

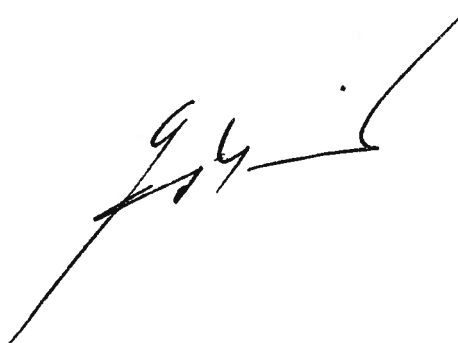
Prezident Slovenskej republiky

Číslo: 1741-2011-BA

ROZHODNUTIE
prezidenta Slovenskej republiky

o vrátení zákona z 31. mája 2011,
ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 167/2008 Z. z. o periodickej tlači a
agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlačový
zákon) a ktorým sa mení zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii
a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších
predpisov

Predkladá:
Ivan Gašparovič
prezident Slovenskej republiky



Bratislava 20. júna 2011

I

Podľa čl. 102 ods. 1 písm. o) Ústavy Slovenskej republiky vraciam Národnej rade Slovenskej zákon z 31. mája 2011, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 167/2008 Z. z. o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlačový zákon) a ktorým sa mení zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „schválený zákon“).

Navrhujem, aby Národná rada Slovenskej republiky pri opätovnom prerokovaní zákon schválila so zmenami, ktoré sú uvedené v časti III.

II

V § 7 zákona č. 167/2008 Z. z. o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlačový zákon) sa upravuje právo na opravu, v § 8 právo na odpoveď a v § 9 právo na dodatočné oznámenie. V týchto ustanoveniach sa upravuje aj povinnosť vydavateľa tlače a tlačovej agentúry uverejniť opravu, odpoveď a dodatočné oznámenie, ako aj dôvody, pri ktorých túto povinnosť nemajú.

Vydavateľ periodickej tlače a tlačová agentúra nie sú povinní uverejniť opravu, odpoveď a dodatočné oznámenie ani vtedy, ak by bol ich uverejnením spáchaný trestný čin, priestupok, iný správny delikt alebo by ich uverejnenie bolo v rozpore s dobrými mravmi (čl. I piaty bod § 7 ods. 6 písm. d), deviaty bod § 8 ods. 7 písm. d) a jedenásty bod § 9 ods. 6 písm. c) schváleného zákona).

Podľa čl. II druhého bodu § 21 ods. 9 písm. b) schváleného zákona nemá z rovnakého dôvodu povinnosť odvysielat' opravu ani vysielateľ.

Z týchto ustanovení vyplýva dôvod, ktorý spočíva v tom, že uverejnenie opravy, odpovede a dodatočného oznámenia alebo odvysielania opravy by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Slovné spojenie „dobré mravy“ je v právnom poriadku Slovenskej republiky všeobecne používané; nie je však definované. Toto slovné spojenie konkretizuje len právna teória a judikatúra súdov. Vo všeobecnosti možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Dobré mravy vo všetkých konkrétnostiach je ťažké vyjadriť; ich obsah v jednotlivých prípadoch môže byť rôznymi osobami rôzne vnímaný.

Právo na opravu, odpoveď a na dodatočné oznámenie je významným prostriedkom zabezpečujúcim garanciu niektorých ústavných práv, najmä práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti a dobrej povesti, práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, či nedotknuteľnosti súkromia pre každého bez ohľadu na jeho postavenie.

Vzhľadom na uvedené, dôvod preto, aby vydavateľ periodickej tlače a tlačová agentúra neboli povinné uverejniť opravu, odpoveď a dodatočné oznámenie, a vysielateľ odvysielateľ opravu, by nemal spočívať v tom, že uverejnenie alebo odvysielanie opravy a uverejnenie odpovede a dodatočného oznámenia by bolo v rozpore s dobrými mravmi; použitie tejto formulácie v čl. I piatom bode § 7 ods. 6, deviatom bode § 8 ods. 7 a v jedenástom bode § 9 ods. 6 písm. c) a v čl. II druhom bode § 21 ods. 9 písm. a) schváleného zákona je, podľa môjho názoru, nenáležitá. Preto s použitím tejto formulácie v týchto prípadoch nemôžem súhlasiť.

III

V nadväznosti na pripomienky uvedené v časti II navrhujem, aby Národná rada Slovenskej republiky pri opätovnom prerokovaní schválila tieto zmeny:

1. V čl. I piatom bode v § 7 ods. 6 písmeno d) znie:
„d) by bol uverejnením opravy spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt.“.
2. V čl. I deviatom bode v § 8 ods. 7 písmeno d) znie:
„d) by bol uverejnením odpovede spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt,“.
3. V čl. I jedenástom bode v § 9 ods. 6 písmeno c) znie:
„c) by bol uverejnením dodatočného oznámenia spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt,“.
4. V čl. I osemnástom bode v nadpise pod § 13a sa slová „od 1. júla 2011“ nahrádzajú slovami „od 1. septembra 2011“.
5. V čl. I osemnástom bode § 13a ods. 1 a 2 sa slová „pred 1. júlom 2011“ nahrádzajú slovami „pred 1. septembrom 2011“ a slová „do 30. júna 2011“ sa nahrádzajú slovami „do 31. augusta 2011“.
6. V čl. II druhom bode v § 21 ods. 9 písmeno a) znie:
„a) by sa odvysielaním navrhnutého textu spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt,“.

7. V čl. II štvrtom bode v nadpise pod § 76dd sa slová „od 1. júla 2011“ nahrádzajú slovami „od 1. septembra 2011“.
8. V čl. II štvrtom bode v § 76dd sa slová „pred 1. júlom 2011“ nahrádzajú slovami „pred 1. septembrom 2011“ a slová „do 30. júna 2011“ sa nahrádzajú slovami „do 31. augusta 2011“.

9. Čl. III znie:

„Čl. III

Tento zákon nadobúda účinnosť 1. septembra 2011.“.

Bratislava 20. júna 2011