**Doložka vybraných vplyvov**

**A.1. Názov materiálu:** vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 592/2006 Z. z. o poskytovaní vianočného príspevku niektorým poberateľom dôchodku a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

**Termín začatia a ukončenia PPK:** od 25. februára 2011 do 3. marca 2011

**A.2. Vplyvy:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Pozitívne\*  | Žiadne\* | Negatívne\* |
| 1. Vplyvy na rozpočet verejnej správy | X  |   |  |
| 2. Vplyvy na podnikateľské prostredie – dochádza k zvýšeniu regulačného zaťaženia? |  |  X |  |
| 3. Sociálne vplyvy – vplyvy  na hospodárenie obyvateľstva,– sociálnu exklúziu,– rovnosť príležitostí a rodovú rovnosť a vplyvy na zamestnanosť |  | X |  |
| 4. Vplyvy na životné prostredie |   | X  |   |
| 5. Vplyvy na informatizáciu spoločnosti |   | X  |   |

**\*** Predkladateľ označí znakom x zodpovedajúci vplyv (pozitívny, negatívny, žiadny), ktorý návrh prináša v každej oblasti posudzovania vplyvov. Návrh môže mať v jednej oblasti zároveň pozitívny aj negatívny vplyv, v tom prípade predkladateľ označí obe možnosti. Bližšie vysvetlenie označených vplyvov bude obsahovať analýza vplyvov. Isté vysvetlenie, či bilanciu vplyvov (sumárne zhodnotenie, ktorý vplyv v danej oblasti prevažuje) môže predkladateľ uviesť v poznámke.

**A.3. Poznámky**

Vplyvy na rozpočet verejnej správy – predpokladá sa, že celkový vplyv na rozpočet verejnej správy v rokoch 2011 až 2013 bude pozitívny z dôvodu, že sa očakávajú nižšie výdavky na vyplatenie vianočného príspevku v porovnaní so schváleným rozpočtom kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky na roky 2011 až 2013.

Vplyvy na podnikateľské prostredie – návrh zákona nemá vplyv na podnikateľské prostredie.

Sociálne vplyvy – návrh zákona nemá sociálne vplyvy, nakoľko podľa v súčasnosti účinného zákona sa rozsah a sumy vianočného príspevku ustanovujú nariadením vlády Slovenskej republiky, pričom predkladaným návrhom zákona sa navrhuje ustanovenie konkrétneho vzorca na výpočet súm vianočného príspevku.

Navrhovaný vzorec predpokladá znižovanie výšky vianočného príspevku v nasledujúcich obdobiach, keďže výška dôchodkov pri súčasnom valorizačnom mechanizme rastie rýchlejšie ako životné minimum. Uvedené však neplatí všeobecne. Napríklad dôchodok, ktorý bol pod úrovňou životného minima (vianočný príspevok v sume 66,39 eura), môže byť valorizovaný tak, že bude menší ako nová úroveň životného minima a opäť mu bude patriť vianočný príspevok 66,39 eura.

Porovnanie predkladaného návrhu ustanovenia vianočného príspevku s nariadeniami vlády Slovenskej republiky v rokoch 2006 až 2010:

V prvej koncepcii vianočného príspevku v rokoch 2006 až 2009 (označme ju symbolom A) existovali tri hranice: prvá vo výške 20 % priemernej mzdy, druhá vo výške 40 % priemernej mzdy a tretia vo výške 60 % priemernej mzdy. V koncepcii vianočného príspevku v roku 2010 (označme ju symbolom B) existovalo osem hraníc: prvá vo výške 25 % priemernej mzdy, druhá vo výške 30 %  priemernej mzdy, ... , ôsma vo výške 60 % priemernej mzdy. V predkladanom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 592/2006 Z. z. o poskytovaní vianočného príspevku niektorým poberateľom dôchodku a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (označme ju symbolom C) existujú len dve hranice: prvá na úrovni životného minima vo výške 185,38 eura a druhá vo výške 60 % priemernej mzdy. Pod priemernou mzdou sa rozumie priemerná mzda v hospodárstve Slovenskej republiky z roka, ktorý je bezprostredne pred rokom, v ktorom bol konkrétny vianočný príspevok vyplácaný.

Ak sa majú porovnávať tieto koncepcie z hľadiska ich výhodnosti, t. j. výšky poskytovaného vianočného príspevku, musia sa použiť výpočty v zjednotených podmienkach roku 2011, pre ktorý relevantná priemerná mzda „M“ z roku 2010 je 770 euro (makroekonomická prognóza Inštitútu finančnej politiky z februára 2011). Hodnotenie týchto koncepcií je uvedené iba pre niektoré vybrané dôchodkové príjmy.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dôchodkové príjmy** | **A** | **B** | **C** |
| **15% M = 115,5** | 66,39 | 66,39 | 66,39 |
| **16% M = 123,2** | 66,39 | 66,39 | 66,39 |
| **17% M = 130,9** | 66,39 | 66,39 | 66,39 |
| **18% M = 138,6** | 66,39 | 66,39 | 66,39 |
| **19% M = 146,3** | 66,39 | 66,39 | 66,39 |
| **20% M = 154,0** | 66,39 | 66,39 | 66,39 |
| **21% M = 161,7** | 58,09 | 66,39 | 66,39 |
| **22% M = 169,4** | 58,09 | 66,39 | 66,39 |
| **23% M = 177,1** | 58,09 | 66,39 | 66,39 |
| **24% M = 184,8** | 58,09 | 66,39 | 66,39 |
| **25% M = 192,5** | 58,09 | 66,39 | 65.68 |
| **26% M = 200,2** | 58,09 | 61,83 | 64,91 |
| **27% M = 207,9** | 58,09 | 61,83 | 64,14 |
| **28% M = 215,6** | 58,09 | 61,83 | 63,37 |
| **29% M = 223,3** | 58,09 | 61,83 | 62,60 |
| **30% M = 231,0** | 58,09 | 61,83 | 61,83 |
| **31% M = 238,7** | 58,09 | 57,98 | 61,06 |
| **32% M = 246,4** | 58,09 | 57,98 | 60,29 |
| **33% M = 254,1** | 58,09 | 57,98 | 59,52 |
| **34% M = 261,8** | 58,09 | 57,98 | 58,75 |
| **35% M = 269,5** | 58,09 | 57,98 | 57,98 |
| **36% M = 277,2** | 58,09 | 54,13 | 57,21 |
| **37 % M = 284,9** | 58,09 | 54,13 | 56,44 |
| **38% M = 292,6** | 58,09 | 54,13 | 55,67 |
| **39% M = 300,3** | 58,09 | 54,13 | 54,90 |
| **40% M = 308,0** | 58,09 | 54,13 | 54,13 |
| **41% M = 315,7** | 49,80 | 50,28 | 53,36 |
| **42% M = 323,4** | 49,80 | 50,28 | 52,59 |
| **43% M = 331,1** | 49,80 | 50,28 | 51,82 |
| **44% M = 338,8** | 49,80 | 50,28 | 51,05 |
| **45% M = 346,5** | 49,80 | 50,28 | 50,28 |
| **46% M = 354,2**  | 49,80 | 46,43 | 49,51 |
| **47% M = 361,9** | 49,80 | 46,43 | 48,74 |
| **48% M = 369,6** | 49,80 | 46,43 | 47,97 |
| **49% M = 377,3** | 49,80 | 46,43 | 47,20 |
| **50% M = 385,0** | 49,80 | 46,43 | 46,43 |
| **51% M = 392,7** | 49,80 | 42,58 | 45,66 |
| **52% M = 400,4** | 49,80 | 42,58 | 44,89 |
| **53% M = 408,1** | 49,80 | 42,58 | 44,12 |
| **54% M = 415,8** | 49,80 | 42,58 | 43,35 |
| **55% M = 423,5** | 49,80 | 42,58 | 42,58 |
| **56% M = 431,2** | 49,80 | 38,73 | 41,81 |
| **57% M = 438,9** | 49,80 | 38,73 | 41,04 |
| **58% M = 446,6** | 49,80 | 38,73 | 40,27 |
| **59% M = 454,3** | 49,80 | 38,73 | 39,50 |
| **60% M = 462,0** | 49,80 | 38,73 | 38,73 |

**A.4. Alternatívne riešenia**

Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky analyzuje možnosti zavedenia minimálneho dôchodku ako alternatívneho riešenia nahrádzajúceho vianočný príspevok. Cieľom minimálneho dôchodku by malo byť zníženie počtu poberateľov starobného dôchodku odkázaných na pomoc v hmotnej núdzi. Podpora príjmu osôb po dovŕšení dôchodkového veku najmä s nízkymi zárobkami počas pracovnej kariéry a posilnenie solidarity v priebežne financovanom dôchodkovom pilieri.

**A.5. Stanovisko gestorov**

**Ministerstvo financií Slovenskej republiky:**

Ministerstvo financií Slovenskej republiky má k predloženej doložke nasledovnú zásadnú pripomienku – v časti 2.3.3. Predpoklady vývoja objemu aktivít žiadame v jednotlivých rokoch uviesť predpokladaný počet dôchodcov, ktorých sa predložený návrh týka; výšku priemernej mzdy, z ktorej sa pri kvantifikáciách vychádza; ako aj predpokladanú sumu životného minima v jednotlivých rokoch. Tieto údaje požadujeme z dôvodu objasnenia pozitívnych vplyvov na rozpočet verejnej správy, t. j. úspory výdavkov v rokoch 2011 až 2013. Nie je nám jasné, či k úspore dochádza z dôvodu previazania výpočtu vianočného príspevku s výškou životného minima alebo aj vplyvom iných faktorov. Podrobné vysvetlenie žiadame uviesť v časti 2.3.4. Výpočty vplyvov na verejné financie.

Ministerstvo financií Slovenskej republiky nemá pripomienky k doložke vybraných vplyvov z hľadiska vplyvov na informatizáciu spoločnosti.

**Stanovisko predkladateľa:**

Pripomienka bola akceptovaná a časť 2.3.4. bola upravená. Zároveň poznamenávame, že predpokladané výdavky v rozpočte kapitoly Ministerstvá práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky na vianočný príspevok, s ktorými sa porovnávajú výdavky v súčasnej doložke, boli kvantifikované v podmienkach pôvodnej legislatívy s tromi hranicami a s tromi sumami vianočného príspevku, pričom tieto odhady využívali predovšetkým predchádzajúci vývoj výdavkov a neboli aktualizované.

Za týchto okolností úloha analyzovať vzniknuté rozdiely nemá podľa názoru predkladateľa význam. V doložke sú pre individuálne výšky dôchodkových príjmov porovnávané príslušné sumy vianočného príspevku pre všetky tri koncepcie – pôvodnú trojpásmovú, minuloročnú osempásmovú a terajšiu dvojpásmovú, a to pri rovnakých podmienkach roku 2011. Z tabuľky vyplýva, že výhody a nevýhody jednotlivých koncepcií v rôznych pásmach dôchodkových príjmov sú rôzne. Bolo by možné za týchto predpokladov roku 2011 prepočítať aj výdavky predošlých dvoch koncepcií a analyzovať ich.

V nadväznosti na uvedené je možné iba konštatovať, že k úspore došlo zmenou koncepcie vianočného príspevku z rýdzo schodkovitej funkcie na regresnú. Previazanosť so životným minimom v tom nehrala principiálnu úlohu, pretože napriek tejto previazanosti pre nízke dôchodkové príjmy dáva navrhovaná koncepcia aspoň takú sumu vianočného príspevku ako pôvodná.

**Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky:**

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom predkladateľa, že predmetný návrh zákona nepredstavuje žiadny vplyv na podnikateľské prostredie.

Poznámka (nad rámec) k doložke vplyvov a jej časti A.4. Alternatívne riešenia:

V uvedenej časti sa uvádza, že s inou alternatívou riešenia ako prepojením výšky vianočného príspevku niektorým poberateľom dôchodku so sumou životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu sa neuvažovalo (pozn.: čiže sa ani neuvažuje).

Pokračovanie v poskytovaní vianočného príspevku niektorým poberateľom dôchodku možno označiť ako pokračovanie nesystémového riešenia. Ide o jednorazové príspevky niektorým poberateľom dôchodkov (resp. poberateľom najnižších dôchodkov). Tento príspevok ich situáciu nezlepšuje a ani ich životnú úroveň nezvyšuje. Ako alternatívne riešenie odporúčame uviesť zámer stanovenia minimálneho dôchodku, ktorý by predstavoval do budúcnosti garanciu zlepšenia životnej úrovne dôchodcov, ktorí sú v súčasnosti nútení žiadať o sociálnu pomoc v hmotnej núdzi.

**Stanovisko predkladateľa:**

Vyššie uvedené odporúčanie bolo akceptované a časť A.4. Alternatívne riešenia bola upravená.

**Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky:**

Gestor metodiky pre sociálne vplyvy súhlasí s vypracovanou doložkou vybraných vplyvov v časti sociálne vplyvy.

**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky:**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky súhlasí s predloženou doložkou vybraných vplyvov bez pripomienok.