

Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy
poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Pelegriniho
k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom
obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
(tlač 186)

1. V Čl. I sa 5. bod vypúšťa.

Nasledujúce body sa prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhovaná definícia verejného obstarávateľa – právnickej osoby – ani jej zmenená verzia v 3. bode spoločnej správy výborov NR SR, nie je v súlade s pojmom „inštitúcie, ktorá sa spravuje verejným právom“ upraveným v čl. 1 ods. 9 druhý pododsek smernice 2004/18/ES a v čl. 2 ods. 1 písm. a) druhý pododsek smernice 2004/17/ES, z ktorého vyplýva, že „inštitúciou, ktorá sa spravuje verejným právom“ je každá inštitúcia

1. zriadená na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú priemyselný alebo komerčný charakter,
2. má právnu subjektivitu a
3. je z väčšej časti financovaná štátnymi, regionálnymi alebo miestnymi orgánmi alebo inými inštitúciami, ktoré sa spravujú verejným právom; alebo jej riadenie podlieha dohľadu týchto inštitúcií; alebo má správny, riadiaci alebo dozorný orgán, ktorého viac ako polovicu členov vymenúvajú štátne, regionálne alebo miestne orgány alebo iné inštitúcie, ktoré sa spravujú verejným právom.

Tieto tri podmienky majú kumulatívny charakter. Posledná podmienka pozostáva z troch znakov, z ktorých je postačujúce splnenie aspoň jedného. Rovnako ani navrhovaný odsek 4 nie je v súlade s čl. 2 ods. 2 písm. a) a b) smernice 2004/17/ES, z ktorého vyplýva, že smernica 2004/17/ES sa vzťahuje aj na verejných obstarávateľov, pokiaľ títo vykonávajú niektorú z činností uvedených v čl. 3 až 7 tejto smernice. Navrhuje sa preto ponechať súčasne platné znenie zákona.

Súčasne navrhujem vyňať zo spoločnej správy výborov NR SR na osobitné hlasovanie s návrhom neschváliť bod 3.

2. V čl. I 6. bod znie:

„6. V § 7 sa v celom texte suma „120 000 eur“ nahrádza sumou „100 000 eur“ a suma „30 000 eur“ nahrádza sumou „10 000 eur“.“.

Odôvodnenie:

Navrhované znenie je v rozpore s čl. 8 smernice 2004/18/ES, v ktorom sa ustanovuje povinnosť uplatňovať túto smernicu aj pri zadávaní zákaziek, na ktoré verejní obstarávatelia prispievajú priamo viac ako 50% a presahujú prahové hodnoty určené touto smernicou (pre stavebné práce je to 4 845 000 eur a pre služby 193 000 eur). Členské štáty v zmysle tohto

článku majú prijať opatrenia potrebné na zabezpečenie súladu s touto smernicou.

Navrhovaným znením je prahová hodnota zákaziek na služby vyššia ako prahová hodnota požadovaná smernicou, keďže finančný limit pre zadávanie zákaziek na poskytnutie služieb pre obstarávateľa je až 387 000 eur, na rozdiel od smernice ustanovenou prahovou hodnotou pre verejného obstarávateľa 193 000 eur. Keďže sa na zadávanie dotovaných zákaziek vzťahuje smernica, vzťahujú sa aj na ňu metódy výpočtu predpokladanej hodnoty, ktoré majú vychádzať z celkovej sumy bez DPH ako vyplýva z čl. 9 ods. 1 smernice 2004/18/ES. Tým, že predpokladaná hodnota zákazky podľa navrhovaného znenia sa má určiť z výšky poskytnutých prostriedkov, nie je dodržaná prahová hodnota vzťahujúca sa na zadávanie dotovaných zákaziek a súčasne ani metóda výpočtu predpokladanej hodnoty dotovanej zákazky.

Preto navrhujem ponechať znenie § 7 súčasne platného zákona a upraviť v ňom len finančné limity, ktoré sa viažu na navrhovanú zmenu finančných limitov pre podprahové zákazky na uskutočnenie stavebných prác, podprahové zákazky na dodanie tovarov a podprahových zákaziek na poskytnutie služieb.

Súčasne navrhujem vyňať zo spoločnej správy výborov NR SR na osobitné hlasovanie s návrhom neschváliť bod 5.

3. V Čl. I sa 41. bod vypúšťa.

Nasledujúce body sa prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhovanú úpravu, ktorá má umožniť súdu rozhodovať o neplatnosti zmluvy uzavretej v rozpore so zákonom aj pri podlimitných zákazkách, hodnotím ako pozitívnu úpravu. Avšak za konanie vo veci určenia neplatnosti zmluvy je viazaný výber súdneho poplatku upravený zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Súčasná výška súdneho poplatku berie do úvahy skutočnosť, že napadnúť žalobou možno len nadlimitné zákazky a je diferencovaná v závislosti od typu zákazky.

Navrhovaná úprava nepočíta s úpravou súdnych poplatkov za konanie vo veci určenia neplatnosti zmluvy, ktorá je výsledkom zadávania podlimitnej zákazky. A keďže sadzobník súdnych poplatkov nediferencuje zákazku na nadlimitnú zákazku a podlimitnú zákazku a vzhľadom na navrhované zníženie finančných limitov pre zadávanie podlimitných zákaziek, navrhovateľ poplatkového úkonu zaplatí rovnakú sadzbu súdneho poplatku nezohľadňujúcu hodnotu zákazky, ak sa táto navrhovaná úprava prijme. Tak sa teda stane, že za konanie vo veci určenia neplatnosti zmluvy na dodanie tovaru v hodnote 40 000 eur a zmluvy na dodanie tovaru v hodnote 125 000 eur sa musí zaplatiť rovnaký súdny poplatok a to vo výške 15 000 eur, čo je neprimerané a môže byť považované za sťažené uplatnenie práva na súdnu ochranu zaručené Ústavou SR.

4. Navrhujem vyňať zo spoločnej správy výborov NR SR na osobitné hlasovanie s návrhom neschváliť body 6 a 33.

Odôvodnenie:

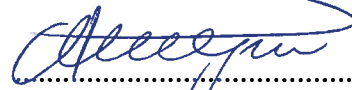
Navrhované doplnenie novej činnosti v 6. bode spoločnej správy výborov NR SR, ktorá sa týka prepravy ropy a skladovania ropy je nad rámec činností, ktoré pokrýva smernica 2004/17/ES v článkoch 3 až 7. Táto smernica pokrýva

- v čl. 3 plyn, teplo a elektrickú energiu (§ 8 ods. 3 a 10 ZVO),
- v čl. 4 vodu (§ 8 ods. 4, 5 a 11 ZVO),
- v čl. 5 dopravné služby (§ 8 ods. 6, 7 a 12 ZVO),
- v čl. 6 poštové služby (§ 8 ods. 8 ZVO) a
- v čl. 7 prieskum alebo ťažbu ropy, plynu, uhlia alebo ostatných tuhých palív, ako aj prístavy a letiská (§ 8 ods. 9 ZVO).

Podľa čl. 8 smernice 2004/17/ES prílohy I až X tejto smernice obsahujú neúplné zoznamy obstarávateľov v zmysle tejto smernice, teda zoznamy obstarávateľov vo väzbe na relevantnú činnosť, no v týchto zoznamoch nie je navrhovaná činnosť, pod ktorú by sa subjekt činný v prevádzke ropy a skladovaní ropy mohol zaradiť. Vzniklo by tak nové odvetvie, ktoré keďže nie je pokryté smernicou 2004/17/ES, nerátajú s ním ani ďalšie právne akty EÚ v oblasti verejného obstarávania.

Navrhované splnomocňovacie ustanovenie v 33. bode spoločnej správy výborov NR SR na vydanie vykonávacieho predpisu, ktorým sa má upraviť podoba štruktúrovaných údajov na účely automatizovaného spracovania, nie je jasné, ale pravdepodobne má väzbu na 35. bod návrhu zákona, ktorým sa Úradu pre verejné obstarávanie ukladá povinnosť sprístupňovať vestník aj v podobe štruktúrovaných údajov, ktorá umožňuje ich ďalšie automatizované spracovanie. V takomto prípade by mal byť úrad tou osobou, ktorá má údaje vo vestníku sprístupniť tak, aby ich akákoľvek externá osoba mohla ďalej automatizovane spracovať. Úrad sa však musí v danom prípade riadiť zákonom č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Výnosom Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 312/2010 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy. Vydanie vykonávacieho predpisu, ktorý by mal úrad vydať sám pre seba, je irelevantné.

1. PETER PELEGRINI



2. ZEMETA ZMAKOBIDOU



3. MARIAN KOVACOVIC



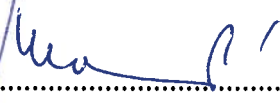
4. Jan Sauter



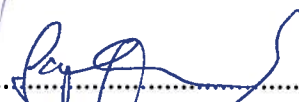
5. Peter ŠUCA



6. IERA TOMANOVA



7. Lubomir ZAHNATEK



8. Vilem Jacek



9. STANISLAV KUBANEK



10. JAN RICHTER



11. Pavel COLA



12. JAN BOJATEK



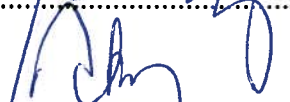
13. PETER KASIMIR



14. MAGDA KOSUTOVA



15. Lubomir PETRAK



16. Lubomir Lelicka



17.

