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## U z n e s e n i e

**Výboru Národnej rady Slovenskej republiky**

**pre hospodárstvo, výstavbu a dopravu**

z 27. januára 2011

 k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač **186)**;

**Výbor Národnej rady Slovenskej republiky**

**pre hospodárstvo, výstavbu a dopravu**

### s ú h l a s í

 s návrhom skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač **186)**;

#### o d p o r ú č a

#  Národnej rade Slovenskej republiky

 návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač **186)** schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi;

#### p o v e r u j e

1. predsedu výboru, aby výsledky rokovania výboru v  druhom čítaní z 20. januára 2011 spolu s výsledkami rokovania ostatných výborov spracoval do písomnej spoločnej správy výborov v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a predložil ju na schválenie gestorskému výboru,
2. spoločného spravodajcu výborov J. Mikuša(Ľ. Jahnátka), aby v súlade s § 80 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov informoval o výsledku rokovania výborov a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru k návrhu zákona uvedené v spoločnej správe výborov na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

 Stanislav **J a n i š**

 predseda výboru

overovateľ výboru

Alojz **P ř i d a l**

##  *Výbor*

 *Národnej rady Slovenskej republiky*

*pre hospodárstvo, výstavbu a dopravu*

Príloha

k uzneseniu č. 87

##### Z m e n y a  d o p l n k y

k skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač **186)**

1. V čl. I 2. bod znie:

„2. V § 4 ods. 3 písmeno b) sa slová „360 000 eur“ nahrádzajú slovami „ 200 000 eur “.

Legislatívnou úpravou sa znižujú stanovené limity.

1. V čl. I 4. bod znie:

„4. V § 4 ods. 4 písmeno b) sa slová „ 120 000 eur“ nahrádzajú slovami „ 20 000 eur “.

Legislatívnou úpravou sa znižujú stanovené limity.

1. V čl. I 5. bod znie:

„5. § 6 znie:

„§6

(1)Verejný obstarávateľ na účely tohto zákona je

a) Slovenská republika zastúpená svojimi orgánmi,

b) obec,

c) vyšší územný celok,

d) právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odsekov 2 alebo 3,

e) združenie právnických osôb, ktorého členom je aspoň jeden z verejných obstarávateľov uvedených v písmenách a) až d).

(2) Právnická osoba podľa odseku 1 písm. d) je osoba,

a) ktorá je úplne alebo z väčšej časti financovaná verejným obstarávateľom podľa odseku 1 písm. a) až d),

b) v ktorej verejný obstarávateľ podľa odseku 1 písm. a) až d) vykonáva priamu alebo nepriamu výlučnú kontrolu7a) alebo

c) v ktorej verejný obstarávateľ podľa odseku 1 písm. a) až d) vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu.

(3) Právnická osoba podľa odseku 1 písm. d) je aj osoba založená alebo zriadená na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú priemyselný alebo obchodný charakter a verejný obstarávateľ podľa odseku 1 písm. a) až d) vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej kontrolného orgánu.

(4) Právnickou osoba podľa odseku 1 písm. d) nie je obstarávateľ podľa § 8.“.“

Poznámka pod čiarou k odkazu 7a) znie:

„7a) § 9 ods. 4 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a čl. III Oznámenia Komisie o pojme koncentrácia podľa nariadenia Rady (EHS) č. 4064/89 o kontrole koncentrácii medzi podnikmi (Ú.v. C66, 2.3.1998, str. 5)“.

Upravujeme okruh verejných obstarávateľov, kedy podľa navrhovanej úpravy budú nimi všetky osoby, ktoré sú úplne alebo z väčšej časti financované alebo kontrolované verejným obstarávateľom. Pojem výlučná kontrola v zmysle zákona č. 136/2001 Z.z. zahŕňa vykonávanie samostatného rozhodujúceho vplyvu na podnikateľa. Tento pojem je ďalej precizovaný v rozhodnutiach Protimonopolného úradu SR predpisov a čl. III Oznámenia Komisie o pojme koncentrácia podľa nariadenia Rady (EHS) č. 4064/89 o kontrole koncentrácii medzi podnikmi (Ú.v. C66, 2.3.1998, str. 5). Existencia spoločnej kontroly verejného obstarávateľa s iným subjektom nespĺňa požiadavky uvedené v navrhovanom ods. 2 písm. b). V prípade ak verejní obstarávatelia vymenovávajú iba väčšinu v kontrolných orgánoch (nie riadiacich) je vhodné režimu verejného obstarávania podriadiť iba tie subjekty, ktoré sú zriadené na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu.

1. V čl. I v 6. bode § 7 odseky 1 a 2 znejú:

„(1) Ak verejný obstarávateľ poskytne osobe, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ finančné prostriedky na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služieb, je osoba, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ povinná pri použití týchto finančných prostriedkov postupovať ako obstarávateľ podľa tohto zákona; predpokladaná hodnota zákazky podľa § 4 sa určuje podľa výšky takto poskytnutých prostriedkov.

(2) Ak verejný obstarávateľ poskytne inému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi finančné prostriedky na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služieb, je iný verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pri použití týchto finančných prostriedkov postupovať ako verejný obstarávateľ podľa tohto zákona.“.

Spresňuje sa postup verejného obstarávania, podľa ktorého majú postupovať osoby, ktoré nie sú verejnými obstarávateľmi ani obstarávateľmi, ktoré získali prostriedky z verejných zdrojov, prípadne postup, podľa ktorého majú postupovať verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, ktorý získal prostriedky od iného verejného obstarávateľa.

1. V čl. I sa za 6. bod vkladá nový 7. bod, ktorý znie:

„ 7. V § 8 sa odsek 3 dopĺňa písmenom d), ktoré znie:

„d) preprava ropy a skladovanie ropy; preprava ropy prostredníctvom potrubia a skladovanie ropy v nádržiach.“.“.

Ostatné body sa prečíslujú.

V súlade s rozhodovacou činnosťou Protimonopolného úradu SR preprava ropy prostredníctvom ropovodného systému nie je zastupiteľná akýmkoľvek iným spôsobom prepravy a vstup na trh prepravy prostredníctvom potrubia a trh skladovania ropy v nádržiach je finančne i prevádzkovo tak náročný, že je v podstate vylúčené, aby na území Slovenskej republiky na trh prostredníctvom potrubia alebo na trh skladovania ropy v nádržiach vstúpili noví záujemcovia. Keďže tu nevzniká tlak na efektívne vynakladanie finančných prostriedkov je opodstatnené, aby sa vzťahovali rovnaké postupy ako na obstarávateľov, ktorí vykonávajú činnosti uvedené v § 8 odsekoch 3 až 9 zákona.

1. V čl. I sa 7. bod vypúšťa.

Ostatné body sa prečíslujú.

Súčasná úprava je dostatočná.

1. V čl. I v 8. bode § 9 ods. 7 úvodná veta znie: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ úradu bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov a po zrušení postupu zadávania zákazky a súťaže návrhov posiela v elektronickej podobe alebo v listinnej podobe“, v písmenách a) a c) až f) sa slovo „obsah“ nahrádza slovom „kópiu“ a v písmene b) sa slovo „ponuky“ nahrádza slovami „ kópie ponúk “ .

Konkretizuje sa spôsob zasielania a podoba zasielaných dokumentov úradu.

1. V čl. I 9. bod znie:

„ 9. § 20 znie:

„§ 20

Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zachovávať mlčanlivosť o obchodnom tajomstve a o informáciách označených ako dôverné, ktoré im uchádzač alebo záujemca poskytol. Týmto nie sú dotknuté ustanovenia týkajúce sa oznámení o výsledku verejného obstarávania, komisie, otvárania ponúk, poroty, ustanovenia podľa § 49 ods. 5 a povinnosti zverejňovania zmlúv podľa osobitného predpisu.9aa)“.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 9aa znie:

„9aa) § 47a Občianskeho zákonníka.“.

Legislatívno-technická úprava.

1. V čl. I sa 11. bod vypúšťa.

Ostatné body sa prečíslujú.

Povinnosť zasielať uvedené oznámenie je daná v § 22 ods. 3 zákona. V § 22 ods. 5 je daná možnosť zasielať tieto oznámenia raz štvrťročne. Preto nie je potrebné určiť to ako povinnosť.

1. V čl. I 14. bode § 32 ods. 6 sa za slovo „ v oznámení“ vkladajú slová „o vyhlásení verejného obstarávania“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa spresňuje právny text.

1. V čl. I 15. bod znie:

„15. V § 33 odsek 4 znie:

„(4) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nie je možné posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Uchádzač musí odoslať vysvetlenie alebo požadované doplnenie predložených dokladov do

1. piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použil s uchádzačom alebo záujemcom formu komunikácie prostredníctvom poštovej prepravy alebo
2. dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použil s uchádzačom alebo záujemcom elektronickú formu komunikácie,

pokiaľ verejný obstarávateľ a obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.“.“.

Lehota na odstránenie formálnych nedostatkov sa určuje na základe spôsobu komunikácie zvolenej s uchádzačom alebo záujemcov. Pri použití komunikácie cez poštovú prepravu sa určuje lehota na odpoveď na päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a v prípade elektronickej formy komunikácie na dva pracovné dni odo dňa odoslania žiadosti. Týmto ustanovením sa upravuje neprimerane dlhá lehota 10 pracovných dní, ktorá by mohla zbytočne predlžovať proces verejného obstarávania.

1. V čl. I v 16. bode § 33 ods.5 písmeno c) znie:

„c) nepredložil po písomnej žiadosti podľa odseku 4 vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote alebo“ .

Legislatívno-technická úprava.

1. V čl. I sa 17. bod vypúšťa.

Ostatné body sa prečíslujú.

Zosúladenie s vyhodnocovaním ponúk pri použití elektronických aukcií.

1. V čl. I v 18. bode § 42 ods. 4 sa slová „objektívnych príčin“ nahrádzajú slovami „predložených dôkazov“.

Pojem „objektívne príčiny“ nemá v zákone presné zdôvodnenie, preto je vhodné používať pojem „ predložené dôkazy “.

1. V čl. I v 18. bode § 42 ods. 4 písmeno a) sa slová „ods.3 v stanovenej lehote,“ nahrádzajú slovami „odseku 3 v určenej lehote,“.

Legislatívno-technická úprava.

1. V čl. I v 18. bode § 42 ods. 4 písmeno c) sa za slovo „alebo“ vkladá slovo „ odseku“.

Legislatívno-technická úprava.

1. V čl. I v 18. bode § 42 v odseku 5 sa slová „dostatočne dlhej lehote“ nahrádzajú slovami „ primeranej lehote“.

Legislatívno-technická úprava.

1. V čl. I sa 19. bod vypúšťa.

Ostatné body sa prečíslujú.

V tomto znení je uvedený bod nadbytočný.

1. V čl. I v 20. bode sa slovo „ ods. 9“ nahrádza slovom „ods. 8“.

Legislatívno-technická úprava.

1. V čl. I 21. bod znie:

„ 21. V § 43 odsek 3 znie:

„(3) Vo verejnej súťaži, v užšej súťaži alebo v rokovacom konaní so zverejnením je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru použiť elektronickú aukciu. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ použije elektronickú aukciu aj pri zadávaní zákazky na poskytnutie služby alebo na uskutočnenie stavebných prác, ak možno presne určiť technické požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky a pri zadávaní zákazky v rámci dynamického nákupného systému a pri opätovnom otvorení súťaže medzi všetkými účastníkmi rámcovej dohody. Pri použití elektronickej aukcie sa § 41 nepoužije.“.“.

Legislatívno-technická úprava.

1. V čl. I 25. bod znie:

„ 25. § 49 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:

„(5) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pošle úradu

1. informáciu o uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody alebo dodatkov k zmluve, koncesnej zmluve alebo rámcovej dohode do siedmich pracovných dní odo dňa ich zverejnenia podľa osobitného predpisu. 11aa) alebo
2. kópiu uzavretej zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody a dodatkov k zmluve, koncesnej zmluve alebo rámcovej dohode do siedmich pracovných dní odo dňa ich uzavretia, ak sa na verejného obstarávateľa a obstarávateľa nevzťahuje povinnosť zverejnenia podľa osobitného predpisu11aa).“.“

Poznámka pod čiarou k odkazu 11aa) znie:

„11aa) § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.

Z dôvodu účinnosti novely Občianskeho zákonníka od 1. januára 2011 je potrebné upraviť tento bod v nadväznosti na povinnosť zverejňovania všetkých uzatvorených zmlúv v Centrálnom registri zmlúv.

1. V čl. I 26. bod znie:

„ 26. V § 52 odsek 1 znie:

„(1) Verejný obstarávateľ môže obmedziť počet záujemcov, ktorých vyzve na predloženie ponuky, a to najmenej na 10 a najviac na 20 tak, aby umožnil hospodársku súťaž.“.“.

Úprava má za cieľ zvýšiť minimálny počet záujemcov z pôvodných 5 na 10.

1. V čl. I 27. bode § 66 sa za slová „V § 66“ vkladajú slová „v odseku 1“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku.

1. V čl. I 30. bode § 99 ods. 2 v predvetí sa vypúšťa slovo „najmä“.

Použité slovo „najmä“ v uvedených ustanoveniach vytvára právnu neistotu v tom, že nie je zrejmé aké ďalšie písomnosti by mal obstarávateľ úradu zasielať resp. aké ďalšie náležitosti by mala výzva na predkladanie ponúk obsahovať. K uvedenému z judikatúry Ústavného súdu SR možno pripomenúť nasledovné: „Požiadavkou právnej istoty je, aby zákony v právnom štáte boli pochopené dostatočne a aby umožňovali ich adresátom urobiť si aspoň predstavu o svojej právnej situácii. Požiadavka, aby všeobecne záväzné právne predpisy spĺňali kritéria zrozumiteľnosti, predstavuje významný faktor eliminovania možnosti ich svojvoľného, účelového, nejednotného alebo iného nežiaduceho vykladania a uplatňovania príslušnými orgánmi verejnej moci.“ (PL. ÚS 19/98).

1. V čl. I 33. bode § 102 odsek 4 znie:

„(4) Verejný obstarávateľ je povinný zverejniť raz štvrťročne na webovom sídle verejného obstarávateľa alebo v periodickej tlači, prípadne inou formou zverejnenia súhrnnú správu o zákazkách s nízkou hodnotou s cenami vyššími ako 1000 eur, v ktorej pre každú zákazku uvedie najmä

a) hodnotu zákazky,

b) predmet zákazky,

c) identifikáciu úspešného uchádzača.“.

Legislatívno-technická úprava.

1. V čl. I 34. bode § 112 písmeno q ) sa slová „ rámcových zmlúv a dodatkov k týmto zmluvám“ nahrádzajú slovami „ rámcových dohôd a dodatkov k zmluvám, koncesným zmluvám a rámcovým dohodám“.

Legislatívno-technická úprava.

1. V čl. I 39. bod znie:

„ 39. Za § 147 sa vkladá § 147a, ktorý vrátane nadpisu znie:

„ § 147a
Návrh na určenie neplatnosti zmluvy

Ak verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 7 v rozpore s týmto zákonom uzavrie zmluvu, koncesnú zmluvu, rámcovú dohodu alebo dodatok k zmluve, koncesnej zmluve alebo rámcovej dohode úrad alebo prokurátor v lehote jedného roka od ich uzavretia podá návrh na určenie ich neplatnosti súdom.“.“.

Legislatívno-technická úprava.

1. V čl. I sa 41. bod vkladá nový 42. bod, ktorý znie:

„42. § 154 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:

„(3) Podrobnosti o podobe štruktúrovaných údajov, ktoré umožnia ich ďalšie automatizované spracovanie ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“.“.

Ostatné body sa prečíslujú.

Vykonávací predpis upraví podobu štruktúrovaných údajov na účely automatizovaného spracovania.

1. V čl. I sa za 41. bod vkladá nový 42. bod, ktorý vrátane nadpisu znie:

„42. § 155c znie:

„§ 155c

Prechodné ustanovenia

účinné odo dňa účinnosti tohto zákona

Úrad sa neplatnosti koncesnej zmluvy alebo dodatku ku koncesnej zmluve, ktoré boli uzatvorené v lehote jedného roka pred 16. júlom 2009, môže dovolávať pred súdom len návrhom doručeným súdu najneskôr do 30 dní odo dňa 16. júla 2009. Iné oprávnené osoby sa neplatnosti koncesnej zmluvy alebo dodatku ku koncesnej zmluve, ktoré boli uzatvorené v lehote jedného roka pred 16. júlom 2009, môžu dovolávať pred súdom len návrhom doručeným súdu najneskôr do 30 dní odo dňa 16. júla 2009.“.“.

Ostatné body sa prečíslujú.

Znovu zavedenie oprávnenia úradu a prokurátora na podanie návrhu na určenie neplatnosti zmluvy, respektíve dohody, dodatku súdom (39. bod) si vyžaduje úpravu prechodného ustanovenia § 155c.

1. V čl. II sa slová „1. marca“ sa nahrádzajú slovami „1. apríla“. a súčasne v čl. I v 42. bode v § 155h v nadpise sa slová „1. marca“ nahrádzajú slovami „1. apríla“ a v ods. 1 sa dvakrát použité slová „28. februára 2010“ nahrádzajú slovami „31. marca 2011“.

Posunutie účinnosti a súvisiace úpravy v prechodných ustanoveniach, zohľadňujú zákonné lehoty v legislatívnom procese schvaľovania zákona ako aj potrebnú legisvakanciu.