**Dôvodová sprava**

**Všeobecná časť**

# Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády SR návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov

Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 480 z 1. júla 2009 bola uložená podpredsedníčke vlády a ministerke  spravodlivosti Slovenskej republiky v bode B. 3. úloha *„upraviť dohľad nad rozhodcovskými súdmi.“*

Cieľom návrhu zákona je pri udržaní rozhodcovského konania v spotrebiteľských veciach upraviť rozhodovanie týchto vecí len stálym rozhodcovským súdom, upraviť jeho kreovanie aj priamo zákonom a zabrániť zneužívaniu inštitútu rozhodcovského konania v sporoch zo spotrebiteľských zmlúv.

Návrh zákona reaguje na rozmach zneužívania inštitútu rozhodcuspotrebiteľských veciach. V tomto smere je dôležité rozhodnutie Európskeho súdneho dvora - čl. 51 rozsudku Európskeho súdneho dvora C‑40/08, Asturcom Telecomunicaciones SL proti Cristina Rodríguez Nogueira. Členské štáty sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky neboli pre spotrebiteľov záväzné podľa článku 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica). Toto ustanovenie sa má považovať za rovnocenné kogentnému ustanoveniu zákona.

Pôvodne bol materiál predkladaný do medzirezortného pripomienkového konania spoločne s návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Na rokovanie Legislatívnej rady vlády SR sa materiál predkladá samostatne z dôvodu, že v rámci uplatnených pripomienok v medzirezortnom pripomienkovom konaní vznikla potreba materiál systémovo zmeniť a doplniť.

Navrhovaná úprava nebude mať dopad na štátny rozpočet, rozpočty obcí alebo rozpočty vyšších územných celkov, nebude mať vplyv na zamestnanosť, ani na tvorbu pracovných miest.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a s právom Európskych spoločenstiev.

**Dôvodová správa - osobitná časť**

**Čl. I**

**K bodom 1 a 2 (§ 1 ods. 1)**

Vzhľadom na už existujúci obsah ustanovení (§ 12 až § 15) zákona o rozhodcovskom konaní a tiež vzhľadom na navrhované úpravy zákona o rozhodcovskom konaní by úvodné ustanovenia o predmete úpravy tohto zákona mali byť doplnené tak, aby zákon o rozhodcovskom konaní upravoval aj zriaďovanie a správu stálych rozhodcovských súdov a zodpovednosť za ich činnosť.

**K bodom 3 až 5 (§ 6 ods. 1 až 3)**

Funkcia rozhodcov pri rozhodcovskom konaní, pri vykonávaní ktorej sú vydávané rozhodcovské rozsudky, je svojím významom porovnateľná napríklad s funkciou správcov pri konkurzoch a reštrukturalizáciách, súdnych exekútorov a viacerých iných funkcií pri výkone ktorých dochádza k autoritatívnej interpretácii a aplikácii právnych noriem. Vzhľadom na túto skutočnosť sa navrhuje, aby v rámci novelizácie zákona o rozhodcovskom konaní boli upravené požiadavky na bezúhonnosť a dôveryhodnosť rozhodcov obdobne ako sú platnými zákonmi regulované požiadavky na bezúhonnosť a dôveryhodnosť fyzických osôb pri iných porovnateľných funkciách, napríklad správcov pre konkurzy a reštrukturalizácie podľa ustanovení § 21 ods. 3 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

**K bodu 6 (§ 6a)**

Navrhuje sa upraviť ustanovenie § 6a zákona o rozhodcovskom konaní tak, aby rozhodcovia pri rozhodcovskom konaní mali jasne a jednoznačne uloženú ich kľúčovú povinnosť pri výkone tejto funkcie konať a rozhodovať svedomito, nezaujate, nestranne a s odbornou starostlivosťou tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov rozhodcovského konania, ale vzhľadom na poznatky o liknavom postupe pri časti rozhodcovských konaní by tiež rozhodcovia mali mať uloženú povinnosť pri výkone tejto funkcie konať a rozhodovať bez zbytočných prieťahov. Obdobne majú aj sudcovia vymedzené povinnosti pri výkone ich funkcie.

**K bodu 7 (§ 8 ods. 4)**

Navrhuje sa upraviť ustanovenie § 8 ods. 4 zákona o rozhodcovskom konaní tak, aby povinnosť mlčanlivosti rozhodcov sa nevzťahovala na sprístupňovanie informácií orgánom činným v trestnom konaní, súdom na účely súdneho konania, ani na sprístupňovanie informácií Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky a jeho zamestnancom na účely výkonu pôsobnosti ministerstva spravodlivosti. Takáto úprava je potrebná a opodstatnená vzhľadom na pôsobnosť ministerstva spravodlivosti v justičnej oblasti a tiež vzhľadom na ustanovenia § 124 Občianskeho súdneho poriadku a § 129 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorých by rozhodcovia ako svedkovia mohli vypovedať len vtedy, keby ich od povinnosti mlčanlivosti oslobodil buď ten, v koho záujme má rozhodca povinnosť mlčanlivosti (teda rozhodcu by mali od povinnosti mlčanlivosti spoločne oslobodiť účastníci rozhodcovského konania, čo môže byť problematické vzhľadom na potenciálne protichodný záujem účastníkov rozhodcovského konania), prípadne keby ich od povinnosti mlčanlivosti oslobodil príslušný orgán (pričom však neexistuje, respektíve nie je ustanovený žiadny príslušný orgán na oslobodenie rozhodcov od povinnosti mlčanlivosti).

**K bodu 8 (§ 9 ods. 1)**

Navrhuje sa doplniť ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní tak, že rozhodca stáleho rozhodcovského súdu je bez zbytočného odkladu povinný písomne oznámiť predsedníctvu a zriaďovateľovi stáleho rozhodcovského súdu (teda nielen zmluvným stranám, ktoré sú účastníkmi rozhodcovského konania) informácie o všetkých skutočnostiach, pre ktoré by rozhodca mohol byť vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci alebo k zmluvným stranám možno mať pochybnosť o jeho nezaujatosti (nepredpojatosti). Takúto povinnosť je potrebné rozhodcom stálych rozhodcovských súdov uložiť v záujme toho, aby predsedníctvo a zriaďovateľ stáleho rozhodcovského súdu si mohli náležite plniť povinnosti pri organizovaní a zabezpečovaní činnosti stáleho rozhodcovského súdu.

**K bodom 9 až 12 (§ 10)**

Navrhuje sa doplniť ustanovenia § 10 zákona o rozhodcovskom konaní tak, aby zákon komplexne upravoval rozhodcovi zánik funkcie rozhodcu, respektíve aj pozastavenie výkonu funkcie rozhodcu rozhodcovského súdu a s tým súvisiace právne skutočnosti. Pritom doplnením § 10 ods. 1 o nové písmeno e) sa jednak navrhuje explicitne zakotviť, že funkcia rozhodcu zaniká aj stratou bezúhonnosti alebo dôveryhodnosti rozhodcu (teda zánikom spôsobilosti byť rozhodcom). Zároveň doplnením § 10 ods. 1 o nové písmeno f) a tiež doplnením § 10 o nový odsek 5 sa navrhuje novo zakotviť, že funkcia rozhodcu zaniká právoplatnosťou rozhodnutia súdu o zbavení výkonu funkcie rozhodcu za opakované závažné porušenie povinností rozhodcu pri výkone jeho funkcie. V tejto súvislosti sa tiež navrhuje, aby združenie na ochranu spotrebiteľov mohlo v konaní proti rozhodcovi vo veci zbavenia výkonu funkcie rozhodcu sa tiež domáhať predbežného opatrenia o pozastavení výkonu funkcie rozhodcu, a to až do právoplatného ukončenia konania proti rozhodcovi vo veci zbavenia výkonu funkcie rozhodcu.

**K bodu 13 (§ 12 ods. 1)**

Ide o nový spôsob konštituovania stáleho rozhodcovského súdu pri právnickej osobe. Uvedený spôsob môže perspektívne v budúcnosti zúžiť rozhodovanie niektorých právnych vecí len stálymi rozhodcovskými súdmi zriadenými zákonom. Pravdepodobne by išlo o veci, na ktorých má spoločnosť osobitný záujem, napr. veci týkajúce sa ochrany spotrebiteľa a pod. Týmto ustanovením nijako nie je dotknutá možnosť kreovať stále rozhodcovské súdy podľa doterajších predpisov.

**K bodu 14 (§ 12 ods. 6)**

Navrhnutým doplnením ustanovenia § 12 doplnením o nový odsek 6 sa zohľadňuje skutočnosť, že zriaďovateľmi stálych rozhodcovských súdov sú právnické osoby, pričom zriaďovateľ môže mať osobitné vzťahy s inými osobami, respektíve zriaďovateľ môže mať spriaznené osoby, ktoré majú vplyv na zriaďovateľa stáleho rozhodcovského súdu. Kľúčový vplyv na zriaďovateľa majú iné osoby v prípadoch, ak ide o osoby ovládajúce zriaďovateľa (teda ak zriaďovateľ je pod kontrolou iných osôb), ak ide o osoby ovládané zriaďovateľom (teda ak zriaďovateľ má kontrolu nad inými osobami), prípadne ak ide o osoby konajúce v zhode so zriaďovateľom. Preto sa navrhuje, aby stály rozhodcovský súd vrátane jeho rozhodcov nesmel uskutočňovať rozhodcovské konania a vydávať rozhodcovské rozhodnutia vo veciach, v ktorých by účastníkom rozhodcovského konania bola osoba ovládajúca zriaďovateľa, osoba ovládaná zriaďovateľom, osoba konajúca v zhode so zriaďovateľom, ale ani vo veciach, v ktorých by účastníkom rozhodcovského konania bol samotný zriaďovateľ stáleho rozhodcovského súdu.

**K bodu 15**

Ide o legislatívno-technickú zmenu.

**K bodu 16 (§ 13)**

Navrhuje sa doplniť ustanovenia § 13 o nové písmeno d) tak, aby štatút stáleho rozhodcovského súdu musel povinne upravovať aj vybavovanie sťažností na postup rozhodcovského súdu vrátane vybavovania sťažností na postup rozhodcov alebo predsedníctva stáleho rozhodcovského súdu. Cieľom navrhnutej úpravy je dosiahnuť skvalitnenie činnosti stálych rozhodcovských súdov.

**K bodu 17 (§ 15a až 15c)**

Navrhuje sa doplnenie o nové ustanovenia § 15a až § 15c tak, aby bola komplexne upravené povinnosti a zodpovednosť pri spravovaní stáleho rozhodcovského súdu, a to či už povinnosti a zodpovednosť zriaďovateľa stáleho rozhodcovského súdu alebo samotného stáleho rozhodcovského súdu vrátane jeho predsedníctva. Zároveň sa navrhuje zakotviť kompetenciu ministerstva spravodlivosti na prešetrenie vybavenia sťažností na postup rozhodcovského súdu alebo zriaďovateľa stáleho rozhodcovského súdu, ak sťažovateľ požiada ministerstvo o prešetrenie z dôvodu, že jeho sťažnosť nebola riadne a včas vybavená rozhodcovským súdom alebo zriaďovateľom stáleho rozhodcovského súdu.

Dôležitá je časť o zodpovednosti za škodu. Rozhodca môže byť nemajetný, ale rozhoduje o závažných veciach - o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb. Je preto nevyhnutné upraviť zodpovednosť aj za jeho jednak postup v procese, ako aj za samotné nezákonné rozhodnutie. Za škody vzniknuté rozhodcom bude zodpovedať zriaďovateľ stáleho rozhodcovského súdu zo zákona. Všeobecné predpisy riešia otázku následného uplatňovania náhrady škody medzi zriaďovateľom a rozhodcom. Všeobecná zodpovednosť rozhodcu podľa Občianskeho zákonníka nie je dotknutá.

Podľa poznatkov predkladateľa spotrebiteľ nemá takmer žiadny prehľad o kvalite rozhodcov, ktorí majú rozhodovať o jeho právach a právom chránených záujmoch. Cieľom ustanovenia je dosiahnuť transparentnosť pri výbere konkrétneho rozhodcu. Ustanovenie napomôže udržiavať len kvalitných rozhodcov, pretože sa očakáva, že stály rozhodcovský súd nebude mať záujem na rozhodcoch, ktorých rozhodnutia sa v neprimeranom rozsahu zrušujú alebo sú nevykonateľné v exekučnom konaní. Navrhovaný prehľad prispeje k zvýšeniu úrovne ochrany spotrebiteľa, pretože sa spotrebitelia ľahšie dopracujú k podobným prípadom. Ak by sa chcel naviac v inom konaní rozhodca odchýliť od záverov uvedených v rozhodnutiach súdov, musí sa rozhodca vysporiadať s otázkou odklonu už od judikovaného právneho názoru, pretože inak môže porušiť dokonca základné právo na súdnu ochranu (pre porovnanie rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Beian v. Rumunsko zo dňa 6. decembra 2007). Nerešpektovanie tohto ustanovenia by mohlo znamenať aj dôvod na zrušenie stáleho rozhodcovského súdu zákonom, ak ním bol aj konštituovaný. Ďalej prichádza do úvahy náhrada škody za to, že účastníci rozhodcovského konania nemali možnosť poznať kvalitu jednotlivých rozhodcov, čo mohlo ovplyvniť ich výber.

Prehľad pozostáva z označenia všeobecného súdu a čísla konania. Predovšetkým pôjde o označenie konania o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia. Okrem toho sa bude uvádzať aj príslušné exekučné konanie, ktoré bolo zastavené, pretože sa vymáhalo právom napr. nedovolené plnenie alebo plnenie v rozpore s dobrými mravmi priznané v rozhodcovskom konaní. Neprijateľná podmienka sa bez ďalšieho považuje za odporujúcu dobrým mravom, a preto nie je možné vymáhať ani plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Rovnako to bude platiť aj pre zamietnuté poverenia z tých istých dôvodov.

Predkladateľ vo vykonávacom predpise pre súdy zariadi, aby sa navrhované ustanovenie mohlo vykonávať. Povinnosť stáleho rozhodcovského súdu vznikne aj po tom, ako sa o potrebných údajoch dozvie aj od účastníkov alebo združení na ochranu spotrebiteľov. Transparentne bude prehľad aj o kvalite jednotlivých stálych rozhodcovských súdov. Len ak spotrebitelia vidia kvalitu, môžu si dohodnúť príslušný stály rozhodcovský súd. Inak ťažko by mohol neinformovaný spotrebiteľ poznať kvalitu stáleho rozhodcovského súdu.

Cieľom zákona v časti o návrhu združenia na ochranu spotrebiteľa je dosiahnuť, aby zriaďovateľ nemohol ďalej už vykonávať činnosť, ktorej podstatou je prevádzkovanie stáleho rozhodcovského súdu, ktorý by rozhodoval spotrebiteľské veci. Ak sa takémuto návrhu vyhovie, tak zriaďovateľ nemôže spravovať žiadny stály rozhodcovský súd na účely rozhodovania spotrebiteľských vecí, teda nielen nejaký vybraný stály rozhodcovský súd, ktorého činnosťou došlo k porušovaniu zákona. Dôvod súvisí s tým, že ak by sa návrhu vyhovelo len voči vybranému stálemu rozhodcovskému súdu, tak zriaďovateľ by mohol ihneď pokračovať vo svojej činnosti prostredníctvom iného stáleho rozhodcovského súdu a dokonca by mohlo ísť o tie isté osoby rozhodcov, ktorých činnosťou bol porušený zákon. Návrh teda smeruje k zdržaniu sa činnosti ako takej vo vzťahu k spotrebiteľským veciam.

**K bodu 18 (§ 40 ods. 2)**

Predkladateľ vyhovel zásadnej pripomienke zo strany ministerstva obrany SR.

Cieľom navrhovanej úpravy je zabezpečiť, aby žaloba, podaná účastníkom rozhodcovského konania na príslušnom súde, mala zo zákona odkladný účinok vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Doterajšia právna úprava uvedená v § 40 ods. 2 zákona ustanovuje iba fakultatívnu možnosť súdu, ktorý rozhoduje o žalobe, odložiť na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Keďže vykonateľnosť je vlastnosť rozhodnutia, ktorá umožňuje použitie nástrojov štátneho donútenia na presadzovanie práv a povinností plynúcich z tohto rozhodnutia, žiada sa v záujme predchádzania porušovania práv a oprávnených záujmov účastníkov konania v dôsledku núteného výkonu už právoplatného rozhodcovského rozsudku, u ktorého sú splnené dôvody na podanie žaloby na príslušnom súde, uvedená zmena právnej úpravy.

**K bodu 19 (Ôsma časť, § 43a až § 43i)**

**K § 43a**

Navrhuje sa podrobnejšia a komplexnejšia úprava o konaní a rozhodovaní stálych rozhodcovských súdov vo veciach spotrebiteľských sporoch a v pracovnoprávnych sporoch. Pritom sa tiež zabezpečuje zohľadnenie právnej úpravy podľa nového zákona o platobných službách (zákona č. 492/2009 Z. z.), ktorý je účinný od 1. 12. 2009, ktorý implementuje právo EÚ v oblasti platobných služieb na vnútornom trhu EÚ a ktorý upravuje konanie a rozhodovanie osobitného stáleho rozhodcovského súdu vo veciach spotrebiteľských sporov súvisiacich s poskytovaním platobných služieb (vrátane spotrebiteľských sporov súvisiacich s vydávaním a používaním elektronických peňazí). Pritom treba principiálne trvať na tom, aby pripravovaná novela zákona o rozhodcovskom konaní neobsahovala nepriamu novelizáciu ustanovení nového zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Akékoľvek dojednania, ktoré by vylučovali ochranné ustanovenie tejto časti, ale aj inej časti tohto zákona smerujúcej k ochrane spotrebiteľa a zamestnanca, resp. ktoré by znížili ich účinnosť, sú neplatné.

**K § 43b**

Sleduje sa predovšetkým zvýšená ochrana spotrebiteľa, ktorý môže prehliadnuť osobu rozhodcu, najmä v zložito koncipovanej zmluve.

Bude tak možné minimalizovať aj prípadné snahy ovplyvňovať konkrétneho rozhodcu.

**K § 43c**

Sleduje sa transparentné uzavretie rozhodcovskej zmluvy. Aplikačná prax súdov ukázala, že k rozsiahlemu poškodeniu práv spotrebiteľov došlo práve na základe netransparentných, takmer prekvapivých klauzúl obsahujúcich rozhodcovské doložky, v niektorých prípadoch dokonca len s odkazom na internete. Navrhovaná forma zodpovedá osobitostiam rozhodcovského konania. Prejav vôle spotrebiteľa v písomnej forme vyjadruje vôľu spotrebiteľa obsiahnutú priamo v rozhodcovskej zmluve.

Ak by zmluva nebola uzavretá transparentne, prípadne by spotrebiteľovi neboli vysvetlené dôsledky rozhodcovskej zmluvy ešte pred uzavretím rozhodcovskej zmluvy, tak takáto rozhodcovská zmluva sa bude považovať za absolútne neplatnú.

Navrhované znenie § 43b ods. 1 zohľadňuje ustanovenia § 90 ods. 3 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého je poskytovateľ platobných služieb povinný ponúknuť svojmu používateľovi platobných služieb neodvolateľný návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy o tom, že ich prípadné vzájomné spory, ktoré medzi nimi vzniknú v prípade porušenia alebo pri podozrení na porušenie ustanovení vnútroštátneho práva, pri poskytovaní platobných služieb budú rozhodnuté v rozhodcovskom konaní stálym rozhodcovským súdom tak, aby používateľ platobných služieb mal možnosť voľby, či prijme alebo neprijme predložený návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy. Návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy je poskytovateľ platobných služieb povinný predložiť používateľovi platobných služieb v rámcovej zmluve podľa § 31 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a doplnení niektorých zákonov. Pôvodne navrhované ustanovenie tiež bolo v rozpore s článkom 83 smernice č. 97/64/ES o platobných službách na vnútornom trhu, ktorá platí v Európskej únii, ktorý pre prípad sporov týkajúcich sa práv a povinností vyplývajúcich z tejto smernice vyžaduje, aby členský štát zabezpečil zavedenie primeraných a účinných postupov mimosúdneho vybavovania sťažností a mimosúdneho vyrovnania pre spory medzi používateľmi platobných služieb a ich poskytovateľmi platobných služieb, pričom prípadne využijú existujúce orgány.

**K § 43d**

Ide o najdôležitejšiu časť návrhu zákona týkajúcu sa rozhodovania spotrebiteľských vecí. Stály rozhodcovský súd nesmie rozhodovať bez udelenej licencia a to sa musí viazať na celé konanie. Akonáhle by v nejakej etape nebola licencia udelená alebo platná, stály rozhodcovský súd by nemal právomoc na rozhodovanie. Výnimka sa týka intertemporálnych vzťahov (viď § 54d).

Rozhodovanie sporov môžu vykonávať iba rozhodcovia zapísaní v zozname stáleho rozhodcovského súdu.

**K § 43e**

Sprísňujú sa podmienky pre rozhodcu, ktorý bude rozhodovať spotrebiteľské veci. Stály rozhodcovský súd dbá na kvalitu rozhodcov aj povinným vzdelávaním na vlastné náklady rozhodcu, alebo na náklady zriaďovateľa stáleho rozhodcovského súdu.

**K § 43f**

V sporoch týkajúcich sa spotrebiteľa je potreba aj bez návrhu poskytnúť ochranu napr. v súvislosti neprijateľnými zmluvnými podmienkami a v tomto smere je potrebné náležite zistiť skutkový stav.

Všetky prvky ochrany spotrebiteľa v občianskom súdnom konaní musia dopadať aj na rozhodcovské konanie. V rozhodcovskom konaní je treba rovnako aplikovať aj § 153 ods. 3, ktorý umožňuje aj bez návrhu vyhlásiť neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve za neplatné. Pôjde najmä o tretiu časť Občianskeho súdneho poriadku. Mimoriadne dôležité je však ustanovenie § 1, podľa ktorého Občiansky súdny poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.

Osobitne bude rozhodcovský súd podľa tohto zohľadňovať napr. ustanovenia o tzv. drobných sporoch, ktoré tvoria absolútnu väčšinu sporov zo spotrebiteľských zmlúv.

**K § 43g**

V praxi vznikajú závažné následky spojené so začatím súdnych exekúcií. Priemerný spotrebiteľ nie vždy sa dokáže dobre zorientovať a je nezanedbateľné nebezpečenstvo, že nepoukáže na dôležité skutočnosti a rovnako nevyužije ani efektívne prostriedky na svoju ochranu. Predkladateľ má závažné zistenia, že v tisíckach prípadov rozhodca ani raz nezamietol žalobu dodávateľskej firme a v zmluvách sa pritom vyskytoval väčší počet neprijateľných zmluvných podmienok. Prax potvrdzuje závažné obavy predkladateľa, že rozhodca nerešpektuje požiadavku nestrannosti a nezávislosti. Vôbec sa už nedá konštatovať, že by reflektoval na predpisy určené na ochranu spotrebiteľa. Jeden z dodávateľov výslovne potvrdil, že majú svojho rozhodcu a s ním uzatvorenú zmluvu. Rozhodca pritom má alternovať sudcu a byť nezávislý. Rozhoduje o právach a právom chránených záujmoch. Je nevyhnutné zvýšiť ochranu spotrebiteľa. Je nemysliteľné, aby napriek neprijateľným zmluvným podmienkam rozhodca na to neprihliadal a bezprostredne po vyhlásení rozhodcovského rozsudku začínala exekúcia na plnenia z takýchto podmienok. Navrhované ustanovenie napomôže eliminovať takéto praktiky. Zavádza sa poučovacia povinnosť stáleho rozhodcovského súdu voči účastníkom o tom, že podaním žaloby sa odkladá vykonateľnosť napadnutého rozhodcovského rozsudku.

Spotrebiteľ má právo na vedenie konania v jazyku, v ktorom rokoval s dodávateľom.

**K § 43h**

Vysoký stupeň ochrany si vyžaduje aj zamestnanec, ak je účastníkom v rozhodcovskom konaní. Využíva sa zvýšená ochrana spotrebiteľa na pracovnoprávne spory s tým, že kde zákon upravuje ochranu spotrebiteľa, môže ju požívať rovnako i zamestnanec. Nejde teda len o deviatu časť zákona, ale o priaznivejšiu úpravu v celom zákone.

**K § 43i**

Ustanovenie odstraňuje prípadné pochybnosti o tom, že aj iné ustanovenia ako v deviatej časti sa použijú na ochranu spotrebiteľa, ak by boli priaznivejšie.

**K bodu 20 (Desiata časť)**

**K § 50a**

Ustanovenie obsahuje podmienky udelenia licencie na rozhodovanie spotrebiteľských sporov. Tiež upravuje postup získania takejto licencie. Podmienky musia byť splnené počas celej doby platnosti licencie, inak je to dôvod na odobratie licencie. Dôležitá je informačná povinnosť zriaďovateľa voči ministerstvu o zmene podmienok.

Vykonávací predpis podrobnejšie upraví podmienky licencovania.

**K § 50b**

Ustanovenie rieši povinnú finančnú zábezpeku zriaďovateľa vo výške 200 000 € súvisiacu s činnosťou stáleho rozhodcovského súdu. Finančná zábezpeka musí byť zložená už pri podaní žiadosti.

**K bodu 21 (Jedenásta časť)**

**K § 50c**

Ustanovenie upravuje kontrolu a sankcie voči zriaďovateľovi.

**K § 50d a § 50e**

Ustanovenie upravuje podmienky odobratia licencie. Zavádzajú sa sankcie v prípade porušovania zákona. Na konanie sa použije všeobecný predpis o správnom konaní.

**K bodu 22 (§ 54b)**

Ide o intertemporálne ustanovenie upravujúce vzťah starej a novej úpravy. Všetky rozhodcovské konania začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

**K čl. II**

Navrhuje sa účinnosť právneho predpisu od 1. júla 2010.

Bratislava, 13. január 2010

**Robert F i c o**

predseda vlády

Slovenskej republiky

**Viera P e t r í k o v á**

podpredseda vlády

a minister spravodlivosti

Slovenskej republiky