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**1180a**

### S p o l o č n á s p r á v a

**výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1180) v druhom čítaní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 Ústavnoprávny výbor Národnej rady ako gestorský výbor k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok** v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „gestorský výbor“) podáva Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.  350/1996 Z. z. o  rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov **spoločnú správu** výborov Národnej rady Slovenskej republiky.

I.

 Národná rada Slovenskej republiky uznesením z 9. septembra 2009 č. 1597 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok** v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1180) na  prerokovanie týmto výborom:

**Ústavnoprávnemu výboru** Národnej rady Slovenskej republiky,

**Výboru** Národnej rady Slovenskej republiky **pre sociálne veci a bývanie** a

**Výboru** Národnej rady Slovenskej republiky **pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien.**

**II.**

 Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol vládny návrh zákona pridelený, **neoznámili v určenej lehote** gestorskému výboru **žiadne stanovisko** k predmetnému vládnemu návrhu zákona (§ 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.  350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov).

III.

 Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok** v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1180) odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky **schváliť:**

 **Ústavnoprávny výbor** Národnej rady Slovenskej uznesením z 13. októbra 2009 č. 723,

 **Výbor** Národnej rady Slovenskej republiky **pre sociálne veci a bývanie** uznesením zo 7. októbra 2009 č. 278 a

 **Výbor** Národnej rady Slovenskej republiky **pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien** uznesením z 8. októbra 2009 č. 221.

IV.

 **Z uznesení výborov** Národnej rady Slovenskej republiky pod bodom III tejto správy vyplývajú tieto **pozmeňujúce návrhy:**

**K čl. I**

1. Za 3. bod sa vkladá nový 4. bod, ktorý znie:

„4. V § 35 sa odsek 2 dopĺňa písmenom k), ktoré znie:

„k) vo veciach zodpovednosti za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom.5a)“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 5a znie:

„5a) Zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.

Nasledujúce body sa prečíslujú.

Úlohou prokuratúry je chrániť práva a zákonom chránené záujmy nielen fyzických a právnických osôb, ale aj štátu. Vo veciach zodpovednosti za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom nemá prokurátor možnosti konať a vstupovať do konania v zmysle platnej právnej úpravy a zabezpečovať tak dôslednú a účinnú a rýchlu ochranu práva a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu. Prokurátor môže pretavovať do súdneho procesu dôležité aspekty ochrany štátu a ochrany verejného záujmu.

 **Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

2. Za 3. bod sa vkladá nový 4. bod, ktorý znie:

4. § 35 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:

 „(4) Príslušnej okresnej prokuratúre sa bezodkladne po začatí konania vo veciach neplatnosti prevodu alebo prechodu vlastníctva alebo o určenie vlastníctva, ak sa predmet konania týka majetku štátu, vyššieho územného celku, obce alebo verejnoprávnej inštitúcie alebo majetku príspevkových a rozpočtových organizácií zriadených štátom, vyšším územným celkom, alebo obcou podľa osobitného predpisu a vo veciach zodpovednosti za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, zasiela oznam o začatí takéhoto konania.“.

 Nasledujúce body sa prečíslujú.

Právna úprava reaguje na požiadavky a výhrady Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, že nemá vedomosť o právnych veciach podľa ustanovenia § 35 ods. 2 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku, do ktorých môže prokurátor vstúpiť a vyhľadávanie v registroch súdov je zdĺhavé. Uvedené ustanovenie procesného kódexu sa netýka všetkých vecí o neplatnosť prevodu, prechodu alebo o určenie vlastníctva, ale len tých, pri ktorých je verejný záujem. Tento je predpokladaný samotnou povahou vstupu prokurátora, ktorý vstúpi do konania iba z dôvodu verejného záujmu, tak ako to predpokladá zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.

Navrhovanou právnou úpravou sa teda zabezpečí doručovanie oznamu o začatí konania vo veciach určenia neplatnosti prevodu alebo prechodu vlastníctva alebo o určenie vlastníctva, ak sa predmet konania týka majetku štátu, vyššieho územného celku, obce alebo verejnoprávnej inštitúcie alebo majetku príspevkových a rozpočtových organizácií zriadených štátom, vyšším územným celkom, alebo obcou podľa osobitného predpisu (zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) príslušnej okresnej prokuratúre, čím sa vytvára priestor pre efektívne využitie možnosti danej § 35 ods. 2 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku. A rovnako tak aj vo veciach zodpovednosti za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom.

 **Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

3. V 8. bode § 75b sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:

 „(6) Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) zašle súd na vedomie aj útvaru Policajného zboru, ktorého policajt vykázal účastníka zo spoločného obydlia podľa osobitného predpisu6a).“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 6a znie:

„6a) § 27a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.“.

Útvar Policajného zboru preveruje dodržiavanie vykázania zo spoločného obydlia a v prípade predbežného opatrenia príslušného súdu, na požiadanie ohrozenej osoby zabezpečuje kontrolu jeho dodržiavania v záujme ochrany života a zdravia takejto osoby. Je žiaduce, aby súd zaslal na vedomie uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) aj útvaru Policajného zboru.

 **Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

4. Za 13. bod sa vkladá nový 14. bod, ktorý znie:

„14. V § 142 ods. 3 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripája sa nasledovný text: „v takomto prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.“.

 Nasledujúce body sa prečíslujú.

Cieľom je odstrániť odlišné postupy v aplikačnej praxi súdov. V niektorých prípadoch súdy vychádzajú z tarifnej odmeny, ktorá je uplatnená v žalobnom návrhu a v niektorých z plnenia, ktoré bolo súdom priznané. Spravodlivým riešením in abstracto je pri postupe podľa § 142 ods. 3 priznať síce plnú náhradu trov konania, ale za základ pre výpočet odmeny advokáta (tarifná hodnota) vychádzať iba z vysúdenej sumy tzv. prísudku. Ak by bola žaloba zamietnutá, odsek 3 nie je možné použiť.

 **Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

5. V  16. bode sa za slová „vkladu vecného práva“ vkladajú slová „k dotknutej nehnuteľnosti“.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa v texte návrhu zákona precizuje navrhované ustanovenie.

 **Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Výbor NR SR pre sociálne veci a bývanie**

 **Výbor NR SR pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

6. V  19. bode § 174b ods. 2 sa vypúšťajú slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.

Legislatívno-technická pripomienka. Zákon o rodine je možné považovať za zákon kódexového typu, a preto nie je potrebné uvádzať jeho plný názov.

 **Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Výbor NR SR pre sociálne veci a bývanie**

 **Výbor NR SR pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

7. 23. bod znie:

„23. V § 250ja ods. 2 sa vypúšťajú slová „vo veciach podľa § 250i ods. 2“.

Navrhovaná dikcia rešpektuje judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva. V zmysle judikatúry ESĽP sa ústne konanie nevyžaduje okrem iného vtedy, keď má súd rozhodnúť o právnych otázkach, ktoré nie sú osobitne zložité (pozri rozhodnutie o prijateľnosti sťažnosti č. 64336/01, Varela Assalino proti Portugalsku z 20. apríla 2002). ESĽP v tomto smere konkretizoval, že v prípadoch, kde skutkové okolnosti nie sú sporné a právne otázky sa nevyznačujú osobitnou zložitosťou, neuskutočnenie ústneho pojednávania nespôsobuje ujmu požiadavkám článku 6 ods. 1 Dohovoru vo vzťahu k ústnosti a verejnosti konania (pozri napr. rozsudok Alan Jacobsson proti Švédsku z 19. februára 1998, ods. 46). Pokiaľ ide o otázku ústneho pojednávania na odvolacom a dovolacom stupni súdnictva, treba poukázať na to, že nedostatok verejného prejednania veci na druhom a treťom stupni možno ospravedlniť povahou konania, ak pojednávanie na prvom stupni bolo verejné, a to predovšetkým vtedy, ak vyššie súdy prejednávajú výlučne právne otázky a nie otázky skutkové (napr. rozsudok Ekbatani proti Švédsku 26. mája 1988).

 **Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

8. Za 23. bod sa vkladá nový 24. bod, ktorý znie:

„24. § 250ja sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie:

 „(7) Ak Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhoduje ako odvolací súd v obdobnej veci, aká už bola predmetom konania pred odvolacím súdom, môže v odôvodnení poukázať už len na podobné rozhodnutie, ktorého celý text v odôvodnení uvedie.“.

Nasledujúce body sa prečíslujú.

Ide o fakultatívne ustanovenie. Z dôvodu zvýšenia efektívnosti práce sa navrhuje v prípade rovnakých vecí použiť iné právoplatné rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vydané v správnom súdnictve. Tým, že sa celé rozhodnutie uvedie v odôvodnení, budú naplnené kritériá rozsudku podľa § 157. Tento postup nemôžu využiť krajské súdy ako odvolacie súdy.

 **Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

9. 26. bod sa vypúšťa.

Navrhuje sa vypustiť splnomocňovacie ustanovenie z dôvodu, že podrobnosti o náhrade trov právneho zastúpenia budú riešené priamo v zákone.

 **Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

**K čl. II**

10. 4. bod znie:

„4. Doterajší text § 4 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie:

 „(2) Do príjmu fyzickej osoby, ktorá žiada o poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „žiadateľ"), sa započítavajú príjmy obdobne ako pri výpočte príjmu fyzickej osoby na účely určenia súm životného minima;2a) to neplatí, ak sú spoločne posudzované fyzické osoby účastníkmi sporu v súdnom konaní s protichodným postavením.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 2a znie:

„2a) § 3 zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.

Odstraňuje sa zmätočnosť pôvodne navrhovanej dikcie.

 **Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

11. V  14. bode § 15 odsek 5 znie:

„(5) Ak centrum vyplatilo advokátovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa predchádzajúcich odsekov, hoci súd advokátovi náhradu trov konania priznal, na centrum prechádza nárok vymáhať náhradu trov proti osobe, ktorej bola súdom uložená povinnosť nahradiť trovy advokáta v rozsahu, v akom centrum náhradu trov konania advokátovi vyplatilo.“.

Legislatívno-technická pripomienka upravujúca formuláciu pôvodného znenia bez jeho vecnej zmeny.

 **Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Výbor NR SR pre sociálne veci a bývanie**

 **Výbor NR SR pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

Gestorský výbor **odporúča hlasovať** o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch **1 až 11 spoločne** a tieto **schváliť.**

V.

 **Gestorský výbor** na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok** v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1180) vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom **III** tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona, podľa § 79 ods. 4 písm.  f) a § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov **odporúča Národnej rade Slovenskej republiky** vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok** v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1180) **schváliť** v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto spoločnej správe.

 **Spoločná správa** výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok** v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1180a) **bola schválená uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky z 20. októbra 2009 č. 747.** Týmto uznesením výbor zároveň poveril spravodajkyňu predložiť návrhy podľa §  81 ods. 2, § 83 ods. 4, § 84 ods. 2 a § 86 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

 Mojmír Mamojka

 predseda Ústavnoprávneho výboru

 Národnej rady Slovenskej republiky

Bratislava 20. októbra 2009