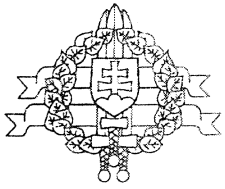


31. Odpoveď ministra obrany Slovenskej republiky F. Kašického na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky M. Fedora vo veci zadania zákazky výstavby vojenského archívu



MINISTER OBRANY
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

František Kušický
minister

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY	
Došlo:	22-10-2007
Číslo:	1303/07
Predchádzajúce číslo:	Prílohy:

Bratislava 19. októbra 2007
Č. p.: OVPD-3-61/2007

Vážený pán poslanec,

na 13. schôdzi NR SR ste ma interpelovali vo veci zadania zákazky výstavby vojenského archívu.

V interpelácii ste sa pýtali, čo viedlo ministerstvo obrany k tomu, aby pridelo zákazku spoločnosti IKORES a či sú Vami citované informácie zverejnené v rôznych médiách v Slovenskej republike pravdivé. Citovali ste tieto medializované tvrdenia: „Ministerstvo obrany vedené nominantom strany Smer rozhodlo o priamom zadaní (a malo podpísať zmluvu o dielo) na výstavbu archívu pre firmu Ikores. Ministerstvo obrany navyše nepostupovalo v súlade s odporúčaním Úradu pre verejné obstarávanie. Podľa zverejneného usmernenia malo ministerstvo na stavbu budovy osloviť viacero firiem, čo sa však nestalo. Dokonca aj člen komisie rozhodujúcej o investícii uviedol, že zrejme by sa našlo viacero firiem, ktoré by podmienky spĺňali.“

Uvedené informácie **nie sú pravdivé**.

„Priame zadanie“ bolo podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 263/1993 Z. z. o verejnom obstarávaní tovarov, služieb a verejných prác jednou z metód verejného obstarávania. Prijatím nového zákona č. 263/1999 Z. z. o verejnom obstarávaní, bol inštitút „priame zadanie“ nahradený „rokovacím konaním bez zverejnenia“. Podľa platného zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, účinného od 1. februára 2006, by mohlo ísť o zadanie zákazky postupom rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 58, pri splnení zákonom stanovených podmienok. V konkrétnom prípade **nebol použitý žiadny z postupov vo verejnom obstarávaní** podľa § 24 zákona (verejná súťaž, užšia súťaž, rokovacie konanie so zverejnením alebo bez zverejnenia, súťažný dialóg).

Zákon o verejnom obstarávaní sa nevzťahuje podľa § 1 ods. 2 písm. b) na zákazku, ktorej predmet tvoria utajované skutočnosti stupňa utajenia Prísne tajné alebo Tajné, ak sa pri jej plnení musia použiť osobitné bezpečnostné opatrenia na základe zákona alebo rozhodnutí príslušných správnych orgánov, alebo ak si to vyžaduje ochrana základných záujmov Slovenskej republiky. Pôsobenie tejto výnimky má väzbu na ďalšie osobitné predpisy, ktorými sú aj zákon č. 215/2004 Z. z.

o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve.

Súčasťou schváleného Protokolu z overovacieho prieskumu staveniska sú aj osobitné bezpečnostné opatrenia stanovené jednotlivými užívateľskými zložkami. Bezpečnostné opatrenia sú stanovené aj z hľadiska zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve. Keďže ich splnenie a dodržanie úzko súvisí s výberom zhotoviteľa, aby pri projektovaní, resp. pri realizácii diela neboli údaje v zmluvách poskytované tretím osobám, verejný obstarávateľ vykonal podľa dostupných informácií výber zhotoviteľa ako generálneho dodávateľa z vlastnej databázy potenciálnych dodávateľov, ktorý spĺňa všetky požiadavky a podmienky verejného obstarávateľa pri zabezpečení stavebnej akcie.

Na základe vyššie uvedených skutočností verejný obstarávateľ uplatnil výnimku z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní uvedenú v § 1 ods. 2 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z., nakoľko v záujme bezpečnosti osôb, organizácie, ako i štátnych orgánov, ktoré reprezentujú záujmy Slovenskej republiky v rozsahu svojej pôsobnosti, predmet zákazky, ako aj samotné plnenie zmluvy a užívanie predmetu zmluvy (prevádzka) podliehajú osobitným bezpečnostným opatreniam, v dôsledku ktorých nemôže byť zadávanie zákazky zverejnené. Aplikáciu uvedenej výnimky potvrdzuje aj **metodické usmernenie č. 47-PP/06-2006**, ktoré poskytol ministerstvu obrany podpredseda Úradu pre verejné obstarávanie 29. júna 2006. Na predmetnú zákazku sa teda zákon nevzťahuje.

V citovaných mediálnych informáciách uvedené **odporúčanie Úradu pre verejné obstarávanie č. 381-2000/2006** z 29. marca 2006 (zverejnené aj na internetovej stránke Úradu pre verejné obstarávanie) vo veci postupu pri zabezpečovaní fyzickej a objektovej bezpečnosti odporúča postupovať užšou súťažou, pričom „možnosť zúčastniť sa užšej súťaže a predložiť ponuku dostane záujemca – podnikateľ, ktorý splnil podmienky na vydanie potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti – je spôsobilý zabezpečiť ochranu utajovaných skutočností, ekonomicky stabilný a bezpečnostne spoľahlivý...“.

V praxi však takýto postup nie je možný. Záujemca musí vlastniť platné potvrdenie o priemyselnej bezpečnosti podnikateľa požadovaného stupňa a aby mohol predložiť ponuku, musia mu byť poskytnuté súťažné podklady a ak sú v určitom stupni utajenia, najskôr musí byť s každým záujemcom – podnikateľom uzavretá zmluva o postupovaní a vytváraní utajovaných skutočností podľa § 44 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Teda **nestačí len splnenie podmienky pre vydanie potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti.**

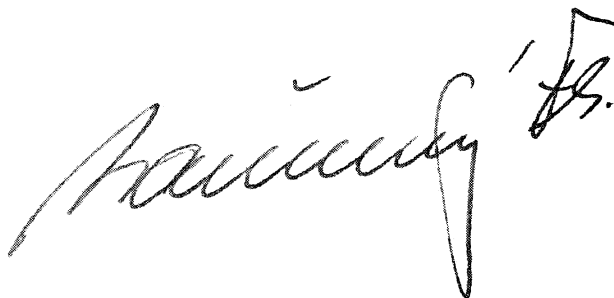
Predmetná zákazka výstavby novej budovy Vojenského archívu – centrálnej registratúry v Trnave má väzbu na ďalšie osobitné predpisy, ktorými sú aj zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve. Z uvedeného dôvodu nie je možné postupovať informácie utajovaného charakteru neobmedzenému počtu uchádzačov.

Citácia člena komisie uvedená v denníku SME je skreslená a nezhoduje sa celkom s poskytnutou informáciou. Základné predpoklady síce splňajú aj iné spoločnosti, ale výber spomedzi nich komisia uskutočnila na základe dlhodobých skúseností s nimi v rezorte ministerstva obrany.

Vo vzťahu k činnosti komisie a tvrdeniam, ktoré sa v súvislosti s ňou objavili v médiách je potrebné uviesť ešte nasledovné skutočnosti. Komisia sa nemôže „dohodnúť“ na spôsobe zadania zákazky. Pre aplikáciu uvedenej výnimky z postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní museli byť splnené určité podmienky vyplývajúce z osobitných predpisov. Úlohou komisie bolo vybrať najvhodnejšieho zhotoviteľa z hľadiska zabezpečenia kvality diela, hospodárnosti, efektívnosti vynaložených finančných prostriedkov, ako aj z hľadiska zabezpečenia podmienok pre splnenie ochrany utajovaných skutočností. Komisia bola zložená zo zástupcov Úradu správy nehnuteľného majetku, Správy nehnuteľného majetku a výstavby Bratislava a zainteresovaných užívateľských zložiek ministerstva obrany, čím bol zabezpečený objektívny výber vhodného zhotoviteľa.

Vážený pán poslanec, z uvedených skutočností vyplýva, že ministerstvo obrany pri výbere realizátora stavby postupuje v rámci danom právnymi normami upravujúcimi priemyselnú bezpečnosť a stanovenými osobitnými bezpečnostnými opatreniami a na základe svojich dlhodobých skúseností.

S pozdravom



Vážený pán
Martin Fedor
poslanec Národnej rady
Slovenskej republiky
Bratislava

20-7890

Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky		
Došlo: 22-10-2007		
Číslo:		
Poznámka	Referent	Príloha