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### S p o l o č n á s p r á v a

**výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení zákona č. 521/2005 Z. z. (tlač 845) v druhom čítaní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 Ústavnoprávny výbor Národnej rady ako gestorský výbor k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní** v znení zákona č. 521/2005 Z. z. (ďalej len „gestorský výbor“) podáva Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.  350/1996 Z. z. o  rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov **spoločnú správu** výborov Národnej rady Slovenskej republiky.

I.

 Národná rada Slovenskej republiky uznesením z 5. decembra 2008 č. 1206 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní** v znení zákona č. 521/2005 Z. z.(tlač 845) na  prerokovanie týmto výborom:

**Ústavnoprávnemu výboru** Národnej rady Slovenskej republiky,

**Výboru** Národnej rady Slovenskej republiky **pre hospodársku politiku a**

**Výboru** Národnej rady Slovenskej republiky **pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien.**

**II.**

 Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol vládny návrh zákona pridelený, **neoznámili v určenej lehote** gestorskému výboru **žiadne stanovisko** k predmetnému vládnemu návrhu zákona (§ 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.  350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov).

III.

 Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní** v znení zákona č. 521/2005 Z. z. (tlač 845) **odporúčali** Národnej rade Slovenskej republiky **schváliť:**

**- Výbor** Národnej rady Slovenskej republiky **pre hospodársku politiku** uznesením č. 456 z  20. januára 2009 a

**- Výbor** Národnej rady Slovenskej republiky **pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien** uznesením č. 179 z 28. januára 2009.

 **Ústavnoprávny výbor** Národnej rady Slovenskej republiky **neprijal platné uznesenie,** nakoľko návrh uznesenia **nezískal** **súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov.**

IV.

 **Z uznesení výborov** Národnej rady Slovenskej republiky pod bodom III tejto správy vyplývajú tieto **pozmeňujúce návrhy:**

**K čl. I**

1. **4. bod** znie:

 „4. § 25 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:

 „(4) Žaloba a rozhodcovský rozsudok sa doručujú účastníkom vždy do vlastných rúk9a); dohody účastníkov o inom spôsobe doručovania sú neprípustné.“.“

 Poznámka pod čiarou k odkazu 9a znie:

 „9a) § 45a a nasl. Občianskeho súdneho poriadku.“.

Pôvodný návrh citoval expressis verbis časť ustanovenia z Občianskeho súdneho poriadku. Navrhuje sa vyriešiť spôsob doručovania odkazom na ustanovenie kódexu, ktoré toto doručovanie rieši.

 **Výbor NR SR pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

1. **6. bod** znie:

 „6. V § 31 odsek 3 znie:

 „(3) Rozhodcovský súd rozhoduje v súlade so zmluvou uzatvorenou medzi účastníkmi rozhodcovského konania a vezme do úvahy obchodné zvyklosti vzťahujúce sa na spor, zásady poctivého obchodného styku a dobrých mravov. Rozhodcovský súd použije rovnako ako súd ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa13a).“.“

 Poznámka pod čiarou k odkazu 13a znie:

 „13a) Napríklad § 53 Občianskeho zákonníka, zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákon č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čl. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 z 27. októbra 2004 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za vynucovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa („nariadenie o spolupráci v oblasti ochrany spotrebiteľa“) (Ú.v. EÚ L 364/11, 9.12.2004).“.

Rieši sa problematika ohraničenia právnych noriem podľa ktorých má rozhodcovský súd rozhodovať o spotrebiteľských zmluvách. Je dôležité, aby rozhodca pri rozhodovaní povinne prihliadal na ustanovenia určené na ochranu spotrebiteľa, a to nielen v rámci vnútroštátneho právneho poriadku, ale aj v rámci záväzných právnych aktov Európskeho spoločenstva.

Pokiaľ ide o nariadenia, smernice a rozhodnutia prijaté Európskym parlamentom spoločne s Radou, Radou a Komisiou (článok 249 Zmluvy), je potrebné odkázať na článok 3 písmeno a) Nariadenia o spolupráci v oblasti ochrany spotrebiteľa v znení neskorších zmien, ktoré vymedzuje pojem „právne predpisy na ochranu záujmov spotrebiteľov“, a podľa ktorého uvedený pojem „právne predpisy na ochranu záujmov spotrebiteľov“ znamenajú „smernice tak, ako sú transponované do vnútroštátneho právneho poriadku členských štátov a nariadenia uvedené v prílohe“. V prílohe tohto nariadenia sú všetky právne predpisy prijaté v Spoločenstve na ochranu záujmov spotrebiteľov taxatívne vymenované.

Pri smerniciach je významný nepriamy účinok smerníc, preto aj smernice majú význam.

 **Výbor NR SR pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

1. **7. bod** znie:

 „7. V § 33 ods. 2 sa na konci pripája táto veta:

 „Rovnako nemožno prisúdiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa13a), najmä ak obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku13b). Ak sa dôvod, pre ktorý nemožno prisúdiť plnenie vzťahuje len na časť zmluvy, nemožno prisúdiť plnenie týkajúce sa len tejto časti, pokiaľ z povahy zmluvy alebo jej obsahu alebo z okolností, za ktorých došlo k jej uzavretiu nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu. Pokiaľ uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy predchádzala nekalá obchodná praktika13c), nemožno prisúdiť plnenie v celom rozsahu.“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 13b a 13c znejú:

„13b) § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

13c) § 7 až 9 zákona č. 250/2007 Z. z.“.

Ustanovenie obsahuje úpravu, podľa ktorej nemožno rozhodcovským rozsudkom prisúdiť, čo odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom a plnenie, ktoré je nemožné.

Aby bolo zabezpečené, že sa bude ex lege prihliadať aj na právne normy EÚ, opäť je tu riešenie prostredníctvom odkazu pod čiarou na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 z 27. októbra 2004 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za vynucovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa v znení neskorších zmien, v prílohe ktorého sú uvedené právne predpisy prijaté v Spoločenstve na ochranu záujmov spotrebiteľov.

 **Výbor NR SR pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

1. **8. bod** sa vypúšťa.

S ohľadom na súdne rozhodnutie Súdneho dvora C-473/00 je vopred vylúčené také vnútroštátne ustanovenie, ktoré nedovoľuje vnútroštátnemu súdu po uplynutí premlčacej lehoty vyhlásiť, že podmienka zmluvy je neprimeraná.

 **Výbor NR SR pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

1. **9. bod** znie:

 „9. V § 40 sa odsek 1 dopĺňa písmenom j), ktoré znie:

 „j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa13a).“.“

Rieši sa problematika ohraničenia právnych noriem, v zmysle ktorých má rozhodcovský súd rozhodovať pri spotrebiteľských zmluvách. Je dôležité, aby rozhodca pri rozhodovaní povinne prihliadal na ustanovenia určené na ochranu spotrebiteľa a to nielen v rámci vnútroštátneho právneho poriadku, ale aj v rámci záväzných právnych aktov Európskeho spoločenstva.

Pokiaľ ide o nariadenia, smernice a rozhodnutia prijaté Európskym parlamentom spoločne s Radou, Radou a Komisiou (článok 249 Zmluvy), je potrebné odkázať na článok 3 písmeno a) Nariadenia o spolupráci v oblasti ochrany spotrebiteľa v znení neskorších zmien, ktoré vymedzuje pojem „právne predpisy na ochranu záujmov spotrebiteľov“, a podľa ktorého uvedený pojem „právne predpisy na ochranu záujmov spotrebiteľov“ znamenajú „smernice tak, ako sú transponované do vnútroštátneho právneho poriadku členských štátov a nariadenia uvedené v prílohe“. V prílohe tohto nariadenia sú všetky právne predpisy prijaté v Spoločenstve na ochranu záujmov spotrebiteľov taxatívne vymenované.

Pri smerniciach je významný nepriamy účinok smerníc, preto aj smernice majú význam.

Ustanovenie obsahuje úpravu, podľa ktorej nemožno rozhodcovským rozsudkom prisúdiť, čo odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom a plnenie, ktoré je nemožné.

Aby bolo zabezpečené, že sa bude ex lege prihliadať aj na právne normy EÚ, opäť je tu riešenie prostredníctvom odkazu pod čiarou na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 z 27. októbra 2004 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za vynucovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa v znení neskorších zmien, v prílohe ktorého sú uvedené právne predpisy prijaté v Spoločenstve na ochranu záujmov spotrebiteľov.

 **Výbor NR SR pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

1. **12. bod** znie:

 „12. Za § 54 sa vkladá § 54a, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 54a

Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2009

 Ustanovenia tohto zákona sa použijú aj na konania začaté pred 1. júlom 2009.“.“

Ide o zmenu znenia prechodných ustanovení za účelom zohľadnenia legisvakačnej lehoty.

 **Výbor NR SR pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

1. **Za čl. I sa vkladajú čl. II a III,** ktoré znejú:

„Čl. II

Zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 89/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 150/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 85/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 232/1995 Z. z., zákona č. 12/1998 Z. z., zákona č. 457/2000 Z. z., zákona č. 162/2001 Z. z., zákona č. 418/2002 Z. z., zákona č. 531/2003 Z. z., zákona č. 215/2004 Z. z., zákona č. 382/2004 Z. z., zákona č. 420/2004 Z. z., zákona č. 432/2004 Z. z., zákona č. 341/2005 Z. z., zákona č. 621/2005 Z. z., zákona č. 24/2007 Z. z., zákona č. 273/2007 Z. z., zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 264/2008 Z. z., zákona č. 465/2008 Z. z. sa dopĺňa takto:

V § 9 ods. 1 v druhej vete sa bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „s výnimkou poplatku podľa položky č. 17, pri ktorom je možné tento platiť kolkovými známkami alebo v hotovosti. aj keď prevyšuje sumu 300 eur.“.

Čl. III

Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 353/2005 Z. z., zákona č. 520/2005 Z. z., zákona č. 198/2007 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 270/2008 Z. z. a zákona č. 477/2008 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 78 ods. 2 sa slová “vyzvanú osobu bezodkladne opätovne písomne vyzve, aby do 30 dní od doručenia výzvy uplatnila svoje právo na súde žalobou podanou proti nemu s poučením o následkoch zmeškania tejto lehoty“ nahrádzajú slovami „požiada súd, aby súd vyzval osobu na uplatnenie svojho práva žalobou podanou voči správcovi do 30 dní od doručenia tejto výzvy s poučením o následkoch zmeškania tejto lehoty“.
2. V § 78 odsek 3 znie:

„(3) Ten, kto uplatňuje právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, môže tak urobiť na súde žalobou podanou voči správcovi kedykoľvek, najneskôr však v lehote určenej vo výzve na podanie žaloby, inak mu takéto právo zanikne; právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu zanikne najneskôr rozvrhnutím výťažku zo speňaženia dotknutého majetku.“.

1. V § 78 odseky 5 a 6 znejú:

 „(5) Majetok zapísaný do súpisu možno speňažiť, iba ak

1. nie je zapísaný do súpisu s poznámkou,
2. sa nevedie na súde konanie o jeho vylúčení zo súpisu,
3. nie je zapísaný do súpisu v inom konkurze,
4. zaniklo právo na vylúčenie majetku zo súpisu.

(6) Majetok zapísaný do súpisu možno speňažiť vždy počas konkurzu, ak je bezprostredne ohrozený skazou, zničením alebo iným podstatným znehodnotením; veriteľ alebo správca s nárokom na vydanie majetku má právo na vydanie výťažku zo speňaženia tohto majetku.“.

1. § 78 sa dopĺňa odsekmi 7 až 12, ktoré znejú:

„(7) Právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu možno uplatniť len spôsobom ustanoveným týmto zákonom.

(8) Pri zápise majetku do súpisu v rôznych konkurzných veciach, správca, ktorý zverejnil zápis majetku do súpisu v Obchodnom vestníku neskôr, majetok zo súpisu bezodkladne vylúči; pri zverejnení zápisu majetku v Obchodnom vestníku v ten istý čas, rozhoduje čas vyhlásenia konkurzu.

(9) Súd, ktorý prejednáva žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu, konanie zastaví, ak je podaná voči správcovi, ktorý má majetok podľa odseku 8 vylúčiť.

(10) Na návrh správcu súd vydá uznesenie, že správca je oprávnený speňažiť majetok označený v návrhu, ak

* 1. zaniklo právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu podľa odseku 3 alebo súd zamietol žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu a
	2. správca s odbornou starostlivosťou zistil, že je oprávnený majetok speňažiť a podal o tom súdu písomnú správu.

(11) Ak je do súpisu zapísaný majetok, ktorý nie je evidovaný v katastri nehnuteľností alebo inej evidencii majetku na úpadcu, správca bezodkladne oznámi orgánu povinnému viesť takúto evidenciu majetku, že majetok je zapísaný do súpisu. Príslušný orgán túto skutočnosť bezodkladne vyznačí v poznámke alebo iným vhodným spôsobom.

(12) Ak správca speňaží majetok v rozpore s týmto zákonom, právny úkon, ktorým majetok speňažil, je neplatný.“.

1. Za § 206 sa vkladá § 206a, ktorý znie:

„§ 206a

(1) Ak je majetok zapísaný v súpise konkurznej podstaty podľa právnej úpravy účinnej do 01.01.2006 a súčasne je zapísaný v súpise podľa právnej úpravy účinnej od 01.01.2006, platí, že správca, ktorý zapísal majetok do súpisu neskôr, je povinný takýto majetok bez zbytočného odkladu zo súpisu vylúčiť, ak nie je v tejto veci vydané právoplatné a vykonateľné rozhodnutie. Ak sa vedie súdne konanie o vylúčení tohto majetku zo súpisu podľa právnej úpravy účinnej od 01.01.2006, takéto konanie sa zastavuje.

(2) Ak je majetok zapísaný v súpise konkurznej podstaty podľa právnej úpravy účinnej pred 01.01.2006 a súčasne je zapísaný v súpise podľa právnej úpravy účinnej od 01.01.2006 a v tejto veci je vydané právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, platí, že takýto majetok je zaradený do súpisu konkurznej podstaty správcu, ktorý mal v takejto veci úspech. Správca, ktorý podľa právoplatného rozhodnutia nebol úspešný, je povinný takýto majetok bez zbytočného odkladu vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty a vydať druhému správcovi.

(3) Ak je majetok zapísaný v súpise v rôznych veciach podľa právnej úpravy účinnej od. 1. 1. 2006 a v tejto veci je vydané právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, platí, že takýto majetok je zaradený do súpisu konkurznej podstaty správcu, ktorý mal v takejto veci úspech. Správca ktorý podľa právoplatného rozhodnutia nebol úspešný, je povinný takýto majetok bez zbytočného odkladu vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty a vydať druhému správcovi.“.“.

Tieto články nadobúdajú účinnosť dňom vyhlásenia, čo sa v prípade ich schválenia zohľadní v ustanovení o účinnosti zákona.

Doterajší článok II. sa označuje ako čl. IV.

Súčasne sa mení názov zákona nasledovne:

„Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení zákona č. 521/2005 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.

**Odôvodnenie k čl. II:** Účelom navrhovanej právne úpravy je odstrániť praktické problémy, ktoré vznikli schválením novej právnej úpravy o kolkových známkach (zákon č. 264/2008 Z. z. o kolkových známkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Podľa platného stavu možno na súde platiť kolkami alebo v hotovosti do pokladne súdu len súdne poplatky, ktorých výška neprevyšuje sumu 300 eur. Tento právny stav spôsobuje zbytočné komplikácie v tzv. registračnom konaní, t.j. pri podávaní návrhov na zápis do obchodného registra. Pre registračne konanie je charakteristické, že súdny poplatok je splatný súčasne s podaním návrhu na zápis. Zároveň platí, že registrový súd nevyzýva navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku, pričom platba prevodom na účet súdu nezabezpečí zákonnú požiadavku zaplatenia súdneho poplatku k momentu podania návrhu. Podávanie návrh na zápis do obchodného registra je teda podstatným spôsobom sťažené – týka sa najmä prvozápisov spoločností s ručením obmedzeným (súdny poplatok 331,50 €; ide o najrozšírenejšiu právnu formu podnikania v Slovenskej republike) a akciových spoločností (súdny poplatok 829,50 €). Navrhovaná právna úprava len obnovuje stav účinný pred účinnosťou novej právnej úpravy, resp. pre zavedením meny euro v Slovenskej republike, kedy najvyššia prípustná suma súdneho poplatku bola totožná z najvyšším súdnym poplatkom v agende obchodného registra (25.000.- Sk, resp. 829,50 eur pri prvozápise akciovej spoločnosti).

**Odôvodnenie k čl. III:** Podľa teraz platnej právnej úpravy v prípade, že správca konkurznej podstaty zapísal sporný majetok do súpisu, vyzval tretiu osobu, aby mu predložila dôkazy a listiny vylučujúce zapísanie majetku do súpisu. Následne, ak takéto listiny a dôkazy správca konkurznej podstaty neuznal, bol povinný vyzvať tretiu osobu, aby voči nemu podala žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu. Pozmeňujúcim návrhom sa navrhuje zvýšiť právna istota tretích osôb a to v tom smere, aby na podanie žaloby vyzýval tretiu osobu súd namiesto správcu konkurznej podstaty. Lehota na podanie žaloby zostala zachovaná, vrátane následkov jej zmeškania. Ide o lehotu hmotnoprávnu, t.j. žaloba musí byť v tejto lehote doručená príslušnému súdu, inak právo zanikne a súd takúto žalobu zamietne ako oneskorenú.

 V záujme odstránenia právnej neistoty a rôznych legislatívnych výkladov, sa navrhuje určiť len jednu prekluzívnu lehotu, v ktorej musí byť uplatnené právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu. Podľa pozmeňujúceho návrhu sa vyžaduje, aby žaloba o vylúčenie majetku zo súpisu bola podaná najneskôr do 30 dní od doručenia výzvy súdu na podanie takejto žaloby. V prípade, že žaloba nebude v tejto lehote podaná právo na vylúčenie majetku zo súpisu zanikne a správca konkurznej podstaty je oprávnený tento majetok speňažiť. Speňaženie majetku je viazané na uznesenie súdu, v ktorom súd skonštatuje, že správca konkurznej podstaty je oprávnený majetok speňažiť.

 Upravujú sa následky rozhodnutia súdu o zamietnutí žaloby o vylúčenie majetku zo súpisu vo vzťahu k správcom konkurznej podstaty. Ak úpadca nie je evidovaný ako vlastník majetku a súd žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu zamietol, správca konkurznej podstaty môže takýto majetok speňažiť nakoľko nie sú zákonné prekážky brániace v dispozičnom práve s takýmto majetkom. Odstraňujú sa tým legislatívne nejasnosti vo veci oprávnenia nakladať a speňažiť majetok, ohľadom ktorého bolo právoplatne rozhodnuté, avšak absentuje zápis v príslušnej evidencii verejného registra. V odseku 6 ide o legislatívne spresnenie dispozičného práva správcu konkurznej podstaty s majetkom zapísaným do súpisu v prípade, ak hrozí skaza, zničenie alebo iné podstatné znehodnotenie.

 Z dôvodu, precizovania právnej úpravy pri súbehu viacerých konkurzných konaní, v ktorých správcovia zapísali do súpisu totožný majetok, navrhuje sa úprava prednosti podľa zásady skorší v čase, silnejší v práve, pričom rozhodujúcim momentom pre posúdenie práva je zverejnenie zápisu majetku do súpisu v Obchodnom vestníku. V prípade, ak takéto zverejnenie nastane v ten istý čas, rozhodujúcim kritériom pre posúdenie oprávnenosti takéhoto zápisu je čas vyhlásenia konkurzu, tzn. že majetok po práve má byť zapísaný v tom konkurznom konaní, v ktorom bol vyhlásený konkurz skôr z časového hľadiska. Samozrejme správca konkurznej podstaty, ktorý bol povinný majetok vylúčiť zo súpisu, je oprávnený podať žalobu o vylúčenie majetku, ak sa domnieva, že vlastnícke právo svedčí jeho úpadcovi. Nutnosť zavedenia takejto právnej úpravy vyplynula zo skutočnosti, že viacerí správcovia konkurznej podstaty v praxi zapisovali totožný majetok do svojho súpisu a nastavali praktické problémy s jeho správou, nakladaním a pod.. Ak sa vedie súdne konanie o vylúčenie majetku zo súpisu za účelom zrýchlenia tohto konania, upravuje sa dôvod jeho zastavenia v navrhovanom ustanovení, a to za predpokladu, že navrhovateľom je správca konkurznej podstaty, ktorý bol povinný z dôvodov uvedených v predchádzajúcom texte majetok zo súpisu vylúčiť. Pozmeňujúci návrh tým predchádza zbytočným prieťahom v konaní pri posudzovaní a rozhodovaní o žalobách o vylúčenie majetku, ak boli podané osobami, ktoré boli povinné tento majetok zo súpisu vylúčiť. Obdobne ako zaviedla novela OSP vykonaná zákonom č. 384/2008 Z. z. v § 44a z dôvodu ochrany práv a oprávnených záujmov tretích osôb, ktorých sa zápis do súpisu majetku týka, resp. nadobúdateľov tohto majetku, pozmeňujúci návrh upravuje, aby správca konkurznej podstaty bol povinný takúto skutočnosť oznámiť príslušnému orgánu, ktorý vedie evidencii tohto majetku. Tento orgán je povinný skutočnosť, že tento majetok je zapísaný do súpisu majetku vyznačiť v poznámke alebo iným vhodným spôsobom.

 V prechodných a záverečných ustanoveniach sa rieši konkurencia zápisov zhodne s novelou, avšak pre prípady konkurencie starej a novej právnej úpravy, t.j. právnej úpravy už zrušeného zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov a nového zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre zachovanie právnej istoty sa však v prípadoch, pokiaľ sa už právoplatne rozhodlo v konaní o vylúčení majetku zo súpisu, navrhuje sa, aby sa vychádzalo z takto rozhodnutého stavu.

 **Výbor NR SR pre hospodársku politiku**

**Gestorský výbor odporúča neschváliť.**

8. **K čl. II**

V čl. II sa slová „1. marca 2009“ nahrádzajú slovami „1. júla 2009.“.

Ide o zmenu účinnosti zákona za účelom zohľadnenia legisvakačnej lehoty.

 **Výbor NR SR pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

9. V čl. II sa slová „1. marca 2009“ nahrádzajú slovami „1. apríla 2009“ a súčasne v  čl. I v 12. bode v § 54a v  nadpise a v texte sa slová „1. marca 2009“ a „1. marcom 2009“ nahrádzajú slovami „1. apríla 2009“ a „1. aprílom 2009“.

Zmena účinnosti a s ňou súvisiacich prechodných ustanovení za účelom zohľadnenia nevyhnutných lehôt legislatívneho procesu.

 **Výbor NR SR pre hospodársku politiku**

**Gestorský výbor odporúča neschváliť.**

 Gestorský výbor **odporúča hlasovať** o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch nasledovne:

1. **spoločne o bodoch 1, 2, 3, 4, 5** s návrhom gestorského výboru **schváliť,**
2. **osobitne o bodoch 6 a 8** s návrhom gestorského výboru **schváliť,**
3. **osobitne o bode 7** s návrhom gestorského výboru **neschváliť,**
4. **osobitne o bode 9** s návrhom gestorského výboru **neschváliť.**

V.

 **Gestorský výbor** na základe stanovísk **výborov** k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní** v znení zákona č. 521/2005 Z. z. (tlač 845) vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom **III.** tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona, podľa § 79 ods. 4 písm.  f) a § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov **odporúča Národnej rade Slovenskej republiky** vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní** v znení zákona č. 521/2005 Z. z. (tlač 845) **schváliť** v znení schválených pozmeňujúcich návrhov uvedených v tejto spoločnej správe.

 **Spoločná správa** výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní** v znení zákona č. 521/2005 Z. z. v druhom čítaní (tlač 845a) **bola schválená uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky z 2. februára 2009 č. 562.** Týmto uznesením výbor zároveň poveril spravodajcu predložiť návrhy podľa §  81 ods. 2, § 83 ods. 4, § 84 ods. 2 a § 86 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

 Peter Miššík

 podpredseda Ústavnoprávneho výboru

 Národnej rady Slovenskej republiky

Bratislava 2. februára 2009