**Dôvodová správa**

**A. Všeobecná časť**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky predkladá ako iniciatívny materiál.

Účelom návrhu zákona je reagovať na praktické požiadavky aplikačnej praxe a odstrániť nedostatky existujúcej právnej úpravy, najmä ju doplniť o chýbajúcu úpravu voľby predsedu rady prostredníctvom jej členov, upraviť pôsobnosť jednotlivých orgánov Justičnej akadémie, upraviť zloženie pedagogického zboru a skúšobných komisií a v neposlednom rade upraviť právnu úpravu vykonávania justičných skúšok vyššími súdnymi úradníkmi.

Predkladaný návrh zákona nebude mať dopad na štátny rozpočet, rozpočet obcí a rozpočty vyšších územných celkov. Návrh zákona nepredpokladá finančný, ekonomický a environmentálny vplyv, ani vplyv na zamestnanosť a podnikateľské prostredie.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a zákonmi a súčasne je v súlade s právom Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

**DOLOŽKA ZLUČITEĽNOSTI**

**návrhu právneho predpisu**

**s právom Európskych spoločenstiev a právom Európskej únie**

**1. Predkladateľ právneho predpisu:** vláda Slovenskej republiky

**2. Názov návrhu právneho predpisu:** zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

**3. Problematika návrhu právneho predpisu:**

1. nie je upravená v práve Európskych spoločenstiev,
2. nie je upravená v práve Európskej únie,
3. nie je obsiahnutá v judikatúre Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev.

**Vzhľadom na to, že problematika návrhu zákona nie je upravená v práve Európskych spoločenstiev a Európskej únie, je bezpredmetné vyjadrovať sa k bodom 4., 5. a 6.**

**Doložka**

**finančných, ekonomických, environmentálnych vplyvov,**

**vplyvov na zamestnanosť a podnikateľské prostredie**

1. Návrh zákona nezakladá nároky na verejné financie.
2. Návrh zákona nebude mať ekonomický dopad na obyvateľov, hospodárenie podnikateľskej sféry a iných právnických osôb.
3. Návrh zákona nebude mať vplyv na životné prostredie.
4. Návrh nebude mať vplyv na zamestnanosť a nevyžiada si zvýšenie počtu zamestnancov a
5. Návrh zákona nebude mať vplyv na podnikateľské prostredie.

**B. Osobitná časť**

**K Čl. I**

K bodu 1

V pripravovanej novele sa navrhuje úprava písmena d), nakoľko vykonanie odbornej justičnej skúšky vyššími súdnymi úradníkmi nie je cieľom ich odborného vzdelávania, ale len zákonnou možnosťou. Z uvedeného dôvodu by Justičná akadémia nemala byť povinná odborne pripravovať ich na skúšku a už vôbec nie vzdelávať na výkon funkcie sudcu, nakoľko vyšší súdny úradník nebol vymenovaný do štátnej služby za účelom stať sa sudcom. Vyšší súdny úradník je štátny zamestnanec, ktorý je prijatý na určité miesto, kde by si mal plniť svoje povinnosti a závisí len na jeho rozhodnutí, či vykoná odbornú justičnú skúšku, alebo nie. Len účelom prípravnej služby justičných čakateľov je pripraviť ich na výkon funkcie sudcu. Navrhovaná úprava tak napomôže skvalitniť vzdelávací proces Justičnej akadémie, ktorý bude možné rozčleniť na prípravné vzdelávanie a celoživotné vzdelávanie pre každú cieľovú skupinu uvedenú v ustanovení § 3 odsek 1 písm. a) až c) zvlášť.

K bodu 2

Ustanovenie § 3 odsek 4 bolo doplnené aj o povinnosť vytvoriť, spravovať a ochraňovať jednotnú databázu prípadov a spisov potrebných na vykonanie písomnej časti justičnej skúšky, nakoľko táto doposiaľ len nepriamo vyplývala z ustanovenia § 12 odsek 5 zákona a nemala tak jednoznačný právny základ. Bez takejto databázy by sa nemohla písomná časť odbornej justičnej skúšky vykonať.

Naopak upúšťa sa od povinnosti vytvorenia jednotnej databázy psychologických testov na výberové konanie na obsadenie voľného miesta z toho dôvodu, že táto povinnosť priamo nesúvisí s cieľmi a vymedzením právomoci Justičnej akadémie v zákone. Zabezpečovanie a vykonávanie psychologických testov je potrebné realizovať v súlade s platnými právnymi predpismi a v súčinnosti so Slovenskou komorou psychológov.

K bodu 3

Precizuje sa znenie ustanovenia, a to v nadväznosti na úpravu predchádzajúceho bodu.

K bodu 4

Navrhuje sa doplniť ďalšie činnosti, ktoré bude Justičná akadémia vykonávať v rámci hlavnej činnosti, z ktorých príjmy budú príjmami štátneho rozpočtu. Doplnenie tohto ustanovenia reaguje na požiadavky aplikačnej praxe, nakoľko Justičná akadémia zabezpečuje predmetné služby aj v súčasnosti. Uvedené činnosti budú zahŕňať najmä prenajímanie priestorov v tých obdobiach, kedy jej kapacity neslúžia k zabezpečovaniu vzdelávacej činnosti, ubytovacie, stravovacie a vzdelávacie služby aj pre iné cieľové skupiny. Tieto činnosti však nesmú ohroziť kvalitu, rozsah a dostupnosť ostatných činností, pre ktoré bola zriadená.

K bodu 5

Navrhuje sa zmeniť ustanovenie tak, aby mal minister spravodlivosti možnosť vymenovať piatich členov rady, na ktorých vymenovanie ho oprávňuje zákon, bez obmedzenia, že musí ísť až o dvoch sudcov.

K bodu 6

Ide o formulačné spresnenie znenia v nadväznosti na zákonnú úpravu postavenia prokurátorov.

K bodu 7

Spresňuje sa znenie z dôvodu zosúladenia so zákonom č. 385/2000 Z. z. a č. 154/2001 Z. z. Podľa predmetných zákonov sú totiž uvedené dôvody odvolania dôvodmi zániku funkcie sudcu, resp. prokurátora.

K bodu 8

Právna úprava sa dopĺňa o možnosť odvolať člena rady ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorý bol ním vymenovaný aj z iného závažného dôvodu. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky ako čelný predstaviteľ Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a člen vlády Slovenskej republiky je zodpovedný ako v rovine faktickej, tak i v rovine politickej za chod celého rezortu spravodlivosti, Justičnú akadémiu nevynímajúc, a preto je nevyhnutné, aby mal určitú zákonom regulovanú možnosť rozhodovať o osobe člena rady Justičnej akadémie. Jedným zo zákonných vyjadrení tohto postavenia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky má byť podľa predloženého návrhu aj oprávnenie odvolať člena rady, aj v prípade konania, ktoré síce nie je porušením zákonom uložených povinností, ale je spôsobilé vyvolať alebo vyvoláva pochybnosti o osobnostných, či morálnych alebo odborných predpokladoch na výkon funkcie člena rady. Analogicky sa obdobná právna úprava navrhuje aj vo vzťahu k Súdnej rade Slovenskej republiky.

K bodu 9

Právna úprava sa dopĺňa o mechanizmus odvolávania člena rady, ktorého menoval minister spravodlivosti na návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky, a to tak, že na odvolanie tohto člena bude potrebný súhlas alebo návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky.

K bodu 10

Navrhovaná právna úprava reaguje na požiadavky aplikačnej praxe. Ustanovenia sa dopĺňa o úpravu voľby predsedu rady, ako aj prípravu a schvaľovanie študijného plánu. Súčasne sa navrhuje upraviť pôsobnosť rady schváliť si svoj systém rokovania obdobným spôsobom ako má Súdna rada, ktorá má oprávnenie schvaľovať si svoj rokovací poriadok ustanovený priamo v zákone.

K bodu 11

Zákonná úprava sa dopĺňa o úpravu pôsobnosti predsedu rady, ktorá doteraz v právnej úprave absentovala.

K bodu 12

Upravuje sa dĺžka funkčného obdobia riaditeľa akadémie z troch na päť rokov, a to najmä z dôvodu zabezpečenia dlhodobej koncepcie vzdelávania sudcov, prokurátorov a súdnych úradníkov , pričom sa vychádza z dĺžky funkčného obdobia predsedov súdov. Právna úprava reaguje na praktickú požiadavku riešenia navrhovania úspešných uchádzačov na vymenovania za riaditeľa. Je zbytočné určovať prvých piatich úspešných kandidátov (v praxi je počet uchádzačov nižší), najmä ak minister vymenuje len prvého v poradí.

K bodu 13

Upravuje sa dĺžka funkčného obdobia zástupcu riaditeľa akadémie najmä z dôvodu potreby zabezpečenia dlhodobej koncepcie vzdelávania sudcov, prokurátorov a súdnych úradníkov.

K bodu 14

Platí primerane zdôvodnenie uvedené k  bodu 6.

K bodu 15

Platí primerane zdôvodnenie uvedené k  bodu 7.

K bodu 16

Právna úprava sa dopĺňa o možnosť odvolať riaditeľa ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorý ním bol vymenovaný na návrh rady aj z iného závažného dôvodu, avšak vždy len so súhlasom rady. V navrhovanom odseku 8 sa upravuje spôsob odvolávania zástupcu riaditeľa. Podľa platnej právnej úpravy zástupcu riaditeľa menuje riaditeľ (ostáva zachované), pričom na odvolanie zástupcu je potrebné rozhodnutie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky. Ak zástupcu riaditeľa menuje priamo riaditeľ, nie je dôvod, aby ho odvolával minister spravodlivosti.

K bodu 17

Právna úprava pôsobnosti riaditeľa sa spresňuje s prihliadnutím na požiadavky aplikačnej praxe, ako aj v nadväznosti na súvisiace zmeny navrhované predkladanou novelou zákona.

K bodu 18

V záujme naplnenia rovnakého práva vyjadrovať sa k prerokúvaným veciam, ktoré sa týkajú tak sudcov ako aj prokurátorov, navrhujeme, aby aj zástupca riaditeľa mal právo zúčastňovať sa na zasadnutiach rady.

K bodu 19

V rámci úpravy pedagogického zboru sa upúšťa od doterajšieho delenia členov tohto zboru na stálych a externých vyučujúcich a zavádza sa ich členenie na vedúcich katedier a externých členov, pričom vedúcimi katedier búdu môcť byť aj iné osoby ako sudcovia a prokurátori.

K bodu 20

Navrhuje sa doplniť obsahovú skladbu predmetov, z ktorých má na ústnej skúške justičný čakateľ a právny čakateľ prokuratúry preukázať vedomosti, vzhľadom na to, že aj podľa navrhovaného znenia § 3 ods. 4 vyplýva, že rodinné právo je jedným z právnych odvetví, z ktorých vytvára jednotná databáza prípadov v podobe súdnych spisov. Uvedené platí aj pre právo európskej únie a právo európskych spoločenstiev.

K bodu 21

Navrhuje sa vypustiť z dôvodu, že uvedený odsek nekorešponduje s predchádzajúcim odsekom 4 (skúška 2x do roka). Vzhľadom na rôzne časové rozpätie prijímania justičných čakateľov a VSÚ sa nie je možné platné termíny dodržať.

K bodu 22

Dopĺňa sa ustanovenie, ktoré upravuje, kto môže byť vymenovaný za člena skúšobnej komisie, nakoľko doteraz v právnej úprave absentuje.

K bodu 23 a 24

Postavenie vyššieho súdneho úradníka sa od postavenia justičného čakateľ líši v tom, že justičný čakateľ má v náplni práce prípravu na budúce sudcovské povolanie, pričom vyšší súdny úradník má primárne v náplni práce plnenie úloh uložených zákonom. Preto úprava poskytovania služobného voľna s náhradou platu v trvaní štyroch týždňov nie je v prípade vyššieho súdneho úradníka vyššie uvedených dôvodov namieste. Právna úprava v navrhovanom § 14 ods. 6 umožňuje poskytnúť vyššiemu súdnemu úradníkovi služobné voľno s náhradou platu na vykonanie samotnej justičnej skúšky, resp. opravnej skúšky, a to v trvaní dvoch týždňov. Taktiež sa dopĺňa právna úprava o dôsledky neúspešného vykonania opravnej justičnej skúšky; v tomto prípade nezanikne funkcia vyššieho súdneho úradníka, ale zanikne mu právo opätovne sa uchádzať o vykonanie justičnej skúšky.

K bodu 25

S prihliadnutím na navrhované zmeny v predkladanej novele, ako aj na požiadavky aplikačnej praxe sa spresňuje ustanovenie o obsahu štatútu akadémie.

K bodu 26

Prechodné ustanovenia upravujú dopady novej právnej úpravy kreovania funkcie členov rady, riaditeľa, zástupcu riaditeľa, ako aj členov a náhradníkov skúšobných komisií na trvanie týchto funkcií. Zároveň upravuje zánik funkcie stálych členov pedagogického zboru a vznik funkcie vedúcich katedier.

**K Čl. II**

Navrhuje sa účinnosť návrhu zákona, a to od 1. februára 2009.

Bratislava, 26. november 2008

**Robert Fico v.r.**

predseda vlády

Slovenskej republiky

**Štefan Harabin v.r.**

podpredseda vlády

a minister spravodlivosti

Slovenskej republiky