

Pozmeňujúci návrh
poslanca NR SR Martina Pada k vládnemu návrhu zákona o cestnej premávke
a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 608)

1. Čl. I, sa vkladá nový § 2a s názvom s názvom „Prevencia, výchova a vzdelávanie“ s následným textom:
V zmysle výchovno-preventívnych opatrení, v záujme čo najrýchlejšieho zníženia počtu a následkov dopravných nehôd, sa primerané množstvo finančných prostriedkov vybraných z pokút v príslušnom roku, ktoré MV SR stanoví v osobitnom predpise, použije v nasledujúcom roku na prípravu odborných programov a na vzdelávanie v oblasti dopravnej výchovy.“

2. V čl. I § 2 ods. 2 písm. b), sa navrhovaný text citujem : dať prednosť v jazde povinnosť účastníka cestnej premávky počínať si tak, aby ten, kto má prednosť v jazde, nemusel zmeniť smer alebo rýchlosť jazdy,
nahrádza textom citujem :
dať prednosť v jazde povinnosť účastníka cestnej premávky počínať si tak, aby ten, kto má prednosť v jazde nebol ohrozený.

Je to návrat k doteraz platnému textu. V prípade ponechania navrhovaného textu sa jedná o ustanovenie, ktoré znamená absolútnu prednosť v jazde, t.j. vodič s takouto prednosťou v jazde by nemusel nikdy a nijako znižovať rýchlosť jazdy a ani zmeniť smer jazdy, vždy by bolo právo na jeho strane. Toto neexistuje nikde vo svete.

3. Čl. I, § 3 ods. 3 znie : "Používanie technických prostriedkov a zariadení, ktorých činnosť umožňuje odhalenie alebo ovplyvňovanie funkcií technických prostriedkov používaných pri plnení úloh na úseku výkonu dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky alebo ich umiestnenie vo vozidle spôsobom, ktorý umožňuje ich použitie, je zakázané."
Navrhujem vypustiť v prvej vete slovo odhalenie, a teda text bude znieť nasledovne :
"Používanie technických prostriedkov a zariadení, ktorých činnosť umožňuje ovplyvňovanie funkcií technických prostriedkov používaných pri plnení úloh na úseku výkonu dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky alebo ich umiestnenie vo vozidle spôsobom, ktorý umožňuje ich použitie, je zakázané."

Odôvodnenie : Z ustanovenia § 3, odseku 3 v navrhovanom znení vyplýva napríklad aj to ,že v aute nielenže nemôžete používať antiradar, či radarový detektor, ale nemôžete používať autorádio ale dokonca ho nemôžete mať ani inštalované t.j. je potrebné ho odpojiť od napájania a od antény, a pravdepodobne aj úplne demontovať, záleží na tom ako si fakt že rádio ktoré je na svojom pôvodnom mieste hoci bez napájania a antény vysvetlí policajt kontrolujúci dodržiavanie tohto zákona. Počúvanie dopravných informácií o tom, kde sú umiestnené hliadky dopravnej polície, či informácie o tom, kde je meraná rýchlosť sú predsa presne tie isté, ako dá antiradar namontovaný v aute. Antiradar a ani radarový detektor neodhaľuje funkcie technických prostriedkov

používaných pri plnení úloh na úseku výkonu dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky .

4. V Čl. I, § 116 sa vypúšťa celý odsek 6.

Odôvodnenie : Jedná sa o povinnosť držiteľa vozidla na vykonanie evidenčných úkonov pri predaji, zmene karosérie atď...predložiť platné osvedčenie o technickej kontrole a platné osvedčenie o emisnej kontrole, ak vozidlo takej kontrole podlieha.

Je to obmedzenie vlastníckeho práva nakladať s vlastným majetkom t.j. vozidlom

Oprávnenia evidenčného orgánu nie je možné s technickými požiadavkami ako je kontrola STK a EK.

5. V Čl. I, v § 55 ods. 8 sa navrhované znenie:

Pred vjazdom na priechod pre cyklistov sa cyklista musí presvedčiť, či tak môže urobiť bez nebezpečenstva. Cyklista môže prechádzať cez vozovku, len ak s ohľadom na vzdialenosť a rýchlosť jazdy prichádzajúcich vozidiel nedonúti ich vodičov k zmene smeru alebo rýchlosti jazdy. Na priechode pre cyklistov sa jazdí vpravo."

nahrádza znením :

Pred vjazdom na priechod pre cyklistov sa cyklista musí presvedčiť, či tak môže urobiť bez nebezpečenstva. Na priechode pre cyklistov sa jazdí vpravo."

Odôvodnenie : Jedná sa o odstránenie kolízie v navrhovanom zákone.

Podľa § 4 ods.1 pís.g je vodič povinný "dať prednosť v jazde cyklistovi jazdiacemu po priechode pre cyklistov". Pričom "dať prednosť" znamená podľa § 2 ods.2 pís. b "povinnosť účastníka cestnej premávky počínať si tak, aby ten, kto má prednosť v jazde, nemusel zmeniť smer alebo rýchlosť jazdy". Prednosť má teda cyklista, ktorý nemusí meniť smer ani rýchlosť jazdy a vodič na vozovke musí v prípade potreby pribrzdiť.

Lenže § 55 ods. 8, ktorý pojednáva o priechode pre cyklistov, v jeho 2 vete hovorí : "Cyklista môže prechádzať cez vozovku, len ak s ohľadom na vzdialenosť a rýchlosť jazdy prichádzajúcich vozidiel nedonúti ich vodičov k zmene smeru alebo rýchlosti jazdy." Prednosť má teda prípadné prichádzajúce vozidlo a cyklista vtedy prechádzať cez priechod nesmie. § 4 ods. 1, pís.g sa tak nikdy neuplatní.

Dá sa namietat', že je namieste obava, aby cyklista s vedomím prednosti nevbehol do cesty vozidlu, ktoré už nestačí zastaviť. To je však v návrhu zákona už zohľadnené prvou vetou § 55, ods. 8 "Pred vjazdom na priechod pre cyklistov sa cyklista musí presvedčiť, či tak môže urobiť bez nebezpečenstva." Rovnako, ako chodec pred vstupom do vozovky podľa § 53, ods. 4.

Neopatrni prebiehajúci chodci, ktorí ho nedodržia, predsa tiež nie sú dôvodom na zrušenie prednosti chodcov na priechode.

Riešením je vypustenie druhej vety z § 55, ods. 8 o priechodoch pre cyklistov.

Takto sa odstráni rozpor s par. 4/1g a priechod pre cyklistov sa stane obdobou priechodu pre chodcov. Chodci aj cyklisti tak môžu vozidlá na vozovke obmedziť, ale nesmú ich ohroziť.

Rovnako nesmú ohroziť ani seba. Toto je asi jediná zmysluplná úroveň prednosti na priechode.

Na mieste, kde by chýbala včasná vzájomná viditeľnosť cyklistu a vozidla na ceste, sa bezpečnosť na priechode dá zaistiť dodatočným dopravným značením alebo osadením spomaľovacích prvkov, či už pre cyklistu pred priechodom alebo na vozovku. Alebo tam priechod vôbec nevyznačiť, čím zostane zodpovednosť za svoju bezpečnosť pri prechádzaní na cyklistovi. Zváženie situácie v konkrétnom prípade má v rukách vždy dopravný inšpektorát, ktorý každý priechod schvaľuje.

Teraz niekoľko technických, alebo ak chcete gramatických návrhov :

6. Článok VI, bod 5 návrhu zákona:

V sadzobníku správnych poplatkov v časti VI. DOPRAVA v položke 73 písmeno a) znie:

„a) Podanie žiadosti o dočasné vyradenie cestného vozidla alebo zvláštneho vozidla z premávky na pozemných komunikáciách
navrhujem:

slovné spojenie z premávky na pozemných komunikáciách nahradiť spojením z cestnej premávky.

Odôvodnenie :

V celom návrhu zákona sa zavádza pojem „cestná premávka“. Podľa dôvodovej správy je pojem „premávka na pozemných komunikáciách“ v súčasnej dobe už prekonaný.

7. Článok VI, bod 5 návrhu zákona:

V sadzobníku správnych poplatkov v časti VI. DOPRAVA v položke 73 písmeno a) znenie:

v lehote od 2 roka do 4 rokov 1 000,- Sk

v lehote od 4 roka do 6 rokov 2 000,- Sk

v lehote od 6 roka do 10 rokov 5 000,- Sk

nahradiť textom :

v lehote od 2 rokov do 4 rokov

v lehote od 4 rokov do 6 rokov

v lehote od 6 rokov do 10 rokov

Odôvodnenie : znenie v lehote od 2 roka do 4 rokov , od 4 roka do 6 rokov a od 6 roka do 10 rokov je z pravopisného hľadiska nezmysel – žiada sa upraviť na gramaticky správne vyskloňovaný tvar slova „rok“ na „rokov“

8. Článok VI, bod 5 návrhu zákona:

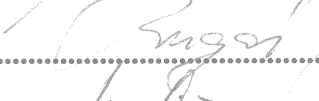
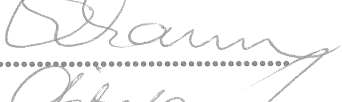
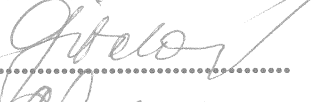
V sadzobníku správnych poplatkov v časti VI. DOPRAVA v položke 73 písmeno a)
sa slovné spojenie „v lehote“ nahrádza slovným spojením „na dobu“

Odôvodnenie : Z hľadiska významového je spojenie v lehote nesprávne.

Pozmeňujúci návrh
poslanca NR SR Martina Pada k vládnemu návrhu zákona o cestnej premávke a o zmene
a doplnení niektorých zákonov (tlač 782)

Meno a priezvisko

podpis

- | | | |
|-----|------------------|--|
| 1. | Martín PADO |  |
| 2. | Zoltán Horváth |  |
| 3. | Ján MURŠEK |  |
| 4. | IVAN ŠTEFANEC |  |
| 5. | MAGDA VASÁRYOVÁ |  |
| 6. | JADANA ROŠOVÁ |  |
| 7. | Tomáš Galba |  |
| 8. | Jarmila Tekáčová |  |
| 9. | Hana JANIŠ |  |
| 10. | MARTIN FEDOR |  |
| 11. | Bela BUGAR |  |
| 12. | Jozef Mikuš |  |
| 13. | Stanislav Kahane |  |
| 14. | MONIKA GIBALOVÁ |  |
| 15. | Gábor GAL |  |
| 16. | Biro Ágnes |  |
| 17. | GYÖRGY JUNAČ |  |
| 18. | Kuzmá Stefan |  |
| 19. | | |
| 20. | | |