

Pozmeňujúci návrh poslanca NR SR Petra Miššíka, k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov.

(ČPT 793)

K vládnemu návrhu zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov podávam tento pozmeňovací návrh:

1. V čl. I. v bode 1 v § 32 ods. 1 navrhujem slová „bezprostredne nadriadený tohoto policajta; proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná“ nahradiť slovom „prokurátor“.

Odôvodnenie:

V trestnom konaní je nadriadeným policajta dozorujúci prokurátor, nie jeho bezprostredne nadriadený služobný orgán, preto by mal byť prokurátor aj osobou, ktorá rozhoduje o vylúčení policajta pre zaujatosť.

2. V čl. I. v bode 1 v § 32 ods. 4 navrhujem v prvej vete za slovo „odsekov“ doplniť spojenie „1“.

Odôvodnenie:

Sťažnosť ako opravný prostriedok by mala byť prípustná aj proti rozhodnutiu o vylúčení na základe tzv. samooznámenia dotknutého orgánu podľa § 32 ods. 1

3. V čl. I. v bode 1 v § 32 ods. 5 navrhujem v úvodnej vete za slovo „odsekov“ doplniť spojenie „1“.

Odôvodnenie:

Úprava nadväzuje na vyššie navrhovanú zmenu § 32 ods. 4

4. V čl. I. v bode 1 v § 32 ods. 5 písm. c) navrhujem slová „bezprostredne nadriadený policajta, ktorý rozhodnutie podľa odseku 2 alebo 3 vydal“ nahradiť slovami „prokurátor, ak ide o rozhodnutie policajta“.

Odôvodnenie:

V trestnom konaní je nadriadeným policajta dozorujúci prokurátor, nie jeho bezprostredne nadriadený služobný orgán, preto by mal byť prokurátor aj

osobou, ktorá rozhoduje o vylúčení policajta pre zaujatosť.

5. V čl. I. sa vypúšťa bod. 3

Odôvodnenie:

Súčasný znenie trestného poriadku, ktoré umožňuje vyhotoviť zápisnicu z hlavného pojednávania rýchlopisným záznamom, alebo prostredníctvom iného záznamového zariadenia /teda nie diktovaním predsedu senátu do zápisnice/ umožňuje procesným stranám zaujať jednoznačné stanovisko k skutočnostiam prejednávaným v konaní pred súdom, ktorými možno argumentovať pri podaní riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov. Súčasný kontradiktórny proces si vyžaduje autentický záznam celého konania pred súdom.

6. V čl. I. v bode 8 navrhujem, aby sa v § 72 ods. 2 bodka na konci prvej vety nahradila čiarkou, za ktorú sa vkladajú slová „koná sa vždy na verejnom zasadnutí“.

Odôvodnenie:

Rozhodovanie o väzbe je jeden z najvážnejších zásahov do ústavou garantovaných práv a slobôd občana na osobnú slobodu. Takýto zásah si vyžaduje verejné prejednanie veci pred súdom. Vzhľadom na skutočnosť, že okrem hlavného pojednávania súd rozhoduje v trestných veciach na verejnom a neverejnom zasadnutí, ak zákon pripúšťa prítomnosť procesných strán pri rozhodovaní o väzbe, nie je možné aplikovať na toto rozhodnutie systém neverejného zasadnutia, ale len verejného zasadnutia.

7. V čl. I. navrhujem vypustiť bod 15

Odôvodnenie:

Nie je možné súhlasiť s predĺžením lehôt väzby v prípravnom konaní. Odborná verejnosť aj v minulosti upozorňovala na skutočnosť, že väzba v prípravnom konaní by nemala byť

dlhšia ako väzba v konaní pred súdom, pretože v konaní zavedenom novým Trestným poriadkom je časovo náročnejšie dokazovanie pred súdom ako v prípravnom konaní a to vzhľadom na obligatórne predbežné predjednanie obžaloby pri niektorých zločinoch a obzvlášť závažných zločinoch, ako aj navrhovanie dôkazov a ich vykonanie stranami v konaní pred súdom. Aj doterajšia prax ukazuje, že konanie pre súdom je časovo náročnejšie ako prípravné konanie. O tomto svedčí aj úspešná prax českej úpravy, kde zaviedli lehoty predsúdnej a súdnej väzby v pomere 1:2, to je jedna tretina v prípravnom konaní. Platná úprava núti orgány prípravného konania kvalifikovane a rýchle konať, aby mohli rozhodnúť o podaní obžaloby alebo návrhu na dohodu o vine a treste.

8. V čl. I. v bode 27 navrhujem v § 83 ods. 2 bodkočiarku za slovom uznesenia nahradiť bodkou a vypustiť text „to platí aj pre podanie sťažnosti obvineným, obhajcom mladistvého obvineného alebo prokurátorom proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodoval podľa § 76 ods. 3 alebo 4, ustanovenie § 186 ods. 2 sa v tomto prípade nepoužije.“.

Odôvodnenie:

Úpravou obsiahnutou vo vládnom návrhu by boli obmedzené práva na obhajobu osôb pri osobitných druhoch konania, napr. konania proti mladistvým a to s ohľadom na § 72, ktorý umožňuje rozhodovať o väzbe aj bez prítomnosti obhajcu, ak tento nie je dosiahnuteľný.

9. V čl. I. navrhujem vypustiť bod. 28.

Odôvodnenie:

Úprava obsiahnutá v súčasnom znení § 83 ods. 3 je odôvodnená a nie je možné považovať ju za nadbytočnú.

10. V čl. I. v bode 34 navrhujem v § 192 ods. 3 nasledovné znenie prvej vety:

„O sťažnosti proti uzneseniu o nevzatí alebo vzatí obvineného do väzby rozhodne nadriadený súd na verejnom zasadnutí do piatich pracovných dní od predloženia veci na rozhodnutie.“.

Odôvodnenie:

O vzatí resp. nevzatí obvineného do väzby by sa malo vždy rozhodovať na verejnom zasadnutí, nakoľko sa jedná o jeden z najvážnejších zásahov do ústavou garantovaných práv a slobôd občana na osobnú slobodu. Takýto zásah si vyžaduje verejné prejednanie veci pred súdom. Vzhľadom na skutočnosť, že okrem hlavného pojednávania súd rozhoduje v trestných veciach na verejnom a neverejnom zasadnutí, ak zákon pripúšťa prítomnosť procesných strán pri rozhodovaní o väzbe, nie je možné aplikovať na toto rozhodnutie systém neverejného zasadnutia, ale len verejného zasadnutia.

11. V čl. I. navrhujem vypustiť bod 39.

Odôvodnenie:

Ustanovenie § 242 je garanciou povinného skúmania dôvodov trvania väzby v každom štádiu konania a preto by jeho súčasné znenie malo ostať zachované.

12. V čl. I. navrhujem vypustiť bod 42.

Odôvodnenie:

Nemožno súhlasiť so zmenou v bode 42, nakoľko vzniká nový typ zasadnutia súdu, ktorý nie je ani verejným ani neverejným zasadnutím.

13. V Čl. I. navrhujem vypustiť bod 43.

Odôvodnenie:

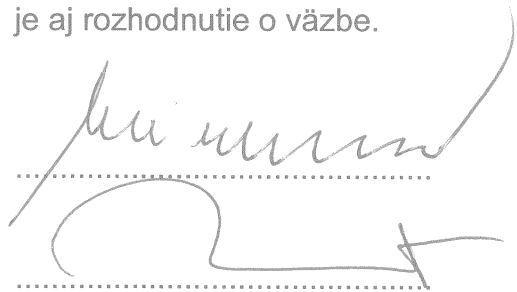
Nemožno súhlasiť so zmenou v bode 43, nakoľko vzniká nový typ zasadnutia súdu.

14. V Čl. I. navrhujem vypustiť bod 44.

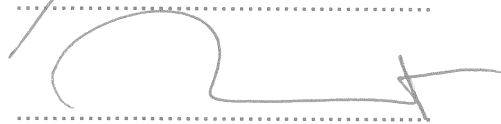
Odôvodnenie:

Nie je dôvod na vypustenie súčasnej úpravy odseku 5, pretože ide o odklon v trestnom konaní, ktorého súčasťou je aj rozhodnutie o väzbe.

Peter HRODŤK



Peter Marbair



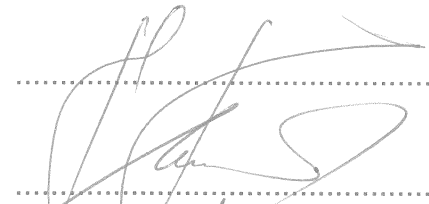
TATIANA ROJOVA'



Gábor GAL



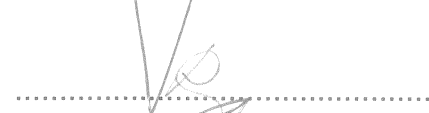
Pavel Mladík



Čestmír JUDÁK



Klára Šárková



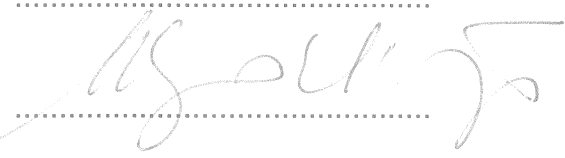
Gyula Zádor



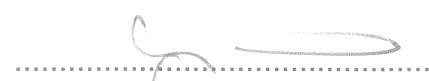
Martha Fronc



YAGDA VAŠÁRYOVÁ



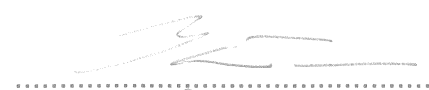
Katarina Abulkova



Lucia ŽITNÁ



Stefan Kúms



Karel ŠLAFKOVSKÝ



Tomáš Galba



Jozef Milaus

Martie Pado

Antis

