

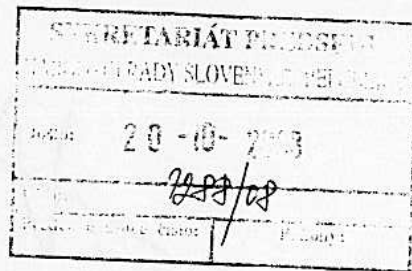
4. Odpoveď podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky Š. Harabina na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky I. Andruska vo veci vyjadrení ústavného činiteľa

*Podpredseda vlády
a minister spravodlivosti Slovenskej republiky*

Štefan Harabin

V Bratislave 13. októbra 2008

Číslo: 65734/2008-11



Vážený pán poslanec,

dovoľujem si Vám zaslať ako odpoveď na Vašu interpeláciu niekoľko úradných dokumentov, ktoré dávajú pravdivú odpoveď na Vaše otázky. Verím, že považujete aj Vy oficiálny úradný dokument podpísaný generálnym prokurátorom Slovenskej republiky Dobroslavom Trnkom za dôveryhodný.

Súhlasím s Vami, že ústavný činiteľ by mal hovoriť pravdu, zrejme pri Vašej prvej otázke narážate na prípad Ústavného sudcu pána JUDr. Juraja Horvátha nominovaného zástupcami strany, ktorú zastupujete v Národnej rade Slovenskej republiky. Odznelo tu veľa nepravdivých informácií aj z úst ústavných činiteľov na obhajobu pána Horvátha. Nepoznám takú krajinu kde by sa stal sudcom čo i len všeobecného súdnictva človek, ktorý bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin.

K ďalšej otázke v záujme objektivity Vám zasielam korešpondenciu medzi rezortom spravodlivosti a Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky. Z nej jasne

vyplýva, že som hovoril pravdu na základe listu generálneho prokurátora Slovenskej republiky vlastnoručne podpísaného pánom JUDr. Dobroslavom Trnkom.

S pozdravom

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

Prílohy: 4

Vážený pán

Imre Andruskó

poslanec

Národnej rady

Slovenskej republiky

Bratislava

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky

Štátny tajomník

Daniel Hudák

Bratislava, 22. júl 2008

č.: 52996/2008-21

Vážený pán generálny prokurátor,

dovoľte, aby som sa na Vás obrátil v dole uvedenej veci.

Podľa tlačovej správy Generálnej prokuratúry z 11. júla 2008 i medializovaných informácií, prameniach z bývalého trestného stíhania B. S., mala Generálna prokuratúra Slovenskej republiky v súvislosti so zložením senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pripravený „koncept návrhu námietky zaujatosti sudcu Najvyššieho súdu SR, ktorý nebol nikde odoslaný“.

Predmetný návrh sa mal opierať o prepis telefonického záznamu rozhovoru údajne B. S. so sudcom Najvyššieho súdu SR.

Na Najvyšší súd SR osobitne, ani s trestným spisom (súčasťou, ktorého je vyšetrovací spis), však žiadosť o vylúčenie sudcu Najvyššieho súdu SR, ani predmetný prepis záznamu telefonického rozhovoru, nikdy neboli doručené. Vami zvolený postup je preto v demokratickej spoločnosti absolútne neprijateľný a je hodný odsúdenia. Je priamo varujúce, že medializácia tajných odposluchov sa deje s Vašou podporou, čo treba otvorene považovať za zneužívanie mocenských orgánov štátu proti inému štátnemu funkcionárovi s cieľom poslúžiť politickému protivníkovi D. Lipšicovi, na zneváženie jeho pôsobenia vo vysokej štátnej funkcii.

Aj z hľadiska ústavne chránených základných práv, garantovaných v čl. 8 a 10 Dohovoru, čl. 19 Ústavy SR a § 11 a nasl. Obč. zák. je nepripustné, aby odposluch voči ktorému sa menovaný doteraz nemal možnosť vyjadriť a mať možnosť ochrany podľa čl. 13 Dohovoru, lebo sa o ňom dozvedá ex post iba z masovokomunikačných prostriedkov – bol zneužívaný na ich porušovanie a kriminalizáciu jeho osoby. V právnom

štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie - získané a uchovávané protiústavnou cestou - slúžili na uspokojovanie subjektívnych práv súkromnej povahy alebo na politickú diskreditáciu svojho protivníka.

Vzhľadom na uvedené žiadam o oznámenie, či :

- príkaz k odposluchu B.S. a jeho záznamu bol daný prokurátorom aj voči osobám (sudcom), ktorí nedisponovali žiadnymi skutočnosťami dôležitými pre trestné konanie a bol riadne odôvodnený,
- či bolo zistené, že jedným z účastníkov telefonického rozhovoru so B.S. bol skutočne sudca NS SR,
- prepis predmetného telefonického rozhovoru bol súčasťou spisu generálnej prokuratúry alebo policajného spisu,
- existoval a na akom právnom základe tvoril žurnalizovanú súčasť spisu generálnej prokuratúry „koncept návrhu námietky“ generálnej prokuratúry,
- bol prepis predmetného telefonického rozhovoru dvoch osôb poskytnutý z úradného spisu inému subjektu. Ak áno, kedy, kým, komu a za akým účelom,
- či je štandardné, že generálna prokuratúra robí i v iných právoplatne skončených trestných veciach tlačové konferencie o tom, že v nich existujú koncepty, resp. náčrty rozhodnutí prokuratúry, ktoré v skutočnosti neboli nikdy vydané,
- došlo k nezákonnému úniku informácií osobného charakteru zo spisu orgánu činného v trestnom konaní a k nerešpektovaniu ustanovenia § 88 ods. 5 Tr. por. v znení účinnom od 1. októbra 1994, zvlášť už v zmysle príkazu obsiahnutého v ods. 8 tohto ustanovenia účinného od 1. januára 2005 a § 115 ods. 8 Tr. por. účinného už od 1. januára 2006,
- ako ste zaistili ochranu ústavného práva sudcu NS SR, garantované v čl. 13 Dohovoru, ktoré je súčasťou nášho právneho poriadku od 18. marca 1992 s vyššou silou než ústavný článok, ktorý dáva možnosť spätnej kontroly, t.j. dáva každému občanovi právo , aby sa sám domáhal preskúmania zákonnosti údajného odposluchu, o ktorom sa dozvedel len náhodne z medializovaných správ a to skôr, než sa zverejní (aj to len pre účely trestného konania a nie medializácie).

Keďže máme poznatky, že orgány činné v trestnom konaní najmä vo veciach predmetného charakteru z vlastnej iniciatívy spravidla nekonajú, žiadame Vás o odpoveď na uvedené otázky, aby sme mohli

podať kompetentné trestné oznámenie o skutočnostiach, že doteraz nezistená osoba (páchatel') vedome nespĺnila povinnosti vyplývajúce z jeho právomocí verejného činiteľa a neoprávnene poskytla spomínané dokumenty subjektu, ktorý na to nemá zákonné oprávnenie – a to v úmysle spôsobiť dotknutej osobe škodu (§ 326 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák.).

[Handwritten signature]

Vážený pán

JUDr. Dobroslav Trnka

generálny prokurátor

Bratislava

OSOBNÉ PODANÉ

GENERÁLNA PROKURATÚRA	
Slovenskej	republiky
BRATISLAVA	
Došlo:	23 -07- 2008
hod.min.	
.....pôloch.	rubrik

*Podpredseda vlády
a minister spravodlivosti Slovenskej republiky*

Štefan Harabin

V Bratislave 28. augusta 2008
Číslo: 61566/2008

Vážený pán generálny prokurátor,

do Národnej rady Slovenskej republiky 28. augusta 2008 bol podaný Návrh skupiny poslancov na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Štefanovi Harabinovi, poverenému riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod č. 1057/2008-sekr., ktorý sa opiera o listinné podklady v počte troch listov.

Vzhľadom na to, že ide o mimoriadne dôležitú otázku spoločensko-politického významu spojenú s následným rokovaním Národnej rady Slovenskej republiky do siedmich dní, preto si Vás dovoľujem požiadať o urýchlenú odpoveď na to, či listinné podklady tam pripojené majú svoj základ v trestnom spise.

V tejto spojitosti si dovoľím pripomenúť i to, že štátny tajomník Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky Daniel Hudák sa na Vás 22. júla 2008 obrátil listom pod sp. zn. 52996/2008-21, ktorým Vás žiadal o zodpovedanie tam uvedených otázok súvisiacich s odposluchmi telefónnych rozhovorov.

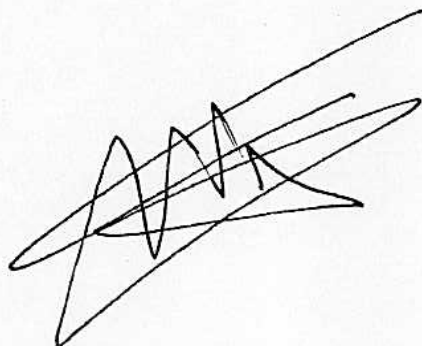
Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky doposiaľ nedostalo odpoveď na uvedené otázky, preto by som zároveň privítal i možnosť ich zodpovedania.

S pozdravom

Vážený pán
Dobroslav Trnka
generálny prokurátor
Slovenskej republiky
Bratislava

osobne podané

GENERÁLNA PROKURATÚRA	
Slovenskej republiky	
BRATISLAVA	
Došlo:	28-08-2008
hod.min.krát. 1	
.....príloh.rubrik	



GENERÁLNY PROKURÁTOR
SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Dobroslav TRNKA

Bratislava 28. augusta 2008
GPs 218/08

Vážený pán minister a podpredseda vlády Slovenskej republiky,

listinné materiály, na ktoré sa ma pýtate a ktoré boli aj produkované v printových a elektronických médiách, neboli a nie sú obsahom trestného spisu. Štátnemu tajomníkovi Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky odpoviem na jeho list po mojom návrate zo zahraničnej služobnej cesty 3. septembra 2008.

S úctou



Vážený pán
Štefan Harabin
minister spravodlivosti a
podpredseda vlády Slovenskej republiky

Bratislava



Národný bezpečnostný úrad
František Blanárik
riaditeľ

Bratislava 4. septembra 2008
Č.: PB- 4183 /2008-Ž-36012

Vážený pán podpredseda vlády,

v súvislosti s prešetrením podnetu týkajúceho sa bezpečnostnej spoľahlivosti Vašej osoby v zmysle zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bol Národnému bezpečnostnému úradu doručený dňa 17. júla 2008, Vám oznamujem, že po vyhodnotení všetkých zistených skutočností, Národný bezpečnostný úrad dospel k záveru, že neboli naplnené pojmové znaky žiadneho z bezpečnostných rizík v zmysle § 14 ods. 2 zákona.

S úctou

Vážený pán
Štefan Harabin
podpredseda vlády Slovenskej republiky

Bratislava