

## POZMEŇUJÚCI NÁVRH

poslankyne Jany Laššákovéj k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov  
(tlač 642)

**K čl. I****1. V článku I. bod 66 znie:**

„66. V § 118a odsek 1 znie:

„(1) Vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, o základe veci v sporoch o ochranu hospodárskej súťaže, o základe veci v sporoch o ochranu práv porušených alebo ohrozených nekalým súťažným konaním, o základe veci v sporoch z porušenia alebo ohrozenia práva na obchodné tajomstvo, účastníci sú povinní opísať rozhodujúce skutočnosti o veci samej a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do skončenia prvého pojednávania; to neplatí, ak neboli splnené podmienky na vykonanie prvého pojednávania a došlo k jeho odročeniu (§ 101 ods. 2).“

**Odôvodnenie:**

*Návrh obsahuje neúplne označenie právneho predpisu a zároveň nepokrýva iné než printové médiá. Nová dikcia sa bude týkať tak tlačového zákona (zákon č.167/2008 Z. z. o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov) ako aj zákona č.308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov).“*

**2. V článku I. bod 70 znie:**

„70. § 149 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:

„(3) Ak účastníkovi, ktorý si zvolil viacerých advokátov, sa prisudzuje náhrada trov konania, patrí mu náhrada trov právneho zastúpenia len za jedného advokáta. Túto náhradu trov súd prizná na účet advokáta, ktorého účastník určí a ak účastník advokáta neurčí, súd prizná náhradu trov na účet ktoréhokoľvek z nich.“

**Odôvodnenie:**

*Legislatívno-technická úprava. V navrhovanom § 149 ods. 3 je potrebné vypustiť vnútorný odkaz na § 25 ods. 4, nakoľko takéto ustanovenie sa vo vládnom návrhu zákona nenavrhuje doplniť. Možnosť účastníka zvoliť si viacero zástupcov vyplýva z navrhovaného bodu 10 vládného návrhu zákona (zmena v § 24 tretej vete).*

**3. V článku I. sa za bod 119 vkladá nový bod 120, ktorý znie:**

„120. V § 219 sa za slová „ak je“ dopĺňajú slová „vo výroku“.

Nasledujúce body sa prečísľujú.

**Odôvodnenie:**

*Navrhovaná zmena v záujme zabezpečenia rýchlejšieho priebehu konania obmedzí množstvo kasačných rozhodnutí (zrušujúcich uznesení) odvolacích súdov tak, že odvolací súd má rozhodnutie potvrdiť, ak je „vo výroku“ správne. Odvolací súd tak potvrdí nielen*

rozhodnutia prvého stupňa, ktoré sú založené na správnych skutkových zisteniach a správnom právnom posúdení, ale napr. aj rozhodnutia ktoré sú založené na nesprávnom právnom názore, ale napriek tomu sú čo do výroku správne.

Je to ďalší príspevok k zefektívneniu apelačného systému.

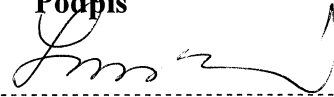
4. V článku I, v bode 125 v § 228 sa vypúšťa " odsek 3". " Odsek 4 sa označuje ako odsek 3." Odôvodnenie:

Prokurátor nemôže podať mimoriadny opravný prostriedok v občianskom súdnom konaní, ktorý by nebol viazaný na podnet, alebo návrh účastníka. Z uvedeného dôvodu sa navrhuje vypustiť ods. 3

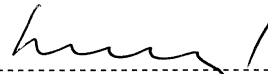
**Meno a priezvisko**

**Podpis**

1. JANA HASSAKOVÁ



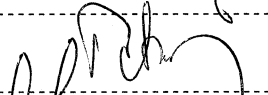
2. Beata Ša'niruvn'



3. Antoa BOBRÍK



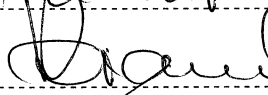
4. Ľubomír PETRAK



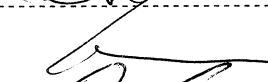
5. William Jasau



6. Jan Kováčik



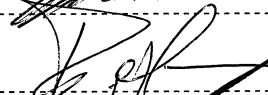
7. MILAN URŠAR



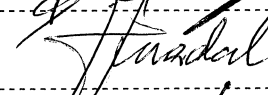
8. Peter Zubavay



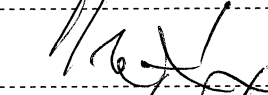
9. MILA) \* BELASOVA



10. Boris Hradecký



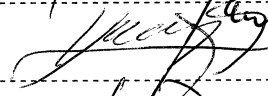
11. Ľubos Mantiuk



12. Jan Kverka



13. Martin Kováčik



14. Pavol GOGA



15. PAVOL PAVLIS

