

20. Odpoveď ministra životného prostredia Slovenskej republiky J. Izáka na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky P. Csákyho vo veci preskúmania rozhodnutia

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**
812 35 BRATISLAVA, NÁMESTIE LUDOVÍTA ŠTÚRA 1

Jaroslav IZÁK
minister

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY	
Doslo:	25-04-2008
Číslo:	782/08
Predchádzajúce číslo:	Prílohy:

Bratislava dňa 18. 04. 2008
Číslo: 6523/2008-min.

Vážený pán poslanec,

v nadväznosti na Vašu písomnú interpeláciu predloženú na 20. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky týkajúcu sa plánovaného vybudovania výroby akumulátorov firmou Banner Batterien SR, s. r. o., č. 149, 930 03 Kostolné Kračany Vám zasielam nasledovne stanovisko.

Vo svojej interpelácii uvádzate, že Občianske združenie Kukkónia spolu s miestnymi samosprávami z daného regiónu protestuje proti takémuto zámeru z dôvodu, že uvedený investičný zámer sa má realizovať nad najväčšou zásobárňou pitnej vody v Strednej Európe. Tieto skutočnosti môžem potvrdiť, nakoľko dňa 17. 07. 2007 bola doručená nášmu ministerstvu z Úradu vlády Slovenskej republiky petícia Občianskeho združenia Kukkónia č. 118 Kostolné Kračany zastúpeného jeho predsedom Ing. Ákosom Horváthom (ďalej len „určená osoba“).

Na prešetrenie obsahu petície som poveril odbor rezortnej kontroly, ktorý v spolupráci s odborom hodnotenia a posudzovania vplyvov na životné prostredie nášho ministerstva a Inšpektorátom životného prostredia Slovenskej inšpekcie životného prostredia v Bratislave (ďalej len „inšpektorát“) podal určenej osobe oznámenie o výsledku prešetrenia, s ktorým Vás chcem oboznámiť.

Navrhovateľ firmy Banner Batterien SR, s. r. o., č. 149, 930 03 Kostolné Kračany (ďalej len „navrhovateľ“) predložil Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) dňa 20. 01. 2006 zámer „Výroba batérií Banner Batterien Kostolné Kračany“, ku ktorému dňa 31. 03. 2006 vydalo ministerstvo Rozhodnutie č. 181/06-7.3/gn, ktorým v súlade s ust. § 10 ods. 1, 4 a 5 a § 11 ods. 1 a prílohy č. 2a vtedy platného zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) rozhodlo, že navrhovaný zámer sa nebude posudzovať podľa zákona.

Uvedený výrok v predmetnom rozhodnutí vyplýval zo zisťovacieho konania, v rámci ktorého sa vyjadrili príslušné dotknuté orgány (Ministerstvo hospodárstva SR, Obvodný úrad životného prostredia Dunajská Streda, Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Trnava, Trnavský samosprávny kraj, Obec Kostolné Kračany a i.). Ani jeden zo zainteresovaných subjektov, ktoré sa k zámeru navrhovateľa vyjadrili nemal odmietavé stanovisko k navrhovanej činnosti a väčšina netrvala na posudzovaní podľa zákona.

Mesto Dunajská Streda listom č. 3353/2007 zo dňa 04. 05. 2007, doručeným dňa 09. 05. 2007, ma požiadalo o preskúmanie a následne o zrušenie uvedeného rozhodnutia a začatie nového zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť navrhovateľa. Listom č. 14/2007 – rozkl. zo dňa 21. 06. 2007 som oznámil Mestu Dunajská Streda, že po oboznámení sa s dôvodmi podnetu a preskúmaní spisového materiálu a jeho porovnaní s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi som dospel k záveru, že ministerstvo dostatočne vykonalo zisťovacie konanie navrhovanej činnosti podľa zákona a námietky Mesta Dunajská Streda som neakceptoval.

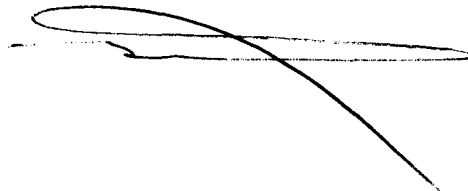
Pri tomto je nevyhnutné poznamenať, že hore uvedené rozhodnutie ministerstva o neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona, ale nenahrádza územné rozhodnutie a stavebné konanie. Vzhľadom na to, že navrhovaná činnosť spĺňa podmienky vykonávanej činnosti uvedené v prílohe č. 1 zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je navrhovateľ povinný na navrhovanú činnosť mať integrované povolenie. Pre toto povolenie je povoľujúcim orgánom v zmysle citovaného zákona odbor integrovaného povoľovania a kontrol inšpektorátu ako špeciálny stavebný úrad.

Navrhovateľ však musí tento špeciálny stavebný úrad o stavebné povolenie požiadať a podľa posledných informácií z tohto úradu sa doteraz tak nestalo.

Záverom môjho stanoviska mi dovoľte, pán poslanec, sa vyjadriť ešte k Vašej žiadosti o preskúmanie rozhodnutí ministerstva zo dňa 31.03.2007 a 04.07.2007.

Rozhodnutie zo dňa 31. 03. 2007 týkajúce sa neposudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona nie je možné zmeniť, čo som už zdôvodnil v predošlej časti tohto listu. O rozhodnutí ministerstva zo dňa 04. 07. 2007 mi nie je nič známe. O citovanej petícii vo Vašom liste, ktorou bol oslovený Úrad vlády SR dňa 29. 11. 2007 mi takisto nie je nič známe.

S úctou



Vážený pán
Pál Csáky
poslanec Národnej rady Slovenskej republiky
Bratislava

Na vedomie:
Vážený pán
Pavol Paška
predseda Národnej rady Slovenskej republiky
Bratislava

Vážený pán
Robert Fico
predseda vlády Slovenskej republiky
Bratislava