

10. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky I. Mikloša na predsedu vlády Slovenskej republiky R. Fica vo veci Správy o výsledkoch preverovania činnosti spoločnosti Veriteľ, a.s.



Ivan Mikloš
poslanec Národnej rady
Slovenskej republiky

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY	
Došlo:	07 -12- 2007
Číslo:	1546/07
Predchádzajúce číslo:	Prílohy:

Bratislava 6. 11. 2007

Vážený pán predseda vlády,

obraciam sa na Vás s interpeláciou vo veci Správy o výsledkoch preverovania činnosti spoločnosti Veriteľ a.s. Dôvodom mojej interpelácie je skutočnosť, že ste niekoľkokrát spochybni jej pôsobenie a obvinili ste spoločnosť a jej predstaviteľov z nezákonnosti, šafárenia, z toho, že „hazardovala s 20 miliardami, ktoré sa síce použili, ale nikomu nepomohli.“

Takéto konštatovanie, či už je Vaše osobné alebo prevzaté zo správy, svedčí len o tom, že ani Vy ani kontrolný orgán, ktorý túto správu na objednávku z Vášho úradu napísal, vôbec nepochopil projekt oddĺženia zdravotníctva. Kontrolná skupina MF SR pre nepochopenie jednotlivých odborných otázok a uplatnených postupov považuje proces oddĺženia za neprehľadný a netransparentný, pričom toto tvrdenie je účelové a nie je podložené žiadnymi relevantnými argumentmi. Neznalosť a nekvalifikovanosť v problematike nie je dostatočným dôvodom na spochybnenie projektu.

Na ilustráciu uvediem niekoľko Vašich vyjadrení a ich konfrontáciu so skutočnosťou a to v poradí ako ste ich použil pri vystúpení v NR SR dňa 25.10.2007.

A

„Je zarážajúce, že 20 mld. disponibilných zdrojov pretieklo za necelé tri roky existencie spoločnosti cez 13 účtov používaných spoločnosťou Veriteľ. Finančné prostriedky boli aj niekoľkokrát denne prevádzané medzi jednotlivými účtami spoločnosti, čím sa peňažné toky stali absolútne neprehľadné. Na takýto systém netransparentnosti pri nakladaní s 13 účtami v bankových operáciách by mohla byť hrdá aj firma z podsvetia alebo iného kriminálneho prostredia. Vážené dámy, vážení páni, opakujem 13 účtov za účelom zahmlievania pohybu prostriedkov z verejných zdrojov. „

Správa teda spochybňuje potrebnosť takého počtu účtov v rôznych bankách a súčasne kontradiktórne konštatuje, že spoločnosť bola povinná viesť každú poskytnutú NFV (návratnú finančnú výpomoc) na osobitnom účte. Zmätočným popisom situácie a nekvalifikovanými závermi potom následne umožňuje rôznorodú interpretáciu záverov správy a verejné spochybňovanie činnosti a.s. Veriteľ.

Spoločnosť Veriteľ a.s. bola štátnou akciovou spoločnosťou so 100 % vlastníctvom štátu. Základné imanie spoločnosti, vzhľadom na jeho výšku, bolo uložené na účtoch spoločnosti vedených vo viacerých komerčných bankách - v súlade s pravidlami obozretného podnikania a aby sa predišlo podozreniam z preferovania jednej banky. Súčasne boli tieto finančné prostriedky dočasne ukladané ako voľne finančné zdroje na termínované účty, pričom z výnosových úrokov boli hradené prevádzkové náklady spoločnosti. Členovia kontrolnej skupiny zjavne nemajú žiadne skúsenosti a poznatky z toho, ako fungujú banky a ako pracujú s voľnými finančnými zdrojmi. Táto nevedomosť potom viedla k chybným záverom a úplne nesprávnej interpretácii tejto skutočnosti.

Teda nie netransparentnosť a zahmlievanie , ale naopak obozretné podnikanie a efektívne využitie zdrojov.

B

„Vážené dámy, vážení páni, opakujem 13 účtov za účelom zahmlievania pohybu prostriedkov z verejných zdrojov. Pritom v dochovanej evidencii úplne chýbajú výpis napríklad z jedného účtu za roky 2004 a 2005. Nuž ani nehovoriac o nezabezpečení základných povinností obchodnej spoločnosti vyžadovaných zákonom v podobe účtovníctva, výkazníctva a ďalších náležitostí. Nie je nehoráznosť, že spoločnosť, ktorá dostane 20 mld. Sk sa správa horšie ako nejaká garážová firma?“

Správa opomína skutočnosť, že činnosť spoločnosti Veriteľ a.s. bola počas celej doby existencie opakovane kontrolovaná Najvyšším kontrolným úradom SR, Daňovým úradom, kontrolnými orgánmi MF SR a nezávislým audítorom, pričom výrok audítora k činnosti a.s. Veriteľ bol „bez výhrad“. Počas svojej činnosti spoločnosť Veriteľ dvakrát ročne predkladala správu o svojej činnosti do NR SR, kde ste mali možnosť sa s jej činnosťou podrobne oboznámiť. Úplne zvláštne pôsobí informácia, že údajne chýbajú výpisy jedného z účtov, navodzuje to dojem, že spoločnosť niečo skrýva. Nebolo by lepšie keby si kontrola obstarala kópie výpisov priamo v banke namiesto vytvárania falošných obrazov?

C

„Spoločnosť Veriteľ, a.s. neposkytovala pravidelne mesačne písomné informácie Ministerstvu financií Slovenskej republiky o poskytnutých finančných prostriedkoch, nebolo preukázané ich použitie, vecné plnenie účelu a realizácia formou finančných výkazov tak, ako bolo zmluvne dohodnuté.“

Doporučujem Vám pán predseda, zoznámiť sa podrobne so Správou o výsledku následnej finančnej kontroly č.MF/007927/2006 – 91 v organizácii Veriteľ, a.s. z februára 2006. Už táto správa konštatuje, že dohodnuté informácie boli zaslané v troch prípadoch oneskorene o 1 deň, čo v žiadnom prípade nemožno hodnotiť ako zásadné porušovanie podmienok zmluvy. Na základe tejto správy by bolo korektné generálne zovšeobecnenie nahradiť explicitnou citáciou z tohto protokolu aby bolo zrejmé o aké porušenie zmluvných podmienok išlo.

D

„Nakoľko kapitalizácia pohľadávok z návratných finančných výpomocí vo výške 2,2 mld. a 2,88 mld. Sk v čase schválenia vládou Slovenskej republiky nebola v súlade s platnou legislatívou. Vy, páni z opozície, ste si pomohli účelovou zmenou zákona a pomenili ste vloženie týchto pohľadávok do základného imania spoločnosti Veriteľ až po nadobudnutí účinnosti zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a novely zákona o správe majetku štátu, v ktorých boli ustanovenia príslušných paragrafov prispôsobené požiadavkám projektu oddĺženia.“

Toto tvrdenie je zavádzajúce a nesprávne. Uznesenie vlády nie je právnym ale politickým aktom, teda nie je aktom aplikácie práva. Uvedené tvrdenie o nutnosti rešpektovať časové súvislosti platnosti a účinnosti právnych predpisov je preto bezpredmetné. Vláda naopak, postupovala správne a odložila realizáciu svojho uznesenia až dovtedy, keď to právna úprava bude dovoľovať. Z toho vyplýva, že predmetné uznesenie vlády nemalo byť – a ani nebolo – realizované inak, ako v súlade s platnou právnou úpravou. Podotýkame, že rovnaký postup uplatňuje aj súčasná vláda, a nikto jej postup nepovažuje za rozpor s platnými právnymi predpismi. Navyše, z týchto uznesení vlády nie je možné vyvodiť žiadnu právnu zodpovednosť voči bývalým štatutárnym orgánom spoločnosti.

E

„Veriteľ uplatňoval nerovnaké podmienky pre oddlžovaní subjektov tým, že niektorým uhrádzal iba istinu a iným aj príslušenstvo.“

Úlohou spoločnosti Veriteľ a.s. bolo vynaložiť čo najmenší objem finančných prostriedkov na oddlženie všetkých dotknutých subjektov. Práve preto bola zvolená forma individuálneho vyjednávania podmienok vo vzťahu ku každému dotknutému veriteľovi a preto boli napr. odplaty za postúpenie pohľadávok rôzne, pričom priemerná výška úspor pri odkupovaní bola stanovená na 3 % z istiny a súčasne sa do maximálnej možnej miery využívala forma zápočtov jednotlivých účastníkov systému. Jednotliví veritelia z vlastnej vôle slobodne postupovali svoje pohľadávky na a.s. Veriteľ, a výška dohodnutého skonta súvisela s ich individuálnym postojom a rozhodnutím.

Medzi veriteľov, ktorí získali svoje peniaze za postúpené pohľadávky vo výške desiatok až stoviek miliónov patrili napríklad SPP a.s, Slovak Telecom, sieťoví dodávatelia – energetické spoločnosti a vodárne, v mnohých prípadoch boli dlhy vysporiadané v stave, ktorý existenčne ohrozoval nemocnice.

Pre Vašu informáciu zamestnanci a.s. Veriteľ nahrávali telefonické rozhovory a jednania s veriteľmi nemocníc, aby nemohlo dôjsť k spochybneniu ich postupu, z rokovaní sa vyhotovoval zápis a konečné rozhodnutie bolo podmienené niekoľkostupňovou kontrolou.

F

„Z celkovej sumy viac ako 20 mld. korún sa však niekto poriadne nabalil. Mnohí. V správe nie je o nich veľa zmienky. Sú tu ale údaje o tých, ktorí mali funkčne toto oddlženie zabezpečiť. Nezabezpečili. Namiesto toho zabezpečili sami seba a to veľmi dobre. Posúďte niekoľko údajov o vysoko nadštandardnom odmeňovaní členov napríklad predstavenstva v tejto spoločnosti, ktorá nebola podnikateľským subjektom, to podčiarkujem, ale bola to spoločnosť, ktorá mala oddlžovať zdravotníctvo a mala k dispozícii viac ako 20 mld. korún. V celej spoločnosti pracovalo počas obdobia troch rokov 46 ľudí, len 46. Ich hrubé mzdy za celé obdobie činnosti však dosiahli výšku 56 mil. Sk, z toho odmeny vo výške boli viac ako 30 mil. Sk. Predstavenstvo spoločnosti tvorili počas celého obdobia len traja ľudia, traja zamestnanci. A teraz dobre počúvajte. Priemerná hrubá mzda na jedného člena predstavenstva spoločnosti Veriteľ za celé tri roky bola 7 223 760 slovenských korún. Priemerná hrubá mzda krásne stúpila ako sa blížilo obdobie, keď už išlo k likvidácii tejto spoločnosti. Napríklad v mesiaci v roku 2005 bola priemerná hrubá mzda na jedného člena predstavenstva 141 000 korún a priemerná hrubá mzda v roku 2006 v mesiaci, keď už Veriteľ skončil bola 875 370, priemerná mesačná mzda. Priemerná odmena napríklad za jeden mesiac v roku 2006 bola 622 000, čiže okrem hrubej mzdy ešte bola odmena 622. Mohol by som pokračovať v ďalších číslach, ale myslím si, že je evidentné o čom teraz hovorím. Je zbytočné uvádzať, vážené dámy a páni, nič nehovoriace mená takto vynikajúce odmenených členov predstavenstva, ktorí sú nakoniec na webovej stránke obchodného registra“

Kontrolná skupina v časti „Mzdy“ účelovo interpretuje aký objem mzdových nákladov vykázal Veriteľ a.s. počas svojej existencie a aká bola priemerná mzda. Neuvedla však, že tieto mzdy obsahujú odstupné súvisiace s ukončením činnosti spoločnosti a súčasne mala korektné uviesť, že členovia predstavenstva dostávali mzdy za riadny výkon exekutívnej funkcie pričom neuvedla ani to, že členovia štatutárnych orgánov spoločnosti vykonávali svoju funkciu bezplatne. Použité prostriedky nepochádzali z rozpočtových prostriedkov, ale z vlastných príjmov spoločnosti. Navyše výška vyplácaných miezd sa žiadnym spôsobom neodlišuje od

miezd vyplácaných v iných akciových spoločnostiach so 100 % majetkovou účasťou štátu a je podstatne nižšia než mzdy iných TOP manažérov alebo mzdy v bankovom sektore.

G

„V procese oddlžovania dochádzalo k duplicitnému uhrádzaniu faktúr, ktoré boli jednotlivými veriteľmi uplatňované u Veriteľa a následne opakovane uhradené zdravotníckymi zariadeniami“

Áno je možné z 616 540 pohľadávok sa vyskytol prípad opakovaného uhradenia faktúr. Odsúhlasenie zoznamu pohľadávok alebo záväzkov zabralo určitý čas. Medzitým mohla poisťovňa alebo zdravotnícke zariadenie zaplatiť nejaký zo svojich záväzkov, alebo zinkasovať nejakú pohľadávku. V zmluvách táto možnosť bola riešená. Ak došlo k duplicitnej platbe, ten kto bol príjemca a dostal finančné prostriedky dvakrát bol povinný ich vrátiť ako neoprávnený majetkový prospech. Za správnosť poskytnutých informácií podľa zmlúv zodpovedal postupca (poisťovňa alebo zdravotnícke zariadenie)

Vážený predseda vlády, uviedol som len niekoľko nepráv a mystifikácií, ktoré správa obsahuje a Vy ich s radosťou opakujete. Z takýchto omylov a nepochopení je poskladaná celá správa a to s jediným cieľom spochybniť odľženie zdravotníctva minulou vládou a pripraviť si alibi na čas, keď dlhy zdravotníctva dosiahnu takú výšku, že sa už nebudú dať zakryvať.

Okrem toho čo správa obsahuje, je veľmi zaujímavé aj to čo v nej chýba. Chýbajú v nej zistenia kontroly ministerstva financií o tom, ako bol likvidačný zostatok spoločnosti Veriteľ použitý.

V časti VI. bod 3 správa uvádza *“Likvidačný zostatok spoločnosť Veriteľ, a.s. previedla v súlade s UzV č. 575/2006 v sume 650 850 357,89 Sk na účet: „Iné nedaňové príjmy Ministerstva zdravotníctva SR“ nasledovne:*

Tabuľka č. 25

P. Č.:	Č. BV:	DÁTUM:	ČÍSLO ÚČTU:	SUMA V SK:
1.	34	30.06.2006	000000- 7000150043/8180	649 080 309,43
2.	35	03.07.2006	000000- 7000150043/8180	1 770 048,46
Spolu:				650 850 357,89

Likvidačný zostatok, na základe citovaného uznesenia vlády SR, nebol vyplatený obom správcovi majetkovej účasti Slovenskej republiky v pomere 50:50, ale celý bol odovzdaný Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky. Po odovzdaní likvidačného zostatku MZ SR ako správcovi majetkovej účasti štátu v spoločnosti bolo rozhodnuté, že tento využije po odsúhlasení Ministerstvom financií SR na nasledovné účely:

*-vyrovnanie nevysporiadaných záväzkov zdravotníckych zariadení, ktoré neboli riešené prostredníctvom spoločnosti Veriteľ, a.s. v zmysle zásad prijatých uzneseniami vlády SR,
-vyrovnanie nevysporiadaných záväzkov štátnych zdravotníckych zariadení, voči svojim dodávateľom, ktoré sú predmetom súdnych sporov,
-vyrovnanie záväzkov Všeobecnej zdravotnej poisťovne voči poskytovateľom zdravotnej starostlivosti na základe súdnych rozhodnutí vo veci DZP Perspektíva v konkurze.*

Podľa medializovaných informácií bolo použitie úplne iné. Ministerstvo zdravotníctva zaplatilo 148 mil. korún spoločnosti Technopol, 236 mil. korún poslalo nezákonne na účet

Spoločnej zdravotnej poisťovne a 700 tisíc korún zaplatilo firme Impax Trading za údajné kurzové straty.

Preto sa Vás, pán predseda vlády, pýtam :

1. Bola Správa o výsledkoch preverenia činnosti spoločnosti Veriteľ, a.s. prerokovaná na zasadnutí vlády, schválila vláda k tejto správe nejaké uznesenie? Ak nie, prečo?
2. Prečo boli zo správy predloženej na rokovanie vlády vynechané zistenia kontroly o skutočnom použití likvidačného zostatku? Ako bol zostatok použitý. Bolo použitie zostatku v súlade so zákonmi a uzneseniami vlády?
3. Ako chce vláda vyriešiť problém narastajúceho dlhu zdravotníckych zariadení

S pozdravom



Vážený pán
Róbert Fico
predseda vlády SR
B r a t i s l a v a