

Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy

k vládne mu návrhu zákona, ktorým sa mení a doplňa zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač č. 354)

1. *V čl. II v bode 1 sa v prvej vete vypúšťajú slová „prostredníctvom Ministerstva hospodárstva SR“ a vypúšťa sa druhá veta.*

Odôvodnenie:

Vláda navrhuje, aby význam ochrany preukázalo ministerstvo životného prostredia obvodnému banskému úradu prostredníctvom ministerstva hospodárstva a aby ministerstvo hospodárstva uvedené potvrdilo záväzným stanoviskom. Takáto úprava zavádza **hierarchický vzťah** medzi ministerstvom životného prostredia a ministerstvom hospodárstva v neprospech prvého, keďže jednak viaže výkon vecnej pôsobnosti ministerstva životného prostredia na „**sprostredkovanie**“ ministerstvom hospodárstva a jednak požaduje, aby výkon právomoci ústredného orgánu štátnej správy vo sfére jeho vecnej pôsobnosti ešte záväzným stanoviskom potvrdilo ministerstvo hospodárstva. Pre takúto hierarchizáciu nie je opora ani v Ústave SR, ani v kompetenčnom zákone (č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy). Navrhovaná úprava zároveň tým, že ministerstvu hospodárstva priznáva právomoc preskúmať a potvrdzovať stanovisko ministerstva životného prostredia z hľadiska surovinovej politiky, zbavuje akéhokoľvek reálneho významu ochranu životného prostredia ako dôvod pre obmedzenie ťažobných aktivít – a tým aj ustanovenie § 14a ods. 2 písm. c).

2. *V čl. II sa bod 2 vypúšťa.*
Ostatné novelizačné body sa prečísľujú.
3. *V čl. II bod 4 znie:*
„4. V § 24 sa vypúšťa odsek 8.“
Doterajšie odseky 9 až 21 sa označujú ako odseky 8 až 20.“.
4. *V čl. II sa za bod 4 vkladá nový bod 5, ktorý znie:*
„5. V § 24 v odseku 20 sa slová „odseku 14 alebo 15“ nahrádzajú slovami „odseku 13 alebo 14“.
Ostatné novelizačné body sa prečísľujú.

Odôvodnenie k bodom 2 až 4:

Vláda navrhuje, aby sa z § banského zákona vypustila veta, ktorá dobývanie výhradného ložiska a nakladanie s vydobytým nerastom viaže na získanie povolenia na banskú činnosť. Takýto návrh je **v priamom rozpore** so zákonom o banskej činnosti (§ 2 v spojení s § 4a a § 10 zákona č. 51/1988 Zb., v zmysle ktorých je dobývanie výhradného ložiska banskou činnosťou, výkon ktorej nevyhnutne vyžaduje tzv. banské oprávnenie). Okrem toho ide o **nepriamu novelu**, čo predstavuje neprípustnú legislatívnu techniku. Prijatím bodu 2 by sa podstatne zasiahlo do systémových prvkov právnej úpravy, spočívajúcich okrem iného v potrebe povolenia špecializovaného orgánu štátnej správy na banskú činnosť.

Okrem toho by sa takouto úpravou vo vzťahu k dobývaniu výhradného ložiska prinajmenšom **dočasne znemožnila aplikácia zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie**, ktorý vykonáva viaceré právne záväzné akty ES a ktorého uplatňovanie vo vzťahu k banským činnostiam z tohto hľadiska nemožno obísť.

Návrh, umožňujúci výkon banskej činnosti bez povolenia, je preto neprijateľný aj z vecného, aj z legislatívno-technického hľadiska a jeho prijatie môže ohroziť plnenie záväzkov SR, vyplývajúcich jej z členstva v EÚ.

Rovnaké dôvody sa vzťahujú aj na vypustenie odseku 20 z § 24 v bode 3.

Zmeny navrhnuté v bode 4 sú legislatívno-technické a súvisia s posunom odsekov § 24.

5. V čl. II sa bod 8 vypúšťa.

Ostatné novelizačné body sa prečísľujú.

Odôvodnenie:

Ide o sporný § 33a, ktorým sa zriaďuje vecné bremeno.

Navrhovatelia zastávajú názor, že vznik vecného bremena *ex lege* je v rozpore s čl. 20 ods. 4 ústavy ako aj s čl. 13 ods. 4 ústavy v spojení s čl. 20 ods. 1 ústavy. Navrhovaný § 33a predstavuje nútené obmedzenie práva zákonom, keďže k nemu dochádza nie na základe konania orgánu verejnej moci v zákone na to splnomocneného ale priamo zo zákona. Nútené obmedzenie vlastníckeho práva zákonom ústava neumožňuje, a to samo o sebe bez ďalšieho zakladá nesúlad navrhovaného § 33a s čl. 20 ods. 4 ústavy.

Niet pochyb o tom, že zriadenie vecného bremena je bezprostredným obmedzením vlastníckeho práva. Obsah vecného bremena predstavuje povinnosť vlastníka nehnuteľnosti strpieť nielen vstup iných osôb na svoju nehnuteľnosť, ale aj umiestňovanie stavieb a zariadení a vykonávanie úprav nehnuteľnosti, na účely plánovanej otvárky, prípravy a dobývania vyhradeného ložiska. Uvedené zbavuje oprávnenie vlastníka užívať predmet svojho vlastníctva podľa vlastného uváženia reálneho obsahu a toto oprávnenie *de facto* vlastník stráca, prinajmenšom k časti svojho vlastníctva. Na to, aby takéto nútené obmedzenie bolo ústavne konformné je nevyhnutné, aby spĺňalo imperatívy v čl. 20 ods. 4 ústavy ustanovené.

Navrhovaný § 33a zákona č. 44/1988 Zb., ktorým sa vznik vecného bremena ustanovuje, predstavuje nútené obmedzenie práva zákonom, keďže k nemu dochádza nie na základe

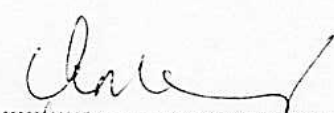
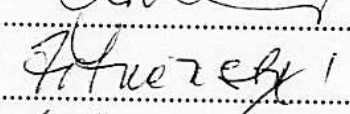
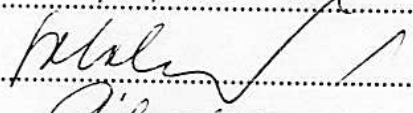
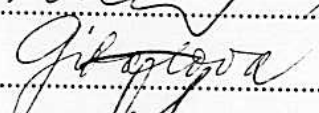
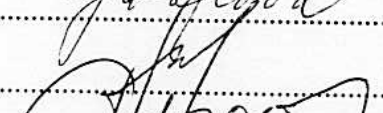
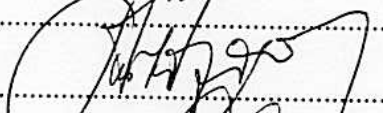
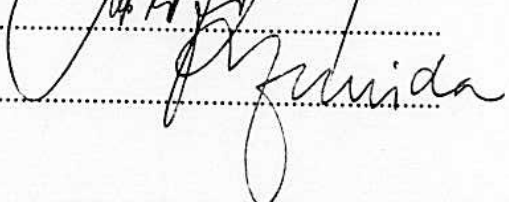
konania orgánu verejnej moci v zákone na to splnomocneného ale priamo *ex lege*. Nútené obmedzenie vlastníckeho práva zákonom ústava neumožňuje, a to samo o sebe bez ďalšieho zakladá nesúlad navrhovaného § 33a s čl. 20 ods. 4 ústavy. Absencia zákonom ustanoveného konania, ktorého výsledkom môže byť takéto obmedzenie vlastníckeho práva následne vedie aj k absencii procesu identifikácie verejného záujmu a nevyhnutnej miery núteného obmedzenia. V navrhovanej právnej úprave § 33a zákona č. 44/1988 Zb. vláda rezignovala dokonca na akúkoľvek snahu identifikovať verejný záujem.

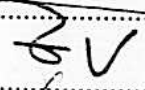
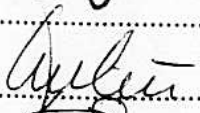
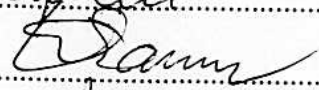
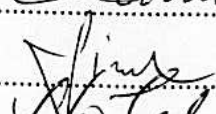
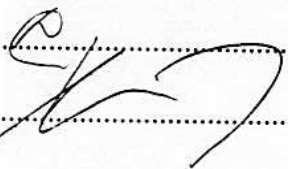
Pokiaľ ide o **primeranú náhradu**, navrhovaná právna úprava síce umožňuje dotknutému vlastníkovi domáhať sa primeranej náhrady, ale (i) nie v rámci konania o obmedzení jeho vlastníckeho práva ale až *ex post* z vlastnej iniciatívy (t. j. umožňuje obmedziť vlastnícke právo bez súčasného splnenia podmienky primeranej náhrady) a zároveň (ii) obmedzuje sumu náhrady len na náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania nehnuteľností, na ktorých je určený dobývací priestor.

Obsahom vecného bremena je aj **zriadenie prednostného práva kúpy pozemkov**, nachádzajúcich sa v dobývacom priestore. Podľa názoru predkladateľov ide o zásah do zmluvnej slobody vlastníka a teda o zásah do oprávnenia vlastníka disponovať s predmetom vlastníctva podľa čl. 20 ods. 1 ústavy. Tento zásah spočíva v obmedzení voľnej úvahy vlastníka, komu scudzí predmet svojho vlastníctva, keďže má povinnosť prednostne ho ponúknuť organizácii oprávnenej z vecného bremena.

Na základe uvedeného zastávajú navrhovatelia názor, že vznik vecného bremena *ex lege* pri splnení zákonnej podmienky uplynutia lehoty 60 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o určení dobývacieho priestoru bez dosiahnutia dohody o vyriešení stretu záujmov je v rozpore s čl. 20 ods. 4 ústavy ako aj s čl. 13 ods. 4 ústavy v spojení s čl. 20 ods. 1 ústavy. Z tohto dôvodu je bod 8 potrebné vypustiť.

Podpisy poslancov:

1.	JAROSLAV TEACOVIA	
2.	LUCA ŽITNÝČKA	
3.	MILAN ŠLOVÁK	
4.	MONIKA GIBALOVÁ	
5.	IVAN ŠTEFANEČ	
6.	Pavol Prokopovič	
7.	Mikuláš Dzurinda	

8. IVAN MIKLÓS 
9. STANLEY JAVIS 
10. JOSEPH MILES 
11. BARBARA KAHANE 
12. JOSEPH VIMBE 
13. KOTELN LÖRÖ 
14. KARA SARNOZY 
15. LÖRÖ MIKLÓS 