

P. TÓTHOVÁ

Pozmeňujúci návrh

poslancov ~~SR~~ k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.572/2002 Z. z o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č.323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov(tlač371)

V čl. V bod 4 znie:

„ 4. §3 sa dopĺňa odsekmi 9 a 10, ktoré znejú:

(9) Vzor formulára sa o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s ktorými musí byť spotrebiteľ oboznámený pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ustanoví všeobecne záväzný predpis, ktorý vydá Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“).

(10) Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť výšku ustanovenú nariadením vlády.“

Odôvodnenie:

S cieľom zvýšiť a zlepšiť informovanosť spotrebiteľa o poskytovaných spotrebiteľských úveroch sa navrhuje, aby spotrebiteľ dostal predzmluvné informácie vo forme štandardného formulára v predpísanej forme bližšie špecifikovanej všeobecne záväzným predpisom, ktorý vydá Ministerstvo financií SR. Štruktúra štandardného formulára bude vychádzať z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere ustanovených v § 4 ods.2 a 3 zákona. Je dôležité, aby spotrebiteľia dostali dôležité informácie ešte pred podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo im umožní jednoducho porovnať produkty a pomôže pri rozhodovaní.

V odseku 10 sa navrhuje regulácia odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru pri poskytovaní spotrebiteľských úverov v súlade s Programovým vyhlásením vlády SR vytvárať podmienky pre zamedzenie nekalých praktík na finančnom trhu a zabezpečiť primeranú ochranu účastníkov finančného trhu. Regulácia výlučne výšky úrokov pri poskytovaní pôžičky podľa §658 Občianskeho zákonníka by problém neprimeraných až úžerníckych pôžičiek úrokov(odplát) spojených s poskytovaním spotrebiteľských pôžičiek neriešila, pretože spotrebiteľom sa predkladajú zmluvy s enormne vysokými rôznymi poplatkami popri úrokoch a celkovo sa tak výrazne predražuje poskytnutie úveru.Z ekonomického(resp. kauzálneho) hľadiska nie je pre spotrebiteľa rozhodujúce, či odplatu spojenú s poskytnutým úverom zaplatí vo forme úroku, či vo forme určitého poplatku. Inak povedané, poskytovanie úverov predstavuje z ekonomického hľadiska poskytovanie služieb za odplatu, pričom nie je rozhodujúce, či odplatou je úrok, či poplatok, keďže v konečnom dôsledku ide len o určitú peňažnú sumu. Reguláciou len jednej zložky odplaty by zákonodarca podstatu problému (neprimerané odplaty) nevyriešil.

Spotrebiteľovi sa ponúka až neprehľadné množstvo rýchlych pôžičiek a úverov pričom reklamou je často uvádzaný do omylu najmä o výhodnosti, akciových a jedinečných ponukách získania úveru. V skutočnosti sa nevýhodnosť konkrétneho zmluvného záväzku pre spotrebiteľa dá zistiť, a to nie v ojedinelom prípade, až preštudovaním rozsiahlych zmluvných podmienok popísaných často krát drobným písmom na niekoľkých stranách.V dôvodovej

správe predkladateľ zvýraznil tento problém okrem iného aj tým, keď poukázal na príklady z praxe o ponukách v skutočnej veľkosti tak, ako sú predpokladané spotrebiteľom.

V odseku 10 sa navrhuje odplatu za poskytnutie spotrebiteľského úveru nefixovať v zákone, ale flexibilnejším spôsobom celkovú odplatu upraviť nariadením vlády a to obdobne, ako aj napríklad niekoľko rokov už osvedčený systém úrokov z omeškania vychádzajúc z §517 ods.2 Obč. zákonníka (§3 nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z.).

Navrhovaná úprava prinesie nasledovné pozitívne dopady v praxi:

- ~~zákonem~~ ^{preložením} stanovený limit,
- prekročenie limitu má za následok absolútnu neplatnosť,
- jednoduchšie rozhodovanie pre súdy,
- limit sa uplatňuje na produkt a pri splatnosti nad jeden rok pomerne
- jasná hranica medzi tým, čo je v rozpore s normami občianskeho práva a čo nie je,
- odstránia sa poplatky, ktoré mnoho násobne prevyšuje priemer trhu,
- spotrebiteľ sa nemusí obrátiť na súd, pretože nárok veriteľa v časti prevyšujúcej zákonný limit je neplatný absolútne,
- menšie zaťaženie súdov.

Vzhľadom na text §3 odsek 9 a 10, vo vládnom návrhu zákona uvedený odsek 11 sa stáva neaktuálny.

Predkladaný návrh zákona je v súlade s Ústavou slovenskej republiky, platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, ako aj s právom Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Meno a priezvisko

1. EDUARD ALBRECHT
2. JOSEF HUPING
3. KATOLICA TATIANA
4. Karel Milán
5. TIBOR MIKUL
6. YVON VARRON
7. FARIAK JOZEF
8. TIBOR
9. MARION - LACK
10. KEMER LADISLAV
11. Karel Milán
12. Karel Milán
13. VETČKA Vilém
14. MATEJ JAKUBČEK
15. MILADA BELASOVA
16. Jan Kvasíček
17. Berta SÁMBOUR

Podpis

1. [Signature]
2. [Signature]
3. [Signature]
4. [Signature]
5. [Signature]
6. [Signature]
7. [Signature]
8. [Signature]
9. [Signature]
10. [Signature]
11. [Signature]
12. [Signature]
13. [Signature]
14. [Signature]
15. [Signature]
16. [Signature]
17. [Signature]