

P. ŠTEFANEČ

Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy

k poslaneckému návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (tlač 298 a 298a).

V poslaneckom návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov navrhujem nasledujúce zmeny a doplnenia:

1. k bodu 7 (tlač 298a)

1. Novelizačný bod č. 2 sa vypúšťa.

Doterajšie body sa primerane prečísľujú.

Navrhovaná nová definícia pojmu rušenia, alebo vyrušovania je v jednoznačnom rozpore so smernicou o vtákoch a smernicou o biotopoch a spôsobí znefunkčnenie podmienky v ochrane chránených druhov, ktorá hovorí o zákaze rušiť, či vyrušovať (§ 35 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane prírody), vzhľadom k vágnosti pojmov „dlhodobé zníženie populácie“, peň typická lokalita“ resp. „dlhodobé zmenšenie areálu“.

2. k bodu 8 (tlač 298a)

1. Za novelizačný bod 9 sa vkladá nový novelizačný bod č. 10, ktorý znie:

„Za § 7 sa vkladá nový § 7a, ktorý, vrátane nadpisu, znie:

„§ 7a
Ochrana mokradí

Na vykonávanie činnosti meniacej stav mokrade alebo koryto vodného toku, najmä na ich úpravu, zasypávanie, odvodňovanie, ťažbu trstia, rašeliny, bahna a riečneho materiálu, okrem vykonávania týchto činností v koryte vodného toku jeho správcom v súlade s osobitným predpisom⁴⁰⁾ sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody.“

Doterajšie body sa primerane prečísľujú.

V prípade, ak by bola schválená novela zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v navrhovanom znení, došlo by k tomu, že ochrana mokradí, ktoré predstavujú jedny z najvýznamnejších prírodných prvkov

s vysokými ochranárskymi hodnotami, ktorá je v súčasnosti zabezpečená ustanovením § 12 písm. a) na celom území SR, by (s výnimkou 5. stupňa ochrany) nebola nijakým priamym spôsobom zabezpečená, čo je v priamom rozpore s Dohovorom o mokradiach majúcich medzinárodný význam predovšetkým ako biotopy vodného vtáctva uzatvoreným v Ramsare (tzv. Ramsarský dohovor), ku ktorému SR pristúpila. Navrhuje sa preto toto zmeniť vložením navrhovaného nového ustanovenia a tým zabezpečiť záväzky SR vyplývajúce z tohto dohovoru.

2. Za novelizačný bod č. 13 sa vkladá nový novelizačný bod č. 14, ktorý znie:

„V § 13 ods. 2 sa za písmeno o) dopĺňajú písmena p) a r), ktoré znejú:

„p) vykonávanie činnosti meniacej stav mokrade alebo koryto vodného toku, najmä na ich úpravu, zasypávanie, odvodňovanie, ťažbu ístia, rašeliny, bahna a riečného materiálu, okrem vykonávania týchto činností v koryte vodného toku jeho správcom v súlade s osobitným predpisom.“.

„r) zasahovanie do biotopu európskeho významu spôsobom, ktorým sa biotop môže poškodiť alebo zničiť.“

Doterajšie body sa primerane prečísľujú.

V súvislosti s predchádzajúcim bodom je potrebné zabezpečiť ochranu mokradí aj v 2. až 4. stupni ochrany prírody. Zároveň, v súvislosti s novelizačným bodom č. 5 je potrebné zabezpečiť ochranu biotopov aj v 2 až 5 stupni ochrany, čo navrhovatelia novely neurobili dostatočným spôsobom, pretože z textu novely nie je jednoznačne zrejmé, že ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody (ako je napr. ochrana biotopov podľa § 6) sa použijú aj vo vyšších stupňoch ochrany.

3. Novelizačný bod č. 15 sa mení takto:

V § 14 ods. 2 v písmene a) sa za slová „a o)“ vkladajú slová „až r)“.

Legislatívno – technická úprava v súvislosti s predchádzajúcimi bodmi.

4. Novelizačný bod č. 19 sa mení takto:

V § 15 ods. 2 v písmene a) sa za slová „a o)“ vkladajú slová „až r)“.

Legislatívno – technická úprava v súvislosti s predchádzajúcimi bodmi.

5. Novelizačný bod č. 22 sa mení takto:

V § 16 ods. 2 sa za slová „a o)“ vkladajú slová „a r)“.

Legislatívno – technická úprava v súvislosti s predchádzajúcimi bodmi.

6. Novelizačný bod č. 35 sa mení takto:

V § 53 ods.1 prvej vete sa slová „alebo od zistenia nových skutočností,“ nahrádzujú slovami „ktorý preukazuje zistenie nových skutočností,“.

Legislatívno – technická úprava. V prípade, ak by novelizačný bod prešiel v navrhovanom znení, znamenalo by to, že v prípade podania návrhu na zrušenie alebo zmenu chráneného územia oprávnenou osobou, by orgán ochrany prírody musel toto vykonať, bez ohľadu na to, či by dôvody na zrušenie alebo zmenu boli relevantné (dikcia textu „zmena alebo zrušenie sa vykoná ... do jedného roka od podania návrhu“).

3. k bodu 9 (tlač 298a)

1. Novelizačný bod č. 43 sa mení takto:

V § 67 písmene f) sa za slovo „podľa“ vkladá slovo „§ 7a,“ a za slová „a o)“ vkladajú slová „a p),“.

Legislatívno – technická úprava v súvislosti s bodom 2.

2. Novelizačný bod č. 44 znie:

V § 68 písm. e) sa slová „12 písm. d) a g)“ nahrádzajú slovami „§ 6 ods. 1“ a za slová „j) až n),“ sa vkladajú slová „a r)“.

Legislatívno – technická úprava v súvislosti s bodom 2.

4. k bodu 10 (tlač 298a)

1. Novelizačný bod č. 11 znie:

„V § 85 sa vypúšťa odsek 2 a dopĺňajú sa nové odseky 2 až 5, ktoré znejú:

„2) Ak ide o konanie, ktorého predmetom je zabezpečenie povinností podľa osobitného predpisu^{115b)}, orgán ochrany prírody vydá rozhodnutie do termínu plánovanej činnosti, ak bola žiadosť podaná podľa § 82 ods. 1 najmenej 30 dní pred plánovanou činnosťou.

3) Ak orgán ochrany prírody rozhodnutie podľa odseku 3 nevydá, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým žiadosti vyhovel.

4) Odvolanie proti rozhodnutiu podľa odseku 4 nemá odkladný účinok.

5) Ak sa konanie preruší, lehoty podľa predchádzajúcich odsekov neplynú.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu č. 115b) znie: „§ 28 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch.“.

Vzhľadom k tomu, že doterajší novelizačný bod zavádza úplne nový inštitút fiktívneho rozhodnutia, ktoré môže byť zneužívané (napr. prietahmi v konaniach vyvolanými účastníkom konania), je potrebné uvedené upraviť tak, aby orgán ochrany prírody mohol konať v súlade so zásadami správneho poriadku (napr. zásada spoľahlivo zisteného stavu veci) a v prípade potreby mohol prerušiť správne konanie. V opačnom prípade hrozi, že správny orgán nestihne rozhodnutie vydať, pretože na to nebude mať dostatok podkladov, alebo bude tlačný do vydávania rozhodnutí, ktoré nebudú zodpovedať skutkovému stavu veci.

k bodu 11 (tlač 298a)

1. Novelizačný bod č. 51 sa mení takto:

V § 82 ods. 2 druhej vete sa za slová „a o“ vkladajú slová „a p“.

Legislatívno – technická úprava v súvislosti s bodom 2.

k bodom 6, 7 a 9 pôvodného návrhu novely (tlač 298)

1. novelizačný bod č. 6 znie:

„V § 82 ods. 3 sa slová „občianske združenie“¹¹⁴⁾ nahrádzajú slovami „združenie s právnou subjektivitou“¹¹⁴⁾“

Poznámka pod čiarou k odkazu č. 114 znie: „§ 18 až § 20a a § 20f až § 21 Občianskeho zákonníku, zákon č. 93/1990 zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov.“.

2. Doterajší novelizačný bod č. 7 znie:

„V § 82 ods. 6 sa slová „občianske združenie“ nahrádzajú slovami „združenie podľa odseku 3“.

3. Doterajší novelizačný bod č. 9 sa vypúšťa.

Doterajšie body sa primerane prečísľujú.

Podľa Aarhuského dohovoru, ku ktorému SR pristúpila má dotknutá verejnosť právo aktívneho prístupu ku konaniam, kde sa pojednáva o ochrane životného prostredia a zároveň má právo na prístup k súdnej ochrane. Navrhovanými novelizačnými bodmi, by sa toto znemožnilo.

6. k bodu 12 (tlač 298a)

1. Novelizačný bod č. 56 sa vypúšťa.

Doterajšie body sa primerane prečísľujú.

Podľa súčasného právneho stavu si pri činnostiach, ktoré vyžadujú viacero povolení podľa konaní, môže nadradený orgán tieto konania spojiť do jedného, čo sa aj v praxi deje a čo sa dá považovať za dostatočné naplnenie zásady koncentrácie a hospodárnosti konania. V prípade, ak by bol schválený navrhovaný novelizačný bod, mohlo by dôjsť k znefunkčneniu výkonu tých orgánov štátnej správy, u ktorých by sa táto kumulácia sústredila. Zároveň by tým došlo k tomu, že pri niektorých činnostiach kde je logické, aby rozhodoval orgán štátnej správy na nižšej (miestnej) úrovni, by musel rozhodovať napr. ústredný orgán štátnej správy.

7. k bodu 13 (tlač 298a)

1. Novelizačný bod č. 68 sa vypúšťa.

Doterajšie body sa primerane prečísľujú.

Legislatívno – technická úprava. V prípade schválenia uvedeného novelizačného bodu by zrejme nastal legislatívny chaos pri vykonávaní tohto ustanovenia. Nim by bolo stanovené, že na činnosti uvedené v lesných hospodárskych plánoch by sa nevyžadovala výnimka ani súhlas podľa tohto zákona, avšak zároveň by aj na tieto činnosti platili zákazy uvedené v tomto zákone, ktoré platia na všetky činnosti bez rozdielu, teda aj na tie, ktoré sú uvedené v lesných hospodárskych plánoch. Na takúto činnosť by sa výnimka nevyžadovala, ale zákaz by ostal v platnosti naďalej. Zároveň by ostali nedotknuté ustanovenia § 103 ods. 6 a ods. 8, kde je stanovené, že rozhodnutiami podľa tohto zákona je orgán, ktorý o činnosti rozhoduje viazaný, resp. že orgán ktorý vedie konanie o veci, v ktorých môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody, nesmie vydať rozhodnutie predtým, než mu bolo doručené rozhodnutie o vydaní alebo nevydaní výnimky resp. udelení alebo neudelení súhlasu podľa tohto zákona. Je možné si predstaviť aj absurdný výklad tohto ustanovenia, podľa ktorého by všetky činnosti uvedené v LHP. boli „vyňaté“ z pôsobnosti tohto zákona, bez ohľadu na to, či boli zapracované do lesného hospodárskeho plánu v súlade s týmto zákonom, alebo nie. Tým by sa stalo, že individuálne záväzný právny akt vydávaný orgánom štátnej správy, ktorý musí byť v súlade so

všetkými všeobecne záväznými právnymi predpismi by mohol byť v rozpore s týmto zákonom, čo je v právnom štáte nepripustné.

8. k bodu 15 (tlač 298a)

1. Novelizačný čl. II sa vypúšťa.

Doterajší čl. III sa označuje ako čl. II.

- . Legislatívno – technická úprava. Novelizačný čl. II je v rozpore s bodom č. 1, ktorý tvrdí, že Návrh zákona nenovelizuje žiaden iný zákon. Navrhovaný novelizačný článok je zároveň v rozpore s Aarhuským dohovorom.

všetkými všeobecne záväznými právnymi predpismi by mohol byť v rozpore s týmto zákonom. čo je v právnom štáte neprípustné.

8. k bodu 15 (tlač 298a)

1. Novelizačný čl. II sa vypúšťa.

Doterajší čl. III sa označuje ako čl. II.

Legislatívno – technická úprava. Novelizačný čl. II je v rozpore s bodom č. 1, ktorý tvrdí, že Návrh zákona nenovelizuje žiaden iný zákon. Navrhovaný novelizačný článok je zároveň v rozpore s Aarhuským dohovorom.

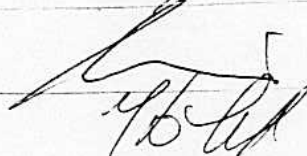
Meno

Podpis

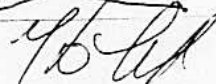
1. IRENE ANDRUSKO



2. Lebo Mitoľ



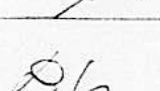
3. Käteľer Ľub



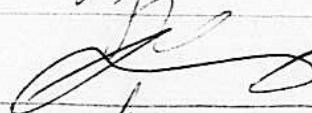
4. Simon Zsólt



5. K. JARKOZY



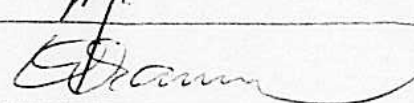
6. T. BASTRAK



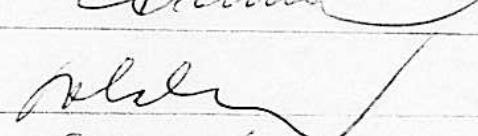
7. DANIEL HIPPIC



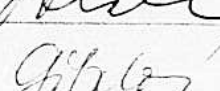
8. STANISLAV KARIANE



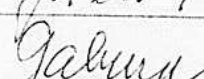
9. M. SAMBOLO



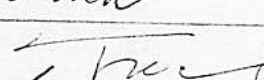
10. H. GIBALCUA



11. F. Gabura



12. M. FROHL



13. Pavol Hlavinka



14. Jozef Ivančo



15. I. STEFANEK

