

**Pozmeňujúci návrh poslancov NR SR J. Podmanického, K. Tóthovej, L. Muškovej,
T. Galbavého, R. Rafaja**

**k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 124/2006 Z. z. o
bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov a
ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 279)**

Za čl. III sa vkladá nový čl. IV, ktorý znie:

„Čl. IV

Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 225/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 320/1996 Z. z., zákona č. 188/1999 Z. z., zákona č. 241/2003 Z. z. a zákona č. 96/2006 Z. z. sa dopĺňa takto:

Za § 10b sa vkladá § 10c, ktorý znie:

„ § 10c

Na nedoplatky na poplatkoch, ktoré vznikli do 20. februára 2006, sa ustanovenie § 9 platného do 20. februára 2006, nevzťahuje.“.

Doterajší čl. IV sa označuje ako čl. V.

Tento článok nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia, čo sa premietne do článku o účinnosti zákona.

Odôvodnenie:

V prechodnom ustanovení § 10b in fine sa zákonom č. 96/2006 Z. z. privodilo obsolétne ustanovenie.

V aplikačnej praxi vystali výkladové otázky, či sa tzv. „generálny pardon“ vzťahuje aj na tých koncesionárov, ktorí koncesionársky poplatok zaplatili do účinnosti zákona č. 96/2006 Z. z. t. j. do 21. februára 2006. Z toho aj vystali súdne spory a extrémne požiadavky súkromnej firmy, ktorá uzavrela so slovenským rozhlasom zmluvu o postúpení pohľadávok. Navrhuje sa preto, aby sa ustanovenie § 9 o kontroverznom poplatku z omeškania na nedoplatky na poplatkoch, ktoré vznikli do 20. februára 2006 nevzťahovalo.

Účelom predloženého návrhu zákona na zmenu a doplnenie zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov je prijatie účinných legislatívno-právnych opatrení na eliminovanie tvrdosti dosahu niektorých ustanovení predmetného zákona tak na fyzické osoby, ako aj právnické osoby. Tvrdosť zákona sa prejavuje najmä v tom, že výška poplatkov z omeškania ustanovená v § 9 ods. 2 je nastavená neprimerane vysoko vo vzťahu k sume poplatkov za používanie

prijímačov. Tak napríklad poplatok z omeškania pre fyzickú osobu tvorí 125-násobok poplatku za používanie rozhlasového prijímača, pričom u právnických osôb je to ešte oveľa vyššie, keď za každý rozhlasový prijímač tvorí výšku poplatku z omeškania až 375-násobok poplatku za jeho používanie.

Dôsledky takto neprimerane nastavených poplatkov z omeškania pri ich sústredení ako dlhov za obdobie niekoľkých rokov by mohli byť nedevozierne, keďže by mohli narásť na stovky tisíc až milióny korún. Dosah vymáhania takýchto dlhov by následne mohol priviesť fyzické osoby do neúnosnej sociálnej situácie.

1. JÁN PODMANICKÝ
2. KATARINA TÓTHOVÁ
3. ĽUDMILA MUŠKOVÁ
4. TOMÁŠ GALBAVÝ
5. RAFAEL RAFAJ
6. MAGDA KOHUTOVÁ
7. VILIAM JAROS
8. IVAN VARGA
9. JANA KISSAKOVÁ
10. ĽUBOŠ MACH
11. JÁN HROCHA
12. OĽGA NACHTMANNOVÁ
13. VIERA MAZUROVÁ
14. MICHAL LUKŠA
15. MIKULÁŠ KRAJČOVIC
16. JÁN CHRBET
17. PETE DUBRAVAY
18. EMIL VESTENICKÝ
19. ZDENEK KRAMPLOV
20. JANA VÁČOVIT
21. TIBOR LEBOCKÝ

[Handwritten signatures corresponding to the list above]