

**Pozmeňovací návrh poslanca  
Stanislava Janiša**

**k vládnemu návrhu zmeny zákona č. 276/2001 o regulácii v sieťových odvetviach  
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene  
a doplnení niektorých zákonov  
(tlač č.149)**

**1. V Čl. I 11. bode § 5 ods. 1 písm. j) znie:**

„j) rozhoduje na základe žiadosti regulovaného subjektu alebo žiadosti regulovaných subjektov o vyňatí regulovaného subjektu alebo skupiny regulovaných subjektov, alebo regulovanej činnosti, alebo skupiny regulovaných činností z regulácie, ak pominuli dôvody na reguláciu, najmä ak pôsobenie trhových síl postačuje na zachovanie účelu sledovaného reguláciou,“

Odôvodnenie:

Podľa znenia vládneho návrhu zákona by úrad v takomto prípade konal ex offio. Nami zmenená definícia zabezpečuje konanie úradu dispozitívne na základe žiadosti účastníka konania a nie z vlastnej iniciatívy, čím sa minimalizuje možnosť diskriminácie toho – ktorého regulovaného subjektu;

**2. V Čl. I 13. bode v § 9 vypustiť ods. 15**

Nasledujúce body sa prečísľujú

Odôvodnenie:

Navrhovaný ods.15 vo vládnom návrhu je zmatečný a zbytočný. Ak má slúžiť na odvolanie súčasných členov regulačnej rady za prípadné nezákonné konanie regulačného úradu pred účinnosťou navrhovaného zákona tak toto rieši vládna novela v § 19a, ods.1 (regulačná rada končí dňom účinnosti navrhovaného zákona). Ak sa má toto navrhované ustanovenie aplikovať aj na novú regulačnú radu tak je zmatečné, lebo nová regulačná rada nemá žiadny dosah na činnosť regulačného úradu a teda nemôže zodpovedať za jeho činnosť.

**3. V Čl. I 16. bod sa vypúšťa**

Nasledujúce body sa prečísľujú

Odôvodnenie:

Navrhované znenie možno chápať ako politický tlak na úrad, ktorého predseda je závislý na vláde.

Ministerstvo hospodárstva SR podľa uvedeného ustanovenia jej subjektom, ktorý sa podľa § 12 ods. 6 návrhu zákona vyjadruje k návrhu ceny a súčasne je na druhej strane aj účastníkom cenového konania, a zároveň ešte vykonáva aj akcionárske práva v regulovaných subjektoch teda je účastníkom trhu. Preto nemôže mať ešte aj dosah na regulátora.

#### **4 . V Čl. I 20. bod sa vypúšťa**

Nasledujúce body sa prečísľujú

Odôvodnenie:

Ponechať v platnosti teraz platné znenie o regulácii, nakoľko navrhované znenie sa predmetné ustanovenie javí ako diskriminačné.

#### **5. V Čl. I 30. bode v § 14 ods. 2 sa vypúšťa slovo „ a ministerstvo“**

Odôvodnenie:

Na základe vládneho návrhu zákona sa účastníkom cenového konania okrem navrhovateľa má stať aj Ministerstvo hospodárstva SR; uvedené ustanovenie je neprimerané a cenové konanie stráca nestrannosť. Navyše postup je zmätočný, nakoľko Ministerstvo hospodárstva SR podľa uvedeného ustanovenia je účastníkom cenového konania, na druhej strane aj subjektom, ktorý sa podľa § 12 ods. 6 návrhu zákona vyjadruje k návrhu ceny a zároveň vykonáva aj akcionárske práva v regulovaných subjektoch teda je účastníkom trhu a preto nemôže mať dosah na regulátora.

Takto navrhovaná úprava je v rozpore so základnými princípmi fungovania orgánov štátnej správy, implikujúc rozpor s princípmi právneho štátu. Taktiež z pohľadu teórie procesného práva navrhovaná úprava neobstojí.

Navrhovaná úprava takisto neobstojí v ústavnoprávnom kontexte.

#### **6 . V Čl. I 33. bod v § 19a vypustiť ods.1 až 6**

Nasledujúce body sa prečísľujú

Odôvodnenie:

Z hľadiska zachovávania právnej kontinuity nie je dôvodné vymenovať úplne novú regulačnú radu. Navyše ustanovenia o dvojročnej periodicite výmeny tretiny členov regulačnej rady by nemalo praktické využitie. Skončenie funkčného obdobia doterajších členov regulačnej rady nie je opodstatnené a prináša len právnu nestabilitu a vyvoláva otázky o ústavnosti takéhoto návrhu. Navyše ani v dôvodovej správe navrhovateľ neuviedol žiadne odborné dôvody, z ktorých

by malo členstvo v regulačnej rade skončiť od účinnosti zákona. Ďalej podľa vládneho návrhu je regulačná rada je povinná predložiť Ministerstvu hospodárstva SR prvý návrh regulačnej politiky po nadobudnutí účinnosti návrhu novely zákona do 31. marca 2007, pričom regulačná politika bola už schválená v roku 2006 na nastávajúce regulačné obdobie. Takéto ustanovenie by znamenalo nepriame doplnenie § 12 ods. 2 a 3 zákona, kde je ustanovený jednotný postup na tvorbu a schvaľovanie regulačnej politiky. Je možné povedať, že v tejto súvislosti ide o svojvoľné zasahovanie do už

schválenej regulačnej politiky by znamenalo porušenie právnej istoty ako jednej z atribútov právneho štátu;

**7. V Čl. I 33 bod v §19a ods.7 znie:**

„(7) Konania začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov“

Odôvodnenie:

Vo vládnej novele navrhované znenie aby sa konania začaté pred účinnosťou tohto zákona dokončili podľa tohto zákona je z procesno – právneho hľadiska neštandardné riešenie, popierajúce princípy právnej istoty a kontinuity;

**8. V Čl. III 14. bod sa vypúšťa**

Nasledujúce body sa prečísľujú

Odôvodnenie:

V súčasnosti neexistuje dôvod pre zvýšenie súčasnej pokuty (50 Mil. Sk). Spojenie tak vysokej pokuty (ktorá predstavuje absolútny precedens pokiaľ ide o výšku pokút stanovených štátnymi orgánmi) s tak všeobecným porušením povinnosti nie je akceptovateľné a prináša riziko zneužitia. Výška úrokov z omeškania (400 000,- Sk za každý deň omeškania) je v rozpore s dobrými mravmi a zásadami obchodného styku.

Pozmeňovací návrh poslanca  
Stanislava Janiša

k vládnemu návrhu zmeny zákona č. 276/2001 o regulácii v sieťových odvetviach  
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene  
a doplnení niektorých zákonov  
(tlač č.149)

STANISLAV JANÍŠ

Stanislav KAHANEČ

Jozef Mikuláš

Marko Pádel

SLAFKOVSKÝ Alexander

Stefan Lukáč

Juraj LIŠKA

Pavol Prokopovič

ILIA ŽITNÁRKA

Rudolf Bauer

IVAN STEFANEČ

PAŤO ABRAHÁM

Bela BUGAR

Pavol FREDO

Zolt Simon

LEŐ MIKLÓŠ

MARTIN MUR

Peter Markovič

Jan

Orbán

Kukli

Kovács

Levy

Lukáč

Lukáč

Žitná

Bauer

Stefan

Abraham

Bugar

Fred

Simon

Miklós

Mur

Markovič