N Á R O D N Á R A D A  S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

# III. volebné obdobie

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

## Návrh

**Zákon**

z .................... 2005

**o konaní v rozpore s dobrými mravmi v prípade v ktorom jedna zmluvná strana zneužíva sociálny a duševný stav druhej zmluvnej strany a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o úžere)**

 Národná rada sa uzniesla na tomto zákone:

**Čl. I.**

**§ 1**

**Predmet úpravy**

Tento zákon upravuje niektoré občianskoprávne vzťahy a obchodnoprávne vzťahy súvisiace so zmluvou o pôžičke, zmluvou o výpožičke, zmluvou o úvere a s kúpnou zmluvou.

**§ 2**

**Vymedzenie základných pojmov**

 Na účely tohto zákona sa rozumie:

(1) Tiesňou je mimoriadne ťažká, objektívne podmienená situácia osoby alebo inej osoby, ktorej tieseň táto osoba pociťuje ako svoju vlastnú, vyvolaná prechodnou naliehavou potrebou, ktorá neumožňuje jej slobodné rozhodovanie a podmieňuje jej bezvýchodiskové správanie.

(2) Neskúsenosť, rozumová slabosť a rozrušenie je mimoriadne ťažká, subjektívne podmienená situácia osoby alebo inej osoby, ktorej neskúsenosť, rozumovú slabosť a rozrušenie pociťuje táto osoba ako svoju vlastnú, ktorá jej objektívne znemožňuje uplatniť poznávacie schopnosti, alebo ich emotívne ovplyvňuje a tým podmieňuje jej nesústredené a neslobodné rozhodovanie a konanie.

 (3) Úžerou je konanie, ktoré je v rozpore s etickými princípmi a s dobrými mravmi, v ktorom jedna zmluvná strana zneužívajúc tieseň druhej zmluvnej strany, jej neskúsenosť, rozumovú slabosť alebo rozrušenie vytvorí zmluvný vzťah plynúci zo zmluvy o pôžičke, zo zmluvy o výpožičke, zo zmluvy o úvere a z kúpnej zmluvy, v ktorom hodnota ich vzájomného plnenia je v hrubom nepomere, alebo sa ním vynucuje iné budúce plnenie alebo služby.

**§ 3**

**Ochrana záväzkov**

(1) Ak účastník zmluvného vzťahu vedome zneužije tieseň druhého účastníka zmluvného vzťahu alebo jeho rozumovú slabosť, alebo jeho rozrušenie, alebo ľstivo stanoví podmienky plnenia a protiplnenia zmluvného vzťahu podľa osobitného predpisu[[1]](#footnote-2)) zmluva o pôžičke, zmluva o výpožičke, zmluva o úvere a kúpna zmluva je neplatná.

(2) Výška dohodnutých úrokov pri pôžičke peňazí medzi veriteľom a dlžníkom podľa osobitného predpisu[[2]](#footnote-3)) smie byť najviac vo výške dvojnásobku priemernej úrokovej sadzby komerčných bank príslušného druhu pôžičiek a úverov evidovanej a odporúčanej Národnou bankou Slovenska na dané obdobie. Ak veriteľ v konaní pred súdom nepreukáže, že úroky boli dohodnuté v súlade so zákonom, nárok na úroky nemá. To neplatí u veriteľa, ktorý poskytuje pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania s bankovým povolením podľa osobitného zákona[[3]](#footnote-4)).

(3) Dohoda podľa osobitného predpisu[[4]](#footnote-5)) o plnení väčšieho množstva alebo veci lepšej akosti, ktorého hodnota je k hodnote vzájomného plnenia v hrubom nepomere, je neplatná.

(4) Dohoda o výpožičke podľa osobitného predpisu[[5]](#footnote-6)), ktorá je v hrubom nepomere medzi zmluvnými stranami, je neplatná.

(5) Výška  úrokov z omeškania a poplatok z omeškania podľa osobitného predpisu[[6]](#footnote-7)) nesmie byť vyššia ako ustanovuje osobitný predpis.

(6) Zmluvnú pokutu podľa osobitného predpisu[[7]](#footnote-8)) veriteľ nemôže dohodnúť, ak pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti je záväzok zabezpečený iným spôsobom a veriteľ poskytuje pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti na základe verejnej výzvy bez bankového povolenia podľa osobitného predpisu3).

(7) Ručiteľ podľa osobitného predpisu[[8]](#footnote-9)) je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník a veriteľ realizoval voči dlžníkovi všetky zákonné možnosti uplatnenia svojho práva na vrátenie dlhu.

(8) Spoločníci alebo členovia obchodnej spoločnosti podľa osobitného predpisu[[9]](#footnote-10)) ručia v celom rozsahu za záväzky tejto právnickej osoby, ak bola zmluva uzavretá vedome v rozpore s dobrými mravmi s cieľom získať bezdôvodné obohatenie v ich prospech.

(9) Výška dohodnutých úrokov, úrokov z omeškania a poplatok z omeškania podľa osobitného predpisu[[10]](#footnote-11)), vrátane zmluvnej pokuty, nesmie spolu prevyšovať hodnotu istiny pohľadávky, okrem nákladov nevyhnutných a účelne vynaložených v súvislosti s uplatnením práva na ich vrátenie veriteľovi. Vrátenie dlhu tým nie je dotknuté.

(10) V zmluve o zabezpečení záväzku v prípade nesplnenia zmluvnej povinnosti podľa osobitného predpisu[[11]](#footnote-12)) musia byť vždy uvedené podmienky predaja zálohu,  podmienky zadržania veci a podmienky dražby zadržanej veci, ktoré nesmú byť v rozpore s osobitným predpisom.

**Čl. II.**

Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení zákona č. 58/1969 Zb., zákona č. 131/1982 Zb., zákona č. 94/1988 Zb., zákona č. 188/1988 Zb., zákona č. 87/1990 Zb., zákona č. 105/1990 Zb., zákona č.116/1990 Zb., zákona č. 87/1991 Zb., zákona č. 509/1991 Zb., zákona č. 264/1992 Zb., zákona č. 278/1993 Z. z., zákona č. 249/1994 Z. z., zákona č. 153/1997 Z. z., zákona č. 211/1997 Z. z., zákona č. 252/1999 Z. z., zákona č. 218/2000 Z. z. zákona č. 261/2001 Z. z., zákona č. 281/2001 Z. z., zákona č. 23/2002 Z. z., zákona č. 34/2002 Z. z., zákona č. 95/2002 Z. z., zákona č.184/2002 Z. z. , zákona č. 215/2002 Z. z., a zákona č. 526/2002 Z. z., zákona č. 504/2003 Z. z. a zákona č. 515/2003 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. § 553 sa vypúšťa

2. Za § 879e sa vkladá § 879f, ktorý znie: „Ustanoveniami tohoto zákona sa spravujú aj

 právne vzťahy vzniknuté pred ........ ; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky, ktoré

 z nich vznikli pred ......... sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nevznikli

 v rozpore s dobrými mravmi.

**Čl. III.**

 Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení zákona č. Zb., v znení zákona č. 264/1992 Zb., zákona č. 600/1992 Z. z., zákona č. 278/1993 Z. z., zákona č. 249/1994 Z. z., zákona č. 106/1995 Z. z., zákona č. 171/1995 Z. z., zákona č. 58/1996 Z. z., zákona č. 317/1996 Z. z., zákona č. 373/1996 Z. z., zákona č. 11/1998 Z. z., zákona č. 127/1999 Z. z., zákona č. 263/1999 Z. z.., zákona č. 238/200 Z. z., zákona č. 147/2001 Z. z., zákona č. 500/2001 Z. z., zákona č. 426/2002 Z. z., zákona č. 510/2002 Z. z., zákona č. 516/2002 Z. z., zákona č. 530/2003 Z. z. sa mení takto:

1. § 262 sa vypúšťa

2. V § 263 sa za slovami „s výnimkou ustanovení § 261a “ vypúšťa citácia „§ 262 ods. 2“.

3. § 300 sa vypúšťa

**Čl. IV.**

Tento zákon nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia.

Dôvodová správa

**Všeobecná časť:**

**Zhodnotenie súčasného stavu**

Po roku 1989 sa pravdepodobne zahraničné kriminálne skupiny v spolupráci s domácimi kriminálnikmi rozhodli pomocou úžery získavať majetok občanov Slovenska. Aby mohli v oblasti úžery legálne podnikať, t.j. okrádať občanov Slovenska legálne, museli presadiť zmeny v Občianskom zákonníku. V roku 1991 dosiahli novelou Občianskeho zákonníka vloženie § 553. Toto ustanovenie umožňuje zabezpečenie záväzku prevodom práva, čo v praxi znamená, že ak dlžník nevyplatí čo len časť dlžnej sumy poskytnutej pôžičky, jeho byt, rodinný dom či pozemok sa stáva na základe tejto zmluvy vlastníctvom veriteľa, i napriek tomu, že hodnota bytu alebo pozemku je oveľa vyššia ako pôžička a úver i s úžerníckym úrokom. Okrem toho § 553 Občianskeho zákonníka pripúšťa širokú zmluvnú voľnosť, ktorú veritelia úžernícky zneužívajú.

Za účelom legalizácie okrádania občanov pri úžere novelou Občianskeho zákonníka v roku 1991 boli vynechané z vtedy platného Občianskeho zákonníka i ustanovenia, ktoré ustanovovali najvyšší úrok pri poskytovaní peňažnej pôžičky medzi občanmi. Tým v súčasnosti výška úroku nie je obmedzená.

**Dôvody potreby novej právnej úpravy**

Dôvodom potreby novej právnej úpravy je zabezpečovať aby slušní a poctiví ľudia boli na tom lepšie ako bandy kriminálnikov. Nová právna úprava má zabezpečiť, aby na Slovensku legálne nepôsobili domáce a medzinárodné kriminálne skupiny, ktorých hlavnou činnosťou je okrádanie občanov Slovenskej republiky.

Účelom navrhovaného zákona je zabezpečiť väčšiu právnu istotu a ochranu zmluvných občianskoprávnych a obchodnoprávnych vzťahov ak dôjde ku konaniu v rozpore s etickými princípmi a dobrými mravmi, znížiť mieru ich porušovania a odstrániť zo života občanov Slovenskej republiky trestné činy, spáchané proti majetku, najmä úžeru pri poskytovaní pôžičky v peňažnej i nepeňažnej forme.

Trhový mechanizmus umožňuje voľný pohyb kapitálu i voľný pohyb peňazí. Jeho liberalizácia a jeho nedostatočná právna úprava a žiadna spoločenská kontrola dávajú možnosť prílivu špekulatívneho tuzemského a zahraničného kapitálu do pôžičiek a úverov i k bezdôvodnému obohacovaniu osôb. Nie je vylúčené, že tieto podnikateľské subjekty disponujú aj s kapitálom tichých spoločníkov z radov mafie, politikov, možno i sudcov a príslušníkov orgánov činných v trestnom konaní.

Platná právna úprava umožňuje porušovanie etických princípov zo strany veriteľa, ktorý v záujme vlastného obohatenia ťaží z núdze iného. Ide o hrubý nepomer vzájomného plnenia, často s využívaním ťažkej situácie dlžníka, vyvolanej jeho prechodnou naliehavou potrebou, neskúsenosťou, rozumovou slabosťou, rozrušením, alebo ľstivým stanovením podmienok plnenia a protiplnenia zo strany veriteľa.

Mnohé fyzické, ale aj právnické osoby ponúkajú občanom prostredníctvom rôznych reklám rýchle pôžičky so 4% aj viac percent týždenným úrokom. Ponúkajú aj ďalšie služby spojené s týmito úvermi. V skutočnosti ponúkajú uver s ročným úrokom  viac ako 200%-ným, pričom priemerná ročná úroková miera v kategórii úrokov poskytovaných komerčnými bankami občanom podľa odporúčanej diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska je cca 10-15 percent. Sme svedkami toho, že takéto úžernícke pôžičky mnohé fyzické a právnické osoby poskytujú nielen Rómom (viď riešenie problému bývalým prezidentom SR a výroky k nepokojom Rómov niektorých ústavných činiteľov), ale aj iným občanom, hlavne osobám nachádzajúcim sa v zlej sociálnej situácii. Títo veritelia, na základe poznania hmotného a duševného stavu dlžníkov, ponúknu dlžníkom často i väčšie pôžičky ako pôvodne požadovali s predpokladom, že ich nebudú môcť do dohodnutého termínu a za dohodnutých podmienok splatiť. Veritelia vrátenie poskytnutej pôžičky zabezpečujú prevodom vlastníckeho práva najmä k pozemkom, k rodinným domom a k bytom, ktoré vlastnia dlžníci. Veriteľ pozná dlžníkovu tieseň a jeho duševný stav už pri podpísaní takejto zmluvy. Je známe, že napr. fyzická osoba je nezamestnaná, je v hmotnej núdzi, má problémy prežiť, ale ešte vlastní v celosti alebo podielovo „strechu nad hlavou“ alebo reštituované pozemky, alebo je osamelá a tak sa stáva ľahkou korisťou špekulatívnych veriteľov. Hodnota poskytnutej pôžičky je k hodnote majetku, ktorým dlžníci ručia, v hrubom nepomere. Stáva sa tak hlavne vtedy, keď veritelia uzavrú s týmito dlžníkmi zmluvu o zabezpečení záväzku prevodom práva podľa § 553 Občianskeho zákonníka, ktorý bol do Občianskeho zákonníka vložený novelou v roku 1991. Toto ustanovenie umožňuje zabezpečenie záväzku prevodom práva a v praxi znamená, že ak dlžník nevyplatí čo len časť dlžnej sumy poskytnutej pôžičky, byt, rodinný dom či pozemok sa stáva na základe tejto zmluvy vlastníctvom veriteľa, aj keď hodnota veci, ktorá je predmetom zabezpečenia záväzku pôžičky alebo úveru je oveľa vyššia ako pôžička a úver i s úžerníckym úrokom. Okrem toho § 553 Občianskeho zákonníka pripúšťa širokú zmluvnú voľnosť, ktorú veritelia úžernícky zneužívajú a preto sa v návrhu zákona uvedený § z Občianskeho zákonníka vypúšťa. Novelou Občianskeho zákonníka z roku 1991 vypadli z vtedy platného Občianskeho zákonníka i ustanovenia, ktoré ustanovovali najvyšší úrok pri poskytovaní peňažnej pôžičky medzi občanmi. Z tohto dôvodu v návrhu zákona sa ustanovuje najvyšší úrok.

Značne sa zneužíva aj aplikovateľnosť ustanovení Obchodného zákonníka na neobchodné vzťahy, ak sa ňou nahrádzajú ustanovenia Občianskeho zákonníka v zmysle § 262. Pre fyzickú osobu, ktorá nie je podnikateľom, najmä pri zmluve o úvere je to nevýhodné a zmluva uzavretá medzi veriteľom a dĺžnikom stráca spotrebiteľský charakter. Je neprijateľné tvrdenie, že sa tak stáva za súhlasu zmluvných strán. Zmluvná strana – dlžník s tým väčšinou súhlasí pod vplyvom ťažkej sociálnej situácie alebo zlého psychického stavu v ktorom sa nachádza a preto si neuvedomuje následky svojho konania.

Štát, vláda a parlament boli a sú obviňovaní, že zavinili zlou alebo nedostatočnou legislatívou krach bankových a nebankových subjektov s nedostupnosťou vkladov ich klientov a okradnutie klientov nebankovými subjektami. Aby sa zamedzilo páchať uvedenú majetkovú trestnú činnosť, najmä úžeru, predkladaný návrh zákona definuje základné pojmy potrebné pre potreby zákona a vypúšťa, prípadne mení niektoré ustanovenia z Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka. Predkladaný návrh zákona vypúšťa z Občianskeho zákonníka zabezpečenie záväzku prevodom práva, stanovuje maximálne úroky pri poskytovaní úrokov vo väzbe na odporúčanú diskontnú sadzbu Národnej banky Slovenska a vypúšťa z Obchodného zákonníka ustanovenia, že Obchodný zákonník je možno aplikovať aj na právne vzťahy fyzických osôb nepodnikateľov, ktoré majú charakter občianskoprávny. Týmto zákonom sa navrhuje aj čiastočná novela Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka.

V platnom Občianskom zákonníku, ustanovenia o úroku sú veľmi stručné, bez stanovenia ich výšky. Umožňujú bezdôvodné obohacovanie zo strany veriteľa. Ich aplikácia v živote má za následok tragédiu pre dlžníka. Okrem toho, pre tento legislatívny nedostatok nie je často možné stanoviť v trestnom konaní naplnenie skutkových podstát viacerých trestných činov proti majetku, najmä v prípade trestného činu úžery.

Akceptovateľné nie je ani tvrdenie, že predmetná problematika sa vyriešila zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Podľa tejto novely a úplného znenia Občianskeho zákonníka, okrem iného: Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti Občiansky zákonníka, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, okrem predmetu plnenia a ceny plnenia. Za neprijateľné podmienky, uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. Tieto dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa. Ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožiteľnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví a umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Dodávateľ nemôže požadovať od spotrebiteľa žiadne iné plnenia ako tie, ktoré sú dohodnuté v zmluve, akékoľvek plnenia pred uzatvorením zmluvy, alebo v dobe, v ktorej môže spotrebiteľ uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy. Neprijateľné podmienky, upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súčasné úplné znenie Občianskeho zákonníka upravuje aj spotrebiteľské zmluvy, ale nie je ho možné aplikovať v praxi aj na právne vzťahy, ktorými vzniká úžera.. Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník v žiadnych ustanoveniach nedefinuje úžeru. Zmluvné vzťahy pri úžere väčšinou vznikajú z nerovnoprávneho postavenia zmluvných strán. Osoba postihnutá úžerou, najmä zmluvy o pôžičke, zmluvy o výpožičke, zmluvy o úvere a kúpne zmluvy uzatvára v tiesni, za nápadne nevýhodných podmienok, alebo v neskúsenosti, v rozumovej slabosti alebo v rozrušení. Osoba, ktorá úžerou získava, tieto zmluvy často uzatvára mimo rámca svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, diktuje podmienky týchto zmlúv zneužívajúc postavenie osoby postihnutej úžerou. Aj keď spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, tým že sa to nevzťahuje okrem predmetu plnenia a ceny plnenia, toto ustanovenie vo vzťahu k zmluve o pôžičke je napr. právne irevelantné, pretože predmetom plnenia tejto zmluvy je pôžička peňazí a úroky zákonom nie sú stanovené. V praxi sa bežne stáva, že veritelia postupujú svoje pohľadávky voči dlžníkom na tretie osoby. Okrem toho, ak sa zmluvné strany dohodnú, že svoje občianskoprávne vzťahy upravia nie podľa Občianskeho zákonníka ale podľa Obchodného zákonníka posúdenie zmlúv takto uzavretých pohľadom spotrebiteľských zmlúv je úplne vylúčené. Na tieto zmluvy sa nedajú aplikovať ani ustanovenia o neplatnosti týchto zmlúv.

Takáto forma poskytovania úveru, spojená aj so zabezpečením záväzku a s úžerníckymi úrokmi sa široko propaguje, nie je preto vylúčené, že postihnutých osôb je veľa. V prípade posunutia predkladaného návrhu zákona do druhého čítania bude vhodné osloviť cez média a tlač dotknutých občanov, aby svoj prípad oznámili Národnej rade Slovenskej republiky a doložili k tomu príslušnú dokumentáciu.

Vzhľadom na uvedené navrhujeme v predloženom návrhu zákona potrebné legislatívne zmeny, pretože takéto poskytovanie pôžičiek aj predmetná právna vec sa javí ako obzvlášť závažná trestná činnosť, organizovaný zločin. Mnohí takto postihnutí nevedia ako sa brániť, alebo sa boja konania veriteľa a napokon nemajú ani finančné prostriedky na súdne a advokátske trovy. Takýto úver s úžerníckymi úrokmi poskytli napr. osamelej žene súkromné osoby  a potom ju tyranizovali a úžernícky okradli. Jedna z nich fyzická osoba Jozef L., sa tu v parlamente uchádzala o verejnú funkciu a druhá osoba Ing. Jozef Z., vykonával v jednej politickej strane vysokú stranícku funkciu. Nie je vylúčené, že aj niektorí poslanci cez úžerníckych podnikateľov, prostredníctvom tichých spoločenstiev so spoločníkmi, ako sú iní ústavní činitelia, advokáti, prokurátori, sudcovia a zahraniční podnikatelia bohatnú na úžere, na tomto spoločenskom neduhu a preto bránia prijatiu tohto zákona. Okrem toho, zrejme aj lobing úžerníckych podnikateľov, môže získať poslancov, aby hlasovali proti návrhu zákona o úžere.

Predkladaný návrh zákona rieši odstránenie úžery z našej spoločnosti a vytvára pre to potrebnú legislatívu. tento návrh zákona nesmeruje proti podnikaniu, ak podnikanie je vykonávané zákonne.

Navrhovaný zákon sprehľadní a zjednoduší riešenie predmetných občianskoprávnych záväzkových vzťahov v praxi a vo väzbe na Trestný zákon umožní ľahšie stanoviť skutkovú podstatu trestných činov, spáchaných proti majetku, najmä trestného činu úžery ale najmä zabráni bezdôvodnému obohacovaniu prostredníctvom úžery a tragédiám, ktoré z toho vznikajú.

**Súlad návrhu zákona s Ústavou SR:**

Návrh novely zákona je v súlade s Ústavou SR.

**Súvislosti s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami:**

Návrh novely zákona je v súlade s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami.

**Hospodársky a finančný vplyv na štátny rozpočet:**

Návrh novely zákona nebude mať hospodársky a finančný vplyv na štátny rozpočet.

**Nároky na pracovné sily a organizačné zabezpečenie:**

Návrh novely zákona nebude mať nárok na pracovné sily a organizačné zabezpečenie.

**Predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy:**

Návrh novely zákona nebude mať finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy:

**B. Osobitná časť:**

**K Čl. I.:**

**K § 1**

Paragraf ustanovuje, že zákon upravuje niektoré obchodnoprávne a občianskoprávne vzťahy súvisiace so zmluvami uzatvorenými podľa Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka, na základe ktorých môže dôjsť k úžere.

**K § 2**

Paragraf vymedzuje základne pojmy na účely tohto zákona.

V zákone sú definované situácie osoby, alebo inej osoby, keď táto osoba ich pociťuje ako svoje vlastné a ktoré jej neumožňujú uplatniť poznávacie schopnosti a emotívne a nesústredene podmieňujú jej slobodne rozhodnutiapri uzatváraní zmlúv, do ktorých sa napíšu aj ustanovenia umožňujúce úžernícke konanie.

Ustanovenie definuje úžeru, tieseň, neskúsenosť a psychický stav, ktoré sú často veriteľom zneužívané pri úžere.

**K § 3**

Odsek 1 tohto paragrafu definuje podmienky za ktorých je zmluva pri úžere neplatná.

Odsek 2 tohto paragrafu stanovuje maximálnu výšku úrokovej sadzby pre veriteľov, ktorí nepodliehajú bankovému dozoru.

Odseky 3 a 4 ustanovujú, že dohody o vzájomnom plnení a protiplnení, ktoré sú v hrubom nepomere, sú neplatné.

Ustanovením odseku 5 sa zamedzuje veriteľovi uplatňovať úroky z omeškania vyššie ako ustanovuje nariadenie vlády, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Odsekom 6 sa ustanovuje, že zmluvnú pokutu nemožno dohodnúť, ak peňažná pôžička je zabezpečená inou právnou formou.

Vzhľadom na to, že veriteľ často zneužíva zabezpečenie záväzku ručením, ustanovenie odseku 7 ukladá veriteľovi povinnosť realizovať voči dlžníkovi všetky zákonné možnosti predtým ako uplatní nárok na splnenie dlhu ručiteľom.

Ustanovenie v odseku 8 ukladá povinnosť členom obchodnej spoločnosti, aby ručili za zmluvné záväzky spoločnosti v celom rozsahu, ak spoločnosť vedome uzavrela zmluvu v rozpore s dobrými mravmi s cieľom bezdôvodne sa obohatiť.

Ustanovením odseku 9 sa zamedzuje aby hodnota sankcií pri nesplnení záväzkov dlžníka neprevyšovala hodnotu istinu dlhu.

Odsekom 10 sa ustanovuje, aby podmienky predaja zálohu, podmienky zadržiavania veci a podmienky dražby zadržanej veci veritelia vopred vymedzili v zmluve v súlade s Občianskym zákonníkom a Obchodným zákonníkom a zákonom o drobných dražbách.

**K Čl. II.:**

Zabezpečenie záväzku prevodom práva je vložené do Občianskeho zákonníka jeho novelou zákonom FZ ČSFR č. 507/1991 Zb. Úprava zabezpečenia prevodom práva je obsiahnutá v § 553 a je veľmi stručná. Podľa tejto právnej úpravy vzniká samostatný záväzkový vzťah, a to vzťah zabezpečovací medzi dlžníkom a veriteľom. Zabezpečovacím prevodom práva je možné previesť právo vlastnícke, čo dané ustanovenie umožňuje priamo zo zákona. Pri aplikácii tohto ustanovenia v praxi sa to zneužíva v neprospech dlžníka. Prejavuje sa to využívaním ťažkej situácie dlžníka alebo jeho nedostatočného duševného a vedomostného stavu zo strany veriteľa. Veriteľ poskytne dlžníkovi úver na základe zmluvy o úvere často s úžerníckym úrokom a na zabezpečenie tejto pohľadávky uzatvorí s dlžníkom zmluvu o zabezpečení záväzku prevodom práva, väčšinou prevodom práva k pozemku a bytu so ľstivým predpokladom, že dlžník nebude schopný svoj záväzok plniť. Dlžník väčšinou vzhľadom na svoju situáciu svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere neplní alebo veriteľ vyhlási úver za okamžite splatný a tak sa stáva veriteľ úplným vlastníkom veci, ktorá je väčšinou v v hrubom nepomere vzájomného plnenia. Stačí, keď dlžník ku dňu splatnosti úveru neuhradí čo i len časť istiny alebo úrokov a veriteľ to oznámi katastru nehnuteľnosti. Nadobúdacia cena sa rovná nesplatenej časti úveru, uhradenej časti zabezpečovaného úveru vysokého, často úžerníckeho úroku a iných nákladov veriteľom stanovených zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom práva. Veriteľ donúti dlžníka vopred prehlásiť, že takýto záväzok nie je v rozpore s dobrými mravmi, je platný a právne relevantný. Ak sa stane veriteľ definitívnym vlastníkom veci, je oprávnený ponechať si ju vo svojom vlastníctve alebo ju previesť do vlastníctva tretej osoby. Pri uzatváraní zmlúv o zabezpečení záväzku prevodom práva dochádza veľmi často k porušovaniu občianskoprávnych vzťahov a k naplneniu viacerých skutkových podstát viacerých trestných činov, ako sú napr.: úžera, podvod, porušovanie domovej slobody, útlak, vydieranie, poškodzovanie cudzích práv, nedovoleného podnikania, skrátenia dane, zneužitia právomoci verejného činiteľa, marenia úlohy verejného činiteľa z nedbanlivosti, prijímania úplatku, podplácania, nepriameho úplatkárstva, ohrozenia devízového hospodárstva, neprekazenia trestného činu a nadržovania.

Zo života vieme, že mnohí podnikatelia ponúkajú občanom rýchle pôžičky, aj veľké sumy peňazí, využívajú ich ťažkú životnú situáciu, ich duševný a vedomostný stav, prípadne ich uvedú  do omylu, aby sa na úkor nich bezdôvodne obohatili.Nadobúda to rozmeryobzvlášť závažnej trestnej činnosti, organizovaného zločinu. Pozoruhodné je základné imanie týchto spoločností a personálne zloženie orgánov spoločnosti i celkový proces jednotlivých konaní. Je možné, že vedenie spoločnosti tvoria tzv. biele kone a za nimi sú iné osoby, buď priamo, alebo ako tichí spoločníci a zahraničný peňažný kapitál, a že existuje prepojenie týchto spoločnosti na vysoké mocenské, politické a mafianské kruhy. Súdne riešenie veci zo strany dlžníka, vzhľadom na vysoké súdne poplatky a preťaženosť súdov je takmer nemožné a trestné konanie voči páchateľom uvedených trestných činov je veľmi komplikované. Preto sa navrhuje vypustiť § 553 z platného znenia Občianskeho zákonníka. Zabezpečenie záväzkov Občianskeho zákonníka umožňuje viacerými právnymi inštitútmi, ktoré sú uvedené v jeho piatej hlave. Ak zostane súčastný právny stav hrozí ďalšia rozsiahla obzvlášť závažná trestná činnosť a tragédia veľkého počtu občanov, ktorí sa do tohto stavu dostanú následkom ich zlých sociálnych pomerov.

Prechodným ustanovením sa má predísť nejednoznačným výkladom pri aplikácii zákona na právne vzťahy vzniknuté pred jeho účinnosťou.

**K Čl. III.:**

Platné ustanovenie § 262 Obchodného zákonníka umožňuje zmluvným stranám dohodnúť sa aby ich záväzkové vzťahy aj keď majú charakter občianskoprávnych vzťahov boli spravované Obchodným zákonníkom. Fyzická osoba, ktorá nepodniká a je v takomto zmluvnom vzťahu s fyzickou podnikateľskou osobou alebo právnickou podnikateľskou osobou, je v nevýhodnom vzťahu, pretože sa musí podriadiť oveľa tvrdším právnym podmienkam, ktoré v predmetnej právnej veci vyplývajú z Obchodného zákonníka.

Navrhované znenie návrhu zákona vypúšťa z Obchodného zákonníka ustanovenia, ktoré umožňujú zmluvným stranám takúto dohodu uzavrieť, pretože často býva uzavretá v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok dlžníka.

**K Čl. IV.**

Navrhovaný zákon môže nadobudnúť účinnosť dňom vyhlásenia, pretože nevyžaduje žiadne opatrenia, ktoré by mali byť vykonané pred týmto termínom.

DOLOŽKA ZLUČITEĽNOSTI

zákona s právom Európskych spoločenstiev a právom Európskej únie

**1. Navrhovateľ zákona:**

Poslanec Národnej rady Slovenskej republiky Karol Ondriaš.

**2. Názov návrhu zákona:**

Zákon o konaní v rozpore s dobrými mravmi v prípade v ktorom jedna zmluvná strana zneužíva sociálny a duševný stav druhej zmluvnej strany a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o úžere).

**3. V práve Európskej únie je problematika návrhu zákona:**

Neupravená.

**4. Návrh zákona svojou problematikou:**

a) Nepatrí medzi prioritné oblasti aproximácie práva uvedené v čl. 70 Európskej dohody o pridružení a svojou problematikou nepatrí ani medzi priority odporúčané v Bielej knihe.

b) Nepatrí medzi priority uvedené v príprave asociovaných krajín strednej a východnej Európy na integráciu do vnútorného trhu Európskej únie (Biela kniha).

**5. Charakteristika právnych noriem Európskej únie, ktorými je upravená problematika návrhu zákona :**

Nestanovuje sa.

**6. Vyjadrenie stupňa kompatibility s právnou normou Európskej únie:**

Bezpredmetné.

**7. Účasť expertov pri príprave návrhu zákona a ich stanovisko k zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie:**

Návrh bol pripravený bez účasti expertov.

Doložka finančných, ekonomických, environmentálnych vplyvov

**a vplyvov na zamestnanosť**

 **1.Vyčíslenie odhadu na verejné financie:**

Zákon o konaní v rozpore s dobrými mravmi v prípade v ktorom jedna zmluvná strana zneužíva sociálny a duševný stav druhej zmluvnej strany a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o úžere).

**Hospodársky a finančný vplyv na štátny rozpočet:**

Návrh novely zákona nebude mať hospodársky a finančný vplyv na štátny rozpočet.

**Nároky na pracovné sily a organizačné zabezpečenie:**

Návrh novely zákona nebude mať nárok na pracovné sily a organizačné zabezpečenie.

**Predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy:**

Návrh novely zákona nebude mať finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy.

**2. Odhad dopadov na obyvateľov:**

Návrh zákona predpokladá pozitívny dopad na obyvateľov, pretože ekonomické vzťahy sa budú uskutočňovať viac v legislatívnom prostredí.

**3. Vyčíslenie odhadu dopadu na životné prostredie:**

Návrh zákona nemá dopad na životné prostredie.

**4. Odhad dopadu na zamestnanosť:**

Návrh zákona nemá vplyv na zamestnanosť.

Bratislava: 25.8.2005

Karol Ondriaš

Poslanec NR SR

1. ) Občiansky zákonník § 657, § 659, Obchodný zákonník § 497. [↑](#footnote-ref-2)
2. ) Občiansky zákonník § 658 ods. 1. [↑](#footnote-ref-3)
3. ) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov. [↑](#footnote-ref-4)
4. ) Občiansky zákonník § 658 ods 2. [↑](#footnote-ref-5)
5. ) Občiansky zákonník § 659 ods. 1. [↑](#footnote-ref-6)
6. ) Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. [↑](#footnote-ref-7)
7. ) Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. [↑](#footnote-ref-8)
8. ) Občiansky zákonník § 548, Obchodný zákonník § 306. [↑](#footnote-ref-9)
9. ) Obchodný zákonník § 56. [↑](#footnote-ref-10)
10. ) Občiansky zákonník, Obchodný zákonník. [↑](#footnote-ref-11)
11. ) Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, Zákon č.527/2002 Z. z. o drobných dražbách a o doplnení zákona o notároch. [↑](#footnote-ref-12)