

Predseda vlády Slovenskej republiky

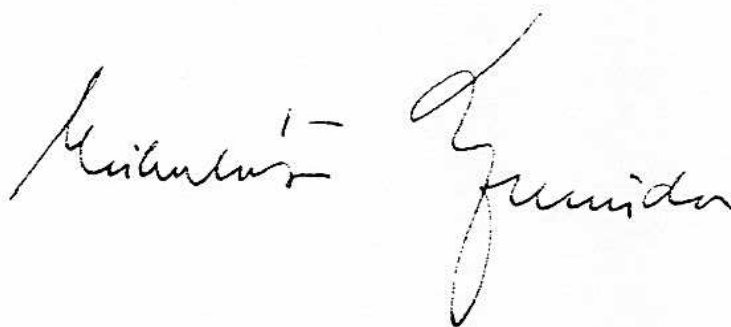
Bratislava 2. marca 2005

Číslo: 280/2005

Vážený pán predseda,

na základe poverenia vlády Slovenskej republiky Vám oznamujem, že vláda na svojom zasadnutí 2. marca 2005 prerokovala návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (Trestný poriadok) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 999) a uznesením č. 164/2005 zaujala k návrhu zákona **nesúhlasné** stanovisko z dôvodov uvedených v priloženom stanovisku vlády Slovenskej republiky.

S pozdravom



Vážený pán

Pavol HRUŠOVSKÝ
predseda Národnej rady Slovenskej republiky

Bratislava

Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky		
Došlo: - 8 -03- 2005		
Číslo: 1039-1/04/0528		
Poznámka	Referent	Príloha

STANOVISKO

vlády Slovenskej republiky

k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (Trestný poriadok) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 999)

Vláda Slovenskej republiky vyslovuje k predmetnému návrhu **nesúhlasné stanovisko** z týchto dôvodov:

K čl. I:

Zo znenia § 454a Trestného poriadku v prípade prijatia navrhovanej zmeny nevyplýva tá skutočnosť, ktorá je cieľom uvedeným v dôvodovej správe poslaneckého návrhu zákona. Zo zmeneného § 454a:

- z odseku 1 vyplýva právomoc Špeciálneho súdu a Úradu špeciálnej prokuratúry vo veciach, v ktorých bolo začaté trestné stíhanie po 1. septembri 2004,

- z odseku 2 nevyplýva novelou požadovaná zmena, t.j., že veci, v ktorých bolo začaté trestné stíhanie pred 1. septembrom 2004, prejdú späť na pôvodné okresné resp. krajské súdy, keďže konanie sa má dokončiť podľa doterajších predpisov; doterajšími predpismi sú predpisy účinné pred prijatím poslaneckej novely, pričom podľa týchto predpisov dotknuté veci už patria do právomoci Špeciálneho súdu resp. Úradu špeciálnej prokuratúry.

Z uvedeného je zrejmé, že zmena uvedená v čl. I je vecne a legislatívne nesprávne pripravená a porušuje jednu so základných zásad pri tvorbe legislatívy – nevstupovať a nemeniť už účinné prechodné ustanovenie. Ak by sa chcela docieľiť tá zmena, že o veciach, ktoré boli z okresných a krajských súdov odstúpené Špeciálnemu súdu (resp. veci v prípravnom konaní Úradu špeciálnej prokuratúry) na základe prechodného ustanovenia § 454a Trestného poriadku, by mali opätovne konať pôvodné okresné a krajské súdy, muselo by sa naformulovať a prijať v Trestnom poriadku nové prechodné ustanovenie v tejto veci, nie však vstupovať do už účinného § 454a. V tejto súvislosti je však potrebné z vecného hľadiska uviesť, že prijatím takého ustanovenia by došlo k ďalším prieťahom v konaní. Keďže v prípravnom konaní predmetné veci už dozorujú prokurátori Úradu špeciálnej prokuratúry, ich opätovné vrátenie na okresné resp. krajské prokuratúry by znamenalo potrebu opätovného preštudovania veci novými prokurátormi. Zároveň uvádzame, že vláda Slovenskej republiky svojim uznesením č. 920 z 29.9.2004 schválila navýšenie

počtu prokurátorov Úradu špeciálnej prokuratúry z 12 na 25, a to práve z dôvodov veľkého počtu vecí, ktoré musia dozorovať. Čo sa týka trestných vecí, v ktorých už bola podaná obžaloba, Krajský súd v Banskej Bystrici ako substitučný súd voči Špeciálnemu súdu ku koncu januára 2005 registruje celkom iba 13 vecí postúpených od okresných a krajských súdov z dôvodu vzniku Špeciálneho súdu podľa § 454a Trestného poriadku, pričom tieto veci by aj po prípadnom prijatí novely zostali na Špeciálnom súde a dozoroval by ich Úrad špeciálnej prokuratúry. Ak je poslanecký návrh zákona predkladaný z dôvodu, aby sa rozhodovanie o týchto 13 veciach vrátilo späť na okresné a krajské sudy, tak poslanecká novela je zbytočná. Ak sa má poslanecký návrh zákona týkať aj iných vecí, t.j. vecí, v ktorých bola Úradom špeciálneho prokurátora podaná obžaloba na Špeciálny súd po 1.9.2004, poslanecký návrh zákona neupravuje, ktorý okresný súd alebo krajský súd by mal konať o obžalobe – to bude mať za následok vznik ďalších prieťahov v konaní.

K čl. II:

V novele zákona č. 385/2000 Z.z. sa upravujú poslaneckým návrhom zákona dve veci:

a) umožniť dočasne prideliť sudcu na Špeciálny súd aj bez toho, aby mal previerku Národného bezpečnostného úradu na stupeň utajenia „prísne tajné“ – zmena uvedená v § 11 (bod 1),

b) upraviť nový dôvod pre dočasné pridelenie sudcu – zmena uvedená v § 12 (body 2 až 5).

Ad a)

Prijatie navrhovanej zmeny by znamenalo vytvorenie takého stavu, že na jednom súde (Špeciálnom súde) by mohli pôsobiť sudcovia, ktorí musia mať príslušnú bezpečnostnú previerku Národného bezpečnostného úradu a sudcovia, ktorí túto previerku nemajú. Pritom práve na jednej strane k povinnosti podrobiť sa bezpečnostnej previerke Národného bezpečnostného úradu bolo na druhej strane upravené právo na osobitný funkčný príplatok vo výške dvojnásobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR.

Uvedená situácia je pritom nekonformná s ustanovením § 150a zákona č. 385/2000 Z.z. v znení zákona č. 458/2003 Z.z., podľa ktorého v prípade, že sudca Špeciálneho súdu prestane spĺňať podmienku oprávnenosti oboznamovania sa s utajovanými skutočnosťami stupňa „prísne tajné“, Súdna rada má takého sudcu preložiť na súd, kde pôsobil pred preložením na Špeciálny súd a keď bol na Špeciálny súd pridelený dňom vymenovania, tak na súd, ktorý určila Súdna rada podľa § 150a ods. 1.

Ad b)

Novo navrhovaný dôvod dočasného pridelenia sudcu nie je potrebný a aj dôvodová správa v tejto veci je nepravdivá, keďže uvádza, že „platná právna úprava neumožňuje dočasné pridelenie sudcu na Špeciálny súd“.

Podľa platného znenia zákona č. 385/2000 Z.z. možno sudcu dočasne prideliť aj na Špeciálny súd, a to podľa § 12 ods. 1 – „na zabezpečenie riadneho chodu súdnictva možno sudcu s jeho súhlasom dočasne prideliť na výkon funkcie na iný súd“ – je však potrebné, aby takýto sudca mal bezpečnostnú previerku Národného bezpečnostného úradu.

Okrem horeuvedeného je v návrhu potrebné vykonať nasledovné legislatívnotechnické úpravy:

K názvu

- v názve slová „*niektorých zákonov*“ je potrebné nahradiť slovami „*zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príslodiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov*“.

K článku I

- v úvodnej vete je potrebné doplniť novelu zákona č. 537/2004 Z.z..

K článku II

- v úvodnej vete je potrebné doplniť novelu zákona č. 530/2004 Z.z. a č. 586/2004 Z.z.,
- body 2 a 3 je potrebné zlúčiť do jedného novelizačného bodu,
- v bode 4 slová „*§ 12 odsek 4 znie*“ je potrebné nahradiť slovami „*V § 12 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie*“ a slovo „*dočanom*“ nahradiť slovom „*dočasnóm*“,
- body 4 a 5 je potrebné zlúčiť do jedného novelizačného bodu a slovo „*Terajší*“ nahradiť slovom „*Doterajší*“.

K článku III

- v návrhu nie je určený konkrétny dátum účinnosti tohto zákona.