

Z á p i s n i c a

z 2. schôdze Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky, konanej 22. novembra 1994 o 11.00 hodine

Na 2. schôdzi Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky bolo prítomných podľa prezenčnej listiny z 15 členov výboru osem poslancov, a to M. Kočnár, E. Bauer, M. Benčík, M. Ďurišinová, P. Farkas, P. Hrušovský, B. Kunc a J. Rea. Chýbali poslanci D. Macuška (ospravedlnil sa osobne predsedovi výboru), T. Cabaj, T. Cingel, S. Husár, O. Keltošová (ospravedlnila sa prostredníctvom faxu, že je mimo Bratislavy), I. Lexa a L. Mušková.

Výbor bol uznášaniaschopný.

Predseda výboru uvítal prítomných s tým, že zvolal výbor narýchlo telegramami kvôli navrhovanému bodu programu.

Potom predniesol návrh programu schôdze výboru s jediným bodom, a to:

Informácia o činnosti dočasnej komisie Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky, zriadenej jeho uznesením č. 4 z 3. novembra 1994.

Tento návrh programu bez doplnkov a pripomienok bol jednomyseľne schválený všetkými prítomnými členmi výboru.

K bodu programu

Predseda výboru M. Kočnár informoval členov výboru o výsledku zistení dočasnej komisie výboru, ku ktorým prišli na zasadnutí komisie. Informoval ho o tom člen komisie, podpredseda výboru D. Macuška, on ako predseda výboru nie je členom tejto komisie.

Predseda výboru požiadal prítomných, aby nezverejňovali nič z toho, čo uvedie. Je to istý kompromis, ku ktorému sa dopracoval po diskusii s niektorými predstaviteľmi politických strán. Uviedol, že naozaj petičné hárky DU nie sú v úplnom poriadku, videl ich a nie je tam platných 10 000 podpisov. Komisia prišla k takémuto uzáveru. To je vlastne aj jediná možnosť, keď by prichádzalo do úvahy, že sa s tým ďalej nebude zaoberať.

Ďalej predseda výboru vyjadril, aby sa na výbore dohodlo, práve preto, že komisia prišla k tomuto výsledku, o jej zrušení na dnešnej schôdzi výboru s okamžitou platnosťou. Podal teda návrh, aby sa hlasovalo o zrušení dočasnej komisie výboru zriadenej jeho uznesením č. 4 z 3. novembra 1994 a potom je možné sa ešte vrátiť k výsledkom činnosti tejto komisie.

V rozprave poslanec P. Hrušovský uviedol, že predseda výboru jednoznačne konštatoval, zrejme na základe informácie predsedu komisie poslanca D. Macušku, čo komisia zistila.

Predseda výboru podotkol, že dal návrh na zrušenie komisie výboru.

Poslanec P. Hrušovský vyjadril, že ešte predtým, ako predseda výboru podal návrh na hlasovanie o zrušení komisie, informoval výbor, že nie je platných 10 000 podpisov na petičných hárkoch. Uviedol, že by rád počul, akým spôsobom sa komisia k tomuto dopracovala.

Predseda výboru v tejto súvislosti informoval, že podľa rodných čísiel bolo zistené, že niektoré podpisy, ktoré na hárkoch sú, boli ženské, pritom išlo o mužov. Podľa rodných čísiel sa napr. zistilo, že číslo patrilo 4-ročnému dieťaťu. Pri podpisoch chýbali tiež adresy. Bolo tam veľa nedostatkov. Uviedol, že ak by bolo treba, kópie petičných hárkov existujú, dokonca Demokratická únia má kópie z originálov, vlastne ak by bol záujem, nie je problém sa k tomu dopracovať aj na širšom fóre. Zopakoval, že je dokázateľné, jednoznačne dokázané, že 10 000 platných podpisov DU na hárkoch nemala.

Poslanec M. Benčík poukázal na irelevantnosť komisie s tým, že je za jej zrušenie. Chcel upresniť, či návrh predsedu výboru, aby sa hlasovalo o zrušení tejto komisie je jediná časť uznesenia, a či jeho konštatovanie o nedostatku 10 000 platných podpisov bude tiež súčasťou uznesenia. Predseda výboru odpovedal, že nie, nekonštatuje, ale navrhuje.

Poslanec M. Benčík navrhol, aby sa vzhľadom na to, že komisia nemá právnu relevantnosť a nemá právnu oporu, hlasovalo o návrhu predsedu výboru zrušiť túto komisiu výboru.

Poslanec P. Hrušovský chcel ešte predtým vedieť, na základe akých materiálov komisia konštatuje, že nebolo platných 10 000 podpisov a kto oprávnil komisiu na skúmanie petičných hárkov. Predseda výboru odpovedal, že komisia k svojmu konštatovaniu prišla na základe originálov petičných hárkov a na ich skúmanie ju oprávnil výbor, ktorý komisiu vytvoril. Poslanec P. Hrušovský vyjadril potom názor, že výbor neoprávnil komisiu na to, aby sa žiadali petičné hárky, a aby sa rozpečatili a otvorili. Predseda výboru na to uviedol, že v súvislosti s bodom programu by sa nemalo o tejto otázke diskutovať, k tomu sa možno kedykoľvek vrátiť.

Predseda výboru ďalej uviedol, že informácie je možné dať iba o tom, čo poslanci vedia. Zopakoval, že na základe preskúmania petičných hárkov komisia zistila, že sú tam nedostatky, že tam dokonca figuruje dieťa, sú tam neoprávnené podpisy. Predsa sa nechce, aby sa s tým išlo na prokuratúru, aby sa šlo podpis po podpise vyhľadávať ľudí. Vyjadril prekvapenie ak sa to žiada, lebo potom je celé snaženie, ktoré vedie k akémusi kompromisu nanič. Vyvstáva potom tiež otázka, čo na to povie koaličný partner Združenia robotníkov Slovenska.

Poslanec P. Hrušovský vyslovil, aby sa nedávali do súvislosti koaliční a nekoaliční partneri. Požiadala, aby výsledok práce a zistení komisie dostali všetci písomne. Zatiaľ bolo len ústne povedané, že chýba 10 000 platných podpisov.

Predseda výboru uviedol, čo sa týmto chce docieľiť, ak sa to bude rozmazávať, kde sa to potom vlastne zastaví, pokiaľ to pôjde, chcú sa nové voľby alebo riešenie cez prokuratúru? K celej veci by sa mohlo postaviť tak, že je to z pohľadu našej strany pokus o zmier, pokus o pokoj v spoločnosti, o jej upokojenie. Vyjadril, že neverí, že by to bolo v rozpore s právom.

Poslanec M. Benčík povedal, že poslanec Hrušovský má pravdu, keď sa povie "a" treba povedať aj "b". Ďalej vyjadril, že v danom prípade nie je pre neho rozhodujúce to, čo bolo povedané úvodom, ak to nebude súčasťou uznesenia, o ktorom sa bude hlasovať, t. j., že sa nepotvrdilo 10 000 platných podpisov. Pre neho je rozhodujúce to, že existuje pri výbore komisia, ktorá nemá právny základ. Túto komisiu treba preto hlasovaním vo výbore zrušiť. Po jej zrušení je možné pokračovať v tých myšlienkach, o ktorých doteraz hovoril poslanec Hrušovský.

Predseda výboru uviedol, že nečaká, aby výbor odobril alebo neodobril výsledky, ku ktorým sa komisia dopracovala. Len konštatujeme, že k akýmsi výsledkom sa komisia dopracovala.

Poslanec M. Benčík podal návrh, aby sa dalo hlasovať len o zrušení dočasnej komisie výboru.

Predseda výboru M. Kočnár predniesol tento návrh uznesenia výboru k informácii o činnosti dočasnej komisie výboru:

Mandátový a imunitný výbor

A. b e r i e n a v e d o m i e

informáciu o činnosti dočasnej komisie výboru, zriadenej uznesením výboru z 3. novembra 1994 č. 4, ktorú predniesol predseda výboru M. Kočnár;

B. z r u š u j e

dočasnú komisiu výboru, zriadenú uznesením Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky č. 4 z 3. novembra 1994;

C. ž i a d a

členov výboru, osobitne členov dočasnej komisie výboru poslancov T. Cabaja, O. Keltošová, B. Kunca, D. Macušku a Ľ. Muškovú, aby zachovali mlčanlivosť vo veciach, týkajúcich sa činnosti dočasnej komisie výboru a skutočností, o ktorých sa dozvedeli pri výkone svojej funkcie, a to tak, aby boli dodržané všetky ústavné garancie ochrany osobnosti podľa čl. 19 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj ďalších právnych predpisov na ochranu osobnosti.

Predseda výboru mal otázku, či členovia výboru súhlasia s týmto navrhovaným uznesením, či sú doplnky alebo pozmeňujúce návrhy.

Poslanec M. Benčík vyjadril, že komisia, ktorá nemá opodstatnenie, sa má zrušiť. Poslanec P. Hrušovský uviedol, že komisia bola účelovo zriadená na to, či poslanci za DU boli alebo neboli právoplatne vo voľbách. Teraz sa vlastne konštatuje, že nie je 10 000 podpisov platných. Predseda výboru k tomu povedal, že o činnosti komisie si vyhradzuje informovať, ale to nie je informácia výboru, výbor len toto vezme na vedomie.

Poslankyňa M. Ďurišínová a poslanec M. Benčík navrhli, aby uznesenie bolo iba o tom, že mandátový a imunitný výbor zrušuje dočasnú komisiu výboru. Predseda výboru podotkol, že informáciu o činnosti komisie dal, kde výboru povedal, že nie je na hárkoch 10 000 platných podpisov. Keď sa informácia nevezme na vedomie, bude to len polovičatá robota.

Poslanec M. Benčík vyjadril, že nemôže súhlasiť s časťou A. návrhu uznesenia o tom, že sa berie informácia o činnosti komisie na vedomie. Pre neho nie je dôveryhodná tá informácia, či tam je alebo nie je 10 000 platných podpisov. Do toho táto komisia nemá čo hovoriť, do toho má hovoriť krajská volebná komisia, ktorá mohla spočítať podpisy, Slovenská volebná komisia a ešte tiež predseda Národnej rady a nakoniec volebnú sťažnosť riešil Ústavný súd Slovenskej republiky. Vyhlásil, že pre neho je to nerelevantné, právne sa na tom nič nemôže meniť tým viac, že Národná rada v súlade s Ústavou už overila mandáty poslancov zvolených vo voľbách 30. septembra a 1. októbra 1994. O zrušení komisie, ktorá nemá právnu podstatu môže hlasovať, ale nemôže hlasovať o tom, že vzal na vedomie nejaké údaje, resp. informácie, ani to, že v hárkoch je hoci aj 18 000 podpisov.

Predseda výboru na to uviedol, že by bolo možné vziať na vedomie informáciu komisie, nazdáva sa, že to nikoho nezaväzuje. Poslanec M. Benčík povedal, že to nemôže vziať na vedomie, akým právom táto komisia v rozpore s Ústavou začala zisťovať osobné údaje o jednotlivých občanoch podpísaných na hárkoch.

Predseda výboru ďalej uviedol, že nepopierateľným faktom zostáva, že komisiu zriadil a zostavil výbor, a teda tento výbor ju aj zrušuje. Nevidí dôvod, prečo by výbor nemohol povedať, že si vypočul informáciu, alebo nech sa to naformuluje inak. Nemožno predseda sa tváriť, že sme komisiu zostavili a zrušili, pretože sme nemali v tej chvíli čo robiť.

Poslanec M. Benčík reagoval v tom zmysle, že sa drží toho, čo už hovoril pri zriadení tejto komisie, že táto nemá v podstate právny základ pre svoju činnosť. Predpokladal, že napriek jeho upozorneniu, skôr než komisia začne robiť, vytvorí si pravidlá čo môže a čo nemôže. Keď komisia išla do tých údajov, ktoré sú výsostne osobnými údajmi o občanoch (nevie či tisíc alebo dvetisíc a preto ho tieto čísla nezaujímajú), porušila podľa neho Ústavu. Nemožno preto od neho chcieť, aby bez poznámky a reagencie vzal na vedomie nejaké informácie získané na základe toho, že sa v rozpore s Ústavou niekto pozeral do petičných hárkov. Opýtal sa, akým právom komisia skúmala petičné hácky.

Poslankyňa E. Bauerová uviedla, že poslanec má právo vysloviť sa k návrhu uznesenia výboru. Má právo podporiť jeho určitú časť a inú časť nepodporiť. Podala návrh, aby sa o každej časti návrhu uznesenia (A., B. a C.) hlasovalo osobitne a z toho vznikne určité rozhodnutie výboru.

Predseda výboru uviedol, že mu ide len o to, aby vec spriechodnil podľa možnosti prijatím celého návrhu uznesenia. Pre neho je uznesenie prijateľné aj tým, že sa vezme na vedomie tiež informácia o činnosti dočasnej komisie. Zopakoval, že nič zlé na tom nevidí, ak sa zoberie na vedomie informácia o činnosti komisie, ktorá sa ruší (bez toho, aby sa k jej činnosti vyjadrovalo pozitívne alebo negatívne). Komisia bola zriadená, čosi robila a výbor vezme na vedomie informáciu, ktorú dala, nič viac.

Poslankyňa M. Ďurišinová sa pripojila k návrhu poslankyne Bauerovej, aby sa o jednotlivých častiach návrhu uznesenia hlasovalo osobitne.

Poslanec P. Hrušovský uviedol, že predseda výboru chce dať hlasovať o tom, že výbor berie na vedomie informáciu. V informácii odznelo závažné konštatovanie, že na petičných hárkoch DU nebolo 10 000 platných podpisov. Nemožno chcieť, aby som hlasoval za vzatie takejto informácie na vedomie. Priklonil sa k návrhu poslankyne Bauerovej.

Poslanec J. Rea uviedol, že keď bola daná informácia, tak by sa mala dať do uznesenia automaticky, že sa berie na vedomie. Hlasovaním niečo iba schvaľujeme alebo niečo namietame.

Poslanci M. Benčík, E. Bauerová a M. Ďurišinová trvali, aby sa hlasovalo o prednesenom návrhu uznesenia po častiach A., B. a C. s tým, že väčšina prítomných členov výboru chce hlasovať o časti B. návrhu uznesenia.

Predseda výboru dal potom hlasovať o ním prednesenom návrhu uznesenia výboru po jeho jednotlivých častiach.

Za časť A. návrhu uznesenia (výbor berie na vedomie informáciu o činnosti dočasnej komisie) z 8 prítomných členov výboru hlasoval jeden poslanec, siedmi poslanci sa zdržali hlasovania. Časť A. návrhu uznesenia nebola prijatá.

Za časť B. návrhu uznesenia (výbor zrušuje dočasnú komisiu výboru) z 8 prítomných členov výboru hlasovalo 5 poslancov, 1 bol proti a dvaja sa zdržali hlasovania. Časť B. návrhu uznesenia nebola prijatá.

Za časť C. návrhu uznesenia (výbor žiada členov výboru, osobitne členov komisie, aby zachovali mlčanlivosť ...) z 8 prítomných členov výboru nehlasoval nikto z poslancov, všetkých 8 sa zdržalo hlasovania. Časť C. návrhu uznesenia nebola prijatá.

Nakoľko ani za jednu z častí návrhu uznesenia nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov výboru, nebolo treba dať hlasovať o návrhu uznesenia výboru ako celku.

Predseda výboru konštatoval, že návrh uznesenia k bodu programu nebol schválený.

K bodu programu schôdze výboru nebolo prijaté žiadne uznesenie.

Predseda výboru M. Kočnár 2. schôdzu mandátového a imunitného výboru ukončil.


Miroslav K o č n á r
predseda výboru

Bratislava 25. novembra 1994


Zapísal: J. Balko