

Výbor
Národnej rady Slovenskej republiky
pre hospodárstvo, privatizáciu
a podnikanie

Z á p i s n i c a

zo 4. schôdze Výboru Národnej rady Slovenskej republiky
pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie
konanej v dňoch 7. a 8. decembra 1994

Prítomní: predseda výboru R. Hofbauer, podpredseda výboru M. Pacola, poslanci T. Cingel, J. Ducký, J. Fidrik, M. Gaľa, Zs. Komlósy, S. Líška, J. Michelko, V. Moric, J. Murgaš, L. Nagy, M. Polák, V. Vaškovič, J. Volf

Neprítomní: S. Husár, K. Konárik

Program :

1. Návrh rozpočtu Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky na rok 1995
2. Záverečný dokument Uruguayského kola mnohostranných obchodných rokovaní (tlač 33)
3. Návrh rozpočtu Ministerstva dopravy, spojov a verejných prác na rok 1995 a plnenie Programového vyhlásenia vlády v rezorte
4. Návrh rozpočtu Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku Slovenskej republiky na rok 1995
5. Návrh rozpočtu Protimonopolného úradu Slovenskej republiky na rok 1995
6. Návrh rozpočtu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky na rok 1995
7. Správa o plnení štátneho rozpočtu Slovenskej republiky za I. - III. štvrťrok 1994 (tlač 32)

8. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky zo 4. novembra 1994, ktorým sa mení zákon č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie v Národnej rade Slovenskej republiky (tlač 39)
9. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky zo 4. novembra 1994 o zrušení rozhodnutí vlády Slovenskej republiky o privatizácii podnikov, časti majetku podnikov a majetkových účastí štátu priamym predajom, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie v Národnej rade Slovenskej republiky (tlač 40)
10. Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 286/1992 Zb. o daniach z príjmov a zákon číslo 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov (tlač 44)
11. Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení zákon č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (tlač 43)
12. Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1993 Z. z. o Fonde zamestnanosti Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 42)
13. Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 286/1992 Zb. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov (tlač 60)

1.

Návrh rozpočtu Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky na rok 1995

Návrh rozpočtu odôvodnil vo výbore minister hospodárstva P. Magvaši. Uviedol, že materiál má kontinuitu s predchádzajúcim, o ktorom už výbor rokoval. Príjmy sa znížili oproti pôvodnému návrhu o 10 mil. Sk. Boli doriešené prípady dofinancovania výstavníctva v zahraničí, rozpočet je napriek tomu napätý.

Ako spravodajca výboru vystúpil poslanec J. Ducký. Konštatoval, že z hľadiska potrieb obrany štátu bude ťažké rozpočet realizovať. Náklady na útlm baníctva sú v rozpočte kryté. Zaoberal sa tiež metodikou prístupu k tvorbe rozpočtu, bude potrebné zvážiť príjmovú časť a tvorbu zdrojov nielen v rezorte. Rezorty, ktoré sa zúčastňujú na tvorbe hodnôt sú v rozpočte vo výdavkovej časti podhodnotené a nevýrobné sú nadhodnotené. Navrhol takýto rozpočet neodsúhlasiť.

V rozprave vystúpili poslanci J. Ducký a R. Hofbauer. Poslanec J. Ducký sa informoval o tom, či je predstava upresniť iný spôsob financovania tých potrieb, ktoré v rozpočte nie sú zahrnuté. Zaoberal sa tiež problémami privatizácie výskumných ústavov. Niektoré programy bude treba financovať aj z úrovne štátu. V rámci Rady obrany štátu sa musia veci riešiť systémovo, avšak návrh rozpočtu tieto potreby nepokrýva.

Predseda výboru R. Hofbauer sa vo svojom vystúpení zaoberal otázkami finančnej podpory baníctva a porovnal situáciu s ČR, kde je baníctvo v značnej miere dotované a podporované aj nízkymi tarifami prepravného.

Na otázky a pripomienky poslancov odpovedal minister hospodárstva P. Magvaši. V závere spravodajca výboru navrhol, aby predložený materiál nebol odporučený Národnej rade na schválenie, nakoľko ho nemožno posúdiť v súvislosti s celým rozpočtom.

Návrh rozpočtu Ministerstva hospodárstva SR nebol prijatý. Z 9 prítomných poslancov hlasoval za návrh 1 poslanec, 6 boli proti a 2 sa zdržali hlasovania. Výbor prijal uznesenie číslo 13.

2.

Záverečný dokument Uruguayského kola mnohostranných obchodných rokovaní (tlač 33)

Záverečný dokument odôvodnil vo výbore minister hospodárstva P. Magvaši. Charakterizoval ho ako závažný dokument v globalizácii svetového obchodu, ktorým sa má dosiahnuť vyšší stupeň liberalizácie svetového obchodu s tovarom. Je uplatňovaný celý rad opatrení, ktoré chránia hospodárstvo jednotlivých krajín. Ratifikácia tohto dokumentu pravdepodobne neprebehne v Poľsku a vo Švajčiarsku. Minister ďalej uviedol, že ak tento dokument prejde, priradíme sa k 123 krajinám sveta, ktoré ho prijali. Znamená to pre nás zvýhodnenie v obchode a ďalšie efekty, nakoľko clo predstavuje u nás iba nízku položku.

Spravodajca výboru J. Ducký uviedol, že dokument sa tvoril desiatky rokov a Slovenská republika by mohla z neho profitovať. Zlepšený ekonomický priestor by mala SR účinne využiť.

V rozprave vystúpili poslanci R. Hofbauer, J. Ducký a M. Pacola. Predseda výboru R. Hofbauer pripomenul, že ak nevstúpime do svetovej obchodnej organizácie musíme znášať mínusy, ktoré nám z toho vyplynú. Kľúčovou otázkou je to, či je tento vstup pre SR výhodný alebo nie. Pre veľké mocnosti je to mimoriadne výhodné, SR musí reálne posúdiť dopad tohto vstupu. V odpovedi minister hospodárstva povedal, že pri našom vstupe prednosti prevažujú.

Poslanec J. Ducký uviedol, že v prípade Slovenskej republiky nejde pri prijatí dokumentu o efekt z cla, ale o dodržanie rovnakých podmienok aj pre domácich producentov. Prílišná liberalizácia obchodu nemusí byť vždy na prospech Slovenska.

Certifikátmi výrobkov sa zaoberal poslanec M. Pacola s tým, že vyšší stupeň predstavujú už certifikácie systémov.

S predloženým Záverečným dokumentom vyslovil výbor jednomyselne súhlas. Z 11 prítomných poslancov hlasovalo za návrh uznesenia 11 poslancov. Výbor prijal uznesenie číslo 14.

3.

Návrh rozpočtu Ministerstva dopravy, spojov a verejných prác na rok 1995 a plnenie Programového vyhlásenia vlády v rezorte

Predložené materiály odôvodnil vo výbore minister dopravy, spojov a verejných prác M. Dzurinda. Podľa jeho vyjadrenia Programové vyhlásenie vlády bolo splnené ako celok. Ďalej charakterizoval niektoré základné údaje návrhu rozpočtu. Na rozvoj diaľničnej siete Slovenskej republiky sa plánuje vynaložiť 1 mld Sk, počíta sa tiež s neinvestičnými dotáciami na rozvoj autobusovej dopravy.

Spravodajca výboru R. Hofbauer sa vyjadril najprv k plneniu Programového vyhlásenia vlády. V oblasti dopravy je časť zámerov splnená, materiály boli vypracované predchádzajúcim vládnyim kabinetom. Chýbajú však dôležité zákony o dráhach a cestných komunikáciách. Informoval sa ďalej o tom, ako skončila misia Svetovej banky, ktorá prišla v januári tohto roku na Slovensko. V riešení bytovej politiky je spomaľujúce sa tempo.

Minister Dzurinda odpovedal, že niektoré materiály boli prevzaté, čo znamená kontinuitu a zásluhu najmä úradníkov, ktorí tieto materiály pripravovali. Bol schválený definitívny plán rozvoja diaľnic na Slovensku.

V rozprave vystúpili poslanci M. Polák, J. Ducký a S. Líška. Poslanec M. Polák sa informoval o tom, prečo sa navrhli nižšie dotácie na cestovné zľavy a o pripravovanom rozdelení dráh na obchodné a dopravné cesty v porovnaní so svetom.

Poslanec J. Ducký ocenil predložený materiál. Urýchlenú výstavbu diaľnice považuje za determinujúci faktor rozvoja regiónov. Výhodnejšie bude postupovať cestou vnútorného zadĺženia. Spojovou problematikou sa zaoberal poslanec S. Líška, najmä z hľadiska realizácie úloh vyplývajúcich z Telekomunikačného projektu I.

Poslanci sa ďalej venovali otázkam návrhu rozpočtu rezortu. Spravodajca R. Hofbauer hodnotil Fond národného majetku ako napätý a vyslovil názor, že tento nemá byť použitý na vykrytie spotrebných častí rozpočtu, ale na investície.

V rozprave vystúpili poslanci J. Ducký, S. Líška a R. Hofbauer. Poslanec J. Ducký označil vzťah k Fondu národného majetku za vec vlády a nie jednotlivých ministrov. Návrh rozpočtu rezortu je prijateľný, avšak nepoznáme celkovú koncepciu rozpočtu.

Poslanec S. Líška uviedol, že štát je viazaný určitými opatreniami v oblasti telekomunikácií, z ktorých niektoré sú záväzné už v budúcom roku. Rozhodujúce je to, či budú zabezpečené finančnými prostriedkami.

Spravodajca výboru R. Hofbauer sa ďalej zaujímal o to, akým spôsobom sa disponuje s frekvenciami SR vo vzťahu k zahraničiu. Podľa jeho záverečného vyjadrenia rozpočet nedokumentuje vzájomnú previazanosť so štátnym rozpočtom SR.

Pri záverečnom hlasovaní nebol prijatý ani jeden z predložených návrhov. Za návrh rozpočtu ministerstva na rok 1995 z 11 prítomných poslancov nehlasoval nikto, 8 boli proti a 3 sa zdržali hlasovania. Výbor prijal uznesenie číslo 15.

Za materiál Plnenie Programového vyhlásenia vlády SR v rezorte hlasovali z 11 prítomných poslancov 2, 8 bolo proti a 1 sa zdržal hlasovania. Výbor prijal uznesenie číslo 16.

4.

Návrh rozpočtu Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku Slovenskej republiky na rok 1995

Návrh rozpočtu odôvodnila vo výbore riaditeľka odboru ekonomiky, prevádzky a personálnej práce Ing. M. Prutzerová. Objem rozpočtu považuje za veľmi nízky, nie sú v ňom zohľadnené cenové nárasty. Ak by došlo k ďalšej regulácii výdavkov, ministerstvo nemôže riadne fungovať.

Spravodajca výboru k tejto kapitole J. Michelko uviedol, že táto kapitola bola vždy disciplinovaná, rezort čerpal 17 mil. Sk z mimorozpočtových zdrojov. Označil návrh rozpočtu za podhodnotený z hľadiska úloh, ktoré čakajú ministerstvo v budúcom roku, kedy bude jeho činnosť kulminovať. Problémy sú v mzdovej oblasti, lebo rozpočet nepokrýva ani normálny nárast tarifných platov. Odborníci potom z ministerstva odchádzajú. Položil otázku, odkiaľ boli čerpané mimorozpočtové zdroje.

V rozprave vystúpili poslanci R. Hofbauer, J. Fidrik, V. Vaškovič, J. Michelko a L. Nagy.

Predseda výboru R. Hofbauer mal zásadnú pripomienku v tom zmysle, že nie je možné vychádzať z fikcie mimorozpočtových zdrojov. Krytie je zhruba do dvoch tretín roka, je otázne, čo bude potom ďalej. Na nereálnosť rozpočtu poukázal aj poslanec J. Fidrik.

Podľa vyjadrenia poslanca V. Vaškoviča je rozpočet podhodnotený. Bude treba meniť systém práce na ministerstve a v budúcich rokoch odporúča zvýšenie rozpočtu v racionálnej miere. Poslanec L. Nagy položil otázku, ako súvisí návrh rozpočtu so zákonom Národnej rady SR prijatým 4. novembra 1994 (novelizácia zákona č. 92/1991 Zb.).

V závere spravodajca výboru odporučil neprijať tento rozpočet z dôvodu jeho finančnej nedostatočnosti a žiadať o predloženie nového rozpočtu.

Návrh rozpočtu nebol členmi výboru prijatý. Z 12 prítomných poslancov hlasovali za návrh 2 poslanci, 7 boli proti a 3 sa zdržali hlasovania. Výbor prijal uznesenie číslo 17.

5.

Návrh rozpočtu Protimonopolného úradu Slovenskej republiky na rok 1995

Návrh rozpočtu odôvodnil predseda Protimonopolného úradu SR Z. Kováč. V porovnaní s predchádzajúcim rozpočtom došlo k tomu, že kapitola sa zvýšila o 1 400 tis. Sk, z toho 1 mil. neinvestičných výdavkov. Pôvodne úrad požadoval viac prostriedkov. Ak by bola schválená kapitola v tejto výške, nemalo by to ohroziť funkčnosť úradu.

Spravodajca výboru V. Vaškovič označil návrh rozpočtu za precízne a kvalitne pripravený, ktorý vychádza z daných podmienok. S návrhom rozpočtu súhlasí. Z hľadiska budúcnosti ide o dynamizáciu ekonomiky, bude treba doplniť stav pracovníkov i niektoré zariadenia, inštitúcia bude tiež zapájaná do medzinárodnej spolupráce. Predložený rozpočet navrhol prijať.

V rozprave vystúpili poslanci S. Líška a T. Cingel. Poslanec S. Líška sa zaujímal o pôvod doplnkových a náhodných príjmov a poslanec T. Cingel o navrhovanú úsporu pracovníkov.

Na otázky odpovedal predseda úradu Z. Kováč a požiadal poslancov, aby podporili úrad pri prerokúvaní materiálov v Národnej rade.

Po skončení rozpravy bol návrh rozpočtu tejto kapitoly odsúhlasený. Z 12 prítomných poslancov hlasovalo za návrh uznesenia 12 poslancov. Výbor prijal uznesenie číslo 18.

6.

Návrh rozpočtu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky na rok 1995

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva pri odôvodnení návrhu rozpočtu zdôraznil predovšetkým nedostatočné priestorové podmienky, ktoré znemožňujú prijatie ďalších pracovníkov. Budovanie úradu je dlhodobá záležitosť. Nároky na prácu a odbornosť sú vysoké, odmeňovanie je však veľmi nízke. Rozpočet považuje za nedostatočný.

Ďalej poukázal na to, že patentový fond úradu predstavuje veľký objem a sú mimoriadne problémy s jeho skladovaním. Keďže úrad nemá vhodnú budovu, nemožno tento fond záujemcom sprístupniť. Z rozpočtu vyplýva, že prostriedkov bude menej ako v tomto roku.

Spravodajca výboru R. Hofbauer charakterizoval úrad ako inštitúciu, ktorá má veľký stupeň významu. Ku kapitole možno viesť diskusie. Poukázal ďalej na to, že úrad platí za prenájom budovy viac, ako stojí výstavba nového objektu a vyslovil názor, že s prostriedkami na prenájom sa plytvá.

V rozprave vystúpil poslanec J. Michelko s informáciou, že existuje zákonná úprava, podľa ktorej nevyužitú budovu podniku možno prideliť orgánu štátnej správy. Ďalej uviedol, že niektoré privatizačné projekty boli spochybnené pre ochranu obchodnej značky. V súhrne poslanci odporučili prítomnému predsedovi úradu vašiu starostlivosť a záujem o získanie vhodného objektu.

Predložený návrh rozpočtu kapitoly členovia výboru následne odsúhlasili. Z 10 prítomných poslancov hlasovalo za návrh uznesenia 9 poslancov a 1 sa zdržal hlasovania. Výbor prijal uznesenie číslo 19.

7.

Správa o plnení štátneho rozpočtu Slovenskej republiky za I. - III. štvrťrok 1994 (tlač 32)

Správu uviedol riaditeľ odboru štátneho záverečného účtu Ministerstva financií SR J. Macejka. Predovšetkým stručne charakterizoval výsledky rozpočtového hospodárenia a informoval o aktuálnej situácii v plnení štátneho rozpočtu. Výpadok príjmov bol najmä u dane z pridanej hodnoty a u spotrebných daní. Pomerne dobré plnenie bolo u dane z príjmov právnických a fyzických osôb. Nepodarilo sa však dosiahnuť dobré výsledky u nedaňových príjmov.

Pri plnení rozpočtu vznikli podľa neho nežiadúce diskusie o vzťahu štátu a Národnej banky Slovenska. Banka mala predpísaný odvod 10,6 mld Sk, avšak doteraz odviedla iba 4,8 mld Sk. Dôkladná analýza tohto problému však zatiaľ chýba. Ing. Macejka ďalej uviedol, že čerpanie výdavkov sa podarilo udržať v žiadúcom rozsahu a ich regulácia bola dodržaná. Prezentoval tiež aktuálne údaje o schodku štátneho rozpočtu: október 15,7 mld Sk, november 16,7 mld Sk, 6. december 14,8 mld Sk.

V rozprave vystúpili poslanci J. Ducký, J. Volf, J. Michelko, V. Moric, L. Nagy, R. Hofbauer, T. Cingel a M. Polák.

Charakteristiku doterajšieho vývoja v oblasti štátneho rozpočtu podal poslanec J. Ducký. Podľa jeho vyjadrenia splnili sa všetky predpoklady uvažované predchádzajúcou vládou, napríklad znížením daní sa dosiahol hospodársky

rast. Veľký politický úspech vidí v tom, že Česká republika dlhuje nám a nie naopak. Bývalá vláda sprísnila dovozný režim, zaviedla certifikáciu a zabránila tak dovozu nekvalitného tovaru do SR. Proporcie založené vládou, ktorej bol členom sú správne a považuje za škodu, že došlo k deformácii niektorých ukazovateľov, ako je daň z pridanej hodnoty. Informoval sa tiež o tom, prečo nemá výbor k dispozícii vývoj hrubého domáceho produktu za III. štvrtrok.

Poslanec V. Vaškovič uviedol, že v politike sú možné rôzne účelové výklady. Nikto nemal vopred istotu, že hrubý národný produkt bude rásť. Za tri mesiace nemožno hodnotiť účinky tejto či minulej vlády, nakoľko často ide o krátkodobé vplyvy. Tomu musia venovať pozornosť výskumníci a analytici.

K vystúpeniu poslanca J. Duckého sa kriticky vyjadril aj poslanec J. Volf. V súčasnosti priaznivý tok financií z Českej do Slovenskej republiky môže byť podľa neho iba krátkodobým javom, vyvolaným zavedením dovoznej prirážky.

Poslanec J. Michelko zhodnotil, že zvýšenie dane z pridanej hodnoty nebol šťastný krok, nakoľko môže dôjsť k preskupeniu spotreby. Upozornil tiež na nízku úroveň rozpočtu Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR, nezákonné čerpanie prostriedkov z mimorozpočtových zdrojov, najmä z prostriedkov z malej privatizácie.

Prelínanie ekonomiky a kriminality zdôraznil poslanec V. Moric. Zvýšenie daní nemusí znamenať aj zvýšenie príjmov. Potvrdilo sa stanovisko SNS, že Slovensko dopláca na Českú republiku. O dosiahnutých úspechoch by mali viac písať aj novinári.

So zásadným hodnotením predloženej správy vystúpil poslanec L. Nagy. Správa dokumentuje úspešné opatrenia vlády a je z nej zrejmé, že vláda neprekročí stanovený deficit. Je to dôležité aj preto, že súčasná zadĺženosť je vysoká. Nemožno hovoriť o oživení dopytu. Reálna konečná spotreba stagnuje a je diferencovaná podľa sociálnych vrstiev.

Za nedostatok správy označil jej popisnosť a absenciu hlbších ekonomických analýz. Zaoberal sa ďalej hodnotením správy v rezorte poľnohospodárstva, kde je zvýšené čerpanie systémových dotácií pre subjekty hospodáriace v horších prírodných podmienkach. Následne to postihuje poľnohospodárov v lepších pôdnych podmienkach, ako je južné Slovensko, kde je už v súčasnosti vysoká nezamestnanosť. Venoval sa tiež otázkam odvodu voľného zostatku zisku Národnej banky Slovenska. Ide o skutočnosť, ktorú treba analyzovať aj v správe. Napriek predneseným výhradám charakterizoval poslanec L. Nagy správu ako kvalifikovanú.

Predseda výboru R. Hofbauer označil správu za zaujímavú, avšak vyplýva z nej zastavenie transformácie zdravotníctva a školstva, čo prechádza na budúci rok. Poslanec T. Cingel požadoval porovnanie s minulými rokmi, napr. v rezorte zdravotníctva a poslanec M. Polák odporučil viac využiť časový priestor na prerokovanie budúcich zámerov.

Na vystúpenia poslancov reagoval prítomný riaditeľ odboru J. Macejka. V závere výbor vzal predloženú správu na vedomie. Z 13 prítomných poslancov hlasovalo za návrh uznesenia 13 poslancov. Výbor prijal uznesenie číslo 20.

8.

Zákon Národnej rady Slovenskej republiky zo 4. novembra 1994, ktorým sa mení zákon č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie v Národnej rade Slovenskej republiky
(tlač 39)

Vrátený zákon odôvodnil vo výbore štátny tajomník Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR J. Plesník. Uviedol, že podľa schváleného zákona sa presúvajú právomoci na Fond národného majetku. Tento postup je v zásadnom rozpore s Ústavou SR. Privatizácia je závažná a nemôže byť vyňatá z kompetencie štátnej správy. Novela je nekompatibilná s ostatným zákonom, nerieši inštitucionálne prepojenie medzi ministerstvom a Fondom národného majetku. Navrhol vrátiť zákon na opätovné prepracovanie s tým, aby bola pripravená širšia novela celého zákona.

Spravodajca výboru J. Michelko vyjadril prekvapenie nad tým, že sa zákon vrátil na opätovné prerokovanie. Z iniciatívy prezidenta bola vypracovaná privatizačná koncepcia Hradu, v ktorej bolo obsiahnuté rovnaké riešenie ako v schválenom zákone. Podľa neho nie je logické, že zákon je v rozpore s ústavou. Zákon má právnu relevanciu. Odporučil, aby zákon bol opätovne schválený.

V rozprave vystúpili poslanci J. Ducký, J. Murgaš, L. Nagy, R. Hofbauer a V. Vaškovič.

Poslanec J. Ducký uviedol, že doterajšia privatizácia nebola v dlhodobom záujme ekonomiky SR. Predseda vlády nedodrжал slovo, že po 4. septembri sa už nebude privatizovať. Vyslovil ďalej obavy z privatizácie strategických podnikov.

Poslanec J. Murgaš odporučil zákon modifikovať tak, aby bol v súlade s jestvujúcim právom a s ostatnými zákonmi.

Ako uviedol poslanec L. Nagy vo svojom vystúpení, argumentácia k vrátenému zákonu je dostatočná a stotožňuje sa s ňou. Politická situácia nebola stabilizovaná, a preto prijať takúto zásadnú zmenu nebolo správne. Za privatizáciu zodpovedá vláda, ale podľa zákona by ju mal uskutočňovať iný subjekt. Vzniká otázka, kto by potom kontroloval privatizačný proces.

Túto situáciu označil poslanec L. Nagy za ľubovôľu politických strán, ktorí si do orgánov fondu dali svojich priaznivcov. Zákon by bolo možné podporiť vtedy, keby bola zabezpečená účinná kontrola, avšak aj zloženie kontrolnej komisie výboru je jednofarebné. Predmetný zákon by spôsobil chaos v ekonomike, vznikla by skupina privilegovaných ľudí, a preto ho neodporúča schváliť.

Poslanec V. Vaškovič vyslovil obavy z toho, že fond môže robiť kroky, ktoré nemusia byť v súlade s hospodárskou politikou. Upozornil, že prezídium nemôže vydať rozhodnutie, musí to urobiť výkonný výbor. Odporučil komplexne novelizovať zákon č. 92/1991 Zb.

Na otázky a pripomienky poslancov odpovedal štátny tajomník J. Plesník. Po skončení rozpravy výbor predložený zákon opätovne odsúhlasil. Z 12 prítomných poslancov hlasovalo za návrh uznesenia 9 poslancov a 3 boli proti. Výbor prijal uznesenie číslo 21.

9.

Zákon Národnej rady Slovenskej republiky zo 4. novembra 1994 o zrušení rozhodnutí vlády Slovenskej republiky o privatizácii podnikov, časti majetku podnikov a majetkových účastí štátu priamym predajom, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie v Národnej rade Slovenskej republiky (tlač 40)

Vrátený zákon odôvodnil štátny tajomník Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR J. Plesník. Podľa jeho vyjadrenia zrušenie zmlúv je v každom prípade záležitosťou súdov a aktom občianskeho práva. Zákonodarca nerešpektoval ústavný stav, a preto odporúča zákon neprijať a daný zámer riešiť inými spôsobmi.

Spravodajca výboru M. Pacola uviedol, že Združenie robotníkov SR je proti privatizácii strategicky závažných podnikov. Rozhodnutie prezidenta na vrátenie zákona pokladá za neopodstatnené. Vo voľbách dal ľud jasne najavo, že si

neželá privatizovať strategické podniky. Podľa jeho vyjadrenia nedochádza k porušovaniu základných ľudských práv a slobôd.

V rozprave vystúpili poslanci R. Hofbauer, V. Vaškovič, T. Cingel a V. Moric.

Predseda výboru R. Hofbauer konštatoval, že privatizácia prebiehala aj po liste predsedu vlády. Poslanec V. Vaškovič uviedol, že účinok zákona sa dá dosiahnuť aj iným spôsobom. Prijatý postup vyvolá negatívne prostredie z hľadiska investovania, čo bude mať negatívny dopad aj na zahraničie. Pokiaľ sú v rozhodnutiach protiprávne akty, tieto môžu byť korigované aj iným spôsobom.

Poslanec T. Cingel sa vyslovil v tom zmysle, že povinnosťou štátu bude uhradiť škody, ktoré vznikli z nečestného konania. V rozprave sa poslanci ďalej zaoberali citovaným listom predsedu vlády a jeho hodnotením.

Po skončení rozpravy bol zákon vo výbore opätovne odsúhlasený. Z 11 prítomných poslancov hlasovalo za návrh uznesenia 9 poslancov a 2 poslanci boli proti. Výbor prijal uznesenie číslo 22.

10.

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 286/1992 Zb. o daniach z príjmov a zákon číslo 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov (tlač 44)

Za skupinu navrhovateľov predložený návrh zákona odôvodnil poslanec T. Cingel. Zákon sa týka zavádzania elektronických registračných pokladníc a možnosti ich zrýchleného odpisovania. Navrhovateľ ďalej odporučil, aby gestorský výbor zapracoval do návrhu pripomienky legislatívneho odboru. Uviedol, že prijatím návrhu nevzniká dopad na štátny rozpočet a odporučil prijatie tohto zákona.

Spravodajca výboru S. Líška poukázal na komplexnosť a ústretovosť návrhu zákona, ktorý reguje na požiadavky a pripomienky podnikateľskej verejnosti. Návrh taktiež odporučil prijať.

V rozprave vystúpili poslanci V. Vaškovič, M. Pacola a J. Ducký. Poslanec V. Vaškovič uviedol niektoré pripomienky legislatívneho charakteru a navrhol zrovnoprávniť odpisové podmienky. Poukázal tiež na možný dopad zákona z hľadiska inflácie.

Potreba zapracovať legislatívne pripomienky sa premietla i do návrhu uznesenia. S týmto odporúčením výbor celkový návrh zákona schválil. Z 10 prítomných poslancov hlasovalo za návrh uznesenia 9 poslancov a 1 poslanec sa zdržal hlasovania. Výbor prijal uznesenie číslo 23.

11.

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení zákon č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (tlač 43)

Návrh zákona uviedla za skupinu predkladateľov poslankyňa O. Keltošová. Predĺženie platnosti pracovných kategórií nie je systémovým krokom, avšak v súčasnosti je potrebné. Uviedla tiež, že prijatý zákon nebude mať dopad na štátny rozpočet.

V rozprave vystúpili poslanci J. Michelko, J. Volf, V. Moric a S. Husár. Navrhované opatrenia týkajúce sa pracovných kategórií podporili vo svojich vystúpeniach všetci poslanci. Odporučili návrh zákona prijať s niektorými legislatívnymi úpravami.

Návrh zákona bol po ukončení rozpravy prijatý. Z 12 prítomných poslancov hlasovalo za návrh 12 poslancov. Výbor prijal uznesenie číslo 24.

12.

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1993 Z. z. o Fonde zamestnanosti Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 42)

Za skupinu predkladateľov návrh zákona uviedol poslanec M. Mikolášik. Zákon znamená riešenie súčasného právneho stavu a upravuje vyberanie príspevkov do Fondu zamestnanosti. Upravuje sa v ňom tiež maximálna výška vymeriavacieho základu týchto príspevkov. Neprijatím zákona by vzniklo právne vákuum, nakoľko by nemal kto vyberať príspevky.

V rozprave vystúpili poslanci J. Michelko a Zs. Komlósy s niektorými otázkami a pripomienkami. Poslanec Zs. Komlósy

uviedol, že návrh zákona nemôže podporiť, nakoľko ho on ani viacerí ďalší poslanci nemajú k dispozícii.

Návrh zákona nezískal podporu väčšiny členov výboru. Z 13 prítomných poslancov hlasovali za návrh zákona 3 poslanci, nikto nebol proti a 10 sa zdržali hlasovania. Výbor prijal uznesenie číslo 25.

13.

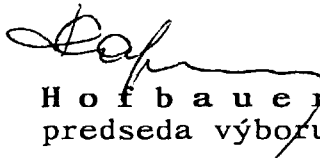
Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 286/1992 Zb. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov (tlač 60)

Vládny návrh zákona odôvodnil riaditeľ odboru daňovej a colnej politiky Ministerstva financií SR M. Borodovčák. Súčasná prax si vyžaduje riešiť zdaňovanie cenných papierov, emitovaných v zahraničí. Novela by znamenala vyrovnanie našich podmienok na medzinárodných kapitálových trhoch a nemala by mať dopad na štátny rozpočet.

V rozprave vystúpili poslanci V. Vaškovič, J. Michelko a T. Cingel, ktorí položili predkladateľovi zákona niektoré otázky a návrh zákona v súhrne odporučili prijať.

Po skončení zákona bol vládny návrh zákona hlasovaním prijatý. Z 12 prítomných poslancov hlasovalo za návrh 10 poslancov, nikto nebol proti a 2 sa zdržali hlasovania. Výbor prijal uznesenie číslo 26.

Bratislava
13. decembra 1994

Ing. Roman  Hofbauer, CSc.
predseda výboru

JUDr. Stanislav Husár
Ing. Stanislav Liška
overovatelia výboru 