

Bratislava 8. novembra 1995

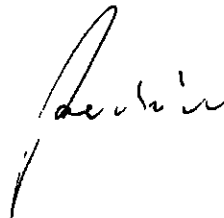
Číslo: 3486/199

Vážený pán predseda,

na základe poverenia vlády Slovenskej republiky Vám oznamujem, že vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí 7. novembra 1995 prerokovala návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov (tlač č. 248) a uznesením č. 816 s ú h l a s í l a s predloženým návrhom s pripomienkami, ktoré sú uvedené v jej stanovisku.

Stanovisko vlády prikladám.

S pozdravom



Vážený pán

Ivan Gašparovič
predseda Národnej rady
Slovenskej republiky

Bratislava

Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky		
Došlo: 20 -11- 1995		
Číslo: 3486/95		
Poznámka	Referent	Príloha 1

S T A N O V I S K O

vlády Slovenskej republiky

k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov (tlač č. 248)

Vláda Slovenskej republiky s návrhom skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov (tlač č. 248) s ú h l a s í s tým, že pri jeho dopracovaní je potrebné zohľadniť v návrhu ešte tieto pripomienky:

K nadpisu zákona:

V nadpise zákona je potrebné skratku "SR" rozpísať na "Slovenskej republiky".

K čl. I:

K bodu 1

Text tohto bodu sa navrhuje upraviť takto:

§ 18 ods. 1 písm. d/ znie:

"d/ súd v súvislosti so svojou rozhodovacou činnosťou, 1a/".

Poznámka pod čiarou k odkazu 1a/ znie:

1a/ Čl. 144 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb..

§ 109 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku.".

K bodu 2

Znenie sa odporúča upraviť takto:

V § 20 ods. 1 druhá veta znie:

"Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy."

K bodu 3

Navrhovanú úpravu odporúčame vypustiť.

K bodu 4

Znenie sa odporúča upraviť takto:

§ 21 ods. 1 znie:

"/1/ Účastníkmi konania sú navrhovateľ, po prijatí podnetu ten, kto ho podal, ten proti komu návrh smeruje a osoby, o ktorých to ustanovuje tento zákon.".

K bodu 6

Navrhovanú úpravu odporúčame vypustiť.

K bodu 8

Znenie tohto bodu sa navrhuje upraviť takto:

V § 25 ods. 2 prvá veta znie:

"Ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nie je príslušný, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy, návrhy podané zjavne neoprávnenou osobou, návrhy zjavne neopodstatnené a návrhy podané oneskorene.".

K bodu 9

Text tohto bodu sa navrhuje upraviť takto:

§ 30 ods. 1 znie:

"/1/ Vo veciach prerokovaných Ústavným súdom podľa čl. 125, 126, 127, 129 ods. 4 a 5 Ústavy a o prijatom podnete sa koná ústne pojednávanie.".

K bodu 11

Keďže sa prijaté podnety majú riešiť zásadne v rovnakom procesnom režime ako ústavné sťažnosti, odporúčame obsah odseku 1 navrhovaného § 31a formulovať ako samostatný § 58a.

Vzhľadom na všeobecnú povahu obsahu odseku 2 navrhovaného § 31a odporúčame tento formulovať ako nový samostatný paragraf s označením § 36a a systematicky ho zaradiť na záver prvej hlavy tretej časti.

K bodu 14

Znenie sa odporúča upraviť takto:

§ 37 ods. 2 písm b/ znie:

"b/ označenie predpisu vyššej právnej sily, jeho časti alebo jednotlivého ustanovenia, alebo medzinárodnej zmluvy, jej časti alebo jednotlivého ustanovenia, s ktorými napadnutý predpis nie je v súlade.".

K bodu 17

Uvodzovacia veta sa navrhuje upraviť takto:

"Za § 41 sa vkladajú nové § 41a a 41b, ktoré znejú:";

Odsek 1 navrhovaného § 41b odporúčame spresniť tak, že za slová "čl. 132" sa vložia slová "ods. 1" a slová "je dôvodom obnovy" nahradiť slovami "je dôvodom na obnovu konania".

V odseku 2 navrhovaného § 41b odporúčame vyjadriť, ktorý orgán má povinnosť rozhodnúť o "nevykonateľnosti" právoplatného rozhodnutia vydaného na základe právneho predpisu, ktorý stratil účinnosť a špecifikovať konania, v ktorých sa tak má stať.

K bodu 18

V navrhovanom § 54 prvú vetu odporúčame upraviť takto:

"Ak sťažovateľ vzal svoju ústavnú sťažnosť späť, Ústavný súd konanie o nej zastaví.".

K bodu 19

Znenie uvodzovacej vety sa navrhuje upraviť takto:

"Doterajší text § 57 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa novým odsekom 2, ktorý znie:".

V poslednej vete novonavrhovaného odseku 2 slová "je viazaný právnym názorom" odporúčame nahradiť slovami "sú príslušné orgány viazané právnym názorom".

K bodu 22

Navrhované znenie prvého odseku odporúčame doplniť do § 59 takto:

V § 59 ods. 1 sa bodka na konci vety nahrádza bodkočiarkou a pripájajú tieto slová:

"kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode.".

Novelizáciu § 60 ods. 1 písm. b/ odporúčame uviesť vetou:

"V § 60 ods. 1 písm. b/ sa bodka na konci vety nahrádza čiarkou a dopĺňajú sa nové písmená c/ a d/, ktoré znejú:".

V novonavrhovanom znení písmena d/ je potrebné v citácii § 63 "ods. 2" naradiť "ods. 1".

K bodu 25

Nad rámec návrhu odporúčame vypustiť ustanovenie § 65 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, keďže je v otázke kompetencie na preskú-

manie rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o evidenciu (odmietnutia registrácie) politickej strany alebo politického hnutia v rozpore s úpravou čl. 129 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a s § 8 ods. 5 zákona č. 424/1991 Zb. o združovaní v politických stranách a v politických hnutiach v znení neskorších predpisov.

K bodu 29

Znenie tohto bodu sa navrhuje upraviť takto:

§ 72 sa dopĺňa odsekom 1, ktorý znie:

"/1/ Pre podanie návrhu platí § 20."

Navrhované odseky 1 a 2 označiť ako odseky 2 a 3. Slovo "sťažnosti" v nich nahradiť slovom "návrhu".

K bodu 30

V navrhovanom § 73a ods. 1 odporúčame namiesto "čl. 12" citovať "čl. 10 ods. 3" ústavného zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 119/1995 Z.z. o zamedzení rozporu záujmov... . Zároveň odporúčame za slová "ústavného činiteľa" vložiť slová "alebo vyššieho štátneho funkcionára".

Znenie navrhovaného § 73b ods. 3 odporúčame upraviť v tom zmysle, že senát Ústavného súdu Slovenskej republiky uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky buď potvrdí svojim uznesením ak zistí, že konanie ústavného činiteľa alebo vyššieho štátneho funkcionára je v rozpore s ústavným zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 119/1995 Z.z. o zamedzení rozporu záujmov... alebo v opačnom prípade svojim nálezom vysloví, že uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky je neplatné.

K bodu 30 (na str. 8)

Ide o chybu v číslovaní bodu, správne ide o bod 31.

Navrhujeme upraviť znenie § 76 ods. 1 vetu za bodkočiarkou takto:

"; platnosť strácajú 90. dňom po uverejnení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky v Zbierke zákonov.".

Návrh novely bude potrebné legislatívno-technicky dopracovať aj v ostatných bodoch. V rámci toho je tiež treba zladiť príslušné časti dôvodovej správy s obsahom navrhovaných zmien a doplnkov (najmä pri bodoch 11, 15 a niektorých ďalších).