



NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

17., 18., 19., 24., 25. a 26. augusta 1994

STENOGRAFICKÁ SPRÁVA O 37. SCHÔDZI NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

I. časť

X. volebné obdobie

S t e n o g r a f i c k á s p r á v a
o 37. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky
konanej 17., 18., 19., 24., 25. a 26. augusta 1994

Parlamentná knižnica
Národnej rady Slovenskej republiky

P r o g r a m s c h ŏ d z e:

1. **Správa Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky o nastúpení náhradníka na uprázdnený mandát poslanca**
2. **Sľub poslanca Národnej rady Slovenskej republiky**
3. **Návrh na voľbu poslanca do výboru Narodnej rady Slovenskej republiky**
4. **Návrh uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky o prerušení zasadania Národnej rady Slovenskej republiky do uplynutia jej X. volebného obdobia**
5. **Návrh vyročnej správy o činnosti Fondu národného majetku Slovenskej republiky za rok 1993**
6. **Návrh ročnej účtovnej závierky Fondu národného majetku Slovenskej republiky za rok 1993**
7. **Návrh rozpočtu Fondu národného majetku Slovenskej republiky na rok 1994**
8. **Návrh na použitie majetku Fondu národného majetku Slovenskej republiky podľa § 28 ods. 3 písm. b/ zákona číslo 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov**
9. **Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o obmedzení výdavkov politických strán a hnutí na propagáciu pred voľbami do Národnej rady Slovenskej republiky**

10. Návrh na vyslovenie súhlasu s ratifikáciou Ramcového dohovoru o klimatickej zmene
11. Návrh na vyslovenie súhlasu s ratifikáciou Dohovoru o biologickej diverzite
12. Návrh na vyslovenie súhlasu so Zmluvou o priateľských vzťahoch a spolupráci medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou
13. Zmluva medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o úprave niektorých otázok na úseku matrik a štátneho občianstva
14. Zmluva medzi Slovenskou republikou a Rakúskou republikou o doplnení Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach zo dňa 20. apríla 1959 a o uľahčení jeho vykonávania
15. Zmluva medzi Slovenskou republikou a Rakúskou republikou o doplnení Európskeho dohovoru o vydávaní zo dňa 13. decembra 1957 a o uľahčení jeho vykonávania
16. Návrh na voľbu sudcov Slovenskej republiky
17. Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o používaní a ochrane olympijskej symboliky a o Slovenskom olympijskom výbore
18. Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom /Trestný poriadok/ v znení neskorších predpisov

19. Vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 140/1961 Zb. - Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov
20. Vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady číslo 564/1991 Zb. o obecnej polícii
21. Vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, a o zmenách niektorých ďalších zákonov
22. Návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore
23. Vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia a o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne
24. Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o meste Martin ako centre národnej kultúry Slovákov
25. Vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní

26. Vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o Sociálnej poisťovni
27. Vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o zdravotnej starostlivosti
28. Vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o ochrane zdravia ľudí
29. Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej narodnej rady číslo 193/1992 Zb. o štátnom fonde zdravia
30. Vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o poľnej strážii
31. Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na ine osoby v znení neskorších predpisov
32. Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 88/1994 Z. z.
33. Vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o štátnom fonde likvidácie jadrovej-energetických zariadení a nakladania s vyhoreným jadrovým palivom a rádio-aktívnymi odpadmi

34. Návrh skupiny poslancov Narodnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Narodnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady číslo 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov
35. Navrh skupiny poslancov Narodnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Narodnej rady Slovenskej republiky o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest
36. Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Narodnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov
37. Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 3/1993 Z. z. o zriadení Armády Slovenskej republiky
38. Návrh na vyslanie prislušníkov Armády Slovenskej republiky mimo uzemia Slovenskej republiky na spoločné vojenské cvičenia v rámci programu Partnerstvo za mier do Poľskej republiky a Holandského kraľovstva
39. Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 174/1968 Zb. o štátnom odbornom dozore nad bezpečnosťou práce

S t e n o g r a f i c k a s p r á v a
o 37. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky
konanej 17., 18., 19., 24., 25. a 26. augusta 1994

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Vážena Národná rada Slovenskej republiky,
vážené poslankyne,
vážení poslanci,

otváraam rokovanie 37. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky, na ktorej vás všetkých srdečne vitam.

O ospravedlnenie neúčasti na dnešnej schôdzi písomne požiadali títo páni poslanci a poslankyne: pán Peter Brňák, pán Albín Bernaták, pán Jozef Šutovsky, pani Eva Valčeková, pán János Fóthy, pán Miroslav Miček, pán Radomír Žingor, pán Marián Kelemen a na zajtra pán Jozef Sokol.

Panie poslankyne a páni poslanci, prosím, aby sme sa predstavovali.

Zisťujem, že prítomných je 103 poslancov, teda Národná rada je schopná sa uznášať.

Vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

po dohode s podpredsedami Národnej rady a v dnešnom grémiu navrhujem program schôdze tak, ako vám bol rozdany.

Pýtam sa, či má niekto z vás k tomuto programu pripomienky alebo iné návrhy.

Prosím, pani poslankyňa Ľurišínova.

Poslankyňa M. Ďurišinová:

Ďakujem pekne.

Vážené kolegyne, kolegovia,

chcela by som začať niečím nepochitickým, teda predsunúť zákon, ktorý je pod bodom číslo 40. Je to zákon o používaní ochrany olympijskej symboliky o Slovenskom olympijskom výbore. Žiadala by som ho predsunúť ako bod číslo 17. Ako odôvodnenie uvádzam, že v týchto dňoch Slovenský olympijský výbor predkladá v Laussane našu kandidaturu Tatier na olympijské hry, a vzhľadom na to, že musíme odpovedať na tisíce otázok, od politickej situácie cez zákony, aké máme schválené v oblasti športu, keby sme tento zákon schválili, bolo by to veľké plus a určite by nám to pomohlo pri kandidature.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Dopĺňujem, že je to tlač 590. Prosím, pani poslankyňa Rothmayerová.

Poslankyňa G. Rothmayerová:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predseda,
vážená Národná rada,

podľa zákona o rokovacom poriadku žiadam na program 37. schôdze zaradiť nový bod programu, a to návrh novely zákona číslo 81/1966 Zb. o periodickej tlači a ostatných hromadných oznamovacích prostriedkoch. Navrhujem zaradiť tuto novelu ako bod 47 programu.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Aké číslo má tlač?

Poslankyňa G. Rothmayerová:

To vám poviem, pán predseda, o chvíľu. Dovoľte mi stručne vysvetliť, o čo v tejto novele ide a prečo tento návrh podávam. Skupina poslancov predložila parlamentu návrh novely, ktorý má odstrániť nedôslednosť tlačového zákona spôsobenu prijatím jeho predchádzajúcej novely z marca 1990. Pri vtedajších úpravách bol administratívnou chybou zmenený § 12, ktorý chránil redakčné tajomstvo. Ak by Národná rada Slovenskej republiky tento návrh novely neprerokovala, zostane v platnosti nielen nekryté redakčné tajomstvo, ale aj ustanovenia o existencii ČSSR, československej verejnosti a Zväze československých novinárov. K návrhu predloženej novely je súhlasné stanovisko vlády, legislatívy. Predseda Národnej rady ho pridelil na prerokovanie výborom. Výbor pre vzdelanie, vedu a kultúru návrh prerokoval a vyslovil s ním súhlas.

Panie kolegyně, páni kolegovia, viem, že máme už predložených 47 bodov programu, viem, že su tu ešte ďalší, ktorí sa budú uchádzať o priazeň Národnej rady, napriek tomu vás prosím o pochopenie a hlasovanie za tento môj návrh.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pani poslankyňa ho navrhuje zaradiť ako bod 47 programu. Ďalej poslankyňa Kaliská.

Poslanec G. Kaliská:

Ďakujem za slovo. Som poverená Výborom Narodnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody požiadať ctené plénum, aby body 13 a 14, teda tlač 599 a 610, je to pristúpenie Národnej rady k Dohovoru o klimatickej zmene a Dohovoru o biologickej diverzite, sme zaradili do návrhu programu ako body číslo 5 a 6. Odôvodním to veľmi krátko. Najmä pri Dohovore o biologickej diverzite by sme mali stihnúť dátum 29. augusta a uložiť tieto listiny do sídla OSN v New Yorku, aby sme sa mohli zúčastniť konferencie 29. novembra na Bahamách a požiadať o pridelenie finančných prostriedkov z druhej fázy fondu GEF. Ak tento termín 29. augusta nestihneme, budeme vlastne z týchto vecí vylúčení.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem, pani poslankyňa. Chcem vás len upozorniť na dohodu v grémiu, ktorú si myslím, že budeme všetci respektovať, že žiaden bod pred bod 16 a ďalej dopredu nepresunieme, pretože predpokladáme, že všetky tieto body budú schválené ešte dnes. Sú to všetko zmluvy a dohody, takže nepredpokladáme, že by malo dôjsť k prietahu. Váš návrh by potom bol akceptovaný ešte v týchto bodoch.

Poslankyňa G. Kaliská:

Pán predseda, ja som splnila poverenie výboru.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Dobre, dám o tom hlasovať. Pán poslanec Kvietik.

Poslanec Š. Kvietik:

Ctená Národná rada Slovenskej republiky,

v dňoch 9. až 12. augusta 1994 Výbor Narodnej rady pre vzdelanie, vedu a kultúru prerokoval na svojej schôdzi celkom 15 vládnych a poslanceckých návrhov, ku ktorým prijal platné uznesenia a odporúča Národnej rade Slovenskej republiky ich schválenie. Žiaľ, niektoré z prerokovaných návrhov zákonov nie sú zaradené do návrhu programu 37. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. Vzhľadom na aktuálnosť ich prerokovania a záručená úsilie či už členov vlády alebo poslancov v procese prípravy návrhov, vzhľadom na žiadajúcu úroveň a pripravenosť návrhov na prerokovanie, a vzhľadom na ich predpokladanú priechodnosť pri prerokovaní a schválení Výbor Narodnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu a kultúru vás, vážené kolegyne a kolegovia, v prijatých uzneseniach prosí hlasovať za ich zaradenie na túto schôdzu a odporúča Národnej rade Slovenskej republiky pojať ich do tohto programu.

Ide o návrh skupiny poslancov Narodnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o meste Martin ako centre národnej kultúry Slovákov. K tomuto by som len chcel doplniť, že tu vlastne ide svojím spôsobom aj o istý morálny záväzok členov nášho výboru, ktorí iniciovali návrh tohto zákona. Po druhé - návrh skupiny poslancov Narodnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o periodickej tlači, ale to ma už predbehla pani poslankyňa Rothmayerová. Po tretie - vládny návrh zákona Narodnej rady Slovenskej republiky o audiovizii a vládny návrh zákona Narodnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa dopĺňa zákon Narodnej rady o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní. Po piate - vládny návrh zákona Narodnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 84 Zb. o sústave základných a stredných škôl v znení neskorších predpisov.

Okrem uvedených návrhov zákonov výbor odporuča Národnej rade Slovenskej republiky prerokovať návrh Rady Slovenskej republiky pre rozhlasové a televízne vysielanie na schválenie udelenia licencie na televízne vysielanie na 2. okruhu Slovenskej televízie spoločnosti ESPE studio Bratislava.

Vážené kolegyne, kolegovia, som hlboko presvedčený, že podporíte zaradenie týchto bodov do programu, pretože sú to zákony, ktoré sú skutočne potrebné a ktoré riešia akútne situácie, ktoré by sme mali ešte do skončenia tohto volebného obdobia prerokovať, prípadne schváliť. Som hlboko presvedčený, že podporíte návrhy týchto zákonov na zaradenie na túto schôdzu.

Ďakujem vám.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pekne, pan poslanec, ale prosím by som vás, keby ste mi dali čísla tlače k týmto zákonom.

Poslanec Š. Kvietik:

V prvom prípade pri zákone o Martine je to tlač 559, tlač 542 je pri zákone o periodickej tlači, audiovizia - tlač 580, symboly - tlač 569, o systave základných a stredných škôl tlač 582 a ESPE štúdio - to je uznesenie nášho výboru.

Ešte mi dovoľte doplniť, keď mám slovo, že ziadam zaradiť tieto návrhy zákonov na utorok prípadne na stredu - neviem ako bude pokračovať rokovanie pléna - ako prvé body rokovania.

Ďakujem za slovo.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pán poslanec Goč.

Poslanec R. Goč:

Váženy pán predseda,
vážené kolegyne, kolegovia,

dovoľte predložiť na rokovanie tohto zasadnutia návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o Slovenskej elektrotechnickej komore, tlač 531, ako bod číslo 18, nakoľko pani poslankyňa Ďurišinová už navrhla bod číslo 17. Treba poznamenať, že zákon bol prerokovaný vo výboroch, mal byť zaradený už na rokovanie v júni, bohužiaľ, sa tak nestalo. Spoločná správa je vyhotovená, takže nič tomu nebráni.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pán poslanec Čapkovič.

Poslanec J. Čapkovič:

Vážený pán predseda,
kolegyne, kolegovia,

žiadam vás o zaradenie nového bodu programu na túto schôdzu. Ide o vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 174/1968 Zb. o štátnom odbornom dozore nad bezpečnosťou práce. Je to tlač 586. Táto novela je krátka, je nevyhnutná pre samostatnú činnosť technickej inšpekcie, ktorá existuje už fakticky vo všetkých štátoch Európy, vrátane štátov Visegrádskej štvor-

ky. Ide o inštitúciu, ktorej uvedenie do života podmieňuje harmonizáciu našich slovenských predpisov s predpismi Európskej unie. Navrhujem to zaradiť za bod 26. To je ochrana zdravia a tento bod by mohol byť ako bod 27.

Ďakujem za podporu návrhu.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pán poslanec Masarík.

Poslanec J. Masarík:

Ďakujem, pán predseda.

Vážené kolegyne, kolegovia,

navrhujem, aby na rokovanie Národnej rady bol zaradený návrh skupiny poslancov Národnej rady, ktorým sa dopĺňa zákon o majetku obcí. Je to tlač 619. Tento návrh prerokoval Výbor Národnej rady pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť a jednomyseľne ho schválil. Chcem navrhnúť, aby táto novela bola zaradená ako bod číslo 19, teda pred bod programu o zriadení Armády Slovenskej republiky, ktorý bude predkladať pán minister Kanis, aby sa k tomuto návrhu v prípade potreby mohol vyjadriť aj minister obrany. Tento poslanecký návrh rieši okrem iného aj problémy v oblasti Javoriny, o ktorých z času načas informuju oznamovacie prostriedky.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pani poslankyna Aibekova.

Poslankyňa M. Aibeková:

Váženy pán predseda,
vážené kolegyne, kolegovia,

nebudem žiadať zaradenie žiadneho nového bodu do programu, ale prosila by som vás o porozumenie a predradenie bodov, ktoré sú v doterajšom návrhu programu uvedené ako body 25 a 26. To je zákon o zdravotnej starostlivosti, tlač 602 a zákon o ochrane zdravia ľudí ako tlač 601. Prosím, aby boli predradené ako body 16 a 17, čiže za balík medzinárodných zmlúv a dohôd. Ak by hlasovaním prešli tie, ktoré už boli zaradené resp. navrhované ako nové body, potom hneď za tie nové body, alebo by som prosila o porozumenie kolegov, aby tieto body a ďalšie boli prečíslované. Bohužiaľ, k týmto bodom sa rozputala taká masmediálna kampaň proti poslancom HZDS, tak by som chcela vyjadriť, že mienime a mienili sme tieto zákony podporiť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pán poslanec Bugár.

Poslanec V. Bugár:

Ďakujem, pán predseda. Navrhujem zaradiť za bod 38 ako bod 39 poslanecký návrh novelizácie zákona Narodnej rady Slovenskej republiky číslo 171/1993 o Policajnom zbore.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pán poslanec Kralík.

Poslanec M. Králik:

Ďakujem, pan predseda. Navrhujem zaradenie noveho bodu programu tejto schôdze, a to návrhu skupiny poslancov na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o voľbach do orgánov samosprávy obcí, tlač číslo 635. Navrhujem, aby sme tento bod prerokovali v stredu 24. 8. o 9.00 hodine.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec Čarnogurský.

Poslanec J. Čarnogurský:

Pan predseda, navrhujem nejake zmeny programu a vyradenie niektorých bodov z programu. Najskôr zmeny: Vzhľadom na spoločenskú dôležitosť navrhujem subor trestno-právnych noriem, ktoré sú v terajšom programe uvedené pod číslami 36, 37, 38 a 39, zaradiť za terajší bod 16, to znamená za voľbu sudcov.

Ďalej za subor týchto trestnoprávnych noriem navrhujem zaradiť subor noriem týkajúcich sa poisťovní a zdravotníctva, ktoré sú v terajšom návrhu uvedené pod číslami 23, 24 a 25. Nenavrhujem zákon pod bodom číslo 26, pani kolegyňa Albeková navrhla aj ten, proste navrhujem iba návrhy uvedené ako body 23, 24 a 25. To znamená za subor trestných zákonov a trestné zákony budú za bodom 16.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Čiže tento blok chcete dať za vami navrhovaný blok trestných zákonov. Ďakujem.

Poslanec J. Čarnogurský:

Ďalej navrhujem bod číslo 5, a sice návrh na vyhlásenie referenda, predradíť pred terajší bod 43 - to je návrh na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády pani Schmognerovej. Ďalej navrhujem vyradiť bod 22, týka sa to vysporiadania majetkových nárokov v družstvách, a to z toho dôvodu, že ohľadom obsahu tejto novely boli diskusie medzi poslancami. Včera bol tento návrh predmetom rokovania poľnohospodárskeho výboru a nedošlo k dohode, nebol schválený, zatiaľ nedošlo k dohode o vecnom obsahu tohoto zákona, preto ho navrhujem vyradiť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pan podpredseda Huska.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Váženy pán predseda,
vážení členovia vlády,
vážené kolegyne,
vážení kolegovia,

navrhujem zaradiť dva body do programu, a to ako prvý bod tlač číslo 57 - návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa zrušuje zákon číslo 451/1991 Zb., a zaradiť ako ďalší bod tlač číslo 626 - návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 319/1991 Zb. o zmiernení niektorých majetkových a iných krivd a o pôsobnosti orgánov štátnej správy. Ide o to, aby sa zrovnoprávnili s občanmi, ktorí sú zaradení ako účastníci odboja, a)

členovia vojenských táborov nutených prác, rehoľníkov a kňazov, atď., teda známych útvarov PTP.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pán poslanec Chmelík.

Poslanec B. Chmelík:

Vážený pán predseda,

v stanovenom termíne do 15. júla bol Narodnej rade predložený vládny návrh novely Zákonníka práce, tlač číslo 600. Svojím rozhodnutím číslo 1670 ste prideliť tento vládny návrh na prerokovanie trom výborom. Vážená národná rada, som presvedčený, že všetky tri výbory, vrátane gesčného, ktorému predsedám, prerokujú pridelený návrh v najbližšom čase, pretože naliehavosť prijatia tejto novely považujem za veľmi vysokú. Posledná novela Zákonníka práce bola prijatá v decembri 1992 a odvtedy život priniesol nové početné problémy, ktoré vyžadujú nové riešenia. Za najdôležitejší problém považujem odškodňovanie zamestnancov z titulu pracovných úrazov a chorôb z povolania. Novela ďalej odstraňuje administratívne rozhodovanie ústredných orgánov o nadčasovej práci a presúva to tam, kde je znalosť potrieb a stavu zamestnanosti v regióne. Novela súčasne dáva zamestnávateľovi - a to by som podčiarkol - možnosť rozšíriť dĺžku dovolenky vnútorným predpisom ak nie je kolektívna zmluva, a to aj pre tento rok.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec, nepovedali ste mi presne číslo tlače tohto zákona.

Poslanec B. Chmelík:

Povedal som, že je to tlač 600, a navrhujem to ako bod 25.

Ďalej chcem požiadať váženú Narodnú radu o zaradenie rozsahom síce malých, ale rezortom zdravotníctva veľmi očakávaných a z hľadiska financovania tohto rezortu prepotrebných poslaneckých návrhov zákona. Ide o tlač číslo 614. Je to návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o štátnom fonde zdravia, a tlač číslo 615 - návrh, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na ine osoby v znení neskorších predpisov. Tieto by som navrhoval zaradiť do programu buď ako body 27 a 28, event. ak nastanu zmeny, ktoré možno predpokladať, na zaver zdravotníckej tematiky na tejto schôdzi.

Za náklonnosť pre tieto návrhy ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Jakubík.

Poslanec P. Jakubík:

Vážený pán predseda,
kolegyne, kolegovia,

chcel by som poprosiť o zaradenie do programu 37. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky prerokovanie poslaneckého návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o doplnkovom dôchodkovom poistení, ktorý má predbežne pridelené číslo tlače 642. Tento návrh bol na požiadanie predsedu Národnej rady predmetom včerajšieho rokovania vlády. Vláda neuzavrela prerokovanie tohto bodu. Je prísľub, že stanovis-

ko prijme najneskôr 23. 8. 1994. V prípade, že sa uskutoční mimoriadne rokovanie, tak aj skôr. Navrhujem, aby tento návrh zákona bol zaradený ako prvý bod programu vo štvrtok 25. 8. s tým, že by som chcel poprosiť, pan predseda, aby sa 24. 8., teda v stredu o 8.00 hodine, uskutočnilo spoločné rokovanie výborov, ktorým tento návrh zákona pridelite na prerokovanie.

Na podporu tejto požiadavky uvádzam, že tento návrh zákona rieši problematiku pracovných dôchodkových kategórií, s ktorými, ako sa iste pamätáte, kolegyne a kolegovia, sme sa v pléne Národnej rady zaoberali viackrát, a naposledy sme ich platnosť predlžovali a schválili sme platnosť ich existencie do 31. 12. tohto roku. Súvisí s tým celý rad technických problémov, ktoré je potrebné riešiť v nadväznosti na ukončenie platnosti týchto pracovných kategórií a využitie možností doplnkového dôchodkového poistenia.

Ďakujem za podporu.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pani poslankyňa Vrabíová.

Poslankyňa M. Vrabíová:

Vážený pán predseda,
kolegyne, kolegovia,

v zmysle poverenia Výboru Národnej rady pre životné prostredie a ochranu prírody navrhujem zaradiť ako bod číslo 15, po návrhu na vyslovenie súhlasu s ratifikáciou Dohovoru o biologickej diverzite, návrh zákona o ochrane prírody a krajiny. Návrh zákona bol vo výboroch prerokovaný a v oboch garančných výboroch - vo Výbore Národnej rady pre poľnohospodárstvo, lesné a vodné hospodárstvo a vo Vybo-

re Národnej rady pre životné prostredie a ochranu prírody prešiel bez väčších problémov. Je to tlač 608. Navrhujem ho ako bod číslo 15. V prípade, že návrh pani Kaliskej prejde, že tie dva súhlasy s dohovormi budú zaradené ako body číslo 5 a 6, by som ho navrhla ako bod číslo 7.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pani poslankyňa, dohodli sme, že pred zmluvy nedáme nič.

Poslankyňa M. Vrábľová:

Potom ako bod číslo 16, lebo skutočne ma to súvis najmä s bodom číslo 14.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pan poslanec Ftáčnik.

Poslanec M. Ftáčnik:

Vážené kolegyně a kolegovia,

chcem podporiť návrhy, ktoré tu predniesol predseda Výboru Národnej rady pre vedu, vzdelanie, vedu a kultúru pán poslanec Kvietik, ale keďže predniesol vlastne 5 návrhov, o ktorých neviem, či budeme hlasovať jednotlivo alebo spoločne, pre istotu by som predložil dva návrhy, ktoré sú totožné s jeho návrhmi vo veci novely zákona o systave základných a stredných škôl, tlač 582, ktorá je naliehavá z toho dôvodu, že rieši otázku právnej subjektivity základných škôl, ktorú novela školského zákona z roku 1990 stanovila na dátum 1. 1. 1995, ale základné školy nie sú na túto novelu

plôšne pripravené. Treba minimálne odložiť túto vec a riešiť nejakú legislatívnu dobu, počas ktorej sa základné školy na toto pripravujú. Takže chcem navrhnúť, ak by neprešiel z nejakého dôvodu návrh Výboru Národnej rady pre vzdelanie, vedu a kultúru, tento bod ako bod 27, a teda riešili problémy, o ktorých som hovoril.

Druhý môj návrh, keby neprešiel návrh na udelenie licencie, ktorý predniesol predseda výboru, v stredu ako prvý bod programu, aby sme ho zaradili ako bod 30 po skončení školských zákonov, ktoré sú zatiaľ pod bodmi 27, 28 a 29. Samozrejme, moje návrhy budú bezpredmetné, ak budú prijaté návrhy výboru, ktoré tlmočil predseda nášho výboru pan Kvietik.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec, dovoľím si však upozorniť na nelogičnosť tohto vášho návrhu z toho titulu, že ak budeme o tom hlasovať a neschválime to, nevidím dôvod hlasovať ešte raz o tom, čo sme už neschválili.

Poslanec M. Ftáčnik:

Váženy pan predseda, rozumel som návrhu pana Kvietika tak, že navrhol časové určenie, kedy sa má rokovať. Ja navrhujem body programu, o ktorých sa má rokovať. Ak to považujete za bezpredmetné, v poriadku, ale neviem ako budeme rozhodovať o jeho návrhu, či budeme o všetkých piatich rozhodovať naraz, lebo tak som tomu rozumel.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Takýto návrh pán poslanec dal.

Poslanec M. Ftáčnik:

Potom je možné hlasovať ešte o niektorých jednotlivu, pretože tí, ktorí prípadne nepodporia ten návrh, možno to urobia preto, že sa im jeden z tých návrhov nepáči, a možno hlasovať jednotlivu o tých návrhoch. Nie je to to isté hlasovanie.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pani poslankyňa Draxlerová.

Poslankyňa A. Draxlerová:

Vážený pán predseda, dovoľte, aby som požiadala o zaradenie návrhu pod číslom tlače 509, ktorý je od mája predložený Národnej rade, návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 254/1993 Z. z. o územných finančných orgánoch. Ako zdôvodnenie dávam, že bolo vytvorené Ústredné daňové riaditeľstvo, ktoré je ústredným orgánom pre všetky daňové riaditeľstvá a zároveň aj územným finančným orgánom. Naďalej Ministerstvo financií Slovenskej republiky musí vydávať metodické usmernenia v zásadných veciach. Veľmi sa zhoršila komunikácia jednoduchého daňového poplatníka, u ktorého vzniknú nejaké problémy, nakoľko sa vytvoril štvrtý odvolací stupeň. Riešenie v tejto novele zákona nevyžiada žiadne rozpočtové náklady, naopak, nastala by úspora aj v samotnej Banskej Bystrici. Žiadam ho zaradiť za zákon o colníctve, čiže ako bod 47.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gasparovic

Bod 47 uz navrhovala pani poslankyna Rothmayerova, môžem to prepisat na bod 48. Prosim, pani poslankyna Tothova.

Poslankyňa K. Tothova

Váženy pan predseda,
vážene panie poslankyne,
vážení pani poslanci,

vzhľadom na návrh, ktorý dal pan poslanec Čarnogurský, podávam pozmeňovací návrh. Ak by v parlamente bola vôľa predsunut body 36, 37 a 38, to znamená návrh novely zákona o Trestnom poriadku, Trestný zákon a zákona o priestupkoch, prosím najskôr na piatok ráno o 9.00 hodine z dôvodu, že som spoločným spravodajcom týchto predpisov, je k nim viacero pozmeňovacích návrhov a ide o veľmi rozsiahle právne predpisy, kde nepostačuje posúdiť samotný pozmenovací návrh, ale treba ho posúdiť v systemovej súvislosti a terminológii celého právneho predpisu. A keďže ani spoločná správa ešte nie je vypracovaná, je ťažko dnes prerokovávať tieto predpisy, pretože 16 bodov pôjde pravdepodobne rýchlo.

Ďalej by som prosila, keby parlament zvažil, či nepožiadame generalneho prokuratora, aby ešte splnil povinnosť, ktorá mu vyplýva z uznesenia Narodnej rady - teraz rýchlo neviem citovať číslo, ktorým mu Narodná rada uložila povinnosť dať správu o rýchlosti konania a postupov prokuratúry, teda vybavovania vecí, ktoré prichádzajú do orgánov prokuratúry, a to predložiť parlamentu prehľad nevybavených vecí do troch mesiacov, do šiestich mesiacov a do jedného roka. Je to už uznesenie parlamentu viac mesiacov dozadu a doposiaľ, podľa mojich vedomostí, nebolo splnené. Bolo by korektne, keďže tento parlament žiadal takýto odpocet z činnosti tak vplyvného orgánu, ako je prokuratúra, a keďže s narastom krimina-

lity nemôžeme byť spokojní, aby tento parlament z tohto useku ešte dostal odpocet. Navrhujem zaradiť ho ako posledný, to znamená bod 48 programu, pretože predpokladám, že táto správa ešte nie je spravená, aby orgány prokuratúry mali čas. Samozrejme, pokiaľ by pán prokurátor si žiadal zaradiť ho ako skorší bod, už dopredu to akceptujem.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pani poslankyňa, s tým, že nie bod 48, ale 49, lebo posledný návrh pani poslankyne Draxlerovej bol bod 48.

Pan poslanec Fico.

Poslanec R. Fico:

Vážené dámy,
vážení páni,

navrhujem, aby sme ako bod 17 programu zaradili tlač číslo 620. Je to návrh skupiny poslancov Narodnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Narodnej rady, ktorým sa mení zákon číslo 29/1984 Zb. o systave základných a stredných škôl v znení neskorších predpisov. Ide o návrh zákona, ktorý uvádza do pôvodného stavu situáciu, kedy rodičia nemuseli platiť za školské učebnice a školské pomôcky. Ako vieme, vládnym nariadením z roku 1993 v rozpore s ústavou sa zaviedla povinnosť platiť uhradu za tieto učebnice. Návrh zákona bol prerokovaný včera vo vláde, vláda s ním vyslovila súhlas. Súčasne oznámila aj prostredníctvom masovokomunikačných prostriedkov, že má finančne prostriedky na to, aby kryla určitú finančnú potrebu, ktorá vznikne tým, že rodičia už nebudú musieť platiť. Keďže ide o návrh zákona, ktorý je, podľa mňa, veľmi dôležitý pre rodičov a školský rok a vzhľa-

dom na to, že školský rok začína 1. septembra 1994, vas žiadam, aby ste podporili tento návrh.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pan poslanec Bugár ešte raz.

Poslanec V. Bugár:

Pán predseda, chcel by som spresniť môj návrh jednak v tom, že číslo tlače je 617, to som vám pred chvíľou nepovedal. A po druhé - keby prešiel návrh pana poslanca Čarnogurského na presunutie bloku trestných zákonov, Trestného poriadku, môj návrh treba chápať v tom zmysle, že navrhujem zaradiť za ho týmto blokom. Ak ostane tento blok pod bodmi 36, 37 a 38, navrhujem zaradiť tento poslanecky návrh ako bod 39, ale ak bude presunutý, ako navrhoval pan poslanec Čarnogurský, tak za týmto blokom.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec, váš návrh je pred pánom poslancom Čarnogurským.

Poslanec V. Bugár:

Samozrejme, ale ak by prešiel jeho návrh, tak je to myslené takto.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec Dubovan.

Poslanec K. Dubovan:

Váženy pan predseda,
ctena Národná rada,

vzhľadom na stanovisko dozornej rady štátneho podniku SEP a dôležitosť prerokovania a prijatia zákona Národnej rady o niektorých osobitných podmienkach privatizácie energetických podnikov a plynárenského podniku, tlač 584, navrhujem, aby bod 34 bol zaradený za zdravotné zákony, buď za bod 25, ako navrhol pán Čarnogursky, alebo, keď bude prijatý ešte bod 26, ako navrhovala pani Aibekova, potom za bod 26.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pán poslanec Jaroš.

Poslanec I. Jaroš:

Vážená Národná rada,

žiadam, aby na program tejto schôdze bol zaradený poslanecký návrh zákona o pozemkových spoločstvách. Napriek tomu, že vláda na svojom minulotýždňovom zasadnutí zaujala negatívne stanovisko, vy, pán predseda, ste ho zaradili na rokovanie troch výborov - ustavnopravného, poľnohospodárskeho a výboru pre štátnu správu. Žiadam preto, aby výbory operatívne počas tejto schôdze uvedeny návrh zákona prerokovali a aby bol zaradený na program schôdze ako posledný návrh zákona. Neviem presne číslo. A ospravedlňujem sa, číslo tlačie vzápätí dodám tiež.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Nemám to tu ani ja, takže by som si prosil aspoň číslo tlačie. Pán poslanec Rea.

Poslanec J. Rea:

Ďakujem pekne za slovo, pán predseda.

Kolegyne, kolegovia,
milí hostia,

mám dva návrhy, nie je to rozšírenie programu 37. schôdze, ale iba úprava. Pod bodom 20 v súčasnom návrhu programu je uvedené prerokovať tlač 591, ktorú predklada pani poslankyňa Bartošová. Po vzajomnom dohovore s pani poslankyňou, keď bude odsúhlasený môj návrh prerokovať tlač 623 na tejto schôdzi Národnej rady, pani poslankyna svoj návrh stiahne. Navrhujem uplatniť tento môj návrh, a to tlač 623 pod bodom 23. Tento návrh tlače 623 rieši aj problematiku, ktorú predložila pani poslankyňa Bartosova v tlači 591. Takže, tlač 623 prerokovať pod bodom 20. Keď Národná rada môj návrh prerokovať tlač 623 pod bodom 20 schvalí, potom pani poslankyňa tlač 591 stiahne, pretože v tlači 623 je riešený aj problém, ktorý ona uvažuje riešiť v tlači číslo 591.

Môj druhý návrh je, aby sme bod 42 súčasného návrhu programu 37. schôdze, tlač 545, predsunuli a zaradili ho ako bod 21 s tým, aby tento komplex komunálnych zákonov bol prerokovaný súbežne. Teda druhý návrh je bod 42, to je tlač 545, zaradiť ako bod 21.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, konštatujem, že k návrhu programu dnešnej schôdze už nie su pripomienky, takže budeme hlasovať o jednotlivých zmenách.

Prvu zmenu do programu navrhla pani poslankyňa Ďurišinová, ktora navrhuje, aby tlač 590, ktora je pod číslom 40 a hovorí o olympijských symboloch a ich ďalšom používaní, bola presunutá ako bod číslo 17.

Panie poslankyne a páni poslanci, prosím, aby ste svoje návrhy kontrolovali, lebo je ich tolko, že sa môžem pomýliť.

Hlasujeme o návrhu pani poslankyne Ďurišinovej tlač 590 zaradiť ako bod 17 namiesto bodu 40.

Prosim, aby sme sa prezentovali a súčasne aj hlasovali.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 115 poslancov.

Za návrh hlasovalo 101 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 11 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že tento bod budeme prerokovávať ako bod číslo 17.

Druhý pozmeňovací návrh dala pani poslankyňa Rothmayrová a týka sa periodickej tlače. Je to tlač 542. Žiada ho zaradiť ako bod 47 na túto schôdzu.

Prosim, prezentujme sa a hneď hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 121 poslancov.

Za návrh hlasovalo 65 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 9 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 44 poslancov.
Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že sme tento návrh prijali.

Druhy pozmeňovací návrh mala pani poslankyna Kaliska s tým, že žiada, aby body 13 a 14 boli zaradene ako body 5 a 6. Tu som poznamenal, že zrejme aj body 13 a 14 budu prerokované a že by sme ich nemali zaraďovať ako body 5 a 6, pretože sme sa v gremiu dohodli, že najskôr odhlasujeme zmluvy.

Prosim, prezentujme sa a budeme hlasovať o tomto návrhu.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 124 poslancov.
Za návrh hlasovalo 19 poslancov.
Proti návrhu hlasovalo 22 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 78 poslancov.
Nehlasovalo 5 poslancov.

Takže tieto body zostávajú ako body 13 a 14 programu, pokiaľ z iných pozmeňovaciach návrhov nevyjdu ine návrhy.

Ďalej pán poslanec Kvietik mal pozmeňovacie návrhy, ktoré sa týkali tlaču 559. Je to zákon o meste Martin ako centre národnej kultúry Slovákov. Ďalej mal návrh na doplnenie zákona číslo 81/1966 Zb. o periodickej tlači, ten sme odhlasovali, vládny návrh zákona pod tlačou 580, ktorý sa týka audiovizie, vládny návrh zákona pod tlačou 569 o štátnych symboloch Slovenskej republiky, ďalej vládny návrh zákona pod tlačou 582 o sústave základných a stredných škôl /školský zákon/. A ešte žiada zaradiť rozhodnutie o licencií pre ESPE štúdio. Keďže pán poslanec Ftačník dával neskôr návrh, že ak v tomto poradí nebudu schválené, aby sa hlasovalo

ešte raz o niektorých zákonoch, bolo by to nelogické. Dohodneme sa, že tu budeme hlasovať o jednotlivých návrhoch a potom o návrhu pána poslanca Ftáčnika nebudeme musieť hlasovať.

Prosím, hlasujeme najskôr o tlači 559, o meste Martin ako centre národnej kultúry. Pán poslanec navrhol zaradiť ho v prvý deň na budúci týždeň.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 119 poslancov.
Za návrh hlasovalo 73 poslancov.
Proti návrhu hlasovalo 5 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 39 poslancov.
Nehlasovali 2 poslanci.

Tento bod programu sme zaradili.

Ďalší návrh pána poslanca je vládny návrh zákona Národnej rady, tlač 580, o audiovizii. Takisto by tento zákon mal byť v deň, ktorý sme odhlasovali teraz.

Prosím, prezentujeme sa a hneď aj hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 117 poslancov.
Za návrh hlasovalo 28 poslancov.
Proti návrhu hlasovalo 12 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 74 poslancov.
Nehlasovali 3 poslanci.

Tento bod nezaradujeme do programu.

Ďalší návrh pána poslanca Kvietika je zaradiť do programu vládný návrh zákona, tlač 569, ktorý hovorí o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní. Ide o symboliku na vysvedčeniach. Inak, tento zákon v tomto čase už nie je aktuálny, až keď budú vysvedčenia na budúci rok.

Prosím, budeme sa prezentovať a hlasovať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 121 poslancov.

Za návrh hlasovalo 66 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 4 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 49 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Tento návrh zákona sme zaradili do nášho programu.

Ďalej pán poslanec Kvietik za výbor predniesol návrh na zaradenie zákona o systave základných a stredných škôl /školský zákon/ v znení neskorších predpisov. Je to tlač 582.

Prosím, prezentujme sa a hneď hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 126 poslancov.

Za návrh hlasovalo 61 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 3 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 60 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Tento zákon sme nezaradili do programu.

Ďalej je tu návrh, aby sme zaradili do programu tejto schôdze návrh Rady Slovenskej republiky pre rozhlasové a televízne vysielanie na schvalenie udelenia licencie na televízne vysielanie na 2. okruhu Slovenskej televízie spoločnosti ESPE studio Bratislava.

Pan poslanec Gazdik - faktická poznámka.

Poslanec I. Gazdik:

Pan predseda, dovoľte, aby som dodal, že návrh na udelenie licencie na televízne vysielanie na 2. okruhu Slovenskej televízie je vlastne dodatok k pôvodnému projektu spoločnosti ESPE štúdio Bratislava, teda ide o tlač 489.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Inak si myslím, že v rámci tohto konania malo prebehnúť nové vyberové konanie.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 127 poslancov.

Za návrh hlasovalo 59 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 14 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 51 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Tento bod sme nezaradili do programu.

Pán predseda Kvietik, myslím, že som vyčerpал všetky vaše návrhy.

Ďalej pán poslanec Goč žiada, aby sme tlač 531, ktorá hovorí o Elektrotechnickej komore, zaradili na rokovanie ako bod číslo 18.

Prosím, aby sme sa prezentovali a súčasne hlasovali.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 116 poslancov.

Za návrh hlasovalo 32 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 16 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 64 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Návrh pána poslanca Goča sme neakceptovali.

Pán poslanec Čapkovič žiada, aby sme tlač 586, je to novelizácia zákona číslo 174/1968 Zb. o inšpekcii, zaradili ako bod 27.

Prosím, budeme hlasovať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 132 poslancov.

Za návrh hlasovalo 71 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 7 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 53 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento bod pána poslanca Čapkoviča zaradíme do programu.

Pán poslanec Masarík žiada, aby sme ako bod číslo 19 zaradili tlač číslo 619, ktorá sa týka majetku obcí.

Prosím, budeme sa prezentovať a hneď aj hlasovať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 128 poslancov.

Za návrh hlasovalo 65 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 10 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 50 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Návrh pana poslanca Masaríka zaradujeme do programu ako bod číslo 19.

Ďalej pani poslankyňa Aibekova žiada, aby sme body číslo 25 a 26, ide o tlač 602 a tlač 601 - týka sa to zdravotnej starostlivosti a ochrany zdravia ľudí, zaradili ako body číslo 16 a 17.

Prosím, budeme sa prezentovať a hneď aj hlasovať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 128 poslancov.

Za návrh hlasovalo 64 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 8 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 56 poslancov.

Rozdielom jedného hlasu sme tento návrh pani poslankyne Aibekovej neschválili.

Pán poslanec Bugár žiada, aby sme návrh, ktorý novelizuje zákon číslo 171/1993 Z. z. - tlač 617 - to je o Policajnom zbore, zaradili ako bod číslo 39.

Pán poslanec Bugár.

Poslanec V. Bugar:

Keď prejde návrh pána poslanca Čarnogurskeho, tak za blok trestných zákonov.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Zatiaľ hlasujeme za to, aby sme ho zaradili za bod číslo 39. Ak prejde návrh pána poslanca Čarnogurskeho, tak za blok návrhu pána poslanca Čarnogurskeho.

Prosim, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 131 poslancov.

Za návrh hlasovalo 92 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 14 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 23 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Tento návrh pána poslanca Bugara zaradujeme ako bod číslo 39.

Ďalej pan poslanec Kralík ziada, aby tlač číslo 635 sme zaradili na 24. 8. o 9.00 hodine. To znamená, pan poslanec, že ho chcete zaradiť v ten deň ako bod číslo 1?

Poslanec M. Kralík:

Áno.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Samozrejme, že ak sme odhlasovali na ten termín iný zákon, tento sa bude posuvať, lebo sme už v bloku návrhov pána

poslanca Kvietika niektoré odhlasovali. Takže, nemusí to byť prvý bod programu.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 129 poslancov.

Za návrh hlasovalo 44 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 12 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 67 poslancov.

Nehlasovalo 6 poslancov.

Návrh pana poslanca Králika sme neakceptovali.

Ďalej je tu návrh pána poslanca Čarnogurského. Pán poslanec Čarnogurský navrhuje body 36, 37, 38 a 39 zaradiť v poradí od čísla 17 vyššie s tým, že teraz budeme hlasovať, že zaradíme tieto body za čísla, ktoré už sme dali pred tie čísla, ktoré navrhoval on, teda jeho návrh bude nasledovať po už schválených bodoch.

Pán poslanec Čarnogurský.

Poslanec J. Čarnogurský:

Pán predseda, navrhujem, aby sme o mojich návrhoch hlasovali v štyroch skupinách, to znamená balík týchto trestných zákonov, potom tie poisťovacie a zdravotné, potom preradenie bodu 5 a nakoniec vyradenie bodu 22.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Áno, povedal som, že teraz hlasujeme o bodoch 36, 37, 38 a 39 s tým, že ich už nemôžeme zaradiť ako body 17 a ďalšie, ale ich zaradíme za už schválenými predošlými bodmi.

Prosím, predstavíme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 131 poslancov.

Za návrh hlasovalo 81 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 22 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 27 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Tento návrh pána poslanca Čarnogurského sme schválili.

Ďalej navrhuje, aby zákony týkajúce sa poisťovní boli zaradené ako ďalšie poradové čísla za teraz schválenými zmenami. Čiže, návrh pána poslanca Bugára bude zaradený tak ako bol, vypúšťame teda to číslo, inak sa to už nedá.

Prosím, predstavíme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 127 poslancov.

Za návrh hlasovalo 77 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 12 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 36 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Schválili sme aj tento návrh zmeny programu.

Ďalej pán poslanec Čarnogurský navrhuje, aby sme bod číslo 5 preradili ako bod číslo 42. Bod číslo 5 je poslanec-ký návrh, ktorý hovorí o vyhlásení referenda uznesením Národnej rady Slovenskej republiky.

Prosím, predstavíme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 128 poslancov.
Za návrh hlasovalo 80 poslancov.
Proti návrhu hlasovalo 28 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 19 poslancov.
Nehlasoval 1 poslanec.

Akceptovali sme aj túto zmenu.

Ďalej pán poslanec Čarnogurský navrhuje vyradiť z programu schôdze bod 22, ktorý sa týka upravy majetkových vzťahov a vysporiadania majetkových narokov v družstvách.

Prosím, prezentujeme sa a hneď hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 128 poslancov.
Za návrh hlasovalo 55 poslancov.
Proti návrhu hlasovalo 44 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 28 poslancov.
Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento návrh sme neprijali.

S návrhom na doplnenie programu vystúpil aj pan podpredseda Huska, ktorý žiada, aby sme do programu zaradili tlač 57, ktorá zrušuje zákon číslo 451/1991 Zb. To je tzv. lustračný zákon.

Prosím, aby sme sa prezentovali a hlasovali.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 127 poslancov
Za návrh hlasovalo 70 poslancov.
Protí návrhu hlasovalo 32 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 23 poslancov.
Nehlasovali 2 poslanci.

Tento bod zaraďujeme do programu.

Ďalej pán poslanec Huska navrhuje zaradiť do programu tlač 626. Ide o zákon číslo 390/1991 Zb., kde sa hovorí o zmiernení majetkových krivd.

Prosim, aby sme sa prezentovali a hneď hlasovali

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 125 poslancov.
Za návrh hlasovalo 78 poslancov.
Protí návrhu hlasovalo 8 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 37 poslancov.
Nehlasovali 2 poslanci.

Návrh pana podpredsedu Husku zaraďujeme do programu.

Ďalej žiadal doplniť program pán poslanec Chmelik tlačou číslo 600. Žiada, aby tato tlač bola zaradená ako bod 25. Je to novela Zákonníka práce.

Prosim, budeme hlasovať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 113 poslancov.
Za návrh hlasovalo 50 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 14 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 46 poslancov.
Nehlasovali 3 poslanci.

Tento bod do programu schôdze nezaraďujeme.

Ďalej pán poslanec Chmelík žiada, aby sme tlač 614, ktorá sa týka štátneho fondu zdravia, zaradili do rokovania.

Prosím, prezentujme sa a hneď hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 122 poslancov.
Za návrh hlasovalo 74 poslancov.
Proti návrhu hlasovali 3 poslanci.
Hlasovania sa zdržalo 42 poslancov.
Nehlasovali 3 poslanci.

Tento bod sme zaradili do programu tejto schôdze.

Ďalej pán poslanec žiada, aby sme do programu zaradili tlač 615. Je to návrh poslancov o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov. Týka sa to zákona číslo 92/1991 Zb.

Prosím, prezentujme sa hneď hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 115 poslancov.
Za návrh hlasovalo 63 poslancov.
Proti návrhu hlasovalo 5 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 44 poslancov.
Nehlasovali 3 poslanci.

Tento bod sme zaradili do nasho programu

Ďalej je tu návrh pana poslanca Jakubika, ktorý hovorí o doplnkovom dôchodkovom poistení v rámci tlace 642, aby sme ho zaradili na 25. 8. 1994 ako bod číslo 1. Chcem len upozorniť, že doteraz som tento zákon z vlády nedostal, takže vo výboroch bude prerokovaný, až keď ho vláda doručí.

Prosim, pan poslanec.

Poslanec P. Jakubík:

Vo svojom vystupení som avizoval, že podľa informácií zo včerajšieho rokovania vlády najneskor do 23. 8. vláda prijme stanovisko. Preto som chcel poprosiť, aby materiál bol po schvalení zaradenia do programu pridelený príslušným výborom s tým, aby sa uskutočnilo 24. ráno o 8.00 hodine spoločné zasadnutie výborov, ktorým tento návrh zákona pridelíte na prerokovanie.

Predseda NR SR I. Gasparovic:

Dobre. Hlasujeme o návrhu pana poslanca Jakubika

Prosim, prezentujeme sa a hneď hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 122 poslancov.

Za návrh hlasovalo 53 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 15 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 52 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Návrh pana poslanca sme neakceptovali.

Ďalej pozmeňovací návrh dala pani poslankyňa Vrábľová, aby sme tlač 608 týkajúcu sa ochrany prírody zaradili ako bod číslo 16. To znamená, že ostatné body by sa posunuli. Tento bod nie je vôbec zaradený do programu, takže to nie je presun, to je nový bod.

Prosím, hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 118 poslancov.

Za návrh hlasovalo 56 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 13 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 46 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Tento návrh pani poslankyne sme neprijali.

Ďalej vystúpil s návrhom pán poslanec Ftáčnik, ale myslím si, že sme rozhodli v rámci návrhu predsedu vyboru pána Kvietika.

Pán poslanec Ftáčnik.

Poslanec M. Ftáčnik:

Vážený pán predseda, formuloval som svoj návrh tak, že ak neprejde návrh pána Kvietika - on navrhoval časové určenie, teda na stredu ráno, alebo na začiatok budúceho týždňa, ja som to formuloval ako bod 27 programu a vysvetlil som vecné dôvody, prečo treba rokovať o tom zákone. Snažne vás prosím, aby ste o tomto formálne inom návrhu dali hlasovať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec, myslím, že o tom nemusíme viesť diskusiu, či pán poslanec Kvietik to chcel zaradiť len ako iný bod a nie zaradiť do programu schôdze. Samozrejme, tým, že to chcel zaradiť ako nejaký bod, chce ho zaradiť do programu schôdze. To je logika. Myslím si, že sme už o tom hlasovali a nebudeme o tom hlasovať druhýkrát.

Poslanec M. Ftáčnik:

Vážený pán predseda, ale niekto môže mať iný názor na časové prerokovanie toho bodu. Nechce, aby to bolo v stredu či v utorok, ale chce o tom rokovať inokedy ako o bode programu 27. Dajte o tom hlasovať a nevedme polemiku. Myslím si, že to vyrieši Národná rada hlasovaním.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec, myslím si, že je to hlasovanie o tom istom, o čom sme už hlasovali.

Pán poslanec Gazdík.

Poslanec I. Gazdík:

Vážený pán predseda,

pán predseda vyboru dal návrh rokovať o tomto návrhu presne v určený deň, teda v utorok alebo v stredu. Pán poslanec Ftáčnik dával o tom istom bode iný návrh, rokovať v iný deň, takže musíme hlasovať o návrhu pána poslanca Ftáčnika.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec, to sme schválili, o tom nemusíme viesť žiadnu diskusiu a rozpravu. Hlasovali sme o všetkých návrhoch predsedu výboru pána Kvietika s tým, že dva sme mu neschválili. Tieto návrhy predkladal na rokovanie na túto schôdzu. Myslím si, že diskusia o tom je absolútne zbytočná.

Dobre, budeme hlasovať o tomto jednom návrhu pána poslanca Ftáčnika, o tlači 582.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme s tým, že tento bod programu bude zaradený ako bod 27.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 125 poslancov.

Za návrh hlasovalo 52 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 25 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 46 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Tento návrh sme neschválili.

Pán poslanec Ftáčnik navrhol, aby sa hlasovalo ešte o udelení licencie ESPE štúdiu Bratislava. Hlasujeme o zaradení návrhu ako bod 30.

Prosím, hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 120 poslancov.

Za návrh hlasovalo 51 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 19 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 47 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Ani tento návrh pana poslanca Ftačnika sme neakceptovali.

Pani poslankyňa Draxlerova žiada, aby sme tlač 509, ktorý sa týka novely zákona číslo 254/1993 Z. z. - ide o územné finančné orgány, zaradili ako bod 48. Samozrejme, že sa bude posúvať ďalej, ak sme predtým prijali niektoré nové body.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 122 poslancov.

Za návrh hlasovalo 35 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 35 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 50 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Tento bod pani poslankyne sme nezaradili do programu.

Ďalej žiadala zmenu v programe pani poslankyňa Tóthová. Žiadala, aby body 36, 37 a 38 boli zaradené do bodu programu na piatok ráno o 9.00 hodine. Pani poslankyňa, mysleli ste v piatok tento týždeň?

Poslankyňa K. Tóthová:

Áno, v piatok tento týždeň, aj som zdôvodnila prečo. Skutočne by som prosila, lebo ide o dôležité predpisy.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem, pani poslankyňa. Pán poslanec Poláčko sa hlasí.

Poslanec J. Poláčko:

Chcem upozorniť, že umiestnenie týchto bodov v programe sme už schválili hlasovaním, takže nemôžeme hlasovať ešte raz o tom istom.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Chcel som povedať, že sme ich schválili na návrh pána poslanca Čarnogurského, takže toto hlasovanie je bezpredmetné.

Pani poslankyňa Tothová ďalej žiadala, aby sme rozhodli, že generálny prokurátor má splniť uznesenie číslo 453, ktoré sme prijali 28. apríla 1994 v Narodnej rade. Tykalo sa to pripomienok k správe generálneho prokurátora Slovenskej republiky. Pani poslankyňa navrhla, aby sme odpoveď a plnenie generálnej prokuratúry zaradili ako bod 49 s tým, že aj v tomto prípade by sa posúval tento bod o poradie tých bodov, ktoré sme predtým prijali.

Pán poslanec Bárány chce predtým niečo povedať.

Poslanec E. Bárány:

Vážené dámy, vážení páni, rád by som vam všetkým pred týmto hlasovaním pripomenul, že máme v laviciach tlač 643, ktorá sa týka práve tejto veci.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Nie, pán poslanec, to sa netýka toho.

Poslanec E. Bárányi:

Nehodnotím obsah, ale na obdobnú temu niečo mám pred sebou.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

To sa týka privatizácie. Precitajte si nadpis, pán poslanec. Takže budeme hlasovať o tomto uznesení.

Faktická poznámka - pani poslankyna Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Váženy pán predseda,

chcela by som stručne reagovať na pana poslanca Bárányma. Tú tlač som si veľmi pozorne preštudovala, a to, čo žiadam, tam nie je ani spomenuté. Domnievam sa, znovu opakujem, že pri zvyšujúcej sa kriminalite v našom štáte tento parlament nielen by malo, ale musí zaujímať, aký je stav prerokovávania návrhov v trestnej činnosti. Láhostajnosť tohto parlamentu v tejto otázke by nemala zdôvodnenie.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Panie poslankyne, páni poslanci, hlási sa pán generálny prokurátor. K jeho vystúpeniu však musím dostať váš súhlas. Musíme odhlasovať, či pán generálny prokurátor vystúpi.

Prosím, budeme hlasovať o tom, či si žiadate, aby vystúpil pán generálny prokurátor.

Prosim, prezentujte sa a hlasujte.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 123 poslancov.

Za návrh hlasovalo 84 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 8 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 27 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Pan generálny prokurátor, prosim, vyjadrite sa k tomuto návrhu.

Generalny prokurátor SR V. Bacho:

Váženy pán predseda,
vážená Národná rada,
dámy a páni,

dovoľte niekoľko poznámok k vystúpeniu pani poslankyne Tóthovej pokiaľ ide o povinnosti, ktoré boli uložené rezortu prokuratúry uznesením Národnej rady Slovenskej republiky. Na základe uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky z 28. apríla 1994 číslo 453 v časti D bola generálnym prokurátorom predložená správa o prehľade začatých trestných stíhaní vo veciach známych páchateľov, ktoré neboli ukončené do jedného roka. Bolo to 31. mája 1994 pod číslom III/Spr.1001/94 doručené osobne do kancelárie pána predsedu Národnej rady Slovenskej republiky. Inak správu mám v rukách. Je tu aj tabulková správa k našim povinnostiam, ktoré nam boli uložené. Navyac, ešte 8. júla tohto roku pod rovnakým číslom som pána predsedu Národnej rady Slovenskej republiky informoval o priebežnom plnení ďalších uznesení, ktoré boli v tejto súvislosti uložené rezortu prokuratúry Slovenskej republiky.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pekne pánu generálnemu prokurátorovi. Veci, ktoré povedal, sú pravdivé, ale tu sú ďalšie, ktoré sa týkali tohto uznesenia. Napríklad bod D, kde je uložené predložiť Národnej rade Slovenskej republiky prehľad začatých trestných stíhaní vo veciach známych páchateľov, ktoré neboli ukončené do troch mesiacov, do šesť mesiacov a do jedného roka. Takže toto nie je. Preto o návrhu pani poslankyne musím dať hlasovať.

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem. To je pravda, čo pán generálny prokurátor čítal, ale mala som na mysli práve ten dovetok, ktorý pán predseda pred chvíľou prečítal, to je termínovanie spravy na kauzy do troch mesiacov, do šesť mesiacov a do jedného roka.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Budeme hlasovať o návrhu pani poslankyne Tóthovej.

Prosím, prezentujme sa a hneď hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 115 poslancov.

Za návrh hlasovalo 46 poslancov.

Protí návrhu hlasovalo 18 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 48 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Ani tento návrh pani poslankyne Tothovej na zmenu programu sme neprijali.

Ďalej pan poslanec Fico žiada, aby tlač číslo 620 bola zaradená ako číslo 17, samozrejme, vyššie od tých, ktoré sme už schválili. Tyka sa zákona číslo 29/1984 Zb.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 116 poslancov.

Za návrh hlasovalo 50 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 16 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 49 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Tento návrh sme nezaradili do programu.

Ďalej vystúpil pán poslanec Bugar, ale jeho návrh sme už akceptovali.

Pán poslanec Dubovan žiada, aby sme tlač 584 zaradili ako bod 27. Tu zase chcem povedať, že už nemôže byť bodom 27, ale zaradí sa v poradí pred ďalšími bodmi, ktoré sme už prijali ako doplnky k bodu programu.

Pán poslanec Dubovan.

Poslanec K. Dubovan:

Pán predseda, hovoril som, že buď za bod 25 alebo 26, ak by bolo prijaté to, čo navrhovala pani Aibeková. To neprešlo, takže za bodom 25, ako navrhoval tie zdravotné zákony pán poslanec Čarnogurský.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Áno, ale s tým, že už niektore návrhy pána poslanca Čarnogurského boli schvalené, čiže za ďalšie, ktoré sme už odhlasovali.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 118 poslancov.

Za návrh hlasovalo 39 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 14 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 63 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Tento návrh pána poslanca sme neschválili.

Pán poslanec Jaroš Ivan žiada, aby sme do bodu programu zaradili tlač 618, ktorá nie je zaradená do programu a týka sa pozemkových spoločenstiev. Navrhuje to ako posledný návrh zákonov.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

-
/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 115 poslancov.

Za návrh hlasovalo 50 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 16 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 47 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Tento návrh pána poslanca sme neakceptovali.

Ďalej predseda vyboru pan Rea žiadal, aby sme tlač číslo 591 zaradili ako bod 20. Pan poslanec, mám tu zrejme malé nedorozumenie, prosím, keby ste zopakovali svoj návrh.

Poslanec J. Rea:

Po dohovore s predkladateľkou tlače 591 pani Bartošovou, keď poslanecká snemovňa zaradi návrh pod tlačou 623, práve bod 20, tak pani poslankyňa Bartošová stiahne svoj návrh pod tlačou 591. Takže budeme hlasovať o zaradení tlače 623 ako bod 20.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pani poslankyňa nestiahla svoj návrh. Ak prejde návrh pána poslanca, pani poslankyňa, ste ochotná stiahnuť svoj návrh? Aby sme zbytočne o tom nehlasovali.

Poslankyňa E. Bartošová:

Ak parlament schváli návrh pána poslanca Reu, ktorý obsahuje i môj návrh, svoj návrh pod tlačou 591 stiahnem, pretože návrh, ktorý predklada on, je širší, obsahuje i moju novelu.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Ak schválime tento návrh, ktorý povedal teraz pán poslanec Rea, pani poslankyna Bartošová stiahne svoj návrh. Budeme hlasovať o tomto prvom návrhu pána poslanca Reu.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme. Mali by sme hlasovať za, aby sme nemuseli hlasovať zase o ďalšom.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 114 poslancov.
Za návrh hlasovalo 77 poslancov.
Proti návrhu hlasovalo 7 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 28 poslancov.
Nehlasovali 2 poslanci.

Návrh pána poslanca Reu sme schválili.

Druhý návrh pána poslanca Reu bol bod 42, tlač 545, zaradiť ako bod 21, aby to bolo za tým, čo sme teraz odhlasovali.

Prosím, prezentujeme sa a zároveň hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 113 poslancov.
Za návrh hlasovalo 61 poslancov.
Proti návrhu hlasovalo 13 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 38 poslancov.
Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že sme prijali aj tento pozmenovací návrh pána poslanca Reu.

Pýtam sa pani poslankyne Bartošovej, či stahuje svoj návrh.

Poslankyňa E. Bartošova:

Áno, stahujem tlač 591.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pani poslankyňa stiahla svoj návrh, ktorý bol zaradený do programu.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, dávam hlasovať teraz o celom programe schôdze so všetkými schvalenými zmenami a doplnkami, ktoré sme prijali.

Ešte pán poslanec Andel.

Poslanec M. Andel:

Pán predseda, chcem sa pýtať, zrejme už sa nedajú dať pozmeňovacie návrhy?

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Nie.

Poslanec M. Andel:

Škoda, lebo keď tak pozerám na program našej schôdze, ktorý máme teraz schváliť, mohli sme zároveň odhlasovať, aby mesiac august mal 50 dní.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Myslím si, pán poslanec, že pri hlasovaní by sme sa nedohodli, takže nedám o tomto vašom návrhu hlasovať.

Prosim, prezentujme sa a hlasujme o návrhu programu na 37. schôdzu ako celku.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 126 poslancov.

Za návrh hlasovalo 94 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 8 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 23 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci,

chcem upozorniť na jedno, že veľa z týchto zákonov výbory neprerokovali. Bez prerokovania vo výboroch ich nemôžeme prerokovávať, to znamená, že budeme musieť pred každým zákonom, o ktorom budeme hlasovať, zvolať výbor. Aby sme urobili poriadok v našom programe, je aj tak čas obeda, vyhlasujem obedňajšiu prestávku. Zatiaľ kancelária vám da nový program schôdze. Začneme rokovať o 14.00 hodine.

/Po prestávke./

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Vážene panie poslankyne, páni poslanci,

aj keď ešte nemáte upravený priebeh rokovania dnešnej schôdze pred sebou, myslím si, že môžeme začať, resp. pokračovať v schôdzi, keďže prvé body boli jednoznačné.

Prosím, predstavte sa.

Prezentovalo sa 67 poslancov.

Prosím pánov poslancov a panie poslankyne, ktorí ste sa neprezentovali a tých, ktorí su mimo rokovacej miestnosti, aby sa prezentovali, aby sme mohli pokračovať v programe dnešnej schôdze.

Prosím, predstavujeme sa.
Prezentovalo sa 78 poslancov.

Pristupíme k p r v é m u bodu programu, ktorým je

Správa Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky o nastúpení náhradníka na uprázdnený mandát poslanca.

Prosím predsedu Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky pána poslanca Ľubomíra Fogaša, aby podal správu výboru.

Poslanec Ľ. Fogaš:

Váženy pan predseda,
vážená Národná rada,
vážené poslankyne,
vážení poslanci,

dovoľte, aby som z poverenia Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky podal správu výboru o nastúpení náhradníka na uprázdnený mandát poslanca Národnej rady Slovenskej republiky.

Predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky listom z 15. júla 1994 oznámil poslanec Juraj Plesník, že sa vzdáva funkcie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky v súvislosti s jeho vymenovaním za štátneho tajomníka Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku Slovenskej republiky.

Mandátový a imunitný výbor na svojej schôdzi 15. júla 1994 konštatoval, že poslanec Juraj Plesník podľa článku 81 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sa vzdal funkcie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky. Výbor odporučil Národnej

rade Slovenskej republiky, aby na schôdzi Narodnej rady vza-
la na vedomie vzdanie sa funkcie poslanca Narodnej rady Ju-
raja Plesníka. Mandát poslanca mu zanikne dnesným dnom, teda
17. augusta 1994, keď Narodna rada vezme na vedomie jeho
vzdanie sa funkcie poslanca. Preto podávam návrh na prijatie
takéhoto uznesenia a žiadam, aby sme hlasovali o jeho schva-
lení hneď po prednesení správy.

Vážené poslankyne,
vážení poslanci,

podľa § 48 ods. 1 zákona Slovenskej narodnej rady číslo
80/1990 Zb. o voľbách do Slovenskej narodnej rady v znení
neskorších predpisov na uprázdnený mandát poslanca nastupuje
náhradník tej istej politickej strany podľa poradia, v akom
bol uvedený na kandidátnej listine pre voľby vo volebnom
krají, v ktorom bol kandidovaný poslanec, ktorého mandát sa
uprázdnil. Ak však boli na kandidátnej listine uplatnené
prednostne hlasy, nastupuje kandidovaný poslanec, ktorý
dostal najvyšší počet prednostných hlasov. Podľa spisov Slo-
venskej volebnej komisie a tiež osobných dokladov Mandatový
a imunitný výbor Narodnej rady na schôdzi 15. júla 1994 zis-
til, že nastupujúcim náhradníkom Strany demokratickej lavice
na uprázdnený mandát poslanca vo volebnom krají /apadoslo-
venskom je Dominik Gaher.

Dominik Gaher je slovenskej narodnosti, statná prislus-
nosť Slovenská republika. Narodil sa 4. 8. 1947 v Skačanoch,
trvale bytom Banovce nad Bebravou, Palkovicova 588. Je pred-
nostom Obvodného úradu v Bánovciach nad Bebravou.

Výbor preskumal platnosť nastupenia náhradníka Dominika
Gahéra ako aj jeho voliteľnosť. Výbor odporučil predsedovi
Národnej rady Slovenskej republiky, aby podľa § 48 ods. 6
zákonu o voľbách do Slovenskej narodnej rady v znení neskor-
ších predpisov vyhlásil na zaniknutý mandát poslanca Juraja

Plesnika nastupenie nahradnika Dominika Gahera a odovzdal mu osvedcenie o tom, ze sa stal poslancom Narodnej rady Slovenskej republiky

Prosim predsedu Narodnej rady Slovenskej republiky, aby dal hlasovat o navrhú uznesenia, ktorým Narodna rada vezme na vedomie vzdanie sa mandatu poslanca Juraja Plesnika a vezme so suhlasom na vedomie podanu spravu Mandátového a imunitného výboru Narodnej rady.

Ďakujem vam pekne, panie poslankyne a paní poslanci, za pozornosť.

Predseda NR SR I. Gasparovic:

Ďakujem panu poslancovi Fogasovi. Na zaklade navrhú Mandátového a imunitného výboru Narodnej rady predneseného jeho predsedom davam hlasovat o uznesení Narodnej rady Slovenskej republiky tohto znenia: "Narodna rada Slovenskej republiky berie na vedomie, že podľa článku 81 ods. 1 Ustavy Slovenskej republiky Juraj Plesnik sa vzdal funkcie poslanca Narodnej rady Slovenskej republiky. Jeho mandát zanika 17 augustom 1994.

Ďalej sa berie so suhlasom na vedomie podana sprava Mandátového a imunitného výboru Narodnej rady Slovenskej republiky."

Prosim, budeme hlasovat o tomto uznesení.

Prezentujeme sa a hned hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 95 poslancov.

Za navrh hlasovalo 72 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.
Hlasovania sa zdržalo 19 poslancov.
Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že sme uznesenie schválili.

Nasleduje

Sľub poslanca Národnej rady Slovenskej republiky.

Prosím pána poslanca Sečánskeho, aby predniesol sľub poslanca Národnej rady Slovenskej republiky.

Poslanec M. Sečánsky:

"Sľubujem na svoju česť a svedomie vernosť Slovenskej republike. Svoje povinnosti budem plniť v zaujme jeho občanov. Budem dodržiavať ústavu a ostatné zákony a pracovať tak, aby sa uvádzali do života."

Poslanec D. Gahér:

Sľubujem. /Potlesk./

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci,

v súlade s odporúčaním mandátového a imunitného výboru podľa § 48 ods. 6 zákona Slovenskej národnej rady číslo 80/1990 Zb. o voľbách do Slovenskej národnej rady v znení neskorších predpisov predseda Národnej rady vyhlásil na zániknutý mandát poslanca Juraja Plesníka nastúpenie náhradníka Dominika Gahéra. Osvedčenie o tom, že pan Dominik Gahér sa stal poslancom Národnej rady Slovenskej republiky 17. augusta 1994, mu odovzdám.

Dovoľte mi, aby som poprial panu poslancovi veľa uspechov v práci v orgánoch Národnej rady na tento čas, ktorý nám ešte ostáva.

Pristupme teraz k

Návrhu na voľbu poslanca do výboru Národnej rady Slovenskej republiky.

Návrh na voľbu poslanca Dominika Gahéra do Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre privatizáciu podal Klub poslancov Strany demokratickej ľavice.

Má niekto otázky alebo pripomienky k tomuto návrhu na zaradenie pána poslanca do výboru pre privatizáciu?

/Nikto./

Ak nie, navrhujem, aby sme prijali uznesenie tohto znenia:

"Národná rada Slovenskej republiky podľa § 4 písm. 1/ zákona Slovenskej národnej rady číslo 44/1989 Zb. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov zvolila poslanca Dominika Gahéra za člena Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre privatizáciu."

Prosím, prezentujme sa a budeme hlasovať o znení tohto uznesenia.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 101 poslancov.

Za návrh hlasovalo 77 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 17 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Konštatujem, že sme navrhnuté uznesenie schválili.

Ďalej nasleduje

Návrh uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky
o prerušení zasadania Národnej rady Slovenskej republiky do
uplynutia jej X. volebného obdobia.

Návrh na uznesenie máte rozdany ako tlač 638.

Má niekto iný návrh?

Prosím, pán poslanec Ftáčnik.

Poslanec M. Ftáčnik:

Váženy pan predseda,

dovoliť si predniesť pozmeňovací návrh, aby sme v uznesení nahradili dátum 25. august 1994 dátumom 26. august 1994, t. j. piatkom budúceho týždňa, kedy by sme na obed mohli skončiť schôdzu, vzhľadom na to, že potom časť najmä funkcionárov Národnej rady Slovenskej republiky má povinnosti v súvislosti s oslavami 50. výročia Slovenského národného povstania a piatok ako rezervu by sme si mali nechať otvorený kvôli dokončeniu prerokúvania zákonov, ktoré by sme prípadne rozdiskutovali a neskončili vo štvrtok večer. Takže, dávam takýto pozmeňovací návrh.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Konštatujem, že nie je viac návrhov, preto dávam hlasovať najskôr o návrhu pána poslanca Ftáčnika, že bu-

deme rokovať ešte v piatok a že by sme skončili o 12.00 hodine.

Prosím prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 103 poslancov.

Za návrh hlasovalo 60 poslancov.

Protí návrhu hlasovalo 21 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 19 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že sme tento pozmenovací návrh prijali.

To znamená, že už nemusíme hlasovať o tomto bode programu, pretože sme schválili návrh pána poslanca Ftáčnika, že schôdza skončí v piatok o 12.00 hodine. Pôvodný návrh bol, že končíme 25. augusta 1994. Samozrejme, že budeme hlasovať o uznesení.

Prosím, pán poslanec Ftáčnik.

Poslanec M. Ftáčnik:

Teraz ste povedali, čo som chcel povedať, že o uznesení ako celku budeme hlasovať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Má ešte niekto pripomienky k uzneseniu?

Ak nemá, budeme hlasovať o návrhu uznesenia v tom znení, ako bol schválený pozmeňovací návrh pána poslanca Ftáčnika.

Prosím, prezentujme sa a hneď hlasujme.

/Hlasovanie/.

Prezentovalo sa 105 poslancov.

Za návrh hlasovalo 83 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 3 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 18 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že sme prijali uznesenie o uplynutí X. volebného obdobia 26. augusta 1994 o 12.00 hodine.

Podľa schváleného programu teraz pristúpime k prerokovaniu materiálov, ktoré Národnej rade predložil Fond národného majetku Slovenskej republiky.

Vážené panie poslankyne, paní poslanci,

dovoľte, aby som vzhľadom na uzku nadvaznosť bodov Návrh výročnej správy o činnosti Fondu národného majetku Slovenskej republiky za rok 1993 /tlač 576/ a

Návrh ročnej účtovnej závierky Fondu národného majetku Slovenskej republiky za rok 1993 /tlač 577/ navrhol podľa § 13 ods. 4 zákona o rokovacom poriadku zlučiť rozpravu k uvedeným dvom bodom s tým, že o návrhu uznesenia ku každému z nich budeme hlasovať osobitne.

Podľa § 13 ods. 4 rokovacieho poriadku o tomto návrhu dám hlasovať bez rozpravy.

Prosím, aby sme sa prezentovali a hneď aj hlasovali.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 88 poslancov.

Za návrh hlasovalo 76 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 6 poslancov.

Nehlasovalo 6 poslancov.

Konštatujem, že sme uvedeny návrh schválili.

Dovoľte, aby som vás oboznámil s tým, že výbor pre privatizáciu podal návrh, aby všetky štyri materiály, ktoré Národnej rade predložil na prerokovanie a schvalenie Fond národného majetku Slovenskej republiky, uviedol prezident Prezídia Fondu národného majetku Slovenskej republiky pán Rudolf Janáč. Keďže nie je to obvykle a tento návrh by mal predložiť niekto z členov vlády, navrhujem o tomto rozhodnutí výboru hlasovať, či s tým suhlasíme, alebo nie.

Prosím, prezentujeme sa a hneď aj hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 61 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 11 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 13 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme umožnili vystúpiť a predložiť návrhy prezidentovi Fondu národného majetku pánovi Janáčovi.

Ešte mi dovoľte povedať, že podľa § 32 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov Fond národného majetku predkladá Národnej rade Slovenskej republiky na schvalenie výročnú správu o činnosti fondu

a ročnú účtovnú uzávierku po prerokovaní vo vláde. Návrh výročnej správy o činnosti fondu a ročnú účtovnú uzávierku za rok 1993 prerokovala vláda na svojej schôdzi 30. júna 1994.

Návrh výročnej správy o činnosti fondu ste dostali ako tlač 576 a návrh ročnej účtovnej uzávierky ako tlač 577. Predložené máte aj spoločné správy k obom návrhom ako tlač 576a a tlač 577a, ku ktorým sú pripravené aj návrhy na uznesenie.

Prosím, pán prezident.

Prezident Prezídia Fondu národného majetku SR R. Janač:

Vážený pán predseda,
vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

dovoľte mi na začiatku môjho vystúpenia poďakovať sa za vaše pochopenie a vôľu zaoberať sa predloženými materiálmi Fondu národného majetku Slovenskej republiky na dnešnej schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky. Fond národného majetku tieto materiály predkladá Národnej rade Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 32 ods. 3 zákona číslo 92/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.

Tvorba materiálov a pripomienkový proces k materiálom boli poznamenané zmenami vo výkonnom výbore a neskoršie, po prijatí novely prv uvedeného zákona, tiež zmenami v prezídiu fondu. Výročná správa dáva celkový pohľad predovšetkým na jednotlivé metódy privatizácie.

K 31. 12. 1993 fond prevzal 722 schválených projektov, ktoré predstavovali 1 210 výstupov, z toho bolo realizovaných 1 041 výstupov. V roku 1993 fond prevzal 130 privatizačných projektov, z ktorých bolo 189 výstupov, z ktorých sa

realizovalo 131 vystupov. V oblasti transformácie majetku sa v roku 1993 štandardnými metódami sprivatizoval majetok v hodnote 5,1 mld korun. V podstate išlo o priame predaje. Predaj 48 podnikov činil 2,9 mld Sk a predaj akcií 13 akciových spoločností predstavoval hodnotu 2,2 mld Sk. Prax ukázala, že dražby vo veľkej privatizácii sú problematické. Zo 7 dražieb dve boli úspešné. Verejné súťaže podľa predloženej správy je metóda značne zložitá a časovo náročná. Z 9 verejných súťaží bolo úspešných 14 verejných súťaží. Za účelom skrátenia dĺžky trvania verejných súťaží fond prijal v roku 1994 účinné opatrenia. V minulom roku fond neobchodoval na kapitálovom trhu.

Fond národného majetku Slovenskej republiky v súlade so zákonom vykonáva vlastnícke práva v akciových spoločnostiach, kde v zmysle privatizačných projektov má trvalú alebo dočasnú účasť. Činnosť fondu v tejto oblasti bola poznamenaná obdobím, keď fond bol v akciových spoločnostiach stopercentným akcionárom, t. j. do začatia činnosti Strediska cenných papierov, do termínu 5. 4. 1993, ďalej s nedostatočným počtom pracovníkov a neujasnenosťou ako sa správať ako minoritný či majoritný akcionár. K 31. 12. 1993 fond vlastnil resp. spravoval akcie 520 akciových spoločností, z toho 30 akciových spoločností má projektom určenú trvalú účasť fondu. Nominálna hodnota týchto akcií v tých 520 akciových spoločnostiach koncom roku 1993 predstavovala sumu 48,3 mld Sk, z toho trvale ponechaných akcií vo fonde bolo vo výške 14,45 mld Sk a dočasne ponechaných akcií bolo v hodnote 33,86 mld Sk. Sú to akcie na neskoršie použitie ako na vybratie strategického investora či už domáceho alebo zahraničného, vykonanie verejných súťaží, akcie odložené na priame predaje z výšky, ktoré nám ostali z prvej vlny kupónovej privatizácie a tiež akcie z pretransformovaných podnikov zaradených do druhej vlny privatizácie.

V oblasti použitia finančných prostriedkov fondu podstatnú časť tvoria príjmy a výdaje. Príjmy fondu predstavovali 12 mld Sk, výdaje 10,77 mld Sk. Saldo v roku 1993 predstavovalo +1,23 mld Sk. Správa v tejto oblasti venuje pozornosť pohľadávkam a záväzkom fondu. Treba konštatovať, že hodnoty v oboch kategóriách majú stupajúcu tendenciu. Pohľadávky po lehote splatnosti predstavovali sumu 1 379 miliónov Sk. Fond prijal v roku 1994 zásady na riešenie tohto stavu a zlepšenie celkového stavu pohľadávok na fonde, ktorých súčasťou je úprava kúpnych zmlúv, kapitalizovanie pohľadávok, odstúpenie sankcie a zapracovanie sankcie, ktorá umožňuje odstúpiť od zmluvy, ďalej fond dáva podnety pre trestné stíhanie, ak je naplnená skutková podstata a prijal podobné opatrenia.

Celkovo môžeme konštatovať, že napriek značným problémom, z ktorých niektoré ešte aj dodnes pretrvávajú, všetko sa nedalo vyriešiť, fond dosiahol v roku 1993 množstvo pozitívnych výsledkov, čo nakoniec dokumentuje správa. Terajšie Prezídium a Vykonný výbor Fondu národného majetku Slovenskej republiky prijali systémové opatrenia na zlepšenie činnosti fondu. Možno konštatovať, že toho času su vypracované a schválené zásady pre každú činnosť fondu a v problémových oblastiach sa vykonáva pravidelná kontrola na zasadnutí prezídia. Toľko k prvému bodu - k výročnej správe.

Pokiaľ ide o druhý materiál - Navrh ročnej účtovnej závierky Fondu národného majetku Slovenskej republiky za rok 1993, predložený materiál číselne dokumentuje hospodársky výsledok za rok 1993. Obsahuje príjmy a výdaje fondu, aktíva a pasíva, materiál dáva určitý analytický pohľad na hospodárenie fondu a tvorí v podstate druhú časť výročnej správy za rok 1993. Pripojená audítorská správa potvrdzuje správnosť údajov vykazovaných v účtovníctve Fondu národného majetku. Audítora vo svojej správe má určité vyhrady k používaniu účtovnej osnovy, ktorú schválilo ministerstvo. Fond v spolu-

práci s Ministerstvom financií Slovenskej republiky začal pripravné práce na vytvorenie novej účtovnej osnovy v záujme hlbšej analytiky a lepšej vypovedacej schopnosti číselných údajov.

Prosim vašu Narodnu radu Slovenskej republiky po prerokovaní predložených materialov vyrocnu spravu a ročnu zvierku za rok 1993 schvaliť.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR I. Gasparovic:

Ďakujem panu Janačovi. Davam slovo členovi Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre privatizáciu pánu poslancovi Jozefovi Zselenakovi, aby informoval o výsledku prerokovania oboch návrhov vo výboroch Národnej rady.

Poslanec J. Zselenák:

Váženy pan predseda,
milé kolegyne,
milí kolegovia,

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre privatizáciu sa predmetnými dokumentmi na svojich rokovaníach zaoberal niekoľkokrát, až napokon na svojom rokovaní schválil aj definitívne znenie. Okrem výboru pre privatizáciu uvedené dve správy prerokoval ešte národohospodársky výbor, výbor pre štátnu spravu, územnú samosprávu a národnosti a výbor pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť. Vo všetkých týchto výboroch uvedené dve správy získali podporu a boli schválené bez pripomienok.

Vychádzajúc z uvedených skutočností odporúčam Národnej rade schváliť uvedené dokumenty a schváliť príslušné uznesenie.

nia, ktoré tvoria prílohu spoločnej spravy pod číslom 577a a spoločnej spravy číslo 576a.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem, pán poslanec. Prosím, aby ste zaujali miesto určené pre spravodajcov výborov.

Otváram spoločnú rozpravu o týchto bodoch programu. Zatiaľ som nedostal žiadnu písomnú prihlášku. Pytam sa, či sa niekto hlási do rozpravy.

Konstatujem, že nie. Môžem vyhlásiť rozpravu k týmto bodom programu za skončenú.

Pán prezident prezídia, chcete sa vyjadriť?

Prezident Prezídia Fondu národného majetku SR R. Janac:

Ďakujem, nie.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán Zselenák, chcete sa vyjadriť?

Poslanec J. Zselenak:

Nie.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pristúpime k hlasovaniu o uznesení k návrhu výročnej správy o činnosti Fondu národného majetku Slovenskej republiky za rok 1993, tlač 576. Prosím, pán poslanec Zselenák.

Poslanec J. Zselenák:

Vážene kolegyne, kolegovia, návrh uznesenia k tlačí 576 máte na zadnej strane, teda na štvrtej strane spoločnej správy číslo 576a. Odporúčam návrh uznesenia schvaliť tak, ako je uvedený.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia, ktorým Národná rada schvaľuje výročnú správu o činnosti Fondu národného majetku Slovenskej republiky za rok 1993.

Prosím, prezentujte sa a súčasne hneď aj hlasujte.

Ďakujem. Zatiaľ je prítomných 69 poslancov. Prosím všetkých pánov poslancov a panie poslankyne, ktorí su mimo rokovacej sály, aby sa dostavili, budeme hlasovať.

Prosím, ešte raz sa budeme prezentovať a hneď hlasovať. Hlasujeme o uznesení, ktoré prečítal pán poslanec Zselenák.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 77 poslancov.

Za návrh hlasovalo 68 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasovalo 7 poslancov.

Môžem konštatovať, že sme prijali uznesenie, ktorým Národná rada Slovenskej republiky schvaľuje výročnú správu o činnosti Fondu národného majetku Slovenskej republiky za rok 1993.

Teraz pristúpime k hlasovaniu o návrhu uznesenia k návrhu ročnej účtovnej závierky Fondu národného majetku Slovenskej republiky za rok 1993, tlač 577. Prosím pána poslanca Zselenáka, aby hlasovanie uviedol.

Poslanec J. Zselenák:

Vážené kolegyne, kolegovia, návrh uznesenia tvorí štvrtú stranu spoločnej správy číslo 577a. V tomto uznesení Národná rada schvaľuje ročnú účtovnú závierku Fondu národného majetku Slovenskej republiky za rok 1993. Odporúčam schváliť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Budeme teda hlasovať o návrhu uznesenia, ktorým Národná rada schvaľuje ročnú účtovnú závierku Fondu národného majetku Slovenskej republiky za rok 1993.

Prosím, aby sme sa prezentovali a hneď aj hlasovali.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 81 poslancov.
Za návrh hlasovalo 74 poslancov.
Proti návrhu nehlasoval nikto.
Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.
Nehlasovalo 5 poslancov.

Konštatujem, že sme prijali uznesenie, ktorým Národná rada Slovenskej republiky schvaľuje ročnú účtovnú závierku Fondu národného majetku Slovenskej republiky za rok 1993.

Ďakujem pánu poslancovi a pánu prezidentovi Janačovi.

Vážene panie poslankyne,
važení pani poslanci,

pristupíme k prerokovaniu s i e d m e h o bodu programu, ktorým je

Návrh rozpočtu Fondu národného majetku Slovenskej republiky na rok 1994.

Podľa § 32 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 92/1991 Zb. v znení neskorších predpisov Fond národného majetku Slovenskej republiky predkladá Národnej rade Slovenskej republiky na schválenie návrh rozpočtu fondu po prerokovaní vo vláde. Návrh rozpočtu fondu na rok 1994 prerokovala vláda Slovenskej republiky na svojej schôdzi 30. júna 1994.

Návrh ste dostali ako tlač číslo 578 a spoločnú správu výborov ako tlač číslo 578a, v ktorej máte aj návrh uznesenia. Prosím pána prezidenta Prezídia Fondu národného majetku, aby návrh uviedol.

Pán prezident, prosím, počkajte chvíľku, s faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Zselenák.

Poslanec J. Zselenák:

Váženy pán predseda, prepáčte, hlasil som sa, len som bol ešte spravodajcom, preto to vyšlo trošku neskôr. Chcel by som podobne ako v predchádzajúcom prípade vzhľadom na veľmi blízku súvislosť týchto dvoch dokumentov, o ktorých ideme rokovať, navrhnúť spoločné prerokovanie týchto dvoch dokumentov so spoločnou rozpravou.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec Zselenák navrhol to, čo som navrhol ja pri prvých dvoch bodoch programu, aby rozprava k obidvom nasledujúcim bodom bola spoločná. Je to jeho procesný návrh, takže dám o ňom hlasovať bez rozpravy.

Prosím, budeme sa prezentovať a hlasovať.

Prezentovalo sa 69 poslancov, to znamená, že nie sme schopní hlasovať.

Pán poslanec Zselenak, nestiahnete svoj návrh, aby sme nemuseli čakať kým poslanci prídu do miestnosti? Pan poslanec Zselenak svoj návrh stiahol, takže prosím pana prezidenta o vystupenie.

Prezident Prezídia Fondu narodného majetku SR R. Janač:

Vážený pán predseda,
vážená Národná rada,

predložený materiál - návrh rozpočtu Fondu národného majetku Slovenskej republiky na rok 1994 fond predklada v zmysle poslednej novely zákona číslo 92/1991 Zb. V súlade s týmto zákonom návrh rozpočtu obsahuje iba údaje resp. náklady Fondu národného majetku spojené s jeho činnosťou. Preto materiál neobsahuje príjmovú časť a tá je obsiahnutá v materiáli tlač číslo 579, teda v návrhu na použitie majetku. To je nasledujúci bod.

Rozpočtové náklady fondu su súčasťou výdavkov v zmysle ustanovenia § 32 ods. 3 písmena d/ zákona číslo 92/1991 Zb. Novela zákona o veľkej privatizácii číslo 60/1994 Z. z. zmenila právne postavenie Fondu národného majetku. Po zániku tzv. personálnej únie metodická činnosť vo všetkých základ-

nych činnostiach fondu sa vykonáva pracovníkmi fondu. Pred týmto obdobím túto činnosť vykonávalo Ministerstvo pre správu a privatizáciu národného majetku Slovenskej republiky. Fond sa stal partnerom vlády a zakladateľských rezortov a ostatných orgánov štátnej správy. V súlade s citovaným zákonom zvýšil sa počet členov vykonávneho výboru a následne i počet sekcií fondu. Ak sa tiež zoberie do úvahy dlhodobý pretrvávajúci problém s nedostatočným počtom pracovníkov, zvýšenie počtu pracovníkov fondu je nutnosťou v záujme riešenia úloh súvisiacich s druhou vlnou privatizácie.

Rozpočet je vykonaný na základe vypracovanej špecifikácie nákladov a na základe kvalifikovaného odhadu. Spracovával sa v máji tohto roku. Ak by sa bol rešpektoval zákon v plnom rozsahu, rozpočet mal byť schválený v roku 1993, koncom roku 1993.

Najväčšie položky v rozpočte predstavujú prostriedky na investície a mzdové prostriedky. Investičné náklady zahŕňajú rekonštrukciu prenajatých priestorov, nákup vypočtovej techniky a náklady na zaobstaranie informačného systému. Na obstaranie týchto investícií, ale aj ďalších položiek, sa robia konkurzné konania na fonde. V mzdovej oblasti je kontinuálna s predchádzajúcim obdobím a nárast mzdových prostriedkov je dôsledkom zvýšenia počtu pracovníkov v trvalom pracovnom pomere a vzhľadom na druhú vlnu privatizácie uvažuje sa so značným počtom pracovníkov na dobu určitú v prechodnom období. Nárastom pracovníkov fond chce docieľiť väčšiu samostatnosť, a tým znížiť náklady vynaložené na práce vykonávané doteraz špecializovanými spoločnosťami, napríklad pri organizovaní verejných súťaží.

Totko na úvod tohto materialu. Prosím Národnú radu po prerokovaní tohto dokumentu o jeho schválenie.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pánu prezidentovi fondu. Opat požiadam člena Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre privatizáciu pána poslanca Zselenáka, aby predniesol výsledky prerokovania vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky.

Poslanec J. Zselenák:

Vážený pán predseda,
dámy a páni,

návrh rozpočtu Fondu národného majetku Slovenskej republiky na rok 1994 prerokovali obdobne ako v predchádzajúcich prípadoch štyri výbory Národnej rady. S predloženým návrhom bez pripomienok suhlasil Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady Slovenskej republiky. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre privatizáciu návrh odsuhlasil s jednou pripomienkou, a to menovite vypustiť z rozpočtu rezervu vo výške 10 miliónov korún. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, uzemnu samosprávu a národnosť a Výbor Národnej rady pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť návrh síce prerokovali, ale neprijali k nemu platné uznesenie.

Pripomienka Výboru Národnej rady pre privatizáciu vychádza z tej skutočnosti, že prakticky máme za sebou už prvý polrok roku 1994 a že čerpanie finančných prostriedkov, s ktorým sa v navrhovanom rozpočte uvažuje, už do istej miery sa vyvíja inak ako boli pôvodne zámery. Výbor teda nevidel dôvod pre to, aby sa ešte navyše nad tento rámec vytvárala rozpočtová rezerva vo výške 10 miliónov, a preto prijal odporúčanie pre Národnú radu hlasovaním rozhodnúť o vypustení tejto položky.

Vychádzajúc z uvedeného odporúčam Narodnej rade Slovenskej republiky prijať uznesenie, v ktorom by sme schválili návrh rozpočtu Fondu národného majetku Slovenskej republiky na rok 1994 so spomínanou upravou vypustenia 20 miliónov korún z rozpočtovej rezervy.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pánu poslancovi a prosím ho, aby zaujal pre neho určené miesto.

Otváram rozpravu o tomto bode programu s tým, že do rozpravy zatiaľ nemám žiadnu písomnu prihlášku.

Prosím, hlási sa pani poslankyňa Bartošíková, potom pán poslanec Tahy.

Poslankyňa M. Bartošíková:

Váženy pán predseda,
vážené kolegyne, kolegovia,

v zázname z rokovania dozornej rady k návrhu rozpočtu Fondu národného majetku pre rok 1994 sa v bode 3 hovorí - citujem: "Návrh je kvalifikovaným odhadom s dvojnásobným zvýšením jednotlivých druhov nákladov oproti roku 1993." V komentári k návrhu rozpočtu na ďalších stranách sa odôvodňuje potreba tohoto zvýšenia. Rozpočtára a účtovníka skôr zaujíma, ako bol stavaný rozpočet oproti nákladom skutočne vynaloženým v roku 1993 a nie oproti nákladom rozpočtovaným pre rok 1993, pretože dvojnásobné zvýšenie jednotlivých druhov nákladov je myslené oproti rozpočtovaným nákladom.

Z tohto dôvodu som použila tabuľku z predchádzajúcich materiálov, z ktorých je zrejmé čerpanie nákladov podľa jednotlivých druhov. Z plánovanej výšky prevádzkových nákladov 50 969 tisíc korún na rok 1993 Fond národného majetku k 31. 12. 1993 vyčerpal 17 960 tisíc korún. Rozpočtovaná suma 104 333 tisíc korún je viac ako päťnásobkom sumy skutočne vynaložených nákladov, a to už je na pováženie. Z plánovanej výšky 156 300 tisíc Sk v investičných nákladoch Fond národného majetku v roku 1993 vyčerpal 5 872 tisíc korún a plánovaná výška 59 miliónov korún na rok 1994 je viac ako desaťnásobkom skutočne vynaloženej sumy. Túto sumu ale nespochybňujem, pretože tam je dôležité, na čo sú v tomto roku rozpočtované investície.

Podľa jednotlivých položiek k jednotlivému členeniu výdavkov: materiálové náklady a služby nemateriálovej povahy - ročne rozpočtované na rok 1993 v objeme 19 989 tisíc korún, skutočné čerpanie 7 433 tisíc korún, rozpočtovaná suma pre rok 1994 je 48 500 tisíc korún.

Podľa jednotlivých druhov nákladov: v spotrebe materiálu a palív z rozpočtovaných 2 474 tisíc korún bolo v roku 1993 skutočne čerpaných 1 241 tisíc korún. V roku 1994 je rozpočtovaných 4 600 tisíc korún na kancelárske potreby, materiály, časopisy, noviny, odbornú literatúru atď., ako je uvedené na strane 3 v položkovom členení výdavkov a ich kalkulácii. V tejto položke sú rozpočtované tiež 3 milióny korún na spotrebu pohonných hmôt pre osobné automobily. V položke spotreba energií neboli v roku 1993 rozpočtované žiadne prostriedky, ani nebolo vykazované žiadne čerpanie. Pretože na energie, elektrinu, vodu a kúrenie pravdepodobne Fond národného majetku náklady vynakladal, môžem predpokladať, že tieto náklady boli evidované buď v položke spotreba materiálu a palív alebo v položke ostatné služby nemateriálovej povahy a v nájomnom. Rozpočtované náklady pre rok 1994 sú vo výške 11 900 tisíc korún v konkrétnom účte spot-

reba energií, pričom ale súčasne na účte ostatné služby nemateriálovej povahy je plánovaných ďalších 10 miliónov korun.

K vykonom spojov: vlaňajší ročný rozpočet 2 100 tisíc korún, skutočné čerpanie 767 tisíc korún znamenalo priemerný náklad na telefóny a poštovne v sume 10 tisíc korún na pracovníka pri 76 pracovníkoch. Plánovaný objem 3,5 milióna korún pre tento rok aj pri dvojnásobnom zvýšení počtu pracovníkov znamená niekoľkonásobne zvýšenie nákladov na spoje, čo je tiež na považenie. Pokiaľ si uvedomíme, že vláda prijala odporúčanie Medzinárodného menového fondu, že zdroje Fondu národného majetku bude maximálne efektívne využívať tak, aby znížila vnútornú i vonkajšiu zadlženosť štátu, zatiaľ v každej položke by sme mohli najšť určité nadsadenie požadovaných prostriedkov.

Podobne je to v položke ostatné vykony materiálovej povahy, kde oproti 199 tisícom fond požaduje 1 700 tisíc korún, v odpisoch predmetov postupnej spotreby, na materiálne vybavenie rôznymi prístrojmi a nabytkom, kde oproti skutočnému čerpaniu 1 033 tisíc korun v roku 1993 požaduje ďalších 15 miliónov korun. Aj keď predpokladám, že bude potrebné vybaviť kancelárie pre dvojnásobný počet pracovníkov tak, ako je to uvedené v dôvodovej správe, je to veľa. K službám nemateriálovej povahy som sa už vyjadrovala.

Mzdové a ostatné osobné náklady: z ročpotovaných 21 950 tisíc korún v roku 1993 bolo v skutočnosti vyčerpaných 10 395 tisíc, z toho 9 800 tisíc na mzdy 76 pracovníkov. Pokiaľ by som predpokladala, že títo pracovníci boli zamestnaní celý rok, bola priemerná mzda vo výške asi 10 730 korún. Samozrejme, že to nie je úplne presné, pretože stav pracovníkov zrejme vo Fonde národného majetku nebol ustálený. Pokiaľ vezmem do úvahy požadovanú sumu 34 680 tisíc korún, aj pri 150 pracovníkoch to znamená stopercentné zvýšenie miezd.

A to je už skutočne zaražajúce. Priemerná mzda by vychádzala na 19 267 korún. Aj pri zdôvodnení, že na tomto poste, v tejto inštitúcii su potrební vysoko fundovaní specialisti, takéto zvýšenie miezd nie je bežné a myslím si, že je nadsadené. Ďalšia suma sa planuje na ostatné osobné naklady.

V súvislosti s tvorbou miezd stojí za zmienku aj tvorba Fondu kultúrnych a sociálnych potrieb na vrub nakladov v sume 1 145 tisíc. Ak zvažíme, že sociálny fond sme schválili miesto Fondu kultúrnych a sociálnych potrieb v objeme 3 % z miezd, aj túto položku je potrebné prehodnotiť.

V závere teda môžem iba skonštatovať, že pri zavazku alebo rešpektovaní odporučaní Medzinárodného menového fondu, ktoré vláda sa zaviazala rešpektovať, takúto potrebu na efektívne využívanie prostriedkov alebo zdrojov fondu rozpočet nerešpektuje. Pri predpoklade časovo obmedzenej životnosti tejto inštitúcie odporúčam prehodnotiť rozpočtované čiastky i celkový objem rozpočtu.

Uvedomujem si, že tento materiál už dávno mala Národná rada schváliť a že sme v určitej časovej tiesni. Pravdepodobne môj návrh, aby sme tento rozpočet neprijali - a to je môj prvý návrh - v Národnej rade neprejde. Potom mám iný návrh, pokiaľ by tento návrh neprešiel, aby sme prerusili rokovanie o tomto bode, aby sme počas rokovania tejto plenárnej schôdze dali určitý časový priestor na prepracovanie rozpočtu Prezidiu Fondu národného majetku, aby sme sa k dokončeniu rokovania o tomto bode ešte vrátili.

Zároveň odporúčam Národnej rade Slovenskej republiky prijať nasledovné uznesenie - pokiaľ už také uznesenie bolo prijaté a uniklo mi, prosím o prepáčenie, potom tento návrh stiahnem: "Národná rada Slovenskej republiky žiada Prezídium Fondu národného majetku o predkladanie rozpočtu Fondu národného majetku a návrhu na použitie majetku fondu v termíne

predkladania štátneho rozpočtu, návrhu ročnej uzávierky Fondu národného majetku a výročnej správy o činnosti Fondu národného majetku v termíne predkladania štátneho záverečného účtu."

Ďakujem vám pekne za pozornosť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pani poslankyni. Ďalej sa s faktickou poznámkou hlási pán poslanec.

Poslanec M. Tahy:

Prepáčte, pán predsedaajúci, nepostrehol som, že pan Zselenák stiahol druhý bod z terajšieho rokovania. Mal som pripomienky k tlačí 579.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Teda, keď budeme prerokovávať tlač číslo 579, hlasíte sa ako prvý do rozpravy. Ďakujem.

Pán poslanec Fogaš, hlasíte sa s faktickou pripomienkou alebo do rozpravy?

Poslanec L. Fogaš:

S faktickou poznámkou. Ďakujem za slovo, pán predseda. Podrobne som si vypočul aj stanovisko pani poslankyne Bartošikovej. Myslím si, že je potrebné, aby sa k tomu odborne vyjadril aj predseda prezídia, možno aj spravodajca. Určite sa týmito otázkami zaoberal výbor. K vášmu návrhu uznesenia musím povedať, že ma prekvapilo, pretože bolo by sa treba spýtať, prečo nebol rozpočet predložený ešte v roku 1993.

Keď sme predtým schvaľovali výročnú správu, zistili sme, že za to obdobie bol štyrikrát zmenený, vlastne štyrikrát bolo zmenené zloženie orgánov fondu. Návrh rozpočtu bolo možné v roku 1993 predložiť. Myslím si, že to vyplýva zo zákona. Chcem povedať najmä to, že nie je potrebné k tomu prijímať uznesenie, ale zo zákona vyplýva, že by sa nemalo stať, aby sa rozpočet na rok 1994 prerokúval vlastne už za polovicou roku 1994. To je zrejme nezodpovednosť tých, ktorí majú zodpovednosť za vedenie fondu.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Ďalej sa do rozpravy hlásil pán podpredseda Húška.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Vážený pán predseda,
vážený členovia vlády,
milé kolegyne a kolegovia,

chcel by som k tomuto materiálu povedať, že mám veľmi vážne výhrady k jeho celkovej štruktúre, ale tu sa obmedzím najmä na jeden problém, a to je problém rozpočtovania mzdových prostriedkov, pretože si myslím, že aj keď je celkom známy trend úsilia o zvyšovanie plátov vo sfére práce s peňažníctvom a na kapitálovom trhu, predsa musíme udržiavať v tejto oblasti rozumnú mieru. Nazdávam sa, že tak či tak na ten argument, kde napríklad sa dôvodí potreba zvyšovania počtu pracovníkov a zvyšovania plátov v tejto oblasti tým, že fond nemôže dobre vykonávať spravovanie kapitálu, sa dá povedať len toľko, že koniec-koncov už väčšina odborníkov dokonca aj v Českej republike sa prikláňa k tomu názoru, že Fond národného majetku je v podstate svojím spôsobom zlým správcom majetku a že tak či tak ani enormným narastaním jeho aparátu nevyriešime problém jeho disfunkcie v tejto ob-

lasti. Bolo by oveľa účelnejšie, aby sme zvolili také formy správy národného majetku najmä v tých oblastiach, kde predpokladáme, že dlhodobejšie ešte bude pôsobiť podiel štátu na majetku, ktoré sa osvedčili vo svete. A vo svete sa osvedčili predovšetkým metódy holdingového riadenia.

Z týchto dôvodov by som rád upozornil, že fond si rôzpočtuje na mzdy vyše 34 miliónov korún, čo by pri súčasnom stave pracovníkov znamenalo priemerný mesačný zárobok 38 026 korún, a to zárobok bez príslušných odmien dozornej rady a prezídia. Pri zvýšenom počte pracovníkov by bol priemerný zárobok mesačne 19 266 korún v čase, keď priemerná mzda v národnom hospodárstve sa pohybuje okolo 5 500 korún. To je v podstate ťažko odôvodniteľné už aj vo svetle toho, že si naozaj myslíme, že nejaké podstatne zvažovanie aparátu nevyrieši nemožnosť a neschopnosť tohoto druhu inštitúcie spravovať kapitálové prostriedky. Z takých dôvodov sa prikláňam k tomu, aby sme proti takémuto riešeniu hlasovali.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašpařovič:

Ďakujem pánu podpredsedovi. Ďalej do rozpravy sa prihlásil pán poslanec Zselenák.

Poslanec J. Zselenák:

Váženy pán predseda,
milé kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi upozorniť na niektoré skutočnosti, ktoré síce nesúvisia bezprostredne s návrhom rozpočtu Fondu národného majetku na rok 1994, ale do istej miery objasňujú okolnosti, najmä príčiny, prečo sme sa dostali do situácie, v akej sa dnes nachádzame. Pre úplnosť treba totiž uviesť aj

tú skutočnosť, že do dnešného dňa Národná rada Slovenskej republiky neprerokovala záverečný účet Fondu národného majetku za rok 1992, ako neprerokovala ani výročnú správu o činnosti Fondu národného majetku za rok 1992. Chcem poukázať aj na tú skutočnosť, že povinnosť predkladať rozpočet Fondu národného majetku na budúci rok vyplýva nielen z teraz schváleného zákona číslo 60, ale bola zakotvená aj v predchádzajúcom texte zákona, ktorý upravoval tieto záležitosti. Teda, ak tu hľadáme dôvody prečo toto nebolo doteraz vykonané, treba sa do istej miery obrátiť aj do vnútra Národnej rady Slovenskej republiky, do akej miery účinne alebo málo účinne vykonávala kontrolu nad predchádzajúcimi orgánmi Fondu národného majetku, pretože pravda je už raz taká, že nie terajšie Prezídium Fondu národného majetku je zodpovedné za to, že nebol včas predložený rozpočet na rok 1993, akože rovnako nie je zodpovedné za to, že rozpočet na rok 1992 dodnes nebol uzavretý. Práve naopak, myslím si, že to, čo sa dnes deje, je javom dobrým, pozitívnym, pretože konečne síce oneskorene, ale predsa len v komplexnej podobe dostávame ma stôl všetky dokumenty, ktoré súvisia s hospodárením Fondu národného majetku, aj s použitím zdrojov, ktoré má fond k dispozícii.

Ďalej by som chcel upozorniť na tú skutočnosť, že fond v roku 1994 doteraz hospodáril na základe nikým neschváleného a neodobreného provizória. Teda, ak sa objavujú problémy v pohľade na skutočnosť čerpania za rok 1994 v porovnaní s rokom 1993, alebo už aj v porovnaní s tým, čo sa teraz navrhuje, domnievam sa, že to nie je celkom dobré, pretože takýmto spôsobom sa nemôžeme dopracovať k objektívnemu stanovaniu jednotlivých údajov a výšky finančných prostriedkov. Dnes je celkom evidentné a zjavné, že Fond národného majetku celkový objem navrhovaného rozpočtu na rok 1994 nevyčerpá. Je to celkom jednoznačne jasné. Myslím si, že tie peniaze nikam neprepadávajú, ostávajú na Fonde národného majetku a bude ich možné použiť pre potreby roku 1995 alebo na sano-

vanie iných záležitostí, pokiaľ Národná rada na tieto da súhlas.

Domnievam sa, že by sme nemali teraz v tejto situácii robiť nejaké veľké problémy a prekážky schválenia tohoto dokumentu, pretože je to konečne rozpočet, podľa ktorého bude možné vykonávať aj aktívnu kontrolu nad tým, ako Fond národného majetku koná alebo nekoná v intenciách schváleného rozpočtu. A domnievam sa, že aj vzhľadom na skutočnosť, že treba konečne pristúpiť k prijímaniu pracovníkov na Fond národného majetku, aby sa mohla zabezpečiť kupónová privatizácia a najmä, aby sa mohla skvalitniť ďalšia úloha fondu a jej plnenie, a to je výkon práv akcionára, aby sa tieto veci mohli realizovať, je nevyhnutne potrebné schváliť tento rozpočet. Preto opäť vás chcem poprosiť, aby ste sa k tomu stavali pozitívne a aby sme návrh rozpočtu fondu na rok 1994 podporili.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pánu poslancovi Zselenákovi. Pani poslankyňa Bartošíková - faktická poznámka.

Poslankyňa M. Bartošíková:

Ďakujem pekne, pán predseda. K spoločnému spravodajcovi - na jeho repliku by som chcela povedať iba toľko, že som nenapadla súčasné vedenie za oneskorené predloženie návrhu. Naopak, povedala som, že som si vedomá toho, že môj návrh bude asi neprijateľný z dôvodu, že je neskoro a že už to malo byť. Upozorňujem zároveň aj na ďalšiu vec, že už dozorná rada hovorí - citujem "pričom ku dňu vypracovania už mohli byť známe aktuálne hodnoty čerpania k 21. 5. 1994, čím by sa navrhované výdavky javili reálnejšie". Pán Zselenák, netrú-

fam si povedať, že by sme mali podporiť takyto rozpočet len preto, aby nejaký rozpočet bol, lebo tento rozpočet skutočne nie je dobrý. Trvám na tom, aby sme zvažili, aj keď tu je rozpočtové provizórium, či budeme dávať takyto veľký rámec uvoľneniu v rozpočte Fondu národného majetku.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pani poslankyni. Nikto sa nehlási do rozpravy. Pán prezident Janáč, chcete nám niečo povedať k vystúpeniam poslancov?

Prezident Prezídia Fondu národného majetku SR R. Janáč:

Váženy pán predseda,
vážená Národná rada,
vážení prítomní,

viem, že pokiaľ ide o rozpočet Fondu národného majetku, pokiaľ by sme sa naň pozerali z podnikového zorného uhla, možno mať k nemu veľa pripomienok. Chcel by som uviesť par argumentov k tomuto rozpočtu, teda určitým spôsobom zdôvodniť, prečo sa k nemu takto prezídium postavilo, prečo nežiadalo trebárs rozšpecifikovať niektoré položky, atď. Fond národného majetku mal v roku 1993 návrh rozpočtu spracovaný a v príslušných orgánoch aj schválený vo výške 163 miliónov korún. V tomto rozpočte uvažoval predovšetkým s hlavnou položkou kúpiť budovu pre Fond národného majetku, ktorá sa pohybovala v značnej výške.

My, noví funkcionári, sme prišli na fond a zamýšľali sme sa nad tým, ako vybudovať a urobiť z fondu inštitúciu, ktorá bude mať určitú hodnovernosť, ktorá bude partnerom pre akciové spoločnosti, pre podnikateľov, ktorým sa predal ma-

jetok. Priestory, v ktorých pracoval fond doteraz - už dnes sa to rieši - boli veľmi nedôstojné. Priestory boli prenajaté, aj teraz su prenajate. Koberce boli stare, veľmi špinave a prostredie nekulturne. Stoly a stoličky boli prenajate, teda nábytok bol prenajatý z Doprastavu. Zvolili sme cestu, že nebudeme kupovať novú budovu, pretože fond považujeme za dočasnú spoločnosť, ktorá splní v určitom časovom období svoju činnosť, ale treba vytvoriť kulturne podmienky pre pracovníkov, ktorí tam pracuju. To považujem za minus našich predchodcov. Považujem aj to za nedostatok - a teraz to neberte tak, že na to utočím, ja to zdôvodňujem -, že Fond národného majetku má charakter určitej finančnej inštitúcie resp. investičnej banky. Keď sme nastúpili na fond, pozerali sme sa, čo je z tohoto fondu. Z tohto fondu bolo jedna administratívna inštitúcia - a takto sa nedá pracovať v nových podmienkach, v podmienkach, keď fond preberá ďalší majetok do svojho portfólia, teda ďalšie milióny do svojho majetku. Takže, tak ako je vo svete zvykom.

Nechceme sa prirovnávať k okolitým štátom, ale keďže rokujeme s domácimi a zahraničnými partnermi, chceme mať na to primerané prostredie - bez kožených sedačiek, bez nejakého prepychu. Fond chce vytvoriť jeho orgány, prostredie, ktoré bude dôstojné a bude porovnateľné s investičnými spoločnosťami, ktoré pôsobia na území Slovenska, teda chceme tieto funkcie vybudovať, aby mali úroveň primeranú a porovnateľnú, ako je v investičných bankách.

Pokiaľ ide o jednotlivé položky, pani poslankyňa Bartošiková, prepáčte nebudem to opakovať, nebudem sa dotýkať jednotlivých položiek, budem sa snažiť zdôvodniť to skôr všeobecne. Vyberiem trebárs položku prevádzkove náklady a náklady na spoje. Vykonný výbor, keďže rieši množstvo problémov - uvediem len jeden moment - musí sa schádzať mnohokrát do týždňa, a v záujme rýchleho zvolania, pretože problémy nás tlačia, treba zabezpečiť operatívnosť. Zakúpili sa

eurotely pre výkonných riaditeľov, ktorých máme na fonde, čo nám podstatne zvýšilo položku za spoje. Pokiaľ ide o celkový rozpočet, ten vychádza z toho, že zvyšujeme počet pracovníkov - povedal som, že v prechodnom období. Priestory, ktoré sme prenajali, skultúrňujeme a vytvárame dôstojné priestory nielen pre našich pracovníkov, ale aj pre klientelu, ktorá k nám chodí, pre zahraničných partnerov atď. Šetríme a nechceme kupovať novú budovu. Sme v tých priestoroch, kde sme boli, len sme prenajali ďalšie poschodia.

Pokiaľ ide o mzdy, určite sa táto položka zdá byť vysoká. Z roku 1993 sme zdedili určitú priemernú výšku mzdy na pracovníka. Vo svojom uvádzaní materialu som povedal, že chceme zachovať určitú kontinuitu medzi rokmi 1993 a 1994. V minulom roku bola priemerná mzda okolo 11 000 korún. Túto mzdu nechceme príliš prekročiť. Samozrejme, že určitá inflácia sa tam premietne, ale premietne sa tam aj počet sekcií, ktoré musíme mať v zmysle zákona. Máme viac výkonných riaditeľov, a už sa tam premietne aj táto otázka. Ale nechceme sa značne odchýliť od priemernej mzdy roku 1993.

Pokiaľ ide o celkové položky, či už investičné alebo aj materiálne, je tu záujem, aby sme vytvorili materiálno-technické podmienky pre činnosť fondu. Dnes, ako povedal pan poslanec Zselenák, ideme na rozpočtové provizorium. Môžeme povedať, že investičné prostriedky nečerpáme z toho dôvodu, že si ich netruíme čerpať a je potrebné riešiť materiálno-technické vybavenie jednotlivých pracovísk. Ak si zoberieme, čo doteraz fond robil - a pri výročnej správe som hovoril, že neobchodoval na kapitálovom trhu, nerozvinul dostatočne funkciu výkonu vlastníckych práv, že nemôžeme porovnávať rok 1993 s rokom 1994, skôr by sme mohli porovnávať s rokom 1992. V roku 1994 prebieha druhá vlna veľkej privatizácie. Rok 1994 bol rokom, kde sa robili určité administratívne úkony. Takže, ak chceme rozvinúť transformačnú úlohu a funkciu, výkon vlastníckych práv, a chceme to robiť na patričnej

urovni - viem, že nie je to možné z jedného dňa na druhý - a určitým spôsobom sa chceme chovať podnikateľsky, chceme strážiť celospoločenské prostriedky, je potrebné do fondu investovať.

Priklanam sa k tomu, že určite položky, ako tu bol návrh, možno z rozpočtu vyčlarknúť, lebo dnes sa nám javí, že už tento rozpočet nevyčerpáme. Ak sme mali trištvrte roka rozpočtové provizórium, teraz sa nemôžeme ponahívať. Ako ekonóm by som určite nedovolil, aby sa teraz jednotliví pracovníci ponáhľali mŕňať peniaze.

Pokiaľ ide o pripomienku pána podpredsedu Húsku, prakticky som na tie otázky odpovedal už pri pripomienkach, ktoré mala pani poslankyňa Bartošíková. Či je Fond národného majetku zly správca - samozrejme, vtedy je zlý správca, ak nemá na to vytvorené podmienky či už materialno-technické alebo personálne.

Pokiaľ ide o návrh ako by sa mali predkladať jednotlivé dokumenty, či už ide o rozpočet, či ide o výročnú správu alebo použitie majetku, tieto termíny sú zakotvené v štatúte Fondu národného majetku. Tam sú stanovené termíny a mnohé korešpondujú práve s predložením štátneho rozpočtu.

Toľko by som mal k tým pripomienkam.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pekne pánu prezidentovi. S faktickou poznámkou sa ešte hlási pani poslankyňa Bartošíková. Chcete odpoveď ešte od pána prezidenta?

Poslankyňa M. Bartošíková:

Skôr by som chcela zareagovať na niektore jeho poznámky vo vystúpení. Skutočne som nenapadla investičné náklady napríklad tomu, že ma niektoré položky zarazili. Zarazila ma napríklad položka na nákup bytov pre zahraničných poradcov v hodnote 4 miliónov Sk. Zarazila ma napríklad položka nákup 7 štandardných osobných áut v hodnote, ktorú približne odhadujem na 2 milióny korun a ďalšie 3 milióny, ktoré zostávajú do plánovanej sumy, je rezerva na jedno osobitné luxusnejšie vozidlo na dlhšie trate, ako zdôvodňujete. Zarazilo ma to, ale nenapadla som to. Nenapadla som ani nákup DKP prave preto, že v dôvodovej správe uvádzate, že sa bude zvyšovať počet pracovníkov na dvojnásobok, čiže mi bolo jasne, že budete potrebovať aj vybavenie v položke odpisy drobných a krátkodobých predmetov. To, čo ste spomínali - nákup ustredne spojárskej techniky, podľa mňa, patrí skôr do investičných nákladov a nie do nákladov na telefonovanie alebo na poštovné. Spochybnila som materialové náklady, ktoré sú sedemnasobkom vlnajúcej skutočnosti. Predpokladala by som, povedzme, trojnásobok v súvislosti s rozšírením činnosti a s rozšírením počtu pracovníkov. Len preto som žiadala, aby sa rozpočet prepracoval ešte počas rokovania tejto plenárnej schôdze.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Chce pán prezident zareagovať?

Prezident Fondu národného majetku SR R. Janač:

Ak môžem, zareagoval by som na tie byty. Zahraničných poradcov máme teraz ubytovaných v hoteloch a nejaký čas týchto zahraničných poradcov ešte budeme mať. Jedno z rieše-

ni je, že asi by to bolo lacnejšie, keby sa zakúpili tie byty. Pokiaľ ide o motorové vozidlá, tam sa hovorí najmenej 10 a jedno vozidlo, ktoré by sa používalo na dlhšie trasy. Takže, asi takto je rozpočet konštruovaný v týchto položkách.

Ak môžem odporučiť Národnej rade - zrejme asi len časť v na tejto schôdzi Národnej rady nebude, aby ste sa opäť vrátili k tomuto rozpočtu. Skôr by som odporučal, ak sa zda poslancom, že je určitá položka nadsadená - aj teraz som povedal, že pomaly trištvrte roka je za nami, že nevyčerpáme všetky prostriedky, pretože sme išli na rozpočtové provizorium - prijať uznesenie o čerpaní do určitej výšky jednotlivých položiek, trebárs 80 % z navrhnutých položiek. Tu by som považoval za racionalnejšie, a keď aj toto je prax, ktorá sa používa, že sa prepracuje rozpočet, ale vzhľadom na množstvo bodov, ktoré treba prerokovať, mám obavu, že by sa už Národná rada opäť k tomuto problému nedostala. Takže, prosil by som skôr toto riešenie.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pekne, pán prezident. Pytam sa pani poslankyne Bartošikovej, či vzhľadom na toto vystupenie pana prezidenta chce zmeniť svoje pozmeňovacie návrhy, alebo ich necháva tak, ako ich zaznamenal pan poslanec Zselenak, ako boli prednesené.

Poslankyňa M. Bartošiková:

Ďakujem, pan predseda. Prosim, aby sa hlasovalo o mojich návrhoch, ktoré som predložila. Pokiaľ by však neprešli, osvojujem si aj návrh pana prezidenta, ale v tom zmysle, že obmedziť celkovo výdaje do 75 % rozpočtovanej výšky.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Čiže pozmeňujete svoj návrh tak, že trváte na hlasovaní. Ak návrh neprejde, chcete, aby sa hlasovalo o tom, čo predniesol pán prezident.

Poslankyňa M. Bartošíková:

Áno.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pekne. Pán spravodajca, môžeme pristúpiť k hlasovaniu o pozmeňovacích návrhoch a o uznesení ako celku.

Poslanec J. Zselenák:

Váženy pán predseda,
dámy a páni,

chcel by som vás poprosiť o pochopenie v prípade, že nebudem čítať úplne presné znenie návrhov tak, ako boli predložené len ústne, ale požiadal by som o spolupracu navrhovateľov, aby sme ich potom vecne a presne definovali.

Zo spoločnej správy vyplýva návrh na zníženie rozpočtu o sumu 10 miliónov Sk, ktorá bola pôvodne rozpočtovaná ako rozpočtová rezerva. Navrhujem o tejto skutočnosti vzhľadom na to, že je to súčasť spoločnej správy, hlasovať ako o prvej.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Prosím, aby sme sa prezentovali a hneď aj hlasovali. Pán spravodajca odporuča, aby sme návrh prijali.

Prezentovalo sa len 65 poslancov.

Prosím, panie poslankyne a páni poslanci, ktorí ste mimo rokovacej miestnosti, prídte hlasovať.

Prosím, budeme sa ešte raz prezentovať a hlasovať za pozmeňovací návrh k uzneseniu zo spoločnej správy. Pán spoločný spravodajca navrhuje, aby sme hlasovali za.

Prezentovalo sa 73 poslancov.

Prosím panie poslankyne a pánov poslancov, ktorí sú mimo rokovacej miestnosti, dostavte sa k hlasovaniu.

Prosím, skúsme sa ešte raz prezentovať a hlasovať. Hlasujeme k pripomienke zo spoločnej správy. Pán spoločný spravodajca navrhuje túto pripomienku prijať.

Prezentovalo sa 74 poslancov.

Panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte, aby som predniesol svoj návrh, aby sme prešli k ďalšiemu bodu programu, ktorým je návrh na použitie Fondu národného majetku Slovenskej republiky, s tým, že prerokujeme aj tento návrh a potom pán prezident už tu nemusí byť. Ak by sme nemohli hlasovať dnes, môžeme aj zajtra. Súhlasíte s tým, aby sme to prerokovali? /Všeobecný súhlas v sále./

Prerokujeme teda

Návrh na použitie majetku Fondu národného majetku Slovenskej republiky podľa § 28, ods. 3 písm. b/ zákona číslo 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov.

Podľa § 32 ods. 3 uvedeného zákona Fond národného majetku predkladá Národnej rade Slovenskej republiky na schválenie návrh na použitie majetku fondu podľa § 28 ods. 3 písm. b/ zákona číslo 92/1991 Zb. po prerokovaní vo vláde. Návrh prerokovala vláda Slovenskej republiky na schôdzi 6. júna 1994.

Návrh ste dostali ako tlač číslo 579 a spoločnú spravu výborov ako tlač číslo 579a. Pripojeny máte aj návrh uznesenia.

Prosim preto prezidenta fondu pana Janača, aby uviedol tento návrh.

Prezident Fondu národného majetku SR R. Janač:

Vážený pán predseda,
vážená Národná rada,
vážení prítomní,

predmetom predloženeho návrhu je vymedziť rozsah majetku Fondu národného majetku Slovenskej republiky v zmysle § 28 ods. 3 písm. b/ zákona o veľkej privatizácii, ktorý môže byť použitý pre zákonom stanovené účely. Vymedzenie rozsahu majetku použiteľného na tieto účely sa odvodzuje z potrieb stanovených hospodárskou politikou vlády Slovenskej republiky a príjmov a výdavkov pre rok 1994 a predpokladov výšky majetku, ktorý zostane vo fonde a ktorý prejde na fond v druhej vlnе privatizácie. Stav majetku fondu k 14. 6. 1994 - preto ten termín, lebo k nemu sa ten materiál spracoval - bol vo výške 51 140 miliónov Sk.

Podľa materiálu prerokovaného vo vláde 6. 6. 1994 predpokladáme, že v rámci druhej vlny privatizácie bude prevedený majetok vo výške 69 800 miliónov korún na fond, teda za predpokladu akceptovania návrhov zakladateľských rezortov

v plnom rozsahu, pričom sa doň nezahrňujú v zmysle tohto materiálu vlády podniky energetiky a plynárenstva a ešte ďalšie, ktoré su vymenované. V roku 1994 predpokladame 7,6 mld korun peňažných príjmov a 10 mld peňažných výdavkov, vrátane nákladov spojených s činnosťou fondu, o ktorých sme pred chvíľou hovorili, vo výške zhruba 170 miliónov korun.

Za účelom získania ďalších peňažných prostriedkov fond v súčasnom období pokračuje v privatizácii akciových spoločností, ktoré má vo svojom portfóliu, pričom pri predaji všetkých akcií uplatňuje štandardné metódy - verejné súťaže, priame predaje a taktiež kapitálový trh. Na zabezpečenie starých a nových záväzkov a výdavkov Fondu národného majetku Slovenskej republiky treba vyčleniť majetok fondu vo výške 17 815 miliónov korun. Podmienkou je nadobudnutie vysokoliquidných akcií v hodnote 12 až 15 mld korun v druhej vlne privatizácie, ďalej vykonať zmeny v spôsobe privatizácie, v projektoch akciových spoločností, ktorých akcie vlastní fond, a tým treba vytvoriť podmienky na splnenie záväzkov predaja cenných papierov, alebo prevodom tých cenných papierov na veriteľa.

Takto by som mal k tomuto materiálu na úvod. Prosím Národnú radu po prerokovaní tohto materiálu a po rozprave o jeho schválení.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem, pán prezident. Opať dám slovo členovi Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre privatizáciu pánu poslancovi Zselenákovi, aby nás informoval o výsledkoch prerokovania vo výboroch.

Poslanec J. Zselenák:

Vážený pán predseda,
milé kolegyne, kolegovia,

návrhom na použitie majetku Fondu národného majetku Slovenskej republiky podľa § 28 ods. 3 písm. b/ zákona číslo 92/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov sa zaoberali štyri výbory Národnej rady Slovenskej republiky. Predložený návrh bez pripomienok odsúhlasil Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady Slovenskej republiky a s pripomienkami Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre privatizáciu. Uznesenie o výsledku prerokovania návrhu rozpočtu neprijal Výbor Národnej rady Slovenskej republiky štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť.

V pripomienkach, ktoré prijali k predmetnému návrhu dva výbory - Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady Slovenskej republiky a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre privatizáciu, sú niektoré, ktoré sa prekrývajú. Chcem len upozorniť kolegov a kolegyne poslankyne, že návrhy, ktoré prijal Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady Slovenskej republiky v prípade, že by boli akceptované návrhy Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre privatizáciu, by boli vlastne už v tom ďalšom texte nimi odobrenom zakomponované a riešené.

Návrhy, ktoré schválil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre privatizáciu, nemenia obsah dokumentu, nemenia ani celkový objem finančných prostriedkov, len ich použitie usporadúvajú tak, ako to vyplýva zo zákona číslo 60/1994 Z. z., ktorý sme prednedávnom schválili. Keď si to podrobne preštudujete a všimnete, ide len o presun medzi jednotlivými kolónkami podľa toho, z ktorého paragrafu zákona použitie jednotlivých finančných zdrojov a prostriedkov vyplýva.

Celkove teda odporúčam, aby Narodna rada po prerokovaní akceptovala a schválila všetky pripomienky, ktoré vzišli z Vyhboru Národnej rady Slovenskej republiky pre privatizáciu. Návrh odporúčam Narodnej rade schváliť.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pánu spoločnému spravodajcovi.

Otvaram rozpravu. Nedostal som písomnu prihlášku. Hlásí sa pán poslanec Tahy.

Poslanec M. Tahy:

Váženy pan predseda,
vážená Národná rada,
vážený pán prezident,

Keď som si prečítal správu pod tlačou 579, môžem povedať, že som bol dosť nemilo prekvapený konštatovaním, že vzťahy medzi orgánmi volenými týmto cteným parlamentom a týmto parlamentom nie sú vždy korektné. Táto správa ma o tom presvedčila, pretože som sa dočítal, že majetok Fondu národného majetku má zahrnutú aj čiastku 7,5 mld Sk, ktoré predstavujú dodatočné zvýšenie základného imania akciových spoločností. U vyše 200 akciových spoločností Fond národného majetku dodatočne, už po uzavretí privatizačných projektov, zvýšil základné imanie v rozpore s niekoľkými zákonmi. Rozhodlo tak o tom Prezídium Fondu národného majetku, akonáhle mu tento parlament k tomu dal príležitosť. A tento parlament dal k tomu príležitosť vtedy, keď automaticky delegoval šéfa ministerstva privatizácie a šéfa ministerstva financií do čelných pozícií týchto orgánov Fondu národného majetku.

Vzhľadom na túto skutočnosť odznegli tu interpelácie pana poslanca Miškovskeho a moja interpelácia, ktoré poukazali na túto skutočnosť, o ktorú sa nakoniec zaujímala aj široká ekonomická verejnosť v tejto republike. V týchto interpeláciách bol Fond národného majetku upozornený, že sa môže dostať do pozície žalovaného. Táto prognóza sa stala skutočnosťou. Naozaj, dnes fond je v tej pozícii, že na strane 3 tejto správy sa konštatuje: "Akcie zo zvýšenia základného imania je potrebné považovať za špecifické, nakoľko v súčasnom období prebieha súdne konanie o pravoplatnosti tohoto navýšenia zo strany fondu. Do uzavretia rozhodnutia preto nemožno zatiaľ uvažovať o ďalšom použití tohoto majetku."

A teraz, prečo považujem za nekorektný vzťah medzi Fondom národného majetku a Národnou radou? Preto, že odpoveď na interpelácie, ktoré sme s panom Miškovským davali ešte začiatkom minulého roku, znela v tom zmysle, že toto navýšenie bude pomerným spôsobom rozdelené medzi držiteľov akcií príslušných akciových spoločností, čím by de facto konanie Fondu národného majetku bolo dane do súladu napríklad s Obchodným zákonníkom. Aj ja osobne som bol naivný, ak som si myslel, že tým je to v poriadku a je to vybavené, pretože ďalej sa v odpovediach na interpelácie tvrdilo, že sa tak stane v priebehu roku 1993. A teraz s prekvapením konstatujem, že ten majetok vôbec nebol rozdelený, že ten majetok je stále v držaní Fondu národného majetku, ale dnes je už predmetom súdneho konania.

Preto sa pýtam pana prezidenta, či dnesne orgány, teda konkrétne Prezídium Fondu národného majetku sa pozerá na túto problematiku už len pasívne, či obhajuje bývalé konanie Fondu národného majetku v súdnych konaniach, alebo či aktívnym spôsobom sa snaží naprávať porušenia zákonov a pristupuje k tomu, aby veci boli zosuladene so zákonom. Považujem to za veľmi dôležitú záležitosť z hľadiska získania dôvery voči

Fondu národného majetku, keď sa chystame na ďalšiu vlnu kupónovej privatizácie. Prosím pana prezidenta, aby odpovedal na moju otázku.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pánu poslancovi. Ďalej sa do diskusie prihlásil pán podpredseda Húška.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Váženy pán predseda,
vážený zástupcovia vlády,
vážený parlament,

chcel by som povedať len niekoľko málo poznámok k problematike materiálu tlače 579. Chcem mu vytknúť najmä nedostatočné analytické podloženie. Myslím, že je to dosť vážne. Chápem, že materiály s analytickými podkladmi veľmi rastú, ale na druhej strane ide o sumy, ktoré sú veľmi vážne. Napríklad na strane 4 materiálu tlače 579, ktorá charakterizuje prehľad o predaji majetku, ako aj pohľadávok po lehote splatnosti a pohľadávok splatných v roku 1994, ktoré predstavujú vyše 6 mld korún, chýba akákoľvek analytická zmienka tohoto rozsiahleho materiálu. Podobne na strane 5 v spodnom riadku sa uvádza rekapitulácia predpokladaných peňažných príjmov v roku 1994 vo výške 7,5 mld korún, a zase rozpis neuvádza, ako sa vlastne k tejto sume došlo, teda nemáme nijaký analytický pohľad na takéto relatívne veľké čísla. Podobne informácia o plnení záväzkov z úverov a plnení poskytovaných záruk za úvery obchodných spoločností tiež vo výške 7 mld korún taktiež je bez akýchkoľvek podrobnejších analýz.

Myslím, že by sme si mali vzájomne ctíť svoje pozície, a keď má Národná rada posudzovať takéto materiály, treba predpokladať, že musí mať aj určitý analytický obraz o takýchto globálnych sumách.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem, pán podpredseda. Ďalej sa prihlásila pani poslankyňa Bartošíková.

Poslankyňa M. Bartošíková:

Vážený pán predseda,
vážený pán prezident,
kolegyne, kolegovia,

uznesenie vlády Slovenskej republiky odporučilo prijať návrh na použitie majetku fondu s tým, že navrhovaná suma bude zvýšená o 500 miliónov korún na dokončenie komplexnej bytovej výstavby a 245,5 milióna korún na financovanie konverzných programov. Ide o návaznosť so zákonom o štátnom rozpočte, kde sme v § 4a v ods. 1 a 2 prijali toto odporúčenie. V odseku 3 sme však prijali ďalšie odporúčenie, že na finančné krytie výdavkov spojených s rozvojovými programami Slovenskej republiky a v súlade s rozhodnutím vlády sa použijú prostriedky fondu v sume 3,5 mld korún.

Návrh na použitie majetku fondu na strane 1 pod bodom 4 hovorí, že na podporu rozvojových programov Slovenskej republiky formou majetkových vkladov možno použiť majetok fondu. Chcem upozorniť na to, že zákonom o štátnom rozpočte sme súčasne novelizovali zákon číslo 92/1992 Zb., kde práve tieto slová "formou majetkových vkladov" vypadli. Čiže, nie je možné podporovať rozvojové programy podľa novelizovaného zákona takouto formou. Podobne je citované použitie majetku na strane 12 v tej istej vazbe, že sa budú podporovať rozvojové

programy formou majetkových vkladov. Navrhujem, aby tieto slová z textu vypadli, aj keď obsahovo to dostáva iný rozmer.

Ďalej mám dve krátke pripomienky. Na strane 3 sa uvádza, že podrobný rozpis majetku fondu je uvedený v prílohe číslo 1. Táto nie je priložená k materiálu. To iste sa hovorí na strane 13, kde podľa prílohy číslo 1 v zmysle schválených privatizačných projektov na ďalšie použitie je majetok v objeme 28,63 mld Sk. Navrhujem zvažiť Národnej rade, či bez týchto príloh bez toho, aby sme vedeli, o čom vlastne hlasujeme a čo schvaľujeme, prerokujeme a schválime takto predložený materiál.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Hlásí sa ešte niekto?

/Nikto./

Opäť sa pýtam pána prezidenta Janáča, či chce reagovať na niektoré vystúpenia pánov poslancov.

Prezident prezídia Fondu národného majetku SR R. Janač:

Vážený pán predseda,
vážená Národná rada,
vážení prítomní,

prv než sa dotknem jednotlivých otázok alebo problémov, ktoré boli uvedené v rozprave, chcem povedať, že tento dokument sa robí prvýkrát v histórii. Nebolo jednoduché tento materiál dať dohromady. Samozrejme, že keď sme materiál spracovávali, mali sme vypracovaných veľa analytických materiálov a táto podoba je výsledkom niekoľkých predtým prepracovaných variantov.

K pánu poslancovi Tahymu, pokiaľ ide o nekorektne vzťahy. Zvýšenie základného imania urobilo prezídium už prakticky v čase, keď pracovalo Stredisko cenných papierov, teda fond nebol stopercentným akcionárom v akciových spoločnostiach, kde sa navýšilo základné imanie, a tam je práve porušenie zákona. Prečo to bolo zvýšené? Preto, že boli prečlené pozemky a budovy - nehnuteľnosti. Tuto otázku sme rozdiskutovali s Ministerstvom financií Slovenskej republiky, aj sme skúmali a pozerali sme sa, ako to rieši Fond národného majetku Českej republiky. Je pripravené dvojaké riešenie. Tam, kde bol fond stopercentným akcionárom v čase navyšovania základného imania, zrejme bude iný prístup, ako keď už sa navyšovalo základné imanie tam, kde nebol stopercentným akcionárom, kde boli aj iní.

Toho času prebieha sudný spor, tak ako je to uvedené. Nemám tu dokumentáciu, takže neviem, či tam nie sú prijaté nejaké osobitné opatrenia. Navrhoval by som, a teda aj požiadal Národnú radu, aby mi bolo umožnené písomne odpovedať na túto otázku pána poslanca.

Pokiaľ ide o jeho dve otázky, stručne by som povedal, že chceme napraviť chyby, pokiaľ fond tie chyby urobil a nepozierame sa na problémy, ktoré vznikli na fonde pasívne, ale aktívne vstupujeme do celého diania - či už vykonný výbor alebo aj prezídium. Diskusie okolo tohto problému boli vo výkonnom výbore, aj v prezídiu. Ostatné by som podrobne oznámil písomne.

Na pripomienky pána podpredsedu Húsku, že su nedostatočné analytické podklady, aj pani poslankyňa Bartošiková hovorila o prílohe číslo 1 a prílohe číslo 2 - tieto prílohy, zostavy, kde sa podrobne hovorilo o našom portfóliu a určitým spôsobom sa kategorizovali skupiny, ako sú tu uvedené, ktoré spoločnosti majú akú trvalú účasť, dočasnú

účast, akým spôsobom sa má naložiť v budúcnosti s tým majetkom, ktoré spoločnosti majú zvýšený základný kapitál, základné imanie, tak ako som pred chvíľou hovoril, tvorili súčasť dokumentov, ktoré boli predložené vláde. Táto príloha nebola vypustená z materiálu - ospravedlňujem sa - a tieto analytické podklady sme nepredložili do parlamentu, pretože všeobecne sa vytvoril názor, aby sa tieto podklady, tieto zostavy, ktoré boli značne objemne, nepredkladali, aby sa určitým spôsobom postupovalo analogicky ako pri štátnom rozpočte, že ak teda vláda prerokovala tieto podklady, že by tento dokument mohol byť postačujúci v tejto podobe. Toľko na vysvetlenie k tým analytickým podkladom a k tým prílohám, ktoré nám tam ešte zostali.

Pokiaľ ide o strany 4 a 5, ako pan podpredseda Huska hovoril, tieto položky, či už ide o položku 7 592 miliónov Sk, obsahovali tieto analytické podklady. Pokiaľ ide o záväzky a pohľadávky, jednak sme vychádzali z podkladov, ktoré máme k dispozícii, a určitým spôsobom sme na rok 1994 museli modelovať situáciu.

Toľko by som mal k tým pripomienkam.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pekne, pán prezident. Prosím, pani poslankyňa Bartošíková.

Poslankyňa M. Bartošíková:

Pán predseda, ďakujem za slovo. Chcem povedať iba jednu závažnú vec, že síce sa tie materiály predkladajú vláde, ale schvaľuje ich Národná rada. Pokiaľ sa má splnomocňovať vlada resp. Ministerstvo pre správu a privatizáciu národného majetku Slovenskej republiky k zmenám spôsobu privatizácie, prípadne k použitiu majetku, mala by Národná rada skutočne

vedieť, o čo vlastne ide. Ak sme v prvej časti hovorili o tom, že do objemu 17 mld a neviem presne koľko miliónov korún nie sú zahrnuté podniky energetiky, o tomto balíku nevieme nič. Preto som hovorila, že by bolo potrebné, aby Národná rada neschvaľovala mačku vo vreci, aby žiadala podklady, o čo vlastne ide.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pan poslanec Tahy.

Poslanec M. Tahy:

Pán prezident, prirodzene, budem povďacný, keď dostanem aj vaše písomné stanovisko, pretože považujem za seriozne vaše stanovisko, že si chcete i veci overiť a dať mi pravdivú informáciu, ale upozorňujem na skutočnosť, že ak do začatia ďalšej kupónovej privatizácie pre verejnosť nedáte úplne jasnú odpoveď, či takéto kroky zo strany Fondu národného majetku budú v budúcnosti riešené zákonným alebo nezákonným spôsobom, tak dôveru nezískate. Nekorektnosť bola najmä v tom, že vaši predchodcovia prisľúbili, že navýšený majetok bude rozdelený medzi doterajších akcionárov. Nebol rozdeľný, ostal vo Fonde národného majetku, preto sa s vami tie akciové spoločnosti sudia.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pánu poslancovi Tahymu. Pán poslanec Pánčí.

Poslanec E. Pánčí:

Váženy pán prezident, využívam tiež túto príležitosť na otázku k vám. OTF Nižná, kde bol tento majetok znárodnený, tam fond nemal nič, iba reštitúcie, ale teraz Fond národného majetku vydal vyše 100 tisíc akcií do predaja a nie je to

este pravne jasne, ci je to spravne, to by sa skor malo asi pozastavit

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gasparovic.

Ďakujem. Ak sa chce pan prezident vyjadrit môže, ak nie, pokiaľ ide o žiadosti panov poslancov o písomne odpovede, treba ich adresovat na ich meno.

Prezident prezidia Fondu narodneho majetku SR R. Janač.

Je pravda, že Fond narodneho majetku v tomto období dal niekoľko impulzov na pokračovanie resp. prehlbenie privatizácie v akciovych spoločnostiach, ktore ma v portfóliu. Časove si uvedomujem, že to treba vhodne rozložit, prispôbiť. Navysuju sa základne imania v niektorých spoločnostiach. Začali sme obchodovat na kapitalovom trhu, spustame 57 verejných sutaží skratenou formou. Prezidium a vykonny vybor je kolektívny organ a viem, že tieto argumenty su závažne, aby sme neznížili cenu akcií nespravným davkovaním napríklad na kapitálový trh. Tuto otázku prerokovavame v orgánoch fondu. Žiaľ, rozhoduje sa mnohokrat demokraticky a v niektorých prípadoch sa srad prijalo nie najoptimálnejšie riešenie.

Pokiaľ ide o tych 130 tisíc akcií, s ktorými obchodujeme na kapitalovom trhu, máme tam do dnesneho dna uspesnost cez 70 %. U 20 spoločností zatiaľ o akcie nie je zaujem, ale inak celkom sme to oživilí. Tým, že sme dali na kapitalový trh, je to kvalifikovane. Jedno si uvedomujeme, že nesmieme tento kapitalový trh presytiť ponukou.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pekne, pán prezident. Pan poslanec Zselenak, chcete ako spravodajca vystúpiť?

Budeme hlasovať najskôr o predošlom bode programu, alebo o tomto? Ako chcete, pán spravodajca?

Poslanec J. Zselenák:

Keď už máme otvorený tento bod, tak radšej o tomto.

Váženy pan predseda,
dámy a pani,

keď dovolíte, chcel by som ešte predtým, než pristúpime k hlasovaniu, aby sme si vyčistili jednotlivé kroky, uviesť nasledovné skutočnosti:

Pani poslankyňa Bartošíkova hovorila o určení istých objemov, najmä 3,5 mld. Sk na podporu rozvojových programov, 0,5 mld. Sk na financovanie komplexnej bytovej výstavby a ďalších záležitostiach. Chcem len poukázať na to, že pokiaľ by sme tento problém chápali tak, že je to obsiahnuté na strane číslo 9, kde je to podrobne rozpísané, v podstate by sme nemali ani o čom hlasovať, lebo rozpis na strane 9 je vlastne odpoveďou na to, v ktorých kolónkach a v akých súmách a cifrách sa jednotlivé veci objavujú. Takže toto ani by som nechápal ako pozmeňovací návrh. V jej návrhu je ale nové to, kde došlo k situácii, keď sme schválili novelu zákona o štátnom rozpočte, kde sa už vypustila formulácia "formou majetkových vkladov". Jej návrh treba kvalifikovať ako pozmeňovací v tom zmysle, že aj na strane číslo 1, aj na strane číslo 12, kde sa používa formulácia "formou majetkových vkladov", tieto tri slova by sme vypustili. Tým sa dostávame do súladu so zákonom. Po vysvetlení týchto záleži-

tostí vzhľadom na skutočnosť, že neboli dotknuté návrhy, ktoré su obsiahnuté v spoločnej správe, myslím najmä na tie, ktoré predložil národohospodársky výbor, ktoré sú naformulované a lepším spôsobom vyjadrené v návrhoch privatizačného výboru, navrhujem nasledovný postup:

Nesúhlasím s návrhmi národohospodárskeho a rozpočtového výboru, ktoré su uvedené na strane 3 spoločnej spravodajskej správy pod číslom 1 a číslom 2, a potom následne, keďže iné neboli dotknuté, súhlasím an blok so všetkými návrhmi výboru pre privatizáciu. V tom prípade by sme mohli pristúpiť k hlasovaniu.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Prosím všetkých pánov poslancov a panie poslankyne, aby sa dostavili do rokovacej miestnosti, budeme hlasovať. Kým pristúpime k hlasovaniu, najskôr sa skusme prezentovať.

Prezentovalo sa 68 poslancov. To nám neumožňuje vykonať hlasovanie. Prosím ešte raz všetkých pánov poslancov a panie poslankyne, ktorí ste mimo rokovacej miestnosti, pridte, chceme hlasovať.

Páni poslanci, panie poslankyne, budeme hlasovať o spoločnej správe k tlačí 579. Pán spoločný spravodajca navrhuje hlasovať o bodoch 1 a 2 spoločnej správy a neprijať ich. Dobré som tomu rozumel?

Poslanec J. Zselenák:

Ťažko o nich hovoriť ako o bodoch 1 a 2 vzhľadom na to, že ani ďalšie nie sú očíslované, ale sú to pozmeňovacie návrhy národohospodárskeho a rozpočtového výboru.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pýtam sa preto, aby legislatíva to vedela podľa toho upraviť. Prosím, aby ste konkrétne uviedli, čo teraz budeme robiť.

Poslanec J. Zselenak:

Národohospodársky a rozpočtový výbor odporučil Narodnej rade Slovenskej republiky schváliť navrhnuté uznesenia Narodnej rady Slovenskej republiky s týmito doplnkami v časti A - tam sa píše o tom, že 1. medzi slova "Slovenska republika na" a "použitie" vsunúť slovo "rozsah". To budeme mať riešené v návrhu uznesenia privatizačného výboru. A rovnako pod bodom 2 za doterajší text doplniť slova "v hodnote 7,8 mld korun". Tie máme doriešene v ďalšom návrhu uznesenia privatizačného výboru. Toto navrhujem neprijáť. Po schvalení drobných pozmeňovacích návrhov by sme sa mohli v závere vrátiť k schvaleniu návrhu uznesenia v dikcii privatizačného výboru.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Hlasujeme teraz o tom, čo povedal pan spravodajca. Navrhujeme neprijáť.

Prosím, prezentujeme sa a hneď hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 78 poslancov.

Za návrh hlasovalo 12 poslancov.

Protí návrhu hlasovalo 49 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 12 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Navrh vyboru sme neprijali tak, ako to predniesol pan spoločný spravodajca.

Poslanec J. Zselenak:

Ďalej navrhujem prijať pozmenovacie návrhy vyboru pre privatizáciu, ktoré su uvedene na strane 3 pod písmenom a/ a ktoré pokračujú až vlastne po koniec na strane 4 bez posledného odseku, ktorý hovorí iba o tom, že navrhovateľom má byť prezident Fondu národného majetku.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec, treba to uviesť konkrétne, lebo sa bojím, aby legislatívny odbor potom nemal v tom zmatky.

Poslanec J. Zselenak:

Dobre, pán predseda, pokusím sa to prečítať. Návrhy pod písm. a - g/ an blok prijať - na strane 3 pod písmenom a/ a ďalej na strane 4 až po písmeno g/. Odporúčam prijať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prosím, počuli ste, o čom ideme hlasovať. Pán spravodajca odporúča prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 79 poslancov.

Za návrh hlasovalo 66 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 11 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Prijali sme takto prednesenu stat zo spoločnej spravy.

Poslanec J. Zselenák:

Na základe návrhu pani poslankyne Bartošikovej odporúčam na strane 1 a na strane 12 vynechať slova "formou majetkových vkladov". Odporúčam schváliť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pani poslankyne Bartošikovej. Pan spoločny spravodajca odporuča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 76 poslancov.

Za návrh hlasovalo 71 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Tento návrh pani poslankyne Bartošikovej sme schválili.

Poslanec J. Zselenák:

Ostáva tu ešte jedna pripomienka pani poslankyne Bartošikovej, ktorá sa týkala strany číslo 13, textu, ktorý sa odvoláva na prílohu číslo 1, ktorá v dokumente neexistuje. V spornom prípade na strane číslo 1 sme to už vyriešili. Odporúčam tento problém riešiť nasledovne: slová "podľa prílohy číslo 1" vynechať a ďalší text upraviť takto: "v zmysle schválených privatizačných projektov na ďalšie použitie sa navrhuje majetok ..." a ďalej ako to tam je.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán spoločný spravodajca, s tým by musela súhlasiť pani poslankyňa, ale už aj teraz nie, pretože už hlasujeme. Môžeme hlasovať o jej návrhu, tak ako ho predniesla.

Poslanec J. Zselenák:

Jej návrh nebol jasne formulovaný, pán predseda, preto som si to dovoľil takto formulovať, pretože príloha číslo 1 vskutku neexistuje. A v prvom probléme v tomto prípade na strane 1 sme ju riešili tým, že sme odvolávku na prílohu číslo 1 vypustili. Tu je zakomponovaná priamo v texte.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prosím, pani poslankyňa Bartošíková.

Poslankyňa M. Bartošíková:

Ďakujem, pán predseda. Ja som iba Národnej rade odporučila zvážiť, či takýto nekompletný materiál prijmem, skutočne som neformulovala žiadne uznesenie.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

To znamená, pani poslankyňa, že dávate to vlastne na úvahu Národnej rade pri hlasovaní o celom uznesení, teda nemusíme o tom hlasovať.

Poslanec J. Zselenák:

Tým sme ale vyčerpali pozmeňovacie návrhy. Ostáva nám hlasovať o návrhu uznesenia v intenciách predlohy privatizačného výboru, ktorý znie: "Národná rada Slovenskej republiky schvaľuje návrh Prezídia Fondu národného majetku Slo-

venskej republiky na rozsah použitia Fondu Narodneho majetku Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 28 ods. 3 písmena b/ zákona číslo 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení zmien a doplnkov, a to v objeme 11,3 mld Sk." Odporúčam schváliť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým schvaľujeme návrh na použitie majetku Fondu národného majetku Slovenskej republiky podľa § 28 ods. 3 písmena b/ zákona číslo 92/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.

Prosím, budeme sa prezentovať a hneď aj hlasovať.

Prezentovalo sa 72 poslancov, to znamená, že nemôžeme toto hlasovanie akceptovať.

Prosím, pánov poslancov a panie poslankyne, aby sa dostavili do rokovacej miestnosti, aby sme mohli odhlasovať predmetné uznesenia.

Ešte raz prosím pánov poslancov a panie poslankyne, ktorí su mimo rokovacej miestnosti - budeme hlasovať.

Pán poslanec Mikloško - faktická poznámka.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predseda, prosil by som vás, keby ste vyzvali predsedov klubov, aby privolali svojich poslancov, lebo poslanci sú na chodbách.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pan poslanec Javorsky.

Poslanec F. Javorsky:

Pán predseda, chcem vás upozorniť, že je nás tu prítomných 81.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prosím, prezentujeme sa. Ak nás je toľko, že môžeme hlasovať, samozrejme, hneď aj hlasujeme. Hlasujeme o uznesení ako celku, ktoré predniesol pan poslanec Zselenák, s pozmeňovacími návrhmi, ktoré sme prijali predtým.

Prezentovalo sa 74 poslancov, takže skúsime ešte raz.

Prosím, prezentujeme sa a hneď aj hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 79 poslancov.

Za návrh hlasovalo 66 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 6 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Môžem konštatovať, že sme schválili uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky k návrhu Fondu národného majetku na použitie majetku fondu podľa § 28 ods. 3 písm. b/ zákona číslo 92/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Ďakujem. Pan spravodajca, pristúpime k hlasovaniu o tlači číslo 578, ktoré sme preložili.

Poslanec J. Zselenák:

Vážený pán predseda,
dámy a páni,

Ien pre osvieženie pamäti uvediem, že máme tu v podstate dva pozmeňovacie návrhy. Prvý vzišiel z výboru pre privatizáciu znížiť rozpočtovú rezervu o 10 miliónov korún. Druhý návrh predložila na základe vystúpenia pána prezidenta pani poslankyňa Bartošiková, ktorý spočíva v tom, že navrhuje znížiť celkový objem finančných prostriedkov určených pre rozpočet Fondu národného majetku na úroveň 75 %. V súvislosti s tým by som chcel uviesť, že by sme to mohli riešiť dvoma spôsobmi - buď tým, že by sme priamo do uznesenia zakotvili celkovú výšku finančných prostriedkov, ktorú schvaľujeme pre Fond národného majetku, alebo by sme uznesenie rozšírili ešte o druhú časť B, v ktorej by sme požiadali Fond národného majetku vzhľadom na skutočnosť čerpania zdrojov v roku 1994, aby znížil čerpanie rozpočtu na úroveň 75 % schváleného rozpočtu.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán spoločný spravodajca, to, čo ste povedali, musíme odhlasovať, pretože sú to pozmeňovacie návrhy a aj tak budú musieť byť zapracované do uznesenia. Takže budeme hlasovať tak, ako ich predkladala pani poslankyňa.

Poslanec J. Zselenák:

Vzhľadom na predložený pozmeňovací návrh pani poslankyne Bartošikovej neodporúčam prijať návrh výboru pre privatizáciu, ktorý smeruje k zníženiu rezervy alebo vylúčeniu rezervy vo výške 10 miliónov korún.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

To je prvý pozmeňovací návrh.

Prosím, prezentujme sa a hneď hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 80 poslancov.

Za návrh hlasovalo 12 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 49 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 19 poslancov.

Tento pozmeňovací návrh nepresiel.

Poslanec J. Zselenák:

Máme tu druhý návrh pani poslankyne Bartošikovej, ktorý spočíva v znížení celkového objemu navrhovaného rozpočtu Fondu národného majetku na úroveň 75 %. Odporúčam prijať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Budeme sa prezentovať a hneď aj hlasovať o druhom pozmeňovacom návrhu pani poslankyne Bartošikovej s tým, že pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 84 poslancov.

Za návrh hlasovalo 48 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 6 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 30 poslancov.

Takže tento návrh pani poslankyne sme schválili.

Poslanec J. Zselenák:

Vážený pán predseda, ostáva schváliť iba návrh uznesenia, tak ako je uvedený na strane 4 spoločnej spravodajskej správy. Uznesenie odporúčam prijať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Budeme hlasovať o uznesení ako celku s pozmeňovacími návrhmi. Pán spoločný spravodajca odporuča toto uznesenie prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hneď aj hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovalo 72 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 3 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že sme prijali uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sme schválili rozpočet Fondu národného majetku Slovenskej republiky na rok 1994.

Ďakujem pánu poslancovi Zselenákovi aj panu prezidentovi Janáčovi. /Potlesk./

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, naša pozornosť začína byť minimálna. Chcem sa pýtať, či chcete prestávku. Ak áno, prestávka je do štvrt na šesť. Ďalším bodom je hlasovanie o návrhu skupiny poslancov o obmedzení výdavkov politických strán.

/Po prestávke./

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Kolegyne a kolegovia, uplynula lehota, ktorú sme si dali na prestávku. Prosím vás, keby ste zaujali svoje miesta v rokovacej miestnosti, budeme pokračovať v rokovaní 37. schôdze Národnej rady.

Prosím, prezentujme sa.

Prezentovalo sa 57 poslancov. Je nás málo. Som rád, páni poslanci, panie poslankyne, že sme po prestávke pookriali, ale prosím, vráťte sa do rokovacej miestnosti.

Skúsme sa ešte raz prezentovať.

Prezentovalo sa 75 poslancov. Prosím panov poslancov a panie poslankyne, aby sa vrátili do rokovacej miestnosti.

Skusme sa ešte raz prezentovať.

Prezentovalo sa 79 poslancov.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci,

rokovanie o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o obmedzení výdavkov politických strán a hnutí na propagáciu pred voľbami do Národnej rady Slovenskej republiky sme na 34. schôdzi prerušili pred hlasovaním o zakone ako celku z toho dôvodu, že v tom čase Národná rada pre nepripravenosť poslancov nebola schopná tento návrh zákona odhlasovať.

Prosím, hlási sa pán minister Pittner.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Váženy pán predseda Narodnej rady,
vážená Národná rada,

ospravedlňujem sa, že vystupujem a tým vlastne otvaram rozpravu k tomuto bodu, ale vystupujem vedome. I keď som tu vtedy nebol prítomný, oboznámil som sa s tým, akým spôsobom sa tento zákon vôbec prijal a vnímal, domnievam sa, že bolo by záhodné, ak by sa predsa len pani poslanci a panie poslankyne vratili k niektorým myšlienkam navrhovateľov, skupiny poslancov. Ide tu o to, že Slovensko je dostatočne rozburčené už teraz, a čím viac penazi do toho vložíme, tým tá burka bude mať väčšiu amplitudu. Preto sa nazdavam, že je dôležité, aby sme naozaj zvažili každý jeden krok, aby sme v tomto smere predsa len zvažili skutočné zámery navrhovateľov tohoto zákona.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR I. Gašparovic:

Prosim, pan Čarnogurský.

Poslanec J. Čarnogurský:

Pan predseda,
vážené kolegyne,
vážení kolegovia,

chcel by som dať dva pozmenovacie návrhy, ktoré smeruju k spresneniu už existujúcich ustanovení v tomto návrhu zákona.

V § 7 navrhujem nové znenie, ktoré by bolo takéto: "V roku 1994 sa neprihliada na tie výdavky politických strán, ktoré im vznikli pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona." Druhá veta: "To neplatí, ak sa tieto výdavky týkajú propagácie zverejnenej až po dni nadobudnutia účinnosti tohto zákona."

Ďalej navrhujem nový § 8, ktorý má takéto znenie: "Politické strany, ktoré vytvorili volebnú koalíciu, môžu spolu vynaložiť na propagáciu uvedenú v predchádzajúcich ustanoveniach sumu podľa § 3 tohto zákona." Doterajší § 8 potom bude ako § 9.

To je všetko, čo navrhujem. Snáď stručne vysvetlenie: Pokiaľ ide o nové znenie § 7, vzhľadom na to, že tento zákon prijímame tak relatívne neskoro, vlastne tesne pred oficiálnym začiatkom volebnej kampane, je možné, že strany už aj zaplatili trebárs reklamné plochy alebo inzerciu v novinách a podobne, a v prípade nejasného znenia zákona by mohli vzniknúť spory o tom, či sa tieto výdavky zaračávajú, alebo majú evidovať podľa tohto zákona, alebo nemajú evidovať. Znenie, ktoré navrhujem, smeruje k tomu, že rozhodujúcou skutočnosťou pre zaračanie alebo nezaračanie týchto výdavkov bude deň zverejnenia príslušnej propagácie. To znamená, že napríklad ak pôjde o inzerciu v novinách, rozhodujúci bude deň, kedy tento inzerát v novinách vyšiel, a nie deň, kedy politická strana alebo niekto za politickú stranu zaplatil faktúru, prípadne preddavok novinám. Podobne by sa to týkalo televízie, inzertných plôch a podobne, ako som povedal.

A v § 8 ide o volebné koalície, to znamená, že volebné koalície, ktoré idú na jednej kandidátnej listine, majú spolu rovnakú sumu, ako je uvedené v § 3.

Toľko na vysvetlenie týchto doplnovacích návrhov. Navrhujem, aby ste tieto schválili, lebo nazdávam sa, že jednak

smeruju k čistote nášho politickeho života a smeruju k spresneniu tohoto zakona, aby naozaj neboli žiadne možnosti na jeho obchádzanie.

Ďakujem vám.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Nikto sa ďalej nehlási s faktickou poznámkou. Po otvorení rozpravy pánom ministrom opäť končím rozpravu. Pytam sa pána poslanca Opalku, či chce pred hlasovaním vystúpiť.

Poslanec M. Opalka:

Nie.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ak nie, pristúpime k uvažovaniu hlasovania k tomuto zákonu.

Poslanec M. Opalka:

Váženy pán predseda,
vážena Národná rada,
vážení hostia,

z rozpravy vyplynuli dva pozmeňovacie návrhy, ktoré ste počuli, neviem, či ich treba čítať. Odporúčam hneď o nich hlasovať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Musíte ich pri hlasovaní prečítať, pán poslanec.

Poslanec M. Opalka:

Ešte pre osvieženie pamäti by som povedal, že zo spoločnej spravy sa prijalo an blok všetko a v § 4 vznikol odsek 4, ktorý navrhol pan poslanec Dubovan. A teraz v časti spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia pribudne § 7, ktorý má takéto znenie: "V roku 1994 sa neprihliada na tie výdavky politických strán, ktoré im vznikli pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona. To neplatí, ak sa tieto výdavky týkajú propagácie zverejnenej až po dni nadobudnutia účinnosti tohto zákona." Takže, nechavam hlasovať o tomto pozmeňovacom návrhu a odporúčam ho prijať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Najskôr pán poslanec Hudec chcel mať faktickú poznámku.

Poslanec I. Hudec:

Pán predseda, mám vážnu proceduralnú otázku. Bol oficiálne prerušený bod rokovania o tomto návrhu zákona, alebo nebol? Myslím si, že nebol. To znamená, že nemôžeme plynule nadviazať na to, o čom sa hlasovalo na minulej schôdzi a teraz. To treba doriešiť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Došlo k situácii, že pri tomto bode programu sme odhlasovali pozmeňovacie návrhy a keď malo dôjsť k hlasovaniu o zákone ako celku Národná rada nebola uznašaniaschopná.

Poslanec I. Hudec:

Pán predseda, to znamená, že Národná rada neschválila prerušenie rokovania o tomto bode.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Myslím, že máte pravdu. Uvedomujem si to teraz, že nemal som dovoliť otvoriť rozpravu, ale prihlásil sa pán minister a otvoril rozpravu. Priznám sa, že neviem okamžite zareagovať či je možné, keď sme už odhlasovali pozmeňovacie návrhy, aby sme prijímali nové pozmeňovacie návrhy.

Pán poslanec Ftáčnik.

Poslanec M. Ftáčnik:

Pán predseda, myslím si, že pán poslanec Hudec namieta inú vec, že sme na 34. schôdzi oficiálne neprerušili ten bod programu, a teda, podľa neho, nemôžeme v ňom pokračovať. Chcel by som dať takúto interpretáciu: Tym, že sme zaradili tento bod na hlasovanie, teda do programu tejto schôdze, aj s poznámkou, že bol prerušený pred záverečným hlasovaním, sme dnes dodatočne konvalidovali to, čo sa vtedy nemohlo udiť, pretože Národná rada nebola uznašiaschopná. Nenajdeme pre to žiadnu oporu v rokovacom poriadku, ale dnešným rozhodnutím zaradiť tento bod aj s tou poznámkou, ktorá tam bola, sme legálne rozhodli o tom, že chceme o ňom rokovať v tom stave, v akom bol prerušený na 34. schôdzi. Myslím si, že o tomto by nemali byť pochybnosti a môžeme ďalej pokračovať v rokovaní.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prosím, pán podpredseda Černák.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Prvú časť povedal pán poslanec Ftáčnik, takže chcem ju len doporiť. Okrem toho pripomínam, že v zmysle rokovacieho poriadku člen vlády kedykoľvek môže vystúpiť. Pán minister

Pittner otvoril legalne rozpravu, legalne tam boli dane dva pozmeňovacie návrhy, legalne uzavretá rozprava, takže ideme presne v zmysle rokovacieho poriadku.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Ťažko môžem akceptovať vysvetlenie pána poslanca Ftáčnika. Rokovali sme o tomto bode tak, ako sme rokovali. Ne-rozhodli sme inak. Teraz sme zaradili normálny bod rokovania, to znamená, že musíme začať o tomto bode rokovať úplne od začiatku podľa všetkých pravidiel rokovania o každom bode. Nehnevajte sa, myslím si, že málokto z poslancov si na príklad bude pamätať, čo sa povedalo, aké argumenty odznali, čo sa schválilo, čo sa odmietlo.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pán poslanec Jakuš.

Poslanec J. Jakuš:

Udivuje ma, pán poslanec Hudec, že pochybujete o našej pamäti a mentálnej úrovni.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pán poslanec Hudec, odporúčam precitať si celý bod 9, ako je v schválenom programe. Tam je povedané "hlasovanie o návrhu skupiny poslancov", tam nie je bod prerokovania, ale jednoducho hlasovanie. To je jasne povedané.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Uvedomujem si, že v rokovacom poriadku nenajdeme v tejto situácii jednoznačnú odpoveď. Preto navrhujem, aby sme preskočili tento bod rokovania, aby o tom rozhodol ustavnoprávny výbor, ktorý by nám dal výklad v rámci rokovacieho poriadku.

Pán poslanec Lauko.

Poslanec P. Lauko:

Pán predseda, len pripomínam, že sme všetci, celé plenum schválili program tejto schôdze, a tým sme schválili aj tento bod. Len vám to pripomínam.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Myslím si, že som nič neporušil, keď vám hovorím, čo chcem urobiť, ak s tým budete súhlasiť.

Pán poslanec Hrnko, ak by ste tie noviny odložili a nečítali, tak by ste počuli, že som povedal, že o tom musím dať hlasovať.

Pán poslanec Bárany.

Poslanec E. Bárány:

Vážený pán predseda, zdieľam váš názor, že rokovací poriadok nám na túto situáciu nedáva jednoznačnú odpoveď. Pokiaľ nám rokovací poriadok nedáva jednoznačnú odpoveď, podľa rokovacieho poriadku upravuje Národná rada svoju proceduru vlastným uznesením. Pre tento prípad sme tak urobili, keď sme schvaľovali dnešný program, do ktorého sme zaradili len hlasovanie o príslušnom poslaneckom návrhu zákona.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Áno, o tom niet pochyb, len ide o to, že už sme hlasovali a máme hlasovať o celku, a došlo k novým pozmeňovacím návrhom. A to tiež nenájdete v tomto rokovacom poriadku.

Pán poslanec Polka.

Poslanec L. Polka:

Ďakujem pekne. V podstate páni poslanci Lauko a Bárány problém vyriešili. Rozprava bola v podstate bezprecedentná, resp. bez nejakých ďalších záväzkov, a musíme hlasovať o tom, čo bolo prerokované na predchádzajúcej schôdzi. Tak sme si to odhlasovali, a pán poslanec Lauko na to správne upozornil, že sa hlasuje o návrhu skupiny poslancov. Nič iného. Žiadna rozprava a žiadne doplňovacie návrhy nie je možné akceptovať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec Jakuš.

Poslanec J. Jakuš:

Napriek tomu, že pan poslanec Hudec pochyboval o našej pamati, dovoľím si pripomenúť, že pri zakone o rodinných prídavkoch bola obdobná situácia, kedy sme mali prakticky už hlasovať o celom zákone, bolo to prerušené na poradu klubov, a potom pán minister Brocka znova otvoril rozpravu a dal tam znova pozmeňovací návrh, rokovalo sa o pozmeňovacom návrhu a až potom sa hlasovalo o celom návrhu zákona.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec Polačko.

Poslanec J. Polačko:

Chcel by som pánu kolegovi Polkovi pripomenúť rokovanie o Ústave Slovenskej republiky a otvorenie rozpravy pred záverečným hlasovaním po čiastkových hlasovaniach, ktoré sa odohralo pri kauze "čakacia doba sudcov". Vtedy pani ministerka Tóthová a pán predseda vlády Mečiar otvorili rozpravu presne v tej dobe, ako ju otvoril dnes pán minister Pittner. Vtedy vám to nevadilo. Založili sme istý precedens, ktorý sa medzitým už použil pri inom prípade. Tak neviem, prečo sa tu bavíme o tom istom.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec Hrušovský.

Poslanec P. Hrušovský:

Ak dovoľíte, vážený pán predseda, kolegyne, kolegovia, myslím si, že procedurálne sme absolútne nič neporušili a že rokovací poriadok predsa len pamätá na takú situáciu ako vznikla teraz. Teraz sme v situácii, kedy plénum malo hlaso-

vať o celkovom návrhu zákona, ktorý už bol na plene Narodnej rady raz prerokovávaný. Dnes sme otvorili ďalší bod programu, ktorý vlastne smeroval k záverečnému hlasovaniu o návrhu zákona. Pán minister sa prihlásil a otvoril rozpravu. V § 23 rokovacieho poriadku je napísané: "Ak sa ujme slova po skončení rozpravy a pred hlasovaním člen vlády Slovenskej republiky, otvára sa tým rozprava znova." V rozprave boli prednesené dva pozmeňovacie návrhy. Prosil by som, keby sme vecne začali rokovať a začali o tom hlasovať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec, reagujem na to, čo povedal pan poslanec Hudec. To sa netýka tohto paragrafu. Ale aj pokiaľ ide o druhú vetu § 23, správne ste citovali, že pred hlasovaním, ale na minulej schôdzi sme už hlasovali, takže nie je to pred hlasovaním, ale je to v priebehu hlasovania. Hlasovali sme o pozmeňovacích návrhoch.

Poslanec P. Hrušovský:

Iste, ale chcel by som len reagovať, že ak by sme hlasovali na minulej schôdzi, tak dnes nemáme o čom rokovať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Na minulej schôdzi sme hlasovali o pozmeňovacích návrhoch. V § 23 sa hovorí "pred hlasovaním", a toto je už priebeh hlasovania. Mechcem, aby sme sa teraz škriepili, ale aby sme sa dohodli na niečom, aby sme to vyriešili. Nepreberajme rokovací poriadok, ktorý sa dá vykladať aj trojakým spôsobom. Je to naša chyba, že nemáme nový.

Pán poslanec Lauko.

Poslanec P. Lauko:

Na vysvetlenie pánu poslancovi Polkovi - reagoval som na vystúpenie pána poslancu Hudeca a pana predsedu v súvislosti s tým, že spochybnil to, či sa môže dať ešte ďalší pozmeňovací návrh. Vôbec som nevystúpil kvôli tomu, či môže niekto vystúpiť a znovu otvoriť rozpravu. Ak beriete za príklad mňa, tak uvádzam len na vysvetlenie, že je úplne v zhode s rokovacím poriadkom, že pan minister Pittner otvoril znovu rozpravu a že boli v takom prípade dane ďalšie pozmeňovacie návrhy. V tomto duchu som vystupoval.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Vážené kolegyne, kolegovia, neviem, prečo sa bránime výkladu ústavnoprávneho výboru. Sľubujem vám, že sa podriadiť jeho výkladu a budem akceptovať to, čo ako garančný výbor pre tieto otázky konštatuje.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Dovoľte mi ešte raz predniesť návrh - skutočne, nechajme to na ustavnoprávny výbor a budeme pokračovať zajtra alebo dnes o hodinu. Dá nám svoj výklad, aby sme nemali výklad jednotlivcov.

Pán poslanec Hrušovský.

Poslanec P. Hrusovsky:

Pán predseda, chcel by som poprosiť, neposuvajme to na rokovanie ustavnoprávneho výboru. Toto plénum nie je viazané stanoviskom ustavnoprávneho výboru. Rokovací poriadok jedno-ducho nepočíta s takou alternatívou, že v prípade dvojakeho vykladu je stanovisko ustavnoprávneho výboru záväzné. Poďme hlasovať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec, toto plénum je záväzné hlasovaním, samozrejme, že nie stanoviskom hociktorého výboru. Prosím, ak chcete hlasovať, dám hlasovať, ale videl som to priechodnejšie tak, lebo vidím, že dnes to neodhlasujeme.

Pán poslanec Hudec - faktická poznámka.

Poslanec I. Hudec:

Pán predseda, ak sťahujete svoj procedurálny návrh, ja si ho osvojujem a žiadam, aby ste dali o ňom hlasovať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pánu poslancovi Hudecovi chcem povedať, že už je uzavretá rozprava. Nabudúce môže s tým vystúpiť, ale teraz nie.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pokiaľ ide o procedurálny návrh, hlasuje sa o ňom bez rozpravy. To, čo povedal pan poslanec Hudec, musím urobiť.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme o tom, aby sme riešenie procedurálnej otázky dali do ústavnoprávneho výboru.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 78 poslancov.

Za návrh hlasovalo 8 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 60 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 7 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Procedurálny návrh pána poslanca Hudeca neprešiel.

Poslanec M. Opalka:

Prvý pozmeňovací návrh pána Čarnogurského je k § 7, kde je nový text: "V roku 1994 sa neprihliada na tie výdavky politických strán, ktoré im vznikli pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona. To neplatí, ak sa tieto výdavky týkajú propagácie zverejnenej až po dni nadobudnutia účinnosti tohto zákona." Odporúčam prijať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prosím, budeme sa prezentovať a hlasovať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 73 poslancov.

Za návrh hlasovalo 65 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že zatiaľ nie sme schopní sa uznášať.

Prosím páňov poslancov a panie poslankyne, ktorí sú mimo, aby prišli hlasovať.

Pán poslanec Čarnogurský - faktická poznámka.

Poslanec J. Čarnogurský:

Pan predseda, navrhujem, aby sa hlasovalo rukou.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ktorou, ľavou alebo pravou? Mám to brať skutočne ako procedurálny návrh?

Poslanec J. Čarnogurský:

Áno.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prosím, najskôr musíme odhlasovať to, že budeme hlasovať aklamačne, teda rukou. To je procedurálny návrh, musím dať o tom hlasovať. Musím rešpektovať návrh pána Čarnogurského. Chce, aby sme hlasovali, a o tom musím dať hlasovať. /Šum v sále./

Pán poslanec, ste právnik, dobre viete, že mám pravdu, tak nerobme z toho komédiu.

Prosím, pán poslanec Ftáčnik.

Poslanec M. Ftáčnik:

Váženy pán predseda, nerád s vami vstupujem do sporu, ale Národná rada si ohlasovala pravidlá hlasovania pomocou

zariadenia v tejto budove, kde bolo napísané, že ak sú pochybnosti o prítomnosti poslancov, je možné automaticky, bez hlasovania prejsť k aklamačnému hlasovaniu, teda k hlasovaniu zdvihnutím ruky. Take uznesenie sme už prijali a môžeme ho uplatniť. Myslím si však, že nás bude málo, a preto chcem požiadať pána poslanca Čarnogurskeho, aby tento návrh stiahol, aby sme rokovali o ďalších veciach, pretože na tomto sme tu už stratili hodinu času a naš čas je vzácny. Keď bude dosť tých, ktorí chcú o veci rozhodnúť, môžeme sa k tomu hlasovaniu vrátiť. Podme rokovať o zmluvách, kvôli ktorým tu sedí hodinu alebo hodinu a pol minister zahraničných vecí. Takto sa budeme dotahovať ako malé deti, a nakoniec nič neurobíme, ak nás nie je dosť. Skúsme ešte raz hlasovať elektronicky, a ak to nebude možné, podme na ďalší bod programu a k tomuto sa vrátíme v prípade, že tu bude dosť poslancov, ktorí chcú o veci rozhodnúť.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Skúsím ešte raz, či nás bude dosť. Páni poslanci, panie poslankyne, dám hlasovať o návrhu pána poslanca Ftáčnika, aby sme preskočili tento bod a hlasovali. /šum v sále./ Pán poslanec Ftáčnik, trvate na vašom návrhu, aby som ho dal odhlasovať, alebo ho stiahnete?

Poslanec M. Ftáčnik:

Váženy pán predseda, ja som ziaden návrh nepredložil. Vy môžete z moci úradnej povedať, že nás nie je dosť a že ideme rokovať o ďalšom bode programu. To sme urobili už niekoľkokrát, aby sme sa pohli ďalej. To je zmysel toho, čo som hovoril. Žiadny procedurálny návrh som nepredniesol.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec, to, čo ste povedali, nič nevyrieši, ani keď budeme rokovať o ďalšom bode programu - o zmluvách, pretože nás je tu málo.

Poslanec M. Ftáčnik:

Váženy pán predseda, predpokladám, že poslanci HZDS obštrukciou chcú zabrániť hlasovaniu o tomto bode. Respektujem to, stalo sa to už viackrát pri tom istom bode. Predpokladám, že k rusko-slovenskej a k ďalším zmluvám sa budú chcieť vyjadriť, vrátia sa do sály a budeme o tom hlasovať. Predpokladám, že sa plénum bude inak správať pri ďalších bodoch programu. To je zmysel toho, o čom som hovoril.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Súhlasím s vami, pán poslanec, ale nechýbajú tu len poslanci HZDS, ale z každého klubu.

Pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predseda, chcel by som sa spýtať, či náhodou nevíete, kvôli čomu tu chýbajú poslanci HZDS a Združenia robotníkov. Tým najviac ide o ľud, a teraz, keď ide o veľké peniaze, nie sú tu - ani Združenie robotníkov, ani HZDS. Náhodou nevíete na to odpovedať?

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Viem. Vážení páni poslanci, panie poslankyne, pokúsim sa ešte raz dostať poslancov do rokovacej miestnosti. Ak neprídu, skončím dnešnú schôdzu.

Pán poslanec Polačko - faktická poznámka.

Poslanec J. Polačko:

Chcem len poopraviť tvrdenie pána predsedu, že z každého poslaneckého klubu tu niekto chýba. Poslanecky klub KDH je v plnej zostave.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Vážení páni poslanci, panie poslankyne, vyzyvam ešte raz, aby sa tí, ktorí sú v budove, vrátili do rokovacej miestnosti a zúčastnili sa hlasovania.

Prosím, aby sme sa predstavovali.

Prezentovalo sa 67 poslancov.

Vážení páni poslanci, vážené panie poslankyne, viem, že sa nezideme, nemá význam, aby sme tu sedeli. Pokračujeme v rokovaní zajtra o 9.00 hodine.

Ďakujem všetkým, ktorí sú tu.

Druhý deň rokovania
37. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky
18. augusta 1994

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

prosím, prezentujme sa, budeme pokračovať v rokovaní
37. schôdze Národnej rady.

Prezentovalo sa 67 poslancov.

Žiadam všetkých poslancov a poslankyne, ktorí sú mimo
rokovacej miestnosti, aby sa dostavili na rokovanie Národnej
rady.

Prosím, prezentujme sa ešte raz.

Prezentovalo sa 78 poslancov, pokračujeme v rokovaní
37. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. Budeme po-
kračovať hlasovaním. Prosím pána spravodajcu, aby uvádzal
hlasovanie v poradí, ako boli podávané pozmeňovacie návrhy.

Poslanec M. Opalka:

Vážený pán predseda,
vážená Národná rada,
vážení hostia,

už neviem po koľkýkrát ideme hlasovať o návrhu zákona
tlaču 544. Z rozpravy vyplynuli dva pozmeňovacie návrhy,
ktoré teraz prednesiem. Ako prvý v časti spoločné, prechodné

a záverečné ustanovenia pribudne § 7, ktorý má nové znenie, ktoré znie takto: "V roku 1994 sa neprihliada na tie výdavky politických strán, ktoré im vznikli pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona. To neplatí, ak sa tieto výdavky týkajú propagácie zverejnenej až po dni nadobudnutia účinnosti tohto zákona." Tento pozmeňovací návrh odporúčam prijať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prosím, aby sme sa predstavovali a hlasovali.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 75 poslancov.

Za návrh hlasovalo 68 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Tento pozmeňovací návrh zatiaľ nemôžeme prijať, pretože je nás málo.

Hlasí sa pan poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predseda, prosím, aby sme hlasovali akklamáciou.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prišli asi traja poslanci. Skúsime ešte raz a potom budeme hlasovať akklamáciou.

Prosím ešte raz sa predstavujeme a hlasujeme.

Prezentovalo sa 75 poslancov.

Je to tak ako pred chvíľou. Prosím, aby vystúpili skrutátori a budeme hlasovať zdvihnutím ruky. /Šum v sále./ Klud, páni poslanci, panie poslankyne, budeme hlasovať zdvihnutím ruky. Kto je za pozmeňovací návrh?

/Hlasy z pléna, že treba spočítať prítomných./

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Dobre. Páni skrutátori, prosím, zrátajte prítomných, lebo niekto ešte prišiel a mal som prítomných len z hlasovacieho zariadenia.

Skrutátori oznámili, že nás je prítomných 79, takže môžeme hlasovať. Prosím, skúsime hlasovanie opäť cez hlasovacie zariadenie.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 79 poslancov.

Za návrh hlasovalo 70 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 3 poslanci.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 3 poslanci.

Tento pozmeňovací návrh sme prijali.

Poslanec M. Opalka:

Ďalší pozmeňovací návrh je, že vzniká nový § 8 a má takéto znenie: "Politické strany, ktoré vytvorili volebnú koalíciu, môžu spolu vynaložiť na propagáciu uvedenú v predchádzajúcich ustanoveniach sumu podľa § 3." Odporúčam prijať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Budeme opäť hlasovať. Počuli ste znenie. Pán spravodajca návrh odporúča prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 79 poslancov.

Za návrh hlasovalo 57 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 3 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 18 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Aj tento pozmeňovací návrh sme prijali.

Poslanec M. Opalka:

Pán predseda, ďalšie pozmeňovacie návrhy nie sú, preto nechávam hlasovať o návrhu zákona ako celku a odporúčam ho prijať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Budeme hlasovať o zákone ako celku spolu s pozmeňovacími návrhmi, ktoré sme schválili.

Prosím, aby sme sa prezentovali a súčasne hlasovali. Pán spravodajca navrhuje tento zákon prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 82 poslancov.

Za návrh hlasovalo 73 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 4 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o obmedzení výdavkov politických strán a hnutí na propagáciu pred voľbami do Národnej rady Slovenskej republiky. /Potlesk./

Ďakujem pekne pánu spravodajcovi.

Môžeme pokračovať desiatym bodom, tak ako sme si schválili v programe, a tým je návrh na vyslovenie súhlasu so Zmluvou o priateľských vzťahoch a spolupráci medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou. Mal to predniesť pán minister Kukan. Z vlády mi bolo oznámené, že návrh prednesie pán podpredseda Šimko. Konštatujem, že nie je tu. Pan minister Filkus, neboli ste náhodou poverení, aby ste návrh predniesli?

Minister financií SR R. Filkus:

Nie. Bol poverený pán podpredseda Šimko.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Navrhujem, aby sme prešli k d v a n a s t e m u bodu, ktorým je

Návrh na vyslovenie súhlasu s ratifikáciou Rámcového dohovoru o klimatickej zmene.

Súhlasíte, panie poslankyne, pani poslanci?

/Všeobecný súhlas pléna./

Návrh vlády ste dostali ako tlač číslo 599 a spoločnú správu výborov ako tlač číslo 599a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh uvedie minister životného prostredia Slovenskej republiky pan Juraj Hraško. Prosím, pan minister.

Minister životného prostredia SR J. Hraško.

Váženy pán predseda Národnej rady,
vážené panie poslankyne a paní poslanci,

konferencia OSN o životnom prostredí a rozvoji, ktorá sa konala v Rio de Janeiro v júni 1992, sa stala vyvrcholením úsilia viacerých svetových autorít a medzinárodných organizácií v oblasti riešenia globálnych ekologických problémov. Na tejto konferencii okrem iných bol prijatý aj Rámcový dohovor o klimatickej zmene, ktorý sa týka problematiky narušovania ochranných vlastností atmosféry.

Rast koncentrácie skleníkových plynov v atmosfére vedie k postupnému zvyšovaniu teploty vzduchu v prízemnej vrstve atmosféry. V súčasnosti podľa meraní predstavuje toto zvýšenie teploty vzduchu na severnej pologuli asi 0,5 stupňov Celsia. Modelové výpočty potvrdzujú, že po zdvoynásobení koncentrácie CO₂ v atmosfére, čo sa má stať okolo roku 2030, bude zvýšenie teploty vzduchu v priemere vyššie o 1,5 stupňa Celsia. Koniec-koncov, toto horúce leto už nám napovedalo, do akeho obdobia ideme.

Aj hodnotenie pravidelných meraní na našom území ukázalo, že od roku 1901, odkedy máme k dispozícii kompletne meranie teploty a zrážok, poklesli do roku 1990 ročne úhrnné zrážky na Podunajskej nížine v priemere o 15 %, teplota vzduchu vzrástla viac ako o 1 stupeň Celsia, relatívna vlh-

kosť vzduchu poklesla o 5 %. Súčasne vzrástol výpar o 10 %, poklesla vlhkosť pôdy. Rovnako alarmujúci je aj pokles prietokov na slovenských riekach, ktorý dosahuje 20 až 40 %.

Nepriaznivý dopad zvýšeného skleníkového efektu sa premietne do celkového zhoršovania podmienok pre rastlinnú poľnohospodársku produkciu. Najmä v nížinných oblastiach Slovenska očakávame nárast požiadaviek na doplnkové zavlažy a zhoršia sa podmienky v zásobovaní vodou najmä južnej časti Slovenska, ale aj celkovo na celom území Slovenskej republiky. Aj pravidelná snehová pokrývka by sa mala podľa doterajších meraní, výsledkov a prognóz zhruba o 30 rokov vyskytovať v zime iba od nadmorských výšok nad 1000 metrov.

Hlavným cieľom dohovoru, ktorý predkladám s prosbou o vyslovenie súhlasu s jeho ratifikáciou, je stabilizovať koncentráciu skleníkových plynov v atmosfére na takej úrovni, ktorá by umožnila predísť nebezpečným dôsledkom pre ľudstvo z dôvodov klimatických zmien na zemi. Táto úroveň by sa mala dosiahnuť v takom časovom horizonte, aby sa ekosystémy mohli prirodzenou cestou prispôsobiť zmene klímy tak, aby nebol ohrozený ekonomický rozvoj a produkcia potravín.

Z krajín V4 je Slovenská republika poslednou, ktorá dohovor ešte neratifikovala, aj keď sme ho podpísali a vstúpil už do platnosti 21. marca 1994, t. j. tri mesiace po uložení 50. dokladu o ratifikácii dohovoru všetkých krajín zeme. Verím, že vaše rozhodnutie bude kladné a Slovenská republika sa zaradí medzi tie štáty, ktoré už ratifikovali Rámcový dohovor o zmene klímy.

Ďakujem vám za pozornosť.

Predseda NR SR I. Gašparović:

Ďakujem pánu ministrovi. Prosím pana poslanca Feketeho, aby ako spoločný spravodajca predniesol stanovisko o prerokovaní návrhu vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky.

Poslanec J. Fekete:

Vážený pán predseda,
vážený parlament,
ctení hostia,
vážený pán minister,

dovoliť si prečítať spoločnú správu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre poľnohospodárstvo, lesné a vodné hospodárstvo, Zahraničného výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody o výsledku prerokovania návrhu vlády Slovenskej republiky na vyslovenie súhlasu s ratifikáciou Rámcového dohovoru o klimatickej zmene, ktorý máme označený ako tlač 599.

Návrh vlády Slovenskej republiky na vyslovenie súhlasu s ratifikáciou Rámcového dohovoru o klimatickej zmene pridelil predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojim rozhodnutím číslo 1097 z 19. júla 1994 na prerokovanie do 11. augusta 1994 Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre poľnohospodárstvo, lesné a vodné hospodárstvo, Zahraničnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody ako príslušnému podať správu o výsledku rokovania v uvedených výboroch.

Všetky určené výbory prerokovali návrh v lehote, vyslovili s ním súhlas a odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky podľa článku 86 písmena e/ Ústavy Slovenskej repub-

liky vysloviť súhlas s ratifikáciou Rámcového dohovoru o klimatickej zmene. V Bratislave 16. augusta 1994. Podpisania traja predsedovia výborov Bohumil Kačmár, Ivan Laluha a Ernő Rózsa.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem, pán poslanec. Prosím, aby ste zaujali miesto určené pre spravodajcu.

Panie kolegyne, páni kolegovia, otvaram rozpravu k tomuto bodu programu s tým, že som nedostal žiadnu písomnú prihlášku do rozpravy. Preto sa pýtam, či sa hlasi niekto do rozpravy.

/Nikto./

Konštatujem, že sa nikto nehlási ani do rozpravy, ani s faktickou poznámkou. Preto vyhlasujem rozpravu za skončenú. Predpokladám, že pán minister sa nechce vyjadriť a takisto pan spoločný spravodajca.

Prosím, pán spoločný spravodajca, aby ste uviedli hlasovanie k tomuto bodu programu.

Poslanec J. Fekete:

Odporúčam, aby bola táto zmluva prijatá.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia, ktorým Národná rada Slovenskej republiky podľa článku 86 písm. e/ Ústavy Slovenskej republiky vyslovuje súhlas s ratifikáciou podpísaného Rámcového dohovoru. Prosím, aby ste uviedli len hlasovanie o súhlase s uznesením.

Poslanec J. Fekete:

Hlasujeme o uznesení. Samozrejme, po tom, čo sme si vy-
počuli, odporúčam uznesenie prijať.

Predseda NR SR I. Gašparovic:

Ďakujem pekne. Prosím, aby sme sa prezentovali a hneď
aj hlasovali. Pán spoločný spravodajca navrhuje, aby sme to-
to uznesenie schválili.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 80 poslancov.

Za návrh hlasovalo 79 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že sme navrhovane uznesenie schválili.

Pristúpime k t r i n a s t e m u bodu programu, kto-
rým je

Návrh na vyslovenie súhlasu s ratifikáciou Dohovoru
o biologickej diverzite.

Návrh ste dostali ako tlač číslo 610 a spoločnú správu
výborov ako tlač číslo 610a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh uvedie
tiež minister životného prostredia pán Juraň Hraško. Prosím,
pán minister, aby ste sa ujali slova.

Vážena národná rada,

na tejto konferencii o životnom prostredí a rozvoji v dňoch 3. až 14. júla v Rio de Janeiro bol prijatý aj Dohovor o biologickej diverzite. Na ochranu biologického bohatstva Zeme bolo prijatých už niekoľko významných medzinárodných dohovorov. Chcel by som spomenúť Dohovor o medzinárodnom obchode s ohrozenými druhmi voľne žijúcich živočíchov a rastlín, Dohovor o mokradiach, ktoré majú medzinárodný význam predovšetkým ako biotopy vodného vtáctva, Dohovor o ochrane stahovavých druhov voľne žijúcich živočíchov, Dohovor o ochrane európskych voľne žijúcich organizmov a prírodných stanovisk. Dohovor o biologickej diverzite je na rozdiel od uvedených dohovorov komplexným strategickým svetovým dohovorom, ktorý je zameraný na ochranu variability všetkých žijúcich organizmov a ekosystémov, ktoré sú súčasťou na princípoch trvalo udržateľného rozvoja.

Slovenská republika sa vyznačuje veľkým prírodným bohatstvom, ktoré je významné z európskeho hľadiska, a preto je dôvod na zachovanie biologickej diverzity tohoto bohatstva. Napriek dosiahnutým výsledkom sú však aj u nás zreteľne celosvetové trendy destrukcie prírodných ekosystémov, a tak aj znížovanie biologickej diverzity. Prejavuje sa to veľmi zreteľne najmä na úbytku druhového bohatstva rastlín a živočíchov.

Chcel by som informovať Národnú radu o alarmujúcom prípade, keď z približne 2 500 taxonov voľne rastúcich vyšších rastlín Slovenska v roku 1993 bolo 1 326, čo je 53 %, zaradených do červeného zoznamu ohrozených druhov. Oproti stavu z roku 1983 bol konstatovaný trend zvyšovania ohrozenosti jednotlivých rastlín a podobná situácia je aj v ostatných skupinách organizmov. Aj z tohoto dôvodu bola ochrana

biologickej diverzity zaradená ako jedna z piatich priorít štátnej environmentálnej politiky, ktorú Národná rada Slovenskej republiky schválila svojím uznesením číslo 339 z 18. 11. 1993.

Tento dohovor, ktorý predkladám na schválenie, je v plnom súlade s pripraveným vládnyim návrhom zákona o ochrane prírody, ktorý, žiaľ, nebol zaradený na rokovanie Národnej rady. Plnohodnotné členstvo Slovenskej republiky v Dohovore o biologickej diverzite, podmienené ratifikáciou dohovoru Národnou radou, je v záujme Slovenskej republiky. Je predpokladom pre jej zapojenie do celosvetového programu ochrany a zachovania biologickej diverzity. Umožní nám prístup k informáciám z ostatných zmluvných strán, ku genetickým zdrojom a potencionálne i k zahraničným zdrojom financovania projektov na ochranu biologickej diverzity.

Chcel by som povedať, že už teraz pri ministerstve životného prostredia pôsobí malá skupina štyroch pracovníkov, ktorá je plne financovaná zo zahraničných zdrojov. Predovšetkým však, a to je dôležité, vytvorí podmienky pre trvalo udržateľné využívanie biologických zdrojov a ochranu biologickej rôznorodosti Slovenska.

Chcel by som informovať Národnú radu, že na plnenie záväzkov máme vytvorené podmienky, ktoré sú porovnateľné s ostatnými krajinami. V ochrane biologickej diverzity máme bohaté tradície, najmä v oblasti vedy, výskumu a štátnej ochrany prírody.

Z uvedených dôvodov odporúčam Národnej rade, aby vyslovila súhlas s ratifikáciou Dohovoru o biologickej diverzite.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pekne pánu ministrovi. Prosím spoločného spravodajcu výborov pána poslanca Jana Feketeho, aby predniesol správu o prerokovaní vo výboroch.

Poslanec J. Fekete:

Váženy pán predseda,
ctený parlament,
vážení hostia,
vážený pán minister,

prečítam spoločnú správu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre poľnohospodárstvo, lesné a vodné hospodárstvo, Zahranícneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody o výsledku prerokovania návrhu vlády Slovenskej republiky na vyslovenie súhlasu s ratifikáciou Dohovoru o biologickej diverzite, ktorý sme dostali pod tlačou číslo 610.

Návrh vlády Slovenskej republiky na vyslovenie súhlasu s ratifikáciou Dohovoru o biologickej diverzite prideliť predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojim rozhodnutím číslo 1097 z 19. júla 1994 na prerokovanie do 11. augusta 1994 Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre poľnohospodárstvo, lesné a vodné hospodárstvo, Zahranícnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody ako príslušnému podať správu o výsledku prerokovania návrhu v príslušných výboroch.

Všetky uvedené výbory prerokovali návrh v lehote, vyslovili s ním súhlas a odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky podľa článku 86 písm. e/ Ústavy Slovenskej repub-

liký vysloviť súhlas s ratifikáciou Dohovoru o biologickej diverzite. Bratislava 16. augusta 1994. Podpísaní predsedovia výborov Bohumír Kačmár, Ivan Laluha a Erno Rozsa.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pekne spoločnému spravodajcovi. Prosím, aby zaujal miesto určené pre spravodajcu výborov.

Otváram rozpravu k tomuto bodu programu. Nedostal som žiadnu písomnú prihlášku. Pani poslankyna Kaliská sa hlási s faktickou poznámkou.

Poslankyňa G. Kaliská:

Ďakujem, pán predseda. Pan minister, spomenuli ste zákon o ochrane prírody. Ste presvedčení o tom, že zákon z roku 1955 o štátnej ochrane prírody, ktorý je platný dodnes, postačuje na to, aby sme plnili tento Dohovor o biologickej diverzite?

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pani poslankyni. Ešte niekto sa hlási?

/Nikto./

Ak nie, pýtam sa pána ministra, či chce hneď odpovedať pani poslankyni.

Minister životného prostredia SR J. Hraško:

Nemyslím si, pani poslankyňa, že zákon číslo 1 z roku 1955 nepostačuje, preto sa urýchlene pracovalo na komplexnom zákone, ktorý došiel k všeobecnému konsenzu. Vo vlade bol prijatý a predložený Národnej rade, žiaľ, zrejme z časových

dôvodov nebude prerokovaný. Veľmi by som prosil, pokiaľ to bude možné, aby bol ešte zaradený.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem, pán minister. Konštatujem, že do rozpravy sa nikto nehlási, nie sú ani faktické poznámky, preto vyhlasujem rozpravu k trinástemu bodu za skončenú.

Pán minister zrejme sa už vyjadrovať nebude, ani pán spoločný spravodajca, takže prosím, aby sme pristúpili k hlasovaniu. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia, ktorým Národná rada Slovenskej republiky podľa článku 86 písm. e/ Ústavy Slovenskej republiky vyslovuje súhlas s ratifikáciou podpísaného Dohovoru o biologickej diverzite.

Prezentujeme sa a hneď aj hlasujeme. Pan spoločný spravodajca zrejme návrh odporúča.

Poslanec J. Fekete:

Pravdaže.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 83 poslancov.

Za návrh hlasovalo 82 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Môžem konštatovať, že sme schválili aj toto uznesenie k podpísanej zmluve.

Ďakujem pekne, pan minister, aj pan spoločny spravodajca. /Potlesk./

Vážené panie poslankyne,
vážení poslanci,

vrátili by sme sa k pôvodnému poradiu programu, to znamená, že budeme pokračovať ďalej s tým bodom programu, ktorým je

Návrh na vyslovenie súhlasu so Zmluvou o priateľských vzťahoch a spolupráci medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou.

Návrh vlády ste dostali ako tlač číslo 630 a spoločnú správu výborov ako tlač číslo 630a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh uvedie podpredseda vlády pán Ivan Šimko. Prosím, pan podpredseda.

Podpredseda vlády SR I. Šimko:

Váženy pán predseda,
vážené poslankyne,
vážení poslanci,
dámy a páni,

dovoľte mi, aby som uviedol návrh na vyslovenie súhlasu so Zmluvou o priateľských vzťahoch a spolupráci medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou. Návrh na vyslovenie súhlasu so zmluvou sa predkladá Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s článkom 86 písm. e/ Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého do pôsobnosti Národnej rady Sloven-

skej republiky patri pred ratifikaciou vysloviť súhlas s medzinárodnými politickými zmluvami.

Zmluvy o priateľstve, spolupráci a vzájomnej pomoci uzatvorené s bývalými socialistickými štátmi, ktoré v rámci právneho nástupníctva prevzala Slovenská republika po Českej a Slovenskej Federatívnej Republike, nevyhovujú súčasnej medzinárodnej situácii. Je nevyhnutné tieto dosiaľ platné zmluvy nahradiť novými zmluvami. Vo vzťahoch s Ruskou federáciou je potrebné nahradiť doteraz prakticky platnú Zmluvu o priateľstve a spolupráci medzi ČSSR a ZSSR zo 6. mája 1970, ktorej platnosť bola automaticky predĺžená na jar 1989. Jej výkon bol zmrazený deklaráciou medzi Československou ešte vtedy socialistickou republikou a Zväzom sovietskych socialistických republík, podpísanou vtedajšími prezidentmi Václavom Havlom a Michailom Gorbačovom 23. februára 1990, kedy bolo tiež dohodnuté vypracovať novú medzištátnu zmluvu.

Text novej zmluvy bol hotový v decembri 1991, no po rozpade Sovietskeho zväzu bolo potrebné vypracovať opäť nový text zmluvy medzi Českou a Slovenskou Federatívnou republikou a Ruskou federáciou. Zmluva medzi ČSFR a Ruskou federáciou bola podpísaná prezidentmi Václavom Havlom a Borisom Jeľcinom 1. apríla 1992, Federálne zhromaždenie ČSFR však nestihlo zmluvu ratifikovať. Preto po rozdelení ČSFR sa začala príprava novej zmluvy už medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou.

Pri rokovaníach o texte zmluvy medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou, ktoré sa konali v dňoch 13. až 15. apríla 1993 v Bratislave a 13. júla 1993 v Moskve, sa ukázalo, že návrh zmluvy okrem spornej časti preambuly je prijateľný pre obe strany. Najväčšia pozornosť bola preto venovaná formulácii spornej časti preambuly. Listom riaditeľa medzinárodnoprávného odboru Ministerstva zahraničných ve-

cí Slovenskej republiky zo dňa 14. júna 1993 bol požiadaný predseda Zahraničného výboru Národnej rady Slovenskej republiky o zaujatie stanoviska zahraničného výboru k zmluve, a predovšetkým k jej najproblematickejšej časti - preambule. Zahraničný výbor Národnej rady prijal uznesenie číslo 119 z 30. júna 1993, ktorým odporučil text spornej časti preambuly a zároveň konštatoval, že formuláciu, ktorú výbor odporúča, považuje za spodnú hranicu, ktorú by mohla slovenská strana akceptovať.

Obrat vo formulácii preambuly znamenal tlačova konferencia prezidenta Jelčina 19. augusta 1993, kde vyslovne uviedol, že Ruská federácia je pripravená v preambule odsúdiť inváziu sovietskych vojsk v roku 1968 ako porušenie všetkých medzinárodných aktov, avšak nemôže sa ospravedlniť za činy svojho predchodcu - bývalý Sovietsky zväz.

Predložená zmluva spína odporúčanie Zahraničného výboru Národnej rady. Podrobnejšiu informáciu o priebehu rokovaní ste obdržali v predkladacej správe k návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady.

Zmluva o priateľských vzťahoch a spolupráci medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou nadväzuje na tradičné priateľské vzťahy medzi oboma národmi. Vychádza z hlbokých politických a hospodárskych premien v oboch štatoch. Zmluva nie je spojenecká, neobsahuje záväzok vzájomnej pomoci v prípade ozbrojeného útoku. Naopak, v článku 6 na úrovni európskeho zmluvného štandardu rieši problémy znižovania stavu ozbrojených síl a výzbroje v Európe, vytváranie stálych štruktúr celoeurópskej bezpečnosti, ako aj vzájomnú spoluprácu a kontakty vo vojenskej oblasti. Cieľom zmluvy je na základe vzájomnej úcty a rovnosti medzi oboma štátmi vytvoriť podmienky pre vzájomnú spoluprácu a súčinnosť v oblasti posilňovania bezpečnosti a rozvoja spolupráce v Európe s cieľom vytvoriť účinný celoeurópsky bezpečnostný systém,

vytvoriť vhodné predpoklady pre rozvoj spolupráce vo všetkých oblastiach dvojstranných stykov tak, ako je to konkrétne upravené v článkoch 9 až 21 zmluvy. Zmluva sa uzatvára na dobu 10 rokov, potom sa jej platnosť bude predlžovať vždy na nasledujúce päťročné obdobie, ak ju jedna zo zmluvných strán nevypovie písomne najmenej rok pred uplynutím príslušného obdobia platnosti.

Predložená zmluva zodpovedá koncepcii zahraničnej politiky Slovenskej republiky, je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky a všeobecne uznávanými zásadami medzinárodného práva, ako aj záväzkami prevzatými inými medzinárodnými zmluvami. Záväzky vyplývajúce zo zmluvy sú vzájomné a vyvážené. Zmluva o priateľských vzťahoch a spolupráci medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou bola podpísaná 26. 8. 1993. Za Slovensku republiku podpisový akt vykonal prezident Slovenskej republiky pán Michal Kovač, za Ruskú federáciu jej prezident Boris Jelcin. Dolná komora ruskeho parlamentu - štátna дума - prijala zmluvu 21. júla 1994 a dňa 27. júla 1994 Rada federácie Federálneho zhromaždenia Ruskej federácie schválila formou zákona ratifikáciu zmluvy. Proces ratifikácie na ruskej strane bude formálne ukončený podpisom zákona o ratifikácii prezidentom Ruskej federácie.

Pri prerokúvaní v Rade federácie Federálneho zhromaždenia Ruskej federácie bola zmluva prerokovaná spoločne so zmluvami Ruskej federácie s Českou republikou a Grckom. V rozprave an blok ku všetkým trom zmluvám námestník ministra zahraničných vecí Ruskej federácie Sergej Lavrov, ktorý zmluvy odôvodňoval, odpovedal na otázky piatich poslancov. Tieto sa týkali spôsobu realizácie bodu o vzájomnej ochrane a udržiavaní pamiatok, podmienok vzájomného cestovania občanov, vysvetlenia termínu "totalitná minulosť" v zmluve a spôsobu podpory stykov medzi regiónmi resp. republikami oboch štátov. V odpovedi na vysvetlenie termínu "totalitná minulosť" Sergej Lavrov uviedol, že i keď Rusko nenesie zod-

povednosť za udalostí v roku 1968, bez zmienenej klauzuly by bola zmluva v slovenskom a českom parlamente nepriechná. Zmluvy boli ratifikované po krátkej rozprave.

Zmluva so Slovenskou republikou a spolu s ňou prerokovaná zmluva s Českou republikou su vöbec prve politicke dohody, ktoré Rada federácie prerokováala a schválila. Jej zaraďenie na program zasadnutia Štátnej dумы, ako aj Rady federácie je podľa parlamentných pozorovateľov výsledkom aktivity aj slovenskej diplomacie, vzájomných navštev parlamentných delegácií, ako aj vzájomného usilia o rozvoj korektných a priateľských vzťahov medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou. Na základe uvedeneho odporúčam, aby Narodná rada Slovenskej republiky vyslovila súhlas so Zmluvou o priateľských vzťahoch a spolupraci medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem panu podpredsedovi vlády. Prosím pana predsedu Zahraničného výboru Narodnej rady, aby predniesol spravu zo zasadnutia výborov.

Poslanec I. Láluha:

Vážený pán predseda,
kolegyne a kolegovia,
vážení hostia,

dovoľte návrh zmluvy odporučiť na schválenie jej zaraďením do širších než bilaterálnych súvislostí a začať pripomenutím a konštatovaním, že 15. decembra 1993 slovenský parlament schválil Asociačnu dohodu o pridružení Slovenskej republiky k Európskej únii, ktorá patrí k prioritám našej za-

hraničnej politiky. Dovoľte tiež využiť, či zneužiť túto príležitosť, aby som vás informoval, že k momentu letných parlamentných prázdnin okrem Európskeho parlamentu v Štrasburgu Asociačnu dohodu schválilo už 7 zákonodarných zborov členských štátov, medzi nimi aj také, ako Nemecko a Veľká Britania. Zostavajúcich 5 krajín, a síce Taliansko, Španielsko, Grcko, Belgicko a Luxembursko by malo podľa pôvodného časového harmonogramu ukončiť ratifikačný proces do konca roku 1994.

Usilujeme o integráciu do európskych hospodárskych, politických a bezpečnostných štruktúr. Tuto skutočnosť sme prezentovali aj počas rokovaní Zahraničného výboru Národnej rady v máji tohto roku s predstaviteľmi Štátnej dumy ruského parlamentu a jej zahraničného výboru, čo bolo akceptované. Súčasne sme nadobudli presvedčenie, že zo strany našich partnerov je hlboký záujem o priateľské vzájomne užitočné vzťahy v ekonomike i v ďalších oblastiach života. Navrhovaná zmluva pre takéto vzťahy postavené na báze princípov OSN a KBSE vytvára vhodné východisko.

Ako už bolo povedané, zmluva sa intenzívne pripravovala už na jar 1993, 30. júna 1993 ju prerokoval náš zahraničný výbor. Počas prípravy sa vyskytli určité obavy a vyhrady voči preambule a článku 4 pôvodnej zmluvy, ktorý sa týka vzájomnej spolupráce vo vojenskej oblasti. Článok bol vypustený a po vzájomne prijateľnej formulácii o roku 1968, ktorá akceptuje aj stanovisko zahraničného výboru, sa táto zmluva stáva pre politické subjekty priechodnou, tak ako to bolo konštatované na porade na Urade vlády Slovenskej republiky 22. 8. 1993. 26. augusta 1993 ju podpísali obaja prezidenti. Voľby v Rusku a konštituovanie nových parlamentných orgánov oddialilo schvaľovací proces, o ktorom sme sa dohodli, že bude v oboch parlamentoch prebiehať viac-menej súčasne. Štátna дума schválila zmluvu 21. júla a Rada federácie Federálneho zhromaždenia 27. júla 1994.

Počas uplynulého ročného obdobia okrem toho, že sa ratifikovala Asociačná dohoda, Slovenská republika podpísala Partnerstvo za mier, aktívne sa zúčastňuje na Pakte stability. Posudzujeme preto návrh predmetnej zmluvy aj v kontexte týchto súvislostí. Slovenský parlament a vlády z X. volebného obdobia zanechávajú tak pre ďalšie funkčné obdobie pomerne ucelený komplex základných východiskových dokumentov, ktoré by mali garantovať bezpečnosť, hospodársku a politickú spoluprácu a rozvoj Slovenska v jeho geopolitických súradniciach a v nových skutočnostiach integrujúcej sa Európy, vrátane vzťahov k najbližším susedom.

Kolegyne a kolegovia, rozhodnutím predsedu Národnej rady číslo 1128 zo 4. augusta 1994 bol návrh na vyslovenie súhlasu so Zmluvou o priateľských vzťahoch a spolupráci medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou ako tlač 630 pridelený Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť a Zahraničnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky. V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky návrh na vyslovenie súhlasu so zmluvou o priateľských vzťahoch a spolupráci medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou prerokovali obidva výbory v stanovenom termíne a obidva výbory súhlasili s predloženým návrhom. Nakoľko predložená zmluva je politickou zmluvou, vyžaduje sa podľa článku 86 písm. e/ Ústavy Slovenskej republiky pred ratifikáciou súhlas Národnej rady Slovenskej republiky. Preto ako spoločný spravodajca výborov Národnej rady Slovenskej republiky si vás dovoľujem požiadať o vyslovenie tohoto súhlasu.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pekne pánu spravodajcovi. Prosím, aby zaujal svoje miesto.

Otváram rozpravu k desiatemu bodu programu. Konštatujem, že do rozpravy som dostal zatiaľ jednu písomnú prihlášku pána poslanca Figela. Prosím, pán poslanec.

Poslanec J. Figel:

Vážená Národná rada,
vážení členovia vlády,
ctení hostia,

Zmluva o priateľských vzťahoch a spolupraci medzi Ruskou federáciou a Slovenskou republikou patrila v dobe začatia oficiálnych rozhovorov a prác na jej príprave k prvým svojho druhu od vzniku samostatného slovenského štátu. Vytvára dôležitý predpoklad pre definovanie a napíňanie zámerov zahraničnej politiky nášho štátu a dáva rámec pre desiatky ďalších dohôd, ktoré môžu nasledovať nadväzujúc na jednotlivé články predloženej zmluvy. Klub poslancov KDH jej ratifikáciu plne podporuje. Proces jej prípravy, ktorý vyvrcholil pred rokom, si však žiada par poznámok pre budúcnosť, aby sa neopakovali chyby z minulosti.

Vývoj okolo zmluvy priniesol viacero kontroverzných vyhlásení a neočakávaných zvrátov v procese, ktorý by mal byť inak štandardný. Všetky pramenili predovšetkým z toho, že mimovládne strany, v tej dobe všetky poslancecké strany, parlamentné strany okrem jednej, boli vynechané z informačného procesu a postoje k citlivým miestam zmluvy medzi novými štátmi, následníkmi po Sovietskom zväze a ČSFR neboli doma širšie koordinované. Pripomeňme si preto pár udalostí, ktoré sa odohrali v auguste minulého roku v krátkom časovom rozmedzí.

11. augusta predseda vlády vyhlásil, že zmluva medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou je pripravená na podpis. Predloha ministerstva zahraničných vecí číslo

2956/1993-KM obsahovala vyhodnotenie pripomienkového medzi-rezortného konania a bola schválená. Vláda odporúčala prezidentovi Slovenskej republiky podpísať zmluvu 5. septembra pri jeho návšteve v Moskve. Keď text prenikol vonku, poslanecký klub KDH vyšiel s iniciatívou zvolať mimoriadnu schôdzu Národnej rady ešte v auguste, pretože prijatím zmluvy podľa dovtedajšieho znenia by sa Slovenská republika vzdala svojej plnej suverenity nad svojím územím, keďže podľa článku 4 by sa Slovensko v krízovom období nemalo možnosť rozhodovať o svojom území, a tiež by mohlo byť proti svojej vôli vtiahnuté do konfliktu. Zmluva tiež neobsahovala zmienku o okupácii nášho územia sovietskymi vojskami. 17. augusta premiér však vyhlásil, že dokument zatiaľ nie je pripravený, teda niet o čom rokovať. Zmluva je ešte len v štádiu prípravy na úrovni expertov.

Keď aj ďalšie mimovládne strany podporili iniciatívu zvolať mimoriadnu schôdzu Národnej rady k otázke slovensko-ruskej zmluvy, pozval predseda vlády predstaviteľov opozičných strán na Úrad vlády Slovenskej republiky 22. augusta, kde za účasti štátneho tajomníka Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky a veľvyslanca Ruskej federácie v Slovenskej republike boli vznesené a prediskutované už verejne pertraktované pripomienky k návrhu zmluvy. Po stretnutí bolo premiérom konštatované, že sme dosiahli kompromis a dohodli sme sa na všetkých sporných otázkach zmluvy. Do zmluvy bolo zahrnuté prehodnotenie roku 1968 a sporný článok 4 bol vypustený až nečakane ľahko. O štyri dni počas návštevy prezidenta Ruskej federácie Borisa Jeľcina bola zmluva v Bratislave podpísaná. Teda počas dvoch týždňov bolo niekoľko protichodných tvrdení a zvrátov v procese prípravy zmluvy. Posledným prekvapením bol podpis dohody o vojenskej spolupráci na dobu 5 rokov medzi ministerstvami obrany Slovenskej republiky a Ruskej federácie bez predchádzajúcej koordinácie s Ministerstvom zahraničných vecí Slovenskej republiky.

Toto všetko bola ukážka skutočne neštandardného procesu prípravy a podpisu jednej z dôležitých bilaterálnych zmlúv pre Slovensko. Nech slúži pre nás ako memento dôležitosti koordinácie zahraničnej politiky štátu nielen medzi rezortmi vo vláde, ale aj medzi vládou, Národnou radou a Kanceláriou prezidenta. Je tiež potvrdením toho, že zahraničná politika Slovenskej republiky nemôže a nemá byť uzko stranická, ale musí vťahovať do tohto procesu všetky politické sily, ktorým ide o bezpečnosť, o rozvoj a dobro krajiny. Na poslednom zasadnutí Zahraničného výboru Národnej rady v minulom týždni sme v diskusii s ministrom zahraničných vecí Eduardom Kukanom pripravili rad odporúčaní pre budúci Zahraničný výbor Národnej rady a Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky o spôsoboch zlepšenia koordinácie zahraničnej politiky medzi Ministerstvom zahraničných vecí Slovenskej republiky a Národnou radou.

Záverom mi dovoľte povedať jednu myšlienku k významu zmluvy. Nechcem tu rozoberať a zdôrazňovať strategický význam našich vzťahov s Ruskom, ani geopolitickú situáciu v strednej a východnej Európe, chcem však parafrázovať prezidenta Ruskej federácie Borisa Jeľcina pri jeho návšteve v Bratislave spred roka. Rusko predstavuje pre Slovensko zónu osobitne mimoriadnej pozornosti. Nech nás teda toto vedomie vedie aj pri ratifikácii predloženej zmluvy, ktorú náš poslanecký klub podporí, a predpokladám že aj všetky ostatné poslanecké kluby v tomto parlamente.

Ďakujem.

/Potlesk./

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pánu poslancovi Figeľovi. Ďalšiu prihlášku do rozpravy nemám. Pýtam sa, či sa ešte niekto hlási do rozpravy.

Prosím, pán podpredseda Huska.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Vážený pán predseda,
vážení zástupcovia vlády,
milé kolegyne a kolegovia,

chcel by som taktiež zdôrazniť veľký význam uzavretia tejto dohody. Myslím si, že dohoda má, samozrejme, svoje peripetie, pretože minulé vzťahy boli veľmi zložité, boli pre takú malú krajinu ako je Slovensko, samozrejme, veľmi ťažké, a je naozaj ťažko sa potom dohodnúť dajme tomu s nastupníckymi vládami po bývalom Sovietskom zväze o takých formuláciách, ktoré jednak beru na vedomie minulosť, ale sa predovšetkým dívajú do budúcnosti. Chcem povedať, že podľa nášho názoru zmluva, ktorú nazývame ako vojenská zmluva, teda ako dohoda medzi Slovenskom a Ruskom, nešla za nejaký rámec, pri ktorom by sme mohli charakterizovať jej neštandardnosť. Ak boli určité diskrepancie medzi ministerstvom zahraničia a ostatnými rezortmi vo vláde, bolo to dané ani nie tak nedostatkom koordinácie, ako určitým neštandardným postupom samotného vtedajšieho ministra zahraničných vecí. Sme radi, že takáto zmluva je na stole. Usilujeme o to, aby sme udržiavali naozaj veľmi pozitívne vzťahy s tak dôležitým partnerom, a nádejame sa, že aj partnerom, ktorý sa za týmto ťažkým konsolidačným obdobím dostane k naozaj demokratickému a prosperujúcemu stavu.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pánu podpredsedovi. Konštatujem, že sa už nikto z poslancov do rozpravy nehlási.

Vyhlasujem rozpravu o desiatom bode programu za skončenu. Pytam sa pána podpredsedu, či sa chce vyjadriť.

Podpredseda vlády SR I. Šimko:

Nie.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán spoločný spravodajca?

Poslanec I. Laluha:

Nie.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pristúpime k hlasovaniu. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia, ktorým Národná rada Slovenskej republiky podľa článku 86 písm. e/ Ústavy Slovenskej republiky vyslovuje súhlas so Zmluvou o priateľských vzťahoch a spolupráci medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou.

Poslanec I. Laluha:

Odporúčam prijať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem, pán spoločný spravodajca.

Budeme sa prezentovať a súčasne hlasovať. Pan spoločný spravodajca odporúča schváliť znenie tohto uznesenia.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovalo 76 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že sme navrhované uznesenie schválili.

Ďakujem pekne pánu podpredsedovi, ďakujem pekne panu spoločnému spravodajcovi. /Potlesk./

Budeme pokračovať j e d e n a s t y m bodom programu, ktorým je

Zmluva medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o úprave niektorých otázok na useku matrik a štátneho občianstva.

Návrh vlády ste dostali ako tlač 574 a spoločnu spravu ako tlač 574a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh prednesie minister vnútra pán Pittner. Prosím, pan minister.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Vážený pán predseda,
vážená Narodná rada,

Zmluva medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o úprave niektorých otázok na useku matrik a štátneho občianstva vychádza z potreby riešiť otázky, ktoré na useku matrik a štátneho občianstva vznikli po vzniku dvoch samostatných štátov a neboli predmetom riešenia Zmluvy o právnej

pomoci medzi Slovenskou republikou a Českou republikou. V rámci prípravy zmluvy sa uskutočnilo viacero rokovaní medzi Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a Ministerstvom vnútra Českej republiky. Na týchto rokovaníach boli vymedzené a zároveň doriešené otázky, ktoré zohľadňovali výsledky pripomienkového medzirezortného konania v oboch republikách. Návrh zmluvy, ktorý bol predložený vláde Slovenskej republiky na schválenie bez rozporov, bol vládou Slovenskej republiky prerokovaný a schválený.

Prezident republiky splnomocnil ministra vnútra na podpis zmluvy s vyhradou ratifikácie. Vláda odporučila podpísať zmluvu po vyslovení súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky ratifikovať.

Zmluva bola prerokovaná vo Vybore Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, uzemnú samosprávu a národnosti bez pripomienok. Predmetom rokovania iných výborov nebola.

Cieľom zmluvy je predovšetkým uľahčiť občanom vybavovanie dokladov v osobnom stave. Vychádzajúc z viac ako 70-ročnej existencie spoločného štátu a jednotnej právnej úpravy na danom úseku je potrebné zohľadniť túto skutočnosť z hľadiska platnosti dokladov vydávaných na tomto úseku jednou zmluvnou stranou bez prekladov a ďalšieho osvedčovania na území druhej zmluvnej strany. Tým je zaručené štátnym občanom zmluvných strán rovnake postavenie pri predkladaní potrebných dokladov príslušným orgánom druhej zmluvnej strany. Ďalej sa upravuje zasielanie listín o osobnom stave, uznávanie rozhodnutí o zmene mena alebo priezviska, písanie mena vo výpisoch z matriky v ekvivalente jazyka druhej zmluvnej strany. Zjednodušuje sa postup pri predkladaní dokladov potrebných na uzavretie manželstva štátnych občanov druhej zmluvnej strany, ak majú aspoň dvojročný trvalý pobyt na jej území.

Upravený je aj spôsob zápisov do osobitnej matriky, kde sa zapisujú matričné udalosti štátnych občanov Slovenskej republiky, ku ktorým došlo v cudzine. V tomto prípade sa nezapisujú narodenia, sobáše a úmrtia, ku ktorým došlo na území druhej zmluvnej strany pred 1. 1. 1993. Osobitne je upravená vzájomná informovanosť o právnych predpisoch na tomto úseku a každoročná výmena menných zoznamov štátnych občanov jednej zmluvnej strany, ktorí nadobudli štátne občianstvo druhej zmluvnej strany.

Navrhovaná zmluva je v sulade s medzinarodnymi zavazkami a právnym poriadkom Slovenskej republiky a jej realizacia si nevyžiada žiadne naroky na štátny rozpočet.

Váženy pán predseda,
vážená Národná rada Slovenskej republiky,

predložená zmluva patrí do okruhu zmluvných dokumentov, ktoré sledujú uľahčenie vybavovania osobných dokladov občanov v oboch zmluvných štátoch. Z tohto pohľadu je jej odsúhlasenie žiadúce. Keďže pri jej príprave urobili obidve strany ústretové kroky a znenie zmluvy im vyhovuje, odporúčam, aby ste túto zmluvu schválili a umožnili jej ratifikáciu.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pánu ministrovi. Prosím teraz spoločného spravodajcu pána poslanca Gauliedera, aby predniesol správu z rokovania vo výboroch Narodnej rady.

Poslanec F. Gaulieder:

Vážený pán predseda,
vážení členovia vlády,
vážené kolegyne, kolegovia,
ctení hostia,

dovoľte mi predniesť spoločnú správu Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti o výsledku prerokovania Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o úprave niektorých otázok na úseku matrik a štátneho občianstva, tlač 574.

Zmluvu medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o úprave niektorých otázok na úseku matrik a štátneho občianstva prideliť predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím číslo 1056 zo dňa 11. júla 1994 na prerokovanie Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti ako príslušnému podať správu o výsledku prerokovania zmluvy v uvedených výboroch do 11. augusta 1994.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti prerokoval uvedenú zmluvu v lehote, vyslovil s ňou súhlas a odporúča Národnej rade Slovenskej republiky jej schválenie. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky do doby spracovania spoločnej správy, t.j. do 16. augusta 1994 zmluvu neprerokoval.

Zároveň mi dovoľte predložiť návrh na uznesenie k tejto zmluve: "Národná rada Slovenskej republiky súhlasí so Zmluvou medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o úprave

niektorých otázok na úseku matrik a štátneho občianstva podľa článku 86 písm. e/ Ústavy Slovenskej republiky."

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pekne pánu spoločnému spravodajcovi. Otváram k tomuto bodu rozpravu s tým, že som doteraz nedostal žiadnu písomnú prihlášku. Pýtam sa preto pánov poslancov a poslankyň, či sa niekto hlási do rozpravy.

/Nikto./

Konštatujem, že sa do rozpravy nikto nehlási, nie sú ani faktické poznámky, preto končím rozpravu.

Pýtam sa pána ministra, či sa chce ešte vyjadriť.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Ďakujem, nie.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán spoločný spravodajca?

Poslanec F. Gaulieder:

Nie.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Tiež nie, teda pristúpime k hlasovaniu. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia, ktorým Národná rada Slovenskej republiky podľa článku 86 písm. e/ Ústavy Slovenskej republiky vyslo-

vuje suhlas so Zmluvou medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o uprave niektorých otázok na useku matrik a štátneho občianstva. Pan spravodajca, aký je váš návrh?

Poslanec F. Gaulieder:

Odporúčam prijať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pekne. Prosím, aby sme sa predstavovali a hneď hlasovali.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 74 poslancov.
Za návrh hlasovalo 74 poslancov.
Proti návrhu nehlasoval nikto.
Hlasovania sa nezdržal nikto.

Prezentovalo sa 74 poslancov, to znamená, že toto hlasovanie nie je platné.

Prosím pánov poslancov a panie poslankyne, ktorí sú mimo rokovacej miestnosti, aby sa dostavili, chceme hlasovať.

Opticky sa mi zdá, že by nás mal byť dostatočný počet.

Prosím, aby sme sa ešte raz predstavovali. Predstavujeme sa a hneď hlasujeme. Pán spravodajca odporučal hlasovať za.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 87 poslancov.
Za návrh hlasovalo 85 poslancov.
Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme navrhované uznesenie schválili.

Ďakujem pekne pánu ministrovi aj pánu spravodajcovi.

/Potlesk./

Pristúpime k š t r n á s t e m u bodu nášho programu,
ktorým je

Zmluva medzi Slovenskou republikou a Rakúskou republikou o doplnení Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach zo dňa 20. apríla 1959 a o uľahčení jeho vykonávania a

Zmluva medzi Slovenskou republikou a Rakúskou republikou o doplnení Európskeho dohovoru o vydávaní zo dňa 13. decembra 1957 a o uľahčení jeho vykonávania.

Návrh zmluvy ste dostali ako tlač číslo 558 a spoločnú správu výborov ako tlač číslo 558a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh uvedenie minister spravodlivosti pán Milan Hanzel. Prosím, pán minister.

Minister spravodlivosti SR M. Hanzel:

Vážený pán predseda,
vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

Európsky dohovor o vydávaní z 13. 12. 1957 a Európsky dohovor o vzájomnej pomoci vo veciach trestných z 20. 4. 1959 majú tzv. exkluzívnu pôsobnosť, t. j. vo vzájomných

vzťahoch medzi zmluvnými štátmi v otázkach vydávania a poskytovania právnej pomoci tieto medzinárodne multilaterálne dohovory nahrádzajú uzavreté bilaterálne medzinárodne zmluvy a pripúšťajú uzavretie a používanie len takých dvojstranných medzinárodných zmluv, ktoré tieto európske dohovory dopĺňujú, resp. uľahčujú ich vykonanie.

Pristupením bývalej ČSFR k uvedeným európskym dohovorom a sukcesiou Slovenskej republiky do medzinárodných zmluv uzatvorených ešte bývalou ČSFR boli vo vzájomných slovensko-rakúskych vzťahoch nahradené v trestno-právnej oblasti dva takéto dvojstranne zmluvne dokumenty. Nepripustnosťou ich používania zostali mnohé špecifické otázky v slovensko-rakúskych vzťahoch v trestno-právnej oblasti neriesene.

Navrhované zmluvne dokumenty sú výsledkom slovensko-rakúskych expertných rokovaní ešte v druhej polovici roku 1993. Zohľadňujú všetky súčasne špecifické a neriešene problémové otázky obidvoch štátov vo vzájomných vzťahoch v oblasti trestno-právnej.

Ďalej obidve navrhované zmluvy predovšetkým ďalej rozvíjajú zásady a inštitúty obsiahnuté v Európskom dohovore o vzájomnej pomoci vo veciach trestných z roku 1959 a Európskom dohovore o vydávaní z roku 1957, ktorými sú obidva štáty v trestno-právnej oblasti viazané, a to tak, aby zodpovedali rozsiahlym stykom medzi obidvoma štátmi v tejto oblasti. Na ilustráciu uvádzam, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v roku 1993 evidovalo 204 vecí právnej pomoci v trestno-právnej oblasti. Ďalej, aby zodpovedali požiadavkám na účinný boj proti kriminalite v obidvoch štátoch a súčasne, aby zohľadňovali potreby súčasnej justičnej praxe.

Dojednané zmluvy vyjadrujú, podľa nášho názoru, vysokú úroveň vzájomných vzťahov obidvoch štátov v tejto oblasti, zohľadňujú súčasné potreby justičnej praxe Slovenskej repub-

liky a Rakúska pri stíhaní páchatelov trestných činov, i špecifiká vo vzájomných slovensko-rakúskych vzťahoch v tejto oblasti, a súčasne vytvárajú podmienky pre vzájomnú spoluprácu na kvalitatívne novej a vyššej úrovni.

Uzavretie obidvoch zmlúv je v súlade so zahraničnými politickými záujmami Slovenskej republiky. Zmluvy majú charakter prezidentských medzinárodných zmluvných dokumentov, ktoré si v súlade s článkom 86 písm. e/ Ústavy Slovenskej republiky vyžadujú pred ratifikáciou prezidentom Slovenskej republiky súhlas Národnej rady.

Pre vašu informáciu - sú rozpracované a na podpis prichystané aj ďalšie podobné zmluvy s Maďarskou republikou a s Poľskom.

Ďakujem vám za pozornosť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pánu ministrovi. Prosím pána poslanca Roberta Ficu, aby podal správu o výsledkoch prerokovania návrhu vo výboroch Národnej rady.

Poslanec R. Fico:

Vážené dámy,
vážení páni,

Zmluvu medzi Slovenskou republikou a Rakúskou republikou o doplnení Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach zo dňa 20. apríla 1959 a o uľahčení jeho vykonávania a Zmluvu medzi Slovenskou republikou a Rakúskou republikou o doplnení Európskeho dohovoru o vydávaní zo dňa 13. decembra 1957 a o uľahčení jeho vykonávania prideliť predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnu-

tím na prerokovanie Ustavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky ako príslušnému podať správu o výsledku prerokovania zmluv v určených výboroch, ďalej Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť a Zahranicičnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky.

Všetky spomínané výbory prerokovali uvedené zmluvy v lehote, vyslovili s nimi súhlas a odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky podľa článku 86 písm. e/ Ústavy Slovenskej republiky vysloviť s nimi súhlas.

Podobný záver zaujmem aj ja ako spoločný spravodajca. Z mojej strany je to všetko, pán predseda.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pánu spoločnému spravodajcovi. Prosím, aby zaujal pre určené miesto pre spravodajcov.

Otváram rozpravu k štrnástemu bodu programu s konštatovaním, že som nedostal žiadnu písomnú prihlášku. Hlásí sa niekto do rozpravy?

/Nikto./

Konštatujem, že sa do rozpravy nehlási nikto, ani s faktickou poznámkou. Vyhlasujem preto rozpravu k tomuto bodu za skončenú.

Pýtam sa pána ministra, či sa chce vyjadriť.

Minister spravodlivosti SR M. Hanzel:

Nie.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán spoločný spravodajca sa chce vyjadriť?

Poslanec R. Fico:

Nie.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pristúpime k hlasovaniu. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia, ktorým Národná rada Slovenskej republiky podľa článku. 86 písm. e/ Ustavy Slovenskej republiky vyslovuje súhlas so Zmluvou medzi Slovenskou republikou a Rakuskou republikou o doplnení Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach zo dňa 20. apríla 1959 a o uľahčení jeho vykonávania a so Zmluvou medzi Slovenskou republikou a Rakúskou republikou o doplnení Európskeho dohovoru o vydávaní zo dňa 13. decembra 1957 a o uľahčení jeho vykonávania.

Pýtam sa pána spoločného spravodajcu na jeho názor - odporúčajúci alebo neodporúčajúci.

Poslanec R. Fico:

Odporúčam Národnej rade, aby sme vyslovili súhlas s týmito zmluvami.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pekne. Budeme sa prezentovať a hneď aj hlasovať. Pán spoločný spravodajca odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 76 poslancov.

Za návrh hlasovalo 76 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Konštatujem, že sme navrhnuté uznesenie schválili.

Ďakujem pánu ministrovi aj pánu spoločnému spravodajcovi.

Budeme pokračovať p a t n á s t y m bodom programu, ktorým je

Návrh na voľbu sudcov Slovenskej republiky.

Návrh ste dostali ako tlač 639. Predložený máte aj návrh uznesenia Narodnej rady Slovenskej republiky.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh uvedie minister spravodlivosti pán Milan Hanzel. Prosím, pán minister.

Minister spravodlivosti SR M. Hanzel:

Vážený pán predseda,
vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

predkladám návrh na voľbu sudcov Slovenskej republiky. Materiál bol spracovaný v nadväznosti na absolvovanie odborných justičných skúšok a v súlade s aktuálnymi potrebami súdnictva. Materiál bol schválený vládou Slovenskej republiky 9. 8. 1994.

Súčasná situácia na sudoch z hľadiska potrieb plynulého vybavovania agendy, alebo aspoň snahy o plynule vybavovanie agendy vyžaduje dobudovanie sudcovského zboru. K 30. 6. 1994 pôsobí v súdnictve 990 sudcov okresných a krajských súdov, pritom vyše 30 je mimo aktívnej činnosti. V rezorte je vysoký počet tých, ktorí vykonávajú sudcovsku funkciu nad 60 rokov, dokonca nad 65 rokov. Tento aspekt je veľmi dôležitý z hľadiska postupného doplnenia sudcovského zboru s ohľadom na špecifiká prípravy na sudcovské povolanie, najmä na dlhodobosť prípravy, adaptačný proces a výkon tejto funkcie. V súčasnosti je potrebné pripraviť a zabezpečiť registrové sudy v súvislosti s nadchádzajúcou druhou vlnou privatizácie. Stúpa počet tých, ktorí odchádzajú preto, že nezvládnu preťaženosť na sudoch, že jednoducho nestačia na plnenie úloh, alebo aj preto, že porušujú sudcovsku etiku.

Navrhovaný počet 50 kandidátov je v rezorte finančne krytý a som presvedčený, že pozitívne ovplyvní výsledky činnosti súdov z hľadiska počtu, ako aj plynulosti vybavovania súdnej agendy. Pokiaľ uvádzame v návrhoch aj miesto výkonu funkcie, nečiníme tak preto, aby Národná rada Slovenskej republiky o tom rozhodovala, ale preto, aby sme dokladovali súhlas kandidáta ako náležitosti návrhu na voľbu.

Vážený pán predseda,
vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

v nadväznosti na vyššie uvedené dôvody odporúčam navrhovaných kandidátov zvoliť do funkcie sudcov. Zároveň zdôrazňujem, že ide o justičných čakateľov, ktorí spĺňajú všetky podmienky pre výkon sudcovskej funkcie a ich nezvolenie by bolo v neprospech spoločnosti, pretože by využitie ich odbornej spôsobilosti vlastne spočívalo.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pánu ministrovi. Navrh na voľbu sudcov Slovenskej republiky prerokoval Ustavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky a poveril svojho člena pána poslanca Igora Malého, aby podal informáciu o výsledku prerokovania. Prosím, pan poslanec.

Poslanec I. Malý:

Vážený pán predseda,
vážení členovia vlády,
kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi, aby som predniesol informáciu o výsledku prerokovania návrhu na voľbu sudcov Slovenskej republiky v Ustavnoprávnom výbore Národnej rady Slovenskej republiky, ktorému bol predmetný návrh pridelený rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky číslo 1136 zo dňa 11. augusta 1994 ako jedinému výboru Národnej rady Slovenskej republiky.

Ustavnoprávny výbor prerokoval návrh na voľbu sudcov Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 17. augusta 1994 a prijal k nemu uznesenie pod číslom 492, v ktorom vyslovil súhlas s návrhom na voľbu sudcov Slovenskej republiky. Podľa doložených dokladov všetci navrhovaní kandidáti spĺňajú predpoklady určené v § 34 zákona číslo 335/1991 Zb. o súdoch a sudcoch v znení zákona číslo 12/1993 Z. z. Do dnešného dňa nevzal žiaden z kandidátov svoju žiadosť o zvolenie za sudcu späť.

O predložených kandidátoch navrhujem hlasovať verejne an blok, ak z prípadnej rozpravy nevyplýnú výhrady k niektorým kandidátom navrhovaným za sudcov Slovenskej republiky.

Rozpravou prípadne dotknutých kandidátov navrhujem vyčleniť zo spoločného hlasovania a hlasovať o nich jednotlivo a verejne. Zároveň si dovoľím navrhnúť, aby Národná rada Slovenskej republiky schválila návrh na voľbu sudcov Slovenskej republiky.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pekne pánu poslancovi Malému. Pánie poslankyne, páni poslanci, pýtam sa, či má niekto pripomienky k tomuto návrhu na voľbu sudcov?

/Nikto./

Ak nie, nie je ani potrebné pýtať sa pána ministra, či sa chce vyjadriť k pripomienkam, takže môžeme pristúpiť hneď k hlasovaniu o uznesení tohto znenia:

"Národná rada Slovenskej republiky podľa článku 145 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa § 35 ods. 1 a § 36 ods. 1 zákona číslo 335/1991 Zb. o súdoch a sudcoch v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 12/1993 Z. z. zvolila sudcov" - ďalej budú vedené mená navrhovaných sudcov podľa tlaču číslo 639.

Pán spoločný spravodajca vo svojom vystúpení predniesol názor výboru, že výbor návrh odporúča prijať.

Poslanec I. Maly:

Áno, odporúčam prijať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme. Návrh bol na hlasovanie an blok.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 78 poslancov.

Za návrh hlasovalo 73 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Môžem konštatovať, že Národná rada Slovenskej republiky navrhované uznesenie schválila, ktorým zvolila 50 sudcov Slovenskej republiky. /Potlesk./

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať š e s t n á s t y m bodom, ktorým je

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o používaní a ochrane olympijskej symboliky a o Slovenskom olympijskom výbore.

Návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 590 a spoločnú správu ako tlač číslo 590a.

Za skupinu poslancov návrh zákona odôvodní pani poslankyňa Ľurišínová. Prosím, páni poslankyňa.

Poslankyňa M. Ľurišínová:

Vážený pán predseda,
zástupca vlády,
kolegyne a kolegovia,

dovoíte, aby som predniesla tento návrh zákona. Je to tlač číslo 590.

Po zaniku Českej a Slovenskej Federatívnej republiky a vzniku Slovenskej republiky sa narodný olympijský výbor Slovenskej republiky - Slovenský olympijský výbor konstituoval na základnú riadiacu a organizačnú zložku olympijského hnutia a centrum šírenia myšlienok olympionizmu a jeho princípov v Slovenskej republike. Registrácia Slovenského olympijského výboru Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky sa v súlade so zákonom číslo 83/1990 Zb. v znení neskorších predpisov uskutočnila dňa 20. januára 1993. Registrácia Slovenského olympijského výboru a slovenskej olympijskej symboliky sa uskutočnila aj rozhodnutím Medzinárodného olympijského výboru dňa 13. 7. 1993, pričom oficiálne uznanie Slovenského olympijského výboru bolo na programe 101 zasadnutia Medzinárodného olympijského výboru v Monaku dňa 24. 9. 1993. Tým sa Slovenský olympijský výbor stal súčasťou Medzinárodného olympijského výboru a prevzal na seba práva, povinnosti a zodpovednosť rozvíjať a chrániť olympijské hnutie, ako aj olympijskú symboliku na teritóriu Slovenskej republiky a vo svojej pôsobnosti zabezpečovať rešpektovanie Olympijskej charty.

Principy, idey a symboliku olympijského hnutia zakotvuje Olympijská charta prijatá Medzinárodným olympijským výborom v roku 1921. Jej úplné znenie v jazyku anglickom a francúzskom je uložené v Medzinárodnom olympijskom výbore, ktorého sídlom je Laussane vo Švajčiarsku. Úplné znenie Olympijskej charty v autentickom znení, ako aj v slovenskom znení je uložené v Slovenskom olympijskom výbore, ktorého sídlom je Bratislava. Dôležitou úlohou národných olympijských výborov, vrátane Slovenského olympijského výboru, je ochrana olympijskej symboliky najmä v oblasti jej komerčného využitia, vrátane reklamy. Olympijská symbolika je výlučným vlastníctvom Medzinárodného olympijského výboru, ktorý iným subjektom udeľuje oprávnenia na využívanie olympijskej symboliky na komerčné a iné účely. Uvedené právo Medzinárodný

olympijský výbor priebežne realizuje najmä vo vzťahu k národným olympijským výborom, pokiaľ ide o národný olympijský symbol, ako aj vo vzťahu k organizačným výborom olympijských hier.

V zmysle vykonávacích ustanovení Olympijskej charty k pravidlám číslo 12 až 17 je národný olympijský výbor zodpovedný Medzinárodnému olympijskému výboru za riadne používanie a ochranu olympijskej symboliky pred zneužívaním na komerčné a podobné aktivity na príslušnom štátnom teritóriu. Jednotlivé európske štáty zabezpečujú ochranu olympijskej symboliky pomocou zákonov, prípadne iných právnych noriem. So zreteľom na svoju zodpovednosť pred Medzinárodným olympijským výborom, ako aj vzhľadom na legislatívne skúsenosti iných krajín sa Slovenský olympijský výbor a osobitne jeho výkonný výbor bezprostredne po jeho oficiálnom uznaní na 101. zasadnutí Medzinárodného olympijského výboru 24. 9. 1993 uzniesli na príprave návrhu zákona o ochrane olympijskej symboliky v Slovenskej republike. Slovenský olympijský výbor poveril svoju právnu komisiu koordináciou prípravy návrhu zákona a zapojil doň aj odborníkov z oblasti športového práva prostredníctvom Občianskeho združenia pre právne a medicínske vzťahy v telesnej kultúre. Pracovné varianty návrhu boli viackrát v orgánoch Slovenského olympijského výboru posúdené, prepracované, doplnené a porovnávané s normatívnou úpravou v iných európskych krajinách, ale najmä v Belgicku a v Rakúsku, ako aj so znením Nairopskej zmluvy o ochrane olympijskej symboliky.

Skupina poslancov Národnej rady predložila podľa článku 87 ods. 1 uvedený návrh zákona v júni 1994. Vláda Slovenskej republiky dňa 2. 8. 1994 prerokovala návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o používaní a ochrane olympijskej symboliky a o Slovenskom olympijskom výbore. Na základe stanoviska legislatívneho odboru Úradu vlády Slovenskej repub-

liký sa vláda dňa 2. 3. 1994 uzniesla neodporučiť prijatie uvedeného zákona v tomto znení a vzniesla niektoré pripomienky. Navrhovatelia zákona podstatnú časť pripomienok uvedených v tomto stanovisku vlády akceptovali a premietli do predloženého návrhu, event. do pripomienok k predloženému návrhu.

Záverom by som chcela uviesť, že Slovenský olympijský výbor musel odpovedať Medzinárodnému olympijskému výboru na celý rad otázok týkajúcich sa našej kandidatury na Zimné olympijské hry 2002. Medzi iným sa veľký dôraz kladol aj na legislatívnu úpravu našich športových aktivít. Schválením tohto zákona dala takto jasne signál, že naša mladá Slovenská republika má eminentný záujem na šírení olympijskej myšlienky a rozvíjaní masového športu u nás. Preto vás všetkých prosím o podporu tohto návrhu zákona.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR I. Gasparovic

Ďakujem pani poslankyni Ďurisínovej. Za spoločného spravodajcu bol určený pan poslanec Tarčák, ktorý sa ospravedlnil. Keďže nie je tu, po dohode spoločnú správu prednesie pán poslanec Ftáčnik. Prosím, pan poslanec.

Poslanec M. Ftáčnik:

Váženy pan predseda,
váženy pan minister,
vážene kolegyně a kolegovia,

podujal som sa splniť úlohu, ktorú mal splniť kolega Tarčák. Keďže, ako informoval pan predseda, sa pan poslanec ospravedlnil, dovoľte, aby som vás informoval o prerokovaní tlaču 590 vo výboroch Národnej rady, ktorým bola pridelená

dňa 19. júla 1994 rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky. Uvedenú tlač prerokoval Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Národohospodarsky a rozpočtový výbor Národnej rady Slovenskej republiky a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu a kultúru s tým, že ju mali prerokovať do 11. augusta. Výbory si túto povinnosť splnili do 12. augusta. K predloženej tlači prijali odporúčajúce uznesenia spolu s pripomienkami, ktoré sú uvedené v spoločnej správe.

K poslaneckému návrhu zákona zaujala dňa 8. augusta stanovisko aj vláda Slovenskej republiky, ktorá predmetnú tlač 590 neodporúča prijať, teda vyslovila s ňou nesúhlas, a to z legislatívno-technických dôvodov, ktoré uviedla v priloženom stanovisku. Pripomienky výborov, pokiaľ som ich mal možnosť porovnať, reagovali na zásadné pripomienky vlády a legislatívno-technické úpravy, ktoré vláda vyčítala predloženému návrhu zákona. Preto možno konštatovať, že predložené pripomienky v spoločnej správe fakticky pokrývajú pripomienky vlády Slovenskej republiky. Súdim aj zo stanoviska, ktoré zaslala vláda Národnej rade Slovenskej republiky, že vláda nemala vecné výhrady voči tomuto zákonu. išlo skôr o legislatívno-technické spracovanie myšlienky, ktorú sa podujali ustanoviť alebo upraviť poslanci Národnej rady v predloženom návrhu. Preto si myslím, že ak by sme prijali pripomienky, ktoré sú uvedené v spoločnej správe - a odporúčam vám, vážené kolegyně a kolegovia, hlasovať o nich an blok, pretože po dohovore s predkladateľmi všetky pripomienky akceptujú - mohla by sa táto úprava stať takou, že by mohla byť prijatá a slúžiť na ochranu olympijskej symboliky a úpravu základného postavenia Slovenského olympijského výboru. Moje stanovisko spoločného spravodajcu je teda hlasovať o pripomienkach zo spoločnej správy an blok a potom predložený návrh zákona schváliť.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR I. Gašparović

Ďakujem pánu spoločnému spravodajcovi. Prosim, aby zaujal miesto určené pre spravodajcu výboru.

Konštatujem, že som nedostal do rozpravy žiadnu písomnú prihlášku. Preto sa pýtam, či sa do rozpravy hlási niekto z pán poslanec alebo pani poslankyna.

/Nikto./

Ak nie, vyhlasujem rozpravu o štrnástom bode programu za skončenu. Pani poslankyna Ďurišinová sa zrejme nechce vyjadriť. Pán spoločný spravodajca sa ešte vyjadrí.

Poslanec M. Ftáčnik:

Vážene kolegyne a kolegovia,

nejde ani o vyjadrenie, ale o malú opravu bodu 4 spoločnej správy, kde došlo zrejme k preklepu. V druhom riadku miesto slova "organizovaného" výboru Olympijských hier Slovenskej republiky má byť slovo "organizáčného". Prosim, keby sme túto opravu akceptovali, že doslo zrejme k chybe pri prepise uznesenia Narodohospodárskeho a rozpočtového výboru Národnej rady. Nebudeme o tom špeciálne hlasovať, ale oprávime si celkom zjavný preklep, ktorý sa stal. To je celé moje vyjadrenie, aby sme hlasovali o takom znení, ktoré zodpovedá uzneseniam výborov.

Predseda NR SR I. Gašparović:

Ďakujem pekne, pán poslanec. Prosim vás, aby sme sa prezentovali, lebo zďa sa mi, že nás je menej.

Prezentovalo sa 69 poslancov.

Prosím panov poslancov a panie poslankyne, ktorí sú mimo rokovacej miestnosti, aby sa dostavili do rokovacej miestnosti, budeme hlasovať.

Skúsme sa este raz prezentovať.

Konštatujem, že nas je 85 a môžeme hlasovať. Budeme hlasovať o návrhoch zo spoločnej spravy, tak ako ich predniesol pán poslanec Ftáčnik. Hlasujeme o nich an blok.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme. Pan spoločný spravodajca odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 91 poslancov.
Za návrh hlasovalo 88 poslancov.
Proti návrhu nehlasoval nikto.
Hlasovania sa nezdržal nikto.
Nehlasovali 3 poslanci.

Môžeme pokračovať, pán poslanec.

Poslanec M. Ftáčnik:

Pán predseda, ostáva hlasovanie o návrhu zákona ako celku.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pekne. V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o návrhu ako celku so schválenými zmenami a doplnkami.

Prosím, aby sme sa predstavovali a súčasne hlasovali. Pán spoločný spravodajca, nepovedali ste, či návrh odporúčate alebo nie.

Poslanec M. Ftáčnik:

Pán predseda, keďže pod návrhom sú podpísaní poslanci zo všetkých poslaneckých klubov, myslím si, že stanovisko klubov je v tomto prípade jasné a poznajú ho všetci, ktorí budú hlasovať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Áno, podpísal som ho aj ja. Ďakujem pekne.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 85 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o používaní a ochrane olympijskej symboliky a o Slovenskom olympijskom výbore. /Potlesk./

Ďakujem. Pani poslankyňa Ďurišínová sa hlási s faktickou poznámkou.

Poslankyňa M. Ďurišínová:

Vážené kolegyne a kolegovia, dovoľte, aby som na konci volebného obdobia vám veľmi pekne poďakovala za schválenie tohto zákona. Ďakujem ešte raz.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Budeme pokračovať v rokovaní s e d e m n á s t y m bodom programu, a to je

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom /Trestný poriadok/ v znení neskorších predpisov.

Vládny návrh ste dostali ako tlač číslo 563 a spoločnú správu výborov ako tlač 563a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky vladny návrh zákona odôvodní minister vnútra Slovenskej republiky pán Ladislav Pittner. Prosím, pán minister.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Vážený pán predseda,
vážená Národná rada,

predkladaný návrh novelizácie Trestného poriadku predstavuje prvú fázu rekodifikácie Trestného poriadku. Vychádza z požiadavky, aby pred rekodifikáciou procesneho trestného práva boli vykonané nevyhnutné zmeny súčasného Trestného poriadku. Cieľom novely je odstrániť vytýkané nedostatky právnej úpravy, znížiť preťaženosť orgánov činných v trestnom konaní a dosiahnuť výraznejšie zjednodušenie, účelné odformalizovanie a zrýchlenie trestného konania. Návrh rešpektuje princíp zákonnosti a zachovania práv strán trestného konania vyplývajúcich z medzinárodných dokumentov. Vo vzťahu k návrhom na zjednodušenie trestného konania, či už jeho prípravnej časti alebo konania pred sudom, bolo využité odporúčanie Rady Európy číslo R /8718/ - zjednodušenie trestného konania

prijaté Výborom ministrov Rady Európy dňa 17. septembra 1987. Pri príprave návrhu sa prihliadalo na praktické poznatky a skúsenosti orgánov činných v trestnom konaní pri aplikácii súčasného trestného poriadku.

Dovoľte, aby som vás oboznámil s niektorými podstatnými zmenami navrhovaného zákona.

K podstatným zmenám patrí zmena zásady určujúca vecnú príslušnosť súdov pre konanie v prvom stupni tak, aby krajské sudy v prvom stupni vykonávali konanie skutočne len o najzávažnejších trestných činoch, a vlastne tým aby aj Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najvyššia sudna inštancia samostatného štátu plnil predovšetkým tie ulohy, ktoré sú pre súd takéhoto stupňa obvyklé. Naďalej pritom platí zásada, že vecná príslušnosť ďalších orgánov činných v trestnom konaní, teda prokurátorov a vyetrovateľov Policajného zboru, sa určuje analogicky podľa príslušnosti súdov. K zásadným zmenám patrí aj návrh na upravenie dĺžky lehôt väzby tak, aby základná zákonná lehota väzby nebola dlhšia ako 6 mesiacov a celková dĺžka väzby v konaní pred súdom spolu s väzbou v prípravnom konaní nepresiahla lehotu 2 resp. 3 roky. Naďalej sa však navrhuje ponechať polistku spočívajúcu v možnosti vo výnimočných prípadoch a za zákonom prísne stanovených podmienok predĺžiť trvanie väzby i nad túto lehotu.

Návrh novely predpokladá posun v smere prenesenia a ťažiska dokazovania z prípravného konania na konanie pred súdom. Podľa tohto ustanovenia sa o obsahu vysvetlení získaných pri preverovaní oznámení o trestných činoch, ktoré nemajú povahu neodkladného alebo neopakovateľného ukonu, spisuje úradný záznam. Tieto záznamy majú byť súčasťou spisového materiálu a majú slúžiť prokurátorovi a obvinenému na zváženie návrhu, aby osoba, ktorá takéto vysvetlenie podala, bola pred súdom vypočutá ako svedok a sudu na uvahu, či takéto

dôkaz vykona. Týmto sa značne zjednoduší aj konanie pred vznesením obvinenia, ktoré je zverené policajným orgánom. Odbremení ich od zbytočnej administratívy a vytvorí im priestor na vykonávanie typických policajných činností a na pátranie v teréne.

V podstate najzávažnejšou zmenou, ktoru novela navrhuje, je návrh na zrušenie vyhľadávania ako jednej z foriem prípravného konania. Zostane tak len jedna forma prípravného konania - vyšetrovanie. Pripravne konanie bude začínať vznesením obvinenia, alebo vykonaním neodkladného alebo neopakovateľného ukonu spôsobom uvedeným vo štvrtej a piatej hlave Trestného poriadku. Začať trestne stíhanie, teda vzniesť obvinenie konkrétnej osobe, bude môcť len vyšetrovateľ. Oznamenia o skutočnostiach, že bol spáchaný trestný čin, budú preverovať predovšetkým vyšetrovatelia a policajné orgány. Vyšetrovatelia tak budú robiť pri trestných činoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje tri roky.

Preverovanie oznámení o trestných činoch budú vyšetrovatelia a policajné orgány vykonávať obstarávaním potrebných podkladov, nevyhnutných vysvetlení a zabezpečovaním stóp trestného činu. Pred začatím trestného stíhania budú môcť vyšetrovatelia a policajné orgány vykonávať ukony podľa štvrtej a piatej hlavy Trestného poriadku, teda ukony s procesnou dôkaznou hodnotou, len ak pôjde o neodkladne a neopakovateľné ukony. Podľa výsledkov preverovania vyšetrovatelia alebo policajné orgány vec buď odložia, ak nejde o trestný čin, alebo uložia, ak sa nepodari zaistiť skutočnosť oprávňujúcu začať trestné stíhanie. Ak bude preverovanie oznámenia o trestnom čine vykonávať policajný orgán a zistí skutočnosť oprávňujúcu začať trestne stíhanie, teda vzniesť obvinenie konkrétnej osobe, odovzda vec vyšetrovateľovi.

V súvislosti s bojom najmä proti organizovanému zločinu sa čoraz viac dostáva do popredia potreba prijatia opatrení zabezpečujúcich ochranu ohrozených svedkov. Aby sa zachovala ochota svedka vypovedať a zabezpečila sa jeho ochrana pred organizovanými zločineckými skupinami, ohrozenému svedkovi bude pri prvom výsluchu daná možnosť, aby si vybral adresu, na ktorú ho možno predvolať. Ďalej sa mu dáva možnosť, aby za splnenia určitých podmienok vôbec neuvádzal údaje o svojej osobe. Novelou by sa mal odstrániť aj taky negatívny jav, akým je v súčasnej dobe viacnásobné vypočúvanie tej istej osoby k tomu istému skutku, čo okrem iného vyvoláva averziu občanov k orgánom činným v trestnom konaní, resp. k nášmu právnemu poriadku.

Zavádzajú sa niektoré nové inštituty - kontrolovaná dodávka, agent, ktoré sa budú používať v boji proti organizovaným formám trestnej činnosti, proti legalizácii z nej pochádzajúcich príjmov. Tým sa návrh zákona zosuladuje s návrhom zákona Národnej rady Slovenskej republiky o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti a o zmenách niektorých ďalších zákonov.

Okrem už naznačeného zníženia rozsahu dokazovania novely predpoklada aj zrychlenie trestného konania. Zavádza sa inštitút podmieneného zastavenia trestného stíhania a inštitút trestného rozkazu, ktorým by rozhodoval samosudca. Návrh dopĺňa Trestný poriadok aj o niektoré ďalšie inštituty tak, aby bol vytvorený právny rámec na realizáciu ustanovení Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach.

Dovoľte mi, aby som sa vyjadril k spoločnej správe. Vzhľadom na to, že táto správa v žiadnej svojej časti neodporuje koncepcii a zmyslu navrhovaného zákona, vyslovujem s ňou súhlas.

Vážený pán predseda,
vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

vzhľadom na uvedené skutočnosti odporúčam predložený návrh novely Trestného poriadku schváliť.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pánu ministrovi. Teraz prosím pána spoločného spravodajcu výborov, ktorým bol určený pán poslanec Fico, aby podal správu o výsledkoch prerokovania vládneho návrhu zákona vo výboroch.

Poslanec R. Fico:

Vážené dámy,
vážení páni,

vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom /Trestný poriadok/ v znení neskorších predpisov, prideliť predseda Národnej rady Slovenskej republiky na prerokovanie v lehote do 11. augusta Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Národohospodárskemu a rozpočtovému výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť. Koordináciou stanovísk výborov bol citovaným rozhodnutím určený ako príslušný Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky.

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a doplná Trestný poriadok, prerokovali v určenej lehote tieto výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým bol pridelený: Národohospodarský a rozpočtový výbor Národnej rady Slovenskej republiky 10. augusta, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre statnú správu, uzemnu samosprávu a narodnosti 9. augusta a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu výchovu a bezpečnosť 10. augusta 1994. Tieto výbory Národnej rady, ktoré návrh zákona prerokovali, vyslovili s ním súhlas a odporúčili ho Národnej rade Slovenskej republiky schváliť po zohľadnení pripomienok, ktoré sú uvedené ďalej, resp. pozmenovacích návrhov. Súčasne mám k dispozícii uznesenie Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky, ktorý prerokoval návrh zákona, ktorým sa mení a doplná Trestný poriadok, 17. augusta 1994. Aj Ústavnoprávny výbor Národnej rady súhlasí s vládnym návrhom zákona, ktorým sa mení a doplná Trestný poriadok. Súčasne odporúča Národnej rade, aby schválila tento návrh so zmenami a doplnkami, ktoré sú uvedené v prílohe tohto uznesenia.

Pokiaľ ide o spoločnú správu z výborov, budem sa teraz zaoberať jednotlivými bodmi tejto spoločnej správy, vyslovil by som svoje stanovisko k týmto bodom a potom by som zaujal stanovisko aj k uzneseniu Ústavnoprávneho výboru Národnej rady, ktoré tiež obsahuje niektoré pozmenovania resp. doplnovacie návrhy. Zo spoločnej správy, ktorú máme všetci k dispozícii ako tlač 563a, máme 20 pozmenovacích a doplnovacích návrhov.

Pozmenovací návrh uvedený pod bodom číslo 1 neodporúčam schváliť. Podstata tohto návrhu spočíva v tom, že sa uklada aj obciam a podnikateľským subjektom povinnosť oznamovať skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spachaný trestný čin. Táto povinnosť momentálne je uložená iba statným orgánom, nie je uložená aj týmto samosprávnym orgánom, ako je obec,

resp. podnikateľským subjektom, a iba v prípade závažnej organizovanej kriminality sú obce a podnikateľské subjekty povinné označovať alebo oznamovať skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin. Nestotožňujem sa s takouto zmenou a myslím si, že bod 1 spoločnej správy by sme nemali schváliť.

Pokiaľ ide o bod 2, tento odporúčam schváliť, je to v podstate iba spresnenie. Bod 3 takisto odporúčam, je to spresnenie. Bod 4 je formálna úprava, odporúčam schváliť. Bod 5 je takisto formálna úprava, odporúčam ho schváliť.

Pokiaľ ide o bod 6, neodporúčam ho, nie v... z hľadiska obsahového, ale formálneho. Potom v rozprave ďalší návrh, ktorý vlastne obsahovo pokrýje to, čo obsahuje bod 6 spoločnej správy. Je to, podľa mňa, veľmi dôležitá zmena Trestného poriadku, ktorá sa týka maximálnej dĺžky vazby.

Bod 7 spoločnej správy odporúčam prijať. Bod 8 spoločnej správy takisto odporúčam, je to technicko-legislatívna úprava, bod 9 odporúčam, bod 10 odporúčam, bod 11 odporúčam, bod 12 odporúčam, bod 13 odporúčam.

Bod 14 je tiež veľmi dôležitý, odporúčam ho. Ide tu totiž o ochranu svedka, o rozšírenie určitých privilégií alebo ochranných mechanizmov, ktoré máme na tzv. agentov, o ktorých hovoríme v Trestnom poriadku, aj na svedkov, a to v prípade vynimočných prípadov. Odporúčam aj bod 14 schváliť.

Bod 15 odporúčam, bod 16 odporúčam, bod 17 odporúčam, bod 18 odporúčam, bod 19 odporúčam.

Pokiaľ ide o bod 20, neodporúčam ho schváliť. Domnievam sa, že účinnosť tohto zákona by mala byť, ak bude návrh zákona prijatý v Národnej rade, 1. 10. 1994.

Pokiaľ ide o uznesenie Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky, toto uznesenie obsahuje tiež 20 pozmeňovacích a doplňovacích návrhov. 19 z týchto návrhov je totožných s tými návrhmi, ktoré sú uvedené v spoločnej správe troch výborov, čiže nie je potrebné, aby sme sa týmito 19 pozmeňovacími a doplňovacími návrhmi zaoberali. Je tu iba jeden pozmeňovací návrh, ktorý je uvedený navyše. Je to návrh, ktorý sa týka § 35 ods. 1 Trestného poriadku, a to návrh vypustiť bod 19 novely. Ide v podstate o problematiku zastupovania v trestnom konaní resp. obhajoby v trestnom konaní, kde návrh novelizácie prináša opäť situáciu, kedy by v trestnom konaní, aj v konaní pred súdom, mohol vystupovať čakať, advokátsky koncipient. Je tu teda návrh, aby sme to vypustili a aby v konaní pred súdom mohol zastupovať obvineného resp. obžalovaného iba obhajca, advokát zapísaný v zozname advokátov. Odporúčam, aby sme schválili aj tento pozmeňovací návrh uvedený v uznesení Ústavnoprávneho výboru Národnej rady.

Súčasne prosím, pán predseda, ak nie sú písomne prihlášky do rozpravy, rád by som sa prihlásil.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán spravodajca, prvá sa do rozpravy písomne prihlásila pani poslankyňa Tóthová, takže po nej. Zatiaľ viac písomných prihlášok nemám. Ďalej sa hlási pán poslanec Polka, takže po pánu spoločnom spravodajcovi vystúpi pán poslanec Polka.

Poslankyňa K. Tothová:

Váženy pán predsedajúci,
vážený členovia vlády,
vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,
vážení hostia,

dovoľte mi, aby som sa vyjadrila k predloženému návrhu zákona, ktorý, podľa môjho názoru, je veľmi dôležitým právny predpisom, a dovoľte mi, aby som povedala, že je aj v určitom zmysle blízky môjmu srdcu, keďže práce na ňom začali počas môjho výkonu funkcie ako ministerky spravodlivosti. S potešením konštatujem, že zásady a nasmerovanie, ktoré bolo dané, pán minister Hanzel veľmi úspešne doviedol do konca. Napriek tomuto konštatovaniu mi dovoľte, aby som mala niektoré doplnovacie prípadne pozmeňovacie návrhy.

Predovšetkým by som chcela upriamiť vašu pozornosť na návrh § 43 ods. 1, v zmysle ktorého poškodený má pravo v prípadoch uvedených v tomto zákone sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním. Vážení, túto formuláciu treba veľmi zvážiť. Po prvé - je podkladom pre vydieranie osôb poškodených trestným činom, po ďalšie - toto ustanovenie je v rozpore so závermi konferencie o rovnoprávnosti mužov a žien, ktorá sa konala minulý rok v oktobri v Ríme, kde k trestnému činu znásilnenia bola prijatá deklarácia a prítomní zástupcovia štátov sa zaviazali, že vo svojich právnych predpisoch budú presadzovať, aby znásilnenie žien bolo trestne stíhané ex offa, a to aj v tých prípadoch, keď si to žena či už z vlastnej vôle alebo pod donútením neželá. Dôvodom bolo, že opačná právna úprava dáva priestor pre to, aby žena, ktorá bola znásilnená, bola navyiac vystavovaná fyzickému násiliu, aby nedala súhlas k trestnému stíhaniu.

Vážené panie poslankyne, prave na vas sa predovšetkým obraciam s tým, aby ste skutočne zvážili tuto otázku, a na páňov poslancov, aby sa pripojili potom k stanovisku zien, pretože násilie, ktoré vzniká vo svete, a signaly zo všetkých štátov smerujú k tomu, aby tieto trestné činy boli postihované bezo zvyšku. Preto sa prihovaram za vynechanie vety z § 43 ods. 1 - to je môj procedurálny návrh, o ktorom prosím hlasovať -, aby bol vynechaný text: "Poškodený má právo v prípadoch uvedených v tomto zakone sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním." Okrem prípadov znasilnenia skutočne dávame možnosť, aby poškodené osoby - nielen ženy - boli pod vplyvom prípadne fyzického, ale prevažne psychického vydlerania až do tej situácie, aby tento súhlas nedávali.

Ďalej mám mensiu štylistickú upravu k § 63, kde navrhujem do textu vložiť slovo "kedy" za slovom "kde". Čítam § 62, ods. 4, prvá navrhovaná veta: "Ak niet takej osoby, písomnosť sa uloží a adresat sa vhodným spôsobom vyrozumie kde..." navrhujem doložiť aj "kedy si ju môže vyzdvihnúť." Informácie majú byť komplexne, uvedené ustanovenie dáva len informáciu o mieste a nedáva informáciu aj o čase.

Posledný môj návrh sa týka § 67 - väzba. Vážene panie poslankyne, vážení páni poslanci, otázka väzby je problematika, ktorá už v tejto našej spoločnosti rezonovala viackrát. Otázkou väzby sa zaoberali vo viacerých prípadoch, a myslím odôvodnene, novinari v rôznych denníkoch a iných masovokomunikačných prostriedkoch. Už ako ministerka spravodlivosti som cítila, že novinari majú pravdu. To, čo píšu, boli odozvy širokej verejnosti a bola to ich nálezitá reakcia na tieto tendencie a názory spoločnosti. Preto ako ministerka spravodlivosti pri novelizácii Trestného poriadku v júni roku 1993 som v parlamente predložila doplnenie § 67 Trestného poriadku o odsek 2, ktorý umožňoval, aby sudcovia okrem dovtedy presne stanovených podmienok, ktoré museli byť

preukázane, a len vtedy mohol sudca vziať do vazby, mohol vziať do vazby aj vtedy, ak uvedené podmienky neboli splnené a sudca podľa svojho názoru dospel k záveru, že dotyčnú osobu do vazby vziať treba. Ten § 67 ods. 2, ktorý bol vlastne výsledkom známeho prípadu prepustenia juhoslovanského občana obvineného z vraždy maďarského občana na uzemí Slovenska, bol parlamentom akceptovaný a znie: "Obvinený môže byť vzatý do vazby tiež vtedy, ak je trestne stíhaný pre trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej 8 rokov, aj keď nie sú dôvody vazby dané podľa ods. 1." Nad 8 rokov - to sú trestné činy vraždy, lupeže a ďalšie závažne trestné činy.

Žiaľ, v spoločnosti dochádza k prípadom - a pred niekoľkými týždňami novinári znovu veľmi opodstatnene reagovali - k prepúšťaniu z vazby osôb, ktoré sa dopúšťajú trestnej činnosti vraždy a iných závažných trestných činov. Aplikácia mnou navrhnutého a vami schváleného ustanovenia doplneného Trestného poriadku nezabrala v praxi tak, ako sme si snád všetci ako tu sedíme želali. Preto mi dovoľte, aby som predložila návrh na doplnenie § 67 ods. 3, ktorý by znel: "Do vazby bude vzatý ...", t. j. obligatórne bez úvahy sudcu - opakujem celý odsek 3: "Do vazby bude vzaty obvinený z vraždy /§ 219 Trestného zákona/, obchodovania so ženami /§ 246 Trestného zákona/, nedovolenej výroby a držania omamných a psychotronických látok a jedov /§ 187 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona/ a šírenia toxikománie /§ 188a ods. 2 Trestného zákona/."

Dovoľte mi, aby som objasnila, o aké prípady trestnej činnosti ide. V prípade § 177 - nedovolenej výroby a držania omamných a psychotronických látok a jedov obligatórne by musela byť vyslovená vazba v odseku 3 písm. b/, a to v tomto trestnom čine: "odňatím slobody na 8 až 15 rokov sa páchatel potresce, ak spácha taký čin ako člen organizovanej skupiny alebo v spojení s organizovanou skupinou pôsobiacou vo via-

cerých štátoch". Vážení, tu skutočne ide o zavaznu trestnú činnosť, a pokiaľ ide o organizovaný zločin, nemôžeme už dnes nechať sudcom na uvahu, či vo vazbe takúto osobu ponechajú a či pán prokurátor stihne lehotu, v ktorej požiada o predĺženie vazby. To je jeden z prípadov.

Ďalší prípad je § 219 - trestné činy proti vražde, teda vražda. Samozrejme, nezahŕňame vraždu novonarodeného dieťaťa matkou, kde vazba nie je potrebná. Tu si plne uvedomujem, že do vazby bude obligatórne vzatý aj vrah, ktorý možno bude neškodný, ktorý sa sám príde prihlásiť, avšak aj za túto cenu, že bude vzatý do vazby aj takýto nie nebezpečný vrah, treba dať obligatórnu vazbu, pretože naše sudy, žiaľ, prepušťajú aj takých obvinených z vraždy, kde to vôbec nie je spoločensky želateľné.

V § 246 sa hovorí o obchodovaní so ženami a ide o tento trestný čin:

"/1/ Kto do cudziny najmä zláka alebo prepraví ženu v úmysle, aby sa tam použila na pohlavný styk s iným, potrestá sa odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov.

/2/ Odňatím slobody na 3 až 8 rokov sa páchatel potrestá

a/ ak spácha čin uvedený v odseku 1 ako člen organizovanej skupiny" - to je zase medzinárodne organizovaná trestná činnosť,

"b/ ak spácha taký čin na žene mladšej ako 18 rokov" - vážení, tu si musíme chrániť našu mládež,

"c/ ak spácha taký čin v úmysle, aby žena bola použitá na prostitúciu."

Vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

chcem vás ubezpečiť, že moje predložené návrhy vychádzajú z veľmi dôslednej rozvahy a úvahy našej súčasnej situácie na Slovensku. Som presvedčená, pokiaľ parlament by tieto zmeny prijal, že naši občania ich určite prijmu so spokojnosťou.

Ďakujem vám za pozornosť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pani poslankyni Tóthovej. Do rozpravy sa prihlásil pán spoločný spravodajca. Predtým s faktickou poznámkou pán poslanec Kvasnička.

Poslanec L. Kvasnička:

Vážený pán predseda, chcel by som len upozorniť pani kolegyniu Tóthovú, že nejestvujú psychotronické látky. Také látky proste neexistujú. Existujú len psychotropné látky. Prosil by som, keby to opravila.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prosím, pán poslanec Fico.

Poslanec R. Fico:

Vážené dámy,
vážení páni,

mal som pripravené vystúpenie k určitým otázkam, ktoré sú spojené s Trestným poriadkom, ale vzhľadom na to, že pani poslankyňa Tóthová predniesla naozaj veľmi závažné návrhy,

som nútený reagovať najskôr na tieto návrhy, a potom sa vrátiť k tomu, čo som mal pripravené a čo som chcel povedať v súvislosti s novelizáciou Trestného poriadku.

Predovšetkým by som chcel zareagovať, pretože naozaj ide o mimoriadne závažné zasahy, na návrh, na základe ktorého pani poslankyňa Tóthová navrhuje, aby sme v § 43 ods. 1 - to je bod 23 návrhu zákona - vypustili slova "v prípadoch uvedených v tomto zákone sa vyjadrí, či súhlasí s trestným stíhaním". Navrhuje vypustiť celú túto časť vety.

Neviem, s kým pani poslankyňa Tóthová komunikovala, alebo s kým sa radila, ale môžem jej povedať, že vypustením tejto vety sa nič nestane, naďalej žena bude mať pravo aj pri znásilnení vyjadrovať súhlas s trestným stíhaním alebo nevyjadrovať ho. Teraz vám dám návrh, ak chcete, môžete si to opraviť. Mali ste povedať, že navrhujete vypustiť časť tejto vety v § 43 ods. 1, ale súčasne ste mali navrhnúť novelizovať § 163a ods. 1 Trestného poriadku, kde sa výslovne hovorí o tom, kto a za akých podmienok môže dávať súhlas k trestnému stíhaniu. Tým, že vypustíme túto časť, kde je všeobecne ustanovenie o poškodenom, sme nič neurobili s § 163a, čiže v tom prípade i naďalej bude môcť žena, ale aj ostatní poškodení, ktorí sú vo vzťahu k páchateľovi v príbuzenskom pomere alebo v inom pomere, dávať súhlas na trestné stíhanie. To je jedna stránka - povedal by som - formálno-právna.

Teraz si zoberme obsahovú stránku, či teda váš návrh je účelný alebo nie je účelný. Pokiaľ chcete navrhnúť, aby sme úplne vypustili inštitút súhlasu poškodeného na trestné stíhanie z Trestného poriadku, znamenalo by to, že u všetkých trestných činov, ktoré sú spáchané, nebude môcť poškodený ovplyvňovať to, či trestné stíhanie začne alebo nezačne. Dám vám veľmi jednoduchý príklad: usporiadané manželstvo, a v tomto manželstve dôjde k nejakej hádke. Manžel udrie svoju manželku, tá spadne na zem a doba jej liečenia bude

- povedzme 7 alebo 8 dní. V takom prípade charakterizujeme takéto konanie ako ľahké ublíženie na zdraví, je to trestný čin, musíme stíhať takéhoto páchatela, hoci manželstvo je usporiadané, všetko je v poriadku, a manželka by nikdy nesúhlasila, aby jej manžel bol trestne stihany. Ak by sme prijali váš návrh, pani poslankyňa, to by znamenalo, že aj v týchto jednoduchých prípadoch by manželka nemohla zastaviť trestné stíhanie a následky negatívneho trestného stíhania by sa veľmi zle prejavili aj v samotnom rodinnom živote. To je jeden dôvod, prečo poznáme inštitút súhlasu poškodeného.

Druhý dôvod, prečo poznáme inštitút súhlasu poškodeného, je ten, že potrebujeme mať určité filtre, ktoré nám zabezpečia, že niektoré trestné veci, drobné trestné veci, sa dostanú mimo trestného systému, pretože poškodený odmietne, aby sa o tejto veci vôbec konalo, aby osoba, ktorá je voči nej vo vzťahu pribruzenskom, rodinnom, nebola trestne stíhaná.

Veľmi by som vás prosil, aby ste buď doplnili svoj návrh, aby sme hlasovali naozaj o vypustení vlastne § 163a, o ktorom som teraz hovoril, alebo stiahli aj vypustenie časti tej vety v § 43 ods. 1, aby sme vôbec o tomto návrhu nerokovali.

Chcel by som povedať ešte k tejto časti asi toľko, že slovenské trestné právo je v tomto smere veľmi ďaleko za inými právnymi systémami vo svete. Trebárs anglo-americké právo pozná inštitút dohadovania, kde sa obžalovaný s poškodeným môže dohodnúť. Môže dokonca podpísať dohodu a vôbec nezačne trestné stíhanie. A vôbec nemusia mať nič spoločné. Sú to filtre, ktoré zabezpečujú, že trestný systém je efektívny, účelný a že sa môžu všetky trestné veci vybaviť. Prosil by som vás, aby ste spresnili, prípadne zvážili to, čo ste povedali.

Druhý váš návrh, pokiaľ si pamätám, sa týka sa § 67, to je inštitút vazby. Pani poslankyna, svojím návrhom chcete zaviesť obligatórnu vazbu. Obligatorna vazba je inštitút, ktorý Európa nepozná. Môžem to dokumentovať veľmi jednoducho. Mám na stole správu z Rady Európy, ktorá sa zaoberala práve vazbou v členských štátoch Rady Európy. Prijatá rezolúcia jednoznačne povedala, že obligatorna vazba, našťastie, v Európe už dlhé roky neexistuje a žiadny členský štát nemá ani tendencie túto obligatórnu vazbu zavádzať. Pokiaľ by sme zaviedli obligatórnu vazbu, dostali by sme sa v Európe absolútne nad rámec toho, čo v Európe je tradičné a normálne. Dokonca ani v Spojených štátoch amerických, ani vo vyspelých krajinách anglo-amerického systému práva, nepoznajú obligatórnu vazbu. Už sme porušili určité europské princípy tým, keď sme pred dvoma rokmi zaviedli poloobligatornu vazbu, keď sme povedali, že do vazby môžeme zobrať takú osobu - môžeme, nemusíme - takú osobu, ktorá spáchala trestný čin, kde je hranica trestu odňatia slobody, myslím, 8 rokov. To je poloobligatorna vazba, ale keď poviete, že pachateľ musí byť vzatý do vazby, ak spáchal taký alebo onaký trestný čin, zavádzate obligatórnu vazbu. S tým v žiadnom prípade nesuhlasím a prosím poslancov Národnej rady, aby zvážili, či máme záujem ísť proti tomu, čo je v Európe, keď sa, naopak, snažíme našim Trestným právom približovať k europským normám.

Keď už hovorím o vazbe, rád by som sa tiež vyjadril k niektorým otázkam, ktoré sú uvedené či už v spoločnej správe alebo v samotnom návrhu zákona. V spoločnej správe som bod bodom 6 neodporučil, aby sme prijali upravu, na základe ktorej by sa v § 71 ods. 2 doplnili slová "najdlhšie na dobu troch rokov". O čo vlastne ide, alebo aká je právna úprava? Právna úprava vazby je dnes taká, že vazba v právnom konaní a v konaní pred sudom môže trvať maximálne dva roky. Čiže, nemôžeme držať osobu vo vazbe dlhšie ako dva roky. Ak by však nastali určité okolnosti, je možné, aby generálny prokurátor alebo predseda senátu navrhli Najvyššiemu

súdu Slovenskej republiky predĺžiť túto vazbu aj nad dva roky, ale nie je stanovená maximálna hranica. Čiže, teoreticky vazba by mohla trvať - povedzme - päť rokov. Samozrejme, k takej situácii u nás na Slovensku nedochádza, pretože veľmi dôsledne kontrolujeme, aká je dĺžka vazby. V spoločnej správe dva výbory odporúčili, aby sme prijali maximálnu hranicu vazby tri roky. To by znamenalo, že aj po predĺžení vazby Najvyšším sudom Slovenskej republiky by vazba nemohla ísť ďalej ako tri roky. Keby sa do troch rokov neskončilo prípravné konanie alebo sudné konanie, obžalovaní resp. obvinení by museli byť prepustení.

Súčasný právny stav vazby je taký: Ak prípravné konanie a konanie pred sudom neskončí do dvoch rokov a je tu nebezpečenstvo, že bude ohrozený život alebo zdravie občanov, resp. že budú porušené základné práva a slobody občanov, môže Najvyšší súd ísť nad hranicu dvoch rokov. V § 71 ods. 2 - to je novo navrhovaný paragraf návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Trestný poriadok, ideme dokonca ďalej a tvrdíme, že ak nebolo možné pre obťažnosť vecí alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť v lehote dvoch rokov a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zma- rené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, môže o ďalšom trvaní vazby na nevyhnutnú dobu rozhodnúť Najvyšší súd. V tomto prípade sme teda odstránili prekážky hrozby životu a zdraviu a prekážku ohrozenia základných práv a slobôd, čiže ideme vlastne proti páchatelom a sprísňujeme trestný postih. Suhlasím s touto právnou upravou, ktorá je navrhovaná v § 71, ale stále je to fakultatívna vazba, vždy má súd možnosť vybrať si, či zoberie alebo nezoberie obžalovaného resp. obvineného do vazby.

Spomenul som, že vazba ako taká bola predmetom pozornosti na viacerých medzinárodných úrovniach a môžem povedať, že medzinárodné dokumenty z oblasti ľudských práv, ktoré sú záväzné aj pre Slovenskú republiku, sa vazby dotýkajú iba

rámcovo a zväčša odkazujú na vnútroštátne právo, aby upravilo inštitút vazby podľa vlastných predstáv. Samozrejme, od vnútroštátneho práva sa vyžaduje, aby rešpektovalo základné ľudské práva a slobody, ktoré sú garantované týmito medzinárodnými dokumentmi. Ani jeden z medzinárodných dokumentov, či to je Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, či to je Európsky dohovor o základných právach a slobodách, však neustanovuje, aká má byť maximálna dĺžka vazby. Toto sa necháva na voľnú uvahu jednotlivého štátu, ale podľa rezolúcie, ktorú sme prijali pred dvoma mesiacmi v Parlamentnom zhromaždení Rady Európy, sa výslovne odporuča členským štátom Rady Európy, aby zvažili, že maximálna dĺžka vazby bude dva roky. Boli dokonca tendencie skrátiť túto vazbu na jeden a pol roka. Žiaľ, alebo lepšie povedane, dobre pre nás, že sa prijala verzia, kedy maximálna dĺžka vazby má byť dva roky. Čiže, splňame toto kritérium s výnimkou, že Najvyšší súd, mimoriadne konanie na návrh generálneho prokurátora alebo predsedu senátu môže ísť nad tieto dva roky.

V tomto však nie je problém. Problém je v niečom inom. Problém je v tom, že Ústava Slovenskej republiky vo svojom článku 17 ods. 5 hovorí, že do vazby možno vziať iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu. Čiže, ústava výslovne predpokladá, že zákon bude presne určovať, aká je maximálna dĺžka vazby. Z tohto dôvodu je terajšia právna úprava vazby obsiahnutá v Trestnom zákone nie celkom v súlade s týmto článkom 17 ods. 5, a bolo by žiaduce, aby sme upravili maximálnu dĺžku vazby. Samozrejme, je to na veľkú diskusiu. Dáme sudom a polícii k dispozícii tri roky? Bude im to stačiť? Myslím si, že dva roky je dostatočne dlhá doba. Dochádza k prípadom, kedy Najvyšší súd rozhoduje o predĺžení vazby aj nad túto lehotu. Čiže, mali by sme asi dať nejakú ďalšiu dobu, ktorú by mali k dispozícii orgány činné v trestnom konaní.

Z toho dôvodu by som rád navrhol, aby v § 71 druhá veta odseku 2, to je bod 19 návrhu zákona, znela: "Ak nebolo možné pre obťažnosť vecí alebo z iných závažných dôvodov trestne stíhanie v tejto lehote skončiť" - to sú tie dva roky - "a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, môže o ďalšom trvaní vazby v dĺžke do jedného roka rozhodnúť Najvyšší súd." Čiže, dávame vlastne nad dva roky ešte jeden rok a celková dĺžka vazby bude tri roky. To je môj pozmeňovací návrh, ktorý sa týka dĺžky vazby.

Mám potom ešte jeden pozmeňovací návrh, ktorý sa však preniesol aj do spoločnej správy. Z uznesenia ústavnoprávného výboru vyplýva, že máme vypustiť bod 19 návrhu zákona. Bod 19 návrhu zákona hovorí, že pre jednotlivé úkony trestného konania, s výnimkou konania pred krajským súdom a Najvyšším súdom, sa môže obhajca dať zastupiť svojím koncipientom. O čo vlastne ide v tomto ustanovení? Približne pred dvoma rokmi sme kritizovali stav, kedy advokáti posielali na obvodné a okresné sudy svojich koncipientov, aby ich zastupovali predovšetkým v prípadoch nutnej obhajoby, čiže v prípadoch, ktoré boli naozaj veľmi závažné, pretože nutná obhajoba sa zväčša týka buď mladistvej osoby, alebo osoby, ktorá je vo vazbe, prípadne ide o závažný trestný čin. V takomto prípade nebol obžalovaný riadne zastúpený kvalifikovaným advokátom, teda osobou zapísanou v zozname advokátov, ale často funkciu obhajcu plnili advokátski koncipienti, zväčša čerství absolventi právnickej fakulty, možno s polročnou alebo ročnou čakaťiskou praxou.

Na základe kritiky tohto stavu sme prijali úpravu, novelizovali sme Trestný poriadok, a podľa tejto novelizácie nemohol koncipient zastupovať obžalovaného v konaní pred súdom. Mohol urobiť určité úkony v prípravnom konaní, ale v žiadnom prípade nie v konaní pred súdom. A teraz opätovne, na moje veľké prekvapenie, sa objavil bod 19 návrhu noveli-

zácie Trestného poriadku, kde sa hovorí, že opäť v konaní pred súdom môže nastúpiť koncipient a môže zastupovať advokáta a obhajovať práva obžalovaného. Je tu síce výnimka, že s výnimkou krajského a Najvyššieho súdu, ale gro vecí prebieha na úrovni obvodných a okresných sudov. Nemôžem súhlasiť s takýmto postupom, a ak by niekto chcel argumentovať plynulosťou trestného konania, efektívnosťou trestného konania, musím povedať, že snád záujem na riadnej obhajobe obžalovaného, obvineného nám musí byť cennejší, ako inštitút alebo určitá požiadavka plynulosti trestného stihania. Píne podporujem bod spoločnej správy, ktorý navrhuje, aby sme vypustili bod 19 z návrhu novelizácie Trestného poriadku.

Z mojej strany je to všetko. Ďakujem, pán predseda.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem, pán poslanec. Ďalej sa do rozpravy prihlasil pán poslanec Polka. Ešte predtým s faktickou poznámkou pani poslankyňa Tóthova.

Poslankyňa K. Tóthová:

Váženy pan predseda, chcela som požiadať, či by som mohla ísť reagovať k pultu, aby navaznosť bola bezprostredná, alebo môžem až po prihlásení? Prihlasujem sa.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ak pán poslanec Polka bude s tým súhlasiť, potom áno.

Poslankyňa K. Tóthová:

Kyve hlavou, že súhlasí. Ďakujem pánu poslancovi Polkovi.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Teda nie je to faktická pripomienka, ale budete hovoriť v rozprave.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

to, s čím vystúpil pán poslanec Fico, som počítala a predpokladala som to. Táto otázka, myslím obligatórnej vazby, bola už u nás na ministerstve viackrát diskutovaná, a keď bola u nás skupina expertov z Rady Európy, vtedy sme prediskutovali aj vazbu. Bol tam prítomný aj terajší minister pán Hanzel. Je plnou pravdou, že v súčasnom období štáty upustili od zakotvenia obligatórnej vazby. Je však pravdou, že situácia v Európe najmä v postkomunistických štátoch pri raste kriminality a jej postihu naberať nebyvalé obrátky.

Informovala som sa aj o medzinárodných dokumentoch a podľa mojej vedomosti Slovenská republika, ani bývalá Československá republika, ktorej záväzky by prešli na Slovenskú republiku, nepodpísala taký medzinárodný dokument, v zmysle ktorého by sa zaviazala, že vo svojom platnom práve nezakotví inštitút obligatórnej vazby. Viem, že tlaky na zrušenie napríklad trestu smrti su tiež v našej spoločnosti veľké. Ovšem, nemožno v parlamente vstúpiť s návrhom, aspoň za súčasnej situácie a podľa môjho názoru nemožno vystúpiť, pretože Slovensko podpísalo šiesty dodatkový protokol k Charte ľudských práv, kde sa zaviazalo, že vo svojej ústave zakotví zákaz trestu smrti. Tu je situácia iná. Ja som sa však, keď som sa snažila dopátrať a pozerala som medzinárodné dokumenty - pokiaľ by niekto vedel, nech ma doplní, a prosím najmä pána poslanca Ficu - nedopátrala takého záveru, že by sa

Slovenská republika svojim podpisom zaviazala nezakotvit obligatórnu vazbu.

Osobne sa domnievam, a to som aj povedala vo svojom vystúpení, že situácia je, žiaľ, taka aka je, a je na smiech celej verejnosti, keď sa prepustí z vazby obvinený z vraždy a polícia ho pri dverách musí čakať, aby bol znovu vzaty do vazby. Ak si v určitých štátnych orgánoch nevieme urobiť poriadok - a prokuratúra je monokraticky orgán, tam možno postupovať aj príkazom -, potom už ako ďalší nástroj regulovania v spoločnosti nám v skutočnosti ostáva len právo. Dospela som k tomu názoru, že situáciu možno riešiť týmto spôsobom a parlamentu som predložila svoj návrh. Samozrejme, je na vás, panie poslankyne a pani poslanci, aké stanovisko zaujmete. Svoj názor som z tohto miesta prezentovala.

Pokiaľ ide o vypustenie určitej časti v § 43, pan poslanec Fico má pravdu, pretože § 163a taxatívnym vypočtom ustanovuje, kde to môže byť. Osobne sa domnievam, že tato veta nič nerieši, pretože už § 163a tuto právnu situáciu reguluje. Ďakujem mu za podnet. Navrhujem, aby sme vynechali z taxatívneho vypočtu trestne stíhanie pre trestný čin znásilnenia. Robím to v zmysle záverov konferencie v Ríme a tieto závery boli potvrdené aj na konferencii žien - ministeriek v Bruseli, ktoré sa konalo začiatkom marca 1994, kde som bola osobne zúčastnená a kde som záverečný protokol aj podpísala.

Ďakujem vam za pozornosť. Ešte raz ďakujem pánu poslancovi Polkovi.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pani poslankyni. S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Bárany.

Poslanec E. Barányi:

Mam dve tezy. Prva - nemyslím si, že by sme na nefungovanie alebo nedostatočné fungovanie niektorých štátnych orgánov mali reagovať traktonickejšími pravnými úpravami, ale skôr pokusom a snahou o sfunkčnenie týchto štátnych orgánov. To, že je to možné, dokazuje posledný vyvoj v polícii.

Druhá, podľa mňa závažnejšia teza: Jednou z oblastí, kde našťastie, zaostávame za západným svetom, a dúfam, že budeme zaostávať trvale, je uroveň kriminality počtom skutkov na obyvateľov. Preto si nemyslím, že zatiaľ úroveň kriminality, i keď skutočne je alarmujúca, by zdôvodňovala prijímanie prísnejšej právnej úpravy, než je momentálny európsky štandard. Našťastie, ani kriminalita u nás nie je zatiaľ na vyššej úrovni kvantitatívne ani kvalitatívne, než v krajinách západnej Európy, ktorým sa chceme pripodobniť.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Pán poslanec Polka, konečne máte možnosť vystúpiť v rozprave.

Poslanec L. Polka:

Vážený pán predseda,
vážení páni ministri,
vážené kolegyně, kolegovia,
dámy a páni,

dovoľte mi, aby som vystúpil s niektorými pripomienkami alebo niektorými stanoviskami k návrhu novelizácie Trestného poriadku, najmä pazerajúc sa naň z pohľadu dvojročnej skúsenosti a činnosti Vyhboru Národnej rady pre petície, právnu

ochranu a bezpečnosť, ktorého členovia sa častokrát nachádzajú v takej schizofrénii sui generis, pretože poznajúc hlboké problémy, ktoré existujú trebars v polícii, na druhej strane majú reagovať alebo garantovať určitú formu právnej ochrany občanov pred niektorou - povedal by som prenesene - voľbou orgánov činných v trestnom konaní. Skutočne, ak pán poslanec Fico konštatoval, že slovenské trestné právo po krôčikoch dobieha európsky demokraticky štandard, prax orgánov činných v trestnom konaní je v tomto tempe ešte pomalšia. Denne sme svedkami, alebo dostávame poznatky, podnety, sťažnosti od občanov, ktorí sa stretávajú v pozícii obvinených, svedkov, ale najmä poškodených, s nekulturným prístupom, s neetickým prístupom, možno s niektorými prejavmi nehumánosti týchto ľudí. Preto ma niektoré ustanovenia, ktoré sú obsiahnuté v Trestnom poriadku, naplňujú obavami z budúcej praxe a budúcej realizácie týchto ustanovení.

Skutočne treba konštatovať, ale to snád vyplýva z našej tendencie v bývalom Československu a teraz na Slovensku, že raz sme v eufórii, svadobnej eufórii, potom prechádzame do pohrebnej nostalgie. Po období hlbokej demokratizácie a humanizácie trestného práva, či už procesného alebo trestného práva hmotného, sa snažíme teraz v dôsledku prudkého nárastu trestnej činnosti a kriminality na Slovensku zvýšiť právomoci orgánov činných v trestnom konaní - a domnievam sa, že to je asi kľúčový problém - niekedy na ukor zabezpečenia práv tej druhej strany v trestnom konaní. Skutočne, podľa správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky sa na Slovensku každé tri a pol minuty vykoná jeden trestný čin. Denne je to 314 trestných činov. To znamená, že tento fakt nás musí viesť k určitým opatreniam. Domnievam sa, že novelizácia Trestného poriadku, Trestného zákona a ďalších právnych úprav v tejto oblasti sú opodstatnené a treba ich hodnotiť veľmi pozitívne.

Teraz by som sa zmienil o konkrétnych problémoch, ktoré mi bez nároku na legislatívnu upravu robia určité pochybnosti, najmä pokiaľ ide o prax. Prvý a základný problém už nastolil pán kolega Fico s pani profesorkou Tóthovou, pokiaľ ide o vazbu. Osobne mám na mysli najmä obavu, ktorá vyplýva z ustanovenia § 71 ods. 2, kde vazbu možno v dôsledku týchto ustanovení fakticky neohraničene predlžovať, najmä v prípadoch, ktoré je doslova v kolízii s predchádzajúcimi ustanoveniami, že prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Podobne v prípade vrátenia vecí prokurátorovi na došetrenie môže vazba obvineného v dôsledku plynutia lehoty odznova trvať neúmerne dlho. Myslím, že toto ustanovenie o vazbe bude treba veľmi dôsledne zvažovať.

Pokiaľ ide o práva obvineného, domnievam sa, že veľmi vážne je jeho - povedal by som - obmedzenie práv, obmedzenie možností nazeráť do spisov, ako aj návrh na stanovenie primeranej lehoty, ktorú v prípravnom konaní môže určiť aj policajný orgán. Keď som už spomenul policajný orgán, je to skôr otázka, snáď úvaha k tomu, či policajné orgány ministerstva vnútra sú dostatočne kvalifikované pripravené na riešenie takýchto závažných uloh. Ide o to, že sa fakticky zruší vyhľadávanie, celý rad bývalých vyšetrovacích úkonov prejde na policajné orgány, a poznajúc situáciu na vyšetrovačke, kde takmer 40 % policajtov je vo výnimke, nemá ukončené vysokoškolské vzdelanie, a pán riaditeľ Úradu vyšetrovania sa borí s týmto personálnym problémom, u poriadkovej polície, ktorá prevezme toto bývalé vyhľadávanie policajných orgánov, je situácia ďaleko horšia. Domnievam sa, že v tomto smere bude ministerstvo vnútra vo veľmi ťažkej situácii a veľmi ťažko bude nachádzať ľudí, ktorí budú kompetentní a schopní tieto problémy riešiť.

Pokiaľ ide o postavenie obvineného, chcel by som este zdôrazniť, že sa jeho postavenie stazuje napríklad pokiaľ ide o jeho kontakt s obhajcom. Podľa § 76 ods. 6 umožňuje vznik situácie, že zadržaná osoba sa nebude môcť radit s obhajcom, a to len preto, že v príslušnej lehote nebude obhajca dosiahnuteľný. Veľmi významnými sú inštitúty, ktorými sa vykonávajú niektoré zaistovacie úkony. Mam na mysli konkrétne § 79 odsek 2, ktorý prelamuje zásadu, že zaistovacie úkony možno vykonať až po začatí trestného stíhania, mam na mysli zaistovanie úctov. Nevieť, ako dopadne schvaľovanie zákona o boji proti praniu špinavých peňazí, ale je tam pomerne vágne ustanovenie, že banky sú povinné v tomto smere spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní, avšak bez sankcií. A pokiaľ ide o komerčné banky, neviem, či ich spolupráca bude omnoho úspešnejšia a intenzívnejšia než bola doteraz.

Obdobne veľmi záväzný zaistovací úkon je návrh uvedený v § 63 ods. 1, podľa ktorého môže vyšetrovateľ, ale aj policajný orgán, vstúpiť do obydľia a iných priestorov, alebo na pozemok, a to bez predchádzajúceho súhlasu súdu alebo prokurátora, len na základe okolností, ktoré podmienujú takýto zásah, a tie sú veľmi nekonkrétne vymedzené.

Obdobný charakter má inštitút zakotvený v § 87a alebo 88a, a to sú zmena obsahu zásielky a kontrolovaná dodávka. V tejto súvislosti este by som povedal "väčšiu hrozbu", a to je moja najvýznamnejšia výhrada, k inštitútu agenta. Agent, ktorý je navrhovaný v ustanovení § 88b, a to najmä v súvislosti s porušením zásady procesného postavenia, charakteru a významu svedka. V prípravnom konaní by totiž ako svedok nemal vystupovať tento agent z dôvodov jeho prirodzeného utajenia, teda osoba, ktorá zmyslami vníma určité okolnosti, ale namiesto nej bude vystupovať iný príslušník Policajného zboru, ktorého tým poverí prezident Policajného zboru. To je, myslím, veľmi zásadný prelom základných zásad

trestného práva procesného. Samozrejme, tým sa aj naruša právo obvineného byť konfrontovaný a mať právo kladť otázky tomuto tzv. svedkovi, teda agentovi.

Mám tu celý rad ďalších diskutabilných návrhov, ktoré vyplývajú z toho, že práx orgánov činných v trestnom konaní, ako tu bolo viackrát zdôraznené, nenapĺňa, nedobíha, alebo nie je v korelácii s našim trestným právom procesným. Myslím si, že sú tu všetky predpoklady, aby sme túto práx nejakým spôsobom usmernili, ale každopadne sa domnievam, že lehota 1. 10., ktorú navrhol pán poslanec Fico, je krajná možná lehota, kedy možno stanoviť účinnosť tohto zákona. V žiadnom prípade nie je možné stanoviť ju dňom vyhlásenia, pretože by sme dostali orgány činné v trestnom konaní do veľmi vážnej problémovej situácie.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem panu poslancovi Polkovi. Nemám do rozpravy žiadnu písomnú prihlasku. Pytam sa pana poslanca Fica, či neurobíme obedňajšiu prestávku a v rámci nej by sme spracovali aj niektoré pripomienky. Pán spravodajca mi to navrhuje, preto bude obedňajšia prestávka do 14.00 hodiny.

/Po prestávke./

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Vážene panie poslankyne,
vážení pán poslanci,

keďže sme neukončili rozpravu, a keď nás je menej, dostal som prihlášku do rozpravy, takže budeme pokračovať. V rozprave vystúpi pán poslanec Morí.

Poslanec I. Móri:

Váženy pán predsedá,
vážené panie poslankyne,
páni poslanci,

budem naozaj veľmi stručny a vecný. Po preštudovaní návrhu novelizácie Trestného poriadku a po diskusii s príslušníkmi vyšetrovacích orgánov kriminálnej polície, ale aj s niektorými pracovníkmi Policajného prezídia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky by som mal tri pozmeňovacie návrhy a tak - aspoň mne sa zdá -, že by som prispel k zvýšeniu efektívnosti práve pri odhaľovaní niektorých trestných činov.

Prvý pozmeňovací návrh sa týka § 12 ods. 2, kde navrhujem rozšíriť postavenie príslušníkov Zboru vazenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky ako policajných organov pri konaniach o trestných činoch aj na odsúdených vo výkone trestu odňatia slobody v ustavoch Zboru vazenskej a justičnej stráže. Z uvedeného dôvodu preto navrhujem vsunúť do vetty - citujem: "V konaní o trestných činoch príslušníkov Zboru vazenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky" - doplniť tento text slovami "a odsúdených vo výkone trestu odňatia slobody". A potom by nasledoval text: "Poverené orgány tohto zboru⁵/...". Ešte raz opakujem, je to vlastne rozšírenie postavenia príslušníkov Zboru vazenskej a justičnej stráže na odsúdených vo výkone trestu odňatia slobody. To je prvý pozmeňovací návrh.

Druhý pozmeňovací návrh sa týka § 157 odseku 2, kde by som si dovoľil navrhnúť v odseku 2 rozšíriť druhu vetu, ktorá by znela: "Rovnaké oprávnenie má i vyšetrovateľ vo vzťahu k policajnému orgánu, ak tieto úkony nemôže vzhľadom na ich povahu vykonať sám." Táto úprava vyplýva z doterajších skúseností, ktoré poukazujú na značne rozšírenú prax, kedy vy-

šetrovateľ uklada orgánom kriminálnej polície a vyhľadávacím orgánom aj také úlohy, ktoré je schopný sam vykonať, ako napríklad predvádzanie svedkov, doručovanie prídvolaníek a podobne, ktoré nemajú bezprostredný vplyv na bjasňovanie trestnej činnosti, ale neúmerne zatažujú prácu týchto policajtov. Doterajšie skúsenosti z praxe polície v Českej republike napríklad ukazujú, že vyšetrovacie orgány doslova zneužívajú túto formuláciu na ešte väčšie zataženie policajných orgánov, ako tomu bolo dosiaľ. Keďže aj vyšetrovatelia sú príslušníkmi polície a majú také isté oprávnenie ako ostatní policajti, čo vyplýva najmä zo zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 171/1993 Z. z., osobne nevidím dôvod, aby sa takéto činnosti delegovali na ostatných policajtov. To sa týka môjho druhého pozmeňovacieho návrhu k § 157 odseku 2.

Tretí pozmeňovací návrh sa týka § 158 odseku 2, kde by som si dovoľil doplniť hneď na začiatok textu slovo "vyšetrovateľ", teda text v odseku 2 by znel: "Vyšetrovateľ a policajné orgány sú povinné..." atď. Text potom zostáva nezmenený. Toto by som si dovoľil zdôvodniť tým, že vyšetrovateľ je taktiež povinný robiť všetky potrebné opatrenia na odhalenie trestných činov a zistenie ich páchatel'ov, ako aj robiť nevyhnutné opatrenia na predchádzanie trestnej činnosti. Tieto povinnosti mu vyplývajú zo zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 171/1993 Z. z. tým, že aj vyšetrovateľ je policajt, ktorý má všetky práva a povinnosti uvedené v tomto zákone. Vlastne tým považujem doplnenie pojmu "vyšetrovateľ" v § 178 ods. 2 za oprávnený.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pánu poslancovi. O slovo sa hlási pán minister, ktorý chce bezprostredne reagovať na vystúpenie.

Váženy pan predseda,
vážene panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

dovoľte pár poznámok k tomu, čo tu bolo pred obedom aj teraz povedané. Pokiaľ ide o rozšírenie oprávnení členov Zboru vazenskej a justičnej stráže, prave návrhom tejto novely sa ich oprávnenia obmedzujú vo vzťahu k odsudeným. Doteraz, pokiaľ ide o trestnú činnosť odsudených a nakoniec aj vo vzťahu k vlastným príslušníkom Zboru vazenskej a justičnej stráže, v podstate pôsobili ako vyhľadávatelia. Nie som toho názoru, aby tieto práva im ostali naďalej. Pokiaľ ide o vzťahy k odsudeným, je potrebné, aby sa tým zaoberali policajné orgány. Netreba pripustiť, aby vstup iných orgánov ako rezortných najmä v takejto oblasti bol širší.

K novele, ktorú momentálne prerokovavate, a ktorá, predpokladám, nás ešte čaká, dovoľte poznamenať, že obidve sú poznačené určitými pragmatickými prístupmi. Možno aj nemožné varianty sme prediskutovali a z diskusii vyšli zavery, ktoré vám predkladáme.

Súhlas poškodeného a jeho rozsah môže byť diskutabilný, bol by diskutabilný, ale tento inštitút je vzhľadom k uprávam v zahraničí a k našim problémom praxe potrebný. Treba uviesť, že súhlas poškodeného pri stíhaní za trestný čin násilnenia podľa § 241 odsek 1 Trestného zákona je zužovaný len na tam uvedené prípady, čiže nemá všeobecnú platnosť. A zase je tu snaha po pragmatickom riešení. Zo svojej sudcovskej praxe poznám prípady, keď v čase neexistencie tohto inštitútu sme rozhodnutím a následným trestom, ktorý bol vtedy zo zákona nepodmienečný, rozbili nielen manželstvo, ale rozbili sme aj rodinu. Rozvadení manželia sa udožili a ruka zákona

tvrdá a s nežiaducimi následkami dopadla nielen na páchatelia, ale aj na deti, na trvanie rodiny. A tak sa pýtam, či máme skutočne nejaký záujem, či spoločnosť má záujem na tom, aby k takým veciam dochádzalo.

Upriamim vašu pozornosť aj na to, že v danom prípade sa rozhoduje samotná žena, nie jej právny zástupca. V trestných činoch znásilnenia je oznamovateľkou spravidla samotná poškodená, ktorá sa dobrovoľne rozhoduje o tom, či prípad oznámi alebo nie. Suvisiacim problémom, ktorý mimo pani profesorky Tóthovej tu nebol ventilovaný, je možnosť ovplyvňovania poškodených. Súhlasím s tým názorom a musíme počítať s určitým tlakom na ňu, preto sme mali snahu vytvoriť určitú prekážku v tom, že vyslovne odoprety súhlas poškodeného so stíhaním nemožno znova udeliť, hoci osobne mi viac imponuje a pozdava sa mi formulácia, že vyslovený súhlas nemožno vziať späť. Protiargumentácia proti takemuto návrhu spočívala v určitej legislatívnej anomálii takejto úpravy. Ale vráťme sa k problému trestného činu znásilnenia. Pýtam sa, či takýmto spôsobom by sme nevytvorili opačnú situáciu, že by vlastne poškodená mohla vydierať a ovplyvňovať práve páchatelia.

Pokiaľ ide o problémy vazby, jej dĺžka je problematika a polemická. Dovoľte, aby som poznamenal, že doteraz vždy bolo tak, ako rozhodol zákonodarca. A bude to aj teraz tak. Limitovanie dĺžky vazby považujem za nevyhnutné. S vazbou i s jej obligatornosťou sú spojené ine problémy. O vazbe má rozhodnúť sudca. Prosím, aby sme abstrahovali v tejto situácii alebo aspoň na chvíľu od tých rozhodnutí, ktoré právom znepokojujú verejnosť, kde si sudcovia a prokurátori prehadzujú zodpovednosť za prepustenie z vazby alebo za nevzatie do vazby. Z ktorej strany ho chceme riešiť? Vždy natrafíme na problém lehoty zadržania, môžeme ihneď predložiť legislatívne riešenia a vždy budeme pri tom istom. Je anomálne, že sudca o za-

mietnutí návrhu na vazbu nerozhoduje uznesením, ale aj keby tak musel urobiť, a proti uzneseniu by iste musela byť prípustná sťažnosť s odkladným účinkom, nemôžeme osobnú slobodu obmedzovať na 24 hodín. Tak čo potom vlastne dosiahneme, ak táto lehota vyplýva priamo z ustavy?

Problém obligatórnej vazby s malými legislatívnymi úpravami môžeme dosiahnuť aj podľa teraz platného stavu, s veľmi maličkými úpravami. Napríklad len tým, ak by sme v § 67 odsek 1 Trestného poriadku nahradili slová "môže byť vzaty" slovami "bude vzaty". Tak vlastne bude treba preukazovať dôvody vazby nie tým spôsobom ako doteraz, ale veľmi jednoznačne, a v každom prípade by bolo treba potom spracovať uznesenie a v dôvodoch sa vysporiadať s neexistenciou vazby pri prepustení. Ak návrh bude odmietnutý, znova sme v začarovanom kruhu, čo urobíme s tým, ak ho nezoberieme do vazby a uplynie mu lehota 24 hodín. Znova ho budeme musieť prepustiť na slobodu.

Pokiaľ ide o rozsah obligatornej vazby, podľa môjho názoru, nemožno ho limitovať na štyri alebo päť trestných činov. Pred nami je totiž ešte novela Trestného zákona, kde je desať nových skutkových podstat, z teraz platnej trestnej úpravy aspoň 15 - 20 tak závažne trestných činov, že by si zaslúžili obdobnú úpravu. A nakoniec, stačí mala uprava aj v § 67 ods. 2, ktorý sme nazvali, že ide vlastne o polobligatórne vazby, kde by sme jednoduchým spôsobom mohli zase nahradiť tie čarovné slová "môže byť vzaty do vazby", slovami "bude vzatý do vazby", avšak tu ide o trestné činy, kde je najmenšia sadzba 8 rokov, čiže ide o veľmi závažné trestné činy.

Pokiaľ ide o obligatórnu vazbu, dovoľte, aby som objasnil praktický problém. Ako sudca dostanem návrh od prokurátora na vzatie do vazby, kde vyšetrovateľ vzniesol obvinenie a začal trestné stíhanie pre trestný čin vraždy podľa

§ 219. Mam toľko dokumentov, že síce vinu neskúmam, ale podľa platného Trestného poriadku rozhodujem o vazbe vzhľadom na skutkové okolnosti. Je to vyslovene napísané v § 68. Rozhodnutie o vazbe musí byť odôvodnené aj skutkovými okolnosťami. Ako skúsený sudca dôjdem k jednoznačnému názoru, že ide o trestný čin vraždy, ale ide o trestný čin podľa § 221, to znamená obyčajné ublíženie na zdraví s následkom smrti. Za tejto situácie ma nikto ako sudcu nedonúti k tomu, aby som návrhu ako jednoduchý úradník vyhovel len preto, že vyšetrovateľ je toho názoru, že právna kvalifikácia je takáto. Samozrejme, že za tejto situácie by to spôsobilo rôzne problémy.

Tých mrzutých prípadov, o ktorých vlastne rozprávam, o tých prípadoch nevzatia do vazby, je podľa našich evidencií zhruba 10 %. Je správne, že sa dostávajú na verejnosť, je správne, že sudcovia za tieto rozhodnutia sú pranierovaní, že sú v podstate pod verejnou kontrolou, ale nemyslím si, že v rámci tejto novelizácie dokážeme vyriešiť tak závažný inštitút ako je vazba, pretože skutočne táto vazba je v našom Trestnom poriadku zle upravená. Podľa môjho názoru tento problém treba odsunúť na riešenie v rekodifikácii.

Ďakujem vám za pozornosť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem panu ministrovi. S faktickou poznámkou sa hlási pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem, pán predsedajúci. Chcela by som len dať na úvahu, teda do pozornosti - pán minister, vy ste navrhli, teda ste vyjadrili svoj názor, že je možné v odseku 2 s malou úpravou zmeniť textáciu "obvinený môže byť vzatý do

vazby" na "obvinený bude vzatý do vazby". Dovolím si upozorniť, že táto textácia je vlastne obligatórna vazba. Ale potom obligatórnu vazbu rozširujeme ešte viac, ako som uviedla ja, pretože ďalej sa hovorí "najmenej 8 rokov". Všade, kde je 8 rokov, by bola obligatórna vazba. Pýtam sa, pán minister, či váš zámer bol navrhnúť obligatórnu vazbu vo všetkých prípadoch, kde je najmenej 8 rokov, s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej 8 rokov.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prosím, pán minister.

Minister spravodlivosti SR M. Hanzel:

Nie, nepodal som nový návrh, držím sa toho návrhu, ktorý bol predložený na rokovanie. Cieľom tejto mojej argumentácie bolo ilustrovať rôzne možnosti riešenia obligatórnej vazby. Tu nejde o to, že by som podal nový návrh.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pokiaľ som rozumel, argumentovali ste tým, pán minister, že bude vzatý, ale že to nema význam, lebo bude podaná sťažnosť proti rozhodnutiu a zase sa vrátíme do lehoty 24 hodín. Tak som tomu rozumel.

Nikto sa nehlási do rozpravy? Pán minister Pittner.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Vážený pán predseda,
vážená Národná rada,

chcem reagovať na pozmeňovací návrh, ktorý predložil pán poslanec Móri, ako uviedol, po konzultáciách s prísluš-

níkmi kriminálnej služby. Vztah k § 12 odseku 2 postačujúco vysvetlil pan minister spravodlivosti. A pokiaľ ide o § 157 odsek 2, kde ide o vzťahy medzi vyšetrovateľmi a policajtm, je síce pravda, že obidvaja sú nateraz príslušníkmi Policajného zboru, ale majú presne vymedzené úlohy, ktoré tak pre § 12 odsek 2, ako aj pre § 157 odsek 2, presne určuje zákon číslo 171/1993 Z. z. To je jedna stránka veci. A druhá stránka je, že takto naformulovanými úpravami by sa vlastne vniesla nejasnosť do oprávnení síce toho istého Policajného zboru, ale príslušníci ktorého vykonávajú rôzne činnosti či v prípravnom konaní alebo v procesnom.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem pánu ministrovi. Nikto sa nehlasí? Ak nie, zoberiem si faktickú poznamku.

Chcel by som reagovať na § 88b, kde sa hovorí o agentovi. Nebudem komentovať, ani citiť jednotlivé odseky, ale je absolútne proti legislatívnej zásade Trestného poriadku, ktorá hovorí o bezprostrednosti a ustnosti, to je jedna zo zásad, ktorá platí v našom trestnom konaní a platí skoro vo všetkých trestných konaniach vo svete, kde by došlo k situácii, že vypovedať pred súd príde ako svedok úplne ina osoba. To je absolútne neprípustné. Je to neprípustné aj z toho hľadiska, aký následok to môže niekedy mať. V priebehu pojednávania alebo po pojednávaní môže dôjsť k situácii, že sa zistí, že ten, ktorý pred súdom stál a svedčil, vypovedal krivo alebo niekoho krivo obvinil. Musí dôjsť k trestnému stíhaniu voči tejto osobe. Kto pôjde do vazby? Ten, kto vypovedal pred súdom, alebo ten, ktorý bol mimo súdu a nesie zodpovednosť za tento skutok? Sú to veci, ktoré nie sú jednoduché a museli by sme o nich rozprávať asi dlhšie.

Preto dávam do pozornosti len veľmi stručne otázku zásady bezprostrednosti a ustnosti a navrhujem, aby sme toto

ustanovenie zo zákona vypustili. Nedotkne sa žiadnych iných ustanovení. Inak tento paragraf je špecificky pre zákon, ktorý by sme mali o chvíľku prijať, ale nič na tom nemení povinnosť dodržať túto ustavnu zásadu, ktorú som tu spomenul.

Ďakujem.

Prosím, pán minister.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Vážený pán predseda,
vážená Národná rada,

samozrejme, že dôvody, ktoré uviedol pán predseda Národnej rady, sú natoľko vážne, že chcem na ne reagovať. V § 88b, ktorý v navrhovanom vládnom návrhu zákona o Trestnom konaní súdnom, tlač 563, na strane 26 v jednotlivých odsekoch uvádza pôsobenie, krytie a vypovede agenta, sa rozlišuje činnosť tohto agenta v konaní pred súdom od činnosti, ktorá vedie k súdnemu konaniu. Pokiaľ ide o konanie pred súdom, v časti 9 je, že pravá totožnosť agenta musí byť aj po ukončení jeho použitia utajená. Predsedovi senatu, prokurátorovi a sudcovi, ktorí sú príslušní na rozhodnutie podľa odsekov 4 a 5, ako aj predsedovi senatu v konaní pred súdom na ich žiadosť musí byť pravá totožnosť agenta oznámena. Čiže, tu nejde o to, že by sudca nejakým spôsobom bol uvedený do omylu.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán minister, musím na to reagovať zase tými slovami, čo som povedal. Je tu zásada absolútne platná, nepominuteľná. To je zásada bezprostrednosti a ustnosti. Každý dôkaz, ktorý sa pertraktuje pred súdom, musí byť prejednaný bez-

prostredne pred tym senátom, pred tym sudcom, ktorý rozhoduje, aj pokiaľ ide o audiovizuálne zaznamy. A ďalej musí, ak je tam svedok známy, ešte k tomu dôjsť. Opať opakujem, k čomu môže dôjsť. Môže dôjsť k tomu, že bude stíhaná iná osoba, ak sa v rámci tohto konania stane trestný čin. To po prvé. A po druhé - pojednávanie na súde je verejné a pred verejnosťou nemôžem hrať divadlo.

Pán minister spravodlivosti.

Minister spravodlivosti SR M. Hanzel:

Vážený pán predseda,
vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

Inštitút agenta v našich podmienkach je čosi strašné a čosi odsúdeniahodné, pretože máme v čerstvej pamäti, aj celá verejnosť, aj my, ktorí sme robili na rehabilitáciách, čo to vlastne znamenalo. Tu o takýto inštitút nejde. Jeho použitie pri odhaľovaní závažnej trestnej činnosti má v podstate dvojaky režim. Iný režim má v rámci kriminálnej služby, iný režim má v konaní pred sudom. Z návrhu odseku 10 § 88a vyplýva, že v konaní na súde predseda senatu nariadi, aby sa obžalovaný počas vyluchu agenta ako svedka vzdialil z pojednávacej siene. Po návrate do pojednávacej siene musí mu však oznámiť obsah agentovej výpovede, aby sa k nej obžalovaný mohol vyjadriť. Neoznámí mu však pravú totožnosť agenta. Čiže, jednak orgány činné v trestnom konaní jednoznačne vedia totožnosť tejto osoby, a ďalej, nedochádza tu potom k porušeniu zásady bezprostrednosti a priamosti, pretože v konaní pred súdom je táto osoba vypočúvaná.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Potvrdili ste mi, že nemusí sa meniť, pokiaľ ide o svedka. Musí byť vypočutý pravý. A tu je ešte jeden dôvod, prečo môže tento paragraf vypadnúť, že ak súd uzna, že su tu dôvody, pre ktoré by mal vylúčiť verejnosť, môže ju vylúčiť a môže s riadnym agentom, nie s nahradnikom viesť pojednávanie. Súd musí viesť pojednávanie len s riadnym agentom. Je to môj pozmeňovací návrh na vypustenie § 88b.

Pán poslanec Ftáčnik.

Poslanec M. Ftáčnik:

Vážený pán predsedajúci, chcem sa opýtať, či vediete schôdzu, alebo sa zúčastňujete rozpravy.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prihlásil som sa vždy s faktickou poznámkou, pán poslanec. Dufam, že ako predsedajúci mam na to pravo.

Poslanec M. Ftáčnik:

Nie je to obvyklé, ale prosím.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec Bárány.

Poslanec E. Barány:

Vážené dámy,
vážení páni,

ak som správne pochopil, podstata alebo súčasť podstaty

problému je, aby pri vylúčení agenta na súde nemusel byť prítomný obvinený, obžalovaný. Ostatnú verejnosť bolo možné vylúčiť aj doteraz, ale novým je jeho neprítomnosť. Žiaľ, ako ukazujú skúsenosti zo sveta, je to jedna z podmienok nadeje na úspech v boji s organizovaným zločinom, a keď musím povedať, že je to niečo, čo sa veľmi málo zlučuje s predstavou všetkých o právnom štáte. Nepredstierajme si, že sa to nedotýka našich predstáv o právnom štáte, ale obávam sa, že cesta mimo tohto, aj ďalších obdobných opatrení, je len cesta proti organizovanému zločinu, či chceme alebo nie.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gasparovic:

Ďakujem. Hlasím sa ešte s faktickou poznámkou. Neviem, či ste nepochopili podstatu, ktorú som povedal, pokiaľ ide o tú zásadu, ale zase opakujem, že tu môže dôjsť k niečomu inému, že sa zmanipuluje pojednávanie. Ten, ktorý tam vystupuje ako dublér, bude sa viesť trestné stíhanie voči nemu, alebo sa bude viesť voči tomu pravému? To je jedna vec. A druhá vec - nič nebráni tomu, aby bola z pojednávania vylúčená verejnosť, a všetci, ktorí tam majú predniesť svoje dôkazy, môžu ich predniesť. Mne ide len o to, aby na súde nemohol vystupovať pred verejnosťou nejaký dubler. A nič nebráni tomu, aby sa funkcia agenta vytvorila. Funkcia agenta sa vytvorí a je utajovaná až do určitej hranice v rámci trestného konania.

Pán poslanec Polačko.

Poslanec J. Polačko:

Pokiaľ tomu dobre rozumiem, v súčasných podmienkach môžeme vylúčiť účasť verejnosti pri vypočúvaní agenta, nemôžeme však vylúčiť účasť obžalovaného.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Môžeme ho aj vylúčiť. Prosím, pan poslanec Polka.

Poslanec L. Polka:

Ďakujem, pán predseda. Myslím, že celý problém vyvstáva z toho, že sme popri spracovaní zákona o organizovanom zločine použili takú práčkovú metódu a za použitia rozličných "vizírov" sme spravili tri-štyri normy, ktoré vzájomne budú pôsobiť problematicky. Napríklad v § 88b sa v odseku 1 dovoľáva ustanovenia osobitného zákona. Ktorého osobitného zákona? Dovoľávame sa ustanovenia osobitného zákona, ktorý ešte nebol prijatý, ktorý možno neprijmeme o dve-tri hodiny na dnešnom rokovaní.

Problém, ktorý nastolil pán predseda, možno by bol riešiteľný, ak by sme v tomto inkriminovanom paragrafe 88b v odseku 10 vypustili prvú vetu, ktorá znie: "Agentom zistené skutočnosti v prípravnom konaní prednesie ako svedok prezidentom Policajného zboru poverený príslušník Policajného zboru, ktorý zabezpečí aj doručenie predvolania na hlavné pojednávanie agentovi." Pokračovalo by už len znenie: "V konaní na súde predseda senátu ..." atď. To je môj pozmeňovací návrh. Opakujem, celý problém spôsobuje skutočnosť, že sa dovoľávame zákona, ktorý v podstate nebol spracovaný tak, ako sa predpokladalo, resp. dovoľávame sa zákona, ktorý nebol ešte schválený. Na to opakovane upozorňujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prosím, pán minister.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Váženy pan predseda,
vážená Národná rada,

cely problém je v tom, že naozaj ide o súbor zákonov, ktoré ak nebudem vnímať v nadvaznosti ako celok, potom je to problém. Tento súbor ako taký bol vlastne aj preto prerokovávaný v jednotlivých výboroch a pripomienky, ktoré k jednotlivým častiam tohoto súboru prišli, spoločný spravodajca pán poslanec Fico uviedol. K otázke agenta len chcem povedať, že pokiaľ ide o vypoved' agenta pred súdom, nevypovedá dublér, vypovedá agent. Je tam len ustanovenie, že keď vypovedá agent, je vylúčený obvinený. A v takom prípade je zabezpečené utajenie tohto agenta pred obvineným, pretože v organizovanom zločine práve toto je problém, pre ktorý sa ostatné štáty - mám tu výsledky Európskeho sudneho dvora - k tomuto postupu utiekajú z toho dôvodu, že inak sa im nedarí stíhať túto trestnú činnosť organizovaného zločinu. V prípravnom konaní môže na základe rozhodnutia prezidenta Policajného zboru za agenta vypovedať iný príslušník Policajného zboru, ale pred súdom nevypoveda dubler, ale priamo ten agent.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pán poslanec Bárány.

Poslanec E. Bárány:

Vážené dámy,
vážení páni,

na prvé počutie to, čo hovoril kolega Polka, sa mi zdá byť akceptovateľné, len by to zvýraznilo tu zásadu, že v prípravnom konaní nie agent, ale niekto iný určený poli-

cajnym prezidentom, a na súde uz agent osobne, ale v nepri-
tomnosti verejnosti aj obžalovaného Myslím si, že len
zdôrazní alebo vyjasní to, čo sme všetci chceli. Jedna vse-
obecnejšia poznámka. ak by sme nezachovali tento mechaniz-
mus, tak pochopiteľne, môžeme budovať agentúrnú sieť vo sve-
te organizovaného zločinu, ale každý agent by bol na jedno
použitie, čo značne zvyšuje nákladovosť, keď nič ine

A mal by som jeden pozmenovací návrh do paragrafu týka-
júceho sa agenta. Je to paragraf 88b ods 10 v treťom riadku
zdola nahradiť slovo "obsah" slovami "doslovné znenie" Tým
by sme dosiahli, že obžalovaný by sa nedozvedel len nejakú
pretlmočenú obsah toho, čo agent hovoril, ale musel by
dostať či už prekrytý magnetofonový záznam alebo prepis, čo
predsa len je už iná kvalita informácie, a nemusí to ohroziť
totožnosť agenta. Prosím, chapte to ako pozmenovací návrh
S pozmenovacím návrhom kolegu Polku by sme vyjasnili aj to,
čo snáď všetci chceme - na súde agent, predtým iná osoba

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gasparovic

Ďakujem. Pan poslanec Polacko

Poslanec J. Polacko

Chcem len upozorniť pana kolegu, že pri oboznámení sa
obžalovaného s doslovným znením môže na základe istých sku-
točností, kde vypočúvaný vypovedá o svojej činnosti, dojsť
k jeho identifikácii, kdežto pri pojme "obsah" je možné pra-
ve tieto identifikačné znaky obžalovanému neoznamiť, aby ne-
mohol určiť, o koho ide.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Je tu problém, pán poslanec, pokiaľ ide o obhajobu, a som presvedčený, že by nám tieto veci namietali, pretože obhajoba musí mať jednoznačne k dispozícii všetky skutky, všetky skutočnosti, všetky vecné dôkazy, ktoré sa v priebehu trestného konania získali. Bez toho obhajoba nemôže byť ani účinná. Takže, o tomto je škoda polemizovať, preto som navrhol celý ten paragraf vypustiť. Je to môj návrh, či si ho pri hlasovaní osvojíte alebo nie, to je už vaša vec.

Pán poslanec Bajan.

Poslanec V. Bajan:

Chcel by som pánu kolegovi Polačkovi povedať, že predpokladáme, že ide o školeného agenta a nie hocikoho, kto sa prihlási na túto funkciu. Takže predpokladám, že agent bude aj tak vystupovať pred súdom.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ďakujem. Hlási sa ešte niekto?

/Nikto./

Ak nie, končím rozpravu k tomuto bodu. Pán minister nie je tu, ale sa už vyjadril, nič nové sme po jeho vyjadrení nepovedali.

Pýtam sa pána spoločného spravodajcu, či sa chce vyjadriť k rozprave.

Poslanec R. Fico:

Vážené dámy,
vážení páni,

dovoľte mi, aby som sa v krátkosti vyjadril k jednotlivým pozmeňovacím návrhom, ktoré boli prednesené v rozprave, prípadne k faktickým poznámkam.

Pani poslankyňa Tóthová po vzájomnej dohode navrhla stiahnuť pozmeňovací návrh, ktorý sa týka § 43 ods. 1 a § 163a Trestného poriadku, takže nebudeme sa týmto zaoberať, avšak naďalej trvá na svojom pozmeňovacom návrhu, ktorý sa týka § 67, a to je zaradenie nového odseku 3 - obligatórna väzba. K obligatórnej väzbe už niečo povedal pán minister spravodlivosti, prípadne ďalší diskutujúci v rozprave, predsa by som len chcel k tomu ešte niečo povedať.

Naozaj sú prípady vo verejnosti alebo prípady v súdnej praxi, kedy rozhodnutie súdu o väzbe vyvoláva veľkú pozornosť verejnosti a niekedy aj veľké rozhorčenie verejnosti, ale treba na tomto mieste povedať, čo všetko sme urobili pre to, aby sme sprísnilí postih proti páchatelom najzávažnejších trestných činov v oblasti väzby. Môžeme ísť pekne do radu. V roku 1992 sme prijali inštitút tzv. poloobligatórnej väzby, keď sme povedali, že do väzby možno zobrať páchatela trestného činu, ktorý spáchal trestný čin, kde dolná hranica trestu odňatia slobody je minimálne 8 rokov bez dôvodov. čiže hocijaký páchatel - teraz to trochu preženiem -, ktorý sa nebude páčiť sudcovi, ale ktorý spáchal trestný čin, kde je minimálna dolná sadzba 8 rokov, môže ísť v takomto prípade do väzby. To bolo prvé sprísnenie, ktoré sme urobili asi pred dvoma rokmi.

Ďalšie sprísnenie, ktoré sme urobili tiež asi pred rokom, bolo, že sme obmedzili možnosť prepustenia z väzby na

základe kaucie, či na základe sľubu obžalovaného. Dovtedy boli pomerne široké možnosti, kedy sa obžalovaný mohol dostať z vazby - buď splatením nejakej čiastky peňazí, alebo prisľubom, že sa bude dostavovať na predvolania. Obmedzili sme, že v niektorých prípadoch nie je možné, aby osoba bola prepustená z vazby, hoci by mala aj sto miliónov korún a hoci by bola spôsobilá zaplatiť takúto sumu peňazí.

Návrh zákona, ktorý máme dnes na stole, opäť sprísňuje postih voči páchatelom, pretože po dvoch rokoch trvania vazby bolo doteraz možné predĺžiť túto vazbu iba vtedy, ak páchatel ohrozuje život a zdravie alebo ohrozuje základné práva a slobody občanov. Dnes hovoríme, že netreba splniť tieto podmienky a vazba môže byť predĺžená vždy vtedy, ak je to potrebné na splnenie účelu trestného konania. Čiže urobili sme tri významné kroky smerom k sprísneniu trestného postihu a nemyslím si, že je potrebné robiť ďalšie zásahy.

Ďalšia vec - nevšímame si článok 17 odsek 5 Ústavy Slovenskej republiky. Tento článok hovorí jednoznačne, že do vazby možno vziať iba z dôvodov a na čas stanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu. To znamená, že fakultatívnosť vazby je vyjadrená už v samotnej Ústave Slovenskej republiky, ktorá hovorí o možnosti, nehovorí o povinnosti, o obligatornosti brať do vazby. Bolo by povedané, že osoba je vzatá do vazby na základe dôvodov uvedených v zákone a na čas, ktorý takisto stanovuje zákon. Čiže, mali by sme vidieť určitý súvis medzi Trestným poriadkom a tými ustanoveniami, ktoré sú bezprostredne v Ústave Slovenskej republiky.

Donedávna rozhodoval o všetkých zásahoch do osobnej slobody prokurátor, prípadne iný orgán činný v trestnom konaní. Povedali sme, že ide o také závažné zásahy, že je potrebné, aby rozhodoval o týchto zásahoch súd. Zoberme si príklad, niečo naznačil už pán minister spravodlivosti, ale je potrebné hovoriť veľmi konkrétne, aby sme mali predstavu

o tom, k čomu môže v praxi dôjsť. Zoberme si príklad, že sudcovi dôjde návrh na vzatie do vazby pre trestný čin, ktorý uviedla pani poslankyna Tothova a na základe ktorého by sudca mal bez akejkoľvek možnosti voľnej uvahy vziať obžalovaného do vazby. Sudca, samozrejme, nebude niekedy súhlasiť s kvalifikáciou, pretože má iný názor na skutkové okolnosti prípadu, ktoré vyplývajú z predloženého materiálu, a povie, že nezoberie takú osobu do vazby. Podľa mňa v takom prípade sa ruší inštitút obligatórnosti a neplníme účel, ktorý by sme zaviedli ustanovením, ktoré navrhujete vy, pani poslankýňa. Čiže, aj v tomto prípade si myslím, že sudca by mal mať voľnú uvahu a vždy by mal mať možnosť rozhodnúť, či zoberie alebo nezoberie obžalovaného, obvineného do vazby.

Pokiaľ ide o ďalší návrh pani poslankyne Tothovej, to je doplnenie v § 63 odseku 2, kde časovému určeniu dala ešte aj miestne určenie doručenia. V takomto prípade možno s tým súhlasiť a odporúčam, aby sme schválili aj tento pozmenovací návrh pani poslankýne.

Rád by som sa vyjadril k ďalším pozmeňovacím návrhom. Je tu pozmeňovací návrh pana Moriho, ku ktorému sa vyjadril pán minister spravodlivosti. Ešte by som sa vyjadril dvoma vetami k diskusii, ktorá tu bola ohľadne ustanovenia § 88b, a to o inštitúte agenta v trestnom konaní. Myslím si, že toto ustanovenie je jednoznačne naviazané na zákon o praní špinavých peňazí, ktorý budeme preberať onedlho. Pokiaľ by tento zákon o praní špinavých peňazí nebol prijatý, ale by sme prijali ustanovenie o agentovi, išlo by o ustanovenie, ktoré by vlastne nebolo účinné, bolo by v Trestnom poriadku, ale nemožno ho aplikovať, lebo je aplikovateľné iba v prípade osobitného špeciálneho zákona.

Takisto si myslím, že nie je porušená zásada bezprostrednosti v konaní pred súdom, pretože je to priamo agent, ktorý vystupuje pred sudcom. Je to síce v neprítomnosti ob-

žalovaného, ale Trestný poriadok pozna situáciu, kedy sa koná aj v neprítomnosti obžalovaného, napríklad ak je viac obžalovaných, predseda senatu musí zabezpečiť, že obžalovaný vypovedá v neprítomnosti ostatných obžalovaných a ostatní obžalovaní sú potom informovaní o obsahu vypovede ich spoluobžalovaného. Toto by mohla byť nejaká paralela, kedy možno poukázať na situáciu v Trestnom poriadku, že obžalovaný môže byť aj mimo pojednávacej siene, keď sa vypočúva ten alebo onen svedok.

Pán predseda, asi toľko k vyjadreniu k rozprave. Pokiaľ môžeme, mali by sme začať hlasovanie o jednotlivých pozmeňovacích návrhoch, ak teda už nie je ďalšie vyjadrenie či už faktickými poznámkami alebo vystupením pánov ministrov.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tothová:

Ďakujem za slovo. Pán poslanec Fico, nehnevajte sa na mňa, ale sudca, tak ako každý...

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pani poslankyňa, ale rozpravu sme skončili. Mám tiež veľa pripomienok k tomu, čo povedal pán poslanec Fico k môjmu návrhu, ale už to nebudem komentovať.

Poslankyňa K. Tóthová:

Dobre, ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Pristúpime k hlasovaniu tak, ako boli navrhnuté pozmeňovacie návrhy.

Poslanec R. Fico:

Začali by sme spoločnou správou. V spoločnej sprave navrhujem prijať an blok pozmeňovacie návrhy, ktoré su uvedene pod bodmi 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 a 19. Tieto body navrhujem schváliť an blok.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Vážené panie poslankyne, paní poslanci, skusme sa najskôr prezentovať.

Prítomných je 82 poslancov, takže budeme hlasovať o pozmeňovacích návrhoch tak, ako ich zaznamenával pán spoločný spravodajca.

Teraz budeme hlasovať o bodoch zo spoločnej spravy pod číslami 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 a 19, ktoré pán spoločný spravodajca navrhuje prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 86 poslancov.

Za návrh hlasovalo 83 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 3 poslanci.

Môžeme pokračovať.

Poslanec R. Fico:

Ďalej zo spoločnej správy navrhujem, aby sme neprijali bod 1, bod 6 a bod 20. Navrhujem hlasovať an blok o týchto troch bodoch spoločnej správy a odporúčam ich neprijat.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prezentujeme sa a budeme hlasovať o bode 1, 6 a 20 spoločnej správy s tým, že pan spravodajca ich navrhuje neprijat.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 68 poslancov.

Za návrh hlasoval 1 poslanec.

Proti návrhu hlasovalo 74 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 9 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že sme neprijali tieto body spoločnej správy.

Poslanec R. Fico.

Pán predseda, ako som uviedol na začiatku, okrem spoločnej správy máme ešte aj uznesenie Ústavnoprávneho výboru Národnej rady, ktoré obsahuje 20 pozmeňovacích návrhov, z toho 19 pozmeňovacích návrhov je totožných so spoločnou správou. Nie je potrebné, aby sme sa nimi zaoberali. Je tu však jeden návrh, ktorý v spoločnej sprave nebol uvedený, pokiaľ ide o iné výbory. Je to bod 3 uznesenia Ústavnoprávneho výboru Národnej rady, kde sa odporúča vypustiť bod 19 návrhu zákona. Je to otázka postavenia advokátskych konci-pientov v konaní pred sudom. Odporúčam, aby sme schválili

bod 3 uznesenia Ústavnopravného výboru Národnej rady a vypustili z návrhu zákona bod 19.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Hlasujeme o návrhu Ústavnopravného výboru Národnej rady s tým, aby sme zo zákona vypustili bod 19.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme. Pan spoločný spravodajca navrhuje tento návrh Ústavnopravného výboru Národnej rady schváliť.

Poslanec R. Fico:

Ústavnoprávny výbor to navrhol vypustiť, my s tým súhlasíme.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Ústavnoprávny výbor navrhol vypustiť, to znamená, že hlasujeme za.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 88 poslancov.

Za návrh hlasovalo 78 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 7 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme návrh Ústavnopravného výboru Národnej rady prijali.

Poslanec R. Fico:

Pokiaľ ide o návrhy, ktoré odznali v rozprave, ako prvá vystúpila pani poslankyňa Tóthová. Svoj návrh k § 43 ods. 1 pani poslankyňa stiahla. V § 63 ods. 2, je to bod 33 návrhu zákona, pani poslankyňa navrhuje vo štvrtom riadku doplniť za slovíčkom "kde" slova "a kedy". Ide vlastne o časové určenie doručenia. Odporúčam, aby sme tento pozmeňovací návrh schválili.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Budeme sa prezentovať a hneď hlasovať o pozmeňovacom návrhu pani poslankyne Tóthovej. Pán spoločný spravodajca ho navrhuje prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 93 poslancov.

Za návrh hlasovalo 81 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 9 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Tento návrh sme schválili.

Poslanec R. Fico:

Ďalší pozmeňovací návrh sa týka § 67, kde pani poslankyňa navrhuje zaradiť nový odsek 3, ktorý by znel: "Do vazby bude vzatý obvinený z trestnej činnosti vraždy /§ 219 Trestného zákona/, obchodovania so ženami /§ 246/, z nedovolenej výroby a držania omamných a psychotropných látok a jedov /§ 187 ods. 3 písm. b/ a šírenia toxikománie /§ 188a ods. 2/. Ide o zavedenie obligatórnej vazby. Neodporúčam tento pozmeňovací návrh prijať.

Predseda NR SR I. Gasparovic:

Budeme sa prezentovať a hneď hlasovať o návrhu pani poslankyne Tóthovej. Spravodajca si ho neosvojil, nie je za to, aby sme ho prijali.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 91 poslancov.

Za návrh hlasovalo 21 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 52 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 18 poslancov.

Poslanec R. Fico:

Ďalší pozmeňovací návrh som predniesol v rozprave ja. Týka sa § 71 ods. 2, kde navrhujem, aby sme v poslednej vete odseku 2 v § 71 vypustili slova "na nevyhnutnú dobu" a tieto slová nahradili slovami "v dĺžke do jedného roka". Teraz by som prečítal celú vetu, aby bolo zrejmé, ako bude táto veta vyzerat': "Ak nebolo možné pre obťažnosť vecí alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie v tejto lehote skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarene alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestneho konania, môže o ďalšom konaní vazby v dĺžke do jedného roka rozhodnut Najvyšší sud. Odporúčam schváliť.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 91 poslancov.

Za návrh hlasovalo 70 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto
Hlasovania sa zdržalo 15 poslancov.
Nehlasovalo 6 poslancov.

Tento návrh sme prijali.

Poslanec R. Fico:

Ďalší pozmeňovací návrh v rozprave predniesol pan poslanec Polka, ktorý navrhol v odseku 10 § 88b návrhu zákona vypustiť prvú vetu.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

S tým rozdielom, pan spravodajca, že prvý návrh pred panom Polkom som mal ja.

Poslanec R. Fico:

Prepačte, mate pravdu, pan Polka vystúpil v rozprave, ale potom dával pozmeňovací návrh druhýkrát.

Takže, je tu návrh pana predsedu Narodnej rady vypustiť z návrhu cele ustanovenie § 88b. Neodporúčam prijať.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prezentujeme sa a hlasujeme. Ja odporúčam prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 92 poslancov.
Za návrh hlasovalo 18 poslancov.
Proti návrhu hlasovalo 58 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 13 poslancov.
Nehlasovali 3 poslanci.

Tento pozmenovací návrh sme neprijali

Poslanec R. Fico:

To znamená, že teraz sa môžem vrátiť k pozmenovaciemu návrhu, ktorý predniesol pan poslanec Polka, a to je návrh na vypustenie prvej vety z odseku 10 § 88b/ ods. 10. Davam na voľnú úvahu poslancov.

Predseda NR SR I. Gašparovic.

Hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pana poslanca Polku s tým, že pán spravodajca necháva na naše rozhodnutie.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 91 poslancov.

Za návrh hlasovalo 25 poslancov

Proti návrhu hlasovalo 30 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 34 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Ani tento pozmeňovací návrh nepresiel.

Poslanec R. Fico:

Ďalšie pozmeňovacie návrhy predniesol pan poslanec Morí, ktorý navrhol doplniť § 12 ods. 2 Trestného poriadku, ďalej § 157 ods. 2 Trestného poriadku a upraviť § 158 ods. 2. Po vyjadreniach, ktoré tu odzneli k týmto pozmeňovacím návrhom, neodporúčam, aby sme schválili ani jeden z týchto pozmeňovacích návrhov. Môžeme dať o tom prípadne hlasovať an blok, ak s tým nebude súhlasiť predkladateľ, potom jednotliv.

Predseda NR SR I. Gašparović:

Prosim, pan poslanec Mori.

Poslanec I. Móri:

Chcel by som opraviť pána spoločného spravodajcu. Pokiaľ mi je známe, pán minister vnútra sa vyjadril k jednému pozmeňovaciemu návrhu, ku ktorému mal negatívne stanovisko. Ďalej by som žiadal, aby ste dali hlasovať jednotlivo.

Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparović:

Takže, budeme hlasovať.

Poslanec R. Fico:

Budeme hlasovať jednotlivo. Hlasujeme o prvom pozmeňovacom návrhu, ktorý sa týka § 12 ods. 2 Trestného poriadku. Odporúčam neprijatť.

Predseda NR SR I. Gašparović:

Prosim, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 10 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 55 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 20 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Tento návrh sme neschválili.

Poslanec R. Fico:

Druhý pozmeňovací návrh pána poslanca Móriho sa týka § 157 ods. 2. Odporúčam neprijat.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Hlasujeme o druhom návrhu pána poslanca Móriho. Spravodajca ho navrhuje neprijat.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 91 poslancov.
Za návrh hlasovalo 16 poslancov.
Proti návrhu hlasovalo 54 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 18 poslancov.
Nehlasovali 3 poslanci.

Neprešiel ani tento pozmeňovací návrh.

Poslanec R. Fico:

Posledný pozmeňovací návrh pána poslanca Móriho sa týka § 158 ods. 2. Odporúčam neprijat.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Hlasujeme o treťom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Móriho. Pán spravodajca ho navrhuje neprijat.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 87 poslancov.
Za návrh hlasovalo 16 poslancov.
Proti návrhu hlasovalo 50 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 19 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Neschválili sme ani tento pozmeňovací návrh pána poslanca Móriho.

Poslanec R. Fico:

Úplne posledný pozmeňovací návrh v rozprave predniesol pán poslanec Bárány. Navrhuje v § 88b ods. 10...

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prosím, pán poslanec Bárány.

Poslanec E. Bárány:

Návrh sťahujem. Ďakujem.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

Prečo? To bol dobrý návrh. /Smiech v sále./

Poslanec R. Fico:

Vyčerpali sme všetky pozmeňovacie návrhy zo spoločnej správy a rozpravy, môžeme preto hlasovať o návrhu zákona ako celku. Odporúčam, aby Národná rada schválila tento návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Trestný poriadok.

Predseda NR SR I. Gašparovič:

V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o zákone ako celku aj s doplnkami, ktoré sme schválili.

Prosím, páni poslanci, panie poslankyne, prezentujme sa a hlasujme. Pán spravodajca odporuča zákon ako celok prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 86 poslancov.

Za návrh hlasovalo 75 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 7 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Ďakujem, pán spoločný spravodajca, ďakujem, pan minister.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 141/1961 Zb. o trestnom konaní sudnom v znení neskorších predpisov. /Potlesk./

Ď a l š í m bodom programu je

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 140/1961 Zb. - Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 564 a spoločnú správu ako tlač číslo 564a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky vládny návrh zákona odôvodní minister vnútra pan Pittner. Prosím pana ministra.

Minister vnútra SR L. Pittner.

Váženy pan predseda,
vážena Národná rada,

predkladaný návrh novelizácie Trestného zákona predstavuje prvú fázu rekodifikácie Trestného zákona. Reaguje na zmeny, ktoré v nadväznosti na nové spoločenské, politické a ekonomické podmienky začali prebiehať v rámci prechodu na trhovú ekonomiku. Proces transformácie ekonomiky, privatizácia, vznik súkromno-vlastníckeho sektoru a súkromného podnikania nielen umožnil oživenie hospodárskeho života, ale podnietil i výskyt spoločensky nežiaducich, negatívnych javov. Narastávajúcej kriminality, ale aj drobnej delikvencie a zároveň aj nárast absolútneho počtu, ale aj percentuálneho podielu prvotrestaných osôb z celkového počtu trestne stíhaných osôb, ktorý zaznamenávame od roku 1990, si preto vyžaduje riešenie situácie aj prostriedkami trestného práva, ktoré sú pri obmedzovaní kriminality nezastupiteľné.

Navrhované zmeny sa týkajú ako všeobecnej, tak aj osobitnej časti Trestného zákona. Dovoľte, aby som vás oboznámil s niektorými podstatnými zmenami vo všeobecnej časti. Dochádza k rozšíreniu nutnej obrany tak, aby jej podmienky neboli splnené len vtedy, ak obrana je celkom zjavne neprimeraná útoku, a k rozšíreniu okolností vylučujúcich protiprávnosť konania o nové inštitúty, výkon práva, povinnosti a súhlas poškodeného. Ďalšia zmena spočíva v zvýšení hraníc peňažného trestu na 5 miliónov Sk a v zvýšení hranice pri podmienenom prepustení pri vynimočnom treste z 20 rokov na 25 rokov trestu odňatia slobody.

Ďalej sa vo všeobecnej časti navrhujú nové obmedzenia, resp. povinnosti pri ukladaní podmieneného trestu odňatia slobody, napríklad zákaz navštev pohostinstiev, športových podujatí, zabezpečenie opravy poškodených vecí, verejné ale-

bo osobné ospravedlnenie poškodenému, rozšírenie trestných sadzieb o peňažný trest u viacerých druhov trestných činov, napríklad útok na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 a 156 ods. 1, zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 a prijímanie úplatku podľa § 160 a ďalšie. V neposlednom rade sa žiada uviesť rozšírenie trestnej zodpovednosti za držanie drogy aj pre vlastnú potrebu, alebo bez zisteného motívu a tiež rozšírenie ustanovenia § 187 aj o prekurzory.

V osobitnej časti Trestného zákona sa reaguje predovšetkým na novo sa vyskytujúce formy trestnej činnosti, a to jednak úpravou niektorých súčasných ustanovení, jednak formulovaním nových skutkových podstát trestných činov. Navrhuje sa 12 nových skutkových podstát trestných činov, napríklad falšovanie a pozmeňovanie kontrolných známkov na označovanie tovarov - § 145a, porušovanie predpisov o kontrolných známkach pre označovanie tovaru - § 148c, neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi - § 178, neoprávnené odoberanie orgánov a tkanív - § 209a, legalizácia príjmu z trestnej činnosti - § 252 a ďalšie.

Pokiaľ ide o platné ustanovenia Trestného zákona, navrhuje sa zvýšenie trestných sadzieb u niektorých trestných činov, napríklad u trestného činu neoprávneného podnikania podľa § 118 ods. 3, porušovania predpisov o obehu tovarov v styku s cudzinou podľa § 124 ods. 3, nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1, šírenie toxikomanie podľa § 188a, atď.

Predkladany návrh Trestného zákona je zosuladený s návrhom zákona Národnej rady Slovenskej republiky o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, a o zmenách niektorých ďalších zákonov. Súčasťou predkladaného návrhu je aj novela ustanovenia § 50 zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Tato novela súvisí so zmenou ustanovenia § 89 ods. 14 Trestného zákona úpravou výšky škody.

Dovoľte mi, aby som sa vyjadril k spoločnej správe. Vzhľadom na to, že táto správa neodporuje v žiadnej svojej časti koncepcii a zmyslu navrhovaného zákona, vyslovujem s ňou súhlas.

Vážený pán predseda,
vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

vzhľadom na všeobecnú potrebu a akútnosť riešenia naznačených problémov odporúčam predložený návrh novely Trestného zákona schváliť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Ďakujem pánu ministrovi Pittnerovi a prosím predsedu Výboru Národnej rady pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť pána poslanca Ladislava Polku, aby podal správu o výsledkoch prerokovania vládneho návrhu zákona vo výboroch Národnej rady.

Poslanec L. Polka:

Vážený pán podpredseda,
vážení páni ministri,
vážená Národná rada,
dámy a páni,

dovoľte mi, aby som vás oboznámil so spoločnou správou Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky,

Národohospodárskeho a rozpočtového výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, uzemnú samosprávu a národnosti a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 140/1961 Zb., teda Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - tlač 564.

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon v znení neskorších predpisov, prideliť predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím číslo 1053 z 11. júla 1994 na prerokovanie v lehote do 11. augusta 1994 už predtým spomenutým výborom Národnej rady. Koordináciou stanovísk výborov bol citovaným rozhodnutím určený ako príslušný Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť.

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon, prerokovali v určenej lehote tieto výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým bol pridelený: Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady Slovenskej republiky ho prerokoval 10. augusta 1994, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, uzemnú samosprávu a národnosti 9. augusta 1994, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť 10. augusta 1994 a Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky 17. augusta 1994.

Všetky výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré tento návrh zákona prerokovali, vyslovili s ním súhlas a odporučili ho Národnej rade Slovenskej republiky schváliť po zohľadnení ich pripomienok resp. pozmeňovacích návrhov.

Pokiaľ ide o pripomienky, odporúčam Národnej rade spoločnú spravu schvaliť s výnimkou bodov 11 a 13.

Vzhľadom na potrebné určité vysvetlenie hlasím sa do rozpravy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Mám prihlasených do rozpravy, ale môžete sa hneď vyjadriť v rozprave.

Poslanec L. Polka:

Vážené kolegyne, kolegovia,

dĺžny som vysvetlenie k neodporúčeným ustanoveniam v bodoch 11 a 13 spoločnej správy. S bodom 13 je to veľmi jednoduché. Mali by sme postupovať podobne ako pri Trestnom poriadku, teda jasne a zrozumiteľne stanoviť termín účinnosti tohto zákona. Navrhujem termín účinnosti stanoviť na 1. 10. 1994, podobne ako bol stanovený termín účinnosti Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o bod 11, kde sa navrhuje doplniť nový odsek § 182, neodporúčam ho z viacerých dôvodov:

Skutková podstata trestného činu, ktorý sa navrhuje ako nový odsek § 182, je sčasti zahrnutá v špeciálnom ustanovení § 179 Trestného zákona, kde je uvedená skutková podstata trestného činu všeobecného ohrozenia a špeciálna skutková podstata v § 182 ods. 1 písmeno c/, kde sa určuje skutková podstata trestného činu ohrozenia energetických a vodárenských prevádzok. Plne chápem rozhorčenie niektorých kolegov, ktorí spontánne reagovali na udalosti okolo narušenia objek-

tov výstavby elektrárne v Mochovciach, kde niektoré organizácie svojráznym spôsobom protestovali proti výstavbe tejto elektrárne, alebo aj niektorým iným objektom osobitného významu. Okrem toho, že je to už právne riešene v citovaných ustanoveniach, problém vzniká v tom, že chceme legislatívnym spôsobom zaplátať nie legislatívnu dieru, ale plátať nesprávne alebo nedostatočné konanie tých, ktorí sú poverení ochranou takýchto zariadení.

Domnievam sa, že bolo by veľmi ťažko vytyčiť objekty osobitného významu, ktoré by sa museli spraviť všeobecne záväzným právnym predpisom, aby sme verejnosti sprístupnili informáciu, ktorý objekt má charakter objektu osobitného významu, čím by sme v podstate evokovali záujem určitých skupín občanov alebo iných ľudí o takéto objekty. A na druhej strane bol by problém stanoviť, kde začína tento objekt osobitného významu. Pri vodných dielach, vodných nádržiach je to skutočne veľmi zložitá výmedziť. Z týchto dôvodov neodporúčam tento bod schváliť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Aj ja ďakujem pánu poslancovi Polkovi. Ako ďalší sa do rozpravy prihlásil pán poslanec Weiss zo Strany demokratickej ľavice. Pripraví sa pani poslankyňa Kaliská.

Poslanec J. Weiss:

Vážený pán predsedajúci,
vážení páni ministri,
kolegyne, kolegovia,

navrhujem v článku 1 predkladanej novely Trestného zákona a zákona o priestupkoch, tlač číslo 564, upraviť text

bodu 33 takto: v § 89 ods. 9 sa slová "vodnej alebo poľovníckej stráže" nahrádzajú slovami "vodnej, rybárskej, poľnej alebo poľovníckej stráže". Ide tu o rozšírenie okruhu osôb, ktorým Trestný zákon v § 89 ods. 9 priznáva postavenie verejného činiteľa. Svoj návrh odôvodňujem tým, že v rámci programu tejto schôdze je zaradený ako bod 35 vládny návrh zákona o poľnej stráží, tlač 606, ktorý vytvára nový inštitút poľnej stráže v záujme účinnej ochrany poľnohospodárskeho majetku. Tento návrh, tlač 606, vymedzuje oprávnenia a povinnosti člena poľnej stráže pri vykonaní funkcie a v súvislosti s tým mu v § 5 ods. 4 priznáva postavenie verejného činiteľa. Zdôrazňujem, že ide o inštitút svojou podstatou a úlohami blízky napríklad lesnej, vodnej alebo poľovníckej stráží, ktoru novelizácia Trestného zákona zákonom číslo 177/1993 Z. z. v § 89 odsek 9 - postavenie verejných činiteľov, priznáva. Poľná stráž v tomto čase neexistovala, preto nebola do novely zahrnutá a nie je z tých istých príčin zahrnutá ani do bodu 33 tlače 564.

Pokiaľ by bol návrh zákona o poľnej stráží, tlač 606, schválený a súčasne by teraz nedošlo k novonavrhovanému rozšíreniu taxatívne vymedzeného okruhu osôb majúcich postavenie verejného činiteľa v § 89 odsek 9 Trestného zákona, článok 1 bod 33 tlače 564, došlo by tým k nežiaducej nepriamej novelizácii Trestného zákona. Vzhľadom na to, že ten zákon bude ešte predložený, po konzultácii s právnikmi navrhujem môj návrh prijať podmienene tak, aby nadobudol účinnosť prijatím zákona o poľnej stráží, tlač číslo 606.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Ďakujem pánu poslancovi Jánovi Weissovi. Prosím, pani poslankyňa Kaliská.

Poslankyňa G. Kaliská.

Ďakujem za slovo, pan predseda. Mam jeden pozmenovací návrh. Navrhujem do Trestneho zakona novy paragraf, ktory by mal cislo 181d, teda zaradit ho za tri existujuce paragrafy, ktoré upravuju skutkovu podstatu trestnych cinov v oblasti životneho prostredia. Nazov paragrafu by bol "Nedovoleny dovoz, vyvoz a preprava odpadov". Navrhujem nasledovné znenie: "Kto v rozpore s predpismi o odpadoch dovaza, vyvaza alebo prepravuje odpad, potresce sa odnatim slobody až na dva roky alebo zakazom cinnosti." Uvedenu skutkovu podstatu navrhujem zaviesť medzi trestne ciny vseobecne nebezpečne, pretoze nedovolenym alebo nespravnym nakladanim s odpadmi môže byt spôsobene vazne ohrozenie zdravia ludi, ako aj závažné ohrozenie životneho prostredia.

Zavedenie tejto skutkovej podstaty trestneho cinu vyplva vlastne z členstva Slovenskej republiky, tym ze pristúpila k Bazilejskej dohode o riadení pohybu nebezpečnych odpadov cez hranice statov a ich zneskodnovaní

Dovolila by som si este na podporu môjho návrhu uviesť, že 3. 8. 1994 Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky listom na Ministerstvo životneho prostredia Slovenskej republiky vyjadrilo stanovisko, ze nema namietky voci zaradeniu takehoto noveho paragrafu do Trestneho zakona.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Weiss.

Ďakujem pani poslankyni Kaliskej. O slovo sa prihlasil pán poslanec Šebo Ján.

Poslanec J. Šebo:

Váženy pan podpredseda,
vážení páni ministri,
kolegyne, kolegovia,
milí hostia,

dovoľte, aby som zaujal stanovisko k práve spomínanému bodu číslo 11 spoločnej správy, kde bolo navrhnuté tento bod vypustiť. Chcel by som nadviazať na to, čo už môj predrečník trochu otvoril. Tento bod bol navrhnutý v národohospodárskom a rozpočtovom výbore doplniť práve v súvislosti s poslednými udalosťami, ktoré sa stali v jadrovej elektrárni v Mochovciach. § 182 odsek 1 pojednáva o trestoch, ktoré sa môžu udeliť páchateľovi za jeho verejné ohrozenie zariadení a podobne. Tyka sa to zariadení, ktoré sú vyšpecifikované, su medzi nimi aj energetické zariadenia.

Chcel by som však povedať, že jadrová elektrárňa je predsa len špecifické zariadenie osobitného významu, a preto mu treba venovať pri ochrane aj osobitnú pozornosť. Pôvodne ochrana jadrovej elektrárne v Mochovciach bola navrhovaná, že bude chránená vojskom. K tomu boli dokonca vybudované aj kasárne. Nakoniec tento úmysel bol nahradený technikou a služba je vlastne vlastne iba bežná, i keď je ozbrojená.

V rámci aktivít, ktoré vyvíja Greenpeace, súc si vedomi toho, že nemôžu byť za to stíhaní, maximálne nejakou pokutou, si v poslednom čase dovoľuju také veci, ktoré naozaj vážne ohrozujú nielen prevádzku jadrového zariadenia, tá vlastne ešte neexistuje. Treba si však uvedomiť, že v jadrovej elektrárni Mochovce máme dnes uložených niekoľko ton jadrového paliva. Dnes sme svedkami v masmédiách, že naháňame gramy a deká pašovaného jadrového paliva, kým takéto množstvá paliva sú vlastne ohrozené a mohli by byť všeobecným ohrozením občanov. Ak neprijmeme tento zákon, to zname-

ná, že vlastne takéto aktivity môžu byť ďalej vyvíjané. Strážna služba nemôže vedieť, či je to naozaj diverzia, alebo či je to len nejaký symbolický protest proti výstavbe jadrovej elektrárne, čo sú podstatné, veľké rozdiely. Avšak, ak niekto násilne prenikne cez plot a bez toho, že by bol potrestaný nejakou pokutou, samozrejme, môžeme v budúcnosti očakávať, že takéto aktivity sa budú stupňovať.

Je to zvlášť nebezpečné, keď takíto páchatelia su zahraničného pôvodu, dokonca neovládajú jazyk, je ťažko s nimi komunikovať a podobne, nehovoriac o neakej diverzii alebo technickom poškodzovaní zariadení, keď trebárs niekto bagatelizuje, že vrtajú tam do chladiacej veže nejaké otvory, ktoré sa snád zdajú také maličké, že by nemuseli ničomu vadit'. Treba si však uvedomiť, že žiadna statická konštrukcia osobitného namáhania nemôže byť vystavovaná nejakým pnutiam či už z hľadiska tepelného alebo nebodaj seizmického. Vyvoľáva nebezpečné prierezy a vlastne ohrozuje dielo ako také. Samozrejme, že nikto si nemôže dovoliť napríklad do lana na moste v Bratislave navrtať ani 5 mm dierku, pretože vznikne nebezpečný prierez.

Takže, podporujem prijatie bodu 11 a prosil by som vás takisto o jeho podporu, pretože len vtedy, ak si pachateľ uvedomí, že pri násilnom vniknutí do objektu ho postihne trest, sa zabrzdí a nebude robiť nejakú takúto diverziu. Z toho dôvodu vás prosím o podporu práve tohoto bodu 11.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Ďakujem pánu poslancovi Šebovi. Prosím, kolegyne, kolegovia, kto sa ďalej hlási do rozpravy?

Pán poslanec Kuzbert.

Poslanec T. Kuzbert:

Chcel by som podporiť návrh môjho kolegu Ing. Šebu. Tiež som z oblasti, kde jadrová elektráreň je vo vystavbe - jadrová elektráreň v Mochovciach. Konzultovali sme s políciou o posledných incidentoch, ktoré sa tam odohrali. Chcem upozorniť, že tí, ktorí tieto incidenty vyvolajú, sú si vedomí toho, lebo majú vo svojich kruhoch právnikov, že nemôžu byť za takéto incidenty trestaní. Trošku by som oponoval kolegovi Polkovi, lebo tieto objekty sa dajú vymedziť. Nehovorím, že každá jedna priehrada, ale trebars taká jadrová elektráreň v Mochovciach, jadrová elektráreň v Jaslovských Bohuniciach, ropovod - tá veľká stanica, čo je v Šahách, sú skutočne také objekty, ktoré si takúto pozornosť zaslúžia. Preto podporujem návrh kolegu Šebu.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Ďakujem pánu poslancovi Kuzbertovi. Prosím, pán poslanec Móri.

Poslanec I. Móri:

Váženy pán predsedajúci,
kolegyne, kolegovia,

budem veľmi stručný. Dovolím si uviesť len jeden pozmeňovací návrh týkajúci sa § 148 písmena c/, ktorý sa týka porušovania predpisov o nálepkách na označenie tovaru. V uvedenom ustanovení Trestného zákona v odseku 1 navrhujem text "Kto v rozpore s právnym predpisom uvádza tovar bez nálepiek ... atď." pozmeniť nasledovne: "Kto v rozpore s právnym predpisom prechováva vo väčšom rozsahu, alebo uvádza do obehu tovar bez nálepiek" a predchádzajúci text zostáva nezmenený. Tento návrh § 148 písmena c/ odsek 1, ktorý bol pôvod-

ný, resp. pôvodne ustanovenie postihuje len osoby, ktoré tovar bez nálepiek na jeho označenie pre danové účely uvádzajú do obehu. V priebehu trestného konania však môže nastať situácia, a stáva sa, keď podozrivá osoba zaujme alebo zaujala účelovú obranu v priebehu dokazovania uvedeného trestného činu tým, že takýto tovar odkúpila od neznámej osoby. Navrhnutý doplnok, ktorý som tu uviedol, vymedzuje rozsah spachaného trestného činu pre prechovavanie takehoto tovaru, čo má za následok nevyhnutnosť preukazovania, ešte raz opakujem, preukazovania pôvodu tovaru v rámci obchodných vzťahov.

Vážené kolegyne, kolegovia, prosím, aby ste sa na tento pozmeňovací návrh pozreli nie cez prizmu politiky, ale cez prizmu vecnú a cez prizmu aktualnosti.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Ďakujem pánu poslancovi Morimu. Pán poslanec Fico.

Poslanec R. Fico:

Vážené dámy a páni,

mám veľmi krátku poznámku, ktorá sa týka bodu 35 návrhu zákona. Ide o § 89 Trestného zákona, ktorý sa má doplniť o nové odseky 20 až 24. Okrem iného sa v odseku 24 navrhuje, aby sme presne definovali, čo to je primerané obmedzenie alebo povinnosť, ktorú možno uložiť osobe, ktorá je podmienene prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, alebo osobe, ktorá je podmienene odsúdená na takýto trest. Okrem iného sa tu hovorí, že obmedzenie spočíva najmä v povinnosti odpracovať bez nároku na odmenu v prospech obce najviac 20 hodín. V danom prípade ide vlastne o povinnosť vykonať určitú prácu bez nároku na odmenu. Žiaľ, musím konštatovať, že

takáto právna úprava by bola v rozpore s tými ustanoveniami nášho právneho poriadku, ktoré hovoria, že za vykonanu prácu každému náleží aj odmena. Predpokladám, čo asi viedlo predkladateľov tohto návrhu k zaradeniu takejto povinnosti do návrhu zákona. Ak chceme zaviesť formy akejkoľvek verejnoprospešnej práce do nášho trestného práva, musíme predovšetkým brať do úvahy fakt, o ktorom som hovoril, že za prácu treba zaplatiť. Pokiaľ by sme takéto obmedzenie chceli niekomu uložiť, najskôr by sme sa ho museli spýtať či súhlasí s tým, že vykoná takú alebo onakú prácu bezplatne.

Pán poslanec Chamula, vidím, že kývete hlavou, ale poviem vám úplne konkrétny, typický príklad, že za verejnoprospešnej práce v Anglicku. Sudca sa spýta odsúdeného: Pán odsúdený, vo vašom prípade vám môžem uložiť trest verejnoprospešnej práce, súhlasíte s tým, že vykonávate bezplatne prácu? On musí s tým súhlasiť. Keď s tým nesúhlasí, porušujú sa medzinárodné dohovory. A v tomto prípade by sme tiež porušili medzinárodný dohovor.

Navrhujem, aby sme vypustili v písmene b/ odseku 24 slová "odpracovať bez nároku na odmenu v prospech obce najviac 20 hodín". Súčasne v tom istom písmene b/ kde sa hovorí, že takéto obmedzenie môže spočívať v povinnosti nahradiť spôsobenú škodu, alebo zabezpečiť opravu poškodených vecí, za slovami "poškodených vecí" by som vložil slová "trestným činom", aby bolo zrejmé, že ide o opravu tých vecí, ktoré boli poškodené trestnou činnosťou.

Mám tieto dva malé pozmeňovacie návrhy. Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Ďakujem pánu poslancovi Ficovi. Pán poslanec Kuzbert sa ešte raz hlási s faktickou poznámkou.

Poslanec T. Kuzbert:

Chcel by som sa len spytať pana doktora Ficu - súhlasím s tým, čo povedal, že je to protiustavné, ale prečo nešpekuluje nad tým, ako zaviesť to, čo majú v Anglicku, a prečo nenavrhne, že sudca sa ho spyta, či je ochotný, ale špekuluje a zdôvodňuje tu, ako neprinútiť toho gaunera - s prepačením za výraz, aby odviezol aspoň verejnoprospešnú prácu.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Pán poslanec Chamula - faktická poznámka.

Poslanec I. Chamula:

Pán predsedajúci, ďakujem za slovo. Určite pri týchto zákonoch musíme rešpektovať kauzu resp. požiadavky demokratických krajín. Lenže si myslím, že kolega poslanec Fico povedal zlý príklad, pretože anglická demokracia ma už niekoľko desaťročí a tzv. slovenská demokracia ma len štyri roky. Takže, potrebujeme aj my určitý čas, aby sme sa kdesi dostali. To je po prvé. Po druhé - chcem povedať toľko, že žijeme v dobe, kde skutočne je potrebné použiť určité sankcie voči tým, ktorí robia proti občanom, proti spoločnosti a proti zásadám ľudskej morálky tým, že sa dopúšťajú trestnej činnosti. Samozrejme, že treba toto primerane viesť zákonom a sankcionovať. Ale ten, o ktorom hovoril kolega Fico, môže povedať, že s tým nesúhlasí.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Ďakujem pánu poslancovi Chamulovi za faktickú poznámku.
Prosím, pán poslanec Fico.

Poslanec R. Fico:

Pan Kuzbert, keby ste riadne sledovali program rokovania vášho výboru, určite by vám neušlo, že som osobne predložil návrh zásad zákona o treste verejnoprospešnej práce. Myslím si, že pokiaľ niečo povieť na moju adresu, buďte taký láskavy, najprv si overte, či to je pravda, alebo to nie je pravda.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Ďakujem panu poslancovi Ficovi. Pan poslanec Kuzbert.

Poslanec T. Kuzbert:

Nechcem viesť tu nejaký dialog. Viem o tom, že ste navrhli verejnoprospešnú prácu, ale prečo teraz, konkrétne pri tomto zákone zmietnete návrh, a tým prakticky - aspoň môj dojem je taký - zastanete tých, ktorí len čakajú na to, ako by sa mohli vyhnúť istým povinnostiam a pritom konajú trestný čin alebo priestupok. O to mi išlo, o nič iné.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Kolegyne, kolegovia, chce sa ešte niekto prihlásiť do rozpravy? Pán poslanec Chamula - faktická poznámka.

Poslanec I. Chamula:

Ďakujem za slovo. Ešte by som chcel doplniť v dobrom. Viete, žijem v okrese, kde žije 20 % Cigánov a títo neustále páchajú trestnú činnosť alebo priestupkovú činnosť. Dá sa

povedať, že beru sociálnu podporu, nie malú, alebo aj nezamestnaneckú podporu, nie malú. A skutočne je to stav alebo situácia, ktorú treba veľmi do dôsledkov analyzovať a hľadať určitú priechodnosť v tom zmysle, ako týchto ľudí prinajmenšom nielen upozorniť, ale priviesť na to, aby toto nerobili, alebo väčšinu týchto ľudí priviesť na to, aby to nerobili. Nevieť si v tejto situácii predstaviť prostriedky, ktoré by určitým spôsobom v čo najkrajšej dobe zmenili postoj týchto ľudí a činy týchto ľudí. Takže si myslím, že skutočne treba tieto veci prijať v tom zmysle, aby títo ľudia pochopili, resp. aby títo ľudia boli nútení - nie pochopili, lebo oni to veľmi pozde pochopia - skutočne vykonávať aspoň akú-taku minimálnu užitočnú činnosť, pretože konajú opak. A este by som chcel zdôrazniť, že je to dôsledok minulosti, pretože minulosť, tých 42 rokov, týchto ľudí donieslo na takú intelektuálnu rovinu, myšlienkovú rovinu, citovú rovinu, na akej sú. A myslím si, že čo sa týka tejto skupiny ľudí, je ťažko hľadať nejaké pacifistické alebo humánne prostriedky. Tu treba určitým spôsobom radikálnejšie postupovať a doslova ich nútiť. Samozrejme, nie nejakou hrozbou, ale hľadať na to spôsob ako im vnútiť to, aby priniesli aspoň minimum užitku pre štát.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Ďakujem panu poslancovi Chamulovi. Pan poslanec Fico.

Poslanec R. Fico:

Myslím si, že by sme mohli viesť aj odbornú diskusiu, ale možno aj takto z miesta. Iba chcem zareagovať to, čo povedal pán poslanec Chamula. Pan poslanec, žiadny sudca by neuložil takéto obmedzenie - vykonať prácu Cigánmi. Verte mi, žiadny, pretože by to bolo absolútne bezúčelne. Nejde tu

o obmedzenie, ktoré by sa malo práve vzťahovať na takých páchatel'ov, ako su Cigani, pripadne ine asociálne živly. A hovorme okrem iného o obmedzeni, nehovoríme o treste za spáchaný trestný čin. Plne s vami suhlasím, že treba nájsť nejaké radikálnejšie postihy aj cigánskeho obyvateľstva, ktoré pácha trestné činy tak, ako pácha, ale toto naozaj nie je liek a naozaj by sme si zbytočne vyrobili problémy z hľadiska medzinárodného, ústavnoprávneho. Z toho dôvodu som navrhol vypustenie týchto 20 hodín. Budem rád, ak paragrafované znenie zákona o treste verejnoprospešnej práce, ktoré je pripravené a ktoré, dúfam, budem mať možnosť predložiť, potom spoločne podporíme.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Pán poslanec Jakuš - faktická poznámka.

Poslanec J. Jakuš:

Prosím vás, nerád vstupujem do tejto odbornej debaty, ale chcem upozorniť, že tu zaznela zo strany pana poslanca Chamula a, bohužiaľ, aj zo strany pána poslanca Ficu interpretácia, ktorá vlastne zaraďuje určitú skupinu občanov do asociálnej kategórie. Boli nazvaní Cigánmi. Prosím vás, dávajme si na to pozor, sme na pôde parlamentu a trochu to závažná nie celkom právnymi normami.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Pán poslanec Chamula.

Poslanec I. Chamula:

Ďakujem pekne za slovo. Kolegoví poslancovia len toľko, že v každej reči, v každom jazyku - v anglickom, nemeckom - sú Cigáni, len u nás sú Rómovia. A oni sa na to, že sú Ró-

movia - aspoň tí, ktorých poznám, veľmi hnevajú. Oni sa priznávajú k Cigánom. Takže, takyto termín budem používať vždy.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Pán poslanec Fico.

Poslanec R. Fico:

Jeden štatistický údaj, ktorý nás možno opravňuje kriticky nazerať na túto skupinu obyvateľstva. Romovia, keď ich máme tak nazývať, predstavujú približne 5 % obyvateľstva, ale páchajú približne 30 % všetkej trestnej činnosti.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Pán poslanec Jakuš.

Poslanec J. Jakuš:

Prosím vás, nemyslel som to, že ste použili pojem Cigáni alebo Rómovia. To je zaužívané, to som nemyslel, ale že sme skupinu občanov označili určitým spôsobom.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Vyjasnili sme si to. Prosím, kolegyne, kolegovia, kto sa hlási do rozpravy?

/Nikto./

Preto končím rozpravu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že rokujeme dosť dlho, navrhujem, aby sme si urobili prestávku do 16.35 hodiny a po tejto prestávke dáme slovo pánu pred-

kladateľovi, pánu spoločnému spravodajcovi a pristúpime k hlasovaniu.

/Po prestávke./

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, prídte do rokovacej miestnosti, budeme hlasovať o 18. bode programu.

Kolegyne a kolegovia, skusme sa prezentovať.

Prezentovalo sa 55 poslancov.

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, ktorí ste v príslušných miestnostiach, dostavte sa do rokovacej miestnosti.

Prosím, prezentujte sa.

Prezentovalo sa 63 poslancov.

Prosím skrutátorov, aby spočítali poslancov, ktorí sú v miestnosti.

Kolegyne a kolegovia, prosím, dostavte sa do rokovacej miestnosti.

Prosím o informáciu koľko nas je.

Je nás prítomných 80. Kolegyne, kolegovia, prestaňme sa hrať na skryvačku, ešte raz sa prezentujeme. Nie je to zákon, okolo ktorého by sme mali robiť nejakú predvolebnú politiku.

Prezentovalo sa 78 poslancov.

Pán minister, chcete sa vyjadriť k rozprave k 18. bodu?

Minister vnútra SR L. Pittner:

Ďakujem, nie.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Pán spoločný spravodajca, môžeme pristúpiť k hlasovaniu o pozmeňovacích návrhoch.

Poslanec L. Polka:

Ďakujem pekne.

Vážený pán podpredseda,
vážení páni ministri,
vážená Národná rada,

zo spoločnej správy navrhujem an blok schváliť pripomienky pod bodmi číslo 1 až 10 a bod 12.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Kolegyne a kolegovia, prezentujeme sa a zároveň hlasujeme o bodoch 1 až 10 a o bode 12 spoločnej správy. Pán spoločný spravodajca odporúča tieto body an blok schváliť.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 81 poslancov.
Za návrh hlasovalo 78 poslancov.
Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.
Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Konštatujem, že pozmeňovacie návrhy zo spoločnej správy pod bodmi 1 až 10 a bodom 12 sme schválili.

Poslanec L. Polka:

Vzhľadom na to, že k bodom 11 a 13 boli uplatnené pripomienky, navrhujem ich na osobitné hlasovanie s tým, že bod 11, ku ktorému boli uplatnené pripomienky, neodporúčam schváliť.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Kolegyne a kolegovia, prezentujeme sa a zároveň hlasujeme o bode 11. Pán spoločný spravodajca ho neodporúča schváliť ho.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovali 2 poslanci.

Proti návrhu hlasovalo 74 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Konštatujem, že bod 11 spoločnej správy sme neschválili.

Poslanec L. Polka:

Ďalší na osobitné hlasovanie je bod číslo 13, kde bolo pôvodne určené účinnosť zákona stanoviť dňom vyhlásenia. Tento bod neodporúčam schváliť.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Budeme hlasovať o bode 13. Pán spoločný spravodajca ho neodporúča schváliť.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 82 poslancov.

Za návrh hlasovali 2 poslanci.

Proti návrhu hlasovalo 70 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 9 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Bod číslo 13 spoločnej správy sme neschválili.

Poslanec L. Polka:

Tým sme vyriešili spoločnú správu. Z rozpravy vyplynulo 5 legislatívnych návrhov. V poradi, ako boli podane, bolo to predovšetkým stanovenie účinnosti tohto zákona. Návrh bol na určenie účinnosti na 1. 10. 1994, aby tento zákon korešpondoval s dňom účinnosti Trestného poriadku. Odporúčam schváliť.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Budeme hlasovať o prvom pozmeňovacom návrhu, ktorý pan spoločný spravodajca odporúča schváliť.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 78 poslancov.

Za návrh hlasovalo 75 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Konštatujem, že prvý pozmeňovací návrh z rozpravy sme schválili.

Poslanec L. Polka:

Ďalší návrh pana poslanca Weissa k § 89 ods. 9 na doplnenie polnej stráže neodporúčam schváliť vzhľadom na skutočnosť, že by sme sa dopustili určitého porušenia legislatívnych pravidiel a schvaľovali by sme inštitút, ktorý ešte nebol zákonom schválený. Takisto jeho návrh na podmienené schválenie tohto ustanovenia nie je reálny a nie je v súlade s rokovacím poriadkom. Vecne tento problém možno riešiť v zákone o poľnej stráži. Je to obvyklý spôsob. Neodporúčam tento návrh schváliť.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Navrhujem svojmu takmer menovcovi, aby vzhľadom na tieto veci návrh stiahol, pretože by sme hlasovali síce vecne v záujme správnej veci, ale z legislatívneho hľadiska by sme porušili pravidlá.

Poslanec J. Weiss:

Vážení, konzultoval som tuto záležitosť aj s predsedom parlamentu a s právnikmi, ale keď si myslíte, môžem tento návrh stiahnuť. Vychádzam z toho, že keď budeme rokovať o poľnej stráži, následne budeme musieť spraviť malú novelu Trestného zákona, pretože nepriama novela cez poľnú stráž je neobvyklým krokom.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Pán spoločny spravodajca.

Poslanec L. Polka:

Možno to riešiť v prechodných a záverečných ustanoveniach podobne, ako v zákone o mestskej a obecnej polícii.

Poslanec L. Weiss:

Ale dajme o tom hlasovat.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Takže budeme o tom hlasovať.

Poslanec L. Polka:

Napriek autorite pana predsedu Narodnej rady, napriek tomu, že ma učil trestne pravo procesne, neodporucam tento návrh schváliť.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Prezentujeme sa a zároveň hlasujeme o návrhu pana poslanca Jana Weisa.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 79 poslancov.

Za návrh hlasovalo 35 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 31 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 13 poslancov.

Konštatujem, že tento návrh sme neschválili.

Poslanec L. Polka:

Ďalší bol návrh pani poslankyne Kaliskej, ktorá navrhuje nový § 181d - Nedovolený dovoz, vyvoz a preprava odpadov. Text tohto nového ustanovenia znie: "Kto v rozpore s predpismi o odpadoch dováža, vyváža alebo prepravuje odpad, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti." Návrh pani poslankyne Kaliskej odporúčam schváliť.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Prezentujeme sa a zároveň budeme hlasovať o pozmeňovacom návrhu pani poslankyne Kaliskej s tým, že pán spoločný spravodajca ho odporúča schváliť.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovalo 73 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že návrh pani poslankyne Kaliskej sme schválili.

Poslanec L. Polka:

Ďalší bol návrh pána poslanca Moriho doplniť § 148c Trestného zákona o porušovaní predpisov o nálepkách na označovanie tovaru, ktorý bude mať text: "Kto v rozpore s právnym predpisom prechováva vo väčšom rozsahu alebo uvádza do obehu tovar bez nálepiek...". Vzhľadom na skutočne neriešiteľné dôkazné bremeno pre orgány činné v trestnom konaní, napríklad ak budem prechovávať vo svojej pivnici tisíc fliaš vína bez kontrolných nálepiek, predseda ma nikto nemôže obviňovať z trestnej činnosti, neodporúčam tento návrh schváliť.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Prosím, prezentujeme sa. Budeme hlasovať o ďalšom pozmeňovacom návrhu. Pán spoločný spravodajca ho neodporúča schváliť.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 80 poslancov.

Za návrh hlasovalo 7 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 45 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 26 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh sme neprijali.

Poslanec L. Polka:

Návrh pána poslanca Ficu, ktorý navrhol upraviť § 89 ods. 24 v písm. b/, sme po porade s legislatívcami upravili nasledovne. Prosím o pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Kolegyne a kolegovia, prosím, aby ste vypočuli pána spoločného spravodajcu.

Poslanec L. Polka:

V novom znení § 89 ods. 24 písm. b/: "v povinnosti odpracovať v prospech obce najviac 20 hodín, vystahovať sa z neoprávnene obsadeného bytu, nahradiť spôsobenú škodu alebo zabezpečiť opravu vecí poškodených trestným činom, verejne či osobne sa ospravedlniť poškodenému" v podstate vypadlo ustanovenie "bez nároku na odmenu". Necháme na rozhodnutie obcí, či túto odmenu budú posudzovať vo forme nejakého občerstvenia alebo nejakého vecného plnenia, alebo či im priamo zaplatia tých 20 hodín. Musíme im nechať nejaké práva. Odporúčam návrh pána poslanca Ficu v takejto podobe schváliť.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Prezentujeme sa a zároveň hlasujeme. Pán spoločný spravodajca odporúča pozmeňovací návrh pána poslanca Ficu schváliť.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 80 poslancov.
Za návrh hlasovalo 69 poslancov.
Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.
Hlasovania sa zdržalo 7 poslancov.
Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že pozmeňovací návrh pána poslanca Ficu prešiel.

Poslanec L. Polka:

Vážený pán podpredseda, myslím, že sme vyčerpali všetky pozmeňovacie návrhy, ktoré vyplynuli z rozpravy. Odporúčam hlasovať o návrhu zákona ako celku.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Pán poslanec Hrnko chce faktickú poznámku, ale až po hlasovaní.

Budeme sa prezentovať a zároveň budeme hlasovať o návrhu zákona ako celku.

Poslanec L. Polka:

Návrh zákona ako celok odporúčam schváliť.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Pán spoločný spravodajca odporuča tento návrh zákona schváliť.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovalo 80 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že sme takmer jednomyseľne schválili vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 140/1961 Zb. - Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Prosím, pán spoločný spravodajca.

Poslanec L. Polka:

Vážené kolegyně, kolegovia,

dovoľte, aby som vam poďakoval za spoluprácu, pretože sa nám podarilo zaplátať jednu obrovskú legislatívnu diery. Dúfam, že polícia tento náš čin bude dôsledne realizovať v praxi. Osobitne by som sa chcel poďakovať všetkým legislatívcom, ktorí sa zúčastnili na tejto promptnej a dobrej práci, obzvlášť legislatíve Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Ďakujem. /Potlesk./

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Aj ja ďakujem pánu ministrovi a panu spoločnému spravodajcovi za spoluprácu.

Ešte faktická poznámka - pán poslanec Hrnko.

Poslanec A. Hrnko:

Ďakujem. Keďže novelizovaný Trestný zákonník bude musieť vyjsť v Zbierke zákonov a máme tu pana ministra spravodlivosti, ktorý je zodpovedný za vydávanie Zbierky zákonov, chcem mať jednu otázku, ktorá vyplýva z publikovaných článkov v tlači, že zbierky vychádzajú ináč, ako sú odsúhlasené v pléne Národnej rady. Chcel by som dať otázku, či je to pravda a ako sa zabezpečí, aby tie chyby v zbierkach boli napravené.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Prosím, pán minister.

Minister spravodlivosti SR M. Hanzel:

Váženy pán podpredseda,
vážené panie poslankyne,
vážení pani poslanci,

samozrejme, že tento článok som zaregistroval od pána redaktora Hrnku v Pravde. Nechal som to preveriť. Vedúca redakcie Zbierky zákonov mi včera predložila písomné stanovisko. Dnes som si ho preveril, odsúhlasil s tým, že som požiadal tlačového tajomníka ministerstva spravodlivosti zariadiť, aby naše stanovisko, naša odpoveď bola zverejnená v dennej tlači. Presne tak, ako to dostaneme z Národnej rady, je to publikované v Zbierke zákonov. Toľko moja odpoveď.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Ďakujem pánu ministrovi. Ešte raz - pán poslanec Hrnko.

Poslanec A. Hrnko:

Takže sa pýtam vedenia Národnej rady a overovateľov Národnej rady, ktorí sú pod tým podpísaní, ako je možné, že na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky dôjde iný text, ako je schválený v pléne. Žiadal by som odpoveď zajtra na pléne, pretože už interpelácie a iné záležitosti na tomto pléne nie sú.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Ďakujem. Zajtra bude odpoveď príslušného odboru.

Kolegyne a kolegovia, prejdeme k d e v a t n a s t e -
m u bodu programu, ktorým je

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady číslo 564/1991 Zb. o obecnej polícii.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 570 a spoločnú správu výborov ako tlač 570a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky vládny návrh zákona odôvodní minister vnútra Slovenskej republiky pán Ladislav Pittner. Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Vážený pán predsedajúci,
vážená Národná rada,

dovoľte mi pred prerokovaním návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady číslo 564/1990 Zb. o obecnej polícii povedať niekoľko poznámok.

Zákon Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch bol prijatý v samých začiatkoch prebiehajúcich spoločenských zmien. Podrobnejšie sa v ňom upravujú základy administratívnej zodpovednosti za spáchanie priestupku, sankcie i ochranné opatrenia, a podrobnejšie než predchádzajúci zákon upravuje aj konanie o priestupkoch. Od nadobudnutia účinnosti bol platný zákon o priestupkoch z dôvodov zmien právneho poriadku viackrát novelizovaný. Predložený návrh zákona je nevyhnutná reakcia na pripravenú novelu trestno-právnych predpisov, ktorá je súbežne predložená na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky.

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vypracovalo návrh novely priestupkového zákona, ktorý primerane reaguje na zmeny v trestno-právnych predpisoch. Vzhľadom na to, aby nenastalo neúmerne administratívne zaťaženie policajných orgánov v súvislosti s presunom niektorých skutkov z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní do pôsobnosti orgánov objasňujúcich priestupky, je nevyhnutné zabezpečiť, aby novely trestno-právnych predpisov, ako aj novela priestupkového zákona nadobudli účinnosť v rovnakom termíne.

Novela Trestného zákona podstatným spôsobom zasiahne do štruktúry protispoločenských konaní, pretože zakotvuje zvý-

šenie výšky spôsobenej škody z 1 000 Sk na 4 000 Sk, ktorá je rozhodujúca pre posudenie, či ide o priestupok alebo trestný čin. Novela Trestného poriadku bude znamenať podstatné zjednodušenie formálnosti konania, a tým aj súvisiacej administratívy v pôsobnosti policajných orgánov a ďalších orgánov, ktoré budú odhaľovať trestné činy a zisťovať ich páchatelov. Za predpokladu, že by nenastali príslušné zmeny v konaní o priestupkoch, vznikne paradoxná situácia - zadokumentovanie trestného činu, teda činu sudne trestného a spoločensky nebezpečnejšieho než priestupok, sa stane jednoduchším než zadokumentovanie priestupku.

Predložený návrh zákona mení a dopĺňa predovšetkým ustanovenia upravujúce konanie o priestupkoch a rozširuje okruh orgánov oprávnených dokumentovať priestupky v rámci svojej pôsobnosti, a to aj vzhľadom na už platne vymedzenie ich pôsobnosti v tejto oblasti v osobitných zákonoch, napríklad v zákone o železničnej polícii Slovenskej republiky, Vojenskej polícii, ako aj obecnej polícii. V konečnom dôsledku to znamená, že príslušný orgán objasní priestupok v rámci svojej pôsobnosti a správny orgán by prípadne došetrenie požadoval iba od toho, kto priestupok objasňoval.

Rozšírenie orgánov oprávnených objasňovať priestupky bude v praxi prínosom predovšetkým z dôvodov odstránenia zbytočného šikanovania občanov, ako aj odstránenia časových strát, ku ktorým dochádza vzhľadom na to, že mnohé orgány, ktoré priestupok odhalia, nie sú oprávnené procesne ich objasňovať. V dôsledku toho dochádza k prípadom, keď pracovník obecnej polície odhalí priestupok a zistí jeho pachateľa i prípadných svedkov, ale skutok musí zadokumentovať s určitým časovým oneskorením až orgán Policajného zboru.

Návrh zákona bol zaslaný na medzirezortne pripomienkove konanie všetkým ústredným orgánom štátnej správy, vybraným okresným a obvodným úradom štátnej správy, vybraným mestským

a obecným úradom, Združeniu miest a obcí Slovenska, ako aj vybraným útvarom Policajného zboru. Viaceré subjekty pripomienkového konania uplatnili návrhy nad rámec predloženého návrhu zákona, najmä požadovali zakotvenie celého radu nových skutkových podstát, zvýšenie výšky ukladaných pokút a zavedenie sankcie verejno-prospešných prác ako náhrady u nevymožiteľných pokut. Vzhľadom na to, že predkladaná novela je iba bezprostrednou reakciou na pripravované zmeny v trestno-právnych predpisoch, návrhy z pripomienkového konania neboli v predloženom návrhu akceptované. Uplatnené návrhy však budú využité ako podklady pre nový zákon o priestupkoch, s prípravou ktorého počítame v najbližšom období.

Vážená Národná rada, vychádzajúc zo spoločnej správy výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ako aj z rokovania týchto orgánov, môžem konštatovať, že vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady číslo 564/1991 Zb. o obecnej polícii bude prínosom pre občanov, ako aj pre orgány pôsobiace na úseku odhaľovania a objasňovania priestupkov. Verím, že po prerokovaní s ním vyslovíte súhlas.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Ďakujem pánu ministrovi Pittnerovi. Prosím spoločného spravodajcu výborov pána poslanca Bárányma, aby podal správu o výsledkoch prerokovania vládneho návrhu zákona vo výboroch Národnej rady.

Poslanec E. Bárányi:

Vážené dámy,
vážení páni,

vzhľadom na podrobné vysvetlenie zámeru, ktorý sleduje navrhovateľ predloženým dokumentom, aj na objasnenie obsahu návrhu ostáva mi len veľmi stručne niekoľko poznámok. Skutočne ide tu o dokument uzko súvisiaci s Trestným zákonom a Trestným poriadkom. Rád by som pripomenul - a to je vec do značnej miery doposiaľ neobvyklá, že do značnej miery rozširuje oprávnenia neštátnych orgánov voči občanovi pri boji s priestupkami.

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady číslo 564/1991 Zb. o obecnej polícii, predseda Národnej rady pridelil 11. júla 1994 na prerokovanie nasledovným výborom: Ustavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Národohospodárskemu a rozpočtovému výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť. Koordináciou stanovísk bol poverený Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť.

Vládny návrh zákona prerokovali v určenej lehote nasledovné výbory Národnej rady Slovenskej republiky: Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady, Výbor Národnej rady pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti a Výbor Národnej rady pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť. Tieto výbory, ktoré ho prerokovali, aj odporučili Národnej rade schváliť ho po zohľadnení pripomienok, ktoré máte v spoločnej správe.

Mimo spoločnej správy máme uznesenie Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky číslom 493 zo 17. augusta 1994, ktoré takisto odporúča predloženie vládny návrh schváliť a obsahuje viacero pripomienok. Myslíme, že takisto máte rozdanie aj toto uznesenie.

Dovoľte mi na úvod navrhnúť spôsob, ako by sme mali hlasovať o jednotlivých pripomienkach zo spoločnej správy a z uznesenia Ústavnoprávneho výboru Národnej rady. Zo spoločnej správy odporúčam prijať pripomienky uvedené pod číslami 2, 3 a 4. Neodporúčam prijať pripomienku uvedenú pod číslom 1, pretože štylisticky by text v písmene b/, tak ako je navrhnutý, nenadvazoval na predvetie. Obsahovu zmenu ani navrhovateľ tohto nového textu písm. b/ nemal na mysli. Pokiaľ ide o bod 5, ktorý taktiež neodporúčam prijať, myslím si, že tento zákon by mal nadobudnúť účinnosť spolu s Trestným zákonom a Trestným poriadkom, a keďže sme k 1. októbru určili účinnosť noviel Trestného zákona a Trestného poriadku, aj tu by mala ostať účinnosť k 1. októbru tak, ako je vo vládnom návrhu uvedené.

Pokiaľ ide o uznesenie Ústavnoprávneho výboru Národnej rady, bod 1 neodporúčam prijať z jednoduchého dôvodu, že je totožný s bodom 1 spoločnej správy, teda aj moja argumentácia jeho neprijatia je rovnaká. Takisto si nemyslím, že je potrebné vypúšťať v § 58 odsek 3. Potom je tu ešte § 58 ods. 4, tu by bolo možné vyhovieť návrhu Ústavnoprávneho výboru Národnej rady. Pripomienky, ktoré Ústavnoprávny výbor Národnej rady má pod číslami 4, 5 a 6, sú totožné s niektorými bodmi spoločnej správy, a preto o nich nebude potrebné hlasovať, keď sa rozhodneme pri spoločnej správe tak, ako som odporúčal.

O pripomienkach zo spoločnej správy v bodoch, ktoré som navrhol prijať, odporúčam hlasovať an blok a takisto o za-

mietnutí dvoch bodov, ktore som navrhol neprijat. Z uznese-
nia Ústavnoprávneho vyboru Narodnej rady, ak nebudú iné ná-
vrhy z rozpravy, odporúčam zamietnuť body 1 a 2, prijať bod
3 a o bodoch 4, 5 a 6 rozhodneme pri hlasovaní o spoločnej
správe tak, ako plénum uzná za vhodné.

Ďakujem..

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Ďakujem panu poslancovi Bárányovi. Otvaram rozpravu
k tomuto bodu programu. Prosím, kolegyne, kolegovia, kto sa
hlási?

/Nikto./

Ako vidím, nikto, teda môžeme rozpravu ukončiť. Pán
spoločný spravodajca, môžeme pristúpiť k hlasovaniu o pozme-
ňovacích návrhoch zo spoločnej správy.

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, prosím, dostavte sa
do rokovacej miestnosti, budeme hlasovať o devätnastom bode
programu.

Prosím, prezentujme sa.

Prezentovalo sa nás iba 54.

Vážene kolegyne, vážení kolegovia, ktorí ste mimo roko-
vacej miestnosti, prosím vás, aby ste sa dostavili na hlaso-
vanie, pretože zbytočne strácame čas.

Prosím pracovníkov kancelárie, aby išli do bufetu a po-
žiadali pánov poslancov, aby prišli do rokovacej miestnosti.

Pán poslanec Polačko - faktická poznámka.

Poslanec J. Polačko:

Pán podpredseda, v japonskom metre zamestnávajú takých ľudí, čo tam tlačia ľudí do vozňov, keby sme dvoch - troch zamestnali aj v Narodnej rade.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Myslím si, že tu by bolo treba skôr zamestnať ľudí, ktorí by držali dvere a zabránili poslancom, aby odchádzali z rokovacej miestnosti. Nemyslím si, že je vhodné robiť prestávku, pretože stratíme ďalší čas a príde ešte menej poslancov, ako je tu teraz.

Ešte raz by som chcel poprosiť kolegyne a kolegov, ktorí sú v priľahlých miestnostiach, aby sa dostavili na hlasovanie. Moje výzvy prinášajú ovocie, pribúda nás. Skúsme sa ešte raz prezentovať.

Prezentovalo sa 70 poslancov.

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, ktorí ste mimo rokovacej miestnosti, dostavte sa na hlasovanie.

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, skúsme sa ešte raz prezentovať.

Prezentovalo sa 78 poslancov, môžeme prísť k hlasovaniu. Prosím, pán spoločný spravodajca.

Poslanec E. Bárányi:

Vážené dámy, vážení páni, podľa toho, čo som odporúčal aj v úvodnom slove, navrhujem zo spoločnej správy schváliť an blok body 2, 3 a 4.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Kolegyne, kolegovia, prezentujeme a zároveň hlasujeme.
Pán spoločný spravodajca odporúča tieto body prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 83 poslancov.
Za návrh hlasovalo 77 poslancov.
Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.
Hlasovania sa nezdržal nikto.
Nehlasovali 4 poslanci.

Pozmeňovacie návrhy obsiahnuté v spoločnej správe sme
schválili.

Poslanec E. Bárany:

Vážené dámy, vážení páni, zo spoločnej správy body
1 a 5 odporúčam neprijať.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Budeme hlasovať o bodoch 1 a 5 spoločnej správy s tým,
že spoločný spravodajca odporúča tieto body neprijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 82 poslancov.
Za návrh hlasovali 2 poslanci.
Proti návrhu hlasovalo 70 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 9 poslancov.
Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že body 1 a 5 sme neschválili.

Poslanec E. Barányi:

Môžeme teraz pristúpiť k hlasovaniu o bodoch z uznesenia Ústavnoprávneho výboru Národnej rady. Bod 1 z uznesenia Ústavnoprávneho výboru Národnej rady je totožný s bodom 1 spoločnej správy, ktorý sme práve zamietli. Myslím, že nie je potrebné o ňom znova hlasovať. Odporúčam hlasovať o bode 2, kde ide o rozdielny bod. Tento odporúčam zamietnuť.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Budeme hlasovať o bode 2 uznesenia Ústavnoprávneho výboru Národnej rady s tým, že pán spoločný spravodajca neodporúča tento bod prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 83 poslancov.

Za návrh hlasovalo 11 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 53 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 17 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že bod 2 uznesenia Ústavnoprávneho výboru Národnej rady sme neschválili.

Poslanec E. Barányi:

Bod 3 uznesenia Ústavnoprávneho výboru Národnej rady odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Budeme sa prezentovať a zároveň hlasovať o 3 bode uznesenia Ústavnoprávneho výboru Národnej rady. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 81 poslancov.
Za návrh hlasovalo 72 poslancov.
Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.
Hlasovania sa zdržalo 6 poslancov.
Nehlasovali 2 poslanci

Tento bod uznesenia Ustavnoprávneho výboru Národnej rady sme schválili.

Poslanec E. Barany:

Váženy pan predseda, myslím, že môžeme pristúpiť k hlasovaniu o zákone ako celku. Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR P. Weiss.

Kolegyne a kolegovia, budeme sa prezentovať a zároveň hlasovať o vladnom návrhu zákona ako celku s prijatými pozmeňovacími návrhmi. Pan spoločný spravodajca tento návrh zákona odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 85 poslancov.
Za návrh hlasovalo 81 poslancov.
Proti návrhu nehlasoval nikto.
Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.
Nehlasovali 2 poslanci

Konštatujem, že sme schválili vladný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady číslo 564/1991 Zb. o obecnej polícii. /Potlesk./

D v a d s i a t y m bodom programu je

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, a o zmenách niektorých ďalších zákonov.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 585 a spoločnú správu vyborov ako tlač 585a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky vládný návrh zákona odôvodní podpredseda vlády Slovenskej republiky pán Ivan Šimko. Prosím pana podpredsedu, aby sa ujal slova.

Podpredseda vlády SR I. Šimko:

Váženy pán predsedajúci,
milé poslankyne,
vážení poslanci,
dámy a páni,

podkladom pre vypracovanie návrhu zákona o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, a o zmenách niektorých ďalších zákonov bolo uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky z 18. marca 1993 číslo 163, ktoré bolo prijaté k správe generálneho prokurátora Slovenskej republiky o stave zákonosti v Slovenskej republike. Návrh zákona pripravila Generálna prokuratúra v spolupráci s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Ministerstvom financií Slovenskej republiky a Národnou bankou Slovenska. K návrhu sa mali možnosť vyjadriť všetky rezorty, ústredné orgány a rozhodujúce inštitúcie v rámci medzirezortného pripomienkového konania. Ich pripomienky boli v prevažnej miere akceptované a premietnuté do textu zákona. Pripomienky, ktoré akceptované neboli, boli s príslušnými orgánmi rezortov prerokované.

Navrhovaný zákon je reakciou na dynamický nárast kriminality, najmä majetkovej, na jej kvalitatívne zmeny, na prejavy organizovaného zločinu, ktoré sa v nej manifestujú, a na snahy legalizovať príjmy z trestnej činnosti. S organizovaným zločinom treba bojovať už v zárodku a zabrániť mu, aby sa mohol plne rozvinúť aj v našich podmienkach. Zásah proti nemu je najúčinnnejší vtedy, keď s ním zápasíme medzinárodne a keď siahneme na jeho najväčšiu silu, ktorou sú jeho nelegálne peniaze, a zabránime mu, aby ich mohol legalizovať. Na organizovaný zločin nadväzuje pranie špinavých peňazí, pomáha mu vytvárať finančné zdroje potrebné na aktivizáciu zločineckých skupín a samo osebe je nositeľom prvkov organizovaného zločinu a jeho ekonomických zdrojov. Proti organizovanému zločinu i proti praniu špinavých peňazí treba preto pôsobiť súčasne. Len tak môže byť potláčanie organizovaného zločinu úspešné.

Vyspelé demokratické štáty na túto protiprávnú aktivitu reagujú osobitnými zákonmi, ktorých cieľom je zabrániť tomu, aby príjmy zo zločinu boli zatajené a akýmkoľvek spôsobom legalizované. Tak sa má dosiahnuť, aby páchatel trestného činu ani nikto iný nemal zo zločinu majetkový prospech, ale aj to, aby príjmy zo zločinu nemohli byť použité na páchanie ďalšej trestnej činnosti.

Vzhľadom na túto úzku súvislosť pripravila Generálna prokuratúra v prvej etape legislatívnych prác návrh zákona, ktorý reagoval na oba javy súčasne a bol samostatne prerokovaný v legislatívnej rade vlády Slovenskej republiky 3. a 9. marca tohoto roku. Pretože zákon predpokladal okrem iného i zmenu a doplnenie Trestného zákona a Trestného poriadku, vláda 21. júna 1994 rozhodla tie jeho časti, v ktorých sa predpokladala novelizácia trestných kódexov, zaradiť do noviel Trestného zákona a Trestného poriadku pripravovaných Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a Minister-

stvom spravodlivosti Slovenskej republiky. V zákone zostali po úprave v podstate už len ustanovenia namierené proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti. Preto sa zmenil aj návrh zákona.

Trestné kódexy, vlastne už prijaté zmeny trestných kódexov, budú najdôležitejšími a z hľadiska povahy svojich právnych prostriedkov najdôraznejšími nástrojmi na boj proti organizovanému zločinu a legalizácii príjmov z trestnej činnosti. Už i teraz obsahujú ustanovenia, ktoré bude možné na tento účel využívať aj v budúcnosti. Z hľadiska predmetu tohto zákona treba poukázať najmä na tresty prepadnutia majetku, prepadnutia vecí, ale aj na peňažný trest, trest zákazu činnosti a ochranné opatrenie zhabania vecí. Tieto sankcie treba považovať za prvotné nástroje predchádzania a postihovania legalizácie príjmov z trestnej činnosti. Trestný poriadok zasa obsahuje právne prostriedky dôležité pre odhalenie a zadokumentovanie organizovaného zločinu a prípadov legalizácie príjmov z trestnej činnosti v konečnom dôsledku nevyhnuté pre úspešný trestný postih páchateľov protiprávnych konaní.

Ako však ukázala doterajšia prax orgánov činných v trestnom konaní, ani tieto prostriedky ešte nie sú na úspešné pôsobenie proti organizovanému zločinu a proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti úplne postačujúce. Treba ich doplniť a prispôsobiť dynamicky sa vyvíjajúcim formám organizovaného zločinu a legalizácie príjmov z trestnej činnosti. Vážnosť situácie pritom núti siahnuť k podstatne radikálnejším prostriedkom, než akými orgány činne v trestnom konaní disponovali dosiaľ.

Navrhovaný zákon bude integrujúcim prvkom vo vzťahu k iným právnym normám, ktoré už i teraz upravujú niektoré otázky tvoriace predmet tohto zákona. Tieto normy rušiť a nahrádzať nebude, ale ich doplní, prípadne pozmení. Celú

problematiku predchadzania, odhalovania a postihovania legalizácie príjmov z trestnej činnosti nie je možné komplexne zhrnúť do jediného zákona. Ide o mnohostrannu realitu, ktorá zasahuje do série mnohých iných už aj existujúcich zákonov, upravujúcich parciálne otázky života spoločnosti a obsahovo patriacich do rôznych odvetví nášho právneho systému. Viac alebo menej intenzívne upravujú aj také otázky, ktoré sú pre účinné pôsobenie proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti z hľadiska ich odhaľovania a predchadzania i právneho postihu veľmi dôležité. Už len vypočet týchto právnych noriem by bol mimoriadne obsiahly.

Cieľom navrhovaného zákona je doplniť do nášho právneho poriadku to, čo v ňom na useku účinného pôsobenia proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti doteraz chýbalo. Takýto prístup si vyžaduje, aby sa jedným zákonom súčasne konštituovali nové právne inštituty, ktoré náš právny poriadok zatiaľ ešte nepozná, ale tiež aj zmenili a doplnili viacere zákony, pokiaľ majú súvis s predmetom právnej upravy a nezodpovedajú súčasným potrebám účinného pôsobenia proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti. Pritom je maximálne rešpektovaná požiadavka, aby navrhované zmeny zákonov, ktoré na túto problematiku dopadajú, zodpovedali právnym tradíciám nášho štátu, Ústave Slovenskej republiky, ale i existujúcim potrebám spoločnosti v súčasnej dobe, ktorá sa vyznačuje explóziou kriminality, ako aj skusenostiam iných demokratických štátov. Navrh zákona si preto kladie za cieľ transparentne riešiť problémy prania peňazí a hľadať správnu cestu medzi nutnou flexibilitou a oddanosťou základným demokratickým princípom, ktoré právny štát musí vždy rešpektovať.

Návrh zákona sa systematicky člení na 16 článkov. Prvý článok predstavuje ťažisko a samotné jadro zákona. Obsahuje celkom novú právnu úpravu otázok, ktoré tvoria jeho predmet. Do článkov 2 až 15 sú zahrnuté len návrhy na zmenu a doplnenie už platnej právnej upravy. Článok 16 upravuje účinnosť

zákona. Samotný prvý článok sa člení na dve časti. V prvej sú obsiahnuté všeobecné ustanovenia, ktoré sa týkajú boja s organizovaným zločinom a legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a v druhej časti sú zaradené osobitné ustanovenia, ktoré sú namierené len proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti. Pretože organizovaný zločin a legalizácia príjmov z trestnej činnosti úzko súvisia, aj právne prostriedky proti nim namierené sa navzájom prelínajú a dopĺňajú. Preto zákon spresňuje podmienky použitia prostriedkov určených na boj proti organizovanému zločinu uvedený v osobitnom zákone, v Trestnom poriadku, a to jednak podľa zoznamu trestných činov taxatívne určených /§ 2 odsek 2 písmeno a/, jednak so súhlasom prokurátora aj u iných závažných úmyselných trestných činov, pokiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú, že ide o trestné činy spáchané organizovanou skupinou /§ 2 odsek 2 písm. b/.

Hlavným predmetom tohto zákona je boj s legalizáciou príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti. Pod jeho pôsobnosť potom budú spadať vzťahy v oblasti predchádzania, odhaľovania a postihu takejto legalizácie. Prostriedky zaradené v zákone bude možné použiť, ak pôjde o legalizáciu príjmov z organizovaného zločinu, ale tiež aj v prípade predchádzania, odhaľovania a postihovania legalizácie príjmov z iných úmyselných trestných činov, avšak len vtedy, ak pôjde o príjmy v značnom rozsahu. U vecí, ktoré nemožno považovať za príjem z trestnej činnosti, pretože boli na spáchanie trestného činu len určené, alebo boli na spáchanie trestného činu použité, i keď nešlo o použitie výťažku z trestnej činnosti, bude možné prostriedky podľa tohto zákona uplatniť len vtedy, ak predmetom legalizácie bude vec značnej hodnoty. Vo finančnom vyjadrení to bude prichádzať do úvahy, keď výška príjmu z trestnej činnosti alebo hodnota veci určenej či použitej na spáchanie trestného činu bude najmenej 245 tisíc Sk. Nie je nutné, aby sa tento zákon vzťahoval aj na legalizáciu

príjmov v menšom rozsahu. Tu postacia uz existujuce právne prostriedky a nástroje.

V zákone sa v spojitosti s organizovaným zločinom a legalizáciou príjmov z trestnej činnosti používajú viaceré nové pojmy, ktorých obsah treba interpretovať normatívne, aby sa tak zabránilo interpretačným a aplikačným nejasnostiam a pochybnostiam v praxi, zvlášť, keď niektoré z týchto pojmov dostávajú iný obsah, aký mali doposiaľ. Takyto ich výklad je určený len na účely zákona o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, a o zmenách niektorých ďalších zákonov.

Právne prostriedky zaradené v zákone zďaleka nemožno ešte považovať za vycerpanie všetkých možností, všetkých prostriedkov, ktoré by mohli viac alebo menej obmedziť legalizáciu príjmov z trestnej činnosti. Napríklad poznatok, že podstatná časť platieb prebieha v hotovosti, mimo oficiálnych finančných inštitúcií a štruktúr, by mohol odôvodňovať opatrenie, aby sa platby v hotovosti obmedzili a zaviedol by sa len bezhotovostný platobný styk medzi podnikateľmi. Pri voľbe opatrení proti legalizácii však bolo treba zohľadniť obe stránky ich možných dopadov - na jednej strane realne prínosy, ale na strane druhej i možné negatívne dopady na ekonomické vzťahy.

V prípade opisovaného riešenia, ktoré náš právny poriadok už z minulosti poznal, by sa prijaté opatrenie mohlo stať brzdou fungovania obchodných vzťahov, a mohlo by pôsobiť deštruktívne i tam, kde o legalizáciu príjmov z trestnej činnosti nejde, a je otázne, do akej miery by bolo spôsobilé legalizácii zamedziť. Podobne sa napríklad zvažovala i možnosť konštituovania povinnosti daňových orgánov ohlásiť prokurátorovi alebo policajným orgánom všetky na podklade majetkového priznania zistené prípady podstatného nárastu majetku fyzických osôb, ktoré nie sú podnikateľmi v určitom

časovom období, resp. povinného preukazovania pôvodu takeého-
to majetku. Tieto právne prostriedky po zvažení ich predpo-
kladného prínosu i rámca možnosti daného Ústavou Slovenskej
republiky napokon do návrhu zákona zahrnuté neboli.

Zákon sa usiluje prostriedky proti legalizácii maximál-
ne optimalizovať a posudzovať ich reálne. Do návrhu boli za-
radené iba tie, ktoré zodpovedajú našim ústavným možnostiam,
skúsenostiam a odporúčaniam krajín, ktoré už majú s potiera-
ním legalizácie príjmov z trestnej činnosti skúsenosti a od
ktorych možno očakávať z hľadiska sledovaného cieľa najvyšší
efekt a naopak, ktoré sa najmenej v negatívnom zmysle dotknú
záujmov nášho štátu.

Nemožno sa domnievať, že proti legalizácii príjmov
z trestnej činnosti odteraz budú slúžiť len právne nástroje
obsiahnuté v tomto zákone. Celý rad doteraz platných práv-
nych noriem, predovšetkým, ako už bolo uvedené, trestne ko-
dexy, sa bude proti legalizácii uplatňovať i naďalej. Mnohé
z nich majú už dlhodobejšiu platnosť, osvedčili sa a nie je
nutné ich meniť. Obsahujú ich aj ine zákony, napríklad Ob-
čiansky zákonník v ustanoveniach o zodpovednosti za bezdô-
vodné obohatenie. Tak by bolo možné menovať i ďalšie zákony,
zákon o Policajnom zbore, o priestupkoch, colný zákon, devi-
zový zákon, zákon o štátnej kontrole a mnoho ďalších.

Vážene poslankyne,
vážení poslanci,

boj s praním špinavých peňazí patrí dnes k najakutnej-
ším spoločenským problémom modernej spoločnosti. Navrhovaný
zákon je účinným nástrojom pre vedenie tohoto zápasu, preto
ho odporúčam na vašu podporu.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem podpredsedovi vlády pánu Šimkovi. Prosím spoločného spravodajcu výborov pána poslanca Pavla Homolu, aby podal správu o výsledkoch prerokovania vládneho návrhu zákona vo výboroch Národnej rady.

Poslanec P. Homola:

Váženy pán predsedajúci,
vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,
vážená vláda,

dovoľte, aby som vas po vyčerpávajúcej predkladacej správe pána podpredsedu vlády oboznámil so spoločnou správou k vládnuému návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, a o zmenách niektorých ďalších zákonov.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím číslo 1088 z 19. júla 1994 pridelil vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, a o zmenách niektorých ďalších zákonov na prerokovanie v lehote do 11. augusta 1994 Ustavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Narodohospodárskemu a rozpočtovému výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, uzemnu samosprávu a národnosti a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť. Ako príslušný na skoordínovanie stanovísk k predmetnému vládnuému návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky bol citovaným rozhodnutím určený Výbor Národnej rady

Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť.

Národohospodársky a rozpočtový výbor Narodnej rady Slovenskej republiky a Výbor Narodnej rady Slovenskej republiky pre štatnú správu, územnú samosprávu a národnosti prerokovali predmetný vládny návrh zákona Narodnej rady Slovenskej republiky, vyslovili s ním súhlas a odporúčajú ho Narodnej rade Slovenskej republiky schváliť po zohľadnení doplnovacích pripomienok. Všetky doplnovacie pripomienky, ktoré tieto dva výbory predniesli - je ich dvanásť -, sú legislatívno-technické pripomienky a odporúčam ich schváliť an blok.

Ustavnoprávny výbor Narodnej rady Slovenskej republiky prijal uznesenie až 17. augusta, teda až po vyhotovení spoločnej správy. Nad rámec spoločnej správy Ustavnoprávny výbor Narodnej rady prijal jednu pripomienku, ktorú si osvojujem a prednesiem ju v rozprave. Súčasne sa hlásim do rozpravy ako prvý.

Výbor Narodnej rady pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť neprijal platné uznesenie.

Pán predsedajúci, hlásim sa ako prvý do rozpravy.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem poslancovi Homolovi. Otváram rozpravu o tomto bode programu. Mám jednu písomnú prihlášku, ale ako prvemu udeľujem slovo pánu spoločnému spravodajcovi.

Poslanec P. Homola:

Ustavnoprávny výbor prijal platné uznesenie s 13 pripomienkami. Z toho 12 pripomienok je totožných so spoločnou správou, jednu pripomienku, ktorá sa týka § 3, si osvojujem.

Pripomienka znie: v § 3 slova "v tomto ustanovení" nahradiť slovami "v tomto zákone".

Ďakujem, to je všetko.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pekne. Pán spoločný spravodajca, prosím, zaujmite miesto, ktoré je určené pre spravodajcov výborov. Do rozpravy sa prihlásil pán poslanec Bárány. Prosím, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec E. Bárány:

Vážené damy,
vážení páni,

predložený vládny návrh zákona je pravdepodobne ustredným stavebným kameňom právnej budovy boja s organizovaným zločinom, ktorý sa snažíme dnes vytvoriť už aj prijatím dvoch noviel Trestného zákona a Trestného poriadku.

Priznávam sa, že všetky tieto tri návrhy zákonov ma ako právnika do značnej miery napíňajú smútkom. Prečo? Su dobre pripravené, sú potrebné, sám som ich podporil, odporúčal som tak urobiť aj svojim kolegom. Zároveň však si musíme uvedomiť dilemu, ktorú sa pokúšame riešiť, vyrovnáť sa s ňou prijatím týchto troch zákonov. Je to dilema medzi bojom s organizovaným zločinom na strane jednej a chápaním právneho štátu, na aký sme si zvykli, o aký sa usilujeme. Týmto troma novelami priznávame štátnym orgánom nezanedbateľne oprávnenie - nezakrývajme si pred tým tvár - zasahovať do života občanov, kontrolovať ich hospodársku činnosť.

Odzneli tu pádne argumenty, prečo je to potrebné. Existujú krajiny, kde štátne orgány, predovšetkým polícia, má

ešte väčšie oprávnenia. Příklad Taliansko - preventívne zadržanie, kde je možné v podstate na skoro neomedzenú dobu zavrieť aj svedka, ktorý nemieni s políciou kooperovať a, samozrejme, zavrieť týmto spôsobom bez rozhodnutia súdu, len na základe rozhodnutia vyšetrojúceho sudcu. Je to zrejme niečo, čo sa prieči našim dlhodobým predstavám alebo predstavám, ktoré sa snažíme získať v právnom štáte. Mali by sme si však v tejto chvíli prínajmenšom uvedomiť, aké kroky a ktorým smerom robíme, i keď sú asi nevyhnutné, pretože niet inej cesty, alebo niet tretej cesty medzi organizovaným zločinom, ktorý by ešte neporovnateľne horším spôsobom začal zasahovať do života občanov.

Šéf talianskej inštitúcie *Dia directione i vesticativa anti mafia*, čiže tej štátnej inštitúcie, ktorá zodpovedá za boj s mafiou, doktor Degenaro poklada organizovaný zločin, predovšetkým mafiou, už dnes za rovnocenného mocenského súpera štátu, čo je naprosto nový prvok, ktorý nás núti aj novo pristupovať k organizovanému zločinu, kde už nejde o chytanie jednotlivých šikovnejších, menej šikovnejších kriminálnikov, ale o zápas s mocensky rovnocenným súperom. A tu už asi treba siahť aj po iných prostriedkoch.

Už len jednu poznámku takéhoto charakteru: Ani podstatné zníženie nebezpečenstva politického zneužívania obdobných oprávnení ešte nie je zárukou bezstarostného prístupu k podobným oprávneniam štátu a nie je ani zárukou proti zneužitiu či už osobných, žistných motívov, alebo trebárs len z prílišnej horlivosti v boji s takýmto nebezpečným nepriateľom.

Jednoznačne zákon, možno po niektorých drobných úpravách, treba schváliť. Korupcia je hlavnou zbranou organizovaného zločinu. To je ten moment, ak vôbec niekde možno organizovaný zločin zastaviť.

Osobitne by som chcel vyzdvihnúť príkladnú dôvodovú správu, ktorá nie je len formálnym splnením si požiadavky legislatívnych pravidiel, ale aj skutočným vysvetlením a snád aj návodom pre budúcu interpretáciu.

V spoločnej správe by som rád pripomenul k bodom 2 a 3 - ak v poznámkach pod čiarou budeme vymenúvať všetky novely príslušných právnych predpisov, už v tejto chvíli su tieto výpočty neúplné, lebo tam chýbaju novely, ktoré sme pred niekoľkými desiatkami minút schválili. Nevieť doplniť ich číslo, neviem, ake číslo budu mať v Zbierke zákonov.

A bod 4 v takej podobe, v akej je schvalený, nemá normatívny charakter. Je odporúčaním zosúladiť text § 89 ods. 14 novely Trestného zákona. Nie je tam napísané, čo treba zmeniť, čiže, aj keď to schválime, nič by sme tým nespravili.

Ešte raz - predložený návrh zákona treba schváliť, ale mali by sme si zároveň uvedomiť, že s ním idu určité zásahy do občianskej slobody, ktoré nie su v sulade s koncepciou právneho štátu, i keď su asi nevyhnutne ako ochrana pred ešte väčším zlom.

Ďakujem za pozornosť.

/Potlesk./

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem. Keďže už nemám ďalšie písomné prihlášky do rozpravy, pýtam sa, či má niekto záujem vystúpiť. Prosím, pán poslanec Polka.

Poslanec L. Polka:

Ďakujem pekne, pan podpredseda.

Vážené kolegyne, kolegovia,
dámy a páni,

dovoľte mi, aby som sa v plnom rozsahu stotožnil s pochybnosťami, ktoré uviedol pán kolega Bárany. Zároveň mi dovoľte, aby som vyjadril v krátkej poznámke i svoj osobný názor.

Predložený vládny návrh zákona o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, a zmenach niektorých ďalších zákonov sa v samotnej dôvodovej sprave a najmä vo verejnosti viac označuje ako návrh zákona o boji proti organizovanému zločinu a na riešenie špinavých peňazí, čo už v samotnom úvode dáva určitý rozpor medzi obsahom a formou tohto zákona. Samotný návrh zákona na mňa pôsobí populistickým dojmom, predovšetkým smeruje k uspokojeniu verejnosti, ktorá je veľmi znepokojená obrovským nárastom kriminality, predovšetkým ekonomickej kriminality, a samotný navrhovaný zákon má, podľa môjho názoru, verejnosť upokojiť a vytvoriť atmosféru, že ak sa navrhovaný zákon schváli, automaticky sa vyrieši problém priekupníkov, mafií, zbohatlíkov a podobne.

Predložený zákon predstavuje v podstate novelizáciu šestnástich zákonov, počnúc Trestným poriadkom a Trestným zákonom, ktoré sme, chválabohu, prijali, a končiac trebárs zákonom o lotériách a iných podobných hrách. V takejto podobe, podľa môjho názoru, bude zákon pôsobiť v našom právnom poriadku skutočne neorganicky a myslím, že čestnejšia, aj keď zložitejšia forma by bola postupná novelizácia jednotlivých spomínaných zákonov. Som presvedčený, že zákon je neorganickou súčasťou právneho poriadku aj z toho dôvodu, že ne-

obsahuje osobitne ustanovenia o sankciach za porušenie povinnosti, ktoré z navrhovaného zákona vyplývajú, a tým je spochybnený účel prijatia tohto návrhu zákona - konkrétne napríklad v paragrafoch 6 a 7, ktoré stanovujú bez sankcii oznamovaciu a ohlasovaciu povinnosť.

Jedinou útechou odbornej praxe je skutočnosť, že podstatá a zámer zákona bol premietnutý do pred chvíľou schváleného Trestného zákona a Trestného poriadku a vcelku sme splnili tento účel zákona. Napriek týmto svojim pochybnostiam si myslím, že zákon splní to, čo od neho verejnosť očakáva, to, čo do neho vkladali predkladatelia, a preto budem hlasovať za prijatie tohto zákona.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem. Ďalej sa hlasí pan poslanec Figel.

Poslanec J. Figel:

Vážená Národná rada,
vážení členovia vlády,
milí hostia,

prešla doba, kedy aj u nás poprední politici sa s rešpektom vyjadrovali o špinavých peniazoch a definovali ich skôr ako peniaze, ktoré nie sú zdanené. A dnes je jasné, že často práve špinavé peniaze sa zdanujú za účelom toho, aby sa stali akože legálnymi. Takisto dnes už to nie je hrozba, alebo už nie sú chápané len ako prostriedky, ktoré nelegálnym spôsobom získali bývalé nomenklaturne kádre z minulého režimu alebo veksláci, ale je to skôr hrozba ovplyvňovania našej ekonomiky, a tým aj politického systému zahraničnými mafiami, či už ide o ukrajinske, čečenské, talianske alebo akékoľvek zoskupenia.

Zapadná Európa zdvíha prst, pretože odbúrava bariéry pre pohyb ľudí, tovarov a najmä kapitálu, čím sa hrozby ovplyvňovania zo zahraničia stávajú ešte silnejšími. Ak chceme ísť týmto smerom, práve takáto legislatíva je nevyhnutná, a čím skôr je prijatá, tým lepšie pre štát. Ten zdvihnutý prst sa prejavil vo viacerých aktoch. Jedným z nich je aj konvencia Rady Európy z roku 1990, ktorá hovorí o praní, vyhľadávaní, zadržiavaní a konfiškácii výnosov zo zločinu. Európske spoločenstvo prijalo direktívu o prevencii vo využívaní finančného systému za účelom prania peňazí v nasledujúcom roku 1991.

Chcel by som povedať pár slov k tejto konvencii Rady Európy, pretože Slovensko je členským štátom, jedným z 32 štátov. Doteraz sme podpísali alebo pristúpili k 17 konvenciám. Chcem navrhnúť, aby táto bola ďalšou v poradí. Táto konvencia definuje pojmy, požiadavky na konfiškačné opatrenia, špecifikuje vyšetrovacie právomoci a metódy, opravné prostriedky, a umožňuje medzinárodnú spoluprácu založenú na pomoci pri vyšetrovaní, odovzdávaní informácii a uznávaní zahraničných rozhodnutí. Novely Trestného zákona a Trestného poriadku, ktoré sme práve dnes schválili, a tento prerokovaný zákon vytvárajú podstatné predpoklady k tomu, aby Slovensko mohlo spĺňať a realizovať všetky mechanizmy, ktoré táto konvencia dohoduje medzi signatárskymi krajinami.

Predkladám teda návrh uznesenia Národnej rady pre vládu Slovenskej republiky v tomto znení: "Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky zaoberať sa možnosťou pristúpenia Slovenskej republiky ku Konvencii o praní, vyhľadávaní, zadržiavaní a konfiškácii výnosov zo zločinu z roku 1990 a vykonať všetky potrebné opatrenia za týmto účelom."

Ďakujem za pozornosť.

/Potlesk./

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem panu poslancovi. Ma ešte niekto zaujem vystúpiť v rozprave?

/Nikto./

Dámy a páni, keďže nikto nema zaujem v rozprave vystúpiť a nemám ďalšie písomné prihlášky, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenu. Chce sa k rozprave vyjadriť pán podpredseda vlady?

Podpredseda vlady SR I. Šimko:

Ďakujem, pan predsedajúci. Predovšetkým chcem poďakovať za pripomienky. Pokiaľ išlo o návrhy, mali predovšetkým legislatívno-technický charakter, a myslím si, že všetky sú akceptovateľné, tak ako hovoril pán spoločný spravodajca. Pokiaľ ide o Konvenciu Rady Európy o prani, vyhľadavaní, zadržiavaní a konfiškácii vynosov zo zločinu z roku 1990, nazdávam sa, že nič nebráni, aby sa Slovenska republika k tejto konvencii pripojila, a preto podporujem aj návrh uznesenia, ktoré predložil pan poslanec Figeľ.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pánu podpredsedovi vlady. Žiada si záverečné slovo spoločný spravodajca výborov pán poslanec Homola?

Poslanec P. Homola:

Keďže vystupujúci nemali priamo návrhy, len sa dotkli niektorých bodov, chcel by som zo spoločnej správy vyňať bod 4 na osobitné hlasovanie. Tyka sa § 4 ods. 3, ktorý hovorí

o zosúladiení textu s § 89 ods. 14 novely Trestného zákona. Tento bod by som odporúčal neprijat' a mám svoj pozmeňovací návrh slovo "päťdesiatnásobok" nahradiť slovom "stonásobok". To je všetko, pán predsedajúci.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Váženy pán spoločný spravodajca výborov, mám obavu, že vystupujete so záverečným hodnotením a že už nemôžete dávať ďalšie pozmeňovacie návrhy, jedine vtedy, ak by niektorý člen vlády svojím vystúpením opakovne otvoril rozpravu. Pôvodne ste informovali, že budeme hlasovať o všetkých bodoch spoločnej správy naraz.

Poslanec P. Homola:

Potom návrh beriem spať. Je to technicko-legislatívna vec. Môžeme pristúpiť k hlasovaniu.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pekne, pán spoločný spravodajca. Skôr ako začneme hlasovať, som nútený zistiť, či sme uznášaniaschopní. Prosím všetkých kolegov a kolegyne, ktorí su mimo, aby prišli do rokovacej sály.

Budeme sa prezentovať, nehlasujeme, zisťujem len uznášaniaschopnosť Národnej rady.

Ziaľ, je nás len 62. Kolegyne, kolegovia, pokiaľ by sme boli uznášaniaschopní a pružní, mám takú predstavu, že by sme ešte prerokovali nasledujúci poslanecky návrh zákona o Policajnom zbore a blok zdravotníckych zákonov by sme nechali na zajtra. To znamená, že dnes by sme mohli eventuálne skončiť pár minút pred siedmou, lenže by sme museli byť uznášaniaschopní.

Prosím, aby sme sa znovu predstavovali.

Žiaľ, je nás len 64. Kolegyne, kolegovia, prerušujem rokovanie o tomto bode. Budeme o ňom hlasovať zajtra ráno. Zároveň, pán spoločný spravodajca, máte možnosť zvážiť, či niektorý člen vlády opätovne neotvorí rozpravu pre tú malú legislatívnu upravu.

Odporúčam, pokiaľ sme v takomto stave, aby sme ešte otvorili ďalší bod programu. Pán spoločný spravodajca, môžete sa vrátiť na svoje miesto. Keďže nie sme uznášaniaschopní, budeme pokračovať hlasovaním o tomto bode programu zajtra. Ako predsedajúci využívam svoje právo a prerušujem ho. Zároveň odporúčam, aby sme využili čas a začali rokovať o ďalšom bode programu.

D v a d s i a t y m p r v y m bodom programu je

Návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Eduarda Bárányma na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 171/1993 Z. z. o Polícijnom zbore.

Prosím, kolegyne, kolegovia, aby ste sa sústredili a venovali pozornosť aj tomuto dôležitému poslaneckému návrhu.

Návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 617. Uvedený návrh bol pridelený na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosť a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť. Návrh prerokoval iba Výbor Národnej rady pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť, uznesenie ktorého máte rozdane.

Návrh zákona odôvodní pán poslanec Barány. Prosím, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec E. Barány:

Vážené dámy,
vážení páni,

z radov vedenia polície aj Ministerstva vnútra Slovenskej republiky sa už dlhšiu dobu ozývajú hlasy upozorňujúce na absenciu primeranej inštitúcie, aj právnej upravy, ktorá by sa venovala odhaľovaniu trestnej činnosti v radoch polície. Doterajší stav, keď často sa tejto činnosti venovali na okresoch alebo na nižších úrovniach jednotliví vybraní úradníci policajti, sa ukázal byť málo efektívny. Ak sa totiž policajt rozhodne pachať trestnú činnosť, spravidla je predovšetkým mimoriadne kvalifikovaný, a po druhé - vďaka svojmu zaradeniu v rámci inštitúcie organizácie zameranej na boj s trestnou činnosťou má mimoriadne výhodné postavenie pre ukrytie, pre zahliadanie stóp po jeho trestnej činnosti.

Z toho vyplýva aj spravidla vysoká latentnosť trestnej činnosti policajtov. Túto situáciu je možné riešiť vytvorením centralizovaného orgánu zameraného na boj s trestnou činnosťou v radoch polície, a to či už na policajnom prezídiu, alebo ešte lepšie, podriadeného priamo ministrovi vnútra. Na to je však potrebná aj určitá právna úprava, aby bol takýto orgán zriadený. Vzhľadom na skutočnosť, ktoré som uviedol, je vhodné, aby tento orgán mal možnosť používať spravodajské prostriedky. Predovšetkým tu ide o prostriedky operatívno-pátracej činnosti na širší okruh trestných činov, než je tomu vo všeobecnosti u polície. Preto sa tu myslí na dve veci - zriadenie inštitúcie, a to, aby dostala aj takéto čiastočne širšie oprávnenia.

K pôvodnému návrhu, ktorý som predložil, v našom výbore vznikli určité pozmeňovacie návrhy, ktoré návrh vylepšujú a robia ho oveľa ľahšie realizovateľným. Preto vopred s tými návrhmi, ktoré sú v uznesení nášho výboru, vyslovujem súhlas a ja tu, v plene, tak ako som za ne hlasoval vo výbore.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Prosím spoločného spravodajcu výborov pána poslanca Bélu Bugára, aby podal správu o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona vo výboroch Národnej rady.

Poslanec V. Bugár:

Váženy pán predsedajúci,
vážená Národná rada,

navrh novely zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 171/1993 Z. z. reaguje na určitý stav, s ktorým Policajný zbor Slovenskej republiky zapasí, a da sa povedať, s minimálnymi výsledkami. Ide o kriminalitu príslušníkov Policajného zboru a odhaľovanie a dokumentovanie ich trestnej činnosti. Musím zdôrazniť, že väčšina našich policajtov plní svoju úlohu svedomite. Táto novela však má napomáhať pri odhaľovaní tých, ktorí špinia meno policajta Slovenskej republiky.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky návrh zákona pridelil trom výborom, a to Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť. Musím konštatovať, že za-

tiaľ ho prerokoval len garančný výbor, a to Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť, ktorý svojím uznesením číslo 314 odporúča tento návrh zákona schváliť.

Stanovisko vlády bolo odmietavé s nasledovným odôvodnením: Bola by potrebná širšia novelizácia zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 171/1993 Z. z., než ako sa navrhuje podľa predloženého návrhu, tlač číslo 617, napríklad vytvorenie služby inšpekcie ako zvláštnej služby Policajného zboru. Nakoľko tato požiadavka vlády Slovenskej republiky bola garančným výborom akceptovaná, odporúčam návrh novely zákona schváliť aj s pripomienkami a odporúčaniami garančného výboru, ktoré vám prečítam. Garančný výbor súhlasí s návrhom a odporúča Národnej rade Slovenskej republiky návrh poslanca pana Báránia na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, schváliť s týmito zmenami a doplnkami:

Podpredseda NR SR L. Černák:

Mam to pochopiť tak, že si osvojujete tie pripomienky?

Poslanec V. Bugár:

Samozrejme. Článok I nahradiť novým znením - v § 4 ods. 3 spojku "a" nahradiť čiarkou a na konci vety sa dopĺňajú slová "a inšpekčná služba".

Druhý návrh - pôvodný článok I označiť ako článok II a v § 36 ods. 2 pôvodný text sa nahrádza novým znením: "/2/ Inšpekčná služba môže používať informačno-technické prostriedky aj pri odhaľovaní úmyselnej trestnej činnosti policajtov podľa druhého a tretieho oddielu tretej hlavy Trestného zákona, za ktoré možno uložiť trest odňatia slobody

s hornou hranicou najmenej dva roky." Odporúčam tento návrh zákona schváliť.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem poslancovi Bugárovi a prosím ho, aby zaujal miesto, ktoré je určené pre spravodajcu výborov.

Otváram rozpravu o dvadsiatom prvom bode programu. Nedostal som žiadnu písomnú prihlášku do rozpravy, a preto sa pýtam, kto má záujem vystúpiť.

Pán Pollák - faktická poznámka.

Poslanec M. Pollák:

Vážený pán predsedajúci,

vzhľadom na to, že som členom výboru, ktorý neprerokoval predkladaný návrh zákona, mám iba otázku na predkladateľa, a síce takú jednoduchú, že ak policajti, resp. Policajný zbor pomáha odhaľovať trestnú činnosť civilov, a teraz Inšpekcia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bude pomáhať odhaľovať trestnú činnosť policajtov, analogicky vzniká prirodzená otázka, kto bude pomáhať odhaľovať trestnú činnosť Inšpekcie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďalej faktická poznámka - pán Polka.

Poslanec L. Polka.

Ďakujem pekne, pan podpredseda. Mal by som tiež pripomenky v podobe niektorých otázok. Pan poslanec Bárány svoj návrh odôvodňoval istými zavermi z ministerstva vnútra, preto by som sa chcel pána ministra vnútra spýtať na kvantifikáciu trestnej činnosti policajtov v uplynulom období, či skutočne z množstva trestných činov vyplýva takáto potreba novelizácie zákona o Policajnom zbore a potreba zriadenia špeciálneho orgánu pre odhaľovanie trestnej činnosti policajtov. A druhá otázka pánu ministrovi - chcel by som sa spýtať na bližšiu motiváciu rozhodnutia alebo zamietavého stanoviska vlády Slovenskej republiky k návrhu pána poslanca Bárány.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem. Pán minister chce odpovedať hneď.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Vážený pán predsedajúci,
vážená Národná rada,

pokiaľ ide o iniciatívny návrh, ktorý podal pán poslanec Bárány, ktorý bol potom upravený uznesením príslušného gesčného výboru, s ktorou úpravou sa stotožnil ako pán spoločný spravodajca, tak predkladateľ, chcem povedať, že po mojom druhom nástupe za ministra vnútra som zistil, že ak v roku 1990 som našiel v Policajnom zbore časť polície rozpačitú, azda až netečnú vzhľadom na vazby k predchádzajúcemu režimu, pri mojom druhom nástupe táto - ak si tak môžem dovoliť povedať - deliaca čiara medzi policajtmi v skutočnom slova zmysle a policajtmi, ktorí sú tak len podiá označenia,

je práve v rovine korupcie. Ak pán poslanec Polka sa pýta na kvantitatívne vyjadrenie, toto kvantitatívne vyjadrenie je skoro také isté, aké bolo v rokoch 1990, 1991 resp. 1992, ale na druhej strane denne dostávam od 40 až do 150 listov od občanov, v ktorých väčšinou anonymne uvádzajú prípady korupcie policajtov. Napriek tomu žiadna korupcia u polície nie je v tomto rozsahu tresne stíhaná.

Dôvody? Mal som pri prvom pôsobení inšpekčný útvar. I tento inšpekčný útvar mal svoje plusy a minusy vzhľadom na to, že predsa len tam bola personálna väzba cez spoločné školy, cez spoločné výkony služby, a určitá falošná solidarita bola aj vtedy. Lenže medzitým prišlo k reorganizácii tejto služby a stalo sa to, že vlastne len na úrovni ministera zostalo oddelenie kontroly alebo útvar kontroly rozšírený po prenose kompetencií, po nástupe vlády v marci 1994 o činnosti sťažností a petícií, a na najnižších základných útvaroch sa vytvorili útvary inšpekcie, kde vlastne ten ne-
duh, ktorý tu spomínam, bol ešte zosilnený, pretože na jednotlivých útvaroch dolu sa vytvorili a tvoria ešte užšie väzby za dobu pôsobenia či už v meste, obci, na obvode alebo na okresnom veliteľstve.

Signalizovali to už i poctiví policajti, ktorí dokonca prichádzali ku mne rôznymi cestami s tým, že odmietali sa so mnou stretať na pôde ministerstva vnútra vzhľadom na to, že každý takýto kontakt bol signalizovaný dolu do okresu alebo do príslušného miesta. A na druhej strane, keď som sa s nimi stretal na dohodnutých miestach doslova konšpiračným spôsobom, dozvedal som sa veci, ktoré boli otrasné. Ale jedna vec je takéto veci sa dozvedieť a druhá vec je takéto veci dokázať.

Ak takéto veci mám dokázať prostriedkami, ktoré opäť sú v rukách príslušných oddelení, obvodov, prípadne na úrovni krajov, tými odbormi závažnej kriminality, opäť je tu ten

isty problém - problém falosnej solidarity. A vlastne ani jeden, alebo len malo prípadov sa podarilo dokazať tými prostriedkami, ktorými nateraz minister vnútra disponuje. Z toho dôvodu som žiadal, vzhľadom na to, že vládny návrh by bol veľmi zložitá cesta a času je malo, a som veľmi rád, že pan poslanec Bárány alebo pan poslanec Polka sa tejto veci ujali, samozrejme aj gesčný výbor, ktorý to podporil, že sa vytvorí samostatná inšpekčná skupina, ktorá bude mať k dispozícii tieto prostriedky, či už operačno-technické, teda sledovačku, alebo informačno-technické, a to na neutrálnej úrovni, kde predsa len nebude kontaktovaná s tými každodennými stykmi na schodišti, v bytoch, činžiaku a podobne.

Mam taký názor, že toto samo osebe nebude stačiť. Zo skúsenosti podobných zborov v zahraničí sa ukazuje, že bude treba vytvárať spravodajským spôsobom organizované nezávislé skupiny, dokonca v takom rozsahu, v akom som to publikoval, že by som vedel len o veducom takejto skupiny, a to, ktorých ďalších ľudí bude mať, ani mňa nezaujíma, tak, aby bola maximálne kryta, legalizovaná ich anonymita. Na základe takto získaných informácií potom cez takúto inšpekčnú skupinu pomocou týchto prostriedkov bude možné dokumentovať, či tam ozať je korupcia, porušovanie zákona, alebo nie, do akej miery su to len osobné osočovanie, vybavovanie si osobných účtov, alebo je to naozaj vážny jav.

Naozaj tu už máme čo robiť s kvalifikovaným zločinom. Sú tu už také prepojenia a take vazby, a to nielen medzi policajtmi, ale aj medzi policajtmi a ďalšími orgánmi činnými v trestnom konaní alebo v justícii, ktoré na základe odhalených prípadov poukazujú na to, že ak tieto vazby nezvládneme a nerozbijeme, môžeme stratiť charakter právneho štátu. Z toho dôvodu som veľmi rád, že takýto návrh bol predložený a budem veľmi rád, ak takýto návrh Národná rada Slovenskej republiky schváli, pretože ak vláda tento návrh neschválila, neschválila ho z tých dôvodov, ktoré tu uvádzal pan spoločný

spravodajca, a ústretovým návrhom, ktorý predložil gesčný výbor, sa vlastne pôvodná myšlienka realizuje.

Ďakujem Vám.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pánu ministrovi za odpoveď na otázky. Ma ešte niekto záujem vystúpiť v rozprave?

/Nikto./

Pokiaľ nie, kolegyne, kolegovia, vyhlasujem rozpravu o dvadsiatom prvom bode programu za skončenu.

Predpokladám, že k rozprave sa vyjadrí aj pán poslanec Bárány, na ktorého bola vznesená otázka. Prosím, pán predkladateľ, máte záverečné slovo.

Poslanec E. Bárány:

Vážené dámy,
vážení páni,

priateľ Pollák vyšiel s večnou otázkou, kto bude kontrolovať kontrolórov. V tomto prípade však by som rád upozornil, že je to otázka takpovediac - a dúfam, že aj mechanizmus bude taký - do kruhu. Kolegovia z polície budú veľmi pozorne sledovať ako sa správajú a či majú vždy čisté ruky ich kolegovia z inšpekcie. Ak inému kolegovi budú ochotní možno kadečo prepáčiť, myslím, že dôstojníkom z inšpekcie nič. Čiže tu celý ostatný Policajny zbor bude hľadiť na prsty práve týmto ľuďom.

Už len jedna poznámka: Ak aj prijmeme tento zákon, ešte to nie je riešenie, to je len predpoklad riešenia a v tomto

smere otvorenie nádeje na riešenie. Preto vás prosím o jeho podporu.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem. Žiada sa záverečné slovo spoločny spravodajca výborov pán poslanec Bugár?

Poslanec V. Bugár:

Nie.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Kolegyne, kolegovia, skôr ako pristúpime k záverečnému hlasovaniu, musím zistiť, či sme uznášaniaschopní.

Prosím, prezentujme sa.

Keďže nás je len 66, budeme nutení hlasovať zajtra. Zajtra by sme dokončili hlasovanie o tomto zákone a vrátíme sa k predchádzajúcemu bodu, kde tiež sme povinní ešte uskutočniť záverečné hlasovanie.

Kolegyne, kolegovia, prerušujem dnešnú schôdzu do zajtra do 9.00 hodiny. Dúfam, že zajtra o 9.00 hodine už budeme pracovať v plnom prúde.

Dovidenia. Stretneme sa zajtra o 9.00 hodine.



NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

17., 18., 19., 24., 25. a 26. augusta 1994

STENOGRAFICKÁ SPRÁVA O 37. SCHÔDZI NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

II. časť

X. volebné obdobie

Tretí deň rokovania
37. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky
19. augusta 1994

Podpredseda NR SR L. Černák:

Vážené kolegyne a kolegovia, máme pred sebou bohatý program, prosím, aby ste prišli do rokovacej sály.

Prosím, prezentujme sa. Nehlasujeme, len sa prezentujeme.

Prezentovalo sa 51 poslancov.

Prosím predovšetkým predsedov poslaneckých klubov, aby zabezpečili účasť svojich členov. Poslanci Demokratickej únie pravdepodobne majú klub, pretože nie je tu ani jeden poslanec. Prosím, ak ma počujú, aby ukončili svoje rokovanie a prišli do rokovacej sály.

Skúsime sa znovu prezentovať. Neostáva nám nič iné, len prezentovať sa dovtedy, kým nás nebude dosť.

Prezentovalo sa 50 poslancov.

Ešte nás je o jedného menej ako bolo pri prvej prezentácii. Zo včerajšieho rokovania máme pred sebou hlasovanie o dvoch návrhoch zákonov, takže musíme byť uznášaniaschopní. Opatovne vyzývam predovšetkým predsedov poslaneckých klubov, aby zabezpečili účasť svojich poslancov. Prosím všetkých, ktorí sú mimo rokovacej sály, aby sa prišli prezentovať, aby sme mohli začať naše doobedňajšie rokovanie.

Prezentovalo sa 47 poslancov.

Prosím kolegyně a kolegov, kteří nesedia na svojich miestach, aby si sadli a prezentovali sa.

Prezentovalo sa 69 poslancov.

Ešte raz sa budeme prezentovat,

Prezentovalo sa 74 poslancov. Este prisli pán predseda a pán poslanec Fogaš, takže je nás 76.

Vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

budeme pokračovať v rokovaní prerušenej 37. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Skôr ako pristúpime k rokovaniu, dovoľte mi povedať jeden oznam. Dnes na krátkej porade vedenia Národnej rady sme riešili aj situáciu, že v niektorých priestoroch, ktoré sú vyhradené pre poslanecké kluby, ktoré používajú spoločne s výbormi, sa objavili plagáty, ktoré propagujú buď jednu politickú stranu alebo informačné plagáty. Chcem dôrazne upozorniť, pán predseda ma zmocnil na to, že priestory, ktoré sú v budove Národnej rady vyčlenené pre jednotlivé kluby, sú potom využívané pre výbory a akákoľvek propagácia, okrem oficiálnej propagácie, je nepovolená propagácia. Vylepovanie plagátov, rôznych samolepiek, znakov strán jednak poškodzuje image a jednak je v rozpore s prijatým poriadkom Národnej rady. Chcem poprosiť všetky politické kluby, ktoré vo svojich priestoroch upevnili niečo na steny, aby to odstránili, pretože na to je vypracovaný presný projekt, čo, kde a akým spôsobom môže podľa protokolu v priestoroch Národnej rady slúžiť na propagáciu. Pokiaľ by sa opätovne objavili nejaké porušenia v tomto smere, budeme nútení charakterizovať to ako porušenie pravidiel pre prevádzku budovy Národnej rady.

Kolegyne, kolegovia, prosim, aby sme sa este raz prezentovali.

Konštatujem, že nás je 80, takže Národná rada Slovenskej republiky je schopná sa uznášať.

Vážene poslankyne,
vážení poslanci,

podľa záverov zo včerajšieho rokovania najskôr pristúpime k hlasovaniu o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Eduarda Bárányma na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, tlač číslo 617, a potom o vládnom návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, a o zmenách niektorých ďalších zákonov, tlač číslo 585. Potom budeme ďalej pokračovať v rokovaní podľa schváleného programu.

Skôr, ako pristúpime k hlasovaniu o jednotlivých pozmenovacích a doplnovacích návrhoch k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Eduarda Bárányma na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, tlač číslo 517, prosím, aby sme sa prezentovali.

Prezentovalo sa 82 poslancov. Zisťujem, že Národná rada Slovenskej republiky je schopná sa uznášať.

Pristúpime k hlasovaniu o jednotlivých pozmenovacích a doplnovacích návrhoch. Prosím spoločného spravodajcu pana poslanca Bugára, aby hlasovanie uvádzal v zmysle spoločnej správy a výsledkov rozpravy.

Poslanec V. Bugar:

Vážená Narodná rada,

v rozprave neboli podané žiadne pozmeňovacie návrhy. Jediné musíme hlasovať, ako už povedal pán predsedajúci, o návrhoch Výboru Národnej rady pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť. Ide o návrh k článku I v § 4 ods. 3 spojku "a" nahradiť čiarkou a na konci vety doplniť slová "a inšpekčná služba". Odporúčam tento návrh prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Budeme hlasovať o prvom doplnňovacom návrhu. Pan spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme o prvom návrhu pana Bugára, ktorý si osvojil pripomienky výboru. Odporúča ho prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 91 poslancov.

Za návrh hlasovalo 85 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 6 poslancov.

Konštatujem, že prvý pozmeňovací návrh sme prijali.

Poslanec V. Bugár:

Pán predsedajúci, druhý a zároveň posledný pozmeňovací návrh je v nasledovnom znení: Pôvodný článok I označiť ako článok II. V § 36 odsek 2 pôvodný text sa nahrádza novým znením: "Inšpekčná služba môže používať informačno-technické prostriedky aj pri odhaľovaní umyselnej trestnej činnosti

policajto v podľa druhého a tretieho oddielu tretej hlavy Trestného zákona, za ktoré je možné uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou najmenej dva roky. Odporúčam tento návrh schváliť.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Hlasujeme o druhom a zároveň poslednom pozmeňovacom návrhu. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 84 poslancov.

Za návrh hlasovalo 78 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že aj druhý pozmeňovací návrh sme prijali.

Poslanec V. Bugár:

Pán predsedajúci, tým sme vyčerpali hlasovanie o pozmeňovacích návrhoch. Ostáva nám hlasovať o celom návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky pána Eduarda Bárányma na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. Odporúčam tento návrh zákona schváliť.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

V súlade s ustanovením § 26 odsek 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o návrhu zákona ako celku v znení

schválených zmien a doplnkov. Pan spoločný spravodajca návrh zákona odporuča prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 88 poslancov.

Za návrh hlasovalo 83 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že sme schválili návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Eduarda Baranya na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 171/1993 Z. z. o Polícijnom zbore. /Potlesk./

Pán spoločný spravodajca, dakujem za spolupracu.

Vážene panie poslankyne,

vážení paní poslanci,

teraz pristúpime k hlasovaniu o vladnom návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, a o zmenách niektorých ďalších zákonov, tlač číslo 585. Prosím spoločného spravodajcu pana poslanca Homolu, aby hlasovanie uvádzal v zmysle spoločnej spravy a výsledkov rozpravy.

Poslanec P. Homola:

Váženy pán predsedajúci,
vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,
vážená vláda,

budeme hlasovať najskôr o pripomienkach spoločnej správy, ktoré sú pod číslami 1 až 12 a ktoré som odporučil prijať an blok.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o bodoch spoločnej správy pod číslami 1 až 12. Pán spoločný spravodajca ich odporúča prijať an blok.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme o bodoch spoločnej správy pod číslami 1 až 12.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 88 poslancov.
Za návrh hlasovalo 80 poslancov.
Proti návrhu nehlasoval nikto.
Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.
Nehlasovalo 5 poslancov.

Konštatujem, že všetky body spoločnej správy pod číslami 1 až 12 sme prijali.

Poslanec P. Homola:

V rozprave som predniesol pripomienku k § 3 - slová "v tomto ustanovení" nahradiť slovami "v tomto zákone". Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Budeme hlasovať o pozmeňovacom návrhu pana spoločného spravodajcu ako ho prečítal. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 92 poslancov.

Za návrh hlasovalo 82 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 7 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh sme prijali.

Poslanec P. Homola:

Vážený pán predsedajúci, vyčerpali sme všetky pozmeňovacie návrhy. Môžeme hlasovať o zákone ako celku, ktorý odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pekne. V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o vladnom návrhu zákona ako celku v znení schválených zmien a doplnkov. Pan spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 92 poslancov.

Za návrh hlasovalo 80 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 6 poslancov.

Nehlasovalo 6 poslancov.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, a o zmenách niektorých ďalších zákonov.
/Potlesk./

Pán spoločný spravodajca, dakujem za spolupracu.

Poslanec P. Homola:

Vážený pán predsedajúci, je tu ešte návrh na uznesenie, ktoré predniesol pán poslanec Figeľ. Dovoľte, aby som ho prečítal: "Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky zaoberať sa možnosťou pristúpenia Slovenskej republiky ku Konvencii Rady Európy o praní, vyhľadávaní, zadržiavaní a konfiškácii ziskov zo zločinnosti z roku 1990 a vykonať všetky potrebné opatrenia za týmto účelom."

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Vaše stanovisko?

Poslanec P. Homola:

Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o návrhu na uznesenie, ktoré predniesol pán poslanec Figeľ. Spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 95 poslancov.

Za návrh hlasovalo 86 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Konštatujem, že návrh na uznesenie sme prijali.

Ďakujem za spoluprácu. Podpredseda vlády pan Šimko sa hlási o slovo.

Podpredseda vlády SR I. Šimko:

Vážené poslankyne,

vážení poslanci,

prijatím balíka trestných zákonov sme dali orgánom činným v trestnom konaní účinné nástroje na to, aby začali oveľa efektívnejší boj s kriminalitou, ktorá sa dnes ukazuje ako jeden z najzávažnejších spoločenských problémov v našej republike. Dovoľte, aby som sa vám za tieto zákony poďakoval.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

D v a d s i a t y m d r u h ý m b o d o m p r o g r a m u j e

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia a o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 603 a spoločnú správu výborov ako tlač číslo 603a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky vládny návrh zákona odôvodní minister zdravotníctva Slovenskej republiky pán Tibor Šagát. Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

Minister zdravotníctva SR T. Šagát:

Vážený pán predsedajúci,
milé panie poslankyne,
vážení poslanci,
vážená Národná rada,

dovoľte mi povedať úvodné slovo k vládneému návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia a o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne.

Potreba zfunkčenia zdravotného poistenia ako poistného systému oddeleného od nemocenského poistenia a sociálneho zabezpečenia si vyžiadala vypracovanie nového návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia a o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne. Zákonom sa zriaďuje Všeobecná zdravotná poisťovňa, ktorá bude jednou z inštitúcií na vykonávanie zdravotného poistenia. Návrh umožňuje vznik rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní

na vykonávanie zdravotného poistenia. Ich vznik a činnosť upravuje navrhovaný zákon. Predkladaný návrh zákona upravuje tiež základné otázky súvisiace so zdravotným poistením, najmä vymedzenie zdravotného poistenia a rozsah zdravotnej starostlivosti hradenej z tohto poistenia, osobný rozsah poistenia, výšku poistného a spôsob jeho platenia, ako aj organizáciu a hospodárenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne.

Predkladaný návrh predpokladá zrušenie zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 7/1993 Z. z. o zriadení Národnej poisťovne a o financovaní zdravotného poistenia, nemocenského poistenia a dôchodkového poistenia a zákona číslo 9/1993 Z. z. o zdravotnom poistení a hospodárení s Fondom zdravotného poistenia. Jednotný postup pri delení Národnej poisťovne na Sociálnu poisťovňu a na Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, vrátane opatrení na zabezpečenie ich činnosti od 1. januára 1995 je zabezpečený prostredníctvom ustanovení predloženého zákona a zákona o Sociálnej poisťovni a prostredníctvom návrhu v sprave Národohospodárskeho a rozpočtového výboru Národnej rady.

Na rozdiel od vladných návrhov zákonov, v ktorých sa účinnosť ustanovuje od 1. januára 1995, do oboch návrhov zákonov sa odporúča podľa spravy Národohospodárskeho a rozpočtového výboru Národnej rady Slovenskej republiky, aby ustanovenia o zriadení poisťovní a kreovaní orgánov nadobudli účinnosť už od 1. novembra 1994 s tým, aby od 1. januára 1995 boli vytvorené podmienky pre skutočné začatie činnosti novej zdravotnej poisťovne. Za týmto účelom navrhuje nové znenie ustanovenia § 75. S týmto návrhom možno súhlasiť. Takýto návrh je aj k zákonu o Sociálnej poisťovni. Oba návrhy zákonov po prijatí uvedenej zmeny zhodne upravujú otázky rozdelenia majetku, stanovujú jednotný spôsob a dobu zriadenia oboch poisťovní, zároveň kreovanie ich orgánov tak, aby obe poisťovne od 1. januára 1995 mohli začať vykonávať svoju činnosť stanovenú zákonom.

Vážene panie poslankyne, páni poslanci, dakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR L. Černak:

Ďakujem panu ministrovi Šagátovi. Prosim spoločného spravodajcu výborov pána poslanca Jozefa Jakuša, aby podal správu o výsledkoch prerokovania vládneho návrhu zákona vo výboroch Národnej rady.

Poslanec J. Jakuš:

Vážená vláda, členovia vlády,
vážená Národná rada,
vážení hostia,

predložený návrh zákona je logickým vyústením riešenia problémov okolo Národnej poisťovne a zákona číslo 7/1993 Z. z. o Národnej poisťovni a jej ďalších piatich noviel, ktoré boli doposiaľ prijaté. Ukázalo sa, že zotrúvanie na modeli Národnej poisťovne zastrešujúcej tri druhy poistenia - dôchodkové, nemocenské a zdravotné - je naďalej problematické, a jedným z možných východísk je vrátiť sa k pôvodnej myšlienke samostatného zdravotného poistenia. Nedavno skončený poslanecky prieskum o činnosti a funkčnosti Národnej poisťovne odhalil rad problémov, ktoré sú vo fungovaní Národnej poisťovne a jej jednotlivých fondov.

I keď v záveroch sa konštatovalo, že problémy možno odstrániť i na základe existujúcej právnej normy, ani po troch mesiacoch od skončenia poslaneckého prieskumu sa nepodarilo odstrániť problémy okolo funkčnosti Národnej poisťovne, najmä Fondu zdravotného poistenia. Doposiaľ sa prakticky nepohli práce na registri poistencov, nebola spracovaná účtová osnova, uplatňovanie zoznamu výkonov a financovanie zdravot-

nických výkonov podľa týchto kritérií je stále v rovine simulácie a nie skutočného a jasného toku peňazí medzi poisťencom, poisťovňou a zdravotníckym zariadením. Z uvedených dôvodov predložený návrh zákona dáva sancu pohnúť celý systém zdravotného poistenia dopredu.

Popri osamostatnení zdravotného poistenia a zriadení všeobecnej zdravotnej poisťovne návrh zákona vytvára priestor pre pluralitu poisťovní, a tým konkurenčnú pôdu pre samotné poistenie. Tento parlament, my poslanci, ktorí tu sedíme, sme sa podpísali pod zákon 7/1993 Z. z. o Národnej poisťovni, o ktorého funkčnosti sa viedli opakované diskusie. O tom, že zákon nie je dobrý, svedčí jeho pať noviel v priebehu jedenapoli roka. Mame sancu napraviť chybu, pod ktorou sme sa podpísali. Pokusme sa o to a dajme novej vláde i novému parlamentu konečne normu, ktorá bude moderná, prispôbená realite zmien v našej spoločnosti a predovšetkým vytvorí predpoklady pre skutočnú transformáciu financovania zdravotníctva.

Z problémov, ktoré môžeme týmto zákonom vyriešiť, okrem iných komplexnejších, by som uviedol len niektore, na ktoré čakajú aj občania, aby sme ich riešili. Je to napríklad problém poisťencov so stálym bydliskom v Slovenskej republike pracujúcich v Českej republike alebo v inom štáte, kde platia takisto poisťné. Tento problém sa rieši v § 3 ods. 3 písm. b/ tým, že týchto občanov vynímame z povinného poistenia. Ďalej týmto zákonom môžeme vyriešiť problém dôchodcov, ktorí pracovali v Českej republike a su občanmi Slovenskej republiky. Terasia situácia je taká, že pokiaľ odišli do dôchodku po 1. 1. 1993, trebárs 31. 1. 1993, mesiac pracovali v Českej republike, su ponímaní ako pracovníci pracujúci v cudzine a nevzťahuje sa na nich paragraf, ktorý určuje povinnosť štátu platiť za týchto dôchodcov poistenie. Tento zákon to rieši v § 10 ods. 6c/.

V § 38 sa zavádza pojem "zmluvne poistenie a pripoistenie". V súčasnej dobe konečne komerčne poisťovne poistujú záujemcov o zdravotné poistenie pri pobyte v cudzine. Tento typ poistenia je vysoko ziskový a profitujú na ňom poisťovne nezdravotníckeho charakteru. Je predpoklad, že zdravotné poisťovne vzniknuté podľa predloženého zákona, keď sa im umožní toto pripoistenie, časť tohto zisku vložia opäť do zdravotníctva. Skúsenosti s pripoistením realizovaným v zahraničí a konkrétne i v Českej republike hovoria o rozširovaní zdravotníckych služieb, zriaďovaní vlastných zdravotníckych zariadení poisťovňami, alebo financovaní nákupu zdravotníckej techniky z prostriedkov poisťovne, pokiaľ majú možnosť získať prostriedky takým spôsobom, ako som povedal.

Zákon rieši i problém vysokých odvodov poistného podnikateľov tým, že v § 13 ods. 7 znižuje hranicu odvodu podnikateľov z tridsaťnásobku na osemnásobok. Viete, že toto bolo predmetom častých diskusií. Prednedávnom sme prijali výnimku do konca roku, že pre podnikateľov platí vymeriavací základ z minimálnej mzdy. To sú len niektoré problémy, ktoré tento zákon rieši a ktoré schválením tohoto zákona skutočne pomôžeme pohnúť dopredu.

Nebudem čítať celú úvodnú časť spoločnej správy, len poznamenám, že Ústavnoprávny výbor Národnej rady a Výbor Národnej rady pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti vládny návrh zákona neprerokovali v určenej lehote a do spracovania spoločnej správy neboli doručené uznesenia citovaných výborov. Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo a sociálne veci neprijal uznesenie k vládnomu návrhu zákona o zdravotnom poistení, nakoľko nevyslovila s ním súhlas nadpolovičná väčšina všetkých členov výboru. Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady a Výbor Národnej rady pre poľnohospodárstvo, lesné a vodné hospodárstvo vyslovili s predloženým návrhom zákona súhlas a odporučili Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o zdravotnom

poistení, financování zdravotného poistenia a zriadení Všec-
obecnej zdravotnej poisťovne schváliť po zohľadnení nasledu-
júcich pripomienok, ktoré by som si teraz dovoľil zo spoloč-
nej správy povedať, a zároveň aj stanovisko, ktoré odporúčam
a ktoré neodporúčam prijať. Budem postupovať zaužívaným
spôsobom, že poviem body, ktoré odporúčam prijať a potom bo-
dy, ktoré neodporúčam prijať.

Odporúčam zo spoločnej správy prijať body 1, 2, 3, 5,
6, 7, 8, 9, 11, 12, 14 a 15. Tieto body odporúčam prijať.
Neodporúčam prijať bod 4, bod 10, bod 13. To je všetko zo
spoločnej správy.

Zároveň si dovoľujem prihlásiť sa do rozpravy ako prvý,
kde by som dal ďalšie pozmeňovacie návrhy.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem poslancovi Jakušovi.

Otváram rozpravu o dvadsiatom druhom bode programu. Za-
tiaľ nemám žiadne písomné prihlášky do rozpravy. Ako prvý sa
prihlásil pán spoločný spravodajca. Prosím, pan spoločný
spravodajca, máte slovo.

Poslanec J. Jakuš:

Ďakujem. Vzhľadom na to, že vo Výbore Národnej rady pre
zdravotníctvo a sociálne veci sme prerokovali tento zákon
a nezískal potrebnú nadpolovičnú väčšinu pri záverečnom hla-
sovaní, ale niektoré body sme v čiastkových hlasovaniach
schválili a nedostali sa do spoločnej správy, dovoľím si
niektoré z týchto bodov predniesť a niektoré navyše.

Prvým bodom, ktorý navrhujem, je v §-1 písm. d/, dopl-
niť na záver "a rezortných zdravotných poisťovní".

Ďalej v § 19 ods. 3 navrhujem doplniť za slová "osobe uvedenej v § 10 odsek 2" slová "a štátu uvedenom v § 10 odsek 6" a veta pokračuje slovami "platobným výmerom, poisťné" atď., teda dopĺňujú sa slová "a štátu uvedenom v § 10 odsek 6".

Ďalej § 38 umožňuje poistiť sa osobám, ktorí nie sú povinne poisťnené. Navrhujem, aby § 38 bol doplnený v odseku 1 za slovami "ktoré nie sú povinne poisťnené" slová "podľa § 3 ods. 3 tohto zákona", lebo tento § 3 ods. 3 vlastne tieto osoby určuje a v § 38 sa to spresňuje odvolávkou na tento § 3 ods. 3.

Ďalej v § 53 ods. 1, kde je hospodarenie s fondmi, navrhujem doplniť v nadpise slova "Všeobecnej poisťovne".

Ďalej v § 66 ods. 1 navrhujem vypustiť slová "ktorých platobnú schopnosť garantuje štát". Potom teda bude text: "Vykonávanie zdravotného poistenia poisťovňami podlieha štátnemu dozoru."

V § 53 navrhujem doplniť odsek 3: "Majetok a ostatné aktíva poisťovne, ak sa využívajú na plnenie jej uloh, sú oslobodené od daní a poplatkov". Toto znenie je v zhode so znením v návrhu zákona o Sociálnej poisťovni.

Toľko moje doplnňovacie návrhy k tomuto zákonu.

Ďakujem za slovo.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem, pán spoločný spravodajca. Prosím vás, aby ste zaujali miesto, ktoré je určené pre spoločných spravodajcov.

Do rozpravy sa prihlásila pani poslankyna Tavodova, potom pán poslanec Ivan Hudec, potom pani poslankyna Šudekova.

Poslankyňa G. Tavodova:

Váženy pan predseda, pán predseda, vážení poslanci, ctení hostia,

v priebehu mája a začiatkom júna vykonali poslanci Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a sociálne veci poslanecky prieskum týkajúci sa činnosti Národnej poisťovne. V záverečnej sprave poslaneckého prieskumu poslanci konštatujú, že nedostatky v činnosti Národnej poisťovne, jednotlivých správ fondov a regionálnych národných poisťovní boli spôsobené najmä neexistenciou vnútorných noriem Národnej poisťovne, neznalosťou o tokoch financií, najmä o veľkosti príjmu celkom a jeho nerozdeľovaní pre jednotlivé správy fondov v roku 1993, ako aj neznalosťou potrieb pre vyplaty dávok, ďalej nestanovením kompetencií pre jednotlivé stupne riadenia vo vykonnej oblasti celej Národnej poisťovne, vrátane správ fondov a regionálnych národných poisťovní, ďalej neochotou konštruktívnej spolupráce medzi vedením správ jednotlivých fondov s riaditeľstvom Národnej poisťovne a, napokon, nedostatočným, v niektorých prípadoch až rozporným metodickým usmerňovaním regionálnych národných poisťovní zo strany správ jednotlivých fondov.

Zo súpisu nedostatkov zistených počas poslaneckého prieskumu vyplýva, že odstránenie uvedených nedostatkov je možné pri zachovaní terajšieho organizačného usporiadania Národnej poisťovne, ak budú realizované navrhované odporúčania, najmä v sprehľadnení toku financií, stanovení zásad hospodárenia, vypracovaní a schvalení vnútorných noriem.

Poslanci konstatujú, že v roku 1993 Národná poisťovňa pôsobila takmer ako rozpočtová organizácia. Svoju plnú činnosť začala zabezpečovať až od 1. januára 1994 a až doteraz sa nevyskytol prípad, že by bolo vykazane nulové saldo na účte Národnej poisťovne. Vynímkou bol január. Úvahy o prípadnom rozdelení Národnej poisťovne na dva resp. tri subjekty, ktorých realizácia by mala byť skôr ako po jednoročnom pôsobení - rok 1994 - a po využití všetkých možností pre naplnenie zákona, sú predčasné. Pre odsuvanie nedostatkov a zlepšenie činnosti Národnej poisťovne výbor predkladá na riešenie samosprávnym a výkonným orgánom Národnej poisťovne, rezortom zdravotníctva a práce, sociálnych vecí a rodiny, ďalej vláde, nasledovné odporúčania:

1. stanoviť jednoznačne finančné toky tak, že týmto tokom by mala zodpovedať i miera zodpovednosti a kompetencií a výška príspevkov do správnych a rezervných fondov,

2. pripraviť, prerokovať a schvaliť vnútorné normy Národnej poisťovne, a to zásady hospodarenia a financovania, zásady kontrolnej činnosti, mzdový poriadok, pracovný poriadok, organizačný poriadok a kompetenčný poriadok,

3. spracovať návrh účtovej osnovy a tento predložiť na schválenie Ministerstvu financií Slovenskej republiky,

4. na riaditeľstve stanoviť koordinacný útvar, ktorý bude koordinovať usmernenie regionálnych národných poisťovní výkonom cez riaditeľstvo, ale i metodiku cez jednotlivé správne fondy,

5. na riaditeľstve a regionálnych národných poisťovniach vytvoriť v rámci kontrolného systému dve prierezy zložky vo všetkých troch fondoch, a to zložku revízných lekárov a zložku ekonomických kontrolorov,

6. v pracovnom a organizačnom poriadku zapracovať vznik poradných orgánov, v ktorých budú mať zastupenie správy jednotlivých fondov. Tieto poradné orgány budú koordinovať a posudzovať postupy v jednotlivých oblastiach činnosti Národnej poisťovne,

7. pripraviť legislatívne riešenie inštitútov verejnoprávnej inštitúcie,

8. legislatívou doriešiť vzťah poisťovní, poistenec, zdravotnícke zariadenie, v prípadoch, keď poistenec ani jeho zamestnávateľ si neplnia povinnosť platenia príspevku zákonného poistenia,

9. prehodnotiť bodový systém najmä vo vzťahu k paušálnemu poskytovaniu bodov a zjednotiť poskytovanie bodov za rovnaký zdravotnícky úkon v rôznych zariadeniach a regiónoch,

10. doterajšiu rozpornosť v posudzovaní právnej subjektivity riešiť kompetenčným poriadkom tak, že správa fondu a regionálne národné poisťovne budú ako právne subjekty pôsobiť v rozsahu právomoci stanovených vnútornou normou,

11. posilniť právomoci dozornej rady v schvalovacom procese a právomoci správnej rady obmedziť len na rozhodnutia týkajúce sa zabezpečenia činnosti Národnej poisťovne,

12. pripraviť návrh informačného systému tak, aby bola čitateľnosť poskytovaných prostriedkov, výdavkov Národnej poisťovne, najmä nesystémových dávok vo všetkých fondoch na poistenca,

13. vo vnútorných normách Národnej poisťovne rozpracovať vzťahy a prepojenosť Národnej poisťovne, správ fondov

a regionálnych národných poisťovní na zákonodarné orgány a orgány štátnej správy,

14. v rámci finančných tokov a zásad hospodárenia stanoviť i členenie potrieb v správach jednotlivých fondov z hľadiska výdavkov,

15. stanoviť zásady financovania činnosti jednotlivých zariadení zo strany Národnej poisťovne v prípadných ďalších subjektoch.

V Bratislave 3. 6. 1994.

Podpísany predseda výboru Dr. Bohumil Chmelík.

Chcem len zdôrazniť, že vládu nezaujímali výsledky tohto poslaneckého prieskumu a v deň, keď náš výbor popoludní zasadal k tejto problematike, vláda doobeda v predstihu rozhodla o rozdelení Národnej poisťovne.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem, pani poslankyňa. Skôr, ako udelím slovo ďalším poslancom - prečítam ich v poradí ako som evidoval prihlášky - dovoľte mi zopakovať technický oznam, ktorý som robil na samom začiatku, ale bolo nás vtedy menej. Bol by som veľmi rád, keby sme dnešné rokovanie mohli usmerňovať konštruktívne, efektívne tak, že od 12.00 do 13.00 hodiny bude obedňajšia prestávka a o 15.00 hodine by sme dnes skončili.

Ďalej sú do rozpravy prihlásení pán poslanec Hudec, pani poslankyňa Sudeková, pani poslankyňa Albeková a pán poslanec Lauko. V poradí im budem udeľovať slovo. Prosím, pán poslanec Hudec.

Poslanec J. Hudec:

Vážený pán predseda Národnej rady,
vážený pán predsedajúci,
vážené kolegyne poslankyne, kolegovia poslanci,
vážený pán minister,

na podnet predsedajúceho budem stručny, hneď pristúpim k predloženiu návrhov. Nebudem sa vyjadrovať k podstate veci, ide o politické rozhodnutie, ktorého úspešnosť určí hlasovanie v parlamente, ale pozmeňovacie návrhy prednesiem.

Prvý pozmeňovací návrh - ide o legislatívne-technickú úpravu vzhľadom na obsah návrhu zákona. Do § 1 navrhujem vložiť nové písmeno e/, ktoré by znelo: "zriaďovanie rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych poisťovní".

Druhý pozmeňovací návrh - do § 3 ods. 2 písm. c/ vložiť za slovo "príslušníci" text "ktorí majú štatút krajana". korektor citácie návrhu vloženého nového textu.

Tretí pozmeňovací návrh - do § 8 ods. 2 písm. d/ vložiť na začiatok text: "dňom priznania štatutu krajana"

Štvrtý pozmeňovací návrh - do § 9 písm. e/ vložiť na začiatku text: "dňom zániku štatutu krajana a".

Piaty pozmeňovací návrh - do § 10 ods. 6 písm. l/ vložiť za slovom "príslušníkov" text "so štatutom krajana".

Šiesty pozmeňovací návrh - v § 29 ods. 1 za slová "podľa osobitných zákonov a" vložiť spojku "a".

Siedmy pozmeňovací návrh - v § 29 ods. 1 doplniť odvolávkou číslo 14 o citáciu "Zakon Národnej rady Slovenskej republiky o železničnom zdravotníctve".

Navrhujem, aby sa o druhom až piatom návrhu hlasovalo spoločne, keďže ide o nový prvok, ktorý by v tomto zákone umožnil krajanom žijúcim v zahraničí využívať služby našej poisťovne. Odpoviem hneď na otázku, odkiaľ vziať na to finančné prostriedky. Navrhujem, aby sa toto financovalo z prostriedkov, ktoré sú určené na humanitárnu pomoc. Keď môžeme posilať finančné prostriedky a materiálne podpory cudzím krajinám, myslím si, že z týchto prostriedkov sa môže vyčleniť časť, ktorá sa určí prave pre našich krajanov.

Ak by vznikli otázky ohľadne definície štatútu krajana, prijímame zákony, v ktorých sa odvolávame na nejestvujúce zákony, ktoré len chceme prijať, čo iste nie je legislatívne čisté a správne, ale ak zákon určí takýto pojem, je možné právnou normou nižšej právnej sily, napríklad vyhláškou, nariadením vlády, stačila by vyhláška Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, aby stanovila podmienky, za akých bude definovať tento pojem.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem. Pán poslanec, prosím vás, aby ste svoje návrhy odovzdali písomne. Vidím, že tak aj činíte.

Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Sudeková. Pripraví sa pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa J. Sudeková:

Vážený pán predseda,
vážený pán predsedajúci,
vážení páni ministri,
milé dámy,
vážení páni,

9. augusta tohoto roku Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a sociálne veci usporiadal medzinárodný seminár o zdravotnom poistení a jeho alternatívach. Žiaľ, účasť poslancov na seminári bola skromná. Zahraníční hostia nás informovali o systémoch poistení, poisťovní a financovaní zdravotnej starostlivosti v Spolkovej republike Nemecko, Holandsku a Dansku. Odporúčali nam, aby sme nekopirovali systém niektorej krajiny, ale našli a zdokonaľovali poisťovanie zdravotnej starostlivosti vhodne v našich podmienkach.

V Nemecku sa poisťovanie vyvíja už od čias Bismarcka. V Dánsku zdravotné poistenie nemajú, financovanie zdravotnej starostlivosti je zo štátneho rozpočtu. Štáty Európskej únie ani v budúcnosti nesmeruju k rovnakému systému v tejto oblasti, ale majú rovnake ciele - predĺžiť a skvalitniť život, zlepšiť prevenciu najmä kardiovaskulárnych a onkologických ochorení a podobne.

Dôvody, ktoré viedli k rozhodnutiu, aby sa Národná poisťovňa rozdelila, nevyznievajú presvedčivo. Všetci vieme, že na Slovensku chýbajú finančné zdroje, a to je pravá príčina, že Národná poisťovňa nefunguje tak, ako by sme si želali. Zavedenie nových poisťovní tento problém nevyrieši. Spojenie nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia na princípe sociálnej solidarity sa síce zdá logické, ale možno o tom diskutovať, či je aj správne. Nemocenské dávky sa vyplácajú práceneschopným pacientom z Fondu nemocenského

poistenia zo Sociálnej poisťovne, ale práceneschopnosť vypisuje lekár, ktorý má vzťah so zdravotnou poisťovňou. Lekár tým nie je zainteresovaný na znižovaní práceneschopnosti. Ak by bol Fond nemocenského poistenia pod strechou zdravotnej poisťovne, bola by tu spatná väzba. V prípade prebytkového rozpočtu Fondu nemocenského poistenia by sa prostriedky mohli použiť na skvalitnenie zdravotnej starostlivosti, napríklad prispieť na modernizáciu prístrojového vybavenia a zdravotníckeho zariadenia. Keď Sociálna poisťovňa zastrešuje Fond nemocenského a dôchodkového zabezpečenia, nemá priamy dosah na poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ale je povinná vyplácať dávky.

Tým, že od 1. januára 1995 by mali vzniknúť dve nové poisťovne, budú i vyššie náklady na ich činnosť. Uvediem niekoľko údajov: vytvorenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne si vyžiada napríklad zvýšiť počet pracovníkov asi o 700, a to na evidenciu poistencov, výber poistného, účtovníctvo, kontrolnú činnosť a podobne, nárast na mzdy bude okolo 66 miliónov Sk, nárast odvodu poistného vo výške 38 % za zamestnávateľa 25,1 milióna Sk, prenájom ďalších priestorov, náklady na zariadenie pracovných miestností, výpočtová technika, faxy, telefóny atď. Odhad celkového zvýšenia nákladov je 180 až 220 miliónov Sk. Je ešte otázne, či správny fond vo výške 3 % bude postačujúci, keď napríklad v Spolkovej republike Nemecko majú poisťovne náklady na svoju činnosť vo výške okolo 5,6 %. Škoda, že seminár, ktorý som spomínala v úvode, sa neuskutočnil skôr, ako padlo rozhodnutie o rozdelení Národnej poisťovne. Možno by sa hľadal spôsob, ako ju sfunkčniť a riešiť by sa základný problém - nedostatok financií.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem. Davam slovo pani poslankyni Aibekovej. Pripraví sa pán poslanec Lauko.

Poslankyňa M. Aibeková:

Vážený pán predseda,
vážený pán predsedajúci,
vážení členovia vlády,
vážene kolegyne a kolegovia,

už moji predrečníci, a to pan spoločný spravodajca i pani poslankyňa Ľavodová sa odvolali na výsledky poslanckého prieskumu, ktorý prebehol v mesiacoch maj a jun. Nebol to teda nejaký rychlikový prieskum. Boli sme rozdelení do štyroch skupín a veru poriadne sme sa zaoberali problematikou Národnej poisťovne, a to ako na úrovni generálneho riaditeľstva, tak na úrovni riaditeľstiev tzv. veľkých fondov, t. j. zdravotného, dôchodkového, nemocenského, ale aj na regionálnej úrovni, kde sme sa osobne stretli a porozpravali sa s riaditeľmi regionálnych národných poisťovní a osobitne s vedúcimi správ fondov zdravotného poistenia.

Pani kolegyňa Ľavodová prečítala zavery poslaneckého prieskumu, aj návrhy na opatrenia ako zlepšiť činnosť Národnej poisťovne, pretože nikto netají, že v tejto inštitúcii problémy sú a že ich treba riešiť. Tieto návrhy boli zhrnuté do 15 bodov, ktoré ste si vypočuli, aj keď ma osobne mrzí nezáujem poslancov o takúto dôležitú problematiku, ktorá sa týka aj nás všetkých, lebo aj my sme poisťenci a užívatelia zdravotného, nemocenského a raz budeme aj užívatelia dôchodkového poistenia. Vypočuli sme si tieto návrhy, ale ak ste ich pozorne počúvali, nezaznel tam ani jeden návrh z výsledku poslaneckého prieskumu na rozdelenie poisťovne v tejto situácii na dve prípadne tri inštitúcie. Dokonca ani skupi-

na, ktoru viedol spolocny spravodajca pan poslanec Jakuš a ktora sa osobitne zameriavala na pracu a cinnosť Fondu zdravotneho poistenia, nenavrchovala jednoznačne rozdelenie Narodnej poisťovne na dva alebo tri subjekty.

Dovolím si odcitovať z tejto časti správy, ktorú odovzdal pan poslanec Jakuš za skupinu, ktorá spracovávala túto problematiku. V správe sa pozitívne hodnotí spoločný výber poisťného na regionálnej úrovni. Tento spôsob sa javí ako racionálny vzhľadom na menšiu administratívnu náročnosť. Iba v prípade, ak sa ukáže, že funkčnosť Fondu zdravotného poistenia je obmedzená pri zotrvaní v systéme Narodnej poisťovne, odporúčajú pripraviť osamostatnenie zdravotného poistenia k 1. 1. 1995, čiže nie od 1. 1., ale pripravovať k 1. 1. 1995. V tomto prípade odporúčajú v septembri a oktobri odskúšať vo vybraných regionoch spôsob fungovania samostatného zdravotného poistenia a v decembri 1994 uskutočniť všetky opatrenia na rozbehnutie samostatného zdravotného poistenia od januára 1995. Bola to doslovná citácia správy, aby som nebola obvinená, že som niečo popričítavala. Z ust pán predkladateľa, t. j. pána ministra zdravotníctva, som nepočula o nejakom odskúšavaní v mesiacoch, ktore nám ostávajú do konca roka, ako sa tento systém prejaví v praxi.

Do záverov poslaneckého prieskumu boli zahrnuté aj názory riaditeľov regionálnych narodných poisťovní, ako aj vedúcich fondov zdravotného poistenia, ktoré odznali na porade dňa 12. 5. na Duchonke. Tejto porady som sa osobne zúčastnila s pánom poslancom Masiarom, ktorý už aj na minulej schôdzi interpeloval v duchu výsledkov tohoto prieskumu pánov ministrov Šagáta a Brocku. Ďalšie porady prebehli v dňoch 17. 5. a 31. 5. 1994. Aby som naozaj bola autentická, dovoľte mi uviesť niekoľko výpovedí pracovníkov týchto zariadení, ktorí sa s poisťencom denno-denne stretávajú a túto problematiku najlepšie poznajú.

Sú to tieto vypovede: K rozdeleniu Národnej poisťovne vedie iba tužba niektorých ľudí po moci. Bez poznania problematiky chce niekto zničiť doterajšiu prácu ľudí na regionálnych národných poisťovniach. Nie je pravda, že by poisťovňa nefungovala, ale znovu chceme urobiť niečo, čo nemáme ešte preskúšané a chceme tvoriť niečo nové, o čom nič nevieme. Odporúčali snažiť sa o nápravu nedostatkov a nie o rozbitie poisťovne. Potvrdili, že problémy sú, ale nie sú nerešiteľné. Treba mať na zreteli poisťenca, pre ktorého je výhodné platenie na jedno miesto. Tam, kde sú korektné vzťahy medzi vedúcimi pracovníkmi, poisťovňa funguje. Ani jeden argument nehovorí za rozdelenie. Experimenty by stali veľa peňazí, na čo by doplatili poisťenci. Bol by to hazard. Lacnejšia by bola právna úprava a výsledok práce hodnotiť po jednom-dvoch rokoch. O tom, čo tu bude stať, už sa zmienila pani poslankyňa Sudeková.

V závere svojho vystúpenia si dovoľím uviesť ďalšie čísla. Tuto problematiku spracovali nezávislí pracovníci, ktorí sa zaoberajú ekonomickou problematikou. Sú to tie isté zdroje, z ktorých čerpá aj Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky. Zatiaľ mi ale ešte dovoľte pokračovať niekoľkými pripomienkami.

Argumentácia pána ministra Šagáta, ktorá je obsiahnutá v odpovedi na interpeláciu poslanca Masiara z 34. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky, takisto v odpovedi na moju interpeláciu, a argumentácia, ktorá odznela opakovane aj vo Výbore Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a sociálne veci, že nemožno spojiť dva základné a odlišné princípy, t. j. princíp solidarity a zásluhovosti pri zdravotnom a sociálnom poistení, neobstojí, pretože vo svete fungujú tieto systémy aj spoločne, o čom sme sa znovu presvedčili pri poslaneckom prieskume v Nemeckej spolkovej republike - pardon, bola to skôr návšteva, ktorá mala učebný charakter, bolo to vo Wiesbadene vo veľkej odskúšanvej pois-

čovni, kde sme sa presvedčili, že tieto systémy fungujú v jednom poistení a dokonca funguju na princípe solidarity. Tieto námietky boli vznesené aj v decembri 1992, kedy sa o vzniku Národnej poisťovne rozhodovalo v tomto parlamente, ktorý pri prijímaní zákonov číslo 7/1993, 8/1993 a 9/1993 Ž. z. našiel zhodu a podporil ich.

Dovoľte mi, aby som si neodpustila poznámku, že ma veľmi mrzí, že sa tohto rokovania nezúčastňuje podpredseda vlády pán Roman Kováč, ktorý obhajoval tento zákon a ktorý sa do dnešného dňa nevyjadril, aké stanovisko zaujíma k terajšiemu rozdeleniu. Nie je to napadnutie, je to naozaj konštatovanie, nevidíme ho tu a nemame možnosť vypočuť si jeho názor.

Ani argumentácia pána ministra, ktorá sa týka kritiky prijatia novely v rámci zákona číslo 325/1993 Ž. z. o štátnom rozpočte na rok 1994, podľa ktorej štát platí do Fondu zdravotného poistenia iba 10 % z minimálnej mzdy vo výške 13,7 % za cca 63 % obyvateľstva Slovenskej republiky, tiež neobstojí, nakoľko za rezort Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky zodpovedá od marca 1994, a teda mal mať mesiacov času na to, aby tento zákon navrhol novelizovať, nakoľko zákon číslo 325/1993 Ž. z. bol už novelizovaný. Teda túto krivdu, ktorá sa deje, mohol už ako človek, ktorý stojí na čele rezortu, napraviť.

Napriek týmto argumentom, ktoré som uviedla a ktoré už odzneli pred mnou, napriek písomným materiálom opakovane predkladaným zo strany riaditeľov regionálnych národných poisťovní, ako aj vedúcich fondov zdravotného poistenia, sa minister zdravotníctva, ako aj minister práce, sociálnych vecí a rodiny rozhodli Národnú poisťovňu rozdeliť, a to takým spôsobom, že si nevypočuli závery poslaneckého prieskumu na zasadnutí Vyboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a sociálne veci 20. 6. 1994. K tomu sa už vy-

jadrila pani poslankyňa Ľavodová. Dopoludnia sme sa zaoberali touto problematikou, vláda pritom zasadala, a popoludní si prišli akože vypočuť názory riaditeľov poisťovní, tých, ktorí s poistencami pracujú a ktorí túto problematiku najlepšie poznajú.

Argumentácia, ktorú sme si vypočuli na rozdelenie Národnej poisťovne tu, aj vo Výbore Národnej rady pre zdravotníctvo a sociálne veci, neobstojí, pretože nevidela som jeden finančný podklad na to, že to bude prospešné pre nás všetkých, teda pre poistencov. Boli to len všeobecné konštatovania. Dokonca pán minister Brocka sa uchýlil k takému konštatovaniu, že ide to od desiatich k piatim, ale to predsa nie je argumentácia, na základe ktorej by sme sa mali rozhodovať o takomto vážnom kroku.

Na záver mi dovoľte bez akéhokoľvek politizovania stiahnuť k číslam, ktoré som už spomínala, čo bude rozdelenie poisťovne a zriadenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne štát. Celkové sa náklady odhadujú na 620 až 665 miliónov SK. Pritom si dovoľím upozorniť na ďalšie skutočnosti. Všeobecná zdravotná poisťovňa nemá po odbornej stránke pripravených odborníkov na výber poistného a kontrolnú činnosť pre výber poistného a s tým súvisiace činnosti a agendy. Sociálna poisťovňa si pravdepodobne ponechá čo najväčší počet pracovníkov v tejto oblasti. Nemožno počítať s ich prechodom resp. delimitáciou do zdravotného poistenia. Aj v tomto období je ich v regionálnych národných poisťovniach nedostatok. Na nedostatok pracovníkov upozorňovala opakovanne riaditeľka veľkého Fondu zdravotného poistenia. Dovoľím si tiež upozorniť, že pre revíziu činnosť v zdravotníckych zariadeniach, ak sa chcú čo najlepšie skontrolovať objednané služby čo do kvantity i kvality, je potrebný nárast pracovníkov minimálne o 200. To budú ďalšie finančné náklady, o ktorých už hovorila pani poslankyňa Sudeková. Uvedené prostriedky by sa mohli použiť do základného fondu, kde je akútny nedostatok zdro-

jov, nehovoriac o dlhoch, ktoré vzniknú ešte v roku 1994. Dlhý k 30. 6. predstavuju 632 miliónov SK, čiže to, čo sa použije na rozdelenie a zriadenie novej poisťovne, by sa mohlo použiť na krytie dlhov. Ak sa schváli tlač číslo 603, vyber poisťovného vo výške cca 200 mld korún nemožno vo všeobecnej zdravotnej poisťovni očakávať z dôvodu odchodu poisťencov do iných zdravotných poisťovní, a tým by boli aj výdavky na správny fond nedostačujúce.

Nemám žiadne pozmeňovacie návrhy ani pripomienky, pretože som sa už opakovanne vo výbore aj tu vyjadrila k tomu, že nemôžem podporiť rozdelenie tejto Národnej poisťovne na dva subjekty, a preto nebudem o tomto návrhu zákona pozitívne hlasovať. Môžem povedať aj za klub poslancov HZDS, že zaujme podobné stanovisko.

Ďakujem vám za pochopenie.

/Potlesk./

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem, pani poslankyňa. Ďalej je do rozpravy prihlásený pán poslanec Lauko a nemám žiadne ďalšie písomné prihlášky. S faktickou poznámkou sa hlási pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem, pán predsedajúci. Ak dovoľíte, pripojila by som sa k myšlienke, resp. by som dala do pozornosti myšlienku pani poslankyne Aibekovej, v rámci ktorej vyjadrila lútosť, že tu nesedí súčasný podpredseda vlády pán Kováč, ktorý je vlastne autorom súčasného modelu. A možno by bolo pre našu verejnosť veľmi zaujímavé, keď už došlo k takému "počínku", že sa publikujú pásky zo zasadnutí vlády, keby sa publikovali tie pasáže, keď sa rokovalo o modele Národnej pois-

ťovne, najmä vyjadrenia, myšlienky a argumentácie terajšieho pána podpredsedu vlády.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

S faktickou poznámkou sa hlasí pan poslanec Tahy.

Poslanec M. Tahy:

Chcel by som doplniť pani poslankyňu Aibekovú a pani poslankyňu Tóthovú, že škoda, že medzi nami nesedi pan poslanec Mečiar, bývalý premiér, ktorý si nevedel rady s ministerkou Keltošovou a s ministrom Soboňom a poveril pana Romana Kováča, aby tento problém riešil, a riešil ho, ako vidíme, veľmi provizorne.

Ďakujem.

/Potlesk./

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďalej v rozprave vystúpi pan poslanec Lauko, ale este predtým pani poslankyňa Tóthová a faktickou poznámkou.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem. Nemôžem nereagovať na pána poslanca Tahyho. On nebol poverený, on sám žiadal, aby to mohol riešiť, pretože v Legislatívnej rade sme hľadali model, ktorý by bol kompromisný. Tam bola iniciatíva a práve preto som navrhla publikovanie záznamov z vlády.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem. Prosím, pán poslanec Lauko. Ešte sa predtým pýtam, či bude mať ešte niekto záujem vystúpiť v rozprave. Áno, pán poslanec Tahy, pán poslanec Dubovan a pán poslanec Ftáčnik.

Poslanec P. Lauko:

Vážený pán predseda,
vážený pán predsedajúci,
vážená Národná rada,

na 11. schôdzi nášho parlamentu 16. 12. 1992 som vo vystúpení pri prerokúvaní zákona o Národnej poisťovni povedal tieto argumenty - pôvodne som myslel, že túto prvú časť svojho vystúpenia nepoviem, lebo tieto argumenty vlastne by vyzneli do prázdna, ale vzhľadom na vystúpenia predchádzajúcich troch rečníkov si myslím, že tieto argumenty sú vhodné na pripomenutie.

Návrh zákona o Národnej poisťovni, ktorý doteraz platí, sa na úrovni vlády rodil ťažko a bol niekoľkokrát zmenený. Bol výsledkom kompromisu, keď sa dvaja ministri nevedeli dohodnúť, kde bude patriť nemocenské poistenie. V tomto návrhu boli tri základné úskalia: 1. chýbala základná predstava ako sa prostriedky najmä zo zdravotného fondu budú rozdeľovať, 2. vykalkulované príjmy fondov boli nereálne a 3. chýbala ingerencia štátu resp. rezortu. Pritom išlo o monopolné postavenie poisťovne. V zákone nebola riešená otázka, ako sa budú prostriedky najmä zdravotného fondu rozdeľovať. Vykalkulovaných 26 mld následne v štátnom rozpočte nebolo schválených. Pritom napríklad rozpočet v Čechách bol viac ako 50 mld. Chýbala ingerencia štátu. Štát zaručoval len zdroje, ale negarantoval rozdeľovanie finančných prostriedkov. Ďalej tento zákon nepripúšťal vznik iných poisťovní, resp. len mi-

nimálne. Ingerencia štátu by nebola potrebná, keby boli možné iné poisťovne.

Preto som aj navrhol pozmeňovací návrh, ktorý umožňoval vznik ďalších poisťovní. Bohužiaľ, nebol prijatý. Konštatoval som, že spojiť do jedného zákona dve inštitúcie, ktoré dovtedy fungovali, a jednu úplne novú, je veľmi ťažké a pravdepodobne aj nemožné. Bohužiaľ, prax v nasledujúcom období toto moje konštatovanie potvrdila. Národná poisťovňa doteraz poriadne plnohodnotne nefunguje a musíme konštatovať, že je čiastočne nefunkčná. Príčiny tohoto stavu sú uvedené v dôvodovej správe predkladania nového zákona. Áno, po čase aj tí, čo tvrdili, že robia historickú transformáciu v zdravotníctve, museli a musia priznať, že to bol nesystémový krok, navyše, dostatočne nepripravený.

Ako dôkaz tohoto tvrdenia slúžia dokumenty z navštevy expertov svetovej zdravotníckej organizácie, kde sa hovorí, že spustenie takéhoto systému nebolo pripravené, vyžadovalo značné finančné čiastky. Dodavam, že ešte k tomu treba pridať narychlo zavedený nemecký bodovník, ktorý je vhodný len pre ambulantnú prax, narychlo a nie najlepšie spustenu kategorizáciu liekov. Týmto nesystémovými krokmi sa dostalo zdravotníctvo na Slovensku do situácie platobnej neschopnosti, ktorá aj dnes trápi súčasnú vládu. Na rozdiel od pani poslankyne Sudekovej si myslím, že financie na zdravotníctvo sú také, aká je schopná ekonomika, pretože to je terciárna sféra, a ostatné sú organizačné a systémové veci, ako sa takýto systém zavedie. Nasledovalo ďalšie stratové, alebo skratové a nesystémové riešenie, ktoré malo naháňať peniaze do pokladne poisťovne od samostatne zárobkovo činných osôb, a na druhej strane sa štát zbavil 90 % svojej finančnej povinnosti. Všetky nedoplatky a finančné pasíva štát prebral do rozpočtu.

Samostatná kapitola bola nefunkčnosť Zboru zástupcov Národnej poisťovne, za ktoru bola zodpovedná ministerka vlády, ktorá bola vtedy šéfkou Zboru zástupcov. V zákone o štátnom rozpočte na rok 1994 sa nakoniec ukázala príčina tohoto zdržiavania. Vláda mala schvaľovať stanovy poisťovne, nie správna rada. Inými slovami - posilnenie kontroly štátu nad verejnoprávnou inštitúciou. To, že miesto väčšieho finančného rozpočtu pri zavádzaní nového systému bol rozpočet menší, to už je plač nad rozliatym mliekom. Všetci vieme, že pre deficit v rozpočte prostriedky nie sú.

Na základe týchto neradostných skúseností vláda predkladá zákon o Všeobecnej zdravotnej poisťovni. Riešia sa tu precízne všetky otázky, ktoré sa ukázali ako zle riešené, alebo nevyriešené v prvom zákone o Národnej poisťovni. Treba v tomto zákone najmä oceniť tieto zlepšenia oproti predchádzajúcej legislatívnej norme: lepšie vymedzenie okruhu osôb, za ktoré poisťné platí štát, zrovnoprávnenie súm, ktoré platí štát a ostatní poistenci, možnosť vzniku rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych poisťovní, zjednotenie samosprávnych orgánov všeobecnej zdravotnej poisťovne, zmenšenie maxima vymeriavacieho základu pre samostatne zárobkovo činných na osemnásobok minimálnej mzdy z tridsaťnásobku, vytvorenie systému zabezpečenia prerozdelenia financií medzi viacerými poisťovňami, vznik systému, ako sa má riešiť prípadný zánik rezortnej poisťovne a možnosť zmluvného pripoistenia.

Tieto prednosti oproti predchádzajúcemu zákonu robia z tejto predlohy zákona solídnu právnu upravu problematiky poisťovníctva, ktorá by mala vytvoriť solídny legislatívny základ pre vybudovanie systému zdravotného poistenia na Slovensku. Dnes už vieme, že tento proces nebude tak rýchly, ako si to mysleli tvorcovia Národnej poisťovne. Tento návrh odporúčam, vážené kolegyně poslankyne a vážení poslanci do vašej láskavej pozornosti a žiadam vás, aby ste ho podpori-

li. Pomôžete tým zlepšeniu fungovania nášho zdravotníctva v budúcnosti.

Ďakujem vám za pozornosť.
/Potlesk./

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem vám, pán poslanec. Ďalej som zaevidoval nasledujúce poradie prihlásených: pán poslanec Tahy, potom pan poslanec Dubovan a pán poslanec Ftáčnik. S faktickou poznámkou sa hlási pani poslankyňa Aibekova.

Poslankyňa M. Aibekova:

Ďakujem, pán predsedajúci. Dovolím si zareagovať na vystúpenie môjho predrečníka v niektorých bodoch. Keď sa vraciame do roku 1992, stačí si nalistiť ako prebiehala rozprava o prerokovávaní vzniku Národnej poisťovne, ako sme všetci dospeli k dohode. To znamená, že nielen poslanci za HZDS, ale aj poslanci KDH a ďalší hlasovali za vznik Národnej poisťovne. Čiže, za chyby, ktoré vznikli, máme rovnaku zodpovednosť, ale to, čo som povedala, si myslím znovu. Chyby, na ktoré tu upozornil pan poslanec, sa dajú riešiť aj v rámci súčasného zákona napravením tých istých nedostatkov, ktoré v zákone sú, ale samotné rozdelenie neprinesie nápravu, práve naopak, bude to stať finančne prostriedky. Na tu jednu som uviedla, na tu druhu to bude síce menšia suma, pretože sociálna sféra, čo sa týka poistenia, je lepšie aj personálne aj výpočtovou technikou zabezpečená, tam tie náklady budú menšie.

A čo sa týka vzniku ďalších poisťovní, pamätám si, že pán poslanec Lauko v roku 1992 vystúpil, ale vtedy by to nebol správny krok, pretože ak nefunguje jeden základný systém poistenia, hneď ho rozbiť na viaceré v tej dobe by nebolo

správne. V Českej republike sa na tomto popálili, poučili, a medzinárodní experti prave hodnotili náš krok ako pozitívnejší vzhľadom na to rozdelenie. Teraz rozdelenie je možné, dokonca potrebné. Bol predložený poslanecký návrh, spoločný spravodajca ho predložil, vo výbore našiel podporu, čiže vznik ďalších poisťovní sa dá riešiť aj týmto spôsobom. A odvod peňazí do štátu takisto sa dá riešiť novelou. Mohli sme to už vyriešiť za tie mesiace, ak vedenie rezortov malo vôľu, ale nie týmto delením.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem. Prosím, pani poslankyňa Sudeková.

Poslankyňa M. Sudeková:

Ďakujem pekne. Mám len malú poznámku. Pán poslanec Lauko, neviem ako ste na to prišli, že neviem o tom, že terciárna sféra závisí od ekonomiky. Som o tom presvedčená a na to máme rovnaký názor. Ekonomika sa musí zlepšiť a potom terciárna sféra bude mať predsa len viac prostriedkov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Prosím, pani poslankyňa Bartošíková.

Poslankyňa M. Bartošíková:

Ďakujem pekne. Základný problém bol v tom, že iba samotné inštitucionálne riešenie nevyrieši problém. Pokiaľ sa súbežne nepristúpi k prehodnoteniu hmotnoprávných predpisov, a to je celý rad organizačných opatrení, samotné inštitucionálne riešenie nebude účinné.

Podpredseda NR SR L. Černak:

Prosím, pani poslankyňa Tavodova.

Poslankyňa G. Tavodová:

Ďakujem za slovo. Budem veľmi stručná. Chcem len pripomenúť, že vznikom zdravotnej poisťovne rozhodne nebude väčší prísun peňazí do tejto inštitúcie, ako bol doteraz, keď je v rámci Národnej poisťovne. A takisto v žiadnom prípade sa nevyrieši problém zadĺženia zdravotníckych zariadení.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černak:

Prosím, pan poslanec Lauko.

Poslanec P. Lauko:

Nepochybujem o tom, že informácie, ktoré tu pani Aibeková povedala, sú podložené na základe vytiahnutia hlasovania za spomenuté obdobie. Mám na to iný názor. Nebolo to také jednotné, že by sme v tom období boli všetci hlasovali za Národnú poisťovňu. To po prvé.

A po druhé - o ekonomike som nehovoril v súvislosti s pani poslankyňou Sudekovou, že by som o nej osobne myslel, že ona to nevie, len som konštatoval na základe toho, čo ona tu hovorila.

Podpredseda NR SR L. Černak:

Prosím, pani poslankyňa Štefánikova.

Poslankynia A. Štefániková:

Chcem vás upozorniť len na jednu praktickú vec. Vytvorenie zdravotnej poisťovne, keby sme urobili sebalepší a sebadokonalejší zákon, pokiaľ nebude mať zdravotníctvo na odstránenie svojej skrytej, ale i zjavnej zadĺženosti minimálne 25 až 30 mld Sk, a pokiaľ nebude cena bodu okolo tých 50 až 70 halierov, akékoľvek legislatívne opatrenie v podstate sa míňa svojim účinkom. Presne toľko dôvodov je za rozdelenie poisťovne, ako je dôvodov proti, ale obavam sa, že prijatie tohto zákona ani nám nepomôže, ani žiadnym spôsobom nevyrieši existujúcu situáciu. Na margo toho by som si dovoľila povedať ešte jednu takú úvahu, je to v podstate môj názor, ktorý tvrdo zastávam, že koľkokrát, keď je aj menej dokonalý zákon, ale je ochota ľudí pracovať, postupne sa v praxi nedostatky vychytajú. A koľkokrát, keď je aj sebadokonalejší zákon a nie je ochota ľudí spolupracovať a dohodnúť sa, aj najlepší zákon sa míňa účinkom. A myslím, že presne tento problém nastal pri zakone číslo 7. Prve boli personálne a druhé finančné problémy. A dovoľujem si povedať, že rozdelením poisťovne tieto dva problémy v žiadnom prípade neodstránime.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ešte pán podpredseda Húška.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ak dovoľíte, rád by som vás upozornil, vážení kolegovia a kolegyne, že bolo by dobré pozrieť sa na veci aj z hľadiska racionalizačného. Viete, že v podmienkach takzvanej nedostatočnosti zdrojov sa vždy snažíme veci riešiť tak, aby sme nerozširovali miesta zdrojov pri tej istej mohutnosti

týchto zdrojov, pretože delením ich v podstate len zmensujeme a zväčšujeme rozsah potrebného aparátu, a teda zväčšujeme aj náklady na tento postup. Tento racionalný postup je zlatým pravidlom riešenia a nemali by sme od neho odísť. Dokiaľ nemáme viac zdrojov, nehrajme sa tu zbytočne na rozdeľovanie, pretože tým vlastne rozdeľujeme len sinekury a zväčšujeme náklady.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Prosím, pán poslanec Masiar - faktická poznámka.

Poslanec D. Masiar:

Pán predsedajúci, ďakujem za slovo. Bolo tu spomenuté aj moje meno vo vystúpení pani poslankyne Aibekovej v súvislosti s mojimi interpeláciami. Práve tieto sa týkali rozdelenia Národnej poisťovne. Pan minister Šagat mi vo svojej odpovedi na interpeláciu nevyvrátil moje argumenty, ktorými som argumentoval proti rozdeleniu poisťovne. Pán minister Brocka sa obmedzil iba na päť viet, že nesúhlasí s mojim stanoviskom, a podpredseda vlády pán Roman Kovač si nedal ani toľko námahy, aby mi odpovedal na moju interpeláciu. Všetko toto mi pripadá tak, že vláda, keď nie je schopná a nevie si dať rady s nejakým orgánom alebo s nejakou inštitúciou, aby tam urobila patričné opatrenia podľa výsledkov poslaneckého prieskumu, jednoducho zriadi novú inštitúciu, a tým vlastne mi pripadá ako pštros, ktorý si strčí hlavu do piesku.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Pán poslanec Lauko - faktická poznámka.

Poslanec P. Lauko:

Pán poslanec Masiar to trochu posunul do konfrontačnej roviny. Budem sa snažiť nebyť konfrontačný, ale nemyslím si, že táto vláda sa dostala do tejto situácie, že musela riešiť nesystémové riešenie spred dvoch rokov nejakým novým riešením. V tom prípade neplatí to, čo hovorí pán poslanec a pán kolega Masiar. A poslanec si nemôže myslieť, že je bruchom sveta. Pamatám sa, keď som čítal písomné odpovede, že v týchto odpovediach za minulej vlády sa napríklad nachádzali aj také odpovede, že nech si poslanec Knažko odpovie. Takže, budme súdni. Keď dvaja ministri odpovedia, prečo kritizovať to, že neodpovie ešte aj podpredseda vlády.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem. Ešte sa hlási pán poslanec Kelemen s faktickou poznámkou.

Poslanec M. Kelemen:

Vážený pán predsedajúci,
panie poslankyne, páni poslanci,

chcem interpretovať trochu odlišný názor na inštitucionálne riešenie tohto problému. V čase, keď vytvárame legislatívne podmienky pre vznik rôznych konkrétnych zdravotných poisťovní, myslím si, že bude potrebné vytvoriť aj legislatívny predpoklad na to, aby vznikla Všeobecna zdravotná poisťovňa.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem. Prosím, vystúpi pan poslanec Tahy v rozprave. Pripraví sa pán poslanec Dubovan.

Poslanec M. Tahy:

Vážený pán predsedajúci,
vážená Národná rada,

dovoľte mi predsa len na začiatok faktickou poznankou reagovať na možno opravnene pripomienky mojich kolegyn z opozície.

Vážené kolegyně, je mi ľuto, že podobnú aktivitu v myslení o tejto problematike ste neprejavili vtedy, keď bol na to čas a keď jednoducho vláda neplnila svoje prisľuby, ktoré dala, keď sme prvý raz novelizovali zákon číslo 7. V tom čase dala vláda prisľub, že do polovice roku 1993 pripraví zasedy tzv. veľkej novely zákona číslo 7 a že do konca roku 1993 tento zákon by mal byť novelizovaný. Keby tieto prisľuby vláda bola dodržala, možno dnes by sme nerokovali o tomto návrhu a o ďalších návrhoch, ktoré sú pred nami. Jednoducho vtedy bolo treba tlačiť na vládu, aby riešila tento problém. Ak nie je to legislatívny problém, len problém ekonomický, už vtedy sa to malo riešiť takýmto spôsobom. To je krátka poznámka k tomu, čo tu odznelo.

Teraz dovoľte, aby som sa vrátil vecne k prerokovaným otázkam, ktoré sú zahrnuté v spoločnej správe. Vzhľadom na to, že pán spoločny spravodajca doktor Jakuš uviedol tri či štyri body spoločnej správy, ktoré odporúča neprijat, ale zároveň neuviedol spôsob hlasovania, predpokladám, že mohol by vzniknúť návrh, aby sa an blok hlasovalo o neprijatí bodov 4, 10 a 13. Preto by som sa chcel dotknúť bodu 4, aby minimálne sa o ňom hlasovalo osobitne, a síce z toho dôvodu,

že Národohospodarsky a rozpočtový výbor Národnej rady na základe svojej skúsenosti z prvej novely zákony číslo 7/1993 Z. z. prijal ustanovenie, ktoré je navrhnuté v bode 4. Je síce pravdou, ako spomenul pán spoločný spravodajca, že zákon zmierňuje zaťaženie podnikateľskej sféry v ustanovení § 13 ods. 3, kde hovorí o osemnásobku minimálnej mzdy, ale tých najdrobnejších podnikateľov sa tento zákon dotýka tvrdo, pretože zvyšuje vymeriavací základ oproti dnešnému legislatívnemu stavu.

Chcel by som povedať, že keď sme prijali zákon číslo 7, skôr, ako sa nám podarilo prijať novelu tohto zákona, došlo k veľmi výraznej redukcii podnikateľského stavu, najmä malých a stredných podnikateľov. A tou novelou sa nám už nikdy nepodarilo navrátiť pôvodný stav počtu podnikateľov. Zákon číslo 7 má za sebou, ako povedal pán spoločný spravodajca, päť noviel, a nebol by som rád, aby aj tento zákon čoskoro bol vystavený nutnosti novely vzhľadom na to, že by veľmi negatívne dopadol na drobných podnikateľov. Drobní podnikatelia nie sú bezvýznamnou položkou v ekonomickom živote našej krajiny, pretože takisto zamestnávajú stredných i veľkých podnikateľov svojou aktívnou činnosťou. Ak ich máme redukovať, prakticky sme proti tomu, čo sme prerokovali v posledných dňoch v Národohospodárskom a rozpočtovom výbore Národnej rady, čo je uvedené v zásadách zákona o podpore malého a stredného podnikania. Preto odporúčam, aby ste veľmi zvážili, vážené kolegyne, kolegovia, hlasovanie o bode 4, aby ste názor, ktorý vyslovil spoločný spravodajca, nepodporili, aby sme prijali aj tento bod. Budeme tým plniť len to, čo si všetky doterajšie vlády dali do svojho programu - podporu malého a stredného podnikania a nezvýšene i takto značné zaťaženie malých podnikateľov, ktorí často stoja pred otázkou, či ďalej vykonávať svoju aktívnu činnosť v ekonomickej oblasti, alebo nie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem. Teraz vystúpi pán poslanec Dubovan. Pripraví sa pán poslanec Ftáčnik.

Poslanec K. Dubovan:

Vážený pán predsedajúci,
vážený pán minister,
panie poslankyne, páni poslanci,
vážený hostia,

dovoľujem si doplniť § 10 odsek 6 o písmeno m/, znenie ktorého by bolo: "osoby, ktoré vykonávajú pracovnú činnosť pre cirkevné, rehoľné a charitatívne spoločenstvo a nemajú z pracovnej činnosti príjem". Zdôvodnenie: Ide najmä o členky a členov rehoľných spoločenstiev, ktorí nemôžu mať trvalé zamestnanie, pretože vykonávajú pracovnú činnosť pre rehoľnú komunitu. Tieto osoby nemajú žiadny príjem a doterajšia prax je, že ich zamestnáva "vlastná rehoľa". Ostatné členky, členovia rehole sú riadne zamestnaní v štátnych, zdravotníckych, sociálnych a iných zariadeniach, kde za ne platí poisťné zamestnávateľ, vrátane príslušných ustanovených súm a ich mzdových náležitostí. Ide relatívne o malý počet osôb v jednotlivých rehoľiach, teda 1 - 4 osoby, pri veľkých komunitách je to do 10 osôb, ktoré vykonávajú službu predstavených, ekonómov, kuchárov, skladníkov.

V zahraničí si takéto osoby mimoriadne vážia. Uvediem jeden prípad. Matka Tereza za svoju činnosť bola ocenená mnohými medailami a vyznamenaniami. V roku 1971 prevzala Medzinárodnú cenu pápeža Jána XXIII. za pokoj vo svete, v roku 1972 z rúk indického prezidenta v Delhi Nehruovu cenu, v roku 1973 tretiu cenu z rúk vojvodu z Edinburgu, v roku 1979 z rúk prezidenta Pertiniho cenu mieru v Ríme, v roku

1979 takisto z rúk nórskeho kráľa prevzala Nobelovu cenu mieru, v roku 1986 prijala vyznamenanie od amerického kongresu Medal of Freedom. Tieto ceny a vyznamenania prijíma Matka Tereza ako uznanie pre všetky svoje sestry.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem. Prosím, pán poslanec Ftačník.

Poslanec M. Ftačník:

Vážený pán predsedajúci,
vážený pán minister,
vážené kolegyně a kolegovia,

vo svojom diskusnom príspevku budem hovoriť k dvom problémom. Jeden sa týka platenia poisťného za zdravotne postihnutých občanov, v ktorom sa dotknem tak zákona, ktorý teraz prerokúvame o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovni, ale aj zákona, ktorý je nasledujúcim bodom programu, a to zákona o Sociálnej poisťovni. V druhej časti by som sa rád vyjadril k dvom bodom spoločnej správy a navrhol určitý postup.

Dovoľte teraz povedať k prvému problému, k plateniu poisťného za sociálne slabú skupinu obyvateľstva, a to zdravotne postihnutých, ktorí pre svoj zdravotný stav majú veľmi úzky výber pracovných miest na trhu práce. Situácia je taká, že zamestnávateľia sa príliš nehrnú, aby zamestnávali zdravotne postihnutých, ktorí potrebujú pre výkon svojej práce aj úpravu pracovného miesta resp. pracoviska, čo pre zamestnávateľa znamená zvýšenie prevádzkových nákladov. Najsilnejším zamestnávateľom tejto skupiny obyvateľstva sú výrobné družstvá invalidov. Výrobné družstevníctvo túto skupinu oby-

vateľstva zamestnáva už viac ako desiatky rokov. Družstva invalidov neboli vždy a všetky ziskové, ale dokazali túto skupinu obyvateľstva zamestnať aj vzhľadom na zvýšené prevádzkové náklady. Ich existencia sa zabezpečovala takpovediac družstevnou solidaritou, pomocou finančnej podpory z fondu dlhodobého úveru, ktorý spravoval Slovenský zväz výrobných družstiev a sčasti aj úľavami z odvodov do štátneho rozpočtu.

Po roku 1989, kedy sa zmenila situácia na trhu, začali družstvá svoje prostriedky z tohto fondu vyberať na svoje vlastné prežitie po strate odbytu svojich výrobkov, resp. investovali do nových technológií. Takto sa stratil zdroj na financovanie družstiev invalidov, ktoré v tomto období po rozpade štátnych podnikov bolo treba skôr podržať a pomôcť im vzhľadom na stratu výrobných programov a kooperáciu pri zavádzaní nových vhodných a prosperujúcich výrobných programov. Prostriedky na podporu týchto družstiev sa v štátnom rozpočte nenašli, hoci družstvá invalidov v čase svojej prosperity až do roku 1991 odvádzali do štátneho rozpočtu okolo 240 miliónov korun ročne.

Dá sa povedať, že zamestnanosť zdravotne postihnutých občanov riešil vlastne rezort výrobného družstevníctva, pričom si myslím, že do situácie mohlo výraznejšie vstúpiť aj Ministerstvo práce a sociálnych vecí Slovenskej republiky, ktoré síce prijalo úlohy, myslím, že to bolo ešte v marci roku 1990, o situácii vo výrobných družstvách invalidov, ku ktorému bolo prijaté viacero opatrení, ale nasledujúce štyri roky napriek tomu, že sa striedali rôzne vlády, sa tieto opatrenia nepodarilo zaviesť úplne do praxe.

Napriek novoprijatým legislatívnym úpravám v oblasti zamestnanosti sa zdá, že postupne sa bude stále redukovať zamestnanosť zdravotne postihnutých občanov. Posledným tlakom na redukciiu zamestnanosti tejto skupiny občanov by boli

zákony, o ktorých teraz rokujeme - zákon o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o Sociálnej poisťovni, z ktorých vyplýva povinnosť pre zamestnávateľov platiť poisťné vlastne tak, ako by boli normálnym podnikateľským subjektom, to znamená vo výške 35 %, resp. ak zarátame Fond zamestnanosti, 38 % z vymeriavacieho základu. Keby sme sa pozreli na dopad na výrobné družstevníctvo, ak by sme to prijali v tejto podobe, museli by sme konštatovať, že vo výrobnom družstevníctve je v súčasnosti 33 výrobných družstiev invalidov, ktoré zamestnávajú 6 233 pracovníkov, z toho je takmer polovica, t. j. 3 108 so zmenenou pracovnou schopnosťou a 573 so zmenenou pracovnou schopnosťou s ťažším zdravotným postihnutím. Zamestnanosť týchto občanov vo výrobných družstvách invalidov za posledné štyri roky poklesla o viac ako 3 000, takže redukovala sa zhruba o polovicu.

Dovoľte, aby som uviedol konkrétny príklad, čo by znamenalo, ak by tieto výrobné družstvá invalidov platili plne poisťné tak, ako iné podnikateľské subjekty. V piatich výrobných družstvách invalidov na území Bratislavy pracuje 1 271 pracovníkov, z toho je 550 so zmenenou pracovnou schopnosťou a 155 so zmenenou pracovnou schopnosťou s ťažším zdravotným postihnutím. Priemerná mzda je 3 526 Sk s odvodom podľa doterajších predpisov 10 % poisťného, to je 2 737 500 Sk ročne. Nová úprava poisťného na jednotnú sadzbu 38 % spôsobí, že 655 zdravotne postihnutých pracovníkov by museli nahradiť zdraví pracovníci a družstvá by si zachovali len ich 4-percentnú zamestnanosť v zmysle nariadenia vlády číslo 456 z roku 1991 Zb. išlo by teda len o 50 občanov z tých 1 271. To by však spôsobilo, že týmto pracovníkom bude treba vyplatiť podporu v nezamestnanosti po dobu pol roka, čo by predstavovalo sumu 14 363 000 korún. Ďalej bude treba zaplatiť za týchto nezamestnaných poisťné z minimálnej mzdy, ktoré platí štát, čo by predstavovalo ďalšiu sumu 7 318 000 korún. Ak to spolu zrátame, takto by sme si vyrobili náklady 21 681 000 korún, pričom, samozrejme, nehovoríme o dopadoch

na týchto nezamestnaných, ktoré by mali aj určité sociálne a možno aj ďalšie dôsledky.

Ak by sme zachovali doterajšiu výšku 10 % poisťného, ktorú by uhrádzal zamestnávateľ, a rozdiel 28 % by sa hradil zo štátneho rozpočtu pri zachovaní ich priemerného zárobku 3 526 korún, by to predstavovalo výdavok zo štátneho rozpočtu na úrovni 8 600 000 korún, pričom by sa zachovala zamestnanosť týchto zdravotne postihnutých občanov. Suma 8 600 000 korún je, samozrejme, podstatne nižšia ako 21 miliónov nákladov, ktoré by vznikli novým riešením, ktoré sa navrhuje v tomto zákone. Myslím si preto, že riešením je taký prístup k obojm týmto zákonom, ktorý umožní zachovať výšku poisťného pre tých, ktorí zamestnávajú zdravotne postihnutých občanov resp. občanov so zmenenou pracovnou schopnosťou s ťažším zdravotným postihnutím zhruba na úrovni 10 %.

V zákone, ktorý teraz prerokúvame, táto situácia je riešená v § 12 ods. 6, kde sa zamestnávateľovi, ktorý zamestnáva občanov so zmenenou pracovnou schopnosťou, dáva povinnosť nižšieho poisťného. Namiesto 10 % do Fondu zdravotného poistenia je to len 2,6 %. V zákone o Sociálnej poisťovni, ktorý nasleduje ako ďalší bod programu, žiadna takáto úľava nie je.

Dovolím si teda potom predniesť, teraz som vám chcel predniesť len zdôvodnenie, ktoré platí pre oba tieto zákony, aby sme pamätali na to, že tu máme skupinu občanov, ktoru môžeme istým spôsobom udržať v pracovnom procese a vlastne aj istej zmysluplnosti ich uplatnenia tým, že im zľavíme podmienky na platenie poisťného tak, aby zamestnávateľ mal ekonomické možnosti platiť. Opakujem, v tomto zákone je to riešené v § 12 ods. 6 a v zákone o Sociálnej poisťovni by sme mohli doplniť pozmeňovací návrh, ktorý by vytvoril priestor, o ktorom som hovoril, najmä pre výrobné družstvá invalidov, ktorých situáciu som tu podrobnejšie rozobral.

Malo by to možno vplyv aj na zamestnávanie pracovníkov so zmenou pracovnou schopnosťou resp. osôb s ťažkým zdravotným postihnutím aj v iných organizáciách, keďže by poisťné za nich bolo nižšie. Preto si dovoľím potom vystúpiť už len s pozmeňovacím návrhom k zákonu o Sociálnej poisťovni, ale dovoľil som si vás informovať o tej situácii pri tomto zákone podrobnejšie.

Moje dve ďalšie poznámky budú podstatne kratšie a týkajú sa bodov 14 a 15 spoločnej správy. Neviem, ako ich odporúčal pán spravodajca na prijatie, predpokladám, že ich odporučil prijať. Navrhujem, aby sme o týchto bodoch hlasovali osobitne a skúsím krátko vysvetliť, v čom spočíva rozdiel oproti tomu, ak by sme prijali body 14 a 15 bez ďalšej diskusie.

Začnem najprv od bodu 15, ktorý hovorí o účinnosti zákona. Konštrukcia, ktorú nám navrhol Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady, vyplýva z nasledovnej úvahy. Ak chceme, aby poisťovňa bola funkčná zhruba k 1. januáru a celý zákon nadobudol účinnosť k 1. januáru, Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady navrhuje, aby sme istú časť zákona - zriadenie samotnej Všeobecnej zdravotnej poisťovne a proces ustanovovania jej orgánov - spustili už od 1. novembra, teda aby sme sa stihli pripraviť na 1. január, pretože tam sú príslušné lehoty, ktoré potom v bode 14 sa navrhujú tak, aby do štyroch týždňov od zriadenia poisťovne bola Národná rada splnomocnená a povinná, zaviazaná zo zákona zvoliť správnu radu, čo je prvý predpoklad na to, aby potom do 14 dní alebo do 6 týždňov od nadobudnutia účinnosti bol zvolený riaditeľ Všeobecnej zdravotnej poisťovne a poisťovňa by fakticky bola v plnom rozsahu funkčná.

Táto úvaha, ktorú nám predkladá Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady v bodoch 14 a 15 spoločnej správy, má svoju logiku, ale chcem upozorniť na to, že tak

zdravotná, ako aj sociálna poisťovňa je finančná inštitúcia. Keď skončíme činnosť jednej v novembri a začneme činnosť druhej od decembra, alebo vlastne od 1. novembra, narušíme chod finančných vzťahov, ktoré v poisťovniach sú, kde by bolo celkom prirodzené dokončiť finančný rok a pracovnoprávne, finančné, fondové a všetky prevody uskutočniť k 31. 12., čo je obvyklý koniec rozpočtového hospodárenia resp. hospodárenia všetkých inštitúcií.

To znamená samotný prechod z jednej poisťovne na druhú uskutočniť 31. 12. napriek tomu, že sa tým o niečo oneskóri voľba všetkých orgánov. Ak by sme prijali návrh, ktorý prednesiem, to znamená, že by sme ostali pri pôvodnom termíne účinnosti zákona, ktorý je navrhovaný vládou na 1. januára 1995, tak by sa orgány volili v priebehu januára budúceho roku a potom do 14 dní by bol zvolený riaditeľ resp. dozorná rada. Plné sfunkčnenie poisťovne by nastalo niekedy koncom januára a v polovicike februára, ale z hľadiska finančných vzťahov a všetkých ďalších vzťahov, ktoré tu budú prechádzať z jednej inštitúcie, ktorou je Národná poisťovňa, na dve, ktoré chceme týmto zákonom zriadiť, by bolo zrejme podstatne jednoduchšie aj z hľadiska účtovného, aj ďalšieho.

Preto si dovoľím navrhnúť vyňať bod 15 na osobitné hlasovanie a prosím, aby sme v kluboch zvážili, ktoré riešenie je lepšie. Netvrdím, že to, čo navrhol Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady je zlé, ale snažil som sa vysvetliť, prečo si myslím, že by malo zostať vo vládnom návrhu navrhnuté nadobudnutie účinnosti celého zákona, včítane zriadenia poisťovne, od 1. januára budúceho roku, teda nezriaďovať osobitne organizáciu vlastne bez náplne od 1. novembra. To znamená využiť celú legisvakantnú dobu, ktorá by uplynula od schválenia zákona do 1. januára, na všetky prípravné práce, aby potom bolo možné poisťovňu veľmi rýchlo sfunkčniť. Bude to predsa len iná situácia, aká bola v decembri 1992, kedy sme v decembri schválili zákon a od 1. ja-

nuára sme chceli, aby všetko fungovalo. Teraz sme predsa v inej situácii, dnes je august a máme vlastne polročnú dobu, počas ktorej všetky prípravné práce, s výnimkou voľby všetkých tých orgánov, ktoré zákon predpokladá v Národnej rade, resp. potom v správnej rade, by sa mohli uskutočniť takto.

K bodu 14 chcem zase vzniesť istú alternatívu, ktoru uvádza zákon v § 75. Národohospodársky výbor navrhuje logiku, aby funkciu riaditeľa Všeobecnej zdravotnej poisťovne do voľby správnej rady a nového riaditeľa vykonával riaditeľ súčasnej Správy Fondu zdravotného poistenia, to znamená človek, ktorý teraz riadi tú časť poisťovne, ktorá funguje resp. pôsobí v oblasti zdravotného poistenia. Vláda mala predstavu, aby túto funkciu vykonával vládny splnomocnenec, teda človek, ktorý vlastne preberie akoby záväzky tej poisťovne a ktorý bude pôsobiť dovtedy, kým sa znovu procesom, ktorý je opísaný v tomto zákone, nezvolí riaditeľ.

Zvážme, ktoré riešenie je prospešné. Myslím si, že riešenie, ktoré navrhol Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady v bode 14, je akceptovateľné. Ak by po vyňatí na osobitné hlasovanie nebol tento bod akceptovaný, navrhujem, aby v § 75 sa doplnil odsek 4, ktorý hovorí o tom, že správna rada zvolí riaditeľa Všeobecnej zdravotnej poisťovne 14 dní od svojho zvolenia, aby tam bol aj termín na zvolenie dozornej rady, ktorú Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady vložil v bode 14 do odseku 2. Teda, aby sa za slová "všeobecnej poisťovne" doplnili slová "a členov dozornej rady", čím by sme vlastne vyrobili z hľadiska voľby orgánov veľmi podobné dva odseky. Rozdiel - a zásadný - by bol v tom, či sa kloníme k myšlienke vlády, aby činnosť poisťovne do zvolenia nového riaditeľa podľa tohoto zákona vykonával vládny splnomocnenec, alebo si myslíme, že to má byť súčasný riaditeľ Správy Fondu zdravotného poistenia, čo by zase v mnohých ohľadoch mohlo byť jednoduchšie, pretože je to

človek, ktorý pozná činnosť a fungovanie tejto poisťovne, a mohol by garantovať hladký prechod z jedného systému, to znamená z úrovne fondu na činnosť samostatnej poisťovne.

Takže o tom, pre ktoré riešenie sa rozhodneme, by sa bolo treba poradiť v kluboch. Navrhujem, aby sme k pozmenovacím návrhom, ktoré boli prednesené, uskutočnili poradu klubov možno v čase obedňajšej prestávky, aby sme mali čas poradiť sa o tom, ktoré návrhy prijmem a ktoré nie.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem. Prosim pana poslanca, aby svoje návrhy odovzdal v písomnej forme pánu spoločnému spravodajcovi.

S faktickou poznámkou sa hlasi pan poslanec Chamula.

Poslanec I. Chamula:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Chcel by som sa zmieniť o prvej časti vystupenia pana Ftáčnika, v ktorej hovoril o výrobných družstvách invalidov. Pred nedavnom som predložil malú novelu zákona o spotrebnej dani z liehu. Urobil som si rozbor a zistil som, že mnohé výrobné družstvá invalidov pracujú a vyrábajú výrobky na báze liehu. Dnes je taká situácia, že mnohé z týchto výrobných družstiev, vtedy som aj uvádzal počty, majú veľkú dĺžobu z toho dôvodu, že táto moja malá novela o spotrebnej dani z liehu neprešla.

Pán Ftáčnik tu hovoril o určitom množstve financií, ktoré je potrebné, aby tieto družstvá odvádzali do poisťovne. V tejto súvislosti chcem dať do pozornosti, že na jednej strane kážeme víno a pijeme vodu, pretože chcem poprosiť pana Ftáčnika, aby sa zamyslel nad tým, ako hlasoval o tejto

mojej malej novele o spotrebnej dani z liehu. Myslím si, že práve tieto podniky su závisle od finančných prostriedkov tak, ako to potvrdil sám, ale pri hlasovaní o tejto malej novele potvrdil niečo iné.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Prosím, pani poslankyňa Bartošíková.

Poslankyňa M. Bartošíková:

V podstate chcem vysloviť podporne stanovisko k návrhu pana poslanca Ftáčnika na zvýhodnenie zamestnávateľov invalidných osôb, pretože, ak si dobre spomíname, tento problém sme riešili dvoma novelami. Jedna novela vyšla z iniciatívy Národohospodárskeho a rozpočtového výboru Národnej rady a zvýhodňovala iba výrobné družstvá invalidov zníženou sadzbou odvodov do Národnej poisťovne a druhá novela bola súčasťou zákona o štátnom rozpočte, ktorá už bola systémovejším krokom a zvýhodňovala všetkých zamestnávateľov, ktorí zamestnávali takto postihnutých občanov. Takže, pripájam sa k tomuto názoru, myslím, že tento názor treba podporiť, pretože je to súčasť politiky zamestnanosti štátu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Hlásí sa ešte niekto z poslancov do rozpravy? Prosím, pán poslanec Pánčí.

Poslanec E. Pánčí:

Vážená Národná rada,
vážený pán minister,
dámy a páni,

k predloženému návrhu zákona mám jeden pozmeňovací návrh, ktorý sa týka § 4 ods. 2. Je krátky, prečítam jeho znenie: "Zdravotná starostlivosť nezahŕňa vyšetrenia, prehliadky a iné výkony vykonané v osobnom záujme fyzických osôb alebo v záujme právnických osôb, ktoré nemajú liečebný účel, s výnimkou zdravotných výkonov potrebných na účely sociálneho zabezpečenia." Teda môj pozmeňovací návrh je ten, aby sa na konci ešte doplnili slová "a športovej rekreačnej činnosti".

Odôvodňujem to takto: Zdravotné poistenie platí každý, bežné lekárske služby by mal mať teda hrazené z tohto poistenia. Navyše, keď do prevencie pred ochorením a za udržanie zdravia patrí aj rekreačný šport. Na zdôvodnenie, že to sem patrí, prečítam § 2, kde sa hovorí, že zdravotná starostlivosť sa poskytuje pri predchádzaní choroby, v prípade choroby, pri predchádzaní úrazu a v prípade úrazu. Teda pri predchádzaní, čiže prevencii. Niektorí, ktorí ste starší, alebo aj mladší, si spomínate na Zátopka. Za onoho času bolo u nás zakázané vyslovovať jeho meno, ale bol pozývaný do Spojených štátov, bol čestným štartérom na bostonských a newyorských maratónoch. On a niektorí ďalší už pred dvadsiatimi rokmi písali, že niektoré firmy takým rekreačným bežcom a podobným dávajú väčšiu dovolenku, dávajú im trička, atď. Američania si iste všetko dobre prepočítajú a zistili, že rekreační športovci sú zdravší a výkonnejší.

Prečo toto hovorím? Aktívnejší športovec, teda rekreačný, ide občas na preteky, niekedy viackrát do roka. Za to musí platiť nejaké vložné, pokiaľ mu to neplatí nejaká telo-

výchovná organizácia, ale podľa tohto návrhu zákona by zrejme musel platiť aj za potvrdenie a prihlášku alebo registračný preukaz, pretože telovýchovné organizácie alebo organizátori to požadujú. Poviem príklad. Na Bielu stopu sa vlni platilo vložné 200 korún, dnes to môže byť aj viac, niektorí 250 korún plus cestu, jedným slovom vyšlo to okolo 200 až 400 korún. Pri priemernom plati bežného človeka 5 300 korún to vyšlo na 10 % čistého platu. Ako si to teda môže dovoliť? Takýto športovec, pokiaľ požaduje potvrdenie, lekár predsa má záznam o jeho zdravotnom stave, takže pre vlastných lekárov by to nemala byť nejaká veľká záťaž.

Aby som však nehovoril len z jednej strany, myslím si, že malo by byť aj v záujme poisťovne, aby si poisťovníci uvedomeli telovýchovnou činnosťou upevňovali zdravie a zvyšovali telesnú zdatnosť, pretože dôsledkom toho by mali byť znížené náklady poisťovne na liečbu. Preto mi to nepripadá len ako osobný záujem fyzickej osoby. Podľa mňa je to aj záujem poisťovne. Netreba sem započítavať úrazy, ktoré vzniknú mimo oficiálnej telovýchovnej akcie, napríklad pri zjazdovom lyžovaní, pri rôznych podnikových, alebo v obciach či v mestách organizovaných futbalových turnajoch a podobne. Práve tí, ktorí občas potrebujú toto potvrdenie na prihláške alebo v členskom preukaze, sú odolnejší proti takýmto úrazom. Preto prosím panie poslankyne a pánov poslancov, aby tento návrh podporili. Pomôžu tým zároveň rozvoju športu, pretože práve takýmto ľuďom by mal pozmeňovací návrh pomôcť a zároveň by mal pomôcť aj poisťovni, ktorá finančné prostriedky skutočne nemá.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem. Má ešte niekto záujem vystúpiť v rozprave?

/Nikto./

Keďže nie, vyhlasujem rozpravu o dvadsiatom druhom bode programu za skončenú. Chce sa k rozprave vyjadriť pan minister Šagát? Áno. Prosím, pan minister, máte záverečné slovo.

Minister zdravotníctva SR T. Šagát:

Váženy pán predsedajúci,
vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

veľmi pozorne som si vypočul celý rad zaujímavých návrhov a iných stanovísk, ale parlament je na to, aby tu existovala aj názorová nejednotnosť, pretože, ako bolo zdôraznené, zdravotné poistenie a poisťovacie systémy na celom svete sa jeden od druhého líšia a nie je univerzálny, optimálny model. Nebudem ctený parlament zdržovať dlhým rečníckym výstupom. Dovoľte, aby som zareagoval v troch rovinách. To, čo tu bolo povedané, možno zosumarizovať do troch bodov. Prvý, ku ktorému by som sa chcel vyjadriť, je ten, že tu panuje názor, že stačí len sfunkčniť terajšiu existujúcu Národnú poisťovňu. Druhý názor, ktorý by som chcel komentovať, je ten, že nebude viac zdrojov, že nič sa teda nemôže zlepšiť. A tretí je veľmi vážny názor, a to, že celý proces sa bude spájať so zvýšením nákladov. Tieto tri veci sú z diskusie, myslím si, okrem troch faktických pripomienok vo výstupeniach poslancov, jedny z najdôležitejších.

Dovoľte mi, aby som teda veľmi stručne povedal niekoľko poznámok k názoru, že stačí Národnú poisťovňu len sfunkčniť. Národná poisťovňa existuje už jeden a pol roka, trochu možno viac a, žiaľbohu, ukázala sa ako organizácia veľmi ťažko fungujúca. Ktorýkoľvek minister zdravotníctva tu bude bude mať veľmi sťaženú situáciu, pretože sa nachádza pred dilemou - na jednej strane je zodpovedný za poskytovanie zdravotnej

starostlivosťou, pretože je predstaviteľom statu a vlády, a na druhej strane zdravotná starostlivosť je financovaná cez poisťovňu, ktorá je verejnoprospešnou organizáciou. Nemožno teda pripustiť názor, že by štát mal v nej robiť nejaké veľké poriadky, pretože to je nezávislá organizácia, ktorá by mala pracovať podľa príslušných vnútorných predpisov, podľa zákona, a jej kontrolným orgánom je Národná rada.

Za jeden a pol roka sme sa dostali do takej dilemy - a prosím aby ste napriek záverom prieskumu, ktorý si veľmi cením, lebo poslanci na to vynaložili veľa síl, energie, vzišli z toho podnetné názory a návrhy -, že táto vladnúca garnitúra, toto ministerstvo bolo postavené pred prakticky neriešiteľnú úlohu, a to zabezpečiť zlepšenie financovania zdravotníctva za situácie, keď peniaze existovali na jednotlivých fondoch v regionálnych poisťovniach. Mame na to dôkazy, ukladalo to ministerstvo financií, každý deň bez výnimky je na účtoch regionálnych poisťovní 500 miliónov až 1 miliarda korún. Pritom nemocnice sú nepravidelne financované a sú, žiaľbohu, podfinancované a dnes už niektoré sú v konkurznom konaní.

Poviete si, však teda sfunkčnime poisťovňu. Ale jej aparát je postavený tak, že toto sfunkčnenie by stálo viac námahy a jeho efekt by bol veľmi pochybný, pretože riaditeľka Fondu zdravotného poistenia vo vertikálnej línii, to znamená smerom k regionálnym poisťovniam, nemôže priamo ovplyvňovať riaditeľa zdravotného fondu. Môže to robiť len cez právny subjekt, ktorým regionálna poisťovňa je. To je nepriame brzdenie operatívneho riešenia situácie. Okrem toho ista viete, že napriek tomu, že niektoré peniaze sú, sú uložené ako úločky do banky na krátkodobý úver, vznikajú z toho finančné prostriedky, a pritom fondy nemajú peniaze - nielen zdravotný, ale dnes aj iné fondy. Teda, myslím si, že niečo, čo vôbec ani nebolo spojené, pretože to sa nezlúčilo, je zbytočné udržiavať spolu. Tým, že sa vytvorí a mostatná Vše-

obecná zdravotná poisťovňa s riaditeľom, ktorý bude mať priamy vplyv na riaditeľov regionálnych poisťovní, či už po-
bočiek alebo expozitúr, bude znamenať sfunkčnenie a zracio-
nalizovanie riadenia. Nebude to taký kostnatý, ťažký model,
ktorý tu existuje.

Myslím si, že najviac obáv je z toho, že by to stálo
viac peňazí. Boli tu povedané niektoré údaje v konkrétnych
číslach. Chcel by som na to reagovať. Bolo tu spomenuté, že
na zdravotnú poisťovňu treba 700 pracovníkov - ak dôjde
k rozdeleniu. Skutočnosť je taká, že táto potreba je aj
v rámci Národnej poisťovne, pretože na efektívne vynakladá-
nie prostriedkov, ktoré sa vyberajú, aj dnes sú na úrovni
15 miliárd, a treba na to určitý aparát pracovníkov na úrov-
ni regionálnych poisťovní. Ale nebolo tu spomenuté, že spo-
ločný riadiaci aparát Národnej poisťovne si popri tomto poč-
te pracovníkov na zdravotné poistenie vyžaduje 1 400 pracov-
níkov. Teda, pokiaľ by sme chceli diskutovať o zdražení, zo
zákona sa viac ako 2,9 % správneho fondu nebude môcť použí-
vať, a tí pracovníci, ktorí do zdravotného poistenia prídu,
mali by sfunkčnúť a zlepšiť kontrolné mechanizmy, ktoré dnes
skutočne sú veľmi slabo vybavené a prakticky máme absolútny
nedostatok revizných lekárov.

Možno akceptovať niektoré pripomienky k spojeniu nemo-
cenského a zdravotného poistenia. Chcel by som povedať, že
celý poisťovací systém sa vyvíja, tak ako sa vyvíjal, ako
bolo spomenuté, od čias Bismarcka. Dnes by som nehľadal vin-
níkov v parlamente, a nehľadal by som vinníkov ani v neja-
kých osobách. Zaviedol sa tu systém, ktorý sa vyvíja. I ten-
to zákon sa bude vyvíjať. I tento zákon vďaka múdreému rozho-
dovaniu parlamentu sa bude zlepšovať, pretože nič sa nemôže
zastaviť. Prijmeme ho ako niečo, čo znamená zlepšenie. A tí,
ktorí máte obavy, že by bol snáď horším variantom, ako je
teraz, dajte sa presvedčiť, že tomu tak nie je.

Ešte niekoľko slov k zdrojom. Je pravda, že nebude viac zdrojov, ako tu spomínal pan podpredseda. Ide len o to, a iste mi date za pravdu, že je veľmi zaujímavé a veľmi dôležité, keď máte málo peňazí, ako efektívne ich používate. Tento model určite dovoľuje efektívnejšie používanie peňazí, pretože bude prehľadnejšie. Veď dnes vôbec presne nevieme, koľko peňazí je na účtoch regionálnych poisťovní a vlastne musíme prijímať osobitné opatrenia, sedieť na ministerstve financií s generálnym riaditeľom, aby sme tieto údaje získali. Veľkým úsilím sa nám podarilo koncom júla a začiatkom augusta dostať do systému zdravotníckych zariadení 900 miliónov korún. Dnes vám môžem povedať, že 50 % nemocníc je oddĺžených. Ale jedna verejnoprospešná organizácia musí fungovať sama, len výnimočne a ojedinele musí do toho zasahovať minister financií alebo minister zdravotníctva. Preto si myslím, že tento návrh je správny.

Ešte by som snáď k tým zdrojom povedal veľmi okrajovo - veľmi dobre viete, že sme hľadali nejaké externé zdroje, pretože je predpoklad, a som optimista, že ekonomika štartuje, že budú zdroje, tak ako to správne povedal pán doktor Lauko. Ale na preklopenie je možné sem prísť do súkromnej poisťovne so súkromným kapitálom, ktorý môže chvíľu založovať. Samozrejme, to nie je systémové riešenie, riešenie na dlhý čas, ale predpokladám, že takéto krátkodobé riešenia by sa dali nájsť.

Dovoľte mi vyjadriť sa ešte k trom návrhom, ktoré tu odzneli. Inak súhlasím s variantom odsúhlasenia bodov, ako povedal spravodajca pán Dr. Jakuš. Pánu poslancovi Tahymu k vymeriavaciemu základu - nechal som to prepočítat a skutočne s tým variantom ťažko môžeme súhlasiť, pretože ak dnes sa to vypočítava z osemnásobku minimálnej mzdy, čo je na úrovni asi 19 tisíc, táto čiastka sa delí dvanástimi a potom sa z toho odvádza 13,7 %, je to asi 220 korún. Ak si skutočne myslíte, vážení poslanci, panie poslankyne, že 220 korún

toho podnikateľa zruinuje, ja som presvedčený, že asi nie. Ak chcete podnikaniu pomôcť, ja to jednoznačne podporujem, hľadajte iné varianty, ale nie na ukor zdravotného poistenia, pretože sa dostane do situácie, že nebude sa schopné financovať. Keby sa zaviedol zmenený variant, ktorý navrhujete, zmenšilo by sa to na 112 korún na mesiac. Nehnevajte sa, to je situácia, s ktorou nemôžeme súhlasiť.

Ďakujem pánu poslancovi Ftáčnikovi, ktorý ma určite niekde v kuloároch počúva, že ocenil, že sme znížili percento poistného, ktoré platí podnik za telesne postihnutých, zdravotne postihnutých. Rád by som zareagoval na poslednú pripomienku, a to k športovcom. O tom, že podporujem športovcov, určite nepochybujete. Nikde na svete sa však takeho potvrdenky nedávajú zadarmo. Isteže, chceme podporovať šport, iste chceme podporovať primárnu prevenciu kardiovaskulárnych chorôb, a to je pravidelný beh, dúfam, že to bude tak masové, že o chvíľu bude behať celý národ. Tie potvrdenia však administratívne zaťažujú lekárov. To je jedna vec - a nemalá. A potom predsa len tie náročné biochemické vyšetrenia niečo stoja. Verte mi, že motiváciou na to, aby som behal, aby som bol zdravý, nie je to, či mám zaplatiť 20 korún za jedno preventívne vyšetrenie pred amatérskym závodom. Ak by toto malo byť rozhodujúcim, primárna prevencia by stala na takých nohách, že by sa nikdy nerozbehla. Keďže je tu princíp solidarity, a zdravotníctvo je dnes skutočne v krízovej situácii financovania, akékoľvek ústupky, akékoľvek výnimky je skutočne veľmi ťažko robiť.

Ďakujem za pozornosť a trpezlivosť.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pánu ministrovi Šagátovi. Žiada si záverečné slovo spoločný spravodajca výborov pán poslanec Jakuš?

S faktickou poznámkou sa ešte hlasí pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem za slovo. Vopred sa ospravedlňujem. Tiež som si veľmi pozorne vypočula argumentáciu pána ministra Šagáta a nebolo mi celkom jasné - nechcem otvárať diskusiu, pretože, ak by ste odpovedali, znovu bude otvorená rozprava, ale hovorili ste, pán minister, že každý deň je na účtoch v poisťovniach 500 miliónov až jedna miliarda, ale nejdú tam, kde by mali. Ale to je chyba, ktorú sme konštatovali, a naozaj sme sa v parlamente dopustili chyby, keď sme sa dali právnou subjektivitu aj regionálnym poisťovniam aj správam fondu. Toto by sa dalo odstrániť, pretože považujem za anomáliu, že peniaze su a nie sú. A zaverom iba toľko, že proti tomu, že poisťovňa je nefunkčná, protestovali všetci riaditelia regionálnych poisťovní na stretnutiach, ktoré som uviedla. Takéto výrazy ich doslova urážali. Tvrdili, že nie je nefunkčná, že su problémy, sú chyby, ktoré sa dajú odstrániť. Iba toľko.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Pani poslankyňa, nechal som vás hovoriť, ale po záverečnom slove ministra som vám udelil slovo na faktickú poznámku, pretože môžete mať procedurálny návrh a ako podpredsedníčka klubu môžete niečo žiadať. Prosil by som však, aby ďalšie faktické pripomienky boli zamerané už takým štylom, ktorý neevokuje ďalšie faktické pripomienky, alebo nekomenuje.

Prosím, pán spoločný spravodajca, máte záverečné slovo.

Poslanec J. Jakuš:

V záverečnom slove uvediem malú štatistiku rozpravy, ktorá odznela. V rozprave vystúpilo 9 poslancov s vystúpeniami. Odznelo 14 a teraz bola patnásta faktická poznámka. Pozoruhodné je, že z týchto vystúpení, teda z faktických poznámok a samotných vystúpení, sú len 4 vystupenia, ktoré dali pripomienky k samotnému zneniu zákona. To znamená, že sa viac hovorilo o filozofii poistenia, o filozofii financovania zdravotníctva. Svedčí to o tom, že je to problém, ktorý trápí celú spoločnosť a ktorý sa adekvátne odraža aj v diskusii, ktorá odznela tu.

Zrejme teraz bude obedňajšia prestávka a hlasovať budeme až poobede. Dovolil by som si len k niektorým myšlienkam, ktoré tu odznali zo strany pánov poslancov a pani poslankyň, povedať svoj názor.

Pani poslankyňa Ťavodová citovala záverečnú spravu poslaneckého prieskumu, všetky body. Tiež som o nej hovoril vo svojom úvodnom slove. Chcem len poznamenať, že záverečná správa poslaneckého prieskumu nebola vo výbore prijatá prave hlasmi poslancov za HZDS, a myslím si, že bola to aj určitým spôsobom škoda, že nebola prijatá. Hovorila tu, spolu s pani poslankyňou Sudekovou, o vysokých nákladoch na rozdelenie poisťovne. Dokonca pani poslankyňa Sudekova hovorila o konkrétnych číslach. Škoda, že sme nemali možnosť dozvedieť sa o konkrétnych číslach aj na rokovaní výboru, že nám tieto konkrétne čísla nepovedala. Mohli sme si ich tam vydiskutovať. Myslím si, že pán minister o finančnej náročnosti rozdelenia poisťovne hovoril dosť jednoznačne. Vyžiadal som si aj od pani riaditeľky Fondu zdravotného poistenia rozbor, čo to teda bude stáť. Pokiaľ máte záujem, je to pomerne rozsiahly materiál, môžem vám ho dať k dispozícii. Čísla, ktoré ste tu citovali, sú diametrálne odlišné od rozboru, ktorý urobil Fond zdravotného poistenia.

Pani poslankyňa Aibekova sa takisto odvolávala na prieskum a 15 bodov záverečnej spravy. K záverečnej správe som už povedal, že škoda, že nebola vo výbore prijatá. Citovala moje slová, teda moju záverečnú spravu, ktorú som robil ako jeden z vedúcich, teda skupiny, ktorá sa podieľala na prieskume vo Fonde zdravotného poistenia. Som rád, že ma citovala, lebo i keď bola snaha touto citáciou vyvrátiť moju argumentáciu v úvodnom slove pri uvádzaní tohoto zákona, práve potvrdila to, čo som povedal pri prieskume, že pokiaľ sa nedokáže funkčnosť terajšieho modelu Národnej poisťovne, treba pristúpiť k rozdeleniu Národnej poisťovne. V úvodnom slove som povedal, že ani po troch mesiacoch od ukončenia poslaneckého prieskumu sa body, ktoré neboli prijaté vo výbore, ale ktoré sa konštatovali, neuviedli do života, teda funkčnosť sa vlastne neukázala. A pokiaľ citovala, že sú tam body, že sa odvoláva na to, že treba poisťovňu odskúšať v októbri, v novembri, keď dobre čítate tento zákon, je tam časová rezerva. Keby sme tento zákon teraz schválili, dávame časovú rezervu všetkým orgánom, ktoré sú poverené z tohoto zákona, pripraviť sa na to, aby zákon od 1. 1. 1995 fungoval. Prosím vás, to je snáď prvý zákon vo sfere zdravotníctva, ktorý dáva takúto časovú rezervu.

Rozpamätajte sa na december 1993, ktorí ste sedeli vo výbore, ktorí ste sedeli aj tu, v parlamente a počúvali ste argumentáciu vtedajšieho ministra zdravotníctva pána Soboňu o pripravenosti Národnej poisťovne fungovať od 1. 1. 1993. Aká tu bola veľmi silná argumentácia, že všetko je pripravené, že registrácia poisťencov sa uskutoční behom troch týždňov, že budú mať všetci poisťenci kartičky poisťencov. Prosím vás, choďte medzi ľudí a opýtajte sa, kto tie kartičky má, ako tie kartičky vyzerajú. Dnes Fond zdravotného poistenia na vlastné tričko, na vlastné náklady, aby to uviedol do určitého poriadku, si začal robiť sám registráciu, lebo regionálne poisťovne v tomto smere nemajú jasno a nemajú

v tom poriadok. Takže, hovorme aj fakty, ktoré sme sa dozvedeli v okresoch, s ktorými denno-denne žijú ľudia či už v poisťovniach, či samotní poistenci alebo pacienti. O tom, čo bude poistenie stáť, som už hovoril, o tom hovorila aj pani poslankyňa Aibeková.

Ešte by som konštatoval, že vo vystúpeniach boli 4 pozmeňovacie návrhy, ktoré máme predložené z rozpravy. Všetky 4 pozmeňovacie návrhy sú na úľavu na poistnom. Tu si treba uvedomiť základnú filozofickú podstatu poisťovne. Buď je to dobročinná inštitúcia a bude dávať úľavy, alebo je to finančná inštitúcia, ktorá sa musí správať tvrdo finančne, teda má dať, dať a sledovať pomery medzi týmito dvoma položkami. Nie som proti úľavám. Tie, ktoré navrhli pán poslanec Ftáčnik, pán poslanec Dubovan, pán poslanec Pánči a pán poslanec Hudec, argumentačne plne obstoja, lenže keď tieto úľavy dáme, že dotyční nebudu platiť poistné v tom rozsahu, ako je navrhnuté, zdravotné zabezpečenie sa týmto ľuďom bude naďalej poskytovať, a pýtam sa, kto to zaplatí. Poisťovňa jednoducho nemá odkiaľ zobrať. Môže zobrať jedine od poistenca, zamestnávateľa alebo od štátu. To znamená, že to môže zaplatiť štát. Keď štát na to má, nie som proti tomu, aby štát si zobral na seba bremeno úľavy a platil to poisťovní, ale nemôže to ísť - ľudovo povedané - na tričko poisťovne. Musí to ísť na tričko niekoho, kto je špecifikovaný ako platiť. Chceme to dať na štát, ale zvažme, či štát na to má a koľko štát dlhuje do poistenia.

Podstata sporu okolo poistenia, myslím si, má jedno racionálne jadro, a to, že nemáme dostatok peňazí. Preto nám to nefunguje od decembra 1993, keď sme schválili taký rozpočet, ako sme schválili. Keď bude dostatok peňazí, možno nebudeme takto dlho sedieť a diskutovať. Takže, aj z tohoto pohľadu sa treba pozeráť na návrhy, ktoré sú predložené, na pozmeňovacie návrhy k tomuto zákonu.

Toľko snád v mojom záverečnom slove. Odporúčam teraz obedňajšiu prestávku, aby som zosúladiť pozmeňovacie návrhy a po prestávke by sme mohli hlasovať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem, pán spoločný spravodajca. Zvolím taky postup, aký ste navrhli. Jednak pán poslanec Ftáčnik žiadal prestávku na poradu klubov, jednak je čas obedňajšej prestávky.

Pán poslanec Chamula - faktická poznámka.

Poslanec I. Chamula:

Ďakujem vám za slovo, pán predsedajúci. Cínel by som len pánu kolegovi Jakušovi pripomenúť, že bývaly pán minister toto sľúbil od 1. januára 1993, ale myslím si, že Národná poisťovňa ako taká - to je určitý proces. Keď zavádzame nový inštitút, ten nový inštitút nemôže byť hneď ideálny, stále ho treba vylepšovať. To je každému jasné. Preto nemôžeme zvädzať jeden na druhého to, že, povedzme, sú tu určité nedostatky, a podstatné nedostatky, ktoré treba vylepšiť. Som presvedčený o tom, že keby nebolo došlo k parlamentného puču v marci 1994, že by sa táto vec doviedla tak, ako sa doviesť mala. /Šum v sále./

Podpredseda NR SR L. Černák:

Pán poslanec, povedali ste, že budete mať procedurálny návrh, ale to, čo tu prezentujete, nemá charakter procedurálneho návrhu.

Poslanec I. Chamula:

Ešte chcem doplniť tolko, že to, čo som povedal pred chvíľou, sa podobá tomu, že jeden druhého obviňujeme bez toho, aby sme mali záujem na tom, aby sme vec dali do poriadku.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Pán poslanec Pánči má proceduralny návrh.

Poslanec E. Pánči:

Prepačte, minule som sa zdrzal poznámky, ale môj návrh neznamená zníženie poisťného, ale v skutočnosti zníženie nákladov poisťovne.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Budeme o ňom hlasovať, demokraticky sa rozhodneme.

Kolegyne a kolegovia, vyhlasujem do 13.00 hodiny obedňajšiu prestávku. Už na začiatku som informoval o dohode, ktorú sme urobili vo vedení Narodnej rady, že bude len hodinová a o 15.00 hodine dnešné rokovanie skončíme. V zaujme toho, že chceme skončiť o 15.00 hodine, že je k tomu prispôsobené lietadlo, prosím vás, aby ste sa rýchlejšie naobedovali. O 13.00 hodine začneme hlasovaním, musíme byť uznaschopní.

/Po prestávke./

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Panie poslankyne, vážení paní poslanci, prosím vás, dostavte sa do rokovacej miestnosti, budeme pokračovať.

Prosím, predstavíme sa.

Prezentovalo sa 49 poslancov. Prosím vážených kolegov z príslušných miestností, keby prišli a zaujali svoje miesta.

Prosím, zaujmite svoje miesta, aby sme mohli ešte do 15.00 hodiny pokročiť v práci.

Skôr ako pristúpime k hlasovaniu o jednotlivých pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch, prosím, aby sme sa znovu predstavovali.

Je nás 63. Zisťujem, že Národná rada ešte stále nie je uznášaniaschopná.

Pozývam vážené kolegyně a kolegov, aby zaujali svoje miesta v zasadacej miestnosti.

Priatelia, máme ešte jeden a pol hodiny, prosím vás, zaujmite svoje miesta a začneme pracovať. Prosím, predstavíme sa.

Prezentovalo sa 70 poslancov, ešte nám chýba niekoľko poslancov, aby sme mohli pokračovať. Budeme pokračovať hlasovaním o dvadsiatom druhom bode.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, pokúsime sa znova prezentovať a zistiť, či môžeme pokračovať. Prosím, predstavíme sa.

Je nás 73, ešte stále to nie je dosť.

Pozývam pánov poslancov a panie poslankyne, prosím vás, doplňte preradené rady.

Prosím, pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, skúste zvoniť len na tom zvonci, ktorý sa týka HZDS. /Smiech v sále./

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Trocha viac objektivity, pán poslanec.

Prosím, prezentujeme sa ešte raz. Podľa údajov niektorých kolegov, ktorí spočítali prítomných, je nas vrah cez 80. Prosím vás, sústreďme sa a hlasujeme.

Najprv sa ešte raz prezentujeme.

Je nás 70, ešte nás ubudlo. Vážení, robím z toho záver, že v tomto parlamente nie je dostatočná vôľa na to, aby sme ďalej pokračovali.

Prosím, pán poslanec Mikloško, máte slovo.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, tentokrát vážne. Žiadam, aby sme hlasovali akklamáciou, aby skrutátori spočítali prítomných. Je naprosto vylúčené, aby nás bolo len 70.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Súhlasím. Samozrejme, prosím panov skrutátorov.

Ďakujem, je nás 83. Zisťujem, že Národná rada je schopná sa uznášať.

Pristupíme k hlasovaniu o jednotlivých pozmeňovacích a doplnovacích návrhoch. Prosím spoločného spravodajcu pána poslanca Jakusa, aby hlasovanie uvažoval v zmysle spoločnej správy a výsledkov z rozpravy.

Poslanec J. Jakuš:

Ďakujem pekne. Najprv budeme hlasovať o návrhoch, ktoré boli podané v spoločnej sprave. Na začiatku som dal návrh na spoločné hlasovanie o bodoch, ktoré navrhujem na prijatie. Ide o body 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11 a 12. Body 14 a 15 žiadal pán poslanec Ftačnik vyňať zo spoločného hlasovania, preto ich vyňímam zo spoločného hlasovania. O tých bodoch, ktoré som prečítal, navrhujem spoločne hlasovať a prijať ich.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem. Budeme teraz hlasovať o bodoch 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11 a 12 spoločnej správy.

Prosím, prezentujeme sa a vzápätí hlasujeme. Pan spoločný spravodajca odporúča tieto body prijať.

Prezentovalo sa 74 poslancov. Bohužiaľ, nie je nas dostatok. Zopakujeme ešte raz hlasovanie.

Prosím, prezentujeme sa a vzápätí hlasujeme o bodoch 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11 a 12 spoločnej správy. Pan spoločný spravodajca ich odporúča prijať.

Bohužiaľ, prezentovalo sa len 74 poslancov, nie sme uznášaniaschopní.

Pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Navrhujem hlasovať aklamáciou až do úplného osvojenia.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Váš návrh je procedurálny. Prosím panov skrutátorov, aby nastúpili, budeme hlasovať ručne.

Prosím, budeme hlasovať o bodoch 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11 a 12 spoločnej správy. Pán spoločný spravodajca ich odporúča prijať.

Prosím, kto je za?

Za návrh hlasovalo 71 poslancov.

Kto je proti? Prosím, zdvihnite ruky.

Nikto nie je proti.

Kto sa zdržal hlasovania?

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Spolu je to 75. /Šum v sále./ Keď hlasujeme ručne, zisťujeme podľa toho, kto zdvihne alebo nezdvihne ruku. Kto nezdvihne ruku, nebude chcieť prípadne hlasovať. To je nepreveriteľné. /Šum v sále./ Vážení, súčet je 75, pan poslanec, predseda to nepreverujeme iným spôsobom.

Prosím, pán poslanec.

Poslanec J. Polačko:

Pán predsedajúci, v tejto sále sú aj poslanci, ktorí nehlasovali.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ja som sa zdržal hlasovania. Normálne som ukázal, že som sa zdržal.

Pán poslanec Polačko.

Poslanec J. Polačko:

Pán predsedajúci, keď sa pamatáte, naše uznesenie, ktoré sme prijali a je platné, hovorí o tom, že prítomný je ten, kto je prítomný v sále. Keď sa pamatáte, ešte vaši kolegovia sa pýtali, že keď niekto stojí vo dverách, či sa má počítať, že je dnu alebo vonku. Počíta sa počet prítomných v tejto rokovacej sále a na tejto ploche.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Všetkému rozumiem, pán kolega, ale v podstate som sa pri hlasovaní rukou pýtal, kto je za, kto je proti a kto sa zdržal hlasovania. Súčet týchto hlasov je v danom prípade záväzný.

Prosím, pán poslanec Fogaš.

Poslanec Ľ. Fogaš:

Pán predsedajúci, nemáte pravdu, pretože naše zariadenie vykazuje prítomných, kto je za, kto je proti, kto sa zdržal hlasovania a kto nehlasoval. Napríklad pán Zeman bol v sále prítomný a nehlasoval, a ďalší kolega tiež bol prítomný a nehlasoval. To znamená, že počet prítomných v danom prípade nebol 75, teda súčet tých, čo zdvihli ruky, ale počet prítomných bol o dvoch viac, teda 77. Z toho sa musí vychádzať aj pri tom, či bolo kvórum na hlasovanie alebo nie

- z počtu prítomných. To hovorí aj rokovací poriadok, aj smernica, na ktorej sme sa dohodli.

Prosím vás, páni kolegovia, dohodnime sa na tom, že buď sa riadne zúčastňujeme rokovania parlamentu, alebo prerušíme schôdzu, pretože to, čo sa tu predvádza, je trápne. /Potlesk./ Parlament je snáď na to, aby sme skutočne prijímali rozhodnutia a vyjadrovali sa či už pozitívne alebo negatívne. Nikomu nechcem brať jeho názor a veľmi si vážim tých kolegov z HZDS, ktorí tu sú a vyjadrili ho, ale domnievam sa, že robiť tu obštrukcie, ktoré skutočne znevažujú a deštruujú činnosť najvyššieho ústavného orgánu v tejto republike, považujem za trošku pomýlené, aj keď to je pred voľbami.

Ďakujem pekne.

/Potlesk./

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem, pán poslanec. Prosím, pán poslanec Duka-Zólyomi.

Poslanec Ā. Duka-Zólyomi:

Pán predsedajúci, navrhujem opakovat hlasovanie, lebo sme nepostupovali správne. Najprv sa mal zistiť počet prítomných a potom sa malo hlasovať kto je za, kto je proti, kto sa zdržal hlasovania. Skutočne sa nezistil počet tých, ktorí nehlasovali, takže postup nebol správny. Preto navrhujem opakovat hlasovanie.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Dobre, budeme opakovat hlasovanie. Spravíme to takým spôsobom, že potom preveríme, kto nehlasoval. /Prejav nesú-

hlasu v sále./ Teraz ste to pred chvíľou navrhovali. Pán kolega, zdrzte sa, buďte slušný.

Prosím, pán poslanec Lauko.

Poslanec P. Lauko:

Pán predsedajúci, zaužívaný spôsob vo všetkých parlamentoch, aj na všetkých schôdzach je, aj keď sa to robí aklamáciou - a máme to aj v našom uznesení, že treba zistiť stav, to znamená počet prítomných, aby sa prezentovali. To je prvé hlasovanie alebo prvé vaše oslovenie. A potom má byť hlasovanie, kto je za, kto je proti, kto sa zdržal hlasovania. Len tak je to správne. Urobili ste chybu, že ste nepovedali "prezentujte sa a spočítajte prítomných". Vtedy by ste boli zistili, koľko je prítomných v miestnosti. Keď chcete spočítať kto je za, kto je proti, kto sa zdržal hlasovania, tak vám chýba počet tých, ktorí tu sedia a nezdvihnú ruky.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Veď som sa práve pýtal, vlastne navrhoval som taký postup, pri ktorom by sme potom preverili, kto nehlasoval. Na základe toho je to možné zistiť.

Prosím, pán poslanec Ľupták.

Poslanec I. Ľupták:

Navrhujem, aby sme hlasovali normálne, lebo koalíčných poslancov je tu už dosť.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Prosím, preveríme to. Prosím, prezentujme sa na preverenie prítomných.

Prezentovalo sa 77 poslancov. Na základe toho sa ukazuje, že budeme môcť hlasovať.

Prosím, budeme hlasovať normálne tlačidlami. Na dôstojnosti tohoto postupu ste spoluzúčastnení všetci, važení kolegovia, prosím vás, zachovajme kľud a dôstojnosť.

Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme o bodoch 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11 a 12 spoločnej správy, ktoré pan spoločný spravodajca navrhuje an blok prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 76 poslancov.

Za návrh hlasovalo 70 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že uvedené body spoločnej správy boli an blok prijaté.

Poslanec J. Jakuš:

Ďalej som navrhol, aby sa o bodoch 4, 10 a 13 hlasovalo spoločne, ale bod 4 pan poslanec Tahy navrhol vyňať zo spoločného hlasovania. Prosím, aby ste dali hlasovať o bodoch 10 a 13, ktoré navrhujem neprijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Prosím, prezentujeme sa a vzápati hlasujeme o bodoch 10 a 13, ktoré pan spoločny spravodajca odporuča neprijat.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 76 poslancov.

Za návrh nehlasoval nikto.

Proti návrhu hlasovalo 66 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 10 poslancov.

Konštatujem, že body 10 a 13 spoločnej správy neboli prijaté.

Poslanec J. Jakuš:

Ostal nám na osobitné hlasovanie bod 14, ktorý navrhujem prijat.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Prosím, budeme hlasovať o bode 14, ktorý pan spoločný spravodajca navrhuje prijat.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 76 poslancov.

Za návrh hlasovalo 69 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 6 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že bod 14 spoločnej správy bol prijaty.

Poslanec J. Jakuš:

Budeme hlasovať o bode 15, ktorý taktiež navrhujem prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, hlasujeme o bode 15 spoločnej správy, ktorý pán spoločný spravodajca navrhuje prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 76 poslancov.

Za návrh hlasovalo 66 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 8 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že bod 15 spoločnej správy bol prijatý.

Poslanec J. Jakuš:

Posledný bod zo spoločnej správy, teda bod 4 navrhujem neprijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Budeme hlasovať o bode 4 spoločnej správy. Pán spoločný spravodajca ho navrhuje neprijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 75 poslancov.

Za návrh hlasovalo 18 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 41 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 15 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento bod nebol prijatý, nie je platné hlasovanie, lebo sa prezentovalo len 75 poslancov.

Vážení, zopakujeme hlasovanie. Budeme hlasovať o bode číslo 4 spoločnej správy, ktorý pán spoločný spravodajca odporúča neprijat.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 75 poslancov.

Za návrh hlasovalo 23 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 35 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 14 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Je nás znova len 75, je to nedostatočný počet na uznanie sa.

Vážené kolegyně a kolegovia, máme možnosť do 15.00 hodiny buď postúpiť na ďalší bod programu, alebo sa dohodnúť, že budeme pokračovať v rokovaní v utorok na budúci týždeň.

Pán poslanec Fogaš - faktická poznámka.

Poslanec Ľ. Fogaš:

Pán predsedajúci, navrhujem, aby ste vyzvali predsedov klubov, aby sa poradili a rozhodli, ako bude ďalej so schôdzou, pretože domnievam sa, že ani pri účasti 75 poslancov nemôžeme pokračovať ďalším bodom programu. Som tej mienky, že ak nebude dostatočné kvórum, aby sme schôdzu prerušili do patričného dňa, ktorý je programovaný. Páni poslanci, ktorí sú na balkóne, sa buď rozhodnú, že prídu sem a budú

s nami hlasovať, alebo jednoducho treba konstatovať, že pre ich neprítomnosť nie sme schopní v schôdzi pokračovať ďalej.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pán poslanec, tým ste vlastne povedali, že nemôžeme ďalej pokračovať, pretože 75 prítomných je tu zatiaľ limitom.

Poslanec L. Fogaš:

Pán predsedajúci, prepáčte, navrhol som, aby sa poradili predsedovia klubov, pretože sa domnievam, že ďalej pokračovať takýmto spôsobom je nedôstojné. Po porade klubov rozhodneme, ako ďalej.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Je tu proceduralný návrh, aby sa poradili vedúci klubov.

Prosím, pán poslanec Čarnogurský.

Poslanec J. Čarnogurský:

Pán predsedajúci, navrhujem, aby sme hlasovali verejne, a to tak, že skrutátori najskôr spočítajú prítomných, potom spočítajú hlasy za, potom hlasy proti a potom tých, ktorí sa zdržali hlasovania.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Tak to bolo, vážený pán poslanec. Pri druhom opakovaní už sme postupovali takým spôsobom.

Poslanec J. Černoqurský:

Proste navrhujem, aby sa ďalej pokračovalo v hlasovaní týmto spôsobom.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Vážení kolegovia, je tu procedurálny návrh pana poslanca Fogaša, ktorý navrhuje, aby sa predsedovia klubov poradili. Myslím, že je to vhodná forma.

Prosím, vyhlasujem päťminutovú prestávku na skontaktovanie vedúcich klubov. Podľa mňa nie je potrebné, aby sa takýto postup pretahoval dlhšie.

/Po prestávke./

Vážení páni poslanci, panie poslankyne, skúsime ešte raz hlasovanie. Prosím, pán spoločný spravodajca.

Poslanec J. Jakuš:

Zostali sme stáť na bode 4 spoločnej správy, ktorý navrhujem neprijat.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujme o bode 4 spoločnej správy, ktorý spoločný spravodajca navrhuje neprijat.

Prezentovalo sa 70 poslancov.

Vážené kolegyně a kolegovia, po opakovaných pokusoch sa ukazuje, že nie sme uznášaniaschopní. Pre dnešný deň končíme prácu, budeme pokračovať v budúcom týždni.

Ďakujem vám. Prajem vám dobrý víkend a pohodu.

Faktická poznámka - pán poslanec Tahy, ale je už po skončení schôdze.

Poslanec M. Tahy:

Prv, ako sa rozídeme, prosil by som pána ministra Šagáta, aby spresnil údaj, ktorý uviedol omylom, aby ste si to zapamätali, páni poslanci. Týka sa práve toho bodu, o ktorom sme mali teraz hlasovať, aj sme hlasovali. Našťastie to nebolo ukončené.

Poslanec M. Ftáčnik:

Kolegovia poslanci, viem, že už je po prerušení schôdze. Chcem poprosiť všetkých, ktorí chcú prísť na budúci týždeň pracovať a vykonávať si svoje povinnosti v parlamente, nebolo spresnené kedy, ale v utorok o 14.00 hodine je zvolaná mimoriadna 38. schôdza a po nej bude pokračovať prerušená 37. schôdza tým bodom, na ktorom sme sa teraz zastavili. Takže, aby sme vedeli, že pokračujeme v utorok o 14.00 hodine, kedy je 38. schôdza, doobeda sú výbory a potom bude pokračovať prerušená 37. schôdza.

Minister zdravotníctva SR T. Šagát:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, aj keď som nedostal slovo, venujte mi 30 sekúnd. Chcem opraviť svoju chybu vo svojom vystúpení, kde som uviedol, že malý podnikateľ by zaplatil len 220 korún. Je to 2 200 korún. Napriek tomu by som vás prosil, aby sa riešila finančná situácia malých podnikateľov inými zákonnými normami, inými úľavami, nie na zdravotnom poistení. Veľmi sa ospravedlňujem za nesprávny údaj.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Vážení kolegovia, mám tu pre vás jednu informáciu ohľadom leteckej dopravy. Dnes autobus je pristaný pred budovou o 15.00 hodine, lietadlo poletí o 16.00 hodine. V utorok 23. augusta odlet lietadla z Košíc je o 7.00 hodine ráno, z Popradu o 7.35 hodine a zo Sliaču 8.00 hodine.

Ďakujem vám za pozornosť.

Štvrtý deň rokovania
37. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky
24. augusta 1994

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

pokračujeme v rokovaní prerušenej 37. schôdze Národnej rady. Prosím, predstavte sa.

Prezentovalo sa 65 poslancov. Pozyvam pánov poslancov, ktorí sa ešte nenachádzajú v miestnosti zasadania, aby prišli a zaujali svoje miesta.

Vážené kolegyne a kolegovia, prosím, budeme sa opakovane predstavovať.

Prítomných je 74 poslancov. Pozyvam panie poslankyne a pánov poslancov, ktorí sa nachádzajú mimo zasadacej miestnosti, aby prišli do miestnosti a zaujali svoje miesta, chceme pokračovať v 37. schôdzi.

Vážené kolegyne a kolegovia, budeme sa opakovane predstavovať. Prosím vás, zaujmite svoje miesta.

Prítomných je 79 poslancov, sme uznášaniaschopní.

Vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

pri schvaľovaní programu schôdze sme rozhodli, že body 27 a 28, t. j. návrh skupiny poslancov Národnej rady Sloven-

skej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o meste Martin ako centre národnej kultúry Slovákov, tlač 559, a vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a o ich používaní, tlač číslo 569, budú zaradené na program schôdze ako prvé body prvého dňa pokračovania schôdze. Nakoľko však rokovanie o vládnom návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia a o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne, tlač číslo 603, sme v piatok prerušili pred hlasovaním z toho dôvodu, že Národná rada nebola uznášaniaschopná, odporúčam, aby sme teraz pristúpili k hlasovaniu o tomto návrhu zákona a potom pokračovali podľa schváleného programu.

Pristúpime teda k hlasovaniu o jednotlivých pozmeňovacích a doplnovacích návrhoch k vládnomu návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia a o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne, tlač 603.

Prosím spoločného spravodajcu pána poslanca Jakuša, aby hlasovanie uvádzal v zmysle spoločnej správy a výsledkov rozpravy.

Poslanec J. Jakuš:

Ďakujem pekne.

Vážená národná rada,
vážení hostia,

chcem sa spýtať techniky, či som prepojený na hlasovanie, či môžeme začať hlasovanie. Predtým, než to technika prepojí, dovoľujem si vás upozorniť, že som vám pripravil

zhrnutie stavu odhlasovanych pripomienok k predmetnemu návrhu zákona, tlač 603, aby sme si zjednodusili a tlosku obnovili v pamati, čo sme v piatok schválili a čo nam zostalo do tohoto rokovania. Dúfam, že to máte všetci pred sebou.

Začnem od bodu 3 môjho zhrnutia. Hlasovanie sa zastavilo pri bode 4 spoločnej správy, ktorý bol na návrh pana poslanca Tahyho vyňatý na osobitné hlasovanie. Ide o vymeriavací základ, o polovicu vymeriavacieho základu. Po diskusii a po určitých prepočtoch odporúčam tento návrh prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Prepáčte, vážené kolegyně a kolegovia, museli sme sa ešte poradiť, pretože je tu ešte jeden namet. Udaťne pan minister sa chce prihlásiť do rozpravy. V takom prípade by som musel otvoriť rozpravu. Ak je to tak, prosím, pan minister.

Minister zdravotníctva SR T. Šagat:

Vážený pán predsedajúci,
vážené panie poslankyne,
vážení paní poslanci,

dovoľte, aby som na začiatku rozpravy požiadal o prerokovania paragrafu, ktorý sa týka úľav v platení poisťného a ktorý pri konštruovaní tohto zákona nebol prepísaný z bývalého zákona číslo 7. Mohli by sme sa nim zaoberať v rámci pozmenovacích návrhov a prípadne ho schváliť.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem. Vážené kolegyně a kolegovia, prosím o ospravedlnenie, že som zvolil takýto postup na prerušenie, ale viem, že ide o problematiku dotýkajúcu sa dôchodcov, a je to veľmi citlivé a máme naozaj citlivo a zodpovedne k takýmto

problémom pristupit, obrátil som sa na pana ministra, aby vstúpil, otvoril týmto rozpravu.

Prosim, pan minister.

Minister zdravotníctva SR T. Šagát:

Vážená Národná rada,
vážený pan predsedaajúci,
vážený pan predseda,

dovoľte, aby som uviedol problém, kvôli ktorému sa vlastne rozprava otvorila. Okrem toho, že týmto dvoma zákonmi sa vlastne ruší ten veľký moloch Narodnej poisťovne, ktorý vlastne ukázal, že je nefunkčný a je potrebné ho rozdeliť, v návrhoch zákona o zdravotnom poistení v tlači číslo 603 a v tlači číslo 609 o sociálnom poistení sa zároveň mení - a mení sa od základov - systém platieb občanov do fondu poistenia. Jeden problém, ktorý tu bol, už načrtol pán poslanec Taň. Keby neprešiel jeho návrh, platby do Národnej poisťovne pre samostatne zárobkovo činné osoby by sa od 1. 1. 1995 zvýšili dvakrát voči tomu, čo mohli očakávať, a voči tomu, čo je súčasný právny stav.

Ďalší problém je, že zrušením zákona číslo 7 sa rusí aj novela číslo 85/1993 Z. z., ktorá bola vlastne reakciou parlamentu na nespokojnosť podnikateľských subjektov, na nespokojnosť obyvateľstva, ktorá sa v najväčšej miere prejavila v roku 1993 v Lučenci, a na základe ktorého táto novela bola do zákona inkorporovaná. Vlastne tým, že sa táto novela ruší, zvyšuje sa aj okruh osôb, ktoré budú povinné platiť poistné do jednotlivých fondov poisťovní. Prednesiem návrh na zmenu, ktorý je vlastne pôvodný návrh, teda doslovné znenie návrhu zákona číslo 85/1993, ktorý, ako som spomínal, bol utvorený konsenzom, a potom poviem konkrétny príklad, ktorý vlastne hovorí za to, aby v tomto zmysle bola prijatá nejaká

zmena. Mój návrh nesmeruje k zmene zákona o zdravotnom poistení, smeruje len k tomu, aby systém platieb do fondu poisťovne bol rovnaký ako doteraz a aby tieto zákony uskutočnili len technické rozdelenie tejto veľkej poisťovne. Zároveň aby nezvyšovali bremeno, ktoré je kladené či už na podnikateľov alebo na dôchodcov, proste na malých podnikateľov.

Takže návrh na zmenu - § 10 ods. 1 písm. b/ znie: "samostatne zárobkovo činné osoby, s výnimkou tých, ktoré sú zúčastnené na zdravotnom poistení z iného dôvodu, alebo sú poberateľmi starobného alebo invalidného dôchodku". Dôsledkom je zmena § 11 ods. 5, kde sa za prvú vetu vkladá táto veta: "Samostatne zárobkovo činná osoba nie je povinná prihlásiť sa na svoje zdravotné poistenie, ak je zúčastnená na zdravotnom poistení z iného dôvodu, alebo ak je poberateľom starobného alebo invalidného dôchodku."

Pred chvíľou som povedal politické dôvody, kvôli ktorým je táto zmena opodstatnená. Spomenul som vám aj burku protestov, ktorá bola vyvolaná. Už vtedy boli rôzne mienky na túto novelu, ale v každom prípade ten problém, ktorý teraz naniesiem, treba nejakým spôsobom riešiť. Tento návrh zákona, tlač číslo 603, tým, že zavádza povinné platby do zdravotnej poisťovne, zároveň zavádza systém minimálnych platieb do tejto zdravotnej poisťovne. To znamená, že v prípade ak dôchodca vlastní živnostenské oprávnenie len z toho dôvodu, aby si mesačne zarobil - povedzme - 600 korún popri svojom dôchodcovskom plate, automaticky od 1. 1. 1995 musí do všetkých fondov zaplatiť 1200 korún mesačne nezávisle od toho, či vôbec podniká, či má 600 korún, 1 200 alebo 12 000 korún, je to úplne jedno. Tento problém je v tlači číslo 603 zakomponovaný. Keď sa nebude meniť, zostane na tejto úrovni.

Som si vedomý, že táto zmena má aj iné dôsledky, ale napriek tomu z dôvodu, aby tieto návrhy zákonov boli jednoduchšie, priechodné, aby vlastne uskutočnili len technické

rozdelenie Národnej poisťovne na zdravotné poistenie a sociálne poistenie, som toho názoru, že konsenzus, ktorý bol pri prijatí zákona číslo 85/1993 Z. z. dosiahnutý, je potrebné zachovať, a v prípade zmeny, ak dôjde k nejakým iným problémom, tieto zmeny treba uskutočniť na základe ďalších rokovaní. Viem, že je malý priestor na konkrétne prerokovanie jednotlivých prípadov, nedostatkov a kladov, ale ešte raz pripomínam, že už sme to raz pri prerokúvaní zákona číslo 85/1993 Z. z. urobili, bol dosiahnutý určitý konsenzus a systém financovania zdravotnej poisťovne v takom zmysle fungoval.

Ďakujem vám za pozornosť a prosím o prijatie tohto návrhu.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem. Odovzdajte svoj návrh pánu spoločnému spravodajcovi.

Hlásí sa ešte nikto do rozpravy? Prosím, pán poslanec Ftáčnik, máte slovo.

Poslanec M. Ftáčnik:

Vážený pán predseda,
vážený pán minister,
vážené kolegyne a kolegovia,

problém, o ktorom diskutoval kolega poslanec Fehér, je na stole a je otázka, aké zvolíme riešenie. Je celkom prirodzené zamýšľať sa nad tým aj z pohľadu poistenca, ktorý naozaj môže byť zákonom, o ktorom práve rokujeme, donútený vlastne platiť viac, ako môže byť jeho skutočný príjem, to znamená, že najmä malí živnostníci, ktorí by týmto spôsobom boli vlastne donútení platiť z vyššieho vymeriavacieho zá-

kladu, ako si skutočne zarobia, by boli týmto postihnutí. Otázka je, že tento pohľad môže byť aj opačný, a to z pohľadu poisťovne, ktorá je inštitúciou, ktorá ma zabezpečiť všetkým poistencom zdravotnú starostlivosť na určitej úrovni potrebnej zdravotnej starostlivosti, a potrebuje na to dostatok prostriedkov. Ako vieme, tých peňazí je rok za rokom málo. Takže riešenie, ktoré tu chceme nájsť, by malo byť akýmsi kompromisom medzi pohľadom poistenca a medzi pohľadom poisťovne. Netvrdím, že taký kompromis sa pokusím predniesť, ale dám ho ako pozmeňovací návrh, aby sme sa mohli o tom poradiť, či toto riešenie by nebolo v tejto situácii prechodnejšie ako to, čo navrhol kolega Fehér.

Navrhujem možno až dve alternatívy nového odseku 9 v § 13, kde sa hovorí o vymeriavacom zaklade. Mój prvý pozmeňovací návrh by sa týkal situácie, kedy by sme riešili len situáciu pre poberateľov starobného dôchodku. Riešili by sme ju tak, že ak je poberateľ starobného dôchodku zúčastnený na zdravotnom poistení z iných dôvodov, ako aj je, pretože za neho platí štát, keďže je dôchodcom, a popri tom vykonáva svoje zamestnanie, alebo je samostatne zárobkovo činnou osobou, u tých poberateľov starobného dôchodku, kde zárobok nepresiahne minimálnu mzdu, by sme zachovali riešenie, ktoré navrhol kolega Fehér. To sú tí mali živnostníci, ktorí si zarobia relatívne malé sumy a mali by z toho platiť veľké poistné. Tak by sme urobili odpustenie a povedali, že nebudú platiť nič. To znamená, že do príjmu, ktorý sa rovná výške minimálnej mzdy, by bola situácia totožná s návrhom kolegu Fehéra. Nad tento čiastku by sme sa priblížili zase k riešeniu, ktoré sme budeme posudzovať hlasovaním, a to je to, aby výmeri základ bol polovičkou príjmu konkrétneho starobného poberateľa. To znamená, že ak je samostatne zárobkovo činnou osobou a jeho príjem je vyšší ako je minimálna mzda, teda výmera nie úplne zanedbateľná, stanovila by sa ako vymeriavací základ pre platenie poistného polovica z tohto príjmu. To znamená, že by tam bolo iste zvýhodnenie, ktoré

sa navrhuje aj v prípade iných skupín osôb, to je návrh pána poslanca Tahyho, ale už by to bolo odlišené od tých, u ktorých zárobok je nízky. To bol zrejme motív kolegu Fehéra, keď navrhoval svoj návrh.

Dovolím si prečítať návrh na nový odsek 9 v § 13: "Vymeriavací základ u poberateľov starobného dôchodku je len príjem, ktorý je vyšší ako minimálna mzda; v prípade, že príjem je vyšší ako minimálna mzda" - odkaz na zákon o minimálnej mzde pod číslom 12, ktorý už v zákone je - "vymeriavacím základom je polovica z jeho príjmu." Toto je jeden návrh. A druhý návrh, ak by sme trvali na tom, že nechceme zvýhodniť len dôchodcov, ale všetky osoby, ktoré sú už zúčastnené na zdravotnom poistení z iných dôvodov, mohli by sme túto formuláciu preformulovať tak, že vymeriavací základ u tých osôb, ktoré sú na zdravotnom poistení zúčastnené z iných dôvodov - to je to, čo navrhoval kolega Fehér, pretože to sú dve skupiny - alebo poberateľov starobného dôchodku, a potom by ten text bol totožný, teda, je len príjem, ktorý je vyšší ako minimálna mzda. Pre všetkých by minimálne zárobky boli vlastne zvýhodnené, že by nemuseli z toho platiť poisťné a poisťné z vymeriavacieho základu, ktorý je polovicou príjmu, by platili len vtedy, keby ich zárobok presiahol minimálnu mzdu.

V týchto dvoch alternatívach si dovoľím predložiť do diskusie vlastne riešenie problémov, na ktoré upozornil môj predrečník.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Pán poslanec, bolo by bývalo dobré, keby ste boli povedali aj to, asi aké sú vaše predstavy o zásahu do štátneho rozpočtu.

Poslanec M. Ftáčnik:

Váženy pán podpredseda,

na vašu otázku by som sa pokusil odpovedať tak, že návrh kolegu Fehéra vlastne sa pozerá na problém najmä zo strany poistenca a zachováva doterajší vzťah. Nejde tu teda o vzťah ku štátnemu rozpočtu, pretože poisťné sa platí poisťovní, ktorá je verejnoprávnou inštitúciou a hradí z poisťného fondu zdravotnú starostlivosť tých, ktorí to potrebujú - na princípe solidarity - toto nechcem opakovať. Otázkou je, o koľko príde poisťovňa, keď urobíme také či onake riešenie. Samozrejme, otázkou je aj to, na čo upozornil kolega, o koľko príde tento človek, aby sa nestala situácia, že demotivujeme malých podnikateľov, živnostníkov, rôznych obuvníkov, malých opravárov, ktorí naozaj majú minimálne zarobky, a mohli by povedať "ja sa na to, s prepáčením, vykaslem" - prepáčte, že som povedal takyto termín, ale proste zanecha živnosť len z dôvodov, že je tu ekonomický tlak, že od neho chce štát, resp. v tomto prípade poisťovňa a sprostredkované štát cez tento zákon, vlastne viac peňazi, ako je schopný zarobiť.

Preto môj návrh smeruje k tomu, aby sme motivovali aj malých živnostníkov, aby im bolo odpustené platenie poisťného, ak jeho príjem je naozaj relatívne nízky, a ak je jeho príjem vyšší, aby to bola polovička príjmu stanovaná ako vymeriavací základ. Jeho motív by bol taký, aby si uvážil, nakoľko sa mu vyplatí ekonomická aktivita popri poberaní starobného dôchodku, alebo v prípade inej činnosti. Dopad by bol jednoznačne pozitívnejší na poisťovňu, na jej príjmy, pri mojom návrhu, ako pri návrhu kolegu Fehéra, s tým, že obaja sa snažíme riešiť nejakým spôsobom problém, aby sme nedemotivovali malých podnikateľov z hľadiska výkonu ich živnostenských oprávnení.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Prosím, pán poslanec Tahy - faktická poznámka.

Poslanec M. Tahy:

Chcem upozorniť na skutočnosť, že pokiaľ by sme neprijali návrh pána poslanca Fehéra, bude to mať negatívny dopad na štátny rozpočet. Jednoducho časť živnostníkov odloží svoju živnosť a prestane platiť daň z príjmu. To bude negatívny dopad na štátny rozpočet, pričom z hľadiska poisťovne sa tým nič nezíska, pretože poistenec navyše platiť nebude a ako dôchodca bude čerpať poisťné tak, ako ostatní dôchodcovia.

Myslím si, že je nemorálne žiadať od pracujúcich dôchodcov, aby platili navyše poistenie, a tým boli znevýhodnení voči tým dôchodcom, ktorí nepracujú ďalej alebo nepodnikajú, pretože zatiaľ nie je taký mechanizmus, aby dôchodcom za platby navyše bol poskytnutý aj vyšší servis v rámci zdravotného poistenia.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Prosím, hlási sa ešte niekto do rozpravy?

/Nikto./

Keďže nie, uzatváram rozpravu a pýtam sa pána ministra, či chce zaujať stanovisko.

Minister zdravotníctva SR T. Šagát:

Váženy pán predsedaajúci,
vážené poslankyne, poslanci,

nechal by som na vaše starostlivé zváženie, aby ste o týchto pozmeňovacích návrhoch hlasovali. Moje stanovisko pravdepodobne poznáte. Chápem všetky pozmeňovacie návrhy, smerujú k tomu, aby sa vyvážila záťaž poisťného na občana. To plne akceptujem. Zostane na parlamente, ktorý bude schvaľovať rozpočet na budúci rok, ako zaťaží štátny rozpočet tým, že štát bude platiť za ekonomicky nečinné osoby. Iste viete, že dnes je to na 10 % a 34 korún. Takže, nechame to potom rozhodnúť ďalšiemu parlamentu.

Prosím, hlasujte, aký zákon tento parlament prijme, taký sa bude realizovať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Jakuš, prosím, zaujmite miesto spoločného spravodajcu. Ak sa nemýlim, hlasovanie sa zastavilo pri bode 4 spoločnej spravy, ktorým bol návrh pána poslanca Tahyho vyňatý na osobitné hlasovanie.

Pán poslanec Bajan, je to procedurálna poznámka?

Poslanec V. Bajan:

Pán predsedaajúci, áno, je to procedurálna otázka. I keď si uvedomujem, že kvôli času by sme mali hlasovať, prosil by som čas na poradu klubov. Boli to veľmi vážne pripomienky, veľmi vážne návrhy, ktoré menia určitý zmysel, prosím aspoň 10 minút.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Prosím, dobre. Pridáva sa ešte niekto? Áno. Ďakujem pekne.

Pán poslanec Ftáčnik má ešte poznámku.

Poslanec M. Ftáčnik:

Vážený pán predsedajúci, keby sme mohli vyhlásiť prestávku do 10.30 hodiny, aby sme sa tu disciplinovane všetci stretli a pokračovali v rokovaní.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Samozrejme. Prosím vás, vážené kolegyne a kolegovia, o 10.30 hodine sa znova zídeme. Teraz je prestávka na poradu klubov tak, ako o to požiadal pán poslanec Bajan.

Ďakujem.

/Po prestávke./

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Vážené kolegyne a kolegovia, prosím vás, zaujmite svoje miesta, budeme ďalej rokovať.

Vážené kolegyne a kolegovia, prosím prezentujme sa.

Prezentovalo sa 59 poslancov.

Vážené kolegyne, kolegovia, prosím, zaujmite svoje miesta, budeme sa ešte raz prezentovať. Prosím, predstavíme sa.

Prezentovalo sa 74 poslancov.

Prosím, predstavíme sa ešte raz.

Prezentovalo sa 88 poslancov, budeme pokračovať. Pán spoločný spravodajca, máte slovo.

Poslanec J. Jakuš:

Začneme zhrnutím stavu odhlasovaných pripomienok. Ideme k tretej pripomienke, kde bod 4 spoločnej správy, ktorý bol vyňatý na návrh pána poslanca Tahyho na osobitné hlasovanie, navrhujem prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Bude sa hlasovať o bode 4 spoločnej správy. Pán spoločný spravodajca ho navrhuje prijať.

Prosím, predstavíme sa a vzápätí hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 80 poslancov.

Za návrh hlasovalo 72 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 5 poslanci.

Konštatujem, že bod 4 spoločnej správy bol prijatý.

Poslanec J. Jakuš:

Tým sme odhlasovali všetky body spoločnej správy. Pristupujeme k odhlasovaniu návrhov, ktoré odznali v rozprave. Prvé návrhy som predniesol ja. Prvý návrh bol na doplnenie § 19 ods. 3 tak, ako to máte napísané v správe. Navrhujem prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme. Pán spoločný spravodajca navrhuje tento návrh prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 79 poslancov.

Za návrh hlasovalo 73 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh bol prijatý.

Poslanec J. Jakuš:

Druhý návrh bol v § 38 ods. 1 za slová "ktoré nie sú povinne poistené" doplniť znenie "podľa § 3 ods. 3 tohoto zákona". Ide len o legislatívnu úpravu. Navrhujem prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme. Pán spoločný spravodajca tento pozmeňovací návrh navrhuje prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 84 poslancov.

Za návrh hlasovalo 77 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh bol prijatý.

Poslanec J. Jakuš:

Ďalej navrhujem v § 53 ods. 1 nadpis "Hospodárenie s fondmi" doplniť "všeobecnej poisťovne". Navrhujem prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujeme sa a vzápätí hlasujeme o tomto pozmeňovacom návrhu. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 84 poslancov.

Za návrh hlasovalo 78 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasovali 4 poslanci.

Tento návrh bol prijatý.

Poslanec J. Jakuš:

Ďalší návrh bol v § 66 ods. 1 vypustiť slová "ktorých platobnú schopnosť garantuje štát". Tam ide o to, že vykonávanie zdravotného poistenia poisťovňami, ktorých platobnú

schopnosť garantuje štát, podlieha štátnemu dozoru. Išlo by prakticky len o všeobecnú poisťovňu. Myslím si, že štátnemu dozoru majú podliehať všetky poisťovne, teda navrhujem vypustiť slová "ktorých platobnosť fondov garantuje štát". Navrhujem prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujeme sa a vzápatí hlasujeme o ďalšom návrhu pána poslanca Jakuša. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 88 poslancov.

Za návrh hlasovalo 74 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 8 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh pána poslanca Jakuša bol prijatý.

Poslanec J. Jakuš:

V § 53 navrhujem doplniť odsek 3 nasledujúceho znenia: "Majetok a ostatné aktíva poisťovne sa využívajú na plnenie jej úloh, sú oslobodené od daní a poplatkov." Znenie je len zosúladené so znením, ktoré je v navrhnutom zákone o Sociálnej poisťovni. Navrhujem prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujeme sa a vzápatí hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Jakuša. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 84 poslancov.

Za návrh hlasovalo 75 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovalo 6 poslancov.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh bol prijatý.

Poslanec J. Jakuš:

Pristupujeme k hlasovaniu o pozmeňovacích návrhoch pana poslanca Hudeca. Prvý navrhuje do § 1 vložiť nové písmeno "zriaďovanie rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych poisťovní". To je len spresnenie v súvislosti s obsahom zákona. Mal som obdobný návrh, ale vzhľadom na to, že jeho návrh je, podľa môjho názoru, kvalitnejší, svoj návrh som stiahol a navrhujem tento návrh prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujme o pozmeňovacom návrhu pana poslanca Hudeca. Pan spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 77 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 6 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh pána poslanca Hudeca bol prijatý.

Poslanec J. Jakuš:

Ďalej pán poslanec Hudec predniesol štyri návrhy, ktoré sa týkajú § 3, § 8, § 9 a § 10, ktoré vynímajú z povinného zdravotného poistenia osoby krajanov. Pán poslanec Hudec, bohužiaľ, nie je tu. Navrhol hlasovať spoločne o týchto štyroch návrhoch 2, 3, 4, a 5, ako ich máte uvedené na pripojenom pomocnom papieri. Navrhujem hlasovať spoločne o týchto štyroch návrhoch, lebo spolu súvisia a navrhujem ich neprijíť.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujeme sa a vzápatí hlasujeme o pozmeňovacích návrhoch pána poslanca Hudeca číslo 2, 3, 4, 5 o zaradení výrazu "so štatútom krajana". Pán spoločný spravodajca ich odporúča neprijíť.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 88 poslancov.

Za návrh hlasovalo 12 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 55 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 16 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Konštatujem, že tieto štyri pozmeňovacie návrhy pána poslanca Hudeca neboli prijaté.

Poslanec J. Jakuš:

Posledný návrh pána poslanca Hudeca je doplniť odvolávkou číslo 14 o citáciu "v § 29 ods. 1". Ide o legislatívnu úpravu, ktorú navrhujem prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme o šiestom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Hudeca. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 91 poslancov.

Za návrh hlasovalo 84 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh pána poslanca Hudeca bol prijatý.

Poslanec J. Jakuš:

Pán poslanec Dubovan navrhol v § 10 ods. 6 doplniť písmeno m/: "osoby, ktoré vykonávajú pracovnú činnosť pre cirkevné, rehoľné a charitatívne spoločenstvo a nemajú z pracovnej činnosti príjem". Ide o rozšírenie osôb, za ktoré bude poistné platiť štát. Diskutoval som o tomto probléme aj s právnikmi. Bohužiaľ, v takto formulovanom návrhu nie je úplne jasné, o ktoré osoby ide, teda nechám na zváženie vás, poslancov, ako rozhodnete o tomto návrhu pri hlasovaní, či ho zaradíme do tohto zákona alebo nie.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujme o návrhu pána poslanca Dubovana, ktorý pan spoločný spravodajca necháva na voľnú úvahu panom poslancom.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 91 poslancov.

Za návrh hlasovalo 52 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 10 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 21 poslancov.

Nehlasovalo 8 poslancov.

Konštatujem, že tento návrh pána poslanca Dubovana bol prijatý.

Poslanec J. Jakuš:

Pán poslanec Pánči navrhuje v § 4 ods. 2 na konci textu doplniť "a športovej rekreačnej činnosti". Ide o to, že zdravotná starostlivosť nezahrňa vyšetrenia, prehliadky a iné výkony vykonané v osobnom záujme fyzických osôb alebo v záujme právnických osôb, ktoré nemajú liečebný účel, s výnimkou zdravotných výkonov potrebných na účely sociálneho zabezpečenia. Výnimku navrhuje pán poslanec tak, že sa rozšíri o znenie "a športovej a rekreačnej činnosti". Navrhujem tento návrh neprijatť.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujme o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Pánčiho. Pán spoločný spravodajca ho navrhuje neprijatť.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 92 poslancov.

Za návrh hlasovalo 27 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 26 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 35 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že tento návrh pána poslanca Pančiho nebol prijatý.

Poslanec J. Jakuš:

Pán poslanec Ftáčnik navrhol v § 75 ods. 4 doplniť za slová "zvolí riaditeľa všeobecnej poisťovne" znenie "a členov dozornej rady do 14 dní". Navrhujem prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem. Prosím, prezentujeme sa a vzápätí hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Ftáčnika. Pán spoločný spravodajca ho navrhuje prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 91 poslancov.

Za návrh hlasovalo 80 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 8 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že tento návrh pána poslanca Ftáčnika bol prijatý.

Poslanec J. Jakuš:

Zostávajú nám na hlasovanie dva pozmeňovacie návrhy, ktoré boli prednesené v dodatočnej rozprave, ktoré predniesol pán poslanec Fehér a pán poslanec Ftáčnik. Prosil by som pána poslanca Fehéra, keby prečítal svoj návrh.

Poslanec M. Fehér:

Po dohode s pánom Ftáčnikom odstupujem od svojho návrhu v prospech návrhu, ktorý predniesol pan Ftáčnik.

Poslanec J. Jakuš:

Ďakujem. Ostáva nám len pozmeňovací návrh pána poslanca Ftáčnika, ktorý predniesol dve alternatívy. Neviem, či hlasovať o oboch alternatívach.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, pán poslanec Ftáčnik, spresnite to.

Poslanec M. Ftáčnik:

Váženy pán podpredseda, sťahujem prvú alternatívu a prosil by som pána spoločného spravodajcu, aby prečítal kvôli zápisu text druhej alternatívy, aby bolo jasné, o čom hlasujeme.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Prosím, pán spoločný spravodajca.

Poslanec J. Jakuš:

Pán poslanec Ftáčnik navrhuje v § 13 doplniť odsek 9: "Vymeriavací základ u samostatne zárobkovo činných osôb, ktoré sú zúčastnené na zdravotnom poistení z iného dôvodu, alebo sú poberateľmi starobného alebo invalidného dôchodku, je len príjem, ktorý je vyšší ako minimálna mzda. V prípade, že príjem je vyšší ako minimálna mzda, vymeriavacím základom je polovica z jeho príjmu." Tam je ešte odkaz 12 na zákon o minimálnej mzde. Navrhujem tento návrh prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujeme sa a vzápätí hlasujeme o druhej alternatívne pozmeňovacieho návrhu pána poslanca Ftáčnika. Pán spoločný spravodajca ho navrhuje prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 92 poslancov.

Za návrh hlasovalo 84 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že táto druhá alternatíva pozmeňovacieho návrhu pána poslanca Ftáčnika bola prijatá.

Poslanec J. Jakuš:

Pán predsedajúci, vyčerpal som všetky pozmeňovacie návrhy. Navrhujem dať hlasovať o celom zákone aj s prijatými pozmeňovacími návrhmi.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem. V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o vládnom návrhu zákona ako celku v znení schválených zmien a doplnkov.

Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 85 poslancov.

Za návrh hlasovalo 77 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia a o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne. /Potlesk./

Prosím, pán spoločný spravodajca.

Poslanec J. Jakuš:

Vážení páni poslanci,
vážené panie poslankyne,
vážení hostia,
vážení pán minister,

Ďakujem za spoluprácu pri tomto zákone a verím, že tento zákon bude úspešnejší ako zákon, ktorý sme týmto zákonom zrušili.

Ďakujem pekne.

/Potlesk./

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Podľa schváleného programu nasleduje teraz

Návrh skupiny poslancov Narodnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o meste Martin ako centre národnej kultúry Slovákov.

Návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 559. Návrh bol pridelený na prerokovanie ustavnoprávnemu výboru, výboru pre štátnu správu, uzemnú samosprávu a narodnosti a výboru pre vzdelanie, vedu a kultúru. Návrh prerokoval len výbor pre vzdelanie, vedu a kultúru, ktorého uznesenie máte rozdane.

Za skupinu poslancov návrh zákona odôvodní predseda výboru pre vzdelanie, vedu a kultúru pán poslanec Štefan Kvietik. Prosím pána poslanca, aby sa ujal slova.

Poslanec Š. Kvietik:

Váženy pán predsedaajúci,
milé poslankyne,
vážení poslanci,
milí hostia,

Turčiansky Svätý Martin v novodobých slovenských dejinách od polovice 19. storočia vytvoril podmienky na presadzovanie záujmov Slovákov prijatím Memoranda slovenského národa a Matice slovenskej. V ťažkých podmienkach národného i sociálneho utlaku Martin Maticu slovenskú nielen prijal, ale aj podporoval, a ona mu spätne utvorila kultúrne zázemie podniknutím vzniku aj ďalších spoločenstiev a vzdelávacích ustanovizní, najmä kníhtlačiarstva, učesníarskej spoločnosti, slovenského gymnázia, Slovenského spevokolu, Živeny, Omladiny, Spolku slovenských hasičov, Tatrabanky a po nej

zatvoreni na nu nadvazujucimi ustanoviznami Narodneho domu, Muzealnej slovenskej spolocnosti a Slovenskeho narodneho muzea a inych.

Dnes Slovaci maju k Martinu osobitny vzťah, ktorý sa viaže na ducha miesta, dejinne zakorenenie pôvodných ustanovizní, najmä Matice slovenskej ako najstaršej ustanovizne Slovákov a naše najvýznamnejšie spoločné dielo do zrodu Slovenskej republiky. V súčasnosti po oživení plného pôsobenia Matice slovenskej rozvíja Matica snahy o zjednocovanie Slovákov žijúcich nielen na Slovensku, ale aj vo svete. Vzhľadom na to treba tomuto jedinečnému stredisku Slovákov - Martinu dať aj osobitné postavenie vychádzajúce z Maticou rozvíjanej myšlienky, že slovenská kultúra je polycentrická a stavia na podielaní sa pri jej rozvine viacerých tvorivých stredísk. Z tohto pohľadu aj význam hlavného mesta Bratislavy môže rásť iba na historickom uvedomovaní si ďalších súvislostí pôvodných a prirodzených slovenských centier - Nitry a Martina.

Navrhujeme prijatie zákona, ktorý bude kodifikovať postavenie Martina v slovenskom živote aj náležitým legislatívnym vyjadrením, aby sa tak na jednej strane odstránili predchádzajúce postihy i likvidácie a na druhej zabezpečila plnosť rozvinu centra pre prospech Slovenska, Slovákov i slovenskej kultúry doma, i na celom svete.

Obraciam sa na vás, vážené panie poslankyne, páni poslanci, aj s osobnou prosbou, aby ste tento návrh zákona prijali a podporili. Je to vlastne moja posledná prosba na adresu tohto cteného parlamentu.

Ďakujem za porozumenie.
/Potlesk./

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne pánu poslancovi Kvietikovi. Prosím pani poslankyňu Vieru Danielovú, aby informovala o výsledku prerokovania návrhu zákona vo výbore Národnej rady.

Poslankyňa V. Danielova:

Vážený pán predsedajúci,
vážený pán minister,
panie poslankyne, páni poslanci,

zákon o meste Martin ako centre národnej kultúry Slovenska bol ako tlač číslo 559 pridelený dvom výborom Národnej rady Slovenskej republiky, a to ústavnoprávnemu výboru a výboru pre vzdelanie, vedu a kultúru. Nakoľko ústavnoprávny výbor zákon v určenej lehote neprerokoval, vyjadril sa k zákonu iba výbor pre vzdelanie, vedu a kultúru. Jeho uznesenie si dovoľím vám predostrieť.

Výbor pre vzdelanie, vedu a kultúru prerokoval predložený návrh zákona 10. augusta 1994 s tým výsledkom, že so zákonom súhlasí a odporučá ho Národnej rade schváliť s jediným doplnkom, a to v § 6 predloženého návrhu zákona doplniť účinnosť zákona dňom 1. októbra 1994.

To je vlastne všetko z hľadiska prerokovania tohto zákona v Národnej rade. Podporujem vyjadrenie predkladateľa tohto zákona pána poslanca Kvietika a vrelo odporúčam Národnej rade tento návrh zákona schváliť.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Ďakujem pani poslankyni Danielovej a prosím ju, aby zaujala miesto určené pre spravodajcu výboru.

Otváram rozpravu o dvadsiatom siedmom bode programu. Do rozpravy nemám písomne žiadnu prihlášku.

Prosím, pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Vážený pán predsedajúci,
vážené plénum,

samozrejme, podporujem základnú ideu tohto zákona, ktorej zmysel vidím v tom, že centrá kultúry nebudú sústredené len v hlavnom meste, ale budú rozvetvené po celom Slovensku, čo vždy vedie k zdravej rivalite a k akémusi očisteniu od nánosov, ktoré hlavné mesto so sebou vždy nesie. Mám však jednu výhradu k tomuto zákonu, a síce § 3 ods. znie: "Národná rada Slovenskej republiky alebo jej orgány najmenej raz za rok zasadať v meste a prerokúvajú otázky národnej kultúry, plnenie poslania a funkcie mesta podľa tohto zákona." Ak parlament prijme nejaký zákon, musí potom viesť aj čo sa stane, ak ten zákon sa nebude plniť. Neviem si dobre predstaviť, že zákon má donútiť Národnú radu, aby raz za rok zasadala v Martine, keď tam nie sú na to žiadne podmienky, a najmä čo sa stane, ak tam nebude zasadať? Nieкто podá žalobu na Národnú radu? V tomto zmysle sa mi zdá byť tento paragraf trochu "nabubrelý" a prosil by som ho nejakým spôsobom zmeniť.

Viem si predstaviť, že výbor pre vzdelanie, vedu a kultúru bude zasadať v Martine, bude to mať naozaj svoj význam a bude to mať taký oplodňujúci význam, ale nezdá sa mi, že by sme tieto centrá mali tak glorifikovať, že by sme tam ťahali a pod zákonom nútili Národnú radu, aby raz za rok tam zasadala. To sa mi zdá byť trochu predimenzované. Z tohto dôvodu navrhujem vypustiť v § 3 "Národná rada Slovenskej republiky" a dať to takto: "Orgány Národnej rady najmenej raz

za rok zasadajú v meste a prerokovávajú otázky národnej kultúry, plnenie poslania a funkcie mesta podľa tohto zákona".

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne pánu poslancovi. Prosím, hlási sa ešte niekto do rozpravy?

Pán poslanec Žingor, prosím, mate slovo.

Poslanec R. Žingor:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážená Národná rada,
vážené damy a paní,

ako jeden z navrhovateľov zákona o meste Martin chcem podporiť stanovisko, teda návrh pána poslanca Kvietika, a požiadať vás takisto všetkých v mene Martincanov, ako aj v mene svojom o podporu tohto návrhu, pretože schválením tohto zákona by sa mestu Martin dostalo satisfakcie za krivdy, ktoré sa napáchali v minulosti. Nechcem sa vracieť do tohto obdobia, pretože to všetci dobre poznáme. Mesto Martin má však k národnej kultúre Slovenska a Slovákov špecifické postavenie. Vyplyva to zo skutočnosti, že v súčasnosti je stále sídlom viacerých kultúrnych ustanovizní celoslovenského významu. S mestom Martin su spojené všetky národnostné úsilie Slovákov, najmä po prelome 19. a 20. storočia. V Martine sa rozvíjala národná kultúra, odkiaľ sa šírila do celého Slovenska. Svedectvom týchto národných snáh je aj celý rad významných miest, budov, priestranstiev a celonárodných ustanovizní, ktoré si zasluhujú oveľa väčšiu pozornosť a sústredenú starostlivosť.

Slováci majú a mali k Martinu osobitný vzťah viažuci sa na ducha miesta, dejinne zakorenenie pôvodných ustanovizní a na jeho strediskové postavenie voči ostatným slovenským územiám i celej Európe.

Z návrhu zákona o meste Martin pre toto mesto v súvislosti s jeho prijatím nevzniknu navyše žiadne finančné nároky, okrem tých, ktoré sú pravidelne zabezpečené v rozpočtoch jednotlivých ministerstiev. Na záver ešte raz vás prosím a žiadam, aby ste tento návrh podporili.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne pánu poslancovi Žingorovi. Hlásí sa ešte niekto z pánov poslancov do rozpravy?

/Nikto./

Keďže nie, vyhlasujem rozpravu o dvadsiatom siedmom bode programu za skončenú. Chce sa vyjadriť k návrhu pána poslanca Mikloška pán poslanec Kvietik?

Poslanec Š. Kvietik:

Nie.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Žiada si ešte slovo pani poslankyňa Danielová?

Poslankyňa V. Danielová:

Nie. Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Prosím, budeme hlasovať.

Poslankyňa V. Danielová:

Budeme hlasovať o doplnku, ktorý je výsledkom rokovania vo výbore pre vzdelanie, vedu a kultúru, a to doplniť v § 6 účinnosť zákona "1. október 1994", resp. v správnom znení "1. októbrom 1994". Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Prosím, vážení páni poslanci, zaujmite svoje miesta, budeme hlasovať o návrhu pána poslanca Mikloška.

Poslankyňa V. Danielová:

Nie, ešte nie o návrhu pána poslanca Mikloška, toto je návrh ešte z výboru pre vzdelanie, vedu a kultúru.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Budeme hlasovať o účinnosti zákona podľa záveru výboru.

Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme.

Prítomných je 72 poslancov, nie sme uznášaniaschopní. Pozyvám pánov poslancov a panie poslankyne, ktorí sa nachádzajú v okolitých priestoroch, aby zaujali miesto, budeme hlasovať.

Poslankyňa V. Danielová:

Teda hlasujeme opakovane o účinnosti zákona 1. októbrom 1994.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 76 poslancov.

Za návrh hlasovalo 73 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento návrh bol prijatý.

Poslankyňa V. Danielová:

V rozprave predniesol jediný pozmeňovací návrh pán poslanec Mikloško. Samozrejme, predkladatelia zákona pravdepodobne dúfali, že bude aj čas, kedy bude aj v Martine môcť zasadať celá Národná rada, ale pre toto obdobie môžeme odporúčať túto zmenu, keďže je možné, že by to v súčasnosti v Martine narobilo problémy. Tento návrh znie v § 3 ods 2 vypustiť slová "Národná rada Slovenskej republiky alebo jej orgány" a nahradiť ich slovami "orgány Národnej rady Slovenskej republiky" s tým, že by text nasledoval tak, ako je napísaný v zákone "najmenej raz za rok" atď. Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Mikloska. Pani spoločná spravodajkyňa ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 88 poslancov.

Za návrh hlasovalo 79 poslancov.

Protí návrhu nehlasoval nikto.
Hlasovania sa zdržalo 9 poslancov.

Konštatujem, že tento návrh pana poslanca Miklošku bol prijatý.

Poslankyňa V. Danielová:

Môžeme hlasovať o zákone ako celku. Odporúčam ho prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o návrhu zákona ako celku v znení schválenej zmeny a doplnku.

Prosím, prezentujme sa a vzápati hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 90 poslancov.
Za návrh hlasovalo 89 poslancov.
Protí návrhu nehlasoval nikto.
Hlasovania sa nezdržal nikto.
Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov
Narodnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Narod-
nej rady Slovenskej republiky o meste Martin ako centre na-
rodnej kultury Slovákov.

Ďakujem pekne pani spoločnej spravodajkyni.

Poslankyňa V. Danielova:

Dovoľte mi poďakovať všetkým poslancom Národnej rady za spoluprácu a dúfam, že bude pokračovať do konca tejto schôdze.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

D v a d s i a t y m ô s m y m bodom je

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 569. Návrh bol pridelený na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru a výboru pre vzdelanie, vedu a kultúru. Uvedený návrh prerokoval len výbor pre vzdelanie, vedu a kultúru, ktorého uznesenie máte rozdané.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky vládny návrh zákona odôvodní minister školstva a vedy Slovenskej republiky pán Ľubomír Harach. Prosim pán ministra, aby sa ujal slova.

Minister školstva a vedy SR Ľ. Harach:

Vážený pán predsedajúci,
vážené panie poslankyne a páni poslanci,

zákon číslo 29 Zb. o sústave základných a stredných škôl, školský zákon, v znení neskorších predpisov umožňuje zriaďovať okrem štátnych škôl aj neštátne školy, a to cirkevné a súkromné. Vzdelanie získané na týchto školách je rovnocenné so vzdelaním získaným na štátnych školách. Doteraz platný zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky

a ich používaní určuje, že štátny znak používajú statné školy.

Ministerstvo školstva a vedy Slovenskej republiky na základe podnetu školskej komisie pri Konferencii biskupov Slovenska a Generálneho biskupského úradu slovenskej evanjelickej cirkvi habsburského vyznania umožňuje týmto používať tlačivá, školské vysvedčenie ako na štátnych školách s tým, že cirkevné školy a súkromné školy musia používať školské vysvedčenia s podtlačou so štátnym znakom zhodne so štátnymi školami. Cirkevné školy a súkromné školy používajú štátny znak len na tento účel.

Predložený návrh zákona nemá dopad na štátny rozpočet.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem. Prosím spoločného spravodajcu výborov pána poslanca Petra Jaroša, aby podal správu o výsledkoch prerokovania vládneho návrhu zákona vo výbore Národnej rady Slovenskej republiky. Prosím, pan poslanec.

Poslanec P. Jaroš.

Váženy pán predsedajúci,
váženy pán minister,
kolegyne a kolegovia,

ako už spomínal pán predsedajúci, vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní, ktorý ste dostali ako tlač číslo 569, prideliť predseda Národnej rady dvom výborom - Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej

republiky pre vzdelanie, vedu a kultúru. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky nezasadal, takže vám môžem prečítať len uznesenie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu a kultúru z 11. augusta 1994.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu a kultúru prerokoval vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní a

A. súhlasí s vládny návrhom zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní,

B. odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona schváliť s týmito zmenami:

1. v § 3 nového odseku 6 nahradiť slová "na školských vysvedčeniach /§ 5/" slovami "ako podtlač na školských vysvedčeniach /§ 5 ods. 1",

2. v poznámke pod čiarou k odkazu 1 vložiť za slová "stredných škôl" slová v zátvorke "školský zákon".

Odporúčam tento návrh zákona s týmito zmenami prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Otváram rozpravu k tomuto bodu programu. Do rozpravy nemám žiadnu písomnú prihlášku. Prosím, hlási sa niekto do rozpravy?

/Nikto./

Konštatujem, že nikto sa nehlási do rozpravy, na základe toho uzatváram rozpravu. Predpokladám, že pan minister nemieni teraz vystúpiť.

Pán spoločný spravodajca, pristúpime k hlasovaniu o jednotlivých pozmeňovacích návrhoch tak, ako boli uvedené v spoločnej správe. Prosím, pán spoločný spravodajca.

Poslanec P. Jaroš:

Vážený pán predsedajúci, navrhujem, aby sme o oboch navrhovaných zmenách hlasovali spoločne, an blok.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

A vaše odporúčanie?

Poslanec P. Jaroš:

Odporúčam ich prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujeme o oboch pozmeňovacích návrhoch uvedených v spoločnej správe. Pán spoločný spravodajca ich odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 76 poslancov.

Za návrh hlasovalo 73 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tieto dva pozmeňovacie návrhy spoločnej správy boli prijaté.

Poslanec P. Jaroš:

Vážený pán predsedajúci, tým sme vyčerpali všetky návrhy na zmeny v tomto návrhu zákona a odporúčam vám dať hlasovať o zákone ako celku. Odporúčam ho prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

V sulade s ustanovením § 26 ods. 1 o rokovacom poriadku budeme hlasovať o vládnom návrhu zákona ako celku v znení schválených zmien a doplnkov.

Prosím, prezentujeme sa a vzapatí hlasujeme. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovalo 81 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní. /Potlesk./

Ďakujem pekne za spoluprácu panu ministrovi a pánu spoločnému spravodajcovi.

Poslanec P. Jaroš:

Ďakujem aj za spolupracu a vľúdne prijatie tohto zákona.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pristúpime k d v a d s i a t e m u t r e t i e m u
bodu programu, ktorým je

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky
o Sociálnej poisťovni.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 609
a spoločnú správu výborov ako tlač číslo 609a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky vládny návrh zá-
kona odôvodní minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slo-
venskej republiky pán Július Brocka. Prosím pána ministra,
aby sa ujal slova.

Minister práce, sociálnych vecí
a rodiny SR J. Brocka:

Vážený pán predsedajúci,
vážená Národná rada,

vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky
o Sociálnej poisťovni sa na rokovanie Národnej rady Sloven-
skej republiky predkladá po jeho odsúhlasení vládou Sloven-
skej republiky 13. júla 1994. Vláda Slovenskej republiky
vychádzajúc z doterajších poznatkov činnosti Národnej pois-
ťovne a s prihliadnutím na stanoviská sociálnych partnerov
prerokovaných v Rade hospodárskej a sociálnej dohody
a v Zbore zástupcov Národnej poisťovne dospela k záveru, že
najvhodnejším spôsobom sfunkčnenia výkonu zdravotného, nemo-
cenského a dôchodkového poistenia realizovaného na základe

zákona číslo 7/1993 Z. z. je rozdelenie Národnej poisťovne na dva samostatné subjekty - Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a Sociálnu poisťovňu.

Riešenie zdravotného, nemocenského a dôchodkového poistenia prostredníctvom Národnej poisťovne považujeme za nesyستمový krok v transformačnom vývoji v oblasti sociálneho zabezpečenia, čo sa potvrdilo v doterajšej praxi. Pri vykonaní zdravotníckej starostlivosti ide o bezvýhradne uplatňovanie princípu absolutnej solidarity a pri vykonaní nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia je rozhodujúcim princípom princíp sociálnej solidarity. Uplatnenie týchto rôznych princípov ovplyvňuje i úpravu osobného rozsahu vecných dávok v zdravotníckej starostlivosti a peňažných dávok v nemocenskom poistení a v dôchodkovom zabezpečení vo vzťahu na dosahovaný príjem, pričom v zdravotníckej starostlivosti táto vzťah neexistuje.

Predloženým návrhom zákona o sociálnej poisťovni sa odporúča, aby výkon vlastného systému nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia bol zverený Sociálnej poisťovni ako verejnoprávnej inštitúcii podliehajúcej dozoru štátu. Návrh obsahuje zároveň úpravu financovania a vykonávania nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia. Návrh na zriadenie Sociálnej poisťovne ako nositeľa základného systému nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia je v súlade s transformačným procesom sféry sociálneho zabezpečenia začatého ešte v roku 1990 a je okrem iného obsiahnutý i v prepracovaných zásadách zákona o sociálnom poistení.

S ohľadom na doterajšie skúsenosti sa navrhuje v porovnaní s doterajším právnym stavom realizovať niektoré zmeny v oblasti organizácie nositeľa sociálneho poistenia i v oblasti financovania a hospodarenia. Uvediem niektoré: priznať právnu subjektivitu Sociálnej poisťovni ako celku, zredukovať počet samosprávnych orgánov na dva, zvýrazniť úlohu štá-

tu zriadením dozoru nad vykonom nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia, zjednotiť výkon nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia v rámci jedného výkonného orgánu pri zachovaní oddelených účtov pre financovanie dávok nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia, vymedziť jednotnú maximálnu výšku vymeriavacieho základu pre určenie poistného osemnásobkom minimálnej mzdy, znížiť výšku poistného na nemocenske zabezpečenie samostatne zarobkovo činných osôb a spolupracujúcich osôb vzhľadom na absenciu ich nároku na niektoré dávky nemocenského zabezpečenia. Ďalej, poveriť sociálnu poisťovňu ako verejnoprávnú inštitúciu vykonom štátnej správy sociálneho zabezpečenia v rozsahu vymedzenom osobitnými predpismi.

Návrhu zákona o zriadení Sociálnej poisťovne predchádzalo vypracovanie návrhu zásad zákona, ktoré presli legislatívnym procesom až k vypracovaniu paragrafového znenia. Návrh zásad i paragrafové znenie zákona bol prerokovaný v Rade hospodárskej a sociálnej dohody Slovenskej republiky, v Legislatívnej rade vlády Slovenskej republiky a po zapracovaní opodstatnených pripomienok sa predklada na rokovanie Národnej rade Slovenskej republiky.

Z pripomienok uvedených v spoločnej sprave ustavnoprávneho výboru, narodohospodárskeho a rozpočtového výboru a výboru pre zdravotníctvo a sociálne veci možno akceptovať návrhy pod bodmi 2, 3, 4, 6 a 7. Pripomienky, uvedené v bodoch 1 a 5 neodporúčame akceptovať z dôvodu ich vecne správnejšieho vymedzenia v návrhu zákona.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, odporúčam vám, aby ste predložený vládny návrh zákona schválili.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pánu ministrovi Brockovi. Prosím spoločnú spravodajkyňu výborov pani poslankyňu Miladu Ondrejovičovou, aby podala správu o výsledkoch prerokovania vládneho návrhu zákona vo výboroch Národnej rady.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Vážený pán predsedajúci,
vážený pán minister,
kolegyne, kolegovia,
milí hostia,

vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o Sociálnej poisťovni prideliť predsedu Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím číslo 1096 z 19. júla 1994 na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Národohospodárskemu a rozpočtovému výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a sociálne veci v lehote do 11. augusta. Citovaným rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky bol ako príslušný na skordinovanie stanovísk určený Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a sociálne veci.

Uvedené výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým bol predložený návrh zákona pridelený, ho prerokovali. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky neprijal uznesenie k vládnemu návrhu zákona o Sociálnej poisťovni, lebo podľa § 48 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady číslo 44/1989 Zb. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov nevyslovila s ním súhlas nadpolovičná väčšina všetkých členov výboru. Z 20 členov ústavnoprávného výboru bolo prítomných 11 poslancov, 8 poslancov hlasovalo za návrh, nikto nebol proti a 3 poslanci sa zdržali hlasovania.

Gesčný Vybor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a sociálne veci neprijal uznesenie k vladnemu návrhu zákona, pretože s ním nevyslovila suhlas nadpolovičná väčšina všetkých členov výboru. Počet členov výboru je 16, prítomných bolo 10, za hlasovalo 5 poslancov, proti hlasovali 3 poslanci a 2 sa zdržali hlasovania.

Národohospodársky a rozpočtový vybor Národnej rady Slovenskej republiky vyslovil s predloženým návrhom zákona suhlas a odporučil Narodnej rade Slovenskej republiky vladny návrh zákona Narodnej rady o Sociálnej poisťovni schvalit po zohľadnení pozmeňovacích a doplnovacích pripomienok tak, ako o nich hovoril už pan minister Brocka.

Vzhľadom na tieto skutočnosti priklaňam sa k týmto odporúčaniam i ja. Odporúčam potom pri hlasovaní neprijat bod 1 a neprijat bod 5, ostatne an blok prijat. To by asi bolo všetko, čo k tomuto zákonu je potrebné povedať. Prosila by som zároveň, keby som v rozprave mohla vystúpiť ako prvá.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pani spoločnej spravodajkyni a zároveň otvaram rozpravu o dvadsiatom treťom bode programu. Davam slovo pani spoločnej spravodajkyni, ktorá sa prihlasila do rozpravy ako prvá.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Ďakujem, pán predsedajúci. Monopolný kolos Narodnej poisťovne, ktorý zahŕňa zdravotne, sociálne i dôchodkové poisťenie, nedokázal od 1. januára 1993 fungovať naplno. Novelu zákona číslo 7 skôr neprospeľ. Radikálnejšie návrhy sa nestretli s úspechom. Každý z fondov má ine postupy financovania i techniku vyplácania, a teda si buduje čoraz väčší apa-

rát. Dochádza ku komplikáciám vo vzťahu k regionálnym poisťovníam medzi jednotlivými fondmi, finančné toky su často ťažko kontrolovateľné. Dokonca sa stalo, že si na výplatu dôchodkov bolo potrebné požičať od bank a kto zaplatí úroky, si všetci ľahko domyslíme. Pritom ročne Národná poisťovňa drží ruku nad 70 až 80 miliardami Sk. Aj preto došlo k predloženiu tohto návrhu sociálneho poistenia.

Každý zákon určitým spôsobom modeluje ideálny spoločenský vzťah medzi jeho účastníkmi. Nie je však dobrý zákon, ak nepamätá aj na horšie, menej príjemné stránky v živote. Takou je aj otázka neplatenia resp. oneskoreného platenia príspevkov na poistné. Z doterajšej činnosti Národnej poisťovne vieme, že rozsah nezaplatených príspevkov sa pohybuje v rozpatí od 7 až do 10 %. Treba brať do úvahy i rôzne kategórie občanov i študentov, a preto by som si dovoľila predniesť niekoľko návrhov na zmenu.

V § 14 odsek 7 písm. a/ doplniť novým textom za bodkočiarkou v znení: "to neplatí, ak rodičovský príspevok poberá rodič slobodný, ovdovený, rozvedený alebo z iných vážnych dôvodov osamelý, ktorý nežije s druhom a je zárobkovo činný".

Svoj návrh odôvodňujem týmto: Vychádza sa z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b/ zákona číslo 382/1990 Zb. o rodičovskom príspevku v znení zákona číslo 117/1992 Zb. a zákona číslo 231/1993 Z. z. Podľa tohto ustanovenia, ak ide o rodiča slobodného, ovdoveného, rozvedeného alebo z iných vážnych dôvodov osamelého, ktorý nežije s druhom a je zárobkovo činný, sa nesleduje príjem zo zárobkovej činnosti, to znamená, že rodičovský príspevok sa takejto zárobkovo činnnej osobe poskytuje bez obmedzenia.

V druhom mojom návrhu v § 14 ods. 9 písm. a/ navrhujem nové znenie: "študentov vysokoškolákov po 18. roku veku,

ktorí sa štúdiom alebo predpísaným vycvikom sústavne pripravujú na budúce povolanie, ak nie sú povinní platiť poisťné podľa ods. 1 písm. a/ až c/.

Tento návrh odôvodňujem takto: V podstate sa zachováva doterajšia právna úprava s tým, že sa vylučujú tí žiaci a študenti, ktorí sú zárobkovo činní a majú teda povinnosť platiť poisťné.

Tretím návrhom na zmenu by bol návrh doplniť návrh zákona o Sociálnej poisťovni o § 32, ktorý znie:

"1/ Sociálna poisťovňa môže na základe písomnej žiadosti osoby povinnej platiť poisťné podľa § 14 ods. 1 písm. b/ až d/ povoliť splátky dlžných súm poisťného z dôvodu platobnej neschopnosti tejto osoby, ak dôvodne možno predpokladať, že v období nie dlhšom ako 9 mesiacov bude schopná zaplatiť dlžné sumy poisťného a ak je už v čase rozhodovania o povolení splátok dlžných súm poisťného schopná riadne plniť povinnosť platiť poisťné."

/2/ V rámci povolenia splátok dlžných súm poisťného Sociálna poisťovňa uvedie aj zvýšenie dlžných súm poisťného o úroky podľa úrokových sadzieb uplatňovaných v peňažnom ustave, v ktorom má vedený účet Sociálna poisťovňa v období trvania povolených splátok dlžných súm poisťného.

/3/ V prípade nedodržania termínu splátky určeného Sociálnou poisťovňou pre jednotlivé splátky alebo zaplatenie nižšej ako Sociálnou poisťovňou určenej sumy jednotlivých splátok sa stáva splatnou celá suma dlžného poisťného.

/4/ Ustanovenia predchádzajúcich odsekov sa vzťahujú na povolenie splátok dlžných súm penále podľa § 27, ako je uvedený v návrhu zákona na strane 31, a pokut podľa § 28 v návrhu zákona na strane 32.

/5/ Podrobnosti o povolení splátok dlžných súm poisťného upravujú pravidlá financovania a hospodárenia Sociálnej poisťovne."

V súvislosti s týmto mojím návrhom je potrebné, keďže sa vkladá § 32, zmeniť číslovanie doterajších ustanovení § 32 až 52, t.j. doterajšie ustanovenia § 32 až 52, označiť ako ustanovenia § 33 až 53.

Ďakujem vám, kolegyne a kolegovia, za pozornosť. To je asi všetko, čo som chcela pripomenúť k návrhu zákona.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Do rozpravy mám písomne prihláseného pána poslanca Tahyho z KDH. Prosím, máte slovo. Upozorňujem, že po tejto rozprave, keď ukončíme rozpravu, urobíme obedňajšiu prestávku do druhej hodiny.

Poslanec M. Tahy:

Vážený pán podpredseda,
vážený pán minister,
vážené kolegyne,
vážení kolegovia,

rád by som sa dotkol state vymeriavací základ v § 16, kde v odseku 3 sa konštatuje: "Vymeriavacím základom pre určenie poisťného na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie samostatne zárobkovo činných osôb a spolupracujúcich osôb je pomerná časť základu dane z príjmov fyzických osôb", atď. Jednoducho tento odsek je v tomto návrhu pripravený identicky, ako to bolo v predchádzajúcom bode o zdravotnej poisťovni. Z tých istých dôvodov, ako som presadzoval zmenu tohoto ustanovenia v predchádzajúcom bode, aj v tomto bode

odporúčam nasledovnú upravu, teda § 16 ods. 3 upraviť text takto: "Vymeriavacím základom pre určenie poistného na nemocenské poistenie a dôchodkove zabezpečenie samostatne zárobkovo činných osôb a spolupracujúcich osôb je polovica pomernej časti základu dane z príjmov fyzických osôb", atď.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne pánu poslancovi Tahymu. Nemám žiadne ďalšie písomné prihlášky. Hlásí sa ešte niekto do rozpravy?

Prosím, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec M. Fehér:

Vážená Národná rada,
vážený pán predsedaajúci,

úplne analogicky s tým, ako to bolo pri zdravotnom poistení, som sformuloval návrh, ktorý bol prijatý pri zdravotnom poistení a je to nutné spraviť nasledujúcim spôsobom:

§ 16 sa dopĺňa novým odsekom 9, ktorý znie: "Vymeriavací základ u samostatne zárobkovo činných osôb, ktoré su zúčastnené na nemocenskom alebo dôchodkovom poistení z iného dôvodu alebo su poberateľmi starobného alebo invalidného dôchodku, je len príjem, ktorý je vyšší ako minimálna mzda. V prípade, že je príjem vyšší ako minimálna mzda, vymeriavacím základom je polovica z príjmov."

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne pánu poslancovi. Vážené kolegyne a kolegovia, keďže je už po dvanástej hodine, prerušujem teraz rozpravu, budeme pokračovať po obedňajšej prestávke o druhej hodine.

Ďakujem vám pekne. Dobrú chuť.

/Po prestávke./

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne, kolegovia, čas obedňajšej prestávky vypršal, prosím všetkých, ktorí sú mimo rokovacích priestorov, aby sa dostavili do rokovacej sály, aby sme mohli pokračovať v rokovaní po obedňajšej prestávke.

Rokujeme o bode číslo 23. Je to vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o Sociálnej poisťovni. Prerušili sme rozpravu. Evidujem ešte ďalšie tri prihlášky do rozpravy v poradí pani poslankyňa Ondrejovičová, pani poslankyňa Draxlerová, pani poslankyňa Rusnáková.

Prosím, pani spoločná spravodajkyňa, máte slovo.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Vážený pán predsedajúci,
kolegyne, kolegovia,

po rozhovore s predkladateľmi a legislatívcami by som chcela mať poznámku k vystúpeniu kolegu Fehéra. V podstate súhlasíme s predloženým návrhom kolegu Fehéra, ale je potrebné návrh upraviť v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 7 návrhu štýlisticky i legislatívne asi takto: "Vymeriavací

základ samostatne zarobkovo cinnych osôb, ktoré su zúčastnené na nemocenskom a dôchodkovom poistení z iného dôvodu, je len príjem, ktorý je vyšší ako minimálna mzda; v prípade, že je príjem vyšší ako minimálna mzda, vymeriavacím základom je polovica pomernej časti základu dane z príjmov fyzických osôb^{20/}, dosiahnutých v rozhodujúcom období v súvislosti s prevádzkovaním samostatnej zarobkovej činnosti." Opakujem, že § 14 ods. 7 písm. e/ rieši dôchodcov, pretože poberateľ starobného dôchodku neplatí dôchodkove, len nemocenské poistenie, a to vo výške 3 %. Zároveň v mojom návrhu by som ešte chcela trošičku korigovať, ale myslím, že to potom pri hlasovaní môžem odvolať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pani poslankyni. Prosím vas, zaujmite miesto, ktoré je určené pre spoločných spravodajcov. Ďalej je do rozpravy prihlásena pani poslankyňa Draxlerová. Pripraví sa pani poslankyňa Rusnaková.

Poslankyňa A. Draxlerová:

Váženy pan predseda, vážené kolegyne, kolegovia,

dovoľte, aby som predniesla jeden pozmenný návrh k zákonu o sociálnom a nemocenskom poistení. Ide o § 18, a to je oznamovacia povinnosť. Najprv by som vás uviedla do problému. Každý okres má svoju regionálnu poisťovňu, ktorá vykonáva sociálne, dôchodkové a nemocenské poistenie, okrem dvoch okresov, a to je Bratislava - vidiek a Košice - vidiek, ktoré nemajú okresné sídlo, ale ich okresné orgány sídlia pre Bratislavu - vidiek v Bratislave a pre Košice - vidiek v Košiciach. Budem teraz hovoriť skôr k okresu Košice

- vidiek, ale prakticky taká istá situácia je v okrese Bratislava - vidiek.

Štátne majetky všetky svoje organizačné jednotky a prevádzky majú v okrese Košice - vidiek, a nakoľko mzdová účtáreň sídli v okresnom meste Košice, patria pod Regionálnu poisťovňu Košice. Vzniká taký nedobrý jav, že keď u ľudí, ktorí nie sú na vyššej úrovni vzdelania, dôjde k nejakej nezrovnalosti v dôchodku alebo v nemocenskom, obracajú sa podľa príslušnosti okresu, v ktorom robia, to je Košice - vidiek, na Regionálnu poisťovňu Košice - vidiek. Odtiaľ ich posielajú do mesta a potom nastáva "štrapácia" starších ľudí, ktorí stále vytykajú, že tieto dva okresy, ktoré sú špecifické pre Slovenskú republiku, nie sú vyriešené.

Dovoľte mi predniesť pozmeňovací návrh k § 18 ods. 2, kde sa hovorí, že zamestnávateľ je povinný prihlásiť zamestnancov v pobočke príslušnej podľa sídla útvaru, ktorá vedie evidenciu miezd. Zamestnávateľ, ktorý nemá na území Slovenskej republiky takýto útvar, je povinný prihlásiť svojich zamestnancov v pobočke príslušnej podľa jeho sídla. Žiadala by som za toto - a už som to aj prerokovala aj s pracovníkmi Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky - vsunúť vetu: "Organizáciám, ktoré majú prevádzky - organizačné jednotky v okrese Bratislava - vidiek, Košice - vidiek a mzdové účtárne v Bratislave alebo v Košiciach, oznamovacia povinnosť sa určuje v pobočke Bratislava - vidiek, Košice - vidiek." Vyhli by sme sa týmto zbytočným nezrovnalosťami, ktoré vznikajú pri oznamovacích povinnostiach, kde ťažko je vysvetliť občanom, že majú napísané sídlo Bratislava - vidiek a oznamovaciu povinnosť v Bratislave.

Pevne verím, že pochopíte môj návrh a podporíte ho.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem, pani poslankyňa. Prosím vas, odovzdajte svoj návrh písomne formulovaný pani spoločnej spravodajkyňi. Ďalej vystúpi pani poslankyňa Rusnáková. Pripraví sa pán poslanec Ftáčnik.

Poslankyňa E. Rusnáková:

Vážený pán predsedajúci,
vážený pán minister,
vážené kolegyne, kolegovia,

k vládne mu návrhu zákona o Sociálnej poisťovni mám nasledovné pripomienky:

V § 3 ods. 1 sa hovorí: "Socialna poisťovňa vykonáva nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie podľa osobitných predpisov." Následne § 2 práve kvôli zneniu odseku 1 odporúčam zmeniť tak, že slová "činnosti uvedenej" sa nahradia slovami "činností uvedených". § 2 ods. 2 teda bude znieť: "Sociálna poisťovňa pri vykonávaní činností uvedených v odseku 1 najmä...".

Odsek 7 § 6 navrhujem vypustiť ako nadbytočný, pretože v § 6 sa hovorí, že člen samospravného orgánu ma právo vzdať sa. Myslím si, že je to prirodzené právo a nie je potrebné ho formulovať do návrhu zákona.

Paragrafy 9 a 10 sa týkajú názvov. Názov "Ústredie" navrhujem zmeniť na "Ústredná socialna poisťovňa" a v § 10 zmeniť názov pobočky na "regionálne sociálne poisťovne". Ide o zachovanie určitej kontinuity v názve, na ktorý je verejnosť zvyknutá.

V odseku 1 § 48 úvodnú vetu navrhujem na konci doplniť o nasledovný text: "uhradu nakladov na...", to znamená, že úvodní veta znie: "Štát poskytuje finančné prostriedky na osobitný účet socialnej poisťovne na uhradu nakladov na...".

V tomto odseku v bode d/ navrhujem doplniť text - celé znenie písmena b/ bude teda nasledovné: "zvýšenie dôchodkov z titulu účasti na odboji a rehabilitácie." Pôvodný text bol "zvýšenie dôchodkov za odboju".

V § 48 ods. 2 navrhujem presunúť ako nový odsek 6 do § 21. Nasledne týmto presunom navrhujem upraviť označenie odseku 3 § 48 na ods. 2.

V § 21 navrhujem doplniť nový odsek 5, ktorý znie: "Poistné platene štátom uhradza štát v pravidelných mesačných splátkach vopred k prvému dňu príslušného kalendárneho mesiaca."

To je všetko. Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem. Prosím, aby ste svoje návrhy odovzdali písomne formulované. Teraz vystúpi pan poslanec Ftačník.

Poslanec M. Ftačník:

Váženy pán predsedajúci,
váženy pán minister,
vážené kolegyne a kolegovia,

dovolím si predniesť jeden pozmeňovací návrh k predloženému návrhu zákona, ktorého zdôvodnenie som predniesol vlastne pri zákone o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a ktorý sa týka zamestnávania občanov so zmenenou pracov-

nou schopnosťou, resp. občanov so zmenenou pracovnou schopnosťou s ťažším zdravotným postihnutím, a spôsobu alebo prostriedkov, ktoré odvádza zamestnávateľ vo forme poisťného za týchto pracovníkov.

Ako istý stimul pre zamestnávanie pracovníkov alebo občanov so zmenenou pracovnou schopnosťou, prípadne tých s ťažším zdravotným postihnutím, je tu návrh, ktorý sa uplatnil už vo vládnom návrhu zákona o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne, aby sme istú úľavu pre zamestnávateľov, ktorí budú zamestnávať takýchto pracovníkov, premietli aj do návrhu zákona o Sociálnej poisťovni.

Konštrukcia pozmeňovacieu návrhu, ktorý prednesiem, je taká, že toto zvýhodnenie platiť nižšie poisťne do Fondu nemocenského a dôchodkového poistenia by sa týkalo tých zamestnávateľov, ktorí zamestnávajú koľkokoľvek, teda jedného pracovníka, ktorý má zmenenú pracovnú schopnosť s ťažším zdravotným postihnutím a u pracovníkov so zmenenou pracovnou schopnosťou by sa to netýkalo jednotlivcov, ale musel by to byť istý podiel z počtu pracovníkov organizácie, aby bol stimul zamestnávať týchto pracovníkov vo väčšom rozsahu a aby sa pokryl ten zámer, o ktorom som hovoril, že by výrobné družstvá invalidov, ktoré zamestnávajú zhruba polovicu týchto občanov, mali túto výhodu, ktorá by im ako zamestnávateľom udržala stimul ďalej zamestnávať týchto pracovníkov a poskytnúť im občiansku a pracovnú perspektívu. Toľko krátka rekapitulácia toho zdôvodnenia.

Teraz si dovoľím predniesť pozmeňovací návrh. Navrhujem, aby sme v § 15 za odsek 4 vložili nový odsek 5, ktorý znie:

"/5/ Zamestnávateľ platí poisťné vo výške 1,1 % na nemocenské poistenie a 5,3 % na dôchodkové poistenie, ak

a/ zamestnáva viac ako štvrtinu občanov so zmenenou pracovnou schopnosťou zo všetkých zamestnancov,

b/ zamestnáva občana so zmenenou pracovnou schopnosťou s ťažším zdravotným postihnutím.

Poistné sa platí z uhrnu vymeriavacích základov osôb uvedených v písm. a/ a b/."

Legislatívna poznámka: Doterajšie odseky 5 až 8 sa označujú ako 6 až 9.

Ďakujem za vašu pozornosť.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne. Má ešte niekto záujem vystúpiť v rozprave?

/Nikto./

Ak nie, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Chce sa k rozprave vyjadriť pán minister Brocka? Prosím, pán minister, máte slovo.

Minister práce, sociálnych vecí
a rodiny SR J. Brocka:

Váženy pán predsedajúci,
vážená Národná rada,

najprv by som vlastne položil otázku, či pan poslanec Fehér svoj návrh stiahol, keď vystúpila spoločná spravodajkyňa k tomuto zákonu a dala k tej istej veci iný návrh.

S návrhmi, ktoré predložila spoločná spravodajkyňa k § 14 ods. 7, k § 14 ods. 9, súhlasím, rovnako i s novým § 32. Je tu len jeden problém, že nový paragraf má 5 odsekov, z ktorých odporúčam prvé štyri, a bude sa o ňom hlasovať ako o jednom paragrafe. Teraz by som vlastne položil ďalšiu otázku, či je možné hlasovať tak, že by sa hlasovalo iba o časti tohto návrhu. Ak by sa hlasovalo iba o tých prvých štyroch bodoch, s tými súhlasím.

Návrh poslanca Tahyho k § 16 ods. 3, ktorý hovorí o vymeriavacom základe, keďže je identický s tou zmenou, ktorá už prešla dnes pri schvaľovaní zákona o Všeobecnej zdravotnej poisťovni, odporúčam schváliť.

Návrh poslanca Fehéra neodporúčam v predloženej podobe schváliť. Skôr je vhodnejší na schválenie návrh, ktorý predložila poslankyňa Ondrejovičová.

S pripomienkou pani poslankyne Draxlerovej k § 18 ods. 2 o oznamovacej povinnosti v okresoch Košice - vidiek a Bratislava - vidiek súhlasím.

Pripomienky pani poslankyne Rusnákovej sú väčšinou legislatívno-technické, odporúčam ich prijať. Pripomienka k § 9 a 10, ktoré hovoria o názve ústredia a pobočky, priznám sa, že sa mi páči. Naozaj je to menšia zmena alebo zásah do terajšej štruktúry a kontinuita by tým bola zachovaná. Páni poslanci rozhodnú.

S návrhom k § 48 súhlasím. V § 21 ods. 5 je splatnosť poisťného od štátu, súhlasím aj s týmto návrhom.

Takisto súhlasím s pripomienkou pána poslanca Ftáčnika, keďže je rovnako identická so spôsobom určitej úľavy pre občana so zníženou pracovnou schopnosťou, ktorú ste už schválili pri zákone o Všeobecnej zdravotnej poisťovni.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Ďakujem pánu ministrovi Brockovi. Pýtam sa pani spoločnej spravodajkyne, či si žiada záverečné slovo.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Vážený pán podpredseda, nastali trochu rozdielne názory. Prosila by som 10-minútovú prestávku, aby som si vykonžultovala veci s legislatívcami.

Podpredseda NR SR P. Weiss:

Kolegyne, kolegovia, nasleduje 10-minútova prestávka.

/Po prestávke./

Podpredseda NR SR L. Černák:

Vážené kolegyne a kolegovia, čas, ktorý si vyžiadala spoločná spravodajkyňa, uplynul, takže vás všetkých prosím, aby ste sa vrátili do rokovacej sály.

Prosím, kolegyne, kolegovia, zaujmite svoje miesto, bude mať záverečné slovo pani spoločná spravodajkyňa a potom budeme hlasovať. Takže prosím všetkých, ktorí sú mimo rokovacej sály, aby prišli do rokovacej sály. Prestávka uplynula, po prestávke opätovne otváram naše rokovanie. Žiada si záverečné slovo spoločná spravodajkyňa výborov pani poslankyňa Ondrejovičová?

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Ďakujem. To je všetko. Mohli by sme hlasov ť.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Prosím, pani spoločná spravodajkyňa, máte slovo. Kolegyne, kolegovia, prosím, venujte pozornosť spoločnej spravodajkyňi.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Pán predsedajúci, dovoľm si navrhnúť hlasovať o bodoch zo spoločnej správy, kde odporúčam prijať body 2, 3, 4, 6 a 7. Odporúčam ich prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne, kolegovia, skôr ako pristúpime k hlasovaniu, tak ako navrhuje pani spoločná spravodajkyňa, prosím, aby sme sa prezentovali. Zatiaľ nehlasujeme, len sa prezentujeme, zisťujem našu uznášaniaschopnosť.

Žiaľ, je nás len 62, v takom počte nemôžeme pristúpiť k hlasovaniu. Medzitým pribudli traja - štyria poslanci, ale to je ešte málo.

Spustím prezentáciu ešte raz a poprosím všetkých, ktorí sú mimo, prípadne ktorí neboli na svojich miestach, aby sa prezentovali. Budeme sa prezentovať. Prosím, kolegyne, kolegovia, tí ktorí sú mimo rokovacej sály, pridte sa prezentovať.

Už je to o niečo lepšie, ale ešte aj tak je nás len 70, s pani poslankyňou Romanovskou 71.

Vyzývam kolegyne a kolegov, ktorí sú mimo rokovacej sály, aby prišli do rokovacej sály. Opatovne spúšťam prezentáciu.

Prezentovalo sa 72 poslancov, ešte chybaju traja.

Kolegyne, kolegovia, podľa môjho odhadu by nás malo byť teraz fyzicky prítomných 76. Prosím, predstavte sa.

Kolegyne, kolegovia, keďže sa predstavovala len časť poslancov prítomných v sále, som nútený prikrôčiť k fyzickému spočítaniu prítomných poslancov. Prosím skrutátorov za jednotlivé sektory, aby preverili, či elektronické zariadenie počíta dobre a či nás je v sále skutočne len toľko, koľko ukazuje tabuľa.

Pán predseda narátal 78, ja som narátal 78, pani Bartošová narátala 78, dokonca 80. Čo nam povedia skrutátori? Prosím, oznámte výsledok.

Poslanec J. Figel:

Podľa nášho sčítania je prítomných 84 poslancov.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pekne. Kolegyne, kolegovia, podľa prezentácie zistenej fyzickým spočítaním sme schopní uznať sa. Zistujem, že Národná rada je v nadpolovičnej väčšine, takže pristúpime k hlasovaniu o jednotlivých pozmeňovacích a doplnovacích návrhoch.

Pani spoločná spravodajkyňa navrhla, aby sme body spoločnej správy 2, 3, 4, 6 a 7 an blok prijali. Použijeme elektronické zariadenie. Prosím všetkých, aby sme pracovali efektívne, aby sme nemuseli fyzicky spočítavať, čo nás bude spomaľovať.

Správne som čítal body, ktoré navrhujete, pani spoločná spravodajkyňa?

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Áno.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o bodoch 2, 3, 4, 6 a 7 spoločnej správy. Pani spoločná spravodajkyňa odporúča tieto body prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 83 poslancov.

Za návrh hlasovalo 76 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že body číslo 2, 3, 4, 6 a 7 spoločnej správy sme prijali.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Body 1 a 5 zo spoločnej správy neodporúčam prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne, kolegovia, budeme hlasovať an blok o bodoch 1 a 5 spoločnej správy. Pani spoločná spravodajkyňa ich neodporúča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 85 poslancov.

Za návrh hlasovalo 5 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 67 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 13 poslancov.

Konštatujem, že body číslo 1 a 5 spoločnej správy sme neprijali.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Z rozpravy vyplynuli niektoré závery. V rozprave som vystúpila s určitými požiadavkami, ale dovolila by som si po dohode s predkladateľmi stiahnuť môj návrh k § 14 ods. 9 a k § 32 ods. 5 a potom o mojom návrhu hlasovať an blok.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne. Pani spoločná spravodajkyňa využíva právo, ktoré jej vyplýva z rokovacieho poriadku a dva zo svojich pozmeňovacích návrhov stiahla. O ostatných žiada hlasovať spoločne. Má niekto pripomienky k takémuto spôsobu?

/Nikto./

Keďže nie, okrem dvoch pozmeňovacích návrhov, ktoré teraz pani poslankyňa stiahla, o ostatných hlasujeme an blok. Vaše stanovisko?

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o pozmeňovacích návrhoch pani poslankyne Ondrejovičovej, ako ich teraz predniesla. Pani spoločná spravodajkyňa ich odporúča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 83 poslancov.

Za návrh hlasovalo 66 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 12 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Konštatujem, že pozmenovacie návrhy pani poslankyne Ondrejovičovej, okrem dvoch, ktoré stiahla, sme schválili.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Ďalej vystúpil kolega Feher k § 16 odsek 9. Tento návrh neodporúčam prijať, pretože som predniesla iný návrh a mám dojem, že legislativci ho lepšie štylizovali.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o pozmenovacom návrhu pána poslanca Fehéra, ktorý sa týka § 16 odsek 9. Keďže bol predložený iný návrh, pani spoločná spravodajkyňa ho neodporúča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme o pozmenovacom návrhu pána poslanca Fehéra. Pani spoločná spravodajkyňa ho neodporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 86 poslancov.

Za návrh hlasovalo 11 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 48 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 24 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že pozmenovací návrh pana poslanca Fehera sme neprijali.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Vystúpila som s pozmeňovacím návrhom. Mám prečítať text ešte raz?

Podpredseda NR SR L. Černák:

Páni poslanci, panie poslankyne, je potrebné návrh prečítať ešte raz? /Požiadavka z plena prečítať návrh ešte raz./ Prosím, pani poslankyňa, prečítajte návrh ešte raz.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Vymeriavací základ samostatne zarobkovo činných osôb, ktoré sú zúčastnené na nemocenskom a dôchodkovom poistení z iného dôvodu, je len príjem, ktorý je vyšší ako minimálna mzda; v prípade, že je príjem vyšší ako minimálna mzda, vymeriavacím základom je polovica pomernej časti základu dane z príjmov fyzických osôb^{20/} dosiahnutých v rozhodujúcom období v súvislosti s prevádzkovaním samostatnej zárobkovej činnosti." Tu poznamenávam, že dôchodcov, ktorých mal pán kolega na mysli, rieši § 14 ods. 7 písm. e/, takže vlastne sme nič nevynechali. Tento návrh odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR L. Černak:

Hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pani poslankyne Ondrejovičovej tak, ako ho prečítala. Odporuča ho prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 90 poslancov.

Za návrh hlasovalo 77 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 10 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že pozmeňovací návrh pani spoločnej spravodajkyne sme prijali.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Ďalší návrh bol od kolegu Tahyho k § 16 odsek 3. Neodporúčam ho prijať.

Podpredseda NR SR L. Černak:

Hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Tahyho. Pani spoločná spravodajkyňa ho neodporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 92 poslancov.

Za návrh hlasovalo 34 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 22 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 34 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že pozmeňovací návrh pána poslanca Tahyho sme neprijali.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Ďalší návrh predniesla kolegyňa Draxlerová k § 18 ods. 2. Nechávam na úvahu vás, kolegovia poslanci a kolegyne poslankyne. Legislatívci ho neodporúčajú prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o pozmeňovacom návrhu tak, ako ho prečítala pani spoločná spravodajkyňa. Neodporúčam ho prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 89 poslancov.

Za návrh hlasovalo 6 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 35 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 47 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh sme neprijali.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Kolegyňa Rusnáková navrhla niekoľko zmien týkajúcich sa § 3 ods. 2, § 6 ods. 7, § 48 ods. 1, § 48 ods. 1 písm. b/, § 48 ods. 3 žiada prečíslovať na ods. 2, § 48 ods. 2 presunúť ako nový odsek 6 do § 21. O týchto návrhoch, ktoré sú legislatívneho charakteru, odporúčam hlasovať an blok a prijať ich.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne a kolegovia, o prevažne legislatívne-technických pripomienkach pani kolegyne Rusnakovej pani spoločná spravodajkyňa navrhuje hlasovať an blok. Má niekto pripomienky?

Prosím, pán poslanec Lauko.

Poslanec P. Lauko:

Žiadam, aby sme o tretej pripomienke pani poslankyne Rusnakovej hlasovali osobitne.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Pán poslanec Lauko žiada pripomienku číslo 3 vyňať na samostatné hlasovanie. Som povinný tomu vyhovieť. Má ešte niekto pripomienku?

/Nikto./

Odporúčam, aby sme o všetkých pripomienkach kolegyne Rusnakovej, okrem tretej, ktorú vynímam na samostatne hlasovanie, hlasovali an blok. Pani spoločná spravodajkyňa ich odporúča prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 93 poslancov.

Za návrh hlasovalo 71 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 17 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že pozmeňovacie návrhy pani poslankyne Rusnákovej, okrem pozmenovacieho návrhu pod bodom číslo 3, sme prijali.

Teraz budeme hlasovať o treťom návrhu. Prosím spoločnú spravodajkyňu, aby ho prečítala.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

O tretej pripomienke žiadal osobitne hlasovať pán Lauko, ale, bohužiaľ, tie detaily tu nemám. O čo vlastne ide, pán kolega Lauko? Možno, že ide o § 21 a § 9 a 10 Áno? To znamená, že na vysvetlenie dodávam, že práve v § 21, kde chcela nový odsek 5, a v § 9 a 10 po dohode tieto veci stahuje. Chcela som to uviesť.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem. Faktická poznámka - pani Rusnáková.

Poslankyňa E. Rusnáková:

Tretia pripomienka, ktorú som mala, sa týka § 48. Tam išlo o maličké úpravy, o úpravu úvodnej vety a v ods. 1 písm. b/ o preformulovanie, inú štylizáciu textu. Ak pán Lauko myslí na nový § 21 ods. 5, ten dáva do súladu návrh, ktorý je aj pri zdravotnej poisťovni, že poisťné platené štátom uhrádza štát v pravidelných mesačných splatkách vopred k prvému dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Toto máme schválené aj v predchádzajúcom vládnom návrhu zákona o zdravotnej poisťovni.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem. Prosím, pán Lauko.

Poslanec P. Lauko:

Keďže nám spoločná spravodajkyňa nepovedala o čo ide v jednotlivých pozmeňovacích návrhoch pani poslankyne Rusnákovej, vychádzal som z toho, čo hovoril pán minister Brocka, kde neodporučil z jej pozmeňovacích návrhov zmenu názvu. Nevie, ktorý je to návrh. Keď niektoré stiahla, ako hovorí pani spoločná spravodajkyňa, možno že sa tam zmenilo poradie, ale mal som na mysli ten pozmeňovací návrh, ktorý sa týkal zmeny názvu, a ten bol v poradí tretí.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne.

Kolegyne a kolegovia, vyriešime to hruvo. Pri svojej požiadavke nehlasovať o bode číslo 3 an blok vychádza pan poslanec Lauko zo starého číslovania. Pani poslankyňa Rusnáková stiahla tento návrh, tak vlastne všetky návrhy pani poslankyne Rusnákovej v novom číslovaní sme an blok odsúhlasili. Súhlasíte s takým postupom, alebo chce ešte niekto hlasovať o treťom návrhu samostatne?

Keďže nie, konštatujem, že všetky pozmeňovacie návrhy pani poslankyne Rusnákovej sme odsúhlasili. Tretí návrh bol stiahnutý.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Ešte raz opakujem, že v § 21 v novom odseku 5 a v § 9 a 10 pani kolegyňa sťahuje svoj návrh.

Ostáva návrh kolegu Ftačnika, ktorý uviedol pozmeňovací návrh v § 15 za odsek 4 vložiť nový odsek 5, ktorý znie:

"5/ Zamestnávateľ platí poisťné vo výške 1,1 % na nemocenské poistenie a 5,3 % na dôchodkové poistenie ak

a/ zamestnáva viac ako štvrtinu občanov so zmenenou pracovnou schopnosťou zo všetkých zamestnancov alebo

b/ zamestnáva občanov so zmenenou pracovnou schopnosťou s ťažším pracovným postihnutím.

Poisťné sa platí z úhrnu vymeriavacích základov osôb uvedených v písmenách a/ a b/."

Legislatívna poznámka: Doterajšie odseky 5 až 8 sa označujú ako 6 až 9. Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Faktická poznámka - pani poslankyňa Rusnáková.

Poslankyňa E. Rusnáková:

Prihlásila som sa len preto, aby nedošlo k nedorozumeniu. Pani spoločná spravodajkyňa uviedla v závere, že som stiahla aj návrh na nový odsek 5 a 6 § 21. To nie je pravda, stiahla som len zmenu názvu a tá sa týkala názvu v § 9 a § 10 a následne v ostatnom texte.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne. Je to dobre, že je to spresnené do stenografického záznamu, aby bolo úplne jasné, o čom sme hlasovali.

Prosím, pán poslanec Lauko.

Poslanec P. Lauko:

Chcem len povedať pani spoločnej spravodajkyni, že týmto nedorozumením sme vlastne vyňali z pozmeňovacích návrhov pani poslankyne Rusnákovej tretí návrh, o ktorom sme ešte nehlasovali, a musíme o ňom hlasovať, lebo sme hlasovali an blok o všetkých, mimo tretieho návrhu.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Mimo tretieho v pôvodnom číslovaní, ktorý vlastne stiahla.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Je to v poriadku, pani poslankyňa Rusnakova s tým súhlasí.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Prosím, hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Ftáčnika. Pani spoločná spravodajkyňa ho odporúča prijať.

Kvôli poriadku len zopakujem, že hoci sme vynali tretí návrh pani Rusnákovej na samostatne hlasovanie, ona ho predtým stiahla, a tým všetky pozmeňovacie návrhy, okrem zmeny názvu, sme prijali.

Budeme hlasovať o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Ftáčnika. Pani spoločná spravodajkyňa, vaše stanovisko?

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 89 poslancov.

Za návrh hlasovalo 72 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 15 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že pozmeňovací návrh pána poslanca Ftáčnika sme prijali.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

To by bolo všetko, pán podpredseda, čo odznelo v rozprave i od legislatívcov. Odporúčam hlasovať o zákone ako celku. Odporúčam ho prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem. S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, klub KDH prosí 10-minútovú prestávku.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Klub KDH žiada 10-minútovú prestávku. Zrejme sa chce pripojiť aj ďalší klub. Kolegyne a kolegovia, skôr ako vyhlásim prestávku, dovoľte mi jeden technický oznam. Pán predseda Gašparovič ma požiadal, aby som vám oznámil, že ak-

cia, ktorá mala byť v Papierničke od budúceho pondelka, bola usporiadateľom zrušená, a Papiernicka je budúci týždeň voľná. Kto by z poslancov mal zaujem o dovolenku, nech sa hlási na hospodárskom úseku.

Kolegyne, kolegovia, vyhlasujem 10-minutovu prestávku do 15.35 hodiny.

/Po prestávke./

Podpredseda NR SR L. Černák:

Prestávka bola vyhlásena do 15.35 hodiny. Prosím všetkých, ktorí sú mimo rokovacej miestnosti, aby zaujali svoje miesta, po prestávke budeme pokračovať v rokovaní. Sme pred záverečným hlasovaním. O slovo sa hlási pán minister Brocka. Na základe § 19 mu udeľujem slovo.

Minister práce, sociálnych vecí
a rodiny SR J. Brocka:

Váženy pán predsedajúci,
vážení poslanci,

pri hlasovaní o jednotlivých pozmeňovacích návrhoch došlo k určitému nedorozumeniu. Keďže ste už v doobedňajších hodinách schválili zákon o Všeobecnej zdravotnej poisťovni a tam ste určitým spôsobom inak riešili vymeriavací základ pre osoby samostatne zárobkovo činné, tým, že ste zamietli pozmeňovací návrh poslanca Tahyho, došlo k vážnej zmene. V našom návrhu zákona sme v § 15 sčasti navrhli zvýhodniť osoby samostatne zárobkovo činné tým, že sme im znížili výšku poistného na nemocenské poistenie, ale považujem za lepšie riešenie, ak by sme upravili stanovenie výšky vymeriavacieho základu, z ktorého by sa počítalo poistné na dôchodkové a nemocenské poistenie.

Podpredseda NR SR L. Černak:

Ďakujem, pán minister. Konštatujem, že svojím vystúpením ste otvorili rozpravu, a preto som nutený opýtať sa, či má niekto záujem vystúpiť v rozprave.

Prosím, pán poslanec Tahy.

Poslanec M. Tahy:

Vážená Národná rada,

veľmi sa ospravedlňujem ctenému parlamentu, že pri svojom návrhu som nebol dosť dôsledný a nepostrehol som, že v § 15 ods. 3 je zaťaženie samostatne zárobkovo činných osôb na nemocenskom poistení už znížené na 3 % oproti pôvodnému stavu 5,8 %, a tak by mojím návrhom došlo vlastne k dvojnásobnému odbremeneniu týchto osôb v oblasti nemocenského poistenia. Dôchodkové poistenie však nebolo zľavnené, ostáva v pôvodnej polohe, a predsa len by došlo k ujme voči podnikateľskému sektoru, najmä drobným podnikateľom. Preto, keď sme sa pred týmto záverečným hlasovaním radili, akým spôsobom to dať do súladu aj so zákonom o zdravotnej poisťovni, dospeli sme k tomu, že sa to dá riešiť mojím zmeneným pozmeňovacím návrhom, ktorý teraz predkladám.

Môj pozmeňovací návrh by znel: v § 15 ods. 3 číslo 3 % zmeniť v druhom riadku na 5,8 %. Týmto dostávame v tomto odseku § 15 do pôvodného stavu a potom je akceptovateľné, aby druhá časť môjho pozmeňovacieho návrhu, ktorá sa týka § 16 ods. 3 - upraviť pomernú časť základu na polovicu pomernej časti základu tak, ako bol pôvodný návrh. Týmto doplnkom by sme túto vec riešili a prosím o podporu tohoto môjho návrhu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pekne. Má ešte niekto záujem vystúpiť v rozprave?

/Nikto./

Keďže nie, kolegyne a kolegovia, vyhlasujem rozpravu za uzavretú. Prosím pani spoločnú spravodajkyňu, aby uviedla hlasovanie o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Tahyho.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Po tomto doplnení a vysvetlení návrhu pána poslanca Tahyho nechám na uváženie všetkých vás, aby ste posúdili tento návrh s odporúčaním prijať.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Prosím všetkých, ktorí sú mimo rokovacej sály, aby zaujali svoje miesta. Budeme hlasovať o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Tahyho, ktorý ho predniesol v dvoch častiach. V prvej časti navrhoval v § 15 ods. 3 číslicu 3 a zmeniť na 5,8 a v druhom pozmeňovacom návrhu navrhol v § 16 ods. 3 spresniť text. O oboch hlasujeme naraz. Pani spoločná spravodajkyňa necháva na vaše vlastné uváženie.

Prosím, prezentujme sa a zároveň budeme hlasovať o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Tahyho.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 78 poslancov.

Za návrh hlasovalo 66 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 8 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že pozmeňovací návrh pána poslanca Tahyho, tak ako ho formulovala a zopakovala pani spoločná spravodajkyňa, sme prijali.

Poslankyňa M. Ondrejovičová:

Pán podpredseda, tým sme skončili všetky pripomienky a návrhy. Odporúčam hlasovať o zákone ako celku. Odporúčam ho prijať.

Podpredseda NR SR L. Černák:

V súlade s ustanovením § 26 odsek 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o návrhu zákona ako celku v znení schválených zmien a doplnkov. Pani spoločná spravodajkyňa ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 80 poslancov.

Za návrh hlasovalo 78 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o Sociálnej poisťovni.

Pani spoločná spravodajkyňa, ďakujem za spoluprácu.
/Potlesk./

Poslankýňa M. Ondrejovičová:

Ďakujem aj ja za všetko.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Pán poslanec Jakuš - faktická poznámka.

Poslanec J. Jakuš:

Pán predsedajúci, pokiaľ ideme ďalej rokovať o návrhu zákona o zdravotnej starostlivosti, tlač číslo 602, pri schvaľovaní programu tejto schôdze došlo k určitému nedostatku, že do bloku zdravotníckych zákonov patrí aj tlač číslo 601, t.j. vládny návrh zákona o ochrane zdravia ľudí a pri schvaľovaní programu sme túto tlač číslo 601 zaradili ako tridsiaty siedmy bod programu. Prosil by som plenum, či by neprijalo návrh, aby sme najskôr prerokovali tlač číslo 602 a hneď za ňu zaradili tlač číslo 601, ktorá na to logicky nadväzuje. Ide totiž sa o to, že to je nový zákon, ktorý nahrádza zákon číslo 20/1966 Zb. o zdraví ľudu, a tieto dva zákony súvisia a vlastne nahrádzajú zákon číslo 20/1966 Zb., takže by logicky malo nasledovať rokovanie o zákone v tlači číslo 602 a hneď za tým o tlači 601. Navrhujem, aby sme zmenili program a za dvadsiaty štvrtý bod programu zaradili ako dvadsiaty piaty bod programu návrh zákona v tlači 601 o ochrane zdravia ľudí.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Pán poslanec Jakuš, mám váš návrh chápať ako procedurálny návrh?

Poslanec J. Jakuš:

Ako procedurálny návrh.

Podpredseda NR SR L. Černák.

Je to procedurálny návrh, o ktorom som povinný dať hlasovať bez rozpravy. Pan poslanec Jakuš navrhuje, aby sme ako dvadsiaty piaty bod programu, t.j. po prerokovaní tlačie čísla 602 zaradili tlač čísla 601 z dôvodov, ktoré ozrejmil.

Prosím, prezentujeme sa a zároveň budeme hlasovať o tomto procedurálnom návrhu bez rozpravy.

Evidoval som dve požiadavky na faktické poznámky. Hneď po hlasovaní o procedurálnom návrhu udelím slovo pani Rusnákovovej a pani Tóthovej.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 70 poslancov.

Za návrh hlasovalo 61 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Hlasovalo málo poslancov. Konštatujem, že procedurálny návrh pána poslanca Jakuša sme neprijali.

S faktickou poznámkou sa hlásili pani poslankyňa Rusnáková, potom pani poslankyňa Tóthová.

Prosím, pani poslankyňa Rusnáková.

Poslankyňa E. Rusnáková:

Pán predsedajúci, mám takisto procedurálny návrh. Návrhy zákona o štátnej podpore vedy a techniky a o vysokých školách majú, bohužiaľ, veľmi vysoké číslo v programe nášho rokovania, a to 39 a 40. Keďže obidva návrhy zákonov sú veľ-

mi potrebné a ich účinnosť by mala byť od 1. októbra tohto roku, je potrebné v rámci rezortu urobiť určité kroky, ktoré toto umožnia. Navrhujem preto zaradiť za blok zdravotníckych zákonov ako bod číslo 26 vládny návrh zákona o vysokých školách a ako bod číslo 27 vládny návrh zákona o štátnej podpore vedy a techniky.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Je to procedurálny návrh. Pýtam sa ďalších prihlásených, či majú tiež procedurálne návrhy.

Prosím, pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem za slovo, pan predsedajúci. Prosím vás pekne, aká je toto procedúra? Veď sme predsa program schválili. Všetci, ktorí tu sedíme, môžeme mať po jednom procedurálnom návrhu, že z posledných bodov niekto presunieme dopredu. Každý si vieme vybrať jeden zákon a môžeme hlasovať, a dnešné poobedie môže byť jediný program, že budeme prehadzovať zákony, a tak, ako prvý deň sme celé doobedie rokovali o poradí programu, dnes sa môžeme do siedmej hodiny hrať s návrhmi na preradenie. Plne súhlasím a ako vysokoškolský učiteľ akceptujem, že aj vysokoškolský zákon je potrebný, som však presvedčená, že tento parlament má prísť až po posledný bod. Alebo mám tomu rozumieť tak, že hrozienka, ktoré sú výhodné, sa dajú dopredu, a nevýhodné zákony, ako zákon o strete záujmov sa ponechajú a neprerokujú? Je takýto zámer, vážené parlamentné zhromaždenie? Preto protestujem voči presúvaniu programu, pretože začneme tiež navrhovať presúvanie. Každý si jeden zákon vyberieme a budeme hlasovať až do večera.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Prosím, pani poslankyňa Bartošová.

Poslankyňa E. Bartošová:

Pôvodne som nemala v úmysle reagovať. Zareagujem i na to, čo povedala pani poslankyňa Tothová. Prosím, máte také právo, môžeme o ňom hlasovať a môžeme rozhodnúť, či aj váš návrh prijmeme alebo nie. Ale chcem sa vrátiť k tomu, čo ste povedali, pán predsedajúci, vo vzťahu k návrhu pana poslanca Jakuša. Neboli sme uznášaniaschopní. Registrujem v sále viac ľudí. Prosím, aby sa dalo o tom hlasovať, a v prípade, že opäť nebudeme uznášaniaschopní, dať hlasovať aklamačne zdvihnutím ruky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Prosím, pán poslanec Ftáčnik.

Poslanec M. Ftáčnik:

Vážený pán predsedajúci,
vážená pani poslankyňa Tóthová,

vecne s vami súhlasím, že by nebolo dobre, aby sa teraz rokovanie nášho parlamentu zmenilo na plejadu procedurálnych návrhov, ktorými budeme meniť program, ale rokovací poriadok je v tomto smere veľmi jednoznačný. V § 13 ods. 4 hovorí: "Slovenská národná rada môže v priebehu schôdze bez rozpravy presunúť bod programu rokovania." Taká je procedúra, je to teda možné. Opakujem, vecne s vami súhlasím, že by nebolo dobré, aby sme teraz začali produkovať sériu návrhov, v ktorých by sme sa tromfli, kto koľko bodov presunie.

Vystupil poslanec Jakus a odôvodnil, prečo chce presunúť zdravotnícky bod programu, ktorý má svoju logiku. Pani poslankyňa Rusnáková vysvetlila, prečo chce presunúť body, ktoré sú školské. Prosil by som ju, aby do tých bodov, ak by jej návrh mal byť prijatý, zahrnula aj návrh výboru pre vzdelanie, vedu a kultúru na novelizáciu zákona o Slovenskej akadémii vied.

Chcem tiež predniesť dva proceduralne návrhy, pretože náš čas sa kráti a tu nejde o prehadzovanie hrozienek, pretože aj my čakáme, kedy sa dostaneme k zákonu o konflikte záujmov, ale pred ním boli zákony o vysokých školách a o vede a technike. Ak ich prerokujeme skôr, nezabraníme prerokovaniu tohto zákona. Ak sa na tom zhodneme, môžeme predradiť aj tieto zákony.

Ak neprejde návrh pani poslankyne Rusnákovej, chcel by som, aby sme sa celkom určite na tejto schôdzi, pretože je posledná, zaoberali návrhmi, ktoré sa týkajú komunálnych volieb. Je to tlač číslo 623. Tria poslanci z rôznych politických skupín navrhli novelizáciu zákona o komunálnych voľbách a zákona o obecnom zriadení. Považujem za potrebné, aby sme sa k tomuto zákonu dostali napriek tomu, že je zaradený ako bod číslo 33. A myslím si, že v tejto súvislosti, ako sme to odsúhlasili na minulej schôdzi, by sme sa mali zaoberať aj bodom 34, teda tlačou číslo 545 o platových pomeroch starostov a primátorov bez ohľadu na to, aký názor môžeme mať na samotný zákon, ale treba sa k nemu vyjadriť, pretože tiež sa týka komunálnych volieb.

Navrhujem teda, aby sa tieto body zaradili ako body 26 a 27, ak by prešiel návrh pani Rusnákovej, tak po jej návrhu, teda po školských zákonoch. Dôvody som vysvetlil. Myslím si, že musíme tieto veci prerokovať, je to naša povinnosť pred blížiacimi sa komunálnymi voľbami.

Druhý môj návrh sa týka návrhu skupiny poslancov, ktorým žiadajú vysloviť nedôveru podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky, ktorý sme dostali ako tlač 640, a návrh skupiny poslancov na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky, tlač 641. Nemáme obavy z toho ako dopadnú tieto návrhy a keďže opozícia má v talóne množstvo argumentov, ktorými chce toto rokovanie ozvláštniť, chceme, aby nezapadli prachom, ale dostali sa na rokovanie tohto parlamentu, nie však tak, aby bránili našim zákonom, ktoré chceme prijať. Preto navrhujem, aby dnes o šiestej sme sa venovali prvému návrhu pod tlačou 640 - odvolávaniu pani podpredsedníčky a zajtra o šiestej návrhu na odvolanie podpredsedu vlády Romana Kováča.

Ak máte v talóne prekvapenia, prekvapujúce návrhy, nepochybne budete úspešní. Možno sa ukáže, že opak je pravdou, ale treba, aby sme o týchto veciach rokovali, aby tu nevznikol dojem, že sme ich naschvál odsunuli na nejaké neskoršie body programu snád z dôvodu, že by sme mali obavy ako dopadne hlasovanie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Prosím, pán poslanec Dubovan.

Poslanec K. Dubovan:

Mám tiež procedurálny návrh. Pod bodom 46 je vedený vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o niektorých osobitných podmienkach privatizácie energetických podnikov a plynárenského podniku. Žiadam, aby tento bod bol prerokovaný zajtra poobede ako prvý.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pekne. Pan poslanec Kuzbert.

Poslanec T. Kuzbert:

Ďakujem za slovo. Chcem pana predsedajúceho upozorniť na to, že pán Ftačnik mal technickú poznámku a hovoril štyri minúty. Zabudli ste ho na to upozorniť, čo ma mrzí.

Prosím vas, tie zmeny, ktoré navrhujete, sa dotykajú viac-menej vašej lobbistickej sfery. Ja napríklad za oveľa dôležitejšie pokladám z hľadiska ekonomiky tohto štátu, a to je jedno, či vládu červení alebo zelení, colný zákon. O tom nehovoríte? Tam nám unikajú milióny a miliardy korún. Tento zákon je tretí od konca, teda nemá šancu dostať sa do programu parlamentu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Skôr, ako dám slovo pani poslankyni Rusnakovej, rád by som pánu Kuzbertovi povedal, že čas sledujem a veľmi pozorne. Podľa mojej evidencie pan poslanec Ftačnik hovoril približne 2,5 minúty.

Prosím, pani Rusnáková.

Poslankyňa E. Rusnáková:

Pán predsedajúci, chcela by som dať ďalší procedurálny návrh. Ospravedlňujem sa, že pri predkladaní môjho prvého návrhu som vynechala návrh výboru pre vzdelanie, vedu a kultúru o Slovenskej akadémii vied. Prosila by som zaradiť k tým dvom návrhom, ktoré som dávala, aj tento tretí.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne. Pani Rusnáková formulovala ďalší procedurálny návrh.

Zasmiali ste sa, z miesta predsedajúceho to nemôžem komentovať, ale teoreticky keby niekto začal hovoriť v poslednej sekunde 57. minúty a hovoril 2 minúty, nabehne 60, fyzický rozdiel je 4 a v skutočnosti hovorí len 2 minúty a 2 sekundy, takže, nesledujem podľa toho.

Prosím, pán Pridala.

Poslanec M. Pridala:

Pán predsedajúci, dávam procedurálny návrh. Bod 51 - návrh skupiny poslancov na prijatie uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky o vyhlásení referenda, z ekonomických dôvodov, ak by náhodou neskôr tento bod prešiel, aby sa to ešte dalo zaradiť do referenda, ktoré už je vyhlásené a ušetrilo sa tak 10 miliónov korún. Navrhujem tento bod zaradiť do programu zajtra ako druhý bod poobede.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Prosím, pán Javorský.

Poslanec F. Javorský:

Tiež dávam procedurálny návrh, a to, aby tlač 619 - návrh novely zákona o majetku obcí, ktorý je doteraz pod bodom 31 programu, bol zaradený zajtra na 15.00 hodinu.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem. Prosím, pani Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem, pán predsedaajúci. Dovoľte, aby som dala procedurálny návrh, o ktorom prosím hlasovať, aby ako bod 30 tohto zasadnutia, vzhľadom na to, že predpokladám, že z predchádzajúcich návrhov niektorý bude úspešný, bol prerokovaný návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona Národnej rady Slovenskej republiky o opatreniach na zamedzenie pôsobenia záujmových rozporov pri výkone vrcholných štátnych funkcií, tlač 501, teda náš návrh.

Odôvodňujem to tým, že problematika stretu záujmov je problematika, ktorá vibruje v našej spoločnosti. Idú nové voľby a noví poslanci by skutočne mali vedieť, do akej situácie vchádzajú. Z toho dôvodu navrhujem tomuto parlamentu, aby prednostne pred všetkými spomínanými návrhmi bol uprednostnený tento.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Prosím, pani poslankyňa Ťavodová.

Poslankyňa M. Ťavodová:

Mám tiež procedurálny návrh. Navrhujem predradiť vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o colníctve ako bod číslo 31. Potrebu jeho prijatia už spomenul pan poslanec Kuzbert.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Prosím, pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, odznelo tu viacero návrhov a je jasné, že sa pravdepodobne nepohneme. Navrhujem takýto postup:

Neboli pochybnosti o tom, že teraz majú byť body 24 a 25. Navrhujem, aby sme tieto dva zákony prijali, a potom aby bolo zvolané politické grémium, aby sme sa dohodli, pokúsili nájsť nejaký konsenzus, ako budeme ďalej pokračovať. Tu sa jednoducho blokováť nemá význam.

Navrhujem, aby sme pokračovali v schôdzi. Niet pochybnosti o tom, že teraz majú byť body 24 a 25, a potom sa stretnúť a pokúsiť sa nájsť nejaké spoločné riešenie.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem, pán poslanec, čítate mi myšlienky. Vzhľadom na záplavu procedurálnych návrhov som chcel voľiť podobný postup.

Prosím, pán poslanec Ftáčnik.

Poslanec M. Ftáčnik:

Chcem zareagovať na pani poslankyňu Tóthovú. Podporujem jej návrh, aby sa prerokoval zákon o konflikte záujmov, ale už sme spolu, pani poslankyňa, mali takú polemiku, že vždy preferujete svoj vlastný návrh a viete, že sú predložené tri, takže ja, ako som to už raz urobil, nebudem hlasovať za váš návrh, ale predložím to, aby tridsiatym bodom programu boli tie tri v poradí tak, ako boli predložené. Myslím si,

že je to korektné voči všetkým predkladateľom, včítane vas a vlády Slovenskej republiky, aby sme to posúdili tak, ako to bolo predložené. Takyto návrh som pripravený podporiť a očakávam takú istú korektnosť od vás.

Chcem povedať, že skúsme najprv hlasovať, pretože rokovací poriadok ťažko pozná to, že nebudeme hlasovať. Ak sa ukáže, že obavy pána poslanca Miklošku sú oprávnené, že bude nasledovať obštrukcia z jednej alebo druhej strany, potom urobme ten postup, ktorý navrhol, aby sme sa stretli a nejak sa dohodli. Ak by sme vedeli rozhodnúť hlasovaním o uprave programu, urobme tak, pretože myslím, že tých návrhov nebolo až tak príliš veľa.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Prosím, pán poslanec Cingel.

Poslanec T. Cingel:

Vážený pán predsedajúci, mám jeden pozmeňovací návrh. Žiadam, aby bod číslo 35 sa prerokovával dnes o 17.45 hodíne. Ide o vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o poľnej strážii, tlač 606. Myslím, že netreba o dôležitosti prijatia tohto zákona vôbec pochybovať. Žiadam, aby sa o mojom návrhu hlasovalo.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem. Pán poslanec Chamula.

Poslanec I. Chamula:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Nemám procedurálny návrh, len by som pánu kolegovi Ftáčnikovi chcel pripomenúť, že keď chce rokovať o troch návrhoch zákonov o strete záuj-

mov, malo sa tiež rokovať o troch návrhoch zákonov o Turčianskom Svätom Martine ako stredisku slovenskej kultúry.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Pani poslankyňa Bartošová.

Poslankyňa E. Bartošová:

Mám procedurálny návrh. Navrhujem tlač číslo 542 pod bodom 56 - návrh skupiny poslancov na vydanie novely zákona 81/1966 Zb. o periodickej tlači predradiť do programu tak, aby bol prerokovaný v zmysle schváleného uznesenia, teda do piatku. Chcem upozorniť, ide o drobnú novelu, jej prerokovanie potrvá maximálne 10 minút. Tyka sa terminológie a v podstate ide o drobnú chybu, ktorej sa dopustilo pri schvaľovaní Federálne zhromaždenie. Zdôrazňujem, že ide o desaťminútovú záležitosť.

Ak tento návrh neprejde, navrhujem v súlade s tým, čo povedala pani poslankyňa Tóthová, keďže ona to nepredložila ako návrh, ja to predkladám ako návrh, aby sme 37. schôdzu neukončili skôr, než vyčerpáme všetky zvyšné body programu schôdze.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pekne. Kolegyne, kolegovia prosím neodchádzajte. Keďže už nie sú ďalšie návrhy, využívam právo predsedajúceho a žiadam prestávku na krátku poradu predsedov klubov. Vyhlasujem 10-minútovú prestávku a žiadam predsedov klubov, aby sme sa poradili, pretože keď všetko poschvaľujeme, nakoniec sa dostaneme tam, kde sme teraz.

Prosím, pani Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážení pán predsedajúci, vyzývam vas, aby ste ctili rokovací poriadok, podľa ktorého môžete spraviť poradu klubov, ale keď sa vrátite, pekne sa začne hlasovať o všetkých procedurálnych návrhoch, a zdôrazňujem, v tom poradí ako boli podané.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Samozrejme. Presne to som mal na mysli.

Prosím, pán poslanec Rea.

Poslanec J. Rea:

Ďakujem pekne. Pán predsedajúci, prosil by som, prv ako bude uskutočnená porada, ktorú ste práve ohlásili, aby ste zobrali na vedomie skutočnosť, že 36. schôdzu sme skončili tým, že návrh skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení právne postavenie a platové pomery starostov obcí a primátorov, sme na môj návrh odsúhlasili, že bude prerokovaný medzi prvými zákonmi na 37. schôdzi Národnej rady. Náhodou sa dostal až ako tridsiaty štvrtý bod programu, čo je už z hľadiska prerokovania na tejto schôdzi veľmi ohrozené. Prosil by som, aby ste zvážili túto skutočnosť. Bolo to po dohode s niektorými predsedami klubov odložené na túto schôdzu. Prosím, aby ste na porade predsedov klubov navrhli toto prerokovanie ako prvý bod zajtrajšieho rokovania. Zároveň by som prosil aj návrh skupiny poslancov pod tlačou 623.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne, kolegovia, vyhlasujem 10-minútovú prestávku. Prosím predsedov klubov, aby prišli sem a potom budeme pokračovať ďalej hlasovaním o procedurálnych návrhoch v poradí, v akom boli predložené.

/Po prestávke./

Vážené kolegyne, kolegovia, prosím, dostavte sa do rokovacej sály, budem vám tlmočiť návrh, ktorý vyplynul z porady predsedov klubov.

Prosím všetkých, ktorí sú mimo rokovacej sály, aby prišli do rokovacej sály, zisťujem uznášaniaschopnosť pred procedurálnym hlasovaním.

Zatiaľ je nás len 64, ešte je to málo. Znovu opakujem prezentáciu. Prosím všetkých, aby sa prišli prezentovať.

Je nás 75, s pánom Laukom 76.

Kolegyne, kolegovia, po krátkej porade s predsedami klubov sme sa dohodli, že bolo by priechodné nasledovné riešenie: Dnes budeme pokračovať v rokovaní tým, že by sme zvládli blok zdravotníckych zákonov, a preto by bolo veľmi vhodné, keby sme podporili návrh pána poslanca Jakuša, aby sme ako bod číslo 25 zaradili tlač číslo 601. Tým máme ucelený blok troch zdravotníckych zákonov, ktoré s vysokou pravdepodobnosťou nám zaberú čas skoro do 19.00 hodiny. Potom predsedovia klubov odporúčajú, aby sme spoločne hlasovali za procedurálny návrh pána poslanca Cingela, ktorý žiadal zaradiť dnes na 17.45 hodinu - prosil by som ho, keby modifikoval tento návrh na dnes ako posledný bod programu - návrh o poľnej stráži.

Na základe dohovoru chcem poprosiť všetkých, ktorí dávali procedurálne návrhy, aby ich stiahli, aby sme o nich dnes nehlasovali s tým, že na zajtra rano o 9.00 hodine pán predseda zvoláva politické gremium, ktoré by zvažilo všetky pripomienky, ktoré tu zazneli, a snažilo sa navrhnúť taký ďalší postup, aby väčšina z týchto pripomienok bola akceptovaná.

Ak sa máme dnes pohnúť, ak máme ďalej rokovať, odporúčam, aby sme hlasovali o dvoch návrhoch - o procedurálnom návrhu pána poslanca Jakúša prerokovať ucelený blok zdravotníckych zákonov, pridať k tomu prerokovanie poľnej stráže a ostatné riešiť na zajtrajšom politickom gremiu.

Prosím, má niekto pripomienku k takemuto návrhu?

Prosím, pán Jakubík.

Poslanec P. Jakubík:

Nakoľko obdobným návrhom alebo novelou zákona, ako je poľná stráž, je aj zákon o štatnom odbornom dozore, chcel by som poprosiť...

Podpredseda NR SR J. Černák:

Pán poslanec, môžete povedať svoju pripomienku, ale nedávajte ju ako procedurálnu, zajtra je gremium.

Poslanec P. Jakubík:

Ako procedurálny návrh dávam na zváženie na zajtrajšie rokovanie politického gremia.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Kolegyne a kolegovia, modus vivendi je v tom, že by všetci predkladatelia stiahli svoje proceduralne návrhy. Mám ich zapísané, zajtra ich budem na grémiu tlmočiť. Teraz by sme odhlasovali procedurálny návrh pána poslanca Jakuša, ktorým sa spája blok zdravotníckych zákonov, a návrh pána poslanca Cingela, ktorým vyriešime poľnú stráž. S veľkou pravdepodobnosťou skončíme ich prerokovanie tak, že bude viac ako 19.00 hodín. Ráno o 9.00 hodine na politickom grémiu dohodneme ďalší program.

Kolegyne, kolegovia, keďže evidujem, že predkladatelia nemajú pripomienky, to znamená, že predkladatelia proceduralných návrhov suhlasia s postupom, ktorý bol navrhnutý predsedami klubov. Odporúčam a dávam hlasovať o proceduralnom návrhu pána poslanca Jakuša a o návrhu pána poslanca Cingela. Odporúčam, aby sme ich odsuhlasili a budeme potom ďalej pokračovať s tým, že zajtra politické grémium navrhne ďalší postup.

Dávam hlasovať o proceduralnom návrhu pána poslanca Jakuša, ktorý žiadal, aby tlač číslo 601 bola zaradená ako bod číslo 25 a o proceduralnom návrhu pána poslanca Cingela, ktorý navrhoval, aby sme dnes, dovoľm si to trochu modifikovať, nemusí to byť presne o 17.45 hodine, ako posledný bod programu prerokovali poľnú stráž. Sú hlasy z plena, aby sme o týchto dvoch proceduralných návrhoch hlasovali an blok.

Prosím, faktická pripomienka - pani Tothová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem, pan predseda. Mám otázku, či v gentleman-skej dohode predsedov poslaneckých klubov je aj to, že už sa nebude meniť program zajtra ani dnes, pretože môžeme to od-

suhlasit a o pol hodinu zase tu bude dalsi navrh a sme tam, kde sme boli.

Podla môjho názoru su dve možnosti, buď skutočne bude seriózna dohoda a nebudu žiadne zmeny, alebo keď budú zmeny, potom prerokovať všetky ako boli navrhnuté, teda buď tieto dva a potom seriozna dohoda, alebo všetky zmeny.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne, pani poslankyna. Áno, je gentlemanska dohoda, že dnešný program nebudeme meniť, že bude tak, ako som predniesol, a zajtra politicke gremium odporuci ďalší postup. Budu tam prítomní všetci predsedovia klubov

Na hlasy z pléna dávam hlasovať o oboch proceduralných návrhoch, to znamená o proceduralnom návrhu pána poslanca Jakuša a pána poslanca Čingela an blok. Odporúčam ich prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 95 poslancov.

Za návrh hlasovalo 82 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 10 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme tlač číslo 601 zaradili ako bod 25 programu a že dnes ešte budeme rokovať o poľnej strazi tak, ako navrhol pán poslanec Čingel.

Faktickú poznámku má pan poslanec Čingel.

Poslanec T. Cingel:

Pán predsedajúci, mám jednu faktickú pripomienku, aby do nového rokovacieho poriadku Národnej rady bol zapracovaný taký moment, aby sa program schôdze schvaľoval nie na začiatku, ale na konci schôdze.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Kolegyne, kolegovia, budeme pokračovať d v a ď s i a - t y m š t v r t y m bodom programu, ktorým je

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o zdravotnej starostlivosti.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 602 a spoločnú správu výborov ako tlač číslo 602a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky vládný návrh zákona odôvodní minister zdravotníctva Slovenskej republiky pán Tibor Šagát. Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

Minister zdravotníctva SR T. Šagát:

Vážený pán predsedajúci,
vážené panie poslankyne, páni poslanci,
vážená Národná rada,

základným právnym predpisom, ktorý doteraz upravuje poskytovanie zdravotnej starostlivosti, je zákon číslo 20/1966 Zb. v znení neskorších predpisov. Prijatím Ústavy Slovenskej republiky a zásadnými spoločensko-politickými a ekonomickými zmenami po roku 1989 vzniká potreba vydať no-

vé úpravy poskytovania zdravotnej starostlivosti. Základom by mal byť zákon o zdravotnej starostlivosti, ktorého návrh predkladá na toto rokovanie vláda zastúpená rezortom ministerstva zdravotníctva.

Zákon upravuje najzákladnejšie otázky súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, najmä práva a povinnosti občanov, právne postavenie zdravotníckych pracovníkov, organizáciu poskytovania zdravotnej starostlivosti, poskytovanie tejto starostlivosti v neštátnych zdravotníckych organizáciách, ochranu a využívanie prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov a výkon štátnej správy na úseku zdravotníctva. Samotná systematika zákona vychádza z filozofie, že prvoradá je úprava právneho postavenia občana - pacienta, jeho práv a povinností, a to v celej šírke, teda aj v prípade potreby poskytovania osobitnej zdravotnej starostlivosti, medzi ktoré patrí najmä transplantácia a iné, ktoré sú uvedené v zákone. Návrh zákona upravuje aj organizačné usporiadanie poskytovania zdravotnej starostlivosti. V zákone sú upravené i podmienky poskytovania osobitnej zdravotnej starostlivosti, ktoré doteraz boli upravené len v podzákonných normách, alebo upravené vôbec neboli.

Predkladaná úprava je svojím rozsahom a obsahom veľmi široká. Ďakujeme všetkým, ktorí sa zúčastnili na jej príprave, ako aj výboru pre zdravotníctvo a sociálne veci Národnej rady, ktorý posúdil návrh nášho zákona.

Vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

predkladám vám návrh uvedeného zákona, ktorý bol pripravovaný štyri roky. Na jeho príprave sa podieľali profesijné mimovládne organizácie, jeho znenie nadväzuje na doterajšiu prácu všetkých ministrov zdravotníctva, ktorí tu v porevolučnom roku pôsobili. Obraciam sa na vás so žiadosťou

ťou, aby ste po prerokovaní schválili zákon, na ktorý čaka celá zdravotnícka verejnosť, ale aj občania našej republiky.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem panu ministrovi Šagatovi. Prosím spoločného spravodajcu výborov pana poslanca Mariana Kelemenu, aby po-
dal správu o výsledkoch prerokovania vládneho návrhu zákona
vo výboroch Národnej rady.

Poslanec M. Kelemen:

Váženy pan predsedajúci,
dámy a páni,

vladný návrh zákona prideliť predsedu Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím z 19. júla 1994 číslo 1089 Ustavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a narodnosti a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a sociálne veci na pre-
rokovanie do 11. augusta 19894. Predseda Národnej rady Slo-
venskej republiky súčasne na skoordínovanie stanovísk výbo-
rov určil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdra-
votníctvo a sociálne veci s tým, aby sa skoordínované stano-
viská výborov premietli do spoločnej správy výborov Národnej
rady Slovenskej republiky.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravot-
níctvo a sociálne veci prerokoval návrh zákona 10. augusta
1994, avšak neprijal uznesenie, pretože za návrh nehlasovala
nadpolovičná väčšina jeho členov. Ústavnoprávny výbor Národ-
nej rady Slovenskej republiky a Výbor Národnej rady Sloven-
skej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národ-

nosti návrh zákona do času spracovania spoločnej správy neprerokovali.

Toľko zo spoločnej správy. Pán predsedajúci, chcem využiť právo spoločného spravodajcu a vystúpiť v rozprave ako prvý.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne, pán spoločný spravodajca. Otváram rozpravu o dvadsiatom štvrtom bode programu. Mám síce tri písomné prihlášky, ale ako prvému udeľujem slovo pánovi spoločnému spravodajcovi.

Poslanec M. Kelemen:

Vážené dámy,
vážení páni,

vychádzajúc z článku 40 Ústavy Slovenskej republiky máme pred sebou základný zákon, ktorý vytvorí právne predpoklady pre realizáciu práva na ochranu zdravia zakotveného v Ústave Slovenskej republiky, ale nielen v ústave, ale aj v ústavnom zákone číslo 23/1990 Zb., ktorým sa zavádza Listina základných práv a slobôd. Nie náhodou, ale celkom prirodzene požadujeme prerokovanie zdravotníckych zákonov v jednom bloku, pretože zákon o zdravotnej starostlivosti upravuje tiež otázky a vzťahy vznikajúce pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti spolu so zákonmi upravujúcimi zdravotné poistenie a zákonom o ochrane zdravia ľudí.

Doteraz starostlivosť o zdravie upravuje zákon číslo 20/1966 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorými sú zákon Slovenskej národnej rady číslo 196/1990 Zb. o zmenách v pôsobnosti orgánov Slovenskej republiky v sociálnom zabezpečení a o zmenách niektorých ďalších predpisov, zákon Slo-

venskej národnej rady číslo 419/1991 Zb., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré predpisy v oblasti zdravotníctva, zákon Slovenskej národnej rady číslo 27/1992 Zb. o Slovenskej komore vysokoškolsky vzdelaných pracovníkov v zdravotníctve, zákon Slovenskej národnej rady číslo 295/1992 Zb. o niektorých opatreniach v miestnej samospráve a štátnej správe a zákonné opatrenie Predsedníctva Slovenskej národnej rady číslo 305/1992 Zb., ktorým sa mení zákon číslo 20/1966 Zb. o starostlivosti o zdravie ľudu. Hoci pri tvorbe práve prerokúvaného zákona bol za základ vzaty zákon číslo 20/1966 Zb., oproti doterajšej úprave dochádza k zmenám, ktoré sú uvedené v dôvodovej správe.

Vážené dámy, vážení páni, pri prerokovaní návrhu tohto zákona vo výbore pre zdravotníctvo a sociálne veci bol prijatý celý rad pozmeňovacích návrhov, ktoré vylepšujú doterajšie znenie zákona, avšak vzhľadom na to, že pri zverečnom hlasovaní nebolo prijaté platne uznesenie, tieto pozmeňovacie návrhy sa do spoločnej správy nedostali. Preto som vám dal k dispozícii a počas včerajšieho rokovania vám boli rozdane pozmeňovacie návrhy spoločného spravodajcu. Sú to pozmeňovacie návrhy, ktoré výbor pre zdravotníctvo a sociálne veci prerokoval a schválil. Vzhľadom na to, že vám boli dané k dispozícii písomne, nepovažujem za potrebné všetky prečítať, dovoľm sa však upozorniť na dve technické chybičky a zároveň predložiť ďalší - štyridsiaty pozmeňovací návrh.

Chcem vás upozorniť na pozmeňovací návrh pod poradovým číslom 20 - v § 45 ods. 2 upraviť tento odsek takto - ďalej pokračuje text - a tam trojku treba nahradiť dvojkou. Pri prepise došlo k nedopatreniu. Ospravedlňujem toto nedopatrenie.

Pod poradovým číslom 31 v § 62 ods. 1 nahradiť slovo "hospodársku" slovom "podnikateľskú" nejde o odsek 1, ale

o odsek 2. Prosím tiež ospravedlniť tento nedostatok, ktorý sa stal pri prepise pôvodného textu.

Zároveň si dovoľím predložiť pozmeňovací návrh 40, ktorý znie: v § 52 ods. 3 v prvej vete v treťom riadku pred slovo "potreby" doplniť predložku "pre". Ide o gramatickú, nie vecnú opravu.

Ďakujem, pán predsedajúci.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem, pán spoločný spravodajca. Prosím, zaujmite miesto, ktoré je určené pre spravodajcov výborov.

Do rozpravy som dostal tri písomné prihlášky v poradí pani Štefániková, pani Sudeková a diskusný príspevok pani poslankyne Aibekovej prednesie pán poslanec Pridala. Udeľujem slovo pani poslankyni Štefánikovej. Pripraví sa pani poslankyňa Sudeková.

Poslankyňa A. Štefániková:

Váženy pán predsedajúci,
ctení kolegovia,
vážene kolegyne poslankyne,

pri tvorbe tohto inak vynikajúco formulovaného zákona prijatím znenia § 5 ods. 2 písm. b/ by sme vlastne zaviazali poskytovateľov zdravotnej starostlivosti k tomu, že pri vyšetreniach pre účely sociálneho zabezpečenia nebudú môcť dostávať plnú alebo čiastočnú finančnú uhradu, čiže budú vlastne vykonávať kvantá odborných vyšetrení bezplatne. Táto prax vzhľadom na existujúce katastrofálne platové pomery zamestnancov v rezorte zdravotníctva - lekári zaradení v triedach T8 až 10, odňatie osobných ohodnotení a infekčných

príplatkov - je veľmi nevhodná. Podotýkam, že v tejto sfére ide o to, že často na zdokladovanie žiadosti o niektorú sociálnu dávku v zmysle doteraz platného zákona číslo 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení občan predkladá často tri - štyri, ba aj viac odborných vyšetrení, pretože každá diagnóza uvedená v žiadosti musí byť zdokladovaná príslušným odborným nálezom. V tejto oblasti dochádza však často k zneužitiu. Minimálne v 20 prípadoch zo sto občan dokladuje, že je zdravý.

Táto doteraz zabehnutá prax vedie k tomu, že kvalitní odborní lekári sú a budú zaťaženi vypisovaním bezplatných posudkov, ktoré budú mnohokrát potvrdzovať fakt, že občan-žiadateľ o sociálnu dávku je zdravý. Takto sa erudovaní odborníci kapacitne ešte viac preťažia a nebudu mať dostatok času robiť to, čo majú robiť prioritne, a to starať sa o skutočne chorých ľudí. Podotýkam, že ponechanie pôvodnej dikcie povedie napriek päť rokov proklamovanej snahe o privatizáciu zdravotníctva k zakonzervovaniu pôvodných vzťahov v tejto sfére. Z tohto dôvodu prosím o podporu môjho pozmeňovacieho návrhu vypustiť v § 5 ods. 2 písm. b/ text "s výnimkou zdravotných výkonov potrebných pre účely sociálneho zabezpečenia".

V mene všetkých poskytovateľov zdravotníckej starostlivosti vám ďakujem za jeho prijatie.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pani poslankyni Štefánikovej. Prosím, aby svoj písomne formulovaný návrh odovzdala pánu spoločnému spravodajcovi. Vystúpi pani poslankyňa Sudeková. Pripraví sa pán Pridala.

Poslankyňa J. Sudeková:

Váženy pán predsedaajúci,
váženy pán minister,
vážené dámy,
vážení páni,

zákon o zdravotnej starostlivosti je už veľmi očakávaný, lebo doteraz platná zákonná norma z roku 1966 súčasným podmienkam nevyhovuje. Tento zákon sa bude týkať všetkých občanov. Zdravie si takmer každý kladie na najvyšší stupeň hierarchie hodnôt. Čo mi v návrhu zákona chýba? V texte sa často vyskytuje pojem "potrebná zdravotná starostlivosť". Táto nie je v návrhu zákona definovaná a každý si ju môže vysvetľovať po svojom. Z pohľadu pacienta je každá zdravotná starostlivosť potrebná. Ošetrojúci lekári budú mať iný názor, poisťovne, platitelia potrebnej zdravotnej starostlivosti budú mať asi tendencie minimalizovať potrebnú starostlivosť s ohľadom na finančné zdroje. Možno namietat, že potrebnú zdravotnú starostlivosť určí liečebný poriadok. Liečebný poriadok je však nižšia právna norma, preto o potrebnej zdravotnej starostlivosti by mal rozhodnúť parlament. Liečebný poriadok ministerstva alebo poisťovní by potom nemohol ísť pod zákonnú normu schválenú parlamentom.

O obsahu definície potrebnej zdravotnej starostlivosti i o celom návrhu zákona mala prebehnúť diskusia a pripomienkovanie širokeho okruhu zainteresovaných odborníkov. Tento zákon mal obsahovať ustanovenie o potrebnej zdravotnej starostlivosti, mal riešiť i nadštandardnú starostlivosť, pričom výška spoluúčasti zo strany poistených osôb by sa mohla meniť podľa podmienok.

Paragrafy 27 a 35 o kontrole úrovne a kvality poskytovania zdravotnej starostlivosti sú dosť všeobecné. Chýbajú napríklad práva a povinnosti kontrolovaného, i toho, kto

kontroluje, prípadne časový interval, v akom by sa mala kontrola vykonať. Odborne posudzovanie kvality poskytovania zdravotnej starostlivosti je dôležité, pretože posudzovanie kvality zo strany chorých je laické, majú ine, subjektívne kritériá. Je pravda, že kontrolná činnosť je vypracovaná v návrhu zákona o Všeobecnej zdravotnej poisťovni, týka sa však iba zmluvných zariadení a je viac-menej pre potreby poisťovne. Treba, aby úroveň kvality poznal i zriaďovateľ. V desiatej časti v § 72 nie je jasné ako budú spolupracovať stavovské a profesijné združenia pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti a do akej miery budú ich stanoviska zavazné pre orgány štátnej správy.

Paragraf 5 ods. 2 navrhujem doplniť o písmeno f/ "zdravotná starostlivosť, ktorá vznikla následkom činnosti liečiteľa". Zdôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza, že každý človek, ktorý sa podrobí úkonom liečiteľa, si musí byť vedomý možnej ujmy na zdraví a svojej osobnej zodpovednosti za vlastné zdravie. Mnohí ortopédi a neurológovia vedia, aké následky mali niektoré násilné naprávania kĺbov alebo chrbtice. Aj internisti a onkológovia sa stretávajú s prípadmi, keď pacient príde na vyšetrenie v takom stave, že jeho život je ohrozený pokročilým onemocnením. Predtým určitú dobu navštevovali liečiteľa.

Záverom len toľko, že na kvalite tohto prepotrebného zákona sa prejavila uponáhľanosť jeho dokončenia.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR L. Černák?

Teraz vystúpi v mene poslankyne Aibekovej pán poslanec Fridala. Pripraví sa pán poslanec Chmelík.

Poslanec M. Pridala:

Vážený pán predsedajúci,
kolegyne, kolegovia,

pretože v dôvodových správach a v týchto rečiach tu už odznelo veľa bodov, ktoré som chcel povedať ja, upriamim sa na pozmeňovacie návrhy, ktoré predkladám v mene pani Aibekovej. Sú tri.

Po prvé - v § 17, § 39 a v ďalších paragrafoch, v ktorých sa vyskytuje text "osoby závislé od alkoholických nápojov" zapracovaný text zmeniť na znenie "osoby závislé od alkoholu". Táto zmena je v zhode s odbornými termínmi používanými v zdravotníckej a medicínskej praxi. Text, ktorý je tam pôvodne uvedený, sa od tohto odkláňa.

Druhý pozmeňovací návrh - v § 72 vypustiť odsek a/, odsek b/ a odsek f/, ostatné odseky prečíslovať. A je tu požiadavka o každom odseku dať osobitne hlasovať.

Tretí pozmeňovací návrh sa týka viac-menej len terminológie. V § 4 odporúčame za slová "s poznatkami lekárskej vedy" doplniť text "a inými biomedicínskymi vedami". Text by pokračoval ďalej.

Toľko k pozmeňovacím návrhom. Ospravedlňujem sa, ale predniesol som len pozmeňovacie návrhy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Teraz vystúpi pán poslanec Chmelík. Pripraví sa pán poslanec Rea.

Poslanec B. Chmelík:

Váženy pán predsedajúci,
vážená Národná rada Slovenskej republiky,
dámy a páni,

dovoľte, aby som predniesol nasledovné pozmeňovacie,
resp. doplňovacie návrhy:

V § 45 navrhujem nový odsek 2 s takýmto textom: "Tkanie alebo orgán, ktoré boli odobrané pri lekárskom vykone, musia byť odborne dioptricky vyšetrené." Ďalšie odseky by sa primerane prečíslovali.

Ďalej v § 56 navrhujem v odseku 1 v prvej vete za slovami "farmaceutických fakúlt" doplniť text slovami "a fakúltách ošetrovateľstva" a text by pokračoval. A v tom istom § 56 odseku 2 upraviť prvú vetu doplnením textu nasledovne: "Výučbové základne lekárskech, farmaceutických a ošetrovateľských fakúlt sú kliniky, na ktorých sa vykonáva vyučba študentov lekárskech a farmaceutických fakúlt a fakúlt ošetrovateľstva." Navrhujem o týchto dvoch návrhoch hlasovať spoločne. Snáď niekoľko slov na zdôvodnenie. Ošetrovateľstvo ako samostatná činnosť sa vyvíjala paralelne popri medicíne a v tejto polohe pretrvala aj dodnes. Začína sa vyučovať na vysokých školách, konkrétne spomeniem len jednu - Trnavskú univerzitu, kde vzniká fakulta ošetrovateľstva, a myslím si, že táto skutočnosť by sa mala odraziť aj v tomto zákone.

Ďalej navrhujem v § 74 ods. 1 doplniť písmeno m/ "kontrolná činnosť". To tam pravdepodobne nejakým spôsobom vypadlo.

V § 77 ods. 3 navrhujem vypustiť slová "alebo štátny okresný lekár, jeho rozhodnutie je konečné". Domnievam sa, že tento text by mal byť jednoznačný.

Toľko k pozmeňovacím návrhom.

Dámy a páni, dovoľte, aby som vás ako predseda garančného výboru požiadal o podporu tohto vládneho návrhu zákona.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem, pán poslanec. Teraz udeľujem slovo pánu poslancovi Reovi.

Poslanec J. Rea:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Vážení kolegovia,
milí hostia,

dovoľte, aby som sa v krátkosti obmedzil iba na pozmeňovací návrh, ktorý vyplýva z toho, že - ako pán minister povedal - príprava tohto zákona trvala štyri roky. Na jej príprave sa podieľali rôzne i mimovládne organizácie. Jednou z týchto organizácií bola aj Únia kúpeľných miest a obcí na Slovensku. Únia zastupuje samosprávne orgány a k prerokovávanému návrhu zákona mala pripomienky k jeho deviatej časti, ktorá sa týka prírodných liečebných kúpeľov, prírodných liečebných zdrojov a prírodných liečebných zdrojov. K tejto problematike úniu prijal ešte pred schvaľovaním návrhu zákona vo vláde i predseda vlády, kde uplatnili svoje pripomienky. Tieto pripomienky však v návrhu zákona nie sú uplatnené, a preto mi dovoľte, aby som v krátkosti iba uviedol pozmeňovací návrh v mene Únie kúpeľných miest a obcí Slovenska.

Ide o § 63, kde sa vymedzuje vnútorné kúpeľné územie. Už v § 62 je uvedené, že štatut kúpeľného miesta a opatrenia na ochranu prírodných liečebných kúpeľov. Štatut kúpeľného miesta vydá vláda uznesením. V štatúte kúpeľného miesta sa vymedzí rozsah kúpeľného miesta. V tomto štatute sa zároveň vymedzí jeho vnútorné kúpeľné územie. V § 63 navrhovaného zákona je už presne vymedzené vnútorné kúpeľné územie, čo považujem za nesprávne, pretože v § 62 sa uvažuje, že toto kúpeľné územie vymedzí štatut. V § 63 v bode 2 tohto zákona je konkrétne uvedené, čo myslím, že by malo byť uvedené až v štatúte, čo je vo vnútornom kúpeľnom území zakázané. Je tam v písmenách a/ až r/ uvedených niekoľko činností. Môj pozmeňovací návrh je v tom, aby tento bod 2 bol vynechaný, aby § 63 mal bod 1, bod 2 bol vynechaný a ďalšie body primerane prečíslované, aby presné úkony, ktoré sú zakázané, boli uvedené v štatute, ktorej, pochopiteľne, bude schvaľovať vláda svojím uznesením.

To by bolo všetko. Takže, aby si to pán spoločný spravodajca zaznamenal - v § 63 vypustiť bod 2 a ostatné body prečíslovať.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem, pán poslanec. Pýtam sa, či ma ešte niekto záujem vystúpiť v rozprave.

/Nikto./

Pokiaľ nie, vyhlasujem rozpravu o dvadsiatom štvrtom bode programu za skončenú. Chce sa k rozprave vyjadriť pán minister Šagát? Prosím, pán minister, máte slovo.

Minister zdravotníctva SR T. Šagat:

Váženy pán predsedaajúci,
vážené panie poslankyne, páni poslanci,

veľmi pekne ďakujem za všetky podnetne pripomienky a návrhy. Dovoľte mi, aby som ich kratko presiel tak, ako som si ich poznačil.

Pani poslankyni Štefanikovej ďakujem za pozmeňovací návrh, odporúčam ho prijať. Myslím, že ho netreba nejak špecifikovať.

K pani poslankyni Sudekovej by som sa chcel priesa len vyjadriť na margo jej poznámok predovšetkým k uponahlenosti. To by som z pohľadu tých, ktorí pripravovali tento zákon, v žiadnom prípade nepripustil, pretože, keby sme prijali filozofiu, že je uponáhľený, vlastne by sme znížili mnohomesačnú prácu tých, ktorí sa na tom podieľali. Prepáčte mi, ak tento zákon má niektoré miesta, na ktoré je rôzny pohľad a rôzny názor, nedávajme to do kategórie uponahlenosti. To skutočne zamietam.

K tým konkrétnejším veciam, ktoré tu pani poslankyna uviedla, že jej predovšetkým chyba definícia potrebnej zdravotnej starostlivosti, dovoľte mi, páni poslanci, panie poslankyne povedať, že s touto definíciou majú problémy na celom svete. Keď vylúčime to, že o potrebnej nemožno hovoriť, keď je neodkladná, lebo aj to je potrebná, všetka ostatná potrebná bude vyplývať z ekonomiky štátu. Formuloval by som to na stomatologickej praxi. Keď budeme veľmi chudobní, môžeme povedať, že potrebnou je len blomba a mostík, ktorý vyrobíme na Slovensku. A keď budeme bohatí, potom povieme, že potrebnou je aj urobenie porcelánových zubov. Toto je jednoduché vysvetlenie potrebnej starostlivosti. Tú si môže štát regulovať a bude ju meniť podľa toho, akú bude mať eko-

nomiku. Preto si myslím, že úplne stačí, aby to bolo v liečebnom poriadku, i keď je to nižšia norma. Liečebný poriadok a jeho zmeny bude garantovať ministerstvo zdravotníctva a bude musieť obhajovať práva občanov.

Kontrola a kvalita - dovoľte opäť povedať, že problémy kontroly poskytovania zdravotníckej starostlivosti nie sú vyriešené na celom svete, a my chceme, aby sme to vyriešili hneď naraz, v zákone. Predsa toto sa opäť bude vyvíjať. Mechanizmy, ktoré sme používali doteraz, sú nedokonalé a zakon svojím rozsahom to rieši iba čiastočne, to je pravda, podporujúce veci sa nachádzajú v zákone o zdravotnom poistení. Nemyslím si, že tieto dve sporné miesta by mali byť tak vážne, aby znížili celú hodnotu tohoto zákona.

Ešte je tam jedna vážna vec, a to je § 72 - spolupráca s profesijnými mimovládnyimi organizáciami. Pani doktorka, pani poslankyňa, tento zákon vytvorili tieto organizácie v spolupráci s ministerstvom a s gestorovaním ministerstva zdravotníctva. A predsa to, ako sa môžu pohybovať v spoločnosti a v spolupráci so štátnymi orgánmi, určuje zákon o Lekárskej komore. Prečo by toto mal bližšie špecifikovať tento zákon?

Dovolím si reagovať ďalej na pripomienky pani doktorky Aibekovej, ktoré boli prečítané. Tie akceptujeme, o tých sme hovorili aj vo výbore.

Ďakujem predsedovi pánu doktorovi Chmelikovi za podporu. Žiaľbohu, tej podpory sa nám nedostalo na dnešnom rokovaní výboru, i keď tu dvakrát odznelo, že je to veľmi potrebný a očakávaný zákon. Vo výbore tí, ktorých sa to najviac týkalo, neboli schopní - aspoň ho mali zamietnuť, aj to je voči zákonu férové. Pánu predsedovi ďakujem za podporu, prijímame všetky jeho pozmeňovacie návrhy.

Zostáva mi zareagovať na príspevok pána poslanca Reu Dovoľte, aby som kategoricky zamietol tento návrh. Dovoľte, aby som vám citoval to, čo máme vypustiť. Možno tento zákon predbieha štatut, ktorý má vydať vláda, ale dnes sme na prahu privatizácie a keď neurobíme zákonnú normu, urobíme z toho lunaparky - to je na to ten najslabsí výraz. Nechcem povedať, že by sa tam mohli robiť ine masáže. Ak vám to vadí, prosím, hlasujte proti, ja som kategoricky proti. Citujem z odseku 2 § 63 - tu sa píše: a/ nakladať s odpadom okrem zberu a zvozu odpadkov, b/ vykonávať chemický posyp komunikácií, c/ používať prostriedky pre chemickú ochranu rastlín, d/ intenzívne chovať zvieratá, e/ prevádzkovať lunaparky, hracie automaty a podobné zábavné zariadenia, predajne burzy a podobné. Prosím vás pekne, ak toto niekomu v tomto zákone vadí, potom skutočne neviem, o čo tu ide.

Ďakujem za pozornosť.

/Potlesk./

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem panu ministrovi Šagatovi. Žiada si záverečné slovo spoločný spravodajca výborov pan poslanec Kelemen? Áno. Prosím, pan poslanec, máte slovo.

Poslanec M. Kelemen:

Váženy pán predsedajúci,
váženy pán minister,
dámy a pán,

uvediem len veľmi stručnu štatistiku. V rozprave vystúpilo okrem spravodajcu päť panov poslancov. Všetkým ďakujem za to, že všetky predložené návrhy predniesli s dobrými po-
hnutkami vylepšiť doterajšie znenie zákona. Rovnako ako pán

minister považujem všetky tieto pripomienky za veľmi cenné. Prosím o podporu pri zaverečnom hlasovaní, pri schvaľovaní tohto zákona a odporúčam, pan predsedajúci, aby sme pristúpili k hlasovaniu o pozmeňovacích návrhoch.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Skôr ako pristúpime k hlasovaniu o jednotlivých pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch, prosím, aby sme sa prezentovali. Prosím všetky kolegyně a kolegov, ktorí sú mimo rokovacej sály, aby sa prišli prezentovať.

Pán poslanec Rea - faktická poznámka.

Poslanec J. Rea:

Dovoľte, aby som ešte zareagoval na pána ministra. K jeho kategorickému zamietnutiu návrhu Únie miest a obcí Slovenska zas iba poviem, že mestá, nie kúpeľné, ale všetky mestá nečakali na to, že niekto vydá zákon o tom, ako sa bude nakladať s odpadom, ako sa bude vykonávať chemický posyp, ako sa budú intenzívne chovať zvierata, ako sa nebudú vodiť psy po parkoch a mestách. Toto mestá už pred rokom, dvomi a tromi - ako ktoré - vyriešili vo svojich všeobecne záväzných nariadeniach a dávno majú kategoricky stanovené, ako sa bude s týmito vecami robiť. Takže, nečakali až na takýto zákon, pán minister, aby ste tu teraz tak jednoznačne povedali, že kategoricky odmietate, aby bolo v zakone napísané, že pes musí alebo nemusí v kúpeľnom parku nosiť kôš na hube.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Prosím, kolegyně a kolegovia, budeme sa prezentovať. Prosím všetkých, ktorí sú mimo rokovacej sály, aby prišli,

budeme sa prezentovať. Ostáva niekoľko hodín na činnosť toho parlamentu, mali by sme ich efektívne využiť.

Prezentovalo sa 70 poslancov. Prosím predsedov klubov, aby zabezpečili účasť svojich poslancov. Pán poslanec Mikloško zrejme sa vybral získať ďalších troch-štyroch poslancov. Skúsime sa ešte raz prezentovať.

Je nás 79, to znamená, že sme uznášaniaschopní. Prosím pána Kelemena, aby uvádzal hlasovanie o jednotlivých bodoch spoločnej správy a potom o pozmeňovacích návrhoch tak, ako zneli v rozprave.

Poslanec M. Kelemen:

Ako prvé boli predložené pozmenovacie návrhy spoločného spravodajcu, ktoré boli rozdane písomne všetkým panom poslancom a poslankyniam už včera. Preto odporúčam vzhľadom na to, že tieto pripomienky boli prerokované vo Vybore Národnej rady pre zdravotníctvo a sociálne veci, boli schválené, v rozprave neboli napadnuté, aby sme hlasovali o všetkých 40 pripomienkach an blok. Odporúčam ich prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne, kolegovia, je tu návrh, aby sme o pozmeňovacích návrhoch, ktoré si pan Kelemen osvojil a ktoré ste písomne dostali, hlasovali an blok. Má niekto pripomienky?

/Nikto./

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o 40 pozmeňovacích návrhoch pána poslanca Kelemena. Pán spoločný spravodajca ich odporúča an blok prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovalo 74 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že pozmeňovacie návrhy pána poslanca Kele-
mena sme an blok prijali.

Poslanec M. Kelemen:

Ako prvá vystúpila v rozprave pani poslankyna Štefáni-
ková, ktorá predložila jeden pozmeňovací návrh - v § 5 ods.
2 písm. b/ vypustiť text "s výnimkou zdravotných výkonov
potrebných pre účely sociálneho zabezpečenia". Odporúčam
prijat.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o pozmeňovacom návrhu
pani poslankyne Štefánikovej. Pán spoločný spravodajca ho
odporúča prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 82 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že pozmeňovací návrh pani poslankyne Štefánikovej sme prijali.

Poslanec M. Kelemen:

Ďalej vystúpila v rozprave pani poslankyňa Sudekova, ktorá predložila návrh v § 5 ods. 2 doplniť písmeno f/ s textom "zdravotná starostlivosť, ktorá vznikla následkom činnosti liečiteľa". Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Hlasujeme o pozmeňovacom návrhu poslankyne Sudekovej. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 88 poslancov.

Za návrh hlasovalo 83 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že pozmeňovací návrh pani poslankyne Sudekovej sme prijali.

Poslanec M. Kelemen:

Ako tretí vystúpil v rozprave pán poslanec Prídala, ktorý predložil tri návrhy. Prvý návrh sa týka § 37, § 39, prípadne ďalších paragrafov, v ktorých sa objavuje text "osoby závislé od alkoholických nápojov", s odporúčaním zmeniť tento text na "osoby závislé od alkoholu". Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Hlasujeme o prvom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Pridalu. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o zmene, keďže alkohol môže byť v rôznych formách, nielen v nápoji, že nie je závislý od alkoholických nápojov, ale závislý na alkohole. Tak to mám zapísané.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 89 poslancov.

Za návrh hlasovalo 87 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že pozmeňovací návrh sme prijali.

Poslanec M. Kelemen:

Druhý pozmeňovací návrh predniesol pán poslanec Pridala k § 72 - vypustiť text pod písmenami a/, b/ a f/, ostatné písmená prečíslovať, s požiadavkou hlasovať o každom písmene osobitne. V § 72 ide o nasledovný návrh: "Stavovské organizácie a profesijné združenia spolupracujú s orgánmi štátnej správy na úseku ministerstva pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti" - a potom sú jednotlivé písmená. Pod písmenom a/ je "udeľovanie povolení na prevádzku nešťátneho zdravotníckeho zariadenia". Odporúčam hlasovať najprv o písmene a/ s tým, že tento návrh neodporúčam prijať.

Podpredseda NR SR L. Černák:

S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Tahy.

Poslanec M. Tahy:

Pýtam sa pána spravodajcu, či to, čo čítal, je správna dikcia, pretože sme dostali na vymenu tlač a práve v § 72 a v § 71 je tá dikcia trochu iná. Tak čo platí, pôvodný návrh, alebo tie listy, ktoré sme dostali na vymenu?

Podpredseda NR SR L. Černák:

Prosím, pán spoločný spravodajca.

Poslanec M. Kelemen:

Prosím, aby som si mohol túto záležitosť vykonzultovať s pánom poslancom Tahym.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Prosím, pán spravodajca. Medzitým sa hlási pán poslanec Jakuš s faktickou poznámkou.

Poslanec J. Jakuš:

Chcem upozorniť, že keď som si list, ktorý sme dostali na výmenu, porovnal s pôvodným listom, tam prakticky som ne našiel žiadnu zmenu.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pekne. Prosím, pán spravodajca.

Poslanec M. Kelemen:

Ďakujem. K nedopatreniu došlo preto, že som vynechal začiatok nasledujúcej vety. Máme rovnaký text - spravodajca aj pán poslanec Tahy, a zrejme aj pán poslanec Jakuš.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Text je rovnaký, to hlásil aj pán poslanec Jakuš. Vec je vysvetlená.

Poslanec M. Kelemen:

Hlasujeme o vypustení textu pod písmenom a/ z § 72, prvý odsek. Odporúčam neprijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme o pozmeňovacom návrhu. Pán spoločný spravodajca ho neodporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 90 poslancov.

Za návrh hlasovalo 13 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 59 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 17 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že text pod písmenom a/ sme nevypustili.

Poslanec M. Kelemen:

Vypustenie textu pod písmenom b/ dávam na zváženie pánom poslancom.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o vypustení textu pod písmenom b/. Pán spoločný spravodajca necháva na vaše zváženie.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 90 poslancov.

Za návrh hlasovalo 12 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 39 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 35 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že písmeno. b/ sme nevypustili z § 72, to znamená, že návrh nebol prijatý.

Poslanec M. Kelemen:

Vypustenie textu pod písmenom f/ odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o vypustení textu v pís-
mene f/ § 72. Pán spoločný spravodajca odporúča tento návrh
prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 88 poslancov.

Za návrh hlasovalo 64 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 12 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 12 poslancov.

Konštatujem, že návrh sme prijali a text pod písmenom f/ sme v § 72 vypustili.

Poslanec M. Kelemen:

Tretí návrh pán poslanca Pridalu znel v § 4 doplniť text "poznatkami lekárskej vedy a inými biomedicínskymi vedami". Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR L. Černak:

Hlasujeme o tretom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Pridalu. Pán spoločný spravodajca ho odporuča prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 90 poslancov.

Za návrh hlasovalo 76 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 13 poslancov.

Tretí pozmeňovací návrh pána poslanca Pridalu sme prijali.

Poslanec M. Kelemen:

Ako štvrtý vystúpil v rozprave pán poslanec Chmelík, ktorý predniesol štyri pozmeňovacie návrhy. Dovoľím si predniesť prvý. V § 45 odporúča doplniť nový odsek 2 tohto znenia: "Tkanivo alebo orgán, ktoré boli odobrate pri lekárskom

výkone, musia byť odborne biopticky vyšetrené." Ďalsie odseky prečíslovať. Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Hlasujeme o prvom pozmeňovacom návrhu pana poslanca Chmelíka. Pan spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 68 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 13 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Pozmeňovací návrh pána poslanca Chmelíka sme prijali.

Poslanec M. Kelemen:

Druhý pozmeňovací návrh pana poslanca Chmelíka sa týka § 56, kde v prvom odseku v prvej vete za slovami "farmaceutických fakultách" odporúča doplniť text "a fakultach ošetrovateľstva". Ďalej v § 56 v druhom odseku upraviť prvú vetu doplnením textu: "Výučbové základne lekárske, farmaceutické a ošetrovateľské fakulty sú kliniky, na ktorých sa vykonáva výučba študentov lekárske a farmaceutické fakulty a fakulty ošetrovateľstva." Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o pozmeňovacích návrhoch, týkajúcich sa § 56 odsekov 1 a 2. Pan spoločný spravodajca ich odporúča prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 91 poslancov.

Za návrh hlasovalo 81 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 8 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že pozmeňovacie návrhy týkajúce sa § 56 sme prijali.

Poslanec M. Kelemen:

Tretí pozmeňovací návrh pána poslanca Chmelička sa týka § 74 odseku 1, kde žiada doplniť písmeno m/ "kontrolná činnosť". Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR J. Černák:

Hlasujeme o treťom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Chmelička. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 88 poslancov.

Za návrh hlasovalo 84 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že tretí pozmeňovací návrh pána poslanca Chmelička sme prijali.

Poslanec M. Kelemen:

Konečne štvrtý pozmeňovací návrh pana poslanca Chmelíka sa týka § 77 odsek 3, kde navrhuje vypustiť z textu slova "alebo štátny okresný lekár, jeho rozhodnutie je konečné". Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR J. Černák:

Hlasujeme o poslednom pozmenovanom návrhu pana poslanca Chmelíka. Pan spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 80 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konstatujem, že aj tento pozmeňovací návrh sme prijali.

Poslanec M. Kelemen:

Posledný pozmeňovací návrh predniesol pan poslanec Rea. Týka sa § 63, v ktorom odporučil vypustiť bod 2 a ostatné body prečíslovať.

K tomuto návrhu sa vyjadril v rozprave pan minister zdravotníctva, ktorý kategoricky požaduje ponechať pôvodné znenie zákona, preto neodporúčam tento návrh prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Reu. Pán spoločný spravodajca ho neodporuča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 90 poslancov.

Za návrh hlasovalo 18 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 57 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 14 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh sme neprijali.

Poslanec M. Kelemen:

Pán predsedajúci, tým sme vyčerpali všetky pozmeňovacie návrhy a môžeme pristúpiť k hlasovaniu o návrhu zákona ako celku.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

V súlade s ustanovením § 26 odsek 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o vládnom návrhu zákona ako celku v znení schválených zmien a doplnkov. Vaše stanovisko, pán spoločný spravodajca?

Poslanec M. Kelemen:

Samozrejme, zákon odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme. Pan spoločný spravodajca zákon odporuča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 85 poslancov.

Za návrh hlasovalo 84 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o zdravotnej starostlivosti. /Potlesk./

Pán spoločný spravodajca, ďakujem za spoluprácu.

Poslanec M. Kelemen:

Ďakujem pekne aj ja Národnej rade Slovenskej republiky za prijatie tak prepotrebného zákona nielen pre zdravotnícku verejnosť, ale najmä pre všetkých občanov Slovenskej republiky. /Potlesk./

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

V zmysle dohody, ktorú sme urobili o dnešnom programe, ďalším bodom programu je

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o ochrane zdravia ľudí.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 601 a spoločnú správu výborov ako tlač 601a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky vládny návrh zákona odôvodní minister zdravotníctva Slovenskej republiky pán Tibor Šagát. Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

Minister zdravotníctva SR T. Šagát:

Vážený pán predsedajúci,
vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,
vážená Národná rada,

dovoľte ešte jednu vetu na margo schváleného zákona. Ubezpečujem vás, že som nikdy nepochyboval, že tento zákon tento parlament neprijme, pretože viem, aký ľudia tu sedia. Ďakujem vám za podporu. /Potlesk./

Keby sme neprerokovali tento druhý zákon o ochrane zdravia ľudí, zostali by sme nekompletní v našich zákonoch, pretože zákon, ktorý má chrániť zdravie ľudí, bol doteraz v zákone číslo 20, ktorý ste vlastne pred chvíľkou zmenili novým, lepším zákonom. Zásady tohto zákona, ktorý dnes predkladáme, boli schválené ešte v novembri roku 1993 vládou Slovenskej republiky, prešli parlamentnými výbormi, s výnimkou jedného výboru, ktorý nebudem citovať, boli schválené, a gesčný výbor ich schválil. Návrh zákona bol prerokovaný opäť vo vláde a v parlamentných výboroch v tomto mesiaci. Gesčný výbor ho odporúčal prijať.

Vo filozofii tohto zákona by som chcel vyzdvihnúť, že sa v ňom odrazia niektoré pozitívne prvky z predchádzajúcich zákonných noriem. Vraciame sa k funkcii hlavného hygienika, vraciame sa k funkciám obvodných a okresných hygienikov. Skutočnosť ukázala, ako ste to iste pocítili, že mnohé veci sme pri transformácii neurobili dobre. Jedným z dôsledkov je že veľa epidémií na salmonely a podobne. Tento zákon by teda

chcel zahrnúť niektoré pozitívne prvky z minulého vyvoja a prichádza s novými, oveľa lepšími možnosťami preventívneho charakteru, ktoré by mali viac zabezpečovať ochranu zdravia ľudí. Prosím, aby ste mu venovali pozornosť a aby ste ho láskavo prijali.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pánu ministrovi Šagátovi. Prosím predsedu Výboru Národnej rady pre zdravotníctvo a sociálne veci poslanca Bohumila Chmelíka, aby podal správu o výsledkoch prerokovania vládneho návrhu zákona vo výboroch Národnej rady.

Poslanec B. Chmelík:

Vážený pán predseda,
vážený pán predsedajúci,
vážená Národná rada,
dámy a páni,

dovoľte, aby som vás oboznámil so spoločnou správou Ústavnoprávneho výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti a Výboru Národnej rady pre zdravotníctvo a sociálne veci o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona o ochrane zdravia ľudí, tlač číslo 601. Tento vládny návrh prideliť predseda Národnej rady spomenutým výborom na prerokovanie do 11. augusta tohto roku.

Výbor Národnej rady pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti a Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo a sociálne veci prerokovali vládny návrh zákona práve v uvedený deň. Ústavnoprávny výbor Národnej rady, ako uvádza spoločná správa, do času spracovania tejto správy návrh zákona

neprerokoval. Výbor Narodnej rady pre štátnu správu návrh zákona nepodporil, pretože zaň nehlasovala nadpolovičná väčšina jeho členov. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a sociálne veci vyslovil s návrhom zákona súhlas a navrhol ho schváliť so zmenami a doplneniami v počte 17, ktoré su uvedené v tlači číslo 601a. Vzhľadom na to, že všetky tieto zmeny a doplnenia boli v gesčnom výbore prerokované a minister, resp. reprezentanti ministerstva zdravotníctva vyslovili s nimi súhlas, odporúčam, aby sme o všetkých 17 zmenách a doplneniach hlasovali spoločne, pokiaľ s tým budete súhlasiť.

Vážená Národná rada, keďže zákon o ochrane zdravia ľudí je všeobecne považovaný za potrebný a dlho očakávaný ako ďalší základ právnej upravy ochrany zdravia, odporúčam jeho prerokovanie a prijatie. Zároveň sa hlásim do rozpravy.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pánu poslancovi Chmelíkovi. Otváram rozpravu o tomto bode programu. Keďže nemám žiadnu písomnú prihlášku, dávam slovo pánu spoločnému spravodajcovi. Pripraví sa pan poslanec Lauko.

Poslanec M. Kelemen:

Môj vstup bude veľmi krátky. Odporúčam v § 40 vypustiť bod 1. Nie je potrebné osobitne zrušovať niektore ustanovenia zákona číslo 20/1966 Zb. ak celý zákon už zrušil zákon Národnej rady Slovenskej republiky o zdravotnej starostlivosti.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne, pán spoločný spravodajca. Prosím vás, aby ste zaujali miesto, ktoré je určené pre spravodajcov výborov. Ďalej sa do rozpravy prihlásili pán poslanec Lauko, pán poslanec Jakubík a pán poslanec Polačko.

Poslanec P. Lauko:

Vážený pán minister,
vážený pán predsedajúci,

keďže som niekedy robil okresného štátneho lekára, dovoľte mi citovať jednu časť z dôvodovej správy tohto návrhu zákona: "Podľa platnej právnej upravy sú veci ochrany zdravia zverené do pôsobnosti štátnych obvodných lekárov na obvodných úradoch a štátnych okresných lekárov na okresných úradoch." Samozrejme, že tieto funkcie vykonávali internisti, pediatri, chirurgovia a nie sú ojedinelé ani prípady, že do týchto funkcií boli ustanovení aj iní, v dôsledku čoho nebola zabezpečená potrebná uroveň kvality pri plnení úloh na úseku ochrany zdravia, a to najmä pri rozhodovaní. Keď som si podrobne preštudoval túto predlohu zákona, z praxe, ktorú som mal za dva roky, mi vyplynulo, že treba doplniť v tomto zákone určitú súčinnosť medzi referátom okresného lekára a obvodného lekára a novou funkciou štátneho okresného hygienika a štátneho obvodného hygienika. Keďže v zákone o miestnej štátnej správe tato vec nie je riešená a pre oblasť zdravotnej starostlivosti sme v predchádzajúcom zákone prijali funkcie aj pôsobnosť štátneho okresného lekára a štátneho obvodného lekára, aby sme predišli akýmkoľvek diskusiám o zavádzaní nového referátu na okresnom úrade a obvodnom úrade, dávam tento pozmeňovací návrh:

V § 18 ods. 3 odporúčam vypustiť slovo "samostatne" a na konci doplniť "v súčinnosti s referátom okresného leka-

ra na okresnom úrade a s referatom obvodného lekára na obvodnom úrade a v spolupráci s príslušnými štátnymi zdravotnými ústavmi". Tým bude zabezpečená súčinnosť a jednotný postup referátov okresného lekára. Prednostom okresných úradov bude daná možnosť, tak ako sa to píše v ďalšom paragrafe, že v súčinnosti s hlavným hygienikom môžu menovať týchto funkcionárov, a je vecou organizácie okresných a obvodných úradov, ako si zabezpečia tieto referáty, aby súčinnosti so štátnymi zdravotníckymi ústavmi vykonávali túto ochranu zdravia.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem. Prosím, pán poslanec Jakubík.

Poslanec P. Jakubík:

Predkladám pozmeňovací návrh k § 17 - to je škodlivina, alebo ochrana zdravia pred nepriaznivými účinkami hluku a vibrácií. Prvý riadok tohto textu navrhujem upraviť vloženíím slova "dovozu". Text bude "pri vývoji, konštrukcii, výrobe a dovoze strojov, prístrojov..." atď. Ostatný text ostane zachovaný. Tento doplnok vyplýva z analógie formulácií paragrafov 14, 15 a 16, kde sa riešia ostatné skupiny škodlivín a vo všetkých týchto troch paragrafoch je zahrnutá i problematika dovozu. Týka sa to najmä textilných strojov, ktoré nemajú domáceho výrobcu na Slovensku, všetky sú predmetom dovozu a všetky sú nad hranicou povolenej hlučnosti, pokiaľ ide o prevádzkovanie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem. Prosím pána Jakubíka, aby svoj návrh odovzdal písomne formulovaný pánu spoločnému spravodajcovi. Ďalej sa do rozpravy prihlásil pán poslanec Polačko. Pripraví sa pán poslanec Rózsa. Pán poslanec Polačko, prepáčte, s faktickou poznámkou má prednosť pan poslanec Tahy.

Poslanec M. Tahy:

Návrh pána Jakubíka by som predsa len chcel mať spresnený, pretože neviem, akým spôsobom vznikajú nepriaznivé účinky hluku a vibrácií pri dovoze. Tu sa hovorí pri vývoji, konštrukcii a vyrobe, ale dovoz predsa nespôsobuje hluk, alebo ho spôsobuje iným spôsobom. Dopravné prostriedky pri dovoze spôsobujú hluk, ale ináč nie.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem, pán poslanec, formulovali ste svoju otázku, zaujme k nej stanovisko pán Chmelík, je to zrejme otázka presnej formulácie. Pán poslanec Jakubík nechcel kryť len domácu produkciu, ale aj produkciu z dovozu, aby sa na nu sťahovali rovnaké pravidlá.

Prosím, pán poslanec Polačko, máte slovo.

Poslanec J. Polačko:

Váženy pán predsedajúci,
vážené kolegyně a kolegovia,

chcem sa vo svojom vystúpení oprieť o informáciu k vládnuému návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o ochrane zdravia ľudí, tlač 601, ktorá sa, žiaľ, nepremietla do spoločnej správy. Návrh zákona je vecne spracovaný

podrobne a pomerne precízne, má však stále ešte nedostatky v koncepcii inštitucionálneho zabezpečenia výkonu miestnej štátnej správy na úseku ochrany zdravia, keď síce pripúšťa, že orgánmi miestnej štátnej správy na tomto úseku sú obvodné a okresné úrady, čiže tzv. orgány všeobecnej správy, avšak v ich rámci utvára ďalšie špeciálne orgány štátnej správy, ktorými by sa mali stať obvodný hygienik a okresný hygienik. Vzniká tak určitý zmatok na tomto úseku štátnej správy, pretože nie je možné, aby výkon na tom istom úseku štátnej správy patrila naraz dvom orgánom, to znamená okresnému úradu aj okresnému hygienikovi. To treba jasne formulovať a upraviť, aby všetky kompetencie boli zo zákona jasne. Chcem upozorniť, že vznik špeciálnej štátnej správy je v rozpore s uzneseniami Národnej rady Slovenskej republiky o horizontálnej integrácii štátnej správy.

Zároveň by som si dovoľil vzhľadom na to, že je potrebné nielen kodifikovať výkon v oblasti hygieny, v oblasti štátnej správy, ale aj vzťahy k okresnému lekárovi, navrhnúť spojiť svoj návrh na inštitucionálnu čistotu s návrhom pána kolegu Lauku, ktorý rieši vzťahy medzi okresným lekárom a okresným hygienikom. Teda môj návrh je k § 18, kde v odseku 1 by sa písmená b/ a c/ upravili takto: písmeno b/ by znelo "okresný úrad" a písmeno c/ by znelo "obvodný úrad".

Doterajší odsek 3 by sa zrušil a v nadväznosti na túto zmenu by sa vložil nový odsek 3 tohto znenia: "Na plnenie úloh okresného úradu a obvodného úradu na úseku ochrany zdravia /§ 20 a 21/ zriaďuje sa na okresnom úrade funkcia okresného hygienika a na obvodnom úrade funkcia obvodného hygienika."

Ďalej by som zaradil nový odsek 5, ktorý by znel: "Obvodní hygienici a okresní hygienici vykonávajú činnosti uvedené v § 20 a 21" - tam by pokračoval návrh pána doktora Lauka, pretože to je presne to znenie, ktoré uviedol on. Do-

volil by som si navrhnúť, aby sa hlasovalo an blok o týchto návrhoch, pretože spolu organicky súvisia a nie je možné niečo z toho schváliť a niečo neschváliť.

Ďalej by som si dovoľil v terajšom odseku 4 navrhnúť istú zmenu. Odsek 4 v návrhu hovorí: "Obvodného hygienika vymenúva a odvoláva prednosta príslušného obvodného úradu so súhlasom hlavného hygienika. Okresného hygienika vymenúva prednosta príslušného okresného úradu so súhlasom hlavného hygienika." Vzhľadom na to, že v odseku 1 je orgánom na úseku ochrany zdravia Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, nie hlavný hygienik, navrhujem vymeniť slová "so súhlasom hlavného hygienika" za slová "so súhlasom ministerstva zdravotníctva". Je to inštitucionálne čisté.

Vec, kto bude rozhodovať za ministerstvo, je záležitosťou interných noriem ministerstva. Táto uprava je nutná vcelku z dôvodov uvedených vo všeobecnej časti informácie legislatívneho odboru. To znamená, že orgánmi miestnej štátnej správy budú okresný úrad a obvodný úrad a okresný hygienik a obvodný hygienik budú odborne zabezpečovať plnenie úloh uvedených v § 20 a 21 na týchto uradoch. Napokon, zavedieme tu analogický vzťah, ako je vzťah hlavného hygienika k Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky. To iste premietneme na nižšie orgány štátnej správy.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem. K vášmu návrhu hlasovať spoločne s návrhom pána poslanca Lauku sa bude musieť vyjadriť pán poslanec Lauko, takže pokúste sa to spolu skoordinať. Ďalej o slovo požiadal pán poslanec Rózsa.

Poslanec E. Rózsa:

Vážený pán predsedajúci,
vážená Národná rada,

mám veľmi stručný návrh. Nesuhlasím s mojimi predrečníkmi čo sa týka § 18 ods. 4 návrhu zákona. Navrhujem, aby pôvodný text bol vynechaný a bol nahradený textom "Obvodného a okresného hygienika vymenuje a odvoláva minister zdravotníctva." V zákone uvedený § 18 ods. 3 hovorí o tom, že činnosti uvedené § 20 a 21 sa budú vykonávať samostatne. Toto nie je dostatočná záruka, aby obvodný a okresný hygienik mohol konať rázne, operatívne a rozhodne. Pokiaľ tu pán poslanec hovorí o tom, že treba zabezpečiť súčinnosť, súčasná prax je taká, že súčinnosť nezabezpečuje žiadnu operatívnu a žiadnu zodpovednosť. Prosím, aby ste tento návrh podporili.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pánu poslancovi Rózsovi. Má ešte niekto záujem vystúpiť v rozprave?

/Nikto./

Pokiaľ nie, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu skončenú. Chce sa k rozprave vyjadriť pan minister Šagát?

Minister zdravotníctva SR T. Šagát:

Vážený pán predsedajúci,
vážené panie poslankyne, páni poslanci,

mohol by som zhrnúť, že najväčší problém, ktorý tu odznel v príspevkoch poslanca pána doktora Lauku a pána poslanca Polačku a pána poslanca Rózsu, je to nešťastné inšti-

tucionálne zabezpečenie. Je fakt, že dnes koncepcia "horizontálnej integrácie" na úrovni štátnej správy a samosprávy - poviem to jednoducho, aby sme si dobre rozumeli - sa snaží začleniť hygienika pod prednostu, aby hygienik vlastne len pripravoval určité rozhodnutia a tie potom podpisoval prednosta. V našom návrhu je jasná snaha, aby sme tuto činnosť vyčlenili, pretože sa bojíme, že by mohlo hroziť to, ako voľakedy okresní tajomníci a iní ovplyvňovali rozhodnutia hygienikov. Preto sme to chceli vyčleniť a dať tak, aby okresný či obvodný hygienik mohol konať samostatne tak, ako to potom ukladajú § 20 a § 21. Iste je to proti koncepcii horizontálnej integrácie. Stanovisko ministerstva zdravotníctva sa odrazilo v návrhu zákona, teda je na vas, pani poslanci, aby ste zvážili. Je fakt, že je to činnosť vysoko odborná a treba zvážiť, či by mala byť ešte podriadená prednostovi.

Inak ostatné pripomienky, pozmenovací návrh pana inžiniera Jakubíka o tom dovoze by sme akceptovali.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pánu ministrovi Šagátovi. Žiada si záverečné slovo spoločný spravodajca výborov pán poslanec Chmelík?

Poslanec B. Chmelík:

Nie.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Nežiada. Takže skôr, ako pristúpime k hlasovaniu o jednotlivých pozmenovaniach a doplňovaniach návrhoch, prosím, aby sme sa predstavili.

Je nás 54, je to príliš málo. Nezostáva mi nič iné, len skúšať prezentáciu dovtedy, kým nenaskočí číslo 76, alebo kým vizuálne nebude jasné, že nás je v sále dostatok.

Prosím všetkých, ktorí nie sú na svojich miestach, aby sa prišli prezentovať.

Prezentovalo sa nás 61. Vyskúšame ešte raz presnosť elektronického zariadenia. Prosím, kolegyne a kolegovia, prezentujte sa.

Prezentovalo sa 79 poslancov.

Prosím, pán spoločný spravodajca.

Poslanec B. Chmelík:

Vážaná Národná rada, dovoľte, aby sme ako prvé hlasovanie zaradili 17 bodov zo spoločnej správy, o ktorých navrhujeme hlasovať spoločne. Odporúčam ich prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o 17 bodoch spoločnej správy, tak ako ich predniesol pán poslanec Chmelík. Odporúčam všetkých 17 bodov an blok prijať.

Prosím, prezentujte sa a hlasujte o bodoch spoločnej správy. Pán spoločný spravodajca ich odporučením an blok prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 82 poslancov.

Za návrh hlasovalo 80 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tieto body spoločnej spravy sme prijali.

Poslanec B. Chmelík:

Vo svojom návrhu som navrhoval v § 40 vypustiť bod 1, keďže už spomenutý zákon číslo 20/1966 Zb. sme vlastne zrušili prijatím zákona o zdravotnej starostlivosti. Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pana poslanca Chmelíka v § 40 vypustiť bod 1. Odporuča ho prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 85 poslancov.

Za návrh hlasovalo 83 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Konštatujem, že pozmeňovací návrh pana poslanca Chmelíka sme prijali.

Poslanec B. Chmelík:

Ďalej v rozprave vystúpil pán poslanec Lauko. Jeho pozmeňovací návrh sa dotýka § 18 odseku 3, kde odporuča vypustiť slovo "samostatne" a odporuča doplniť nasledovný text: "v súčinnosti s referatom okresného lekára na okresnom urade a s referátom obvodného lekára na obvodnom urade a v spolu-

práci s príslušnými štátnymi zdravotnými ústavmi". Odporúčam tento návrh prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Lauku. Pán poslanec Lauko žiadal samostatné hlasovanie. Pán spoločný spravodajca odporúča návrh prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 85 poslancov.

Za návrh hlasovalo 77 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 6 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že pozmeňovací návrh pána poslanca Lauku sme prijali.

Poslanec B. Chmelík:

Pán poslanec Jakubík navrhuje v § 17 prvú vetu upraviť resp. doplniť nasledovne: "Pri vývoji, konštrukcii, výrobe a dovoze strojov, prístrojov..." atď. - text pokračuje. Odporúčam tento návrh prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Jakubíka. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 85 poslancov.

Za návrh hlasovalo 75 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 7 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Pozmeňovací návrh pana poslanca Jakubíka sme prijali.

Poslanec B. Chmelík:

Ďalej v rozprave vystúpil poslanec Polačko, ktorý mal dva pozmeňovacie návrhy. Prvý sa týka § 18 odseku 1, kde navrhuje upraviť text: "b/ okresný úrad, c/ obvodný úrad". Ďalej navrhuje zrušiť doterajší odsek 3 a v nadväznosti na to vložiť nový text tohto znenia: "/3/ Na plnenie úloh okresného úradu a obvodného úradu na úseku ochrany zdravia /§ 20 a 21/ zriaďuje sa na okresnom úrade funkcia okresného hygienika, na obvodnom úrade funkcia obvodného hygienika." Potom text už prijatý, navrhnutý pánom poslancom Laukom, by bol vlastne odsekom 5 tohto textu. Navrhujem prijať.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Hlasujeme o pozmeňovacích návrhoch pána poslanca Polačku tak, ako ich prečítal pán spoločný spravodajca. Pan spoločný spravodajca ich odporúča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme o pozmeňovacích návrhoch k § 18 ods. 1 a 3 tak, ako ich formuloval pan Chmelík.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 78 poslancov.

Za návrh hlasovalo 21 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 31 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 26 poslancov.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh pána poslanca Polačku sme neprijali.

Poslanec B. Chmelík:

Jeho druhý pozmeňovací návrh znie - v odseku 4 miesto slov "hlavného hygienika" použiť slová "ministerstva zdravotníctva". Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Hlasujeme o druhom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Polačku. Pán spoločný spravodajca ho odporúča, íjať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 82 poslancov.
Za návrh hlasovalo 67 poslancov.
Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.
Hlasovania sa zdržalo 10 poslancov.
Nehlasovali 3 poslanci.

Druhý pozmeňovací návrh pána poslanca Polačku sme prijali.

Poslanec B. Chmelík:

Mám pred sebou pozmeňovací návrh pána poslanca Rózsú. V § 18 v ods. 4 navrhuje zmeniť text: "Obvodného a okresného hygienika vymenúva a odvoláva na návrh hlavného hygienika minister zdravotníctva." Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černak:

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Rózsú. Pán spoločný spravodajca ho odporuča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 86 poslancov.

Za návrh hlasovalo 70 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 10 poslancov.

Nehla ovali 4 poslanci.

Konštatujem, že pozmeňovací návrh pána poslanca Rózsú sme prijali.

Poslanec B. Chmelík:

Pozmeňovacie návrhy, resp. hlasovanie o nich sme ukončili, preto navrhujem, aby sme o vládnom návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o ochrane zdravia ľudí hlasovali ako o celku aj s prijatými pozmeňovacími a doplňovacími návrhmi.

Podpredseda NR SR Ľ. Černak:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Jakubík sa hlási s faktickou pripomienkou.

Poslanec P. Jakubík:

V predchádzajúcom, nie v poslednom, ale predposlednom hlasovaní sme menili funkciu hlavného hygienika, že to nahradzujeme výrazom "ministerstvo zdravotníctva". Pri poslednom hlasovaní hlavný hygienik bude predkladať návrhy. Práve sme sa chceli v súvislosti s uvažovanou reorganizáciou a zrušením názvu funkcie hlavný hygienik tomu vyhnúť, ale sme to nakoniec posledným hlasovaním v poslednom pozmeňovanom návrhu potvrdili a zostal v texte zákona.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem. Prosím, pán poslanec Tahy.

Poslanec M. Tahy:

Prijatím myšlienky pána poslanca Jakubíka by sme mali zabezpečiť, aby sme zároveň vypustili kvalitnú prácu dikcie toho ustanovenia, ktorého sa jeho pozmeňovací návrh týka. Upozorňujem na skutočnosť, že jeho návrh nie je v ďalšej dikcii textu zabezpečený správnou formuláciou. Nemôže nikto, kto dováža stroje, ovplyvniť konštrukčné podmienky, navrhovanie a určovanie výroby takýchto zariadení v zahraničí. Preto osobne sa domnievam, ak uzna tento parlament za vhodné, aby sme to dotiahli kvalitatívne, aby dikcia bola upravená takto: "Je potrebné navrhovať a určovať konštrukčné, prípadne dovozné podmienky, vrátane materiálu ...", atď. Slová "prípadne dovozné" by tam mali byť, pretože ináč to nemá význam, lebo nemôžeme ovplyvňovať výrobu strojov v zahraničí.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Prosím, pán poslanec Lauko.

Poslanec P. Lauko:

Chcel by som reagovať na to, čo hovoril pan poslanec Jakubík, že poslednými dvoma pozmeňovacími návrhmi, ktoré sme prijali, sme zrušili funkciu hlavného hygienika. Chcem upozorniť pána poslanca na § 18 odsek 2, kde sa hovorí: "Na plnenie úloh ministerstva zdravotníctva uvedených v § 19 sa na ministerstve zdravotníctva ustanovuje funkcia hlavného hygienika." Čiže, táto funkcia tam je.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne. Prosím, pán spravodajca.

Poslanec B. Chmelík:

To je aj názor pana ministra, že tato funkcia na ministerstve bude, aj keď je menovaný na plnenie úloh ministerstva. Ale zostáva tu teda návrh pána poslanca Tahyho. Nevie, či pán poslanec Jakubík chce k tomu niečo povedať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Udeľujem slovo pánu poslancovi Jakubíkovi.

Poslanec P. Jakubík:

Pokiaľ ide o repliku k hlavnému hygienikovi, skôr to bolo len ako upozornenie. Pokiaľ sú ostatní kolegovia toho názoru, že sme sa nedopustili chyby, mal som na mysli len čistotu riešenia. Sťahujem svoju pripomienku.. Pokiaľ ide o môj pozmeňovací návrh k § 17, je to v rovnakej vetnej a obsahovej konštrukcii, ako je to uvedené v § 16 pri odseku 1. Dopustili sme teda zrejme v oboch prípadoch, aj mojím doplnovacím návrhom rovnakej chyby, ako je v pôvodnom návrhu v znení § 16 ods. 1.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne. Kolegyne a kolegovia, týmito faktickými pripomienkami sa vyjasnila otázka kvality tohto zákona. Pokiaľ pán minister nezaujme stanovisko k dovozu, neostáva nič iné, než pristúpiť k záverečnému hlasovaniu.

Kolegyne a kolegovia, v súlade s § 26 odsek 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o vládnom návrhu zákona ako celku v znení schválených zmien a doplnkov. Vaše stanovisko, pán spoločný spravodajca?

Poslanec B. Chmelík:

Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 92 poslancov.

Za návrh hlasovalo 87 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o ochrane zdravia ľudí.

/Potlesk./

Pán spoločný spravodajca, ďakujem za spoluprácu.

Kolegyne, kolegovia, pokračujeme bodom

Návrh skupiny poslancov Narodnej rady Slovenskej republiky na vydanie zakona Narodnej rady Slovenskej republiky, ktorym sa meni a doplna zakon Slovenskej narodnej rady cislo 193/1992 Zb. o Štátnom fonde zdravia.

Návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 614.

Na prerokovanie bol pridelený ustavnoprávnemu výboru a výboru pre zdravotníctvo a sociálne veci. Uvedený návrh prerokoval len výbor pre zdravotníctvo a sociálne veci, uznesenie ktoreho máte rozdane.

Za skupinu poslancov návrh zákona odôvodní predseda výboru pre zdravotníctvo a sociálne veci pan poslanec Bohumil Chmelík. Prosím, pan poslanec, máte slovo.

Poslanec B. Chmelík:

Váženy pán predsedajúci,
vážená Národná rada,
dámy a pán,

dovoľte, aby som za skupinu predkladateľov návrhu na vydanie zákona Narodnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej narodnej rady číslo 193/1992 Zb. o štátnom fonde zdravia, uviedol niekoľko slov. Tlač číslo 614 a aj nasledujúca tlač 615 vlastne hľadajú ďalšie finančné zdroje pre súčasné slovenské zdravotníctvo, ktoré sa nachádza v situácii, ktorú všetci poznáme. Zdravotníctvo je viac zdrojový rezort a oba tieto návrhy hľadajú ďalšie finančné zdroje. Štátny fond zdravia, v ktorom sa sústreďujú finančné prostriedky určené na podporu rozvoja zdravotníctva a na zvýšenie úrovne zdravotníckej starostlivosti, majú byť takýmto zdrojom.

Prostriedky fondu možno použiť podľa znenia zákona z roku 1992 ako príspevky na financovanie vybraných zdravotníckych programov a prednostného rozvoja vybraných odborov zdravotníckej starostlivosti a prevencie, príspevky na financovanie výstavby vybraných investičných cieľ a nákup zdravotníckej techniky, príspevky na činnosť súvisiace s ochranou a rozvojom prírodných liečivých zdrojov a zdrojov prírodných vôd, príspevky na propagáciu vybraných problémov ochrany zdravia a zdravotníckej starostlivosti.

Novela zákona vlastne navrhuje v § 1 doplniť, že sídlom fondu je Bratislava a v § 3 za písmeno e/ vložiť nové písmeno g/, ktoré znie: "vynosy z privatizácie zdravotníckych zariadení ako ďalší zdroj Štátneho fondu zdravia".

Prosím vás o podporu tohto návrhu skupiny poslancov na vydanie tohto zákona.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pánu poslancovi Chmelíkovi. Prosím spoločného spravodajcu výborov pána poslanca Vladimíra Miškovského, aby podal správu o výsledkoch prerokovania návrhu zákona vo výboroch Národnej rady.

Poslanec V. Miškovský:

Vážení páni predsedajúci,
kolegyne a kolegovia,

ako spravodajca k návrhu skupiny poslancov Národnej rady na vydanie zákona Národnej rady, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 183/1992 Zb. o štátnom

fonde zdravia, tlač 614, dovoľujem si informovať, väzane pánie poslankyne a páni poslanci, že prerokovaný návrh zákona prideliť predseda Národnej rady svojím rozhodnutím číslo 1103 z 19. júla 1994 Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a sociálne veci na prerokovanie po tom, čo bude známe stanovisko vlády Slovenskej republiky k predmetnému návrhu zákona.

Vláda Slovenskej republiky prerokovala tento poslanecky návrh zákona na svojom zasadnutí 16. augusta 1994, uznesením číslo 836 vyslovila s ním súhlas a navrhla dve upravy, ktoré máte v tlači, ktorá je vám k dispozícii.

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky predložený návrh zákona neprerokoval, lebo sa nezišiel v uznášaniaschopnom zložení. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a sociálne veci návrh zákona prerokoval 19. augusta 1994. Súhlasil s ním a odporuča Národnej rade Slovenskej republiky schváliť ho s dvoma zmenami, ktoré sú konkretizované v jeho uznesení číslo 306.

Keďže v danom prípade návrh skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 193/1992 Zb. o štátnom fonde zdravia, tlač 614, prerokoval vlastne iba jeden výbor, nebola spracovaná a predložená Národnej rade spoločná správa, ako je to obvyklé. Ulohu spoločnej správy plní uznesenie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a sociálne veci číslo 306, ktoré bolo všetkým poslancom včas rozdané a máte ho medzi podkladmi na dnešné rokovanie. V uvedenom uznesení sú obsiahnuté dva pozmeňovacie návrhy, ktoré ako spoločný spravodajca odporúčam hlasovaním prijať.

Rovnako odporúčam prijať návrh skupiny poslancov Národnej rady na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky

ky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej narodnej rady číslo 193/1992 Zb. o štátnom fonde zdravia, tlač 614, vrátane eventuálnych ďalších opodstatnených pripomienok, ktoré môžu vzniknúť z rozpravy.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem panu poslancovi Miškovskému. Otvaram rozpravu o dvadsiatom šiestom bode programu. Dostal som jednu písomnú prihlášku do rozpravy od pani poslankyne Chlapíkovej. Prosím, pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Váženy pan predsedaajúci,
váženy pán minister,
kolegyne, kolegovia,

podávam návrh na doplnenie návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 193/1992 Zb. o štátnom fonde zdravia z dôvodu naliehavej potreby urýchleného riešenia jedného problému, ktorý sa v poslednej dobe v zdravotníctve vyskytol, a preto, že aj pre budúcnosť musíme zabrániť, aby tento jav pokračoval.

Zákon číslo 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní postihuje predovšetkým podnikateľské subjekty, ktoré sa dostali v dôsledku rozvoja podnikateľských aktivít do úpadku. Je to zákon, ktorý reaguje na podmienky, pri ktorých je podnikateľ nútený plniť svoje záväzky spôsobom stanoveným zákonom za situácie, kedy ich nie je schopný plniť z výnosov zo svojej podnikateľskej činnosti. Na rozdiel od podnikateľských subjektov štátne príspevkové a rozpočtové organizácie netvorí prostriedky na plnenie svojich záväzkov, ale sú vo väčšej či menšej miere napojené na štátny rozpočet, resp. kryjú svoje

náklady z iných štátnych fondov. Tieto organizácie su zriaďované ústrednými orgánmi štátnej spravy, ktoré im na plnenie úloh štátu zveruju majetok štátu, s ktorým hospodária podľa osobitných predpisov. Pokiaľ by bolo možné takyto majetok postihnúť spôsobom stanoveným v zákone o konkurze a vyrovnaní, štátne príspevkové a rozpočtové organizácie by stratili materiálne podmienky na plnenie uloh štátu, na ktoré boli zriadené.

Uplatnenie zákona o konkurze a vyrovnaní môže v niektorých prípadoch vymáhania pohľadávok znamenať exekúciu celého majetku dlžníka, t.j. vlastne likvidáciu štátnej organizácie, a tým znemožnenie plnenia uloh štátu stanovených zákonom. Do rovnakého postavenia sa dostane i obec, ktorá pozbavená majetku nebude schopná plniť svoje ulohy vo vzťahu k občanom. V prípade právnických osôb zriadených na základe zákona by konanie o konkurze a vyrovnaní mohlo taktiež znamenať likvidáciu ich majetkovej podstaty, čím by vlastne konkurzný súd rozhodol fakticky o ich zrušení v rozpore so zákonom, na základe ktorého bola táto inštitúcia zriadená. Mohlo by sa to rovnako týkať tak poisťovní, ako i štátnych škôl a iných štátnych rozpočtových organizácií.

Podľa zákona o zdravotnej starostlivosti, ktorý sme práve schválili, je štát garantom poskytovania zdravotnej starostlivosti všetkým skupinám obyvateľstva. V prípade, že by prišlo k bankrotu zdravotníckych zariadení, najmä veľkých nemocníc, o čom sme všetci informovaní, že na 13 najväčších slovenských nemocníc je podaný návrh konkurzu, štát by nemohol zabezpečiť poskytovanie potrebnej dostupnej a špecializovanej zdravotnej starostlivosti v plnom rozsahu, lebo prostriedky, ktoré mu boli štátnom zverené na poskytovanie tejto starostlivosti, by stratil a tým by nemohol splniť svoje ulohy.

Celá problematika bola prerokovaná za účasti zástupcov ministerstva zdravotníctva, ministerstva financií, ministerstva spravodlivosti a konzultovaná so zástupcom ministerstva privatizácie. Všetci zainteresovaní sa zhodli na spoločnom postupe a na potrebe riešenia tejto záležitosti v čo najkratšom čase pre naliehavosť problému. Novela zákona o konkurze, ktoru pripravilo na základe tohto rokovania ministerstvo financií, už nemohla byť pre časovú tieseň a pre rozsiahlosť programu poslednej schôdze Národnej rady predložená na rokovanie, a preto pristupujeme k návrhu riešenia predložením následovných pozmeňovacích návrhov.

Predložený návrh odporúčame doplniť takto:

1. Názov zákona zmeniť nasledovne: "Zakon Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 193/1992 Zb. o štátnom fonde zdravia a zákon číslo 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov".

2. Za doterajší článok 1 návrhu na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 193/1992 Zb. doplniť články 2 a 3 tohto znenia - Článok 2: Zákon číslo 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 122/1993 Z. z. a zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 159/1994 Z. z. sa mení takto: § 67 ods. 3 znie: "Ustanovenia tohto zákona sa nevzťahujú na štátne rozpočtové organizácie, štátne príspevkové organizácie, obce a právnické osoby zriadené zákonom." Poznámky k odkazom pod čiarou 6a/, 6b/ a 6c/ znejú: "6a: Zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 567/1992 Zb. o rozpočtových pravidlách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov/." 6b/: "Zákon číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov". 6c/: "Napríklad zákon číslo 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iného osoby v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo

7/1993 2. z. o zriadení Národnej poisťovne a o financovaní zdravotného poistenia, nemocenského poistenia a dôchodkového poistenia v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady číslo 254 Zb. o Slovenskej televízii v znení neskorších predpisov". Článok 3: Článok 2 sa vzťahuje aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, ak súd nerozhodol o povolení vyrovnaní alebo o vyhlásení konkurzu.

3. Doterajší článok 3 označiť ako článok 4.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa. Má este niekto záujem vystúpiť v rozprave?

/Nikto./

Keďže nie, vyhlasujem rozpravu o dvadsiatom šiestom bode programu za skončenú. Chce sa k rozprave vyjadriť pán poslanec Chmelík? Prosím, pan poslanec, máte slovo.

Poslanec B. Chmelík:

Vážená národná rada,

tú časť, ktorú predniesla pani poslankyňa, necham na vašu úvahu. Zdôrazňujem, že to nebolo prerokované ani v jednom výbore a vlastne táto iniciatíva vychádza z veľmi aktuálnej problematiky slovenského zdravotníctva, ale zvažte, že vlastne sa mení pôvodná poslanceká iniciatíva a pridáva sa tam problematika úplne iného zákona.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pánu poslancovi Chmelíkovi. Žiada si záverečné slovo spoločný spravodajca výborov pán poslanec Miškovský?

Poslanec V. Miškovský:

Vážené kolegyne a kolegovia,

dovoľujem si takisto, ako môj predrečník pán poslanec Chmelík, predseda výboru, podotknúť, že predmetným zákonom na rokovaní je zákon o štátnom fonde zdravia a nazdávam sa, že nie je dosť dobre možné, aby sme skombinovali tento návrh zákona resp. jeho novelizáciu s tak dôležitým zákonom, ako je zákon o konkurze a vyrovnaní, ale ktorý je predsa len o niečom inom.

Na spresnenie by som ešte raz prečítal celý prvý paragraf tohto návrhu zákona, ktoreho sa však novelizácia nedotýka. Odsek 1 hovorí o tom, že štátny fond zdravia sa zriaďuje na to, že prostriedky su určené na podporu rozvoja zdravotníctva a na zvýšenie úrovne zdravotníckej starostlivosti. V tomto odseku je presne definovaný účel zákona, a konkurz a vyrovnanie je úplne niečo iné.

Samozrejme, pred hlasovaním sa vyjadrím o návrhoch, ktoré predniesla pani poslankyňa Chlapíková.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pekne. Pristúpime k hlasovaniu. Skôr, ako pristúpime k hlasovaniu, som nutený zistiť počet prítomných. Kolegyne a kolegovia, prosím, prezentujte sa. Nehlasujeme, len sa prezentujeme. Prosím všetkých, ktorí sú mimo, aby disciplinovane prišli do sály.

Prosím kolegyně a kolegov, aby přišli do rokovací sály. Bol by som rád, keby sme dnešný program splnili. Máme pred sebou záverečné hlasovanie a návrh zákona o poľnej strážii. Bolo by mimoriadne vhodné a imidž parlamentu by sa zvýšil, keby sme dokázali tento program splniť. Prosím, prezentujeme sa.

Prezentovalo sa 51 poslancov. Je to málo.

Prosím všetkých, ktorí sú v budove parlamentu a majú záujem podporiť zákon o štátnom fonde zdravia, aby prišli do rokovacej sály, budeme sa prezentovať.

Prezentovalo sa 68 poslancov.

Kolegyně a kolegovia, ešte raz prosím všetkých, ktorí majú záujem, aby sme dnešný program naplnili, aby sa prezentovali. Nehlasujeme, len sa prezentujeme.

Kolegyně, kolegovia, je nás 72.

Prosím všetkých, ktorí sú mimo, aby prišli do sály, budeme sa prezentovať.

Prezentovalo sa 79 poslancov.

Ďakujem pekne. Prosím, pán spoločný spravodajca.

Poslanec V. Miškovský:

Vážený pán predsedajúci, ak dovolíte, na úvod by sme hlasovali o dvoch pozmeňovacích návrhoch, ktoré prijal výbor pre zdravotníctvo a sociálne veci, ktoré sú obsahom jeho uznesenia. Môžeme o nich hlasovať an blok.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Pán spoločný spravodajca navrhuje hlasovať an blok o dvoch pripomienkach, ktoré boli v uznesení výboru pre zdravotníctvo a sociálne veci. Keďže nikto nenamieta, dávam hlasovať an blok. Pán spoločný spravodajca ich odporúča prijať.

Prosím, prezentujme sa a zároveň budeme hlasovať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 76 poslancov.

Za návrh hlasovalo 69 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Nehlasovalo 6 poslancov.

Konštatujem, že dva pozmeňovacie návrhy, ktoré boli v uznesení výboru pre zdravotníctvo a sociálne veci, sme prijali.

Poslanec V. Miškovský:

V rozprave vystúpila pani poslankyňa Chlapíková, ktorá predniesla niekoľko pozmeňovacích návrhov, ktoré navzájom úzko súvisia, preto o nich navrhujem hlasovať an blok, pretože neprijatím jedného alebo prijatím iba niektorých by vznikol v tomto návrhu právny chaos.

Ak je potrebné, pán predsedajúci, návrh opäť prečítam.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Myslím, že nie je potrebné. Vaše stanovisko, pán spoločný spravodajca?

Poslanec V. Miškovský:

Moje stanovisko je tieto návrhy neprijáť.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Hlasujeme o pozmeňovacích návrhoch, ktoré v rozprave predniesla pani poslankyňa Chlapiková. Hlasujeme o nich an blok, pretože tvoria organický celok. Pán spoločný spravodajca ich neodporúča prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 77 poslancov.

Za návrh hlasovalo 25 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 24 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 26 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že návrhy pani poslankyne Chlapikovej sme neprijali.

Poslanec V. Miškovský:

Tým sme vyčerpali všetky pozmeňovacie návrhy a ostáva nám hlasovať o návrhu zákona ako celku s prijatými dvoma pozmeňovacími návrhmi. Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o návrhu zákona ako celku v znení schválených zmien a doplnkov. Pán spoločný spravodajca zákon odporúča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 78 poslancov.

Za návrh hlasovalo 72 poslancov.

Protí návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 193/1992 Zb. o štátnom fonde zdravia.

Pán spoločný spravodajca, dakujem za spolupracu. /Potlesk./

Kolegyne a kolegovia, zostáva už len jeden kratky bod, ktorý musíme prerokovať. Prosím vás, aby ste neodchádzali, skutočne to bude otázka naplnenia dnešného programu.

O slovo požiadal pán poslanec Kvietik.

Poslanec Š. Kvietik:

Vážená, ctená Národná rada,

zdržím vás veľmi krátko, využijem malú pauzu alebo od-
dych. Dovoľte mi, aby som smel a mohol prečítať toto: 24.
augusta 1994 o 15.09 hodine, mesto Martin, adresované Národ-
nej rade Slovenskej republiky v Bratislave.

Vážené poslankyne a poslanci Národnej rady Slovenskej republiky,

Mestské zastupiteľstvo v Martine na svojom zasadnutí dňa 24. augusta 1994 s potešením prijalo správu o schvalení zákona o meste Martin ako centre národnej kultúry Slovákov v Národnej rade Slovenskej republiky. Potlesk v rokovacej sále Mestského zastupiteľstva v Martine patril vsetkym poslancom Národnej rady, ktorí si osvojili a schválili znenie tohto zákona.

Poslanci mestského zastupiteľstva a primátor mesta Martin vyjadrujú poslancom Národnej rady Slovenskej republiky svoju vďaku a uznanie v mene všetkých občanov mesta Martin. Schválením zákona sa urobil prvý krok v naplnení iniciatívy občanov prinavrátiť mestu Martin jeho historicky kultúrny rozmer.

Ďakujeme.

Poslanci mestského zastupiteľstva. Ing. Štefan Jokel, primátor mesta Martin.

Vážené kolegyne a kolegovia, ďakujem vam za pozornosť.
/Potlesk./

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne. S faktickou poznámkou sa hlási pan poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Gratulujem Martinčanom, a ubezpečujem vás, že ako roduverný Nitrančan nezostanem v hanbe a aj ja začnem pripravovať nejaký návrh.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne a kolegovia, v zmysle dohody, ktoru sme urobili o dnešnom programe, nasleduje

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o poľnej stráží.

Vládny návrh ste dostali ako tlač číslo 606 a spoločnú správu výborov ako tlač číslo 606a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky vládny návrh zákona odôvodní minister poľnohospodárstva Slovenskej republiky pán Pavel Koncoš. Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

Minister poľnohospodárstva SR P. Koncoš:

Váženy pán predsedajúci,
vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

najskôr mi dovoľte, aby som sa podakoval za to, že ste tento bod programu zaradili na túto schôdzu a že ste ochotní návrh vládneho zákona o poľnej stráží prerokovať. Je to problematika nanajvýš aktuálna.

Návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o poľnej stráží vyplýva pre Ministerstvo poľnohospodárstva Slovenskej republiky z uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky číslo 251 z 12. 6. 1993. Vypracovanie uvedenej hmotnoprávnej upravy, regulujúcej konštituovanie a činnosť poľnej stráže je nevyhnutné na zabezpečenie efektívnej ochrany poľnohospodárskych kultúr, plodín a ostatného majetku, ktorý slúži na zabezpečenie poľnohospodárskej výroby a nachádza sa

mimo intravilánu obce, pretože iba jeho prostredníctvom je možné legislatívne vyriešiť postavenie členov poľnej stráže ako verejných činiteľov. Skusenosti z praxe ochrany poľnohospodárskeho majetku totiž ukazujú, že všetky doteraz prístupné formy ochrany, či už prostredníctvom prenajatých civilno-bezpečnostných služieb, alebo priamo prostredníctvom pracovníkov vlastníka chránených poľnohospodárskych kultúr a iného poľnohospodárskeho majetku, pokiaľ tito nebudu požívať zákonnú ochranu verejného činiteľa, nemôžu byť dostatočne účinné.

Vypracovaniu návrhu zákona o poľnej strážii v predloženej podobe predchádzala rozsiahla medzirezortna diskusia o spôsobe realizácie vyššie uvedenej ulohy uloženej Narodnou radou Slovenskej republiky. Pôvodny zámer predkladateľa zrealizovať zadanú úlohu formou novelizácie zákona o obecnej polícii bol nakoniec po diskusii s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a Združením miest a obcí Slovenska zamietnutý ako nesyetémový a ťažko realizovateľný, pretože iba niečo viac ako 10 % obcí Slovenska má konštituovanú obecnu políciu.

Predložená podoba návrhu zákona o poľnej strážii vychádza z fakultatívnej možnosti vlastníka, alebo nájomcu poľnohospodárskej pôdy, alebo ich spoločenstva požiadať príslušny orgán štátnej správy, a to pozemkový úrad, o zapísanie osoby spĺňajúcej zákonom stanovené podmienky do zoznamu členov poľnej stráže, t.j. konštituovanie poľnej stráže. Predpokladom takéhoto zapísania bude tiež záväzné vyjadrenie obce resp. starostu obce v katastrálnom území, v ktorom má poľná stráž realizovať svoju činnosť. Člen poľnej stráže, ktorý bude mať pri plnení svojich úloh postavenie verejného činiteľa, bude k vlastníkovi alebo k spoločenstvu vlastníkov v pracovno-právnom vzťahu. Potreba takéhoto pracovno-právneho vzťahu vyplýva z toho, že je vhodné jasne upraviť tak vzájomné zodpovednostné vzťahy medzi vlastníkom, resp. spo-

ločenstvom a členom poľnej stráže, ako aj zodpovednostné vzťahy voči tretím osobám. Táto snaha je podmienená praktickými negatívnymi skúsenosťami so zabezpečovaním ochrany poľnohospodárskeho majetku civilno-bezpečnostnými službami, kde v dôsledku nedokonalnej zmluvnej úpravy vznikali a vznikajú spory pri uplatnení prípadnej zodpovednosti za škodu.

Pri konštruovaní oprávnení člena poľnej stráže návrh vychádza z pomerne bohatého zovšeobecnenia skúseností z činnosti členov lesnej stráže a činnosti príslušníkov obecnej polície, čo je umožnené tým, že títo plnia úlohy veľmi blízke úlohám členov poľnej stráže. Taktiež výpočet povinností členov poľnej stráže a výpočet oprávnení použiť určité v zá-kone vymedzené donucovacie prostriedky je výsledkom rozsiahlych diskusií a zovšeobecnenia skúseností z činnosti analogických inštitúcií a plne korešponduje tak s poslaním poľnej stráže pri ochrane poľnohospodárskeho majetku, ako aj s jej postavením verejného činiteľa.

Vážený pán predsedajúci,
panie poslankyne, páni poslanci,

vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom na potreby poľnohospodárov chrániť svoj majetok bez ohľadu na vlastnícku formu, v ktorej hospodária, vás zdvorilo prosím a žiadam o vyjadrenie súhlasu s predloženým návrhom zákona Národnej rady Slovenskej republiky o poľnej strážii.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pánu ministrovi. Prosím spoločného spravodajcu výborov pána poslanca Jána Weisa, aby podal správu o výsledkoch prerokovania vládneho návrhu zákona vo výboroch Národnej rady.

Poslanec J. Weis:

Vážený pán predsedajúci,
vážený pán minister,
panie a páni poslanci,

vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o poľnej stráží, tlač 606, pridelil predseda Narodnej rady Slovenskej republiky svojim rozhodnutím číslo 1091 zo dňa 19. júla 1994 na prerokovanie do 11. augusta 1994 Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre poľnohospodárstvo, lesné a vodné hospodárstvo ako príslušnému skoordinať stanoviská výborov, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti do termínu spracovania spoločnej správy, t.j. do 16. 8. 1994, návrh neprerokoval. Ústavnoprávny výbor Narodnej rady Slovenskej republiky, Výbor Narodnej rady Slovenskej republiky pre poľnohospodárstvo, lesné a vodné hospodárstvo a Výbor Narodnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť prerokovali návrh v lehote, vyslovili s ním súhlas a odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky jeho schválenie s doplnkami a zmenami.

Zo spoločnej správy odporúčam prijať alebo neprijať nasledovné body: an blok odporúčam prijať body 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13 a 14.

Ak bude prijatý bod 11 zo spoločnej správy, bod číslo 10 je bezpredmetný, nakoľko bod 11 širším spôsobom rieši to isté, čo je v bode 10.

Bod číslo 2 spoločnej správy neodporúčam prijať, nakoľko znenie zákona predpokladá nosenie strelnej zbrane. Je nadbytočný, nakoľko zákon o zbraniach a strelive deklaruje podmienky pre získanie zbrojného preukazu, medzi nimi aj zdravotnú a psychickú spôsobilosť. To znamená, že je to nadbytočné.

Po rozprave a po prijatí pripomienok odpušťujem zákon prijať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pánu spoločnému spravodajcovi. Prosím ho, aby zaujal miesto určené pre spoločných spravodajcov výborov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Keďže som nedostal žiadnu písomnú prihlášku, pýtam sa či má niekto záujem vystúpiť. Pán poslanec Krivčík. Pripraví sa pán poslanec Novotný.

Poslanec J. Krivčík:

Vážený pán predsedajúci,
vážený pán minister,
vážená Národná rada Slovenskej republiky,

pod tlačou číslo 606 nám bol predložený vládny návrh zákona o poľnej strážii, ktorý ustanovuje podmienky vzniku poľnej stráže, vymedzuje jej základné práva a povinnosti pri

ochrane poľnohospodárskych kultúr, plodín a majetku, ktorý slúži na zabezpečenie poľnohospodárskej výroby a nachádza sa na poľnohospodárskych pozemkoch mimo intravilánu obce. Vládnym návrh v ustanovení § 1 v ods. 2 zakotvuje povinnosť pre pozemkové úrady viesť evidenciu členov poľnej stráže. Som toho názoru, že pozemkové úrady v súčasnej dobe majú zo zákona celkom iné poslanie.

Navrhované ustanovenie zákona o poľnej stráži by zbytočne odčerpávalo a komplikovalo chod týchto uradov pri riešení zložitých reštitučných prípadov, ktorých je podľa štatistiky k 30. 6. 1994 nevybavených viac ako 17 tisíc prípadov. Kompetencie pozemkových uradov sú vymedzené príslušnou právnou normou, najmä zákonom číslo 30 v znení neskorších predpisov. Navrhujem preto v predloženom vladnom návrhu v ustanovení § 1 ods. 2 zmeniť poslednú časť vety a nahradiť ju znením "ktorú vedie okresný úrad". V nadväznosti na túto zmenu navrhujem následne zosúladiť ustanovenie paragrafov 2, 3, 4, 5, 9 a 10.

Navrhujem bod 6 spoločnej správy vyňať na samostatné hlasovanie. Tento navrhujem neprijat' a môj pozmeňovací návrh je vecne fakticky totožný s bodom 6 vo veci príslušnosti orgánu štátnej správy, len zahŕňa tieto zmeny v celej dikcii vládneho návrhu.

Ďakujem vám za podporu môjho návrhu.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pánu poslancovi Krivčíkovi. Teraz vystúpi pan poslanec Novotný. Má ešte niekto záujem vystúpiť v rozprave? Pán poslanec Pánčí.

Poslanec L. Novotný:

Váženy pán predsedajúci,
váženy pán minister,
vážené panie kolegyne, pani kolegovia,

dovoľte, aby som navrhol malý doplnok v § 6 - preukazovaní príslušnosti k poľnej stráž. Odsek 1 navrhujem doplniť takto: "Člen poľnej stráže preukáže svoju totožnosť rovnosťou, preukazom člena poľnej stráže, ako aj ustným vyhlásením poľná stráž."

Ďalej navrhujem doplniť nový odsek 2: "Rovnosť určí vlastní. Rovnosť musí byť označená slovami "poľná stráž" a nesmie byť zameniteľná s rovnosťou ozbrojených zborov alebo ozbrojených síl." Následný odsek prečíslovať.

Ďakujem za pozornosť a tiež by som prosil o podporu tohto zákona.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem. Teraz vystúpi pán poslanec Pánčí. Bude mať ešte niekto záujem vystúpiť v rozprave? Konštatujem, že predbežne nie.

Poslanec E. Pánčí:

Vážaná Národná rada,
váženy pán minister,

nebudem dlho zdržiavať, len zo skúseností, aj keď nemám pôdu, ale byvam v takom kraji, kde niektoré veci by sa dali v rámci tohto zákona vylepšiť, resp. zabrániť niektorým nedostatkom, dávam takéto pozmeňovacie návrhy:

V § 7 ods. a/ v prvej vete, budem to čítať: "Člen poľnej stráže je pri plnení uloh oprávnený požiadať preukázanie totožnosti a vysvetlenie od osoby pristihnutej pri konaní poškodzujúcom alebo ohrozujúcom poľnohospodársky majetok." Tu pridávam "alebo pri odôvodnenom podozrení z takehoto konania". To je prvý návrh.

Druhý návrh v § 8 ods. 3 navrhujem rozšíriť možnosť použitia služobného psa, teda na konci doplniť vetu: "Rovnako môže psa použiť na zadržanie unikajúceho páchateľa alebo oprávnene podozrivej osoby."

Krátke zdôvodnenie k § 7, prečo by mal požadovať odôvodnenie. Príklad: horí les alebo zapálená tráva, nevidel síce páchateľa les alebo trávku zapáliť, ale je blízko. Prečo by nemal právo vyžadovať od neho vysvetlenie? Takisto vieme, že ak sa kradne, kradne sa obyčajne v noci. /Poznámky z pléna, že aj cez deň./ Aj za bieleho dňa sa u nás kradne, áno. Nájde predpokladaného páchateľa, vedľa neho ukradnutý majetok, ale nemôže mu nič urobiť, ani sa ho spýtať odkiaľ je, lebo ho neprichytil, ale oprávnene predpokladá, že to urobil. To sú najčastejšie prípady.

A v prípade psa je to takisto. Ak zlodeja zbadal, je mladší, rýchlejší, nemôže ho chytiť, a to zabráni celému ďalšiemu vyšetrovaniu. Načo toho psa potom vlastne má? Pes je preto, že je rýchlejší ako človek a aj potme ňuchom cíti páchateľa.

Myslím si, že to môže pomôcť a odporúčam ich prijať.

Ďakujem.

/Potlesk./

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne. Ma ešte niekto zaujem vystúpiť v rozprave?

/Nikto./

Keďže nie, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Chce sa k rozprave vyjadriť pán minister Koncoš?

Minister poľnohospodárstva SR P. Koncoš:

Nie.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne. Žiada si záverečné slovo spoločný spravodajca výborov pán poslanec Weis?

Poslanec J. Weis:

Nie.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Skôr, ako pristúpime k hlasovaniu, budeme sa prezentovať. Prosím všetkých, ktorí su v budove Národnej rady, aby prišli na toto dôležité záverečné hlasovanie. Prosím, prezentujme sa.

Prezentovalo sa 71 poslancov.

Prosím, budeme sa prezentovať ešte raz. Prezentujeme sa, nehlasujeme.

Konštatujem, že sme uznášaniaschopní, je nás 83.

Prosím, pán spoločný spravodajca.

Poslanec J. Weis:

Vzhľadom na to, že zo spoločnej spravy okrem mnou navrhovaných bodov bol navrhnutý vyňať zo spoločného hlasovania bod 6, chcem zopakovať body, ktoré odporúčam an blok prijať. Sú to body 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 13 a 14.

Podpredseda NR SR Ľ. Černak:

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o bodoch spoločnej spravy tak, ako ich prečítal pán spoločný spravodajca. Odporúča ich prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 88 poslancov.

Za návrh hlasovalo 87 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že body spoločnej spravy 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 13 a 14 sme prijali.

Poslanec J. Weis:

Prijatím bodu 11 sa bod 10 stáva bezpredmetným. Bod číslo 2 navrhujem neprijať. Obdobne navrhujem neprijať bod 6, nakoľko návrh pán poslanca Krivčíka legislatívne komplexne rieši tento problém, takže obidva body 2 a 6 navrhujem an blok neprijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Hlasujeme o bodoch 2 a 6 spoločnej správy, ktoré pán spoločný spravodajca odporúča an blok neprijat.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 85 poslancov.

Za návrh hlasovali 2 poslanci.

Proti návrhu hlasovalo 69 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 14 poslancov.

Konštatujem, že body 2 a 6 spoločnej správy sme neprijali.

Poslanec J. Weiss:

Pán poslanec Krivčík vo svojom návrhu navrhuje slovo "pozemkového" a "pozemkovým" - v rôznych pádoch nahradiť slovom "okresných" v paragrafoch 2, 3, 4, 5, 9 a 10. Navrhujem prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Krivčíka v znení ako bol prednesený. Pan spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 86 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Konštatujem, že pozmeňovací návrh pána poslanca Krivčíka sme prijali.

Poslanec J. Weiss:

Ďalej vystúpil v rozprave pán poslanec Novotný, ktorý § 6 ods. 1 navrhuje rozšíriť nasledovne: "Člen poľnej stráže preukazuje svoju totožnosť rovnošatou ..." - potom sa pokračuje ďalej. Navrhujem prijať.

Potom navrhol v § 6 nový odsek 2 nasledovne: "Rovnošatu určí vlastník. Rovnošata musí byť označená slovami "poľná stráž". Nesmie byť zameniteľná s rovnošatou ozbrojených zbrojov alebo ozbrojených síl." Ostatné odseky navrhuje prečíslovať. Navrhujem prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Hlasujeme o pozmeňovacích návrhoch pána poslanca Novotného. Pán spoločný spravodajca ich navrhuje an blok prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme o doplnení paragrafu, kde sa stanovuje preukazovanie rovnošatou a následne aká má byť táto rovnošata. Pán spoločný spravodajca odporuča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 66 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 6 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 14 poslancov.
Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že pozmeňovacie návrhy pána poslanca Novotného sme prijali.

Poslanec J. Weis:

Posledný v rozprave vystúpil pán poslanec Pánčí. V § 7 pod písmenom a/ navrhuje text v treťom riadku "ohrozujúcom poľnohospodársky majetok" doplniť "alebo pri odôvodnenom podozrení z takého konania". Navrhujem prijať.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Hlasujeme o prvom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Pánčího. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 86 poslancov.
Za návrh hlasovalo 68 poslancov.
Proti návrhu hlasovali 3 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 13 poslancov.
Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že prvý pozmeňovací návrh pána poslanca Pánčího sme prijali.

Poslanec J. Weis:

Jeho posledný návrh k § 8 ods. 3 hovorí o pustení psa. Je to príliš nebezpečný návrh. Navrhujem neprijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Kolegyne, kolegovia, spustil som hlasovanie, ale predtým sa hlásil s faktickou poznámkou pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Skôr, ako sa rozhodnem hlasovať, rad by som sa spýtal pána poslanca Pánčiho, či ide o čistokrvného psa alebo či to môže byť aj pouličná zmes.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Pan poslanec Mikloško, keby som bol vedel, s čím vystúpite, bol by som nechal hlasovanie bežať. Pol minuty, ktoru sme stratili, pripisujem vám osobne na vrub. Hlasovanie zopakujeme. Hlasujeme o druhom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Pánčiho. Vzhľadom na to, že sa to zdá pánu spoločnému spravodajcovi príliš tvrdé, neodporuča ho prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 79 poslancov.

Za návrh hlasovalo 16 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 40 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 22 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že druhý pozmeňovací návrh pána poslanca Pánčiho sme neprijali.

Poslanec J. Weiss:

Pán predsedajúci, tým sme vyčerpali všetky pozmeňovacie návrhy. Prosím vás, aby ste dali hlasovať o návrhu ako celku. Navrhujem ho prijať.

Podpredseda NR SR I. Černák:

Kolegyne, kolegovia, v súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o vládnom návrhu zákona ako celku v znení schválených zmien a doplnkov. Pán spoločný spravodajca odporúča návrh prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovalo 79 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o poľnej strážii.

Kolegyne, kolegovia, ďakujem pekne za pozornosť. Skôr, ako vám poviem, kedy sa zajtra zídeme, pani poslankyňa Rusnáková si robila štatistiku a oznámila mi, že dnes môžeme mať dôvod na spokojnosť, pretože odkedy sme v novej budove, dnes sme odvieďli najväčší počet hlasovani, vyše 90, väčšinou úspešných. Ďakujem pekne za spoluprácu.

Zajtra o 9.00 hodine bude politické grémium, preto sa zídeme o 9.30 hodine.

Kolegyne a kolegovia, želim vám dobrú noc.



NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

17., 18., 19., 24., 25. a 26. augusta 1994

STENOGRAFICKÁ SPRÁVA O 37. SCHÔDZI NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

III. časť

X. volebné obdobie

Piaty deň rokovania
37. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky
25. augusta 1994

Podpredseda NR SR L. Černák:

Kolegyne, kolegovia,

budeme pokračovať v prerušenom rokovaní 37. schôdze. Prosím preto všetkých pánov poslancov a panie poslankyne, aby prišli do rokovacej sály.

Vzhľadom na to, že bude potrebné urobiť politickú dohodu o ďalšom priebehu schôdze, mám pre vás pripravený návrh politického grémia, ale budeme začínať hlasovaním.

Takže, kolegyne, kolegovia, zisťujem našu uznášaniaschopnosť, prosím, prezentujme sa.

Prezentovalo sa 53 poslancov.

Panie poslankyne, páni poslanci, máme pred sebou mimoriadne náročný program. Čas nemilosrdne odkrajuje minútu za minútou, takže bolo by dobré, aby sme efektívne využili čas, ktorý nám ostáva. Preto prosím všetkých, ktorí sú mimo rokovacej sály, aby prišli a prezentovali sa.

Vážené kolegyne a kolegovia, pokračovanie našej schôdze je podmienené hlasovaním o programe. Tých, ktorí ste tu, vás budem informovať o dohode, ktorá bola urobená na politickom grémiu. Potom ju zopakujem ešte raz tesne pred hlasovaním.

Kolegyne, kolegovia, včera sme odchádzali s tým, že bolo celkove 17 procedurálnych návrhov na zmeny v programe,

ktoré žiadali jednotliví poslanci. Dnes ráno politické grémium sa snažilo navrhnúť program, ktorý by mal byť kompromisom všetkých prednesených požiadaviek. Láskavo žiadam všetkých predkladateľov, aby stiahli svoje pozmeňovacie návrhy a aby sme an blok hlasovali o nasledujúcom návrhu - bol by som veľmi rád, keby sme už nespochybňovali tento návrh, pretože bol jediným možným konsenzom a akékoľvek ďalšie diskusie budú stratou času.

Politické grémium navrhuje, aby plénum ďalej pokračovalo tak, že ako prvý bod programu by sme prerokovali bod číslo 26 zo schváleného programu, t.j. tlač 615. Ako druhý bod programu štátny fond likvidácie jadrovej-energetických zariadení a nakladania s vyhoreným jadrovým palivom, tlač 604, terazší bod 29. Ako tretí by sme zobrali bod číslo 30, tlač 594. Ako štvrtý by sme zobrali súčasný bod 31, tlač 619. Zatiaľ je to presne podľa programu. Ako piaty bod by sme zobrali súčasný bod 33, tlač 623. Ako šiesty by sme zobrali bod 34, tlač 545. Ako siedmy bod číslo 39, tlač 581. Ako ôsmy bod číslo 40 - vládny návrh zákona o štátnej podpore vedy a techniky, tlač 607. Ako deviaty by sme zobrali bod číslo 41, to je Slovenská akadémia vied, tlač 539. Ako desiaty bod číslo 49 zo strany 9, to je tlač 533 o pobyte cudzincov na území Slovenskej republiky. Ako jedenásty by sme zobrali bod číslo 38 - to je štátny odborný dozor nad bezpečnosťou práce, tlač 586. Klub Slovenskej národnej strany požiadal, aby bol zajtra ako bod 1 programu, aby bol prítomný pán Čapkovič, ktorý sa dnes zo súkromných dôvodov neúčastňuje nášho rokovania. Takže, ako jedenásty by išiel bod číslo 38, tlač 586, jediný, ktorý sme odsuhlasili s fixným dátumom, t.j. zajtra ako prvý bod nášho rokovania. Dvanástym by bol bod číslo 32, to je novelizácia zákona o Armáde Slovenskej republiky, tlač 605. Ako trinásty, štrnásty a patnásty by boli body o konflikte záujmov v poradí, ako ich máme napísané, teda body číslo 42, 43 a 44, a ďalšie uvidíme.

Kolegyne, kolegovia, potom to zopakujem ešte raz, pretože sme neboli uznášaniaschopní, ale skontrolujem našu uznášaniaschopnosť. Prosím, budeme sa prezentovať, aby som zistil, koľko nás je.

Prosím, prezentujme sa. Tí, ktorí majú chuť pracovať, majú ešte päť sekúnd na to, aby prišli do rokovacej sály.

Prezentovalo sa 85 poslancov, sme uznášaniaschopní.

Kolegyne, kolegovia, budeme pokračovať tým, že ako procedurálny návrh podávam návrh ďalšieho programu tak, ako bol dohodnutý na politickom grémiu. Ešte raz ho zopakujem.

Ako prvý by sme teraz zobrali bod číslo 26, to je novelizácia zákona číslo 92 o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov, tlač 615.

Ako druhý by sme zobrali jadrové palivo, bod číslo 29, tlač 604.

Ako tretie by išli cenné papiere, súčasný bod číslo 30, tlač 594.

Ako štvrtý by išiel majetok obcí, bod číslo 31, tlač 619.

Ako piaty bod by išli voľby do orgánov samosprávy, bod číslo 33, tlač 623.

Ako šieste by išli platové pomery starostov obcí a primátorov miest, súčasný bod číslo 34, tlač 545.

Ako siedmy by išiel vysokoškolský zákon, bod číslo 39, tlač 581.

Ako ôsmy zákon o statnej podpore vedy a techniky, bod číslo 40, tlač 607.

Ako deviata by išla Slovenska akadémia vied, bod číslo 41, tlač 539.

Ako desiaty by išiel pobyt cudzincov, bod číslo 49, tlač 533.

Ako jedenásty bod, ktorý bude zajtra prvým bodom nášho rokovania, bude štátny odborný dozor nad bezpečnosťou práce, bod číslo 38, tlač 586.

Ako dvanásty bod by bola novelizácia zákona o zriadení Armády Slovenskej republiky, bod číslo 32, tlač 605.

Potom ako body číslo 13, 14, 15 by išli návrhy o konflikte záujmov uvedené pod bodmi 42, 43 a 44.

O tomto procedurálnom návrhu, ktorý je osvojením si návrhu politického gremia, dám hlasovať bez rozpravy. Kto je za to, aby sme ďalej pokračovali podľa programu, ktorý som predniesol?

Prosím, faktická poznámka - pani Bartosova.

Poslankyňa E. Bartošová:

Ak dovoľíte, pan predsedaajúci, mala by som poznámku. Napriek tomu, že politické grémium dohodlo program dnešnej schôdze, alebo navrhlo program dnešného a zajtrajšieho dňa, myslím si, že nemôžete predložiť návrh na hlasovanie o týchto bodoch skôr, než 17 poslanci, ktorí včera vystúpili a predložili procedurálne návrhy, svoje návrhy nestiahnu.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Dobre. To je v poriadku. Máme pokračovať procedurálne tak, ako to povedala pani poslankyňa Bartošová. Všetkých poslancov som požiadal, aby svoje procedurálne návrhy stiahli a nahradil som ich návrhom politického grémia. Napriek tomu sa teda pýtam, či je medzi nami niekto, kto trvá na tom, aby sa o jeho procedurálnom návrhu hlasovalo. Prosím, pani Bartošová.

Poslankyňa E. Bartošová:

Áno, trvám na tom návrhu, ktorým som predložila, aby sa schôdza neskončila do vyčerpania všetkých bodov. Prosím o tom hlasovať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne. Ďalší návrh - pán poslanec Dubovan.

Poslanec K. Dubovan:

Takisto trvám na tom, aby sa hlasovalo o mojom návrhu, aby sa tlač 584 prerokovala ako prvý bod poobede.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Pani poslankyňa Bartošová, je mi ľúto, ale nemôžem dať hlasovať o vašom procedurálnom návrhu, pretože o tomto už Národná rada prijala uznesenie, že schôdza skončí zajtra o 12.00 hodine, takže ďalšie návrhy v tomto smere sú irelevantné.

Dám hlasovať o návrhu pána Dubovana, ktorý jediný nestiahol svoj procedurálny návrh a trvá na tom, aby sme o ňom hlasovali. Bol to návrh, ktorým žiadal, aby sme prerokovali

vládny návrh zákona Narodnej rady Slovenskej republiky o niektorých osobitných podmienkach privatizácie energetických podnikov a plynárenských podnikov. O tomto návrhu musím dať hlasovať ako o prvom.

Prosím, hlasujeme o procedurálnom návrhu pana poslanca Dubovana. Vzhľadom na to, že je v rozpore s dohodou urobenou na politickom grémiu, neodporúčam ho prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 86 poslancov.

Za návrh hlasovalo 14 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 14 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 35 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že tento procedurálny návrh pana poslanca Dubovana sme neprijali.

Pre poriadok sa opýtam ešte raz, či zo včerajsích predkladateľov procedurálnych návrhov je ešte niekto, kto trva na tom, aby sme hlasovali o jeho návrhu.

Keďže nie, budeme hlasovať o tom, aby sme ďalej pokračovali podľa programu tak, ako som ho dvakrát prečítal.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme. Keďže je to návrh, ktorý je zhodou z politického grémia, odporúčam ho prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 90 poslancov.

Za návrh hlasovalo 79 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.
Hlasovania sa zdržalo 10 poslancov.
Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že sme si odsuhlasili ďalší program tak, ako som ho dvakrát predniesol.

V zmysle toho budeme pokračovať d v a d s i a t y m
š i e s t y m bodom, ktorým je

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov.

Prosím, faktická poznámka pána poslanca Móriho.

Poslanec I. Móri:

Ďakujem pekne. Ospravedlňujem sa, ale dovoľm si využiť túto chvíľu, keď sme tu aspoň v takomto počte, a informovať všetkých členov národnej skupiny Medziparlamentnej únie. Za výkonný výbor by som si ich dovoľil pozvať dnes na výročnú členskú a zároveň aj poslednú schôdzu o 13.45 hodine do kinosály. Jednak zhodnotíme uplynulé obdobie, ale dohodneme sa aj na jednodennom výlete do Viedne, do rakuskeho parlamentu, ktorý by sme mali uskutočniť začiatkom septembra. Srdečne pozývam všetkých záujemcov, ale aj všetkých členov.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem. Prosím, pán Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, ešte by som chcel pripomenut z politického grémia, že súčasťou tohto programu by malo byť zvolanie výboru pre štátnu správu a samosprávu cez obedňajšiu prestávku, lebo jeho stanovisko je potrebné k bodu 31. Prosil by som, keby ste toto nejakým spôsobom tlmočili ostatným členom tohto výboru.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Máte pravdu, pan poslanec, je to súčasťou politickej dohody. Prosím pana predsedu Reu, aby určil čas, v ktorom sa jeho výbor stretne.

Kolegyne, kolegovia, budeme pokračovať dvadsiatym šiestym bodom programu. Tento návrh ste dostali ako tlač číslo 615.

Návrh bol pridelený na prerokovanie Ustavnoprávnemu výboru Národnej rady, Narodohospodarskemu a rozpočtovému výboru Národnej rady a Výboru Národnej rady pre štátnu správu, územnú samosprávu a narodnosti. Uvedený návrh zákona prerokoval len Narodohospodarský a rozpočtový výbor Národnej rady, uznesenie ktorého máte rozdane.

Za skupinu poslancov návrh zákona odôvodní predseda Výboru Národnej rady pre zdravotníctvo a sociálne veci pan poslanec Bohumil Chmelík. Prosím, pan poslanec, máte slovo.

Poslanec B. Chmelík:

Vážený pán predsedajúci,
vážena Národná rada,
dámy a páni,

dovoľte mi, aby som za skupinu predkladateľov uviedol návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov. Tento návrh patrí vlastne svojim spôsobom k včerajšej zdravotníckej problematike, pretože patrí do skupiny iniciatív, ktorými chceme hľadať alebo naplniť viac zdrojov finančného zabezpečenia v rezorte zdravotníctva.

Zákon o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v § 2 hovorí, že majetok fondov sa môže použiť v súlade so schválenými privatizačnými projektami na tieto spôsoby privatizácie - bod d/ na prevod privatizovaného majetku na účely nemocenského a dôchodkového poistenia. Akoby svojim spôsobom tu chýbalo zdravotné poistenie. Preto navrhujeme nové znenie tohto bodu d/, a to "na prevod privatizovaného majetku na účely zdravotného, nemocenského a dôchodkového poistenia". Toto sa potom odráža aj v § 9, kde písmeno i/ znie: "prevádza privatizovaný majetok na účely zdravotného, nemocenského a dôchodkového poistenia".

Prosím vás o podporu tohto poslaneckého návrhu zákona.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pánu poslancovi Chmelíkovi. Prosím spoločného spravodajcu výborov pána poslanca Miroslava Tahyho, aby po-

dal správu o výsledkoch prerokovania návrhu zákona vo výboroch Národnej rady.

Poslanec M. Tahy:

Vážený pán podpredseda,
vážená Národná rada,

predseda Národnej rady Slovenskej republiky 19. júla 1994 svojím rozhodnutím číslo 1104 pridelil predmetný návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov, tlač 615, na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Národohospodárskemu a rozpočtovému výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti. Predseda Národnej rady určil ako príslušný Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady Slovenskej republiky, ktorý mal skoordinať stanoviská výborov, ktorým bolo pridelené prerokovať predmetnú predlohu. Musím konštatovať, že jedine garančný, teda Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady si splnil úlohu, ktorú dostal od predsedu Národnej rady, ostatné výbory sa tlačou nezaoberali z dôvodov, ktoré mne nie sú známe.

Napriek tomu dovoľte, aby som prečítal stanovisko Národohospodárskeho a rozpočtového výboru Národnej rady Slovenskej republiky, ktorý prijal 23. augusta 1994 uznesením číslo 486, v ktorom súhlasí s návrhom skupiny poslancov Národnej rady a odporúča Národnej rade, aby tento návrh zákona Národná rada schválila.

K tomu, čo povedal pán poslanec Chmelík za predkladateľov, niet čo dodať. Opakujem, vláda vyjadrila s predmetným

návrhom suhlas. Myslím, že tento návrh je o to logickejší, že sme prijali prakticky dva zákony o poisťovniach, a teda zdravotná poisťovňa je samostatným subjektom, na ktorú sa práve viaže aj táto novela. Odporúčam ju prijať. Myslím si, že je to charakter návrhu zákona, kde je ťažko prijímať akékoľvek pozmeňovacie návrhy, ale napriek tomu, pán predseda, prosím, otvorte rozpravu.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne. Pán poslanec, prosím, zaujmite miesto, ktoré je určené pre spravodajcov výborov.

Otváram rozpravu o dvadsiatom šiestom bode programu. Písomne som nedostal žiadnu prihlášku do rozpravy, preto sa pytam, či má niekto z dam poslankyň a panov poslancov záujem vystúpiť.

/Nikto./

Keďže nie, vyhlasujem rozpravu o dvadsiatom šiestom bode programu za skončenú.

Chce sa ešte vyjadriť pán poslanec Chmelík?

Poslanec B. Chmelík:

Nie.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Takže, prosím pána poslanca Tahyho, aby uviedol hlasovanie.

Poslanec M. Tahy:

Keďže rozprava, ktorá bola otvorená, bola uzavretá bez pripomienok, odporúčam dať hlasovať o predložennom návrhu a odporúčam ho prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne. V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o návrhu zákona ako celku v znení schválených zmien a doplnkov.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme. Pan spoločný spravodajca odporúča návrh prijať. Hlasujeme o návrhu zákona ako celku.

Kolegyne, kolegovia, je nas len 65.

Vážené kolegyne, kolegovia, máme pred sebou veľmi bohatý program, ktorý by sme zajtra do dvanástej mali stihnúť, preto vás chcem poprosiť o ustretové a efektívne rokovanie. Fyzické spočítavanie zaberá príliš veľa času, elektronickým zariadením je hlasovanie podstatne rýchlejšie.

Zopakujeme hlasovanie o návrhu zákona ako celku. Pan spoločný spravodajca ho odporúča prijať. Prosím všetkých, ktorí sú mimo rokovacej sály, aby prišli do rokovacej sály.

Prezentovalo sa 72 poslancov.

Prosím všetkých, ktorí sú mimo rokovacej sály, ktorí boli pred chvíľkou na balkóne, aby prišli do rokovacej sály. Budeme hlasovať ešte raz. Prosím predsedov poslaneckých klubov, aby zabezpečili účasť svojich poslancov na hlasovaní.

Kolegyne, kolegovia, prosím, prezentujeme sa a hlasujeme o návrhu zákona ako celku. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať. Môžu hlasovať aj tí, ktorí tu neboli počas rozpravy, pretože rozprava vlastne nebola a zákon odsuhlasujeme v podobe, v akej ho prerokoval výbor.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 83 poslancov.

Za návrh hlasovalo 75 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 6 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov.

Pán spoločný spravodajca, ďakujem za spolupracu.

Kolegyne, kolegovia, urobím takú úpravu, ktorá predsedajúcemu prináleží. Vzhľadom na to, že pán minister Magvaši je ešte len na ceste a predklada návrh zákona, ktorý sme mali prerokovať pod bodom číslo 2, tento preskočíme a budeme rokovať o bode číslo 3. Je to zákon o cenných papieroch.

Pristúpime teda k prerokovaniu

Návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 88/1994 Z. z.

Návrh zákona ste dostali ako tlač 594 a spoločnú správu výborov ako tlač 594a.

Za skupinu poslancov návrh zákona odôvodní predseda výboru pán Jozef Košnár. Prosím, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec J. Košnár:

Vážený pán predsedajúci,
vážené kolegyně, kolegovia,
dámy a páni,

netreba iste zdôrazňovať, že bez fungujúceho kapitálového trhu nemôže v ekonomike prebiehať rýchla a pružná mikroštruktúrna adaptácia, ktorá je základom pre makroštruktúrne zmeny, pre udržiavanie a rast konkurencieschopnosti, a tým aj pre hospodársky rast. Aby kapitálový trh mohol splniť svoje významné alokačné a informačné funkcie, potrebuje kvalitný inštitucionálny a legislatívny rámec pre svoje fungovanie.

Pravda, kapitálový trh na Slovensku je iba v zarodočnom štádiu svojho formovania, keď impulzom pre jeho formovanie bola kupónová privatizácia a keď vznik inštitutov kapitálového trhu nebol daný potrebami emitentov cenných papierov a investorov, ale vznikom ponuky veľkeho množstva cenných papierov, takže zákonné normy upravujúce kapitálový trh vznikali až následne, pričom sa v nich prelínali regulačné princípy platné vo vyspelých ekonomikách na jednej strane a princípy svojho druhu neobvykle, vyplývajúce z kupónovej formy privatizácie. Dôsledkom je vyostrenie radu problémov, ktoré brzdia rozvoj kapitálového trhu, a tým aj proces ekonomickej transformácie ako celku.

Spoločnou príčinou takéhoto stavu akiste je aj to, že abscentuje koncepcia formovania a rozvoja kapitálového trhu

a že je nesúrodá a nekonzistentná legislatíva, ktorá túto oblasť upravuje. Negatívne charakteristiky veľmi konkrétne vypukli najmä po novelizácii zákona číslo 600 o cenných papieroch v podobe zákona 88 z roku 1994, ako aj novelizácii zákona o investičných spoločnostiach. Len celkom nedávno, začiatkom augusta, vláda Slovenskej republiky po viac ako ročnom úsilí a viacsúčasných pokusoch a iniciatívach vyvíjaných aj orgánmi Národnej rady Slovenskej republiky prijala koncepciu ďalšieho rozvoja kapitálového trhu, v ktorej sa predpokladá, že Národnej rade bude po veľmi krátkom čase predložená novela zákona o cenných papieroch, ktorá by zrušila tie ustanovenia, ktoré sa ukázali ako brzdiace a ktoré boli zavedené poslednou novelou v zákone číslo 88 z roku 1994. Je preto trochu udivujúce, že vláda prakticky v tých istých dňoch zaujala nesúhlasné stanovisko k predkladanému poslaneckému návrhu novely zákona o cenných papieroch, ktorý sleduje práve tie ciele, ktoré si vláda v schválenej koncepcii rozvoja kapitálového trhu osvojila.

Návrh novely, ktorý skupina poslancov predkladá, bol spracovaný spoločne s Asociáciou investičných fondov a investičných spoločností a s Asociáciou pre rozvoj kapitálového trhu. Súhlas s jeho ustanoveniami vyslovili aj predstavitelia Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory, Asociácia bánk a poisťovní a ďalšie inštitúcie kapitálového trhu.

Dovoľte mi v krátkosti charakterizovať tri rozhodujúce hlavné vecné zmeny, ktoré v platnej podobe zákona o cenných papieroch navrhujeme uskutočniť. Prvá sa týka obligatórnej podoby cenných papierov a ich verejnej obchodovateľnosti. Novelizácia zákona o cenných papieroch zákonom číslo 88 ustanovila, že niektoré druhy cenných papierov sa môžu vydať len ako zaknihované, dematerializované cenné papiere, teda nesmú existovať v listinnej podobe, a že tieto papiere musia byť len verejne obchodovateľné papiere a emitent nemôže rozhodnúť, či prestanú byť verejne obchodovateľnými papiermi.

V predkladanej novele navrhujeme vrátiť sa v podstate k pôvodnému stavu, zakotvenému v zákone o cenných papieroch číslo 600 pred jeho predchádzajúcou novelizáciou, a sice tak, aby dotknuté druhy cenných papierov mohli byť dematerializované, zaknihované, ale aby im nebola zo zákona takáto povinnosť uložená. Súčasne navrhujeme upraviť podmienky premeny podoby cenného papiera, ako aj povinnosti emitenta, ktorý rozhodol o premene podoby cenného papiera. Navrhovaná úprava odstraňuje istý rozpor s ustanoveniami Obchodného zákonníka, ktorý upravuje akciové spoločnosti a s ustanoveniami iných právnych predpisov, ktoré upravujú iné druhy cenných papierov.

Povinná zaknihovaná podoba cenných papierov je podrobovaná veľmi ostrej kritike v odborných kruhoch a je všeobecne známe, že vo vyspelých ekonomikách individualní vlastníci cenných papierov preferujú ich listinnú podobu. Preto aj platné znenie obsahuje v sebe jedno rozporne ustanovenie, podľa ktorého zahraničné osoby, ak o to požiadajú, môžu ten istý cenný papier, ktorý existuje inak obligatórne v zaknihovanej, nematerializovanej podobe len evidovaný v počítačových nosičoch Strediska cenných papierov, dostať aj v listinnej podobe. Takáto dvojaká podoba cenného papiera, ako sa obávame, by mohla byť zneužitá. Okrem toho stredisko cenných papierov už dnes pri tom rozsahu cenných papierov, ktorý vznikol v dôsledku prvej vlny kupónovej privatizácie, len s veľkými ťažkosťami je v stave zvládnuť agendu spojenú s ich obhospodarovaním a sú veľmi vážne obavy, že druhá vlna kupónovej privatizácie, ktorá prudko zvýši rozsah cenných papierov, by prekročila hranicu technickej zvládnuteľnosti pri súčasných podmienkach. Preto vlastne navrhujeme návrat k pôvodnému stavu, ktorý bol zakotvený v zákone číslo 600 o cenných papieroch.

Druhá vážna zmena, o ktorej sa chcem krátko zmieniť, sa dotýka práva opcie, pri ktorom navrhujeme, ako sa nazdávame, vecne oprávnenejšie a presnejšie formuláciu § 14, ktorá ruší uplynutie lehoty medzi uzavretím zmluvy a plnením zo zmluvy ako odkladaciu podmienku. Právni experti v tejto oblasti, ale aj odborné bankové kruhy a kruhy v inštitúciách kapitálového trhu dokumentujú, že táto obmedzujúca podmienka nie je precízne formulovaná, spôsobuje rad ťažkostí. V nami navrhovanej úprave opatovne navrhujeme s menšími formulačnými, spresňujúcimi zlepšeniami vrátiť sa k pôvodnému zneniu, aké bolo v zákone číslo 600.

A napokon tretia vecná zmena sa dotýka otázok oznamovacej a ponukovej povinnosti. To je § 79a, ktorý vniesol určité nejasnosti, interpretačné nepresnosti. Nie je jasné, aké sú práva a povinnosti toho, kto nadobudol 30 % akcií, na koho sa to vzťahuje a podobne. Taktiež tu navrhujeme vrátiť sa k prehľadnejšiemu, jednoduchšiemu, oveľa zrozumiteľnejšiemu zneniu, ktoré priblíži zákon o cenných papieroch, urobí ho kompatibilným, oveľa porovnateľnejším, zlučiteľnejším s obdobnými zákonmi o cenných papieroch, a to nielen v zavedených trhových ekonomikách západnej Európy, ale aj v rodiacich sa trhových ekonomikách - povedzme - v Českej republike, Maďarsku, Poľsku a podobne, lebo si musíme uvedomiť, že slovenský kapitálový trh má konkurentov nielen vo vzdialenejšom zahraničí, ale aj u bezprostredných susedov a legislatíva musí vytvoriť také podmienky, ktoré nebudú sťažovať rozvoj slovenského kapitálového trhu.

Preto vás chcem, vážené kolegyne, vážení kolegovia, v zastúpení skupiny predkladateľov, ale aj tých odborných kruhov, ktoré pripravovali znenie navrhovanej novely, veľmi pekne poprosiť a požiadať o podporu navrhovanej novely zákona číslo 600.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR L. Černak:

Ďakujem pánu Košnarovi. Prosím spoločného spravodajcu výborov pána poslanca Miroslava Tahyho, aby podal správu o výsledkoch prerokovania návrhu zákona vo výboroch Národnej rady.

Poslanec M. Tahy:

Vážený pán podpredseda,
vážená Národná rada,
vážení hostia,

dovoľte, aby som vás informoval o tom, čo nakoniec je uvedené aj v spoločnej sprave, tlač 594a.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky pridelil rozhodnutím číslo 1074 z 11. júla 1994 návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a doplna zákon číslo 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 88/1994 Z. z. na prerokovanie Ustavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Narodohospodárskemu a rozpočtovému výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre privatizáciu. Ako príslušný na skordinovanie stanovísk výborov Národnej rady Slovenskej republiky bol citovaným rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky určený Narodohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady Slovenskej republiky.

Musím konštatovať, podobne ako pri predchádzajúcom bode, že úlohy sa zhostil jedine Narodohospodársky a rozpočto-

vý výbor Narodnej rady s tým rozdielom oproti predchádzajúcemu bodu, že neprijal platné uznesenie napriek tomu, že bol uznávaniaschopný. Z 19 členov výboru bolo prítomných 13, za návrh uznesenia hlasovalo 9, proti nehlasoval nikto, 4 sa zdržali hlasovania, čiže na platné uznesenie chýbal jeden hlas.

Za tejto situácie ideme teda prerokúvať návrh zákona. Zo spoločnej správy nevyplývajú žiadne pripomienky, o ktorých by mal hlasovať tento parlament, môžu vzniknúť jedine z rozpravy. Ako spravodajca k tomu, čo vysvetlil za predkladateľov pán predseda národohospodárskeho a rozpočtového výboru, z hľadiska odborného iste nemám čo dodať, ale chcel by som podporiť prijatie tohoto zákona ešte takým faktickým konštatovaním k súčasnému stavu v tejto oblasti. Keď sme prerokovávali novelu zákona pod tlakom odbornej verejnosti z oblasti kapitálového trhu, musela vláda predložiť návrh riešenia tejto problematiky, ovšem ten návrh, ktorý bol prijatý v zákone číslo 88, sa ukázal ako málo funkčný, nepodporujúci rozvoj kapitálového trhu, ale naopak, ako brzdiaci faktor, čo bolo veľmi negatívne vzhľadom na stav rozvoja kapitálového trhu okolo nás, aj v susednej Českej republike. Burza cenných papierov bola skôr v Bratislave ako v Čechách, napriek tomu sme veľmi zaostali v rozvoji kapitálového trhu a jednoducho sa nepodarilo prijať také legislatívne normy, ktoré by pomohli urýchliť procesy v tejto oblasti.

Keď sme prerokovávali zhruba pred pol rokom návrh zákona, ktorý bol potom prijatý pod číslom 88, konštatovali sme, že chýba jeden ucelený kódex - koncepcia kapitálového trhu. Tu došlo k rozporu, o ktorom hovoril pán Košnár, že vláda dala negatívne stanovisko k tejto predlohe a zároveň pri prijímaní koncepcie kapitálového trhu, ktorú prijala, jednoducho to, čo je v tomto návrhu zákona, akceptovala. Chápem to ako určitý časový posun, že mala možnosť oboznámiť sa s návrhom tejto novely prv, ako prerokovala koncepciu, a ná-

zory, ktoré získala od pracovníkov ministerstva financií, ktorí pripravovali návrh novely, ktorá vyšla pod číslom 88, akceptovala a prijala negatívne stanovisko, pričom, keď sa podrobnejšie oboznámila s problematikou pri prerokovávaní koncepcie, ktorú prijala, prakticky viac-menej negovala svojím rozhodnutím toto stanovisko, ktoré máme dnes k tomuto návrhu zákona. Z toho dôvodu sa neobávam, že by sme vykonali nejaký zlý skutok, keby sme napriek negatívnemu stanovisku vlády prijali tento návrh zákona, pretože prakticky je v súlade s koncepciou.

Je fakt, že koncepciu zatiaľ tento parlament neprerokoval. Ani národohospodársky a rozpočtový výbor sa nemal možnosť zaoberať koncepciou kapitálového trhu, ale keď teraz odstránime časť brzdiacich faktorov v tejto oblasti, predsa len pre kapitálový trh získame čas, pretože, ak by sme chceli vychádzať z koncepcie kapitálového trhu, nikto iný sa tým už nemôže zaoberať, až budúci parlament. Jednoducho už na to nie je časový priestor. Ak by sme tento návrh zákona neprijali, stratí sa niekoľko mesiacov a budeme ďalej a viac zostávať v rozvoji kapitálového trhu. Preto vrelo odporúčam, páni poslanci, aby sme predlohu, ktorú nám pripravili naši kolegovia poslanci, prijali.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pánu Tahymu. Prosím, zaujmite miesto, ktoré je určené pre spoločných spravodajcov výborov.

Otváram rozpravu o tridsiatom bode programu. Keďže som nedostal žiadnu písomnú prihlášku, pýtam sa, či má niekto záujem vystúpiť.

/Nikto./

Kedže nie, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Formálne sa pýtam, či má záujem zaujať stanovisko pán Košnár.

Poslanec J. Košnár:

Nie.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Prosím pána Tahyho, aby uvádzal hlasovanie.

Poslanec M. Tahy:

Pán predsedajúci, keď sa vám podarí zohnať dostatočný počet mojich kolegov a kolegyň, odporúčam, keďže nevznikli žiadne pripomienky, dať hlasovať o návrhu zákona ako celku. Odporúčam ho prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem, pán spoločný spravodajca. Prosím kolegyne a kolegov, ktorí sú mimo rokovacej sály, aby prišli do rokovacej sály. Budeme hlasovať o novele ako celku.

Budeme sa len prezentovať, aby som zistil uznášaniaschopnosť. Prosím, kolegovia, kolegyne, prezentujte sa. Prosím všetkých, ktorí sú mimo, aby prišli do rokovacej sály. Nehlasujeme, zatiaľ len zisťujem uznášaniaschopnosť.

Prezentovalo sa 72 poslancov. S tými, ktorí práve prichádzajú, sme uznášaniaschopní.

V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona o rokovanom poriadku budeme hlasovať o návrhu zákona ako celku v znení

schválených zmien a doplnkov. Pan spoločný spravodajca návrh odporúča prijať.

Prosim, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 85 poslancov.

Za návrh hlasovalo 79 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a doplna zákon číslo 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 88/1994 Z. z.

Pán spoločný spravodajca, ďakujem za spolupracu. /Potlesk./

Kolegyne, kolegovia, keďže medzitým prišiel pan Magvaši, ako ste mohli sledovať, pan minister prišiel niekoľko sekúnd potom, ako sme preskočili jeho bod programu, teraz sa vrátime k bodu, ktorý sme mali odhlasovaný ako bod číslo 2. Je to

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o štátnom fonde likvidácie jadrovej-energetických zariadení a nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a radioaktívnymi odpadmi.

Návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 604 a spoločnú správu výborov ako tlač číslo 604a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky vládny návrh zákona odôvodní minister hospodárstva Slovenskej republiky pán Peter Magvaši. Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

Minister hospodárstva SR P. Magvaši:

Vážený pán predsedajúci,
vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

doprava v Bratislave tiež má problémy a ospravedlňujem sa, že som o pár sekund prišiel neskoršie, pretože v Petržalke bola nejaká havária a chvíľu sme tam stali.

Predkladám vládny návrh zákona o štátnom fonde likvidácie jadrovej-energetických zariadení a nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi. Likvidácia jadrovej-energetických zariadení patrí medzi významne zložky mierového využívania jadrovej energie. Otázky súvisiace s likvidáciou jadrovej-energetického procesu sa v Slovenskej republike doteraz uspokojivo neriešili a z hľadiska perspektívy tohto energetického komplexu je ich nutné riešiť. V duchu hospodárskej politiky bývalej Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky prevádzkovatelia jadrových a energetických zariadení neboli povinní vytvárať žiadne finančné prostriedky na likvidáciu týchto zariadení. Podľa princípov plánovaného hospodárstva náklady na likvidáciu jadrovej-energetických zariadení a na nakladanie s produktami jadrovej-energetického procesu sa mali hradiť výlučne zo štátneho rozpočtu.

Účelom predkladaného návrhu zákona je zriadenie štátneho fondu likvidácie jadrovej-energetických zariadení a nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi, z prostriedkov ktorého sa bude zabezpečovať financovanie likvidácie jadrovej-energetických zariadení a financovanie nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi od-

padmi súvisiacimi s likvidáciou jadrovo-energetických zariadení. Hlavným zdrojom fondu budú príspevky prevádzkovateľov jadrovo-energetických zariadení, pričom v návrhu vládneho zákona sa predpokladá, že táto výška príspevkov prevádzkovateľov do fondu bude ustanovená vyhláškou Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky.

Vzhľadom na to, že prevádzkovatelia jadrovo-energetických zariadení doteraz finančne prostriedky na likvidáciu týchto zariadení nevytvárali, ako aj vzhľadom k predpokladanej dobe životnosti jadrových elektrární, ktoré sa predpokladajú od 20 až do 30 rokov, a vo väzbe na program likvidácie blokov jadrovej elektrárne V-1 a V-2 Jaslovské Bohunice prevádzkovatelia nedokážu vytvoriť z príspevkov uhrádzaných fondom podľa tohto návrhu zákona výšku finančných prostriedkov potrebných na likvidáciu jadrovo-energetických zariadení. Navrhuje sa preto, aby sa dočasne ako doplnkový zdroj fondu použili dotácie zo štátneho rozpočtu podľa § 19 ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 567/1992 Zb. o rozpočtových pravidlách Slovenskej republiky. Presné požiadavky na tieto dotácie budú každoročne spresňované v rozsahu schválenom zákonom Národnej rady Slovenskej republiky o štátnom rozpočte Slovenskej republiky, v závislosti na programe likvidácie jadrovo-energetických zariadení, finančnej náročnosti ich zabezpečenia a stavu finančných prostriedkov fondu.

Správu fondu je poverené Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky a orgánmi fondu sú rada fondu a riaditeľ fondu. Predloženiu tohoto návrhu zákona predchádzalo vypracovanie zásad zákona, ktoré boli schválené vládou Slovenskej republiky dňa 27. júla minulého roku uznesením číslo 539 a spoločnou správou výborov Národnej rady Slovenskej republiky zo dňa 28. októbra 1993 s pripomienkami. Podstatná časť týchto pripomienok bola v návrhu zákona zapracovaná.

Návrh zákona bol schválený vládou Slovenskej republiky dňa 13. júla 1994 uznesením číslo 709. Odporúčam, aby Národná rada Slovenskej republiky vládny návrh zákona schválila.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pánu ministrovi Magvašimu. Prosím spoločného spravodajcu výborov pana poslanca Ladislava Kotelesa, aby podal správu o výsledkoch prerokovania vládneho návrhu zákona vo výboroch Národnej rady.

Poslanec L. Koteles:

Vážená Národná rada,
vážení pán predsedajúci,
vážení pán minister,

vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o štátnom fonde likvidácie jadrovej-energetických zariadení a nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi, tlač číslo 604, prideliť predseda Národnej rady Slovenskej republiky na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Národohospodárskemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a sociálne veci a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody v lehote do 11. augusta 1994.

Určené výbory Národnej rady Slovenskej republiky vládny návrh zákona prerokovali 11. augusta 1994, okrem Výboru Národnej rady pre životné prostredie a ochranu prírody, ktorý do uvedenej lehoty vládny návrh zákona neprerokoval. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady Slovenskej re-

publiky a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a sociálne veci vyslovili súhlas s vládnyim návrhom zákona a odporučajú ho Narodnej rade Slovenskej republiky s pozmeňovacími návrhmi schváliť. Vybor Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody 17. augusta 1994 prerokoval vládny návrh zákona a vyslovil s ním súhlas obsiahnutý v uznesení vyboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody číslo 234, ktoré bolo rozdane poslancom.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem poslancovi Kotelesovi a prosím ho, aby zaujal miesto, ktoré je určené pre spoločných spravodajcov výborov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Dostal som dve písomné prihlášky. Prvý sa prihlásil pán poslanec Šebo. Pripraví sa pán poslanec Duka-Zólyomi. Prosím, pan poslanec Šebo, máte slovo.

Poslanec J. Šebo:

Vážený pán podpredseda,
vážený pán minister,
vážené kolegyne, kolegovia,

dovoľte, aby som predložil nasledovné pozmeňovacie návrhy k predloženému zákonu o Štátnom fonde likvidácie jadroveo-energetických zariadení, nakladania s vyhoretým palivom a rádioaktívnymi odpadmi. Ako prvý predkladám pozmeňovací návrh v § 3, ale aj v celom zákone nahradiť slová "prevádzkovateľ" slovom "vlastník". Odôvodnenie: pri jadroveo-energetických zariadeniach najmä po zamýšľanej privatizácii nebude prevádzkovateľ totožný s vlastníkom. Tak sa môže stať, že zahraničný akcionár by do tohoto fondu neodvádzal žiadne prostriedky. Slovenská republika by tak prišla o mi-

liardové sumy. Preto je nutné, aby bol v zákone namiesto slovo "prevádzkovateľ" uvedený text či slovo "vlastník".

Druhý pozmeňovací návrh - navrhujem nové znenie § 3 ods. 2. Je to vlastne spresnené znenie bodu 3 spoločnej správy. Znenie by bolo nasledovné: "/2/ "Vlastníci jadrove-energetických zariadení sú povinní zaplatiť príspevky do fondu vo výške 10 % z predajnej ceny elektrickej energie vyrobenej v jadrovej elektrárni." Týmto spresnením sa zabezpečí, aby sa do výšky výpočtu príspevku nezapočítala aj vlastná spotreba jadrovej elektrárne, čo je značný výkon a značné množstvo elektrickej energie.

Tretí pozmeňovací návrh sa týka § 1 ods. 1, kde navrhujem nasledovné nové znenie: "/3/ Fond je právnická osoba so sídlom v Mochovciach". Tento pozmeňovací návrh odôvodňujem nasledovne: V jadrovej elektrárni v Mochovciach je vybudované tzv. regionálne úložisko rádioaktívnych odpadov pre nízko a stredne aktívne odpady. Investične sa pripravuje vybudovanie medziskladu vyhoreného jadrového paliva. Ďalej je investične rozpracovaná technologická dodávka na spracovanie rádioaktívnych odpadov, a to prvá etapa, výroba tzv. betonkontajnerov na dlhodobé 300-ročné ukladanie rádioaktívnych odpadov. V prípade, že tzv. zadný palivový cyklus nebude vyriešený odvozom vyhoreného paliva do zahraničia, bude nutné vybudovať trvalé úložisko vyhoreného paliva v našej republike. Ako vhodná lokalita je uvažovaná lokalita v okolitých horách Mochoviec. Z týchto dôvodov je nutné, aby aj sídlo fondu na likvidáciu jadrových zariadení a nakladanie s vyhoreným palivom či rádioaktívnymi odpadmi bolo čo najbližšie k uvedeným investíciám.

Tieto moje pozmeňovacie návrhy boli odkonzultované so zástupcom predkladateľa, s pánom štátnym tajomníkom ministerstva hospodárstva i s legislatívnym odborom Národnej rady, ktorý súhlasí s týmito pozmeňovacími návrhmi.

Vážené kolegyne, kolegovia, prosil by som vás o podporu týchto mojich pozmeňovacích návrhov.

Ďakujem vám.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem, pán poslanec. Prosím, odovzdajte svoje návrhy písomne formulované pánu spoločnému spravodajcovi. Teraz vystúpi pán poslanec Duka-Zólyomi.

Poslanec Ľ. Duka-Zólyomi:

Pán predsedajúci,
vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

pred plénom Národnej rady Slovenskej republiky sa dostal vládny návrh zákona, ktorého obsah je priamym dôsledkom výdobytkov rýchleho vedecko-technického rozvoja nášho storočia. Atómová energia pomáha ľudstvu uspokojiť jeho rapidne rastúce nároky na energiu, ktorá je základnou podmienkou za-
bezpečenia civilizovaného života a všestranného pohodlia. Na druhej strane atómová energia svojím pôvodom, svojou skrytou tajomnou silou a druhotnými účinkami vyvoláva strach, strach z neznalosti. V atómovom jadre sa skrýva ohromná sila. Ako ju uvoľniť, objavili vedci štiepením jadra pred viac ako 50 rokmi. Napriek tomu, že talianskemu vedcovi Enrico Fermimu sa podarilo za krátku dobu dokázať, ako sa môže usmerňovať lavínovité uvoľnenie energie a takým spôsobom ju zúžitkovať pre každodennú potrebu, najprv ľudstvo muselo spoznať druhú stránku tejto energie, jej ničivú a hrôzostrašnú silu vo forme atómových bômb.

Začiatok mierového využitia jadrovej energie sa datuje od zapustenia prvej malej atómovej elektrárne v Obninsku v roku 1954. Potom za pár desaťročí sa vo svete rýchlo rozmnožili jadrové elektrárne stále väčšieho a väčšieho výkonu. Obec energetikov bola spokojná, že sa objavil taký zdroj energie, ktorej zásoby paliva, čiže uránová ruda, dokážu na veľmi dlhé obdobie kryť narastajúce energetické nároky. Ale honba za výrobou energie nemohla byť nekonečná. Najviac z toho trpí naše okolie, životné prostredie, ktorého súčasťou je aj človek.

V druhej polovici nášho storočia sme nakoniec prišli k záveru, že sa musí udržiavať rovnováha medzi výkonnosťou hospodárstva, výrobou energie a ochranou životného prostredia. Tohoto základného postulátu by sa mal pridržovať každý štát, každá vláda pri plánovaní všeobecného rozvoja spoločnosti. Pohľadom do minulosti musíme konštatovať, že asi je našou osudovou tragediou, že budovanie jadrovej energetiky u nás sa začalo v takom období, keď sme boli ako poddaní odkázaní jedine na úspechy jadrovej energetiky Sovietskeho zväzu. V šesťdesiatych rokoch nekonečne dlhý a zložitý proces výstavby prvej jadrovej elektrárne A1 v Jaslovských Bohuniciach je výstižným príkladom kolonialných vzťahov uplynulých 40 rokov v rámci socialistického tábora.

Napriek tomu, že ďalšie jadrové elektrárne v Bohuniciach, to znamená V1 a V2, a teraz v Mochovciach, sú osadené najspoľahlivejšími sovietskymi reaktormi tzv. voronežského typu, pre nás najväčším problémom zostáva ich nedostatočný bezpečnostný systém, najmä absencia tzv. druhotných bezpečnostných zariadení. Napriek tvrdým medzinárodným normám a požiadavkám Medzinárodnej agentúry atómovej energie ruské reaktory, čiže bývalé sovietske, nemajú druhotnú bezpečnosť. Až po Černobyle o tom začínali rozmýšľať.

Za súčasného stavu spotreby elektrickej energie potrebujeme jadrové elektrárne. Nimi vyrobená elektrina už teraz tvorí značnú časť, polovicu celkovej výroby elektrickej energie na Slovensku. Slovenská republika si preto zachovala svoj jadrovo-energetický program. Cieľom je dosiahnuť energetickú samostatnosť Slovenska. Odstavenie jadrových elektrární, ktoré sú v prevádzke, alebo tých, ktoré sú pred zapustením, by znamenalo nesmiernu stratu pre naše národné hospodárstvo. V súčasnosti sa vyvíja maximálne úsilie, aby pomocou západných firiem a spoločností sa dosiahla požadovaná bezpečná a spoľahlivá prevádzka jadrových elektrární.

Vnútrotná a vonkajšia kontrolná sieť je na vysokej úrovni, nakoľko od samého začiatku vieme, že tieto objekty sú nositeľmi vysokého stupňa pravdepodobnosti nebezpečenstva. Napriek tomu, že jadrove elektrarne sú výhodným zdrojom elektrickej energie, ich prevádzka je zatažená jedným veľkým problémom. V priebehu štiepného procesu reaktorov sa vyrába veľké množstvo rádioaktívnej látky, počítane odpadu ohromnej aktivity, rádioaktívne izotopy krátkej až veľmi dlhej doby života. Pre budúcnosť jadrovej energetiky je kľúčovou otázkou, akým spôsobom sa dá bezpečne vyriešiť osud tzv. vyhorelých jadrových palivových článkov nesmierne veľkej aktivity. O tomto probleme sa vedie vo svete veľmi široká a ostrá, tak odborná, ako aj politická diskusia. Odpor ľudí, odpor spoločnosti voči jadrovým zariadeniam je veľký, ktorý sa často prejavuje v demonštráciách a protestných akciách.

Na obzore sa už objavujú technické možnosti konečného riešenia, ale podmienky realizácie sú uzko späté aj s presvedčovaním obyvateľstva. Pozname dva spôsoby likvidácie, pochovania jadrového paliva a rádioaktívneho odpadu. Alebo ich uložíme v takom stave, v akom boli vyzdvihnuté z reaktora, alebo ich treba prepracovať, to znamená vyťažiť z nich vzniknutý užitočný štiepný materiál, to znamená plutónium.

V Európe sa tento spôsob aplikuje len vo Francúzsku, Anglicku a Rusku. V tomto prípade množstvo vysokoaktívneho odpadu už bude značne menšie.

Pred rokom 1990 sa u nás tejto otázke nevenovala patričná pozornosť. Za uplynulé desaťročia totiž vyhorené palivové články sa odpravili naspäť do Sovietskeho zväzu. Teraz sme však odkázaní takmer len na seba. Hľadajú sa riešenia, bezpečné spôsoby likvidácie a uloženia vyhoretého jadrového paliva a rádioaktívneho odpadu. Na tento účel sa plánujú a budujú u nás krátkodobé /do 10 rokov/, dlhodobé /do 30 až 50 rokov/ sklady a republikové úložisko nízkych a stredných rádioaktívnych odpadov /300 až 500 rokov/, čo pán kolega už spomínal. Dokonca sa robí u nás široký vedecký výskum a výber lokality pre stále hlbinné dlhodobé úložisko napriek tomu, že pre malé štáty je to neefektívne. Súčasne treba rátať aj s tým, že doba života reaktorov je obmedzená na 25 až 30 rokov. Potom treba pristúpiť k likvidácii a obnove jadrovo-energetických zariadení. Tieto práce a plány sú finančne veľmi náročné, a preto už teraz treba hľadať spôsoby ako zabezpečiť do budúcnosti náklady na likvidáciu jadrovo-energetických zariadení a na nakladanie s produktami jadrovo-energetického procesu. K tomuto účelu má slúžiť predložený návrh zákona na ustanovenie a činnosť špeciálneho štátneho fondu.

Daná životnosť prevádzkovaných jadrových elektrární potvrdzuje naliehavosť finančného zabezpečenia týchto činností. Tento zákon, tento fond už dávno mešká, lebo likvidácia A1 a maximálne za 10 rokov plánovaná likvidácia V1 nemôže byť krytá z prostriedkov fondu, ktorý sa teraz zakladá. Predložený návrh je premyslený a dôkladne vypracovaný, pri tvorbe ktorého sa prihliadlo na princípy a normy, ktoré platia v západných krajinách. Vychádzalo sa z princípu, že prevádzkovatelia jadrových elektrární je zodpovedný za likvidáciu vyhoretých palivových článkov a rádioaktívneho odpadu, preto

finančné prostriedky na túto činnosť sa majú rovnat výške nákladov potrebných na výstavbu.

Účelom vládneho návrhu zákona je zriadenie štátneho fondu na zabezpečenie financovania likvidácie jadrových zariadení. Hlavným zdrojom fondu by mali byť povinne príspevky prevádzkovateľov. Vieme, že doteraz sa nevytvárali žiadne finančné prostriedky na likvidáciu jadrových zariadení a odpadov, preto zameškane obdobie v prípade A1 a V1 by malo byť dočasne dotované zo štátneho rozpočtu.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, tento očakávaný zákon by mal urychlene riešiť naliehavý problém likvidácie jadrovo-energetických zariadení a nakladania s vyhoreným jadrovým palivom a rádioaktívnym odpadom. Preto vás všetkých vyzývam, aby ste podporili predložený návrh, aby sa čo najrychlejšie zriadil tento fond a začal svoju činnosť.

Ďakujem pekne za vašu pozornosť.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem. Pytam sa, či má ešte niekto záujem vystúpiť v rozprave. Prosím, pani Kaliská.

Poslankyňa G. Kaliská:

Budem veľmi stručná. Dopredu chcem povedať, že navrhovaný zákon v každom prípade podporím, ale predsa len by som sa pozastavila u jednej zložky, o ktorej hovoril aj môj predrečník pan Duka-Zólyomi, a to je jadrový odpad.

Jadrový odpad na Slovensku dodnes nemáme vyriešený a nemáme vlastne ani skladiško na vyhorené jadrové palivo. Všetci vieme, že Mochovce ešte stále nemáme dostavané a že existuje jeden názor, že by sa médium z jadra mohlo premeniť

na paroplyny. Rada by som sa opýtala pána ministra, či existuje na ministerstve hospodárstva nejaká štúdia alebo prepočet, koľko by stáli Mochovce na prerobenie paroplynu, ale myslím takú porovnávaciu štúdiu s jadrovým výrobným programom v Mochovciach, do ktorého sú zarátané aj položky, ktoré treba kalkulovať na odvoz jadrového paliva a na vývoz vyho-
reného jadrového paliva. Pýtam sa, či niečo také existuje. Ak nie, potom by som navrhla jedno uznesenie v takom zmysle, aby ministerstvo hospodárstva takúto štúdiu dalo spracovať.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pekne. Prosím pani Kaliskú, aby svoj návrh na uznesenie formulovala písomne. Po hlasovaní o zákone potom by sme sa k tomuto uzneseniu vyjadrili.

Má ešte niekto záujem v rozprave vystúpiť?

/Nikto./

Keďže nie, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Chce sa k rozprave vyjadriť pán minister Magvaši?

Áno, odpovie na otázku pani poslankyne Kaliskej. Prosím, pán minister.

Minister hospodárstva SR P. Magvaši:

Vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

na otázku pani Kaliskej snáď treba odpovedať tak, že paroplynový cyklus bol uvažovaný pri ukončení činnosti jadrovej elektrárne V1 a na jej prechod na paroplynový cyklus boli spracované nielen domáce štúdie, ale aj zahraničné, kde sa, samozrejme, uvažovalo aj s prostriedkami, ktoré sú po-

trebné na to, aby sa utlmila činnosť jadrovej elektrárne. Ukázalo sa, že takéto riešenie je finančne narocnejšie ako určitá modernizácia V1 a jej životnostne predĺženie podľa odporúčaní Medzinárodnej agentúry pre atómovú energetiku. Takže, takéto doklady su.

Pokiaľ ide o samotné Mochovce, treba vychádzať zo stavu, ktorý v súčasnosti je v rozpracovanosti, že Mochovce sú v situácii, kde prvé dva bloky su v stave rozpracovanosti na 90 %, prechod celého projektu by vlastne zdražil túto časť, a nie je ekvivalentný skutočnosti, že v prevádzkových nákladoch jadrovej elektrárne Mochovce sa už uvažovalo s vytváraním fondu na ukončenie činnosti, teda na jadrovú bezpečnosť s tým, že v úvahách sa uvažovalo s čiastkou od 10 do 20 % predajnej ceny elektrickej energie.

Pokiaľ by pani poslankyňa chcela, môžeme jej tieto štúdie ukázať a preukázať ich. Nachádzajú sa v Slovenskom energetickom podniku.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pánu ministrovi Magvašimu. Žiada si zaverečné slovo spoločný spravodajca pan Koteles?

Poslanec L. Koteles:

Nie.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Nežiada. Skôr, ako pristúpime k hlasovaniu, musím zistiť počet prítomných. Prosím všetkých, ktorí sú mimo, aby sa dostavili na hlasovanie. Budeme sa prezentovať. Nehlasujeme, len sa prezentujeme.

Prezentovalo sa 66 poslancov. To je ešte malo. Budeme sa znovu prezentovať. Prosím všetkých, ktorí sú mimo rokovacej sály, aby prišli, zisťujeme našu uznášaniaschopnosť. Prosím, prezentujte sa.

Prezentovalo sa 76 poslancov, sme uznášaniaschopní.

Prosím, pán spoločný spravodajca, uvádzajte hlasovanie.

Poslanec L. Koteles:

Vážená Národná rada, navrhujem hlasovať o pripomienkach obsiahnutých v spoločnej správe a v uznesení Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody nasledovne: an blok odporúčam prijať bod 1 uznesenia, bod 2 spoločnej správy, body 3, 4, 5 a 6 uznesenia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o jednotlivých bodoch uznesenia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie, ktoré si pán spoločný spravodajca osvojil a ktoré odporúča an blok prijať.

Prezentujeme sa a hlasujeme o šiestich bodoch uznesenia, ktoré si pán spoločný spravodajca osvojil, podal ich ako bod spoločnej správy a odporúča ich prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 91 poslancov.

Za návrh hlasovalo 88 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Konštatujem, že body 1, 2, 3, 4, 5 a 6 sme prijali.

Poslanec L. Koteles:

Vážená Národná rada, odporúčam an blok neprijať body 1 a 3 spoločnej správy a bod 2 uznesenia Vychoru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie preto, lebo návrhy pána poslanca Šebu su z legislatívneho hľadiska čistejšie a boli konzultované a odsúhlasené aj predkladateľom.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Prosím, ešte raz zopakujte tieto body.

Poslanec L. Koteles:

Neodporúčam prijať body 1 a 3 spoločnej správy a bod 2 uznesenia Vychoru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Pán Koteles, mal som pocit, že ste nam čítali body 2, 3, 4, 5, 6 spoločnej správy, ktoré sme prijali.

Poslanec L. Koteles:

Body 1 a 3 spoločnej správy neodporúčam prijať.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Takže, bola chyba v mojich poznámkach. Ešte raz zrekapitulujem - hlasovali sme o bodoch 2, 4, 5 a 6 spoločnej správy a o bode 1...

Poslanec L. Koteles:

Nie. Hlasovali sme o bode 2 spoločnej správy a o bodoch 1, 3, 4, 5, 6 a 7 uznesenia Výboru Narodnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie, nie spoločnej správy.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Kvôli záznamu prosím, ešte raz presne prečítajte, o čom sme hlasovali doteraz.

Poslanec L. Koteles:

Hlasovali sme o bodoch 1, 3, 4, 5, 6 a 7 uznesenia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a o bode 2 spoločnej správy. Prijali sme ich.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Tie sme prijali. A teraz navrhujete?

Poslanec L. Koteles:

Teraz odporúčam an blok neprijať body 1 a 3 spoločnej správy a bod 2 uznesenia.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Kolegyne, kolegovia, hlasujeme o bodoch 1 a 3 spoločnej správy, ktoré pán spoločný spravodajca odporúča neprijať, a taktiež o bode 2 uznesenia, ktoré odporúča neprijať, pretože pán poslanec Šebo predložil presnejšie. Takže, an blok neprijať body 1 a 3 spoločnej správy a bod číslo 2 návrhu uznesenia výboru. Pán spoločný spravodajca ich odporúča neprijať, pretože sú presnejšie formulované návrhy.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 92 poslancov.

Za návrh hlasoval 1 poslanec.

Protí návrhu hlasovalo 81 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 10 poslancov.

Konštatujem, že body 1 a 3 spoločnej správy a bod číslo 2 uznesenia sme neprijali.

Poslanec L. Koteles:

Navrhujem hlasovať o návrhoch pána poslanca Šebu, ktorý navrhoval v § 3, ale aj v celom zákone nahradiť slova "prevádzkovateľ" slovom "vlastník". Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Hlasujeme o prvom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Šebu. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 90 poslancov.

Za návrh hlasovalo 86 poslancov.

Protí návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že prvý pozmeňovací návrh pána poslanca Šebu sme prijali.

Poslanec L. Koteles:

Poslanec Šebo navrhoval v § 3 ods. 2 nový text, ktorý znie: "Vlastníci jadrového-energetického zariadenia sú povinní zaplatiť príspevky do fondu vo výške 10 % z predajnej ceny elektrickej energie vyrobenej v jadrovej elektrárni." Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Hlasujeme o druhom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Šebu. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 97 poslancov.

Za návrh hlasovalo 92 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že aj druhý pozmeňovací návrh pána poslanca Šebu sme prijali.

Poslanec L. Koteles:

Tretí pozmeňovací návrh - v § 1 ods. 3 navrhoval nový text: "Fond je právnická osoba so sídlom v Mochovciach." Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Hlasujeme o treťom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Šebu. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 91 poslancov.

Za návrh hlasovalo 65 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 25 poslancov.

Konštatujem, že aj tretí pozmenovací návrh pana poslanca Šebu sme prijali.

Poslanec L. Koteles:

To by boli všetky pozmenovacie návrhy. Navrhujem hlasovať o zákone ako celku. Odporúčam ho prijať.

Podpredseda NR SR L. Černák:

V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o vladnom návrhu zákona ako celku v znení schválených zmien a doplnkov. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 93 poslancov.

Za návrh hlasovalo 91 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o štátnom fonde likvidácie jadrovej-energetických zariadení a nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi.

Ďakujem pekne.

Poslanec L. Köteles:

Pán predsedajúci, ešte máme hlasovať o texte uznesenia, ktoré navrhovala poslankyňa Kaliská.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Skôr, ako dáme hlasovať o texte, faktická poznámka pána poslanca Šebu.

Poslanec J. Šebo:

V mene energetikov som sa chcel poďakovať za prijatie tohto zákona.

Ďakujem.

/Potlesk./

Podpredseda NR SR L. Černák:

Napriek tomu, že na otázku pán minister odpovedal, pýtam sa pani poslankyne, či trvá na tom, aby sa o jej uznesení hlasovalo.

Poslankyňa G. Kaliská:

Trvám na hlasovaní.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Pán spoločný spravodajca, prosím, prečítajte ho.

Poslanec L. Koteles:

Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky vypracovať porovnávaciu štúdiu na investičné náklady na prepracovanie jadrovej elektrarne Mochovce na plynovú prevádzku s investičnými nákladmi na prevádzku, dlhodobú skladku alebo výrobu vyhoreteho paliva. Termin do 31. 12. 1994.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Vaše stanovisko, pán spoločný spravodajca?

Poslanec L. Koteles:

Odporúčam návrh uznesenia prijať.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Hlasujeme o návrhu na uznesenie pani poslankyne Kaliskej, tak ako ho prečítal spoločný spravodajca. Pan spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 88 poslancov.

Za návrh hlasovalo 34 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 12 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 38 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že návrh na uznesenie sme neprijali.

Kolegyne a kolegovia, v zmysle programu, ktorý som vám predložil a o ktorom sme hlasovali, by sme mali teraz pokračovať majetkom obcí, t. j. bodom číslo 4. Vzhľadom na to, že z grémia vznikla úloha, aby ešte rokoval výbor, ktorý pán predseda Rea zvoláva, odporúčam ako predsedajúci preskočiť tento bod a prejdeme k ďalšiemu bodu, a to bodu číslo 5.

Ďalším bodom je

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady číslo 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov.

Návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 623. Uvedený návrh bol pridelený na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady a Výboru Národnej rady pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti. Návrh zákona prerokoval len Výbor Národnej rady pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti, ktorého uznesenie máte rozdané.

Za skupinu poslancov návrh zákona odôvodní predseda výboru Národnej rady pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti pán poslanec Jozef Rea. Prosím, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec J. Rea:

Vážený pán predsedajúci, ďakujem za slovo.

Vážené kolegyne, kolegovia,
milí hostia,

dovoľte, aby som vám odôvodnil návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady číslo 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov.

Potreba realizovať niektoré ustanovenia zákona Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov bola zrejmá už dlhšiu dobu. Nepristúpili sme k nej z dôvodu, že sa pripravovala realizácia ďalšej časti reformy verejnej správy, ktorej súčasťou mali byť aj rámcové právne úpravy, ktoré by sa týkali práve zákona číslo 369/1990 Zb. Zo známych dôvodov sa tak nestalo, a tak súčasná situácia si vyžaduje predovšetkým z dôvodov už vyhlásených komunálnych volieb a vyčistenia právneho prostredia týchto zákonov niektoré úpravy.

Navrhovaný zákon sleduje jednoznačnejšie vyjadrenie samosprávneho charakteru miest a obcí. Kladie si za cieľ riešiť problémy praxe, spresniť postavenie starostov obcí a primátorov miest, mechanizmus ich možného odvolania, špecifikuje sa ukončenie výkonu funkcie, postavenie zástupcu primátora a starostu, postavenie náčelníka obecnej polície. Znižuje sa maximálny počet poslancov obecného a mestského zastupiteľstva zo 60 na 40 poslancov. Zavádza sa nové pomenovanie prednostu obecného úradu na vedúceho obecného úradu.

Nachádzame sa v období pred prvými všeobecnými voľbami orgánov samospráv obcí a miest samostatnej Slovenskej republiky, ktoré sa uskutočnia v novembri tohto roku. Táto skutočnosť si vyžaduje aj potrebu zmien v zákone o voľbách do

orgánov samosprávy obcí. Vzhľadom na čas konania komunálnych volieb nie je rozsah zmien široký. Zachováva sa doterajší volebný systém. Navrhovaná zákonná uprava reaguje aj na novelu zákona Slovenskej národnej rady číslo 80/1990 Zb. o voľbách do Slovenskej národnej rady, ktorá bola prijatá Národnou radou Slovenskej republiky zákonom číslo 157/1994 Z. z. na niektorej z predchádzajúcich schôdzí. Táto s cieľom znížiť organizačnú a administratívnu náročnosť volieb zaviedla odstránenie roznášania hlasovacích lístkov voličom do domácností. Preto navrhujeme použiť tento spôsob aj pri voľbách do orgánov samosprávy miest a obcí v novembri tohto roku.

Navrhovaná zákonná uprava reaguje aj na zákon Slovenskej národnej rady číslo 471/1990 Zb., ktorý navrhujeme zrušiť, lebo ustanovenia budú obsiahnuté jednak v zákone o obecnom zriadení, ako aj v zákone o voľbách do orgánov samosprávy obcí a miest. Tým sa stane naša právna uprava volieb do orgánov samosprávy obcí a miest prehľadnejšia a menej komplikovanejšia. Samotné prijatie a vykonanie zákona nebude mať bezprostredný vplyv na štátny rozpočet Slovenskej republiky.

Na záver, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som vás opätovne poprosil o prijatie tohto návrhu zákona, ktorého vypracovanie je výsledkom spolupráce Výboru Národnej rady pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti a Združenia miest a obcí na Slovensku.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pánu poslancovi Reovi. Zároveň prosím vedúceho hospodárskej správy zariadiť, aby pokryvači prestali buchať a budú môcť búchať cez obedňajšiu prestávku.

Prosím spoločnu spravodajkyňu výborov pani poslankyňu Alenu Chlapíkovú, aby podala spravu o výsledkoch prerokovania návrhu zákona vo výboroch Národnej rady.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Vážený pán predsedajúci,
vážené kolegyne, kolegovia,

predkladám spoločnu správu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnu samosprávu a národnosti a Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania návrhu skupiny poslancov na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady číslo 346/1990 Zb. o voľbach do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím číslo 1112 zo dňa 19. júla 1994 pridelil uvedený návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti a Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky s termínom na prerokovanie po obdržaní stanoviska vlády. Na skoordínanie stanovisk bol určený výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti návrh zákona prerokoval dňa 18. augusta 1994 a vyslovil s ním súhlas bez pripomienok.

Ustavnoprávny výbor Narodnej rady Slovenskej republiky ku dňu 24. augusta 1994 tento návrh neprerokoval.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem poslankyni Chlapíkovej a prosím ju, aby zaujala miesto určené pre spravodajcov výborov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu Do rozpravy nemám žiadnu písomnú prihlášku. Hlasí sa pan poslanec Goč.

Poslanec R. Goč:

Váženy pán predsedajúci,
kolegyne, kolegovia,

Ako dobre viete, bol som jedným z predkladateľov zákona o Bratislave, v ktorom som mienil ošetriť tie veci, ktoré v zákone o Bratislave boli doposiaľ z právneho hľadiska výkladu nejasné. Keďže sa tak nestalo, dovoľm si predložiť úpravy v tomto zákone aj o zákone o meste Bratislave, t. j. zákona číslo 377/1990 Zb. o hlavnom meste Bratislave, a takisto o meste Košice. Tieto zákony neprešli a takúto čiastkovú úpravu, ktorú obsahuje zákon číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, o počte poslancov, by som chcel využiť aj v týchto zákonoch. Preto si dovoľm predložiť takéto návrhy:

Článok III by bol nový v znení: "Zákon Slovenskej národnej rady číslo 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto: v § 11 odsek 2 číslovka 80 sa mení na číslovku 50." To znamená počet poslancov mestského zastupiteľstva z 80 sa znižuje na počet 50.

V § 16 ods. 2 písm. a/ - ide o poslancov miestnych zastupiteľstiev, čísllovka 9 sa mení na čísllovku 5 a čísllovka 13 na čísllovku 9, to znamená do 3 tisíc obyvateľov sa znižuje na 5 a 9. Po b/ čísllovka 11 sa mení na čísllovku 7 a čísllovka 30 na čísllovku 24. To znamená v mestskej časti do 20 tisíc obyvateľov sa znižuje na 7 a 24. Po c/ čísllovka 31 sa mení na čísllovku 20 a čísllovka 60 na čísllovku 40, takže v mestskej časti nad 100 tisíc obyvateľov sa mení na 20 a 40.

Nový článok IV: "Zákon Slovenskej národnej rady číslo 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 10 ods. 2 čísllovka 80 sa mení na čísllovku 45. To znamená počet členov mestského zastupiteľstva sa znižuje z 80 na 45.

2. V § 18 ods. 2 písm. a/ čísllovka 9 sa mení na 5, čísllovka 13 na 9. Obdobne ako to bolo v zákone o Bratislave. Po b/ čísllovka 13 sa mení na čísllovku 7 a čísllovka 30 na čísllovku 20. Po c/ čísllovka 31 sa mení na čísllovku 20 a čísllovka 60 na čísllovku 35.

Pôvodný článok III sa prečísluje na článok V.

V prípade, že tieto návrhy budú prijaté, nadpis v záhlaví sa doplní o text o tieto dva zákony.

Ďalej si dovoľujem navrhnúť zmeny priamo v zákone číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Praktický život ukázal, že niektoré ustanovenia paragrafov a odsekov nie sú jednoznačné, preto si dovoľím predložiť takéto zmeny:

V § 12 ods. 1 na začiatok štvrtej veti vložiť slovo "návrh" a pokračovať slovami "programu rokovania". Vysvetlím: V zákone je napísané, že program rokovania sa vyloží na verejne prístupné miesto toľko a toľko dní pred dňom rokovania. Je to návrh programu, program sa spresní až po prijatí uznesenia mestského alebo miestneho, obecného zastupiteľstva.

V § 13 doplniť nový odsek 5, pôvodný odsek 5 by sa prečísloval na odsek 6. Prečítam znenie odseku 5: "V prípade, že starosta pozastavil výkon uznesenia mestského zastupiteľstva z dôvodu, že sa domnieva, že uznesenie odporuje zákonu, požiada najneskôr do 7 dní od schválenia uznesenia príslušný orgán prokuratúry o zaujatie stanoviska. Ak stanovisko prokuratúry je také, že bol porušený zákon a obecné zastupiteľstvo nevyhlási uznesenie od okamihu jeho schválenia za právne neúčinné alebo nulité, požiada starosta o zrušenie Národnej rady Slovenskej republiky."

Doposiaľ v zákone je uvedené, ak uznesenie mestského a obecného zastupiteľstva je preukazateľne v rozpore s právom, čo všetko môže starosta urobiť, ale netreba sa o tom, čo sa udeje vtedy, ak sa domnieva, že preukazateľne odporuje zákonu.

Ďalej navrhujem v § 14 ods. 2 druhú vetu nahradiť vetou: "V zložení obecnej rady sa prihliada na zastúpenie politických strán v obecnom zastupiteľstve." Terajšie znenie je nejednoznačné. Hovorí, že v zložení obecnej rady sa prihliada na zastúpenie rozhodujúcich politických strán obce. To je, podľa mňa, skutočne zavádzajúce a neznamená počas volebného obdobia jednoznačnosť.

V § 14 ods. 4 si dovoľujem navrhnúť vynechať text pod písmenom e/ a písmeno f/ preznačiť na písmeno e/. O čo ide v tomto článku? Toto ustanovenie je zbytočné pretože v pra-

xi sa vôbec nevyužíva. Navyiac, je v rozpore s ustanovením § 15 ods. 3, podľa ktorého ulohy komisií vymedzuje obecne zastupiteľstvo. Tam je totiž napísané, že obecna rada koordinuje a dohliada na výkon komisií. Z toho dôvodu logicky vyplýva, že komisie za svoju činnosť zodpovedajú len obecnému zastupiteľstvu a nie rade. Je to absolútne zbytočné ustanovenie.

Ďalej v § 25 ods. 2 na konci odseku doplniť vetu: "Ďalšie dôvody zániku mandátu poslanca upravujú osobitne právne predpisy" - odvolávka pod čiarou, momentálne číslo nasledujúce alebo s písmenom a/, neviem, ktoré by to bolo, a odvolalo by sa predovšetkým na zákon Slovenskej národnej rady číslo 346/1990 Zb. o voľbách do mestských zastupiteľstiev v znení neskorších predpisov. Tieto totiž ustanovujú, kedy zaniká mandát poslanca, kedy ho nemôže vykonávať. Ďalej by som sa ešte odvolal na zákon číslo 335/1992 Zb. o sudoch, konkrétne § 52 ods. 3. Tam je napísané, čím sudca nemôže byť, ak je poslancom, alebo opačne. Ďalej § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý ustanovuje, že ak občan alebo poslanec zomrel, jeho mandát zaniká. To v pôvodnom zákone vôbec nie je. A nakoniec aj vlastný zákon číslo 369/1990 Zb. v § 3 ods. 2 písm. a/ a v § 3 ods. 6 ustanovuje, kedy zaniká mandát poslanca.

To sú moje pozmeňovacie návrhy. Predložím ich spravodajkyni.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem pekne. Prosím, pán poslanec, dajte svoje návrhy písomne formulované pani spoločnej spravodajkyni.

S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Daňo.

Poslanec Š. Dano.

Váženy pan predsedaajúci,
váženy parlament,

prednesy, ktore tu prezentoval pán poslanec Goč, sú čo do rozsahu veľmi závažné a myslím si, že by sa bolo potrebné nad nimi pozastaviť a prípadne ich prerokovať aj vo vyboroch. Mám taký dojem, že celý tento zákon, ktorý dnes prerokujeme, bude jeden z ďalších "nešťastných" zákonov, ktoré neprispievajú k tomu, aby samosprávne orgány vytvarali podmienky predovšetkým pre tvorbu komunálnej politiky v tej-ktorej územnej časti alebo v meste. Ide viac-menej o veľkú ako o malú novelu, čo jednoznačne dokumentujú aj prednesy jednotlivých poslancov. Preto si myslím, že by bolo potrebné poradiť sa, či tento zákon vôbec dnes máme prerokovávať, alebo dať ho výborom na prerokovanie, aby sme sa mohli veľmi dôsledne vyjadriť k jednotlivým návrhom.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Ďakujem. Prosím, pán Králik.

Poslanec M. Králik:

Ďakujem za slovo, pan predsedaajúci. Pri vsetkej ucte k predkladateľom tohto návrhu zákona alebo tejto novely chcem povedať, že pripomienky a všetky návrhy, ktoré sú v tejto novele uvedené, vrátane pripomienok pána poslanca Goča, vlastne zneprehľadňujú a komplikujú celý doterajší zákon číslo 346 o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov, a vlastne zneprehľadňujú situáciu tesne pred komunálnymi voľbami.

Znovu zdôrazňujem, že je mi veľmi ľuto, že nebol prijatý návrh skupiny poslancov na zaradenie do programu prerokovať celkový, komplexný nový návrh zákon Národnej rady Slovenskej republiky o voľbách do orgánov samosprávy obcí, ktorý komplexne rieši celú situáciu komunálnych volieb. Preto sa prikláňam k názoru pána poslanca Daňu, že je potrebné znovu prerokovať všetky pripomienky a návrhy, ktoré tu odzneli, aj v ostatných výboroch Národnej rady Slovenskej republiky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem. Prosím, pán poslanec Rea.

Poslanec J. Rea:

Ďakujem pekne za slovo. Odpovedal by som pánu poslancovi Daňovi aj pánu poslancovi Králikovi. Vo svojej uvádzacej správe uviedol, že sú to iba malé, rámcové doplnenia zákona. Pán poslanec Goč v jeho návrhu navrhuje novelizovať týmto zákonom aj zákony číslo 377 a 401. To je nad rámec tohto návrhu zákona, ale tie návrhy, ktoré sú v pôvodnej tlači číslo 623, sú len malé legislatívno-technické doplnenia a vylepšenia zákona, ktorý existuje.

Pán poslanec Králik, zákon o voľbách novelizujeme iba v tej časti, že sa stotožňujeme so zákonom, ktorý sme prijali pred nejakým časom o voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky. Naopak, keby sme dnes, keď už sú voľby vyhlásené, chceli prijať ten zákon, ktorý máte na mysli, ktorý sme teraz dostali v tlači, tým by sme nielen znesprehľadnili, ale znemožnili komunálne voľby v novembri tohto roku. Takže, aby sme si to nemýlili, tlač 623 predstavuje len malé legisla-

tívno-technicke doplnenia terajsích zákonov, ktoré sú uvedené v nadpise tohto zákona.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci L. Černák:

Ďakujem pekne. Ďalej pán Lauko - faktická poznámka.

Poslanec P. Lauko:

Dovoliť si polemizovať s panom poslancom Reom. To, čo tu označil za malé legislatívne zmeny, keď si prečítate predlohu zákona, nejde o malé legislatívne zmeny, ale o veľmi závažné zmeny. Ide o zníženie počtu poslancov zo 60 na 40, ide o menovanie prednostu obecného úradu starostom. Myslí si, že sú to dosť závažné veci na to, aby ich prediskutovali, aby o nich vedeli všetci poslanci. Takže prepáčte, ale pripájam sa k názoru mojich kolegov, že sú to veľmi závažné veci, a najmä keď sa tu ešte dávajú pozmeňovacie návrhy, ktoré idú nad rámec. Samozrejme, pripájam sa svojím názorom k tomu, čo hovorili dvaja predrečníci, že výbory by to mali prerokovať.

Predsedajúci L. Černák:

Ďakujem pekne. Kolegyne, kolegovia, mám pocit, že modus vivendi by mohol spočívať v tom, že ak má ešte niekto záujem v rozprave vystúpiť, nech vystúpi, potom by som uzavrel rozpravu, aby sa k rozprave ešte mohli vyjadriť predkladatelia a spoločná spravodajkyňa. Zároveň som si plne vedomý toho, že návrhy, ktoré predložil pán poslanec Goč, sú takého rozsahu, že nebudeme hlasovať pred prestávkou, lebo je potrebné ich rozmnožiť a rozdať jednotlivým poslancom. Zasadnutie výboru je zvolané, bude veľmi vhodné, keby sa nimi aj výbor zaoberal, aby sme sa potom mohli dohodnúť na rozsahu

zmeny, ktorý podporíme. Takže, určite nedám hlasovať teraz, pred obedňajšou prestávkou. Je na nás, či uzavrieme rozpravu a pripomienky, ktoré tu dal pán poslanec Goč, budú písomne rozmnožené a dané všetkým pánom poslancom.

Evidujem ešte dve faktické pripomienky a do rozpravy sa hlásil pán Polačko. Skôr, ako dostane slovo v rozprave pán Polačko, pán Goč má faktickú pripomienku.

Poslanec R. Goč:

Pán predsedajúci, kvôli uľahčeniu hlasovania navrhujem rozdeliť moje návrhy do troch bodov. To znamená, že jeden bod bol Bratislava, druhé Košice a tretie pripomienky k zákonu číslo 369/1990 Zb. vo všeobecnosti, aby sa hlasovalo o nich separátne.

Podpredseda NR SR L. Černák:

Dobre, akceptujem to ako procedurálny návrh, ale bolo tých pripomienok toľko, že je potrebné cez prestávku ich dať personálu kancelárie, aby ich rozmnožili pre všetkých poslancov a aby sa aj výbor nimi zaoberal. Potom pri hlasovaní, pán Goč, môžeme postupovať tak, ako ste navrhli.

Prosím, pán Rózsa.

Poslanec E. Rózsa:

Vážený pán podpredseda, pochopil som návrh pána poslanca Králik, že s poukazom na ustanovenie § 22 ods. 2 rokovacieho poriadku navrhoval prerušenie tohoto rokovania. Prosím, aby sa v tomto zmysle pán Králik vyjadril, lebo potom o jeho návrhu treba dať hlasovať bez rozpravy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem. Samozrejme, keby ho bol formulovať ako procedurálny návrh, bol by som postupoval tak, ako hovorí pán Rózsa. Pán Králik zrejme chce spresniť svoje stanovisko.

Poslanec M. Králik:

Môj návrh znel tak, ako tu hovoril pán poslanec Lauko po našich vystúpeniach. To znamená, že to nebol procedurálny návrh, ale zdieľam názor, že pripomienky tak závažného charakteru, aké sú uvedené v tomto návrhu, a pripomienky, ktoré predniesol pán Goč, bolo potrebné prerokovať aj v ostatných výboroch, nielen vo výbore pre štátnu správu a územnú samosprávu a v ústavnoprávnom výbore. To je všetko. Nedával som to ako procedurálny návrh.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne. Akceptujem to ako váš názor, pretože o pridelení do výborov rozhoduje predseda Národnej rady. Spravidla to robí na porade a rozhodol o pridelení do výborov tak, ako som vás informoval na začiatku.

Teraz v rozprave vystúpi pán poslanec Polačko.

Poslanec J. Polačko:

Vážený pán predsedajúci,
vážený pán podpredseda vlády,
vážené kolegyne, kolegovia,

chcem začať tým, že v slušných demokratických krajinách sa volebné zákony nemenia minimálne 6 mesiacov pred voľbami. Nemenia sa v podstatných rysoch, pretože príprava na voľby

je istý proces, počas ktoreho už by sa nemalo legislatívne do toho zasahovať. Som toho názoru, že niektore veci v našom komunálnom volebnom zákone treba prispôsobiť duchu doby, ale tieto zmeny by sa nemali zásadne týkať celého zmyslu, celého postupu volieb a základných vecí. Teda, dovoľím si predložiť niekoľko úprav, ktoré by znížili rozsah novely v tom zmysle, že by sa netýkali tých najpodstatnejších vecí, na ktoré sa politické strany už dávno pripravujú, to znamená počet poslancov a podobne.

V článku I ods. 8 týkajúcom sa § 11 ods. 2 odporúčam ponechať pôvodný maximálny počet poslancov obecného zastupiteľstva na 60, teda navrhujem formálne vypustiť bod 8 článku I z toho dôvodu, že v prípade, že obec pociťuje nadbytočnosť doterajšieho počtu poslancov, má v rámci zákona možnosť uznesením upraviť do konca tohto volebného obdobia počet členov obecného zastupiteľstva pre najbližšie komunálne obdobie. Teda, nemusíme to riešiť zákonom. Pokiaľ to obce pociťujú ako potrebu, môžu to urobiť vlastným uznesením. Zákonným znížením zo 60 na 40 by sme zase dosť necitlivo zasiahli do pripravovaných volieb v obciach, teda väčších mestách, kde vzhľadom na rozsah agendy, na vytváranie rôznych komisií a podobne považujú počet 40 ako nedostatočný a prikláňajú sa k vyššiemu počtu. Znova opakujem, ak to obec považuje za potrebné, má možnosť to upraviť sama.

Druhý môj návrh sa týka bodu 13, kde by som navrhol v § 13 v bode d/ uviesť, že výkon funkcie starostu sa končí zložením sľubu novozvoleného starostu. Doteraz je napísané zvolením. Dávam to na úvahu pánom kolegom. Z právneho hľadiska preberá starosta funkciu v zmysle zákona až zložením sľubu. Z tohto dôvodu som navrhol túto zmenu.

V § 16 sa navrhuje prednostu obecného úradu označiť ako "vedúci obecného úradu". Navrhujem bod 14 vypustiť a ponechať doterajšie znenie zákona vzhľadom na to, že medzi oby-

vateľstvom je tento pojem už zaužívaný. Možno je pravda, že samosprávy sa chcú odlišovať od štátnej správy a nechcú mať také isté funkčné označenie, ale opakujem, medzi obyvateľstvom je to už zaužívané.

Ďalším mojím návrhom v tomto smere je vypustenie bodu 15 a ponechanie doterajšej právnej upravy ustanovenia do funkcie prednostu obecného úradu, prípadne veduceho, podľa toho, ako sa to bude volať.

Navrhujem ešte jednu drobnú zmenu v odseku 18. Pri úprave § 25 ods. 7, ktorý sa začína "Starostovi, ktorý je dlhodobo uvoľnený pre výkon funkcie zo zamestnania, patrí namiesto mzdy alebo inej odmeny v zamestnaní primárny plat od obce..." atď., navrhujem zmeniť začiatok takto: "Poslancovi a starostovi, ktorý je dlhodobo uvoľnený..." Dôvody: Návrh novelizácie zákona číslo 369 vypúšťa ochranu uvoľnených poslancov obecného zastupiteľstva pre výkon verejnej funkcie. Ide napríklad o zástupcu starostu, prípadne ďalších poslancov, ktorí môžu byť uvoľnení zo zamestnania. Pokiaľ by sa prijal text novelizácie, ako je uvedené v odseku 18, nemali by zabezpečenú právnu ochranu tak, ako je to zabezpečené v zmysle zákona. Vo väčších mestách nie je fyzicky možné, aby povinnosti vyplývajúce z funkcie primátora a zástupcu primátora stačil vykonávať jeden človek - primátor, starosta. Doterajšia právna úprava umožňuje riešiť tieto problémy uvoľnením poslanca pre výkon funkcie, pričom tento mal zabezpečené všetky práva súvisiace s jeho pôvodným zamestnaním, poskytovaním odmeny od obce tak, ako starosta. Z tohto dôvodu odporúčam § 25 ods. 7 upraviť v tom zmysle, ako som navrhol, aby tam bol aj poslanec. Všetci z väčších miest vedia, že zástupcu primátora je poslanec, ktorý je uvoľnený na výkon funkcie. Tým by sa dostal mimo zákonnej ochrany.

Ďakujem, to sú všetky moje pripomienky, ktoré by mali smerovať k tomu, že sa zásadným smerom nezmení doterajší

právny stav, principiálne sa zmení len spôsob volieb, teda volebné lístky atd., ale doterajšie zvyklosti by sa nemenili v tak krátkom čase pred komunálnymi voľbami. Podľa mňa by to smerovalo pravdepodobne k spriechodneniu tohto návrhu zákona v parlamente.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne. Ma ešte niekto záujem vystúpiť v rozprave? Prosím, pán poslanec Daňo.

Poslanec Š. Daňo:

Mal by som len faktickú poznámku, a to v tom zmysle, že z môjho prednesu a takisto prednesu pána poslanca Kráľíka vyznel viac-menej procedurálny návrh a vzhľadom na to, že to tak nebolo pochopené, dávam návrh, aby sa teraz prerušilo rokovanie o tomto zákone vzhľadom na to, že pán Goč predložil celú škálu pripomienok, ktoré viac-menej ani nesúvisia s prerokovávaním zákona, ako hovoril pan Rea, čo musím potvrdiť. Nakoľko pán Goč opätovne vystúpil a rozdelil svoje návrhy do troch oblastí, je potrebné súbor jeho návrhov prerokovať aj v garančnom výbore. Dávam procedurálny návrh, aby bolo rokovanie prerušené a súčasne to bolo prerokované aj vo výbore pre štátnu súpravu, územnú samosprávu a národnosti.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Ďakujem. S faktickou poznámkou sa hlási pani poslankyňa Bartošová.

Poslankyňa E. Bartošová:

Pán predsedaajúci, chcela by som zaujať stanovisko k vystúpeniu pána poslanca Polačku. Chcem podporiť jeho návrhy. K odôvodneniu, ktoré predniesol k prvému pozmeňovaciemu návrhu, t.j. k vypusteniu návrhu v článku I číslo 8 ako odôvodnenie chcem uviesť konkrétne, že v zákone číslo 346/1990 Zb. v § 9 o volebných obvodoch sa konkrétne uvádza: "Volebné obvody a počet poslancov v nich určí a zverejní miestny národný výbor" - dnes sa tým myslí mestské zastupiteľstvo a obecné zastupiteľstvo - "najneskôr 65 dní pred pred dňom volieb." V nadväznosti na to zákon číslo 481/1992 Zb. v § 11 ods. 2 hovorí, že obecné zastupiteľstvo určí počet poslancov obecného zastupiteľstva v rozmedzí od 9 do 60. Je to iba pripojenie k odôvodneniu a prečo som za.

Podpredseda NR SR Ľ. Černák:

Dakujem pekne.

Kolegyne a kolegovia, pán poslanec Daňo síce formuloval svoj návrh ako procedurálny návrh, ale už som oznamoval, že chcem zvoliť postup podobný takému, aký navrhol on, to znamená, že nebudem uzatvárať rozpravu a vyhlásime prestávku. Cez prestávku výbory prerokujú návrhy, ktoré v rozprave zazneli. Rozpravu nechám otvorenú preto, že ak by náhodou vznikli ešte nejaké pripomienky vo výbore, aby ich mohol poverený poslanec predniesť. Po prestávke budeme ďalej rokovať. Vychádza to tak, že je čas vyhlásenia obedňajšej prestávky.

Dovoľte mi ešte dva oznamy. Pán predseda Sečánsky prosí členov ústavnoprávneho výboru, aby prišli na zasadnutie výboru o 14.00 hodine. Výbor pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti bude hneď teraz. Pokračovať budeme o 14.15 hodine.

Kolegyne a kolegovia, vyhlasujem obedňajšiu prestávku do 14.15 hodiny. Hneď začne zasadať výbor pre štátnu spravu, územnú samosprávu a národnosti a o 14.00 hodine začne zasa- dať ústavnoprávny výbor. Všetkých vás prosím, aby ste o 14.15 hodine disciplinovane zaujali svoje miesta, aby sme mohli pokračovať v takom istom tempe, ako doobeda.

Ďakujem pekne. Pokračujeme o 14.15 hodine.

/Po prestávke./

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Vážené kolegyne, kolegovia, prosím vás, zaujmite miesta, mali by sme pokračovať. Budeme pokračovať v rozprave.

Hlásí sa niekto do rozpravy? prosím, Pán poslanec Ftač- nik. Pokračujeme v rozprave k návrhu zákona o obecnom zria- dení.

Poslanec M. Ftačník:

Vážený pán predsedajúci,
vážení predstavitelia vlády,
vážené kolegyne a kolegovia,

viem, že cez prestávku sme prišli na ine myšlienky a zaoberali sme sa množstvom problémov. Pokúsim sa vrátiť vašu pozornosť k prerokúvanému zákonu, ktorý sme dostali ako tlač 623 a ktorý sa dotýka zákona o obecnom zriadení a záko- na o voľbách do orgánov samosprávy obcí.

Moje vystúpenie by som rozčlenil do troch častí. Z toho prvá časť bude všeobecná a bude sa týkať diskusie o zákone o voľbách do orgánov samosprávy obcí. To, čo by som chcel povedať, nevyústi do žiadneho konkrétneho pozmeňovacieho ná-

vrhu. Všeobecná poznámka smeruje k tomu a nadväzuje vlastne na vystúpenie pána kolegu Polačku, ktorý povedal, že pol roka pred vyhlásením volieb resp. pred uskutočnením komunálnych volieb sa nemenia pravidlá hry a nedávajú sa nové princípy pre uskutočnenie volieb do orgánov samosprávy obcí.

Položil by som otázku širšie: Kto z tohto parlamentu alebo z politických subjektov urobil niečo preto, aby sa princípy volieb do samosprávy obcí zmenili včas a zmenili sa tak, aby vyhovovali kritickým pripomienkam, ktoré k existujúcemu zákonu boli?

Pokúsim sa stručne sumarizovať, akého typu mohli byť pripomienky. Sú námietky, že su pripomienky stranícke, že väčšinový systém nevytvára priestor pre politické strany a politické hnutia, pretože vo väčšinovom systéme si občan vyberá vlastne z listiny, na ktorej sú všetci kandidáti uvedení rovnako. Je tam uvedený aj navrhovateľ, ktorým môže byť strana, koalícia, prípadne uvedené, že kandidát je nezávislý. Myslím si, že toto nie je rozhodujúcim momentom, pre ktorý je kritizovaný zákon, pretože strany, za ktoré kandidovali mnohí kandidáti do komunálnych volieb v roku 1990, už dnes ani neexistujú a kandidáti napriek tomu pôsobia a fungujú v miestnych zastupiteľstvách, teda v obecných a mestských, a nemyslím si, že by to nejak narúšalo ich postavenie. Naopak, tí, ktorí cítia príslušnosť k určitej politickej strane, sa združili do určitých zoskupení a klubov a vystupovali v konkrétnych otázkach spoločným spôsobom. Takže, toto nebola hlavná námietka. Pamätám si, a možno si to pamätáte aj vy, ktorí ste neboli v tomto parlamente, na diskusiu predtým, než sa v roku 1990 prijal zákon o komunálnych voľbách pod číslom 346/1990, že tá výhrada smerovala inam. Smerovala k obave, či väčšinový systém je výhodný aj v oblastiach, ktoré nazývame národnostne zmiešané, či tam, v tých obciach a mestách, kde žije menej ako polovica príslušníkov menšín, a máme aj take, kde žije menej ako polovi-

ca občanov slovenskej národnosti, tento zákon vytvára účinný systém na ochranu záujmov týchto občanov, pretože väčšinový systém je založený na princípe väčší berie, to znamená, kto má viac percent, ten sa umiestni v obecnom alebo v mestskom zastupiteľstve, a tí, ktorí dostali menej percent, jednoducho svojho reprezentanta v tomto zastupiteľstve nemajú.

Pamätám sa, že zo strany Kresťanskodemokratického hnutia boli dva pokusy riešiť túto situáciu akousi novelou, nejakou predstavou ako zabezpečiť, aby tam bolo isté percentuálne alebo proporcionálne zastupenie príslušníkov menšín alebo príslušníkov alebo zástupcov občanov slovenskej národnosti, podľa toho, koľko ich je v tej-ktorej obci na národnostne zmiešaných územiach. Tento princíp vtedy nebol prepracovaný do legislatívnej podoby, nebolo tam jasné, ako by to procesne vyzeralo, a bolo to označené za narušenie rovnosti hlasov pre voliča.

Neostáva teda nič iné, len vymyslieť systém, ktorý by dal voličovi možnosť rozhodnúť, aké má mať zastupenie v obecnom či mestskom zastupiteľstve. Tento princíp by mal byť taký, že mu bude dávať šancu vo veľkých mestach, aj mimo národnostne zmiešaných oblastí, aby sa istým spôsobom rozhodol. Takto som rozumel pokusu skupiny poslancov, ktorá predložila zákon, ktorý sme nezaradili do nášho programu. Veľmi stručne sa pokúsím priblížiť, v čom bola pointa a princíp tohoto zákona.

Tento zákon je označovaný, že mal zaviesť pomerné zastúpenie alebo pomerný princíp aj do komunálnych volieb. Nie je to pravda, je to iba polovička pravdy, pretože tento zákon vytvára možnosť pre voliča vybrať si systém, aký mu vyhovuje. Keby sa volič rozhodol podľa toho zákona, ktorý bol navrhovaný, hovoríme hypoteticky - keby sa rozhodol, že chce uplatniť princíp voľby osobnosti, nikto mu nemohol zabrániť

a mohol rozhodnúť o tom, že z jednotlivých kandidátok politických strán a hnutí resp. nezávislých si vyberie tých reprezentantov, ktorí sú mu vyhovujúci, ktorí sú mu sympatickí.

Ak by sa volič rozhodol, že mu viac vyhovuje stranická kandidátka, to znamená, že je bližší tomu, aby uprednostnil niektorú politickú stranu alebo politické hnutie, čo sa často stane najmä vo väčších mestach, kde sa všetci občania nepoznajú, mohol to urobiť rovnako a mohol dokonca skombinovať tieto dve voľby, to znamená rozhodnúť sa pre politickú stranu a vybrať si navyše niekoľko kandidátov, ktorí by sa odrátali, ich podpora by sa odrátala z podpory tej politickej strany alebo politického hnutia, ktoru si volič vybral. Toto bol princíp návrhu, ktorý predložila skupina poslancov a ktorý mohol pomocou rozhodnutia občana - to by som chcel podčiarknuť -, nie žiadnym stranickým zásahom alebo niečím iným rozhodnúť o tom, kto, akým spôsobom a akou mierou bude zastupovať voličov v obecných a mestských zastupiteľstvách - podčiarkujem, že špeciálne aj v národnostne zmiešaných oblastiach.

Boli dve zásadné chyby alebo výčitky voči tomuto princípu. Jednu sformuloval pán kolega Polačko, že tento návrh zákona prišiel neskoro, že už sú vyhlásené voľby a teraz meniť pravidlá hry asi nie je najlepšie rozhodnutie. Druhá námietka bola taká, že systém je zložitý a komplikovaný a že by sa ťažko mohli uskutočniť voľby podľa tohto zákona. Na druhú námietku by som odpovedal tak, že zložitý a komplikovaný je len pre spočítavateľov výsledkov. Myslím si, že občan, ktorému by sa vysvetlilo ako vlastne môže umiestniť svoje rozhodnutie, by sa s týmto systémom naučil existovať.

Beriem na vedomie, že táto snemovňa rozhodla o tom, že sa tento zákon nezaradí na rokovanie tohto parlamentu, zrejme aj z dôvodov, že boli ešte konkrétne legislatívne výhra-

dy, niektoré nedorobky, ktoré súviseli s tým, že zákon, ktorý pravdepodobne sa mal objaviť niekedy v marci, sa objavil vlastne až v mesiaci juli resp. v auguste a dostal sa na naše rokovanie až teraz.

Pripomínam, zhrňam a uzatvaram túto prvú časť preto, že keď budeme hodnotiť výsledky komunálnych volieb roku 1994, aby sme si uvedomili, kto a akou mierou sa podieľal na tom, že tie výsledky dopadnú takým spôsobom, akým dopadnú. A druhým poučením by malo byť to, že skôr by sme sa mali zamyslieť nad tým, ako budeme voliť v roku 1998, pretože predpokladám, že komunálne voľby nebudú podliehať žiadnym politickým otrasom, ale budú uskutočňované v pravidelných intervaloch, ako to predpokladá zákon, a včas sa pripraviť na to, aby sme vybrali a vytvorili najlepší systém, ktorý bude zodpovedať našim slovenským podmienkam. Toľko k prvej časti.

Dovoľte predniesť druhú poznámku, ktorá sa týka návrhov, ktoré predniesol kolega poslanec Goč. Myslím si, že napriek tomu, že tieto návrhy nie sú súčasťou predloženého zákona pod tlačou 623 a rozširujú jeho pôsobenie, mohli by sme byť tolerantní k tejto skutočnosti z tých dôvodov, že skupina poslancov, v ktorej bol pán poslanec Goč, a druhá skupina poslancov, ktorú som zastupoval ja, predložila návrhy zásad a nakoniec aj paragrafové znenia zákona o Bratislave. V rámci týchto nových zákonov o hlavnom meste Slovenskej republiky sme sa chceli vyjadriť aj k problému počtu poslancov, to znamená k otázke, ktorú otvoril kolega Goč vo svojom vystúpení. Logicky - a bol to zámer ďalšej skupiny poslancov - by sa tieto otázky zrejme premietli aj do zákona o Košiciach, pretože boli predložené tomuto parlamentu aj zásady zákona o Košiciach. Z vecných dôvodov, že sme dali prednosť vážnejším veciam - trestnoprávnym, zdravotným a neviem akým, neboli tieto novely resp. nové zákony zaradené do programu. Možno i preto, že boli dve a boli by sme venovali príliš veľa času na to, aby sme našli prijateľný kompromis, ak taký

bol možný. Jednoducho neboli zaradené na program, ale problém tu ostal.

Ak kolegovia predkladatelia v tlači 623 upravujú počty poslancov smerom dole, je prirodzené urobiť to aj v zákone o Bratislave a v zákone o Košiciach, pretože ak to urobíme u obecných zastupiteľstiev, chceme trvať na tom istom v týchto dvoch mestách, rešpektujúc to, že navrhovatelia tých osobitných zákonov mali aj tento úmysel popri iných veciach, ktoré chceli riešiť týmto zákonom. Samozrejme, netvrdím, že najlepším rozhodnutím bude to, keď znížime počty poslancov, tu sa snažím presvedčiť vás len o tom, že ak to urobíme pre obecné zastupiteľstvá, urobme to aj pre hlavné mesto a Košice, pretože je to potom rovnaké pre všetkých. Ak to neurobíme v obecných zastupiteľstvách, nerobme to ani v meste Bratislava a v Košiciach.

Sú to rôzne výhrady voči tomu, či vôbec pristupovať k zníženiu počtu poslancov. Opakujem, na to môžu byť rôzne názory, tie pozitívne môžu smerovať k tomu, že to prinesie kvalitnejší výber, to znamená na menší počet miest bude väčší počet kandidátov, to znamená, že mala by byť vyššia kvalita. Možno aj to viedlo navrhovateľov zákona o Bratislave znížiť počet poslancov hlavného mesta z 80 na menej. Na druhej strane sa možno zúži priestor pre politické strany a hnutia, teda pre rozličné názory, ktoré reprezentujú kandidáti, aby boli zastúpené v mestskom zastupiteľstve. Argumenty môžeme hľadať z jednej aj z druhej strany, ale opakujem, mali by sme byť rovnakí pre obce aj pre dve mestá, ktoré majú osobitné zákony.

Môj posledný návrh alebo moja posledná diskusná téma bude smerovať k predneseniu pozmeňovacieho návrhu. Pokúsim sa najprv vysvetliť, čo tým chcem vyjadriť. Pamätám sa na diskusiu, ktorú sme viedli k zákonu o predchádzajúcich voľbách a ich termíne. Vtedy pán predseda výboru pre štátnu správu,

územnú samosprávu a národnosti vystúpil s tým, že ak stanovíme termín na 30. septembra a 1. októbra, prekryjeme prípravu komunálnych volieb s uskutočnením parlamentných volieb. Boli tam rôzne pozmeňovacie návrhy, ktoré sa to snažili riešiť, neboli však prijaté. Termín sme stanovili ústavným zákonom na 30. septembra a 1. októbra. Podávanie kandidátnych listín pre komunálne voľby je podľa dnes existujúceho zákona, ak nič v tom smere neurobíme, stanovené na 24. septembra. To znamená, že týždeň pred uskutočnením parlamentných volieb je stanovený termín na podávanie kandidátnych listín. Myslím si, že by sme mohli uvažovať o tom - a k tomu smeruje môj pozmeňovací návrh, aby sme našli takú lehotu, ktorá umožní oddeliť tieto dva procesy, aby sa jeden skončil rozhodnutím voličov a potom sa mohli kandidáti, politické strany a politické hnutia rozhodnúť o tom, či niekoho z tých, ktorí prípadne neuspeli v parlamentných voľbách, nebudú kandidovať do tej či onej funkcie, myslím funkcie starostov či primátorov, alebo ho postavia na kandidátku do mestského či obecného zastupiteľstva. Myslím si, že by sme to mohli urobiť ako istú výnimku pre tento rok, aj keď tým zúžime priestor, ktorý budú mať volebné komisie pre posúdenie kandidátnych listín. Myslím si, že bol by prijateľný termín, aby sme 55 dní, ktoré sú dnes vyžadované na podanie kandidátnych listín pred stanoveným termínom volieb, skrátili na 40 dní, čím by sa táto lehota dostala na 9. október tohto roku, čo je týždeň po uskutočnení parlamentných volieb. Budú známe výsledky hlasovania, aj prednostného hlasovania voličov, čiže je možné všetky tie rozhodnutia, o ktorých som hovoril, urobiť v klude a zostane 10-dňová lehota pre volebné komisie, aby preskúmali kandidátne listiny, či spĺňajú požiadavky, ktoré formuluje zákon.

Dovolím si teda v závere svojho vystúpenia predniesť jediný pozmeňovací návrh, ktorý znie, aby sme v § 16 ods. 3 zákona číslo 346/1990 Zb. v znení neskorších predpisov číslovku "55" nahradili číslovkou "40" a tento bod doplnili

ako bod 5 do článku II. Pardon, je to bod 1, pretože sa týka § 16, čiže chronologicky by mal byť v poradí prvý. Teda bude to v článku II zaradené ako bod 1 a ostatné body článku II predloženej novely by sa prečíslovali.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne pánu poslancovi Ftáčnikovi. Prosím, hlási sa ešte niekto do rozpravy? Prosím, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec M. Pollak:

Vážený pán predsedajúci,
vážené kolegyně, kolegovia,

dovoľte mi, aby som predložil jeden nestranický, jasný, zrozumiteľný návrh, o ktorom som presvedčený, že jeho prijatie urýchli a zefektívni rokovanie obecných zastupiteľstiev. Konkrétne navrhujem zákon Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. o obecnom zastupiteľstve v znení neskorších predpisov zmeniť takto: v § 12 ods. 2 v tretej vete slovo "všetkých" nahradiť slovom "prítomných". Vysvetlím to: § 12 hovorí o rokovaní obecného zastupiteľstva. Citujem odsek 2: "Obecné zastupiteľstvo rokuje vždy v zbore. Spôsobilé rokovať a uznávať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov. Na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojpatinovej väčšiny všetkých poslancov." Tu navrhujem slovo "všetkých" nahradiť slovom "prítomných". Výsledok bude ten, že sa rokovanie stane pružnejším, efektívnejším, rýchlejšim. Nakoniec, aj my v rokovacom poriadku máme takéto pravidlo. Tí, ktorí majú aspoň ako-také skúsenosti s rokova-

ním obecných zastupiteľstiev, boli pritom a videli ako prebiehajú, verím, že uznajú tento môj argument a podporia môj návrh.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne pánu poslancovi Pollákov. Prosím, hlási sa ešte niekto do rozpravy. Pán poslanec Daňo.

Poslanec Š. Daňo:

Vážený pán predsedajúci,
vážená Národná rada,

opäť nemôžem súhlasiť s tým, čo predniesol pán Ftáčnik napriek tomu, že sme v jednom politickom drese, ale myslím si, že nie je žiadúce, aby došlo najmä vo veľkých mestách k úprave smerom dole, pokiaľ ide o obsadenie poslaneckých kresiel. Stále si myslím, že ak chceme samosprávne spravovať jednotlivé mestá, najmä veľké mestá, musí sa tam predovšetkým vytvoriť komunálna politika a tá sa môže vytvárať len v súčinnosti všetkých politických strán, ktoré pôsobia v tom-ktorom meste. Je predsa až zarážajúce, že hlavné mesto Bratislava bude mať plénum, ktoré bude mať len 40 členov, resp. Košice, ktoré sú druhým najväčším mestom na Slovensku, budú mať tiež len 40 členov. Nevidím žiadne racionálne zdôvodnenie, ktoré tu bolo dané. Okrem toho by som navrhol jednu vec, aby sme vôbec nerokovali o zákone o Košiciach a takisto o Bratislave, pretože nie je predmetom dnešného zasadnutia. Je možné riešiť len predlohu zákona číslo 369/1990 Zb.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem. Mám to rozumieť ako procedurálny návrh?

Poslanec Š. Daňo:

Ako proceduralny návrh s tým, aby sme o zákone o Košiciach a takisto o zákone o Bratislave nerokovali.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Tie zakony neprerokujeme, to je len návrh niektoré ich časti inkorporovať do tohoto zákona. Ďakujem pekne.

Prosím, hlási sa ešte niekto do rozpravy? Pan poslanec Pollák, máte slovo.

Poslanec M. Pollák:

Kvôli jednoznačnosti upozorňujem, že slovo "všetkých", o ktorom som hovoril, sa týka prijatia uznesení nie prijatia nariadení obecných zastupiteľstiev, takže v tej tretej vete prvé slovo "všetkých".

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Prosím hlási sa ešte niekto do rozpravy? Prosím, pani poslankyňa Bartošová.

Poslankyňa E. Bartošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážený pán minister,
vážené kolegyne, kolegovia,
vážení prítomní,

aj keď som už raz vystúpila vo faktickej poznámke, dovoľte mi ešte raz vystúpiť a opätovne sa vrátiť k tej časti návrhu, ktorú predniesol pán poslanec Polačko, a to k návrhu na vypustenie bodu 8 v článku I pôvodného poslaneckého návrhu.

Navrhuje sa znížiť počet poslancov zo 40 na 60. Príkladom sa takisto k pánu poslancovi Daňovi, ktorý navrhuje ponechanie pôvodného počtu. Ako som už povedala vo faktickej poznámke, je pravdou, že zo zákona existovala a teda existuje možnosť upraviť, teda aj znížiť počet poslancov budúceho mestského resp. obecného zastupiteľstva zo 60 na 40, 30, 50. Ako som už povedala, túto možnosť dáva zákon číslo 346/1990 Zb. ako i zákon číslo 481/1992 Zb. Zákon číslo 346/1990 Zb. v § 9 ods. 3 o volebných obvodoch hovorí, že volebné obvody a počet poslancov v nich podľa odseku 1 určí a zverejní miestny národný výbor - tým sa chape mestské obecné zastupiteľstvo - najneskôr 65 dní pred dňom volieb. V nadväznosti na to § 11 ods. 2 zákona číslo 481/1992 Zb. hovorí, že obecné zastupiteľstvo určí počet poslancov v rozmedzí od 9 do 60. Teda, táto možnosť tu je.

Na druhej strane z vlastných skúseností ako poslankyne mestského zastupiteľstva, práve 60-členneho Mestského zastupiteľstva okresného mesta v Michalovciach, i členky mestskej rady mi nedá nepovedať svoje chápanie takto predloženého návrhu. Je pravdou, že v zákone je uvedené, že platné uznesenie mestského resp. obecného zastupiteľstva je prijaté vtedy, ak je schválené nadpolovičnou väčšinou existujúcich poslancov, to znamená, že v tomto prípade zo 60 poslancov bez ohľadu na to, či je prítomných 32, 33 alebo 60, je potrebné 31 na to, aby bolo schválené akekoľvek uznesenie v mestskom

zastupiteľstve. A je pravdou, že oveľa ľahšie sa ovláda menší, než väčší počet poslancov. Myslím si, že tento návrh novely smeruje predkladateľmi skôr k ľahšiemu - možno to bude tvrdý výraz - ovládaniu budúcich poslancov mestských resp. obecných zastupiteľstiev budúcimi starostami. Takže, pripájam sa k podpore návrhu pána poslanca Polačku a navrhujem tento návrh vypustiť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne pani poslankyni Bartošovej. Symbolicky poďakoval aj pán poslanec Polačko. Prosím, pan poslanec Kliman.

Poslanec L. Kliman:

Pripájam sa k návrhu pána poslanca Daňu, aby Bratislava a Košice, ale v každom prípade minimálne Košice boli z tohto návrhu vyňaté.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne pánu poslancovi Klimanovi. Hlásí sa ešte niekto do rozpravy?

/Nikto./

Keďže nie, vyhlasujem rozpravu o tridsiatom treťom bode programu za skončenú. Chce sa k rozprave vyjadriť pán poslanec Rea?

Poslanec J. Rea:

Nie.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pánu poslancovi Reovi. Žiada si záverečné slovo spoločná spravodajkyňa výborov pani poslankyňa Chlapíková?

Poslankyňa A. Chlapíková:

Vážený pán predsedajúci,
vážené kolegyne, kolegovia,

prosím, aby sme pristúpili k hlasovaniu o predložených pozmeňovacích návrhoch v poradí, ako boli prednesené.

Prvé boli pozmeňovacie a doplnňovacie návrhy pána poslanca Goča k návrhu novely zákona číslo 369. /Šum v sále./

Prepáčte, k spoločnej správe som sa nevracala preto, lebo ako som povedala vo svojom úvodnom vystupení, zo spoločnej správy Výboru Národnej rady pre štátnu správu, uzemnu samosprávu a národnosti nevyplynuli žiadne pozmeňovacie návrhy ani pripomienky.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Teda pristupujeme k jednotlivým individualným pozmeňovacím návrhom poslancov.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Prvé boli doplnňovacie návrhy pána poslanca Goča k návrhu novely zákona číslo 369/1990 Zb. V bode číslo 1 navrhuje v § 12 ods. 1 na začiatok štvrtej vety vložiť slovo "návrh" a pokračovať slovami "programu rokovania". Odporúčam tento návrh prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme o prvom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Goča. Pani spoločná spravodajkyňa ho odporúča prijať.

Prezentovalo sa 67 poslancov. Bohužiaľ, ni. sme uznáša-niaschopní.

Pozývam panie poslankyne a pánov poslancov, aby zaujali svoje miesta v zasadacej miestnosti, budeme hlasovať.

Opakujeme hlasovanie o prvom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Goča.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Vážený pán predsedajúci, kvôli skráteniu času navrhujem, aby sme o bodoch číslo 1, 2, 3 a 5 hlasovali an blok. Odporúčam ich prijať. O bode číslo 4 budeme hlasovať osobit-ne.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prepáčte, ale to ste predtým nerobili, teraz by sme pravdepodobne mali zotrvať pri danom postupe.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Dobre.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím vás, ostaneme pri postupe. Je to prvý pozmeňo-vací návrh, opakujeme hlasovanie o návrhu pána poslanca Go-ča. Pani spoločná spravodajkyňa ho odporúča prijať.

Prosím, prezentujme sa a vzápati hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 76 poslancov.

Za návrh hlasovalo 69 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že prvý pozmeňovací návrh pána poslanca Goča bol prijatý.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Druhý pozmeňovací návrh sa týka § 13 - navrhuje doplniť nový odsek 5 a pôvodný odsek 5 prečíslovať na odsek 6. Návrh rieši mechanizmus možnosti zrušovania zjavne protiprávneho uznesenia zastupiteľstva. Odporúčam ho prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, pán poslanec Daňo - faktická poznámka.

Poslanec Š. Daňo:

Rád by som len pripomenul, že ideme niečo prijať duplicitne, čo je už zakotvené v zákone o prokuratúre.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, budeme sa prezentovať a vzápati hlasovať o tomto druhom návrhu, ktorý predložil pán poslanec Goč. Pani spoločná spravodajkyňa ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 80 poslancov.

Za návrh hlasovalo 37 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 4 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 35 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že druhý návrh pána poslanca Goča nebol prijatý.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Tretí návrh pána poslanca Goča - v § 14 ods. 2 odporúča nahradiť druhú vetu vetou: "V zložení obecnej rady sa prihliada na zastúpenie politických strán v obecnom zastupiteľstve." To je úprava, ktorá má logiku. V pôvodnom texte je "v obci". Je logické, že v obecnej rade môžu byť len tie strany, ktoré sú aj v obecnom zastupiteľstve. Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujeme o treťom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Goča. Pani spoločná spravodajkyňa ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 82 poslancov.

Za návrh hlasovalo 70 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 12 poslancov.

Konštatujem, že tretí pozmeňovací návrh pana poslanca Goča bol prijatý.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Štvrtý pozmeňovací návrh sa týka § 14 ods. 4 - vynechať text pod písmenom e/ a písmeno f/ preznačiť na písmeno e/. Týka sa to koordinačnej činnosti mestskej a obecnej rady voči komisiám. Vzhľadom na potrebu operatívneho riešenia mnohých problémov, ktoré vyplývajú z rokovania rady a vzťahujú sa na komisie, a naopak, je potrebné, aby táto koordinačná činnosť bola zachovaná, lebo nemôžeme často vyčakať do zasednutia mestského zastupiteľstva, ktoré zasada v oveľa zriedkavejších termínoch. Tento návrh neodporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujeme sa a vzápätí hlasujeme o štvrtom pozmeňovacom návrhu pana poslanca Goča. Pani spoločná spravodajkyňa ho neodporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 84 poslancov.

Za návrh hlasovalo 32 poslancov,

Proti návrhu hlasovalo 26 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 24 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že štvrtý pozmeňovací návrh pana poslanca Goča nebol prijatý.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Pozmeňovací návrh číslo 5 k § 25 ods. 2 odporúča na konci odseku doplniť vetu: "Ďalšie dôvody zániku mandátu

poslanca upravujú osobitné právne predpisy." Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Prezентujeme sa a vzápätí hlasujeme o piatom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Goča. Pani spoločná spravodajkyňa ho odporúča prijať.

Prepáčte, s faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Daňo.

Poslanec Š. Daňo:

Vážený pán predsedajúci, neviem, či je to legislatívne čisté, keď pod čiarou uvedieme "napríklad", či by tu nebolo žiadúce vymenovať všetky zákony, ktoré sa dotýkajú prípadného ďalšieho odvolania poslanca.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Budeme hlasovať.

Prosím, prezentujeme sa a vzápätí hlasujeme. Je to opakované hlasovanie.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 84 poslancov.

Za návrh hlasovalo 61 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 20 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že piaty pozmeňovací návrh pana poslanca Goča bol prijatý.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Druhá časť pozmeňovacích návrhov pána poslanca Goča sa týkala zákona Slovenskej národnej rady číslo 377/1990 Zb. o hlavnom meste Bratislave. Navrhuje doplniť túto časť do navrhovaného zákona ako článok III tak, ako to máte predložené. Pre istotu to prečítam.

Po a/ v § 11 ods. 2 číslovka 80 sa mení na 50, v § 16, ods. 2 číslovka 9 sa mení na 5 a číslovka 13 na 9.

Po b/ číslovka 11 sa mení na 7 a číslovka 30 na 24.

Po c/ číslovka 31 sa mení na 24 a číslovka 60 na 40.

Týka sa to počtu poslancov. Davam na zváženie poslancom, ako zvažia tento návrh a ako budú hlasovať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska.

Prosím, pan poslanec Dano.

Poslanec Š. Daňo:

Dnes prerokovávame návrh zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zákona Slovenskej národnej rady číslo 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí. Myslím si, že jednoznačne je povedané, čo je predmetom nášho dnesneho rokovania. Myslím si, že by sme nemali o tom hlasovať a nie je možné ani nebude to legislatívne čisté, ako inkorporujeme iné zákony do tohto všeobecného zákona.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem. Stanovisko ste počuli.

Prosím, prezentujeme sa a vzápätí hlasujeme o tomto návrhu pána poslanca Goča, ktorý navrhuje do zákona inkorporovať aj problematiku Bratislavy. /Šum v sále/.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 84 poslancov.

Za návrh hlasovalo 31 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 21 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 30 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh pána poslanca Goča nebol prijatý.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Tretia časť pozmeňovacích návrhov sa týka návrhu doplniť článok IV podľa zákona Slovenskej národnej rady číslo 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov, ktorý sa mení a dopĺňa takto: Po prvé - v § 10 ods. 2 čísl. 80 sa mení na 45. Po druhé - v § 18 ods. 2 písm. a/ čísl. 9 sa mení na 5 a čísl. 13 na 9, písm. b/ čísl. 13 sa mení na 7 a čísl. 30 na 20, písm. c/ čísl. 31 sa mení na 20 a čísl. 60 na 35. Ak bude tento návrh schválený, prečísľuje sa pôvodný článok III na článok V.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Vaše stanovisko, pani spoločná spravodajka?

Poslankyňa A. Chlapíková:

Taktiež ako pri predchádzajúcom návrhu dávam na zváženie poslancom.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pán poslanec Daňo - proceduralna poznámka.

Poslanec Š. Daňo:

Mám odporúčanie pre pana Goča. Vzhľadom na to, že obdobne neprešiel zákon o Bratislave, či by nebolo vhodné, keby svoj návrh stiahol.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pán poslanec Ľupták Ivan.

Poslanec I. Ľupták:

Viac-menej v tej istej podobe chcem povedať to, čo povedal pán poslanec Daňo. Možno pán poslanec Goč stiahne svoj návrh, ale keby ho nestiahol, zrejme by sa poslanci mali zachovať takisto ako sa zachovali pri predchádzajúcom hlasovaní.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Baján.

Poslanec V. Baján:

Pán predsedajúci, prosím by som, aby ste upozornili kolegov, že je po rozprave a komentovať návrhy mali možnosť v rozprave.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Už som upozornil, ale predsa len určité medze zachovávam na základe tých zvyklostí, ktoré sú tu, prosím vás, majte na to ohľad.

Prosím, pán poslanec Goč.

Poslanec R. Goč:

Prakticky to isté som chcel povedať. Pán poslanec Daňo ovplyvnil hlasovanie počas hlasovania, takže už nemám čo sťahovať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne.

Vážené kolegyně a kolegovia, budeme hlasovať o ďalšom návrhu pána poslanca poslanca Goča. Pani spoločná spravodajkyňa necháva na vašu úvahu.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 23 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 26 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 37 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh pána poslanca Goča nebol prijatý.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Pristupujeme k skupine pozmeňovacích a doplňovacích návrhov pána poslanca Polačku, ktorý navrhuje vypustiť bod číslo 8 z návrhu predkladaného zákona. Týka sa to zníženia počtu poslancov zo 60 na 40. Tento bod sme prerokovali opakovane pri príprave zákona so zástupcami Združenia miest a obcí Slovenska, a doterajšia prax ukázala, že zníženie počtu v týchto veľkých mestských zastupiteľstvách môže viesť k pružnosti a k zlepšeniu činnosti, k skráteniu rokovacieho času a lepším výsledkom. K námietke, že je lepšia manipulácia s poslancami, si myslím, že poslanci nedajú so sebou manipulovať zo strany primátora, že táto obava nie je opodstatnená. Neodporúčam tento návrh prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujeme sa a vzápätí hlasujeme o prvom návrhu pána poslanca Polačka. Pani spoločná spravodajkyňa ho neodporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 85 poslancov.

Za návrh hlasovalo 48 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 16 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 18 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že tento návrh pána poslanca Polačka bol prijatý.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Bod 13 § 13c písm. d/ podľa návrhu pána poslanca Polačka znie: "d/ zložením sľubu nového starostu". Doteraz bolo "zvolením". Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme o druhom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Polačka. Pani spoločná správodajkyňa ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 83 poslancov.

Za návrh hlasovalo 75 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 3 poslanci.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že druhý pozmeňovací návrh pána poslanca Polačka bol prijatý.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Tretí pozmeňovací návrh sa týka bodu 14, ktorý navrhuje pán poslanec vypustiť. Tento bod sa týka označenia prednostu. V novom návrhu je, aby bolo toto označenie nahradené slovom "vedúci". Nechám na zváženie poslancom, ku ktorému označeniu sa priklonia.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme o treťom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Polačka. Pani spoločná správodajkyňa ponecháva na voľnú úvahu vám, páni poslanci.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 83 poslancov.

Za návrh hlasovalo 45 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 12 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 24 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh pána poslanca Polačka bol prijatý.

Poslankyňa A. Chlapíková:

V pozmeňovacom návrhu číslo 4 navrhuje vypustiť bod 15. V prípade, že tak nebude, aj tam treba toto označenie zmeniť podľa výsledku predchádzajúceho hlasovania. Neodporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujme sa a vzápätí budeme hlasovať o tomto pozmeňovacom návrhu. Pani spoločná spravodajkyňa ho neodporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovalo 46 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 21 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 13 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh bol prijatý.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Pozmeňovací návrh číslo 5 navrhuje v bode 18 § 25 ods. 7 za slovo "starostovi" doplniť slová "a poslancovi". Týmto pozmeňovacím návrhom by sme sa vlastne vrátili k pôvodnému textu, ktorý bol v návrhu uvedený preto, lebo sa zmenil o to, že sa slovo "poslancovi" vypustilo. Je návrh, aby bolo doplnené, čiže ostal by pôvodný text. Ako jedna z navrhovateľov neodporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujme o ďalšom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Polačka. Pani spoločná správodajkyňa ho neodporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 80 poslancov.

Za návrh hlasovalo 52 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 12 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 13 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh bol prijatý.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Prosím dať hlasovať o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Ftáčnika, ktorý navrhuje v článku II bod 1 § 16 ods. 3 zákona číslo 346/1990 Zb. v znení neskorších predpisov zmeniť číslovku 55 a nahradiť ju číslovkou 40. Ostatné body precíslovať. Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme o pozmeňovaní návrhu pána poslanca Ftáčnika. Pani spoločná spravodajkyňa ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovalo 79 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh bol prijatý.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Nasledujúci je pozmeňovací návrh pána poslanca Polláka, ktorý navrhuje v § 12 ods. 2 zákona číslo 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov nahradiť v tretej vete prvé slovo "všetkých" slovom "prítomných". Neodporúčam prijať, lebo prítomní traja poslanci z 21-členného zastupiteľstva by mohli prijať uznesenie.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme o tomto návrhu pána poslanca Polláka. Pani spoločná spravodajkyňa ho neodporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovalo 60 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 9 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 11 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh pána poslanca Polláka bol prijatý.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Vážený pán predsedajúci, tým sme vyčerpali všetky pozmeňovacie a doplňovacie návrhy.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Pán poslanec Pollák sa hlási s faktickou poznámkou.

Poslanec M. Pollák:

Ďakujem všetkým za podporu môjho návrhu.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

To ani nebolo treba. Ďakujem pekne. Prosím, ešte sa hlási pán poslanec Gaulieder.

Poslanec F. Gaulieder:

Ďakujem za slovo. Pán predsedajúci, mám len jednu poznámku, že je škoda, že § 14 ods. 4 zostal tak, ako ho odporučila pani spoločná spravodajkyňa, pretože rada má organizovať, zjednocovať činnosť komisií obecného zastupiteľstva. To sa mi akosi nezdá, pretože rada je poradný orgán a v tomto je garde opačné. Komisie sú nad radou. Chcem mať len jednu poznámku, aby sme sa zbavili pocitov, že rada je akýsi iný orgán v súčasnosti, ako bol v minulosti. To len na vysvetlenie. To je myslenie z bývalých národných výborov.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Ďakujem pekne.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Vážený pán predsedajúci, nakoľko sme vyčerpali všetky pozmeňovacie a doplňovacie návrhy, žiadam vás, aby sme hlasovali o zákone ako celku. Odporúčam návrh zákona prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o návrhu zákona ako celku v znení schválených zmien a doplnkov.

Prosím, prezentujeme sa a vzápätí hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 86 poslancov.

Za návrh hlasovalo 75 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 8 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady číslo 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samospráv obcí v znení neskorších predpisov.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Vážený pán predsedajúci, dovoľte, aby som poďakovala všetkým prítomným poslankyniam aj poslancom, ktorí sa jednak podieľali na príprave zákona a schválení boli nápomocní k zdarnému priebehu komunálnych volieb.

Ďakujem.

/Potlesk./

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Pristúpime k nasledujúcemu bodu programu, ktorým je Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest.

Návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 545 a spoločnú správu výborov ako tlač číslo 545a.

Hlásí sa pán poslanec Chamula s faktickou poznámkou.

Poslanec I. Chamula:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážené kolegyne a kolegovia, dovoľte mi jedno osobné vyznanie alebo osobný názor. Pri hlasovaní o predchádzajúcom návrhu zákona som nadobudol dojem a mám predstavu o tom, ako si Strana demokratickej ľavice predstavuje demokraciu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Mikloško - faktická poznámka.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, odporúčanie politického grémia bolo, aby čo najskôr sme dali na poriadok nezrovnalosť, ktorá vznikla včera pri hlasovaní o jednom zo zdravotníckych zákonov. Prosil by som vás, keby sme to urobili teraz. To je trojminútová záležitosť.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Predbežne sme o tom hovorili s pánom poslancom Fogašom a s pánom poslancom Reom a povedali, že to zaradíme po tomto návrhu.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, buďte taký dobrý, pán minister tu kvôli tým trom minútam čaká, a povedal by som, že to je naozaj trojminútová záležitosť. Prerokovanie tohto zákona sa môže takisto pretiahnuť, je tam veľa problémov. Prosil by som vás, aby sme to urobili teraz.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Dobre, urobíme teda prerušenie prerokovania bodu 34 a urobíme nápravu veci tak, ako sa dohodlo na politickom grémiu Národnej rady. Pán poslanec Fogaš problematiku uvedie.

Poslanec L. Fogaš:

Váženy pán predsedajúci,
vážené poslankyne,
vážení poslanci,

včera pri prerokúvaní návrhu novely zákona, ktorá sa týka ochrany zdravia ľudí, bola to tlač číslo 601, došlo k porušeniu rokovacieho poriadku a hlasovali sme o tom istom ustanovení dvakrát, pričom sme prijali dve rozporuplné uznesenia k tomu istému ustanoveniu. Prečítam vám to, čo sme prijali i príslušné ustanovenie rokovacieho poriadku, ktoré bolo porušené. Podľa § 26 ods. 2 rokovacieho poriadku ak boli k návrhu zákona predložené pozmeňovacie návrhy, hlasuje sa najprv o nich, a to v poradí, v akom boli podané. Druhá veta hovorí, že ak prijatý pozmeňovací návrh vylučuje ďalšie pozmeňovacie návrhy, o týchto ďalších návrhoch sa už nehlasuje. My sme hlasovali o jednom z takých návrhov, ktorý vylučoval predchádzajúci.

O čo išlo? Išlo predovšetkým o úpravu príslušného ustanovenia, myslím, že to je § 18 ods. 4, v ktorom sa hovorí o tom, kto menuje obvodného, okresného hygienika. Prijali sme text, ktorý bol navrhnutý asi takto: "Obvodného hygienika vymenúva a odvoláva prednosta príslušného obvodného úradu so súhlasom hlavného hygienika. Okresného hygienika vymenúva" - zrejme prednosta, tam to v prepise chýba - "príslušného okresného úradu so súhlasom hlavného hygienika." Vzhľadom na to, že v ods. 1 je orgánom na úseku ochrany zdravia ministerstvo zdravotníctva a nie hlavný hygienik, navrhlo sa vymeniť slová "hlavného hygienika" slovami "so súhlasom ministerstva zdravotníctva". Pritom ďalší návrh v poradí, o ktorom sme hlasovali, bol návrh pána poslanca Rózsú, ktorý predložil návrh s týmto textom - to je § 18 ods. 4 predlohy, ktorú sme prerokúvali pod tlačou číslo 601: "Obvodného a okresného hygienika vymenúva a odvoláva minister zdravotníctva".

tva." Teda, ide o dva návrhy, ktoré sa týkali toho istého problému.

Na základe odporúčania politického grémia sa zišiel ústavnoprávny výbor, ktorého uznesenie by som si vám dovoľil prečítať. Tlmočím uznesenie ústavnoprávneho výboru preto, lebo pán predseda ústavnoprávneho výboru nie je prítomný a nie je prítomný ani podpredseda ústavnoprávneho výboru. Nehovorím tu svoj vlastný názor, ale názor výboru. Prosím, aby to tak bolo vzaté aj príslušnými médiami, pretože sa často skresľuje to, čo sa tu hovorí.

Uznesenie 494 Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky z 25. augusta 1994 k situácii, ktorá vznikla dvojnásobným hlasovaním Národnej rady Slovenskej republiky k § 18 ods. 4 vládneho návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o ochrane zdravia ľudí

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval na základe požiadavky politického grémia Národnej rady Slovenskej republiky z dnešného dňa situáciu, ktorá vznikla dvojnásobným hlasovaním Národnej rady k príslušnej tlači.

A. Konštatuje, že druhé hlasovanie k § 18 ods. 4 vládneho návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o ochrane zdravia ľudí, tlač 601, o návrhu poslanca Rózsza sa vykonalo v rozpore s § 26 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady o rokovacom poriadku v znení jeho neskorších zmien a doplnkov.

B. Odporúča Národnej rade Slovenskej republiky rozhodnúť uznesením o neplatnosti hlasovania Národnej rady Slovenskej republiky k pozmeňovaciemu návrhu poslanca Rózsza k § 18 ods. 4 vládneho návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o ochrane zdravia ľudí.

Odporúčam vám akceptovať toto stanovisko ústavnoprávneho výboru, pretože v opačnom prípade by musela nasledovať procedúra, ktorá by znamenala, že návrh zákona by musel prezident, alebo na požiadanie vlády opäť prezident vrátiť Národnej rade, pretože takto by nemohol zákon vyjsť v Zbierke zákonov. To už by znamenalo zdržanie o niekoľko mesiacov. Myslím si, že výklad § 26 ods. 2 druhá veta je jednoznačný, teda vlastne sa už nemalo hlasovať o ďalšom pozmeňovacom návrhu k tomu istému ustanoveniu.

Pán predsedajúci, to je stanovisko, ktoré som bol povinný predniesť.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Prosím vás, keby ste ešte tam ostali. Predpokladám, že uskutočníme postup tak, že budeme hlasovať najprv o prijatí uznesenia.

Poslanec Ľ. Fogaš:

Hlasovať len o uznesení s tým, že Národná rada prijme uznesenie, v ktorom vlastne anuluje alebo vysloví neplatnosť hlasovania Národnej rady.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

A to druhé hlasovanie anuluje?

Poslanec Ľ. Fogaš:

Áno. Len jedno hlasovanie.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

V poriadku. Ďakujem vám pekne.

Vážení kolegovia a kolegyně, budeme hlasovať o návrhu uznesenia ústavnoprávneho výboru, ktorý v zastúpení pána predsedu Sečánskeho povedal pán podpredseda Fogaš.

Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme o uznesení ústavnoprávneho výboru, ktorý prečítal pán poslanec Fogaš.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 71 poslancov.

Za návrh hlasovalo 64 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 7 poslancov.

Konštatujem, že nie sme uznášaniaskopní. Prosím vážnych kolegov, ktorí medzicasom z rôznych dôvodov museli opustiť miestnosť, aby prišli hlasovať.

Prosím, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, zaujmite miesto, budeme nútení opakovane hlasovať o návrhu uznesenia ústavnoprávneho výboru, ktorý prečítal pán poslanec Fogaš, ktorým v podstate korigujeme nedopatrenie vzniknuté vo veľkom chvate z minulého dňa.

Prosím, pán poslanec Bernaták.

Poslanec A. Bernaták:

Ide o to, že tu vypadla skrátaná verzia ohľadne ôsmich miliónov, ktoré mali byť dodané zdravotníctvu z hľadiska vybudovania niečoho. Tu ide o tú skrátanú verziu, ktorá z toho vypadla.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem. Budeme sa prezentovať a vzápatí hlasovať o návrhu uznesenia, ktorý prečítal pán poslanec Fogaš.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 78 poslancov.

Za návrh hlasovalo 68 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 3 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme korigujúce uznesenie ústavnoprávneho výboru prijali.

Budeme teraz pokračovať v začatom bode programu. Je ním

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest.

Návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 545 a spoločnú správu výborov ako tlač číslo 545a.

Za skupinu poslancov návrh zákona odôvodní predseda Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti pán poslanec Jozef Rea. Prosím pána poslanca, aby sa ujal slova.

Poslanec J. Rea:

Pán predsedajúci, ďakujem za slovo.

Vážené kolegyne, kolegovia,
milí hostia,

dovoľte, aby som vám predložil návrh skupiny poslancov na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest.

Bliži sa koniec volebného obdobia starostov a primátorov zvolených v prvých slobodných voľbách v roku 1990. Určite sa zhodneme na tom, že vo veľkej väčšine vykonali veľký kus statočnej práce. Zo skúseností, ktoré sme pri výkone kontrolnej funkcie získali, je zrejmé, že ich právne postavenie, sociálne otázky a platové pomery nie su upravené dostatočne a je potrebné vykonať potrebnú nápravu. Okrem toho sme začali pripravovať riadne komunálne voľby a je nesporná potreba vytvoriť primerané podmienky pre schopných kandidátov na funkcie starostov a primátorov vytvorením vhodných sociálnych aj platových pomerov pre výkon ich funkcie.

Podľa doterajšieho právneho stavu, to znamená podľa zákona Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v § 12 ods. 3 písm. h/ je uvedené, že plat starostu určuje obecné zastupiteľstvo. Predmetný zákon nekonkretizuje spôsob určenia tohto platu, neupravuje a ani neumožňuje obecnému zastupiteľstvu rozhodnúť o ďalších náležitostiach, ktoré upravuje Zákoník práce a ďalšie právne predpisy. Tiež nie sú upravené potrebné náležitosti pri ukončení výkonu funkcie, či už predčasne alebo v riadnom termíne. Doterajšia prax viedla k neúmerným rozdielom v platových náležitostiach u starostov v obciach s porovnateľným počtom obyvateľov, keď často rozhodovali subjektívne pohľady členov obecných a mestských zastupiteľstiev motivované buď rozdielnou politickou príslušnosťou alebo úzko osobnými záujmami.

Z toho vyplýnul záver upraviť platové pomery rámcovou právnou úpravou, ktorá vytvorí objektívne predpoklady pre hodnotenie práce starostov a primátorov a zdôrazní spoločný význam ich práce ako volených zástupcov občanov v dôležitej sfére samosprávy.

Náročným kritériám na výkon práce starostu a primátora musí zodpovedať aj primerané finančné ohodnotenie. V období transformácie našej spoločnosti je preto nevyhnutné upraviť právne postavenie a platové pomery starostov obcí a primátorov miest, a to najvyššou právnou normou - zákonom Národnej rady Slovenskej republiky. Stanovenie minimálnych plátov umožní každej obci a mestu upraviť plat starostu podľa jej finančných možností, počtu obyvateľov a dosahovaných výsledkov pri plnení tejto verejnej funkcie. Aj pri navrhovanom riešení bude mať pri určovaní konkrétneho platu starostu rozhodujúcu úlohu obecné resp. mestské zastupiteľstvo. Výhodou oproti doterajšiemu stavu by bola skutočnosť, že určením minimálneho platu budú zabezpečené dôstojne podmienky pre finančné ohodnotenie funkcie starostu a primátora. Navrhovaná právna úprava môže priniesť dve pozitíva. Kandidáti na funkciu starostu budú vopred poznať svoje minimálne finančné ohodnotenie a odstráni sa negatívny jav odchodov starostov aj z finančných dôvodov.

Navrhovaná právna úprava nepožaduje nijaké finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu. Pokiaľ obce s malým počtom obyvateľov nebudú môcť z finančných dôvodov uplatniť pri odmeňovaní starostu navrhovaný minimálny plat, obecné zastupiteľstvo má možnosť riešiť otázku odmeňovania formou úvazku. Na jeho výšku bude viazaný konkrétny minimálny plat. V nevyhnutných prípadoch môže dôjsť aj k zlúčeniu takýchto malých obcí. V tejto súvislosti je potrebné uviesť i skutočnosť, že pracovníkom obecných a mestských úradov zaručuje minimálnu mzdu uplatňovanie nariadenia vlády Slovenskej republiky 249 z roku 1992 v znení neskorších predpisov. Z uve-

deného vyplýva, že prijatie tohto návrhu nie je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Rovnako považujeme za vhodné porovnať platy starostov s platovými pomermi niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky, ako je uvedené v stanovisku vlády Slovenskej republiky. Vzhľadom na význam ich práce sa zavádza aj valorizačný mechanizmus.

Koncepcia právnej úpravy platových pomerov starostov vychádza z násobku priemerného mesačného platu v závislosti na počte obyvateľov danej obce a mesta a príplatku za riadenie. Tieto nie sú v súčasnosti vyššie, okrem miest nad 50 tisíc obyvateľov, ako platové pomery niektorých ústavných činiteľov. V tejto súvislosti treba vziať do úvahy aj postavenie starostov a primátorov ako predstaviteľov miest a predstaviteľov obcí. Okrem týchto nárokových častí môžu starostovia dostať aj odmenu do výšky 50 % minimálneho platu. O výške tejto fakultatívnej odmeny rozhoduje obecne resp. mestské zastupiteľstvo v závislosti od kvality výkonu funkcie starostu s prihliadnutím na finančné možnosti obce a mesta.

Vo vzťahu na novelu zákona číslo 369 a zákona číslo 346 v znení neskorších predpisov, ktorú sme pred chvíľou schválili, po skončení výkonu funkcie sa odstupné nevypláti tým primátorom, ktorí prestanú vykonávať funkciu z dôvodu uvedeného v § 13b ods. 5 písm. a/, b/ a c/ zákona o obecnom zriadení, teda ak sú z funkcie obecným alebo mestským zastupiteľstvom odvolaní, alebo tým, ktorí boli odsúdení za úmyselný trestný čin.

Na záver, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som vás požiadal o schválenie predloženého návrhu, a tým vytvorenie pomoci vhodného prostredia na prípravu nastávajúcich komunálnych volieb.

Vážené kolegyně, kolegovia, toľko k predloženému návrhu zákona skupiny poslancov. Ešte raz vás prosím o podporenie tohto návrhu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pánu poslancovi Reovi. Prosím spoločného spravodajcu výborov pána poslanca Jozefa Polačka, aby podal správu o výsledkoch prerokovania návrhu zákona vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky.

Poslanec J. Polačko:

Vážený pán predsedajúci,
dámy kolegyně,
páni kolegovia,

návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest, tlač 545, prideliť predseda Národnej rady na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Národohospodárskemu a rozpočtovému výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a sociálne veci. Citovaným rozhodnutím predsedu Národnej rady bol ako príslušný na skoordinovalie stanovísk výborov určený Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti.

Všetky uvedené výbory, ktorým bol predložený návrh zákona pridelený, ho prerokovali. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnú samosprávu a národ-

nosti do spracovania spoločnej správy 16. 8. 1994 nepredložil uznesenie výboru. Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady neprijal uznesenie o výsledku prerokovania predloženého návrhu zákona, lebo podľa § 48 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady číslo 44/1989 Zb. o rokovacom poriadku Slovenskej národnej rady v znení neskorších predpisov nevyslovila s ním súhlas nadpolovičná väčšina všetkých členov výboru. Počet členov výboru bol 19, prítomných 13. Máte to uvedené v spoločnej správe. Ústavnoprávny výbor Národnej rady a Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo a sociálne veci prerokovali návrh skupiny poslancov Národnej rady na vydanie tohto zákona, vyslovili s ním súhlas a odporúčili Národnej rade Slovenskej republiky predložený návrh skupiny poslancov schváliť po zohľadnení doplnovacích a pozmeňovacích pripomienok.

Zároveň pred uvedením týchto pripomienok chcem upozorniť, že uznesenie garančného výboru, teda Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, uzemnu samosprávu a národnosti bolo podľa mojich vedomostí rozdane do pléna pod tlačou 301, uznesenie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre štátnu správu, územnu samosprávu a národnosti z 18. augusta 1994, a ak nebude naša právnická verejnosť protestovať, navrhol by som, aby sme považovali toto uznesenie garančného výboru za súčasť spoločnej správy, aby sme to posudzovali v bloku spoločná správa, aby nebolo potrebné toto uznesenie garančného výboru ešte raz prednášať v Národnej rade. Koniec-koncov, máte ho v laviciach.

K vlastným pozmeňovacím návrhom, aby ste sa vedeli zorientovať asi ako budem chcieť navrhovať hlasovanie: Zo spoločnej správy, ktorú máte rozdadanú v laviciach, mienim navrhnúť an blok prijať body 3, 7, 8 a 10. Krátko zdôvodním: Bod 3 - v § 1 sa vypúšťa druhá veta a táto veta sa dopĺňa do § 4 ako ďalší odsek. Je to určenie počtu obyvateľov obce, že vychádza zo stavu sčítania obyvateľstva podľa osobitných

predpisov. Podľa nášho názoru, teda podľa názoru výborov aj môjho, to organicky patrí do § 4, kde sa starostovia rozdeľujú do jednotlivých kategórií podľa počtu obyvateľov v obci a tam organicky patrí aj zmienka ako sa ten počet obcí posudzuje.

V bode 7 sa navrhuje vypustenie odseku 3 v § 4, ktorý hovorí: "Starosta nemôže mať plat nižší ako je plat ostatných pracovníkov obce s výnimkou ods. 2 tohto ustanovenia." Predpokladám, že to by bola jediná kategória pracovníkov široko-ďaleko v strednej Európe, ktorá by mala takto stanovený plat, že nejaký šéf nemôže mať nižší plat, ako jeho podriadený, pritom musím upozorniť aj na to, že nie je tu taxatívne povedané, aký to má byť plat? Má sa takto posudzovať celoročný plat, či mesačný plat. V odmene za prácu sú aj voľné zložky, pohyblivé zložky, a tým v jednom mesiaci podriadený môže mať väčší plat, v druhom mesiaci menší, neviem, ako by sa to posudzovalo. Navrhujem to vypustiť.

V bode 8 k § 5 sa navrhuje vypustiť slovo "plne". V § 5 ods. 3 hovorí: "Starostovi, ktorý bol dlhodobo plne uvoľnený na výkon funkcie..." Buď je uvoľnený na výkon funkcie, alebo nie je uvoľnený na výkon funkcie. Po právnej stránke nejaké čiastočné uvoľnenie neexistuje, čiže to "plne" navrhujeme vypustiť.

Bod 10 - § 9 sa upravuje nasledovne: "Pokiaľ obecné zastupiteľstvo nerozhodne, že starostovi patrí vyšší plat, ako je uvedené v § 4 tohto zákona, do jedného mesiaca od účinnosti vypláca sa starostovi minimálny plat a minimálny príplatok za riadenie podľa tohto zákona." Keď má byť tento zákon prijatý a má sa naplniť jeho účinnosť, je technicky možné, že obecné zastupiteľstvo nebude schopné alebo ochotné, zrejme viac-menej schopné, lebo ochotné bude musieť byť, keď zákon bude prijatý, nebude schopné z nejakých dôvodov sa uznieť, a tým starostovi síce prináleží nejaká odmena, ale

nikto nebude môcť stanoviť aká. Ak bude prijatý zákon, organicky by toto patrilo do zákona.

Takisto by som navrhoval an blok neprijat' body 1, 2, 5, 6, 9 z týchto dôvodov: Body 1 a 2 v podstate hovoria, že tento návrh zákona sa má týkať iba platových pomerov starostov obcí a primátorov miest a nie ich právneho postavenia. Vzhľadom na to, že v § 2, aj v § 5 odsek 4 sa prave upravuje aj právne postavenie, podľa mňa nemôžeme vypustiť toto citovanie ani z názvu zákona, ani z jeho preambuly. Z toho dôvodu prvé dva body neodporúčam prijať.

Neodporúčim prijať ani bod 4, ktorý navrhuje vypustiť celý § 2. K tomu dám svoj pozmeňovací návrh. Môj pozmeňovací návrh bude smerovaný k tomu, že v § 2 by sme mali vypustiť iba odsek 2, že funkcia starostu je verejnou funkciou, nakoľko toto ustanovenie sme prijali v predchádzajúcom zákone číslo 623, že funkcia starostu je verejnou funkciou. Konštatovanie, že starosta obce nie je pracovníkom obce, nie je nikde v zákonoch uvedené a bolo by vhodné, aby to v zákonoch zostalo. Preto nebudem odporučať bod 4 z prvej časti spoločnej správy, a potom dám k tomu svoj pozmeňovací návrh.

K bodu 5 a k bodu 6 - tieto dva body riešia problematiku ustanovenie úvazkových starostov a stanovenie ich platu. V návrhu zákona je prepočítavací koeficient 0,5 nominálneho platu, ktorý je v tabuľke, bez ohľadu na počet obyvateľov obce. V podstate tieto dva návrhy riešia nie 0,5 platu, ale prepočítavanie podľa koeficientu úvazku. Vzhľadom na to, že v uznesení 301 výboru pre štátnu správu je riešené to isté, a veľmi jednoducho a právne čistým spôsobom, nebudem odporučať na schválenie body 5 a 6, ale bod z uznesenia 301 číslo 1, ktorý v podstate rieši to isté, len je iná slovná formulácia. Poslednú považujem za najlepšiu.

Bod 9, posledný bod prvej časti spoločnej správy, ktorý navrhuje v § 7 vypustiť odseky 3 a 4, navrhujem nepriať s tým, že znovu podám na konci pozmeňovací návrh, ktorý bude hovoriť, že sa má vypustiť iba odsek 3, pretože tento odsek sa týka rodinných prídavkov starostov a toto je riešené v zákone o rodinných prídavkoch, nie je potrebné to tu upraviť. Avšak aj po konzultáciách v našom výbore vypustenie odseku 4, že platy starostov podliehajú zdaneniu, treba tu zakomponovať.

Prešiel by som k druhej časti spoločnej správy, to je to uznesenie Výboru Národnej rady pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti, vzhľadom na to, že právnická verejnosť, ako som ju vyzval, zatiaľ neprotestovala, že to nemôže byť súčasťou spoločnej správy. Tam by som odporučil prijať an blok body 1, 3, 4, 5, 6 a 7. Bod 2 považujem za bezpredmetný vzhľadom na to, že § 4 odsek 3 navrhuje riešiť bod 7 prvej časti spoločnej správy, ktorú odporúčam prijať. Ak prijmeme v prvej časti bod 7, bod 2 sa stáva nadbytočným.

Zdôvodnenie, prečo budem odporúčať kladné hlasovanie k ostatným bodom: Bod 1 - § 4 odsek 2 hovorí: "V prípade, že starosta vykonáva svoju funkciu popri hlavnom zamestnaní /úväzkový starosta/, vynásobí sa plat" - a znenie bude "koeficientom úväzku" namiesto doterajšej formulácie "koeficientom 0,5 bez ohľadu na počet obyvateľov obce."

Bod 3 - v § 5 odsek 1 za slovom "patrí" vložiť slovo "primerane". Je to legislatívno-technická úprava, ktorú odporúča naša legislatíva.

V bode 4 - v § 5 ods. 2 výbor navrhuje začiatok odseku 2: "Starostovi možno tiež udeliť odmenu." Toto uznesenie sme prijali z toho dôvodu, že odmena ako taká je už svojím pôvodom nenárokovateľnou zložkou platu. Odmena ako taká musí byť závislá od splnenia nejakých kritérií a odmenu ako zložku

platu si nemôže niekto narokovať. Ak má ist o odmenu, odmenu "možno" udeliť a nie odmena "musí byť". Z tohto dôvodu sme vo výbere odporučili schválenie tohto bodu 4.

Bod 5 - v § 5 ods. 4 na konci prvého riadku za slovo "sa" vložiť text "počas výkonu funkcie". Ide o to, že starosta, ktorý je dlhodobo uvoľnený zo zamestnania na výkon funkcie - "sa" - a teraz je vložka - "len počas výkonu jeho funkcie posudzuje pokiaľ ide o jeho pracovnoprávne nároky z nemocenského poistenia, nároky zo sociálneho a dôchodkového zabezpečenia, nároky na dovolenku ako pracovník obce." Toto stráca akonáhle prestava vykonávať svoju funkciu zo zákona, teda je odvolaný a neviem čo všetko možné ďalej. Je to znovu legislatívno-technické spresnenie celého textu.

Ďalej výbor navrhuje v § 7 odsek 2 vypustiť. Ide o to, že starostovi, ktorý je pre výkon dlhodobo uvoľnený zo zamestnania, sa pracovný pomer zachováva. Táto vec je riešená v Zákonníku práce a nie je to potrebné citovať v ďalších právnych normách. Dochádza potom pri možných novelizáciách k právnemu chaosu, že niekedy zákon sa môže zabudnúť znovelizovať a dochádza k dvojitému právnemu stavu. Preto sa v zákonodarstve vyhýbame dvojitému opakovaniu toho istého v ďalších zákonoch.

A bod 7 - § 8 vypustiť a ďalšie paragrafy precíslovať. Tento v podstate má riešiť valorizáciu platu starostov podľa vyvoja inflácie. Navrhujeme to vypustiť z toho dôvodu, že valorizácia je zakotvená v § 3, kde sa hovorí, že starostovi patrí minimálny plat, ktorý je násobkom priemerného mesačného platu pracovníka národného hospodárstva Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok. Je tu zakotvená ročná valorizácia. Sme toho názoru, že Slovenská republika sa nebude vyvíjať tak katastroficky, aby medziročné porovnania boli tak hrozné, že by to mohlo nejak výrazne ovplyvniť pozíciu starostov.

To je všetko, čo mám za povinnosť predniesť zo spoločnej správy a z uznesenia výboru pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti ako garančného výboru. Dovoľujem si požiadať pána predsedajúceho, aby mi bolo umožnené ako spoločnému spravodajcovi predniesť spresnenia, plus jeden ďalší návrh na začiatku rozpravy.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Otváram rozpravu a zároveň dávam slovo pánu poslancovi Polačkovi, ktorý chce predniesť svoje návrhy.

Poslanec J. Polačko:

V podstate som svoje návrhy už v značnej miere povedal, ale pre legislatívnu správnosť zopakujem svoj prvý návrh. Navrhujem v § 7 vypustiť odsek 3. To je tá kolízia s bodom spoločnej správy, ktorý som odporúčal neprijat' a prijať len vypustenie jedného z týchto bodov.

Druhý môj pozmeňovací návrh bude § 2 odsek 2 vypustiť. Funkcia starostu je verejnou funkciou, je riešená v zákone č. 623, ktorú sme prijali pred chvíľou, a nie je potrebné uvádzať to v ďalšom zákone.

Ako svoj tretí pozmeňovací návrh si dovoľím uviesť mimo rámca týchto dvoch spomínaných návrhov. V § 5 ods. 3, ktorý hovorí v podstate o odstupnom starostovi, na koniec pripojiť text: "pokiaľ výkon jeho funkcie neskončí podľa osobitného predpisu^{3/}. A odkaz 3/ pod čiarou by znel: "§ 13b ods. 5 písm. a/, b/, c/ a § 13c zákona Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov." Ide o to, že keď je niekto odvolaný z hľadiska hrubého porušovania svojich pracovných povinností a podobných dôvodov, ktoré sú

v zákone presne vymenované, ktoré zakladajú nárok na stratu funkcie starostu, takýto starosta, ktorý hrubo neplnil svoje funkčné povinnosti, by nemal požívať ani požitky, ktoré vyplývajú starostovi pri ukončení jeho funkčného obdobia.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Ďakujem pekne. Prosím, zaujmite miesto spravodajcu výborov.

Otváram teda ďalej rozpravu. Písomne nemám nikoho prihláseného. Prosím, hlási sa pani poslankyňa Draxlerová a potom pani poslankyňa Chlapíková.

Poslankyňa A. Draxlerová:

Vážený pán predsedajúci,
kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi predniesť jeden pozmeňovací návrh k § 4 odsek 1. Starostovia sa zaraďujú do deviatich platových skupín podľa počtu obyvateľov /§ 1 tohto zákona/ nasledovne - sú tu dané násobky, podľa čoho sa im vyráta plat. Nakoľko vznikli rôzne polemiky o výške tohto násobku, odporúčam všetky násobky znížiť o 0,18. V praxi by to bolo: starosta do 500 obyvateľov by mal násobok 1,17, do 1000 - 1,35, do 3000 - 1,53, do 5000 - 1,89, do 10 000 - 2,07, do 20 000 - 2,25, do 50 000 - 2,61, do 100 000 - 2,88 a nad 100 000 - 3,24. Každý koeficient je znížený o 0,18, pri prepočte to nerobí veľa. Mnohé obce, keby sme dali tieto vysoké koeficienty, možno by na tento plat starostu ani nemali.

Ďakujem vám za pochopenie a dúfam, že návrh podporíte.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Nevysvetlili by ste ten koeficient 0,18, aký zmysel má to číslo? Nerozumím tomu. Myslím dôvod, prečo 0,18, prečo nie 0,24, či je v tom nejaká kabala.

Poslankyňa A. Draxlerová:

Prosím vás, keď si prerátate tieto násobky, rozdiel medzi nimi je presne 18. Takisto by som chcela vedieť, prečo dali rozdiel 18, čiže som navrhla znížiť to o 0,18, aby rozdiel medzi násobkami zostal.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Chlapíková má slovo.

Poslankyňa A. Chlapíková:

Vážený pán predsedajúci,
vážené kolegyne a kolegovia,

návrh predloženého zákona vznikol na základe skúseností takmer štvorročného obdobia činnosti samosprávných orgánov obcí a miest, ktoré boli vytvorené prijatím zákona o obecnom zriadení. Absencia právnej normy, ktorá by upravovala právne postavenie a platové pomery starostov, trvá prakticky od samého počiatku volebného obdobia. Doterajšie pokusy o jej riešenie zo strany Združenia miest a obcí Slovenska cestou odporúčaní, kolektívnej zmluvy a podobne nespĺnili svoj účel, lebo sa týkali len tých obcí a miest, ktoré sú členmi Združenia miest a obcí Slovenska. Podľa Ústavy Slovenskej republiky môže tento stav upraviť len Národná rada Slovenskej republiky cestou prijatia príslušného zákona.

Vzhľadom na blížiaci sa termín nových komunálnych volieb je potrebné, aby v súlade s článkom 37 Ústavy Slovenskej republiky Národná rada stanovila pravidlá, ktoré vytvoria legislatívny rámec právneho postavenia a finančného ohodnotenia pre budúcich predstaviteľov miestnej samosprávy. Tak môže pozitívne ovplyvniť úroveň kandidátov po stránke morálnych aj odborných kvalít, lebo súčasný stav má za následok, že schopní a pre túto prácu vhodní občania nie sú ochotní opustiť svoje isté postavenie v zamestnaní za náročný a často nevďačný post starostu, ktorému len po voľbách obecné zastupiteľstvo určí výšku odmeny. Kompetencia obecného zastupiteľstva v § 11 ods. 3 zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení nie je navrhovaným zákonom nijako dotknutá, lebo zákon neurčuje výšku plátov, ale len minimálnu výmeru. Už teraz sme svedkami toho, že časť kandidátov, ktorí sa uchádzajú do budúcich volieb, sa grupuje skôr z radov nezamestnaných alebo pracovne menej úspešných občanov. Riešenie nezamestnanosti touto cestou nie je ten najvýhodnejší spôsob, aj keď ide o vyše 2 800 miest.

Druhým závažným dôvodom pre schválenie navrhovaného zákona je skutočnosť, že doterajšia prax pri stanovovaní výšky platu viedla k veľkej diferenciacii v oblasti príjmu starostov a primátorov v sídlach s rovnakým počtom obyvateľov. Pri rozhodovaní o výške platu treba vziať do úvahy mieru pracovnej zaťaženia a širokú škálu povinností predovšetkým u starostov menších obcí, ktorí nemajú k dispozícii odborný aparát mestských úradov. Pre vašu informáciu obcí do 1000 obyvateľov je v Slovenskej republike 1952, to je 57,3 %, do 2000 obyvateľov je 523 sídiel, do 5000 je 237. Spolu vidieckych sídiel v tejto skupine je 2712, čo predstavuje 95,5 % a žije v nich 2 312 tisíc obyvateľov. Miest do 10 000 je 50, do 20 000 - 32, do 40 000 - 29, od 50 000 do 100 000 - 9, nad 100 000 sú 2.

Prosím vážené kolegyně a kolegov, aby doriešením tohoto takmer štvorročného problému vytvorili podmienky pre kvalitnú činnosť a funkčnosť miestnej samosprávy ako základnej jednotky demokratického systému.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Ďakujem pekne. Hlásí sa ešte niekto do rozpravy?

/Nikto./

Vyhlasujem rozpravu o tridsiatom štvrtom bode programu za skončenú. Chce sa k rozprave vyjadriť pán poslanec Rea?

Poslanec J. Rea:

Nie.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Ďakujem pánu poslancovi Reovi. Žiada si záverečné slovo spoločný spravodajca výborov pán poslanec Polačko?

Poslanec J. Polačko:

Nie je potrebné. Môžeme pristúpiť k hlasovaniu.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Prosím vážené panie poslankyne a vážených pánov poslancov, ktorí sa nachádzajú mimo zasadacej miestnosti, aby sa dostavili, budeme hlasovať. Pozývam panie poslankyne a pánov poslancov do zasadacej miestnosti. Uskutočníme skúšobnú prezentáciu. Prosím, predstavíme sa.

Zisťujem, že sa prezentovalo 67 poslancov, nie sme zatiaľ uznášaniaschopní.

Opakujem výzvu na panie poslankyne a pánov poslancov, aby sa dostavili do zasadacej miestnosti, máme uskutočniť hlasovanie. Prosím prezentujme sa.

Prítomných je 74 poslancov, ešte stále nie sme uznášaniaschopní.

Prosím panie poslankyne a pánov poslancov, aby sa dostavili do zasadacej miestnosti, budeme hlasovať. Prosím, zopakujeme ešte raz prezentáciu.

Prítomných je 78 poslancov, konštatujem, že sme uznášaniaschopní.

Pristúpime k hlasovaniu o jednotlivých pozmenovaniach a doplnovacích návrhoch. Prosím spoločného spravodajcu pana Polačku, aby hlasovanie uvádzal v zmysle spoločnej správy a výsledkov z rozpravy.

Poslanec J. Polačko:

Vážení kolegovia, vzhľadom na to, že som bol upozornený pánom predsedajúcim, že by mohlo dôjsť k nejakej nejasnosti pri schvaľovaní týchto dvoch materiálov ako spoločného materiálu predstavujúceho spoločnú správu, dovoľujem si hlasovanie an blok rozdeliť na jednotlivé materiály.

Vzhľadom na to, že nikto nenapadol hlasovanie an blok, najprv by sme hlasovali o materiáli, ktorý sa nazýva spoločná správa. Hlasovali by sme o všetkých bodoch, ktoré navrhujem prijať, potom o tých, ktoré navrhujem neprijať. Potom by sme vzali druhý materiál a znovu by sme hlasovali o tých bo-

doch, ktoré navrhujem prijať. Jeden bod by automaticky vypadol. Takto to bude prehľadné a nedôjde k prípadným sporom.

Podľa môjho pôvodného návrhu, ktorý v rozprave nikto nenapadol, odporúčam an blok zo spoločnej správy prijať body 3, 7, 8 a 10. Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujme sa a vzápätí budeme hlasovať o bodoch 3, 7, 8 a 10 spoločnej správy, ktoré pán spoločný spravodajca an blok odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 86 poslancov.

Za návrh hlasovalo 82 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že body 3, 7, 8 a 10 zo spoločnej správy sme an blok prijali.

Poslanec J. Polačko:

V úvode som povedal, že an blok neodporúčim prijať body 1, 2, 4, 5, 6 a 9. Vzhľadom na to, že nikto môj návrh nekonfrontoval, navrhujem tieto body an blok neprijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem. Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujme an blok o bodoch 1, 2, 4, 5, 6 a 9 spoločnej správy. Pán spoločný spravodajca ich odporúča neprijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 85 poslancov.

Za návrh hlasovali 2 poslanci.

Proti návrhu hlasovalo 74 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 7 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že body 1, 2, 4, 5, 6 a 9 spoločnej správy sme an blok neprijali.

Poslanec J. Polačko:

Konštatujem, že mám dvoch skalných "priaznivcov", ktorí zásadne hlasujú opačne, ako odporúčam.

Zoberieme si druhú časť spoločnej správy pod názvom uznesenie výboru 301, z ktorého sa stáva bezpredmetným bod 2, pretože už bol schválený v spoločnej správe, ktorú sme pred chvíľou prebrali. Odporúčam an blok prijať všetky ostatné body, to znamená body 1, 3, 4, 5, 6 a 7.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem. Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme o bodoch 1, 3, 4, 5, 6 a 7, ktoré pán spoločný spravodajca navrhuje an blok prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 83 poslancov.

Za návrh hlasovalo 77 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Konštatujem, že body 1, 3, 4, 5, 6 a 7 boli an blok prijaté.

Poslanec J. Polačko:

Vážený pán predsedajúci, tým sme vyčerpali všetky pozmeňovacie návrhy obsiahnuté v spoločnej správe, v predložených dvoch materiáloch. Dovolím si teda prejsť k pozmeňovacím návrhom, ktoré vyplynuli z rozpravy. Prvé tri návrhy z rozpravy boli moje pozmeňovacie návrhy. Z toho prvé dva v podstate istým spôsobom modifikujú dôvodovú správu, ktorá bola predložená. Prvý pozmeňovací návrh bol v § 7 vypustiť odsek 3. Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujeme o prvom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Polačka. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 83 poslancov.

Za návrh hlasovalo 76 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že prvý pozmeňovací návrh pána poslanca Polačku bol prijatý.

Poslanec J. Polačko:

Druhý pozmeňovací návrh bol, aby sme v § 2 vypustili odsek 2, pretože je to riešené v predchádzajúcej tlači 623, ktorú sme prijali. Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujme o druhom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Polačku. Pan poslanec Polačko ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 86 poslancov.

Za návrh hlasovalo 78 poslancov.

Protí návrhu hlasovali 4 poslanci.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že tento návrh pána poslanca Polačku bol prijatý.

Poslanec J. Polačko:

Spolu s opozíciou konštatujem, že som získal ďalších odporcov, už sú štyria.

Tretí môj pozmeňovací návrh bol v § 5 ods. 3 na koniec pripojiť text "pokiaľ vykon jeho funkcie neskončí podľa osobitného predpisu^{3/}". Odkaz pod čiarou by znel: "§ 13b ods. 5 písm. a/, b/, c/ a § 13c zákona Slovenskej narodnej rady číslo 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov". Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujme sa a v zápatí hlasujme o ďalšom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Polačku. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 83 poslancov.

Za návrh hlasovalo 71 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 4 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 6 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že aj tento pozmeňovací návrh pána poslanca Polačku bol prijatý.

Poslanec J. Polačko:

Tým sú vyčerpané moje pozmeňovacie návrhy. Ďalej v rozprave vystúpila pani poslankyňa Draxlerová, ktorá navrhla v podstate zníženie prepočítavacích koeficientov, teda násobok v § 4 ods. 1, ktorý by znel: "Starostovia sa zaraďujú do 9 platových skupín podľa počtu obyvateľov /§ 1 tohto zákona/ nasledovne". Upozorňujem, že § 1 tam nemôže byť, lebo sme to schválili ako presun do § 4. V jednotlivých riadkoch by boli prepočítavacie koeficienty všetky rovnakým spôsobom o 0,18 nižšie. Nemusím to čítať. Odporúčam tento pozmeňovací návrh prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujme o pozmeňovacom návrhu pani poslankyne Draxlerovej. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 82 poslancov.

Za návrh hlasovalo 39 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 25 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 17 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh poslankyne Draxlerovej nebol prijatý.

Poslanec J. Polačko:

Poslednou vystupujúcou v rozprave bola pani poslankyňa Chlapíková, ktorá však nepodala žiadny konkrétny pozmeňovací návrh, a tak si dovoľím predniesť krátke odporúčanie pre hlasovanie. Zákon má klady i zápory. Na jednej strane je to podľa názoru odborníkov zásah do samosprávných slobôd, do slobôd obcí, ich práv, na druhej strane je to podpora kvôli ťahaniciam v zastupiteľstvách a natlakom na starostov, a koniec-koncov aj preto, že vraj 90 % starostov už aj tak tieto platy má. Prosím vás, hlasujte teda podľa toho, ktorý z týchto aspektov vo vás prevláda. Nechcem ovplyvňovať tak chůlostivé rozhodnutie, a teda zaver nechavam na zváženie poslancov.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o návrhu zákona ako celku v znení schválených zmien a doplnkov.

Prosím, prezentujeme sa a vzápätí hlasujeme. Je to, zrejme na vás, páni poslanci, pán spoločný spravodajca nezaujal stanovisko.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 86 poslancov.

Za návrh hlasovalo 66 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 6 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 12 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest. /Potlesk./

Ďakujem pánu spoločnému spravodajcovi.

Poslanec J. Polačko:

Aj ja ďakujem všetkým za spoluprácu.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pán poslanec Rea - faktická poznámka.

Poslanec J. Rea:

Vážené kolegyne, kolegovia,

dovoľte, aby som vám v mene oboch skupín poslancov, ktorí navrhovali tieto posledné dve novely zákonov, poďakoval za spoluprácu a za zákon o právnom postavení a platových pomeroch starostov a primátorov poďakoval všetkým aj v mene budúcich kandidátov.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne.

Vážené kolegyne a kolegovia, pokračujeme v programe v poradí, ako sme ho prijali. Nasleduje vladný návrh zákona

Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 172/1990 Zb. o vysokých školách v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 41/1994 Z. z.

Prosím, pán poslanec Mikloško - faktická poznámka.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, musíme vyriešiť problém odloženého zákona z dopoludnia, to je pôvodný zákon 31. Ten musíme este prijať alebo neprijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pokiaľ ide o tento zákon, problém je v tom, že zatiaľ bolo prijaté len jedno platne uznesenie petičného výboru a gesčný výbor štatnej správy nezasadal a neprijal uznesenie. Takisto ustavnoprávny výbor. A pokiaľ viem, žiadal účasť aj pán minister Filkus. V tomto prípade som predpokladal, že nie sú splnené potrebné podmienky a pokračoval som v zmysle odhlasovaného poradia.

Prosím, pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Prosil by som predsedu výboru pána Reu, aby povedal, čo sa odohralo vo výbore pre štátnu správu a samosprávu.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Rea - faktická poznámka.

Poslanec J. Rea:

Váženy pán predsedajúci, napriek tomu, že som k predmetnému rokovaniu o návrhu zákona zvolal výbor dvakrát, výbor sa nezišiel v dostatočnom počte, to znamená, že zákon sme nemohli prerokovávať. Neprijali sme žiadne uznesenie k predmetnému zákonu, výbor nemohol určiť ani spoločného spravodajcu. Ako predseda výboru môžem povedať iba toľko.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pán poslanec Lauko - faktická poznámka.

Poslanec P. Lauko:

Prosil by som pána predsedu, a zároveň to berte ako môj procedurálny návrh, aby sme nepokračovali v programe, dokiaľ nezasadne výbor pre štátnu správu.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pán poslanec Bárány - faktická poznámka.

Poslanec E. Bárányi:

Vážené dámy,
vážení páni,

vieme, že obsah bodu, ku ktorému sa blížíme, bol už v tejto chvíli iba do značnej miery kontraverzný. Medzitým sa podarilo rokovaniami dospieť k určitému riešeniu, ktoré by - pokiaľ som informovaný - nemalo mať podobu zákona, ale uznesenia. Preto sa nazdávam, že aj keď by sme pristúpili k prerokovaniu tohto bodu v štádiu, v akom je, to znamená

bez spoločnej správy, ak sa výsledky rokovaní medzi navrhovateľmi, rezortom, zainteresovanými osobami dodržia, výsledok by mal byť zhruba rovnaký ako v prípade predloženia spoločnej správy. Preto si myslím, že nie je potrebné vec oddaľovať, ak s tým budú súhlasiť aj navrhovatelia zákona, zástupcovia skupiny poslancov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Mám tomu rozumieť, že je to návrh na stiahnutie tohto bodu ako zákona?

Poslanec E. Bárányi:

Pán predsedajúci, nemôžem podať návrh na stiahnutie, to môže urobiť len skupina predkladateľov. Ak oni tak urobia, už niet o čom hlasovať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Návrh môžete ako procedurálny, myslím, predložiť.

Prosím, pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, vieme, že to je kontraverzný zákon. My sa podriadime naprosto väčšine, ale tento problém sa ťahá už takmer dva roky, treba ho nejako uzavrieť. K prerokovaniu tohto zákona nie je potrebné prerokovanie vo výbore. Nakoniec, k prerokovaniu žiadneho zákona nie je potrebné prerokovanie vo výboroch. Je potrebné, aby sme ho prerokovali v pléne a hlasovali o ňom. Je tu pán minister, vystúpiť navrhovatelia, vyjadrí sa pán minister, plénum rozhodne, ale

nejakým spôsobom túto dvoj- až štvorročnú kapitolu treba uzavrieť. Je to posledné plénum, prosím vás, aby sme pristúpili k tomuto zákonu.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Z organizačného útvaru som bol informovaný, že k tomu chce zaujať stanovisko aj pán minister Filkus. To znamená, že by sme museli požiadať, aby sa pán minister Filkus dostavil.

Poslanec F. Mikloško:

Je to pre nás nejaká novinka, veď pán minister Filkus sem mohol prísť, musí vedieť, že je to na programe v týchto chvíľach. Keď chce prísť, nech príde, ale nemusíme ho volať. Ja nič nepretláčam, ale myslím si, že treba nejako uzavrieť ten problém. Myslím si, že vôľa v parlamente je rozdelená, názor je jasný, ale nemožno to už donekonečna ťahať.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Faktická poznámka - pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem, pán predsedajúci. Osobne sa domnievam, že keď je tu toľko rozporov, nechajme tento zákon na koniec nášho zasadnutia a teraz pokračujme v prerokovaní tých bodov, ktoré máme schválené ako nasledujúce, pretože zbytočne tu budeme strácať čas diskusiami. A keď sa chcú k tomu vyjadriť ministri, prosím, nechajme to na koniec.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Pán poslanec Lauko - faktická poznámka.

Poslanec P. Lauko:

Chcem len pripomenúť pani poslankyni Tóthovej, že nemôžeme to nechať na koniec, pretože dnes sme hlasovali o zaradení ďalších bodov programu na základe politickeho gremia, takže musíme pokračovať týmto zákonom, a dovtedy nemôžeme ísť ďalej, kým tento zákone neprerokujeme.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Prepáčte, ak by sme postupovali podľa odporúčania politického grémia a podľa toho hlasovania, tak v poradí je to iný bod, nasleduje iný bod. /Prejav nesuhlasu v sále./

Dobre. Požiadam organizačný útvar, aby sa pokúsili spojiť s pánom ministrom Filkusom, aby sa dostavil. Bol som takto informovaný.

Vážení z koalície, ceňte si trochu svoju vlastnú vládu aj jej členov. Keď vám vyhovuje, je to v poriadku, keď nie, tak nie. Prosím vás, zachovajme tento postup. Navrhujem taký postup, aby sme teraz prerokovali ešte nasledujúci zákon a vrátíme sa k tomuto postupu, ak ste s tým uzrozmění. Ak nie, dám hlasovať a procedurálne rozhodneme.

Prosím, pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem. Chcela by som sa spýtať pána poslanca Lauku, či z jeho slov mám rozumiieť, že na tomto zasadnutí parlamentu budú prerokované jedine tie návrhy právnych predpisov, ktoré boli politickým grémiom očíslované. Domnievam sa, že bude vyčerpaný celý program, vrátane všetkých bodov a nielen tie, kde politické grémium urobilo poradie.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pán poslanec Bajan - faktická poznámka.

Poslanec V. Bajan:

Pán predsedajúci, prosil by som, aby sme boli trochu serióznejší pri vyčítke voči ministrovi financií, pretože tieto presuny robíme bez toho, že by sme ho upozornili.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pán poslanec Lauko - faktická poznámka.

Poslanec P. Lauko:

Chcem len pani poslankyni Tóthovej povedať, že je mi ľúto, ale keď chce rozumieť, tak rozumie, a keď nechce rozumieť, tak nerozumie.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Hrušovský - faktická poznámka.

Poslanec P. Hrušovský:

Pán predsedajúci, prosil by som, aby sme začali prerokúvať tento poslanecký návrh, pretože nič tomu procedurálne nebráni. Navrhovatelia tu sú, môžu predniesť návrh zákona, a ak pán minister v priebehu rokovania o návrhu tohto zákona bude považovať za potrebné sa k nemu vyjadriť, tak príde, ak nie, tak nepríde, ale začnime o veci rokovať meritorne.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Vážený pán poslanec, práve také isté množstvo poslancov hovorilo inak, takže nič tomu nebráni. Bráni tomu tento rozpor záujmov. Podľa môjho názoru by sme to mali preskúšať hlasovaním, či súhlasíme, aby sme s týmto bodom programu pokračovali teraz.

Poslanec P. Hrušovský:

Veď ten bod programu je zaradený medzi tie, ktoré sme prehradili, že ich prerokujeme medzi tými trinástimi alebo štrnástimi bodmi.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Tomu rozumiem, ale tu bol návrh koniec-koncov viacerých poslancov, ktorí navrhli, aby sme sa tým nezapodievali teraz. Teraz môžeme o tom hlasovať, či to ideme prerokovať, alebo, ak existuje skutočný konsenzus, pristúpime k tomuto bodu.

Pán poslanec Gaulieder - faktická poznámka.

Poslanec F. Gaulieder:

Chcel by som poprosiť členov koalície rady, aby sa dohodli, či tu má byť pán profesor Filkus, alebo nie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Masarik - faktická poznámka.

Poslanec J. Masarik:

Pán predsedajúci,

tento návrh zákona je zaradený do programu. Ak je zaradený do programu, je možné stiahnuť ho z programu iba so súhlasom Národnej rady v prípade, ak niekto z predkladateľov takýto návrh podá. Pokiaľ niekto z predkladateľov chce taký návrh podať, má možnosť. Ja ako jeden z predkladateľov takýto návrh nedávam.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Prave z tých námietok, ktoré tu boli hovorené, som vyrozumel, že sa prípadne dáva na zvaženie, aby sa pokračovalo vtedy, keď tu bude prítomný aj pán minister Filkus.

Prosím, chce niekto podať návrh, aby sa o tomto bode teraz nerokovalo?

/Nikto./

Ďakujem pekne.

Vážené kolegyně a kolegovia, potrebujete prípadne prestávku? Nie, v poriadku. Ide o to, či sa v koalícii sami dohodnete.

Budeme pokračovať t r i d s i a t y m p r v y m bodom.
Je to

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 619. Predseda Národnej rady pridelil uvedený návrh skupiny poslancov ustavnoprávnemu výboru a výboru pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosť. Uvedený návrh prerokoval výbor pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť, ktorého uznesenie máte rozdané a počas obedňajšej prestávky mal sa zísť výbor pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosť.

Teraz za skupinu poslancov návrh zákona odôvodní poslanec Ján Masarík. Prosím pána poslanca, aby sa ujal slova.

Upozorňujem, že teraz v tomto slova zmysle vlastne nemáme v rukách spoločnú správu, a teda nemáme ani spoločného spravodajcu.

Poslanec J. Masarík:

Vážený pán predsedajúci,
vážený pán minister,
vážene kolegyně a kolegovia,

dovoľte, aby som predložil a odôvodnil návrh skupiny poslancov na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Zákon o majetku obcí bol doteraz už trikrát novelizovaný. Prvou novelou zákonom číslo 306/1992 Zb. prešiel do majetku obcí tzv. historický pozemkový majetok, t.j. poľnohospodárska a nepoľnohospodárska pôda, ktorú obce vlastnili v pôvodných katastroch ku dňu 31. 12. 1949 a ktorá bola ku dňu účinnosti zákona vo vlastníctve Slovenskej republiky. V poradí druhá novela, zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 43/1993 Zb. obsahovala úpravu vlastníctva objek-

tov slúžiacich pre potreby civilnej obrany, upravu vlastníckych vzťahov k majetkovým vkladom štátnych podnikov založených bývalými národnými výbormi a nakladanie s majetkovými účasťami štátu týchto podnikov. Upravovala tiež prevod nehnuteľností z vlastníctva štátu v prípadoch, keď ich dokončenie uskutočnila obec z vlastných finančných prostriedkov. Treťou novelou zákona bol zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 278/1993 Z. z., ktorou prešli z majetku štátu do majetku obcí nehnuteľnosti, ku ktorým zaniklo právo trvalého užívania telovýchovných jednôt.

Návrh skupiny poslancov na zmenu zákona o majetku obcí úzko súvisí s jeho prvou novelou, teda so zákonom Slovenskej národnej rady číslo 306/1992 Zb. Ako som už uviedol, podľa tohto zákona sa obciam vrátil ich historický majetok odňatý bez náhrady v päťdesiatych rokoch za predpokladu splnenia podmienky, že ku dňu účinnosti tohto zákona, t.j. k 25. júnu 1992 sa pôvodný majetok obcí nachádzal vo vlastníctve Slovenskej republiky. Zákon Slovenskej národnej rady číslo 306 sa teda nevzťahoval na tie nehnuteľnosti, ktoré k uvedenému dňu nepatrili do majetku Slovenskej republiky, i keď sa nachádzali na jej území, ale boli majetkom federácie. Tieto nehnuteľnosti, pôvodne patriace obciam, sa stali majetkom Slovenskej republiky až dňom účinnosti ústavného zákona číslo 542/1992 Zb. o zániku Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky a ústavného zákona číslo 541/1992 Zb. o delení majetku Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky medzi Českú republiku a Slovenskú republiku a jeho prechode na Českú republiku a Slovenskú republiku, teda dňom vzniku Slovenskej republiky ako subjektu medzinárodného práva.

Po prvom januári 1993 teda vznikli zákonite dve kategórie obcí: boli to tie, ktorých pôvodný majetok bol k 25. júnu 1992 majetkom Slovenskej republiky a ktorý bol vrátený na základe zákona Slovenskej národnej rady číslo 306/1992 Zb., a potom tie, ktorých historický majetok dňom vzniku samo-

statného štátu síce prešiel do majetku Slovenskej republiky, ale nemôže im byť vrátený. Tuto zjavnu anomáliu, ktorá vyvoláva oprávnenú nespokojnosť dotknutých obcí, chce skupina poslancov riešiť predloženým návrhom zákona.

Predkladatelia vychádzali z predpokladu, že ak sa slovenský parlament svojho času stotožnil s myšlienkou navrátenia historického majetku obciam a zakotvil ju vo forme zákonnej normy, potom dnes, keď majetok federácie už nejestvuje, nejestvuje ani logické zdôvodnenie toho, aby tento - dnes už majetok Slovenskej republiky - nebol rovnakým spôsobom dotknutým obciam vrátený, a to tým skôr, ak z globálneho pohľadu ide o nevýznamný podiel v porovnaní s tým rozsahom majetku, ktorý bol už obciam vrátený. Avšak to, čo sa z globálneho pohľadu javí ako nevýznamné, pre niektoré obce znamená všetko, alebo takmer všetko.

Tento návrh zákona, ktorý predkladáme, je teda istým aktom spravodlivosti a zároveň definitívnou bodkou za kapitolou, ktorú by sme mohli označiť ako navrátenie obecného majetku. Tento cieľ je možné uskutočniť jednoducho tým, že sa preklenie obdobie, ktoré uplynulo od dňa účinnosti zákona Slovenskej národnej rady číslo 306/1992 Zb. do dňa vzniku Slovenskej republiky. Preto navrhujeme, aby sa ustanovenia tohto zákona, teda zákona číslo 306, použili aj vo vzťahu k majetku, ktorého vlastníkom sa Slovenská republika stala v období od 25. 6. 1992, čo je deň účinnosti zákona číslo 306/1992 Zb., do 2. januára 1993. Pritom zostáva v platnosti rovnaký mechanizmus prechodu majetku, aký je zakotvený v spomínanom zákone a zároveň zostávajú v platnosti ustanovenia zákona o negatívnom vymedzení rozsahu majetku, teda § 3 a § 15c vzťahujúce sa na majetok, ktorý sa obciam nevracia, ale zostáva vo vlastníctve štátu.

Samozrejme, že sme si boli vedomí úskalí, ktoré sa môžu vyskytnúť pri realizácii myšlienky spracovanej v predloženom

návrhu. Ide predovšetkým o majetok, ktorý užívalo Federálne ministerstvo obrany, teda ide o majetok dôležitý zo strategického hľadiska, z hľadiska zabezpečenia potrieb Armády Slovenskej republiky.

V tejto súvislosti považujem za potrebné pripomenúť, že štyria z predkladateľov su členmi výboru pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť Národnej rady Slovenskej republiky a zároveň členmi pracovnej skupiny, ktorú zriadil tento výbor svojím uznesením číslo 238 z 3. marca 1994. Ulohou pracovnej skupiny bolo preveriť situáciu vo vojenskom obvode Javorina a navrhnúť vhodné riešenie sporu, ktorý vznikol medzi obcami a Ministerstvom obrany Slovenskej republiky. Mali sme teda možnosť detailne sa zoznámiť s prípadom, keď pôvodný historický majetok obcí je vo sfére záujmu Armády Slovenskej republiky. Považujem za potrebné zdôrazniť /hovorím za seba, ale domnievam sa, že hovorím aj za ostatných/, že je dôležité také riešenie, ktoré zabezpečí existenciu vojenského výcvikového priestoru v rámci vojenského obvodu Javorina bez toho, aby sa akýmkoľvek spôsobom obmedzila jeho funkčnosť. Tento princíp sa odráža v predloženom návrhu zákona, ktorý rieši niekoľko možných situácií.

Môže dôjsť k prípadu, keď historický majetok obcí sa nachádza v okrajových častiach vojenského obvodu a zároveň sa nachádza mimo územia vojenského výcvikového priestoru, teda územia priamo ohrozeného činnosťou armády. V tomto prípade existencia vojenského priestoru, presnejšie vojenského výcvikového priestoru, je pre obce podľa nášho návrhu vecným bremenom a sú povinné plniť podmienky nevyhnutné pre potreby obrany štátu.

V druhom prípade, ak sa historicky majetok obcí nachádza v hraniciach vojenského výcvikového priestoru, teda v ohrozenom priestore, kam patria aj ochranné pásma vojenských strelníc, sú obce povinné prijať náhradné pozemky for-

mou zámenných zmluv. Tým sa zároveň dosiahne to, aby sa vojenské cvičiskové priestory v Slovenskej republike nachádzali výlučne na pôde patriacej statu, presnejšie na pôde, ktorú štát získal legálnym, v budúcnosti nespochybniteľným spôsobom a nie metódami päťdesiatych rokov.

Na otázku, či tento spôsob riešenia nebude mať za následok zníženie funkčnosti vojenských cvičiskových priestorov a zmenšenie ich územia, je možné konštatovať, že nie. Môže dôjsť nanajvýš k zmenšeniu územia vojenského obvodu, teda administratívno-správneho celku v prípadoch, keď sa pre to rozhodne Ministerstvo obrany Slovenskej republiky.

S potešením konštatujem, že výbor pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť na svojom zasadnutí dňa 11. augusta navrh poslancov na vydanie zákona, ktorý je dnes predložený, prijal, a aj to, že vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 23. augusta 1994 zamer predkladateľov pochopila a schválila. Tým sa zároveň vyjadrila aj k realnosti uskutočnenia navrhovaného riešenia. Vláda Slovenskej republiky ovšem svoj súhlas podmienila akceptovaním pripomienok, ktoré boli prijaté na jej rokovaní. Preto dovoľte, aby som sa k nim vyjadril a predložil aj návrh riešenia, ktorý ste dostali rozdany do lavíc vo forme pozmeňovacích návrhov v zmysle požiadaviek vlády.

V prvom bode vláda Slovenskej republiky navrhuje jasnejšie formulovať zámer preklenutia obdobia, ktoré uplynulo od 25. júna 1992 do dňa vzniku Slovenskej republiky. Tuto vyhradu sme riešili vypustením bodov 1, 5 a 6 a vytvorením nového § 16, ktorý v sebe zahŕňa obsah vypustených bodov a domnievam sa, že spĺňa požiadavku vlády.

Podľa bodu 2 stanoviska vlády bolo potrebné doplniť lehotu, v ktorej zmluvné strany sú povinné predmetne zmluvy uzatvoriť. Táto zmena sa odraza v bode 2 pozmeňovacích návr-

hov, kde navrhujeme, aby povinnosť obcí prijať zámenné zmluvy bola do 30. júna 1995.

Požiadavku vlády pod bodom 3, aby Armáda Slovenskej republiky až do uzavretia zámenných zmlúv mohla ďalej majetok užívať pre potreby plnenia svojich úloh, spíňa navrhovaná zmena, nový § 17, ktorý je tiež v pozmeňovacích návrhoch, ktoré ste dostali dnes do lavíc. Podľa tohto návrhu Armáda Slovenskej republiky môže používať tento majetok až do uzatvorenia zámenných zmlúv.

Štvrtá pripomienka vlády smeruje k tomu, aby sa navrhovaná účinnosť zákona posunula o tri mesiace, teda aby bol návrh zákona po jeho schválení účinný od 1. januára 1995. Zohľadnili sme aj túto pripomienku s tým, že v našom návrhu dávame dve alternatívy, aby poslanci mohli rozhodnúť. Jednak navrhujeme 1. január 1995 podľa požiadaviek vlády. Zároveň ako istý kompromis je tu návrh na 1. november 1994. Zdôvodnenie tohto návrhu je logické. Bolo by dosť ťažké očakávať, a skúsenosti sú také, že návrhy zákonov po ich schválení môžu vyjsť v Zbierke zákonov so značným oneskorením. V prípade, ak by bola účinnosť 1. január 1995, vtedy by teoreticky mohol zákon vyjsť v Zbierke zákonov na Silvestra tohto roku. Pochopiteľne, Ministerstvo obrany Slovenskej republiky by nemohlo konať v zmysle schváleného zákona, pokiaľ nevyjde v Zbierke zákonov. Domnievam sa, že pokiaľ by realizácia tohto návrhu zákona bola spojená s istými požiadavkami z rozpočtu, je potrebné, aby Ministerstvo obrany Slovenskej republiky malo predstavu najneskôr v novembri tohto roku, aby ich mohlo zapracovať už do návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 1995, čo v prípade, keď by účinnosť bola posunutá až k 1. januáru 1995, si dosť ťažko viem predstaviť.

Piatou požiadavkou vlády bolo doplniť dôvodovú správu o ekonomický rozbor s vyčíslením dopadov na štátny rozpočet v prípade, ak by sa tento zákon realizoval. Ide totiž o to,

že ak by sa priznalo vlastníctvo obciam, v tom prípade by ako vlastníci mohli žiadať primeranú náhradu za užívanie pozemkov už pred uzavretím nájomných zmlúv. Privítal som ústretové stanovisko starostov dotknutých obcí, ktorí vydali prehlásenie, podľa ktorého za užívanie nehnuteľností, ktoré slúžia na výcvik Armády Slovenskej republiky, nebudu požadovať finančnú náhradu až do doby uzavretia výmenných zmluv, ktorými sa vysporiadajú nehnuteľnosti v súčasnosti využívané armádou.

Vážené kolegyně a kolegovia, myslím, že všetci z vas vo väčšej alebo menšej miere vnímali konflikt, ktorý sa v oblasti vojenského obvodu Javorina vytvoril a ktorý pretrvával viac ako tri roky. Predkladateľov viedla snaha, aby tento trvajúci konflikt bol vyriešený, preto sme predložili aj tento návrh, preto sme privítali aj pozitívne odporúčajúce stanovisko vlády. Chcel by som vás teda požiadať o podporu návrhu tohto zákona.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne.

Vážené kolegyně a kolegovia, budeme čiastočne improvizovať, pretože sa nesplnili určité dispozície, ktoré boli dané pred skončením dopoludňajšieho konania, kedy mali zasadať ústavnoprávny a gesčný výbor, teda výbor pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosti. Preto budeme hovoriť len podmienene o spoločnej správe. Ide o správu, ktorá je obsiahnutá v rozhodnutiach výboru pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť.

Prosím spoločného spravodajcu, ktorým bude pán poslanec Jozef Polačko, aby podal správu o výsledku prerokovania ná-

vrhu zákona vo výbore Národnej rady. Prosím, pán poslanec Polačko, máte slovo.

Poslanec J. Polačko:

Vážený pán predsedajúci,
vážení páni ministri,
vážené kolegyně a kolegovia,

dovolim si predložiť skrátenú spoločnú správu výborov. Z troch poverených výborov totiž iba jeden výbor zaujal stanovisko. Sumar pripomienok je vlastne stanoviskom Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť z 11. augusta 1994 pod číslom 341. Predpokladám, že ho máte rozdané v laviciach.

V uznesení sa konštatuje, že Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť prerokoval návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, tlač 619a.

A. Suhlasí s návrhom skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

B. Odporúča Národnej rade Slovenskej republiky návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov schváliť so zmenami a doplnkami, ako su uvedené v prílohe uznesenia.

C. Ukladá predsedovi výboru v spolupráci s predsedami výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky prerokovali, predložiť Národnej rade Slovenskej republiky spoločnú správu o výsledku prerokovania návrhu zákona vo výboroch.

Tento bod C vlastne nebolo možné splniť, lebo dvaja predsedovia výborov nemohli predložiť žiadne uznesenie zo svojich výborov.

Pripomienky, na ktoré sa viaže suhlas výboru, sú na druhej strane predloženého materiálu a pripomienky k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákona Slovenskej národnej rady číslo 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, tlač 619, sú:

1. V článku I sa spojka "a" pred textom "a zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 43/1993 Z. z." nahrádza čiarkou a za textom sa vkladá nový text "a zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 278/1993 Z. z.".

2. V článku I sa body 1 a 5 vypúšťajú.

3. V článku I v bode 2 /§ 7 ods. 2/ sa vkladá nové písmeno e/, ktoré znie: "vo vzťahu k majetku nadobudnutému podľa § 15f vytvárať podmienky nevyhnutné pre potreby obrany štátu".

4. V článku I sa body 2 až 6 prečísľujú na 1 až 4 /1 až 5 sa vypúšťajú/, a vkladá sa nový bod 5, ktorý znie - v § 15 za písmeno e/ vložiť nové písmeno f/, ktoré znie: "Ustanovenia tohto zákona o prechode vlastníctva na obce sa s účinnosťou od 1. októbra 1994 použijú aj vo vzťahu k tomu

majetku, ktorého vlastníkom sa Slovenská republika stala v období od účinnosti zákona do 2. januára 1993."

5. V článku II za text "zákonom Národnej rady Slovenskej republiky číslo 43/1993 Z. z." sa vkladá čiarka, a za spojku "a" sa vkladá nový text v znení: "zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 278/1993 Z. z.".

To je všetko z pripomienok. Pre vašu orientáciu vo výstupeniach vzhľadom na komplikovanosť jednotlivých bodov o bodoch 1 a 5 budem navrhovať hlasovať spolu, o bodoch 2, 3 a 4 budem navrhovať hlasovať osobitne z toho dôvodu, že body 1 a 5 sú jednoznačne organicky spojené v podstate v dvoch paragrafoch. Týkajú sa tej istej veci a bolo by ne-logické jednu vec prijať, druhu neprijať. Preto si dovoľím body 1 a 5 spojiť na spoločné hlasovanie.

Vzhľadom na to, že boli rozdane aj pozmeňovacie návrhy predkladateľov k tlačí Národnej rady Slovenskej republiky číslo 619, nebudem sa zatiaľ vyjadrovať k tomu, či budem odporúčať jednotlivé body na hlasovanie za alebo proti, pretože moje rozhodnutie bude v značnej miere ovplyvnené tým, či si formálne niekto zo skupiny predkladateľov tieto pozmeňovacie návrhy predkladateľov k tlačí 619 osvojí, pretože, podľa môjho názoru, nie sú súčasťou oficiálnej tlače Národnej rady, teda ani predloženého návrhu zákona, ani uznesení výborov, resp. spoločnej správy. Odporúčam pánom predkladateľom, keď chcú, aby tieto pozmeňovacie návrhy boli zahrnuté do hlasovania, aby si formálne tieto pozmeňovacie návrhy osvojili.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne panu poslancovi Polačkovi. Prosím ho, aby zaujal miesto určené pre spravodajcov výborov.

Otváram rozpravu o tridsiatom prvom bode programu. Minister obrany pán Kanis sa hlasí o slovo. Prosím, pán minister.

Minister obrany SR P. Kanis:

Ctené dámy,
vážení páni,

predmetom nášho rokovania je spor, ktorý sa ťahá už viac rokov. Spor, ktorý možno charakterizovať, že obidve strany by chceli dosiahnuť dobro, ale akosi sa dosiaľ nestretli na spoločnej ceste či už pre apriorne vyhrady jednej alebo druhej strany v tom alebo onom momente, či už pre právne konštrukcie, do ktorých sa zaplietli, a unikla podstata vecného riešenia.

Chcel by som osobitne pripomenúť, že túto otázku riešili už viacere vlády, a teda tento problém nie je problémom momentálneho politického zloženia vlády, ale je to problém vecný a odborný, na ktorom si - nechcem povedať, že vylámali zuby, ale na ktorom si nezískali žiadne dobré body ani ministri, ktorí to mali v kompetencii. Mám na mysli predovšetkým ministra financií a Ministerstvo financií Slovenskej republiky ako správcu majetku štátu a Ministerstvo obrany Slovenskej republiky ako ministerstvo, ktoré konkrétne spravuje tento majetok. Preto by som prosil, aby sme aj pri dnešnom rokovaní, pri tomto spore sa dívali na vec predovšetkým z hľadiska existujúcich právnych noriem, z hľadiska odborne právneho a nie z hľadiska, že chce niekto robiť niekomu na-
truc.

Chcel by som pripomenúť, že na základe rokovania vlády Slovenskej republiky Ministerstvo obrany Slovenskej republiky dňa 13. mája 1994 vytvorilo tri medzirezortné komisie, a to prvú rezortnú komisiu na posúdenie a vypracovanie informácie pre vládu Slovenskej republiky o súčasnom stave riešenia reštitučných žiadostí fyzických osôb, druhú medzirezortnú komisiu určenú na poskytnutie účinnej pomoci z dôvodu urýchlenia riešenia žiadostí fyzických osôb prostredníctvom príslušného pozemkového úradu a súdu a tretiu expertnú komisiu na posúdenie štátno-bezpečnostného záujmu. Práve táto tretia expertná komisia, ktorá posudzuje štátny bezpečnostný záujem, nedospela ešte k definitívnemu výkladu problému. Azda by bolo dobré a namieste, aby po skončení činnosti týchto komisií s ich záverom bola informovaná vláda Slovenskej republiky i samotný parlament.

K samotnému návrhu skupiny poslancov Národnej rady na novelizáciu zákona číslo 138/1991 Zb.: Návrh zákona rieši reštitučné nároky obcí nad rámec platnej právnej úpravy obsiahnutej v zákone o majetku obcí, a to vo vzťahu k poľnohospodárskym a najmä lesným pozemkom, vrátane porastov vo vlastníctve Slovenskej republiky, napríklad pozemkom, ktoré slúžia na plnenie úloh obrany štátu v štyroch vojenských výcvikových priestoroch. Tieto nehnuteľnosti prešli do vlastníctva Slovenskej republiky až dňom 1. januára 1993 na základe ústavného zákona číslo 541/1992 Zb. o delení majetku ČSFR medzi Českú republiku a Slovenskú republiku a o jeho prechode medzi Českú republiku a Slovenskú republiku, čo znamená, že ku dňu účinnosti novely zákona o majetku obcí 25. júna 1992, ktorá umožňuje reštitúciu majetku obcí, nebola splnená základná podmienka, ktorou bolo vlastnícke právo Slovenskej republiky.

Možno v tomto prípade pochopiť obce, že zákon číslo 541/1992 Zb. je tu voči obciam príliš tvrdý. Predložený ná-

vrh zákona je po vecnej ako aj legislatívnej stránke diskutabilný, ba miestami až neprijateľný, najmä z dôvodov zachovania obranyschopnosti Armady Slovenskej republiky a jej začlenenia sa do bezpečnostných štruktúr, z dôvodov ekonomických a z právnych a legislatívnych.

K dôvodom zachovania obranyschopnosti: Zrejme, vážená Národná rada, všetci chápeme, že je rozhodujúca potreba zachovania vlastníckeho práva štátu k majetku vojenských výcvikových priestorov, z ktorých najmä Vojenský výcvikový priestor Kežmarok je pre zabezpečenie obranyschopnosti štátu jedinečný a nezastupiteľný.

Význam vojenských výcvikových priestorov z pohľadu vojenskej doktríny a uvažovaného začlenenia Slovenskej republiky do európskych bezpečnostných štruktúr je vyjadrený okrem iného aj v pripravovanom návrhu zákona o obrane, v ktorom sa v súlade s článkom 20 Ústavy Slovenskej republiky navrhuje, aby nehnuteľnosti nachádzajúce sa vo vojenskom výcvikovom priestore ako v priestoroch osobitného určenia boli výlučne vo vlastníctve štátu.

Poznamenavam, že aj zahraničné skúsenosti potvrdzujú, aby vojenské výcvikové priestory boli majetkom štátu, lebo napríklad aj v Spolkovej republike Nemecko a v Rakúskej republike výcvikové priestory armády sú výhradne majetkom štátu a hospodársku činnosť im zabezpečuje iba štát prostredníctvom svojich subjektov, resp. ozbrojene sily samostatne.

Vzhľadom na uvedené, je potrebné zachovať Vojenský výcvikový priestor Kežmarok, ale chcel by som zdôrazniť, v iných hraniciach, teda v takých hraniciach, ktoré budú nevyhnutné na zabezpečenie výcviku jednotlivých druhov vojsk pre obranu Slovenskej republiky.

Chcel by som opäť zdôrazniť, že Ministerstvo obrany Slovenskej republiky ako spravca nezastáva názor, že nie je možné zmeniť hranice vojenského výcvikového priestoru. Budem to ďalej ešte rozoberať.

K ekonomickým dôvodom nesúhlasu s návrhom zákona skupiny poslancov: Prijatie návrhu zákona by malo výrazne negatívny dopad na štátny rozpočet Slovenskej republiky. Vzhľadom na skutočnosť, že z pohľadu obranyschopnosti štátu neprichádza do úvahy rozdielny vlastnícky a užívateľský vzťah, došlo by k zániku vojenských výcvikových priestorov s následnou potrebou vybudovania nových pri zachovaní rovnakých kvalít, napríklad rešpektovať aj členitosť terénu vo vzťahu na ochranné pásma. Predpokladané dôsledky na štátny rozpočet Slovenskej republiky sú minimálne 100 miliárd Sk.

Pri zrušení tohoto vojenského výcvikového priestoru by vyvstala nutnosť vykonávať streľby vojenskej protivzdušnej obrany v zahraničí. To by len pri jednorazovom vyvezení vojsk ročne predstavovalo čiastku celkovo 490 tisíc až 520 tisíc amerických dolárov, ktorá v porovnaní s nákladmi potrebnými na streľby vo vojenskom výcvikovom priestore Kežmarok predstavuje 25-násobné zvýšenie.

Využitelnosť celého vojenského výcvikového priestoru pre výcvik vojsk Armády Slovenskej republiky predstavuje 230 pracovných dní ročne. Podľa § 33 zákona číslo 567/1992 Zb. o rozpočtových pravidlách Slovenskej republiky každý návrh zákona musí obsahovať vyčíslenie jeho ekonomických dôsledkov na štátny rozpočet, a to nielen na bežný rok, ale aj na nasledujúce roky. Tento návrh zákona to neobsahuje, čo má podstatné dôsledky. Návrh nemožno posudzovať ani z toho dôvodu, že nie je spracovaná analýza k vecným dopadom na štátny pozemkový a lesný fond, teda právny rozbor a analýza navrhovaného riešenia vlastníckych vzťahov.

Dovolím si tvrdiť, že podľa tohto obsahu návrhu zákona vlastne nevieme ani dôsledky tohto zákona. Pretože návrh je všeobecnou právnou normou dotýkajúcou sa všetkých rezortov, mal by obsahovať komplexné posúdenie problematiky z hľadiska dôsledkov na majetok štátu v správe ostatných rezortov, teda aj mimo Ministerstva obrany Slovenskej republiky, v kontexte na predchádzajúce odseky.

Dôvody právne a legislatívne, ktoré hovoria proti tomuto návrhu zákona: Súčasný majetkoprávny spor nehnuteľností vo Vojenskom výcvikovom priestore Kežmarok, vojensky objekt Javorina, je riešiteľný existujúcimi právnymi nástrojmi vyplývajúcimi z právneho poriadku Slovenskej republiky, preto predložený legislatívny návrh je bezdôvodný.

Cieľ legislatívneho návrhu neodstraňuje právne vákuum, ktoré by eventuálne mohlo existovať pri riešení reštitúcií, ale posúva ukončený proces reštitúcií k novým právnym titulom a dôvodom. Preto návrh má širšie súvislosti, ako su predkladateľmi prezentované. Poznamenávam, že spor je riešený aj prostredníctvom nezávislých sudov, teda už dnes, ktoré, ak rešpektujú právny poriadok, stávajú sa objektom spochybňovania ich rozhodnutí, čoho konečným dôsledkom je práve úsilie o vytvorenie normy na posunutie procesu reštitúcií, pretože v zmysle platných reštitučných zákonov spisským obciam a väčšine fyzických osôb nemožno vyhovieť. Pritom treba zdôrazniť, že v tejto konfrontácii sa stretáva a posudzuje záujem štátu o jeho obranyschopnosť s komerčným záujmom obcí o majetok, ktorý im podľa právneho poriadku nepatrí.

Okrem toho zohľadňujúc ekonomické, morálne a iné ciele obcí boli ustanovené rezortné a medzirezortné komisie, ktoré podajú vláde Slovenskej republiky svoje stanoviska a návrhy na možnosti riešenia tohoto sporu v záujme oboch strán.

Možno uviesť zo zainteresovaných rezortov, že minimálne Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Generála prokuratura, Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky, jednoznačne odmietajú novelizáciu zákona o majetku obcí z dôvodov právnych i ekonomických. Tieto svoje stanoviská prezentovali aj na zasadnutí pracovnej skupiny Výboru Národnej rady pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť dňa 1. júla 1994. Návrh zákona je neprijateľný aj po stránke legislatívnej, pretože sú nesprávne vyjadrené znenia bodov 2, 5 a 6. Znenia bodov 1, 3 a 4 sú v rozpore so zákonom číslo 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

K bodu 4 návrhu navyše uvádzame, že je nelogické, a to zdôrazňujem, aby zákon, ktorý upravuje prechod majetku štátu do majetku obcí, súčasne ukladal obciam povinnosť zmluvne previesť tento majetok alebo jeho časť späť do vlastníctva štátu za adekvátnu náhradu. Pritom vzniká v návrhu zákona problém, čo ak obec povie nie. Na toto navrhovatelia odpovedí nedávajú, a toto je ten moment, v ktorom Ministerstvo obrany Slovenskej republiky s takýmto návrhom jednoducho nemôže súhlasiť.

Mohol by som rozoberať teraz jednotlivé body návrhu novelizácie zákona, ale myslím si, že vzhľadom na to, čo som už povedal, môžem sprostredkovať navrhovateľom stanoviská k jednotlivým bodom, ktoré sú v ich návrhu obsiahnuté.

Chcel by som však, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, upozorniť na to, že od začiatku, to znamená od 16. marca tohto roku, som sa usiloval, a samozrejme, aj ďalší experti či už z armády alebo ďalší experti z iných ministerstiev, sme sa usilovali riešiť tento problém tak, aby skutočne obce získali pozemky, ale v inom priestore, v inom teritóriu.

Ako som už povedal, nebránime sa ani tomu, aby sa zmenili hranice vojenského výcvikového priestoru, to znamená, aby sa rozloha tohto vojenského výcvikového priestoru zmenšila a bol pokrytý záujem obcí. Z celkovej výmery 31 748 ha pozemkov vo vojenskom obvode Javorina je v ohrozenom priestore 20 910 ha, čo činí z celkovej výmery 65,8 %. Z toho obce si nárokujejú zhruba 7 621 ha až 8 386 ha, to je 24 % z celkovej výmery a 36 % z výmery v ohrozenom priestore. Mimo ohrozeny priestor v rámci vojenského obvodu Javorina ide o pozemky vo výmere 10 838 ha, z čoho si obce narokujú celkovo 1 101 ha, čo znamená 3,5 % z celkovej výmery a 10,16 % z výmery mimo ohrozeného priestoru.

Tieto čísla, ktoré sa menia podľa toho, ako sa riešili problémy, uvádzam práve preto, že súčasná rozloha vojenského obvodu Javorina je oveľa väčšia, ako su potreby armády, a práve rozdiel medzi dnešnou rozlohou a tou rozlohou, ktoru nevyhnutne potrebujeme pre streľbu príslušných zbraní, je priestor, v ktorom môžu byť uspokojené nároky obcí. To znamená, že z našej strany nikdy nebola vyhrada voči tomu, aby sa tento problém riešil. Celý problém však bol zamotany predovšetkým v tom, že Ministerstvo obrany Slovenskej republiky ho navrhuje riešiť na spôsob právnej konštrukcie reštitúcií, kým obce od začiatku navrhovali, aby im bolo uznané vlastníctvo tých pozemkov, ktoré su prave v tomto priestore strelieb, a aj tento návrh zákona vlastne chce, aby im bolo vrátené vlastníctvo a potom oni to vrátia štátu. Myslím si, že sú to kroky celkom zbytočné. A práve preto, že zo strany tak Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ako aj Ministerstva financií Slovenskej republiky, ako aj zo strany vlády, ktorá vytvorila na to príslušné komisie, je dobra a vhodná politická vôľa na riešenie problému, na princípe reštitúcií, aby obce získali náhradné pozemky mimo priestoru, ktorý armáda nevyhnutne potrebuje. Mám na mysli predovšetkým presné priestory sektorov strelieb.

Chcel by som zdôrazniť, že z jednej strany aj z druhej strany bolo viacero návrhov. Chcel by som upozorniť na to, že súpis variant Ministerstva obrany Slovenskej republiky zo 4. mája 1994 obsahuje aj piaty variant, kde sme vlastne navrhovali už to, čo navrhoval vtedy aj poslanec Javorský, ale v jeho návrhu sa miešali dva princípy - princíp reštitúcie a princíp vrátenia vlastníctva pôvodných pozemkov, ktoré sa navzájom vylučujú. Ak by navrhovatelia tohto zákona boli ochotní stiahnuť tento návrh zákona, ak by pristúpili na to, že tento problém sa bude riešiť na právnom princípe reštitúcií, nič nestojí v ceste tomu, aby sa tento problém úspešne vyriešil. Dovolím si tvrdiť, že keby boli starostovia obcí a ich radcovia zaujali tento postoj od samého začiatku, už mohli byť mnohé veci vyriešené. Ale spor o to, či na princípe reštitúcií alebo na princípe uznania vlastníctva, čo by dostalo, samozrejme, aj vládu do istej pozície, v ktorej by si už nemusela vedieť pomôcť, sa dostal až do týchto dní.

Preto by som si dovoľil odporučiť navrhovateľom, aby stiahli tento návrh zákona a aby sme využili zákon, ktorý je platný, je to zákon číslo 169 zo 16. júna 1949, kde na základe § 3 možno tento problém riešiť rozhodnutím vlády. Dovolím si vám ho citovať, pretože je tak závažný:

"§ 3 ods. 1 Vláda môže meniť hranice obvodu" - myslí sa vojenského -, "popríklad z územia obvodu alebo z jeho časti zriadiť spať obec alebo viacej obcí. Ustanovenia § 1 platia tu obdobne. Ak je do územia obvodu celkom pojate uzemie ďalšej obce, platia obdobne tiež ustanovenia § 2 ods. 1 až 4.

Ods. 2 Ak sa zriaďuje z uzemia obvodu opäť obec, rozhodne vláda, ktorý majetok sa z vlastníctva alebo správy štátu prevedie do vlastníctva tejto obce alebo do správy jej miestneho národného výboru, popríklad ktore nehnuteľnosti sa stávajú verejným majetkom. Obdobné opatrenie môže vláda uro-

biť i pri inej zmene hraníc obvodu, pri ktorej sa pričleňuje časť územia obvodu k uzemiu susednej obce".

Vážené dámy,
vážení páni,

myslím si, že na základe tohto citátu je zrejmé, že riešení tohto problému nič nestojí v ceste, má to iba jednu podmienku, aby starostovia obcí a navrhovatelia novelizácie zákona si osvojili, že tento problém sa dá riešiť na princípe reštitúcií.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pánu ministrovi Kanisovi. O slovo sa prihlásil pán minister Filkus. Prosím, máte slovo.

Minister financií SR R. Filkus:

Vážený pán predsedajúci,
vážené poslankyne,
vážení poslanci,

anticipujem záver súhlasu uznesenia vlády s článkom I body 1 a 2. Uznesenie vlády je v súlade s predloženým návrhom, ktorý máme pred sebou. Chcem však povedať niečo ku genéze. Samozrejme, že sme videli, že pri presadení tohto návrhu sú rôzne bariéry - bariéra legislatívneho charakteru, bariéra vecného charakteru, bariéra ekonomického charakteru. Tie legislatívne netreba vysvetľovať, vecné sú tie, čo spomínal pán minister Kanis, kde sa budú diať cvičenia, nie je priestor, atď. Ekonomické ma zaujímajú najmä z hľadiska dopadu na štátny rozpočet. A bola to bariéra neprekonateľná, vychádzajúc najmä z citovaných 100 miliárd alebo ďalších

nákladov spojených s tým, aby sa v rámci obrany štátu mohla vykonávať činnosť a uplatňovať cvičenia v takom rozsahu, ako ministerstvo obrany predpokladá. Diskusia o týchto troch bariérach bola skutočne živá, náročná, ale aj so závermi. Tieto závery našli svoje konečné uplatnenie v tom, že ak sa vráti majetok späť obciam a obce tak, ako je to uvedené v článku I pod bodmi 1 a 2, spĺnia podmienky nevyhnutné pre potreby obrany štátu, tieto dva kroky sú východiskové body, východiskové kroky, ktoré sú rozhodujúce pre to, aby sa mohli rešpektovať podmienky nevyhnutné pre potreby obrany štátu.

Samozrejme, presadzujem uznesenie vlády tak, ako bolo prijaté. Na zasadnutí vlády bol zástupca ministra obrany, bol tam štátny tajomník. Nesúhlas pri konečnom rozhodnutí, pri konečnom uznesení sa mohol prejaviť rôzne, mohol sa prejavíť vo vystúpení, mohol sa prejavíť v písomnej podobe alebo inak. Vychádzajúc z týchto skutočností rešpektujem uznesenie vlády, akceptujem ho a navyiac zdôrazňujem, že je v súlade s tým, čo je v tomto návrhu najmä z hľadiska východiskových podmienok v bodoch 1 a 2.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Prosím, pán poslanec Dubjel sa hlási s faktickou poznámkou.

Poslanec K. Dubjel:

Hlásim sa do rozpravy s pozmeňovacími návrhmi.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Pán poslanec Jaroš - faktická poznámka.

Poslanec I. Jaroš:

Procedurálny návrh.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Necháme ešte predniesť vystúpenie v rozprave. Prosím, pán poslanec Dubjeli.

Poslanec K. Dubjeli:

Než poviem pozmeňovacie návrhy, ešte sa chcem zmieniť o tom, že vždy sa tu operuje obranou štátu. Treba povedať, že tieto priestory nie sú potrebné pre obranu štátu, ale pre výcvik armády, čo je trochu rozdiel. Ďalej sa hovorí o vymenene plôch, čo je možné, ale nejako sa zabúda na to, že na tých plochách je aj porast. To znamená, že v rámci zákona číslo 229 treba vymeniť plochy tak, aby bol podobný porast a ešte aj vo vhodnej vzdialenosti. Na to netreba zabudať.

A teraz moje pozmeňovacie návrhy:

Bod 2 návrhu upraviť nasledovne: v § 7 ods. 2 písm. d/ sa bodka na konci vety nahrádza čiarkou a vkladá sa nové písmeno e/ v znení: "udržiavať a užívať majetok obce, ktorý bol ku dňu 2. januára 1993 vo vlastníctve Slovenskej republiky a prešiel na základe § 16 tak, aby sa splnili podmienky nevyhnutné pre potreby obrany štátu".

Teraz som bol upozornený, že ide o materiál, ktorý máte v laviciach, takže ho čítať nebudem a odovzdám ho spravodajcovi.

Vlastne tento návrh by mal dať do súladu vecí, ktoré spomínal pán minister. Som však za to ako predkladateľ, že

tento návrh zákona nie je potrebné stiahnuť, pretože to, čo tu bolo povedané, sa dalo už uskutočniť štyri roky. Za štyri roky nebola vôľa na to, aby sa to uskutočnilo, preto ako predkladateľ nie som za to, aby sa tento návrh stiahol. Ešte, aby bolo jasné kvôli záznamu, ide o pozmeňovacie návrhy predkladateľov k tlači číslo 619.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Jaroš má procedurálny návrh. Najprv vyčerpáme všetky vystúpenia v rozprave.

Prosím, pán poslanec.

Poslanec J. Variú:

Vážený pán predsedajúci,
páni ministri,
vážené poslankyne,
vážení poslanci,

predložený návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 138/1991 Zb. o majetku obcí je už štvrtou novelou tejto právnej normy, pričom sa ňou rieši zasa len jeden čiastkový problém. Sú tu však aj ďalšie veci, ktoré treba riešiť, a chcel by som hovoriť o týchto.

Viem, že napríklad Združenie miest a obcí Slovenska má záujem, aby sa v prospech obcí riešila problematika tzv. neknihovaných pozemkov, ako sú verejné cesty, námestia atď., ktoré v minulosti slúžili všetkým, ale v roku 1951 prešiel tento majetok do vlastníctva štátu. Obce, ak chcú tento majetok vlastniť, musia ho od štátu kupovať.

Ďalší problém: Podľa mojich vedomostí značná výmera poľnohospodárskej pôdy sa na základe nespravnej aplikácie zákona zapísala ako vlastníctvo obcí, hoci má byť naďalej vo vlastníctve štátu. Táto situácia sťažuje okrem iného plnenie si reštitučných povinností štátu voči oprávneným osobám. Je potrebné upozorniť napríklad na rozpor znenia, a najmä aplikáciu § 2 zákona číslo 138/1991 Zb. a jeho novely číslo 306/1992 Zb. o majetku obcí vo vzťahu k zákonu o pôde /§ 1, 17 a 22/. Tieto rozhodujúce zákony upravujúce vlastnícke práva obcí a štátu nie sú koordinované, čoho dôkazom je nerešpektovanie § 1, 17 a 22 zákona o pôde s účinnosťou od 24. 6. 1991, teda neskoršie ako tento zákon, o ktorom hovoríme, s novelou zákona o majetku obcí pod číslom 306/1992 Zb., a to úpravou § 3 alebo naopak, § 17 ods. 1 písm. a/ a d/ zákona o pôde, nie je medzi výnimkami uvedená aplikácia zákona o majetku obcí.

Pozemky zapísané v pozemkovo-knižných vložkách, napríklad na československý štát v operatívnej správe odborov poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva rad okresných národných výborov a podobne sú v zmysle § 1, 17 a 22 zákona o pôde vo vlastníctve Slovenskej republiky, teda v správe Slovenského pozemkového fondu, Bratislava.

Odbory poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva okresných národných výborov mali konfiškovaný poľnohospodársky majetok v rámci pozemkových reforiem, alebo podľa nariadenia Slovenskej národnej rady číslo 104/1945 Zb. a podobne v dočasnej správe s následnou povinnosťou odovzdať rozhodujúcu časť, teda pozemky vhodné pre poľnohospodársku výrobu, do trvalého užívania JRD alebo do správy štátnych majetkov s právom hospodárenia, a to v zmysle aplikácie Hospodárskeho zákonníka.

Za pozornosť stoja aj byvalé vyhlášky číslo 119/1988 Zb. a číslo 61/1986 Zb. zrušené § 21 zákona číslo 288/1993

Z. z. o správe majetku štátu. V tejto problematike teda ide o zásadný rozpor. Aj tieto rozpory bude potrebné riešiť a súvisia s týmto zákonom.

Zaiste by sa našli aj ďalšie problémy, ktoré súvisia so zákonom o majetku obcí a ktoré by si zaslúžili už riešenie. Ak sa má prijať ďalšia novela tohto zákona, nech sa tak stane na základe dôslednej analýzy existujúceho právneho stavu, čo je jedným z predpokladov vypracovania dobrého zákona. To by sme už potrebovali.

K niektorým ustanoveniam návrhu novely:

V bode 2 sa uvádza doplnenie § 7 ods. 2 slovným spojením "udržiavať a užívať majetok obce... tak, aby splnili podmienky nevyhnutné pre potreby ochrany štátu." Považujem to za veľmi nejasné ako možný zdroj rozporu a ďalších sporov.

K bodu 4 - § 14 ods. 4 spomenul aj pán minister obrany. Aj pre toto ustanovenie platí, čo som hovoril pred chvíľou. Navyiac, z návrhu tohto bodu 4 vyplýva, že Ministerstvo obrany Slovenskej republiky by bolo zo zákona splnomocnené v mene štátu uzatvárať zámenné zmluvy aj k pozemkom, ktoré sú v správe iných štátnych subjektov, napríklad podnikov Štátnych lesov, čo by znamenalo zásah do majetku, ktorý bol podniku zverený podľa zákona o štátnom podniku, prípadne zákona o lesoch alebo iného predpisu.

Vážené dámy a vážení páni, na základe uvedených argumentov navrhujem, aby sme predloženy návrh neprijali. Zopakujem, čo som už povedal predtým - ak sa má prijať ďalšia novela zákona o majetku obcí, nech sa tak stane až na základe dôslednej analýzy platného právneho stavu.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Prosím, s procedurálnym návrhom sa hlási pán poslanec Jaroš.

Poslanec I. Jaroš:

Ďakujem za slovo. Ponuka pána ministra Kanisa na stiahnutie prerokúvaného návrhu zákona prišla, bohužiaľ, neskoro, rozprava beží. Preto by som požiadal vážené kolegyne a kolegov, aby zvážili prípadne svoje ďalšie vystúpenia, aby sme prikrročili k hlasovaniu o návrhu zákona. V prípade, že by návrh zákona neprešiel, dovoľím si navrhnúť, aby Národná rada prijala nasledovné uznesenie, ktorého text teraz prečítam:

"Národná rada Slovenskej republiky odporúča vlade Slovenskej republiky do 15. septembra 1994 využiť pri usporiadaní vlastníckych pomerov obcí a uprave hraníc Vojenského výcvikového priestoru Javorina § 3 ods. 1 a 2 zákona číslo 169/1949 Zb."

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem. Prosím, hlási sa ešte niekto do rozpravy?

/Nikto./

Keďže nevidím nikoho hlásiť sa do rozpravy, vyhlasujem rozpravu o tridsiatom prvom bode programu za skončenú. Chce sa k rozprave vyjadriť pán poslanec Masarik?

Poslanec J. Masarik:

Vážený pán predsedajúci,
vážení páni ministri,
dámy a páni,

pretože čas je pokročilý, obmedzím sa iba na veľmi stručné poznámky k vystúpeniu pána ministra Kanisa. Ak svoje vystúpenie začínal tým, že novela rieši vzťahy nad rámec platnej právnej úpravy, treba povedať, že každá novela, každý zákon, ktorým sa novelizuje predchádzajúci zákon, rieši problematiku nad rámec platnej právnej úpravy. To znamená, že toto nie je žiadny argument. Zdôraznil som, že predkladatelia návrhu mali ako imperatív, ako dôležitú podmienku predložiť taký návrh, ktorý, pochopiteľne, nepoznačí nijakým spôsobom zachovanie obranyschopnosti Slovenskej republiky, ba dokonca naším cieľom bolo to, aby sa neobmedzila ani funkčnosť vojenských výcvikových priestorov, aby teda zostala prinajmenšom na tej úrovni, aká je dnes. A tento návrh to umožňuje.

Ak sa argumentuje tým, že prijatie návrhu zákona by malo výrazný dopad na štátny rozpočet, zrejme sa predpokladá, že prijatím zákona by vojenské výcvikové priestory v Slovenskej republike zanikli, ale opak je pravdou. Prijatie tohto zákona v žiadnom prípade neznamená zánik vojenských priestorov. Znamená iba to, čo som povedal už vo svojej predkladacej reči. Jednoducho, ministerstvo obrany alebo presnejšie vláda by vymedzila územie, ktoré patrí do vojenského obvodu, nie je teda zahrnuté vo vojenskom výcvikovom priestore, pretože to je rozdiel, a z územia vojenského obvodu, teda z toho administratívno-správneho celku, ktoré leží mimo ohrozených oblastí, by vymedzilo isté celky, ktorými by kompenzovalo oprávnené nároky obcí, ktoré by teda logicky mali dostať svoj historický majetok, ak novelou zákona číslo 306 sa to urobilo v oveľa väčšom rozsahu. To znamená, že argu-

ment o 100 miliardách Sk potrebných na vybudovanie nových vojenských výcvikových priestorov je jednoducho prazdne strašenie.

Prí argumente, že nepozname rozsah majetku, o ktorý ide, som zdôraznil, že týmto návrhom zákona by sa vrátil istý majetok s tým, že platí negatívne vymedzenie, ktoré je v § 15c doterajšej novely a v § 3 zákona číslo 138 o majetku obcí, ktorý určuje, ktorý majetok sa obciam nevracia. Toto by ostalo zachované aj v prípade, ak by bol schválený tento zákon a aplikoval sa.

A čo v prípade, ak by obce povedali nie? V tomto prípade máme v tomto návrhu zákona tri poistky. A poviem uprimne, že by som nechcel byť na mieste tých obcí, pretože prvá poistka - obce majú povinnosť splniť podmienky nevyhnutné pre potreby obrany štátu. Tieto podmienky si dáva ministerstvo obrany a nie obce. V prípade, ak by obce nejakým spôsobom brzdili uzatvorenie výmenných zmlúv, náš návrh pod bodom 4 uvádza právo štátu reprezentovaného ministerstvom obrany, alebo presne v našom návrhu sa už uvádza Slovenská republika - to je to, čo si pán poslanec Varjú nevšimol - dáva pravo Slovenskej republike, aby navrhla výmenné zmluvy a dáva povinnosť obciam, aby výmenné zmluvy uzavreli. V prípade, ak by to obce nechceli urobiť, ak by nejakým umelým spôsobom predlžovali uzavretie výmenných zmlúv, potom platí § 17, podľa ktorého armáda bude užívať ich pôvodný majetok až dovtedy, kým sa zámenné zmluvy neuzatvoria. Inými slovami, pretože prvou poistkou je povinnosť obcí, aby zabezpečili podmienky nevyhnutné pre potreby obrany štátu, ministerstvo obrany môže vytvoriť také podmienky, že obce vlastne na svoj majetok nebudú môcť vkročiť.

Chcel by som povedať ešte poslednú vetu. Pán minister tu uviedol súpis alternatív riešenia tohto problému, myslím, že z 5. mája. Dnes je už august a v tomto probléme sa neuro-

bilo oveľa viac, než sa urobilo za predchádzajúce štyri roky. To považujem za dosť významné a môžem len s poľutovaním konštatovať, že vlastne až po pozitívnom stanovisku vlády prišiel dnes pán minister a dal nám tento návrh. Žiaľ, návrh zákona je podaný, to znamená, že sme nemohli ni uvažovať o tom, že by sme ho stiahli.

Chcem upozorniť ešte na to, že tento návrh zákona je koncipovaný oveľa širšie. To nie je návrh zákona o Javorine, iba sme sa v niektorých paragrafoch snažili postihnúť prípady, keď by išlo o majetok, ktorý dnes užíva armáda. V skutočnosti tento návrh zákona je návrhom novely zákona o majetku obcí, je obdobou novely zákona číslo 306. Jej cieľom je vrátiť obciam bývalý federálny majetok, teda uskutočniť to, k čomu už došlo pred približne poldruha rokom v prípade nefederálneho majetku, teda v prípade majetku Slovenskej republiky. Toto považujem za podstatné a bol by som nerád, aby sa celý problém obmedzil iba na problém vojenského výcvikového priestoru alebo vojenského obvodu Javorina.

Dámy a páni, domnievam sa, že priebeh tejto diskusie, i keď bol dosť rozporný, vám možno viac osvetlil celý problém. Dovoľm si vás požiadať o podporu tohto návrhu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Rúska:

Ďakujem pekne pánu poslancovi Masarikovi. Žiada si záverečné slovo spoločný spravodajca pán poslanec Polačko?

Poslanec J. Polačko:

Nie.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Nežiada. Ďakujem.

Skôr ako pristúpime k hlasovaniu o jednotlivých pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch, preskúšame, či sme uznáša-niaschopní. Prosím, prezentujme sa.

Prezentovalo sa 45 poslancov.

Pozývam panie poslankyne a pánov poslancov z priľahlych miestností, aby sa prišli prezentovať. Budeme hlasovať o tridsiatom prvom bode programu. Prosím, prezentujme sa.

Prítomných je 63 poslancov. To je stále málo na hlaso-vanie.

Opakujem výzvu na panie poslankyne a pánov poslancov. Prosím, dostavte sa do rokovacej miestnosti.

Pán poslanec Mikloško - faktická poznámka.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, skúste miesto zvonenia pobehať po chodbách.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Čo mám skúsiť, prosím?

Poslanec F. Mikloško:

Pobehať po chodbách a zavolať sem poslancov.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Dobre. Urobím to po zasadaní, to je pomoc pre zdravie.

Prosím, prezentujme sa.

Prítomných je 66 poslancov.

Vážené kolegyne,
vážení kolegovia,

s ohľadom na to, že sme opakovane nedosiahli uznášaniaschopný počet poslancov, budeme musieť ukončiť dnešné rokovanie. V schôdzi Národnej rady budeme pokračovať zajtra.

Ďakujem vám za prítomnosť. Stretneme sa zajtra ráno o 9.00 hodine. Prerušujem zasadanie.

Šiesty deň rokovania
37. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky
26. augusta 1994

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Vážené panie poslankyne,
vážení páni poslanci,

čaká nás ešte veľa roboty. Upozorňujem, že s ohľadom na iné záväzky budeme musieť skončiť presne o 12.00 hodine. Prosím vás, keby sme sa čo najrychlejšie zhromaždili, zaujali svoje miesta, aby sme mohli pokračovať v 37. schôdzi. Prosím vás, dostavte sa z prilahlych miestností do zasadacej miestnosti. Budeme môcť pokračovať v schôdzi len do 12.00 hodiny, tak ako bolo schvalené.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, mám tu naliehavú žiadosť predsedu branno-bezpečnostného výboru a ministra obrany, aby sa teraz prednostne zaradil ako prvý bod číslo 32 - návrh zákona Národnej rady o zriadení Armady Slovenskej republiky a o vyslaní nášho vojenského kontingentu na cvičenie. Je to požiadavka veľmi naliehavá.

Pán poslanec Mikloško - faktická poznámka.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, klub KDH, samozrejme, podporuje túto zmenu, lebo sú to potrebné veci, len by som prosil, aby sme dokončili hlasovanie o novele zákona. To je otázka 10 minút. Potom hneď môžeme dať tieto zákony o Armade Slovenskej republiky a vyslaní jednotiek. Tak sme hovorili aj s panom ministrom a s ostatnými, nech sa to už formálne nenarusa.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

V poriadku. Budeme pokračovať v hlasovaní. Ešte sa s faktickou poznámkou hlási pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,
vážení členovia parlamentu,

vzhľadom na to, že sa znovu otvorila otázka predradenia jedného bodu, čo uviedol pán podpredseda, dala by som procedurálny návrh vzhľadom na masmédiá, ktoré vyjadrili názor, že spomaľujeme otázku prerokovania nedôvery pánu podpredsedovi Kováčovi a pani podpredsedníčke Schmögnerovej, aby tieto otázky boli predradené, pretože nespomaľujeme ich, máme záujem na prerokovaní.

Ďalej vzhľadom na moju včerajšiu otázku, či budú len tie body programu, ktoré odporúčalo zaradiť politické grémium, a na vyjadrenie pána poslanca Lauku, ktoré nebolo obsažené, ale veľa hovorilo, žiadam predradiť bod programu, v ktorom sa rieši otázka do referenda, a síce otázka: "Súhlasíte s tým, aby strategické odbory verejného sektoru, a to plynárenstvo, tranzit a spracovanie ropy, energetika, telekomunikácie, spoje, zbrojná výroba, banková sústava a slovenská filmová tvorba neboli z dôvodu verejného záujmu v priebehu nasledujúcich piatich rokov privatizované? Prosím vás pekne, už otázka finančnej náročnosti je bezpredmetná, pretože referendum sa konať bude a jeho výdavky budú také isté, pokiaľ bude jedna otázka alebo dve otázky. Toto je veľmi citlivá záležitosť a keďže ide o zabezpečenie verejného záujmu, v zmysle článku 20 ústavy by sa k tomu mali obyvatelia Slovenskej republiky vyjadriť.

Teda, dávam procedurálny návrh hlasovať o predradení bodu 51 a o predradení bodov na vyslovenie nedôvery z dôvodov, ktoré som uviedla, ktoré prezentovali masmédiá.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Vážené kolegyně a kolegovia, budeme postupovať takým spôsobom, že by sme najprv uskutočnili hlasovanie o prerušení zákona a potom by sme odsuhlasili návrhy na predradenie, aby sme mohli takýmto spôsobom postupovať, aby nedochádzalo k ďalším kolíziám.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, rokovanie o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, sme včera prerušili pred hlasovaním. Skôr, ako pristúpime k hlasovaniu o jednotlivých pozmeňovacích návrhoch a doplnovacích návrhoch, prosím, aby sme sa prezentovali.

Prítomných je 77 poslancov. Konštatujem, že sme uznáša-niaschopní a budeme pokračovať v rokovaní.

Pristúpime k hlasovaniu o jednotlivých pozmeňovacích a doplnovacích návrhoch.

Prosím spoločného spravodajcu pána poslanca Polačka, aby hlasovanie uvádzal v zmysle spoločnej správy a výsledkov rozpravy.

Poslanec J. Polačko:

Váženy pán predsedajúci,
vážení páni ministri,
vážené kolegyne, kolegovia,

včera sme si vypočuli rozpravu, v ktorej vystúpili páni ministri Kanis, Filkus a páni poslanci Dubjel, Varju, Jaroš. Z tej rozpravy vyplynulo niekoľko pozmeňovacích návrhov. Spomínal som už pozmeňovacie návrhy vo svojom úvodnom slove, ktoré boli obsiahnuté v uznesení branno-bezpečnostného výboru, a spomínal som, že na odporúčanie alebo neodporúčanie hlasovania poviem svoj názor teraz. Z týchto pripomienok, ako som vtedy hovoril, bude spoločné hlasovanie o bodoch 1 a 5. Tieto dva body z uznesenia číslo 341 Výboru Národnej rady pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujeme sa a vzápatí hlasujme o návrhu v bodoch 1 a 5 s odporúčaním pána spoločného spravodajcu prijať ich.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 81 poslancov.
Za návrh hlasovalo 72 poslancov.
Proti návrhu hlasovalo 5 poslancov.
Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Konštatujem, že tento návrh bol prijatý.

Poslanec J. Polačko:

Zostávajú nam body 2, 3 a 4, o ktorých som povedal, že budeme hlasovať postupne. Maju však súvisť s tým, že návrh, ktorý bol predložený panom poslancom Dubjelom, preto všetky tri neodporúčam prijať. Takže, bod číslo 2 neodporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme o bode číslo 2, ktorý pán spoločný spravodajca neodporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovalo 26 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 41 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 13 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento pozmenovací návrh nebol prijatý.

Poslanec J. Polačko:

Bod 3 z rovnakých dôvodov neodporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Prosím, prezentujeme sa a vzápätí hlasujeme o bode 3, ktorý pán spoločný spravodajca neodporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 82 poslancov.

Za návrh hlasovalo 27 poslancov

Proti návrhu hlasovalo 43 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 12 poslancov.

Konštatujem, že bod 3 nebol prijatý.

Poslanec J. Polačko:

Bod 4 z rovnakých dôvodov ako pri bodoch 2 a 3 neodporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Husku:

Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujme o bode číslo 4, ktorý pán spoločný spravodajca taktiež neodporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 83 poslancov.
Za návrh hlasovalo 20 poslancov.
Proti návrhu hlasovalo 46 poslancov.
Hlasovania sa zdržalo 16 poslancov.
Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že bod 4 nebol prijatý.

Poslanec J. Polačko:

Prikróčíme k pozmeňovacím návrhom predloženým pánom poslancom Dubjelom, ktoré máte rozdane ako materiál s názvom "Pozmeňovacie návrhy predkladateľov k tlaču Národnej rady Slovenskej republiky číslo 619". Tento materiál po dohode s predkladateľmi má zmysel prijať len ako celok s výnimkou bodu 4, kde sú dve alternatívy. Vzhľadom na to, že nemôžeme zrejme predradiť bod 4, aby sme najprv rozhodli o termíne účinnosti, upozorňujem, že v bode 3 k § 16 v druhom riadku je práve účinnosť od 1. januára. Je to jeden z týchto dvoch

variantov. Odporúčam hlasovať an blok o bodoch 1 až 3 s tým, že údaj v § 16 "1. januara 1995" by sme prípadne korigovali podľa druhého pozmeňovacieho návrhu, kde je 1. november, pokiaľ by sme ho následne prijali. Ináč to nemožno technicky zvládnuť.

Takže, odporúčam hlasovať an blok o bodoch 1 až 3 a prijať ich.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujeme sa a vzápätí hlasujeme o pozmeňovacích návrhoch pána poslanca Dubjela 1 až 3, ktoré pán spoločný spravodajca odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 86 poslancov.

Za návrh hlasovalo 65 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 10 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 6 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Konštatujem, že tieto tri pozmeňovacie návrh pána poslanca Dubjela boli prijaté.

Poslanec J. Polačko:

K bodu 4 su dve alternatívy - náhradný termín účinnosti 1. november 1994 a druhá 1. január 1995. Odporúčam najprv hlasovať o variante 1. november 1994, v prípade, že by neprešiel, potom o 1. januári 1995. Svoje odporúčanie 1. november 1994 nechám na úvahu poslancov. V prípade, že by to neprešlo, potom by som vás prosil, aby ste súhlasili s 1. januárom 1995, ale prvý dátum nechám na vaše uváženie.

Takže, najprv prvá alternatíva "1. november 1994".
Nechávam na uváženie poslancov.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Hlasujeme o prvom variante štvrtého pozmeňovacieho návrhu pána poslanca Dubjela. Pán spoločný spravodajca ponecháva na voľbu poslancov.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 46 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 12 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 25 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že tento prvý variantný návrh pána poslanca Dubjela bol prijatý. Tým odpadá hlasovanie o druhom variante štvrtého pozmeňovacieho návrhu.

Poslanec J. Polačko:

Pre úplnosť a pre zápis by som chcel zopakovať, že podľa nášho predchádzajúceho hlasovania v § 16 v druhom riadku sa mení účinnosť od 1. novembra 1994.

Ďalším diskutujúcim bol pán poslanec Varjú, ktorý nena-
vrhol žiadnu zmenu, a pán poslanec Jaroš, ktorý navrhol
uznesenie v prípade, že nebude prijatý zákon.

Pán predsedajúci, skončili sme hlasovanie o pozmeňova-
cích návrhoch. Môžeme prikročiť k hlasovaniu o zákone ako
celku.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem. V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o návrhu zákona ako celku v znení schválených zmien a doplnkov.

Prosím, prezentujeme sa a vzápatí hlasujeme.

Poslanec J. Polačko:

Vzhľadom na to, že celý problém po štyri roky veľmi dobre pozná každý poslanec, myslím si, že nie je potrebné moje odporúčanie.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem, počuli ste odporúčanie.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 89 poslancov.

Za návrh hlasovalo 55 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 5 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 26 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

V tom prípade neprichádza do úvahy hlasovanie o návrhu pána poslanca Jaroša.

Ďakujem.

Poslanec J. Polačko:

Ďakujem za spoluprácu.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Vážení páni poslanci, vážené panie poslankyne, teraz by sme mali hlasovať o predradení bodov programu. Upozorňujem, že pani poslankyňa Tóthová, ktorá predkladala návrh na predradenie, sa nenachádza v miestnosti. Vykoná to za ňu niekto iný? /Šum v sále./ Je to v zhode s rokovacím poriadkom, a toto je v rokovacom poriadku.

Prosím, pán poslanec.

Poslanec M. Tahy:

Pán predsedajúci, všetko sa môže v súlade s rokovacím poriadkom. Prvý návrh predložil prakticky pán minister Kaniš, ktorý akceptoval pán Mikloško. Mali by sme hlasovať v prvom rade o tom návrhu.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Nemám námietok. Budeme hlasovať. Prvý návrh sme v kuloároch v podstate dohodli. Pán predseda nie je tu a nie je tu ani pán predseda branno-bezpečnostného výboru, ktorý by mal predložiť tento návrh. /Hlasy z pléna, že je tu./ Pán predseda branno-bezpečnostného výboru, prosím vás, zotrvaťte na svojom mieste, keď ide o váš návrh.

Prosím, pán poslanec Mikloško - faktická poznámka.

Poslanec F. Mikloško:

Chcem len pripomenúť, že ja som dal návrh na to, aby sme prehradili tieto dva body, to znamená zákon o Armáde Slovenskej republiky a zároveň toho uznesenia. Takže prosím, keby sme o tom hlasovali.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Samozrejme, len ste hovorili, že to navrhol pán minister. My sme to len v kuloároch dojednávali. V podstate návrh mal predložiť pán predseda branno-bezpečnostného výboru. Prosím, má slovo.

Poslanec L. Polka:

Ďakujem pekne, pán podpredseda. Formálne sa pripájam k návrhu pána poslanca Mikloška a chcel by som poprosiť o podporu pri tomto časovom usporiadaní, pokiaľ ide o zaradenie parlamentnej tlače 605 a s tým súvisiaceho návrhu uznesenia, parlamentná tlač 647, pretože, ak by Národná rada neschválila vyslanie dvoch jednotiek do Poľskej republiky a Holandského kráľovstva na tomto rokovaní, dostaneme sa do časového sklzu a nezískali by sme povest seriózneho partnera v rámci Partnerstva za mier.

Ďakujem vám za pochopenie a podporu.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, budeme hlasovať o prehradení tohoto bodu.

Prosím, faktická poznámka - pán poslanec Kuzbert.

Poslanec T. Kuzbert:

Chcem sa spýtať pána Polku, ktorý navrhol tento zákon predradiť, prečo to prerokujeme až na tejto poslednej schôdzi, keď podľa dokumentov vo vláde tento návrh bol schválený začiatkom augusta. Prečo sa tak narychlo dostal tento zákon do výboru pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť, a prečo ho tak rýchlo, v poslednej chvíli schvaľujeme v parlamente? Nie som proti vyslaniu tých vojsk, ide o principiálny postup. Parlament je na poslednom mieste, a vyslanie vojsk do iných štátov - to sú vážne veci. Prosím vás, v tomto návrhu mi chýba ešte finančné vyjadrenie, čo tieto cvičenia budú stáť, či armáda na to má, keď pán minister súhlasí so znížením rozpočtu o pol miliardy korún.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Polka - faktická poznámka.

Poslanec L. Polka:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vzhľadom na stranícku príslušnosť budem odpovedať pánu poslancovi Kuzbertovi medzi štyrmi očami.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Bogdan.

Poslanec P. Bogdan:

Chcem k tomu len dodať, že ak by sa kolega Kuzbert zúčastňoval posledných zasadnutí výboru pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť, tak by bol vedel o čo ide - vrátane dnešného zasadania. /Potlesk./

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pán poslanec Kuzbert - faktická poznámka.

Poslanec T. Kuzbert:

Pánu kolegovi len toľko, že dnes je posledné rokovanie parlamentu, mám tu pozvánku na 26. augusta, t.j. dnes na 8.45 hodinu, kde sa mal prerokovať tento návrh. Takže, budme konkrétni, pán kolega. Ide o to, že od 6. augusta, kedy bol schválený tento návrh vo vláde, do 26. augusta bol dostatok času na to, aby sme vo výbore boli mohli túto problematiku prerokovať. Ide tu totiž o jednu vec, treba otvorene povedať, že zase sa spravilo voľačo za chrbtom parlamentu. Najprv vláda uzavrela voľačo, nejakú dohodu, a potom to necháva následne schvaľovať parlamentu.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Pán poslanec Bogdan - faktická poznámka.

Poslanec P. Bogdan:

Nechcem tu rozvádzať polemiku, chcem len vysvetliť panu kolegovi, aj ostatným kolegom, že ide o dva rozdielne materiály. V tom, čo on má na mysli, ide o materiál, ktorým by sme mali potvrdiť všeobecné vysielanie vojsk do zahraničia. Tento materiál výbor neschválil. Tu ide o konkrétne vyslanie našich jednotiek na cvičenie do Poľska a do Holandska, o ktorom ráno výbor rokoval, na ktorom pán Kuzbert nebol prítomný.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Ďakujem pekne. Vážené kolegyně a kolegovia, budeme teda hlasovať o predradení tohto bodu programu.

Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 90 poslancov.

Za návrh hlasovalo 85 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento bod bol predradený.

Prosím, pani poslankyňa Tóthová s návrhom na predradenie bodu.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem, pán predsedajúci. Žiadala by som predradiť ich tak, aby dnes prišli na program.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Bohužiaľ, to nie je presne časovo alokovateľné.

Poslankyňa K. Tóthová:

Moment - body 51, 52 a 53 aby boli prerokované v tomto poradí hneď teraz.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Dobre. Následne za týmto bodom.

Prosím, prezentujme sa vzápatí hlasujme o tomto návrhu.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 78 poslancov.

Za návrh hlasovalo 26 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 30 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 18 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že toto predradenie nebolo uskutočnené a ostáva pôvodné poradie.

Vážené kolegyne a kolegovia, v zmysle tohoto postupu o predradení pokračujeme t r i d s i a t y m d r u h ý m bodom programu, ktorým je

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 3/1993 Z. z. o zriadení Armády Slovenskej republiky.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 605 a spoločnú správu výborov ako tlač číslo 605a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky vládny návrh zákona odôvodní minister obrany Slovenskej republiky pán Pavol Kanis. Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

Minister obrany SR P. Kanis:

Vážená Národná rada,
ctené dámy,
vážení páni,

cieľom vypracovania predkladaného návrhu novely zákona o zriadení Armády Slovenskej republiky bolo vyplniť medzery v zákonnej úprave, ktorou bola zriadená Armáda Slovenskej

republiky a zohľadniť v nej najmä postavenie armády v systéme ozbrojených síl, niektoré jej ďalšie činnosti, riadiace a veliace orgány a jej organizačné členenie.

Novelou zákona sa normatívne vyjadruje dominantné postavenie armády v systéme ozbrojených síl Slovenskej republiky, ako aj jej existujúca skladba zahrňujúca okrem jednotlivých druhov vojsk aj vojenskú políciu, Vojenské spravodajstvo, vojenské správy a vojenské zariadenia na území Slovenskej republiky.

Návrh novely zákona vymedzuje tri základné druhy vojsk armády, ktoré sú určené na odrazenie protivníka v prípade napadnutia štátu. Úlohy armády sa v návrhu novely zákona rozširujú o poskytovanie pomoci pri predchádzaní živelným pohromám, katastrofám a haváriám ohrozujúcim životy a majetok vo veľkom rozsahu a o plnenie úloh v rámci mierových síl OSN, vojenských misií a medzinárodných organizácií. Návrh novely zákona má vytvoriť právne predpoklady, aby sa na plnení úloh a na činnosti armády mohli podieľať aj vojenské vysoké školy, vojenské súdy a vojenská prokuratúra. V návrhu zákona sa podmieňuje početný stav armády potrebami obrany a medzinárodnými dohodami. V rámci organizačného členenia armády sa novelou má uzákoniť generálny štáb, ako i najvyšší orgán velenia, na čele ktorého bude náčelník generálneho štábu, ktorý má riadiť armádu a veliť vojskám.

Z uvedených dôvodov odporúčam, aby Národná rada Slovenskej republiky predložený návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 3/1993 Z. z. o zriadení Armády Slovenskej republiky, prijala.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne pánu ministrovi. Prosím spoločného spravodajcu výborov pána poslanca Jozefa Šutovského, aby podal

správu o výsledkoch prerokovania vládneho návrhu zákona vo výboroch Národnej rady.

Poslanec J. Šutovský:

Vážený pán predsedajúci,
páni ministri,
vážená Národná rada,

vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 3/1993 Z. z. o zriadení Armády Slovenskej republiky, prideliť predsedu Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím číslo 1093 z 19. júla 1994 na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady a Výboru Národnej rady pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť Koordináciou stanovísk výborov bol citovaným rozhodnutím poverený ako príslušný Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť.

Vládny návrh zákona Národnej rady, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady číslo 3/1993 Z. z. o zriadení Armády Slovenskej republiky prerokovali v určenej lehote oba výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým bol pridelený.

Ústavnoprávny výbor Národnej rady ho prerokoval 10. augusta a Výbor Národnej rady pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť ho prerokoval 4. augusta 1994. Oba výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým bol návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky pridelený, vyslovili s ním súhlas a odporučili ho Národnej rade Slovenskej republiky schváliť po zohľadnení pripomienok uvedených v spoločnej správe.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne pánu poslancovi Šutovskému a prosím ho, aby zaujal miesto určené pre spravodajcu výborov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Do rozpravy nemám žiadnu písomnú prihlášku. Hlásí sa pán poslanec Pollák.

Poslanec M. Pollák:

Váženy pán predsedajúci,
vážené kolegyne, kolegovia,
vážení členovia vlády,

ešte pred prestávkou sa pokúsim podať jeden pozmeňovací návrh. Dovoľte mi, aby som sa vyjadril k predloženému vlád-
nemu návrhu, a síce konkrétne k § 2, najmä k odseku 3.

V Ústave Slovenskej republiky v druhom oddieli, v článku 141 sa píše: "V Slovenskej republike vykonávajú súdnictvo nezávislé a nestranné súdy." Ďalej v článku 143 sa píše: "Sústavu súdov tvoria Najvyšší súd Slovenskej republiky a ostatné súdy. Podrobnejšiu úpravu sústavy sudov, ich pôsobnosť, organizáciu a konanie pred nimi ustanoví zákon." To znamená, že v samotnej ústave nie je zmienka o vojenských súdoch. Táto zmienka je, samozrejme, v špeciálnom zákone o súdoch a sudcoch. Ale súdy majú byť nezávislé, čo je prvá prirodzená požiadavka a podmienka kladená na ne. V navrhovanej novele zákona v § 2 sa píše - odsek 1: "Úlohou armády je brániť slobodu, nezávislosť, suverenitu, územnú celistvosť Slovenskej republiky, pomáhať predchádzať živelným pohromám, katastrofám a haváriám ohrozujúcim ľudské životy alebo majetok vo veľkom rozsahu a pomáhať pri odstraňovaní ich následkov." Odsek 3: "Na plnení úloh a činnosti armády sa podieľajú aj vojenské vysoké školy, vojenské súdy a vojenská prokuratúra." To znamená, že vojenské súdy majú plniť ulohy

a činnosť armády. Zdá sa mi, že ide o rozpor s nezávislosťou súdov, ktoré nemôžu byť podriadené, ak majú byť nezávislé na plnení úloh armády, ktoré sa nakoniec môžu aj časovo meniť.

Preto môj pozmeňovací návrh smeruje k tomu, aby sa v § 2 ods. 3 na konci vety vypustili slova "vojenské súdy a vojenská prokuratúra". V prípade, že pán minister v záverečnom slove ma nepresvedčí o opodstatnenosti ponechania vojenských súdov a vojenskej prokuratúry v § 2 ods. 3, trvam na vynechaní záveru tejto vety, teda na vynechaní "vojenských súdov a vojenskej prokuratúry".

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Prosím, hlási sa ešte niekto do rozpravy? Pán poslanec Kuzbert.

Poslanec T. Kuzbert:

Ďakujem pekne. Mam pripomienku k § 2 a chcem položiť otázku. Úlohou armády je brániť, slobodu nezávislosť, uzemnú celistvosť, pomáhať živelným pohromám, katastrofám a haváriám ohrozujúcim ľudské životy alebo majetok vo veľkom rozsahu a pomáhať pri odstraňovaní ich následkov. Naša ekonomika speje k tomu, že aj veľké priemyselné objekty, napríklad atómky, ropovody postupom času sa budú privatizovať, čiže sa stanú súkromným majetkom, možno aj so zahraničnou účasťou. Pýtam sa, či aj súkromným spoločnostiam, akciovým spoločnostiam bude armáda pomáhať predchádzať živelným pohromám, a keď áno, za aký uplatok alebo aký bude spôsob náhrady.

V členení armády sa tu hovorí, že základné druhy vojsk armády sú pozemné vojsko, letectvo a protivzdušná obrana.

Z tejto dikcie mi vychádza, že máme len dva druhy armády - pozemné vojsko, letectvo a protivzdušnú obranu. Navrhoval by som vyčlarknúť slovo "a", dať čiarku a bude "pozemné vojsko, letectvo, protivzdušná obrana". Bude to úplne jasná formulácia.

S tým, čo povedal pán kolega, súhlasím, lebo súdy sú nezávislé a neviem, či u armády budú podliehať nejakému osobitnému režimu. Podľa tohto návrhu zrejme áno.

Zatiaľ ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Prosím, hlási sa ešte niekto do rozpravy?

/Nikto./

Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Chce sa v rozprave vyjadriť pán minister Kanis? Prosím, máte slovo.

Minister obrany SR P. Kanis:

Ctené dámy,
vážení páni,

musím reagovať na návrhy alebo otázky, ktoré dali pán poslanec Pollák a pán poslanec Kuzbert.

Najskôr k pánu poslancovi Pollákovi. Áno, je vecou diskusie, či má byť vojenské súdnictvo alebo nie, ale v tejto novele sa to nedá vyriešiť. Odporúčal by som pánu poslancovi Pollákovi, že podpredseda vlády pán Šimko by mu mohol dať presný výklad, prečo to nie je možné riešiť v tejto novele.

Je to vec, ktorá môže byť riešená tým, že existuje vojenské súdnictvo a môže byť aj variant, že neexistuje, ale to do tejto novely ozať nepatrí.

K návrhu pána Kuzberta, či bude armáda pomáhať aj súkromným spoločnostiam, môžem vás ubezpečiť, že to je jej povinnosťou. Armáda sa nestará len o štátne podniky, ale aj o súkromné spoločnosti. Dokonca by to bolo nenormálne, aby neplnila túto celospoločenskú funkciu, bez ohľadu na charakter vlastníctva.

A o vašom návrhu k tomu, aby tam bola čiarka miesto "a", nech rozhodnú poslanci hlasovaním.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pánu ministrovi Kanisovi. Žiada si záverečné slovo spoločný spravodajca výborov pán poslanec Šutovský?

Poslanec J. Šutovský:

Nie.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Skôr, ako pristúpime k hlasovaniu o jednotlivých pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch, prosím, aby sme sa prezentovali. Upozorňujem pánov poslancov, ktorí sa nachádzajú v príľahlých miestnostiach, aby sa dostavili, bude sa hlasovať.

Je nás 54, nie je to uznášaniaschopný počet. Prosím vážených pánov poslancov a panie poslankyne, ktorí sa nachádzajú vo vedľajších miestnostiach, aby zaujali svoje miesta, budeme o chvíľu opakováť prezentáciu a hlasovanie.

Prosím, vážené kolegyně a kolegovia, predstavíme sa.

Prezentovalo sa 76 poslancov, sme uznášaniaschopní. Pokračujeme v rokovaní. Prosím, pán spoločný spravodajca.

Poslanec J. Šutovský:

Ďakujem za slovo. Zo spoločnej správy vyplýva päť pozmeňovacích pripomienok. Vzhľadom na skutočnosť, že tieto pripomienky vychádzajú z gesčného Výboru Národnej rady pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť, odporúčam, aby sme všetkých päť prijali an blok.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, predstavíme sa a vzápätí hlasujeme o piatich bodoch spoločnej správy an blok. Pán spoločný spravodajca ich odporúča prijať.

Prosím, predstavíme sa a hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 88 poslancov.

Za návrh hlasovalo 83 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že body 1 až 5 spoločnej správy sme prijali.

Poslanec J. Šutovský:

Vzhľadom na to, že kolegovia poslanci, ktorí uvádzali pozmeňovacie návrhy, tieto nedali písomne, myslel som, že vysvetlenie pána ministra bolo postačujúce.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pán poslanec Pollák - faktická poznámka.

Poslanec M. Pollák:

Trvám na tom, aby sa hlasovalo o mojom pozmeňovacom návrhu, veď aj s pánom spoločným spravodajcom som o tom rozprával hneď, ako som ho predložil. Je úplne jednoduchý, vypúšťajú sa štyri slová na konci jedinej vety v § 2 ods. 3.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

V poriadku. Prosím, prezentujme sa a budeme hlasovať o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Polláka. Vaše stanovisko, pán spoločný spravodajca?

Poslanec J. Šutovský:

Vzhľadom na vysvetlenie pána ministra nechávam rozhodnutie na poslancov.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pán minister, znovu otvárate rozpravu?

Minister obrany SR P. Kanis:

Nesúhlasím s tým návrhom.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

To je trocha osobitá forma vstupu.

Prosím, hlasujeme. Pán spoločný spravodajca ponecháva na vašu úvahu. Stanovisko pána ministra ste počuli.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 21 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 27 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 37 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh pána poslanca Polláka nebol prijatý.

Poslanec J. Šutovský:

Je tu ešte ďalší návrh pána poslanca Kuzberta. Pýtam sa ho, či ho dá písomne, odvoláva ho, alebo aké má stanovisko.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Prosím, poslanec Kuzbert.

Poslanec T. Kuzbert:

Takisto ako pán Pollák, tam ide len o vynechanie slova "a".

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Ďakujem. Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme. Aké je vaše stanovisko, pán spoločný spravodajca?

Poslanec J. Šutovský:

Moje stanovisko je rovnaké ako v predchádzajúcom prípade.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, hlasujeme.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 83 poslancov.

Za návrh hlasovalo 12 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 36 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 29 poslancov.

Nehlasovalo 6 poslancov.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh nebol prijatý.

Poslanec J. Šutovský:

Vážený pán predsedajúci, vzhľadom na skutočnosť, že sme vyčerpali všetky pozmeňovacie návrhy, prosím, aby ste dali hlasovať o návrhu zákona ako celku.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o vládnom návrhu zákona ako celku v znení schválených zmien.

Prosím, prezentujme sa a v zápatí hlasujme.

Poslanec J. Šutovský:

Odporúčam zákon prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Počuli ste stanovisko spoločného spravodajcu. Odporúča zákon prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 89 poslancov.

Za návrh hlasovalo 80 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 3/1993 Z. z. o zriadení Armády Slovenskej republiky.

Ďakujem pekne za spoluprácu.

V zmysle doplneného predradenia bodov pokračujeme bodom

Návrh na vyslanie príslušníkov Armády Slovenskej republiky mimo územia Slovenskej republiky na spoločné vojenské cvičenie v rámci programu Partnerstvo za mier do Poľskej republiky a Holandského kráľovstva.

Návrh vlády ste dostali ako tlač číslo 647. Predložený máte aj návrh na uznesenie Národnej rady. Prosím ministra obrany Slovenskej republiky pána Pavla Kanisa, aby návrh vlády uviedol.

Minister obrany SR P. Kanis:

Vážená Národná rada,

na základe Prezentačného dokumentu Slovenskej republiky Partnerstvo za mier, ktorý bol schválený vládou Slovenskej republiky 24. mája 1994, bolo Ministerstvo obrany Slovenskej republiky pozvané na cvičenia Most spolupráce 1994 v Poľskej republike a Duch spolupráce 1994 v Holandskom kraľovstve. Ministerstvo obrany predkladalo v príslušnom výbore návrh uznesenia Národnej rady, aby sa tieto veci riešili uznesením Národnej rady, pokiaľ nebude tu prijatá zákonná uprava alebo zmenená časť ústavy, ale po diskusii vo výbore bolo rozhodnuté, že takéto všeobecné riešenie treba ďalej ešte vydiskutovať, že ho treba odložiť na čas po parlamentných voľbách, a preto nebolo inej možnosti, ako postupovať ďalej spôsobom, ako tomu bolo doteraz, že podľa článku 86 odsek 1/ Národná rada schvaľuje vyslanie ozbrojených síl Slovenskej republiky mimo územia Slovenskej republiky. Preto je tu tento návrh na dve cvičenia, o význame ktorých, podľa môjho názoru, netreba pochybovať. Sú to prvé cvičenia, na ktorých sa môže zúčastniť časť Armády Slovenskej republiky, o sile, o ktorej sa hovorí aj v predkladacej správe.

Vzhľadom na to, že ide o ukon, ktorý sa stal už pomaly bežným v Národnej rade, dovoľím si vás požiadať o súhlas s vyslaním príslušníkov Armády Slovenskej republiky mimo územia Slovenskej republiky na spoločné vojenské cvičenia v rámci programu Partnerstvo za mier do Poľskej republiky a Holandského kráľovstva.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pánu ministrovi Kanisovi. Prosím poslanca pána Pavla Bogdana, aby podal informáciu o výsledkoch prerokova-

nia návrhu vlády vo výbore pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť.

Poslanec P. Bogdan:

Vážený pán predsedajúci,
vážený pán minister,
kolegyne a kolegovia,

predseda Národnej rady Slovenskej republiky pridelil návrh na vyslanie príslušníkov Armády Slovenskej republiky mimo územia Slovenskej republiky na spoločné vojenské cvičenia v rámci programu Partnerstvo za mier do Poľskej republiky a Holandského kráľovstva, tlač 647, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť na prerokovanie 26. augusta 1994.

Výbor Národnej rady pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť prerokoval tento návrh na vyslanie príslušníkov Armády Slovenskej republiky mimo územia Slovenskej republiky, tlač 647, súhlasí s návrhom vlády na vyslanie príslušníkov Armády Slovenskej republiky mimo územia Slovenskej republiky na spoločné vojenské cvičenia v rámci programu Partnerstvo za mier do Poľskej republiky a Holandského kráľovstva a odporúča Národnej rade Slovenskej republiky podľa článku 86 písm. 1/ vysloviť súhlas s návrhom vlády Slovenskej republiky na vyslanie príslušníkov Armády Slovenskej republiky, vrátane osobnej výzbroje, mimo územia Slovenskej republiky na spoločné vojenské cvičenia v rámci programu Partnerstvo za mier do Poľskej republiky a Holandského kráľovstva, ktoré sa uskutočnia v mesiacoch september a október 1994.

Dovolil by som ešte si predniesť doplnovací návrh.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pardon. Vyhlasujem teda rozpravu k danemu bodu. Prosim, pán poslanec Bogdan.

Poslanec P. Bogdan:

Dovolil by som si v mene výboru pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť doplniť uznesenie, ktoré máte v tlači 647, a síce tým, aby v druhej časti uznesenia za slovami "Holandského kráľovstva", teda úplne na konci bola čiarka a ďalej text pokračoval slovami "ktoré sa uskutočnia v mesiacoch september a október 1994." Po tomto doplnení odporúčam Národnej rade schváliť príslušné uznesenie.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Prosim, hlási sa ešte niekto do rozpravy?

/Nikto./

Keďže nie, vyhlasujem rozpravu za ukončenu. Zároveň prosím pánov poslancov, ktorí znova opustili miestnosť, aby sa vrátili do rokovacej miestnosti, pretože budeme hlasovať.

Pán poslanec Kuzbert - faktická poznámka.

Poslanec T. Kuzbert:

Je mi jasné, že tie vojská tam pôjdu, i keď, ako som už povedal v predchádzajúcom vystúpení, som presvedčený o tom, že tento návrh bol podaný neskoro, a až potom, keď prišli na to, že na vyslanie vojsk je potrebný súhlas Národnej rady, dodatočne to prišlo do parlamentu. Napriek tomu by som sa chcel opýtať pána ministra, koľko nás bude stáť jedno aj

druhé cvičenie, lebo tam idú dve čaty, okrem toho tam ide pán prezident s nejakým sprievodom, atď.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Vážené kolegyne a kolegovia, keďže nikto ďalší sa nehlási do rozpravy, uzatváram rozpravu. O slovo sa hlásil pán minister.

Minister obrany SR P. Kanis:

Čo sa týka finančného krytia týchto cvičení, je to v rámci sumy, ktorá bola plánovaná a ktorá je uvedená aj v prezentačnom dokumente. Na tieto činnosti pri Partnerstve za mier bola vyčlenená suma, ktorá tvorí jedno percento z rozpočtu Armády Slovenskej republiky. Je to asi 100 miliónov korún, teda celková činnosť v rámci Partnerstva za mier, nie pri týchto cvičeniach.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne pánu ministrovi. Žiada si záverečné slovo pán poslanec Bogdan?

Poslanec P. Bogdan:

Nie.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Faktická poznámka - pán poslanec Kuzbert.

Poslanec T. Kuzbert:

Ešte by som sa chcel spýtať pána ministra, z ktorého rozpočtu. Z toho pôvodného, alebo z toho upraveného? Keď pre

armádu je pol miliardy nič, potom nemáme o čom debatovať. A armádny rozpočet bol skrátený o pol miliardy korún. Keď máte toľko peňazí, potom na druhej strane nerobte v budúcom parlamente nejaké nátlaky, že armáda nemá za čo strieľať, nemá pohonné hmoty, atď., čo tu vaši poslanci za byvalej vlády denno-denne pripomínali ministrovi obrany.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Hlásí sa pán minister, otvára tým znovu rozpravu.

Minister obrany SR P. Kanis:

Pán poslanec, v predchádzajúcej rozprave ste dali parlamentu návrh, aby rozhodoval o tom, či tam má byť spojka "a" alebo čiarka. Po tomto vašom vystúpení by som vás chcel ubezpečiť, že niekedy spojka "a" je funkčnejšia, ako vaše reči v tomto parlamente. /Potlesk./

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Ďakujem pekne. Prosím vás, zachovajme klud, ako predsedajúci moderujem tomuto zasadaniu, a moderacio z latinčiny, ako vieme, je umiernenosť. Tak prosím, budme takí. Slovo má pani poslankyňa Tóthová s faktickou poznámkou.

Poslankyňa K. Tóthová:

Chcela by som sa zastať svojho kolegu Kuzberta, ktorého otázky sú - podľa mňa - opodstatnené najmä po včerajšej situácii v parlamente, kde pán minister Kanis mal iné stanovisko, ako vláda k tlačí číslo 619 A pokiaľ viem, vláda je kolektívny orgán a jej uznesenie zavazuje každého ministra. Takže, otázky na pána ministra Kanisa, myslím, že boli opodstatnené, pretože dochádza k iným stanoviskám ministra, než je písomné stanovisko vlády.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Kuzbert - faktická poznámka.

Poslanec T. Kuzbert:

Chcem reagovať na posledné slová pána ministra. Pán minister, ja som vaše schopnosti, vašu osobu nezosmiešňoval ani nehanil, čo teda nemôžem tvrdiť o vašom poslednom slove, poslednej vete. Ja si to od vás ako poslanec, aj ako občan tejto republiky vyprosím. Dúfam, že sa omluvíte, alebo sa ospravedlníte - po slovensky. V armáde sa ešte používajú české názvy a české velenie. Myslím si, že viete, o čo ide. Môžem si od vás vyprosiť aj ako občan tejto republiky, aj ako poslanec, ako ste vy, minister, ktorý ste zodpovedný tomuto parlamentu, takto reagovali, aj keď na sprostú otázku poslanca - podľa vás.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Baján - faktická poznámka.

Poslanec V. Baján:

Predpokladám, že nie je záujem zmeniť túto debatu na míting s ministrom. Predpokladám, že tieto veci sa riešili vo výbore. Nezdržujme sa, máme plný program, poďme hlasovať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Áno, ale bola otvorená rozprava. Nemôžeme cvičiť parlament, vážený pán poslanec. Hlásí sa ešte niekto do rozpravy?

/Nikto./

Kedže nie, vyhlasujem rozpravu za ukončenú.

Pristúpime k hlasovaniu o jednotlivých pozmennových a doplňovacích návrhoch. Ak sa nemylim, v danom prípade ide len o hlasovanie o uznesení. Prosím, aby ste ho uvádzali. Ešte raz vyzvem pánov poslancov, ktorí opustili rokovaciu sálu, nech sa vrátia, budeme hlasovať.

Prosím, pán spoločný spravodajca, máte slovo.

Poslanec P. Bogdan:

Pán predsedajúci, navrhujem, aby sme hlasovali o uznesení ako celku s doplnkom, ktorý navrhol výbor pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť, to znamená druhú časť uznesenia doplniť slovami "ktoré sa uskutočnia v mesiacoch september a október 1994". Ostatný text je tak, ako ho kolegovia a kolegyně dostali do lavíc.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Dobre, v tomto spresnení budeme hlasovať o návrhu uznesenia ako o celku.

Prosím, prezentujme sa a zároveň budeme hlasovať.

Prezentovalo sa 59 poslancov, to znamená, že nie sme uznášaniaschopní.

Pozývam pánov poslancov z príslušných miestností, nech sa dostavia, budeme hlasovať o uznesení Národnej rady.

Pán poslanec Gaulieder - faktická poznámka.

Poslanec F. Gaulieder:

Pán predsedajúci, chcel by som poprosiť pána ministra, aby sa vyjadril k požiadavke pána poslanca Kuzberta a ospravedlnil sa mu. V opačnom prípade poslanci nášho poslaneckého klubu opustia na protest rokováciu sálu na 10 minút. Inak majú záujem hlasovať o tomto návrhu.

Prosil by som poslancov ostatných poslaneckých klubov, aby sa vyjadrovali k svojim problémom a nie k našim.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Pán poslanec Hudina, chcete mať faktickú poznámku? Ak nie, prosím, správajme sa primerane.

Chce sa vyjadriť pán minister? Nechce. Ďakujem.

Vážené kolegyne a kolegovia, s ohľadom na vzniknutú situáciu zvolávam politické grémium. Politické grémium zvolávam s ohľadom na požiadavky, ktoré boli predložené pred touto príhodou. Po tomto bode sa malo stretnúť politické grémium. S ohľadom na to, že sú obsadené reprezentačné miestnosti u pána predsedu Národnej rady, stretneme sa v mojej kancelárii.

Prerušujem zasadanie na 15 minút. Prosím členov politického grémia, nech sa dostavia do mojej kancelárie.

Ďakujem.

/Po prestávke./

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Pozývam panie poslankyne a pánov poslancov do rokovacej sály. Na základe dohody politického grémia Národnej rady budeme prerokovávať ešte dva body, a to o bezpečnosti práce a o cudzincoch. Prosím vás, dostavte sa do rokovacej sály, aby sme mohli pokračovať, aby sme zvládli tento program do 12.00 hodiny, pretože vtedy končíme toto zasadanie v zmysle dohody, ktorú sme prijali.

Vážené kolegynie a kolegovia, prosím vás, ukončte debatu a zaujmite svoje miesta. Máme naozaj relatívne veľmi málo času, aby sme zvládli aspoň tento minimálny program, ktorý sme dohodli v politickom grémiu.

Vážené kolegynie a kolegovia, preskúšame prezentáciu. Prosím, prezentujte sa.

Prezentovalo sa 72 poslancov.

Pán poslanec Gaulieder - faktická poznámka.

Poslanec F. Gaulieder:

Vážený pán podpredseda, náš poslanecký klub požiadal pána ministra Kanisa, aby sa ospravedlnil. Ako vidím, pán minister Kanis nie je v sále prítomný. V prípade, že pán minister Kanis sa nevráti, žiadame, aby ešte do ukončenia tohto zasadnutia sa vrátil a ospravedlnil sa pánu poslancovi Kuzbertovi a poslaneckému klubu HZDS. Inak to považujem za hrubú urážku parlamentu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Prosím informovať pána ministra Kanisa.

Pokračujeme t r i d s i a t y m ô s m y m bodom, ktorým je

Vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 174/1968 Zb. o štátnom odbornom dozore nad bezpečnosťou práce.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 586 a spoločnú správu výborov ako tlač číslo 586a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky vládny návrh zákona odôvodní minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pán minister Július Brocka. Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

Ešte predtým má faktickú poznámku pán poslanec Bárány.

Poslanec E. Bárány:

Vážený pán predsedajúci, dovoľím si pripomenúť, že sme skončili pred jedným hlasovaním, ktoré nech dopadne akokoľvek, mali by sme ho dotiahnuť a potom ísť na bod, ktorý ste spomenuli.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

V poriadku. Chcel som využiť ten postup preto, že ešte nebol dostatočný počet ľudí. Chápate, zmysel je taký, že to zaradíme za týmto bodom, pretože ešte momentálne bolo prítomných len 74 poslancov. Z tých dôvodov som volil takýto

postup, aby sme využili čas. Buďte tak dobrý a akceptujte to.

Pán poslanec Mikloško - faktická poznámka.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, schválenie toho uznesenia o vyslaní vojsk má skutočne veľmi vážny politický význam. Buďte taký dobrý, vybavme to čím skôr. Myslím si, že 76 nás tu je. Navrhujem, aby sme hlasovali o tom uznesení, ktoré už bolo prečítané, o vyslaní vojsk.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujme sa a hlasujeme o uznesení, ktoré sme prerokovali v predchádzajúcom bode, o vyslaní príslušníkov Armády Slovenskej republiky na cvičenie.

Prezentovalo sa 68 poslancov.

Prosím, pán poslanec Mikloško - faktická poznámka

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, nechcem tu rozvíjať nejakú stranickú rivalitu, ale naozaj tvrdím, že toto je vážny medzinárodný politický signál. Keď HZDS za to nehlasuje, nech ide preč, ale bude o tom aj signál do sveta, že HZDS hlasovalo proti tomuto vyslaniu našej jednotky. /Potlesk./

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím vás, nezavádzajte do toho túto problematiku.

Poslanec F. Mikloško:

Táto záležitosť nesúvisí so sporom ministra Kanisa a pána poslanca Kuzberta, to nech sa vybaví na inej úrovni, ale tu ide o celoslovenskú záležitosť.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Myslím si, že tu treba predovšetkým konštatovať, že keď sa neukončilo hlasovanie, pán minister mal byť prítomný do ukončenia tohto hlasovania. Teraz je taká situácia, aká je.

Pán poslanec Ftáčnik - faktická poznámka.

Poslanec M. Ftáčnik:

Vážený kolegovia z HZDS, mňa veľmi mrzí, že sa stalo to, čo sa stalo. Viem, že to osobne nemôžem napraviť, ale veľmi vás prosím, aby ste stáli za svojím slovom, ktoré ste povedali, že žiadate buď ospravedlnenie, alebo ak nepríde, budete protestovať odchodom na 10 minút. To sa stalo. Opakujem, uvedomujeme si, čo sa tu stalo, napraviť sa to dá osobným rozhovorom medzi zúčastnenými osobami, ale prosím vás, aby ste držali svoje stanovisko a doložili to, čo povedal pán Gaulieder, že chcete hlasovať o tomto zákone.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Cabaž - faktická poznámka.

Poslanec T. Cabaž:

Chcem, len pripomenúť kolegom, ktorí boli na politickom grémiu, že tá dohoda ozaž bola. V politickom grémiu som navrhol, aby sme ešte do dvanástej hodiny niečo spravili, aby sa to nemuselo zbytočne vybiť z jednej či z druhej

strany. Bol by som rád keby, sme si ctili určité dohody, aby platilo to, čo je. Hovorili sme, že prvým bodom, ktorým budeme teraz pokračovať, bude zákon o bezpečnosti, a teraz, Farko, už hovoríš úplne ináč, čo bude, čo HZDS nechce. HZDS chce podporiť toto uznesenie, to je podstata. Môžeš krutiť hlavou koľko chceš, nerozhoduješ za nás. Rozhodujeme stále ešte za seba, a bol by som rad, keby si sa aj takým spôsobom správal.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Priatelia, konajme dôstojne! Prosím, pan poslanec Kuzbert - faktická poznámka.

Poslanec T. Kuzbert:

Vážené kolegyně a kolegovia,

mňa veľmi mrzí, že došlo k takémuto lapsusu. Ja som ho nevyvolal, ja som pána ministra Kanisa neurazil ani som sa voči nemu nejak nepristojne nesprával. Spýtal som sa ho na jednu vec, na čo mam ako poslanec právo, aby odpovedal - a jeho povinnosťou je odpovedať -, z ktorej kapitoly rozpočtu ministerstva obrany budú tieto prostriedky hradene. Pokiaľ poznám rozpočet, osobitne vyčlenená kapitola pre Partnerstvo za mier v rozpočte nie je. Pán minister reagoval tak, ako reagoval. Keď si neváži osobnosť človeka a funkciu poslanca, ja za to nemôžem, to je jeho osobná vec a, podľa môjho názoru, jeho osobná chyba.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Mikloško - faktická poznámka.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, politické grémium bolo zvolané na to, aby rozhodlo, ktoré zákony ešte prijme po prijatí uznesenia o vyslaní príslušníkov armády do Poľskej republiky a Holandského kráľovstva. Prosím vás, aby sme o tom hlasovali, pretože tu sme prerušili naše rokovanie. Žiadam, aby bolo aklamačné hlasovanie, pretože toto je vážna vec, má to medzinárodné politické dôsledky a nemôžeme takýto problém tu nabúravať nejakým osobným sporom.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Pán poslanec Mikloško, prosím vás, zachovajte aspoň v posledný deň určitú rozumnú mieru dohody. Veď teraz nejde o to, aby sme sa vzájomne konfrontovali.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, ešte by som rád dokončil. Toto je posledné zasadanie, na ktorom parlament môže schváliť toto vyslanie jednotiek. Buďte taký dobrý a dajte o tom hlasovať, keď nie hlasovacím zariadením, tak aklamačne.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Tóthová - faktická poznámka.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem. Chcela by som na pána poslanca Mikloška uviesť jedno. Nie Hnutie za demokratické Slovensko si neplní povinnosť, ale minister, ktorý predkladá v parlamente návrh, či je to vládny alebo iný. Súčasťou každého návrhu musí byť zodpovedanie finančného krytia pred parlamentom, a najmä

vtedy, keď je na to daná otázka. Teda tu je povinnosť predkladateľa zodpovedať finančnú otázku. Na to, aby som hlasovala, potrebujem komplex informácií a jedným z dôležitých informačných zdrojov je otázka finančného krytia. Teda, treba rýchlo vyzvať pána ministra, aby vrátil a aby parlamentu predložil návrh v komplexnosti, pretože sme od neho žiadali preukázať finančné krytie. Predsa nie je možné o vydavkoch v parlamente hlasovať bez preukázania finančného krytia. To je jeden vážny moment aj u zákonov, aj u takýchto návrhov.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Ftačník - faktická poznámka.

Poslanec M. Ftačník:

Vážená pani poslankyňa, teraz ste vrátili problém do roviny, na ktorej bol prediskutovaný vo výbore Národnej rady Slovenskej republiky a bol vysvetlený aj v tomto parlamente. Odpovede bolo možné dostať tam, a poslanci ich aj dostali. Chcem sa však ešte vrátiť k problému, ktorý tu visí nad nami. Visí tu osobný spor a postoj poslancov HZDS. Chcem vás poprosiť, aby ste si uvedomili, že v spore vyhráva ten, kto dokáže byť veľkorysý. Poďme hlasovať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Dobre, priatelia, budeme pokračovať. Možno, že jeden druhému ponúkame výhru. Prosím, pán poslanec Kuzbert. Budme struční, priatelia, aby sme sa naozaj pokusili urobiť ešte čo je v našich silách.

Poslanec T. Kuzbert:

Ďakujem pekne za slovo, budem stručný. Využijem rokovacím poriadkom daný čas na pripomienku.

Pán Ftáčnik, to nie je dilemma medzi mnou a pánom Kanisom. Ak ste sledovali, môžete si prehrať záznam, či som mu povedal niečo zlého. Ale prosím vás, nestavajte túto problematiku tak, že HZDS je proti tomu. A odporúčal by som aj pánom novinárom, aby to takto neuviedli v novinách. HZDS je za tento zákon. /Šum v sále./

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím vás, kľud, priatelia. Vyzývam vás ku kľudu.

Poslanec T. Kuzbert:

Buďte ticho páni, ja tiež nevyskakujem, pani Draxlerová a pani kolegyňa, keď vy diskutujete. Ešte raz hovorím, to nie je problém, HZDS je za tento zákon, ale vystúpenie pána ministra Kanisa, neviem či vás, ale nás, poslancov HZDS, uráža. Toto si mohol dovoliť možno v minulom parlamente, ale dnes nemám z toho obavy, že keď pán minister urazí poslanca a poslanec na to adekvátne odpovie, že ho z vrátnice zoberú.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Cabaj - faktická poznámka.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predsedajúci,
dámy a páni,

chcem len upozorniť na skutočnosť, že ozaaj je pre nás známa vážnosť tohto uznesenia. Mrzí ma, že takúto vážnosť nemá pán minister Kanis, ale keď nejde hora za Mohamedom,

musel ísť Mohamed za horou a poslal som za ním podpredsedu klubu. Prosím, keby dostal slovo podpredseda klubu pán Gaulieder, bude informovať o tom, čo hovoril s pánom ministrom Kanisom, nakoľko sa neunúva prísť do tejto miestnosti.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ak dovolíte, urobíme túto výnimku. Prosím, pán poslanec Lauko.

Poslanec P. Lauko:

Aj poslanci HZDS vedia, že do Partnerstva za mier sme vstupovali s tým, že tam sú aj cvičenia, v rozpočte boli peniaze vyčlenené....

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ale priatelia, on sa len pýtal.

Poslanec P. Lauko:

Keby ste ma neprerušovali, dobre?

Pán minister v rozprave riadne odpovedal a povedal, že tieto peniaze sú v rozpočte, atď. Bola riadne skončená rozprava. Je to uznesenie Národnej rady, pretože Národná rada musí súhlasiť s každým vyslaním vojsk. Neviem, načo je tento ping-pong. Dávam procedurálny návrh, aby sa hlasovalo buď pomocou techniky alebo aklamačne a aby sme nešli na ďalšie body programu. Žiadam, aby sa o tom hlasovalo.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem. Pani poslankyňa Rusnáková - faktická poznámka.

Poslankyňa E. Rusnáková:

Pán predsedaajúci, chcem podporiť procedurálny návrh svojho kolegu. Rada by som upozornila tento parlament, že po prerokovaní návrhu zákona o štátnom dozore nad bezpečnosťou práce by konečne mali prísť na rad školské zákony. Z tých dvoch školských zákonov považujem za veľmi dôležitý prerokovať ešte do 12.00 hodiny návrh zákona o štátnej podpore vedy a techniky. Prosím vás, neťahajme čas zbytočnými debatami, ak sme schopní ten jeden návrh zákona prerokovať veľmi rýchle, aspoň tento jeden školský zákon, aby sme to do 12.00 hodiny stihli.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Ďakujem. Prosím, pán poslanec Gaulieder.

Poslanec F. Gaulieder:

Vážený pán podpredseda, chcel by som oboznámiť ctených poslancov aj z koalície s tým, že som zastihol ministra obrany pána Kanisa a po veľmi krátkom a konštruktívnom rozhovore sme sa dohodli, že osobne sa porozpráva a ospravedlní pánu poslancovi Kuzbertovi. Takže, mohli sme predísť tým zbytočným dvom faktickým poznámkam. Tiež navrhujem dať už hlasovať o tomto návrhu.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Ďakujem pekne. Vážení kolegovia a kolegyne, budeme teda hlasovať bez toho, že by sme hlasovali o procedurálnych otázkach. Budeme hlasovať o uznesení k vyslaniu vojsk.

Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujeme o návrhu vyslania príslušníkov Armády Slovenskej republiky mimo územia Slovenskej republiky.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 84 poslancov.

Za návrh hlasovalo 80 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že sme schválili uznesenie k návrhu vlády Slovenskej republiky na vyslanie príslušníkov Armády Slovenskej republiky mimo územia Slovenskej republiky na spoločné vojenské cvičenie v rámci programu Partnerstvo za mier do Poľskej republiky a Holandského kráľovstva.

Pristúpima teda k vládne mu návrhu zákona, ktorý ste dostali ako tlač číslo 586 a spoločnu správu výborov ako tlač číslo 586a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky vládny návrh zákona odôvodní minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pán Július Brocka. Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

Minister práce, sociálnych vecí
a rodiny SR J. Brocka:

Vážený pán predsedajúci,
vážená Národná rada,

máte pred sebou vládny návrh zákona na zmenu zákona číslo 174/1968 Zb. o štátnom odbornom dozore nad bezpečnosťou práce a ochrany zdravia pri práci. Zánikom ČSFR Slovenská republika prevzala na seba záväzky ratifikovaných dohôd Medzinárodnej organizácie práce. V zmysle článku 4 Dohovoru o bezpečnosti a zdraví pracovníkov a o pracovnom

prostredí číslo 155 bola vypracovaná koncepcia bezpečnosti a zdravia pri práci a v súlade s touto koncepciou sa predkladá tento návrh novely zákona číslo 174.

Podstatnou zmenou alebo podstatou tejto novely je inštitucionálna zmena...

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prepáčte, na chvíľu vás preruším. Prosím pánov poslancov, ak nemusia, nech neopúšťajú miestnosť. Ide o to, aby sme zvládli tieto dva body.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR J. Brocka:

Ide o vytvorenie technickej inšpekcie ako príspevkovej organizácie pre posudzovanie bezpečnosti technických zariadení a o ďalšie zmeny aj v oblasti štátnej správy a niektoré legislatívno-technické zmeny v terajšom zákone.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, odporúčam vám, aby ste schválili predložený návrh novely zákona, ktorý predstavuje ďalšie priblíženie sa legislatívy Slovenskej republiky k normám Európskej únie v oblasti ochrany zdravia a bezpečnosti práce a pri zabezpečovaní európskeho štandardu bezpečnosti technických zariadení.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Prosím spoločného spravodajcu výborov pána poslanca Pavla Jakubíka, aby podal správu o výsledkoch prerokovania vládneho návrhu zákona vo výboroch Národnej rady.

Poslanec P. Jakubík:

Vážený pán predsedajúci,
páni ministri,
kolegyne, kolegovia,

predseda Národnej rady pridelil Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Národohospodárskemu a rozpočtovému výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosť, Výboru Národnej rady pre zdravotníctvo a sociálne veci ako koordinujúcemu výboru, Výboru Národnej rady pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť a Výboru Národnej rady pre životné prostredie a ochranu prírody na prerokovanie návrh zákona označený tlačou 586 o štátnom odbornom dozore ako novelu zákona číslo 174/1968 Zb.

Ústavnoprávny výbor Národnej rady, Výbor Národnej rady pre štátnu správu, územnú samosprávu a národnosť, Výbor Národnej rady pre životné prostredie a ochranu prírody uvedený návrh neprerokovali a do dnešného dňa nepredložili stanovisko ako súčasť spoločnej správy. Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo a sociálne veci, Národohospodársky a rozpočtový výbor Národnej rady, Výbor Národnej rady pre petície, právnu ochranu a bezpečnosť prerokovali návrh v lehote, vyslovili s ním súhlas a odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky jeho schválenie so zmenami a doplnkami ako sú uvedené v spoločnej správe.

Odporúčam kolegyňiam a kolegom body 1 a 2 uvedené v spoločnej správe ako pozmeňovacie návrhy odsúhlasiť hlasovaním an blok a takto ukončiť proces prerokovania tejto novely.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Otváram rozpravu o tridsiatom ôsmom bode programu. Písomné nemám žiadne prihlášky. Hlásí sa niekto priamo? Prosím, pán poslanec Čapkovič.

Poslanec J. Čapkovič:

Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo. Mal by som jeden pozmeňovací návrh, a to k článku I bod 9 § 7. V bode 3 je: "Úrad bezpečnosti práce Slovenskej republiky ustanoví" - navrhujem doplniť - "po prerokovaní s reprezentatívnymi organizáciami zamestnávateľov a zamestnancov" a pokračuje "všeobecne záväznými právnymi predpismi."

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Pán spoločný spravodajca si to poznamenal. Chce ešte niekto vystúpiť?

/Nikto./

Keďže nie, uzatváram rozpravu o tridsiatom ôsmom bode programu. Chce sa vyjadriť k návrhu pán minister Brocka?

Minister práce, sociálnych vecí
a rodiny SR J. Broka:

Nie.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem. Záverečné slovo nežiada ani pán poslanec Jakubík, teda pristúpime k hlasovaniu o pozmeňovacom návrhu a o spoločnej správe. Prosím, pán spoločný spravodajca.

Poslanec P. Jakubík:

Odporúčam trochu netradičný postup. Vzhľadom na to, že pozmeňovací návrh, ktorý predložil kolega Čapkovič, sa týka bodu 2 zo spoločnej správy, odporúčam, aby sme napred hlasovali o bode 1 spoločnej správy, ktorý odporúčam prijať, potom aby sme hlasovali o pozmeňovacom návrhu pána Čapkoviča a následne potom o celom bode 2 spoločnej správy s upravou, ak ju schválime v procese hlasovania.

Takže, pán predsedajúci, navrhujem hlasovať o bode 1 spoločnej správy. Tento bod odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujeme sa a vzápatí hlasujeme o bode 1 spoločnej správy. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

Prezentovalo sa 75 poslancov.

Prosil by som pánov poslancov, ktorí sa nachádzajú v priľahlých miestnostiach, aby sa dostavili, budeme opakovať hlasovanie.

Opakujeme hlasovanie o bode číslo 1 spoločnej správy.

Prosím, prezentujte sa a vzápatí hlasujeme. Pan spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 84 poslancov.

Za návrh hlasovalo 79 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.
Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že bod 1 spoločnej správy sme prijali.

Poslanec P. Jakubík:

V bode 2 spoločnej správy v odseku 3 navrhuje pán poslanec Čapkovič takéto znenie: "Úrad bezpečnosti práce Slovenskej republiky ustanoví" - miesto "po dohode" dať "po prerokovaní", teda navrhovaný text je "po prerokovaní s reprezentatívnymi organizáciami zamestnávateľov a zamestnancov všeobecne záväznými právnymi predpismi". Toto je jediná úprava textácie bodu 2 spoločnej správy. Odporúčam, aby sme hlasovali o tejto zmene bodu 2 a následne o bode 2 spoločnej správy. Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujme. Pán spoločný spravodajca odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 82 poslancov.
Za návrh hlasovalo 76 poslancov.
Proti návrhu nehlasoval nikto.
Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.
Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že tento bod sme prijali.

Poslanec P. Jakubík:

S touto zmenou predkladám na hlasovanie bod 2 spoločnej správy, ktorý odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme o bode 2 spoločnej správy. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 86 poslancov.

Za návrh hlasovalo 80 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že tento bod spoločnej správy sme prijali.

Poslanec P. Jakubík:

Pán predsedajúci, žiadny ďalší pozmeňovací návrh nebol predložený, predkladám teda návrh hlasovať o zákone ako celku s prijatými pozmeňovacími návrhmi. Odporúčam ho prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o vládnom návrhu zákona ako celku v znení schválených zmien a doplnkov.

Prosím, prezentujme sa a vzápatí hlasujme. Pán spoločný spravodajca odporúča návrh prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 91 poslancov.

Za návrh hlasovalo 88 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 174/1968 Zb. o štátnom odbornom dozore nad bezpečnosťou práce.

Ďakujem vám za spoluprácu.

Poslanec P. Jakubík:

Ďakujem aj ja.

/Potlesk./

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Vážení páni poslanci, už sme v skutočnej časovej súde. S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Rea.

Poslanec J. Rea:

Ďakujem pekne za slovo a prosím Národnú radu o ospravedlnenie, ale včera sme, vážené kolegyně, kolegovia, v tlačí 623 jednoznačne prijali pozmeňovací návrh k článku II v § 16 ods. 3, že sme skrátili predkladanie kandidátnych listín pre komunálne voľby jednotlivým komisiám. Prijatým paragrafom sme znemožnili časové termíny stanovené v ďalších paragrafoch, preto by som prosil, aby som ešte mohol vystúpiť a prečítať návrh na zmenu termínov predkladania registrácie kandidátnych listín a delegovania delegátov do Slovenskej volebnej komisie, krajských volebných komisií a okresných volebných komisií asi v ďalších šiestich paragrafoch.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Vážené kolegyne a kolegovia, ide zrejme o korekciu, kde pán poslanec Rea už problematiku prerokoval s príslušnými zástupcami klubov. Navrhujem, aby sme túto korekciu prijali ako náš posledný bod. Prosím, pán poslanec, poďte pred pult.

Pán poslanec Kvietik sa hlási s faktickou poznámkou, ale prosím vás, krátko, sme naozaj v časovej sùre.

Poslanec Š. Kvietik:

Vážený pán predsedajúci,
milé panie poslankyne, páni poslanci,
vážení členovia vlády,
vážení pracovníci Kancelárie národnej rady,
ctení hostia,

keďže som nemal možnosť a nedostal som priestor, aby som sa z tejto tribúny mohol rozlúčiť - odpustte mi, že se-
dím - dovoľte mi rozlúčiť sa s vami, zaželať vám predovšet-
kým osobného šťastia, pokoja a zdravia a poďakovať všetkým
tým, ktorí úprimne, dôstojne a najmä nezištne v týchto kres-
lách obhajovali a podporovali záujmy občanov našej vlasti.

Dovidenia, vážené kolegyne, kolegovia.
/Potlesk./

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Ďakujem pekne. Máte slovo, pán poslanec Rea.

Poslanec J. Rea:

Vážené kolegyně, kolegovia,
milí hostia,

predložím vám jednotlivé paragrafy, kde zmeníme termíny tak, aby bol tento zákon vykonateľný, aby mohli byť vykonané voľby do komunálnych orgánov. Je to § 12 ods. 1 - čísllovku 45 nahradiť čísllovkou 30, to je delegovanie do Slovenskej volebnej komisie, § 13 ods. 1 - čísllovku 50 na čísllovku 35, delegovanie do okresnej volebnej komisie, § 14 ods. 1 - čísllovku 55 na 40 do miestnej alebo mestskej volebnej komisie, § 15 ods. 1 - čísllovku 30 na čísllovku 20 do okrskovej volebnej komisie, § 17 ods. 3 - čísllovku 45 na čísllovku 30, registrácia kandidátov, § 22 ods. 2 - čísllovku 45 na 30, registrácia kandidátov, § 21 ods. 1 - čísllovku 55 na 40, to je tiež predkladanie kandidátnych listín nezávislých poslancov, § 21 ods. 2 - čísllovku 55 na 40, § 18 - čísllovku 30 na čísllovku 20 a nakoniec § 30 ods. 1 - čísllovku 30 na 25. Týmto sa musí znížiť aj agitácia o 5 dní.

Prosím by som, keby sme to hlasovaním an blok odsúhlasili, aby sme v zmysle pozmeňovacieho návrhu v § 16 ods. 3, ktorý sme prijali, doplnili aj ostatné paragrafy.

Ďakujem.

Odporúčam hlasovať an blok a všetky prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujeme o korekcii prijatého zákona o komunálnych voľbách, ktorý predložil pán spoločný spravodajca na základe všeobecného konsenzu.

Prosím, hlasujme. Pán spoločný spravodajca v danom prípade návrh predkladá a navrhuje ho prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 92 poslancov.

Za návrh hlasovalo 88 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že týmto sme prijali korekciu zákona o komunálnych voľbách tak, ako ju predložil predseda výboru pán Rea.

Vážené kolegyně a kolegovia,

prichádzame k termínu 12.00 hodiny. Pretože sme sa dohodli a prijali uznesenie o 12.00 hodine končiť a na základe tohto uznesenia boli prijaté nadväzné programy, ktoré nutia k účasti na týchto programoch predsedu Národnej rady a podpredsedov Národnej rady, ktorí už nebudu môcť viesť toto zhromaždenie, budeme musieť pomaly končiť.

O slovo sa hlási pán minister Harach. Prosím, mate slovo.

Minister školstva a vedy SR L. Harach:

Váženy pán predsedajúci,
panie a páni poslanci,

nebudem vás okrádať o váš vzácny čas. Obraciam sa na vás v mene vedecko-výskumnej komunity, ktorá už päť rokov čaká na zákon o štátnej podpore vedy a techniky. Zvážte teda, či tých 10 - 15 minút, prípadne pol hodinylivej disku-

sie o tomto zákone stojí za to, aby sme ho prediskutovali, prijali a podporili tak rozvoj tak zanedbávanej oblasti našej spoločnosti. Verím, že pochopíte toto stanovisko, ktoré netlmočím v mene svojom, ale aj v mene svojom, ale predovšetkým v mene ľudí, ktorí v tejto oblasti pracujú a dychti-vo na tento zákon čakajú.

Ďakujem za pochopenie.

Podpredseda NR SR A. M. Húska:

Ďakujem pekne, pán minister, ale skutočne situácia je taká, že musíme ukončiť schôdzu a nemám inej voľby. Koniec-koncov politické grémium dnes aj tak prijalo rokovanie o dvoch bodoch a stačili sme zvládnuť iba jeden bod. Veľmi ľutujem, aj mňa veľmi mrzí, že túto záležitosť pre našu vedeckú pospolitosť nemôžeme teraz na našom zasadaní zvládnuť.

Vychádzajúc z uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky zo 17. augusta 1994 číslo 549, podľa ktorého sa zasadanie Národnej rady Slovenskej republiky prerušuje 26. augusta 1994 o 12.00 hodine, do uplynutia X. volebného obdobia vyhlasujem 37. schôdzu Národnej rady Slovenskej republiky za skončenú.

Aj keď z príležitosti skončenia X. volebného obdobia sa stretneme ešte 1. septembra 1994, kedy predseda Národnej rady Slovenskej republiky zhodnotí činnosť Národnej rady, jej výborov, poslancov a kancelárie, dovoľte mi, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, poďakovať sa vám za vašu prácu a vysloviť presvedčenie, že aj napriek rôznym nedostatkom, na ktoré naši občania poukazovali, sme schválili celý rad významných zákonov a dokumentov. Spomenúť možno schválenie Ústavy Slovenskej republiky, deklarácie a zákonov upravujúcich problematiku sociálneho, hospodárskeho a kul-

túrneho života. Môžeme konštatovať, že práve tento parlament uskutočnil transformáciu nášho parlamentu z provinčného na parlament samostatného, suverénneho štátu.

Ešte raz vám za vašu prácu v Národnej rade ďakujem, aj za prácu v orgánoch tejto Národnej rady, ako aj za prácu, ktorú vykonali naši páni poslanci v zahraničí v prospech nášho Slovenska.

Ďakujem vám veľmi pekne za vašu trpezlivosť. Prosím, rozíďme sa domov a 1. 9. 1994 sa stretneme na slávnostnom zhodnotení nášho X. volebného obdobia.

Ďakujem vám ešte raz.

/Potlesk./

Rokovanie schôdze skončilo o 12.00 hodine.

U z n e s e n i a

**prijaté na 37. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky
17., 18., 19., 24., 25. a 26. augusta 1994**

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1821/1994



547

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

zo 17. augusta 1994

o vzdaní sa funkcie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky a o nastúpení náhradníka na uprázdnený mandát poslanca Národnej rady Slovenskej republiky

Národná rada Slovenskej republiky

A. b e r i e n a v e d o m i e ,

že podľa Čl. 81 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky Juraj PLESNÍK sa vzdal funkcie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky. Jeho mandát zaniká 17. augustom;

NARODNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

B. b e r i e so súhlasom na vedomie

Správu Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky o nastúpení náhradníka na uprázdnený mandát poslanca Národnej rady Slovenskej republiky.

Ivan G a š p a r o v i č v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána G u l d a n o v á v. r.
Igor M a l ý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1821/1994



548

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

zo 17. augusta 1994

k voľbe poslanca do výboru Národnej rady Slovenskej republiky

Národná rada Slovenskej republiky

podľa § 4 písm. 1/ zákona Slovenskej národnej rady
č. 44/1989 Zb. o rokovacom poriadku Slovenskej národnej rady
v znení neskorších predpisov

z v o l i l a

poslanca Dominika GAHÉRA za člena Výboru Národnej rady
Slovenskej republiky pre privatizáciu.

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldanová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo 1821/1994



549

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

zo 17 augusta 1994

o prerušení zasadania Národnej rady Slovenskej republiky

Národná rada Slovenskej republiky

podľa čl. 82 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky

p r e r u š u j e

svoje zasadanie 26. augustom 1994 o 12.00 hodine do
uplynutia X volebného obdobia Národnej rady Slovenskej
republiky

Ivan Gašparovič v r
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia

Bibiána Guldánová v r
Igor Malý v r

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo 1600/1994



550

UZNESENIE

NARODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

zo 17 augusta 1994

k návrhu výročnej spravy o činnosti Fondu národného majetku
Slovenskej republiky za rok 1993 (tlač 576)

Národná rada Slovenskej republiky

po prerokovaní návrhu výročnej spravy o činnosti Fondu
národného majetku Slovenskej republiky za rok 1993 vo vláde
Slovenskej republiky

podľa § 32 ods 3 zákona č 92/1991 Zb o podmienkach
prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších
predpisov

NARODNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

s c h v a ľ u j e

v ý r o č n ů s p r á v u o č i n n o s t i F o n d u n á r o d n é h o m a j e t k u
Slovenskej republiky za rok 1993.

Ivan Gašparovič v r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

O v e r o v a t e ľ i a

Bibiána Guldanová v r
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1601/1994



551 UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

zo 17. augusta 1994

k návrhu ročnej účtovnej závierky Fondu národného majetku
Slovenskej republiky za rok 1993 (tlač 577)

Národná rada Slovenskej republiky

po prerokovaní návrhu ročnej účtovnej závierky Fondu
národného majetku Slovenskej republiky za rok 1993 vo vláde
Slovenskej republiky

podľa § 32 ods. 3 zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach
prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších
predpisov

s c h v a ľ u j e

ročnu účtovnú zvierku Fondu národného majetku
Slovenskej republiky za rok 1993

Ivan Gušpairovič v r
predseda
Narodnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia

Bibiana Guidanová v r
Igor Malý v r

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1603/1994



552 UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

zo 17. augusta 1994

k návrhu na použitie majetku Fondu národného majetku Slovenskej republiky podľa § 28 ods. 3 písm. b/ zákona číslo 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov (tlač 579)

Národná rada Slovenskej republiky

po prerokovaní návrhu na použitie majetku Fondu národného majetku Slovenskej republiky podľa § 28 ods. 3 písm. b/ zákona číslo 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov vo vláde Slovenskej republiky

podľa § 32 ods. 3 uvedeného zákona

schvaľuje

návrh na použitie majetku Fondu národného majetku Slovenskej republiky podľa § 28 ods 3 písm b/ zákona číslo 92/1991 Zb o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov, a to v objeme 11,3000 mld Sk s týmito zmenami a doplnkami v predloženom návrhu

1 na str 1 v bode 4 vypustiť slova formou majetkových vkladov",

2 na str 3 vypustiť vetu tohto znenia 'Podrobný rozpis majetku fondu je uvedený v prílohe č 1 ",

3 na str. 9 písm k/ sumu "4,7455 mld Sk' nahradiť sumou "1,2455 mld Sk" a vypustiť prvý odsek zdôvodnenia,

4 na str 10 v texte "Rekapitulácia výdavkov v roku 1994" sumu "10,0155 mld Sk" nahradiť sumou '6,5185 mld Sk ,

5 na str 12 v texte 'spolu majetok v hodnote" sumu "7,8000 mld Sk" nahradiť sumou '11,3000 mld Sk',

6 na str 12 v poslednej odražke vypustiť slova "formou majetkových vkladov",

7 na str 12 v poslednej odražke doplniť text v zátvorke tohto znenia '(V zmysle schvaleného zákona Národnej rady Slovenskej republiky č 172/1994 Z z , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č 325/1993 Z z o štátnom rozpočte Slovenskej republiky na rok 1994 a o zmenách niektorých ďalších zákonov)",

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8. na str. 13 v texte "Na pokrytie záväzkov a rozpočtovaných výdavov..." sumu "10,0155 mld. Sk" nahradiť sumou "6,5185 mld. Sk";

9. na str. 13 v texte "Na použitie majetku podľa § 28 ods. 3 písm. b/" sumu "7,8000 mld. Sk" nahradiť sumou "11,3000 mld. Sk".

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldanová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo. 1602/1994



553

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

zo 17. augusta 1994

k návrhu rozpočtu Fondu národného majetku Slovenskej republiky na rok 1994 (tlač 578)

Národná rada Slovenskej republiky

po prerokovaní návrhu rozpočtu Fondu národného majetku Slovenskej republiky na rok 1994 vo vláde Slovenskej republiky

podľa § 32 ods. 3 zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov

NARODNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

s c h v a ľ u j e

návrh rozpočtu Fondu národného majetku Slovenskej republiky na rok 1994 vo výške 122 500 tis. Sk

Ivan Gašparovič v r
predseda
Narodnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia

Bibiána Guldanová v r
Igor Maly v r

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo 879/1994-Sekr



554

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 18. augusta 1994

k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o obmedzení výdavkov politických strán a hnutí na propagáciu pred voľbami do Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 544)

Národná rada Slovenskej republiky

s c h v a ľ u j e

návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o obmedzení výdavkov politických strán a hnutí na propagáciu pred voľbami do Národnej rady Slovenskej republiky podľa výsledkov hlasovania k spoločnej sprave výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 544a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov z rozpravy

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:
Bibiána Guldánová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1694/1994



555

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 18. augusta 1994

k návrhu na vyslovenie súhlasu s ratifikáciou Rámcového
Dohovoru o klimatickej zmene (tlač 599)

Národná rada Slovenskej republiky

podľa Čl. 86 písm. e/ Ústavy Slovenskej republiky

v y s l o v u j e s ú h l a s

s ratifikáciou podpísaného Rámcového Dohovoru o
klimatickej zmene.

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldánová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo 1700/1994



556

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 18. augusta 1994

k návrhu na vyslovenie súhlasu s ratifikáciou Dohovoru o
biologickej diverzite (tlač 610)

Národná rada Slovenskej republiky

podľa čl. 86 písm. e/ Ústavy Slovenskej republiky

v y s l o v u j e s ú h l a s

s ratifikáciou podpísaného Dohovoru o biologickej
diverzite

Ivan Gašparovič v. i.
predseda
Narodnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia

Bibiána Guldanová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1801/1994



557

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 18. augusta 1994

k návrhu na vyslovenie súhlasu so Zmluvou o priateľských vzťahoch a spolupráci medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou (tlač 630)

Národná rada Slovenskej republiky

podľa Čl. 86 písm. e/ Ústavy Slovenskej republiky

v y s l o v u j e s ú h l a s

so Zmluvou o priateľských vzťahoch a spolupráci medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou.

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldánová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo 5043/1993



558

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 18. augusta 1994

k Zmluve medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o
úprave niektorých otázok na useku matrik a štátneho
občianstva (tlač 574)

Národná rada Slovenskej republiky

podľa čl. 86 písm. e) Ústavy Slovenskej republiky

v y s l o v u j e s ú h l a s

so Zmluvou medzi Slovenskou republikou a Českou
republikou o uprave niektorých otázok na useku matrik a
štátneho občianstva

Ivan Gašparovič v. i.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia

Bibiána Guldánová v. r.
Igor Malý v. r.

Konštatujem, že body 1, 3, 4, 5, 6 a 7 boli an blok prijaté.

Poslanec J. Polačko:

Vážený pán predsedajúci, tým sme vyčerpali všetky pozmeňovacie návrhy obsiahnuté v spoločnej správe, v predložených dvoch materiáloch. Dovolím si teda prejsť k pozmeňovacím návrhom, ktoré vyplynuli z rozpravy. Prvé tri návrhy z rozpravy boli moje pozmeňovacie návrhy. Z toho prvé dva v podstate istým spôsobom modifikujú dôvodovú správu, ktorá bola predložená. Prvý pozmeňovací návrh bol v § 7 vypustiť odsek 3. Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujeme o prvom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Polačka. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 83 poslancov.

Za návrh hlasovalo 76 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že prvý pozmeňovací návrh pána poslanca Polačku bol prijatý.

Poslanec J. Polačko:

Druhý pozmeňovací návrh bol, aby sme v § 2 vypustili odsek 2, pretože je to riešené v predchádzajúcej tlači 623, ktorú sme prijali. Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujme o druhom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Polačku. Pan poslanec Polačko ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 86 poslancov.

Za návrh hlasovalo 78 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 4 poslanci.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že tento návrh pána poslanca Polačku bol prijatý.

Poslanec J. Polačko:

Spolu s opozíciou konštatujem, že som získal ďalších odporcov, už sú štyria.

Tretí môj pozmeňovací návrh bol v § 5 ods. 3 na koniec pripojiť text "pokiaľ výkon jeho funkcie neskončí podľa osobitného predpisu^{3/}". Odkaz pod čiarou by znel: "§ 13b ods. 5 písm. a/, b/, c/ a § 13c zákona Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov". Odporúčam prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujme sa a v zápatí hlasujme o ďalšom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Polačku. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 83 poslancov.

Za návrh hlasovalo 71 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 4 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 6 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že aj tento pozmeňovací návrh pána poslanca Polačku bol prijatý.

Poslanec J. Polačko:

Tým sú vyčerpané moje pozmeňovacie návrhy. Ďalej v rozprave vystúpila pani poslankyňa Draxlerová, ktorá navrhla v podstate zníženie prepočítavacích koeficientov, teda násobok v § 4 ods. 1, ktorý by znel: "Starostovia sa zaraďujú do 9 platových skupín podľa počtu obyvateľov /§ 1 tohto zákona/ nasledovne". Upozorňujem, že § 1 tam nemôže byť, lebo sme to schválili ako presun do § 4. V jednotlivých riadkoch by boli prepočítavacie koeficienty všetky rovnakým spôsobom o 0,18 nižšie. Nemusím to čítať. Odporúčam tento pozmeňovací návrh prijať.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujme o pozmeňovacom návrhu pani poslankyne Draxlerovej. Pán spoločný spravodajca ho odporúča prijať.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 82 poslancov.

Za návrh hlasovalo 39 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 25 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 17 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh poslankyne Draxlerovej nebol prijatý.

Poslanec J. Polačko:

Poslednou vystupujúcou v rozprave bola pani poslankyňa Chlapíková, ktorá však nepodala žiadny konkrétny pozmeňovací návrh, a tak si dovoľím predniesť krátke odporúčanie pre hlasovanie. Zákon má klady i zápory. Na jednej strane je to podľa názoru odborníkov zásah do samosprávnych slobôd, do slobôd obcí, ich práv, na druhej strane je to podpora kvôli ťahaniciam v zastupiteľstvách a nátlakom na starostov, a koniec-koncov aj preto, že vraj 90 % starostov už aj tak tieto platy má. Prosím vás, hlasujte teda podľa toho, ktorý z týchto aspektov vo vás prevláda. Nechcem ovplyvňovať tak chůlostivé rozhodnutie, a teda zaver nechavam na zváženie poslancov.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku budeme hlasovať o návrhu zákona ako celku v znení schválených zmien a doplnkov.

Prosím, prezentujme sa a vzápätí hlasujme. Je to, zrejme na vás, páni poslanci, pán spoločný spravodajca nezaupal stanovisko.

/Hlasovanie./

Prezentovalo sa 86 poslancov.

Za návrh hlasovalo 66 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 6 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 12 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest. /Potlesk./

Ďakujem pánu spoločnému spravodajcovi.

Poslanec J. Polačko:

Aj ja ďakujem všetkým za spoluprácu.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Pán poslanec Rea - faktická poznámka.

Poslanec J. Rea:

Vážené kolegyne, kolegovia,

dovoľte, aby som vám v mene obidvoch skupín poslancov, ktorí navrhovali tieto posledné dve novely zákonov, poďakoval za spoluprácu a za zákon o právnom postavení a platových pomeroch starostov a primátorov poďakoval všetkým aj v mene budúcich kandidátov.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR A. M. Húška:

Ďakujem pekne.

Vážené kolegyne a kolegovia, pokračujeme v programe v poradí, ako sme ho prijali. Nasleduje vládny návrh zákona

Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 172/1990 Zb. o vysokých školách v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 41/1994 Z. z.

Prosím, pán poslanec Mikloško - faktická poznámka.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedaajúci, musíme vyriešiť problém odloženého zákona z dopoludnia, to je pôvodný zákon 31. Ten musíme este prijať alebo neprijať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pokiaľ ide o tento zákon, problém je v tom, že zatiaľ bolo prijaté len jedno platné uznesenie petičného výboru a gesčný výbor štátnej správy nezasadal a neprijal uznesenie. Takisto ustavnoprávny výbor. A pokiaľ viem, žiadal účasť aj pan minister Filkus. V tomto prípade som predpokladal, že nie sú splnené potrebné podmienky a pokračoval som v zmysle odhlasovaného poradia.

Prosím, pan poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Prosil by som predsedu výboru pana Reu, aby povedal, čo sa odohrávalo vo výbore pre štátnu správu a samosprávu.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Ďakujem pekne. Pan poslanec Rea - faktická poznámka.

Poslanec J. Rea:

Váženy pán predsedajúci, napriek tomu, že som k predmetnému rokovaniu o návrhu zákona zvolal výbor dvakrát, výbor sa nezišiel v dostatočnom počte, to znamená, že zákon sme nemohli prerokovávať. Neprijali sme žiadne uznesenie k predmetnému zákonu, výbor nemohol určiť ani spoločného spravodajcu. Ako predseda výboru môžem povedať iba toľko.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pán poslanec Lauko - faktická poznámka.

Poslanec P. Lauko:

Prosil by som pána predsedu, a zároveň to berte ako môj procedurálny návrh, aby sme nepokračovali v programe, dokiaľ nezasadne výbor pre štátnu správu.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Pán poslanec Bárány - faktická poznámka.

Poslanec E. Bárány:

Vážené dámy,
vážení páni,

vieme, že obsah bodu, ku ktorému sa blížime, bol už v tejto chvíli iba do značnej miery kontraverzný. Medzitým sa podarilo rokovaniami dospieť k určitému riešeniu, ktoré by - pokiaľ som informovaný - nemalo mať podobu zákona, ale uznesenia. Preto sa nazdávam, že aj keď by sme pristúpili k prerokovaniu tohto bodu v štádiu, v akom je, to znamená

bez spoločnej správy, ak sa výsledky rokovaní medzi navrhovateľmi, rezortom, zainteresovanými osobami dodržia, výsledok by mal byť zhruba rovnaký ako v prípade predloženia spoločnej správy. Preto si myslím, že nie je potrebné vec oddaľovať, ak s tým budú súhlasiť aj navrhovatelia zákona, zastupcovia skupiny poslancov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Mám tomu rozumieť, že je to návrh na stiahnutie tohto bodu ako zákona?

Poslanec E. Barányi:

Pán predsedajúci, nemôžem podať návrh na stiahnutie, to môže urobiť len skupina predkladateľov. Ak oni tak urobia, už niet o čom hlasovať.

Podpredseda NR SR A. M. Huska:

Návrh môžete ako proceduralný, myslím, predložiť.

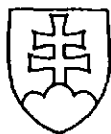
Prosím, pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, vieme, že to je kontraverzný zákon. My sa podriadime naprosto väčšine, ale tento problém sa táhá už takmer dva roky, treba ho nejako uzavrieť. K prerokovaniu tohto zákona nie je potrebné prerokovanie vo výbore. Nakoniec, k prerokovaniu žiadneho zákona nie je potrebné prerokovanie vo výboroch. Je potrebné, aby sme ho prerokovali v pléne a hlasovali o ňom. Je tu pán minister, vystúpiť navrhovatelia, vyjadrí sa pán minister, plénum rozhodne, ale

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1666/1994



565 UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 19. augusta 1994

k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Eduarda Bárányu na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore (tlač 617)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ľ u j e

návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Eduarda Bárányu na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore podľa výsledkov hlasovania k spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 617a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov z rozpravy.

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:
Bibiána Guldanová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1649/1994



566

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 19. augusta 1994

k vládnemu návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, a o zmenách niektorých ďalších zákonov (tlač 585)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ľ u j e

vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, a o zmenách niektorých ďalších zákonov podľa výsledkov hlasovania k spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 585a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov z rozpravy.

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:
Bibiána Guldánová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1649/1994



567

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 19. augusta 1994

k schválenému zákonu Národnej rady Slovenskej republiky o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, a o zmenách niektorých ďalších zákonov

Národná rada Slovenskej republiky

v súvislosti so schválením vládneho návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, a o zmenách niektorých ďalších zákonov

NARODNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ž i a d a

vládu Slovenskej republiky

zaoberať sa možnosťou prístúpenia Slovenskej republiky ku Konvencii Rady Európy o praní, vyhľadávaní, zatŕčovani a konfiškácii ziskov zo zločinnosti z roku 1990 a vykonať všetky potrebné opatrenia za týmto účelom

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia.

Bibiána Guldanová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo 1653/1994



573

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 24. augusta 1994

k vládnemu návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia a o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne (tlač 603)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ľ u j e

vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia a o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne podľa výsledkov hlasovania k spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 603a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov z rozpravy.

Ivan Gašparovič v r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldánová v r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1492/1994



574

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 24. augusta 1994

k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o meste Martin ako centre národnej kultúry Slovákov (tlač 559)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ľ u j e

návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o meste Martin ako centre národnej kultúry Slovákov podľa výsledkov hlasovania k spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 559a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov z rozpravy

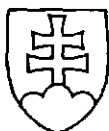
Ivan Gašparovič v r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldánová v r.
Igor Malý v r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo 1594/1994



575

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 24. augusta 1994

k vládnemu návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní (tlač 569)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ľ u j e

vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní podľa výsledkov hlasovania k spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 569a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov z rozpravy.

Ivan Gašparovič v. r.
predseda

Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldánová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1672/1994



576

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 24. augusta 1994

k vládnuému návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky
o Sociálnej poisťovni (tlač 609)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ľ u j e

vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky
o Sociálnej poisťovni podľa výsledkov hlasovania k spoločnej
správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač
609a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov z rozpravy.

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldánová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1669/1994



577

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 24. augusta 1994

k vládnomu návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky
o zdravotnej starostlivosti (tlač 602)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ľ u j e

vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky
o zdravotnej starostlivosti podľa výsledkov hlasovania
k spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej
republiky (tlač 602a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov
z rozpravy.

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldánová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1652/1994



578

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 24. augusta 1994

k vládnuému návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky
o ochrane zdravia ľudí (tlač 601)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ľ u j e

vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky
o ochrane zdravia ľudí podľa výsledkov hlasovania
k spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej
republiky (tlač 601a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov
z rozpravy.

Ivan Gašparovič v r
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldanová v. r
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo 1650/1994



579

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 24. augusta 1994

k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej narodnej rady číslo 193/1992 Zb. o štatnom fonde zdravia (tlač 614)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ľ u j e

návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej narodnej rady číslo 193/1992 Zb. o štatnom fonde zdravia podľa výsledkov hlasovania k spoločnej sprave výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 614a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov z rozpravy

Ivan Gašparovič v r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia

Bibiána Guldánová v r.
Igor Maly v r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1674/1994



580

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 24. augusta 1994

k vládnuému návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky
o poľnej stráží (tlač 606)

Národná rada Slovenskej republiky
s c h v a ľ u j e

vládny návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky
o poľnej stráží podľa výsledkov hlasovania k spoločnej
správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač
606a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov z rozpravy.

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldanová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1651/1994



581

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 25. augusta 1994

k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov (tlač 615)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ľ u j e

návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov podľa výsledkov hlasovania k spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 615a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov z rozpravy.

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldánová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo 1560/1994



582

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 25. augusta 1994

k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 88/1994 Z. z. (tlač 594)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ľ u j e

návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 88/1994 Z. z. podľa výsledkov hlasovania k spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 594a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov

Ivan Gašparovič v r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia.
Bibiána Guldánová v r.
Igor Malý v r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1671/1994



583

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 25. augusta 1994

k vládnemu návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o Štátnom fonde likvidácie jadrovo-energetických zariadení a nakladania s vyhoretým palivom a rádioaktívnymi odpadmi (tlač 604)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ľ u j e

vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky o Štátnom fonde likvidácie jadrovo-energetických zariadení a nakladania s vyhoretým palivom a rádioaktívnymi odpadmi podľa výsledkov hlasovania k spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 604a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov.

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldanová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1697/1994



584

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 25 augusta 1994

k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady číslo 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (tlač 623)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ľ u j e

návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady číslo 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov podľa výsledkov hlasovania k spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 623a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov

Ivan Gašparovič v r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:
Bibiána Guldánová v r.
Igor Malý v r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1700/1994



585

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 25. augusta 1994

k návrhu Ústavnoprávného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na rozhodnutie o neplatnosti hlasovania Národnej rady Slovenskej republiky 24. augusta 1994 o pozmeňovacom návrhu poslanca E. Rózsú k § 18 ods. 4 vládneho návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o ochrane zdravia ľudí (tlač 601)

Národná rada Slovenskej republiky

A. k o n š t a t u j e ,

že druhé hlasovanie k § 18 ods. 4 vládneho návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky o ochrane zdravia ľudí (tlač 601) o návrhu poslanca E. Rózsú sa vykonalo v rozpore s § 26 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady o rokovacom poriadku Slovenskej národnej rady;

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

B. v y h l a s u j e

hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca E. Rózsua
na 37. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky 24.
augusta 1994 k § 18 ods. 4 vládneho návrhu zákona Národnej
rady Slovenskej republiky o ochrane zdravia ľudí (tlač 601)
z a n e p l a t n é.

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldanová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo 1368/1994



586

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 25. augusta 1994

k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest (tlač 545)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ľ u j e

návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest podľa výsledkov hlasovania k spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 545a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov.

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldanová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo 1681/1994



587

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 26 augusta 1994

k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (tlač 619)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ľ u j e

návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa výsledkov hlasovania k spoločnej sprave výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 619a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov

Ivan Gašparovič v r
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia
Bibiána Guldanová v r
Igor Malý v r

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo 1668/1994



588

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 26 augusta 1994

k vládnomu návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 3/1993 Z. z. o zriadení Armády Slovenskej republiky (tlač 605)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ľ u j e

vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 3/1993 Z. z. o zriadení Armády Slovenskej republiky podľa výsledkov hlasovania k spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 605a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov.

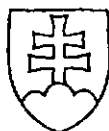
Ivan Gašparovič v r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia

Bibiána Guldanová v r.
Igor Malý v r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1924/1994



589

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 26. augusta 1994

k návrhu na vyslanie príslušníkov Armády Slovenskej republiky mimo územia Slovenskej republiky na spoločné vojenské cvičenia v rámci programu Partnerstvo za mier do Poľskej republiky a Holandského kráľovstva (tlač 647)

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla:

Článok 1

S ú h l a s í s návrhom vlády Slovenskej republiky

na vyslanie príslušníkov Armády Slovenskej republiky mimo územia Slovenskej republiky na spoločné vojenské cvičenia v rámci programu Partnerstvo za mier do Poľskej republiky a Holandského kráľovstva.

NARODNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Článok 2

Vyslovuje súhlas s vyslaním príslušníkov Armády Slovenskej republiky, vrátane osobnej výzbroje mimo územia Slovenskej republiky na spoločné vojenské cvičenia v rámci programu Partnerstvo za mier do Poľskej republiky a Holandského kráľovstva, ktoré sa uskutočnia v septembri a októbri 1994.

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldanová v. r.
Igor Malý v. r.

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: 1625/1994



590

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 26. augusta 1994

k vládnomu návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 174/1968 Zb. o štátnom odbornom dozore nad bezpečnosťou práce (tlač 586)

Národná rada Slovenskej republiky s c h v a ŕ u j e

vládný návrh zákona Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 174/1968 Zb. o štátnom odbornom dozore nad bezpečnosťou práce podľa výsledkov hlasovania k spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 586a) a k pozmeňovacím návrhom poslancov.

Ivan Gašparovič v. r.
predseda
Národnej rady Slovenskej republiky

Overovatelia:

Bibiána Guldánová v. r.
Igor Malý v. r.

O B S A H

17. augusta 1994

	str.
Otvorenie a procedurálne otázky	1
Návrh programu schôdze	1
Poslankyňa M. Ďurišínová	2
Poslankyňa G. Rothmayerová	2
Poslankyňa G. Kaliská	4
Poslanec Š. Kvietik	5
Poslanec R. Goč	7
Poslanec J. Čapkovič	7
Poslanec J. Masarik	8
Poslankyňa M. Aibeková	9
Poslanec V. Bugár	9
Poslanec M. Králik	10
Poslanec J. Čarnogurský	10
Podpredseda NR SR A. M. Húška	11
Poslanec B. Chmelík	12
Poslanec P. Jakubík	13
Poslankyňa M. Vrábľová	14
Poslanec M. Ftáčnik	15
Poslankyňa A. Draxlerová	17
Poslankyňa K. Tóthová	18
Poslanec R. Fico	19
Poslanec V. Bugár	20
Poslanec K. Dubovan	21
Poslanec I. Jaroš	21
Poslanec J. Rea	22
Hlasovanie o návrhoch na zmenu a doplnenie programu	23
Generálny prokurátor SR V. Bacho	43
Hlasovanie o návrhu programu	50
 1. <u>Správa mandátového a imunitného výboru NR SR o nastúpení náhradníka na uprázdnený mandát poslanca</u>	 51

Poslanec L. F o g a š	51
Hlasovanie o návrhu uznesenia	53
2. <u>Sľub poslanca Národnej rady Slovenskej republiky</u>	54
3. <u>Návrh na voľbu poslanca do výboru NR SR</u>	55
4. <u>Návrh uznesenia NR SR o prerušení zasadania NR SR do uplynutia tej X. volebného obdobia</u>	56
Poslanec M. F t á ě n i k	56
Hlasovanie o návrhu uznesenia	58
5. <u>Návrh výročnej správy o činnosti Fondu národného majetku SR za rok 1993</u>	58
6. <u>Návrh ročnej účtovnej závierky Fondu národného majetku SR za rok 1993</u>	58
Prezident Prezídia Fondu národného majetku SR	
R. J a n á ě	60
Poslanec J. Z s e l e n á k - správa o prerokovaní návrhov vo výboroch NR SR	63
Hlasovanie o uznesení k výročnej správe FNM	65
Hlasovanie o uznesení k ročnej účtovnej závierke FNM	66
7. <u>Návrh rozpočtu Fondu národného majetku SR na rok 1994</u>	67
Poslanec J. Z s e l e n á k	67
Prezident Prezídia Fondu národného majetku SR	
R. J a n á ě	68
Poslanec J. Z s e l e n á k	70

R o z p r a v a

Poslankyňa M. B a r t o š í k o v á	71
Poslanec M. T a h y	75
Poslanec Ľ. F o g a š	75
Podpredseda NR SR A. M. H ú s k a	76
Poslanec J. Z s e l e n á k	77
Poslankyňa M. B a r t o š í k o v á	79
Prezident Prezídia Fondu národného majetku SR	
R. J a n á č	80
Poslankyňa M. B a r t o š í k o v á	84
Prezident Prezídia Fondu národného majetku SR	
R. J a n á č	84
Poslankyňa M. B a r t o š í k o v á	85
Poslanec J. Z s e l e n á k	86

8. Návrh na použitie majetku Fondu národného majetku SR podľa § 28. ods. 3 písm. b/ zákona číslo 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov 87

Prezident Prezídia Fondu národného majetku SR	
R. J a n á č	88
Poslanec J. Z s e l e n á k	90

R o z p r a v a

Poslanec M. T a h y	91
Podpredseda NR SR A. M. H ú s k a	93
Poslankyňa M. B a r t o š í k o v á	94
Prezident Prezídia Fondu národného majetku SR	
R. J a n á č	95
Poslankyňa M. B a r t o š í k o v á	97
Poslanec M. T a h y	98
Poslanec E. P á n č i	98

Prezident Prezídia Fondu národného majetku SR	
R. J a n á č	99
Poslanec J. Z s e l e n á k	100

Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k návrhu na použitie FNM	101
Hlasovanie o návrhu na použitie FNM	107

Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k návrhu rozpočtu FNM	108
Hlasovanie o uznesení k návrhu rozpočtu FNM	110

9. <u>Návrh skupiny poslancov NR SR na vydanie zákona NR SR o obmedzení výdavkov politických strán a hnutí na propagáciu pred voľbami do NR SR</u>	111

Minister vnútra SR L. P i t t n e r	112
Poslanec J. Č a r n o g u r s k ý	112
Poslanec I. H u d e c	115
Poslanec M. F t á č n i k	116
Podpredseda NR SR Ľ. Č e r n á k	116
Poslanec I. H u d e c	117
Poslanec J. J a k u š	117
Poslanec F. M i k l o š k o	118
Poslanec P. L a u k o	118
Poslanec E. B á r á n y	119
Poslanec L. P o l k a	119
Poslanec J. J a k u š	120
Poslanec J. P o l a č k o	120
Poslanec P. H r u š o v s k ý	120
Poslanec P. L a u k o	122
Poslanec I. H u d e c	122
Poslanec P. H r u š o v s k ý	123
Poslanec I. H u d e c	123
Poslanec F. M i k l o š k o	123
Hlasovanie o návrhu poslanca Hudeca	124

Poslanec J. Č a r n o g u r s k ý	125
Poslanec M. F t á č n í k	125
Poslanec F. M í k l o š k o	127
Poslanec J. P o l a č k o	128

18. augusta 1994

Hlasovanie o návrhu skupiny poslancov NR SR na vydanie zákona o obmedzení výdavkov poli- tických strán a hnutí	129
Hlasovanie o návrhu skupiny poslancov na vy- danie zákona o obmedzení výdavkov politických strán a hnutí	132

10. Návrh na vyslovenie súhlasu s ratifikáciou

<u>Rámcového dohovoru o klimatickej zmene</u>	133

Minister životného prostredia SR J. H r a š k o	134
Poslanec J. F e k e t e - správa o preroko- vaní návrhu vo výboroch NR SR	136
Hlasovanie o návrhu uznesenia	138

11. Návrh na vyslovenie súhlasu s ratifikáciou

<u>Dohovoru o biologickej diverzite</u>	138

Minister životného prostredia SR J. H r a š k o	139
Poslanec J. F e k e t e - správa o preroko- vaní návrhu vo výboroch NR SR	141

R o z p r a v a

Poslankyňa G. K a l i s k á	142
Minister životného prostredia SR J. H r a š k o	142
Hlasovanie o návrhu uznesenia	143

12. <u>Návrh na vyslovenie súhlasu so Zmluvou o priateľských vzťahoch a spolupráci medzi Slovenskou republikou a Ruskou federáciou</u>	144
Podpredseda vlády SR I. Š i m k o	144
Poslanec I. L a l u h a - správa o prerokovaní návrhu vo výboroch NR SR	148
R o z p r a v a	
Poslanec J. F i g e í	151
Podpredseda NR SR A. M. H ú s k a	154
Hlasovanie o návrhu uznesenia	156
13. <u>Zmluva medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o úprave niektorých otázok na úseku matrik a štátneho občianstva</u>	156
Minister vnútra SR L. P i t t n e r	156
Poslanec F. G a u l i e d e r - správa o prerokovaní návrhu vo výboroch NR SR	159
Hlasovanie o návrhu uznesenia	161
14. <u>Zmluva medzi Slovenskou republikou a Rakúskou republikou o doplnení Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach zo dňa 20. apríla 1959 a o uľahčení jeho vykonávania</u>	162
15. <u>Zmluva medzi Slovenskou republikou a Rakúskou republikou o doplnení Európskeho dohovoru o vydávaní zo dňa 13. decembra 1957 a o uľahčení jeho vykonávania</u>	162
Minister spravodlivosti SR M. H a n z e l	162

Poslanec R. F i c o - správa o prero- kovaní návrhu vo výboroch NR SR	164
Hlasovanie o návrhu uznesenia	167
16. <u>Návrh na voľbu sudcov Slovenskej republiky</u>	167
Minister spravodlivosti SR M. H a n z e l	167
Poslanec I. M a l ý - správa o výsledku prerokovania návrhu vo výboroch NR SR	169
Hlasovanie o návrhu uznesenia	171
17. <u>Návrh skupiny poslancov NR SR na vydanie zá- kona NR SR o používaní a ochrane olympijskej symboliky a o Slovenskom olympijskom výbore</u>	171
Poslankyňa M. Ď u r i š i n o v á	171
Spoločný spravodajca výborov NR SR poslanec M. F t á ě n í k	174
Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k návrhu zákona	176
Hlasovanie o návrhu zákona	178
Poslankyňa M. Ď u r i š i n o v á	178
18. <u>Vládny návrh zákona NR SR, ktorým sa mení a do- plňa zákon číslo 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom /Trestný poriadok/ v znení neskorších predpisov</u>	179
Minister vnútra SR L. P i t t n e r	179
Spoločný spravodajca výborov NR SR poslanec R. F i c o	183

R o z p r a v a

Poslankyňa K. Tóthová	187
Poslanec L. Kvasnička	191
Poslanec R. Fico	191
Poslankyňa K. Tóthová	199
Poslanec E. Báraňy	201
Poslanec L. Polka	201
Poslanec I. Móri	206
Minister spravodlivosti SR M. Hanzel	208
Poslankyňa K. Tóthová	211
Minister spravodlivosti SR M. Hanzel	212
Minister vnútra SR L. Pittner	212
Predseda NR SR I. Gašparovič	213
Minister vnútra SR L. Pittner	214
Predseda NR SR I. Gašparovič	214
Minister spravodlivosti SR M. Hanzel	215
Predseda NR SR I. Gašparovič	216
Poslanec M. Ftáčnik	216
Poslanec E. Báraňy	216
Poslanec J. Polačko	217
Poslanec L. Polka	218
Minister vnútra SR L. Pittner	219
Poslanec E. Báraňy	219
Poslanec J. Polačko	220
Predseda NR SR I. Gašparovič	221
Poslanec V. Baján	221
Poslanec R. Fico	222
Poslankyňa K. Tóthová	225
Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k vládnemu návrhu zákona	226
Hlasovanie o vládnom návrhu zákona	236

19. <u>Vládny návrh zákona NR SR, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 140/1961 Zb. - Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov</u>	236
Minister vnútra SR L. P i t t n e r	237
Spoločný spravodajca výborov NR SR	
poslanec L. P o l k a	239
 R o z p r a v a	
Poslanec L. P o l k a	241
Poslanec J. W e i s	242
Poslankyňa G. K a l i s k á	244
Poslanec J. Š e b o	245
Poslanec T. K u z b e r t	247
Poslanec I. M ó r i	247
Poslanec R. F i c o	248
Poslanec T. K u z b e r t	250
Poslanec I. C h a m u l a	250
Poslanec R. F i c o	251
Poslanec T. K u z b e r t	251
Poslanec I. C h a m u l a	251
Poslanec R. F i c o	252
Poslanec J. J a k u š	253
Poslanec I. C h a m u l a	253
Poslanec R. F i c o	254
Poslanec J. J a k u š	254
 Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k vládnomu návrhu zákona	
	255
Hlasovanie o vládnom návrhu zákona	264

Poslanec L. Polka	264
Poslanec A. Hrnko	265
Poslanec M. Hanzel	265
Poslanec A. Hrnko	266
 20. <u>Vládny návrh zákona NR SR, ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon SNR číslo 564/1991 Zb. o obecnej polícii</u>	266
Minister vnútra SR L. Pittner	266
Spoločný spravodajca výborov NR SR	
poslanec E. Bárány	270
 Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k vládnomu návrhu zákona	273
Hlasovanie o vládnom návrhu zákona	276
 21. <u>Vládny návrh zákona NR SR o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, a o zmenách niektorých ďalších zákonov</u>	277
Podpredseda vlády SR I. Šimko	277
Spoločný spravodajca výborov NR SR	
poslanec P. Homola	284
 R o z p r a v a	
Poslanec P. Homola	285
Poslanec E. Bárány	286
Poslanec L. Polka	289
Poslanec J. Figeľ	290
Podpredseda vlády SR I. Šimko	292
Poslanec P. Homola	292

22. <u>Návrh poslanca NR SR Eduarda Báránva na vydanie zákona NR SR, ktorým sa dopĺňa zákon NR SR číslo 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore</u>	294

Poslanec E. B á r á n y	295

Spoločný spravodajca výborov NR SR

poslanec B. B u g á r	296

R o z p r a v a

Poslanec M. P o l l á k	298

Poslanec L. P o l k a	299

Minister vnútra SR L. P i t t n e r	299

Poslanec E. B á r á n y	302

19. augusta 1994

Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k návrhu poslanca NR SR E. Báránva na vydanie zákona	307
Hlasovanie o návrhu zákona	308

Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k vládnemu návrhu zákona o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších foriem trestnej činnosti	310
Hlasovanie o vládnom návrhu zákona	312
Hlasovanie o návrhu uznesenia	313

Podpredseda vlády SR I. Š i m k o	313

23. <u>Vládny návrh zákona NR SR o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia a o zriadení všeobecnej zdravotnej poisťovne</u>	314

Minister zdravotníctva SR T. Š a g á t	314

Spoločný spravodajca výborov NR SR

poslanec J. J a k u š

316

R o z p r a v a

Poslanec J. J a k u š	319
Poslankyňa G. Ť a v o d o v á	321
Poslanec I. H u d e c	325
Poslankyňa J. S u d e k o v á	327
Poslankyňa M. A i b e k o v á	329
Poslankyňa K. T ó t h o v á	334
Poslanec M. T a h y	335
Poslankyňa K. T ó t h o v á	335
Poslanec P. L a u k o	336
Poslankyňa M. A i b e k o v á	339
Poslankyňa J. S u d e k o v á	340
Poslankyňa M. B a r t o š í k o v á	340
Poslankyňa G. Ť a v o d o v á	341
Poslanec P. L a u k o	341
Poslankyňa A. Š t e f á n i k o v á	342
Podpredseda NR SR A. M. H ú s k a	342
Poslanec D. M ä s i a r	343
Poslanec P. L a u k o	344
Poslanec M. K e l e m e n	344
Poslanec M. T a h y	345
Poslanec K. D u b o v a n	347
Poslanec M. F t á č n i k	348
Poslanec I. C h a m u l a	355
Poslankyňa M. B a r t o š í k o v á	356
Poslanec E. P á n ě i	357
Minister zdravotníctva SR T. Š a g á t	359
Poslankyňa M. A i b e k o v á	364
Poslanec J. J a k u š	365
Poslanec I. C h a m u l a	368
Poslanec E. P á n ě i	369
Poslanec F. M i k l o š k o	371

Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k vládnemu návrhu zákona	371
Poslanec Ľ. F o g a š	380
Poslanec J. Č a r n o g u r s k ý	381
Poslanec M. T a h y	383
Poslanec M. F t á č n i k	383
Minister zdravotníctva SR T. Š a g á t	383

24. augusta 1994

Znovu otvorená rozprava k vládnemu návrhu zákona o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia a o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne	386

Minister zdravotníctva SR T. Š a g á t	387
Poslanec M. F t á č n i k	390
Poslanec M. T a h y	394
Minister zdravotníctva SR T. Š a g á t	395
Poslanec V. B a j a n	395
Poslanec M. F t á č n i k	396

Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k vládnemu návrhu zákona	397
Hlasovanie o vládnom návrhu zákona	408

Poslanec J. J a k u š	408

24. Návrh skupiny poslancov NR SR na vydanie zákona NR SR o meste Martin ako centre národnej kultúry Slovákov

Poslanec Š. K v i e t i k	408
Spoločná spravodajkyňa výborov NR SR	
poslankyňa V. D a n i e l o v á	411

R o z p r a v a

Poslanec F. M i k l o š k o	412
Poslanec R. Ž i n g o r	413
Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k návrhu zákona	415
Hlasovanie o návrhu zákona	417
25. <u>Vládny návrh zákona NR SR, ktorým sa dopĺňa zákon NR SR číslo 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní</u>	418
Minister školstva a vedy SR Ľ. H a r a c h	418
Spoločný spravodajca výborov NR SR	
poslanec P. J a r o š	419
Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k vládnomu návrhu zákona	421
Hlasovanie o vládnom návrhu zákona	422
26. <u>Vládny návrh zákona NR SR o Sociálnej poisťovni</u>	423
Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR	
J. B r o c k a	423
Spoločná spravodajkyňa výborov NR SR	
poslankyňa M. O n d r e j o v i č o v á	426
R o z p r a v a	
Poslankyňa M. O n d r e j o v i č o v á	427
Poslanec M. T a h y	430
Poslanec M. F e h é r	431
Poslankyňa M. O n d r e j o v i č o v á	432
Poslankyňa A. D r a x l e r o v á	433

Poslankyňa E. Rusnáková	435
Poslanec M. Ftáčnik	436
Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR	
J. Brocka	438
Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k vládnemu návrhu zákona	441
Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR	
J. Brocka	455
Poslanec M. Tahy	456
Hlasovanie o vládnom návrhu zákona	458
Návrhy na ďalšiu úpravu programu schôdze	459
Poslanec J. Jakuš	459
Poslankyňa E. Rusnáková	460
Poslankyňa K. Tóthová	461
Poslanec M. Ftáčnik	462
Poslanec K. Dubovan	464
Poslanec T. Kuzbert	465
Poslankyňa E. Rusnáková	465
Poslanec M. Prídala	466
Poslanec F. Javorský	466
Poslankyňa K. Tóthová	467
Poslankyňa G. Ťavodová	467
Poslanec F. Mikloško	468
Poslanec M. Ftáčnik	468
Poslanec T. Cingel	469
Poslanec I. Chamula	469
Poslankyňa E. Bartošová	470
Poslankyňa K. Tóthová	471
Poslanec J. Rea	471
Poslanec P. Jakubík	473
Poslankyňa K. Tóthová	474
Poslanec T. Cingel	476

27. Vládny návrh zákona NR SR o zdravotnej sta-
roslivosti 476

Minister zdravotníctva SR T. Š a g á t 476

Spoločný spravodajca výborov NR SR

poslanec M. K e l e m e n 478

R o z p r a v a

Poslanec M. K e l e m e n 479

Poslankyňa A. Š t e f á n i k o v á 481

Poslankyňa J. S u d e k o v á 483

Poslanec M. P r í d a l a 485

Poslanec B. C h m e l í k 486

Poslanec J. R e a 487

Minister zdravotníctva SR T. Š a g á t 489

Poslanec M. K e l e m e n 491

Poslanec J. R e a 492

Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích
návrhoch k vládnemu návrhu zákona 493

Hlasovanie o vládnom návrhu zákona 505

Poslanec M. K e l e m e n 505

28. Vládny návrh zákona NR SR o ochrane zdravia
ľudí 505

Minister zdravotníctva SR T. Š a g á t 506

Spoločný spravodajca výborov NR SR

poslanec B. C h m e l í k 507

R o z p r a v a

Poslanec M. K e l e m e n 508

Poslanec P. L a u k o 509

Poslanec P. J a k u b í k	510
Poslanec M. T a h y	511
Poslanec J. P o l a č k o	511
Poslanec E. R ó z s a	514
Minister zdravotníctva SR T. Š a g á t	514
Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k vládnemu návrhu zákona	516
Hlasovanie o vládnom návrhu zákona	524
29. <u>Návrh skupiny poslancov NR SR na vydanie zákona NR SR, ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR číslo 193/1992 Zb. o štátnom fonde zdravia</u>	525
Poslanec B. C h m e l í k	525
Spoločný spravodajca výborov NR SR	
poslanec V. M i š k o v s k ý	526
R o z p r a v a	
Poslankyňa A. C h l a p í k o v á	528
Poslanec B. C h m e l í k	531
Poslanec V. M i š k o v s k ý	532
Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k návrhu zákona	533
Hlasovanie o vládnom návrhu zákona	534
Poslanec Š. K v i e t i k	536
Poslanec F. M i k l o š k o	537
30. <u>Vládny návrh zákona NR SR o poľnej strážii</u>	538
Minister poľnohospodárstva SR P. K o n c o š	538
Spoločný spravodajca výborov NR SR	
poslanec J. W e i s	541

R o z p r a v a

Poslanec J. K r i v č í k	542
Poslanec Ľ. N o v o t n ý	544
Poslanec E. P á n ě i	544

Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k vládnomu návrhu zákona	546
Hlasovanie o vládnom návrhu zákona	552

25. augusta 1994

Návrh na zmenu programu schôdze	555
Poslankyňa E. B a r t o š o v á	556
Poslanec K. D u b o v a n	557
Hlasovanie o návrhu programu schôdze	558

31. Návrh skupiny poslancov NR SR na vydanie zákona NR SR, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov

Poslanec I. M ó r i	559
Poslanec F. M i k l o š k o	560
Poslanec B. C h m e l í k	561
Spoločný spravodajca výborov NR SR	
poslanec M. T a h y	562
Hlasovanie o návrhu zákona	565

32. Návrh skupiny poslancov NR SR na vydanie zákona NR SR, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení zákona NR SR číslo 88/1994 Z. z.

565

Poslanec J. K o š n á r	566
Spoločný spravodajca výborov NR SR	
poslanec M. T a h y	570
Hlasovanie o návrhu zákona	574
33. <u>Vládny návrh zákona NR SR o štátnom fonde likvidácie jadrovej-energetických zariadení a nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a radioaktívnymi odpadmi</u>	574
Minister hospodárstva SR P. M a g v a š i	575
Spoločný spravodajca výborov NR SR	
poslanec L. K o t e l e s	577
R o z p r a v a	
Poslanec J. Š e b o	578
Poslanec Á. D u k a - Z ó l y o m i	580
Poslankyňa G. K a l i s k á	584
Minister hospodárstva SR P. M a g v a š i	585
Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k vládnemu návrhu zákona	587
Hlasovanie o vládnom návrhu zákona	592
Hlasovanie o návrhu uznesenia	594
34. <u>Návrh skupiny poslancov NR SR na vydanie zákona NR SR, ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zákon SNR číslo 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov</u>	595
Poslanec J. R e a	595

Spoločná spravodajkyňa výborov NR SR	
poslankyňa A. Chlapíková	598

R o z p r a v a

Poslanec R. Goč	599
Poslanec Š. Daňo	603
Poslanec M. Králik	603
Poslanec J. Rea	604
Poslanec P. Lauko	605
Poslanec R. Goč	606
Poslanec E. Rózsa	606
Poslanec M. Králik	607
Poslanec J. Poláčko	608
Poslanec Š. Daňo	610
Poslankyňa E. Bartošová	611
Poslanec M. Ftáčnik	612
Poslanec M. Pollák	619
Poslanec Š. Daňo	620
Poslanec M. Pollák	621
Poslankyňa E. Bartošová	621
Poslanec L. Kliman	623

Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k návrhu zákona	624
Hlasovanie o vládnom návrhu zákona	640

Poslankyňa A. Chlapíková	641
Poslanec I. Chamula	641

Prerokovanie návrhu Ústavnoprávneho výboru NR SR na rozhodnutie o neplatnosti hlasovania NR SR 24. augusta 1994 o pozmeňovacom návrhu poslanca E. Rózsu k § 18 ods. 4 vládneho návrhu zákona NR SR o ochrane zdravia ľudí	642

Poslanec F. M i k l o š k o	642
Poslanec Ľ. F o g a š	643
Poslanec A. B e r n a ť á k	646
Hlasovanie o návrhu uznesenia	647
35. <u>Návrh skupiny poslancov NR SR na vydanie zákona</u>	
<u>NR SR o právnom postavení a platových pomeroch</u>	
<u>starostov obcí a primátorov miest</u>	647
Poslanec J. R e a	648
Spoločný spravodajca výborov NR SR	
Poslanec J. P o l a č k o	651
R o z p r a v a	
Poslanec J. P o l a č k o	657
Poslankyňa A. D r a x l e r o v á	658
Poslankyňa A. C h l a p í k o v á	659
Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích	
návrhoch k návrhu zákona	662
Hlasovanie o vládnom návrhu zákona	668
Poslanec J. R e a	669
Poslanec F. M i k l o š k o	670
Poslanec J. R e a	671
Poslanec P. L a u k o	671
Poslanec E. B á r á n y	671
Poslanec F. M i k l o š k o	672
Poslankyňa K. T ó t h o v á	673
Poslanec P. L a u k o	674
Poslankyňa K. T ó t h o v á	674
Poslanec V. B a j a n	675
Poslanec P. L a u k o	675
Poslanec P. H r u š o v s k ý	675

Poslanec F. Gaulieder	676
Poslanec J. Masarik	677

36. Návrh skupiny poslancov NR SR na vydanie zákona NR SR, ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR číslo 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov 677

Poslanec J. Masarik	678
Spoločný spravodajca výborov NR SR	
poslanec J. Polacko	685

R o z p r a v a

Minister obrany SR P. Kanis	688
Minister financií SR R. Filkus	696
Poslanec K. Dubjel	698
Poslanec J. Varjú	699
Poslanec I. Jaroš	702
Poslanec J. Masarik	703

26. augusta 1994

Poslanec F. Mikloško	708
Poslankyňa K. Tóthová	709

Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k návrhu zákona	710
Hlasovanie o návrhu zákona	716

Poslanec M. Tahy	717
Poslanec F. Mikloško	718
Poslanec L. Polka	718
Poslanec T. Kuzbert	719
Poslanec L. Polka	719
Poslanec P. Bogdan	719

Poslanec T. K u z b e r t	720
Poslanec P. B o g d a n	720
Poslankyňa K. T ó t h o v á	721
37. <u>Vládny návrh zákona NR SR, ktorým sa mení a dopĺňa zákon NR SR číslo 3/1993 Z. z. o zriadení Armády Slovenskej republiky</u>	722
Minister obrany SR P. K a n i s	722
Spoločný spravodajca výborov NR SR	
poslanec J. Š u t o v s k ý	724
R o z p r a v a	
Poslanec M. P o l l á k	725
Poslanec T. K u z b e r t	726
Minister obrany SR P. K a n i s	727
Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k vládnemu návrhu zákona	729
Hlasovanie o vládnom návrhu zákona	733
38. <u>Návrh na vyslanie príslušníkov Armády Slovenskej republiky mimo územia Slovenskej republiky na spoločné vojenské cvičenia v rámci programu Partnerstvo za mier do Poľskej republiky a Holandského kráľovstva</u>	733
Minister obrany SR P. K a n i s	734
Poslanec P. B o g d a n ~ informácia o pre-rokovaní návrhu vo výbore NR SR	735
R o z p r a v a	
Poslanec P. B o g d a n	736
Poslanec T. K u z b e r t	736

Minister obrany P. Kanis	737
Poslanec T. Kuzbert	737
Minister obrany SR P. Kanis	738
Poslankyňa K. Tóthová	738
Poslanec T. Kuzbert	739
Poslanec V. Baján	739
Poslanec P. Bogdan	740
Poslanec F. Gaulieder	741
Poslanec E. Bárány	743
Poslanec F. Mikloško	744
Poslanec M. Ftáčnik	745
Poslanec T. Cabaň	745
Poslanec T. Kuzbert	746
Poslanec F. Mikloško	747
Poslankyňa K. Tóthová	747
Poslanec M. Ftáčnik	748
Poslanec T. Kuzbert	748
Poslanec T. Cabaň	749
Poslanec P. Lauko	750
Poslankyňa E. Rusnáková	751
Poslanec F. Gaulieder	751

39. Vládny návrh zákona NR SR, ktorým sa mení
a dopĺňa zákon číslo 174/1968 Zb. o štát-
nom odbornom dozore nad bezpečnosťou
práce 752

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR	
J. Brocka	752
Spoločný spravodajca výborov NR SR	
poslanec P. Jakubík	754

R o z p r a v a

Poslanec J. Čapkovič	755

Hlasovanie o pozmeňovacích a doplňovacích návrhoch k vládnomu návrhu zákona	756
Hlasovanie o vládnom návrhu zákona	758
Poslanec J. R e a	759
Poslanec Š. K v i e t i k	760
Poslanec J. R e a	761
Hlasovanie o návrhu poslanca Reu	762
Minister školstva a vedy SR Ľ. H a r a c h	762
Podpredseda NR SR A. M. H ú s k a	763
Skončenie rokovania 37. schôdze NR SR	764
Uznesenia prijaté na 37. schôdzi NR SR	