

3. Odpoveď ministra vnútra Slovenskej republiky D. Lipšica na interpeláciu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky J. Tkáčovej vo veci výkladu zákona

Minister vnútra Slovenskej republiky

Daniel Lipšic

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| SEKRETARIA                         |  |
| NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY |  |
| Dátum:<br>začiatku:                |  |
| 15.11.2010                         |  |
| Číslo spisu: SEPR-960/2010         |  |
|                                    |  |
|                                    |  |

Bratislava 11. novembra 2010  
Č. p.: KM-OPVA1-2010/002034

Vážená pani poslankyňa,

v súvislosti s Vašou interpeláciou, týkajúcou sa potreby novelizácie ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. a existujúcich rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky k tomuto ústavnému zákonu, si Vám dovoľujem odpovedať nasledovne.

Podľa § 13 ods. 2 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení zákona č. 78/2005 Z. z. právnu úpravu v oblasti ústavného práva pripravuje Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Predmetný ústavný zákon (tlač 547 - uznesenie vlády č. 423 z 5. mája 2004 a jeho novela tlač 1282 – uznesenie vlády č. 149 z 12. októbra 2005) bol návrhom skupiny poslancov, ku ktorému som ako podpredseda vlády a minister spravodlivosti predkladal stanovisko na rokovania vlády. Táto problematika ma zaujímala a pri príprave návrhu ústavného zákona, ako aj jeho novely, som spolupracoval. V súčasnosti zastávam funkciu ministra vnútra, nie spravodlivosti a teda kompetencia pri príprave prípadnej novely ústavného zákona patrí ministerke spravodlivosti. Taktiež novelu ústavného zákona môžu predložiť okrem vlády, výbory Národnej rady Slovenskej republiky, či jej poslanci.

Vážená pani poslankyňa, dovoľte mi ďalej uviesť, že výklad ústavného zákona nemôže vykonať nikto iný, ako Ústavný súd Slovenskej republiky, rozhodne to nemôže byť člen vlády.

Priamo sa ma pýtate, či Ústavný súd Slovenskej republiky vydal rozhodnutia v prípadoch nezlučiteľnosti funkcií a či v ich intenciách konanie č. 46/10 vedené Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií je potrebné zastaviť.

Ako som zistil zo zápisnice Vášho výboru z 19. októbra 2010, výbor prerušil rokovanie o uloženie pokuty za porušenie ústavného zákona na základe Vášho procedurálneho návrhu. Ako právnik si ctím Váš postoj, že pre spravodlivé rozhodnutie vo veci si chcete dôkladne preštudovať rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky a pýtate sa ma, či Ústavný súd Slovenskej republiky skutočne podal výklad vo veci nezlučiteľnosti funkcií.

Ako som už uviedol, nie som oprávnený podávať výklad ústavného zákona alebo zaujímať stanoviská k rozhodnutiam Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodoval viackrát vo veci ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. Táto skutočnosť je zdokumentovaná v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré sú zoradené podľa rokov (www.concourt.sk). Konkrétne nálezy uznesenia sa týkajú rôznych verejných funkcionárov napr. nález ÚS SR sp. zn. IV.ÚS 1/07, nález ÚS SR sp. zn. IV.ÚS 293/07 alebo uznesenie ÚS SR sp. zn. II.ÚS 22/08.

S úctou



Vážená pani

**Jarmila TKÁČOVÁ**  
poslankyňa  
Národná rada Slovenskej republiky

**Bratislava**

Na vedomie: Richard Sulík, predseda Národnej rady Slovenskej republiky