**Pätnásty deň rokovania**

**90. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**25. mája 2023 o 8.00 hodine**

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Vážené pani poslankyne, páni poslanci, otváram pätnásty rokovací deň 90. schôdze Národnej rady.

 O ospravedlnenie požiadali poslanci: Baška, Grendel, Holý, Kondrót, Marcinková, Medvecký, Puci, Stredák, Šudík.

 Budeme pokračovať druhým čítaním o návrhu poslancov Svrčeka, Kollára, Gogu, Pčolinského na vydanie ústavného zákona, ktorým sa dopĺňa ústava č. 460/92 v znení neskorších predpisov.

Návrh ústavného zákona má tlač 1472, informácia výborov má tlač 1472a.

 Dávam slovo poslancovi Milošovi Svrčekovi, aby návrh odôvodnil.

 (Rokovanie o **návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Miloša Svrčeka, Borisa Kollára, Ľudovíta Gogu a Petra Pčolinského na vydanie ústavného zákona, ktorým sa dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov,** tlač 1472.)

**Svrček, Miloš, poslanec NR SR**

 Dobré ráno, ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Predkladáme návrh ústavného zákona, ktorým sa dopĺňa Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Predkladám to spoločne s poslancami Národnej rady: pánom predsedom Borisom Kollárom, pánom podpredsedom Petrom Pčolinským a kolegom Ľudovítom Gogom.

 V krátkosti v úvodnom slove, cieľom tohto ústavného zákona je v prvom rade zakotviť v Ústave Slovenskej republiky právo vykonať platbu za nákup tovarov a poskytovanie služieb v hotovosti zákonným platidlom, pričom zákon ustanoví podmienky a obmedzenia tohto práva, čím bude na úrovni Ústavy Slovenskej republiky predpokladaná bližšia zákonná úprava, a aktuálne jej zodpovedá najmä zákon č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti.

 Taktiež je cieľom pri platbách za nákup tovarov a poskytnutie služieb, sa má zabezpečiť, že platba v hotovosti ostane aj v budúcnosti ako jedna z dostupných možností a návrhom sa taktiež navrhuje, aby tomuto právu zodpovedalo ústavné zaručenie vydávania hotovosti ako zákonného platidla, čo zabezpečí praktickú realizáciu tohto práva pri uvedených platobných stykoch. Na základe existujúcej legislatívy a poznatkov daňovej správy možno konštatovať, že krok ako zavedenie povinného bezhotovostného styku na určitý limit v právnom poriadku Slovenskej republiky je možné vnímať ako opatrenie nielen na obmedzenie podvodných konaní v daňovej oblasti, ale aj ako opatrenie na boj proti praniu špinavých peňazí, na boj proti korupcii a trestnej činnosti či pri ochrane pred financovaním terorizmu.

 Občan má však podľa nášho názoru právo na to, aby sám na základe svojej vôle rozhodol, či chce platiť v hotovosti. Ako navrhovatelia sme preto presvedčení, že právo na hotovosť je jednak jedným z kľúčových práv, ktorým môžu občania naplniť svoju slobodu v obchodnoprávnych vzťahoch. V poslednej dobe sme zároveň aj svedkami rôznych iniciatívnych krokov vedúcich k postupnému obmedzeniu predmetného práva formou všeobecne záväzných právnych noriem. I z uvedeného dôvodu je zavedenie práva na hotovosť do ústavy jedným zo spôsobov, ako riešiť v prospech spoločnosti akékoľvek pokusy o striktné obmedzenie a konečnú likvidáciu práva platiť v hotovosti vrátane súvisiaceho práva na súkromie.

 Toľko v úvodnom slove a, pán predsedajúci, zároveň sa hlásim do rozpravy ako navrhovateľ. Ďakujem.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

Dávam slovo spravodajcovi z ústavnoprávneho výboru Lukášovi Kyselicovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu ústavného zákona a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**Kyselica, Lukáš, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne.

Vážený pán predsedajúci, vážení poslanci, dovoľte, aby som vás informoval o prerokovaní uvedeného návrhu ústavného zákona vo výboroch.

 Národná rada pridelila návrh ústavného zákona na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru a výboru pre financie a rozpočet. Ústavnoprávny výbor, ako aj výbor pre financie a rozpočet návrh ústavného zákona prerokovali, avšak neprijali uznesenie, keďže návrh uznesenia nezískal súhlas potrebnej väčšiny poslancov. Poslanci Národnej rady, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh ústavného zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko.

 Návrh spoločnej správy vrátane stanoviska gestorského výboru prerokoval ústavnoprávny výbor na 162. schôdzi 2. mája 2023. Stanovisko gestorského výboru ani návrh spoločnej správy výboru neboli schválené, keďže návrh stanoviska gestorského výboru, ktorý odporúčal Národnej rade návrh ústavného zákona schváliť, nezískal súhlas potrebnej väčšiny členov výboru. Predseda ústavnoprávneho výboru ma zároveň určil za spravodajcu, preto predkladám túto informáciu a budem navrhovať ďalší postup.

 Pán predseda, otvorte, prosím, rozpravu.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Otváram rozpravu, do ktorej mám tri písomné prihlášky.

Ako prvý vystúpi pán navrhovateľ Miloš Svrček, druhý vystúpi za klub SaS Marián Viskupič a po ňom vystúpi pán poslanec Mazurek a pán poslanec Lehotský.

**Svrček, Miloš, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Vážení kolegovia a vážený pán predsedajúci, cieľom uvedeného návrhu je zaviesť právo na hotovosť a taktiež ústavný rámec s ohľadom na právo na súkromie.

 Pri kreovaní a schvaľovaní Ústavy Slovenskej republiky pred viac ako 30 rokmi, je pochopiteľné, že nikto z tvorcov Ústavy Slovenskej republiky nemohol predvídať zahrnutie takej zásadnej témy do ustanovení Ústavy Slovenskej republiky. Ide však rozhodne o veľmi mimoriadnu a závažnú tému, keďže v prípade odklonu od hotovosti by došlo ešte k väčšiemu obmedzeniu práva na súkromie a väčšiemu rozvoju kryptomien. Úplné zrušenie hotovosti v budúcnosti by podľa nášho názoru výrazne ohrozilo nízkopríjmové skupiny obyvateľstva, ale napríklad aj občianske združenia, ktoré svoju charitatívnu činnosť financujú z finančných zbierok, ktoré organizujú.

 Netreba zabúdať aj na fakt, že zachovanie práva na hotovosť je významným krokom pri budovaní alebo kreovaní finančnej gramotnosti našich mladších generácií, študentov, žiakov, na školách. Deti do 15 rokov sa učia finančnej gramotnosti pri zachovaní práva na hotovosť, práve na hotovosť a postupným zrušením bankoviek a mincí s výlučnou existenciou kryptomeny do budúcna nebude mladšia generácia finančne gramotná v požadovanej miere. Na margo uvedeného je preto potrebné podotknúť, že právo platiť v hotovosti má byť charakterizované a ponímané ako výraz slobodnej vôle a voľby človeka takto platiť v hotovosti nie preto, že elektronicky platiť nemôže, ale preto, že elektronickou formou platiť nechce, a to z akýchkoľvek dôvodov v reakcii na konkrétnu situáciu alebo ako prejav jeho osobnosti.

 Navrhujeme preto do piateho oddielu druhej hlavy Ústavy Slovenskej republiky, teda medzi hospodárske, sociálne a kultúrne práva ako súčasť základných práv a slobôd zakotviť právo vykonať platbu za nákup tovarov a poskytovanie služieb v hotovosti zákonným platidlom. Navrhuje sa, aby tomuto právu zodpovedalo ústavné zaručenie vydávania hotovosti ako zákonného platidla, čo zabezpečí praktickú realizáciu tohto práva pri uvedených platobných stykoch. Taktiež navrhujeme, aby zákon ustanovil podmienky a obmedzenia vyššie uvedeného práva z dôvodu kontroly pôvodu peňazí v rámci stabilného a transparentného ekonomického prostredia. Týmto bude v Ústave Slovenskej republiky predpokladaná zákonná úprava, ktorej aktuálne zodpovedá aj mnou spomínaný zákon ešte v úvodnom slove o obmedzení platieb v hotovosti.

 Postupom času rastie podiel platieb, ktoré sa vykonávajú bezhotovostne. Prispievajú k tomu aj alternatívne metódy platenia, napríklad mobilom. V súlade s rozvojom bezhotovostných platieb začínajú postupne aj obchodné prevádzky fungovať výlučne bezhotovostne. To má však mnohé následky. Vznikajú najmä obavy zo sociálneho dopadu takýchto trendov, najmä v prípade, že osoba nevlastní bankový účet, a možnej straty súkromia, resp. možnosti kontroly osôb. Ako odozvu na rast bezhotovostných prevádzok vzniká protitlak v podobe presadzovania práva na platbu v hotovosti, tzv. right to use cash. To právo znamená, že predávajúci nesmie odmietnuť prijať hotovosť ponúknutú zákazníkom, platcom.

 Jedným z najvýznamnejších argumentov pre zachovanie hotovosti je nevlastníctvo alebo vlastníctvo bankového účtu. S obmedzením hotovosti by to mohlo prísť k sociálnemu vylúčeniu niektorých skupín obyvateľstva. My aj od začiatku tvrdíme, keď chodíme do jednotlivých regiónov a rozprávame sa s ľuďmi, oni majú doslova strach z toho, že do budúcna, o pár rokov príde tzv. digitálne euro a bude sa postupne vytláčať to právo na hotovosť a nebudú mať zabezpečený prístup k hotovosti, pretože máme regióny, kde jednoducho to staršie obyvateľstvo, seniori buď nemajú zriadený bankový účet, alebo nemajú vo svojej obci bankomat, lebo nie v každej obci máte bankomat. Viete veľmi dobre, že v niektorých obciach majú sťažený prístup aj k nákupu potravín, čiže chodia vyslovene raz do týždňa niekde si nakúpiť, ale v prípade, ak by došlo k zavedeniu takejto kryptomeny a výraznému vylúčeniu práva na hotovosť, tak by došlo k výraznému obmedzeniu tohto práva.

 V rámci národ... v rámci Parlamentného inštitútu došlo aj k príprave analýzy, o nej sa hovorilo aj v rámci prvého čítania, hovoril alebo rozprával o nej aj kolega predseda finančného výboru pán Viskupič a v rámci tejto analýzy bol aj spomenutý prieskum, ktorý bol vykonaný Svetovou bankou, a v rámci tohto prieskumu došlo k zverejneniu údajov, kde možno konštatovať, že osoby staršie ako 25 rokov majú zriadený bankový účet vo vyššej miere, 90 %. Prieskum sa zameral aj na dôvody nevlastnenia účtu v banke. Medzi najčastejšie dôvody patrili nasledujúce: 54 % opýtaných uviedlo, že dôvodom je nedostatok vlastných peňažných prostriedkov, 52 % opýtaných uviedlo, že nemajú účet, lebo ho má zriadený niekto iný z rodiny, 46 % opýtaných uviedlo, že nemajú účet, lebo je príliš drahý, 20 % opýtaných uviedlo, že dôvodom je veľká vzdialenosť finančnej inštitúcie, 20 % opýtaných uviedlo, že dôvodom je nedostatok dôvery vo finančné inštitúcie. Štúdia bola vypracovaná na základe zozbieraných údajov a tá si všimla, že hoci v priemere nevykazujú vysokopríjmové štáty veľký rozdiel vo vlastníctve bankového účtu medzi bohatšími – najbohatší 60 % a chudobnejšími, najchudobnejší 40 % ľuďmi, tak v prípade napr. Česka, Maďarska, Izraela, Slovenska predsa existuje aj dvojciferný rozdiel.

 Novší prieskum Svetovej banky z roku 2021 ukazuje, že počet ľudí vlastniacich bankový účet sa zvýšil na 96 %, v absolútnych číslach približne o 200-tisíc ľudí, ktorí nevlastnia bankový účet. Čiže na Slovensku nevlastní bankový účet 200-tisíc ľudí. A pri najchudobnejších ľuďoch ide o 91 %. V porovnaní s predchádzajúcimi prieskumami ide o výrazné zvýšenie vlastníctva bankového účtu, v absolútnych číslach je to vyše 500-tisíc ľudí. Taktiež 45 % slovenských spoločností, najviac v eurozóne, preferuje hotovosť ako spôsob platby. Čiže tu je tiež výrazný, výrazný tento rozdiel oproti iným štátom. Takže myslím si, že argumenty na to, aby došlo k zachovaniu tohto práva pri jednotlivých tých tendenciách, ktoré vnímame teraz zo strany Európskej únie, pretože máme potvrdené, však čítame správy a vidíme jednotlivé kroky zo strany Európskej komisie, zo strany Európskej centrálnej banky, že tá, tá otázka prijatia a prípravy kryptomeny alebo jednoducho digitálneho eura je v pláne a robí sa na ňom.

 V rámci tejto otvorenej rozpravy by som chcel ešte otvoriť aj otázku postavenia Národnej rady, čo sa týka jednotlivých, jednotlivých pôsobení voči Európskej únie. Podľa môjho názoru alebo podľa názoru aj ďalších kolegov v rámci nášho poslaneckého klubu vzhľadom na narastajúci význam záležitostí rozhodovaných na úrovni Európskej únie je zámerom navrhovaných zmien zvýšiť úroveň prístupu ústavných orgánov k týmto záležitostiam, preto sme sa aj rozhodli podať pozmeňujúci a doplňujúci návrh, ktorý by mal riešiť otázku zvýšenia úrovne prístupu ústavných orgánov, dotknutých ústavných orgánov k týmto záležitostiam.

 V nadväznosti na uvedené preto chceme navrhnúť zrušenie ústavného zákona o spolupráci Národnej rady Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky v záležitostiach Európskej únie a upraviť predmet jeho úpravy priamo v Ústave Slovenskej republiky. Dotýka sa to ústavného zákona č. 397/2004 Z. z. V tejto súvislosti preto chceme predložiť aj pozmeňujúci a doplňujúci návrh, ktorý by mal nanovo postaviť otázku postavenia aj Národnej rady a posilnenia postavenia Národnej rady a zvýšiť jej právomoci a kompetencie.

 Čiže teraz by som prečítal pozmeňujúci a doplňujúci návrh poslancov Národnej rady Miloša Svrčeka, Ľudovíta Gogu a Milana Krajniaka k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Miloša Svrčeka, Borisa Kollára, Ľudovíta Gogu a Petra Pčolinského na vydanie ústavného zákona, ktorým sa dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

 Návrh poslancov Národnej rady Miloša Svrčeka, Borisa Kollára, Ľudovíta Gogu a Petra Pčolinského na vydanie ústavného zákona, ktorým sa dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto:

 V čl. 1 sa za doterajší bod vkladajú nové body 2 až 6, ktoré znejú:

 2. Čl. 86 sa dopĺňa písmenami o) až q), ktoré znejú:

 „o) uznášať sa na stanoviskách Slovenskej republiky k návrhom právne záväzných aktov a iných aktov Európskej únie; výkonom tejto pôsobnosti môže Národná rada Slovenskej republiky poveriť jej výbor,

 p) uznášať sa na stanoviskách k ďalším záležitostiam Európskej únie, ak ju o to požiada vláda Slovenskej republiky alebo najmenej pätina poslancov,

 q) prerokúvať správu vlády Slovenskej republiky o záležitostiach súvisiacich s členstvom Slovenskej republiky v Európskej únii a informácie o ostatných záležitostiach súvisiacich s členstvom Slovenskej republiky v Európskej únii a schvaľovať odporúčania pre vládu Slovenskej republiky v nasledujúcom období.“

 3. V čl. 115 ods. 3 sa za slovo „p)“ vkladá čiarka a slovo „q)“ a za slová „písm. m)“ sa vkladá čiarka a slovo „q)“.

 4. V čl. 119 sa za písmeno p) vkladá písmeno q), ktoré znie:

 „q) o návrhoch stanovísk Slovenskej republiky k návrhom právne záväzných aktov a iných aktov Európskej únie,“.

 5. Za čl. 119 sa vkladá čl. 119a, ktorý znie:

 „Čl. 119a

 Člen vlády je schváleným stanoviskom podľa čl. 86 písm. o) viazaný pri zastupovaní Slovenskej republiky v príslušnom orgáne Európskej únie. Ak stanovisko podľa prvej vety nie je schválené, člen vlády nesmie hlasovať za schválenie návrhov právne záväzných aktov a iných aktov Európskej únie.“

 6. Za čl. 155 sa vkladá čl. 155a, ktorý znie:

 „Čl. 155a

 Zrušuje sa ústavný zákon č. 397/2004 Z. z. o spolupráci Národnej rady Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky v záležitostiach Európskej únie.“

 Doterajší bod sa primerane prečísluje.

 Ďakujem pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem. Dve faktické poznámky.

 S prvou, pán poslanec Krajniak, nech sa páči.

**Krajniak, Milan, poslanec NR SR**

 Pán poslanec Svrček, ja som oceňoval už priamo ten návrh, ktorý ste predložil, lebo považujem za správne, aby bolo garantované občanovi, ktorý chce, aby mohol používať aj hotovosť. My sme schválili tento týždeň obmedzenie použitia hotovosti. To znamená, tu nejde o to, aby ktokoľvek mohol platiť v miliónoch eur hotovosťou. Tu ide len o to, že štát obmedzí používanie hotovosti, ale ak niekto chce platiť v obchode alebo kdekoľvek, aby mal tak možnosť urobiť.

 Ale ešte viacej oceňujem ten pozmeňujúci návrh, pretože my sme boli svedkami toho, čo sa stalo počas schvaľovania zákazu spaľovacích motorov, že jednoducho tam bola obídená Národná rada tzv. tichou procedúrou, a preto som veľmi rád, že tento návrh tento problém rieši tak, ako je to v mnohých civilizovaných krajinách Európskej únie, že jednoducho Národná rada buď sama, alebo prostredníctvom eurovýboru bude musieť k takýmto otázkam zaujať stanovisko, a až potom bude môcť predstaviteľ Slovenskej republiky v Bruseli zaujať k tomu postoj.

 Čiže nebude sa môcť tichou procedúrou obísť stanovisko Národnej rady. To považujem za veľmi správne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Viskupič.

**Viskupič, Marián, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo.

Kolega Miloš Svrček, ďakujem pekne za tvoje vystúpenie. Áno, aj ja vnímam, že hotovosť je a mala byť jedným zo základných ľudských práv, čiže v tomto sa koniec-koncov vyjadrím aj v rozprave. No k tomu pozmeňujúcemu návrhu mám pár slov.

 Myšlienka asi tiež dobrá. Veď sme tu nedávno schválili to uznesenie, kde sme jasne jako kritizovali, čo sa teda stalo pri, pri schvaľovaní spaľovacích motorov. Zároveň sa ale trošku obávam, že či toto neskomplikuje vôbec prijatie, vôbec... alebo možnosť prijatia toho, tej samotnej ochrany hotovosti, keď sa to takto spojilo, lebo vlastne je to zrušenie akoby celého zákona o spolupráci Národnej rady a vlády a nahradenie. No to by asi si vyžadovalo hlbšiu a silnejšiu diskusiu. No neviem, veď uvidíme, ale trošku, trošku sa bojím, aby aj teda myšlienka relatívne správna nespôsobila to, že to obmedzí alebo sťaží prijatie samotnej garancie hotovosti.

 Ďakujem.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Svrček.

**Svrček, Miloš, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo.

Ja ďakujem aj pánovi poslancovi Krajňákovi, že sa spolupodieľal na príprave tohto pozmeňujúceho návrhu. Áno, súhlasím s tým, že stanovisko Národnej rady by malo byť primárne. Ja si osobne myslím, aj čo sa týka toho delenia moci v štáte, že Národná rada má primárne slovo a primárne postavenie nad vládou Slovenskej republiky. Ja skôr vnímam vládu ako taký vysunutý – v úvodzovkách – výbor Národnej rady tým, že pri tak závažných otázkach, ako aj tu bola spomenutá téma spaľovacích motorov, by sa mala v prvom rade vyjadrovať Národná rada a potom ďalšie orgány, ktoré, alebo subjekty, ktoré sú dotknuté touto témou, tak by sa mali držať toho stanoviska Národnej rady.

 Čo sa týka pána poslanca Viskupiča, máme rovnaký postoj k právu na hotovosť. Ja si aj vypočujem tvoju rozpravu, som fakt na ňu zvedavý a docela sa na ňu teším, že čo povieš, lebo trošku som bol vtedy prekvapený, keď ste v rámci výborov ako členovia SaS-ky hlasovali buď proti, alebo ste sa zdržali, takže sám som zvedavý, že ak sa vyjadríte k tomu právu na hotovosť.

 Ale čo sa týka toho pozmeňováku, počkáme si, ako sa zachovajú jednotlivé kluby. No, neviem, ako sa postavia poslanci k tomu, buď to prejde, alebo to neprejde. Akože tu sa ukáže na každom klube, že ako im, ako im... ako majú predstavu o postavení Národnej rady, čo sa týka v... týchto stanovísk a predkladania stanovísk a odsúhlasovania stanovísk. Čiže sám si počkám, že ako sa kto vyjadrí k tomuto pozmeňujúcemu návrhu. Ja si myslím, že je to veľmi dobrá myšlienka, a hovorí sa už o nej dlhé, dlhé mesiace. Takže zatiaľ asi všetko.

 Ďakujem.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Teraz vystúpi v rozprave predseda finančného výboru Marián Viskupič.

**Viskupič, Marián, poslanec NR SR**

 Vážený pán predsedajúci, vážený pán predkladateľ, kolegovia, kolegyne tu medzi nami v tomto momente nemáme, no ja začnem paradoxne zákazom spaľovacích motorov, ale už tu bol spomenutý, takže ani to už nie je že od veci.

 No, skutočne samotné prijatie zákazu spaľovacích motorov v Európskom parlamente, si myslím, že všetkých prekvapilo. Prekvapilo vôbec to, že Európsky parlament bol schopný prijať takýto zásadný a vo svojej podstate nezmyselný zákaz, ktorý má jasný dosah na ľudí, na ekonomiku, proste na všetko. Následne, teraz už akoby skôr, o päť minút dvanásť sa v Európskej únii zdvihla a zdvíha vlna odporu voči ďalšiemu zásadne škodlivému návrhu Európskej únie, ktorým je norma Euro 7, kde teda už dnes približne osem krajín tvorí blokačnú menšinu, a teda dejú sa tie veci, nazvime to, že viac zavčasu, lebo už asi tá viera, že Európsky parlament je schopný prijať aj ďalšie absolútne škodlivé riešenie, proste keby sa táto norma prijala, tak to má zásadný dosah na samotný európsky automobilový priemysel, ale aj na, na ľudí, na dostupnosť mobility, keďže proste tie autá by boli drahšie. Koniec-koncov aj na prírodu, ale paradoxne opačný, pretože keď bude nové auto drahšie, o to viacej sa bude jazdiť na tých starých, ktorých štandardy ekologické sú nižšie a aj technický stav je horší, a spôsobuje to prírode škody. Čiže tuto sa teda už v Európskej únii dvihla, zdvihla vlna odporu.

 No a prečo to hovorím? Hovorím to preto, pretože Európska únia relatívne bez záujmu verejnosti alebo s takmer minimálnym záujmom verejnosti pracuje na príprave digitálneho eura. A k tomuto si ja dovolím povedať pár slov, pretože to má zásadnú súvislosť s ochranou hotovosti a garanciou hotovosti, takže digitálne euro.

 Spustenie digitálneho eura sa podľa teda toho, čo Európska únia má naplánované, sa očakáva približne alebo najskôr v roku 2025, ’26, ’27. Tlak na skoré prijatie digitálneho eura vytvára hlavne Nemecko a Francúzsko, proste dve veľké krajiny a skúsenosti ukazujú, že ak tieto dve veľké krajiny na niečo spolu Európskej únii tlačia, väčšinou to prejde.

 Prvá štúdia, v ktorej sa Európska centrálna banka zaoberala seriózne realizáciou digitálneho eura, bola zverejnená v októbri 2020 ešte bez nejakých časových termínov. Tento projekt dostal zelenú v júli 2021 s tým, že je rozdelený na dve fázy. Výskumná fáza a realizácia. Alebo realizačná fáza. Výskumná fáza má trvať 24 mesiacov a začala sa v októbri 2021, ďalšie roky by potom mala trvať realizačná fáza, ale tú je potrebné najprv formálne schváliť, urobiť pre ňu nejaký záväzný timeline, časový, časový postup. A zatiaľ teda toto nie je jasné, resp. lebo po realizácii formálne ešte nebolo rozhodnuté. No ale ak má výskumná fáza trvať dva roky a začala v októbri ’21, to znamená, že teraz na jeseň by sa malo rozhodovať o tom, že sa z prípravnej fázy prejde do fázy realizačnej, čo je už zásadné.

 Keď si pozrieme report z decembra 2022 k tej výskumnej fáze, tak tam ku nejakým časovým, časovému harmonogramu je písané, Rada guvernérov na jeseň 2023 posúdi výsledok fázy vyšetrovania a na tomto základe rozhodne, či prejsť do realizačnej fázy, v ktorej by sa vyvinuli a otestovali vhodné technické riešenia a obchodné opatrenia potrebné na poskytnutie a poskytovanie digitálneho eura. Rozhodnutie o možnom vydaní digitálneho eura by prišlo až v neskoršej fáze a záviselo by aj od legislatívneho vývoja v zmysle nariadenia, ktorým sa ustanovujú a riadia základné aspekty digitálneho eura, ktoré prijme Európsky parlament a Rada Európskej únie na návrh Európskej komisie. V reporte zo septembra 2022, teda o niečo skoršieho, ktorý má veľmi podobný záver ako ten z decembra 2022, je zmienka, že realizačná fáza by mohla trvať okolo troch rokov. V tom decembrovom reporte toto, táto, táto veta nie je.

Každopádne teda vidíme, že veci sa dejú, a má sa rozhodovať o tom, že či sa prejde teda z realizačnej do výskumnej, pardon, z výskumnej do realizačnej fázy. Komisia v lete minulého roku otvorila tzv. verejnú konzultáciu, je to niečo ako na Slovensku pripomienky verejnosti k legislatíve. Odpovedalo na ňu cez 18-tisíc subjektov, tieto odpovede sú k dispozícii na stránke EÚ a Komisia sa, potom zvykne sa na tieto na toto proste v dôvodových správach odvolávať. Komisia by tiež by mala pripraviť súhrn odpovedí do konca leta. Zase sa posuňme trošku v čase. V apríli 2023, teda pred mesiacom vydala Európska centrálna banka posledný implementačný report. V reporte sa uvádza tento časový harmonogram, a teda je tam, je tam vlastne zopakovanie toho, čo bolo z decembra, teda Rada guvernérov na jeseň 2023 posúdi výsledok vyšetrovacej fázy a na tomto základe rozhodne, či prejsť do ďalšej fázy projektu, v ktorej by sa teda mohli vyvinúť vhodné technické riešenia, obchodné opatrenia potrebné na poskytovanie digitálneho eura.

 O prípadnom vydaní digitálneho eura by sa nerozhodlo až do neskoršej fázy a záviselo by to od legislatívneho vývoja v súvislosti s nariadením, ktorým sa stanovujú a riadia základné aspekty digitálneho eura. Takéto nariadenie by na návrh Európskej komisie prijal Európsky parlament a Rada EÚ. ECB príjme všetky potrebné úpravy, ktoré môžu vzniknúť, pardon, ktoré môžu vyplynúť z legislatívnych rokovaní o návrhu digitálneho eura. Čiže ten proces funguje, hýbe sa a je veľmi dôležité, aby sa k tomu vyjadrovali či už teda krajiny, alebo aj my.

 Čiže zopár mojich postrehov k celému tomuto procesu. Reálne si myslím, že nemá zmysel, aby digitálne euro existovalo ako alternatíva v hotovosti, pretože tam jeho tvrdené výhody, o ktorých hovorí Únia, proste strácajú zmysel. Preto je, si myslím, naivné podporovať digitálne euro a zároveň žiadať zachovanie hotovosti. Proste možno to bude zo začiatku predávané, ako že to je alternatíva, že vedia vedľa seba fungovať teda tá pôvodná hotovostná mena aj, aj táto digitálna mena, ale jednoducho postupne sa zistí, že to nejde inak ako exkluzívne. No a to je ten moment, ktorý by znamenal, že by sme proste o tú hotovosť prišli a existoval by len bezhotovostný, ergo digitálny platobný styk a mena. Takže toto proste je, je reálne, čo sa, čo sa deje.

 No, ale veď keď sa pozrieme na veci, veď digitálnu menu máme už, máme už teraz. Ako je možné, že pre ľudí to nebude žiadna zmena, čo sa týka použitia, a veď aj dnes môžeme robiť všetky transakcie v hotovosti. Pardon, bezhotovostne, elektronicky. Čiže ten stav, že keď niekto chce fungovať len bezhotovostne, keď chce chodiť bez peňaženky len stým mobilom alebo len s platobnou kartou, proste môže, na to žiadny zákaz netreba.

 Takisto argumenty, že teda pomalé prevody, veď dnes už fungujú instantné platby, to znamená, okamžité platby, deje sa legislatíva, aby sa to posunulo úplne proste na, na všetky banky po celej Európskej únii, takže aj ten argument, že to digitálne euro by prinieslo, nejaké že rýchlejšie platby, ten tiež neplatí. Dnes kto nechce používať hotovosť, nemusí, aktuálne euro k tomu proste dáva všetky, všetky parametre. Ale zároveň ten, kto nechce používať hotovostné euro, je nezmyselné, aby bol žiadaný zákaz hotovosti alebo jej nepoužívanie.

 Čiže ja si myslím, že teda či už, či už centrálna banka, alebo koniec-koncov aj vláda, by bolo jasne treba deklarovať, aké sú nejaké skutočné výhody toho digitálneho eura. No a každopádne teda dôležité je, že to digitálne euro treba jasne, jasne odmietnuť, pretože som presvedčený, že je to riešenie, z ktorého, z ktorého fakt číhajú len problémy. A zároveň, ak by teda sa stalo, že v likvidnej, v hotovostnej forme euro nebude existovať, aj tak ľudia nájdu riešenie, či už budú držať inú menu, neviem, dolár, frank, čokoľvek, alebo sa proste niečo iné stane ako uchovávateľ hodnoty. Čiže ani, ani tuto to nedáva, nedáva logiku, aby sme odišli od hotovostného eura.

 Ja možno len spomeniem, že je nás tu málo, ale myslím si, že nikto z nás netušíme, ako sa aj k tomuto problému teda stavia napríklad guvernér Národnej banky, a myslím si, že kľudne by, aj tu vyzývam, že aby sa o tom diskutovalo, aby sme jasne vedeli, aký je postoj... (Reakcia z pléna.) Myslím si, že áno. ... aký... mohol tu kľudne pán guvernér sedieť, aký je teda postoj našej Národnej banky k tomuto.

 No a teda ako je to vlastne s tým digitálnym eurom. Skutočne myslím si, že digitálne euro je otázka hodnotových priorít. Jednoducho o tom, že či je dôležitejšia osobná sloboda človeka, jeho ochrana súkromia, alebo teda či je dôležitejší napríklad boj proti daňovým únikom, lebo treba povedať, aby som teda bol vyvážený, tak určite argumentom Európskej únie, štátov za digitálne euro by určite mohla byť a je teda kontrola nelegálnych finančných tokov a boj proti daňovým únikom, jednoducho áno, takto sa štáty alebo Únia vie dostať k vyššiemu výberu daní, a teda boju proti, proti nelegálnym, nelegálnym konaniam. Toto je relevantný argument.

 No zároveň teda používajú, používa sa za digitálne euro aj ten argument rýchlejších platieb, ale ako som už povedal, toto za argument nepovažujem, pretože už dnes máme tie instantné, okamžité platby a ich rozšírenie sa skutočne očakáva, ak teda prebehne ten aktuálny legislatívny proces, ktorý toto má zabezpečiť, aby jednoducho v rámci Únie bolo možné platiť bezhotovostne okamžite, aby tie prevody tie bankové prevody boli instantné, to znamená okamžité.

 No čiže ako to vidím, vidíme, platba v hotovosti musí byť zachovaná. Skutočne toto v SaS-ke považujeme za dôležitú otázku slobody jednotlivca. Občania musia mať slobodné právo rozhodnúť sa, či budú platiť kartou, prevodom, mobilom, teda bezhotovostne alebo či budú platiť v hotovosti. A som presvedčený, že Európska únia nám nemôže nanútiť digitálne euro, resp. áno, sme malý štát, možno môže, ale myslím si, že ak zachytíme hotovosť ako základné ľudské právo do ústavy, tak budeme mať ďaleko efektívnejšiu možnosť sa brániť tomu, aby proste prišlo digitálne euro a nahradilo hotovostnú menu.

 A dovolím si teda nejaké argumenty použiť a povedať pre zachovanie hotovosti. Ešte, ešte raz poviem možno predtým, že toto je skutočne win-win situácia. Ktokoľvek, aj, aj tá mladá generácia, ktorí skutočne veľmi často využívajú bezhotovostné platby, táto zmena, ak to zaradíme do ústavy ako základné ľudské právo, nikomu nič neberie, každý má právo slobodne tie peniaze nechať doma alebo ich vôbec nemať, používať iba, iba bezhotovostné formy. Zároveň opačne, tej časti populácie, ako tu aj predkladateľ jasne hovoril, ktorí jednoducho preferujú už z rôznych dôvodov, aj napríklad z toho, že nemajú bankový účet, proste dáva tú garanciu, že budú tú hotovosť môcť používať aj naďalej.

 Ale poďme k tým dôvodom. Takže za prvý považujem jednoducho právo na súkromie, právo spotrebiteľa, občana na to, aby sa sám rozhodol, kto má mať informácie o tom čo, kedy a kde nakupuje na rozdiel od digitálnych platieb, ktoré monitorujú automaticky toto, toto spotrebiteľské správania. Aj dnes, O. K., proste ľudia sú s tým možno O. K., možno si to veľa ľudí ani neuvedomuje, kompletne čokoľvek je zaplatené kartou bezhotovostne, je všetko zachyteľné, čas, suma, aký to bol obchodník, čo bolo kúpené. Toto, toto všetko je, proste to je takmer úplne monitorovanie vlastne celého, celého života človeka, pretože kto tie informácie má, vie, kde ten človek bol, čo si kúpil, koľko ho to stálo, kde a čo zjedol. Toto sú vážne veci a si myslím, že človek má mať právo, ak mu to vadí, aby jednoducho platil hotovostne, kde tieto informácie nie sú.

 No a zasa sa vrátim k tomu digitálnemu euru, O. K., dnes toto má o vás tú informáciu vaša banka, tá, kde máte kartu. Ak by bolo digitálne euro, no tak túto informáciu vie mať napríklad Európska centrálna banka. Proste jednoducho to je sen každého sociálneho inžiniera sen každého veľkého štátu, aby mal všetky informácie o svojich občanoch.

 Takže druhý, druhý bod je kontrola. Prenesením celého svojho finančného života do digitálnej formy nad ním človek stráca kontrolu. Môže mať slušný príjem, môže mať vysoké úspory, ale ak mu bude zablokovaný účet, okamžite má existenčný problém. Dôvodom môže byť kľudne omyl, napríklad omyl exekútora, obvinenie alebo len podozrenie z obvinenia, napríklad teda z prania špinavých peňazí či inej kriminality, alebo len návšteva krajiny na čiernom zozname. Myslím, že si pamätáme aj protesty v Kanade, kde jednoducho vláda protestujúcim, zablokovali im účta... zablokovala im účty. Proste tí ľudia si v centre mesta plnom kaviarní, obchodov, potravín proste si nevedeli kúpiť, oni boli hladní. Jednoducho im boli zablokované účty. Ja si myslím, že, že toto asi otvára oči, že jednoducho ten štát vie zneužívať potom tú nadvládu, ktorú, ktorú dokáže mať tou, proste tou bezhotovosťou.

 Ďalším, ďalším dôvodom na zachovanie hotovosti je to, že fyzické peniaze slúžia ako uchovávateľ hodnoty. Bankovky vždy slúžili na uchovanie hodnoty v tej najlikvidnejšej forme a je to ich dôležitá funkcia. A zasa, ale ak by bolo digitálne euro, proste tá, toto by nezaniklo. To, že ľudia uchovávali hodnotu v peniazoch, v rôznych formách peňazí v histórii a mali ich tým pádom k dispozícii okamžite na čokoľvek, proste toto je tu celú históriu a toto nezanikne. Ak by toto digitálne euro zrušilo, tak ľudia skutočne, proste bude to dolár, bude to, bude to švajčiarsky frank, je to tak. Alebo teda bola by to iná komodita.

 Tuto zasa Švajčiarsko, najpoužívanejšia švajčiarska bankovka je tisíc frankov. Jasné, z toho vidíme, že to nie je bankovka, s ktorou sa bežne platí, s ktorou ide Švajčiar na kávu alebo, alebo na obed, to je relatívne vysoká suma. Je to o tom, že Švajčiarsko je krajina na svete, kde ľudia vlastnia najvyššiu hotovosť. Jednoducho tá krajina má tú tendenciu, že jej občania držia časť svojich úspor takto v hotovosti. To znamená, tá tisícfranková bankovka je presne tým, čo, čo hovorím ako tento dôvod, že je to fyzický peniaz na uchovávanie hotovosti. Takto to je celé roky, takto na tom nezmenil nič ani COVID a takto je to stále aj podľa aktuálnych, aktuálnych výskumov, alebo teda údajov zo Švajčiarska.

 Ďalším argumentom je hotovosť a ako ochrana pred negatívnymi úrokmi. No predstavme si situáciu, ak by nebola hotovosť, Európska centrálna banka môže veľmi ľahko určiť negatívny úrok, to znamená, že z tej vašej sumy, ktorú ste zarobili, vám jednoducho môže časť zobrať, a to teraz nehovorím niečo čo sa nestalo, jednoducho takáto situácia už bola. Banky alebo iní veľkí inštitucionálni investori normálne už platili záporný nominálny úrok za peniaze, ktoré teda mali akoby uložené v Európskej centrálnej banke. To sa proste jednoducho stalo, to tu bolo, je to choré a vo finále nás to doviedlo, inak to je jeden z dôvodov inflácie teraz.

 No ale každopádne, ak by sa toto posunulo vlastne k bežným ľuďom a ľudia by nemali možnosť úniku, tak vlastne vie takto, aj takto vie vládnuť Európska centrálna banka. Dnes, ale ani teda počas týchto nulových úrokov sa to nestalo, pretože ľudia majú tú možnosť hej, mali možnosť, ak by mi mali na účte nejaké peniaze zobrať, no tak si tie peniaze vyberiem a, samozrejme, aj peniaze v skrini strácajú hodnotu, ale jednoducho v určitých, určitých obdobiach sú tým najlepším uchovávateľom hotovosti. Každopádne všetko má svoju cenu, aj peniaze majú svoju cenu, záporné úroky sú chorý prvok systéme a jednoducho hotovosť je možno tou poslednou ručnou brzdou, ktorá jednoducho vie brániť európskym centrálnym bankám, aby používali aj záporné, negatívne úroky.

 Ďalší príklad je napríklad, že určenie termínu pri, keby bola len bezhotovostná forma, určenie termínu platnosti nejakého množstva peňazí. Možno sa to zdá, keď to takto poviem, že divné, čo to tu rozprávam, no ale predstavte si, takéto podobné máme na gastrokarte, hej, kde teda na účte býva suma, ktorá sa po termíne splatnosti stratí, toto proste je, a ak by ľudia nemali možnosť uniknúť do hotovosti, takéto niečo by tiež mohlo niekoho napadnúť. Jednoducho pokušenie pre rôznych európskych sociálnych inžinierov by bolo fakt obrovské. A ak je niečo možné zneužiť, väčšinou, nás história učí, že sa o to vždy niekto pokúsi a stane sa to.

 Už som spomínal teda, myslím si, že treba jasne odmietnuť digitálne euro, nemá, nemá to, nemá to zmysel a viedlo by to, viedlo by to postupne teda ku strate hotovostnej formy.

 Dane. Paradoxne mám tuná aj, aj ako bod dane. Lepší výber daní je argumentom propagátorov bezhotovostnej ekonomiky, to som povedal, ale teraz sa pozrime z toho z pohľadu, z pohľadu človeka. Ono je to zasa aj rizikom. Akékoľvek zvýšenie bežnej dane je politicky nepríjemné, povedať voličovi do očí, že teda sa ide zvyšovať dépeháčka, to fakt nie je len tak, hej. To to vzbudzuje odpor. No ale teraz si predstavte, že by Európska únia zvýšila daň z finančných transakcií z 0,354 %, teraz vymýšľam si sumy, na 0,359, hej zvýšenie na, v tisícinách, to vyzerá úplne nevinne, ale proste tá suma, ktorá by to bola, vie byť obrovská, takže ja, aj, aj toto treba vnímať.

 Formu finančnej gramotnosti preskočím, myslím si, že to kolega Miloš Svrček jasne povedal.

 Ďalej príklady Rakúska a Švajčiarska. Sú to dve krajiny, ktoré majú dlhodobo jasný sklon ku hotovosti, ľudia to tam jasne považujú za svoje právo a v oboch krajinách bude, myslím si, že v Rakúsku asi možno už aj v tomto roku, vo Švajčiarsku pravdepodobne o rok, o dva proste bude referendum, kde sa ľudia rozhodnú, že či teda budú chcieť tiež mať garanciu hotovosti v ústave. Ja len poviem, že teda aj v Rakúsku to funguje podobne ako u nás. Treba získať nejaké stotisíce podpisov, aby mohlo byť vyhlásené takéto niečo a referendum, alebo teda petičná akcia, ktorá teda hovorila o tom, aby, aby mali, aby takéto referendum mali, bola asi najúspešnejšia v histórii. Fakt, že z 10 mil. Rakúšanov to podpísalo veľké, veľké percento. Aj z tohto je jasné. Čiže učíme sa od krajín, ktoré sú vyspelé, ktoré sú rozumné, takže aj toto je argument.

 Ďalším argumentom sú finančné krízy. Ak sa pozrieme trošku do minulosti, po skúsenostiach z Grécka, Cypru či Bulharska si myslím, že netreba, netreba príliš vysvetľovať. Aj vo vyspelých krajinách sa môže stať, že v e-bankingu stlačíte poslať a nič sa nestane. Na vrchole gréckej krízy lietali manažéri s peniazmi v kufríku, aby dokázali vyplatiť zahraničných, ale niekedy aj domácich dodávateľov. O prežití nerozhodovali čísla na firemných účtoch, ale fakt množstvo tých bankoviek v trezore. Takže toto je tiež dôležitý argument za zachovanie.

 No a ešte by som spomenul sociálne dopady. Hotovosť pomáha ľuďom lepšie plánovať svoje financie a menej sa, menej sa zadlžovať, a teda to možno nie je ideálne, ale je to tak. Cez hotovosť sa v šedej ekonomike dokážu zapojiť aj sociálne skupiny, ktoré jednoducho inak nemajú šancu z dôvodu toho, že sú, tie ich schopnosti sú obmedzené. Zároveň v prípade veľkých prírodných katastrof, občianskych vojen alebo vojen asi tiež vnímame, že hotovosť je často mostom k prežitiu, k úteku či záchrane.

 No čo sa týka, čo sa týka ústavy, prečo do ústavy. Ja som presvedčený, že sloboda je viac ako ústava. Sloboda je hodnota, ústava je dokument, do ktorého premietame v čase veci, ktoré považuje krajina a jej občania za dôležité. Ústava je nástroj a má byť nástroj na presadzovanie slobody a takto má s ňou byť aj nakladané.

 Ak niekto hovorí, že prečo, prečo nie do ústavy. No ja by som povedal, že v ústave máme napríklad, to je čl. 43 ods. 1 – sloboda vedeckého bádania a umenia sa zaručuje. Práva na výsledky tvorivej duševnej činnosti chráni zákon. No ústava nám chráni slobodu vedeckého bádania. Prečo by sme nemali mať ústavné právo na hotovosť? Veď sa všetko točí o peniazoch. To, to je, úplne to je v pohode.

 Takisto ešte by som možno povedal jeden. Právo prístupu ku kultúrnemu bohatstvu sa zaručuje za podmienok ustanovených zákonov v ústave, takže takisto. Alebo potom možno ešte spomeniem, v ústave máme spomenuté, spomenutú pitnú vodu balenú do spotrebiteľských obalov, hej, lebo taká sa môže vyvážať, hej. Takže to, že budeme mať medzi ústavnými právami, že právo na hotovosť sa zaručuje, nepovažujem absolútne za žiadny problém, považujem to práve opačne za dôležitú vec a že to tam nie je od začiatku, je práve preto a myslím, že to kolega Svrček tiež povedal, že jednoducho nikoho nenapadlo, keď písal pred 30 rokmi ústavu, že také niečo by vlastne mohlo akoby hroziť. No svet sa vyvíja, dnes to hrozí, preto je dôležité mať to v ústave ako základné ľudské právo.

 No a dovolím si ešte odôvodniť, odôvodniť a následne prečítať pozmeňujúci návrh ku, teda ku predloženému návrhu zákona. Navrhujeme spresnenie súčasného znenia návrhu novely ústavy. Podľa predloženého návrhu by doslovný výklad mohol, mohol viesť ku šikanóznemu výkladu alebo výkonu práva, teda že subjekt, ktorý chce niečo uhradiť v hotovosti, by sa toho mohol dožadovať aj napríklad od toho subjektu, ktorý na prijímanie hotovosti nie je uspôsobený alebo jednoducho prijímať hotovosť nechce, a toto uplatňuje voči všetkým platcom, aby zasa nebolo že opačne, že teda bude akoby nejaká zasa že diktatúra hotovosti, hej. Medzi takýmito primeranými dôvodmi by mohli byť bezpečnostné dôvody, napríklad kvôli eliminácii prípadnej lúpeže či krádeže, alebo technické dôvody, napríklad že predajný automat prevádzky príjemcu platby nie je uspôsobený na prijímanie hotovosti. Predloženým návrhom preto zavádzame právo na hotovosť, sa preto zavádza právo na hotovosť ako platový dôsledok z takých dôvodov odmietnuť.

 Vzhľadom na to, že s právom na hotovosť je takmer neoddeliteľne spojené právo na výkon hotovostných bankových operácií, tak v tomto našom pozmeňujúcom návrhu ďalej uvádzame, že právo vykonať v banke alebo pobočke zahraničnej banky hotovostnú operáciu sa zaručuje, a to bez obmedzení, ktoré teda by prichádzali v úvahu u iných príjemcov platieb. Čiže jednoducho banky sú tie a budú tie, ktoré tú hotovosť musia, musia garantovať. Ak by totiž banky nevydávali hotovosť napríklad cez bankomaty, hotovosť by teda skutočne mohla postupne zaniknúť a došlo by k narušeniu navrhovaného ústavného práva na hotovosť. Toľko vysvetlenie.

 A v podstate mi už ani nemusí zastavovať čas, lebo mi skončil, takže už, už len prečítam, prečítam s dovolením pána predsedajúceho samotný pozmeňujúci a doplňujúci návrh.

 Takže pozmeňujúci a doplňujúci návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Mariána Viskupiča k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Miloša Svrčeka, Borisa Kollára, Ľudovíta Gogu a Petra Pčolinského na vydanie ústavného zákona, ktorým sa dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (tlač 1472).

 Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Miloša Svrčeka, Borisa Kollára, Ľudovíta Gogu a Petra Pčolinského na vydanie ústavného zákona, ktorým sa dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (tlač 1472) sa mení a dopĺňa takto:

 V čl. I, čl. 39a ods. 2 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „pričom prijatie takejto platby možno odmietnuť len z primeraných alebo všeobecne uplatňovaných dôvodov. Právo vykonať hotovostnú operáciu v banke alebo pobočke zahraničnej banky sa zaručuje.“.

 Ďakujem pekne, pán predsedajúci, skončil som.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Päť faktických poznámok.

 S prvou pán poslanec Mazurek.

**Mazurek, Milan, poslanec NR SR**

 Kolega, Európsky parlament v súčasnosti schváli akúkoľvek absurdnú somarinu, ktorú im tam predložia. Keby im tam predložili, že zajtra alebo budúcu sezónu vykurujeme len na 10 stupňov, tak v ich neomarxistických mysliach a v tých jednotlivých frakciách oni to odhlasujú, oni nerozmýšľajú o tom, o čom hlasujú, a, bohužiaľ, aj mnohí slovenskí europoslanci rovnakým spôsobom pristupujú k tým veciam, lebo hlasovať a podporovať tú normu Euro 7, veď to je úplný psychoúlet a mňa už táto podlá hra, ktorú oni nacvičujú a týka sa aj digitálneho eura, naozaj nebaví.

Oni ti povedia, a už pred piatimi rokmi, keď sa začalo hovoriť o zákaze spaľovacích motorov, že je to konšpiračná teória, že to určite nezakážu. Nakoniec to zakázali. Teraz ti povedia, no ale veď čo tu riešiš, veď do roku 2035 si aj tak kúpiš spaľovací motor. No ale prinúti normu Euro 7, že ten spaľovací motor bude tak drahý, že si ho väčšina ľudí aj tak nekúpi. A keď sa dostaneš do vnútra bublín týchto magorov, tých neomarxistov, ktorí to presadzujú, tak zistíš, že oni sa v tých skupinách otvorene bavia, že auto je zlo a auto treba zakázať. Ale vedia, že spoločnosť to neprijme. Tak nastavia podmienky na kúpu toho auta tak zlé, tak nemožné, že si ho skrátka ľudia nebudú môcť dovoliť. A čo tam potom, že oni autá nezakázali?! Veď ty si môžeš auto kúpiť, ak na to máš, len to auto bude extrémne drahé.

 Rovnakým spôsobom teraz hovoria, zavedieme digitálne euro. Ale veď to predsa neznamená, že zrušíme hotovosť, veď nebuďte konšpirační teoretici. No presne toto to znamená. Presne toto do bodky vyplynie z digitálneho eura. Jednoducho sa postupnými procesmi hotovosť zruší. A tých rizík digitálneho eura je nekonečné množstvo. O mnohých si tu hovoril.

 A ja teda dúfam, že vaši poslanci, SaS, tú vec, ktorú máte sami na bilbordoch, reálne dodržia a podporia tento návrh zákona. lebo toto je priorita. Toto je skutočná ochrana slobody. Toto je skutočne hodnotový postoj, kedy poviete ľuďom, chceme, aby ste mohli byť slobodní, aby ste mali súkromie, aby ste mali svoje práva.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Goga.

**Goga, Ľudovít, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo.

No, Marián, presne, ako si povedal, v podstate to viac zavčasu. To je presne to, čo chýba v Európskej únii, že stále častejšie sme svedkami, kedy politici exekutívy nielen národných štátov, ale hlavne v Európskej únii prijmajú rozhodnutia či politické, alebo ekonomicky, pri ktorých nevedia a neberú ani ohľad na odborníkov, ktorí im to hovoria, alebo aj politici, ktorí hovoria o... o ekonomicko-politických dôsledkov, ktoré to rozhodnutie ma... bude mať. Oni toto rozhodnutie prijímajú, takže, samozrejme, norma Euro 7, spaľováky, neskôr to bude aj migrácia a možno ďalšie veci a digitálne euro.

 Zamyslime sa nad tým, prečo tu hotovosť potrebujeme a prečo vlastne tá hotovosť by mala byť zachovaná. Zoberme si to tak, že u nás, ako hovoril aj Miloš, 200-tisíc ľudí ne... nemá, nepotrebuje a zrejme ani nechce mať účet. 200-tisíc ľudí je 5 % produktívneho obyvateľstva Slovenska, takže keby sme zaviedli digitálne euro, samozrejme, aj finančná gramotnosť, o tej sa ani nemusíme baviť, aká je finančná gramotnosť na Slovensku, že...

 A posledná vec, hotovosť. Pozrite sa, dneska už môžme platiť kreditnými kartami alebo bankomatovými kartami, ale ja sa stále častejšie a častejšie stretávam, že prichádzam k... do nejakej prevádzky a oni nechcú odo mňa platbu kartou, alebo povedia, od 5 euro, alebo od 20 euro, alebo v hoteloch nemôžem zaplatiť už, už kartou. Povedia, choď si vybrať hotovosť a zaplať nám v hotovosti, lebo nechcú platiť poplatky bankách, ktoré sú častokrát veľmi vysoké. Takže to je ešte ďalší negatívny efekt toho, keby sme hotovosť zrušili.

 Ďakujem.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Svrček.

**Svrček, Miloš, poslanec NR SR**

 Ďakujem, Marián, za tvoje vystúpenie. Vo svojom vystúpení si povedal veľa faktov. A ja som rád, že tieto fakty tu odzneli z tvojich úst, lebo to je v podstate aj taká, taká odpoveď na vyjadrenia tých, ktorí sú skeptickí voči takémuto postupu, že by sme mali právo na hotovosti dávať do ustanovení Ústavy Slovenskej republiky. Áno, ja som si tiež vypočul alebo som si prečítal vyjadrenia niektorých, že do ústavy by takéto právo alebo takéto ustanovenie nemalo patriť.

 Ale presne, a to sa budem opakovať, súhlasím aj s tebou, že v 92., keď sa kreovala ústava, tak vtedy nemali ani poňatie, že sa takáto otázka otvorí, že sa niečo takéto bude riešiť. Ja verím tomu, že keby mali takúto predstavu alebo takúto informáciu, že niekedy v budúcnosti sa bude riešiť právo na hotovosť, že tu budeme mať informácie o tom, že sa z Európskej únie, zo strany Európskej únie bude riešiť digitálne euro, že to digitálne euro nám môže eliminovať potom hotovosť, tak určite by to právo na hotovosť dali medzi prvoradé práva. Dali by to hneď medzi najdôležitejšie články v druhej hlave podľa môjho názoru.

 A čo sa týka tej eliminácie tej hotovosti, no je to jasný trend. Ako my sa s tým musíme naučiť žiť. Ako tu nikde nepochybuje alebo nespochybňuje to, že človek alebo občan si bude môcť riešiť buď služby, alebo nakupovanie tovarov prostredníctvom platobnej karty. Však to zostáva zachované. Tu len chceme spraviť to, aby každý občan, bavíme sa o Slovenskej republike, každý občan Slovenskej republiky mal možnosť platiť aj v hotovosti, pretože sú prípady, keď jednoducho sa platiť nedá alebo nechcú, alebo sú regióny, kde jednoducho nie je možné technicky, aby zaplatil kartou.

 A niekedy dochádza aj k takýmto situáciám, mne osobne sa to tiež stalo, že jednoducho buď bankomat nešiel alebo mobil bol vybitý a jednoducho si nemohol platiť mobilom, čiže tá hotovosť je... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 S faktickou pani poslankyňa Anna Záborská.

**Záborská, Anna, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne, pán predseda.

Pán predseda Viskupič, veľmi dobre sa mi počúvali vaše slová, keď ste obhajovali suverenitu Slovenskej republiky vo finančných otázkach. Veľmi mi to pripomínalo vystúpenie vášho pána predsedu Richarda Sulíka v Európskom parlamente, ktorý vždy sa prihlásil, keď bola ohrozená zvrchovanosť Slovenskej republiky.

 Ja by som bola ale veľmi rada, keby ste takto plemenne alebo takto dôsledne obhajovali Slovenskú republiku a jej zvrchovanosť aj v kultúrno-etických otázkach, pretože v týchto otázkach v roku 2002 parlament Slovenskej republiky prijal deklaráciu, a aj všetky zmluvy hovoria o tom, že v otázkach poskytovania zdravotnej starostlivosti, v otázkach rodinného práva je absolútna zvrchovanosť národného štátu. Ale zopakujem to znovu. Ďakujem vám za vaše vystúpenie a za hájenie Slovenska. Navyše aj ukotvenie toto v Ústave Slovenskej republiky.

 Ďakujem veľmi pekne.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Milan Kuriak s faktickou poznámkou.

**Kuriak, Milan, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo.

Nebol by som sa zapojil do faktickej k tvojej rozprave, Marián. Nezachytil som úvod tvojej rozpravy, lebo som si vybavoval ešte nejaké telefonáty zo včera. Ale ako som tu sedel a počúval som ťa, som zachytil od teba otázku, že aký je postoj k digitálnemu euro od Národnej banky Slovenska. Možno si to spomenul v tej prvej časti, ale ak si pamätáš, pred viac ako rokom, možno už aj, už aj dva roky budú tomu, tak sme mali výjazdové rokovanie z finančného výboru, ktorého si ty predsedom, rokovali sme priamo v Národnej banke Slovenska za účasti aj guvernéra. Myslím, že bol tam prítomný aj súčasný nový premiér, premiér pán Ódor a ďalší vrcholní predstavitelia Národnej banky Slovenska.

 A veľkú časť sme vtedy rokovali práve o digitálnych menách. Ak si spome... spomínam, najviac sme sa zamerali alebo no, my sme počúvali skôr, lebo ja nie som odborník na túto tému, ale odborníkov sme počúvali, ktorí hodnotili desať, desať najrozšírenejších kryptomien na svete. A tam bolo spomenuté, možno si pozabudol, tak ti to len pripomínam, tam bolo spomenuté, že musíme počítať aj s euro, že Európska únia prijme a už pracuje na digitálnej mene. Verím toto, že, že som ti pripomenul a že mi aj potvrdíš toto celé.

 Takže toto už je, toto už je jasná vec a je to otázka, myslím, že aj tam bolo spomenuté, že aj v horizonte piatich rokov, že už, už aj reálne môže byť prijaté. Pooprav ma, ak som sa v niečom zmýlil, ale toto sa mi pripomenulo z toho nášho výjazdového rokovania, takže... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Viskupič, môžete reagovať na faktické poznámky.

**Viskupič, Marián, poslanec NR SR**

 Pán predsedajúci, ďakujem pekne za slovo.

No, kolega Milan Kuriak, celé, celú tú genézu som hovoril vo svojom vystúpení. No nebol si tu, takže bolo, presne som hovoril, aký je plán a čo sa chystá a čo treba rozhodnúť, takže celé som to spomenul. Kolega Ľudo Goga, nevidím ho tu, áno, v podstate kartové spoločnosti, dnes sú dve veľké svetové, majú tie poplatky fakt dosť výrazne veľké. A ak im zmizne tá konkurencia, ktorou je hotovosť, no tak to zasa klasika, vznikne ešte väčší monopol a ešte vyšší tlak na to, že budú mať ešte vyššie poplatky. Aj pre toto treba vždy zachovávať tú slobodu rozhodnutia, pretože je to najlepšie opatrenie proti monopolným ziskom. Áno, niekoho môže napadnúť, že veď štát môže dať nejaký zákon, ktorým ich obmedzí. Ale súkromný sektor vždy nájde cestu, ako to zasa obísť. Najlepšie je zachovávať slobodu, zachovávať konkurenciu, to je vždy pre bežného občana najlepšie.

 Poviem ešte možno jednu vec, lebo nezaznelo to v mojom, v mojom, v mojej rozprave. Samozrejme, existuje tu aj pranie špinavých peňazí, existujú tzv. AML pravidlá, tie sú tiež dôležité. A ak niekto povie, že teraz presadzujem hotovosť, lebo ja neviem čo, čierne peniaze a takto, len pripomínam, že zároveň na tejto schôdzi som predkladal a aj sme spolu schválili to horné obmedzenie. Sme ho zvýšili na rozumnú, rozumnú hodnotu a tiež sme to ale obmedzili. To znamená všetko, aby to dávalo zmysel. Ľudia majú mať právo na hotovosť. A dáva zmysel, samozrejme, aj nejaká horná hranica, za ktorú už potom len bezhotovostne práve preto, aby sme teda chránili aj občanov proste pred rôznymi takými nekalými vecami, takže je to, si myslím, vyvážené a som rád, že o týchto dvoch veciach, dvoch rovinách rokujeme na jednej schôdzi.

 Ešte raz, kolegovia, všetkým vám ďakujem za vaše faktické poznámky.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Teraz v rozprave vystúpi pán poslanec Milan Mazurek.

 Po ňom sa pripraví pán poslanec Tomáš Lehotský.

**Mazurek, Milan, poslanec NR SR**

 Digitálne euro, ktoré má už o niekoľko krátkych rokov zasiahnuť do nášho života, môže úplne zásadným spôsobom zmeniť celkovo našu spoločnosť. Zmeniť ju k tej najhoršej totalitnej možnej podobe, podobe, kedy centrálna banka, kedy jednotlivé vlády, kedy neomarxisti na čele Európskej únie budú mať absolútnu totalitnú kontrolu nad celý obyvateľstvom, nad 500 mil. obyvateľmi, ktorí dnes možno v Európskej únii žijú alebo tu žiť budú.

 Je to niečo tak neuveriteľné, že by mali biť na poplach všetci normálne zmýšľajúci ľudia v Európskej únii. Mali by kričať, že tu dochádza k tomu, že si chce niekto uzurpovať nástroj, ktorým bude mať absolútnu dominantnú kontrolu nad životmi ľudí, pretože on bude rozhodovať, akým spôsobom budú nakladať so svojimi peniazmi, kedy budú môcť a nebudú môcť platiť. A nebudú to oni, kto tie peniaze reálne v rukách bude mať, ale bude to tá centrálna banka, ktorá bude mať ten priamy prístup k tomu, aby s ich peniazmi mohla manipulovať. A keď tá centrálna banka príde a ten váš účet na diaľku vypne alebo ho nejakým spôsobom limituje, zrazu si uvedomíte, že to už nie sú moje peniaze, že sú to peniaze nejakého bankového alebo politického úradníka z Bruselu a ten rozhodne o tom, čo ja bude nakladať alebo ako budem nakladať so svojím vlastným životom. Toto je tak desivé, tak šialené, že každý, kto si váži svoju vlastnú ľudskú dôstojnosť, každý, čo si len trošku váži svoje vlastné právo na súkromie, musí biť na poplach a musí sa postaviť na odpor proti digitálnemu euru. Táto mena je nesmierne nebezpečná. A ja odmietam tie neuveriteľné nezmyselné frázy, ktorými nás chcú ohlúpnuť ľudia, ktorí podporujú tieto totalitné agendy, len ich skrývajú za pekné a ľúbivé heslá, keď hovoria, že ale my zavedieme digitálne euro, lebo chceme bojovať s praním špinavých peňazí, s financovaním terorizmu, chceme vedieť, kto za čo platí, ale zároveň predsa hotovosť nikto neberie.

 Je nevyhnutným procesom, úplne že logickým vyústením pri zavedení digitálneho eura, že do pár rokov hotovosť prakticky prestane existovať. To sa inak ani v skutočnosti nedá. Je to úplne logické. A hlavne, keď mi niekto dnes povie, že hotovosť zostane zachovaná, že my tu len strašíme, že my nepotrebujeme v ústave právo na hotovosť, že ľudia budú žiť slobodný život, keď sa o tom sami rozhodnú, a jednoducho nesmieme takéto spôsoby politického marketingu alebo politického boja využívať, pretože sú klamlivé, tak ten človek – a ja tu mám pocit -, ako keby prešiel nejakou lobotómiou, lebo už sa mi ťažko slušne takých nazýva.

 Veď my sme to videli ešte len minulé roky, akým spôsobom dokáže byť táto propaganda klamlivá. Prišlo očkovanie. To bude absolútne dobrovoľné. To sú len hlupáci, to sú len extrémisti, to sú len popierači medicínskej reality, ktorí tvrdia, že to budú do ľudí tlačiť povinne alebo pod hrozbou nejakých sankcií. A kto mal pravdu? Tí géniovia, ktorí to tu prezentovali, obhajovali, alebo tí nebezpeční, proti ktorým títo ľudia brojili, takí ľudia, ako som ja? No, samozrejme, že my! My sme mali pravdu na plnej čiare, že najprv to vytiahli a potom to do ľudí totalitne tlačili. A keby tu nebol zásadný a silný odpor obyvateľstva, tak by donútili ľudí, všetkých do jedného si to napichať. A ja rešpektujem slobodu. Kto chcel, ten mohol. Kto nechcel, toho do toho nemali nútiť. A to bolo to, za čo sme bojovali.

 Potom prišli s tým, že iba blázon, pred piatimi rokmi to hovorili, mi rozprával, že Európska únia zakáže spaľovacie motory. K tomu by sa nikdy nepristúpilo. Veď pokrok je predsa prirodzený. Pokrok je organický. Pokrok k elektromobilom príde úplne bežne a normálnym spôsobom a ľudia si tie elektromobily budú chcieť sami kupovať. Trh zvýhodní euromobily pre... elektromobily, pretože budú výhodné. No a nestalo sa to. Nestalo sa to. S elektromobilmi bolo obrovské množstvo problémov, nabíjačiek je nedostatok a nebudeme to rozpitvávať do detailov. Čo urobila Európska únia? Povedala, že pokrok bude povinný. Vždy bol pokrok povinný v marxistických režimoch, no nie? Aj Pol Pot povedal v Kambodži, že pokrok bude povinný a nebudeme používať slovo ja, ale len slovo my, pretože individuálna identita človeka je najväčším nepriateľom správneho marxistu. A podobným spôsobom k tejto veci pristupuje aj súčasná Európska komisia, takže – v úvodzovkách – pokrok je povinný. No lenže povinný pokrok nie je žiaden pokrok. Je to obyčajné sociálne inžinierstvo niekoľkých bláznov. A dnes vidíme, že zase tí zlí konšpirátori – v úvodzovkách -, ktorí pred piatimi rokmi hovorili, že príde k zákazu spaľovacích motorov a že títo ľudia chcú obmedziť držbu áut u normálnych ľudí, u normálnych rodín, že títo ľudia mali pravdu.

 A keď sa vy dostanete do konkrétnych komunikácií medzi ľuďmi, ktorí obhajujú tieto agendy, vy zistíte, že tie ľúbivé heslá o záchrane planéty alebo o pokroku, o technologickej vyspelosti sú absolútne nezmysly, pretože tí ľudia otvorene v tých svojich interných skupinách hovoria o tom, že auto je zlo, auto treba zrušiť, auto treba zakázať, človek, ktorý vlastní auto, je slobodný človek, je to človek, ktorý predsa len môže sadnúť do toho auta a dopraviť sa, kde chce. Ale človek, ktorý je absolútne závislý na tom systéme a možnostiach, ktoré mu nastaví vláda, tak to je správny človek v marxistickom svete, ktorý oni chcú do Európskej únie zaviesť.

 A preto pochopili, že metódy, staré metódy z 30.-40. rokov, keď toho triedneho nepriateľa dali do gulagu alebo odstrelili, už nie sú v móde, tak prišli s inými metódami, ako odstrániť vlastníctvo áut. Nastavia s cielenými absurdnými legislatívnym normami, emisnými normami pravidlá tak, že si skrátka auto nebudete môcť dovoliť. A výsledok zákazu spaľovacích motorov a normy Euro 7, ktorá aktuálne hrozí, je čo? Iba to, že tých áut skrátka bude menej, lebo si ich ľudia nebudú môcť dovoliť, lebo budú strašne drahé. A oni docielili to, čo chceli, znížili počet áut, schudobnili ľudí, dostali ich do poslušného stavu.

 A pozrite sa na nich, ešte keď sa tu schvaľoval zákaz tých spaľovacích motorov, čo hovorili?! Ale veď do roku 2035 budete môcť kupovať tie autá so spaľovacím motorom, ony až od roku ’35 sa nebudú môcť vyrábať. A potom hneď v nadväznosti prídu s normou Euro 7, ktorá extrémne do toho roku 2035 predraží tie zvyšné autá so spaľovacím motorom a postupne ten proces funguje ďalej. Ale my sme tí zlí konšpirátori a oni sú tí, ktorí obhajujú slobodu.

 A teraz vám zase budú hovoriť, digitálne euro je fantastická vec, ochráni nás pred financovaním terorizmu, potrebujeme to, sú to okamžité, rýchle platby, čo je absurdný nezmysel, ako tu bolo povedané. Aj dnes už zaplatíte okamžite. Aj obyčajné euro to poskytuje, len rozdiel medzi normálnym eurom, ktoré máme dnes, a digitálnym eurom je ten, že to normálne euro, ktoré máte na účte, si viete vymeniť za hotovosť. To digitálne euro si nevymeníte za nič. To ostane v tom počítači, to ostane v rukách tých konkrétnych úradníkov, a to ostane v ich skutočnom majetku.

 A keď vám povedia zo dňa na deň to, čo povedali raz klientom na Cypre, že 10 % ich vkladov vo výške nad 100-tisíc eur, ak si to dobre pamätám, skrátka štát berie, lebo potrebuje riešiť nejaké problémy, ako sa vy budete brániť? Ako sa vy budete brániť?! Vy nebudete mať žiadnu hotovosť, ktorú vám nemôže z domu nikto vziať. Proste vám to ten štát z toho účtu ukradne a vybavené.

 Ak si Brusel o tri-štyri roky rozmyslí, že zavádza novú emisnú daň ako v súčasnosti, keď chcete kúriť plynom, alebo kúriť drevom, a povedia si, že vy máte napríklad nezateplený dom, tak budete platiť nejakú daň, tak on nebude musieť nič vyrubovať, proste vám to strhne z účtu. Veď to je neuveriteľné! Ten prístup k absolútnej totalite je zvrátený. A my dnes nehovoríme o svete, kde by sme tieto veci maľovali ako čerta na stenu, hovoríme o svete, kde sa toto aktuálne deje.

 Keď v Kanade protestovali kamionisti proti absurdnému povinnému očkovaniu, tak vtedajšia totalitná a ešte aj súčasná kanadská vláda čo urobila týmto ľuďom? Normálne im zastavila prístup k ich bankovým účtom. Keby neexistovala hotovosť, tak im pán liberálny prezident (predseda vlády, pozn. red.) Kanady Justin Trudeau povie: „Zdochnite od hladu, vy podľudia!“ A to je vraj liberál. To je človek, ktorý vraj uznáva tie správne hodnoty slobody. Veď tam vidíte ten prienik s tými totalitnými marxistami, to je jedna k jednej, len títo to maskujú, tamtí to brali otvorene. To je desivé. On normálne tým ľuďom zobral právo siahnuť k svojmu vlastnému bankovému účtu. A prečo? Lebo mali svoj legitímny politický názor, lebo nechceli takýto absurdný zásah do ich tela, ktorý by bol nanútený a ktorý je nezvratný. Keď si to tam raz dáte, už to neviete zobrať z toho tela preč. A keď to tam tí ľudia nechceli, oni ich takto donútili. Chápete tomu, že normálne vás prinútia k tomu, aby ste poslúchali vládu, tým, že vám vypnú prístup k vašim peniazom? Deje sa to úplne všade.

 Tieto vlády k tomu pristupujú, pretože vedia, že to je efektívny nástroj. Od rána do večera tu počúvame, ako je Rusko a Čína nepriateľom slobody a že tam sú totalitné spoločnosti. A ktoré dva štáty na svete sú priekopníkom digitálnej meny?! No Rusko a Čína. V Rusku digitálny rubeľ spúšťajú za chvíľočku a v Číne to už tiež je v nejakom procese. Veľmi rýchlom. Bolo nám povedané aj na výbore pre európske záležitosti pánom Hegerom, ktorý sa nazval demokrat, že Rusko a Čína sú ďaleko pred nami, že v digitálnej totalitnej mene nás predbehli o roky a že ich musíme dobehnúť. A ja som tam sedel a som myslel (povedané so smiechom), že som sa zbláznil. Tak premiér, ktorý hovorí, že je demokrat, zároveň tvrdí, že my potrebujeme dobehnúť Rusko a Čínu v totalitnej digitálnej mene. Neuveriteľné, no nie? A potom vám povedia, že my chceme predsa žiť v tom prostredí slobody a západných hodnôt. Ale opatrenia budeme mať úplne rovnaké, spôsoby úplne rovnaké, len tam to namaľujú na červeno a tu to namaľujú na modro. Veď to je nebezpečná vec. A každá tá vláda vie presne, vie presne, prečo takú digitálnu menu potrebuje, lebo tá digitálna kontrola obyvateľstva je úžasná.

 Zoberte si Svetové ekonomické fórum. To nie je organizácia kamarátov, ktorí sa stretávajú niekde v nejakom bare a klábosia o nezmysloch. To je organizácia, ktorú už desaťročia vedie Klaus Schwab, totálny šialenec, sociopat, známy tou knihou Veľký reset, a to nie je bezvýznamný človek. Je to človek, ktorý svojím priateľom nazýva Donalda Trumpa, Vladimíra Putina, prezidenta Číny, skrátka všetkých svetových lídrov on považuje za svojich priateľov. Ten magor z Kanady, Justin Trudeau, toho si pestuje ako svoje dieťatko. On o ňom hovorí, že to je jeho young global leader, že to je jeho, jeho politické dieťatko, že to je jeden z najúspešnejších projektov, a presne vidíme prečo.

 A Svetové ekonomické fórum hovorí o tom, že ak chceme zachrániť planétu pred klimatickou katastrofou, musíme si adoptovať tzv. koncept smart cities, inteligentných miest. A ten koncept je priamo súvislý s digitálnou menou, on je proste neodmysliteľný bez nej. A ten funguje tak, že ak budete chcieť ísť napríklad si natankovať do auta, tak budete používať tú svoju digitálnu peňaženku, či už kartu, či už prívesok, či už nejaký telefón, aplikáciu a tá vám zmeria, koľko emisií ste vyprodukovali tým natankovaním. A povie vám, no, máte emisný limit, samozrejme, a keď už ste vyčerpali toľko a toľko emisií, tak už do konca mesiaca si môžete natankovať len toľko a toľko benzínu. Inak pôjdete verejnou dopravou.

 Tieto Smart Cities vás budú obmedzovať do konca vo vašich nákupoch. Pôjdete do potravín a na základe každej položky, ktorú zaplatíte, čo nemôžu pri hotovosti, lebo nevedia, čo ste si kúpili, pri tej digitálnej mene vám povedia, no, váš nákup znamená toľko a toľko emisií, blížite sa k emisnému limitu. A keď ho dosiahnete, tak vám povedia, no dobre, už si nekúpite hovädzie mäso, kúpite si mrkvu a šalát! A na tom budete do konca mesiaca! A my sa nad tým usmejeme, že čo je to za bláznivý nápad, a oni to vydajú pekne v grafickej príručke, že to je budúcnosť. Natočia k tomu pekné videjko a ešte do toho pridajú, že nebudeš nič vlastniť a budeš šťastný. Karol Marx by normálne púšťal ohňostroj z Klausa Schwaba! A tam pôjde Eduard Heger ešte ako premiér a reční tam, neviem čo za sprostosti a rozpráva, ako je to dôležité pre nás, to Svetové ekonomické fórum.

 A mne potom niekto povie, že my tu len strašíme! Tak straším ja alebo straší Klaus Schwab zo Svetového ekonomického fóra, ktorý vám to hovorí na rovinu?! Budete mať obmedzené hovädzie mäso, budete jesť cvrčky a hmyz, budete mať obmedzené cestovanie autom, pretože spôsobujete emisný škandál a likvidujete planétu a že digitálna mena je dokonalým nástrojom, ako tieto choré nápady presadiť. On to vraví, nie ja! Ja ho len počúvam, desím sa a hovorím, bime na poplach! Zastavme týchto magorov! Nedovoľme im to! A jedným z efektívnych nástrojov, ako zastaviť takýchto šialencov je čo? Zaviesť právo na hotovosť do ústavy.

 A preto tu vystupujem, preto za to bojujem a preto očakávam, že strana SaS, pričom kvitujem vystúpenie Mariána Viskupiča, predseda finančného výboru, že strana SaS, ktorá si toto vylepila ako reklamný slogan na bilbordy, do jedného zahlasuje za tento zákon. Ak to neurobí, tak je strana SaS banda klamárov, ktorí klamú ľudí z bilbordov, a ja to budem kričať každý jeden deň svojho života. Ak za to zahlasujú, ja sa im verejne poďakujem, pretože to ocením aj napriek obrovským hodnotovým rozporom, ktoré s týmito ľuďmi mám, lebo ako povedal predseda finančného výboru Marián Viskupič, a povedal to dobre, ak si ja vážim svoju slobodu a nechcem, aby nejaký úradník alebo nejaký politik vedel, čo som kedy kde kúpil, koľko som za to zaplatil, mám na to tú hotovosť. Ale je tu aj kontra vystúpenie pána Osuského, tiež z SaS, ktorý povedal, že kľudne, aj keby počúvali všetky jeho hovory, jemu to je úplne jedno, lebo on nemá čo skrývať. Jasné. Neuveriteľný prístup k svojmu životu. Akože keď sa niekto považuje za absolútnu handru a jeho súkromie mu za nič nestojí, ja mu to nevyčítam. Ale jediné, čo chcem od týchto ľudí, je, aby rešpektovali moju vôľu pre ochranu súkromia a rešpektovali moju nejakú túžbu, aby ostatní nevedeli, čo si kupujem, kde si to kupujem a nenastavovali mi emisné limity na moje spotrebiteľské správanie. Normálna, legitímna požiadavka.

 A za toto my bojujem, za čistú slobodu. Tento konkrétny návrh zákona, toto zavedenie hotovosti do ústavy nikomu nič neobmedzí, nikoho v ničom neobmedzí, iba zachová práva, iba zachová slobodu. Jediný, kto z toho bude plakať, sú možno centrálne banky.

 Ale zoberte si, ešte sa vrátim k Eduardovi Hegerovi, ako sú slovenskí politici absolútne dezorientovaní, tí, ktorí o tom hovoria. On bol vtedy premiér, keď prišiel na európsky výbor, a začal vysvetľovať, aká je digitálne euro perfektné, lebo ja som mu dal tú otázku, a on povedal, veď pozrite sa, ako bitcoin valcuje svet a jak tá digitálna mena je celkom dobrá a tak. A ja som zostal zdesený. A povedal som si, veď ten človek je úplne tupý. Veď bitcoin je decentralizovaná mena, ktorú nemá nikto priamy pod kontrolou, ktorá má obmedzený celkový počet, koľko tých jednotlivých jednotiek platidla bude vydaných, kdežto absolútne centralizovaná mena v rukách nejakých bankových úradníkov, ktorí majú totálnu kontrolu nad každou jednou tou jednotkou platidla, je presný opak toho bitcoinu! Jediné, čo má bitcoin a digitálne euro spoločné, je, že obidve sú meny. Ale to je, ako keby ste porovnávali ihrisko vo väzení a ihrisko v parku v meste! Obe sú ihriská! Ale kde by ste chceli žiť? (Povedané so smiechom.) Alebo kde by ste si išli zacvičiť? Chápete?

 Veď on je úplne dezorientovaný, úplne mimo ako celú svoju politickú kariéru. A on bol vtedy premiér, predseda vlády! Bez totálnej vedomosti o tom, o čom vlastne klábosí, hlasoval na Európskej rade za všetky stanoviská, ktorými Slovenská republika podporila plány a zavedenie digitálneho eura. On nevedel, o čom hlasuje. On sa k tomu priznal, Edo Heger, pripomínam. A to je nebezpečná vec. Veď nepôjdem ja do jadrovej elektrárne a nebudem im vysvetľovať, ako majú manažovať svoje procesy, keď o tom nič neviem. A takisto by k tomu mal pristupovať aj on. Tam to bolo jasné, že on o tom ani netuší nič, nevie vôbec, o čom hovorí.

 A my stojíme pred nebezpečnou hrozbou toho, že ľudia, ktorí naozaj nechcú, aby sme žili slobodne, ľudia, ktorí si naozaj myslia, že oni sú tí, ktorí sú osvietení natoľko, aby diktovali našim životom, aby diktovali našim životným podmienkam, aby rozhodovali o našom spotrebiteľskom správaní, pretože oni sú presvedčení o tom, že majú v rukách tú moc a to osvietenie na to, aby zachránili planétu pred klimatickou krízou, a iné blbé frázy, ktoré používajú na to, aby presadili svoju politickú agendu, títo ľudia nám tú slobodu chcú vziať! A my proti tomu musíme bojovať.

 A keď už nič v tomto pléne nedokáže spojiť poslancov do jedného celku, tak aspoň právo občana, právo občana rozhodnúť sa slobodne! To je tá liberálna fráza, ktorú tu stále počúvame. Rozhodnúť sa, čím chceš platiť. Slobodne. Hotovosťou alebo kartou. Chceš platiť opaskom, náramkom, prilbou (povedané so smiechom), mne je to jedno, plať, čím chceš, ale nechaj mne právo platiť hotovosťou, pretože ja viem, že keď prídem, zaplatím tou hotovosťou, tak z toho žiadne tri, štyri, niekedy až 5 % nejdú spoločnostiam, ktoré prevádzkujú tie služby, nejdú bankám, nefinancujem tieto nenažrané spoločnosti, ktoré aj následne aj tak klientom zdvihnú poplatky, ale platím v tej hotovosti a celá tá platba ide tomu obchodníkovi. Každá jedna platba, ktorú platíme kartou, pomáha financovať banky a tieto nenažrané nadnárodné korporácie, kdežto platba hotovosťou ide v celej výške tomu obchodníkovi, ktorému platíte. To je obrovská ďalšia výhoda hotovosti ako takej.

 A preto vyzývam všetkých ľudí, lebo mnohokrát ľudia o tom nevedia, plaťte hotovosťou, je to dobrá vec. Vy keď prídete do malých potravín a zaplatíte kartou 20 eur, častokrát z toho 3-4 % idú práve banke a tej spoločnosti, ktorá prevádzkuje tie platobné systémy, kdežto keď zaplatíte tých 20 eur v hotovosti, ostane to celé tomu lokálnemu obchodníkovi, malému podnikateľovi, živnostníkovi. A to je super! Vy môžete nechať tie peniaze vo vašom regióne a neposielať ich niekde za Atlantik alebo niekde do nejakých daňových rajov. Hotovosť má obrovské výhody.

 A každý jeden človek bez ohľadu na to, či je liberál, či je pravicový, ľavicový, konzervatívec, vlastenec, každý človek, ktorý chce, aby ľudia boli slobodní, podporí túto zmenu ústavy, pretože je logické, že v roku ’92 do ústavy nezavádzali právo na hotovosť, pretože neexistoval internet banking, nikto to nepoznal, nikto s tým nerobil! A keď som vtedy nemohol tušiť, že niečo také raz bude hroziť alebo že niečo také bude témou, politickou témou, že niečo také sa bude povinne zavádzať, no tak som to ani nemohol riešiť. Ale ako sa spoločnosť vyvíja, tak, tak potrebujeme meniť aj legislatívu. Aj v tom dobrom zmysle. Niekedy štát nepotreboval zákon o kybernetickej bezpečnosti. Načo by vám bol v 80. rokoch zákon o kybernetickej bezpečnosti? Stačil vám papier a pečiatka. Je iná doba a potrebujeme zákon o kybernetickej bezpečnosti, aby sme chránili kritickú vládnu infraštruktúru. Jasné, niektorí ho zneužívajú na to, aby vedeli blokovať profily, ale to je zas ten Edo Heger.

 A my dnes máme možnosť chrániť slobodu ľudí. A ak to neurobí niekto v tomto pléne, tak nech sa tým ľuďom spovedá, prečo len nechce ochrániť ich základnú hodnotu, sloboda a súkromie. Úplne nádherné veci.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Tri faktické poznámky na vaše vystúpenie.

 Pán poslanec Svrček ako prvý.

**Svrček, Miloš, poslanec NR SR**

 Ďakujem.

Ja by som ťa ešte doplnil, že Európska centrálna banka aj vyhlásila, že digitálne euro by malo uprednostňovať elektronický obchod, čo je najprv elektronický obchod, a potom budú riešiť ďalšie procesné veci. Čiže oni ešte samotní nevedia, že ako to budú riešiť, akým spôsobom bude zavedené to digitálne euro, ale už vedia, že bude to digitálne euro.

 S tým absolútne súhlasím, že čo si aj povedal s tou Čínou, áno, je to pravda, Čína je medzi prvými štátmi na svete a propagátormi digitálnej meny a dosť veľká väčšina ľudí aj už začína mať tam problém, pretože všade sa vyžaduje len elektronický obchod, elektronické platby a s hoto... s hotovosťou majú problém. Čo mám takú informáciu, tak väčšinou v juhovýchodnej Ázii alebo v tých ázijských štátoch majú teraz také pilotné programy alebo politiky tie jednotlivé štáty, či digitálna, digitálna mena im prospeje, alebo nie, celkovo momentálne skúma zavedenie digitálnej meny 114 štátov. Pred troma rokmi to bolo tuším 30 štátov, čiže tu vidíme ten výrazný progres, výrazné tendencie nárastu štátov, že dôjde k zavedeniu digitálnej meny v ich štátoch.

 Čiže ako na jednej strane si treba uvedomiť, že my sa tomu nevyhneme. Jednoducho je to taký trend, prichádza s tým každý štát, na druhej strane to právo na hotovosť podľa môjho názoru by malo byť zachované, pretože jednak je tu aj to otázka, čo si spomínal, že za každú platbu kartou ide časť percent jednotlivým bankám. Máme tu aj medzi sebou kolegov, ktorí, nebudem menovať, ale jeden z nich z východu má malú kaviarničku a on mi včera práve hovoril, že to je neskutočné, akože on dáva tri-štyri percentá celkovo bankám za to, že ľudia platia kartami. Čiže on ma sám, sám vyz...(Prerušenie vystúpenie časomerom.)

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Eduard Kočiš s faktickou poznámkou.

**Kočiš, Eduard, poslanec NR SR**

 Veľmi pekne ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Tak ako vo svojej rozprave povedal kolega Milan Mazurek, zachovanie práva na hotovosť v ústave Slovenskej republiky je jednoducho podmienkou pre to, aby človek s akýmkoľvek názorom, ktorý nezdieľa aktuálna vládna moc, sa nemohol nikdy cítiť byť ohrozený ani na svojom majetku, ani na svojom spôsobe života.

 To, že sa naozaj tejto digitalizácii, ktorá naozaj k našim domácnostiam a k našim účtom a k našej fyzickosti a nejakému prežívaniu socio-života prichádza míľovými krokmi, tomu sa naozaj nevyhneme. Ale ak bude zachovaná v ústave naozaj garantovaná možnosť platby hotovosťou a túto hotovosť nebudeme rušiť, nech by sme platili digitálnou korunou eurom alebo čímkoľvek, tak jednoducho tento človek, tento občan, bežný človek sa naozaj nebude musieť báť toho, čo spomínal vo svojej rozprave Miňo Mazurek. To znamená sociologickej štúdie alebo tzv. sociologickej vražde, ktorá sa stala napríklad v Kanade pri protestoch kanadských kamionistov. Jednoducho proliberálny spôsob života a totálny liberál Justin Trudeau jednoducho spravil to, čo, príkaz alebo odkaz jeho krstného otca Klausa Schwaba, potreboval si to niekde jednoducho, jednoducho vyskúšať, či sa to dá, a áno, ono sa to dá.

 Ak budeme presadzovať digitálne euro a budeme si brať za vzor režimy, ktoré presadzujú čistý prerod alebo čistý prechod na digitálnu menu, a tak ako bolo tiež povedané, Čína a Rusko sú v tomto naozaj priekopníci a mnohí ľudia začínajú mať úplné a legitímne a vážne problémy, pretože nesúhlasia buď s daným režimom, buď s danou politikou, alebo s danou situáciou, ktorá v štáte je. A čo môžte urobiť, ak sa nebudete vedieť brániť, aby ste sa dostali k finančným prostriedkom. Jednoducho vás vypnú a ste skončili. To je celé. Právo na hotovosť musí byť... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 S faktickou teraz pán poslanec Goga Ľudovít.

**Goga, Ľudovít, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo. Samozrejme, my vieme presne, už si to aj popísal, Milan, dôsledok digitálneho eura aký bude na jednotlivé krajiny, že to bude aj nástroj kontroly na svoj... na svojich občanov a na politiky.

 Je zaujímavé a zarážajúce, že, že do dneska sme ešte o tom vôbec, že sme ten zákon na zachovania hotovosti alebo aj iné, iné vládne garnitúry nesnažili sa dostať do ústavy, ale dneska po roku 2000, vlastne po tých všetkých problémoch, ktoré prišli s covidom, infláciou, vojnou na Ukrajine, je stále viac a viac vidieť, že tie ekonomické dôsledky, napríklad keď si sa spomínal aj tú mobilitu, elektromobilitu, pokiaľ Európska únia rozhodla, že ideme rozširovať euro... elektromobilitu a jednotlivé krajiny Európskej únie dotovali, dotovali autá, tak ten nákup bol absolútne stúpajúci v Nórsku 8 z 10 áut elektroautá, od 1. januára už nie sú dotované a zrazu ten pokles je enormný. A takisto jak u nás je momentálne záujem 1,7 % o elektro, o elektroautá, to znamená, že nie je žiadny záujem a Európska únia nás zase tlačí na... do niečoho, čo vlastne ten národ nechce, to znamená, to je to, čo mne vadí na, na politikoch v Bruseli, je to, že oni nás stále dotláčajú do nejakej situácie, ktoré národ, národ nechce. No a to je to právo svojich občanov, ktoré by sme mali my zastávať a hájiť aj v rámci, v rámci Únie.

 Ďakujem.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Mazurek, môžete reagovať na faktické poznámky.

**Mazurek, Milan, poslanec NR SR**

 Kolegovia, na internete nájdete tisícky videí o tom, ako sa dnes čoraz viac a viac v Číne zavádza model platenia tvárou. To znamená, vy už snívajte o tom, že sa tomu vyhnete, jednoducho dobre, žijete na dedinke, nemáte ten účet, to nevadí, to niekde vojdete, preskenujete, štát vám ten účet vytvorí, tam vám bude posielať tú výplatu, všetko je pod kontrolou jednej strany a v obchode zaplatíte tvárou. Vám načítajú tvár a idete, stiahnu vám to z účtu. To je normálny systém a to je ako z knihy od Orwella do bodky.

 A my dnes vidíme, že ľudia ako Klaus Schwab na Svetovom ekonomickom fóre, ktorý sa stretáva s najväčšími svetovými lídrami, toto chváli ako skvelý progres, a že toto by mohlo vyriešiť všetky tie problémy. A problémy preňho sú, že niekto si kupuje veľa hovädzieho mäsa, že niekto jazdí na aute alebo že niekto nechce rešpektovať nejaké emisné limity, toto sú ich problémy. Toto sú ich marxistické snahy a ciele, a to je strašné. To je úplne doslova a do písmena desivé.

 Tak ako je to, ako spomínal kolega Goga, s tým zákazom spaľovacích motorov, viete, keď prišli počítače, nikto nezakázal písacie stroje od nejakého... nejakej doby. Proste boli lepšie, stávali sa kvalitnejšími, mali viac možností využitia a normálne organicky tie písacie stroje vytlačili. Keby boli elektromobily technologicky tak rozvinuté a vyspelé, tak proste vytlačia prirodzene tie autá so spaľovacími motormi, pretože si ich každý kúpi. A presne tie príklady, ktoré si povedal, to je úplne fantastické, keď nám dávali za príklad, v Nórsku má každý elektromobil. No len preto, že to dotuje vláda. Trh nevytvoril podmienky a nezvýhodnil tie autá, to vytvorila vláda, dotovala to, 8 z 10 áut boli elektrické, ale keď dotácie skončili, už sú zrazu spaľovacie. Tak potom ak by boli lepšie technologicky vyspelejšie a prístupnejšie, každý si ich kúpi a nikto z nás predsa elektro autá nechce zakázať.

 Len problém je ten nútený pokrok, ktorý nie je pokrokom.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Teraz v rozprave by mal vystúpiť pán poslanec Tomáš Lehotský, ktorý sa nenachádza v rokovacej sále, preto stráca po prvýkrát poradie, a keďže je jediný, stráca aj druhýkrát a tým aj možnosť vystúpiť v rozprave.

 Vážené panie poslankyne, páni poslanci, dávam teraz možnosť prihlásiť sa ústne do rozpravy. Kto má záujem, môže tak urobiť. Konštatujem, že nikto sa nehlási, preto vyhlasu... (Reakcia z pléna.) Tak si vytiahnite kartu, pán poslanec Vetrák, a opäť tak, že... Predsa len, takže dvaja sa prihlásili ústne do rozpravy. Ukončujem možnosť prihlásiť sa do rozpravy.

 Ako prvý pán poslanec Milan Vetrák, po ňom sa pripraví pán poslanec Marián Viskupič.

**Vetrák, Milan, poslanec NR SR**

 Pán predsedajúci, ďakujem pekne za slovo a najmä za pochopenie, lebo máte pravdu, akože keď človek príde ráno, tak si to musí ešte raz najprv zapnúť, to som si neuvedomil, keď som to stláčal divoko ten gombík. Takisto, kolegyne, kolegovia, nebudem naťahovať dlho diskusiu, vystupujem kvôli dvom veciam v rámci rozpravy.

 Prvá je tá, že chcem zareagovať na teda pozmeňujúci návrh, ktorý bol predložený nie priamo k samotnej téme, nakoniec aj ja budem mať pozmeňujúci návrh, ktorý neni priamo k samotnej téme, keďže je otvorená ústava, tak je možnosť riešiť aj veci, ktoré sú predmetom verejného záujmu, tak by som to zjednodušil.

 A začnem teda najprv tou, nejakým takým krátkym komentárom k tomu, čo bolo predložené k tým európskym záležitostiam zo strany SME RODINA, že, súhlasím s tým, že tú tému treba riešiť. Ja pôvodne som predpokladal, že ju ideme riešiť nejakým pozmeňujúcim návrhom v druhom čítaní k ústavnému zákonu, ktorý máme otvorený teraz v prvom čítaní, dnes budeme o ňom hlasovať, čo stále sa dá urobiť, samozrejme, lebo nevieme, že aká bude ochota podporiť túto novelu ústavy, čiže nie sme teraz v stave, že by ako proti sebe tieto veci bojovali, len myslím si, že by bolo o niečo lepšie, mali by sme viacej času si to v kľude prečítať, porozprávať sa o tom, podľa mňa by bolo vhodnejšie to riešiť až, až v druhom čítaní v tom ako pozmeňujúci návrh k novele ústavného zákona, ktorý sme predložili na túto schôdzu, ale v poriadku, keď už je to podané, tak si myslím, že je to dosť vážna téma, a jedna vec je to, čo je tam navrhnuté, druhá vec je, že sa ruší aj celý ústavný zákon, a to treba posúdiť, lebo možnože v tom ústavnom zákone sú ešte nejaké veci, ktoré by sme potrebovali mať, lebo on sa, on sa celý nepreklápa do novely ústavy, len časť sa z neho preklápa do novej ústavy.

 Čiže jedna otázka je, že či nám vyhovuje to, čo sa preklápa teraz do novely ústavy, to tak na prvý pohľad sa mi zdá, že by sme sa tu asi viacerí vedeli zhodnúť, ale naozaj na prvý pohľad, chcelo by to trochu viac času na naštudovanie si. Ja sa pokúsim ešte v priebehu dneška sa na to vrhnúť, jak sa povie, ale, ale neviem, či sa mi to podarí úplne komplexne posúdiť.

 A druhá vec je, či naozaj je šťastné, že ideme rušiť aj celý ten ústavný zákon. No a tak je podľa mňa ešte ďalšou alternatívou to, že by sme nejakým spôsobom sa zhodli povedzme aj pri tvorbe programu na júnovú schôdzu, že to pôjde povedzme ako prvý bod na júnovú schôdzu, nech si trochu času vytvoríme na to, nech si pozrieme, čo sa tam vlastne navrhuje. To hovorím v dobrom, aby sa nám potom nestalo, že kvôli tomu nám tu dnes padne celá novela ústavy, ktorá nejakú relevanciu má. Určite je legitímnou témou rozprávať o, o tom, aby sa dalo platiť hotovosťou, to vôbec nespochybňujem. Čiže toto naozaj len predkladateľom dám na zváženie, že aby sme nešli do toho tak strmhlav, a ten ústavný zákon o... teda novela ústavného zákona, ktorý máme v prvom čítaní, by som momentálne videl z tohto pohľadu ako nejak, nejakú rezervu, ktorú máme ešte navyše ,a tiež by som apeloval na poslancov, že nech si tú rezervu necháme a nech ju, nech to postúpime do druhého čítania. Navyše máme tam ešte dvojičku novelu rokovacieho poriadku, o ktorej budeme tiež dnes hlasovať, pretože táto novela ústavy o tých európskych záležitostiach sa nedá spraviť bez novely rokovacieho poriadku. My máme, my máme naviazané ustanovenia z ústavného zákona v rokovacom poriadku, ktorý musíme určite opraviť, inak to nebude fungovať. Čiže to je ďalšia veľká vec, že musíme vyselektovať v rokovacom poriadku to, čo treba nevyhnutne upraviť, keď chceme prijať takúto novelu ústavy.

 Čiže naozaj apelujem na to, že buďme v tomto rozumní, a jedna vec je teda táto novela ústavy, ale bezprostredne musíme naozaj riešiť aj ten samotný ústavný zákon a rokovací poriadok a máme to, zhodou okolností to máme v prvom čítaní dnes na hlasovaní. Bez ohľadu, čo tam iné, bez ohľadu na to, čo iné tam je, takže toto naozaj je taký vážny apel na všetkých, ktorí, ktorí majú záujem niečo riešiť aj expresne, ale aby sme neurobili nakoniec nejaký, nejaké nešťastné kroky, no, z hľadiska legislatívneho a ústavnoprávneho.

 No a teraz k tomu, čo sa chystám navrhnúť ako pozmeňujúci návrh. Samozrejme, dalo by sa všetko možné navrhovať, keď máme otvorenú ústavu, ja, ja si to uvedomujem. Ja som sa snažil obmedziť v tomto pozmeňujúcom návrhu len na tie veci, ktoré, ktoré judikoval Ústavný súd, alebo na také veci, ktoré povedzme boli, boli predmetom určitej zhody s tým, že tam robím isté korekcie, a teraz vysvetlím, lebo niektoré veci sa aj názorovo potom u... aj u bývalých koaličných partnerov menili, čiže poviem, čo by som rád upravil v tomto pozmeňujúcom návrhu, potom ho nakoniec prečítam.

 Prvá otázka, je to, mám to upravené v dvoch bodoch, súvisí s tým, že síce máme v ústave povedané, akou väčšinou poslanci hlasujú o určitých veciach, ale dlhú dobu máme aj mimo ústavy ústavné zákony, ktoré upravujú inú väčšinu, či už je to ústavný zákon o ochrane verejného záujmu a ďalšie zákony, ústavný zákon o bezpečnosti štátu a podobne. A mali sme túto tému aj na Komisii pre tvorbu práva, ktorá to tiež vyhodnotila ako nešťastné, lebo jednoducho pokiaľ v ústave nemáme, že aj ústavný zákon môže upraviť inú väčšinu pri hlasovaní poslancov, tak je to ako keby nepriama novela ústavy v tomto smere a dlhodobo sa odporúča, aby sa v ústave upravilo jednoduchý odkaz na to, že aj ústavný zákon môže upraviť inú väčšinu, pokiaľ ide o, na schválenie určitého rozhodnutia alebo, alebo opatrenia, pokiaľ to ustanovuje ústavný zákon. Čiže nehovorím v tomto pozmeňováku nič iné, ako to, čo už je reálne, že to, čo už existuje, to, čo je, dlhodobo existuje, len sa to jednoducho formálno-legislatívne nezakotvilo do ústavy.

 Druhú otázku, ktorú riešim, je to, čo povedal Ústavný súd už v posledných troch judikátoch, že referendová otázka musí mať normatívny charakter. Neviem, či tu je pán predseda (rečník sa obrátil dozadu), podpredseda výboru ústavnoprávneho Susko, škoda, ale ak ma počúva, tak si rozpomenie na našu debatu na ústavnoprávnom výbore, kde sme konštatovali, že tie posledné judikáty Ústavného súdu z tých posledných dvoch-troch rokov v princípe znegovali ustanovenie ústavy, ktoré hovorí, že predmetom referenda môže byť aj iná a dôležitá otázka verejného záujmu. To bol nakoniec aj dôvod, prečo, myslím si, že to bolo to druhé Ficovo referendum, bolo čiastočne vyhodnotené ako protiústavné jednoducho, lebo nemalo normatívny charakter. Svojím spôsobom Ústavný súd a ja som konzultoval s viacerými poradcami Ústavného súdu, či toto bol zámer dosiahnuť, a potvrdili mi, že naozaj sa intenzívne posledné roky pracovalo na tom, aby Ústavný súd judikoval, že predmetom referenda môže byť len otázka, ktorá má normatívny charakter, že takto sa to naozaj chcelo, a tým pádom to ustanovenie ústavy už dnes je znegované a je obsolentné, a preto navrhujem, aby sa do ústavy aj výslovne zakotvilo to, čo povedal Ústavný súd, že referendová otázka musí mať normatívny charakter.

 Ďalšia vec, ktorú navrhujem v tomto pozmeňujúcom návrhu, je, že pokiaľ nie je dôvod na skoršie vykonanie referenda, neupresňujem aký, čiže je to pomerne flexibilné ustanovenie, pokiaľ nie je dôvod na skoršie vykonanie referenda, tak by sa referendum konalo vždy v spojení s nejakými celoštátnymi voľbami alebo ľudovými hlasovaniami, čiastočne aj kvôli nejakej ekonomike, aj keď teda asi nejaká obrovská úspora tam nebude, lebo sa musia tlačiť listy aj pre jedno, aj pre druhé, ale čiastočná úspora tam bude, s tým, že sa mi to zdá aj z praktického hľadiska lepšie na podporu vyššej účasti v samotnom referende. Nakoniec asi nie som prvý, kto si to myslí, veď väčšinou tu bol pokus už aj v minulosti, aby sa referendum spojilo s nejakými celoštátnymi, celoštátnymi, a teraz nemyslím celoštátne voľby, ale povedzme môžu to byť aj komunálne voľby, ktoré sa konajú na území celého Slovenska. Čiže nie tie dodatkové voľby, ktoré sú len v pár obciach. A dávam tam dôvetok oproti minulosti, kedy OĽANO, kedy sme ako OĽANO presadzovali veľmi striktne toto pravidlo, že ak nie je dôvod na skoršie vykonanie referenda, čiže je to pomerne flexibilné ustanovenie.

 Takisto niečo, čo už dávno malo byť v ústave a Ústavný súd to od 90. rokov judikuje priebežne, že výsledok referenda má právnu silu ústavného zákona a návrhy prijaté v referende vyhlási predseda Národnej rady rovnako ako zákon. To už, to už nakoniec čiastočne mala aj SME RODINA v tom návrhu novely ústavy, ktorý ešte máme v druhom čítaní stále v parlamente, teda ten dôvetok, že sa to vyhlási rovnako ako zákon, a to, že to má právnu silu ústavného zákona, to, to Ústavný súd dlhodobo judikuje.

 Potom takisto navrhujem ohľadne prezidentských volieb, ale nie tých najbližších, na to upozorňujem, nie tých najbližších, ale až tých ďalších, aby sa mohli konať aj poštou. Čiže chcem, nechcem zasahovať už do blížiacej sa prezidentskej kampane, nakoniec prezident môže byť najviac dvakrát po sebe, čiže to už bude musieť byť tie ďalšie prezidentské voľby niekto iný, aj keby to terajšia prezidentka vyhrala znovu, a teda hovorím, že poštou by sa mohlo dať voliť od tých ďalších prezidentských volieb.

 No a posledná vec, ktorú nám ukladá alebo ktorú nám vytýka Európska komisia dlhodobo, je to, že sme zakotvili v ústave odvolateľnosť členov Súdnej rady kedykoľvek bez uvedenia dôvodu. Európska komisia nám to vytýka ako jednu z troch zásadných výhrad vo svojej správe o právnom štáte na Slovensku. Preto navrhujem, aby členovia Súdnej rady, je to od 1. januára budúceho roka by tu bola platnosť, aby členovia Súdnej rady nemohli byť odvolaní kedykoľvek, ale iba na základe dôvodov ustanovených v zákone a ten zákon bude potom potrebné ešte náležite upraviť, preto to dávam od 1. januára budúceho roka, že ešte nejaký termín na konci roka bude na úpravu príslušného zákona.

 Idem prečítať pozmeňujúci návrh. (Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči.

**Vetrák, Milan, poslanec NR SR**

 Takže pozmeňujúci a doplňujúci návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Miloša Svrčeka, Borisa Kollára, Ľudovíta Gogu a Petra Pčolinského na vydanie ústavného zákona, ktorým sa dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb... teda v znení neskorších predpisov, Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 1472).

 Tento uvedený návrh ústavného zákona sa mení a dopĺňa takto:

 V čl. I sa doterajší text označuje ako bod 1 a dopĺňa sa bodmi 2 až 8, ktoré znejú:

 2. V čl. 84 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov je potrebný aj v prípade, ak tak ustanoví ústavný zákon.“

 3. V čl. 84 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Súhlas aspoň trojpätinovej väčšiny všetkých poslancov alebo aspoň trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov je potrebný tiež v prípade, ak tak ustanoví ústavný zákon.“

 4. V čl. 93 odsek 2 znie:

 „(2) Referendová otázka musí mať normatívny charakter.“

 5. V čl. 97 odsek 2 znie:

 „(2) Ak nie je dôvod na skoršie vykonanie referenda, referendum sa po jeho vyhlásení prezidentom Slovenskej republiky vykoná v deň konania najbližších volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do Európskeho parlamentu, volieb prezidenta Slovenskej republiky, ľudového hlasovania o odvolaní prezidenta Slovenskej republiky alebo volieb do orgánov vyšších územných celkov a do orgánov samosprávy obcí, ak sa konajú na celom území Slovenskej republiky.“

 6. V čl. 98 odsek 2 znie:

 „(2) Výsledok referenda má právnu silu ústavného zákona a návrhy prijaté v referende vyhlási predseda Národnej rady Slovenskej republiky rovnako ako zákon.“

 7. V čl. 101 ods. 5 a čl. 103 ods. 3 druhej vete sa číslo „60“ nahrádza číslom „110“.

 8. V čl. 141a ods. 5 tretej vete sa slová „predsedu, podpredsedu a člena“ nahrádzajú slovami „predsedu a podpredsedu“ a na konci sa pripája táto veta: „Člena Súdnej rady Slovenskej republiky možno pred uplynutím jeho funkčného obdobia odvolať len v zákonom ustanovených prípadoch.“

 No a ešte na záver, novovložené body 2, 3, 5 a 6 nadobúdajú účinnosť 1. júla 2023, novovložený bod 8 nadobúda účinnosť 1. januára 2024 a novovložený bod 7 nadobúda účinnosť 1. júla 2024, čo sa premietne v článkoch o účinnosti pri spracovaní čistopisu schváleného ústavného zákona.

 Ďakujem za pozornosť a chcel by som všetkých požiadať, aby zvážili, či aj tieto veci si nezaslúžia podporu v rámci rokovania o tomto návrhu novely ústavného zákona.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Tri faktické poznámky na vaše vystúpenie.

 Pán poslanec Svrček ako prvý.

**Svrček, Miloš, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za tvoje vystúpenie, Milan.

Bola tu vznesená otázka v súvislosti s predloženým pozmeňujúcim návrhom, ktorý som dal v rozprave. Áno, je možnosť dávať pozmeňujúcim návrhom buď v tejto tlači, alebo máme tam, samozrejme, ešte aj druhé čítanie pána Pčolinského ohľadne možnosti riešenia vyhlasovania predčasných volieb, čiže máme to v druhom čítaní, ale pravdepodobne to bude až na júnovej schôdzi. Čiže je otázka na plénum, že či to podporí, alebo nie, a čo sa týka zmeny rokovacieho poriadku, sám teraz pozerám, že v bode 8 má, že člena Súdnej rady Slovenskej republiky možno pred uplynutím jeho funkčného obdobia odvolať len v prípadoch ustanovených, pri zákonom ustanovených prípadoch. Čiže tam bude tiež v nadväznosti na to potrebné novelizovať príslušné právne normy alebo príslušný zákon. Čiže toto je porovnateľná situácia, takže ja možno, najlepšie je sa s ňou skontaktovať aj v otázke otvorenia toho zákona o rokovacom poriadku, pretože to bude v druhom čítaní na júnovej schôdzi, aby sme doriešili potom v prípade, ak prejde vôbec ten pozmeňujúci návrh, ktorý som predložil ja, aj otázku zmeny rokovacieho poriadku tak, aby sa upravili kompetencie a právomoci výboru pre európske záležitosti.

 Takže je to vecou diskusie, ale otázka je aj do pléna k poslancom, že či podporia tieto pozmeňujúce návrhy. My sme sa osobne bavili ohľadne tvojho pozmeňujúceho návrhu. Ja si myslím, že niektoré otázky sú tam potrebné, aby boli zapracované do ústavy, niektoré sú na diskusiu, takže otázka, že ako sa zachovajú poslanci. Ja si osobne myslím, že tiež by to malo byť podporené sčasti.

 Ďakujem.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Kyselica s faktickou poznámkou.

**Kyselica, Lukáš, poslanec NR SR**

 Vďaka. Tiež len v krátkosti.

Tak jak si mal, Milan, rozpravu, alebo to, čo sme sa tu aj, to, čo tu aj predtým bolo komunikované, tiež som pozeral narýchlo ten pozmeňujúci návrh, Miloš, ten tvoj, tak pokiaľ by sa zrušila tá 397, teda automaticky by bolo potrebné upraviť aj ten rokovák, 58a, § 58a, aby nám tu v lufte neostalo niečo v jednom zákone a druhé by bolo v ústavnom zákone, resp. v ústave.

 Vecne, čo sa týka, tak ten pozmeňovák tvoj sa mi páči, to, že to bolo narýchlo dané, tak to je druhá vec ako, do hlasovania moc času neostáva, tak neviem, jak sa rozhodneme, kedy by sa o tom hlasovalo, však o tom ešte máme čas, lebo naozaj tá tichá procedúra vyvoláva mnohokrát nejasnosti, takže by sa jasne malo zadefinovať ten vzťah Národnej rady a vlády pri spolupráci v otázkach EÚ.

 Ale hovorím, je to zmena ústavy a zrejme to potrebuje čas a potreboval by som si to pozrieť, takže uvidíme ako a dohodneme sa.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Štefan Kuffa s faktickou poznámkou.

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 Pri navrhovanom, pri navrhovanej zmene ústavy, pri novele ústavy, pri zachovaní platieb v hotovosti vnímam aj problém Ústavy Slovenskej republiky, a to je článok 7 ods. 2, ktorý hovorí: „Právne záväzné akty európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.“

 Pokiaľ toto sa nezmení v Ústave Slovenskej republiky, my darmo sa, budeme sa usilovať o takú vec, aby sme zachovali v tých, v tej hotovosti, aby to bolo ukotvené aj v Ústave Slovenskej republiky, ak by sa to zavádzalo v celej Európskej únii, tak tie právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie budú mať prednosť pred Ústavou Slovenskej republiky a v podstate nedosiahneme tým nič.

 Zamyslel som sa nad tým, že keď reálne by sa mala naplniť tá skutočnosť, že zruší sa hotovosť, myslím si, že kopec ľudí a zvlášť starších ľudí a možno ľudia na vidieku budú mať obrovský problém, lebo aj keď je tá doba digitalizácie, ale zrušiť hotovosť, myslím si, že bolo by to veľmi nevhodné. V podstate starí Feničania, ktorí zaviedli platidlo a platbu ako takú, tak vymysleli fenomenálnu vec a myslím si, že my ľudia 21. storočia, ktorí to ideme meniť, a hlboko sa v tomto mýlime, myslím, že vidiek ešte ako tak by prežil, ale vo vzťahu, lebo zmení správanie a zavedie si bartrov... výmenný obchod. Ale im to skomplikuje život. Ľudia v mestách budú mať obrovský problém tiež prežiť.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Vetrák, môžete reagovať na faktické poznámky.

**Vetrák, Milan, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne.

No budem hlavne na Miloša Svrčeka. Ja som ani to moje vystúpenie v nijakom zmysle nemyslel ako výčitku. Nakoniec myslím si, že do tej piatej si vieme naštudovať aj ten samotný návrh ohľadne tichej procedúry. V tom vidím menší problém, lebo to neni nejaké, neni toho veľa, hej, to sa dá do piatej stihnúť pozrieť. A navyše tu veľa ľudí chce aj niečo robiť s úpravou tej tichej procedúry.

 Len obávam sa toho rušenia toho ústavného zákona, lebo to si treba prejsť postupne a vyhodnotiť situá... a to neviem, že či sa nám podarí, že preto som radšej hovoril, že bolo by možno lepšie, že buď teraz riešiť naozaj iba tie veci ohľadne hotovosti, a to ostatné potom buď v tej ďalšej, aj to, čo ja navrhujem, v ďalšej novele ústavy, ktorá je otvorená, a to z vašej zase, v tom ústavnom zákone, prípadne ho aj zrušiť, keď teda sa dohodneme, to je tiež možné, alebo to dať aspoň úplne na začiatok júnovej schôdze, nech si vyhodnotíme tieto iné veci, nie tú tichú procedúru, ale zrušenie toho celého zákona, lebo mám tu aj informácie, že sú tam ustanovenia, ktoré niektorí aj vyslovene chcú, aby zostali, a tam vidím skôr problém, v tom, nie v tej úprave tichej procedúry.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Teraz v rozprave vystúpi pán poslanec Marián Viskupič ako posledný prihlásený ústne do rozpravy, nech sa páči.

**Viskupič, Marián, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

 Kolegyne, kolegovia, no ja si myslím, že máme tu fakt veľmi dôležitú tému – hotovosť, a ja teda kolegov právnikov, ja nie som právnik, ale či už kolegu, kolegu Svrčeka alebo aj kolegu Vetráka si veľmi vážim, ich prácu, všetko, ale dávam na zamyslenie, že obávam sa, že či už tento návrh, ktorý on fakt ruší celý jeden zákon ozaj že z večera do rána, a ten zákon má svoj význam, veď teraz sme podľa neho dokázali prijať uznesenie, hovorím, myšlienka dobrá, ale obávam sa toho zrušenia takto z večera do rána, takisto kolega Milan Vetrák proste vkladá tam absolútne nesúvisiace veci, ktoré jednoducho sa dajú riešiť niekde inde, celé toto nemá ako pomôcť tej základnej veci, s ktorou sme tu, to znamená základnému právu občanov tejto krajiny na hotovosť, ale majú oba tieto pozmeňujúce návrhy, poviem, že veľkú schopnosť akoby ublížiť. Proste fakt sa to môže stať dôvodom pre to, že niekto nezahlasuje, A, a potom je tam aj také, samozrejme, že keď to takto sa rieši, že teraz pozmeňujúci návrh poobede budeme, budeme už schvaľovať zmenu, ja, samozrejme, je to o kolegoch a, samozrejme, plénum sa vie rozhodnúť hlasovaním, ale ja si dovolím práve preto, že tá hotovosť je tak dôležitá téma, fakt, za prvé si zaslúži ozaj že sólo a za druhé menej je niekedy viac.

 Možno, možno keď by sa tie pozmeňujúce návrhy dokázali stiahnuť a dať tak, ako to tu vlastne v podstate bolo povedané, že skúsiť v nejakej inej novele otvorenej presadiť, že možno by to výrazne zvýšilo šancu na to, aby sme dokázali tú hotovosť do ústavy dostať, a ja si myslím, že to keby sa podarilo, že to by bolo fajn a asi tak najviac, čo vieme z toho, z toho dneška, dneška akoby dostať, že, takže len takto dávam kolegom na zváženie, že či, či by nebolo lepšie to takto zjednodušiť, a fakt skúsiť teraz riešiť len tú hotovosť. Ja myslím, že fakt to je to dôležité, proste chceme sami rozhodovať, či budeme platiť hotovosťou, alebo teda, alebo nebudeme platiť. Toto by sme mohli skúsiť do tej ústavy dať a v tejto rovine to držať.

 Ďakujem pekne.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Tri faktické poznámky.

 Pán poslanec Vetrák ako prvý.

**Vetrák, Milan, poslanec NR SR**

 No pánovi predsedovi finančného výboru, veď ja sa vôbec nebránim tomu, aby sme teraz sa sústredili na hotovosť, a vystúpil som s tými ďalšími témami aj preto, že už predtým bol podaný pozmeňujúci návrh s inou témou, tak som mal pocit, že nejaká vôľa ísť troška širšie, ale pokiaľ nie je, tak si sadnime všetci, ale bavme sa aj o tých ďalších témach, nielen o tej hotovosti, lebo, viete, pre niekoho tá hotovosť je teraz kľúčová téma, pre niekoho je to taká téma, ktorá môže byť, nemusí byť, niekto by to ani nedával do tej ústavy, čiže aj na to sú rôzne názory, a teda má to určite aj politický rozmer, nielen odborný a právny, no a keď sa teda chcete, aby my sme, a cítil som, že pre vás je to taká veľmi dôležitá téma, no tak sa o tom rozprávame, lebo pre nás sú tam iné témy, ktoré sú dôležitejšie ako hotovosť, hoci nehovorím, že ani hotovosť nie je dôležitá, tak si sadnime, bavme sa o tom, že čo sa podporí potom niekde v tých iných novelách ústavy, aby, aby sme vyriešili všetky problematické veci, lebo jediná... hotovosť neni jedinou problematickou vecou. Aj tá tichá procedúra je problematická vec, aj to, akým spôsobom nemáme zohľadniť judikatúru, aj to, že Európska komisia nám ako v správe o právnom štáte vytýka, že máme zásadný nedostatok. Ja tiež neviem, čo mám hovoriť ako predseda ústavnoprávneho výboru tej Komisii, keď každý rok príde a pýta sa ma, že čo ste vlastne s tým spravili, vám to vytýkame, takže poďme sa baviť o všetkých veciach, dohodnúť sa.

 A nemusí byť všetko v tejto novele ústavy, ale dohodnime sa, kde to dáme ešte do konca júna.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Kyselica s faktickou poznámkou.

**Kyselica, Lukáš, poslanec NR SR**

 Máš pravdu, Marián, naozaj ten návrh zákona bol len o tej finančnej hotovosti, len tak jak kolega Vetrák teraz povedal, tak sa tu otvorilo plno tém, ktoré je v tomto rokovaní, a ja ako spravodajca nemám inú možnosť, nakoľko o 17.00 hod. bude posledné hlasovanie na tejto schôdzi, ja nemám inú možnosť dať hlasovať jedine o 17.00 hod. o tom, čo teraz je, a buď si dovtedy, ja neviem, lídri sadnú, dohodnú a nejakým procedurálom by sa mohlo to hlasovanie presunúť trebárs na ďalšiu schôdzu, ale ja jednoducho o 17.00 hod. musím dať hlasovať a o všetkom.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Svrček s faktickou poznámkou.

**Svrček, Miloš, poslanec NR SR**

 Áno, ďakujem.

Ďakujem aj za tvoje otázky, Marián, áno, boli tu vložené aj ďalšie otázky týkajúce sa ďalších tém. My tu môžeme diskutovať dlhé mesiace o XY témach, samozrejme, že dá sa diskutovať o rôznych témach, v ústava... v ústave by mali byť zahrnuté aj ďalšie ustanovenia, problematické veci, ktoré sa riešili aj na ústavnoprávnom výbore, aj v rámci rokovaní medzi jednotlivými poslaneckými klubmi.

 Čo sa týka toho, čo som predložil ohľadne tichej procedúry, tak to nie je nový problém. Toto, toto je stará vec, ktorú jednoducho otvárame už dlhšie, a podľa nášho názoru by mala byť riešená, jednoducho pozmeňujúci návrh je na to, aby sa vložili aj ďalšie veci, ktoré sú výsledkom nejakých rokovaní, ale, samozrejme, na druhej strane my máme dnes 10.00 hod., čiže o 17.00 hod. sa bude hlasovať, čiže ešte vieme si k tomu sadnúť, že aká procedúra by tam mohla byť nastavená. Ja osobne si myslím, že je to dôležitá vec, aj tichá procedúra, aj právo na hotovosť, pretože diskutujeme o tom dlhé mesiace, takže čo nové by sme ešte k tomu mohli povedať alebo čo nové by tu mohlo vzniknúť, ja si myslím, že asi nič, že to právo na hotovosť by tu malo byť zahrnuté.

 Samozrejme, potom sú aj ďalšie ústavnoprávne otázky alebo problémy možno, že či je, je správne meniť ústavu a pár mesiacov pred voľbami. V niektorých štátoch majú dokonca ustanovenia, že to nie je možné, že keď chceš meniť ústavu, tak to musí prejsť troma volebnými obdobiami, čiže áno, je to veľká, závažná ústavnoprávna otázka, my máme ústavu nastavenú tak, že je to možné, a preto ideme aj tým spôsobom. Takže len toľko.

 Ďakujem. (Zaznievanie gongu.)

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som na balkóne privítal deti zo Súkromnej základnej školy na Sklenárovej ulici v Bratislave (potlesk), špeciálne aby som privítal žiačku Adrianu Pčolinskú. (Smiech v sále a potlesk.)

 Ďakujem pekne, budeme pokračovať faktickou poznámkou.

 Pán poslanec Viskupič, nech sa páči.

**Viskupič, Marián, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Kolegovia, aby, aby to nebolo pochopené nesprávne, samozrejme, ja nespochybňujem, že, že či už teda tá tichá procedúra, alebo teda aj veci, ktoré tam Milan Vetrák vkladá, že sú nepodstatné alebo netreba ich, to v žiadnom prípade, veď to som uviedol, že si vážim a vnímam, samozrejme, to, čo hovoríte, a to, čo sa tam dáva, len chcel som povedať toľko, že niekedy že na ten Everest sa ťažko skáče jedným veľkým skokom, že, že skôr je to také, že viacej, viacej drobných krokov, že... len som teda povedal názor, že je asi väčšia šanca,. keby sme sa teda držali vlastne toho, čo bolo merito zákona vlastne už v prvom čítaní.

 Toľko, toľko môj názor, áno, máme nejaký priestor ešte čas diskutovať, takže takto, takto, prosím, nie, nepovedal som, že sú to nepodstatné alebo nedôležité veci, toto som nechcel povedať a myslím, že som ani nepovedal.

 Ďakujem pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 V rámci rozpravy pán navrhovateľ ešte chce vystúpiť, nech sa páči.

**Svrček, Miloš, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo. Ja len v krátkosti, lebo bolo k tejto téme povedané už asi dosť.

Právo na hotovosť je veľmi dôležitá téma podľa môjho názoru, a ako to bolo aj povedané, tak tvorcovia a kreátori ústavy, pred 30 rokmi ich ani nepadlo, že dôjde k otvoreniu takejto témy, pretože správne tu bolo poznamenané, máme už v súčasnosti aj zákony, ktoré sa týkajú digitalizácie v krypto... krypto... kryptomien alebo ďalších oblastí, takže pred 30 rokmi ani nikomu nenapadlo, že budeme riešiť takéto otázky. Možno nám teraz nenapadlo, že čo bu... nenapadne, že čo budeme riešiť alebo naši nasledovníci o ďalších 30 rokov. Ale trend je jasný. A tieto digitálne meny centrálnych bánk sú na ceste. Jednoducho my sa tomu nevyhneme, máme jasné informácie, čítame, sledujeme, počúvame, že zo strany Bruselu bude pripravované digitálne euro, že bude realizované.

 Ja by som sa chcel aj poďakovať Mariánovi Viskupičovi za to, že tu uviedol viacero faktov ohľadne postavenia a fungovania digitálneho eura, že čo nás môže čakať. Jednoducho ústavné právo na hotovosť by malo byť podľa môjho názoru určite zachované a určite aj presne špecifikované v ústave, pretože má svoje opodstatnenie. Je to veľmi dôležité právo a myslím si, že aj ľudia, ktorí nemajú ten prístup k bankovým účtom, pretože presne som povedal aj podľa tých prieskumov a štatistík, ktoré boli zverejnené Svetovou bankou v roku 2021, 200-tisíc Slovákov nemá alebo nechce mať prístup k bankovému účtu, čiže majú tie problémy dostať alebo platiť formou bezkontaktnou alebo elektronickou v obchodoch za nákup tovarov alebo za poskytovanie služieb. Je veľmi dôležité, aby sme nielen túto tému otvárali, riešili ústne, ale aby táto téma bola aj niekde už prijatá a niekde na papieri, aby jednoducho bola záväzná, aby v tej ústave bolo to ustanovenie, na základe ktorého sa aj my ako Slovenská republika vieme do budúcna brániť nejakým tendenciám, že by nám jednoducho prišiel príkaz niekde zvonku, že teraz bude len digitálne euro a jednoducho iná... iný spôsob alebo iné možnosti nebudú.

 Niekto tu možno hovorí, že strašíme. Ja si nemyslím, pretože máme už krajiny ako Čína, ako, ako a ďalšie krajiny v juhovýchodnej Ázii, kde už jasne vidíme ten trend, že keď prichádza právo bezhotovostne platiť v určitých formách, tak jednoducho tú hotovosť vytláča. Pokiaľ štát akceptuje digitálnu menu vo svojej menovej politike, tak občania budú nútení tieto zmeny akceptovať. Tam už iná cesta niet. Jednoducho občania sa už nebudú môcť postaviť voči tomuto rozhodnutiu.

 A ja vám poviem, aký je nastavený trend. V prvej fáze jednoducho bude priorita kladená na elektronický obchod, čiže štáty keď prijmú do svojej menovej politiky takéto právo na digitálnu menu, tak najprv to pôjde do formy elektronického obchodu. V druhej fáze bude fyzický obchod, čiže dotkne sa to občanov. Hovoríme o Slovenskej republike, dotkne sa to našich občanov. A v tretej fáze budú jednoducho vládne platby.

 Čiže ten trend, tie kroky, tie fázy sú už pripravené, sú jasné, takže na druhej strane práve preto my prichádzame s touto úpravou práva na hotovosť, a ja by som aj chcel poďakovať tým, ktorí vystúpili v rozprave, že povedali, že podporia takýto návrh, pretože všetci vidia, že je to dobrá myšlienka, je to dobrá vec, ktorá by mala byť zakotvená v ústave, pretože máme tu jasné kroky a máme tu aj jasné signály v súčasnosti, že napríklad aj drobní obchodníci majú problém s tým, že keď im prichádzajú do malých kaviarničiek zákazníci a platia kartou, tak jednoducho tie poplatky, časť tých poplatkov, 3-4 % idú banke. Čiže určite tá hotovosť je veľmi dôležitá, bankovky majú svoje opodstatnenie, s bankovkami tu žijeme doslova stovky rokov, takže sme na ne zvyknutí a majú svoje opodstatnenie a určite aj budú mať svoje opodstatnenie do budúcna, osobne si myslím a ešte raz to prízvukujem, že právo na hotovosť je veľmi dôležité právo, ktoré by malo zakotvené a je to určite aj taká, by som povedal, barlička do budúcna, keď tu budeme počúvať a keď tu budú dokonca aj presadzované tieto tendencie na digitálne euro.

 Na záver chcem povedať, že tu nikto nejde nejak brániť možnosti elektronickou formou platiť za poskytovanie služieb alebo za nákup tovarov. Jednoducho týmto nikým nejdeme obmedzovať, my chceme len zakotviť to, aby sa každý mohol na základe tohto ústavného práva chytiť nejakej záchrannej barličky, že aj ja mám možnosť platiť v hotovosti, pretože nemám napríklad prístup vo svojej obci buď k bankomatu, alebo neviem platiť tou elektronickou formou za obchod alebo za dodanie tovarov. Takže len toľko a ja by som chcel poprosiť teda ctené plénum, aby podporilo tento návrh a aby sme vyslovili súhlas a pozitívne stanovisko s týmto návrhom.

 Ďakujem ešte raz pekne a ďakujem aj kolegom za vystúpenie v rámci rozpravy.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem pekne.

Na vaše vystúpenie, pán poslanec, sú tri faktické poznámky. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickými.

 S prvou pán poslanec Šeliga.

**Šeliga, Juraj, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Ja mám ako keby základnú otázku do diskusie, veď tá diskusia sa tu tiahne dlhšie, že ten čl. 39a) ods. 2, ktorý sa dopĺňa, hovorí, že každý má právo vykonať platbu za nákup tovarov a poskytovanie služieb v hotovosti zákonným platidlom. A teraz keď ústavodarca hovorí každý, tak myslí každého, či to je fyzická, alebo právnická osoba, to je proste slovo každý. A že akým spôsobom sa táto legislatíva dotkne všetkých tých daňových zákonov a medzinárodných dohôd, ktorých účelom je potieranie prania špinavých peňazí, lebo to základné pravidlo, ktoré tu je, je, že keď sa platí elektronicky, tak je tam nejaký trek.

 A teraz ja neupodozrievam nikoho zo zlého úmyslu, len tá ústava, proste keď to tam bude napísané, tak to časom bude nejakým spôsobom interpretované a viem si predstaviť, že niektorí ľudia budú aj podnikateľské subjekty budú hovoriť, že no my vychádzame z čl. 39a ústavy, ktorá nám zaručuje ako právo. Že ako toto je ošetrené alebo ako sa na to pozeráte, pretože ja nepredpokladám, že chcete pomáhať nejakým ľuďom, aby páchali trestnú činnosť, na druhej strane, že pozeráme dopredu, a tá interpretácia môže byť rôzna potom aj tie subjekty môžu povedať, že no tak dobre, ale ja to mám v ústave, preto si budem platiť v hotovosti, bez ohľadu na to, čo mi hovorí nejaká zákonná norma.

 Takže to je taká otázka do diskusie a som rád, že ešte pán navrhovateľ môže, môže reagovať v rozprave, lebo si myslím, že to napadne veľa ľudí a bude sa to pýtať, že presne túto otázku, že čo to bude v praxi znamenať pre, pre ix daňových a trestných zákonov.

 Ďakujem.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Absolútne nič, pán poslanec, na to sú súvisiace zákony, ktoré určujú, ktoré určujú limity, o ktorých sme hlasovali tento týždeň.

 S druhou faktickou poznámkou pán poslanec Viskupič.

**Viskupič, Marián, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne.

No nemôžem reagovať na kolegu Juraja Šeligu, niečo už povedal pán predsedajúci. Verím, že pán predkladateľ povie, lebo to všetko je vyriešené, to, čo sa pýta, tam problém nie je žiadny.

 Ja chcem len povedať, že prosím, kolegovia, podporte tento zákon, jednoducho toto je, že win-win situácia, keď zaradíme hotovosť do ústavy ako zákonné ľudské právo, nikomu nič neberieme, kto nechce platiť hotovosťou, nemusí. Zároveň tým, čo o to stoja, proste garantujeme jedno základné právo. A chcem ešte raz apelovať, prosím, veď začali sme tou hotovosťou. Je to, je to tá hotovosť je z toho, o čom tento zákon bol, že, prosím, nijak to nezmeňme na, ja neviem, frašku alebo obchodovanie s nejakými teda ďalšími, kto čo by do tej ústavy chcel, to chcem fakt ešte raz apelovať na tie predložené pozmeňujúce návrhy, že menej... niekedy je menej viacej, takže ešte raz prosím aj ja o podporu tohto dobrého návrhu.

 Ďakujem pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Lukáš Kyselica.

**Kyselica, Lukáš, poslanec NR SR**

 Máš pravdu, Miloš, ako si spomínal, čas plynie. Kto by si niekedy pomyslel pred dvadsiatimi rokmi, že takéto veci budeme navrhovať do ústavy. Keď pán predsedajúci, keď si už na balkóne pozdravil žiakov a zvlášť novšiu, mladšiu generáciu Pčolinských, tak ako nádejní politici možná o dvadsať rokov budú do ústavy riešiť otázky umelej inteligencie a biorobotiky, takže len toľko.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Napríklad.

 S reakciou pán poslanec Svrček.

**Svrček, Miloš, poslanec NR SR**

 Áno, ďakujem za slovo. Ďakujem aj za faktické poznámky.

Nikto nemal od začiatku nejaký zámer alebo zlý úmysel, že by podvá... že by pomáhal podvodníkom, jednoducho toto právo na hotovosť je aj v iných štátoch. Jednoducho s touto problematikou sa stretávajú mnohé štáty, ja som aj v rozprave povedal, že v rámci takej analýzy alebo prieskumu Svetovej banky, pred troma rokmi riešili možnosti zavedenia digitálnych mien 35 štátov, teraz je to 114 štátov, čiže je to veľká téma, ktorá sa nás dotýka všetkých, ale presne už aj sčasti povedal pán predsedajúci, jednoducho tú bližšiu zákonnú úpravu rieši na to nadväzujúci zákon a to je zákon o obmedzovaní platieb, čiže tam sú presne stanovené tie limity aj procesy, že akým spôsobom môžeš riešiť platby, čiže toto je zakotvenie ústavného práva a my aj do tej ústavy dávame, že bližšie podrobnosti ustanoví zákon. A ten zákon som aj teraz citoval, tuším je to 394 z 2012 roku. Čiže určite nejdeme do nejakej možnosti, že by sme pomáhali aj nejakým nekalým podvodom alebo nejakému, nejakému nečistému obchodu, takže v žiadnom prípade toto nebola myšlienka. Je to určite akože ošetrené.

 Ďakujem.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Záverečné slovo, pán navrhovateľ? Asi nie.

 Pán spravodajca, termín hlasovania.

**Kyselica, Lukáš, poslanec NR SR**

 Dnes o 17.00 hod.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem pekne. Prerušujem rokovanie o tomto bode.

 A budeme pokračovať prvým čítaním návrhu poslanca Šefčíka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

 Návrh zákona má tlač 1660, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1723.

 Dávam slovo poslancovi Marekovi Šefčíkovi, aby návrh zákona uviedol.

 (Rokovanie o **návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Mareka Šefčíka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**, tlač 1660.)

**Šefčík, Marek, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za slovo. Tak hneď na úvod chcem povedať, že v prípade, že by sme boli v normálnom, bež... v normálnej, bežnej situácii, tak zrejme by tento komplexný zákon predkladalo samotné ministerstvo zdravotníctva, ale keďže máme skrátené volebné obdobie a sú to dôležité zmeny, ktoré oni vyhodnotili, že by bolo treba prijať, tak som s nimi spolupracoval.

 Veľmi krátko. Ďakujem bývalej štátnej tajomníčke ministerstva zdravotníctva Lenke Dunajovej Družkovskej, ktorá, s ktorou som spolupracoval aj na tomto zákone, a ďalším úradníkom z ministerstva zdravotníctva, ktorí to pripravovali. Ten zákon má 16 strán, samotná dôvodová strána... dôvodová správa, pardon, 15 strán, čiže určite ju máte k dispozícii všetci, no a ja sa obmedzím len na veľmi krátky výcuc z toho, čo zákon obsahuje, v tomto svojom úvodnom slove do, do rozpravy sa ani nebudem hlásiť.

 Takže cieľom predkladaného návrhu zákona je úprava existujúcich, ako aj nových elektronických služieb týkajúcich sa elektronických laboratórnych žiadaniek, hlásení o úmrtí národného farmaceutického registra, hlásenia o narodení elektronických čakačiek, elektronickej pracovnej neschopnosti, dohľadového centra pre kyberbezpečnosť, Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a Úradu verejného zdravotníctva. Z dôvodu efektívnejšieho využívania elektronických laboratórnych žiadaniek sa umožní vytváranie ďalším presne zadefinovaným zdravotníckym pracovníkom.

 Zavedením elektronických laboratórnych žiadaniek sa umožní jednoduchší prístup k laboratórnym výsledkom pre ošetrujúceho lekára, ktorý bude môcť vidieť všetky výsledky svojho pacienta, vďaka čomu príde k zníženiu duplicitných vyšetrení. Návrhom právnej úpravy dochádza k úprave rozsahu sprístupňovaných údajov od Štatistického úradu Slovenskej republiky pre Národné centrum zdravotníckych informácií za účelom tvorby a výkonu štátnej zdravotnej politiky ako podkladu pre rezortné analýzy pri monitorovaní trendu vývoja celkovej úmrtnosti. Súčasne sa ustanovuje definícia a obsah Národného farmaceutického registra, ktorý nahradí zoznam kategorizovaných liekov, dietetických potravín a zdravotníckych pomôcok uverejňovaných na stránke Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky.

 V rámci hlásení o narodení sa upravuje zoznam spracúvaných údajov pri narodení dieťaťa z utajovaného pôrodu a dieťaťa odloženého vo verejnom inkubátore na účely prideľovania rodných čísiel. S cieľom zosúladenia so zákonom č. 540/2021 Z. z. o kategorizácii ústavnej zdravotnej starostlivosti sa upravuje rozsah spracúvaných údajov pri vytváraní záznamov návrhu na plánovanú zdravotnú starostlivosť, za účelom plnenia zákonných požiadaviek sa navrhuje rozšírenie registra dočasných pracovných neschopností. Zároveň sa vytvára právny základ pre budovanie pracoviska dohľadového centra kybernetickej bezpečnosti, ktoré má byť prevádzkované Národným centrom zdravotníckych informácií za účelom monitorovania významných aspektov kybernetickej bezpečnosti v informačných systémoch Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky. Taktiež sa navrhuje zavedenie elektronického preukazu pre zdravotníkov v zdravotníctve a upravuje sa vydávanie elektronických preukazov lekárom Úradu pred dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vykonávajúcich pitvy a lekárom vykonávajúcich prehliadky mŕtvych tiel. Účelom právnej úpravy je zavedenie nových prístupov k elektronickým, zdravotníckych záznamom pre epidemiológov a verejných zdravotníkov s cieľom zefektívnenia epidemiologického vyšetrovania, ktorým sa zisťujú okolnosti dôležité na vymedzenie ohniska nákazy posudzujú sa príčiny a spôsoby šírenia prenosných ochorení. Rozširuje sa spôsob výkonu epidemiologického vyšetrenia aj na diaľku a zavádza sa Národný register očkovania spravovaný Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky.

 Tento zákon by mal nadobudnúť svoju účinnosť 1. januára 2024. Zákon je v prvom čítaní, takže sme otvorení aj jeho úpravám prostredníctvom pozmeňujúcich návrhov v druhom čítaní.

 Ďakujem pekne za pozornosť.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Dávam teraz slovo spravodajkyni z gestorského výboru pre zdravotníctvo poslankyni Anne Záborskej, nech sa páči, pani poslankyňa. (Ruch v sále.) Aďka, nevyrušuj!

**Záborská, Anna, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne, pán predseda.

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, ctená snemovňa, v súlade s § 80 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku som bola určená predsedom výboru za spravodajcu k navrhovanému... (Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**Pčolinský Peter, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Pollák, pri všetkej úcte, viete veľmi dobre, že používať telefón, fotiť, natáčať počas rokovania je v rozpore s rokovacím poriadkom. Prosím vás, aspoň to robte tak, aby som to nevidel. (Smiech v sále.) Tak ako pán Šefčík. (Smiech v sále.) Ďakujem pekne.

**Záborská, Anna, poslankyňa NR SR**

 Budem pokračovať. Čiže som bola určená predsedom výboru za spravodajcu k návrhu uvedeného zákona (tlač 1660).

 Návrh zákona spĺňa z formálnoprávnej stránky náležitosti uvedené v rokovacom poriadku a v legislatívnych pravidlách tvorby zákonov. Zo znenia uvedeného návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

 Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada po všeobecnej rozprave uzniesla na tom, že návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

 V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady navrhujem, aby návrh zákona prerokovali Ústavný výbor Národnej rady (správne: „Ústavnoprávny výbor NR SR“, pozn. red.) a Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo a odporúčam, aby výbory prerokovali predmetný návrh zákona v druhom čítaní do 30 dní a v gestorskom výbore do 32 dní od prerokovania návrhu zákona, zákona v Národnej rade v prvom čítaní.

 Prosím, pán predseda, otvorte rozpravu.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Otváram všeobecnú rozpravu. Nemám žiadnu písomnú prihlášku. Pýtam sa, či sa chce niekto prihlásiť ústne. Nie. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

 Záverečné slovo, navrhovateľ.

**Šefčík, Marek, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne.

Ja len chcem poprosiť Národnú radu Slovenskej republiky o podporu tohto zákona a hovorím, že v prípade možných vylepšení sme otvorení k diskusii a k spolupráci s ministerstvom zdravotníctva ich zapracujeme do zákona v druhom čítaní.

Ďakujem pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem pekne, pani spravodajkyňa.

Hlasovanie dnes, 17.00 hod., ďakujem.

Prerušujem rokovanie o tomto bode a vyhlasujem trojminútovú prestávku. Pán minister vnútra je na ceste.

 (Prestávka.)

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Kolegovia, len pre záznam, teraz budeme mať tri body pána ministra vnútra, po nich pôjde pán poslanec Vetrák so zákonom o preukazovaní pôvodu majetku, pani poslankyňa Hatráková o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, potom pán poslanec Ferenčák o majetku obcí, Erik Tomáš, zákon o pomoci obyvateľom ohrozených chudobou, potom budú nasledovať body strany ĽSNS: pán Schlosár o štátnej službe profesionálnych vojakov, o pobyte cudzincov, Trestný zákon, pán poslanec Beluský potom bude nasledovať. Čiže hovorím to len, aby ste vedeli, aký bude priebeh, nakoľko dnes nehlasujeme.

 Pripomínam, že o 14.00 hod. začína hodina otázok na členov vlády a... (Reakcia z pléna.) O 11.00 hod. nehlasujeme, hlasujeme až v záverečnom bloku o 17.00 hod., dúfam, a po hlasovaní sa chôdza ukončí. (Reakcie z pléna.) Nie, nie, pozor. My máme odhlasované, že schôdza končí hlasovaním o 17.00 hod. Ak by Národná rada nebola uznášaniaschopná vyhlasuje sa 15-minútová prestávka, po ktorej sa opäť zisťuje uznášaniaschopnosť. Potom o hodinu, potom o 24 hodín, po nich zase o hodinu plus-mínus. (Pauza.)

 Tak vítame pána ministra vnútra. Pán minister, kľudne sa môžte usadiť na miesto navrhovateľa. (Krátka pauza.)

 Kolegovia, kolegyne, poprosím, usaďte sa, budeme pokračovať prvým čítaním o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

 Vládny návrh zákona je uverejnený ako tlač 1517, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1587.

 Prosím teda ministra vnútra Slovenskej republiky Ivana Šimka, aby vládny návrh zákona uviedol.

 Nech sa páči, pán minister.

 (Rokovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**, tlač 1517.)

**Šimko, Ivan, minister vnútra SR**

 Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci, hlavným cieľom predloženého návrhu zákona je pri zaraďovaní dobrovoľných hasičských zborov obcí do celoplošného rozmiestňovania síl a prostriedkov, ako aj pri ich zaraďovaní do kategórií hasičským jednotiek výlučne do pôsobnosti Hasičského a záchranného zboru navrhovaná zmena, pričom Hasičský a záchranný zbor bude v rámci vykonávania štátneho požiarneho dozoru preverovať ich akcieschopnosť.

 V súčasnosti sa na zaraďovaní dobrovoľných hasičských zborov do kategórií hasičských jednotiek podieľa aj Dobrovoľná požiarna ochrana Slovenskej republiky, čo predstavuje momentálne zbytočný administratívny medzičlánok. V nadväznosti na to sa navrhuje systémová zmena pri financovaní Dobrovoľnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky, ktorá už spomínané úlohy pri zaraďovaní dobrovoľných hasičských zborov obcí do kategórii hasičských jednotiek nebude vykonávať.

 Vyplácanie každoročnej povinnej dotácie zo štátneho rozpočtu sa pretransformuje na možnosť jej poskytnutia na základe zverejnenej výzvy.

 Návrh zákona umožní účelnejšie využitie dotačných zdrojov a zrovnoprávni podmienky ich čerpania aj s ďalší... aj ďalšími občianskymi združeniami na úseku požiarnej ochrany.

 Navrhované zmeny si vyžiadali aj novelizáciu zákona o Dobrovoľnej požiarnej ochrane Slovenskej republiky, a to vo vzťahu k zmene financovania dobrovoľných hasičských zborov obcí, ktoré budú financované v súlade so zákonom o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky prostredníctvom Hasičského a záchranného zboru.

 V zákone o poskytovaní dotácií v pôsobnosti ministerstva vnútra sa okrem iného rozširujú aj dotačné dôvody v oblasti ochrany pred požiarmi. Z dôvodu jednoznačnosti pri identifikácii subjektu na úseku ochrany pred požiarmi sa pristupuje ku zmene názvu dobrovoľný hasičský zbor obce na obecný hasičský zbor. Členovia obecných hasičských zborov v zriaďovacej pôsobnosti obce budú vykonávať svoju činnosť spravidla na základe zmluvy o dobrovoľníckej činnosti, pričom členstvo v obecnom hasičskom zbore obce sa rozširuje o členov iných občianskych združení, ktoré plnia úlohy na úseku ochrany pred požiarmi. Z poznatkov aplikačnej praxe vyplynula nevyhnutnosť obmedziť zodpovednosť hasičských jednotiek za škodu spôsobenú pri zásahu. Je to v dôsledku toho, že za ostatné roky tvoria záchranné technické a ekologické zásahy pri dopravných nehodách alebo pri otváraní bytov na vyzvanie Policajného zboru alebo záchrannej zdravotnej služby pri záchrane osôb a majetku až 60 % činnosti Hasičského a záchranného zboru

 Uvedomujem si, že tento zákon je zákon, ktorý ide do rokovania bez toho, aby bola dosiahnutá dohoda s tými, ktorí predstavovali ten doterajší stav. Myslím si, tak je to zákon, ktorý som zdedil, takže po pre jeho preštudovaní si myslím, že je to modernejší prístup, ale pokiaľ sa rozhodnete posunúť tento zákon do druhého čítania, a ja vás o to žiadam, lebo prosím, tak budem otvorený tomu, aby sme rokovali v rámci druhého čítania a hľadali spôsob, ako by sme našli dohodu o konečnom výsledku. A v prípade toho že ju nenájdeme, budem pripravený aj navrhnúť vláde, aby sme tento zákon stiahli.

 Napriek tomu si ale myslím, že ak by prešiel, tak by predstavoval krok dopredu. Aj keď máme pred sebou voľby, predsa sú veci, ktoré musia, musia napredovať.

 Takže, vážený pán predseda, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľujem si požiadať o podporu predloženého návrhu zákona pri jeho, pri rozhodovaní o tom, aby postúpil do druhého čítania. Ďakujem za slovo.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem pekne. Zároveň chcem upozorniť bývalého ministra vnútra na porušovanie rokovacieho poriadku. V sále sa nefotografuje počas rokovania. Ja som to videl.

 Teraz poprosím pani spravodajkyňu, ktorú určil gestorský výbor pre verejnú správu a regionálny rozvoj, poslankyňu Janu Majorovú Garstkovú.

**Majorová Garstková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj ma uznesením určil na spravodajkyňu k návrhu zákona (tlač 1517). V súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o predmetnom návrhu zákona. Návrh zákona spĺňa náležitosti podľa rokovacieho poriadku a legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Zo znenia uvedeného návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

 Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajkyňu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada po všeobecnej rozprave uzniesla sa na tom, že návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

 V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady navrhujem, aby návrh zákona prerokovali: Ústavnoprávny výbor Národnej rady, Výbor Národnej rady pre verejnú správu a regionálny rozvoj a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť.

 Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady pre verejnú správu a regionálny rozvoj. Odporúčam, aby predmetný návrh zákona výbory prerokovali do 30 dní a v gestorskom výbore do 32 dní od prerokovania návrhu zákona v Národnej rade v prvom čítaní.

 Pán predsedajúci, otvorte, prosím, všeobecnú rozpravu.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Otváram všeobecnú rozpravu, do ktorej mám jednu písomnú prihlášku, za klub strana SMER – sociálna demokracia vystúpi pán poslanec Marián Saloň v rozsahu maximálne 30 minút.

 Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**Saloň, Marián, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne, pán podpredseda.

Vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán minister, keďže som ešte nemal tú možnosť byť s vami osobne, tak mi dovoľte, aby som vám zablahoželal k vášmu vymenovaniu do funkcie. No a keďže ste členom vlády odborníkov, tak nebudem s vami diskutovať ako politik, ale budem mať iba čisto odborné argumenty, a preto začnem stanoviskom prezidenta dobrovoľnej požiarnej ochrany, ktoré bolo poskytnuté Tlačovej agentúre Slovenskej republiky k navrhovaným zmenám zákonov, ktoré ste uviedol.

 Dňa 8. 3. 2023 bol na rokovaní vlády v demisii schválený návrh rekodifikácie zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 37/2014 Z. z. o dobrovoľnej požiarnej ochrane. Uvedený návrh predkladá minister vnútra v demisii, v tom čase Ing. Roman Mikulec, MSc., ktorý niekoľkokrát spoločne s prezidentom Hasičského a záchranného zboru Slovenskej republiky plk. Ing. Pavlom Mikuláškom pri svojich vystúpeniach deklarovali, že si bez členov dobrovoľnej požiarnej ochrany nevedia predstaviť pomoc, ktorú poskytujú mestám a obciam, ale i štátu pri nežiaducich udalostiach.

 Cieľom navrhovaných zmien je postupná likvidácia Dobrovoľnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky, neve... tu-du-du-du... sa stratil... ak jed... dobrovoľnej požiarnej ochrany, jediného dobrovoľného združenia v oblasti ochrany pred požiarmi s celoštátnou pôsobnosťou. Likvidácia združenia, ktorého členovia stoja za opätovným zakcieschopnením dobrovoľných hasičských zborov obcí a miest, výchovou mládeže, ale aj samotného obyvateľstva najmä na obciach v oblasti ochrany pred požiarmi. Naši členovia dobrovoľne, bez nároku na odmenu, na vlastné nebezpečie vykonávajú činnosti v hasičských jednotkách, ale sa aktívne podieľajú aj pri výkone preventívnych úloh, čoho následkom je zníženie požiarovosti v rámci Slovenskej republiky. Je nám nesmierne ľúto, že pod maskou zrovnoprávnenia všetkých združení v oblasti ochrany pred požiarmi sa vyvíja tlak na ich odtrhnutie od možnosti štátnych dotácií a pod rúškom tzv. projektov, ku ktorým do súčasnosti zo strany ministerstva vnútra neexistuje vykonávací predpis. Týmto sa maskuje presun nevyužitých financií z ministerstva vnútra späť do štátneho rozpočtu a ich prerozdelenie na nezmyselné projekty predkladané v súčasnosti Národnou radou Slovenskej republiky.

 Predkladaný návrh rekodifikácie sa na rokovanie vlády v demisii dostáva bez zapracovaných pripomienok vedenia DPO Slovenskej republiky, ktoré zazneli pri jeho predložení, ako i v rámci spoločného rokovania medzi navrhovateľom a DPO SR. Predpokladáme, že napriek tomu v pripomienkovej doložke k návrhu zákona bude uvedené z našej strany, že u... že uvedený návrh je bez pripomienok, čo nezodpovedá skutočnosti. Dobrovoľná požiarna ochrana Slovenskej republiky nie je proti snahe zrovnoprávnenia všetkých združení, ale je proti tomu, aby pod touto zámienkou došlo k netransparentnému prerozdeľovaniu prostriedkov zo štátneho rozpočtu bez jasne stanovených pravidiel vo vzťahu k počtu členov a úlohám, ktoré plní uvedená organizácia v oblasti ochrany pred požiarmi. Taktiež je proti úmyselnej politizácii organizácie, ktorú našej organizácii dáva súčasné vedenie v tom čase Ministerstva vnútra Slovenskej republiky odvíjajúce sa od práce niekdajšieho vedenia organizácie.

 Z návrhu vyplýva aj snaha o likvidáciu združenia, ktoré v rámci vytvorených štruktúr a sily členskej základne s pôsobnosťou po celej republike je jediným združením, ktoré má silu odborne pripomienkovať problematiku v oblasti ochrany pred požiarmi. Toto je jeden z dôvodov snahy o likvidáciu združenia, jeho dlhodobo poukazuje na nezro... lebo dlhodobo poukazuje na nezrovnalosti v právnych predpisoch, najmä v súvislosti s právnou ochranou, sociálnym a úrazovým zabezpečením pri činnosti jej členov v rámci výkonu služby v dobrovoľných hasičských jednotkách v obcí a miest DHZO a DHZM. Práve táto oblasť, ktorá ohrozuje bezpečnosť našich členov a ohrozuje ich rodiny v prípade úrazu, dopravnej nehody, poprípade aj smrteľného úrazu nie je doteraz ošetrená žiadnym právnym predpisom a môže smerovať k zániku uvedených hasičských jednotiek. Preto nás prekvapuje, že prioritou práce ministerstva vnútra je otázka rekodifikácie zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 314/2001 o ochrane pred požiarmi, ako i zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 37/2014 Z. z. o dobrovoľnej požiarnej ochrane, a nie súvislá tvorba tých právnych predpisov, na ktoré poukazujeme.

 Z toho dôvodu vedenie DPO SR nesúhlasí s takouto novelou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 37/2014 Z. z. o dobrovoľnej požiarnej ochrane a navrhuje ich zaradenie až po širokej odbornej diskusii vrátane zapojenia zástupcov samosprávy, na ktorú sa prenášajú významné kompetencie vo vzťahu k hasičským jednotkám v ich zriaďovateľskej kompetencii, samozrejme, aj v súvislosti s celoplošným rozmiestnením síl a prostriedkov s kategorizáciou týchto jednotiek a dotačnou politikou štátu pre ich rozvoj.

 Čiže toto je stanovisko Prezídia DPO s tým, že, pán minister, možno máte informáciu o tom, že existuje otvorený list dobrovoľných hasičov, občanov Slovenskej republiky Národnej rade Slovenskej republiky a poslancom Národnej rady Slovenskej republiky. My, dobrovoľní hasiči, vyzývame Národnú radu v znení neskorších predpisov, aby neschválila zmenu tohto zákona, sú tam vymenované presné ich vlastne výhrady voči tomuto zákonu, čiže ja najprv využijem otázku, teda keďže je úradnícka... (rečník si odkašľal), pardon, je vláda odborníkov, úradnícka vláda, či ste mali možnosť predtým, ako ste došiel predložiť tento zákon do parlamentu, sa stretnúť s vedením dobrovoľnej požiarnej ochrany a vydiskutovať si túto situáciu, keďže sa to týka zákon ich a majú zásadné pripomienky, či ste sa oboznámili s týmto stavom. A potom, ja som si v úvodnom slove spravil pár poznámok, kde ste povedali, že ministerstvo vnútra, resp. Prezídium Hasičského a záchranného zboru chce prevziať kompetenciu prerozdeľovania, prerozdeľovania kate... do jednotlivých kategórií dobrovoľných hasičských zborov na seba.

 Ja len chcem poopraviť, že čo ja si pamätám aj z môjho pôsobenia na ministerstve vnútra, tak ten systém funguje aj dnes tak, že minister, ministerstvo vnútra prostredníctvom Prezídia Hasičského a záchranného zboru dnes už rozhoduje o tom, že či áno, alebo nie, bude zaradený dobrovoľný hasičský zbor do jednotlivej kategórie, áno, a dobrovoľná požiarna ochrana slúžila ako, ako ten komunikačný článok, ktorá zozbieravala údaje a na základe žiadostí jednotlivých obcí sa rozhodovalo každoročne o zaradení do jednotlivých kategórií. Čiže toto je trošku klamlivé, že chce to prevziať Hasičský a záchranný zbor na seba, on tú kompetenciu má už aj dnes. Takže neviem prečo je to takto uvedené.

 Potom druhú vec, ktorú som si poznamenal, je zmena systému výziev, teda poskytovania dotácií, dnes je systém nastavený tak, že nikto nikomu nemôže závidieť. A skúsim vysvetliť prečo. Máme štyri kategórie. Máme kategóriu A1, máme kategóriu A, B a C. Na základe žiadosti, ktorú do určitého termínu predloží obec, alebo resp. dobrovoľný hasičský zbor cez dobro... cez dobrovoľnú požiarnu ochranu, je zaradená, ak, samozrejme, za určitých podmienok, keď splní podmienky na jednotlivé kategórie, tak je zaradený dobrovoľný hasičský zbor do príslušnej kategórie. Dnes máme nastavený systém tak, že kategória A1 má 7-tisíc euro, áčková kategória 5-tisíc, béčková 3-tisíc, céčková 1 400. To znamená, ak dá stanovisko ministerstvo vnútra prostredníctvom Prezídia Hasičského a záchranného zboru, že je splnená podmienka, obec je zaradená do kategórie C, B alebo A, alebo A1, tak aj ten starosta, aj ten dobrovoľný hasičský zbor dnes vie, že zo zákona, ak je zaradené v céčku, dostane tisícštyristo. Ak je v béčku, tritisíc, ak je v áčku, päťtisíc, ak je špeciál, dostáva sedemtisíc.

 My v tomto zákone chceme zmeniť a zaviesť tzv. systém výzvy, ktorý bude spočívať v čom? Ak ministerstvo vnútra podľa, na základe toho dnes si vie naplánovať štátny rozpočet, lebo presne má zoznam obcí, ktoré sú v akej kategórii, čiže musí tie peniaze tým obciam dať, a my dnes ideme do systému výziev, to znamená, že ministerstvo, ak bude mať peniaze, sa rozhodne, že tú výzvu vyhlási, alebo na druhej strane ju nevyhlási, a ak ju vyhlási, tak zasadne nejaká komisia, dôjdu žiadosti a teraz si zoberte, vy ste starosta v jednej obci v danom okrese, ja v druhej. Vy teraz dostanete a ja to nedostanem a začneme sa navzájom len upodozrievať, lebo vy ste si to, nedajbože, nechcem povedať, že vybavil a ja som ti nevybavil alebo niečo podobné, kde tu máme nastavené jasné pravidlá, že ak je splnená podmienka, musí byť zaradený do kategórie, tak my ideme spraviť to, že budú výzvy a budeme, budeme vlastne ako na trhu rozhodovať. Takže tento rok dostaneme milión eur pre obce, rozhodnem sa, bude ich mať 50 obcí, hej. Na budúci rok to bude menej, potom ešte menej, potom ešte viac, čiže tu mi chýba vlastne tá racionalita tohto návrhu zákona, keď dneska máme krásne prehľadne nastavené a presne sa vie aj obec, aj dobrovoľný hasič oprieť o to, že vie, koľko peňazí dostane, lebo ja vám garantujem, že ak prejdeme na systém výzvy, a obce, ktoré nedostanú na základe výzvy peniaze, tam sa môžme s existenciou DHZ rozlúčiť, lebo už dnes sú problémy s tým, že vozidlá, ktoré sa odovzdávali v minulosti, to je jedno, za ktorých ministrov, boli v evidencii ministerstva vnútra. Potom sa to stoplo, prešli do evidencie jednotlivých obcí, kde už obce majú povinnosti určité s registráciou, s platením PZP a podobných vecí, už teraz majú problémy s tým, aby, lebo keď si povieme o týchto peniazoch, tieto peniaze sú o ničom, lebo to ne... ne... ani na základné potreby tých väčších DHZ-iek toto neslúži. Ale aspoň nejaké peniaze majú, lebo ten starosta tým pádom vie živiť tú organizáciu, ale, ale akonáhle nedôjde podpora od štátu, vám garantujem, že tí starostovia jednoducho budú mať s tým problém a to prestane.

 Čiže a to presne bolo vytýkané, že prečo ideme meniť niečo, čo funguje, lebo to neni, že ktorý minister bude ministrom, ten bude rozhodovať. Ak raz zo zákona splním, tak to je jedno, aký minister bude. Ale teraz sa dostaneme do situácie, že môže sa stať, že, nedajbože, čo neviem, kto bude ministrom vnútra, bude mať nejakú politickú príslušnosť, no tak čo bude, prihrávať svojim starostom? Že... Tomu nechápem, že prečo je to vlastne tak.

 A trošku ma mrzí ešte, pán minister, mám takú, takú osobnú výčitku, že v úvodnom slove ste použili, že dobrovoľná požiarna ochrana je dnes zbytočným medzičlánkom. Viete, aj vy ste boli minister vnútra. A dobrovoľná požiarna ochrana existovala aj za vás. Aj vtedy bola zbytočným medzičlánkom? Ale tak, tak ľudsky, ako neberte, neni to váš zákon, hej. Čiže ako ste povedali, že či prejde, alebo neprejde, ale ja ako poslanec využijem možnosť dať procedurálny návrh v zmysle § 73 rokovacieho poriadku ods. 3 podľa písm. a) vrátiť návrh zákona na jeho dopracovanie navrhovateľovi, pani spravodajkyňa, a ak ten neprejde, tak potom dávam béčko podľa tohto istého paragrafu, a že Národná rada nebude pokračovať v rokovaní o návrhu tohto zákona.

 Ďakujem veľmi pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem. Na vaše vystúpenie sú tri faktické poznámky. Uzatváram možnosť sa prihlásiť s faktickými.

 S prvou pán poslanec Mikulec.

**Mikulec, Roman, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Ja chcem reagovať na pána poslanca Saloňa a uviedol niekoľko neprávd v tomto zmysle. Tento zákon nie je zákon bývalého ministra vnútra, ale to je zákon odborníkov, zákon, ktorý si navrhovalo vedenie Hasičského a záchranného zboru, samozrejme, aj v rámci konzultácií s dobrovoľnou požiarnou ochranou, ale niekoľko faktov.

 Dobrovoľná požiarna ochrana, tak ako uviedol aj pán minister v úvodnom slove, v tomto zmysle naozaj je určitým zbytočným článkom, pretože tu nešlo o nič iné, iba o systém zefektívnenia systému udeľovania dotácií, kedy vedenie Dobrovoľnej požiarnej ochrany prišlo s tým, že oni toto nestíhajú robiť, pretože nemajú dostatok personálu. A teda by, ak by to malo pokračovať, to, čo vy tvrdíte, pán poslanec, že toto je funkčný systém, no nie je, dlhodobo nie je funkčný systém a vy veľmi dobre viete, ako boli prideľované dotácie v minulosti, presne, ako ste to pomenovali aj vo svojom vystúpení, že keď niekto poznal starostu, no tak tam dal, a keď niekto nepoznal, tak tam nedal, tak sa prideľovali aj vozidlá.

 A tento návrh zákona práve smeruje k tomu, aby v tomto bol poriadok, aby sa to upratalo a, samozrejme, tie personálne kapacity na Prezídiu Hasičského a záchranného zboru sú dostatočné na to, aby toto vedeli robiť. Nedotkne sa to absolútne žiadnej činnosti samotných dobrovoľných hasičov v jednotlivých obciach, práve naopak, prideľovanie dotácií bude oveľa transparentnejšie podľa tohto návrhu zákona, bude oveľa efektívnejšie a myslím si, že na tom by nám malo všetkým záležať, a nie aby sme živili nejaké zbytočné články a ľudí, ktorí prídu a povedia, že oni nemajú na to kapacity, aby takéto niečo robili.

 Takže ja absolútne podporujem tento návrh a chcem len zdôrazniť, že áno, máte pravdu, toto nie je návrh zákona, ktorý predkladá alebo ktorý má možnosť tvoriť súčasný pán minister... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Čas vám vypršal, pán poslanec.

 S ďalšou faktickou pán poslanec Viskupič.

**Viskupič, Marián, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo. Fú, tak dobro... dobrovoľná, dobrovoľná že je zbytočný medzičlánok? No takto. Ak je niečo dobrovoľné, ťažko by to mohlo byť zbytočné, ale zoberme si, keď už nič iné, hasičské športy, hej, na, na väčšine dedín je to jeden z mála športov, ktoré proste tie decká a tí, tí dobrovoľníci s nimi robia, hej.

 Ďalšia vec, na dedinách (povedané so smiechom) bežne tí, tí dobrovoľní hasiči, je, je zábava, robia usporiadateľov, je nejaká, kľudne aj cirkevný nejaký sprievod, robia proste, o dopravu sa starajú. Jednoducho to, to, prosím, nehovorme, že je takéto niečo zbytočné.

 Zároveň keď sa teda bavíme o tých peniazoch, ako pán predseda výboru spomínal, no v prvom rade sú to tak malé peniaze, že je najjednoduchšie to vyriešiť takto priamo každému tomu zboru, ktorý existuje, a zároveň nárokovateľnosť je, je práve častokrát najlepšia ochrana proti, proti možnej korupcii. A ešte raz, to sú, to sú tak, myslím, že tie sumy, pán predseda povedal, to sú tak zanedbateľné peniaze v tej úrovni štátu a zároveň tak, tak dôležité peniaze, ktoré zaplatia aj tej najmenšej obci, kde teda majú tých dobrovoľných hasičov, že to, že to pomôže, že myslím si, že tu meniť niečo, čo malo takýto jednoduchý a ja hovorím, že v tomto prípade proti korupcii odolný systém, keďže to je išlo každému, kto ten dobrovoľný zbor má, považujem za nie dobrú zmenu.

 Ďakujem pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 S ďalšou faktickou pán poslanec Faič.

**Faič, Vladimír, poslanec NR SR**

 Pán poslanec Saloň, som rád, že si predniesol vecný príspevok. Chcem zvýrazniť dve veci.

 Sme svedkami toho, ako sa tu predkladajú návrhy zákonov a prijímajú sa, resp. posúvajú do druhého čítania, ktoré vytvárajú neskutočné problémy vo vzťahu k obciam, neskutočné problémy k celej samospráve. Dúfam, že nikto z tých kolegov, ktorí tu sedia, s týmto nesúhlasia, pretože je to tak. Pokiaľ sa týka tohto návrhu zákona, ja nehovorím, že to nie je právo ministerstva vnútra a že tento postoj nie je oprávnený. Je, ale je len z jedného hľadiska, ktorý absolútne nereflektuje na to, čo povedal aj predo mnou pán poslanec Viskupič. Ak tu niečo funguje, a ide tu najmä o obce, tak by sme nemali v žiadnom prípade vytvárať právny rámec na zlikvidovanie takýchto, takýchto aktivít.

 Myslím si, že pán minister, nový minister Šimko, ktorého poznám veľmi dobre z predchádzajúceho pôsobenia, posúdi objektívne túto vec a možno aj zaujme postoj k tomu návrhu, ktorý dal pán poslanec Saloň. Možno po voľbách nových bude priestor na riešenie nejakých problémov, ktoré tam sú, ale teraz ísť do takéhoto, ja to poviem, úplne prevratného postoja vo vzťahu k dobrovoľným, dobrovoľným hasičom, ak to tak mám povedať ľudovo, je nezodpovedné a nemali by sme to urobiť.

 Ďakujem.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 S reakciou na faktické pán poslanec Saloň.

**Saloň, Marián, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne.

Vážený pán bývalý minister, tá prvá časť vašej faktickej, to nebola faktická na mňa, ale ja som čítal stanovisko Dobrovoľnej požiarnej ochrany a oni konštatovali, že to bolo predložené. Vy ako minister, ako štatutár ste ho predkladali. Čiže tam nebolo nič osobné z mojej strany.

 A čo sa týka tých dotácií, no ako ináč ten systém nastaviť, keď raz nastavím systém, že v zákone mám presne tri kategórie alebo štyri kategórie. Každá kategória má svoju sumu a sú určené podmienky, za ktorých vstupujete. To znamená úplne laicky tá najnižšia kategória, že stačí, že máte ten protipovodňový vozík, garantujete počet členov a ste v tom céčku, v tom béčku už musíte mať malé osobné auto, vačku aj veľké osobné auto... veľké osobné auto... hasičské auto. Čiže a v tom, v tej A1 tzv. špeciál, už inú techniku. A keď, vy keď ste ambiciózna obec, máte ambiciózneho starostu a ambicióznych dobrovoľných hasičov a chcú ako ísť dopredu a chcú z toho céčka prejsť do béčka, tak nikto im v tom nebráni, ale budú vedieť, že v ktorej kategórii presne sú a koľko peňazí dostanú. A to, čo chceme nastaviť my teraz, teda v návrhu zákona, je dať výzvu a tá výzva buď bude, alebo nebude. Napríklad veď ste boli ministrom vnútra, mali ste Radu vlády pre prevenciu kriminality, skúsme sa opýtať starostov obcí, koľkokrát bola výzva na poskytnutie kamerových systémov, ktoré sa v minulosti kedysi dávali. Mám obavu, že nebola tá výzva ani raz, hej. A čo ak sa stane, že budete mať iné priority v rozpočte a jednoducho sa rozhodnete, že na toto to nepôjde, tento rok tá výzva nebude vôbec. Alebo bude, vôbec tak za iných finančných prostriedkov. Však načo toto meniť?

 A základ celého je, keď sa to týka dobrovoľnej požiarnej ochrany, tak nech je to odkonzultované s nimi a nech príde zákon, ktorý nebude so zásadnými pripomienkami a kde ani oni, a to nielenže dobrovoľná požiarna ochrana, ale od dobrovoľných hasičov z obcí je petícia, že to nechcú, tento zákon či... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 O slovo požiadal podpredseda Národnej rady Juraj Blanár.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, vážený pán minister, vitajte na pôde Národnej rady. Najskôr by som vás chcel, pán minister, vyzvať, aby ste vy osobne, ako ste to aj naznačili, stiahli tento zákon. Môžete urobiť dobrú vec, za ktorú vám určite zatlieskajú, lebo v opačnom prípade budete podporovať niečo, čo sa zrodilo na ministerstve, ktoré ste vy neriadili, a budete za to niesť zodpovednosť.

 Prečo to hovorím? Dámy a páni, vo svete a vôbec aj u nás v našej spoločnosti sa veľa hovorí o dobrovoľníctve, je to dokonca také sexi. Dobrovoľníctvo tam, dobrovoľníctvo onam a zrazu tu, v tomto zákone sa slovíčko dobrovoľný vyhadzuje von, lebo už nie je potrebné, takže tam, kde sa to všetko hodí, tak tam je to v poriadku a tu, kde máme hájiť, a dovolím si povedať, naše kultúrno-historické dedičstvo, pretože dobrovoľné hasičské zbory je naše kultúrno-historické dedičstvo, vážený pán minister. Tie hasičské zbory tu majú viac ako 140 rokov, ktoré vznikali ešte za Rakúsko-Uhorska. Ešte pán Schmidt na Turci, ktorý prišiel s tou aktivitou, významným spôsobom ovplyvňoval aj spoločenské dianie, ale hlavne pomáhal riešiť problémy prostých občanov v zmysle hesla, ktoré tam aj dodnes na tých vlajkách, Bohu na slávu a blížnemu na pomoc. A nie pre darmo si dali do svojho pomenovania dobrovoľný hasičský zbor. A rovnako keď vznikla prvá Československá republika, ktorej sme boli súčasťou, takisto tam bolo zdôraznené to slovíčko dobrovoľné. A vy v tomto návrhu zákona navrhujete, je to bod číslo 31, aby sa premenovali dobrovoľné hasičské zbory na obecné, lebo to už nepotrebujeme. Ba práve naopak, vy by ste mali prísť s iniciatívou, aby toto bolo zaradené do historicko-kultúrneho dedičstva našej spoločnosti Slovenskej republiky, a nie, že to budete ešte premenovávať.

 K tým argumentom, ktoré tu odzneli od pána ministra bývalého pána Mikulca, môžem povedať len toľko, že je motivovaný predovšetkom... predovšetkým neznášanlivosťou voči predchádzajúcim predstaviteľom, ktorí boli na dobrovoľnom... dobrovoľnej hasičskej ochrane, to znamená v zbore. Čiže toto nie je niečo, čo by robil kvôli tomu, aby niečo zlepšil, ale, naopak, je to len jeho osobná zášť. Ak tvrdí, že prideľovanie dotácií, hovorím teraz o pánovi Mikulcovi, že bude také, aké bolo doteraz, no tak nehovorí pravdu, pretože doteraz je také, že ak splnia tie dobrovoľné hasičské zbory určité parametre, ktoré ich zadeľujú do jednotlivých kategórií, tak obligatórne, čiže povinne dostanú finančné prostriedky, s ktorými vedia počítať nielen samotní dobrovoľní členovia, ktorí to robia za pánbohzaplať pre obec a pre občanov Slovenskej republiky, ale zároveň aj obec vie, že na určité prevádzkové náklady bude môcť počítať s touto dotáciou. Forma, vízia, pán exminister Mikulec, to nie je to, čo hovoríte, že prideľovanie dotácií sa nezmení, práve naopak. Zmení sa a veľmi významne sa zmení.

 Ale možno je v tom vidieť iný záujem, ktorý ste si aj napísali do toho návrhu zákona, a to je možno práve to, akým spôsobom chcete rozbiť túto fungujúcu, historicky veľmi dôležitú organizáciu a pre Slovensko aj pre národ, a myslím si, že je to aj vlastenecká organizácia, pretože pôsobila aj v tomto zmysle, a preto by sme mali k nej pristupovať veľmi, veľmi citlivo, je, že ste tam do čl. 15 tak citlivo napísali a spomenuli veľmi dôležitú vec, prečo to idete porozbíjať. A píšete tu, že nakoľko v posledných rokoch vznikajú nové občianske združenia pôsobiace v oblasti ochrany pred požiarmi, navrhuje sa rozšíriť členstvo v obecných hasičských zboroch aj o tieto občianske združenia. Aha, to znamená, že nejaké občianske združenia ste si kdesi pozakladali, teraz nechcem vás obviňovať, alebo niekto si to urobil, tak poďme rýchlo rozbúrať všetko to, čo tu doteraz fungovalo a bolo na pevných základoch, má to historické kultúrne dedičstvo, tak to poďme rozbúrať. Toto je ten prístup tzv. občianskej spoločnosti, liberálnej, progresívnej. Rozbiť všetko, čo je tradičné, čo je dobré, pod rúškom tým, že však tu prichádzajú ďalší. Veď tu sa už vybudoval dobre fungujúci systém. Veľmi dobre fungujúci systém, ktorý zabezpečuje aj určitú kvalitu, pretože tí dobrovoľní hasiči dnes musia chodiť na rôzne školenia, musia absolvovať rôzne výcviky a robia to zo svojho voľného času, preto tam to dobrovoľné je dôležité, aby bolo aj zachované. Nie to rozpustiť a stratiť a neviem čo ešte z tých hasičských zborov urobiť.

 Čiže plne sa stotožňujem s vystúpením pána kolegu Saloňa, s tým, čo predniesol aj z hľadiska pripomienok DPO, ktoré neboli akceptované, a preto odporúčam, pán minister, aby ste sa s nimi naozaj stretli a zvážili to, čo aj pán poslanec Saloň navrhol, stiahnite ten zákon, nechajte priestor na diskusiu. Ak sú tam nejaké veci, ktoré je potrebné vyriešiť, tak určite nie týmto spôsobom, pretože toto nie je úprimné mys... úprimne myslené, a nech sa to urobí tak, aby sme tu aj si zachovali niečo, k čomu sa musíme naozaj približovať veľmi citlivo, a to je to naše historické kultúrne dedičstvo. Majme úctu k tým našim predkom, ktorí voľakedy boli ochotní za cenu aj svojich životov nasadzovať sa v prospech tých najslabších, pretože zachraňovali majetok tých najbližších, ktorých mali v okolí, a preto si dali doslova do toho názvu aj dobrovoľné. Majme úctu k nim, ktorí to rozvíjali za tie generácie, a boli tu rôzne spoločenské systémy od buržoázno-kapitalistickej až po kapitalistickú, socialistickú spoločnosť, teraz liberálnu demokraciu, ale tie dobrovoľné hasičské zbory prežili. Ale teraz už neprežijú, pretože tam vypustíte aj z toho názvu to dobrovoľné. Nerobte to, pán minister. Máte iné veci, ktorým sa môžete venovať, nenadväzujte na... že čo bolo chybne spracované a stiahnite ten návrh zákona.

 Chcem poprosiť, vážené kolegyne, kolegovia, aby ste podporili procedurálne návrhy, ktoré predniesol pán kolega Saloň, a zahlasovali za vrátenie na dopracovanie, ak to neprejde, tak aby sme ukončili rokovanie o tomto bode programu a ďalej o ňom nerokovali.

 Ďakujem veľmi pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem. Päť faktických poznámok. Končím možnosť sa prihlásiť s faktickými. (Krátka pauza.) Páni poslanci, robíte si srandu zo mňa? (Reakcia z pléna.) Ja vám vymažem obidvom faktické poznámky. Ako... ste jak v škôlke. (Reakcie z pléna.) Sa budete predbiehať, že kto bude mať posledný faktickú? To si robíte srandu zo mňa? Akože nerobte toto, tu nie ste v škôlke.

 S prvou faktickou pán poslanec Mikulec.

**Mikulec, Roman, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo.

Pán podpredseda parlamentu Blanár, môžem vás ubezpečiť, že návrh zákona nemá nič spoločné so žiadnymi osobnými vzťahmi, a tak ako ste to pomenovali, s nejakou nevraživosťou voči, voči komukoľvek. Naopak ten zákon, opakujem, je návrh ľudí, ktorí dlhodobo pôsobia aj v dobrovoľnej požiarnej ochrane, dlhodobo pôsobia v Hasičskom a záchrannom zbore a ja si nesmierne vážim každého dobrovoľného hasiča, tak tu nepodsúvajte nejaké vaše vyhlásenia, ktoré nemajú s realitou absolútne nič spoločné.

 Zopakujem iba to, že tento zákon je namierený na to, aby zefektívnil prácu dobrovoľnej požiarnej ochrany a dobrovoľných hasičských zborov, akokoľvek sa budú nazývať do budúcna. A myslím si, že každý si váži prácu dobrovoľných hasičov, ja určite áno, a prichádzal som s nimi do styku veľakrát a len v zákone som podporil to, čo si navrhli dobrovoľníci, resp. aj Hasičský a záchranný zbor k tomu, aby dotácie k tomu a pri akreditácie a, samozrejme, aj kategorizácia dobrovoľných hasičov v rámci obcí mala hlavu a pätu a nebola robená tak ako v minulosti. Častokrát, keď vznikali rôzne organizácie, ktoré potom, samozrejme, sa nevenovali tomu, čomu sa venovať v rámci požiarnej ochrany mali.

 Ďakujem pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pani poslankyňa Vorobelová.

**Vorobelová, Slavěna, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Treba si uvedomiť ešte jeden fakt, že vláda padla. Vláda prezidentky Čaputovej by mala riešiť oveľa vážnejšie problémy. Stále sa tu oháňate vojnou, utečeneckou krízou, myslím si, že tento návrh zákona nie je témou dňa, nie je tým, čo Slovensko momentálne v tejto chvíli trápi. Máme tu vysokú infláciu, zadlženosť, ľudia padajú pod hranicu chudoby, čiže ja súhlasím s procedurálnym návrhom a podporím ho, že tento návrh by mal, mala riešiť nová vláda po predčasných voľbách.

Ďakujem.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 S ďalšou faktickou poznámkou pán poslanec Kočiš.

**Kočiš, Eduard, poslanec NR SR**

 Veľmi pekne ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Už zo samotného princípu názvu Dobrovoľný hasičský zbor vyplýva základný princíp, to znamená dobrovoľnosť. Ak niekto vykonáva svoju činnosť dobrovoľne, to znamená, že ju vykonáva bez nároku na odmenu a vo svojom osobnom voľne. Čiže touto zmenou, touto legislatívnou zmenou vypúšťame úplný základný princíp dobrovoľníctva. Ak vo vyspelej, ako sa tu mnohýkrát... alebo mnohí poslanci častokrát tak veľavravne ospevujete, v západnej Európe poviete niekomu, že je dobrovoľník, tak tento človek má taký vysoký sociálny status, že si to naozaj mnohí neviete ani predstaviť.

 Týmto návrhom zákona berieme tento sociálny status týmto dobrovoľným hasičským zborom. Ak financovanie bude zabezpečené formou nejakých výziev, tak to absolútne neznamená to, že dobrovoľné hasičské zbory, ako ich poznáme teraz, ktoré sú poväčšinou na obciach a v menších mestách, pretože vo väčších mestách už túto tradíciu nemáme a táto tradícia zanikla, jednoducho zostanú, ako sa hovorí, na holičkách, bez finančných prostriedkov, ak nespĺňa určité parametre danej výzvy.

 Čiže ak zachováme status quo a zachováme princíp dotovania dobrovoľných hasičských zborov, tak ako je to momentálne nastavené. A takto, ako je to momentálne nastavené, je to úplne postačujúce. Čiže my nemusíme vymýšľať koleso, pretože to sa tu už točí viac ako päť rokov, ešte od čias Sumerov. Čiže naozaj podporujem návrh pána kolegu Saloňa, tento návrh zákona buď úplne stiahnuť, alebo zakomponovať jeho pozmeňováky, pretože vymýšľať vymyslené naozaj nie je témou dňa.

 Ďakujem veľmi pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Blcháč.

**Blcháč, Ján, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, kolegyne, kolegovia, priamo z terénu, z praxe máme skúsenosti o činnosti dobrovoľných hasičských zborov na tých rôznych úrovniach, či sú to už obecné, alebo aj tie nižšieho stupňa, a môžem povedať, že tak ako teraz funguje dobrovoľné hasičstvo, je to skoro optimálne. Aj čo sa týka vzťahov ku Hasičskému a záchranárskemu zboru. Ja sám mám skúsenosti, pravidelne spoločne organizujú aj spoločne súťaže prípravy na to, čo ich čaká, keď sa niečo stane, alebo aj okresný hasičský zbor organizuje pravidelne vyhodnotenie dobrovoľných hasičov a odovzdá im a ďakuje im za spoluprácu, lebo to, ako funguje, keď sa niečo stane, a to nie je len požiar, to je aj povodeň, to je aj víchrica, to sú aj dopravné nehody, všade sú tí naši dobrovoľní hasiči volaní a tých hrozieb je čoraz viac.

 A takýmto spôsobom keď sa to naruší, ak by bol prijatý tento návrh zákona, tak by sa vzniesla veľká nedôvera alebo veľká taká dezorganizácia do tohto systému. Tak ja by som sa tiež prihováral k tomu, aby sa presa len ten návrh stiahol.

 A chcem ešte pripomenúť, že ten, tá dobrovoľná organizácia, organizácia organizácií má nielen tú zásahovú a súťažnú... súťažný rozmer, ale veľa času venuje aj výchove mládeže. To viete asi mnohí, dobre, že sa sú aj tie detské mládežnícke družstvá, ktoré navzájom súperia a pripravujú sa na ďalšiu činnosť, keď postúpa do tých dospeláckych kategórií. Nerušte to, prosím vás.

 Ďakujem pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Pročko.

**Pročko, Jozef, poslanec NR SR**

 No nikto nechce nič rušiť, ja pred rokom som v kancelárii sedel s dobrovoľnými hasičmi, ale s dobrovoľnými slušnými, nie kšeftármi, ktorí prišli a poprosili ma, aby sme to spravili spravodlivo.

 Táto novela zavedie právne postavenie dobrovoľného hasiča, čo doteraz nebolo. Financovanie dobrovoľných hasičov sa mení, obce budú dokonca odbremenené od posielania žiadostí. Ale Občianske združenie DPO SR zneužíva svoje postavenie. Od roku 2013 dostalo viac ako 4,5 mil. eur na platy svojich zamestnancov! Viete, aká je tu podoba s SPK, Slovenskou poľovníckou komorou, ktorá si sprivatizovala slovenské poľovníctvo?! Čo tu klamete, čo tu zavádzate?! Keď vystúpi Blanár, kšeftár s cétečkármi, tak už každému musí zvoniť, že pozor, tu niečo, u niečo nehrá. Kšeftár s cétečkami obhajuje!

 Samozrejme, my nechceme nič rušiť. Ja sám som ako chlapec bol dobrovoľný hasič a mám k tomu veľmi silný vzťah, my nechceme nič rušiť, nech všetko ostáva, ale nech to je spravodlivé. Táto novela je o tom, že bude spravodlivá, nie smerohlasáci budú kšeftovať na dobrovoľných hasičoch! A, samozrejme, že vám tu budú rozprávať všetci o tom, že chceme zrušiť všetko, že chceme dobrovoľných hasičov zrušiť.

 A opakujem, dávajte si pozor, všetci dobrovoľní hasiči, keď vám kšeftár Blanár začne rozprávať takéto drísty, čo tu rozpráva! Táto novela je pre vás, dobrovoľní hasiči, o tom, aby ste mali, vaše postavenie bolo naozaj také, aké má byť v spoločnosti, a aby za vás smero... aby na vás smerohlasácka banda nekšeftovala, ako doteraz na vás kšeftovala!

 Ďakujem veľmi pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 S reakciou na faktické pán podpredseda Blanár.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pánovi Pročkovi. Blahoslavení chudobní duchom, ktorý si ani neprečítajú zákon. A pre kšeftára je každý kšeftár. To asi až priveľa, čo som povedal na jeho adresu a venoval som mu čas.

 Pán poslanec Mikulec, chcel by som veriť tomu, čo ste povedali, ale dostal som informácie, že naozaj to bolo motivované tým, že vám niektorí ľudia tam jednoducho vadili. Ale nepochopil som vo vašej, vo vašom príspevku, keď ste hovorili o tom, že kedysi akési organizácie vznikali. Tu predsa dobrovoľné hasičské zbory majú storočnú tradíciu, vyše storočnú ba dokonca ak hovorím o Turci, tak tu sú najstaršie hasičské zbory v rámci Rakúska-Uhorska, 140 a viac rokov.

 Pán poslanec Kočiš, áno, ja som to práve zdôraznil. Dobrovoľníctvo, kde sa zdôrazňuje a kde tí ľudia by mali mať spoločenský status naozaj taký, že to robia nezištne, tak tuto sa ide búrať tým, že to ešte vyhodíme odtiaľ, nie žeby povedzme dali, že obecný dobrovoľný hasičský zbor, ale oni vyhodia dobrovoľných a dajú len obecný. To je neúcta k tomuto historicko-kultúrnemu dedičstvu, ale hlavne aj k predkom, ktorí to voľakedy zakladali.

 A, pán poslanec Blcháč, máte plnú pravdu, na obciach dobrovoľní hasiči plnia rôzne úlohy, a opäť zdôrazňujem, dobrovoľne, sú to organizovania rôznych podujatí obecných, spoločenské akcie, ale aj výchovné, o ktorých hovoríte, pretože sa venujú mládeži, čo je dnes naozaj výnimočné, venovať sa mládeži práve prostredníctvom toho hasičského športu.

 Čiže to, čo navrhuje pán minister, nie je dobré, alebo presnejšie už dneska to prebral po pánovi ministrovi Mikulcovi, a preto ho ešte raz vyzývam, aby stiahol tento návrh zákona a nechal priestor na to, aby sa to všetko prediskutovalo... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 O slovo požiadala spravodajkyňa pani poslankyňa Majorová Garstková, nech sa páči.

**Majorová Garstková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Vážení kolegovia, dovoľte aj mne vystúpiť k tomuto návrhu zákona. Ja práve mám úplne opačný názor ako majú naši kolegovia opoziční, a ja verím, pán minister, že práve tento zákone bude podporený a prejde do druhého čítania aj celkovo že bude podporený.

 Predkladaný návrh zákona je v súlade so Stratégiou rozvoja (chýba: „spolupráce“, pozn. red.) Hasičského a záchranného zboru a Dobrovoľnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky do roku 2030 a cieľom je vyjasnenie kompetencií v oblasti odbornej prípravy a vzdelávania preventívno-výchovnej činnosti, legislatívy a poskytovania dotácií pre Dobrovoľnú požiarnu ochranu v Slovenskej republike a dobrovoľné hasičské zbory obcí. Každá obec nad 500 obyvateľov je povinná podľa zákona o ochrane pred požiarmi zriadiť vlastný dobrovoľný hasičský zbor obce na zdolávanie požiarov a vykonávane záchranných prác, zásahovú činnosť, udržiavať jeho akcieschopnosť a zabezpečovať jeho materiálno-technické vybavenie a taktiež personálne obsadenie odborne znalými členmi. Táto hasičská jednotka je podriadená starostovi a nemá nič spoločné s dobrovoľným hasičským zborom. Dobrovoľné hasičské zbory sú základnými organizačnými jednotkami Dobrovoľnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky, ktorá je občianskym združením, a jej cieľom je výchova a príprava obyvateľstva k ochrane pred požiarmi a nežiaducimi udalosťami, teda preventívna a osvetová činnosť a práca s deťmi. Nie zásahová činnosť pri požiaroch a iných mimoriadnych udalostiach.

 Úloha členov dobrovoľných hasičských zborov obcí je nepopierateľná. Pri zásahoch poskytujú profesionálom pomoc a súčinnosť. Úloha členov Dobrovoľnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky je taktiež nepopierateľná pri výchove obyvateľstva, preventívno-osvetovej činnosti a práce s deťmi. Zároveň sa nevylučuje, že člen Občianskeho združenia Dobrovoľnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky nemôže byť členom dobrovoľného hasičského zboru, resp. profesionálny príslušník Hasičského záchranného zboru Slovenskej republiky, a v mnohých prípadoch to tak aj je. Podľa navrhovanej novely Hasičský a záchranný zbor preberie od Dobrovoľnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky vykonávanie administratívy v súvislosti so zabezpečením finančnej podpory dobrovoľných hasičských zborov obcí zaradených do celoplošného rozmiestnenia síl a prostriedkov. Zároveň budú odbremenené samosprávy, kde obec je zriaďovateľ dobrovoľného hasičského zboru obce, a nebude musieť každoročne žiadať o zaradenie dobrovoľného hasičského zboru obce do kategórie hasičské jednotky.

 Týmto sa taktiež ušetria finančné prostriedky, ktoré boli v uplynulých rokoch vyplácané na mzdy členov Dobrovoľnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky, ktorí túto administratívu doposiaľ vykonávajú. Napríklad v roku 2021 bola na mzdy vyplatených približne 150-tisíc eur. Takto ušetrené financie môžu byť následne využité na projekty, ktoré Dobrovoľná požiarna ochrana Slovenskej republiky na úseku ochrany pred požiarmi vykonáva, napr. na preventívno-výchovnú činnosť. Obciam ako zriaďovateľom dobrovoľných hasičských zborov obcí bude poskytnutá dotácia a na zabezpečenie akcieschopnosti dobrovoľných hasičských zborov obcí na základe rozhodnutia vydaného príslušným Krajským riaditeľstvom Hasičského a záchranného zboru.

 Zároveň ďalšie dotácie pre občianske združenia pôsobiace na úseku ochrany pred požiarmi, medzi ktoré patria aj dobrovoľné hasičské zbory obcí, budú prideľované na základe výzvy, a to v súlade so zákonom o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a nariadení Ministerstva vnútra Slovenskej republiky o postupe pri poskytovaní dotácie v pôsobnosti Ministerstva vnútra SR. Som presvedčená o tom, že pri tejto zmene dôjde k efektívnejšiemu prideľovaniu finančných prostriedkov pridelených na dotácie pre dobrovoľné hasičské zbory obcí, ako aj iné občianske združenia pôsobiace v oblasti ochrany pred požiarmi.

 Ďakujem pekne za slovo.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Štyri faktické poznámky, uzatváram možnosť prihlásiť sa.

 S prvou pán poslanec Pročko.

**Pročko, Jozef, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne.

No, vysvetlila si to presne tak, ako to má byť, ja, naozaj mňa emócie idú roztrhnúť, keď počúvam od smerohlasáckych zlodejov o tom, ako oni idú niečo chrániť, práve opak je pravdou. Chcú si udržať kšefty, ktoré tam sú, a to nie je o dobrovoľnosti, to je o ich kšeftoch.

 Ja každému jednému dobrovoľnému hasičovi chcem povedať, prosím vás, nenechajte sa strašiť, nenechajte sa klamať. Ako... teraz mi píše jeden dobrovoľný hasič: „Financovanie pôjde automaticky pre hasičské jednotky obcí tak ako doteraz. Financovanie cez výzvy sa týka len občianskych združení.“

 Ale čo je, čo je veľmi dôležité, milí dobrovoľní hasiči, dobrovoľná požiarna ochrana nezastrešuje dobrovoľných hasičov, oni chcú len financie štátne financie na platy svojich zamestnancov. Je tu, o ničom inom tu nejde, len o to, aby sme tak, ako... Ak ste počúvali, vypočujte si ešte raz pani Garstkovú, naozaj táto, tento zákon, ide o to, aby bol spravodlivý, aby ste vy hasiči, dobrovoľní hasiči mali to, čo máte dostať, aby ste mali také postavenie, aké máte.

 To je, opakujem, to je to isté, čo Slovenská poľovnícka komora ako si Lebocký sprivatizoval slovenských poľovníkov, tak to isté dobrovoľná, to isté, to isté, to je to isté. Nič iné nechceme a o nič iné sa nepokúšame len, aby to bolo spravodlivé, aby naozaj tí dobrovoľní hasiči mali to postavenie a mali všetko tak, ako to majú byť, aby neboli zdieraní nejakou organizáciou, ktorá na nich zarába. Ja súhlasím s tým, že to je tu, to je to sú dlhoročné tradície, preboha, naozaj, ktoré nechceme rušiť, chceme len, aby to bolo spravodlivé.

 Ďakujem.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 S ďalšou faktickou pán poslanec Saloň.

**Saloň, Marián, poslanec NR SR**

 Janka, ja osta... (rečník si odkašlal) ostanem vo vecnej rovine.

A možno jedna taká časovo-technická pripomienka, že súčasné vedenie Hasičského a záchranného zboru tu bolo aj v rokoch 2010 a 2012 keď bol ministrom pán minister Lipšic. Prečo to nezmenili vtedy, prečo sa to nezmenilo za tri roky vlády a mení sa to na konci volebného obdobia? Prečo? Je toto racionálne vysvetlenie? Takýmto spôsobom asi nie. Veď kľudne, bol, prezident Mikolášik bol v roku 2010 – 2012 a na tom istom princípe odovzdávali hasičské autá a boli poskytované dotácie a vtedy to nikomu nevadilo a zrazu to vadí.

 A čo si hovorila o tom, že sa ušetrí, si tam spomínala sumu, že dostali, DPO dostala 150-tisíc eur tuším na platy. No veď, ale na jednej strane, keď niečo zrušíš, na druhej strane to niekto bude musieť robiť a podľa bývalého pána ministra Mikulca, že DPO niekde spomínala, že oni to nestíhali kapacitne. A tí hasiči na prezídiu to kapacitne budú stíhať bez toho, aby mne boli... navýšené im finančné prostriedky resp. tabuľkové miesta na to, že kto tú agendu preberie?

 Veď dokonca ešte aj v stanovisku komisie na posudzovanie vybraných vplyv z PPK boli výhrady k tomu, že čo to znamená ten pozitívny vplyv na rozpočet, že sa ušetria peniaze. Aj to tam bolo, nech sa to pomenuje presne, že keď tam ušetríme, že teda tá DPO-čka zbytočná, tých 150-tisíc ročne, čo dostávali tí plat... tí zamestnanci na platy, ktorí koordinovali sa až na kraje a komunikovali s tými DHZ-kami, že teda to budú robiť profesionálni hasiči teraz z existujúcich stavov?

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 S ďalšou faktickou podpredseda Blanár.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Vecná faktická od kolegu Saloňa, absolútne podporujem.

 Pani kolegyňa, ja s vaším vystúpením, 99 percent súhlasím, lebo ste vymenovali všetky tie veci, ktoré Dobrovoľný hasičský zbor napĺňa a robí, to ani nebolo treba, pretože my vieme, že je dôležitý, ja som to zdôraznil aj pri mojom vystúpení, čiže tam sa absolútne nesporíme, len nemáme rovnaký názor v tom, že si myslíte, že všetko bude pokračovať tak ako doposiaľ, no nebude pokračovať, pretože výzva a prideľovanie dotácií sú dve rozdielne veci. Ak niečo je dané na základe toho, keď to splníte, tak viete, že to dostane, tak výzva, tam nie je zaručené, že dostanete ten príspevok, lebo treba asi nasýtiť ďalšie občianske združenia, ktoré v tejto oblasti vznikajú, a takto budeme rozbíjať všetky fungujúce veci, ktoré tu máme, lebo vznikajú ďalšie občianske združenia, a to bude lebo. Takto sa nerobia takéto veci a tobôž ešte v prípade tak významnej organizácie dobrovoľníckej, ktorá patrí do našej histórie, národnej histórie, ktorú by sme mali chrániť, a na to ste neodpovedali tiež.

 Prečo súhlasíte s tým, aby bolo vypustené slovíčko dobrovoľné hasičské zbory? Prečo s tým súhlasíte, keď som jasne povedal, že tieto dobrovoľné hasičské zbory tu vznikali, ešte ani Slovensko neexistovalo a potom sa k tomu prihlásili naši praotcovia, starí otcovia? Veď to je historické kultúrne dedičstvo, ale jasné, dnes je trendy všetko rušiť, čo je národné, čo je dobré, pretože to tam zavadzia. Z občianskeho preukazu treba vypustiť štátny znak, lebo načo tam je, však sme občania nejakí, ja neviem akí, z evidenčného čísla treba urobiť maličký znak, ktorý už ani nepoznáte, a takto postupne všetko národné vypustiť, to je... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Kyselica.

**Kyselica, Lukáš, poslanec NR SR**

 Pani kolegyňa, všetko si zhrnula, všetko podstatné si zhrnula v rozprave. Ja si myslím, že hlavný problém je tu, či tu bude to vedenie, alebo nebude to vedenie. Vlastne tá strecha, ten prietokový ohrievač, kade idú DHZ-kám tie peniaze, v prvom rade tento zákon vychádza z plánu legislatívnych úloh, a že to bolo naplánované až na toto, na tieto roky vo volebnom období, tak, tak to je fakt. Základom by mala byť naozaj kontinuita hasičských zborov a dobrovoľných hasičských zborov a nastaviť a nastaviť, nastaviť tam to spravodlivé financovanie a aj zásahovosť. Proste tí dobrovoľní hasiči sú potrební a aj, aj profesionálni hasiči ich potrebujú, keď sú lesné požiare. Proste ide o to, aby fungovali. A teraz, keď sa stávalo, že dostávali tie nové hasičské vozidlá, ktoré prešli pod správu obce, obce si ich nevedeli financovať. Prevádzku, údržbu. Jednoducho nastavme tieto podmienky, aby sa nestalo, že tá obec s nadšením vítala, že má nové hasičské auto a potom ho po roku, po dvoch vracala.

 Takže toto sú tie hlavné vzťahy, ktoré by sme mali nastaviť v tomto zákone, a pokiaľ sú tu nejaké námietky, ktoré neboli ani v rámci MPK ako odstránené, tak poďme, sadnime si, ale ja si myslím, že tento zákon treba podporiť v prvom čítaní, a už potom kto chce, jak chce, nech sa rozhodne v druhom čítaní, či ho podporí, nepodporí, pokiaľ tie výhrady bude mať stále.

 Vďaka.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 S reakciou pani poslankyňa Garstková.

**Majorová Garstková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo.

Pán kolega Marián Saloň, ja s tebou súhlasím, že tento návrh možno mohol byť skôr. Ja som podobného názoru. Chcem zdôrazniť ešte raz, že dobrovoľné hasičské zbory sú základnými organizačnými jednotkami Dobrovoľnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky, ktorá je občianskym združením. Občianske združenia, mnohé občianske združenia aj v súčasnosti, keď napíšu dobrý projekt, môžu žiadať o dotáciu. Nerozumiem, prečo by to v tomto prípade tak nemalo byť. Ide teda o zrovnoprávnenie v tomto návrhu zákona o možnosti čerpania dotácií občianskymi združeniami. Ide o zefektívnenie systému udeľovania dotácie a tento návrh zákona podľa mňa do tohto celého vnáša poriadok.

 Ďakujem pekne za slovo.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem. Pán minister, nechcete? (Reakcia z pléna.) Pán minister chce vystúpiť.

 Nech sa páči, pán minister.

**Šimko, Ivan, minister vnútra SR**

 Keď už mám tú možnosť, tak samozrejme. Vážené panie poslankyne... (Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pán minister, môžte kedykoľvek vystúpiť ako navrhovateľ.

**Šimko, Ivan, minister vnútra SR**

 Ale ja chcem na konci. Aj som na konci volebného obdobia.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Takto. Pán minister, ešte sa môžu poslanci prihlásiť do ústnej rozpravy, čiže chcete vystúpiť teraz alebo až potom?

**Šimko, Ivan, minister vnútra SR**

 Nie, nie, nie. Na konci, na konci. Chcem reagovať na rozpravu.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Dobre. Čiže na konci chcete vystúpiť. Dobre. Tým pádom otváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Dvaja. Uzatváram možnosť ústnej rozpravy. Dvaja páni poslanci.

 Ako prvý vystúpi pán poslanec Podmanický.

**Podmanický, Ján, poslanec NR SR**

 Vážený pán minister, vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dvadsať rokov pôsobím vo funkcii starostu obce, v stredne veľkej, približne 3-tisíc obyvateľov a dobrovoľní hasiči tvoria, nejako sa tu častokrát hovorilo, že kolorit alebo tradíciu. Ja vám môžem povedať, že za tých 20 rokov som videl ten vývoj tých hasičov.

 Áno, v minulosti možno pôsobili ako kolorit a tradícia, že to patrilo ku každej obci, zúčastňovali sa kultúrnych a spoločenských podujatí, sem-tam si urobili nejakú súťaž. Ale práve v uplynulých rokoch sa zaviedol systém, ktorý využil obrovský potenciál, ktorý dobrovoľná požiarna ochrana na Slovensku má. Pripomínam, že hovoríme o organizácii, ktorá má približne 80 000 členov, fungujúcej organizácii, ktorá funguje podstate nepretržite od 19. storočia. Náš hasičský zbor má 130 rokov.

 Ale čo je dôležité, keď sa pripravovala nová koncepcia financovania dobrovoľnej požiarnej ochrany, tak si povedali, skutočne to boli múdri ľudia, ktorí to navrhli, že načo by štát bral do pracovného pomeru alebo do služobného pomeru ďalšie stovky profesionálnych hasičov, ktorým by, samozrejme, platil všetky ich sociálne a mzdové nároky, keď tu máme organizáciu, ktorá to chce robiť na dobrovoľnej báze, potrebuje len pomoc s technikou a so systémom. A to sa zaviedlo.

 Zaviedlo sa, že naši dobrovoľní hasiči sa dnes už niekoľko rokov profesionalizujú. Hovorí sa tu o kategóriách A, B, C. To sú kategórie, ktoré si vyžadujú od dobrovoľných hasičov, aby mali každý určitú, určitý počet členov, ktorí sú pripravení, ktorí absolvujú školenia, ktorí vedia obsluhovať profesionálne zariadenia, profesionálne stroje, je tam určitá vybavenosť zásahových oblekov, je tam, sú tam určité schopnosti napríklad oživovania, keď treba použiť ten prístroj na defibriláciu a podobne.

 Ja vám môžem povedať, že tí dobrovoľní hasiči sa nesmierne za posledné roky profesionalizovali. Každý dobrovoľný hasičský zbor, ktorý je zaradený do tohto systému, musí mať svoju zásahovú jednotku, ktorá je na telefóne, ktorá je na telefóne s operačným systémom alebo s operačným strediskom profesionálnych hasičov. Práve včera mi dali informáciu, že v susednej obci vybuchol dom, začal horieť. Funguje to tak, že operačné stredisko Hasičského a záchranného zboru okamžite kontaktuje veliteľov zásahových jednotiek dobrovoľných hasičských zborov v okolitých obciach a tí majú okamžite na telefóne zasa pripravenú zásahovú jednotku, a preto tí dobrovoľní hasiči sú pri zásahoch prví. Oni sú tam prví, oni tam prídu, majú to aj určené presne podľa toho, do akej kategórie sú, či sú tam do desiatich alebo do pätnástich minút. Potom prichádzajú profesionáli, lebo profesionáli väčšinou bývajú v okresnom meste alebo v krajskom meste, čiže im to logicky trvá dlhšie, kým prídu na miesto zásahu, ale títo dobrovoľní hasiči sú tam prví. Častokrát zachránia človeka, vynesú ho ešte z domu, ktorý sa len, kde len požiar začína. Častokrát požiar zastabilizujú a potom, keď už prídu profesionáli, tak spoločnými silami to uhasia. No je to fantastická vec, je to princíp subsidiarity, lebo využívate, využívate lokálne zdroje, ktoré tam máte, a tým ľuďom neplatíte, im neplatíte za zásahy, oni to robia dobrovoľne. A zrazu tam máte sto hasičov dobrovoľných, ktorí vedia, čo majú robiť, ktorí vedia, ako majú postupovať, ktorí majú patričnú techniku, ktorí majú patričné obleky, a tí sú v podstate skoro ako profesionáli, lebo sú pripravení. Oni sa pripravujú. A potom hodnotenie im kto robí? No ten profesionálny hasič. Či splnili tú úlohu za to, že štát im pošle 1 500 euro ročne alebo 3 000 euro ročne. Môžem vám povedať, že to je fantastický systém, fantastický systém, ktorý by sa mohol aj v iných oblastiach takto robiť. Je to naozaj využitie toho dobrovoľného potenciálu.

 Ja vám môžem povedať ďalší rozmer. My máme v dobrovoľnom hasičskom zbore v obci 120 členov. Keby ste videli, aká renesancia začala za posledné roky, keby ste videli, koľko mladých chlapcov a dievčat začalo v týchto dobrovoľných hasičských zboroch fungovať. To nie je, viete, že oni si len niekde nejakí starí chlapi si v krčme posedia a... Nie. To sú mladí, životaschopní, šikovní ľudia, ktorí cítia v sebe to poslanie, že majú nejakým spôsobom pomáhať svojim blížnym, robia to s radosťou, robia to dobrovoľne a jediná úloha štátu je, že im pomáha so zabezpečovaním techniky. Tie finančné prostriedky, ktoré sa posielajú podľa toho, v akej kategórii tá zásahová jednotka je zaradená, sú nárokovateľné a sú určené predovšetkým na oblečenie ich, teda nemyslím rovnošaty, ale zásahové oblečenie, na techniku, na, ja neviem, rôzne prístroje, ktoré potrebujú záchranárske a podobne. To je na toto určené. Takže vlastne tí hasiči dobrovoľní, oni sú naozaj pripravení, nielen keď je požiar. Keď je povodeň, no sú tam prví, keď spadne niekde strom a treba vykliesniť auto, sú tam prví. A toto nám naozaj funguje a ja chodím po tých členských schôdzach, však oni naozaj, oni pracujú, oni sa stretávajú, to je, to je obdivuhodné, čo robia, pán minister, obdivuhodné. Stretnite sa s nimi, choďte sa pozrieť, to naozaj funguje.

 Niekto tu povedal, že dostali hasičské autá, tešili sa, potom ich vracali. Nepoznám obec (povedané so smiechom), ktorá by vrátila auto, ktoré dostali. Veď sa všetci tešili, že vlastne po nejakých 40 rokoch sa im začala obnovovať technika. A systematicky sa im obnovovala. Dostávali zásahové vozidlá, repasy zásahových vozidiel, boli to dotácie na obnovu hasičských zbrojníc, veď každá stredne veľká obec má tú hasičskú zbrojnicu. To všetko sa nesmiernym spôsobom pozdvihlo.

 Takže, pán minister, toto, čo sa ide urobiť, to je prvý krok k tomu, aby sa rozbila fungujúca, fungujúca organizácia. V poriadku, ak vznikli aj nejaké iné občianske združenia, ktoré sa chcú podieľať, to vyriešte, nech aj oni nejakým spôsobom dostanú podporu, však každý, kto chce robiť, nech dostane, ale nezničme toto, čo tu funguje.

 A to viete, čo sa hovorí, že, že budú obecné hasičské zbory. Po prvé sú to ďalšie náklady pre obce, lebo my máme dobrovoľný hasičský zbor, ktorý má 120 členov, ktorý funguje, ja teraz musím ako starosta obce zriadiť druhý – obecný hasičský zbor, o ktorý sa musím starať, ktorý musím zabezpečovať, kde im budem platiť, však to sú zmluvy o dobrovoľníctve, ale kde už ich mám na starosti a zároveň mi vzniká dvojkoľajnosť. No tak načo mám dva hasičské zbory, keď tu mám jeden fungujúci? Prečo toto mi zákon ukladá? A potom to len začne fungovať, lebo začnú konkurenčné skupiny, začnú na seba útočiť a rozbije sa, čo funguje. Veď dobrovoľná požiarna ochrana je založená na samosprávnom princípe. Tých 120 hasičov v mojej obci sa stretne každý rok na členskej schôdzi, každé tri roky si volia velenie. Volia si svojich predsedov, volia si svoj výbor, každý mesiac sa stretávajú, majú plán cvičení, majú plán súťaží, majú plán obnovy techniky, správajú sa skutočne ako profesionáli, len im neplatíme ako profesionálov.

 Takže, pán minister, skutočne tento zákon je zlý a už to, že sa nebralo do úvahy pripomienky organizácie, ktorá tu desiatky rokov organizuje 80 000-tisíc členov, no tak už minimálne to je podozrivé, že prečo, prečo sa to takýmto spôsobom robí. Veď to nie je zlepšenie toho fungovania, veď každý, kto je z praxe, každý ten starosta alebo primátor, ktorý tu je, vám povie, že to je naozaj fungujúce, však všetko sa dá vylepšovať, to každý s tým budeme súhlasiť. A toto je rozbitie fungujúcej organizácie.

 Ja vás chcem poprosiť, pán minister, aby ste stiahli ten zákon, a keď nie, tak aspoň kolegov, ja predpokladám, že kolegov zo Sme rodiny pána predsedu parlamentu alebo zo SaS-ky, ktorí častokrát majú v týchto praktických veciach zdravý rozum, aby nepodporili tento zákon, aby sme to stiahli a nerozbíjali, čo skutočne funguje.

 Takže ja by som len to chcel povedať, že namiesto, aby sme boli vďační ľuďom, ktorí v dnešnej dobe sú stále ochotní robiť niečo zadarmo, tak ich ideme potešiť tým, že im zoberieme tú podporu, tú minimálnu podporu, ktorú im štát dával. Funguje to tak, že štát niečo dá, obec niečo dá a oni normálne sa môžu rozvíjať, normálne môžu fungovať. Toto ak urobíme, to bude zasa.... A teraz to majú nárokovateľné. Skrátka, keď je do 10 minút pri požiari, je v tej kategórii, napríklad B, a patrí mu toto. Prečo to rušiť? Je to nárokovateľné. Však keď je niečo nárokovateľné, tam je práve dôkaz alebo argument, najväčší argument pre to, že nedochádza ku korupcii.

 Ďakujem pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Na vaše vystúpenie štyri faktické poznámky. Uzatváram možnosť sa prihlásiť.

 S prvom pán poslanec Mikulec.

**Mikulec, Roman, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne.

Pán poslanec, nikto, naozaj nikto nespochybňuje úlohu dobrovoľných hasičov. Ale, prosím vás, nemýľme si pojmy s dojmami. Dobrovoľná požiarna ochrana je občianske združenie a nie každý dobrovoľný hasič, ktorý je v zásahových jednotkách v obciach, je súčasťou dobrovoľnej požiarnej ochrany.

 Takže prosím vás, naozaj nezavádzajte ľudí, nezavádzajte dobrovoľných hasičov. Tento zákon, návrh tohoto zákona má za cieľ zefektívniť práve činnosť a Hasičský a záchranný zbor len preberie administratívnu záťaž z vedenia dobrovoľnej požiarnej ochrany ako z občianskeho združenia na seba tak, aby tie dotácie pre samotné výkonné jednotky hasičov v obciach, ktorých činnosť naozaj nikto nespochybňuje, a všetci si ju veľmi dobre uvedomujeme a vážime, aby toto bolo efektívnejšie. Uvedomte si, že za uplynulé roky 60 % nákladov na... z dotácií na Dobrovoľnú požiarnu ochranu išlo na mzdové prostriedky vedenia Dobrovoľnej požiarnej ochrany, nie pre výkonných dobrovoľných hasičov. Takže, prosím vás pekne, nezavádzajte a naozaj uvádzajte fakty.

 Ďakujem.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pani poslankyňa Garstková.

**Majorová Garstková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Pán kolega, ja by som chcela povedať, že nikto obciam nejde nič brať, že tu... Zavádzate tu jednoducho.

 Finančné prostriedky ostanú zachované, sprehľadní sa len prideľovanie financií, ktoré nebudú prerozdeľované cez DPO, ale priamo cez Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Dokonca ostávajú zachované aj kategória A1, A, B, C a k tomu ostanú aj finančné prostriedky. Jednoducho ministerstvo vnútra bude rozdeľovať financie. A nemalo by tu dôjsť ani k navyšovaniu počtu zamestnancov. Tak vás prosím, nezavádzajte. A pre mňa je nepochopiteľné, ako niekomu môže vadiť, keď sa má zefektívniť systém udeľovania dotácie. Keď má byť prehľadný, keď má byť transparentný. Je to pre mňa naozaj neznáma.

 Ďakujem.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pani poslankyňa Mierna.

**Mierna, Anna, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo.

Ja som počúvala túto debatu a prišla som sem do pléna, aby som si vypočula vaše argumenty pre a proti, pretože ten systém, ja môžem povedať za mesto Skalica, kde som bola primátorka, tam je viac ako 140 rokov starý dobrovoľný hasičský zbor, ktorý pokračoval v tej tradícii, ktorá tam stáročia bola, pretože tí ľudia sa pred požiarmi chránili. A funguje to tam normálne. Aj teda aj tie príspevky, aj tak, ako bolo spomínané, zásahy či pri požiaroch, ale určite aj pri hocijakých kalamitách, ktoré boli prírodné, aj do Českej republiky, takže my sa určite na tento zákon pozrieme a spravíme k tomu stanovisko.

 Ale ak má sa niečo robiť transparentnejšie, efektívnejšie, tak budeme za to, aby sme to posunuli do druhého čítania.

 Ďakujem pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Kuffa.

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 Myslím si, že nie je dobré rozbíjať to, čo funguje, a dobrovoľní hasiči sú spokojní s tým systémom, ktorý je. A tí starostovia obcí majú s tým pozitívnu skúsenosť a spolupráca je dobrá. To je, tie dobrovoľné hasičské zbory v malých obciach fungujú v podstate aj tak, že tí mladí ľudia sa stretnú, tak ako si to, pán kolega, hovoril, že to je aj spoločenská udalosť. Teda vytvárajú aj do istej miery ten kolorit alebo možno sú udalosti, slávnosti v obciach, v malých mestách a tí dobrovoľníci sa tam zúčastňujú.

 Ale avšak chcem poukázať na tú vec, že práve tí dobrovoľní hasiči a zvlášť v tých drobných mestečkách, malých mestách a malých dedinách sú práve prví tí, ktorí zasahujú pri živelných pohromách. A to nie je len požiar, či horí, ale to dnes máme aj tie veterné smršte, napadajú stromy. Ja neviem, konkrétne keď je, ja neviem, povodeň, tak tí dobrovoľníci nastupujú prví. Nechajme im priestor taký, aby, aby títo ľudia mohli robiť dobre. Oni to robia nezištne. Oni to nerobia kvôli peniazom, ale robia to preto, aby boli užitoční tým druhým. Aj tí občania v obciach, spoluobčania ich vnímajú vysoko pozitívne a sú im veľmi vďační.

 Ja som bol tiež, sám som zažil takúto skúsenosť, kedy zhruba 12 rokov u nás bola veľká povodeň v susednej obci. A práve dobrovoľný hasičský zbor, ktorý tam nastúpil z danej obce, bol ten, ktorý prvý v podstate zasahoval a pomáhal aj pri evakuácii občanov. Bola obec zaplavená tak, že to hrozilo nebezpečie, že sa utopia tí ľudia. Bolo ich treba evakuovať aj na lodiach a podobne. A práve tí dobrovoľníci boli prví, ktorí zasahovali.

 Samozrejme, aj tí profesionálni sú potrební a zvlášť pri hasení tých požiarov. Avšak dobrovoľníci sú nenahraditeľní.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 S reakciou na faktické poznámky pán poslanec Podmanický.

**Podmanický, Ján, poslanec NR SR**

 Pán poslanec Mikulec tu aj vo svojom vystúpení aj teraz povedal, že vlastne tá dobrovoľná požiarna ochrana je zbytočný článok. No, vážení, koordinovať 80-tisíc dobrovoľných hasičov, to hádam niekto musí robiť. A ak to robí niekto profesionálne, robí to odborne, robí to systematicky – a to mi potvrdí možno pani bývalá primátorka Mierna, že naozaj toto funguje – oni sa vzdelávajú, oni sa stretávajú pravidelne na ix stretnutiach. Oni majú systém, oni majú organizáciu, tak logicky, že to aj nejaké finančné prostriedky stojí. Ale je to efektívne. Je to efektívne. Keď vám niekto koordinuje 80-tisíc dobrovoľných hasičov, tak čo je na tom, že im niečo aj zaplatíme? Veď to by mala byť psia povinnosť každého jedného.

 No a potom druhá vec, že, že teda, že, že vlastne bude to ministerstvo vnútra rozdeľovať, bude to transparentnejšie. Prosím vás pekne, čo je viac transparentnejšie ako nárokovosť príspevku? Skrátka, keď splníte nejaké podmienky objektívne dané a dostanete automaticky príspevok, ktorý je určený na, na nákup techniky alebo zásahového oblečenia, alebo podobne. Čo je viac transparentnejšie? Veď to je úplne transparentné. Práveže, keď toto zrušíte a bude rozhodovať niekto na ministerstve vnútra, kto dostane peniaze a kto nedostane peniaze, však to je krok späť od transparentnosti. Teraz je to práve transparentné.

 A dobre, ja súhlasím, že ak vznikajú nové občianske združenia, ktoré sa chcú tomuto venovať, tak dobre, keď má niekde niekto 50 členov, tak hádam ho nebudeme porovnávať s organizáciou, ktorá má 80-tisíc členov. Ale beriem, nech aj on dostane podporu. To urobte. Ale nelikvidujte tu naozaj záslužnú prácu dobrovoľnej požiarnej ochrany.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Teraz v rozprave vystúpi pán poslanec Pročko.

**Pročko, Jozef, poslanec NR SR**

 Pekný, dobrý deň.

Ja by som sa, škoda, že pani s tým krásnym slovenským menom odchádza, lebo pre ňu, pre ňu je táto rozprava, škoda, no nevadí, lebo tiež povedala, že to nepodporí, lebo nevie, o čom to je.

 A pánovi Kuffovi chcem povedať, nikto, pán Kuffa, nejde rušiť dobrovoľných hasičov. To, čo tu počúvate, to je to isté, pán Kuffa, keď sme sedeli my dvaja, keď sme sedeli pri SPK a keď ste mi vy povedali, že SPK, čo to aká obludná organizácia, keď Taraba povedal, že nepočul ešte nikdy nič dobrého na Lebockého, tak toto je to isté, pán Kuffa. My nejdeme rušiť dobrovoľných hasičov. Len na dobrovoľných hasičoch niekto zarába. Zase niekto zarába.

 A keď tu počúvate Podmanického, ako klame, že zastrešujú hasičov, tak ja vám prečítam, to čo pred rokom, keď sme sa stretli s dobrovoľnými hasičmi, ale s dobrovoľnými hasičmi, ktorý jeden z nich je profesionál. To, čo tu počúvate od Kuffu a od toho cétečkárskeho kšeftára, čo za mnou sedel, tak to nie je pravda. To nie je pravda. My nejdeme rušiť žiadne 140-ročné tradície. My nejdeme rušiť dobrovoľný hasičský zbor. Tak vám teraz chcem prečítať to, čo teda naozaj sme mali pred rokom na tom sedení. Čo písal dobrovoľný hasič profesionál a čo mi prišiel a priniesol.

 Táto novela zákona prinesie pozitívne riešenia zásadných problémov dobrovoľných hasičov na Slovensku. DPO SR však lobuje za neprijatie novely, nakoľko by prišli o automatické dotácie od štátu. To, že by sa vyriešili aj problémy dobrovoľných hasičov, ich už nezaujíma. Už ste to počuli, 60 % ide na platy DPO SR. Tieto financie používajú na platy svojich zamestnancov a na režijné náklady. Ozajstní dobrovoľní hasiči z týchto peňazí na obciach neuvidia ani cent! Klamú vás! Podmanický a cétečkár a ostatní vás klamú. Ani cent nevidia.

 Dokonca členovia DPO SR platia členské príspevky. A DPO SR vykonáva podnikateľskú činnosť. DPO SR zavádza najmä v tom, že zastrešuje dobrovoľných hasičov. Podmanický, zavádzate a klamete. DPO SR nezastrešuje hasičov. DPO SR je len občianske združenie. To, že niekto zaplatí členský príspevok a stane sa členom DPO SR, ešte nerobí z neho dobrovoľného hasiča. Dobrovoľný hasič je člen hasičskej jednotky. DPO má odbornú prípravu. Viete, aj prezident DPO SR sám povedal, že súhlasil s týmto návrhom, ale potom to rýchle zmenil. Tak ako, pán Kuffa, v 2009. si Lebocký sprivatizoval slovenské poľovníctvo, a mňa veľmi mrzí, že som si dal ruku s Karahutom a sme sa dohodli, na tom, že to, že to všetko vyriešime. Mňa mrzí, že pán predseda parlamentu išiel pred SPK členov, to boli vonku SPK členovia. To neboli obyčajní poľovníci. To boli autobusmi pozvážaní takí, ako má DPO-čka, a pred nimi povedal, že toto my zarežeme! No nezarežme tento zákon, lebo tento zákon je to isté! Tento zákon pomáha dobrovoľným hasičom. Viete, že vyhlásenie o tom, že DPO SR by mala mať na svoju činnosť aj dosť peňazí, ale nemajú na to mzdy. No to sú všetko zavádzania. Teraz vám prečítam, čo mi ešte poslal.

 Opakujem. Toto všetko nie sú moje výmysly. To je, to je dobrovoľný požiarny člen, dobrovoľný hasič, ktorý je zároveň aj profesionálny hasič, ktorý sa tomu venuje na obci, tak ako u pani primátorky Miernej, ako u vás. Tí hasiči sú skvelí. A ja naozaj chodievam na tie akcie. To nikto im nechce nič rušiť. Práve opak je pravdou, chceme im pomôcť. A tu mi napísal. Chcel by som vás láskavo poprosiť o podporu tejto novely. To píše dobrovoľný člen, nie tí, ktorí si berú peniaze od štátu na svoje mzdy, ktorí si sprivatizovali hasičov. Chcel by som vás láskavo poprosiť o podporu novely zákona o ochrane pred požiarmi, lebo je to v prospech dobrovoľných hasičov na Slovensku. Občianske združenia tiež majú svoje miesto v systéme, ale nie je možné, aby zasahovali do odborných veciach hasičských jednotiek, a to len čisto vo svoje prospech na úkor dobrovoľných hasičov.

 To, čo sme tu počúvali o tom, že roky tu ideme rušiť 140 rokov, čo sa tu dialo, dobrovoľní hasiči a my to chceme zrušiť. Veď na tých obciach tu funguje a je to tak. Áno, funguje, ale tí dobrovoľní hasiči nefungujú preto, že to chcú vedenie DPO-čky, občianskeho združenia, lebo to tu roky funguje na tých obciach. Oni si len jednoducho sprivatizovali, sprivatizovali si hasičov a dostávajú za to peniaze. Kšeftík smerácky zase jak SPK-čka, jak SPK-čka, Slovenská poľovnícka komora. A mne je ľúto, že toto SME... SMEROHLAS... teda SMEROHLAS... SME RODINA, prepáčte, ospravedlňujem sa vám, chlapci, že toto zarezali, že toto zarezali. Zarezali sme dobrovoľných alebo poctivých poľovníkov, lebo tuná priniesli ich na námestie, priniesli na autobusoch členov Slovenskej poľovníckej komory. A ja som rád, že to aj v tejto, v tomto vystúpení to môžem povedať, lebo to nie je o normálnych hasičoch... (Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec, problém je, že... (Povedané súbežne s rečníkom.) Pán poslanec Pročko, môžem vám niečo povedať?

**Pročko, Jozef, poslanec NR SR**

 ... nie je to o normálnych hasičoch. (Povedané súbežne s predsedajúcim.)

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Nie, nemôžte povedať, pretože sa máte venovať prerokovanej veci. Nerokujeme o poľovníkoch.

**Pročko, Jozef, poslanec NR SR**

 Táto téma s tým súvisí, úzko s tým súvisí. Táto téma s tým úzko súvisí. To je to isté de facto aj de iure. Prosím vás, neprerušujte ma! (Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ja vás budem prerušovať, kedy chcem.

**Pročko, Jozef, poslanec NR SR**

 No, samozrejme.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Schôdzu vediem ja, pán poslanec, nie vy.

**Pročko, Jozef, poslanec NR SR**

 Áno, jasné... (Povedané súbežne s predsedajúcim.)

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Máte sa držať prerokovanej veci, tak sa tu nerozkrikujte.

**Pročko, Jozef, poslanec NR SR**

 Dobre.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ak máte problémy so sebaovládaním, tak mi to kľudne povedzte, preruším schôdzu, dám vám pauzu.

**Pročko, Jozef, poslanec NR SR**

 Trafená hus zagágala. Videli ste? Takže chcem povedať, že naozaj aj toto, toto, čo teraz ideme urobiť alebo čo chceme urobiť s dobrovoľnou, dobrovoľnými hasičmi nie je nič zlého. Je to len na pomoc.

 A počuli ste, sami dobrovoľní hasiči vidia, čo sa tam na tých obciach deje. Sami vidia, že tie peniaze, ktoré dostáva občianske združenie, im nijako nepomáha.

 Ďakujem veľmi pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec, chcem vás len upozorniť, že pokiaľ neprestanete narúšať priebeh schôdze, čo robíte celý čas, celý čas to tam robíte, vykážem vás z rokovacej sály. To vám hovorím úplne vážne. Mám vás plné zuby za tri roky. Ak máte problémy so sebaovládaním, zabezpečím vám Lexaurin.

 Osem faktických poznámok.

 S prvou pán poslanec Šefčík.

**Šefčík, Marek, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Nie je to faktická, ja som sa prihlásil ako reakciu na vás, pán podpredseda, s procedurálom... (Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďalšia faktická poznámka, vypnite ho.

 Pán poslanec Mikulec.

**Mikulec, Roman, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne.

Ja chcem reagovať konštruktívne a chcem len uviesť, že dobrovoľná požiarna ochrana bola súčasťou normálneho legislatívneho procesu prípravy zákona a boli dokonca vyzvaní dvakrát na to, aby predstavili svoje pripomienky. Dobrovoľná požiarna ochrana dala pripomienky v rámci legislatívneho procesu, ktoré označili ako obyčajné, a tieto pripomienky pri príprave zákona boli zohľadnené, takže nie je pravdou to, čo tu odznelo z úst niektorých predrečníkov, že by táto dobrovoľná požiarna ochrana nebola zúčastnená v rámci legislatívneho procesu.

 Čo chcem ďalej podotknúť, je, že naozaj v rámci tohoto zákona nejde o absolútne žiadne rušenie dobrovoľných hasičov, tak ako ich občania poznajú z miest a obcí, ktorých prácu si nesmierne vážime. Tu ide o to, aby Hasičský a záchranný zbor len prevzal kompetenciu v rámci administratívy, to podotýkam, administratívy financovania činnosti dobrovoľných hasičských zborov, a, samozrejme, tým aby sa ušetrili finančné prostriedky na ich samotnú činnosť.

 Čo ešte chcem takisto podotknúť, je, že aj ďalšie občianske združenia, ktoré sa a ktoré fungujú v rámci požiarnej ochrany, s novelou, alebo resp. s návrhom tohoto zákona súhlasili, vyjadrili mu podporu a tak, ako aj mnohí samotní dobrovoľní hasiči, ktorí sú výkonní dobrovoľní hasiči, ale nie sú súčasťou Dobrovoľnej požiarnej ochrany, toto opakujem, Dobrovoľná požiarna ochrana ako občianske združenie nezastrešuje všetkých dobrovoľných hasičov, ktorí fungujú a ktorých poznáme z aktivít, o ktorých ste tu aj hovorili, pán poslanec, že robia dobrú prácu, a áno, s tým súhlasím, robia úžasnú prácu, pomáhajú aj hasičom teda profesionálnym a za to si ich vážim aj ja.

Ďakujem.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 S ďalšou faktickou pán poslanec Saloň.

**Saloň, Marián, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne.

Pán kolega Pročko, áno, Dobrovoľná požiarna ochrana je občianske združenie. To občianske združenie je súčasťou ministerstva vnútra už od roku 1990 ako pokračovateľ Národného frontu a predtým iných foriem dobrovoľného hasičstva na Slovensku, ktoré sa datuje až do roku 1922. Ale od roku 1990 je súčasťou ministerstva vnútra ako občianske združenie, bolo podriadené najprv sekcii verejnej správy a potom prešlo pod Hasičský a záchranný zbor.

 A teraz keď hovoríme už o tých dotáciách a o tom všetkom, Dobrovoľná požiarna ochrana, občianske združenie, má 54 zamestnancov, pre ilustráciu. Z toho na centrále v Bratislave je v súčasnej dobe šesť. Je osem krajských koordinátorov a zvyšných 40 má na starosti ostatné okresy.

 Prosím vás pekne, asi sa bavíme, ak budeme riešiť ich priemernú mzdu, tak sa budeme baviť o nejakej minimálnej mzde. Tak nehovorme tu o nejakej zlodejine alebo o neviem o akom občianskom združení, ale hovorme o faktoch. A tých 60 % dotácií, čo spomenul bývalý pán minister Mikulec, áno, idú na mzdy, ale to je dotácia pre DPO. Ale všetky dotácie a finančné prostriedky, na ktoré majú nárok dobrovoľné hasičské zbory, tak dostávali do centa. To znamená, že boli zaradení do tých kategórií, dostali všetko. A toto bolo na prevádzku DPO a tá DPO vlastne koordinovala činnosť medzi obecnými hasičskými zbormi a jednotlivými štruktúrami Hasičského a záchranného zboru.

 Ja neviem, komu vadí to DPO? Dobrovoľným hasičským zborom na obciach?

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pani poslankyňa Garstková.

**Majorová Garstková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne.

Tak ako si ty aj, Jožo, povedal, dobrovoľníci sú potrební a ich úloha je nepopierateľná a nevyhnutná. Úloha členov dobrovoľných hasičských zborov v obci je nepopierateľná pri zásahoch poskytujúcich profesionálom pomoc a súčinnosť a úloha členov Dobrovoľnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky je taktiež nepopierateľná, a to pri výchove obyvateľstva, preventívno-osvetovej činnosti a práce s deťmi.

 Dobrovoľná požiarna ochrana Slovenskej republiky je občianske združenie. To občianske združenie, ako aj mnohé iné a mnohé iné občianske združenia žiadajú prostredníctvom dotácií o... cez projekty o finančnú podporu. Ja nerozumiem, prečo by to aj v tomto prípade takto nemalo byť. Ak niekto napíše dobrý projekt, bude podporený, dostane financie na podporu svojich aktivít.

 Ďakujem.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Podmanický s faktickou poznámkou.

**Podmanický, Ján, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo.

Ja si pána poslanca Pročka vždy rád vypočujem, lebo keď sa, keď sa rozčúli, tak niekedy povie aj pravdu. A to, čo nám tu ostatní kolegovia ako pán Mikulec alebo pani Majorová tak sa snažia zaobaľovať do takých pekných rečí, tak on povedal úplne priamo.

 On povedal úplne priamo, že cieľom je likvidácia Dobrovoľnej požiarnej ochrany. Áno, to povedal, povedal to úplne priamo, však si to môže, môže sa to zopakovať, jeho vystúpenie. Čiže áno, to je cieľ tohto zákona, likvidácia DPO len preto, lebo dostávajú peniaze na platy svojich zamestnancov. Ale to DPO je tvorené tými malými dobrovoľnými hasičskými zbormi, ktorí si volia svoje vedenie, tí si volia okresné vedenie a takto sa na princípe subsidiarity buduje celá organizácia Dobrovoľnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky.

 A, vážení, naozaj to funguje? Ja vám teraz prečítam správu zo včera: „Dnes 24. 5. vo večerných hodinách došlo k výbuchu rodinného domu. Miesto výbuchu je v zastavanej časti obce Nová Bystrica. Detonáciu bolo počuť na veľkú vzdialenosť. Situáciu upresňuje zasahujúci hasič Dobrovoľného hasičského zboru Stará Bystrica.“ Teraz dobre počúvajte: „O 20.57 hod. nás vyslalo na pomoc operačné stredisko Hasičského a záchranného zboru Žilina k výbuchu rodinného domu. Na miesto smerujú profesionálni hasiči Čadca a dobrovoľní hasiči zo Starej Bystrice, Novej Bystrice a Vychylovky.“ Tu vidíte tú efektívnosť. Prví tam dobrovoľní hasiči a potom prichádzajú profesionáli. Ale profesionáli majú tých dobrovoľných hasičov na telefóne, tam sú špeciálne zásahové jednotky, ktoré okamžite zasahujú. A to všetci sú členovia Dobrovoľnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky.

 Tak, vážení, uvedomte si, idete rozbiť fungujúci systém. To treba zastaviť, to, tento zákon. To je naozaj úplná katastrofa. A môže pán Pročko vykrikovať, koľko chce, je to úplná katastrofa, to, tento zákon.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 S faktickou poznámkou pán poslanec Štefan Kuffa.

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 Bezpochyby dobrovoľní hasiči sú vždy prví na mieste zásahu, lebo sú najbližšie. A čo treba oceniť u tých dobrovoľníkoch, to je tá skutočnosť, že sú v podstate oni non-stop k dispozícii v službe druhým ľuďom. To je veľká vec. Keby už len to, že obetovali ten svoj čas, ale oni neobetujú iba ten svoj čas, v úvodzovkách hovorím iba ten svoj čas, ale obetujú veľakrát aj, aj riskujú svoje zdravie a životy pri tých zásahoch, ktoré sú veľakrát veľmi ako komplikované.

 Tie profesionálne hasičské zbory však sú nenahraditeľné a sú veľmi potrebné, ale tým, že sú vzdialené, tak ako pán kolega to tu čítal, že kým prídu zo susedného mesta, ja som to tiež ako spomínal, tak to trvá nejaký čas, kým, kým prídu k tomu zásahu. Ale tí dobrovoľníci, tí sú okamžite, sú pripravení a hneď sú na mieste zásahu.

 A čo sa týka možno tej kvality tých dobrovoľníkov, oni sa veľmi približujú k tým profesionálom. Ono ten výcvik dobrovoľných hasičských zborov, to nie je len za tých posledných dvadsať rokov, on bol aj do roku 1989, aj predtým za čias totality, kedy dobrovoľné hasičské zbory sa zúčastňovali dokonca súťaží, svetových súťaží a taká susedná obec, dovolím si ju tak spomenúť, Slovenská Ves, je to nejakých viac než 35 rokov dozadu, boli majstrami sveta v dobrovoľnom hasičskom zbore, kde sa zúčastnili, už neviem, v Nemecku, tuším, bola tá súťaž a oni vyhrali I. miesto, hej, že reprezentovali vtedajšiu Československú republiku a vyhrali to.

 Takže tých dobrovoľníkov by som nepodceňoval, majú nezastupiteľnú úlohu a nechajme priestor, aby robili dobro.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Milan Kuriak s faktickou poznámkou.

**Kuriak, Milan, poslanec NR SR**

 Ďakujem.

Z toho, čo som si doteraz vypočul vo faktických a v rozpravách kolegov, a myslím, že kolegyne, iba jedna bola dáma, tak sa mi potvrdilo, že tento zákon je dobrý až na pár kritických, kritických slov od niektorých kolegov, sčasti s niektorými aj súhlasím, ale ja si myslím, že je, je zbytočné robiť nejaký poplach okolo toho, lebo nikto dobrovoľným hasičom peniaze neodoberá, iba sa mení forma, forma poskytovania príspevkov a naozaj sčasti sa odbúra to, čo tu spomenul kolega Jožo Pročko, že tí, ktorí mali profit, hlavne tí, ktorí možno, možno nie sú až takí aktívni v tej konkrétnej činnosti a v zásahoch, tak trošku sa im možno odoberie z tých desaťročia zaužívaných výhod.

 Na Orave máme takmer v každej obci, ani si neviem vybaviť, že v ktorej obci by nebola nejaká základňa dobrovoľných hasičov, a vždy sa teším, keď sú nejaké buď, buď nejaké folklórne, alebo iné akcie, alebo aj samostatné súťaže, tak keď sa mi dá, tak vždy sa rád pozerám na tú ich činnosť, na ten ich zápal a veľmi ma teší, keď vidím, keď vidím, koľko, koľko detí je zapojených v týchto dobrovoľných hasičských zboroch, akože tí aktívni členovia dospelí zapájajú do toho ďalšie generácie a vôbec sa netreba, vôbec sa netreba obávať o pokračovateľov v tejto naozaj veľmi dobrej a prospešnej činnosti.

 Nikdy by som nedopustil, aby sa dobro... zbory dobrovoľných hasičov rušili... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Kočiš s faktickou poznámkou.

**Kočiš, Eduard, poslanec NR SR**

 Veľmi pekne ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

No mali sme tu taký náznak takého ďalšieho psychoúletu pána kolegu Pročka, ale to sme si už naozaj zvykli. Jednoducho posplietať a pospájať nepospájateľné, to dokážete naozaj iba vy. Jednoducho dávať dokopy Slovenskú poľovnícku komoru s nepodporením zákona, vášho ďalšieho psychozákona s týmto zákonom, to ja naozaj neviem, či vy niekedy počúvate to, čo rozprávate, ale naozaj by som vám to niekedy odporučil. Jednoducho vy tvrdíte, že to, že je nejakých 150-tisíc euro vyčlenených pre necelú šesťdesiatku zamestnancov Dobrovoľnej požiarnej ochrany je vlastne hodné zmeny, hodné zmeny názvu a hodné zmeny akéhokoľvek iného financovania. Veď vy naozaj idete likvidovať do-bro-voľ-nosť. Ten základ dobrovoľnosti tam musí byť zachovaný. Ale vy naozaj rozprávate stále iba o tom, že niekto si zo 150-tisíc eur robí nejaký kšeft alebo nejako na tom rastie blahobytne. Veď to je sprostosť. Veď každú organizáciu musí niekto riadiť. To, že vy máte názor, že Slovenskú poľovnícku komoru riadia ich predstavitelia zle, to je váš názor. To, že máte názor, že dobrovoľnú hasičskú, Dobrovoľný hasičský zbor alebo Dobrovoľnú požiarnu ochranu riadia ich predstavitelia zle, to je tiež váš názor, ale jednoducho nehovorte o tom, že 150-tisíc eur na platy 60 zamestnancov je jednoducho niečo, čo je likvidácia Dobrovoľnej požiarnej ochrany.

 Jednoducho, pán kolega, je to sprostosť. A už len ste do toho mohol zakomponovať zotročenie včiel a už by sme tu mali všetko.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Pročko, môžete reagovať.

**Pročko, Jozef, poslanec NR SR**

 No ja musím povedať, že tak ako Kočiš, tak aj Podmanický klamú a zavádzajú. Ja som prečítal to, čo nám priniesli dobrovoľní hasiči, čo chcú zmeniť dobrovoľní hasiči, ale normálni dobrovoľní hasiči, nie tí, ktorí si sprivatizovali hasičov. Slovenská poľovnícka komora je to isté, čo dobrovoľná požiarna, to isté, to je to isté, to isté naozaj. My chceme len spravodlivosť.

 Klamete, klamete a klamete, Podmanický. Nikdy som nepovedal, že ideme niečo likvidovať. Ideme to spravodlivo, spravodlivo vyriešiť. Podmanický, vy klamete, zavádzate.

 Kočiš, klamete a zavádzate. Vy, Kočiš, keď rozprávate o psychopatoch, tak vaša predná lavica, tak to je, to je vesmírna, galaktická psychopatická skupinka ľudí.

 Jednoducho, pán Kuffa, naozaj my nejdeme rušiť dobrovoľných hasičov, my nejdeme rušiť ich tradície, my nejdeme ich organizácie, ich preteky, my nejdeme rušiť dobrovoľné hasičstvo na Slovensku. Vy stále, vy stále rozprávate, pán Kuffa, o tom, že mali by sme to zachovať. No my to zachovávame. My všetko zachovávame. Vy ste nepočuli rozpravu? Vy ste nepočuli, čo rozprával tamto cétéčkár, čo rozprával Podmanický, čo rozprával Kočiš? Oni rozprávajú stále o tom istom, že vy ste chcete zrušiť dobrovoľníctvo, vy chcete zrušiť hasičov dobrovoľných. Stále to je o občianskom združení, ktoré si berie peniaze štátu a zarába na dobrovoľných hasičoch a pozor, oni ich nezastrešujú. Obciam sa nič nemení. Práve naopak, chceme to všetko zefektívniť. Oni si tu roky zaviedli svoje kšefty a tie kšefty chcú podržať. O ničom inom to, pán Kuffa, nie je.

 A ja si myslím, že vidíte veľmi dobre, tak ako ste videli tú Slovenskú poľovnícku komoru, a to, čo predviedli teraz pred chvíľou, Pčolinský, tak to bola čistá hanba.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Šefčík s procedurálnym návrhom?

**Šefčík, Marek, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pán podpredseda, za slovo. Najskôr odôvodním, a potom prednesiem ten návrh.

 Ja mám rád elementárnu spravodlivosť a chcem povedať, aby to aj takto odznelo pre záznam, že poslanec Pročko dnes vystupoval v rámci rozpravy a faktických poznámok síce emotívne, ale nijakým spôsobom nenarúšal rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky, ako ho predchádzajúci, predchádzajúci podpredseda, podpredseda Národnej rady, ktorý viedol Národnú radu, pán Pčolinský obvinil. Vy ste mu, on mu prerušil jeho vystúpenie podľa môjho názoru neprávom. Povedať poslancovi, že ho za tri roky má plné zuby, je prinajmenšom prehnané tvrdenie, a preto iba ľudsky prosím, pána Pčolinského, nechcem, aby sa o tom hlasovalo, aby sa pri najbližšej... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Šefčík, nepredniesli ste procedurálny návrh, napriek tomu som vás nechal, pretože by som ho mal aj písomne, a bolo by v zmysle rokovacieho poriadku, pretože procedurálny návrh hovorí o tom, ako sa má o danej veci rokovať, a navrhovať tie spôsoby, prípadne hlasovať a tak ďalej, ale toto nebol procedurálny návrh.

 Nechal som vás, aby ste to vyslovili a túto vec môžete riešiť na úrovni poslaneckého grémia, ale ako vidím, tak samotný pán podpredseda Peter Pčolinský požiadal o slovo vystúpiť v rozprave, takže mu ho udeľujem, aby on mohol vysvetliť tie slová, ktoré vyslovil.

 Nech sa páči, pán podpredseda Pčolinský.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Čiže, vážení kolegovia, tento zákon neprejde práve kvôli ľuďom, ako je Jozef Pročko.

Tak ako neprešiel poľovnícky zákon práve kvôli Jozefovi Pročkovi. Ak chcete, aby vám niečo prešlo, zakážte Pročkovi vystupovať, to je len moja rada.

Ďakujem.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Máme tu tri faktické poznámky, ale ešte predtým bola, bol procedurálny návrh, ktorý pán Štefan Kufffa sťahuje.

 Faktická poznámka na vystúpenie pána podpredsedu od pána poslanca Šefčíka, nech sa páči.

**Šefčík, Marek, poslanec NR SR**

 No tak nehnevajte sa, ale aj predstavitelia SME RODINA, ktorí tu sedia, verím, že sú slušní, musia uznať, že toto, čo, čo teraz predviedol podpredseda parlamentu, bolo cez čiaru. Riadne cez čiaru.

 My sa tu bavíme fakticky o zákonoch, a on príde a arogantne hovorí, že zákony prejdú len vtedy, keď nejaký poslanec sa k nim nebude vyjadrovať? To kam sme sa takto dostali?! Veď rokujeme o zákonoch a ja som len uviedol na pravú mieru, že poslanec Pročko vystupoval dnes určite len v rámci rozpravy a faktických poznámok vecne k zákonu a bol krivo obvinený, že narúša rokovanie Národnej rady. Priatelia, ale, ale toto bolo ešte povýšenie toho všetkého, čo sa tu stalo. Veď nemôžme podmieňovať prijímanie zákonov tým, že či nejaký poslanec sa k nim vyjadrí, rokuje o nich, alebo nie.

 Opätovne žiadam pána podpredsedu Národnej rady Pčolinského, ľudsky, Peter, aby si sa ospravedlnil, a poďme z tejto cesty dolu a poďme normálne rokovať. My chceme mať priateľské vzťahy, chceme normálne rokovať, ale nemôžeme si takto zakazovať vystupovať v rozprave a podmieňovať schvaľovanie zákonov týmto, už sa opakujeme.

 Ďakujem pekne. Verím, že to urovnáme a že, že sa to nebude hrotiť.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Pročko s faktickou.

**Pročko, Jozef, poslanec NR SR**

 No, ja si myslím, že, ja si myslím, že moje vystúpenia sú vždy, triafajú do čierneho a to, to niektorým ľuďom veľmi vadí. Ja som taký, ja viem naozaj šliapnuť na otlak, ale čo je veľmi dôležité, tak to je to, keď mi pán Pčolinský povedal, že vyrušujem.

 Viete, ja som ho tu zažil vzadu, to, čo on robil počas... a tu moji kolegovia mi to môžu dosvedčiť, to čo on robil počas vystúpení, ale nikdy som mu nepovedal, aby nevyrušoval. Zažil som pána predsedu parlamentu Kollára, ktorý emotívne vystupoval, emotívne vystupoval voči SAS-ke a ja aby som si v živote mu nedovolil povedať, aby zakázali mu SME... SME RODINA vystupovať, aby zakázali vystupovať Pčolinskému. Mne je to len ľúto, pretože naozaj ja som len povedal príklad, že Slovenská poľovnícka komora je detto, čo je teraz v tomto zákone. Smerohlasáci si vytvorili organizácie, na ktorých zarábajú. Nezarába alebo nie je to v prospech hasičov.

 A ja len vo svojej naozaj faktickej chcem povedať vecne ešte stále k tomu (povedané so smiechom), že, dobrovoľní hasiči, nikto vás nechce rušiť. To, čo som ja prečítal, bolo od dobrovoľného hasiča, ktorý je zároveň profesionálom, ktorý len chce, aby to bolo naozaj spravodlivé, nič iné.

 A ja chcem zaželať SME RODINA veľa, veľa naozaj porozumenia, pretože nikdy som sa im nestaral do ich vystúpení. Nikdy som sa Pčolinskému (povedané so smiechom) nestaral do jeho vystúpenia. Nikdy by som si nedovolil povedať povedať, že, prosím vás, nedovoľte Pčolinskému rozprávať veci, lebo, lebo nebude, nebude, neprejdú zákony. Keby som sa mal podľa tohto správať... (Povedané so smiechom.) A koľkokrát my SME RODINA podali ruku, a tu je pán Lukáč, ktorý presne minule rozprával, že (povedané so smiechom), že to nie je pekné, keď ti niekto podá ruku a oklame ťa, no tak Karahuta to spravil, oklamal ma. A ja som to len povedal a šliapol som tým na, na otlak a táto reakcia Pčolinského bola presne na to.

 Ďakujem, a želám celej SME RODINE veľa prosperity s progresívcami. (Ruch v sále.)

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Štefan Kuffa s faktickou.

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 V úvode si dovolím vyzvať pána ministra a požiadať ho, pána Šimka, aby vystúpil v rámci rozpravy, to chcem poprosiť len... (Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Musíte ale reagovať na pána podpredsedu. (Povedané súbežne s rečníkom.)

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 ... to len tak, len kratučko. (Povedané súbežne s predsedajúcim.)

 Ospravedlňujem sa a budem reagovať na to, čo zaznelo ako tuná. Ja som chcel o tom procedurálom. Pán Pročko, si predstavte, ja som sa vás chcel zastať, a teraz dovoľte mi, aby som sa vás zastal. Mne vôbec nevadí to, že vystupujete emotívne alebo váš prejav, skutočne mi to nevadí, ale viete, to vypínanie mikrofónov, nejaký ten kus podiel, podiel máte aj vy na tom, lebo vy ste súčasťou tej vládnej koalície, a ja s tým vypínaním mikrofónov nesúhlasím. Hej? Aj tá vyhrážka smerom k vám, že alebo prestaneš, alebo čo, alebo tie vstupy, ktoré sú predsedajúceho. Predsedajúci nemôže zneužívať ten rokovací poriadok. On si môže zapnúť ten mikrofón kedykoľvek, my poslanci nie. Či pri procedurále, či pri faktickej poznámke.

 Ja som vás pozorne počúval a myslím si, že každý poslanec Národnej rady má právo aj na tú emóciu. Keď je to proste tá téma výbušnejšia, na tom nič nie je. No ale v podstate, keď my prestaneme rozprávať, diskutovať a možno aj emotívne, no čo začnú rinčať zbrane? Toto chceme, čo je na Ukrajine? A tie veci, ktoré sa tuná dejú? Ja toto nechcem. Nech je to sila slova, nech je tu sila argumentu, ale to vypínanie mikrofónov, to ste zaviedli vy a ja nechcem, aby to pokračovalo ďalej. To nie je ako vy konkrétne, ale koalícia, však to nevzťahujte, pán Pročko, na seba. Ja na vás sa síce pozerám, ale pozerám na tú ľavú stranu, kde tam sedí, kde sedíte, a to nebolo prvýkrát, kedy ste v podstate vystupujúcemu vypli ten mikrofón.

 Myslím, že rozprávam teraz k veci, lebo podpredseda parlamentu hovoril o tejto veci a jednoducho myslím si, že nebolo by vhodné, aby do budúcna sa takéto veci opakovali a máte právo aj na to slovo aj na tú emotívnosť, ktorú ste tuná pred chvíľou predviedli.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Mikulec, s faktickou poznámkou nech sa páči.

**Mikulec, Roman, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne.

Ja by som len sa chcel pridať k tomu, že bolo by mi naozaj veľmi ľúto, ak by akékoľvek osobné animozity medzi niektorými poslancami zatienili to, o čom sme tu hovorili faktograficky, a myslím si, že veľmi k... aj konštruktívne k samotnému návrhu zákona a ja by som chcel naozaj poprosiť všetkých poslancov aj z klubu SME RODINA, aby to, že či sa niekomu niečo páči, alebo nie nemalo vplyv na to, či teraz tento zákon naozaj vie pomôcť dobrovoľným hasičom, a ja som o tom presvedčený, že môže.

Hovoril som o tom aj v predchádzajúcich vystúpeniach, tento zákon je zacielený na to, aby pomohol dobrovoľným hasičom, tým, ktorí naozaj reálne zasahujú v jednotlivých obciach. My si ich prácu vážime, nikto ich prácu nedehonestuje a ide iba o to, že dobrovoľná požiarna ochrana, ktorá nie je, nie všetci dobrovoľní hasiči sú členmi Dobrovoľnej požiarnej ochrany, to si treba uvedomiť. A Hasičský a záchranný zbor navrhuje v tomto zákone, aby prevzal administratívnu úlohu za Dobrovoľnú požiarnu ochranu na seba a nemuselo dochádzať k navyšovaniu finančných prostriedkov, navyšovaniu kapacít personálnych pre Dobrovoľnú požiarnu ochranu, tak aby tie dotácie a všetky tie veci s tým súvisiace vedeli zvládnuť.

 Takže ešte raz požiadam, aby osobné animozity nemali vplyv na to, aká je argumentácia pre alebo proti zákonu, ktorý môže pomôcť a pomôže Dobrovoľnej požiarnej ochrane.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Vyhlasujem všeobecnú rozpravu za uzavretú. Pýtam sa pána navrhovateľa pána ministra, či má záujem o záverečné slovo. Áno, nech sa páči.

 Pán minister Šimko, máte slovo.

**Šimko, Ivan, minister vnútra SR**

 Ďakujem pekne.

Milé panie poslankyne, vážení poslanci, ďakujem vám za tú rozpravu, ktorá prebehla a ktorá bola pomerne veľmi hlboká, pokiaľ ide o, o tú vecnú stránku, nie o tú emotívnu. Pomohlo mi to pochopiť lepšie, vlastne o čo v tomto návrhu zákona ide. Viete, že som krátko v tejto funkcii a sa oboznamujem so všetkým, takže aj pokiaľ ide o tento návrh, tak som si ho, samozrejme, prečítal, ale, ale táto diskusia mi pomohla. Chcem možno na... na úvod vyjadriť svoje ospravedlnenie za to, že mi uniklo to slovo zbytočným administratívnym článkom. Nie je dobré takto hodnotiť, ale je mi jasné, že o to ide. (Povedané so smiechom.)

 Chcem taktiež povedať, že nikdy by som sa nepodpísal pod niečo, čo ruší čosi, čo dobre funguje, to by som sa nepodpísal. Ale na to, aby som zistil, že či to naozaj dobre funguje alebo že či sa navrhuje niečo lepšie, je potrebné, aby sme o tom hovorili. A ak máme o tom hovoriť, tak na to musí byť priestor a ten priestor rokovací poriadok Národnej rady Slovenskej republiky vytvára medzi prvým a druhým čítaním.

 Takže ja vás poprosím, aby ste predsa len, aj keď máte výhrady voči všeličomu, posunuli tento návrh zákona do druhého čítania. Chcel by som ešte povedať takú svoju osobnú spomienku, pred 22 rokmi som slúžil v tejto istej funkcii, vtedy boli v roku 2001 veľké povodne, chodili sme celé noci po celom západnom Slovensku hlavne, lebo išlo o Moravu a Bratislavu a tie kanály, ja si pamätám, ako, ako obetavo tam pracovali príslušníci dobrovoľných hasičských zborov. Mne sa teda zdá, že sa volali vtedy obecné, ale už si to presne nepamätám. Ne... nepamätám sa. Ale nejde o názov a ale ide o to, že ja si veľmi vážim prácu týchto dobrovoľných hasičov a taktiež si vážim aj to dedičstvo, o ktorom hovoril pán podpredseda Blanár, tej vôbec dobrovoľníckej činnosti, pretože na tom vyrastali aj naši buditelia aj, aj ľudia, vlastne v podstate oni niesli tú štafetu národnú vtedy, keď sme boli súčasťou Uhorska, takže ja si to veľmi cením, a, samozrejme, ten názov, si myslím, že naozaj nie je to rozhodujúce, ale ja nemôžem do toho zákona nijako zasiahnuť, keď je v prvom čítaní a keď je už podaný. Takže ak ho posuniete do druhého čítania, môžeme o tom hovoriť, ja som pripravený sa stretnúť aj s ľuďmi z toho dobrovoľného, z tej Dobrovoľnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky, vypočuť si ich videnie, no a potom sa rozhodnem aj ja, či, či zákon nechám v legislatívnom procese a požiadam prípadne vládu o príslušný krok, alebo sa napokon rozhodnete vy v ďalších štádiách legislatívneho procesu. V tejto chvíli, si myslím, že by bolo lepšie, keby ste ho pustili do toho druhého čítania, lebo inak sa o tom už vlastne nebude dať rozprávať až do volieb.

 Pokiaľ ide o, o výčitku pani poslankyne Vorobelovej... Hovorím správne? Že či, že existujú aj vážnejšie problémy, ktoré Slovensko dnes má, súhlasím, existujú, ale toto je na stole. Je to v programe a je treba riešiť aj tie veci, ktoré možno nepatria medzi tie naj... najzávažnejšie. To neznamená, že pritom nemusíme myslieť na tie najzávažnejšie. (Povedané so smiechom.)

 Takže prosím o podporu a ďakujem za slovo.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Toľko pán minister v záverečnom slove.

 Pani spravodajkyňa, máte záujem o záverečné slovo? Áno, nech sa páči.

**Majorová Garstková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne. Ja by som len chcela povedať, že hlasovať sa o tomto návrhu bude dnes o 17.00 hod.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Poprosím pána ministra, aby zotrval na svojom mieste, pretože budeme pokračovať jeho návrhmi. Ďakujem pani spravodajkyni za spoluprácu.

 A pristúpime k prvému čítaniu o vládnom návrhu zákona o ochrane svedka a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Je to parlamentná tlač 1563, návrh na pridelenie výborom je v rozhodnutí 1631.

 Poprosím teraz pána ministra Ivana Šimka, aby tento vládny návrh v pléne uviedol, nech sa páči.

 (Rokovanie o **vládnom návrhu zákona o ochrane svedka a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov**, tlač 1563.)

**Šimko, Ivan, minister vnútra SR**

 Ďakujem. Budem si dávať pozor, aby mi zas neunikol nejaký expresívnejší výraz.

 Vážený pán predsedajúci, vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci, ochrana svedka predstavuje najvyšší stupeň ochrany, ktorý štát svedkovi garantuje a ku ktorému sa pristupuje, ak bezpečnosť svedka nie je možné zabezpečiť iným spôsobom.

 Predložený návrh zákona má nahradiť doteraz platnú právnu úpravu z roku 1998, pričom sa pri jeho vypracúvaní vychádzalo zo súčasných skúseností pri zabezpečovaní ochrany svedka. Podľa návrha... návrhu zákona je ohrozeným svedkom svedok, ktorý poskytuje svedeckú výpoveď alebo iný dôkaz o najzávažnejších zákonom definovaných trestných činoch, na základe čoho u neho vzniká dôvodná obava ohrozenia jeho života alebo zdravia zo strany páchateľov týchto trestných činov či iných osôb. Ohrozený svedok sa stáva chráneným svedkom, ak sa voči nemu vykonáva program ochrany, ktorého výkon zabezpečuje útvar Policajného zboru. O tom, či sa voči ohrozenému svedku začne vykonávať program ochrany, rozhoduje komisia, ktorej členmi sú zástupcovia ministerstva vnútra, spravodlivosti a Generálnej prokuratúry. Návrh na vykonávanie programu ochrany podáva podľa štádia trestného konania vyšetrovateľ, prokurátor alebo sudca.

 Ak je bezprostredne ohrozený život alebo zdravie ohrozeného svedka, je možné požiadať aj o predbežné vykonávanie programu ochrany. Ide však o výnimočný inštitút a vykonáva sa len do času začatia výkonu programu ochrany, teda toho riadneho. Vykonávanie programu ochrany je dobrovoľné a vyžaduje písomný súhlas ohrozeného svedka s podmienkami a spôsobom vykonávania programu ochrany. Návrh zákona stanovuje aj povinnosti chráneného svedka, ktorých dodržiavanie je nevyhnutnou podmienkou účinného vykonávania programu ochrany. Program ochrany prebieha v utajenom režime. Chránenému svedkovi a blízkym osobám sa častokrát mení identita, prípadne sa vysťahujú aj do zahraničia, a preto je potrebné, aby sa im poskytovala všestranná pomoc. Opatreniami, ktoré prispejú k riešeniu problémov súvisiacich so zmenou životných prostriedko... podmienok, sú rôzne druhy pomoci a podpôr zamerané najmä na sociálnu a ekonomickú adaptáciu.

 Útvar ukončí vykonávanie programu ochrany, ak chránený svedok písomne požiada o jeho ukončenie, alebo ak chránený svedok zomrel či bol súdom vyhlásený za mŕtveho. O ukončenie programu ochrany môže požiadať podľa štádia trestného konania vyšetrovateľ, prokurátor či sudca, alebo aj útvar Policajného zboru, a to najmä v prípadoch odpadnutia dôvodov na poskytovanie ochrany alebo pri porušení povinností, ku ktorým sa chránený svedok zaviazal. V takomto prípade o programe ochrany rozhoduje komisia.

 Pri vykonávaní programu ochrany, pri vykonávaní programu ochrany útvar Policajného zboru spolupracuje s príslušnými orgánmi iných štátov a medzinárodnými organizáciami na základe medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná alebo na základe požiadavky ministra vnútra Slovenskej republiky. Navrhované zmeny si vyžadujú novelizáciu zákona o Policajnom zbore vo vzťahu k výkonu kontroly dodržiavania programu ochrany a predbežného vykonávania programu ochrany.

 Vážený pán predseda, predsedajúci, vážené dámy, vážené, vážení páni, prosím vás opäť o posunutie návrhu do druhého čítania.

 Ďakujem.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem, pán minister.

 Teraz udeľujem slovo pánovi poslancovi Lukášovi Kyselicovi, ktorý je spravodajcom za gestorský výbor pre obranu a bezpečnosť, aby uviedol spravodajskú informáciu k tomuto návrhu zákona.

**Kyselica, Lukáš, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

 Pán minister, kolegyne, kolegovia, v súlade s § 73 zákona o rokovacom poriadku som bol určený za spravodajcu k uvedenému návrhu zákona pod tlačou 1563. Predkladám informáciu k predloženému návrhu zákona.

 Návrh spĺňa náležitosti podľa rokovacieho poriadku a legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Zo znenia uvedeného návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

 Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada po všeobecnej rozprave uzniesla na tom, že návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

 V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady navrhujem, aby návrh zákona prerokovali: ústavnoprávny výbor a Výbor Národnej rady pre obranu a bezpečnosť. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady pre obranu a bezpečnosť. Odporúčam, aby predmetný návrh zákona výbory prerokovali do 30 dní a v gestorskom výbore do 32 dní od prerokovania návrhu zákona v Národnej rade v prvom čítaní.

 Prosím, pán predsedajúci, otvorte rozpravu.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem, pán spravodajca.

Otváram všeobecnú rozpravu, do ktorej som neobdržal písomnú prihlášku. Dávam teda možnosť prihlásiť sa ústne do rozpravy. Okrem pána spravodajcu neevidujem nikoho viac. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy a dávam mu slovo.

 Nech sa páči.

**Kyselica, Lukáš, poslanec NR SR**

 Ďakujem.

Ja len v krátkosti, naozaj nechcem zdržiavať, o jednej je obedná prestávka a potom je hodina otázok, takže aby to nemusel aj pán minister kúskovať, neviem, ako bude tretí bod rozpravy. Naozaj tu nejde, jak sa ľudovo, o žiadne veľké vecné zmeny.

 Máme tu, mali sme tu, alebo teda aj máme platný zákon č. 256/1998 Z. z., ktorý sa týmto ruší a naozaj treba povedať, že spoločenské vzťahy sa za dvadsať rokov zmenili a táto novela alebo tento zákon vlastne len reflektuje na tie aplikačné problémy a ten spoločenský vývoj udalostí, ktoré nastali za tých dvadsať rokov. Takže naozaj z pohľadu ochrany svedka nejaké zásadné zmeny tam nie sú.

 Cieľom návrhu je prispôsobiť poskytovanie ochrany a pomoci v súčasných podmienkach, skvalitniť zákonnú úpravu v oblasti ochrany svedka a zjednodušiť administratívny, ako aj schvaľovací proces poskytovania ochrany a pomoci. Naďalej bude rozhodovať komisia, tak jak teraz. Ak vec neznesie odklad, nakoľko je bezprostredne ohrozený život alebo zdravie, môže sa požiadať o predbežné vykonávanie programu ochrany. Táto komisia rozhodne aj v neprítomnosti. Náhradník bez zvolávania komisie, ak je tam omeškanie, ďalej v minulosti, jak bol ten prijímaný zákon v ’98., tak ten zákon neriešil niektoré prvky medzinárodnej ochrany. Tu sa to zavádza... Sekundu. (Krátka pauza. Rečník listuje v podkladoch.) Zavádza sa tam možnosť... V rámci súčasnej právnej úpravy absentuje možnosť poskytovania ochrany a pomoci na žiadosť medzinárodných organizácií a medzinárodného trestného súdu, to je tiež v rámci trestného konania a skúsenosti z posledného obdobia súvisiace s ukončením programu ochrany svedka naznačujú problémy v oblasti zmeny totožnosti a vybudovania legendy.

 Takže toto sú také hlavné veci.

 Podľa doložky vplyvov je alternatívnym riešením nulový variant, t. j. neprijatie zákona, zachovanie súčasného stavu bez zmien, čo by v praxi znamenalo neodstránenie týchto identifikovaných problémov a systémových nedostatkov zistených aplikáciou zákona od nadobudnutia jeho účinnosti 1. januára 1999. Takže naozaj vychytali sa muchy za tých dvadsať rokov a nič podstatné tam sa nezmenilo. Základ je ten, že naozaj aj ten ohrozený alebo svedok, ktorý je chránený, nie je rád, že niečo takéto musí absolvovať, a naozaj po skončení programu, či už končí niekde v cudzine, alebo s novou totožnosťou, s novou legendou, a je to veľmi zložité.

 Vďaka.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Vyhlasujem všeobecnú rozpravu za uzavretú. Pán minister, máte záujem sa vyjadriť k rozprave? Nie. Pán spravodajca? Asi, keďže vystúpil, taktiež nie. Hlasovať o tomto návrhu zákona budeme dnes o 17.00 hod. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

 Ďakujem pánovi Kyselicovi ako spravodajcovi.

 A opäť poprosím pána ministra vnútra, aby uviedol v prvom čítaní vládny návrh zákona o obecnej polícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je pod parlamentnou tlačou 1564, návrh na pridelenie výborom je pod č. 1632.

 Nech sa páči, pán minister.

 (Rokovanie o **vládnom návrhu zákona o obecnej polícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov**, tlač 1564.)

**Šimko, Ivan, minister vnútra SR**

 Vážený pán podpredseda, vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci, predkladaný vládny návrh zákona má nahradiť súčasný zákon o obecnej polícii s cieľom, aby nová legislatíva lepšie zodpovedala potrebám súčasnej spoločnosti a nárokom, ktoré kladie na fungovanie obecných polícií. Obecná polícia sa nanovo definuje ako bezpečnostný poriadkový útvar obce.

 Upravujú sa základné náležitosti vykonávania zákrokov obecných policajtov, ako je preukazovanie príslušnosti k obecnej polícii alebo dávanie poučenia, ako aj všeobecné oprávnenia a povinnosti obecných policajtov. Zavádza sa možnosť spolupráce obecných polícií rôznych obcí a angažovania obyvateľov obce ako dobrovoľných pomocníkov obecnej polície.

 Komplexne sa tiež prepracovali ustanovenia o donucovacích prostriedkoch a jednotlivých konkrétnych oprávneniach, ako napríklad predvedenie osoby, odňatie veci alebo použitie technického prostriedku na zabránenia odjazdu motorového vozidla, teda papuče, tak aby obecné polície mohli zabezpečiť efektívnejšie a kvalitnejšie plnenie svojich úloh.

 V časti o pracovnom pomere v obecnej polícii sa zavádza nová kategória zamestnanca obce zaradeného na výkon prá... na výkon práve v obecnej polícii – čakateľ. Nanovo sa vymedzuje odborná príprava a skúška z odbornej spôsobilosti, ktoré musia čakatelia absolvovať predtým, ako sa z nich stanú príslušníci obecnej polície.

 Oproti súčasnosti sa sprísňujú aj požiadavky bezúhonnosti a spoľahlivosti kladené na obecných policajtov. Dopĺňajú sa aj niektoré osvedčené inštitúcie z obdobných právnych predpisov, ako je dočasné pozastavenie výkonu služby pri trestnom, pri trestne stíhanom obecnom policajtovi, či preskúšanie odbornej spôsobilosti, ak sú pochybnosti o jeho vedomostiach, danostiach alebo schopnostiach.

 V oblasti osobitného sociálneho poistenia obecných policajtov sa z hľadiska systematiky preberá súčasná právna úprava s niektorými čiastkovými úpravami, spočívajúcimi najmä v prenesení celého konania o nároku na príspevok za prácu v obecnej polícii na Sociálnu poisťovňu a v zavedení dobrovoľnosti platenia osobitného sociálneho poistenia pre tých obecných policajtov, ktorí objektívne nemôžu naplniť všetky podmienky nároku na príspevok.

 V nadväznosti na zmeny týkajúce sa bezúhonnosti a osobitného sociálneho poistenia sa navrhujú tiež súvisiace úpravy v zákone o registri trestov a v zákone o sociálnom poistení. Súčasťou návrhu sú aj novely zákona o priestupkoch a zákona o cestnej premávke, ktorým sa reaguje na čím ďalej väčšiu angažovanosť obcí, resp. obecných polícií aj v oblasti cestnej premávky. Okrem nanovo vymedzeného okruhu priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré bude obecná polícia oprávnená prejednávať v blokovom konaní, sa pre obecnú políciu zavádza aj oprávnenie objasňovať používa... požívanie alkoholu alebo inej návykovej látky u vodičov vozidiel a možnosť obce prejednávať prekročenie najvyššie dovolenej rýchlosti v rámci tzv. objektívnej zodpovednosti.

 Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, prosím vás o posunutie návrhu do druhého čítania.

 Ďakujem pekne za slovo.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem, pán minister.

Teraz poprosím pána poslanca Petra Dobeša ako spravodajcu za gestorský výbor pre verejnú správu a regionálny rozvoj, aby predniesol spravodajskú informáciu k tomuto návrhu zákona.

 Nech sa páči, pán spravodajca.

**Dobeš, Peter, poslanec NR SR**

 Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážený pán minister, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj ma uznesením určil za spravodajcu k návrhu zákona (tlač 1564). V súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o predmetnom návrhu zákona.

 Návrh spĺňa náležitosti podľa v rokovacieho poriadku a legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Zo znenia uvedeného návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

 Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada po všeobecnej rozprave uzniesla na tom, že návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

 V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady navrhujem, aby návrh zákona prerokovali ústavnoprávny výbor Národnej rady, výbor Národnej rady pre verejnú správu a regionálny rozvoj a výbor Národnej rady pre obranu a bezpečnosť. Za gestorský výbor navrhujem výbor Národnej rady pre verejnú správu a regionálny rozvoj. Odporúčam, aby predmetný návrh zákona výbory prerokovali do 30 dní a v gestorskom výbore do 32 dní od prerokovania návrhu zákona v Národnej rade v prvom čítaní.

 Pán predsedajúci, otvorte, prosím, rozpravu.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem, pán spravodajca. Otváram všeobecnú rozpravu v prvom čítaní.

 Konštatujem, že písomnú prihlášku som neobdržal, dávam teda možnosť prihlásiť sa ústne do rozpravy. Pán poslanec Mihalik ako jediný. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy.

 Pán poslanec Mihalik, máte slovo.

**Mihalik, Marcel, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, vážený pán minister, dovoľte mi, aby som zopár slov povedal ohľadne zákona o obecnej polícii.

 Tento zákon alebo pôvodný zákon bol prijatý v roku 1991 a rôznymi novelami tento zákon dal pôsobnosť obecným políciám takú, že sa rozširovali postupne tieto kompetencie o ďalšie a ďalšie úlohy rôzneho charakteru. Rôzne novely však riešili problémy tohto zákona len čiastočne a reagovali spravidla len na problémy, ktoré boli v danej dobe aktuálne a ich vyriešenie bolo nevyhnutné, prípadne sa novelami reagovalo len na zmeny v iných zákonoch. Súčasný zákon o obecnej polícii síce poskytuje nástroje v podobe oprávnení a donucovacích prostriedkov, nezodpovedajú však potrebám súčasnej spoločnosti a nárokom, ktoré spoločnosť kladie na fungovanie obecných a mestských polícií.

 V rámci prípravy návrhu zákona sa prehodnocovalo postavenie, kompetencie, sociálne zabezpečenie a finančné ohodnotenie obecných (mestských) polícií na skvalitnenie ich práce. Na území Slovenska sa pri zabezpečovaní ochrany verejného poriadku a ďalších bezpečnostných úloh uplatňuje tradičný systém s preferenciou štátnych policajných zložiek, popri ktorých pôsobia miestne zložky na úrovni obcí a miest s doplnkovými funkciami vo vzťahu k štátnym policajným zložkám. Obecné polície boli konštituované ako poriadkové útvary zriaďované, resp. zrušované obcami na zabezpečenie obecných vecí verejného poriadku, dbanie o poriadok a ochranu životného prostredia v obci a plnenie ďalších miestnych úloh. Podľa zákona o obecnom zriadení má obec povinnosť zabezpečiť si verejný poriadok v rámci obcí prostredníctvom zriadenej obecnej alebo mestskej polície a Policajný zbor v zmysle príslušného zákona o Policajnom zbore sa spolupodieľa pri tomto výkone.

 Verejný poriadok sa však bez patričných kompetencií nedá plnohodnotne zabezpečiť, preto odborná pracovná skupina zriadená ministrom vnútra musela pristupovať k príprave zákona veľmi zodpovedne. Táto pracovná odborná skupina pozostávala z pracovníkov ministerstva vnútra, Združenia miest a obcí, Únie miest, K8, Prezídia Policajného zboru, Združenia náčelníkov mestských a obecných polícií a ďalších a ďalších. Pracovná skupina zasadala 2 roky a pripravovala návrh zákona, ktorý prešiel vnútrorezortným pripomienkovým konaním a medzirezortným pripomienkovým konaním, z ktorých vzišlo vyše 400 pripomienok a z toho až 130 zásadných.

 Po obsahovej stránke má návrh zákona ambíciu reflektovať na vyriešenie nedostatkov súčasnej právnej úpravy. V praxi práve príslušník obecnej polície je subjektom prvého kontaktu na mieste protiprávneho konania a musí profesionálne, kvalifikovane a v krátkom čase, často v stresovej situácii rozhodnúť, či a aký úkon, zásah, zákrok alebo opatrenie môže vykonať. Požiadavky kladené v súčasnosti na akýkoľvek bezpečnostný orgán, ktoré sú premietnuté do ich úloh, nutne vyvolávajú potrebu disponovania adekvátnymi nástrojmi.

 Vzhľadom na uvedené sa návrhom zákona nanovo upravuje základné legislatívne vymedzenie vykonávania zákrokov všeobecných i konkrétnych oprávnení a použitia donucovacích prostriedkov a strelnej zbrane. Pán minister tuná spomínal ďalšie kompetencie, ktoré v podstate vychádzajú z tohto zákona, ja by som sa pristavil pri riešení priestupkov v bezpečnosti cestnej premávky.

 Áno, dáva sa kompetencia riešiť obecným políciám a obciam súvisiace, priestupky súvisiace s požívaním alkoholu alebo inej návykovej látky u vodičov vozidiel a možnosť obce prejednávať prekročenie najvyššej dovolenej rýchlosti v rámci tzv. objektívnej zodpovednosti. Dôležité je však pripomenúť, že už dnes majú príslušníci obecnej polície možnosť v zmysle zákona o alkoholizme a toxikománii a zriaďovaní záchytiek zisťovať pomocou prístroja alkohol v dychu. A taktiež majú kompetenciu merať rýchlosť v zmysle zákona o obecnej polícii a zákona o premávke na pozemných komunikáciách.

 Návrh zákona nie je hodnotová záležitosť a nemá ani žiaden vplyv na verejné financie a štátny rozpočet. Prijatie tohto zákona je však veľmi dôležitý pre samosprávy a v neposlednom rade aj pre občanov našich obcí a miest.

 Ďakujem pekne.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Štyri faktické poznámky na... Päť? Evidujem. Uzatváram možnosť s faktickými poznámkami.

 Pani poslankyňa Pleštinská ako prvá.

**Pleštinská, Zita, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Tiež vítam pána nového ministra a chcem mu zablahoželať k vymenovaniu do týchto funkcií.

 Návrh nového zákona o obecnej polícii sa pripravuje už v našom parlamente od začiatku tohto volebného obdobia. Jednu verziu si pripravoval aj ty, náš kolega Marcel Mihalik, ktorý ako dlhoročný profesionál v obecnej polícii znalý tejto problematiky a aktívnej aplikácie zákona č. 564/1991 Z. z. v praxi si venoval svojmu návrhu zákona o obecnej polícii veľa času, na základe tvojich osobných skúseností náčelníka Mestskej polície v Piešťanoch.

 Tiež som sa stretla s prezidentom obecných a mestských policajtov, dlhoročným náčelníkom Mestskej polície v Prešove Jánom Andrejkom a predmetnú tému sme spolu diskutovali.

 Zákon o obecnej polícii je už platný viac ako tri desaťročia, za toto obdobie prax ukázala, čo treba v zákone zachovať a aké nové riešenia vzniknutých situácií si vyžaduje novelizácia tohto zákona. Vládny návrh zákona pripravovala pracovná skupina so zastúpením rôznych zainteresovaných subjektov a organizácií. Výsledkom práce sú rozsiahle zmeny pri postavení a oprávneniach a činnosti obecných polícií, ktoré si vyžiadala doba. Návrh nového zákona o obecnej polícii bol predložený aj v medzirezortnom pripomienkovaní, tak ako to povedal pán Marcel Mihálik v rozprave.

 Myslím si, že za tri desaťročia platnosti zákona o obecnej polícii aj na základe vývoja spoločnosti a spoločenských zmien v bezpečnosti obyvateľov v mestách a v obciach vzišla nutnosť novelizácie tohto zákona, posunutie návrhu zákona o obecnej polícii do druhého čítania podporím a prosím o to aj vás, kolegyne poslankyne a kolegovia poslanci. V druhom čítaní môžeme hľadať prípadný konsenzus a... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďalšia s faktickou poznámkou pani poslankyňa Kozelová.

 Nech sa páči.

**Kozelová, Monika, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem. Ja tiež gratulujem, ale už som vám to povedala teda, ale zároveň aj úprimnú sústrasť.

 Ja len toľko k tomu, že, samozrejme, ja ďakujem Marcelovi Mihalikovi, lebo viem, že sa na tom nadrel po prvé, po druhé viem, že je to profesionál a že ak na tom pracoval, tak určite išiel do detailov, pretože to má za tie roky z praxe, a to je to dôležité.

 Ja chcem povedať, že ja veľmi vítam posilnenie, posilnenie obecných a mestských polícií naozaj, a jednak aj preto, že nejakým spôsobom odťažia štátnych policajtov, ktorí nám tiež chýbajú, nemáme ich v stavoch a potrebovali by sme ich, to je ten dôvod, prečo sme napríklad znižovali tú vekovú hranicu pri vstupe do polície, do Policajného zboru, čiže ja to naozaj vítam.

 A chcem ešte povedať, že mne sa, ja sa trošičku len tak narýchlo, iba taký rýchly exkurz do, do minulosti, pamätáte sa určite na tzv. pochôdzkárov, ktorí, to boli presne tí, ktorí mali na starosti nielen poriadok vo svojom okrsku, ktorý pravidelne kontrolovali, kde poznali každého človeka, každý stĺp, každý tmavý kút a vedeli presne, kde kto im robí neplechu v okrsku a kde im nerobí neplechu, že ja by som sa úplne kľudne vrátila (povedané so smiechom) aj k tým okrskárom, a pretože mali na starosti aj iné veci, mali na starosti aj, aj kontrolu osamelých ľudí, seniorov, ktorí žili osamelo, a mali na starosti aj kontrolu ľudí, ktorí boli, ktorí boli chorí a boli to, boli to invalidi, čiže kontrolovali aj tých, či sú v poriadku. Čiže, ale to som odbočila len exkurz do minulosti.

 A možno niečo pre budúcnosť. Poďme sa vrátiť aj k okrskárom. Ale ďakujem za tento návrh zákona, lebo si myslím, že je veľmi dôležitý.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Saloň s faktickou poznámkou.

**Saloň, Marián, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne.

Pán kolega, ja to skúsim asi do takých rečníckych otázok hodiť, to moje vystúpenie, faktickú poznámku na vás a možno pán minister bude vedieť na to odpovedať prostredníctvom vás.

 Základnou úlohou v súčasnosti mestskej polície je verejný poriadok a stacionárna doprava. Myslím si, že dosť razantným spôsobom ideme zvýšiť kompetencie mestských policajtov na, aj na dynamickú dopravu, teda objektívnu zodpovednosť pri rýchlosti a kontrola alkoholu, čo ja nemám s tým žiadny problém, ale teraz sa budem pýtať, že čo to znamená v praxi, že obce a mestá začnú navyšovať tie počty tých mestských policajtov a štátnych začneme znižovať, keďže to ideme, nechcem to nazvať, že ideme suplovať činnosť štátnych policajtov, lebo dostávame sa dosť do prekrývania kompetencií, teraz moja druhá otázka je, že ako to bude s informačnými systémami, to znamená, že mestskí policajti dostanú priamy vstup do informačných systémov štátnej polície, čo sa týka tej objektívnej zodpovednosti polície pri meraní rýchlosti mestskej budeme hovoriť o mobilných radaroch, a to bude vyhodnocovanie, tá objektívna zodpovednosť, že namerám mobilným radarom a následne riešim to v priestupku alebo to budú riadne označené stacionárne radary v obciach, pretože ministerstvo vnútra, viem, že má tú ambíciu budovať sieť stacionárnych radarov na objektívnu zodpovednosť, ktoré budú riadne označené, ale má takisto ambíciu to plne automatizovane riešiť, to znamená, že systém z kamery stiahne, vystaví rozhodnutie a to rozhodnutie ide. A teraz kto bude odvolacím orgánom pri takomto rozhodnutí, pri rozhodnutí mestskej polície o tejto objektívnej zodpovednosti? A vieme, že keďže sme ľudia, tak pochybnosti a chyby robia aj ľudia a urobí ju aj mestský policajt, pri štátnych je to, je to inšpekcia, kto bude riešiť nesprávne rozhodnutia... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Dobeš s faktickou poznámkou.

**Dobeš, Peter, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne.

Chcem ti, pán poslanec Marcel Mihalik, poďakovať za prípravu tohto zákona, bolo to nespočetné množstvo, alebo teda veľký počet sedení a rokovaní, aby sa našla cesta, ako spracovať tento návrh zákona. Takisto ďakujem všetkým, ktorí boli zainteresovaní do tohto rokovania, nielen rezort ministerstva vnútra, ale aj ďalšie organizácie vrátane mestských polícií na Slo... a obecných polícií na Slovensku. Sám som ako primátor mesta v minulosti bol pri tvorbe mestskej polície a na základe určitého aj tlaku občanov došlo k zhode v mestskom zastupiteľstve a bola vytvorená takáto zložka na úrovni mesta a môžem povedať, že veľmi zabezpečovali, pomáhali zabezpečovať nielen verejný poriadok, ale aj rešpektovanie dopravných značení, parkovania a všetko, čo prinášalo, zhodou okolností išlo o kúpeľné mesto, takže bolo tu aj zvýšený počet turistov, návštevníkov, pacientov, takže bola opodstatnená táto otázka, aby mestská polícia bola u nás vytvorená.

 Takže ešte raz srdečne ďakujem.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Kyselica s faktickou poznámkou.

**Kyselica, Lukáš, poslanec NR SR**

 Ja len chcem potvrdiť, že naozaj na ministerstve vnútra táto komisia fungovala cez dva roky, tento zákon sa pripravoval už dlhšie. Marcel je taký skromný, ani nepovedal, že kde pôsobil, v združení náčelníkov mestských polícií.

 Zaznievajú tu také hlasy za plénom, že proste nepodporia to niektorí, lebo ide sa tam merať tá rýchlosť, naozaj vieme, že je pred voľbami, v poriadku, posuňme to do druhého čítania. S niektorými problémami alebo s niektorými vecnými pripomienkami sa, môžme sa o tom baviť, môžme ich prípadne prehodnotiť tak, aby prešiel zákon, lebo sú tam niektoré oprávnenia, ktoré naozaj už vzhľadom na dobu je potrebné schváliť, oprávnenia napríklad. Čo sa týka tej objektívnej zodpovednosti, tá sa schvaľovala už asi pred dvoma rokmi, alebo kedy to bolo, na statické priestupky. Teraz by tam bolo to pridané meranie rýchlosti, tak dobre, môžme sa o tom rozprávať. Ohľadom dychových skúšok už aj teraz je jeden zákon boja proti alkoholizmu a tam môžu obecní policajti dávať fúkať.

 Čo sa týka prepojenia systémov, tak Marcel povie o tom viacej, už vtedy sme to do zákona dávali. To je prepojenie tých systémov CESDaP, CESDaP sa to tuším volá, a tam sa tiež rieši, že ak v rámci objektívnej zodpovednosti, obecná polícia porieši priestupok a je tam odpor, teda je tam odvolanie, odpor podaný, tak druhostupňovým orgánom je dopravný policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru, správny orgán. Takže toto je vyriešené a takto isto by sa to riešilo zrejme aj pri tých rýchlostiach.

 Ale hovorím, pokiaľ to má... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Posledná faktická poznámka je od pána poslanca Mikulca, nech sa páči.

**Mikulec, Roman, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne.

Veľa vecí bolo vysvetlené, ale pán Saloň sa pýtal, či toto bude mať za následok nejakú redukciu počtov Policajného zboru. Určite nie, my si vážime spoluprácu, alebo resp. Policajný zbor si váži spoluprácu s obecnými políciami. Viete veľmi dobre, že pri rôznych bezpečnostných opatreniach to funguje už roky. Samozrejme, sú rozdiely, či je obecná polícia v Bratislave, alebo v niektorých iných mestách, v niektorých menších mestách, ale vo všeobecnosti to funguje dobre, a takže na podnet aj obecných polícií tento zákon prináša niektoré tie navýšené kompetencie, kde si vieme predstaviť lepšiu spoluprácu a, samozrejme, odbremenenie aj štátnej polície od vykonávania niektorých úkonov.

 A čo sa týka tých stacionárnych, resp. tých radarov, tak, samozrejme, táto ambícia tu je, aby radary boli rozmiestnené po celej Slovenskej republike aj v rámci plnenia objektívnej zodpovednosti, a tam, samozrejme, tá spoluprácu aj tie kompetencie, či to bude teda štátna polícia, alebo obecná polícia, sú a budú, samozrejme, vyriešené aj do budúcna, takže v tomto nevidíme, alebo ani pri návrhoch toho zákona toto nebol problém, kde by sme nevideli priestor na spoluprácu.

 Viete veľmi dobre, že aj v minulom roku bolo otvorené prvé operačné stredisko obecnej polície, a dokonca tu v Bratislave, kde už priamo sú napojené aj komunikácia na štátnu políciu, kde priamo operátor mestskej polície vie priamo kontaktovať hliadku štátnej polície, čo prináša ušetrenie času, a myslím si, že toto je ďalší príklad dobrej spolupráce, a tento návrh zákona smer ide touto cestou.

 Ďakujem.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Mihálik, môžete reagovať na faktické poznámky.

**Mihalik, Marcel, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za faktické otázky. Ja by som sa snažil teraz vám odpovedať vlastne na tie otázky.

 Určite, určite rozumiem tomu, že tie hliadky, ktoré v podstate u nás, alebo teda medzi mestskými a obecnými políciami sa robia, tak viem, že veľa miest a obcí malo tzv. tých okrskárov. Ja som totiž riadil v Piešťanoch a bolo to veľmi dobré, pretože tí ľudia a policajti chodili do tých ulíc a poznali tam vlastne nielen tých ľudí, ale takisto čo sa tam všetko stalo.

 Ja by som možno teraz sa trošku povenoval pánovi Saloňovi a odpovedal by som mu na tie jeho otázky. V prvom rade si treba uvedomiť, že vy ste boli, myslím si, že aj štátny tajomník ministerstva vnútra, a veľmi dobre viete, že okolo 2-tisíc policajtov chýba v terénoch, policajtov, štátnych policajtov. No a v podstate vo väčšine miest verejný poriadok ako taký zabezpečujú mestské polície a obecné polície. Čiže myslím si, že nie je treba vôbec navyšovať stavy, pretože úsekové merania rýchlosti, áno, vykonáva, lebo je to obec, prostredníctvom obecnej polície, ale zároveň odvolací orgán by bol Policajný zbor, tak ako to tu kolega Kyselica povedal pred chvíľočkou, ako to je pri parkovaní. Čiže odvolací orgán Policajný zbor, no a rozhodnutie pri tej objektívnej zodpovednosti, samozrejme, vydáva obec, alebo teda príslušný zamestnanec obecnej polície.

 Ďalej by som možno odpovedal na to, čo ste sa pýtali, my už šesť rokov môžeme nahadzovať priestupky, dopravné priestupky do CESDaP-u a USEP-u, čiže my máme to prepojenie, nemáme všetky tie možnosti.... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Vyhlasujem všeobecnú rozpravu za uzavretú.

 Chce pán navrhovateľ zaujať stanovisko k rozprave? Pán minister Šimko? Pán minister, chcete zaujať stanovisko k rozprave?

 Ak áno, nech sa páči, máte slovo.

**Šimko, Ivan, minister vnútra SR**

 Ďakujem pekne.

Chcem poďakovať za konštruktívnu diskusiu a možno k tým početným stavom, lebo to je, to je citlivá záležitosť. Samozrejme, zákon to neurčuje. Zákon hovorí o pôsobnosti a o ďalších vzťahoch, ale neho... to, tá početnosť potom už závisí od konkrétnej politiky, ktorú tá-ktorá vláda vykonáva.

 No trend v súčasnom svete, v súčasnej Európe, ale aj v súčasnom svete je, že sa zvyšujú počty policajtov. Bohužiaľ, rastie váha potreby zabezpečiť alebo aspoň udržať dostatočný štandard bezpečnosti. Tá bezpečnosť, ono je to v podstate jedno, že či je to taký, alebo onaký policajt, ale, ale v konečnom dôsledku nás stojí stále viac v súčasných podmienkach, ktorých žijeme, a, a je dobré, samozrejme, keď sú tie dobre rozdelené tie pôsobnosti podľa toho, ktorá služba vykonáva čo, ale, ale toto je problém, ktorý bude riešiť, budú riešiť vlády, ktoré tu budú aj v nasledujúcich rokoch. Nie je to len preto, lebo, lebo prebieha konflikt na východ od nás, ale je to preto, lebo tak sa vyvíja spoločnosť v dnešnom svete a treba, treba na to, samozrejme, reagovať.

 Isteže, že bolo by lepšie, keby sme vychovávali lepších ľudí (povedané so smiechom), no ale máme tú spoločnosť takú, aká je.

 Takže prosím o podporu tohoto návrhu, a pokiaľ ide o tie počty, tak hovorím celkom otvorene, že zrejme bude do budúcnosti musieť rásť počet členov, počet príslušníkov aj takých, aj takých.

 Ďakujem pekne.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem, pán minister.

Ospravedlňujem sa, sme štyri minúty vám ukrojili z obedňajšej prestávky, ale myslím si, že aby sme to ukončili a pán minister mohol ísť po svojich povinnostiach, to bolo dobré. Hlasovať o tomto bode programu budeme dnes o 17.00 hod. Ďakujem pánovi spravodajcovi aj pánovi ministrovi.

 Prerušujem rokovanie o tomto bode programu a zároveň prerušujem rokovanie schôdze a vyhlasujem obedňajšiu prestávku do 14.00 hod., kedy budeme pokračovať hodinou otázok.

 Prajem dobrú chuť všetkým!

 (Prerušenie rokovania o 13.05 hodine.)

 (Pokračovanie rokovania o 14.00 hodine.)

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Príjemné popoludnie.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, v súlade so zákonom o rokovacom poriadku nasleduje teraz

**hodina otázok**,

 ktorú týmto otváram.

 Poslanci písomne položili do včera do 12.00 hod. 14 otázok na predsedu vlády a 22 otázok na členov vlády. Overovatelia schôdze vyžrebovali ich poradie. Upozorňujem, že na otázky poslancov, ktorí nie sú prítomní v rokovacej sále, sa neodpovedá.

 Poprosím teraz pána predsedu vlády Ľudovíta Ódora, aby oznámil, kto z členov vlády bude odpovedať na otázky za neprítomných členov vlády.

 Nech sa páči, pán predseda vlády, máte slovo.

**Ódor, Ľudovít, predseda vlády SR**

 Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážená Národná rada, vážení členovia, členky vlády. dovoľte mi, aby som podľa § 131 ods. 7 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky ospravedlnil z dnešnej hodiny otázok neprítomných členov vlády a zároveň oznámil ministrov poverených ich zastupovaním.

 Neprítomný je jeden člen vlády, pán minister školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pán Daniel... pán minister Daniel Bútora. Zastupuje ho pán minister dopravy Slovenskej... dopravy a výstavby Slovenskej republiky, pán minister Lančarič.

 Neprítomní sú aj ministri, ktorým neboli položené otázky, a to konkrétne ministerka spravodlivosti pani Dubovcová, ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny pani Gaborčáková, minister hospodárstva pán Dovhun, minister vnútra pán Šimko a minister, minister obrany pán Sklenár, minister investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Peter Balík a minister zahraničných vecí a európskych záležitostí pán Wlachovský.

 Takže ďakujem pekne.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem, pán predseda vlády, a môžeme teda pristúpiť k otázkam, ktoré páni poslanci adresovali a poslankyne na vás, na predsedu vlády, aby ste v limite 15 minút odpovedali na otázky, ktoré boli smerované na predsedu vlády.

 Prvá otázka je od pani poslankyne Romany Tabák:

 „Prečo budú kontroly na hraniciach trvať 16 dní, od 24. 5. do 8. 6., aj keď konferencia súkromnej organizácie GLOBSEC trvá iba 3 dni, od 29. do 31. 5.?“

 Nech sa páči, pán predseda vlády, máte päť minút na odpoveď maxi minút, môže byť aj kratšie.

**Ódor, Ľudovít, predseda vlády SR**

 Ďakujem pekne. Vážená pani poslankyňa, ďakujem pekne aj za otázku, lebo naozaj je okolo toho trošku takého nedorozumenia, takže som rád, že môžem vniesť trošku viac svetla do tejto problematiky.

 O tých kontrolách rozhodla ešte predchádzajúca vláda v tom danom časovom úseku s tým, že táto vláda sa rozhodla o tom, že dostanú dočasnú výpomoc od vojakov. A dôležité je ale povedať, že prečo sa tak vlastne rozhodli v minulosti, a to nie je len v súvislosti s podujatím konferencie GLOBSEC 2023, ale keď som sa aj pýtal pána policajného prezidenta, tak ma informoval, že je to súhra viacerých okolností. A on sa obáva teda najmä stretnutie, stretnutia motocyklového klubu Hell’s Angels MC, Slovakia – World Run 2023 a koncert hudobnej skupiny prepojené na tento klub. A okrem toho ešte sú nejaké ďalšie podujatia v tesnej blízkosti tohto zhromaždenia motorkárov, ako napr. triatlonové preteky, plus sa plánujú ešte iné medzinárodné podujatia.

 A veľmi dôležité je ale, ale povedať jednu vec, že ten spôsob, ako sa reaguje na takéto hrozby, alebo z vyčíňania motorkárskych skupín nie je o tom, že by sme chceli kontrolovať každého jedného občana, ktorý prekročí tú vnútornú hranicu, ale naším cieľom je monitorovať situáciu, a v prípade potreby aby sme mali tie sily pripravené na to, že vedia, vedia zakročiť, takže neznamená to určite, že kontroly budú všade, a dokonca môže sa stať, že nebudú nikde, len tam budú tí príslušníci pripravení zakročiť v prípade potreby. A o tých už konkrétnostiach, že naozaj kde a v akej intenzite treba zakročiť, o tom bude rozhodovať operatívny štáb na základe aktuálnych operatívnych informácií, takže to je naozaj dôležité si povedať, aby ľudia si nemysleli, že teraz budú hranice hermeticky uzavrené.

 Takže ďakujem veľmi pekne za túto otázku ešte raz a skončil som.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pani poslankyňa Tabák, môžete položiť doplňujúcu otázku.

**Tabák, Romana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Pán premiér Ódor, ďakujem vám za vašu odpoveď, lebo občania Slovenskej republiky sa o túto odpoveď zaujímali, a prajem vám veľa šťastia a síl, nakoľko si myslím, že parlament vám nevysloví dôveru, takže držím vám palce.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Zároveň chcem informovať, pán premiér, že ste odpovedali na totožnú otázku, ktorá bola položené od pani poslankyne, číslo 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14.

 Ak máte záujem odpovedať ešte na otázku alebo doplnenie pani poslankyne, máte možnosť.

**Ódor, Ľudovít, predseda vlády SR**

 Ja by som len, len poďakoval. Ďakujem pekne za, za tie priania. Urobíme maximum, čo sa dá.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Takže môžeme pristúpiť k druhej otázke, ktorá je adresovaná na predsedu vlády, a položil ju pán poslanec Ondrej Dostál:

 „Minister financií vyhlásil, že aktuálne sa nachádzame v historicky najhoršej situácii, čo sa týka udržateľnosti verejných financií, a preto treba konať. Bez ohľadu na to, či vaša vláda dostane v parlamente dôveru, alebo nie, máte ambíciu pripraviť vyrovnaný rozpočet verejnej správy na nasledujúce roky?“

 Nech sa páči, pán premiér, môžete odpovedať.

**Ódor, Ľudovít, predseda vlády SR**

 Ďakujem pán podpredseda Národnej rady. Neviem, ak by ste dovolili, tak zároveň by som odpovedal aj na otázku č. 3, lebo tá úzko súvisí s touto otázkou, a možno v spoločnom bode by sa to lepšie vysvetľovalo. Ak nie, tak sa pokúsim zvlášť odpovedať najskôr na jednu a potom na druhu otázku. Ale v záujme šetrenia času, neviem, že či je to možné. (Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, je to na pánovi poslancovi, či bude spokojný s odpoveďou na tú druhú otázku, takže môžete odpovedať na túto druhú, a on sa postaví k tomu, či aj tretiu chce.

**Ódor, Ľudovít, predseda vlády SR**

 Dobre, ďakujem, ďakujem pekne. Ďakujem pekne aj pánovi poslancovi. A skúsim teda načrtnúť, ako o tom vláda uvažuje.

 A, samozrejme, my spoliehame dosť výrazne na to, ako tú rozpočtovú situáciu v súčasnosti hodnotia nejaké externé subjekty, či už Európska komisia, alebo Rada pre rozpočtovú zodpovednosť. A to je pre mňa taký veľmi dôležitý štartovací bod. Ale to je len naozaj začiatok tých diskusií na túto tému, lebo ani zatiaľ nevieme povedať s úplne istotou, odkiaľ štartujeme. A poviem aj, aj, z akých dôvodov.

 Ten prvý dôvod je, že vstúpili do platnosti niektoré články ústavného zákona o rozpočtovej zodpovednosti, ktoré nás nútia viazať istý objem finančných prostriedkov už v súčasnom rozpočte.

 Zároveň už aj po tom prvom kole, čo som absolvoval na jednotlivých ministerstvách, je jasné, že sú nejaké požiadavky na dofinancovanie určitých aktivít. A takisto zajtra sa stretávam aj s predstaviteľmi samospráv a tiež sú avizované ešte nejaké nároky na, na tohtoročný rozpočet.

 A tretí bod je, čo prináša istú neistotu do práce ministra financií, je, že ešte stále je možné, že aj Národná rada bude prijímať niektoré opatrenia, ktoré budú mať následky pre, pre rozpočet. Takže prvá úloha je vôbec vedieť, odkiaľ budeme štartovať, a vaša otázka teda smeruje k tomu, že bez ohľadu na to, či tu bude vlastne dôvera alebo nedôvera pre túto vládu v parlamente vyslovená, že či budeme teda smerovať k vyrovnanému rozpočtu. A to je tá vlastne naša ambícia, aby sme skúsili načrtnúť plán do budúcnosti, zatiaľ Slovensko takýto plán nemá. Síce sme prezentovali nejakú snahu cieľov na najbližšie obdobie pre Európsku komisiu, ale bez špecifikovania opatrení, takže čísla sú tam, ale zatiaľ nevieme, ako sa nim dostať.

 A my plánujeme dať dohromady všetky kapacity štátu na to, aby sme zodpovedali úplne jednoduchú otázku, ako sa vieme na strednodobom horizonte, sa vrátiť k tomu, aby sme zabezpečili dlhodobú udržateľnosť verejných financií, takže ambíciou bude nielen hovoriť o budúcom roku, ale aj o tej ceste, ako sa vrátiť naspäť k zodpovednejším verejným financiám.

 Určite, ako sme už avizovali, budeme predstavovať menu istých opatrení aj na príjmovej strane, aj na výdavkovej strane rozpočtu, našou ambíciou je, aby sme vedeli ponúknuť dostatočne širokú paletu nástrojov pre akúkoľvek budúcu vládu, aj pre tých, ktorí preferujú opatrenia na strane príjmov, ale aj pre tých, ktorí by radšej všetky, celú tú konsolidáciu robili na strane výdavkov, a k tomu smeru aj, aj vaša otázka č. 3., takže teraz k tomu pár slov, kde je ten priestor alebo kde vidíme možnosti.

 Samozrejme, z ekonomického hľadiska hľadať úspory v prevádzkových nákladoch, v neefektívnych dotáciách, v adresnosti niektorých sociálnych dávok, lebo, samozrejme, keď sa pozriete, že čo tvorí gro výdavkov verejných financií, tak to nie je práve tá prevádzka, ale všetky transfery a dotácie, ktoré tam máme, či už fyzickým, alebo právnickým osobám. Ale to je len časť problému, to je tá, povedal by som, že jednoduchšie opatrenie, lebo tam sa dá rozhodnúť, koľko a v akom čase.

 Ale my by sme veľmi radi využili aj poznatky z ÚHP, že možno ktoré výdavky máme v zásade menej efektívne.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Dostál, môžete položiť doplňujúcu otázku.

**Dostál, Ondrej, poslanec NR SR**

 Ďakujem, pán premiér. Beriem teda odpoveď na tú, na tú prvú otázku, a teda ak, ak bude potrebný priestor, tak, tak ešte môžte mi odpovedať a potom ešte máte, ešte máte možnosť odpovedať na tú druhú otázku, lebo myslím, že ste sa nedostali úplne, úplne ku všetkým odpovediam.

 Ale teda tá moja otázka bola, že či máte ambíciu ísť až k vyrovnanému rozpočtu, lebo ako jedna vec je návrat k rozpočtovej zodpovednosti, a tu sme nemali vyrovnaný rozpočet ani v dobrých časoch, keď sme ho mohli mať, keď stačilo trošku viac úsilia, alebo teda možno naozaj iba trochu menej kradnúť a mohli sme mať vyrovnaný rozpočet a nedospeli sme k nemu. A dnes sme v situácii, keď tá konsolidácia bude asi oveľa bolestnejšia, ale teda chcel by som tú otázku alebo ten priestor, ktorý ešte ostal, nasmerovať aj na tie úvahy o uznesení Národnej rady, s ktorými prišiel pán poslanec Krajniak, ktorý navrhuje, aby parlament zaviazal vládu predložiť návrh zákona o štátnom rozpočte do konca augusta, a teda vytvoriť tým, vytvoriť tým priestor pre to, aby v priebehu septembra mohla prebiehať diskusia.

 Mne sa to zdá tak trochu zvláštne vzhľadom na to, že doteraz sa vláda nikdy neponáhľala takto s rozpočtom, a teraz práve vo fáze ostrej kampane by mal byť predmetom diskusie návrh vlády, ktorá sa neuchádza o mandát občanov, ale tak rozhodne nejako parlament, ale zaujíma ma, ako to vnímate a ako vnímate ten argument, jeden z podstatných argumentov, že vlastne ministerstvo financií z hľadiska svojho informačného systému ani nie je schopné pripravovať nejaké rôzne verzie rozpočtu, teda aj, aj vyrovnaný rozpočet, aj rozpočet, ktorý by nebol úplne vyrovnaný, ale, ale teda, samozrejme, že by obsahoval nejaké úsporné opatrenia, teda že to ten informačný systém vôbec neumožňuje.

 Je to tak?

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Porozumel som tomu, pán poslanec Dostál, že môžem teda položiť druhú otázku a pán minister by to dohromady odpovedal? (Reakcia z pléna.)

 Tak nech sa páči, pán predseda vlády, môžete odpovedať na doplňujúcu otázku.

**Ódor, Ľudovít, predseda vlády SR**

 Dobre, skúsim veľmi rýchlo, lebo tam boli asi tri alebo štyri otázky.

 Čo sa týka vyrovnaného rozpočtu, či to bude vyrovnaný, neviem, lebo naozaj štartujeme z veľmi vysokej pozície, a budeme sa snažiť urobiť najlepší možný rozpočet a tá dlhodobá udržateľnosť nie je len o tom samotnom rozpočte, ale aj o tom, ako sa budú vyvíjať náklady v tých oblastiach, ktoré sú aj citlivé na starnutie, takže ak my vieme urobiť nejakú reformu na tom štvorročnom horizonte, tak zlepšíme dlhodobú udržateľnosť bez toho, aby sme museli hýbať aj s aktuálnym rozpočtom, a pravdepodobne to bude nejaká kombinácia týchto dvoch prístupov.

 Tá ďalšia otázka teda bola, že ako vnímame tú snahu dať vyrovnaný rozpočet, a s tým súvisí aj to, že či ten rozpočtový informačný systém dokáže pracovať s rôznymi verziami rozpočtu. Môžem povedať, že ten samotný rozpočtový informačný systém, alebo teda RIS, ako všetci volajú, podporuje plnohodnotné zostavovanie viac verzií toho rozpočtu, takáto situácia v zásade tu už bola aj minulý rok, keď ten štátny rozpočet bol schválený 22. 12. 2022, dosť neskoro, a zároveň verejné financie čelili aj, aj tomu, možnosti rozpočtového provizória, takže nejakú takúto záležitosť tu už, už máme.

 Horšie je, že naozaj detailne pripraviť rozpočet v tak krátkom čase je extrémne náročná úloha, každá iná vláda mala na to väčšinou 9,5 mesiaca, naozaj za dva mesiace urobiť plnohodnotný rozpočet je, povedal by som, že náročné, a navyše vzhľadom na to, že predpokladám, že tá ďalšia vláda získa nejakú dôveru v parlamente, tak ani nie je potrebné vynaložiť tie, toto úsilie a skúsme sa baviť skôr o tom, aký je najlepší rozpočet pre ďalšiu vládu a pre ďalší, ďalší štvorročný cyklus, ako mrhať kapacitami štátu, teraz aby sme narýchlo len niečo zbúchali a ešte podporili možno chaos v tom, že teda každý ani nebude vedieť, že čo to je za rozpočet, ako to bude, prečo potom bude iný rozpočet, že zatiaľ teda v tej argumentačnej rovine sme nenašli to, čo by prinieslo nejakú veľkú pridanú hodnotu takéhoto kroku pre Slovensko.

My to skôr vnímame ako, ako, ako dodatočnú záťaž, čo nie je nutné vynaložiť na to, aby sme teda pripravili nejaký zodpovedný rozpočet do budúcnosti, takže takto to nejak vnímame.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán predseda vlády, máme už len osem sekúnd pre vás, myslím si, že už nebudeme schopní, takže ja len prečítam tú otázku, ktorú má... (reakcia z pléna), už nemôžete, pán Dostál, pretože ste dostali na doplňujúcu otázku odpoveď, ja môžem prečítať už len tretiu otázku, ktorú ste položili:

 „Pán minister financií vyhlásil, že aktuálne sa nachádzame v historicky najhoršej situácii, čo sa týka udržateľnosti verejných financií, a preto treba konať. Keď sa pozriete na mandatórne výdavky verejnej správy, kde je možné a potrebné urobiť výdavkové úspory, tak aby bolo možné vôbec pripraviť vyrovnaný rozpočet verejnej správy na nasledujúce roky bez zvyšovania daňovo-odvodového zaťaženia bežných ľudí a firiem?“

 Pán predseda vlády, sedem sekúnd.

**Ódor, Ľudovít, predseda vlády SR**

 Sedem sekúnd. Podľa mňa bude potrebné vzhľadom na tú štartovaciu pozíciu opatrenia aj na príjmovej, aj na výdavkovej, aj z hľadiska reformy tých systémov, ktoré sú dlhodobo dôležité pre Slovensko, ako zdravotníctvo alebo sociálna starostlivosť.

 Ďakujem pekne.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem, pán predseda vlády.

 Toľko otázky smerované na predsedu vlády a pristúpime teraz k odpovediam členov vlády na otázky poslancov podľa vyžrebovaného poradia.

 Prvá otázka je od pána poslanca Andreja Stančíka na ministra financií Slovenskej republiky Michala Horvátha:

 „Pán minister, vzhľadom na rozpočtový armagedon v parlamente by určite prospelo, ak by ste s poslancami a klubmi preberali finančné dopady návrhov. Plánujete tak urobiť?“

 Nech sa páči, pán minister financií, máte možnosť odpovedať v piatich minútach maximálne.

**Horváth, Michal, minister financií SR**

 Vážený pán podpredseda, vážené pani poslankyne, páni poslanci, milí kolegovia z vlády, ďakujem veľmi pekne za otázku.

Podstatou otázkou je, že teda či plánujem preberať s poslancami a klubmi finančné dopady návrhov, ktoré sú momentálne v parlamente. Na úvod musím poznamenať, že väčšina týchto návrhov je vo forme poslaneckých pozmeňovacích návrhoch, návrhov a v týchto prípadoch nemáme upravený nejaký proces, ktorý by nejak automaticky vytváral priestor pre takúto diskusiu medzi ministerstvom a medzi, medzi zákonodarcami.

 Samozrejme, napriek tomu dvere u nás sú stále otvorené, aj ja veľmi rád prídem, keď, keď bude treba, ale musím povedať, že zatiaľ neevidujem žiadnu snahu, nikto za mnou nebol, že máme tu takýto super nápad, len nie sme si istí, že koľko by to stálo, či by ten rozpočet uniesol, pomôžte nám prerátať to a v závislosti od toho sa rozhodneme, takže mám skôr pocit, že úspešnosť návrhov v parlamente nesúvisí veľmi s tým, či je nejak vyčíslená finančná náročnosť daných, daných opatrení. Napriek tomu my to priebežne na ministerstve financií sledujeme a snažíme sa priebezne... priebežne vyčísliť tie, tie dopady aj z dôvodu, ako pán premiér uviedol, aby sme si boli jasní, aká je tá východisková situácia, z ktorej budeme zostavovať plán pre ozdravenie verejných financií v nasledujúcich rokoch.

 Aby som sa vrátil na úvod svojej odpovede, vzhľadom na to, že nie je ten proces v prípade poslaneckých pozmeňovaných, pozmeňovacích návrhov upravený, možná inšpirácia pre vás do budúcna bola upraviť legislatívu v tejto oblasti tak, aby, aby takýto proces bol nielen v prípade poslaneckých návrhov, ale aj v prípade pozmeňovacích návrhov. Myslím si, že by to výrazne prospelo k transparentnosti rozpočtového procesu na Slovensku.

 Ďakujem veľmi pekne.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Stančík, musíte sa prihlásiť, aby som vás mohol s faktickou poznámkou.

 Môžete položiť doplňujúcu otázku.

**Stančík, Andrej, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Ďakujem veľmi pekne, pán minister. Teraz to berte úprimne, my sme tu možno jedni z mála, čo vám fandia, pretože ja si myslím, že ak bude táto vláda ako-tak úspešná, bude to dobré nielen pre vládu, pre prezidentku, ale pre celú krajinu. Ja rozhodne nebudem jeden z tých poslancov, ktorý vám budú teraz hádzať polená pod nohy v zmysle čím horšie, tým lepšie, pretože septembrová kampaň bude veľmi, veľmi horúca.

 Ja som sa to pýtal len kvôli tomu, že ako vidíte, tak sú tu všelijaké návrhy, teraz tu prešlo 600 mil. vo forme dôchodkov, ktoré teda nie sú absolútne kryté v rozpočte, a ja chápem, že tu možno nie je legislatívny mechanizmus, ako koordinovať s poslancami, ale či možno nechcete z vlastnej iniciatívy niečo vymyslieť, niečo možno mimo tohto mechanizmu, niečo možno netradičné, aby ste... alebo v prípade, či by ministerstvo financií nemohlo viac upozorňovať, vyvíjať nejakú väčšiu aktivitu, komunikáciu, pretože ja chápem, že ono to asi veľa nezmení, ale minimálne to môže aspoň trochu pomôcť, aby to povedomie bolo v tomto parlamente, pretože je jasné, že zásadne to veci nezmení.

A myslím, že možno by aj pomohla taká proaktívnejšia komunikácia ohľadom tých zákonov a pozmeňujúcich návrhov, pretože ešte nás čaká jedna schôdza, a už tým, že tu nemáme koaličnú radu, nemáme vlastne nič, tak je možné, že tá sekera bude hlbšia, hlbšia, hlbšia.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Môžete odpovedať, pán minister.

**Horváth, Michal, minister financií SR**

 Ďakujem veľmi pekne za, za pripomienku. Zamyslíme sa nad tým, budem to brať do úvahy, zároveň ale treba rešpektovať hierarchiu inštitúcií a, samozrejme, poslanci majú svoju zákonodarnú slobodu a, a aj, aj z pozície vlády toto treba rešpektovať a aj, aj v komunikácii treba sa podľa toho riadiť.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Takže pristúpime, pán minister, k druhej otázke, ktorú smeruje na vás pani poslankyňa Anna Mierna:

 „V parlamente prešla novela, ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, ktorá má dopad na štátny rozpočet vo výške cca 600 mil. eur, ktorý nie je krytý v tohoročnom rozpočte. Akým spôsobom dokáže vláda Slovenskej republiky zabezpečiť krytie výpadku? Siahne vláda na peniaze iných ministerstiev? Ak áno, aké činnosti týchto ministerstiev budú obmedzené? Siahne vláda na energetickú pomoc? Ak áno, kto sa k energetickej pomoci následne dostane? Alebo bude vláda navrhovať novelu zákona o štátnom rozpočte a v nej navýšenie výdavkov a schodku rozpočtu?"

 Nech sa páči, pán minister, môžete odpovedať.“

**Horváth, Michal, minister financií SR**

 Ďakujem veľmi pekne, pán podpredseda. Vážené pani poslankyne, páni poslanci, kolegovia, je to, sú to veľmi dobré otázky, je možno trošku škoda, že si ich parlament nepoložil predtým, ako odhlasoval tento, tento návrh. Samozrejme, vláda bude hľadať riešenie na krytie legislatívy, ktorú parlament schválil, a schválil tieto ná... tento návrh konkrétne s tým vedomím, že v aktuálnom rozpočte na to nie sú zdroje.

Vzhľadom na rozsah, ide o veľkú sumu dopadov tejto legislatívy, nevieme vylúčiť škrty v kapitolách. Musíme si však počkať ešte na ukončenie schôdze tejto aj tej budúcej. Sú na stole ešte ďalšie návrhy, ktoré majú negatívny vplyv na rozpočet, a potom podľa toho budeme, sa budeme rozhodovať a budeme hľadať krytie v rozpočte na tento rok.

 Ďakujem.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pani poslankyňa, máte záujem o doplňujúcu otázku? Musíte sa prihlásiť faktickou poznámkou.

 Nech sa páči.

**Mierna, Anna, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo.

Chcem vám povedať, že náš klub vám určite drží palce. Ja verím, že sa vám to teda podarí a my sme vopred prosili, nabádali svojich kolegov poslancov, aby takéto rozhodnutia nerobili, pretože sme si vedomí toho, čo to robí so štátnym rozpočtom. Takže ako jediný klub sme vlastne boli tí, ktorí za tento zákon nezahlasovali, a predtým sme vyzývali kolegov, aby za toto nehlasovali, takže je dúfam, že s tým, že nájdete riešenie také, pretože ak pani prezidentka zákon podpíše, tak budete musieť nájsť, že aby to čo najmenej bolelo občanov. Viem, že teda určite sú tam nejaké možnosti, ale teda, samozrejme, transparentne to zverejnite, akým spôsobom.

 Ďakujem pekne.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, pán minister, môžete odpovedať.

**Horváth, Michal, minister financií SR**

 Tak iste sa budeme snažiť konať tak, aby to malo čo najmiernejší dopad na občanov, na ekonomiku a, samozrejme, našu analýzu potom transparentne zverejníme.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pristúpime k tretej otázke, ktorá je rovnako adresovaná na pána ministra financií Michala Horvátha od pána poslanca Ondreja Dostála, a tá znie:

 „Vyhlásili ste, že aktuálne sa nachádzame v historicky najhoršej situácii, čo sa týka udržateľnosti verejných financií, a preto treba konať. Keď sa pozriete na mandatórne výdavky verejnej správy, kde je možné a potrebné urobiť výdavkové úspory, tak aby bolo možné vôbec pripraviť vyrovnaný rozpočet verejnej správy na nasledujúce roky bez zvyšovania daňovo-odvodového zaťaženia bežných ľudí a firiem?“

 Nech sa páči, pán minister, môžete odpovedať.

**Horváth, Michal, minister financií SR**

 Pán podpredseda, vážené pani poslankyne, páni poslanci, pán poslanec, ďakujem pekne za otázku. Najprv musím povedať, že nie je ambíciou našej vlády, a predpokladám, že asi žiadnej vlády pripraviť z roka na rok z toho stavu, z ktorého vychádzame, vyrovnaný rozpočet. Je to niečo, čo by bolo veľmi škodlivé pre ekonomiku, pre ľudí, pre firmy na Slovensku.

 Podľa predpokladov nezávislej Rady pre rozpočtovú zodpovednosť by vyrovnaný rozpočet uvrhol ekonomiku do recesie a stál Slovensko vyše 20-tisíc pracovných miest, avšak ako vláda musíme konať v súlade s platným zákonom o dlhovej brzde.

 Musím povedať, že čo sa týka konkrétnych opatrení, v tomto štádiu by som ich nechcel špecifikovať. Toto je práca, ktorá na nás ešte čaká. Zároveň, ako aj pán premiér povedal, máme ambíciu pracovať aj na zodpovednom, realistickom pláne pre verejné financie na nasledujúce roky, tak aby nová vládna väčšina, ktorá vzíde z volieb a ktorej opätovne začne plynúť dvojročné obdobie, ktoré má výnimku z tejto potreby prijať vyrovnaný rozpočet, aby mala s čím pracovať. A tie opatrenia, ktoré budeme navrhovať v tom pláne, si budú musieť alebo môcť zvolení predstavitelia po voľbách prispôsobiť podľa svojho, svojho vlastného vkusu.

 Nechajte nám, prosím, priestor, aby sme vedeli pracovať, aby sme prišli aj interne so zoznamom opatrení, a v ideálnom prípade nechceme robiť vyrovnaný rozpočet, ani ho, ani ho predstaviť. Chceli by sme všetku energiu míňať na realistický, dobrý plán pre verejné financie na Slovensku.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Dostál, môžete položiť doplňujúcu otázku.

**Dostál, Ondrej, poslanec NR SR**

 Ďakujem, pán minister, nebudem vás tlačiť do nejakých konkrétnych odpovedí ohľadom úspor alebo navyšovania, mi je jasné, že v tejto fáze by ste mi nemohli dať konkrétnu odpoveď a že to vyžaduje viac času, tomu rozumiem.

 Ja si myslím, že ambíciou každej zodpovednej vlády by malo byť smerovať k vyrovnanému rozpočtu, a je mi jasné, že sa to nedá urobiť z roka na rok, alebo teda vo vašom prípade v priebehu pár mesiacov. Ale teda v rámci doplňujúcej otázky by som sa chcel len teda uistiť, že som správne porozumel odpovedi pána premiéra, že RIS umožňuje pripraviť variantný rozpočet, a nie je pravda to, čo hovoril pán a bývalý minister a súčasný poslanec Krajniak, že informačný systém ministerstva financií znemožňuje, aby sa popri návrhu vyrovnaného rozpočtu, a čo vyplýva z ústavného zákona, pripravoval aj nejaký realistický rozpočet, ktorý potom aj reálne bude schválený.

 A druhá vec, ktorá by ma zaujímala, je, že či vy ste vyslovili to hodnotenie, že sa verejné financie nachádzajú v najhoršom stave. Naopak, bývalý minister financií pán Matovič aj bývalý štátny tajomník pán Klimek hovoria o tom, v akom vynikajúcom stave sú a ako nás ratingové agentúry pozitívne hodnotia, tak asi to nie je iba na krátku odpoveď, ale teda naozaj by ma zaujímalo, že ako to je, a ako je možné, že niekto hodnotí tú istú skutočnosť ako úplne zlú a niekto ako, ako vynikajúcu.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán minister, môžete odpovedať.

**Horváth, Michal, minister financií SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Chcel by som potvrdiť, že rozpočtový informačný systém, populárne nazývaný RIS, je nástroj, ktorý umožňuje zostavovanie viac verzií rozpočtu.

Zostavovanie rozpočtu je však veľmi komplikovaný, štruktúrovaný proces, ktorý si vyžaduje dostatočný časový priestor aj súhru všetkých článkov, veľmi veľa ľudskej kapacity je do toho zapojeného nielen na ministerstve financií, ale aj na ostatných útvarov a nie je o IT systéme, teda ale schopnosti všetkých zúčastnených aktérov toto, toto zmanažovať a pracovať s dvomi návrhmi, ktoré sa diametrálne líšia, rádovo aj o 5-6 mld., 5-6 mld. eur, takže naozaj ide o to, aby sme sa, aby sme vedeli tie kapacity, ktoré, ľudské kapacity najmä, ktoré sú k dispozícii na ministerstve a iných útvaroch vedeli využiť presne na prípravu dobrého rozpočtu na, na budúci, budúci rok.

 K tej druhej časti vašej otázky, som inak veľmi rád, že sa rozprúdila diskusia o stave verejných financií na Slovensku. Je veľmi dôležité v tomto štádiu, aby sme si boli vedomí toho východiskového stavu, aby sme si vyjasnili situáciu, a koniec koncov nie je to o mojom slove oproti slovu niekoho iného. Máme tu rôzne nezávislé inštitúcie, ktoré ponúkajú komplexný pohľad na stav verejných financií a ich budúci vývoj, a tie jednoznačne hovoria, že odkedy sa tieto veci merajú, Slovensko v takto nelichotivom stave nebolo a tá cesta, ktorá je pred nami, je, je dlhá, ale postupnými krokmi ju môžeme zvládnuť.

 A čo sa týka aj ratingovej agentúry, napríklad ktorú ste spomenuli, a tu so sebou mám aj správu, konkrétne hodnotenie Slovenska, ktoré bolo prezentované ratingovou agentúrou. Ten výhľad, ktorý momentálne máme, predpokladá ozdravovanie verejných financií v budúcnosti. Ak takéto ozdravovanie nebude, ak tie deficity zostanú na úrovniach okolo 6 % aj v nasledujúcich rokoch, tak nám rating zhoršia. Je to v správe čierne na bielom a myslím si, že tu nie je veľmi priestor na, na diskusiu.

 Ďakujem veľmi pekne.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem, pán minister. Odpovedali ste na otázky.

 Teraz poprosím, aby vás vystriedal pán minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky Jozef Bíreš, ktorý odpovie na štvrtú otázku, ktorú položil pán poslanec Vons:

 „Pán minister, v akom štádiu je riešenie problematiky predaja z dvora a podpory malých farmárov, ktoré sme spolu s kolegami poslancami iniciovali a rokovali sme s predchádzajúcimi ministrami aj s úradom vlády?“

 Nech sa páči, pán minister, môžete odpovedať v limite maximálne päť minút.

**Bíreš, Jozef, minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR**

 Pán podpredseda, ďakujem. Vážené poslankyne... (Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Prepáčte, pán Vons je tu? Pani poslankyňa Kozelová, nikto to... (Reakcia z pléna.) Povedal som to aj som to prečítal. Trošku ste obrali...

 Pán minister, nech sa páči.

**Bíreš, Jozef, minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR**

 Ďakujem, pán podpredseda.

Vystupujem na hodine otázok prvýkrát, takže budem sa snažiť byť veľmi adresný. Naozaj dovoľte ubezpečiť, že na úprave legislatívy pri predaji z dvora intenzívne pracujeme. Nakoľko sa jedná o zásadné zmeny, trvá to trochu dlhšie, ako by sme si všetci želali.

 Dôvod je aj ten, že či už samotní farmári alebo potravinári dávali rozdielne požiadavky, a tým pádom sa tento proces natiahol. Na poslednom, februárovom stretnutí bolo dohodnuté, že od nich dostaneme konkrétne podnety, ktoré by chceli mať zapracované v novej legislatíve. To sa v dohodnutom termíne nestalo. Namiesto toho zaslali na úrad vlády akýsi súbor pojmov, ten ale žiadne podnety neobsahoval a navyše si naň autor vyhradil tzv. autorské právo, čím sa stal tento dokument pre tvorbu novej legislatívy nepoužiteľný, a úrad vlády mu ho vrátil.

Aktuálne prebieha hĺbková analýza právnych predpisov, hlavne Rakúska, pretože mnohí potravinári a farmári poukazovali, že pros... pre Slovensko je tento model najlepší, lebo je, poviem, že viacej tolerantný, ale keď sa išlo do detailov, tak sa zistilo, že je oveľa prísnejší ako dve naše nariadenia, ktoré riešia predaj z dvora, to je nariadenie 359 a 360, hlavne čo sa týka vzdelávania, teda akreditovaný systém, čo sa týka kontrolného systému a hlavne finančnej kontroly, pretože náš systém je nastavený na množstvá produkcie, teda v tonách, v počtoch. Tam je to stanovené na financie a tým pádom do tohto procesu zasahuje aj Finančná správa.

 Technicky, samozrejme, tento systém nechceme ani prekopírovať, ale vybrať z neho, čo je pozitívne, čo vyhovuje našim potravinárom, resp. farmárom. Určite v krátkej dobe neplánujeme urobiť stretnutie so žiadateľmi. Akonáhle bude draft, teda návrh pripravený, vtedy ho rozpošleme a vtedy toto stretnutie prebehne a budeme diskutovať, či sa naplnili všetky konkrétne podmienky, pretože pokiaľ existujúce nariadenia, ktoré som uviedol, potrebujeme zmeniť, alebo chceme vytvoriť nové nariadenie, všetko podlieha notifikácii na Európskej komisii a tento proces niekedy skomplikuje a predĺži proces, takže bude to na rozhodnutí, či budeme len aktualizovať súčasné nariadenia, alebo vytvoríme nový právny rámec.

 Našou ambíciou je, naozaj aby ten výsledok mal čo najvyššiu kvalitu, to znamená zdravotnej bezpečnosti a kvality produkovaných potravín na jednej strane, a aby uľahčil podnikateľom, ktorí v tejto sfére podnikajú, im uľahčil celý proces.

 Na záver určite mi dovoľte poďakovať vám a pánom poslancom za úprimný záujem a snahu pomôcť drobným poľnohospodárom a potravinárom.

 Ďakujem. Skončil som, pán podpredseda.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec, máte záujem o doplňujúci otázku?

 Nech sa páči.

**Vons, Peter, poslanec NR SR**

 Ďakujem.

Ďakujem veľmi pekne, pán minister. Ja si, samozrejme, uvedomujem, že keď ste tam prišli, tak vás toho veľa čaká.

 Zároveň aj v tej otázke odznelo, že sme spomenuli viac ministrov. To znamená, že už za, ešte keď tam bol kolega Janko Mičovský a ďalší, sa tieto veci riešili, no a práve to nás nejakým spôsobom tak troška, by som povedal, motivuje, aby sme to popohnali, pretože naozaj sme mali niekoľko, teda viacero tých stretnutí jednak s farmármi ako takými. Kolega Kuriak tu momentálne neni, ten to tak, dá sa povedať, ako prvý začal, pretože je z Oravy a má tam asi blízko týchto farmárov. Rovnako aj pani Zita Pleštinská a Martin Fecko a ďalší, ktorí sa do toho nejakým spôsobom viacej rozumejú.

 No tak viac-menej ste mi odpovedali, ale neni to nejaká konkrétna, konkrétny termín, kedy, kedy to teda bude, lebo ste povedali, že sa to musí oddialiť nejakým spôsobom, ale skutočne, že hodne sa tu hovorí teraz o potravinovej sebestačnosti, o tom, aby sme si udržali farmárov, hej, a oni naozaj potrebujú tú legislatívu upraviť, hej. Spomenuli ste Rakúsko, máme tuná za hranicami aj Poľsko, kde sa takisto hovorí, že je to iné, a sme predsa susedia. A zároveň sa hovorí aj o znížení šedej ekonomiky, pretože ak sa neupravia tieto veci, tak jednoducho, tak vieme, ako sa to robí, a oni to tak nechcú robiť, oni naozaj chcú tú legislatívu.

 A ďakujem teda aj za tú odpoveď, že treba sa pozrieť na to, že ste povedali, že boli požiadaní o to, aby sa vyjadrili k nejakým veciam, ale nebolo to presne to, čo ste chceli. To znamená, že my ich budeme opäť kontaktovať znova, ale ja by iba chcel, aby ste, naozaj ak sa dá, tých ľudí, ktorých máte na ministerstve, aby v tom pokračovali.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán minister Bíreš, môžete odpovedať.

**Bíreš, Jozef, minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR**

 Určite ja s vami súhlasím, ja sa to budem snažiť veľmi urýchliť, pretože je to pred skončením. Pokiaľ ten návrh bude, tak dotknutým subjektom to pošleme, resp. rôznym organizáciám, aby ste sa k tomu vyjadrili, aby sme ten proces čím skôr ukončili, takže z mojej strany ja vynaložím veškerú snahu, lebo určite aj tie tzv. malé subjekty v sektore, či sú to chovatelia, alebo potravinári, majú svoje dôležité miesto.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem, pán minister.

Pristúpime k piatej otázke, ktorú položil pán poslanec Andrej Stančík ministrovi financií Slovenskej republiky Michalovi Horváthovi:

 „Pán minister, ako plánujete vykryť návrhy zákonov, ktoré prešli a majú zásadný vplyv na rozpočet bez akéhokoľvek krytia?“

 Nech sa páči, môžete odpovedať.

**Horváth, Michal, minister financií SR**

 Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Chcel by som pri tomto bode uviesť, že otázka č. 2, na ktorú som už odpovedal, bola veľmi podobná, smerovala veľmi podobným smerom. A rovnako aj otázka č. 10, 12 a 21, takže ak to pán poslanec akceptuje, tak moja odpoveď na tú predošlú otázku zároveň odpovedá aj na túto a na tie ďalšie.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec, máte možnosť doplňujúcu otázku.

**Stančík, Andrej, poslanec NR SR**

 Ďakujem, chápem, je to zlé, bude ešte horšie.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

Pristúpime k šiestej otázke, ktorú položila pani poslankyňa Monika Kozelová na ministerku kultúry Slovenskej republiky Silviu Hroncovú:

 „Vážená pani ministerka, Národné divadlo Košice ako trojzložkové divadlo je dlhodobo finančne poddimenzované. Pre svoju plnokrvnú činnosť mu chýbajú 3 mil. eur. Aké sú možnosti finančnej pomoci pre tento rok? Budete v ďalšom rozpočte pre rok 2024 akceptovať reálny rozpočet?“

 Nech sa páči, môžete odpovedať, maximálne päť minút máte na to.

**Hroncová, Silvia, ministerka kultúry SR**

 Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Vážené dámy, páni, milí poslanci a poslankyne, otázke pani poslankyne rozumiem už len z toho dôvodu, že si myslím, a to obe vieme, že kultúra je dlhodobo podfinancovaná a že táto otázka sa neviaže len k Národnému divadlu Košice, ale viaže sa k celému rezortu.

 Národné divadlo Košice je národným divadlom od 1. mája tohto roku a ja som si urobila taký krátky audit toho, ako funguje toto divadlo dlhodobo. Minulý rok mu boli navyšované prostriedky, a, samozrejme, že vieme, že na Slovensku máme dve trojsúborové divadlá, Slovenské národné divadlo a Štátne divadlo, resp. už Národné divadlo Košice. Trojsúborové znamená, že ide o tri súbory, že ide operu, činohru a balet, a tým pádom je to ako naozaj veľký organizmus, ktorý, pokiaľ chce tvoriť, tak musí mať vytvorené aj dobré finančné prostriedky a dobré podmienky. Ja som si urobila taký prehľad toho, ako bolo financované v roku 2022 a v 2022 sa pohybovalo k 31. 12., keď sa urobilo niekoľko viacero opatrení vo výške 8 600-tisíc aj nejaké drobné. Na rok 2023 bol schválený rozpočet bežných výdavkov zo štátneho rozpočtu vo výške 8 447-tisíc a v priebehu tohto roka už boli prostriedky navyšované o 255-tisíc, takže aktuálne je to rozpočet okolo 8 700-tisíc.

 Vaša otázka znela, že tento rok je potrebné toto divadlo dofinancovať, ja mám na stole požiadavku z 10. mája a tá požiadavka sa pohybuje vo výške 2 700-tisíc a z toho kapitálové výdavky na 1 110 800 euro.

 Aktuálne nie sú tieto prostriedky kryté v rozpočte ministerstva kultúry, takže začali sme rokovať s ministerstvom financií, a, samozrejme, že tento rok je jedna téma, ale jak sme počuli, tvorba budúceho rozpočtu bude veľmi zložitá, ale ja sa pokúsim o to, aby som si nielen zmapovala Národné divadlo Košice, ale aktuálne si mapujem všetky rezortné inštitúcie a ich potreby v tomto roku aj v budúcom roku a budem sa snažiť napríklad v zložitej situácii skutočne nastaviť ten rozpočet tak, aby ich bolo cítiť, že kultúra môže fungovať v dobých podmienkach, takže naozaj sa o to budem snažiť a viem, že tento rok to nielen Národné divadlo Košice, ale viaceré inštitúcie, ktoré majú takéto požiadavky. Takže aktuálne vstupujeme do diskusie s ministerstvom financií, lebo, opakujem, nie sú momentálne tieto požiadavky kryté v našom rozpočte.

 Toľko zatiaľ, ďakujem.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pani poslankyňa Kozelová, môžete položiť doplňujúcu otázku.

**Kozelová, Monika, poslankyňa NR SR**

 Po prvé chcem poďakovať za, za odpoveď a zároveň chcem privítať pani ministerku vo funkcii a musím povedať, že ju tam veľmi rada vidím na tejto funkcii, takže...

 Ale chcem sa, chcem upozorniť na to, že áno, bolo to Štátne divadlo Košice, je to trojzložkové divadlo presne rovnako ako Slovenské národné divadlo. Ak sa pozrieme na rozpočty Slovenského národného divadla Bratislava a v tomto momente už Národného divadla Košice, tak tam je markantný rozdiel napriek tomu, že tá tvorba je presne rovnaká s tým, že Bratislava navyše oproti Košiciam má viac scén tým, že sú v novej budove a tie scény majú rôzne, tak ale napriek tomu ten počet, počet premiér aj neviem, či nie je náhodou v Košiciach vyšší. A chápem, chápem, chápem divadelníkov v Košiciach, chápem aj všetkých šéfov všetkých zložiek, ktoré sú v Košiciach, chceli by rovnako ako, ako Bratislava robiť výpravnejšie predstavenia, chcú kúpiť lepšie práva a tak ďalej a tak ďalej.

 A ja by som sa veľmi prihovárala za to, aby sme vytvorili aj Slovenskému národnému divadlu v Bratislave naozaj konkurenčné prostredie práve v tých Košiciach, pretože tam sa to jednoznačne dá a je to možné.

 A chcela by som poďakovať, ak sa vám podarí zvýšiť peniaze, ktoré sa budú vracať naspäť do kultúry, lebo treba si pripomenúť, že kultúra naozaj vyrába 2 % HDP, aj keď sa to nezdá, ale ona je plusová, čiže to sú to je celoročný rozpočet ministerstva obrany, hej. Že keby sa vrátilo naspäť trošku viac do tej kultúry a stali by sme sa kultúrnejším národom, lebo inak to nebude.

 Ďakujem.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, pani ministerka.

**Hroncová, Silvia, ministerka kultúry SR**

 Ďakujem veľmi pekne.

Ja s vami súhlasím, myslím si, že kultúra a kreatívny priemysel sú tie oblasti, ktoré len nemíňajú peniaze, ale do tejto spoločnosti veľmi veľa dávajú, lebo je to o kultivovaní, ja som o tom už viackrát hovorila, v našej spoločnosti, takže ja predpokladám, že sa mi podarí priaznivo komunikovať s ministerstvom financií, ale je veľmi dôležité pri tom, ak človek má požiadavku na rozpočet, aby vyargumentoval, do čoho to ide, aby vysvetlil, že tie peniaze sú dobrou investíciou, a vysvetlili, čo všetko prinesú tie investície pre našu budúcnosť.

 Ďakujem.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem, pani ministerka.

 Pristúpime k siedmej otázke, ktorú položil pán poslanec Peter Liba ministrovi zdravotníctva Michalovi Palkovičovi:

 „Vážený pán minister, aj napriek viacerým prísľubom bývalého predsedu vládu Hegera a ministra zdravotníctva Lengvarského o riešení situácie v Univerzitnej nemocnici Luisa Pasteura v Košiciach sa nakoniec nemocnica nemohla zapojiť do veľkej výzvy na rekonštrukciu nemocníc z plánu obnovy, pričom je dokázané, že priamo pán Lengvarský dal štátnym nemocniciam príkaz na zastavenie príprav projektov. Nie je bývalé vedenie ministerstva zdravotníctva zodpovedné za stav, v ktorom sa k veľkej väčšine finančných prostriedkov z plánu obnovy dostane namiesto štátnych zariadení finančná skupina Penta?“

 Nech sa páči, pán minister, máte maximálne päť minút na odpoveď.

**Palkovič, Michal, minister zdravotníctva SR**

 Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán podpredseda, vážená pani poslankyňa, páni poslanci, dovolím si reagovať, vážený pán poslanec, na vašu otázku.

 Výzva na financovanie veľkých vecí, vždy projektov na výstavbu a rekonštrukciu nemocníc z POO obsahovala podmienku poskytnutia prostriedkov mechanizmu č. 1, ktorá definuje oprávnených žiadateľov, ktorí podľa uvedenej podmienky boli len poskytovatelia ústavnej zdravotnej starostlivosti, a to v kategórii I a II, alebo prvého a druhého typu, kde UNLP Košice nespĺňa túto podmienku, keďže ona je v úrovni IV, a z tohto dôvodu tým pádom oni sa nemohli zúčastniť tejto výzvy. UNLP Košice súťažili spoločne s projektami novej Univerzitnej nemocnice v Martine a Rázsochy, súčasne ako aj Banská Bystrica a Fakultná nemocnica v Prešove. Ostatné kategórie takisto, ktoré boli v úrovni III, IV a V, sa mohli zúčastniť.

Toto prebiehalo v júni roku ’22. Jednalo sa prevažne o štátne nemocnice a na základe analýzy a verejne definovaných parametrov uspeli dva projekty a to boli teda Rászochy a martinská nemocnica. To je tá časť taká oficiálna.

 Teraz poviem takú tú časť, ktorú myslím viac-menej úprimne, to znamená, ja nevylučujem, že rozhodnutie bývalého vedenia ministerstva zdravotníctva nejakým spôsobom nepoškodili alebo nazvime to, že nezvýhodnili štátne projekty, ale, naopak, že tie štátne projekty tým pádom stagnujú. Môžme si to otvorene povedať, že je to tak.

 Na druhej strane tiež poviem, že nie je pravdivá informácia, a ja ako veľký kritik krížového vlastníctva, a nie je ale pravdivá informácia, že finančná skupina Penta čerpá veľkú väčšinu prostriedkov z plánov obnovy. Momentálne má, uspela v dvoch výzvach a to je zlepšenie plánovania rádioterapie, kde je výška podpory 84-tisíc euro, a ďalšia je výzva na financovanie veľkých projektov, kde je alokácia 39 mil. eur. Pre porovnanie uvádzam, že celková alokácia z plánu obnovy určená na investície pre ministerstvo zdravotníctva na úrovni 1,2 mld., z čoho je alokovaných 700 mil. pre nemocnice Rázsochy, Martin, Poprad a Bardejov. A to je jedna časť.

 Druhá časť, že ja som v živom kontakte s pánom riaditeľom Beňom, dneska ráno o 8.00 hod. sme mali stretnutie práve aj k tejto téme mimo iných tém. A, samozrejme, nadväzuje to na najmä kapitálové prostriedky, ktoré nemocnica UNLP v Košiciach, nazvime to, až bytostne potrebuje, a to je jednak časť dobudovania urgentného príjmu, kde je to, samozrejme, z výzvy na financovanie malých investičných projektov. Ja v tomto momente tento projekt, ako a či bude úspešný, a druhý projekt, ktorý je neurochirurgická JIS-ka a sieťová infraštruktúra, nevieme, ako budú vyhodnotené, keďže malá výzva by mala byť vyhodnotená, do, nazvime to, že júna približne. Ale ja predpokladám na základe informácií od pána generálneho riaditeľa Stanka, že také tie nosné projekty by mali byť úspešné a nemal by tam byť nejaký vážnejší problém.

 Na druhej strane, bavili sme sa aj o téme kapitálových prostriedkov, a to, ktoré už boli dokonca odoslané na ministerstvo financií, resp. sú momentálne na ministerstve financií a odobrané ministerstvom zdravotníctva, a to vieme minimálne o tom, čo sa týka úpravy pavilónu 13 a 24, a teda my sa bavíme o rekonštrukcii psychiatrického pavilónu. A ďalšia časť, ktorá je, a to je havarijný stav mostového prepojenia, kde, tam je naozaj, že už je to kategorizované zo siedmich stupňov kritickosti v VI. stupni, čiže tam naozaj hrozí, že ten most, ktorý v podstate je smerom až na Ipeľskú, skolabuje, hej.

 Takže je toto jedna z tém, ktorú mám na pána ministra zdravotníctva, zdravotníctva... financií, pardon, a... ale je to aj niekoľko ďalších, čo sa týka kapitálových výdavkov, a budeme hľadať nejaký slot v našom spoločnom priestore a tomuto sa venovať, čiže nie je to ľahostajná téma, určite nie.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec, prihláste sa faktickou poznámkou. Ak vám to nejde, vytiahnite si kartičku a opäť ju vložte. A prihláste sa faktickou poznámkou, aby ste mohli položiť doplňujúcu otázku.

Poprosím technikov, keby ste pána poslanca Libu zapojili. Skúste to na vedľajšom... A už ste tam, takže môžete, ešte vás uvoľní z centrálneho pultu a môžete položiť otázku.

 Dobre, už nemusíte stláčať. Schváľte otázku.

**Liba, Peter, poslanec NR SR**

 Dobre, dobre, dobre, super. Ďakujem veľmi pekne, pán minister.

Ja mám teda ešte takú podotázku. Vieme, že časť peňazí taká najväčšia bola určená na Rázsochy. Vieme, v akom stave sú Rázsochy, teda v akom skôr nie sú, ako sú, a teda ja sa chcem opýtať, či tieto peniaze ministerstvo vie potom presunúť na nemocnice kategórie IV, či sa s tým ráta. Štátne nemocnice.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, nech sa páči, pán minister.

**Palkovič, Michal, minister zdravotníctva SR**

 Ja trošku odľahčím. Ako viete, nielen betónujem Rázsochy, už betónujem aj novú nemocnicu v Martine, takže a mimo týchto všetkých nástrah, ktoré na ministerstve mám, tak, samozrejme, podpísalo sa, podpísali sa zmluvy momentálne so šiestimi nemocnicami z veľkej výzvy, siedma nemocnica, to je v Spišskej Novej Vsi, teda Penta odmieta podpísať zatiaľ, má rôzne podmienky, ktoré, na ktorých sa teda musíme nejako uzrozumieť. Zatiaľ z našej strany trváme na tej forme zmluvy, ktorá bola vo výzve.

 A nemocnica Čadca je vec ešte teda právneho, právneho stanoviska, ktoré ešte očakávam, že do nedele by som mal mať, a tým pádom sa alokuje nejaký objem peňazí a teraz je veľmi iná otázka, a že koľko z tých lôžok, ktoré máme Shell & Core, ako ktoré máme v podstate dodať nie ako hrubú stavbu, ale ako definitívne lôžka skolaudované, ako budú prebiehať rokovania. Čiže je to taká relatívne široká otázka.

 Zatiaľ vám definitívnu odpoveď určite nedám, pretože v hre je veľmi veľa rôznych variantov.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Toľko odpoveď. Ďakujem pánovi ministrovi zdravotníctva.

 Pristúpime k ôsmej otázke, ktorú položil pán poslanec Martin Klus, na ministra financií Michal Horvátha, otázka je trošku dlhšia, takže:

 „Vážený pán minister, rád by som sa vás touto cestou opýtal na plány vášho rezortu v súvislosti s obsadením miesta na Európskom dvore audítorov za Slovenskú republiku. Ako vám je iste známe, súčasnému zástupcovi Slovenska pánovi Ladislavovi Balkovi vypršal mandát v máji 2022. Keďže Slovenskej republike bolo pri predchádzajúcich nomináciách vrátane tej mojej opakovane a dôrazne vyčítaná netransparentnosť výberového procesu a z toho vyplývajúca nedostatočná nezávislosť kandidátov, rád by som sa iba uistil, že vláda, ktorej ste ministrom financií, plánuje pre tento účel zrealizovať transparentné výberové konanie. Také, ktorého súčasťou bude nielen verejné vypočutie, ale aj jasné, špecifikované kritériá na nezávislosť, resp. kvalifikáciu v oblasti auditu či tzv. osobnú kvalifikáciu požadovanú zmluvou o fungovaní EÚ.“

 Nech sa páči, pán minister, môžete odpovedať.

**Horváth, Michal, minister financií SR**

 Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, vážený pán poslanec, ďakujem pekne za otázku. Je to celkom zaujímavé, že táto hodina otázok začala o 14.00 hod., čo je presne čas, keď na úrade vlády začala zasadať pracovná skupina pre transparentné výberové konania práve za účelom nadizajnovania transparentného výberového procesu na zástupcov do Európskeho dvora audítorov, takže pracujeme na tom práve v reálnom čase, ako sa tu rozprávame.

Ten, naozaj nám záleží na transparentnosti procesu a na odbornosti vybratého kandidáta. Ešte by som spomenul jedno kritérium a to je aj rýchlosť konania. Je dôležité, aby sme túto škvrnu na renomé Slovenska odstránili čo najrýchlejšie, a v tom procese musíme rešpektovať aj kalendár európskych inštitúcií a súčasťou procesu na európskej úrovni je tiež verejné vypočutie, takže verím, že dokopy to, s čím my prídeme a čo potom nasleduje v prípade kandidáta v rámci európskych inštitúcií, odstráni akékoľvek pochybnosti ohľadom procesu a kvalifikovanosti osoby, ktorá vzíde z tohto konania.

Verím, že meno budeme vedieť schváliť, meno kandidáta budeme vedieť schváliť na vláde v najbližších týždňoch.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec, môžete položiť doplňujúcu otázku.

**Klus, Martin, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Vitajte, pán minister, a ďakujem za odpoveď. Takisto pekne pozdravujem všetkých ostatných pánov ministrov a pani ministerky, pani podpredsedníčku vlády.

 Ja len veľmi krátko na doplnenie. Teším sa, že teda sa proces aktívne spustil, hoc len teda druhý týždeň ste vo vláde, a budem sa ešte viac, keď to bude naozaj verejné transparentné výberové konanie, aby naozaj sme predišli akýmkoľvek nepríjemným situáciám, ktoré som si ja sám osobne zažil, a zároveň by som sa rád ešte opýtal, hoc doplňujúcu otázku, keď hovoríte o tom, že sú to, že je to komisia pre všeobecne verejné obstará... verejné výberové konania, pardon, či takéto niečo prípadne chcete nastaviť aj pre výber komisára za Slovenskú republiku, pretože toto nás čaká po májových voľbách do Európskeho parlamentu v roku 2024.

 Ja osobne sa za to prihováram, ale celkom ma zaujíma vaša odpoveď.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Môžete odpovedať, pán minister.

**Horváth, Michal, minister financií SR**

 Ďakujem pekne.

Priznám sa, nad tou otázkou sme sa ešte nezamýšľali. Riešime veci tak, ako prichádzajú, a toto bola urgentná agenda na stole a cením si, že ste ocenili, že v otázke konáme, konáme rýchlo, bez odkladu. Ďakujem pekne.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem, pán minister.

 Pristúpime k deviatej otázke, ktorú položil pán poslanec Milan Kuriak, na ministra dopravy Slovenskej republiky Pavla Lančariča:

 „Pán minister, prosím vás o informáciu o aktuálnej situácii a ďalšom postupe pri výstavbe R3, obchvat Tvrdošín. Toto dielo malo byť ukončené do konca leta 2023. Prosím vás, kedy je reálny čas ukončenia výstavby R3 obchvat Tvrdošín a kedy bude odovzdaný do užívania?“

 Nech sa páči, pán minister, môžete odpovedať.

**Lančarič, Pavol, minister dopravy SR**

 Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, páni poslanci, kolegyne, kolegovia, toto je, toto je dobrá a zaujímavá otázka, lebo, lebo R3 Tvrdošín – Nižná je jedna z najväčších prebiehajúcich stavieb tohto, tohto obdobia.

 Takže viem vám povedať toľko, že momentálne prebiehajú práce najmä na mostoch na ich spodných stavbách a nosných konštrukciách. Z tých mostov jeden už má hotovú aj mostovku, na ďalších sú väčšinou realizované ešte nejaké veci týkajúce sa nosných konštrukcií a postupuje ich, ich dokončovanie. Je pravda, že neočakávame ten pôvodný plán, t. j. jún 2023, čo teda nie je najlepšia správa, ale myslím si, že dosť dobrá správa je to, že popri všetkých tých ťažkostiach, ktoré sa tam našli, očakávame, že by to mala byť jeseň. Možno nie september, možno až začiatok októbra, ale malo by to byť pomerne v blízkej dobe, čo je dôvod, je, že sa muselo pristúpiť k niektorým zmenám v technologických postupoch, pretože sa ukázalo, že sú tam horšie geologické pomery, že tam je tvrdšia a ťažšia hornina, to znamená, že sa muselo postupne prejsť k vrtno-trhacím prácam, a vec, ktorá asi tiež vcelku zaujímavá, je fakt, že sa tam musel dokonca urobiť aj pyrotechnický prieskum.

 Takže tieto veci, myslím si, že naozaj objektívneho charakteru priviedli k určitému oneskoreniu, ale ako som hovoril, to oneskorenie by nemalo byť nejako zásadné, a mali by sme byť hotoví na jeseň tohoto roka. Skončil som.

 Ďakujem pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem pekne.

 Doplňujúca otázka, pán Kuriak, nech sa páči.

**Kuriak, Milan, poslanec NR SR**

 Ďakujem, pán minister, za odpoveď.

To, čo ste povedali, môžem potvrdiť. Nakoľko žijem v tom regióne aj som taký, dá sa povedať, stavebný dozor, lebo pravidelne chodím pozerať aj z jednej, aj z druhej strany, veľmi ma teší ako tie práce vzhľadom aj k situácii napredujú, len občania okolia sa obávajú, že, tvrdia, nie je to zatiaľ podložené, že tam bude treba ešte navýšenie práve kvôli týmto problémom, čo sa týka toho tvrdšieho podložia, že, že bude treba ešte navýšiť finančné prostriedky, že či toto sa zakladá na pravde, a ak áno, že o akú sumu asi ide.

**Lančarič, Pavol, minister dopravy SR**

 Pán poslanec, ja som sa snažil na ministerstve dopátrať, lebo som tieto, tie otázky tiež už začul, ale naozaj mi nič také zásadné nebolo avizované, tak dúfam, že ma informovali správne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem pekne, pán minister. Nakoľko máme desať sekúnd do konca hodiny, nebudeme už pokračovať, nemá to zmysel, čiže tým pádom nám hodina otázok končí.

 Vážená pani ministerka, vážení páni ministri, ďakujem pekne za vašu účasť a vidíme sa najbližšie na hodine otázok asi až v júni snáď. (Krátka pauza.)

 Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, my budeme pokračovať v popoludňajšom rokovaní 15. dňa 90. schôdze prvým čítaním o návrhu poslanca Milana Vetráka na vydanie zákona o preukazovaní pôvodu príjmov a majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

 Chcem ale uviesť, že navrhovateľkou tohto zákona bola aj pani poslankyňa Miriam Šuteková, ktorej ale mandát poslankyne Národnej rady zanikol.

Návrh zákona je pod tlačou 1566, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1664.

 Dávam slovo poslancovi Milanovi Vetrákovi, aby návrh zákona uviedol, a poprosím rovno aj pána spravodajcu Milana Kuriaka, Milan je tu, Milana Kuriaka, aby zaujal miesto gestora.

 (Rokovanie o **návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Miriam Šutekovej a Milana Vetráka na vydanie zákona o preukazovaní pôvodu príjmov a majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov**, tlač 1566.)

**Vetrák, Milan, poslanec NR SR**

 Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, tak znovu pri legislatívnych návrhoch a zhodou okolností pri návrhu, ktorý, ktorým by sa malo sfunkčniť preukazovanie pôvodu príjmov a majetku.

 Pre tých, ktorí majú v sebe aspoň trochu taký vnútorný pocit, alebo teda vnútorné videnie sveta, že by mal byť to svet bez korupcie, ideálne úplne s odstránenou korupciou, si myslím, že je to zákon, ktorý, ktorý jednoducho musia takíto ľudia podporiť, a ja teda poviem potom v rozprave, do ktorej sa hlásim ako prvý, trochu podrobnejšie, nebudem, samozrejme, nepôjdem do detailov, na to bude čas v druhom čítaní, ak to prejde do druhého čítania, poviem podrobnejšie, v čom, v základe v čom spočíva tento návrh zákona.

 Ďakujem pekne zatiaľ za slovo.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán spravodajca, môžte.

**Kuriak, Milan, poslanec NR SR**

 Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážený pán minister, ešte je tu, v súlade s § 73 zákona o rokovacom poriadku som bol určený predsedom výboru za spravodajcu k uvedenému návrhu zákona. Predkladám informáciu k predloženému návrhu zákona. Návrh spĺňa náležitosti podľa rokovacieho poriadku a legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Súčasťou predloženého návrhu zákona je aj stanovisko Ministerstva financií Slovenskej republiky. Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada po všeobecnej rozprave uzniesla na tom, že návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

 V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady navrhujem, aby návrh zákona prerokovali: Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie a rozpočet, Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky. Za gestorský výbor navrhujem výbor pre financie a rozpočet, zároveň odporúčam, aby výbory uvedený návrh zákona prerokovali do 30 dní a gestorský výbor do 32 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

 Pán predsedajúci, ďakujem, skončil som, prosím, otvorte rozpravu.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Otváram rozpravu, do ktorej mám jednu jedinú prihlášku pána poslanca Ondreja Dostála. Čiže teraz vystúpi... (Reakcia z pléna.) Chceš ísť najprv?

 Čiže najprv vystúpi pán navrhovateľ Milan Vetrák a potom vystúpi Ondrej Dostál.

**Vetrák, Milan, poslanec NR SR**

 Tak som sa poberal, že ešte mobil si pôjdem zobrať, ale to teraz nepotrebujem. Začnem teda... (Reakcia z pléna.) Netreba, netreba, potom si ho pôjdem zobrať.

 Tak ešte raz. Hovoríme o novom zákone o preukazovaní príjmov a pôvodu príjmov a majetku. Novým preto, lebo ide o alternatívny spôsob, akým je možné sfunkčniť inštitút preukazovania pôvodu príjmov a majetku. Tí, ktorí sa o to viac zaujímate, viete, že dnešný zákon je postavený na, na tom, že ten pôvod alebo pátranie po tom pôvode majetku a príjmov sa robí prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní, ale to nie je jediný spôsob, akým sa to dá robiť. Aj v štátoch, alebo teda v Európskej únii je viacero štátov, ktoré, ktoré vlastne pátrajú po pôvode alebo vyšetrujú pôvod príjmov a majetku prostredníctvom daňových úradov.

 Už len keď sa pozrieme k našim susedom do Českej republiky, tak tam to robia práve prostredníctvom daňových úradov a nimi je aj inšpirovaná, primárne nimi je inšpirovaná táto novela zákona, ale ak by sme chceli mať troška si rozšíriť obzory a mať troška lepší prehľad, tak rovnako je to aj v Bulharsku, Dánsku, Estónsku, Litve, Lotyšsku, Maďarsku, Nemecku a Poľsku. V Španielsku takisto poznajú inštitúty pomôcok a rôzneho... metód kontumačného stanovenia dane, teda inými slovami, pokiaľ sa nevedia dopátrať k základom dane, z ktorého by vyrátali výšku, tak idú na tie špecifické spôsoby prostredníctvom pomôcok alebo odhadu. Akurát, že v Španielsku sa to nevyužíva na, na šetrenie o pôvode príjmov a majetku, ale poznajú tam takisto tieto techniky. Bez ohľadu na to: raz, dva, tri, štyri, päť, šesť, sedem, osem... osem krajín plus Česká republika, čiže deväť štátov Európskej únie v Únii rieši pôvod príjmov a majetku, pokiaľ sú tam nejaké podozrenia a vážne dôvodné podozrenia, prostredníctvom daňových úradov, nerobí to prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní. A takýmto spôsobom je nastavený aj návrh zákona.

 Bol už predkladaný aj počas minulých volebných období. Žiaľ, a môžme sa domnievať, že prečo tomu tak bolo. Bývalá vládna koalícia či už SMER, resp. HLAS, alebo aj tie ďalšie strany, SNS a podobne, nemali k tomu buď vzťah, alebo aj zámerne takýto návrh zákona nechceli prijať. Pritom bol to práve pán Fico, ktorý v roku 2010 s veľkou pompou ohlasoval, že prijali sme nový zákon o pôvode, o preukazovaní pôvodu majetku, akurát na základe toho zákona sa v zásade nič významné nikdy nezistilo. A žiadny, žiadna osoba, ktorá aj mala nelegálne príjmy a majetok, podľa toho zákona nikdy nebolo potrestaná.

 Je nám jasné, že toho roku 2010 a ten stav pretrváva, je tu niečo nesprávne nastavené, je tu niečo nefunkčné. Takto sa aj tento zákon zvykne označovať, ako nefunkčný. A hovorí sa o sfunkčnení. Otázka je, či má zmysel sfunkčňovať ten zákon z roku 2010, ktorý ide cez orgány činné v... teda ktorý rieši tie veci prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní. My si myslíme, že je namieste vyskúšať tú cestu, ktorá zvolila, ktorú zvolila Česká republika a ktorá celú problematiku rieši prostredníctvom daňových úradov.

 Ako by to teda v praxi vyzeralo? Pokiaľ podáte daňové priznanie a daňový úrad buď na základe podnetu, tu ale upozorňujem, že ten podnet nemôže byť anonymný, to musí byť riadny podnet, aby teda sa nám tu nestalo, že (povedané so smiechom), že si tu budú vypisovať ľudia, milióny ľudí na druhý milión ľudí, že podali zlé daňové priznanie. Jednoducho musí to byť riadne odôvodnený podnet a musí byť jasné, kto ho podáva a voči komu smeruje. Tak to je prvý prípad, kedy daňový úrad začne šetrenie. A druhý prípad je vtedy, keď to urobí z vlastnej iniciatívy. Nakoniec všetci vieme, že daňové úrady si pozerajú tie daňové priznania. Mnohým z nás z času na čas aj príde nejaká nezrovnalosť, ktorú treba dotiahnuť. Niekto nezaplatí preddavok, niekto iný tam povedzme neuhradí nejak, nejak tú daň, ktorú mal, alebo iné nezrovnalosti. Čiže máme tu už funkčnú štátnu správu, ktorá vie, čo s tým má robiť, keď dostane daňové priznanie.

 No a v prípade, že koná úrad z vlastnej iniciatívy na základe podnetu a zistí, že ten rozdiel medzi príjmami toho daného človek, tej danej osoby, či už fyzickej, alebo právnickej, a medzi tým, čo vykázala v tom daňovom priznaní, viac ako 133-tisíc eur, v Čechách je to 5 mil. českých korún, na porovnanie. Čiže ak je to viac ako 133-tisíc eur tak vyzve danú osobu, aby sa vyjadrila k tým dôvodným podozreniam, ktoré daňový úrad má.

 Môže tak spraviť daňový úrad aj v prípade, že zistí u danej osoby tie tzv. neobvyklé obchodné operácie alebo nejaké finančné operácie. To je pojem, ktorý všetci asi dobre poznáme zo zákona o praní špinavých peňazí, že v takom prípade tam nemusí byť ten rozdiel 133-tisíc eur, ale vždy to musí byť dôvodné podozrenie. Dôvodné podozrenie nie je neznámy pojem, nie je to nikde definované, ale nemôže to byť hocijaké podozrenie. Je to inštitút, s ktorým daňový úrad aj orgány činné v trestnom konaní pracujú veľmi dlhodobo. Čiže musí ísť o dôvodné podozrenie. Nepôjde o čokoľvek, čo si niekto zmyslí, a aby ne... aby sa nekonalo svojvoľne.

 Pokiaľ sa stane, že na základe tej výzvy ten daňový subjekt nedokáže hodnoverne preukázať, že to, čo tvrdí v daňovom priznaní, je pravdivé, legitímne, a tu len pripomínam, že v daňovej, v daňovom konaní platí obrátené dôkazné bremeno, to je niečo, čo je výhoda daňového konania oproti trestnému konaniu, keďže aj v trestnom konaní je to možné, ale vždy je to spochybňované. Pri tom daňovom konaní to spochybňovanie nikdy nebolo a platí, platilo tam vždy obrátené dôkazné bremeno, teda ten daňový subjekt musel preukazovať to, čo tvrdil, takže pokiaľ sa to nepodarí daňovému subjektu preukázať, tak môže, môže daňový úrad vyzvať tú osobu, alebo nieže môže, ale vyzve ju na dodanie súpisu majetku. My to voláme súpis majetku. V Českej republike sa to volá prehlásenie o majetku. V zásade ide o také, ide o takú obdobu majetkového priznania, ktorú podávajú verejní funkcionári. Ale nejde o plošný, nejde o plošný inštitút. Ide o selektívne vybraný inštitút voči tým, ktorým, voči ktorým je dôvodné podozrenie, že nadobudli nelegálny majetok alebo príjem. No a po tom, ako ten súpis bude odovzdaný daňovému úradu, tak daňový úrad celú vec prešetrí. Pokiaľ sa stane, že... alebo pokiaľ všetko beží tak, ako má, že daňový subjekt spolupracuje, ale teda zistilo sa, že tam boli nezrovnalosti, na ktorý prišiel ten samotný úrad, no tak dostane penále vo výške 60 % z tej sumy, o ktorú ide. Tu len upozorňujem, že penále je penále a, samozrejme, ten daňový subjekt si do musí dodaniť, tú sumu. To znamená, že ak je napríklad 19 % daň a dostane k tomu 60-percentné penále, tak jednoducho z tej sumy príde o... o ten súčet.

 Pokiaľ by nespolupracoval, napríklad nedal by súpis alebo inak by obštruoval celé to konanie, tak je mu možné udeliť pokutu, udeliť penále vo výške 80 %. To znamená, že pokiaľ je tam dodanenie 19 % a je tam 80 % penále, tak z tej sumy, ktorú nepriznal pôvodne, a navyše nespolupracoval, tak z tej sumy príde o 99 % tej sumy. Pokiaľ by to daňové zaťaženie bolo vyššie, tak sa uplatní korekčný mechanizmus a, samozrejme, zoberie sa mu tá suma celá, lebo viac ako 100 % asi ťažko by niekto vedel zobrať. To len na vysvetlenie toho mechanizmu, ako by fungoval. Nie je to žiadna novinka. Funguje to tak aj v Českej republike, akurát tam nie sú nastavené tie sumy penále na 60 a 80, ale na 50 a 100 %, čiže... a platí to tam niekoľko rokov.

 Čo ešte v zákone upravené, a teda ak by bol prijatý takýto zákon, a teda aby nedochádzalo k dvojitému trestaniu v tej istej veci, tak, samozrejme, by sa muselo upustiť od terajšej metódy preukazovania pôvodu majetku, a teda ten terajší zákon z roku 2010 by musel byť zrušený, a preto ho aj rušíme. Teda navrhujeme zrušiť. To znamená, že by sa len prešlo na inú metódu preukazovania pôvodu majetku.

 No a posledná vec, ktorú chcem ešte uviesť, že v Českej republike v prípade, že sú nejaké nepravdivé údaje v tom samotnom prehlásení o majetku, u nás sa to teda volá súpis majetku, tak je možné v zmysle, je možné začať aj trestné stíhanie. Je to, ak sa nemýlim, paragraf... buď 227, alebo 277, nemám to teraz pri sebe, českého trestného zákona, ktorý za také konanie daňového subjektu, teda ak klame v tom súpise majetku alebo prehlásení o majetku podľa českej právnej úpravy, tak je možné udeliť trest odňatia slobody do jedného roka alebo zákaz činnosti. To my tuná, to my tu neupravujeme. Ale v prípade, že by väčšina parlamentu sa zhodovala na tom, že treba aj túto vec nejakým spôsobom dotiahnuť, ako je to v Českej republike, tak nám nič nebráni pozmeňujú... dať pozmeňujúci návrh k novele Trestného zákona, ktorá prešla do druhého čítania, a upraviť to tam. Zatiaľ, jak som to len tak rýchlo prehliadačom prebehol dneska, že či tam také niečo je v tej novele Trestného zákona, nevidel som to tam. Asi ani nebol dôvod, keďže ministerstvo spravodlivosti neriešilo sfunkčnenie zákona o preukázaní pôvodu majetku.

 A naozaj som sa snažil v tomto svojom prejave sústrediť na... vec... vecne komunikovať, lebo, samozrejme, táto téma by sa dalo aj čisto politicky rozoberať, ale nechcem to robiť, lebo chcem vás jednoducho presvedčiť o tom, že toto je aj odborne spracovaný materiál. Samozrejme, dá sa dolaďovať, ak by prešiel do druhého čítania, tak si ešte riadne raz sadneme so šéfom Finančnej správy, prejdeme si to, aby to aj v praxi náhodou niekde nám nevystreľovalo, že by to tam niekde vybuchovalo. Ja zatiaľ také informácie nemám. A že tá, že... a myslím si, že všetci chceme, aby sme tu mali nejaký funkčný nástroj na zisťovanie pôvodu príjmov a majetku, tých nelegálnych príjmov a majetku. Je to aj záujem Európskej únie, je to záujem aj Slovenska. Nechceme, aby sa tu prali špinavé peniaze a podobne, a môžme si teraz úplne dať preč tú politiku, lebo áno, aj medzi politikmi môžu byť ľudia, ktorí sa dopúšťajú takejto činnosti. A nechcem to teraz personifikovať, lebo neprospelo by to veci, ak chceme naozaj mať funkčný nástroj, tak to chcem viesť vo vecnej rovine a by som vás chcel preto požiadať, hlavne tých, ktorí máte k tomu vzťah, aby ste podporili postúpenie tohto návrhu zákona do druhého čítania.

 Ďakujem pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem. Poprosím teraz spravodajcu... Zmizol. (Reakcia z pléna.) Nebola rozprava. (Reakcie z pléna.) To nebolo úvodné slovo? (Reakcia z pléna.) Aj tak tu musíš byť. Dobre. Ospravedlňujem sa. Ja som myslel, že ešte, dobre, ale v poriadku. (Reakcia z pléna.) Len ty musíš byť tu. Ty nemôžeš byť vonku.

 Takto, aby bolo jasné (povedané so smiechom), navrhovateľ a spravodajca musia vždy byť pri predkladaní zákona. Nemôžu byť preč. Musia byť tu v tejto sále, hej.

 Čiže faktická poznámka, pani poslankyňa Vorobeľová, nech sa páči.

**Vorobelová, Slavěna, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Chcem sa baviť vecne, ako tu bolo povedané. Cieľ zákona nespochybňujem.

 Áno, možno, resp. je potrebný takýto zákon, len či v praxi presne, ako ste povedali, nebude dochádzať k jeho zneužívaniu, pretože podanie podnetu, ako je naformulované, že bude tam uvedené meno, bližšie konkrétnosti, tak v praxi bude dochádzať k tomu, že napríklad aj ja sa podpíšem vaším menom, vašimi údajmi a budem to písať vo vašom mene, že ako si tá finančná správa bude overovať, že je to fakticky nejaká reálna osoba.

 Ďakujem pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 S reakciou pán poslanec Vetrák.

**Vetrák, Milan, poslanec NR SR**

 Toho by som až tak nebál, pani poslankyňa, lebo v princípe my využívame, my sme spravili nový návrh zákona, v Čechách to robili ako novelu zákona o dani z príjmov. Dá sa to aj tak urobiť.

 Ale my tým, že sme robili nový návrh zákona, tak sme tie štandardné procesy, ktoré už dnes pozná daňová správa v zmysle zákona o dani z príjmov, využili aj v tomto zákone. To znamená, že aj dnes viete upozorniť daňovú správu na základe podnetu týmto spôsobom. Čiže tak ako vyhodnocuje dnes podnety, budú vyhodnocovať aj tieto podnety. Dôležité, že vždy musí ísť o dôvodné podozrenie. To neznamená, že oni automaticky ten podnet zoberú a idú riešiť. Oni zoberú ten podnet. Musia sa dopracovať svojimi znalosťami k dôvodnému podozreniu a až potom vedia najprv vyzvať, potom požiadajú o ten súpis, čiže to má niekoľko stupňov. To nebude tak ľahko, že dneska si povieme, že aha, henten má nejaké podozrenie, tak možno o tri roky bude mať nejaký výsledok, že ono... ja dúfam, že skôr, ale to bude asi skôr, ale ten proces bude nejaký. A nemám zatiaľ signály z daňovej... z finančnej správy, že by tu bol nejaký závažný problém. Ale pôjdeme ešte raz za šéfom finančnej správy, aj na základe tých podnetov, ktoré zaznejú v diskusii, alebo mi ich poviete medzi prvým a druhým čítaním a budeme ich všetky riešiť so šéfom Finančnej správy, ak to prejde do druhého čítania, lebo neviem, či to prejde do druhého čítania. Ja by som bol rád, samozrejme.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem pekne.

 A teraz vystúpi v rozprave pán poslanec Dostál.

**Dostál, Ondrej, poslanec NR SR**

 Vážený pán predkladateľ, vážené kolegyne, kolegovia, zaujala ma úvodná časť všeobecnej časti dôvodovej správy, z ktorej si teda dovolím zacitovať.

 Hoci nový zákon č. 101/2010 Z. z. o preukazovaní pôvodu majetku v znení zákona č. 125/2016 Z. z. platí už takmer 13 rokov a mal by byť premiérom boja... pilierom, pardon, boja proti korupcii, jeho dopad na tzv. veľké ryby je nulový a využíva sa len v prípadoch riešenia susedských sporov. Podľa medializovaných vyjadrení Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky možno zákon jednoducho obísť buď účelovým rozdelením majetku podozrivého ešte počas konania o preukazovaní jeho pôvodu, alebo využitím neobvyklých obchodných operácií. Na rozdiel od toho v iných krajinách, napríklad Rumunsko, je obdobný zákon funkčný a napomáha prešetrovaniu podvodov aj na najvyššej vládnej úrovni.

 Keďže vláda Slovenskej republiky nebola doteraz schopná novelizovať tento zákon spôsobom, ktorý by preukazoval, preukázal jeho opodstatnenosť, je namieste ho zrušiť a prijať nový zákon zavádzajúci alternatívny mechanizmus preukazovania pôvodu príjmov a majetku, ktorého ťažisko nebude spočívať v prepadnutí nelegálneho majetku v prospech štátu, ale v dodatočnom zdanení nelegálnych príjmov, na základe ktorých bol tento majetok nadobudnutý a uložením prísnej daňovej sankcie, a to prostredníctvom správcu dane, a nie orgánov činných v trestnom konaní.

 To, čo ma konkrétne zaujalo na tomto odseku, je to tvrdenie, že keďže vláda Slovenskej republiky nebola doteraz schopná novelizovať tento zákon spôsobom, ktorý by preukázal jeho opodstatnenosť, je namieste ho zrušiť a prijať nový zákon.

 Keby toto tvrdil niekto, kto je štyri alebo osem rokov v opozícii, asi by sa nedalo namietať, že je nespokojný s tým, že vláda nebola schopná nič urobiť so zákonom o preukazovaní pôvodu majetku, že ten zákon je nefunkčný, nekoná sa podľa neho. Ale tento návrh zákona predkladá, predkladali teda dvaja koaliční poslanci, teraz už, už vlastne iba jeden po tom, čo pani poslankyňa Šuteková nie je poslankyňou, lebo bola náhradníčkou, a predkladá to poslanec hnutia OĽANO, ktoré vyhralo minulé voľby, ktoré tri roky malo alebo čo... bol... malo premiéra, ministra financií, ministra vnútra, teda mala, malo vo vládnych pozíciách ľudí, ktorí s tým mohli, a pokiaľ to bolo potrebné, tak aj mali niečo robiť.

 Zmienka o tom, že je potrebné zmeniť zákon o preukazovaní pôvodu majetku je aj v programovom vyhlásení vlády, a keď je to teda tak dôležité, tak v takom prípade by bolo logické, keby vláda prišla s takýmto návrhom zákona a navrhla parlamentu to upraviť, lebo opäť je to jeden z kategórie zákonov, nie nejaká drobná novela, ale komplet nový zákon, komplet zmena mechanizmu preukazovania pôvodu majetku alebo príjmov, ktorý, ktorý prichádza ako poslanecká novela na poslednej schôdzi, kedy ešte možno navrhovať zákony do prvého, prvého čítania. Keby to bol vládny návrh, mohol, mohol, mohlo k tomu prebehnúť riadne pripomienkové konanie. Takto to skôr pôsobí dojmom, že, že hnutie OĽANO v rámci svojej nejakej politickej agendy si začiarkne fajočku, že navrhli sme aj nový zákon o preukazovaní pôvodu príjmov a majetku, ale nie ako reálny pokus s tým niečo urobiť.

 A teraz vecne k tomu obsahu. Z tej dôvodovej správy vyplýva, akoby, by problémom bol ten mechanizmus, akým sa, akým sa k tomu pristupuje, ako sa to má preukazovať a ako sa, ako sa ukladá sankcia. Samozrejme, že ten jeden model je, že ak sa preukáže, že nejaký majetok bol nadobudnutý nelegálne alebo jeho vlastník nie je schopný preukázať, že sa k nemu dostal za legálne nadobudnuté príjmy, tak súčasný zákon hovorí o tom, že ten, ten majetok prepadne na základe rozhodnutia súdu. V tom navrhovanom zákone by mal správca dane, teda Finančná správa konať, a ak tam zistí ten rozdiel, tak udeliť, udeliť penále, ktoré bude ma takmer hodnotu rozdielu medzi majetkom, ktorý dotyčná osoba má, a, a teda legálne preukázanými, preukázanými príjmami. Ale teda je to naozaj tak? Je problém v tom, že finančná polícia dnes dokumentuje množstvo prípadov, či už osôb verejne činných, ktoré nevedia preukázať svoj majetok, alebo ľudí podozrivých z organizovaného zločinu, alebo, alebo zo zločinu, posunie to prokuratúre, prokuratúra to dá na súd a na súde sa to nepodarí, nepodarí preukázať alebo súdy napriek tomu, že tá situácia je jasná, že tie dôkazy sú jasné, nedokážu, nedokážu dospieť k záveru, teda že majetok bol nadobudnutý nelegálne a mal by prepadnúť? Lebo ak je to tak, tak potom naozaj by bolo sfunkčnením toho mechanizmu, keď sa to presunie na, na Finančnú správu a nebude to mať charakter, charakter prepadnutia majetku, ale iba nejakého dodatočného zdanenia alebo nejakého, nejakého uloženia penále k dani, ktoré keď sa sčíta s tou daňou, tak v prípade spolupráce bude tvoriť 80 % a v prípade nespolupráce dokonca 100 % tej veci, ktorá bola legál... nelegálne nadobudnutá, alebo nie je preukázané, že bola nadobudnutá legálne. Ale ja sa obávam, že väčší problém je v tej fáze preukazovania toho, že nejaký majetok bol nadobudnutý nelegálne, že nezodpovedá príjmom dotyčného vlastníka, než v tom, že či sa to deje po tej linke finančná polícia – prokuratúra – súd, alebo to bude, bude podliehať Finančnej správe.

 A keďže de facto ide o prepadnutie majetku, aj keď vo forme, vo forme finančnej, teda ide o zásah do, do, do vlastníckych práv, tak je otázne, že či vynechanie súdu z toho mechanizmu je správne, alebo nie, lebo, lebo súd, keď, keď o niečom rozhodne súd na návrh, na návrh prokuratúry, tak môže to mať väčšiu autoritu, ako keď v obdobnej veci a v podstate o rovnakej veci rozhodne akurát trochu inou formou Finančná správa, čo je štátny orgán.

 Potom tam možno, samozrejme, mať aj, aj množstvo, množstvo ďalších konkrétnych otázok, že ako by to mohlo fungovať, na základe čoho by niekto mohol dávať odôvodnený podnet, že niekto vlastní majetok, ktorý nezodpovedá jeho príjmom, lebo teda ja okrem svojho daňového priznania a možno mojich najbližších príbuzných, ktorí sa so mnou o to podelia, neviem, aké má kto iný, iný príjmy, takže neviem posúdiť, či jeho príjmy zodpovedajú, alebo nezodpovedajú jeho majetku. Nie je mi úplne jasné, že na základe čoho by, by daňová správa, Finančná správa posudzovala odôvodnenosť toho podozrenia, že, že, že majetok zodpovedá alebo nezodpovedá legálne nadobudnutým príjmom, alebo teda že má dôvodné, dôvodné pochybnosti, a to na základe nejakého, nejakého predbežného posúdenia. Tým, že z toho vypadáva súd a, a, a teda prokuratúra a je to na, na posúdení Finančnej správy, tak, samozrejme, že môže to fungovať, to nespochybňujem, ale predpokladám, že v iných krajinách to funguje, ale, ale ten priestor pre svojvôľu z toho, ako je to, ako je to napísané, si nie som istý, že je, že je úplne obmedzený.

 A ďalšia vec a blížim sa, blížim sa ku koncu, tak pán predkladateľ povedal v tom úvodnom vystúpení, že, že bude v prípade, že budú existovať dôvodné pochybnosti, tak bude daňovník, tak je používaný ten termín, vyzvaný na predloženie, podanie súpisu majetku, a teda prirovnal to k oznámeniu, ktorý dávajú verejní funkcionári, no tak myslím, že aj podľa toho textu, čo som prečítal, by to bolo podstatne podrobnejšie, lebo, lebo to oznámenie, ktoré dávajú verejní funkcionári, nejako veľmi podrobné a konkrétne podľa súčasného znenia ústavného zákona nie je ani neumožňuje nejako preukazovať, či verejný funkcionár nejaký majetok má, ktorý, ktorý, o ktorý konkrétne ide a ktoré by bolo možné na základe toho skontrolovať.

 Čiže áno, niektorí, niektorí politici veľmi radi operujú tým, že je potrebné zabezpečiť preukazovanie pôvodu majetku. Robia to najmä vtedy, keď sú v opozícii. Robert Fico to robil ako opozičný politik. Bola to jedna jeho z... z jeho silných tém. Potom bol prijatý zákon, na základe ktorého sa nič reálne nepodarilo preukázať. A v tomto prípade sme, žiaľ, v podobnej situácii, sme na konci volebného obdobia a miesto toho, aby, ak to bolo vnímané zo strany hnutia OĽANO, to bol pred rokom alebo pred dvoma, vládny návrh zákona, ktorý mohol byť predmetom normálnej, reálnej, verejnej diskusie, sa teraz v rámci dvestopäťdesiatich alebo koľkých bodov programu tejto schôdze predkladajú návrhy, ktoré sa za mesiace a roky dozadu nestihli, a predkladajú sa ako poslanecké návrhy, ktoré už, žiaľ, neumožňujú venovať tomu tú pozornosť a tú diskusiu, ktorú by si takáto vážna téma zaslúžila.

 Ďakujem.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem. Na vyše vystúpenie tri faktické poznámky. Uzatváram možnosť faktických.

 S prvou pán poslanec Mazurek.

**Mazurek, Milan, poslanec NR SR**

 Pán kolega, v súvislosti so zákonom o preukazovaní pôvodu majetku riešime jeden zásadný problém. A to je ten, že výška tej sumy, medzi ktorou musí byť teda rozdiel medzi tým, čo vie človek zdokladovať na základe svojich príjmov, a to, čo je majetok v hodnote, na ktorý si nemohol reálne zarobiť, je dnes nastavená na 1 500-násobok minimálnej mzdy. To je 1 050 000 eur. V preklade... a poviem vám konkrétny príklad.

 V Žehre máte niekoľko úžerníckych klanov, ktoré zotročujú doslova celú osadu. Oni si stavajú zlaté brány pred domom a všetci dobre vedia, že tí ľudia nikdy v živote nepodali daňové priznanie, nikdy v živote reálne nepracovali, sú na sociálnych dávkach, ale podľa zákona o preukazovaní pôvodu majetku sú nepostihnuteľní. Normálne nič im nemôžete urobiť, pretože predsa len, aj keď má tú haciendu za 700-800-tisíc, nie je to milión. Úplne jednoduché. A tak sa vozia na nových M8 a podobných autíčkach a smejú sa do tváre z toho, ako v podstate doslova a do písmena zotročujú celú osadu, ktorá im musí platiť rôzne formy výpalného a úžerníckych úrokov.

 Preto jedna vec, ktorá sa mi páči na tomto zákone, je, že ten limit znižuje. To je vec, ktorá je podľa môjho názoru potrebná a nevyhnutná, pretože v tejto podobe, ako je to dnes, je to nevykonateľné. A častokrát a práve z pozície Igora Matoviča vidíme, že sa táto téma zneužíva predovšetkým na verejných funkciách a na nenažraných poslancov a podobne, s čím ja, samozrejme, nemám problém, je to súčasť nejakého politického boja.

 A ako ste spomínali, tak to vyhlásenie, ktoré každý rok podávame, je mimoriadne podrobné a sú zaňho veľmi prísne sankcie, ak by ste ho chceli porušiť. Ale sú tu aj iné skupiny obyvateľstva, na ktoré som napríklad ja poukázal, a mohlo by byť spoločným záujmom nás všetkých nájsť riešenie, najlepšie ešte v tomto volebnom období, aby sme takýmto odporným ľuďom, ktorí doslova a do písmena dnes fungujú ako legálni otrokári, mohli niečo urobiť. Aby sme voči tomu mohli zakročiť.

 A to je v podstate jedna z tých vecí, ktoré mne sa na tom zákone aj napriek všetkým detailom a negatívam aktuálne páčia.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Kuriak.

**Kuriak, Milan, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo.

Pán kolega Dostál, kritizujete, že tento potrebný a dobrý zákon, ktorý predložil kolega Milan Vetrák, že je poslanecký a že kvôli dôležitosti, rozsahu a iným rôznym dôvodom z vášho pohľadu, čo aj beriem, že nie je podávaný ako ministerský. Však vaša kolegyňa pani exministerka Kolíková bola dlhú dobu na ministerstve, prečo od samého začiatku nevyvíjala snahu, aby, aby toto bol ministerský návrh zákona. No a okrem toho, myslím, že od apríla, od apríla minulého roku asi pol roka, neviem, či si to dobre pamätám, ste dokonca boli štátnym tajomníkom. Vy dneska, pred chvíľou ste tu kritizovali, že je to poslanecký návrh zákona.

 Ja nerozumiem, ja nerozumiem, prečo ste, ak ste tam boli toho pol roka, prečo ste nevyužili túto možnosť, a pri vašej určite nielen kolegyni, ale aj priateľke, hej, možnože sa dlhé roky poznáte, že prečo, prečo ste nevyužili taký perfektný vzťah, aby takýto dôležitý návrh zákona, aby nebol, ako kritizujete, aby nebol na konci volebného obdobia, ale však v roku 2022, to bolo pred viac ako rokom, pred viac ako rokom, keď ste nastúpili na post štátneho tajomníka na ministerstvo spravodlivosti. Verím, že mi odpoviete, aj nám poslancom, ale aj verejnosti, že prečo ste neiniciovali tento návrh zákona, aby bol ministerský, keď ho kritizujete.

 Viete, že, že toto, toto ja neviem pochopiť. Ale je to typické, typické od vás, že kritizujete, ale pritom málokto mal tak takú možnosť z nás poslancov ako vy a pani poslankyňa Kolíková... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Vetrák s reakciou.

**Vetrák, Milan, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo.

No, ja nevidím nič zlého na tej vete, že keďže vláda nebola doteraz schopná novelizovať tento zákon. A kľudne aj tá vláda, ktorá tu bola, aj tá, ktorá tu je teraz, je to, je to pravda. No tak proste niečo sa podarilo, niečo sa nepodarilo, ten zákon treba v prvom rade zlepšiť v tej časti, ktoré sa týka justičných orgánov, čiže tam jednoznačne to smeruje na ministerstvo spravodlivosti a ja som nemal možnosť byť členom vlády ani členom vedenia nejakého ministerstva a naozaj som to nechcel ťahať v tejto rovine, a teda keby sme to mali ťahať v tejto rovine, tak už pán Kuriak hovoril, že teda vieme, kto bol na ministerstve spravodlivosti aj počas tejto vlády. Ale nechcem to ťahať v tejto rovine práve kvôli tomu, že iné je podstatné.

 Veď všetci si spomínate, určite dobre viete, že aj Al Caponeho neodsúdili za vraždy, odsúdili ho za daňové úniky. Jednoducho tak to v tom svete je nastavené, že tie daňové úrady sú z nejakého dôvodu oveľa efektívnejšie a funkčnejšie a skôr cez nich dostanete sa k tým nelegálnym príjmom a, a majetku, a nie tak cez orgány činné v trestnom konaní, lebo tam je napríklad už to samotné obrátené dôkazné bremeno veľký problém.

A keď nevi... nebol by som taký skeptický, lebo však ja si pamätám, že tuším sv. Augustín mal takú, taký princíp, že spochybnil všetko okrem toho, že Boh existuje, a neviem prečo aj vy všetko spochybňujete. Veď od 2016. roku funguje, fungujú české daňové úrady. Dobre, nie sú tam nejaké závratné výsledky, ale, ale funguje to. Odhaľujú tam tieto nelegálne príjmy a majetok a toto je urobené v podstate rovnocenným spôsobom, môžeme tam niečo doladiť. Prečo spochybňujeme to, čo funguje už dnes sedem rokov v susednej krajine? Veď máme podobnú právnu úpravu, a ja by som touto cestou nešiel.

 Skôr by som sa na to díval optimisticky, lebo potom mi je záhada, že prečo vy hľadáte len potom výhovorky, aby ste nepodporili tento návrh zákona, pritom hovoríte, že ste antikorupční, to, to nejde dokopy potom.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem pekne.

 S reakciou na faktické poznámky pán poslanec Dostál.

**Dostál, Ondrej, poslanec NR SR**

 Ďakujem kolegom za reakcie.

Prečo som ja na ministerstve spravodlivosti nepripravil tento návrh zákona? V programovom vyhlásení vlády je zámer zmeniť spôsob a upraviť legislatívu preukazovaním pôvodu majetku v časti Policajný zbor. Policajný zbor, ako iste viete, spadá pod ministerstvo vnútra. Ministrom vnútra bol od nástupu vlády Igora Matoviča as... až po koniec vlády Eduarda Hegera Roman Mikulec, nominant strany OĽANO. Čiže keď je to pre vás taká veľká priorita, tak môžete sa spýtať vášho pána ministra, prečo s takouto iniciatívou neprišiel.

 Rovnako to, ako je to dnes navrhnuté, tak je to v podstate presunutie celej agendy do, do, do ministerstva, ministerstva financií, alebo teda pod Finančnú správu, ktorá podlieha ministerstvu financií, takže mohol s tým vyjsť minister financií, ktorým bol vo vláde Igora Matoviča nominant OĽANO Eduard Heger a vo vláde Edurda Hegera nominant OĽANO a predseda OĽANO Igor Matovič.

 Ale teda vidím, že aj ako poslanecký návrh to bude mať nejakú podporu, lebo podľa reakcie pána poslanca Mazureka, tak je možné, že teda niekto, niekto za tým vidí, že nielen politikov, ale aj rómskych úžerníkov budeme, budeme stíhať, a to môže byť dôvod, prečo za to hlasoval ak je problém v tom limite, no tak sa mal upraviť ten limit, to by mohla byť jednoduchá zmena zákona, nebolo potrebné kvôli tomu meniť...

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pýtam sa, či sa chce niekto prihlásiť ústne okrem pána navrhovateľa. V rámci rozpravy, Milan? (Reakcia z pléna. ) V záverečnom slove. Nikto, uzatváram možnosť ústnej rozpravy. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

 Nech sa páči, v záverečnom slove.

**Vetrák, Milan, poslanec NR SR**

 Dobre, aby sme ešte stihli niekoľko zákonov, lebo teda toto nie je posledný v rade, máme ich tam ešte dosť. Nie, určite nie je problém, keď to tak zhrniem, v prvom rade ďakujem všetkým za pripomienky aj za, za podnety a vôbec za celú tú diskusiu.

 Ja som preto... zhodou okolností nerobil som tú dôvodovú správu, ale som spolupredkladateľom, vôbec sa od toho neodťahujem. Ja si myslím, že tá vláda je tam spomenutá dobre, a my vôbec nehovoríme, že iba ministerstvo spravodlivosti, ktoré podľa môjho názoru primárne by sa tomu malo venovať, že to bolo jediné, ktoré bolo pasívne. Určite bolo pasívne ministerstvo vnútra, mohli by sme si povedať, že taký zákon, ako je preukazovanie pôvodu majetku, by mohol riešiť aj premiér. Jasné, poďme si o tom všetkom hovoriť, však ja sa od toho neodťahujem. Aj v tej dôvodovej správe je napísané vláda, ale ten zákon má viacero nedostatkov a primárne nedostatok už bol pomenovaný jednak pánom poslancom Mazurekom, že je tá výška sumy, o tom sa hovorí dlhodobo, ale keď si to porovnáme s daňovou správou, tak druhým z takých nedostatkov je aj to, že isté trestné činy sa premlčujú v kratšej, napríklad sa premlčujú v kratšej lehote, v kratšej dobe, ako viete požadovať dokumentáciu a riešiť daňové úniky. Čiže aj to je výhoda ísť cez daňovú správu, že máte dlhšiu dobu, kedy to viete riešiť.

 Ďalšia vec, a preto hovorím o ministerstve spravodlivosti, že nie je ani tak problém v tej fáze, keď to riešia policajti, problém je potom v tých ďalších fázach, kde narážame na obrátené dôkazné bremeno, kde konajú už justičné orgány a aké majú právomoci a ako konajú, a tam to patrí do tej sféry ministerstva spravodlivosti. Čiže aj hoci... hocijako to mohlo byť pod Policajným zborom, bez toho, aby sa spojili v úsilí ministerstvo vnútra a ministerstvo spravodlivosti, tak povedzme si, že povedzme na polovicu, hoci si myslím, že troška väčšiu mieru má tá, má tá justícia v tom mať, tak bez toho to nedokáže ani jedno ministerstvo dobre spraviť. A podľa mňa, aj keby sa to snažili dobre spraviť, tak osobne si myslím, sú aj iné názory, že prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní to bude menej efektívne ako cez tú daňovú, daňovú správu.

 Toho, že by to nefungovalo, by som sa až tak neobával, samozrejme, treba si to ešte raz určite prejsť, ak to prejde do druhého čítania so šéfom Finančnej správy, aby nám to tam niekde náhodou na nejakých detailoch nevybuchovalo, ale určite by to nemalo byť nefunkčné už len z dôvodu, že sedem rokov to úplne bez problémov funguje v Českej republike. Aj v Českej republike sú určité problémy, aj oni a sú známe, sú o tom odborné články, proste niektoré parametre v tom zákone nenastavili dobre. Snažia sa to aj oni meniť. Jedným z tých parametrov je presne tá suma, o ktorej hovoril pán poslanec Mazurek, tú treba trafiť, tú treba trafiť pred každú krajinu špecificky, lebo každá krajina má troška iné zákonitosti iné, iné, iné podmienky. Čiže vôbec by som sa neobával toho, že by to nefungovalo. To fungovať bude, len sa musí chcieť. A podľa mňa tu neplatia tie výhovorky, či je to začiatok, koniec volebného obdobia. Máme tu úplne, že dve relevantné čítania k dispozícii, vieme to dať do MPK-áčka, vie sa to spripomienkovať, vie sa to vylepšiť. Vôbec by som sa toho nebál. Teraz naozaj stojíme pred tou otázkou, že chceme ešte aspoň my ako poslanci niečo preto spraviť, lebo naozaj vláda, nech už v nej bol ktokoľvek, to neurobila.

 Tak ak chceme niečo preto spraviť, dajme tomu šancu, ak sú relevantné pripomienky, lebo ja som tu úplne že konkrétnu výhradu nepočul, tak dajme ich na stôl, poďme a o nich baviť, prejdeme si to s Finančnou správou, lebo teraz je to naozaj len o tom, chcete sfunkčniť systém preukazovania pôvodu príjmového majetku alebo nechcete. O tom budeme rozhodovať dnes o 17.00 hod.

 Ďakujem pekne za pozornosť.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem, pán spravodajca.

**Kuriak, Milan, poslanec NR SR**

 Tak vlastne ako povedal hlavný predkladateľ Milan Vetrák, hlasovanie dnes o 17.00 hod.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem pekne. Prerušujem rokovanie o tomto bode.

 Budeme pokračovať prvým čítaním návrhu poslankyne Hatrákovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkov, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

 Návrh zákona má tlač 1629, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1692.

 Dávam slovo poslankyni Hatrákovej, aby návrh zákona uviedla.

 (Rokovanie o **návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny Hatrákovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, tlač 1629.)

**Hatráková, Katarína, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Ja budem stručná.

Kolegyne, kolegovia, návrh zákona spomínaný obsahuje tri novelizačné články.

 Prvý sa týka vecnej zmeny v zákone o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti zdravotníckych pracovníkoch a stavovských organizáciách v zdravotníctve.

 Druhý sa týka zmien v zákone č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny.

 A tretí sa týka účinnosti, ktorý navrhujem od 1. januára 2024.

 Cieľom návrhu zákona je odstrániť nespravodlivosť postavenia sociálneho pracovníka v zdravotníctve, presnejšie akási potreba formalizácie výkonu sociálnej práce, nakoľko intervencia a pomoc sociálneho pracovníka je mimoriadne dôležitá pre pacienta a musí byť integrálnou súčasťou liečby pacienta.

 Zákon má pozitívne vplyvy a na manželstvo, rodinu, má pozitívne sociálne vplyvy, nemá vplyv na podnikateľské prostredie, životné prostredie a rozpočet verejnej správy.

 Pán predsedajúci, skončila som s uvedením návrhu zákona, otvorte, prosím, rozpravu, do ktorej sa hlásim ako prvá.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Dávam teraz slovo spravodajcovi z gestorského výboru pre zdravotníctvo poslanko... poslancovi Marekovi Šefčíkovi.

**Šefčík, Marek, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za slovo.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, v súlade s § 80 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku som bol určený za spravodajcu k návrhu uvedeného zákona, je to tlač 1629.

 Návrh zákona spĺňa z formálnoprávnej stránky náležitosti uvedené v rokovacom poriadku a v legislatívnych pravidlách tvorby zákonov. Zo znenia uvedeného návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

 Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada po všeobecnej rozprave uzniesla na tom, že návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

 V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady navrhujem, aby návrh zákona prerokovali: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo. Za gestorský výbor zároveň navrhujem Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo. Odporúčam, aby výbory prerokovali predmetný návrh zákona v druhom čítaní do 30 dní a v gestorskom výbore do 32 dní od prerokovania návrhu zákona v Národnej rade Slovenskej republiky v prvom čítaní.

 Pán predsedajúci, skončil som, nech sa páči, otvorte, prosím, rozpravu.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Otváram všeobecnú rozpravu, do ktorej nemám žiadnu písomnú prihlášku. Pýtam sa, či sa chce niekto prihlásiť ústne okrem navrhovateľky. Nikto, uzatváram možnosť sa prihlásiť.

 Čiže teraz v rozprave vystúpi pani navrhovateľka, nech sa páči.

**Hatráková, Katarína, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne.

Kolegyne, kolegovia, ja len stručne, lebo v tomto pléne sme niekoľkokrát upravovali postavenie sociálnych pracovníkov. Naposledy v školstve bolo to z pera pani kolegyne Žitňanskej, zaznelo teda veľmi veľa o dôležitosti postavenia sociálneho pracovníka v rôznych oblastiach, predovšetkým teda v spomínanom školstve, v sociálnej práci, takže ja sa stručne pokúsim objasniť jeho kompetencie v oblasti zdravotníctva.

 Sociálna práca v zdravotníckom zariadení je špecializovaná činnosť, pri ktorej sa poskytuje osobitá a často životne dôležitá sociálna služba pacientovi v spojení s jeho zdravotným stavom. Jej cieľom je zlepšiť nepriaznivú životnú situáciu, ktorá vznikla dôsledkom zdravotného obmedzenia alebo ktorá viedla k zdravotnému obmedzeniu, a teda sociálni pracovníci v zdravotníctve sa fokusujú predovšetkým na pacientov, ktorí nie sú schopní sami riešiť svoju situáciu. Slovenská komora sociálnych pracovníkov a asistentov sociálnej práce má veľmi detailne spracovaný materiál o kompetenciách sociálneho pracovníka v zdravotníctve, takže pre krátkosť času sa mu nebudem z tohto miesta venovať, pokiaľ by bol záujem, je k dispozícii u mňa.

 Môj návrh reaguje na aktuálne, aktuálne neadekvátne postavenie sociálneho pracovníka v tíme iných zdravotníckych pracovníkov, čo sa prira... prirodzene odráža na finančnom ohodnotení a statuse sociálneho pracovníka v zdravotníctve, preto navrhujem medzi vymenované povolania tazv. iných zdravotníckych pracovníkov, teda medzi povolanie logopéd, psychológ, liečebný pedagóg, fyzik alebo laboratórny diagnostik zaradiť aj povolanie sociálny pracovník.

 Navrhované doplnenie zlegitimizujeme postavenie sociálneho pracovníka a výkonu sociálnej práce v oblasti zdravotníctva. Podľa aktuálneho znenia právnych predpisov v oblasti zdravotníctva nie je sociálna práca v zdravotníctve vykonávaná povolaním iného zdravotníckeho pracovníka, čo spôsobuje, samozrejme, neprekonateľné praktické problémy pri výkone tejto odbornej činnosti v prospech pacientov. Takže toto sú všetko dôvody, pre ktoré prosím o podporu v druhom a treťom čítaní.

 Ďakujem pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem, žiadna faktická poznámka. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Chce zaujať stanovisko navrhovateľka? Nie. Pán spravodajca? Termín hlasovania, dnes 17.00 hod.

 Prerušujem rokovanie o tomto bode.

 A teraz budeme pokračovať prvým čítaním návrhu poslancov Pellegriniho, Rašiho, Ferenčáka a Blcháča na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon Slovenskej Národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obci v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony.

 Návrh zákona je uverejnený ako tlač 1651. Návrh na pridelenie o prerokovaní výborom je v rozhodnutí č. 1714.

 Dávam slovo poslancovi Blcháčovi, aby návrh zákona uviedol, a pripraví sa spravodajca Martin Beluský.

 (Rokovanie o **návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Petra Pellegriniho, Richarda Rašiho, Jána Ferenčáka a Jána Blcháča na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony**, tlač 1651.)

**Blcháč, Ján, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som vám zdôvodnil predloženie návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony.

 Dôvodom predloženia tohto návrhu zákona je už takmer tridsaťročná snaha miestnej územnej samosprávy vysporiadať vlastnícke vzťahy k pozemkom v zastavanom území obcí. Navrhovaná právna úprava sa týka pozemkov, ktoré sú majetkom štátu a sú v správe Slovenského pozemkového fondu. Ide o pozemky v zastavenom území obcí, na ktorých sa nachádzajú stavby vo vlastníctve obcí alebo ktoré tvoria verejné priestory obcí alebo sa tieto pozemky využívajú na iné verejno-prospešné funkcie, napríklad verejné športoviská, verejné parky či miestne cintoríny. Ide o pozemky, ktorých faktickú, faktickú správu a údržbu zabezpečujú obce na svoje náklady, resp. mali by ju vzhľadom na ich reálne využívanie zabezpečovať po prijatí tejto navrhovanej právnej úpravy.

 Dlhodobá prax zo samosprávy obcí nepochybne dokazuje, že práve tento stav neumožňuje obciam realizovať modernizáciu či rekonštrukciu majetku obcí, ktorý sa nachádza na týchto pozemkoch vo vlastníctve štátu. Zároveň súčasne správca týchto pozemkov Slovenský pozemkový fond reálne... (ruch v sále) nevykonáva ani nezabezpečuje ich správu a údržbu, nakoľko to ani nie je možné z jeho strany účinne zabezpečiť. Súčasná právna úprava v zákone č. 330/1991 Z. z. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva a pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách je administratívne veľmi zložitá... (Ruch v sále. Rečník sa odmlčal. Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Páni poslanci. (Povedané súbežne s rečníkom.)

**Blcháč, Ján, poslanec NR SR**

 Páni poslanci z OĽANO majú tu diskusné kluby. (Povedané súbežne s predsedajúcim.)

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Pri všetkej úcte, ruší to. (Povedané súbežne s rečníkom.)

**Blcháč, Ján, poslanec NR SR**

 Traja poslanci naraz za OĽANO rušia.

 ... časovo zdĺhavá, najmä právne nenárokovateľná a necháva priestor na individuálne posudzovanie žiadostí obcí o prevod tohto majetku štátu na obce a k nadobudnutiu vlastníckeho práva k týmto pozemkom môže dôjsť až na základe zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníckeho práva k týmto pozemkom na obce.

 V praxi častokrát pre tieto administratívne bariéry k prevodu majetku štátu nedôjde alebo tieto prevody trvajú niekoľko rokov. Pri pozemkoch, ktoré sú v spoluvlastníctve Slovenskej republiky v správe Slovenského pozemkového fondu a fyzických a právnických osôb, obce pristúpia k vysporiadaniu spoluvlastníctva určite rýchlejšie a jednoduchšie ako štát, nakoľko je to v ich záujme. To isté bude platiť aj v prípade pozemkov pod stavbami iných vlastníkov v obci.

 Kolegyne, kolegovia, vzhľadom k tomu, že už tretíkrát sa pokúšame vypočuť volanie samospráv, niekoľkodesaťročné volanie, ako som povedal, dovoľujem si vás požiadať o podporu a posunutia tohto návrhu zákona do druhého čítania.

 Ďakujem pekne.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 Teraz dávam slovo spravodajcovi z gestorského výboru pre financie a rozpočet poslancovi Martinovi Beluskému.

**Beluský, Martin, poslanec NR SR**

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, v súlade s § 73 zákona o rokovacom poriadku som bol určený predsedom výboru za spravodajcu k uvedenému návrhu zákona. Predkladám informáciu k predloženému návrhu zákona.

Návrh spĺňa náležitosti podľa rokovacieho poriadku a legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Súčasťou predloženého návrhu je aj stanovisko Ministerstva financií Slovenskej republiky. Zo znenia uvedeného návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada po všeobecnej rozprave uzniesla na tom, že návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady navrhujem, aby návrh zákona prerokovali výbor pre financie a rozpočet, ústavnoprávny výbor, výbor pre pôdohospodárstvo a životné prostredie, výbor pre verejnú správu a regionálny rozvoj. Za gestorský výbor navrhujem Výbor pre financie a rozpočet. Zároveň odporúčam, aby výbory uvedený návrh prerokovali do 30 dní a gestorský výbor do 32 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte všeobecnú rozpravu.

**Pčolinský, Peter, podpredseda NR SR**

 Otváram rozpravu, do ktorej nemám žiadnu písomnú prihlášku. Chce sa niekto prihlásiť ústne? Nie. Uzatváram možnosť. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán navrhovateľ nechce záverečné slovo, pán spravodajca, hlasovanie dnes o 17.00 hod. Ďakujem pekne.

 A teraz by som veľmi rád otvoril prvé čítanie o návrhu poslancov Pellegriniho, Sakovej, Richarda Rašiho, Erika Tomáša, Matúša Šutaja Eštoka na vydanie zákona o pomoci obyvateľom ohrozených chudobou. Návrh má parlamentnú tlač 1653, návrh na pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1716.

 Dávam slovo pani poslankyni Denise Sakovej, aby návrh zákona uviedla.

 (Rokovanie o **návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Petra Pellegriniho, Denisy Sakovej, Richarda Rašiho, Erika Tomáša a Matúša Šutaj Eštoka na vydanie zákona o pomoci obyvateľom ohrozených chudobou**, tlač 1653.)

**Saková, Denisa, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, vážení kolegovia, návrh zákona o pomoci obyvateľom ohrozených chudobou sa predkladá ako návrh skupiny poslancov Národnej rady. V čl. I sa navrhuje v reakcii na mimoriadne prudký rast cien energií a zvýšené životné náklady širokej skupiny obyvateľstva, ktorá sa ocitla v ohrození chudobou, poskytnúť finančnú pomoc za účelom krytia časti životných nákladov, aby sa toto ohrozenie znížilo alebo aby sa mu úplne zabránilo.

 Formou pomoci je jednorazový finančný príspevok určený pre vybraný okruh obyvateľov, ktorí sa podľa jednotnej európskej metodiky štatistického zisťovania chudoby nachádzajú v riziko... v riziku príjmovej chudoby. Pri posudzovaní nároku sa pritom bude zohľadňovať každý typ domácností osobitne, aby sa zohľadnil počet členov domácností a ich veková štruktúra. Na základe metodiky výpočtu hranice rizika príjmovej chudoby predstavuje totiž hranicu iná suma v prípade jednočlennej domácnosti a iná v prípade úplnej domácnosti s dvomi deťmi. Zákon počíta s výplatou príspevku v roku 2023, ale štruktúra jeho textu umožňuje jednoduchou legislatívnou zmenou poskytnúť takúto pomoc v prípade potreby aj v iných rokoch, ak opäť nastane takáto objektívna potreba.

 Cieľovou skupinou pomoci sú rodičia nezaopatrených detí, poberatelia peňažného príspevku na opatrovanie a peňažného príspevku na osobnú asistenciu, poberatelia dôchodkových dávok a ľudia odkázaní na pomoc v hmotnej núdzi, ale aj iné fyzické osoby, ktoré sú ohrozené chudobou. V prípade posledných dvoch menovaných skupín fyzických osôb sú podmienky vzniku nároku na pomoc nastavené tak, aby ocenili ich aspoň minimálnu legálnu pracovnú aktivitu v roku 2022.

 Navrhovatelia sa rozhodli podporiť chudobných obyvateľov využitím najnovším dostupných údajov o hranici rizika príjmovej chudoby, ktoré budú dostupné ku dňu účinnosti tohto zákona. Hoci v súčasnosti ešte nie sú dostupné údaje, na základe ktorých sa bude posudzovať nárok na pomoc podľa tohto zákona, predkladatelia zvolili údaje, ktoré budú najaktuálnejšie ku dňu účinnosti zákona, aby tak sa najviac priblížili k príjmovej realite chudobných ľudí v súčasnosti.

 Vzhľadom na nedostupnosť najaktuálnejších údajov v čase predloženia návrhu nie je možné presne kvantifikovať dopady návrhu na výdavkovú časť štátneho rozpočtu. Opatrenie sa dotkne ohľadom do... odhadom do 700-tisíc ľudí, pričom pôjde o dotáciu na domácnosť vzhľadom na to, že rozpočtové dopady nemôžu... nemožno považovať za rizikové z hľadiska udržateľnosti štátneho rozpočtu. Zároveň vo svetle výdavkov na opatrenia na podporu podnikov v uplynulých rokoch, ako aj vo svetle pokračujúceho nárastu výdavkov na zbrojenie v stámiliónoch eur vyplývajúcich z veľkých investičných nákupov v pôsobnosti rezortu ministerstva obrany, sú predkladatelia presvedčení, že vláda je povinná nájsť zdroje na takúto pomoc obyvateľom.

 Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ako aj s právom Európskej únie.

 Ďakujem veľmi pekne za slovo.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem, pani poslankyňa. Teraz by mal vystúpiť pán spravodajca, avšak pozerám sa, že či je k dispozícii, áno.

 Takže udeľujem slovo pani poslankyni Slavěne Vorobelovej, ktorá ako spravodajkyňa za gestorský výbor pre sociálne veci uvedie spravodajskú informáciu k tomuto návrhu zákona, nech sa páči, pani poslankyňa.

**Vorobelová, Slavěna, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, v súlade s § 73 zákona o rokovacom poriadku som bola výborom určená za spravodajcu k návrhu zákona, ktorý je uvedený pod tlačou 1653. Predkladám informáciu k predloženému návrhu zákona.

 Návrh spĺňa náležitosti podľa rokovacieho poriadku a legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Súčasťou predloženého návrhu je aj stanovisko Ministerstva financií.

V zmysle oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada po všeobecnej rozprave uzniesla na tom, že návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady č. 1716 z 19. apríla 2023 navrhujem, aby návrh zákona prerokovali Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie a rozpočet a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady pre sociálne veci a odporúčam, aby predmetný návrh zákona výbory prerokovali do 30 dní a v gestorskom výbore do 32 dní od prerokovania návrhu zákona v Národnej rade Slovenskej republiky v prvom čítaní.

Prosím, pán predsedajúci, otvorte všeobecnú rozpravu.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem, pani spravodajkyňa.

Otváram všeobecnú rozpravu na vaše odporúčania a konštatujem, že písomnú prihlášku som neobdržal, preto dávam možnosť prihlásiť sa ústne do rozpravy. Konštatujem, že nikto sa nehlási, preto vyhlasujem všeobecnú rozpravu za uzavretú.

Zároveň prerušujem rokovanie o tomto bode programu a hlasovanie bude, hlasovať budeme dnes o 17.00 hod. Ďakujem pani navrhovateľke aj pani spravodajkyni.

 A pristúpime k ďalšiemu bodu programu, ktorým je prvé čítanie o návrhu poslancov Rastislava Schlosára a Martina Beluského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

 Je to parlamentná tlač 1608, návrh na pridelenie výborom je pod tlačou č. 1672.

 Teraz udeľujem slovo pánovi poslancovi Rastislavovi Schlosárovi, aby za skupinu poslancov tento návrh zákona uviedol.

 Nech sa páči.

 (Rokovanie o **návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Rastislava Schlosára a Martina Beluského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, tlač 1608.)

**Schlosár, Rastislav, poslanec NR SR**

 Ďakujem.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, spoločne s kolegom Martinom Beluským tu predkladáme návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

 Cieľom tohto návrhu zákona je umožniť profesionálnym vojakom, vojakom v aktívnej zálohe, ako aj vojakom mimoriadnej služby, a to vrátane policajtov, príslušníkov ZVJS a hasičov odoprieť vojenskú službu mimo územia Slovenskej republiky.

 Viac poviem v rozprave, do ktorej sa hlásim ako prvý.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Evidujem vašu prihlášku do rozpravy a ešte predtým, ako otvorím, poprosím pána poslanca Marcela Mihalika ako spravodajcu za gestorský výbor pre obranu a bezpečnosť, aby uviedol spravodajskú informáciu k tomuto návrhu zákona.

 Nech sa páči, pán spravodajca, máte slovo.

**Mihalik, Marcel, poslanec NR SR**

 Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci, vážené poslankyne, poslanci, v súlade so zákonom o rokovacom poriadku som bol určený za spravodajcu k uvedenému návrhu zákona (tlač 1608). Predkladám informáciu k predloženému návrhu zákona.

 Návrh spĺňa náležitosti podľa rokovacieho poriadku a legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Súčasťou predloženého návrhu je aj stanovisko Ministerstva financií Slovenskej republiky.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby Národná rada po všeobecnej rozprave uzniesla sa na tom, že návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady navrhujem, aby návrh zákona prerokovali ústavnoprávny výbor a výbor pre obranu a bezpečnosť. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady pre obranu a bezpečnosť. Odporúčam, aby predmetný návrh zákona výbory prerokovali do 30 dní a v gestorskom výbore do 32 dní od prerokovania návrhu zákona v Národnej rade v prvom čítaní.

Pán predsedajúci, skončil som, otvorte, prosím, rozpravu.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem, pán spravodajca.

Otváram všeobecnú rozpravu. Písomnú prihlášku som neobdržal pred začatím tohto bodu. Dávam teda možnosť prihlásiť sa ústne, vážené pani poslankyne, páni poslanci.

 Konštatujem, že okrem pána navrhovateľa, navrhovateľa Slošára... Schlosára sa nikto nehlási, preto uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy.

 Pán navrhovateľ, máte slovo.

**Schlosár, Rastislav, poslanec NR SR**

 Ďakujem.

Panie poslankyne, páni poslanci, zamysleli ste sa niekedy nad tým, čo je vlastne úlohou, resp. čo by malo byť úlohou Ozbrojených síl Slovenskej republiky, a v podstate v prípade mobilizácie, ak by sme tu mali vojnu alebo vojnový stav, aj všetkých ostatných mobilizovaných vojakov?

 Keď vychádzame z Ústavy Slovenskej republiky, tak je to v podstate jednoznačné. Ústava Slovenskej republiky totiž v preambule deklaruje záujem Slovenskej republiky o trvalú mierovú spoluprácu s ostatnými demokratickými štátmi a v čl. I ods. 2 skutočnosť, že Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná a svoje ďalšie medzinárodné záväzky. V podstate z tohto dôvodu je v zmysle Ústavy Slovenskej republiky nemysliteľné, aby sa Slovenská republika podieľala na akejkoľvek útočnej vojne či inej forme vojenskej agresie voči iným suverénnym štátom. Zároveň platí, že nie je v záujme Slovenskej republiky, aby sa zúčastňovala ani vojen a iných ozbrojených konfliktov tretích strán. Naopak, zapojenie sa do takýchto konfliktov môže zásadným spôsobom ohroziť našu zvrchovanosť a územnú celistvosť, a teda v konečnom dôsledku aj bezpečnosť a prosperitu našich občanov a našich obyvateľov.

 Čo z toho teda vyplýva? V podstate len to, že jedinou legitímnou, čestnou a správnou formou výkonu vojenskej služby v záujme Slovenskej republiky je vojenská služba vykonávaná výlučne s cieľom obrany Slovenskej republiky. A tá sa môže vykonávať výlučne na našom vlastnom území, na území Slovenskej republiky, a nie niekde v bližšej či vzdialenejšej cudzine, napríklad niekde na Ukrajine, niekde v Iraku, Afganistane či hocikde inde v zahraničí. To by sme ale nemohli mať pri moci také vlády, aké tu už v podstate roky máme, vlády, ktoré nás jednak zatiahli do zločineckej organizácie NATO, alebo toto členstvo v NATO roky podporovali ako nejakú svoju integrálnu súčasť svojho programu, a to dokonca aj po skúsenostiach s tým, čo všetko, čoho všetkého je NATO ako organizácia, ako vojenský pakt schopné. A to nie pri obrane svojich členov, ale pri útoku na iné suverénne štáty, ktoré nikoho z členských štátov NATO nijako neohrozovali. Áno, hovorím už o toľkokrát tu na tejto pôde spomínanom bombardovaní Juhoslávie v toku 1999.

A hovorím to preto, že práve na tomto príklade vidieť, že podporovať členstvo Slovenska v NATO znamená, že skôr či neskôr budú aj Ozbrojené sily Slovenskej republiky zatiahnuté do takejto či inej podobnej vojny na strane agresora, na strane porušovateľa medzinárodného práva páchajúceho na cudzom území vojnové zločiny.

 Kto by však ale vtedy povedal, že po vládach, pre ktorých je tá zločinecká organizácia NATO ich životným záujmom, a teda nejakým tým nespochybniteľným programom, sa tu objaví aj vláda Igora Matoviča a Eduarda Hegera, ktorá len pred nedávnom viedla takú zahraničnú a vojenskú politiku, ktorá nielenže uprednostňovala cudzie záujmy pred domácimi slovenskými záujmami, čo nakoniec robili aj všetky vlády pred tým, ale robila to ešte aj takým nebezpečným spôsobom, ktorý nás dnes v podstate priviedol na prah vojny viac, ako tomu bolo kedykoľvek predtým. O posielaní zbraní na bojujúcu Ukrajinu, o cvičení ukrajinských vojakov, ktoré sú v ozbrojenom konflikte s Ruskom, na našom území, v podstate dneska nemá zmysel nejako hovoriť, ale každému rozumne uvažujúcemu človeku musí byť jasné, že sú to kroky, ktoré nás čoraz viac približujú a zaťahujú do tohto konfliktu. Podstatné ale je, čo z tohto všetkého vyplýva pre našich vojakov, či už tých profesionálnych, alebo tých, čo by mohli byť mobilizovaní v prípade zatiahnutia Slovenska do vojny prebiehajúcej mimo nášho územia.

 Môže totiž nastať situácia, že vojaci súčasných Ozbrojených síl Slovenskej republiky alebo v prípade mobilizácie aj všetci vojaci mimoriadnej služby, teda aj bežní občania Slovenskej republiky podliehajúci brannej povinnosti budú musieť namiesto obrany Slovenska bojovať v zahraničí za cudzie, neslovenské záujmy. Tak je totiž nastavená súčasná legislatíva, tak je nastavený súčasný zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov, ktorý sa, na ktorý sa teda primerane vzťahuje aj na služobnú disciplínu vojakov v aktívnej zálohe a vojakov mimoriadnej služby. V zmysle tohto zákona totiž vojak nemá právo odoprieť spáchanie, alebo teda splnenie vojenského rozkazu, nariadenia, príkazu alebo pokynu, a to ani takého, podľa ktorého by musel vykonávať službu mimo územia Slovenskej republiky. V prípade, že by tak predsa len urobil, dopustil by sa v zmysle súčasnej legislatívy disciplinárneho previnenia, čiže dokonca trestného činu neuposlúchnutia rozkazu podľa § 393 Trestného zákona.

 No a pre nás je takýto stav absolútne neprijateľný a myslím si, že je neprijateľný aj pre každého jedného Slováka, ktorý nechce bojovať, ale nie že by nechcel bojovať pri obrane Slovenskej republiky, ak by nejakí cudzí vojaci na naše územie vstúpili a ohrozovali našu územnú celistvosť, našu suverenitu, ale nechce bojovať jednoducho za záujmy cudzích, za záujmy západných veľmocí niekde v zahraničí, niekde mimo nášho územia, kde a tam teda nechce zomierať za, za nejakých cudzích.

 Všetci vojaci Ozbrojených síl Slovenskej republiky vrátane všetkých občanov Slovenskej republiky povolaných do vojenskej služby v prípade mobilizácie musia mať podľa nás plné právo slobodne sa rozhodnúť, či sa chcú zúčastniť takýchto ozbrojených konfliktov vedených mimo nášho územia, a teda či chcú nasadzovať svoje životy v zahraničí, opäť zdôrazňujem, nie pri obrane vlasti, ale pri obrane záujmov iných štátov, preto sme teda navrhli novelizáciu uvedeného zákona tak, aby teda, ešte raz, profesionálni vojaci, vojaci v aktívnej zálohe, ako aj vojaci mimoriadnej služby, osobitne by som vypichol v prípade mobilizácie aj policajtov, príslušníkov zberu... Zboru väzenskej a justičnej stráže a hasičov, aby mali legálne právo odoprieť splnenie vojenského rozkazu, nariadenia a príkazu alebo pokynu veliteľa na výkon štátnej služby mimo územia Slovenskej republiky alebo smerujúci k takémuto výkonu štátnej služby, pretože jedine to je zárukou toho, že ani jeden, ani jeden Slovák nebude proti svojej vôli nasadený v zahraničí, vo vojne, ktorú nevyvolal, vo vojne, ktorú si neželal, vo vojne, v ktorej nebráni Slovensko, ale cudzie záujmy veľmocí.

 Ďakujem pekne.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Dve faktické poznámky.

 Pán poslanec Mizík ako prvý.

**Mizík, Stanislav, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo.

Rasťo, správne si pripomenul, že nielen Hegerova a Matovičova vláda nás zaťahovali do cudzích konfliktov a do prípravy cudzích konfliktov, zúčastňovali sme sa na všelijakých akciách, na presunoch našich vojakov do rus... ku ruským hraniciam, všetko možné sme podporovali, NATO, USA, podpísala sa obranná zmluva s USA a neurobili tieto, to priamo tieto dve posledné vlády. Túto zmluvu, táto zmluva bola ešte pred nimi už pripravená, len nebola, nestíhala sa zariešiť tak, ako sa zariešila, takže toto je dôležité.

Každý si musí uvedomiť, že všetky vlády od dnešného dňa až späť majú prsty v tom, že sme v zločineckom pakte NATO, že sú u nás cudzí vojaci a že pomáhame vytvárať globálnu vojnu, ktorá sa môže, žiaľ, to hovorím natvrdo, môže spustiť vďaka takým hlupákom, ako nám vládli, aj vládnu.

 Ďakujem.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Benčík s faktickou poznámkou.

**Benčík, Ján, poslanec NR SR**

 Chcel by som pomôcť rozptýliť obavy pána poslanca Schlosára z toho, že Slovensko by mohlo byť zatiahnuté do konfliktu po boku agresora páchajúceho zločiny na cudzom území, nemyslím si, že by sme sa, ak sa Slovensko chystalo vstúpiť do boja po boku Ruska, ktoré preukázateľne v súčasnej dobe pácha vojnové zločiny na území nášho suseda Ukrajiny.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Schlosár, môžete reagovať na faktické poznámky.

**Schlosár, Rastislav, poslanec NR SR**

 Vďaka za faktické.

Kolega Stano Mizík, dobre si to povedal v tom, že skutočne všetky vlády, ktoré majú prsty v tom, že dnes sme súčasťou zločineckej organizácie NATO, budú zodpovedné raz aj za to, ak práve kvôli tomu, že sme súčasťou tohto vojenského paktu, budeme raz zatiahnutí do nejakej vojny, a, samozrejme, tú zodpovednosť nesú aj... aj alebo niesla aj, aj tá vláda, ešte raz zdôrazním, aj tá vláda, ktorá tu bola len nedávno, vláda Eduarda Hegera a Igora Matoviča, pretože tieto podnikli také kroky, ktoré, ktoré nás vyslovene míľovými krokmi približujú do toho, aby sme boli zatiahnutí do toho konfliktu, ktorý teraz prebieha na východ od nás.

 No a, pán poslanec Benčík, môžte tu pripomínať Rusko, ale my nevidíme len to, čo je na východ od nás, my vidíme aj to, čo je na západ od nás, a vidíme to, čoho je schopná Severoatlantická aliancia, vidíme to, čoho je, čoho sú schopné Spojené štáty americké, čiže pozrite sa predovšetkým na to, akú politiku vedú už desiatky rokov po celom svete, a potom sa môžme baviť o nejakej agresívnej politike a o tom, čo nám hrozí, keď budeme spojencom takéhoto štátu.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Vyhlasujem všeobecnú rozpravu za uzavretú.

Pán navrhovateľ, máte záujem o záverečné slovo? Pán spravodajca rovnako nie, takže prerušujem rokovanie o tomto bode programu a hlasovať budeme o 17.00 hod. o ňom.

 Poprosím oboch, aby zotrvali na svojich miestach, pretože budeme teraz pokračovať prvým čítaním o návrhu poslancov Rastislava Schlosára a Martina Beluského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

 Je to parlamentná tlač 1609, návrh na pridelenie výborom je v rozhodnutí 1673. Udeľujem slovo pánovi poslancovi Schlosárovi, aby tento návrh zákona za skupinu poslancov uviedol v pléne.

 (Rokovanie o **návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Rastislava Schlosára a Martina Beluského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, tlač 1609.)

**Schlosár, Rastislav, poslanec NR SR**

 Takže, vážené panie poslankyne, páni poslanci, opäť tu spoločne s kolegom Martinom Beluským predkladáme návrh zákona, len teraz návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V tomto prípade cieľom tohto návrhu je zabezpečiť ochranu Slovenskej republiky a jej obyvateľov pred nelegálnymi migrantmi a inými cudzincami, ktorí bez oprávnenia vstupujú alebo sa zdržiavajú na území Slovenskej republiky, ako aj všetkými ostatnými, ktorí sa u nás zdržujú síce legálne, no predstavujú svojím životom a správaním hrozbu pre bezpečnosť Slovenskej republiky a jej obyvateľov.

 Viac opäť v rozprave, do ktorej sa hlásim ako prvý.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Evidujem vašu prihlášku.

 Teraz však poprosím pána spravodajcu pána Mihalika, poslanca z gestorského výboru pre obranu a bezpečnosť, aby uviedol spravodajskú informáciu k tomuto návrhu zákona.

**Mihalik, Marcel, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. V súlade so zákonom o rokovacom poriadku som bol určený za spravodajcu k uvedenému návrhu zákona (tlač 1609). Predkladám informáciu k predloženému návrhu zákona.

 Návrh spĺňa náležitosti podľa rokovacieho poriadku a legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Súčasťou predloženého návrhu je aj stanovisko ministerstva financií.

 Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada po všeobecnej rozprave uzniesla na tom, že návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

 V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady navrhujem, aby návrh zákona prerokovali ústavnoprávny výbor a výbor pre obranu a bezpečnosť. Za gestorský výbor navrhujem výbor Národnej rady pre obranu a bezpečnosť. Odporúčam, aby predmetný návrh zákona výbory prerokovali do 30 dní a v gestorskom výbore do 32 dní od prerokovania návrhu zákona v Národnej rade v prvom čítaní.

 Pán predsedajúci, skončil som, otvorte rozpravu.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Ďakujem. Otváram všeobecnú rozpravu, do ktorej som neobdržal písomnú prihlášku. Pýtam sa teda, či má niekto záujem ústne sa prihlásiť do rozpravy. Pán poslanec Mazurek. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy.

 Ale ešte pred tým požiadal o slovo pán navrhovateľ Schlosár. Po ňom vystúpi pán poslanec Mazurek.

 Nech sa páči.

**Schlosár, Rastislav, poslanec NR SR**

 Ďakujem.

Vážení kolegovia, keď sa pozrieme na to, aký je dnes stav, čo sa týka migrácie, tak myslím si, že je úplne pravdivé konštatovanie, že v Európe stále trvá migračná kríza, počas ktorej je tento svetadiel doslova zaplavovaný nelegálnymi migrantmi, a to prevažne mladými mužmi z ďalekej cudziny a táto kríza nezačala v tom roku 2015, lebo tak je to prezentované, že to všetko vypuklo len v tom roku 2015 a odvtedy tie pošty klesajú, ako sa nám to snažia teda niektorí nahovoriť, ale táto kríza, táto migračná kríza trvá v Európe už desiatky rokov, pretože už desiatky rokov sú najmä štáty západnej Európy, tieto štáty na svoje územie prijímajú nelegálnych migrantov, doslova a priam s otvorenou náručou a dnes v dôsledku tejto politiky otvorených dverí čelia takým problémom, ako je terorizmus, masívna kriminalita, sociálne napätie, ohrozovanie tradičnej kultúry, práva a hodnôt.

 Práve pod vplyvom liberálnej propagandy si mnohí pôvodní obyvatelia týchto štátov vôbec neuvedomujú, že milióny cudzincov, ktorí sa valia do Európy z Ázie či z Afriky predstavujú pre európske národy doslova existenčné riziko, pretože integrácia týchto ľudí do zatiaľ väčšinovej európskej populácie je, ako sa ukázala, ako sa ukázala v praktickom živote obyvateľov týchto štátoch, tak táto integrácia je takmer nemožná. Dlhodobá plánovaná premena Európy na to pre liberálov vysnívané multikultúrne spoločenstvo jednoducho zlyhala vo všetkých ohľadoch. Státisíce stratených životov Európanov sú dostatočným dôkazom zlyhania tohto politického princípu a jeho deštruktívneho pôsobenia na všetky národy, v ktorých sa začala aplikovať. Právom teda môžme konštatovať, že tá idea multikulturalizmu môže byť spolu s vražednými ideológiami 20. storočia, alebo tým militantným, islamistickým extrémizmom považovaná za jednu z najväčších svetových hrozieb útočiacich na samotnú podstatu existencie európskych národov.

 Či už je to epidémia znásilnení švédskych žien imigrantmi, a nielen tých, ale aj mnohých iných, vojny tých rôznych neeurópskych gangov s políciou v nemeckých mestách, rabovanie a podpaľovanie štvrtí v Anglicku, tie nákladné autá riadené migrantmi a rútiace sa vysokou rýchlosťou do davu ľudí v Španielsku, v Nemecku, Španielsku alebo Francúzsku, to všetko sú príklady aplikácie multikulturalizmu a s ním súvisiaceho dovozu nelegálnych neeurópskych migrantov do Európy.

 V tejto skutočnosti vyvolávajú narastajúcu potrebu urýchleného prijatia účinnej legislatívy chrániacej tak aj záujmy Slovenskej republiky, ako aj bezpečnosť jej obyvateľov, a to aj v súčasnosti, keď sa tento problém čoraz viac dotýka aj priamo nášho územia a občanov. Napokon dokazujú to aj verejné vyjadrenia Róberta Guckého, súčasného riaditeľa Úradu hraničnej a cudzineckej polície Policajného zboru, podľa ktorého dosiahol príliv nelegálnych migrantov na územie Slovenskej republiky na jeseň minulého roku stav, ktorý možno prirovnať veľkej migračnej kríze z roku 2015, pričom len oproti roku 2021 bol zaznamenaný až 480-percentný nárast počtu týchto migrantov na Slovensku.

 No a, panie poslankyne, páni poslanci, tá situácia z minulého roku, z tej jesene sa môže kedykoľvek, kedykoľvek zopakovať. Aj preto sa dnes pripravuje ten tábor pre migrantov v Malackách, pretože tie orgány, ktoré sú zodpovedné za riešenie aj tohto problému, už teraz počítajú s tým, že tá situácia bude eskalovať.

 Súčasná právna úprava regulujúca vstup a pobyt cudzincov na našom území je ale napriek tomuto všetkému krajne nedostatočná, pretože policajné orgány častokrát odmietajú vyhosťovať nelegálnych migrantov z nášho územia práve s poukazom na to, že v krajine ich pôvodu je vraj ohrozený ich život a zdravie, a teda že existujú tzv. prekážky administratívneho vyhostenia. No a na základe toho im potom vydávajú potvrdenia, že môžu na našom území zotrvať a vďaka tomu sa môžu v podstate voľne pohybovať po uliciach našich miest a dedín, a tým aj ohrozovať našich obyvateľov. Ukazuje sa pritom, že ak by skutočne boli títo nelegálni migranti ohrození vo svojich domovských štátoch na živote a zdraví, tak by požiadali o udelenie azylu alebo o poskytnutie tzv. doplnkovej ochrany, teda o medzinárodnoprávnu ochranu v prvom štáte, do ktorého po opustení svojho materského štátu vstúpili. Ale nelegálni migranti to v drvivej väčšiny prípadov nerobia, a dokonca ani na Slovensku, keď vstúpia na naše územie, nežiadajú o medzinárodnoprávnu ochranu, čím vlastne sami potvrdzujú, že v skutočnosti neexistujú prekážky ich administratívneho vyhostenia.

 Ďalším závažným nedostatkom súčasnej legislatívy je mimoriadne benevolentný prístup k cudzincom, ktorí sa síce na Slovensku zdržiavajú legálne, teda majú tu buď trvalý pobyt, prechodný pobyt, ale počas svojho pobytu u nás porušujú právne predpisy, či dokonca ohrozujú bezpečnosť štátu, verejný poriadok, alebo verejné zdravie. Zákon totiž dáva policajným orgánom len možnosť, nie však povinnosť takýchto cudzincov administratívne vyhostiť z nášho územia, čím, keď sa nad tým zamyslíme, vzniká priestor na korupciu, na klientelizmus či na hľadanie rôznych zámienok, prečo nakoniec nie sú zo Slovenska vyhostení.

 Problémom je napokon aj to, že ak aj k procesu administratívneho vyhostenia cudzincov nakoniec dôjde, tak tento proces v mnohých prípadoch trvá neprimerane dlho, a práve preto sme navrhli novelizovať zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov tak, aby boli prekážky administratívneho vyhostenia zo strany policajných orgánov akceptované len v prípade, ak cudzinec po prekročení hraníc Slovenskej republiky požiada buď o azyl, alebo o doplnkovú ochranu v zmysle medzinárodného práva a našej legislatívy do dvoch hodín od jeho prvej kontroly policajným orgánom. Súčasne navrhujeme, aby mali policajné orgány nielen právomoc, ale aj povinnosť administratívne vyhostiť cudzincov v taxatívne vymenovaných prípadoch, napr. ak ohrozujú bezpečnosť štátu, verejný poriadok, alebo verejné zdravie, alebo uzavrú účelové manželstvo, alebo maria výkon rozhodnutia štátneho orgánu. Pre urýchlenie celého procesu administratívneho vyhostenia zároveň navrhujeme, aby príslušný policajný útvar rozhodoval o tejto veci bezodkladne a aby sa skrátili lehoty, ktoré môže určiť cudzincom na vycestovanie.

 Dámy a páni, čo dodať na záver, prestaňme rečniť o ochrane Slovenska, ale začnime namiesto toho konať, a to aj tak, že prijmeme účinnú legislatívu, ktorá aspoň po právnej stránke vytvorí všetky predpoklady na to, aby sa u nás nemohli voľne pohybovať a u nás voľne zotrvávať nebezpeční migranti.

 Ďakujem pekne.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Dve faktické poznámky na vaše vystúpenie.

 Pán poslanec Mizík ako prvý.

**Mizík, Stanislav, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo.

Pekne si to povedal, Rasťo. Celá Európa je zamorená rýchlou chorobou. Ja to nazývam cholera migrácie neprispôsobivých migrantov z Blízkeho východu, Afriky, tak severnej, ako aj centrálnej a tiež aj Ázie. Žiadna ich integrácia, týchto migrantov, neexistuje a ani nebude vďaka ich vnútorným predpokladom. Je potrebný radikálny rez, ale nie taký, ako sa stal, žiaľ, v Taliansku. Pekné sľuby Meloniovej, že žiadni migranti, tvrdo proti nim. A čo sa stalo? Prichádza tam priemerne ešte viac migrantov, Arabov, černochov, Aziatov ako pred jej nástupom.

 A tu je kameň úrazu, sľuby sa sľubujú, blázni sa radujú. Ale čo sa dá čakať od politikov, ktorí nie sú rázne proti Európskej únii a NATO? To je mlynček, ktorý zomlel aj Meloniovú v tomto prípade, čo hovorím. Čiže toto dokáže len strana, ktorá je radikálne proti NATO a proti EÚ a všetky kecy pánov Benčíkov a podobných liberálov alebo pána Dostála, ktorý tu nie je, a to mi určite odpustí, že som ho spomenul. O ich integrácii, o ľudskosti toto nie je pravda ani to nikdy nebude. Všetci budú plakať tak, ako už teraz plačú v Anglicku, v Nemecku, vo Francúzsku.

 A taký hlavný príklad by som dal jedného veľkého zástancu migrácie, ale neviem či zo Švédska, alebo Dánska, už sa to stalo asi pred troma rokmi. Migrant z Afriky mu zavraždil, znásilnil a dokonca ešte aj mŕtve telo zdeformoval, čiže tak môžu dopadnúť tí, ktorí, haló, haló, veľká ľudskosť, prijímajme ich, pomáhajme im, dopadnete ako severské a západné krajiny.

 Ďakujem.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Benčík s faktickou poznámkou.

**Benčík, Ján, poslanec NR SR**

 Aj tento návrh zákona je iba ďalšou kapitolou v tzv. hrdinskom boji so slamenými panákmi, pretože ten počet ľudí, ktorí žiadajú u nás o azyl, jasne hovorí, že migranti sa Slovensku vyhýbajú ako čert krížu, ale zaujala ma tá zmienka o náraste, o možnom náraste kriminality súvisiacej s pobytom migrantov, vzhľadom na to, že by za sedemčlennú skupinu poslancov, z ktorej dvaja boli právoplatne odsúdení, čiže jeden za rozširovanie neonacistických symbolov, pretože predával obleky so symbolmi neonacizmu, potom jeho brat, ktorý tu medzi vami nie je, bol opäť právoplatne... tiež právoplatne odsúdený, ďalší váš poslanec bol právoplatne odsúdený za jazdu pod vplyvom alkoholu a ublíženie na zdraví s rasovým motívom.

 Ďalší kolega, ktorý práve ma pred chvíľou spomínal, sa vyhol odsúdeniu len tým, nie preto, že by bol nevinný, ale preto, že súd nedokázal, teda vyšetrovateľ nedokázal bez pochýb dokázať, že tie veci, za ktoré bol, bol trestne stíhaný, dal napr. do svojho počítača, no a ďalší sa vyhol stíhaniu tým, že poprel, že profil na Facebooku bol jeho, kde uverejňoval antisemitské statusy.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Schlosár, môžete reagovať na faktické.

**Schlosár, Rastislav, poslanec NR SR**

 Pán poslanec Benčík, vy ste ako taký verklík, vy vlastne ani nepotrebujete, aby ste tu fyzicky sedeli, úplne stačí, keď by ste ako reakciu na naše vystúpenia len zapli len nejakú nahratú kazetu, vlastne kazety už ani dneska, nie, tu už nemáme, ale možno zapli nejaké, nejakú svoju nahrávku a púšťali to tu sále dokola. Lebo načo, načo to stále opakovať, načo to hovoríte dokola? Pustite si tú nahrávku a splníte si tak svoju povinnosť, odškrtnite si to a budete sa vnútorne cítiť, že aký ste vy hrdina, ako ste proste nám to tu povedali, tie svoje nezmysly, ale horšie je skôr to, že ako to vnímate vy, keď hovoríte, že, že tí migranti sa nám vyhýbajú ako čert krížu.

 Ako sa nám vyhýbajú? Veď vy ste to nejako nesledovali, to, čo hovoria priamo aj naše orgány, ktoré, ktoré zaregistrovali ten nieže pohyb, nejaký zvýšený pohyb, ale, ale ešte raz, ja som tu citoval štatistiku, ktorú povedal sám šéf Hraničnej a cudzineckej polície, že ten nárast, medziročný nárast minulý rok na jeseň bol o 480 %. Tak ako sa nám vyhýbajú?

Tí migranti tadeto chodia, a tu sú, a či sú tu jeden deň, alebo sú tu mesiac, už len to, že sa tu môžu voľne pohybovať napriek tomu, že sú tu nelegálni migranti, napriek tomu, že sú to ľudia, ktorí sa len vyhovárajú na to, že pochádzajú z nejakého štátu, kde je vojna, pretože v skutočnosti u nás nežiadajú o azyl, tak už len toto samotné je problém. Dnes ich je tu možno tisíc, možno dvetisíc, možno päťtisíc, zajtra ich tu môže byť podstatne viacej, a to, ako to dopadne, keď sa ich tu začne usadzovať alebo keď ich tu bude podstatne viacej, čoho sú schopní, tak to vidíme práve na tých štátoch západnej Európy, tak sa z toho poučme a netvárme sa, že to nie je nejaký problém a že ho netreba riešiť.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Teraz vystúpi v rozprave pán poslanec Milan Mazurek ako posledný prihlásený do rozpravy, nech sa páči.

**Mazurek, Milan, poslanec NR SR**

 Všetci asi vnímate a vidíte, že Európska únia aktuálne veľmi intenzívne pracuje na tom, aby zlikvidovala bezpečnosť a suverenitu jednotlivých členských štátov minimálne na tom, keď sa snaží zaviesť aktuálny, nový migračný pakt do platnosti. Migračný pakt, ktorý vo výsledku neznamená nič iné než povinné kvóty, ale trochu v inej podobe. Najsmutnejším javom politickej scény na Slovensku je, že sa v Europarlamente našli poslanci za Slovensko, ktorí by tam mali hájiť slovenské národnoštátnej záujmy a ktorí podporili tento zvrátený migračný pakt, voči ktorému dokonca vystúpil aj verejne predseda liberálnej strany SaS Richard Sulík. Tak zlý je ten migračný pakt, že ešte aj tým najväčším liberálom vadí a slovenskí europoslanci niektorí zaň hlasovali.

 My teda vidíme, že záujmom poslancov Národnej rady a záujmom obyvateľov Slovenskej republiky má byť chrániť naše územie pred nelegálnou imigráciou. Chrániť našich obyvateľov, aby sem nechodil, kto chce, len tak, že sa mu to skrátka zachce.

 My máme vykonávať politiku, ktorá je úplne opačná politike nemeckým bláznov, ktorí dnes vedú Nemecko k úplnej katastrofe a ktorí tvrdia, že my zvládneme prijať celý svet, integrovať týchto ľudí, a vo výsledku ale vidíme, ako to v tých štátoch dopadá. Nelegálne zóny, jednoducho getá, kriminalita, problémy, no-go zóny. Ja sám som na týchto miestach bol, navštívil som tieto miesta, navštívil som Malmö, navštívil som Kodaň a videl som, ako to dopadá, keď tejto nelegálnej imigrácii dáme voľný priebeh a nebojujeme s ňou, pretože to je práve to, čo by sme mali v rámci Slovenskej republiky robiť.

 My nutne potrebujeme odmietnuť všetky tieto návrhy prichádzajúce z Bruselu, potrebujeme poslať Európsku komisiu, a hovorím to úplne otvorene, dočerta s nápadmi na povinné kvóty a potrebujeme vyslovene nevyhnutne prijať účinné formy legislatívnych návrhov na to, aby sme zamedzili týmto ľuďom vstupovať na územie Slovenskej republiky, a keď sa už tu niektorí z týchto drzých jednotlivcov rozhodnú vstúpiť, aby sme im rovno ukázali, tam je, tam sú dvere, okamžite vypadni, pretože na území Slovenskej republiky nemáš čo robiť. Ty nie si legálny imigrant, ty nie si človek, ktorý je nejaký mozgový trust a prišiel nám sem pomôcť, ty nie si človek, ktorý sem prišiel pracovať, ty si obyčajný kriminálnik, ktorý nelegálne prekročil našu hranicu, a chceš sem ísť preto, lebo hľadáš jednoduché metódy a možnosti ľahšieho a lepšieho života bez práce! A to nie je niečo, čo by mala Slovenská republika podporovať.

 Práve z tohto dôvodu my v hnutí REPUBLIKA zodpovedne pristupujeme ku každému legislatívnemu návrhu na to, aby sme mohli pomôcť ochrániť Slovenskú republiku. Ak je tu napr. návrh, ktorý pomôže zlepšiť jednotlivé aspekty procesu vyhostenia, administratívneho vyhostenia, ochrany štátnych hraníc, jednoznačne zaňho zahlasujeme, a preto zahlasujeme aj za tento návrh zákona zo strany predkladateľov. Je nevyhnutné, aby sa Slovenská republika začala brániť, pretože my dnes vidíme, že štáty v Európe sa správajú absolútne nezodpovedne.

 Bolo tu spomínané Taliansko, do Talianska prúdi skoro 30-tisíc nelegálnych imigrantov z Afriky mesačne. Talianska vláda nechráni svoje pobrežia, nechráni svoje brehy, necháva pôsobiť rôzne mimovládne organizácie, predovšetkým z Nemecka, ktoré plávajú niekoľko kilometrov od hraníc Líbye, zbierajú týchto ľudí priamo na tých gumených člnoch, lodiach a plťkách a vozia ich do Talianska. A potom príde talianska vláda, absolútne nezodpovedná, voči ktorej by sa mala vzbúriť celá Európska únia a povedať im, toto predsa nesmiete dovoľovať! Vy nesmiete tie nemecké lode púšťať na svoje územie, ale máte im povedať, otočte sa a vyložte ich na najbližší breh. Zachránili ste ich životy? V poriadku, ale vyložte ich v Líbyi, vyložte ich v Tunisku, nevozte ich do Talianska! Lenže oni hovoria, rozdeľme si ich. A ja sa pýtam, prečo by sme si ich mali rozdeliť, z akého dôvodu.

 To, že si Španielsko alebo Taliansko nechráni svoje brehy, nechránia si svoje hranice, púšťajú na svoje územie ľudí, ktorí tu nemajú čo robiť, to predsa neznamená, že my sa dnes máme podvoliť ich vôli a rozdeľovať si ich absolútne zlyhanie. Pri tomto nie je dve, alebo tri kilometre nejakej hranice po súši. Sú to obrovské kilometre po mori. My tu vidíme legálne prevádzačstvo. Vidíme, že Európska komisia, mimovládne organizácie, konkrétne fondy, nadácie otvorenej spoločnosti a ďalšie finančné schémy podporujú nelegálnu imigráciu do Európy. Oni to financujú, platia tie lode, vyberajú ich na to Stredozemnom mori a vozia ich sem. A my sa predsa v Európe potrebujeme brániť, pretože každý príčetný, každý premýšľajúci človek vie, že nelegálne emigrácia je problém. A videli sme presne, ako k tomu pristúpil minister vnútra Roman Mikulec, ako on sa rozhodol chrániť naše hranice.

A hovorím to tu práve preto, že v týchto chvíľach Slovenská republika obmedzila pohyb na hraniciach, obmedzila pohyb na hraniciach a zaviedla hraničné kontroly. Nie však kvôli nelegálnej imigrácii, s ktorou je dlhodobý problém, ale kvôli konferencii GLOBSEC, kvôli konferencii zopár globalistov a ľudí, ktorí z nejakých nepochopiteľných dôvodov majú podporu štátu na túto konferenčnú činnosť, vieme obmedziť hranice, vieme zaviesť kontroly na hraniciach.

 Ale my si tu všetci pamätáme, keď nám Mikulec spolu s Hamranom, chronickým klamárom a úbožiakom, hovoril, že my nemôžme chrániť hranice, nie sú na to kapacity. Tak kvôli GLOBSEC-u, mimovládke, sú kapacity, ale kvôli ochrane obyvateľov Slovenskej republiky za nedá zaviesť štátna hranica, kontrola tejto hranice. To je úplne to, čo Mikulec ľuďom povedal, to je to, čo povedali predsedovia vašich politických strán, ako tu sedíte. Je to neuveriteľný výsmech, neuveriteľný výsmech, takže oni sa radšej rozhodli nechať sem prúdiť tie davy nelegálnych imigrantov, ohrozovať obyvateľov Slovenskej republiky, voľne sa pohybovať po území Slovenskej republiky. Nič sme o nich nevedeli a stále o nich nič nevieme. Pravidelne vidíte na sociálnych sieťach rôzne fotky dodávok, keď ich policajti zastavia a sú plné rôznych neznámych mladých mužov. Z 99 % práve mladých mužov. To nie sú žiadni utečenci, obyčajní ekonomickí migranti, ktorí žiaden prínos pre Slovensko nebudú predstavovať.

 A čo sa rozhodla teda urobiť vláda, čo sa rozhodol urobiť štát, čo sa rozhodla urobiť Slovenská republika prostredníctvom zodpovedného ministerstva? Vytvoriť im tábor, nechať im sem, chápete, nelegálnych kriminálnikov privítať a nechať ich voľne sa pohybovať v rámci miest, kde tieto tábory vytvorili, napríklad v Kútoch, normálne ich ubytovať, kŕmiť ich, šatiť ich, starať sa o nich zdravotne z daní obyvateľov Slovenskej republiky! Čo to je?! Obrovské množstvo mladých slobodných mamičiek na Slovensku nemá z čoho žiť, ale vláda sa rozhodla z ich daní financovať kriminálnikov, ktorí tu nemajú čo robiť a nelegálne vstúpili na naše územie, preto podporujeme každú legislatívnu iniciatívu aj túto, ktorá môže ten proces administratívneho vyhostenia zrýchliť a zracionalizovať. Nieže tu sa začne nejaký dlhodobý proces, ktorý tu bude trvať pol roka snáď a počas toho procesu ešte bude ten nelegálny imigrant poberať príspevok. V žiadnom prípade! Namieste sa otočí a vypadne. To je jediná forma komunikácie, ktorú Slovenská republika, naše štátne orgány s týmito ľuďmi majú mať, ináč sa to riešiť nedá.

 A nám je vyslovene zle z toho, keď vidíme, že dnes sa táto Čaputovej progresívna vláda rozhodla zabezpečiť realizáciu Mikulcovho, a to zdôrazňujeme, Mikulcovho... OĽANO, Matovičovho ministra, jeho agendu vybudovania nového imigračného tábora v Malackách. My tu teda vidíme, že vy sa na tie povinné kvóty pripravujete! Vy pripravujete Slovensko na povinné kvóty, na prijímanie týchto nelegálnych imigrantov. Vy nechránite Slovensko, nikdy ste ho chrániť nechceli, nikdy ste neprišli s jednou legislatívnou iniciatívou, s jedným zmysluplným rozhodnutím, s jedným aspoň podzákonným právnym aktom, ktorým by ste pomohli zlepšiť vyhosťovanie nelegálnych imigrantov. Nikdy, nič, vždy ste len nelegálnych imigrantov zvýhodňovali. Preto je dobré, keď sa tu takéto návrhy zákona predkladajú, preto zaňho zahlasujem, pretože mi záleží na Slovensku, záleží mi na jeho ochrane, záleží mi na tom, aby sme sem neprijímali rôznych kriminálnikov, aby sa sem nepohybovali ľudia, ktorí tu nemajú čo robiť. Aby tu neboli ohrozované ženy a deti na Slovensku, ale aby, naopak, štát ukázal, že stojí za svojimi obyvateľmi, že si ich vie chrániť, že vie zabezpečiť to, čo sú základné atribúty suverenity štátu, medzi čo patria aj štátne hranice.

 Teda zákon je naozaj dobrý, dalo by sa, samozrejme, urobiť ďaleko viac a ochraňovať hranice. Na to by ale musela byť vôľa z pozície vlády a my, ako som povedal, hnutie REPUBLIKA podporíme každú zmysluplnú legislatívnu iniciatívu. Slovensko si musí hranice pred nelegálnou imigráciou chrániť, Slovensko si musí chrániť svojich obyvateľov.

 Slovensko tu nie je preto, aby sme sem pustili celý svet, aby sme z nás urobili nejakú multikultúrnu zmesku bez identity, bez nejakých spojovacích prvkov, ale, naopak, my sme národ, ktorý má svojej hodnoty, ktoré má svoje tradície a ktorý vie, akým spôsobom si má nažívať na svojej vlastnej zemi.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Tri faktické, štyri faktické poznámky. Uzatváram faktické poznámky.

 Pán poslanec Suja ako prvý.

**Suja, Miroslav, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Tak kvôli mimovládke GLOBSEC vieme uzavrieť hranice, ale keď sme boli s kolegom Miňom Mazurekom v Holíči a videli sme tie tlupy a vlny migrantov, ktoré tam ohrozovali ľudí, ľudia sa báli chodiť do Lidla, báli sa ísť na benzínové pumpy, mamičky v kočíkoch, tak Mikulec tu hovoril, že to sa nedá, že to fyzicky nie je možné. Ale ako vidíme, dá sa to. Keď zasadá Bezpečnostná rada OSN, tak nevidím, že by zatvorili New York alebo Spojené štáty americké. Keď zasadá Európsky parlament, Rada ministrov a podobné nejaké organizácie, tak sa nezatvára celá Európa ani štát, v ktorej zasadá Európska Rada ministrov. Ale keď zasadá GLOBSEC, tak, samozrejme, uzavreme Slovensko, lebo sme banánová republika. Ukazujeme ten pocit sily a menejcennosti domácich obyvateľov.

 Tak sa pýtam, aký je rozdiel, o čo je dôležitejšia nejaká mimovládka GLOBSEC ako Bezpečnostná rada OSN. O nič! Takže o čo týmto ľuďom ide?! Keď sú ľudia ohrození, voláme migrantov, tak sa nedá. Ale keď pár papalášov z mimovládnej organizácie podporovaní rôznymi organizáciami z celého sveta, tak áno, uzavreme Slovensko.

Ja neviem, koho záujmy háji táto vláda, ale ešte podľa mňa horšia ako tá predchádzajúca.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Benčík s faktickou poznámkou.

**Benčík, Ján, poslanec NR SR**

 Ja iba teda k vyvráteného klamstva, ktoré tu bolo replikované zvýšeným hlasom.

Hranice nebudú zatvorené, budú na hraniciach kontroly a nebudú kvôli, výhradne kvôli konferencii GLOBSEC, ale hlavne kvôli plánovanému zjazdu motorkárskeho gangu Hells Angels.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Mizík s faktickou poznámkou.

**Mizík, Stanislav, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo.

Milan, doplním ťa trošku. GLOBSEC nie je zopár ľudí, ktorých nevieme, z akých dôvodov robia to, čo robia. Je to medzinárodný gang, odporný gang medzinárodných sionistov, globalistov. Práve toto treba pomenovať. Je to gang, ktorý riadi NATO aj EÚ. Je to gang, ktorý nesie celú Európu do záhuby.

 A k tým migrantom. Z Tornale mi ľudia hlásia, v pohode sa pohybujú. Ešte aj polícia ich dopráva... doprevádza. Tak kde idú? Ja neviem, kde idú, kde ich policajti nosia. Normálne pomedzi domy, hlavne vo večerných uliciach. Čo to má znamenať, čo tu robia? Prejdú cez Maďarsko zelenú hranicu? Tam mala byť už armáda, ako keď bol covid, teror a na okresoch, na hraniciach okresov boli policajti. Práve južnú hranicu zelenú hranicu treba chrániť teraz.

 Ďakujem za slovo.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Kočiš s faktickou poznámkou.

**Kočiš, Eduard, poslanec NR SR**

 Veľmi pekne ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Problematika nelegálnej migrácie je naozaj jeden veľký a nikdy nekončiaci problém, ktorý naozaj Európska únia, Európska komisia a ani členské štáty Európskej únie neriešia a neriešia systematicky, to je ten základný problém, pretože ak vieme na základe stretnutia mimovládnej organizácie GLOBSEC uzavrieť alebo obmedziť občanov Slovenskej republiky, tak ja sa pýtam, kde bol problém obmedziť alebo nejakým spôsobom zlegalizovať príjem, prílev alebo dopyt migrantov, ktorí sa šíria do Európy nielen cez hranicu z Maďarska na Slovensko, ale tým najzákladnejším problémom je to, že hranice, ktoré sú v stredomorských krajinách, nie sú chránené vôbec, a tam zlyháva Európska únia.

Čiže keď sa budeme baviť o tom, že prečo nie je adekvátne chránená severomacedónsko-grécka hranica a bulharsko-turecká hranica, tak na to z Európskej komisie alebo z Európskej únie dostávame stále tú istú odpoveď, lebo nemáme ľudí, lebo nemáme zdroje.

 A ja sa pýtam, ak Slovenská republika ako maličký štátik Európskej únie má ľudí a vie nájsť zdroje na to, aby obmedzila práva občanov Slovenskej republiky pri príležitosti konania konferencie GLOBSEC, nie ako pán kolega zo SaS-ky tvrdí, že je tu nejaké, že je tu nejaká, nejaký strach alebo nejaká obava z nejakého motorkárskeho gangu, čo je totálna sprostosť ako voda v koši, tak jednoducho ja sa pýtam, prečo Slovenská republiky nekonala tak, ako koná teraz.

 Toto sú jednoducho tie nezodpovedané otázky, na ktoré by už konečne občania Slovenskej republiky mali dostať odpoveď. Prečo oni obmedzovaní boli a prečo teraz obmedzovaní zase sú?

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Mazurek, môžete reagovať na faktické poznámky.

**Mazurek, Milan, poslanec NR SR**

 Je pre mňa veľmi zaujímavé, že nám pán Benčík tvrdí, že kvôli motorkárskemu zrazu Hells Angels (povedané so smiechom) teda štát obmedzil alebo zaviedol kontroly na hraniciach práve v tej istej dobe, keď sa bude konať GLOBSEC, a my tomu akože máme uveriť (povedané so smiechom), že kvôli motorkárskemu zrazu tu budú kontroly na hraniciach.

Ale tým sa nevyvracia ten pôvodný argument, pán Benčík (povedané so smiechom), že keď teda kvôli motorkárom vedia kontrolovať hranice, kvôli nelegálnym migrantom prečo nevedeli. Ale nieže aspoň časť, oni neurobili žiadnu kontrolu. A Mikulec nám povedal, že na to skrátka nie sú ľudia. Ale my veľmi dobre vieme, že Mikulec je chronický klamár s fejkovými hodinkami – v úvodzovkách. My vieme veľmi dobre, že keď tu bola korona totalita, tak nemal problém proste pozatvárať hranice a nechať našich ľudí o hlade, o smäde, bez toalety len tak sedieť na hraničnom prechode, pretože Matovič s Mikulcom si to vtedy takto zariadili. Bolo im ukradnuté, ako sa ľudia na Slovensku budú mať. K vlastným občanom sa správali ako k štekajúcim psom. Veď sme to počuli.

 Ale dnes nám poviete, že kvôli Hells Angels oni zavreli hranice, veď to je na smiech. Všetci dobre vieme, že takýto polobláznivý argument nemôžme prijať a že kvôli konferencii GLOBSEC, samozrejme, títo ľudia obmedzili hraničné prechody. Treba to povedať na rovinu, veď keď sa za to nehanbia a môžu to otvorene prehlásiť.

Problém, ktorý, na ktorý my poukazujeme, že kvôli pár globalistom sa vraj Slovensko chrániť dá, teda ich sa na Slovensku chrániť dá, ale chrániť obyvateľov Slovenskej republiky pred ľuďmi, ktorí tu nemali čo robiť, ktorí preukázateľne nepostupovali v súlade so zákonom, ktorí si z nás urobili nejakú tranzitnú zónu a porušovali všetky naše právne predpisy a nariadenia, tak kvôli nim sme našich obyvateľov chrániť nevedeli.

 To je ten signál, ktorý aj vaša vláda a teraz nová Čaputovej progresívna vláda vysiela Slovákom, a treba naň poukazovať.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Vyhlasujem všeobecnú rozpravu za uzavretú.

 Pán navrhovateľ má záujem o záverečné slovo, nech sa páči.

**Schlosár, Rastislav, poslanec NR SR**

 Dámy a páni, čo by dali, čo by dali Angličania, čo by dali Francúzi, čo by dali Nemci za to, keby sa pred rokmi našiel niekto, nejaká politická strana, nejakí poslanci v ich domovských parlamentoch, ktorí by predložili trebárs len takúto legislatívu, ktorú sme tu dali dnes my, ktorá by aspoň nejakým spôsobom riešila ten proces vyhosťovania týchto nebezpečných nelegálnych migrantov. Vtedy ešte tie štáty západoeurópske, tie západoeurópske národy neboli stratené, ale dnes už sú.

 Ale my na Slovensku tú šancu ešte máme. My to ešte môžme zastaviť v podstate v zárodku, ak budeme prijímať aj takúto legislatívu, ktorú sme tu dnes predložili. Preto vás chcem poprosiť, aby ste to posunuli do druhého čítania, aby sme tu diskutovali aj v júni o tom, ako ochrániť Slovensko pred týmto problémom, ktorý sa už na Západe im vymkol z rúk, spod kontroly, ale nám na Slovensku sa ešte nemusí vymknúť, ak budeme schvaľovať aj takúto legislatívu.

 A preto ďakujem všetkým, ktorí sa vyslovili za to, že podporia tento náš návrh zákona.

**Blanár, Juraj, podpredseda NR SR**

 Prerušujem rokovanie o tomto bode programu a budeme o ňom hlasovať dnes o 17.00 hod.

 Vážené panie poslankyne, páni poslanci a predovšetkým pán poslanec Schlosár, ja môžem otvoriť ten ďalší bod, ktorý máme, ale s rizikom, ak ho do 17.00 hod. neprerokujeme, tak... (Reakcie z pléna.) Takže nebudem ho otvárať? (Reakcia z pléna.)

 V poriadku, beriem na vedomie a vyhlasujem prestávku do 17.00 hod., kedy by sme mali pristúpiť k hlasovaniu o všetkých prerokovaných bodoch, čím by sme ukončili májovú schôdzu.

 (Prestávka.)

**Kollár, Boris, predseda NR SR**

 Vážené kolegyne, kolegovia, budeme pokračovať hlasovaním, ale predtým tu máme procedurálne návrhy, aj ja mám jeden procedurálny.

 Takže s prvým vystúpi pán poslanec Šeliga, nech sa páči, máte slovo, pán poslanec.

**Šeliga, Juraj, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pán predseda.

Navrhujem presunúť bod 244, je to tlač 1724, návrh uznesenia o termíne, kedy sa má pripraviť štátny rozpočet, na posledné hlasovanie tejto schôdze.

**Kollár, Boris, predseda NR SR**

 Ďakujem pekne.

Pán poslanec, máme takýto pozmeňovací návrh pripravený, pán poslanec Vetrák to má tiež napísané. On presúva viacej bodov, ale, samozrejme, dám o ňom hlasovať aj o tomto vašom, ale tiež sme to riešili týmto istým spôsobom, takže teraz dávam, dávam hlasovať o tomto návrhu pána poslanca, poslanca Šeligu.

 Prosím, prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 131 poslancov, za 84, proti 10, zdržalo sa 36, 1 nehlasoval.

 Uvedený návrh sme schválili.

 Moment, to je tento, dobre. Ďalej... s ďalším procedurálnym návrhom vystúpi pán poslanec, myslím, že Čepček, ale ešte musím počkať, kým tabuľa.

 Pán poslanec Čepček, nech sa páči, máte slovo.

**Čepček, Martin, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo.

Pán predseda, vážené kolegyne, kolegovia, chcem upozorniť, že podľa rokovacieho poriadku § 32 ods. 4 do rokovacej sály je zakázané vnášať okrem iného aj reklamu. Voči osobe, ktorá poruší, sa postupuje podľa ods. 2, preto prosím o nápravu.

 A teraz dôvod. Pani poslankyňa Cigániková nám rozdala takéto letáčiky. (Rečník rečník zobral do ruky list papiera, ukazujúc ho plénu.) V tých letáčikoch je na každej strane v podstate logo firmy, resp. je to mimovládna feministická organizácia, dokonca je tam uvedený aj kontakt, preto to považujem za reklamu.

 Ďakujem.

**Kollár, Boris, predseda NR SR**

 Toto nie je procedurálny návrh, o ktorom by som dával hlasovať (povedané so smiechom), pán kolega, ale rovnako musím, pani poslankyňa Cigániková, vás upozorniť, že má pravdu, má pravdu. (Ruch v sále.) Nemali by ste, ale robia to viacerí poslanci, robí to jedna aj druhá strana. Nerobí to iba pani Cigániková. Takže... (Ruch v sále. Predsedajúci sa obrátil k časti predsedníctva.) Prosím vás pekne, nevyrušujete.

 Prosím vás pekne, takže robí to každá strana, takže asi by sme mali viacerých upozorniť. Ale je to pravda, tieto veci nepatria do pléna.

 Ďalej budeme pokračovať... (Neutíchajúci ruch v sále.) Prosím pekne, utíšme sa, dobre. Nie sme tu na trhu.

 Pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

**Vetrák, Milan, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo. Ja by som rád predniesol procedurálny návrh, ktorý má dve časti. Začnem tým, teda vysvetlením, o čom to je, krátkym.

 Už sme trikrát počas tohto roka prehadzovali tie hlasovania, tých päť hlasovaní na konci schôdze na ďalšiu schôdzu, takže by sme si to zopakovali na júnovú schôdzu. To sú tie tlače 1178, 1230, 1259, 1401, 1322. Ja len priblížim, to sú tie tlače, kde je registračná pokladnica, dva trestné zákony. Už sme to trikrát robili, čiže nepredpokladám, že s týmto zrovna by mal byť problém, ale, samozrejme, nech sa o tom hlasuje, je to na základe troch klubov.

 A potom druhá časť tohto procedurálneho návrhu. Včera alebo naposledy sme boli svedkami, že sa tu obštruovala schôdza, a myslím si, že väčšina poslancov si neželá, aby sa obštruovala schôdza a aby sme tomu zabránili, tak jednoducho asi neni iná možnosť, ako niektoré body, kvôli ktorým sa obštruuje schôdza alebo by sa zobštruovala schôdza pravdepodobne, predpokladám... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Kollár Boris, predseda NR SR**

 Prosím, dajte ešte minútu pánovi poslancovi. Prosím, dajte ešte čas.

**Vetrák, Milan, poslanec NR SR**

 Keďže sme tu už boli svedkami, tak aby sa nám to neopakovalo, takže ja dávam návrh, aby sme tlač, aby sme hlasovanie o parlamentných tlačiach 1697, 1391 a 1678, v tomto poradí, zaradili až po hlasovaní o parlamentných... po parlamentnej tlači 1609. Pôvodne tam mala byť aj tá tlač, ktorú už Juraj Šeliga presadil procedurálnym návrhom, tak tú som odtiaľ vypustil.

 Čiže tie tri tlače na záver po... teda na... po hlasovaní o tlači 1609.

**Kollár, Boris, predseda NR SR**

 Dávam o tom hlasovať.

 Prosím, prezentujme sa a hlasujeme. (Reakcie z pléna.) Teraz to spomínal. Hlasovanie o parlamentných tlačiach. Je to tlač 1697, 1391, 1678. Inými slovami, sú to trišesťtrojky, sú to pána Baránika tá prokuratúra a je... sú to tie trasy, aby ste vedeli.

 Prosím, prezentujme sa a hlasujme. (Reakcie z pléna.)

 (Hlasovanie.) Prítomných 134 poslancov, za 94, proti 19, zdržalo sa 20, nehlasoval 1.

 Uvedený návrh sme schválili.

 Vážené pani poslankyne, teraz dávam ja procedurálny... Pardon. Je tam ešte niekto? Aha, ešte, pardon, Svrček, Miloš Svrček.

 Nech sa páči.

**Svrček, Miloš, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pán predseda.

Žiadam o stiahnutie návrhu alebo späťvzatie návrhu k zákonu č. 599/2001. Jedná sa o bod 114 (tlač 1547). To je overovanie listín.

**Kollár Boris, predseda NR SR**

 Áno, ďakujem pekne, beriem na vedomie.

A ešte jeden.

**Svrček, Miloš, poslanec NR SR**

 A potom mám druhý procedurálny návrh.

Žiadam o zaradenie hlasovania k tlači 1399, to je zákon o verejnom obstarávaní, po tlači 1729, ktoré, predpokladám, že bude teraz zaradené. Ďakujem. Tlač 1729 je nová tlač ohľadne stanoviska Slovenskej republiky k hlasovacím právam Slovenskej republiky v inštitúciách a orgánoch v Európskej únii.

**Kollár, Boris, predseda NR SR**

 Áno. To ja som teraz chcel dať toto isté, tento istý návrh. (Súhlasná reakcia predrečníka.) Je to... (Reakcie z pléna.) Aby sme to nezdvojili, takže ešte raz. Aj... zároveň aj ja podávam návrh na zaradenie nového bodu do programu 90. schôdze, ktorým je návrh skupiny poslancov na prijatie uznesenia Národnej rady k stanovisku Slovenskej republiky k hlasovacím právam Slovenskej republiky v inštitúciách a orgánoch Európskej únie (tlač 1729), spomínaných.

 Navrhujem, aby sme tento bod prerokovali ihneď a následne by sme o ňom hlasovali. Súčasne navrhujem skrátiť lehotu podľa § 25 zákona o rokovacom poriadku. Je všeobecný súhlas? (Nesúhlasná reakcia pléna.) Nie. Dobre. Prosím, dávam o tomto hlasovať.

 Prezentujeme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 135 poslancov, za 98, proti 24, zdržalo sa 12, 1 nehlasoval.

 Uvedené sme schválili.

 Teraz vyhlasujem pätnásťminútovú prestávku na prerokovanie tohto bodu výborom pre európske záležitosti a potom budeme pokračovať v tomto bode. (Krátka pauza.)

 O ďalších procedurálnych návrhoch budeme hlasovať, keď otvoríme schôdzu. Teraz je 15-minútová prestávka na výbor.

 (Prestávka.)

**Kollár, Boris, predseda NR SR**

 S procedurálnym návrhom teraz vystúpi pani poslankyňa Anna Zemanová.

 Nech sa páči, pani poslankyňa, máte slovo.

**Zemanová, Anna, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne, pán predseda.

Vzhľadom na totálny chaos v Národnej rade, situáciu, ktorá tu nastala, navrhujem, aby sa okamžite ukončila 90. schôdza Národnej rady.

**Kollár, Boris, predseda NR SR**

 Dobre. Prosím, je všeobecný súhlas? (Povedané so smiechom. Súhlasná reakcia pléna.) Áno. (Smiech a ruch v sále.) Všeobecným súhlasom myslím... (Nesúhlasné reakcie z pléna.) Nie? (Nesúhlasné reakcie z pléna.) Tak dobre. (Povedané so smiechom.) Tak dávam o tom hlasovať.

 Prosím, prezentujme sa a hlasujeme o tomto návrhu.

 (Hlasovanie.) 135 poslancov, za 89, 41 proti, 3 sa zdržali, 2 nehlasovali.

 Ďakujem pekne za uvedené hlasovanie.

 Som rád, že môžeme ukončiť túto schôdzu a všetky body sa presúvajú na júnovú.

 (Rokovanie 90. schôdze NR SR sa skončilo o 18.08 hodine.)