### **Z á p i s**

**z 15. zasadnutia Komisie Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre tvorbu práva, ktoré sa uskutočnilo dňa 30. augusta 2022 o 9.00 h. v budove Národnej rady Slovenskej republiky, Bratislava (v rokovacej miestnosti 1. poschodí č. dv. 150)**

Prítomní:

Predseda komisie M. Vetrák

JUDr. Róbert Dobrovodský, PhD., LL.M.

JUDr. Radoslav Hnilica, PhD.

JUDr. Dávid Nagy, LL.M.

doc. JUDr. Andrea Erdősová, PhD.

doc. JUDr. Radoslav Procházka, PhD., J.S.D.

JUDr. Ľudmila Kuchárová

Mgr. Ivan Uhlár

JUDr. Vladimír Hutta, CSc.

JUDr. Tomáš Mészáros, PhD.

Predseda Komisie Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre tvorbu práva (ďalej len „komisia“) privítal prítomných členov komisie a otvoril 15. zasadnutie.

**Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 1034)**

*K uvedenému bodu sa zúčastnili:*

*Ondrej Dostál, štátny tajomník MS SR*

*JUDr. Mária Hucíková, generálny štátny radca kancelárie ministerky MS SR*

*JUDr. Zuzana Vašeková, poradkyňa ministerky spravodlivosti MS SR*

*Mgr. Dominik Pindes, hlavný štátny radca analytického centra MS SR*

Predseda komisie sa opýtal, či nebolo možné zlúčiť dve novely Civilného mimosporového poriadku (CMP), z dielne Ministerstva spravodlivosti SR a poslankyne Kataríny Hatrákovej.

Reagoval R. Dobrovodský, ide o úpravu dvoch odlišných tém, poručenská agenda a opatrovníctvo dospelých. Ministerstvo sa dohodlo s poslankyňou na kompromise pri čl. III - zákon o rodine.

Predseda komisie sa zaujímal o to, prečo nie sú v aktuálnej novele CMP zapracované aj otázky, ktoré riešil s ministerkou spravodlivosti SR v procese schvaľovania súdnej mapy, a to, že súdy majú povinne popri výživnom aspoň všeobecne stanoviť, v akom pomere budú rodičia maloletých detí uhrádzať aj mimoriadne náklady, ktoré vznikajú v súvislosti so starostlivosťou o ne, napr. mimoriadne náklady na zdravotnú starostlivosť (strojček na zuby, okuliare a pod.), na výchovu a vzdelávanie (letné tábory, krúžky a pod.). Súdy tieto otázky riešia nekonzistentne, často s výkladom, že tieto otázky sú už súčasťou stanoveného výživného. Potom rodičia zaťažujú súdy práve tým, že sa snažia riešiť tieto otázky, keďže sa medzi sebou nedokážu na ich úhrade dohodnúť, resp. je snaha to riešiť v rámci zvýšenia výživného na súde.

Reagovala Z. Vašeková, nie, takúto úprava výživného novela CMP neobsahuje. Doplnila M. Hucíková, rokovania v rámci ministerstva zahŕňali aj túto oblasť, v oblasti výživného je veľa dielčích otázok, detaily budú pripravené v rámci rekodifikácie Občianskeho zákonníka, preto nie sú obsiahnuté tu.

Doplnil O. Dostál, tu ide o všeobecné určenie výživného, ako sa budú obaja rodičia podieľať na vyskytnutých vyšších výdavkoch. Navrhol predsedovi komisie, aby zaslal svoje návrhy, pozrú sa na to.

D. Nagy upozornil, že môže byť dvojsečné, aby o jednej rodine rozhodoval vo veciach mladistvých stále ten istý sudca. Na jednej strane je to v poriadku, že pozná situáciu, avšak sudca nie je obvodný lekár, ktorý má o pacientovi vedieť čo najviac. Môže to ísť na úkor zaujatosti. V praxi sa stretával so situáciami, že sudca, ktorý rozhodoval o rozvode o úprave rodičovských práv a povinností mal pri ďalšom konaní s danou rodinou neprofesionálne poznámky (cit. „už ste sa ukľudnili?“). Čím viac sa jeden sudca zaoberá jednou rodinou, môže to mať dopad na jeho nezaujatosť. Zároveň poukázal na vhodnosť psychologických tréningov pre sudcov, aby sa s tým všetkým vedeli vysporiadať.

Predseda komisie poukázal na skutočnosť, že uvedená špecializácia sudcov sa už pol roka deje. Doplnila Z. Vašeková - je to tak, ide o cizelovanie praxe.

D. Nagy sa prihováral aspoň za psychologické tréningy pre sudcov. Z. Vašeková reagovala - myslíme na to, sudcovia budú mať aj ďalšie vzdelávanie.

R. Dobrovodský poukázal, že je možné stále dať námietku zaujatosti. Upriamil pozornosť na rakúsky a nemecký model, kde ak sa vyskytne nejaká osobitná finančne náročnejšia potreba dieťaťa (okuliare, strojček na zuby a pod.), v zrýchlenom konaní na súde obdobná osoba ako vyšší súdny úradník opečiatkuje nárok rodiča a určí, že sa budú na ňom podieľať napr. napoly.

Predseda komisie navrhol k výživnému stretnutie a požiadal o súčinnosť aj R. Dobrovodského.

Z. Vašeková poukázala aj na systém, že príjem povinného presahuje potreby dieťaťa, aj o tretinu, vytvára sa účet, akási rezerva, kde povinný rodič tam vytvára určitý obnos a určí sa, kto a za akých podmienok to môže použiť.

Členka komisie Z. Macková zaslala stanovisko, kde uviedla, že „nemá pripomienky, v texte je uvedené, že ak sudca už konal o maloletom pridelí sa mu aj vec jeho súrodencov maloletého, koná o ďalšom súrodencovi ten istý sudca - je to efektívne a hospodárne, pozná situáciu v rodine, má dosť informácií o starostlivosti a iné.“.

**Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v  znení neskorších predpisov (tlač 1035)**

*K uvedenému bodu sa zúčastnili:*

*Ondrej Dostál, štátny tajomník MS SR*

*plk. Mgr. Róbert Mudronček, generálny riaditeľ zboru väzenskej a justičnej stráže (ZVJS)*

*JUDr. Bronislav Pongrác, riaditeľ odboru väzenstva*

*Mgr. Michaela Hanáková, riaditeľka odboru legislatívy trestného práva*

*Mgr. Barbora Maliarová, PhD., hlavný štátny radca odboru legislatívy trestného práva*

I. Uhlár sa zaujímal o Čl. I § 7 ods. 5 a jeho prípadne zneužitie. Objasnil, že napr. obvinený sa umiestni na 7 a pol hodiny do kompenzačnej miestnosti, t.j. nebude treba súhlas lekára a potom po krátkom čase sa tam umiestni znova na čas kratší ako 8 hodín atď. Ide mu o zamedzenie možnosti takéhoto cyklenia.

Generálny riaditeľ ZVJS R. Mudronček reagoval príkladom, že bolo nutné osobu umiestniť do kompenzačnej miestnosti a nebol lekár k dispozícii, volala sa rýchla zdravotná služba. Aby však nezaťažovali rýchlu zdravotnú službu, bolo efektívnejšie umiestniť obvineného do miestnosti a volať lekára alebo RZS po 8 hodinách. Predtým sa používali popruhy, ide nám o humanizáciu spôsobu zaobchádzania. Nad uvedeným podnetom sa však zamyslia.

Predseda komisie sa zaujímal o § 60o. Budete ako generálny prokurátor vo väznici, budete mať 6 mesiacov na zrušenie právoplatného rozhodnutia. Je možnosť preskúmania tohto zrušenia, nejaký opravný mechanizmus ?

Rovnaký podnet zaslala členka komisie Z. Macková (*Zamýšľa sa nad tým, čo ak nastane situácia, že sa zistí po siedmich mesiacoch, že rozhodnutie o uložení disciplinárneho trestu pre odsúdeného je v rozpore so zákonom ? Už sa nemôže zrušiť? Podľa uvedeného textu v návrhu nie?*).

Reagoval generálny riaditeľ ZVJS R. Mudronček, opravný prostriedok dozor prokurátora ostáva zachovaný, vždy sa dá odvolať k prokurátorovi. Ide o nový inštitút nad rozsah oprávnenia prokurátora, je možné podať ich súbežne a nepodmieňujú sa.

Predseda komisie sa nad rámec diskusie k tlači 1035 zaujímal na názor ZVJS k navrhovanej novele tlač 1128, ktorá je v prvom čítaní. Ide o prípady, keď sú odsúdení, resp. obvinení zastúpení právnymi zástupcami aj v iných konaniach ako predmetné trestné konanie a navrhuje sa zrovnoprávniť uvedeného právneho zástupcu s obhajcom (korešpondencia, návštevy, telefonáty...). Nevedel, že sú praktické problémy v týchto veciach, javilo sa mu to ako praktické riešenie.

Generálny riaditeľ ZVJS R. Mudronček uviedol, že uprednostnil by súčasnú úpravu, teda nie novelu. Práva obhajcov (návštevy, telefonáty, korešpondencia) by nezrovnoprávňoval s právnymi zástupcami. T.j. ponechať právnych zástupcov ako iné osoby, oddelené. V praxi sú právnymi zástupcami aj príbuzní alebo iné osoby. Môže hroziť marenie trestného konania. Navrhujeme iné riešenia v čl. I bodoch týkajúcich sa návštev, telefonovania a korešpondencie.

R. Dobrovodský sa zaujímal, v praxi boli právni zástupcovia fyzické osoby splnomocnenci, zneužívalo sa to? (reagoval R. Mudronček - áno). A keď chcel notár osvedčiť podpis? (reakcia R. Mudronček – pri kolúznej väzbe je potrebný súhlas OČTK s návštevou notára). Ďalej sa zaujímal, ako robia právne úkony v kolúznej väzbe? Ak je niekto jediný štatutár, môžu sa premlčať lehoty. Polícia by mohla teoreticky poškodiť obvineného (reakcia R. Mudronček – splnomocní niekoho). R. Dobrovodský – na to treba notára. Uviedol prípad, kedy štatutár vo väzbe nemohol nikoho splnomocniť, lebo nedostal povolenie na návštevu notára, lehoty uplynuli a mal veľké škody.

Prebehla širšia diskusia ohľadom lehôt a premlčania a podmienkach vo väzbe. I. Uhlár nadniesol myšlienku, či neuzákoniť, aby lehoty v takomto prípade neplynuli.

Generálny riaditeľ ZVJS R. Mudronček uviedol, že Zbor nemá skúsenosť o zmarením lehoty, príde notár a overí. Problémy bývajú s návštevami a telefonovaním.

P. Procházka uviedol, že ide o dve odlišné veci – návšteva notára za účelom overenia podpisu a navrhovaná úprava aj pre právneho zástupcu. Osvedčenie podpisu je len právomoc osvedčiť totožnosť a podpis uvedenej osoby. Mohol by to vykonávať aj orgán v obvode ústavu, matrika. Alebo aj riaditeľ ústavu, ak by sa to tak dalo do zákona.

Predseda komisie M. Vetrák doplnil, že tento problém mali aj pri majetkových priznaniach verejných funkcionárov, ktorí boli vo väzbe, zmeškali lehoty. Tu by splnomocnenie asi nebolo na mieste, ale vo všeobecnosti podporil návrh R. Procházku ohľadom iného spôsobu osvedčenia podpisu na plnomocenstve ako notárom po predchádzajúcom povolení jeho návštevy, aby sa predišlo škodám na majetku obvinených.

Štátny tajomník O. Dostál doplnil otázku, či ide o bežný jav alebo o ojedinelé prípady, či je potrebné kvôli tomu meniť zákon.

**Návrh poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny HATRÁKOVEJ na  vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1052)**

*K uvedenému bodu sa zúčastnili:*

*Katarína Hatráková, poslankyňa NR SR*

*JUDr. Róbert Dobrovodský, PhD., LL.M., asistent poslankyne NR SR*

K návrhu zákona bol pre dočasnú neprítomnosť navrhovateľky k dispozícii R. Dobrovodský, asistent poslankyne. Pri tomto bode vystupoval nie ako člen komisie, ale ako asistent poslankyne.

R. Hnilica vyjadril pochybnosť, či táto osobitná ochrana je správne koncepčné riešenie. Máme všeobecné orgány ochrany, prokuratúru, ktorá má isté postavenie a úlohy, ktoré sú iné ako má komisárka. Nevidí dôvody, aby sa komisárka dostala na rovnakú úroveň ako prokuratúra. Komisárka má už teraz možnosti ako sa dostať do konania. Je viacero subjektov, ktoré sa môžu pribrať do konania a len jednému z nich sa dávajú rozsiahle právomoci.

R. Dobrovodský reagoval, že dôvodom tejto zmeny sú skúsenosti komisárky. Prokuratúra je často štatistom, len pritakávajú, nikto sa postihnutej osoby nezastane. Komisárke tieto práva patria, aj podľa Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, aby zdravotne postihnutý človek mohol požívať čo najviac ochrany. Komisárka má na to právnikov, ale sudca ich často nepriberie, lebo chce mať spis „z krku“ a nepredlžovať to, a nikto nenamieta. Vytipovali v novele tri konania, boli by to *lex specialis*, sú explicitne vymenované, nechceli to na všetko. Veľa prípadov zdokumentovali v dôvodovej správe. Mali prípady, kedy na tlak komisárky sa prípad dostal na krajský súd a až po troch rokoch to odvolací súd zvrátil.

Predseda komisie vyjadril súhlas, že najmä v tej prvej fáze, keď človeka umiestnia na psychiatriu, treba reagovať rýchlo, v rámci dní a ani prokuratúra nemusí tak rýchlo reagovať. Ale v ostatných prípadoch, už sú lehoty dlhšie, čas až tak netlačí.

Reagoval R. Dobrovodský, v opatrovníckom práve dospelých nie je judikatúra, máme len pár socialistických paragrafov. Preto by touto novelou chceli podnietiť aspoň judikatúru, v súčasných podmienkach to nedôjde ani na Najvyšší súd SR.

R. Procházka mal otázku, do akej miery je potrebná takáto ochrana zdravotne postihnutých a nie aj osôb bez postihnutia, ktorí sú tiež zraniteľné osoby (napr. starší ľudia a pod.).

R. Dobrovodský informoval o situácii na psychiatrii, človeka izolujú pre (zatiaľ) domnelú chorobu, ďalej ako k tomu pristupujú sudcovia (pošlú len vyššieho súdneho úradníka), navštívia už medikovaného človeka, z čoho sa nedá posúdiť nič, pritakajú lekárovi. Osobe zoberie lekár mobil, nedovolá sa pomoci. V Nemecku napr. sudca musí vidieť človeka, ktorý nie je medikovaný. U nás sudca, keď vidí, že bude mať viac roboty, nepriberie komisárku do konania. Zhruba v 50 percentách sudcovia nepriberajú komisárku do konania. Komisárka napríklad v jednom prípade čakala takmer rok na umožnenie vstupu do súdneho konania o vrátení spôsobilosti na právne úkony osobe, ktorá požiadala o vstup komisára do súdneho konania. Po jeho pribratí sa aj vďaka argumentácii komisára podarilo danej osobe vrátiť spôsobilosť na právne úkony; mohla ju však mať vrátenú už o rok skôr. Čakanie na pribratie do konania niekedy zbytočne predlžuje čas, za ktorý danému človeku vie komisár pomôcť.

R. Procházka navrhol, či by podobné právomoci nemohol mať aj ombudsman vo vzťahu ku všetkým osobám, ktoré sú zraniteľné.

Predseda komisie uviedol príklad, kedy sa taký prípad stal aj človeku bez zdravotného postihnutia. Avšak vyjadril pochybnosť nad mimoriadnymi prostriedkami, s §13a a § 65a nemá problém.

K návrhu R. Procházku reagoval R. Dobrovodský, ako určíme, kto je senior, starší človek? Vekom? Nárokom na starobný dôchodok? Ministerstvo spravodlivosti SR dalo negatívne stanovisko, avšak ministerka navrhla, nech to robí Centrum právnej pomoci. Tak keď Centrum áno, prečo komisárka nie?

Za OLAP sa vyjadrila K. Onušková, ktorá poukázala na to, že z ustanovenia čl. I bod 1 § 13a písm. c) nie je jasné, v ktorých konkrétnych prípadoch bude môcť komisár vstupovať do konania o ustanovení opatrovníka, či všeobecne do každého, alebo len v prípadoch, ak sa bude rozhodovať o osobe so zdravotným postihnutím. Reagoval R. Dobrovodský, zo zmyslu a účelu celého zákona je zrejmé, že pôjde len o osoby so zdravotným postihnutím.

OLAP ďalej poukázal, že v súvislosti so znením čl. I bod 3 § 65a ods. 2 a následnou formuláciou použitou v čl. I bod 4 a 5 „ak vstúpil do konania podľa § 13a“ nebude môcť komisár podávať mimoriadne opravné prostriedky (žaloba na obnovu konania a dovolanie) v tých prípadoch, ak do konania vstúpil podľa čl. I bod 3 § 65a ods. 2, teda až po skončení prvostupňového konania formou odvolania. Po diskusii sa vyjasnila aj táto pripomienka.

Zaslané stanovisko členky komisie Z. Mackovej (*K návrhu úpravy CMP na účely vstupu komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím  do konania sa mi javí nadbytočné. Jej pôsobnosť, tak ako pôsobnosť komisára pre deti je dostatočne použitá súdom pri jeho rozhodnutí „pribratia“ do konania.*).

Zaslané stanovisko členom komisie P. Sepešim za GP SR:

**Stanovisko GP SR uplatnené v rámci MPK na Slov-Lexe (LP/2022/452):**

„**1. K predkladacej správe:**

Tento návrh zákona predložilo do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo spravodlivosti SR. Podľa predkladacej správy nesúhlasí s navrhovanou právnou úpravou a vláde Slovenskej republiky odporúča vysloviť nesúhlas s týmto poslaneckým návrhom zákona, pretože priznáva komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím také oprávnenia, ktoré Civilný mimosporový poriadok priznáva prokurátorovi. Poukazuje na ústavné postavenie prokuratúry ako orgánu ochrany zákonnosti a na procesné oprávnenie prokurátora vstúpiť do začatého súdneho konania.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky podporuje stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR k navrhovanej právnej úprave.

Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru.

**2. K Čl. I k bodom 1 až 5:**

Účelom navrhovanej právnej úpravy je novelizovať Civilný mimosporový poriadok tak, aby nová právna úprava umožnila komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím

1. vstúpiť do začatého súdneho konania aj bez súhlasu súdu v konaniach

a) o spôsobilosti na právne úkony,

b) o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení,

c) o ustanovení opatrovníka

(§ 13a navrhovanej právnej úpravy),

2. a v prípade, ak vstúpil do takého konania, alebo ak bol do takého konania pribratý súdom, aby bol oprávnený

a) podať odvolanie (§ 65a navrhovanej právnej úpravy),

b) podať žalobu na obnovu konania (§ 75a navrhovanej právnej úpravy),

c) podať dovolanie (§ 77a navrhovanej právnej úpravy).

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky nesúhlasí s navrhovanou právnou úpravou ako celkom, a to z týchto dôvodov:

1. Navrhovanú právnu úpravu považujeme za zbytočnú. Podľa Civilného mimosporového poriadku prokurátor môže vstúpiť do každého začatého súdneho konania okrem konania o rozvod manželstva (§ 13), teda môže vstúpiť aj do konania o spôsobilosti na právne úkony, o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení a do konania o ustanovení opatrovníka. Komisár pre osoby so zdravotným postihnutím môže byť pribratý do súdneho konania (§ 12 ods. 2).

2. Postavenie prokurátora a komisára pre osoby so zdravotným postihnutím nie je rovnaké. Prokurátor plní úlohy prokuratúry ako ústavného orgánu, do pôsobnosti ktorého patrí ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu. Komisár pre osoby so zdravotným postihnutím sa podieľa na ochrane práv osôb so zdravotným postihnutím podporou a presadzovaním práv priznaných osobe so zdravotným postihnutím medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná (§ 8 ods. 1 zákona č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a pre osoby so zdravotným postihnutím). Doterajšie oprávnenia komisára pre osoby so zdravotným postihnutím považujeme za dostatočné a zodpovedajúce účelu, na ktorý bol komisár pre osoby so zdravotným postihnutím ako špecializovaný orgán ochrany práv osôb so zdravotným postihnutím inštitucionálne zriadený.

3. Navrhovaná právna úprava nebude žiadnym prínosom v tejto oblasti. Práve naopak, môže spôsobiť predĺženie súdneho konania. Prokurátori plnia kvalitne svoje úlohy aj na tomto úseku prokurátorských činností. V dôvodovej správe predkladateľka neuvádza, že by terajšia právna úprava spôsobovala aplikačné problémy.

4. Prokuratúra pôsobí v rámci územných obvodov všetkých súdov. Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím by sa musel na novú právnu úpravu technicky a personálne pripraviť (je to uvedené aj v dôvodovej správe), čo považujeme za zbytočné vynakladanie finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu.

5. Navrhovaná právna úprava je aj nepresná a v aplikačnej praxi vyvolá zbytočné interpretačné problémy. Z predloženého znenia nie je zrejmé, aké oprávnenia v súdnom konaní bude mať komisár pre osoby so zdravotným postihnutím, ak vstúpi do konania.

6. **Vo všeobecnosti považujeme za nesprávne rozširovanie okruhu subjektov, ktoré by mali mať právo vstúpiť do súdneho konania z vlastnej iniciatívy - aj bez súhlasu súdu.**

Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru.

Zaslané stanovisko členky komisie M. Krasňanovej:

Pri navrhovanej novele sa plne stotožňuje s vyjadrením ministerky spravodlivosti SR.

**Návrh poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny HATRÁKOVEJ a Petry HAJŠELOVEJ na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1032)**

*K uvedenému bodu sa zúčastnili:*

*Katarína Hatráková, poslankyňa NR SR*

*JUDr. Róbert Dobrovodský, PhD., LL.M., asistent poslankyne NR SR*

K návrhu zákona bol pre dočasnú neprítomnosť navrhovateľky k dispozícii R. Dobrovodský, asistent poslankyne. Pri tomto bode vystupoval nie ako člen komisie, ale ako asistent poslankyne. Navrhovateľka bola neskôr prítomná.

I. Uhlár sa opýtal, ako sa bude vedieť, či na danom mieste je dieťa alebo nie?

R. Dobrovodský reagoval, dali sme to do Trestného poriadku, aby sa tým OČTK museli riadiť. Bude to hmotnoprávna podmienka vedenia úkonu. Vyšetrovateľ a policajt sú viazaní zákonom. Nejde nám o to, zmariť úkon, ale dať tomu vyváženosť, aby nikto nešiel ráno o 5:30 vyraziť niekomu doma dvere, ale napr. aby prišli poňho do práce a pod. Diskutovali aj s Ministerstvom vnútra SR a tí poukázali, že policajti majú Etický kódex. Avšak na jeho základe sa len vykoná pohovor a vec je „vybavená“. Kódex navyše nie je zákon, tam sú už potom iné dôsledky porušenia.

R. Procházka uviedol, že toto je problém, a deje sa to, tie deti majú dlhodobé psychologické následky. Už dnes je to v rozpore so zákonom. I. Uhlár poukázal, že je to chyba polície, nie predpisov.

R. Dobrovodský doplnil, že nejde o to, aby sa to vôbec nerobilo, ale aby sa to robilo s čo najmenšou ujmou. R. Procházka – ako to bude v praxi, kto posúdi, tú ujmu? Ten, kto robí operatívne rozhodnutia? Na to isté poukázala aj A. Erdösová, ako sa to bude dokazovať v praxi? Aj to, že či vedeli, že tam bude dieťa.

R. Dobrovodský reagoval, polícia dva dni pred zásahom podrobne monitoruje danú osobu a dané miesto. Poslankyňa K. Hatráková uviedla, že okolo rokov 2016/17 sa jej začala množiť klientela detí po takýchto zásahoch. Veliteľ zásahu vždy presne vie, kto sa kde vyskytuje. Je na policajtoch, ako uskutočnia danú akciu. Vie sa, že by to takto nemalo byť, ale tak sa to robí, tak to chodí. Stáva sa ta najmä pri obvinených z majetkových trestných činov, paradoxne nie napr. pri násilnej trestnej činnosti. Ide aj o to, aby sa nerobili teatrálne zásahy. Stať sa to môže hocikomu, a potom len polícia povie, pomýlili sme sa. R. Procházka doplnil, aj keby sa nepomýlili, je to celé zle posunuté.

A. Erdösová doplnila, že to sa týka vlastne akéhokoľvek neadekvátneho zásahu, môže tam byť napr. aj staršia osoba alebo psychicky labilnejšia osoba.

Predseda komisie sa opýtal, kto to bude v praxi riešiť, prípadne porušenia? Reagovala K. Hatráková, mala by inšpekcia. Predseda komisie M. Vetrák doplnil, či to potom nebude len formálne. R. Procházka navrhol, či by to nemohla robiť napr. prokuratúra a založiť nanovo príslušnosť.

Predseda komisie ešte poukázal, či by k tomu nemohli dávať stanovisko Centrá pedagogicko-psychologického poradenstva. Lebo ak sa to nechá len na policajtoch, nemajú na to vzdelanie a urobí sa to formálne. Aby to v praxi nekončilo rovnako.

Poslankyňa Hatráková reagovala, ide o sieť detských poradní, ktorá je relatívne stabilná. Zamýšľala sa nad tým, že by ich polícia musela kontaktovať.

R. Procházka uvažoval o pribratí znalca. Ak tam bude odborný posudok a založí sa to ako napr. ako nesprávny postup, stále bude aspoň teoretická šanca na reparáciu. Reakcia poslankyne Hatrákovej – je málo znalcov v tejto oblasti.

Predseda komisie navrhol zvážiť, či by sa táto úprava nedala spojiť s ministerstvom pripravovanou novelou Trestného poriadku, ktorá by mala prísť do konca roka.

I. Uhlár uviedol, že v minulosti pôsobil aj ako vyšetrovateľ a pozná dané procesy. Veľakrát vyšetrovateľovi kukláči len povedia, tu to podpíš, my vtedy a vtedy ideme. Ide o tú hranicu zodpovednosti. Aby vyšetrovateľ bol v tomto samostatný a teda aj zodpovedný. Alebo nanovo prerobiť smernice. Ide mu o tú následnú zodpovednosť, to „B“, lebo kukláč povie, dal mi príkaz vyšetrovateľ (podpísal) a realita je aká je.

Poslankyňa K. Hatráková reagovala, že chce, aby to v praxi fungovalo, ale nemá všetky relevantné informácie z Ministerstva vnútra SR. Zhrnula, že otvorené sú dve otázky – prípadne stanovisko Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a určenie zodpovednosti v polícii.

R. Procházka doplnil, že reálny efekt to bude mať vtedy, keď to odradí políciu od takých zásahov. Hierarchická línia bude dôležitá.

Zaslané stanovisko členky komisie Z. Mackovej (*V platnom Trestnom poriadku je v § 2 ods. 2 dostatočne upravená bezpečnosť a dôstojnosť osôb pri zasahovaní polície. Na druhej strane je asi nedostatočne upravený proces - nemám pracovné postupy týchto zamestnancov naštudované, akým to OČTK vykonávajú. Máme podnety, kedy naozaj prišli v nočných, skorých ranných hodinách ozbrojení policajti na zásah a deti z toho mali ujmu. Preto je nevyhnutné upraviť pracovné postupy, akým spôsobom majú zložky OČTK eliminovať pri takýchto zásahoch ujmu na deťoch*.).

Zaslané stanovisko člena komisie P. Sepešiho za GP SR:

**Stanovisko GP SR uplatnené v rámci MPK na Slov-Lexe (LP/2022/464):**

Na základe preskúmania návrhu poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny HATRÁKOVEJ a Petry HAJŠELOVEJ na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1032) sa v plnej miere stotožňujeme s nesúhlasným stanoviskom Ministerstva spravodlivosti SR.

Z hľadiska systematiky a právnej logiky úprav Trestného poriadku považujeme za nevhodné vložiť požiadavku „prihliadať na záujem dieťaťa“ a aby bol výkon úkonu „šetrný pre dieťa a aby bol najmenšou ujmou pre dieťa“ iba do navrhovaných troch ustanovení Trestného poriadku, nakoľko táto požiadavka má byť dodržaná aj pri akýchkoľvek iných procesných úkonoch trestného konania vykonávaných v prítomnosti dieťaťa. *Argumentum a contrario* by sme doplnením navrhovanej právnej úpravy fakticky vytvorili pravidlo, že tam, kde táto požiadavka výslovne uvedená nie je, úkon trestného konania vykonávaný s dieťaťom alebo za prítomnosti dieťaťa nemusí byť vykonaný šetrne pre dieťa a aby bol najmenšou ujmou pre dieťa.

Ak by mala byť navrhovaná požiadavka vo vzťahu k záujmom dieťaťa výslovne vyjadrená v Trestnom poriadku, malo by to byť zrejme v základných zásadách trestného konania v § 2, napríklad doplnením odseku 2, ktorý v sebe implicitne túto požiadavku obsahuje už aj dnes.

**Rôzne: -**

M. Vetrák, v.r.

predseda komisie