#  ÚSTAVNOPRÁVNY VÝBOR

#  NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

### **Z á p i s n i c a**

 **z 37. schôdze Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky 13. októbra 2020 o 18.30 h v budove Národnej rady Slovenskej republiky, Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava (v  rokovacej miestnosti Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky na 1. poschodí č. dv. 150)**

**Prítomní:** 11 členovia výboru;

**Neprítomný:** poslanecM. Šutaj Eštok.

 Schôdzu zvolal predseda Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky **M. Vetrák.** Konštatoval, že výbor je uznášaniaschopný a ospravedlnil sa poslanec M. Šutaj Eštok.

Predseda výboru predložil poslancom návrh programu schôdze:

1. Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia** a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 306)
2. Rôzne

Hlasovanie o programe ako celku – **10/0/1** *(schválené).*

**K bodu 1 (tlač 306)** – *vládny návrh zákona prerokúvaný v skrátenom legislatívnom konaní*

 Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia** a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 306) odôvodnil **M. Krajčí,** minister zdravotníctva Slovenskej republiky.

 Rokovania sa zúčastnili aj podpredseda vlády **Š. Holý,** hlavný hygienik **J. Mikas** a štátny tajomník ministerstva spravodlivosti **M. Novotný.**

 Spravodajca poslanec **D. Drdul -** k prerokúvanému vládnemu návrhu zákona sme dostali dva podnety od jedného občana a neobdržal žiadne iné stanoviská. Po rozprave bude odporúčať s vládnym návrhom zákona súhlasiť a odporúčať ho schváliť.

Rozprava:

 Poslanec **R. Schlosár** konštatoval, že na schôdzi Národnej rady vyslovil požiadavku, aby poslanci dostali analýzu, kde sa šíri ochorenie COVID-19 a fakty, z ktorých vychádza pandemická komisia. Toto bolo zamietnuté. Máte analýzy k dispozícii?

Požiadal o bližšie ozrejmenie pojmov napríklad „osoba podozrivá z prenosného ochorenia“ *(§ 48 ods. 4 písm. n)).* Kto sa za ňu považuje? Je ju treba izolovať? Zaujímal sa o jej transport odkiaľ kam a za akých podmienok môže byť transportovaná *(§ 48 ods. 4 písm. v)).* V zákone napríklad nie je transport uvedený, pojmy by mali byť priamo v zákone, nielen riešené usmernením.

K ďalším nevyhnutným opatreniam na ochranu verejného zdravia v § 48 ods. 4 písm. z) namietal, že sem možno zahrnúť akékoľvek opatrenia. Mienite sem dať ďalšie opatrenia?

 Minister **M. Krajčí** - čo sa týka dát, aby bola informovaná verejnosť, o dátach o postupe pandémii COVID-19 máva pravidelne v piatok tlačovú konferenciu, kde zhŕňajú dostupné dáta, ktoré sú k dispozícii z Inštitútu zdravotníckych analýz ministerstva zdravotníctva a v kombinácii s dátami, ktoré poskytuje Úrad verejného zdravotníctva, a teda aj regionálni hygienici. Čo sa týka zhromažďovania dát, je Slovenská republika jedným z lídrov v Európe. Tieto dáta sú k dispozícii. Pracujeme aj s predikčnými modelmi.

 Hlavný hygienik **J. Mikas –** „osoba podozrivá z prenosného ochorenia“, je osoba, vo veľmi úzkom kontakte s osobou, ktorá je buď chorá, alebo bola pozitívne testovaná na koronavírus a môže a nemusí vykazovať fyzické príznaky ochorenia. Tento úzky kontakt je zadefinovaný v usmernení.

Minister zdravotníctva **M. Krajčí** sa vyjadril k otázke transportu osoby chorej alebo podozrivej z prenosného ochorenia; tento je uvádzaný ako jeden zo spôsobov ochrany verejného zdravia, keď boli osoby transportované do karanténneho zariadenia. Pandémia prináša každý deň a každý týždeň nové poznatky, ktoré teraz nepoznáme a budú vyžadovať nové opatrenia na ochranu zdravia.

 Poslanec **R. Schlosár** doplnil k otázke transportov, že usmernenie má záväznosť pre  ľudí na Úrade verejného zdravotníctva, ale nemá záväznosť pre všetkých občanov; malo by to byť uvedené v zákone. Kriticky sa vyjadril, že do rúk hlavného hygienika sa dávajú „diktátorské právomoci“, zákon mu umožní zaviesť akékoľvek opatrenia.

Podpredseda vlády **Š. Holý** na podporu uviedol, že generálne klauzuly sú štandardné aj v iných zákonoch, nakoľko je potrebné vytvoriť manévrovací priestor.

Podpredseda výboru **B. Susko -** aj na schôdzi Národnej rady namietal, že sa rozširujú právomoci Úradu verejného zdravotníctva vo vzťahu k obmedzeniu základných práv a slobôd, ktoré sú garantované ústavou a to najmä z hľadiska osobnej slobody a ochrany osobných údajov (§ 48 ods. 4). Už Ústavný súd vo viacerých svojich nálezoch a rozhodnutiach rozhodol, že keď majú byť obmedzené základné práva a slobody, je potrebné vykonať test proporcionality, ktorý má tri základné kritériá – podrobnosti, vhodnosti, primeranosti. Nie je dodržané najmä kritérium primeranosti. Ako sa chcete s týmto vysporiadať? Aké sú záruky proti zneužívaniu? K prechodným ustanoveniam - spochybnil formu, nie obsah.

Podpredseda vlády **Š. Holý,** test proporcionality sa striktne dodržiava a štandardne sa vykonáva na Úrade verejného zdravotníctva. K ústavnosti - na Úrad verejného zdravotníctva bolo podaných množstvo žalôb a sťažností na Ústavný súd. Tieto boli zamietnuté a Ústavný súd sa stotožnil s argumentáciou Úradu verejného zdravotníctva.

 K prechodným ustanoveniam (k vyhláške) sa vyjadril štátny tajomník **M. Novotný**. Zatiaľ vychádzame z toho, že neexistuje žiadne rozhodnutie, ktoré by konštatovalo, že doterajšia prax Úradu verejného zdravotníctva bola nezákonná. Nejde o legalizáciu niečoho nezákonného, ale o spresnenie, vyjasnenie.

 Doplnenie podpredsedu výboru **B. Suska -** k opatreniam, ktoré boli doteraz vydané, Ústavný súd v konaniach, ktoré sú vedené nerozhodol, ale môže rozhodnúť. Okrem, toho máme upozornenie Generálnej prokuratúry, ktorá nenamieta samotný obsah opatrení, ale spôsob ich prijímania. Že sa to tak robilo, neznamená, že to bolo dobre.

 Podpredseda **Š. Holý** – v § 48 ods. 4 v zásade nie sú opatrenia, ktoré by sa už v minulosti nerealizovali (štátna karanténa, doprava), na základe generálnej klauzuly dochádza iba k precizovaniu toho, čo bolo zavedené v rámci prvej vlny zavedené ako bežná prax. Ani Generálna prokuratúra nenapáda neproporcionalitu tých opatrení, dala len upozornenie a my sa nestotožňujeme s právnym názorom Generálnej prokuratúry. Dochádza k precizovaniu bežnej praxe.

Predsedníčka výboru pre zdravotníctvo **J. Bittó Cigániková** oznámila, že rokovanie gestorského výboru sa uskutoční ráno o 8.00 h.

 *(Všeobecným súhlasom bola vyhlásená 5- minútová prestávka.)*

 Podpredseda výboru **B. Susko**  mal otázku k 19. bodu, právo na náhradu škody. Súhlasí, že štát nemôže nahrádzať ušlý zisk. Ak ale Úrad verejného zdravotníctva povie, že zatvára niektoré prevádzky služieb a podnikateľom a vzniknú im škody z hľadiska prevádzkových nákladov, nákladov na mzdy a pod., nemal by štát túto škodu kompenzovať?

 Podpredseda vlády **Š. Holý** – obdobné ustanovenia zákon o ochrane verejného zdravia už obsahuje, hovorí, že tie opatrenia sa realizujú na náklady povinnej osoby, čiže je tam vylúčená náhrada škody. Nevylučuje to kompenzačné opatrenia. Avšak v 1. vlne pandémie to bolo vyčíslené na 6,5 miliardy eur a štát by zbankrotoval. Uviedol príklad ako to vyriešili Česi a Rakúšania.

Poslanec **O. Dostál** kládol podrobné otázky a žiadal o vysvetlenie bod po bode najmä k:

Bodu 8 novely, § 12 ods. 6 sa vypúšťa.

Názoru Generálnej prokuratúry, ktorá dala upozornenie na základe podnetov. (Podpredseda vlády **Š. Holý** – nestotožňujú sa s názorom Generálnej prokuratúry.)

Bodu 12 k písmenu z), (§ 48 ods. 4) je široko zadefinované;

Bodu 13 - § 48 sa dopĺňa odsekmi 6 až 9.

(Podpredseda vlády **Š. Holý** – bude upravené pozmeňovacím návrhom.)

Bodu 19, právo na náhradu škody.

Bodu 23, prechodné ustanovenia.

Podpredseda výboru **A. Baránik -** ustanovenie o náhrade škody (19. bod) je nadbytočné; u podnikateľov ide o obchodno-právny vzťah a spôsob úpravy nárokov zo vzniknutej škody je upravená v Obchodnom zákonníku (náhradu škody a ušlého zisku by bolo možné škodu vymáhať aj prostredníctvom Obchodného zákonníka).

 Predseda výboru **M. Vetrák -** zákon je prerokúvaný v skrátenom legislatívnom konaní a bol vytvorený malý časový priestor; ustanovenie zákona o náhrade škody malo byť formulované presnejšie, okrem toho tento zákon rieši nielen oblasť zdravotníctva, ale aj oblasť tvorby práva. Z veľkej časti podporuje zákon a to základné ťažisko zákona o ochrane života a zdravia. Požiadal o vysvetlenie podstaty pozmeňujúcich návrhov, ktoré budú predložené. Čo je ich obsahom? Oboznámil sa s upozornením Generálnej prokuratúry, táto novela reaguje naň (§ 48 ods. 4).

 K 12. bodu, písm. z) uviedol, že ďalšie opatrenia možno prijímať a sú zadefinované vo veľkom pozmeňujúcom návrhu. Priznáva sa im aj sankčný charakter. Vytvára sa priestor na vylepšenie, mal by ale byť doplnený kontrolný orgán; mohol by to byť napríklad Ústavnoprávny výbor Národnej rady, ktorý by dostával správu o zákonných opatreniach. Podpredseda vlády **Š. Holý** sa nestotožnil s týmto názorom.

 Na vznesené reagovali podpredseda vlády **Š. Holý** a štátny tajomník ministerstva spravodlivosti **M. Novotný.**

 Prebehla diskusia o prerokúvanom návrhu zákona v nadväznosti na zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov, z čoho vyvstala prípadná otázka, či v § 59b ods. 2 ide alebo nejde o jeho nepriamu novelu.

 Predseda výboru **M. Vetrák** sa bude problematikou nepriamej novelizácie zaoberať a prípadné riešenie navrhne poslaneckým návrhom zákona.

 *Diskusia bola ukončená o 21.25 h.*

Spravodajca **D. Drdul** navrhol uznesenie: Ústavnoprávny výbor Národnej rady odporúča Národnej rade vládny návrh zákona **schváliť.**

Hlasovanie o návrhu uznesenia - **7/0/0 (uznesenie č. 117),** *schválené.*

**K bodu 2 - Rôzne**

**Všetky písomnosti, na ktoré sa zápisnica odvoláva, sú jej súčasťou.**

 Milan Vetrák

 predseda výboru

overovatelia výboru:

Ondrej Dostál

Matúš Šutaj Eštok