## ***Výbor Národnej rady Slovenskej republiky***

***pre nezlučiteľnosť funkcií***

21. schôdza výboru

### **Z á p i s n i c a**

z 21. schôdze Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií   
z 23. októbra 2018, (v rokovacej miestnosti č. 71 v priestoroch pri ubytovacom zariadení Kancelárie NR SR, Nám. A. Dubčeka 1, Bratislava)

Schôdzu výboru otvoril predseda výboru p. Sloboda, ktorý na úvod konštatoval, že na schôdzi je prítomných 13 členov a výbor je uznášaniaschopný.

Predseda výboru zároveň navrhol doplniť program schôdze o bod č. 3 - začatie konanie voči poslankyni NR SR Kataríne Macháčkovej, keďže dňa 19.10.2018 bol výboru doručený podnet na začatie konania voči pani poslankyni.

Súčasne navrhol zaradiť na rokovanie výboru ako bod č. 10 konanie č. VP/51/18/K, ktoré výbor vedie voči poslankyni NR SR Veronike Remišovej. Vzhľadom na to, že vyjadrenie pani poslankyni bolo doručené po podpísaní a zverejnení pozvánky, navrhol predseda výboru zaradiť toto konanie ako bod č. 10.

Hlasovanie o doplnení programu (bod č. 3), ktorý predložil p. Sloboda: 13/0/0.

Hlasovanie o doplnení programu (bod č. 10), ktorý predložil p. Sloboda: 13/0/0.

**Program:**

1. Prehľad Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií o došlých oznámeniach funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov verejných funkcionárov za október 2018

predloží: predseda výboru V. Sloboda

1. Opätovný podnet na začatie konania voči verejnému funkcionárovi

predloží: predseda výboru V. Sloboda

1. Podnet na začatie konania voči verejnej funkcionárke

predloží: predseda výboru V. Sloboda

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. P/36/18/K

spravodajca: poslanec O. Dostál

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. VP/37-39/18/K

spravodajca: poslanec E. Adamčík

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. P/41,43,48/18/K

spravodajkyňa: poslankyňa M. Janíková

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. VP/40/18/K

spravodajca: poslanec J. Burian

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. VP/50/18/K

spravodajca: poslanec P. Goga

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. P/52/18/K

spravodajca: poslanec J. Kecskés

1. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov –

č. k. VP/51/18/K

spravodajca: poslanec M. Panáček

1. Rôzne

Hlasovanie o návrhu programu ako celku: 13/0/0.

**K bodu 1**

Predseda výboru predložil „Prehľad Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií o došlých oznámeniach funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov verejných funkcionárov za október 2018“.

Predsa výboru otvoril rozpravu.

Rozprava:

V rozprave nevystúpil nikto z členov výboru.

Predseda uzavrel rozpravu.

Na rokovanie výboru prišiel p. poslanec Kresák a p. poslankyňa Kuciaňová.

Hlasovanie o návrhu uznesenia, ktorým výbor berie prehľad na vedomie: 15/0/0.

**Prijaté uznesenie VNF č. 300.**

Hlasovanie o návrhu uznesenia na začatie konania podľa bodu A/2 prehľadu voči:

Ľubomírovi Vačokovi, členovi predstavenstva Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s. Bratislava – 15/0/0.

**Prijaté uznesenie VNF č. 301.**

Hlasovanie o návrhu uznesenia na začatie konania podľa bodu A/3 prehľadu voči:

Mariánovi Kortišovi, členovi predstavenstva MH Manažment, a.s. Bratislava – 15/0/0.

**Prijaté uznesenie VNF č. 302.**

**K bodu 2**

Predseda výboru uviedol, že „dňa 3.10.2018 bol výboru doručený podnet Objektívne informovanej spoločnosti, Viničné označený ako „Opätovný podnet na začatia konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov“ voči Ing. Danielovi Kvocerovi, generálnemu riaditeľovi Vodohospodárskej výstavby, š.p. Bratislava.

Výbor sa predmetnou vecou už raz zaoberal v konaní č. P/31/18/K, pričom vo veci rozhodol tak, že konanie zastavil, keďže sa verejný funkcionár vzdal funkcie predsedu dozornej rady obchodnej spoločnosti Pazúrik, a.s., ktorá bola dôvodom začatia konania.

Pre informáciu - zo strany Objektívne informovanej spoločnosti bola doručená predsedovi NR SR sťažnosť na postup nášho výboru v tomto konaní. Zo strany sekretariátu predsedu NR SR bola OIS odoslaná odpoveď v tom zmysle, že podľa Ústavy SR sú výbory iniciatívne a kontrolné orgány a majú postavenie orgánov sui generis. K činnosti výborov nemá žiaden z funkcionárov NR SR nadradené postavenie a nemá voči nim žiadne kontrolné oprávnenia. Činnosť nášho výboru je upravená v ústavnom zákone, rokovacom poriadku a v podrobnejších pravidlách rokovania výboru a predseda NR SR nemá oprávnenie posudzovať jeho konanie a ani vstupovať do konania.

V opätovnom podnete OIS namieta skutočnosti, akými bolo alebo nebolo preukázané doručenie vzdania sa funkcie verejného funkcionára vo vzťahu k spoločnosti Pazúrik a.s. Namieta, že výbor nesprávne zistil skutkový stav uvedením konkrétnych údajov, ktoré sú podľa OIS sporné, a tiež aj z dôvodu, že „pre konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov nie je rozhodujúce, či verejný funkcionár porušil ústavný zákon č. 357/2004 aj v čase konania, ale či v čase výkonu verejnej funkcie prišlo k porušeniu ústavného zákona č. 357/2004.“.

Napriek skutočnosti, že výbor už vo veci fakticky právoplatne rozhodol, OIS navrhuje, aby výbor opätovne začal konanie a postupoval v dokazovaní tak, aby dospel k záveru o uložení sankcie.

Postavenie výboru v takomto konaní je upravené výlučne v ústavnom zákone, zákone o rokovacom poriadku a v Podrobnejších pravidlách rokovania, avšak ani v jednom prípade tieto právne predpisy neumožňujú porušiť všeobecne platnú zásadu ne bis in idem (nie dvakrát o tej istej veci). Výbor prijíma svoje rozhodnutia hlasovaním, s rešpektovaním dodržania zásady materiálnej pravdy a úplnosti prerokovania všetkých okolností prípadu, avšak rozhoduje vo veci uznesením, ktoré má svoje právne dôsledky.

Z tohto dôvodu sa domnievam, že predmetný podnet nemá právnu relevanciu a vo veci po fakticky právoplatnom uznesení nemôže ďalej konať, či už podávateľ podnetu považuje rozhodnutie výboru za správne alebo nie.“.

Predsa výboru otvoril rozpravu.

Rozprava:

V rozprave nevystúpil nikto z členov výboru.

Z rokovania výboru odišiel p. poslanec Žarnay.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v konaní č. P/55/18/K: 14/0/0.

**Prijaté uznesenie VNF č. 303.**

**K bodu 3**

Podnet občana Petra Vavrinca, Bratislava na začatie konania podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona voči verejnej funkcionárke Kataríne Macháčkovej, poslankyni Národnej rady SR.

Predseda výboru uviedol, že „podnet bol výboru doručený 19.10.2018. Podanie máte vo fotokópii a bolo Vám zaslané aj mailom.

Z formálnej stránky ide o podnet na začatie konania podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona. Podľa čl. 9 ods. 3 ústavného zákona ak sa konanie začína na podnet, dňom začatia konania je deň doručenia podnetu výboru. Predpokladom pre začatie konania je, či ide o podnet kvalifikovaný, t.j. či je zrejmé kto ho podáva, ktorého verejného funkcionára sa týka a čo sa namieta.

Ústavný zákon a pravidlá rokovania výboru mi ukladajú predložiť ho na rokovanie najbližšej schôdze výboru aby sme posúdili, či podnet spĺňa predpoklady pre začatie konania. Podľa čl. 9 ods. 4 pravidiel rokovania výboru v prípade, že podnet nespĺňa náležitosti uvedené v čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona výbor uznesením túto skutočnosť konštatuje a vo veci ďalej nekoná.

V prípade, že prijmeme podnet na ďalšie konanie, za spravodajcu výboru navrhujem   
p. poslanca Kresáka“.

Predsa výboru otvoril rozpravu.

Rozprava: *(prepis)*

p. Dostál – Ja podľa obsahu toho čo sme tu usudzujem, že nepatrí tomuto výboru, ale patrí komisii pre ochranu verejného záujmu pri mestskom zastupiteľstve mesto Prievidza, keďže síce sa tam namieta, že konflikt záujmov zo strany pani Macháčkovej, ale teda v súvislosti s konaním, ktorého sa nedopustila ako poslankyňa Národnej rady, ale ako primátorka mesta Prievidza, takže som toho názoru, že je to vec, ktorú nerieši výbor pre nezlučiteľnosť funkcií.

p. Kresák – Ja by som sa chcel opýtať, lebo nemal som čas to podrobne preštudovať, že kedy došlo k tomu konaniu, ale teraz čítam, že ku konaniu došlo v roku 2006.

p. Sloboda – No začalo a ukončilo v roku 2016.

p. Kresák – To už bola poslankyňa.

p. Puci – Ja si myslím, že 2015-2016 už bola poslankyňa Národnej rady Slovenskej republiky a mala povinnosť aj čo sa týka majetkových, ja si myslím, že minimálne by sme si mali vyžiadať informáciu od nej nech sa k tomu vyjadrí, výbor bude mať možnosť skontrolovať, či tú danú nehnuteľnosť má uvedenú v majetkovom priznaní alebo nemá a potom postúpili celú vec, keď tak na mesto Prievidza.

p. Sloboda – Dobre. Predpokladám, že tak je uznesenie.

p. Puci – Áno.

p. Sloboda – Ja priznám, že ja som si to naštudoval, naozaj že je to podnet trochu závažný no a že keby sme to aj odstúpili mestu, tak sa tým budú naozaj vážne zaoberať v komisii na ochranu verejného záujmu. Áno, oficiálne koná mestské zastupiteľstvo samozrejme, ale zaoberá sa s tým ich komisia, takže formálne to budeme postupovať mestskému zastupiteľstvu. Ja navrhujem, aby sme to odstúpili tomu mestskému zastupiteľstvu a aby nás informovali.

p. Puci – Ja skôr navrhujem pán predseda, aby sme si vyžiadali informácie a na základe tých, ktoré dostaneme potom už postupovali, že to odstúpime, alebo uvidíme čo bude ďalej. Sú 2 návrhy uznesení. Je jeden čo máte všetci rozdaný a ten druhý teraz čo o ňom hovorí pán predseda, že by sa to priamo odstúpilo.

p. Sloboda – Ja navrhujem, aby sme zabezpečili postúpenie podnetu pána Vavrica na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu voči pani Macháčkovej mestskému zastupiteľstvu v Prievidzi ako organizačne príslušnému a za druhé, aby nás informovali, a aby informovali podávateľa podnetu o výsledku rokovania. Takže my budeme informovať podávateľa a zároveň budeme aj chcieť samozrejme informáciu. Keďže prvý som ho predložil ja, takže poďme najprv o mojom. Obidva boli v rozprave.

Na rokovanie výboru prišiel p. poslanec Žarnay.

p. Žarnay – Ja som konzultoval s našim právnikom túto vec práve, hovorí, že predtým výbor postupoval tak, že pokiaľ nie je na adresátku, adresáta uvedená adresa, tak tá žiadosť, alebo ten podnet sa neberie ako smerodajný. Keď je uvedené len meno a nie je uvedená jeho adresa, tak v tom prípade sa nedá brať ako podávateľ tohto podnetu. To je jedna vec, druhá vec je, že voči pani Macháčkovej sa namieta ako voči primátorke a nie ako voči poslankyni a náš výbor nemá za úlohu sledovať činnosť primátorov, ale poslancov, čiže ďalší konflikt, ktorý nastal.

p. Sloboda – Ja musím podotknúť, že v tom podnete keď si ho prečítate je adresa uvedená, to znamená, že tú náležitosť to naozaj spĺňa tento podnet. Čo sa týka toho, že či je niekto primátorom alebo nie, je to v podstate ďalšia jeho funkcia ako verejného funkcionára, takže aj keby tam neuviedol niekto akúkoľvek funkciu ani že je poslanec alebo že je primátorka, tak to by pre nás nemalo hrať rolu.

p. Dostál – Ja súhlasím s tým, že spĺňa formálne náležitosti ten podnet, je z neho zrejmé kto ho podáva a aké porušenie sa namieta, čiže nie je dôvod dať ho preč z formálnych dôvodov, ale teda súhlasím s tým, ja som to pochopil tak, že namietané konanie bolo konanie pani Macháčkovej ako primátorky, nie ako poslankyne Národnej rady. My sa zaoberáme prípadnými podnetmi a činnosťou pani Macháčkovej z titulu, že je poslankyňou Národnej rady a keby jej konaním ako poslankyne Národnej rady došlo k nejakému konfliktu záujmov alebo porušeniu zákona, tak to máme riešiť. Keď je niekto starosta v malej obci a poruší tam nejaký zákon, trebárs že neodovzdá oznámenie verejného funkcionára v lehote, v ktorej má odovzdať, tak to má riešiť komisia pri miestnom zastupiteľstve. My tu predsa nebudeme riešiť ja neviem, kto z poslancov Smeru je zároveň starostom, máte ich tam viacej a ak by nesplnil nejakú povinnosť vyplývajúcu zo zákona, ktorá sa týka výkonu jeho funkcie starostu, tak predsa nebudeme to my riešiť tu len z toho dôvodu, že je zároveň aj poslancom. Preto si myslím, že je správny postup ak nie je nejaký podnet, ktorý by sa týkal pochybenia alebo porušenia zákona pani Macháčkovou ako poslankyňou Národnej rady, tak je to vec, ktorú malo riešiť mestské zastupiteľstvo v Prievidzi.

p. Puci – Je tam rok 2016, keď došlo k nadobudnutiu nehnuteľnosti. Je tam suma nejakých 50 tisíc spomenutá za ten rok, nejaké splátky. Bavíme sa aj o čase, keď už bola poslankyňa Národnej rady, čiže nič nám to nedá, keď si vyžiadame od nej stanovisko k tomu a zistíme aj na výbore či tá nehnuteľnosť je alebo nie je u nej evidovaná na našom výbore a potom to môžeme kľudne postúpiť celé ďalej. Máme dva návrh pán predseda, dajte hlasovať a ideme ďalej. Zbytočne naťahujeme čas.

Predseda výboru uzavrel rozpravu.

Hlasovanie o návrhu uznesenia, ktoré predložil p. Sloboda (postúpenie veci mestskému zastupiteľstvu v Prievidzi): 6/0/9.

**Návrh uznesenia nebol prijatý**.

Hlasovanie o návrhu uznesenia, ktoré predložil p. Puci: 9/4/2.

**Prijaté uznesenie VNF č. 304.**

**K bodu 4**

Predseda výboru požiadal spravodajcu výboru p. Dostála, aby uviedol spravodajskú správu. Spravodajca výboru p. Dostál uviedol, že „konanie sa začalo doručením podnetu Transparency International Slovensko, v ktorom podávateľ namieta skutočnosť, že pán poslanec Kaliňák ako minister vnútra začiatkom roka 2018 prijal dar – motocykel v hodnote odhadovanej na 200 tisíc eur v súvislosti s výkonom funkcie ministra vnútra od ministra vnútra Spojených arabských emirátov a týmto prijatím daru došlo zo strany verejného funkcionára k porušeniu povinnosti podľa čl. 4 ods. 2 písm. b) ústavného zákona, ktorý zakazuje verejným funkcionárom okrem iného prijímať dary v súvislosti s výkonom svojej funkcie. K podnetu sa vyjadril pán poslanec Kaliňák, namietal v podstate tri veci ako som to ja identifikoval. Jednak argumentoval odvolávajúc sa na publikáciu Transparency International Slovensko, že účelom zákona je postihovať možný konflikt záujmov a tento konflikt záujmov v jeho prípade nenastal, ani nemohol nastať vzhľadom na to, že išlo o vzťahy medzi SR a Spojenými arabskými emirátmi a že teraz v tých vzťahoch mala verejný prospech SR. Tu sa ale domnievam, že okrem ducha a zmyslu zákona je potrebné rešpektovať aj literu zákona pokiaľ zákon zakazuje prijímať dary v súvislosti s výkonom funkcie verejných funkcionárov, tak nevystačíme si s tým, že ani teoreticky alebo že nemohlo tam prísť ku konfliktu záujmov. Je potrebné skúmať, či prišlo k porušeniu konkrétneho ustanovenia zákona, ktoré bolo namietané v podnete Transparency International. Druhý argument pána Kaliňáka sa týka toho, že išlo o súkromný dar, čo podľa neho preukazujú aj skutočnosti, že nebol adresovaný na ministerstvo vnútra, ale na súkromnú adresu a účastníkom colného konania sa nestalo ministerstvo vnútra, ale on ako súkromná osoba. Ani tento argument nepovažujem za dostatočný, že v takomto prípade by vlastne ak by došlo k prijatiu daru ministerstvom vnútra, tak by nešlo o dar verejnému funkcionárovi a ak by akýkoľvek dar, ktorý je prijímaný ako súkromný dar, nebolo možné posúdiť ako dar prijatý v súvislosti s výkonom verejnej funkcie iba z dôvodu, že bol prijatý súkromnou osobou, tak potom by vlastne toto ustanovenie v ústavnom zákone nemalo žiadny zmysel, pretože stačilo by akýkoľvek dar vyhlásiť za súkromný a tým pádom by nemohol byť posúdený ako dar v súvislosti s výkonom verejnej funkcie, čo by bol podľa môjho názoru zjavne nezmyselný výklad zákona. Posledný, tretí argument obsiahnutý vo vyjadrení pána Kaliňáka sa týka toho, že podľa čl. 9 ods. 12 zákona sa hovorí, že konanie sa zastaví aj vtedy, ak sa verejný funkcionár pred hlasovaním o rozhodnutí vzdá svojej funkcie pri výkone ktorej mohlo dôjsť ku konfliktu záujmov, kde teda argumentuje, že to môže byť aj pred začatím konania podľa nálezu ústavného súdu. Tu si ale dovolím poznamenať, že pán minister, alebo pán poslanec Kaliňák sa nevzdal svojej funkcie ministra vnútra, pretože nedošlo k tomu, že by podal demisiu a teda vzdal sa funkcie ministra vnútra, ale vláda podala demisiu a tým mu skončilo funkčné obdobie, myslím si, že treba rozlišovať medzi tým, že keď niekomu skončí funkčné obdobie a tým, že sa sám vzdá funkcie, lebo v tom prípade by opäť nemalo zmysel napr. ustanovenia, ktoré hovoria o tom, že majú nejaké povinnosti verejní funkcionári aj po skončení výkonu funkcie a je ich v priebehu jedného roka možno považovať za verejných funkcionárov, keby akékoľvek skončenie funkcie znamenalo, alebo bolo identické, že sa vzdáva funkcie. Z toho dôvodu navrhujem, aby výbor pre nezlučiteľnosť funkcií prijal uznesenie v štandardnej forme, ktorým v bode A/ konštatuje, že verejný funkcionár Robert Kaliňák, poslanec NR SR prijatím daru v súvislosti s výkonom funkcie ministra vnútra SR od ministra vnútra Spojených arabských emirátov porušil čl. 4 ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu. Oproti tomu čo máte v písomnej podobe vypúšťam z toho návrhu tie slová „získal výhodu z verejnej funkcie a tým, že by to bolo iba prijatím daru porušil čl. 4 ods. 2“. V bode B/ uložil verejnému funkcionárovi pokutu v sumu zodpovedajúcej 12 násobku mesačného platu verejného funkcionára a v bode C/ oznámil že proti tomuto rozhodnutiu, no to sú tie štandardné body.

Predsa výboru otvoril rozpravu.

Rozprava: *(prepis)*

p. Puci – Neviem, ale v tomto sa určite s kolegom Dostálom nezhodneme, lebo o tom sme diskutovali aj na minulom výbore, kde som povedal, že si nemyslím, že došlo k porušeniu ústavného zákona a myslím si, že aj v tom odôvodnení, ktoré poslal už teraz pán poslanec Kaliňák, je práve naopak jednoznačne uvedené, že to porušenie zákona tam nie je. Práve tým, že poukázal na to, že tie vzťahy medzi Spojenými arabskými emirátmi a Slovenskou republikou nie sú na tej úrovni, aby tam mohlo dôjsť k nejakému ovplyvňovaniu, takisto tak ako on uviedol, že sa jedná o čisto súkromný dar, ktorý darovala fyzická osoba fyzickej osobe a nie ako minister ministrovi a k tomu, že bola podaná demisia celej vlády, pán kolega, pán minister sa vzdal svojej funkcie. Vláda nepodala demisiu. Vzdal sa funkcie. Ako minister sa vzdal funkcie. Určite nebudem súhlasiť s vami navrhovaným uznesením, počkám si ešte ako sa vyvinie debata a buď budem hlasovať proti alebo navrhnem vlastné uznesenie, aby sme mali aspoň v týchto veciach, len myslím si, že trošku možno tendenčne postupujete len kvôli tomu, že sa jedná o Roberta Kaliňáka, možno keby tam bolo iné meno, tak ten váš návrh by asi nebol celkom taký ako je teraz. Keby tam bol Sulík, tak by ten návrh nepadol taký ako padol.

p. Dostál – Pán poslanec Puci, áno, je pravda, že už na tom predchádzajúcom zasadnutí, kde sme riešili, že či začať konanie alebo nezačať konanie, sme mali na to rôzny názor, ale vaše argumenty sa nekryli s tými, ktoré dnes hovoríte a ktoré ste si osvojili z názoru pána Kaliňáka, kedy ste spochybňovali či to vôbec je jeho dar alebo ho rovno poskytol múzeu. Dnes je jasné, že je to dar, ktorý on prijal a múzeu ho zapožičal, čiže táto vec už nie je sporná, pritom na základe tejto veci ste vy chceli, aby sme vôbec ani nezačali konanie. Druhá vec, treba prihliadať na zmysel zákona, ale prihliadať aj na účel zákona, to znamená, že ak zákon zakazuje verejnému funkcionárovi prijímať dary v súvislosti s výkonom svojej funkcie, ak teda nenastane ten konflikt záujmov, že urobí nejakú protihodnotu alebo nejakú protislužbu tomu kto dá ten dar. No ak by to urobil, tak by išlo už o trestný čin korupcie. My tu nie sme orgán činný v trestnom konaní, ani nemáme za úlohu posudzovať, či došlo k spáchaniu trestného činu, ale máme skúmať, či došlo k dodržaniu alebo porušeniu ústavného zákona. Zákon zakazuje prijímať dary v súvislosti s výkonom verejnej funkcie. Vy tvrdíte, že ak to bolo od súkromnej osoby súkromnej osobe, tak to nebolo prijaté v súvislosti s výkonom verejnej funkcie, ale však to predsa automaticky neznamená, že ak je to od súkromnej osoby súkromnej, tak to potom čokoľvek, aj úplatok potom nie je úplatok, ale je iba, je touto logikou je iba dar súkromnej osoby súkromnej osobe a to že potom niekto niekomu niečo dohodí tak je v poriadku.

p. Puci – Ale to je úplatok čo hovoríte.

p. Dostál – No to je úplatok, ale ak je to dar, čo potom by napĺňalo to, že je to dar v súvislosti s výkonom verejnej funkcie. Že by tam bolo napísané, že túto motorku vám dávam v súvislosti s výkonom verejnej funkcie, až potom by to bol dar? Veď oni sa poznali ako ministri vnútra, boli v kontakte ako ministri vnútra a ich vzťah bol ako vzťah dvoch ministrov vnútra. To neboli že kamaráti, ktorí chodia spolu na pivo a niečo si dali na narodeniny. To bol vzťah dvoch verejných funkcionárov. Posledná vec, pán minister Kaliňák sa nevzdal funkcie, pán minister Kaliňák ohlásil, že podá demisiu, ale reálne demisiu nepodal. Demisiu podala vláda, čiže jemu skončilo funkčné obdobie tým, že skončilo funkčné obdobie vlády.

p. Puci – Pán kolega, po prvé, ja som už na tom minulom výbore spomínal nielen to, že tú motorku potom posunul niekde do nejakého múzea, ale hovoril som presne o mentalite ľudí. A nemôžete vy nejakému ministrovi Spojených arabských emirátov vysvetľovať, že nemôže on takýto dar dať niekomu na Slovensku. Bola by to preňho prinajmenšom urážka, keby takýto dar neprijal, to si myslím ja osobne a myslím si, že je to tak. A keď sa rozhodol, že mu takú motorku kúpi a že mu ju daruje so znakmi SR, keď ste ju videli na fotke so znakmi ministerstva vnútra, polície, hasičského, záchranného zboru a neviem čo všetko je tam na tom, tak beriem to tak, že daroval to on ako fyzická osoba fyzickej osobe a nebol tam žiaden prospech. Minimálne Robert Kaliňák musel toto od neho prijať pokiaľ ho nechcel uraziť.

p. Goga – Ja by som len ak teda takú faktickú poznámku. Nechcem to konkretizovať, ale keď prezidenti republík sa stretávajú si navzájom dary, to je niečo podobné ako ste teraz povedali pán kolega? Čiže mali by to odmietať navzájom.

p. Dostál – Jasné. Veď si zacitujme zákon, ktorý hovorí, že to sa nevzťahuje na dary poskytované zvyčajne pri výkone verejnej funkcie, alebo dary poskytované na základe zákona. Čiže samozrejme že je rozdiel keď si dajú fľašu, vázu, obraz, to sú veci, to sú dary ktoré sa obvykle poskytujú pri takejto príležitosti. Neviem teda o tom, že na základe, aké vy máte skúsenosti, že by sa obvykle poskytovali ako dary motorky alebo iné dary v hodnote 200 tisíc.

p. Kresák – Ja iba malú poznámku k tomu čo teraz kolega Dostál povedal. Asi si nepamätáte, ale keď bol bývalý predseda vlády Dzurinda v Južnej Kórei, tak dostal tú najdrahšiu Kiu, ktorú vtedy vyrábali, čiernu limuzínu a dostal to ako dar vlády predsedovi vlády, ale nie osobný dar ako dar, ktorý slúži s výkonom jeho funkcie. Zobral tú Kiu, postavil ju do garáže úradu vlády, dal ju k dispozícii ako vlastný dar, ale teda ako štátny dar. To bol typický dar, ktorý sa dáva reprezentantovi štátu nie ako súkromný, teda ako štátny dar. Keď ste sa pýtali, že neviete o dare, ktorý by stál viac ako 200 tisíc. Tak tá Kia mala väčšiu cenu, to ako príklad, že existuje to.

p. Dostál – Ale, toto nie je obvyklé, teda áno aj pán Fico ako premiér dostal dar od Kie, ale posunul to úradu vlády. Nenechal si ho. Posunul ho úradu vlády.

p. Kresák – Ale dostal to ako predseda vlády. To je rozdiel. A ešte keď sme pri tom priateľskom vzťahu, myslím, že nemáte celkom presné informácie, keď nazývate, že tam bol vzťah minister – minister. Robo Kaliňák to povedal na viacerých miestach, že ten vzťah začal pracovne, ale prerástol do priateľského. Nejde o to, že on dal koňa alebo toho divého dravca ako osobný dar tomu človeku, ale viete asi, že ten človek chodí pravidelne na Slovensko, pretože on závodí s koňmi a pravidelne navštevuje za Šamorínom nový jazdecký areál. Čiže tie kontakty sú osobné, by som povedal úplne iné ako bežné pracovné. To sú informácie ktoré ja mám. Iba na dokreslenie toho vášho spochybnenia, že tie vzťahy boli iba ministerské.

p. Dostál – No, boli na tom založené a teda potom ja by som len rád potom počul, že načo je vlastne toto ustanovenie v zákone, lebo keď je to že dar, ktorý, predsa nezakazujeme, že aby predseda vlády ako predseda vlády prijal nejaký dar, ktorý potom sa stane vlastníctvom úradu vlády, to je asi v poriadku, to nemá postihovať tento zákon a ak nastane situácia, že verejný funkcionár dostane niečo ako súkromná osoba od inej súkromnej osoby, tak vy vlastne tvrdíte, že to nemôže naplniť to čo sa tam píše. Tak dobre, ale potom čo, čo zakazuje ustanovenie čl. 4 ods. 2 písm. b)? Čo by spadalo do toho, že dar v súvislosti s výkonom verejnej funkcie, ktorý je zakázaný v zmysle tohto ustanovenia. Čo by to bolo? Lebo buď to dostane inštitúcia a je to v poriadku, alebo to dostanem ja ako verejný funkcionár ako súkromná osoba, čiže vlastne nemôže nastať situácia, že verejný funkcionár dostane dar v súvislosti s výkonom svojej funkcie, lebo buď bude to aj súkromný dar a nie v súvislosti s výkonom verejnej funkcie, alebo v súvislosti s výkonom verejnej funkcie je to vtedy keď to dostane inštitúcia a potom je to v poriadku.

p. Kresák –Tak ja vám dám príklad. Ide minister na návštevu do mliekarní, ide tam ako minister pôdohospodárstva a tie mliekarne mu dajú všetky svoje produkty, ktoré vyrábajú. Je to teraz nie dobrý príklad z hľadiska hodnoty, ale takisto môže ísť do zlatých baní, alebo do ja neviem akých diamantových baní iný minister a dostane pri príležitosti svojej návštevy nejaké produkty, ktoré môžu mať väčšiu cenu. Neni to podľa vás to čo by mohlo spadať pod to písmeno? Ak sa bavíme či si vieme alebo nevieme predstaviť príklad.

p. Dostál – No, v situácii ak by to nebolo v hodnote 200 tisíc, tak sa na to vzťahu výnimka, že je to

p. Kresák – Ale pred chvíľou som vám povedal, nepozerajte na cenu toho daru. Fabulujeme situáciu, keď ste sa pýtali že čo je dar prijatý v súvislosti s výkonom funkcie.

p. Kuciaňová – Pán kolega, príliš otrocky idete robiť výklad tohto zákona. Je mi to veľmi ľúto. Ak je tam nejaký nedostatok, pocit z toho, že sa zle vykladá, alebo že obšírne. Dá sa to, s tým niečo robiť, ale toto je príliš otrocké. Jednoducho to už je na hranici aj akéhokoľvek výkladu a zdravého rozumu. Odpustite mi to, ale tak to cítim. Prosím vás, nevykladajte takto, takto nie. Nie, naozaj nie, lebo to nedáva ani absolútne žiaden zmysel. Presne súhlasím s tým, čo hovoril kolega Kresák, kdekoľvek on môže dostať, napríklad pri výkone, keď otrocky, tak idem aj ja otrocky. Dostanem miliónové pero a budem podpisovať rozhodnutia, tak už je to priamo, keď chcete takto podsúvať tak je to priamo pri výkone jeho funkcie, lebo ním podpisuje rozhodnutia. To je všetko z mojej strany.

p. Burian – Ja len veľmi krátko. Ja nespochybňujem to, že pán Dostál má úmysel proste nejakým spôsobom prezentovať, že asi vo verejnej funkcii nie je možno najvhodnejšie prijímať dar, len toto je fakt teda, súhlasím s tým, že to by bolo asi vykladané otrocky. Ja to fakt paradoxne postavím keď sme sa bavili o tom, že ak si vymieňajú dary a ten dar môže byť obraz, ktorý môže mať fakt hodnotu, ktorá je dosť ťažko niekedy vyčísliteľná a tá môže mať hodnotu to čo teraz o tej motorke, môže mať teoreticky hodnotu 100 tisíc, no 200 tisíc. My dnes nevieme, neviem definovať koľko akože tá hodnota je, ale vychádzajme z premisy, ak Saudská Arábia predpokladajúc, že nemá nejaký vážny záujem na Slovensku, ale Saudská Arábia nemala, ten človek nemal asi eminentný záujem, aby niekomu venoval tú motorku z nezištných dôvod na to, že teda, že bude mať teda ten vzťah s ním. Vy ste to otočili už potom do toho, že ak by to bolo tak, tak by to bolo nejaká kvázi forma uplácania. Len takéto formy priame, nepriame uplácanie môžu byť na dennom poriadku a otázka, či to je za 5 tisíc eur, keď je teda, tie výrobkový sortiment v nejakom mliekarenskom podniku, alebo teda za 200 tisíc, je to vlastne tá istá, ešte dokonca v tej mliekarni môže vybaviť nejaký pozemok, ktorý im potrebuje do nejakého súpisu toho riešenia veci, ktorá má ta firma. Vychádzajme z normálneho pohľadu. Ak to to chcete, treba to potom obmedziť v zákone, že do 200 tisíc je to v poriadku, nad 200 tisíc, alebo treba to obmedziť, ale v konečnom dôsledku sa tu zbytočne naťahujeme o veci, ja rozumiem vám, že teda hľadáte nejakú možnosť, teda prekryť niečo, alebo proste ukázať, že teda, že pán Kaliňák proste koná v nezhode alebo niečoho, ja neviem čoho teraz. Ja neviem či prekrývame niečo teraz, prečo teraz hľadáme niečo, ihlu v kope sena. To je všetko a podľa môjho názoru uzavrime diskusiu a dajme hlasovať.

p. Kresák – Ja som chcel jednu právnu poznámku, pretože podľa mňa tie argumenty kde Kaliňák argumentuje tým, že sa vzdal funkcie, ja to beriem ako argument, ktorý nie je nosný pre mňa. Pre mňa stále nosný ten argument, že ten dar, ktorý bol daný v súvislosti s verejnou funkciou a iba k tomu, čo teraz Ondro Dostál hovoril o tej demisii, že nepodal demisiu, lebo podal demisiu predseda vlády. Ja som si fakt nepamätal, že áno, predseda vlády podal demisiu. Len podľa ústavy, ak demisiu podá predseda vlády, demisiu podá celá vláda. Čiže nemôže minister vlády, ktorá je v demisii kvôli tomu že dal predseda vlády, nemôže dať demisiu. Proste mu končí funkcia a demisia predsedu vlády sa pokladá za demisiu každého jednotlivého člena tej vlády. Nič viac. Ale hovorím, pre mňa toto nie je argument.

p. Puci – Keď som počúval tú rozpravu, dávam ja návrh uznesenia, kde po A/ sme prerokovali tento podnet, po B/ berieme na vedomie stanovisko verejného funkcionára, po C/ zastavujeme konanie, po D/ poverujeme predsedu informovať podávateľa tohto podnetu.

Predseda výboru uzavrel rozpravu.

Členovia výboru hlasovali o návrhu uznesenia poslanca O. Dostála – uložiť pokutu vo výške 12 násobku mesačného platu verejného funkcionára.

Pri hlasovaní o návrhu uznesenia boli prítomní 15 členovia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií. Za návrh uznesenia hlasovali 5 členovia výboru, proti hlasovali 9 členovia výboru, hlasovania sa zdržal 1 člen výboru. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií neprijal platné uznesenie. Podľa čl. 9 ods. 9 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. rozhodnutie podľa odseku 6 musí byť prijaté najmenej trojpätinovou väčšinou prítomných členov výboru; inak to znamená, že sa konanie zastavuje.

**K bodu 5**

Predseda výboru požiadal spravodajcu výboru p. Adamčíka, aby uviedol spravodajskú správu. Spravodajca výboru p. Adamčík uviedol, že „v tomto konaní sú 3 verejní funkcionári, ktorí nesplnili literu zákona. Títo verejní funkcionári boli oslovení výborom, každý z vás má v materiáloch predložené ich vyjadrenia. Z týchto vyjadrení vyplýva opodstatnenosť návrhu uložiť im pokutu vo výške mesačného platu.“

Predseda výboru otvoril rozpravu.

Rozprava:

V rozprave nevystúpil nikto z členov výboru.

Predseda výboru uzavrel rozpravu.

Hlasovanie o návrhu uznesenia (Tomáš Klouček): 15/0/0.

**Prijaté uznesenie VNF č. 305**.

Hlasovanie o návrhu uznesenia (Jozef Bódi): 15/0/0.

**Prijaté uznesenie VNF č. 306**.

Hlasovanie o návrhu uznesenia (Jozef Kiss): 15/0/0.

**Prijaté uznesenie VNF č. 307**.

**K bodu 6**

Predseda výboru požiadal spravodajkyňu výboru p. Janíkovú, aby uviedla spravodajskú správu. Spravodajkyňa výboru p. Janíková uviedla, že „sú to traja verejní funkcionári, rovnaký príbeh je, že prakticky začalo sa konanie objektívne na podnet Legitímne informovanej spoločnosti. Keďže boli verejní funkcionári a mali viacero či už to boli členovia dozorných rád, správnej rady, konatelia s.r.o. avšak všetci traja verejní funkcionári dodali veci, ktoré sme od nich požadovali, tým pádom dávam návrh, aby sa každé, verejní funkcionári vykonali zákonom ustanovený právny úkon smerujúci k spoločnej nezlučiteľnosti funkcie s verejnou funkciou, čo poukázali doloženými listami, navrhujem zastaviť konanie vo všetkých troch podľa čl. 9 ods. 12 ústavného zákona“.

Predseda výboru otvoril rozpravu.

Rozprava:

V rozprave nevystúpil nikto z členov výboru.

Predseda výboru uzavrel rozpravu.

Hlasovanie o návrhu uznesenia (Peter Vágner): 15/0/0.

**Prijaté uznesenie VNF č. 308**.

Hlasovanie o návrhu uznesenia (Brian Lipták): 15/0/0.

**Prijaté uznesenie VNF č. 309**.

Hlasovanie o návrhu uznesenia (Ján Ďurišin): 15/0/0.

**Prijaté uznesenie VNF č. 310**.

**K bodu 7**

Predseda výboru požiadal spravodajcu výboru p. Buriana, aby uviedol spravodajskú správu. Spravodajca výboru p. Burian uviedol, že „ pani podpredsedníčka nemá žiadny procesný návrh a nespochybnila zistený skutkový stav a ja nemám inú možnosť ako navrhnúť sankciu. Pani podpredsedníčka Národnej rady uznala proste, že pochybila. Máte návrh uznesenia, ktorý konštatuje, že teda bolo pochybenie a ukladá pokutu v sume zodpovedajúcej trojnásobku mesačného platu verejnej funkcionárky.“

Predseda výboru otvoril rozpravu.

Rozprava: *(prepis)*

p. Dostál – Pani podpredsedníčka Ďuriš Nicholsonová teda uznala, že pochybila, ale zároveň uznáva, že teda tvrdí, že v priznaní uviedla číslo listu vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, na ktorej je dohľadateľné, že o aký typ nehnuteľnosti ide a teda ústavný zákon ukladá, aby verejní funkcionári v oznámení uviedol, teda v rámci nehnuteľností vlastníctvo nehnuteľnosti, ale nerieši tú konkrétnu formu, tá konkrétna forma je na verejnom funkcionárovi, alebo na tom ako si orgán, príslušný orgán v tomto prípade výbor zadefinuje spôsob akým sa to má preukazovať a teda tie spôsoby sú v komisiách, alebo teda v zastupiteľstvách miestnych alebo aj na výbore rôzne, teda že údaje, ktoré uvádzajú napr. poslanci Bratislavského samosprávneho kraja, rozsah tých údajov napr. vo vzťahu k identifikovaniu nehnuteľnosti je rozdielny ako sa uvádza v oznámeniach, ktoré dáva výbor pre nezlučiteľnosť funkcií, ale treba sa z hľadiska zákona ona vlastníctvo nehnuteľnosti priznala tým, že tam uviedla list vlastníctva, z ktorého je to evidentné, čiže nie že to neuviedla ten údaj, omylom tam teda uviedla iný druh nehnuteľnosti ako je v zmysle uvedených v katastri nehnuteľností, ale teda evidentne tam uviedla vlastníctvo nehnuteľnosti a uviedla tam najrelevantnejší údaj, teda číslo listu vlastníctva.

p. Puci – To je presne pán kolega Dostál váš uhol pohľadu, že keď sa jedná o Kaliňáka tak zarezať za každú cenu a keď sa jedná o pani Ďuriš Nicholsonovú, tak vtedy sa nič nestalo. Presne ako ste povedali aj v tom oznámení je napísané, že má uviesť majetkové pomery a čo sa rozumie majetkovými pomermi. Vlastníctvo nehnuteľnosti vrátane vlastníctva bytu a nebytového priestoru, nie listu vlastníctva. Podľa mňa aj v tom tlačive sa už list vlastníctva uvádza len kvôli tomu číslu vlastníctva, aby bola tá nehnuteľnosť identifikovateľná sama o sebe. Čiže ja beriem, že to uviedla, uviedla to kvôli tomu, že tam uviedla pozemok na ten dom. Takisto beriem, že zabudla, lebo ho tam neuviedla. A máme ďalšie prípady, kde takisto ďalší verejní funkcionári sa ospravedlňujú tým, že zabudli. Len majme rovnaký meter potom vo všetkých.

p. Dostál – Ja to, že zabudla, ja tvrdím, že uviedla tam vlastníctvo nehnuteľnosti a uviedla tam doslovne, že je tam uvedený list vlastníctva. Čo už viacej môže byť ako to identifikovanie vlastníctva ako list vlastníctva? Čo sa uvádza vo formulári? Dobre, vo formulári sa uvádza, ale čo zákon vyžaduje? Teoreticky, keby nejaký verejný funkcionár podal nám oznámenie, ktoré by nebolo na formulári a boli by tam údaje, ktoré by boli v zmysle zákona, splnil by si zákonnú povinnosť alebo nie? Podľa môjho názoru by si splnil zákonnú povinnosť, aj keby to uviedol na inom formulári a nemohli by sme my konštatovať porušenie zákona len z dôvodu, že tam nie sú tie údaje v štruktúre ako sme my vyžadovali vo formulári, ak by boli v zmysle ústavného zákona.

p. Burian – Viete, mám taký pocit, že na tomto výbore len pasieme po tom, že keď niekto zabudne niečo napísať do toho majetkového priznania, ten zmysel predsa majetkových priznaní je niečo iné, tak ako to je v normálnej spoločnosti. Mám nejaký príjem, mám nejaký začiatok, kde som priznal všetko, mám nejaký príjem a odhaduje sa, či z toho príjmu som vedel si nadobudnúť danú nehnuteľnosť. My tu naopak, my tu hľadáme v kope sena nejaké ihly a hľadáme to, že či teda, ja vôbec nespochybňujem, že pani Ďuriš Nicholsonová má na to príjmy, že si mohla postaviť takúto akože, mohla mať takúto nehnuteľnosť, ale tých prípadov je podľa mňa nepočetne. Problém je, že my ten počiatočný stav, východiskový stav nemáme určený a toto všetko je len také dohady na tom, že či teda je alebo neni, či náhodou niekto zabudol, nezabudol. No pri tejto teórii pán Dostál ale môžem dať všetky listy vlastníctva a náhodou sa strafím do niektorého, že som náhodou to nedal do majetkového priznania. Už to preháňam, už ako absurditu. Proste jednoducho myslím, že takéto konanie mal aj myslím že Lajčák minister, ktorý ani nevedel o tom, že na tom dedičskom konaní takúto vec dostal, ale to sú všetko dohady. Tak sa dohodnime na nejakom normálnom riešení a ja mám pocit, že to teraz ide prekrývanie jednej témy cez druhú. Tak Kaliňák je iná, toto je iné, no tak postavme sa k tomu normálne, akože keď už fakt nemáme ten východiskový stav, nevieme dopočítať či mal alebo nemal na to príjmy, jednoducho nespochybňujeme, že tú nehnuteľnosť mal. Dokonca pani Nicholsonová priznala, že 4 roky to neuvádza, alebo 3 roky to neuvádzala v tom majetkovom priznaní. Hovoríme o tom, o pochybení a hovoríme o trojmesačnom plate, ktorý som ja navrhoval. Tak poprosím ukončime na tom diskusiu, ak rovnaký meter bude pri tých ďalších ostatných pán Dostál, ja si myslím, že to je asi rozumné riešenie k danej veci a poďme ďalej.

Vzhľadom na to, že schôdza výboru nebola ukončená do 14.00 hod. predseda výboru prerušil rokovanie výboru s tým, že členov výboru bude informovať o jej pokračovaní.

Vladimír **S l o b o d a**

predseda výboru

Jozef **L u k á č**

Róbert **P u c i**

overovatelia výboru