**Druhý deň rokovania**

**23. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**29. novembra 2017 o 9.00 hodine**

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otváram druhý rokovací deň 23. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

 Na dnešnom rokovacom dni o ospravedlnenie požiadal pán poslanec Alojz Baránik a na zahraničnej pracovnej ceste je poslanec Národnej rady pán Peter Marček.

 Budeme pokračovať v prerušenej rozprave v druhom čítaní o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami, pod tlačou 699.

 Máme tu pána ministra životného prostredia Lászlóa Sólymosa, ako aj spoločného spravodajcu z výboru pre pôdohospodárstvo a životné prostredie poslanca Vladimíra Matejičku. Nech sa páči, páni.

 A včera sme to prerušili v bode, kedy v diskusii vystupovala pani poslankyňa Zemanová ako písomne prihlásená. Nech sa páči, pani poslankyňa, máte slovo.

 (Pokračovanie rokovania o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, tlač 699.)

**Zemanová, Anna, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne. Príjemné dobré ráno vospolok, takže pokračujeme v rozprave k zákonu o obchodovaní s emisnými kvótami a o Environmentálnom fonde.

 Ja som zostala v takej časti ohľadom Environmentálneho fondu, kde som hovorila o rozpočte, ktorý Environmentálny fond má a kde sa plánujú príjmy prakticky od roku 2015, myslím, na úrovni 116 mil. ročne, pričom ten skutočný príjem z výnosu emisií je teda o dosť nižší a pohybuje sa na úrovni 60 mil. ročne.

To, čo je však pozoruhodné a nejasné, ako sa plánuje naložiť s peniazmi, ktoré vlastne sa naakumulovali na účtoch Environmentálneho fondu v štátnej pokladnici vo výške 570 mil. eur, ktoré tam sú, pričom výdavky Environmentálneho fondu je rozpočet plánovaný na 27 mil. eur.

 Tie výdavky, ktoré tento zákon upravuje, výdavky, na ktoré je možné použiť prostriedky Environmentálneho fondu, sa rozširujú o dve také časti, sú to tie príspevky na podporu manažmentu lesov, o tom som včera hovorila, že zdá sa mi to nesprávne, aby tieto prostriedky išli výhradne na lesy, pričom si myslím, že ak by naozaj mali ísť na pomoc adaptácie Slovenska na zmenu klímy, tak by mali ísť do krajinotvorných prvkov, nie výhradne na lesy, kde lesy sú v prevažnej miere hospodárske a v podstate povinnosťou lesného hospodára je dodržiavať manažment, je dodržiavať aj opatrenia klimatické, aj nevidím správne, aby sa vyslovene vyčleňovali takéto prostriedky z Environmentálneho fondu.

 To, čo však je tam druhá vec, je ten klimaticko-energetický fond, kde sa aj v dôvodovej správe uvádza, že prostriedky Environmentálneho fondu; môže byť použitý aj na tzv. tie globálne zelené fondy, čo vieme, že v rámci prístupovej dohody z; v Parížskej dohode takýto zelený fond je každá prístupová krajina povinná urobiť na podporu tretieho sveta. A tu si myslím, že je to neprípustné, aby tieto prostriedky, ktoré sa vytvorili ako výnos z predaja emisií slovenských podnikateľov, aby boli použité na financovanie zeleného fondu v treťom svete. Sme pristúpili k tomuto dohovoru ako krajina a tvorba prostriedkov na tieto záväzky by mala byť zo štátneho rozpočtu alebo iných zdrojov.

 Tieto prostriedky si myslím, že si zaslúžia, aby použité, teda prostriedky, ktoré sú na účte Environmentálneho fondu, aby boli použité na skvalitnenie životného prostredia explicitne, k adaptácii Slovenska na zmenu klímy, na zlepšenie ovzdušia na Slovensku. Nebránila by som sa, ak by vlastne boli špeciálne použité napríklad na odstraňovanie starých environmentálnych záťaží, pretože tam vieme, že máme málo peňazí a tie dopady, ktoré z nich sú, sú nielen na podzemné vody, ale sú aj na zdravie ľudí, sú aj na tie súvisiace veci ohľadne ochrany životného prostredia.

 Z tohto dôvodu mám pripravený pozmeňujúci a doplňujúci návrh, ktorý je veľmi jednoduchý a kratučký a hovorí o tom, aby použitie prostriedkov envi; o použití environmentálneho; teda výška použiteľného výnosu z dražieb aby bola prerokovaná v príslušnom výbore Národnej rady. Ja som si svojho času vyžiadala na základe dvestojedenástky zoznam projektov, ktoré boli v minulosti použité na financovanie z výnosu emisií, a iste výstavba alebo rekonštrukcia kultúrneho domu je významná záležitosť pre niektoré obce, ale nemyslím si, že je to priorita, na ktorú by mali byť tieto prostriedky použité. A v podstate bolo to gro takýchto výdavkov, ani nie že zateplenie, čo by sa dalo istým spôsobom považovať za zlepšenie v tomto duchu, ale rekonštrukcia, čiže nejasné výdavky. A preto si myslím, že aj v súvislosti naozaj so zmenou klímy príslušný výbor by mal mať informácie, nehovorím, že rozhodovať, ale minimálne by bolo slušné s príslušným výborom to prerokovať. Preto by som teraz prečítala môj návrh.

 V čl. I sa za bod 4 vkladá nový bod 5, ktorý znie:

 „5. V § 18 ods. 9 sa na konci pripája táto veta: „Ministerstvo vopred prerokuje výšku použiteľného výnosu z dražieb a spôsob jeho použitia vo vecne príslušnom výbore Národnej rady Slovenskej republiky.“

 Tento bod nadobúda účinnosť 1. januára 2018, čo sa premietne do článku III upravujúceho účinnosť.

 Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

 Odôvodnenie: Cieľom návrhu zákona je dosiahnuť transparentnosť použitia výnosu z dražieb kvót. Zákon síce predpokladá dohodu ministerstva financií a ministerstva životného prostredia, obsah dohody je však ponechaný na citované dve ministerstvá. Navrhovanou novelou zákona sa do procesu prijímania dohody včlení ďalší subjekt kontroly tak, aby mohlo byt' zabezpečené dodržanie percentuálnych rozpätí použitia výnosu z dražieb ustanovených v zákone. Ročne pritom ide o prostriedky v objeme cca 140 mil. eur.

 Príjmy z aukcií emisných kvót tvoria najväčšiu časť príjmov Environmentálneho fondu. Na zlepšenie napĺňania environmentálnych cieľov by pomohlo stanovenie pevného podielu príjmov z aukcií emisných kvót, ktoré budú použité na projekty fondu. Zmenu rozpočtovania príjmov je nevyhnutné spojiť s lepším plánovaním výdavkov, ktoré zaručí nedeficitné hospodárenie. Európska únia odporúča 50 % výnosov z predaja emisných kvót použiť na zelené ciele. Efektívna výška výnosov použitá na zelené ciele kolíše, v rokoch 2013 až 2016 bolo priemerne na dotácie použitých asi 54 % príjmov, na rok 2017 je rozpočtovaných na dotácie asi 22 % príjmov.

 Ďakujem pekne, skončila som.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne, pani poslankyňa, za vaše vystúpenie,

 Otváram teraz možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne, končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy, týmto vyhlasujem rozpravu k tomuto bodu za skončenú.

 Pán minister, vy chcete vystúpiť v rámci záverečného slova, nech sa páči.

**Sólymos, László, minister životného prostredia SR**

 Dobrý deň prajem či dobré ráno prajem. Ďakujem pekne za všetky vystúpenia. Nemám tu kolegu Budaja, ale rád odpoviem na tie námety, ktoré on včera povedal.

 Chcem povedať jednu vec, tieto emisné kvóty, o ktorých teraz rokujeme, sú, nie sú tie, ktoré sa obchodujú v tej schéme, ale sú také, ktoré sme dostali my, ako každý štát Európskej únie dostane určité limity na emisie, ktoré sú produkované v rôznych politikách, ako je doprava, ako je pôdohospodárstvo, ako je, ako sú domácnosti a ako je odpadové hospodárstvo napríklad.

 A v roku 2020 končí to obdobie, to prvé obdobie, a vyzerá to tak, že Slovensko si ušetrí nejaké tieto kvóty. Zatiaľ nemáme v legislatíve upravený systém, že čo môžme s týmito kvótami robiť, a keď tento zákon proste neschválime alebo by sme neschválili, tak by sme nemohli nakladať s tými kvótami, ktoré sme si ušetrili. Je tu možnosť, že tie kvóty, emisné kvóty, ktoré si ušetríme, aby nám neprepadli, lebo inak by nám prepadli, tak by sme mohli predať takým členským štátom, lebo sa dá, tieto kvóty sa dajú obchodovať len medzi členskými štátmi, ktoré o to budú mať záujem.

 Pán Budaj mal obavu, aby ten predaj, keď k tomu dôjde vôbec, aby bol transparentný. Ja si myslím, že bude úplne transparentný, aj keď chápem po tých skúsenostiach, čo sa na Slovensku dávno urobilo s tými kvótami alebo s tým obchodovaním, že sú tu tie obavy, ale musím povedať, že nie sú tie obavy teraz už namieste, lebo tento predaj by sa uskutočnil medzi štátmi, to znamená, medzi ministerstvami by bolo dohadované a vládou schválené. To znamená, že ten proces by bol úplne transparentný, to je jedna vec.

 A druhá vec je, že vyzerá to tak, že z tých 26 členských štátov asi 24 bude mať prebytok a dvaja budú takí, ktorí možnože budú chcieť kúpiť. To znamená, aj keď prijmeme ten zákon, aj keby sme to chceli predať, možnože sa nám to nepodarí alebo sa to podarí len za minimálnu cenu.

 Potom, samozrejme, tento zákon hovorí aj o tom, že keby sme získali tie prostriedky, tak ako s nimi nakladať, tak je to logické, že by tie peniaze mali ísť do Environmentálneho fondu. Totižto pri dohode, keby došlo k dohode medzi nejakými štátmi, medzi nami a iným štátom na tom, že od nás odkúpia tie kvóty, tak v tej dohode by sa stanovilo aj to, musí sa stanoviť aj to, že na čo sa majú využiť tie prostriedky, ktoré budeme mať z toho predaja, a musia sa použiť proste na zníženie emisií, na také programy, s ktorými vieme znížiť emisie v tých oblastiach, o ktorých som hovoril, či to je doprava, či sú to domácnosti, alebo proste povedzme odpadové hospodárstvo. Takže tie peniaze by išli do Environmentálneho fondu a Environmentálny fond by podľa tej dohody, ktorá by sa vyrokovala s tým členským štátom, ktorý kupuje tieto kvóty, by boli tieto peniaze použité na takéto projekty. Takže nič neštandardné, úplne všetko je štandardné, úplne všetko je logické a hlavne – čo je najdôležitejšie – je to úplne transparentné.

 Chcem ešte povedať pani poslankyni, lebo my sme už na výbore sa bavili o tom, že prečo má envirofond proste takéto, má takéto príjmy alebo proste nastavené má takéto príjmy. Jednoducho je to aukcia, nevieme, že aká bude cena. Ministerstvo financií nastaví nejaký príjem a či sa to naplní, alebo nenaplní, tak to závisí od toho, že za akú cenu sa na tej aukcii, na čo nemáme, samozrejme, dosah, sa tie kvóty speňažia. A, samozrejme, je tam tá, je v tom zákone vlastne tá klauzula, že ministerstvo životného prostredia alebo minister životného prostredia každý rok rokuje s ministrom financií o tom, že koľko z tých peňazí, ktoré natečú do Environmentálneho fondu sa použije v tom danom roku. Minulý rok to bolo 24 mil., tento rok to bude určite viac, vlastne budúci rok to bude určite viac, ale vždy to je na dohode. A proste to, že na čo sa použijú, tak to je úplne transparentné a proste sa tie schémy zverejňujú na Environmentálnom fonde, zverejňuje to Environmentálny fond, každý má k tomu prístup. Ale, samozrejme, keď bude chcieť výbor, tak tieto údaje môžme preposielať aj výboru, že proste kam idú, na čo sa vypisujú tie schémy a čo chce Environmentálny fond v danom roku, aké projekty podporiť.

 Čo sa týka medzinárodných záväzkov alebo tej klauzuly, ktorá sa tam vkladá, tak, samozrejme, Slovensko je v medzinárodných štruktúrach, sme na to aj hrdí patrične, že sme. Tak ochrana prírody, životné prostredie, vzduch je jednoducho spoločný. To znamená, to nemôžme si nejak tu na Slovensku oddeliť a riešiť to sami.

 Ale musím povedať jednu vec. Neviem, či viete o tom, možnože nie, že v rámci V4 Slovensko je jedna jediná krajina, ktorá ešte vôbec doteraz neprispela nikde. Ja si myslím, že to je nie korektné, lebo nemôžme len čakať podporu, ale proste musíme sa aj my, samozrejme, v tej miere, v akej môžme, k tomu pristúpiť, ale my sme jediní, ktorí sme doteraz neprispeli. To, že sem dávame do tohto zákona túto možnosť riešiť cez Environmentálny fond, to je tá možnosť, ktorú ja si myslím, že by sme mali potom aj patrične robiť tak, aby sme si hanbu nenarobili.

 Takže z mojej strany k tomuto zákonu toľko. Ja dúfam, že prijmete, aby sme aspoň mali možnosť tie kvóty, ktoré sme si ušetrili, keď sa bude dať, aby sme speňažili, aby sme to využili na rozumné veci, ktoré jednoducho budú v boji proti klimatickým zmenám na Slovensku nám všetkým a našim podnikateľom, podnikom, obciam, mestám a občanom pomáhať. Ďakujem pekne.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujeme pekne, pán minister.

 Pán spravodajca, nie v záverečnom slove. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

 Teraz budeme pokračovať prvým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov**.

 Vládny návrh zákona je uverejnený ako tlač 759. Návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí pod číslom 783.

 Opäť ho uvedie pán minister životného prostredia. Nech sa páči.

**Sólymos, László, minister životného prostredia SR**

 Ďakujem pekne. Vážená pani predsedajúca, ja sa ospravedlňujem za ten dlhý úvod. Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, uplatňovanie vodného zákona v praxi orgánmi štátnej vodnej správy si vyžiadalo nevyhnutnosť ďalšej novelizácie vodného zákona.

 Predkladaný vládny návrh zákona jednak ustanovuje procesný postup vo vzťahu k aplikácii § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, ktorým bol prebratý článok 4 odsek 7 zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva. Upravuje používanie povrchových vôd na plavbu, ustanovuje spôsob a podmienky na vypúšťanie banských vôd do povrchových vôd a do podzemných vôd. Upravuje dobu platnosti povolenia na osobitné užívanie vôd, ustanovuje pôsobnosť orgánov štátnej vodnej správy v konaniach štátnej banskej správy, ustanovuje povinnosti pri zneškodňovaní odpadových vôd akumulovaných v žumpách, ustanovuje postup vo vodoprávnych konaniach a ustanovuje aj nové skutkové podstaty správnych deliktov a priestupkov.

 V čl. II návrhu zákona sa ustanovuje v zákone č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov povinnosť pre vlastníka stavby alebo vlastníka pozemku, na ktorom bola povolená žumpa, pripojiť stavbu alebo pozemok na verejnú kanalizáciu najneskôr do 31. decembra 2021.

 Návrh zákona má pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, má negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie, má pozitívne aj negatívne sociálne vplyvy. Nemá žiadne vplyvy na služby verejnej správy pre občana a vplyv na informatizáciu. Návrh zákona má pozitívne vplyvy na životné prostredie.

 Vážená pani predsedajúca, vážené pani poslankyne, páni poslanci, verím, že predložený návrh zákona postúpite do druhého čítania. Ďakujem pekne.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem pekne, pán minister.

 A teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre pôdohospodárstvo a životné prostredie, pánovi poslancovi Kvorkovi. Nech sa páči.

**Kvorka, Ján, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pani predsedajúca. Vážené pani poslankyne, páni poslanci, v súlade s § 73 zákona o rokovacom poriadku som bol určený Výborom Národnej rady pre pôdohospodárstvo a životné prostredie za spravodajcu k návrhu uvedeného zákona, tlač 759. Predkladám informáciu k predloženému návrhu zákona.

 Návrh spĺňa náležitosti podľa rokovacieho poriadku a legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Súčasťou predloženého návrhu je aj stanovisko Ministerstva financií Slovenskej republiky. Zo znenia návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

 Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada uzniesla na tom, že návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

 V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady navrhujem, aby návrh zákona prerokovali výbory: Ústavnoprávny výbor Národnej rady, Výbor Národnej rady pre pôdohospodárstvo a životné prostredie a Výbor Národnej rady pre verejnú správu a regionálny rozvoj. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady pre pôdohospodárstvo a životné prostredie. Odporúčam, aby predmetný návrh zákona výbory prerokovali do 26. januára 2018 a v gestorskom výbore do 29. januára 2018.

 Pani predsedajúca, prosím, otvorte všeobecnú rozpravu.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem pekne, pán spravodajca.

 Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa do rozpravy za klub SaS prihlásila pani poslankyňa Anna Zemanová. A to je všetko, čo sa týka písomne prihlásených.

 Nech sa páči, pani poslankyňa.

**Zemanová, Anna, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo. Takže máme tu ďalší zákon z rezortu životného prostredia, dôležitý zákon o vodách. Preštudovala som si aj pripomienky z medzirezortného konania, všimla som si, že niektoré veci teda boli zapracované, niektoré sa odkazujú na to, že budú zapracované, najmä čo sa týka zákona o kanalizáciách, ale napriek tomu som našla veci, ktoré, myslím si, že si zaslúžia debatu a zvážiť, či by nebolo vhodné ich upraviť.

 Týka sa to najmä § 16 Osobitosti určovania environmentálnych cieľov, kde sa vlastne dopĺňa odsek, ktorým sa ustanovuje, že zhoršenie alebo zabránenie dosiahnutia dobrého stavu alebo dobrého ekologického potenciálu dotknutého útvaru povrchovej vody alebo podzemnej vody je možné len na základe postupu uvedeného v novom paragrafe 16a. V odseku sa zavádza nová legislatívna skratka „navrhovaná činnosť“.

 Tu by som chcela poprosiť, či by nebolo ozaj vhodné zvážiť nejaký iný názov, pretože pojem „navrhovaná činnosť“ je zaužívaný pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a navrhovanou činnosťou sa nazývajú všetky činnosti, ktoré sú v prílohe 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a domnievam sa, že to môže spôsobovať v budúcnosti aplikačnú, problém v aplikačnej praxi, pretože tie činnosti podľa tohto zákona – viaceré z nich alebo možno aj všetky – bude potrebné posudzovať aj podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Čiže môže tu dôjsť k mýlkam potom vo vyjadrovaniach, pretože hovorím, je od roku 2006, od roku 1998, kedy bol prvý zákon o posudzovaní, používaný pojem „navrhovaná činnosť“ pri činnosti podľa toho zákona.

 Taktiež pojem „správa o hodnotení podmienok“, to je tiež nový pojem, ktorý je veľmi obdobný pri používaní, pri posudzovaní v procese EIA.

 Zavádzajú sa nové povinnosti pre okresný úrad v sídle kraja, kde podľa navrhnutej úpravy má okresný úrad povinnosť posúdiť možnosť zhoršenia či nedosiahnutia dobrého stavu alebo; dobrého stavu alebo dobrého ekologického potenciálu navrhovanou činnosťou dotknutého útvaru povrchovej alebo podzemnej vody, podkladom ktorého je odborné stanovisko poverenej osoby. Orgán štátnej vodnej správy požiada poverenú osobu o vydanie odborného stanoviska, medzitým konanie podľa ods. 1 preruší, pričom poverená osoba musí vypracovať odborné stanovisko na náklady žiadateľa.

 A taktiež sa tam zavádza pojem teda „poverená osoba“, ktorá má spracovať odborné stanovisko a potom je tam „oprávnená osoba“, ktorá vypracuje správu na náklady žiadateľa. Sú to rôzne osoby, pričom ďalej v zákone sa hovorí len o oprávnenej osobe, kde sa zavádza nový register osôb, ktoré majú, budú spĺňať kritériá na túto oprávnenú osobu, a pritom nie je povedané, kto je poverená osoba, že kto to môže byť, z akého zoznamu a aké kritériá musí spĺňať.

 Taktiež čo sa týka zmluvného vzťahu s tou poverenou osobou, áno, funguje to, je to, by som povedala, tiež také trošku napasované na spôsob procesu pri EIA, kde tiež sa vyberá posudkár, ktorého určí ministerstvo, a ten posudkár je platený navrhovateľom. Avšak tuná poverená osoba nie je zadefinovaná, kto je poverená osoba. Je zadefinovaná iba, pardon, naopak, oprávnená osoba, ale poverená osoba máte zoznam. Čiže ministerstvo priebežne aktualizuje aj register odborne spôsobilých osôb na vypracovanie správy, čiže správu vypracováva tá oprávnená osoba.

 Ešte raz, lebo som to trošku, trošku, aby ste mali jasno. Čiže poverená osoba vypracuje odborné stanovisko na náklady žiadateľa a oprávnená osoba vypracuje správu na náklady žiadateľa, ale pritom ministerstvo vedie zoznam len tých oprávnených osôb. A ja sa pýtam, ešte raz teda, aby z toho bolo jasné, čo je, kto sú poverené osoby, na základe čoho sa, podľa akého zoznamu sa vyberajú.

 Ďalej, čo sa týka tej oprávnenej osoby, tak kritériá, ktoré tam sú, sú veľmi všeobecné, i keď viem si predstaviť, že keď je tam napísané, že má byť vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a najmenej päť rokov praxe v oblasti posudkovej činnosti, že zrejme nepôjde o nejakého tlmočníka, ktorý má vysokú školu päť rokov a posudky robí v preklade. Ale nie je to tu napísané, že v príslušnom odbore. I keď pri vodohospodárovi je to uvedené. Čiže myslím si, že toto je nedostatočne zadefinované, aby nedochádzalo tiež k problémom, kto teda je odborne spôsobilá osoba, lebo nezdá sa mi úplne dobré kritérium len päť rokov a prax v nejakej posudkovej činnosti. Toto treba došpecifikovať.

 Ďalej, je tam explicitne povedané, že odborne spôsobilá osoba na vypracovanie správy nemôže byť zároveň aj odborne spôsobilou osobou podľa osobitného predpisu. To znamená, ten osobitný predpis je zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Pýtam sa prečo. Prečo by nemohla byť osoba zapísaná v tomto zozname? Ak je to myslené, že nemôže vypracovávať ten istý posudok, že tá odborne spôsobilá osoba nemôže vypracovať posudok a zároveň vypracovávať správu alebo byť účastná v procese EIA, to by som pochopila. Ale takto, ako to čítam, je to o tom, že vlastne vôbec nemôže byť v tom zozname. A to sa mi zase, až takú kapacitu tuná, databázu odborníkov nemáme, aby sme takýmto spôsobom selektovali ľudí, že ty keď si v jednom zozname, nemôžeš byť už v druhom zozname.

 Takto to máte napísané: „Odborne spôsobilá osoba na vypracovanie správy nemôže byť zároveň aj odborne spôsobilou osobou podľa osobitného predpisu“, odkaz na § 61 zákona 24/2006. Čiže keď si presne počúvate, čo tam je napísané, tak môj výklad pre prax je, že môžem byť v jednom alebo v druhom zozname. Nemôžem byť v obidvoch a toto sa mi zdá, že nie je dobré.

 Ďalej, rozhodnutia, ktoré okresný úrad v sídle kraja vydá, nie je uvedené, v akom konaní sa, či sú to konania vydávané v správnom konaní. Nie je tam napísané, že kto je odvolací orgán, že poučenie o odvolaní. Takže toto sú, toto sú vážne veci, ktoré by som poprosila, aby sme si ich prešli, kým pôjde zákon do druhého čítania.

 Ďalej, v § 21 ods. 4 sa rozširujú činnosti, pre ktoré je zákonom určený čas, na ktorý je možné povoliť osobitné užívanie vôd. Pre ostatné neuvedené činnosti sa povolenia na osobitné užívanie vôd vydávajú na určitý čas, ktorý nie je taxatívne určený zákonom. Povolenia sa vydávajú podľa konkrétnych žiadostí, ktoré sú doložené prílohami a tak ďalej. V tejto súvislosti si myslím, že je treba upraviť príslušný odsek 5, ktorý hovorí, že „orgán štátnej vodnej správy môže platnosť povolenia predĺžiť, ak sa nezmenia podmienky, za ktorých bolo povolenie vydané“. Si myslím, že by sa mala zmeniť dikcia na „orgán štátnej vodnej správy predĺži“, pretože keď sa nezmenia podmienky, tak by mal na základe, samozrejme, žiadosti a vydokladovania, že tie podmienky sa nezmenili, tak aby bola povinnosť okresného úradu predĺžiť toto povolenie. Pretože malo by ísť aj o trošku právnu a vecnú istotu tých užívateľov, pretože je to, sú to väčšinou aj podnikatelia, ktorí nemalé prostriedky investujú do týchto, do tohto, osobných podmienok na to, aby mohli užívať osobitné vody, užívanie vôd, a vlastne je taká právna neistota, že vlastne aj z iných dôvodov ako možno nedodržia, teda dodržiavania podmienok, môže dodržiavať podmienky a z iných dôvodov ten okresný úrad mu to nepredĺži, čím vlastne de facto bude musieť možno aj ukončiť svoju činnosť. Čiže môj názor je, ak nedochádza k zmenám, ak si plní povinnosti, ak je všetko tak, ako bolo v čase, kedy získal povolenie, okresný úrad by mal mať povinnosť predĺžiť a nie možnosť predĺžiť.

 Dôležitú vec, a to by som vás, pán minister, poprosila naozaj, keby ste jednoznačne vyslovili odpoveď na moju otázku. V bode 16 v § 21 ods. 7 písm. b) sa nad slovom „správy“ vypúšťa odkaz 31a a poznámka pod čiarou. Zdanlivo malá zmena, ale ja sa pýtam na to aj kolegov z ministerstva, odkaz 31a je § 18 zákona 569/2007, geologický zákon. A v podstate vy, teda sa pýtam, že naozaj sa záverečná správa nebude vypracovávať podľa geologického zákona? Vy vlastne teraz to povolenie, čo sme tu mali debatu o záverečnej správe a o osobitnom, a o nutnosti vypracovávať záverečnú správu s výpočtom zásob podzemných vôd, sa nebude robiť podľa geologického zákona? Podľa akého sa potom bude robiť?

 Píšete v dôvodovej správe k tomuto bodu 16, že úprava § 21 ods. 7 súvisí so skutočnosťou, že ani v § 18, ani v § 45b zákona, geologického zákona „nie je ustanovené, že záverečná správa sa schvaľuje rozhodnutím ministerstva. Obidve ustanovenia sa vzťahujú iba na povinnosť odovzdať záverečnú správu ministerstvu na schválenie“. Čiže správne tomu rozumiem, že končí povinnosť obhajoby záverečnej správy pred komisiou podľa geologického zákona? Lebo to sú veci, ktoré sme uložili minulý rok povinnosť týmto užívateľom na 15-tisíc metrov kubických ročne alebo 1 250 metrov kubických, aby do konca budúceho kalendárneho roku mali obnovené povolenia, inak ich odber, ich povolenia stratia platnosť. A je rozdiel, či predložia komisii nejakú záverečnú správu, alebo na to, aby mohli tie orgány rozhodnúť, musia mať rozhodnutie ministerstva životného prostredia s komplexnou správou. Toto je zásadná zmena, ktorá si zaslúži jednoznačný výklad.

 Ďalej, oblasť kanalizácií a žumpy. Dávate návrh, že, rozumiem tomu, že povolenie na stavbu nejakého iného systému ako kanalizačného, to znamená žumpa alebo čistička odpadových vôd, že aby sa vydávala len na dobu určitú a ak takéto rozhodnutie bolo vydané na dobu určitú, tak že nebude sa po skončení platnosti povolenia toto povolenie predlžovať. Chápem to v nových lokalitách, avšak nevidím na to dôvod, keď niekde bola povolená čistička alebo žumpa, ktorá spĺňa všetky náležitosti, kde prevádzkovateľ týchto vodných stavieb dodržiava všetky podmienky, to znamená, robí tesnostné skúšky, robí skúšky technického stavu týchto zariadení, aby, a dokladuje ich, že naozaj je to všetko v poriadku, dokladuje, že mu sedia aj počty vývozu žúmp, aby nemohol takéto technické zariadenie, do ktorého on investoval a ktoré riadne spravuje, aby nemohol aj naďalej využívať podľa seba. Je to jeho ekonomická záležitosť, že či mu vychádza toto lepšie, alebo či by preňho vychádzalo lepšie, lebo aj tak tie splašky z tej žumpy končia v čistiarni odpadových vôd. Čiže on aj tak tie čistiarne odpadových vôd musí platiť, ak teda dodržiava zákon.

 Ďalej dopĺňate, že vlastník stavby alebo vlastník pozemku, na ktorom bola povolená žumpa, je povinný pripojiť stavbu alebo pozemok na verejnú kanalizáciu, ak je to technicky možné a nevyžaduje si to neprimerane vysoké náklady. A v prechodných ustanoveniach udávate, že vlastník stavby alebo vlastník pozemku je povinný splniť túto povinnosť do 31. decembra 2021. To znamená, každý, kto mal povolenú žumpu alebo čo, bude musieť sa do roku, do konca roku 2021 napojiť na kanalizáciu bez ohľadu na to, že jeho technické zariadenia spĺňajú všetky kritériá, dodržiava zákon a podobne.

 V dopadoch pre sociálne vplyvy som si to prečítala, že aké teda budú dopady, a máte tam prepočty, s ktorými sa dá polemizovať. Samozrejme, pozitívny vplyv uvádzate, že bude to pre producenta odpadových vôd lacnejšie, keď bude napojený na kanalizáciu, ako keď bude vyvážať obsah žumpy (splaškových vôd) fekálnym vozidlom. Samozrejme, pre tých, ktorí sú poriadni, hej, negatívny vplyv bude to mať pre tých, ktorí poriadni nie sú a ktorí majú rôzne trativody. Lenže si treba povedať, že na takýchto už máme dnes páky. My zase ideme trestať poctivých za to, aby sme prichytili nepoctivých.

 Ale tu treba povedať, že do dnešného dňa si príslušný orgán štátnej vodnej správy, ktorý má túto kompetenciu, obce, neplnia svoje povinnosti, pretože už dávno ony mali každého jedného takéhoto producenta, si vyžadovať od neho všetky tie náležitosti, ktoré platia, ktoré sa ani nemenia, na ne sa odvolávate, na technické normy, na tesnostné skúšky, podrobne vydokladovať. Nikto to nerobil, pretože, samozrejme, je to nepopulárne zo strany starostov a primátorov, aby takéto veci, niečo si vyžadovali. No ale za to, že starosta, primátor je populista a neplní si riadne svoju úlohu, ktorá mu vyplýva z preneseného výkonu štátnej správy, tak my ideme teraz zo zákona všetkých paušálne, aj tých, čo si plnia, ideme navyšovať jeho náklady, aby sa povinne musel pripojiť, aj keď je poctivý. Prečo ten, čo naozaj to poctivo robí, však zase sú aj takí, nehovorme, že všetci sú tí zlí, tak aj jeho ideme, vlastne mu vnucovať zase investície na to, aby nezodpovedný starosta a primátor mal ľahšiu cestu dotlačiť ľudí ku kanalizácii? Čo robí inšpekcia? Čo robí okresný, príslušný okresný úrad na to, aby kontroloval takéto žumpy? Ako nezdá sa mi to správne. Jednoducho toto je zase len nahrávka tým, k spohodlneniu si výkonu práce príslušných starostov a primátorov.

 Myslím si, že je tam aj chyba v kalkulácii, pretože porovnávate, že, dobre, že musí byť dosť už veľká rodina, aby mesačne 10 metrov kubických splaškov vyprodukovala, ale dobre, tak rátajme, že 10 metrov kubických, rátate že krát 12 mesiacov krát 55 euro, na vývoz môže byť, tá cena je taká asi 10 metrov kubických vozidlo, čiže celkovo že výdavky sú 660 eur, avšak keď už počítate prepočet na stočné, už počítate ročne iba 36 metrov kubických. Čiže najprv, keď počítate, že vyváža žumpu, vyváža 120, ale keď je napojený na kanalizáciu, už vám vychádza len 36 metrov kubických a že vlastne za rok zaplatí 42 euro. Takže jasne je to menej, ja keď som to prerátala, je to 142, ale je tam chyba v tej správe o vplyvoch na sociálne prostredie, treba to minimálne opraviť a uviesť na správnu mieru.

 V podstate to sú také tie moje hlavné pripomienky, ktoré som chcela tuná tlmočiť. Myslím si, že niektoré by stáli za to, aby sme sa o nich porozprávali, aby ste ich zvážili, či už nejako pozmeňovákom cez výbor, alebo ja sa budem potom, keď neprejde cez výbor, tak pokúsim sa dať sama pozmeňovacie návrhy, ale poprosím, keby ste sa zamysleli nad mojimi pripomienkami.

 Ďakujem pekne.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem pekne, pani poslankyňa, za vaše vystúpenie.

 Teraz otváram možnosť prihlásiť sa ústne do rozpravy k tomuto bodu. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy. Neprihlásil sa nikto. Všeobecnú rozpravu k tomuto bodu považujeme za skončenú.

 Chcem sa opýtať pána ministra ako navrhovateľa, či v záverečnom slove chce reagovať. Nech sa páči.

**Sólymos, László, minister životného prostredia SR**

 Ďakujem pekne, ja len krátko budem reagovať. Ďakujem pekne za pripomienky. Samozrejme, v prvom čítaní ide hlavne o to, aby sme vedeli, že čo s tým zákonom chceme spraviť. Čo je najdôležitejšie, že ten zákon, zákonom chceme chrániť to, čo je, ja si myslím, že pre nás najdôležitejšie, a to je voda, alebo zlepšiť ochranu nášho prírodného bohatstva. To, že či v procesoch, o čom ste, pani poslankyňa, hovorila, na okresných úradoch či majú byť onaké a také procesy, o tom, samozrejme, vieme viesť dialóg.

 Tá odborná osoba, ktorú ste hovorili, že neviete, kto to je, tam to určí ministerstvo, je to tam v tom paragrafe, tak jak je to pri veci, ktoré sa týkajú ochrany prírody, tak je to naša organizácia Štátnej ochrany prírody a pri tomto to bude, Výskumný ústav vodného hospodárstva bude tá odborná osoba, ktorá to bude, tieto veci, robiť. To znamená, že je to tam v tom zákone. Ale inak hovorím, samozrejme, tie veci, ktoré ste spomínala ohľadne tých názvov, že by to mohlo kolidovať, o tom sa môžme baviť, že či tak je, my si to nemyslíme, hej, že by tam mohlo byť k tomu nejaký problém.

 To, že môže byť zaregistrovaný ten odborne spôsobilý občan len v jednom registri, tým sme chceli stransparentniť, aby ten istý, ktorý robí eiu, aby nemohol aj podľa vodného zákona robiť tieto veci, takže; ale môžme sa o tom pobaviť, môžme o tom diskutovať, nebránim sa tomu.

 Čo sa týka tých žúmp a napojenie žúmp na kanalizáciu, viete, ja keď chodím po Slovensku a stretávam sa stále so starostami, tak všade po mne chcú, aby som zabezpečil zdroje z Environmentálneho fondu, lebo ja mám, samozrejme, aj z európskych zdrojov na kanalizáciu, lebo nemajú. A potom, keď sú tie kanalizácie zabezpečené, tak potom zase je problém, aby sme zabezpečili to, aby sa tí ľudia na to napojili. Jedna vec je to, že v roku 2021 nám končí to obdobie z roku 2015 až ´16, keď sme dokončili prvé veľké projekty z európskych zdrojov na kanalizácie a vodovody, a tam máme záväzok, že jednoducho 85 % alebo myslím, že 85 % ľudí, ktorí sa môžu napojiť na tú kanalizáciu, sa musia napojiť na tú kanalizáciu. A ja fakt nevidím dôvod ani logický, že keď jednoducho, keď sa napojím raz na tú kanalizáciu, tak mesačne budem to mať určite lacnejšie, určite lacnejšie, jak keď mám žumpu, podľa zákona mám tú žumpu, to znamená, neni tá žumpa taká, že mi to vyteká, podľa zákona to dám a beriem a čistím a do čističky, jednoducho to nemôže vyjsť lacnejšie, hej, ten náklad, ako keď sa napojí. Samozrejme, pre toho, ktorý nemá tú žumpu v poriadku a zastiera to, tento celý problém, tak, samozrejme, preňho to bude lacnejšie, lebo to odteká a ide to do prírody, hej, a to nechceme ani vy, ani ja, preto sme tu od toho, aby sme tu to životné prostredie chránili.

 Takže to, že to nerobia tí starostovia, tak jak ste to aj vy povedala, alebo niektorí, hej, tak my si nemôžme dovoliť, že Slovensko by muselo vracať veľké milióny, lebo nesplníme záväzok, že jednoducho 85 % minimálne z tých nových by sa malo napojiť. To znamená, že čím viac ľudí budeme mať napojených na verejný, vlastne na kanalizáciu tam, kde to máme, tým čistejšie prostredie budeme mať.

 Ďakujem pekne.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem pekne, pán minister.

 Pán spravodajca, chcete niečo dodať? Nech sa páči.

**Kvorka, Ján, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Ja len v krátkosti by som chcel zareagovať na vystúpenie pani poslankyne Zemanovej.

 Viete, ponechávanie žúmp podľa toho, ako ste vy hovorili, že aj pri dodržaní všetkých technických spôsobov, ktoré sú dané k tomu, vedie podľa môjho názoru, a verte, že hovorím pravdu, k tomu, aby sa diali tuná veci, ktoré sú protizákonné. Je to spôsobené tým, že mnohí ľudia, ktorí majú žumpy a dajú si tieto žumpy aj vytiahnuť fekálnymi sudmi, potom neodvezú tieto splašky do čističky, tam, kde by to mali odviesť, ale vypúšťajú to do prírody, kde sa potom do prírody dostáva do pôdy to, čo nechceme.

 Čiže podporovanie toho, že treba udržiavať žumpy, je podľa mňa nie zdravé a treba, tak ako pán minister povedal, ozaj pristúpiť k tomu, že je potrebné sa napájať na kanalizácie, ktoré obce budujú, pretože pripojenie na kanalizáciu, ktoré sa robí priamo na hlavnej trase, robí odbočky do každej domácnosti a tá investícia na pripojenie na túto hlavnú kanalizáciu to nie je zase až tak svetoborne drahé, že by si to nemohla dovoliť aj priemerne žijúca rodina, ktorá neoplýva voľakýmsi bohatstvom. Čiže bol by som tu veľmi opatrný a ozaj by som v každom prípade podporoval napájanie sa tam, kde je to možné, na verejnú kanalizáciu.

 Ďakujem.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne.

 Toľko záverečné slovo, prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

 Teraz nasleduje druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov**.

 Vládny návrh zákona má tlač 693, informácia výborov má tlač 693a.

 Poprosím podpredsedníčku vlády a ministerku spravodlivosti Slovenskej republiky pani Luciu Žitňanskú, aby v zastúpení ministra zahraničných vecí a európskych záležitostí uviedla predmetný návrh zákona.

**Žitňanská, Lucia, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR**

 Ďakujem pekne za slovo, pani predsedajúca. Vážená pani predsedajúca, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, v zastúpení ministra zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky predkladám v druhom čítaní návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

 V návrhu zákona sa predovšetkým transponuje smernica EÚ o spolupráci pri poskytovaní konzulárnej ochrany nezastúpených občanov Európskej únie v tretích krajinách s transpozičnou lehotou do 1. mája 2018 a zosúlaďuje sa aj súčasná právna úprava s aplikačnou praxou na úseku výkonu konzulárnych činností.

 Návrh zákona reaguje aj na nový zákon o štátnej službe, pričom počas jeho legislatívneho procesu boli v niektorých ustanoveniach zohľadnené špecifiká rezortu zahraničných vecí najmä vo vzťahu k dočasnému vysielaniu štátnych zamestnancov na zastupiteľské úrady a ich následnému zaraďovaniu späť na ústredí. V tejto súvislosti sa v zákone o štátnej službe legislatívne umožnilo upraviť tieto špecifiká v predkladanej novele zákona o zahraničnej službe.

 Predkladateľ si osvojil aj stanovisko odboru legislatívy a aproximácie Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky a stotožnil sa s pozmeňujúcim návrhom Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie a rozpočet.

 Ďakujem veľmi pekne a poprosím o prerokovanie tohto návrhu zákona v druhom a treťom čítaní. Ďakujem.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem pekne, pani ministerka.

 A teraz dávam slovo spoločnému spravodajcovi zo zahraničného výboru poslancovi Mariánovi Kérymu, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči.

**Kéry, Marián, poslanec NR SR**

 Vážená pani predsedajúca, vážená pani podpredsedníčka vlády Slovenskej republiky, panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi ako určenému spravodajcovi predniesť v zmysle § 80 ods. 2 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady informáciu o výsledku prerokovania predmetného vládneho návrhu zákona vo výboroch a návrhy na ďalší postup.

 Národná rada uznesením č. 871 z 12. októbra 2017 pridelila predmetný návrh zákona ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie a rozpočet, výboru pre sociálne veci a zahraničnému výboru. Výbor pre financie a rozpočet, výbor pre sociálne veci a zahraničný výbor prerokovali návrh v určenej lehote a odporučili Národnej rade predmetný návrh zákona schváliť. Ústavnoprávny výbor Národnej rady neprijal uznesenie, keďže návrh uznesenia nezískal súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov podľa § 52 ods. 4 zákona Národnej rady č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov a čl. 84 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

 Gestorský výbor nerokoval o spoločnej správe, pretože podľa § 52 ods. 2 zákona Národnej rady č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov nebol uznášaniaschopný.

 Predseda výboru ma poveril, aby som informoval Národnú radu o výsledkoch rokovania výborov a predložil návrh na ďalší postup. Vzhľadom na uznesenia výborov, ktoré návrh zákona prerokovali a ktoré odporúčajú Národnej rade návrh zákona schváliť, odporúčam Národnej rade, aby po rozprave rozhodla o všetkých podaných pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch v časti IV informácie, spoločne o bodoch 1 až 47 a nakoniec o návrhu zákona ako celku.

 Pani predsedajúca, skončil som, prosím, otvorte rozpravu.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem pekne, pán spravodajca.

 Otváram všeobecnú rozpravu k tomuto bodu. Písomne sa neprihlásil nikto, otváram teraz možnosť prihlásiť sa ústne. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy. Do rozpravy sa neprihlásil nikto, preto ju považujeme za skončenú.

 Chcem sa opýtať predsa len pani ministerky ako navrhovateľky, či je niečo, čo by chcela dodať. Nie, nie je tomu tak. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

 Budeme pokračovať druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

 Vládny návrh zákona je pod tlačou 704, spoločná správa výborov má tlač 704a.

 Odovzdávam opäť slovo pani ministerke spravodlivosti, aby predmetný návrh zákona uviedla. Nech sa páči.

**Žitňanská, Lucia, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Vážená pani predsedajúca, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, na rokovanie pléna Národnej rady predkladám vládny návrh zákona o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vypracovaný na základe plánu legislatívnych úloh vlády na rok 2017.

 Dôvodom na predloženie návrhu zákona je skutočnosť, že súčasný zákon o ochrane osobných údajov je obsahovo transpozíciou európskej smernice z roku 1995. Znamená to, že terajší zákon vychádza z 22 rokov starého právneho textu zohľadňujúceho vtedy aktuálne právne a technicky dostupné prostriedky slúžiace na spracovanie osobných údajov fyzických osôb. Zaostalosť tejto právnej úpravy za technickou aj právnou realitou si uvedomovala aj Európska únia, preto od roku 2012 pripravovala návrh nového právneho rámca, ktorý by spracovanie osobných údajov fyzických osôb upravil jednotne formou európskeho nariadenia.

 Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov bolo prijaté a je účinné od apríla 2016. Vzhľadom na jeho dosah na všetky členské štáty a potrebu harmonizácie právnych poriadkov všetkých členských štátov s ním, bola jeho aplikácia v praxi odložená na 25. 5. 2018. Spoločne s nariadením bola prijatá aj smernica Európskeho parlamentu a Rady o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov. Uvedené nariadenie a smernica vytvárajú nový, modernizovaný právny rámec ochrany osobných údajov, ktorý má za cieľ zabezpečiť rešpektovanie základných práv a slobôd, predovšetkým práva na ochranu osobných údajov v prostredí nových informačných a komunikačných technológií.

 Vládny návrh zákona, ktorý predkladám na rokovanie pléna Národnej rady, je zákonom, ktorým sa slovenský právny poriadok harmonizuje s nariadením a zároveň sa prostredníctvom neho transponuje do slovenského právneho poriadku aj vyššie uvedená smernica. Tiež si Slovenská republika na základe splnomocnení v nariadení prostredníctvom neho upravuje niektoré spracovateľské operácie takpovediac na mieru a podľa potrieb a záverov z aplikačnej praxe slovenskému právnemu poriadku.

 Návrh prináša komplexnú, prepracovanú a precizovanú úpravu práv dotknutých osôb. Informačná povinnosť voči dotknutej osobe je nastavená lepšie a širšie, čo umožní jednoduchší výkon práv dotknutých osôb. Dotknutým osobám budú po novom explicitne garantované práva ako právo na prístup k údajom či právo na obmedzenie spracúvania a tiež sa stanovuje nové právo, napr. právo na prenosnosť údajov.

 Nová právna úprava výslovne stanovuje, že súhlas dotknutej osoby so spracovaním jej osobných údajov musí byť jasne oddeliteľný od iných podmienok a dojednaní a tiež, že dotknutá osoba môže súhlas kedykoľvek odvolať, a to aj bez uvedenia dôvodu.

 Dovolím si trošku širšie sa dotknúť jednej témy, ktorá rezonuje vo verejnosti a médiách, a to je osobitná ochrana osobných údajov vo vzťahu k deťom, kde vychádzame z toho, že tieto deti si zasluhujú vyššiu alebo osobitnú ochranu osobných údajov, keďže sú si v menšej miere vedomé rizík a dôsledkov súvisiacich so spracúvaním ich osobných údajov. Návrh zákona explicitne určuje, že v prípade, ak chce prevádzkovateľ spracovať osobné údaje detí, teda ponúka službu priamo určenú pre deti, je spracúvanie založené na súhlase dieťaťa zákonné iba vtedy, ak má dieťa v čase poskytnutia súhlasu minimálne 16 rokov. V prípade, ak je dieťa mladšie ako 16 rokov, je spracúvanie jeho osobných údajov zákonné iba vtedy, ak daný súhlas poskytol alebo schválil jeho zákonný zástupca alebo opatrovník. Predmetné ustanovenie v sebe zahŕňa tak povinnosť prevádzkovateľa pri získavaní súhlasu dieťaťa, ako aj aktívnu úlohu zákonného zástupcu pri udeľovaní súhlasu na spracovanie osobných údajov.

 V priebehu doterajšieho legislatívneho procesu bola predmetom diskusie aj otázka možnosti znížiť tento vek na 13, prípadne 14 rokov, pričom argumentom pre zníženie veku bolo napríklad, že nastavenie vekovej hranice na 16 rokov bude pre tínedžerov v získavaní online skúseností prekážkou pri možnosti čerpania výhod a vedomostí na základe online služieb. Je to určite komplexná otázka, za predkladateľa chcem povedať a vlastne aj sama za seba, že nevnímam to striktne tak, že by to takouto požiadavkou malo dôjsť k zamedzeniu prístupu k pozitívnym informáciám či vzdelávaniu detí.

 Navrhovaná úprava nie je o znížení prístupu k informáciám, ale o ochrane osobných údajov. Čiže diskusia o veku je diskusia o tom, kde je tá hranica, kedy dieťa dokáže posúdiť riziká toho, že odovzdáva svoje osobné údaje do relatívne voľného internetového priestoru, pričom ide vo svojej podstate o nevratný proces. Preto z nášho pohľadu je to téma aj o zvýšení zodpovednosti prevádzkovateľa za spracovanie osobných údajov aj za obsah, ktorý ponúka. Je potrebné si uvedomiť, že ak je stanovená nejaká veková hranica, tak nad touto vekovou hranicou sa už prevádzkovatelia dostávajú mimo akýkoľvek rámec právnej zodpovednosti za overovanie veku.

 Možno pre zaujímavosť, podľa prieskumu, ktorý pre spoločnosť Microsoft Slovakia urobila na vzorke 308 žiakov výskumná agentúra AKO, žiaci druhého stupňa základných škôl nie sú príliš opatrní pri zverejňovaní svojich osobných údajov. Dve tretiny z nich už niekedy na webe zverejnili svoju adresu, telefónne číslo alebo emailovú adresu a 61 % detí na internete zverejnilo fotografiu, ktorú by neukázali svojim rodičom. Podľa výsledkov 44,2 % žiakov zverejnenie svojich údajov alebo fotografií na internete nepovažuje za rizikové a iba necelá štvrtina žiakov si myslí, že vie, ako zabrániť zneužitiu týchto informácií na internete.

 Europoslanci sa zhodli na tom, že členské štáty by mali vystupňovať svoje úsilie v boji proti nelegálnemu a škodlivému obsahu a zabezpečiť, aby mohli deti využívať internet s menším rizikom. Nateraz veríme, že vek 16 rokov zabezpečí vyššiu mieru ochrany pre deti využívajúce internet. Takýchto štátov je viac aj vyspelých, dnes napr. Nemecko, Luxembursko, Litva či Holandsko, čo neznamená, že táto diskusia neprebieha ďalej a nebude prebiehať ďalej, ale nateraz je to tak.

 Na záver mi dovoľte povedať, že máme za to, že predložený návrh zákona je v súlade s ústavným rámcom Slovenskej republiky a našimi záväzkami v oblasti ochrany ľudských práv a základných slobôd, a preto si dovoľujem požiadať o podporu predloženého návrhu zákona. Ďakujem veľmi pekne.

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Dávam slovo spoločnej spravodajkyni z výboru pre ľudské práva a národnostné menšiny poslankyni Edite Pfundtner, aby informovala Národnú radu o výsledku rokovania výboru o tomto návrhu zákona, aby odôvodnila návrh a stanovisko gestorského výboru.

**Pfundtner, Edita, poslankyňa NR SR**

 Vážený pán predsedajúci, vážená pani ministerka, kolegyne, kolegovia, z poverenia gestorského výboru uvádzam spoločnú správu výborov o prerokovaní vládneho návrhu zákona o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

 Uvedený návrh zákona bol uznesením Národnej rady pridelený na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru a výboru pre ľudské práva a národnostné menšiny ako gestorskému výboru. Určené výbory návrh zákona prerokovali nasledovne: Ústavnoprávny výbor návrh prerokoval a neprijal k nemu uznesenie. Výbor pre ľudské práva a národnostné menšiny k zákonu prijal uznesenie, v ktorom odporúča Národnej rade zákon schváliť s pripomienkami.

 Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona.

 Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré vyplynuli z uznesenia výboru pre ľudské práva a národnostné menšiny, sú uvedené v štvrtej časti spoločnej správy. Gestorský výbor odporúča o všetkých 76 návrhoch hlasovať spoločne a odporúča ich schváliť. Zároveň odporúča zákon ako celok schváliť v znení pripomienok uvedených v spoločnej správe. Spoločná správa výborov bola schválená uznesením gestorského výboru č. 73 z 28. novembra 2017.

 Pán predsedajúci, otvorte, prosím, rozpravu.

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Otváram všeobecnú rozpravu. Do rozpravy som dostal tri písomné prihlášky, za klub SaS pani poslankyňa Kiššová, ďalej sú prihlásení poslanci Peter Štarchoň a Vladimír Sloboda.

 Nech sa páči, pani poslankyňa Kiššová, máte slovo.

**Kiššová, Jana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne za slovo. Vážená pani ministerka, vážené dámy, vážení páni, rada by som sa vyjadrila a reagovala na predložený návrh zákona o ochrane osobných údajov, pretože ho vnímam ako dosť problematický.

 Vrátim sa ale ešte na začiatok novembra. Začiatkom novembra, po desiatich rokoch vlády strany SMER, zorganizoval podpredseda vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu Peter Pellegrini spolu s pánom ministrom hospodárstva Petrom Žigom podľa vlastných slov veľmi zásadnú tlačovú besedu, na ktorej vyhlásili vojnu byrokratizácii a ohlásili sadu opatrení na debyrokratizáciu a nielen pre podnikateľské prostredie, ale aj pre iné oblasti.

 Podľa ministra Žigu sa vláda musí vážne zaoberať prijímaním európskej legislatívy, ktorú Slovensko podľa jeho vlastných slov preberá častokrát komplikovanejšie, ako nám to káže Brusel, a priznal, že takéto konanie spôsobuje vážne problémy nielen pre podnikateľov. O pár dní neskôr sa pán Pellegrini v televíznej diskusii k mojim apelom doslovne vyjadril, že sme majstrami v prijímaní európskej legislatívy vysoko nad rámec povinnosti a zavádzame pravidlá, ktoré od nás Európska únia ani nechce, a preto je potrebné zobrať nožík, vykostiť tie zákony ako rybu a to nadbytočné, čo sme prijali, dať zo zákonov von.

 Bola som veľmi rada, že toto povedal po tom, ako na to strana SaS dlhodobo poukazuje a dlhodobo žiada, aby sa európska legislatíva prijímala do našej slovenskej legislatívy len v rámci týchto možností a aby sme nešli ďaleko nad jej rámec a aby sme nepridávali byrokraciu a povinnosti či už našim podnikateľom, alebo občanom.

 Úplne explicitne sme v tejto televíznej diskusii hovorili aj o tomto zákone, ktorý je možno historicky príkladom, ako sa u nás zvykne ísť veľmi, veľmi nad rámec zákona a pridávajú sa rôzne povinnosti. Prešlo iba pár týždňov a môžeme vidieť výsledok úprimnej snahy vlády uľahčiť život občanom, ako aj výsledok predsavzatia, ako striktne sa bude u nás prijímať európska legislatíva tak, aby sa potom následne nemusela vykosťovať.

 Nový zákon o ochrane osobných údajov vychádza z európskeho nariadenia o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov s názvom General Data Protection Regulation, tzv. GDPR, aj pod takýmto názvom sa o tomto nariadení hovorí, ktorý sa 25. mája 2018 stane priamo aplikovateľným aj pre slovenské subjekty a nie je potrebné ho do právneho poriadku transponovať formou zákona. To je uvedené aj v závere tohto nariadenia po článku 99.

 Tu si dovoľujem zdôrazniť, že Slovenská republika je jediným členským štátom, ktorý toto nariadenie preberá takýmto spôsobom. Slovenská republika mala transponovať iba tzv. policajnú smernicu, jej celý názov je Smernica o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorú navrhovateľ do návrhu zahrnul, a zároveň krátkym návrhom navrhnúť implementáciu potrebných ustanovení nariadenia. Napriek tomu sa do tohto celého zakomponovali aj celé state GDPR, čo nielen nebolo potrebné, ale bolo to dokonca nadbytočné.

 Takéto konanie nie je len zbytočné a poťažne nadbytočné, ale môže byť aj nebezpečné a to z toho dôvodu, že v prípade, ak sa náš zákon bude čo i len trošku líšiť od európskeho nariadenia, bude v tej časti prakticky neplatný, ale občania to možno nebudú vedieť, pretože budú v tom, že naša legislatívna úprava platí, ale budú v omyle, pretože platí nariadenie a v prípade vzniknutých súdnych sporov, samozrejme, bude platiť nariadenie.

 Úrad pre ochranu osobných údajov pripravil návrh zákona, ktorý transponuje takzvanú policajnú smernicu o dátach spracúvaných políciou a justičnými orgánmi v súvislosti s trestnými konaniami, respektíve na ich predchádzanie. Tú, samozrejme, bolo potrebné transponovať. Ďalej implementuje tie časti nariadenia, ktoré je potrebné, napríklad zriadenie Úradu na ochranu osobných údajov, ukladanie pokút a certifikáciu, avšak doslovne prepisuje celé články, resp. časti nariadenia. Táto časť budúceho slovenského zákona sa bude vzťahovať aj na tie oblasti, ktoré GDPR nepokrýva, čím ide slovenský navrhovateľ nad rámec GDPR. A to vyplýva z rozsahu pôsobnosti návrhu, ktorý je širší ako GDPR. Nadbytočné sú oblasti, ktoré nespadajú pod právo Európskej únie či spoločnú zahraničnú a bezpečnostnú politiku. Výsledkom bude to, že spoločnosti budú musieť sledovať to, či je ich činnosť v súlade s GDPR, a navyše aj to, či je v súlade so slovenským zákonom. A tu môžu nastať komplikácie.

 Návrh zákona je zmätočný a spoločnosti mu nerozumejú. O tom svedčí množstvo kritiky a pripomienok. O celkovej nálade a postoji aj odbornej verejnosti k tomuto návrhu svedčí aj fakt, že v rámci pripomienkového rozporového konania s predkladateľom bolo podaných viac než tisíc pripomienok. Dámy a páni, tisíc pripomienok, z čoho bolo viac ako 200 zásadných. A toto číslo je aj pre vládu Roberta Fica zrejme rekordné. Odborná verejnosť nerozumie, prečo Slovensko potrebuje popri nariadení ešte aj ďalší zákon, ktorý je takto postavený, ako ho máme dnes v ruke.

 Návrh zákona navyše obsahuje aj gramatické chyby, zduplikované ustanovenia, pracuje s odlišnými pojmami ako nariadenie. Ja spomeniem len niekoľko príkladov. V návrhu je zbytočne uvedená definícia pojmu „kódex správania“ ako „súbor pravidiel ochrany osobných údajov dotknutej osoby, ktorý sa prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ zaviazal dodržiavať“. V nariadení sa pracuje s pojmom „kódex správania“, avšak nariadenie neponúka jeho definíciu, pretože vyplýva priamo z tohto nariadenia.

 V zmysle návrhu zákona sa až na výnimky zakazuje spracúvanie osobitných kategórií osobných údajov, medzi ktoré podľa zákona patria biometrické údaje, pričom tá policajná smernica, ako aj nariadenie pre účel zákazu spracúvania osobitných kategórií osobných údajov nepracuje s pojmom „biometrické údaje“, ale „biometrické údaje na účely individuálnej identifikácie fyzickej osoby“. Teda inými slovami, pre upresnenie, nariadenie pracuje s pojmom „biometrický údaj“, ale nie v súvislosti so zákazom spracovania osobitných kategórií osobných údajov. Biometrické údaje sa preto môžu spracúvať, ale nie pokiaľ umožnia individuálnu identifikáciu fyzických osôb.

 Podľa návrhu zákona sa spracovanie osobných údajov sprostredkovateľom riadi zmluvou alebo iným právnym úkonom, pričom v zmluve alebo v inom právnom úkone sa musí najmä ustanoviť, že „sprostredkovateľ je povinný spracúvať osobné údaje len na základe písomných pokynov prevádzkovateľa“, a policajná smernica uvádza len „pokyny prevádzkovateľa“ a nariadenie pracuje s pojmom „zdokumentované pokyny prevádzkovateľa“. Toto je tiež disproporcia.

 Ďalej, smernica aj nariadenie pracujú s pojmom „archivácia vo verejnom záujme“ a návrh zákona v týchto, v tých istých statiach pracuje raz s pojmom „archivácia vo verejnom záujme“, inokedy iba s pojmom „archivácia“.

 Ďalej, podľa návrhu zákona osobitné kategórie osobných údajov môže príslušný orgán spracúvať len vtedy, ak je ich spracúvanie „nevyhnutné na ochranu života, zdravia alebo majetku dotknutej osoby alebo inej fyzickej osoby“. Smernica i nariadenie používajú pojem „ochrana životne dôležitých záujmov dotknutej osoby“ a nie „ochrana života, zdravia alebo majetku“. Podľa dostupných informácií by sa v prípade životne dôležitých záujmov malo jednať o otázky života a smrti, teda majetok by sem patriť nemal.

 Ďalej návrh zákona uvádza, že každý je povinný poskytnúť úradu potrebnú súčinnosť pri výkone jeho úloh a právomocí. A smernica a nariadenie túto povinnosť vyžaduje len od prevádzkovateľa a sprostredkovateľa. Toto je zásadný rozdiel a tu rozhodne bude, v prípade, že k tomu dôjde, čo vykosťovať.

 Ďalej, v nariadení sú okrem iného uvedené záruky a odchýlky týkajúce sa spracúvania na účely archivácie vo verejnom záujme, na účely vedeckého alebo historického výskumu alebo na štatistické účely napriek tomu, že priamo uplatniteľné nariadenie uvádza, že pseudonymizácia je len jednou z možných záruk len v niektorých prípadoch, a to pokiaľ sa týmto môže dosiahnuť účel uvedený v danej časti nariadenia, navrhovateľ navrhol pseudonymizáciu využiť ako plošnú záruku pri každom spracúvaní osobných údajov na daný účel. V tomto ideme opäť nad rámec nariadenia, respektíve možno aj do rozporu s ním.

 V návrhu zákona je ďalej zavedená povinnosť mlčanlivosti pre prevádzkovateľa a sprostredkovateľa. Nariadenie členským štátom dáva iba možnosť prijať tieto pravidlá v osobitných prípadoch, ale nie povinnosť ich zaviesť. Toto je nad rámec.

 Ďalej, v zmysle návrhu zákona žiadateľ k žiadosti o schválenie kódexu správania musí priložiť návrh kódexu správania, návrh zmeny schváleného kódexu správania alebo návrh rozšírenia schváleného kódexu správania, a to aj v anglickom jazyku, ak sa týka spracovateľských činností vo viacerých členských štátoch. Nariadenie takúto požiadavku neobsahuje, opäť je to nad jeho rámec.

 Ďalej, v zmysle návrhu zákona žiadateľ k žiadosti o schválenie kódexu správania musí priložiť potvrdenie o zaplatení správneho poplatku. Správny poplatok vo výške 1 000 eur, čo nie je malá suma, opäť z nariadenia nevyplýva. Žiadateľ k žiadosti o schválenie certifikátu musí priložiť potvrdenie o zaplatení správneho poplatku, čiže aj v prípade certifikácie takýto poplatok zavedený máme, opäť je vo výške 1 000 eur a tiež ho nariadenie neukladá zavádzať.

 Spomeniem ešte niekoľko príkladov gramatických chýb. Rozumiem tomu, že sú nie podstatné oproti iným výhradám, no tiež niečo hovoria o profesionalite a pripravenosti prijať tento návrh zákona. Napríklad § 88 ods. 5 zákona, „žiadateľ k žiadosti podľa ods. 4 musí, priloží“. Tak buď priloží, alebo musí priložiť. Alebo zo súdka nepresností: Poznámka pod čiarou k odkazu 17i) znie: „§ 5 ods. 1 písm. f) zákona č. /2017 o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Tu je chyba, § 5 zákona nemá odseky, má iba písmená.

 Ďalej návrh zákona uvádza, že úrad je pri plnení svojich úloh oprávnený „odporučiť“ prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi opatrenia na zabezpečenie ochrany osobných údajov v informačných systémoch. Nariadenie hovorí, že úrad je pri plnení svojich úloh oprávnený „nariadiť“ prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi opatrenia na zabezpečenie ochrany osobných údajov v informačných systémoch. Tu je opäť zjavná chyba.

 Ďalej, § 34 zákona ods. 3 písm. g) a h) sú významovo totožné, ale sú inak napísané. To isté platí pre § 88 ods. 5 písm. d) a e). Tiež sú významovo totožné, ale inak napísané.

 Ďalej, poverený útvar vymaže z databázy údaj o osobe, „o odsúdenej osobe, o osobe, proti ktorej je trestné stíhanie neprípustné, o osobe, proti ktorej bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, a o osobe, ktorá bola oslobodená spod obžaloby z dôvodu, že obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, po uplynutí 100 rokov od jej narodenia." Narážam na tých 100 rokov od jej narodenia. Neviem, ako táto stovka vznikla. Ale v každom prípade oporu v policajnej smernici nemá.

 Napriek tomu, že tieto zmeny, a to bolo len niekoľko príkladov, pretože tá smernica je rozsiahla a keby som chcela všetky, všetky spomenúť, asi by to trvalo ďaleko viac ako vymedzený čas. V každom prípade len tieto príklady boli príkladmi, ktoré možno vyzerajú na prvý pohľad neškodne, my dnes ale nevieme s istotou povedať, že raz nebudú predmetom súdnych sporov a, samozrejme, potom aj predmetom obrovských pokút. A navyše niektoré sankcie v prípade tohto zbytočného zdvojenia ustanovení nariadenia a zákona a v nadväznosti na to, že zákon má širší rozsah ako návrh zákona, vôbec nemusia v budúcnosti vyplývať z nariadenia, ale len zo slovenského zákona.

 V takomto stave, v akom tento návrh zákona je, napriek tomu, že je k nemu množstvo pripomienok, mňa len utvrdzuje v tom, že rozumiem tomu, prečo podnikatelia majú toľko pripomienok, rozumiem tomu, prečo sa objavila taká sprcha kritiky. Myslím si, že pokiaľ by tomu aj malí a strední podnikatelia už v tejto fáze viac rozumeli, bolo by tej kritiky a pripomienok asi ešte viac, no v každom prípade už aj dnes v tejto fáze tých pripomienok a kritiky je mimoriadne veľa. A chcem len teda vyjadriť solidaritu s tými podnikateľmi, ktorí toto budú musieť dodržiavať a v prvom priblížení, v prvom rade sa v tom budú musieť hlavne zorientovať.

 Podľa viacerých medzinárodných advokátskych kancelárií pôsobiacich na Slovensku nebolo rozumné miešať toľko oblastí do jedného zákona, nakoľko to do budúcnosti spôsobí práve tým, ktorých sa to týka, iba zmätok a problémy, pričom je potrebné zdôrazniť, že nesplnenie zákonných povinností pri spracovaní osobných údajov môže mať vážne následky vo forme pokút až do výšky 20 mil. eur alebo 4 % celosvetového ročného obratu.

 Vážené dámy, vážení páni, tento návrh zákona, som presvedčená, v takej podobe, v akej je, nikomu nepomôže. Som presvedčená, že ani neplní svoj účel a je priam zázrak, že sa v takejto podobe – vďaka našej koalícii – dostal až do druhého čítania.

 Ďakujem veľmi pekne za slovo.

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Ďalším vystupujúcim v rozprave je pán poslanec Štarchoň.

**Štarchoň, Peter, poslanec NR SR**

 Ďakujem, pán predsedajúci. Vážený pán predsedajúci, vážená pani ministerka, vážené panie poslankyne, páni poslanci, v prvom rade chcem hneď v úvode poďakovať pani poslankyni Kiššovej, pretože vysvetlila meritum veci veľmi detailným spôsobom v rámci jednotlivých častí predkladaného návrhu zákona. Na prvý pohľad vyzerá, že sa možno k tomu už nedá niečo povedať, ale pravý opak, pretože je tu niekoľko rovín, ktoré v podstate tu absentujú a ktoré spomínané neboli. Jednu reflektovala už na začiatku aj pani ministerka pri predkladaní návrhu zákona, je to hlavne ten vek 16 rokov, k tomu sa možno okrajovo dostanem.

 Ale čo sa tu vôbec nereflektovalo, tak to je predovšetkým situácia, ktorá sa týka oblasti priameho marketingu vôbec. Do istej miery táto smernica, pardon, do istej miery tento návrh zákona totižto pre oblasť priameho marketingu môže byť relatívne likvidačný napriek tomu, že v rámci nariadenia je spomínaný priamy marketing ako opravný záujem, pri ktorom by sa separátny súhlas dotknutých osôb nemusel vyžadovať, ale tento návrh zákona toto už neuvádza.

 Každopádne je tu ďalšia rovina, ktorá nie veľmi tu bola spomínaná. Väčšinou sa hovorilo o podnikateľských subjektoch, ale je tu celý rad neziskových organizácií, ktoré využívajú v plnohodnotnej miere predovšetkým priamy marketing a ktorých existencia je práve závislá napríklad aj od direct mailov, ako im zvykneme hovoriť, alebo – ak chcete – priama poštová zásielka. To znamená, že tu je ďalšia veľká oblasť, ktorá sa až tak veľmi nepertraktuje a na prvý pohľad to možno aj vyzerá, že jedná sa o transpozíciu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady a v danom kontexte niet čo k tomu dodať. Práve naopak, je. Ako som spomenul, už len problematika priameho marketingu a špecifiká pôsobenia predovšetkým neziskových organizácií v tomto návrhu zákona nie sú reflektované ani nejakým spôsobom rešpektované. Ďalej tu nie sú ani zohľadnené špecifiká predovšetkým malých, stredných podnikov až na jednu výnimku. V jednom prípade sa tu hovorí o 250 zamestnancov, ale k tomu sa dostanem taktiež neskôr.

 Keďže pani poslankyňa Kiššová naozaj všetko detailne vysvetlila, tak budem hovoriť len pár poznámok. V prvom rade poznámka, ktorá sa týka veku alebo dovŕšenia veku šestnástich rokov. Jedná sa o to, že v tomto prípade by súhlas mal poskytovať zákonný zástupca. Môžeme polemizovať vzhľadom na trestnoprávnu zodpovednosť maloletých, ďalej priestupkovú zodpovednosť maloletých. Môžeme polemizovať, aj v kontexte vydávania občianskych preukazov je to vek 15 rokov. No len podľa tohto návrhu to vyzerá, ako keby maloletí mali byť mentálne nekompletní. Mentálne nekompletní, že si neuvedomujú, kde a ako zverejňujú informácie o sebe. Mne to pripadá tak, ako keď stredoškoláci išli demonštrovať, možno medzi nimi boli aj študenti, ktorí nedosiahli vek 16 rokov, tak pokiaľ by nemali súhlas na tom zo strany ich zodpovedných zástupcov, zákonných zástupcov, tak by to bolo pre nich možno neprípustné. Možno, to znamená, že aj občiansky preukaz by mali miesto maloletých nosiť dajme tomu ich zákonní zástupcovia, pretože maloletí do veku 16 rokov sú nezodpovední a nevedia, čo činia, keď zverejňujú niektoré osobné údaje v prostredí elektronického prostredia. Podotýkam, nielen v prostredí elektronického prostredia.

 Čo sa týka záznamov v spracovateľských činnostiach, tu je jediná výnimka zameraná na spoločnosti alebo zamestnávateľov, ktorí majú menej ako 250 zamestnancov. V tomto prípade je tu možno nejaký prísľub, ale to je jediná, jediná oblasť.

 Každopádne predstavme si veľmi jednoduchú situáciu, ako sa zrazu môžete dostať do rozporu s takto navrhovaným znením zákona. Povedzme, že ste malý živnostník alebo nejaká malá eseročka, dostanete vizitku od svojho zákazníka, tú vizitku, údaje, ktoré na nej sú uvedené, prenesiete do Outlooku, automaticky sa spáruje s vaším mobilným telefónom. K tomu vám váš zákazník možno povie dátum narodenia, vy si ho tam uvediete a keď príde napríklad ten deň, kedy má výročie, tak mu pošlete možno nejaký pozdrav a pošlete ho priamou poštovou zásielkou. Medzitým váš zákazník je ale nespokojný. Niečo sa možno stalo a tak si povie, že vám to pekne krásne spočíta a dá návrh na začatie konania a osloví predovšetkým priamo koho? Úrad na ochranu osobných údajov, v zmysle navrhovaného zákona. Každopádne toto je možno trochu za vlasy pritiahnutý príklad, ale v súčasnosti vôbec si nemyslím, že by nebol možný.

 Ďalšia oblasť, ktorá tu takisto už spomínaná bola, len zopár poznámok k nej poviem. „Úrad môže udeliť pokutu 10 mil. eur alebo, ak ide o podnik, do 2 % celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok podľa toho, ktorá suma je vyššia.“ A v tomto prípade sa to týka prevádzkovateľov vrátane orgánov verejnej moci a verejnoprávnych inštitúcií a tak ďalej a tak ďalej. Nejdem citovať presne to znenie, ale poviem k tomu len veľmi jednoduchý komentár. Spýtal sa vôbec niekto, ako sú napríklad organizácie v rámci verejného sektora pripravené na implementáciu GDPR? Spýtal sa napríklad niekto, dajme tomu vysokých škôl, či majú dostatok investícií, ktoré by mohli vykryť všetky náklady, ktoré súvisia s implementáciou daného nariadenia, resp. v tomto prípade predkladaného návrhu zákona? No, asi sa nikto nespýtal.

 Len pre ilustráciu, aby ste vedeli, o akých sumách hovoríme, mal som prednedávnom rozhovor so zástupcami jednej nie slovenskej komerčnej banky, ale okrem iného spomínali, že implementácia GDPR ich bude stáť približne 40 mil. eur. V tomto prípade hovoríme o komerčnej banke, ktorá pôsobí v rámci európskych trhov.

 A teraz sa pozrite napríklad na malé neziskovky, pozrite sa na organizácie v rámci verejného sektora alebo aj na ďalšie verejné inštitúcie, ktoré tu pôsobia, akým spôsobom budú práve implementovať jednotlivé tieto okruhy, ktoré sa spomínajú v predmetnom návrhu zákona. Áno, je to transpozícia, musíme to rešpektovať. Áno, súhlasím. Ale naviažem neskôr práve na tú pôvodnú myšlienku, prečo to spomínam. Pretože je tu druhá oblasť pokút a tam je tiež alebo teda sankcií, v tomto prípade je tu uvedených priamo, tiež to radšej prečítam: „Úrad môže udeliť pokutu do 20 mil. eur alebo, ak ide o podnik, do 4 % celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok“ a tak ďalej a tak ďalej, aby som nezdržiaval. Nuž, žiadne sankčné pásma tu nie sú. To znamená, môže. De facto túto pokutu môže dostať aj živnostník, môže to dostať aj neziskovka, môže to dostať malý alebo stredný podnik. V podstate nie je tu nič špecifikované. Samozrejme, môže zohľadniť a tak ďalej, ale každopádne takýto návrh zákona by mal rešpektovať aj práve tieto špecifiká.

 Čo je veľmi smutné, tak to je možno ďalšia oblasť, čiastočne už to tu bolo spomenuté, kódexy. Keď niekto vytvára etický kódex, tak ide nad rámec legislatívy a malo by sa mu pomôcť pri spracovaní etického kódexu. Malo by sa urobiť všetko preto, aby naozaj bol prijatý pre jednotlivé subjekty, ktoré v rámci danej oblasti alebo odvetvia pôsobia, aby bol možno nejaký určujúci. To znamená, že ideme nad rámec. A v tomto prípade je to veľmi zaujímavé.

 Tiež môžem citovať kódex správania: „Združenie zastupujúce kategóriu prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov alebo iný subjekt zastupujúci kategóriu prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov môže prijať kódex správania, a to najmä na účely spresnenia uplatňovania tohto zákona alebo osobitného predpisu v súvislosti s predmetom kódexu správania podľa osobitného predmetu.“ Je to skvelé, len za to musí zaplatiť. To je vtipné, vy musíte platiť ešte za to, že chcete ísť nad rámec legislatívneho prostredia, že chcete urobiť niečo dobrovoľne, a v sadzobníku je na to určená pekná, krásna, rovná suma, myslím, že kolegyňa, pani poslankyňa to tu spomínala, rovných tisíc eur. Fantastické! Viete si predstaviť hlavne niektoré subjekty pôsobiace v rámci neziskového sektora, ako by museli vyčleniť a naškrabať obyčajných tisíc eur len preto, aby si uplatnili možnosť mať schválený kódex správania? Áno, plne chápem, plne rešpektujem názory, ktoré sú tu prezentované. A každopádne už len konania a schválenie kódexu správania tisícka, konanie o zmene kódexu, keď chcete niečo zmeniť, tak takisto musíte zaplatiť tisíc eur. Fantastické!

 A poďme ešte ďalej. Prečo som sa rozhodol v podstate vystúpiť pri tomto návrhu zákona. Z môjho pohľadu to bude jeden zákon, ktorý reálne s podporou koaličných hlasov sa stane právoplatným. Tak bude to zákon, ktorý bude jeden z najporušovanejších. A toto porušovanie zákona vo väčšine prípadov bude neúmyselné. To znamená, nebude tam citeľný úmysel. Máme tu minimálne ten vek 16 rokov. Tam si viem predstaviť, že mnohí dospievajúci mladí ľudia toto budú porušovať a takisto možno aj subjekty, ktoré; nevediac o tom, že neuviedli správne informácie. Plus nehovoriac o tom, že máme tu kategóriu živnostníci, malí, strední podnikatelia, neziskové organizácie, ktoré si vôbec nemusia uvedomovať, že takéto niečo vstúpilo do platnosti a GDPR všeobecne im nemusí hovoriť nič. V podstate je tu do istej miery aj tá konfrontácia, slovenská legislatíva, slovenský zákon, ktorý tu, predpokladám, ešte dnes bude schválený a samotná GDPR.

 Ďalšia vec, ktorá tu spomínaná nie je, je problematika etického hackingu. Toto je v podstate jeden z nástrojov, akým spôsobom si môžete overiť, či samotné informačné systémy sú v dostatočnej miere chránené. Keď už chceme možno mať taký špecifický návrh zákona, tak toto je vec, ktorá by tam možno celkom sedela, lebo v opačnom prípade tiež možno dôjde k neúmyselnému porušovaniu zákona.

 Ďalšia vec, ktorá je veľmi špecifická, v prípade tohto návrhu zákona je, že vytvára do istej miery likvidačné prostredie a hospodárska prax nám ukáže, ako často a v akom objeme tento zákon, pokiaľ vstúpi do platnosti, bude novelizovaný. Opäť to bude kategória tých zákonov, ktoré naprávajú chyby predchádzajúcich zákonov. A obávam sa, že v tomto prípade naozaj množstvo noviel už v krátkom čase nás čaká alebo, tak ako je to niekedy na Slovensku zvykom, začneme si nevšímať niektoré nekalé praktiky alebo skutočnosti, ktoré sa budú odvíjať z toho, že nebude rešpektovaný.

 Ďalšia vec, ktorá je tu veľmi zaujímavá a to do istej miery veľmi vtipná, sú prechodné ustanovenia. Ja len prečítam jedno z nich: „Súhlas so spracúvaním osobných údajov udelený podľa doterajšieho zákona, ktorý je v súlade s týmto zákonom alebo osobitným predpisom, sa považuje za súhlas so spracúvaním osobných údajov podľa predpisov určených od 25. mája 2018.“ Áno, je to skvelé! A opýtam sa, ktorý napríklad maloobchodný reťazec, ktorý v podstate väčšina z nich má nejaký lojalitný program alebo zákaznícke kluby, počítal s tým, že áno, môžeme argumentovať, dva roky sme o tom vedeli, počítal s tým, že už v prípade súhlasu dotknutých osôb budem chcieť konkrétne udalosti. Nuž, nie som si celkom istý, akým spôsobom sa budú oslovovať státisíce, ak nie milióny členov jednotlivých lojalitných programov alebo zákazníckych klubov, aby presne konkretizoval sa účel, na ktorý ich osobné údaje budú využívané, a oni ho následne ešte opakovane raz podpísali. Nuž, do istej miery tu vidím istú mieru sarkazmu zo strany predkladateľov daného návrhu zákona.

 Možno ešte taká posledná poznámka pre zmenu z mojej strany sarkastická. Týka sa obyčajných vianočných pohľadníc. Je to tiež direct mail, je to priama poštová zásielka, posielate to konkrétnym ľuďom, vašim zákazníkom, obchodným partnerom aj na spotrebiteľských trhoch, nielen na trhu organizácií, a v danom kontexte podľa tohto by ste už potrebovali, v tomto roku našťastie ešte nie, ale budúci rok by ste potrebovali súhlas, či súhlasia vôbec, aby ste im takú vianočnú pohľadnicu poslali. Ja viem, možno trochu preháňam, ale robím to s istou rozumnou dávkou, tak aby som upriamil pozornosť, čo všetko sa v tomto predkladanom návrhu zákona môže skrývať.

 Poviem to možno jednoducho, keby sa nebol prijal, nič sa nestane. Máme tu jednoducho nariadenie. Keď sa prijme, takisto sa nič nestane, len možno jedno odvetvie zoškrtnete z hospodárskeho sveta, a to je priamy marketing. Možno trošku sťažíte problémy neziskovým organizáciám, možno vytvoríte prostredie, ktoré nepriamo a možno nie úmyselne bude navádzať k tomu, že sa bude porušovať tento návrh zákona. Smutné je, že naozaj niektoré skutočnosti, ktoré sa tu dali doladiť, napríklad aj tie jednotlivé sankčné pásma a neuvádzať len tú maximálnu pokutu, ktorá tu je, sa dali riešiť dopredu.

 Každopádne z mojej strany v tomto momente asi všetko. Ja očakávam, že ešte môj kolega tu niečo zaujímavé v danom kontexte spomenie, aj keď obávam sa, že už veľa priestoru nebude mať. Takže pán poslanec Sloboda, nech sa páči, každopádne ja ďakujem.

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Jedna faktická poznámka, nech sa páči, pán poslanec Krajniak.

**Krajniak, Milan, poslanec NR SR**

 Pán poslanec Štarchoň, ja ešte by som vás chcel doplniť o jeden uhol pohľadu na to, čo ste hovorili. Ja nerozumiem, pani ministerka spravodlivosti, že prečo chceme zase ľuďom komplikovať život? Iba preto, že nám EÚ povedala, že takúto normu musíme prijať? Tak ju prijmime čo najjednoduchšie, tak, aby to naozaj úplne normálnym ľuďom nekomplikovalo život. Prečo by nejaký drobný živnostník, keď náhodou niekomu pošle nevyžiadanú poštu, nejakú obchodnú ponuku alebo niečo, mal dostať pokutu státisíce eur? Prečo by rodičia nemohli rozhodnúť o tom, či ich dieťa bude na facebooku od 15 rokov, od 16 rokov alebo od 14 rokov? Veď my teraz ideme nútiť ľudí do vecí, ktoré proste nebudú rešpektovať, pretože ani nebudú vedieť, že sa to nesmie podľa tohto zákona.

 A zase je to len kvôli tomu, že si niekto v Bruseli niečo vymyslel, a my namiesto toho, aby sme si povedali, tak dobre, ale toto už je zjavná blbosť, nebudeme tým zaťažovať ľudí, tak ich do toho donútime takýmto zákonom? Veď to je úplne zbytočné. Čo si potom tí ľudia o nás pomyslia, keď vymýšľame jednu takúto blbosť za druhou, lepšie povedané, túto vymysleli v Bruseli a my mechanicky jak také ovečky povieme, jasné, bude to u nás platiť. Veď to naozaj nikomu nepomáha. Je tu niekto v tejto sále, kto si myslí, že tento zákon nejakému normálnemu človeku pomôže? On pomôže iba tomu štátnemu úradu, aby mohol pokutovať a šikanovať normálnych ľudí. Načo to robíme? Ja si myslím, že v tomto pléne by asi bola zhoda na to, že takýmito vecami sa nezaoberať, tak iba kvôli tomu, že Brusel dá nejakú normu, tak iba kvôli tomu teraz všetci pôjdeme povinne jesť? Mne sa to zdá byť nerozumné.

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Reakcia na faktickú poznámku pán poslanec Štarchoň.

**Štarchoň, Peter, poslanec NR SR**

 Ja možno len trošku upravím jednu informáciu. Samotné nariadenie zmysel má. Vytvára rovnaké štandardy pre všetky členské krajiny. Problém je len v tom, akým spôsobom k tomuto budeme pristupovať, či naozaj sa nebudeme hrať na pápežskejšieho ako samotný pápež. To možno len ako malá poznámka. Každopádne ďakujem, Milan.

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Sloboda.

**Sloboda, Vladimír, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Kolegyne, kolegovia, priznám, že po mojich dvoch predrečníkoch toho veľa už neostalo naozaj na povedanie, jednak Janka Kiššová pekne skompletizovala tie informácie k tomu a ako niektoré definície naozaj nie sú správne doplnené do návrhu zákona a všetky možné problémy spomenuté v samotnom znení. Rovnako kolega Štarchoň zase pre zmenu spomenul to, o čom sme sa tu bavili aj v pléne ešte pred týmto bodom. To bolo naozaj prinesenie problémov pre niektoré oblasti, napríklad zhodou okolností to bol aj direct marketing, ale vôbec aj poštový styk ako oprávnený záujem prevádzkovateľov. Je tu naozaj dosť radikálna zmena v tom, akým spôsobom sa bude ďalej fungovať pri naozaj bežnej korešpondencii so svojimi zákazníkmi.

 To, čo možno ešte nebolo povedané, minimálne jednoduché veci ako napríklad definície toho, že čo je členský štát, čo je tretia krajina, čo je zamestnanec, ešte aj takéto definície máme v tomto zákone, čo si myslím, že naozaj že je len zbytočná nadpráca. Chápem napríklad, prečo doplnili predkladatelia zákona medzi zákonné možnosti spracovania a ochrany osobných údajov aj ochranu majetku, nielen teda života a zdravia, ale umožniť spracovávanie osobitných kategórií osobných údajov, ako je napríklad rasový pôvod, etnický pôvod, politické názory, filozofické presvedčenie, a práve tiež z dôvodu ochrany majetku, tak to naozaj je dosť zvláštne. Pretože tieto osobitné kategórie osobných údajov majú svoje samostatné postavenie, ktoré naozaj treba dôkladne chrániť, a patrí medzi ne podľa nariadenia ochrana životne dôležitých záujmov. V tomto prípade sa tu jedná o otázky života, zdravia či smrti. Ale majetok tam nikde nie je spomenutý.

 Tak isto boli tu spomenuté aj kódexy správania a správne poplatky, ktoré vlastne vôbec nariadenie nespomína. To znamená, že tie výšky a tie sumy, ktoré sú uvedené v našom zákone, asi na to nemysleli pri spracovaní nariadenia, že my si takéto poplatky stanovíme. Ďalšia taká drobnosť, že keď už aj chcú nad rámec si podnikatelia spraviť ten alebo tí spracovatelia osobných údajov kódex správania, nesmú ho zabudnúť spracovať aj v anglickom jazyku, tak aby bol korektný, pretože to sme opäť stanovili nad rámec. Nemusel byť vôbec v anglickom jazyku, stačil v našom jazyku.

 Ďalšia možno drobnosť, ale asi, predpokladám, zasiahne dosť obchodov alebo možno aj ďalšie oblasti, na ktoré som ja v tomto okamihu nemyslel, je, že máme napríklad stanovené biometrické údaje ako osobitnú kategóriu osobných údajov, akurát my sme zadefinovali len biometrické údaje. Nie biometrické údaje na individuálnu identifikáciu. Takže keď tam má niekto uvedené, že číslo topánky, veľkosť šiat, tak tak isto je to považované za osobitnú kategóriu osobných údajov, čo je nezmysel, pretože naozaj to je úplne iný údaj.

 Som rád, že niektoré pripomienky Nezávislého inštitútu ochrany súkromia boli zapracované do tohto zákona, ale na to, že naozaj toto sú odborníci, ktorí pôvodne vzišli z Úradu na ochranu osobných údajov, sa divím, že spracovatelia pri svojom predkladanom návrhu zákona sa s nimi ešte viac nezaoberali. Možno by sme predišli aj takým jednoduchým chybám, ako bolo množstvo gramatických chýb a definícií, rozdielnych oproti tomu, čo je v nariadení. Potom bude náročné sa napríklad súdiť v okamihu, keď dôjde k rozporom medzi tým, akým spôsobom sa využívajú osobné údaje. Práve pre toto množstvo chýb, pre nadprácu, ktorú sme si urobili, a povinnosti nad rámec nariadenia vás prosím, aby ste tento zákon nepodporili.

 Ďakujem.

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Jedna faktická poznámka, pán poslanec Štarchoň.

**Štarchoň, Peter, poslanec NR SR**

 Pán poslanec Sloboda, pridávam sa k tejto výzve, nepodporujte tento návrh zákona!

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Pýtam sa, či sa chce prihlásiť niekto do rozpravy ústne. Končím možnosť nahlásiť sa do rozpravy.

 O slovo však požiadala pani ministerka. Nech sa páči.

**Žitňanská, Lucia, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR**

 Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci. Mám pocit, že sa musím k niektorým otázkam vyjadriť.

 V prvom rade chcem povedať, že keď som predkladala tento návrh zákona v prvom čítaní prakticky bez akejkoľvek pozornosti, tak som vo svojom úvodnom slove povedala, že toto je ťažký zákon a vážny zákon, ktorý má ďalekosiahle dopady. Tak teraz parafrázujem niečo z toho, čo som povedala. A priznám sa, že aj medzi prvým a druhým čítaním som sedela aj s kolegami z Úradu na ochranu osobných údajov s tým, aby boli pripravení a očakávali aj v rámci druhého čítania v jednotlivých výboroch ešte pomerne intenzívnu debatu a boli prípadne pripravení aj reagovať a komunikovať možno aj nejaké pozmeňovacie návrhy a podobne.

 A ja to hovorím len kvôli tomu, pretože toto druhé čítanie v pléne mne teraz trošičku pripomína ako keby to, čo som očakávala, že sa odohrá v rámci prvého čítania a že tá diskusia v rámci výborov – či už ústavnoprávneho, alebo ľudskoprávneho – proste možno pôjde práve k tomu, že možno niektoré diskutované otázky budú ešte cibrené v rámci toho priestoru, ktorý legislatívny proces dáva. Koniec koncov v ľudskoprávnom výbore boli prijaté pozmeňovacie návrhy, ktoré reagovali na to, čo vyčítala návrhu zákona Kancelária Národnej rady, ale nielen, pretože aj tam boli niektoré výhrady verejnosti korigované, pretože prešlo viacero pozmeňovacích návrhov. Ale teraz sa cítim tak trošičku ako keby diskomfortne v tom, že v niečom ako keby sme boli po funuse alebo meškali v rámci toho procesu, ktorý ten priestor dával.

 V rámci toho, na čo si bez ďalšieho, bez nároku na detail trúfam reagovať a chcem reagovať, to sú v prvom rade dve veci. Samozrejme, nariadenie platí, pretože nariadenie je priamo vykonateľné, to nikto nespochybňuje. Zároveň platí, že pre niektoré časti uplatňovania nariadenia jednoducho treba prijať vykonávací zákon. To znamená, bez vykonávacieho zákona je uplatňovanie nariadenia problematické, respektíve nemožné. Čiže to je poznámka číslo jedna.

 Poznámka číslo dve je k téme, ktorá, samozrejme, vždy je legitímna, keď sa dostávame alebo potrebujeme vyriešiť otázku aplikácia nariadenia na vzťahy, na ktoré sa vzťahuje nariadenie, a teraz tu máme nejaký okruh vzťahov, ktoré nariadenie nepokrýva, a potrebujeme ako keby zaviesť národný režim, slovenský režim. A vždy je tu potom, samozrejme, tá otázka, že či ten národný režim má vyzerať inak ako európsky režim a či dokážeme vždy a v každom prípade ako keby nájsť tie hranice, že na čo sa vzťahuje ešte nariadenie a na čo sa má vzťahovať už len národný režim, nastaviť tak, aby rozdielne režimy nespôsobovali väčšie problémy. Úrad pri príprave návrhu tohto zákona zvolil riešenie, ktoré zvolil, že vztiahol vlastne tie pravidlá európske aj na ako keby priestor, kde teoreticky máme možnosť vlastnej voľby právneho režimu. Tak ako sme si to odkomunikovali, tak som z toho vyrozumela, že ten dôvod je preto, pretože tie hranice medzi európskym a slovenským režimom sú veľmi nejasné alebo môžu byť veľmi nejasné. Toľko k tomu, ale znovu opakujem, že to je koncepčná otázka a na nejaký iný prístup v tejto fáze už nie je priestor.

 K tomu, k čomu ja sa chcem vyjadriť, pretože to ma veľmi aj osobne zaujímalo a som tomu venovala viac priestoru možno ako pre iné otázky, je tá otázka veku šestnástich rokov. A chcem na to reagovať preto, pretože musím sa dôrazne ohradiť voči tomu, čo povedal pán poslanec Štarchoň, že či deti mladšie ako 16 rokov vnímame ako mentálne nekompletné, pretože to je hrubé zjednodušenie a samozrejme, že ich nevnímame ako mentálne nekompletné.

 A reagujúc na to, čo povedal pán poslanec Krajniak, citujem ho, prečo by rodič nemohol rozhodnúť, odkedy bude dieťa na internete, či od štrnástich, pätnástich rokov. No práve to zavádzame, že umožňujeme, aby rodič mohol rozhodnúť o tom, odkedy bude dieťa na internete, že či od trinástich, štrnástich alebo pätnástich rokov, pretože nikomu nezakazujeme ísť na internet. Hovoríme len o tom, hovorí tento zákon len o tom, že na spracúvanie osobných údajov pre dieťa do veku 16 rokov musí dať zákonný zástupca, ergo rodič, musí dať súhlas. Ergo dávame ten priestor rodičom, aby rozhodli odkedy. Aby som toto dala na pravú mieru.

 Ja k tomu chcem odcitovať len jedno a to mentálna nekompletnosť. Paragraf 9 Občianskeho zákonníka hovorí, že osoby mladšie ako 18 rokov majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku. Inými slovami, štandardne spôsobilosť na právne úkony a súhlas so spracovaním osobných údajov je právny úkon, o tom sa asi nesporíme. Štandardne bez akejkoľvek právnej úpravy je to viazané na 18 rokov s tým, že pod hranicou 18 rokov má spôsobilosť na také, ktoré svojou povahou sú primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

 A teraz sa môžme sporiť, že či na súhlas na spracovanie osobných údajov je to trinásť, štrnásť, pätnásť alebo šestnásť. A ja by som kľudne nechala, že táto diskusia podľa mňa je úplne legitímne, aby išla ďalej. Nastavujeme tú vrchnú hranicu, ktorú nám európsky priestor umožňuje. A ja som presvedčená, že z dôvodu opatrnosti na začiatok je to relevantné, aby to ostalo na tej hranici 16 rokov. O to viac, že nielenže deti, my dospelí dnes ani neuvažujeme o tom, keď dávame nejaké dáta do internetového priestoru, čo vlastne činíme. Ja si myslím, že naša spoločnosť potrebuje vážnu debatu a skoro by som povedala v tejto dobe vzdelávanie, že čo vlastne činíme, keď si kupujeme kozmetiku a dávame údaje tej spoločnosti na to, aby mohla spracúvať naše osobné údaje. Ja si myslím, že vôbec nad tým nerozmýšľame a naše osobné údaje nás dospelých proste lietajú svetom a potom sa len čudujeme, odkiaľ nám a prečo mi prišla nejaké esemeska alebo prečo som dostala nejaký vianočný pozdrav alebo niečo iné. A potom sa s tým obchoduje ešte. A potom sa čudujeme, že ako sa dostala nejaká politická strana vôbec k mojej adrese, keď dostanem od strany, s ktorou nemám nič spoločné a určite ju nebudem voliť, adresný list pred voľbami.

 Ja si myslím, že toto je téma, ktorá si zaslúži vážnu debatu, vážnu výchovu a vzdelávanie dospelých a vo väzbe na to potom aj vážne výchovu a vzdelávanie našich detí. Podľa mňa to by malo byť proste v rámci bežnej edukácie a diskusie na školách normálne téma. A potom môžme zvládnuť aj debatu, samozrejme, že kedy sú deti tak vyspelé, že vedia, že nemajú dať svoju fotku s adresou na internet. A preto ja čisto – aj ako rodič – z dôvodu opatrnosti nateraz budem rada, keď ten súhlas zákonného zástupcu budem musieť dať na spracovanie osobných údajov. Ale keď trošičku dlhšie o tom budeme diskutovať, ešte rok a dospejeme k tomu, že sme sa konečne touto témou začali zaoberať aj na Slovensku, tak kľudne potom môžme ten vek znížiť. To som mala za potrebné k tejto téme niečo povedať.

 Ďakujem pekne.

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Tri faktické poznámky na vystúpenie pani podpredsedníčky.

 Nech sa páči, pán poslanec Sloboda.

**Sloboda, Vladimír, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Áno, čo sa týka tej pozornosti, aj teraz koniec koncov je vidno, sme štyria prihlásení, ak počítam aj pána Sopka, takže o tej pozornosti to naozaj svedčí. Čo sa týka pripomienok, že v prvom čítaní, v druhom čítaní, no, skôr sme čakali, že sa k tomu viacej povenujete v medzirezortnom pripomienkovaní, kde naozaj keď boli tisíc pripomienok, z toho 200 zásadných, tak z toho mohol vypadnúť oveľa, oveľa lepšie pripravený zákon. Len tak mimochodom, spoločná správa k tomuto zákonu má 76 bodov, ktoré sú doplňujúce a pozmeňovacie. Aj to o niečom svedčí. Čo ma tak isto prekvapuje, keď zoberiem, všetko sú to body, ktoré gestorský výbor navrhol, ústavnoprávny, ktorý to tiež mal na rokovaní, tak nenavrhol nič. Takže toto je tiež také.

 Spomenuli ste, že bez tohto zákona je uplatňovanie nariadenia problematické. By som skôr povedal, že pri niektorých oblastiach, ktoré tam máme upravené, naopak, vďaka nášmu zákonu bude uplatňovanie nariadenia problematické.

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Baránik.

**Baránik, Alojz, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Ja by som skôr tak filozoficky o tom prístupe, ktorý predkladateľ vzal k tomu, povinnosti implementovať jednak smernicu a jednak, ako uviedla pani ministerka, prijať nejakú úpravu, ktorá umožní uplatnenie nariadenia na Slovensku. Tá principiálna obava tu plynie z toho, že sa tu vkladajú tou slovenskou úpravou Úradu pre ochranu osobných údajov také právomoci, z ktorých ide strach a vieme prečo. Takýto úrad môže ľahko alebo jeho právomoci môžu ľahko byť zneužiteľné a toho sa obávame. Je to úrad, ktorý môže zničiť podnikateľov, ktorí sú niekomu nepohodlní, a my, bohužiaľ, nemáme dostatočné záruky toho, že súdy takéto konanie nejako napravia. Čiže obavy sú namieste a my vieme, prečo tie obavy máme.

 Ďakujem.

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Štarchoň.

**Štarchoň, Peter, poslanec NR SR**

 Vďaka. Pani ministerka, ja považujem vaše vysvetlenie naozaj za konštruktívne a v rámci konštruktívnej debaty by som možno povedal jednu myšlienku. Máme tu programy zamerané na zvyšovanie finančnej gramotnosti, ktoré sa realizujú už na pôde základných škôl aj stredných škôl, a prečo sa nesústrediť skôr na cestu zvyšovania aj marketingovej gramotnosti, ako ísť cestou možno reštrikcie alebo vytvárania nejakých bariér. Taktiež pokiaľ mi pamäť neklame, pred niekoľkými rokmi sme tu mali veľkú kampaň, ktorá bola organizovaná práve poskytovateľmi internetového pripojenia. Bola to veľká mediálna kampaň, nechcem ich tu menovať a robiť im nejakú skrytú reklamu a každopádne oni upozorňovali práve na to, aké je veľmi dôležité chrániť si svoje osobné údaje, a išli naozaj cestou osvety. A toto je podľa mňa skôr cesta, ktorú by sme mali voliť.

 Každopádne ja som presvedčený o tom, že táto téma schválením tohto návrhu zákona nebude ukončená, ale práve naopak, bude ešte viac kulminovať možno a bude naozaj na pretrase z hľadiska ďalších subjektov, či už dotknutých, alebo aj tých, ktoré možno neskôr sa spamätajú, že toto je problém, ktorý by sme si mali viac všímať.

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Vyhlasujem päťminútovú prestávku pred hlasovaním.

 (Prestávka.)

 (Po prestávke.)

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, za chvíľočku pristúpime k hlasovaniu, ale dovtedy mi dovoľte na balkóne privítať žiakov zo Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským z Kostolných Kračan, okres Dunajská Streda. (Potlesk a reakcie z pléna.) Takže buďte vítaní, nakoľko kričia, že aj po maďarsky, legyenek üdvözölve. Stačí? (Potlesk.)

 Takže prosím teraz spoločného spravodajcu pána poslanca Buriana, aby uvádzal hlasovanie o opakovanom druhom čítaní o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách (tlač 663). Prepáčte, pán poslanec.

 Prosím vás, netelefonujte v rokovacej sále!

 Tlač 663. Nech sa páči, máte slovo.

 [Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov**, tlač 663.]

**Burian, Jozef, poslanec NR SR**

 Ďakujem, pán predsedajúci. Vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som dal hlasovať. Najprv v rozprave odzneli tri pozmeňujúce návrhy. Prejdeme k hlasovaniu o pozmeňujúcich návrhoch, ale keďže boli podané len včera v rozprave, žiadam, aby sme hlasovali o skrátení lehoty. Pán predsedajúci, dajte hlasovať.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o skrátení lehoty.

 (Hlasovanie.) Prítomných 134 poslancov, za 81, proti 39, zdržalo sa 14.

 To znamená, že sme odsúhlasili skrátenie lehoty potrebnej na to, aby sme mohli pristúpiť k jednotlivým hlasovaniam.

 Nech sa páči, máte slovo.

**Burian, Jozef, poslanec NR SR**

 Teraz budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu, ktorý som podal v rozprave ja.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca.

 (Hlasovanie.) Prítomných 137 poslancov, za 85, zdržalo sa 51 poslancov, nehlasoval 1.

 Konštatujem, že návrh pána poslanca sme odsúhlasili.

 Nech sa páči.

**Burian, Jozef, poslanec NR SR**

 Teraz budeme hlasovať o prvom pozmeňujúcom návrhu pani poslankyne Bašistovej.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 139 poslancov, za hlasovalo všetkých 139 poslancov

 Takže návrh bol jednohlasne schválený, odsúhlasený.

 Nech sa páči.

**Burian, Jozef, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Teraz budeme hlasovať o druhom pozmeňujúcom návrhu pani poslankyne Bašistovej.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 139 poslancov, za 126, 13 sa zdržali hlasovania.

 Konštatujem, že aj tento návrh sme schválili.

**Burian, Jozef, poslanec NR SR**

 Ďakujem, pán predsedajúci, a teraz navrhujem, aby sme pristúpili k tretiemu čítaniu ihneď.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu prerokovať návrh zákona v treťom čítaní.

 (Hlasovanie.) Prítomných 138 poslancov, za 85, proti 3, 50 sa zdržali hlasovania.

 Konštatujem, že sme v treťom čítaní, preto otváram rozpravu v rámci tohto čítania a konštatujem, že nikto sa nehlási do rozpravy, ktorú uzatváram.

 Nech sa páči, záverečné hlasovanie.

**Burian, Jozef, poslanec NR SR**

 Pán predsedajúci, dajte hlasovať o tomto návrhu zákona ako o celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 139 poslancov, za 82, zdržalo sa 56, 1 nehlasoval.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

 Teraz budeme pokračovať v prvom čítaní, a to hlasovaním o vládnom návrhu zákona o prevádzke vozidiel v cestnej premávke.

 Prosím teraz pána poslanca Mojša, aby uvádzal jednotlivé hlasovania. Číslo tlače 751.

 (Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov**, tlač 751.)

**Mojš, Milan, poslanec NR SR**

 Vážený pán predsedajúci, v rozprave vystúpil jeden poslanec, je to pán poslanec Ivan, avšak nebol podaný žiaden procedurálny návrh. Preto prosím, pán predsedajúci, dajte hlasovať o tom, že Národná rada sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 138 poslancov, za 98, proti 9, 31 sa zdržalo hlasovania.

Konštatujem, že sme odsúhlasili, že tento návrh prerokujeme v druhom čítaní.

 Nech sa páči, výbory a lehoty.

**Mojš, Milan, poslanec NR SR**

 Pán predsedajúci, dajte, prosím, hlasovať o tom, že Národná rada v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie týmto výborom: ústavnoprávnemu výboru, Výboru Národnej rady pre financie a rozpočet, Výboru Národnej rady pre hospodárske záležitosti, Výboru Národnej rady pre pôdohospodárstvo a životné prostredie, Výboru Národnej rady pre verejnú správu a regionálny rozvoj a Výboru Národnej rady pre obranu a bezpečnosť. Ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárske záležitosti a aby určené výbory návrh zákona prerokovali do 26. januára 2018 a v gestorskom výbore do 29. januára 2018. Prosím, dajte hlasovať.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu uznesenia.

 (Hlasovanie.) Prítomných 139 poslancov, za 126, 12 sa zdržali, 1 nehlasoval.

 Návrh sme schválili.

Teraz budeme hlasovať v treťom čítaní o návrhu uznesenia k

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Dohodou o spoločnom leteckom priestore medzi Európskou úniou a jej členskými štátmi na jednej strane a Gruzínskom na strane druhej** (tlač 739).

 Pán poslanec, máte slovo.

**Mojš, Milan, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, v rozprave vystúpil jeden poslanec, pán poslanec Dostál, avšak nepodal žiaden pozmeňujúci návrh. Pán predsedajúci, dajte, prosím, hlasovať o uznesení Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré tvorí prílohu spoločnej správy. Prosím, dajte hlasovať.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 139 poslancov, za hlasovalo všetkých 139.

Návrh uznesenia sme schválili.

 Teraz ešte, pán poslanec, vás prosím, aby ste uviedli hlasovania v druhom čítaní o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, tlač 696, 11. bod. Nech sa páči.

 (Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2002 Z. z. o integrovanom záchrannom systéme v znení neskorších predpisov**, tlač 696.)

**Mojš, Milan, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, v rozprave nevystúpil žiaden poslanec, preto pristúpime k hlasovaniu o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch zo spoločnej správy, o bodoch 1 až 9 spoločne s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o bodoch zo spoločnej správy.

 (Hlasovanie.) Prítomných 139, za 104, zdržalo sa 35 poslancov.

 Konštatujem, že tieto návrhy sme schválili.

 Nech sa páči.

**Mojš, Milan, poslanec NR SR**

 Pán predsedajúci, keďže sme hlasovali o pozmeňujúcich návrhoch zo spoločnej správy a mám splnomocnenie gestorského výboru, odporúčam hlasovať o tom, že predložený návrh zákona prerokujeme v treťom čítaní ihneď.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 139, za 102, proti 16, 21 sa zdržalo hlasovania.

 Konštatujem, že sme v treťom čítaní. Otváram rozpravu. Pýtam sa, či sa hlási niekto do rozpravy. Pani poslankyňa Krištúfková? Nie. Omyl. Dobre. Takže nikto. Vyhlasujem týmto pádom rozpravu za skončenú.

 Nech sa páči.

**Mojš, Milan, poslanec NR SR**

 Pán predsedajúci, dajte, prosím, hlasovať o návrhu zákona ako o celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 139, za 103, zdržalo sa 36 poslancov.

Konštatujem, že tento návrh sme odsúhlasili.

 Teraz budeme hlasovať o 12. bode nášho programu, a to v druhom čítaní o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami (tlač 699).

 Pán poslanec Matejička, ako spoločný spravodajca, nech sa páči, máte slovo.

 (Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, tlač 699)

**Matejička, Vladimír, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci. V rozprave k uvedenému návrhu zákona vystúpili dvaja poslanci. Pán poslanec Budaj a pani poslankyňa Zemanová, pričom bol podaný jeden pozmeňujúci návrh pani poslankyne Zemanovej. Keďže boli dnes v rozprave podané pozmeňujúce návrhy, v zmysle § 83 ods. 4 rokovacieho poriadku dajte, prosím, hlasovať o skrátení lehoty.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, hlasujme o skrátení lehoty.

 (Hlasovanie.) Prítomných 139 poslancov, za 82, proti 44, zdržalo sa 12 poslancov, 1 nehlasoval.

 Nech sa páči, môžme pristúpiť k hlasovaniam.

**Matejička, Vladimír, poslanec NR SR**

 Pán predsedajúci, teraz budeme hlasovať o bodoch 1 až 9 zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa, hlasujme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 139 poslancov, za 89, proti 18, 31 sa zdržalo hlasovania, 1 nehlasoval.

 Návrhy zo spoločnej správy sme schválili.

 Nech sa páči.

**Matejička, Vladimír, poslanec NR SR**

 Pán predsedajúci, hlasovali sme o bodoch zo spoločnej správy, teraz môžeme pristúpiť k hlasovaniu o pozmeňujúcom návrhu pani Zemanovej. V rozprave bol podaný od nej návrh, dajte, prosím, hlasovať o tomto pozmeňujúcom návrhu.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 138 poslancov, za 55, proti 37, zdržalo sa 46 poslancov.

 Návrh sme neodsúhlasili.

 Nech sa páči.

**Matejička, Vladimír, poslanec NR SR**

 Pán predsedajúci, keďže sme odhlasovali body zo spoločnej správy a hlasovali sme o podanom pozmeňujúcom návrhu, dajte hlasovať o tom, že prerokovaný vládny návrh zákona prerokujeme v treťom čítaní ihneď.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa a hlasujeme o návrhu prerokovať návrh zákona v treťom čítaní.

 (Hlasovanie.) Prítomných 139 poslancov, za 90, proti 26, zdržalo sa 23 poslancov.

 Sme v treťom čítaní. Otváram rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy sa nikto nehlási, preto vyhlasujem rozpravu za skončenú a záverečné hlasovanie.

 Nech sa páči.

**Matejička, Vladimír, poslanec NR SR**

 Pán predsedajúci, dajte hlasovať o návrhu zákona ako o celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 139 poslancov, za 90, proti 20, zdržalo sa 29 poslancov.

Návrh sme schválili.

 Budeme pokračovať hlasovaním v prvom čítaní o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa vodný zákon, tlač 759, 13. bod schváleného programu.

 Pán poslanec Kvorka, ako spoločný spravodajca môžte uvádzať jednotlivé hlasovania.

 [Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov**, tlač 759.]

**Kvorka, Ján, poslanec NR SR**

 Ďakujem, pán predsedajúci. Prosím, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 138 poslancov, za 91, zdržalo sa 45, 2 nehlasovali.

 Návrh sme schválil.

 Nech sa páči, druhý.

**Kvorka, Ján, poslanec NR SR**

 Pán predsedajúci, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre pôdohospodárstvo a životné prostredie a Výboru Národnej rady pre verejnú správu a regionálny rozvoj. Ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním Výbor Národnej rady pre pôdohospodárstvo a životné prostredie a aby predmetný návrh zákona prerokovali do 26. januára 2018 a v gestorskom výbore do 29. januára 2018.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o pridelení tohto návrhu výborom a tak isto o určení gestorského výboru a lehoty potrebné na prerokovanie tohto návrhu vo výboroch.

 (Hlasovanie.) Prítomných 136 poslancov, za 134, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval.

 Návrh bol schválený.

Pokračujeme hlasovaním o bode 14. schváleného programu. Prosím pána poslanca Kéryho, spoločného spravodajcu, aby uvádzal v druhom čítaní teda hlasovanie o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe (tlač 693).

 (Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, tlač 693.)

**Kéry, Marián, poslanec NR SR**

 Pán predsedajúci, v rozprave nevystúpil žiadny poslanec, preto dajte, prosím, hlasovať o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch z časti IV informácie, spoločne o bodoch 1 až 47.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o bodoch z informácie.

 (Hlasovanie.) Prítomných 138 poslancov, za 113, zdržalo sa 25 poslancov.

 Návrh sme schválili.

 Nech sa páči.

**Kéry, Marián, poslanec NR SR**

 Pán predsedajúci, odhlasovali sme všetky body. Dajte, prosím, hlasovať, že predmetný vládny návrh zákona prerokujeme v treťom čítaní ihneď.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 139 poslancov, za 102, proti 17, zdržalo sa 20 poslancov.

 Sme v treťom čítaní, preto otváram rozpravu a pýtam sa, či sa hlási niekto do rozpravy. Nie. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

 Nech sa páči.

**Kéry, Marián, poslanec NR SR**

 Pán predsedajúci, dajte, prosím, hlasovať o vládnom návrhu zákona ako o celku.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa a hlasujme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 138 poslancov, za 116, zdržalo sa 20, 2 nehlasovali.

Návrh sme schválili.

 Chcem vás ešte informovať, že k bodu 19, tlač 707, ešte nie je k dispozícii spoločná správa, preto navrhujem, aby sme o tomto bode rokovali až v piatok, teda 1. decembra, začiatok o deviatej. Bod 19, tlač 707, je všeobecný súhlas? (Súhlasná reakcia pléna.) Ďakujem pekne.

 Zároveň ešte vás chcem informovať, že poslanci, teda členovia poslaneckého klubu SMER – sociálna demokracia podali návrh na zmenu v zložení Stálej delegácie Národnej rady v Parlamentom zhromaždení Rady Európy, máte to v tlači 798. Podávam teda návrh, aby sme tento bod zaradili do programu s tým, že by sme ho prerokovali spolu s bodom 77, to je zas návrh na zmenu v zložení výborov, čo podali, myslím si, že niektorý poslanecký klub to podal z opozície. Dnes by sme mohli rokovať o tom po sedemnástej, to znamená, že po hlasovaní. Je s tým všeobecný súhlas? (Súhlasná reakcia pléna.)

 Ďakujem pekne. Vyhlasujem krátku prestávku a 11.30 budeme pokračovať v rokovaní.

 (Krátka prestávka.)

 (Po prestávke.)

**Danko, Andrej, predseda NR SR**

 Do rozpravy je prihlásený pán poslanec Budaj. Nech sa páči, pán poslanec Budaj, procedurálny.

**Budaj, Ján, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Nestihol som pred uzavretím toho hlasovania ohlásiť, že v prípade pozmeňujúceho návrhu kolegyni poslankyne Zemanovej som omylom hlasoval za zdržanie, chcel som vyjadriť podporu. Síce by to nepomohlo, ale patrí sa. Ďakujem.

**Danko, Andrej, predseda NR SR**

 Ďakujem.

 Do rozpravy je ešte prihlásený podľa mojej informácie pán poslanec Sopko ako posledne prihlásený ústne. Nech sa páči.

(Pokračovanie rokovania o **vládnom návrhu zákona o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**, tlač 704.)

**Sopko, Miroslav, poslanec NR SR**

 Vážený pán predseda, vážená pani ministerka, vážené dámy, vážení páni, úplne krátko chcem vystúpiť k tomuto návrhu zákona aj ja.

 Osobne ma mrzí, že pani ministerka pred chvíľkou povedala, že sa momentálne cíti diskomfortne, možno naozaj mnohé z týchto vecí, ktoré sme si teraz povedali, sa dali povedať i skôr i možno v užších kruhoch, pretože sám zastávam názor, že častokrát je problémom práve komunikácia.

 Tento zákon aj súvisí s komunikáciou, konkrétne s komunikáciou v online priestore na internete, pretože teraz sa chcem vyjadriť najmä k tomu už niekoľkokrát spomínanému problému podmienky poskytnutia súhlasu v súvislosti so službami informačnej spoločnosti, tak ako je zadefinovaný v § 15. Sám som k tomu mal niekoľko diskusií s odborníkmi, ktorí so mnou diskutovali. Osobne môžem povedať, že vždy som bol podporovateľom najmä prevencie. Máme na Slovensku občianske združenie Preventista, ktoré sa vo veľkom v podstate za minimálne prostriedky venuje prevádzkovaniu a rozširovaniu digitálnej gramotnosti a gramotnosti práve k bezpečnosti správania sa na sociálnych sietiach. To je jedna z vecí, ktorá je u nás, nieže sa zabúda, ale nie, kladieme na ňu až taký prílišný dôraz.

 Každopádne ale platí to, že dnešná generácia tínedžerov, niekto dokonca používa výraz generácia Z, je v podstatne technologicky na tom inde ako my. Môžeme hovoriť a veľmi dlho diskutovať o tom, či aj mentálne, ale čo sa týka tých technologických záležitostí, a bolo to tu už aj spomínané, ja osobne sa obávam, že takéto nastavenie, hranica 16 rokov, bude viesť často, no, poviem to priamo, ako to cítim a tuším, že sa aj bude diať, ako k miernemu obchádzaniu až k obchádzaniu tohto ustanovenia. Najmä sa to bude týkať v tých rodinách, kde naozaj tí rodičia tak digitálne gramotní nie sú a tí tínedžeri s nimi budú vedieť vyjsť. Ale podľa mňa a ja to vnímam, to, že dávame tú výšku na tých 16 rokov a nejdeme nižšie napriek tomu, že v 14 rokoch máme trestnoprávnu zodpovednosť, a osobne sa nazdávam, že naozaj v rámci rovnováhy by sme mali, keď je to v trestnoprávnej rovine, malo by to byť aj v tejto rovine v súlade.

 Vnímam tu ešte iný negatívny dopad na tínedžerov a to je, že de facto ich chceme ukrátiť o dosť dôležité spoločenské aj vzdelávacie príležitosti. Nepozerajme na deti len tým spôsobom, že hľadajú tam len zábavu. Oni sa na tom internete aj vzdelávajú. A množstvo týchto práve služieb i vzdelávacích vyžaduje ten súhlas a ak deti nie sú práve z prostredia, ktoré je naklonené vzdelávaniu, a také príklady máme, tak to môže narážať potom na určité konflikty.

 Hovorím osobne za seba, som skôr zástancom toho, aby sme budovali prevenciu, prijímali opatrenia, ktoré spoločne deti i rodičov budú vzdelávať k tomu, že internet je súčasťou už dnešného života. Môžeme nad ním krútiť nosom a bojovať akýmkoľvek spôsobom, je to už dnes súčasnosťou. Tieto deti dnes sú vo veku, kedy tieto jednotlivé služby vznikali, nepoznajú iný svet. A táto doba, keďže sa takýmto spôsobom rozvíja, i my sa musíme jej prispôsobovať. Preto prijímam ako i výzvu, ktorá tu bola, a teda zaznela od pani ministerky, že chce to nejakú širšiu diskusiu, a verím, že tá diskusia aj príde, i keď to hlasovanie dopadne, ako dopadne. Pretože sme vlastne na začiatku.

 Sme na začiatku a musíme urobiť maximum pre to, aby sme sa i my dospelí od týchto tínedžerov začali učiť v tom, k čomu niekedy ten internet môže ešte slúžiť. Ja často sa veľa učím i od vlastných detí, i od; som sa v minulosti učil aj od svojich žiakov, ktorí mi ukazovali, čo všetko sa tam dá nájsť práve z toho pozitívneho hľadiska. A spoločne sa zamerajme na to, ako vytvárať bezpečné prostredie pre nich, aby sa v ňom cítili všetci komfortne a robme všetko preto, aby ten internet bol naozaj bezpečným miestom pre nás všetkých, nielen pre deti, ale pre všetkých.

 Každopádne sebakriticky priznávam, že mal som aj ja reagovať skôr, čo však neznamená, že je všetko stratené, a na túto naozaj čo najširšiu diskusiu sa veľmi teším.

 Ďakujem za pozornosť.

**Danko, Andrej, predseda NR SR**

 Ďakujem.

 Na vystúpenie pána poslanca žiadna faktická. Keďže bol posledným vystupujúcim, vyhlasujem rozpravu za skončenú.

 Chce k rozprave zaujať stanovisko navrhovateľka? Nech sa páči.

**Žitňanská, Lucia, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR**

 Ďakujem veľmi pekne, pán predseda. Naozaj len veľmi krátko, lebo som reagovala priamo v rozprave, ale predsa len, predsa len ešte raz by som sa vrátila aj k tej otázke tých 16 rokov, resp. 13 rokov, najmä kvôli tomu, že, áno, som presvedčená, že táto diskusia začína. Táto diskusia začína a myslím si, že v tomto tá právna úprava bude vyhodnocovaná a že určite budeme pozorovať aj skúsenosti zo zahraničia.

 Jednu poznámku a ešte jednu poznámku. K argumentu trestnoprávna zodpovednosť od 14 rokov a tu hranica 16 rokov, že prečo nie 14, 14, čo tak ako keby logicky znie. Ja som v rámci rozpravy povedala, že spôsobilosť na právne úkony je v princípe od 18 rokov s tým, že skôr vychádzame z toho alebo Občiansky zákonník vychádza z toho, na také právne úkony, ktoré svojou povahou sú primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku. A tu hovoríme o právnom úkone na súhlas so spracovaním osobných údajov, čo vo výsledku potom znamená, že môžu byť tieto deti aj kontaktované a môže sa k nim dostať akýkoľvek obsah, to si treba povedať.

 Tá trestnoprávna zodpovednosť, viete, aj keď to znie, že tu sme v rovine verejného práva, je to proste niečo vážne, trestnoprávna zodpovednosť, čo bezpochyby aj je, ale to si treba uvedomiť, že nekradni, nebi, nelúp, učíme deti, odkedy sa narodia, hej, čiže to proste vnímame od toho piesku, vieme, ako sa máme správať. Dávaj si pozor na to, keď niekde napíšeš alebo pošleš fotku, dáš k dispozícii, zatiaľ to od piesku neučíme. Ja si myslím, že to súvisí trošičku aj s vývojom spoločnosti, ako zareaguje na to, že žijeme túto dobu technológií.

 A možno ešte jedna druhá poznámka s tým súvisiaca. Povedali ste, aby bol internet bezpečné miesto. A ja som hlboko presvedčená o tom, že prevádzkovatelia služieb na internete sú nám ešte dlžní, sú nám ešte dlžní poskytnúť to, aby sme sa v tom priestore cítili bezpečne. Ako vždy ide o peniaze, ako vždy ide o to, ako zabezpečiť skúmanie, či má dieťa 13 rokov, 14 rokov, 15 rokov, 16 rokov, a teda príliš veľa práce si zatiaľ s tým tiež nedávajú. A ja chodím na rady ministrov a táto téma je pomerne často predmetom debaty, pretože možno niektoré iné krajiny, ktoré majú už väčšie skúsenosti, či je to Nemecko, alebo iné, vážne sa týmto zaoberajú.

 Čiže ja rozumiem tomu, že musíme sa sústrediť na prevenciu, a súhlasím s vami, súhlasím aj s tým, že dlhodobo proste nemáme ani šancu naše deti brzdiť v tomto priestore. Na druhej strane som presvedčená aj o tom, že ten tlak aj na týchto prevádzkovateľov, aby si boli viacej vedomí svojej zodpovednosti, že ten prichádza, že tu je ešte veľký dlh, preto asi aj reakcia v rámci toho európskeho priestoru bude postupne silnieť, pretože na to nemáme šancu si toto vyriešiť v rámci Slovenska, to musíme riešiť v rámci Únie, a že to bude veľká téma a ten vývoj proste prebieha a vo väzbe na to, ako bude prebiehať, určite bude pokračovať aj naša debata, že či 16, 15, 14 alebo 13, a tak jak sa budeme vyvíjať, možnože budeme sa vyvíjať, aj pokiaľ ide o pohľad práve na túto hranicu.

 Ja som dnes tak nastavená z dôvodu opatrnosti, mám 13-ročnú dcéru najmladšiu a rozmýšľam nad tým, akože dennodenne akože pozorujem, čo to moje decko robí, a aj si uvedomujem, že anekdotická skúsenosť s vlastným dieťaťom nie je výskum, a možno práve preto pri tomto zákone ja som sa sústredila práve na túto otázku, pretože vnímam to, že proste je to vážne. To som chcela na záver povedať.

 Ďakujem pekne.

**Danko, Andrej, predseda NR SR**

 Ďakujem.

 Chce sa vyjadriť pani spravodajkyňa?

**Pfundtner, Edita, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Takže dovoľte mi na záver sa vyjadriť k predmetnému návrhu zákona. Krátko k tomu, že ako prebiehali rokovania v prvom čítaní, ako aj v druhom čítaní, keď sa návrh zákona prerokovával vo výboroch. Myslím si, že pán poslanec Sloboda spomínal, že na ústavnoprávnom výbore neboli podávané žiadne návrhy. Ja som bola na tom zasadnutí ústavnoprávneho výboru, návrhy boli podané, neboli schválené. Boli to návrhy, ktoré sa týkali väčšinou pripomienok, na ktoré upozornil náš odbor legislatívy a ktoré si vtedy pani spravodajkyňa výboru osvojila, ale neboli podporené.

 Musím však povedať, že to, čo hovoril aj pán poslanec Sopko, aj pani ministerka Žitňanská, naozaj chýbala mi diskusia, vecná diskusia k predmetnému návrhu zákona, a som aj ja prekvapená, že tu teraz o päť minút dvanásť, vlastne pred hlasovaním dnešným, prichádzajú kolegovia s kritickými hlasmi, upozorňujú na rôzne nedostatky, ale ani teraz neboli podané žiadne pozmeňujúce návrhy a vecné pripomienky.

 Áno, vieme, môžme kritizovať, ja súhlasím s vami, že ten zákon možno nie je najlepší, ale treba si uvedomiť tú vec, že ide aj o transpozíciu európskeho práva. Ide o transpozíciu európskej normy, ktorá tak či tak začne platiť koncom mája roku 2018 a bez ohľadu na to, či my prijmeme nejaké lokálne riešenie, tak toto nariadenie sa bude musieť uplatňovať, bude sa musieť implementovať do tých vzťahov, na ktoré ste poukazovali.

 Pokiaľ ide o problém s vekom maloletých, veľmi podľa mňa nevhodným spôsobom na to upozornili kolegovia zo strany SME RODINA, pretože tu nikto nespochybňuje schopnosti našich detí. Tu nikto nespochybňuje ich mentálnu vyspelosť. Chceli sme poukazovať na to, že možno ich kognitívne schopnosti nie sú natoľko silné, aby mali kritickejšie myslenie v určitých prípadoch. A áno, ja si myslím, že vy tu všetci ste zodpovednými rodičmi, chcete chrániť naše deti, ja tiež mám doma tínedžera, to znamená, keď bude chcieť zverejňovať svoje údaje na sieťach, bude potrebovať môj súhlas. A ja si myslím, že každý zodpovedný rodič, tak ako ste hovorili, pán poslanec Sopko, aj vy to, že internet aj vzdeláva, ale poznáme aj tú odvrátenú tvár týchto sietí, myslím si, že každý zodpovedný rodič chce tomu vlastnému dieťaťu pomôcť. Na druhej strane myslím si, že takáto kontrola alebo takýto súhlas zo strany rodiča nesmie byť na škodu toho dieťaťa. Takže určite to bude prospešné a možno sa budeme viac snažiť sledovať to, aké veci na naše deti číhajú na tých sieťach.

 Pokiaľ ide o tie pokuty, odznela tu kritika, že úrad bude teraz na základe tohto zákona šikanovať ľudí, tie pokuty sú likvidačné, neprimerane vysoké. Neviem, či ste si všimli, ale ešte v medzirezortnom pripomienkovom konaní došlo k úprave týchto predmetných ustanovení. Ja súhlasím s vami, že keď som sa pozrela na výšku tých pokút, tak som sa aj ja zľakla. Zľakla som sa a povedala som si, že nie je možné, aby sme naozaj malým podnikateľom začali sekať takéto pokuty, ktoré sú podľa mňa tiež v určitých prípadoch rozhodne neprimerané. Ale ak si všimnete § 106 súčasne podávaného alebo návrhu, tak ako je teraz predložený, v súčasnom znení, tak je tam napísané, že „úrad ukladá pokuty a poriadkové pokuty v závislosti od okolností každého jednotlivého prípadu. Pri rozhodovaní o uložení pokuty a určení jej výšky podľa § 104 úrad zohľadní najmä“, slovíčko „najmä“ si treba aj všímať v tomto prípade, a sú tu písmenka od a) až po k), že napríklad skúma povahu, závažnosť a trvanie porušenia, povahu, rozsah alebo účel spracúvania osobných údajov a tak ďalej a tak ďalej. Takže to nie je pravda, že úrad bude musieť naozaj teraz trestať a sankcionovať podnikateľov hlava-nehlava a vyrubovať im najvyššie pokuty.

 Ja súhlasím plne s pani ministerkou Žitňanskou, keď poukazovala na to, ako sa snažil úrad vysporiadať s otázkou transpozície tejto európskej normy, a nebránime sa naozaj ani tomu, že v budúcnosti tento zákon sa otvorí na základe určitých skúseností. Vyhodnotí sa možno aj ten vek, vôbec sa tomu nebránime, ale treba povedať na záver, že diskusia je vec prospešná. Konštruktívna diskusia môže veci posunúť dopredu a mne je veľmi ľúto, že tá vecná diskusia k tomuto zákonu prišla až dnes naozaj v hodine dvanástej.

 Takže ja vás prosím, aby ste tento návrh zákona napriek týmto vašim kritickým hlasom skúsili podporiť s tým, že vieme dobre, že na Slovensku, žiaľ, že je taká nedobrá prax, že tu sa neprijímajú právne predpisy na nejakú dlhú dobu a prídeme na to možno aj na základe vlastnej skúsenosti, že treba nejaké úpravy robiť. Ja si myslím, že tento zákon vzhľadom aj na tú rozsiahlosť tej úpravy a možno aj tú oblasť, ktorú upravuje, že naozaj veľa ľuďom nie je úplne jasná tá oblasť a možno ani tie povinnosti, ktoré im budú vyplývať z tohto návrhu zákona, tak možno počas aplikácie sa zistí, že opäť bude potrebné a nutné k tomu diskutovať. Ale ja potom vyzývam naozaj na omnoho živšiu a vecnejšiu diskusiu.

 Ďakujem veľmi pekne.

**Danko, Andrej, predseda NR SR**

 Ďakujem. A ešte termín hlasovania.

**Pfundtner, Edita, poslankyňa NR SR**

 Vážený pán predseda, nakoľko neboli podané pozmeňujúce návrhy, myslím si, že o piatej dnes môžeme hlasovať o tomto návrhu zákona. Ďakujem veľmi pekne.

**Danko, Andrej, predseda NR SR**

 Dobre. Ak by bol všeobecný súhlas alebo pokračujeme ďalej? (Reakcie z pléna.) Ak je všeobecný súhlas, tak by sme prerušili a pokračujeme o štrnástej hodine. Dobre? Ďakujem.

 (Prerušenie rokovania o 11.51 hodine.)

 (Pokračovanie rokovania o 14.00 hodine.)

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Vážené dámy, vážení páni, ospravedlňujem sa za meškanie. Chcem vám ale oznámiť, že o pätnástej z poverenia pána predsedu je zvolané poslanecké grémium. Takže o pätnástej hodine bude prerušená schôdza.

 Vážené panie poslankyne, pokračujeme v popoludňajšom rokovaní druhého dňa 23. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky prvým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

 Vládny návrh zákona je uverejnený ako tlač 749, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí 773.

 Nech sa páči, pani podpredsedníčka.

**Žitňanská, Lucia, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR**

 Ďakujem pekne, pán podpredseda. Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, na rokovanie pléna Národnej rady predkladám návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 382/2004 o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

 Návrh zákona bol vypracovaný na základe plánu legislatívnych úloh vlády na rok 2017. Predkladaný návrh zákona na jednej strane zavádza opatrenia, ktoré pomôžu znalcom, tlmočníkom a prekladateľom pri výkone ich činnosti, na druhej strane podstatne zvyšuje verejnú kontrolu v konaniach pri vyvodzovaní zodpovednosti voči znalcom, tlmočníkom a prekladateľom. V návrhu spresňujeme ustanovenia o zápise do zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov z dôvodu zvýšenia právnej istoty a úspešnosti uchádzačov o zápis do tohto zoznamu.

 Precizujeme úpravu vzdelania ako podmienky na zápis do zoznamu, presne určujeme, čo možno považovať za vzdelanie potrebné na výkon znaleckej činnosti. Potrebným vzdelaním bude po novom vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, ak je ho možné v danom odbore dosiahnuť. Ak to možné nie je, potrebným bude najvyššie dosiahnuté vzdelanie v danom odbore.

 Pre lepšiu informovanosť verejnosti a jednotlivých zadávateľov zväčšujeme rozsah informácií zapísaných v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktoré sú tiež zverejňované na webovom sídle ministerstva spravodlivosti. Aj kvôli právnej istote a preventívnej úlohe sankcií navrhujeme zverejňovanie rozhodnutí ministerstva o potrestaní znalca, tlmočníka či prekladateľa, ako aj informácie o uložení sankcie.

 V návrhu zákona reagujeme na podnety od znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorí vykonávajú činnosť na základe ustanovenia súdom, pričom poukazujú na to, že znalečné alebo tlmočné je im uhrádzané so značným časovým odstupom niekoľkých mesiacov, ale niekedy dokonca aj rokov. Navrhujeme preto 30-dňovú lehotu na úhradu zloženého preddavku na znalečné a tlmočné na účet znalca, tlmočníka či prekladateľa.

 Súdy alebo iné orgány verejnej moci budú mať podľa zákona povinnosť zistiť si u znalca, tlmočníka a prekladateľa, či dokáže požadovanú činnosť uskutočniť včas. Zároveň súdy a orgány činné v trestnom konaní alebo ďalšie orgány verejnej moci, ktoré využívajú služby znalcov, tlmočníkov či prekladateľov, budú povinné informovať ministerstvo spravodlivosti v prípade podozrenia, že znalec, tlmočník alebo prekladateľ bezdôvodne odmietol vykonať činnosť, spôsobil prieťahy alebo odborne pochybil. Zavedenie takejto povinnosti má prispieť k tomu, aby sme hneď získali potrebné informácie o pochybeniach znalcov, tlmočníkov či prekladateľov a mohli okamžite konať.

 Novelizujeme inštitút dočasného pozastavenia činnosti znalcov, tlmočníkov a prekladateľov. Zavádzame tiež možnosť prerušenia výkonu činnosti na vlastnú žiadosť znalca, tlmočníka alebo prekladateľa. V návrhu precizujeme, čo všetko musí obsahovať a ako má vyzerať znalecký posudok či preklad, aby už viac nedochádzalo k rôznym interpretáciám. Zároveň zavádzame možnosť podávať znalecké a prekladateľské úkony elektronicky.

 Prijatím návrhu zákona sa nepredpokladá vplyv na rozpočet verejnej správy, predpokladá sa možný pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie.

 Navrhujeme účinnosť od 1. marca 2018.

 Dámy a páni, poprosím o podporu návrhu zákona. Ďakujem pekne.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ďakujem pekne.

 Dávam slovo spravodajkyni, ktorú určil navrhnutý gestorský ústavnoprávny výbor, pani poslankyni Jane Laššákovej. Nech sa páči.

**Laššáková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo, vážený pán podpredseda, pani podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti, dovoľte, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku vystúpila v prvom čítaní ako spravodajkyňa určená ústavnoprávnym výborom k vládnemu návrhu zákona.

 Návrh zákona spĺňa po formálnoprávnej stránke náležitosti uvedené v rokovacom poriadku a v legislatívnych pravidlách tvorby zákonov.

 Predseda Národnej rady vo svojom rozhodnutí navrhol, aby vládny návrh zákona prerokoval ústavnoprávny výbor, ktorý tiež navrhuje ako gestorský výbor s tým, aby gestorský výbor prerokoval návrh zákona do 29. januára 2018.

 Zo znenia návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy. Pani podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti uviedla účel navrhovanej právnej úpravy, preto ako spravodajkyňa určená navrhnutým gestorským výborom odporúčam, aby sa Národná rada po všeobecnej rozprave uzniesla na tom, že vládny návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

 Zároveň odporúčam návrh zákona prideliť výboru vrátane určenia gestorského výboru a lehoty na prerokovanie vládneho návrhu zákona vo výbore v zmysle uvedeného rozhodnutia predsedu Národnej rady.

 Poprosím vás, pán podpredseda, otvorte rozpravu.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 Otváram všeobecnú rozpravu, do rozpravy som dostal jednu písomnú prihlášku za klub SaS pán poslanec Dostál.

 Nech sa páči.

**Dostál, Ondrej, poslanec NR SR**

 Vážená pani ministerka, vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené kolegyne, kolegovia, existujú dva typy zákonov a návrhov zákonov alebo noviel zákonov, ktoré idú do parlamentu: jedny, ktoré vzbudzujú pozornosť verejnosti, verejnosť sa o ne aktívne zaujíma, píše sa o nich v médiách, hovorí sa o nich v televíziách, poslanci vystupujú v parlamentnej rozprave, a potom je druhý typ zákonov, o ktorých sa veľmi nediskutuje ani v pléne, niekedy ani vo výboroch, médiá o nich nezvyknú informovať a ľudia o nich zväčša ani nevedia. Často je to vecou reálnej dôležitosti tých zákonov, teda toho, aký veľký dopad na akú veľkú skupinu obyvateľov tie zákony alebo novely zákonov majú. Niekedy je to vec symboliky, vec súboja vládnej koalície a opozície alebo prezentácie nejakého politického názoru, ale niekedy naozaj ide o technické záležitosti, a nielen čo sa týka preberania legislatívy Európskej únie, upravujú sa veci, ktoré zaujímajú, zdá sa, iba veľmi úzky okruh adresátov príslušného právneho predpisu, expertov alebo nejaké profesie, ktorých sa to priamo týka.

 Pokiaľ ide o novelu zákona o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, ktorý máme teraz na stole, tak podľa všetkého ide skôr o ten druhý typ, ktorý nevzbudzuje až takú širokú pozornosť verejnosti. Ako často sa bežný človek stretne s niečím, čo aspoň súvisí s obsahom tohto zákona, teda s činnosťou znalcov, tlmočníkov a prekladateľov? Väčšina veľmi často zrejme nie. A spomenie si vôbec niekto, kedy naposledy – napríklad v médiách – sa hovorilo alebo písalo o niečom takom? Možno ani to nie a možno áno.

 Zrejme jednou z posledných káuz, keď sa hovorilo o činnosti znalcov, bol súdny proces s Vladimírom Jánošom, bývalým poslancom Národnej rady za SMER, o ktorom okresný súd rozhodol, že nie je vinný z týrania svojej bývalej manželky a ich dcéry. A rozhodol tak na základe znaleckého posudku, ktorý hovoril o tom, že exmanželka ani dcéra netrpeli posttraumatickou stresovou poruchou. Napriek iným dôkazom, ktoré potvrdzovali, že dochádzalo k násiliu vrátane nahrávok, tak stačil znalecký posudok, a navyše znalecký posudok týkajúci sa obete. Páchateľ sa vyvinil a súd preklasifikoval jeho konanie na priestupok. Nie je ešte definitívne rozhodnuté, prokuratúra sa odvolala, ale je to dobrý príklad, aby sme si povedali niečo o dôležitosti témy znalcov. A teraz dobrý nie preto, že sú tu nejaké balíčky peňazí zabalené v alobale a dotácie hornonitrianskym baniam a Fico, SMER, klientelizmus, korupcia, to je dôležité, teda je to dôležité, ale môžme sa k tomu vrátiť niekedy inokedy.

 Táto kauza je dobrým príkladom na to, ako súdy, orgány činné v trestnom konaní a znalci pristupujú k problematike domáceho násilia, násilia páchaného na ženách, na deťoch, násilia v blízkych vzťahoch. Tento prípad je len špička ľadovca, v médiách sa o tom hovorilo, verejnosť to určite zaregistrovala, pretože ide o bývalého poslanca, bývalého poslanca vládnej strany, ktorý je navyše spájaný s bizarnou kauzou bankoviek v alobale. Ale domáce násilie nie je viazané na príslušnosť v politickej strane, na politickú ideológiu či verejnú funkciu. Rozdiel je len v tom, že keď sa také niečo stane Janovi z Očovej alebo Petrovi N. z Košíc, médiá o tom obvykle neinformujú.

 Ale takéto prípady sa dejú a nejde o žiadnu výnimku, prípady typu, že sa zisťuje, či má obeť násilia posttraumatickú stresovú poruchu, a keď nemá, tak sa to považuje za dôkaz, že k násiliu nedochádzalo. Pritom ľudia sú rôzni, nie každé násilné, neprijateľné a z hľadiska trestného práva protizákonné správanie musí obeti spôsobiť traumu. Nie každá trauma má za následok posttraumatickú stresovú poruchu a aj ľudia sú rôzni a s posttraumatickou stresovou poruchou sa dokážu vysporiadať rôzne, v rôznom čase. Ak u obete domáceho násilia v istom čase po ukončení páchania toho násilia absentuje posttraumatická stresová porucha, vôbec, ale vôbec nič to nehovorí o tom, či k násiliu dochádzalo, alebo nie. Ale niektorí znalci to evidentne vidia inak a orgány činné v trestnom konaní a súdy podľa ich znaleckých posudkov v niektorých prípadoch rozhodujú. A opakujem, nejde tu iba o ten jeden medializovaný prípad, nie je to nijako výnimočné, ľudia, ktorí pracujú s obeťami domáceho násilia a s touto témou, by o tom vedeli rozprávať celé hodiny.

 Ďalším znaleckým prínosom k riešeniu problému domáceho násilia je syndróm týranej ženy. Znalec pracuje s konceptom akejsi ideálnej alebo správnej obete a túto ideálnu, hoci reálne neexistujúcu obeť hľadá. Má tabuľku a v nej rôzne parametre, kde si odčiarkava, ak niektorý chýba, obeť nemá všetky znaky syndrómu týranej ženy, nemá teda syndróm týranej ženy, a teda nebola týraná. Sú tam také znaky ako naučená bezmocnosť, cyklus násilia, posttraumatická stresová porucha.

 Tá bezmocnosť je teda veľmi, veľmi často rozoberaná v znaleckých posudkoch, pretože správna obeť by mala byť pasívna, nemala by si uvedomovať, že je vôbec obeť, nemala by sa brániť násiliu, nemala by používať stratégie obrany a prežitia, dokonca ani by o nich nemala uvažovať a pripravovať sa na ne, nemala by chrániť vlastné deti pred násilím a nemala by odporovať násilníkovi. Lebo ak si žena problém uvedomuje, uvažuje o ňom, uvažuje o tom, čo s tým, nebodaj sa bráni násilníkovi, vzdoruje alebo odíde z násilného vzťahu, vyhľadá pomoc, podá trestné oznámenie, už si v tej tabuľke znalec nemôže odfajknúť všetky znaky, a teda potom konštatuje, že syndróm nebol zistený.

 Počul som o jednom konkrétnom prípade, keď policajt odbil ženu so slovami, ale, pani, to nebolo domáce násilie, lebo vy ste sa bránili! Je smutné, ak to urobí policajt, ale je to policajt, ktorý zrejme nebol vyškolený a nebol vzdelaný v oblasti domáceho násilia, ale ešte horšie, ako keď to urobí policajt, je, keď podobným spôsobom – opakujem, nie výnimočne – k násiliu páchanému na ženách pristupujú znalci. Znalci, ktorí majú od štátu okrúhlu pečiatku, že tej téme rozumejú a že vedia dávať k nej záväzné stanoviská. A ešte horšie je, ak potom na základe takýchto znaleckých posudkov rozhodujú orgány činné v trestnom konaní alebo súdy. Pani, vy ste sa bránili, nebolo to domáce násilie, je to síce rozpísané na dvadsiatich stranách, je k tomu pridaná okrúhla pečiatka, ale podstata ostáva nezmenená. Skutok sa nestal alebo sa stal, ale nie je trestným činom, maximálne priestupkom. Môžu existovať lekárske správy, môžu existovať svedectvá či dokonca nahrávky, ktoré potvrdzujú, že došlo k páchaniu násilia. Nie je syndróm týranej ženy, tak nestal sa trestný čin.

 Pritom aj samotný koncept syndrómov týranej ženy je dávno prekonaný a experti, ktorí pracujú s témou domáceho násilia, o tom dobre vedia. Tie jeho základné komponenty – naučená bezmocnosť, cyklus násilia, posttraumatická stresová porucha – vôbec nemusia byť univerzálne prítomné vo všetkých prípadoch. Domáce násilie má svoju dynamiku a inak ho obeť vníma, uvedomuje si ho a reaguje na začiatku, keď sa s ním stretne prvýkrát, potom, keď si ho začne uvedomovať, keď ho začne vnímať, začne ho pociťovať ako problém, keď sa začne rozhodovať, že by ho mala riešiť, keď odchádza od partnera, podáva trestné oznámenie, keď vyhľadáva pomoc, keď sa to práve deje alebo keď sa to už udialo, keď dostane odbornú pomoc alebo keď ju nedostane, keď dostane podporu od svojho okolia alebo ju nedostane, aký čas uplynie.

 V týchto rôznych fázach aj samotná obeť vníma inak násilie, inak sa k nemu stavia, inak naňho reaguje a znalecké posudky v niektorých prípadoch toto vôbec nezohľadňujú. Máme syndróm týranej ženy, máme nejaké znaky. Odfajkneme si alebo si neodfajkneme.

 Problém je, že sa skúma dôveryhodnosť obete a v oblasti trestných činov domáceho násilia, ale povedzme aj sexuálneho násilia sa obeť a jej dôveryhodnosť skúma výraznejšie ako v iných typoch trestnej činnosti. Je samozrejmé, že ide o trestné právo, aj páchateľ má svoje práva a vina musí byť nezvratne preukázaná, samozrejme. Ale keď existujú jasné dôkazy, samotné spochybnenie dôveryhodnosti obete prostredníctvom súdnoznaleckého posudku by nemalo stačiť na to, aby sme odhliadli od iných dôkazov, ktoré o vine svedčia.

 Zvykne sa rozlišovať všeobecná dôveryhodnosť, vierohodnosť svedka alebo obete a špecifická vierohodnosť. Zjednodušene povedané, tá všeobecná hovorí o schopnosti alebo psychickej stránke a spôsobilosti svedka alebo obete plniť rolu svedka, teda vierohodne vypovedať o tom, čo sa udialo, a tá špecifická sa vzťahuje na konkrétnu výpoveď. A prostredníctvom tej všeobecnej vierohodnosti dochádza neraz k spochybňovaniu vierohodnosti a dôveryhodnosti obetí a nie na základe najnovších vedeckých poznatkov v oblasti domáceho násilia, ale bez nich, na základe voľných úvah, na základe starých, už prekonaných teórií alebo dokonca na základe mýtov, ktoré sú s oblasťou a s témou domáceho násilia spojené. A ak aj existujú pri skúmaní dôveryhodnosti obete alebo svedka nejaké odchýlky od normy, od štandardu, tak častokrát môžu byť spôsobené napríklad vplyvom dlhodobého týrania zo strany blízkej osoby.

 Ide tu o prenášanie viny alebo zodpovednosti za obeť násilia. Sú to veci typu, že žena je spoluzodpovedná za znásilnenie, lebo si dala krátku sukňu, lebo išla v noci sama cez park, lebo páchateľa pozvala sama, dobrovoľne k sebe domov. V domácom násilí zasa veci typu, že sa nebránila, že od násilníka neodišla, ale dlhé roky počas páchania násilia s ním žila, že sa ho snažila ospravedlňovať pred okolím, zatajovať to, že sa deje násilie, že jeho vinu sa snažila zľahčovať alebo si ju pripisovala sama sebe, že mení výpovede, že stiahne trestné oznámenie, že nechce, aby bol páchateľ, ktorý je jej blízkou osobou, potrestaný a podobne.

 Toto všetko je absolútne neprípustné! Za násilie nie je zodpovedná obeť, za násilie je vždy zodpovedný a plne zodpovedný agresor. Ak tvrdíme niečo iné, dochádza tým k spochybňovaniu obetí a k ich sekundárnej viktimizácii. Po agresorovi v podstate v násilí pokračujeme my, spoločnosť, okolie, štátne orgány. A opäť, ak je to zo strany laickej verejnosti, tak je to smutné, ale treba pracovať na tom, aby sa to zmenilo. Ale je absolútne neprípustné, ak si takéto veci neuvedomujú orgány činné v trestnom konaní, súdy a dokonca znalci s okrúhlou pečiatkou.

 Nechcem generalizovať, nechcem tvrdiť, že všetci znalci postupujú takýmto spôsobom. Napriek tomu mám informácie, že takéto veci sa nedejú len výnimočne a je to problém. Znalecké posudky založené nie na najnovších vedeckých poznatkoch, ale na mýtoch, znalecké posudky vypracované po neprimerane krátkom čase, 20-stranový znalecký posudok spracovaný na základe trištvrtehodinového rozhovoru s poškodenou, s obeťou domáceho násilia. Znalecké posudky spracované systémom Ctrl C, Ctrl V, prekopírované jeden do druhého. Znalecké posudky, v ktorých odôvodnení chýba, o aké vedecké poznatky, o aké vedecké teórie, nebodaj literatúru sa opierajú, len úvahy a názory znalca. Znalecké posudky, ktoré skúmajú schopnosť obete znášať násilie, ako keby rôzna miera odolnosti obete voči násiliu niečo menila na zodpovednosti páchateľa za násilie. Akonáhle sa žena násiliu bráni alebo chráni deti, argumentuje a podobne, niektorí znalci tvrdia, že to nie je násilie v blízkom vzťahu, ale situačné párové násilie a zodpovednosť a vina sa v takom prípade vraj rozkladá na oboch. Hoci zranenia, a častokrát veľmi vážne zranenia, a len žena alebo deti a jediný, kto bol fyzicky násilný, je páchateľ. Sú o tom dôkazy, ale žena sa bránila, takže znalecký posudok vydá o tom iný obraz.

 Čo s tým? Je potrebné venovať téme domáceho násilia, násilia páchaného na ženách a deťoch dostatočnú pozornosť, je potrebné vzdelávať a dovzdelávať a trénovať policajtov, prokurátorov aj znalcov a vyžadovať od nich odbornosť nielen v oblasti všeobecnej psychológie, ale špeciálne aj v oblasti domáceho násilia. Je potrebné trvať na tom, aby znalecké posudky boli odôvodňované a podopreté najnovšími vedeckými poznatkami z danej oblasti, je potrebné podľa môjho názoru uvažovať o samostatnom znaleckom odbore týkajúcom sa domáceho násilia, je potrebné vyžadovať vedomosti z tejto oblasti od znalcov, ktorí sa k tomu majú vyjadrovať, kontrolovať evidentné pochybenia pri vypracúvaní znaleckých posudkov a vyvodzovať voči autorom takýchto znaleckých posudkov zodpovednosť.

 Skoro záverom osobná skúsenosť, nie z tejto oblasti, ale týka sa znalcov, týka sa aj inej oblasti, týka sa územného a stavebného konania, kde som sa ako účastník zapojil do pripomienkovania alebo do územného konania jednej pripravovanej stavby a spoločne s kolegom sme upozornili na to, že tá stavba nespĺňa normy, ktoré sa týkajú hluku, ktoré sa týkajú výjazdu vo vzdialenosti od križovatky a ktoré sa týkajú vzdialenosti od inej budovy, ale stavebník mal na všetko znalecké posudky. Znalecké posudky, ktoré vo vecnej stránke uvádzali údaje, ktoré si stačilo porovnať s príslušnými právnymi predpismi alebo s príslušnými technickými normami a bolo zjavné, že tie normy alebo právne predpisy sú porušené, ale my sme to iba tvrdili na základe toho, že sme vychádzali z údajov stavebníka. Znalec na základe tých istých údajov dospel k záveru, že je to v poriadku, dal na to okrúhlu pečiatku. A stavebný úrad iba alibisticky konštatoval, no, oni majú na to okrúhlu pečiatku, vy na to nemáte okrúhlu pečiatku, takže my musíme rozhodnúť podľa okrúhlej pečiatky. Hovorím za klub, takže ešte môžem hovoriť.

 Tak už iba dokončím, že v tom prípade, ktorý sme my riešili a ktorý teda skončil neúspešne z našej strany ako zo strany účastníkov konania, tam išlo o stavbu, pomerne veľkú stavbu, ale stále iba o stavbu, o budovu. V prípade domáceho násilia ide o ľudské životy, o fyzické aj duševné zdravie živých ľudí a jeho vážne a dlhodobé ohrozovanie a poškodzovanie, a teda ide o oveľa vážnejšiu vec.

 Uvedomujem si, že nie všetko je vecou zákona, nie všetko sa dá ošetriť schválením novely, nejakých pozmeňujúcich návrhov, pripomienok alebo nadväzujúcich právnych predpisov nižšej právnej sily. Ale keď na pôde parlamentu otvárame tému znalcov, je potrebné hovoriť aj o problémoch, o ktorých som hovoril, a hlavne je potrebné začať s nimi niečo robiť.

 Ďakujem za pozornosť.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 S faktickými poznámkami traja páni poslanci. Ukončujem možnosť prihlásiť sa.

 Pán poslanec Mizík.

**Mizík, Stanislav, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo. Znalec by mal byť nestranný. Hm, hm. Myslím si, pán Dostál, že v mojom prípade môžte byť spokojný. Národná komediálna agentúra si vybrala na môj prípad znalca, ktorý je blogerom z Denníku N, vám určite blízkym. V tom denníku pracuje aj Šimečka, ktorý nedávno vyhlásil Sorosa za svojho priateľa a že peniazmi pomáhal mimovládkam zvaliť vládu Mečiaru. Takže toľko o nestranných znalcoch. Bolo by dobré, aby sa odhalil kľúč na výdrž znalcov, čo musí spĺňať, aké kritériá. Lebo ja už teraz mám posttraumatický šok.

 Ďakujem za slovo.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Kresák.

**Kresák, Peter, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo. Ja iba musím reagovať, pretože ja som zvyknutý na príspevky od kolegu Dostála, ktoré zvyčajne počúvam veľmi pozorne a ktoré sa dotýkajú vecnej problematiky, ktorá sa prerokúva. Ale teraz som, priznám sa, troška bol zmätený, pretože vlastne ten príspevok bol o niečom úplne inom podľa môjho názoru.

 Pán kolega Dostál, tento zákon, o ktorom teraz momentálne hovoríme, neviem, či ste mali prichystané nejaké vystúpenie k inej veci, ale táto novela zákona o tlmočníkoch, znalcoch a prekladateľoch je technickou novelou, ktorá rieši technické veci, ktorá nerieši ani nemôže riešiť veci, ktoré ste vy spomínali. Ja súhlasím s problémami, ktoré ste pomenovali, a súhlasím s tým, že ich treba riešiť, ale, samozrejme, ako právnik musím povedať, že tie sa nedajú riešiť v tomto zákone. Alebo, ak by ste chceli ich riešiť, tak by ste potom možno sa mohli vyjadriť k novonavrhnutej štvrtej časti tohto zákona, ktorá rieši správne delikty a spôsob, ako je oprávnené ministerstvo ich riešiť, ak teda kritizujeme znalcov. Ale, samozrejme, syndróm týranej ženy alebo domáce násilie v tomto zákone, samozrejme, ani nie je spomenuté, čiže o tom sa vôbec nedá hovoriť.

 A práve preto ja sa možno vrátim iba v tej reakcii na tie veci, ktoré si myslím, že sú veľmi pozitívne. Myslím si, že je veľmi pozitívne, že sa vlastne sprísňuje tá kontrola znaleckej činnosti práve v tej štvrtej časti, a myslím si, že je tiež veľmi pozitívne, že sa napríklad odstraňujú tie nedostatky toho zákona, ktoré tam boli a ktoré spôsobili nejasné formulácie. Mám na mysli najmä otázku vysokoškolského vzdelania, ktorá spôsobila problém, pretože nebola úplne jednotná tá formulácia s vysokoškolským zákonom a vznikali problémy, či môže niekto byť, sa pokúsiť dosiahnuť znaleckú činnosť aj po ukončení bakalárskeho, aj magisterského štúdia. Táto nepresnosť sa napríklad tiež odstraňuje v tejto novele.

 Čiže bavme sa aj na tomto mieste o vecných otázkach alebo o filozofických, pretože sme pri prvom čítaní, ale nehovorme o veciach, kto... (Ukončenie vystúpenia časomerom.)

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Osuský.

**Osuský, Peter, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. I napriek tomu, čo tu teraz zaznelo, je pravda, parlament od slova „parlare“ je fórum na vyjadrovanie sa k veciam, ktoré zdanlivo nesúvisia s prvou ani so štvrtou časťou. A toto bolo podľa mňa veľmi potrebné plaidoyer vo veci, o ktorej poslanec Dostál hovoril.

 Ja som sa nikdy nevenoval ako lekár znaleckej činnosti, ale nepochybne spomínam na posudok, ktorý sa vypracúval podľa starých fotografií bez toho, aby sa zohľadnili aktuálne alebo vtedy pôvodne aktuálne fakty. A takisto ako kolega Dostál som mal tú možnosť zažiť tentoraz ako mestský poslanec v Bratislave veľmi otázne posudky toho istého znalca na území, ktoré delilo len pár pruhov cestnej, teda cesty na jednej križovatke, a jeho znalecký odhad ceny jedných alebo ceny druhých, na ktorých sa dalo povedať i úplne z laického pohľadu, že to jedným prirazil podle kabátu, ako hovoria Česi. To znamená, že aj to plaidoyer hovorilo predovšetkým o tom, že kruhová pečiatka nie je posvätná krava. A to teda, že nie je, to je sicher a o tom môžu v živote nazbierať skúsenosti i ľudia, ktorí inak sa znaleckej činnosti nijak zvlášť nevenujú.

 Ďakujem.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 S reakciou pán poslanec Dostál.

**Dostál, Ondrej, poslanec NR SR**

 Ďakujem kolegom za reakcie.

 Pán poslanec Mizík, vy musíte mať strašný komplex, keď ešte aj do reakcie na vystúpenie, ktoré sa týkalo témy domáceho násilia, dokážete zakomponovať váš osobný problém s tým, že šírite extrémistické názory.

 Pán poslanec Kresák, ja v zásade súhlasím s tým, o čom ste hovorili, a teda s vašou reakciou, ale keďže sme v prvom čítaní, tak som si dovolil pristúpiť k veci zo širšieho hľadiska, a teda hovoriť aj o problémoch, ktoré priamo nesúvisia s predkladanou novelou alebo dokonca ani so zákonom o znalcoch. Ja si uvedomujem, že väčšinu z toho, o čom som hovoril, nie je možné riešiť nejakým pozmeňujúcim návrhom v druhom čítaní, ale nepochybne to súvisí s činnosťou znalcov, nepochybne to súvisí s kontrolou znalcov a s tým, ako znalci fungujú. Tak som si dovolil využiť prvé čítanie na to, aby som tú tému, ktorú považujem za dôležitú a myslím si, že z vecného hľadiska a z hľadiska dosahu na fungovanie, život ľudí dôležitejšiu ako iba technické aspekty tejto novely zákona. A ja som ten zákon ani ten návrh zákona nekritizoval. Čiže to nebola kritika ani existujúceho zákona, ani návrhu novely zákona.

 A, pán poslanec Osuský, aj s tým môžem iba súhlasiť, že okrúhla pečiatka nie je posvätná krava, ale len musím zopakovať to, čo som povedal vo vystúpení, že je dosť dramatický rozdiel dôsledkov okrúhlej pečiatky v prípade znaleckého posudku na cenu predávaného pozemku a v prípade domáceho násilia.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 Pýtam sa, či sa chce prihlásiť niekto do rozpravy ústne. Nik? Jeden pán poslanec. Ukončujem možnosť prihlásiť sa.

 Pán poslanec Baránik.

**Baránik, Alojz, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Ja by som čiastočne v reakcii na to, ako doteraz prebiehala rozprava, uviedol, že v rozpore s tým, čo by sa niekomu mohlo zdať, my tento zákon máme zámer, že ho podporíme. Myslíme, že to ide rozhodne správnym smerom, a určite kvitujeme to, že pani ministerka zdieľa naše vážne výhrady o tom, že ako znalectvo na Slovensku funguje.

 Naopak si myslíme, a to je podstata tohto môjho vystúpenia, si myslíme, že je treba hľadať cesty, ako ešte sprísniť to, čo je tam v tomto návrhu uvedené, pokiaľ ide o sankcie alebo o zabezpečenie toho, aby znalectvo fungovalo riadne. Napríklad len tak bez toho, že by sme sa nad tým ešte nejak hlbšie zamýšľali, čo dúfam, že sa k tomu dostaneme, nejaká taká voľná ruka, ktorú tam ministerstvo si samo sebe stanovuje, pokiaľ ide o vážne prehrešky i znalca, nie je dôvod, aby tam bola. Jednoducho treba zákonom stanoviť, že ministerstvo vyškrtne takého znalca. A potom znalec nech sa súdi, keď si myslí, že také rozhodnutie správneho orgánu bolo cez čiaru.

 Čiže my sme za to, aby tí, ktorí vykonávajú funkcie štátu a sú pritom súkromníci, aby ich vykonávali riadne. A toto je náš zámer, pokiaľ ide o celé spektrum týchto funkcií, či už sa jedná o advokáciu, exekútorov a tak ďalej. Jednoducho ministerstvo podľa môjho názoru si neplní funkciu v tom, že má striktne dohliadať na plnenie týchto funkcií vrátane teda znalectva, a mne sa zdá, že už i touto veľmi chvályhodnou novelou si zase vytvára tam určitú pôdu na to, aby rozhodlo alebo prípadne nerozhodlo.

 Ja mám voči pani ministerke, ako možno niekto vie, častokrát výhrady, že je príliš mierna vo svojich rozhodnutiach a prístupoch, i keď kvitujem a súhlasím s tým, že sú správnym smerom. Preto my sa budeme prihovárať o to, aby tie sankcie boli čo najprísnejšie a aby možnosti ministerstva v tom, že či rozhodne o vyškrtnutí alebo nevyškrtnutí, boli čo najmenšie, pretože ja verím, že pani ministerka že by aj vedela na základe takejto novej zákonnej úpravy konať rázne, ale nevieme, dokedy tam pani ministerka bude. Keď tam bude nejaký iný pán minister, tak, napríklad takí, ktorí tam boli doteraz, tak tí, tým nebude vadiť to, že nejaké platinové sitká sem-tam alebo niečo také. Samozrejme, však všetci vieme, že znalecká činnosť v podstate je súčasťou toho systému, vďaka ktorému spravodlivosť u nás nefunguje.

 Čiže my musíme hľadať spôsoby na to, aby štátne orgány, v tomto prípade ministerstvo spravodlivosti, aby nemali na výber, aby jednoducho museli konať v situácii, kedy sú tieto funkcie vykonávané v rozpore so zákonom.

 Ďakujem pekne.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 S faktickými poznámkami nikto. Vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú.

 Pani navrhovateľka, nech sa páči.

**Žitňanská, Lucia, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR**

 Ďakujem veľmi pekne za slovo. Krátko, keďže sa rozvinula diskusia. Ja potvrdzujem to, čo som zavnímala z rozpravy, že áno, pokiaľ ide o znaleckú činnosť, tak mnohokrát áno, práve ten znalecký posudok ako keby rozhoduje o bytí, nebytí alebo o tom, kam sa posunie trestné stíhanie, a je kľúčové pre rozhodovanie súdu v mnohých momentoch. Preto chcem povedať za ministerstvo spravodlivosti, že si uvedomujeme význam činnosti znalcov a účelom tejto novely zákona je, reagujúc na našu skúsenosť s uplatňovaním kompetencií ministerstva spravodlivosti, nastaviť tie pravidlá tak, aby sme mohli konať efektívnejšie, zjednodušene povedané. A to je cieľom tejto právnej úpravy.

 Zároveň si dovolím na tomto grémiu povedať ale možno aj ďalší problém, ktorý máme a ktorý právna úprava veľmi nevyrieši, a to je, že máme znalecké odbory, kde máme nedostatok znalcov, čo je rovnako veľký problém a mnohokrát je to aj do oblastí, ako je psychiatria a podobne, ktoré sú pre mnohé typy trestných konaní kľúčové. To ja len konštatujem ako fakt, že je to jednoducho problém. My ako ministerstvo spravodlivosti nemáme kompetenciu a ani nebudeme mať a ani nemôžeme mať kompetenciu posudzovať vecnú stránku posudku, že my vždy pôjdeme skôr po tých formálnych znakoch. My si nemôžeme osobovať túto schopnosť. Čiže my, keď je napadnutý znalecký posudok alebo je nejaká sťažnosť na znalecký posudok z tej vecnej stránky, tak my sa obraciame, samozrejme, o posúdenie tej otázky na nejaký znalecký ústav, ktorý by mal byť tou inštanciou, ktorá to vie posúdiť, a na základe toho vyhodnotenia potom konáme, respektíve vôbec konať môžme. Ja len na margo tejto diskusie som mala za to, že je to potrebné povedať.

 Ja si tie problémy, ktoré tu zazneli, uvedomujem. Hovorím, verím, že dostaneme efektívnejší nástroj. Chcela som len povedať, že má to svoje mantinely, pokiaľ ide o samotné kompetencie ministerstva ako takého, pokiaľ ide o práve tú odbornú stránku znaleckých posudkov.

 Ďakujem pekne.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 Pán spravodajca, pani spravodajkyňa? Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

 Nasleduje prvé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov**.

 Vládny návrh zákona má parlamentnú tlač 750. Návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 774.

 Nech sa páči, pani ministerka, uveďte.

**Žitňanská, Lucia, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR**

 Ďakujem veľmi pekne, pán podpredseda. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, predkladám návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže.

Cieľom tohto návrhu je v zásade tiež len reagovať na praktické skúsenosti s uplatňovaním tohto zákona. Ide o doplnenie právnej úpravy, ktorej predmetom je kontrola Zboru väzenskej a justičnej stráže zo strany ministerstva spravodlivosti. Návrh zákona tak dopĺňa v súčasnosti aj absentujúcu úpravu kontroly Zboru väzenskej a justičnej stráže najmä vo vzťahu k oprávnenému subjektu, ktorý predmetnú kontrolu vykonáva, pričom týmto je minister spravodlivosti a ním poverené osoby.

 Upravujeme aj niektoré aspekty týkajúce sa podávania a vybavovania sťažností odsúdených a obvinených najmä vo vzťahu k možnosti odstránenia nedostatkov sťažností, čím sa má odstrániť v súčasnosti príliš formalistický prístup v oblasti podávania sťažností, pretože má ísť, samozrejme, o obsah, plus sú to nejaké ďalšie úpravy, ktoré sa týkajú precizovania právnej úpravy, osobných prehliadok alebo vôbec novej právnej úpravy oprávnení príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže v situáciách, kedy treba ako keby chrániť objekty. Zakazuje sa, aby zariadenia typu drony sa pohybovali nad územím väzníc a oprávnenie príslušníkov s tým súvisiace a podobne. Čiže naozaj ide o praktickú novelu, ktorá reaguje na to, s čím sa stretávame v dennodennom živote.

 Ja možno by som v tejto fáze aj skončila a poprosila o prerokovanie a podporu návrhu zákona. Ďakujem pekne.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 Dávam slovo spravodajcovi, pán poslanec Bernaťák. Asi nie? Vymenili ste sa.

 Nech sa páči, pani poslankyňa.

**Laššáková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda. Pani podpredsedníčka a ministerka spravodlivosti, kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku vystúpila v prvom čítaní ako spravodajca určený ústavnoprávnym výborom k vládnemu návrhu zákona, ktorý má tlač 750.

 Návrh zákona spĺňa z formálnoprávnej stránky náležitosti uvedené v rokovacom poriadku a v legislatívnych pravidlách tvorby zákonov. Predseda Národnej rady vo svojom rozhodnutí navrhol, aby vládny návrh zákona prerokoval ústavnoprávny výbor, výbor pre obranu a bezpečnosť a výbor pre ľudské práva a národnostné menšiny. Za gestorský výbor navrhol ústavnoprávny výbor s tým, aby výbory prerokovali vládny návrh zákona do 26. januára 2018 a gestorský výbor do 29. januára 2018.

 Zo znenia vládneho návrhu je zrejmý účel navrhovanej právnej úpravy a pani podpredsedníčka ho bližšie zdôvodnila.

 Ako spravodajca určený navrhnutým gestorským výborom odporúčam, aby sa Národná rada po všeobecnej rozprave uzniesla na tom, že vládny návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

 Zároveň odporúčam návrh zákona prideliť výborom vrátane určenia gestorského výboru a lehoty na prerokovanie návrhu zákona vo výboroch v zmysle uvedeného rozhodnutia predsedu Národnej rady.

 Pán podpredseda, prosím vás, môžte otvoriť rozpravu.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 Otváram všeobecnú rozpravu. Do rozpravy som nedostal žiadnu písomnú prihlášku. Pýtam sa, či sa chce niekto prihlásiť ústne. Jeden pán poslanec. Ukončujem možnosť prihlásiť sa.

 Pán poslanec Baránik, nech sa páči.

**Baránik, Alojz, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo. Toto je norma, ktorá je ešte viacej technická ako tá predchádzajúca, ktorú navrhuje pani ministerka, čiže naozaj nie je to vôbec zaujímavé. Ja by som chcel len povedať, že my podporujeme tento návrh v princípe, ale myslíme si, že by si zaslúžil možnože aj nejaké vylepšenia a chcel by som načrtnúť v ktorom smere. A chcel by som poprosiť pani ministerku, aby zvážila, že či by si neosvojila tie nápady nejaké, a možnože my si nerobíme nárok na to, že by sme nemuseli toto nejako autorovať alebo ja dokonca, a bolo by ideálne, keby pani ministerka si to osvojila, a bolo by dobré, keby sa taký návrh tým pádom aj zrealizoval, keďže my bývame len málokedy úspešní s našimi návrhmi.

 Všimol som si; a teraz by som mal uviesť, že ako advokát, že by niekto mohol si myslieť, že mám nejaký konflikt záujmov, ale ja si myslím, že nemám, ale uvádzam to, že to tak je. Všimol som si, že keď vstupujem do súdov, do budov súdov v Čechách, že mi častokrát postačuje to, že dokonca poviem, že som advokát, to už vidia asi podľa toho, že ako som oblečený alebo že mám aktovku nejakú so sebou, alebo možno prípadne si odo mňa vypýtajú advokátsky preukaz a tým pádom nie je potrebné, aby som sa podroboval prehliadke, aby som vykladal veci, častokrát hlavne keď človek docestuje na to pojednávanie, tak je aj trochu v časovom strese, čiže sa to veľmi nehodí, aby človek sa tam musel celý vykladať. A aj tak o nič nejde, pretože jednoducho z povahy postavenia advokáta plynie, že sa chová tak, ako to spoločnosť a konkrétne daný súd od neho očakáva. Táto prax je v Čechách však upravovaná väčšinou predsedami súdov.

 Avšak keďže v tejto novele zákona sa navrhuje to, aby justičná stráž podliehala priamo ministrovi, tak si myslíme, že by nebolo od veci, keby takáto nejaká úprava bola zanesená priamo do zákona. A dokonca si myslím, že by bolo vhodné, aby sa okruh tých osôb trochu aj rozšíril, aby sa netýkala táto úprava len advokátov, pretože pravda je taká, že keď ako poslanec vstupujem do Národnej rady, tak by som tiež mohol robiť alebo prinášať si tam všelijaké tie veci alebo by som sa mal teoreticky podrobovať nejakej bezpečnostnej kontrole a nedeje sa tak, pretože som poslancom. Znamená to, že keď prídem na súd, že už som nejaká nula, a teda sa musím tej bezpečnostnej kontrole podriadiť? Nedáva to žiaden zmysel.

 Čiže bezpečnostné kontroly v poriadku, ale prečo je nad mieru nutnú potrebné nimi zaťažovať aj tie osoby, u ktorých niet pochybností o tom, že je tá bezpečnostná kontrola zbytočná? Takže dávam na zváženie, že či by si pani ministerka nechcela osvojiť takýto nápad. Je to niečo podľa mňa z praxe, funguje to aj inde a mohlo by to mať svoje výhody.

 Ďakujem pekne.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 S faktickou poznámkou jeden poslanec, ukončujem možnosť prihlásiť sa.

 Nech sa páči, pán poslanec Mizík.

**Mizík, Stanislav, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Máte pravdu, je to technická a ešte technickejšia úprava. Dôkladne som si preštudoval tento návrh zákona. Tento návrh zákona vlastne priznáva v bode 5, keď sa upravuje oprávnenie príslušníka zboru pri osobných prehliadkach. To je prenos zakázaných prostriedkov, alkoholu, omamných látok, psychotropných látok, nepredpísaných liekov do väzníc. Tieto látky sa tam musia nejako dostať. Ako sa tam dostanú? Veď je všeobecne známe, že sa tam používajú tabletky, tzv. klepky, anaboliká. Všimnite si niekto väzňov, akú muskulatúru majú po rokoch väzenia. Čiže nie kontrola väzňov, ale vstupná kontrola zamestnancov, hlavne civilných, a kontrolovať je potrebné aj právnikov, ktorí častokrát spolupracujú, niekedy aj nad rámec toho, čo majú robiť.

 Ďakujem za slovo.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ukončujem rozpravu. Pani navrhovateľka, nech sa páči, nie. Spravodajkyňa, nech sa páči, nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

 Ďalším bodom, aha (reakcia z pléna), 15. hodín, takže prerušujem schôdzu na konanie poslaneckého grémia. (Reakcia z pléna.)

 Pán poslanec, opýtajte sa vášho zástupcu.

 (Zasadanie poslaneckého grémia, prestávka.)

(Po prestávke.)

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Vážené panie poslankyne, páni poslanci, ďalším bodom programu je druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 363/2011 Z. z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín na základe verejného zdravotného poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**.

 Vládny návrh zákona má parlamentnú tlač 706, spoločná správa výborov má tlač 706a.

 Prosím ministra zdravotníctva Slovenskej republiky Tomáša Druckera, aby vládny návrh zákona uviedol. Nech sa páči, pán minister.

**Drucker, Tomáš, minister zdravotníctva SR**

 Ďakujem pekne, pekné popoludnie. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, tento návrh zákona má za cieľ bližšie upraviť podmienky úradného určenia cien liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín, následne rozsahu a podmienok ich úhrad na základe verejného zdravotného poistenia, pričom sa kladie zvýšený dôraz na otázky... (Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Pardon. Pán župan Viskupič, poprosím o kľud v sále.

**Drucker, Tomáš, minister zdravotníctva SR**

 ... pričom sa kladie zvýšený dôraz na otázku nákladovej efektívnosti liečby uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia. Do procesu kategorizácie liekov sa zavádzajú inovatívne postupy smerujúce k zabezpečeniu účelného vynakladania prostriedkov z verejného zdravotného poistenia a k zabezpečeniu finančnej stability tohto systému.

 Navrhuje sa zvýšenie koeficientu prahovej hodnoty, čím sa umožní zaradenie drahšieho, ale nákladovo efektívneho lieku do zoznamu kategorizovaných liekov a rozšíria sa možnosti zdravotnej starostlivosti.

 Novým nástrojom je zavádzanie tzv. cost sharing a risk sharing systémov, to znamená možnosť zdravotnej poisťovni a držiteľa registrácie lieku dohodnúť si podmienky, za ktorých budú obe strany znášať časť nákladov z prostriedkov verejného zdravotného poistenia a časť bude znášaná držiteľom registrácie.

 Dostupnosť nových liekov na liečbu ochorení s nízkou prevalenciou výskytu sa rozširuje znížením limitu prevalencie z 1:100 000 na 1:50 000. Spresňujú a doplňujú sa podmienky podmieneného zaradenie lieku do zoznamu kategorizovaných liekov, pričom dôležitým kritériom je, či... (Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Jarjabek, poprosím vás o kľud v sále.

**Drucker, Tomáš, minister zdravotníctva SR**

 ... či má posudzovaný liek významný vplyv na prostriedky verejného zdravotného poistenia, ktorý je definovaný ako ročná suma úhrad zdravotnými poisťovňami.

 Cieľom podmienenej kategorizácie novozaraďovaných liekov je minimalizovať riziká vyplývajúce z nedostatku informácií o účinnosti a bezpečnosti lieku v bežnej terapeutickej praxi, ako aj neistoty ohľadom budúceho vývoja nákladov na vysoko nákladné lieky. Časť rizika má byť uvedenými opatreniami prenášaná zo zdravotných poisťovní na držiteľov rozhodnutia o registrácii takýchto liekov.

 Návrh zákona zavádza podmienky povinného zníženia ceny pri vstupe druhého a tretieho generického alebo biologicky podobného lieku. Cieľom mechanizmu je podnecovať efekt znižovania cien liekov a úhrad zdravotných poisťovní vyplývajúci zo vstupu generických a biologicky podobných liekov na trh.

Návrh zákona zahŕňa do limitu spoluúčasti okrem liekov aj zdravotnícke pomôcky a dietetické potraviny s cieľom znížiť finančnú záťaž pacientov, ktorí okrem liekov používajú zdravotnícke pomôcky a dietetické potraviny s doplatkom. Znižuje sa tak finančná záťaž pacientov pri súčasnom zachovaní princípu hospodárnosti nakladania s prostriedkami verejného zdravotného poistenia.

 Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne a vážení páni poslanci, dovoľte mi vysloviť presvedčenie, že tento predložený návrh zákona podporíte. Ďakujem.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 Dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre zdravotníctvo poslancovi Jozefovi Valockému, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči, pán poslanec.

**Valocký, Jozef, poslanec NR SR**

 Vážený pán minister, vážený pán podpredseda, kolegyne, kolegovia, ako spoločný spravodajca výboru predkladám spoločnú správu k uvedenému vládnemu návrhu 363/2011 Z. z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín na základe verejného zdravotného poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

 Predseda Národnej rady pridelil vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rozsahu a podmienkach úhrady liekov na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru a výboru pre zdravotníctvo, ktorý súčasne určil za gestorský výbor.

 Ústavnoprávny výbor neprijal uznesenie. Výbor pre zdravotníctvo súhlasil s uvedeným návrhom zákona a odporučil Národnej rade návrh zákona schváliť s pripomienkami, ktoré sú obsiahnuté v štvrtej časti spoločnej správy.

 Gestorský výbor nedostal žiadne stanoviská poslancov, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 363/2011 Z. z., vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom IV tejto správy a v stanovisku gestorského výboru odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi. Súčasne gestorský výbor odporučil hlasovať o bodoch 1 až 58 uvedených v IV. časti spoločnej správy spoločne s návrhom gestorského výboru schváliť.

 Spoločná správa výborov bola schválená uznesením č. 85 z 28. novembra 2017, kde ma výbor poveril za spoločného spravodajcu, predniesť spoločnú správu výboru na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

 Pán podpredseda, skončil som, môžete otvoriť rozpravu.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 Otváram rozpravu. Do rozpravy som dostal dve písomné prihlášky, za poslanecký klub OĽANO pán poslanec Marek Krajčí a za poslanecký klub SaS pani poslankyňa Cigániková. Nech sa páči.

**Krajčí, Marek, poslanec NR SR**

 Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, pán spravodajca, milé kolegyne, kolegovia. Pán minister, pustili ste sa do liekovej reformy a ja vám chcem aj z tohto miesta poďakovať. Za najväčšie pozitívum považujem, ako ste spomenuli, že novela prináša širšiu škálu pre kategorizáciu dôležitých moderných liekov. Taktiež oceňujem, že sa snažíte šetriť verejné zdroje, ušetrenie okamžite vraciate ľuďom späť v podobe lepšie dostupnej liečby. Dúfam, že keď tento ďalší rok to nabehne a zákon začne platiť, budete dobre pozerať, aké to má dopady, a potom v budúcom roku to zohľadníte v rozpočte, pretože s týmto vieme, že to dofinancovávanie ku koncu roku nerobí nášmu zdravotnému systému vždy najlepšie.

 Avšak keď sme prechádzali cez ten zákon, musím povedať, že máme určité obavy, že by sa tam mohli vyskytnúť určité nášľapné míny. A aj teraz ste ma presvedčili, že riešiť sa všetko dá, keď je dobrá vôľa. Za to teda tiež veľká vďaka. A z tohto dôvodu pristupujem aj k týmto informáciám, ktoré vám chcem teraz povedať, pretože si uvedomujem, že toto naozaj nie je sranda. V podstate táto novela môže mať dopady na zdravie a životy ľudí, pokiaľ by nejaký, ten-ktorý liek na našom území po jej zavedení z určitých dôvodov potom nebol dostupný. A to by bolo fatálnou chybou.

 Máme určité obavy, že keď predmetná novela zákona nadobudne účinnosť, niektoré vzácne inovatívne lieky nebudú na Slovensku kategorizované, pretože firmám sa tento proces neoplatí a jednoducho ich prestanú na Slovensko dovážať. A na výnimku nebudú ochotní poskytnúť zľavu. Teda človek sa k lieku dostane len v tom prípade, že túto zľavu zaplatí z vlastného vrecka, a to v niektorých prípadoch nemusia byť vôbec nízke sumy, a teda žiadaná liečba by sa stala pre pacienta nedostupnou.

 Druhý závažný problém, ktorý, ako ste mi teraz povedali, ale budem rád, keď to aj poviete verejne, budete riešiť individuálne, sú zriedkavé choroby, takzvané orphan drugs. Podľa návrhu novely aj po zapracovaní pozmeňovacích návrhov, ktoré sú súčasťou uznesenia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo, je aktuálny stav novely v stave, ktorý nerieši dostupnosť liekov na tieto zriedkavé choroby počas prechodného obdobia, kedy sa takýto liek dostane z úhrady na výnimku (§ 88) do kategorizačného zoznamu, a teda bude regulárne hradený z verejných prostriedkov.

 Lieky na zriedkavé choroby sú vo väčšine prípadov vitálne, život zachraňujúce lieky pre pacientov s týmito zriedkavými chorobami, ktoré väčšinou nemajú alternatívu a dnes je absolútna väčšina týchto liekov hradená iba cez výnimky a väčšinou v plnej výške. Ide tu napríklad o choroby určité metabolické, keď sa narodí dieťa a keď prebehne rýchlo diagnostika, tak tomuto dieťaťu sa dá zachrániť zdravie a aj život, pokiaľ dostane správnu liečbu.

 Proces, ktorým by sa tieto lieky zkategorizovali, však trvá určité obdobie, skúsenosti sú, že je to minimálne osem mesiacov, no reálne môže trvať aj dlhšie. A práve to obdobie v tom ďalšom roku bude asi dlhšie, pretože bude množstvo žiadostí o kategorizáciu. Takže predpokladá sa, že tá kategorizácia naozaj môže trvať aj rok a možno aj viac. A počas tohto prechodného obdobia by úhrada takejto liečby naďalej fungovala iba cez výnimky. No pokiaľ ide o extrémne zriedkavé lieky, tak dovozcovia môžu mať oprávnené ťažkosti poskytovať zľavy, ktoré momentálne teraz sú uvedené v zákone. A preto vás prosím, aby ste v takýchto situáciách naozaj využili individuálny prístup a kategorizáciu týchto vzácnych, život zachraňujúcich liekov urýchlili.

 Ďalšia mierne sporná vec pre nás a navrhujeme, aby sa vypustila, je už dostatočne široko diskutovaná päťpercentná spoluúčasť poskytovateľa. Tú ste síce vyprecizovali do detailov, čo naozaj oceňujem, avšak opätovne ste si týmto znením zobrali na zodpovednosť, že určitý nový inovatívny liek, hoci by jeho prvé využitie v liečbe daného ochorenia mohlo byť hocijako úspešné, sa u nás na Slovensku k pacientovi nemusí dostať. Aj v prípade, že by ho schválil revízny lekár poisťovne, poskytovateľ, teda predpisujúci lekár, sa bude musieť podieľať päťpercentnou spoluúčasťou na hradení takejto liečby. A to lekári odmietajú. Tu sa však sami dostávajú do rozporu svedomia a prísahy, keďže ich rozhodovanie o liečbe nemôže byť ovplyvnené žiadnymi inými faktormi a majú vynaložiť všetko úsilie, aby pacientovi zachránili život a zdravie vo svetle najnovších vedeckých poznatkov.

 Na jednej strane rozumiem, že chcete, aby lekári sa cítili zainteresovaní na cene odporúčanej liečby, avšak ja si myslím, že je to pohľad, ktorý sa nezlučuje s charakterom povolania lekára. Práve pre tieto prípady je tu revízny lekár poisťovne, ktorý má právo názor lekára odobriť a liečbu poisťovne schváli, respektíve zamietne ako neopodstatnenú. Prečo má byť vzťah pacient – lekár zaťažený spoluúčasťou ošetrujúceho lekára? Prečo tento konflikt aj naďalej nemôže riešiť poisťovňa? A pokiaľ by ste chceli nejakú motiváciu lekára zaviesť, je tu možnosť napríklad definovať formu úhrady ordinovaného lieku cez A režim.

 Preto by som si v tejto súvislosti dovolil predložiť pozmeňujúci návrh, môj pozmeňujúci návrh, k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 363/2011 Z. z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín na základe verejného zdravotného poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 706).

 Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 363/2011 Z. z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín na základe verejného zdravotného poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, sa mení takto:

 1. V čl. I bode 84 v § 88 sa vypúšťa odsek 14.

 2. Vypúšťa sa článok III.

 Doterajšie články IV až VI sa označujú ako články III až V.

 3. V čl. VI sa za slovami „1. januára 2018“ vypúšťa čiarka a slová „okrem čl. I § 88 ods. 14 v novelizačnom bode 84 a čl. III, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2019“.

 Odôvodnenie: V bode 1 sa navrhuje vypustiť povinnosť poskytovateľa uhrádzať zdravotnej poisťovni 5 % z ceny lieku, zdravotníckej pomôcky alebo dietetickej potraviny, ak podá písomnú žiadosť o úhradu podľa § 88 ods. 9 návrhu zákona. Táto spoluúčasť poskytovateľa na úhrade lieku, zdravotníckej pomôcky alebo dietetickej potraviny by totiž viedla k neochote poskytovateľa predpisovať ich svojim pacientom a nie k účelu, ktorý chce predkladateľ zákona dosiahnuť.

 V bode 2 a 3 predkladaného pozmeňujúceho návrhu ide o legislatívno-technické úpravy vzťahujúce sa k vypusteniu § 88 ods. 14 návrhu zákona.

 Zároveň by som, pán spravodajca, požiadal o vyňatie na osobitné hlasovanie bod č. 50, č. 51 a č. 58 zo spoločnej správy.

 Ďakujem ešte raz, že môžme mať úctu k životu aj pri tejto legislatíve, ktorá môže ovplyvniť životy a zdravie našich ľudí žijúcich na Slovensku, a verím, že sa aj nad týmto pozmeňujúcim návrhom, ctené plénum, zamyslíte a budete hlasovať podľa svojho vedomia a najlepšieho svedomia. Ďakujem pekne.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 S faktickými poznámkami nikto. Ukončujem možnosť prihlásiť sa.

 Ďalšia v rozprave, pani poslankyňa Cigániková, nech sa páči, pultík je váš.

**Cigániková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem za pultík aj za slovo. Takže, vážený pán minister, vážení kolegovia, tento zákon sa týka liečby smrteľných ochorení. Rozprávame sa tu dnes na jednej strane o dostupnosti liečby pre závažné onkologické ochorenia či ochorenia súvisiace s imunitným systémom a podobne. Snahou ministerstva pravdepodobne, ak som to správne pochopila, bolo, aby sa presunul ten dnešný vysoký objem úhrad poisťovní na výnimky, teda presun rozhodovania o schválení liečby z rúk subjektívnej zdravotnej poisťovne do rúk objektívnych pravidiel daných zákonom.

 Navrhovaná novela ale ide proti princípu oddelenia medicíny a ekonomiky pri rozhovore s pacientom. Skúsme si na chvíľu predstaviť, keď lekár bude motivovaný, aby nepredpísal a neindikoval modernú, no drahú liečbu. Predkladaná novela zavádza spoluúčasť lekára. Tých päť percent spoluúčasti lekára je priama motivácia, aby lekári nepredpisovali drahú liečbu. Lebo ak predpíšu, sami budú za ňu platiť z vlastného vrecka či z vrecka svojho zamestnávateľa. Absurdnosť tohto návrhu korunuje to, že väčšina drahých liekov sa indikuje v štátnych zariadeniach, kde akcionárom je samo ministerstvo zdravotníctva.

 Ministerstvo hovorí, že takýchto liekov, teda liekov, ktoré spadnú do výnimiek, bude minimum, pretože posunuli, zvýšili hranicu nákladovej efektivity. O čom je táto hranica? Je o tom, že dodatočné náklady vynaložené z verejného zdravotného poistenia na jednotku zlepšenia zdravotného stavu pri použití posudzovaného lieku presiahnu prahovú hodnotu posudzovaného lieku za jeden získaný rok života štandardizovanej kvality. Nebudem tu hovoriť ten výpočet, ale vychádza to, teda tá prahová hodnota, 37 392 eur.

 Je skvelé, že v systéme objektívneho hodnotenia, teda cez klasické nástroje cenovej regulácie, bude prechádzať viac liekov. Iste sa tomu potešia výrobcovia drahých liekov. Problém, ktorý tu však máme, je, že rovnaká hodnota, teda 37 392 eur je stále určená aj ako hodnota, ktorou sa riadi aj následná cenová regulácia. Kým doteraz sa výrobcovia snažili podliezť hranicu okolo 22-tisíc eur, ako to bolo doteraz, s tým, že následná úhrada za tento liek bude zodpovedať dvadsiatim dvom tisícam eurám za rok a liek a pacienta, dnes – po tejto novele – cena lieku, samozrejme, sa prispôsobí sume 37 392 za liek a pacienta.

 Samo ministerstvo priznáva, že nevie, ako sa bude vyvíjať preskripcia v tejto oblasti, a teda aké budú náklady v tejto oblasti vysoko nákladových liekov. Odhadujete to na 120 mil., ak som dobre zachytila.

 Na záver len jedna objektívna vedecká poznámka, ktorú pripravil pre mňa môj zdravotnícky tím. Nedávna vedecká štúdia zo Spojeného kráľovstva hovorí, že až 49 % liekov z tejto hranice bolo za posledných päť rokov používaných bez toho, aby niekto pri kontrole výsledkov liečby zistil, že vôbec nefungujú. Až 49 % liekov z tejto skupiny neprinieslo pacientom ani predĺženie života a ani zlepšenie kvality života.

 Je skutočne dôležité zabezpečiť objektívne kritériá pre prístup slovenských občanov aj k drahej liečbe. Diskutovať o financiách v oblasti liečby smrteľných ochorení nie je jednoduché bez toho, aby sa v diskusii neobjavili aj osobné životné skúsenosti alebo hlboké emócie. Prečo však ministerstvo nastavuje pravidlá tak, že v podstate pre výrobcov vytvára pohodlie na zvyšovanie cien a ohrozuje stabilitu zdravotníckeho rezortu?

 To, čo by som ešte chcela vytknúť, je to, čo som vytýkala aj na výbore. Chýbajú analýzy. V podstate sa menia hlavne tri veci. Je to to zvýšenie kôl, teda ten rok kvalitného života. Liek sa do kategorizácie, teda do automatického preplácania zo zdravotného poistenia, dostane, ak cena ďalšieho kvalitného roku života bude cez tých 37-tisíc, ako som spomínala, doteraz to bolo 20-tisíc. Nechcem tým povedať, že to tak nemá byť, ale ako som hovorila na výbore, pýtam sa, či ak by sme tie prostriedky, ktoré sa minú týmto spôsobom, minuli na iné veci, či by to v konečnom dôsledku neprinieslo tomu pacientovi viac. Či by to neprinieslo viac spokojných ľudí, viac kvalitných rokov života. Keby sme nakúpili za tieto peniaze zdravotnícky materiál, prístroje, techniku, dali lepšie platy zdravotníckemu personálu, jednoducho všetky tieto ostatné cesty nie sú vyhodnotené a pripadá mi to tak, že hasíme to, čo akurát horí.

 Ďalšia výtka je tak isto pri zriedkavých ochoreniach. Každý liek, ktorý je určený na zriedkavé ochorenia, sa automaticky dostáva do kategorizácie, čiže nemusia robiť, nemusia dokladovať nákladovú efektívnosť až do 1,5 mil. eur. Opäť, za tie isté peniaze sme možno, možno mohli nakúpiť oveľa viac rokov kvalitného života inde. Opäť nehovorím, že to tak je. Len sa pýtam, viete, že to tak nie je a že takto minuté peniaze sú správne minuté peniaze? Pretože si myslím, že na lieky dávame už aj tak veľa. A týmto, touto novelou vlastne podporujeme spotrebu liekov. Ak dávame veľa na toto, potom nezostáva na iné, samozrejme.

 No a limit spoluúčasti, opäť vec, ktorá je na diskusiu. Ja som to už spomínala, za Radičovej vlády sa dôchodcom s nízkymi dôchodkami vracal poplatok, teda doplatok, keď minuli viac ako 45 eur na kvartál na lieky. Potom druhá Ficova vláda toto rozšírila na všetkých dôchodcov, všetky deti a znížili limit na 24 eur. Teraz sa znižuje limit na 12 eur a už nielen na lieky, ale už aj na zdravotnícke pomôcky a dietetické potraviny. Opäť sa pýtam, či naozaj toto je to najefektívnejšie, čo v tejto chvíli môžme robiť a hlavne s ohľadom na návrh rozpočtu, ktorý ste predložili, kde znižujete príspevok na poistenca štátu na 3,7 % a všetko ostatné necháte platiť ľudí za seba samých formou napríklad poplatkov v doplnkových hodinách alebo pracujúcich vo forme odvodov, ktorí odvádzajú za seba 14 percent.

 Viem, čo mi poviete, poviete mi, veď aj tak je to platené z daní občanov a ten balík je jeden. Ale viete, keď štát dá na zdravotníctvo málo, tých 3,7, o tom sa ešte budeme potom baviť v rozpočte, tak potom môžme míňať na také somariny ako vlaky zadarmo. A ja si myslím, že priority sú inde. A pýtam sa, pri tom malom rozpočte, ktorý na zdravotníctvo máme, či teda máte tak dobre vyhodnotené, že toto sú tie cesty, ktoré prinesú najvyšší efekt.

 Ďakujem.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 Pýtam sa, či sa chce... S faktickými poznámkami nikto. Ukončujem možnosť prihlásiť sa, pýtam sa, či sa chce niekto do rozpravy prihlásiť ústne. Nie je tomu tak, vyhlasujem rozpravu za skončenú.

 Pán navrhovateľ, pán minister, chcete? Nech sa páči.

**Drucker, Tomáš, minister zdravotníctva SR**

 Ďakujem pekne. Aj ďakujem pekne za tých pár pripomienok v rozprave alebo poznámok.

 K pánovi poslancovi Krajčimu: Evidentne ste si dobre naštudovali zákon a viete, že je dobrý. A my sme na ňom skutočne dlho robili. Budem tak trošku odpovedať aj do toho, čo hovorila pani poslankyňa Cigániková. Základ je to, že za rovnaké peniaze, ktoré vynakladáme na lieky, dostaneme úplne viac hodnoty. V budúcom roku dokonca príde k zníženiu v dôsledku práve toho, že ten kategorizačný proces nových inovatívnych liekov bude len prebiehať a vďaka úsporám, pretože tam mnoho úspor aj v rámci generík, aj v rámci možných zliav sa nám dostane do systému viac benefitov ako tých nákladov. Celkovo odhadovali sme niekde tie zvýšené náklady, keby sme neurobili opatrenia, len by sme otvorili tie nožnice, aby prišli nové, inovatívne lieky, stálo by nás to zhruba 120 mil. euro. Ale zaviedli sme mnohé mechanizmy.

 A to je podstatné povedať, že ak sme hovorili o cene, a teraz pardon, pani Cigániková, vy ste, nechcem sa vás dotknúť, neviem, kto vám robí poznámky na toto, ale sú veľmi zlé. Cena lieku sa nemôže prispôsobovať „kvôli“. Cena lieku vychádza z referencovania najlacnejších troch, priemeru troch najlacnejších cien v rámci Európskej únie. „Kvôli“ s tým nemá vôbec nič spoločné. Ale sú lieky, ktoré sú na nových inovatívnych bázach, biologické lieky, ten vývoj stojí od jednej do dvoch miliárd eur. Samozrejme, je to otázka počtu pacientov a cena za takýto liek sa pohybovala a pohybuje oveľa vyššie, ako bola dnes povolená naša prahová hodnota 24-násobku priemernej mzdy v prípade kategorizácie nepodmienenej. A my sme práve preto nedokázali do nášho rezortu pre našich ľudí alebo do tejto spoločnosti dostať nové účinné lieky. Veľakrát sú to aj lieky, ktoré sú účinné špecificky na konkrétnu diagnózu, napríklad na konkrétny genetický typ karcinómu prsníka je veľmi účinný liek, povedzme je to 30 % prípadov.

 Teraz zavádzame aj povinnú tzv. klinickú patologickú diagnostiku, aby takýto liek, ktorý je vysoko nákladový, nebol predpísaný alebo ak je predpísaný, musí byť potvrdený klinickou patológiou, že zrovna je účinný na ten konkrétny genetický typ toho karcinómu. Ale to, čo sa nám podarí dostať týmto ľuďom nové lieky, ktoré dnes boli v tzv. výnimkovom režime, ten § 88, ktorý ste spomínal, pán poslanec, ten je tam platný aj dnes a je povedané na základe tohto paragrafu, že zdravotná poisťovňa nie je povinná uhrádzať zdravotnú starostlivosť a náklady za lieky, v tomto prípade náklady za lieky, ktoré sú nekategorizované. Ona tak môže urobiť v prípade, že neni náhrada a tak ďalej a posudzuje sa to.

 Tu častokrát boli len tie morálne imperatívy o tom, že by to zdravotná poisťovňa mala, prečo to neschvaľuje a podobne. Ale už aj z podstaty indukcie takýchto liekov, to znamená počtu predpísaných takýchto liekov, ktoré išli do výnimiek, je to oveľa menej, ako by tí pacienti mohli mať, pretože nie každý pacient ide na výnimku. Proste mnohí lekári alebo centrá ani nepredpíšu takýto liek. Takže keď ten liek sa dostane do kategorizačného procesu, to znamená, že štát ho bude uhrádzať, tak, samozrejme, sa stáva istým terapeutickým štandardom, pretože keď je jasné, že je preplácaný, tak sa proste predpisuje. Ten kategorizačný proces nebudem popisovať, vy ho určite poznáte. Zohľadňuje medicínsku časť a ekonomickú, pomerové ukazovatele vo vzťahu k nejakej inej terapii alebo terapeutického mixu, ktorý sa používa, a práve tam sa porovnáva tá nákladová efektivita.

 My sme momentálne zaviedli multikriteriálne parametre, to znamená, to nie je bezbrehý 41-násobok z 24-násobku. Vy dostávate tie body za to, či napríklad je málo tých pacientov, za to dostávate plusové body, koľko preukázaných klinických štúdií bolo na účinky toho lieku, za to dostávate plusové body. Naopak, ak je spending alebo teda míňanie veľkého objemu peňazí v roku na daný liek veliký, nad 1,5 milióna, za každých začatých 500-tisíc strácate hodnotu ako keby tej maximálnej úhrady, iným spôsobom sa musí znižovať jednotková sadzba. Sú tam niektoré sociálne kritériá do toho dané.

 A áno, znížili sme aj prevalenciu, ktorá bola 1:100 000. Viete, že orphan, teda zriedkavé choroby a lieky na zriedkavé choroby, sa považujú vtedy za orphan, za zriedkavé, v zahraniční je štandard 2:10 000. To sme strašne ďaleko od toho, mali sme 1:100 000 a prešli sme na 1:50 000, to znamená, že sme o polovicu znížili tú prevalenciu výskytu počtu pacientov. Tým pádom to môže byť dvojnásobné množstvo pacientov, ktorí sa môžu dostať k liekom, ktoré už sa neposudzuje ich ekonomická efektivita alebo nákladovosť.

 To, čo sme diskutovali, a možno aj pre kolegov, uvedomujem si, že ten nábeh môže spôsobiť niektorým malinkým výrobcom lieku nemožnosť dávať zľavy, pretože napríklad sme zaviedli to, že ak sú to lieky na výnimku, tak v prvom roku majú povinnosť dať 10 % zľavu alebo nesmie zdravotná poisťovňa zaplatiť viac jak 90, v druhom 20 až 25 %, čím len tlačíme výrobcov do toho, aby išli do kategorizácie. Pretože v kategorizácii majú povinnosť predložiť aj farmako-ekonomický posudok, aj, samozrejme, indikačné obmedzenia, na ktoré chcú, aby sa tento liek uhrádzal a zároveň v rámci tejto kategorizácie sa posudzujú indikačné kritériá v súlade s SPC, to znamená registrácie lieku, či vlastne je účinný ten daný liek na tie jednotlivé kritériá.

 A teraz sa dostávam k vašim piatim percentám. Tých 5 %, o ktorých tu bola reč, vzbudzuje veľkú pozornosť, ale rovnako vzbudzuje pozornosť aj efektivita, že prečo sa predpisujú lieky, a teraz nebudem hovoriť, sú z toho vyvýnimkované lieky pre deti, kedy nie sú klinické testy pre onkologické lieky pre deti z etických dôvodov a tak ďalej, to sa všetko uhrádza stopercentne. Ale ak mám zakategorizovaný liek na nejaký typ indikačných obmedzení a teraz poviem, že to je liek na onkologické ochorenie rakoviny pľúc a niekto ho predpíše na lymfatické uzliny a povie, že v Amerike má kamaráta, ktorý to v siedmej línii skúšal a je to úspešné a stojí to 70-tisíc euro, ja nevidím dôvod, prečo vôbec by zdravotná poisťovňa mala mať na svojom krku len ten imperatívny mandát, že môže a nemusí. Samozrejme, že môže a nemusí. Ale na to nie je žiadny dôkaz medicínsky, že takýto liek bude účinný.

 To znamená, tých 5 % sa netýka výnimiek všetkých, ktoré ak niekto predpíše výnimku, ktorá je v súlade s SPC, s indikačnými obmedzeniami, na ktoré sú klinické dôkazy, tak tam žiadnych 5 % sa nedáva. A myslím si, že je to správny takýto postoj. A áno, je pravda, že aj tak to nie je o 12-tisíc ambulancií, je to o niektorých centrách, ale, a je to jednoznačný tlak na to, aby sa predpisovali lieky v súlade so štandardami, aby farmafirmy si kategorizovali lieky.

 My sme debatovali aj so zástupcami generík, aj so zástupcami inovatívneho farmaceutického priemyslu. Myslím si, že tie zľavy, ktoré budeme schopní dať na základe tejto zmeny, prinesú mnohé úspory do systému. Dnes sme boli síce krajina, ktorá mala druhé najnižšie ceny v Európe, ale v skutočnosti sme dávali na lieky oveľa viac, ako dávalo Nemecko, ktoré si dohodlo oveľa vyššie zľavy. My dnes vieme, že farmapriemysel je nám schopný dávať až 30 % priame zľavy plus naturálne zľavy a to sú obrovské peniaze, ktoré nevidím dôvod, aby sme nezískali.

 Začiatkom roka sme sa spolu s krajinami V4 okrem teda Čiech, pardon, Rumunsko, Bulharsko, Slovinsko a pobaltské krajiny dohodli, že budeme spoločne dohodovať niektoré zľavy práve na inovatívne lieky. No ale darmo ich budeme dohodovať, keď my ich nevieme si uplatniť u nás. My sme platili ceny, ktoré boli referencované, oficiálne ceny a ešte popritom farmafirma vie dať ďalších 30, 40 % zľavu. Tak toto je niečo, čo tento zákon umožňuje a myslím si, že je to pridaná hodnota a je to odpoveď pani poslankyni Cigánikovej, že či sme skúmali hodnotu.

 Opakujem, hodnota je o tom, že za rovnaké peniaze dostaneme oveľa viac účinných liekov. A patríme ku krajinám v Európe, máloktorým krajinám, ktoré nemajú lieky, ktoré už sú dva-tri roky na trhu, ani naši pacienti nemajú na ne nárok, pretože neprechádzajú naším kategorizačným procesom. A sú odkázaní na mnohé lieky na výnimky, ktoré proste niekto posudzuje, neviem, na základe čoho, pretože nemá ani pomaly pravidlá, na základe ktorých by o nich rozhodol.

 Úplne odmietam a pardon, že na záver, to vôbec nie je podpora výrobcov, je to jednoznačne podpora pacientov. Farmafirmy budú na tom oveľa sofistikovanejším spôsobom sa musieť podieľať, to znamená, že ak napríklad sa rozhodnú a budú mať a práve ide o tých, na ktorých sa míňa veľa peňazí, nad 1,5 mil. euro, každý bude v podmienenej kategorizácii, bude musieť určiť, koľko v danom roku chce minúť peňazí. Pamätáte si na bezinterferónovú liečbu na hepatitídu C, kde v kategorizácii sa povedalo, že to bude stáť 400-tisíc a minuli sme 2,5 milióna. V takomto prípade by musel tých 2,1 mil. vrátiť držiteľ registrácie späť do systému, pretože zle určil odhad. A samozrejme, že to nebude chcieť nadhodnocovať, pretože čím ide nad 1,5 mil. vyššie, tým stráca jednotkovú cenu. Takže je to jednoznačne nástroj na férovú dohodu medzi poisťovňami, verejným zdravotným poistením a farmaceutickým priemyslom.

 Ďakujem pekne.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 Pán spravodajca, nech sa páči.

**Valocký, Jozef, poslanec NR SR**

 Ja by som na záver, prepáčte, kolegyne, kolegovia, myslím si, že tento zákon je dobrý. Môžu sa ešte v priebehu vyskytnúť nejaké malé nuansy, ale vidím, že pán poslanec Krajčí ma ozaj preštudovaný ten zákon, a musíme lekári, ktorí sa tu vyznajú v tomto, uznať, že tento zákon presne tak, ako vysvetlil pán minister, je momentálne to asi najlepšie, čo v liekovej politike momentálne môžme urobiť.

 Ďakujem pekne.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 Pán spravodajca, hlasovanie, termín hlasovania.

**Valocký, Jozef, poslanec NR SR**

 Pani doktorka, môžeme o sedemnástej? (Reakcia z pléna.) Áno, budeme o sedemnástej. Ďakujem pekne.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Ďakujem. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

 Ďalším bodom mal byť bod 19, tlač 707, ale ten sme sa dohodli, že bude v piatok, takže pristúpime k prvému čítaniu o vládnom návrhu zákona... Pán minister, tlač 760 až na piatok, hej? (Reakcie z pléna.) 707.

 Takže pristúpime, vládny návrh zákona, tlač 760. Návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 784.

 Nech sa páči, pán minister.

 (Rokovanie o **vládnom návrhu zákona o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov**, tlač 760.)

**Drucker, Tomáš, minister zdravotníctva SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, tento návrh zákona o radiačnej ochrane, o zmene a doplnení niektorých zákonov sa predkladá z dôvodu transpozície dvoch smerníc rady Euratomu, ktorou sa ustanovujú základné bezpečnostné normy a ochrany pre nebezpečenstvá vznikajúce v dôsledku ionizujúceho žiarenia a ktorou sa ustanovujú požiadavky na ochranu zdravia obyvateľstva vzhľadom na rádioaktívne látky obsiahnuté vo vode určenej na ľudskú spotrebu.

 Tento návrh zákona upravuje nový prístup používania kontrol rôznych druhov zdrojov ionizujúceho žiarenia. Návrh zákona upravuje činnosti v praxi už zavedené a zároveň ustanovuje nové povinnosti. Upravuje aj podmienky na vykonávanie činnosti vedúce k ožiareniu, v plánovanej situácii ožiarenia, existujúcej situácii ožiarenia, v núdzovej situácii ožiarenia a tak ďalej.

 Návrh zákona ďalej upravuje aj činnosti zabezpečujúce ochranu zdravia obyvateľov pri kontrole a monitoringu pred nebezpečenstvami vznikajúcimi v dôsledku ionizujúceho žiarenia a zabezpečuje bezpečnosť obyvateľov štátu v radiačnej ochrane.

 Chcel by som k tomu podotknúť, že my sme sa dohodli aj v rámci uznesenia vlády, že v priebehu roku 2018 predložím úpravu k tomuto zákonu, týkajúcu sa zmeny kompetencií, zjednoteniu kompetencií Úradu jadrového dozoru a Úradu verejného zdravotníctva, a tak isto aj návrh finančnej udržateľnosti monitoringu. Sme skutočne asi jedna z posledných krajín, ktorá nemá zabezpečený dobre monitoring radiačnej ochrany. Tých emitentov radiačného žiarenia je oveľa viac, ako je to len jadrová elektráreň a naša Jadrová a vyraďovacia spoločnosť, ktorá spracováva odpad. Predovšetkým emitentmi tohto rádioaktívneho žiarenia alebo ionizujúceho žiarenia sú samotní poskytovatelia zdravotnej starostlivosti v rámci rádiodiagnostiky, či už ide o CT, MR a iné röntgenové zariadenia. Ďalšími emitentmi sú rôzne školské zariadenia, vysoké školy, ústavy, vedecké pracoviská, ktoré pracujú s rozumnými etalónmi žiarenia, ale je to aj, emitentom je samotná pôda radónu. Máme oblasti Slovenska so zvýšeným radiačným žiarením ionizujúcim tohto radónu.

 Viem, že Európska komisia pripravuje novú smernicu, ktorá sa bude týkať samotného žiarenia radónu. Takže toto je transpozícia smernice. Máme tu záväzok dobudovať radiačnú ochranu, ale vzhľadom na to, že sú tu kompetencie Úradu jadrového dozoru a Úradu verejného zdravotníctva, budeme ešte pripravovať zmenu, ktorá bude k nejakému zlúčeniu týchto kompetencií, a tak isto budeme aj hľadať spôsoby financovania takejto radiačnej ochrany. Ten, kto je emitentom tohto žiarenia, mal by sa podieľať s čiastkou nákladov na zabezpečenie ochrany.

 Ďakujem veľmi pekne. Vážené pani poslankyne, páni poslanci, tiež vás chcem poprosiť o podporu tohto predloženého návrhu zákona. Ďakujem.

**Glváč, Martin, podpredseda NR SR**

 Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre zdravotníctvo, poslancovi Igorovi Janckulíkovi.

**Janckulík, Igor, poslanec NR SR**

 Vážený pán minister, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, v súlade s § 80 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku som bol určený Výborom Národnej rady pre zdravotníctvo za spravodajcu k návrhu uvedeného zákona (tlač 760). Predkladám informáciu k predloženému návrhu zákona.

 Návrh zákona spĺňa z formálnoprávnej stránky náležitosti uvedené v rokovacom poriadku a v legislatívnych pravidlách tvorby zákonov. Zo znenia uvedeného návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

 Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada po všeobecnej rozprave uzniesla na tom, že návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

 V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady navrhujem, aby návrh zákona prerokovali: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo a životné prostredie, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo. Odporúčam, aby predmetný návrh zákona výbory prerokovali do 26. januára 2018 a gestorský výbor do 29. januára 2018.

 Prosím, pán predsedajúci, otvorte všeobecnú rozpravu.

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Otváram všeobecnú rozpravu. Do rozpravy som nedostal žiadnu písomnú prihlášku. Pýtam sa, či sa chce prihlásiť niekto do rozpravy ústne. Nie je tomu tak. Tým pádom vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú. Pán minister asi nechce zaujať stanovisko. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

 Teraz pristúpime k rokovaniu o

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s použitím štátnych finančných aktív na realizáciu koncepcie oddlženia zdravotníckych zariadení**.

 Návrh vlády je uverejnený ako tlač 705 a spoločná správa výborov má tlač 705a.

 Návrh vlády uvedie minister zdravotníctva Tomáš Drucker. Nech sa páči, pán minister, máte slovo.

**Drucker, Tomáš, minister zdravotníctva SR**

 Ďakujem ešte raz. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, určite táto vec asi vzbudzuje veľa otázok a ide o požiadavku, ktorú schválila vláda, a požiadala alebo poverila ma, aby som požiadal Národnú radu o vyslovenie súhlasu na uvoľnenie štátnych finančných aktív smerujúcich k oddlženiu sektora zdravotníctva.

 V úvode mi dovoľte povedať, že nepovažujem to, že je potrebné oddlžovať alebo samotné oddlženie za správne. Myslím si, že ide o mimoriadny nástroj a postavenie sa k tej situácii, ktorá tu je. Tie dôvody zadlžovania, môžem ich povedať, vnímam ich viacero. Máme v súčasnosti 13 nemocníc z celkového počtu 110, ktoré majú stále predpoklady na to, že vytvárajú negatívne hospodárenie. Do konca roka by sme mali mať ďalšie dve nemocnice, ktoré prestanú vytvárať.

 Tie dôvody toho, že sa nám to zadlžilo, sú rôzne. Na jednej strane si myslím, ten najzávažnejší dôvod zadlžovania je, že proste dlhodobo sa toleruje, že sa systém zdravotníctva zadlžuje a oddlžuje. Znižuje sa tým istá ambícia všetkých účastníkov toho systému niečo meniť. Máme, samozrejme, aj iné dôvody. To je na jednej strane systém financovania na báze ukončenej hospitalizácie. Od tohto roka sa prechádza alebo prešlo na DRG. Bude, samozrejme, trvať 5 rokov z hľadiska tých 20-percentných priblížení sa k nejakej jednotkovej cene a väčšej spravodlivosti za úhradu.

 Určite dôvodom zadlžovania našich nemocníc je aj systém koncovej siete, kedy poskytovateľ zaradený v tejto koncovej sieti musí poskytnúť konečnú zdravotnú starostlivosť, a máme aj podiel medicínsky a ekonomicky najnáročnejších výkonov a v spojitosti práve s ukončenou hospitalizáciou sa často stávalo, že tie príjmy nepostačovali na to, aby kryli.

 Ďalším z dôvodov je vysoké mzdové náklady, v niektorých prípadoch až na úroveň 85 % všetkých výnosov v nemocniciach, a tým pádom aj obmedzená možnosť hospodárneho vynakladania. Exekučná imunita, ktorá chráni niektoré nemocnice, tiež znižuje istú motiváciu zvyšovať efektivitu prevádzky nemocníc.

 V každom prípade môžem povedať, že čo sa týka celkového objemu dlhu, ten je rozdelený, by som povedal, do niektorých oblastí. Najväčšiu časť tvoria dodávatelia špeciálneho zdravotníckeho materiálu, až 48 percent. Najväčšiu časť toho dlhu sú najmladšie a postupne do tých troch rokov sa ten dlh znižuje. Druhý najväčší dlh má Sociálna poisťovňa. Tam je až 31,2 % dlhu zhruba. Tá, naopak, drží starý dlh, pretože snažia sa vždy dodávatelia vo vzťahu ku komerčnému sektoru do tých troch rokov, kedy prichádza k premlčaniu, aby nedošlo k uznaniu dlhu na 10 rokov, posplácať a presúvať to na Sociálnu poisťovňu. Potom je to 12,2 % za lieky.

 My sme vytvorili koncept oddlženia, ktorý som označil za niečo mimoriadne, neželané. Nikto nie je rád, že to treba riešiť, ale predovšetkým vzniká určite aj v odbornej, aj v laickej verejnosti, aj u vás, čo urobíme pre to, aby sa to už nedialo v budúcnosti. K tým opatreniam, čo urobíme pre to, hovoríme, musíme vytvoriť nejaký sankčný mechanizmus, ktorý môže byť postavený aj na hmotnej alebo personálnej zodpovednosti manažmentu. Musí byť postavený aj na nejakej zodpovednosti všetkých pracovníkov, ktorí k tomu musia sa spolupodieľať napríklad v tom, ak sa nebudú dodržiavať ozdravné plány, nebudú sa valorizovať ani mzdy nad rámec zákonom ustanovených povinností. A tak isto ďalším opatrením sú aj sankcie, finančné pokuty a prevzatie alebo teda personálna pokuta, zodpovednosť manažmentu a prevzatie istej správy kontroly nad nemocnicou.

 Požadujeme, aby každý, kto sa prihlási do oddlženia, tak robil na základe dobrovoľnosti. To znamená, nenútime ani veriteľov, ani dlžníkov, aby sa prihlásili. Rovnaké zaobchádzanie znamená, nevylúčili sme nikoho z oddlženia z ústavnej, ani vyššie územné celky, ani nemocnice štátu, ani súkromný sektor. Tie podmienky sú rovnaké pre všetkých. Ak sa však niekto prihlási, musí spĺňať podmienky. To znamená, musí súhlasiť s tým, že sa neoddlžuje príslušenstvo, a musí súhlasiť s podmienkami oddlženia buď na základe tzv. fixného diskontu, to znamená, je to dohoda o privátnej novácii dlhu, kedy najmladšie pohľadávky veriteľov, na ne sa poskytuje zľava najvyššia.

 Prečo tomu tak je? Pretože mnohé dodávky týchto, napríklad špeciálneho zdravotného materiálu, lebo hovoríme, obnášali vo svojej cene aj náklady financovania. Keď vedel dodávateľ, že tri roky mu to nebude zaplatené, musel si zarátať náklady financovania, a pokiaľ takéto jeho pohľadávky budú zaplatené v priebehu rýchleho času, tak tie náklady, ktoré tam počítal, že mu vzniknú a mal ich zarátané v cene, my od neho chceme, aby si v zásade neuplatňoval túto výhodu a zľavil z toho.

 Tento mechanizmus, verím, že je spravodlivý. Ozdravné plány sú podmienkou oddlžovania a, samozrejme, aj sankcie za neplnenie ozdravných plánov.

 My sme nastavili a tvrdíme, že sa nedá oddlžiť jednorazovo, ale oddlžovanie chceme robiť s týmito finančnými prostriedkami nasledujúce dva-tri roky vždy vo vzťahu k opatreniam, ktoré sa realizujú, a predpokladáme, že do piatich rokov by aj tie najväčšie nemocnice, to sú Univerzitná nemocnica Bratislava, Košice, Martin, Rooseveltova nemocnica Banská Bystrica a prešovská nemocnica, sa mali dostať do vyrovnaného hospodárenia. Opakujem, máme tu niekoľko nemocníc, ktoré už v tomto roku sa nám podarí, aj trenčianska nemocnica, vyňať z negatívneho hospodárenia a verím, že bude to niečo, čo pomôže zlacniť na konci dňa aj práve dodávky špeciálneho zdravotníckeho materiálu, pretože ak sa zlepší likvidita, tak neni dôvod, aby to obnášalo tú nákladovosť financovania.

 Ďakujem veľmi pekne. Chcem vás poprosiť o podporu tohto návrhu; podporu tejto požiadavky na vyslovenie súhlasu a som rovnako aj pripravený, či už cez zdravotnícky výbor, informovať priebežne o plnení ozdravných plánov a tak isto aj o spôsobe oddlžovania alebo o realizácii oddlžovania. Ďakujem pekne.

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 Prosím predsedu výboru pre zdravotníctvo poslanca Štefana Zelníka, aby ako spoločný spravodajca informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu vlády.

**Zelník, Štefan, poslanec NR SR**

 Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení poslanci, ako spravodajca výboru predkladám správu o výsledku prerokovania návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s použitím štátnych finančných aktív na realizáciu koncepcie oddlženia zdravotníckych zariadení vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky (tlač 705a).

 Predseda Národnej rady Slovenskej republiky pridelil návrh na vyslovenie súhlasu s použitím štátnych finančných aktív výboru pre financie a rozpočet a výboru pre zdravotníctvo, ktorý zároveň určil ako gestorský výbor.

 Určené výbory prerokovali návrh na vyslovenie súhlasu s použitím finančných aktív na realizáciu koncepcie oddlženia zdravotníckych zariadení v stanovenej lehote. Výbory súhlasili s predloženým návrhom a odporučili Národnej rade Slovenskej republiky vysloviť súhlas s použitím štátnych finančných aktív na realizáciu koncepcie oddlženia zdravotníckych zariadení na úhradu záväzkov po lehote splatnosti do výšky 585 mil. eur.

 Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo ako gestorský výbor rokoval dňa 28. novembra 2017. Výbor na základe stanovísk výborov odporučil Národnej rade Slovenskej republiky vysloviť súhlas s použitím štátnych finančných aktív na realizáciu koncepcie oddlženia zdravotníckych zariadení na úhradu záväzkov po lehote splatnosti do výšky 585 mil. eur. Súčasťou spoločnej správy je návrh uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky.

 Pán predseda, navrhujem, aby Národná rada hlasovala o tlači 705a dnes o sedemnástej hodine. Ďakujem, skončil som, pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu.

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Otváram rozpravu o tomto bode programu. Do rozpravy som dostal tri písomné prihlášky. Za klub OĽANO pán poslanec Marek Krajčí, za klub SaS pani poslankyňa Jana Cigániková a posledným písomne prihláseným je pán poslanec Milan Mazurek.

 Nech sa páči, pán poslanec Krajčí.

**Krajčí, Marek, poslanec NR SR**

 Vážený pán predsedajúci, pán minister, pán spravodajca, vážené kolegyne, vážení kolegovia, dovoľte mi, aby som túto príležitosť využil na to, aby som sa možno na tento problém trošičku pozrel z pohľadu toho, v akom stave tie naše nemocnice sú, a trošku si možno tak pozúfal nad tým, prečo znova musíme oddlžovať.

 Začala voči nám konanie Európska komisia vzhľadom, v súvislosti z oddlžovania, s oddlžovaním našich zadlžených nemocníc a nie zo súvislosti s oddlžovaním, ale vzhľadom na zadlžené naše nemocnice. Vďaka svojej insolventnosti nemocnice nakupujú predražené tovary a služby a pohľadávky voči nemocniciam vo veľkom skupovali spoločnosti, ktoré sa živia vymáhaním. Toto všetko má, samozrejme, na svedomí nedobré hospodárenie a toto hospodárenie sa týmto len prehlbuje a zhoršuje.

 Keď sa pozrieme na to, v akom stave tie naše nemocnice sú, tak dovoľte len niekoľko paradoxov. Zoberme si napríklad takú Univerzitnú nemocnicu Bratislava, niektoré z jej nemocníc, oddelenie gynekológie. Pokiaľ žena matka chce rodiť nie za závesom, ale v samostatnej bunke, aby ju nepočuli ostatné spolurodiace mamičky, tak musí zaplatiť 100 eur. Pokiaľ jej pri pôrode má asistovať jej manžel, aby pôrod, aby jej poskytol oporu, tak manžel musí zaplatiť 30 eur. Pokiaľ táto žena po pôrode sa rozhodne, že nechce bývať na izbe, keď sú napríklad horúce letné dni, kde sa nedá vydržať, s viacerými rodičkami a nechce v období po pôrode, keď sa čistí a vieme si predstaviť, ako často musí chodiť na toaletu, chodiť na toaletu na druhú stranu chodby a vystáť si tam rad, aby sa tam mohla umyť, očistiť, tak si musí zaplatiť ďalšiu nadštandardnú izbu v hodnote 30 až 50 euro, kde síce ani nie je sama, má tam spolubývajúcu a ich bábätká sa častokrát budia, takže aj noci bývajú veľmi perné.

 Keby sme nehovorili o poplatkoch, pretože tie sú, samozrejme, už pomaly na každom oddelení, pokiaľ chce váš ťažko chorý príbuzný byť napríklad na izbe, kde je toaleta, tak väčšinou je to už spoplatnená izba, žiaľ, tak môžme hovoriť aj o tých kvázi štandardných alebo nazvime to podštandardných izbách, kde veľmi dobre vieme, že netesnia okná, býva tam neznesiteľné horko, toalety často bývajú zaplesnené. Vrcholom býva, keď nemocničné jedlo dostávajú v zaváraninových pohároch, keď si musia nosiť vlastné príbory. A ja som v jednej relácii s pánom ministrom hovoril o tom toaletnom papieri.

 Pán minister, ja som si potom na to nie dal pozor, ale dostal som podnety, že stále sa vyžaduje od pacientov, aby si nosili do nemocníc ich vlastné hygienické potreby, do štátnych nemocníc, vrátane toaletného papieru. Toto je skrátka následok fungovania našich štátnych nemocníc, a možno nielen štátnych, a ten výsledok je naozaj v mnohých pohľadoch katastrofálny. Keď sa na to pozrieme, že ešte sa zadlžujú, tak sa oprávnene pýtame, že prečo sa toto u nás na Slovensku deje.

 Máme aj svetlú výnimku, nitrianska nemocnica, fakultná, štátna, ktorá to dokázala, čo ešte vzbudzuje aj ďalšie oprávnené otázky, že prečo tam sa to dalo a inde sa to nedalo.

 Dovoľte, aby som bol teraz trošku kritický, pretože ako veľmi dobre vieme, tak ministerstvo zdravotníctva na čele s ministrom má v podstate tri kľúčové zodpovednosti. Za prvé, je to správca našich nemocníc. Za druhé, najvyšší regulátor zdravotníctva, a teda stanovuje cenovú politiku v celom systéme zdravotníctva. Tým pádom naozaj ministerstvo môže stanoviť cenotvorbu, čo je obrovská, silná regulačná páka. A zároveň, za tretie, čo je teraz tiež veľmi dôležité, manažér eurofondov v zdravotníctve. Keď si zoberieme, že štát má všetky páky a v podstate súkromníci to dokázali, aby naše koncové nemocnice boli výkladnými skriňami, a štát si ich má záujem podržať a je to, samozrejme, veľmi správne, pýtam sa, prečo sme nevedeli dobre doteraz zabrániť obrovskej neefektivite, prečo Najvyšší kontrolný úrad konštatoval obrovskú netransparentnosť pri obstarávaní, kde častokrát ani neboli výberové konania. Prečo rozpočty jednotlivých nemocníc boli úplnou formalitou a nedodržovali sa? A samozrejme, v poslednom období sa veľa hovorí o tom, že dokonca tieto nemocnice dostávajú menej, ako by za ošetrovanie svojich pacientov mali od zdravotných poisťovní. Teda vidíme tu jednoznačné zlyhanie toho systému, nastavenia toho systému, regulácie toho systému.

 Ja viem, že teraz, vďakabohu, konečne zavádzame DRG, ale vieme, že to bude, pán minister, dlhá cesta, takže moja otázka by bola, že či neplánujete nejakým spôsobom ešte predtým vylepšiť financovanie týchto našich koncových nemocníc. Najvyšší kontrolný úrad to jasne povedal, že tam ide menej peňazí, ako by malo. Čo urobíte preto, aby sa to financovanie vylepšilo? Pretože jak sa vám podľa mňa toto nepodarí, tak ten ozdravný plán, ktorý ste dali a ktorý má určitú víziu, určitý koncept, sa nepodarí naplniť. Pretože keď nedostávajú dostatočné zdroje, tak vy ich z tých dlžôb nevyhrabete a budú sa ďalej zadlžovať.

 Ďalšia vec, čo ma veľmi mrzí, je manažment eurofondov. O oddlžovaní sa hovorí, či malo byť dávnejšie, alebo či malo byť neskôr. No ja mám taký pocit, pán minister, že ste to mali urobiť hneď, ako ste prišli do úradu, pretože tým, že to oddlženie prichádza v tomto období, tak vlastne o tie eurofondy, ktoré máte k dispozícii z IROP-u, tak sa nebudú môcť nakoniec uchádzať naše tie kľúčové, koncové štátne nemocnice, fakultné, univerzitné, pretože sa nedokážu vyhrabať zo svojich problémov a budú stále definované ako podniky v ťažkosti. Z tohto pohľadu ja to musím nazvať, že mňa to veľmi mrzí, ale v podstate také prirovnanie sa mi, sa mi, sa mi žiadalo povedať, že tak ako exminister Plavčan diskvalifikoval z eurofondov naše štátne univerzity, tak, žiaľ, vám sa nepodarilo tiež nastaviť tie eurofondy tak, alebo teda to oddlženie nemocníc dostatočne skoro, tak, aby naše štátne nemocnice mohli čerpať eurofondy, teda sú, žiaľ, do veľkej miery diskvalifikované.

 A čo je ďalší obrovský problém a teraz sa to ukázalo pri tej prvej výzve a robili ste obstarávania, je plne vo vašej kompetencii, by som povedal, aké vedenie v našich štátnych nemocniciach máme, ale z tých štyroch štátnych nemocníc, ktoré sa mohli uchádzať v prvom kole o tieto európske fondy, tak nakoniec sa bola schopná uchádzať iba jedna nemocnica a tie tri sa neuchádzali. Áno, budú sa uchádzať v druhom kole, ale tým pádom prvé kolo, peniažky sa nám znova rozdelili medzi ostatné nemocnice.

 Otázka je tiež, že či tie všetky ostatné nemocnice, ktoré na Slovensku máme a teraz sa aj uchádzajú o tie eurofondy, či máte nejakú stratégiu, nejakú víziu, stratifikáciu nemocníc na Slovensku, ktoré nemocnice naozaj sú pre nás dôležité, chceme si ich ponechať, ktoré eventuálne chcete reprofilovať na nemocnice, kde sa bude najmä poskytovať starostlivosť o chronicky chorých, ktoré eventuálne plánujete úplne zrušiť. Je nejaká takáto vízia, nejaký takýto koncept, pretože ja si myslím, že... (Reakcia ministra.) Ďakujem, super, tak môžte odpovedať. Pretože ja si myslím, že toto je veľmi dôležitá vec aj pri čerpaní týchto eurofondov.

 Verím teda, že do tej druhej výzvy sa budú môcť viac naše štátne nemocnice uchádzať. Ale ja si osobne myslím, že znova, prečo sa nemohli uchádzať tie naše tri štátne nemocnice a prečo sa mohli uchádzať iní súkromníci, prečo tí to stihli a tieto naše tri štátne nemocnice nestihli vypracovať projekty, aby sa mohli uchádzať o eurofondy? Ja si myslím, že čo sa týka spravovania tých nemocníc a manažmentu, že sa asi veľa nezmenilo a že je tam manažment, ktorý skrátka nezvláda takéto veci. Štandardný manažér, ktorý by takýmto spôsobom spravoval akúkoľvek inštitúciu, aby mu ušli takéto obrovské peniaze, o ktoré by sa mohol uchádzať, by pravdepodobne letel. U nás sa to, žiaľ, nedeje. A máme na tých miestach potvrdených riaditeľov, ktorí tam boli aj v predchádzajúcom období.

 Áno, mnohí ľudia hovoria, že to oddlženie sa nepodarí. A z tohto pohľadu také vyjadrenie napríklad z 5. 3. 2015, keď exminister Viliam Čislák, tiež nominant SMER – SD, hovoril, že hospodárenie štátnych nemocníc ide správnym smerom. Tempo zadlženia sa znížilo, povedal s tým, že počet nemocníc, ktoré netvoria nové dlhy, by mal stúpnuť, že rezortu verí, že postup, ktorý sa zvolil pri stabilizácii nemocníc, je správny.

 Výsledok: Nemocnice sa rekordne zadlžovali, momentálna, momentálny dlh alebo záväzky po lehote splatnosti k 31. 12. 2016, takže v podstate pred rokom, 650 mil. eur. Tento rok sa zadlžujú ďalej a niektoré menším tempom, súhlasím, ale presne toto hovoril aj pán minister Čislák v tom období. Takže ten optimizmus, ktorý by sme si všetci želali, aby bol, samozrejme, je s týmito historickými skúsenosťami veľmi nízky. A musím povedať, že nie je to určite posledné oddlženie, vieme o tom, bude sa musieť ešte raz oddlžovať. Veľmi by sme si želali, aby to mohlo byť posledné oddlženie, ale musím povedať, jak je, že ja v to naozaj neverím, len nebude to posledné oddlženie. Bratislava potrebuje mať novú nemocnicu, verím, že sa čo najskôr postaví, podarí postaviť, pretože podľa mňa táto nemocnica, ktorá tu momentálne je, tak tá podľa mňa hospodáriť nedokáže nikdy dobre a sú tam na to mnohé dôvody. Takže tuná je pes zakopaný v tom, takže na oddlženie alebo na to, že začne Univerzitná nemocnica Bratislava v tomto zložení, ako je, hospodáriť dobre, absolútne neverím. Čo sa tých ďalších, čo sa tých ďalších koncových nemocníc týka, tak za vašej vlády určite nie a nevieme, čo potom bude.

 V podstate toľko z mojej strany. Ja by som len chcel v podstate len poželať, pán minister, nech sa čo najviac tých vecí podarí zrealizovať, čo ste si naplánovali, avšak osobne si myslím, že bude treba časom urobiť ešte vážnejšie zmeny aj vo vedení, aj v správe týchto nemocníc, tak aby to mohlo v budúcnosti fungovať lepšie.

 Ďakujem pekne.

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Jedna faktická poznámka na vystúpenie pána poslanca.

 Nech sa páči, pán poslanec Mazurek.

**Mazurek, Milan, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo.

 Pán Krajčí, vypočul som si pozorne váš príhovor a musím oceniť, že ste dobre zhodnotili rôzne negatívne javy, ktoré môžme v slovenskom zdravotníctve denne zažívať, ako ste hovorili o tej kvalite služieb, o kvalite tých miestností, o stravovacích zariadeniach a tak ďalej a tak ďalej. Bohužiaľ, realita Slovenska je taká, že zdravotníctvo a nemocnice, prevažne nemocnice v štátnej správe, sú naozaj v zlom stave. Aj napriek tomu, že tieto služby, ktoré nemocnice poskytujú, sú na veľmi nízkej úrovni, sme sa ale dostali do bodu, kedy vláda požaduje od daňových poplatníkov, aby prispeli s neuveriteľnou sumou 585 mil. eur na oddlženie týchto nemocníc. Potom sa môžu občania oprávnene pýtať, aké služby v podstate za tieto obrovské množstvá financií, ktoré svojou prácou štátu vytvárajú, reálne dostanú.

 A takisto ste hovorili o tom, že čo sú zrejme príčiny toho, prečo sú slovenské nemocnice v takomto nelichotivom stave, resp. čo spôsobilo ich zadlženie, ktoré dnes musíme takýmto akútnym spôsobom riešiť. Hovorilo sa tu o jednotlivcoch, hovorilo sa tu o systémových chybách, hovorilo sa tu o chybách vo vedení nemocníc a tak ďalej. Hovorili ste rovnako však o téme netransparentných obstarávaní, ktoré sa v týchto nemocniciach diali, o korupcii a podobných veciach, ktoré značne ovplyvnili hospodársky stav týchto slovenských nemocníc. Bohužiaľ však faktom je, že za tieto činy, za ktoré by mala byť vyvodená voči páchateľom majetková trestná zodpovednosť, nebol nikto odsúdený a stále sa pozeráme len do budúcnosti a hráme sa na to, že sme v nejakom právnom štáte. Dokiaľ sa nevyrieši tento problém a nebude reálne vyvodená zodpovednosť voči tým, ktorí slovenské zdravotníctvo dostali do stavu, v ktorom je, tak sa nikdy nemôžme pohnúť ďalej.

 Ďakujem.

**Hrnčiar, Andrej, podpredseda NR SR**

 Ďakujem.

 Vyhlasujem päťminútovú prestávku a budeme pokračovať hlasovaním o prerokovaných bodoch.

 (Krátka prestávka.)

 (Po prestávke.)

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Vážené panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k odhlasovaniu jednotlivých bodov, ktoré sme dnes prerokovali. Najprv budeme hlasovať v druhom čítaní o vládnom návrhu zákona o ochrane osobných údajov, tlač 704, bod 15. (Hluk v sále.)

 Prosím teraz pani poslankyňu Editu Pfundtner, aby ako spoločná spravodajkyňa uviedla jednotlivé hlasovania.

 (Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**, tlač 704.)

**Pfundtner, Edita, poslankyňa NR SR**

 Vážený pán predsedajúci, v rozprave vystúpili štyria poslanci, neboli však predložené žiadne procedurálne návrhy ani žiadne doplňujúce alebo pozmeňujúce návrhy. Pristúpime preto k hlasovaniu o pripomienkach zo spoločnej správy. Pán predsedajúci, dajte, prosím, hlasovať o pripomienkach v bodoch 1 až 76 s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa a hlasujme o bodoch 1 až 76.

 (Hlasovanie.) Prítomných 134 poslancov, za 79, proti 11, zdržalo sa 44 poslancov.

 Pripomienky sme schválili.

 Nech sa páči.

**Pfundtner, Edita, poslankyňa NR SR**

 Hlasovali sme o všetkých pripomienkach, pán predsedajúci, dajte preto, prosím, hlasovať o tom, že Národná rada prerokuje návrh zákona v treťom čítaní ihneď.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 137 poslancov, za 80, proti 32, zdržalo sa 24, 1 nehlasoval.

 Sme v treťom čítaní. Pýtam sa, či sa hlási niekto do tretieho čítania do rozpravy. Pán poslanec Budaj, to je asi omyl. Takže vyhlasujem rozpravu za skončenú.

 Nech sa páči.

**Pfundtner, Edita, poslankyňa NR SR**

 Pán predsedajúci, dajte, prosím, hlasovať o zákone ako celku v znení schválených pripomienok s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 136 poslancov, za 78, proti 31, zdržalo sa 26, 1 nehlasoval.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

 Nasleduje hlasovanie v prvom čítaní o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch a tlmočníkoch, tlač 749, bod 16.

 Pani poslankyňa Laššáková, ako spravodajkyňa máte slovo.

 (Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, tlač 749.)

**Laššáková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo. Chcem len informovať, že v rozprave vystúpili dvaja poslanci, ale neboli podané žiadne procedurálne návrhy. Preto, pán predsedajúci, dajte hlasovať o tom, že Národná rada prerokuje vládny návrh zákona v druhom čítaní.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 138 poslancov, za 136, 1 proti, 1 nehlasoval.

Konštatujem, že sme sa rozhodli, že tento návrh prerokujeme v druhom čítaní.

 Nech sa páči.

**Laššáková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne. Teraz, pán predseda, dajte hlasovať o tom; podpredseda; dajte hlasovať o tom, že Národná rada prideľuje návrh zákona na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru, ktorý určuje aj ako gestorský výbor s tým, že gestorský výbor prerokuje návrh zákona do 29. januára 2018.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

 (Hlasovanie.) Prítomných 137, za 135, 1 proti, 1 sa zdržal.

 Konštatujem, že návrh sme odsúhlasili.

 Teraz budeme hlasovať o bode 17 programu, a to je prvé čítanie o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže (tlač 750).

 Pani poslankyňa Laššáková, nech sa páči.

 (Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov**, tlač 750.)

**Laššáková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne. Chcem informovať, že v rozprave vystúpil jeden poslanec, ale neboli podané žiadne procedurálne návrhy. Preto, pán podpredseda, dajte hlasovať o tom, že Národná rada prerokuje vládny návrh zákona v druhom čítaní.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa a hlasujme o návrhu prerokovať tento vládny návrh zákona v druhom čítaní.

 (Hlasovanie.) Prítomných 138, za 137, 1 sa zdržal hlasovania.

Návrh sme schválili.

 Nech sa páči, výbory.

**Laššáková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Teraz, pán podpredseda, dajte hlasovať o tom, že Národná rada predeľuje vládny návrh zákona na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru, výboru pre obranu a bezpečnosť a výboru pre ľudské práva a národnostné menšiny. Za gestorský výbor určuje ústavnoprávny výbor s tým, aby výbory prerokovali návrh zákona do 26. januára 2018 a gestorský do 29. januára 2018.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 139 poslancov, za návrh 136, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali.

 Návrh sme schválili.

Prosím teraz pána poslanca Valockého, aby uvádzal hlasovanie o bode 18 programu o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 363/2011 Z. z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov (tlač 706), ktorý sme prerokovali už v druhom čítaní. Nech sa páči.

 (Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 363/2011 Z. z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín na základe verejného zdravotného poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**, tlač 706.)

**Valocký, Jozef, poslanec NR SR**

 Vážený pán predsedajúci, v rozprave vystúpila pani poslankyňa a pán poslanec Krajčí, ktorý aj podal konkrétny pozmeňujúci návrh a zároveň vyňatie bodov na samostatné hlasovanie, body 50, 51 a 58 zo spoločnej správy. Pán predseda, môžeme pristúpiť k hlasovaniu o pozmeňujúcich návrhoch zo spoločnej správy, o bodoch 1 až 49, 52 až 57 spoločne s návrhom gestorského výboru schváliť.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa a hlasujme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 138 poslancov, za 81, zdržalo sa 57 poslancov.

 Tieto body sme schválili.

 Nech sa páči.

**Valocký, Jozef, poslanec NR SR**

 Hlasujeme o bode 50 s návrhom gestorského výboru schváliť.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa a hlasujme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 138, za 80, proti 36, zdržalo sa 21 poslancov, 1 nehlasoval.

 Konštatujem, že aj bod 50 sme schválili.

 Nech sa páči.

**Valocký, Jozef, poslanec NR SR**

 Hlasujeme o bode 51 zo spoločnej správy s návrhom schváliť.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 141 poslancov, za 81, proti 22, zdržalo sa 38.

 Konštatujem, že aj bod 51 sme schválili.

**Valocký, Jozef, poslanec NR SR**

 Hlasujeme o bode 58 zo spoločnej správy s návrhom schváliť.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 141, za 81, proti 21, zdržalo sa 39 poslancov.

 Aj bod 58 sme schválili.

**Valocký, Jozef, poslanec NR SR**

 Aby sme mohli hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Krajčího, dávam návrh o hlasovaní na skrátenie lehoty.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o skrátení lehoty.

 (Hlasovanie.) Prítomných 141, za 83, proti 46, zdržalo sa 12 poslancov.

 Konštatujem, že môžme pristúpiť k hlasovaniu o návrhu pána poslanca Krajčího.

**Valocký, Jozef, poslanec NR SR**

 Nech sa páči, môžeme hlasovať, pán predsedajúci.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 140, za 33, proti 50, zdržalo sa 56 poslancov, 1 nehlasoval.

 Návrh nebol schválený.

**Valocký, Jozef, poslanec NR SR**

 Tým sme vyčerpali, pán predsedajúci, hlasovanie o všetkých pozmeňujúcich návrhoch zo spoločnej správy a pozmeňujúcich návrhoch podaných v rozprave. Pán predsedajúci, mám splnomocnenie gestorského výboru navrhnúť postúpenie prerokovaného návrhu zákona do tretieho čítania ihneď.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa a hlasujme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 141, za 81, proti 20, zdržalo sa 40 poslancov.

 Sme v treťom čítaní. Otváram rozpravu a pýtam sa, či sa hlási niekto do rozpravy. Nie. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

 Pán poslanec.

**Valocký, Jozef, poslanec NR SR**

 Prosím, dajte hlasovať o návrhu zákona ako o celku s prijatými pozmeňujúcimi návrhmi. Gestorský výbor odporúča schváliť.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa a hlasujme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 141 poslancov, za 81, proti 19, zdržalo sa 41.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

 Teraz pristúpime k hlasovaniu o bode 20 programu, a to prvému čítaniu o vládnom návrhu zákona o radiačnej ochrane (tlač 760).

 Pán poslanec Janckulík, ako spravodajca, nech sa páči, môžte uviesť jednotlivé hlasovanie.

 (Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov**, tlač 760.)

**Janckulík, Igor, poslanec NR SR**

 Prosím, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 141 poslancov, za 105, zdržalo sa 34, 2 nehlasovali.

Konštatujem, že sme tento návrh schválili a prerokujeme návrh zákona v druhom čítaní.

 Nech sa páči.

**Janckulík, Igor, poslanec NR SR**

 Pán predsedajúci, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo a životné prostredie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo. Ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo a aby predmetný návrh zákona výbory prerokovali do 26. januára 2018 a gestorský výbor do 29. januára 2018.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 141, za 137, 2 sa zdržali, 2 nehlasovali.

 Návrh sme odsúhlasili.

Pristúpime k prerokovaniu

**návrhu na zmenu v zložení Stálej delegácie Národnej rady Slovenskej republiky v parlamentnom zhromaždení Rady Európy** (tlač 798).

 Poslanci, členovia klubov za SMER – sociálna demokracia navrhujú odvolať poslanca Róberta Madeja z funkcie člena a vedúceho Stálej delegácie Národnej rady v parlamentnom zhromaždení Rady Európy a vymenovať do tejto funkcie člena a vedúceho stálej delegácie poslanca Ľuboša Blahu.

 Chce sa niekto poslancov vyjadriť k tomuto návrhu? Pán poslanec Laurenčík? Nie. Omyl.

Takže pristúpime k hlasovaniu, prezentujme sa a hlasujme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 139, za 113, proti 11, zdržalo sa 14 poslancov, 1 nehlasoval.

Návrh sme schválili.

 Teraz pristúpime k poslednému hlasovaniu, a to je návrh na zmeny teda v zložení výborov (tlač 796).

 (Hlasovanie o **návrhu na zmeny v zložení výborov Národnej rady Slovenskej republiky**, tlač 796.)

 Poslanci, členovia klubu za stranu Kotleba – Ľudová strana Naše Slovensko navrhujú odvolať poslanca Jána Moru z výboru pre kultúru a médiá a zvoliť ho za člena výboru pre pôdohospodárstvo a životné prostredie. Odvolať poslanca Petra Krupu z výboru pre pôdohospodárstvo a životné prostredie a zvoliť ho za člena výboru pre kultúru a médiá, to znamená, je to výmena. Chce sa niekto k tomuto návrhu vyjadriť? Nie, takže hlasujeme. Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujeme.

 (Hlasovanie.) Prítomných 129, za 119, 4 sa zdržali, 6 nehlasovali.

Návrh sme schválili.

 Vážené panie poslankyne, páni poslanci, vyhlasujem štvorminútovú prestávku a potom budeme pokračovať v rokovaní, v prerušenom rokovaní o návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s použitím štátnych finančných aktív na realizáciu koncepcie oddlženia zdravotníckych zariadení, kde je ešte písomne prihlásená pani poslankyňa Cigániková a pán poslanec Mazurek.

 Predtým pán poslanec; vidím, zatiaľ mi oči fungujú. Pán poslanec Laurenčík, nech sa páči, procedurálny návrh. Páni poslanci!

**Laurenčík, Milan, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Ďakujem za slovo. Ja by som chcel poprosiť pri hlasovaní č. 52, tlač 706, ma vykazuje zariadenie, že som hlasoval za a chcel som byť proti. Ďakujem.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Dobre. Tak sa to zapíše. Ďakujem. Takže vyhlasujem prestávku do 17.25.

 (Krátka prestávka.)

 (Po prestávke.)

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Takže, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, pristúpime teda k prerušenému rokovaniu o vládnom návrhu.

 Prosím teraz pána ministra Druckera, aby sa vrátil do rokovacieho priestoru, a tak isto aj pána poslanca Zelníka, aby zaujal miesto určené pre spravodajcov. (Reakcie z pléna.) Takže aj pán minister je tu, aj pán spravodajca.

 Dávam slovo pani poslankyni Cigánikovej, ktorá sa prihlásila za klub SaS, nech sa páči, máte slovo.

 (Pokračovanie rokovania o **návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s použitím štátnych finančných aktív na realizáciu koncepcie oddlženia zdravotníckych zariadení**, tlač 705.)

**Cigániková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne. No, takže k oddlženiu zdravotníckych zariadení.

 Ministerstvo prichádza so starými údajmi, v podstate v novembri udávať dáta za prvý štvrťrok, opäť problémy s údajmi, zdá sa mi to slabé. Informácia je veľmi skreslená, verejnosť ani Národná rada takto nedostáva pravdivý obraz o situácii.

 To ale, čo je jasné, je, že leví podiel na strate nemocníc majú štátne, univerzitné a fakultné nemocnice, rovnako aj na zápornej, EBITDA, príčiny zadlženia nie sú identifikované správne. Univerzitná a fakultná nemocnica dostávajú za ukončené hospitalizácie podstatne vyššie sumy než všeobecné nemocnice. DRG bude mať tendenciu platby nemocniciam skôr znižovať, tie skôr poklesnú. Navyše charakter výkonov, case mix, v univerzitnej a fakultnej nemocnici sa od všeobecných zásadne neodlišuje. Nie sú spomenuté tvrdé rozpočtové obmedzenia ani potreba zmeniť právny charakter týchto nemocníc na akciové spoločnosti kvôli nastoleniu štandardných ekonomických podmienok. (Prerušenie vystúpenia predsedajúcim pre hluk v sále.)

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Pani poslankyňa, chvíľku.

 Páni poslanci, ak chcete debatovať, nech sa páči, môžete, ale mimo rokovací priestor.

 Nech sa páči.

**Cigániková, Jana, poslankyňa NR SR**

Je smiešne riešiť zadlženie a vytváranie nového dlhu zriaďovaním ďalšieho úradu. Všetky uvedené čísla sú zatiaľ len na papieri, ktorý znesie všetko. V roku 2016 sa zadlžovanie zrýchlilo a Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky považuje za úspech, že toto zrýchlenie zadlžovania nemá také tempo ako v roku 2015. Podobne sa hodnotia čísla za prvý štvrťrok 2017. Nemocnice v zásade hospodária so stratou, ktorá je o čosi menšia než v rovnakom období 2016. Nie je vôbec jasné, kedy sa situácia do štandardnej polohy dostane, kedy nemocnice prestanú byť stratové. Okrem toho to je len prvý nutný krok k ich ozdraveniu. Keď ich oddlžíme, ešte za sebou alebo pred sebou ťahajú obrovský investičný dlh.

Je treba si povedať, všetci to vieme, roky sa nerekonštruovalo, pozrime sa na to, ako vyzerá Antolská, Mickiewiczová, Kramáre, o novej technike ani nehovoriac. Kým fakultné univerzitné nemocnice nebudú serióznym partnerom, nebude možná spolupráca s firmami na budovaní špičkových pracovísk a centier excelentnej medicíny. Toto oddlženie konzervuje neprijateľný stav fakultnej univerzitnej nemocnice, neprinesie nijaké podstatné zlepšenie ich situácie a obávam sa, že po troch až piatich rokoch bude nutné opäť oddlžovať, pričom nemocnice budú ešte v horšom stave a bez modernej techniky.

To, čo by som tomuto ešte chcela vytknúť, je hlavne to, že ide sa oddlžovať v podstate piatykrát, štyrikrát to nezabralo a teraz ideme piatykrát robiť niečo opakovane, znova to skúšať. Oceňujem požiadavku na ozdravný plán, pán minister, oceňujem to, že tie peniaze nedávame len tak zadarmo, na druhej strane myslím si, že by to mal byť štandard, že keď teda riadime nemocnice, mali by, nestačí, že až keď sú zadlžené, ideme ich oddlžovať, ale bolo by fajn, keby toto bolo úplne normálnym štandardom. Ale, samozrejme, oceňujem, že aspoň toto je, táto podmienka tam je.

Na druhej strane, čo sa stane, ak ten ozdravný plán následne nedodržia? Nebudú schopné vrátiť tie peniaze, ktoré sa za nich vyplatia, pretože by boli viac zadlžené. Takže myslím si, že v tomto smere to nie je spoľahlivý nejaký argument.

Skúsila som sa zamyslieť nad tým, prečo majú, veď súkromné a štátne nemocnice majú v podstate rovnaké príjmy a aj som sa vás na to pýtala. Bolo mi povedané, že teda to nie je pravda, lebo tie štátne nemocnice majú jednoducho náročnejších pacientov. Ja si ale nemyslím, že je to pravda, lebo ten, mne sa zdá ten case mix, ten case mix sa mi zdá podobný a to z toho dôvodu, že teda ak som správne v obraze, ak som si správne zistila, tak v podstate okrem nejakého, no, ústavy máme zvlášť. Čo sa týka onkologických a kardio ochorení, tak na to máme zvlášť ústavy a tie nie sú v dlhoch, tie nemajú problém a všetko ostatné viac-menej Kramáre okrem nejakej transplantácie a neurochirurgie a pri transplantácii tam len... No, nemám pravdu? A vy sa smejete, veď poviete mi potom. (Povedané s pobavením.)

Ale okrem nich majú podobný, okrem tohoto je podobný ten case mix ako v klasických všeobecných nemocniciach a dokonca dostávajú o 40 % viacej za rovnaký výkon ako všeobecné nemocnice. Napríklad, ja neviem, odobratie slepého čreva je jednoducho viac platené vo fakultnej univerzitnej nemocnici ako vo všeobecnej, čo – ešte je potrebné si povedať – možno ani do koncovej nemocnice nepatrí. Ja už viem, že teraz akože detaily, ale možná by bolo dobré pozrieť sa na tú organizáciu. Som zvedavá, čo na to poviete. (Povedané s pobavením.)

Tiež čo by som tomu vytkla, nemocnice nie sú riadené ako sieť. Oceňujem, že teda máte, ako sa to volá? Organizácia, má to hrôzostrašný názov, pre riadenie podriadených, Úrad pre riadenie podriadených organizácií, čo je fajn, ale možno by bolo fajn, keby tento mohol aj nejakým spôsobom prepúšťať a prijímať a mať väčší rešpekt. Myslím si, že tu sa dá veľa ušetriť a možno takýmto spôsobom by išla cesta. A tak isto si myslím, že je na škodu, je na škodu to spolitizovanie zdravotníctva, v zmysle že by, však to poznáte, mali by tam byť šikovní manažéri, ktorí mali byť odmeňovaní alebo na druhej strane sťahovaní a v podstate mali by byť vyvodzované im dôsledky za ich rozhodnutia.

Každá sieť by mala mať jednotný informačný systém, každá sieť by mala mať rovnaký, jednotný ekonomický systém, pri našich nemocniciach štátnych toto vôbec nie je pravda. Máme chaos potom v číslach, v porovnávaní, každý platí zvlášť licencie, toto je tiež, to už sú maličkosti, ale toto sú veci, cez ktoré by sme mali nejakým procesom sa dostať k lepšiemu hospodáreniu, ktoré by sme mali vyžadovať.

A teda v neposlednom rade možno by mala byť reč aj o odštátnení. Bohužiaľ, je evidentné, že štát nie je dobrý vlastník. Ja si stále, keď si porovnávam práve tieto súkromné a štátne nemocnice, vychádza mi to takto. Keď som sa pozrela na tie nemocnice, kde vstúpil súkromný kapitál, Rožňava, Trebišov, Vranov nad Topľou, Dunajská Streda, teraz Michalovce alebo AGEL, hej, Levoča, Krompachy, Levice, ak si zoberieme už len nejakú; dám vám to kľudne, mám to tu, len to mám naškrabané (povedané s pobavením); ak si zoberieme také ukazovatele, ako je excelentnosť medicíny, prístup tých zamestnancov, vzhľad celej tej nemocnice, vo všetkých týchto ukazovateľoch sú na tom jednoducho tie nemocnice so súkromným kapitálom lepšie, pretože sú lepšie riadené, to sú tie veci, o ktorých som hovorila, a pritom dostávajú z rovnakého zdravotného poistenia rovnaké peniaze. Do tých nových Michaloviec, do tej krásnej nemocnice, keď teraz príde pacient, neplatí predsa viacej, ako platí vo fakultnej nemocnici v Bratislave, to proste nie je pravda.

Takže myslím si, že oddlžovanie je ten najhorší možný spôsob, pretože odmeňuje tých, ktorý doteraz nehospodárili dobre, a trestá tých, ktorý tak robili, a to nepovažujem za správne a nepovažujem to ani do budúcna za východisko. Naozaj by som ocenila väčšiu odvahu, ja ako opozičný politik mám odvahu takéto veci povedať, tak urobilo by to určite viacej, keby aj minister sa chytil takých že skutočných riešení.

Ďakujem pekne.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

Na vystúpenie pani poslankyne s faktickými poznámkami traja, končím možnosť sa prihlásiť.

Pán poslanec Kollár, nech sa páči.

**Kollár, Boris, poslanec NR SR**

 Chcel by som súhlasiť s pani kolegyňou Cigánikovou, rovnako mám aj za to, že je absolútne nekoncepčné a nezmyselné stále oddlžovať do nemoty tieto nemocnice a vytvárať znova tie isté chyby a tie isté dlhy. Je neprípustné z našeho pohľadu len proste prísť sem, položiť návrh, odsúhlasiť ho a znova oddlžiť. A teraz ja sa pýtam, čo sa zmenilo? Lebo už sme niekedy oddlžovali tieto nemocnice a ja mám pocit, že tá zdravotná starostlivosť nešla hore, ale rovnako si musíme nosiť toaletný papier do tej nemocnice. Tak sa pýtam, teraz sa oddlžia za 600 mil. nemocnice a ako sa zvýši tá zdravotná starostlivosť? No nijako.

 Mne tuná chýba nejaká koncepcia toho, ako tomu zabrániť. Lebo povedzme si pravdu, privátne nemocnice sú v ziskoch, ale musím povedať, že aj niektoré štátne nemocnice. Rovno tuná môžem spomenúť nášho kolegu pána Valockého. Nitra bola v pluse a teraz, keď je šéfom NOÚ, Národného onkologického ústavu, toto zariadenie bolo v minulosti v mínuse, dnes už vykazuje plusové čísla. To znamená, že ono to ide, aj dnes to ide, to znamená, že tunák je nejaká špatná koncepcia a vládne garnitúry, ktoré vlastne majú zdravotníctvo pod svojou kuratelou, proste to neriešia, nechajú to širinou-barinou ísť. Som presvedčený, že tie nemocnice sú špatne manažérsky vedené a potom tuná máme 600-miliónový dlh, dôjde sa do parlamentu, my to tuná odsúhlasíme, oddlžíme a ideme znova vytvoriť ďalších 600 miliónov.

 Toto neni koncepčné a to treba, keď chceme raz niečo oddlžiť, tak musíme vedieť, čo budeme robiť do budúcna. Alebo to budeme každé štyri-päť rokov oddlžovať 600 miliónmi? Takže toto nevidím ako systematické a rozumné riešenie, skôr by som uvítal nejakú koncepciu, ako tomuto zamedziť, keď to; samozrejme, že oddlžiť to musíme, lebo tie faktúry musia byť zaplatené, ale nejakú víziu, ako to zmeniť, aby sme nevytvorili ďalších 600 miliónov. Aby bola zvýšená tá zdravotná starostlivosť. Ľudia to necítia dneska.

 Ďakujem.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Mizík.

**Mizík, Stanislav, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo. Naše zdravotníctvo je v katastrofálnom stave, dobre ste povedali. Začalo to za bašovania najväčšieho neschopáka v kresle ministra, v kresle ministra zdravotníctva od čias rozpadu Rakúska-Uhorska v roku 1918. To je liberála Zajaca, ktorý dokonca navrhoval zákon na vraždenie ľudských bytostí pred narodením. Celé zdravotníctvo, celý systém riadenia a financovania je postavený na hlavu. Minister Drucker nemocnice oddlží a tie sa opäť zadlžia.

 A mám také temné tušenie, pani Cigániková, že Zajac je vo vašom tíme pre zdravotníctvo. Keď nie, tak dobre, a keď hej, sodoma-gomora. A okrem iného nepreceňoval by som súkromné nemocnice, aj tak je to len biznis.

 Ďakujem za slovo.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Pani poslankyňa Grausová.

**Grausová, Natália, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem za slovo.

 Pani poslankyňa Cigániková, ja by som sa dotkla toho, tej vety, že štát nie je dobrý vlastník. Viete, v prvom rade by sme sa mali snažiť, aby ten štát dobrým vlastníkom a hospodárom bol. Od toho sme tu, aby sme na to dbali a aby sme robili také zákony, aby štát bol tým dobrým vlastníkom. Štát má byť dobrý vlastník a štát môže byť aj dobrým vlastníkom.

 Vďaka.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Mazurek. (Reakcia z pléna.) No ale musíte sa prihlásiť. (Reakcia z pléna.) No dobre, ale viete, stláčať môžte gombíky, len kartu tam nemáte. (Povedané s pobavením.) Ale nevadí, dobre, dajte, zapnite pani poslankyňu Cigánikovú, prosím vás, teda mikrofón, nie pani poslankyňu. (Povedané s pobavením.)

**Cigániková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Čo mám to; ďakujem pekne, skúška mikrofónu. Dneska mi ide, dobre, ďakujem pekne, bude to rýchle.

 Chcela som sa len teda poďakovať, Boris, samozrejme, za tvoju podporu, som rada, že počujem, že sa v tomto zhodneme.

 Pánovi Mizíkovi a teda vášmu komentáru a otázke, či pán Zajac je v našom tíme. Áno, je v našom tíme, ja som za to veľmi rada už len preto, že je to bývalý minister, čiže naozaj má skúsenosti, vie o čom hovorí. Je to jediný minister, ktorý mal odvahu za posledné roky na nejakú reálnu reformu, myslela som si doteraz, že urobil veľmi veľa dobrých krokov a to zdravotníctvo niekam posunul, nehovorím, že urobil všetky správne kroky, že so všetkým súhlasím, ale urobil veľa takých, na ktoré iní nemali odvahu a veľa napravil. Ale na druhej strane, ako sa tak na vás pozerám, pán Mizík, tak nie dostatočne to zdravotníctvo napravil, lebo vám nepomohlo stále, takže budem sa s ním ešte musieť poradiť, že čo ako ďalej.

 Čo sa týka súkromných nemocníc a toho, že je to biznis, no viete, to je vec pohľadu, lebo mne sa práve zdá, že ten štát a tí štátni nominanti bez akejkoľvek zodpovednosti, že práve tí si z toho robia biznis, lebo naozaj nemám pocit, že by sme mali potrestaných práve tých, ktorí nakupovali cétečká, ktorí tu robili kšefty. Sú to tie štátne nemocnice, ktoré sú v dlhoch, sú to štátne poisťovne, ktoré sú v dlhoch, a ten súkromný vlastník si jednoducho postráži tých podriadených. Evidentne štát to nevie. Ja sa len snažím vysvetliť aj vám, kolegynka Grausová, prečo ten pohľad na to, že štát nie je dobrý vlastník.

 A keby sa nám aj podarilo a ja aj chápem, že by ste to chceli, a bola by som veľmi rada, keby sa nám podarilo dať správnych manažérov na správne miesta, ktorí tam konečne prestanú kradnúť, tak dokedy? Kým príde nejaká vláda podobná tejto? A potom zasa znova a potom zasa odznova? To nemá jednoducho stabilitu. Takže preto si myslím, že to nie je riešenie.

 Ďakujem.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, pán poslanec Mazurek, máte slovo.

**Mazurek, Milan, poslanec NR SR**

 Tak, vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážené kolegyne, kolegovia, moji predchodcovia zhodnocovali stav zadlženia slovenských nemocníc z jednotlivých konkrétnych aspektov. Ale ja sa chcem na túto tému pozrieť z širšieho všeobecného hľadiska.

 Dostal sa nám do pléna Národnej rady návrh na uznesenie, ktorým v podstate majú slovenskí daňoví poplatníci oddlžiť slovenské nemocnice tým, že prispejú ďalších neuveriteľných 585 mil. eur, teda viac než pol miliardy eur na to, aby sa zaplatili dlhy týchto nemocníc, ktoré už sú dnes aj podľa Európskej komisie v takom katastrofálnom stave, že nemôžeme očakávať do budúcnosti nijaké zlepšenie, ktoré by mohlo zamedziť tento stav ako taký.

 Téma zdravotníctva v Slovenskej republike a medzi slovenskou verejnosťou rezonuje naozaj výrazne. Rezonuje z toho dôvodu, že práve obsah tejto témy sa dotýka života všetkých ľudí v Slovenskej republike. Práve kvalita zdravotnej starostlivosti častokrát najväčšmi ovplyvňuje to, ako sú ľudia spokojní so svojím štátom, so svojou vládou a so svojím životom celkovo.

 Niet sa ale čomu diviť, že ľudí táto problematika takto zaujíma, keďže z roka na rok stále platia väčšie a väčšie zdravotné poistenie a za lieky a za zdravotnú starostlivosť častokrát doplácajú v takej vysokej miere, že to mnohé rodiny, dôchodcov a mnohých ľudí dostáva doslova až na ulicu. Sú častokrát donucovaní brať si rôzne pôžičky z rôznych nebankových subjektov, do ktorých napríklad rád investuje v Českej republike napríklad aj Andrej Kiska a podobní ľudia, no a následne končia na ulici, dostávajú sa do zlej ekonomickej situácie a blížia sa až k hranici úplnej chudoby.

 Takto funguje slovenské zdravotníctvo a dnes nemá vláda problém, nemá tú chrbtovú kosť, tú hrdosť, tú česť, aby prišla pred plénum Národnej rady alebo pred občanov a vysvetlila, prečo je zdravotníctvo v stave, v ktorom sa nachádza. Pretože v kontexte informácií, ktoré som tu už spomenul, vyznieva Ústava Slovenskej republiky, konkrétne v druhej hlave článku 40, kde sa píše, že každý občan Slovenskej republiky má na základe zdravotného poistenia právo na bezplatnú starostlivosť, bezplatnú zdravotnú starostlivosť, len ako nepodarený vtip. Bohužiaľ, toto je pravda.

 Teda dnes stojíme pred hotovou vecou, oddlženie slovenských nemocníc viac než pol miliardy eur a tak ďalej a tak ďalej. Dajme si ale tú najdôležitejšiu otázku, ktorú si vláda, aj tu prítomný pán minister odmieta položiť: Kto je zodpovedný za stav slovenského zdravotníctva? Kto je zodpovedný za to, že sa zdravotníctvo nachádza v takom stave, v akom sa nachádza, a kto je zodpovedný za to, že nemocnice majú tak obrovské, vysoké dlhy?

 V tej koncepcii oddlženia nemocníc, ktorá bola prílohou tohto návrhu, tejto parlamentnej tlače, sa síce hovorí o tom, že sú také alebo onaké dôvody toho, prečo je, prečo sú slovenské nemocnice v stave, v akom sú, ale nemenuje sa nič konkrétne, menuje sa ekonomická situácia, zle nastavený systém, legislatívne prostredie, všetko možné, ale nehovorí sa o ničom konkrétnom, čoho by sa občania mohli chytiť a k čomu by sa mohli reálne vyjadriť, pretože od samotnej existencie druhej Slovenskej republiky, od roku ´93, ako takej sa vo vláde vystriedalo niekoľko ministrov zdravotníctva a všetci tí, v podstate nomináciou svojich vlastných ľudí sú spoluzodpovední za to, v akom stave sa slovenské zdravotníctvo nachádza.

 Určite nikto nie je natoľko hlúpy, aby povedal, že sa v slovenskom zdravotníctve v Slovenskej republike nenašli rôzne prípady netransparentného obstarávania materiálu alebo technických pomôcok, že sa v slovenskom zdravotníctve nenašli prípady tunelovania zdravotníckych zariadení, že nemôžme hovoriť o korupcii, o podvodoch, že rôzne investície tzv. finančných skupín alebo finančných žralokov, sponzorov mnohých z vás, ktorí tu sedíte, nespôsobili, že slovenské zdravotníctvo dnes vyzerá tak, ako vyzerá, a že si človek, bežný radový občan, musí priniesť, ako bolo spomínané, aj ten toaletný papier, pretože nemocnica nie je schopná mu ho poskytnúť aj napriek tomu, že si platí dosť výrazné poplatky na zdravotnom poistení.

 Chcem sa spýtať pána ministra, či v rámci tejto svojej koncepcie oddlženia slovenských nemocníc a tej vízie do budúcnosti nenavrhuje aj napríklad to, aby sa prešetrilo to, kto je zodpovedný za stav slovenského zdravotníctva, a aby sa vyvodili právne a majetkové dôsledky voči ľuďom, ktorí sú za toto zdravotníctvo, za slovenské zdravotníctvo a za jeho stav zodpovední. Pretože keď máme prípady, kedy vieme, preukázateľne vieme, ako napríklad v tom prípade piešťanského cétečka, že sa klamalo, že sa podvádzalo, že sa kradlo a že sa nabaľovali ľudia na tom, že nakupovali netransparentne, tak by si títo ľudia zaslúžili dnes sedieť tam, kde sedieť majú, a to je vo väzení. Aj napriek tomu ale po zásahu napríklad generálneho prokurátora v tomto prípade nevidíme žiadny reálny výsledok.

 A ja sa preto pýtam pána ministra, ako chce presvedčiť občanov Slovenskej republiky, že tentokrát – v prípade piateho oddlženia nemocníc Slovenskej republiky – to už vyjde, že tentokrát sa nám to podarí, že po tomto prípade už budú slovenské nemocnice fungovať v poriadku, že zdravotníctvo pôjde hore, že sa zlepší jeho úroveň a že sa budú môcť slovenskí občania za tých 600 miliónov eur pomaly, ktoré dnes na toto majú vynaložiť, cítiť v lepšom štáte, cítiť, že žijú v štáte, ktorý im poskytuje lepšiu zdravotnú starostlivosť. Pretože keď si vezmeme skúsenosti slovenských občanov, ktoré majú od existencie druhej Slovenskej republiky, ako hovorím, tak sa nemôžme diviť, že k takýmto návrhom, ako je napríklad tento, pristupujú s maximálnou skepsou. Že už neveria, že vláda im môže nejakým spôsobom pomôcť, že vláda pripraví nejakú koncepciu alebo nejaké riešenie, ktoré naozaj bude fungovať, pretože tých programov, tých akčných plánov, tých vyhlášok, zákonov, nariadení, koncepcií tu už bolo tak veľa, že dávno aj tí najväčší optimisti stratili aj posledné zvyšky dôvery v to, že by sa slovenské zdravotníctvo mohlo posunúť niekde dopredu.

 Čo je ale najsmutnejší fakt v rámci tohto bodu, tak v tej priloženej koncepcii, ktorú som spomínal, sa napríklad v dôvodoch súčasného slovenského zadlženia slovenských nemocníc spomína napríklad fakt, že oddlženie, respektíve predchádzajúce oddlžovania vytvorili precedens opakovaného zadlžovania a znížili tak mieru zodpovednosti vedenia nemocníc. A dnes ako riešenie prichádzajú opäť s ďalším oddlžením. A preto na pána ministra mám ďalšiu otázku: Ako chce zaručiť slovenským občanom, že toto oddlženie bude posledným oddlžením, ktoré slovenské nemocnice potrebovali? Prečo nebude potrebné ďalšie oddlženie v budúcnosti, keď už štyrikrát to vládam nevyšlo? Ako sa majú občania spoľahnúť?

 Ja si myslím, že toto sú dôležité otázky a tu nejde o 10, 20, 30 eur, ide o 600 mil. eur pomaly z daní slušných ľudí, ktorí tvrdo pracujú a ktorí sa svojou prácou podieľajú na tvorbe štátneho rozpočtu. A keď chce vláda zaujať postoj, ktorý ľuďom môže pomôcť do budúcnosti, myslím si, že je potrebné, aby aj odpovedala na všetky tieto otázky. A pekné sľuby jednoducho nestačia. Ukázalo sa už v minulosti, že pekné sľuby nevyriešili nič, že výmeny vedenia jednotlivých rezortov nepomohli k tomu, aby sa v skutočnosti zlepšil stav Slovenskej republiky, jej ekonomiky a stavu jednotlivých odvetví štátnej správy a tak ďalej a tak ďalej.

 Preto chcem vyzvať z tohto miesta všetkých občanov Slovenskej republiky, ktorí si pozrú toto vystúpenie, toto video, alebo ho sledujú práve teraz, aby začali politikov v Slovenskej republike hodnotiť podľa ich činov a nielen podľa sľubov, pretože takéto pekné vyhlásenia a koncepcie, s akými prichádza tu prítomný pán minister, ktoré vás stoja 600 miliónov eur, dokáže vytvoriť takmer každý jeden z nás, ktorí tu sedíme. Reálne výsledky sú ale niečo iné. Činy sú viac než len pekné sľuby a reči predstaviteľov tejto vlády.

 Ďakujem.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Na vystúpenie pána poslanca ako jediná s faktickou pani poslankyňa Cigániková. Nech sa páči.

**Cigániková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne, už som to zvládla teraz.

 Pán Mazurek, s časťou vášho vystúpenia súhlasím, s časťou nie. Ale to, k čomu by som sa rada vyjadrila opäť, však ja to rada, zasa som na tenkom ľade. Ale myslím, že máme, robíme jednu veľkú spoločenskú škodu, ak ľuďom hovoríme, že zdravotníctvo je zadarmo. Ústava síce garantuje zdravotnú starostlivosť zadarmo, ale iba v rozsahu zákona, ktorý tu vlastne my schvaľujeme.

 Ale nie preto to hovorím, že nechcem, aby ľudia mali zdravotníctvo zadarmo, ale práve naopak, ja si myslím, že zdravotný systém s nami má byť solidárny, keď to naozaj potrebujeme, keď máme vážny problém a nie vtedy, keď potrebujeme pár centov na lieky. Ja viem, že to niektorým pomôže, ale my tu máme obrovský problém s tým, že to zdravotníctvo nestačí, finančne nestačí, veď sami poznáte tie príbehy ľudí, pretože v skutočnosti nič nie je zadarmo. Zadarmo neexistuje! To znamená len to, že to zaplatí niekto iný. Takže toto je proste fáma, ktorá neexistuje.

 A čo sa týka odbornej spôsobilosti manažérov, tiež som sa nad tým zamyslela. To, ako takú nejakú osobnú zodpovednosť za to, čo narobia pri tom kradnutí, keď nakradnú cétečká a podobne. Jasné, mali by sme ich všetkých pozatvárať. Ale to nie je len v nemocniciach. To predsa my s touto vymožiteľnosťou práva, lebo my máme zákony, že nekradnite, len sa nedodržujú. A toto je úplne iný level, pretože ten nejaký manažér nemocnice zas napríklad nespraví nič s populistickými opatreniami a nespraví nič práve napríklad s tým, keď je, keď nie je dosť peňazí v zdravotnom systéme. Čiže toto by bolo na diskusiu, že ako na to. Ale teda súhlasím s tou časťou, že to nejaké potrestanie vinníkov a hlavne vo verejnom priestore je viac ako žiaduce.

 Ďakujem.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Pán poslanec Mazurek, nech sa páči, môžte reagovať.

**Mazurek, Milan, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo.

 Tak, pani Cigániková, musím súhlasiť s tým, že de facto slovenské zdravotníctvo nie je bezplatné. De iure o tom môžme viesť dlhé debaty a možno rôzni ľudia prídu k protichodným názorom. Faktom ale je, že občania Slovenskej republiky majú pocit, a podľa mňa úplne oprávnený, že za zdravotné poistenie platia naozaj nemalé sumy a že za tieto sumy by si zaslúžili adekvátnu zdravotnú starostlivosť, ktorá napríklad zahŕňa aj to, že za lieky nebude musieť napríklad invalidný dôchodca alebo človek, ktorý má ten dôchodok 290, 300 eur alebo pracuje niekde na východe Slovenska za častokrát nižšiu, než je minimálna mzda, kvôli zdieraniu rôznych pracovných agentúr, že nebude za tieto lieky musieť doplácať v takej veľkej výške, ktorá ho donúti k tomu, aby si zobral rôzne úvery z nebankových subjektov, pretože tie jediné sú ochotné vždy na ručenie napríklad domom, bytom a podobne poskytnúť ľuďom, takýmto nesolventným klientom, tieto pôžičky. Keď si zvážime, koľko takých prípadov je, koľko sociálnych samovrážd na Slovensku ročne máme aj kvôli tomu, v akom stave sa nachádza slovenské zdravotníctvo, a keď si aj zvážime fakt, že stále sa pripúšťa skutočnosť, že na Slovensku zomierajú pacienti len preto, že nedostali zdravotnú starostlivosť, na ktorú mali nárok, v čase, v ktorom ju potrebovali, alebo v rozsahu a miere, v ktorej ju potrebovali, tak je to naozaj veľmi smutné.

 A keď ide o tento samotný návrh na oddlženie týchto nemocníc za tých 585 mil. eur, tak z môjho pohľadu a z pohľadu určite daňových poplatníkov to je opätovné vyhodenie obrovského množstva peňazí priamo do koša, pretože ako ste spomínali, tí konkrétni ľudia, tie fyzické a právnické osoby, ktoré sú zodpovedné za stav slovenského zdravotníctva, určite nebudú potrestané a pri vláde, v ktorej sedí pán Bugár, Fico a Danko, o tom môžme len snívať.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Tak snívajte!

 Otváram možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Končím možnosť. Štyria. Chlapci, nehrajte sa, lebo budú len traja. To znamená, že pán poslanec Suchánek, Heger, Šebová, Jurzyca.

 Nech sa páči, pán poslanec Suchánek, máte slovo.

**Suchánek, Alan, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, kolegyne, kolegovia, ja budem veľmi krátky. Nechcem sa venovať veciam, ktoré boli v minulosti, bolo všetko povedané a nechcem to zdržovať. Ja poviem, že oddlžovanie áno, musí prebehnúť, pretože to tie nemocnice úžasne zaťažuje a nebudú sa môcť ďalej rozvíjať. Bez toho sa naše zdravotníctvo ďalej nepohne.

 Ale chcel by som sa venovať jednému takému problému ohľadom toho ozdravného plánu. Nemocnica si bude musieť postaviť ozdravný plán a dozorná rada bude kontrolovať, či tento ozdravný plán funguje. Pokiaľ nefunguje, tak v podstate dozorná rada alebo predseda dozornej rady bude mať povinnosť odvolať vedenie, alebo právo teda odvolať vedenie nemocnice. Dneska v podstate hlavne tie väčšie nemocnice majú už ako kolektívne vedenie, čiže majú generálneho riaditeľa, ekonomického, lekárskeho a prípadne ošetrovateľského. Že či budú odvolaní všetci alebo len ekonomický alebo len generálny, to je teda taká moja otázka na pána ministra.

 A chcel by som nadškrtnúť takú jednu ideu, výberové konania na manažment týchto nemocníc. Veľmi ma mrzí, že aj v dnešnej dobe, keď hovoríme o tom, že sa to robí transparentne. Zistil som, že už dokonca aj na stránke ministerstva tieto výberové konania sa zobrazujú, aj vypísané, aj tie, ktoré teda v nedávnej dobe prebehli. A chcel by som takú myšlienku tu nastoliť, že keďže som pozeral tie výberové konania, ktoré prebehli za tých niekoľko posledných mesiacov, väčšinou sa tam hlási jeden uchádzač, už dvaja sú v menšine. Teda ako len malá časť tých výberových konaní prebieha tak, že sa tam prihlásia dvaja. Čiže tie výberové možnosti nie sú veliké, konkurencia tam nie je veliká. Či by nebolo dobré obrátiť sa aj na okolité štáty, do Čiech, možno do Rakúska, kde tie nemocnice celkom úspešne alebo teda aspoň podľa toho, ako vidím, ako vyzerajú, tak asi sú celkom slušne vedené, aj keď, samozrejme, bolo to v iných podmienkach, aké boli na Slovensku. Že či by nebolo dobré tie výberové konania vypisovať nielen u nás, prípadne, ja neviem, v jednom denníku a na stránke alebo kde, ale dať také širšie pole tomu. Proste aby to bolo verejne známe a možno aj do tých okolitých štátov. Možno by tá konkurencia bola ďaleko väčšia pri tom výberovom konaní a pravdepodobne, alebo bola by určite väčšia možnosť, aby sa sem dostali ľudia, ktorí už majú nejaké skúsenosti a za sebou aj dobré výsledky. Tak toto je odo mňa taký podnet, že či by toto nebolo vhodné a či nad tým ministerstvo neuvažuje.

 A už potom teda len na koniec taký apel, že zakrátko budeme rozhodovať o štátnom rozpočte a pokiaľ tam bude 3,71 % za poistencov štátu, tak asi ťažko to naše zdravotníctvo sa bude vyhrabávať z týchto problémov.

 Ďakujem.

**Bugár, Béla, podpredseda NR SR**

 Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Heger. Nech sa páči.

**Heger, Eduard, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

 Pán minister, ja tiež kratučko chcem vystúpiť, ale to najdôležitejšie, lebo keď, čo chcem povedať alebo nad čím sa musíme zamyslieť, keď sa bavíme na oddlžení nemocníc, je samotná suma, 585 mil. eur alebo akokoľvek to číslo sa ešte bude upravovať, ale toto je v skutočnosti účet vládnutia SMER-u. Ja viem, že to hovorím teraz vám, lebo vy ste tu zástupca, ako minister prišli ste, teda ako krízový manažér, čiže úplne toto, táto kritika vám nepatrí, ale patrí teda vašej strane alebo strane, ktorá vás, strane, ktorá vás nominovala na tento post. A toto je, si myslím, že to najdôležitejšie. Ak sa chceme baviť o čomkoľvek, tak nemôžme bez tohto sa baviť ďalej.

 Čiže toto je naozaj účet, ktorý nám vystavilo vládnutie SMER-u za to, ako sa staral o zdravotníctvo a ako dopustil, pretože vy ste prišli na tento post po čistej vláde SMER-u a prišli ste robiť poriadky. Čiže svojím spôsobom ste prišli naprávať škodu, ktorú oni napáchali a dneska tú škodu tu máme pred sebou vyčíslenú a vy sám vidíte aj tú reformu, ktorú prinášate, že je tu neskutočne veľká pochybnosť o tom, že to je posledné oddlženie, respektíve je tu vysoká pravdepodobnosť, že to posledné oddlženie nebude. A hovorím to preto, lebo toto je účet, ktorý zaplatia ľudia a ktorý im vystavil SMER za to, ako hospodári. A toto je krásna vizitka toho, čo je SMER schopný, keď vládne. Že nie, že proste naozaj tu zadlžil ľudí o ďalších takmer 600 mil. eur.

 A vy ako minister sám vidíte, ste tam dva roky, sám vidíte, že možno aj máte to, teda zdá sa, že máte dobré úmysly ten rezort zreformovať, ale sám vidíte, ako máte zviazané ruky, ako, dá sa povedať, dosahujete určitý strop toho, čo sa bude dať urobiť a čo sa vám ešte možno za tie najbližšie dva roky podarí, že už sa asi nejakých veľkých vecí nedočkáme a, pretože tu neni ani tak problém samotného rezortu, ale je tu skôr problém toho, ako vládna strana SMER pristupuje k riadeniu štátu. A mohol by som pokračovať.

 Ale teda keď si zoberieme len túto samotnú sumu, tak tento rok vlastne koaličná vláda prichádza so sociálnym balíčkom v hodnote 250 miliónov eur. A je to ako veľké dielo, prináša proste veľké, veľký sociálny balíček. Ale je to len polovička. Je to len menej ako polovička z toho, čo nás, čo nám tu vystavila a čo nás tu zadlžila, daňových poplatníkov. A keby sme si to naozaj chceli prepočítať, videli sme, že sa tu riešil obchvat Prešova, že obchvat Prešova musel ísť na polovičný profil, pretože nebolo dostatok peňazí. A tu vidíme, že vládnutie SMER-u spôsobilo sekeru takmer 600 mil. eur.

 Keby sme si len zobrali, a teraz schválne chcem tak vytiahnuť, z rozpočtu som si pozeral schválne kapitolu Podpora rodiny, a teda vieme, že v tejto oblasti sú žiadne nejaké zmeny tento rok, ak nerátam nejaké malé centové navýšenie valorizácie daňového bonusu, tak samotná, prídavok na dieťa je v kapitole rozpočtovaný na 313 mil., rodičovský príspevok na 356 miliónov. Tu sa bavíme o 585 alebo teda 600 miliónoch, keď to zaokrúhlim. To znamená, že ak by sme celú túto sumu použili len na povedzme na jeden rok, tak všetci poberatelia rodičovského príspevku by mohli poberať rodičovský príspevok o 350 eur viac, čo už je úplne iná suma. To už je, to už je vyššie ako čistá minimálna mzda. Dokonca to je vyššie ako, keď si to zoberieme s tým, čo poberajú, pretože dneska poberajú 213 a keby poberali ďalších 350, tak sme na 533 eur, by poberala matka, ktorá sa stará o dieťa, ako rodičovský príspevok. Keby sme túto sumu do toho stopili. Ale opäť to dávam schválne do toho kontrastu, pretože toto si tu naozaj musíme uvedomiť.

 Ja chápem a kolegovia vám tu vymenovali rôzne, aj konzultujú s vami alebo bavia sa o konkrétnej reforme, ako to napraviť, ale myslím si, že tu je naozaj, nesmieme túto tému obísť bez toho, aby sme si povedali, že toto je vystavený účet hlavne vláde SMER-u, ktorá tu sama vládla. A dnes každá rodina, ktorá má dieťa, alebo každá matka, ktorá je na rodičovskom príspevku, dopláca 350 eurami, ktoré napríklad mohla ona poberať po dobu jedného roka, ak by tento dlh nebol spôsobený, ak by SMER už v roku 2012 pristúpil ku krokom, ktoré tu mal, alebo dokonca v roku 2006, keď vládol, a podobne, pretože vieme, že to oddlžovanie bolo ešte aj za vlády Ivety Radičovej a niesla ten dlh, si myslím, do veľkej miery z obdobia hlavne teda vlády SMER-u alebo pod taktovkou SMER-u.

 Takže toto je kratučko, čo som ja chcel povedať, pretože je pekné, že sa tu bavíme o riešeniach, je pekné, že sa tu bavíme o nejakých konkrétnych možno drobnostiach toho, ale nemôžme zabudnúť na to, že toto je vizitka vládnutia a takto SMER vládne a takýmto spôsobom len v tejto jednej konkrétnej oblasti. Keby sme si otvorili, keby, však bavili sme sa o doprave, keď otvoríme dopravu, vidíme tam, aké veľké stovky miliónov. Čiže toto sú proste rezort po rezorte, kde vidíme, že vám to vybuchuje. Potom chcete otvárať dlhovú brzdu a hovoríte, nie je dosť peňazí. No tak toto sú presne dôvody, páni, prečo sú neni peniaze, pretože takto ste hospodárili, toto ste si tu narobili a chcete teraz ľudí zadlžiť viac. Takže tudy cesta nevede.

 Ďakujem.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujeme pekne, pán poslanec Heger, za vaše vystúpenie.

 Na vaše vystúpenie registrujem dve faktické poznámky. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

 Pani poslankyňa Cigániková, nech sa páči.

**Cigániková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne. Ja budem kratučká. Ja som, neviem, kde som si to napísala, ale postrehla som, že si teda hovoril o účte tejto vlády 585 miliónov. No ja ťa len chcem poopraviť. Dokopy sme už oddlžovali za miliardu a pol. Takže ten účet je oveľa väčší a práve o tomto to je, že sa stále dokola zvyšuje tým istým spôsobom. Tuším Einstein to bol, kto povedal, že nečakaj iné výsledky, keď ten proces je rovnaký, niečo v tomto zmysle. No a asi, asi bol chytrejší, ako sme my alebo teda tuto pán minister, pri všetkej úcte, v tomto prípade.

 Ďakujem.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Krajčí, nech sa páči.

**Krajčí, Marek, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Ja tiež som sa zamyslel nad tým, že pán minister nebol v závideniahodnej situácii. Príde do rezortu a dlh Všeobecnej poisťovne do 200 mil., oddlžuje za predchádzajúce vládnutie SMER-u 600 mil., bude sa ešte minimálne štvrť miliardy oddlžovať aj v podstate za to, čo nemocnice napáchajú počas jeho obdobia, ako skrytý dlh nemocníc 1,5 mld., lebo sa do nich vôbec neinvestovalo, vyzerajú tak, ako vyzerajú. No úplná hrúza.

 Ďakujem.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 V rozprave teraz vystúpi pani poslankyňa Šebová. (Reakcia z pléna.) No neboli ste prihlásený, pán... (Reakcia z pléna.) No tak ale ja to nemám ako vedieť, že vy ste to tlačili. Tak dobre. Je všeobecný súhlas, prosím vás, že bude reagovať pán poslanec Heger?

 Nech sa páči, pán poslanec Heger, môžte reagovať na faktické poznámky.

**Heger, Eduard, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Ďakujem, kolegovia obidvaja, že ste to povedali. Ste presne z tejto oblasti, sledujete si tie čísla a toto je presne, toto je tá vizitka, ktorú tu máme a akože to sú neskutočné čísla, že toto je vyslovene, to bije na poplach. A som rád, že ste ich doplnili, pretože naozaj nemôžme ostať len pri tých 600 miliónoch, keď tu hovoríme o ďalších číslach.

 A ja chápem, pán minister, že toto nie je teraz momentálne namierené akože konkrétne na vás, ale hlavne teda toto by malo zaznievať pri každej diskusii, že toto je vizitka vládnej strany SMER, ktorá proste takýmto spôsobom hospodári a potom sa ide dopytovať po ďalších peniazoch. No v žiadnom prípade pri takomto štýle hospodárenia. Keď budeme vidieť, že vedia hospodáriť s peniazmi ináč, tak sa môžme začať o tom rozprávať. Ale dovtedy, ako toto sú presne tie skutky, ktoré spôsobujú, že ľudia nedôverujú politikom, pretože jedno oddlžovanie, druhé oddlžovanie, tretie oddlžovanie, tí ľudia nevidia výsledky. Tí ľudia vidia sľuby a nevidia výsledky. A toto spôsobuje, že ľudia prestávajú dôverovať politikom. Toto nie je žiadne klišé, toto je realita. Keď chodíte do regiónov alebo chodíte medzi ľudí, tak počujete presne takéto argumenty. Toto je veľmi hmatateľná téma, ktorej ľudia rozumejú a ktorá sa ich dotýka, tie nemocnice navštevujú a vidia, ako sa to tam nemení, ako sa to len zhoršuje, a presne práve vy dláždite cestu proste nedôvere ľudí v politikov.

 Ďakujem.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči, pani poslankyňa Šebová.

**Šebová, Zuzana, poslankyňa NR SR**

 No je to tu už také rozvášnené, takže nakoniec asi ja budem len vecne a stručne.

 Kolegovia, sme v situácii, kedy je asi každému jasné, že nemocnice sa musia oddlžiť. Dôvodom nemôže byť len tlak z EÚ na to, aby štát platil svoje pohľadávky načas. Správanie štátu dáva veľmi zlý príklad občanom aj podnikateľom. Platiť neskoro je jednoducho hanba.

 Nárast dlhu v ostatných rokoch v štátnych nemocniciach je iste zapríčinený aj každoročným zvyšovaním miezd lekárov, ktoré neboli zo strany štátu dostatočne kryté dodatočnými zdrojmi. Manažéri a personál v štátnych zariadeniach nie sú dostatočne motivovaní, aby hospodárili účelne, aby poskytovali spoločnosti čo najväčšiu hodnotu za vynaložené peniaze, aby sa zlepšovali. Tým ale nemôžeme, samozrejme, všetkých hodiť do jedného vreca, pretože vieme, že máme aj manažérov, ktorí vedia riadiť aj štátne nemocnice a dá sa to. Ak prichádza k pochybeniu, k zhoršovaniu stavu či stagnácii, neprichádza pre týchto aktérov žiadny trest. Namiesto toho prichádza pravidelné oddlžovanie. Každé oddlžovanie, ktoré sa pravidelne opakuje, predstavuje riziko morálneho hazardu.

 Oceňujem, že nepôjde o bezpodmienečné oddlženie. Ministerstvo nastavilo pár sankčných mechanizmov, ktoré môžu v určitej miere motivovať niektoré zdravotnícke zariadenia, aby po oddlžení hospodárili lepšie. Obávam sa však, že pre niektoré veľké štátne nemocnice to nebude dostatočná výstraha a budú aj naďalej vytvárať nové dlhy. Chýbajú totiž také systémové opatrenia a reformy v zdravotníctve, ktoré by toto riziko účinnejšie obmedzovali.

 Takže z nášho pohľadu návrh na oddlženie nemocníc je slabý.

 Nebudem teraz hodnotiť to, že naznačuje, že systém DRG vyrieši financovanie, alebo to, že spomína vysoké mzdové náklady ako zdroj problémov s financovaním. Skutočný problém je zakopaný a zahmlený medzi desiatkami nedôležitých faktov. Skutočný problém je, nemocnice robia výkony, za ktoré im zdravotné poisťovne neplatia alebo zaplatia málo. Ešte raz. Nemocnice urobia prácu a nikto im za to nedá peniaze. Riešenia sú len dve. Buď prestať robiť výkony, ktoré robia, a nechať náhodne každého štvrtého pacienta bez operácie alebo iného zákroku. Lebo môžeme si povedať, že na to nemáme a necháme viac ľudí zomierať bez pomoci. Alebo začneme platiť nemocniciam toľko, koľko naše zdravotníctvo stojí. Začnime platiť toľko, koľko naše zdravie naozaj stojí. Platby nemocniciam za výkony by sa mali zreálniť. A nemali by sme si vymýšľať všelijaké ozdravné plány. Všetky fakultné a univerzitné nemocnice generujú straty. Prečo? Nie je to preto, že by mali pozlátené kľučky alebo pacientom dávali omylom toaletný papier, za všetkými týmito peniazmi si musíme predstaviť zdravotný výkon, ktorý niekomu pomohol.

 Takže zhrniem ešte raz, o čo sa jedná: Po prvé, univerzitné a fakultné nemocnice robia stratové výkony, 13 zo 110 nemocníc, ale sú to tie, kde sa robia špičkové výkony. Po druhé, neplatíme za špičkové výkony priebežne, ale raz za čas, vyrobíme hurá akciu, ozdravný plán a potom tak či tak všetko zaplatíme a k tomu zaplatíme navyše rôzne penále a úroky. A tým sa nám výdaje verejného zdravotníctva ešte viac navyšujú.

 Ozdravný plán je presne takýto hurá plán. Nerieši vôbec, ale vôbec platby za špičkové výkony. Takže naším rozhodnutím za SME RODINA je, že takýto slabý plán nepodporíme a budeme požadovať jeho dopracovanie ministerstvom.

 Ďakujem pekne za pozornosť.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Tri faktické poznámky na vaše vystúpenie, pani poslankyňa Šebová. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

 Pani poslankyňa Cigániková.

**Cigániková, Jana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne.

 Zuzka, výborné vystúpenie, súhlasím s jeho veľkou časťou, dovolila by som si ťa len doplniť. Pri tomto oddlžení ešte zabúdame hovoriť o dodávateľoch, ktorí majú byť vyplatení a sú v podstate svojím spôsobom tiež tak trochu potrestaní, lebo títo dodávatelia dlhé roky suplovali štát, kvázi bránili kolapsu tej zdravotnej starostlivosti tým, že dodávali špeciálny zdravotnícky materiál a tak ďalej, dodávali v podstate bez nejakej záruky úhrady a nemocniciam, ktoré boli už dávno veľmi zadlžené. Títo dodávatelia sa teraz majú vzdať časti nejakého zisku, úrokov a tak ďalej, veci, s ktorými súhlasili preto, lebo druhá možnosť je, že nedostanú nič. Ja súhlasím aj s tým, že toto nie je fér k ľuďom, ktorí to doteraz ťahali za štát. Tak len toľko by som doplnila, že aj tí dodávatelia samotní, ktorí majú byť oddlžení, sú nespokojní s oddlžením.

 Ďakujem.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Zelník, nech sa páči.

**Zelník, Štefan, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo.

 Ja chcem oceniť vystúpenie, pretože bolo veľmi vecné a v mnohých veciach sa zhodneme, pretože veľmi jasne ste pomenovala problematiku a to, že jednou veľmi vážnou príčinou zadlžovania nemocníc bolo – a je to vidieť na tých grafoch, kedy sa nemocnice začali zadlžovať –, bol mzdový automat. Na jednej strane bolo treba zvýšiť platy zdravotníckym pracovníkom, s tým všetci súhlasíme, ale bez zohľadnenia tejto ceny práce do ceny samotnej liečby. Toto sa nestalo, teda poisťovne platili ten istý, tie isté peniaze ako pred zvýšením. Samozrejme, že môže tam byť manažment akýkoľvek, zo zákona museli vyplatiť mzdy a potom, samozrejme, že nemali na iné a neplatili lieky, špeciálny zdravotný materiál a tak ďalej.

 Oddlžiť ale nemocnice treba, pretože, ale ja ešte vystúpim potom ako spravodajca, pretože nie je to len vinou manažmentov. Tam, kde manažment zlyhal, je mi ľúto, že manažment nebol pranierovaný alebo neboli vyvodené aj trestnoprávne zodpovednosti, pretože to potom navádza, nepotrestané zlo plodí ďalšie zlo. Ale ja by som nebol, nebolo by správne, keby sme celé zdravotníctvo hádzali do jedného vreca, pretože sú za tým tisíce zodpovedných lekárov, zdravotných sestier, ktorí robia si svoju prácu napriek tomu, že tých peňazí tam je málo a mnohokrát bojujú s tým, že nemajú liek, nemajú špeciálny materiál, mnohokrát to musia robiť rôzne náhrady a suplovať, a naozaj poskytovanie zdravotnej starostlivosti na Slovensku napriek všetkým týmto ťažkostiam je veľmi dobré. Takže v mene tých pracovníkov, prosím, aby sme to... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Dostál, nech sa páči.

**Dostál, Ondrej, poslanec NR SR**

 Pani poslankyňa, myslím, že tie riziká, že týmto krokom nedôjde k systémovej zmene, si uvedomuje aj predkladateľ. Ja by som si dovolil zacitovať z toho materiálu, z tej časti, ktorá hovorí o riešení: „Oddlženie predstavuje mimoriadny nástroj štátu, ktorý zabezpečuje stabilizáciu verejného záujmu v oblasti dostupnosti poskytovania zdravotnej starostlivosti svojim občanom. Oddlženie nemožno považovať za štandardný nástroj financovania systému verejného zdravotného poistenia, pričom akékoľvek takéto oddlženie predstavuje riziko stability a efektívnosti systému verejného zdravotného poistenia a poskytovania zdravotnej starostlivosti. Ide najmä o tieto riziká:

 1. Precedens oddlžovania spôsobuje nižšiu úroveň zodpovednosti v hospodárnom riadení nemocníc, pričom v histórii Slovenskej republiky boli realizované už tri oddlženia.

 2. Nerovnomerné podmienky v podnikaní rôznych subjektov s rôznou právnou formou.

 3. Oddlžením nedochádza k zásadnej zmene podmienok hospodárenia nemocníc a je potrebné vytvoriť významnejší princíp zásluhovosti.“

 No, inými slovami, oddlženie zároveň so sebou nesie riziko podpory morálneho hazardu manažmentov nemocníc, pretože znižuje ich finančnú zodpovednosť a ich motivácie zlepšiť hospodárnosť a ekonomickú efektívnosť do budúcnosti. A je reálne riziko, že ak to budeme realizovať takto, tak do budúcnosti pôjde opäť iba o dočasné riešenie, nemocnice sa opäť vrátia do červených čísel a budeme znovu oddlžovať.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou na faktické poznámky pani poslankyňa Šebová.

**Šebová, Zuzana, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem všetkým za ich poznámky.

 K Janke Cigánikovej snáď toľko, to, čo hovoríš, Jani, to, s tým sa úplne stotožňujem, pretože tí dodávatelia tam majú, myslím, že až 38 % z celkového dlhu, len možno aj to je na zamyslenie pre a dopracovanie tohto oddlženia.

 A, Štefan, tiež, tak isto sa stotožňujem s tým, čo si povedal. Podľa môjho názoru mnohokrát nakúpime, lebo teraz sa všetko snažíme nakúpiť čo najlacnejšie, aby to bolo čo najhospodárnejšie. I keď, a nie je to vždy tak, pretože nakúpime lacné, ja neviem, ja nie som lekár, nite, ktorými šijú, lebo ja neviem, čo všetko potrebuje nejaký chirurg, štyri nite sa mu roztrhnú, s piatou zašije a možno keby kúpil drahé nite z Nemecka, tak každá je dobrá a nemusí tri vyhodiť. Čiže tam, ono to je presne o tom, že rozmýšľať tak, ako by človek rozmýšľal vo vlastnej firme.

 A znova k tomu, že nie všetci manažéri, ja som to ani nepovedala, sú zlí a nevedia viesť nemocnicu, mnohí sa potýkajú s finančnými problémami, nemocnice sú nedofinancované. Ale toto oddlženie by som; naozaj ešte sú tam veci, ktoré, hlavne toto oddlženie je ku koncu roka 2016, hej, a máme koniec roka 2017. Ten dlh tam je ešte oveľa vyšší. Pokiaľ neurobíme aj s týmto dlhom niečo, tak sa nikam nepohnú, lebo pôjdu zase len ďalej tam, kde sú, v tom marazme.

 Takže ďakujem všetkým.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Ako ďalší vystúpi v rozprave pán poslanec Eugen Jurzyca. Nech sa páči.

**Jurzyca, Eugen, poslanec NR SR**

 Dobrý podvečer, ďakujem pekne za slovo. Rád by som povedal zopár slov, ktoré sa spoja, verím, že do myšlienky, ktorá tu síce už bola povedaná napríklad Ondrejom Dostálom, ale chcem ju zdôrazniť, pretože chcem jeden aspekt zdôrazniť. A to je ten, že ako keby sme, ten materiál ako keby symbolizoval také rozdvojenie politických síl, aj ten materiál ako keby písali dvaja ľudia. Veľmi dobre napísané, popísané príčiny problémov a potom ako keby niekto druhý písal riešenia. Doktor Jekyll, Mr. Hyde alebo Tomáš Drucker, Robert Fico. Takto to vidím.

 Dobré sú tie riešenia, naozaj, prejdem ich, aby som to celé zvýraznil. Systém koncovej siete, kde tie koncové nemocnice musia liečiť tie drahé, zložité diagnózy spolu so systémom financovania nemocníc na základe ukončenej hospitalizácie, nie DRG, ale na základe ukončenej hospitalizácie. To spolu naozaj vytvára tlak na zvyšovanie dlhov. Vysoké mzdové náklady, ten mzdový automat. Vyšší počet akútnych lôžok, dobre. Exekučná imunita, exekučná imunita, no jasné, mäkké rozpočtové prostredie majú. A predchádzajúce oddlžovania.

 A teraz aké máme riešenia, čo materiál spomína, že s čím vlastne prichádza, čo má zabezpečiť, že sa nebude v budúcnosti opakovať takáto situácia, kedy znova budeme musieť oddlžovať. Oddlžovanie je zlé, to som nepovedal, Janka o tom výborne hovorila, prečo je zlé. Prečo to je zlý systém, neporiadny.

 Takže vytvorí sa Úrad pre riadenie podriadených organizácií. Troška mi to pripadá ako ministerstvo pre administratívne záležitosti, ale nechcem, aby tým smerom viedla tá diskusia, pán minister. Úrad pre riadenie podriadených organizácií. No ako ten úrad zmení tie problémy, exekučnú imunitu, mzdový automat a ďalšie a ďalšie? Kolektívne rozhodovania nemocníc, ako zmenia tie problémy, ktoré sú popísané dobre? Centrálne obstarávanie zdravotníckej techniky. Asi dobrá vec, celkom mne sympatická, ale tiež to nezmení tie predchádzajúce dobre vymenované problémy, neodstráni ich. Zvýši efektívnosť zrejme, aj ten úrad asi zvýši efektívnosť, ale vyššia efektívnosť ešte neznamená menší dlh, ešte sama osebe neznamená menší dlh. Hoci fandím jej, a teda fandím aj projektu hodnota za peniaze, aj referencovaniu cien, aj zavádzaniu DRG.

 Mimochodom, DRG sa do plnej prevádzky dostane až po roku 2020, to znamená po voľbách. Ja som už v tej vyššej vekovej kategórii, fakt som bol na hospodárskej rade vlády asi pred štvrťstoročím, keď sa o tom začalo hovoriť, o DRG, že už sa to ide rozbehnúť. Pozrite, kde to stále je.

 No a chcem ešte povedať už k záveru, že ten materiál potom na konci v tej takej skôr, povedal by som, štandardnej časti, ktorú menej oceňujem, hovorí o tom, že teda je málo peňazí v zdravotníctve. Áno, aj školáci hovoria, že majú málo peňazí, nevytvárajú dlhy, aj armáda hovorí, že má málo peňazí, aj podnikatelia hovoria, že majú málo peňazí, a štatistiky medzinárodné hovoria, že bohaté krajiny vytvárajú viac dlhov než chudobné krajiny. Neznamená, že dosť peňazí automaticky zníži dlh. A videli sme to nakoniec aj tu, že aj keď sa pridávalo do niektorých sektorov alebo do zdravotníctva, tak ten dlh bol. Naozaj tie príčiny na začiatku materiálu, tie sú veľmi pekne spomenuté.

 Ešte by som chcel jednu vec. Teda hlavná myšlienka toho, čo hovorím, je, že analýza príčin sa nerýmuje s opatreniami, ktoré obsahuje ten materiál. A posledná vecička, na výbore finančnom som hovoril o tom, že keď má predkladateľ pekne po štvrť rokoch ebitdu uvedenú, tak že by nám ju mohol raz za štvrť roka posielať na výbor. Berte to tak, nechceme vás naháňať, viem, že máte toho veľa, ale my sme zase zodpovední za finančné zdravie na finančnom výbore, a teda chceme mať informácie, ako sa situácia vyvíja, keďže zrejme to oddlženie prejde, no tak ako sa to vyvíja, či k horšiemu, alebo naozaj sa nejaké opatrenia zdravé prijímajú.

 Ďakujem pekne za pozornosť.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Dve faktické poznámky na vaše vystúpenie, pán poslanec. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

 Pán poslanec Krajčí, nech sa páči.

**Krajčí, Marek, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Bol tu vlastne dvakrát čiastočne spochybnený ten úrad pre podriadené organizácie a mne to naozaj tiež pôsobí ako úrad, ktorým pán minister chce manažovať tých neschopných manažérov tých nemocníc a učiť ich, ako sa to má robiť, keďže musí byť lojálny k nominantom, ktorí tam sedia. A to je to, čo nám od začiatku nejakým spôsobom smrdí, a to je to, čo u mňa spôsobuje obrovskú nedôveru, že okej, ale takto to robiť, že ideme z centra nejakým spôsobom všetko centrálne riadiť, že v podstate tí riaditelia sa stávajú takmer nesvojprávni, pretože všetko musia mať schválené zhora. No tak ale potom načo tam sú? A tuná je podľa mňa ten problém tiež zakopaný, že ryba smrdí od hlavy a ako sme viackrát hovorili, to obstarávanie na tie pozície bolo také, aké bolo, a, žiaľ, nám novú vodu neprinieslo.

Ďakujem.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Zelník s faktickou.

**Zelník, Štefan, poslanec NR SR**

 Ja len krátko. Pán kolega, hovorili ste, že či všetci hovoria, že peňazí je málo. Aj školáci sa sťažujú, aj obrana, aj kultúra. Ale možno tá otázka ani nie je dobre položená, či peňazí je dosť alebo málo. Aké zdravotníctvo chceme mať? Chceme ho mať na úrovni Mexika? Potom máme peňazí dosť. Ak ho chceme mať aspoň na úrovni Čiech, potom nám chýba pre rok 2018 jedna miliarda eur. A to je problém, ktorý treba ale zohľadniť, pretože nemôžme donekonečna hovoriť, prosím vás pekne, prídem do reštaurácie, dám si obed a poviem, ale ja to zaplatím päť eur, hoci ten obed stál reálne deväť. A toto je stále, kde sa potýkame s tým, že ak máme naozaj a ja prečítam niekoľko zákonov, máme riešiť na úrovni doby, tak potom tie peniaze, ak povieme ľuďom, všetko máte hradené z poistného, z platby poistného, naozaj to nestačí.

 A poviem, dneska spravovať nemocnicu alebo stále hovoriť o tom, viete, keď tam budú perfektní manažéri. Dneska spravovať nemocnicu, je to, poviem, doslova veľmi jednoduché. Veď 75 % musí dať na platy, no musí zaplatiť energie a tých peňazí mu zostane naozaj veľmi málo. Chyba je, že napriek tomu, že tam tých peňazí je málo, niektorí ešte dokážu aj urobiť takú lotrovinu, že nakúpia predraženú prístrojovú techniku. Ale nech by tam prišiel akýkoľvek manažér, akýkoľvek ekonóm, ak sa pohybuje v rámcoch, kedy má nemocnica 75 % na mzdové prostriedky a veľká nemocnica, ktorá robí zložité výkony, fungovať to nemôže a musí ísť do dlhu.

 Ja sa ospravedlňujem, ak poviem, že tá nemocnica je, v úvodzovkách, ako veľká fabrika, veď ona potrebuje... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou na faktické poznámky pán poslanec Jurzyca.

**Jurzyca, Eugen, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne obom diskutujúcim.

 Pán Krajčí, áno, osobitne ďakujem, len poznamenávam, tu sme s Jankou Cigánikovou hovorili, že my sme až tak ten úrad nespochybňovali, ale mali sme nejaké poznámky k nemu, áno.

 Pán Zelník, no dobre, pekný príklad s tým Mexikom a Českou republikou. Verte mi, že viem, o čom hovorím, keď hovorím, že školáci to isté hovoria. Chceme mať školstvo na úrovni Mexika alebo Fínska? Majú veľmi podobný argument. Nechcem, nechcem to nejak pritvrdzovať týmto smerom, ale hovorím, že aj druhí majú, hovoria, že málo peňazí, a myslím si, že v medzinárodných porovnaniach sa to dá dokázať, že ich majú menej než porovnateľné krajiny, povedzme, ale ten systém je dôležitý. Majú systém, ktorý nepúšťa, nepúšťa tie peniaze do dlhov. Silnejšie argumenty sú podľa mňa cez hodnotu za peniaze, cez tzv. QUALID, na ministerstve vedia, aká je hodnota života, a dobre, toto je argument na zvyšovanie výdavkov na zdravotníctvo.

 A k tomu mzdovému automatu, no veď to sa práve bojím, že zvýšia sa peniaze a príde populistický politik a zdvojnásobí mzdový automat. Kľudne, tak čítam dnešnú politiku.

 Ďakujem.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Vyhlasujem všeobecnú rozpravu k tomuto bodu za skončenú.

 O slovo v rámci záverečného slova požiadal pán minister, nech sa páči.

**Drucker, Tomáš, minister zdravotníctva SR**

 Ďakujem pekne. Nechcem to ja dlho naťahovať, ale aj tá téma si zaslúži, aj by som rád na niektoré veci zareagoval.

 V prvom rade chcem sa poďakovať a pôjdem od konca, pretože v závere sa mi zdala, že tá téma alebo debata bola odborná, že niektorí si prečítali tu koncepciu a niektorí hovorili, že tú koncepcia chýba len preto, lebo si ju neprečítali.

 A potom musím povedať znova, mne je to ľúto, pani Cigániková, ale ja fakt neviem, kto vám radí, a stačí si možno niečo len prečítať alebo sa na to opýtať, lebo to bola spleť veľmi veľkých, by som povedal, až nezmyslov, ktoré ste prečítali od niekoho, a budem postupne na to reagovať.

 V prvom rade to, čo vám bolo povedané od iných, štát je zlý vlastník. Častokrát to je pravda, pretože toto je ale nie dôsledok nejakého manažéra, toto je práve nedostatok ambície, ktorú ste aj týmto vyhlásením povedali, že rezignujeme na vzťah k veciam verejným. A pokiaľ budeme naňho rezignovať a dehonestovať tie veci a nemať ambíciu tie veci zlepšovať, no tak to bude vždy trvalo pravda.

 A súkromné že sú lepšie? Ani to vôbec nie je pravda. Ja vám dám príklad. Pri prepoisťovaní Všeobecnej zdravotnej poisťovne, Dôvery a Unionu, napr. teraz v rámci prepoistenia, čudujte sa, ale poistenci alebo osoby, ktoré sú ekonomicky nákladné, lebo to pekne vidíme, a to úrad aj zverejnil, prichádzajú do Všeobecnej zdravotnej poisťovne. Nikto ich tam nenúti ísť, oni tam idú, lebo vedia, že Všeobecná zdravotná poisťovňa uhrádza zdravotnú starostlivosť pre nich. A tí, ktorí sú ekonomicky nenároční, v živote nepotrebovali v zásade nejakú nákladnú zdravotnú starostlivosť, tak tí odchádzajú, pretože boli v dobrej marketingovej kampani, a to je dôkaz toho, že štát si plní svoje záväzky. Napríklad konkrétne aj keď budeme porovnávať Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, dobrá správa je, hoci som to ešte nezverejnil, Všeobecná zdravotná poisťovňa pravdepodobne v tomto roku dosiahne vyrovnané hospodárenie, lepšie povedané, v nejakom pozitívnom pluse. A podarilo sa nám za rok sa popasovať s tou nelichotivou situáciou, za ktorú, som aj povedal, nesie nejaká miera zodpovednosti výpadku financií, ktoré boli.

 No a čo sa týka, ešte možno taká malá, drobná otázka. Ja by som bol fakt zvedavý, keby ste mali komplikáciu, a to je jedno, či by to išlo o pôrod, alebo inú komplikáciu, či by ste išli do súkromnej nemocnice. Nešli by ste a to nerobia ani pacienti, dokonca aj tie nemocnice. Ja som mal debatu s niektorými súkromníkmi, ani AGEL, ani Svet zdravia to nebol, a sami povedali, je to pravda, keď je to komplikovaný pacient, my ho radšej pošleme do univerzitnej nemocnice. A ja nie som proti vôbec, ja sa teším tomu. Pošlite ho do univerzitnej nemocnice, aspoň budeme špecializovať tú náročnú, medicínsky náročnú zdravotnú starostlivosť, len to treba financovať.

 Ukončená hospitalizácia je veľký prežitok, ktorý je nezásluhový, to je pravda, ale na druhú stranu nám to aspoň nezvyšovalo financie, pretože DRG, o ktorom teda sa tu rozpráva, ako pán Jurzyca povedal, niekoľko rokov. Od 1. januára sme ho zaviedli, samozrejme, že ten, aby sme nedestabilizovali ten systém. Nemci ho implementovali 12 rokov, my sme ho naplánovali na päť rokov na plnohodnotný prechod na DRG. DRG nás bude všetkých nútiť k tomu, že čím komplikovanejšia záležitosť, tým viac peňazí dostanete. Sadne si štatutárny orgán, jedno, či to bude predstavenstvo, alebo rada riaditeľov, budú vidieť, aké majú náklady, a povedia si, no, chalani, tak len aby sme to dokázali zarobiť, tak musíte robiť tieto zložité veci. Pred rokom som mal jedného riaditeľa, ktorý mi hovorí, že ide zrušiť ortopedické oddelenie a bude robiť artroskopie, lebo to dobre zarába. Veď to je choré!

 Celý systém, o ktorom ak hovoríme, že tu je, ktorý tu bol vytvorený za ostatné roky, je postavený na výkonoch, na tom, že proste dostane špecialista peniaze za to, keď bude proste liečiť. On sa nebude venovať pacientovi 45 minút, keď príde o peniaze, bude sa mu venovať 30 minút, lebo musí vybodovať. To isté dnes zavádzame do nemocníc. Ten systém sa nedá zmeniť nejakou jednoduchou zmenou. Samozrejme, pripravujeme štandardy, v tomto roku budú predstavené štandardy, zmena odmeňovania za výsledky, aj zdravotných poisťovní, aj poskytovateľov. Ale to je o niečom inom, ako je oddlženie, o ktorom dnes hovoríme.

 A dovoľte mi ešte zareagovať aj na takých pár vecných faktorov. 647 mil. eur je dlh po lehote splatnosti k 31. 12. Áno, žiadame a pýtame si súhlas Národnej rady na použitie štátnych finančných aktív. Niektorí z vás vedia, čo sú štátne finančné aktíva, že to nie sú rozpočtované peniaze. Dobrá správa dokonca je to, že ministerstvo financií muselo v rámci Eurostatu do deficitu každého roka dať aj dlh nemocníc, takže v zásade nemá to dopad ani na verejné financie, nemá to dopad ani na deficit štátneho rozpočtu a dlh, pretože priebežne sa tieto peniaze účtovali. A je pravda, že to je účet. Ten účet nie je konečný.

 A ja som písal veľa častí v tom dokumente, v tej koncepcii, a v mojom úvodnom slove som hneď povedal, oddlženie nie je štandardným nástrojom, nie je to dobré, že sme tu, ale riešiť to musíme. A keďže to musíme riešiť, tak to chceme vyriešiť čo najlepšie. A rovnako hovorím, že jednorazovým oddlžením sa to nezmení, pretože tie príčiny, ktoré tu sú, potrebujeme poodstraňovať.

 Vy ste, pán poslanec Jurzyca, hovorili o niekoľkých dôvodoch alebo teda opatreniach, ale tých opatrení tam bolo oveľa viacej, ktoré sme spustili a realizujú sa. Mnohé z tých dôvodov sú aj nehospodárnosť, možno znížený záujem realizácie niektorých zmien. Ja som pani ministerku spravodlivosti asi začiatkom roka poprosil, aby sme zosúladili aj hmotnoprávnu zodpovednosť štatutárnych orgánov, pretože podľa mňa nie je rozdiel, či je to príspevková organizácia, alebo akciová spoločnosť, keď bola donedávna taká alebo onaká. Ale rovnako nechcem útočiť na tých manažérov, veď oni sú každú chvíľu vystavovaní pocitu, že sú zlodeji, nemôžu byť nejakým spôsobom odmenení, a potom rozprávame, že ako nám chýbajú tí zlí manažéri. Koho tam chceme nájsť? Veď nikto nepríde pracovať do takého prostredia, keď každú chvíľu sú tí ľudia osočovaní a nemôžu byť ani zaplatení.

 A tak ako povedal aj pán predseda výboru pre zdravotníctvo, pokiaľ nebudeme schopní ufinancovávať naše záväzky a ak máme 80 % nákladov mzdových, no tak proste tam môže prísť aj čarodejník a niektoré veci neurobí. Ale tieto veci aj v jednotlivých opatreniach, ktoré sú dostatočne podľa mňa detailne popísané, v koncepcii sú napísané a ak chceme zabrániť ďalšiemu zadlžovaniu, no tak sú opatrenia, áno, ozdravný plán je len terminus technicus práve na konkrétne exaktné opatrenie, ktoré sa posudzuje. Ja nemám žiadny problém, aj som to povedal, predkladať či cez výbor pre zdravotníctvo, aktuálny stav jeho plnenia, ale sú tam aj konkrétne sankcie za jeho nedodržiavanie.

 Je to o štatutárnom orgáne, nie o riaditeľovi, takže ak je to kolektívny orgán, nútime, aby bol, aby sa kontrolovala tá vec, teda plnenie ozdravného plánu. Sú tam aj sankcie personálu, nielen voči manažmentu. My musíme aj tým zamestnancom povedať, že ak sa nebude dodržiavať plán, tak musia znášať spoluzodpovednosť, nebudú sa valorizovať mzdy nad rámec zákonom ustanovených povinností. Každý musí cítiť, že tá spoluzodpovednosť je, každý sa nejakým spôsobom len zbavuje zodpovednosti, ukazuje to, však to niekto vyrieši.

 Nie je pravda, že ten dlh sa spôsobil len za vlád SMER-u. Ten dlh tu je, odnepamäti sa tu generujú dlhy a práve zlým nastavením každoročne, čím pravidelnejším oddlžovaním, a to je jedno, či v päťročných, alebo trojročných intervaloch. No tak všetci to vedia a keď tu bola debata o dodávateľoch špeciálneho zdravotníckeho materiálu, ktorí dlžia najväčšiu časť dlhu, moja otázka, ja som s nimi niekoľkokrát rokoval, prečo dodávate? Prečo proste akceptujete to, že vám niekto tri roky dlží? Oni mi povedali, no lebo my držíme to zdravotníctvo. Hovorím, tak ho nedržte! Tak vyeskalujte tú situáciu, že nebudete dodávať. Veď to je choré, ako to niekto si môže proste v normálnom systéme dovoliť, lebo vedia, že sa to oddlží. Všetci sú nastavení na to, že to vedia, že sa to oddlží.

 Ten neporiadok je tu dlhodobý a, samozrejme, aj tie riešenia, ktoré sú na zmenu, tak sú také, že ich ani nikto nechce proste prijať. Na konci dňa nikto nie je ochotný nejakým spôsobom urobiť akýkoľvek ústupok a zmenu, ani dodávatelia, ani zamestnanci, ani regióny. Ale ten návrh, ktorý tu dnes máme, je, že tu máme problém so zadlžením zdravotníctva, ktorý musíme riešiť. Ja som vôbec nie rád, že ho musím. Bol by som radšej, keby tu nebol. Ale alternatíva je, prosím vás, aká? Že to nebudeme riešiť? Že necháme, aby to zlikvidovalo naše nemocnice? Pýtajme sa, či tie opatrenia sú dostačujúce, čo urobíme v zásade preto, aby sa to neopakovalo.

 Vopred pán minister financií, keď som mu prvýkrát povedal, že nečakaj odo mňa, že keď ty, teraz oddlžíme, že zajtra to prestane generovať dlhy. Za minulý rok sa nám podarilo o 20 mil. znížiť zadlžovanie. To znamená, že tempo rastu zadlžovania klesá. Tu boli nejaké také, že to najrýchlejšie a zároveň tempo rastu. Toto sú, neviem, čo sú to za vyjadrenia. Buď tempo rastu klesá, absolútna hodnota dlhu môže stúpať, však to je jasné, keď tempo rastu klesá, tak absolútna hodnota môže byť väčšia. Podstatné je, či nám klesá tempo zadlžovania. V tomto roku očakávame síce len o 10 mil. nižšie zadlženie, ale treba povedať, že sme mali len vo fakultných a univerzitných nemocniciach zvýšené náklady za mzdy o 16 miliónov. Boli tu opatrenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne napríklad na zníženie cien za výkony CT rádiodiagnostiky, až o 20 % išli ceny. 60, 70 % týchto CT vyšetrení sa realizuje v nemocniciach. Nikto im to nevykompenzoval. A nie je to jednoduché tlačiť, samozrejme, aj na ľudí, aby zo dňa na deň proste sme zrazu buď prepustili ľudí, alebo zreorganizovali. Preto hovorím o piatich rokoch, o postupnej konvergencii k tomu, aby tieto nemocnice sa nezadlžili. Neklamem, ani vás nebudem zavádzať, že sa to urobí zo dňa na deň. A môžme o tom rozprávať.

 Tu sa často používajú správy NKÚ. Všimli ste si, za aké obdobie hodnotené sú tie NKÚ? Za roky 2011 a ´15 a dávame ich v roku sedemnástom. Komisia teraz dávala správy z roku 2014. A neviem, prečo sa samobičujeme v tomto. Treba povedať, že máme nejakú ambíciu a víziu to zmeniť, a treba potom hodnotiť, či tie zmeny sa realizujú alebo nie. Ja som kedykoľvek pripravený vám ukazovať konkrétne veci, ktoré sa tu dejú, a nedá sa to hádzať politicky, že to je nejaká strana. Nikto nemal záujem, ani dnes ten záujem neni ani medzi samotnými zamestnancami, ani prednostami, ani primármi opustiť svoje pozície a niečo zmeniť.

 Keď som sa s pánom prezidentom; pardon, poslednú vec; Gašparovičom minule rozprával, koľko vymenoval profesorov za jeho obdobie, povedal mi, že okolo 600, 700 profesorov a drvivá väčšina bola v zdravotníctve. 95 % tých profesorov sú z verejného zdravotníctva a z ošetrovateľstva. Tak kde je ambícia ľudí pracujúcich v sektore byť profesorom alebo docentom špecializácie, ktorú zastupujeme? Kde je ambícia vychovať si docentov a profesorov v tých špe...? To je problém ministra? To vôbec nie je problém ministra. Divíme sa, že nám odchádzajú ľudia, ale veď oni nevidia svoju budúcnosť. Keď vidia ešte tie priestory, súhlasím s vami. Ale keď nevidia tú sebarealizáciu vďaka tomu, že sami my, národ, ľudia, ktorí tu žijeme, sa proste bičujeme a nemáme záujem nič urobiť pre zlepšenie, len poukazujeme na niekoho tretieho, ako to zle, tak sa nemôžme čudovať v tomto.

 A už končím, pardon, ja som presvedčený, že sa nám podarí veci posunúť vpred aj mnohými. A chcem sa poďakovať aj dnes za zmenu zákonov, aj za tie prechádzajúce. Nedá sa, neverím na revolúcie v tomto systéme, ak chceme mať nejakú mieru stability, ale dám vám príklady. Sú to ľudia známi, nemusím ich ani citovať alebo teda menovať. Nedávno sme mali prípad, kedy zrazil, bola jedna dopravná nehoda v Bruseli, pomerne vysoko postaveného človeka, mal opuch mozgu, drenáž. Keď už bol pri vedomí, všetko a išli ho, išli mu to vybrať, tak v podstate pri vedomí zvracal, zadusil sa, zástava srdca, niekoľko minút neokysličený mozog. V zásade má mozgovú smrť a povedali v Bruseli, že tak, je nám to ľúto, ale keď sa nepreberie, pôjde do eutanázie, pretože máme schválený, máme zákon o eutanázii. Toto by sa na Slovensku v živote nestalo!

 Nedávno bol operovaný jeden náš kolega, nazvem to, v Paríži, kde šesť hodín čakal na, s bolesťami a nakoniec mal perforáciu slepého čreva. Ledva ho zachránili. Toto by sa nestalo na Slovensku aj napriek tomu, že máme v zlom stave proste mnohé nemocnice.

 Ja netvrdím, veď máme 70 mil. každý rok nastavené peniaze, v rozpočte ideme obnovovať. Ak si myslí, že to Drucker alebo niekto iný takto (minister luskol prstami) za deň vylepší, no nevylepší to. Bude to trvať roky. Keď máme problém s nedostatkom špecializačných lekárov, ktoré sme si sami zrušili a povedzme si kedy, atestácie prvostupňové. A dnes nám chýbajú pedopsychiatri, chýbajú detskí dermatológovia, no chýbajú, lebo nám chýba prvostupňová atestácia detská. Ale to budú roky, kým tí ľudia budú mať päť rokov špecializáciu, kým prídu. A to nebudem rezignovať za to, že ten výsledok vám neviem preukázať dnes, že to nerobíme spoločne.

 Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči, pán spravodajca, v rámci záverečného slova.

**Zelník, Štefan, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Vážený pán minister, vážené kolegyne, kolegovia, ja; škoda, že odišiel pán kolega Mazurek, lebo on si nedočítal tú ústavu do konca. Ale ja ešte chcem povedať, je ďalší zákon, nielen ústava. A to zákon 576, ktorý hovorí, ak má byť poskytovaná zdravotná starostlivosť správne, majú byť zohľadnené všetky súčasné poznatky lekárskej vedy. To znamená, že to neni o tom, že ideme, čím ideme liečiť.

 Dvadsaťosem rokov robím v zdravotníctve. Voľakedy mi stačil tlakomer, fonendoskop a teplomer. Keď som nastúpil na kliniku, prvé sono bolo v Ilave a mali sme možnosť z kliniky poslať dvakrát do týždňa pacienta na sono. Samozrejme, že tá, je to správne, že dneska prvá voľba diagnostiky je sono, ale že využijeme aj CT, aj MRI. Aj vďaka tomuto zákonu. Ale, samozrejme, treba si uvedomiť, mnohokrát mi povedia ekonómovia, prosím vás pekne, čo v tom zdravotníctve robíte, že stále a stále sa tie náklady zvyšujú.

 Musia sa, páni, musia sa, pretože sú inovatívne lieky, chceme, aby sa pacient správne liečil novými liekmi, aby bola včasná diagnostika? Ale toto potrebujeme aj drahú techniku, ktorá sa musí preniesť do tých cenových relácií. A bohužiaľ, na Slovensku neexistovala alebo neexistuje cenotvorba. Sú to iba nejaké úhradové mechanizmy.

 A to, čo povedal pán minister, ja na to nadviažem. Ľudia, my sme si zrušili tak dôležité inštitúcie, ako napríklad bol doškolovák lekárov a farmaceutov, ktorý ich vychovával a produkoval. Pomenili sme atestácie v smere nejakého liberalizmu, veď to trh vyrieši, dovezieme z Ukrajiny, z Rumunska. Veľké chyby sa stali a nie je možné ich napraviť tak, že prestrihnete pásku a zase.

 Chcel by som povedať, štátne, neštátne. Slúžil som na záchranke 10 rokov. Vtedy sme dostávali na jednu záchranku okolo 400-tisíc. Vtedy keby sme boli dostali 500 boli by sme bývali absolútne spokojní. Došlo ku odštátneniu záchraniek, dostali 800-tisíc na jednu sanitku. Vzápätí za dva mesiace chodili všetci v nových bundách a povedali, vidíte, lebo to je súkromné. Nie preto, že to je súkromné, pretože išli dvojnásobné platby za, do týchto firiem. Čiže tá mantra, že všetko bude neštátne, že všetko bude akciová spoločnosť a už to bude fungovať, to je veľmi zlé.

 Srdcovocievny ústav tak isto bola príspevková organizácia, prešla na akciovú spoločnosť, podstatné vyššie platby. Čiže nie tým, že sa stala akciová spoločnosť, ale zmenil sa práve ten úhradový systém. Ale nechcem ďalej zabávať.

 Pán minister pomenoval príčiny, iste mnokrát zlyhali manažmenty. Napriek tomu, že peniaze chýbali, kúpili predraženú techniku. Súhlasím s tým, že mali byť pranierovaní, mali byť braní na zodpovednosť. To, čo sa ale urobilo, sa urobilo práve tým, že prijali sa zákony bez toho, aby boli kryté financiami. A toto spôsobilo, samozrejme, trvalé zadlžovanie zdravotníckych zariadení.

 Ale prosím vás, ja veľmi prosím, podporte toto, pretože tu ide, tie peniaze, ktoré sa dali, tých 580 mil., to neboli peniaze, ktoré niekto proste ukradol. Nehovorím o tých, ktorí aj predsa nakúpili predraženú techniku. To boli odliečení pacienti, to boli odliečení, vyliečení pacienti, ktorí odišli naspäť domov, aby sa mohli starať o svoje rodiny, aby mohli odísť do práce. A bolo by veľmi nezodpovedné povedať, že za tieto peniaze sa, ja neviem, mohli zvýšiť, ja neviem, príspevky, ja neviem, na dôchodky alebo na nejaké iné, na sociálnu. Tie peniaze, tie nemocnice sa zadlžili práve kvôli tomu, že neplatili do Sociálnej poisťovne, neplatili dodávateľom, neplatili za lieky preto, aby mohli liečiť toho pacienta.

 A ja súhlasím s pánom ministrom, to neni o tom, že zoberiem kľúčik, prestrihnem pásku a zajtra to bude fungovať. Dokonca si dovolím povedať, že možnože až prehnaný optimizmus, keď povieme, že nebude sa zadlžovať. Prosím vás pekne, uvedomme si jedno, veď tu máme okolo miliardy vnútorný dlh, s ktorým sa musíme vysporiadavať. A treba povedať, že zdravotníctvo bolo desaťročia podfinancované. Čiže s týmto sa vysporiadať, to sa nedá, že viete nastúpiť, ani tá budúca vláda bude mať, bude mať problém. Čiže áno, treba si pozrieť, treba naozaj sa vážne nad tým zamyslieť a vrátiť sa k niektorým veciam spred Zajaca. Pretože trhový liberalizmus, ktorý sa do tohoto vniesol, bol najväčšia pohroma pre slovenské zdravotníctvo. (Potlesk.)

 Takže, poprosím ešte raz, podporte to oddlžovanie, lebo je to v prospech všetkých zdravotníkov, všetkých pacientov a ja vám ďakujem za podporu. (Potlesk.)

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujeme pekne.

 Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pokračujeme druhým čítaním o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tibora Jančulu, Dušana Tittela, Ľubomíra Petráka a Dušana Galisa na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 354/2016 Z. z**.

 Návrh zákona má parlamentnú tlač 718, spoločná správa výborov má tlač 718a.

 Nech sa páči, pán poslanec Tibor Jančula, predmetný návrh zákona uvedie.

**Jančula, Tibor, poslanec NR SR**

 Ďakujem, pani podpredsedníčka. Vážení páni poslanci, pani poslankyne, účelom predloženého návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 354/2016 Z. z. je spresnenie okruhu subjektov, ktoré môžu byť rezortným športovým strediskom, a úprava vzorca pre výpočet podielu uznávaného športu.

 Súčasné znenie zákona o športe umožňuje len štátnej rozpočtovej organizácii stať sa rezortným športovým strediskom, pričom je žiaduce, aby tento status mohla získať aj štátna príspevková organizácia, ktorá rovnako podlieha režimu zákona č. 523/2004 Z. z.

 Zároveň v súčasnom znení zákona o športe je potrebné spresniť vzorec pre výpočet podielu uznaného športu vzhľadom na duplicitné zohľadňovanie parametra ÚD a ÚM, ktorý sa má zohľadňovať v rámci parametra KVV, čo je koeficient významu daného športu.

 Návrh zákona je v súlade s ústavou, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, a zákonmi, v súlade s právom Európskej únie a v súlade s nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky.

 Návrh zákona bol podľa § 33 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov prerokovaný s Ministerstvom financií Slovenskej republiky.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujeme pekne.

 A teraz dávam slovo spoločnej spravodajkyni z výboru pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport pani poslankyni Eve Smolíkovej, aby informovala Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a aby odôvodnila návrh a stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči.

**Smolíková, Eva, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo, pani predsedajúca. Dovoľte, aby som vás informovala.

 Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky spoločnú správu výborov o výsledku prerokovania návrhu poslancov Národnej rady Tibora Jančulu, Dušana Tittela, Ľubomíra Petráka a Dušana Galisa na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 440/2015 Z. z. o športe (tlač 718), vo výboroch v druhom čítaní.

 Národná rada Slovenskej republiky sa uznesením z 13. októbra 2017 č. 882 uzniesla prerokovať návrh poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 440/2015 Z. z. o športe, to je tá tlač 718, v druhom čítaní a prideliť ho týmto výborom: ústavnoprávnemu výboru, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie a rozpočet a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport. Ako gestorský výbor určila výbor práve pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport a určila lehoty na jeho prerokovanie.

 Výbory prerokovali návrh zákona v lehote tomu určenej. Iné výbory o návrhu zákona nerokovali.

 Gestorský výbor konštatuje, že do začatia rokovania o návrhu zákona nedostal žiadne stanoviská od poslancov podané podľa § 75 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

 K návrhu poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa spomenutý zákon, zaujali výbory Národnej rady tieto stanoviská: Ústavnoprávny výbor, Výbor Národnej rady pre financie a Výbor Národnej rady pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport zhodne odporúčajú návrh zákona schváliť s návrhom uvedeným v časti IV spoločnej správy. Gestorský výbor odporúča Národnej rade Slovenskej republiky hlasovať o uvedenom návrhu s odporúčaním ho schváliť. Zároveň gestorský výbor odporúča Národnej rade návrh poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa už spomenutý zákon, schváliť ho v znení návrhu uvedeného v tejto správe.

 Spoločná správa výborov o výsledku prerokovania návrhu poslancov bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport z 28. novembra 2017 č. 131. Týmto uznesením ma výbor zároveň poveril, aby som na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky informovala o výsledku tohoto rokovania a o stanovisku a návrhu gestorského výboru a predkladala návrhy podľa príslušných ustanovení zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

 Ďakujem, pani predsedajúca, skončila som.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne, pani spravodajkyňa.

 Otváram všeobecnú rozpravu k tomuto bodu. Písomne sa prihlásil pán Ľubomír Petrák zo SMER-u – SD a pán Dušan Tittel zo Slovenskej národnej strany.

 Chcem sa vás ale opýtať, pán Petrák, stihnete to?

**Petrák, Ľubomír, poslanec NR SR**

 Skúsim.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 No skúste, nech sa páči.

**Petrák, Ľubomír, poslanec NR SR**

 Poprosím o minútu, ak by bolo treba. Kolegyne, kolegovia, ak dovolíte, len jeden pozmeňujúci návrh k návrhu poslancov Národnej rady Tibora Jančulu, Dušana Tittela, Ľubomíra Petráka a Dušana Galisa na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona 354/2016 Z. z.

 K čl. I

 1. Za bod 1 sa vkladajú nové body 2 a 3, ktoré znejú:

 „2. V § 6 ods. 3 sa za písmeno a) vkladá nové písmeno b), ktoré znie:

 „b) na základe zmluvy o výkone činnosti športového odborníka,“.

 Doterajšie písmená b) až d) sa označujú ako písmená c) až e).

 3. Za § 49 sa vkladá § 49a, ktorý vrátane nadpisu znie:

 „§ 49a

 Zmluva o výkone činnosti športového odborníka

 (1) Zmluvou o výkone činnosti športového odborníka sa športový odborník zaväzuje vykonávať pre športovú organizáciu činnosť športového odborníka za odmenu v rozsahu najviac 30 hodín týždenne.

 (2) Zmluvu o výkone činnosti športového odborníka je športová organizácia povinná uzatvoriť písomne. V zmluve musí byť dohodnutý druh činnosti v športe, odmena a doba, na ktorú sa uzatvára. Jedno vyhotovenie zmluvy je športová organizácia povinná vydať športovému odborníkovi.

 (3) Zmluva o výkone činnosti športového odborníka sa uzatvára na určitú dobu, najviac na 12 mesiacov. Zmluvu o výkone činnosti športového odborníka možno uzatvoriť aj opakovane.

 (4) V zmluve o výkone činnosti športového odborníka možno dohodnúť spôsob jej skončenia vrátane okamžitého spôsobu jej skončenia. Ak spôsob skončenia nevyplýva priamo z uzatvorenej zmluvy, možno ju skončiť dohodou účastníkov k dohodnutému dňu a jednostranne len výpoveďou bez uvedenia dôvodu s 15-dennou výpovednou lehotou, ktorá sa začína dňom, v ktorom sa písomná výpoveď doručila.

 (5) Odmena za činnosť športového odborníka je splatná a musí byť vyplatená najneskôr do konca kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom športový odborník činnosť pre športovú organizáciu vykonal.

 (6) Čas výkonu činnosti športového odborníka pre športovú organizáciu v priebehu 24 hodín nesmie presiahnuť 12 hodín a u mladistvého športového odborníka v priebehu 24 hodín nesmie presiahnuť 8 hodín.

 (7) Na právne vzťahy pri vykonávaní činnosti športového odborníka podľa zmluvy o výkone činnosti športového odborníka sa primerane vzťahujú ustanovenia § 119 ods. 1 šiestej časti a § 223 ods. 3 až 5, § 224, § 225 Zákonníka práce.

 (8) Zmluvný vzťah založený zmluvou o výkone činnosti športového odborníka sa považuje za iný pracovnoprávny vzťah.25)“

 Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

 2. Za čl. I sa vkladajú nové články II a III, ktoré znejú:

 „Čl. II

 Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení zákona č. 165/2002 Z. z., zákona č. 408/2002 Z. z., zákona č. 210/2003 Z. z., zákona č. 461/2003 Z. z., zákona č. 5/2004 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 82/2005 Z. z., zákona č. 131/2005 Z. z., zákona č. 244/2005 Z. z., zákona č. 570/2005 Z. z., zákona č. 124/2006 Z. z., zákona č. 231/2006 Z. z., zákona č. 348/2007 Z. z., zákona č. 200/2008 Z. z., zákona č. 460/2008 Z. z., zákona č. 49/2009 Z. z., zákona č. 184/2009 Z. z., zákona č. 574/2009 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 48/2011 Z. z., zákona č. 257/2011 Z. z., zákona č. 406/2011 Z. z., zákona č. 512/2011 Z. z., zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 252/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 361/2012 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 233/2013 Z. z., zákona č. 58/2014 Z. z., zákona č. 103/2014 Z. z., zákona č. 283/2014 Z. z., zákona č. 307/2014 Z. z., zákona č. 14/2015 Z. z., zákona č. 61/2015 Z. z., zákona č. 351/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 82/2017 Z. z. a zákona č. 95/2017 Z. z. sa dopĺňa takto:

 V § 2 ods. 3 sa za slová „vykonávaní športu“ vkladajú slová „a na právne vzťahy športových odborníkov pri výkone činnosti na základe zmluvy o výkone činnosti športového odborníka“.

 Čl. III

 Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení zákona č. 43/2004 Z. z., zákona č. 177/2004 Z. z., zákona č. 191/2004 Z. z., zákona č. 391/2004 Z. z., zákona č. 538/2004 Z. z., zákona č. 539/2004 Z. z., zákona č. 659/2004 Z. z., zákona č. 68/2005 Z. z., zákona č. 314/2005 Z. z., zákona č. 534/2005 Z. z., zákona č. 660/2005 Z. z., zákona č. 68/2006 Z. z., zákona č. 76/2007 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 530/2007 Z. z., zákona č. 561/2007 Z. z., zákona č. 621/2007 Z. z., zákona č. 653/2007 Z. z., zákona č. 168/2008 Z. z., zákona č. 465/2008 Z. z., zákona č. 514/2008 Z. z., zákona č. 563/2008 Z. z., zákona č. 567/2008 Z. z., zákona č. 60/2009 Z. z., zákona č. 184/2009 Z. z., zákona č. 185/2009 Z. z., zákona č. 504/2009 Z. z., zákona č. 563/2009 Z. z., zákona č. 374/2010 Z. z., zákona č. 548/2010 Z. z., zákona č. 129/2011 Z. z., zákona č. 231/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 406/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 548/2011 Z. z., zákona č. 69/2012 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 188/2012 Z. z., zákona č. 189/2012 Z. z., zákona č. 259/2012 Z. z., zákona č. 288/2012 Z. z., zákona č. 395/2012 Z. z., zákona č. 70/2013 Z. z., zákona č. 135/2013 Z. z., zákona č. 318/2013 Z. z., zákona č. 463/2013 Z. z., zákona č. 180/2014 Z. z., zákona č. 183/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 364/2014 Z. z., zákona č. 370/2014 Z. z., zákona č. 25/2015 Z. z., zákona č. 61/2015 Z. z., zákona č. 62/2015 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 176/2015 Z. z., zákona č. 253/2015 Z. z., zákona č. 361/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 341/2016 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z. a zákona č. .../2017 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

 1. V § 5 ods. 1 písm. m) sa za slovo „športu“ vkladajú slová „a príjmy z činnosti športového odborníka na základe zmluvy o výkone činnosti športového odborníka“.

 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 22a sa citácia „§ 35 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahrádza citáciou „§ 35 a § 49a zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. .../2017 Z. z.“.“

 Nasledujúce články sa primerane prečíslujú a upraví sa názov návrhu zákona.

 Odôvodnenie: Činnosť športového odborníka možno v súlade s § 6 ods. 3 písm. b) zákona o športe vykonávať aj na základe pracovnoprávneho vzťahu podľa Zákonníka práce, teda na základe pracovného pomeru alebo na základe dohody o vykonaní práce alebo na základe dohody o pracovnej činnosti.

 Forma dohody o pracovnej činnosti je v športovej praxi využívaná veľmi často, napríklad pri činnosti rozhodcov, delegátov, časomeračov, ale i trénerov a ďalších športových odborníkov. V praxi je však ťažké až nemožné dodržať limit počtu hodín stanovený Zákonníkom práce, ktorý je pri dohodách o pracovnej činnosti najviac 10 hodín týždenne. Pre prax športových zväzov, resp. športových klubov to potom znamená, že športového odborníka tlačia do samostatnej zárobkovej činnosti alebo v rámci možností využívajú dobrovoľnícke zmluvy. Pre športových odborníkov to následne znamená nevýhodné postavenie, pokiaľ ide o sociálne poistenie a tiež než tomu je pri dohodách. Rovnako pre Sociálnu poisťovňu to znamená nižšie príjmy najmä do fondov dôchodkového poistenia.

 Na druhej strane forma pracovnej zmluvy, respektíve pracovnoprávneho pomeru nie je v praxi športových organizácií použiteľná, pretože nedokážu dodržiavať niektoré ustanovenia Zákonníka práce, napríklad o dobe určitej, výpovednej lehote, odstupnom, ale najmä nevedia dodržiavať ustanovenia o pracovnom čase – nerovnomerné rozvrhnutie pracovného času, povinnosť oznámiť zamestnancovi pracovný čas najmenej týždeň vopred a povinnosť poskytnúť dovolenku a tak ďalej. Preto sa navrhuje v prípade športových odborníkov vytvoriť nový typ zmluvy o výkone činnosti športového odborníka, a to v rozsahu až do tridsať hodín týždenne.

 Veľmi pekne ďakujem za zhovievavosť.

**Ďuriš Nicholsonová, Lucia, podpredsedníčka NR SR**

 Dobre. V tomto momente prerušujem rokovanie. Pokračovať budeme zajtra o deviatej vystúpením pána poslanca Tittela, ktorý sa prihlásil ako písomne. A potom bude ešte otvorená možnosť prihlásiť sa ústne.

 (Prerušenie rokovania o 19.10 hodine.)