**VÝBOR NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

**PRE ĽUDSKÉ PRÁVA a národnostné menšiny**

**Zápisnica**

zo 49. schôdze Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnostné menšiny

zo 4. marca 2015

Prítomní: 8 (podľa prezenčnej listiny)

O ospravedlnenie svojej neprítomnosti požiadali: poslankyňa Iveta Lišková, poslanec Peter Pollák, podpredseda výboru Vladimír Jánoš. Schôdzu viedol predseda výboru Rudolf Chmel.

**Návrh programu:**

**Vládny návrh zákona o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1350)**

**Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 1330)**

**Správa verejného ochrancu práv podľa § 23 ods. 1 zákona č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov za obdobie roka 2014 (tlač 1396)**

**Návrh na voľbu jedného člena Správnej rady Ústavu pamäti národa a dvoch členov Dozornej rady Ústavu pamäti národa**

**Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jozefa Bobíka, Jozefa Mikloška a Pavla Zajaca na prijatie uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky k masovej poprave 21 koptských kresťanov na území Líbye (tlač 1438)**

**Rôzne**

**K bodu 1**

Návrh zákona odôvodnila štátna tajomníčka ministerstva spravodlivosti Monika Jankovská. Spravodajca výboru Béla Bugár predložil návrh na uznesenie, aby výbor vyjadril súhlas s návrhom zákona, a odporúčal ho národnej rade schváliť.

 V rozprave poslanec Jozef Mikloško ocenil návrh, ktorý podľa neho o. i. pomôže humanizovať väzenstvo. Poslanec Béla Bugár si osvojil pripomienky, uvedené v stanovisku Odboru legislatívy a aproximácie práva K NR SR až na 2. bod, s ktorým zástupkyňa navrhovateľa vyjadrila nesúhlas.

Hlasovanie o pripomienkach B. Bugára (OLAP): 8/0/0

Hlasovanie o uznesení ako o celku: 8/0/0. Uznesenie výboru č. 160 bolo schválené.

**K bodu 2**

Návrh zákona odôvodnila štátna tajomníčka ministerstva spravodlivosti Monika Jankovská. Spravodajkyňa výboru Jana Laššáková predložila návrh na uznesenie, aby výbor vyjadril súhlas s návrhom zákona, a odporúčal ho národnej rade schváliť.

 V rozprave poslankyňa Jana Laššáková predložila 6 pripomienok (zo stanoviska OLAP-u).

Hlasovanie o pripomienkach J. Laššákovej (OLAP): 8/0/0

Hlasovanie o uznesení ako o celku: 8/0/0. Uznesenie výboru č. 161 bolo schválené.

**K bodu 3**

Správu uviedla verejná ochrankyňa práv (VOP) Jana Dubovcová. Predstavila štruktúru správy, a konštatovala, že pokiaľ ide o vybavenie jednotlivých podnetov, orgány verejnej správy celkovo pozitívne reagujú na jej odporúčania a zväčša dôjde k náprave porušení práv podávateľov podnetov. Iná je situácia v oblasti zistených systémových porúch, kde sa jej odporúčania neplnili. Spravodajkyňa výboru Lucia Nicholsonová predložila návrh na uznesenie, aby výbor zobral správu na vedomie, a odporúčal ju národnej rade zobrať na vedomie.

 V rozprave poslanec Jozef Mikloško ocenil vysokú úroveň správy, no zároveň poznamenal, že podľa neho sa zbytočne detailne uvádzajú jednotlivé prípady v I. časti správy. Oveľa lepšia je II. časť – poznatky z prieskumov. Zvlášť dobre je spracovaná časť o situácii seniorov. To, že parlament nesplnil odporúčania, možno súvisí s tým, že raz bola správa vrátená na dopracovanie VOP, čo však ona odmietla. Podľa neho VOP svojou tlačovkou pred referendom spochybnila manželstvo a ústavu. VOP je pre všetkých, nemožno si nevšimnúť, ak sa nezúčastní Pochodu za život, ale zúčastní sa Dúhového pride-u. Oceňuje záver z prieskumu v reedukačných centrách – on tiež nedávno navštívil jedno centrum, treba si uvedomiť, že tam nie sú iba deti za trest, ale aj také, ktorých tam dali rodičia. Podľa neho by sa regionálne kancelárie VOP dali zriadiť aj bez navýšenia rozpočtu. Podpredsedníčka výboru Lucia Nicholsonová ocenila, že v správe je analýza množstva konkrétnych porušení práv, ktoré potom slúžia ako podklad pre všeobecné závery a odporúčania. Napokon tento prístup vyplýva z definície práce ombudsmana, na ktorého sa obracajú konkrétni ľudia s konkrétnymi problémami. Je smutné, že väčšina odporúčaní je ignorovaná zákonodarným zborom. Na druhej strane je ťažko predstaviteľné, aby jednotliví poslanci predložili napr. zákon o terénnej sociálnej práci, na to je potrebný aparát, ktorý má k dispozícii ministerstvo. Ak sa opoziční poslanci pokúsili aspoň o čiastkovú nápravu predložením návrhov zákonov, tak tie boli zamietnuté len kvôli tomu, že „sa neustále hráme na opozíciu a koalíciu“. Poslanec Béla Bugár pochválil aj to, že správa je písaná zrozumiteľne, jej text môže pochopiť každý občan. Nadviazal na vystúpenie Lucie Nicholsonovej, keď zdôraznil, že opozícia nemá veľké možnosti plniť odporúčania adresované národnej rade. Potrebná je dobrá vôľa väčšiny v parlamente. Bolo by dobré, keby v pléne bolo prijaté uznesenie adresované vláde o plnení niektorých odporúčaní. Predseda výboru Rudolf Chmel podčiarkol, že správa VOP nie je proti vláde, ona musí obhajovať ľudské práva občanov proti štátu, verejnej správe, je jedno, ktorá vláda je práve pri moci. Pýtal sa na vyriešenie konkrétneho prípadu porušenia práva používať menšinový jazyk v úradnom styku (s. 20 správy).

Vo svojej odpovedi Jana Dubovcová vysvetlila, že prípady, uvedené v I. časti správy vyberala tak, aby podala obraz o skladbe podnetov, ktoré dostáva, aj o spôsobe ich riešenia. Prípad, na ktorý sa pýtal predseda výboru, je tam uvedený preto, lebo na základe podnetu zistila systémovú chybu: žiadosť o vydanie dvojjazyčného rodného listu bola zamietnutá pre softvér inštalovaný na všetkých príslušných úradoch. To je systémová chyba, čo konštatoval aj Úrad vlády. K manželstvu – VOP ho samozrejme ako inštitúciu uznáva, ale zároveň uznáva právo každého na súkromie a na rodinný život. VOP bude vždy stáť na strane slabších. Regionálne pracoviská nemôže zriadiť bez finančných zdrojov. Odporúčania na nápravu systémových chýb prostredníctvom zákonov bude VOP vždy predkladať, bez ohľadu na to, kto si ich osvojí – opozícia, koalícia, či vláda.

Poslanec Béla Bugár podčiarkol, že kritika VOP skutočne nie je namierená voči konkrétnej vláde, nakoniec problémy so „starodôchodkami“ vznikli ešte za druhej Dzurindovej vlády. Poslankyňa Jana Laššáková povedala, že správa je písaná s citom pre právo; ona samozrejme nevie posúdiť z právneho hľadiska všetky uvedené príklady, ale odbornosť správy sa nedá zaprieť. Víta aj analýzu jednotlivých prípadov v správe. Správa dáva dobrý prehľad o celkovej činnosti VOP. Je ja na vláde, aby uvedené problémy postupne riešila. Poslanec Pavol Zajac verejne poďakoval VOP za to, že pomáhala riešiť problém obyvateľov obce Dvorianky súvisiaci s nadmerným hlukom. Ukazuje sa, že občianska angažovanosť má zmysel, vďaka nej sa problém medializoval, vďaka nej sa VOP informovala o riešení na ministerstve dopravy. Možno že aj spomenutie problému v správe VOP aspoň trocha urýchli prípravu obchvatu obce. Samozrejme, celý problém je väčší, chýba rýchlostná cesta R4, čo treba stále pripomínať ministrovi dopravy.

Hlasovanie o návrhu uznesenia: 7/0/1. Uznesenie výboru č. 162 bolo schválené.

Predseda výboru oznámil, že tlač 1396 bola pridelená aj ďalšiemu výboru na prerokovanie, preto zvoláva schôdzu na 11. marca 2015 k schváleniu spoločnej správy výborov.

**K bodu 4**

Predseda výboru informoval o návrhoch na kandidátov do voľby člena Správnej rady a členov Dozornej rady ÚPN.

Členovia výboru súhlasili s tým, že všetci spĺňajú zákonné podmienky na voľbu. Predseda výboru dal do pozornosti poslancov 2 návrhy, ktoré neboli podané poslancami NR SR, resp. boli podané po určenej lehote (J. Litecký Švéda, M. Repka) – tieto návrhy si nikto z členov výboru neosvojil. Poslanci súhlasili aj s návrhom predsedu na spôsob voľby (do opakovanej voľby postúpia všetci, ktorí neboli zvolení vo voľbe; do prípadnej novej voľby môžu byť navrhnutí aj tí, ktorí neboli zvolení vo voľbe ani v opakovanej voľbe).

 Spravodajca výboru Ľubomír Želiezka predložil návrh na uznesenie výboru v súlade so stanoviskami poslancov prezentovanými v rozprave.

Hlasovanie o návrhu na uznesenia: 8/0/0. Uznesenie výboru č. 163 bolo schválené.

**K bodu 5**

Návrh uznesenie odôvodnil poslanec Jozef Mikloško.

Spravodajca výboru Rudolf Chmel predložil návrh na uznesenie, aby výbor prerušil svoje rokovanie o návrhu uznesenia.

 V rozprave predseda výboru odôvodnil návrh uznesenia, ktorý predložil ako spravodajca. Najmä pripomenul, že ku konkrétnej udalosti spomenutej v uznesení sa národná rada už vyjadrila minutou ticha, pričom na území Islamského štátu sa medzičasom udiali ďalšie zločiny proti ľudskosti. Odporúčal predkladateľom dopracovať návrh uznesenia tak, aby bol všeobecnejší, aby sa netýkal iba jednej udalosti – o ďalšie situácie týkajúce sa všeobecnej tematiky. Poslankyňa Jana Laššáková podporila návrh na prerušenie rokovania o tomto bode. Zároveň odsúdila toto dianie na Blízkom východe a aj ona pripomenula, že v parlamente si už uctili pamiatku obetí terorizmu minútou ticha na poslednej schôdzi. Poslanec Béla Bugár vyjadril názor, že masovú vraždu kresťanov v Líbyii asi nemožno považovať za „vyvrcholenie“ celého diania, lebo odvtedy už zmizli celé dediny, a prenasledované sú aj ďalšie náboženské menšiny. Otázne je aj to, či sa dá ešte niečo dosiahnuť diplomatickými prostriedkami. Navrhol zorganizovať stretnutie s ministrom zahraničných vecí. Poslanec Pavol Zajac k argumentom poslancov výboru uviedol, že v návrhu uznesenia sa predsa píše o celkovej neznášanlivosti kvôli náboženskému vyznaniu. Podľa neho navrhovatelia sformulovali text návrhu uznesenia dostatočne všeobecne a spomenuli v ňom, že to všetko vyvrcholilo vraždou 21 kresťanov, ale netýka sa to len tohto. Pripomenul, že je tu priestor, aby vláda urobila viac s touto neznášanlivosťou. Predseda výboru Rudolf Chmel pripomenul, že NR SR už prijala uznesenie k prenasledovaniu kresťanov v roku 2011.

Hlasovanie o návrhu na uznesenie: 6/0/1. Uznesenie výboru č. 164 bolo schválené.

**K bodu 6**

V rámci bodu Rôzne

predseda výboru Rudolf Chmel pripomenul, že prišiel podnet predsedu správnej rady ÚPN Ondreja Krajňáka na odvolanie predsedu dozornej rady ÚPN Juraja Hamuľáka, a pýtal sa, či je niekto z členov výboru za prípravu návrhu na odvolanie J. Hamuľáka. Poslanci výboru vyjadrili všeobecný súhlas s tým, že výbor nepodá národnej rade návrh na odvolanie predsedu dozornej rady;

predseda výboru Rudolf Chmel dal do pozornosti členov výboru podanie Milana Vetráka, bývalého predsedu Úradu pre Slovákov žijúcich v zahraničí, ktorý požaduje zrušenie uznesenia výboru prijatého v minulom volebnom období. Pripomenul, že M. Vetrák sa v minulosti už obrátil aj priamo na predsedu výboru, pričom poslanci výboru sa vtedy vyjadrili tak, že s takýmto podaním sa výbor nemá zaoberať. Členovia výboru jednomyseľne potvrdili, že ich stanovisko sa nezmenilo, a teda výbor ako taký sa ani teraz nemá venovať podaniu M. Vetráka;

predseda výboru Rudolf Chmel dal do pozornosti členov výboru spoločný protest viacerých rusínskych združení vo veci prideľovania grantových prostriedkov na kultúru menšín, adresovaný Úradu vlády (výboru zaslaný na vedomie).

Po prerokovaní všetkých bodov programu predseda výboru ukončil 49. schôdzu Výboru NR SR pre ľudské práva a národnostné menšiny.

Ľubomír Želiezka Rudolf Chmel

overovateľ predseda výboru