**Desiaty deň rokovania**

**35. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**4. júna 2014 o 9.00 hodine**

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Príjemné dobré ráno, vážené pani poslankyne, páni poslanci, otváram desiaty rokovací deň 35. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

 Na dnešnom rokovacom dni o ospravedlnenie požiadali páni poslanci József Nagy, Richard Sulík, Branislav Škripek, Marian Záhumenský, Jana Žitňanská.

 Pokračujeme v prerušenej zlúčenej rozprave v druhom čítaní o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Pavla Pašku a Pavla Hrušovského na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov** (tlač 921),

 a

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jána Figeľa, Pavla Hrušovského, Bélu Bugára, Richarda Vašečku, Jozefa Mikuša a ďalších na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov** (tlač 891).

 Pán predseda Národnej rady Pavol Paška za... (Reakcia z pléna.)

 Tak pán podpredseda Figeľ je už na mieste určenom pre navrhovateľov.

 Pani spravodajkyňu Vittekovú tiež prosím, aby zaujala miesto určené pre spravodajcov.

 Včera neukončil svoje vystúpenie do rozpravy ústne... (Reakcia z pléna.) Však práve hovorím, že ste neukončili svoje vystúpenie. Nech sa páči, pán poslanec Kuffa, máte slovo.

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo. Vážená pani podpredsedníčka, aj vážená pani podpredsedníčka ešte jedna, dve, vážená pani spravodajkyňa, vážený pán podpredseda, vážený pán predseda, milí kolegovia, kolegyne, dovoľte mi ešte niekoľko slov povedať, dokončím včerajšiu vlastnú rozpravu. Vzhľadom na to, že včera už nás tu bolo dosť tak aj málo, teraz je nás o voľačo možno viac, ale hlavne aj kvôli tomu pokračovaniu, ak by ste chceli niektorí reagovať faktickými poznámkami, máte tuná priestor, aby to tak nevyzeralo zbabelo, že som ušiel od rečníckeho pultu, tak dovolím si ešte niekoľko slov pridať. A tak som rozmýšľal včera aj nad tým, čo tuná odznelo.

 A tu mám pána podpredsedu Figeľa hneď po svojej ľavej strane a spomenul ten príklad tých topánok a ten útok a možno ten výsmech niektorých liberálnych kolegov, ktorí sa smiali tuná, hej, a pomaly považovali to za diskriminujúce. Mne z toho asi vyplynulo to, keď povedal, že pár to je aj ľavá, aj pravá topánka. A kolegovia liberáli zase napádali ho v tom zmysle, teda či je menej hodnotný človek, ktorý má len jednu nohu alebo len jednu topánku. No čo do podstaty a ľudskej dôstojnosti nie je to tak. Ale teraz celá spoločnosť naša má sa mu prispôsobiť a budeme chodiť len jednou nohou, hej, proste aby sme neišli do takýchto extrémov a neprekrúcali tie fakty a možno príklady, ktoré tuná odznievajú veľakrát?

 Mne sa páčilo aj včera, keď v podstate aj kolega Číž tuná rozprával, že treba hovoriť o týchto hodnotách a o hodnotovom systéme, spoločnosť potrebuje skutočne ozdravenie. A veľmi pekne to prirovnal k takému tehotenstvu, že spoločnosť je vysoko tehotná, aby sme hovorili o hodnotách. Je to naozaj tak. Aj tí mladí ľudia, ktorí odchádzajú do zahraničia, odhaduje sa, 300 tisíc, možno 400 tisíc mladých ľudí odchádza von do zahraničia. A to by nebolo ešte to najhoršie, ak by sa aj vrátili. Ale treba vytvárať podmienky, aby mali sa kam vrátiť. A tento návrh zákona je práve jedným takým, ktorý má ambíciu a ktorý sa usiluje o to, aby naozaj tí ľudia mali sa kam vrátiť. Naozaj treba stavať na pilieroch spoločenských. A tým sú hodnoty. A jedným z tých pilierov je práve aj manželstvo.

 Ja nemám s tým problém, čo sa týka politického rozmeru, a ja som rád, že v strane SMER sú ľudia vyznávajúci hodnoty a počúvajú hlas ľudí, ktorých v podstate dnes naozaj tuná je veľmi silne počuť, pri všetkej úcte a tolerancii aj voči menšinám. Ale my nemôžeme teraz neakceptovať väčšinový názor, ktorý tuná v spoločnosti je. A ten väčšinový názor je jednoznačne hlásiaci sa k hodnotám manželstva a k hodnotám rodiny a k tradičným hodnotám. To je tuná ten väčšinový názor.

 Ono to je tak, že aj tuná od toho rečníckeho pultu veľmi často sa zamieňajú pojmy a významy slov, lebo nemôže to byť tak, ako to bolo tuná aj odprezentované, že zmyselnosť sa dáva nad všetko. To je omyl. A zmyselnosť zamieňať za lásku, tak to je veľmi vážny omyl. A zmyselnosť, to nie je, rovná sa láska. A to je to prekrúcanie. A veľakrát možno to nemusí byť prekrúcanie, ale zlé chápanie tých pojmov. Výrazom duša je často označovaná celá ľudská osoba, hej, keď niekomu poviem, si dobrá duša, si dobrou dušou, tak to chcem vyjadriť tú hlbšiu podstatu toho človeka.

 Liberálom by som chcel odkázať, že skutočný muž je skutočným chlapom a skutočný chlap môže mať tú potrebu, ale nie tú, ktorá veľakrát a často tuná je odprezentovaná, ale potrebu chrániť svoju manželku, potrebu chrániť milujúcu osobu, potrebu chrániť svoju rodinu. V tom sa vyjadruje ten skutočný rozmer mužnosti.

 Nemôžeme spochybňovať prirodzenosť človeka, čo veľmi často aj tuná zaznieva. Možno tak v laviciach aj včera trošku viac tých emócií bolo. Kolegyňa tu posiela kohosi zhorieť do pekla a do horúcich pekiel. No tak ja by som si to nikdy nedovolil. Ale kolegyni Nicholsonovej tak poviem možno tak biblicky, jej odpoviem, tu šľahala oheň a síru možno na svojich kolegov, ktorí majú iný názor, čudovala by sa, Mojžišovi sa zjavuje Boh v horiacom kre. Je to zelený ker, ktorý horí, je to oheň, je to plameň a v skutočnosti je to Boh. Nie je to ten diabol, ktorého možno ona tam vidí. A Eliáš je ten, ktorý odchádza, hovorím biblicky, starozákonne, do neba, Boh si ho berie do neba. A ide na horiacom ohni a horiacich koňoch. Takže to nie oheň a síra, to je len to peklo a to zlo, ktoré by sme tomu druhému hlásali.

 A kolegovi Drobovi, nie je tuná, odkážem, včera ušiel tuná z pléna, keď mal ísť tej rozpravy, tak mu chcem len toľko povedať, že ja tuná nie som vďaka Sulíkovi, ale som tu vďaka Silvestrovi Krčmérymu, ktorý bol ochotný priniesť obetu a postaviť sa k totalite. On bol ochotný nechať sa ako svedok výhrady vo svedomí zavrieť aj do basy. My všetci sme tu vďaka takým ľuďom, ktorí zaujali tento postoj. A nie som tu vďaka Sulíkovi alebo vďaka Matovičovi. Ja som tuná vďaka Silvestrovi Krčmérymu. Toto bol jeden z ľudí, ktorý bol ochotný priniesť skutočne obetu. To je len taká krátka odpoveď, nie je tuná kolega, tak chcel som mu to povedať tak priamo.

 A ešte na záver mi dovoľte niekoľko slov povedať k manželstvu, som si stihol k tomu tak ráno pár poznámok napísať. Dodržať manželský sľub v dnešnej dobe, je to naozaj hádam to jedno z toho, to najťažšie, čo môže byť. A tuná nikto nevykresľuje tie manželstvá, že všetky manželstvá sú ideálne a všetky manželstvá sú nerozlučiteľné a proste sa nerozpadli. Rozpadli sa tie manželstvá. Ale ono je to, že sa táto spoločnosť aj posunula aj v tom hodnotovom systéme. Kedysi dodržať manželský sľub, to bola kedysi vec osobnej cti vlastného života. Dnes takúto možnú vec aj manželského sľubu a manželskej vernosti, tak dokážeme to hodiť len tak cez plece. Kedysi tomu tak nebolo. A ja sa nebojím tuná aj vyzvať aj mladých ľudí k tomu, aby v podstate aj s takou rozvážnosťou vstupovali do manželstva, pretože to nie je len zamilovanosť, láska to nie je len zamilovanie. Zamilovanosť a zamilovanie, to naozaj veľmi rýchle pominie. Ale láska, to je predovšetkým byť verný v dobrom i v zlom a byť verný v dobrom i v zlom a prichádzajú aj ťažké chvíle po všetky dni tvojho alebo nášho spoločného života a prichádzajú skutočne veľakrát mnohé problémy životné, zachovať si vernosť, ale tú vernosť si zachovať predovšetkým vo svojom vlastnom srdci. Svoju vernosť zachovávam svojej manželke, chcem ti byť verný nielen navonok, nielen telesne a zmyselne, ako je to tuná prezentované, pretože predovšetkým si zachovávam tú vernosť a vernosť svojho srdca, alebo, naopak, žena ju zachováva svojmu manželovi slovami: „Som ti verná a ostávam ti vernou aj vo svojom srdci.“ A to je práve byť verný ako v myšlienkach, tak v citoch, nielen v tých skutkoch a telesnosti a zmyselnosti, ktorá je tuná takto veľakrát prezentovaná. Vernosť je jednou z najkrajších a zároveň najťažších takých prejavov lásky, zachovať si tú vernosť, v tom slova zmysle, tak ako som to povedal, nielen v tom telesnom prejave, ale aj v tom vnútornom a v tom, zachovať si tú vernosť, naozaj vernosť skrze svoje vlastné srdce. Opakom vernosti je nevera. A tá je veľmi zraňujúca, v dnešnej dobe, žiaľ, musím povedať, veľmi častá, ale ani nečudo. Pozrite si televízne seriály a to, ako nás formujú médiá dnešnej doby. A proste nakrúti sa nejaký film alebo taký seriál a sa to predstiera možno mladým rodinám, mladým ľuďom alebo spoločnosti ako bežný štandard, životný. Ale je to na míle vzdialené od skutočnej reality. A človek by chcel byť aj šťastný a zároveň aj pre to nič neurobiť. Ale to jednoducho nejde, lebo budovať si šťastie, to je predovšetkým prinášať obetu. A prinášať predovšetkým obetu je potrebné v manželskej láske. Zamilovanosť ešte nie je naplnením lásky, lebo sa môže zamilovať hocikto, aj ženatý muž, aj vydatá žena. Ale to neznamená, že si sa zamiloval, tak cez svoje srdce tak akosi zrádzaš svojho životného partnera, ktorému si dal ten sľub svojej vernosti.

 Ja chcem ešte raz oceniť všetkých tých, ktorí aj nabrali odvahu aj v tej spolupráci, možno to KDH so stranou SMER. Ja tuná nie som taký pohoršený, ja s k tomu pridávam. A jednoducho aj v tom hlasovaní, o ktorom predpokladám, že dnes možno sa k tomu dostaneme, tak ja s radosťou podporím tento návrh zákona, lebo manželstvo ako jedinečný zväzok medzi mužom a ženou považujem za jeden z hodnotových pilierov, na ktorom by sme mali budovať my aj naša krajina aj svoju budúcnosť.

 Spomeniem to ešte raz, možno tak zopakujem kolegu Číža, ktorý včera to tu povedal, a to bola naozaj taká pekná myšlienka, že spoločnosť je vysoko tehotná, aby hovorila o hodnotách. Aj ja si to myslím, že naozaj sme vysoko tehotní, aby sme o hodnotách hovorili. Ak my začneme budovať na hodnotách, a tie budú zakotvené aj v Ústave Slovenskej republiky a od toho sa budú odvíjať všetky naše zákony v tejto krajine, dovolím si povedať, že táto krajina a celá táto spoločnosť bude napredovať míľovými krokmi. A ja všetkým tým, a teda aj svojim kolegom, ktorí sa na tom zúčastňujú, držím palce. A nech nám Boh v tom pomáha. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Na vystúpenie pána poslanca nie sú faktické poznámky.

 Ďalej je ústne prihlásený do rozpravy pán poslanec Hlina, ktorého tu nevidím. Takže stráca poradie.

 Pán poslanec Kaník. Nevidím ho tu druhýkrát, takže pán poslanec už nebude môcť vystúpiť.

 Pani podpredsedníčka Jurinová, nech sa páči, máte slovo.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo, pani predsedajúca. Vážený pán predkladateľ, pán podpredseda, pani spravodajkyňa, kolegyne, kolegovia, podľa všetkého viacerých z vás prekvapila minulý týždeň, a teda mňa osobne aj rozladila správa, že na programe schôdze sa zrazu v popredí ocitá ústava. To, samozrejme, celkom predkladateľom nevyšlo podľa plánov, pretože iné zákony spôsobili, že nakoniec sa predsa len o ústave rokuje neskôr, ako bol pôvodný zámer. Na týchto zmenách sa KDH a SMER dohadovali. A začala som mať pocit, že je to také divadielko, najmä pre poslancov mimo KDH a strany SMER, ktorí sa síce chceli aktívne zapojiť do reformy justície, ale vlastne o ich aktívne zapojenie nemal nikto skutočný záujem.

 Ochrana manželstva je podľa mňa veľmi dôležitá vec, najmä v súvislosti s tým, že z tzv. vyspelých západných krajín sa na nás valia trendy, ktoré zneisťujú mnohých ľudí. To, že rodina je dnes v kríze, už mnohí hovorili. A môžeme to svorne potvrdiť. Rovnako je pravda, že takmer 50 % manželstiev sa rozpadá, a dokonca i to, že mimo manželstva sa rodí v západnej Európe viac ako 40 % detí. Ale ešte stále, povedzme si úprimne, každý vie, že najlepším prostredím na výchovu detí je rodina pozostávajúca z matky i otca. A preto si myslím, že úloha manželstva ako inštitúcie má mať práva, ktoré si nemôže osobovať iné spolužitie. Dokonca som presvedčená, že v ústave by malo byť takisto explicitne zadefinované právo rodičov na to, aby vychovávali deti v súlade s ich presvedčením a nikto im toto právo nemohol zobrať.

 Pre mňa hlavným motívom podpory ústavného zakotvenia manželstva je potvrdiť v spoločnosti to, čo cítime viacerí, a to, že manželstvo je tak vážna a dôležitá inštitúcia, ktorá si zaslúži väčšiu ochranu ako čokoľvek iné preto, že je to najvhodnejšie prostredie pre splodenie, vývoj a výchovu detí, najmä ak vzťah, ktorého kvalitu nevieme dať do ústavy ani do iného zákona, je trvalý. Toto by pre nás mali byť dostatočné argumenty, aby sme si uvedomili potrebnosť chrániť naše manželstvá i rodiny, napríklad aj ústavnou ochranou.

 Včera mi kolega povedal vtip, predpokladám, že viacerí ste ho počuli: „Na tržnici predavač predáva v duchu, kúpte si lacný značkový tovar, výborné ceny. Pristaví sa chlapík a povie, veď ale ten výrobok má na sebe štyri pásiky, adidas ich má tri. A predavač povie, viac pásikov je viac adidas.“ Tento vtip veľmi dobre navodzuje situáciu, do ktorej sa chceme nechať vmanipulovať a vytvoriť ilúziu, že viac typov zväzkov podobnej kvality stabilizuje situáciu v spoločnosti, pretože vytvárame tak viac možností pre rôzne skupiny bez rešpektovania prirodzenosti. Ale práve v tom je vtip, že to nebude znamenať zvýšenie kvality, statusu, vzťahu, značky, ale práve jej degradáciu.

 Zhoda veľkej väčšiny opozičných poslancov na ústavnom zakotvení definície manželstva a následná snaha o reformu v justícii vyvolávala na jednej strane nádej na naštartovanie veľkých zmien, že sa deje veľká vec. No dnes si to tvrdiť už nedovolím. Musím však aj objektívne povedať, že lepší nástroj na vydieranie si smeráci a KDH nemohli nájsť ako práve tému ochrany manželstva. Mám nutkanie povedať, že veď predsa ak justícia podľa nových pravidiel nebude vedieť lepšie fungovať, ľahko ju upravia. Na to stačí aj obyčajná väčšina. Ale podarí sa dať niekedy dokopy ústavnú väčšinu na ukotvenie manželstva ako spoločenstva muža a ženy do ústavy? Nie je toto skutočne posledná príležitosť pred veľkým boomom nových moderných ľudských práv aj na Slovensku?

 Tento týždeň alebo teda na konci minulého týždňa sme sa dozvedeli, že Európska komisia zhodila zo stola európsku iniciatívu Jeden z nás, iniciatívu takmer dvoch miliónov ľudí, a touto iniciatívou nepovažuje za potrebné sa zaoberať, lebo ako dôvod bol, nedávno Európska únia prerokovala a prijala politiky v tejto oblasti. Iniciatíva Jeden z nás sa týkala zastavenia financovania činností, pri ktorých sa predpokladá ničenie embryí, najmä v oblasti výskumu, rozvojovej pomoci a verejného zdravia. Takže to, čo rozhodli úradníci Európskej únie, je dôležitejšie ako žiadosť dvoch miliónov občanov. To je „skutočné posilnenie občianskeho vplyvu.“ A priam tak dávajú živnú pôdu ešte väčšiemu presvedčeniu, že Európska únia je od nás na sto honov vzdialená a nemá skutočný záujem riešiť aktivity a snahy občanov. Takto úroveň 13 % účasti v eurovoľbách, predpokladám, nedosiahneme.

 V oblasti súdnictva všetci svorne hovoria, justícia musí byť reformovaná, potrebuje zmeny. Každý má však svoju predstavu, akým spôsobom by to malo byť. A nakoniec vidíme, že zhoda, zázračná, je len medzi dvoma iniciátormi. Možno sa k tomu pridajú niektorí z SDKÚ, z nášho klubu, pripojí sa pár poslancov, ale určite s veľkou bázňou. Tak potom toto je tá dohoda naprieč politickým spektrom?

 Ja osobne viem len zadefinovať, že súdnictvo musí byť výkonné, efektívne a dôveryhodné. Som presvedčená, že sudcovia majú byť i morálnymi autoritami. A som presvedčená o tom, že zákony v súdnictve musíme vytvárať pre systém, nie na konkrétnych ľudí. A to je podľa mňa najväčšia boľačka celého systému. Stále upravujeme zákony v súdnictve tak, že ich šijeme proti niekomu alebo práve na niekoho. Preto považujem všetky tieto snahy o zmeny v justícii za neúprimné.

 Nepoznám recept na dobré zmeny v justícii, no verím, že tie skutočne hľadajú právnici. Viem však, že nespokojnosť v súdnictve je nielen zo strany občanov, čo sa prejavuje už dlhodobým klesajúcim trendom dôveryhodnosti, ale aj samotných sudcov, ktorí žiadajú zmeny, ale také, pri ktorých sa nebudú báť vykonávať slobodne svoj sudcovský mandát. Neviem, ako im to viem zabezpečiť.

 Previerky považujem za jeden z možných nástrojov, ale ponechať ich nastavenie na poslaneckú novelu môže byť hazardom so všetkými osudmi sudcov. A toto je dôvod, prečo veľmi opatrne zvažujem, ako hlasovať.

 Neviem sa celkom stotožniť, s akým nadšením niektorí kolegovia obhajujú nastavené zmeny v súdnictve, ale cítim, že ak nezachytíme možnosť ochrany manželstva v ústave, iná príležitosť na to sa už nemusí naskytnúť. Skutočne lepší nástroj na vydieranie ako tento si predkladatelia nevedeli nájsť.

 Zaujal ma aj postoj KDH k téme, ku ktorej sa hlási už dlhé roky. Mečiarove amnestie sú neradostnou časťou našej histórie. A zdá sa mi smiešne, najmä od KDH, tvrdenie, že toto nepatrí a nehodí sa do tejto novely ústavy, že kolega Janko Mičovský má podporiť ich návrh, ktorý budú predkladať ako samotný návrh, zvláštna argumentácia. Buď som konzistentný v tom, čo robím, a využijem každú príležitosť pre zrušenie Mečiarových amnestií, alebo čelím tomu, že navrhované zmeny ústavy sú skutočne úprimné. Keby navrhovatelia podporili návrh na zrušenie Mečiarových amnestií, asi by sa mi za túto novelu hlasovalo oveľa ľahšie. Ďakujem pekne.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Na vystúpenie pani podpredsedníčky s faktickými poznámkami sa hlásia piati poslanci, pán poslanec Brocka, Mičovský, Mezenská, Muránsky a pán podpredseda Figeľ. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

 Nech sa páči, pán poslanec Brocka.

**Brocka, Július, poslanec NR SR**

 Pani kolegyňa, mňa ten záver vášho vystúpenia zarazil, teda to je to vaše prekvapenie, že prečo sme sa postavili k návrhu pána Mičovského o zrušení Mečiarových amnestií odmietavo? No, pani kolegyňa, túto vec sme nedokázali zatiaľ vyrokovať so stranou SMER. Ale ak sa to podarí vyrokovať vám aj pánu Mičovskému so stranou SMER, tak, samozrejme, môže to byť aj teraz, dnes. My sa nevzdávame tej myšlienky. Ale veď vidíte sama, koľko to stojí energie, ako do tejto chvíle dotiahnuť tento návrh, že aj ľudia, ktorí sú vlastne vnútorne za návrh, sú proti nemu. Aj vy, ktorú som považoval za poslanca, ktorý tento návrh podporí, ste vlastne povedali, že vy to nepodporíte. V tom je to absurdné, že vy vlastne sami kladiete polená pod nohy takému vznešenému návrhu. No jednoducho keby sa všetci tak správali, keby sme sa my chytili do pasce, alebo do tých pascí, ktoré tu kladiete aj vy, napríklad aj pán Mičovský, no tak nebude ani to, čo sme doteraz dohodli. A že prečo nesúhlasíme s amnestiami? No rokujte o tom, pomôžte nám rokovať s tými ostatnými. Veď váš právnik pán Kadúc je prekvapený týmto kšeftom, nazývate to kšeft, deal a neviem ešte akými slovami. Prosím vás, veď toto je ústavný zákon. Celá opozícia má 67 rozvadených poslancov. KDH má 13 poslancov. Ale ja verím, že tento návrh bude mať viac ako 90 hlasov pri hlasovaní. Veď to je tak jednoduché pochopiť.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči, pán poslanec Mičovský.

**Mičovský, Ján, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo, vážená pani podpredsedníčka Národnej rady Slovenskej republiky. Ďakujem ti veľmi pekne, pani poslankyňa Jurinová, za to, že si pripomenula agendu, s ktorou som prišiel. A ja naozaj to ďakovanie nechcem teraz v žiadnom prípade považovať len za nejakú formalitu, aby sa táto myšlienka ešte raz pripomenula. Je to otázka toho najrýdzejšieho svedomia každého z nás. Ja som vďačný, že vzniká táto situácia tu v sieni zákonnosti, keď sa každý musí rozhodnúť naozaj podľa svedomia. Ja nespochybňujem, a to som povedal niekoľkokrát, úprimnosť KDH zrušiť takzvané Mečiarove amnestie. Spochybňujem úprimnosť tejto chvíle, keď budeme o tom rokovať, s tým, že tu bola po osemnástich rokoch obrovská možnosť dosiahnuť to, o čo sa práve snažili a čo som si dovolil len pripomenúť. Ja som vlastne ani žiadne nové písmenko nevymyslel, lebo ja som to od vás, vážení kolegovia z KDH, odkopíroval. A pripomínam vám, že trauma, ktorá 18 rokov trápi Slovensko, je väčšia ako možno to, čo vkladáte do ústavy z hľadiska manželstva, ktoré ohrozené podľa mňa nie je, ale je ohrozená viera v spravodlivosť, ohrozená viera v to, že zločin, ktorý sa pravdepodobne udial pre osemnástimi rokmi, naďalej bude nevyšetrený. To je trauma, ktorá, aspoň ja to tak cítim za seba a, myslím, aj za mojich, svojich voličov, je veľmi veľká. Takže nech budete akokoľvek otesávať tento balvan ústavnosti z hľadiska manželstva a súdnictva, otázka takzvaných Mečiarových amnestií tam bude stále skrytá, nech akokoľvek budete hľadať zdôvodnenie, že je to nenáležité, že v tejto chvíli sa to nedá, že treba rokovať. Obidve strany, SMER aj KDH ste sa zhodli, že je to nemorálne a že nie je to v poriadku. To znamená, a priori ste neboli ani jeden, ani druhý proti tomu, aby sa tieto veci zrušili. Prečo ste... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pani poslankyňa Mezenská, nech sa páči.

**Mezenská, Helena, poslankyňa NR SR**

 Ja chcem znova len vyzdvihnúť a podčiarknuť to, čo tu už opakovane odznelo, takéto znepokojenie, ktoré naozaj cítim aj ja pri predloženom návrhu, ktorý naozaj, ako sa zdá, vyznieva ako imitácia, ako len hra na reformu súdnictva. A mrzí ma tá neuvedomelosť, ktorá je spájaná s prípravou nielen tohto návrhu, ale aj iných legislatívnych návrhov. Ako keby sme si sami podkopávali pôdu pod vlastnými nohami. Neviem, či tí, ktorí vlastne dnes budú zodpovedať za reformu súdnictva alebo vôbec, ako je tento rezort riadený, si vôbec uvedomujú, že takýmito len formálnymi sťaženiami prispievajú k tomu, že ľudia budú čím ďalej, tým viac demotivovaní predkladať a podávať súdne žaloby, čím ďalej, tým viac bude narastať nedôvera v inštitucionálne zabezpečenie spravodlivosti, a tak budú hľadať iné spôsoby, alternatívne spôsoby toho, ako sa s rôznymi spormi rôzneho druhu vysporiadať. V podstate takýmto spôsobom len sami spôsobujeme rozpad inštitucionálneho systému, v ktorého dôvera zo strany ľudí čoraz viac klesá, má klesajúci trend. Takže takýmto formálnym prístupom k príprave či už návrhov alebo k reforme súdnictva sami spôsobujeme jeho rozpad.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči, pán poslanec Muránsky.

**Muránsky, Peter, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Pani podpredsedníčka, viete, to, čo vy tu predvádzate, to je to neetické a to je to neúprimné, pretože vy ste sa ešte ani politicky nenarodili, keď KDH bojovalo za zrušenie Mečiarových amnestií. Ale to, čo tu robíte, je, vy podkladáte tento návrh kvôli tomu, aby neprešlo iné, aby neprešiel ten ústavný zákon o tom manželstve a ani reforma justície. Vy hľadáte všetky cesty, ako podporovať niečo, o čom dopredu viete, že neprejde, a ako nepodporiť to, o čom viete, že prejde. A to je neetické, až, by som povedal, prepáčte, nemorálne.

 A o konzistentnosti KDH, prosím vás pekne, nepochybujte. My sme konzistentní, a preto sme tu vyše 20 rokov. (Potlesk.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči, pán podpredseda Figeľ.

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Ďakujem pekne. Nechcel som si vyžadovať reč ako navrhovateľ, ale odmietam tie spojenia, že tým, že dve témy sú v jednom návrhu, tak to je vydieranie tých, ktorí majú problém buď s jednou, alebo s druhou témou, pretože aj jedna, aj druhá téma si vyžadujú veľmi nielen vážnu diskusiu, ale aj postoj. A pridávať tam ďalšie v tejto chvíli nie je systémové, aj keď ja si viem predstaviť debatu o amnestiách. A vám chcem len pripomenúť, dvadsiateho ôsmeho, deň pred 18. výročím smrti Róberta Remiáša s jeho matkou pod Remiášovým krížom som sa verejne vyjadril, že nielen na to pamätáme, ale urobíme všetko pre to, aby spravodlivosti sa dvere otvorili. Nevyšetrujeme, nesúdime, ale politici sú zodpovední, aby dvere boli otvorené, spravodlivosť priechodná. Toto hovorím opakovane vám, aj vám, pán kolega, pre nás toto je programový cieľ, nielen preto, lebo je to tu teraz alebo výročie. Ale kým bude možné toto riešiť, tak sa budeme o to usilovať. Ja som presvedčený, že raz to príde. Politika je umenie možného, nielen umenie rozprávania alebo odkazovania, ale umenie možného tak, aby sa spoločnému dobru darilo, aj v oblasti spravodlivosti, aj v oblasti rodiny alebo manželstva, z ktorého rodina vyrastá. Kto chce, hľadá spôsob, kto nechce, hľadá dôvod, toto vám hovorím ako starú múdrosť, nielen slovenskú, ale i ľudskú. Kto chce, hľadá ten spôsob tým, že dáva pozmeňujúce návrhy alebo vylepšuje to, čo je potrebné, a kto nechce, povie nie, lebo je tu KDH, SMER, teraz nie, lebo je po voľbách, lebo bolo pred voľbami, lebo, lebo, lebo..., pani Erika. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou pani podpredsedníčka Jurinová, nech sa páči.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem pekne za všetky reakcie. Tá vaša snaha sa mi naozaj zdá zvláštna v tom, a som o tom presvedčená, že postavili ste mňa osobne aj mnohých ďalších naozaj do postoja, že sa cítim vydieraná. Cítim sa vydieraná tým, že veľmi si prajem, aby to, čo som aj povedala o ochrane manželstva, a tým aj ochrane rodiny, bolo v ústave. Ale vôbec nie som si istá tými zmenami v súdnictve, ktoré ste naprogramovali.

 Ste konzistentní vo svojich názoroch, ale aký problém bol naozaj podpísať pozmeňujúci návrh, za ktorý by poslanci KDH hlasovali, keďže konzistentne idú v tom svojom programe stále ďalej? Však ak ste boli presvedčení o tom, že nie je na tom zhoda, jednoducho tí, ktorí by za to nehlasovali, by potvrdili, že naozaj nie je na tom zhoda. Takže toľko ku konzistentnosti vašej. V tomto je to pre mňa dosť neúprimné.

 A ešte by som sa... (Reakcia z pléna.) To som povedala v závere, že určite by sa mi oveľa ľahšie hlasovalo za túto ústavu, keby ste... (Reakcia z pléna.). To nie je z toho jasné? Pán poslanec, uvidíte, nechajte sa prekvapiť, ja si myslím, že som to dostatočne jasne povedala. Budem hlasovať za ústavu a je mi veľmi ľúto, do akej polohy ste postavili mňa a mnohých iných. Ďakujem vám pekne.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Vašečka, ktorého tu nevidím. Už druhýkrát stratil poradie. To znamená, že už by nemal vystúpiť ako ústne prihlásený do rozpravy.

 Pani poslankyňa Žitňanská... (Hlas z pléna.) Idete vystúpiť, áno? (Reakcia z pléna.) Nech sa páči.

**Žitňanská, Lucia, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne, pani predsedajúca, za slovo. Vážené kolegyne, vážení kolegovia, ja som na úvod tejto rozpravy vystúpila za klub strany MOST – HÍD, kde som vyjadrila aj pozíciu strany MOST – HÍD k novele ústavy, najmä teda k tej justičnej časti tejto novely ústavy. Aj som sa pokúsila vysvetliť naše výhrady k tomu, akým spôsobom sú navrhované previerky spôsobilosti sudcov, myslím, plošné previerky spôsobilosti sudcov. Myslím, že sa tu viedla pomerne dlhá debata, najmä na tej opozičnej strane politického spektra, o tom, ako nastaviť previerky spôsobilosti. A zaznelo tu, myslím, veľa fundovaných výhrad, že tak ako sú previerky spôsobilosti, myslím, tie plošné navrhnuté, to znamená, že podklady z NBÚ získané z rôznych zdrojov, vrátane spravodajských, vyhodnocuje Súdna rada, že je to mechanizmus, ktorý je zlý, ktorý je škodlivý, ktorý môže viesť dokonca k horším výsledkom vo vzťahu, pokiaľ ide o justíciu, a že je to systém, ktorý zakonzervováva ako keby to negatívne, čo vnútri tohto uzatvoreného justičného systému funguje. A to sú tie vzájomné väzby a vzťahy, ktoré sú mnohokrát silnejšie ako samotný zákon. Preto ja dopodrobna, odznelo to tu niekoľkokrát, sa k tomu vracať nechcem. Cítila som potrebu to zopakovať.

 Ale cítim potrebu povedať niečo iné, pretože po tých dvoch dňoch, čo diskutujeme o novele ústavy, priznám sa, začínam mať taký veľmi zvláštny pocit z toho aj z celej tejto diskusie, pretože diskutujeme tu predovšetkým my, opoziční poslanci, medzi sebou, občas teda niekto zo strany SMER, ale v zásade je to diskusia tu medzi opozičnými poslancami s rôznymi pohľadmi.

 Zároveň z tých všetkých vystúpení vyplýva aj to, že prakticky nikto neverí, že tie plošné previerky niečo prinesú. Ako keby mnohí kolegovia tu brali nejako do úvahy akurát to, že stav je zlý, niečo treba urobiť, máme dobrý úmysel, tak niečo urobíme, no a uvidíme, aký to bude mať výsledok, a keď teda v najhoršom to nebude mať nijaký výsledok, no tak stalo sa. Ale podľa mňa to vôbec tak nie je, pretože ak miera nedôvery v justíciu je vysoká, keď teraz prijmeme niečo, čo nebude fungovať alebo nebodaj bude mať, naopak, negatívne dôsledky, tak frustráciu občanov, ktorá nastúpi o dva roky, tu potom budeme znova zažívať a bude väčšia ako je dnes, bude naozaj väčšia ako je dnes.

 A zároveň tu proste badám jav, a hovoril o tom pán poslanec Lipšic, že proste tvárime sa, že vytvárame nejaký priestor a že všetko bude závisieť od zákona, a pritom vieme, že ten zákon sa bude schvaľovať osemdesiatimi tromi hlasmi a bude schválený v podobe, akú má predstavu strana SMER, a v tejto situácii vlastne my vôbec nehovoríme o tom, čo za dva roky vláda Roberta Fica v justícii urobila, či v nej robila dobré kroky alebo zlé kroky a či ten bianko šek, ktorý dávame, bude mať nejaký výsledok, a my pritom ešte aj dokonca vieme, ako vyzerá ten návrh zákona, o ktorom budeme debatovať po tejto novele ústavy, a vieme, že sú tam zlé veci, a my ten bianko šek proste ideme podpísať.

 A to úplne paradoxné na tom je, že proste najväčšími diskutérmi o novele ústavy v tejto podobe v tej justičnej časti je predseda parlamentu, ktorý sa tej tejto téme nikdy nevenoval. Aj z lavíc mojich kolegov sú to ľudia, ktorí sa tej téme nikdy nevenovali.

 A tu vôbec nezaznieva to podstatné, po prvé, nie je tu minister spravodlivosti, ktorý reprezentuje predstavu vlády, akú má vláda predstavu, ako chce meniť justíciu. To je po prvé.

 V programovom vyhlásení vlády sa vláda zaviazala, že donesie koncepciu stabilizácie a modernizácie justície. A do dnešného dňa z toho nie je nič na stole. Mali sme tu niekde pred rokom a pol nejakú správu o stave justície, kde sa tiež vláda zaviazala, že prinesie teda, ako chce riešiť justíciu, koncepčný materiál. A nič z toho nie je. Zato my tu debatujeme o niečom, čo voláme reforma justície alebo začiatok zmien justície. A je to novela ústavy. Predkladá to predseda parlamentu bez toho, aby sme mali predstavu, čo teda vláda zamýšľa s justíciou.

 Dva roky tu sledujeme, ako sa nič nedeje, nedeje sa nič v elektronizácii justície napriek tomu, že vláda sa k tomu zaviazala, všetky projekty meškajú. A ja o tom nehovorím nadarmo. Ja o tom hovorím jednoducho preto, že vieme, že elektronizácia justície má za cieľ v konečnom dôsledku zrýchliť súdne konania. A treba s tým začať čo najskôr, pretože jedným žriedlom korupcie alebo priestor pre korupciu v justícii sú práve dlhotrvajúce súdne konania. Čiže mali by sme to jadro, niekde tú príčinu sa snažiť odstraňovať. Nerobíme v tom smere nič. A ani netlačíme nejako veľmi ako táto snemovňa na ministra Boreca. Ja mám naozaj niekedy pocit s mojimi interpeláciami na túto tému, že to naozaj nikoho iného nezaujíma, ale už len mňa.

 Netlačíme na ministra spravodlivosti, aby teda konečne doniesol tie procesné predpisy, aby konečne doniesol napríklad tú procesnú novelu Exekučného zákona, ktorú nám sľuboval, keď sme tu riešili len statusové otázky napríklad exekútorov, ktorá by mala vyriešiť aj čiastočne problém spotrebiteľských sporov, ale aj zároveň problém vymožiteľnosti práva, pretože aj v exekučných konaniach tam, kde ich potrebujeme, sa musí konať, pretože inak tí podnikatelia sa nikdy k tým svojim peniazom nedostanú, nie, netlačíme na ministra spravodlivosti. Niekedy to sľúbil, ešte stále to tu nie je.

 O chvíľu, keď sa naozaj spustí proces reštrukturalizácie napríklad Doprastavu, budeme mať naraz v priamom prenose pred sebou stovky, možno tisícky subdodávateľov s malými pohľadávkami, o ktorých nevieme, ako v tej reštrukturalizácii vlastne dopadnú, či niekedy svoje peniaze uvidia. Vieme, že na to treba novelu zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Netlačíme na ministra spravodlivosti, aby niečo urobil.

 To sú konkrétne kroky, ktoré dnes sa dajú a majú robiť v prospech zrýchlenia súdnych konaní, v prospech toho, aby sa aj tí podnikatelia dostali k svojim peniazom. A ja to nehovorím márne, pretože celú dobu tu hovoríme o očiste justície od skorumpovaných sudcov. Vždy sú dve cesty boja proti korupcii. Z nich je jedna tá, že sa odstraňuje priestor pre korupciu, a druhá tá, že sa trestajú tí, ktorí sú skorumpovaní.

 A s tým zužovaním priestoru pre korupciu proste ministerstvo nič nerobí, nič nám nepredkladá a my netlačíme na vládu SMER-u, aby teda niečo robila, aby tej korupcii v justícii bolo menej, keď sme o tom presvedčení.

 Ale netlačíme ani na fungovanie iných štandardných mechanizmov, lebo keď hovoríme o skorumpovanej justícii, tak asi hovoríme na základe niečoho. Tak spýtali sme sa ministra spravodlivosti, v koľkých prípadoch disponuje informáciami, napríklad spravodajskými, že naozaj sú indície, že tu máme korupciu. Však ja nechcem, aby povedal tajné informácie. Mne stačí, aby mi povedal, o akom počte sudcov máte tieto indície. Máme to číslo, keď ideme preverovať všetkých? To číslo nemáme. Spýtali sme sa ministra vnútra na políciu, aby teda v trestnoprávnej rovine sa riešili niektoré prípady? Nespýtali sme sa na to ministra vnútra.

 Inými slovami, chcem povedať, že tá debata sa tu vedie na nejakú tému, ktorá je nespochybniteľne dôležitá, a výsledok tej debaty bude jedna právna úprava, ktorá nepomôže, ale možno zhorší situáciu, pretože veľmi posilníte vnútrovzťahové mechanizmy, ktoré fungujú v rámci justície. Môže teda situáciu zhoršiť, nie zlepšiť.

 A zároveň to vôbec nie je debata medzi opozíciou, vládou a stranou SMER, čo teda chce urobiť v tomto smere tam, kde môže a má vo vzťahu k justícii, a čo urobila za tie dva roky vo vzťahu k justícii v rámci vlastnej zodpovednosti či už na úrovni zákona alebo konkrétnych opatrení, pretože, žiaľ, musím povedať, odpoveď je nič.

 Takže ten výsledok pre mňa je veľmi zle pozerateľný. Ja sa veľmi vážne obávam, že v rámci tejto debaty, ktorú tu vedieme na tému novely ústavy v tej časti justícia, tak začínam si pripadať ako v nejakom virtuálnom svete, odtrhnutom absolútne od reality.

 Ja proste môžem v tejto chvíli povedať, že som možno rada, že to, čo sme si tu hovorili predvčerom, včera, dnes, až tak ľudia nesledujú, pretože by boli inak pomerne zhrození podľa mojej mienky, musím to takto povedať, pretože naozaj je to odtrhnuté od reality, pretože v realite by to bolo vtedy, keby sme tlačili na tých, ktorí sú zodpovední, aby robili to, čo majú robiť, veľmi konkrétne opatrenia, aby sa tá situácia v justícii zlepšila a zúžil sa priestor pre korupciu a nerobili sme tu kompromisy v tejto časti novely ústavy, ktoré nič nevyriešia, ale môžu zhoršiť stav. Ja si to dovolím aj politicky okomentovať, pretože keď sa tá frustrácia bude prehlbovať, aj v dôsledku toho, že naše opatrenia teda neprinesú ale vôbec, ale vôbec nič na zlepšenie stavu, no tak potom sa môžeme hrať na štandardné, neštandardné strany, ale ten volič nám to zráta. Takže toto má odbornú dimenziu, toto má politickú dimenziu a musím povedať, že aj vo mne rastie pocit frustrácie aj z toho, že tento virtuálny svet tejto dvojdňovej rozpravy je tak odtrhnutý od reality.

 Dámy a páni, som presvedčená, že na tejto novele ústavy ani politické body tí, ktorí to podporia, si nevytlčiete a ten výsledok bude v lepšom prípade žiadny, v horšom prípade zlý. Ďakujem pekne.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Na vystúpenie pani poslankyne s faktickými poznámkami sa hlásia páni poslanci Lipšic, Kaník, Zajac. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

 Nech sa páči, pán poslanec Lipšic.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Ja by som nadviazal na pani kolegyňu Žitňanskú, pretože som to zdôrazňoval včera a obávam sa, že odpoveď asi ani nepríde dnes, všetci to teda akceptujú, pretože sa tu rozprávalo o garanciách proti zneužívania, Súdna rada, Ústavný súd, prezident je v princípe len blud, ktorý sa týka len tých prvých celoplošných previerok. Všetky ostatné ďalšie previerky kontinuálne budú len v kompetenciách disciplinárnych senátov kreovaných Súdnou radou, teda v uzavretom systéme, na ktoré nebude mať dosah ani Ústavný súd, ani prezident republiky. Prezident republiky bude viazaný návrhom disciplinárneho senátu na odvolanie z funkcie sudcu. Nebude ho môcť nijako preskúmať. Nie sú tam žiadne garancie. Neviem, kto toto vymyslel, kto si to prečítal alebo skôr neprečítal, ale je to tristné, že ideme takúto novelu ústavy schvaľovať. Budem o tom hovoriť ešte v rámci rozpravy. Vieme, ako fungujú disciplinárne senáty kreované Súdnou radou, ktoré sú často zneužívané a boli zneužívané skôr voči tým čestným sudcom. Máme príbeh JUDr. Benešovej, JUDr. Mojša, JUDr. Sojku, JUDr. Paludu, máme mnohé príklady. Týmto senátom tvoreným zvnútra justície, kde nie je žiadna externá kontrola, ideme dávať moc, robiť kontinuálne bezpečnostné previerky. To považujem za zlú vec. A bol by som rád, keby niekto z navrhovateľov ako sa včera vyjadrili aj pán predseda Paška, aj ďalší kolegovia z KDH, to vedeli vysvetliť nejako, tým, že na to boli upozornení, lebo nemôžu už povedať, že na to upozornení neboli. Tak ma naozaj zaujíma to vysvetlenie.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Kaník, nech sa páči.

**Kaník, Ľudovít, poslanec NR SR**

 Lucia Žitňanská, no pravdu by si mala v tých obavách a v tých tvrdeniach, keby ten zákon tu ležal bez zmeny, tak ako bol predložený. Ale ten zákon je, keď to vnímam v kontexte pozmeňujúceho návrhu, ktorý som predložil, už zmenený, a to výrazne. A to netvrdím ja alebo len ja, napríklad včera aj Dano Lipšic v rozprave povedal, že je to úplne iný návrh teraz. Áno, je úplne iný, je lepší, na tom sme sa, chvalabohu, všetci zhodli, preto ten návrh má podporu, takže nejde o to, že ja som ho predložil, ale je to návrh všetkých, ktorí môžu zabezpečiť, aby bol prijatý aj návrh, aj ústava. A tá podstatná vec je, že keby nebol predložený, tak je tu schválený návrh, ktorý je horší. Takže povinnosťou politika je postarať sa a urobiť všetko pre to, aby zlepšoval veci, aj keď ich nemôže spraviť úplne dokonale, lebo iste o mnohých veciach by sme mohli diskutovať a mohli by sme ich zlepšovať, ale naozaj politika je umenie možného. A keby sme v tom neurobili nič, vtedy by sme zakonzervovali to najhoršie, čo v justícii je. Teraz dávame šancu, aby sa niečo urobilo.

 A u teba je skôr problém, že napriek tomu, že Radičovej vláda mala vo svojom programovom vyhlásení celoplošné previerky sudcov existujúcich aj nových, ty s tým nesúhlasíš. Ale ja si myslím, že je to potrebné, pretože ináč to nemôžeme nejako zmeniť. Vlastne som rád, že sa s týmto programovým cieľom stotožnila aj táto väčšina, ktorá tu v parlamente je. A prečo by niekedy nemohla nastať zhoda v takejto zásadnej otázke? Naozaj toto sú zásadné otázky. A ľudia majú na to názor, ktorý vedie k tomu, že musíme s tým súdnictvom nielen... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Zajac, nech sa páči.

**Zajac, Pavol, poslanec NR SR**

 Vážená pani kolegyňa, naozaj vám chcem poďakovať za vaše vystúpenie, kde ste popísali tie problémy v justícii, ktoré sú omnoho, omnoho širšie.

 Pýtali ste sa, čo robí opozícia alebo čo robíme ďalší kolegovia s tým, aby minister spravodlivosti bol oveľa aktívnejší. Tak za KDH vám chcem povedať, že minulého roku sme sa pomerne dosť venovali neprimeraným nárastom úverov od nebankoviek a exekúciám hlavne občanov Slovenska. Vyzývali sme ministra spravodlivosti otvoreným listom, tlačovkami a dotlačili sme ho k tomu, že na jeseň odrazu prijal vyhlášku, ktorá rušila exekúciu životného minima u dôchodcov. Následne ja som niekoľkokrát predkladal zákon, kde som ohraničil strop pri týchto úveroch. Nakoniec s tým prišli vládni poslanci, lebo, samozrejme, môj návrh zákona nemohol prejsť. Minulý týždeň vláda prijala vyhlášku o stropoch pri týchto nebankových úveroch. Predstavte si, že tá vyhláška je na úrovni dvojnásobku RPMN, ročnej percentuálnej miery nákladov. Presne taký istý návrh zákona som v decembri predkladal ja. Presne tak isto som ten strop zadefinoval.

 Spomínali ste reštrukturalizáciu firmy Doprastav. Samozrejme, aj firma VÁHOSTAV sa len tesne vyhla tejto reštrukturalizácii. Naozaj ste poukázali na to, že tisíce živnostníkov budú pravdepodobne nevyplatené. KDH predkladá už po tretíkrát zákon, aby subdodávatelia pri verejnom obstarávaní boli teda vyplácaní.

 Takže sú tu aktivity, myslíme si, že táto novela ústavy môže napomôcť tomu, aby tí zlí sudcovia boli zbavení sudcovských talárov.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou pani poslankyňa Žitňanská, nech sa páči.

**Žitňanská, Lucia, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne.

 Pán poslanec Zajac, ja si veľmi cením všetky vaše aktivity, ale ja som hovorila o tom type aktivít, ktorý by mal viesť k sfunkčneniu justície. Čiže vy riešite následky. A veľmi si cením tie vaše aktivity. Ale netýkajú sa samotnej efektivity justície ako takej. A tam, myslím, treba tlačiť na vládu.

 Ľudo, pán poslanec Kaník, to, čo sa mení oproti pôvodnému návrhu, je, že ak Súdna rada uzná, že sudca nie je spôsobilý, nezanikne mu funkcia zo zákona, ale ho z funkcie odvolá prezident. Je to záklopka pre prípadný exces. Ale nič nemení na veci to, proste tie informácie, že tou previerkou cez Súdnu radu prejdú všetci sudcovia, že tu bude nejaká masa informácií, ktorými bude disponovať Súdna rada, respektíve členovia Súdnej rady, to, že väčšina sudcov, samozrejme, tú spôsobilosť ako keby dostane a že zároveň nám tu vzniknú ďalšie utužené nové väzby vnútornej korupcie, ktoré budú mať dosah na justíciu, až kým títo sudcovia nepôjdu do dôchodku. O tom hovorím. A s tým neurobíš nič v tomto systéme, pretože sa tie previerky budú diať v tomto uzatvorenom systéme. Áno, ja mám isté výhrady k plošným previerkam, ale zároveň, tak ako som povedala aj vo svojom vystúpení na začiatku rozpravy, potom nepochybne je lepší ten štandardný mechanizmus, aký navrhuje Daniel Lipšic, pretože vyníma celú procedúru mimo tohto uzatvoreného... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Fronc, nech sa páči, máte slovo a pripraví sa pán poslanec Susko.

**Fronc, Martin, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pani predsedajúca. Ja chcem len reagovať na niektoré veci, ktoré zazneli v rozprave.

 Včera pani poslankyňa Vášáryová povedala, že KDH povalilo vládu. Nuž 8. februára roku 2006 KDH odišlo z vlády, ale ďalej vládu podporovalo. Nastúpili ministri, pani Žitňanská ako ministerka spravodlivosti, pán Szigeti ako minister školstva za mňa a pán Pado z SDKÚ ako minister vnútra za Vladimíra Palka a vláda pokračovala ako menšinová vláda tak, ako často sa to vyskytuje. To nie je žiaden mimoriadny úkaz. Neviem, či to je strata pamäti alebo vedomé klamstvo. Ale potreboval som to vysvetliť.

 Po druhé, k pozmeňujúcemu alebo doplňujúcemu návrhu pána kolegu Mičovského. Ja by som bol rád, keby sme sa naučili niektoré pravidlá, ktoré platia pri predkladaní návrhov zákonov. Pokiaľ ide o novelu nejakého zákona, tak pozmeňujúci návrh možno dávať len k dotknutým paragrafom a nemožno vytvárať niektoré nové veci, ak, tak jedine so súhlasom predkladateľa. A to by bolo dobré, keby sa naučili. Inak, nemôžem si pomôcť, celý tento krok vnímam ako politickú podpásovku, pretože nič nebráni tomu, aby hneď na najbližšej schôdzi Národnej rady bol takýto návrh na zrušenie amnestií podaný. A celkom určite ho podporíme. Ale spájať dve takéto veci, keď dobre vie, že pre jednu stranu je to výsostne vážna agenda, pre druhú stranu je to agenda, ktorú mnohokrát odmietlo, pričom hlasovalo proti tomu. To je druhá poznámka.

 A tretia poznámka, viete, k tým previerkam. Ja vnímam tie obavy, ale domnievam sa, že mnohé veci aj život ukáže a že v príslušnom vykonávacom zákone sa dajú upraviť. Ale na druhej strane byť raz doživotne sudcom bez akýchkoľvek previerok pokladám za nezmyselné. A dovolím si vám uviesť jednu príhodu, ktorá sa udiala pred viac ako 150 rokmi okolo roku 1853 v krymskej vojne. Veliteľom britských vojsk tam bol zaslúžilý generál. A zrazu začal vydávať príkazy, aby dobyli kóty, ktoré neexistovali. Jednotky, ktoré nemal, posielal kdesi. A iné jednotky posielal pomaly dobýjať vlastné kóty. To je historická skutočnosť. Stálo to mnoho životov. Samozrejme, ostatní dôstojníci hovorili, že sa zbláznil. Nakoniec bol odvolaný. Vtedy to ešte nepoznali. Dnes vieme, že mal už v tom období ako starý generál Alzheimerovu chorobu. Čiže už nebol sám za seba zodpovedný. Ale v armáde takisto pravidelne máte preverovanie fyzickej a duševnej spôsobilosti. Ja si myslím, že na také veľké obdobie sú potrebné takisto isté druhy previerok sudcov. Celkom prirodzeným spôsobom sudca nemusí byť ani zlý, ani úplatný. Akurát sa môže za toľko rokov všeličo v jeho živote udiať. Čiže tento mechanizmus previerok tak ako existuje, ako som to spomínal, pre mnohé iné profesie je celkom iste podľa môjho presvedčenia potrebný. Ďakujem pekne.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 S faktickými poznámkami sa nehlásia žiadni poslanci.

 Teraz vystúpi v rozprave pán poslanec Susko. Nech sa páči.

**Susko, Boris, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo, pani predsedajúca. Vážený pán predkladateľ, vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci, navrhovaná zmena Ústavy Slovenskej republiky má, ako sme už viackrát počuli v tejto rozprave, dve základné roviny, jednu rovinu, ktorá sa týka zakotvenia inštitútu manželstva v ústave, a druhú rovinu, ktorá sa týka justície.

 K tej prvej rovine treba povedať, že nejde o nič iné, len o vyslanie signálu do spoločnosti, signálu našim ľuďom, občanom Slovenskej republiky o tom, že manželstvo ako zväzok muža a ženy je základom rodiny, rodiny ako prirodzeného základu našej spoločnosti. Myslím si, že to nie je nijakým spôsobom škodlivé a že je potrebné to aj ústavne zdôrazniť napriek tomu, že už doteraz to máme zakotvené v zákone o rodine.

 Táto deklarácia, treba povedať, že ide len o deklaráciu, ide len o deklaratórne vyhlásenie, ktoré nemení právny stav na Slovensku, nemá žiaden vplyv na práva či záväzky iných druhov spolužití, či už ide o spolužitie druha a družky, respektíve o spolužitie párov rovnakého pohlavia alebo o žitie slobodných matiek s deťmi, prípadne ich partnermi a podobne. V týchto prípadoch sa právne z hľadiska nadobúdania vzniku, zmeny alebo zániku ich práv nič nemení.

 Takisto táto otázka zakotvenia manželstva ako základu rodiny ako prirodzeného základu spoločnosti nijakým spôsobom neobmedzuje ďalšiu diskusiu, či už ohľadne registrovaných partnerstiev alebo iných druhov spolužití. Táto definícia nebráni tomu, aby sme mohli o tom ďalej diskutovať a prípadne prijať aj takéto právne úpravy, ktoré s tým súvisia.

 Druhá rovina sa týka justície. Počas tohto volebného obdobia sa niekoľkokrát pri rôznych návrhoch zákonov deklarovalo, že dôveryhodnosť justície je na Slovensku veľmi nízka. SMER – sociálna demokracia spolu s KDH prišli s návrhom na riešenie tohto problému. Či je toto riešenie dobré alebo zlé, to ukáže, samozrejme, až prax. Prišli sme s týmto návrhom na riešenie takou formou, aby sa o tomto návrhu dalo ešte diskutovať. Vo februári 2014 s tým, že boli tri mesiace na to, aby sme o tomto návrhu diskutovali, čo sa aj stalo, diskutovali sme s profesijnými združeniami sudcov, diskutovali sme s opozíciou. Boli rokovania, na ktorých sa prijali zásadné zmeny tohto návrhu, ktoré podľa môjho názoru ho zásadným spôsobom vylepšili. A dosiahol sa tak určitý konsenzus riešenia tejto problematiky.

 Úprava justície v tomto návrhu zmeny ústavy má v zásade štyri roviny.

 Prvá rovina, oddelenie funkcie predsedu Najvyššieho súdu od funkcie predsedu Súdnej rady. Na tomto sa, myslím, zhodli všetky politické strany. Bolo to aj v programovom vyhlásení ešte bývalej vlády Ivety Radičovej. Dokonca sa prijal kompromis v ďalšom legislatívnom procese počas rozpravy, kde je ďalší návrh, na ktorom pravdepodobne bude tiež zhoda, kde už ani člen Súdnej rady nebude predsedom Najvyššieho súdu, ale priamo volený Súdnou radou čiže už ani nielenže predseda Súdnej rady, ale už ani člen Súdnej rady. Čiže absolútne sme vyšli v ústrety všetkým hlasom, ktoré kritizovali toto prepojenie.

 Ďalšia otázka je otázka imunity. Táto otázka bola, myslím, v širokom konsenze všetkých politických strán, pričom sme zachovali funkčnú imunitu a prijali sme také úpravy v zákone, ktoré zabezpečujú zachovanie zákonného sudcu až do definitívneho právoplatného rozhodnutia v danej veci. To znamená taký mechanizmus, aby sa nedalo účelovo nejakým spôsobom odstaviť sudcu od svojho rozhodovania ako zákonného sudcu v daných sporoch. Čiže považujem to za veľmi dôležité, aby tento inštitút nemohol byť takýmto spôsobom zneužitý. Takisto pokiaľ ide len o dočasné prerušenie výkonu sudcovskej činnosti, je nastavený mechanizmus tak, aby to mohlo byť len v odôvodnených prípadoch, ktoré sa týkajú sudcovskej činnosti, to znamená nie v iných prípadoch, v ktorých by mohlo byť disciplinárne konanie.

 Pokiaľ ide o tretiu oblasť, to je kreovanie Súdnej rady. Sami dobre viete, aký bol pôvodný návrh, ktorý vzišiel zo strany súčasnej opozície pred prezidentskými voľbami z obavy, že by strana SMER – sociálna demokracia mohla menovať všetkých nesudcov v Súdnej rade. Takisto sme prijali návrh opozície na to, aby zostal súčasný model, teda tri, tri, tri, traja členovia volení Národnou radou, traja členovia menovaní vládou Slovenskej republiky a traja členovia menovaní prezidentom Slovenskej republiky. Čiže zachovali sme súčasný model, na ktorom je absolútny konsenzus politických strán.

 Posledná oblasť, ktorá je v rámci tejto ústavnej zmeny, je oblasť preverovania spôsobilosti sudcov na výkon sudcovského povolania. Boli rôzne názory počas rozpravy. Pán poslanec Lipšic navrhoval, aby to celé bolo v štandardnom režime bezpečnostných previerok podľa zákona o ochrane utajovaných skutočností, s čím sa nestotožňuje väčšia časť opozície ani vládnej strany, a to z toho dôvodu, že je to orgán výkonnej moci, teda mohlo by to byť považované za zásah do nezávislosti sudcovskej, na čo aj upozorňovali samotní sudcovia, ktorí a priori v procese rokovaní o tomto návrhu zákona nesúhlasili s takýmto riešením, aby tento model išiel štandardným spôsobom bezpečnostných previerok. Čiže prijal sa zase nejaký kompromisný návrh.

 Treba povedať, ako sa tento kompromisný návrh rieši. Rieši sa najvyšším samosprávnym sudcovským orgánom, teda v rámci Súdnej rady. Tento najvyšší sudcovský samosprávny orgán je kreovaný paritne z deviatich sudcov a deviatich zástupcov, treba povedať, zástupcov občanov, zástupcov volených Národnou radou a menovaných vládou a prezidentom. Kto sú Národná rada, vláda a prezident? Veď predsa sú to volení zástupcovia občanov, ktorí vzišli zo slobodných volieb, a teda reprezentujú vôľu občanov. A títo zástupcovia občanov nominujú do najvyššieho samosprávneho orgánu paritne teda deviatich členov (v polovici) zástupcov Súdnej rady. Niektorí členovia opozície kritizujú, že overovanie tejto spôsobilosti sudcov nemá vykonávať tento najvyšší samosprávny sudcovský orgán, pretože mu neveria. Ale komu potom veríme v tejto spoločnosti, keď neveríme ani tomuto samosprávnemu najvyššiemu orgánu, ktorý je zvolený paritne v slobodných voľbách zo sudcovskej komunity deviatimi členmi a paritne deviatimi členmi volených zástupcov občanmi? Tak keď už neveríme ani takémuto združeniu, tak potom komu vlastne veríme, komu môžeme zveriť rozhodovanie v akejkoľvek oblasti? Ja si myslím, že tuná práve tým, že je to takto paritne zložené, je zabezpečená maximálna miera dôvery, ktorá môže byť. A neviem si predstaviť, že 18-členný zbor takto zložený by mohol nejakým spôsobom tendenčne alebo korupčne, alebo nejakým iným spôsobom rozhodovať. Čiže, samozrejme, aj proti tomuto boli výhrady. No keď nie je dobrý ani jeden systém, ani druhý systém, tak aký to je? Kto navrhol lepší? Lepší systém tu v súčasnosti nemáme. Čiže myslím si, že tento systém je v súčasnom historickom vývoji asi jediný a najlepší, ktorý sa nám podarilo nájsť.

 Okrem toho, samozrejme, je tu ešte ďalšia brzda. Tá ďalšia brzda spočíva v možnosti preskúmania tohto rozhodnutia Súdnej rady Ústavným súdom. Každý dotknutý subjekt, sudca, resp. minister spravodlivosti sa môže obrátiť na Ústavný súd so sťažnosťou, aby preskúmal rozhodnutie Súdnej rady. No neveríme už ani Ústavnému súdu? Čiže je tu ďalší mechanizmus, ktorého účelom je zabezpečiť objektívnosť tohto rozhodovania.

 Pokiaľ ide o to, čo spomínal pán poslanec Daniel Lipšic, že v rámci disciplinárneho konania nie je nastavená táto brzda, tiež s tým nemôžem úplne súhlasiť. Disciplinárny súd rozhoduje v rámci procesu, ktorý je zavedený v ústave a v zákone a má určitý proces. Proti rozhodnutiu disciplinárneho súdu takisto môže byť využitá ústavná sťažnosť, nie síce podľa ustanovenia prechodného, ktoré je navrhnuté v ústave, resp. podľa toho ustanovenia, podľa ktorého sa robí plošné preverovanie spôsobilosti, ale stále existuje možnosť podať ústavnú sťažnosť aj proti takémuto rozhodnutiu disciplinárneho senátu, podľa iných ustanovení ústavy. Čiže aj tu je zavedená určitá brzda na to, aby sa dotknuté subjekty mohli domáhať svojich základných práv.

 Na záver ešte raz prízvukujem, že nikto netvrdí, že tento model je dokonalý alebo najdokonalejší, zatiaľ ho však nikto nenavrhol lepší. Ukáže až prax, či je dobrý. A, samozrejme, vždy sa k tomu môžeme vrátiť a môžme doprecizovať alebo upresniť tie veci, ktoré sa v praxi ukážu ako problematické. Preto vás chcem požiadať o podporu tohto návrhu. Ďakujem pekne, skončil som.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 S faktickými poznámkami sa hlásia traja poslanci. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou.

 Pán poslanec Kaník.

**Kaník, Ľudovít, poslanec NR SR**

 To, že vždy budeme mať pochybnosti o niekom, je to také normálne, lebo nikto nemá 100-percentnú dôveru. Napriek tomu musíme zverovať a zverujeme rôznym orgánom právomoci rozhodovať. Takže aj tu musíme hľadať len tie najoptimálnejšie možnosti. A to, že ten návrh nie je dokonalý, je prirodzené, lebo nič, čo je vytvorené ľudskou rukou, nemôže byť dokonalé, len Boh robí dokonalé veci, ale snahou našou by malo byť dospieť k čo najmenšiemu rizikovému návrhu.

 To, čo je podstatné, je, že je tu šanca na zmenu. Je tu šanca na zmenu, ktorá sa nebude opakovať alebo sa nebude opakovať veľmi dlho. A preto zodpovední politici majú urobiť všetko pre to, aby tú šancu využili. Ja som rád, že je jedno, z akých prapôvodných príčin tá príležitosť vznikla, ale že teraz tú príležitosť stále držíme v rukách a že môžeme urobiť veľký kus cesty dopredu. Možno tam budú veci, ktoré bude treba ešte hľadať, vylepšenie riešenia. Samozrejme, mnohé veci budú záležať od konkrétnych ľudí, ktorí ich budú vykonávať, a, samozrejme, budeme musieť všetkými cestami sa snažiť a tlačiť na to, aby samotný systém aj zvnútra z hľadiska kvality a ľudského potenciálu sa vylepšoval, aby to zlé bolo vytláčané a to dobré, naopak, nasávané dovnútra, ale zmena ústavného zákona k tomu otvára cestu, s rizikami, ale určite je to krok vpred. Ďakujem.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Lipšic.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 No ja k tomu budem hovoriť rozsiahlejšie o chvíľku, ale len jedna reakcia. Ja keď som včera hovoril s kolegami navrhovateľmi, ale aj s pánom poslancom Kaníkom, tak v princípe priznali všetci, poslanci KDH, ale aj strany SMER, že však, jasné, jasné, klasický štandardný systém previerok je lepší, ale nesúhlasia s tým sudcovia. To ste povedali aj vy dnes, teraz, pán poslanec. Tak my ideme robiť externú kontrolu systému v súdnictve, lebo nám stav v súdnictve nevyhovuje a komu ju zveríme? Verchuške v dnešnom súdnictve. Čo to je za hlúposť? My sme nespokojní so stavom v súdnictve a ideme robiť systém, kde mocným v dnešnom súdnictve dávame väčšiu moc. A vydávame to za to, že to je externá kontrola súdnictva, s ktorým sú občania nespokojní. Včera som sa dozvedel, že pani Bystrianska, najväčší spolupútnik pána Harabina bola proti tomu. No tak to je dôvod, pre ktorý nejde režim štandardných previerok, ktorý má pravidlá hry, kde je stanovený proces. Ale ideme vytvárať systém, ktorý je zneužiteľný. A budem aj potom ústavné sťažnosti hovoriť, pán poslanec, lebo vám spomeniem jedno rozhodnutie Ústavného súdu, podľa ktorého disciplinárne senáty nie sú súdne orgány. A preto ten prieskum Ústavným súdom senátny je veľmi obmedzený, ak vôbec je možný. A o tom budem hovoriť v rámci rozpravy. Ale v prezentovaní toho, aké tu sú brzdy a protiváhy a Ústavný súd a prezident, ste boli včera usvedčený, že to tak nie je, že mnohí z vás tú novelu, ten pozmeňujúci návrh nečítali. Doteraz podľa mňa, žiaľ, mu nerozumejú, ale ideme to schvaľovať, pretože už proste čas tlačí. A to je veľmi smutné.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Poliačik.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Boris, vidím tu jedno protirečenie. A v podstate je to protirečenie aj dvoch navrhovateľov, t. j. pána Hrušovského, pána Pašku. Vy aj s pánom Paškom ste zhodne tvrdili včera a dnes, že navrhovanou zmenou ústavy sa nijakým spôsobom neblokujú do budúcnosti zmeny pre iné typy zväzkov a iné typy spolunažívania. Ale Paľo Hrušovský včera vo svojom príhovore povedal: „Navrhované znenie obsahuje pozitívnu definíciu manželstva, jedinečnosť manželstva. To znamená, že práva a povinnosti vyplývajúce z manželstva nemožno založiť inak. A to považujem za najdôležitejšie, priatelia, všetkým nám tu povedať. Ďalej by som ešte mal aj takú trúfalosť, že ak táto ústavná zmena bude prijatá, priatelia, v tejto Národnej rade, nebudú môcť byť prijímané zákony, ktoré by akýmkoľvek spôsobom oslabovali inštitút manželstva alebo, nedajbože, priznávali tie isté práva iným zväzkom alebo priateľstvám ako manželstvu.“ To znamená, vy na jednej strane tvrdíte, že sa tu neuzatvára cesta k riešeniu iných typov zväzkov a iných typov rodín, ale pán Hrušovský v tej istej rozprave tvrdí presný opak. Jemu ide presne o to, aby sa zabetónovala cesta k riešeniu iných typov zväzkov a iných typov rodín. Tak mi, prosím vás, povedzte, ako to je. Alebo je to tak, že vy sa vyjadrujete k tej vašej novele ústavy a pán Hrušovský sa vyjadruje k tej KDH-ckej. Ale v prípade, že je to tak, tak by som ocenil v prípade, že sedí vaša rétorika aj tvoja, Boris, aj pána predkladateľa, pána predsedu Národnej rady, že sa budete dištancovať od toho druhého návrhu a poviete: „Nie, toto nie je to, čo si predstavujeme, a určite to nemôže v Národnej rade prejsť.“ Ďakujem veľmi pekne.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou pán poslanec Susko.

**Susko, Boris, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za faktické poznámky.

 Treba povedať, že tie návrhy, začnem tebou pán poslanec Poliačik, nie sú identické a v návrhu ústavnej zmeny, ktorú predložil spolu predseda parlamentu s pánom poslancom Hrušovským, nie je ten dôvetok. To znamená, nie je to právne obmedzenie. (Reakcia z pléna.) Ja som nepovedal, že nie je neprijateľná, ja som povedal, že tam nie je. To znamená, to, čo som povedal v rozprave, platí a nie sú tam tie obmedzenia, pokiaľ ide o tento návrh ústavnej zmeny.

 Pokiaľ ide o faktickú pripomienku pána poslanca Lipšica, nie je to preto, lebo sudcovia sú proti tomu, ale preto, lebo väčšina oponentov, s ktorými sme rokovali, čo sú opozičné politické strany, zástupcovia aj sudcov, bola proti, a preto, že si aj my myslíme alebo ja osobne si myslím, že účelom bezpečnostnej previerky podľa zákona o ochrane utajovaných skutočností je niečo úplne iné, je eliminovať bezpečnostné riziko, ktoré súvisí s oboznamovaním sa s utajovanými skutočnosťami. To je účelom zákona o ochrane utajovaných skutočností, teda preveriť osobu vo vzťahu k oboznamovaniu sa s utajovanými skutočnosťami. Čiže úplne iný účel je tohto zákona a bezpečnostných previerok, ktoré robí NBÚ v rámci štandardného procesu, ako je účel tejto ústavnej zmeny. A preto si myslím, že štandardný proces bezpečnostných previerok podľa zákona o ochrane utajovaných skutočností nie je vhodný.

 A pokiaľ ide o to, čo ste povedali, že sú to sudcovia zase, ktorí budú sami o sebe rozhodovať. No nie sú to len sudcovia, lebo polovica Súdnej rady je kreovaná nami politikmi, teda zástupcami občanov, čiže nie je to... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Ďalší, ktorý v rozprave vystúpi, je pán poslanec Procházka. Nie je v sále, stráca poradie.

 Pán poslanec Viskupič. Nie je v sále, stráca poradie.

 A, pán poslanec Lipšic, nech sa páči, máte slovo.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Ďakujem, pani predsedajúca. Milé kolegyne, vážení kolegovia, zareagujem najskôr na pána poslanca Suska. Ja vám poviem, o čom sú bezpečnostné previerky. Cieľom bezpečnostných previerok, pán poslanec, je, aby človek, ktorý ju dostane, nebol vydierateľný, nebol vydierateľný kvôli svojim nezrovnalostiam v majetkových pomeroch, kvôli kontaktom so závadnými osobami. To je účelom bezpečnostných previerok. A je úplne jedno, či je vydieraný za účelom, aby prezradil utajovanú skutočnosť alebo aby ako sudca nejako rozhodol. Je to úplne jedno. Pán poslanec, aj kvôli tomu sa zavádzali bezpečnostné previerky pre sudcov Špeciálneho súdu a prokurátorov Úradu špeciálnej prokuratúry, nie preto, že by tam boli utajené spisy, ale preto, aby bola istota, že ľudia, ktorí budú v týchto inštitúciách pôsobiť, nebudú vydierateľní. Ale tie bezpečnostné previerky zafungovali, v štandardnom režime. Na Špeciálny súd sa pred desiatimi rokmi hlásil istý JUDr. Polka a nedostal previerku a nešiel na Špeciálny súd.

 A znovu ešte hovorím, ten režim nie je v moci exekutívy, je odvolací orgán, parlamentný výbor a preskúmava v správnom súdnictve rozhodnutia Najvyšší súd. Ale to je štandardný režim, ktorý má nejaké pravidlá. Budem o nich znovu hovoriť. Vy navrhujete režim, ktorý nemá pravidlá, ktorý nie je formou žiadnej externej kontroly, ale práve, naopak, posilňujete, ešte raz, posilňujete dnešných mocných v súdnictve. Dôverujete im? Asi áno tí, ktorí budú hlasovať za to. A môže každý si vytvoriť vlastnú zámienku alebo zdôvodniť, prečo za to hlasuje. Ale nemôže povedať nikto ani môj kolega z opozície, že neboli dopredu upozornení, čo robia. Do včerajška tu ešte vládlo presvedčenie, že všetky previerky budú v režime Súdna rada – Ústavný súd – prezident. Keď som včera upozornil, že to nie je pravda, že to je len režim prvých jednorazových previerok, že všetky ďalšie previerky budú v režime disciplinárny senát – vybavená vec, tak reakcia dneska bola, to nevadí, však dobre. Obávam sa, že mnohí poslanci, ktorí navrhovali novelu ústavy, nevedeli celkom, čo podpisujú, a mnohí do včera nevedeli ani, čo je obsahom pozmeňujúceho návrhu. Hovorím to veľmi úprimne.

 Ako mohol do parlamentu prísť v prvom čítaní návrh, ktorý okliešťoval možnosti prezidenta menovať členov Súdnej rady? Ja teda nerád citujem sám seba, ale aby sme si boli úplne jasní, v prvom čítaní 20. 3. pred prezidentskými voľbami, druhým kolom, som jednoznačne povedal tu z tohto pultu: „Zmena zloženia Súdnej rady, kde už prezident nebude vymenovávať svojich troch členov, ale bude to výlučná kompetencia vlády a parlamentu, znamená, že vládna väčšina v parlamente bude mať väčšinu členov v Súdnej rade. Čiže vy zhoršujete zostavenie, zloženie Súdnej rady.“ Ak niekto tvrdí z opozície, a je mi to ľúto, od mojich bývalých kolegov, že zmena zloženia Súdnej rady začala prekážať poslancom až vtedy, keď prehral Fico, tak je to lož. Toto je môj výrok spred druhého kola prezidentských volieb.

 Vyjadrím sa celkom najskôr k novele a potom aj k samotným previerkam, lebo to považujem za kľúčové.

 Už som povedal včera, že si myslím, že definícia manželstva v ústave je krok dopredu, malý krok dopredu. Poviem ešte druhý argument. Podľa mojej mienky dnes naša ústava chráni manželstvo muža a ženy a prijatie za platného stavu ústavy manželstiev osôb rovnakého pohlavia by bolo protiústavné. Hovorím to preto, že v roku 1992, keď bol prijímaný text ústavy, koncept manželstva a pojem manželstva znamenal jedno jediné, v tom čase nič iné, iba zväzok muža a ženy. V žiadnej krajine sveta v tom čase neexistovali manželstvá párov rovnakého pohlavia. Môj názor je ako názor právnika, že text ústavy je potrebné vykladať podľa času, v ktorom bola ústava prijatá. Proste termíny majú svoju fixnú záväznosť. A pokiaľ parlament alebo ústavodarca chce zmeniť text ústavy, to nie je vec ústavných tribunálov, evolučne interpretovať ústavu, lebo to je nedemokratické, tým chcem povedať, že môj právny názor je, že už dnes ústava chráni manželstvo muža a ženy. Ale môžem povedať, že nadbytočnosť neprekáža, pán poslanec Fronc má rád latinské príslovia, on to pozná aj v latinčine určite, ale to je všetko.

 A, áno, súhlasím s tým, že posúvať na úroveň manželstva iné zväzky je nesprávne, pretože to, že iné zväzky nemôžu byť v manželskom zväzku, nie je diskriminujúce. Ja som proti tomu, aby bol diskriminovaný ktokoľvek, nech má akúkoľvek sexuálnu orientáciu. A štát musí ako jednotlivcov chrániť všetkých. Na strane druhej si ale myslím, že privilegované postavenie by sa malo poskytovať len takým formám spolužitia, ktoré sú v tom najbytostnejšom záujme spoločnosti a štátu. A týmto zväzkom podľa mňa je manželstvo, ktoré vytvára potenciál pre vznik rodiny, ktorá umožňuje prežitie spoločnosti. Preto štát by mal privilegovať manželstvá heterosexuálne, nie kvôli diskriminácii, nie kvôli tomu, že ide o heterosexuálov, ktorí sa majú radi, ale kvôli tomu, že má legitímny záujem na stabilite zväzkov, kde sa vychovávajú deti. Záujem na stabilite iných zväzkov v tomto štát sám osebe nemá podľa mojej mienky, to je vec súkromná, to je môj názor. Ja som sa do diskusie, keď tu pred dvomi rokmi bol návrh zákona o registrovaných partnerstvách, nezapojil. A moja manželka mi volala, aby som sa do toho ani nezapojil, lebo tá diskusia bola vedená z obidvoch strán, musím povedať, takým spôsobom pod úrovňou, že som nechcel sa do diskusie ani zapojiť. A pokiaľ možno pán predseda SaS má všeobecne rozšírený názor, že čím je viacej homosexuálov, tým je lepšie, pretože má potom menšiu konkurenciu, no to nepovažujem za nejaký veľmi liberálny postoj. Ale každý si zdôvodňuje svoje názory sám, v poriadku.

 Tým chcem povedať, že tá prvá časť novely ústavy je skôr symbolická, a preto by som bol veľmi obozretný prijímať tú jej druhú časť, ktorá je obsahovo vyslovene zlá. Poviem jeden citát. „Tak ako to navrhuje,“ myslia sa tým bezpečnostné previerky, „riešiť SMER, to znie dobre a zaujímavo, ale je to neprijateľné, pretože nemôžeme prijať systém, ktorý by mohol byť zneužitý proti nepohodlným." To je citát z 26. 2. pred prezidentskými voľbami k previerkam Jána Figeľa. Čo sa udialo odvtedy? Ja som včera diskutoval s kolegami, hovorím, zo všetkých navrhovateľov KDH, strany SMER, ale aj s pánom poslancom Kaníkom, jasné, jasné, štandardný režim previerok je lepší, ale na to nie je 90 hlasov. Len som bol proste prekvapený, že mi to hovoria ľudia aj zo strany SMER, aj z KDH, a teda najnovšie pán poslanec Kaník, ktorý teda sa tej téme venuje. Tak potom to schváľme, tak potom asi je tých 90 hlasov, asi je niekde problém inde.

 A znovu spomeniem skutočnosť, že bezpečnostné previerky v štandardnom režime by mohli naozaj zabezpečiť externú kontrolu v súdnictve, kde riziko zneužitia, by som povedal, je desaťnásobne nižšie, ako v tom, čo navrhujete vy v rámci novely ústavy. To riziko zneužitia je nižšie preto, že jednak je dvojstupňový proces NBÚ odvolací výbor parlamentu a v správnom súdnictve senát Najvyššieho súdu, ale jednak aj preto, a to je strašne dôležité v právnom štáte, že existujú podmienky a proces pre udeľovanie bezpečnostných previerok. Spomínam to tu už niekoľkokrát a budem to spomínať, že v štandardnom preverovaní osoby nastáva veľmi často situácia, keď bezpečnostné zložky zistia rizikové informácie, ale nemajú povahu dôkazu, samozrejme, sú operatívne alebo spravodajské a preverovaná osoba ich poprie. To je veľmi bežná situácia. Podľa klasického systému, ktorý je dnes nastavený, tá osoba ide na bezpečnostný pohovor. A pokiaľ sa nám nevyjasnia nezrovnalosti, ide na polygraf. A keď prejde, previerku dostane, neprejde, nedostane ju, odmietne ísť na polygraf, nedostane ju. Sú známe podmienky, je známy proces, zatiaľ čo vy navrhujete iný systém.

 Samozrejme, pán poslanec Kaník hovorí, že veď on podá pozmeňujúci návrh v druhom čítaní pri vykonávacom zákone, o ktorom vie, že neprejde. Ale nerozumiem tejto argumentácii. Pán poslanec, viete to. Už pán poslanec pán Paška sľúbil, že to podporí? Nie. Čiže to je len vaša viera, držím vám palce. Ale tým nevyhráme tu v parlamente.

 Váš návrh je, že vznikne takáto situácia a bude sa rozhodovať pri tých prvých celoplošných previerkach o tom, či veria alebo neveria dotknutému sudcovi členovia Súdnej rady na základe proste zrejme sympatií, veríme, neveríme, áno, nie. Ja som naozaj čítal mnohé operatívne a spravodajské informácie. A z nich mnohé boli veľmi relevantné a dôveryhodné, ale mnohé proste boli vymyslené. Ak by som všetkým veril, tak už proste tu trikrát nie som. Hovorím to s plnou vážnosťou. A ak sa bude rozhodovať v Súdnej rade len podľa sympatií, nesympatií, lebo nie je dané žiadne také pravidlo, tak to je zneužiteľné úplne zjavne. A v tom druhom kole, keď už nebudú Súdna rada, Ústavný súd, ale len disciplinárne senáty kreované Súdnou radou, tak tam rozhodnú dvaja sudcovia disciplinárneho senátu.

 A pán poslanec Susko hovorí, že veď je možná ústavná sťažnosť. Je rozhodnutie Ústavného súdu, podľa ktorého disciplinárne senáty nie sú súdne orgány, ktoré majú aktívnu legitimáciu podávať návrhy na konanie o súlade právnych predpisov pred Ústavným súdom. A, samozrejme, o ústavnej sťažnosti, keby aj bola pripustená, rozhoduje jeden senát Ústavného súdu, nie jeho plénum. A ústavná sťažnosť by bola možná voči čomukoľvek. Neviem o tom, že by niekedy bola podaná ústavná sťažnosť voči rozhodnutiu disciplinárneho senátu alebo že by bola úspešná. To znamená, reálne bude rozhodovať disciplinárny senát. Vieme, aké zloženie majú disciplinárne senáty.

 Nenavrhujete, pán poslanec Kaník, vy ani nikto v novele ústavy, aby sme zmenili spôsob tvorby disciplinárnych senátov. To ste mohli urobiť. To ponechávate v kompetencii Súdnej rady. A, žiaľ, mnohé rozhodnutia disciplinárnych senátov, však pohovorte si so sudcami, sú dosť škandalózne. Som hovoril o prípadoch, ako je Mojš, Sojka, Benešová. Však si tie prípady zoberte. Teraz týmto senátom dávate ďalšiu kompetenciu rozhodovať o sudcovskej spôsobilosti, na návrh predsedov súdov a ministra spravodlivosti, pretože oni majú aktívnu legitimáciu návrhy podávať, bez akýchkoľvek pravidiel. To znamená znovu, je tu informácia: Kto tomu verí? dvaja áno, jeden nie, odvolaný, jeden áno a dvaja nie, neodvolaný. A tomuto hovoríte, že to je posun k lepšiemu? Čiže urobme niečo, posuňme to k lepšiemu. Toto je posun k horšiemu.

 A ubezpečujem vás, že skutočnosť, že do včerajšieho dňa ste všetci úmyselne tvrdili, aký je zabezpečený kontrolný mechanizmus cez Ústavný súd a prezidenta, a dnes tvrdíte niečo úplne iné, svedčí len o tom, že asi nie je celkom pravdivé, že o tej novele sa diskutovalo dlho a tri mesiace a odborníci diskutovali. Keď máme každý deň nový pozmeňujúci návrh a každý deň nejakú novú interpretáciu toho, čo v tej novele ústavy vlastne je, to je proste pravda.

 Poprosím vás si prečítať čl. 147 ods. 1 ústavy, ktorý jednoznačne dáva prezidentovi obligatórnu povinnosť odvolať sudcu z funkcie na základe rozhodnutia disciplinárneho senátu pre čin, ktorý je nezlučiteľný s výkonom funkcie sudcu. A hovorím to tu otvorene preto, aby všetci, ktorí idú hlasovať, možno už dnes poobede, za tento návrh, boli informovaní, o čom idú hlasovať. Idú hlasovať o zmene, ktorá umožní dnešným mocným v justícii neexternú kontrolu, dnešným mocným v justícii ešte viac zneužívať svoje postavenie, ako ho zneužívali doposiaľ, bez akýchkoľvek reálnych garancií, bez akýchkoľvek reálnych bŕzd. Toto vydávať za posun k lepšiemu, to niekto môže nazvať, že to je odvaha. Ja to nazývam, že to je podľa mňa hlúposť, lebo to nie je posun k lepšiemu, a preto by som rád vyzval, aj keď sa mi zdá, že už to je zaseknuté, kolegov z opozície, aby si dobre zvážili, či po tom, ako vedia, ako je návrh sformulovaný, za tento návrh budú hlasovať. Všetci kolegovia z opozície, dosiahneme pomerne málo v tej novele tí, ktorí súhlasíme s jej prvou časťou. Bude to len to, že budeme definovať manželstvo, ktoré už tento obsah má v ústave, ktorá bola prijímaná pred 22 rokmi, nie teraz, ale stratíme veľa, umožníme zneužívanie právomocí v justícii tými, ktorí dnes justíciu vedú, žiadnou externou. Dnes to viete, a preto vás chcem požiadať, aby sme zišli z kratšej cesty a buď tento návrh neschválili, alebo ak je pravdou, že však štandardný model previerok prečo nie, a súhlasí s tým aj SMER, aj KDH a poslanec Kaník, dajte návrh vlastný. Nemusí byť môj, ja ho potom stiahnem, to nie je vec, kľudne ho dajte vlastný. Ale v tomto režime prijímať previerky považujem za nebezpečné. A ak má niekto pocit, že zotrvávať na omyle je to pravé orechové, tak si myslím, že to je chyba, že je lepšie niekedy proste tú chybu priznať, urobiť nápravu, dá sa ešte urobiť, ako tvrdohlavo na nej zotrvávať a tvrdiť to isté stále dokola a meniť argumentácie podľa toho, ako sa diskusia vyvíja. To nepovažujem ani za principiálne a už vôbec nie za veľmi odvážne. Odvážne je zísť z kratšej cesty a urobiť, keď treba, tak normálnu, reálnu úpravu previerok, externých previerok s jasným procesom a jasnými podmienkami, nie to, čo ste predložili v tejto novele. Ďakujem veľmi pekne.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 S faktickými poznámkami sa hlásia štyria poslanci. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou.

 Pán poslanec Kaník.

**Kaník, Ľudovít, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Neviem, ako sa zmenila interpretácia odvčera, ja mám absolútne stále tú istú interpretáciu a ani som nezachytil inú interpretáciu, neviem, na čo, pán poslanec, si narážal.

 Štandardné previerky sú lepšie, teda hovoríš. No až ti to potvrdzovali iní poslanci, ja nie, ja som, Dano, nepovedal, že štandardné previerky sú lepšie, pretože voči štandardným, to znamená len NBÚ vykonávaním previerky a aj uzatváraním a prijímaním rozhodnutí politickou organizáciou NBÚ boli od začiatku výhrady, práve preto, lebo to je jasne politicky definovaná organizácia, aby ona prijímala aj rozhodnutia. Aj keď súhlasím s tým, že je tam režim, postup a tak ďalej, skôr je dobrá cesta prevziať postup a pravidlá, ktoré môžu vylepšiť a definovať ten proces. Ale to sa naozaj nerobí v ústave, ale v ďalšom predpise.

 A či budú schválené navrhované zmeny. No tak dovoľ mi byť optimistom a pozitívne mysliacim, že je tu vôľa nepokaziť to a neurobiť si politický bič na seba, že sa ten justičný systém vyhodí do povetria, lebo potom to schytá každý, aj ten, čo vedome takýto systém spraví.

 Otázočka je, keby sa štandardné previerky prijali, zmenilo by to niečo na pozícii disciplinárnych senátov? No nie, lebo disciplinárny senát už robí nie previerky tie celoplošné, o ktorých sa bavíme, nie previerku nastupujúcich kandidátov. Ale keď pochybí sudca, ktorý je už preverený, vymenovaný a spraví nejaký konkrétny čin, a je tu návrh na jeho odvolania, vtedy to posudzuje disciplinárny senát. A ja nevravím, že by sme o tom nemali diskutovať, ale mohli sme s tým začať skôr.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Martvoň.

**Martvoň, Anton, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Pán poslanec Lipšic, budem reagovať na tú časť vášho vystúpenia, ktorá sa dotýkala najskôr teda tej ústavy. No ja osobne nevidím problém, že inštitút manželstva bude zakotvený v ústave. To, či už deklaratórne alebo iba takým spôsobom, že pre niekoho to má symbolický význam, už nechám na posúdenie každému. Ale manželstvo je spomínané aj vo Všeobecnej deklarácii ľudských práv OSN z roku 1948, v Európskom dohovore o ľudských právach z roku 1950. Čiže keď je to spomínané v medzinárodných dokumentoch a nikto s tým problém nemá, myslím si, že je aj miesto pre tento inštitút aj v našej ústave.

 Čo sa týka ešte toho, čo ste spomínali ohľadom kompetencie prezidenta menovať členov Súdnej rady ako takej, ja osobne som bol za to, aby prezident nemal túto kompetenciu, nakoľko, i keď to teraz tak zostane, bude to jediný ústavný orgán, kde členovia teda tohto orgánu, teda Súdnej rady, sú menovaní bez nejakej predchádzajúcej voľby. Čiže pán prezident keď sa rozhodne, že vymenuje troch ľudí, ktorých mu vy, pán Lipšic, navrhnete, môžu, nemusia to byť odborníci, proste budú iba spĺňať kritériá zakotvené v zákone z pohľadu nejakej praxe, teda vzdelania, tak jednoducho ich vymenuje. A tu bude potom priestor práve na ovplyvňovanie Súdnej rady cez týchto troch ľudí priamo prezidentom.

 Čiže ja osobne myslím si, že našiel sa nejaký konsenzus medzi koalíciou a opozíciou a s týmto konsenzom sa teraz prišlo do pléna.

 Vo veľkom diskutujete, ale pýtam sa vás, prečo ste sa potom nezúčastnili na odborných pracovných skupinách, kde sa tvrdo diskutovalo so sudcami, so zástupcami sudcov a opozície. Jednoducho bolo to otvorené pre každého, kľudne ste mohli prísť a diskutovať tam. (Reakcia z pléna.) Tu to bolo vo výbore, priamo na výbore to bolo.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Zajac.

**Zajac, Pavol, poslanec NR SR**

 Vážený pán kolega, vo svojom vystúpení ste spomínali nášho pána predsedu Figeľa, ktorý vo februári vyjadril nesúhlas s previerkami tak, ako boli vo februári navrhované. Dneska ten systém previerok, ktorý je navrhnutý dnes, aj s tými pozmeňujúcimi návrhmi, vyzerá inak. Naozaj je tu možnosť odvolať sa na Ústavný súd, naozaj je tu možnosť, aby konečné rozhodnutie mal pán prezident.

 A naozaj aj ja som vám včera aj verejne, aj súkromne povedal, že nieže považujem váš návrh za lepší, ale že si ho viem predstaviť. Ale je veľký rozdiel medzi tým, čo si viem predstaviť ja a čo bude akceptované verejnosťou, sudcami, ale hlavne v Národnej rade Slovenskej republiky, kde na takúto zmenu ústavy potrebujeme 90 hlasov. A naozaj tam boli výhrady, že keď tie previerky bude robiť len NBÚ, výkonná zložka moci, ktorá bude zasahovať do nezávislého súdnictva, tak že bude napadnutý takýto systém aj na medzinárodných organizáciách. Takže preto sa prijalo riešenie, keď NBÚ len zbiera podklady, ich dodá Súdnej rade, tá rozhodne a ten sudca, ktorý by bol navrhnutý, nie je odborne spôsobilý, sa odvolá na Ústavný súd a v konečnom dôsledku rozhodne prezident. Pripadá mi to tak, že máte určitú predstavu, svoju jasnú predstavu, ktorú jasne viete definovať, a hovoríte: „Keď nebude po mojom, nech nie je nijako.“ Ja mám inú predstavu o politike. A naozaj 90 hlasov nájsť v Národnej rade nie je také jednoduché. Je to kompromisné riešenie, ale je to systém, ako podľa môjho názoru sa dá niektorých nehodných sudcov zbaviť talára.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Viskupič.

**Viskupič, Jozef, poslanec NR SR**

 Ďakujem. No 90 hlasov sa naozaj ťažko hľadá. Ale mám pocit, že sme začali zle, pokračujeme zle a výsledok je absolútne otrasný. Pozrime si, ako prebieha ten legislatívny proces. Niekto tu hovorí, že nejaké rokovania boli otvorené, niekto hovorí, že kde boli, či mal sa k tým rokovaniam dostať na štadión. Meníme ústavu, kde je legislatívny proces, kde je medzirezort, kde je verejnosť, kde je odborná verejnosť? Meníme ústavu a bavíme sa tu o veciach, že máme nejaký návrh, ktorý pôvodne dohodol cez prezidentskú kampaň jeden politický subjekt (SMER) s druhým (KDH). Potom sa niekto pridal, potom boli pozmeňujúce návrhy Jana Mičovského, Maťa Poliačika, do toho vstúpil Ľudo Kaník, ktorý mení celé jeho znenie. Do toho ešte príde pozmeňujúci návrh pána Figeľa tu cez plénum. Toto nesvedčí o tom, že naozaj je zvládnutý legislatívny proces dobre.

 A mám pocit, že tie výhrady, ktoré si spomínal, pán poslanec Lipšic, zabetónujeme a zaklincujeme do ústavy na dlho a vytvoríme predpoklad nie na bič na nehodných sudcov. Ale vychádza to tak, že ideme zaviesť také pravidlá, ktoré práve na tých sudcov, ktorí nebudú mať vplyv alebo moc alebo budú naozaj chcieť ísť po mafiánskych klanoch a rozbíjať a súdiť podľa toho pravidla „padni komu padni“, tak prijmeme, kde púšťame disciplinárne súdy. A neviem, či nepočujú kolegovia, že v procese sú disciplinárne súdy a dosť, nerozdeľujme to tak, ako to vidíte iba vy, pretože máte 90 hlasov, neprijmime, zastavme to, choďme z kratšej cesty, pustime štandardný legislatívny proces a pravdepodobne prijmeme tak niečo lepšie ako to, čo máme dnes na stole.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou pán poslanec Lipšic. (Reakcia z pléna.)

 Pán poslanec Číž sa prihlásil neskôr. (Hlasy z pléna.) Nech sa, páči pán poslanec Číž, keďže snemovňa súhlasí s vašou reakciou. Zapnite pána poslanca Číža.

**Číž, Miroslav, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pani podpredsedníčka aj kolegovia, za veľkorysosť. No logicky prišiel som sem do sály predovšetkým preto, aby som mohol reagovať faktickou poznámkou na vystúpenie pána Lipšica, lebo sa nedá na to nereagovať.

 Problém je ten, pán Lipšic, a to ste povedali v predchádzajúcej faktickej poznámke, keď ste vystupovali, že Súdna rada v tomto zložení je tým orgánom, ktorý zásadným spôsobom kontaminuje slovenské súdnictvo a podobne, teda nie v zložení, ako by ste si to predstavovali vy. Pán Lipšic, my sme vnímali mechanizmus politickej práce opozície v rokoch 2008 až 2010 a následne dramaticky v rokoch 2010 až 2012 ako zásadný pokus ovládnuť politickú justíciu. To bolo známe obdobie, keď zrazu vzniklo 50 až 100 sudcov, ktorí ale zásadným spôsobom narúšali Sudcovský kódex a vstupovali do verejnosti s vyhláseniami, ktoré mali zásadne politický charakter. A oproti tomu 1 400 sudcov, ktorí mali dramaticky iný názor, doteraz pôsobia... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pána poslanca Lipšica zapnite, bol prihlásený s reakciou. (Hlasy v sále.)

 Pán Číž mal iba minútu.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Ja si myslím, že, dobre, k pánovi poslancovi Čížovi nebudem už nič hovoriť.

 Ale, pán poslanec Kaník, vy ste hovorili do včerajška, že váš takmer geniálny pozmeňujúci návrh spočíva práve v tom, že tým kontrolným mechanizmom bude prezident a len prezident. Teraz tvrdíte, že, jasné, že to len v tých prvých a v tých ďalších už prezident nebude mať žiadnu úlohu a že to nevadí. Tak tam podľa mňa posun je a si to priznajte. Proste nebude ju mať žiadnu.

 Musím povedať, že to, čo spomínajú viacerí poslanci, že štandardný režim previerok neznamená, ešte raz, a hovorím to opakovane, takže skúsme sa počúvať, je dvojstupňový, je tam odvolací výbor parlamentu a sú preskúmateľné rozhodnutia Najvyšším súdom. A môj pozmeňujúci návrh je, že ak NBÚ bude konať o vydanej previerke a vezme ju, nebude to disciplinárne konanie, preskúmateľné Najvyšším súdom, ktorého rozhodnutie má odkladný účinok. Dovtedy ten sudca bude súdiť. To je garancia.

 A ak to naozaj chcete, tak si, prosím vás, pozrite rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, vám citáciu pošlem, kde rozhodol pred siedmimi rokmi, že špeciálny súd, na ktorom boli sudcovia, ktorí mali klasické bezpečnostné previerky, spĺňa všetky parametre článku 6 dohovoru, teda že ide o nezávislý a nestranný súd. Myslím, že je to prípad Barbera proti... Proste tú citáciu vám prinesiem.

 Takže tvrdiť, že klasické previerky by boli spochybnené medzinárodnými inštitúciami, je nepravda. To vám možnože pani Bystrianska rozprávala, čo ja viem. Ale faktom je, že je rozhodnutie Európskeho súdu, ktoré potvrdzuje súlad špeciálneho súdu s previerkami s článkom 6 dohovoru. Choďte si to prečítať a potom možno vystúpiť.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 V zmysle rokovacieho poriadku o slovo požiadal predseda Národnej rady ako navrhovateľ.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Ďakujem pekne. Kolegyne, kolegovia, nedá sa nereagovať.

 Najprv, pán poslanec Viskupič, veľmi zanietene ste tu predostreli predstavu fatálne zlého legislatívneho procesu pri tvorbe ústavy, pri ktorom nebol nikto, ani verejnosť. Pán Viskupič, vy a vaše hnutie, a už som to niekoľkokrát aj kritizoval, aj verejne pred médiami, predkladáte návrhy na zmeny ústavy ako na bežiacom páse, schôdzu čo schôdzu, o ktorých nehovoríte ale vôbec s nikým a už vôbec nie s kolegyňami a s kolegami tu v Národnej rade, návrhy, ktoré potom dostávajú v hlasovaní 5 – 6 hlasov, alebo 12 hlasov, a vy tu teraz idete hovoriť po niekoľkomesačnej snahe naozaj na politickej, ale aj odbornej úrovni o tom, že čo si to kto tu dovoľuje z navrhovateľov prísť s návrhom na zmenu ústavy? (Potlesk.)

 A, pán poslanec Lipšic, včera večer ešte po skončení sme sa bavili o niektorých veciach a budem pokračovať teraz v hľadaní odpovedí aj na niektoré otázky, ktoré ste položili. Ale poviem vám, čo som vám povedal. A ospravedlňujem sa, že budem osobný. Z vás ide taký zlý duch. Vy máte takú negatívnu auru. Vy čokoľvek začnete interpretovať. Možno je tam mnoho odbornosti. Ale navodíte tak negatívnu emóciu, jednoducho priznám sa, a všetci, ktorí ma poznajú vedia, že sa snažím ľudí počúvať a akceptovať a prijímať všetko to, čo je racionálne, vy vytvárate takú bariéru, až je to pre mňa nepochopiteľné, prečo to robíte.

 A ešte k tomu, ako dehonestujete prácu. A teraz vynechajme politickú úroveň, bez ktorej jednoducho zmena legislatívy akejkoľvek nie je možná. Ale poďme na tú odbornú úroveň všetkých legislatívcov. Mesiace, mesiace riešili túto problematiku. Tuto kolegyne, kolegovia, ktorí majú určite minimálne také isté právne a odborné vzdelanie, ako ho máte vy, podieľala sa na tom vládna legislatíva, podieľa sa na tom naša legislatíva Národnej rady, počúvame, hľadáme a snažíme sa naozaj, keďže ide o ústavu, a nie o trhací kalendár, prijímať také riešenia, aby sme sa presne vyhli tomu, o čom hovoríte. A zavolal som ministra spravodlivosti, opäť si ideme teraz ešte sadnúť, prerušíme teraz na obed rozpravu a aj na to, čo ste hovorili včera, možno aj na to, čo hovoríte o tých disciplinárnych senátoch, len nedehonestujte prácu právnikov, legislatívcov, odborníkov, ale aj kolegov, ktorí majú tú odvahu, a budem opakovať na rozdiel od vás, majú tú odvahu prijímať rozhodnutia aj v situácii a v atmosfére, v akej sme sa ocitli teraz, kde už vôbec nejde asi o vec. Ale jednoducho treba sa vymedziť, lebo je jasné, že je tu veľká ústavná väčšina racionálne zmýšľajúcich kolegýň a kolegov vedomých si rizík, ktoré takáto zmena prináša. Ale idú s odvahou do toho, pretože nikto nikdy nespochybnil ciele, ani manželstvo, ani potrebu reformovať justíciu pre občana. Ale vy jednoducho sa potrebujete točiť v kruhu. Viete, stredoveká filozofia to nazýva scholastika alebo zahryznúť si do vlastného chvosta, len aby ste boli niekde inde a všetci my ostatní, ktorí máme ten úprimný, poctivý záujem, zostali pred ľuďmi a v očiach ľudí ako nekompetentní právnici, politici, ktorí si tu hrajú akési divadelné predstavenia. Rázne to odmietam. (Potlesk.)

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 S faktickými poznámkami sa hlási päť poslancov. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou.

 Pán poslanec Viskupič.

**Viskupič, Jozef, poslanec NR SR**

 Áno, tá logická chyba sa volá circulus vitiosus. A práve ste sa jej asi trikrát, pán predseda, dopustili. Nebuďte taký útlocitný, keď vám niekto povie, že ste dobabrali legislatívny proces, pretože tak to je. Tu je predložený pozmeňujúci návrh cez pozmeňujúci návrh s nikým neoddiskutovaný. Odborná verejnosť zdvíha oči, ani neviem, ako viacej by mohol kričať tretí sektor, Aliancia Fair-play, VIA IURIS. Samotní sudcovia vám odkazujú, že to, do čoho sa púšťate, nie je dobré. A ja som sa len pýtal, pri zmene ústavy kde je legislatívny proces, kde je nejaký prípravný proces, medzirezort, vyjadrenie odbornej verejnosti. Všetko to sa dialo buď za zavretými dverami alebo potom už do tvrdých politických orgánov pri hľadaní nejakej možnej, a nie odbornej, ale politickej zhody. Za to, že plníme program, sa ja vám ospravedlňovať, pán predseda, nebudem, a to, že budeme predkladať dookola zníženie počtu poslancov a podobne, je náš politický záväzok a vy, ktorí sa často pasujete do úlohy tvorcu nejakých štandardných politických strán, by ste mali mať aspoň úctu k tomu, kto si vypýtal dôveru od voličov a snaží sa program, ktorý prezentoval pred voľbami, aj napĺňať. Ak sa to dotýka zmeny ústavy, opýtajte sa aj názorov vášho ministra vnútra, čo napríklad pri tejto ústavnej zmene hovorí on. To, že sa vám to politicky nehodí, je druhá vec.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Lipšic.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Pán predseda, viete, prečo považujem vaše vyjadrenie za vyjadrenie, ktoré je opakom odvahy? Vy sa zastrešujete legislatívcami, že boli kritizovaní oni, vládni a parlamentní. Nie, pán predseda, vy ste boli kritizovaný a vaši poslanci a spolunavrhovatelia, ktorí sa pod ten návrh podpísali, boli kritizovaní, nie legislatívci. Tak sa neschovávajte za nich. Ja som sem niečo predložil ako minister spravodlivosti a vnútra a keď sa mi niečo vyčíta, tak nikdy nepoviem, že to robili legislatívci, tak nekritizujme ich. Nie, to bola moja zodpovednosť, napriek tomu, že som mnohé návrhy ja nepísal a netvoril. Tak, prosím vás, vy mi o odvahe tuná nekážte, keď sa zakrývate za legislatívcov vládnych a parlamentných. Ja si vážim každého kolegu a právnika, ale tento návrh je, pán predseda Paška, návrh váš a pána poslanca Hrušovského. Tak sa nezakrývajte, keď ste urobili zlý návrh. Na poslednú chvíľu meníte ho tým, že je kritika legislatívcov, ktorí úprimne na takomto texte pracovali. To nie je prejav odvahy, to je podľa mňa prejav zbabelosti.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pani poslankyňa Žitňanská Lucia.

**Žitňanská, Lucia, poslankyňa NR SR**

 Pán predseda, práve ste sa usvedčili z absolútne nezvládnutého legislatívneho procesu. Čiže po dvoch dňoch rozpravy tu po tom, čo tu máme predložených niekoľko pozmeňujúcich návrhov, ktoré sa vzájomne opravujú, jeden za druhým sa vzájomne opravujú, tak na konci rozpravy treba prerušiť schôdzu, aby ešte raz zasadli minister spravodlivosti a legislatívci, aby vychytali chyby, o ktorých dnes viete. Pritom neviete o ďalších chybách. Proste je to absolútna nezodpovednosť, takýmto spôsobom pripravovať novelu ústavy. Je to obsahový problém. A zároveň je tu legislatívny problém. A ešte x otázok ani nebolo otvorených v tejto rozprave, pretože sa rozprávame len o zásadných veciach, na technické veci ešte ani v debate nedošla reč. Nemôže to fungovať. A bude to vaša zodpovednosť, lebo vy ste predkladateľ spolu s pánom poslancom Hrušovským.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Poliačik.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Pán predseda, prosím vás, nebuďte naozaj smiešny v tejto jednej veci. Keď išlo o zákon o platových pomeroch, respektíve o priznávaní majetku verejných funkcionárov alebo verejných činiteľov, pracovná skupina zasadala skoro rok. Keď išlo o volebné kódexy, práca bola trištvrte roka. Aj tu sa väčšinou len vykazovala činnosť, ale aspoň sme sa hrali na to, že sa hľadá prierezová politická zhoda. Tu ste prišli s návrhom, ktorý spojil dve nespojiteľné témy v rámci politického kšeftu, všetka práca s legislatívcami a nejaká diskusia s odbornou verejnosťou sa začala až vo chvíli, keď to bolo v parlamente. Tí legislatívci tu nie sú na to, aby vypilovali čo najlepší výsledok, ale sú tu v prvom rade na to, aby zakryli tie najväčšie diery, ktoré ste tam nechali, aby to už nebol naozaj úplne neuskutočniteľný trapas, a vy budete hovoriť o odvahe a o tom, ako ste sa k tomu postavili čelom a akých tu máme racionálnych kolegov, ktorí zrazu idú podporiť dobrú vec. Keby to mala byť dobrá vec, tak prišiel by najprv návrh na samostatné rozprávanie sa o manželstve, samostatné rozprávanie sa o justícii, neprišlo by to pár týždňov pred prezidentskými voľbami a prišlo by to v rámci normálnej diskusie s účasťou verejnosti od začiatku, keď sa to začalo písať. Nieže vy prídete s napísaným návrhom a potom sa to bude látať a plátať až do poslednej sekundy. A aj tak z toho bude brak. Takže nehovorte o poctivej práci, lebo poctivé to nebolo, a určite nehovorte o odvahe, lebo to bolo skôr o tom, ako si zakryť po roku 2016 chrbát s novým koaličným partnerom do vlády.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Kuffa.

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo. Naozaj je veľmi ťažké získať veľkú ústavnú väčšinu, aká je v tejto chvíli. A naozaj je historická táto chvíľa. Ja nemám problém súhlasiť s naším pánom predsedom. A naozaj chce to aj odvahu pri tomto hlasovaní. A ja aj všetkých kolegov vyzývam, aby nabrali túto odvahu. A možno tie veci, áno, tuná veľakrát prezentujú, že je problém. Ja ich ako problém nevidím. Myslím si, že po hlasovaní veľmi rýchlo aj opadnú všetky tie emócie, ktoré tuná sú, keď poobede, pán predseda, budeme hlasovať o návrhu tohto zákona. Myslím si, že toto všetko a celá tá bublina, ktorá sa tuná nafukuje okolo toho, tak spadne.

 Myslím si, že aj tí liberáli, ktorí tuná vystupovali, na jednej strane dehonestovali, že nejaké dve-tri vety zmenia na tej ústave. Tak potom zdržiavali túto rozpravu celú. Keď je to také bezvýznamné, no tak potom sme sa tu nemali ani o čom baviť. Ja si myslím, že práve táto vec je veľmi, veľmi významná.

 Na jednej strane tu zaznelo, že manželstvo nie je v dnešnom ohrození. Ako je možné, že máme v laviciach tento pozmeňujúci návrh (Ukázanie listu papiera.), ktorý hovorí dokonca, registrované partnerstvo ako zväzok medzi plnoletými osobami ustanoví zákon. (Medzi koľkými plnoletými osobami to má byť?) Však to je blud. Že nie je ohrozované? Dvadsaťjeden krajín má takto prijatý zákon, kde registrované manželstvo, resp. partnerstvo alebo manželstvo môže byť.

 Manželstvo a rodina v dnešnej liberálnej dobe naozaj je vo vážnom ohrození. Je to potrebné dať do tejto ústavy. Ja budem hlasovať za tento návrh zákona. A s úplne čistým svedomím a s veľkou radosťou zahlasujem za tento návrh zákona. Ďakujem.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Kaník. Predpokladám, že vám nefungovalo hlasovacie zariadenie účasti. Nech sa páči.

**Kaník, Ľudovít, poslanec NR SR**

 Ďakujem. No, samozrejme, aj my v SDKÚ – DS sme sa mohli k tomu postaviť tak, že však SMER niečo navrhol, no tak budeme zásadne proti tomu. Ale nemôžme vystačiť s takýmto čierno-bielym videním vždy. Naozaj keď chceme veci v niektorých zásadných otázkach posunúť dopredu a potrebujeme zmenu ústavy, no tak jednoducho to nejde bez spolupráce. A môžu sa na mňa kolegovia z opozície niektorí hnevať, ale ja stále budem vidieť pred sebou cieľ, nie ten proces, nie tie prvotné motívy, ktoré viedli k tomu, že sa takáto aliancia vytvorila a že sa ten návrh tu ocitol, ale ten cieľ, ku ktorému môžeme a máme dospieť.

 A ja budem hodnotiť aj pozitívne v rámci vystúpenia pána predsedu Pašku, že je tu ešte stále vôľa počúvať tú kritiku, ktorá tu zaznieva, a hľadať cesty, či nie je možné tento návrh ešte vylepšiť. Ja som tomu rád takisto, ako, Dano, tvoje kritické vystúpenia pre mňa boli inšpiráciou, aby som pripravil v rozprave (vo vykonávacom predpise) pozmeňujúci návrh, jeden už je predložený, kde by sme ešte mohli vylepšiť a skvalitniť ten návrh. Či bude prijatý, no to uvidíme pri hlasovaní. Ale toto je podľa mňa cesta snažiť sa naozaj ísť za cieľom, ktorý máme, musí byť cieľ, očistenie súdnictva, pretože je naozaj v hroznom stave. Na tom sa zhodneme všetci. A neurobiť nič nespraví žiadnu zmenu. Takže postaviť sa zatiaľ k tomu len tak, budeme proti návrhu, lebo to predložili SMER a KDH a predložili to tak, ako to predložili, znamená, že túto šancu stratíme, nevráti sa a veci pobežia v starých koľajach. A to ja naozaj nechcem.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 O slovo požiadal v zmysle rokovacieho poriadku pán poslanec Vašečka ako navrhovateľ. Nech sa páči. (Reakcia z pléna.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči, s procedurálnym. Zapnite pána poslanca Poliačika.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Ja mám len otázku, pani podpredsedníčka, či v sprievodnom liste k tejto parlamentnej tlači bol uvedený za všetkých predkladateľov aj pán poslanec Vašečka ako ten, ktorý môže vystupovať ako predkladateľ. Platí uznesenie ústavnoprávneho výboru, podľa ktorého nie všetci zo skupiny predkladateľov môžu vystupovať ako predkladatelia, ale iba tí, ktorí sú uvedení v sprievodnom liste. Aby sme sa nedopustili prehrešku voči rokovaciemu poriadku, sa pýtam, či bol uvedený pán poslanec Vašečka ako predkladateľ, ktorý môže vystupovať v mene skupiny poslancov. Ďakujem.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Vašečka je v návrhu menovaný, pán poslanec Vašečka bude vystupovať k druhému návrhu, pretože zlúčená je rozprava a je uvedený návrh poslancov Národnej rady Jána Figeľa, Pavla Hrušovského, Bélu Bugára, Richarda Vašečku, Jozefa Mikuša. Áno? (Súhlasná reakcia z pléna.) Je ako predkladateľ uvedený v tomto návrhu, takže pokiaľ som sa informovala v kancelárii, keď sa pán poslanec Vašečka na to pýtal, tak boli všetci poverení navrhovatelia predkladať návrh zákona na výboroch. (Hlasy v pléne.)

 Nech sa páči.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Pani podpredsedníčka, ešte raz, platí uznesenie ústavnoprávneho výboru, ktoré riešilo podobný problém, keď bolo príliš veľa navrhovateľov, že nemôžu všetci vystupovať za skupinu navrhovateľov, môžu vystupovať len tí, ktorí sú v sprievodnom liste uvedení ako tí, ktorí ich budú zastupovať. Nie som si úplne istý, či môžu byť dvaja alebo traja, ale ten počet je obmedzený, preto sa pýtam, či pán poslanec Vašečka bol uvedený v sprievodnom liste k tejto parlamentnej tlači ako ten, ktorý môže vystupovať z pozície predkladateľa.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Musím si to teda overiť, neviem vám na túto otázku odpovedať, to znamená, že preruším rokovanie na dve minúty a požiadam o stanovisko z Kancelárie Národnej rady.

 (Dvojminútová prestávka.)

 (Po prestávke.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Takže dovoľte, aby som vám prečítala list, ktorý išiel s návrhom zákona: „Vážený pán predseda, podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov za skupinu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky predkladám do legislatívneho procesu návrh ústavného zákona,“ a tak ďalej. „Poslanecký návrh vo výboroch uvedú navrhovatelia, teda všetci, a na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky za skupinu poslancov uvedie Ján Figeľ.“ Vychádzajúc zrejme asi z uznesenia ústavnoprávneho výboru je to v tom zmysle, že môže za navrhovateľov vystupovať len ten, ktorý je uvedený v návrhu? (Reakcia z pléna.)

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pán poslanec, doručili návrh navrhovatelia, pán poslanec Vašečka za klub OĽaNO, kde niektorí poslanci takisto tento návrh podporili, je oficiálnym predkladateľom, preto keďže máme zlúčenú rozpravu, môže vystúpiť. Nech sa páči, pán poslanec.

**Vašečka, Richard, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Som rád, že sme to pokojne vyriešili. Som hovoril už mimo záznamu Martinovi Poliačikovi, že buď je to preto, lebo niektorí liberáli nemajú problém so žiadnymi inými názormi okrem tých, s ktorými nesúhlasia, alebo je to túžba po právnej čistote. Pevne verím, že to bol ten druhý prípad a že teda je to v poriadku a vystupujem v súlade s legislatívnymi pravidlami.

 Prvá vec, ktorú by som chcel povedať, je, prečo vystupujem v tričku, a nie v obleku s kravatou. Nie je to preto, že by som nemal v úcte túto snemovňu alebo kolegov, ale preto, lebo si ctím 150 tisíc ľudí, ktorí už v tejto chvíli podpísali petíciu Aliancie za rodinu a ktorým záleží na tejto téme a ktorí žiadajú, aby tieto veci sa posunuli aj legislatívne. Navyše sa to čiastočne prekrýva s tým, čo tu prerokovávame, takže to pokladám za dôležitý symbol k prerokovávanému zákonu.

 Druhá vec. Sme v druhom čítaní, to znamená, že sú tu tie pozmeňujúce návrhy, ktoré predkladáme a ktoré chcem predložiť aj ja, preto som sa prihlásil do rozpravy. Tak je tu situácia, keď je rokovanie o ústave v druhom čítaní nie až také časté. Čiže, inými slovami, ústava je otvorená. A chceme teda prispieť tou svojou troškou do mlyna. Chcem tiež povedať, že nie je to nejaká moja vlastná iniciatíva súkromná alebo nás dvoch, teda lebo je to pozmeňujúci návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Richarda Vašečku a Eriky Jurinovej, ale vlastne požiadavka, prosba Aliancie za rodinu a ľudí, ktorí ich zastupujú.

 Dosť veľa sa tu hovorilo o zákulisných rokovaniach, o tom, ako funguje politika. Chcem povedať, že tieto veci sa prerokovávali aj v zákulisí, boli ponuky aj jednému z tej dvojice účastníkov politickej dohody teda Kresťanskodemokratického hnutia a strany SMER z takých nejakých dôvodov, o ktorých oni vedia a ktorým celkom rozumiem. Nepodávajú tento návrh oni, ale keďže som bol požiadaný a zastupujem ako poslanec Národnej rady občanov, tak chcem tento návrh predložiť ja.

 K tým zákulisným rokovaniam. Chápem to, že je dobré dopredu si zistiť názory, poradiť sa s odborníkmi. Niekedy mám ale trošku obavu, že slovo zákulisný nesie aj troška takú negatívnu emóciu a že, bohužiaľ, veci, ktoré sa tuto na rovinu nepovedia v parlamente, vo verejnom priestore, do priameho vysielania, tak sa potom zakrývajú pri tých zákulisných rokovaniach. Možno som idealista, ale ja mám radšej priame rokovanie, že si to tu povieme aj pred očami verejnosti. Povieme si argumenty, navzájom sa presviedčame. Ja to nevidím tak kriticky a negativisticky ako niektorí kolegovia možno z opozície alebo tak čierno-bielo, že je to celé zlé. Niektoré veci z toho ma mrzia, niektorým veciam rozumiem a chápem, prečo to tak funguje.

 Jedna z vecí je, a povedal to aj pán predseda, že proste politika je taká, tak to funguje, hľadá sa podpora, ak chceme zmeniť ústavu, potrebujeme deväťdesiat hlasov. To, čo je problém a proti čomu, chcem povedať, protestujem, je také násilie, ktoré na sebe cítim. A vyplýva zo spojenia dvoch vecí. Na jednej strane, rozumiem, je snaha získať deväťdesiat hlasov. Na druhej strane si myslím, že je to taká slepá ulička, keď sa necháme vtlačiť do niečoho, kde musíme jedným tlačidlom zahlasovať za dve úplne rozdielne veci, čo sa podľa mňa dosť dobre nedá. A zostáva potom pred nami taká Sophiina voľba, urobiť dva výbery, z ktorých každý nesie v sebe aj nejaké zlo. Jasné, o tom je rozhodnosť, o tom je zodpovednosť, o tom je odvaha. Ja chcem povedať, že ja za túto novelu, myslím ten spojený návrh pánov Pašku a Hrušovského, podporím, ale naozaj cítim na sebe násilie. A je mi to nepríjemné ako osobe. Ja som rád, keď môžem o veciach aj ako poslanec, aj ako človek, ako občan hlasovať slobode a hlasovať, pretože je niečo dobré. Preto si myslím, že by bolo normálne, ľudské, úctivé, aby sa o týchto veciach hlasovalo samostatne. Nemám nič proti tomu, aby sa akýmikoľvek rokovaniami hľadala zhoda o veciach, ktoré spolu súvisia. Napríklad ideme robiť reformu justície. My tam chceme dostať toto, vy tam chcete toto, okej, spojme to. A o tak dvoch rozdielnych veciach, ako je rodina, na ktorú má veľa ľudí v tejto snemovni rôzne názory, a reforma justície, ktorá mnohým prekáža a v ktorej vidia veci, ktoré možno ja tam až tak nevidím, rokovať, mi to príde, že to nie je celkom fér.

 Podporuje to aj ten názor, že keď som asi pred rokom a pol hovoril so zástupcami subjektov, ktoré vedia dať dohromady deväťdesiat hlasov, a teda bolo by to relevantné zmeniť ústavu, tak som bol uvedený do politickej reality ako relatívny nováčik, že takéto témy sú súčasťou nejakých vyjednávaní pred voľbami alebo tesne po voľbách, keď sa zostavuje koalícia, čím sa len potvrdzuje to, že táto téma bola nejakým spôsobom spojená s voľbami. A zdá sa, že to bolo práve prvé kolo prezidentských volieb. Nehovorím to ako obvinenie, hovorím to, že takáto je politika aj pre občanov, ktorí o tom počúvajú.

 Ďalšia vec. Myslím si, že je slepá ulička takýto spôsob politiky preto, pretože sa tvrdí, ako keby sme nemali inú možnosť. No ako chcete zmeniť ústavu, keď nenájdete deväťdesiat hlasov? No keď sa pozriem do Ústavy Slovenskej republiky, tak čl. 2 ods. 1 hovorí, že štátna moc pochádza od občanov, ktorí ju vykonávajú prostredníctvom svojich volených zástupcov alebo priamo. To znamená, áno, toto je jedna z možností, ale nie je to jediná možnosť. Chcem to zopakovať. Zohnať deväťdesiat hlasov v snemovni je jedna možnosť. Dalo by sa povedať, že je najrýchlejšia, najjednoduchšia, doteraz snáď možno výlučná, ale nie je tu jediná. A hovorí to samotná ústava, o novelizácii ktorej hovoríme. A ja preto aj mám oblečené toto tričko, pretože ja verím ľuďom. Ja verím tomu, že keď dostatok ľudí sa namotivuje, uvidí, že sú to dôležité veci, tak že má veľký význam počuť hlas tých ľudí a brať na nich ohľad. Neviem, prečo sa toho stále bojíme. Keď sa pozrieme u nás na voľby do Európskeho parlamentu, tak vidíme 13-percentnú účasť. Pritom nikto nehovorí, že bolo prekročené kvórum, že to bolo nelegitímne. Títo trinásti poslanci nás budú zastupovať v Európskom parlamente. Napriek tomu pri referende žiadame 50-percentné kvórum, hoci to pri žiadnych iných voľbách nie je. Myslím si, že toto je tiež jedna z vecí, ktorá ukazuje, prečo sú ľudia možno aj nespokojní a budíme dojem, akoby sme nechceli my, poslanci, politické strany, pustiť moc z rúk a dať možnosť, aby sa aj občania vyjadrili. Nehovorím tu o nejakých radikálnych víziách, že máme zrušiť parlamentnú demokraciu, máme zaviesť výlučne priamu demokraciu, ale tá vyváženosť, ktorá je naznačená v ústave, sa mi zdá, nie je vyváženosťou.

 Pod oknami sa nám deje taká naozaj širokospektrálna celospoločenská iniciatíva. A pod tú petíciu Aliancie za rodinu za vyhlásenie referenda s otázkami ohľadom manželstva a rodiny sa už podpísalo viac ako 150 000 ľudí. Požiadali ma o to. Ja ako poslanec tu zastupujem občanov. A kým by som bol, keby som odignoroval žiadosť ľudí, ktorí zastupujú 150 000 občanov, ktorých počet každým dňom rastie? A myslím, že nebude žiaden problém, aby táto iniciatíva vyzbierala potrebných 350 000 podpisov a prezident Slovenskej republiky toto referendum vyhlásil. Ja osobne som ju podpísal hneď v prvý deň, keď bola táto iniciatíva vyhlásená, bola to istá sobota, už si nepamätám dátum. A podpísal som ju v Trenčíne, kde som sa zúčastnil vtedy miestneho Pochodu za rodinu. Ak má niekto z vás záujem podpísať sa pod túto petíciu, tak mám petičný hárok od organizátorov, môžeme aj viacerí poslanci sa, samozrejme, ak je to naše presvedčenie, podpísať pod ňu.

 Takže teraz by som pristúpil k tým relatívne krátkym a jednoduchým pozmeňujúcim návrhom. Keďže je spojená rozprava k tým obidvom tlačiam, tak musím prečítať dva samostatné, aj keď obsahovo sú totožné pozmeňujúce návrhy.

 Takže pozmeňujúci a doplňujúci návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Richarda Vašečku a Eriky Jurinovej k návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (tlač 921).

 Mení sa a dopĺňa návrh takto:

 V čl. I bode 1 čl. 41 odsek 1 znie: „Manželstvo je jedinečný zväzok jedného muža a jednej ženy. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí. Slovenská republika manželstvo všestranne chráni a napomáha jeho dobru. Práva a povinnosti vyplývajúce z manželstva nie je možné založiť inak. Manželstvo, rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona. Manželstvo vytvára prirodzené prostredie pre osvojenie dieťaťa. Osvojiť dieťa môžu len manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi dieťaťa. Osamelá osoba si môže dieťa osvojiť iba výnimočne. Zaručuje sa osobitná ochrana detí a mladistvých.„

 Keďže odôvodnenie sa písalo v tej iniciatíve, tak ho prečítam doslovne. Nebudem dávať nejaké vlastné odôvodnenie, ale stotožňujem sa s ním.

 Odôvodnenie.

 Je potrebné, aby sa priamo do znenia Ústavy SR zaviedol účel manželstva, pretože sa tým napĺňa vnútorný význam pojmu manželstva a jeho chápanie. Vzhľadom na účel manželstva ústavodarca reálne priznáva manželstvu nielen formálne, ale aj reálne jeho výnimočnosť a prínos pre spoločnosť.

 Kompletná rodina s otcom a matkou je to ideálne a najprirodzenejšie prostredie pre výchovu a všestranný vývoj dieťaťa. V živote dieťaťa však môžu nastať neočakávané udalosti, keď dieťa stratí jedného alebo oboch rodičov. Vtedy je nevyhnutné, aby pri osvojení boli uprednostňované rodiny, ktoré sú ochotné a schopné poskytnúť materskú a otcovskú starostlivosť a vytvoriť dieťaťu prostredie stability, ktoré poskytuje práve manželstvo. Navrhované znenie nemení podmienky osvojenia, ktoré vyplývajú z platných ústavných a právnych noriem.

 Toto je prvý pozmeňujúci návrh.

 Druhý pozmeňujúci návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Richarda Vašečku a Eriky Jurinovej k návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (tlač 891).

 A dopĺňa sa návrh takto:

 Po prvé. V čl. I čl. 41 ods. 1 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.“

 Po druhé. V čl. I čl. 41 ods. 1 sa za druhú vetu vkladá nová tretia veta, ktorá znie: „Práva a povinnosti vyplývajúce z manželstva nie je možné založiť inak.“

 Po tretie. V čl. I čl. 41 ods. 1 sa za tretiu vetu vkladajú nové vety, ktoré znejú: „Manželstvo vytvára prirodzené prostredie pre osvojenie dieťaťa. Osvojiť dieťa môžu len manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi dieťaťa. Osamelá osoba si môže dieťa osvojiť iba výnimočne.„

 To je koniec pozmeňujúceho návrhu.

 Odôvodnenie je také isté, takže ho nebudem uvádzať, ale je uvedené v prílohe.

 Ďakujem tým kolegom, ktorí podpisom pod tieto pozmeňujúce návrhy umožnili, aby boli predložené, takže si to veľmi cením.

 Zároveň aj keď táto záležitosť neprejde a nemám dohodnutých a sľúbených 90 hlasov, myslím, že to má význam, a chcem vyzvať poslancov, aby boli v tejto veci slobodní, aby zahlasovali za to, ak s tým súhlasia. Som presvedčený, že voliči, ktorým sa zodpovedáme, sa budú pýtať na hlasovanie, prečo sa hlasovalo za to, nehlasovalo za to. Samozrejme, to záleží na našej slobode, na našom presvedčení.

 Ak by tento pozmeňujúci návrh bol odsúhlasený a ak by sa stal súčasťou ústavy, bolo by to skvelé. Vyslali by sme tak signál, že berieme vôľu veľkej skupiny občanov vážne.

 Ďalšia praktická vec. Vysoko pravdepodobne by sme tým ušetrili niekoľko miliónov eur, ktoré bude stáť referendum, ktoré sa uskutoční a ktoré sľúbil pán prezident Kiska vyhlásiť podľa možnosti na deň komunálnych volieb. Možno bude ale lepšie, ak sa to referendum uskutoční a bude úspešné. Verím, že potom už táto snemovňa vôľu dvoch miliónov ľudí ignorovať nebude.

 Takže prajem aj týmto pozmeňujúcim návrhom aj Aliancii za rodinu úspech pre dobro manželstva, rodiny a Slovenska.

 A chcem ešte využiť to, že mám možnosť vystúpiť v rozprave. Je tu taká technická záležitosť. Pán poslanec Mičovský, ktorý prednášal pozmeňujúci návrh, týkajúci sa tzv. Mečiarových amnestií, tak prečítal ten pozmeňujúci návrh len k tej jednej tlači v presvedčení, že sú identické. Je tam drobný rozdiel, takže poprosím o strpenie asi dve minútky, prečítam len to samotné znenie, už to nebudem ani odôvodňovať, keďže odôvodnené to bolo, ale aby sme tomu zadosťučinili.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 A ste podpísaný pod tým pozmeňujúcim návrhom pána poslanca Mičovského? (Reakcia z pléna.) Áno, tak nech sa páči.

**Vašečka, Richard, poslanec NR SR**

 Som. Ja tu som podpísaný, áno.

 Takže doplňujúci návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jána Mičovského, Mikuláša Hubu a Miroslava Kadúca k návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (tentoraz k tlači 921).

 Dopĺňa sa návrh takto:

 Článok I sa dopĺňa bodmi 12 a 13, ktoré znejú:

 Bod 12: „Za článok 154d sa vkladá článok 154e, ktorý znie: „Účinnosťou tohto ústavného zákona zanikajú účinky rozhodnutí všetkých štátnych orgánov, ktoré zabraňujú v trestnom stíhaní páchateľov skutkov spáchaných v súvislosti so zavlečením Ing. Michala Kováča, narodeného 5. decembra 1961, do cudziny 31. augusta 1995. Tieto rozhodnutia sa súčasne zrušujú v rozsahu, v ktorom zabraňujú v trestnom stíhaní páchateľov skutkov spáchaných v súvislosti so zavlečením Ing. Michala Kováča, narodeného 5. decembra 1961, do cudziny 31. augusta 1995.“.“

 Bod 13: „Článok 155 sa dopĺňa bodmi 4 a 5, ktoré znejú: „4. článok VI rozhodnutia o amnestii z 3. marca 1998, uverejneného pod č. 55/1998 Z. z., 5. článok II rozhodnutia o amnestii zo 7. júla 1998, uverejneného pod č. 214/1998 Z. z.".“

 To je koniec tohto pozmeňujúceho návrhu.

 Takže ďakujem vám veľmi pekne za pozornosť.

 Ďakujem všetkým aj diskutujúcim, ktorí sa vyjadrili špeciálne ako spolupredkladateľ toho zákona o ústavnej ochrane manželstva muža a ženy. Verím, že v tomto budeme úspešní a že to bude na dobro všetkých. Ďakujem.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem, pán navrhovateľ.

 Ja len chcem uviesť, že pán navrhovateľ vystúpil a bolo to v súlade s rokovacím poriadkom. (Hlasy v sále.)

 Nech sa páči, pán poslanec Poliačik.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Ja poviem, aby to nevyzeralo, že som si nechcel vypočuť, čo má pán poslanec na srdci, existuje výklad ku § 27 rokovacieho poriadku. Je to síce stanovisko poslaneckého grémia, nie ÚPV, za to sa ospravedlňujem, ale hovorí: „V súvislosti s problémami, ktoré sa vyskytli pri prerokovaní návrhu skupiny poslancov...“ (Prerušenie vystúpenia predsedajúcou.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec, mali ste dať procedurálny návrh.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Áno, ja sa snažím to dovysvetliť. Môj návrh bol, aby pán poslanec nevystúpil. A chcem ho iba odôvodniť tým, že zo 4. novembra 2007 tu máme stanovisko, ktoré hovorí, že každý poslanec uvedie daný návrh a ďalší poslanci, najviac dvaja zo skupiny poslancov, budú v rozprave vystupovať ako navrhovatelia. Preto moja otázka bola logická, či bol uvedený pán poslanec ako jeden z navrhovateľov. Vy hovoríte, že to funguje len na špecifickú situáciu pre odvolávanie vlády. Ja teda sa chcem uistiť, odteraz každý z celej množiny predkladateľov môže vystupovať ako navrhovateľ. Je to tak?

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Áno. Toto stanovisko poslaneckého grémia bolo pri zvolávaní mimoriadnej schôdze. Ale myslím si, že toto je ojedinelá situácia, keď bolo pod návrhom zákona podpísaných 40 poslancov. Ale máme takúto situáciu, myslím si, že sa bude treba podľa toho zariadiť.

 Nech sa páči, pán poslanec Abrhan, procedurálny návrh.

**Abrhan, Pavol, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pani podpredsedníčka. Ja by som len v rámci procedurálneho chcel pripomenúť členom výboru na kontrolu Slovenskej informačnej služby, že počas obedňajšej prestávky je zasadnutie výboru, o 12.00 hodine spred parlamentu odchádza autobus, tak aby sa zúčastnili tohto zasadnutia. Ďakujem veľmi pekne.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Dobre, ďakujem, berte to na vedomie.

 A teraz na vystúpenie pána poslanca, ktorý vystúpil v rozprave, sú štyri faktické poznámky, pán poslanec Vašečka, myslím, že ste sa už prihlásili ako reakcia. Do faktických sa prihlásili pani podpredsedníčka Jurinová, Fronc, Kolesík a Droba. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

 Nech sa páči, pani podpredsedníčka Jurinová.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem pánu poslancovi Vašečkovi, že aj na tomto fóre pripomenul iniciatívu Aliancie za rodinu, že pripomenul, že naozaj vo veľmi krátkom čase sa podarilo tomuto združeniu vyzbierať 150 tisíc podpisov. Podľa mňa už to samotné číslo za tak krátky čas je dostatočným symbolom toho, že zmeny sú v spoločnosti potrebné. Preto som sa aj podpísala pod pozmeňujúci návrh. Preto súhlasím s tým, čo v tom pozmeňujúcom návrhu je. A je mi ľúto, že možnože nevyšla dostatočná snaha aj pri samotnom dohadovaní alebo pri samotnej dohode medzi stranou SMER a KDH, aby aj obsah tohto pozmeňujúceho návrhu nebol súčasťou dohody. Tohto mi je skutočne ľúto.

 Rovnako by som chcela podporiť aj upozornenie na to, že máme tu naozaj také dva paralelné systémy. A nemyslím si, že je dobré to mať takto nastavené. To znamená, že na jednej strane 13 % voličov posunie legitímne a aj demokraticky ľudí do europarlamentu, na druhej strane referendum má dostatočne veľkú prekážku 50-percentnej účasti. Bola by som veľmi rada, keby sa naozaj našla zhoda na zmenách aj v tejto časti ústavy. Ďakujem pekne.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Fronc, nech sa páči.

**Fronc, Martin, poslanec NR SR**

 Ďakujem, pani podpredsedníčka. Pán kolega Vašečka, nikto na vás nepácha násilie. Vy ste pedagóg. A ja vám to poviem. Zavoláte si študenta a poviete mu: „Vieš, keď chceš zmaturovať, musíš sa učiť a nechodiť po diskotékach.“ A on sa musí rozhodnúť, že sa naozaj bude učiť a prestane chodiť po diskotékach. On spácha na sebe násilie. Jednoducho v živote je to tak, že občas musíte brať s tým, čo chcete, aj to, čo nechcete. Ale rozhodujete sa v konečnom dôsledku vy. A to násilie na sebe spáchate vy, nikto iný.

 A druhá poznámka, k tomu vášmu návrhu. Tá časť, kde hovoríte o tom, že osamelá osoba prakticky len výnimočne môže osvojiť si dieťa, no, zdá sa mi byť trochu naozaj na hrane, pretože myslím si, že predsa len je viacej, keď to dieťa dostane trebárs tú materinskú lásku. Vy aj ja dokonca niektoré prípady poznáme spoločne, kde si žena, ktorá nikdy nebola vydatá, osvojila dieťa a adoptovala a starala sa oň veľmi dobre. Čiže toto sa mi zdá byť príliš tvrdé. Ďakujem.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Kolesík.

**Kolesík, Andrej, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Pán kolega Vašečka, dve poznámky k vášmu vystúpeniu a jedna menej vážna, druhá viac vážna, aspoň z môjho pohľadu.

 Tá menej vážna poznámka. Ste sa tu ospravedlňovali za to, že ste v tričku. Mne to osobne vôbec neprekáža. Ja si myslím, že parlament je aj o istých vizuálnych symboloch, o veciach, na ktoré chceme upozorniť nielen slovami, ale možno aj tým vizuálnym vnemom. Ja mám rád otvorené parlamenty. Bol som v mnohých. A tam sa vizuálne ukazuje teda všeličo. Niekedy je to však proti nejakej tej forme alebo tej primeranosti. Ale mňa to vaše tričko nijako neruší. Takže to je tá menej vážna poznámka.

 Tá druhá poznámka.. Spomínali ste, že cítite na sebe nejaké násilie. Dokážem to čiastočne pochopiť. Ja cítim niečo podobné, pán kolega, nátlak, nátlak zo strany určitých organizácií, ktoré nielen mňa, ale isto aj vás, niektorých kolegov, s ktorými som hovoril, bombardujú e-mailami, ktorých intenzita rétoriky sa stupňuje, ale, myslím, negatívne, už tých posledných. Zo všelijakých organizácií, ktoré nechcem menovať z istých dôvodov, sú už normálne vyhrážky, psychologický nátlak: „Keď neurobíte toto, tak my potom urobíme toto a veríme, že raz sa to otočí, a potom uvidíte.“ Ja cítim nátlak na seba nie ako osobu, ale ústavného činiteľa, poslanca Národnej rady. A nemyslím si, že je to správne.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Droba, nech sa páči.

**Droba, Juraj, poslanec NR SR**

 Ja možno tiež prekvapím, ale, kolega Vašečka, to tričko mne tiež vôbec nevadí. Som taktiež za to, aby boli vizuálne symboly v Národnej rade prezentované. Vadil mi obsah vášho príspevku. Vy oháňate sa tým, že ste väčšina a že je vás neviem koľko tisíc, ste to citovali párkrát. A mne to je jedno, aj keby vás bolo 5,399 milióna, akurát keď ten jeden človek, ktorý je menšina na Slovensku, trpí vďaka vášmu rozhodnutiu, tak budem za toho jedného a posledného človeka bojovať. V tomto prípade je tých ľudí omnoho viac. (Ruch v sále.)

 Vy ste sa rozhodli, a skúste chvíľu počúvať teraz, vy naozaj posväcujete odporný kšeft KDH-kov so smerákmi, odporný kšeft. Vy máte ochotu za to zahlasovať len preto, že je tam nejaká malá udička, na ktorú ste sa zachytili, vidíte tam niečo ideologické, niečo kresťanské a myslíte si, že páchate strašné dobro na svojich voličoch. Nie je to tak. Presvedčíte sa o tom, zašpiníte si tieto paprče. A ja vám odporúčam nerobiť to.

 Vás si osobne vážim, máte vo svojej partii aj ľudí, kde naozaj sa nedá súhlasiť absolútne s ničím. S vami aspoň mávam rozumné rozhovory. Ale idete spáchať naozaj obrovské násilie na slovenskej legislatíve, na slovenskej ústave. Po prvé, dáte do ruky všetku moc strane SMER na to, aby rozhodovala o tom, kto môže a nemôže byť ďalej sudcom. To je to, na čo upozorňoval kolega Lipšic, cez bezpečnostné previerky budú tí samotní sudcovia si spomedzi seba môcť vyberať tých, ktorí sú hodní a nie sú hodní, ktorí môžu zložiť talár, a tých, ktorí ho budú naďalej nosiť. A zároveň týmto návrhom zmeny ústavy podporíte to, že ústava vytvára dve vrstvy obyvateľov. To je tzv. tá prvá vrstva, tí, čo sú hodní, a to sú všetci tí, ktorí sú buď ženatí alebo vydaté, a potom sú tu veľké skupiny ľudí, ktoré kvôli vám budú nehodné... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou pán poslanec Vašečka.

**Vašečka, Richard, poslanec NR SR**

 Ďakujem, pani predsedajúca. Ďakujem kolegom za ich reakcie. A ja by som chcel poďakovať pánu poslancovi Drobovi za to, čo povedal, lebo ja sa s ním stotožňujem. Len plačete na nesprávnom hrobe, pretože pri mojom rozhodovaní, pri ktorom cítim to násilie, o ktorom hovoril aj pán poslanec Fronc, ja nie som v pozícii, že na mne stojí, či ten zákon prejde alebo neprejde. Je tu dohoda, zákon prejde. A ja mám možnosť sa k nemu prihlásiť alebo neprihlásiť. Tým, že sa k nemu prihlásim, áno, a to je to, čo mi prekáža, že budím dojem, že posväcujem to rozhodnutie alebo tie časti, s ktorými nesúhlasím, preto som na vážkach a preto to nerobím s radosťou ako niektorí kolegovia povedali, ja s radosťou za tento zákon nezahlasujem, aj keď obsahuje veci, s ktorými úplne sa stotožňujem a s radosťou súhlasím. Bohužiaľ, obsahuje aj veľmi riskantné veci. Ale o tom som hovoril v tej prvej časti, áno, mám v podstate dve možnosti, prihlásiť sa, ten zákon prejde, bude v Ústave Slovenskej republiky alebo tak bude ústava zmenená, buď sa prihlásim k tomu dobrému a zatnem zuby nad tým nie najideálnejším, alebo budem hlasovať proti nemu, alebo nebudem hlasovať, zákon prejde tak či tak a ja sa k tomu dobrému neprihlásim. Možno je to moje zmýšľanie nesprávne alebo sa mýlim, ale ja uvažujem takto. Ja sa chcem k tomu dobrému prihlásiť, čo považujem za dobré a za dôležité, a v tom máme asi rozličný názor, aj keď môžem budiť dojem, že posväcujem to, čo sa mi až tak nepáči. A toto je tá moja zodpovednosť, ktorú musím prevziať ako poslanec Národnej rady. Takže ešte raz ďakujem.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči, pán poslanec Hlina vystúpi na záver rozpravy.

**Hlina, Alojz, poslanec NR SR**

 Vážená pani predsedajúca, vážené kolegyne, kolegovia, som rád, že môžem teda už na záver vystúpiť, už sa neobjaví ďalší spravodajca. Vyzerá to tak, že sa objaví nakoniec predsa len. A to je to, s čím by som začal, že to je aj tá úroveň tej parlamentnej práce. Viete, KDH-ci dali, pardon, Kresťanskodemokratické hnutie dalo svoj návrh, ktorý dlhodobo presadzuje, ešte aj ustúpili, nie jedného, to len takú Kollárovu výnimku tam dali, keď to takto zľahka nazvem. Ale nemení sa to v tej podstate, zatiaľ čo tuná kolegovia motajú, krútia neviem čo, viete, to je presne to, že mali by sme byť zodpovední v tej príprave. A možno by ste už konečne mohli pochopiť, že sú tu aj ľudia, ktorí to sledujú, ktorí sú zodpovední poslanci, s ktorými je dobré niečo prekonzultovať, aby ste si potom nemuseli utierať nos od hanby, že niečo ste domotali. Viete, možno niekedy je lepšie, nechcem povedať, skloniť hlavu, ale teda uznať, že je potrebné o tom rozprávať s niekým, nie tuná s niekým, lebo tu s niekým netreba vôbec o ničom rozprávať. A to ja tiež niekedy žasnem z toho. A ja mám aj, by som povedal, morálne právo, aj také právo to zhodnotiť a zrekapitulovať, lebo som si vypočul tú diskusiu celú. A nad niektorými tými príspevkami naozaj žasnem, že kedy je to možno úplne sofistikovaná politická stratégia, že hrám blbého, alebo naozaj ten človek je tak naivný, že proste tomu nerozumie, no. Niekedy sa snažím byť pozitívny, že možno je tak dobrý, že to hrá, že to nie je to horšie, že je to ten stupeň naivity, ktorý sa sem voľbami dostane a potom teda poskytuje zároveň aj právo tu to povedať. No ale treba to vyhodnotiť.

 Vážení, pokúsim sa to ani nie pre vás, ale pre tých iných zjednodušene zrekapitulovať, začnem z opačného konca. Ja som predtým začal rodinou, skončil súdnictvom. Teraz začnem súdnictvom a skončím rodinou, lebo rodina, zvlášť manželstvo je pre mňa pre túto chvíľu podstatnejšie, tou rekapituláciou. Keď si to zhodnotíte, dôjdete, lebo vecne z procesného hľadiska to prerušíme, predpokladám, tam, niečo domotáte, dokrútite, niekto sem príde s niečím, čo bude cizelovať, bude cizelovať tú cestu, s ktorou v zásade ja súhlasím. To treba povedať.

 Ja si myslím, že my nepokračujeme Rubikom, to taktiež treba povedať, previerky áno alebo previerky nie. Na tom sme sa dohodli, že previerky áno, a dokonca aj niekto tu ešte spochybňoval, tie celoplošné, no však, jasné, celoplošné previerky. Predstavte si, že by mňa niekto súdil a ten sudca by nebol preverený.

 Dám príklad. Viete, podľa mňa ak je niekto súdený, tak má právo byť súdený prevereným sudcom, keď je podmienkou vykonávať sudcovskú pozíciu a je k tomu jedna podmienka (preverenie). Prečo jedného sa to týka, lebo už tam on bol a druhý nie? Čiže podľa mňa by mohli niektorí súdení namietať, podľa mňa aj vecne, príslušne, že to nepovažujú za správne. Čiže aj by sme mohli odbúrať toto „všetci“, no však, jasné, „všetci“, hej. A potom už len zostáva spôsob, procedúra.

 A tiež napríklad skúsme si namodelovať jednu situáciu. Predstavte si situáciu, že by sem prišiel návrh, že preverovať sudcov má NBÚ a iba NBÚ. Ja si myslím, že to by bol taký krik, že by to bolo počuť až do Viedne, hej, ako zasahuje niekto do nezávislosti súdnictva, že niekto externé prostredie posudzuje, lebo ono sa to stalo, až taká mytologická tá nezávislosť, hej, že sa toho človek až bojí dotknúť, pretože však sa, nedajbože, na niečo spýta a hneď mu vrátia, však, pozor, nezávislí že štát v štáte vytvorili.

 Čiže tu by som ja videl relatívne dobrú vôľu predkladateľov v tom, že hľadali nejaký systém, ktorý by systémom bŕzd a plynu sa niekde dopracoval, hej, aj aby bola koza celá a vlk sýty. Hej, čiže nie som konformný s tým, že externé prostredie má. Však to je to základné delenie moci, hej, že tá súdna moc je nezávislá. Tak potom, hovorím, ja si dovolím tvrdiť, keby ten návrh bol takto koncipovaný, lebo sú tu kverulanti alebo ľudia, ktorí sú proti všetkému, lebo som to nedal ja, hej. To je princíp. Pokiaľ som to nedal ja, tak som, samozrejme, proti tomu a je úplne jedno, čo to je, hej. Takže, viete, keby ten návrh bol taký (NBÚ), tak to by bol hrozný krik a všetci by sme pomaly s tým potajme v kútiku duše aj možno aj súhlasili, že ak je to nezávislé, tak by nemali takto to posudzovať. Nuž čiže ja tu vidím určitú vôľu a chuť hľadať cestu, ktorá by zohľadňovala určité skutočnosti. Tak to poviem a po tých skoro troch dňoch to môžem povedať, tu nikto inú cestu nepredstavil, neupozorňoval na riziká. No ale však vždycky sú riziká. Vyjdete von na cestu, zrazí vás. Vždycky je riziko. Furt je určitý štatisticky predpoklad, je niekde vyšší, niekde nižší, že určité riziko existuje. Čiže aj tuná existujú riziká, samozrejme. Verím, že aj teraz nejakou korekciou tohto eliminujete to množstvo tých rizík, ktoré môžu nastať. Stále tam nejaké zostanú, určite.

 A ešte takto poviem aj z pohľadu toho NBÚ, nechcem to vytrhávať, tiež som počul, že kto všetko dostal nejakú tú prehliadku alebo tú previerku. Tiež tu boli mená, pri ktorých boli iní v rozpakoch, že ako je možné, že niekto ju dostal, hej. Čiže nie je to až takým, by som povedal, repíkovým čajom na popáleninu, hej, alebo až taký geniálny prostriedok, že je to jedna z možností, však s ňou sa v návrhu ráta, hej, ale ide cez ďalšie systémy filtrov a bŕzd, hej, a na konci by to malo byť o niečo lepšie. Už to tu niekto spomínal, neviem, či to bol pán Susko. Ja som o tom tiež hovoril. Ale, opakujem, prechádza to cez filtre osemnástich ľudí. No však koľkých, akých ste si tam navolili, akých si sudcovia tam navolili, akých sme si tam my navolili, no tak takí tam sú. To je detto. Aj my sme tu takí. Aký volič, taký politik, to proste tak je. Tu sa darmo niekto vyhovára, hej. Tak to je. Proste aj tých osemnásť ľudí tam je obrazom toho súdnictva. Tak, nech sa páči, hej, ale predstavuje to určitú možnosť, že to rozhodnutie bude prijaté procesom, za ktorý sa niekedy prelievali potoky krvi, teda hlasovaním a väčšinovým spôsobom, čo by nás na tú chvíľu mohlo uspokojiť.

 Takže ja myslím, že ešte sa niečo zmení, uvidíme, zahryzli sme sa do mýtu nezávislého súdnictva, hej, ktorý niekomu strašne vyhovoval a bol obranným štítom, cez ktorý ste sa neprebili ani tankovou strelou, niečo s tým ideme robiť. Tuto skončím s tým, niečo je lepšie ako nič. My teraz niečo definujeme, cizelujeme a to niečo je lepšie ako status quo, čo existuje.

 Nebudem tu ešte debatovať, kto, kedy, ako predkladá ústavný návrh. Nie je to tak, že pálim zboku, hej, že šúpem tu tri návrhy za schôdzu, ale že dávam relevantný ústavný návrh prediskutovaný tak, ako je ťažká cesta k tomu.

 A prejdem k manželstvu. Tam budem relatívne rýchly. Prosím vás pekne, my definujeme to, čo tam v zásade nemusí byť, ale dávame to tam pre istotu.

 Ja tu napríklad mám ďalší zákon, čo príde. My sme sa dostali, s tým tiež zákonodarca nerátal, k tomu, že o veciach, s ktorými by niekedy nikto nerátal, prečo by vôbec sa malo v zákone hovoriť, hej, kto je rodič. Rodičom sa stávate z manželstva alebo vyhlásením. A nám sa stávajú veci, že sa nám stávajú rodičmi v určitých sociétach ľudia, ktorí v zásade majú problém dôjsť vôbec na záchod, nieto ešte plniť niektoré iné povinnosti, reprodukčné, ale je to účelové. Čiže, viete, aj také kamenné dosky, také veci, o ktorých by nikto ani si nemyslel, že niekto môže zneužiť, sa zneužívajú. Niekto sa stáva rodičom účelovo preto, aby následne mohol brať sirotské. Takisto je tuná tendencia prísť s nejakými novotvarmi, nad ktorými rozum stojí niekedy, hej. Niekedy vy musíte na to spoločnosť pripravovať, ale nad tým niekedy rozum stojí.

 Ten polygamický pozmeňujúci návrh možno zľudovel, možno nie, naozaj bol v parlamente predložený, to znamená taký, ktorým sa chcela definovať v ústave polygamia, respektíve ktorý ju nevylučoval. Je to možno z uhla pohľadu tak, ako sa na to pozriete. Nech sa páči, tento pozmeňujúci návrh v parlamente odznel. A myslím, že v Keni majú povolenú polygamiu. A vychádza to dokonca, že tam to bolo pri odôvodňovaní, že to je z ich afrických tradícií. Dá sa mostík urobiť, pán kolega, že koniec koncov všetci sme údajne z Afriky. Tak tiež môžeme sa na to odvolať. A nedá sa vylúčiť, že niekto sem potom príde, ak by sa čisto teoreticky toto do ústavy dostalo, že v zásade to nie je až tak zlý nápad, hej.

 No ale postupne otvárate témy, pred ktorými pred určitými rokmi naozaj rozum stál. Pri tejto diskusii odznel aj tento nešťastný návrh. (Ukázanie listu papiera.) A to je znova výčitka. A možno to tak ani tí kolegovia nechceli tak prešpekulovane s tým, že si to nikto nevšimne, však to dostať do ústavy, ale podľa mňa to je zlá legislatívna práca, no. Tak si tu my žijeme a tak to tu potom vyzerá. Takže aj pri tak vážnej téme odznela aj takáto, prepáčte, prepytujem, hlúposť.

 KDH už dostalo tú nakladačku, je ťažké to rozchodiť. Keby boli tu rok medzi nami. Ale tým, že sú tu 25 rokov medzi nami, sa otrasú a pôjdu ďalej. Čiže s tým aj tí, ktorí si myslia, ako im naložili, dokopy nič neurobili, hej. KDH zapichne tú vlajku a bude ich aj konzistentnou, dlhodobou agendou, vycizelovanou. A bude tam. A je to ich vlajka. A je tam ustanovenie v ústave, i keď za to tu niekto žiarli, niekto je ješitný, poste niektorí by si tiež chceli hryznúť, proste je to tam. A je to KDH. A ja zase to možno trošku tak prepojím. A týmto aktom možno KDH aj odčiní svoje hriechy za to, že nehlasovalo za ústavu tejto republiky, lebo je tam. Ja to nejdem komentovať, to bolo dávno, tie okolnosti boli nejaké, ale výstup z toho je, ktorý si pamätám trebárs aj ja, a trošku sa tomu venujem, že vtedy nehlasovali. Tak teraz proste si pomohli, že dostali do ústavy podľa mňa historickú vec, lebo už sa to nezopakuje. Podľa mňa nebude ani možnosť sa tak nastaviť vôbec, že to tak necvakne, ako to cvaklo teraz, hej, že sa to tam objaví a bude to tam. A keby to tam náhodou nemalo byť, tak by to malo prebiehať tak, že niekto musí vyhrať voľby, musí mať 90 hlasov, musí vystúpiť v pléne a povedať, že manželstvo môže byť aj zväzkom muža a muža, nech sa páči, držím mu palce. Rád by som si prípadne, aj keď tu nebudem, zo záznamu pozrel toho rečníka, ktorý to dá, hej, že to presvedčí plénum a presvedčí ľudí tejto krajiny, že aj to je manželstvo, lebo to nie je manželstvo a zbytočne sa toho nechytajme. A manželstvo je manželstvo, viete, tak ako voda je voda, vzduch je vzduch, tak nechápem, prečo to máme motať, krútiť. Viete, tu naozaj je kopa inej práce, ktorej by sme sa mali venovať. A tam by sme sa mali sfokusovať, toto by už malo byť nadobro vybavené. A bude to potom v ústave.

 Takže skončím s tým, ja v zásade to hodnotím pozitívne, ja budem hlasovať za návrh, samozrejme, ja s tým nemám najmenší problém. Práve naopak, oceňujem to. Treba tým, ktorí to dokázali, tú vyjednávaciu schopnosť a vôbec to, že to tam je, že je na konci výsledok, lebo z tých rečí, čo sa tu už človek napočúva, už aj hlava bolí, hej, ale výsledok sa ráta, hej, aj to dejiny pamätajú. Takže treba skloniť klobúk. Ten dávam teraz dole pre tých aj s určitými schopnosťami, ktoré mali, ktorí tým čarom toho miesta a celkového nastavenia dostali do ústavy niečo. Ja by som sa bál, že sa vôbec niečo do ústavy dostane. A čím v tomto smere ďalej pôjdeme, tým bude väčší problém vôbec na tú tému diskutovať.

 Takže by som ja takto pre túto chvíľu možno poďakoval. A ďakujem aj všetkým, ktorí mali aj vystúpenia, ktoré sa dali počúvať. Zazneli tu vystúpenia, ktoré sme si mohli kľudne odpustiť, ktoré sa vôbec nedali počúvať, ktoré boli právom poslanca vystúpiť, ale to je všetko, hej. Neobsahovali v sebe žiadnu hodnotu, z ktorej by sa dalo čerpať, hej, alebo aspoň nejakú zdrojovú bázu, hej, že ja môžem robiť, čo chcem, a ty mi nebudeš rozkazovať. Takže takto ja hovorím. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia piati páni poslanci, pán poslanec Kvasnička, Kuffa, Hrušovský, Droba, Viskupič a pán podpredseda Figeľ. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

 Nech sa páči, pán poslanec Kvasnička.

**Kvasnička, Marián, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Kolega Přidal... (Reakcia z pléna.) Jasné, kolega Hlina Alojz, chcel by som ti poďakovať, chcel by som ti poďakovať za citlivosť a objektívnosť voči tejto téme. Je to poctivé, aj ako si povedal, nemyslím si však, že robíme nejaký reparát za hlasovanie o ústave v roku 1992. Tam tie dôvody boli špecifické. Už vtedy tie dôvody nášho nehlasovania boli niektoré hodnotovo problematické alebo eticky problematické formulácie, ktoré v slovenskej legislatíve ešte stále sú. Čiže tá línia je naozaj konzistentná, to si povedal veľmi dobre. Som rád, že máš takýto prirodzený zmysel bez toho, aby si o tom potreboval nejako akademicky dišputovať.

 Ešte jednu vec som chcel, možno aj k tomu, čo Rišo Vašečka hovoril, povedať. Naozaj ten idealizmus našich predstáv o manželstve je obrovský, určite ak nie širší, tak aspoň taký široký, ako je vo formulácii Aliancie za rodinu, nič menej. Sám vidíš, že vybojovať takúto kótu je veľmi zložité. A pánboh zaplať, že to cvaklo. A myslím a som rád, že si aj ty toho súčasťou. Ďakujem. (Potlesk.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči, pán poslanec Kuffa.

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo. Áno, kolega, ako si to spomenul, sú tu ľudia, ktorí sú proti všetkému sú len preto proti tomu, lebo nepodali vlastný návrh, ktorý by zlepšoval vec. A naozaj tuná taký neodznel. V tom máš naozaj pravdu. Aj ja mám veľakrát tento pocit, že ľudia tuná sú ani nie zo zásady proti návrhu, ale zo žiarlivosti, že možno práve oni nie sú tými predkladateľmi, možnože práve oni neprišli na nejaký dobrý návrh zákona.

 A naozaj sme sa zahryzli do takého mýtu nezávislého súdnictva, je to taká citlivá téma, ale dobre, že sme sa zahryzli, aj tento parlament. A veľmi správne si to povedal o tom, akých ľudí si tam navolíme, tak isto aj my sme tuná v parlamente ľudia takí, akých si ľudia tuná navolili. A rovnako to bude aj pri tej Súdnej rade (18 sudcov), jednak akých si zvolia tam samotní sudcovia, tých svojich vlastných ako zástupcov a akých navolí Národná rada, vláda a prezident. Takže, áno, toto bude obraz aj tej Súdnej rady, aký si ho zvolíme.

 A naozaj aby bol prediskutovaný návrh ústavného zákona, aby naozaj sa našiel konsenzus pri tom samotnom hlasovaní, nie je to ľahká rola. A tomu, že sa teraz k tomu dospelo, tak ja som naozaj osobne rád.

 A tie veci, ktoré v rámci rozpravy tuná zazneli. A naozaj tu si spomenul tento pozmeňujúci návrh, ja som to spomenul, ale tiež považujem za polygamný návrh zákona tento pozmeňujúci návrh. Aj o všetkých tých poslancoch pätnástich, ktorí sa podeň podpísali, no neviem, či to zvážili celkom zodpovedne, pod aký návrh zákona sa podpísali. Naozaj my už spochybňujeme veci tie, manželstvo a rodinu, tie, ktoré sú pilierom. A to nie je správne.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pán poslanec Hrušovský.

**Hrušovský, Pavol, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Chcel by som rovnako oceniť ako moji kolegovia vystúpenie pána poslanca Hlinu, ktorý sa pustil s takou odvahou aj do ústavnej polemiky. A nesmierne si vážim jeho odhodlanie aj v témach, ktoré možno nie sú mu profesijne, ale ľudsky veľmi blízke, vyjadriť svoj postoj, tak korektne bez nejakého hnevu alebo nenávisti voči niekomu. Ďakujem, Lojzo.

 Ale nedá mi, aby som sa nedotkol konkrétne jednej časti tvojho vystúpenia, kde si hovoril o tom, že poslanci Kresťanskodemokratického hnutia v roku 1992 roku nehlasovali za prijatie Ústavy Slovenskej republiky. Považujem za potrebné uviesť na správnu mieru, prečo to tak bolo. Nebolo to proti Ústave Slovenskej republiky, ale proti predloženému návrhu tej ústavy, ktorú sme už vtedy kritizovali. A jedným z tých hlavných dôvodov tej kritiky bola tiež dôležitá etická výhrada k článku 15. A boli tie dôvody jasne sformulované, pomenované a dokonca návrh prednesený preto, lebo sme sa dožadovali ochrany ľudského života od počatia až po prirodzenú smrť. Sme tu dvaja pamätníci, Julo Brocka so mnou, ktorí sme s takouto odvahou, vedomí si aj možných politických následkov, dokázali zaujať takýto postoj. A v tomto parlamente sú traja poslanci, ktorí sú pamätníci tohto historického okamihu, okrem nás dvoch je to ešte terajší pán premiér Fico. (Potlesk.)

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pán poslanec Droba.

**Droba, Juraj, poslanec NR SR**

 Pán kolega Hlina, ďakujem za vaše alebo tvoje vystúpenie. Musím povedať, že vždy ma prinútiš zamyslieť sa nad tým, čo hovoríš. A to sa nedarí úplne všetkým rečníkom v tejto sále. Takže ďakujem ešte raz. Dlho som nevedel, či vlastne nakoniec budeš hlasovať za návrh, proti návrhu alebo aký bude tvoj postoj k predkladanej zmene novely.

 Tvoj postoj ma, samozrejme, trochu sklamal, ale je to tvoje rozhodnutie a rešpektujem tvoje konzervatívnejšie videnie sveta, len chcem ešte raz ti pripomenúť, že možno by bolo dobré fakt sa pozrieť na to, o čom ideš hlasovať. No môže to spôsobiť veľkú paseku na Slovensku. A či si ochotný sa pod to podpísať, to je, samozrejme, tvoje rozhodnutie. Ďakujem.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pán poslanec Viskupič.

**Viskupič, Jozef, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Tiež chcem oceniť to, že som sa dozvedel teda postoj k tomu, že budeš hlasovať, a možno troška odľahčene v duchu aj toho, že opozícia sa opäť nejakým záhadným spôsobom preskupuje a ohlásený odchod zakladateľov strany SDKÚ Dzurindu a Mikloša z klubu má možno aj ďalší výraz. A ja by som sa možno aj týmto opýtal, či už tie pytačky do KDH naberú nejaký smer a či aj výraz tejto podpory znamená, že klub KDH bude niekým posilnený, pretože môžeme rozprávať o tom, čo táto novela ústavy môže reálne spôsobiť s justíciou, koľko chceme, veď sedíš vedľa Dana Lipšica, ktorý z môjho pohľadu asi veci rozumie a vďaka Bohu dokázal aj doteraz osvetliť možné problémové veci v tej ideovej rovine, ďalšie skryté míny, ktoré doteraz, keďže si navyše posledný vystupujúci v rozprave, ani v tomto pléne neboli, mňa jedine vyrušujú z toho, že proces nebol dobre začatý, nedobre pokračoval a to množstvo pozmeňujúcich návrhov, ktoré pri zmene ústavy nám pristáli na stole, je podľa mňa dôvodom na to, aby sme o tomto návrhu nehlasovali, respektíve teda môj postoj, ktorý som oznámil aj v rozprave, že nezúčastním sa hlasovania, má výraz v tom, že nemôžeme zabetónovať deväťdesiatimi poslancami možné riziká hlavne v oblasti justície. Otázka hodnotová o ochrane rodiny pre mňa má význam v tom momente, že by sme o nej mohli hlasovať zvlášť... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pán poslanec Figeľ.

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Ďakujem pekne. Je zaujímavé popočúvať tých, čo nás poslali do opozície, hovoriť o preskupovaní opozície. Ja chcem povedať, že opozícia vzniká buď tým, čo sa stalo (jednak predčasné voľby), a vytvorí sa väčšina a zvyšok je opozícia, a niekedy práve tým, čo znamenajú projekty, projektíky, personálno-politického, finančno-ekonomického charakteru. A toto je potom problém pre spoločnosť, pre štát, pretože to nerieši problémy ľudí, ale svoje vzťahy, záujmy alebo nejaké iné záležitosti.

 Chcem oceniť u Alojza Hlinu, že hovorí zrozumiteľne, zemito. A práve o tom je aj téma manželstva v ústave, pretože ak sa nám tu stratí zhoda alebo definícia, tak až potom začnú problémy, ktoré sa dotýkajú spoločnosti, nielen rodiny, ale aj celkového práva a vývoja. Hovorí, voda je voda, vzduch je vzduch. Áno, človek je muž a žena. A tá jednota v komplementarite znamená manželský zväzok, ktorý je na prospech nielen dvoch, ale aj všetkých a osobitne detí.

 Chcem vlastne povedať k tomu, čo odznelo, že, áno, 25 rokov vydržať je dosť, je veľa, pretože nikto toľko nevydržal. A práve preto to spomínam pre politiku, lebo to hovorí o istej lojalite k hodnotám, presvedčeniu, ceste, ktorá je dlhá, náročná, ale zmysluplná. A ak Slovensko potrebuje niečo, tak je to práve osobitne vernosť k istým hodnotám, tradíciám, koreňom, z ktorých vyrastala aj jeho skúsenosť a historická cesta.

 My sme nehlasovali vtedy. A bol som pri tom tiež s Paľom Hrušovským, s Julom Brockom a s niektorými ďalšími, ktorí ešte pamätajú, kvôli návrhu, ale rešpektovali sme ústavu viac než tí, ktorí ju oslavovali. A to je podstatné. (Potlesk.)

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pán poslanec Hlina, vaša reakcia.

**Hlina, Alojz, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne. No to je takým tým, že tie veci majú v zásade tú tendenciu tak zjednodušiť, že ľudia si to vnímajú, že KDH nehlasovalo za KDH. Ale prísne vzaté je to tak, ako ste hovorili. A to je pre tých, ktorí sa tomu venujú hlbšie, že naozaj ste nehlasovali, a ja poznám aj tú komunikáciu, proti predloženému. Len ľudia majú tendenciu, vždycky tá tendencia je si to zjednodušiť. Čiže aj pre zjednodušenie ľudí teraz a tých, ktorí to, dajme tomu, vnímajú takto jednoduchšie a takto zľahčene, tak môžu to poňať, že ste to dneska opravili. Už nejdem ani výraz dať, lebo sa na všetko dá nejakým spôsobom pozrieť z jednej aj z druhej strany. Ale urobili ste kus roboty. A to treba povedať čestne, komu česť, tomu česť, viete, ja nebudem nikdy tuná hrať tuná hru, že všetci sú tu zlodeji, že z politiky sa odchádza kopancom do zadku. Prosím vás, naozaj sa tak nemôže odchádzať. Sú takí, čo by si to zaslúžili viac ako jeden, ale sú ľudia, ktorí sú v politike a ktorí aj keď budú odchádzať, tak si zaslúžia slušne pozdraviť. Ja viem, že niekto na tom postavil kariéru, že všetci sú všetci. Ale každá generalizácia je zárodkom konfliktu. Každá generalizácia čohokoľvek, akéhokoľvek problému, skupiny a sociéty na konci spôsobí nešťastie. Na to by som možno upozornil tuná niektorých kolegov. To je ich bielkovina, z ktorej žijú. Takto to nefunguje.

 A KDH. Treba povedať, no tak tu niekto možno žiarli, možno nie, je to faktom. Proste konzistentne, dlhodobo dostali toľko, takú nakladačku, že by sa druhý nepozbieral z toho. Oni sa z toho pozbierajú, otrasú a možno im to aj pomôže ja neviem. Ja nie som Nostradamus. Ale tak to je, tak to vyhodnocujem.

 A tie reči tuná aj kolegu, či to súvisí s niečím, to je presne to, že všetci máme pocit, že hráme, a ja nechcem... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Kolegyne, kolegovia, ešte predtým ako vyhlásim prestávku, pán navrhovateľ pán poslanec Vašečka len chce upresniť procedúru hlasovania.

**Vašečka, Richard, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Ja len chcem poprosiť, aby v pozmeňujúcom návrhu, ktorý som dával a ktorý má teda tri body, sa o každom z tých troch bodov hlasovalo samostatne. Ďakujem.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Ďakujem.

 Ešte pani spravodajkyňa.

**Vitteková, Anna, poslankyňa NR SR**

 Ja už len na záver, keďže sme, kolegovia, rokovali temer 3 dni, chcem navrhnúť, aby sme túto rozpravu prerušili, nakoľko bolo podaných množstvo doplňujúcich a pozmeňujúcich návrhov a bude ich potrebné aj spracovať.

 A zároveň by som chcela ešte do záznamu uviesť, že pri hlasovaní o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Kaníka, ktorý podal v piatok 29. 5, pán poslanec Kaník navrhuje, aby sa spoločne hlasovalo o bodoch 1 až 6, potom 8 a 9 a spoločne o bodoch 7 a 10, a zároveň žiada vyňať bod 1 zo spoločnej správy na osobitné hlasovanie. Podotýkam, že pod tento návrh som sa podpísala aj ja. Ďakujem. To je všetko.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Ďakujem pekne.

 Prerušujem rokovanie, o 14.00 hodine budeme pokračovať v rokovaní. (Reakcia z pléna.) Je obedňajšia prestávka, pán poslanec. Prerušujem rokovanie a budeme pokračovať v rokovaní o 14.00 hodine. (Hlasy v sále.) Tak v bode sme nejakom, kolegyne, kolegovia, no tak... (Reakcie z pléna.) Áno, len uviedla dôvod a keďže máme 2 hodiny obedňajšiu prestávku, tak zatiaľ sme dohodnutí na 14.00 hodinu. Ak sa na začiatku rozpravy opäť ukáže, že ešte tá potreba je, tak, samozrejme, prerušíme potom rozpravu. Ďakujem pekne. Dobrú chuť.

 (Prerušenie rokovania o 12.10 hodine.)

 (Pokračovanie rokovania o 14.00 hodine.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Vážené panie poslankyne, páni poslanci, pokračujeme v popoludňajšom rokovaní desiateho dňa 35. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky v prerušenej zlúčenej rozprave v druhom čítaní o dvoch návrhoch noviel ústavy (tlač 921 a tlač 891).

 Pán predkladateľ o chvíľočku zaujme svoje... (Reakcia z pléna.). Nie, tak poďte. Áno, len najprv nech je to teda technicky, aby sme mohli začať.

 Podobne za predkladateľov je pán poslanec Zajac.

 S procedurálnym návrhom pán poslanec Lipšic.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Pani predsedajúca, ja mám procedurálny návrh, keby vždy keď vystúpi posledný rečník, ako hovorí rokovací poriadok, vyhlásil predsedajúci rozpravu za skončenú. Ja chápem, že ste ešte uvažovali počas obeda, či ešte nejaký ďalší pozmeňujúci návrh nedať, a aby nemusel niekto vystupovať, otvárať znovu rozpravu, tak ste ju neukončili. Ale to už považujem za pomerne malý prejav odvahy, ak ste chceli, ak ste zvažovali pozmeňujúci návrh, aby už mohla byť diskusia len v rámci faktických poznámok. Čiže poprosím vás, keby ste vždy, keď vystúpi posledný rečník, naozaj rozpravu ukončili a nerobili s tým špekulácie.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec, viem, že do rozpravy sa hlásil ešte ďalší spravodajca, pán poslanec Poliačik. Takže nebol dôvod na to, aby sme rozpravu ukončievali... (Reakcia z pléna.) Áno, dobre

 Nech sa páči, pán poslanec Poliačik, v súlade s rokovacím poriadkom, máte slovo.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Ja chcel som to stihnúť ešte pred prestávkou, bohužiaľ, som nestihol zareagovať na Alojzove slová. Ono totižto je zaujímavé, že niekto, kto povie, že niekto niečo nenapíše poriadne alebo nedotiahne poriadne, dokáže sám seba usvedčiť z rovnakej nedôslednosti v tej iste vete, lebo keď, keď nazveš pozmeňujúci návrh, ktorý ja som sem predložil, Alojz, polygamným, tak si, prosím ťa, najprv prečítaj definíciu polygamie. Polygamia je totižto manželský zväzok s viacerými ľuďmi. A my sa tu o manželských zväzkoch v súvislosti s mojím pozmeňujúcim návrhom vôbec nebavíme. Polygamia je na Slovensku trestným činom a ostáva ním. Práve preto, aby sa so všetkými týmito vecami zákon vyrovnal, je v tom pozmeňujúcom návrhu napísané, úpravy ustanoví zákon, to znamená, zadefinuje a upraví všetky podmienky, čo znamená, že keby sa tu našla sedemdesiatšestka, ktorá by schválila tie registrované partnerstvá, tak ich bude musieť schváliť ako dvojice. A dám ti k tomu príklad. Ústava napríklad vôbec nehovorí o tom, aká výška môže byť dane z pridanej hodnoty. To v ústave nie je. A ty by si mohol začať kričať: „Ľudia, pozor, ústava nám umožňuje mať 70-percentnú daň z pridanej hodnoty!“ No umožňuje ju. Ale nenájde sa tu sedemdesiatšestka, ktorá by tú 70-percentnú DPH-čku alebo 80-percentnú DPH-čku ustanovila, lebo nás to jednoducho zruinuje, čo sa týka ekonomických parametrov. Takisto ústava môže otvoriť dvere pre ustanovenie registrovaných partnerstiev, ktoré s bigamiou ale nemajú vôbec nič, ani s polygamiou nemajú vôbec nič spoločne. A je tam zákon na to, aby ustanovil presné podmienky. Tak ma, prosím ťa, neťahaj za prsty ani za hlavu, ani za slová. Ja veľmi dobre viem, čo som tam napísal aj ako to je napísané. Vecou ústavy je vymedzovať priestor, vecou zákona je definovať podmienky. Takisto ako ústava dáva možnosť na akékoľvek rozpätie akejkoľvek dane a zákon stanovuje jej výšku a spôsob, akým bude vyberaná, tak presne takisto ústava môže ustanoviť priestor na nejaký typ zväzku a povedať, že podmienky ustanoví zákon. Ja nič nedefinujem, nič nezavádzam a nič nevkladám do slovenského právneho poriadku tým pozmeňujúcim návrhom. Jediné, čo ním robím, je, že predchádzam situácii, aby o rozsahu toho, čo budeme považovať za manželstvo, a v rozsahu toho, čo môže byť a nemôže byť uzákonené v slovenskom právnom systéme, sme mohli rozhodovať tu v tejto sále a nemusel o tom rozhodovať Ústavný súd. Od tejto chvíle už budem považovať akékoľvek ďalšie zmienky o polygamnom pozmeňujúcom návrhu za podraz, lebo doteraz si to vysvetlenie nemal a teraz to vysvetlené máš. Ďakujem veľmi pekne.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Na vystúpenie pána poslanca s faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Hlina. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

 Nech sa páči, pán poslanec.

**Hlina, Alojz, poslanec NR SR**

 Čo platí, platí to, že v parlamente v Slovenskej republike bol predložený pozmeňujúci návrh s pätnástimi podpismi, presne podľa litery, 15 ľudí sa stotožnilo s tým, že v slovenskej ústave má byť nasledovná textácia: „Registrované partnerstvo ako zväzok medzi plnoletými osobami ustanoví zákon." Ak by sa to náhodou, čisto teoreticky podarilo, tak podľa mňa sme jediná krajina na svete, možno okrem tej Kene, ktorú som spomínal s tým mnohoženstvom, ktorá by niečo takéto v ústave mala. Prosím vás, pán kolega, ak máte nejakú inú relevantnú krajinu našej nejakej proveniencie, hej, nášho typu kultúry, tak mi povedzte, ktorá má ešte toto v ústave. Už nehovorím o tom, že v odôvodnení tohto poslednú vetu máte, že okrem podmienky plnoletosti sa v ústavnom texte nenavrhuje bližšia konkretizácia tohto zväzku. (Reakcia z pléna.) Ale však to je v poriadku, ale však sám ste to povedali. Vy ste vytvorili priestor a definovať to má zákon. Čiže my by sme teoreticky prijatím vášho pozmeňujúceho návrhu vytvorili priestor už ani nie na polygamné, ale na úplne malebné formy spolužitia (päť mužov a jedna žena ja neviem, tri ženy a dvaja muži). Tu už v zásade fantázii sa medze nekladú, hej. Pán kolega, o tom to je celé. Vy ste chceli dostať do ústavy znenie, ktoré žiadna iná ústava normálneho štátu neobsahuje. A dokonca ste na to našli 15 podpisov. A to možno zľudovie, možno nezľudovie ako Poliačikov polygamný pozmeňujúci návrh v ústave, lebo naozaj taký návrh proste predložený bol. To sú fakty, tu to odznelo, to je v zápise, je to tak. A, chvalabohu, ani o tom nebudeme relevantne rozprávať, ale bolo to tu predložené, na to som upozorňoval.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou pán poslanec Poliačik.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 No vidím, Alojz, že tebe ani proste netreba zadefinovať pojem, ty si proste budeš húsť svoje. To s polygamiou nemá nič. Polygamia je trestný čin na Slovensku. A polygamia je niekoľko manželstiev vedľa seba. Koľkokrát ti to mám opakovať? Rozprávaš úplnú hlúposť, ten pozmeňujúci návrh so žiadnou polygamiou nemá nič spoločné, pretože nijakým spôsobom neupravuje to, že by si niekto mohol manželstvom zaviazať viacej ako jednu osobu. To znamená, že rozprávaš hlúposť v momente, keď rozprávaš čokoľvek o polygamii. Je to tak. Pozri si definíciu buď v slovníku, alebo v zákone, ako to je. Úlohou ústavy, ešte raz, je definovať priestor. Úlohou zákona je definovať podmienky. Takisto ako ústava môže definovať priestor pre daň akejkoľvek sadzby a vyberanej akýmkoľvek spôsobom, ale zákon ustanoví, že takto je to, lebo je na tom spoločenská zhoda, tak aj ústava v tejto otázke otvára priestor, že to ustanoví zákon a bude potrebná zhoda politikov, sedemdesiatšestky v tomto parlamente, aby ustanovili podmienky. Či to chceš alebo nechceš počuť, či to budeš otáčať alebo nebudeš otáčať, či schopný alebo neschopný si to pochopiť, jednoducho tu demagogicky proste tliapeš, lebo pravda je taká, že na zákone má byť to, ako to bude nakoniec vyzerať.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Panie poslankyne, páni poslanci, pán predseda Národnej rady zvoláva poslanecké grémium. prerušujem rokovanie o týchto bodoch programu a po ukončení grémia budeme pokračovať v rokovaní.

 (Zasadnutie poslaneckého grémia.)

 (Po zasadnutí poslaneckého grémia.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Poprosím vás, pani spravodajkyňa, aby ste zaujali miesto určené pre spravodajcov.

 Pán navrhovateľ je na svojom mieste.

 Poslanecké grémium sa skončilo, vyhlasujem... (Reakcia z pléna.) Pán spravodajca Poliačik sa prihlásil ako spravodajca do rozpravy, vyhlasujem rozpravu za skončenú.

 Pán navrhovateľ, chcete zaujať stanovisko? (Reakcia navrhovateľa.) Nech sa páči, máte slovo, pán predseda Národnej rady.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Ďakujem pekne. Pár viet poviem. Dúfam, že o 17.00 hodine, keď budeme v pléne hlasovať o návrhu zmien Ústavy Slovenskej republiky, sa nájde výrazne väčšinový počet kolegýň a kolegov, ktorí tento návrh, ktorý napriek tomu, že v časti politického spektra prevláda skepsa a emócia nad odbornosťou, nájde širokú podporu a že potvrdíme, že návrhy, ktoré sme predložili pred troma mesiacmi a ktoré potom po odbornej diskusii a po hľadaní politických kompromisov a po zapracovaní tých návrhov do tohto návrhu sa ukážu v praxi ako prvý nevyhnutný krok k efektivite a vyššej dôveryhodnosti súdnictva.

 Zopakujem len to, čo opakujeme s navrhovateľmi od začiatku, možno naozaj život ukáže, že bude treba viacero ďalších krokov. Nakoniec, budeme o chvíľočku pokračovať návrhom novely zákona o sudcoch a prísediacich, ktorá je právna norma úzko súvisiaca s výkonom zmien ustanovení v Ústave Slovenskej republiky a ktorá možno viac z praktického pohľadu a praktických riešení zasiahne do samotného systému fungovania súdnej moci a bude opäť priestorom pre všetky kolegyne a pre všetkých kolegov, ktorí to myslia úprimne, s cieľom dosiahnuť oveľa vyššiu dôveryhodnosť a oveľa vyššiu efektivitu súdnictva, aby sa v rozprave pripojili k odbornej vecnej diskusii, aby prinášali svoje návrhy, a všetky tie, ktoré budú považované za efektívne a pozitívne, budú tak, ako to bolo aj pri návrhu ústavy, zapracované do konečného znenia.

 Chcem sa všetkým tým, ktorí verili a pripoja sa, poďakovať a všetkým tým, ktorí do toho vnášali viac emócie a šírili viac strachu ako nádeje na zmenu, povedať, že budeme sa snažiť ich presvedčiť, že cesta, ktorú sme zvolili, bola správna. Ďakujem za podporu.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem pekne, pán predseda.

 Chce ešte stanovisko zaujať aj navrhovateľ pán podpredseda Národnej rady Figeľ k tlači 891. Nech sa páči.

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Ďakujem pekne, vážená pani predsedajúca. Pán predseda, ctené dámy, vážení páni, je to svojím spôsobom aj neobvyklé a výnimočné, že vystupuje predseda parlamentu, podpredseda, teraz skôr v tejto úrovni, že predkladáme dva návrhy, ktoré sú ústavného charakteru. Je zlúčená rozprava a je šanca, aby z toho vznikol nový právny stav, novela Ústavy Slovenskej republiky. Ja som presvedčený, že je to potrebné. Nechcem byť ani stranícky, ani nejaký príliš osobný, ale poviem, ak nefunguje politika, tak nefunguje služba verejnosti, verejnému záujmu, nefunguje úsilie o spoločné dobro, rastie apatia, ľahostajnosť alebo antipolitika, všetko možné, čo vidíme nielen na televíznych obrazovkách, ale do istej miery aj na Slovensku už či v regionálnych alebo celoštátnych dimenziách. Nájsť riešenie konkrétne, konštruktívne, dobré, ktoré pomáha solidarite a spravodlivosti na Slovensku, je naša úloha aj politická, ale aj bytostná, životná.

 Ja už som to hovoril viackrát v týchto dimenziách alebo súvislostiach či pri prvom, či pri tomto druhom čítaní s tým, že obidva tieto návrhy aj keď obsahovo nesúvisia, zároveň pomôžu, som o tom presvedčený, spravodlivosti i solidarite na Slovensku, lebo ak spravodlivosti nebude viac, načo sme tu, samoúčelne alebo len tak na komentovanie? Podľa nášho presvedčenia tie zmeny, ktoré citlivo, postupne, konštruktívne definujeme, upravujeme, počúvame, hľadáme, tak pomôžu súdnictvu, pomôžu čestným, tým, ktorí chcú, aby to nebola nadávka, ale, naopak, odpoveď na nespravodlivosť alebo spory.

 Ak si môžem dovoliť povedať, málokto má takú moc od štátu, akú ju majú sudcovia, pretože ju dostávajú na celý život. Zmena ústavy v minulosti priniesla celoživotný mandát, a preto vstúpiť do tohto priestoru, ktorý je veľmi mocný, veľmi vplyvný, a pritom nefunguje alebo je skôr obviňovaný z korupcie, z klientelizmu, rodinkárstva, nefunkčnosti, neefektívnosti, je naša zodpovednosť, a preto som rád, že sme dospeli k situácii, keď nielen je zhoda, ale keď je dokonca širšia zhoda na istých konkrétnych a korektných zmenách a celkovom riešení. To nie je koniec procesu, to je skôr zahájenie istých zmien. A tie budú pokračovať jednak v implementačnej legislatíve, možno v ďalších krokoch, v ďalších rokoch, ale aj v tej praxi, ktorá sama môže potvrdiť, že súdnictvo môže byť či nádejou alebo pozitívnou odpoveďou na demokraciu, na slobodu na Slovensku.

 K tomu, čo je skôr mojou úlohou tu dopovedať alebo v záverečnom slove vyjadriť, je pri tlači 891, pri tom iniciačnom návrhu, keď sme začali s diskusiou o manželstve. To nie je ideológia, priatelia, toto je prirodzené právo, prirodzená vec, ktorá existuje a bude, či my hlasujeme alebo nehlasujeme. Ale ak človek žije podľa rozumu a toho, čo je zdravé, tak skôr nájde aj ďalšie potrebné odpovede v živote, ak, naopak, narazí a spôsobí škodu sebe a mnohým iným, preto podporiť definíciu, ale aj povinnosť štátnej moci alebo verejnej moci na úrovni či štátu alebo samosprávy, podporovať a pomáhať manželstvu je zdravé, rozumné, výhodné. Dnes sa skôr hodnotia výhody, zisky, prínosy. Je to prínosné. To nie je proti nikomu, proti ničomu, proti iným záležitostiam, iným vzťahom, ale pre to, čo ozdravuje, čo vytvára predpoklady na konsolidáciu pomerov v každej oblasti, lebo ak je zdravá rodina, tak nám vyrastajú zdraví, mladí, noví občania, aj politici, aj podnikatelia, ak nám nefungujú rodiny, štát to nedokáže v plnosti alebo v celom rozsahu vykrývať a ani nie je to jeho úlohou. Ale jeho úlohou je skôr napomáhať tomu, čo má byť základnou občianskou a spoločenskou zodpovednosťou nás všetkých.

 Z tých pozmeňujúcich návrhov, čo tu odzneli, niektoré boli poprepájané alebo späté s obidvoma návrhmi, niektoré tak boli jednotlivo.

 Ja už som povedal, že téma amnestií bývalého zastupujúceho prezidenta pri prípade únosu alebo zavlečenia občana Slovenskej republiky do cudziny a ďalších skutkov alebo trestných činov včítane vraždy Róberta Remiáša nie je predmetom tohto návrhu a ani systémovo to nemôže do toho zapadať, pretože teraz riešime opatrenia, ktoré sa týkajú ústavy. Táto agenda, táto záležitosť môže byť predmetom ústavného zákona samostatného a za KDH sa k tomu hlásime už roky. Považujeme to za jazvu na svedomí spoločnosti slovenskej justície a chceme tomu pomôcť. Politici nevyšetrujú, politici nesúdia, ale majú vytvárať priechodnosť spravodlivosti. A či a kto a kedy bude alebo nebude súdený a odsúdený, to je vec nezávislého a kompetentného súdnictva. Takže chcem týmto vyjadriť politický postoj, že budeme sa tým zaoberať, nie je to odložené akože do archívov, do zabudnutia, ale je to jedna z citlivých tém nedávneho vývoja Slovenska. A som presvedčený, že je šanca raz konkrétne a korektne aj toto, túto výzvu naplniť zodpovednosťou.

 Pán kolega Vašečka tu predniesol viacero návrhov, ktoré súvisia s iniciatívou za referendum alebo s podporou Aliancie za rodinu. Mám pre to porozumenie či sympatiu v tom zmysle, že rodinné právo je oveľa širšie, že tých záležitostí, ktoré treba riešiť, je viac. Na druhej strane ukotvenie definície podpory a ochrany manželstva je základ, na ktorom sa dá a má stavať. To nie je samoúčelné, to nie je pre nejaké uspokojenie, že je to tam a hotovo, ale už som tu včera alebo predvčerom povedal, že politika je na jednej strane umením možného a na druhej neustálym procesom, ktorý by mal byť zameraný na spoločné dobro. A to dobro je dobré pre teba, pre mňa, pre nás, pre všetkých, lebo ak je to dobro, tak je to tak. Ak to nie je dobro, to treba rozlíšiť.

 Dostať manželstvo a rodinu do centra pozornosti nielen parlamentu, ale celej spoločnosti je veľmi potrebné. A myslím, že k tomu prispievame. Nie je to ani ľahké, ani lacné, ale je to rozhodujúce, lebo ak bude v centre, tak sa bude hľadať odpoveď, ktorá je naozajstná, nielen pocit, nielen slávnosť, chvíľkovosť, ale aj trend, tendencia, a preto niektoré alebo mnohé nadväzujúce témy či v adopčnej politike alebo v osvojovaní alebo v niektorých iných záležitostiach sa budú riešiť, tak ako treba alebo aj prax okolo nás ukazuje. Včera tu zaznela kritika, prečo sa neozývame na to, čo sa deje v Británii. Na to sa ozývame sa. A preto to len spomínam, lebo treba sa aj ozvať, ale treba aj vytvárať pravidlá už či vnútroštátne alebo medzištátne na to, aby deti neboli ani tovarom, ani nejakým objektom hocijakých alebo voluntaristických, svojvoľných rozhodnutí, ale, naopak, tým najcennejším, čo máme, objektom zodpovednosti, my ako spoluobčania alebo ako rodičia, alebo ako tí, ktorí dostali dar do správy pomáhať rásť novej zodpovednej generácii.

 Úprava definície, pri ktorej som aj bol na ústavnoprávnom výbore, ktorá mení text z definície, že to je jedinečný zväzok jedného muža a jednej ženy, na definíciu, že manželstvo je jedinečným zväzkom medzi mužom a ženou, je korektná, je svojím spôsobom precízna. Ja ju tu podporujem tak ako na výbore. A považujem to za správnu alebo dobrú úpravu, ktorá je nie len prijateľná, ale aj potrebná.

 Ostatné veci boli vyjadrené aj v súvislosti s európskymi trendmi a európskym právom. Je to vnútroštátna kompetencia, netreba sa toho nieže obávať, naopak, je to naša zodpovednosť aj voči sebe, ako to chápeme, ako to definujeme, ale aj voči Európe, veď Európa sme my, nie iní, nie Brusel, to je Európa, my. A preto takýto postup je čitateľný, zrozumiteľný a bude, samozrejme, súčasťou aj vytvárania budúcich európskych pravidiel nielen pre pohyb občanov, ale aj pre uznávanie alebo kompetencie v tejto oblasti.

 Možno posledné, čo som chcel pripomenúť, je, že tu niektorí hovoria o tom, že cítia na sebe násilie, že sa spájajú témy. No v politike je to tak. Niektorí tomu hovoria, všetko so všetkým súvisí. Alebo, inak povedané, meniť ústavu nie je obvyklé každý mesiac, ba ani každý rok. Ale tento moment priniesol ako keby do spoločného priestoru dve oblasti, aj nesúvisiace. A na druhej strane, už som to hovoril, viac solidarity a viac spravodlivosti na Slovensku je volaním takmer každodenným, naozaj. A nájsť na to odpovede, ktoré sú aj v ústave ukotvené alebo posilňujú odpovede na úrovni štátnej politiky, resp. samosprávnej, je našou úlohou.

 Za Kresťanskodemokratické hnutie by som rád vyjadril aj také poďakovanie za množstvo stretnutí a aj korektných diskusií, aj keď zložitých a možno niekedy takých hľadajúcich, kontroverzných, lebo nás dostali do bodu, ktorý je podľa mňa výnimočný a ktorý môže pomôcť krajine. Tu nejde o nás. Viete, nie sme tu kvôli potleskom, nie sme tu kvôli reflektorom, ale kvôli až životnej zodpovednosti, ktorá má síce obdobia, sú to mandáty od – do. Ale to buď zvládame, alebo nezvládame. A ak to nezvládame, tak škodíme ľuďom, ktorí nám dali dôveru alebo majú očakávania, oprávnené očakávania od parlamentu, a ak to zvládame, tak sú to nieže len dobré body pre parlament, pre inštitúciu, ale aj dobré ovocie pre spoluobčanov.

 Chcem preto poďakovať a to, čo je nad rozsah alebo nad rámec tých základných dohôd alebo pozmeňujúcich návrhov, prijmite, prosím, ako odkaz, že aj to, čo je súčasťou základného riešenia, buď vieme prijať ako dobrú dohodu, alebo potom sa vrátime k tomu, že budeme sa obviňovať, prečo nie viac, prečo nie všetko, prečo nie ešte. Politika je proces.

 Niekto tu spomínal, pred dvadsiatimi rokmi ako bola ústava. Myslím, že Daniel Lipšic hovoril o tom. A on to tak chápe ako pred dvadsiatimi rokmi. No jednoducho vývoj aj práva, aj spoločnosti prebieha, a to veľmi dynamicky. A ak dnes je potrebné dopovedať to, čo nebolo potrebné povedať pred dvadsiatimi rokmi, tak to je naša úloha. O dva roky sem nastúpi nový parlament. A dopoviem možno, čo bude potrebné o dva roky alebo o ďalších dvadsať rokov. Ale tu a teraz našu zodpovednosť nikto nesníme. A som rád, že môžem byť, napriek všetkým kritikám slovenského parlamentu, slovenskej politiky, súčasťou času, verím, nielen toho chvíľkového, krátkeho, keď sa vieme zhodnúť na vážnych odpovediach, nielen na vážnych otázkach doby, lebo otázok je a bude vždy dosť alebo viac než odpovedí, ale keď sa nachádzajú korektné a aktuálne odpovede, je to aj na prospech politiky a hlavne na prospech ľudí.

 Takže, ešte raz, vďaka. A myslím, že na záver to stačí. (Potlesk.)

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pani spravodajkyňa, chcete záverečné slovo zaujať? (Reakcia spravodajkyne.) Nie.

 Pán spoločný spravodajca pán poslanec Poliačik? (Reakcia spravodajcu.) Áno, nech sa páči.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Väčšinu veci už som povedal, nebudem hovoriť dlho, ale jednu vec povedať musím. Naozaj sme v týchto dňoch svedkami mnohých historických úkazov, najúspešnejší premiér, akého sme mali práve v tejto chvíli, odchádza zo slovenskej politiky, povedal, že už nebude kandidovať v roku 2016, pohyby na politickej scéne na pravej strane spektra sú čoraz intenzívnejšie, čakáme, kedy Alojz sa teda už pridruží k svojmu milovanému hnutiu a utuží ten vzťah, ktorý tu tak kvetnato ospevoval posledných pár dní, a zároveň SMER priznal svoju farbu, musím povedať, lebo doteraz bol taký ambivalentný: „Áno, aj pôjdeme tou európskou modernou cestou, áno, aj občas dáme na tých konzervatívcov, čo máme v klube, občas viacej na Blahu, potom viacej pána Podmanického. Ale stále to bolo také ani, ani, aj, aj, ale to, čo bude dokonané vlastne hlasovaním o tejto novele ústavy, bude, koniec koncov veď pán predseda parlamentu to popísal včera v reakcii na moje vystúpenie, priznanie sa k tomu, že tí ostatní ľavičiari v Európe to vlastne robia zle a tým pádom strácajú body, lebo sa, vy ste to povedali, odklonili od človeka práce a zaujímali sa o témy, ktoré neboli tak dôležité, ak si to dobre pamätám, plus-mínus parafrázujem správne. A teda my v príklone k človeku práce dnes budeme definovať nanovo stranu SMER ako konzervatívnu stranu, ktorá si myslí, že liberálna tradícia sociálnej demokracie v Európe je chybná a... (Reakcia z pléna.) No toto bolo, pán kolega, povedané v rozprave. Ja už len interpretujem, čo v nej odznelo. A tým pádom sa prekresľuje vlastne tá mapa, ktorú tu máme, hlavne čo sa týka čiary liberálneho a konzervatívneho myslenia. A treba povedať, že je to smutné, lebo v ostatných krajinách Európy bola stále taká nejaká tá rovnováha, že oproti kresťanským demokratom stála vlastne sociálna demokracia ako nositeľka liberálnych hodnôt, ku ktorej sa liberálne strany mohli a nemuseli pridávať, ale všetky zásadné zmeny, ktoré viedli k liberalizácii mnohých otázok, boli z rúk sociálnych demokratov. A toho už sa tak skoro zrejme na Slovensku nedočkáme, pretože SMER sa práve teraz definuje.

 Schválená ústava bude prehrou menšín na Slovensku. Bude ukážkou toho, že väčšiny môžu diktovať, že väčšiny sa preventívne boja niečoho, čo nám tu akože hrozí zo strany Západu, toho zlého, ktorý nás ide svojou dekadenciou stiahnuť niekde na svoju úroveň. A pritom hovoríme o krajinách, ktoré sú životnou úrovňou, úrovňou demokracie, úrovňou úcty k tretiemu sektoru, úrovňou slobody médií, slobody slova, úrovňou občianskej spoločnosti ďaleko pred nami. No napriek tomu, my nemáme vôľu ich nasledovať, my máme vôľu skôr, ako som to už povedal, sa vracať naspäť k byzantskej tradícii, ktorú najlepšie v súčasnom svete reprezentuje Vladimír Putin. Je mi z toho smutno, je to veľká prehra a, ale ako sa hovorí, prehráš bitku ešte, stále môžeš vyhrať vojnu. Ja pevne dúfam, že jedného pekného dňa sa naspäť na tú cestu smerom k civilizovanému svetu, a nie od neho vrátime. Ďakujem.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem, pán poslanec.

 Prerušujem rokovanie o týchto bodoch programu.

 Nasleduje druhé čítanie o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Borisa Suska, Anny Vittekovej, Otta Brixiho a Antona Martvoňa na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**.

 Návrh zákona je uverejnený ako tlač 922. Spoločná správa výborov má tlač 922a.

 Dávam slovo poslankyni Anne Vittekovej, aby návrh zákona odôvodnila. Pani poslankyňa, nech sa páči.

**Vitteková, Anna, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo. Pani predsedajúca, panie poslankyne, páni poslanci, v súvislosti s ukončenou rozpravou o zmene ústavy skupina poslancov v zložení Boris Susko, Brixi, Martvoň, Vitteková spracovali návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a s tým ďalšie súvisiace tzv. justičné zákony.

 Náš návrh zákona obsahuje vlastne dve skupiny zmien a doplnení.

 Prvú skupinu zmien predstavujú zmeny a doplnenia, ktoré reagujú na navrhovaný ústavný zákon, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky, problematika rozšírenia pôsobnosti Súdnej rady, zmena v jej zložení a spôsob obsadzovania postov v nej, posilnenie a vymedzenie postavenia predsedu Súdnej rady.

 Druhá skupina zmien reaguje na súčasnú aplikačnú prax uplatňovania niektorých inštitútov v sudcovských zákonoch, a teda návrh zákona rieši problematiku disciplinárnej zodpovednosti, zmenu povoľovania práce v domácom prostredí, sprísňuje podmienky vzniku nároku na ďalší plat, zavádza kontrolu dodržiavania liečebného režimu, zavádza regresné náhrady voči sudcom a predlžuje funkčné obdobie predsedov a podpredsedov súdov, zvyšuje počet podpredsedov na väčších súdoch pri súčasnom posilnení dohľadových právomocí orgánov riadenia súdov.

 Spoločným znakom navrhovaných zmien je snaha o vykonanie systémových zmien, ktorých cieľom je obnovenie dôvery v súdnictvo a posilnenie sudcovského stavu ako garanta spravodlivého a zákonného rozhodovania o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb.

 Zmeny majú statusový a organizačný charakter, pričom vytvárajú predpoklady na zabezpečovanie riadneho súdnictva efektívnym uplatňovaním nástrojov riadenia a správy súdov.

 Z hľadiska šírky upravovanej matérie je potrebná zmena väčšieho počtu zákonov, čo sa prejavuje aj v počte novelizačných článkov, ktorých je osem.

 Myslím si, že v ďalšom budeme rokovať o týchto zmenách, takže je priestor aj na ďalšie pozmeňujúce a doplňujúce návrhy. Ďakujem pekne.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem, pani poslankyňa.

 Dávam slovo spoločnému spravodajcovi predsedovi ústavnoprávneho výboru poslancovi Róbertovi Madejovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**Madej, Róbert, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Vážená pani predsedajúca, vážená pani predkladateľka, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som vás informoval o prerokovaní uvedeného návrhu zákona vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky.

 Národná rada Slovenskej republiky uznesením z 26. marca 2014 pridelila predmetný návrh poslancov Národnej rady na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a výboru pre financie a rozpočet. Národná rada zároveň určila lehotu na prerokovanie predmetného návrhu zákona v druhom čítaní vo výboroch Národnej rady.

 Návrh zákona ústavnoprávny výbor, ako aj výbor pre financie a rozpočet prerokovali a odporučili ho plénu Národnej rady schváliť.

 Z poslancov, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený, oznámil v určenej lehote gestorskému výboru stanovisko k tomuto návrhu zákona poslanec Národnej rady Slovenskej republiky Ľudovít Kaník.

 Z uznesení výborov uvedených v III. bode spoločnej správy vyplýva 28 pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, ktoré sú uvedené v časti IV spoločnej správy.

 Prosím vás veľmi pekne v tejto súvislosti poznačiť si len malú technickú úpravu v 27. bode spoločnej správy, v bode 4. tohto 27. bodu, kde by sa mala vypustiť predložka „na„ v tom doplnení, pretože ide o duplicitu dvoch predložiek „na“. Takže prosím len o vypustenie predložky „na".

 Gestorský výbor odporúča hlasovať o všetkých pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, teda o bodoch 1 až 28 spoločne s odporúčaním gestorského výboru schváliť ich.

 Gestorský výbor zároveň odporúča Národnej rade predmetný návrh zákona schváliť aj ako celok, a to v znení uvedených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov.

 Spoločná správa výborov Národnej rady o prerokovaní predmetného návrhu zákona (tlač 922a) bola schválená uznesením ústavnoprávneho výboru č. 426 z 27. mája 2014. Týmto uznesením ma zároveň ústavnoprávny výbor ako spoločného spravodajcu poveril, aby som na schôdzi Národnej rady pri rokovaní o predmetnom návrhu zákona predkladal návrhy v zmysle príslušných ustanovení zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

 Pani predsedajúca, prosím, otvorte rozpravu. Ďakujem pekne.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem, pán spravodajca.

 Otváram rozpravu. Do rozpravy som dostala písomné prihlášky za poslanecký klub strany MOST – HÍD pani poslankyne Žitňanskej Lucie, za poslanecký klub SDKÚ – DS pána poslanca Kaníka a potom pánov poslancov a poslankýň, pani poslankyne Anny Vittekovej, Viery Kučerovej, Daniela Lipšica.

 V zmysle rokovacieho poriadku o slovo požiadala navrhovateľka. Nech sa páči, pani poslankyňa.

**Vitteková, Anna, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne. Ja by som chcela len v krátkosti predložiť pozmeňujúci a doplňujúci návrh poslankýň Vittekovej, Kučerovej k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 922).

 Za článok VII sa vkladá nový článok VIII, ktorý znie:

 Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 638/2005 Z. z., zákona č. 255/2006 Z. z., zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 668/2007 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 400/2009 Z. z., zákona č. 192/2011 Z. z. a zákona č. 122/2013 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

 Za § 84a sa vkladá § 84b, ktorý vrátane nadpisu „Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. septembra 2014“ znie: „Úrad je povinný zabezpečiť podklady pre rozhodovanie o prijatí stanoviska o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti podľa čl. 154d ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zhromaždené informácie vyhodnotiť a vyhodnotenie zaslať Súdnej rade do 15 mesiacov odo dňa doručenia písomnej žiadosti predsedu Súdnej rady; ustanovenie § 69b ods. 1 sa nepoužije."

 Odôvodnenie. Navrhované doplnenie prechodného ustanovenia do zákona o ochrane utajovaných skutočností má za cieľ vytvoriť dostatočný časový rámec pre riadne splnenie povinnosti Národného bezpečnostného úradu pri zabezpečovaní podkladov pre rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti podľa čl. 154d ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zohľadňujúc jeho organizačné a personálne možnosti.

 Ďakujem.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem, pani poslankyňa.

 Faktické poznámky nie sú žiadne.

 Teraz dávam slovo pani poslankyni Lucii Žitňanskej.

**Žitňanská, Lucia, poslankyňa NR SR**

 Pekné popoludnie prajem. Ďakujem pekne za slovo, pani predsedajúca. Vážená pani predsedajúca, vážené kolegyne, kolegovia, no tento návrh zákona, ktorým sa mení zákon o sudcoch a prísediacich a niekoľko ďalších zákonov, ktoré sa menia cez pozmeňujúce návrhy v spoločnej správe, priznám sa, predstavuje návrh, z ktorého mám v tomto momente veľmi zmiešané pocity. A by som to vyjadrila, čo všetko máme v tom balíku, ktorý máme na stole, lebo máme na stole pôvodný návrh zákona, máme na stole spoločnú správu výborov s ďalšími dvadsiatimi ôsmimi pozmeňujúcimi návrhmi a teraz bol predložený ešte pozmeňujúci návrh pani poslankyne Vittekovej a predpokladám, že budú predložené ešte ďalšie pozmeňujúce návrhy. Tak tento balík ale čo teraz máme na stole, sa skladá z troch podbalíkov, ak to takto viem nazvať, aj keď tie podbalíky nie sú homogénne z hľadiska obsahu, ale sú homogénne aspoň z hľadiska nejakého časového rozhrania, ako nám prišli na stôl.

 Ten základ, ktorý predložili kolegovia poslanci Boris Susko, Anna Vitteková, Otto Brixi a Anton Martvoň, predstavuje vlastne základ, ktorý pripravilo ministerstvo spravodlivosti, prešiel štandardným pripomienkovým konaním na Úrade vlády. Aj v štandardnom procese mal k nám prísť. Ale keď začala téma ústavy a bolo k tomu treba spraviť vykonávací zákon, tak v zásade tieto dve témy sa spojili a ministerstvo nám nedonieslo ten návrh novely zákona, ale v zásade v spolupráci s poslancami bol tento balík, ktorý sa týka disciplinárnych konaní, niektorých otázok ďalších, ktoré bolo treba možno vyriešiť. Tak to predstavuje nejaký jeden základ, ak to mám takto nazvať. Čiže to je časť, ktorá prešla štandardným legislatívnym procesom.

 Potom je tu pribalená ako keby ďalšia časť ešte v tom pôvodnom návrhu, ktorá už vyplynula z toho procesu, keď premiér Fico avizoval razantné zmeny v justícii a v rámci tých zámerov boli teda navrhnuté niektoré opatrenia, ktoré ale neprešli štandardným legislatívnym procesom, ale dostali sa do toho pôvodného návrhu poslancov Suska, Vittekovej, Brixiho a Martvoňa. To sú také, myslím, čo sa týka PN-iek a niektoré takéto veci, ktoré sú, myslím, nad rámec. Ale sú tam nad rámec toho, čo bolo v pripomienkovom konaní.

 A potom tu máme ďalší balík, ktorý je súčasťou spoločnej správy, pozmeňujúcich návrhov a doplňujúcich návrhov, ktoré sú súčasťou spoločnej správy. Zase vyplýva z toho, že tento zákon je zároveň vykonávacím zákonom k novele ústave. A keďže sa predpokladá, že do novely ústavy budú zakomponované previerky sudcov, tak sa zakomponováva ten výkon previerok sudcov vlastne aj do tohto návrhu zákona. A je to súčasťou spoločnej správy.

 A potom musím povedať, že súčasťou spoločnej správy je ešte akoby taký ďalší balíček, nazvem to, akoby taká bokovka, ktorá nesúvisí s ničím z toho, o čom som doteraz hovorila, nebola ani v pôvodných zámeroch ministerstva spravodlivosti, nebola ani reakciou na zámer Roberta Fica čistiť justíciu, nie je ani súčasťou toho, čo potrebujeme v zákone zmeniť, aby mohli vôbec tie previerky sudcov zbehnúť. A to sú návrhy, ktoré nám kolegovia predložili na ústavnoprávnom výbore. A to sú tie návrhy, ktoré hovoria o tom, že napríklad o predsedu Najvyššieho súdu v budúcnosti by sa malo rokovať neverejne.

 Čiže máme pred sebou zákon, k tomu spoločnú správu plnú pozmeňujúcich návrhov a ďalší pozmeňujúci návrh, kde časť tejto právnej úpravy prešla nejakým štandardným legislatívnym procesom a tomu zodpovedajúcou diskusiou, časť súvisí s novelou ústavy. A časť sú tu nejaké riešenia, s ktorými, mám pocit, väčšina tejto snemovne nesúvisí. Nesúvisia s ústavou. Neboli pôvodne plánované. Ale, hold, Sobrance asi zamávali, tak treba niektoré rokovania Súdnej rady spraviť neverejnými.

 Ja chcem len týmto entrée poukázať na to, že tento návrh zákona spolu so spoločnou správou je jedna neuveriteľná skladačka, plus, musím ešte k tomu povedať, skladačka, ktorá dnes nesedí s tým, čo predpokladáme, že to bude schválené touto snemovňou v novele ústavy, pretože novela ústavy, resp. pozmeňujúce návrhy k novely ústavy, ktorými sa vlastne zavádzajú tie previerky sudcov, tieto ustanovenia boli tuto v procese rozpravy menené novými pozmeňujúcimi návrhmi oproti tým pôvodným. Čiže aj tú časť tohto zákona spolu so spoločnou správou vlastne treba pozmeňujúcimi návrhmi ešte prispôsobiť novele ústavy v znení, ako ju schválime. Hovorím správne, pán predseda výboru? Potrebujeme ešte pozmeňujúci návrh, aby sme tento zákon, keď ho budeme schvaľovať, mali, teraz bez ohľadu na to, či súhlasím alebo nesúhlasím s obsahom, mali legislatívnotechnicky zladený s novelou ústavy, pretože novela ústavy v znení pozmeňujúcich návrhov napríklad hovorí o tom, že Súdna rada dáva stanoviská, tu ešte pracujeme s rozhodnutiami Súdnej rady a tak ďalej, aby nám to korelovalo. Nie som si istá, či nám to naozaj koreluje. A bolo by sa na to potrebné pozrieť. Ja si myslím, že v tejto situácii potrebujeme predsa len trošku času. A teraz to myslím naozaj v dobrom, že môžeme sa rozprávať o obsahu a ja budem rozprávať o obsahu. Ale zároveň aspoň by sme mali pozrieť na to, či nám to aspoň sedí technicky, keď už nie vecne.

 Preto si dovoľujem navrhnúť a dávam návrh, aby sme rozhodli o tom, že vrátime ten návrh zákona na dopracovanie predkladateľom. To by bolo asi najčistejšie riešenie. A máme na to čas podľa mojej mienky, pretože návrh je, že novela ústavy bude účinná od 1. septembra. A bude ešte schôdza. Čiže máme čas. Ak neprejde návrh na vrátenie a dopracovanie tohto návrhu, tak navrhujem odložiť rokovanie o tomto zákone na nasledujúcu schôdzu. A to je, myslím, veľmi korektné. Vychádzam z článku 83 odložiť rokovanie. Ak sa vám bude zdať tento návrh racionálny, tak si myslím, že tú zmenu programu aj vieme schváliť alebo viete schváliť, pretože teraz naozaj pracujem s tým, že o 17.00 hodine budeme hlasovať o novele ústavy, hovorím, bude účinná 1. septembra. A aby som mala ako dlhoročná poslankyňa, bývalá ministerka spravodlivosti, právnička k tomu, a už môj podpis na zopár zákonoch bol, aspoň legislatívnotechnické čisté svedomie, tak si myslím, že rozhodnúť o tom, že to posunieme na nasledujúcu schôdzu, a teda naozaj si ľudia k tomu sadnú a bude lícovať s novelou ústavy tento návrh a budeme si tým istí, že lícuje s novelou ústavy, by bolo fajn. Čiže to sú akoby moje procedurálne návrhy. A poprosím o to, aby ste sa zamysleli nad tým, či naozaj nestoja za to.

 Myslím si ale v každom prípade, že tvorba zákona spôsobom, aký som vlastne predstavila, nie je dobrá, pretože aj ten pôvodný návrh v rámci pripomienkového konania, keď ho predkladalo ministerstvo spravodlivosti, prešiel technickými úpravami rôznymi, než ho ministerstvo malo pripravené na predloženie a potom odovzdalo poslancom. Musím povedať, že množstvo pozmeňujúcich návrhov, ktoré prišlo do výboru, ktoré teraz treba nejakým spôsobom ešte porovnať s ústavou, toto je dnes príklad legislatívneho procesu, v rámci ktorého sa produkujú nekvalitné zákony, či chceme alebo nechceme. A teraz normálne musím vzdať hold aj legislatíve Národnej rady a možno aj ministerstvu spravodlivosti, ak na tom nejakým spôsobom participujú, že proste stíhajú. Ale nech sú akíkoľvek skúsení a šikovní, nech akokoľvek sa budú snažiť, nemajú šancu v tomto tempe a chaose, ktorý sa nám podarilo vyprodukovať v snemovni, vyprodukovať text, za ktorý sa dá dať ruka do ohňa, lebo jednoducho to nevidíte z večera do rána. A ten, kto písal zákon a prešiel legislatívnym procesom, tak vie, že pri najlepšej vôli to nevidíte. Preto ja naozaj apelujem na to odloženie rokovania.

 Vecne mám tiež problém so spojením týchto balíkov, tak ako boli spojené, pretože musím sa priznať, že pri tej pôvodnej predlohe, ktorá vzišla z ministerstva spravodlivosti, myslím si, o mnohom by sa dala viesť normálna vecná diskusia a na mnohom by sme sa zhodli... (Hlas v sále.) Prepáč, kolega, vyrušuješ ma. A zrejme pribudne ďalší pozmeňujúci návrh, takže tých tu bude asi viac v priebehu dnešného poobedia.

 Ale musím povedať, že najmä z tých návrhov, ktoré prešli v procese tu v Národnej rade, k mnohým návrhom mám veľmi vážne výhrady. A teraz zase začnem najskôr technicky, pretože toto je už ako keby skoro taký apel.

 V mnohom, aj pri častiach, ktoré boli pripravované v nadväznosti na ústavu, to znamená najmä časti previerky, sme sa rozprávali o previerkach vecne. Táto téma asi skončila. Ale vôbec sme sa nedostali k tomu, aby sme sa pozreli na to, ako v tom vykonávacom predpise, o ktorom teraz rokujeme, resp. v pozmeňujúcich návrhoch, ktoré sú zahrnuté v spoločnej správe k týmto vykonávacím predpisom, máme vyriešené tie niektoré otázky, či vlastne nám ten zákon dáva jasné odpovede.

 Poviem vám príklady, ktoré sú ale dôležité z hľadiska praktického naplnenia tohto zákona.

 Dostala som otázku, či tým hlasovaním Súdnej rady, ktoré sa predpokladá pri vydávaní stanoviska o tom, či je alebo nie je sudca spôsobilý riadne vykonávať funkciu sudcu, bude sa hlasovať o kladnom stanovisku alebo o negatívnom stanovisku. Pozerám ten text a neviem jasne na to odpovedať, pretože to je rozdiel. Inými slovami, tá otázka stojí takto: Príde podklad NBÚ, o čom bude hlasovať, o akom návrhu bude hlasovať Súdna rada, bude to o tom, že sudca je spôsobilý, alebo stanovisko je, sudca je spôsobilý? Potom potrebujete desať hlasov za návrh, áno, je spôsobilý. Alebo bude to rozhodovanie, sudca je nespôsobilý? Potom potrebujete desať hlasov za nespôsobilosť. V čom je ten rozdiel? Je v tom, že pokiaľ sa hlasuje pozitívne, sudca je spôsobilý, nemusí nikto byť proti návrhu, ale môže tam niekto nebyť alebo sa zdrží hlasovania. A, skrátka, nebude tých desať hlasov, že je spôsobilý. Ale potom nevieme, aký má status, potom nám visí v lufte. A ja naozaj dnes z toho, ako sú tie pozmeňujúce návrhy v tej spoločnej správe, neviem dať jasnú odpoveď kolegom, ktorí sa ma na to pýtajú, sudcom, ktorí sa na to pýtajú, ako je to myslené, lebo tie dikcie v rôznych odsekoch sú iné a nie je mi jasné, o čom vlastne tá Súdna rada bude rozhodovať, pozitívne alebo negatívne. A je to dôležité a pri tomto type rozhodovania špeciálne dôležité. Čiže to je prvá poznámka, ktorú k tomu dávam. A to už nie je akože vecné, to už je technické riešenie, ktoré má dosah na výsledok.

 Moja druhá otázka, ktorú som položila napríklad aj na výbore, a teraz už na ňu vôbec neviem odpovedať, je, čo to je, čo prijíma Súdna rada. Jasné, prijíma svoje rozhodnutia, uznesenia alebo stanoviská, tak ako to predpokladá ústava, že ich prijíma uznesením. To ja viem. Ale teraz máme v ústave, že prijíma stanovisko, prijme ho uznesením. To stanovisko má byť preskúmateľné Ústavným súdom. A teraz ja neviem, čo to je. Má to mať náležitosti správneho rozhodnutia? Viete, akože čo sa bude preskúmavať, pýtam sa, pretože viem, čo je rozhodnutie, aké má mať náležitosti, že musí mať svoje odôvodnenie, a potom poznáme procesný postup z hľadiska toho preskúmania. Ja viem, že tu máme osobitnú právnu úpravu. Ale to nie je osobitná právna úprava. Čiže aj ten Ústavný súd pri tom preskúmaní sa bude musieť k niečomu ako keby obrátiť, či je to správne konanie, občianske súdne konanie, procesný poriadok, ktorý sa použije podporne pri tom rozhodovaní Ústavného súdu. Nie je mi to jasné. Zase musím povedať, že nie je to jedno, pretože Ústavný súd sa s tým bude musieť, keď to neupravíme a nespravíme v tom jasno, nejakým spôsobom vysporiadať. A môže sa s tým pri tomto, keď v tom nebude jasno, vysporiadať aj tak, že jednoducho všetky veci vráti Súdnej rade a povie, že sú nepreskúmateľné. A potom sme akože tu dva dni strávili úplne o ničom, pretože Ústavný súd sa nebude ani meritom toho zaoberať a všetky veci skončia naspäť na Súdnej rade. A čo s tým ďalej?

 A ja neviem vám teraz z večera do rána naozaj ani odpovedať na tieto otázky, ktoré som položila, pretože kladieme si ich s kolegami právnikmi, ktorí proste pozerajú tie pozmeňujúce návrhy. A len mi chrlia tieto otázky. A ja na ne neviem odpovedať. A musím povedať, že majú dosah na to, či to fungovať bude alebo to fungovať nebude, to hovorím aj pre tých, ktorí hlasovali za novelu ústavy, majú dosah na to, pretože pokiaľ tam budú takéto problémy, tak, pochopiteľne, o to viacej proste, však každý sudca, ktorý bude mať negatívne stanovisko, bude mať advokáta, už sa rozbehne procesná procedúra a tie procesy sa budú tak naťahovať. Takže apelujem aj na túto stránku právnej úpravy, ktorá tu je. Takže ja som sa snažila pomenovať proste otázky, ktoré sa núkajú na prvý pohľad človeku, tie pozmeňujúce návrhy zo spoločnej správy, ktorými sa vykonáva novela ústavy v znení, ako sme predpokladali jej znenie, keď sme o novele ústavy rokovali na ústavnoprávnom výbore, ktoré bude ale iné, než tu bude schválené o piatej, ktoré sa proste núkajú. A preto znovu vraciam sa k tomu, že možno by bolo fajn, dobré odložiť o jeden mesiac rokovanie o tomto návrhu zákona.

 A teraz ešte zásadne vecne s vecami, ktorými nemôžem súhlasiť.

 To, že nesúhlasím s previerkami, som povedala pri ústave, nebudem teraz hovoriť o tom, ale o veciach , ktoré sú tu, sú absolútne nad rámec debaty, o ktorej sme pri novele ústavy debatovali a ktoré považujem vyslovene za škodlivé a zlé, škodlivé a zlé, pretože negujeme inštitúty, ktoré fungujú, majú aj protikorupčný efekt, a vlastne zjemňujeme to prostredie. Čiže ideme proti duchu novely ústavy a chceme odstrániť v rámci novely ústavy korupciu, pretože náhodné prideľovanie a verejné rokovania, to sú princípy, na ktorých stála otvorená justícia, ktorých jedným z cieľov bolo cez transparentnosť zúžiť priestor na korupciu.

 Už sa o tom hovorilo, hovorilo sa aj o tom verejne, že návrh, ktorý je súčasťou spoločnej správy, zavádza spätne neverejné hlasovanie na Súdnej rade v personálnych otázkach. A ja musím povedať, že Sobrance nám ukázali, že verejné rokovania Súdnej rady, verejné hlasovania na Súdnej rade jednoducho majú svoj zmysel. Nie, tu naozaj nejde len o predsedu Najvyššieho súdu, pretože ten návrh je postavený oveľa, oveľa širšie, má sa neverejne hlasovať o vymenovaní a odvolaní sudcu a o vymenovaní a odvolaní predsedu Najvyššieho súdu, o vymenovaní a odvolaní podpredsedu Najvyššieho súdu, o vymenovaní a odvolaní predsedu alebo podpredsedu Súdnej rady, o voľbe kandidáta na sudcu, ktorý má pôsobiť za Slovenskú republiku v medzinárodnom súdnom orgáne, o voľbu a odvolanie členov a predsedov disciplinárnych senátov a v ďalších prípadoch ustanovených týmto zákonom.

 Ten ďalší prípad ustanovený týmto zákonom je to hlasovanie o tej spôsobilosti, respektíve nespôsobilosti sudcu, dávame za zatvorené dvere personálne otázky. A ja chcem naozaj veľmi pekne poprosiť všetkých členov tohto parlamentu, dajte si ten čas. Okrem toho, že zasadnutia Súdnej rady sú verejné, tak aj sa zverejňujú nahrávky zo Súdnej rady. Sú na internete Súdnej rady. Je to možno strašne dlho veľká nuda, lebo v mnohom sú technické a formálne tie rozhodnutia. Ale potom sú tam aj zaujímavé časti. Keď napríklad si napočúvate, ako rôzne prebieha hearing rôznych kandidátov na sudcov napríklad a aká diskusia sa medzi tým vedie, cez tú nahrávku nevidíte, ako sa hlasuje, ale tá diskusia vám mnohé napovie, čím je vedené potom to hlasovanie a prečo má zmysel, aby to hlasovanie bolo verejné. Dajte si ten čas. Keď pôjdete na to spätne, sú to hodiny. Ale keď rozhodujeme o tak vážnej veci, ja vás veľmi pekne prosím, nájdite si aspoň niektorí ten čas a vypočujte si niektoré tie nahrávky, kým sa dostanete k niektorým zaujímavým pasážam. Preto ja v každom prípade minimálne musím urobiť to, pán spravodajca, že bod 19 spoločnej správy navrhujem vyňať na osobitné hlasovanie.

 A rovnako navrhujem vyňať na osobitné hlasovanie v bode 27 spoločnej správy, a teraz neviem, či sa to dá alebo nedá, body 5, 6. (Reakcia z pléna.) Tak potom musím navrhnúť vyňať bod 27 celý na osobitné hlasovanie. Prečo? Tu sa vstupuje do pravidiel náhodného prideľovania súdnych prípadov. V odôvodnení sa to odôvodňuje tým, že máme tu nejaké nálezy Ústavného súdu vo vzťahu k náhodnému prideľovaniu v konkrétnych veciach. To je pravda. Ale my môžeme k tomu pristúpiť dvojakým spôsobom, a to takým spôsobom, že budeme jednoducho požadovať od súdov, aby dodržiavali právnu úpravu náhodného prideľovania, aby potom Ústavný súd nemusel povedať, že porušili pravidlá náhodného prideľovania stanovené v zákone, a to vyžadovať sa dá jednoduchým spôsobom, proste pokiaľ to predseda nezabezpečí súdu alebo vydá opatrenie, ktoré je v rozpore s pravidlami náhodného prideľovania, no tak minister má kompetenciu odvolať takéhoto predsedu súdu, alebo máme inú cestu, ktorá bola zvolená tu kolegami poslancami za stranu SMER, a síce, že teda prispôsobíme pravidlá náhodného prideľovania tomu, aká je prax, ktorá bola vyslovená za protiústavnú v zmysle existujúcej právnej úpravy. Ale to je ustupovanie od princípu, ktorý nám zabezpečuje to. To nie je dokonalý princíp, ale zužuje priestor pre korupciu a má svoj význam v súdnictve.

 Neviem, či si kolegovia uvedomujete, že napríklad v tom bode 27 (jeho bode 5) spoločnej správy je napríklad vyňaté z náhodného prideľovania komplet náhodné prideľovanie jednotlivých prípadov súdnym úradníkom cez generátor. Čiže podľa tohto keď toto schválime, tak súdnym úradníkom už sa prípady nebudú prideľovať náhodne, ale podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu, čo sa dá zabezpečiť, samozrejme, aj náhodným prideľovaním, ide o to, ako nastavíte koeficient, aby to prideľovanie bolo rovnomerné. Toto je strašne dôležité. Ja neviem, či, dámy a páni, viete v koľkých prípadoch dnes rozhodujú v prvom stupni súdni úradníci priamo zo zákona. V jednoduchých prípadoch v prvom stupni rozhoduje súdny úradník, o všetkých veciach týkajúcich sa obchodného registra, o všetkých plaťákoch napríklad a v ďalších veciach. A pritom tá tendencia do budúcnosti je, aby sa rozširoval register vecí, o ktorých budú v prvom kole rozhodovať vyšší súdni úradníci, pretože je to kvalifikácia, majú právnické vzdelanie a jednoducho je to moderný trend nezaťažovať sudcov jednoduchými, opakujúcimi sa prípadmi, nechať im priestor, aby rozhodovali v závažných veciach. Veď sa už zvažuje, že všetky exekučné veci budú robiť vyšší súdni úradníci. To nie je jedno. Čiže oni nerobia už len pomocnú silu, oni rozhodujú, podľa zákona v súlade so zákonom. Majú na to oprávnenie. A my ich tuto vynímame z toho, aby sa im prideľovali veci náhodným spôsobom. Čiže ten priestor, ktorým sa zužuje korupcia, tu rozširujeme, pretože keď je tých exekučných prípadov, pán poslanec Hlina o tom často hovorí, spústa alebo tých registrových vecí spústa, no tak čo je priestor na korupciu? Prosím ťa, vytiahni mi to spod tej kopy zospodu a daj mi to hore, však to je ten priestor pre korupciu. A preto potrebujete náhodné prideľovanie, aby proste človek nevedel, komu tie veci pripadnú. Veď to je dôležitý princíp.

 A to sú dve najzásadnejšie veci, ktoré tu len tak, popri tom sa nám dostali do spoločnej správy. Ešte to nemôžem vyňať na osobitné hlasovanie, musím ten celý pozmeňujúci návrh vyňať na osobitné hlasovanie, aj keď niektoré ďalšie body by možno toho pozmeňujúceho návrhu boli normálne. Dámy a páni, toto je vážny zásah do otvorenej justície, do transparentnosti, do princípu náhodného prideľovania, čo sú nástroje antikorupčné v rámci justície. Čiže na jednej strane sa zakrývame niečím pri schvaľovaní ústavy a na druhej strane vytvárame podhubie alebo prostredie na to, aby ten priestor pre tú korupciu tu bol. Prepáčte, to je choré. Aj preto ten bianko šek pri tej ústave nemôžem podporiť.

 Dámy a páni, vzhľadom na to všetko, čo som povedala, a naozaj aj vzhľadom na to, že dnes nelícuje to úplne s novelou ústavy, sú tu nevyjasnené otázky legislatívnotechnického charakteru, ktoré aj pre všetkých tých, ktorí sú zástancovia previerok, tak ako sú predložené, môžu do budúcnosti spôsobiť problémy, a vzhľadom na to, že sú tam veci, ktoré zásadne zasahujú do existujúceho prostredia, zvyšujú priestor pre korupciu a neprešli žiadnym štandardným legislatívnym procesom, pripomienkovým konaním a podobne, naozaj znovu apelujem, aby odložili sme tento zákon o mesiac, aspoň na to, aby naň bol naozaj čas.

 A, samozrejme, v tejto podobe strana MOST – HÍD novelu zákona o sudcoch a prísediacich nemôže podporiť. Ďakujem pekne.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 S faktickými poznámkami sa hlási sedem poslancov. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou. (Reakcia z pléna.) Pán poslanec Hrušovský, máte procedurálny? Hlásite sa s faktickou. Takže poprosím vás, pánovi poslancovi dajte dve minúty. (Reakcia z pléna.) Nie, on sa prihlásil ako prvý. (Reakcie z pléna.) Dobre.

 Tak, pán poslanec Poliačik, nech sa páči.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Ďakujem veľmi pekne, pani kolegyňa. Už len tie dva príklady, o ktorých ste hovorili, jednoznačne hovoria v prospech minimalistického riešenia, kde aj ak by neprešli vaše procedurálne návrhy, tak na tomto jednom by sme sa snáď mohli zhodnúť, že by sme vôbec nemali začať o tomto zákone rozprávať, kým tá ústava nie je odhlasovaná, kým nevieme, čo do nej naozaj prejde, lebo máme tam pôvodné znenie, máme tam pozmeňujúci návrh jeden, pozmeňujúci návrh druhý, pozmeňujúci návrh tretí. Okej, môže byť ohlásená zhoda na niečom. Ale kým nebudem vedieť finálne znenie a konsolidované znenie ústavy tak by sme vôbec nemali vstupovať do vykonávacieho predpisu.

 A k tomu náhodnému výberu na súdoch. Ono v podstate na mnohých súdoch je to naozaj fraška. Keď tam máme reálne troch sudcov, z ktorých jeden rieši trestné veci, jeden občianske, jeden všetky obchodné, tak ten náhodný výber tam potom naozaj vyzerá tak, že každý rieši to, čomu rozumie, a v zásade sa ani len k náznaku náhodného výberu nevieme dostať. Tam by bolo riešenie v zásade úplne jednoduché, spájať menšie súdy do väčších súdov, ktoré by boli patrične vybavené, ktoré by mali dostatok jednak techniky, jednak materiálneho vybavenia, jednak vyšších súdnych úradníkov, asistentov aj sudcov, aby tam reálne bolo z čoho vyberať, keď tam príde trestná vec, aby tam boli minimálne dvaja-traja, ktorým sa dala prideliť, a keď tam príde niečo z obchodného práva alebo z občianskeho, tak tam opäť budú dvaja-traja, ktorým sa to dá dať. Ale keď tam máme na každé jedného, tak na mnohých súdoch naozaj to je iba ilúzia náhodného pridelenia, ktorú vytvárame.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Martvoň.

**Martvoň, Anton, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Žitňanská, budem reagovať asi v dvoch takých oblastiach, lebo je toho strašne veľa, čo ste otvorili.

 Podľa môjho názoru trošku strašíte, tým, že máme tam stanovisko ako určitý právny akt a že nevieme to zadefinovať. My to vieme zadefinovať. Stanovisko je deklaratórny individuálny správny akt, ktorý bežne sa objavuje v rámci verejnej správy a bežne je preskúmavaný v rámci aj správneho súdnictva, nemusí mať náležitosti rozhodnutia, lebo v podstate rozhodnutie, takisto ako aj stanovisko sú výsledkami právnorealizačných foriem činnosti verejnej správy ako takej. To je toľko k tejto problematike. Čiže to problém nie je.

 Ste otvorili tú tajnosť hlasovania Súdnej rady, no my neprichádzame s ničím novým. Prišli tvorcovia ústavy, otcovia ústavy alebo tí, čo vytvárali inštitút Súdnej rady, s tým, že to rokovanie a hlasovanie o personálnych otázkach v Súdnej rade má byť tajné. Potom vy kvôli v podstate určitým problémom alebo, dá sa povedať, politike a v boji s predsedom Najvyššieho súdu ste prišli s verejným hlasovaním, ale my nemôžeme robiť zákony len preto, že má niekto spor s niekým, čo je na čele súdu, Najvyššieho súdu alebo na čele Súdnej rady. Je prirodzené, patrí to k všetkým demokratickým štátom, že musí byť zakotvená tajnosť hlasovania. My sa iba navraciame iba k tomu pôvodnému. To bolo za socializmu, keď sa chcelo vidieť, kto je triedny nepriateľ, tak sa hlasovalo verejne, aby sa potom mohlo perzekvovať. Ale dovolím si poukázať, aj vaša materská strana SDKÚ, pokiaľ si dobre pamätám, má primárky tajné, nie verejné. Čiže nedávajte nám do úst, že my sem chceme prísť s niečím, čo nie je štandardné a demokratické. My práve prichádzame s klasickým demokratickým inštitútom, ktorým je tajnosť hlasovania o personálnych otázkach.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pani poslankyňa Mezenská.

**Mezenská, Helena, poslankyňa NR SR**

 Mne nedá, aby som vás nepodporila v tom vašom návrhu na stiahnutie prerokovávaného zákona o sudcoch a prísediacich, pretože ste prezentovali celý rad pádnych, veľmi závažných, logických a napokon aj dôvodných argumentov, ktoré svedčia o tom, že tento zákon nie je dobre skompletizovaný ako z technickej, legislatívnej stránky, tak ani zo stránky vecnej.

 A najväčšie rozhorčenie vo mne spôsobilo práve to upozornenie na necitlivý a škodlivý, kontraproduktívny zásah práve do nabúrania snahy o stransparentnenie či už prideľovania jednotlivých súdnych spisov alebo potom aj rozhodovania Súdnej rady. Takže ja tiež takýto zákon určite nepodporím.

 A opakovane chcem predniesť, že takýto lajdácky prístup k príprave legislatívnych návrhov pre mňa nie je akceptovateľný.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Mičovský.

**Mičovský, Ján, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo. A ďakujem aj pekne pani poslankyni Žitňanskej, že po tej diskusii o časti súdnoprávnej v ústave, kde som sa trocha strácal, som sa dostal k zákonu, kde som vďaka nej úplne jasne pocítil, že naozaj sú tu úskalia, ktorým sa treba mimoriadne venovať, ale paradoxne nie tam, kde to predkladatelia ústavných zmien navrhujú, ale práve v tomto zákone, kde, ak by som si osvojil iba tú časť, kde ste hovorili o náhodnom výbere, tak jednoznačne hovorím, že ak nedokážeme toto tu preklenúť a zhodnúť sa na tom, že ten náhodný výber bez ohľadu na veľkosť súdu je absolútne základom toho, aby sme vylúčili podozrenia, ktoré tu vlastne dva dni riešime, tak potom načo sa máme potom vôbec venovať takým vznešeným slovám, ktoré tu padali za 48 hodín? Naozaj prosím, aby sme si veľmi vážne ešte raz premietli v hlave to, čo pani poslankyňa povedala, a hlasovali k tejto časti presne tak, ako hlasovať treba, nepodporili žiadny návrh, ktorý nepodporuje náhodný výber. Ďakujem pekne.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Abrhan.

**Abrhan, Pavol, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pani predsedajúca. Chcel by som poďakovať pani poslankyni Žitňanskej, že vyňala zo spoločnej správy na osobitné hlasovanie bod 19, ktorý sa týka spôsobu rozhodovania Súdnej rady aj pri voľbe predsedu Súdnej rady. Môžeme sa sporiť o tom, či Štefan Harabin v tajnej voľbe by dostal viac alebo menej hlasov. Ja si môžem myslieť na rozdiel od pani poslankyne Žitňanskej, že tých sedem hlasov dostal vo verejnej voľbe možno zo strachu (Štefan Harabin) tých, ktorí hlasovali. Môžem mať názor, že ak by bola tajná voľba, že by dostal ešte menej hlasov. Ale v každom prípade som presvedčený, že keďže už sa začala voľba predsedu Súdnej rady a v prvom kole nebola úspešná, podľa môjho názoru by sme nemali meniť pravidlá hry a nemali by sme prijímať teraz iný spôsob volieb, ale Súdna rada by mala svojho predsedu zvoliť vo verejnom hlasovaní. Čiže preto som rád a podporujem tento návrh pani poslankyne Žitňanskej, aby to bolo vyňaté na osobitné hlasovanie, a budem hlasovať tak, aby nedošlo k zmene spôsobu hlasovania v Súdnej rade. Ďakujem pekne.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Hrušovský, nech sa páči.

**Hrušovský, Pavol, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Rovnako sa stotožňujem s mnohými názormi, ktoré aj s návrhmi predniesla pani kolegyňa Žitňanská. A skôr by som sa prikláňal k tomu procesnému alebo procedurálnemu návrhu odložiť rokovanie o tomto návrhu zákona preto, lebo pre mňa sú tu aj ešte nevyjasnené niektoré iné procesné postupy, totiž čo je to verejnosť rokovania a čo je to tajnosť hlasovania. Na jednej strane hovoríme, že hlasovanie Súdnej rady je verejné, ale to neplatí, ak... A pod neverejnosťou hlasovania mám rozumieť tým aj tajnosť hlasovania? Pýtam sa na to preto, lebo v tom § 27 ods. 4 sa vyslovene hovorí o tajnom hlasovaní Súdnej rady, pokiaľ sa jedná o rozhodovanie o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Preto tie návrhy kolegyne Žitňanskej podporím a budem navrhovať aj nášmu poslaneckému klubu, aby ich podporil, a ak sa tak nestane, tak potom budem odporúčať, aby sme sa pri návrhu zákona ako celku hlasovania zdržali.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou pani poslankyňa Žitňanská, nech sa páči.

**Žitňanská, Lucia, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne kolegom za pripomienky a ďakujem za to, že podporia odloženie rokovania, myslím si, že by to bolo na prospech veci.

 Pán kolega Martvoň, verejnosť, neverejnosť a tajnosť hlasovania nie je otázka demokracie alebo nedemokracie. Obidva tieto spôsoby patria do demokracie. A každý z nich má svoje plusy a má svoje mínusy, pochopiteľne. Ale nespochybníte asi to, že verejné hlasovanie umožňuje verejnú kontrolu a proste sme v systéme, ktorý je mimoriadne uzatvorený, keď hovoríme o súdnom systéme.

 Pánovi kolegovi Abrhanovi musím odpovedať otázkou, čo si myslíte o tom, keď kandidáti na sudcu Ústavného súdu, a boli tam dvaja takí, vedia, že teraz ide o ich dobré renomé, pretože stále bojujú o pozíciu sudcu Ústavného súdu, napriek tomu tú ruku zdvihnú, čiže čo asi tak je tak silnejšie ako vlastné dobré meno v súťaži o pozíciu sudcu Ústavného súdu. A to je to hrozné. A preto ja sa prikláňam k verejnej voľbe. A inak o to sa opierali aj moje výhrady voči previerkam spoľahlivosti v Súdnej rade.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči, pán poslanec Kaník, máte slovo. Pán poslanec Kaník vystupuje za poslanecký klub SDKÚ – DS.

**Kaník, Ľudovít, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Vážená pani podpredsedníčka, dámy a páni, veľa sme už narozprávali okolo tohto problému pri debate o ústave. Tento zákon je nadväzujúci. Ale, ako sme pri ústave veľakrát spomínali, je dôležitý, pretože práve v tomto zákone sa budú stanovovať spôsoby, akým sa budú tie veci, o ktorých sa najviac rozprávalo, to znamená previerky, vykonávať. Preto sme sa takisto pozorne na tento zákon pozreli a je veľmi dôležité, aby sa veľmi presne v prípade previerok či už kandidátov na budúcich sudcov alebo sudcov, ktorých sa preverovanie spôsobilosti bude týkať, zameralo toto preverovanie, to, čo bude robiť NBÚ, to získavanie informácií na tie oblasti, kľúčové momenty, ktoré sú pre prácu sudcu dôležité, aby to nebolo naozaj niečo, čo je nepodstatné pre jeho morálnu, nazvime to, integritu, spôsobilosť vykonávať súdnu prax najlepšie, ako sa dá. Preto predkladám pozmeňujúci návrh, ktorým upresňujeme a viacej špecifikujeme tieto oblasti. Týka sa predovšetkým toho, aby sme sa zamerali, nielen ako je v pôvodnej predlohe napríklad napísané, že sa sústreďuje na majetkové, finančné a podnikateľské väzby s organizovaným zločinom, ale aby sa neprehliadali ani úzke osobné a priateľské väzby s takýmto prostredím a kontakty s takýmto prostredím nad rámec pracovných povinností, pretože, samozrejme, je logické, že sudca sa stretáva s ľuďmi, ktorí sú z kriminálneho prostredia, pretože ich súdi. Ale to sú pracovné povinnosti a určite nie je normálne, keby sa s nimi často a intenzívne stýkal v rámci svojho voľného času a v rámci priateľských kontaktov. Takisto by bolo veľmi problematické alebo rizikové, keby sme tam ponechali ustanovenie o tom, že nie je pod preukázateľným nátlakom v dôsledku nepriaznivej finančnej situácie, a nedefinovali, čo to je, tá nepriaznivá finančná situácia. Čiže môže to byť naozaj malá nejaká zanedbateľná záležitosť. A preto je potrebné vyslovene zadefinovať, že sa jedná o závažnú nepriaznivú situáciu. Takže nebudem hovoriť dlho, prečítam priamo pozmeňujúci návrh a následne ho aj odôvodním.

 V článku I sa vkladajú nové body 1 až 4, ktoré znejú:

 Bod 1: V § 5 ods. 1 písmeno d) znie: „d) je bezúhonný„.

 Bod 2: V § 5 ods. 1 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie: „e) spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne (ďalej len „predpoklady sudcovskej spôsobilosti“)”. Doterajšie písmená e) až h) sa označujú ako písmená f) až i).

 Bod 3: V § 5 ods. 4 sa slová „písmená c) až e)“ nahrádzajú slovami „písmená c) až f)".

 Bod 4: § 5 sa dopĺňa odsekmi 6 a 7, ktoré znejú:

 Odsek 6: „Predpokladmi sudcovskej spôsobilosti sú morálny štandard a integrita sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie.“

 Odsek 7: „Súdna rada pri rozhodovaní o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti vychádza z komplexného posúdenia uchádzača o funkciu sudcu, ako aj z podkladov Národného bezpečnostného úradu4c), ktorými sa zisťuje, či sudca4d) alebo uchádzač o funkciu sudcu4e) a) nie je pod preukázateľným nátlakom v dôsledku závažne nepriaznivej finančnej situácie, b) nie je preukázateľne závislý od konzumácie alkoholických nápojov alebo od iných návykových látok, c) neprijíma neoprávnené platby, dary alebo iné výhody alebo nezneužíva postavenie a funkciu na získavanie neoprávnených požitkov, d) nedisponuje majetkom, ktorého hodnota je neprimeraná priznaným príjmom a ktorého legálnosť pôvodu nie je schopný alebo ochotný preukázať, e) nemá obchodné, majetkové, finančné alebo blízke osobné priateľské vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu alebo f) nespráva sa korupčne.“

 Poznámky pod čiarou k odkazom 4c) až 4e) znejú: „4c) Čl. 141a ods. 9 a čl. 154d ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v znení ústavného zákona č. .../2014 Z. z., § 69a a 69b zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. .../2014 Z. z., 4d) Čl. 154d ods. 1 až 3 Ústavy Slovenskej republiky, 4e) Čl. 141a ods. 5 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky v znení ústavného zákona príslušného č. .../2014 Z. z.“

 Ostatné body sa primerane prečíslujú.

 A ešte odôvodnenie.

 V nadväznosti na ústavnú zmenu sa dopĺňa právna úprava o nový predpoklad výkonu funkcie sudcu – sudcovskú spôsobilosť.

 Ako ďalšie kritérium na vymenovanie do funkcie sudcu je aj posúdenie niektorých aspektov osobnosti kandidáta na sudcu z hľadiska jeho skutočnej nezávislosti, neexistencie kontaktov na kriminálne prostredie, neprimerané majetkové pomery doterajším príjmom, absencia korupčného správania. Ide teda o posúdenie celkovej integrity kandidáta, nielen jeho odborných znalostí.

 Súdna rada by nemala o svojich súčasných, respektíve budúcich kolegoch rozhodovať. Týmto dôvodom je jednak možnosť zneužívať zozbierané informácie, jednak tiež to, že platí, že akákoľvek z mocí v štáte by nemala reprodukovať samu seba, teda ani súdna moc nesmie byť závislá len od rozhodovania sudcov samotných.

 Pozmeňujúci návrh nadväzujúc na pozmeňujúci návrh pri novele ústavy prichádza s iným riešením postupu pri skúmaní osôb budúcich sudcov a ich menovania. Národný bezpečnostný úrad v rozsahu, ktorý je takto rámcovo určený a ktorý je ďalej popísaný v novele samotného zákona o ochrane utajovaných skutočností, zozbiera relevantné informácie o takýchto osobách. Na základe takto zozbieraných informácií vypracuje správu, ktorú doručí Súdnej rade. Súdna rada túto správu po preštudovaní jej členmi prerokuje a jej výstup je odporúčacie stanovisko (uznesenie), v ktorom prezidentovi republiky odporučí alebo neodporučí konkrétnu osobu menovať do funkcie sudcu. Týmto odporúčaním však prezident republiky pri svojom rozhodovaní sa môže, ale aj nemusí riadiť. Podľa posledného rozhodnutia (nálezu) Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré sa týkalo výkonu jednej z prezidentských právomocí, vymenovávanie jednotlivých kandidátov do jednotlivých funkcií sa ustálilo, že prezident má právo kandidáta aj nevymenovať napriek tomu, že formálne spĺňa podmienky na vymenovanie do funkcie. Nevymenovanie je však prezident povinný náležite zdôvodniť, aj keď samotné zdôvodnenie je už niečo, s čím nemožno ďalej konať, alebo nemožno zvrátiť takéto rozhodnutie. Uviesť v zdôvodnení nevymenovanie odporúčania Súdnej rady by mohlo byť takýmto dôvodom, ktorý by bol dostatočne legitímny aj silný.

 Prosím, zároveň, aby bol bod 1 vyňatý zo spoločnej správy na osobitné hlasovanie, aby sme mohli o tomto pozmeňujúcom návrhu bezkonfliktne hlasovať.

 V ústnej časti sa prihlásim ešte raz a predložím ešte jeden pozmeňujúci návrh, ktorý sa týka práve doplnenia do procesu skúmania, zisťovania spôsobilosti jednotlivých sudcov, ktoré vykonáva NBÚ, ktoré umožní, pokiaľ bude prijaté, aby kandidát, prípadne sudca, o ktorom sa zistia skutočnosti, ktoré by znemožňovali ho uznať spôsobilým, a tieto skutočnosti podľa samotnej osoby nie sú pravdivé, mal možnosť na svoje vlastné požiadanie byť podrobený detektoru lži, aby sa potvrdili, respektíve vyvrátili dané obvinenia. Ale tento návrh predložím až v rámci ústneho prihlásenia sa do rozpravy. Ďakujem za pozornosť.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Na vystúpenie pána poslanca nie sú faktické poznámky.

 Teraz prosím, aby pani poslankyňa Kučerová predniesla svoje návrhy. Nech sa páči.

**Kučerová, Viera, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem. Pani predsedajúca, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi predniesť krátky pozmeňujúci a doplňujúci návrh poslankýň Viery Kučerovej a Anny Vittekovej k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 922).

 Po prvé. V článku I sa za bod 6 vkladá nový bod 7, ktorý znie: „V § 32 odsek 5 znie: „Údaje o majetkových pomeroch deklarovaných podľa odsekov 1 až 4 sudca oznamuje Súdnej rade elektronicky aj v písomnej podobe, pričom Súdna rada zabezpečí vyhodnotenie majetkových priznaní na účely zistenia prírastku majetku sudcu a ich uchovávanie.„.“ Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

 Odôvodnenie. Navrhuje sa úprava, aby sudcovia zasielali údaje o majetkových pomeroch nie predsedovi Súdnej rady, ale Súdnej rade a aby tak vykonávali aj elektronickými prostriedkami.

 Po druhé. V článku VIII sa za bod 3 vkladá nový bod 4, ktorý znie: „V § 74 ods. 4 sa za slová „v § 71" vkladajú slová „písm. a) 1. a 2. bode„.“ Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

 Zdôvodnenie. Navrhuje sa, aby tak ako do 30. apríla počty sudcov a ostatných zamestnancov súdu a voľné miesta sudcov, v rámci vládou schválených limitov počtov zamestnancov, určoval vo vzťahu k Najvyššiemu súdu jeho predseda. Predseda Najvyššieho súdu by zostavoval aj zoznam sudcov podľa § 27 ods. 3 zákona za Najvyšší súd. A to by bolo v prípade vojnového stavu.

 Ďakujem, skončila som.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Ani na vystúpenie pani poslankyne nie sú faktické poznámky. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

 Do rozpravy je písomne prihlásený pán poslanec Lipšic, ktorý... Stihol to. Nech sa páči, pán poslanec.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Pani poslankyňa bola kratšia, ako som predpokladal.

 Ja by som sa rád vyjadril k dvom otázkam v novele. A to sa týka jednak otázok bezpečnostných previerok a potom aj otázok, ktoré tu navrhujú páni poslanci o tajnosti voľby.

 Začnem tou druhou otázkou. Ja si myslím, že je veľký omyl, a to až kardinálny omyl domnievať sa a tvrdiť, že v zastupiteľskom orgáne je prejavom demokracie tajná voľba. Podľa mňa opak je pravdou. A mnohé parlamenty v Európskej únii hlasujú o všetkých otázkach verejne. Iná je tajná voľba v rámci všeobecného volebného práva, kde každý občan má právo voliť tajne. Ale pri zastupiteľských inštitúciách si myslím, že voliči majú právo vedieť, kto ako hlasuje, aj v personálnych veciach. Na to nie je dôvod ani to utajovať, ani nič podobné robiť. O to silnejšie to je v Súdnej rade, kde tiež nie sú za seba členovia, ale sú zvolení buď za sudcov, alebo za vládu. Pán poslanec Martvoň hovoril, že jedine prezident menuje do Súdnej rady svojich zástupcov. Pokiaľ viem, menuje svojich zástupcov do Súdnej rady aj vláda, nielen prezident. Ale to je len na pripomienku. (Reakcia z pléna.) No tak hlasuje. Ale menuje ich. A nevidím v tom ja žiaden principiálny rozdiel, ale dobre. Ale ešte v Súdnej rade to je zvýraznené tým, že absolútna väčšina kompetencií, ktoré vykonáva Súdna rada, v hlasovaní je personálnych kompetencií. Všetky rozhodnutia o návrhoch sudcov, o preložení sudcov, o ich kariérnom postupe, o disciplinárnych senátoch a o ich zložení, o kandidátoch na sudcov do medzinárodných súdnych orgánov, to sú všetko personálne rozhodnutia. To znamená, že až na výnimočné prípady bude Súdna rada ako svojím spôsobom zastupiteľský orgán hlasovať tajne.

 Čiže, ešte raz, ja si myslím, že by mali byť všetky voľby, aj personálne, aj v tejto Národnej rade verejné, lebo naši voliči, ktorých tu zastupujeme, nie sme tu sami za seba, majú právo vedieť, ako o týchto aj personálnych veciach hlasujeme. Aký má napríklad zmysel hlasovať verejne o vyslovení dôvery ministrovi alebo premiérovi? To je tiež nakoniec personálne hlasovanie. Nikomu nikdy nenapadlo ho utajovať, aby bolo slobodnejšie, aby sa možnože slobodnejšie mohli vládni poslanci rozhodnúť. Je hlúposť to povedať. Podľa mojej mienky je transparentné, aby hlasovanie bolo verejné v orgánoch, kde členovia toho orgánu zastupujú iných, nie sami seba.

 Áno, musím povedať, že je to transparentné aj preto, že podľa mňa tajná voľba umožňuje väčšiu manipuláciu ako voľba verejná. Keď niekto hlasuje verejne, tak sa vystavuje aj verejnej kritike a tomu, že musí vysvetliť, prečo a ako hlasoval. Spomeniem to na voľbe, ktorá tu prebehla pred tromi rokmi, ktorou bola voľba generálneho prokurátora, ktorá bola tajná voľba. A podľa tvrdenia zástupcov asi vlády to bolo to pravé orechové. Ja som to už tu spomínal, že táto snemovňa a poslanci v nej hlasovali tak, že šiesti poslanci vládnej koalície podporili kandidáta JUDr. Trnku, ktorého podporoval celý SMER, samozrejme, ktorého zvolením by padla vláda Ivety Radičovej. Nikto pri dobrých zmysloch nemôže povedať podľa mojej mienky, že dôvodom, pre ktorý hlasovali a ohrozili vlastnú vládu, bolo to, že im bol pán Trnka akosi trošku sympatickejší. Kvôli tomu by nikto nepovalil vlastnú vládu. Bolo to asi niečo iné. Bolo to určite niečo iné, peniaze alebo vydieranie. K tomu podľa mojej mienky, žiaľ, môže zvádzať tajná voľba. To nie je žiadne privilégium, práve, naopak, to je podľa mňa v demokracii ohrozenie demokracie, aby zastupiteľský orgán hlasoval tajne a mal možnosť ovplyvňovať poslancov, ktorí podľa mňa nijakú zodpovednosť nenesú, lebo však nikto sa neprizná k tomu hlasovaniu. Nie je to transparentné. A myslím si dokonca, a je to možnože vec špekulácie, pokiaľ by pred mesiacom alebo vtedy, keď tá voľba prebehla, pred tromi týždňami bola tajná voľba v Súdnej rade, tak dnes je znovuzvoleným predsedom Najvyššieho súdu ten pán, ktorý tam je doteraz. A nie je to ďaleká špekulácia. On už tú voľbu pred piatimi rokmi proste vyhral v tajnej voľbe. A dnes by sme skúmali, každý by sa tváril, že však on asi nehlasoval za neho, to asi ostatní tak hlasovali. Proste verejná voľba je dôležitá, je transparentná a v zastupiteľskom orgáne podľa mňa je demokratickejšia, lebo tí, čo do toho orgánu vás zvolili, tak tí majú právo vedieť, ako vykonávate mandát, ktorý vám je zverený, ktorý nie je váš.

 To je prvá poznámka.

 Preto mne je smutné, že za novelu ústavy budú hlasovať kolegovia niektorí z opozície, vediac, že ten návrh na tajnú voľbu prejde, a vediac, že aj posilnené kompetencie Súdnej rady, ktoré im v novele ústavy zveríte, budú vykonávané v tajnej voľbe. A ak niekto príde, za to ale hlasovať už nebude, tak to považujem za prejav takej možnože aj arogancie voči nejakej elementárnej logike a trošku také urážanie vlastných voličov, lebo s týmto predpokladom budete schvaľovať novelu ústavy, vediac, že v ten istý alebo ďalší deň prejde tajné hlasovanie. Čiže všetci to vieme.

 Druhá moja poznámka sa týka bezpečnostných previerok a podľa mňa nespôsobilosti Súdnej rady posudzovať otázky sudcovskej spoľahlivosti.

 Po prvé, z dôvodu konfliktu záujmov toto nie je externá kontrola súdnictva, ale práve, naopak, zabetónovanie a posilnenie sudcovskej samosprávy a jej odtrhnutie od iných zložiek moci a najmä od nositeľov moci, ktorými sú občania, bez akýchkoľvek pochybností. Je to znásobené, po druhé, tým, že aj vytvárame systém, ktorý nemá jasné pravidlá, neviem, či už pán poslanec Kaník navrhol ten polygraf alebo ešte ho len navrhne, ale to tu nie je podstatné, navrhne ho, predpokladám. Ale rovnako vieme, že ho asi SMER neschváli. A preto si myslím, že bez náležitých procesných pravidiel, ktoré budú dané ako pri klasických bezpečnostných previerkach, je absolútny nezmysel zverovať bez podmienok rozhodnutie kolektívnemu orgánu, ktorý je najmenej povolaný a má najmenšiu kvalifikáciu o tom rozhodovať. Ak bude rozhodnutie založené len na osobnej viere členov Súdnej rady voči preverovanému sudcovi alebo na nedostatku takejto viery, tak rozhodnutie je svojvoľné. To je prvá poznámka.

 Druhá poznámka k tomu je, už to budem opakovať, že túto kompetenciu bude vykonávať Súdna rada v zásade len jednorazovo, pri plošných previerkach všetkých sudcov. Následne ju bude síce vykonávať pri kandidátoch na sudcov, a povedzme si otvorene, tam tie previerky nemajú až taký význam, lebo hovoríme o mladých ľuďoch, tridsaťročných, ktorí za sebou, dúfajme, nemajú proste nejaké zistiteľné rizikové udalosti, k tým môže prichádzať až následne, ale problém je ten, že po tých celoplošných previerkach bude sudcovská spôsobilosť preverovaná v klasickom disciplinárnom konaní, ktoré už nebude mať na tento účel žiadne pravidlá, dokonca ani polygraf. K tomu nesmeruje žiaden návrh. Čiže bez ingerencie Súdnej rady, Ústavného súdu, prezidenta, disciplinárny senát, ktorý je kreovaný Súdnou radou, bude rozhodovať bez akýchkoľvek pravidiel o bytí alebo nebytí sudcov, závislý len od toho, či bude voči konkrétnemu sudcovi podaný disciplinárny návrh buď predsedom súdu, alebo ministrom spravodlivosti. A to považujem za nebezpečné, nedomyslené, potenciálne veľmi zneužiteľné.

 Preto opakovane od tohto miesta varujem, že systém, ktorý tu je navrhovaný, nebudem sa zamýšľať nad jeho motívom, to už sme prebrali, je systém, ktorý nepovedie k zlepšeniu stavu justície, nepovedie, obávam sa, ani k vylúčeniu, dajme tomu, tých, čo len desiatich nehodných sudcov. Ak by k tomu viedol, som za to. K tomu vedú bezpečnostné previerky klasické. A ja som nepočul ešte žiadnu reálnu námietku v tomto parlamente, prečo by nemali sudcovia podliehať klasickým previerkam. Pán poslanec Hlina, myslím, spomínal, že nie je tu alternatíva. Ale je tu alternatíva, to zase treba povedať korektne, že tu je alternatíva, ktorú nikto nespochybnil, okrem toho, že s ňou až tak nesúhlasia konkrétni sudcovia, dnešná sudcovská elita, dnešní sudcovskí funkcionári. To je všetko. Dokonca reformní sudcovia, a na stretnutí sme boli tu s kolegami poslancami, povedali veľmi jednoznačne, nech ma opravia, ak sa mýlim, že radšej mať bezpečnostné previerky klasické v klasickom režime, ako tie, čo bude organizovať Súdna rada a disciplinárne senáty a Ústavný súd a neviem čo.

 A je mi ľúto, že sa o tomto návrhu, a, ešte raz, ste ho mohli dať vy alebo SMER alebo to je jedno, nediskutovalo, tvrdiac, jediná pripomienka bola, že veď možno medzinárodné inštitúcie by nás za to kritizovali. Ja som odkázal, a pošlem to kolegom, ak budú mať záujem, mám rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý potvrdil, že Špeciálny súd s klasickými previerkami spĺňa všetky parametre nezávislého a nestranného tribunálu podľa článku 6 dohovoru. Takže neviem, o akých inštitúciách hovoríme, je to možno o nejakých fórach takých, NGO, ale to nie sú pre nás záväzné medzinárodné fóra.

 Takže preto si myslím, že ten návrh, ktorý je predložený, je zlý, je zneužiteľný. A prikláňam sa k tomu, ho neschváliť.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec, na vaše vystúpenie sú dve faktické poznámky. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

 Nech sa páči, pán poslanec Martvoň.

**Martvoň, Anton, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Pán poslanec Lipšic, myslím si, že to bolo veľmi dobré vystúpenie, odborné, preto budem chcieť zostať v tej istej rovine. Nadviažem na to, čo ste povedali.

 Čo sa týka tej tajnosti voľby ako takej, s inštitútom Súdnej rady sa prišlo počas vlády, ktorej ste bol vy ministrom, pokiaľ si to dobre pamätám. Tá tajnosť voľby ale bola zakotvená pri vzniku Súdnej rady ako takej. To nemôžete poprieť. My sa iba vraciame k tomu pôvodnému inštitútu.

 Čo sa týka tej tajnosti voľby, tak dovolím si dať do poukazu článok 30 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý hovorí o správe verejných vecí v odseku 1, ale v odseku 3 spomína aj volebné právo, že je všeobecné, rovné, priame a vykonáva sa tajným hlasovaním. No a dovolím si poukázať, že Súdna rada Slovenskej republiky ako taká je súčasťou správy justície. Tá správa justície sa vykonáva aj cez Súdnu radu práve cez zástupcov občanov alebo teda práve cez zástupcov volených zástupcami občanov, či už je to cez parlament alebo vládu. Tým chcem poukázať na to, že je prirodzené, keď aj naša ústava spomína v článku 30 pri správe verejných vecí tajnosť hlasovania, že táto tajnosť hlasovania je vhodná aj v Súdnej rade ako takej s tým, že nehovoriac o tom, že nie je dôstojné, ak niekto za verejné hlasovanie a vyjadrenie svojho verejného názoru potom môže niekoho prenasledovať, perzekvovať, hľadať naňho spisy pomaly, pričom ten dotyčný človek potom mnohokrát hlasuje aj z donútenia. Tajnosť hlasovania je podľa môjho názoru najlepším spôsobom prejavenia svojej vôle ako takej bez toho, že by potom niekto perzekvoval... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Kaník.

**Kaník, Ľudovít, poslanec NR SR**

 Určite by som súhlasil s tým, aj súhlasím s tým, že bolo by veľmi zlé, keby Súdna rada rozhodovala o kolegoch sudcoch. Veď vlastne to bol motív, prečo sme sa tak intenzívne zapojili do tých diskusií, ktoré viedli k prepracovaniu toho systému na iný systém. Je Súdna rada. Zasa vylúčiť ju vôbec z toho procesu, tiež sa mi nezdalo najlepšie, pretože výhrady voči rozhodovaniu len NBÚ boli a sú. A majú svoje argumenty. Sú, uznávam, aj pre to. Ale existujú minimálne rovnako závažné argumenty aj proti tomu. Takže rozdeliť to do viacerých stupňov bolo asi to najlepšie.

 A súhlasím s tým, že treba čo najpresnejšie určiť ten postup a spôsob, ako tie zistené skutočnosti sa budú preverovať a verifikovať, pretože naozaj mnohokrát môže sa jednať o neoveriteľné, ťažko overiteľné veci. A preto s tým pozmeňujúcim návrhom, ktorý si, Dano, spomínal, ešte vystúpim. Jeden návrh som predložil, kde veľmi spresňujeme a zacieľujeme tie previerky na konkrétne citlivé otázky, ktoré sú pre prácu sudcu dôležité. A s tými ďalšími ešte v rámci ústnej rozpravy vystúpim. Budú znamenať, že ten sudca bude mať možnosť obrany, keď bude tu existovať tvrdenie proti tvrdeniu, a naozaj bude môcť požiadať tak, ako je to uvedené v zákone o ochrane utajovaných skutočností, aby bol podrobený vyhodnoteniu na detektore lži. Takže verím, že to výrazne pomôže. A ďakujem aj za to, že si upozornil na práve túto oblasť a na to, že máme venovať pozornosť aj tejto oblasti.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou na faktické poznámky pán poslanec Lipšic.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 K pánovi poslancovi Martvoňovi. No Súdna rada vznikala, keď ja som nebol členom vlády. Čiže to máte zlú informáciu.

 Po druhé, argument, že pôvodne bola tajná voľba, tak sa len vraciame k tomu, čo bolo, pre mňa nie je argument. To vecný argument podľa mňa nie je.

 A myslím, že nemyslíte ani celkom vážne to, že zastupiteľské inštitúcie vrátane tohto parlamentu postupujú podľa článku 30 ústavy. Článok 30 ústavy sa týka všeobecného volebného práva občanov vo všeobecných voľbách, nie hlasovaní parlamentu ani Súdnej rady. Veď vy ste namietli zmenu rokovacieho poriadku pri voľbe generálneho prokurátora a Ústavný súd vám dal odpoveď. Proste to je vec parlamentu, ako si upraví hlasovanie. Nič v ústave nezaväzuje, aby bolo hlasovanie o personálnych veciach tajné alebo verejné. Je to proste tak.

 Keď hovoríte o tlaku, pán poslanec, tak potom by sme ale mali asi hlasovať tajne aj za zákony. Prečo to má byť len v personálnych veciach? Môžu tu byť tlaky, sú tu rôzne lobistické návrhy, aby ľudia boli slobodní, nech sa hlasuje tajne aj o zákonoch, ak to je logika veci. Ale podľa mňa to nie je logika veci, lebo logika je tá, že tu niekoho zastupujeme a ten niekto by mal mať právo vedieť, ako zverený mandát vykonávame. A nie je rozdiel podľa mňa principiálny medzi hlasovaním o zákonoch a hlasovaním o personálnych otázkach. Nie je principiálny, ani z hľadiska tlaku určite.

 Rýchla poznámka k pánovi poslancovi Kaníkovi. No to bude vnímané, že to bude možnosť obrany? Ale to je slabé, pán poslanec. To znamená, že keď on nepôjde na polygraf, tak to bude rozhodnutie také, že tak potom hlasujeme podľa toho, kto je komu sympatický? Totiž situácia pri tých previerkach je taká, že ak nejde na polygraf, nedostane proste previerku, ak sú zistené závadové okolnosti. Ak to bude len možnosť obrany a nevyužije ju, tak potom hlasujeme, tak to je strašne slabé, musím povedať, však ja si... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Toto boli všetci písomne prihlásení do rozpravy, teraz dávam možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Nikto ju nevyužíva? Končím možnosť prihlásenia sa do rozpravy. Do rozpravy sú prihlásení dvaja páni poslanci, pán poslanec Kaník a pán poslanec Lipšic.

 Týmto dávam slovo prvému prihlásenému rečníkovi. Pán poslanec, idete do rozpravy? (Reakcia z pléna.)

**Kaník, Ľudovít, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Vážená pani podpredsedníčka, vážená Národná rada, začal by som asi tým, čoho sme sa vo faktickej poznámke už toho dotkli. Áno, tu je tá otázka a tá moja reakcia hneď a okamžitá na kolegu Lipšica. Súčasné riešenie v zákone o ochrane utajovaných skutočností, ktoré rieši práve tento procesný postup, je prerozprávane také, že keď sa u preverovanej osoby zistia skutočnosti, ktoré by znamenali, že previerku nedostane, hovoríme o previerke, o zákone o utajovaných skutočnostiach, tak v takom prípade sa tá osoba podrobí rozhovoru, kde sa overujú tieto skutočnosti, a výsledok tohto rozhovoru sa zaznamená, obidve strany to podpíšu a tak ďalej. A keď ani tento rozhovor nebude znamenať, že sa tieto veci preukázateľne vyjasnia, keď na jednej strane stojí tvrdenie, že skúmaná osoba sa podieľa na veciach, ktoré sú nezlučiteľné s tým, aby dostala bezpečnostnú previerku, a tá skúmaná osoba tvrdí, že to nie je pravda, to znamená, máme tvrdenie proti tvrdeniu, tak v tej chvíli, v tej situácii môže táto osoba požiadať o to, aby jej pravdovravnosť bola overená na technickom zariadení, na detektore lži. Toto isté treba pretaviť, keď sa o tomto bavíme, do tohto zákona. Takže vôbec nemôže nastať situácia, že v prípade, že daná osoba nepožiada, aby bola na polygrafe preverená, tak že vlastne sa nič nestane. No v tom prípade de facto akceptovala to, že tie zistenia, ktoré sa o nej zistili, sú pravdivé, pretože mala možnosť vyvrátiť tieto tvrdenia prostredníctvom polygrafu, ale nevyužila ju, pretože logicky zrejme keby išla na polygraf, tak by bolo preukázané, že nehovorí pravdu. Takisto je to v zákone o utajovaných skutočnostiach. Škoda, že ma pán Lipšic nepočúva teraz. Nie je to z toho povinné, že každý sa musí toho zúčastniť. Len na žiadosť skúmanej osoby je jej umožnené sa toho zúčastniť. A je to nástroj, aby ona preukázala pravdovravnosť, pravdivosť svojich tvrdení. To je tá podstata veci. A to aj navrhujem, aby sme tu do tohto zákona doplnili. Takže naozaj nevidím žiaden dôvod, aby sme spochybnili túto časť veci.

 Čo sa týka tých iných oblastí, ktoré sa tu už spomínali, tajného hlasovania a ďalších vecí, áno, myslím si, že v tejto citlivej veci zmena v tomto bode, zvlášť keď už máme rozbehnutú jednu takúto voľbu, by nebola dobrá. A bolo by dobré hlasovať o nej osobitne, tak ako je to navrhnuté, a je to tak navrhnuté, takže budeme hlasovať, a ponechať to v takom riešení, v akom to je.

 Vrátim sa k tomu, čo som už spomínal v predchádzajúcom vystúpení, keď je naším cieľom naozaj umožniť, preveriť morálnu integritu kandidátov a sudcov, tak sa skutočne treba zamerať na tie úplne konkrétne oblasti a skúmať len tie konkrétne vymedzené oblasti. Preto je tá zmena, ktorú som navrhol, potrebná. Preto to upresňuje. A zároveň preto aj nie je možné optimálne využiť na tento účel napríklad bezpečnostnú previerku najvyššieho stupňa. Čiže bezpečnostná previerka skúma množstvo iných faktorov, ktoré nie sú dôležité, kľúčové pre výkon sudcovskej praxe, pre preukázanie spôsobilosti, ako to zákon teraz nazýva. Takže aj preto ide o také bezpečnostné previerky, pretože inak na jednej strane by nám unikali niektoré podstatné veci. Napríklad pri preverovaní alebo pri udeľovaní bezpečnostnej previerky sa doteraz vôbec neskúmali priateľské väzby, osobné väzby na závadové osoby. A preto napríklad majú bezpečnostnú previerku najvyššieho stupňa, napriek tomu, že sú verejne známe ich priateľské kontakty s osobami, ktoré dnes sú už dokonca vo výkone trestu. Takže keby sme len povedali, že tak poďme robiť bezpečnostné previerky, obávam sa, že tam by sme vlastne vytvorili systém, ktorý je tak deravý, že cez tieto diery by prenikali ďalej tie osoby, ktoré majú byť zachytené. Preto sa navrhlo vyňatie len časti vecí, ktoré je potrebné skúmať, aby sme nezahlcovali ani Národný bezpečnostný úrad, ani administratívu ako takú skúmaním naozaj vecí, ktoré sú problematické, ale aby sme sa sústredili len na to hlavné, ktoré potrebujeme skúmať.

 Takže znova keď to zosumarizujem, jedná sa o to, že určite je potrebné skúmať majetkové pomery uchádzača alebo sudcu, skúmať to, či zodpovedajú jeho reálnym príjmom alebo priznaným príjmom. A to je vec, ktorá skúmateľná je. A keď sa to bude robiť dôsledne, tak určite by sa to nemalo zužovať len na to, čo je v bezprostrednom osobnom vlastníctve daného uchádzača a či napríklad jeho maloletá, mladistvá alebo čerstvo dospelá dcéra či syn vlastnia vilu za 20 miliónov eur alebo iné hmotné majetky. Takéto veci, som presvedčený, v takisto dobre vedenej previerke a zisťovaní skutočností nemôžu ujsť pozornosti a že takisto musia byť predmetom vysvetľovania, z akých príjmov manželka, deti alebo iné blízke osoby k takémuto majetku prišli. A keď dôjde k rozporu a k tomu, že tam chýba vysvetlenie, tak je tu dôvod opäť skúmať, prečo tomu tak je. Ďalšou vecou je finančná tieseň. Áno, človek, ktorý je pod tlakom veľkej a závažnej finančnej tiesne, môže mať problém a môže byť vydierateľný, korumpovateľný a tak ďalej a tak ďalej, a preto tieto oblasti je potrebné skúmať.

 Trošku mám obavu, sa priznám, z bodu, ktorý hovorí o preukázateľnej závislosti od požívania alkoholu alebo iných omamných nápojov. To je trošku gumový paragraf. Ale, opäť, pokiaľ to doplníme o veci, ktoré práve umožnia, aby daný sudca vysvetlil, čo je potrebné, či je pravda to, čo sa tvrdí alebo čo bolo zistené, tak v takom prípade eliminujeme tieto možné, dajme tomu, aj tvrdenia neprajníkov, nepriateľov alebo tých, ktorí by danému kandidátovi chceli poškodiť.

 Ale to, čo je kľúčové, je naozaj zamerať sa na korupčné správanie a na prípadné kontakty a väzby na organizovaný zločin, kriminálne prostredie, a to naozaj nielen majetkové, finančné a podnikateľské, ale aj osobné a priateľské, čo tak isto doložiteľné je.

 No a tu sa práve môžeme dostať do situácie, kde sme túto debatu začali, že Národný bezpečnostný úrad získa informácie z rôznych zdrojov, áno, operatívnych, všelijakých, nie sú to listinné dôkazy, že daná osoba má väzby, kontakty, spôsoby správania negatívne. A bude to vyzerať naozaj relevantne, v tom má kolega Lipšic úplnú pravdu. Ja som tiež v čase, keď som bol minister, dostával na stôl to, čo sa týkalo môjho rezortu, rôzne informácie a viem, že ich relevancia je niekedy veľmi otázna, napriek tomu, že ten príbeh, ktorý je tam opísaný, vyzerá veľmi, veľmi dramaticky, že je to priam beletristický námet a človek by mohol mať pocit, že je na stope nejakého obrovského prípadu, kauzy, spiknutia. A nakoniec alebo aj niekedy úplne na začiatku, keď človek pozná trošku súvislosti, tak môže ukázať, že to sú krčmové reči, pozliepané do hromady, domnienky, indície a tak podobne. A v takejto situácii je správne zaviesť tam práve tento inštitút zisťovacieho pohovoru na overenie pravdivosti skutočnosti, ktoré sa zistili počas previerky, a to takým spôsobom, že s touto osobou sa vykoná v prvom rade rozhovor, kde bude konfrontovaná s týmito záležitosťami, kde bude mať možnosť sa k nim vyjadriť, ich vysvetliť, vyvrátiť, poprieť. A keď napriek tomu nedôjde k absolútne nevyvrátiteľným alebo zjavným vyvráteniam týchto tvrdení, tak vtedy má nastať situácia, že daná osoba má právo požiadať, aby boli využité technické prostriedky na overenie jej pravdovravnosti, aby mohla ísť na polygraf. A znova zopakujem, keď to nespraví, ale tie tvrdenia budú voči nej negatívne, tak to znamená, že nespravila to preto, lebo by sa preukázalo, že jednoducho sú pravdivé. Takže je ich možné považovať za pravdivé, nepožiadanie a nevyužitie práva obrany a očistenia od obvinení je potvrdenie týchto obvinení. Nijaká iná možnosť tu nie je. A takto to v tom zákone o ochrane utajovaných skutočností je. Opakujem to preto, lebo si sa bavil s kolegom, možno si to nepočúval, v súčasne platnom znení zákona o ochrane utajovaných skutočností nie je povinnosť človeka sa podrobiť polygrafu. Tam on len o to žiada v prípade potreby. A takto to navrhujem v pozmeňujúcom návrhu, ktorý teda si dovolím vám prečítať a predniesť ho váženej snemovni.

 Takže za článok VII sa vkladá nový článok VIII, ktorý znie: „Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 638/2005 Z. z., zákona č. 255/2006 Z. z., zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 668/2007 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 400/2009 Z. z., zákona č. 192/2011 Z. z. a zákona č. 122/2013 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

 Bod 1. V § 1 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „Tento zákon ďalej upravuje pôsobnosť úradu pri zabezpečovaní podkladov pre rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „Súdna rada“) o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu bude vykonávať riadne (ďalej len „predpoklady sudcovskej spôsobilosti1)“.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: „1) Čl. 141a ods. 5 písm. b), čl. 141a ods. 9 a čl. 154d ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.„ Doterajší odsek 2 sa označuje ako odsek 3. Doterajší odkaz a poznámka pod čiarou 1 sa označuje ako odkaz a poznámka pod čiarou 1a.

 Bod 2. Poznámka pod čiarou k odkazu 14 znie: „14) Zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z.“

 Bod 3. V § 34 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie: „g) člen Súdnej rady v súvislosti s rozhodovaním o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti“.

 Bod 4. Za tretiu časť sa vkladá nová štvrtá časť, ktorá vrátane nadpisu „Zabezpečovanie podkladov pre rozhodovanie o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti“ znie:

 § 69a Zhromažďovanie informácií:

 Odsek 1: „Úrad zabezpečuje podklady pre rozhodovanie Súdnej rady o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti1) na základe písomnej žiadosti predsedu Súdnej rady. Úrad je povinný ukončiť zhromažďovanie a vyhodnocovanie podkladov na základe oznámenia predsedu Súdnej rady podľa osobitného predpisu28a).“

 Odsek 2: „Úrad pri zabezpečovaní podkladov podľa odseku 1 pre overenie skutočnosti podľa osobitého predpisu28b) zhromažďuje informácie o sudcovi alebo kandidátovi na vymenovanie za sudcu, ktorými sú a) vyplnený dotazník fyzickej osoby v rozsahu údajov uvedených v prílohe č. 3 časti A a B, b) informácie o fyzickej osobe z evidencie Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva, c) informácie o fyzickej osobe z previerok vykonaných v mieste bydliska Policajným zborom, Slovenskou informačnou službou alebo Vojenským spravodajstvom, d) informácie vyžiadané od obce, v ktorej má fyzická osoba trvalý pobyt alebo prechodný pobyt, e) informácie z previerok vykonaných Policajným zborom, Slovenskou informačnou službou alebo Vojenským spravodajstvom o bezpečnosti prostredia, v ktorom fyzická osoba žije, pohybuje sa, a o možnosti výskytu rizík, f) informácie o fyzickej osobe vyžiadané od ďalších štátnych orgánov, iných právnických osôb a fyzických osôb.“

 Odsek 3: „Vyplnený dotazník podľa ods. 2 písm. a) predkladá sudca, ako aj kandidát na vymenovanie za sudcu Súdnej rade; v aktuálnom dotazníku je povinný uvádzať úplné a pravdivé údaje. Vyplnený dotazník podľa ods. 2 písm. a) sa pripojí k žiadosti podľa odseku 1.“

 Odsek 4: „Úrad je oprávnený pri zabezpečovaní podkladov podľa odseku 1 požadovať od štátnych orgánov, iných právnických osôb a fyzických osôb podľa ods. 2 písm. b) až f) poskytnutie informácií vrátane osobných údajov14) potrebných na overenie predpokladov sudcovskej spôsobilosti sudcu alebo kandidáta na vymenovanie za sudcu; tieto sú povinné žiadosti v určenej lehote vyhovieť a umožniť nahliadnutie do písomných materiálov, z ktorých informácie úradu poskytli.“

 Odsek 5: „Informácie podľa odseku 4 sú štátne orgány, iné právnické osoby a fyzické osoby podľa ods. 2 písm. b) až f) povinné predložiť úradu najneskôr do troch mesiacov od doručenia žiadosti o poskytnutie informácií.“

 Odsek 6: „Úrad vedie spis fyzickej osoby podľa odseku 2, v ktorom sú založené podklady na zistenie spôsobilosti fyzickej osoby vykonávať funkciu sudcu. Údaje z tohto spisu možno použiť iba pre rozhodovanie o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti1).“

 § 69b Vyhodnocovanie informácií:

 Odsek 1: „Úrad je povinný zhromažďované informácie vyhodnotiť a vyhodnotenie zaslať Súdnej rade najneskôr do piatich mesiacov od doručenia žiadosti podľa § 69a ods. 1. Ak nemožno vzhľadom na povahu veci túto lehotu dodržať, môže ju úrad predložiť o dva mesiace. O predĺžení lehoty s uvedením dôvodu je úrad povinný upovedomiť Súdnu radu.“

 Odsek 2: „Pohovor za účelom overenia pravdivosti zistených skutočností s osobou, u ktorej sa overujú predpoklady sudcovskej spôsobilosti, sa vykoná, ak v priebehu vyhodnocovania informácií sa zistili skutočnosti, ktoré by mohli byť prekážkou sudcovskej spôsobilosti. V priebehu pohovoru má preverovaná osoba možnosť vyjadriť sa k zisteným skutočnostiam. Z uskutočneného pohovoru sa vyhotoví písomný záznam, ktorý zúčastnené strany podpíšu. Odopretie podpisu, dôvody tohto odopretia a námietky proti obsahu záznamu sa v ňom zaznamenajú.“

 Odsek 3: „Pohovor s preverovanou osobou podľa odseku 2 vykoná úrad, a to tak, aby nedošlo k zásahu do práv tretích osôb a nebol ohrozený zdroj informácií.“

 Odsek 4: „Súčasťou pohovoru môže byť aj psychofyziologické overenie pravdovravnosti, ktoré možno uskutočniť, iba ak preverovaná osoba podľa odseku 2 o to požiada. O takejto možnosti musí byť preverovaná osoba poučená.“

 Odsek 5: „Vyhodnotenie a písomný záznam podľa odseku 2 sú podkladom pre rozhodovanie Súdnej rady o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Vyhodnotenie musí obsahovať informácie potrebné pre overenie splnenia sudcovskej spôsobilosti v rozsahu podľa osobitného predpisu28b), ako aj pre rozhodovanie Ústavného súdu Slovenskej republiky o sťažnosti proti uzneseniu Súdnej rady.“

 Poznámky pod čiarou k odkazom 28a a 28b znejú: „28a) § 27ga ods. 7 a § 31 ods. 7 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. .../2014 Z. z., 28b) § 5 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. .../2014 Z. z.“

 Doterajšia štvrtá až šiesta časť sa označujú ako piata až siedma časť.

 Bod 5. V § 70 ods. 1 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „d) zabezpečovaní podkladov potrebných pre rozhodovanie Súdnej rady o splnení predpokladu sudcovskej spôsobilosti získava, sústreďuje, preveruje, analyzuje a vyhodnocuje informácie o sudcovi a o kandidátovi na funkciu sudcu v rozsahu potrebnom pre overenie skutočnosti podľa osobitného predpisu28b)“. Doterajšie písmeno d) sa označuje ako písmeno e).

 Bod 6. V § 70 ods. 2 sa slová „ods. 1 písm. d)„ nahrádzajú slovami „ods. 1 písm. e)“.

 Bod 7. V § 75 ods. 1 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie: „e) poskytuje úradu na požiadanie informácie o fyzickej osobe podľa § 69a ods. 2 na zistenie predpokladov sudcovskej spôsobilosti a vykonáva na tento účel previerky v mieste bydliska fyzickej osoby podľa § 69a ods. 2 a previerky bezpečnosti prostredia, v ktorom táto fyzická osoba žije a pohybuje sa„. Doterajšie písmená e) až i) sa označujú ako písmená f) až j).

 Bod 8. V § 76 sa odsek 1 dopĺňa písmenom e), ktoré znie: „e) poskytuje úradu na požiadanie informácie o fyzickej osobe podľa § 69a ods. 2 na zistenie predpokladov sudcovskej spôsobilosti a vykonáva na tento účel previerky v mieste bydliska fyzickej osoby podľa § 69a ods. 2 a previerky bezpečnosti prostredia, v ktorom táto fyzická osoba žije a pohybuje sa“.

 Ostávajúce novelizačné body sa primerane prečíslujú.

 K odôvodneniu, ktoré som na začiatku uviedol, už len dopĺňam, že takto sa do právnej úpravy dopĺňa inštitút pohovoru s preverovanou osobou (kandidát na sudcu alebo sudca), ako aj možnosť využitia polygrafu.

 Vážené dámy, vážení páni, ešte jedna technická poznámka. Navrhujem alebo žiadam, aby bod 23 zo spoločnej správy bol vyňatý na osobitné hlasovanie.

 Takže ďakujem za pozornosť, prosím o podporu tohto pozmeňujúceho návrhu, myslím, že výrazne tým spresňujeme postup, špecifikáciu a znižujeme možné nejasnosti a riziká pri realizácii týchto procesov, ktoré sú pre posúdenie spôsobilosti nevyhnutné, a ďakujem všetkým poslancom prierezovo takmer celého politického spektra, ktorí tento návrh podpísali na obidvoch stranách rokovacej sály. Ďakujem za pozornosť.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem, pán poslanec.

 Na vaše vystúpenie nikto nebude reagovať faktickou poznámkou. Uzatváram možnosť prihasiť sa do faktických.

 Dávam slovo pánovi poslancovi Danielovi Lipšicovi, ktorý je ako posledný prihlásený ústne do rozpravy.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Vážená pani predsedajúca, milé kolegyne, vážení kolegovia, no len mám takú procesnú poznámku, ak o tomto máme o 17.00 hodine hlasovať, tak to je naozaj „skvelý“ prístup k legislatíve. A ja som ešte čakal, pán poslanec Kaník, na ten pozmeňujúci návrh, keď riešil riziko návykových látok, že nám dá prednášku k alkoholu nejakú, aby bolo proste možné zabiť čas, kým dôjde pozmeňujúci návrh. No tak to je super naozaj, keď takto tvoríme legislatívu k tak vážnej veci. Je to zaujímavé. Ale to je procesná poznámka.

 Tie dve poznámky vecné budú tieto.

 Je fajn, že ste si zobrali inšpiráciu zo zákona o utajovaných skutočnostiach, ale jedno ustanovenie ste z toho vypustili. A podľa mňa to je kľúčové. A ja ho prečítam. Je to ustanovenie § 25 ods. 4, pokiaľ mám správnu citáciu, a znie: „Psychofyziologické overenie pravdovravnosti sa uskutoční vždy, ak sú vyjadrenia navrhovanej osoby v priebehu bezpečnostného pohovoru v rozpore so zistenými skutočnosťami, ktoré by mohli byť prekážkou na vydanie osvedčenia alebo dôvodom na zrušenie platnosti osvedčenia.“ Samozrejme, formálne podľa predchádzajúceho odseku je dobrovoľné rozhodnutie preverovanej osoby, či na polygraf pôjde alebo nepôjde. Ale ak tam ona nepôjde, nemá previerku. Tu je napísané jasne. A prax aj odvolacieho výboru je v tomto jednoznačná. To znamená, ak bude previerka, teda polygraf slúžiť len tomu, aby preverovaná osoba v princípe to využiť mohla, ale nemusela, aj tak sa bude hlasovať podľa asi sympatií, tak je to podľa mojej mienky veľmi slabá zábezpeka. A mrzí ma, že ste práve to ustanovenie zákona, ktoré ste vzali ako inšpiráciu, to kľúčové neprevzali, lebo v tejto podobe ten polygraf je taký, že však je to jedna z možností a kto chce, tak môže tam ísť, kto nechce, tak tam o tom hlasujeme. To podľa mojej mienky nie je dobrý návrh.

 Druhá poznámka je ale táto. Ak som správne pochopil váš pozmeňujúci návrh, tak sa týka len toho režimu tých prvých celoplošných previerok, v zásade, nijako sa netýka tej oveľa závažnejšej situácie, kedy budú sudcovskú spôsobilosť posudzovať disciplinárne senáty. Netýka sa toho. Z toho, čo som aspoň teda počúval, aj keď nemal som to pred sebou, sa toho netýka. Čiže riešite len prvé previerky a všetko následné tam riešené nie je, lebo v rámci disciplinárneho konania sa subsidiárne používa, opravte ma, ak sa mýlim, podľa zákona, Trestný poriadok. To znamená, že tieto ustanovenia sa nijakým spôsobom nebudú dotýkať preverovania sudcovskej spôsobilosti v rámci disciplinárneho konania. A to je podľa mojej mienky problém.

 Vy ste spomínali, a to je moja posledná poznámka, pán poslanec, že bolo aj veľa námietok voči tomu, aby ten režim previerok bol štandardný, mysliac tým NBÚ, odvolací alebo Najvyšší súd. Len ja som tých argumentov veľa nepočul. A problém je naozaj ten, že ten systém štandardný aj v justícii fungoval na Špeciálnom súde. Fungoval vecne a fungoval aj po stránke právnej.

 Ešte raz, je minimálne jedno rozhodnutie Európskeho súdu, ktoré potvrdilo, že previerky neohrozujú nezávislosť súdneho tribunálu. Nebudem potom komentovať rozhodnutie Ústavného súdu nášho, ale proste Európsky súd povedal jednoznačne, čo si myslí o možnosti bezpečnostných previerok, ešte raz, v klasickom režime.

 Čiže ja som tých námietok veľa nepočul, ale tie principiálne námietky sú tie, že vám tam vypadlo jedno ustanovenie, podľa mojej mienky kľúčové, odsek 4 zákona, a, po druhé, že sa tieto ustanovenia nijako nebudú týkať disciplinárnych konaní preverujúcich sudcovskú spôsobilosť, kde nebude ani polygraf, ani Ústavný súd, ani prezident. Bude to rozhodnutie dvoch z troch členov disciplinárneho senátu, a potom odvolacieho senátu disciplinárneho, menovaných Súdnou radou.

 Ak toto idete schváliť a považujete to za posun k lepšiemu, za začiatok reformy justície, tak je to podľa mňa skôr reforma potemkinovská a myslím, že nikto, kto s nejakým zmyslom porozumenia argumenty počúva, nemôže veriť tomu, že ide o skutočný posun k lepšiemu. Posun k lepšiemu, to je oproti tomu zlému návrhu, ale oproti statusu quo je to posun k horšiemu (Reakcia z pléna.), bez pochybností, áno. Ďakujem veľmi pekne.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem pekne.

 Na vaše vystúpenie chce reagovať jeden pán poslanec. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou. Máte slovo, pán poslanec Kaník.

**Kaník, Ľudovít, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Asi nie na všetko budem reagovať, lebo na to nebude toľko času, takže len k niečomu.

 Pokúsim sa vysvetliť, prečo je tam dobrovoľné využitie toho polygrafu, a nie povinné. Povinné v tom existujúcom systéme preverovania cez NBÚ je logické, pretože NBÚ uzatvára, NBÚ spraví rozhodnutie, dá alebo nedá previerku. V tomto prípade je NBÚ len zhromažďovateľom informácií, ktoré posúva ďalej do ďalších dvoch stupňov, dohromady troch. Preto tá logika je, že keď má pocit daná osoba, že informácie, ktoré o nej získal NBÚ, sú nepravdivé, tak v takom prípade má možnosť ísť na polygraf a dokázať, že sú nepravdivé, pretože bude podrobená otázkam, bude odpovedať pravdivo, vyvráti tie informácie a polygraf potvrdí, že hovorí pravdu. Keď naň nepôjde, tak potvrdzuje, že tieto informácie asi sú pravdivé. A Súdna rada bude rozhodovať podľa toho, prijímať stanovisko, že odmietol, nepožiadal ísť na polygraf samo osebe. Ale to už nie je o sympatiách. To je už jasné, že v tom prípade sú relevantné tie informácie, ktoré NBÚ získal. Takže ja si myslím, že v tomto nie je problém, že to tam nebude kričať.

 A ja si myslím, ale ja nie som právnik, aj keď som sa nútene dostal do tejto pozície, že musíme o tomto diskutovať, lebo to je zmena ústavy, som presvedčený o tom, že keďže sme doplnili novú skutočnosť, ktorá disciplinárnym senátom slúžiť môže na dôvod na pozbavenie talára sudcu, tá spôsobilosť sa zasa skúma a zisťuje len cez NBÚ. A opäť tam máme tým pádom aj tento atribút, ktorý som tu vložil alebo vkladám, že takisto ten polygraf aj v tomto prípade bude predtým, ako ten disciplinárny... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči, pán poslanec Lipšic.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Po prvé, v klasickom režime previerok NBÚ nič definitívne neuzatvára, už som o tom hovoril veľakrát. Je odvolací orgán a je to preskúmateľné v správnom súdnictve Najvyšším súdom. Neviem, či to treba hovoriť veľmi opakovane, ale tak to proste je.

 Druhá poznámka. Tento váš pozmeňujúci návrh, ako ste ho vysvetlili, v princípe nerieši nič. Je to len, obávam sa, zbožné želanie, lebo opýtam sa veľmi jednoznačne. Bude klasická situácia, rizikové informácie, sudca ich poprie, povie, že na polygraf nepôjde, že nie je proste neviem šašo, to je jedno, a čo a Súdna rada bude hlasovať podľa čoho tým pádom, nebudeme mu môcť dať osvedčenie o spoľahlivosti? Nie, bude mu ho môcť dať, znovu podľa sympatií, hlasujeme „áno, nie“. Toto nie je žiadna reálna garancia. Mrzí ma to. To je len snaha povedať, že však môže sa to použiť, ak by ten dotyčný chcel, ale ak nebude chcieť, tak to nebude mať žiadne následky, absolútne žiadne. To len si želáte, aby ich malo, ale nebude ich mať podľa vášho pozmeňujúceho návrhu, zatiaľ čo v klasickom režime previerok to má následky. Nedostane previerku. U vás takáto osoba, ktorá odmietne ísť na polygraf, bude môcť previerku dostať. To je proste fakt, bude môcť previerku dostať. Tým pádom vy nič neriešite, obávam sa, lebo polygraf nebude mať absolútne žiadnu relevanciu na to, či bude alebo nebude previerka, odmietnutie ísť na polygraf nebude mať absolútne žiadne právne následky.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem, pán poslanec.

 O slovo v zmysle rokovacieho poriadku požiadal ešte pán spravodajca. A myslíte, že to stihnete za štyri minúty? (Reakcia spravodajcu.) Nech sa páči.

**Madej, Róbert, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne, pani predsedajúca. S ohľadom na oprávnenia v zmysle zákona o rokovacom poriadku, vzhľadom na pozmeňujúce návrhy, ktoré boli predložené dnes v rozprave, by som si touto cestou dovolil navrhnúť, aby sme o tejto novele hlasovali najskôr v piatok o 11.00 hodine. Ďakujem veľmi pekne.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujeme pekne za veľmi vhodný procedurálny návrh.

 Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

 Pýtam sa, či chce zaujať stanovisko pán navrhovateľ, vzhľadom na to, že... (Reakcia navrhovateľa.) Nechcete ani zaujať stanovisko.

 Pán spoločný spravodajca? (Reakcia spravodajcu.) Takisto nechce zaujať stanovisko.

 Takže prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

 Vyhlasujem krátku prestávku do 17.00 hodiny, odkedy budeme pokračovať v rokovaní hlasovaním.

 (Krátka prestávka.)

 (Po prestávke.)

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pekné popoludnie, dámy a páni. Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní o programe schôdze hlasovaním o prerokovaných bodoch.

 Poprosím pani poslankyňu... (Reakcia z pléna.)

 Ešte pán poslanec Kaník.

**Kaník, Ľudovít, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Chcel by som požiadať, aby z môjho pozmeňujúceho návrhu, ktorý som predložil, nakoľko by sa to dostalo do konfliktu s neskôr predloženým pozmeňujúcim návrhom, ktorý je lepší, sa stiahli body a nehlasovalo sa o bodoch 7 a 10.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pani spravodajkyňa, poprosím, dobre, aby ste zaregistrovali návrh pána predkladateľa.

 Pán poslanec Vašečka.

**Vašečka, Richard, poslanec NR SR**

 Ďakujem, pán predseda. Chcem v mene troch klubov, strany MOST – HÍD, SDKÚ a Obyčajných ľudí, navrhnúť, aby sme zmenili hlasovanie, aby sme najprv hlasovali o tlači 891, bode č. 82 a následne o bode č. 81 (tlač 921) schváleného programu.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Budeme hlasovať o vašom návrhu.

 (Hlasovanie.) 138 prítomných, 34 za, 16 proti, 85 sa zdržalo, 3 nehlasovali.

 Návrh sme neprijali.

 Budem hlasovať (Reakcia z pléna.), už som spustil hlasovanie, pán poslanec, v druhom čítaní o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Pavla Pašku a Pavla Hrušovského na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov**.

 Je to tlač 921.

 Poprosím pani poslankyňu Vittekovú, aby uviedla hlasovanie.

**Vitteková, Anna, poslankyňa NR SR**

 V zlúčenej rozprave k uvedenému návrhu vystúpilo 24 poslancov, niektorí aj opakovane. Pán poslanec Kadúc podal návrh vrátiť návrh ústavného zákona na dopracovanie. Ďalšie pozmeňujúce a doplňujúce návrhy podali poslanci pán Kaník, pán Lipšic, pán Poliačik, pán Figeľ a pán poslanec Vašečka (dva).

 Pán predseda, dajte najprv hlasovať o návrhu pána poslanca Kadúca vrátiť návrh ústavného zákona na dopracovanie.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Hlasujeme.

 (Hlasovanie.) 139 prítomných, 41 za, 96 proti, 2 sa zdržali.

 Tento návrh sme neschválili.

**Vitteková, Anna, poslankyňa NR SR**

 Keďže boli dnes v rozprave podané pozmeňujúce návrhy, v zmysle § 83 ods. 4 rokovacieho poriadku dajte, prosím, hlasovať o skrátení lehoty.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Hlasujeme.

 (Hlasovanie.) 139 prítomných, 105 bolo za, 24 proti, 9 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

 Máte súhlas.

**Vitteková, Anna, poslankyňa NR SR**

 Keďže informácia o prerokovaní návrhu ústavného zákona vo výboroch neobsahuje žiadne pozmeňujúce návrhy, pristúpime k hlasovaniu o pozmeňujúcich návrhoch, ktoré odzneli v rozprave.

 Pán predseda, budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Kaníka. Keďže vzal späť body 7 a 10, hlasujeme iba o bodoch 1 až 6, 8 a 9 jeho návrhu, a to spoločne.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Hlasujeme.

 (Hlasovanie.) 138 prítomných, 110 za, 12 proti, 9 sa zdržalo, 7 nehlasovalo.

 Tento návrh sme schválili.

**Vitteková, Anna, poslankyňa NR SR**

 Ďalej budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Lipšica. O jeho prvom bode nemôžeme hlasovať, keďže sme schválili bod 8 pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Kaníka. Keďže druhý bod pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Lipšica nadväzuje na prvý bod, o ktorom nemôžeme hlasovať, je hlasovanie o tomto druhom bode bezpredmetné. (Reakcia z pléna.)

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Je námietka, pán poslanec? (Reakcia z pléna.) Zapnite, prosím vás, pána poslanca Lipšica.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Tým, že pán poslanec Kaník stiahol svoje návrhy 7 a 10, tak tam konflikt nie je. Takže trvám na hlasovaní o mojom návrhu. Týka sa práve previerok, o ktorých budeme hlasovať pri návrhu pána poslanca Figeľa.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Dobre, hlasujeme o námietke pána poslanca Lipšica.

 (Hlasovanie.) 140 prítomných, 40 za, 83 proti, 17 sa zdržalo.

 Námietku sme neprijali.

 Budeme teda hlasovať, pani spravodajkyňa, ešte raz vás poprosím, keby ste to mohli zopakovať, aby bolo jasné, o čom hlasujeme.

**Vitteková, Anna, poslankyňa NR SR**

 Áno. Teraz hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Poliačika.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Hlasujeme.

 (Hlasovanie.) 136 prítomných, 15 za, 79 proti, 40 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

 Návrh sme neschválili.

**Vitteková, Anna, poslankyňa NR SR**

 Ďalej budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána podpredsedu Národnej rady Figeľa.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Hlasujeme.

 (Hlasovanie.) 139 prítomných, 103 za, 18 proti, 11 sa zdržalo, 7 nehlasovalo.

 Tento návrh sme schválili.

**Vitteková, Anna, poslankyňa NR SR**

 Ďalej, pán predseda, o prvom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Vašečku nemôžeme hlasovať, keďže sme schválili bod 1 pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Kaníka.

 Budeme teda hlasovať o druhom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Vašečku (amnestie).

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Hlasujeme.

 (Hlasovanie.) 139 prítomných, 41 za, 14 proti, 70 sa zdržalo, 14 nehlasovalo.

 Návrh sme neschválili.

**Vitteková, Anna, poslankyňa NR SR**

 Týmto sme hlasovali o všetkých pozmeňujúcich návrhoch, pán predseda, v zmysle § 84 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku navrhujem, aby sme pristúpili k tretiemu čítaniu ihneď. Preto dajte, prosím, hlasovať o tomto návrhu.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Hlasujeme.

 (Hlasovanie.) 135 prítomných,100 bolo za, 18 proti, 10 sa zdržalo, 7 nehlasovalo.

 Návrh sme schválili.

 Sme v treťom čítaní.

 Otváram rozpravu. Nemám do nej prihlášku.

 Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

 Budeme hlasovať o návrhu zákona ako o celku.

**Vitteková, Anna, poslankyňa NR SR**

 Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o návrhu ústavného zákona ako o celku.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Hlasujeme.

 (Hlasovanie.) 128 prítomných, 102 bolo za, 18 proti, 3 sa zdržali, 5 nehlasovalo. (Potlesk.)

Konštatujem, že sme schválili návrh novely ústavy č. 460/1992 Zb.

 Ďakujem pekne, pani spravodajkyňa.

 Budeme pokračovať hlasovaním v druhom čítaní o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jána Figeľa, Pavla Hrušovského, Bélu Bugára, Richarda Vašečku, Jozefa Mikuša a ďalších na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov**.

 Je to tlač 891.

 Pán spravodajca pán poslanec Poliačik bude uvádzať hlasovanie.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Pán predseda, mám za to, že keďže práve prešla novela ústavy, už by sme nemali vlastne v tej istej veci hlasovať druhýkrát.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pán spravodajca, je to návrh, ktorý sme prerokovali, je tam viacero predkladateľov, musíme hlasovať o prerokovanom bode programu.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 No okej. V zlúčenej rozprave k návrhu ústavného zákona vystúpilo 24 poslancov, niektorí opakovane. Pozmeňujúce návrhy podali poslanci Mičovský a Vašečka.

 Keďže boli dnes v rozprave podané pozmeňujúce návrhy, v zmysle § 83 ods. 4 rokovacieho poriadku dajte, prosím, hlasovať o skrátení lehoty.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Hlasujeme.

 (Hlasovanie.) 133 prítomných, 119 za, 4 proti, 1 sa zdržal, 9 nehlasovalo.

 Máte súhlas.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Teraz pristúpime k hlasovaniu o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch zo spoločnej správy.

 Dajte, prosím, hlasovať o prvom bode spoločnej správy, odporúčanie gestorského výboru je schváliť ho.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Hlasujeme.

 (Hlasovanie.) 134 prítomných, 19 bolo za, 6 proti, 90 sa zdržalo, 19 nehlasovalo.

 Návrh sme neschválili.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Teraz budeme hlasovať o druhom bode spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru neschváliť ho.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Hlasujeme.

 (Hlasovanie.) 137 prítomných, 10 za, 16 proti, 89 sa zdržalo, 22 nehlasovalo.

 Návrh sme neschválili.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Teraz pristúpime k hlasovaniu o pozmeňujúcich návrhoch, ktoré odzneli v rozprave, pán predseda.

 Dajte, prosím, hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Mičovského.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Hlasujeme.

 (Hlasovanie.) 138 prítomných, 35 za, 2 proti, 84 sa zdržalo, 17 nehlasovalo.

 Návrh sme neschválili.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Nasledujúce dva pozmeňujúce návrhy sú totožné ako tie, ktoré prešli v predchádzajúcom hlasovaní o novele ústavy. Neviem, či by sme teda mali o nich hlasovať. Ak poviete...

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pán poslanec, formálne musíme hlasovať o návrhoch, pokiaľ niekto nedá námietku, rokovali sme. To, že bola spojená rozprava, neznamená, že to nebol samostatný návrh.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Budeme teda hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Vašečku, o každom z jeho troch bodov osobitne.

 Dajte najprv hlasovať o bode 1.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Hlasujeme.

 (Hlasovanie.) 136 prítomných, 22 za, 3 proti, 88 sa zdržalo, 23 nehlasovalo.

 Návrh sme neschválili.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Teraz budeme hlasovať o bode 2.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Hlasujeme.

 (Hlasovanie.) 135 prítomných, 21 za, 5 proti, 83 sa zdržalo, 26 nehlasovalo.

 Návrh sme neschválili.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Teraz dajte, prosím, hlasovať o bode 3 pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Vašečku.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Hlasujeme.

 (Hlasovanie.) 135 prítomných, 15 za, 4 proti, 85 sa zdržalo, 31 nehlasovalo.

 Návrh sme neschválili.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Keďže nebol schválený žiadny pozmeňujúci návrh, pán predseda, týmto sme hlasovali o všetkých návrhoch, pristúpime k tretiemu čítaniu, otvorte, prosím, rozpravu.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pán spravodajca, musíme odsúhlasiť, že prerokujeme návrh zákona v treťom čítaní ihneď. Takže dávate návrh, aby sme... (Reakcie z pléna.) Nebol schválený žiadny pozmeňujúci návrh, ospravedlňujem sa.

 Sme v treťom čítaní.

 Otváram rozpravu. Poprosím technikov, aby zrušili ten screen. Pán poslanec Lipšic, hlásite sa do rozpravy v treťom čítaní? (Reakcia z pléna.) Nie.

 Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

 Budeme hlasovať.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o návrhu ústavného zákona ako celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť ho.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Hlasujeme.

 (Hlasovanie.) 136 prítomných, 21 za, 7 proti, 84 sa zdržalo, 24 nehlasovalo.

Neschválili sme návrh novely ústavy č. 460/1992 Zb.

 Ďakujem pekne, pán spravodajca.

 Odhlasovali sme prerokované body.

 Vážené pani poslankyne, páni poslanci, chcem vás informovať, že poslanci členovia poslaneckého klubu za OĽaNO doručili návrh na voľbu predsedu výboru pre pôdohospodárstvo a životné prostredie, tento materiál je tlač 1045. Máte ho v laviciach. Chcem vás požiadať o súhlas so zaradením tohto nového bodu do programu 35. schôdze, a to tak, aby sme ho prerokovali zajtra vo štvrtok 5. júna po 17.00 hodine. Je s tým všeobecný súhlas? (Súhlasná reakcia pléna.) Áno.

 Ďalej vás chcem ešte požiadať o súhlas so zmenami programu 35. schôdze. Navrhujem, aby sme po prerokovaní vládneho návrhu novely zákona o starobnom dôchodkovom sporení prerokovali bod č. 23 schváleného programu. A je to návrh pánov poslancov Brixiho a Martvoňa na vydanie novely zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Je to tlač 793. Najprv budeme hlasovať o tomto návrhu.

 (Hlasovanie.) 134 prítomných, 102 bolo za, 29 sa zdržalo, 3 nehlasovali.

 Túto zmenu programu sme schválili.

 Ďalší návrh je, aby sme v utorok budúci týždeň o 9.00 hodine rokovali o návrhu pani poslankyne Lucie Nicholsonovej na vydanie novely školského zákona. Je to tlač 923. Bol to pôvodne bod č. 26 schváleného programu. Poprosím vás o hlasovanie.

 (Hlasovanie.) 135 prítomných, 119 za, 14 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

 Túto zmenu programu sme schválili.

 Keďže sme túto zmenu schválili, navrhujem, aby sme potom, po ukončení bodu, ktorý predkladá pani poslankyňa Lucia Nicholsonová, rokovali o správe o činnosti verejného ochrancu práv za rok 2013. Je to tlač 894.

 (Hlasovanie.) 133 prítomných, 132 bolo za, 1 sa zdržal.

 Návrh sme schválili.

 Ďakujem veľmi pekne.

 Vyhlasujem... (Reakcie z pléna.)

 Ešte sú tam procedurálne návrhy.

 Pán poslanec Lipšic.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Pán predseda, chcem sa vyjadriť k hlasovaniu, pretože pani poslankyňa Vitteková namietla dva moje pozmeňujúce návrhy. O tom prvom sa dá polemizovať. Ten druhý nebol v konflikte s návrhom pána poslanca Kaníka. Si to pozrite, išlo o jednorazové previerky súčasných sudcov, čl. 154 d) ústavy. O tom sme u pána Kaníka nehlasovali, môj návrh bol prvý. Nesúvisel priamo s bodom 1. To ste mohli neschváliť, jasné. Považujem to za úplne flagrantné porušenie rokovacieho poriadku.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pán predseda Podmanický.

**Podmanický, Ján, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Pán predseda, ja do záznamu chcem, že pri hlasovaní o tlači 921 o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Kaníka som hlasoval proti návrhu a hlasovacie zariadenie ma vykázalo, že som hlasoval za návrh.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pán poslanec Jasaň.

**Jasaň, Viliam, poslanec NR SR**

 Ja tiež len do záznamu chcem, pri hlasovaní č. 180 ma vykázalo, že som hlasoval za návrh, ale bol som proti návrhu. Ďakujem.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pán poslanec Huba.

**Huba, Mikuláš, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo. Chcel by som oznámiť v mene skupiny predkladateľov, že navrhujeme stiahnuť z tejto schôdze parlamentnú tlač 989, ktorá je uvedená pod bodom č. 50 v aktuálnom programe.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pán poslanec Glenda.

**Glenda, Tibor, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Pán predseda, poprosil by som o opravu hlasovania č. 167, kde som hlasoval za návrh a zariadenie ma vykázalo, že som hlasoval proti návrhu. Ďakujem.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Je prestávka do 17.30 hodiny a potom budeme pokračovať v rokovaní.

 (Prestávka.)

 (Po prestávke.)

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Kolegyne, kolegovia, budeme pokračovať druhým čítaním... (Ruch v sále.)

 Kým uvediem ďalší vládny návrh zákona, by som poprosila tých poslancov a poslankyne, čo nechcú zostať na rokovaní, aby opustili rokovaciu sálu.

 Pokračujeme druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**.

 Vládny návrh zákona je pod tlačou 895, spoločná správa výborov má tlač 895a.

 Dávam slovo ministrovi práce, sociálnych vecí a rodiny Jánovi Richterovi, aby vládny návrh zákona odôvodnil.

**Richter, Ján, minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR**

 Ďakujem pekne za slovo, pani podpredsedníčka Národnej rady. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, od zavedenia druhého piliera ubehlo takmer desať rokov. Pozornosť počas týchto rokov bola sústredená najmä na sporiacu fázu. Ale rok 2015 sa ako rok, v ktorom sa začne výplata prvých dôchodkov z druhého piliera, nezadržateľne priblížil. Preto bolo nevyhnutné zamerať pozornosť na vytvorenie predpokladov pre výplatu týchto dôchodkov. Po dlhých očakávaniach sa zrodila anuitná novela, ktorá prináša zodpovedné riešenie v prospech spotrebiteľov a podporuje dlhodobú udržateľnosť dôchodkového systému.

 Táto novela je výnimočná, výnimočnosť okrem iného spočíva v návrhu na zriadenie centrálneho informačného ponukového systému. Prostredníctvom tohto ponukového systému, ktorý bude spravovať Sociálna poisťovňa, budú poisťovne predkladať záväzné ponuky pre budúcich dôchodcov. Takýto systém zabezpečí pre sporiteľa rýchly prístup k jeho dôchodku. Je to zrozumiteľné, komfortné riešenie, ktoré garantuje transparentnosť a zároveň podporuje konkurenčné prostredie poisťovní. Zdravé konkurenčné prostredie vytvára tlak na zníženie nákladov pre sporiteľa, a teda pre jeho vyšší dôchodok. Predloženie ponúk poisťovní v jednom čase a na jednom mieste má pre sporiteľa veľký význam. Stáva sa dobre informovaným klientom a takýto klient ťažšie podľahne akejkoľvek manipulácii.

 Využitie centrálneho ponukového systému bude tak pre sporiteľa, ako i poisťovne povinné. Dôchodky z druhého piliera budú vyplácať primárne poisťovne, pretože len poisťovne dokážu v komerčnej sfére kryť riziko dlhovekosti. Doživotný dôchodok prináša jeho poberateľovi istotu, že bez ohľadu na to, či mu bude dopriate užívať si zaslúžený odpočinok desať, dvadsať alebo aj štyridsať rokov, poisťovňa mu bude garantovať výplatu dôchodku v dohodnutej výške, pokým jednoducho bude žiť.

 Výnimočnosť anuitnej novely je ďalej aj v tom, že zohľadňuje rôzne životné situácie sporiteľov. Jej cieľom je spolu s dôchodkom z prvého piliera zabezpečenie doživotného dôchodkového príjmu. Okrem doživotného dôchodku sa dôchodky z druhého piliera budú vyplácať aj formou dočasného dôchodku, ako i formou programového výberu.

 Návrh zákona rieši aj situáciu tých, ktorí nasporili „malú sumu". Dáva možnosť voľby pre tých, ktorí by po svojej smrti chceli zabezpečiť svojich pozostalých, pre tých, ktorí nechcú indexovať svoj dôchodok, ako aj možnosť nepoberať dôchodok, ale nechať si vyplácať pravidelne výnosy z nasporenej sumy. Aj v tom spočíva výnimočnosť tejto novely.

 Predložená anuitná novela bola predmetom rokovania vo výbore pre financie a rozpočet, ústavnoprávnom výbore, ako aj výbore pre sociálne veci.

 Na pôde ústavnoprávneho výboru bol schválený pozmeňujúci návrh predložený pánom poslancom Martvoňom. V prvom pilieri sa týmto pozmeňujúcim návrhom upravuje zamedzenie súbehu povinného nemocenského poistenia s dobrovoľným nemocenským poistením a povinného poistenia v nezamestnanosti s dobrovoľným poistením v nezamestnanosti s cieľom zabrániť najmä zneužívaniu systému nemocenského poistenia. Obsahom tohto pozmeňujúceho návrhu sú taktiež menšie zmeny technického charakteru súvisiace s výplatou dôchodkov v druhom pilieri. S predmetným návrhom na zmenu predloženého návrhu zákona sa stotožňujem a podporujem ich.

 Okrem uvedených zmien predložených v pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Martvoňa sme po sérii intenzívnych rokovaní pripravili v spolupráci s predstaviteľmi opozičných strán, ako i zástupcami inštitúcií, ktoré by mali dôchodky z druhého piliera vyplácať, ďalšie tri pozmeňujúce návrhy, ktoré budú prednesené v pléne. Nechcem sa k nim vyjadrovať, ale chcem naznačiť, že majú podporu, ak budú prednesené a ponúknuté tak, ako dohoda vznikla.

 S odporúčaniami gestorského výboru, ktoré sú uvedené v spoločnej správe technického a legislatívneho charakteru, sa stotožňujem.

 Dámy a páni, ďakujem pekne za vašu pozornosť a dovoľte mi, aby som vás takto na záver požiadal o vyjadrenie podpory nielen zmienených troch pozmeňujúcich návrhov, ktoré očakávam z pléna, ale novely zákona ako takej v celku. Spoločný prístup v tak dôležitej otázke, akou dôchodky určite sú, bude dobrým signálom aj pre prvých poberateľov dôchodkov z druhého piliera, ako i pre ostatných sporiteľov a všetky ďalšie zainteresované skupiny vrátane komerčného sektora zapojeného do správy majetku sporiteľov v sporiacej fáze, ako i majetku poberateľov dôchodkov z druhého piliera vo výplatnej fáze.

 Vážené panie poslankyne, páni poslanci, uchádzam sa o podporu zákona v druhom a treťom čítaní.

 Ďakujem pekne, skončil som, pani podpredsedníčka.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem, pán minister.

 Dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre sociálne veci poslancovi Viliamovi Jasaňovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči, pán spravodajca.

**Jasaň, Viliam, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Vážená pani predsedajúca, pán minister, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi ako určenému spravodajcovi výboru pre sociálne veci predniesť spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Máte to ako tlač 895a.

 Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1065 z 19. marca 2014 pridelila uvedený návrh zákona na prerokovanie týmto výborom Národnej rady: ústavnoprávnemu výboru, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie a rozpočet.

 Poslanci Národnej rady, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona.

 Vládny návrh zákona odporučili schváliť Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 417 zo 6. mája 2014, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie a rozpočet uznesením č. 281 z 29. apríla 2014 a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci uznesením č. 104 z 13. mája 2014. Výbory Národnej rady, ktoré návrh zákona prerokovali, prijali návrhy, ktoré sú súčasťou spoločnej správy.

 Gestorský výbor na základe stanovísk výborov vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto spoločnej správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru odporúča Národnej rade Slovenskej republiky uvedený návrh zákona v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov schváliť.

 Gestorský výbor odporúča hlasovať o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch uvedených v časti IV tejto spoločnej správy spoločne, a to o bodoch 1 až 43 so stanoviskom gestorského výboru schváliť ich.

 Gestorský výbor ma poveril za spoločného spravodajcu výborov, aby som podal správu o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona vo výboroch Národnej rady, odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru a predložil Národnej rade Slovenskej republiky návrhy podľa § 81 ods. 2, § 83 ods. 4, § 84 ods. 2 a § 86 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady v znení neskorších predpisov.

 Spoločná správa výborov Národnej rady bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci č. 105 z 13. mája 2014.

 Ďakujem, pani predsedajúca, skončil som. Prosím, otvorte rozpravu, do ktorej sa hlásim ako prvý.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem.

 Otváram rozpravu. Do rozpravy som dostala písomné prihlášky. Hlásia sa písomne do rozpravy za poslanecký klub strany MOST – HÍD pán poslanec Ivan Švejna, za poslanecký klub SDKÚ – DS Ľudovít Kaník, za poslanecký klub KDH Július Brocka. Potom sa hlásia písomne do rozpravy páni poslanci Jozef Mihál, Alojz Hlina, Martin Chren a... Neviem to prečítať, čo toto je. (Reakcia z pléna.) Pani poslankyňa, ale neviem, Viera... (Reakcia z pléna.) Prosím? Pani poslankyňa Viera Mazúrová? (Reakcia z pléna.) Viera Šedivcová? Neviem to prečítať. Tak to sú všetci písomne prihlásení do rozpravy.

 Nech sa páči, pán poslanec Ivan Švejna za poslanecký klub strany MOST – HÍD. (Reakcia z pléna.) Prosím? Aha, ty chceš vystúpiť, tak nevedela som to. Nech sa páči, pán spravodajca.

**Jasaň, Viliam, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pani predsedajúca. Vážené kolegyne, kolegovia, pán minister, po odklade termínu na začiatku rokovania tejto Národnej rady sa mnohí pýtali, prečo to odkladáme, prečo to neodhlasujeme tradične našou osemdesiattrojkou. Po tom, čo sme sa rozprávali s pánom ministrom a niektorými kolegami z opozície, sme sa dohodli, že sa ešte niekoľkokrát stretneme, aby sme tento návrh zákona ešte raz spolu prešli. A stretli sme sa nie raz, nie dvakrát, nie trikrát a spolu s pracovníkmi ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny sme pripravili mnohé zmeny, ktoré sú v pozmeňujúcich návrhoch, ktoré predkladáme a pod ktoré sa podpísali tak koaliční, ako aj opoziční poslanci. Je to naozaj výsledkom niekoľkodňových dlhých rokovaní. A myslím si, že predložený návrh zákona, tak ako aj to zdôvodnil pán minister, vystihuje reálnu situáciu a vytvára dobré predpoklady na to, aby výplata dôchodkov z druhého piliera v roku 2015 začala bez nejakých väčších problémov.

 Samozrejme, sme reagovali aj na názory verejnosti. A s dovolením vaším predložím jeden pozmeňujúci návrh, ktorý reaguje na verejnosť a cieľom ktorého je, že namiesto pôvodného doživotného dôchodku navrhujeme zaviesť formu doživotného dôchodku so sedemročnou garantovanou dobou výplaty. V praxi to znamená, že poberateľovi bude dôchodok naďalej vyplácaný doživotne, avšak ak by zomrel počas prvých siedmich rokov, nevyplatená suma dôchodkov počas týchto siedmich rokov bude predmetom dedenia. To je nóvum oproti tomu, čo bolo v minulosti.

 Ak dovolíte, prečítam pozmeňujúci návrh, je trošku dlhý, dlhší, ospravedlňujem sa, ale nebolo to možné dať skôr.

 Pozmeňujúci návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Viliama Jasaňa k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 895).

 Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa mení a dopĺňa takto:

 Prvý bod. V čl. I 29. bode sa doterajší text § 32 označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „Ak poberateľ doživotného dôchodku zomrel skôr, ako mu bolo vyplatených 84 mesačných súm doživotného dôchodku, najprv však v deň vzniku povinnosti poistiteľa plniť zo zmluvy o poistení dôchodku, sumu zodpovedajúcu rozdielu sumy určenej na výplatu týchto 84 mesačných súm doživotného dôchodku a súčtu vyplatených mesačných súm doživotného dôchodku a) zníženú o sumu oprávnene vynaložených nákladov poistiteľa na jej výplatu v hotovosti alebo na prevod do iného ako členského štátu eurozóny poistiteľ vyplatí podľa § 40a alebo b) poistiteľ prevedie podľa § 40a.“ Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

 Druhý bod. V článku I sa za 31. bod vkladá nový 32. bod, ktorý znie: „Poznámky pod čiarou k odkazom 39 a 39a sa vypúšťajú.“ Zároveň sa z 31. bodu návrhu zákona vypúšťa tento text: „Poznámka pod čiarou k odkazu 39a sa vypúšťa.“ Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015. V súvislosti s vložením novelizačného bodu sa vykoná prečíslovanie novelizačných bodov a toto prečíslovanie sa premietne do článku VII o účinnosti zákona.

 Tretí bod. V článku I sa za 35. bod vkladá nový 36. bod, ktorý znie: „Poznámka pod čiarou k odkazu 39b sa vypúšťa.“ Zároveň sa tento text vypúšťa z 35. bodu návrhu zákona. Novelizovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015. V súvislosti s vložením novelizačného bodu sa vykoná prečíslovanie novelizačných bodov a toto prečíslovanie sa premietne do článku VII o účinnosti zákona.

 Štvrtý bod. V čl. I 40. bode § 40 ods. 1, 41. bode § 41 ods. 3 a 45. bode § 46i ods. 3 sa nad slovom „eurozóny“ vypúšťa odkaz 39 a v 40. bode sa vypúšťajú slová: „Poznámka pod čiarou k odkazu 39 znie: „39) § 1 ods. 2 písm. b) zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.“ Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

 Piaty bod. V čl. I 40. bode § 40 odseky 3 a 4 znejú:

 Odsek 3: „Na základe písomnej žiadosti oprávnenej osoby alebo dediča dôchodková správcovská spoločnosť do piatich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia Sociálnej poisťovne, že neeviduje povinné príspevky postúpené bez právneho dôvodu, odo dňa vrátenia povinných príspevkov postúpených bez právneho dôvodu alebo odo dňa pripísania postúpených povinných príspevkov a) vyplatí sumu podľa odseku 1 alebo b) prevedie sumu podľa odseku 1 na účet nepriradených platieb dôchodkovej správcovskej spoločnosti, ktorej je oprávnená osoba alebo dedič sporiteľom, a dôchodková správcovská spoločnosť bez zbytočného odkladu prevedie túto sumu na bežný účet dôchodkového fondu, ktorého je oprávnená osoba alebo dedič sporiteľom, a pripíše na osobný dôchodkový účet tohto sporiteľa taký počet dôchodkových jednotiek, ktorý zodpovedá podielu prevedenej sumy a aktuálnej hodnoty dôchodkovej jednotky príslušného dôchodkového fondu zo dňa, ktorý predchádza dňu prevodu.“

 Odsek 4: „Ak je písomná žiadosť podľa odseku 3 doručená po doručení oznámenia Sociálnej poisťovne podľa odseku 3, lehota na vyplatenie alebo prevedenie sumy začína plynúť odo dňa doručenia písomnej žiadosti.“

 Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

 Šiesty bod. V čl. I 40. bode § 40 ods. 5 sa slová „odseku 4“ nahrádzajú slovami „odseku 3“. Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

 Siedmy bod. V článku I sa za 40. bod vkladá nový 41. bod, ktorý znie: „Za § 40 sa vkladá § 40a, ktorý znie:

 Odsek 1: „Oprávnenej osobe, ktorú určil poberateľ doživotného dôchodku v zmluve o poistení dôchodku, vzniká smrťou tohto poberateľa právo na vyplatenie sumy podľa § 32 ods. 2 alebo sumy jednorazového poistného podľa § 46g ods. 5 ku dňu, v ktorom sa poistiteľ dozvedel o smrti tohto poberateľa. Ak poberateľ doživotného dôchodku v zmluve o poistení dôchodku neurčil oprávnenú osobu alebo takejto osoby niet, stáva sa suma podľa prvej vety predmetom dedenia.“

 Odsek 2: „Oprávnenej osobe podľa odseku 1 nevzniká právo na vyplatenie sumy podľa § 32 ods. 2 alebo sumy jednorazového poistného podľa § 46g ods. 5, ak táto na základe právoplatného rozhodnutia súdu úmyselným trestným činom spôsobila smrť poberateľa doživotného dôchodku.“

 Odsek 3: „Na základe písomnej žiadosti oprávnenej osoby podľa odseku 1 alebo dediča, ktorému podľa odseku 1 vzniklo právo na vyplatenie sumy podľa § 32 ods. 2 alebo sumy jednorazového poistného podľa § 46g ods. 5, poistiteľ do piatich pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti a) vyplatí túto sumu alebo b) prevedie túto sumu na účet nepriradených platieb dôchodkovej správcovskej spoločnosti, ktorej je oprávnená osoba podľa odseku 1 alebo dedič sporiteľom, a dôchodková správcovská spoločnosť bez zbytočného odkladu prevedie túto sumu na bežný účet dôchodkového fondu, ktorého je oprávnená osoba podľa odseku 1 alebo dedič sporiteľom, a pripíše na osobný dôchodkový účet tohto sporiteľa taký počet dôchodkových jednotiek, ktorý zodpovedá podielu prevedenej sumy a aktuálnej hodnoty dôchodkovej jednotky príslušného dôchodkového fondu zo dňa, ktorý predchádza dňu prevodu.“.“

 Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015. V súvislosti s vložením novelizačného bodu sa vykoná prečíslovanie novelizačných bodov a toto prečíslovanie sa premietne do článku VII o účinnosti zákona.

 Ôsmy bod. V čl. I 44. bode § 46e ods. 8 sa vypúšťa slovo „starobného“. Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

 Deviaty bod. V čl. I 44. bode § 46f odsek 1 znie: „Zmluvou o poistení dôchodku sa poistiteľ zaväzuje, že za jednorazové poistné podľa podmienok ustanovených v tomto zákone a) bude poistenému alebo pozostalej osobe vyplácať dohodnutý dôchodok, b) vyplatí alebo prevedie oprávnenej osobe podľa § 40a ods. 1 sumu podľa § 32 ods. 2.“ Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

 Desiaty bod. V čl. I 44. bode § 46f sa za odsek 1 vkladajú nové odseky 2 až 4, ktoré znejú:

 Odsek 2: „Poistený na účely tohto zákona môže byť výlučne poistník. Poistník podľa tohto zákona je sporiteľ, ktorý uzatvoril zmluvu o poistení dôchodku. Pozostalá osoba môže byť len vdova, vdovec a sirota.“

 Odsek 3: „Zmluvou o poistení dôchodku, na základe ktorej sa vypláca a) doživotný dôchodok, sa poisťuje riziko 1. dlhovekosti, pričom povinnosť poistiteľa vyplatiť dôchodok dohodnutý v zmluve o poistení dôchodku za príslušný mesiac vzniká, ak sa poistený dožije prvého dňa tohto mesiaca, 2. smrti poisteného, pričom povinnosť poistiteľa plniť vzniká, ak 2a. bol v zmluve o poistení dôchodku dohodnutý aj pozostalostný dôchodok, 2b. poistený zomrel skôr, ako mu bolo vyplatených 84 mesačných súm doživotného dôchodku, b) dočasný dôchodok, sa poisťuje riziko dožitia, pričom povinnosť poistiteľa vyplatiť dôchodok dohodnutý v zmluve o poistení dôchodku za príslušný mesiac vzniká, ak sa poistený dožije prvého dňa tohto mesiaca.“

 Odsek 4: „Iné riziká, ako sú uvedené v odseku 3, nemožno v zmluve o poistení dôchodku poistiť.“

 V súvislosti s vložením nových odsekov sa vykoná prečíslovanie odsekov a vnútorných odkazov v príslušných odsekoch § 46f a v bode 102 § 64 ods. 10 písm. f ) 1. bode. Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

 Jedenásty bod. V čl. I 44. bode § 46f ods. 3 sa slovo „poistený“ nahrádza slovom „poistník“. Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

 Dvanásty bod. V čl. I 44. bode § 46f ods. 7 písm. d) sa slovo „sporiteľ“ nahrádza slovom „poistník“ a slovo „alebo“ sa nahrádza čiarkou. Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

 Trinásty bod. V čl. I 44. bode § 46f ods. 7 písm. e) sa na konci bodka nahrádza slovom „alebo“. Navrhovaná právna úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

 Štrnásty bod. V čl. I 44. bode § 46f sa odsek 7 dopĺňa písmenom f, ktoré znie: „f) sa mení oprávnená osoba podľa § 40a ods. 1“. Navrhovaná právna úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

 Pätnásty bod. V čl. I 44. bode sa § 46f dopĺňa odsekmi 15 až 17, ktoré znejú:

 Odsek 15: „Ak poistník určil pre prípad svojej smrti ako oprávnenú osobu podľa § 40a ods. 1 fyzickú osobu, zmluva o poistení dôchodku musí obsahovať aj jej meno, priezvisko, rodné číslo a miesto trvalého pobytu; ak za oprávnenú osobu podľa § 40a ods. 1 je určená právnická osoba, zmluva o poistení dôchodku musí obsahovať aj názov, identifikačné číslo a adresu sídla tejto právnickej osoby.“

 Odsek 16: „Poistník je povinný oznámiť poistiteľovi do ôsmich dní zmenu mena, priezviska, rodného čísla a miesta trvalého pobytu a bez zbytočného odkladu zmenu mena, priezviska, rodného čísla a trvalého pobytu oprávnenej osoby podľa § 40a ods. 1, ak je oprávnenou osobou fyzická osoba, a zmenu názvu, identifikačného čísla a adresy sídla oprávnenej osoby podľa § 40a ods. 1, ak je oprávnenou osobou právnická osoba.“

 Odsek 17: „Zmena kontaktných údajov, osobných údajov a údajov týkajúcich sa zasielania platieb dôchodku uvedených v zmluve o poistení dôchodku sa nepovažuje za zmenu zmluvy o poistení dôchodku.“

 Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

 Šestnásty bod. V čl. I 44. bode § 46g odsek 5 znie: „Ak poistník zomrel pred dňom vzniku povinnosti poistiteľa plniť zo zmluvy o poistení dôchodku, sumu jednorazového poistného zaplateného na základe tejto zmluvy a) zníženú o sumu oprávnene vynaložených nákladov poistiteľa na jej výplatu v hotovosti alebo na prevod do iného ako členského štátu eurozóny poistiteľ vyplatí podľa § 40a alebo b) poistiteľ prevedie podľa § 40a.“ Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

 Sedemnásty bod. V čl. I 44. bode sa § 46h dopĺňa odsekom 14, ktorý znie: „Zmena kontaktných údajov, osobných údajov, údajov týkajúcich sa zasielania platieb dôchodku a spôsobu zasielania výpisu z osobného dôchodkového účtu sporiteľa uvedených v dohode o vyplácaní dôchodku programovým výberom sa nepovažuje za zmenu dohody o vyplácaní dôchodku programovým výberom.“ Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

 Osemnásty bod. V čl. I sa za 101. bod sa vkladá nový 102. bod, ktorý znie: „V § 64 ods. 9 v celom texte sa slová „poberateľa majetku“ nahrádzajú slovami „oprávnenú osobu“.“ Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015. V súvislosti s vložením novelizačného bodu sa vykoná prečíslovanie novelizačných bodov a toto prečíslovanie sa premietne do článku VII o účinnosti zákona.

 Devätnásty bod. V čl. I sa za 110. bod vkladá nový 111. bod, ktorý znie: „V § 65 ods. 2 v celom texte sa slová „poberateľa majetku“ nahrádzajú slovami „oprávnenej osoby“ a slová „poberateľom majetku“ sa nahrádzajú slovami „oprávnenou osobou“.“ Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015. V súvislosti s vložením novelizačného bodu sa vykoná prečíslovanie novelizačných bodov a toto prečíslovanie sa premietne do článku VII o účinnosti zákona.

 V súvislosti s navrhovanou zmenou v druhom bode tohto pozmeňujúceho návrhu je potrebné vyňať na osobitné hlasovanie 12. bod zo spoločnej správy a v súvislosti s navrhovanou zmenou v piatom bode tohto pozmeňujúceho návrhu je potrebné vyňať na osobitné hlasovanie 18. bod zo spoločnej správy.

 Odôvodnenie.

 K bodu 1.

 Oproti pôvodnému návrhu sa mení forma vyplácania dôchodku na taký doživotný dôchodok, kde poistiteľ bude poskytovať istú formu garancie pre oprávnenú osobu, resp. dediča. Táto garancia spočíva v tom, že ak poberateľ doživotného dôchodku nevyčerpá sumu prvých 84 mesačných dôchodkov z dôvodu smrti, suma nevyplatených mesačných súm dôchodku (rozdiel prvých 84 súm mesačných dôchodkov a súm reálne vyplatených dôchodkov) pripadne oprávnenej osobe určenej v zmluve o poistení dôchodku, resp. ak nebola určená alebo ak jej niet, stane sa predmetom dedenia. Podľa voľby oprávnenej osoby, resp. dediča poistiteľ uvedenú sumu buď vyplatí, alebo prevedie v prospech oprávnenej osoby, resp. dediča do dôchodkovej správcovskej spoločnosti, ktorej je sporiteľom.

 Navrhovaná zmena v praxi znamená, že poistiteľ bude v prípade výplaty doživotného dôchodku garantovať, že sumu určenú na výplatu doživotného dôchodku počas prvých siedmich rokov vyplatí za každých okolností – primárne poberateľovi a ak by počas týchto prvých siedmich rokov zomrel, tak oprávnenej osobe, ktorú si určil, resp. dedičovi.

 Ako každá garancia, aj táto má svoju cenu. V tomto prípade stúpa s neskorším než riadnym odchodom do dôchodku. V prípade poberateľa, ktorému sa doživotný dôchodok začne vyplácať vo veku 62 rokov, čo je všeobecný dôchodkový vek, je cena tejto garancie cca 2 %, v prípade odchodu do dôchodku vo veku 70 rokov stúpa cena garancie na cca 5 %. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že neskorší začiatok poberania doživotného dôchodku z II. piliera znamená kratšiu predpokladanú dobu výplaty tohto dôchodku, čo automaticky znamená vyššiu sumu mesačného dôchodku. Zmienené platí aj v prípade zavedenia uvedenej tzv. „sedemročnej garancie“. Pre výšku sumy mesačného doživotne vyplácaného dôchodku v prípade zavedenia takejto garancie platí, že ak sa poberateľovi začne doživotný dôchodok vyplácať vo veku 70 rokov, bude sa mu mesačne vyplácať cca o tretinu vyššia suma, než ak by začal poberať dôchodok vo veku 62 rokov.

 K bodom 2, 3 a 4.

 Sú to legislatívnotechnické úpravy.

 K bodu 5 a 6.

 Precizuje sa postup dôchodkovej správcovskej spoločnosti v prípade, ak si oprávnená osoba, resp. dedič zvolil prevod nasporenej sumy po zomretom sporiteľovi. Pôvodná úprava obsahovala nepresnú úpravu, kde dôchodková správcovská spoločnosť mala prevádzať nasporenú sumu priamo na osobný dôchodkový účet oprávnenej osoby, resp. dediča – sporiteľa. Na osobnom dôchodkovom účte sporiteľa však nie sú evidované finančné prostriedky, ale dôchodkové jednotky, ktoré môže „konvertovať“ len vlastná dôchodková správcovská spoločnosť sporiteľa v závislosti od aktuálnej hodnoty dôchodkovej jednotky dôchodkového fondu. Postup pri priamom vyplatení (na bankový účet alebo v hotovosti) prostriedkov sa nemení.

 K bodu 7.

 V zmysle § 32 ods. 2 a § 46g ods. 5 sa podobne ako v sporiacej fáze starobného dôchodkového sporenia (§ 40) zavádza inštitút prevodu, resp. vyplatenia sumy nevyplateného dôchodku (§ 32 ods. 2 – rozdiel prvých 84 súm mesačných dôchodkov a súm reálne vyplatených dôchodkov – uvedené súvisí so zavedením tzv. „sedemročnej garancie“ pri doživotnom dôchodku.) alebo sumy jednorazového poistného (Ak zmluva o poistení dôchodku síce bola uzatvorená, avšak povinnosť poistiteľa plniť ešte nenastala a dôchodok sa nezačal vyplácať – § 46g ods. 5.), v prospech oprávnenej osoby určenej v zmluve o poistení dôchodku, resp. dediča.

 Právo na vyplatenie, resp. prevod uvedenej sumy nevznikne takej oprávnenej osobe, ktorá sa na základe právoplatného odsudzujúceho rozsudku súdu dopustila úmyselného trestného činu, ktorým spôsobila smrť poberateľa doživotného dôchodku. Situácia, kedy oprávnený dedič nededí, je upravená príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka.

 V odseku 3 sa precizuje postup výplaty a prevodu nevyplatenej sumy dôchodku, resp. jednorazového poistného do dôchodkovej správcovskej spoločnosti oprávnenej osoby, resp. dediča v jeho prospech podobne ako v § 40.

 K bodu 8.

 Je to legislatívnotechnická úprava.

 K bodom 9 a 10.

 V odseku 1 sa okruh osôb, ktoré budú oprávnené zo zmluvy o poistení dôchodku, rozširuje o tzv. oprávnenú osobu, ktorej sa v prípade smrti poberateľa dôchodku vyplatí suma rozdielu prvých 84 súm mesačných dôchodkov a sumy reálne vyplateného dôchodku, ak ju poberateľ v zmluve o poistení dôchodku určil. Ak takúto osobu neurčil, resp. jej niet, rovnaká suma je predmetom dedenia. Tento záväzok však priamo z tohto zákona (§ 40a) spadne do dedičskej podstaty, nie je záväzkom poistiteľa priamo zo zmluvy o poistení dôchodku.

 V odseku 3 sa v súvislosti so zavedením tzv. „sedemročnej garancie“ pri doživotných dôchodkoch upravuje rozsah rizík, ktoré sú zmluvou o poistení dôchodku, na základe ktorej sa vypláca doživotný dôchodok, poistené. V písmene b) sa zároveň vzhľadom na dočasný charakter plnenia pri dočasnom dôchodku spresňuje definícia rizika, ktoré je zmluvou o poistení dôchodku, na základe ktorej sa tento dôchodok vypláca, kryté.

 K bodu 11.

 Z dôvodu pojmovej správnosti sa upravuje pojem poistený na poistník, nakoľko ten, kto uzatvára zmluvu o poistení dôchodku, je poistník (v zmysle § 46f ods.1 tretej vety).

 K bodom 12 a 13.

 Možnosť zmeny zmluvy o poistení dôchodku v určení, resp. zmeny v osobe alebo údajoch takejto oprávnenej osoby sa rozširuje z dôvodu zavedenia novej osoby oprávnenej na plnenie zo zmluvy o poistení dôchodku. Zároveň sa slovo „sporiteľ„ nahrádza slovom „poistník“, keďže zmenu zmluvy už nevykonáva sporiteľ, ale poistník, ktorý sa okamihom uzatvorenia zmluvy o poistení dôchodku stal poistníkom a je už len bývalým sporiteľom.

 K bodu 15.

 V navrhovanom odseku 15 sa stanovujú údaje potrebné pre identifikáciu oprávnenej osoby, t. j. fyzickej osoby aj právnickej osoby určenej v zmluve o poistení dôchodku ako oprávnenej na výplatu sumy uvedenej v zákone po smrti poberateľa dôchodku, obdobne ako pri zmluve o starobnom dôchodkovom sporení.

 V navrhovaných odsekoch 16 a 17 sa navrhuje zaviesť oznamovaciu povinnosť pre poistníka voči poistiteľovi, a to v prípade zmien jeho osobných údajov, ako aj osobných údajov ním určenej oprávnenej osoby a doplnenie možnosti meniť vymedzené údaje netechnického charakteru bez potreby zmeny zmluvy o poistení dôchodku (napríklad zmena priezviska, bydliska sporiteľa a taktiež možnosť zmeny údajov potrebných pre vyplácanie dôchodku, napríklad zmena čísla účtu použitého na vyplácanie dôchodku).

 K bodu 16.

 V prípade, ak už je platne uzatvorená zmluva o poistení dôchodku, ale nenastali ešte jej účinky a budúci poberateľ dôchodku zomrie pred týmto okamihom, suma jednorazového poistného, ktorá bola prevedená poistiteľovi od dôchodkovej správcovskej spoločnosti, pripadne v prvom rade v zmluve o poistení dôchodku určenej oprávnenej osobe a až keď nebola určená, resp. jej niet, môže byť táto suma predmetom dedenia. To znamená, návrh rozširuje možnosť pripadnutia sumy jednorazového poistného v prospech oprávnenej osoby.

 K bodu 17.

 Navrhuje sa doplnenie možnosti meniť vymedzené údaje netechnického charakteru bez potreby zmeny dohody o vyplácaní dôchodku programovým výberom (napríklad zmena priezviska, bydliska sporiteľa a taktiež možnosť zmeny údajov potrebných pre vyplácanie dôchodku, napr. zmena čísla účtu použitého na vyplácanie dôchodku).

 K bodom 14, 18 a 19.

 Z legislatívnotechnického hľadiska sa nahrádza pojem „poberateľ majetku„ pojmom “oprávnená osoba" v súlade s navrhnutým znením § 40, resp. § 40a.

 Ďakujem, to je ten pozmeňujúci návrh, pod ktorý sa podpísali tak koaliční, ako aj opoziční, verím, že ho schválite. Ďakujem pekne.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem, pán poslanec.

 Na vaše vystúpenie nie sú žiadne faktické poznámky, prosím preto prvého písomne prihláseného rečníka pána poslanca Ivana Švejnu do rozpravy.

**Švejna, Ivan, poslanec NR SR**

 Takže, vážené dámy, vážení páni, milí kolegovia, je tu veľmi dôležitý zákon, ktorý bol kedysi vlajkovou loďou bývalej druhej Dzurindovej vlády. Teraz pozerám, kto je vlastne v tejto miestnosti a kto vlastne ma počúva. A, žiaľbohu, dve vlajkové lode, tá prvá bola rovná daň, tá už je pochovaná, a tá druhá vlajková loď dostane strašne veľké trhliny. Tá prvá prvú trhlinu dostala znížením z 9 na 4 %. A tá druhá trhlina je už táto tzv. anuitná novela alebo tento spôsob výplaty dôchodku z druhého piliera. Je otázka, či sa už tá loď potopí alebo či sa ešte udrží nad vodou.

 No ja v prvom rade budem sa snažiť byť vecný, aj keď určité nejaké politikum poviem, ale strašne ma mrzí spôsob predloženia tejto novely. Vy síce ste presvedčili, a tým myslím dobrú politickú prácu niektorých, poslancov, aby sa podpísali pod pozmeňujúci návrh, ale ktorý zásadným spôsobom mení celý zákon. Všetci sa tu snažíme proste dodržiavať nejaké procedúry a nejakú proste aspoň štábnu kultúru. A dajú pozmeňujúci návrh teda tí kolegovia, ja teraz ich nechcem menovať, ale vieme o ktorých hovoríme, takýmto spôsobom. To je proste niečo neslýchané, pretože ide o 6 mld. eur, 6 mld. eur je na účtoch ľudí. Vy chcete presunúť tých 6 mld. eur a postupne viacej do iných súkromných spoločností. A tie pravidlá, akými to chcete urobiť, chcete urobiť takýmto spôsobom? Tam 1,5 mil. ľudí má peniaze a polroka sme o nejakom inom vzorci debatovali a teraz vy chcete toto urobiť. Tak akože musím povedať, že som veľmi šokovaný. Takže ja, samozrejme, hneď pri tomto poviem prvý procedurálny návrh, proste to stiahnuť, hej.

 A ďalšia vec. A teraz, pán minister, mám informáciu, že nie vy, ale konkrétna osoba, ktorá má na starosti údaje, odmietla dať čísla analytikovi, ktorý to chcel prepočítať. Prosím vás prešetrite to, prečo to tak je. Ak je nejaký analytik, ktorý má o to záujem, to je jedno, proste či má názor taký alebo onaký jednoducho. Tak potom ako my máme pracovať s nejakými číslami. Však ja nemám žiadny tím poistných matematikov a ja neviem koho a tak ďalej. Jednoducho keby som bol ja v koalícii a toto by sme urobili opozícii, tak ja by som prvý protestoval proti tomu, že proste keď niekto chce nejaký číselný údaj a vy to odmietnete dať. Ako reálne budú hlasovať, lebo chcú hlasovať tí ľudia, keď jednoducho my tu budeme hádať? Ja, samozrejme, tiež poviem, že, teraz nič osobného to nie je, niekto povedal od vás, že to sa dotkne 20 % sporiteľov. Ale však treba to aj prepočítať, hej. Si to niekto prepočítal nejakým spôsobom, kde máme veriť tým číslam? Dobre, trošku ma to mrzí.

 Takže prvý procedurálny návrh je návrh zákona vrátiť na dopracovanie, buď ho stiahnuť, alebo prepracovať a dať na to čas. Však nech sa vyjadria k tomu všetky záujmové skupiny, nech sa k tomu vyjadria aj odborári a ja neviem čo a všetci títo nech sa vyjadria k tomu. Však na to máme pripomienkové konanie, ten pozmeňujúci návrh tak zásadný, že mení úplne celý zákon. Však hádam, dúfam, že mi to teraz nespochybníte proste každý, kto ma trošku logiky. Takže návrh je stiahnuť ho, dobre.

 Teraz poďme k inej téme.

 Pokúsim sa konfrontovať takým úplne iným spôsobom postoj strany SMER a postoj teda toho, čo idete urobiť, toho, ako ste reagovali na to, keď sa zbierali peniaze v tej sporivej fáze, a postoj, ako sa teda budú vyplácať. No je všeobecné známe, a nepoviem nič nového, že od začiatku ste nemali radi systém individuálneho sporenia na dôchodok. To ste veľakrát povedali.

 Ste používali strašne veľa nefér argumentov, ale, pozor, aj fér argumentov. Tie nefér argumenty nechcem spomínať. Už v tých prvých vystúpeniach som veľakrát spomenul, kto chce, si to môže povedať, že zmizlo stadiaľ 200 mil. a ja neviem že miliónu ľudí sa to neoplatí a tak ďalej. Ale z nich jeden nefér argument bol, keď pán premiér ukazoval tabuľku, čo sa týka výnosnosti prvého a druhého piliera. A ja som dokonca mal k tomu tlačovku, kde som to vysvetľoval, ako to funguje. V tých médiách sa to veľmi neobjavilo, ale to už ja nejako neovplyvním. Ale tá tabuľka je veľmi, veľmi dôležitá, pretože bude mať velikánsku pointu na záver. Tá tabuľka spočívala v tom, že prvý pilier je taký výnosový a druhý pilier má nejaký mínus. Samozrejme, to boli hausnumerá a porovnávalo sa neporovnateľné. A dá sa to logicky vysvetliť, prečo to tak bolo. Ja dokonca som urobil také gesto, že som sa spýtal vtedy, keď tu bol guvernér, že nech povie on svojimi ústami, či sa dá porovnať prvý a druhý pilier. On povedal jasne tu, že výnosovosť prvého a druhého piliera sa nedá porovnať, hej. Povedal som to nie ja, ale povedal to guvernér, ktorý má na starosti reguláciu tohto trhu. K tej tabuľke sa ešte vrátime. To znamená, nemôžete porovnávať jablká s hruškami, proste jablko je niečo iné, hruška je niečo iné, prvý pilier je niečo iné, hruška je niečo iné. Síce obidvoje z toho je ovocie, ale jednoducho ich chuť, tvar sa nedá porovnávať.

 No a teraz poďme k tým fér argumentom. Mali ste veľa fér argumentov. A ja som si dal nejaké tri argumenty.

 A prvý argument, ktorý bol fér, bola povinnosť vstupu do druhého piliera. Samozrejme, dôchodková reforma akože nestála na tom, proste či tí mladí tam pôjdu alebo nepôjdu, ale principiálne všetci, ktorí neboli mladí, mali tú možnosť na výber. Vy, pán minister, ste mali možnosť nevstúpiť doň. A teraz, pán minister, prečo vy, ktorý mali ste tú možnosť, nútite mňa, aby som ja vstúpil do nejakej životnej poisťovne. Vy ste mali ten fér argument. A dokonca potom ste aj zrušili tú povinnosť tých nových ľudí, hej. To sa zrušilo. V poriadku, ja to beriem, to je postoj, keď niekto niekomu v niečom nedôveruje. Tie príčiny môžu byť rôzne, hej, nepáči sa mi henten. Nebudem riešiť tie príčiny, proste môžu byť rôzne, hej. Ale povinnosť uzavrieť životnú poistku jednoducho brať ako povinnosť je proste opak toho, čo ste používali ako fér argument.

 Druhý argument, bezpečnosť systému. Vždycky sa treba, samozrejme, pýtať, a to je logický argument, proste ako je čo zabezpečené, ako čo je, ono sa to dá aj povedať slovom, regulované, hej, jednoducho kto za čo zodpovedá a tak ďalej, aký vplyv potom máme na zmenu, na to, keby niečo sa tam zle robilo. No DSS-ky sú, objektívne povedané, najregulovanejším biznisom, ktorý jednoducho poznám. Majú jediný predmet podnikania, hej, poplatky tak regulované, a, mimochodom, však vieme, tu sa stále bavíme o výške poplatkov, že tuná mi politici tvrdia, že to je málo a tak ďalej, aj keď máme pocit, že príliš veľa zarábajú, tak im znížime poplatky a podobne, hej. Môžu investovať len do veľmi bonitných akcií a tak ďalej. Tá regulácia skutočne je veľmi veľká. A teraz ideme presunúť tieto peniaze do životných poisťovní. My také spôsoby regulácie nemáme. Tie životné poisťovne majú rôzne druhy podnikania, hej. A jednoducho ako ustanovujú poplatky alebo ja neviem v tomto prípade dôchodok, to je ich interné tajomstvo, na to sa vy ani nemôžete spýtať, ako to robia, proste ako si to napočítajú. Tak vy idete presunúť, ja hovorím kontra, to, čo ste vyčítali nám, teda, poviem, dobre, nám, že proste bezpečnostný systém, to je legitímna otázka. A vy idete dať tie peniaze do životných poisťovní, povinne, zdôrazňujem. A ja len poviem napríklad, že možno niektorí z vás vedia, že poisťovňa v Rumunsku skrachovala, v Nemecku ide krachovať, keď bola kríza, tak najväčšia americká poisťovňa skoro, keby ju tam nezachraňoval štát. Ja nie som proti poisťovniam, stále hovorím. Moja zásadná výhrada je tá možnosť výberu, hej, prečo ma núti niekto do niečoho vstúpiť, pokiaľ to považujem za nevýhodné. Takže to je druhý argument, ktorý som bral ako fér.

 Tretím argumentom, ktorý som bral ako fér, boli verejné financie, dopad na verejné financie. Ten pohľad, samozrejme, môj bol iný ako váš. Ale bol to fér argument. To znamená fér argument, že teraz, keď tí ľudia si teda budú platiť do druhého piliera, tak automaticky bude vytvárať sa deficit v poisťovni, ktorý treba nejakým spôsobom sanovať, hej. Samozrejme, beriem to ako fér, ale nerešpektujem to v tom slova zmysle, že zase je tam v budúcnosti riešený dlhodobo deficit. Ale teraz nejde o to, aby som sa s vami hádal, čo je implicitný deficit a tak ďalej. Ale spýtajte sa ministra financií, ako toto ovplyvní verejné financie. No nijako ich to neovplyvní (presunutie z jedných firiem súkromných do druhých firiem). Keby ste aspoň mali na to nejaký logický dôvod, hej. V tom ste mali, ešte raz, aký je veľký ten pilier, to znamená, koľko je to percent, dokonca aj zníženie z 9 na 4 %. Nesúhlasím s tým, som, samozrejme, som proti tomu a podobne. Ale ten pohľad na vec proste je z vášho pohľadu fér, hej, pretože má to dopad na verejné financie. Ale toto nemá povinnosť presunutia, postupne, samozrejme, by som to povedal objektívne. Takže to je proste váš fér argument. Ale u mňa to nie je fér, hej, no tento zákon bude mať, samozrejme, veľký vplyv aj naďalej.

 Pánu kolegovi Mihálovi som sľúbil, že budem kratší, ale keď sa človek rozhodne, ja sa budem snažiť akože, aby si mohol vystúpiť, hej, pretože paradoxne si jeden z tých, ktorého teda uznávam, hlavne z tých predkladateľov proste máš určité renomé a sa vyznáš v tých odvodoch, hej, a si účastný na tej dohode o týchto anuitách. A sme si povedali s kolegom Mihálom, že budeme proste tú diskusiu viesť vecne, aj keď je to také paradoxné, že ja budem musieť teda argumentovať ním.

 No skúsme ešte spomenúť zopár argumentov, ktoré zazneli v tlači, teda prečo sú to povinné poistky, hej.

 No taký najsrandovnejší dôvod je, že ľudia sú nezodpovední, že by si zobrali peniaze a utekali. Pán minister, vyzerám na to, že mojím cieľom je prvý prísť do dôchodku a zobrať tie peniaze, čo mám našetrené, tých desaťtisíc eur a ísť niekam, proste teraz tým nemyslím nič osobné, hej, akože ich prepiť? A čo ostatní s tým urobia? Však v bankách majú koľko ľudí? To potom považujeme všetkých ľudí, čo majú v bankách dobrovoľné peniaze, za nejakých nezodpovedných ľudí. Ale, dobre, proste ľudia nie sú finančne gramotní, tak potom kvôli tomu si musia zakúpiť nejaký produkt, hej. A viete, čo je úplne cynické pri tomto argumente? A teraz počúvajte dobre, to je to, že všetci, o ktorých majú záujem poisťovne, si musia kúpiť tie životné poistky, ale tí, o ktorých nemajú záujem, tak si môžu vybrať tie peniaze v hotovosti. To znamená logicky, keď si málo tam človek našetrí, tak sa, povedzme, vraj to láme, ale tiež to neviem presne, pri nejakých 1 700 eur, už poisťovni sa neoplatí taký klient, ktorý má menej ako 1 700 eur, tak on si to môže zobrať, hej. (Samozrejme, to sú tí nižšie príjmoví.) On si to môže zobrať. A ten, čo tam má 1 800 eur, o sto eur viacej, tak ten musí uzavrieť poistku, pretože tej poisťovni už sa to oplatí. Ale ja som povedal, že proste argument akože ľudia sú negramotní, ma dokonca viac uráža, lebo keď potrebujeme tých ľudí vo voľbách, tak zrazu všetci vedia, že zrazu sú gramotní pre voľby.

 Takže druhá vec. Ľudia musia kúpiť si teda ten doživotný dôchodok, aby mali peniaze v budúcnosti do domu sociálnych služieb. To je niečo akože, že ja si to musím proste kúpiť, pretože ja neviem, že ja som taký blbý, že proste si nenechávam nejaké iné peniaze a prihlásim sa do domu sociálnych služieb? A ešte viete, tento argument v čom je zvrátený? Vy nútite tých ľudí nekúpiť jeden poistný produkt, ale kúpiť dva poistné produkty. A, samozrejme, všetko má svoju cenu. To znamená ten druhý poistný produkt, to je v tom pozmeňujúcom návrhu, no akože dedenie, opitie rožkom, prepáčte, že to tak volám, ale jednoducho to je. Jednoducho tí ľudia nemusia mať o to záujem. Ja nehovorím, že ten váš úmysel bol zlý, hej, ale jednoducho tá cena produktu znižuje ten dôchodok logicky, hej. To znamená, že automaticky vy ste urobili produkt, že keď človek pôjde do tých domov sociálnych služieb, a preto aj prežije ten sedemročný cyklus, tak bude mať nižší dôchodok. Takže to je taký nechcený záver toho.

 Musím sa solidarizovať s tými, čo budú mať našetrené a tak ďalej. No tá solidarizácia má určité rácio, ale nie to, aby niekto mohol vyhlásiť, že musím si kúpiť nejakú životnú poistku. Každému človeku, ktorý vstupoval do tohto systému dobrovoľne, bolo vysvetlené, že pilier prvý je solidárno-zásluhový a druhý plne zásluhový, to znamená, koľko si tam našetrím, toľko tam budem mať. Ja nevidím najmenší dôvod, aby sa zase z tých presne našetrených peňazí nejakým spôsobom vymýšľala nejaká solidarizácia len preto, aby to tým práve poisťovniam vyšlo. A, mimochodom, hej, keď už chceli by ste byť solidárni, tak mali by tam ísť aj tí, o ktorých poisťovne nemajú záujem. To znamená, ten, kto si nenašetrí tých 1 700, tak jednoducho by aj tak mal keď už povinnosť pre všetkých presunúť tie peniaze a povedať, že toto je teda minimálny dôchodok a ten kmeň. Čo si oni majú čo vyberať len tých najlepších? Toto bolo cieľom, keď už chcete byť solidárni? Samozrejme, ja som proti tomu povinnosťou. Ja len ukazujem na to, že celý ten zákon bol postavený tak, že každý sa len pozeral, čo je záujem tých životných poisťovní vybraných. Ešte uvidíme, som strašne zvedavý, kto to bude. Takže to je k tomu, hej.

 A ja skrátim svoje vystúpenie, aby som umožnil kolegom vystúpiť tiež, tak ešte dve základné veci veľmi podstatné poviem.

 Tento zákon v praxi bude mať veľa slabín a odhalí množstvo chýb, aj takých, o ktorých ešte nevieme, hej. Tento zákon aj keď ich odhalí, bude stále podpísaný tými ľuďmi, ktorí za to zahlasovali. Oni budú niesť plnú zodpovednosť aj pri vysvetľovaní, prečo je taká chyba alebo hentaká chyba. Nikto nevie, akým spôsobom ide SMER vybrať tie životné poisťovne. Nikto nevie, koľko ich bude. (Reakcie z pléna.) No tak však sme na Slovensku, hej, tak akože ja s týmto súhlasím, hej. To je to isté, ako keď poviete, že Fonde národného majetku proste boli všetky čisté súťaže. Tak ono sa to dá nastaviť. A ja neviem, tam ako bude a ako sa zabezpečí skutočne nastavenie. Ja to teraz nespochybňujem. Ja len hovorím to, že nikto nevie, ako to bude fungovať, pričom dávate bianko zmenku. Kolegovia z opozície, teraz nehovorím o stranách, lebo verím, že ešte aj v stranách bude nejaká diskusia, dávate bianko zmenku strane SMER na to, že čokoľvek sa stane zlého, tak potom budete ich alibi. Nemá to vôbec žiadnu politickú logiku. Politickú logiku nemá to, že podporíte nejaký zákon strany SMER, o ktorom neviete, aký bude mať vplyv v praxi. Oni sa nebabrali, keď zakladal sa druhý pilier. Nikoho to robiť ani nenapadlo, proste len urobiť toto. A to je to isté, pretože sme robili sporivú fázu a výplatná fáza je takisto dôležitá ako sporivá (jedna ku jednej). Dobre.

 Takže ďalšia poznámka. Ja si myslím, že ste urobili, kolegovia, jeden fatálny omyl, ktorý bol vlastne narýchlo urobený, a to ten spôsob výplaty. A teraz vrátim sa k tej Ficovej tabuľke, čo porovnával hrušky s jablkami. Pokiaľ sa presadí takýto spôsob, tak bude znamenať ten spôsob, že, sa to volá, pomôžte mi, individuálna miera náhrady, tak sa to nazýva, každému človeku, ktorý je v druhom pilieri, bude sa porovnávať to, koľko bude mať dôchodok z dvojpilierového systému a koľko by mal dôchodok, keby nevstúpil do druhého piliera, to znamená, koľko by dostal od štátu a koľko by dostal z dvojpilierového systému. Výsledok taký je, a teraz sú tu tie prepočty, to je jedno, že približne podľa vašich oficiálnych prepočtov 20 % ľudí by malo právo mať na programový výber. To znamená, tí ľudia by mali mať približne teda viacej peňazí, ako keby v tom zostali pri štáte, a 80 % ľudí bude mať nižšie dôchodky podľa tohto. Urobili ste dve kategórie ľudí, ktoré sa dajú presne porovnať, to urobil kolega, nie je tu, v roku 2004 (zákon o sociálnom poistení), presnú hranicu, kde jedno sa rozdelí na starodôchodcov a novodôchodcov, kde tí istí ľudia odviedli to isté alebo plus-mínus, hej, a tí dostali taký dôchodok a tí mali taký dôchodok. Toto je presne to isté. Ste urobili presne to isté, túto fatálnu chybu, teda osudovú chybu, že budete to porovnávať.

 A teraz sa vrátim k tej pointe. Páni kolegovia, tí, ktorí to chcete podporiť, vy si myslíte, že týmto sa to skončí, že sa dohodnete a jednoducho budú anuity? No nekončí sa to tým. Niekto príde a povie si, aha, však má dôkaz taký, že môže ukázať skutočne tú tabuľku, že niekto má nižší dôchodok a druhý ho má vyšší. Budete to vy obhajovať? A potom keď pán Fico bude tou tabuľkou tuná mávať, čo poviete potom? Ja nebudem vysvetľovať niekomu, že sú homo economicus tí ľudia, jeden druhý. Ďakujem za pozornosť.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Na vaše vystúpenie, pán poslanec, chce reagovať pani poslankyňa s faktickou poznámkou. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou. Nech sa páči, pani poslankyňa Gabániová.

**Gabániová, Darina, poslankyňa NR SR**

 Pán poslanec, vaše vystúpenie ma utvrdilo len v jednom, že bolo fatálnym omylom zavedenie druhého piliera, takéhoto spôsobu riešenia dôchodkového zabezpečenia našich občanov, ktorí sú mzdovo podhodnotení, pričom málokto z nich odvádzal v podstate do tejto poisťovne toľko prostriedkov, málokto z nich zarábal tisíc eur, keď sa mu mohlo oplatiť sporiť v druhom pilieri. Celý sociálny výbor bol vtedy na výjazdovom rokovaní a sám Piňera im povedal, že je nezmysel celý druhý pilier. Aspoň tak vidíme všetci, ako veľmi ťažké je korigovať fatálne omyly, ktoré spáchala vláda. A pán poslanec Kaník vtedy bol na čele ministerstva sociálnych vecí a rodiny. My teraz budeme prešľapovať v tomto bahne, ktoré sme zdedili z kroka na krok, aby sme udržali ako taký sociálny zmier, keď ľudia precitnú, v roku 2015 začnú prví dôchodcovia poberať tie dôchodky. A podotýkam, je nesprávne nazývať ich sporiteľmi. To sú podnikatelia.

 A, pán poslanec, keď ste spomínali ovocie, tak verejné zdroje sú verejné zdroje, ktoré sú odvádzané zamestnávateľom. A časť týchto verejných zdrojov sa stala predmetom alebo nástrojom podnikania. A boli zverené DSS-kám. Tí ľudia nie sú sporitelia. Tí ľudia sú podnikatelia. To je po prvé. Po druhé, prečo neboli zdaňované tieto prostriedky doteraz?

 Po druhé, som veľmi zvedavá, kam ešte až presne, ako to spomenul pán poslanec Švejna, nás bude hnať tento nezmysel. Som za to, aby sa druhý pilier zrušil. A myslím, že zodpovední politici a aj naši postupne k tomu musia... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec, chcete reagovať? (Reakcia z pléna.) Áno. Tak, nech sa páči, máte slovo.

**Švejna, Ivan, poslanec NR SR**

 Ďakujem. No, pani kolegyňa, keď poviete, že pán Piňera bol proti druhému pilieru, tak no comment.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Takže dávam priestor nasledujúcemu prihlásenému rečníkovi, pán poslanec Kaník nie je v miestnosti, stráca poradie.

 Takže, nech sa páči, pán poslanec Brocka.

**Brocka, Július, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Vážený pán minister, dámy a páni, budem veľmi stručný. Už v prvom čítaní som pochválil tento vládny návrh zákona, že aj keby sme ho my pripravovali, tak nebol by veľký rozdiel medzi takými návrhmi. Čiže som rád, že ten predpoklad je splnený, aby mohli byť vyplácané dôchodky z II. piliera.

 Medzi prvým a druhým čítaním prebehlo veľa rokovaní pracovnej skupiny pod vedením štátneho tajomníka Buriana a zástupcov, myslím, všetkých parlamentných strán. Tam pán štátny tajomník Burian vyvinul enormné úsilie, aby sa dosiahla zhoda nielen na pozmeňujúcich návrhoch, ale aj na zákone ako celku, také úsilie, až mi to pripomínalo to úsilie spred desiatich rokov, keď sme sa usilovali zaviesť II. dôchodkový pilier, on bol taký dôsledný, taký nástojčivý, až mi to bolo podozrivé. Veď je to vládny návrh zákona. SMER má dosť hlasov na jeho schválenie. Takže som tomu veľmi nerozumel. A rozumel by som tomu vtedy, keby SMER napríklad ponúkal tým opozičným stranám napríklad dohodu na ústavnom zákone na ochranu II. piliera. Ale to sa nestalo. Čiže teraz je tu otázka: Mám súhlasiť za KDH s nejakým kšeftom, ak v tom je nejaký kšeft, lebo, viete, na rozdiel od novely ústavy, kde sme sa usilovali o zasadenie manželstva ako zväzku muža a ženy do ústavy, tak to sa nedalo vyčísliť, že to bol kšeft? Ale tu ide o 6 mld. Dnes, teraz je v II. pilieri takmer 6 mld. eur, ktoré postupne budú prechádzať do životných poisťovní. Čiže to je veľká suma peňazí. A teraz si predstavte, že keď sme zavádzali II. pilier, tak do DSS-iek išli ľudia cez sprostredkovateľov. Odmeny DSS-iek pre tých sprostredkovateľov za jedného klienta sa pochybovali v niekoľkých tisíckach korún vtedy, u niektorých to bolo aj štyritisíc korún. Je jasné, že nie každý sporiteľ šiel do DSS-ky cez sprostredkovateľa, ale z toho nech by bola tretina, nech by to bolo 500 tisíc ľudí, pri tých odmenách, ktoré sprostredkovatelia mali, to boli náklady rádovo, ja si myslím, miliarda a pol, dve miliardy pre všetky DSS-ky, čiže možno 50 miliónov, možno 100 miliónov eur, také náklady, že návratnosť tohto projektu je pre tie DSS-ky niekoľko desiatok rokov vďaka tomuto práve. No a tu sa už ráta s tým, že nebudú žiadni sprostredkovatelia, finanční poradcovia, ktorí budú ľuďom radiť, kde si majú tú anuitu kúpiť. No ale náklady životných poisťovní budú. Oni predsa rátajú s tým, že rozbehnutie toho anuitného trhu bude niečo stáť. No a nie sú tu sprostredkovatelia. Čiže kto tu bude? No a keďže už som si tri dni teraz vystál, ako nás podozrievali z kšeftu so stranou SMER, boli to najmä opozičné rady, opoziční poslanci z SaS, SDKÚ, aj z MOST-a, aj z OĽaNO, tak musím povedať, že nie je to pravda a moji kolegovia majú z toho akoby istú traumu. A preto keď som hovoril o tom, že veď je dobrý ten návrh, aj tie pozmeňujúce návrhy, ja s nimi osobne súhlasím, tak moji kolegovia urobili takýto záver. My nie sme ani obchodníci, ani kšeftári. A aby sme sa vyhli tomuto riziku a podozreniu z kšeftovania, tak poslanci za KDH sa pri záverečnom hlasovaní o tomto návrhu zákona ako o celku zdržia hlasovania. Ďakujem za vašu pozornosť. Ja som sľúbil kolegovi Mihálovi, že nebudem hovoriť dlhšie ako šesť minút, takže dávam ešte dve minúty k dobru.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem, pán poslanec.

 Nech sa páči, pani poslankyňa sa hlási s faktickou poznámkou. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou. Takže, nech sa páči, pani poslankyňa Šedivcová, máte slovo.

**Šedivcová, Viera, poslankyňa NR SR**

 Pán kolega, aj keď máme naozaj dosť časový sklz a kolegovia chcú ešte vystúpiť, musím zareagovať na to, čo ste povedali, že nie sme obchodníci ani kšeftári, a preto poslanci z klubu KDH za tento zákon nebudú hlasovať. Ja tiež nie som ani obchodníčka, ani kšeftárka a veľká väčšina z nás, ktorí tu sedíme, nimi nie je. A napriek tomu budem za túto novelu zákona hlasovať.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou na faktickú poznámku pán poslanec Brocka.

**Brocka, Július, poslanec NR SR**

 Viera Šedivcová, ja osobne si nemyslím, že je to kšeft. Ani vás v tomto nepodozrievam. Ale moji kolegovia z opozície tri dni nás podozrievali, že s vami urobili kšeft. A pritom nešlo o peniaze. Ale teraz na rozdiel od toho ústavného zákona ide o veľké prachy, 6 mld. eur. A keďže sa chcem vymaniť z toho podozrenia z kšeftovania so stranou SMER, tak som vám oznámil záver, ktorý urobil náš poslanecký klub.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Mal by vystúpiť pán poslanec Podmanický, ktorý sa vzdal poradia v prospech pána Mihála. Nech sa páči. Vystupuje pán poslanec Mihál.

**Mihál, Jozef, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za ústretovosť kolegov poslancov, ktorí teda pochopili, že keďže tu zajtra, žiaľ, nebudem doobeda, tak mám štrnásť minút na svoje vystúpenie, ktoré teda chcem využiť.

 Vážený pán minister, vážená pani podpredsedníčka, kolegyne, kolegovia, vážení prítomní, najskôr aby som nestratil náhodou čas, prednesiem dva pozmeňujúce návrhy netradične hneď na úvod.

 Prvý pozmeňujúci návrh k zákonu je návrh poslancov Jána Podmanického a Jozefa Mihála k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 895), ktorý znie:

 Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa mení takto:

 V čl. I 42. bode § 42a ods. 1 poslednej vete sa slová „80 %„ nahrádzajú slovami „90 %“. Navrhovaná úprava nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

 Odôvodnenie. Ide o to, aby z prebytku z výnosov z umiestnenia prostriedkov technických rezerv dostali najmenej 90 % poberatelia dôchodkov a maximálne tým 10 % tým pádom aby mohlo zostať ako odmena, odplata do životnej poisťovni. Čiže oproti vládnemu návrhu je to progres v prospech dôchodcov. A je to spoločný návrh nás poslancov a získal podporu prakticky z rôznych poslaneckých klubov. Verím, že ho podporíte v záverečnom hlasovaní.

 Druhý pozmeňujúci návrh je čisto môj a je takisto k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 895), kde ide o vypustenie novely Zákonníka práce z tohto vládneho návrhu.

 A tento návrh je teda jednoduchý a znie: „Článok II sa vypúšťa.“ V súvislosti s vypustením článku II sa vykoná prečíslovanie ostatných článkov.

 O čo teda ide.

 Navrhujem, aby sa nevykonala novelizácia navrhovaná pôvodne vo vládnom návrhu Zákonníka práce, kde ide o dve veci, po prvé, o to, aby dohody o vykonaní práce, dohody o pracovnej činnosti, dohody o brigádnickej práci študentov mohli byť uzatvárané najdlhšie na dobu 12 mesiacov, po druhé, o to, že z tých ďalších technických zmien, ktoré sa tam dajú nájsť, je dôležitá najmä zmena, podľa ktorej sa má odmena za vykonanú prácu vyplatiť najneskôr do konca nasledujúceho mesiaca, pokiaľ ide o dohody o pracovnej činnosti a o dohody o vykonaní práce.

 Namietam najmä to, prečo by sa mali týmto spôsobom meniť ustanovenia Zákonníka práce, ak tým dôvodom má byť pravidelnejšie zúčtovanie odvodov do Sociálnej poisťovne za dohody. Takéto riešenie je škrabaním sa poza hlavu, pretože ak tou motiváciou na takúto zmenu je to, aby sa z dohôd s nepravidelným príjmom odviedli odvody do Sociálnej poisťovne nie až po skončení dohody, ale rýchlejšie, tak predsa stačilo urobiť nejakú novelizáciu v zákone o sociálnom poistení a tam napríklad navrhnúť, aby sa to zúčtovanie odvodov z dohôd s nepravidelným príjmom nevykonalo až po skončení dohody, ale, povedzme, raz za dvanásť mesiacov. Mohlo to byť jednoduchšie. Tak by bola Sociálna poisťovňa „spokojná" a hlavne neboli by zbytočne zaťažovaní zamestnávatelia takou administratívou aká im pribudne teraz, pretože pri skončení dohody musia odhlásiť dohodára zo Sociálnej poisťovne, zo zdravotnej poisťovne, poslať do Sociálnej poisťovne evidenčný list dôchodkového poistenia. A keďže s tým dohodárom budú mať záujem naďalej spolupracovať, tak na druhý deň uzatvoria novú dohodu s tým istým človekom, ak teda ju uzatvoria, a znovu ho musia prihlasovať do Sociálnej poisťovne, do zdravotnej poisťovne. Je to zbytočný cirkus len kvôli tomu, aby sa zúčtovali odvody.

 Ďalej chcem upozorniť všetkých, ktorí ma počúvajú, najmä zamestnávateľov, že ak sa schváli navrhovaný vládny návrh novely Zákonníka práce, tak to bude znamenať, že k 30. 6. budú musieť síce nie ukončiť dohody, ktoré majú uzatvorené s nepravidelným príjmom , ale z titulu zmeny spôsobu výplaty, odmeny, ktorá bude musieť byť vyplácaná každý mesiac, tie dohody prechádzajú automaticky na režim pravidelného príjmu, čo znamená technicky, že ale za všetkých takýchto dohodárov musia zamestnávatelia poslať k 30. 6. odhlášku z nepravidelného príjmu, vyúčtovať a zaplatiť tie odvody a k 1. 7. dohodár, keďže pokračuje, musí poslať tú prihlášku na pravidelný príjem. Tí, čo robia tieto veci, tak veľmi dobre chápu, čo to je a čo to všetko bude znamenať.

 A preto teda prosím o podporu tohto návrhu a vypustenie čl. II, zmeny Zákonníka práce.

 Mám ešte čas, takže sa môžem venovať hlavnej téme. A to je samotná veľmi dôležitá, tzv. anuitná novela zákona o starobnom dôchodkovom sporení.

 A poviem teda na úvod hneď, že túto novelu v zásade podporujem. A ak by som bol prítomný na hlasovaní, čo zrejme nebudem, ak bude zajtra o 11.00 hodine, tak túto novelu by som podporil, ak bude o 17.00 hodine, tak fyzicky prítomný budem a budem hlasovať za a budem odporúčať aj každému, koho stretnem, aby hlasoval za novelu. Prečo? Najmä historicky, za celú tú desaťročnú históriu existencie či II. piliera alebo aj I. piliera sociálneho poistenia pôjde prvýkrát o tak schválenú zásadnú novelu, ktorá bude mať podporu nielen navrhovateľa, vlády, takej, aká v danej chvíli je, ale aj pomerne veľkej časti opozície, čo tu ešte nebolo. A, bohužiaľ, to, čo tu doteraz bolo, bolo vždy o tom, že vláda, nech už bola, aká chce, si niečo navrhla, silou väčšiny presadila a opozícia, tá zase, lebo opozícia musí byť proti, tá bola zásadne proti veciam, aj keď šlo možno o dobré veci.

 Spomínam si veľmi živo, keď som ako minister horko-ťažko naozaj pretlačil cez tento parlament svoju novelu zákona o starobnom dôchodkovom sporení, ktorou sa napríklad zaviedli indexové fondy, ktoré sa v praxi ukázali ako veľmi úspešné a dokážu svojim klientom čiže sporiteľom zhodnocovať každoročne v súčasnosti prostriedky o 15 % a viac ročne. Vtedy opozícia čiže poslanci za vládny SMER za to nehlasovali, lebo boli predsa tvrdá opozícia. Jastrabi v opozícii predsa musia kričať „proti“.

 Dnes je to tak, že významná časť opozície bude pravdepodobne hlasovať za túto novelu, pretože si uvedomujeme, že tento zákon je jednoducho potrebný, od 1. 1. 2015 sa budú vyplácať dôchodky z II. piliera, a je naším spoločným záujmom, aby II. pilier bol stabilný a aby ľudia, ale aj inštitúcie, či už sú to poisťovne alebo správcovské spoločnosti, Národná banka, všetci cítili, že je tu určitá jednotnosť v názore a máme spoločný záujem, aby II. pilier fungoval.

 Čiže môžem mať čiastkové výhrady, aj ich mám, k tejto novele, ale uprednostňujem možno nejaký svoj záujem, že toto by mohlo byť lepšie, toto by sa mohlo nastaviť tak, uprednostňujem ten spoločný záujem, to vyslanie signálu, že táto novela by mohla byť síce lepšia, ale rešpektujme, že nie všetko je dokonalé, a túto novelu podporujem, aj keď teda zároveň vyjadrujem svoje výhrady. V čom vyjadrujem svoje výhrady?

 V prvom rade vyjadrujem výhrady v tom, že tak ako relatívne dobre technicky je napísaná pasáž, ktorá sa týka spôsobu výplaty doživotných dôchodkov doživotnými poisťovňami, tak mizerne, respektíve vôbec nie je rozpracované to, čo sa pôvodne v zákone navrhlo. A to je otázka tzv. programového výberu. Veľmi mi to chýba. Ja si pod programovými výberom takisto ako kolega Ivan Švejna nepredstavujem to akési vulgarizované vybratie x tisíc eur pri odchode do dôchodku z dôchodkového účtu a minúť tie na bohvienačo. Ale pod programovým výberom si predstavujem napríklad to, že DSS-ka alebo iná inštitúcia, povedzme, banka, samozrejme, s nejakým tým dohľadom Národnej banky Slovenska, by zobrala úspory sporiteľa a, povedzme, na štyridsať rokov by sa rozpočítali splátky, čo je teda strašne podobné ako doživotný dôchodok. Ale doživotný dôchodok je poistný produkt, kde tie splátky sa rozpočítajú cez nejakú tú čiernu skrinku, ktorú voláme know-how doživotnej poisťovne, cez úmrtnostné tabuľky, ktoré sú také, aké sú, možno dobré, možno zlé, možno riziko také, onaké. Pri takomto programovom výbere by sporiteľ vedel, že tú celú svoju nasporenú sumu si po štyridsiatich rokoch vyberie. A čo je dôležité a čo je zásadne odlišná vlastnosť, to je, že ak ten sporiteľ zomrie po piatich rokoch, tak tých ostatných 35 rokov splátok naozaj zdedia jeho dedičia. Čiže to kvázi dedenie, ktoré je síce progresom v doživotných dôchodkoch, kde vlastne je garantovaný výber 84 mesačných splátok, v prípade smrti sporiteľa to budú poberať jeho pozostalí, je síce progres, ale zďaleka sa to nemôže vyrovnať tomu, o čom hovorím teraz ja. Nemám to, samozrejme, legislatívne pripravené, pretože to nie je jednoduché. Zároveň je to vlastne to, čo mi nielen chýba, ale na čo mi bolo treba ďalej robiť, pretože život pôjde ďalej. Uvidíme, ako sa s tým popasuje súčasné vedenie ministerstva, pán minister, máte vlastne ešte rok a pol, dva roky na to k dispozícii. Aj prax ukáže, čo bude v praxi znamenať výplata doživotných dôchodkov, aké budú tie ponuky, aký tam bude reálny konkurenčný boj na strane poisťovní, pretože ak by existoval taký programový výber, o ktorom hovorím alebo snívam, tak tá konkurencia by bola zásadne iná. A tá konkurencia znamená víťazstvo pre klienta, v tomto prípade pre sporiteľa dôchodcu, ktorý by nepochybne takto dostal lepšie ponuky, pretože to konkurenčné prostredie iných inštitúcií by tie ponuky vygenerovalo nepochybne lepšie, ako keď to bude päť-šesť životných poisťovní, kde každý každého pozná, kde každý o každom niečo vie a kde sa obávam, že tá konkurencia nebude takou, akou by mala byť. Čiže toto je moja hlavná výhrada.

 Pokiaľ ide o tú veľmi diskutovanú otázku, od akej hranice a koľko si môže vybrať cez ten kvázi programový výber sporiteľ, myslím si, že tá hranica je z hľadiska toho, čo sme tu mali a čo by teda mohlo byť, nastavená relatívne dobre, aj keď o tom môžeme diskutovať a aj keď tá hranica ako taká, ten systém môže vyvolávať určité otázky. Ale to nechajme teda naozaj na čas, aby ukázal, čo to v praxi bude robiť. Ja sa nestotožňujem s odhadmi ministerstva, ktoré teda hovoria na vzorke súčasných ľudí, ktorí čakajú na ten dôchodok, že to bude 12 %. Myslím si, že po čase to bude 20 až 30 % ľudí, ktorí budú môcť túto istú voľnosť narábania s prostriedkami využiť. Čiže nebude to zase až tak málo ľudí. Ale uvidíme, naozaj čo v tomto prinesie ďalší život.

 Dôležité, teda opakujem, je to, že novela tu je, pokiaľ ide o doživotné dôchodky ako také ako spôsob výplaty, toto je technicky pripravené dobre. A len zostáva dúfať, že túto výzvu správne pochopia doživotné poisťovne a tie dôchodky budú relatívne zaujímavé, aj keď zatiaľ z relatívne nízkych nasporených súm, samozrejme, nemôžeme čakať zázraky.

 Ešte, ak dovolíte, ak teda dostanem ešte minútku, dve minútky času, chcel by som sa ešte dotknúť zmien v zákone o sociálnom poistení. To je ďalší článok. Nemám teda pozmeňujúci návrh, len chcem k tomu trošku komentovať. Výborný je návrh, ktorý teda zaznie ešte. A to je možnosť požiadania o navýšenie dôchodku pre pracujúcich dôchodcov raz ročne bez toho, že by museli ukončiť svoju činnosť. To všetci pracujúci dôchodcovia, ktorých je vyše 100 tisíc, privítajú, aj keď spôsobí vrásky možno a starosti ten nápor, ktorý bude v lete v Sociálnej poisťovni, jej pobočkách. Ale myslím si, že si takúto zmenu naozaj zaslúžia tí pracujúci dôchodcovia, najmä pracujúci živnostníci, ktorí sú dôchodkovo poistení pri živnosti. Je každému jasné, že keď tomu živnostníkovi aspoň trošku ten malý biznis ide, tak tú živnosť nebude ukončovať alebo prerušovať len preto, aby si nechal prepočítať dôchodok. Ale tá živnosť mu beží. A je mnoho prípadov, že, skrátka, oni si tú živnosť nechajú až do smrti. To znamená, že to zvýšenie dôchodku si neužijú ani deň. Takže hlavne pre nich to bude veľmi dobré. A dúfam, že sa tento návrh sem naozaj dostane a že sa aj presadí.

 Pokiaľ ale ide o návrh, podľa ktorého sa má zrušiť súbeh dobrovoľného nemocenského poistenia a povinného nemocenského poistenia s odôvodnením, že takýmto spôsobom sa eliminuje možné zneužívanie inštitútu nemocenského poistenia na čerpanie vyšších nemocenských dávok, či už je to nemocenské alebo materské a podobne, tak nesúhlasím s takýmto návrhom. Pán generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne najlepšie vie, o aký počet ľudí sa jedná. Ale ja si myslím, že nejde o nejaký zásadný veľký počet ľudí, ktorí by toto doslova zneužili. A ak sa dá zneužiť systém nemocenského poistenia na čerpanie vysokých dávok pri nízkom poistnom, tak to vôbec dnes nie je dobrovoľné nemocenské poistenie, ale je to povinné nemocenské poistenie zamestnanca. Ak mi pani predsedníčka dáte ešte dve minúty, tak veľmi jasne vysvetlím na príklade, ako sa to dá urobiť. Môžem hovoriť ďalej?

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči.

**Mihál, Jozef, poslanec NR SR**

 Takže ako sa dá získať šesťtisícová materská za pár stoviek eur poistného? Žena sa zamestná na štvrtinový úväzok vo firme 31. decembra. A budem to hovoriť do budúcnosti. Zamestná sa presne 31. decembra 2014 na štvrtinový úväzok, čiže na dve hodiny denne. Za ten 31. december, je to Silvester, ale za ten 31. december dostane od zamestnávateľa vyplatených 40 eur. Pokračuje jej ďalej zamestnanie, pracovný pomer, v novom roku, v roku 2015. Každý mesiac zarobí okolo 100 eur mesačne. Má štvrtinový úväzok, pripomínam, robí v podstate za niečo málo ako vyššiu minimálnu mzdu. Bude takto pracovať deväť mesiacov až do októbra, keď už ako tehotná pôjde na materskú dovolenku. Bude mať nárok na materskú? Áno, pretože bude mať za sebou vyše deväť mesiacov, 270 dní nemocenského poistenia. Aké bude mať rozhodujúce obdobie pre výpočet materskej? Bude to rok 2014, ten posledný jeden deň, keď zarobila tých 40 eur. Aká bude vtedy výška materského? Denný vymeriavací základ z toho Silvestra 2014 je 40 eur delených jedným dňom, čiže 40 eur. A aká je potom materská? Je 65 % z tých 40 eur na deň. To je približne 26 eur denne, čo je asi 780 plus-mínus eur mesačne. Za osem mesiacov materskej je to vyše 6 000 eur na materskej. Aké boli odvody za ten Silvester? Z tých 40 eur si vyrátajte necelých 50 % aj do zdravotnej poisťovne, aj so zamestnávateľom asi 20 eur a tých ďalších deväť mesiacov z tých 100 eurových zárobkov 47 – 48 eur mesačne, tak nech je to dokopy aj 500 eur. Takže za týchto pár eur poistného získa 6 000 na materskej alebo keby to bola ročná PN-ka, tak je to vyše 7 000 alebo 8 000 na PN-ke. Takto sa dá zneužívať nemocenské poistenie cez povinné nemocenské poistenie zamestnanca. A takéto riešenie tejto diery v nemocenskom poistení v tejto novele nevidím. Namiesto toho chcete siahnuť na dobrovoľné nemocenské poistenie, čím zbytočne naštvete pár tisíc ľudí, ktorí ten systém asi nezneužívajú, ale chcú si jednoducho pre istotu platiť vyššie poistné, aby v prípade nejakej nešťastnej náhody mali vyššie dávky.

 Takže nemám na to pripravený pozmeňujúci návrh, to sa zase nedá len tak ľavou zadnou. Na to sú na ministerstve, respektíve v Sociálnej poisťovni tímy odborníkov, ktorí, dúfam, v budúcnosti sa budú inšpirovať tým, čo som tu povedal, a zamedzia tomu, aby sa takto dalo zneužívať nemocenské poistenie.

 Čiže na záver, pán minister, ďakujem vám a pánovi štátnemu tajomníkovi, vašim ľuďom za dobre odvedenú prácu, pokiaľ ide o pripravenosť anuitnej novely v oblasti doživotných dôchodkov, ale myslím si, že je tam čo robiť. A verím, že ešte počas vašej prítomnosti na ministerstve k nejakému ďalšiemu pokroku dôjde. A ak sa tak nestane, ďakujem, že nám ponúknete výbornú kartu do predvolebnej kampane v roku 2016.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem, pán poslanec.

 Na vaše vystúpenie nie sú žiadne faktické poznámky.

 Prerušujem dnešné rokovanie, stretneme sa teda zajtra o 9.00 hodine ráno. Budeme pokračovať týmto bodom programu, t. j. zákonom o starobnom dôchodkom sporení, a prajem vám všetkým pekný večer.

 (Prerušenie rokovania o 19.07 hodine.)