**Deviaty deň rokovania**

**35. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**3. júna 2014 o 9.00 hodine**

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Dámy a páni, vážený pán predseda, panie poslankyne, páni poslanci, otváram deviaty rokovací deň 35. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. Na dnešnom rokovacom dni sa ospravedlňujú Tibor Lebocký, József Nagy, Richard Sulík a Marian Záhumenský.

 Pokračujeme v prerušenej a zlúčenej rozprave v druhom čítaní o dvoch návrhoch noviel ústavy, sú pod tlačou 921 a 891.

 Pán predseda Národnej rady Pavol Paška už zaujal miesto určené pre navrhovateľa, takisto spoločná spravodajkyňa z ústavnoprávneho výboru pani poslankyňa Anna Vitteková.

 Ďalším v poradí z písomne, z písomne prihlásených rečníkov je pán poslanec Jozef Mikloško. Je prítomný, takže mu odovzdávam týmto slovo. Za ním nasleduje Pavol Abrhan a ďalej podľa zoznamu na tabuli.

 Nech sa páči.

 (Pokračovanie rokovania o **návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Pavla Pašku a Pavla Hrušovského na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov**, tlač 921,

 a o **návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jána Figeľa, Pavla Hrušovského, Bélu Bugára, Richarda Vašečku, Jozefa Mikuša a ďalších na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov**, tlač 891.)

**Mikloško, Jozef, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Vážený pán predseda parlamentu, vážený pán podpredseda, vážené kolegyne, kolegovia, ja som rád, že nejakých poslucháčov budem mať, a som aj tomu rád, že som dopredu vedel, kedy budem hovoriť, to je nebývalý fenomén a teším sa, že som dnes prvý.

 Do ústavy dnes zahrňujeme dve veľmi dôležité témy, týkajúce sa manželstva a rodiny a sudcov. Aj keď si myslím, že na tému rodiny mám podstatne lepšiu kvalifikáciu, za chvíľu päťdesiatročnú, začnem s pár poznámkami so sudcami.

 Chcem zdôrazniť, že ústava je dokument, o ktorý sa treba denne opierať. Ja som zažil mnohokrát v Spojených štátoch, kde je vyše dvestoročná ústava, dokument je stále taký, že aj keď policajtovi poviete a odvoláte sa na ňu, tak pochopí, že máte pravdu.

 Mrzí ma, že sudcovský stav má na Slovensku takú malú dôveru. Mrzí ma aj mnohé iné, napríklad to, že veľmi dlho trvajú súdy, ťahajú sa, odsúvajú sa rozhodnutia, ale aj, ako som sa už viackrát presvedčil, že sudcovia naozaj majú na svojich bedrách veľa práce a veľa tlakov tiež.

 Mrzí ma aj nepochopiteľnosť niektorých ich rozhodnutí. Sú často pod tlakom médií aj interpretácia ich rozhodnutí býva v médiách často prekrucovaná. Hnevajú ma aj niektoré nepochopiteľné, ba až škandalózne závery. Našťastie nie je ich až toľko. Mrzí ma a to akosi utíchlo, táto téma, neviem, či sa skončila, alebo sa zamietla, alebo beží, keď mnoho sudcov si vzájomne schvaľuje protesty ohľadom svojich platov v porovnaní s platmi špeciálnych súdov. Z toho všetkého vyplýva aj z mnoho iného absolútna nutnosť robiť so súdnictvom niečo, to vedia všetci: vláda aj opozícia a aj ľudia z ulice.

 To, čo sa teraz robí, pokladám za prvý krok reformy súdnictva. Po ňom by mali nasledovať ďalšie, už dané obyčajnými zákonmi a bremeno tohto by malo najmä byť na ministerstve spravodlivosti, ale aj ľuďoch ďalších, ktorým záleží na osude súdnictva. Je zrejmé, že tento návrh, tak ako je podávaný, všade len kritizujú, v každom paragrafe vidia len zákulisnú dohodu, zradu, pascu a tak ďalej, ako by v tom návrhu nebolo nič pozitívne. Určite je krokom dopredu a verím, že aj takým ostane, že ho nikto nezneužije, keď ho takto, dúfam, že schválime.

 Chcem zdôrazniť to, že odborníci dlho o tomto návrhu diskutovali, čiže nepadlo to z neba a dospeli k tomuto záveru. Isto to nie je dokonalé, ale je to krok vpred, ako som už povedal. Som veľmi vďačný tým, ktorí budú hlasovať za tento zákon, za zmeny v súdnictve a aj za formuláciu, čo sa týka manželstva. Teda, samozrejme, keď my zákonodarcovia povieme A a schválime to, tak myslím si, že by sme nemali povedať B, a to B by malo byť, že nedopustíme, aby bol znova zvolený napríklad aj predseda Najvyššieho súdu, doterajší predseda. Myslím si, že tam bol už dosť dlho. Keď je veľvyslanec vonku tri-štyri roky, tak ho treba vymeniť. Je už opotrebovaný, to, čo mohol spraviť, urobil. Čiže nie je žiadna tragédia, že tam príde nový, s elánom, s novými ideami. V tomto smere by tak malo byť, že tie veľké diskusie o tom, že keď sa schváli tajné hlasovanie, čo potom, že sa schváli znova starý predseda a tak ďalej, by mali byť naozaj len fámami. Nerozumiem ani tomu, keď súčasný minister spravodlivosti Borec navrhol svojho kandidáta, iste to bol teda aj vládny kandidát a nebol schválený. Čiže to signalizuje určitú nedôveru aj voči ministrovi, aj voči tým, ktorí stoja za ním. Myslím si, že aj ministerstvo spravodlivosti by malo mať svojho kandidáta, ktorého schválime. A budeme mať nového predsedu Najvyššieho súdu a tie diskusie o tom, že to bude znova ten starý, by mali prestať.

 Myslím si, že hlavnou témou nášho zákona alebo novely nie sú previerky, aj keď nateraz sú neni formulované v návrhu, dneska ráno som si to pozrel v tlači. Všetci o tom už mnohokrát diskutovali, pred pár dňami som dostal taký list od jedného sudcu, istého spravodlivého a čestného, ktorý svoju činnosť berie naozaj ako povolanie a vec svedomia, napísal mi zaujímavú poznámku, ktorá bude taká nad vecou a nebude držať ani jednej strane. Napísal:

 „Chcete rozhodovať a hlasovať o problematike justície, pričom možno si neuvedomujete dôsledky vášho rozhodovania pre sudcov a celú spoločnosť. Z mojich skúseností vám môžem povedať, že ak chcete byť nezávislým a svedomitým, tak musíte žiť takmer ako rehoľník izolovaný od okolitého sveta. Ak chcete byť nezávislým, musíte byť nezávislým od politikov, novinárov, verejnej mienky, prokurátorov, policajtov, tajnej služby i mafie, riadiť sa iba zákonom a vlastným svedomím. Myslím, že ak chcete byť nezávislým, tak vás nemôže prebrať výkonná moc, polícia, tajná služba, ktorí sú v niektorých prípadoch práve tí, ktorých súdite. Totiž tí, ktorí chcú rozhodovať čestne a spravodlivo, majú často problémy dnes, sú nevítaní, často prenasledovaní. Novela poskytne legálny základ na kompromitovanie a vydieranie práve takých sudcov a bude legálnym prostriedkom pre korupciu. Niekoľkokrát som sa pri snahe o čestné rozhodovanie zažil útoky nielen na svoju osobu, ale dokonca na svoju rodinu, ktorú paradoxne aj týmto ústavným zákonom chcete chrániť.“

 Toto som citoval od sudcu, ktorého vlastne ani nepoznám, ale je to zaujímavé, že človek sa takto prizná k situácii, ktorá tam môže nastať, a preto nás nabáda, aby sme boli v tomto smere opatrní a rozvážni. Vybral som, ako robiť previerky. Samozrejme, by sme radi boli a to by sa malo preveriť ako bezúhonnosť, nekorupčnosť, čestnosť, nemať styky s rôznymi podsvetím, mafiami a tak ďalej. To by sa nejako malo preveriť. Aj keď si nemyslím, že by NBÚ bol akurát tým orgánom, ktorý by toto mohol a mal urobiť. Je to orgán dnes trocha spolitizovaný, a teda určite, aj keby to oni robili, nemá význam, ako to niekto navrhol, ich preverovať na prísne tajné. Mne sa zdá, že aj tajné je dosť. Ja som ako veľvyslanec bol na tajné preverovaný. Aj dôverné je niečo, kde sa musí podstúpiť určitá procedúra, ktorá nie je celkom triviálna. Toto je ešte otvorené. Z diskusie vyplýva, ako si to všetci predstavujeme.

 Teraz k téme manželstva, ak dovolíte, k tej druhej časti. Chceme sa dopredu poďakovať všetkým tým, ktorí pochopili, že tento zákon je dôležitý pre Slovensko, a budú zaň hlasovať. Sú to ľudia, ktorí chcú chrániť rodinu a najmä deti. Vzhľadom na vsuvku „alebo manželstva“ myslím, že to bude historický krok, že v dnešnej Európe niekto podčiarkne túto hodnotu, ktorá má tisícročnú tradíciu a mnohotisícročnú skúsenosť. Očakávajme, samozrejme, protesty aj v Európe, ale myslím, že stojí to za to. Je to kompetencia národného štátu, aby si rozhodol, čo rozumie pod pojmom manželstva. Rodina je miesto, to iste každý vie, kde sa rozhoduje o všetkom, o živote dieťaťa, o jeho budúcich radostiach alebo budúcich nešťastiach. Ak sa dieťa narodí v usporiadanej rodine, rodičia doňho zasejú porozumenie, lásku – trocha to znie básnicky – ale potom skutočne jeho život bude iný a to semienko si bude niesť v radostnosti a v spokojnosti po celý život, aj keď iste ten život vždy nebude ľahký. Do sŕdc detí zasiať zlým prostredím, zvadami a tak ďalej aj závisť, aj nenávisť a také dieťa za to nemôže, bude aj potom nešťastím pre seba a svoje okolie. Čiže tomu by bolo možné najmä zabrániť rodinou, podporou rodiny a klasickou rodinou, kde je otec a mama. Iste je veľmi dôležité, či sa dieťa narodí do tolerantnej rodiny, kde je očakávané, alebo do rozvadenej, neláskavej, kde sa ho môžu aj hocikedy vzdať, čo sa, bohužiaľ, aj často stáva, to vidíme v detských domovoch. Ide teda o rodinu klasickú: muž, žena a dieťa. Isto je to ťažká rehoľa, ale ja vždy hovorím farárom a rehoľníkom, že vlastne ťažšia ako oni, pretože tam aspoň môžete zmeniť kláštor, keď vám ten nevyhovuje, kde ste. Ale tu ani kláštor nie je možné zmeniť, musíte v ňom ostať, ale skutočne ľudstvo za tisíc rokov nič lepšie nevymyslelo.

Dnes to znie trošku nadnesene, ale ľudstvo stojí na križovatke, či uchováme pre budúce generácie tento históriou overený model, alebo sa dáme na experimentovanie, na ktoré civilizácie v minulosti už mnohokrát doplatili. Pripomínam, že KDH si na rodinu nespomenulo včera ani pred voľbami do Európskeho parlamentu, že to je našou témou 25 rokov, a to témou číslo jedna bude a zostane. Cítime, že tí, ktorí sú proti tomu alebo spochybňujú, robia experimenty, vlastne si pília konár, na ktorom sedia. Dieťa je dnes najohrozenejším a najbezbrannejším stvorením, ktoré si vyžaduje veľkú starostlivosť a ochranu, a múdri ľudia hovoria, že ako sa budeme venovať od dvoch rokov po šesť, tak ono bude žiť neskôr od 20 po 60.

 Vážení, tak to je už posledná strana, ešte chvíľku strpenia. Chcem ešte povedať, štatistiky, ktoré tu už možno niekedy odzneli, ale ktoré tiež treba pripomenúť, týkajúce sa manželstva, rodiny a detí. Už teraz je, 78 % rastu populácie Európskej únie sú cudzinci. Viete, že je taká predpoveď, že v 21. storočí, v roku 2100 na jedného Európana bude v Európe 14 Neeurópanov. Za dvadsať rokov sa v Európe stratilo 15 mil. mladých a pribudlo 20 mil. starých, seniorov 65 plus. Ročne sa v porovnaní s rokom 1980 narodí v Európskej únii o temer milión detí menej. Počet klasických manželstiev v Európe za 30 rokov sa zmenšil o vyše milión a dnes je taká štatistika, že každé druhé manželstvo sa rozpadá. V Európe sa za 10 rokov rozviedlo 10 mil. manželstiev, na čo doplatilo temer 20 mil. detí, a tento trend stále pokračuje k horšiemu. Možnože viete, že ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny a ústredie práce spolu s organizáciou Úsmev ako dar už vydalo tri diely zborníka Deti v ohrozenej rodine v rokoch 2010 až 2013 a teraz je už v tlači štvrtý diel alebo v príprave, by som povedal, kde sledujú osudy tisícov detí po pobytoch v domovoch a hľadajú dôvody, prečo sa tam dostalo, ako by sa dalo vrátiť do rodiny a v čom sú príčiny ich nešťastia v budúcom živote, keď nie sú pripravení pre život. Tam z toho jasne vyplýva, že psychologicky dieťa skutočne túži po úplnej rodine a že teda veľmi ľahko v podstate sa dá v niektorých prípadoch im pomôcť v tom zmysle, že to dieťa možno znova vrátiť do svojej rodiny, keď sa splnia niektoré veci. Je zaujímavé, že deti, ktoré rodičia rýchlo opustili a dali do detských domov už naozaj ako batoľatá, a roky ich rodičia, teda deti nezaujímali tých rodičov, naraz v dospelom veku tie deti začnú túžiť po tých svojich rodičoch pokrvných a dokážu im odpustiť a túžia po nich stretnúť. To je taký fenomén, ktorý je dosť ťažko vysvetliteľný nejakým spôsobom logicky.

 Chcem pripomenúť, že dieťa v domove za jeden rok stojí 12-tisíc eur. To je toľko ako jeden sociálny pracovník v teréne. Tiež je veľmi dôležité, že hlavne adopcie a osvojenia dnes robia ľudia zo širokej rodiny. Čiže široká rodina je veľmi dôležitá, keď tá úzka zlyhá, tak je tu široká a existujú tzv. rodinné konferencie, pri ktorých tieto deti, ktoré majú vážne problémy, sa zveria vlastne v diskusii širokej rodiny za prítomnosti kurátora, a tak nájdu riešenie ako vyriešiť problémy, ktoré ako majú.

 Tak, vážení, ja by som ukončil. Ďakujem vám za vašu pozornosť a určite skutočne ďakujem všetkým tým, ktorí budú hlasovať tento návrh, ktorý, dúfam, že prejde. A nedajte sa odradiť ani medializáciou, kritikou, Európou a spomeňte si na vašich rodičov, otca a mamu, ktorá iste veľmi ovplyvnila váš život. Toto by sme mali dopriať všetkým deťom, aby mali otca, mamu a nejakým spôsobom takto boli vychovaní pre dnešný nie ľahký svet.

Ďakujem. (Potlesk.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec, na vyše vystúpenie budú reagovať traja páni poslanci. Uzatváram možnosť prihlásiť sa faktickou poznámkou.

 Nech sa páči, pán poslanec Kaník.

**Kaník, Ľudovít, poslanec NR SR**

 Ďakujem. No aj mne píšu rôzni ľudia maily, čo sa týka navrhovaných zmien v súdnictve, a píšu mi ľudia, ktorí sú v tomto systéme fungujúci, zapojení, a ich maily väčšinou sú také, že ten systém je naozaj v tak zlom stave, že bez radikálnych zmien a radikálnych rezov sa nikdy neozdraví, ale zároveň mi píšu, že nemôžem tento názor povedať verejne, lebo by som si privodil v práci veľké problémy. Takže je to vždy otázka súkromnej komunikácie, samozrejme. Ale sú to hlasy, ktoré potvrdzujú, že bez toho, aby sme sa pokúsili vytvoriť čo možno najlepšie podmienky pre to, aby sme naozaj vytvorili isté sito, ktoré zachytí tých, ktorí tam nemajú čo robiť, v súdnictve, ktorí kazia jeho meno, ktorí prispievajú k tej najnižšej miere dôvery, ktoré súdnictvo dnes medzi občanmi má, sa to nedá urobiť.

A teraz ako to spraviť, no, že nemala by to robiť NBÚ. No a kto by to mal robiť? Matica slovenská? Zväz včelárov? Jednoducho nejaká inštitúcia musí začať, ktorá je na to vybavená, ktorá to dokáže robiť, zbierať informácie, ale nie potom na základe nich rozhodovať. To by určite bolo zlé a nesprávne. Ale posunie tieto informácie iným, od tejto inštitúcie nezávislým zložkám, ktoré zasa budú na základe toho nejaké stanovisko prijímať a zasa to posunú ďalej. To je spôsob, ktorý zabezpečí alebo minimalizuje možnosť zneužitia nejakého politického. Ale vždy to nejaká inštitúcia, ktorá to dokáže robiť, bude musieť robiť. Až je nejaká iná, ktorá to vie, treba povedať, ktorá to je. Ale ja neviem, že by sme tu mali ešte nejakú inú inštitúciu, ktorá je... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Brocka.

**Brocka, Július, poslanec NR SR**

 Pán kolega, poďakoval si vo svojom vystúpení všetkým tým, ktorí tento návrh zákona podporia. Ja chcem poďakovať tebe za kvalifikované a veľmi dobré vystúpenie na podporu tohto návrhu. A škoda len, že nie sú tu tí, ktorí majú veľké výhrady voči návrhu, a mohli si vypočuť veľmi zaujímavé vystúpenie, konštruktívne, možno bez emócií, ale o to zásadnejšie.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Kuffa.

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 Aj keď tie štatistiky o manželstve hovoria, niekedy až priam hrozivo, za tých posledných 10 rokov 10 mil. manželstiev rozpadnutých, ale naozaj je to najlepšie, ak každé dieťa má naozaj toho svojho otca a matku. Sme svedkami toho, koľko mladých ľudí má dnes problémov. A tie problémy vyvstávajú práve z toho, že nemajú takú oporu a základ vo svojich vlastných rodinách. Tak ako si to, pán kolega, spomenul, ono to manželstvo nie je len niečím formálnym, hej, ale naozaj skrze manželstvo a ten vzťah a tam, kde ten papier naozaj aj je, vytvára sa kontext širších rodinných vzťahov. Tie širšie rodinné vzťahy naozaj sú veľmi účinné a veľmi napomáhajúce pri výchove detí a formácii detí. To sú strýkovia, tety, starí rodičia, všetci ako taký komplex, taká tá širšia rodina má pozitívny vplyv na výchovu a smerovanie toho jedinca. Sami sme to zažili vo svojich rodinách. Nie každý má to šťastie, naozaj byť, byť členom úplnej rodiny a byť členom rodiny takej, kde otec s mamou sa nerozviedli. Áno, sú veľakrát mnohé rodiny a manželstvá sú rozpadnuté. Vznikajú nové. Chcem, aby sme boli aj tolerantní aj voči tým ľuďom, ktorí nemali to šťastie a nemajú ten trvalý zväzok na celý život. Nikomu to človek nevyčíta, ale určite, keby ste sa pýtali tých detí a zvlášť dospievajúcich detí, každé dieťa chce mať svojho otca, svoju mamu. Deti veľakrát sa správajú tak vlastnícky a ukážu prstom, to je môj otec, to je moja mama a som hrdý na svojho otca, na svoju mamu. Aj keď nehodní rodičia veľakrát možno potápajúci sa v problémoch, ale dieťa je to, ktoré nedopustí na svojho otca, matku, pretože má ich takých zidealizovaných.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou na faktické poznámky pán poslanec Mikloško.

**Mikloško, Jozef, poslanec NR SR**

 Dobre, že vám poslanec Kaník zdôraznil to, že naozaj mnohí ľudia, sudcovia, ak s nimi hovoríte, sú absolútne na strane našej alebo na strane spravodlivosti a nadstraníckosti a fakt, že sa boja o svoju existenciu a nepovedia to a radšej sú momentálne ticho. A preto my, ktorí sa už nemáme čoho báť, by sme mali toto zdôrazniť.

 Čo sa týka tej komisie, ja tiež rozmýšľam, samozrejme, aj dnes vidím, že NBÚ je asi jediná organizácia, ktorá má aparát, ktorá má možnosti zisťovať si všeličo kdekade. Ale tá komisia by mala byť nad vecou. Z NBÚ aj ja mám skúsenosť, že sú to mladí ľudia, ambiciózni, ktorí všetko vedia. Pri mojej previerke sa pamätám, už som to tu raz spomenul, jeden bol dobrý, druhý zlý, zvŕtali ma, pýtali sa ma všeličo a vlastne jedine ich zaujímalo, prečo som chodil voľakedy na Západ a tak ďalej. Nakoniec sa to rýchlo uzavrelo, ten papier som dostal, ktorý v truhle sa mi bude výborne pod hlavou vynímať.

Ja ešte chcem povedať, že tých 13 % pre Európu naozaj súviselo aj s tým, že Európa na nás tlačí tými reportmi, Estrela, Lunacek, eutanázie detí, teraz Conchita v Rakúsku, teraz ten Life Ball, čo bol teraz, bola to katastrofa, bola to sodoma gomora, trápne a ľudí to naštvalo. Takúto Európu nechceme, tak nejdeme voliť. To bol tiež jeden z príkladov alebo dôvodov, prečo bol u nás škandalózny 13 % výsledok.

Ďakujem.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči, dávam slovo nasledujúcemu rečníkovi pánovi poslancovi Pavlovi Abrhanovi.

**Abrhan, Pavol, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Pani predsedajúca, pani poslankyne, páni poslanci, pán predkladateľ, pani spravodajkyňa, dovoľte niekoľko poznámok k predmetnej novele ústavy.

 Najprv by som sa zmienil k novele, ktorá sa týka manželstva, a potom by som chcel pohovoriť o justícii. Čo sa procesu týka, je treba povedať, že tento návrh predseda Kresťanskodemokratického hnutia, čo sa týka manželstva, predložil 10. septembra minulého roku všetkým poslancom Národnej rady Slovenskej republiky. Čiže nikto nemôže spochybňovať to, že bolo málo času, každý sa mohol dostatočne s týmto návrhom oboznámiť. V mnohom, už keď sme doteraz diskutovali, hlavne pán poslanec Poliačik argumentoval a hovoril tým, že to rodinám nepomôže a navyše že to môže diskriminovať určité časti občanov Slovenskej republiky.

Ja by som chcel poukázať na inú formuláciu, ktorú už v ústave máme. A v Ústave Slovenskej republiky sa odvolávame na cyrilo-metodské tradície. A tiež je to odvolávka, ktorá ako pomôže cirkvám, ktoré ju uznávajú, ako pomôže občanom, ktorí uznávajú cyrilo-metodské tradície, a povedzte mi, ako diskriminuje občanov, ktorí neuznávajú cyrilo-metodské tradície. Nijako.

Rovnako je to aj s ochranou manželstva. Ja viem, že ak túto formuláciu dáme do ústavy, nijakým spôsobom to samotným manželstvám nepomôže, ale som presvedčený na rozdiel od pána Poliačika, že nijako, nijako nediskriminuje občanov, ktorí vyznávajú iné hodnoty ako manželstvo. Preto som presvedčený, že táto časť novely ústavy je o hodnotách, ktoré uznáva slovenská spoločnosť, občania Slovenskej republiky a ktoré uznáva aj, nechcem povedať, že absolútna, ale veľká väčšina poslancov Národnej rady. Pod tou výzvou predsedu Figeľa je podpísaných 40 poslancov a v januári sa k tejto výzve pridalo 83 poslancov SMER-u. To znamená, 123 poslancov zo 150. O ochrane manželstva, ak by sme robili prieskum, tak si myslím, že je zdrvujúca väčšina občanov Slovenskej republiky. A preto si myslím, že naším cieľom je, aby v základnom zákone našej krajiny boli zakomponované aj tieto hodnoty, ktoré drvivá väčšina občanov aj poslancov Národnej rady uznáva. Z toho dôvodu si myslím, rešpektujem iné názory, ale si myslím, že máme plné právo, ba svätú povinnosť za takúto novelu ústavy zahlasovať.

 Čo sa týka justície, už v predchádzajúcej diskusii boli spomenuté výhrady ohľadom, ohľadom procesu, že je krátky čas a že sme dostatočne dlho o tejto novele nediskutovali. Musím povedať, že premiér Fico prišiel niekedy v januári s tým, že nie je spokojný s tým, čo sa deje v justícii, a že je treba do tohto priestoru vstúpiť legislatívnou iniciatívou. Všetky opozičné strany vtedy vyzvali premiéra, aby prišiel s paragrafovým znení, s konkrétnym návrhom, aby sme ho mohli pripomienkovať. Stalo sa tak vo februári, keď predseda parlamentu Pavol Paška pozval zástupcov opozičných strán a predložil návrh. To znamená, od februára, ak dnes je koniec mája, tak rokujeme 3 mesiace, 3 mesiace o poslaneckom návrhu. To je viac ako štandardný čas. Väčšinou o poslaneckých návrhoch nám stačia 2 schôdze, čiže zhruba 2 mesiace. Preto si myslím, že spochybňovať proces, že na to nie sú argumenty. Tri mesiace o tomto návrhu diskutujeme. Navyše ten návrh pozostáva vlastne z piatich okruhov, ktoré upravujeme. A to je oddelenie, kreovanie, kompetencia, imunita, spôsobilosť. Päť okruhov:

 – oddelenie predsedu Súdnej rady a Najvyššieho súdu,

 – kreovanie Súdnej rady,

 – kompetencie Súdnej rady,

 – zbavenie trestnoprávnej imunity sudcov a

 – preverenie spôsobilosti sudcov.

 Z týchto piatich okruhov tri boli zakomponované v programovom vyhlásení vlády Ivety Radičovej, a to oddelenie predsedu Súdnej rady a Najvyššieho súdu, zbavenie imunity a preverenie spôsobilosti sudcov. Čiže tie, ktoré neboli, sa týkali len kreovania kompetencií.

 Ale poďme postupne, prvý okruh, ktorý sa týka oddelenia. Povedzme si pravdu, že v justícií je to zaujímavá situácia, lebo niekedy na to, aby sme museli upravovať legislatívu, stačí zmena písmenka, že práve v justícii. Zmeniť napríklad „h“ na „k“. Celý problém nastal vtedy, keď na miesto pána Karabína nastúpil pán Harabin. Stačí zmeniť h na k a je po celom probléme. Týmto chcem poukázať, že mnohokrát je problém nie v legislatíve, ale v ľuďoch, ktorí ju napĺňajú, a toto, s týmto sa budeme stretávať aj do budúcna. My môžeme sa snažiť vytvoriť priestor na očistu justície, ale vždy bude záležať od pánov sudcov, ako s týmto priestorom, s týmito nástrojmi sami v sudcovskej rade naložia.

 Druhá vec, ku ktorej sa chcem vyjadriť, je kreovanie Súdnej rady. Je treba povedať, že pôvodný návrh aj kompetencie, ktoré tam boli, tak dávali, navrhovali, aby pán prezident sám menoval predsedu Súdnej rady. Jasné, vtedy nebolo zrejmé, kto bude prezidentom, nuž tak z toho mnohí z opozície kritizovali tento návrh, že to tak nie je možné, preto sme spolu rokovali. A to v dnešnom návrhu nie je. A dospeli sme k spoločnému návrhu, že predsedu Súdnej rady si bude voliť Súdna rada, nebude svojvoľne alebo na základe vlastného uváženia menovať predsedu Súdnej rady pán prezident. Takisto sa mnoho diskutovalo o tom, ako bude vlastne kreovaná Súdna rada. Kým nebolo zrejmé, že kto bude prezidentom Slovenskej republiky, tak nebol problém ani s tým, že by Súdna rada bola kreovaná takým spôsobom, že štyroch by volila vláda a štyroch by volil parlament s tým, že nevedeli sme doformulovať, aby z tých štyroch, ktorých volí parlament, dvaja boli akoby navrhovaní koalíciou a dvaja, dvaja opozíciou. Po voľbách bolo jasné, akonáhle sa stal pán prezident Kiska prezidentom a základná otázka na všetkých rokovaniach bola – a pani poslankyňa Žitňanská vždy komunikovala za SDKÚ – pre nás je kľúčové, prečo oberáte pána prezidenta o kompetencie. Počúvali sme. Vnímali sme tieto výhrady. Dnes dohodli sme spoločne, že sa kreovanie Súdnej rady nemení. Bola to kľúčová otázka, ale dnes aj táto kľúčová otázka je vyriešená.

 Tretia oblasť, ktorá sa týka kompetencií. Myslím, že v diskusii tam zásadné výhrady ohľadom kompetencií Súdnej rady nezazneli, aspoň som ich doteraz nezachytil. Štvrtá, čo sa týka imunity, musím povedať, že pri tých rokovaniach až do poslednej chvíle sa zúčastňovali aj zástupcovia MOST-u. A práve imunita je ich príspevok a sme to prebrali z návrhu pána poslanca Gála. Tento návrh bol predložený v pléne Národnej rady a zakomponovaný, aby bola čo najširšia podpora, tak preto sme zakomponovali aj zbavenie trestnoprávnej imunity sudcov do tohto spoločného návrhu.

 Nuž a posledná, ktorá sa zdá, že je z tých piatich jedna posledná, je preverovanie spôsobilosti, to je dnes najväčším jablkom sváru a najväčším hľadaním určitého kompromisu. Je treba povedať, že ten pôvodný návrh hovoril o tom, že spôsobilosť bude preverovať a bude o tom, či sudca ostane sudcom, alebo nie, vlastne rozhodovať Najvyšší bezpečnostný úrad. Už vtedy v osobe nášho spolupredkladateľa Pavla Hrušovského zazneli výhrady k tomu, že vzhľadom k tomu, že predsedu Najvyššieho bezpečnostného úradu menuje vláda, aby vláda nemala sama takýto nástroj v rukách a nerozhodovala o tom, kto bude a kto nebude vykonávať sudcovskú funkciu ďalej, aby to nebol najvyšší, len najvyšší bezpečnostný úrad a hľadala sa, hľadal sa návrh, ktorý by zohľadnil aj nezávislosť súdnictva, aj umožnil takto označeným sudcom sa niekde odvolať, ako aj druhý stupeň, aby mali možnosť aj druhého stupňa odvolania. Preto sa navrhlo riešenie, že podklady nie v plnej šírke previerok dajme tomu na prísne tajné alebo na tajné, ale zadefinovanie, ktoré budú v tom druhom zákone, v zadefinovaných okruhoch spracuje najvyšší bezpečnostný úrad a predloží Súdnej rade. Súdna rada ako samosprávny orgán rozhodne na základe aj vypočutia daného sudcu, aj tých predložených, predložených podkladov a stále pripomínam, že tie podklady sú spravodajskými informáciami, a ak sudca sa nestotožní, tak sa môže odvolať na Ústavný súd. A Ústavný súd o tomto odvolávaní bude rozhodovať nie v senáte, ale v pléne za účasti všetkých. Navyše aj po rozhodnutí Ústavného súdu, aj na základe spresnenia pánov z SDKÚ, na ktorom sme sa dohodli o rozhodnutí, či sudca bude zbavený, alebo nebude zbavený funkcie, vlastne rozhodne alebo môže urobiť toto rozhodnutie len prezident Slovenskej republiky. Preto som prekvapený, že tu niekto argumentuje čistkami v súdnictve, že tu niekto argumentuje kladivami na bosorky. Ak takýmto kladivom má byť prezident Kiska, tak veľmi ťažko mi je pochopiť jeho argumentáciu.

 Ja som presvedčený, že nemôže a nie je možné prísť k tomu, aby pán Harabin dokázal zmanipulovať – a pomstiť sa tým niektorým sudcom – najvyšší bezpečnostný úrad, zároveň Súdnu radu, plénum Ústavného súdu a rovnako aj pána prezidenta Kisku. Z toho dôvodu som presvedčený, že je tu dostatočné množstvo záruk, že by k takýmto aktom a čistkám v súdnictve nemalo dochádzať, a ak, tak bude dochádzať za účasti všetkých týchto inštitúcií a osôb. Preto som v úvode hovoril, že my môžeme vytvoriť len legislatívny priestor. Dať nástroj Súdnej rade, aby mohla so sudcami, ktorí stratili spôsobilosť vykonávať svoju funkciu, sa vysporiadať, lebo, žiaľ, keď menšinu, aj takýchto sudcov máme.

 Posledná výhrada, ktorú som zachytil okrem, okrem toho, že to bude dochádzať k čistkám, bola, že sa týka plošného preverovania sudcov. Nuž musím prečítať v tomto z programového vyhlásenia vlády Ivety Radičovej: „Vláda Slovenskej republiky navrhne zavedenie povinných bezpečnostných previerok pre sudcov, ako aj pre kandidátov na sudcov.“ Z toho je jednoznačné, že aj v programovom vyhlásení vlády sa uvažovalo o tom, že aj sudcovia súčasne vykonávajúci svoju funkciu budú podliehať bezpečnostným previerkam, a takto uvažovala a toto chcela urobiť aj vláda Ivety Radičovej. Záverom mi dovoľte povedať len jednu poznámku. Dnes máme predložený tento návrh, o ktorom som presvedčený, že dáva priestor Súdnej rade, aby mohla preveriť spôsobilosti sudcov a zvýšiť dôveryhodnosť justície na Slovensku. A my sa vlastne rozhodujeme medzi touto možnosťou alebo neurobiť nič. A podľa mňa je lepšie urobiť tento krok a prijať túto novelu ústavy.

 Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem pekne. S faktickými poznámkami sa prihlásili štyria páni poslanci. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

 Nech sa páči, pán poslanec Kaník.

**Kaník, Ľudovít, poslanec NR SR**

 Vo vystúpení pána poslanca Abrhana zaznelo, že až tri okruhy boli vlastne súčasťou programu vlády Ivety Radičovej. Áno, je to tak. Ten problém, ktorý v súdnictve je, je problém dlhodobý a ambícia riešiť ho alebo pokúsiť sa ho riešiť je tiež dlhodobá.

 Čo je veľký rozdiel oproti súčasnému stavu, je, že vtedy nebolo na to dostatok hlasov, aby sa zásadné zmeny mohli schváliť, aby sa zmenila ústava. Dnes ten dostatočný počet hlasov je. To je fakt. Nemusíme si teraz navrávať, že to je z nejakého osvietenia mysle. Áno, vzniklo to ako pragmatické účelové spojenectvo, kde každá zo strán – aj vládna stana, aj KDH – mala svoj konkrétny záujem, ktorý sa spojil. Áno, v politike sa také niečo deje, ale toto nie je dostatočný a správny dôvod na to, aby sme odmietali možnosť využiť, že tu takáto vôľa je na pozitívne zmeny v súdnictve.

 SDKÚ – DS vždy žiadala, aby v žiadnom prípade neboli oslabené kompetencie prezidenta, a to sa ako prvý krok stalo, ale to, čo je najdôležitejšie, žiadali sme naozaj zabezpečiť, aby posudzovanie spôsobilosti sudcov bolo čo najviac rozdelené do rôznych etáp nezávislými inštitúciami a aby sme tak zabezpečili nezmanipulovateľnosť a podobne. Keby to robilo NBÚ, určite by to nebolo správne. A veľmi zaujímavé je, že dnes som v médiách zachytil, kým sa rokovalo za účasti členov Súdnej rady o tom, že to bude robiť Súdna rada, bolo všetko v poriadku. Akonáhle túto kompetenciu dostal prezident... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Fronc.

**Fronc, Martin, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pani predsedajúca. Pán kolega Abrhan, povedali ste jednu vec, ktorá nechcem, aby zanikla, pokladám ju za dôležitú. Totižto že problém je celý v tom, či tam je Harabin alebo Karabín, teda v písmenách. Áno, mám pocit, že veľmi často robíme zákony podľa toho, kto je tam, aká osoba, aká je konkrétna udalosť, a nie systémovo. Zákony musíme robiť systémovo, a nie podľa toho, že či prší, alebo svieti slnko. Ja si viem predstaviť extrémne prípady, keď jednoducho aj legislatívou treba na niektoré veci zareagovať, aj ktoré sú osobné, ale v zásade zákony by mali byť robené systémovo bez ohľadu na to, či tam je ten alebo onen.

Ďakujem.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Mikloško.

**Mikloško, Jozef, poslanec NR SR**

 Pán poslanec Abrhan načrtol, že tu už bol nejaký prieskum, čo sa týka dodania do ústavy definície manželstva. Pripomeniem konkrétnejšie výsledky toho prieskumu. Bol, osem z desať opýtaných Slovákov súhlasí s tým, aby bola ústava doplnená o definíciu manželstva ako jedinečnosť zväzku jedného muža, jednej ženy, ktorý má štát chrániť a napomáhať jeho dobru. Robila to agentúra FOCUS 21. – 28. januára na vzorke 1 050 respondentov, pričom 50,8 % súhlasilo s dodaním týchto viet, 30,9 % skôr súhlasila, čiže vyše 81 % spolu a úplne proti bolo len 4,4 % a 9 % si doplnenie ústavy nepraje, 5 % nevedelo. Čiže vidíte, že Slovensko napriek všetkému rozmýšľa podľa zdravého rozumu, aj keď tí, ktorí nerozmýšľajú takto, omnoho viac kričia.

Chcem ešte zdôrazniť poslednú vetu, že keď si pozriete program tejto vlády, tak v programovom vyhlásení skutočne tie štyri vety sú, a teda chcem zdôrazniť, že vložením ich do ústavy SMER vlastne plní programové prehlásenie svojej vlády.

Ďakujem.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pani poslankyňa Žitňanská.

**Žitňanská, Lucia, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne. Ja sa stotožňujem s tým, že je veľa bodov v novele ústavy, na ktorých sa našlo kompromisné riešenie, a vlastne jedinou otvorenou otázkou bolo alebo zostala tá časť, ktorá hovorí práve o tých plošných previerkach, a pretože pri kandidátoch na sudcov aj pri riešení individuálnych prípadoch sme sa zhodli. Tam tiež nie je problém a dokonca tie dvere sú tam otvorené v tej ústave a podľa mňa tam, keby sme skončili, tak je dobre.

 Jediný ten zásadný problém, ktorý stále ostáva, sú tie plošné previerky a teraz bez ohľadu na to, či je na konci prezident, alebo nie je na konci prezident, musíme si uvedomiť mechanizmus, ktorý sa proste spustí, mechanizmus spracovávania informácií od spravodajských služieb a iných zložiek na pôde NBÚ, ktoré sa dostanú za zatvorené dvere Súdnej rady, ktorá vypracuje stanovisko, z ktorého potom všetci budú vychádzať, a to je to, čo sa vo vnútri, to je antisystémové dokonca totižto. Pretože podľa mojej mienky to, naopak, podporuje všetky tie antisystémové väzby vo vnútri justície, ktoré dnes fungujú a s ktorými sa proste tak ťažko bojuje a výsledkom ktorého sú tie všetky rodinkárstva, ktoré vidíme, ktoré sa pretavujú nielen do prijímania nových sudcov, ale aj do samotného fungovania justície, a je to to najhoršie, s čím sa najťažšie bojuje, pretože je to skryté, a som presvedčená, že toto podporujeme. Podľa mňa nastanú dlhotrvajúce procesy, nastane ústavnoprávne naťahovanie a v konečnom dôsledku na tie previerky... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou na faktické poznámky pán poslanec Abrhan.

**Abrhan, Pavol, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za všetky faktické poznámky.

K pani poslankyni Žitňanskej, ja vnímam jej obavy, a preto som jej povedal, že my vytvárame legislatívny priestor a bude záležať od Súdnej rady, ako s ním naloží, ale vzhľadom na to, že tá situácia v justícii nie je vnímaná pozitívne, a vzhľadom k tomu, že je časť sudcov, s ktorými by bolo vhodné sa vysporiadať, tak sa mi zdá výhodnejšie alebo dôležité takýto nástroj sudcovskej rade na zvýšenie dôveryhodnosti justície poskytnúť.

 Ďakujem pekne.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 O slovo v zmysle rokovacieho poriadku požiadal pán poslanec Hrušovský ako predkladateľ.

 Nech sa páči, máte slovo.

**Hrušovský, Pavol, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pani podpredsedníčka. Kolegyne, kolegovia, neboli by mi stačili 2 minúty na reakciu na vystúpenie pána poslanca Abrhana, preto som využil možnosť vystúpiť v rozprave, a aby, nedajbože, zostali nedopovedané niektoré isté pochybnosti alebo názory, ktoré tu viacerí kolegovia trošku viac liberálnejšie zmýšľajúci častokrát vyslovili na adresu ústavného zakotvenia manželstva, že aj tak to manželstvu vôbec nepomôže, uviedol trošku na pravú mieru. Už aj preto, kolegyne, kolegovia, na stole máme dva návrhy ústavných zákonov.

 Jeden, ktorý je samostatný, ktorý má ambíciu upraviť len manželstvo v Ústave Slovenskej republiky, ktorý predložila skupina štyridsiatich poslancov, ktorí s tým nemajú problém, a oceňujem ich iniciatívu preto, lebo predpokladám, že nielen oni štyridsiati, ale všetci stopäťdesiati poslanci si dôležitosť inštitútu manželstva uvedomujú viacej ako len nejakú okrasu našej ústavy. Preto mi dovoľte, aby som, keďže s najväčšou pravdepodobnosťou ten ústavný zákon o rodine, myslím tým, ktorý upravuje len manželstvo, pravdepodobne o ňom hlasovať nebudeme, keďže dôvodová správa k druhému návrhu ústavného zákona, ktorý má ambíciu upraviť aj niektoré okolnosti v slovenskom súdnom systéme, doplnil o časť dôvodovej správy, ktorá je dôvodovou správou k tomu prvému návrhu. Totiž navrhované znenie obsahuje pozitívnu definíciu manželstva, jedinečnosť manželstva znamená, že práva a povinnosti vyplývajúce z manželstva nemožno založiť inak. A to považujem za to najdôležitejšie, priatelia, všetkým nám tu povedať. A ďalej by som ešte mal aj takú trúfalosť, že ak táto ústavná zmena bude prijatá, priatelia, v tejto Národnej rade nebudú môcť byť prijímané zákony, ktoré by akýmkoľvek spôsobom oslabovali inštitút manželstva alebo, nedajbože, priznávali tie isté práva iným zväzkom alebo priateľstvám ako manželstvu. Preto aj dôvodová správa je dôležitá, pretože ak vzniknú isté aplikačné problémy, aby v prípade orgány určené na to konanie mohli sa oprieť o zámer navrhovateľov, ktorý týmto návrhom sledujú.

 Ďakujem pánovi poslancovi Abrhanovi, ktorý uviedol celý ten spôsob, ako prebiehali rokovania od samotného začiatku idey predložiť obidva návrhy spoločne, a ešte sa chcem vrátiť k tým krikľúňom, ktorí počas celého víkendu navrhovateľov a strany, ktorých zástupcovia sú podpísaní pred návrh, si znovu trúfli osočovať, ohovárať a pomenovať kšeftármi, obchodníkmi alebo neviem ešte ako. Priatelia, ak chceme presadiť v tejto Národnej rade ústavnú zmenu, potrebujeme na to v prvom rade dohodu. Vrátil som sa do obdobia spred dvoch rokov a pýtam sa všetkých, ktorí si trúfajú takto nazvať navrhovateľov, či aj dohoda so SMER-om bola kšeftom, keď sme predčasne končili funkčné obdobie Radičovej vlády. Bol to kšeft? Sedeli sme tam všetci za rokovacím stolom a hľadali zhodu na tom, ako túto ústavnú krízu riešiť. Pýtam sa teda, bol to kšeft, bol to obchod alebo čo to bolo? Alebo to bola dohoda na tom, ako ďalej, aby sme nezablokovali fungovanie najvyšších ústavných orgánov. Preto sa prestaňme tu už osočovať, ohovárať, podozrievať. Preto, lebo chcem za navrhovateľov a osobitne za poslancov Kresťanskodemokratického hnutia uistiť ešte raz všetkých, že tu ide len a len o dobrý úmysel aj v oblasti súdnej moci.

 Ja som veľmi pozorne počúval pána kolegu Mičovského, ktorý položil rečnícku otázku ako jeden z posledných vystupujúcich v piatok, čo sa to tu v tomto štáte deje. Prečo tu absentuje strata autorít, prečo tu absentuje úcta jedného k druhému a prečo, keď ešte ani zákon neprijmeme, už sa podozrievame, že ho iní budú zneužívať? Toto je výzva, priatelia, pre nás pre všetkých, aby sme sa dokázali navzájom pochopiť, ale aj rešpektovať. Áno, aj mne to chýba, tá strata autority, tá strata úcty. Ak Súdnu radu budeme považovať za nejakú bandu, cez ktorú si oni budú vybavovať účty s ďalšími 1 350 sudcami, tak, priatelia, žiadna ústavná zmena naozaj nevedie k ničomu.

A že tu isté pochybnosti, pani kolegyňa Žitňanská, boli, sú a budú, súhlasím. Nikdy nevieme to riziko eliminovať na nulu, nikdy. Do tých ľudí nevidíme, ako sa budú chovať a ako budú rozhodovať.

 Preto by som chcel poprosiť, povedal som si, že už budem vystupovať len minimálne, ale považoval som za potrebné, aby aj dôvodová správa, ktorá je súčasťou toho prvého návrhu, sa stala súčasťou druhého, ktorého predkladateľom som ja spolu s pánom predsedom Paškom.

Ďakujem pekne.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Na vaše vystúpenie, pán poslanec, reagujú, chcú reagovať traja páni poslanci.

 Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

 Nech sa páči, pán poslanec Lipšic.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Ďakujem, pani predsedajúca. No, musím skôr sklamať navrhovateľa. Po prvé poznámkou, že dôvodová správa vôbec nie je záväzná ani v zákone, ktorého sa týka, záväzný je text. V dôvodovej správe môže byť čokoľvek napísané, čokoľvek, pokiaľ je to nad rámec textu. Pamätáme si, raz tu bola novela ústavy, ktorá mala zaviesť, bol to poslanec Drgonec, občianskoprávnu imunitu a bola tak zle napísaná, že urobila možno pravý opak. Dôvodová správa text nezachráni, a už vôbec nie dôvodová správa k inému zákonu. To už vôbec nie. Dôvodová správa, ktorú my neschvaľujeme, odráža nejaký úmysel navrhovateľa, ale nie úmysel parlamentu a o tom môžeme dlhšie hovoriť. Proste dôvodové správy nemajú žiaden význam pre interpretáciu právneho textu. Žiaden. Pri akomkoľvek zákone.

To znamená, ale tam budem hovoriť dlhšie, že, že táto ústava, teda definícia manželstva, ktorú ja podporujem v ústave, zabráni len jednému, aby registrované partnerstvá osôb rovnakého pohlavia nemohli byť nazvané manželstvami. Aj to je dobré, ale nezabráni ich vzniku, nezabráni tomu, aby mali absolútne rovnaké postavenia ako manželstvá, zabráni len tomu, aby sa nazývali manželstvá. Čo je tiež podľa mňa správne, len nezavádzajme v tom, že to bude mať, že ústava môže mať väčšiu ambíciu alebo že zabráni niečomu podstatnejšiemu. Nezabráni. Zabráni len tejto formálnej veci, ktorá je pre symboliku dôležitá, a ja ju podporujem, ale nehovorme, že zabráni niečomu ďalšiemu, lebo to proste nie je pravda.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči, pán poslanec Poliačik, s faktickou poznámkou ste prihlásený.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Pán kolega Hrušovský, no ono to niekedy je, Pali, tak, že čím človek viacej sa snaží niečo vyvrátiť, tak tým viac to pripadá, že sa háda sám so sebou niekde vo svojom vlastnom vnútri. A otázka je, že čo je ten hlas, čo v tvojom vnútri hovorí, že sa tu nedeje niečo správne. Lebo keď neustále potrebuješ, máš potrebu opakovať, toto nie je kšeft, toto nie je kšeft, v psychológii sa hovorí, že nevedomie, nepoznané, negátor. Že ono to nevedomie stále počuje iba, toto je kšeft, toto je kšeft, toto je kšeft a teraz len ty sám vieš, čo bolo ponúknuté z jednej strany a čo bolo ponúknuté z druhej strany a v čom vlastne tá výmena spočíva.

Pravda je ale taká, že je pre vonkajšieho pozorovateľa, pre mnohých z nás, ktorí sa na to zvonku pozeráme, to vyzerá tak, že upadajúci SMER, ktorý vie, už pôjde len dole, a že už nebude mať väčšinu na to, aby mohol vládnuť sám, si už teraz hľadá svojho koaličného partnera a definuje svoju budúcu tvár. A jeho budúca tvár, zdá sa, nebude tvárou progresívnej sociálnej demokracie, tak ako poznáme iné sociálnodemokratické strany v Európe, ale bude tvárou konzervatívnej strany, ktorá si zoberie konzervatívneho partnera ako svojho druha či družku. Môžete opakovať, že to nie je kšeftom dokola a dokola, ale už len to účelové spojenie dvoch takto nesúvisiacich tém priamo pred prezidentskými voľbami napovedá, že o určitý druh kšeftu zrejme pôjde.

Ďakujem.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Martvoň.

**Martvoň, Anton, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Pán poslanec Hrušovský, dovoľte, aby som s vami súhlasil, súhlasil s vami v tom, čo ste povedali, že nejde o žiaden kšeft. Ide o zodpovednosť, ktorú máme aj my strana SMER voči svojim konzervatívnym voličom alebo časti konzervatívnych voličov, ktorí volia stranu SMER a ktorých tvorí 70 % Slovenska. My strana SMER sme nemali problém, tam bolo to práve aj v spolupráci s pánom poslancom z SaS, bojovať za to, aby homofóbia sa stala trestným činom na začiatku nášho volebného obdobia v zmysle sociálnej demokracie alebo európskych myšlienok.

 Na druhej strane v zmysle slovenských špecifík myslím si, že nemáme problém, aj to je dôvod, že chceme zodpovedne pristupovať k 70 % obyvateľstva, ktoré sa hlási ku kresťanskej viere, že jednoducho manželstvo ako definícia má mať svoje miesto v ústave v Slovenskej republike tak, ako to svoje miesto majú aj práva národnostných menšín.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči s faktickou poznámkou, pán poslanec. Môžete zapnúť, prosím vás, technici. (Reakcia z pléna.) Dobre bez karty je, tak berieme to ako faktickú poznámku.

**Hrušovský, Pavol, poslanec NR SR**

 Len krátko. Daniel, prosím ťa nevkladaj mi do úst, čo som nepovedal. Ja som nepovedal to, že dôvodová správa je súčasťou normatívneho textu. Povedal som len to, že slúži ako pomôcka, ak vznikne spor, aby sme poznali vôľu navrhovateľov. Nič iné som nepovedal a pre mňa už aj to, a keď nie nič iné, že žiadny iný zväzok na Slovensku nebude môcť byť manželstvom, je dosť, aj to je istý pokrok, ktorý touto ústavnou zmenou by sme mohli dosiahnuť. Takže len toľko krátko ako reakciu na tvoje vystúpenie, naozaj ak som možno sa zle vyjadril, ospravedlňujem sa, ale vôbec som nemyslel to, že som sa pokúšal podávať pozmeňovací návrh k dôvodovej správe. Nie, len sa mi žiadalo, aby sme dovysvetlili ten dôvod navrhovateľov trošku precíznejšie spôsobom takým, aký bol v texte toho prvého návrhu ústavnej zmeny.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči. Pán poslanec Mičovský vystúpi v rozprave.

**Mičovský, Ján, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo. Vážená pani podpredsedníčka Národnej rady Slovenskej republiky, vážený pán predkladateľ, vážená pani spravodajkyňa, vážené kolegyne, vážení kolegovia, nedá sa mi začať inak ako s tým, že predsa len chytím symbolicky do rúk tento dokument, ktorý sa volá Ústava Slovenskej republiky, a tak ako som to povedal aj pri prvom čítaní, musím to veľmi úprimne doznať aj teraz, považujem za istú historickú udalosť vo svojom osobnom živote, že mi osud doprial niečo také, že do zákona zákonov, o ktorom my kedysi žiaci sme nevedeli, že takýto zákon existuje, a pán učiteľ Hudák na tej občianskej náuke nám zdôraznil, že čosi, od čoho sa odvíja všetko, čo sa považuje za zákonnosť, sa volá ústava, že ja raz budem mať možnosť tu pred vami sa pokúsiť niečo maličké, možno nie celkom presné, ale úprimné k ústave, ktorá je v tejto chvíli otvorená návrhom predkladateľov, povedať.

 Je to naozaj veľká chvíľa a mala by byť veľká chvíľa nielen v prípade konkrétneho poslanca, ale v prípade celej snemovne. Osobne sa mi celkom páči, nebýva to zvykom, že jeden z predkladateľov je tu trvalo zastúpený vysokým percentom, čo je celkom ako fajn, a tak by to malo byť. Druhý predkladateľ ani pri tomto najvyššom ústavnom zákone, ktorým sa otvára Ústava Slovenskej republiky, tu zase trvalo prítomný nie je, tak ako to býva zvykom. Ak už nás nespojí to, že sme s istou bázňou a odvahou, a verím, verím, aj s dobrým úmyslom vstúpili do ústavy, k tomu, aby sme tu boli zastúpení počas rokovania aspoň v takom nadpolovičnom počte, tak je tu potom otázka, že či to naozaj my myslíme vážne so svojou obrovskou životnou zodpovednosťou, ktorá sa nám všetkým dostala, že zákon zákonov máme možnosť otvoriť a povedať niečo k nemu.

 Hľadal som kľúčové slovo, ktoré by možno bolo dobré povedať na úvod, a to kľúčové slovo až tak veľmi hľadať netreba, pretože mnohí ste ho povedali už v doterajšom priebehu rozpravy. To kľúčové slovo sú hodnoty. A naozaj je to celkom správne, ak práve pri najvyššom zákone pracujeme s termínom, ktorý je dôstojný. Je to hľadanie hodnôt, veď ja chcem úprimne veriť, že tak ako ja úprimne poviem svoj názor, tak aj predkladatelia nemajú úmysel iný, ako vniesť do tohto zákona hodnoty. Každý máme svoju životnú filozofiu, svoje skúsenosti, svoje videnie sveta, a preto verím, že ak časť predkladateľov hovorí o manželstve ako o hodnote, ktorá im stojí za to, aby sa o ňu pobili na pôde v sieni zákonnosti, že to myslia úprimne. Ak sa tu spomína súdna spravodlivosť ako hodnota, na ktorej stojí naša spoločnosť a ktorú treba tiež v ústave podľa ich názoru posilniť, tiež verím, že slovo hodnota vystihuje najlepšie ich úmysel.

 Tak len asi prosba, že by bolo veľmi dobre, neviem, ako bude ešte dlho trvať táto rozprava, keby taká obrovská životná šanca, aká sa nám všetkým dostala, neviem, ako často prichádzajú ústavné zákony do pléna, ale veľmi časté to nie je, keby bola uctená aj tým, že táto snemovňa ani pri takejto vážnej chvíli nezíva prázdnotou. Osobne to považujem, keď urobím taký oblúk tých 50 rokov, keď mi to ten učiteľ Hudák povedal, že aký je to významný zákon, a teraz to premostenie do roku 2014, že pri takom významnom zákone, ktorý sme si dovolili otvoriť s dobrým úmyslom, tu 80 – 90 % poslancov nie je, no neviem, čo by si pomyslel pán učiteľ Hudák z občianskej náuky, že kde sme to za tých 50 rokov postúpili. Nás vtedy spucoval, siedmakov, že to nevieme. Čo by povedal dospelým poslancom, neboli by to asi najlepšie slová, ale dobre. Je tu taký zvyk, každý sme si pánom svojho osudu. Ja som sa snažil sedieť a počúvať a poviem teraz to, čo považujem za potrebné. Vystúpim v troch samostatných bodoch, prvý sa bude týkať manželstva, druhý súdnictva a tretí jedného pozmeňujúceho návrhu, o ktorom si dovolím povedať, že je istým testom úprimnosti, rozhodnosti, predsavzatia, testom toho, ako vážne myslíme svoje návrhy.

 Takže k manželstvu. Je tam kľúčová veta: „Manželstvo je jedinečný zväzok jednej ženy a jedného muža.“ Je tam kdesi návrh, že slovo jednej a jedného vypadne, takže uvidíme. Manželstvo je zväzok, jedinečný zväzok muža a ženy. Ja som naozaj napísal na Jazykovedný ústav Ľudovíta Štúra a bol som zvedavý na etymológiu slova manželstvo, aká je v Krátkom –alebo stručnom – slovníku slovenského jazyka, v etymologickom slovníku, a naozaj je tam potvrdené to, čo som tu už spomínal, keď sa na to pozrieme a uchopíme to, aj keď viem, že nejde to o etymológiu, ale predsi len začneme ňou, na pôvod tohto slova. Jednoznačne ide o staré praslovanské slovo, ktoré je zložené z dvoch častí „mal“ – „žena“, muž a žena. Vysvetľuje sa to v tomto slovníku pána profesora Králika, že je to teda pôvod založený na dvojici, že je to ozaj dvojica ľudí opačného pohlavia, muža a ženy, a to „malžena“ je starý starosloviensky alebo praslovanský výraz. A on ide v tomto etymologickom slovníku ešte hlbšie a hovorí o tom, že je to zloženina dvoch slov. Jedno je pôvodu indoeurópskeho a to je „manu“ – muž, z toho manžel; a „žena“, toho praslovanského. Takže ak sa na to pozrieme z pohľadu toho, či snemovňa má právo meniť význam slov, tak jednoznačne môžeme povedať, že tu niet o čom pochybovať, z hľadiska etymológie toho slova manželstvo je naozaj zväzok muža a ženy a hľadať tam nejaké iné vyjadrenie, by bolo popretím podstaty toho slova.

 Ale etymológiu dajme bokom, vieme, že tu ide o hodnotový spor, ktorý má pripomenúť, že manželstvo je jedinečné do tej miery, že žiadne iné hodnoty si nevieme predstaviť, že by boli postavené na jeho roveň, a tu ja osobne už začínam mať problém. Problém v tom, že cítim, a to chcem aj zdôrazniť, nemám najmenšiu námietku voči jedinečnosti a dôležitosti manželstva, voči jeho nenahraditeľným funkciám, voči tomu, že byť a prežiť svoj život v šťastnom manželstve, nie je len otázka, ktorú by sme spájali s fungovaním spoločnosti, ale aj otázka hlbokého prežívania ľudského šťastia. Takže určite odo mňa nebudete počuť niečo, čo by malo spochybniť ten hlavný hodnotový zámer predkladateľov, že by manželstvo nemalo byť istým ideálom hodným všeobecnej ochrany.

Len tu je nevyslovená tá otázka, a čo tie dvojice, ktoré boli obdarené, postihnuté – nehodiace si škrtnite – iným sexuálnym cítením. My im chceme povedať, vážené homosexuálne dvojice, nikdy nemáte právo tak ako my, ktorých nás osud, príroda, Boh – nehodiace škrtnime – obdaril tým väčšinovým sexuálnym cítením a orientáciou, nikdy nebudete mať právo bez toho, aby ste sa zahanbili, aby ste to utajovali, aby ste mali pocit akéhosi previnenia, prežívať niečo podobné. Vždy vás budeme tlačiť, my väčšinoví, do podoby, že aj keď, no, už sme pokročili, kameňovať vás nebudeme, ale viete, budeme tak trocha s istým dešpektom pozerať na vašu životnú, teda životnú, sexuálnu orientáciu. Tento odkaz považujem za hlboko nesprávny a nehumánny, ak chcete, aj nekresťanský, nepekný. Predsi sexuálnu orientáciu si ľudia nevolia ako nejakú voľbu medzi niečím zlým a dobrým, medzi nemorálnym a slušným. Už som to kedysi dávno tu spomínal, že stačí sa len zahľadieť na možno pohľad do vlastnej rodiny, keby, a čo keby som mal takú dcéru, takého syna. Ako by som sa na to pozrel? Bolo by to pre mňa dôvod na to, aby som zaprel svoj rodičovský cit? Nechcem vám vkladať do úst nič, čo ste nepovedali, len ten odkaz za touto vetou, ktorá je celkom akceptovateľná aj etymologicky, aj hodnotovo, je niečo, čo už akceptovateľné nie je.

Chcem komusi odkázať, že podiel na životnom ľudskom šťastí daný je tým, že ľudia sa nachádzajú, že vyznávajú najväčšiu hodnotu, ktorou je láska, že túto hodnotu, im chceme minimálne povedať, že vy sa s ňou kdesi skryte, je to niečo, čo my nikdy nebudeme akceptovať. A viete, to, že takýto úmysel tu kdesi je, že tie registrované partnerstvá, lebo ja súhlasím, manželstvo nemôže byť súžitie dvoch dvojíc, teda dvojice rovnakého pohlavia nemôže byť manželstvom, chýba tomu ten etymologický základ, ale registrované partnerstvo, ktoré by malo rovnaké práva a povinnosti aspoň, keď už by sme povedali, aspoň vo väčšine prípadov. Veď ja viem, že biologicky to nie je možné, to vieme všetci, že absolútne. Také niečo by sme zase pripustiť, ak sme naozaj humanisti, mali a mňa veľmi prekvapila veta, na ktorú som prišiel náhodu, lebo mám poctivejšie čítať všetky doklady, ale v spoločnej správe k jednému z týchto zákonov, v jednej z tej dvojice je napísaná veta, ktorá mi zablikala ako červená žiarovka. Hovorím si, hop, ono to je naozaj vážne, tu ozaj sa chceme neskrývať so svojím úmyslom urobiť z týchto občanov občanov, ktorí sú akísi nielen iní, ale akísi o niečo menejcennejší. A to je veta, ktorú som našiel v spoločnej správe, kde sa hovorí: „Práva a povinnosti vyplývajúce z manželstva nie je možné založiť inak.“ A to bolo tá žiarovka, ktorá zablikala a rozsvietila sa a svieti do tejto chvíle. To znamená, že my už, aj keď je pravda, že ústavnoprávny alebo teda gestorský výbor nedoporučuje takéto znenia, ale je tam. Ktosi sa pohráva s tou myšlienkou, že žiadne práva registrovaným partnerom, ktoré by pripomínali práva manželských dvojíc, heterosexuálnych partnerov, nebude možné podľa tohto znenia ani v budúcnosti priznať. Ak by toto prešlo, neplatilo by to, čo povedal pred chvíľočkou pán Lipšic, pán poslanec Lipšic, kde teda povedal, že áno, my len teda tvrdíme, že manželstvo nebude možné vztiahnuť na homosexuálne dvojice, ale je možné uvažovať s tým, že registrovaní partneri budú mať túto možnosť, ale ak si túto vetu prečítam, zisťujem, že my im chceme a priori povedať, že takúto možnosť im neposkytneme.

 Dobre, pán predseda, beriem, tak len ja už to, že sa vôbec, možnože teraz nejdem úplne, ďakujem za pripomenutie, je to v tom druhom, ktorý zrejme nebude schválený, ale to, že sa už zaoberáme s touto myšlienkou, považujem za dôkaz toho, že chceme ísť ďalej, ako v tom ctenom a dôležitom prístupe k manželstvu, že chceli by sme povedať tej druhej skupine ľudí, ktorí sa narodili s inou orientáciou, že im neumožníme, aby sa pozreli na svoje spolužitie práve spôsobom, ktorý by im umožnil tie základné veci, ktoré sa tu často spomínajú, dedičské, informovanie o zdravotnom stave. Minule sme sa tu rozhodli schváliť zákon o pôde. To znamená, že tí dvaja ľudia aj pri zákone o pôde by museli postúpiť vzájomný predaj nie ako blízkej osoby, ale ako osoby, ktoré sú úplne cudzie. Ale tak to má kopu rôznych právnych nuáns a dôsledkov, ktoré by z takejto vety vyplývali. Viem, že nebude, a verím, že nebude schválená, ale niekto sa s tým zaoberal. Niekto túto vetu, na ktorej sa dá zhodnúť, že manželstvo je jedinečný zväzok muža a žena, dopĺňa aj vetičkou, s ktorou sa už nedá súhlasiť. Práva a povinnosti vyplývajúce z manželstva nie je možné založiť inak, nieže niektoré práva.

Naozaj ak sa pozrieme do histórie, história je plná krutosti, nepochopenia voči rôznym skupinám ľudí. Niekedy tie príklady skrývajú viac, niekedy menej, nikdy sa nedajú použiť absolútne, ale keď sa pozrieme na krátku históriu, takú do hĺbky, no však zoberte si piate storočie pred Kristom. Ak sa niekto narodil nie ako homosexuál, ale ako človek postihnutý mentálne alebo fyzicky, viete, čo v starej Sparte sa s ním stalo? Bojový grécky národ sa rozhodol, že idú zo skál, proste neboli akceptovaní väčšinovou spoločnosťou. Ja viem, odvtedy uplynulo 2 500 rokov, sme inde, ale je to ten vývoj, že tá väčšina má vždy tendenciu niekedy povedať, my sme tí správni a vy ostatní buď pôjdete zo skaly, alebo nesmiete byť iní.

 Zoberme to z inej strany, 2.-3. storočie už po Kristovi. Koľko kresťanov, ktorí vtedy vôbec neboli vo väčšine, boli v menšine, skončili v tlame levovej? Väčšinový národ alebo väčšinová spoločnosť usúdila, že nie, nie kresťan, ale naše pohanské náboženstvo je to, ktoré určuje, ako sa bude točiť tento svet. Postúpme v tom rebríčku historického pohľadu hodne dopredu, pozrime sa na 20. storočie, keď národ, ktorý dal svetu významných umelcov, filozofov, dokázal všetkých homosexuálov označiť ružovým trojuholníkom. Viete, kde ten ružový trojuholník dostávali? V Osvienčime. Práve sme si pripomenuli 70 rokov, ako vznikla správa Vrbu a Wetzlera o ich slávnom úniku, úteku z Osvienčimu, prečítajte si. V tej správe to je vyslovene napísané, ružový trojuholník, špeciálna, ťažká, ťažký zločin, ťažký prehrešok a jasný osud v komíne.

 Ja viem, zas sme inde, je to nespravodlivé takéto prirovnania podsúvať, veď už ani len diagnóza nie je homosexualita, už je to, už to sa nepovažuje za chorobu, aj keď ešte niektorí máme s týmto alebo majú s tým problémy. Ja chcem len tým ukázať, že ideme naozaj aj teraz touto vetou priklincovať, že nie sme schopní predvídať vývoj, ktorým smerom pôjde táto spoločnosť, a že, že raz, aj keď to dáme do ústavy, aj keby sme aj priklincovali tam, že to bude jasné, že sa nesmie ani odvodiť z toho žiadne iné právo a že tí ľudia budú považovaní za ľudí inej kategórie, že sa z takejto slepej cesty raz budeme musieť vrátiť, hoc to priklincujeme aj do ústavy.

 Ja viem, vážim si, že otvorene tu zaznievajú názory práve opačné, a verím, že sú úprimné. Ja nepodozrievam nikoho, že tu hrá nejakú hru pre akési nízke ciele. Hovoríte o svojom presvedčení, o svojej životnej filozofii, o tom, k čomu vás viedol doterajší život od rodičov počnúc až do tejto chvíle v poslaneckých kluboch, a tak to aj správne presadzujete. Správne, je tu ten najlepší priestor pod touto strechou, presadzovať takéto veci. Napriek tomu si myslím, že sa hlboko mýlite, aj keď mnohí ste oveľa skúsenejší aj starší, aj, aj možnože presvedčivejší vo svojom výraze, verte, že z tejto cesty sa vrátime. Nemôžeme donekonečna odkazovať istej časti spoločnosti, že nemá právo podieľať sa na životnom, bytostnom šťastí, že je akási iná, pre nás nemorálnejšia. Predsi ako sa tu hovorí toľko o hodnotách, tak také hodnoty ako tolerancia, pochopenie, láska, sú oni o niečo menej kdesi v rebríčku hodnôt, sú kdesi v závese za manželstvom? Nie je práve v tom sila 21. storočia, že si uvedomujeme tie stáročia predchádzajúce, tie stáročia netolerancie a nenávisti kvôli rôznym dôvodom voči skupinám obyvateľstva?

Ja veľmi cítim, nemajte mi to za zlé, hovorím to naprosto otvorene a úprimne, že na tejto ceste, ku ktorej sa chceme vydať takýmto znením, je dopravná značka slepá cesta, vrátime sa z nej raz. Nie je možné ani kultivovane, ani tvrdo, ani skryto, ani otvorene odkazovať tým percentám ľudí, ktorí sa narodili so svojou orientáciou inou, že sú ľudia, ktorí nie sú hodní rovnakého prístupu, a nie nejakej veľkorysej tolerancie. My máme v sebe už ten taký sklon, že povedať si, áno, no veď vieme, že, že ste iní, tak milosrdne sa na to pozrieme, iní, no nepýtajte sa, nepýtajte toľko tie svoje práva.

Pekný príklad minule som zažil tu v parlamente, keď som rozprával s paňou, ktorá má na starosti postihnutých ľudí a má kdesi nejakú reštauráciu, kde obsluhujú postihnutí čašníci. A viete, v čom je teda tá sila toho rozhovoru s ňou? Hovorím, ja už nechcem, aby sme rozprávali, lebo ľudia tam chodia, uznávajú, že sú to ľudia postihnutí, ale zaslúžia si plné pochopenie spoločnosti, ale stále sa hovorí o tom, že sú to ľudia, ktorí sú postihnutí. Nie, ona hovorí, to sú obyčajní čašníci, to nie sú postihnutí čašníci a toto je potrebné dostať, ale to neni otázka tej menšinovej skupiny ľudí, ktorí sa narodili inak, to je otázka nás, tej väčšiny, aby sme to uznali, že neni na to dôvod a už tobôž nie je na to dôvod, aby sme to v ústave, v najvyššom zákonnom akte, na akom sa môžeme len zhodnúť, zdôrazňovali.

 Takže verím, že raz dospejeme možno k inému zákonu, inému zneniu ústavnej zmeny. Možno bude znieť takto, že: „Manželstvo je jedinečný zväzok muža a ženy a registrované partnerstvo je jedinečný zväzok dvoch ľudí rovnakého pohlavia. Oba tieto zväzky vyplývajú z hĺbky ľudskej prirodzenosti, napĺňajú túžbu po ľudskom šťastí a majú právo na rovnakú podporu štátu.“ Čo poviete, nebudeme raz rozhodovať? Viem, Štefan, ty hovoríš, že nikdy. Ja už som povedal, my dvaja musíme najprv zomrieť a potom príde iná generácia, ja hovorím, raz, raz to bude prijaté. (Reakcia z pléna.) Dobre, nechcel som vyvolať tú diskusiu na diaľku, predsi tak ako si vážim tvoj názor, ty poznáš aj z klubu, ja hovorím, my dvaja sa nikdy nezhodneme, napriek tomu ťa mám rád, lebo predstavuješ istú vetvu názorov, ktoré jednoducho reprezentuješ, a vo svojej rôznosti sme možno úžasní a taký má byť aj parlament. Veď by tu bola nuda, keby nás tu bolo 150 Kuffovcov alebo Poliačikovcov, alebo ako by som to, prepáčte, ale zhodneme sa na tom, že tu je zápas o hodnoty, len tie hodnoty vidíme trocha inak. Viete, že dneska to neuzavrieme, ale budúcnosť dá možno odpoveď úplne jasnejšiu. Už tu nebudeme my, ale odpovede prídu. Takže veľmi rád by som podporil tú časť, ktorá hovorí o tom, že manželstvo je jedinečný zväzok, veľmi mi vadí ale to, že tu chceme z toho odvodiť, že iný zväzok nie je ani jedinečný, ani hodný akceptovania, aby som použil ten najjemnejší, najjemnejší výraz.

 Dobre, aby som, je tu dôvod byť efektívny, sa vyjadril k druhej veľmi dôležitej časti otvorenia teda ústavného zákona, ktorým otvárame Ústavu Slovenskej republiky. Je absolútna pravda, že, a to musia prví vedieť sudcovia, že úpadok čestnosti, spravodlivosti, morálky – nazvime to aj tak – v radoch súdnictva je obrovský. Za slovom obrovský neviem povedať, koľko percent sudcov sa spreneverilo svojej prísahe, svojmu poslaniu. Viem len toľko, že určite to percento nie je malé a že tú odozvu, ktorá dorazila sem, ten príboj nespokojnosti, ktorý tu chceme riešiť, nie je vyvolaný nejakým umelým vlnobitím, ale to vlnobitie je naozaj spôsobené skúsenosťou ľudí, ktorí pri svojich praktických kontaktoch so súdnou mocou zistili, že nemá celkom v poriadku zaviazané oči a že predtým, ako, ako sekne tým mečom, takže sa pozrie niekedy, či sa tam nehompáľa mešec s tými tridsiatimi striebornými. Takže áno, je tu určite zhoda na tom, že nevšímať si tento problém by bolo veľmi zlé, a treba oceniť, že predkladatelia to riešiť chcú. Zaznelo tu už viackrát, že neriešiť je horšie, ako riešiť možno s istým pochybením, s istou nekvalitou. To je tak ako riaditeľ, ktorý sa nevie rozhodnúť, je určite horší, ako ten, ktorý sa rozhodne pod tlakom a možno nie ideálne, ale sa rozhodne. Takže do tej miery by som celkom súhlasil.

 Ale ja tu musím urobiť odbočku a pokúsiť sa povedať dobré slovo právnikom súcim na dobré slovo. Že či naozaj oni musia čakať na to, že snemovňa zákonnosti, 150 poslancov, bude riešiť ich obrovskú dilemu, dilemu istého morálneho úpadku, ktorý tu zjavne je. Ja som presvedčený, že toto nie je ten najsprávnejší postoj, pretože my nerozprávame o skupine lesníkov, o ktorých nejak niekto povie, že časť kradne drevo a druhá že časť zveľaďuje lesy. Ani o automechanikoch hneď ktosi povie, že časť robí poctivo v dielni a druhá časť vymieňa súčiastky nejakým nelegitímnym spôsobom, ani o lekároch, o ktorých povie, že niektorí sú tí najlepší nositelia humanity, a o niektorých, že niektorí zase majú problém možno práve s tými tridsiatimi striebornými. Hovoríme o 1 400 sudcoch, ktorí majú vysoké krytie a chránenie z hľadiska ich ústavného postavenia, sú to ľudia menovaní prezidentom, to nie sú ľudia, ktorí uzavreli pracovný pomer a musia sa triasť, aký bude mať dôsledok ich nejaké negatívne rozhodnutie, že im niekto povie najbližšie, že sú prebytoční. To nie sú ľudia, ktorí robia za 500-600 eur. Sú vysoko hodnotení, by som povedal. V tej sume je aj istá cena strachu, ktorý iste, lebo sú to len ľudia, je spojená s ich rozhodovaním, ktoré určite ani mnohokrát nie je ľahké. Tak sa spytujem, prečo súdny stav – a to je to dobré slovo sudcov súcich na dobré slovo – čaká na to, že my to budeme musieť teraz riešiť alebo že to chceme riešiť alebo že to máme riešiť niečím, čo naozaj sa dá pomerne ľahko spochybniť. Ako je možné, že z tej tisícštyristovky ľudí, ktorí musia prví oveľa lepšie ako všetci ostatní cítiť, že tie temné vody sú tam príliš kalné a že to nie je v poriadku, že sa do takého zväzu, ktorý oni majú založený, ktorý bojuje za očistu justície, po biede prihlási 10-15 ľudí. Veď v tom je tá tragédia, že chýbajú tu akési vnútorné sily, ktoré by povedali, my sami vieme urobiť poriadok vo svojich radoch. Je neuveriteľné, že táto elitná skupina, ktorá v pomere tisíc štyristo ku piatim miliónom predstavuje súdnu moc, sa nedokáže pri tomto elitnom a výsostnom postavení vysporiadať s tým, čo ju trápi, a že sú to ťažké veci to, to vieme z prípadov rôznych. Kopu zdravotných postihnutí medzi nimi, kopu aj predčasných úmrtí. Nechcem tu teraz nikoho menovať, ale že, že tie veci sú zlé, to je jasné.

Ani tieto vážne mementá, vážená sudcovská obec, vás nedonútia k tomu, aby ste boli rýchlejší ako poslanci, rýchlejší ako predkladatelia zo SMER-u a z KDH, rýchlejší ako, ako tá obrovská vlna nespokojnosti, ktorá už dorazila sem, a povedali, že vy ste dosť suverénni na to, aby ste si dokázali urobiť medzi sebou poriadok?! Poviete, že sa to nedá. Tak kto by to už mal dokázať?! Tí lesníci nie ani tí automechanici, ani lekári, to sú zamestnanci, ale vy ste tá elita. Ako je možné, že ste čakali na túto chvíľu?! A teraz sa bavíme o tom, či Súdna rada, to sú technické veci, či to dokáže SIS-ka poriadne zhromaždiť a kde to všade unikne, ako to bude s bezpečnostným úradom, ktorý to dostane na stôl, čo potom urobí súd. To sú všetko určite veci, ktoré, tak ako som to už aj spomínal minulý týždeň, je tragédia, keď predpokladáme, že v týchto stupňoch sú samé diery, ktorými to unikne, a spôsobí to, že sa dosiahne pravý opak, že miesto očisty dosiahneme len postihovanie nejakých skupín právnikov.

 Ale nie je práve v tom, v tejto nedôvere dôvod na to, aby sa právnici sami rozhodli konať skôr, než tieto veci budú s tragickým dopadom, lebo neviem to posúdiť, ale určite s tragickým dopadom na mnoho ich osudov pôsobí tak, ako to mnohí rečníci tu už naznačili. Preto to mám obrovskú dilemu, podporiť alebo nepodporiť túto časť. Na jednej strane absolútne súhlasím, že mlčať, a povedať, že je to treba nechať bez pohybu, pretože nevieme nájsť riešenie, takéto obrovské priznanie nemohúcnosti by vari nemalo zaznieť z úst žiadneho poslanca. Na druhej strane nevnímať to, že mnohí sú oprávnene naplnení obavami, že takéto previerky môžu spôsobiť veľmi vážne zásahy do života mnohých sudcov, sú opodstatnené. Neviem, budem ešte pozorne počúvať. V tejto chvíli asi, ak by sme mali ublížiť čo len jednému, treba skôr voliť opatrnosť a povedať si, že toto nie je dobrý prístup, aby sme sa pustili do celoplošného preverovania ich životov pracovných aj osobných. Na druhej strane, ak niet iná cesta, tak záujem spoločnosti musí byť aj nad záujmom niekoľkých, ktorí na to môžu doplatiť. Ale to je strašná veta. To bola druhá časť, ku ktorej som chcel povedať pár poznámok, ktoré možno nezazneli, nechcel som opakovať tie, ktoré zaznievali.

 A teraz tá tretia záverečná časť môjho vystúpenia, ktorú som nazval istým testom. Je nepochybné, že dobré úmysly, ktoré som priznal predkladateľom, sú založené na istom takom eticko-morálnom základe, a ak je to pravda, ak to teda priznávame, tak potom musíme liezť, musím zájsť do histórie a pozrieť sa, lebo všetci máme svoju históriu, nikto neprišiel práve dnes 3. júna do Národnej rady, ale každý má za sebou istý príbeh, aký je príbeh jedného z predkladateľov, a ja chcem ten príbeh tu vyzdvihnúť. Je to príbeh práve KDH, ktoré sa už niekoľko rokov snaží o niečo, čo sa dá nazvať, že je tiež otázkou veľmi dôrazne postavenou na hľadaní etických a morálnych zásad a pochybení v tejto krajine. Mám na mysli ich úmysel, za ktorý aj z tohto miesta chcem poďakovať, ja už som sa k tomu dostal aj v minulosti, keď prišla táto téma na reč, je to otázka tzv. Mečiarových amnestií.

Ja si veľmi vážim, že ani po osemnástich rokoch po tragickej smrti Róberta Remiáša, po smrti, kde existuje stále vysoké podozrenie, že vysokí štátni úradníci sa vedome a úkladne na tejto smrti podieľali, že práve KDH je tou stranou, tým politickým zoskupením, ktoré sa snažilo, a verím, že aj snaží túto nemorálnosť zo základov štátu odstrániť. Čo môže byť horšie, čo môže byť ničivejšie, zlovestnejšie ako to, ak existuje podozrenie, že v základoch štátu je krvavý zločin, o ktorom rozhodli predstavitelia tohto štátu? Existuje ešte niečo desivejšie? Neviem. Z hľadiska postupov úradníkov, ktorí majú konať len podľa ústavy a v jej medziach, nič horšie si neviem ani predstaviť. A preto opakujem, vážim si ich mnohonásobný pokus, ktorý vždy narazil na takú odpoveď, áno, je to síce pravda, je to fakt, že je to nemorálne – nepamätám si, že by niekto povedal, je to príma, že toho Remiáša ktosi zavraždil spôsobom, ktorý všetci poznáme – ale napriek tomu, že tieto priznania alebo tieto pripustenia takýchto okolností zaznievali, nikdy nebola dostatočná vôľa politická, nazvime to, alebo dostatočná väčšina, ktorá by povedala, no tak to aj vyšetrime. Nech už to dopadne akokoľvek, či pravda je taká, že sa teda hlboko mýlia všetci, ktorí podozrievajú štát zo zločinu, alebo, naopak, majú pravdu, tá veta je tu krásna, KDH s ňou rada prichádza: „Pravda oslobodzuje.“ Čo môže byť silnejšie, ako zistiť, a viete, to poslanie a to posolstvo pre národ bude silné. Ak to dokážeme zistiť, vážení kolegovia z KDH aj z celého parlamentu, tak to bude mať veľmi silný očisťujúci účinok, pretože občan si bude môcť povedať, tak predsi aj božie mlyny pomaly mleli, aj keď sa spravodlivosť dlho hľadala, prišla aj za tými, ktorí boli chránení dokonca vlastnou imunitou, ktorú si odsúhlasili. Viete, tá, tá... slovo mi chýba teraz, ale je údesnosť, že pravdepodobne dačo spôsobím a nedávam amnestiu komusi, významnému športovcovi, ktorý zrazil nejakého pocestného alebo proste tam, kde, ale sám sebe. Na zločin, kde sa dá predpokladať, že som, že som ho inicioval. Veď to je zacyklenie, ktoré vás musí napĺňať hrôzou a hnusom.

No a ak to volanie tu bolo za tých osemnásť rokov a prichádza periodicky na program a vždy to natrafí na to, že sa to nedá, tak práve chcem sa chytiť toho momentu, ktorý sa mi zdá ako nádejný. Ja som ani raz nepoužil, ani nepoužijem slovo o kšefte. Ja som si ctil aj ctím, že máte záujmy, ktoré považujete za dôležité a našli ste podporu, veď to je pre politika dôležité, dačo aj presadiť, nielen o niečom rozprávať. A ak vzniká táto vzácna chvíľa, kde KDH a SMER našli porozumenie pre zámery, kde zjavne vidíme mnohých, že aj by sme sa pridali, aj máme s tým problém, ale je v poriadku, každý sme iný a hľadáme tie hodnoty, ktorým chceme dať prednosť, prečo nevyužiť takúto vzácnu kombináciu porozumenia medzi dvomi stranami, ktoré dokážu mať ústavnú väčšinu, na to, aby sme prijali ešte jeden ústavný zákon. Ústavný zákon, ktorý vloží do ústavy ad hoc možnosť odhaliť to, čo sa skrýva za Remiášovou smrťou. Zrušiť Mečiarove amnestie. Ja pevne verím, že to trápenie, ktoré KDH dokazovalo, že ich to trápi, že, že trvá. Ja pevne verím aj premiérovi Ficovi, že, že to považuje za veľmi nemorálne, len je tu istý problém. Právnici zistili že, že sa dá. Ak je tu ochota zistiť pravdu, tak v tom prípade je to možné. Tu my nemôžeme odpovedať občanom, že viete, je to nemorálne, je to hrozné, najvyšší predstavitelia štátu alebo niektorí z vysokých predstaviteľov štátu sa pustili do čohosi, čo vás by nenapadlo ani v zlom románe, ale nedá sa. Dá sa! Ak sa našlo porozumenie, ja nechcem to porovnávať, ale v hodnotách, ktorým veríte, v hodnotách súdnej moci, v hodnotách manželského života, o čo je menšia hodnota úcty k životu človeka, ktorý konal svoju povinnosť a za tú povinnosť ho štát odmenil smrťou. Také podozrenie tu je. To podozrenie tu bude žiť dovtedy, kým ho nevyvrátime, kým neskúsime nájsť odpoveď. A táto odpoveď nikdy nebola tak blízko k svojmu naplneniu, ako je tomu práve pri tomto otvorení Ústavy Slovenskej republiky. Prečo to nevyužiť?

Kolegovia z KDH, je neskrývam, že som si vždy vážil váš prístup k tejto veci, len teraz, keď mi odpovedáte, že teraz to už nie je možné, to je pre mňa smutnejšie poznanie ako tie podozrenia, ktoré tu na vaše konto niektorí kolegovia vyslovili. Ja som ich nevyslovil a nevyslovím. Ja vyslovujem nahlas otázku. Aj keď politika je umenie možného a zrejme nie je možné všetko. Pokúsili ste sa využiť túto úžasnú situáciu, keď došlo k porozumeniu s partnerom, ktorý tiež chápe, že je to nemorálne, a právnici našli spôsob, ako sa na to dostať, k tomu, aby sme túto traumu, ktorá je nad našou spoločnosťou osemnásť rokov zavesená, zobrali?

Tu nejde len o smrť jedného pracovníka, ktorý si plnil svoje povinnosti, a o to, že ten pracovník odhalil zrejme čosi veľmi vážne. Tu ide naozaj predovšetkým, pri všetkej úcte k osobe Remiáša, o ten základný odkaz celej spoločnosti. Existuje spravodlivosť pre všetkých? Na každého dôjde? Zatiaľ si časť obyvateľov môže myslieť, že spravodlivosť je diferencovaná a na všetkých nemôže dôjsť. Práve prostredníctvom tohto prípadu je tu obrovská možnosť sňať z pliec mnohých občanov Slovenskej republiky pocit nedôvery a presvedčiť ich, že áno, manželstvo je hodnota, ktorú si ctíme, áno, sudcovia sú tí, ktorí musia za každou, za každú cenu rozhodovať spravodlivo a nemajú právo na strach ani z previerok, lebo kúkoľ od zrna sa musí oddeliť. A im môžeme odkázať aj to, že nič neostane nepotrestané. Nestálo by to za to?

 Dovoľte, aby som teraz prečítal doplňujúci návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jána Mičovského, Mikuláša Hubu a Miroslava Kadúca k návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Návrh ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, sa dopĺňa takto:

 V čl. I sa doterajší text sa označuje ako bod 1 a dopĺňa sa bodmi 2 a 3, ktoré znejú:

 2. Za čl. 154c sa vkladá čl. 154d, ktorý znie:

 „Účinnosťou tohto ústavného zákona zanikajú účinky rozhodnutí všetkých štátnych orgánov, ktoré zabraňujú v trestnom stíhaní páchateľov skutkov spáchaných v súvislosti so zavlečením Ing. Michala Kováča, narodeného 5. decembra 1961, do cudziny 31. augusta 1995. Tieto rozhodnutia sa súčasne zrušujú v rozsahu, v ktorom zabraňujú v trestnom stíhaní páchateľov skutkov spáchaných v súvislosti so zavlečením Ing. Michala Kováča, narodeného 5. decembra 1961, do cudziny 31. augusta 1995.“

 Čl. 155 sa dopĺňa bodmi 4 a 5, ktoré znejú:

 „ Čl. IV

 Článok VI rozhodnutia o amnestii z 3. marca 1998 uverejneného pod č. 55/1998 Z. z.“ a

 „Čl. V

 Článok II rozhodnutia o amnestii zo 7. júla 1998 uverejneného pod č. 214/1998 Z. z.“

 Odôvodnenie:

 Cieľom predloženého doplňujúceho návrhu je zrušenie tzv. Mečiarových amnestií, amnestií udelených bývalým predsedom vlády Slovenskej republiky Vladimírom Mečiarom, ktorý vykonával niektoré oprávnenia prezidenta Slovenskej republiky v roku 1998. Navrhuje sa zrušenie článku tých rozhodnutí predsedu vlády Slovenskej republiky o amnestii, ktorými sa ani nezačalo alebo ktorými bolo zastavené trestné stíhanie za trestné činy spáchané v súvislosti s oznámením o zavlečení syna prezidenta Slovenskej republiky Michala Kováča ml. do cudziny. Pri týchto trestných činoch dodnes existuje podozrenie, že sa na nich podieľali orgány štátu. Zastavením vyšetrovania týchto trestných činov vznikol stav, ktorý výrazne znižuje dôveru v spravodlivosť štátu, pretože je s ním oprávnene spojená domnienka, že naozaj mohlo ísť o protizákonné konanie štátnych orgánov, na neobjasnení ktorých existuje čísi záujem. Keďže nás vlastná história učí, aké vážne a dlhodobé morálne škody spôsobuje spájanie fungovania štátu s nezákonnosťou, je správne túto chybu nezopakovať a mimoriadne závažné podozrenia smerujúce k niektorým štátnym inštitúciám dôsledne vyšetriť.

Akýkoľvek výsledok vyšetrovania bude mať pre Slovensko pozitívny účinok. V prípade nepotvrdenia podozrenia bude možné zodpovedne prehlásiť, že v základoch nášho štátu sa nenachádza krvavý zločin. Ak by takýto zločin potvrdený bol, potrestanie vinníkov bude mať na právne vedomie spoločnosti očistný účinok, pretože výrazne stúpne dôvera stúpne dôvera v právny systém, čo je napokon práve jedným z cieľov predkladaného ústavného zákona; ide teda o doplňujúci návrh s vysokým synergickým efektom so zámerom jeho predkladateľov.

 V súvislosti s naším návrhom na zrušenie amnestie je treba spomenúť aj dlhodobú snahu KDH, ktoré sa v minulosti viackrát o takýto krok neúspešne pokúšalo, pričom správne argumentovalo nemorálnosťou uvedených amnestií, argumentujúc pritom hlavne porušením morálnych princípoch zo strany autora amnestií. Keďže odkaz na morálne princípy je výrazne prítomný aj pri súčasnom návrhu ústavného zákona, je zjavné, že snaha o zrušenie tzv. Mečiarových amnestií týmto princípom nielenže neodporuje, ale z nich priamo vychádza a upevňuje ich.

 Akt zrušenia amnestií bude dôležitou satisfakciou všetkým, ktorí sa v minulosti statočne pokúšali o zistenie pravdy, no museli z nepochopiteľných dôvodov rezignovať; zároveň bude dôrazným odkazom všetkým potenciálnym páchateľom, že nič neostane nepotrestané a nevyšetrené.

 Je isté, že pokiaľ sa tzv. Mečiarove amnestie nezrušia a podozrenia zo zneužitia štátnych orgánov na páchanie závažných trestných činov nepotvrdia alebo nevyvrátia, bude vždy možné vnášať do tejto etapy existencie Slovenskej republiky pochybnosti. Keďže Ústavný súd Slovenskej republiky podal k tzv. Mečiarovým amnestiám záväzný výklad, amnestie sa dajú zrušiť výlučne zmenou ústavy alebo ústavným zákonom prijatým parlamentom. V dôsledku týchto skutočností je správne využiť zmenu ústavy na prijatie takého ústavného zákona, je to vedené úctou k najvyšším princípom morálky, ktoré sú smerodajné pre všetky právne normy, počnúc touto najvyššou, o ktorej rukujeme.

 Predmetom tohto doplňujúceho návrhu nie je zrušenie rozhodnutia predsedu vlády Slovenskej republiky č. 375 o amnestii z 8. decembra 1998, vydaného Mikulášom Dzurindom, keďže sa v ňom nenavrhovalo zrušenie tých amnestií, ktoré sa navrhujú aj v tomto, keďže sa v ňom navrhovalo zrušenie tých amnestií, ktoré sa navrhujú aj v tomto doplňujúcom návrhu.

 Zrušenie akýchkoľvek amnestií s ohľadom na ich výnimočnosť môže podnietiť závažné právne otázky, na tomto mieste je však potrebné vnímať zásadný rozdiel medzi problematickým zásahom do právnej teórie a zničujúcim zásahom do podstaty vnímania spravodlivosti celou spoločnosťou. Porovnanie týchto dôsledkov nemôže viesť k inému záveru, než ako je pevné rozhodnutie poznať pravdu. Pretože tá – ako je známe – oslobodzuje.

 Myslím, že som povedal všetko, čo som považoval za dôležité. A veľmi prosím snemovňu, aby zvážila túto historickú možnosť pri otvorenej ústave vniesť do nej dôležitý prvok, ktorý som vyjadril spolu so svojimi kolegami v tomto pozmeňujúcom návrhu. Myslím si, že tú pravdu potrebujeme poznať, potrebuje ju poznať celá spoločnosť, a práve preto nevyužiť takúto možnosť, ktorú dnes máme, by bolo dosť nepochopiteľné.

Ďakujem veľmi pekne.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami piati páni poslanci: pán poslanec Hlina, Kuffa, Kvasnička, Abrhan a Fronc. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

 Nech sa páči, pán poslanec Hlina.

**Hlina, Alojz, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Ja budem reagovať iba k tej prvej časti, kde sa pán kolega rozbehol a naozaj bolo treba poriadne hrýzť do jazyka v niektorých vyjadreniach.

Ja, ja... takto to nazvem, že my sa pokúšame nazývať veci pravým menom. Čo je na tom zlé, hej? Dokonca však sa spravil ústupok v tom, že tá prvá formulácia bola, že jedinečný zväzok jedného muža a jednej ženy, čo niektorí pochopili tak, že keby sa druhýkrát oženil, že to už sa nemôže ho týkať, čiže... (Povedané so smiechom.) Dokonca aj tam mám pocit, že sa vyšlo v ústrety, že sa to definuje ešte jednoduchšie, čiže muža aj ženy. Viete, čiže ja by som naozaj pochopil, poprosil o pochopenie v tom, že nazývame veci pravým menom. No manželstvo, verím, že sa na tom, na tomto aspoň že sa zhodneme, že dobre, keď už nie jednej, toho sa niekto zľakol, ale muža a ženy, že. Podľa mňa zbytočne aj možno niekedy tratíme čas. Mne tento týždeň idú, viete, sa niekedy, sa hovorilo, že sa pripúšťala krava, hej, alebo sa inseminuje krava, hej, tak mne idú inseminovať kravu. Hej, že to sú proste tiež, že... Ja, prečo máme tendenciu niekedy ani kameň na kameni nenechať a dobúrať sa do veľkých vecí. Keď semiačko pristane v hline, zaprší, tak vyklíči rastlina. Keď semiačko pristane na asfalte môže pršať koľko chce, rastlina nevzíde. Môžete si kúpiť črepník a ten črepník postaviť na asfalt a to zalievať, ale stále tam musí byť tá hlina alebo tá zemina.

Viete, to sú veci, ktoré nepustia. A to je filozoficky celé o tom, že naozaj sme tak v niektorých pomýlenostiach došli ďaleko, že potrebujeme veci nazývať pravým menom a dokonca niektoré z nich vložiť do ústavy, aby bolo nadlho jasné, že manželstvo je zväzok. Už ani nie jedného muža a jednej ženy pre obavu tú niekoho, že by sa to druhýkrát nemohol... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Kuffa, nech sa páči.

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo. Prepáčte, ale takto len, len málinko zareagujem. Niekedy to semiačko v hline sa môže udusiť. Dodo, ty si Hlina, tak to sa ti ľahko hovorí, tak do úrodnej zeme, aby padlo to semiačko, vtedy vzklíči (smiech v sále) alebo na okraj kameňa a cesty, vtedy nevzklíči. Prepáč mi to, toto len taká vsuvka. Odpusť mi to.

 Jano Mičovský, ja si ťa nesmierne vážim aj chcem mať aj rešpekt, aj úctu voči tebe, tak mi to odpusť, ja som tuná nemohol vydržať v tej lavici a zahryznúť si do jazyka, tak ako to Dodo tuná povedal. Ja som si dosť hrýzol do toho jazyka, ale tiež som možno utrúsil nejakú tú poznámku, ale hlboko nesúhlasím s tým, čo si rozprával, hlavne v tej prvej pasáži, a rovnako aj, koľko sudcov sa spreneverilo prísahe. Takú rečnícku otázku si položil, tak ja hľadám na ňu odpoveď. Skús na to odpovedať. Koľko teda tých sudcov? Hej, to len aby sme tak nehádzali tak do pľacu takéto, takéto otázky rečnícke. Láska a zmyselnosť, to nie je, Jano, to isté. Zmyselnosť nemôže mať tie isté práva, ako má láska. Keby si si to tak aj uvedomil, hej. A my nemôžeme dávať manželstvo a registrované partnerstvá na tú istú úroveň. To sú dve nezlučiteľné veci ako oheň a voda. To nie je možné. A toto tak, ako si to prečítal, že by toto nebodaj sa ocitlo v ústave, tak nás Pán Boh od toho uchovaj, lebo to by sme pochovali aj celú ústavu, aj celú túto spoločnosť skrze takúto jednu vetu, toto, čo si tam ako povedal. Je to jedinečný zväzok medzi mužom a ženou. Keď už sa bojíme to povedať ako medzi jedným mužom a jednou ženou. No, jasné však zase druhí by mohli hovoriť, že môže mať dve ženy a dvoch mužov, hej, alebo jedna žena dvoch mužov a naopak. Ale to je ten problém, že my tuná zamieňame tieto pojmy a pojem humanizmus zamieňame s pojmom amorálnosť. Myslím si, že nie je vhodné, aby sme to rozprávali.

Zákon o nadobudnutí poľnohospodárskeho pozem... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Kvasnička, nech sa páči.

**Kvasnička, Marián, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Ja myslím, že kolega Mičovský sa naozaj snažil o takú myšlienkovú poctivosť, a vidieť, že o tých veciach rozmýšľa. No v tej prvej časti to rozmýšľanie, tá poctivosť vyznela trošku schizofrenicky, možno to je súčasť tej akejsi myšlienkovej poctivosti. Možno by sme ani na to nemali reagovať a bolo by adekvátnejšie, keby na to reagoval Braňo Škripek alebo Rišo Vašečka, a Braňo o to viac, že preložil takú zvláštnu knihu z angličtiny, ktorá sa volá Nová tolerancia, a tam to, čo vy ste nazvali slepou uličkou ústavnou, tak by ste sa možno o tom dočítali niečo iné. Samozrejme, ústavné zákony a partikulárne zákony majú inú rovinu, inú úroveň.

My dneska hovoríme o manželstve. My nehovoríme o tom, ako majú byť právne usporiadané vzťahy ľudí rovnakého pohlavia. Tam priestor na diskusiu o partikulárnych zákonoch jestvuje. O tomto ale hovoriť nebudem. Očakávam, že vaši kolegovia z vášho klubu o tom povedia svoje, čo sa týka toho testu hodnotovej poctivosti a nášho úmyslu v tomto, v tomto zákone.

 Pokiaľ hovoríte o amnestiách, samozrejme, že tie amnestie, spôsob, akým boli nastolené, to bol brachiálny jednostranný akt bez dohôd, bez práce, bez rokovaní. Chcem vám ale povedať, že my z toho úmyslu sme nikdy neustúpili. Naďalej to zostáva našou agendou, ale chcem vás poprosiť, aby ste rešpektovali, že nemôžete ísť naraz aj na Everest, aj na K2. Jednoducho to fyzicky nie je možné. Na to potrebujete deväťdesiatku a na tej deväťdesiatke musíte makať, musíte na nej pracovať. Toto je všetko, na čom sme sa v tomto čase vedeli dohodnúť, a obávam sa, že za tým, za tými, za tým vaším pozmeňovákom alebo doplňovacím je akási taká larvovaná snaha vyviniť sa, vyviniť sa z hlasovania, ktoré vám nie je príjemné.

Ďakujem.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Abrhan, nech sa páči.

**Abrhan, Pavol, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Pán poslanec, chcel by som sa vyjadriť k záveru vášho vystúpenia a chcel by som poďakovať za podporu ohľadom Mečiarových amnestií. Ale chcem upozorniť, že súčasná predložená norma predkladateľmi je novelou ústavy a som presvedčený a my sme aj tak predkladali vysporiadanie sa s Mečiarovými amnestiami ako novela formou ústavného zákona. Preto ja vás chcem ubezpečiť, že Kresťanskodemokratické hnutie v tomto volebnom období takýto návrh novely ústavného zákona predloží, a budem rád, ak ho podporíte, ale v súčasnosti v tejto predloženej norme podľa mňa je to nad rámec a budem zvedavý, ako sa k tomu vyjadria predkladatelia, a podľa mňa nebudeme môcť o tomto, o tomto vašom pozmeňujúcom návrhu hlasovať.

 Ďakujem pekne.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Fronc.

**Fronc, Martin, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pani predsedajúca. Timeo Danaos dona ferentes. Pán kolega, váš návrh spolu s návrhom kolegu Hubu a Kadúca je typicky danajský dar. Ak chcete spojiť ústavný zákon o ochrane manželstva so zrušením Mečiarových amnestií, nie je to nič iné, len ten hrozný danajský dar. A ja len neviem, či to robíte zámerne, alebo ste natoľko naivný.

Ďakujem.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou pán poslanec Mičovský. Nech sa páči.

**Mičovský, Ján, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo, vážená pani podpredsedníčka. Dovolím si povedať len veľmi stručne, že vám nielen ďakujem za vaše poznámky, ale že vyjadrujem vieru, a to vidím ako to najdôležitejšie z viacerých vás, ktorí ste to zmienili, že dospejeme k tomu, aby tzv. Mečiarove amnestie boli naozaj zrušené. Som ochotný prijať akékoľvek výhrady, akékoľvek poznámky, ale toto považujem za dôležité, vždy som sa k tomu hlásil a budem vás v tom podporovať. Takže ostatné považujem za menej podstatné.

 Ale predsi len, keď sme už boli v tých Himalájach, pán poslanec Kvasnička, nuž to je vec pohľadu, že či by sme nemali skúsiť vybehnúť aj na tú K2. Viete, lebo tá jedinečnosť chvíle, že ste dospeli k dohode, mohla byť využitá práve aj kvôli tomu na to, aby sa tento pokus podaril. Ak je poctivá dohoda vo veci súdnych záležitostí a manželstva, veľmi pokojne mohla byť takáto dohoda rozšírená práve aj na túto oblasť. Nič tomu nechýba. Ani raz ste ma nepresvedčili, že tu je nejaká zásadná výhrada. Takže nie danajský dar, ale možnosť obohatiť túto cennú zhodu o ďalší dôležitý doplnok, pán poslanec Fronc.

 No a len poznámka ešte možno k Štefanovi Kuffovi. Ja som zmyselnosť ako takú asi nikdy nespomenul. Ani raz, Štefan. Takže ja som hovoril o hodnotách lásky, tolerancie a porozumenia, ktoré by mali spájať aj poslancov Národnej rady aj ľudí s rozdielnou orientáciou.

Ďakujem pekne.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Keďže je o minútu 11.00 hod. a o 11.00 hod. hlasovať, vyhlasujem krátku, dvojminútovú prestávku a potom budeme hlasovať.

 (Dvojminútová prestávka.)

 (Po prestávke.)

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pekné predpoludnie, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, budeme hlasovať o prerokovanom bode a o jednom návrhu uznesenia. Poprosím vás, aby ste si zaregistrovali karty v hlasovacom zariadení a zaujali miesto.

 Budeme hlasovať o vládnom návrhu zákona č. 569 o geologických prácach, prerokovali sme ho v skrátenom legislatívnom konaní. Je to tlač 1037.

 Poprosím pána poslanca Róberta Puciho, aby uviedol hlasovanie v druhom čítaní.

 [Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**, tlač 1037.]

**Puci, Róbert, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán predseda, kolegyne, kolegovia, v rozprave k uvedenému návrhu zákona vystúpili deviati poslanci. Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy podali poslanci Raši, Mičovský a Simon. Keďže spoločná správa neobsahuje pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, pristúpime k hlasovaniu o pozmeňujúcich návrhoch, ktoré odzneli v rozprave.

 Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Richarda Rašiho.

**Paška Pavol, predseda NR SR**

 (Hlasovanie.) 126 prítomných, 123 bolo za, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval.

 Tento návrh sme schválili.

**Puci, Róbert, poslanec NR SR**

 Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Jána Mičovského.

**Paška Pavol, predseda NR SR**

 (Hlasovanie.) 127 prítomných, 49 za, 3 proti, 75 sa zdržalo.

 Tento návrh sme neschválili.

**Puci, Róbert, poslanec NR SR**

 Teraz pristúpime k pozmeňujúcemu návrhu pána poslanca Zsolta Simona, ktorý žiada hlasovať o bode č. 1 osobitne a o bodoch 2 až 6 spoločne.

 Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o bode č. 1.

**Paška Pavol, predseda NR SR**

 (Hlasovanie.) 127 prítomných, 49 za, 3 proti, 75 sa zdržalo.

 Tento bod sme neschválili.

**Puci, Róbert, poslanec NR SR**

 Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o bodoch 2 až 6 spoločne.

**Paška Pavol, predseda NR SR**

 (Hlasovanie.) 127 prítomných, 49 za, 3 proti, 74 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

 Ani tieto body sme neschválili.

 Týmto sme hlasovali o všetkých pozmeňujúcich návrhoch.

**Puci, Róbert, poslanec NR SR**

 Pán predseda, keďže návrh zákona prerokovávame v skrátenom konaní, sme v treťom čítaní, prosím, otvorte rozpravu.

**Paška Pavol, predseda NR SR**

 Otváram rozpravu v treťom čítaní.

 Nemám prihlášku, vyhlasujem ju za skončenú a budeme hlasovať.

**Puci, Róbert, poslanec NR SR**

 Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o návrhu zákona ako o celku s odporučením gestorského výboru schváliť.

**Paška Pavol, predseda NR SR**

 (Hlasovanie.) 127 prítomných, 122 bolo za, 1 proti, 3 sa zdržali, 1 nehlasoval.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh novely geologického zákona.

 Vážené pani poslankyne, páni poslanci, chcem vás informovať, že predseda klubu poslancov za hnutie OĽaNO mi oznámil, že pán poslanec Mikuláš Huba 31. mája 2014 vystúpil z poslaneckého klubu za hnutie OBYČAJNÍ ĽUDIA a nezávislé osobnosti. Ďalej vás chcem informovať, že pán poslanec Huba v súvislosti s vystúpením z klubu oznámil, že sa vzdáva funkcie predsedu výboru pre pôdohospodárstvo a životné prostredie. Je to materiál pod číslom 1040. Máte ho vo svojich laviciach.

 Budeme teraz hlasovať o návrhu uznesenia, ktorým Národná rada berie na vedomie uvedenú skutočnosť.

(Hlasovanie o **návrhu uznesenia k vzdaniu sa funkcie predsedu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo a životné prostredie**, tlač 1040.)

 (Hlasovanie.) 127 prítomných, 125 bolo za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval.

Zobrali sme uvedené skutočnosti na vedomie.

 Chcem vás informovať, že voľbu predsedu výboru zaradím do programu po tom, ako dostanem od predsedu poslaneckého klubu OĽaNO návrh na, na nomináciu. Toto boli body, ktoré sme potrebovali odhlasovať.

 Ešte pán poslanec Raši.

**Raši, Richard, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pán predseda. Výbor pre zdravotníctvo rokuje dnes o 12.00 hod. Poprosím všetkých členov výboru.

Ďakujem pekne.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Pán poslanec Fecko.

**Fecko, Martin, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Pripomínam tiež, že výbor pre kontrolu činnosti NBÚ sedí dnes o 12.15 hod. vo zvyčajnej miestnosti. Ďakujem.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Vyhlasujem do 11.15 hod. prestávku a budeme pokračovať v rozprave.

 (Prestávka.)

 (Po prestávke.)

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Vážené pani poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v prerušenej rozprave. Poprosím technikov.

 Teraz vystúpi v rozprave pán poslanec Fronc, pripraví sa pán poslanec Kuffa.

 Nech sa páči, pán poslanec. (Reakcie z pléna.)

 Poprosím spravodajkyňu pani poslankyňu Vittekovú, aby zaujala svoje miesto, ďakujem.

**Fronc, Martin, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pani predsedajúca. Ja by som sa pokúsil odpovedať na niektoré otázky, ktoré zazneli nielen tuná v pléne v rámci rozpravy, ale vôbec v diskusii aj vo verejnosti, ktoré sa týkajú tohto ústavného zákona.

 Prvá otázka je prečo. Stretol som sa s prostými ľuďmi a tí vraveli: „Prečo, veď manželstvo muža a ženy, to je normálne, tak to má byť, na čo to je potrebné v ústave?“

 Priznám sa, že z jednej strany ma táto reakcia potešila, pretože, áno, na Slovensku ešte stále platí čosi iné ako v Európe, ešte väčšina občanov Slovenska vníma manželstvo muža a ženy ako vec, ktorá je prirodzená a normálna. Ale, žiaľbohu, v Európe to tak nie je. V Európe sa mnohé veci menia, aj keď pre mňa niekedy veľmi smutným spôsobom, pretože k istým hodnotám Európa dospela počas svojej dvetisícročnej kultúrnej tradície budovanej na filozofii kresťansko-judaistickej.

 A uvediem jeden príklad, ktorý uznávajú prakticky v Európe v rámci našej kultúry všetci, a to je to, že keď niekto vám ublíži, zlomí vám ruku, tak sa mu nemôžete pomstiť, trest musí ísť cez nezávislý súd. To nie je v celom svete, to nie je v každom právnom systéme. Sú právne systémy a náboženstvá, kde jednoducho pomsta je dokonca povinná. Toto je kultúrna tradícia u nás a Európa sa akoby vedome krok po kroku zbavovala niektorých princípov kultúrnej tradície, ku ktorej dospela dlhodobým vývojom. A tak máme rôzne pokusy, ako ste registrovali, Lunacek alebo v Rade Európy McCafferty Report, ale aby som potvrdil, že to nie sú len útoky na rodinu, na ochranu života a manželstva a že to je nielen v Európskej únii, ale aj širšie. V Rade Európy – viete, že Chorvátsko malo referendum o manželstve – a hneď nato na ostatnom plenárnom zasadaní, kde som bol, už bol prvý procedurálny krok, ktorý sa tam objavil, podpísaný zástupcami viacerých krajín. Volá sa to motion alebo návrh, ktorý spustí pokračovanie proti krajine, ktorá sa podľa ich videnia previnila alebo porušila základy politickej korektnosti a etickej korektnosti podľa nich. A ukážka je aj to, že mnohé – pre mňa celkom zaujímavé – menšie krajiny sa búria proti takémuto etickému vnucovaniu mnohých vecí z pozície Európy. Je to Írsko, ktoré dokonca dalo návrh, kde chce doplniť o svoje stanovisko Lisabonskú zmluvu, tak vážny dokument a volá sa to Protokol o obavách írskeho ľudu z Lisabonskej zmluvy, kde sa explicitne píše, že ich ústava, ktorá hovorí v článku o ochrane manželstva, rodiny a slobody svedomia, je nad Lisabonskou zmluvou a nad Európskou chartou ľudských práv.

 No trošku sme, myslím, aj pochybili v minulosti, pretože, ja si pamätám, keď sme sa chystali ratifikovať Lisabonskú zmluvu, tak Kresťanskodemokratické hnutie dalo návrh, aby sme mali jednostranné vyhlásenie, ako to urobili iné krajiny, že v kultúrnych a etických otázkach vyhlasujeme zvrchovanosť oproti Lisabonskej zmluve. Žiaľ, sa to nestalo. Viete, zaznievajú mnohé výhrady, ktoré hovoria, že prečo. A hovoria, že však sa tým nič nezmení, nepribudne ani neubudne rozvodov ani detí narodených mimo manželstva. Je to možné. Pokiaľ to zostane len v tomto ústavnom článku, netvrdím, že to bezprostredne prinesie zmeny, ale bude to chrániť manželstvo, to je podstatné, oproti iným zväzkom a to nie je nepriateľstvo k tým druhým, len v tých európskych krajinách už máte mnohé, kde už neexistuje otec a mama, existuje rodič jedna, rodič dva, kde dokonca už aj uzatvárajú manželstvá osoby rovnakého pohlavia.

 V ústave totižto sú základné piliere, sú princípy, ktoré sa potom musia zmeniť na drobné. Rovnako máte v ústave článok 12, že ľudia sú si rovní v dôstojnosti a v právach. A povedzme si, koľko neprávosti napriek tomu existuje v krajine. Ale na ten princíp ústavný sa dá odvolať a dá sa z neho vychádzať a na základe neho majú byť potom robené aj ďalšie zákony, a keď nie sú, tak sa môžu pokojne ocitnúť na Ústavnom súde a podobne. Musím povedať, že túto vec, ochranu manželstva pokladáme za kľúčovú ochranu istej hodnoty, ku ktorej európska civilizácia dospela a ktorá je súčasťou našej národnej kultúrno-etickej tradície.

 A teraz k justícii. Viete, asi si väčšina z nás uvedomuje, že justícia je dlhodobo problém a vážny problém spoločnosti. Zamýšľal som sa nad tým a uvedomoval som si, že v podstate od samého začiatku sme chránili jeden princíp justície, a to, že justícia je nezávislá, že politická moc nemá nijakým spôsobom do nej zasahovať. Chránili sme nezávislosť sudcov. A dnes si hovorím, že či to bolo až tak dobré, pretože mnohé oblasti išli, prešli istou zmenou, ale justícia v tomto smere zmenou neprešla. A mne to pripomína situáciu, ak prijmeme zákon na ochranu vôd a prameňov, čistota prameňov, ohradíme ich a podobne, ale zabudneme, že ten prameň, ktorý tam bol, bol zakalený. My sme ho nevyčistili, nechali sme ho zakalený a chránime ho. No tečie z neho stále zakalená voda. A tam, myslím, že tam je problém. Ja viem, že čím neskôr, tým ťažšie sa niektoré veci naprávajú.

 A k tomu hlasovaniu som sa už, k tajnému hlasovaniu a k verejnému hlasovaniu vyjadril, takže toto nebudem opakovať. Ale asi ten najcitlivejší bod, čo sa týka previerok, ako to tu nazývajú viacerí, keď slovo previerky, no, nezdá sa mi práve najvhodnejšie ako človeku, ktorý v minulosti za komunizmu absolvoval rôzne previerky, ale dobre. Len chcem povedať, že istým spôsobom overenie predpokladov existuje pomaly v každej profesii. A keď nie je, tak ho tam dávame. Ak je niekto, má oprávnenie na robenie elektriny, na elektrické inštalácie, tak pravidelne sa musí podrobovať skúškam. Ak je niekto profesionálnym vodičom, tak takisto musí pravidelne absolvovať isté preverenie svojich schopností a skúšok. A to neplatí len pre také profesie. Prosím vás, poviete si, vysokoškolský pedagóg alebo profesor, že to je čosi už super. No len v zákone je povedané, že sa sleduje ako ten vysokoškolský pedagóg napreduje a neurobí sa s ním na prvýkrát okamžite zmluva na dobu neurčitú. Až na tretíkrát, keď ukáže svoje predpoklady a postupne graduje, získava tie príslušné stupne, tak až potom má definitívu, tzv. zmluvu na dobu neurčitú. To je obyčajne u profesorov vo veku, keď už sa blížia k penzii, takže to nie je až tak dlhé. Čiže chcem poukázať, všade je to. Samozrejme, že tie podmienky sú iné. Ten elektrikár musí poznať zmeny v predpisoch. Ale ja si myslím, že keď je niekto vymenovaný za sudcu a je sudcom do smrti, tak takisto isté jeho osobnostné a morálne predpoklady by sa mali z času na čas skontrolovať. A to, akým spôsobom sa budú kontrolovať, veď ten ústavný zákon hovorí len o tom, že sa to bude, a až statusový zákon hovorí, že akým spôsobom. O tom sa dá ako diskutovať a to sa, ak nastaví momentálne nie práve najšťastnejšie, dá rovnako zmeniť.

 A posledná moja poznámka v tomto vystúpení je k masírovaniu verejnosti o tom, že čo sme zač, KDH. No po prvé musím povedať, že KDH 25 rokov v istých otázkach stále hovorilo rovnako. V tom KDH za tých 25 rokov nikdy neuhlo, či sa to niekomu páči, či sa to niekomu nepáči. Ale mne sa, poviem, nepáči, ako, napríklad ako funguje zdanlivo vydávajúci sa za objektívny denník, denník SME. Viete, ja si pamätám a možnože tí, ktorí sú pamätníci, jak v čase mečiarizmu sme išli chrániť denník SME, keď ho chceli rôznymi metódami zlikvidovať, ale vtedy bol šéfredaktorom denníka Ježík. A Ježík dbal na to, aby to boli objektívne noviny a aby tam zaznievali aj iné hlasy, jednoducho nech si čitateľ vyberie názor. Ak chce niekto jednostranne hovoriť a len jedným smerom a nepúšťa žiadne iné názory, no tak to podľa môjho presvedčenia nie je seriózny denník. A ak sa dočítam o tom, aké spojenectvo, koalícia KDH so SMER-om, tak je to masírovanie. Vo veci, ktorú sme pokladali za dôležitú, sme sa spojili. Tak ako sa spojili aj iní v minulosti, napr. pri ústavnej brzde a podobne. Ale musím povedať, že je to vyslovene masírovanie. Každý, kto sa chvíľku pohybuje v politike alebo ju sleduje, vie, že môžete pred voľbami povedať, že s tým a s tým pôjdete do koalície alebo nepôjdete do koalície, ale 24 hodín po voľbách je niečo iné. Voliči rozdajú karty a tí rozhodnú o tom, aká koalícia je možná alebo nie je možná. A či je to koalícia pravice a ľavice, veď si pozrite niektoré susedné krajiny. Pozrite si, ako to dopadlo v minulosti v Rakúsku, ako to dopadlo v Nemecku, a boli to ideoví súperi navzájom, jednoducho voliči rozdali karty tak, že museli ísť spolu do koalície. Preto takéto masírovanie verejnosti, že ste zradcovia, vytvorili ste koalíciu, pokladám za vrcholne nekorektné.

 Dámy a páni, naozaj to pokladám za dôležitý zákon a aj za historický moment pre Slovensko, ktorý, ak tento zákon schválime, možno dnes si ešte neuvedomujeme a neoceníme, ale budúcnosť, som presvedčený, že ukáže, že malo to zmysel, čo v tejto chvíli schválením takéhoto ústavného zákona urobíme.

Ďakujem.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 S faktickými poznámkami dvaja poslanci. Uzatváram možnosť prihlásiť sa.

 Pán poslanec Abrhan.

**Abrhan, Pavol, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Pán poslanec Fronc, chcel by som poďakovať za vaše vystúpenie a za to, že ste poukázali v tej prvej časti na principiálnosť, s ktorým Kresťanskodemokratické hnutie v oblasti manželstva pristupuje dlhodobo k tejto téme, a preto je zrejmé, že aj v súčasnom návrhu novely ústavy táto časť existuje.

V druhej časti ste hovorili o justícii. Chcem doplniť to vaše vyjadrenie, že my vlastne touto novelou ústavy v oblasti justície v troch bodoch napĺňame programové vyhlásenie vlády Ivety Radičovej. Čiže vlastne plníme program, ktorý si časť opozície zapísala do svojho vládneho programu.

Ďalej v oblasti previerok, som presvedčený, tak ako vy ste poukázali na to, že je na jednej strane dôležité a že takéto previerky aj v iných profesiách bývajú, aby sa preverila spôsobilosť sudcov vzhľadom k zlej dôveryhodnosti justícii na Slovensku. A počúvali sme aj výhrady ostatných opozičných kolegov a musím povedať, že stále v priebehu prípravy tejto novely ústavy sme zakomponovávali nové a nové mechanizmy, aby v čo najmenšej možnej miere mohlo prísť k zneužitiu tohto mechanizmu a k nejakým čistkám. A som presvedčený, že po tých posledných pozmeňujúcich návrhoch, tam, kde túto kompetenciu dostane Súdna rada, kde sudca sa bude môcť odvolať na plénum Ústavného súdu, nie na senát, ale na celé plénum a v záverečnej fáze rozhodne o zbavení funkcie sudcu pán prezident, myslím si, že týchto kontrolných... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Hraško.

**Hraško, Igor, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo. Pán kolega Fronc, hovorili ste o tom, že vás niekto obviňuje z toho, že ste sa účelovo spojili so SMER-om pri prerokovávaní takto dôležitých zákonov. No ja by som sa k tomu tiež takisto pridal, že to bolo účelové, pretože pamätám si, že my sme sa na začiatku pripojili okamžite k tejto výzve podpory ústavných zákonov, s ktorými vyšiel SMER, ale my sme akosi neboli akceptovaní a zrazu po pár dňoch ste vyšli s tým, že vy so SMER-om pripravujete takéto iniciatívy. A zaujímavé, že sa tam polemizovalo o otázke toho, že ak vy podporíte SMER, SMER podporí vás. To znamená, že ak vy podporíte justíciu, SMER podporí uzákonenie manželstva. My sme si žiadne podmienky nedávali. A v tom je ten rozdiel. To znamená, že vy to robíte účelovo, my sme to robili naozaj s dobrým úmyslom.

A ešte ďalšia vec je zaujímavá, že prečo potom predkladateľmi nie sú všetky politické strany, od ktorých sa očakáva podpora ústavným zákonom, zmenám ústavných zákonov. Okrem toho, prečo sa nehovorí o ďalších ústavných zmenách, o ktorých sme avizovali už predtým? Prečo sa na tomto neviete s nami zhodnúť? Pretože všetko to, čo robíte, robíte účelovo. A toto sa mi nepáči. A nie je to dobré pre občanov a vy to viete. A darmo to budete vyvracať, že vy tuná robíte 25 rokov štandardnú politiku. No štandardne ste nedosiahli nič pre občanov a naozaj vyzerá to tu ako účelové sa spájanie v určitých vám vyhovujúcich otázkach.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Fronc.

**Fronc, Martin, poslanec NR SR**

 Vraví sa, že proti gustu žiaden dišputát, čiže ja vám neberiem názor na vec. A na druhej strane chcem povedať, že všetci boli pozvaní k tomu, aby sa mohli vyjadriť, aby mohli zaujať stanovisko, aby to mohli podporiť, takže myslím si, že to tak nie je, ako vravíte, ale stále sa snažíte presvedčiť verejnosť, že toto je účelové spojenie. No ak nazvem účelovým spojením niečo, za čo jedna aj druhá strana chce zahlasovať, chce to podporiť a vám dáme šancu, ako aby ste sa takisto toho zúčastnili, tak ako ja v tom naozaj nevidím nič zlého.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči, o slovo požiadal v zmysle rokovacieho poriadku pán predseda.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Ďakujem pekne. Jedna krátka poznámka, pripomenutie všetkým tým z opozície, nemyslím to teraz akokoľvek zle, ktorí dnes skôr tak na rovine emócií broja proti vstupovaniu zákonodarného zboru prijatím ústavnej legislatívy do procesov, ktoré sa zdali absolútne autonómne, ako hovoril pán poslanec Fronc, že niečo podobné sme, a plus aj tie previerky, z ktorých tu z úst niektorých poslankýň a poslancov ide ako keby strach a hrôza, ako niekto si ide vybavovať s niekým účty, tak dávam do pozornosti a vtedy SMER – sociálna demokracia bol v opozícii, mechanizmus veľmi analogický, ktorý prebehol na úrovni tiež významne monokratického a autonómneho inštitútu alebo inštitúcie v postavení právneho systému a represie výkonu štátnej moci, a to bola prokuratúra Slovenskej republiky.

 Veľmi dobre si pamätám, pretože už som v Národnej rade dlho, rozpravy, keď sa presne zavádzal práve s cieľom zefektívnenia a zvýšenia dôveryhodnosti a v tom zachovaní monokracie a autonómnosti výkonu represie štátu cez Generálnu prokuratúru a systém prokuratúry, zavádzal sa systém previerok. A dodnes sú. Všetci prechádzajú absolútne najprecíznejšími previerkami. Ukázalo sa, že to malo zmysel. Určite sa dá všeličo robiť. Nakoniec aj vtedajšia legislatívna štátna moc okresala to, to také veľmi viditeľné monokraticko-autonómne rozhranie medzi exekutívou a medzi postavením prokuratúry. Možno aj na to dôjde čas, že aj k tomuto sa vrátime, ale pravdou je, že je to veľmi citlivé, to rozhranie, ale pravdou je, čo povedal pán poslanec Fronc, jednoducho myslím si, že tu zbytočne niekedy politicky zneužívame emóciu na niečo, čomu ľudia nerozumejú, pretože nielen ten elektrikár – a to teraz nechcem zľahčovať – ale ktokoľvek, kto pôsobí v špecifickej odbornosti, ktorá má dosah, ak nie na celú spoločnosť, tak na špecifické cieľové skupiny práve z dôvodu zabezpečenia spôsobilosti a kvality, prechádza nielen jednorazovým preverením, ale dokonca nejakým periodickým preverovaním práve z dôvodu, aby, či už tá cieľová skupina, alebo ak sú to činnosti, ktoré majú dosah na fungovanie spoločnosti, nemala pocit, že, alebo aby tá miera bezpečnosti a dôvery bola taká vysoká. Takže chcem požiadať, skúsme nechať tie emócie stranou, tak ako aj vo faktickej poznámke povedal pán poslanec Abrhan.

Ja ako navrhovateľ a predkladateľ som veľmi pozorne počúval návrhy, snažili sme sa v tých pozmeňujúcich návrhoch, ktoré sme prijímali aj od iných subjektov, rešpektovať a skúsiť preformulovať veci tak, aby sme v čo v najväčšej možnej miere eliminovali možné aj emócie, ktoré, aj politikum, ktoré v tom je, preto, pán Hraško, nehnevajte sa, povedať také niečo, ako ste teraz tu povedali, tak ja neviem, či buď, keď tu sedíte, nepočúvate, alebo nemáte predstavu o tom, ako ten legislatívny systém funguje, a kde dnes sme po tom, po tých viac ako troch mesiacoch, keď v marci tuším predložili ten prvý nástrel, a veľmi jasne sme povedali, že chceme počúvať, že chceme eliminovať aj riziká, vychytať muchy v tých mechanizmoch. Určite život ukáže, čo z toho prinieslo efekt, čo nie, a opäť tí rozumní si potom môžu sadnúť a môžu hľadať východisko a pokračovať. Lebo ani tým sa navrhovatelia nikdy netajili – ani SMER – sociálna demokracia, ani KDH –, že sme povedali, nemáme patent na rozum, ale jedno vieme iste, že ľudia nie sú spokojní s tým, ako funguje súdnictvo a dôveryhodnosť padá, efektivita je veľmi nízka a niečo s tým treba urobiť. No tak tí odvážni, ktorí na seba zobrali, keďže ide o ústavné riešenie, politickú zodpovednosť, spolu s odborným zázemím niečo pripravili, teraz v procese skoro dvoch mesiacov sme absorbovali a prijímali všetky racionálne návrhy a mechanizmy, je tu množstvo pozmeňujúcich návrhov a potom niekto povie, že a prečo ste nás neprizvali (povedané so smiechom), a tak ja fakt neviem, pán Hraško, kde ste boli.

 Ďakujem pekne.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou sa prihlásili traja páni poslanci. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

 Pán poslanec Daniel Lipšic, nech sa páči.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Predstaviť tento ústavný zákon, ktorý zo strany SMER-u bol predložený čisto účelovo kvôli prezidentským voľbám, a to všetci vieme, ako prejav neuveriteľnej odvahy, to je naozaj veľmi svojské hodnotenie, pán predseda, veľmi svojské hodnotenie.

 Vy ste spomínali, že, lebo odvaha je o niečom inom, nie o špekulovaní k prezidentským voľbám. Hovorím to s vážnosťou aj preto, že viem, ako SMER hlasoval doteraz a vy osobne, pán predseda, tiež proti definícii manželstva v ústave a proti previerkam sudcov. Vždy a konzistentne. Ale každý môže zmeniť názor, to je O. K., len potom to vydávať za prejav neuveriteľnej odvahy, považujem za veľmi zvláštne tvrdenie.

Previerky áno, hovorili ste o prokuratúre. Prokurátori, teda aspoň časť prokurátorov, nie všetci, ale podliehajú klasickým previerkam NBÚ, ktoré vy odmietate, a chcete, aby previerky robil uzavretý systém bez jasných pravidiel, to je problém. Lebo pri previerkach, ktoré robí NBÚ, proste je nejaký štandardný režim stanovený zákonom, bezpečnostný pohovor, polygraf, a tam sa ukáže, či informácie získané o tej osobe sú alebo nie sú relevantné. Teraz kto bude tie relevancie posudzovať, keď to dotknutá osoba poprie, informáciou nezistené? Súdna rada? Hlasovaním? Podľa čoho, sympatií? Vy nemáte kritériá a proces, to je problém, nie previerky sú problém, ktoré ste doteraz vždy odmietali, to je problém hlavný a budem o tom hovoriť vo svojom vystúpení.

Ale poprosím vás, ak môžem, nenazývajte predloženie tohto návrhu ústavného zákona ako prejav odvahy, lebo to je prejav čohosi úplne opačného.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Hraško.

**Hraško, Igor, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pani predsedajúca. Pán predseda, v prvom rade ako poúčajte si svojich poslancov, nie mňa, ja viem, čo som počul, ja viem, čo počúvam, sledujem diskusiu, takže viem z toho vyvodiť, čo potrebujem, a sledujem situáciu celú okolo toho. Už tu bolo viackrát povedané, že áno, je to účelové a prišlo to účelovo v čase pred prezidentskými voľbami. Stále to sa snažíte zahmlievať a posúvať niekde inde. Prečo ste s týmito zákonmi neprišli už dávno, už pred pár rokmi, a to je jedno, či ste sedeli vo vláde alebo v opozícii. Kľudne ste sa mohli dohodnúť, pretože vy ste sa striedali s KDH, vždycky nejak tak, že vo vláde bol raz jeden, raz druhý, raz jeden, raz druhý. A zaujímavé, že ste sa vedeli dohodnúť práve teraz.

 Hovoríte stále o tom, že vy počúvate, vy ste dali priestor. Viete, len skúsenosti, skúsenosti, ktoré už máme z rokovaní, sú také, že vy počúvate len to, čo chcete, a prijmete len to, čo vám vyhovuje. A to je to tragické. Či tragikomické? Usmievať sa cez slzy, no áno, pretože toto je systém vašej politiky. Vy si necháte pripustiť len to, čo vyhovuje vám, prípadne to, na čom sa dohodnete s niekým iným, a nikto iný nemá šancu nič presadiť.

Takže aj tie vaše slová o tom, že ale my sme prizývali, sú, dali kopec návrhov. Ale koľko z nich bude prijatých? A toto je to smutné a tragické na vás.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Abrhan.

**Abrhan, Pavol, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, chcem potvrdiť slová pána predsedu Pašku v tom, že ten proces bol otvorený. 20. februára na spoločnom stretnutí bol pánom predsedom Paškom predložený pôvodný návrh, ak by ste si zobrali ten pôvodný návrh a súčasne prijatý návrh alebo súčasne predložený návrh, plus s pozmeňovacími návrhmi, ktoré, hovoríme, že budú akceptovateľné, no tak sami vidíte, že to je proces, že to je cesta, ktorou aj táto novela ústavy prešla.

 Keď spomínate a hovoríte, že je to účelové spojenie, no veď, samozrejme, vždy je to účelové spojenie, tak ako bolo pri dlhovej brzde – spolupráca napriek politickým spektrom, tak ako bolo pri eurovale, tak ako bolo pri zákone o preukazovaní pôvodu majetku, tak ako bolo pri Špecializovanom súde, pri imunite poslancov, a teraz sa SDKÚ snaží o ústavné zakotvenie druhého piliera, i keď v oklieštenej podobe, ale predsa je tá snaha. A tá je možná len vtedy, keď sa nájde kompromis. A nie je potrebné pri takýchto kompromisoch označovať niekoho za kšeftára alebo za to, že robí účelové spojenia. Pri presadzovaní týchto svojich cieľov každý musí hľadať partnera, lebo ináč to v pléne Národnej rade pri ústavnom alebo pri novele ústavy, nejde.

 A posledné, čo chcem povedať, ja podľa toho, ako počúvam predkladateľov, som presvedčený, že ani oni si nemyslia, že toto, táto novela ústavy je zázračným prútikom, keď prijmeme, že vyrieši všetky problémy justície. Naopak, oni aj toto vnímajú ako otvorený proces, do ktorého budeme môcť aj v tom ďalšom období podľa toho, ako sa bude ukazovať v praxi, vstupovať. (Potlesk.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou na faktické poznámky pán predseda Národnej rady.

**Paška, Pavol, poslanec NR SR**

 Ja len, krátka poznámka k pánovi poslancovi Hraškovi.

 Pán poslanec, tragické je, že vy ste za dva roky nepochopili, ako funguje väčšinový politický demokratický systém, a podľa toho, ako vy interpretujete aj svoju depresiu, tak to asi ani nepochopíte. Ďakujem. (Potlesk.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Dávam priestor teraz pánovi poslancovi Štefanovi Kuffovi, ktorý je ako ďalší prihlásený v písomnej rozprave.

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo. Vážený pán predseda, vážená pani podpredsedníčka, predkladateľ, spravodajca, milí kolegovia, kolegyne, dovoľte mi niekoľko slov.

 Áno, táto rokovacia sála je nabitá zase emóciami aj, aj ich mám problém ako udržať a kolega Mičovský, keď tu vystupoval, tak som si dovolil z tej prvej lavice nejaké poznámky aj mimo ten mikrofón utrúsiť, za čo sa ospravedlňujem. Ale tak nie som dokonalý a ja tiež tak zareagujem niekedy tak spontánne. Dovolil som si nesúhlasiť, veď ja som to vyjadril potom aj v tej faktickej poznámke tuná.

 Ja chcem oceniť predkladateľov, teda oceniť tú skutočnosť aj pochváliť tých predkladateľov návrhu ústavného zákona, že vôbec došlo k tejto zhode. Ja to, naopak, nevnímam ako nejaké účelové spájanie, alebo keby sme to nazvali aj účelovým spájaním, tak v dobrej veci sa spojiť, či už účelovo, alebo akokoľvek, nepovažujem za niečo negatívne, ale, naopak, skôr pozitívne a myslím si, že je tu úprimná snaha zakotviť do ústavy ochranu manželstva a rodiny, a takisto aj to súdnictvo, ktoré požíva, povedal by som, tú dôveru veľmi nízku ako v spoločnosti, tak na pravú mieru.

 Myslím si, že čestní a charakterní ľudia nemusia sa báť previerok, a to sa týka aj tých sudcov. Myslím si, že všetkým nám ide o dobro veci, a ak chceme, aby aj v súdnictve bol poriadok, áno, aj tie previerky sú jedným zo spôsobov, ako vybrať dobrých a vhodných ľudí na tieto pozície. Dovolím si povedať, že áno, aj ústavný zákon, ktorý je tuná, ak by nebol ako dokonalý, a žiaden zákon nie je dokonalý a perfektný, je ho možné zmeniť. Ja tento návrh zákona podporím nezištne, bez nejakých obchodov a kšeftov, ja sa teším, že je tuná tento návrh zákona, a myslím si, že ak do budúcna zistíme neskôr, že sú tu nejaké problémy, a tak ako som to už aj minulý týždeň ako spomenul, myslím si, že pri problematike súdnictva vieme zase otvoriť túto otázku a nájsť zhodu tuná v tomto pléne.

 Situácia vo svete a zvlášť v liberálnej Európe je veľmi vážna a inštitút rodiny a manželstva je systematicky nabúravaný a nabúravaný naozaj liberálnymi názormi, a preto ak v minulosti nebola potrebná ochrana ústavy manželstva, inštitútu manželstva a rodiny tak výrazná, ako ju teraz cez tie tri vety, ktoré sa tuná to navrhuje, nezamýšľali sme sa predtým nad tým, nebolo to potrebné. Dnes je to vysoko aktuálne a je to potrebné. Nie sú to len tri obyčajné vety, ja ich zopakujem:

 „Manželstvo je jedinečný zväzok medzi mužom a ženou.“ Hej, ak bol problém s tým, jedného muža, jednej ženy, vypadlo to, došlo tuná k dohode.

 „Práva a povinnosti vyplývajúce z manželstva nie je možné založiť inak.“ Je to veľmi dôležitá veta. Naozaj ja si dovolím tu s kolegom nesúhlasiť, pretože nemôžu mať rovnaké práva aj registrované partnerstvá, aj manželstvá. Akým sú prínosom pre túto spoločnosť registrované partnerstvá? A nesedí mi to u vás, u liberálov, ktorí toto tak hovoríte o tej slobode, a proste je to také zavádzajúce a dvojtvárne alebo potom, hej, protirečivé minimálne, lebo tlačíte týchto ľudí do nejakých registrov. Oni chcú byť v nejakých registroch registrovaní? Ja si dovolím povedať, že nie sú a nemajú o to nejaký záujem, aby viedol sa nejaký register a aby boli registrovaní. Kolega tuná minulý týždeň spomínal, že on nepotrebuje papier na to, aby sa mohol ženiť a žiť ako v manželstve, načo mu je ten papier. A na druhej strane schizofrenicky bojuje o ten istý papier, len inak sa volá a inú skupinu ľudí pre registrované partnerstvá, aký je dôležitý tento papier. No tak o čo tu komu ide? Hej, to je pomýlené.

 Na jednej strane dehonestujeme inštitúciu manželstva: „A načo mi je nejaký papier, je to bezvýznamný zdrap papiera.“ Nie je! Je veľmi dôležitý, a preto aj táto hodnotová bitka, ktorá sa tuná odohráva v pléne Národnej rady, nie je náhodná. Nie je náhodná a na druhej strane zase zápasiť a bojovať o nejaký bezvýznamný papier, hej, tak ho tiež nazvem, pre registrované partnerstvá.

 Niektorí sa tuná potom aj vzájomne počúvate, že čo hovoríme. Ja mám tuná zopár viet napísaných, dovolím si to, tak ako som si to pripravil, tak prečítať.

 Muž a žena, čo do dôstojnosti, sú si rovní a zároveň vo svojej jedinečnosti rozdielni a takmer dokonale sa zjednocujúci a doplňujúci. Manželstvo je jedinečným zväzkom muža a ženy, nezištné spoločenstvo lásky, ktoré je schopné vytvoriť a ktoré je schopné vytvoriť len, ktorú sú schopné vytvoriť len manželia, muž a žena, teda rodina, rodičia a deti. Oni sú tí, ktorí sú schopní vytvárať to spoločenstvo lásky. V tejto dobe prekrúcajúcej hodnoty pravdy nahrádzajúcimi polopravdami je nevyhnutné, nevyhnutne potrebné chrániť základnú a prirodzenú inštitúciu manželstva a rovnako aj základnú bunku spoločnosti, akou je rodina.

 Myslím si, že ak budeme spochybňovať tieto základné ako piliere a spoločenské, tak podkopávame autoritu nielen ako rodine, manželstvu, ale podkopávame autoritu aj spoločenskému systému štátu ako takému. Je to veľmi dôležitá vec, ktorú tu dnes prerokovávame. To, že to už sa prerokováva tretí mesiac, nie je to náhoda, naozaj ide o veľmi dôležité veci, ktoré aj z dlhodobého hľadiska sa dotknú našej spoločnosti. Spoločenstvo manželstva je schopné pripraviť otvorenú náruč pre bezvýhradné prijatie dieťaťa, resp. detí v manželstve. Je to veľmi dôležitá vec. Uzavretie manželstva nie je iba bezvýznamným aktom spečateným nejakým úradným partnerom.

 Sľub vernosti a lásky kladie na manželov, jak práva, tak aj povinnosti. Na koho ukážem prstom, na koho môžeš ukázať prstom a povedať mu, patrím ti? Alebo na koho môžeš prstom ukázať rovnako a povedať slovíčko patríš mi? Len na manžela, na manželku. Ani na svoje vlastné dieťa nemôžeš takto prstom ukázať, ani na svojho priateľa, ani na nikoho, ale manželia vzájomne môžu takto ukázať prstom a povedať, patríš mi a patrím ti. A vzájomne si patria manželia a spečaťujú to sľubom lásky, ktorý dávajú, hej. V cirkevnom práve je to sľub lásky a potom sa to spečaťuje aj prísahou navyše.

 Patriť niekomu nezištne a odovzdane znamená ochotu denne prinášať obetu pre toho druhého. Obetu potlačiť v sebe svoje ego, svoje ja. Áno, manželstvo je ťažkou rehoľou, je naozaj veľmi, veľmi zložité v tých partnerských vzťahoch veľakrát fungovať a potláčať to svoje ego. Veľakrát je to tak, že chcem sebe dobre, ale v manželstve, keď funguješ tak, že mi nejde o teba a naozaj ťa nezištne milujem, ide mi o tvoje dobro a chcem tebe dobre. To je vlastne ten stupeň tej lásky. To keď som povedal, že egoizmus, to nie je, rovná sa alebo egoizmus rovná sa láska, alebo zmyselnosť rovná sa láska. Zmyselnosť keď zamieňame si s láskou, tak to sú veľmi pomýlené veci. Láska, to je naozaj obeta, to je obeta zrieknuť sa v prospech toho druhého. Manželstvo je výnimočnou inštitúciou, ktorá si zaslúži ochranu, ochranu ústavným zákonom, tak ako to máme tuná predložené v návrhu zákona. Zaslúži si to. Zakotvenie v ústave dáva manželstvu tú najvyššiu a vyššiu vážnosť, a tú najvyššiu vážnosť, akú si len zaslúži. Preto to dávame do návrhu zákona, ústavného zákona. Hľadieť na druhú osobu a vnímať ju, že nie ty si niečo, ale ty si niekto. Si niekto, si neopakovateľný, si jedinečný, si neopakovateľný, jedinečný. To je skutočná láska, rešpektujem to tvoje iné v tebe a hľadieť na vnútornú krásu duše manžela. A čím si starší, tým viac hľadíš na tú vnútornú krásu milujúcej a milovanej osoby. Takto dozrievajú manželia aj v láske, nehľadieť vzájomne na seba len cez to telesné, cez tú krásu, lebo tá telesná naša krása je pominuteľná, ale to vnútro duše a duchovná krása, tá by mala rásť a zveľaďovať sa.

 Manželstvo nie je iba zištným dobrom pre seba, ale skutočnej nezištnej lásky. Želá dobro manželskému partnerovi. Manželstvo vytvára zázemie pre vzájomnú lásku oboch manželov, skutočná láska nespráva sa koristnícky. Láska, aby bola plnohodnotná, musí byť aj zároveň vzájomne opätovaná, láska opätovaná. Neopätovaná láska môže byť frustrujúcou. Manželstvo vytvára aj pravý predpoklad pre zdravú a šťastnú rodinu. Puto vzájomnej lásky manželov vytvára puto lásky nielen medzi manželmi, ale aj celej rodiny a vytvára pojem – jeden celok, my. A v tom širšom kontexte, tak ako to bolo tuná spomenuté, a veľmi dôležité je, v akej rodine človek a jedinec vyrastá, a to je aj ten širší kontext tej rodiny. A skrze inštitúcie manželstva sa vytvára tento širší kontext rodine, lebo prichádzajú tuná, sú to rodičia z jednej, z druhej strany, sú to teda svatovci alebo sú to svokrovci, sú to strýkovia, tety a tak ďalej. Táto inštitúcia má hlboký význam.

 Subsidiarita a solidarita je najvlastnejšou pre rodinu. Rodina vytvára nielen silné puto medzi jednotlivými členmi, ale je aj prirodzene, je aj, ale aj prirodzenú solidaritu. Preto rodina, aby bola zdravá, potrebuje ochranu skrze inštitút manželstva, ktoré je základným predpokladom pre zdravú rodinu.

 V rozprave sa tu v podstate stretli dve témy a to sú témy manželstva, ochrany manželstva, rodiny a justície. Aj jedna, aj druhá problematika je veľmi dôležitá pre budúcnosť tejto krajiny. Pripomeniem to ešte raz. Ak my budeme mať zdravú rodinu, šťastné manželstvá, šťastné rodiny, budú vyrastať v nej aj šťastní jedinci. V neúplnej rodine, ak vyrastá to dieťa, nie je menejhodnotné, menejcenné, ale môže byť naozaj menej šťastné, chýba mu, hej, či už otec, alebo matka.

 Takisto aj ono to zdanlivo akoby nesúviseli tieto témy, ale oni naozaj súvisia, a to v tom slova zmysle, že ak budeme vychovávať dobrú spoločnosť aj zdravých jedincov a jednotlivcov, budeme mať ozdravenú a zdravú spoločnosť a celý spoločenský systém a rovnako budeme mať dobrých a spravodlivých sudcov, ktorí budú spravodlivo a čestne rozhodovať aj v citlivých otázkach.

 Kolega, ktorý tu spomínal, naozaj že v dnešnej dobe ten svet ako by sa naozaj pominul a v tých tzv. ľudských právach zachádzame až tak priďaleko, že naozaj bol prijatý zákon o eutanázii detí. Aby dieťa rozhodovalo o svojej budúcnosti, o svojom bytí alebo nebytí. Dieťa veľakrát má ešte ten hodnotový systém, možno nejak inak dokáže prijímať ho. Nedokáže pochopiť tú skutočnosť aj možno tej blížiacej sa smrti a toho zomierania. A dieťa žeby absurdne rozhodovalo o svojej budúcnosti, o svojom živote alebo, alebo o smrti. Neviem si to ani dostatočne predstaviť. Veľakrát je to aj u dospelého človeka, ktorý pod vplyvom bolesti a možno problémov zdravotných, ktoré má, a dlhodobo keď ich má, nemôže spať, nemôže spávať, tak veľakrát môže to byť vyjadrená aj tak, že keby som už to mal za sebou, keby som už možno zomrel. Ale to neznamená, že ja nechcem žiť. Každý človek má prirodzenú túžbu hlboko v sebe zakódovanú, aby žil, a človek má túžbu podľa možnosti po večnom živote. Každý a jeden a zvlášť aj to dieťa, samozrejme, že áno. Ale to zamieňanie tých pojmov a mýlenie tejto spoločnosti je čímsi, čo nie je ako správne. Nie je to správna cesta. Myslím si, aj návrh zákona, ktorý tuná je, ústavného zákona, ktorý tuná predkladáme v pléne Národnej rady, môže byť príkladom aj pre túto liberálnu Európu, dovolím si povedať, rútiacu sa kdesi do priepasti. Aj takáto malá krajina, ako je Slovensko, môže ukázať aj budúcu cestu, aj celej zjednotenej Európe a ja dovolím si povedať, že sa nám to podarí.

 Na záver chcem len povedať toľko, že predmetný ústavný návrh zákona všetkými svojimi desiatimi hlasmi, keby som ich mal, tak to s radosťou podporím. A ďakujem aj navrhovateľom, že predkladajú tento návrh zákona. Myslím si, že nemali by sme byť vzájomne žiarliví na to, že ty si práve ten, ktorý predkladáš takýto, by som povedal, dobrý a pekný návrh zákona. Veľakrát je tuná takáto vzájomná žiarlivosť a to je to potom to politikárčenie, kedy sú takéto prestrelky, a myslím si, že nemuseli by tu byť. Buď ide v princípe o vec, alebo ti ide len o nejaké politické body. A ja tie politické body, nebojím sa ich aj zrieknuť, aj keby som mal aj nejaké ti mínusy, hej, nebojím sa vôbec. V tej dobrej veci môžete vždycky aj do budúcna, ktokoľvek v tomto pléne, rátať s mojou podporou. A dobre, keď sa hľadá konsenzus, tak myslím si, že netreba sa za nič hanbiť. A ono na prijatie ústavného zákona je potrebných 90 hlasov poslancov tejto snemovne, tak ako to tuná kolega spomenul, hej, že 13 poslancov jednoducho nepresadí nič. Preto sa musí hľadať tá jednota. Nevidím tu nič negatívne a čosi, že sa tuná v dobrej veci spája SMER a KDH. Ja som tento návrh zákona tiež podpísal a s veľkou radosťou a stojím si za tým.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk).

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Na vaše vystúpenie chcú reagovať dvaja páni poslanci. Ak dovolíte, aj keď je 12.01 hod., dala by som dobehnúť faktické poznámky, keďže sú len dve.

 Nech sa páči, pán poslanec Poliačik. Tu nie je.

 Pán poslanec Droba, nech sa páči.

**Droba, Juraj, poslanec NR SR**

 Ja sa budem podstate a téme venovať vo svojom vystúpení v rozprave.

Na kolegu Štefana Kuffu zareagujem iba tým, že on je žijúcim a chodiacim príkladom toho, že cesta do pekla môže byť niekedy vydláždená tými najlepšími úmyslami. Chcem ho vecne opraviť, čo sa týka registrovaných partnerstiev. Používa demagógiu a som ochotný úprimne veriť tomu, že nie zámerne, ale, bohužiaľ, jeho mentálne nastavenie je také, že sa tomu nevyhýba. Demagógia je, že niekto tlačí nejaké osoby rovnakého pohlavia do registrovaného partnerstva. No nie, nikto ich do toho netlačí. Je to len jedna z ďalších možností, ktoré by mohli a mali mať. Takže asi toľko, milý Štefan.

 A ešte k tomu hraniu sa so slovíčkom patrí mi – nepatrí mi. No tak naposledy človek človeku patril v čase otroctva. Odvtedy, by som ťa poprosil, aby si nepoužíval nejaké slová typu, že manželka mi patrí, alebo že ja patrím svojej manželke a podobne. Lebo ja osobne, aj keby som sa raz znova oženil, tak určite nechcem nikomu patriť a ešte viac by mi bolo odpudivé a odporné, aby niekto patril mne.

 Ďakujeme ti za lekciu o tom, čo je to láska. Ale láska v tvojom podaní, si myslím, že opomína veľkú časť slovenskej populácie, za čo sa hanbím, je mi z toho smutno. A keď raz bude história hodnotiť Richarda Sulíka a jeho prínos pre slovenskú politiku, tak jedna z najsmutnejších epizód bude to, že dotiahol do parlamentu nepriamo ľudí, ako si ty.

Ďakujem.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Reakcia na faktickú poznámku, pán poslanec Kuffa.

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 Na ten register, keď si nedával pozor, pripomeniem ti to. Reagoval som na predchodcu, kolegu Mičovského, ktorý hovoril tuná o tomto registri a prečítal aj možno návrh do ústavy, ktorý by tuná mal byť ako zakotvený. Samozrejme, nemusíš súhlasiť ako s mojím názorom, ja ti ho nevnucujem. Avšak to, čo som povedal, za tým si ako stojím. To, že ty nechceš ako patriť svojej manželke, to neviem si ani predstaviť, ako môžeš potom ty skutočne ako manžel fungovať. Neviem si to ani predstaviť. Teda čo chceš patriť ešte aj inej žene, ďalšej, hej? To je, možno, možnože je to tvoj životný štýl, ale ak to je, tak myslím si, že to nevnucuj. Je to naozaj stáročiami alebo tisícročiami osvedčený inštitút manželstva, a keď ho budeme spochybňovať, tak spochybňujeme v podstate základné piliere spoločnosti, spochybníme manželstvo, spochybníme rodinu a spoločenský systém sa nám rozvráti. Netreba sa nechať oklamať týmto svetom a myslím si, že keď aj tvoj názor, ktorý si tu odprezentoval, ja si dovolím takisto nesúhlasiť s ním a dúfam, že aj do budúcna tých liberálov tuná v pléne tej Národnej rady bude čo najmenej s týmito názormi, ktoré tuto prezentujete. Pretože takto otravujeme a týrame túto našu spoločnosť stále s touto témou.

 Dnes by sme, alebo respektíve zajtra, alebo kedy sa dostaneme k tomuto hlasovaniu, mohli dať na dlhodobo bodku za touto témou.

Ďakujem.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Vyhlasujem obedňajšiu prestávku. Stretneme sa po obede o 14.00 hod. Budeme pokračovať zmenami v ústave.

 Pekné poludnie prajem.

 (Prerušenie rokovania o 12.05 hodine.)

 (Pokračovanie rokovania o 14.00 hodine.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, pokračujeme v popoludňajšom rokovaní deviateho dňa 35. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky v prerušenej zlúčenej rozprave v druhom čítaní o dvoch návrhoch noviel ústavy, tlače 921 a 891.

 Prosím predsedu Národnej rady Pavla Pašku alebo pána podpredsedu Národnej rady Jána Figeľa, prípadne pána poslanca Hrušovského, aby zaujali miesto určené pre navrhovateľov. Rovnako vidím, že pani spravodajkyňa z ústavnoprávneho výboru pani poslankyňa Vitteková je už na svojom mieste. Takže vyhlasujem krátku prestávku päťminútovú.

Ďakujem pekne.

 (Krátka prestávka.)

 (Po prestávke.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Takže ukončujem vyhlásenú prestávku. Budeme pokračovať, tak ako som v úvode povedala, v prerušenej zlúčenej rozprave v druhom čítaní o návrhoch noviel ústavy. Ďalším v poradí písomne prihláseným rečníkom je poslanec Gábor Gál, ktorý sa v sále nenachádza, čím stráca poradie. Nasleduje za ním pán poslanec Juraj Droba. (Reakcie z pléna.) Tak to je koniec. Ale, pán... (Reakcie z pléna.) Lebo... veď je tu práveže. (Reakcie z pléna.) No, kľud, páni poslanci! Prepadlo mu poradie. (Reakcie z pléna.)

 No, takéto hrátky nie sú dobré, ale na základe rokovacieho poriadku sa hlási ako spravodajca pán poslanec Martin Poliačik.

 (Pokračovanie rokovania o **návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Pavla Pašku a Pavla Hrušovského na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov**, tlač 921,

 a o **návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jána Figeľa, Pavla Hrušovského, Bélu Bugára, Richarda Vašečku, Jozefa Mikuša a ďalších na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov**, tlač 891.)

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Ďakujem, pani podpredsedníčka. V podstate pomáham teraz kolegom, lebo zjavne nevedia, kde je rokovačka. Chcem povedať k tej doterajšej rozprave iba toľko, že to, čo som povedal v piatok, že sa chystám prísť s pozmeňujúcim návrhom, ktorý by nám mohol všetkým pomôcť, tak je stále pravda. Vďaka nízkej účasti poslancov Národnej rady dnes na rokovaní sa mi zatiaľ podarilo zohnať len zopár podpisov, konkrétne sedem, takže budem pokračovať v tomto. A dúfam veľmi, že do skončenia rozpravy k tomuto bodu sa mi podarí zohnať všetkých 15 podpisov.

 Ide o to, že keď už by sme mali naozaj takýmto spôsobom zabetónovať súčasný stav v ústave, tak sa musíme pozrieť aj na to, že ako vyzerajú, ako vyzerali situácie pri podobných situáciách v iných krajinách. A tu treba spomenúť najmä dva prípady. Ten prvý prípad je Maďarsko a ten druhý prípad je Chorvátsko.

 V Maďarsku sa stalo, že boli schválené zákonom registrované partnerstvá aj pre páry rovnakého pohlavia, aj pre páry rozličného pohlavia, a toto išlo potom na ústavný súd. Maďarský ústavný súd potom dôvodil, že je v poriadku mať registrované partnerstvá, ale keďže v tej podobe, ako boli v Maďarsku schválené, sa príliš pripodobili manželstvám, tak povedali, že registrované partnerstvá v tej podobe, ako boli schválené, môžu platiť iba pre páry rovnakého pohlavia. To znamená, že oni vyčlenili hetero páry z tej množiny, pre ktoré mohli registrované partnerstvá platiť, a ponechali ich len pre páry rovnakého pohlavia. To je isté by sa, predpokladám, mohlo stať v prípade, že by niekto prišiel s návrhom, v ktorom by chcel definovať registrované partnerstvá pre páry tak rovnakého, ako odlišného pohlavia, tak by Ústavný súd mohol aj na Slovensku, odvolávajúc sa napr. na prax v Maďarsku, prísť s podobným záverom.

 Druhá vec sa nám stala v Chorvátsku. Tam bolo uzákonené manželstvo v ústave, tak ako sa plánuje to urobiť u nás, a občianska spoločnosť napadla toto, túto ochranu manželstva v ústave na chorvátskom ústavnom súde. Chorvátsky ústavný súd povedal, že mať manželstvo v ústave je úplne v poriadku a je to plne legitímne z pohľadu ústavotvorného orgánu, ktorým chorvátsky parlament bol, avšak ináč tam to prišlo na základe referenda. Referendom rozhodli chorvátski občania, že má byť ochránené manželstvo v ústave, a tým pádom bolo do ústavy dané vôľou parlamentu a ústavný súd rozhodol o tom, že O. K., môže byť ochránené manželstvo v ústave, ale štát má povinnosť zákonom upraviť iné formy spolužitia.

 Toto presne sa ja budem snažiť riešiť tým pozmeňovákom, ktorý chcem priniesť, aby sme predišli tomu, aby politické otázky na Slovensku riešil Ústavný súd, a nechali sme stále túto kompetenciu v rukách národného parlamentu, tak si myslím, že je potrebné, aby sme aj my v ústave ponechali otvorené dvierka, a v prípade, že prejde ochrana manželstva ústavou tak, ako je navrhnutá v spoločnom návrhu pána Pašku a pána Hrušovského, potom je potrebné ten text upraviť, a to takým spôsobom, aby sme sa nespoliehali neskôr na rozhodnutie Ústavného súdu, ale od začiatku aby bol vytvorený priestor pre ustanovenie aj iných zväzkov, než je manželský, a pre iné páry, než sú heterosexuálne.

 Ďakujem zatiaľ. Viacej sa dostanem k tomu, keď vyzbieram všetky potrebné podpisy.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem pekne, pán poslanec.

 Dávam slovo teda písomne prihlásenému pánovi poslancovi Jurajovi Drobovi.

**Droba, Juraj, poslanec NR SR**

 Vážená pani podpredsedníčka.... (Reakcia z pléna.) Prosím? Je to v poriadku, v súlade s procesom, áno? Že vystupujem teraz, lebo kolega namietal. Dobre.

 Vážená pani predsedajúca, ctení kolegovia, ctené kolegyne, dámy a páni, rozhodol som sa vystúpiť k návrhu na zmenu ústavy aj ja. Nechcem hovoriť dlho a nechcem byť verbálne agresívny. Skôr chcem uviesť niekoľko faktov a dať vám pár vecí na zamyslenie.

 Jeden z mojich známych túto dohodu a tento návrh označil za dohodu Molotov – Ribbentrop a v mnohých ohľadoch to tak vnímam aj ja. Ide byť uzatvorená kresťanskými fundamentalistami z KDH so SMER-om – sociálna demokracia, ktorá, strana, ktorá je, mimochodom, členom Party of European Socialists alebo PES. A neviem, že koľkí z vás tento návrh zmeny ústavy konzultovali so svojimi európskymi kolegami, ale obrovské ovácie ani potlesk by ste na pôde PES-u určite nezískali. To, čo tu idete predviesť pri hlasovaní, vám dáva pečiatku akúkoľvek inú, ale určite nie pečiatku modernej ľavice, európskej ľavice.

 Naozaj by ma zaujímalo, že tí z vás, ktorí určite dnes tu radšej ani nesedia, aby nemuseli počúvať, čo sa ide prijať, ako poslanec Blaha, prípadne vaša europoslankyňa Beňová, keby tu sedeli, tak asi sa tvária veľmi skľúčene a veľmi smutne. Vy ste naozaj úplný európsky unikát a ste absolútnou anomáliou v rámci európskych socialistov, ale čo by ste nespravili pre vlastný prospech, ktorý vám to potom nakoniec aj tak v prezidentských voľbách neprinieslo. Takže už ste len uzatvorili obchod, ktorý, bohužiaľ, musíte dotiahnuť do konca, a idete tým sami proti sebe. Dovolím si povedať dokonca, že môžete stratiť veľa z ľavicových hlasov v roku 2016 práve vďaka tomuto spiatočníckemu kroku, ku ktorému sa chystáte a ku ktorému ste sa zaviazali svojim dočasným partnerom z KDH. V čase, keď sa miera civilizovanosti v tej-ktorej krajine prejavuje v správaní sa k menšinám, tak Slovensko sa rozhodlo ísť úplne opačným smerom. Čo sa týka situácie v iných európskych krajinách, tak manželstvo ako jedinečný zväzok nie je definované ani v jednej z 28 ústav členských štátov Európskej únie. Akú-takú definíciu nachádza v 6 z 28 ústav. A ak nebude možné práva a povinnosti vyplývajúce z manželstva založiť inak, tak aké iné práva a povinnosti ste potom pripravení alebo ochotní priznať registrovaným partnerom? Ja sa obávam, že ste na strašne dlhý čas týmto zabuchli dvere pred čímkoľvek rozumným a normálnym, čoho by táto diskriminovaná menšina na Slovensku po 25 rokoch nezávislosti mohla mať nárok a mohla očakávať.

 Štát v súčasnosti vo zvýšenej miere sociálne podporuje napríklad slobodné mamičky, čo je logické, a to, že ich štát podporuje, s tým sa plne stotožňujem a súhlasím s tým, keďže rodine vypadol druhý živiteľ, tak matka ako živiteľka je v ťažšej pozícii a štát by jej pomáhať mal. Ak teraz ale tieto práva bude možné nadobudnúť len na základe manželstva a navyše štát bude mať povinnosť všestranne chrániť manželstvo, tak môže sa táto podpora slobodných matiek stať protiústavnou? No teoreticky by sa mohla. Takže naozaj zvažujme ešte raz, čo ideme prijať, lebo si myslím, že si strelíme do vlastnej päty ako krajina, ako naša poslanecká snemovňa bez ohľadu na to, že kto je z ktorej strany. Ja by som vedel žiť s podobným návrhom zmeny ústavy, nevedel, ale dajme tomu, že by som ochotný uvažovať nad tým, že to ako-tak predýcham, ak by, ak by ste jedným dychom navrhovali aj zákon o registrovaných partnerstvách. To sa však nestalo. Prichádzate s novelou ústavy, ktorá v podstate prišla veľmi rýchlo. Absentovala akákoľvek celospoločenská diskusia, aj keď sa roky hovorí o tom, že na túto tému diskutovať treba.

 Čo sa týka obsahu samotného návrhu, mám podozrenie, že do ústavy sa ide dať niečo, čo môže byť v zásade protiústavné. Určite vznikne podnet na to, aby tento návrh zmeny ústavy bol preskúmaný Ústavným súdom. Ak na jednej strane môže ústava garantovať, že všetci ľudia sú si rovní v dôstojnosti a na základe niekoľkých ďalších parametrov, no na druhej strane táto ústava ide vyrábať z viacerých ľudí ľudí druhej kategórie, nielen, nielen z homosexuálov, takisto zo slobodných matiek, z nezosobášených párov a tak ďalej a tak ďalej.

 Ústava je najdôležitejší dokument a nie som, nie som právnik, aby som filozofoval o význame a podstate ústavy, od toho ste tu viacerí z vás, ale je to dokument, v ktorom by mal byť priestor pre každého, ktorý žije v tejto krajine, a nemalo by sa stať, že sa jedna skupina ľudí nadradí nad zvyšok alebo nad ostatných. V tom, čo idete prijať, absolútne zabúdate na slobodné matky, slobodných otcov, na rozvedených ľudí, na ovdovených ľudí, na osoby a páry rovnakého pohlavia alebo dokonca aj na heterosexuálne páry, ktoré nespečatili svoj monogamný zväzok manželstvom. Zvonku to vnímam ako obyčajný kšeft, kde ste nechali ovládnuť justíciu strane SMER za spiatočnícku omrvinku, ktorú vám za to SMER podhodil, a z toho mi je nie dobre a hanbím sa za to.

 Táto novela ústavy narúša svetský charakter štátu. V politickej sfére sa KDH, samozrejme, takejto myšlienky chopilo a začalo hľadať partnerov na to, aby mohlo vyrokovať a presadiť podobnú zvrátenosť. Tento proces sa zhodou okolností stretol s predvolebnou kampaňou predsedu strany SMER Roberta Fica, s prezidentskou kampaňou a, samozrejme, že iniciatívu podporil, dúfajúc v to, že získa hlasy konzervatívnych voličov. To, ako vieme, sa vo voľbách nestalo a prehral s debaklom, ktorý sa zatiaľ iba raz v histórii prezidentských volieb na Slovensku vyskytol, takže sa vôbec nepotvrdilo to, že tento kalkul a kšeft sa mu vyplatí. Stalo sa tak napriek tomu, že SMER – sociálna demokracia takéto iniciatívy v minulosti nikdy nepodporil a, naopak, sú v priamom rozpore s politikou európskych socialistov, ako som už niekoľkokrát povedal, a upozornil na to dokonca aj predseda frakcie európskych socialistov Hannes Swoboda. Z mojej strany toľko.

 Ešte raz hovorím, idete prijať niečo, o čom si myslíte, že je morálne správne. Malo by to tak byť, avšak vytvárate zo slobodných mamičiek, zo slobodných otcov, z rozvedených matiek, z rozvedených otcov a z detí, ktoré žijú mimo zväzku manželstva, vytvárate občanov druhej kategórie, či chcete, či nie. Nejde tu ani, nejde ani tak o dopad toho, čo navrhujete v zmene ústavy, lebo mnohí z vás môžu namietať, že v podstate sa v živote týchto ľudí nič nezmení. Ja oponujem. Práve naopak, zmení sa strašne veľa. Štát vysiela signál, že ich nepovažuje za občanov prvej kategórie.

 V súvislosti s tým paškvilom, ktorý predkladáte, ma zaujíma niekoľko otázok. Prvá je, že či bude možný výklad definície manželstva ako jedinečného zväzku v zmysle dôvodovej správy predkladateľov opozičného návrhu, a to, budem teraz citovať: „Jedinečnosť manželstva znamená, že práva a povinnosti vyplývajúce z manželstva nemožno založiť inak.“

 Čo to vlastne bude v praxi znamenať pre tých ostatných? Ak práva a povinnosti vyplývajúce z manželstva nemožno založiť inak, bude to znamenať, že práva a povinnosti priznávané manželom nebude možné poskytovať iným typom spolužitia? Alebo iným typom rodín? (Reakcia z pléna.) Bude možné na základe definície jedinečnosti manželstva pokúsiť sa vyhlásiť niektoré práva poskytnuté iným formám spolužitia či iným typom rodín za protiústavné?

 Ďalšia otázka. Ak práva a povinnosti vyplývajúce z manželstva nemožno založiť inak a manželstvo bude definované ako zväzok muža a ženy, bude to znamenať, že nebude možná akákoľvek forma právneho uznania párov rovnakého pohlavia? Ešte raz. Ak by za krokom A, zmenou ústavy, nasledoval krok B, kde by ste tejto menšine priznali právo registrovaného partnerstva, pozeral by som sa na celý akt inak.

 Ďalej. Môže ústavná definícia jedinečnosti manželstva vytvoriť priestor na podania alebo návrhy, ktorých cieľom bude obmedziť poskytovanie práv priznaných manželom akýmkoľvek iným osobám, napr. nezosobášeným párom, resp. slobodným rodičom, alebo na spochybnenie zvýšenia podpory iným typom rodín? Napríklad súčasná zvýšená podpora slobodných matiek. Ideme ju zrušiť? Možnože nová ústava bude zakladať predpoklad na to, že takáto podpora pre slobodné matky bude zrušená. Vzhľadom na to, že definíciu jedinečnosti manželstva neobsahuje ústava ani jedného členského štátu Európskej únie, bola vykonaná analýza súladu tohto ustanovenia s právom Európskej únie, najmä s jej antidiskriminačnými smernicami?

 Úplne na záver chcem povedať, že vami zamýšľaná zmena ústavy robí z viacerých skupín obyvateľstva občanov druhej kategórie a je mojou povinnosťou sa voči tomu ohradiť a otvoriť voči tomu ústa.

Ďakujem za vašu pozornosť.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem, pán poslanec. Na vyše vystúpenie chce reagovať šesť pánov poslancov. Uzatváram možnosť prihlásiť sa faktickou poznámkou.

 Nech sa páči, pán poslanec Číž.

**Číž, Miroslav, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne vám. Vážený pán kolega, no, problém, ktorý tu riešime, nie je ani nový a kontinuálne sa o ňom diskutuje, ja neviem, povedzme že 50 rokov, ale určite 20 veľmi intenzívne. A je zaujímavé, aký politický arzenál slovný ste zvolili na obhajobu teda vašich názorov.

 Naznačili ste, že vlastne pohŕdate – a tie silné slová – všetkých vlastne, tou väčšinou spoločnosti, kde pravdepodobne až 80 % zjednotenie sa na takto navrhovanom koncepte manželstva v spoločnosti asi odškriepiť povedzme, že by ste asi celkom nechceli. Takže, pán kolega, ja budem veľmi vždy pozorne počúvať všetky názory a osobitne menšinové a budem hľadať riešenie, ktoré bude korektné pre menšinu, ale aj pre väčšinu. Ani náznak takéhoto prístupu nevolíte.

 Ale čo ma najviac teda trošku aj chytilo za srdce, toto vlastne je ústavná úprava, ktorá ide proti slobodným matkám, mužom a podobne. To je veľmi nekorektný nezmysel, pán kolega. Vy ste členom SaS, teraz NOVY, ale vždy politických strán, ktorí dôsledne obhajujú neoliberalizmus. Neoliberalizmus, ktorého hodnotenie v súčasnosti, dokonca z prostredia už toho skutočného kapitalizmu, naposledy vyjadrenia prezidenta Bank of England o tom, že neoliberálny koncept vedie svet do biedy, rozbíja rodiny zásadným spôsobom, tým absolútnym, absolútnym protežovaním egoizmu ako základnej spoločenskej hodnoty narúšate elementárne princípy solidarity a aj humanity názorovo.

 A teraz tu prídete a toto poviete? Je to trošku smiešne, ale trošku aj tragikomické. (Potlesk.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Kvasnička.

**Kvasnička, Marián, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Ja by som chcel trošku na ten začiatok, keď hovoril kolega Droba o tom, že nám fundamentalizmus trčí z tohto návrhu. Áno, súhlasím, dokonca som pripravený brať to ako poctu. Ak sa dohodneme na tom, že fundamenty zdravej spoločnosti sú normálny rozum, príroda a prirodzenosť a spoločenské dobro, rodina a všetko, čo posilňuje societas a národ, áno, k týmto fundamentom sa hlásim a rád v tomto svetle budem vyzerať ako fundamentalista. Ja viem, že on to nezamýšľal ako poklonu, ale dá sa to aj takto vnímať a ja to ani inak vnímať neviem.

 Pokiaľ ide o tú druhú oblasť, spomínal to aj Miro Číž, ten návrh, ktorý je na stole, nerieši to, čo nerieši. To znamená, nezakazuje neženiť sa, nezakazuje nevydávať sa, nezakazuje mať nemanželské dieťa, vychovávať dieťa jedným z rodičov. Dokonca nezakazuje ani párom rovnakého pohlavia, aby sa nekonečne a romanticky ľúbili. Aj to tu zaznieva, tento diskurz a má nás to dojímať.

 Ak by sme však vzťah medzi mužom a ženou zredukovali iba na túto emocionalitu, obávam sa, že toto nám najviac ubližuje pri tom diškurze, a sentiment, ľahko by sme mohli skončiť s inštitúciou manželstva aj s inými formami párového usporiadania, ak sa pominú emócie. Ale toto je oveľa hlbšie. To je o hlbších fundamentoch, to je o spoločenskej integrite a spoločenskom dobre a o tom, čo tvorí túto jednotu, či sa na to pozeráme z hľadiska prírodných vied alebo z hľadiska teológie, vychádza to na rovnako. Proste do tohto sa nedá, do tohto sa nedá vstupovať iba s predstavou emocionality, ktorá chvíľu je, chvíľu nie je a dovidenia potom. To je strašne málo na koncept udržateľného života a zmyslu.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Susko.

**Susko, Boris, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pani predsedajúca za slovo. Ja chcem zareagovať, by som povedal, ako právnik k tomu, čo povedal pán kolega Droba.

 No v žiadnom prípade s tým nemôžem súhlasiť a musím dať na pravú mieru tieto dezinformácie, že takáto zmena ústavy, ktorá je navrhovaná v návrhu zmeny ústavy v podaní predkladateľov Pavla Pašku a Pavla Hrušovského, nie je ju možné interpretovať takým spôsobom, že by slobodné matky nejakým spôsobom prišli alebo že by sa zmenil ich štatút a vznik, zmena alebo zánik akýchkoľvek ich práv alebo povinností. S týmto absolútne zásadne nemôžem, nemôžem súhlasiť a je to absolútny nezmysel a dezinformácia.

Ďakujem.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Hudacký.

**Hudacký, Ján, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pani podpredsedníčka. Vážený pán kolega, no chcete povedať, že celé tisícročia, resp. keď si zoberieme len niekoľko desaťročí dozadu, boli nejaké iné páry alebo dokonca ste tu uviedli, ja neviem, ženy a deti v podstate nejakým spôsobom diskriminované, pokiaľ ste neprišli s tými zvrátenými ideológiami registrovaných partnerstiev a homosexuálnych partnerstiev a podobne?

V podstate s tými vašimi ideológiami dehonestujete prirodzené hodnoty, ako je manželstvo založené na zväzku muža a ženy. Tie vaše ideológie, ktorými teraz ohurujete svet v mene tzv. ľudských práv, v podstate nie je o ničom, len o tom, aby ste vytvárali manipulovateľné masy ľudí, závislé masy ľudí, ktoré nie sú viazané na iné hodnoty, na žiadne hodnoty, na prirodzené hodnoty. O to vám tu ide a myslím si, že tento ústavný návrh zákona prakticky len chráni prirodzené hodnoty, ktoré sú skutočne v praxi uznávané od počiatku.

Ďakujem.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči, pán poslanec Brocka.

**Brocka, Július, poslanec NR SR**

 Pán kolega Droba, uvoľnite sa. (Povedané so smiechom.) Prosím vás, veď o nič nejde. Veď to aj pán Poliačik hovoril už niekoľko razy. Prijatím tejto novely ústavy sa nič nezmení. Tam bude iba to napísané, že manželstvo je zväzok muža a ženy. Naozaj o nič nejde. Ja som vás pozorne počúval, ako aj moji ostatní kolegovia a súhlasím s mojimi predrečníkmi, že ste povedali toľko nezmyslov v tom vašom krátkom vystúpení o tom, ako urobíme z viacerých občanov občanov druhej kategórie a podobne.

 Prosím vás, v súlade s vašou logikou urobím záver, keď ste nazvali túto novelu ústavy paškvilom, pán kolega, je to od vás pre mňa a pre nás, ktorí s týmto návrhom súhlasíme, kompliment.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Kuffa.

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo. Ono ten príhovor bol plný vnútorných rozporov. Kategorizovať tu ľudí prvej, druhej, možno tretej, ja neviem ktorej kategórie, tu nikto nekategorizuje. Tuná naozaj aj prijatím tohto ústavného zákona nikto neoberá nikoho o ďalšie práva, tak ako tu boli spomenuté slobodné matky, mužovia či vdovci, alebo vdovy, nezosobášené páry.

Keď ty chceš žiť slobodne bez papiera, nech sa páči. Môžeš to robiť, ale nevnucuj to ako druhým ako spoločenskú normu. A keď o nič nejde, tak ja keď tu počúvam to už v podstate už tretí mesiac, tých liberálov, tak potom proti čomu bojujete, proti ničomu? Keď vám o nič nejde, no tak potom proti čomu bojujete? Tá veta alebo tie tri vety, ktoré sa dostávajú do ústavy sú veľmi dôležité. Manželstvo je jedinečným zväzkom medzi mužom a ženou a je to dobre, že to bude ukotvené v našej ústave, keď to aj v ďalších 28 ústavách krajín Európskej únie nebude ukotvené. Môžu si brať príklad práve od nás, z našej krajiny a z našej ústavy a môžu to aj oni prijať. Môžu nás nasledovať, nemusíme my sa opičiť stále po niekom druhom a v zlých veciach. V dobrých veciach, v hodnotových veciach, prečo by sme nemohli byť príkladom. A fundamentom musí byť naozaj zdravá rodina vychádzajúca z manželstva ako zväzku medzi mužom a ženou. Tu sa, myslím si, že nemusíme ani hanbiť, ani báť, že tento základ je práve ukotvený v zdravej rodine, v zdravej rodine, ktorú vytvára otec, mama, manželia, muž a žena. To je zdravá rodina.

Myslím si, že keď ty si vyrástol v takejto rodine, normálnej rodine, prečo vnucuješ mnohým ľuďom a mnohým iným absurdity, ktoré si tuná odprezentoval.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem. Ďalej do rozpravy prihlásený pán poslanec... (Reakcia z pléna.)

 Aha, takže chce reagovať na faktické poznámky pán poslanec Droba.

 Nech sa páči. Dve minúty, vás poprosím.

**Droba, Juraj, poslanec NR SR**

 Ďakujem všetkým kolegom za vecné pripomienky, necítil som sa ani pri jednej z nich urazený, takže klobúk dole pred všetkými, ktorí ste ma komentovali a reagovali na mňa, a snažím sa pochopiť vaše videnie sveta, je odlišné trošku od môjho, ale chcem, chcem pár, na pár vecí zareagovať.

 Po prvé. V živote som nespochybnil rodinu a manželstvo, takže nechcem, aby ste mi kedykoľvek vkladali do úst slová, že popieram rodinu. Nie je to tak. Ja som vyrastal v usporiadanej rodine a teším sa z toho. Mal som to šťastie, bol som svojím spôsobom tým privilegovaný. Mnohí z nás také šťastie nemali.

 Čo sa týka kolegu Suska, áno, pán kolega, vy máte absolútnu pravdu v tom, že de iure sa dňom prijatia novely ústavy pre tých ľudí nič nezmení. De iure. De facto táto novela ústavy vysiela všetkým týmto skupinám, ktoré som menoval, signál, že ústava na nich nepozerá ako na rovnako hodnotných ľudí, ako tých, ktorí žijú v manželskom zväzku. Je to absolútne nefér voči párom rovnakého pohlavia, je to nefér voči ovdoveným ľuďom, je to nefér voči rozvedeným ľuďom, je to nefér voči slobodným matkám a slobodným otcom.

 Ak nič podobné nebolo prijaté v žiadnom z členských štátov Európskej únie, sú strany SMER a KDH, tí legislatívni géniovia, ktorí prišli s niečím absolútne novým, čím povedú cestu a ponesú zapálenú pochodeň pre zvyšných 27 členov z Európskej únie? Ja si to nemyslím.

 Ja ešte raz zdôrazňujem bez akýchkoľvek emócií, je to novela ústavy, ktorá na prvý aj na druhý pohľad môže vyzerať ako absolútne neškodná, nevinná. Naopak, vysiela veľmi, veľmi zlý signál pre viaceré skupiny ľudí a toto ma mrzí, to sú skupiny ľudí, za ktoré som bojoval. Nie je to zďaleka len o registrovaných partnerstvách. Je to aj o tých ostatných. Podľa mňa ste možno úplne naplno zabudli, že aj takíto ľudia existujú, a vami navrhovaná novela ústavy sa ich, bohužiaľ, veľmi nepríjemne dotkne tým, aký signál vyšle.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Do rozpravy pán poslanec Viskupič. Stráca poradie, nie je v miestnosti.

 Dávam slovo pánovi poslancovi Danielovi Lipšicovi.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne, vážená pani predsedajúca. Milé kolegyne, vážení kolegovia, žiaľ, musím povedať, že predloženie tohto návrhu novely ústavy a jeho obhajoba je založená na vyjadrení, ktoré mne nie je veľmi blízke, a to vyjadrenie je, že účel svätí prostriedky. Podľa mňa účel nikdy nesvätí prostriedky a budem to dokumentovať na viacerých veciach, ktoré v tom návrhu sú a ktoré s ním prišli.

 Po prvé. Návrh sem prišiel do parlamentu vo februári, pár týždňov pred prezidentskými voľbami, kedy vládna strana SMER a jej kandidát vyhodnotili, že jednak potrebujú získať pár hlasov katolíckych voličov a jednak aj ich vlastní voliči sú nespokojní so stavom súdnictva. Koniec koncov pozrite sa dnes, aký význam tomu poslanci SMER-u prikladajú, už aj pán poslanec Číž odchádza a je tu jediná poslankyňa SMER-u. To znamená, taký význam tomu prikladajú. Je po kampani – ešte, pardon, tuná sú dvaja poslanci – je po kampani, pán Fico prehral. Už je to len povinná jazda, ale prečo to hovorím ešte, pretože tieto návrhy, ktoré sa týkajú definície manželstva, ale aj návrhy k justícii v tomto parlamente už boli. Ja som to spomínal v prvom čítaní, že SMER vždy hlasoval proti definícii manželstva v ústave a hlasoval vždy proti reforme justície vrátane bezpečnostných previerok. Dokonca SMER bol jediná strana v roku 2005, ktorá hlasovala proti zákonu o rodine, ktorej definíciu rodiny a manželstva dnes novela ústavy preberá. Všetci boli za – aj časť opozície – okrem SMER-u. Tvrdiť teraz, že došlo k nejakej zmene názorov mimo volebnej kampane prezidentskej, je absurdné a nikto tomu v tejto krajine neverí.

 Je mi ľúto, že sa moji kolegovia z KDH nechali použiť na zmeny v justícii, ktoré som považoval aj v prvom čítaní za zlé zmeny. Za zlé zmeny. Pomenoval som to v prvom čítaní, že návrh, aby bolo prezidentovi odňaté právo menovať členov Súdnej rady, je návrh späť, ničím neodôvodnený, absolútne ničím. Potom som sa dočítal, že nikto to nekritizoval, kým nebol zvolený pán Kiska. To hovoril pán podpredseda parlamentu Figeľ. To nie je pravda. Ja som tu z tohto pultu kritizoval to ustanovenie pred druhým kolom prezidentských volieb, na kedy ste naplánovali prerokovanie novely v prvom čítaní. To znamená, nie je pravdou a to nechcem povedať tvrdšie, že nikto nekritizoval stratu oprávnenia prezidenta menovať členov Súdnej rady, až kým pán Fico neprehral. To je lož a je mi to ľúto. Ale účel svätí prostriedky.

 Takisto bola zásadná výhrada mojich kolegov, aby sudcovia podliehali bezpečnostným previerkam. Bola to zásadná výhrada, s ktorou, ktorá bola úplne odmietaná mojimi kolegami z opozície, ktorí návrh novely podporujú. Dokonca pán podpredseda parlamentu ešte pred pár dňami, dňom alebo dvomi, spomínal, že, samozrejme, plošné previerky nebudú, a tu nadväzujem na to, že zrejme viacerí kolegovia ten návrh nakoniec až postupne sa dozvedali alebo si ho čítali a zisťovali, čo vlastne obsahuje. Ale účel svätí prostriedky.

 Musím povedať, že procedúra, o ktorej, v ktorej rokujeme o tomto návrhu, je zvláštna. Najprv sa presunulo druhé čítanie na júlovú schôdzu, potom sa zo dňa na deň hlasovaním rozhodlo, že bude na druhý deň, potom tu mala byť nejaká demonštrácia vonku, tak radšej ďalší deň. A ale asi účel svätí prostriedky, lebo návrh, ktorý predložil pán poslanec Kaník, je návrh, ktorý úplne nanovo, úplne nanovo mení celý obsah samotnej novely v druhom čítaní. Teraz nechcem polemizovať o tom, do akej miery je tento postup ústavný, keď sa celý text v druhom čítaní vymení, čiže nenastane vôbec nič, že sa v druhom čítaní zo dňa na deň vymení celý text, že sa vlastne akoby preskočia tri čítania, a to považujem pri novele ústavy za postup, ktorý, ak nie je neústavný, tak je veľmi nekorektný a svedčí, žiaľ, o tom, že ten návrh sem prišiel do parlamentu v prvom čítaní len ako predvolebná kampaň. Nebol domyslený, nebol premyslený a musel sa celý v druhom čítaní vymeniť, lebo bol proste zlý a bolo treba ho rýchlo dať do parlamentu, lebo sa blížili prezidentské voľby. Podľa mňa ale účel nesvätí prostriedky. Akýkoľvek dobrý účel nesvätí prostriedky.

Teraz sa vyjadrím k tým jednotlivým častiam toho návrhu. Áno, k dvom nesúvisiacim zmenám. Jedna sa týka definície manželstva a druhá sa týka zmien v justícii.

 Tú prvú časť, definíciu manželstva, ja podporujem a hlasoval som aj v prvom čítaní v osobitnom návrhu, ktorý predložila opozícia, za. Samozrejme, že si povedzme úplne otvorene, že čo ten návrh robí a čo nerobí. Ten návrh zakotvuje dnešnú definíciu manželstva v zákone o rodine a povyšuje ju na ústavnú normu. Ten návrh nijako nelimituje vznik registrovaných partnerstiev, nelimituje adopciu detí takýmito partnerstvami, nijakým spôsobom, nijakým spôsobom nezakazuje, aby tieto partnerstvá boli obsahovo totožné, ako je manželstvo muža a ženy. Zakazuje názov. Aj to má svoj význam, nehovorím, symbolický význam, pretože podľa mojej mienky manželstvo by spoločnosť – a štát – mala podporovať nie preto, že ide o heterosexuálny pár, ale preto, že manželstvo vytvára potenciál pre vznik rodiny a existencia rodiny je v úplne najbytostnejšom záujme spoločnosti, lebo rodina zabezpečuje reprodukciu aj spoločnosti a prežitie spoločnosti. Manželstvo by nemal štát podporovať kvôli heterosexuálnej orientácii muža a ženy, ale kvôli niečomu inému.

 Tým dôvodom je podľa mojej mienky, je práve skutočnosť, že v manželstve muž a žena obetujú svoj čas, svoju kariéru, svoje zdravie, aby spoločnosť prežila. Preto štát podporuje manželstvo muža a ženy, preto je manželstvo muža a ženy unikátne, preto je výnimočné. A partnerstvá rovnakého pohlavia z pohľadu svojich sklonov nemôžu tento cieľ plniť. Čiže absolútne súhlasím s tým, že manželstvo potrebuje výnimočné postavenie, otázka je, len či symbolické, ale aj to podporujem. Napriek tomu, že tu vzniká možno u kolegov taká trošku možno falošná predstava, že zakotvením tohto ustanovenia v ústave tu vznikne nejaký nový právny stav minimálne na tri generácie. Obávam sa, že tá predstava je trochu falošná. Áno, je pravdou, že v mnohých krajinách Európy druhým krokom po zakotvení registrovaných partnerstiev, možno o 10 rokov, o 15 rokov – vidíme to v Británii a Francúzsko, Španielsko – boli manželstvá osôb rovnakého pohlavia. Ale ak je predstava, že o 15 rokov by to aj na Slovensku hrozilo, tak si myslím, že tých 15 hlasov, ktoré delí obyčajný od ústavného zákona, nepomôžu.

 Inými slovami, ak to bude na Slovensku reálne hroziť o 15 rokov, lebo dnes riešime hrozbu o 15 rokov, kľudne ju riešme aj dopredu, ale ak to bude reálna hrozba, tak tých 15 hlasov nás nezachráni. Čiže ak je naozaj predstava, že táto novela ústavy vytvorí nejakú právnu obdobu, ako som už spomínal, Vestfálskeho mieru, že na 150 rokov bude v Európe mier, tak si myslím, že je to predstava, ktorá je skoro propagandistická, obávam sa. Máme veľmi flexibilnú ústavu, môžeme ju veľmi ľahko meniť, veľmi ľahko, tromi pätinami hlasov. Čiže ak nezabráni zmenám takejto úpravy sedemdesiatpäťka, tak ani deväťdesiatka o 15 rokov nemusí stačiť, preto chcem upozorniť kolegov, aby to vnímali reálne.

Ešte raz, tuná tú zmenu ja podporujem, aj keď si myslím druhú vec, môj názor v oblasti registrovaných partnerstiev sa nezmenil, vždy som mal názor, že pokiaľ majú osoby aj rovnakého pohlavia, ktoré spolu žijú, nejaký reálny životný problém, napr. zisťovať zdravotnú situáciu alebo niečo, riešme to v osobitnom zákone. Sexuálna orientácia nie je žiadnou hodnotou sama osebe. To znamená, diskriminovať niekoho kvôli sexuálnej orientácii je podľa mňa nesprávne. Tu ale nejde o diskrimináciu. A ak je treba riešiť nejakú konkrétnu životnú situáciu, ktorá je pre nich ťažká, riešme ju – a to hovorím už dlhé roky – ale v konkrétnom zákone. Nepotrebujeme právnu úpravu osobitnú podľa mojej mienky ani u registrovaných partnerstiev. Myslím si ale, že to na Slovensku dnes nie je celkom dominantná téma. A poviem aj prečo.

Zo Slovenska ročne odchádza 40-tisíc mladých ľudí. Mnohí z nich sa na Slovensko už nikdy, žiaľ, nevrátia. Mnohí sú veľmi vzdelaní, šikovní a pracovití. Ani jeden z nich neodchádza kvôli tomu, či na Slovensku sú alebo nie sú registrované partnerstvá. Ani jeden jediný z tých 40-tisíc. Nie. Čiže ja chápem, že, že, že to môže byť pre niekoho otázka symboliky, ale nad ten rámec by som nešiel. Symbolika je dôležitá, túto zmenu podporujem, vždy som ju podporoval, dokonca aj zmeny, ktoré boli obsahovo komplexnejšie ako len definícia, čo do názvu manželstva.

 A teraz prejdem k druhej téme, ktorú považujem za dôležitejšiu v tomto návrhu, lebo nie je len symbolická, a to sú zmeny v oblasti justície. Vymeniť definíciu manželstva v ústave za zhoršenie stavu justície považujem za riešenie, ktoré je neprezieravé, a obávam sa, aj čisto politické, aby bolo možné vyvesiť zástavu: „Vidíte, kričali po nás, bili nás, kritizovali nás, ale vlajku sme zapichli.“ Áno, podľa mňa je to čisto politické riešenie. Ale politické v zmysle účel svätí prostriedky. Obávam sa, že nič viac. Pretože zmeny, ktoré sa týkajú justície, boli v prvom čítaní zlé a sú aj teraz zlé. V prvom čítaní ste prišli s návrhom odňať prezidentovi kompetenciu menovať členov Súdnej rady v situácii, keď vieme, aké je zloženie Súdnej rady, je a navrhli ste, aby sa ešte kompetencie Súdnej rady ešte zväčšovali napriek tomu, že vieme, aká je skúsenosť s fungovaním Súdnej rady. Prevažne zlá. V tejto situácii prísť s návrhom zhoršiť zloženie Súdnej rady a priznať jej ešte väčšie kompetencie, je názorom, ktorý považujem za zlý, s návrhom, ktorý považujem za zlý.

 Teraz po jasnej kritike a po prezidentských voľbách došlo k náprave v tejto časti a znovu prezident získava kompetencie menovať členov Súdnej rady. Ale to, čo bolo odmietané mojimi kolegami z opozície veľmi tvrdo a vehementne a pomerne kategoricky, zrazu sa v návrhu v nejakej podobe objavuje a dokonca kolegovia argumentujú tým, že veď to bolo vo vládnom programe Radičovej vlády. Bolo, aj pred dvomi mesiacmi to tam bolo. Vtedy ale bolo kategorické odmietanie bezpečnostných previerok. Dnes už nie. Fajn. Teraz ja za previerky som, vždy som bol, roky. Zrejme to bol môj návrh do vládneho programu, ale spôsob, akým to navrhujete v spoločnom koalično-opozičnom návrhu, považujem za takmer škandalózny. Hlavným cieľom tohto návrhu je, aby bola možná nejaká externá kontrola súdnictva, ktoré podľa vašich slov je uzavreté a potrebuje externú kontrolu. Ale vy zavádzate previerky nie vo forme externej kontroly, vy zavádzate previerky vo forme toho, že Súdna rada, orgán, ktorý nefunguje, bude mať kompetencie vyhodnocovať a preverovať sudcov. Akú to má logiku? Vy systém neotvárate, vy systém uzatvárate podľa mojej mienky. Robíte ho zraniteľnejším a zneužiteľnejším, bez jasných pravidiel, bez jasného postupu, bez jasného procesu.

 Už som to spomínal, neviem, ktorí z vás majú aj reálnu skúsenosť s tým, ako prebieha proces bezpečnostných previerok, ale obávam sa diskusie, že tú skúsenosť nemá veľa ľudí, minimálne podľa rozpravy. Keď sa robí klasická previerka NBÚ, tak informácie, ktoré – operatívne, spravodajské – majú jednotlivé zložky k dispozícii, pošlú NBÚ. Na základe týchto informácií, ktorých relevancia, dôveryhodnosť je veľmi rôznorodá, prijme NBÚ nejaké rozhodnutie, ale to má tiež nejaký proces, ktorý je ustanovený v zákone. To znamená, ak existuje u preverovanej osoby bezpečnostné riziko, relevantné, a preverovaná osoba ho poprie, že sa nestýka s tými mafiánmi, alebo nemá takéto majetkové pomery, tak je bezpečnostný pohovor, a pokiaľ to nevyrieši pohovor, je polygraf, teda tzv. ľudovo známy detektor lži.

 Teraz bude aký proces? Informácie, ktoré zhromaždí NBÚ zo spravodajských a policajných informácií, prídu na Súdnu radu a potom k prezidentovi, ale to je v princípe, proces je rovnaký. Podľa čoho v situácii, keď budú relevantné informácie a popretie preverovaného sudcu, bude rozhodovať Súdna rada alebo prezident? Podľa čoho? Príde informácia, že preverovaný sudca sa stýka s tou a s tou zločineckou skupinou. On to poprie, na polygraf ísť nemôže, tak hlasujeme. Kto si myslí, že je? Osem za, sedem proti. Poďme ďalej, ďalší.

 To nie je proces, ktorý nie je zneužiteľný, ktorý nemá, ten proces nemá žiadne pravidlá. Vy ich nezavádzate. Vy vytvárate priestor a posilňujete na zneužívanie právomocí aj Súdnej rady, ktorá nefunguje dobre, ešte raz to hovorím. Viete, že sa bude o týchto veciach hlasovať tajne, hovoríte, veď my nie sme za to, aby sa hlasovalo tajne, ale ten návrh tu je predložený a SMER ho schváli. Čiže vy viete, že o tejto kompetencii Súdnej rady sa bude hlasovať tajne, viete o tom. A s tým vedomím tú kompetenciu prijímate, s tým vedomím, lebo na to hlasy, stačia hlasy SMER-u, to je predsa jasné. Mi to pripadá strašne krátkozraké, povedať, že veď za to hlasovať nebudeme. Ako keď dám môjmu malému synovi zápalky a poviem: „Vieš čo, ale nezapaľuj, neškrtaj nimi,“ tak to asi veľmi prezieravé nie je, keď mu ich dám do ruky. To je veľmi neprezieravý postup, podľa mňa hlúpy postup to je.

 Ďalší z kolegov hovorí, veď dajme proces do vykonávacieho zákona, dáme polygraf. A ale znovu vieme, že tento systém neprejde, že proste vládni poslanci vo vykonávacom zákone proste neschvália. To viete.

 Čiže vy viete, aké sú narysované tie siločiary, a napriek tomu chcete hlasovať za návrh, ktorý umožní v tajnom hlasovaní zneužívanie právomocí Súdnej rady. To je návrh, ktorý je zlý a nebezpečný, a podľa mojej mienky bude vykonávaný. A to, že tá vec nie je premyslená, svedčí o tom aj diskusia tuná v pléne, na poslednú chvíľu dáme pozmeňovák, však dajme potom polygraf, jasné, skúsme potom vo vykonávacom. Toto je reforma justície? Že ideme na poslednú chvíľu ešte uvažovať, však skúsme to ešte nejako potom ošetriť, teraz, teraz, teraz, však za 5 minút. To je, to je, to je aký, a, vediac, že to je len formálna vec, že to proste neprejde aj tak, ale budeme sa tváriť, že veď my sme chceli. Veď ako je to, vieme, ako hlasuje táto snemovňa. To znamená, domnievať sa, že odhlasujem procesný postup s polygrafom a možno neprejde tajné hlasovanie, to ak niekto z opozície myslí vážne, tak je buď naivný, alebo naozaj ide o čistú politiku a o nič iné. Ja predložím konkrétny návrh pozmeňovací, ktorý sa týka bezpečnostných previerok. Najskôr ho prečítam a potom ho vysvetlím.

 Pozmeňujúci návrh:

 1. Čl. 145 ods. 2 a 3 znejú:

 (2) Za sudcu môže byť vymenovaný občan Slovenskej republiky, ktorý je voliteľný do Národnej rady Slovenskej republiky, dosiahol vek 30 rokov, má vysokoškolské právnické vzdelanie a štátny orgán plniaci úlohy ochrany utajovaných skutočností mu vydal platné osvedčenie, podľa ktorého sa môže oboznamovať s utajovanými skutočnosťami pre stupeň utajenia prísne tajné na dobu neurčitú. Ďalšie predpoklady na vymenovanie za sudcu a jeho funkčný postup, ako aj rozsah imunity sudcov sudcov ustanoví zákon.

 (3) Zrušenie platnosti osvedčenia podľa čl. 145 ods. 2 je dôvodom na bezodkladné odvolanie z funkcie sudcu. Preskúmanie rozhodnutia o zrušení platnosti osvedčenia Najvyšším súdom Slovenskej republiky má odkladný účinok.

 Doterajšie odseky 3 až 5 sa označujú ako 4 až 6.

 2. Za čl. 154c sa vkladá čl. 154d, ktorý znie:

 „Čl. 154d

 Sudcovia ustanovení do funkcie pred 14. septembrom 2014 požiadajú o vydanie osvedčenia štátneho orgánu plniaceho úlohy ochrany utajovaných skutočností podľa čl. 145 ods. 2 v lehote 3 rokov od 14. septembra 2014. Nepožiadanie o osvedčenie podľa predošlej vety v tejto lehote alebo nevydanie tohto osvedčenia je dôvodom na bezodkladné odvolanie z funkcie sudcu. Pri nevydaní osvedčenia je možné toto rozhodnutie preskúmať na Najvyššom súde Slovenskej republiky, toto preskúmanie má odkladný účinok.“

 Zdôvodním to, dám to pánovi spravodajcovi. (Odovzdanie pozmeňovacieho návrhu.) Nech sa páči. Tento návrh zavádza klasické bezpečnostné previerky, ktoré majú jasný režim, jasný proces, jasné podmienky: rozhodnutie NBÚ, odvolací orgán parlamentný výbor, preskúmanie Najvyšším súdom. To je úplne štandardný legitímny postup, ktorý by som považoval za vhodný aj pre tento prípad, pretože riešenie navrhnuté skupinou poslancov je krokom späť a ešte spomeniem vec, ktorú, ktorú som zabudol. To riešenie spočíva pre budúcnosť v tom, že bude posudzovať podmienky sudcovskej spôsobilosti disciplinárny senát. Teraz, keď vieme, ako funguje Súdna rada, vieme, ako fungujú disciplinárne senáty? Vieme, kto ich kreuje? Fungujú zle, boli zneužívané v minulosti častokrát a kreuje ich Súdna rada. Vy nemeníte spôsob kreovania, menovania disciplinárnych senátov, vôbec nie, vôbec nie. Čiže zverujete túto kompetenciu bez jasných podmienok orgánom, ktoré niekoľko rokov zlyhávajú, Súdna rada a disciplinárne senáty, len preto, aby mohla byť niekde zapichnutá vlajka. To považujem za, teda keď to poviem veľmi jemne, za málo štátnické, za málo štátnické.

 Ešte vám prečítam druhý návrh, ktorý nepodávam, možno v ústnej rozprave, pretože faktom je – a to je moja skúsenosť –, že situácia v súdnictve ohľadne niektorých sudcov je veľmi zlá, hlavne charakternosti niektorých sudcov. Čiže nájsť spôsob preverovania ich integrity je veľmi dôležitý. Tak vám poviem ešte jeden návrh. Ak nechceme robiť previerky v akejkoľvek podobe, ani NBÚ, ani Najvyšší súd, tak to urobme inak, tak dajme povinnosť a potom prečítam, ako by potenciálne mohla znieť, aby každý sudca prechádzal v pravidelných obdobiach, dajme tomu raz za dva roky, vyšetrením na polygrafe na dve otázky. Jedna by mohla znieť: „V posledných dvoch rokoch prijali ste úplatok za svoje rozhodnutie?“

 Druhá otázka: „Boli ste akokoľvek ovplyvnený kýmkoľvek pri svojom rozhodnutí?“

 Dve otázky, áno – nie, binárna odpoveď, tak funguje polygraf. Každý by vopred vedel, každý sudca, že o dva roky pôjde na polygraf a bude mať tieto dve otázky, tieto dve otázky. To by mohlo pôsobiť aj preventívne. Prečítam teraz návrh, akoby mohol znieť, nepodávam.

 V čl. 145a sa za ods. 2 dopĺňa nový ods. 3, ktorý znie:

 „(3) Sudca je povinný sa počas výkonu funkcie sudcu podrobovať v pravidelnom dvojročnom intervale psychofyziologickému overeniu pravdovravnosti vo vzťahu ku korupčnému alebo inému nezákonnému konaniu v rozhodovacej činnosti. Nepodrobenie sa overovaniu, alebo negatívny výsledok overovania má za následok bezodkladné odvolanie z funkcie sudcu. Podrobnosti súvisiace s vykonávaním tohto overenia ustanoví zákon.“

 Situácia v justícii je naozaj vážna. Obávam sa však, že prijatie tohto návrhu situáciu v justícii nezlepší, ale zhorší. A preto by som vás chcel požiadať, aby ste každý, určite to budeme robiť, zvažovali hlasovanie za tento návrh. Nehovorím to ani s ľahkosťou a nie som tomu ani rád, že musím dnes vystupovať, vôbec nie, ale moja skúsenosť aj z rezortu justície je taká, že ten návrh je návrh, ktorý situáciu zhoršuje, umožní zneužívanie bez jasných pravidiel a s tým, že veľmi dobre viete, ako budú vykonávacie zákony vyzerať, lebo si ich schváli vo svojej réžii SMER.

 Ja osobne si myslím, že ani tak vážna téma, ako je definícia manželstva v ústave, nemôže ísť na úkor toho alebo byť kompenzovaná zhoršením stavu v justícii. Ja si myslím, že naozaj účel nesvätí prostriedky, že je to zlé pravidlo, a myslím si, že pokiaľ tento návrh novely prijmete dnes alebo zajtra, že nasledujúce roky nám preukážu, lebo vieme, aká je skúsenosť s fungovaním týchto orgánov, že rozšírenie kompetencií zlyhávajúcich orgánov bez jasných pravidiel je krokom do slepej uličky. A je mi veľmi ľúto, že aj moji kolegovia z opozície za takúto novelu nakoniec budú hlasovať. Považoval som to a považujem to za chybu.

 Ďakujem veľmi pekne.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Ďakujem, pán poslanec. Na vaše vystúpenia chce reagovať šesť poslancov. Uzatváram možnosť prihlásiť sa faktickou poznámkou.

 Nech sa páči, pán poslanec Brocka.

**Brocka, Július, poslanec NR SR**

 Pán poslanec, hneď na začiatku vášho vystúpenia ste počítali, koľko je v sále poslancov SMER-u akože pri tak vážnej zmene, akú tomu váhu prikladajú poslanci SMER-u, a môj kolega Přidal hovorí: „A koľko je tu poslancov z jeho strany?“ Na záver prišiel jeden, pán poslanec Droba.

 Ale pre mňa je podstatné iné, pán kolega. Vy ste hovorili, že návrh o manželstve do ústavy podporujete. No ale ten jeden poslanec, ktorý tu nakoniec teda bol a časť vášho vystúpenia počúval, on predtým vystupoval a nazýval tieto zmeny zvrátenosťou, že KDH chce do ústavy, že manželstvo je zväzok muža a žena. Pán Droba o tom hovoril ako o paškvile.

 Pán kolega Lipšic, nevidím na tabuli, že by na vás išiel reagovať pán Droba, ja si myslím, že by mal. A preto moja otázka znie: „Nemyslíte si, že na jednu stranu tak veľká, tak obrovská názorová rozdielnosť, že to je príliš veľa, že to je guláš?“

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Kaník.

**Kaník, Ľudovít, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Kolega Lipšic to tak aj chronologicky trošku popísal a ja s mnohým súhlasím, samozrejme, alebo možno by som povedal, že so skoro všetkým.

Ten rozdielny náš uhol pohľadu na to je, že ja vidím príležitosť zmeniť potrebné veci cez zmenu ústavy, ktorá je potrebná, až chceme tie zmeny vykonať, a som presvedčený a skúsenosť je jednoducho taká, že keď teraz tú príležitosť nevyužijeme, veľmi, veľmi, veľmi dlho sa tá príležitosť nemusí objaviť, že tu bude dostatočné množstvo hlasov za ústavnú zmenu. S tým, čo viedlo k tomu, že je tých dostatok hlasov, úplne s tebou súhlasím. Áno, bolo to predvolebné, bolo to účelové, bolo to presne tak, ako si popísal, ale ja vravím, dnes sme už ale o krok ďalej. Áno, preto ten môj pozmeňujúci návrh a ja už vidím ten zákon v kontexte tohto pozmeňujúceho návrhu, ktorý naozaj mení výrazným spôsobom tú pôvodnú predlohu, a to je dobre. Odstraňuje z nej tie riziká, ktoré tam boli, a nastoľuje úplne iný režim. A to, na čo poukazuješ ty, a ja som to už hovoril aj v rozprave a vrátim sa ešte k tomu, že upresníme tie procesné postupy, áno, súhlasím, je to dobrý podnet, dobré poukázanie, ale to je naozaj v zákone, ktorý budeme, o ktorom budeme rokovať o bod ďalej, a ja som rozhodnutý naozaj skúsiť ešte tam tie procesné postupy v tej oblasti alebo to, ktoré si ty poukázal, sa pokúsiť navrhnúť a získať pre to podporu aj predkladateľov obidvoch strán, aby sme aj túto neistotu odstránili.

 Či prejde, ja neviem, ale budem sa snažiť získať pre to podporu a možno sa to... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Kvasnička.

**Kvasnička, Marián, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Ja len tak možno impresívne, som si všimol, Daniel, že robíš takú zásadnú chybu, si myslím, že vnímaš ten politický priestor, o ktorom si hovoril v súvislosti s návrhom ústavy, takou zúženou čierno-bielou hodnotovou škálou.

Ja osobne nemám nijakú potrebu obhajovať pozíciu SMER-u, predsa sa mi ale zdá, že ho vnímaš ako homogénnu ideologickú masu, pričom nerešpektuješ konzervatívne trendy v priestore socialistov a zvlášť na Slovensku. Na druhej strane si ako konzervatívny politik nemal problém otvoriť kvôli percentám svoju náruč liberálom, odídencom od Richarda Sulíka. Iným vyčítaš zmenu alebo o nej pochybuješ a sám robíš čosi, čo len zo slušnosti a kolegiality nechcem nazvať bezcharakterným saltom. Nemáš právo moralizovať, Daniel, prepáč, a zvlášť nie kresťanských demokratov.

 A ešte jedna vec, keď si hovoril o dôvodoch, prečo ľudia odchádzajú zo Slovenska, isto aj pracovné a sociálne dôvody sú silné. Iný prípad ti poviem, možno je to len taká perlička, ale možno to bude časom viac. Priateľ mojej dcéry odišiel zo Slovenska – treba povedať, že úspešný podnikateľ – preto, aby sa mohol dostať k registrovanému partnerstvu a dnes už aj manželstvu so svojím homosexuálnym partnerom, takisto Slovákom. Čiže aj takýto dôvod, ja viem, je to rarita, žiaľbohu, stala sa mu taká nepríjemná vec, že v Holandsku sa krátko po uzavretí manželstva zamiloval do ešte krajšieho chlapca, chlapca, a našťastie ani takýto typ právnej úpravy nevylučuje opravný prostriedok, tak verím, že bude mať šťastie.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Poliačik.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Pán kolega, neviem, odkiaľ čerpáte tú istotu, koniec koncov tá epizóda, o ktorej práve hovoril Marián, dokazuje, že tie dôvody tu sú.

Ja mám dve poznámky, tá prvá, ak hovoríte, že je potrebné riešiť otázky každodenného života, tak ja sa pýtam, pre koho, ako ich budeme riešiť, tie otázky prístupu k zdravotnej dokumentácii, otázky dedenia, otázky nemožnosti vypovedať v neprospech partnera, otázky možnosti zostať doma, keď je partner chorý, a čerpať si PN, všetky tieto veci, resp. OČR-ku, aby som to správne povedal, všetky tieto veci ako budeme na niekoho cieliť, keď nemáme zadefinovanú tú cieľovú skupinu. Práve tam sú potrebné, tam je potrebný ten inštitút toho registrovaného partnerstva, aby sme vedeli, pre koho tie zmeny v zákonoch, tie jednotlivosti ideme robiť. A ja súhlasím, akonáhle ho budeme mať, kľudne potom môžeme ísť jeden zákon po druhom a pozrieť sa, kde môžeme tým ľuďom pomôcť v záležitostiach každodenného života, ale kým ho nemáme zadefinovaný, ten okruh ľudí, že koho sa má týkať ten zákon, tak neviem, ako ho chceme cieliť.

 A k tej druhej veci, že ani jeden z nich neodchádza kvôli tomu, že tu nemáme registrované partnerstvá, no presný opak je pravdou. Práveže keď sa pozerám po tej skupine ľudí, ktorí sú LGBTI aktivisti na Slovensku, tak oni už sa teraz dostávajú do toho veku mnohí, že sú cez 30 rokov, a rozmýšľajú nad tým, že, že potrebujú nejakú vyššiu formu právnej ochrany, mnohí z nich vychovávajú deti v rodinách a tieto deti nemajú absolútne žiadnu právnu ochranu v rámci napr. ich vzťahu k tomu druhému partnerovi a im veľmi záleží na tom, že v prípade problému, aby tam takáto vec bola, a preto odchádzajú zo Slovenska.

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Číž.

**Číž, Miroslav, poslanec NR SR**

 Ďakujem. No chcem vám poďakovať, že som vám chýbal na vašom prejave pán, pán poslanec, ale veď viete, ja vás pokladám za veľmi talentovaného politika, ale mi je hrozne ľúto, akým spôsobom nakladáte s týmto, s týmto talentom. Ja som presvedčený, že s týmto prejavom by ste v živote nevystúpili, keby ste boli ministrom, napr. spravodlivosti. Bohužiaľ, ten limit tých dvoch minút nedovoľuje celkom, takže k tomu súdnictvu možno v rozprave, ale aspoň k tým zásadným veciam, SMER kupčí s KDH a podobne.

Viete, problém ochrany manželstva, a teda vzťah k tým tzv. politickým právam, ich ochrane, čo prichádza predovšetkým zo Spojených štátov, Anglicka, prípadne aj z niektorých liberálnych európskych krajín, narážajú v krajinách, ktoré majú silnejšie podhubie, sú silne napríklad kresťanské. Ja si pamätám, ako vy ste hájili kresťanské hodnoty, ako v čase, keď si pamätám, že KDH dokonca vystúpilo z vlády, keďže vláda nebola ochotná podporiť kresťanstvo v preambule našej európskej ústavy. To znamená asi, že ste vtedy ešte rešpektovali, že sú, že sú hodnoty tohto typu. Pre SMER je politika na rozdiel od vás, pán Lipšic, službou verejnosti. Vy ste boli členom vlád, ktorí pri 30 % podpore a niekedy aj menšej robili tak zásadné vstupy a reformy proti odporu obyvateľov, že to v histórii Slovenska nemá význam. My toto nerobíme. My rešpektujeme, ako naši občania vnímajú a čo pre nich znamená hodnota manželstva.

A tiež k týmto veciam, dosiahnuť ústavnú väčšinu v našom parlamente je nesmierne ťažké, pretože národné elity sa nenaučili, že v životných otázkach alebo dôležitých hodnotových otázkach musia spolupracovať. Teraz sa jednoducho vytvoril, ako je to aj v iných štátoch, ten, ten, tá možnosť, že o tomto vieme diskutovať a vieme sa na niečom dohodnúť. Má význam týmto spôsobom tento proces spochybňovať bez vecného vstupu? Veď naozaj nepoškodzujeme relatívne nikoho, ale v podmienkach, keď vy v tom neoliberálnom koncepte... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Susko.

**Susko, Boris, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo, pani predsedajúca. Ja by som zareagoval na dve veci, čo bolo vo vystúpení pána poslanca Lipšica.

 Jedna vec je ohľadom tej zmeny celého tohto návrhu. Ja by som nepovedal, že, že je to zmena celého obsahu. Je to doplnenie toho obsahu o zásadné veci, ktoré už v úvode, keď bol ten návrh zákona predkladaný, sa nejakým spôsobom vyjadrilo, že je to návrh v čase a s obsahom, na ktorom boli schopné sa dohodnúť v tom čase dané strany, a je ďalej otvorený na diskusiu.

 A tá diskusia sa viedla, viedla sa so všetkými politickými stranami, resp. klubmi zastúpenými v Národnej rade, a z tých, z tejto diskusie a z týchto rozhovorov vzišiel potom spoločný návrh, ktorý predniesol pán poslanec Kaník, a kde sa predložili, zapracovali tie inštitúty, na ktorých sa boli ochotné jednotlivé kluby dohodnúť, resp. zástupcovia klubov. Čiže nehovoril by som o tom, že je to úplne iný návrh.

 Druhá otázka sa týka bezpečnostných previerok. Pán poslanec, vy asi najlepšie sám dobre viete, že čo je účelom bezpečnostných previerok podľa zákona o ochrane utajovaných skutočností. Že je to, že ten cieľ bezpečnostných previerok je úplne iný. Tým cieľom je eliminovať bezpečnostné riziko pri styku s utajovanými skutočnosťami. Keďže ambíciou tohto návrhu je niečo úplne iné, je preveriť nejakú morálnu spôsobilosť a integritu toho sudcu, nie jeho spôsobilosť alebo jeho bezpečnostné riziko, existujúce bezpečnostné riziko vo vzťahu, v styku s utajovanými skutočnosťami. Čiže to je, to je úplne o niečom inom.

 A pokiaľ ide o polygraf alebo teda tak, ako ho zákon nazýva, psychofyziologické overenie pravdovravnosti, takisto... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou na faktické... (Ruch v sále.)

 S reakciou na faktické poznámky pán poslanec Lipšic.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Na pána poslanca Suska. Pán poslanec, tento pozmeňujúci návrh pána poslanca Kaníka mení celý text. Ešte raz, mení celý text, všetky body novely ústavy. Áno alebo nie? Vy meníte celý obsah. Druhá vec. Ja som si dal robiť previerku na prísne tajné, ja viem, aký je proces, bol som v tom overovacom výbore. Keď sme zriaďovali Špeciálny súd a prokuratúru, tak sme tam dali previerky pre sudcov a prokurátorov nie kvôli tomu, aby sa mohli oboznamovať s utajovanými skutočnosťami, to môže aj bežný sudca, kvôli preverovaniu ich morálnej integrity.

 A áno, polygraf je v princípe akoby dobrovoľný, ale kto ho nepodstúpi v prípade, keď sú zistené vážne skutočnosti, proste nedostane previerku. To je veľmi jednoduchý postup a správny podľa mojej mienky. Musím povedať, že jediný s konkrétnym, kto sa zapojil do diskusie, bol pán poslanec Poliačik, ktorý tu už nie je, takže mu chcem len odpovedať, že sa tie veci dajú riešiť konkrétnymi zákonmi, zmenami zákona o zdravotnej starostlivosti, možno Zákonníka práce pri péenkách. konkrétnymi zákonmi, ktoré môžu riešiť konkrétne životné situácie.

 Mrzí ma, že kolegovia z KDH neriešili moje námietky obsahové k justícii ani jedným slovom, ale riešili novú stranu, lebo to bolo podľa ich názoru k veci. A tam ma, žiaľ, napadlo a nehovorím to s radosťou, len proste citát Eleanor Roosevelt: „Veľkí ľudia diskutujú myšlienky, priemerní ľudia diskutujú udalosti a malí ľudia diskutujú iných ľudí.“

**Jurinová, Erika, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči do rozpravy, pán poslanec Jozef Viskupič, máte slovo.

**Viskupič, Jozef, poslanec NR SR**

 Ďakujem, pani predsedajúca. Vážený pán predkladateľ, spravodajca, kolegyne, kolegovia, je ťažké po debatách a slovách, faktoch, možno emóciách, ktoré tu boli, uchopiť tému tak, že čo ešte v tejto téme sa dá povedať nové alebo aký uhol pohľadu zvoliť na to, aby naozaj sme dokázali, že diabol spí v detaile, ako to tak býva, a že naozaj sa deje čosi, ktorý niekto nazýva kšeftom a niekto nazýva politickým dealom a niekto hovorí, že takto sa má robiť politika. Ja som si pripravil prejav alebo diskusný príspevok k tomuto zamýšľanému a veľmi dôležitému inštitútu, ktorý, alebo k dvom inštitútom, ktoré sa majú objaviť v ústave z troch uhlov pohľadu.

Prvý je skúsiť uchopiť teda to, akým spôsobom sa robí tento deal, tento kšeft, táto politika, a prečo si nemyslím, že sa deje to, že teraz tu rokujeme o tomto návrhu ústavnej zmeny v takejto atmosfére, v tejto, v tomto zložení a dokonca aj tematicky pri spojení dvoch nesúvisiacich ústavných inštitútov.

Druhé, druhá poznámka bude hovoriť o tom, že, a chcem sa pozrieť na to, akým spôsobom sa strana KDH a strana SMER chce vysporiadať s vysokou hodnotovou témou, ktorá požíva ako keby označenie ochrany rodiny.

No a potom, samozrejme, tretia je ochrana, čistota, očisťovanie alebo niečo, čo by predkladatelia chceli robiť s justíciou.

 Takže po prvé. Prečo sa mi zdá, že v politike sa niekedy dá spájať nespojiteľné a ja si tuná myslím, že v kríze dôvery, v kríze autorít, v kríze zastupiteľskej demokracie nám jasne a do neba svieti to, že dvaja partneri, ktorí sa zhodli na ústavných zmenách, si navzájom neveria. Prečo KDH pri téme, kedy potrebuje ústavnú zmenu pri hodnotovej otázke zapracovania do ústavy znenie ochrany rodiny – a ja to dávam do úvodzoviek, že manželstvo je zväzkom muža a ženy – toto nepredkladá iba a len zvlášť, kde následne za tým môže byť ústavná zmena, ktorá sa dotýka justície. Je to len a len preto, že ani partneri, ktorí chcú ústavnú ochranu, si navzájom neveria. Neveria ani tomu, že by po sebe nasledujúce dve ústavné zmeny dostali posvätenie deväťdesiatich poslancov, a preto tuná prišli s konštruktom, ktorý hovorí, že musíme vypáčiť z tejto snemovne deväťdesiat hlasov, vypáčiť tým, že pre niekoho je dôležitá jedna téma, pre niekoho druhá téma a vo vzájomnej kontrole ich spojili a teraz nútia jednu skupinu ľudí hlasovať aj v prospech niektorým zmenám, ktoré sa im možno nepáčia, ale nepriznajú to, pretože potom to má byť len jeden jediný výsledok, budeme v nasledujúcom politickom živote predávať to, že sme presadili ústavnú ochranu rodiny a že niečo robíme s justíciou. Obidve sú falošné a toto vypačovanie, si myslím, že sa nám môže škaredo, škaredo vypomstiť. Vypomstí sa možno v blízkej a možno vo vzdialenej budúcnosti.

 Prečo, kolegovia z KDH, prečo, kolegovia zo SMER-u, nerozdelíte tieto dva návrhy a necháte slobodne poslancov tejto snemovne rozhodnúť o každom jednom zvlášť? Viem, že v prípade rodiny o to snaha bola, dokonca je tu predložený návrh, tak ho nechajme a nehrajme sa, že robíme politiku, robíme iba to, že si dve parlamentné strany medzi sebou navzájom neveria a spojili nespojiteľné. Pýtam sa, či tu nemáme aj nejaké iné možné záujmy, a viem si predstaviť vo voľnej analógii, že tento kšeft by mohol urobiť za nejakú kultúrnu alebo školskú autonómiu aj MOST – HÍD. Sedem hlasov majú, a ak by toto sa stalo obsahom prezidentskej kampane, mohli sme mať na stole toto a takisto by sa to vám, kolegovia z KDH, nepáčilo, z SDKÚ, kde sa v tejto debate odrazu objaví Ľudo Kaník s pozmeňujúcim návrhom.

Nie je to náhodou kšeft za ústavnú ochranu druhého piliera? Ja by som chcel vedieť, či ústavná ochrana, možnože to tu pribudne a budeme hlasovať nie o dvoch ústavných zmenách, ale troch. A dokonca to vyjadrenie je také, že tu máme kompletnú zmenu mnohých a dokonca, zdá sa mi, že všetkých, ako hovoril predrečník, ustanovení, ktoré v tvrdých rokovaniach, ako sme boli svedkami v médiách, dohadoval SMER pôvodne iba s KDH. Čiže ústavná ochrana druhého piliera je nasledujúcim kšeftom, môžeme hovoriť vo voľnej analógii so SaS-kou, možnože by tej sociálnej demokracii viacej svedčalo to, že by potrebovali sedem hlasov liberálov na to, aby mohli urobiť po svojom čistky alebo očistenie justície, a teda by spojili nespojiteľné a dali by registrované partnerstvá spolu s plošnými previerkami alebo vôbec ochranou justície do jedného konštruktu, do jedného hlasovania a tento, ak by ste ho volali, kolegovia z KDH, ako účelový kšeft a účelové spojenie, ani by som sa vám nečudoval.

Čiže nemajte nám za zlé, tí, ktorí sa pozeráme zvonka na to, akým spôsobom chcete vypáčiť z tejto snemovne deväťdesiat hlasov, že za toto ja jednoducho hlasovať nemôžem, a môj postoj, že toto proste nie je spojiteľné, a postoj ten, že tohto hlasovania sa nezúčastním napriek tomu, že som z hodnotových princípov posunul návrh tejto ústavnej zmeny z prvého čítania sem, hlasovať jednoducho nemôžem. Nemajte mi za zlé, že to voláme kšeftom, politickým dealom, pretože dve nesúvisiace témy nemôžu byť na akýkoľvek utilitárny účel spojené za účelom nájdenia deväťdesiatich poslancov tejto snemovne, aby dve témy, ktoré sú, jedna z nich je vlastná a dlhodobo presadzovaná jedným politickým subjektom, vymenili za to, že v plošných previerkach, tomu sa budem venovať následne, urobíte a pustíte do toho atómovú bombu s dlhým rádioaktívnym spadom.

Druhá téma, hodnotová téma, ktorej by som sa chcel venovať, je a mnohí predrečníci o tom hovorili, chýba mi tu možno to označenie a ja túto tému volám témou kultúrnej vojny. Nechcem sa dotýkať ľudí, ktorí v súčasnej situácii otvárajú ako keby pod rúškom naozaj ochrany rodiny témy, kde niekto chce bojovať pod zástavami, bojovať – a to, to nie je obraz, to je expressis verbis presne to, čo to znamená – pod vlajkami kultúry života a stávajú sa druhí a onálepkovajú pod vlajky kultúry smrti a táto kultúrna vojna si pekne v našej spoločnosti žije a naberá na pozornosti, vplyve, pochodujúce a ja z tohto miesta chcem prehlásiť, že kým sa táto otázka nedostane zase za okrúhle stoly, nezúčastním sa žiadnych pochodov, nech sú organizované z Bratislavy alebo z Košíc, pretože pod témou kultúrnej vojny – a vždy v histórii sa nám toto stalo, vždy a neopakovateľne –, že sa nám to stretne a dosť symbolicky sa nám to stretlo práve v Banskej Bystrici, pretože ak ľudia hodnôt, či sú vystavané na hodnotách humanizmu alebo kresťanstva, alebo tradícií kresťanskej, antickej, židovskej, a budú sa stavať proti hodnotám humanizmu, vyhrá len cynický pragmatizmus, politiky, ktoré sú stavené na politikách závisti – komunisti; alebo nenávisti – fašisti; naberú na vplyve a tým, tým pádom sa stane to, čo sa nám stalo v Banskej Bystrici, pretože zjednodušene lacné a jednoduché populistické riešenia pod bojom a vojnou kultúry života a kultúry smrti nám jednoducho musia vybuchnúť. Nevieme sa z histórie poučiť, pretože tí humanisti a tí ľudia, ktorí mali kresťanské hodnoty, boli v tých komunistických väzeniach a gulagoch, v tých koncentračných táboroch nútení nájsť modus vivendi na to, aby práve hodnotoví ľudia, ľudia hodnôt našli svoje vyjadrenie, svoj modus vivendi v boji proti tým ľuďom, ktorí nemajú hodnoty žiadne.

 Táto spoločnosť, či to budeme nazývať spoločnosťou konzumu, spoločnosťou prevahy materiálneho, spoločnosťou nákupných a vyprázdnených hodnotových rámcov, čelí tomuto boju a po 25 rokoch tu niekto ohlasuje opäť kultúrnu vojnu a nepoučiteľní do nej jednoducho vstupujeme a myslím si, že ratio sa z tej debaty stráca a ľudia hodnôt strácajú svoje pozície, a preto si nemyslím, že celá táto debata o ústavnom konštrukte ochrany manželstva je do tejto spoločnosti v tejto ťaživej sociálnej, hospodárskej a krízovej situácii vhodná, pretože nielenže odpútava pozornosť, ale stavia proti sebe ľudí, ktorí dbajú o to, aby hodnoty tolerancie, lásky, vystavané rebríčky na tom, aby či už rodinné spolužitie, alebo spolužitie partnerov, ktorí sú iní, a my hodnotu tolerancie by sme si mali ctiť, už keď od ničoho iného, tak proste aj ten Jozef II. v histórii po všetkých reformách prišiel s Tolerančným patentom a toto je jedna z hodnôt, ktoré my máme hlboko zapísané, či už to budeme brať v slovenskej alebo stredoeurópskej, alebo európskej tradícii.

 Preto vás prosím, skúsme pri hodnotových témach neohlasovať kultúru vojny, nenálepkujme sa zástavami kultúry života a kultúry smrti. Nepochodujme proti sebe a radšej si sadnime za okrúhly stôl a skúsme nájsť modus vivendi, ktoré nám dopraje to, že nebudeme stavať ľudí hodnôt proti sebe, pretože naozaj vyhrajú ľudia, ktorí neuznávajú okrem peňazí, vplyvu, moci takmer nič. A takých je, bohužiaľ, aj v našej spoločnosti prevaha a cynický pragmatizmus a technológia moci sa dostáva aj do našej štátnej správy, k našim politickým vyjadreniam, je to ľahko uchopiteľné, je to útok na prvú signálnu a tým pádom čelíme obrovským problémom a ešte len budeme čeliť, ak sa budú sporiť ľudia, ktorým o niečo naozaj v spoločnosti ide.

 Tretia poznámka je k justícii a toto je dôvod, prečo sa nemôžem zúčastniť hlasovania, pretože nedovolím si, aby sme justíciu čistili spúšťaním možných spravodajských hier. Tak ako je nastavený proces a pomenoval ho pán, pomenovával ho a snažil sa z celej debaty, ktorú som počúval, asi najplastickejšie zobraziť pán poslanec Abrhan. Hovoril o tom, že Súdna rada predtým, ako bude rozhodovať, dostane previerky NBÚ. Tuná pán spravodajca pred chvíľkou hovoril o tom, že nie z dôvodu toho, či môžu alebo nemôžu nakladať s utajenými informáciami, ale z hľadiska, a teraz sa podržme, z hľadiska morálnej spôsobilosti a morálnej integrity zainteresovaných ľudí bude rozhodovať NBÚ pri spolupráci tajných služieb, ktoré Súdnej rade budú chystať ako keby podklady na to, či morálna spôsobilosť a integrita sudcov bude Súdnou radou posudzovaná takým spôsobom, že týmto požiadavkám bude vyhovené. V dobe silnej mediokracie, v dobe absolútnej nedôvery k týmto orgánom, vôbec zneužiteľnosti čistejších inštitútov ako tento inštitút, ktorý chceme zaviesť, sa mi zdá, že urobiť zo sudcu, ktorý napriek všetkému si dovolí súdiť „padni komu padni“, naňho chystáme naozaj kladivo, aby či už ex post, alebo priamo, pri jeho rozhodovaní mal kdesi v pozadí to, že ho niekto môže a bude chcieť vyzliekať z talára za rozhodovaciu činnosť. O tom sa bavíme, o toto mám strach. A myslím si, že púšťať do celkového procesu to, že NBÚ poskytne informácie a za zavretými dverami bude Súdna rada posudzovať a následne už idú len prostriedky Ústavného súdu alebo prezident, je málo a nekráčame dobrou cestou.

A myslím si, že naozaj rozohrávaním spravodajských hier alebo možným rozohrávaním spravodajských hier pri menách konkrétnych osudov sudcov sa justícia proste čistiť nedá. Myslím si, že nerobíme dobre, že neviem odhadnúť, tak ako tu hovorili predtým, či betónujeme stav na dekádu, možno na dve, ale súhlasím s tým, že ak ten nástroj nenazveme priamo kladivom, ale atómovou bombou s dlhým rádioaktívnym spadom, tak o tom dnes rokuje snemovňa. A dúfam, že aspoň tí, ktorí sa chystajú za túto ústavnú zmenu hlasovať, vedia, čo činia, a že tento nástroj, ktorý pod krásnou myšlienkou očisty justície, pretože veľa ľudí má toto na srdci, aby sme vyriešili to, že justícia nepracuje v napĺňaní a hľadaní spravodlivosti, nastoľujú taký inštitút v rámci plošných previerok, ktorý je neakceptovateľný, a vyzývam a chcem sa od tohto dištancovať.

 Vzhľadom na to, že som trošku hlasovo indisponovaný v tejto chvíli preruším svoj prejav a dúfam, že pozmeňovací návrh, ktorý viem, že sa chystá pre ústne prihlásených, nakoniec padne, nájde dostatočnú podporu v rámci pléna, čiže 15 podpisov a skúsime aspoň tú hodnotovú tému dostať do tej situácie, do ktorej sme ju mali dostať úplne na začiatku.

Ďakujem.

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Na vystúpenie pána poslanca Viskupiča je sedem faktických poznámok, s prvou Anton Martvoň.

 Nech sa páči.

**Martvoň, Anton, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Pán poslanec Viskupič, no, nemyslím si, že šťastné z tvojej strany nazývať spoluprácu na hodnotové veci a na odbornej problematike medzi stranou SMER a KDH za deal. Tak istá spolupráca je aj medzi stranou SMER a OĽaNO pri riešení rómskej otázky, ak si si nevšimol, a tiež to nikto nenazýva deal. Jednoducho je to problém, ktorý sa snažíme, SMER a OĽaNO, riešiť. Čiže ja by som trošku zvážil do budúcnosti používať takéto slová.

Nehovoriac o tom, budem citovať alebo budem súhlasiť s pánom poslancom Kvasničkom, že v podstate aj v SMER-e máme silné konzervatívne krídlo. A jednoducho tomu krídlu závisí a záleží na určitých hodnotách a tými hodnotami je aj to manželstvo, ktoré je zakotvené alebo by malo byť zakotvené v ústave. Čiže je to podľa mňa prirodzené, že vieme sa zhodnúť aj s opozičnými stranami niektorými na niektorých témach, tak ako s OĽaNO v boji proti problémom, ktoré sú pri rómskej menšine, tak s KDH v boji proti problémom v justícii alebo pri boji za hodnoty, ako sú kresťanstvo.

 Čiže ja si osobne myslím, že používať takéto slovo, že deal, je – zvlášť z úst predstaviteľa strany OĽaNO – dosť nevhodné. Toľko z mojej strany.

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, Peter Osuský.

**Osuský, Peter, poslanec NR SR**

 Mám taký pocit, že si naši kolegovia z KDH na dobytie tej svojej osemtisícovky, ktorou je deklarácia o jedinečnosti manželstva v ústave, zobrali do vrcholového družstva aj justíciu. A, samozrejme, po vztýčení zástavy KDH na tej ich kóte, mám pocit, že tá justícia pôjde po lane na inú osemtisícovku. So zaviazanými očami, s váhami a mečom bude balansovať na lane v nádeji, ktorú vyjadril pred časom kolega Kaník, že sa budeme snažiť, aby sme to potom upravili v tých zákonoch. Ale povedzme si otvorene, v tejto sále všetci vieme, že keď tá justícia bude dosť ďaleko od tej prvej kóty a dosť ďaleko k tej druhej kóte, tak z tej druhej kóty, z tej tzv. reformy justície jej odrežú lano. Ona spadne. To znamená – a akokoľvek tu kolega hovoril o tom, že sa nemá používať pojem deal, ja to poviem tradične slovensky – je to zlý kšeft.

Mňa nikto nebude podozrievať, že nectím život od narodenia, že nectím právo lekára na výhradu vo svedomí, že nepovažujem rodinu za základ spoločnosti. Ale musím povedať, že budúcnosť Slovenska je kategoricky ohrozená stavom justície a môže byť kategoricky zhoršená tým, čo sa chystá a čo bude, viac ako tým, že by tá budúcnosť bola ohrozená tým, že v ústave nebude táto veta.

Ja s tou vetou nemám problém, ale musím povedať, že toto je zlý kšeft pre budúcnosť Slovenska a Viskupičovo stroncium tu ešte bude dlho padať.

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, Ľudovít Kaník.

**Kaník, Ľudovít, poslanec NR SR**

 No, ja to budem opakovať viackrát, už som to dnes povedal. Je tu príležitosť, keď sa príležitosť nevyužije na zmenu, už sa nebude veľmi veľmi dlho opakovať. To si jednoducho treba uvedomiť.

 Potom druhá vec. Z toho, čo si hovoril, kolega Viskupič, to je buď previerky áno, alebo previerky nie. Pretože ak povieme, že previerky áno, a ja si myslím, že ten stav v súdnictve je tak žalostný, že bez tých previerok spôsobilosti sa nemáme z neho šancu vyhrabať, tak jednoducho niekto musí urobiť ten prvý krok a zistiť informácie, ktoré zákon vymedzuje, že treba zistiť o danom sudcovi alebo kandidátovi. A kto to má spraviť, znova sa spýtam, Matica slovenská, keď nie NBÚ, alebo zväz včelárov, keď nie NBÚ? Veď máme nejaké inštitúcie, nemáme ich nepreberné množstvo. Niekomu to zveriť musíme a dôležité je len, aby sme im nedali, podľa môjho názoru, do rúk rozhodovaciu právomoc, ale každý aby sa na tom podieľal len svojou troškou. To znamená ten, kto je vybavený na zisťovanie informácií, bude zisťovať informácie. Tí ďalší budú zaujímať stanoviská a prezident bude v konečnom dôsledku rozhodovať.

Až sa bojíme toho, že tie informácie sa zhromaždia, no áno, sú tu isté riziká, môžu aj uniknúť, ale týmto rizikám už dnes podliehajú všetci, ktorí podliehajú previerkam bezpečnosti, a napriek tomu ich podstupujú. Veď zamerajme sa na elimináciu tých rizík, ako som hovoril už mnohokrát, a to nie je ako niektorí hovorili, že potom, teraz, dnes rokujeme o tých zákonoch a... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, Július Brocka.

**Brocka, Július, poslanec NR SR**

 Pán kolega Viskupič, opakovane ste tento návrh zmeny ústavy nazvali kšeftom, dealom medzi KDH a SMER-om. Pán kolega, chcem sa spýtať, to, že z vašej strany OĽaNO je vládny zmocnenec poslanec Pollák pre stranu SMER, to bol tiež kšeft OĽaNO – SMER alebo to bol tiež deal? Ak to tak bolo, tak potom rozumiem tomu vášmu videniu (reakcie z pléna), že ako sa na Slovensku hovorí, podľa seba súdim teba.

Ja si myslím, že v tomto prípade ste, čo sa týka KDH, netrafili. Ale v tom druhom prípade, keď ste hovorili o téme manželstvo do ústavy ako o kultúrnej vojne, že je to súčasťou kultúrnej vojny, tam si myslím, že sa blížite pravde. Áno, pán kolega, je to zápas, je to hodnotový zápas. Je to zápas medzi kultúrou života na jednej strane a kultúrou smrti na druhej strane.

 Pán Viskupič, síce používate slová o tolerancii, o novej tolerancii, ale pritom ja tento návrh považujem za obranu naozaj voči tomu, čo homoloby v Európe robí. Ak chcete vedieť niečo viac o tej novej tolerancii, obráťte sa na vášho kolegu v klube, kým tu ešte je pán Škripek. On o tom preložil knihu a vám môže dosvedčiť, že sme tu svedkami a stretávame sa skôr s tyraniou menšiny, a nie naopak.

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, s ďalšou faktickou Martin Poliačik.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Jofo, ja v zásade súhlasím s diagnostikou, ktorú si predviedol, aj s tou diagnózou, ktorú si určil. Súhlasím s tým, že keď sa na program dňa dostane kultúrny spor, tak to živí práve tými útokmi na prvú signálnu extrémistov, a že politika sa nakoniec celá pohne niekam, kde ani jedna strana ju nechcela mať.

Len ja nie som si istý, či odpoveďou na tú situáciu je nejaký druh rezignácie alebo zostávania v strede, poprípade zostávania mimo, lebo v strede sa zostať nedá a ten človek musí vždycky nejakým spôsobom vyjadriť názor. Dá sa zostať mimo, povedať, sú iné veci na riešenie, len potom takýto človek vlastne sa nezúčastňuje na tom výsledku, lebo on nejaký príde. On, výsledkom tých tlakov a protitlakov vždycky bude nejaký konkrétny stav. A dneska sa dostávame do situácie, kde tí ľudia hodnôt, o ktorých si hovoril, je otázne, či sú rovnako zastúpení na obidvoch stranách, ale dajme tomu, že prijmeme tézu, že sú, tí ľudia hodnôt nakoniec potlačia ten súčasný stav niekam. A tí, ktorí boli mimo, buď budú musieť potom povedať, áno, som spokojný s tým, kam sa dostalo, alebo vtedy budú musieť sami zo seba človeka hodnôt urobiť. Budú musieť povedať, toto mi nevyhovuje a idem proti tomu niečo spraviť. A práve vtedy sa v podstate do toho originálneho sporu zapájajú, len už môže byť neskoro.

Preto, myslím si, že všetko, čo má byť povedané v tomto spore, musí byť povedané dnes.

Ďakujem.

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, Boris Susko.

**Susko, Boris, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za slovo. Ja by som len možno zdôraznil jednu vec, myšlienku mi už vzal pán poslanec Kaník vo svojom vystúpení, vo svojej faktickej poznámke, ale ja by som možno zdôraznil práve tú skutočnosť, ktorú nesprávne pomenoval pán poslanec Viskupič, a to, že Národný bezpečnostný úrad rozhoduje. On nerozhoduje a ani nebude v tomto procese rozhodovať. Bude to orgán, ktorý bude procesne zabezpečovať zistenia a skutočnosti a vyhodnocovať ich, a tento podklad bude posúvať na rozhodovanie Súdnej rade. To je základný, základný omyl a základná dezinterpretácia tohto problému. Totižto Súdna rada nedisponuje vlastnou operatívnou činnosťou. Nakoniec ani NBÚ ňou nedisponuje a dožiadava si tieto zistenia od iných príslušných štátnych orgánov alebo príslušných zložiek. Čiže aby sme to dali na pravú mieru, NBÚ nebude rozhodovať.

Ďakujem.

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči, Daniel Lipšic.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Ja by som sa k dvom veciam vyjadril stručne.

 Po prvé. Po prvé som rád, že viacerí kolegovia našli konzervatívne krídlo SMER-u, to je fajn podľa mojej mienky, otázka je, že kde to konzervatívne krídlo SMER-u bolo, keď sa hlasovalo o etických veciach v parlamente v minulosti, lebo všetci poslanci SMER-u s výnimkou pána poslanca Podmanického vždy hlasovali opačne. Tak neviem, či len on je to konzervatívne krídlo, alebo sa nejak náhodou pred prezidentskými voľbami výrazne rozrástlo, tesne pred voľbami narástlo, ale aj to je možné.

 Druhá ale poznámka sa týka znovu témy justície. Je mi veľmi ľúto a ja pevne verím, že v ústnej rozprave sa k tomu vyjadria poslanci, ktorí návrh dali, ako si predstavujú fungovanie preverovania spoľahlivosti sudcov. Ja som o tom hovoril trošku rozsiahlejšie, že ako to nebude fungovať alebo ako to je zneužiteľné. Ani vo faktickej poznámke, ani v rozprave nevystúpil nikto, kto by tento návrh obhajoval, nikto. Je to gro novely ústavy, absolútne väčšia časť novely ústavy, ale nikto z navrhovateľov to nevie obhájiť.

A preto by som rád aj vo faktickej možno vyzval navrhovateľov, to je jedno, či z ľavej, alebo z pravej strany, ktorí tvrdia, že je to fajn navrhnuté a je to celkom dobré, aby vystúpili v rozprave verejne a povedali nám, ako si predstavujú ten proces. Lebo dávať väčšiu kompetenciu zlyhávajúcim orgánom, v tajnom hlasovaní Súdnej rade a disciplinárnym senátom, ktoré nevedia ani zvoliť kandidátov na sudcov Európskeho súdu, to považujem za obrovské riziko, ku ktorému sa nikto z navrhovateľov nevyjadril.

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Nech sa páči s reakciou na faktické, Viskupič, Jozef Viskupič.

**Viskupič, Jozef, poslanec NR SR**

 Ďakujem, kolegovia, za poznámky. K téme rómskeho splnomocnenca. Koľkí z vás, kolegovia, museli hlasovať a tu vás niekto nútil hlasovať pri spojení dvoch nesúvisiacich tém za rómskeho splnomocnenca. Koľkí z vás vo vašich politických stranách dali na zvoliteľné miesto Róma, aby mohol riešiť otázku, ktorá prioritne zaujíma spoločnosť za cenu obrovských politických nákladov, keď jedna z politických strán, ktorá tu už teraz nesedí, vám dáva nálepku, že ťaháte cigána do parlamentu. Proste nikto to neurobil, nikto vás nenútil hlasovať, nikto nespájal témy a absolútne čisto a jasne rómsky splnomocnenec, poslanec za našu stranu robí svoju agendu. Toto je rozdiel medzi politickým kšeftom, lebo kšeft musí mať dve strany, a ten kšeft je o tom, že tuná niekomu záleží na hodnotových témach ochrany rodiny a niekto si pragmaticky vybral túto tému zo všetkých možných a chce nejakým spôsobom nie rozhodovať, ale rozohrávať bezpečnostné a spravodajské hry pri sudcoch tejto krajiny, a to nečistí justíciu, justícia sa totižto nedá vyčistiť tak, že tu budeme okolo sudcov rozohrávať spravodajské hry.

 A k pánovi Kaníkovi. Presne si to pomenoval, Ľudo, si hovoril o tom, že príležitosť treba využiť, a možnože, keď sa pomýliš, aj pravdu povieš. Lenže príležitosť robí zlodeja. A tá a toto je to známe, že pri tejto situácii je tá príležitosť využitá veľmi zle. Spojením nespojiteľných tém, spravodajské hry okolo sudcov, kde zavádzate možný strach tých sudcov pri rozhodovacej činnosti, že ich niekto bude pri rozhodovacej činnosti chcieť vyzliekať z talárov. Toto nechápem, že sa tu dá obhajovať stále a stále... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Dámy a páni, týmto sme vyčerpali časť rozpravy na základe písomných prihlášok. Teraz sa chcem spýtať, či sa hlási niekto do rozpravy ústne. Tabuľa je malá. Vyzerá, že 15, 15, 16. Takže šestnásť. Prosím vás, aby ste už, uzatváram možnosť prihlásiť sa.

 Prečítam teraz pre istotu všetkých prihlásených: Július Brocka, Marián Kvasnička, Miroslav Číž, Magdaléna Vášáryová, Ľudovít Kaník, Erika Jurinová, Juraj Droba, Pavol Zajac, Richard Vašečka, Lucia Žitňanská, Martin Fronc, Boris Susko a Radoslav Procházka, Jozef Viskupič. A ešte tam boli Daniel Lipšic, Štefan Kuffa a ja tiež sa hlásim na základe rokovacieho poriadku do rozpravy, keď skončím svoju povinnosť. Teraz Alojz Hlina. Takže uzatváram. (Reakcia z pléna.) Nie ste prihlásený a chcete byť prihlásený? Dobre, tak, tak na záver toho zoznamu. Zlé tlačítko?

 Nech sa páči, Július Brocka, ako prvý.

**Brocka, Július, poslanec NR SR**

 Dámy a páni, nebudem hovoriť dlho. To, čo som chcel povedať k tomuto návrhu ústavy, som povedal vo svojom prvom vystúpení v piatok, keď sme začali rokovať o tomto návrhu, a prípadne vo faktických poznámkach na predrečníkov.

 Ale predsa len, ak dovolíte, krátko by som chcel zareagovať na vystúpenie pána poslanca Poliačika, ktorý vystúpil v piatok po mojom vystúpení. Potiaľ, keď hovoril a komentoval moje názory na manželstvo, na rodinu, tak považujem za legitímne, dokonca aj korektné a nič mu teda nevyčítam. Ale on v závere svojho vystúpenia okrem toho, že ma poslal do minulosti, tak povedal, že veľmi dobre Brocku pozná. Ja som si to vypočul až neskôr, spätne to jeho vystúpenie a on povedal, že tu nemá taký človek čo robiť, lebo on ho veľmi dobre pozná, keď niekoľko rokov dozadu zasahoval do akademických slobôd Trnavskej univerzity. (Reakcia z pléna.) Ako poslanec. Ja som si v prvej chvíli myslel, že pán Poliačik ako mladý poslanec si ma pomýlil s Dušanom Slobodníkom. Možno si ho pamätáte, to bol minister kultúry za HZDS, vtedy, keď chceli zlikvidovať Trnavskú univerzitu, tak ten vylamoval zámky na Trnavskej univerzite. Ale ja, ak ma niečo spája s Trnavskou univerzitou, tak to je to, že som bol pri tom, keď vznikala, ako poslanec a pri tom návrhu. To znamená, to je asi všetko.

No, tak som šiel dnes ráno za pánom poslancom Poliačikom a som sa ho pýtal, že ako to myslel, alebo ak by mi prípadne to dokreslil, kedy som ja zasahoval do akademických slobôd vysokej školy. Pán Poliačik mi povedal, že to bolo niekedy v roku 2006, keď štrajkovali študenti na Filozofickej fakulte a šlo o nejaké učebné osnovy, a ja som, on počul, že ja som v tom čase bol u rektora Trnavskej univerzity.

 Dámy a páni, je to možné, že som bol u rektora Trnavskej univerzity a bol som možno aj trikrát, vždycky bol iný rektor a tak nejak som si to považoval za svoju povinnosť, možno to bolo pri kávičke, ale tento pán poslanec z tejto informácie vydedukoval, že ja som zasahoval do akademických slobôd vysokej školy. Samozrejme, že sa ma to dotklo, a som poprosil pána poslanca Poliačika, aby tieto, čo sa babe snilo, aby to dal na poriadok, lebo jednoducho nezakladá sa to jeho obvinenie na žiadnych relevantných argumentoch. Je to, je to čisté osočenie a ja som ho poprosil, aby využil tú príležitosť a sa mi ospravedlnil, že teda, že to tak nebolo. On to doteraz neurobil a ja si považujem za povinnosť ho požiadať ešte raz, aby sa mi ospravedlnil, pretože naozaj táto inštitúcia aj tieto rozpravy výrazne ovplyvňujú správanie ľudí aj vonku, aj mimo tejto budovy. A jednoducho, takéto podpásovky nepatria ani sem, ani na ulicu.

Čiže, pán poslanec Poliačik, ak má vaše slovo mať nejakú cenu, a to znamená aj tie argumenty, ktoré používate pri vecných témach, tak vás poprosím, aby ste sa k tejto veci postavili ako chlap.

Ďakujem za vašu pozornosť.

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Na vystúpenie pána poslanca je jedna faktická.

 Nech sa páči, Martin Poliačik.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Pán kolega, situácia vtedy bola taká, že vedenie Trnavskej univerzity, ktoré stálo za vtedajšou dekankou Filozofickej fakulty Naništovou, sa oháňalo právnou analýzou, ktorá bola vypracovaná Jánom Čarnogurským vtedy, a hovorilo sa o dvoch menách pri podporení pani Naništovej, ktorá podľa mňa protizákonne zasahovala do študijných programov na univerzite, a to bolo meno vaše a meno vášho pána kolegu Hrušovského. Ja... (Reakcia z pléna.)

Ešte raz, ako som kúpil, tak predávam. Ľudia, ktorí mi túto informáciu povedali, nemám dôvod im nedôverovať a v mnohých iných veciach im dôverujem. To znamená, vy si to nemusíte pamätať, ja som vtedy bol čerstvo graduovaný študent z Trnavskej univerzity, ale v momente, keď, alebo teda absolvent v momente, keď bol vytváraný obrovský tlak na študentov filozofie, ktorí sa bili za svoje vlastné práva, aby mohli študovať to, čo chcú a ako chcú, tak jediný politický tlak, o ktorom sa hovorilo na Trnavskej univerzite, bol tlak zo strany KDH. A boli spomenuté presne tieto dve mená.

 To znamená, ja sa vám nemôžem ospravedlniť za niečo, čo považujem za hodnovernú informáciu, ktorú som v tej dobe dostal, a tým pádom O. K., v prípade, že sa dostaneme do situácie, že tvrdenie proti tvrdeniu, tak nech si každý situáciu vyhodnotí tak, ja ešte raz zopakujem, ako som kúpil, tak som podal ďalej.

Ďakujem.

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Chcete reagovať, pán poslanec? Nie je tomu tak.

 Nech sa páči, ďalším rečníkom do rozpravy v poradí je prihlásený Marián Kvasnička.

**Kvasnička, Marián, poslanec NR SR**

 Vážený pán predseda, vážený pán predsedajúci, kolegovia a kolegyne, ja ako aj pri prvom čítaní vzhľadom k tomu, že nie som právnik a rozsah tých justičných potrieb alebo navrhovaných zmien ako nechcem zľahčovať a nechcem sa dopustiť nejakej odbornej chyby, budem sa trošku v nie dlhom príspevku venovať niektorým nuansám v tej oblasti hodnotovej, teda v téme manželstva, možno aj s trošku takými bizarnejšími, bizarnejšími akcentmi. Ja, aby som neimprovizoval, rád si svoje texty fixujem, a ak dovolíte, vám z toho trochu odčítam, mám nádej, že to niektorých zaujme.

 Bez bázne a hany priznávam, že som ctiteľom sviatostného manželstva – to tu neriešime, samozrejme –, o ktorom zvečnený Ján Pavol II. vo svojom diele Teológia tela napísal, že je rovnako vážne ako celibátne kňazstvo, s ktorým tvorí komplementárnu jednotu. Tmelom jednoty oboch týchto foriem životného povolania je vernosť. Vernosť, vernosť. Ako každá disciplína, ktorá si vyžaduje vôľu, charakter aj odvahu, aj táto je, samozrejme, ťažká. Prináša riziká, krízy. Viem, že v aktuálnom trende tej relativizácie všade navôkol a absurdného rozširovania tzv. ľudských práv nad rámec zdravého rozumu a prirodzenosti opretej o logiku prírody tieto posvätné inštitúcie, teda aj manželstvo, nie sú práve v najlepšej kondícii. To však ale nemôže byť dôvodom, aby sme si slobodu a zdravie ľudského rodu, národnej society plietli so sentimentalizmom. Vo viacerých faktických poznámkach som o tom preháňaní emocionality hovoril.

 Nová tolerancia opretá o nenáležité city a politicky korektnú citlivosť, senzibilitu a často aj „senzi debilitu“ nadobúda formu kultúrnej epidémie a novej tyranie. Má podobu ľubovoľnej párovej variability, ktorá sa usiluje normalizovať právnymi normami. A to si už vôbec nechcem predstaviť možné variability mimo vzťahového priestoru ľudského rodu, lebo aj takéto trendy jestvujú.

 Muž a žena, oni dvaja, podčiarkujem, dvaja, v gramatickej morfológii, teda v tvarosloví, to dvaja je číslovka. V ústavnoprávnom výbore s ňou nebol zásadnejší problém, no do inej významovej rotácie sa dostala číslovka jeden, jedna. Viem si predstaviť, že u niektorých citlivých duší sa to mohlo dotknúť zamínovaného územia rozvodovej mentality, ktorá takisto prispela k rozvoľneniu manželského étosu. Jeden z našich kolegov to v prvom čítaní priznal, keď s istou satisfakciou hovoril, že predkladaná ústavná definícia nijako nevylučuje možnosť tzv. opravného prostriedku, a teda nemá problém túto zmenu a túto definíciu v ústave podporiť. Legislatívna prax sa neraz môže dotknúť, potknúť, prepáčte, práve na mnohovýznamovosti a viacznačnosti slovných druhov. Dobrým príkladom je osud spojky „a“ vo vzťahu muž a žena. Španielsky ústavný súd ju v definícii manželstva posúdil ako možnosť, ktorá nevylučuje ľubovoľný počet navzájom zavzťahovaných mužských párov a ženských párov. To „a“ zostalo, to sa rozšírila variabilita na jednej aj na druhej strane. Tak sa prostá priraďovacia spojka „a“ zmenila na vzťahovú formuláciu, ktorá je dnes v našom ústavnom návrhu medzi. Medzi. Aby tam bola tá interakcia, interpersonálna, medziľudská, medziosobnostná, aby tam bola naplno vyjadrená.

 Tieto zdanlivo nepodstatné pohyby spomínam najmä preto, aby bolo jasné, že ani táto časť ústavnej zmeny nebola celkom jednoduchá, aj keď nepracovala s inou predstavou ako muž a žena tvoriaci pár. Z alternatívneho ľudskoprávneho prostredia zaznievajú hysterické hlasy o čomsi, čo táto ústavná definícia nerieši, teda experimentálnu a v našej kultúrnej a duchovnej tradícii exotickú párovú zameniteľnosť a ľubovoľnosť. Dostal som dokonca niekoľko emotívnych mailov z radov bojových aktivistov, kde apelujú na moje svedomie, dokonca na môj spánok, keď zistím, ako som húfy svojich blížnych vyhnal z pásma rovnosti pred zákonom.

 Bratia a sestry, to je ale hlboké nedorozumenie. Neviem si predstaviť krajšiu rovnosť, než akú definujeme v zmene ústavy, totálna, absolútna, biologicky, prírodne, sociálne, rodinne, kreatívne, komplementárne, ak chcete, áno, aj mysticky definovaná rovnosť medzi mužom a ženou pri plnom rešpekte ich krásnej odlišnosti a osobnostnej originality. Je snáď niečo morálne zlé chcieť spoločenské dobro? Silná rodina – lepšia Európa. Naozaj sa v tejto sále nájde niekto, komu ideály národného zdravia prekážajú či nebodaj ubližujú?

 Záver mojej krátkej rozpravy je skôr pre mužov, ale ženy azda odpustia, možno je to taká trošku na zľahčenie celej tej diskusnej atmosféry. V každom mužovi, v každom mužovi, či je to vidieť viac alebo menej, drieme malý márnivý narcis a nepriznaný mačo, v každej žene túžba byť videná, povšimnutá, zbadaná a počuť obdivné slová. A je to tak v poriadku. Ja to nazývam pohyblivý sviatok rovnováhy v ľudskom rode. Neviem ako v ženskom, ale v mužskom tábore často a najmä s pribúdajúcim vekom objavujem rastúcu menšinu mizogýnov. Mizogýn, viete, to je taká tá kategória takého problematickejšieho vnímania sveta žien. Mizogýnov, ktorí si podobne ako Jake z románu Kingsley Amisa uvedomujú, že so ženami je to rovnako ťažké, že so ženami je to rovnako ťažké ako bez nich. Ale skepsa a rezignácia pri tomto type uvažovania narastá, a to o to viac, o čo viac sme uverili západnému konceptu romantickej lásky. Romantickej lásky. To je taká láska, ktorá, keď sa minú emocionálne dôvody, nemá žiadny iný dôvod pokračovať v tom vzťahu. A na tomto sa bičujeme, toto používame ako argumenty, tú emočnú energiu, ktorá ide so vzťahom medzi mužom a ženou.

 No ale aby som dokončil o tých mizogýnoch. Čo ak sa títo unavení mizogýni raz naštvú a zaklopú na parlamentné vráta a budú chcieť uzákoniť sebestačnosť? Právo fatálnej polovičnej plnosti? Našťastie toto v katalógu cnosti a overených ideálov, akým má byť každá nadčasová ústava, neriešime.

Ďakujem.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami páni poslanci Brocka a Kuffa. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

 Nech sa páči, pán poslanec Brocka.

**Brocka, Július, poslanec NR SR**

 Ja nechcem reagovať, pán kolega, na mizogýnov (povedané so smiechom), ale, ale tvoje vystúpenie som počúval s takým, s takou úľavou a spomenul som si nedávno na jednu krásnu epizódu.

Bol som svedkom takého rozprávania, kde mladé dievča, Nórka, Nórka z európskeho severu, z protestantského prostredia, mladé vydaté dievča, ktorá veľmi ťažko v živote niesla to, že jej rodičia sa rozviedli, čiže bola akoby teda z manželstva, ktoré nevyšlo, a kamarátkam svojim, bývalým spolužiačkam z vysokej školy sa chválila, že ona má manžela katolíka. A hovorí im ako dôvetok, že viete, oni sa nesmú rozvádzať. A ona to hovorila ako takú (povedané so smiechom), chcem povedať (reakcia z pléna), nie hrozbu (povedané so smiechom), pre niekoho hrozbu, ale v jej prípade to bolo vidieť, ako tá osoba túži po niečom pevnom a stabilnom, proste ako bola celý život traumatizovaná z toho, že, že trebárs ten vzťah jej rodičov nevyšiel a ona by to nechcela zopakovať, že túži po niečom pevnom, istom.

A ten argument, že oni sa nesmú rozvádzať, to bolo tak milé, naozaj, že som sa v tejto chvíli chcel podeliť s tebou o túto epizódu, lebo som ti to ešte nehovoril.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Kuffa, nech sa páči.

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo. Ja chcem iba tiež poďakovať kolegovi a tá hra čísloviek, ktorú hneď v úvode ako rozprával, áno, ono tie čísla môžu zohrávať v našich rolách a jednak aj spoločensky, ale aj osobne veľmi dôležitú rolu, a tak ako si spomenul to Španielsko, ináč aj mňa to napadlo, jeden muž a jedna žena. Čo to je potom? Viac mužov? Viac žien? Hej, aby niekto potom zas túto pasáž tiež nejako tak nenapádal.

 Ale áno, naozaj, veľmi dôležité je, ten vzťah medzi mužom a ženou, aby bol trváci. Myslím si, že všetci mladí ľudia vstupujú do vzťahu, teda do manželstva s tým, že ich manželstvo naozaj bude večné, nesmrteľné, nerozdielne, nerozlučiteľné a rovnako aj deti vnímajú svojho otca, svoju matku, svojich rodičov takých, ktorí sa nerozvedú, ktorý otec neopustí našu mamu, mama neopustí nášho otca a zároveň títo rodičia neopustia svoje vlastné deti. To je veľmi dôležitý rozmer.

 Veľakrát my len hľadíme tuná na, aj tuná v tejto rozprave veľmi často ako vyznieva, že muž a žena má právo. A kde sú deti? Na nich zabúdame. Hej? Veľmi a častokrát sa naozaj zabúda práve na tie deti, ktoré sú pod stresom a traumou, ak ich rodičia sa rozvádzajú. Preto to mladé nórske dievča, keď si zobralo ako katolíka s takou istotou, že už ju neopustí, áno, možno je to úsmevné, ale to je vyjadrená tá jej túžba, hej, tá túžba mať milovanú osobu, ktorá ma neopustí.

Ten rozvod alebo ten rozchod, či už mladých, alebo starších ľudí, je vždycky bolestivý. Dotkne sa jednak toho manželského, ale veľmi bolestivo sa dotýka detí, na ktoré veľmi často zabúdame.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou pán poslanec Kvasnička. Nech sa páči.

**Kvasnička, Marián, poslanec NR SR**

 Naozaj len veľmi krátko. Chcel by som obom kolegom poďakovať, že ich nejakým spôsobom oslovila tá moja snaha niečo priniesť k tejto téme manželstva. Predsa len ešte jedna vec v súvislosti s tým, čo aj Štefan hovoril, a možno aj s tým, čo hovoril Július. Téma osudov tých manželstiev, ktoré či sú, alebo nie sú, ale každopádne je tam nejaký problém to dostať od seba, keď je problém, závidím kultúram a sú také, závidím kultúram, ktoré nemôžu, kde manželstvá nemôžu končiť, keď sa minie zamilovanosť, pretože zamilovanosť u nich nebola dôvodom uzatvárania manželstva ani tou prvotnou príčinou. A je takých kultúr veľmi veľa. My naozaj žijeme v zajatí mýtu od čias Tristana a Izoldy, trubadúrov, truvérov, že tú lásku vnímame a najmä ten západný kontext, sú o tom fantastické knihy, takú jednu dávam do pozornosti, Večný príbeh romantickej lásky, ktoré presne analyzujú, kde je pasca západoeurópskeho konceptu lásky.

 Takže ako si myslím, že by sme sa mali vrátiť k tým tradíciám a žriedlam, ktoré predchádzajú vzniku týchto mýtov.

Ďakujem.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči, pán poslanec Miroslav Číž, máte slovo.

**Číž, Miroslav, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo. Vážená pani podpredsedníčka, kolegyne, kolegovia, dovoľte aj mne, aby som sa k téme, ktorou žije momentálne politicky angažujúce sa Slovensko, a to je teda ústavnými zákonmi, ktorými sa dotýkame i dvoch zásadných hodnotových sfér, a to je teda otázka, predovšetkým to, akým spôsobom chceme zadefinovať manželstvo, aké má miesto a úlohu v spoločnosti, aký má význam, a na druhej strane zase vytvoriť predpoklady pre to, aby tak kritizovaný fenomén fungovania správy štátu, ako je súdnictvo, sme sa pokúsili nejakým spôsobom zlepšiť.

 V doterajších diskusiách, samozrejme, odznel celý rad, celý rad stanovísk, pravda, dovoľte mi tak len veľmi krátko hodnotiť. Mám taký pocit, že dominujú predovšetkým politické pohľady, v nich osobitne do problematiky súdnictva, hlbší prienik a konzultovanie základných východísk toho stavu, ku ktorému navrhovatelia dospeli, ten väčšinou absentuje, ale takže pokúsim sa venovať aj, aj tomu, ale v úvode mi dovoľte predsa len ešte aj k tej prvej hodnote. Chcem hovoriť za seba, chcem povedať tú vec hlavne, že pre mňa je manželstvo ako nevyhnutný predpoklad rodiny alebo súčasť rodiny ako základná vec, ktorá súvisí s rodinou v spoločnosti, nesmierne dôležitá, pretože má absolútne silný sociálny rozmer.

 Vážené kolegyne, kolegovia, my žijeme 20 rokov, 23 rokov po transformácii a žijeme v hodnotovom systéme, ktorý sa nazýva neoliberalizmus. V rámci tohto hodnotového systému máme tendenciu hovoriť o tom, že predovšetkým je človek zodpovedný sám za seba, že za sociálnu kvalitu života, hlavne za riziká, ktoré sprevádzajú život, zodpovedá rodina. Zavádzame rôzne, je to, je to prevažne teda téma konzervatívnych politikov, ale veľmi silne tu odznieva. Zaviedli sme veľmi vážne inštitúty toho typu, že, že manželovi zostáva vyživovacia povinnosť voči druhému manželovi aj po rozvode manželstva. Vytvárame atmosféru, že nie spoločnosť už nesie zásadný, zásadnú zodpovednosť za sociálnu sieť, ale že teda zohráva významnú úlohu rodina, aby tá rodina sa starala aj o svojich starých rodičov. Častokrát pre rodinu vytvárame, už teda pokúsime sa, znižujeme sociálne štandardy, škôlky a podobné, resp. sú tak drahé, že výrazne obmedzujú rodinu.

 Takže, vážené kolegyne, kolegovia, ak hovoríme o rodine a o takto postavenom koncepte, keď spoločnosť má hrozne málo peňazí na to, aby vytvárala tak veľkorysú ani nie sociálnu záchrannú sieť, ale tak sociálne predpoklady pre kvalitu života. Pre kvalitu života, to je jedna z ďalších hodnôt, o ktorých sme prestali hovoriť. Je veľmi zaujímavé, že práve v liberálnom koncepte v minulosti bolo, že treba zbaviť rodinu tej zásadnej zodpovednosti, pretože tá povinnosť človeka v rodine obmedzuje, človeka v jeho rozlete, že mladú rodinu novú práve tá starosť o svojich chorých a iných rodičov likviduje, že likviduje ich sociálnu základňu a že, naopak, spoločnosť musí vstupovať do tohto zápasu a musí nájsť dostatok prostriedkov na to, aby v danom prípade tú jednogeneračnú rovinu udržala. To bol práve ten liberálny koncept. Všetko sa zmenilo, a keď pozriete v tomto konflikte, kto akú hrá rolu, zrazu vidíte tie obrovské paradoxy, ktoré tu sú. To znamená, že pravdepodobne spoločnosť potrebuje hlbokú diskusiu, aby sme si ujasnili, o čom vlastne hovoríme.

Vážení kolegovia, viacerí, predovšetkým teda tí, ktorí majú skôr manažérske skúsenosti, hovorili viac-menej s dešpektom o tom, že tu chceme hovoriť o hodnotách. Ja som presvedčený, že naša spoločnosť je tehotná potrebou hovoriť o hodnotách, ale hovoriť o hodnotách komplexne. A jednou z nich, na ktoré sa chcem zamerať, je práve hodnota kvality života. Nemáme znovu začať pracovať nad tým, že všetci naši ľudia potrebujú zdravotné prehliadky, že všetci naši ľudia, že treba skracovať pracovný čas, že treba vytvárať materiálne predpoklady pre voľnočasové aktivity? Veď to sa úplne stratilo. Na jednej strane hovoríme, ochraňujeme rodinu, ochraňujeme manželstvo, ale je nám úplne jedno, že nám odchádza 300-tisíc ľudí za prácou do zahraničia! Ako vyzerá potom tá ich rodina? Ak som, ja budem hlasovať za zákon a za manželstvo, tak okrem hodnôt, ktoré ich aj konzervatívne uznávam, že to manželstvo význam má, budem hlasovať zo sociálneho hľadiska. My rodinu musíme podporovať. Veď nikdy sme sa nenachádzali v tak dramatickej demografickej kríze, ako sa nachádzame teraz. Vymierame ako Slováci, ako Slovensko. Máme už druhý alebo tretí rok nižší počet obyvateľov ako v roku predchádzajúcom, a ak chcem niečo urobiť, a všetci hovoríme o potrebe, že, že máme niečo pre to urobiť, aby sme vytvorili podmienky pre to, aby sme túto demografickú krízu zastavili, tak okrem sociálnych podmienok potrebujeme aj inštitucionálne. Pozná niekto lepšiu formu pre výchovu detí, ako je manželstvo?

Za takýchto okolností si myslím, že práve tento sociálny rozmer pre mňa bude určujúci, a to je ten moment, pre ktorý sa budem, pre ktorý stlačím to tlačítko bez akýchkoľvek problémov, a budem veľmi rád, ak sa o nastolených otázkach napríklad, ktoré som spomenul, budeme baviť aj niekedy inokedy. Viete, túto diskusiu sprevádza všeličo, pán kolega z OĽaNO, tu teraz treba otvoriť Mečiarove amnestie, vstupovať rôznym spôsobom do tejto ústavy. By ste neverili, mám desiatky podnetov, čo si viem predstaviť, že tu môžem navrhovať. Viete, taký jeden len jediný spomeniem. Ten článok môj obľúbený 14 z nemeckej ústavy, kde je napísané po vete „Vlastníctvo zaväzuje...“ tá druhá veta: „Vlastníctvo musí slúžiť verejnému záujmu.“ To je zásadná hodnotová otázka, ktorú musíme vyriešiť, do akej miery je možno obmedziť vlastníctvo, do akej miery sme spoločnosťou, ktorá jednoducho musí mať objektívnu starosť o všetky vrstvy svojej spoločnosti a ich rovnomerný rozvoj.

Pán Lipšic tu hovoril o rôznych veciach, len ma napadá taká jedna taká vec, on dal návrh na Ústavný súd pre zákaz pozitívnej diskriminácie. Len za tých okolností nám končia siroty, majú 18 rokov, opúšťajú domovy dôchodcov. Aký máme vytvorený priestor pre týchto ľudí, keď sme takí humánni a máme starosť o sociálnu, o sociálne zdravie našich ľudí, ako sa o nich staráme? Naozaj by nepotrebovali rozvedené matky intenzívnejšiu starostlivosť o to, aby sa mohli starať o deti, alebo aj tie, ktoré sa rozhodnú mať dieťa bez partnera? Naozaj vytvárame materiálne podmienky? A potom, samozrejme, druhá otázka, povieme, áno, druhá otázka je, ale a ako ich vytvoríme. Akým spôsobom dostaneme do verejného prostredia viac peňazí? Zjednodušené veci sú, kradne sa a tak ďalej a prestane sa kradnúť a bude to dobre. Nebude. Dneska sociológovia veľmi vážne pracujú aj s tými peniazmi, ako vyzerajú v štátnych a národných rozpočtoch, ktoré sa akože užijú neseriózne, aké je to reálne percento, a kde sú skutočné úniky.

Ako to vyzerá, ja som už tu hovoril, v Anglicku urobila jedna veľmi renomovaná audítorská firma prieskum na túto tému, ako sa zneužívajú sociálne dávky. Zistili 11 mld. je kontaminovaných tým, že by mohli byť používané neseriózne. Ako sa strácajú peniaze v daňovom systéme cez daňové úniky? 140 mld., vážené kolegyne, až 180! Tu sú tie pomery. Čiže ak potrebujeme mimoriadne schôdze, potrebujeme diskusie o tomto. Ako fungujeme, ako zvyšovať, ako vytvárať predpoklady pre väčšie peniaze do verejného priestoru, ako sanovať základné inštitúcie, ktoré sú predpokladom aspoň pre základné štandardy pre sociálny život našich občanov a za istých okolností môžu smerovať aj k tomu, že sa ich život zlepší. Opačné aktivity máme podporovať? Asi nie.

 Vo väzbe na to, čo hovorí pán vážený kolega zo SaS-u, ktorý obhajuje úplne logicky, veď tieto pohľady sú v Európe v podstate nie neobvyklé. Asi tu bude potrebné akceptovať elementárny princíp, ktorý platí vôbec pre vzťah väčšiny a menšiny. Väčšina má zásadné povinnosti k menšine, ale rovnako má menšina zásadné povinnosti k väčšine. To platí nielen v tejto otázke. Zoberme si otázku národnostnú, pozrite sa na konštrukcie medzinárodných zmlúv, napr. dohovory o občianstve, dohovory o menšinových právach a podobne, všade máte jednoznačne definované práva a povinnosti väčšiny, ale hneď vzápätí máte formulované práva a povinnosti menšiny. Ak sa presadzujú aktivity homosexuálnych párov permanentnými demonštráciami a spôsobom, ktorý uráža, uráža etické vnímanie hodnôt slušnosti 50 % populácie, tak pravdepodobne spoločnosť má právo v danom prípade urobiť nejaké regulačné opatrenia, samozrejme, citlivo a so zmyslom pre vec. Ale jednoducho tieto veci sa riešiť musia a politika musí byť, ako som už spomenul, aj službou. Politika slúži občanom. Politik si nemôže dovoliť to, čo si on myslí a považuje momentálne za správne, presadzovať ako absolútne primárne a jedinečné. Som presvedčený, že jeho psou povinnosťou je vnímať situáciu tak, aké sú názory spoločnosti, a vytvoriť podmienky, aby za možných podmienok sa vytvorilo čo najoptimálnejšie prostredie, aby sa harmonizovali vzťahy, aby nikto nemal pocit, že je odmietaný, aby každý mal pocit, že má hlas a s jeho názorom sa každý zaoberá, ale v konečnom dôsledku musíme akceptovať aj väčšinový mechanizmus riešení a musíme akceptovať tak menšinové, ale zároveň aj väčšinové práva. Toľkoto, ak mi dovolíte, by som k tomu prvému problému.

 A teraz k problému druhému. Vážené kolegyne, súdnictvo. Bojím sa, že mnoho vecí nerezonuje u nás ani v mediálnom prostredí, a následne ani vo verejnosti. Aký bol mechanizmus správy súdnictva v minulosti? Ak si trošku pamätáte, no zásadný. Minister spravodlivosti danej krajiny má zásadné oprávnenia, vymenoval predsedov okresných súdov, navrhoval a spracúval v rámci štátu na rozsahu rozpočtových prostriedkov pre súdnictvo, riešil problémy súdnictva, mal veľmi významné kádrové, zdrojové teda predpoklady, možnosti a podobne.

 Samozrejme, demokratizáciou a demokratickými inštitútmi, ktoré sme chceli preberať, nepochybne začal veľmi silný rozvoj samosprávnosti. Ale rozvoj samosprávnosti, ktorý sme prijali u nás schválením tohto typu súdnictva, to je práca pána poslanca Lipšica a pani poslankyne Žitňanskej. To je tzv. samosprávny model súdnictva, ktorý vychádzal z predpokladu, že principiálne politická činnosť, teda exekutívna, keďže politickú niekto garantuje, v konečnom dôsledku prináša iba vmiešanie sa do súdnictva, ovplyvňovanie súdnictva a je vlastne tým zásadným zdrojom problémov, preto je potrebné úplne odtlačiť od politiky a od exekutívnej moci sudcovský stav a vytvoriť mechanizmus samosprávy. Čo reálne v tomto stave, ktorý vytvoril pán Lipšic, zostalo štátu, čo zostalo napríklad strane SMER? Máme ministra financií, ktorý navrhuje alebo pracuje, teda ministra spravodlivosti, ktorý spolupracuje s ministrom financií, a hľadajú rozsah prostriedkov, koľko pôjde do súdnictva, aj chcú mať k dispozícii legislatívnu právomoc. Tým v podstate právomoci a kompetencie ministra spravodlivosti končia.

 Ako vyzerá sudcovský stav? Zvolili sme sudcovskú radu, rozhodli sme, kto a ako bude kreovaný, štátu zostali ešte zbytkové veci, že sme povedali, akým spôsobom sa bude kreovať, teda pán Lipšic svojho času, a my sme to schválili. Bude sa to robiť tak, že jednoducho polovicu zhruba, nehovorím to úplne presne, nominujú sudcovia, sudcovské organizácie, časť Národná rada, časť vlády, časť prezident. Toto je ten a tým to opäť končí. My vo vzťahu k sudcovskej rade ako Národná rada nemáme žiadne oprávnenia. Za tých okolností čo zostáva na to, aby kontrolovalo a reálne dozeralo na dobrý, dobre fungujúci mechanizmus v sudcovskom stave? Zostáva verejná mienka, zostáva vnútorný samosprávny mechanizmus kontroly. Ako vyzerá, vážené kolegyne, kolegovia? V minulosti, všetci veľmi dobre vieme, tak lekársky stav, tak sudcovský stav, aj iné stavy majú veľmi silnú tendenciu k tomu, obraňovať sudcovskú etiku, svoje, svoje odvetvové kolegiálne džentlmenské vzťahy a takáto kontrola je málokde efektívna. Ona sa, ak sa vytvorí ten stav, že naozaj silná zodpovednosť sudcov nielen za ich záujmy a za ich potreby, ale aj za objektívny stav fungovania súdnictva, to je veľmi ťažko dosiahnuteľné a malo by sa to riešiť čistou sudcovskou samosprávou, ako je to tu. My sme to veľmi zásadne oponovali. Nepomohlo. Nepomohlo. Tento stav, tento typ samosprávy, ktorý máme my tu, je málokde. Je dramaticky menšinový u nás a rieši sa to spravidla kombináciou exekutívnych právomocí, právomocí ministra a stavovských organizácií v rámci, v rámci súdnictva.

Za týchto okolností, ktoré tu máme teraz, SMER hľadá riešenie. Je jasné, že vstúpiť do tohto stavu je možné len ústavnou aktivitou. Na ústavnú aktivitu potrebujete partnerov a hľadáte a vytvárate podmienky. Vytvorili sa. Čo vlastne týmto spôsobom chceme? Zisťujeme, že v sudcovskom stave sa objavujú veľmi vážne fenomény, veľmi vážne fenomény, častokrát hrubé nedbalosti, že nám vážnych zločincov sudcovia nechajú z formálnych dôvodov vypadnúť. Vznikajú rôzne typy vzťahových konfliktov v rámci, v rámci justície. Vzniká nedostatočný dohľad nad kvalitou sudcovskej práce, kde sa objavuje dosť veľký rozsah nepripravenosti na súdne konanie a aj veľmi vážne rozhodnutia o korupcii.

 Vážené kolegyne, kolegovia, pokiaľ hovoríme o sudcovskom stave, sudcovský stav v Spojených štátoch, pokiaľ nevznikli veľké korporácie, bol druhý až tretí politicky najsilnejší stav v Spojených štátoch. Je nesmierne silný, ale nepochybne nie je jednoduché pre žiadnu politickú moc vstupovať s ním do prípadného konfliktu. Nie je to vôbec jednoduché. SMER a KDH našlo odvahu vstupovať do týchto vecí a verí, samozrejme, s predpokladom, že drvivá väčšina sudcov je serióznych a pochopí, že volanie spoločnosti, existujúci stav, ale aj konkrétne potreby spoločnosti si vyžadujú vstúpiť a hľadať mimoriadne prostriedky na to, aby sme vytvorili predpoklad pre dobré fungovanie súdnictva. Nepochybne nikomu z nás nie je príjemné to, keď sa stane, že sudcovia oprávnene budú hovoriť: "No áno, výborne, tak my sme vstúpili do sudcovského stavu za istých podmienok, boli sme vymenovaní prezidentom, sme doživotní sudcovia. Aký mechanizmus previerok, aký mechanizmus kontroly?“ Nastúpi celý rast problémov.

Na druhej strane nepochybne je možné, že za týchto okolností ten stav pseudoretroaktivity je možno prelomiť. Je to objektívne dané, je to možné a naozaj som presvedčený, že v danom prípade sudcovia pochopia, že jednoducho to, aby sa vytvoril predpoklad, že sudcovský stav je korektný, to je predsa záujmom aj sudcov. Je potrebné očistiť ten veľmi nepriaznivý obraz súdnictva v spoločnosti a vytvoriť predpoklady pre to, aby naozaj nekalé konania v súdnom systéme boli, boli napravené, aby naozaj nedochádzalo k tak zásadným pochybnostiam a aby bolo možné zlepšiť, zlepšiť stav. A, samozrejme, nebude to jednoduché. Nejde to len tak.

Potrebujeme aj korektné mediálne prostredie, pretože to je rozhodujúce. Náš politický hlas, parlamentu, ďaleko do spoločnosti nezájde, ale mediálne pretriasanie problémov a skutočné analytické práce, ktoré objektívne zhodnotia stav, nebudú hádzať do jedného vreca celý obrovský rad veľmi kvalitných sudcov, ktorí pracujú, ktorí si seriózne vykonávajú svoju prácu a podobne, a že budú vytvárať taký tlak, že budeme vedieť nielen haniť neustále stav, ale tie veci, ktoré sú v súdnictve dobré, budeme ich vedieť aj oceniť. Vtedy môžeme mu vytvoriť korektný priestor pre to, aby sudcovský stav rástol, pretože naozaj ten politický, politický tlak je, je výrazne limitovaný.

 Problém je, ktorý sa tu diskutuje, pán Lipšic v tomto smere bol vedúci, ale pridal sa aj pán Viskupič, akým spôsobom kto vlastne bude vykonávať tie previerky, ako tie previerky a ako tam môže konať tá skorumpovaná Súdna rada. Pán Lipšic, len taká zásadná otázka, a kto teraz vykonáva disciplinárnu právomoc v rámci súdnictva, ktorá doteraz, bolo previerok, bola jediným nástrojom na to, aby bolo možné potrestať prípadného sudcu za nekalé konanie? Taký mechanizmus, aký ste vytvorili. Tu sme v parlamente zvolili disciplinárne senáty a disciplinárne senáty budú konať. To znamená, jediným zradcovským orgánom v súdnictve je sudcovská rada, ktorú ste vy vyhlásili politicky za nekalú? Však bola vytvorená presne na základe pravidiel, ktoré ste stanovili. SMER v tomto smere na rozdiel od vás, vážení kolegovia, odpustite mi aj politickú poznámku, neporušoval dosiahnutý stav fungovania demokratických inštitúcií.

Nechcem vám znovu pripomínať situáciu v médiách, ako dopadla. Prišli ste, zistili ste dramatické pochybenia a navolili ste si vlastnú radu. My sme nič také neurobili, absolútne sme rešpektovali všetky podmienky stanovené pre kreovanie Súdnej rady, ako ste ich stanovili. A už úplne úsmevný paradox je, že v tom rokovaní sa stalo, že teda obrovský tlak bol na to, že nesmie vymenovať člena Súdnej rady, nesmie ponúkať prezident, pretože hrozilo, že bude prezidentom člen SMER-u. Akonáhle sa prezidentom stal iný náš vážený občan, v tom prípade zrazu je nesmierne dôležité prezidentovi dávať neustále celý rad ďalších právomocí, a predovšetkým teda kreovať Súdnu radu. Viete, aká by bola odozva SMER-u? Dobre, prezident bude kreovať, keď to chcete, vážené kolegyne, kolegovia.

Takže poprosím, ja si nechcem nevšimnúť, že napriek všetkému sa tu povedalo, trošičku začína vznikať v slovenskom parlamente atmosféra, že sa začíname naozaj zaoberať nie nezmyselnými, malými – a nové strany to asi musia robiť – prezentačnými aktivitami seba samých, ale že začíname sa naozaj zaoberať skutočnými problémami krajiny, že sa už trošku dokážeme rozprávať. Ak tu zostane tento jediný problém, pán Viskupič, kto bude robiť tie previerky, a Súdna rada a väzby, to sa dá vyriešiť a môžeme všetci tu v parlamente sledovať, ako bude vyzerať ten stav. Môže to byť pod naším spoločným dohľadom, ale ten štandardný mechanizmus, ak mám zistiť, či sudca pije, či ten sudca je nedôveryhodný, či sa v súkromí stýka sa mafiánmi, čo znižuje predpoklady pre kvalifikovaný výkon funkcie, to hádam nebude robiť Súdna rada. Alebo kto to bude robiť? A ak to bude robiť, ak to bude robiť príslušný úrad, ktorý to robí teraz, v takom prípade nebude zohľadňovať statusy vašej sudcovskej samosprávy. Zrazu bude tento orgán, ktorý, pri všetkej úcte, so súdnictvom nič nemá, robiť absolútne a zásadné rozhodnutia? Veď jeho úlohou bude pripraviť seriózne poznatkové pozadie pre kvalitné rozhodnutie Súdnej rady.

Neviem si predstaviť nejaký iný, každý systém tohto typu má svoje možnosti zneužitia. Neexistuje dokonalý, dokonalý je ten, že nerobíte nič, vtedy to funguje. V tomto zmysle nehrozia žiadne problémy, hrozia iné a bez toho, ak nevstúpime do kvalitatívnej očisty súdnictva, a na to potrebujeme efektívny mechanizmus, štandardné disciplinárne konanie zlyhalo – súhlasíme, pán Lipšic pravdepodobne spolu so mnou – a nestačí. To znamená, k tomu všetkému, čo robíme, budeme musieť pristúpiť k celkom iným veciam. Budeme musieť pristúpiť k tomu, že v rámci súdnictva začneme vyhodnocovať dobré a zlé konanie. Vytvoríme predpoklady pre profesijný rast. V kádrovej politike – môžem použiť tento termín – bude naozaj ten, kto robí korektnú profesijnú kariéru, robí dobre svoju prácu, bude mať naozaj nárok a iba taký sa stane funkčne vyšším v tom klasickom hierarchickom postupe, ako sa to stane. Musíme sa na to pozerať, musíme vytvárať kvalitný mechanizmus vyhodnocovania, vyhodnocovania sudcovskej činnosti. Musíme stanovovať, či chceme alebo nechceme, štandardy pre výkon sudcovskej práce a kontrolovať. Kto to bude robiť? Súdna rada s veľkým aparátom? Čo urobíme s ministerstvom spravodlivosti? Netreba nejakú primeranú mieru kontroly, kontroly súdnictva aj zastupiteľským zborom? Ale my nemôžeme robiť tú kontrolu nijako inak, len prostredníctvom nášho ministra, ktorého si sem zavoláme a ktorého sa budeme pýtať, ako funguje sudcovský stav, a pokiaľ nebude fungovať dobre, máme právo ho odvolať, vážené kolegyne, kolegovia, člena Súdnej rady nie.

 To znamená, pravdepodobne do budúcnosti nebude zlé premyslieť ešte nejaký previazaný model výkonnej moci a sudcovskej rady, prípadne aj vzájomnými vecami, ale jednoducho, aby tá aktivita, ktorá smeruje ku kontrole a zabezpečovaniu pozitívnych činností v súdnictve, aby bola evidentná a jasná. To si myslím, že je cesta, a ešte raz, dovoľte mi vyzvať k racionálnej diskusii, opustime tentokrát, do volieb je predsa ešte len ďaleko, nech sú, nie sú tu iba politické ataky, nie sú to politické záujmy, nech sa vážení kolegovia prezentujú odbornými znalosťami a riešeniami, s ktorými sa dá diskutovať, ktoré sa dá počúvať a ktoré sa dajú pre prípad aj schváliť.

 Veľmi pekne vám ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami šiesti páni poslanci. Pán poslanec Mikloško je posledný, končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

 Nech sa páči, pán poslanec Poliačik. Nie je. Pán poslanec Poliačik nie je prítomný.

 Nech sa páči, pán poslanec Lipšic.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Pán poslanec, ja na vás nezvyknem reagovať, lebo jednak neviem úplne sledovať tok vašich myšlienok, sa priznám, ale na jednu vec zareagujem, pretože by som vás požiadal, keby ste už prestali v tomto parlamente, robíte to opakovane, vyslovene klamať. Ja som Súdnu radu nezavádzal, ja som ju nepresadzoval, neobhajoval ani som nehlasoval za ňu. Pokiaľ viem, bol to návrh poslancov okrem iného, okrem iných, viacerých, teraz, ktorí sú v SMER-e a boli predtým v SDĽ-ke. To znamená, vás poprosím, vecné otázky, konkrétne, prestaňte o nich klamať. Už ste sa naklamali toho dosť ohľadne odpočúvania poslancov, to sa dá ľahko zistiť. V ktorom roku prešla novela ústavy, kto ju navrhoval, kto ju obhajoval, kto za ňu hlasoval? Poprosím vás, vecne. Keď som navrhoval niečo ja, či to boli trestné kódexy, Špeciálny súd, Špeciálna prokuratúra, kľudne ma kritizujte, kedy chcete, nie je problém. Ale za veci, ktoré som nenavrhoval, neobhajoval, nehlasoval za ne, vás poprosím, neklamte. Ja vás potom budem musieť považovať za notorického klamára v tomto parlamente. To je prvá poznámka.

 Druhá poznámka. Vy hovoríte, že sa zhodneme na jednej veci, že štandardné disciplinárne konania zlyhali. No, súhlasím. A vy idete robiť čo? Vy idete robiť kontinuálne previerky sudcovskej spôsobilosti cez zlyhávajúce disciplinárne konania. Vy posilňujete kompetencie Súdnej rady a disciplinárnych senátov, teda zlyhávajúcich inštitúcií, bez jasných vopred daných pravidiel. Obávam sa, že ani vy neviete, ako prebieha proces previerok, už som to vysvetľoval, ale ešte to vysvetlím ešte v ústnom potom vystúpení v rámci, v rámci rozpravy.

 Nikto z vás nevie obhájiť, na základe akých kritérií pri sporných skutočnostiach bude Súdna rada rozhodovať? Na základe žiadnych kritérií. A nikto z vás to nevie pomenovať, lebo to proste... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Viskupič.

**Viskupič, Jozef, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Reagujem, keďže dvakrát ste ma spomenuli, pán kolega, ja by som chcel povedať, a to som nevedel, teda dozvedám sa aj počas rozpravy nejaké veci, že často používate to, že kto je za čo zodpovedný a akým spôsobom v tejto hre alebo v celom tom procese je zainteresovaný SMER alebo nie je.

Ja sa len chcem opýtať na jednu vec, či ste naozaj pri orgánoch, ktoré štandardne zlyhávajú, a sám to hovoríte, že orgány, ktoré by mohli alebo majú dostať obrovskú právomoc v rozhodovaní o osude a bytí a nebytí sudcov, ktoré, súhlasíte aj tu s opozičným kolegom, že zlyhávajú, dostávajú novú, a teda pýtam sa, pri tom, ako je všeobecne známe, ja som sa pýtal na, niekedy na prieskum, či naozaj to, že tretina sudcov je naozaj tých snaživých, tretina sudcov sa ako keby stavia k výkonu súdnictva vlažne a tretina je sudcov, ktorí sa nepripravujú, sudcov, ktorí môžu mať reálne väzby, ktoré ste spomínali aj vy, na vplyvných, mocných mafiánov. Či toto je naozaj relevantný prieskum, či to naozaj tak je a či náhodou to, čo teraz my ideme robiť, sa nedotkne tej prvej skupiny, a to znamená, že či nepripravujeme naozaj kladivo na tých sudcov, ktorí si poctivo budú vykonávať svoj mandát a svoje pôsobenie v justícii na základe pravidla „padni, komu padni“ a nebudú sa ohliadať okolo seba, akým spôsobom ich rozhodovacia právomoc môže priamo súvisieť s tým, že niekomu mocnému, vplyvnému stúpia na otlak. Ak má byť toto v rámci súčasného mediálneho... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pani poslankyňa Gabániová, nech sa páči.

**Gabániová, Darina, poslankyňa NR SR**

 Pán poslanec, som rada, že ste spomenuli hodnoty, ktoré majú byť neustále v pozadí nášho zákonodarného úsilia. Nesmieme zabúdať, že verejné blaho je ten pravý cieľ a vytvorenie podmienok na dobrý život pre občanov v našom štáte by malo byť zmyslom existencie štátu.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Mikloško, nech sa páči.

**Mikloško, Jozef, poslanec NR SR**

 Pán poslanec Číž nehovoril zle, myslím si, mal by tu častejšie vystupovať a ja som ho na rozdiel od iných celkom dobre stačil sledovať, aj keď hovoril ako guľomet. Nepatrí sa k takému nekonfrontačnému štýlu a vystúpeniu hovoriť, štyrikrát o klamstve, lebo teraz ide o nejakú inú vec.

Spomínal aj to, že o novelách ústavy, ak keby bolo ešte možné, ja tiež často hovorím o ďalších možnostiach, napr. diskriminácia podľa veku, ktorá v našej ústave nie je zakotvená. Ďalej idú komunálne voľby, zastaviť možnosť na trvalé prihlásenie sa do obce pred komunálnymi voľbami, odvoliť v prospech niekoho a potom sa odhlásiť. To sú tiež diery, ktoré by sme mohli opraviť, samozrejme, nie teraz, niekedy snáď inokedy.

Dvadsaťpäť rokov sme tu po Nežnej revolúcii a vidíme, že spoločnosť sa nie a nie zmeniť, keď sa nezmenia ľudské srdcia. Ľudské srdcia zmeniť je vec generácií, z výchovy, vec dobrej rodiny, dobrej školy, vlastne o tom, o čom tu hovoríme, výchova k prosociálnosti, k stálemu vzdelávaniu. Ak teda toto nezmeníme, tak sa nič nezmení a budeme stále na tom istom mieste. Takže vítam aj tento príspevok a vítam aj to, že, dúfam, zajtra odsúhlasíme túto novelu ústavy.

Ďakujem.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou pán poslanec Číž. Nech sa páči.

**Číž, Miroslav, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Áno, Darinka Gabániová, no chcel som hlavne v tom vystúpení zdôrazniť, že hodnoty by nemali byť iba obyčajnou slúžkou účelu, a to som chcel aj vám povedať, pán Lipšic, keď som niečo hovoril. Viete, ja o vašom štýle politiky – a nechcem, musím byť osobný – mám veľmi zlý názor, ale napriek tomu by ma nenapadlo, aby som o vás hovoril ako o notorickom klamárovi. Nech sa páči, pokračujte ďalej, ale pána Harabina vám robiť nebudem, teda budem sa snažiť v budúcnosti, keď budem hovoriť o vás, vám presne vymenujem funkcie, za čo ste zodpovedný, len zatiaľ si to ešte nezaslúžite, pán poslanec, môžem to urobiť niekde vonku.

 No, vážené kolegyne, kolegovia, inak veľmi pekne ďakujem za faktické poznámky.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Nech sa páči, pani poslankyňa Vášáryová, máte slovo.

**Vášáryová, Magdaléna, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne, pani predsedajúca. Dovoľte, aby som začala jedným citátom: „Problems can never be solved on the same level of thinking that identiefied.“ Toto povedal Albert Einstein a v mojom preklade to znamená, že problém nikdy nemôže byť vyriešený na tej istej úrovni myslenia, ako je tá, v ktorej bol identifikovaný tento problém.

 Čiže ani manželstvo, ani problém justície, ani problémy s manželstvom nemôžu byť vyriešené takýmto spôsobom. Ale veď nejde o nič nové. To, to čo sa tu odohráva v parlamente, vôbec nič nové. Nastal čas zmeny. Celý svet sa mení. V medzinárodnej politike Putin zrušil hranice, ktoré určila druhá svetová vojna, medzinárodné zmluvy sa stali zdrapom papiera. Katolícki disidenti tlieskajú bývalým komunistom, VÚML-aci sa stávajú moralizátormi, internacionalisti sa hrajú na veľkých národovcov, insitní myslitelia sa vyjadrujú kategoricky ku všetkému, skrátka zmena, zmena, žiadne istoty. Otvára sa hlavne priestor pre humoristov.

Pre mňa nie je ale veselé, že sa strana, ktorá zmenila Slovensko, stáva spoluzodpovednou za normalizáciu justície. Ale mnohé tu bolo povedané, ja to nemienim opakovať. Ja by som sa zmienila v nejakej faktickej poznámke o tom, že tento proces vnímam ako test dvoch rozdielnych politických strán, ktorí sa budú asi chcieť v budúcej vláde spojiť. Asi ako podľa vzoru, ako sa to často hovorí tuto na tejto strane, podľa vzoru CDU/CSU so socialistami. Problém je v tom, že kto sú tí socialisti a kto je ten CDU/CSU. Dokonca sa mi, počúvajúc tieto debaty, vynoril jeden podstatný moment z debaty, ktorá sa tu už v parlamente voľakedy odohrala, a kedy sa v tomto pléne veľmi vášnivo diskutovalo o presadení výhrady vo svedomí. Pre mnohých dodnes tu sediacich poslancov to bola zásadná záležitosť, tak zásadná záležitosť, že položili druhú Dzurindovu vládu, teda vlastnú vládu. A výsledok, výsledok bol nástup SMER-u. Výhradu vo svedomí dodnes nemáme a nikomu to zrazu neprekáža, nemáme ju a vtedy sa tak vášnivo za to bojovalo a spojenectvo KDH a SMER-u je mi dôkazom, že k výhrade svedomia sa v najbližšom čase ani nedostaneme. Skrátka, už to nie je problém, ten len poslúžil na skrátenie vlády. Takže uvidíme, k akému výsledku dospeje toto vášnivé presadzovanie novej méty o manželstve v ústave za cenu takých kompromisov, pretože všetci dobre tušíme, k čomu povedie zákon o justícii z dielne SMER-u.

 Členské štáty – a dovoľte mi trošku v krátkosti zhrnúť, čo sú skutočné problémy, ktorými by sme sa mali zaoberať, keď sa teda hovorí o manželstve, o rodine a podobne – členské štáty EÚ by mali podľa agentúry Európskej únie pre základné práva ratifikovať Dohovor Rady Európy o predchádzaní násiliu na ženách a domácemu násiliu a o boji proti nemu, tzv. Istanbulský dohovor. Podpísalo ho 17 členských štátov Európskej únie vrátane Slovenska. Ratifikovali sme ho? Nie. Násilie na ženách a násilie na deťoch v rodinách nie je zrejme taký zásadný problém. A debata uviazla aj v mnohých iných krajinách, napríklad v Poľsku, na tom, že sa do debaty zapojili cirkvi a mnohí iní ľudia a, samozrejme, strany, Rádio Maria a podobne. Ale podľa moderne zmýšľajúcich katolíckych kňazov v Poľsku, s ktorými som ja napríklad v spojení, alebo v Rakúsku, ide o len zástupný problém a vyhľadávanie významov tam, kde nie sú. Ja dôverujem týmto moderne mysliacim kňazom.

 Takže Slovensko nebude debatovať o násilí v rodinách a na ženách, nemáme na to ochotu a vyzerá to, že ani čas. Nakoniec, viete, aké je najpopulárnejšie príslovie na Slovensku, ktoré pochádza tuším zo 17. storočia alebo 18. storočia? „Keď zbiješ ženu, ako by si roľu pohnojil,“ sa hovorí a všetci muži s výnimkou niektorých sa schuti zasmejú. Takže žijeme v 18. storočí a možno aj v ňom zostaneme.

 V 65 štátnych domovoch, detských domovoch, bez otca a matky, bez ohľadu na to, či tí rodičia žijú v manželstve, alebo nie, žije dnes na Slovensku 4 773 detí. Deti majú právo na ochranu, a to pripomínam, aj po narodení, nielen pred ním. Detské domovy sú preplnené, idú na doraz a zrejme my naďalej považujeme za potrebné pokračovať v tejto politike ich zapĺňania, i keď celý ostatný svet a naši susedia idú opačným smerom, napr. v Českej republike stále klesá počet detí v domovoch. V súčasnosti je u nich v domovoch 4 400 detí, hoci sú dvakrát tak veľkí, a napriek tomu tam stúpol počet detí adoptovaných alebo presunutých do pestúnskych rodín, teda k mame a k otcovi. V Českej republike sa dokonca hovorí o rozmachu pestúnskej starostlivosti. Ani o tomto tu teraz nebudeme debatovať, veď načo. A ja to pokladám za mimoriadne dôležité, lebo keď sa pozrieme na kriminalitu detí, ktoré držíme v detských domovoch bez matky a otca, bez rodiny, sme svedkami vysokej trestnej činnosti páchanej týmito deťmi po ich odchode z domova, pretože nemajú vytvorené podmienky. 17 % z nich má agresívne, deviantné správanie, 24 % pácha kriminálne trestné činy, 14 % sa uchyľuje k prostitúcii a 44 % má problémy s alkoholizmom, hráčstvom a drogovou závislosťou podľa posledných štatistík. Pritom v náhradných rodinách máme umiestnené len 1 500 detí. Na adopciu sme poskytli len 365 detí, z toho 30 do zahraničia a treba pripomenúť, že len do zahraničia boli adoptované deti znevýhodnené a postihnuté. Pritom preťažené sestry v detských domovoch určite robia všetko, čo môžu, a týmto deťom by bolo úplne jedno, či by náruč bola oficiálne, ich rodičov, bola oficiálne posvätená alebo v úrade, alebo v kostole. A o tom som presvedčená.

 V roku 2012 bolo zaregistrovaných na Slovensku 26 006 sobášov ženy a muža, vyše 42 % z nich sa teraz alebo v krátkej dobe rozvedie bez ohľadu na to, či bude presadená táto ústavná zmena, alebo nie. Priemerná dĺžka manželstva trvá 15 rokov. Málo na to, aby muž a žena dali dobrý štart do života svojim potomkom. A o deti by nám malo ísť v prvom rade. Alebo nie? Alebo o ideológiu, a nie o deti? V mimomanželských vzťahoch, v mimomanželských sa narodí ročne 35,37 % všetkých detí na Slovensku. To neznamená, že tieto deti nebudú mať otca alebo mamu, pretože veľká časť z nich sa o neuzavretí manželstva snaží prekonať fatalitu zvyšujúceho sa percenta rozvodov, alebo aj to, že pokiaľ sa nevezmú, majú viacej peňazí na sociál, ako sociálnu pomoc.

Tu si treba položiť aj otázku, prečo niektorí muži nie sú ochotní vstupovať do pevných zväzkov, pretože dnes – podľa všetkých štatistík a analýz – mladí muži do veľkej miery dávajú prednosť venovať sa svojim koníčkom a atraktívnemu tráveniu voľného času. O mužoch tu zatiaľ nebola reč. A Slovensko v tomto ale nepredstavuje výnimku. Je to globálny problém, ktorý nevyriešime zmenou ústavy ani snahou zastaviť rieku. Samozrejme, pokiaľ tým nesledujeme len politické ciele. Čo sa však stane so ženou a s deťmi po rozvode? Na Slovensku stále pribúda počet neúplných rodín, v ktorých žije veľmi mnoho detí. Nevedieme štatistiky týchto detí. Štatisticky ale sú neúplné rodiny najchudobnejšie, oveľa chudobnejšie ako všetci dôchodcovia. Až 86 % týchto rodín, v ktorých žije len jeden rodič s jedným dieťaťom aspoň, majú mesiac čo mesiac nesmierne ťažkosti s platením bežných výdavkov. Tieto deti vyrastajú v podmienkach, kedy by potrebovali pomocnú ruku, aby sa necítili byť odstrčené a aby si neodniesli do života nezmazateľný pocit krivdy. Ale to nedosiahneme tým, že uzavrieme nejako ľudí v manželstvách.

Zaujímavé je, že tu sa vôbec nedebatuje o tom, o čom sa debatuje napr. v Rakúsku a v Poľsku, že či môžu pristupovať rozvedení ľudia k svätému prijímaniu. V Poľsku je to veľký problém. Zisťovala som si v osobnom, súkromnom prieskume, rozvedení ľudia pokojne chodia na prijímanie na Slovensku. Na Slovensku to nie je žiaden problém. Už sme predbehli aj pápeža, ktorý o tom uvažuje, že istým spôsobom zmierni sankcie voči rozvedeným ľuďom, dokonca pobozkal jedno dieťa, ktoré pochádzalo z mimomanželského vzťahu. Tieto symboly netreba podceňovať. Podľa niektorých štatistík, ak sa páru – bez ohľadu, že či sú to z mesta alebo z dediny – narodí postihnuté dieťa, 97 % mužov opúšťa takéto manželstvo do jedného roka a nechávajú ich napospas. A pretože nemáme dostatočný systém vybudovaný pre takéto ženy, ako to majú v iných vyspelých krajinách, opustené manželky s postihnutými deťmi sa stávajú tými najväčšími chuderami v tomto štáte. Najdeprimovanejšími a na najmenšiu penziu odkázané v našej spoločnosti. Tieto ženy už potom nemajú väčšinou žiadne iné dieťa. Môžem poskytnúť niekoľko, niekoľko absurdných prípadov, ktorých som bola svedkom. A celý svoj život, až do smrti sa samé venujú len svojmu postihnutému dieťaťu, kým ich muži rozsievajú svoje semená ďalej.

 Pozrime sa ešte na postavenie žien, manželiek alebo bývalých manželiek vo vysokom veku. Už som raz z tohto miesta hovorila o probléme tzv. sendvičových žien. A týka sa to tak tých žien, ktoré sedia po tejto strane, tak tých, ktoré sedia po tejto strane (ukázanie na pravú a ľavú stranu rokovacej sály), ktoré musia pomáhať svojim rodinám s vnúčatami a zároveň sa starať o dvoch alebo dokonca štyroch nevládnych rodičov. Musia chodiť zároveň do práce alebo sa práce vzdajú, čím riskujú oveľa menšiu penziu, keď odídu do predčasného dôchodku. Naopak, trestáme ich. Trestáme ich a našou politikou im odkazujeme, že vnukov treba dať do jaslí a rodičov do hospicov, ktoré, mimochodom, sú preplnené takisto ako tie detské domovy. A keď si ženy splnia všetky tieto úlohy, pri ktorých spoločnosť predpokladá, že ich budú vykonávať bez nároku na nielen odmenu, ale aj uznania, bez akejkoľvek finančnej pomoci zo strany spoločnosti, odídu do dôchodku so svojím menším dôchodkom, pretože za tú istú prácu v tejto spoločnosti, na tom istom poste dostávajú o 21 % menej ako muži.

 Tak to je len pripomenutie tých skutočne veľkých problémov, ktoré majú rodiny, manželstvá, ženy a deti v tejto spoločnosti. Mohli by sme ešte hodiny rozprávať o bývalých manželoch, ktorí sa dokonca ženili aj v kostoloch, aj všetko a ktorí sa úspešne vyhýbajú plateniu výživného, o krátení financií na centrá voľného času a pre mimovládne organizácie, ktoré sa deťom venujú a o podobných problémoch, ktoré stoja za pozornosť, tu nebudeme predsa diskutovať hodiny. Preto vám hovorím, táto novela ústavy nič nerieši. Je len pripomenutím, že určitá časť poslancov zastáva určitú ideológiu.

 Pevne dúfam, že na budúcom zasadaní parlamentu budete, vážení kolegovia, venovať veľkú energiu aj týmto problémom a dosiahnete, že sa spojíte so SMER-om, a prejdú aspoň niektoré vaše pozmeňujúce návrhy. To vám prajem a budem na to skutočne čakať, ale za tento deal, za tento kšeft, ktorý nič nerieši z tých problémov, o ktorých som hovorila, hlasovať nebudem. (Potlesk.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 S faktickými poznámkami páni poslanci Poliačik a Viskupič. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

 Nech sa páči, pán poslanec Poliačik.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Pani kolegyňa, ďakujem veľmi pekne. Je to v podstate argumentácia, rozšírenie argumentácie, s ktorou som prišiel v prvom čítaní, a veľmi rád počujem, že ešte niekto si dal záležať na tom, aby priniesol fakty, aby ukázal, čo je to reálne sa o rodinu a deti starať, o všetky deti bez rozdielu a v prvom rade o deti, ktoré majú málo šťastia v tomto živote a končia v rukách inštitúcií, ktoré spravuje štát. Tých inštitúcií je niekoľko a tých príbehov nešťastných detí je mnoho. Stačí si prečítať blogy Natálie Blahovej a zorientovať sa.

 To, čo ste práve povedali vo svojom príhovore, len dokazuje tú prázdnosť tohto návrhu, pretože samotné deklarovanie ochrany manželstva ako inštitútu nedosiahne vôbec nič. Ak chceme reálne niečo dosiahnuť, ak chceme pomôcť deťom, ktoré to na svete nemajú ľahké, ak chceme pomôcť rodinám, ktoré to na svete nemajú ľahké, musíme to robiť po malých krokoch a konkrétnych situáciách. Musíme zlepšiť prostredie všeobecné pre život v tejto krajine, aby ľudia odtiaľto neutekali. Musíme sa starať o obete násilia. Musíme sa starať o obete domáceho násilia. Musíme vyriešiť spôsob, akým tieto obete majú možnosť nahlasovať, že sa im niečo deje, a spôsob, ako sa také prípady riešia, a nie oháňať sa dvoma alebo troma vetičkami v zákone a v ústave. Tie nepomôžu nikomu. A len prinášaním faktov sa dá demaskovať tá prázdnota a ideologizácia celého problému.

Ďakujem ešte raz.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Viskupič, nech sa páči.

**Viskupič, Jozef, poslanec NR SR**

 Presne. Mne, mne by aj chýbalo, chcem sa priznať a čakal som na váš príhovor k tejto téme, pretože ad jedno sme z kultúrneho výboru a tá ohlasovaná kultúrna vojna predsa len tematicky súvisí a ja by som možno rečníckou otázkou len sa snažil doplniť, pretože sa, mňa osobne trápi dlho a či mi na ňu vôbec niekto z tohto pléna po tejto vyčerpávajúcej debate bude vedieť odpovedať. Čo teda nastane deň po prijatí tejto ústavnej zmeny?

 Vy ste používali niektoré štatistické čísla. Ja viem, že 46 % rodín, heterosexuálnych, už nežije, resp. sa rozpadlo. Zároveň vy ste používali číslo 35 % alebo 42, 35 % detí, ktoré sa narodili do neúplných rodín, a ja by som chcel vedieť, teda akým spôsobom alebo čo naozaj nastane po prijatí tejto ústavnej zmeny a či nejakým spôsobom títo ľudia alebo ľudia aj na druhej strane ako keby tej pomyselnej barikády nejakým spôsobom ocenia to, že tu ústavodarný zbor schváli túto zmenu.

 Predpokladám a nechávam ju ako rečnícku, lebo na ňu odpoveď, vy ste ju povedali úplne v závere, že je to vyprázdnený návrh, ktorý nerieši absolútne nič. A okrem teda nejakých ideologických tanečkov okolo veci, ktoré veľa ľudí cíti, a veľa ľudí si predstavuje, že štát sa bude starať o veci, ktoré, s ktorými si nevedia pomôcť, ale tento ideologický taneček so zmenou ústavy naozaj nepomôže ničomu... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou pani poslankyňa Vášáryová. Nech sa páči.

**Vášáryová, Magdaléna, poslankyňa NR SR**

 Aby nedošlo k nedorozumeniu. Ja sa vôbec nečudujem, že KDH presadzuje takýto, takúto vetu do ústavy, pretože, ako som pripomenula kvôli výhrade vo svedomí, boli ochotní zrušiť vlastnú vládu. Ja proste tomuto, toto treba zobrať ako fakt.

 Ale chcela by som tu ctenej snemovni pripomenúť, napríklad ako predsedníčka Živeny som vydala vyhlásenie, aby sa vláda konečne začala zaoberať tým, že zo Slovenska sú unášané nedospelé dievčatá, väčšinou z rómskej menšiny, ktoré sú predávané na medzinárodných trhoch. Veď predsa chytili 10 slovenských kšeftárov s týmto, ako oni hovoria, slovenským mäsom. Kde ste? Kde ste, vy všetci moralizátori? Len preto, že sú to rómske dievčatá? Že sú to 12-, 13-, 14-ročné deti? Ale sú to naši občania. Prečo o tomto nehovoríte? Prečo sa nad týmto nerozčuľujete? Kto konečne sa zastane občanov, nedospelých občanov tohto vlastného štátu? Veď britské súdy majú týchto desiatich ľudí v rukách. Nájdete o tom niekde správu? Venujú sa tomu naši žurnalisti? Venuje sa tomu nejaký politik, vplyvný politik? Venuje sa k tomu náš minister? Vôbec nie! Vôbec nie!

 Toto sú všetko len účelové problémy a tie skutočné problémy, že Slovensko je zdrojom takéhoto biznisu, hnusného, odporného, to nepohne vašou dušou moralizátorskou? Teraz aspoň nemôžete tvrdiť, že o tom neviete, lebo predpokladám, že moje vyhlásenie ste nikto nečítali.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 O slovo v súlade s rokovacím poriadkom sa prihlásil pán spravodajca, pán poslanec Poliačik.

 Nech sa páči.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Keďže sa mi podarilo zozbierať všetky podpisy pod pozmeňujúci návrh, ktorý chcem podať, mám možnosť rozšíriť teda túto tému a predísť tomu, aby ak bude tento, bude táto novela ústavy schválená, aby o tom, aký je jej rozsah musel rozhodovať Ústavný súd. Ešte raz zopakujem tie dva prípady, ktoré sa stali v Maďarsku a v Chorvátsku.

 V Maďarsku bolo ochránené manželstvo v ústave a bol schválený zákon o registrovaných partnerstvách. O registrovaných partnerstvách tak pre heterosexuálne, ako aj homosexuálne páry. Ústavný súd v Maďarsku následne rozhodol o tom, že keďže tá časť, ktorá sa týkala hetero párov, sa príliš približuje manželstvu, tak celý zákon sa môže týkať len párov rovnakého pohlavia a tá časť, ktorá sa týkala hetero párov, bola odtiaľ vyškrtnutá. Budiž.

 V Chorvátsku na základe referenda bola do ústavy vložená ústavná ochrana manželstva a to bolo potom dané na chorvátsky ústavný súd. Chorvátsky ústavný súd rozhodol, že áno, štát má právo ochrániť manželstvo v ústave, ale je povinný upraviť ostatné formy spolužitia špeciálnym zákonom. Ale aj v jednej, aj v druhej situácii sa nemyslelo pri predkladaní zákonov na to, aby bola situácia ošetrená, a musel o nej rozhodnúť ústavný súd. A ja si myslím, že keď prejde táto ústavná zmena tak, ako je dnes napísaná, tak aj v budúcnosti o prípadných iných zmenách, čo sa týka štatútu zväzkov iných než manželských, bude musieť rozhodnúť Ústavný súd. A vieme tomu zabrániť pomerne elegantne.

 Podávam pozmeňujúci návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Martina Poliačika k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Pavla Pašku a Pavla Hrušovského na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (tlač 921).

 V bode l v § 41 ods. 1 sa za prvú vetu vkladá druhá veta, ktorá znie:

 „Registrované partnerstvo ako zväzok medzi plnoletými osobami ustanoví zákon.“

 Týmto sa nič nevytvára, týmto sa nič netesá do kameňa, týmto sa nezavádzajú registrované partnerstvá. Jediné, čo sa týmto robí, je, že sa vytvára priestor a garantuje... (Reakcia z pléna.) Možno je mimo tvojich kapacít, Štefan, to pochopiť, ale nechaj ma dohovoriť. Týmto jediné, čo sa robí, je, že sa otvára priestor jednak pre garanciu menšinových práv, a jednak sa hovorí, že áno, my ako ústavodarný orgán Slovenskej republiky, najvyšší, dbáme na to, aby pri vyčlenení jedného typu zväzkov a ochrany jedného typu zväzkov sme pamätali aj na tie ostatné, ktoré tu máme. A to sú jednak zväzky nezosobášených párov, ktoré nechcú vstúpiť do stavu manželstva, a jednak zväzky nezosobášených párov, ktoré nemôžu vstúpiť do stavu manželstva.

 Odôvodnenie. Navrhuje sa, aby Ústava Slovenskej republiky okrem definovania manželstva a jeho ochrany obsahovala aj ustanovenie, ktoré umožní zákonom upraviť aj iné zväzky, ako je manželstvo medzi mužom a ženou. Registrované partnerstvo je inštitút spolužitia osôb, ktoré tvoria pár a ktoré zaregistrujú tento zväzok na príslušnom orgáne podľa zákona, pričom vo väčšine krajín je obmedzený na dvojicu osôb rovnakého pohlavia, ale nie všade. Prijatím navrhovaného ustanovenia bude popri zväzku založenom manželstvom môcť po prijatí príslušného zákona vzniknúť aj zväzok založený registrovaným partnerstvom.

 Registrované partnerstvá párov rôzneho alebo rovnakého pohlavia sú už uzákonené v nasledujúcich krajinách: Dánsko od roku 1989, Nórsko od roku 1993, Švédsko od roku 1994, Grónsko od roku 1996, Island od roku 1996, Holandsko od roku 1998, Španielsko od roku 1998, Francúzsko od roku 1999, Belgicko od roku 2000, Fínsko od roku 2000, USA: štát Vermont od roku 2000, štáty Iowa a New Hampshire od roku 2009, tam už to boli rovno manželstvá, štát Kalifornia od roku 2008, štát Washington od roku 2010 priamo s manželstvami, štáty Massachusetts od roku 2004 a Connecticut od roku 2005, od roku 2004 má New Jersey tiež podobný zväzok, zvaný domestic partnership; Nemecko od roku 2001, Portugalsko od roku 2001, Švajčiarsko, kantón Zürich od roku 2002, celá krajina od roku 2007, Luxembursko od roku 2004, Nový Zéland od roku 2005, Tasmánia od roku 2004, Veľká Británia uzákonila v novembri 2004 tzv. civil partnership, čo sú registrované partnerstvá, Kanada, kde aj s manželstvami pre páry rovnakého pohlavia od roku 2005, Andorra od roku 2005, Česko od roku 2006, Slovinsko od roku 2006, Maďarsko od roku 2009, Taliansko v 10 regiónoch, Rakúsko od roku 2010.

 Okrem podmienky plnoletosti sa v ústavnom texte nenavrhuje bližšia konkretizácia tohto zväzku. Dôvod je pomerne jednoduchý. Tá bližšia konkretizácia má byť predmetom zákona, ktorý by takéto zväzky ustanovil a upravil.

 Takýto zákon už v parlamente bol, vtedy neprešiel, avšak podávali sme ho spolu s Luciou Nicholsonovou a s Ďurom Drobom, avšak dnes v rozprave odznelo napríklad, myslím, že to bolo aj od kolegu Hrušovského, a ak to nepovedal dnes, tak to povedal predtým, že áno, my rátame s tým, že jedného dňa registrované partnerstvá prejdú. Pán kolega Lipšic zase hovoril o tom, že treba predsa predmety každodenných problémov týchto ľudí nejakým spôsobom riešiť. Ja som tu nebol, neviem, či ste odpovedali na moju faktickú. Tak to sa vás potom prídem opýtať. Ja som bol zháňať ďalšie podpisy pod ten pozmeňovák. Ale ja som presvedčený o tom, že ak ich máme riešiť, s čím súhlasím, tie problémy každodenného života, tak musíme najprv zadefinovať, že komu, kto je tá cieľová skupina, že pre koho to ideme robiť. A ak si pamätáte formu a štruktúru zákona o registrovaných partnerstvách, ktoré sme tu predkladali, tak to nebol špeciálny zákon. Tam bola na začiatku definícia a potom bolo 21 alebo 22 článkov, kde sa tá definícia iba brala do úvahy. To znamená, že v 22, myslím, že v 22 alebo v 23 to môže byť článkoch, tam bola iba implementovaná nová definícia zväzku a týmto spôsobom bolo dané, že niektoré práva a povinnosti, ktoré dodnes boli vyhradené len pre manželov, budú vyhradené aj pre registrovaných partnerov.

Podľa mňa čo by sa malo stať, je, by mal prísť zákon o registrovaných partnerstvách pre všetky nezosobášené páry, či už to bude pár rovnakého alebo rôzneho pohlavia, aby tí, ktorí nechcú uzatvoriť manželstvo a vychovávajú deti, lebo štatistika hovorí jasne 35 % na Slovensku, 40 % v Európskej únii detí sa rodí mimo manželstva a tiež potrebujú nejakú legislatívnu ochranu. A koniec koncov samotná Ústava len o dva-tri riadky nižšie, než sme dnes pri manželstve, hovorí celkom jasne, nie je rozdiel medzi dieťaťom narodeným v manželstve a dieťaťom, ktoré sa narodí mimo manželstva. Tá ochrana je tam zaručená, len výkon tej konkrétnej politiky za tým trošku zaostáva a myslím si, že tie vety, ktoré sa tam vkladajú teraz, jednoznačne hovoria o tom, že tam nastáva určitá asymetria a jeden druh zväzku je preferovaný nad všetkými ostatnými. To znamená, ak sa máme z tohto dostať von bez toho, aby do toho musel zasiahnuť Ústavný súd, bolo by dobré práve túto jednu vetu vsunúť na koniec a máme kľud. Budeme vedieť, že manželstvo áno, sa stane v tej chvíli, ja s tým síce nesúhlasím, ale politická realita hovorí, že podľa všetkého sa to stane, že manželstvo sa stane jedinečným zväzkom muža a ženy podľa slovenského práva. Avšak v tej chvíli treba myslieť aj na všetkých ostatných, t. j. páry, ktoré nie sú zosobášené buď kvôli tomu, že nechcú alebo nemôžu, a deti, ktoré takéto páry vychovávajú. A preto tá jediná veta, že takéto páry, ktoré by sme mohli pokryť zákonom o registrovanom partnerstve, ustanoví zákon, je podľa mňa z hľadiska aj predkladateľov tohto zákona úplne neškodné a do budúcnosti zabráni tomu, aby o tom, akým spôsobom sa budeme starať o tieto deti, akým spôsobom vyjdeme v ústrety týmto párom, musel rozhodnúť Ústavný súd.

Musím povedať, že som bol až prekvapený, že koľko úsilia to stálo, zohnať tých 15 podpisov. Ja verím, že ľudí, ktorí by boli ochotní podpísať takéto niečo, je v tomto parlamente viac, a že sa to ukáže na hlasovaní. Koniec koncov napríklad si neviem predstaviť, že prečo by SMER mal s takýmto niečím problém. Ak SMER tvrdí od začiatku, že rešpektuje názor väčšiny, že je pre nich manželstvo výnimočné, zároveň sa bude priznávať k svojej európskej liberálnej tradícii, ktorej sú nositeľom ľavicové strany združené v PES, tak potom táto veta pre nich nemôže byť problém. Potom SMER bez okolkov musí za túto vetu zahlasovať. Lebo tým povie, áno, rešpektujeme konzervatívnu väčšinu, ale zároveň vieme, že sú tu aj iní, že sú tu iné deti, iné páry a sme za to, aby v Ústave bolo napísané, že na ne budeme myslieť, že v budúcnosti ten zákon príde.

Ďakujem veľmi pekne.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami šiesti páni, siedmi páni poslanci. Posledný pán poslanec Viskupič. Končím možnosť s faktickými poznámkami, prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

 Pán poslanec Lipšic, nech sa páči.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Pani predsedajúca, ja som si len zbežne vypočul ten návrh, ale nech ma pán poslanec Poliačik opraví, ak sa mýlim, ale tým, ako je to navrhnuté, by to znamenalo, že by vlastne vytvárala sa možnosť vytvorenia registrovaných partnerstiev osobám, ktoré sú plnoleté, ale neobmedzeného počtu. To znamená, že by to vytvorilo potenciálne možnosť aj polygamické vzťahy legalizovať. (Reakcia z pléna.) No, z toho textu to, podľa mňa, žiaľ, vyplýva.

A, samozrejme, že to je problém celkovo, že ak si narysujeme ten liberálny postoj, že pokiaľ máme plnoleté osoby, ktoré sú plne právne spôsobilé a majú sa radi, dobrovoľne by sme mali ich vzťah sankcionovať. Tak potom, samozrejme, otázka vzniká, prečo len, keď sa majú dve osoby. Keď tých osôb je viacej, tak logicky ten liberálny postoj je, že aj to by malo byť legalizované. Ešte raz. Keď ide o plnoleté osoby, ktoré dobrovoľne do zväzku vstupujú, prečo to arbitrárne obmedzovať číslom dva? To je, podľa mňa, hlavný proste problém registrovaných partnerstiev osôb rovnakého pohlavia, lebo tento liberálny prístup k tomu podľa mojej mienky logicky vedie. Tam proste niet úniku.

A, žiaľ, aj tento návrh, ktorý ste predložili, ak som ho dobre počúval, tak sa obávam, že, že by mohol viesť k legalizácii zväzku viac ako dvoch osôb.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Hlina.

**Hlina, Alojz, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Ja som chcel v zásade upozorniť na to isté, aj som si dokonca bol vypýtať to odôvodnenie. Len mi ho, mi ho zobrali z ruky, že naozaj v tom odôvodnení je dokonca napísané, že neviem v koľkých krajinách je to zatiaľ spolužitie dvoch osôb rovnakého pohlavia. (Povedané so smiechom.) Čiže v niektorých krajinách je to, zatiaľ je to v dvoch a v niektorých už možno to nie je, čiže to možno aj viacerých. To by podľa mňa stálo za vysvetlenie, ale v tej dôvodovke je to tak napísané. Čiže zatiaľ je to v niektorých krajinách definované ako spolužitie iba dvoch osôb rovnakého pohlavia.

Čiže do budúcna budeme musieť asi tráviť nejaký čas v tomto pléne, keby niekto prišiel s nápadom, že keď je viac, tak je teplejšie. Ja nechápem (smiech v sále), že kam až by sme prípadne chceli ísť.

Ďakujem.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pani poslankyňa Nicholsonová, nech sa páči.

**Nicholsonová, Lucia, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne. Ďakujem pekne aj Martinovi za vystúpenie, hlavne za ten pozmeňovák. Ja som rada, že som tam podpísaná. Ja verím, že to kolegom vysvetlíš, ako sme to mysleli.

Ale chcem povedať iné, že ak sa tu celý deň teda o tom diskutujeme, ak sa tu úplne nezmyselne vytvára kategória nejakých nadobčanov, teda tých, ktorí žijú v manželstve a ktorí, predpokladám, že to prejde, tak budú chránení ústavou, tak si myslím, že by bolo vskutku férové poriešiť aj tú veľkú skupinu občanov, ktorí žijú v partnerstve, a to nielen homosexuálov, ale aj heterosexuálnych párov a najmä ich detí, detí, ktorí žijú v kvalitných rodinách, akurát ich rodičia nemajú papier o tom, že teda sú manželia. A všetkým tým, ja by som povedala, že tak talibansky nastaveným kolegom chcem pripomenúť, že aj títo ľudia platia dane a plnia si svoje povinnosti občanov a prispievajú okrem iného napríklad aj na vaše platy a prispievajú do štátneho rozpočtu. A skutočne by mi prišlo férové, keby sme sa zaoberali aj nimi a keby okrem toho, že majú nejaké povinnosti, tak by sa im malo dostať aj aspoň tých základných štandardných práv ľudí, ktorí žijú v partnerskom zväzku.

Ako podľa mňa sa o tejto rovine tu rozpráva strašne málo. My tu naozaj rozprávame o rôznych ideológiách a plné je to nejakých izmov, ale my zabúdame na to, že tí ľudia musia plniť svoje povinnosti, ale my ich oberáme o ich práva. A to jednoducho nie je férové.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Fronc, nech sa páči.

**Fronc, Martin, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, pani predsedajúca. Pán kolega, musím povedať, že vám nie celkom rozumiem, pretože v piatok ste povedali, že nepotrebujete inštitút manželstva a nepotrebujete papier na to, že stačí, ak je tam láska, porozumenie a tolerancia. A teraz sa pre nejakú inú skupinu dožadujete inštitútu a papiera. Tak to sa mi zdá predsa len trošku kontradiktórne. Ďakujem.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Hudacký, nech sa páči.

**Hudacký, Ján, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Prakticky predrečníci ma predbehli v tom zmysle, že som tiež sa chcel opýtať, ako to je s tými registrovanými partnerstvami, koľko ich teda môže byť spolu.

Ale tak trochu nadviažem na to, o čom polemizoval kolega Lipšic, keď hovoril, že prečo sa ženieme do takejto novely ústavy v súvislosti s ochranou manželstva, 15 rokov ešte nič nebude. No, máme tu hneď návrh na registrované partnerstvá, ale otázka času, a nie 15 rokov, možno rok na to, ak by sa čosi také podarilo, a bude tu návrh na registrované manželstvá, resp. homosexuálne manželstvá. Takže ja by som nebol až taký optimista, čo sa týka, ako nám nič nehrozí.

Ďakujem pekne.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Kuffa, nech sa páči.

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 Presne tak. Je tu ten návrh na registrované partnerstvá. To je to, čo si v piatok rozprával, pán kolega, že aký bezvýznamný papier, a odrazu tuná za nejakú menšinovú skupinu bojuješ vehementne aj predkladáš tuná pozmeňujúci návrh. Tá tvoja rozprava bola plná demagógie.

 A dovolím si, pán predseda, keď ste tuná, aj možno zhodnotíte to, ale ja si dovolím povedať, že tuná nebol dodržaný rokovací poriadok. V zmysle § 29 poslanec môže v rozprave podať k prerokúvanej veci pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy, ktoré musia byť vyhotovené písomne a riadne sformulované. Dovolím si povedať, že to nebolo riadne sformulované. O čom my budeme hlasovať? O tvojom pozmeňováku alebo o tvojich demagogických názoroch, ktoré si tu odprezentoval? O čom my budeme hlasovať? Buď taký láskavý, mi to potom povedz, lebo ja si myslím, že ten pozmeňujúci návrh, ktorý si tuná ako predniesol so svojimi demagógiami, ktoré si tuná ako do toho vnášal. Ako my máme o tom hlasovať? Ak máš teda iný názor, môžeš ho tu odprezentovať, ale to nemotaj tuná. Si dosť dlho v tej Národnej rade, aby si vedel, jak máš tuná vystupovať a jak predkladať pozmeňujúce návrhy. To je presne to, ja hovorím, prepáčte mi za výraz, ale ty si si kopol sám sebe do zadku. Sám sebe si si kopol do zadku, lebo pred chvíľou alebo pred pár dňami, keď si tuná rozprával, že komu o aký papier ide. A tebe ide o aký papier? Pre koho tuná teraz bojuješ? O aký papier ti tu ide? O aký papier? Buď taký dobrý, vysvetli to. O aký papier ti tu ide? (Reakcia z pléna.)

 Presadzuješ tuná demagógiu, znova to zopakujem, demagógiu, mýliš tuná mladých ľudí. Ak to sledujú nejakí mladí ľudia, neverte tomuto, tuná tomuto demagógovi, ktorý tuná prezentuje takéto bludy.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Viskupič, nech sa páči.

**Viskupič, Jozef, poslanec NR SR**

 Maťo, toto, toto nevyhráš proste. Chcel by som to vrátiť na nejakú normálnu rovinu, že strašne sa tu vždycky, keď sa objaví pojem registrované partnerstvo, objaví strašná smečka až ľudí, ktorí tu ako keby šermujú nejakým statusovým problémom.

 Toto plénum doteraz ešte nikdy nerokovalo o statusovom postavení registrovaného partnerstva a len tu, kolegovia, strašíte. Proste je tu jedna veta v ústave, ktorá by mohla aspoň minimálne vyvážiť to, čo sa snažíte urobiť s rodinou, a veľa kolegov vám tu odkazuje to, že zabúdate na 35% detí, ktoré vyrastajú alebo rodia sa do neúplných rodín. Čiže registrované partnerstvo ako právny konštrukt, nie statusový konštrukt, je jedna vec, ktorú nevieme vysvetliť strašne dlhú dobu.

 Druhá vec, čo mi z tejto debaty, a teraz aj ako na teba reagovali, je ako keby motivácia vstupu do manželstva. Totižto ono to nie je tak, že ako sa snaží vyvolať, že idú niečo chrániť, ale ako keby ich chceli, my nebudeme ochraňovať iný spôsob ľudského spolunažívania, či hetero-, alebo homosexuálneho, lebo chceme donútiť do nejakého inštitútu, kde ľudia prirodzene nechcú vstupovať, ako keby negatívne ich motivovať do toho vstupu do manželstva.

A myslím si, že nevyhráš, tak ako som hovoril na začiatku, pretože mám obavu, že hlasovanie za tento konkrétny návrh, neviem, či tam máš 15 alebo koľko podpisov, bude niekde okolo množstva týchto podpisov aj pri hlasovaní o tomto pozmeňovacom návrhu.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou pán poslanec Poliačik. Nech sa páči.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Najprv k tomu môjmu piatkovému prejavu. Ja som nepovedal, že je to bezcenný papier. Keby som považoval manželstvo za bezcenný papier, tak si svoju manželku nikdy nezoberiem. Ja viem, čo je manželstvo, viem, aká je jeho cena, aká je cena v mojom živote aj aká je jeho cena v živote mojich detí. Ja iba hovorím, že ten papier nezaručí, že tá žena nebude bitá, že ten chlap nezačne chľastať, že ju nezačne podvádzať a že vlastné deti nebude týrať. O tom som rozprával. Ja som nehovoril o tom, že je to bezcenný kus papiera. Ja som povedal, že nech budeme akokoľvek ochraňovať manželstvo, nezabránime tomu, aby deti trpeli vo svojich vlastných rodinách, aby ženy trpeli vo svojich vlastných rodinách, aby muži trpeli vo svojich vlastných rodinách, aby jednoducho dochádzalo k patologickým javom v domácom prostredí. To nezaručí ochrana manželstva. Ja manželstvo ako inštitút a štatút uznávam a ctím. Preto sám v jednom žijem.

 Čo sa týka vysvetlenia pozmeňováku. Štefan, tebe nebudem, lebo tam sa to proste nedá vmestiť, do malej krabičky nedáš proste pol kila prachu. To sa nedá.

 Ale skúsim pánovi Lipšicovi odpovedať. O. K., keď tam chýba tá číslovka, tá môže prísť v zákone.

 A, Alojz Hlina, v tom odôvodnení je napísané, je inštitút spolužitia osôb, ktoré tvoria pár a zaregistrujú tento zväzok na príslušnom orgáne, pričom vo väčšine krajín je obmedzený na dvojicu osôb rovnakého pohlavia, čím sa myslí, že v niektorých zahŕňa aj dvojice osôb rôzneho pohlavia. To znamená, že sú aj pre hetero-, aj pre homo páry. V niektorých krajinách sú aj aj a niektoré krajiny sú registrované partnerstvá len pre homo páry. To bolo myslené tou vetou, nad ktorou si sa pozastavil, a to by mal doriešiť daný zákon, pre ktorý tá ústav otvára priestor.

Ďakujem.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 O slovo požiadal pán navrhovateľ. Nech sa páči, pán predseda, máte slovo.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Vážené kolegyne, vážení kolegovia, vážený pán poslanec Poliačik, aby bolo jasné tento návrh, samozrejme, poslanci SMER-u – sociálnej demokracie nepodporia.

Trošku ma aj k tomuto vystúpeniu vyzval pán poslanec Kuffa. Bolo to v poriadku, je to v písomnej podobe, obsahuje to náležitosti, ale čo chcem povedať, viete, pre nás zo SMER-u – sociálnej demokracie je vymedzenie, tak ako sme ho spolu s predkladateľom pánom poslancom Hrušovským už v prvom čítaní predložili, pozitívne, nediskriminujúce. Veľmi jasne sme od začiatku hovorili, myslím si, že veľmi korektne. A aj kolegyne a kolegovia z KDH hovorili o pozitívnom vymedzení. Dnes už to povedal pán poslanec Číž, pre nás má toto vymedzenie výrazne sociálnu dimenziu. Hovoril som o tom aj v televíznych debatách. Pokladám to za prirodzené, podporovať rodinu, manželstvo ako inštitút elementárnej reprodukčnej schopnosti spoločnosti, ktorý zakladá schopnosť ďalšieho ekonomického a sociálneho rozvoja, je nespochybniteľný a odmietam všetky také tie strašiaky, pochybnosti a dokonca úlety, ktoré prišli teraz v podobe tohto pozmeňovanieho návrhu.

 Pán poslanec Mičovský tu tiež dnes už hovoril o nejakom pozmeňováku, ktorý bol úplne irelevantný. Chcem zdôrazniť ešte raz, pre SMER – sociálnu demokraciu má takéto vymedzenie výrazne sociálny rozmer. Má pozitívny nediskriminačný charakter a vôbec nám nebráni, aby sme aj v súlade s programom vlády realizovali výkon menšinových práv v oblasti napríklad aj homosexuálnych vzťahov, v oblasti informácií, majetkových vysporiadaní a tak ďalej, tak aby boli uspokojené nároky aj týchto minorít.

 A ešte k tomu vyhrážaniu sa, lebo to sme na to zvyknutí už roky v strane našimi kolegami z frakcie alebo zo strany európskych socialistov. Pán poslanec Poliačik, je to tak trošku tragédia aj preto, nakoniec aj európske voľby to ukázali, že sociálne demokracie v Európe a socialistické strany strácajú dych a socialistických alebo sociálnodemokratických premiérov, ja neviem, možno na jednej ruke spočítam. Aj preto – zopakujem to aj tu v Národnej rade a hovorím to svojim kolegom či už vo frakcii a hovoril som o tom aj v Európskom parlamente –, že sociálne demokracie odišli od svojej historickej podstaty. Odišli od sociálneho štátu, odišli od solidarity, odišli od základného princípu, ktorý sa formoval viac ako pred 100 rokmi, a to hľadanie rovnováhy medzi záujmami ľudí práce a medzi podnikateľským priestorom, investičným priestorom obzvlášť v tých posledných troch dekádach s nástupom liberalizmu a voľného trhu, kedy mali takéto strany byť na strane ľudí práce, tak sa utiekali k pseudotémam. Tou pseudotémou nemyslím urážku ľudí, ktorých prirodzené ambície alebo potreby naozaj väčšina musí chrániť a uspokojovať, ale jednoducho hovorím teraz o vyváženosti dnes už celého európskeho politického systému.

 Takže aj preto vám poviem, že aj pre nás existuje rozhranie bez ohľadu na to, čo nám naši kolegovia z frakcie hovoria, kde sme ochotní ísť a kam nie sme ochotní ísť. Tu nie sme ochotní ísť. Pán Mičovský, nie sme.

 Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Na vystúpenie pána predsedu s faktickými poznámkami páni poslanci Poliačik, Lipšic, Viskupič, Hlina. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

 Nech sa páči, pán poslanec Poliačik.

**Poliačik, Martin, poslanec NR SR**

 Vážený pán predseda parlamentu, ale ja naozaj nerozumiem tomu, že prečo niečo, čo už podľa tej dôvodovej správy, ktorá je pri tom pozmeňováku, patrí k štandardnej európskej kultúre, nazývate úletom, lebo práve uznanie práva menšiny v tomto prípade je jednak výrazom sociálneho štátu, ktorý myslí na všetkých, a je jednak výrazom solidarity. To sú presne tie hodnoty, o ktorých ste, pán predseda, rozprávali, lebo sociálny štát nie je sociálny iba v tom, že myslí na materiálne zabezpečenie každého, ale on myslí aj na spôsob, na možnosť realizácie každého jedinca, na jeho priestor pre hľadanie svojho vlastného šťastia a priestor pre hľadanie zmysluplného vzťahu a ten sa uzatvára práve touto zmenou ústavy a mohol by sa upraviť stav práve prijatím tohto pozmeňováku.

Určite to nie je úletom, keď sme poslední v Európskej únii, ktorí niečo také nemáme. Potom je úletom práve to, čo tu páchame s ústavou, a nie to, akým spôsobom ja sa to tu snažím v mene európskych hodnôt nejakým spôsobom napraviť.

Ďakujem veľmi pekne.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Lipšic, nech sa páči. (Ruch v sále.) Páni poslanci, poprosím vás, zachovajte pokoj. Pán poslanec Lipšic, nech sa páči. Pán poslanec Kuffa!

 Nech sa páči, pán poslanec Lipšic. Dajte pánovi poslancovi dve minúty.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne, pani predsedajúca. Niekedy asi je to rozumnejšie, ale ja som chcel teda poďakovať pánovi predsedovi za vystúpenie, ale by som nadviazal na to, že vystúpil, aby som ešte ho rád vyzval, keby vedel vystúpiť k tej oblasti justície.

 Ja som to už tuná spomínal. Nikto z navrhovateľov ani zo SMER-u, ani z KDH neriešil nejak hĺbkovejšie otázku zmien, ktoré navrhujete v justícii. Otázku, aký mechanizmus previerok navrhujete, ako bude fungovať. Nikto. To je oveľa podstatnejšia časť novely, musím povedať, a ja verím, že už si našli čas navrhovatelia ten pozmeňovací návrh prečítať s porozumením a že nám vysvetlia v parlamente, ako to bude fungovať, aké budú podmienky a proces rozhodovania Súdnej rady o sudcovskej spoľahlivosti, lebo nič také tam nie je, a je smutné, že o tak vážnej téme, riešime tuná manželstvo áno – nie, proste ale tú kľúčovú tému, ktorá bude aj reálne asi vykonateľná, k tej sa akoby nikto nepriznáva. Lebo nikto neargumentuje, ako bude tá situácia fungovať.

Tak by som vás chcel poprosiť alebo aj ďalších navrhovateľov, aby nám to vysvetlili. Lebo ja poznám proces previerok, hovoril som o ňom, ja tomu nerozumiem. Je možné, že proste potrebujem vysvetlenie od ľudí, ktorí sú toho znalí a ktorí to ovládajú, ale rád by som aj kvôli občanom, aby bolo zrejmé, že čo vlastne v tej novele ideme schváliť.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Viskupič, nech sa páči.

**Viskupič, Jozef, poslanec NR SR**

 A tu ja voľne nadviažem, pretože ja sledujem celodennú debatu o tomto. Na začiatku, ráno pri vystúpení vášho spolupredkladateľa tejto ústavnej zmeny sme sa dočkali aj k takému akémusi skoku z jednej dôvodovej správy do druhej dôvodovej správy. Neviem, či ste to zachytili, pán predseda.

Presne by som potom na základe, ja rozumiem konštruktu sociálneho štátu a troška mi tu chýba v tej debate aj Ľubo Blaha, lebo by pravdepodobne veľmi nesúhlasil s tým, čo ste hovorili vy, opreté iba o ten ako keby ekonomický, sociálny rozmer, ale aj tento hodnotový je veľmi výrazným momentom sociálnych demokracií cez celú Európsku úniu, ale potom nerozumiem ani tej motivácii vášho spolupredkladateľa zasúvať dôvodovú správu z iného zákona, ktorý má ako keby len prvú časť do tohto, kde mu, myslím, že to vysvetľoval potom pán poslanec Lipšic, že dôvodová správa nemá v normotvorbe tú, tú úlohu, ktorú jej pripisoval pán poslanec Hrušovský, kde ale on spomínal, že majú úplne iné ambície a motivácie pri predkladaní tohto ústavného konštruktu ako vy.

A tam sa aj prihováram za to, že skúsme si teda ako spolupredkladatelia, keď máme tú možnosť, povedať nielen mechanizmus previerok, ale naozaj povedať, že aké dôvody v rámci dôvodovej správy nás viedli alebo vás vedú k tomu, aby mechanizmus ochrany rodiny a mechanizmus plošných previerok bol raz a navždy jasný a nezostávali nám tu otvorené rečnícke otázky, pretože keď tomu nerozumie právnik, ja sa k tomu teda pripájam, pretože tie plošné previerky otvárajú obrovské množstvo otáznikov a zároveň aj motivácia ochrany jedinečného zväzku má iný jeden predkladateľ a iný druhý predkladateľ.

To už potom nehovorím, čo si má o tom myslieť spoločnosť.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Hlina, nech sa páči.

**Hlina, Alojz, poslanec NR SR**

 Ďakujem veľmi pekne. Ja stále dúfam – a v tom som idealista –, že raz možno bude ku zákonu potrebné predložiť aj komparačnú doložku. To znamená, že ako sa kde s tým vysporiadali v iných krajinách.

 Ja neviem, či existuje, alebo že z čoho čerpal kolega, lebo pán predseda to nazval úlet. A no takto, ja neviem, či ten pozmeňovací návrh, lebo do Národnej rady bol predložený pozmeňujúci návrh, ktorý v zásade zjednodušene hovorí, že registrované partnerstvo sa môžu registrovať aj desiati. Mne to tak z toho, z tej textácie vyplýva. Dokonca, keď som bol moc protivný, tak dôvodovka, ktorá síce nemá tú silu, ktorá sa jej tu častokrát pripisuje, ale tam to nevylučuje, hej, lebo keby sme boli prísni, čo je pár, pár – nepár. Je pár dní, to je niekoľko, viete to je, ja nechcem byť, podľa mňa predložiť do Národnej rady pozmeňovací návrh, ja viem, že sa ti to ťažko zbieralo, aj tak sa čudujem, že si 15 našiel ľudí, ktorí podpísali, že vlastne registrovaným partnerstvom môže byť zväzok medzi plnoletými osobami, vlastne už tento zákon to ani nedefinuje, čo je naozaj, prísne vzaté, to môže byť niekoľko osôb sa, sa registruje... (Reakcia z pléna.) Ale ústava to bude dovoľovať. Viete, to je, to je potom, keď niekto skôr vyhrá voľby, niekto s tým, že bude mať tú prostú väčšinu jak ústavnú. Viete, že to je podľa mňa, to je naozaj, to je ďalší rubikon, hej, že ďalšia, ďalšia hranica, ktorú sme prekonali.

Ja neviem, či tí všetci tvoji kolegovia vedeli, čo podpisujú, ale podpísať sa pod pozmeňovací návrh, že registrovaným partnerstvom je vlastne zväzok medzi plnoletými osobami a podrobnosti upraví zákon, je hovorím, ďalším, ďalším, ale tak úplne ďaleko v budúcnosti, ja neviem, kde to vlastne chceme žiť, ale to je fakt už mimo, to prekvapilo aj mňa a to už som čakal od teba všeličo.

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 S reakciou pán predseda Paška. Nech sa páči.

**Paška, Pavol, predseda NR SR**

 Ďakujem pekne. Najprv k tomu úletu. Samozrejme, nemal som na mysli obsah alebo teda hovoriť o úlete, že ľudia, ktorí majú inú predstavu o vzťahu alebo majú inú sexuálnu orientáciu, že je úletom. Hovoril som o našom pozitívnom vymedzení inštitútu a interpretácii a výklade a potom k tomu snaha prilepiť takéto ešte aj, naozaj súhlasím s kolegami, z hľadiska výkladu veľmi problematické znenie. Takže, pán Poliačik, ak sa vás to dotklo, za to sa kľudne ospravedlním. Úlet som nemal na mysli tú podstatu. Hovorím ako úlet takéto znenie k pozitívnemu, nie k diskriminačnému vymedzeniu, ktoré navrhovatelia dali.

 A ešte takisto k pánovi kolegovi Viskupičovi, no, viete to motanie tých dôvodových správ, ony v princípe nemajú potom žiadny význam, ale hovoríme o výklade. Veď to právo pozná, výklad pozná aj logický výklad práva, čiže treba sa zamerať na samotnú formuláciu a možno nám trošku spôsobuje problémy, možno to bola chyba, možno je to poučenie do budúcnosti, pretože už sme zažili aj s pánom poslancom Osuským takýto problém. Keď zlúčime rozpravu k dvom návrhom, tak potom niekedy naozaj kolegyne a kolegovia nie sú schopní odlíšiť a hovoria niekto k jednej veci, niekto k druhej a častokrát potom vznikajú aj také nedorozumenia, ako napríklad keď pán poslanec Osuský chcel dať hlasovať, a pritom my sme hlasovali o niečom inom. A takisto pán podpredseda Národnej rady Figeľ hovoril o dôvode a o pozmeňovákoch, ktorý chcel dať do návrhu, ktorý podpísala skupina tuším 43 poslancov a poslankýň. Ale je to poučenie.

 Každopádne ešte raz, úletom nemám na mysli a znovu zdôrazním, toto vymedzenie je pozitívne, nediskriminačné a nebráni nijako, aby sme uspokojovali potreby menšín vo všetkých tých oblastiach... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Laššáková, Jana, podpredsedníčka NR SR**

 V súlade s rokovacím poriadkom o slovo požiadal podpredseda Národnej rady Figeľ.

Nech sa páči, máte slovo.

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Ďakujem pekne. Vážený pán predseda, pani predsedajúca, ctené dámy a vážení páni, ja som presvedčený, že obidve témy si zaslúžia nielen diskusiu, ale oveľa viac pozornosti a zodpovednosti. A ani dnešným dňom a ani zajtrajším, predpokladám, vyvrcholením pri hlasovaní, ak teda budeme odhadovať nejaké časové osi, sa tieto témy neskončia. Skôr by som rád povedal, posunul do väčšieho centra záujmu, diania, pozornosti, podpory – a rád zopakujem slovo – zodpovednosti, lebo ak na niečom záleží občanom podľa prieskumov alebo ak je niečo prvou hodnotou, ktorá víťazí v prieskumoch a aj v našich mysliach a srdciach, to je rodina. A iste treba rozlišovať, čo je rodina a čo je manželstvo, ale manželstvo je naozaj jedinečný zväzok práve preto, lebo je založené na jednote, ktorá nie je inak možná. Komplementarita dvoch vytvára jednotu, ktorá inak nie je možná a ktorej ovocím je odovzdávanie života. A žiaden štát slobodný, demokratický, zodpovedný, právny štát nie je nič do vzťahu medzi dvoma osobami, súkromného vzťahu medzi dvoma osobami, tie si v slobodných pomeroch vedia regulovať rôznymi nástrojmi až po medzu, keď ide o tretiu osobu, keď ide o nového človeka. O toho slabšieho, ktorý potrebuje ochranu, podporu, starostlivosť, možno osvojenie, možno adopciu a ktorého potrebuje spoločnosť preto, aby prežila. Preto, aby prežila. To je jej vlastný záujem, doslova egoistický záujem, aby nevymreli tí, ktorí spoločnosť tvoria. Teda manželstvo je záväzok s cieľom, s cieľom založiť rodinu a riadne vychovávať deti, čo súvisí, opakujem, s prokreáciou alebo s narodením a výchovou nového človeka, jedinečného a znovu neopakovateľného, originálneho. Tak jak je každý pár v tomto zmysle originálny, tak je aj každý človek, ktorý z toho vychádza, originálnym. A preto na rozdiel od tých kolegov, ktorí to tu dávajú do rovnítka – a papier, a čo sa zmení – chcem povedať, že ak toto vedomie a takýto prístup k manželstvu bude vyhrávať alebo dominovať, tak to bude prirodzená, pozitívna, konštruktívna odpoveď pre mnohé oblasti verejného života: štátnu, regionálnu, komunálnu, pre legislatívu, rozpočty, opatrenia, dávky, to všetko, čo ovplyvňuje náš verejný život, správanie, modely a motívy a stimuly.

 Pretože ak to bude naopak, že budeme manželstvo spochybňovať, relativizovať, oslabovať, doplatíme na to, dokonca aj finančne, dokonca aj na „peněží“. Takže táto jednota vytvorená na rozmanitosti, na komplementarite dvoch, dvoch – nie troch, nie desiatich – je unikum, je to, to prirodzené, čo sprevádza civilizáciu, a preto to zadefinovať, podporiť, chrániť je potrebné v našom vlastnom záujme. Je to výhodné pre tých, ktorých sa to priamo týka, i pre všetkých, ktorých sa to nepriamo týka. To je výhodné aj pre štát ako organizáciu spoločnosti.

 Priatelia, ja to hovorím preto, lebo tieto vety tam nie sú ani navyše navrhované, teda že manželstvo je jedinečným zväzkom medzi mužom a ženou tak, ako to odhlasoval ústavnoprávny výbor, nemusia byť číslovky, ale vzťah medzi mužom a ženou. A Slovenská republika manželstvo všestranne chráni a napomáha jeho dobru, je povinnosť každého štátneho orgánu alebo orgánu verejnej moci, aby podľa toho konal. Nie inak a nie naopak. A toto je ten rozdiel, čo bude a či bude deň po. To nezmení vzťah medzi dvoma niektorými, veď ľudia sa neberú preto, lebo v ústave je niečo napísané, ale ten inštitút ak dostaneme viac do centra pozornosti a podpory, tak sa môže manželstvu a rodinám viac dariť. A potrebujeme to.

 Čo tu zaznelo, plne súhlasím. Pani kolegyňa Vášáryová sa pýtala na moralizátorov: „Čo robíte?“ KDH sa včera ozvalo veľkou konkrétnou výzvou voči ministrovi práce, sociálnych vecí a rodiny, aby niečo robil vo vzťahu k Veľkej Británii. My si to nielen všímame, ale aj navrhujeme konkrétne kroky. A to len odpovedám na to, že či niečo robíme, alebo moralizujeme. Nemoralizujeme, naopak, naopak. To, čo sa týka manželstva platilo a platí, akurát slovenská ústava to neobsahuje, pretože pred 20 rokmi to ani nebola téma. A dnes je to už taká téma, že začína vyvolávať emócie. A sú štáty, ktoré to myslia inak, ukotvia inak a potom od nás požadujú, aby sme to takisto buď definovali, alebo uznávali.

 Keď som začínal v parlamentne, ešte to bolo v starom, vždy mi to príde na um, tak som v prvej reči citoval Konfucia, starého antického čínskeho filozofa, ktorý povedal, že keď sa mení zmysel slov, býva ohrozená ľudská sloboda. Tisíce rokov presná veta, lebo je to pravda. Nám keď sa zmení zmysel slova manželstvo, bude z toho nedorozumenie, budú z toho iné zákony, bude z toho potom čo? Diskriminácia alebo nové práva, nové povinnosti. Každé právo má povinnú stránku, štát, obec, toho druhého, kto má nielen rešpektovať, ale niekedy garantovať nové právo, nového človeka. Teraz myslím tú ideologizáciu, ktorá s tým ide. Lebo to je ideológia, ktorá hovorí, že je muž, žena a iné, muž, žena a iné. V Nemecku to uzákonili minulého roku a v iných štátoch uzákonili minulého roku iné veci, a preto sme prišli s iniciatívou, ktorá tu dnes je. Neviem, či ešte treba viac diskutovať, viac analyzovať.

 Pán kolega Droba, analýza súladu s právom Európskej únie, keby ste čítali parlamentné materiály, môžem vám dať aj svoj výtlačok z legislatívy, tak je tu analýza. Neviem, či to tu mám. Mám. Z nášho parlamentného, odbor legislatívy a aproximácie práva, z našej kancelárie, ktorý v závere tejto analýzy dvojstránkovej hovorí: „Keďže predmetná problematika, manželstvo, nie je v práve Európskej únie jednotne upravená a je ponechaná na vnútroštátnu úpravu jednotlivých členských štátov, stupeň zlučiteľnosti tohto návrhu ústavného zákona s právom Európskej únie sa neurčuje.“

 Najvážnejší zmluvný dokument, ktorý sa dotýka tohto práva, je charta, Charta základných práv Európskej únie, ktorá je súčasťou novej platnej zmluvy, a v čl. 9 upravuje zaručenie práva na uzavretie manželstva a práva na založenie rodiny v súlade s vnútroštátnymi zákonmi, ktoré upravujú výkon týchto práv. Pán kolega, toto je odpoveď pre vás. A keď chcete, tak ešte navyše v čl. 33 tej istej charty odsek 1 je upravená právna ekonomická a sociálna ochrana rodiny. Buď sme suverénni, alebo nie, a ak sme, tak to berme ako vlastnú nielen slobodu, ale i zodpovednosť za to, ako definujeme, napĺňame, chránime to, čo je dôležité. V tej dôvodovej správe, ktorú už nechcem znovu dlho spomínať, je vyjadrených niekoľko zámerov alebo dôvodov, úmyslov ústavodarcu, zákonodarcu, ktoré sú potrebné pre pochopenie.

 A znovu sa vrátim k tomu, že dôležitá je rodina, ktorá vzniká manželstvom, lebo je to najvhodnejšie prostredie aj pre účely osvojenia dieťaťa, aby boli zabezpečené v čo najväčšej miere najlepšie záujmy dieťaťa. Tak ich definuje ako cieľ aj Dohovor o právach dieťaťa. Tie zásady, ktoré sú dnes v základe alebo v úvode zákona o rodine z roku 2005, sa týmto návrhom stávajú ústavnými zásadami. A podobne – bez toho, že by som porovnával – upravili svoje ústavy susedné krajiny Poľsko, Maďarsko, Litva, ktorá je o niečo ďalej, ale tiež stredoeurópska. Nedávno už tu spomínané Chorvátsko. Slovo jedinečnosť naozaj znamená, že práva a povinnosti, ktoré vyplývajú z manželstva, nemožno založiť inak. Čo je iné, čo bude iné, ako by to mohlo byť, koľko iných, akých iných je potrebných na niečo iné, toto manželstvo nerieši ani tento návrh.

A nie je pravda, pán kolega Viskupič, neprítomný, že tu nebolo hodnotené, či ako to on povedal, rokované o tom, toto plénum ešte nerokovalo o registrovaných partnerstvách. No veď v 2012. roku toto plénum, v 2012. roku. A iné plénum... (Reakcia z pléna.) Rokovalo aj hlasovalo. A iné plénum v roku 2002, tak len pre pamäť, nie pre nejaké pripomienky. Preto to pripomínam, lebo nám – a nielen nám, ale veľkej väčšine ľudí – na tom záleží. Nechcem teraz z toho robiť preteky nejakých odhadov, ale nakoniec tento parlament by mal reprezentovať aj verejnosť, aj ten prirodzený oprávnený záujem. To nie je proti inému, to nie je proti niečomu, to je za to, čo prirodzene platí a má platiť, a nielen ústava, ale aj zákony a inštitúcie to majú rešpektovať. Je to vo verejnom záujme, pre spoločné dobro. A nehovorím prázdne slová.

 Skúsme si predstaviť, naopak, ak by to malo byť proti či manželstvu, alebo rodine. A my týmto nič nediskriminujeme, neprejudikujme, ale chránime to, čo je prirodzené, to, čo je naozaj odlišné od iného usporiadania, lebo tu nejde o dvojice, tu ide o pár. Všetci v tejto sále majú na nohách ľavú i pravú topánku. Lebo to je pár, tak sa dobre chodí, tak ide človek životom za cieľom. (Reakcia z pléna.) Pár, pár. Nech sa páči, skúste mi povedať iný príklad jednoty, ktorá sa vyrovná tomu, čo znamená pár. Nie kusy, nie čísla, nie kvantita, ale nenahraditeľný jedinečný zväzok. (Reakcia z pléna.) Oj, oj, pán Poliačik. (Reakcia z pléna.)

 Dovoľte mi povedať niekoľko súvislostí k justícii, pretože pre mnohých je to, to dôležitejšie, to ťažšie, to zložitejšie. Tu môže byť modelov veľa a aj býva. Je to mozaika, ktorú môžeme vidieť v slobodnom alebo demokratickom svete. Neexistuje jeden jedinečný prístup a ten slovenský sa rodil ako náš autonómny alebo čiastočne zdedený z Československa, formujeme si ho. Aj funguje, aj nefunguje. Je to považujem za veľkú výzvu. Veľká väčšina občanov je nespokojná so stavom súdnictva, je kritizované nielen investormi, podnikateľmi, ale aj európskymi inštitúciami. Vymožiteľnosť práva súvisí so stavom súdnictva a hlavne prvá povinnosť štátu, štátnej moci je bezpečnosť a spravodlivosť. Jedno aj druhé je pre občanov potrebné, lebo ak nie, lebo ak nie, tak sa buď chytajú vlastných nástrojov pre bezpečnosť a spravodlivosť, alebo unikajú do ľahostajnosti, prípadne do cudziny. Preto viac spravodlivosti a viac solidarity, ktorú si dovolím spojiť rodinnou a prorodinnou klímou a legislatívou, je aj naša zodpovednosť.

 My sme k téme jednej i druhej pristúpili iniciatívne a hovorím to aj s vedomím toho, že mnohé zámery podobné, totožné, povedal by som, skoro až skopírované, sa spájajú s obdobím predchádzajúcej krátkej vlády Ivety Radičovej a so súčasným obdobím. Prečo sme to nedosiahli skôr, tak to by bolo na politickú debatu, ale pre KDH to bolo a zostáva výzvou. Mali sme aj odvahu – a chcem vám povedať, že máme aj rozvahu – hľadať nástroje, ktoré budú účinné, nebudú zneužiteľné, aj keď absolútna istota v ľudskej spoločnosti v tomto zmysle neexistuje. Ale treba eliminovať priestor pre zneužívanie moci. Dnešný stav využívania alebo aplikácie súdnej moci nie je dobrý. A nerobiť nič je v tomto zmysle to najhoršie. Robiť to, čo je potrebné a zodpovedné a znovu sa vrátim k predchádzajúcej koalícii, ale aj k tejto dohode, dáva rozum alebo na tom sa, myslím, že zhodneme. Možno na detailoch budeme polemizovať, ale to, čo sme aj požadovali, je v návrhu. Je to oddelenie dvoch koncentrovaných spojených silných funkcií šéfov Najvyššieho súdu a Súdnej rady. Je to aj vyčlenenie predsedu súdnej, teda predsedu Najvyššieho súdu ako najvyššieho vo výkone súdnej moci zo Súdnej rady. Chcem predniesť k tomu pozmeňovací návrh.

 Je to aj obmedzenie trestnoprávnej imunity, tak ako sme to urobili po dlhých, dlhých rokoch úsilia na sebe samých, na parlamente, na iných ústavných činiteľoch. No a, samozrejme, je to aj téma preverovania spôsobilosti. Nie sú to klasické previerky, to preverovanie sudcovskej spôsobilosti je o tom, aby pre sudcov a, samozrejme, budúcich sudcov, teda kandidátov dnešných morálny štandard a integrita boli realitou, nie teóriou, nie snáď nádejou, a to pre náležitý a zodpovedný výkon vplyvnej funkcie. Toto preverovanie spôsobilosti má potvrdiť, že takýto človek nie je závislý alebo zásadne ovplyvniteľný z dôvodov, ako je finančná situácia, závislosť na alkoholických alebo iných návykových látkach, prijímanie neoprávnených platieb alebo pôžitkov, darov, majetkové pomery, finančné, obchodné alebo iné vzťahy so závadovými osobami, alebo, alebo korupčné správanie.

 Verte, tých obáv alebo apelov je veľa a často sú skôr nekonštruktívne alebo falošné, lebo súdnictvo, tak ako sa dnes samo spravovalo, sa dostalo do situácie, keď vyše 70 % ľudí súdnictvu nedôveruje, vymožiteľnosť práva je slabinou Slovenskej republiky aj vnútroštátne, aj medzinárodne, a preto prijať účinné opatrenia, aj v nádeji, ale aj v presvedčení, že to pomôže, je naša zodpovednosť.

 My sme rokovali aj predtým, aj teraz, boli rôzne stretnutia aj na pôde ústavnoprávneho výboru, nakoniec aj na tomto pléne o zmenách. Väčšinu z nich zahrnul základ zo stanoviska, ktoré bolo prednesené z ústavnoprávneho výboru, a potom pánom kolegom poslancom Kaníkom. Ja si dovolím predniesť pozmeňujúci a doplňujúci návrh, ktorý oproti tomuto poslednému, teda poslednému v zmysle súdnictva z piatka prednesenému Ľudovítom Kaníkom upravuje Súdnu radu o fakt, že ak dnes je jeho členom predseda Najvyššieho súdu, tak jeho mandát dobehne ex offo, ex officio. A po ukončení tohto mandátu si sudcovia zvolia 9 členov, nie 8 plus ex offo predsedu Najvyššieho súdu. Myslím si, že je to správne, ešte viac to vytvára priestor pre voľby, nie pre predurčenie zostavy Súdnej rady zo strany sudcov, pričom ten nesudcovský stav je definovaný ako tri – tri – tri, teda traja členovia od Národnej rady, traja od prezidenta, traja za vládu alebo s nomináciou z vlády Slovenskej republiky.

 Dovoľte mi predniesť, keďže je to aj z rokovacieho poriadku nevyhnutnosť, znenie tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Pavla Pašku a Pavla Hrušovského na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, teda tlač 921.

 Prvý legislatívny bod. V čl. I bod 8 znie:

 „8. Článok 141a vrátane nadpisu znie:

 Čl. 141a

 Súdna rada Slovenskej republiky

 (1) Predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky volí a odvoláva Súdna rada Slovenskej republiky zo svojich členov. Členmi Súdnej rady Slovenskej republiky sú

 a) deviati sudcovia, ktorých volia a odvolávajú sudcovia Slovenskej republiky,

 b) traja členovia, ktorých volí a odvoláva Národná rada Slovenskej republiky,

 c) traja členovia, ktorých vymenúva a odvoláva prezident Slovenskej republiky,

 d) traja členovia, ktorých vymenúva a odvoláva vláda Slovenskej republiky.

 (2) Za predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky a za člena Súdnej rady Slovenskej republiky podľa odseku 1 písm. b) až d) možno ustanoviť osobu, ktorá je bezúhonná, má vysokoškolské právnické vzdelanie a najmenej 15 rokov odbornej praxe.

 (3) Výkon funkcie predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky je nezlučiteľný s funkciou v inom orgáne verejnej moci, so štátnozamestnaneckým pomerom, s pracovným pomerom, s obdobným pracovným vzťahom, s podnikateľskou činnosťou, s členstvom v riadiacom alebo kontrolnom orgáne právnickej osoby, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť, ani s inou hospodárskou alebo zárobkovou činnosťou okrem správy vlastného majetku a vedeckej, pedagogickej, literárnej alebo umeleckej činnosti.

 (4) Funkčné obdobie členov Súdnej rady Slovenskej republiky je päť rokov. Tú istú osobu možno zvoliť za predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky, zvoliť alebo vymenovať za člena Súdnej rady Slovenskej republiky najviac v dvoch po sebe nasledujúcich obdobiach.

 (5) Do pôsobnosti Súdnej rady Slovenskej republiky patrí

 a) zabezpečovať plnenie úloh verejnej kontroly súdnictva,

 b) prijímať stanovisko, či kandidát na vymenovanie za sudcu spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne,

 c) predkladať prezidentovi Slovenskej republiky návrhy kandidátov na vymenovanie sudcov a návrhy na odvolanie sudcov,

 d) rozhodovať o pridelení a preložení sudcov,

 e) predkladať prezidentovi Slovenskej republiky návrhy na vymenovanie predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a návrhy na ich odvolanie,

 f) predkladať vláde Slovenskej republiky návrhy kandidátov na sudcov, ktorí by mali pôsobiť za Slovenskú republiku v medzinárodných súdnych orgánoch,

 g) voliť a odvolávať členov disciplinárnych senátov a voliť a odvolávať predsedov disciplinárnych senátov,

 h) vyjadrovať sa o návrhu rozpočtu súdov Slovenskej republiky pri zostavovaní návrhu štátneho rozpočtu a predkladať Národnej rade Slovenskej republiky stanovisko k návrhu rozpočtu súdov,

 i) dohliadať, či sudca spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne po celý čas trvania funkcie sudcu,

 j) vydávať zásady sudcovskej etiky v spolupráci s orgánmi sudcovskej samosprávy,

 k) ďalšia pôsobnosť, ak tak ustanoví zákon.

 (6) Na prijatie uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých jej členov.

 (7) Činnosť Súdnej rady Slovenskej republiky riadi a organizuje jej predseda.

 (8) Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky môže predložiť Ústavnému súdu návrh na začatie konania vo veciach súladu právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1 týkajúcich sa výkonu súdnictva.

 (9) Súdna rada Slovenskej republiky prijíma stanovisko podľa odseku 5 písm. b) na základe podkladov od štátneho orgánu plniaceho úlohy ochrany utajovaných skutočností a vyjadrenia kandidáta na vymenovanie za sudcu. Podrobnosti ustanoví zákon.

 (10) O strate predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne počas výkonu funkcie sudcu, rozhoduje disciplinárny senát, ustanovenia čl. 154d ods. 1 až 3 tým nie sú dotknuté.

 (11) Podrobnosti o voľbe a odvolávaní predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky, o spôsobe ustanovenia členov Súdnej rady Slovenskej republiky, o jej pôsobnosti, o zastupovaní predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky, o organizácii a o vzťahoch k orgánom správy súdnictva a k orgánom sudcovskej samosprávy, ako aj o spôsobe dohliadania, či sudca spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne po celý čas výkonu funkcie, ustanoví zákon.“

 Druhý legislatívny bod.

 V čl. I bod 11 znie:

11. Za čl. 154c sa vkladá čl. 154d, ktorý znie:

 „Čl. 154d

 (1) Predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne, sa vzťahujú aj na sudcu ustanoveného do funkcie pred 1. septembrom 2014. O prijatí stanoviska o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti podľa prvej vety sudcu ustanoveného do funkcie pred 1. septembrom 2014 rozhoduje na základe podkladov od štátneho orgánu plniaceho úlohy ochrany utajovaných skutočností a vyjadrenia sudcu Súdna rada Slovenskej republiky uznesením. Podrobnosti o rozhodovaní Súdnej rady Slovenskej republiky o prijatí stanoviska o splnení predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne vrátane spôsobu vyjadrenia sudcu k podkladom, ustanoví zákon.

 (2) Proti uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky podľa odseku 1 možno podať sťažnosť, o ktorej rozhodne Ústavný súd, podrobnosti ustanoví zákon.

 (3) Ak sudca ustanovený do funkcie pred 1. septembrom 2014 nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne, podľa právoplatného uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky, podľa odseku 1 alebo podľa právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu, ktorým sťažnosť podľa odseku 2 zamietol, Súdna rada Slovenskej republiky navrhne prezidentovi odvolať sudcu. Nesplnenie predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne, je dôvodom na odvolanie sudcu.

 (4) Funkcia predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky ustanoveného podľa doterajších predpisov zaniká dňom nadobudnutia účinnosti tohto ústavného zákona. Predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je členom Súdnej rady Slovenskej republiky do skončenia funkčného obdobia tých členov Súdnej rady Slovenskej republiky, ktorí boli zvolení sudcami Slovenskej republiky podľa doterajších predpisov.

 (5) Členovia Súdnej rady Slovenskej republiky zvolení sudcami Slovenskej republiky, zvolení Národnou radou Slovenskej republiky, vymenovaní prezidentom Slovenskej republiky a vymenovaní vládou Slovenskej republiky podľa doterajších predpisov sa považujú za členov Súdnej rady Slovenskej republiky podľa tohto ústavného zákona, na ich členstvo sa vzťahujú doterajšie predpisy.“

 Dámy a páni, ja som presvedčený, že základ odpovede na viaceré otázky je tu, pretože v spolupráci a so zameraním, tak ako o tom som naznačil vo vyjadrení predtým, k spolupráci Národného bezpečnostného úradu, k činnosti Súdnej rady a ňou zriadených disciplinárnych senátov, je rozhodnutie alebo stanovisko v tomto prípade, presnejšie povedané, veľmi dôležitým výsledkom preverovania, voči ktorému sa možno, samozrejme, odvolať, o ktorom rozhoduje plénum Ústavného súdu ako celok. A poslednou inštanciou, čo je tiež dôležité vzhľadom na jedinečnú kompetenciu prezidenta republiky menovať a odvolávať sudcov, je znovu hlava štátu.

 Opakujem, ideálny, jeden univerzálny európsky alebo stredoeurópsky model pre nezávislé a efektívne súdnictvo neexistuje. Ten slovenský je náš, dá sa vylepšovať, ale rozhodujúci budú ľudia, ktorí ho budú riadiť, napĺňať, implementovať. Ako vodič v aute, darmo tam dáme ABS alebo nové prvky, on môže bezpečne jazdiť alebo aj ohrozovať ľudí podľa toho, aký bude. Je treba vytvárať prostredia, aby bolo aj viac svetla, aj vyššie a presnejšie kritéria na tých, ktorí sudcami budú, ale aj na tých, ktorí sudcami sú. Tí, ktorí k tomu chcú pomôcť, sú, hovorím politicky, vítaní, ale my sme presvedčení, že toto bola dôležitá agenda aj v predchádzajúcich rokoch, aj teraz. My nemôžeme zasiahnuť do výkonu, ale môžeme zasiahnuť do fungovania súdnictva. Toto je zodpovednosť ústavodarného zboru a my chceme túto zodpovednosť napĺňať seriózne.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 S faktickými poznámkami päť poslancov. Uzatváram možnosť prihlásiť sa.

 Pán poslanec Droba.

**Droba, Juraj, poslanec NR SR**

 Pán kolega, ďakujem veľmi pekne, že sme sa dočkali po prvýkrát obhajoby tej podstatnejšej, pre mňa podstatnejšej časti navrhovanej zmeny ústavy a to je, to sú zmeny v justícii, takže k tomu sa určite vyjadria fundovanejšie moji kolegovia, ja sa do tejto témy púšťať nebudem, ale každopádne oceňujem, že prišlo obsiahle vysvetlenie. Ďakujem.

 Čo sa týka druhej veci, poviem k tomu ešte viac vo svojom ústnom príspevku do rozpravy, ale obávam sa, že touto zmenou a nechtiac, viem, že nechtiac ste ma naviedli na to práve svojím nešťastným príkladom o tom, že každý máme dve topánky, ľavú a pravú. Nechtiac povyšujete nejaký jeden stav v ústave nad..., ako keby ste hovorili v podstate, ja tú paralelu dotiahnem ešte, ešte ďalej, ako keby ste hovorili o tom, že zdravý, vzdelaný človek s dvomi rukami a s dvomi nohami, je ten správny etalón toho, akoby mal vyzerať člen našej spoločnosti, ale jedným dychom musím povedať, že zabúdate na tých, ktorí nemajú toľko šťastia, že tie dve ruky a dve nohy majú, viete. Čiže vy tuná staviate na piedestál nejaký stav, ktorý súhlasím, že je ideálny, ale zároveň robíte občanov druhej kategórie z ľudí, ktorí sú nezosobášení, ovdoveli, nebodaj sú toho istého pohlavia a žijú vo vzťahu. Toto ste si vôbec neuvedomili a toto spôsobujete.

Ďakujem.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Viskupič.

**Viskupič, Jozef, poslanec NR SR**

 Ďakujem, tiež oceňujem dokonca pozmeňujúci návrh v tej druhej časti podľa mňa nespojiteľných vecí a podrobne si ho prečítam a plánujem ešte vystúpiť v rozprave. No a naozaj mňa to až teda troška zdvihlo zo stoličky, tá metafora sa naozaj nepodarila. Podľa mňa by znieslo reakciu, či ak predseda Kresťanskodemokratického hnutia v rozprave si vyberie zo všetkých možných analógii jednu a hovorí o ľuďoch a ideálnom stave, keď niekto má ľavú a pravú nohu a toto je to, čo si predstavuje spoločnosť, a nič ideálnejšie neexistuje, no ale zabúdate, pán kolega, na to, že sú vis major situácie, kedy niekto príde o jednu nohu alebo nemá obidve, alebo sa tak narodí, alebo má len cukrovku, ktorá ho o jednu končatinu pripraví, a my zákonodarcovia a ústavodarcovia, ktorí prijímajú všeobecné normy, všeobecné platné normy na celú spoločnosť, by sme mali veľmi opatrne a veľmi uvážlivo hľadať metafory pri tom, akým spôsobom chceme upraviť niečo a upraviť ústavou asi najrigidnejším spôsobom, ako sa v našej legislatíve upraviť dá, práve takú tému, ako je rodinná téma a ako vy si predstavujete ideál.

Proste spoločnosť a ľudské osudy sa nedajú zhrnúť do kategórie 01, nemôžeme sa pozerať iba na väčšinu a iba na náš nami predstavovaný a projektovaný ideálny stav, ale práve spoločnosť a jej význam sa meria tým, ako sa správame k menšinám... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Lipšic.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne, no ja by som si vedel k tomu pozmeňovaciemu návrhu, lebo on je vlastne úplne totožný s návrhom pána poslanca Kaníka, len s tou zmenou zloženia Súdnej rady. Je to už tretí návrh zloženia Súdnej rady. Prvý bol v tom pôvodnom návrhu, kde ste odnímali prezidentovi kompetenciu. Spomínali ste, že to nikto nenamietal v prvom čítaní, lebo sa nevedelo, kto bude prezidentom. Nie je to pravda. Samozrejme, že nie je to pravda. Od začiatku to bol proste zlý návrh, neviem, kto ho vymyslel, ale vymyslel ho proste veľmi zle.

 Druhá ale poznámka je k tomuto. Neviem, či si... Po prvé stále tu nezaznelo, ako budú tie previerky prebiehať a podľa čoho bude Súdna rada hlasovať. To znamená, že keď je sporná informácia, čo. Podľa sympatií? Budem o tom stále hovoriť, lebo nikto v tomto parlamente nevysvetlil z navrhovateľov, aký bude proces a podmienky pre rozhodovanie Súdnej rady. Lebo tie previerky sú väčšinou sporné informácie, ktoré sa nachádzajú v materiáloch zozbieraných NBÚ.

 Ale druhá vážnejšia vec, ktorú si možno kolegovia neuvedomujú, tak na ňu upozorňujem. Vy hovoríte o tom, že to bude vlastne prieskum Súdnou radou, Ústavným súdom, prezidentom a, samozrejme, bez akýchkoľvek kritérií, musím povedať. Ale to sú len tie prvé celoplošné previerky. Ďalej bude sudcovskú spôsobilosť na základe podkladov NBÚ kontinuálne do konca výkonu sudcovského mandátu skúmať disciplinárny senát kreovaný Súdnou radou, voči ktorého rozhodnutiam nie je prípustný opravný prostriedok na Ústavný súd a ktorého rozhodnutie nie je preskúmateľné ani prezidentom. Prezident má povinnosť v takomto prípade sudcu odvolať. Čiže tá, celá tá kontinuálna časť preverovania spôsobilosti bude len v rukách disciplinárneho senátu kreovaného Súdnou radou. Ani Ústavného súdu, ani prezidenta.

Si to, prosím vás, pozrite.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pani poslankyňa Nicholsonová.

**Nicholsonová, Lucia, poslankyňa NR SR**

 Ďakujem pekne. Ja sa tiež vyjadrím k tej prvej časti vášho diskusného príspevku. Ja som si vždy myslela, že viera ako taká je všeobjímajúca a že tí skutočne veriaci ľudia sú, sú veľmi tolerantní ľudia, a dnes vlastne som tu celý deň svedkom úplného opaku, pretože vy tu skutočne vytvárate takú kategóriu nejakých nadobčanov, a neviem, ako kde beriete to právo, uzurpovať si teda to právo, ukázať prstom na toho, že kto je tým nadobčanom a kto už nie, kto je menejcenný. Naozaj myslím si, že to, čo ste poukázali na tie, na ten pár topánok, tak mi príde v skutku nefér, ale krásne to dokresľuje tú situáciu dnešného dňa, že teda naozaj ste si uzurpovali právo povedať, že kto je ten superobčan v tejto krajine, tá, tá nádej a všetci tí ostatní sú ako keby menejcenní. A ja mnohých z tých kolegov, čo tu dnes vystupovali, považujem skutočne za farizejov, pretože celý deň hovoríte o manželstve a o tom, ako len manželstvo je jedinečné a trvalé.

Ja by som sa chcela opýtať všetkých tých manželiek, že aké je to žiť v takom požehnanom zväzku, keď sa k nim vracajú napríklad tackajúci opití manželia deň čo deň z práce, napr. aj z Národnej rady, a čo sa pre nich zmení dňom, keď dáte ochranu manželstva do ústavy, pretože v takýchto extrémnych prípadoch to, čo vy považujete za požehnaný zväzok, ja volám, že spackaný život.

Ďakujem.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Fecko.

**Fecko, Martin, poslanec NR SR**

 Ďakujem pekne. Pán kolega, ja by, mňa upútalo na vašom vystúpení, ako ste spomínali, že ak zmenia význam slova, to znamená, čo pod ním rozumieme, že to je veľká, veľké zlo. Náš kolega Braňo Škripek keď prišiel do parlamentu, v prvom svojom vystúpení povedal, že v politike dochádza k vykrádaniu obsahu významu slov. K vykrádaniu obsahu významu slov. A to je to veľké zlo, ktoré ja tu cítim aj v našej politike možnože slovenskej, a pomenoval to presne.

Samozrejme, pred dvadsiatimi rokmi nebolo, hovorím, že náš národ nebol pripravený na to, aké veľké tlaky z každej strany naňho môžu prísť a, samozrejme, že život ukazuje, že musíme sa aj venovať ústave. Ja som, samozrejme, tiež za rodinu a za manželstvo a myslím si, že na čom inom, ak nie na rodine a manželstve sa má stavať tento náš slovenský národ.

Ďakujem.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán podpredseda Figeľ s reakciou.

**Figeľ, Ján, podpredseda NR SR**

 Ďakujem pekne. Nevkladajte mi do úst alebo myšlienok to, čo tam nie je, pretože som hovoril o tom, že dvojica nerovná sa automaticky pár. Pár vytvára jednotu, ktorá je založená na komplementarite a nedá sa vymyslieť inak, ak to nie je komplementárne. A manželstvo nemá za cieľ len spolužitie dvoch, ale aj prokreáciu. Odovzdávanie života. Prvá hodnota, o ktorej má zmysel polemizovať, je život. Samozrejme, nie sme jeho pánmi, ale správcami sme. A aké to prostredie vytvárame pre tých, ktorí by mali byť nositeľmi a kolískou života, teda rodina, je tiež zodpovednosť tých, ktorí majú moc, ale nenahradí to vernosť, slušnosť, vytrvalosť. Toto ani mi nevkladajte do mysle, skôr naopak chcem povedať, že toto je osobná zodpovednosť každého, koho sa to priamo týka, ale zároveň, že podpora manželstva a rodiny je vec, ktorá si zaslúži nielen verejnú podporu, ale pozornosť, pretože je dobrom pre všetkých, pre všetkých. A ani nepolemizujme o tom, že či deti narodené z manželstva alebo mimo manželstva majú mať iný status. Nie, naopak. Rovnosť a ochrana, ktorú aj garantuje Slovenská ústava, mali by oveľa silnejšie podporovať aj viaceré mnohé potrebné opatrenia.

 A čo sa týka tých previerok, ja som spomenul sústavu krokov od NBÚ, ktoré nie je voluntaristickým orgánom, pán kolega, ktorého preverovanie chcete skôr vy navrhnúť, rozhodnutie disciplinárneho senátu, stanovisko prijíma Súdna rada, odvolať sa je možné na plénum Ústavného súdu a potom prezident... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 V rozprave vystúpi pán poslanec Kaník, nenachádza sa v sále, pani podpredsedníčka Jurinová taktiež, obaja strácajú poradie. Pán poslanec Droba. (Reakcia z pléna.) Pán poslanec Zajac. Ale ste tu. (Reakcie z pléna.) Strácate poradie, však stráca poradie. (Reakcie z pléna.) Nevystúpite, pán poslanec.

 Dobre, pán poslanec Zajac. Pán poslanec odmietol vystúpiť, áno. Do záznamu. (Ruch v sále.)

**Zajac, Pavol, poslanec NR SR**

 Vážená pani podpredsedníčka, pán navrhovateľ... (Prerušenie vystúpenia predsedajúcou.)

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec, prepáčte, kým vám dám, kým vám dám slovo. Pán poslanec Abrhan, prosím vás, neriaďte za mňa schôdzu. Takže nech sa páči, pán poslanec Zajac. (Reakcie z pléna.)

 Pán poslanec, nech sa páči, pán poslanec Zajac, a nevykrikujte, nech sa páči.

**Zajac, Pavol, poslanec NR SR**

 Ešte raz. Pani podpredsedníčka, pán navrhovateľ, dámy a páni, dovoľte mi, aj ja aby som sa vyjadril k predkladanej novele ústavy.

 Dámy a páni, 80 % ľudí na Slovensku si praje podľa prieskumu, aby manželstvo ako jedinečný vzťah medzi mužom a ženou bolo zadefinované v našej ústave. Každý chlap na Orave alebo na východe vám povie, áno, manželstvo je vzťah muža a ženy. Všetci títo ľudia vedia, že pre rodinu, pre deti je najlepšie, keď sa narodia a žijú v usporiadanej rodine, keď majú otca a mamu. Že to v našej spoločnosti tak nie je, môžeme to vidieť dennodenne, máme deti, ktoré sa, ktoré žijú len s mamou alebo s otcom. Táto navrhovaná zmena ústavy ale nijak neobmedzuje deti alebo partnerstvá, ktoré žijú inak. Bolo tu spomínané v piatok kolegom Poliačikom, že nadivoko, dneska bolo spomínané, že osoby rovnakého pohlavia spolu žijú, ale naša ústava im to nijak nezakazuje. Ale pre mňa najlepším príkladom toho, že manželstvo je to najlepšie pre rodinu, je aj Martin Poliačik, ktorý aj dneska povedal, že žije v manželstve a vychováva deti v manželstve a ja som mu už v prvom čítaní za to ďakoval. A to, že 80 % Slovákov si žiada, aby to bolo v Ústave Slovenskej republiky, ukotvenie manželstva sa prejavilo aj vo vystúpeniach kolegov poslancov, keď drvivá väčšina poslancov – aj tí, ktorí nesúhlasia ako s celou novelou – hovorí, že jedinečnosť manželstva zakotvenú v ústave si vedia predstaviť a boli by ochotní za to zahlasovať. Problém niektorí títo kolegovia vidia v navrhovanej zmene ústavy, čo sa týka súdnictva.

 Dámy a páni, 70 % ľudí na Slovensku nedôveruje súdnictvu. Prečo to je tak? Prečo malí, strední, ale aj väčší podnikatelia nemôžu vymôcť pohľadávky, oprávnené pohľadávky, prečo napríklad, keď pani kolegyňa Vášáryová hovorila o tom, že máme plné detské domovy a máme tisíce, tisíce detí, ktoré by mohli byť adoptované na Slovensku, možno do zahraničia?

Dámy a páni, aj toto súvisí so súdnictvom. Pred týždňom som mal možnosť byť účastníkom na olympiáde detských domovov vo Vranove nad Topľou a rozprával som sa s pracovníčkami, ktoré pracujú na odbore sociálnych vecí. Viete, čo mi povedali, kde je najväčší problém pri adopciách? Povedali mi, že najväčší problém je na súdoch Slovenskej republiky. Keď som sa ich pýtal, prečo máme plné domovy detské a prečo neni viacej detí adoptovaných na Slovensku alebo do zahraničia, povedali mi, že problém je v súdnictve, v súdoch, v našich sudcoch, ktorí naťahujú rozhodnutie o adopcii. Stačí im niekedy, že matka alebo otec pošle do detského domova pohľadnicu raz za pol roka, a to zadefinujú, že ten rodič má záujem o to dieťa, alebo dokonca, že raz za pol roka zavolá do toho detského domova. Toto stačí niektorým sudcom na to, že tí rodičia majú záujem o dieťa. A preto tie deti nejdú na adopciu a, samozrejme, čím majú viacej rokov, tak ten záujem o adopciu je menší a menší. Dovoľte mi, aby som uviedol dva príklady na to, ako funguje naše súdnictvo, a prečo sú vlastne občania Slovenska pohoršení z toho, ako funguje súdnictvo.

 Prvý príklad bol známy, keď asi pred mesiacom, keď Špecializovaný súd odsúdil dvojnásobného vraha na doživotie a sudca Najvyššieho súdu prepustil tohto vraha. Špecializovaný súd prepustil, teda odsúdil dvojnásobného vraha na doživotie, všetci asi cítite, že tam asi boli dostatočné dôvody a Najvyšší súd, sudca takého človeka prepustí na slobodu.

 Druhý príklad. V tlači ste si možno všimli, ja som si teda všimol, liehovar v Levoči, asi 15-16 rokov stará záležitosť, vratky DPH vo výške 330 mil. slovenských korún. Veľmi dlho sa to vyšetrovalo. Polícia sa tým zaoberala, prokuratúra. Títo ľudia boli šiesti obvinení, odsúdení špecializovaným súdom. Rozsudok bol potvrdený na Najvyššom súde a oni sa dovolali na Najvyšší súd a po tých šestnástich rokoch ich Najvyšší súd, sudcovia, oslobodili. Sudcovia ich oslobodili.

 Dámy a páni, nie všetky súdne rozhodnutia, nie všetci sudcovia na Slovensku sú takíto, ako som uviedol tieto príklady. Ale takéto príklady znevažujú renomé súdnictva na Slovensku a ľudia sú potom oprávnene pohoršení nad tým, ako funguje súdnictvo. Čo s tým robiť? Vymeniť osoby alebo systém? Čo s tým? Disciplinárne súdy. Disciplinárne súdy nefungujú. Nikto sa ani nechce prihlásiť do disciplinárnych súdov zo sudcov. A viete veľmi dobre, že s tým máme tu problém.

 Majetkové priznania sudcov. Áno, podľa majetkových priznaní by sa možno dalo zistiť, či niektorý sudca nejako neúmerne neprišiel k nejakým veľkým majetkom a či za tým nie je náhodou nejaká korupcia. Ale majetkové priznania nefungujú. Skúste si pozrieť niekedy majetkové priznania sudcov. A v tomto stave, v ktorom sa nachádza Slovensko, sme sa rozhodli aj spolu s vládnou stranou SMER prísť s riešením na novelizáciu ústavy v oblasti súdnictva. A čo sme si vypočuli všetko najprv?

 Najprv sme si vypočuli to, že dôvodom je to, aby Robert Fico vyhral prezidentské voľby, oslovil konzervatívneho voliča a KDH mu v tom napomáha. Dámy a páni, v prvom čítaní som povedal, že Robertovi Ficovi to nepomôže ku zvoleniu, a ani nepomohlo.

 Po voľbe prezidenta sme boli obviňovaní, titulky boli veľké v médiách, SMER a KDH odoberá kompetenciu prezidentovi menovať členov Súdnej rady. Dámy a páni, dneska v pozmeňujúcom návrhu, ktorý bol prednesený, táto kompetencia prezidentovi zostáva. A nikto ju už nekritizuje. Samozrejme, Daniel Lipšic to tu pripomínal, ale táto kompetencia prezidentovi zostala.

 Všetci sme si priali, myslím, hovorím za opozíciu, Lucia Žitňanská to navrhovala, oddeliť predsedu Súdnej rady a predsedu Najvyššieho súdu. Deje sa to touto navrhovanou novelou ústavy. Gábor Gál navrhoval zrušiť trestnoprávnu imunitu. Deje sa to v navrhovanom návrhu ústavy.

 A zostal posledný bod, a to previerky. Previerky boli súčasťou programového vyhlásenia vlády Ivety Radičovej. Veľmi dlho som čakal, ako sa vyjadrí k previerkam kolegyňa Lucia Žitňanská. A naozaj aj ona vo svojom vystúpení povedala, že si vie predstaviť previerky tých, všetkých tých, ktorí chcú byť sudcami, a následne povedala, že previerky niektorých sudcov si takisto vie predstaviť. Bol to určitý posun voči tomu, čo hovorila v prvom čítaní, a ja som rád, že sa takto vyjadrila.

 Ďalej ako sa vyjadruje ďalší z bývalých ministrov spravodlivosti Daniel Lipšic, on je za previerky, ale poznamenal som si, ale si to predstavuje inak alebo iným spôsobom.

 Dámy a páni, môžeme tu ďalších dvadsať spôsobov hľadať, ako budeme preverovať sudcov. Ale ja som rád, že bývalá ministerka Žitňanská aj bývalý minister Daniel Lipšic povedali, že sú za previerky. A teraz... (Reakcia z pléna.) Daniel. A teraz ide o ten spôsob. Na zmenu ústavy je potrebné 90 hlasov v pléne Národnej rady a Daniel Lipšic to dobre vie. A bol dostatočný čas na to v tejto pracovnej komisii, ktorá pripravovala zmenu ústavy, nájsť ten najlepší spôsob. Áno, Daniel Lipšic si myslí, že jeho spôsob je lepší. Ale nájde na svoju podporu 90 hlasov v Národnej rade? A čo na to povedia sudcova, ktorí boli súčasťou tej pracovnej skupiny? Povedia sudcovia, že len NBÚ ich má preverovať? Výkonná moc. Niektorí hovoria, nominant vládnej strany ich má len preverovať? Načo kedysi bola zriadená Súdna rada ako samosprávny orgán Súdnej rady?

Takže, vážený kolega Lipšic, Žitňanská, áno, je to iný spôsob preverovania ako navrhujete vy. Najprv NBÚ ako organizácia, ktorá je zriadená na to, aby preverovala utajované skutočnosti. Naozaj niekoľko tisíc ľudí ročne absolvuje previerky NBÚ. Naozaj aj naša spolupráca s NATO je podmienená tým, že osoby, ktoré chcú spolupracovať, musia mať takúto previerku. Ale je to výkonný orgán a sudcovská nezávislosť a sudcovská samospráva, pri ktorej bola zriadená Súdna rada, asi by mali výhrady voči tomu, keby len NBÚ ich kontrolovala. A preto NBÚ bude zberať tie informácie, ktoré budú vo vykonávacom zákone zadefinované na tie oblasti, kde sa to zadefinuje, a následne Súdna rada, disciplinárny senát rozhodne o tom, či príslušný sudca spĺňa podmienky sudcovskej spôsobilosti, alebo nie. Ak bude mať pochybnosti, že tie materiály z NBÚ nie sú kompletné, môže si vyžiadať ďalšie materiály. A následne sudca, o ktorom by bolo prehlásené, že nespĺňa sudcovskú spôsobilosť, sa môže odvolať na Ústavný súd a je tu ešte poistka s prezidentom, s ktorým prišiel v pozmeňujúcom návrhu kolega Kaník. A je to tak správne, lebo prezident vymenováva sudcov, a preto prípadné odvolanie mu takisto prináleží.

 Dámy a páni, zazneli tu ešte ďalšie pozmeňujúce návrhy.

 Kolega Mičovský, Mečiarove amnestie. No, naozaj KDH je s Mečiarovými, teda proti tomu, teda za to, aby boli zrušené Mečiarove amnestie. Šesťkrát sme predkladali takýto ústavný návrh zákona, ale zrušenie Mečiarových amnestií si neviem predstaviť v návrhu, v návrhu ústavy. V návrhu ústavy. A naozaj dneska nie je zhoda na tejto otázke, preto, preto KDH túto myšlienku, ktorú máme a za ktorou si stojíme, šesťkrát sme ju predkladali, budeme ďalej na takomto ústavnom návrhu zákona pracovať a prídeme s ním.

Potom sú tu ďalšie pozmeňujúce návrhy. K niektorým je až zbytočné sa vyjadrovať. Len minulý týždeň mi viacerí na chodbách aj novinári, rozprávali o tom, budem citovať: „Dvesto rokov tu nikto nenavrhne registrované partnerstvá alebo manželstvá osôb rovnakého pohlavia.“ Neprešli, ani týždeň neprešiel a už je to tu navrhnuté. Nesúhlasíme s tým, samozrejme. Registrované partnerstvá je len prvý krok k tomu, aby následne tu boli pokusy – tak ako aj v iných krajinách – o manželstvá osôb rovnakého pohlavia, o adopciu detí pre takéto páry a podobné nezmysly, ktoré už v niektorých krajinách Európy sú.

 Áno, pozmeňujúci návrh Daniela Lipšica. Ja osobne si to viem predstaviť aj takto, ako to navrhujete, ale je tu iný spôsob, na ktorom je zhoda deväťdesiatich poslancov. Na tomto vašom návrhu takáto zhoda nie je a viete veľmi dobre, že to neprejde. A pri niektorých pozmeňujúcich návrhoch, nehnevajte sa na mňa, mám pocit, že sa hľadá len dôvod na to, aby sa nemuselo hlasovať za návrh zákona.

 Preto by som chcel všetkých vyzvať, aby ješitnosť, egoizmus, aby sme dali nabok, aby sme priniesli riešenie pre tých občanov Slovenska, ktorí sú nespokojní so súdnictvom, ale aj zmeny na ukotvení, ochrane manželstva v ústave, a preto chcem vyzvať všetkých kolegov, aby zahlasovali za túto zmenu ústavy.

Ďakujem za pozornosť.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 S faktickými poznámkami traja poslanci. Uzatváram možnosť prihlásiť sa.

 Pán poslanec Lipšic.

**Lipšic, Daniel, poslanec NR SR**

 Ďakujem. Vážený pán poslanec, milý Paľo, ja by som bol veľmi rád, keby si si naozaj, ak tú novelu budete schvaľovať, prečítali aj text ústavy nadväzujúci, aby ste potom nehovorili veci, ktoré v ústave nie sú.

Skúsim ešte raz. Celoplošné previerky, tie jednorazové, po tom, ako bude ústava účinná, tie budú v režime Súdna rada – Ústavný súd a prezident sa rozhodne následne. Aj keď nie sú dané žiadne kritériá a ešte budem to hovoriť veľakrát, je štandardná situácia práve taká, že sú zistené nejaké závadové informácie, ktoré preverovaná osoba poprie. Preto je pohovor, preto je polygraf v štandardnom režime. Ak nebude, na základe čoho bude rozhodovať Súdna rada, Ústavný súd, prezident? Na základe sympatií alebo čoho? To je jeden problém.

 Ale druhý významnejší je. Prosím vás, prečítajte si, navrhovatelia, čl. 147 ods. 1 platnej ústavy. Lebo tie ďalšie kontinuálne previerky, to znamená, preverovanie sudcovskej spôsobilosti kontinuálne bude len v kompetencii disciplinárneho senátu, ktoré, ako vieme, nefungujú vôbec. Práve naopak. Mnohých sudcov zastrašovali, sú kreované Súdnou radou. To nebude preskúmateľné ani Súdnou radou, ani Ústavným súdom a prezident je viazaný výrokom disciplinárneho senátu, má obligatórnu povinnosť sudcu odvolať z platnej ústavy.

 Tak keď niečo navrhujete, tak skúste si to v súvislostiach prečítať, skúste si prečítať platnú ústavu a potom nejak rozumne argumentovať. Ale dovtedy je to proste akože, akože veľmi smutné, musím povedať, veľmi smutné.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Kým dám slovo, pán poslanec Abrhan, s procedurálnym? Ja by som poprosila technikov, aby vymazali posledného, pána poslanca Drobu, pretože pán poslanec vyjadril svoju vôľu, že nevystúpi. Takže poprosím.

 Pán poslanec Abrhan.

**Abrhan, Pavol, poslanec NR SR**

 Týmto vaším rozhodnutím je môj procedurálny návrh bezpredmetný. Ďakujem pekne.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Mičovský.

**Mičovský, Ján, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo, vážená pani podpredsedníčka Národnej rady. Ďakujem aj tebe, pán poslanec Pavol Zajac, že si opätovne potvrdil, že je vo vašom programe zrušenie tzv. Mečiarových amnestií.

Nesmieš sa mi diviť a prosím aj všetkých tvojich kolegov z klubu KDH, že som s tým prišiel. Ja som netajil, že to je váš text. Ja som si ho nevymyslel. Ja som len sa pridal k tomu, že táto záležitosť je rovnako z etického, morálneho hľadiska ťaživá a dôležitá ako to, čo za ťaživé a dôležité považujete vy. Budem preto veľmi rád, keď túto záležitosť nebudeme bagatelizovať a hovoriť, že sa to nedá, pretože nesmieš sa diviť, že čo iné ma mohlo napadnúť, keď vo chvíli, keď došlo ozaj k zaujímavej a verím, že k úprimnej zhode medzi SMER-om a KDH, že ste našli porozumenie v zásadných otázkach manželstva a právnictva, teda v otázkach, kde bolo treba otvoriť ústavu, že som vám pripomenul, že ste sa o otvorenie tejto ústavy už snažili v minulosti práve z vysoko etického princípu zistenia pravdy o tom, čo sa skrýva za tzv. Mečiarovými amnestiami. Čo viacej? Poďakovať a pripomenúť, že keď nestačilo šesť pokusov, nech príde siedmy, ale musím sa predsa len diviť, že ste túto možnosť ozaj ojedinelú nevyužili už teraz.

Ďakujem.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Jarjabek.

**Jarjabek, Dušan, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo, pani predsedajúca. Pán poslanec Zajac, ďakujem vám za to zrozumiteľné vysvetlenie a vlastne osvetlenie celej tejto situácie aj v rámci parlamentu, aj v rámci spoločnosti. Naozaj myslím si, že ten kto chcel, rozumel. Pri tejto, v tejto chvíli ma napadá, ale hlavne to, že keď sme teda hovorili hlavne o tých previerkach, vy ste to tiež spomínali niekoľkokrát, ako radi by preverovali a koľkokrát preverovali, odsudzovali. A nielen to. Robili všetko možné pre to, aby istú skupinu ľudí vytlačili na okraj spoločnosti tí, ktorí práve dnes to preverovanie kritizujú, títo novodobí kádrovníci v tomto parlamente a nie je ich málo. Sú to presne tí, čo preverujú, to preverovanie práve kritizujú a kritizujú ho vehementne a v každej faktickej poznámke. Ale mám taký pocit, že to slovo preverovanie evokuje u mnohých zlú atmosféru z čias minulých, niektorí o tom aj tuná rozprávali, a pritom možno by bolo dobre to slovo preverovanie niečím nahradiť, napríklad bavme sa o tom preverovaní ako o dôkaze obhájenia stavovskej cti sudcu povedzme. To už je asi lepšie a prijateľnejšie a lepšie sa to počúva ako to slovo preverovanie, ktoré, priznám sa, niekoľkokrát v rámci histórie tejto republiky aj tej, ktorá túto republiku predchádzala, bolo zneužité.

 Ďakujem za pozornosť.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec Zajac.

**Zajac, Pavol, poslanec NR SR**

 Ďakujem všetkým, čo na mňa reagovali, najprv na pána Mičovského, naozaj je to naša agenda, len v navrhovanom, v navrhovanej novele ústavy zadefinovať zrušenie Mečiarových amnestií naozaj ústavným návrhom zákona, áno, ale v navrhovanej zmene ústavy zadefinovať Mečiarove amnestie asi nie je najvhodnejšie a nie je na tom momentálne ani dohoda.

 Vážený pán kolega Lipšic, drahý Dano, naozaj ako my sme aj osobne spolu rozprávali asi mesiac a pol dozadu. Vtedy bol najväčší problém to, že odoberáme prezidentovi kompetenciu. Dneska, dneska kompetencia menovať, menovať členov Súdnej rady zostáva. Dnes je problém v previerkach. Myslím si, že aj ty si bol pri tom, keď bola zriadená Súdna rada ako samosprávny orgán justície. Dneska povedať, že toto všetko obídeme, tento samosprávny orgán a len výkonná zložka NBÚ vykoná previerky, klasické previerky, dôverné, tajné alebo prísne tajné, asi tá sudcovská samospráva by sa postavila, no, nechcem povedať, že na zadné. Takže vymyslel sa model, keď aj tá sudcovská samospráva bude vtiahnutá do toho procesu, a nemôže byť z toho vynechaný NBÚ, samozrejme, keď máme zriadenú takúto inštitúciu, ktorá preveruje tisíce ľudí na Slovensku, takže pripraví podklady pre Súdnu radu a plus je tu odvolacím orgánom Ústavný súd a prezident.

 Daniel, aspoň skús priznať, že nie je to síce tvoj návrh, ale je tu určitý posun k tomu, aby sme mohli preveriť určitých sudcov a zbaviť ich sudcovského talára.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 V rozprave vystúpi pán poslanec Vašečka, nenachádza sa v sále, stráca poradie.

 Pani poslankyňa Žitňanská Lucia. Nie je v sále, stráca poradie.

 Pán poslanec Fronc. Nie je v sále, stráca poradie.

 Pán poslanec Susko. Nie je v sále, stráca poradie.

 Pán poslanec Procházka. Nie je v sále, stráca poradie.

 Pán poslanec Viskupič. Taktiež stráca poradie.

 Pán poslanec Lipšic. Stráca poradie.

 Pán poslanec Kuffa? Nech sa páči, pán poslanec Kuffa.

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 Ďakujem za slovo. Nabralo to na dynamike, tá naša rozprava. Skončíme ešte dnes večer, pani podpredsedníčka? Vážený pán predseda, vážená pani, panie podpredsedníčky, kolegyne, kolegovia, ešte teda niekoľko slov.

 Áno, táto sála je plná emócií, musím sa priznať, že aj ja občas tuná vykrikujem aj z tejto lavice. Tak teraz môžem to povedať tu aj od tohto rečníckeho pultu. To, že inštitút manželstva nie je dokonalý, to nikto tuná netvrdil. Sú manželstvá, ktoré sa rozpadávajú. Tak a jak aj kolega Brocka tuná spomínal tú Nórku, protestantku, ktorá si zobrala katolíka s tou vierou, že sa jej to manželstvo nerozpadne, to je nádherný ideál tých mladých ľudí a ako vykreslený, teda vstupujem do manželstva na celý ten život. Ale neni tomu tak, ten život je plný paradoxov. Aj sviatostne uzatvorené manželstvo, aj to sa, žiaľ, rozpadne. Ale to neznamená, že inštitút rodiny a inštitút manželstva je zlý. Veľakrát človek je ten, ktorý zlyháva v tomto inštitúte tohto manželstva. Preto ja si dovolím povedať, že predkladaný návrh zákona, len to zopakujem, je dobrý a ja ho veľmi rád ako podporím a myslím si, že mohli by sme aj hlasovať čo najskôr, lebo vidím, že tie pozmeňováky, ktoré tuná prichádzajú, že však to je úplná katastrofa, a to je presne to, o čom sa tuná hovorilo aj o čom sme sa tuná bavili už minulý týždeň. Hej? Registrované partnerstvá, že tu nepríde ten zákon, nebol. Bol tuná tento návrh zákona, aj sme hlasovali o ňom, ja si to veľmi dobre pamätám a znova je tuná. Aj tento pozmeňujúci návrh, ktorý kolega tuná ako predkladal.

 Najhoršie na tom všetkom je to, že keď to naozaj, ak to sledujú aj mladí ľudia, ako sa majú zorientovať v tejto rozprave, keď my takto demagogicky tuná vystupujeme. Hej? Šliapeme po skutočných hodnotách. To, že mnohé deti končia v detských domovoch, tak to chceme povedať, že to vyrieši azda tento pozmeňujúci návrh kolegu Poliačika, ktorý tuná to predkladal? Tých 4 773 detí, ktoré sú v detských domovoch, to nie je dobrý ukazovateľ, určite nie. Ale však prijmime registrované partnerstvá a nebudú tam žiadne deti, lebo sa žiadne ani nenarodia. Nebudú tam žiadne deti v detských domovoch, lebo sa ani vôbec nenarodia. Dvaja muži nesplodia dieťa a dve ženy takisto. Nikde vo svete sa to neudialo. Ani sa to neudeje.

Preto tá inštitúcia manželstva je veľmi dôležitá a je veľmi podstatná. Zaslúži si tú najvyššiu formu ochrany, akú len môže mať, a to je naša Ústava Slovenskej republiky. Tých 27 ďalších štátov nech si berie príklad zo slovenskej ústavy a nech oni prijímajú podobné návrhy zákonov aj v rámci Európskej únie, nie naopak. (Potlesk.)

Veď toľko demagógie, ktorej sa tuná prednáša aj predkladá zo strany ako západnej Európy, my nie sme v kontexte tejto kultúry. Keď sa tuná kolega v piatok, že či sme, či sme orientovaní prozápadne alebo probyzantsky, my sa hlásime k odkazu svätého Cyrila a Metoda. My sa hlásime k tomuto odkazu, my sa hlásime k tomuto odkazu. Áno, je to v preambule Ústavy Slovenskej republiky. Vďaka Bohu, že to tam je. Dneska by sme ešte aj toto chceli spochybniť. Odkiaľ boli títo vierozvestcovia? Z Východu? No, zo Solúnu boli, no však, samozrejme, zo Solúnu a to je na Východe. A ešte aj od nás je to na východe. Myslím si, že treba sa len prihlásiť k tej tradícii, ktorú máme. Ani, by som povedal, že nie je, že ľudstvo vymyslelo to najlepšie, čo môže byť, inštitút manželstva. To je prirodzený, prirodzený zákon, prirodzený zákon. A to sa vytvára najideálnejšie, hovorím najideálnejšie podmienky pre výchovu, pre výchovu a formovanie detí. To nechcem odsudzovať tie iné manželstvá, kde, ja neviem, je vdovec, vdova, rozvedú sa manželia, a kde sú rozbité a neusporiadané ako tie rodiny. My máme tuná, poslanci Národnej rady, predložiť nejaký ten ideál a ten ideál je práve to manželstvo, ktoré bude chránené Ústavou Slovenskej republiky.

 A ja to znova prečítam: „Manželstvo je jedinečný zväzok medzi mužom a ženou.“ Je skutočne jedinečným a neopakovateľným. (Prerušenie vystúpenia navrhovateľom. Krátky vzájomný rozhovor navrhovateľa a rečníka mimo záznamu.) Ďakujem. Je jedinečným zväzkom. Ak my spochybňujeme také základné princípy a tieto základné piliere, ako my sa chceme hýbať ďalej vo, v spoločenskom systéme?

 „Práva a povinnosti vyplývajúce z manželstva nie je možné založiť inak.“ Aj toto je veľmi dôležitá veta. Toľkokrát sme to spochybňovali, tieto tri vety a hovoríme, že však to nie je ani podstatné. Veď keď ja chcem žiť v nejakom zväzku, ja na to nepotrebujem nejaký papier. Na druhej strane vidíme, že aký ten papier je rozhodujúci, aký je podstatný. Tu je teraz, sú tieto pozmeňováky a to je v podstate aj bitka slov a aj argumentov. Ten hodnotový systém, ktorý, by som povedal, sme zdedili skrze dedičstvo našich otcov, myslím si, že ho treba ako napĺňať. A treba ho napĺňať aj v tom, že prijmeme túto vec ako ochranu manželstva aj v Ústave Slovenskej republiky.

 „Slovenská republika manželstvo všestranne chráni, napomáha jeho dobru.“ Veľmi dôležitá veta. Slovenská republika, aby manželstvo všestranne chránila a napomáhala jeho dobru. My všetci máme byť tí, my všetci poslanci Národnej rady máme byť tí, ktorí všestranne chránime manželstvo a napomáhame jeho dobru. Skrze legislatívu my máme vytvárať podmienky také, aby deti sa nerodili mimo manželstva, aby deti nekončili v detských domovoch, ale aby deti mali, žili v šťastných rodinách, v šťastných manželstvách, aby deti mali svojho otca a svoju matku.

 Ono tie dve témy, ktoré aj pán predseda tuná hovoril, že v podstate sú spojené to súdnictvo a manželstvo a akoby zdanlivo nesúviseli, ale oni súvisia, oni veľmi úzko súvisia. Lebo to, čo naozaj trápi našu spoločnosť, a vyše 90 % verejnosti neverí nášmu súdnictvu, resp. je sklamané ako z toho súdnictva, tak to je, myslím si, že veľmi zlý obraz aj našej spoločnosti, a treba vrátiť aj vážnosť tomuto súdnictvu.

 Áno, môžeme viesť tuná polemiku dlhú o tom, že či previerky áno, akým spôsobom, a či nie. Ale na jednej strane my žalostivo plačeme tuná, že ako, ako ťažko vymožiteľné právo v tejto našej krajine, a na druhej strane sa bojíme tomu, toho a obávame sa toho, aby sa urobil poriadok aj v súdnictve. Chce to aj odvahu. Ja si myslím, že môžeme sa aj pomýliť, ale to neznamená, že ten úmysel je zlý, ale aj veci, ktoré možno v danej chvíli nie sú také úplne jasné a perfektné, aj v budúcnosti dajú sa opraviť. Ja som o tom presvedčený.

 Na druhej strane, keď tie percentá, ako spomínam, kolega Zajac to spomínal, 80 % ľudí na Slovensku si želá, aby manželstvo a rodina bola chránená najvyšším zákonom tejto krajiny, aby bola chránená ústavou. Žiaľ, musím povedať, že ja aj vo vlastnom klube v hodnotových otázkach sa nezhodnem. My sme, diametrálne sme odlišní, pretože keď môj kolega sa podpisuje pod návrh zákona pozmeňujúceho zákona, ktorý, ktorý, ktorý tuná predkladá jeho iný kolega, o registrovaných partnerstvách, ja s tým výsostne nesúhlasím a v tom sa nemôžem ani, ani zhodnúť s ním.

 Návrh zákona ja nevnímam ako účelové spájanie, a že by tu bol nejaký kšeft alebo proste tak, ako je to tuná nazývané. Ale aj v politike, aj všade, by som povedal, možno aj v tej ekonomike alebo biznise dochádza ako k obchodom. Ja som to hovoril. Ak je ten obchod čestný, charakterný, myslím si, že tu sa nikto nemusí za to hanbiť, že sa uzatvára nejaký obchod. Aj v politike môže dôjsť ako k obchodu, ale predovšetkým k vzájomnému spájaniu. A k vzájomnému spájaniu treba dospieť hlavne vtedy, keď ja potrebujem na prijatie zákona dostatočný počet hlasov. A aby sme prijali my ústavný zákon tuná v tomto pléne, my potrebujeme 90, 90 hlasov poslancov. Ja sa teším tomu, že je tuná teraz táto vôľa na prijatie ústavného zákona a je tu, dovolím si povedať, viac ako 90 poslancov, ktorí, verím, že zajtra zahlasujú za tento ústavný zákon. Ja tiež budem jeden z tých poslancov, ktorí za tento návrh zákona veľmi rád zahlasuje.

 Systém previerok u sudcov, tak ako už sa nieslo to v nejakom tom duchu tých slovných prestreliek, ja tiež si neviem predstaviť, že kto by tie previerky iné robil ako Národný bezpečnostný úrad. Neviem si to ani predstaviť, ktorá inštitúcia by tu bola. Samozrejme, nemusí to byť vždy príjemné, ale ak ja chcem vykonávať takúto zodpovednú verejnú funkciu, musím rátať aj s tým, že ma ktosi bude preverovať. A vždycky aj tá prevencia je veľmi dôležitá a to je rovnako aj, aj pri prijímaní ako zákonov, keď, ktoré pôsobia ako preventívne, a rovnako je to aj pri preverovaní tých sudcov, keď v podstate, nech tých sudcov máme naozaj čestných a charakterných ľudí. Ja chcem veriť tomu a aj verím tomu, že v našom súdnictve sú sudcovia, ktorí, ktorým záleží aj na budúcnosti tejto krajiny aj tom súdnictve, aby bolo spravodlivé, a verím aj predkladateľom zákona tohto ústavného zákona, ktorí predkladajú tento návrh zákona, že tiež im ide o dobro veci, aby aj v tomto systéme sme sa pohli.

 Pozmeňujúci návrh zákona, ktorý pred chvíľou zase predniesol podpredseda Národnej rady Ján Figeľ, tak naozaj to zloženie Súdnej rady v počte 18 členov, tak v podstate vraciame sa k tomu modelu, to už teda neviem, ako budeme hlasovať. Ja som ochotný zahlasovať aj za tento návrh zákona, kde sa vracia tá kompetencia aj pánu prezidentovi, že bude mať možnosť vymenovať troch sudcov do Súdnej rady, troch vláda a troch parlament, spolu 18 sudcov. To, čo bolo v podstate vyčítané možno v blízkej minulosti, že pán prezident akosi nebude mať tieto kompetencie, tak ak by sme prijali pozmeňujúci návrh pána podpredsedu, tak myslím si, že tá kompetencia tuná bude.

 Áno, niesla sa tuná táto rozprava ešte v tom februári, resp. v marci v tom duchu predvolebnej kampane, v duchu prezidentských volieb a spájali sa tuná tieto témy. Nerátal som s tým, že znova sa bude vyťahovať táto téma prezidentských volieb, teda ešte že sa budeme vracať ako k tejto téme, ale v politike jednoducho je to tak, že treba aj aby dozrel ten, ten správny čas možno na predloženie návrhu zákona aj prijatie tohto zákona. V spoločnosti, v spoločenskom systéme u nás, v našej krajine veľmi silne to vrie a sú veľké ohlasy v prospech ochrany rodiny. Vidíme to, čo sa deje v západnej Európe. Máme skúsenosť, to, čo sa udialo v Chorvátsku, a vzápätí bol prijatý zákon o registrovanom partnerstve.

 Myslím si, že to, že je tu tretia veta navyše: „Práva a povinnosti vyplývajúce z manželstva nie je možné založiť inak,“ má hlboký význam. Má hlboký význam a to je ten, že jednoducho nebudú môcť tuná manželstvo uzavrieť ľudia rovnakého pohlavia, aby to boli dvaja muži alebo dve ženy. Je veľmi dôležité, aj potrebné, aby my sme vytvorili to zázemie aj skrz legislatívu, a treba myslieť naozaj aj na práva detí, nielen mať na mysli právo, právo možno mužov a žien, ale mať na pamäti právo detí. Veľmi často práve deti naozaj sú predmetom aj vykorisťovania tak, ako to tuná zaznelo. Predmetom vykorisťovania a nútenej prostitúcie. Ako prostitútky veľmi často končia, to nie sú len tie deti, ako kolegyňa Vášáryová tu spomínala, vo veku 12-13 rokov, a že sú predávané do toho zahraničia, ale sú to aj deti v detských domoch, ktorí v podstate končia v detských domovoch vo veku 18 rokov, v devätnástich, keď ten riaditeľ podrží dlhšie toho, to dieťa tam, ale veľakrát naozaj tieto deti nemajú kam ísť. Neviem si to ani dostatočne predstaviť alebo skúsme sa vžiť do situácie takéhoto dieťaťa, ktoré má 18 rokov, dnes máš 18 rokov a zajtra si odkázaný sám na seba. Končíš na ulici a máš sa o seba samého postarať. Myslím si, že to je naozaj veľký a ťažký ako problém.

 Prečo tieto deti končia v týchto, proste v nútenej prostitúcii? Z jednoduchého dôvodu. Ono ak sa stratí dievča alebo chlapec z normálnej rodiny, okamžite rodičia ho začnú hľadať. Hľadajú toto dieťa a zbadajú to, že toto dieťa chýba. Ale dieťa z detského domova, ktoré odišlo z detského domova a už vlastne aj opustilo aj legálne ten detský domov a sa stratí, kto také dieťa bude hľadať?

 Preto aj ten širší kontext rodiny, ktorý sme tuná spomínali, je veľmi dôležitý a veľmi, veľmi významný. Naozaj aj ten širší kontext rodiny má vplyv a pozitívny vplyv na formovanie mladého človeka. V dnešnej dobe a v uponáhľanej dobe, ktorá je, tak v podstate starí rodičia väčšinou sú v aktívne produktívnom veku, dnes situácia je taká a nie sú milionármi času, ako to bolo možno v našich časoch, a starí rodičia naozaj boli na dôchodku a dokázali sa aj nám, vnukom, venovať a formovali nášho ducha. Ten kontext širšej rodiny sa dokáže vytvoriť len skrze normálnu rodinu, skrze spoločenstvo, ktoré sa vytvára medzi mužom a ženou, a je to spečatené, je to spečatené významným, veľmi významným papierom a tým je manželstvo. To je sľub vernosti a lásky, ktorý si tuná dávajú títo manželia.

 Áno, každý, kto, dovolím si povedať, že každý okrem tých, ktorí zo špekulatívnych dôvodov by vstupovali do manželstva, ale vstupuje do toho manželstva, do trváceho zväzku, že mi tento život, tento život spoločný vydrží do mojej alebo tvojej smrti. Nikto nevstupuje do toho manželstva, nikto normálny z nejakého vypočítavého hľadiska, že by to manželstvo bolo uzatvorené na nejakú dobu určitú a zo zištných a koristníckych spôsobov. (Prerušenie vystúpenia predsedajúcou.)

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Pán poslanec, je 19.00 hodín.

**Kuffa, Štefan, poslanec NR SR**

 Ďakujem za pozornosť.

**Zmajkovičová, Renáta, podpredsedníčka NR SR**

 Takže prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

 Kolegyne, kolegovia, budeme pokračovať zajtra v prerušenej rozprave k týmto dvom návrhom zákonov a želám vám všetkým ešte pekný večer.

 (Prerušenie rokovania o 19.01 hodine.)