Šestnásty deň rokovania

45. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky

21. februára 2001

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

otváram šestnásty rokovací deň 45. schôdze Národnej rady.

O ospravedlnenie neúčasti na dnešnom rokovaní 45. schô- dze písomne požiadali poslanci: pani poslankyňa Halušková, pán poslanec Kovačič, pán poslanec Petrák a pán poslanec Škoda.

Na zahraničnej služobnej ceste nie je žiaden poslanec ani poslankyňa.

Budeme pokračovať v rozprave o návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky podanom skupinou poslancov, a to v poradí, ako sa včera poslanci prihlásili ústne.

Prosil by som navrhovateľa, aby zaujal svoje miesto. Pán poslanec Kresák už je tu. Spravodajca je prítomný, čiže môžeme pokračovať v rozprave.

Dávam slovo pánu poslancovi Bajanovi a po ňom sa pripraví pani poslankyňa Eva Rusnáková.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec V. Bajan:

Vážený pán predseda,

kolegyne, kolegovia, dobré ráno,

dovoľte mi, aby som vás zdržal niekoľkými poznámkami, ak sa mi podarí do desiatich minút, až sa mi spustí čas, tak k trom poznámkam.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prosil by som technikov, aby zapli časomieru. Počkajte, pán poslanec.

Nech sa páči.

Poslanec V. Bajan:

Ďakujem pekne.

Teda k trom oblastiam, ak sa mi podarí do desiatich minút vtesnať, a to je pozmeňujúci návrh k článku 68 - vzťah Najvyššieho kontrolného úradu k obciam a samosprávam vyšších územných celkov a vôbec o samospráve vyšších územných celkov, teda k hlave IV.

Začnem prvým bodom, a to je, aby bolo jasné, že som jednoznačne za prijatie pozmeňujúceho návrhu, ktorý predložil pán kolega Fehér v článku 68. Na osvieženie pamäti, keďže to bolo pred dvoma týždňami, citujem ho: "Zákon môže ustanoviť, ktoré úlohy obce vykonáva mestská časť." Týmto ustanovením sa umožní mestskej časti v prípadoch, že sa to ukáže ako vhodné, aby niektoré úlohy obce vykonávali aj mestské časti. Už teraz to je podľa zákona o Bratislave a o Košiciach. Nepredpokladal som, že k tejto téme budeme hovoriť, lebo sme si s predkladateľmi dohodli, že by nemal byť problém takúto veľmi všeobecnú formulu, ktorá neukladá, ale umožňuje vôbec takéto riešenie, keby tento problém nebol spochybňovaný niektorými našimi kolegami, resp. v kuloároch. Som teda prekvapený, že táto vec funguje desať rokov. Zatiaľ nikto neprišiel s takýmto drastickým návrhom zmeniť desaťročné fungovanie. Aj preto som prekvapený, pretože tu nie je agenda občanov Bratislavy. Ja budem hovoriť za Bratislavu.

Podľa prieskumu verejnej mienky pri Slovenskom štatistickom úrade, ktorý ju vykonal, 72 % respondentov je proti zrušeniu samospráv mestských častí. Samozrejme, nie je to ani agenda politických strán relevantne pôsobiacich v Bratislave. Myslím si, že keď sa opýtate vašich kolegov z okresných štruktúr SDKÚ, KDH, DS, SDĽ, či HZDS, SNS alebo SMK, čo si o tom myslia, myslím si, že na spoločnom stretnutí by vám povedali, že sú jednoznačne proti centralizácii Bratislavy. Títo občania si uvedomujú, že na svojich poslancov a starostov sa môžu bezprostredne obracať, majú vo svojom volebnom obvode a práve miestni poslanci sú akýmsi "čidlom" na probléme, ktorý bezprostredne so starostom alebo miestnym úradom riešia. Ak by bolo len jedno mestské zastupiteľstvo, sťažila by sa, ak nie znemožnila účasť občana na správe vecí verejných. Veď množstvo našich spoluobčanov je v komisiách v miestnom zastupiteľstve a v školských radách a podobne.

Ak niekto tvrdí, že v súvislosti s týmto pozmeňujúcim návrhom ide o kompetencie a peniaze, dovoľte mi povedať, buď tomu nerozumie alebo úmyselne zavádza. Tu ide len o možnosť zriadiť a upraviť vzťahy v meste, ktoré zákon bude konkrétne upravovať. Hovorme teda o peniazoch a o kompetenciách, ale nie pri ústavnoprávnom ukotvení mestských častí. Diskutujme o týchto veciach ako kolega Šimko zo SOP, ale tam, kde to patrí, teda pri konkrétnych zákonoch. Upravme vzťahy v zákonoch o Bratislave a o Košiciach, ale nehovorme o tom, lebo naozaj sem to nepatrí.

Ak hovoril kolega Šimko, už keď som ho spomenul, o územnom plánovaní alebo technickej infraštruktúre, že ide o celomestskú funkciu, možno s tým len súhlasiť. Ale ide o typickú kompetenčnú funkciu alebo tému, takže upravme v tomto zmysle zákon o Bratislave alebo Košiciach. Myslím si, že Bratislava má vážnejšie problémy, ako otvárať takúto nezmyselnú tému v tejto chvíli. A myslím si, že problémy, ak by sme túto vec schválili, by sme s tým nemali mať.

K ďalším dvom témam, ak mi čas dovolí, len telegraficky. K vyšším územným celkom. Čo vlastne predkladatelia chceli upraviť? Podľa mňa alebo vysvetľujem si to tak, ako začal kolega Cabaj, že nie je to nová myšlienka vyšší územný celok, tá je aj v ústave, išlo o to, ak ju chceme zriadiť, musíme ju definovať. O tom je článok 68. Ak chceme naozaj relevantne aj niečo vykonať a urobiť s vyššími územnými celkami, musíme dať kreovanie týchto orgánov a aj spôsob ich volieb. O tom sú ďalšie články. Ak sa diskutuje o niektorých problémových otázkach ako vypísanie referenda, viem si predstaviť, podobne ako som už minule hovoril, že podobne ako zákon číslo 369 o obecnom zriadení, môžeme negatívne vymedziť v zákone o vyšších územných celkoch, o ktorých témach nebude možné vypísať referendum. Spomenul som, že jednou z nich by mohli byť aj dane a poplatky, resp. rozpočet, pretože by sa ľahko mohlo stať, že by funkcionári vyššieho územného celku nikdy nezostavili rozpočet.

Som zástupca unitárneho decentralizovaného Slovenska, preto sa mi niektoré vystúpenia našich kolegov dosť ťažko počúvali. Ako keby bola obava z presunu kompetencií na obce a mestá, resp. z bývalých riadení štátu z Bratislavy. Možno si to zle vysvetľujem, lebo som presvedčený, že máme veľmi veľa schopných ľudí v regiónoch, ktorí sú schopní svoje územie spravovať sami vo väčších kompetenciách. Myslím si, že už nastal čas, aby sme tento štát neriadili len z Bratislavy.

A ešte mi dovoľte povedať osobný názor k spolitizovanej téme, a to je združovanie vyšších územných celkov. Osobne som presvedčený, že ústava dáva dostatočné záruky na to, aby nemohla nastať situácia dezintegrácie štátu, povedzme, združením s iným regiónom za hranicami alebo spájaním. Viem si predstaviť, že ak príde nejaký pozmeňujúci návrh smerom k tomu, že by sme azda prijali, dovoľte mi spojenie superpoistku smerom k takému územnému združovaniu. Viem si predstaviť, že o tom môžeme diskutovať. Ale veľmi opatrne na túto tému, pretože už teraz existujú cezhraničné regióny, ako je región Tatry, kvôli cestovnému ruchu, poľsko-slovenská spolupráca funguje veľmi dobre. Ak by sme to veľmi zabili, obávam sa, že naša proklamácia o vzniku hospodárskej zóny Jarovce-Kittsee by mohla mať svoje problémy. Čiže ide mi o to, aby sme s vodou z vaničky nevyliali aj dieťa. Možno o tom diskutovať, myslím si, že zákon o vyšších územných celkoch dá na to väčší priestor.

A ešte k poznámke, ak mám tri minúty, to je kompetencia Najvyššieho kontrolného úradu smerom k obciam a samosprávam. Myslím si, že úloha obcí a samospráv v budúcom roku dramaticky vzrastie, nielen kompetenčne, ale aj finančne. Ak teraz približne podiel daní a poplatkov obcí smerom k štátnemu rozpočtu je asi 7 % a našou ambíciou je, aby táto suma dosiahla vyše 30 %, k tomu jednoznačne nastupuje inštitút potreby nejakej nezávislej kontroly.

Na druhej strane treba veľmi citlivo zvažovať účasť NKÚ v kontrolnom alebo vo fungovaní samosprávy, pretože volený orgán, ako je samospráva, má svoje kompetencie, ako rozvíjať svoje územie, resp. o čom rozhodovať. Preto si myslím, že by malo ísť len o finančnú kontrolu, nie o vecnú kontrolu, pretože nemôže nastať nejaká diskusia, či sme vynaložili nezmyselne, v úvodzovkách "nezmyselne", či kosíme sedemkrát, keď stačilo šesťkrát. Dúfam, že na takúto diskusiu s Najvyšším kontrolným úradom nikdy obec nepristúpi. Chybou je aj skutočnosť, že ešte nikdy nenastali vážne rokovania medzi Najvyšším kontrolným úradom a samosprávnymi združeniami, ako je Združenie miest a obcí Slovenska alebo Únia miest a obcí. Myslím si, že je najvyšší čas a veľmi rád budem pri takýchto rokovaniach, aby sme si vyjasnili pozície takejto kontroly. Tým skôr, že ide o problém, ktorý je súčasťou odporúčania v súvislosti s európskou integráciou.

Citujem odporúčanie číslo 3 Rímskej deklarácie: "Najvyššia kontrolná inštitúcia by mala mať právomoc a prostriedky jednoznačne ustanovené v ústave a zákonom na kontrolu všetkých verejných zdrojov a činností vrátane zdrojov Európskej únie bez ohľadu na to, či sú vykázané v národnom rozpočte, a bez ohľadu na to, kto drží alebo riadi tieto verejné zdroje alebo činnosti." Myslím si, že je to jasnou odpoveďou možno na nedorozumenie medzi Združením miest a obcí Slovenska a nami, čo sa týka kontroly. Takže budem rád, keď o tejto téme budeme diskutovať, žiaľ, nemáme na to asi šancu pri skrátených desaťminútových časoch. Budem rád, keď sa budem môcť k tomu vyjadriť ešte v rámci faktickej poznámky. Nechcem vás viac zdržovať.

Dámy a páni, ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem.

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Bajana, ako posledná pani poslankyňa Sabolová. Uzatváram možnosť podania prihlášok do faktických poznámok.

Prvá vystúpi pani poslankyňa Tóthová.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem za slovo.

Dovoľte mi, aby som sa pripojila k názoru pána poslanca Bajana, kde hovoril o kontrole. Skutočne kontrola samosprávy z hľadiska finančného bude musieť byť, pretože čím ďalej tým viac verejných financií bude prúdiť do tohto subjektu. Ja si však nemyslím, že predkladatelia ústavy majú túto otázku domyslenú. A keď sa už novelizuje ústava, treba aj túto otázku riešiť. Ale ako, aké druhy kontroly, aké systémy? To nie je doriešené. A dnes máme prípady veľkých podlžností magistrátov miest a podobne. A možno keby bola kontrola, nebolo by k tomu došlo. To po prvé.

Po druhé, pán poslanec Bajan jasne uviedol, že ústava dnes dáva právny základ na zriadenie vyšších územných celkov. Nebola rozdiskutovaná filozofia, aké postavenie vlastne bude mať vyšší územný celok. Odkazujem na publikáciu, ktorú vydala Európska komisia v roku 1997. Je to reforma verejnej správy, porovnanie skúseností Východu a Západu. A v takých zhrňujúcich úvahách je jasne povedané: "V Európe, resp. v štátoch Európskej únie nie je jednotný systém miestnej samosprávy, prípadne miesnej správy a ten systém, ktorý je dnes v ústave, som konzultovala ja osobne s viacerými predstaviteľmi a bol veľmi pozitívne prijatý, pretože naše vyššie územné celky sú vlastne miestne parlamenty a krajské úrady miestne vlády. Má to svoju logiku. To, čo uvádzate vy, nemá.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán podpredseda Národnej rady Andel, nech sa páči.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pán predseda.

Chcel by som povedať niekoľko slov k tej časti vystúpenia kolegu Bajana, kde spomína problematiku centralizácie. Možno povedať, že takmer všetci starostovia Bratislavy, teda jednotlivých častí Bratislavy sú proti tejto centralizácii. Čo je však zaujímavé, resp. pre mňa prekvapujúce, že radnica v podstate je v rukách koalície a že táto radnica neberie alebo nedáva na názor aj svojich primátorov, svojich starostov - členov koalície. Skutočne všetci považujú tento krok za krok hlboko späť. Myslím si, že názor poslanca Bajana, ktorý je starostom mestskej časti Petržalky, ktorá je v podstate tretím najväčším mestom na Slovensku po Bratislave a Košiciach, ako i ďalších starostov jednotlivých častí v Bratislave treba brať jednoducho do úvahy. Skutočne tieto jednotlivé časti majú svoje vlastné parlamenty, ľudia majú iný priamy vzťah, priamy styk s poslancami a so starostom. Považujeme to skutočne za krok späť.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Kužma.

Poslanec J. Kužma:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Chcem v jednej veci súhlasiť s kolegom Bajanom, že netreba možno tak posilňovať centrálnu mestskú správu, ale v druhej veci chcem povedať príklad, ktorý sa týka samosprávnej, a to je rozdiel medzi Košicami a Prešovom, kde Prešov má 100 000 obyvateľov a má 50 poslancov a Košice majú 250 tisíc a majú 650 poslancov. Dobre to počujete. Čiže v Prešove je na 2 000 ľudí jeden mestský poslanec a v Košiciach je na necelých 350 ľudí. Čiže aj tento systém samosprávny, ktorý je, je podľa mňa taký neuveriteľne drahý, presne ako štátna správa.

A ešte sa chcem krátko vrátiť ku kontrolám prostriedkov. To, čo v štáte robí Najvyšší kontrolný úrad, volíme predsa mestských kontrolórov, ktorí kontrolujú výdavky mestských zastupiteľstiev. Ak Najvyšší kontrolný úrad bude kontrolovať len toky zo zahraničia, prípadne toky zo štátu do mestského rozpočtu, nebude môcť hovoriť o financovaní, o tvorbe toho rozpočtu, tak neskontroluje v zásade nič. Čiže podľa mňa nielen to, že Najvyšší kontrolný úrad by mal mať možnosť kontrolovať aj mestské rozpočty, ale treba zmeniť systém filozofie kontroly, nielen či sa prostriedky použili správne, ale či bolo potrebné na tieto veci vynaložiť takéto prostriedky a možno treba stanoviť štandardy, ktoré by mala používať štátna správa aj samospráva.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán kolega Bajan, ono je to s tým spájaním trochu zložitejšie, ako hovoríš ty. A ja si vôbec nemyslím, že by o tom bolo potrebné mlčať alebo opatrne hovoriť. Nie som za to, aby vás spojili s pánom Moravčíkom už len preto, lebo si myslím, že je totálne neschopný primátor a jedinou jeho úlohou je internacionalizovať Bratislavu, odňať jej národný charakter. To je v poriadku. Nech si robí, ako chce.

Ale na druhej strane je potrebné povedať, že Maďari nie sú zase takí naivní, aby nevyužili tento ústavný inštitút, ktorý im dávate spolu s referendom, aby nespojili celé južné Slovensko. Prečo by požadovali postavenie Mostu Márie Valérie? Prečo by žiadali postaviť mosty cez Ipeľ? Aby mali bližšie k Budapešti, a nie k Bratislave alebo k Banskej Bystrici.

My nepotrebujeme dezintegrovať Slovensko na absolútne možnú mieru, pretože Slovensko je nový štát. Musí byť rovnováha decentralizácie, ale aj centrálnej správy. A v tom je tá vyváženosť, ktorá by sa mala nájsť aj v Bratislave a ty vieš dobre, ako ťažko sa hľadá v jednom meste. A vy chcete jednoducho tento štát rozvrátiť tým, že z neho urobíte federáciu 12 alebo 13, alebo možno len 8 regiónov, ktoré chcete prilepiť niekde k iným susediacim krajinám. Prečo ho nechcete centralizovať alebo integrovať dobrou diaľničnou sieťou, cestnou sieťou a dobrou komunikačnou sieťou, tak ako je každý primerane centalizovaný štát usporiadaný.

V tom je tá naivita tých, ktorí ústavu predkladajú. Dávajú to všetko na dobrú vôľu maďarských politických reprezentácií. To je historická skúsenosť, pán kolega Bajan, na ktorú ty asi neprihliadaš, lebo sa pozeráš iba na úzko špecifické bratislavské záujmy a chceš ich preniesť na celoštátne.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem, pán predseda.

Pán kolega Bajan, kto má čisté svedomie, nemusí sa báť kontroly. Obce dostávajú značný objem prostriedkov v podobe podielových daní a dotácií na samosprávne funkcie od štátu. Aspoň tieto prostriedky, ich užívanie by mal kontrolovať Najvyšší kontrolný úrad. Aký je mechanizmus kontroly narábania s finančnými prostriedkami v obciach, je všeobecne známe. Starosta si zvolí kontrolóra, svojho švagra, ktorý dostáva plat a na konci roku tučnú odmenu za to, že pri audite konštatuje, že hospodárenie s prostriedkami obce je v naprostom poriadku. Skutočnosť je iná. Mnohí starostovia zneužívajú svoje postavenie, obohacujú sa na úkor občanov obce. A v tom treba urobiť poriadok a v tomto smere som za to, aby Najvyšší kontrolný úrad mal väčšie právomoci na kontrolu nakladania práve s týmito prostriedkami.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Kozlík.

Poslanec S. Kozlík:

Áno, ďakujem pekne.

Ja by som rád pánu poslancovi Bajanovi pripomenul duch diskusie HZDS k reforme verejnej správy, že v žiadnom prípade HZDS nie je proti reforme verejnej správy a voči decentralizácii kompetencií štátnej správy, ale je za opatrnosť tohto postupu z hľadiska integrity územia Slovenskej republiky. To by som rád zdôraznil.

Druhá vec je, že naopak, myslím si, že kto koná všetko proti reforme štátnej správy, verejnej správy a voči prenosu kompetencií na samosprávy, je súčasná vláda, ktorá má kopu pekných rečí, ale všetko zostalo stáť vlastne na tom najjednoduchšom bode, a to je politická dohoda o vyšších územných celkoch. Ale také principiálne veci, ako je reforma finančných tokov, reforma daňového systému, vymedzenie práv a povinností jednotlivých systémov štátu, to všetko zostalo visieť a myslím si, že je nezodpovedné a bolo by nezodpovedné, keby už v tomto doterajšom čase súčasnej vlády sa unáhlene a bez dostatočných podkladov a rozhodovacej dohody išlo do takto nepripravenej reformy verejnej správy.

Druhá vec je, že nevýkonné hospodárstvo neprodukuje dostatok zdrojov na to, aby efektívne mohla takáto reforma verejnej správy byť spustená a aspoň v náznakoch dotiahnutá počas tohto volebného obdobia. Takže pokiaľ sa kritizujú postoje, tak v prvom rade sa treba pozrieť do pozície vlastných politických radov a kritizovať vládu, že reformu verejnej správy počas svojho volebného obdobia absolútne nezvládla.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán Bajan nie je poslanec, ktorý by nemal skúsenosti, a dokonca je predstaviteľom samosprávy v Petržalke, takže hovoril o veciach, ktoré konkrétne pozná. Myslím si, že s časťou jeho vystúpenia sa dá plne súhlasiť. Len by som ho chcel trošku upriamiť na obdobie, keď sme tento proces začínali. Bolo to v roku 1996 a postupne sa začal tento proces týkajúci sa reformy verejnej správy konkretizovať v roku 1998, keď sme navrhovali prijatie zákona o vyšších územných celkoch a vtedy aj Združenie miest a obcí Slovenska vystupovalo v rovine, že je za takýto presun kompetencií aj za vytvorenie vyšších územných celkov, ale chce niekoľko základných vecí, ktoré sa musia vydefinovať. Predovšetkým, čo sú to obligatórne kompetencie, čo sú to kompetencie prenesené zo štátu. Podľa toho sa dá potom riešiť aj otázka kontroly nakladania s finančnými prostriedkami, o čom hovoril v druhej časti a my sme takisto za to, aby sa finančné prostriedky, verejné zdroje, ktoré plynú do obcí, stali predmetom kontroly, pretože súčasný stav nie je vyhovujúci.

Na druhej strane však musíme dodržiavať medzinárodné dohovory, a tak ako správne upozornil, je tu rozpor s Európskou chartou miestnych samospráv, kde sa hovorí, že výkon kontroly by mal byť jedine na tie finančné zdroje, ktoré sú prenesené z výkonu štátnej správy do obcí. A teda nie je možné venovať sa kontrole všetkých finančných zdrojov, pretože obec má vlastné zdroje, s ktorými môže plne nakladať. Takže naozaj treba hľadať tento spôsob riešenia.

Čo sa týka združovania vyších územných celkov, o tom, že táto ústava toto nebezpečenstvo zakladá, svedčí aj to, že už je tu ďalší návrh, aby sa vytvorila akási poistka. Po pánu Faičovi aj pán Bajan hovorí, že treba takúto poistku prijať. Takže som presvedčený o tom, že naozaj je takéto nebezpečenstvo v ústave založené.

Čo sa týka cezhraničnej spolupráce, nie je problém...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predseda,

vážená Národná rada,

ja zase môžem povedať, že skoro úplne súhlasím s tým, čo povedal pán poslanec Bajan. Ale treba si uvedomiť aj to, že snahy pána primátora Moravčíka vlastne vyplývajú z koncepcie územného rozvoja a reformy verejnej správy. Z jeho strany je to, samozrejme, pochopiteľné, pretože získa obrovský balík peňazí a nebude sa v podstate musieť s nikým dohodnúť. On bude rozhodovať a, samozrejme, to je rozhodovanie jednoduchšie. Ak sa svojho času primátor Bratislavy rozhodol, že novú spaľovňu vybuduje firma Siemens a že to bola jedna z najhorších ponúk, aká bola, samozrejme, takisto to bolo jednoduché, nemusel sa s nikým dohodnúť.

Ale zase na druhej strane, keďže sú to obrovské náklady, tak OLO sústavne zvyšuje požiadavky na poplatky za likvidáciu odpadov. V posledných dňoch boli uverejnené informácie v tomto smere - zvýšenie asi o 40 %. Ale nakoniec to, čo chce pán primátor, je vlastne v súlade s koncepciou, pretože kde sa hovorí o tom, že sa budú vytvárať spoločné obecné úrady? V tejto koncepcii. Podľa môjho názoru je to vyložená hlúposť, pretože to bude vzdialenie sa samosprávy, ale aj štátnej správy od občana, lebo ten bude musieť cestovať. A v obciach, hlavne v tých malých obciah, kde žijú starí občania, to bude znamenať vyložene zhoršený prístup k informáciám a aj k vybavovaniu si svojich vecí.

Ja som za to, že nejaká kontrola musí byť. Ale to by sme potom museli z Najvyššieho kontrolného úradu vytvoriť jeden obrovský úrad, lebo si treba uvedomiť, že na Slovensku máme asi 2 870 obcí, a keď budú chcieť skontrolovať aspoň časť, tak neviem, neviem, ako to vybavia. Najvyšší kontrolný úrad má teraz problémy s kontrolou výkonu štátnej správy. Dokonca sa dostávajú do situácie, že kontrolovať vraj nemôžu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predseda.

Pán poslanec Bajan sa prirodzene venoval najmä územnej samospráve a vzhľadom na jeho skúsenosti určite vie, ako by sa tieto veci mali usporiadať. Predkladatelia ale práve v tejto kapitole jasne ukázali nepripravenosť a neschopnosť kvalitne upraviť novelou Ústavu Slovenskej republiky. A je to preto, darmo krútite hlavou, pán Kresák, lebo vy ste išli ako v tej rozprávke - dar a nie dar.

V doterajšom znení ústavy sa hovorilo o všetkom, čo treba v rámci územnej samosprávy riešiť vo veľmi všeobecnej a stručnej podobe. Vy ste to rozšírili o také obyčajné prirodzené normálne veci, ktoré je možné zaviesť v zákone a nie je to potrebné upraviť takto v ústave. Lebo vy jednoducho nemáte jasné, kde sa bude uberať koncepcia územnej samosprávy, a preto hovoríte v takej všeobecnej rovine, že to vlastne nič konkrétne nerieši. To, že budú vedúci, že budú predstavitelia, že budú poslanci, to je absolútne prirodzené. Neviete ani vyšší územný celok po novom pomenovať. Veď z predstaviteľa vyššieho územného celku ste urobili predsedu, čo je vlastne všeobecne používaný pojem pre akékoľvek volené orgány, čiže žiadna bližšia charakteristika toho, kto má byť na čele. Pritom predseda obce nie je. Obec má starostu a primátora, ale vyšší územný celok má vo vašom podaní len predsedu. To je jasná nepripravenosť.

A takisto kontrola, ktorej sa pán poslanec Bajan dotkol, jednoducho takto je nerealizovateľná. Keď sa pozrieme do zahraničia, vidíme, že sú to špeciálne úrady, ktoré dokonca kontrolujú aj prípravu plánu rozpočtu obce, a potom odpočet a správne účtovanie. A toto Najvyšší kontrolný úrad kontrolovať jednoducho ani nemôže, ani nevie.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Bauer.

Poslanec R. Bauer:

Ďakujem pekne za slovo.

Chcem reagovať. Posledných desať rokov ukázalo, že existencia mestských častí aj v Bratislave, aj v Košiciach má svoje opodstatnenie. Niektoré služby, mestské časti vedia podstatne lepšie poskytovať služby lokálneho charakteru, ako by sa poskytovali z jedného miesta, z centra. Napriek tomu existujú aj v Bratislave, aj v Košiciach problémy, a to v prvom rade vyplývajú z toho, že existuje nerovnováha medzi zdrojmi a zodpovednosťou. V Košiciach napríklad najmenšia mestská časť Džungľa má najväčší príjem na obyvateľa, čo vyplýva z toho, že v tejto mestskej časti bol postavený hypermarket Tesco, a teda sa aj podstatne zvýšili príjmy, čiže musí byť medzi mestom, mestskými časťami rovnováha a vyváženosť hlavne vo vzťahu alebo medzi finančnými zdrojmi a medzi zodpovednosťou za služby, ktoré má poskytovať.

Druhý problém, ktorý je, že niektoré mestské časti majú stále relatívne vysoký podiel režijných nákladov, a tým dlhodobo, pokiaľ takýto stav pretrváva, strácajú svoju opodstatnenosť. Na druhej strane niektoré úvahy, aby len mestské časti mali právomoci a mestu len delegovali alebo len mestské časti boli obce a mestu delegovali niektoré právomoci, to zasa nemá opodstatnenie, pretože mesto aj z historického hľadiska, či Bratislava, či Košice, nie je súborom mestských častí. Špecifická situácia je aj, čo sa týka malých pričlenených častí, a preto treba nájsť a v podstate dnes sa už dá pomerne presne dohodnúť, ktoré veci, ktoré kompetencie má vykonávať mesto, ktoré mestská časť. Treba hľadať a nájsť vyvážený vzťah medzi mestom aj mestskými časťami.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predseda, ďakujem za slovo.

Po prvé chcem povedať, že som rád, že aj kolega Bajan, keďže je z vládnej koalície, vás upozornil na to, že bolo nezmyslom skracovať takýmto spôsobom rozpravu, pretože to, čo mohol ešte ďalej povedať, nemal časový limit, jednoducho bude musieť použiť vo faktických poznámkach a možno, ak bude iný predsedajúci, bude mu skákať do reči, že nehovorí priamo na predrečníka, ale inú možnosť nemá, aby svoje názory ako skúsený v samospráve mohol predniesť v parlamente.

Čo sa týka kontroly Najvyšším kontrolným úradom, samozrejme, dá sa o tom polemizovať najmä v súvislosti s tým, že mnohí poslanci, ktorí teraz sedia vo vládnej koalícii alebo sú členmi vlády, keď sedeli v minulosti v parlamente, vždy vykrikovali o tom, aké je dôležité, aby Najvyšší kontrolný úrad mala na starosti opozícia, aby mohla kontrolovať vládnu koalíciu. Len čo ste sa uchopili moci, zabudli ste na to, čo ste vykrikovali a jednoducho ste si tam dosadili svojich, pretože skutočne máte za ľubom robiť niečo nepoctivé. Ak by ste to mysleli poctivo, tak nemáte obavu, prečo si tam dať zástupcov opozície, aby vám pozerali na prsty. Takže v tomto je pochybnosť, že ste spolitizovali Najvyšší kontrolný úrad.

Čo sa týka poistky, veľmi vážne treba rozmýšľať nad tou poistkou najmä v súvislosti s miestnymi referendami a je to skúsenosť z minulosti, pretože na čele slovenskej vlády sto-

jí človek, ktorý porušoval ústavu, porušoval zákony už v tom čase, pretože ak sa konali miestne referendá v Štúrove a v Jure o priamej voľbe prezidenta, všetci právni odborníci hovorili, že jednoducho nie je na to právny nárok, pretože miestne referendum má byť o otázkach, ktoré sa dotýkajú príslušnosti tejto obce a tieto obce konali referendá o priamej voľbe prezidenta. Terajší predseda vlády šaškoval a pobehoval ako veľký záchranca týchto obcí a podporoval pred televíznymi kamerami, že majú právo, aby referendum o priamej voľbe prezidenta konali. Takže ako to potom chceme od občanov žiadať?

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Sabolová.

Poslankyňa M. Sabolová:

Ďakujem pekne za slovo.

Chcela by som reagovať vo dvoch poznámkach. Jedna je pôsobnosť mesta a mestských častí. Ja už som sa o tejto veci vyjadrila a vo svojom vystúpení poviem viac. V tomto pozmeňujúcom návrhu, ktorý je v novele ústavy, nejde o počty mestskej časti, o mesto, nejde o financovanie. Chcela by som poprosiť aj pánov kolegov, ktorí tu reagujú na vystúpenia aj pána poslanca Bajana, aby si lepšie prečítali pozmeňujúci návrh, znenie, ktoré uvádza článok 68. Ide o to, aby aj mestská časť, ak existuje dnes, mohla vydávať všeobecne záväzné nariadenia, aby mohla robiť výkon správy, ktorý je vlastne na menšom území lepší. Pripúšťam všetky možnosti, tak ako som povedala. Môžeme sa baviť o počtoch poslancov, o počtoch mestských častí, ale nepripúšťam to, aby dnes niekto presviedčal poslancov, že treba sústrediť všetky financie do mesta a vtedy bude lepší výkon samosprávy v meste, či v Bratislave, či v Košiciach. Treba sa pozrieť na to, kto riadil mesto. Kto riadi mesto a či vlastne netreba hľadať nejaký konsens.

Druhá poznámka je ku kontrole finančných prostriedkov alebo ku kontrole financií v samospráve. Už dnes za desať rokov vidíme, že je veľa problémov pri tom, ako hlavní kontrolóri kontrolujú výkon alebo financovanie v samospráve. Jedni idú, myslím, v zmysle zákona. Jedni idú nad rámec zákona a chceli by kontrolovať aj to, čo im neprináleží. Jedni to berú tak, že sa dohodnú so starostami, primátormi a kontrolujú financovanie tak, ako im vyhovuje a mnohokrát sa poslanec vlastne ani nedozvie, či starosta alebo primátor rozhoduje správne, alebo nie, lebo sa nedostane k tým základným údajom o financovaní v meste. Preto si myslím, že je veľmi dôležité nájsť zdravý konsenzus aj pri kontrole NKÚ.

Predseda NR SR J. Migaš:

Reakcia na faktické poznámky, nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec V. Bajan:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Ďakujem všetkým, ktorí vystúpili k tejto téme, a pravdepodobne aj tým, že som vystúpil ako prvý ráno, vznikli niektoré nedorozumenia. Predovšetkým kolegovi Gajdošovi - ja nemám problém s tým, že by som chcel byť kontrolovaný, o tom som hovoril, takže je to celkom opačne.

Druhá vec, ak má byť vyšší územný celok zmysluplný, musí mať právo vydávať normotvorné normy, ako je VZN. To je, myslím si, jednoznačné. K ďalším veciam. Spomenul som pána kolegu Cabaja len kvôli tomu, a to smerom k pánu Kozlíkovi, že som spomenul, že už počas HZDS išla reforma, len to zastalo, resp. ideme ďalej. Tak nie, že by som kritizoval HZDS. Toto je asi dôsledok toho raňajšieho prvého vystúpenia. Ale k iným veciam. Kolegovi Cuperovi - s ním pravdepodobne nebudem za jedno nikdy v tom, že cítim rozdiel medzi združovaním a spájaním. Minimálne tieto dve kategórie, ak si postavím pred seba, možno tam je problém zakopaný.

Druhá vec - aj kolega Bauer, aj ďalší. Áno, hovorme o tom, ako by malo vyzerať hlavné mesto. Je na škodu všetkých vlád od prijatia ústavy, že nemáme jeden samostatný zákon o hlavnom meste jedného suverénneho štátu. To je chyba všetkých doterajších vlád. Poďme na ňom pracovať a myslím si, že je najvyšší čas, aby sme takýto návrh zákona pripravili.

Na druhej strane nemôžem s ním súhlasiť, lebo cítim rozdiely medzi Bratislavou a Košicami. Možno historicky, ale jednoducho nie je teraz priestor na to, môžeme sa o tom porozprávať potom. Druhá vec, ak hovorím o riadení mesta, nehovorme v súvislosti s týmto pozmeňujúcim návrhom, lebo ten to len umožňuje, ak sa rozhodneme upraviť týmto zákonom, aby vznikli mestské časti. Ako budú vyzerať, to je vec špecializovaných zákonov, v tejto chvíli existujúcich zákonov o Košiciach a Bratislave. Nebránim sa týmto veciam, ďalej vystúpim v ďalších faktických poznámkach.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Rusnáková a po nej pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa E. Rusnáková:

Vážené dámy,

vážení páni,

dovoľte mi, aby som sa veľmi stručne vyjadrila k téme, o ktorej sme už síce v rozprave, ale najmä vo faktických poznámkach hovorili a aby som sa jej dotkla aj z toho dôvodu, že sa dotýka viacerých bodov novely ústavy, a to najmä bodu 90. Ide o zriadenie inštitútu verejného ochrancu ľudských práv a slobôd - ombudsmana. Tento bod bol jedným z bodov programu SDK, ktorý oznamoval, že spolu s ostatnými budúcimi členmi vládnej koalície urobí všetko preto, aby v novele ústavy bol zriadený nový ústavný inštitút, a to inštitút verejného ochranu základných práv a slobôd, pretože tento dosiaľ v našom ústavnom systéme chýbal.

Predpokladám preto, že aj predkladatelia novely ústavy vychádzali zo všetkých pozitívnych skúseností, ktoré sú v zahraničí, a to zo skúseností z Dánska, Holandska, Rakúska, Švajčiarska, Švédska, Fínska, ale i Poľska a Maďarska. Predkladateľom a aj voličom vládnej koalície je jasné, že dodržiavanie zákonov nie je žiadna podružná vec. Veľmi citlivo vnímajú, či sú ich záležitosti načas riešené a riadne riešené. Či nepodliehajú prieťahom, na ktoré sme v rámci administratívy a byrokracie občas zvyknutí. Ombudsman bude skúmať vybavovanie vecí a dodržiavanie lehôt orgánmi verejnej správy. Zriadenie tohto úradu bude mať nepochybne nielen svoj politický, ale i spoločenský prínos a najmä vo vzťahu k budúcnosti.

Skúsenosti z demokratických krajín svedčia o tom, že ombudsman požíva v spoločnosti prirodzenú autoritu a štátne orgány jeho opatrenia rešpektujú. Dovoľte mi povedať, že skupina poslancov na čele s pánom poslancom Fehérom predložila k téme niekoľko pozmeňujúcich návrhov, ktoré odporúčam podporiť, pretože zjednodušujú a právne očisťujú text novely.

Predovšetkým je dobré konštatovanie, že ombudsman bude nezávislý orgán, nezávislý štátny orgán. Návrh súčasne hovorí o tom, že ombudsman bude volený len na obdobie 5 rokov a že verejný ochranca nemôže byť členom žiadnej politickej strany. Ak hovoríme o tom, že ombudsman by mal byť morálnou autoritou, ktorú rešpektujú orgány štátnej a verejnej správy, potom si myslím, že tento doplnok je veľmi dôležitý a podčiarkuje nadstraníckosť ombudsmana. Súčasne sa v navrhovanej úprave predloženej poslancami hovorí aj o tom, kedy zaniká funkcia verejného ochrancu a kedy ho možno Národnou radou odvolať, čo v pôvodnom návrhu novely ústavy nebolo konštatované alebo bližšie upresnené. Súčasne dochádza aj k úprave bodu 26, ktorý hovorí o tom, že ombudsmanom sa nemôže stať poslanec Národnej rady.

Vážené dámy, vážení páni, niektoré pripomienky mojich ctených kolegov hovorili aj o tom, že na základe predloženej novely ústavy hrozí, že bude môcť byť viac ombudsmanov. Podrobnosti návrhu bude upravovať následná norma, ktorá bude hovoriť o ďalších technických úpravách, ktoré vyplývajú z množstva financií, aj o počte osôb, ktoré budú robiť v kancelárii ombudsmana a budú podrobnejšie upravovať jeho právomoci a jeho možnosti. Chcem však povedať, že určite nehrozí stav, ktorý niektorí kolegovia doteraz vykresľovali, a to je to, že na každom okresnom alebo krajskom úrade budeme mať ombudsmana. Myslím si, že viac ombudsmanov nehrozí, pretože dúfam, že sa nenájde nikto, kto by chcel túto funkciu rozšíriť aj do regiónov. Nebolo by to ani vhodné, bolo by to dokonca finančne veľmi náročné.

Dovoľte mi povedať na záver, že funkcia ombudsmana je funkcia, ktorá rozšíri náš ústavný systém o nového ústavného činiteľa. Nepoznám jednu krajinu, kde bol ombudsman zriadený, v ktorej by s ním mali negatívne skúsenosti, a preto od tejto funkcie očakávam, že bude spoločenským prínosom.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem, pani poslankyňa.

Faktické poznámky - pán poslanec Oberhauser ako posledný, pán poslanec Krajči, uzatváram možnosť podania prihlášok do faktických poznámok.

Prvá vystúpi pani poslankyňa Tóthová.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Vážený pán predseda Národnej rady,

vážené kolegyne, kolegovia,

mňa veľmi zaráža, že po dvoch týždňoch, keď sme jednoznačne prezentovali, že Hnutie za demokratické Slovensko nespochybňuje existenciu inštitútu ombudsmana a aj zakotvenie v ústave, ale dva týždne tu uvádzame, že tak, ako je to formulované dnes v ústave, je to zlé. Ja sa pýtam, prečo ani jeden koaličný poslanec nevystúpi a nediskutuje o tejto otázke. Uvádzala som aj mimovládne organizácie, nebudem ich opakovať, ktoré jednoznačne tiež vyjadrili nesúhlas s formuláciou. Predsa pojem spolupodieľania sa je taký vágny právny pojem, ktorý nepatrí do zákona a nieto do ústavy. Neviem, či nechcete rozumieť, o čo tu ide, asi nechcete, pretože aj predseda vlády a SDKÚ hovorí o našich rôznych demagogických vystúpeniach, a to je asi pozadie.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem, pán predseda.

Pani poslankyňa Rusnáková, chýba mi v predzáhradke trpaslík, považujem to za gýč, ale pretože ho majú susedia, musím si ho nainštalovať aj ja? Je to nezmysel, a tak je to aj s naším ombudsmanom. Skutočne zriaďujete inštitút ombudsmana len preto, že ho chcete poskytnúť ako trafiku niekomu za výnimočné zásluhy, pritom ste mu zabudli dať adekvátne kompetencie, aby mohol skutočne obhajovať práva a záujmy občanov Slovenskej republiky. Už som niekoľkokrát upozorňoval na to, že vždy sa po niekom opičíte, zriaďujete nové a nové inštitúcie a nemáte na to finančné prostriedky.

Takže bude fungovať ombudsman, človek, ktorý by sa mohol dovolať svojho práva najjednoduchšou cestou, právnou cestou, pokúsi sa dovolať sa týchto práv aj cez ombudsmana, neuvedomujúc si, že je to vlastne zbytočná administratívna štruktúra, ktorá mu v jeho trápeniach a ťažkostiach nepomôže, pretože to bude len ďalšia pošta v inštancii alebo na ceste sťažovateľ a riešiteľ za zbytočne vynaložené peniaze. Občan, samozrejme, sa spravodlivosti nedovolá, takže toto je úplne scestné riešenie. Ak hovoríte o tom, že ombudsman by mal požívať prirodzenú autoritu a že by to mala byť apolitická osobnosť, tak mi takého v súčasnosti na Slovensku nájdite, prosím vás.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Pani poslankyňa, vy ste citovali o ombudsmanovi z materiálu a z pozmeňujúcich návrhov. Zdôrazňovali ste, že by to mal byť nezávislý orgán a nesmie byť členom žiadnej politickej strany. Pani poslankyňa, ale dúfam, že si pamätáte, ako sme volili, ako parlament volil členov Ústavného súdu. Boli tam dokonca vysokí predstavitelia politických strán, že keď sa stali členmi Ústavného súdu, tak, samozrejme, už nemôžu byť členmi politickej strany. Toto sa môže stať aj ombudsmanovi, že to bude jeden z vysokých predstaviteľov niektorých z koaličných strán, potom sa stane ombudsmanom a bude sa tváriť ako nezávislý.

Hovorili ste o skúsenostiach, dobrých skúsenostiach z niektorých krajín Európskej únie. Áno, tam je tradícia ombudsmana stará a majú ho niekoľko desaťročí, ale sú tam práve ombudsmani špecializovaní pre jednotlivé oblasti. U nás si napríklad budú nárokovať - a to sa môžem s vami staviť - ombudsmana Rómovia, budú si ho nárokovať - a už mám takéto informácie - zdravotne postihnutí občania, pretože zákony, ktoré ste prijali, ich výrazne poškodzujú a tak ďalej. Takže nebude to iba jeden ombudsman, pretože ten by šírku problémov nezvládol. A skúsenosť z týchto krajín - ale porovnávajte potom porovnávateľné - v týchto krajinách Európskej únie nie je tak šikanovaná, dehonestovaná a potláčaná opozícia ako u nás a ja hlavne namietam nie proti inštitútu, ale proti tomu, že ho bude voliť parlament na základe podania 15 poslancov. Ja sa s vami vopred stavím, že znovu nebude mať šancu žiaden návrh opozície a jeho nezávislosť bude odvodená od voľby koalíciou, a tým jeho nezávislosť je spo- chybnená. Spomeňte si na televízne rady a tak ďalej...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Chcel by som nadviazať na to, o čom hovorila pani poslankyňa Rusnáková v prípade problému ombudsmana. Myslím si, že sa bavíme stále o dvoch veciach v prípade tohto problému a jednoducho si v tomto nerozumieme.

V prvom rade by som chcel povedať to, že ide opäť o problém dôvery, resp. nedôvery. Ak hovoríme o morálnej autorite ombudsmana, o tom, aký by ombudsman mal byť, tu sa iste dohodneme, len problém je v samotnej realizácii tejto funkcie, problém je v samotnej praktickej, v tom praktickom článku v rôznych vykonávacích predpisoch, o ktorých vieme nesmierne málo a na ktoré sa stále nejakým spôsobom odvolávame. Čiže chceme zaviesť istý inštitút a do tejto chvíle nevieme, čo ten inštitút vlastne bude obnášať a vlastne aká bude realizácia tohto inštitútu. A teraz vôbec nehovorím o persónach, to je naozaj vecou dôvery, resp. nedôvery. Ale ešte sme sa stále nedotkli jednej veci, my sme sa stále nedotkli v prípade ombudsmana a nielen v prípade, už tu bola o tom i včera čiastočne reč, čo vlastne táto funkcia bude tento štát stáť. Aké konkrétne číslo, mňa skutočne zaujíma konkrétna cifra.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Navrhovateľ pán poslanec Kresák.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky.

Kolegyne a kolegovia,

tiež pokladám za potrebné nadviazať na slová pani kolegyne Rusnákovej. Som rád, že pani kolegyňa podporuje myšlienku zriadenia inštitútu ochrancu práv a slobôd v ústavnom systéme Slovenskej republiky a som rád, že nepoužíva alebo vôbec nemyslí takým spôsobom ako niektorí jej predrečníci, musím povedať, žiaľ, najmä z opozície, ktorí argumentujú financiami ako protihodnotou ochrany základných práv a slobôd.

Musím povedať, že je známe a potrebné, že každý moderný štát chráni základné práva a slobody svojich občanov dvoma cestami, súdnou a mimosúdnou cestou. Tá súdna cesta je procesne komplikovaná, časovo náročná a drahá pre bežného občana, tá mimosúdna cesta je cesta, ktorá je prístupná, ktorá je efektívna, ktorá je lacná a ktorá je rýchla. Práve ochranca práv a slobôd, ktorého zriaďujeme alebo navrhujeme zriadiť v Ústave Slovenskej republiky, je takýmto nástrojom mimosúdnej ochrany práv a slobôd, mimosúdnej ochrany práv a slobôd práve voči konaniu a rozhodovaniu orgánov verejnej správy, a to sú rozhodovania, ktoré sa najčastejšie dotýkajú porušení práv a slobôd občanov Slovenskej republiky.

Ku kritike, ktorá odznela voči legislatívnemu vyjadreniu, myslím si, že môžem povedať, že po treťom týždni alebo v rámci tretieho týždňa rokovania je už azda na čase, aby si niektorí poslanci opozície prečítali pozmeňujúci návrh, ktorý bol podaný kolegom Fehérom. Keby si ho prečítali, zistili by, že verejný ochranca práv je tam formulovaný tak, ako došlo k zhode s Legislatívnou radou vlády Slovenskej republiky a legislatívou vlády.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

V súvislosti s funkciou ombudsmana musíme stále myslieť na kontext, na to, kedy a v akých krajinách a za akých podmienok vlastne vznikla. V Škandinávii vznikla v krajine, v ktorej perfektne fungovala aj demokracia, aj ekonómia. V našom zakliatom štáte, kde vlastne rozhoduje dvojica ekonomických čarodejov Schmögnerová a Mikloš, pochopiteľne nemá šancu ombudsman, aby pomohol riešiť napätia, ktoré objektívne budú vznikať vo všetkých sférach práve preto, lebo hospodárstvo ide ku dnu. Je jednoducho nezmyselné teraz sa zapodievať predovšetkým tým, čo vývojovo Škandinávia zaviedla vtedy, keď jej už všetko ostatné dobre fungovalo. To je podstatný rozdiel. My chceme vlastne prenášať veci, ktoré sú pre iné vývojové štádium, a preto si myslím, hlavne nezakrývajme katastrofu, do ktorej sa hospodársky vrháme v dôsledku takých dobrodružných odborníkov, akých máme teraz na čele.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

ak by sme boli, myslím tým Slovensko, demokratickým, právnym štátom, ak by zákony platili rovnako pre všetkých, ak by sme sa neobávali rozhodovania štátnych inštitúcií, ale aj sudcov z hľadiska politického, ak by u nás platila všeobecná úcta k zákonom, tak by sme určite ombudsmana nepotrebovali. Slovensko však také nie je, a preto sa zrejme ombudsmanovi nevyhneme, ale zasa by sme si mali povedať, či ho potrebujeme preto, aby sme vytvorili teplé miestečko pre zaslúžilých dôchodcov, či preto, aby sme rozšírili počty štátnych úradníkov alebo azda len preto, že v niektorých krajinách táto funkcia je a dobre funguje.

Preto by sme si mali zrejme v prvom rade uvedomiť a vyjasniť, čo to ombudsman je, aké mu dáme kompetencie. Ak by to bolo len to, čo je uvedené v článku 151a, tak mám obavy, že vytvoríme zasa nejakú imaginárnu funkciu, nejakú kvetinkovú funkciu, a to bude všetko, on síce bude chodiť, aj k nemu budú chodiť ľudia, budú písať listy, budú upozorňovať na problémy, ktoré majú, ale v súčasných podmienkach v tomto štáte mám vážne obavy, že to bude všetko len formálne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

V súvislosti s ombudsmanom, ako to povedala predrečníčka, konečne sme sa dozvedeli, že je to program, volebný program SDK, pretože dnes už nevieme, čo je to SDK, kto za koho tu teraz hovorí. Len by som bol rád, keď sa predrečníčka tak domáhala programu SDK, prečo sa nedomáha ďalšieho plnenia sľubov, ktoré dávali o dvojnásobných platoch, o zvyšovaní dôchodkov, o starostlivosti o mladé rodiny a všetky tieto, o množstve bytov, ktoré postavia, prečo dennodenne zaznievajú takzvané dobré správy z úst premiéra, z jeho bavoráku to necíti, ale on si myslí, že je to dobré, a pritom ožobračuje ľudí, sú tu chudáci, ktorí už majú problém prežiť. Prečo sa na toto neodvoláva z programu SDK? A hovorila o tom, že to bude nezávislý orgán a všetky básničky okolo toho, akým spôsobom to bude zabezpečené, veď to vidíme dennodenne, ako sa to v parlamente zabezpečuje. Keď vám to nevychádza valcovaním väčšiny, tak si jednoducho účelovo zmeníte zákon Rady Slovenskej televízie alebo ďalšie veci, ktoré ste už riešili v parlamente.

Na to treba len čas, to sa v dvoch minútach nedá vymenovať, čo všetko ste porobili silou zmeny účelového prispôsobenia zákonov. Tak si nerobme ilúzie, čo to bude, ak by predkladatelia splnili literu zákona a predložili zároveň s návrhom ústavy aj návrh zákona, podľa ktorého by sa riešila táto otázka. Tak by sme sa mohli potom baviť o niektorých veciach a o tom, ak by ste to chceli zabezpečiť, aby to ozaj bolo nezávislé, potom by ste museli prijať, že to nesmie byť žiadny ani bývalý poslanec, ani bývalý člen vlády, ani bývalý prezident, ani nikto iný, jednoducho, museli by sme počkať, že z dieťaťa, ktoré sa teraz narodilo, by vyrástol ombudsman. Ten by bol politicky nezávislý, ale nie títo, ktorí teraz momentálne si len premieňajú stoličky a prezliekajú tričká a všetci sa tvária, akí sú nadstranícki a neviem čo všetko. Takého sme tu už mali.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predseda.

Pani Rusnáková povedala, že táto funkcia pomôže ochrane ľudských práv na Slovensku. Bol by som veľmi rád, keby to bola pravda. Ale dnes máme skúsenosti, či už výbor pre ochranu ľudských práv a slobôd, či iné orgány, ktoré majú podobné kompetencie, vlastne sú len bútľavými vŕbami a toto je riziko, nieže, ako to povedal jeden z mojich predrečníkov, bude to nejaký trpaslík, bude to len ďalšia bútľavá vŕba, ktorá keď nebude mať kompetencie zasiahnuť do procesu skutočne účinne, tak jednoducho nemá šancu nejakého konania.

Keď si pozriete predložený návrh novely - darmo pán predkladateľ Kresák šermuje, zavádza a demagogicky tvrdí, že niektoré z pozmeňujúcich návrhov to lepšie upravili - je tam povedané, že ombudsman bude predkladať správu. No čo to komu pomôže, keď predloží správu do Národnej rady o zistených nedostatkoch? Nič. Potom môže podať na Ústavný súd a je to rozvedené v bodoch ods. 3 b) a c), ale to môžu podať aj tí dotknutí, na to nie je potrebný ombudsman, ktorí sú dotknutí zlým rozhodnutím či územnej samosprávy alebo nejakých iných záväzných noriem a zákonov. Čiže nie je nijaká nová kompetencia, nijaký nový spôsob, ako zasiahne do nespravodlivosti.

Povedzme si otvorene, pomôže vyhadzovaným ľuďom z uby- tovne v ISTROCHEM-e? Pomôže tým, ktorým bolo nespravodlivo rozhodnuté v súdnych sporoch? No nepomôže, pán poslanec Švec, lebo my sme tam boli a nepomohli sme a on zo svojich kompetencií - má také biedne kompetencie, že im ani on nepomôže, len ich vypočuje, poplače si s nimi, urobí nejakú psychoterapiu a rozídu sa. Lebo tie kompetencie, ktoré sú tu, sú nulové.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem, pán predseda.

Pani poslankyňa Rusnáková sa vyjadrila, že založenie nového inštitútu ombudsman pomôže riešeniu ľudských práv na Slovensku. Myslím si, pani poslankyňa, že pravda je trošku iná. My máme dosť inštitútov na to, aby sa ľudské práva a slobody chránili a jednoducho treba len dodržiavať zákony v krajine, čo súčasná vláda nerobí. To, že to malo SDK vo svojom volebnom programe, neznamená, že sa s tým musíme stotožniť, pretože oni mali vo svojom volebnom programe oveľa viac rozumnejších vecí, s ktorými sme sa stotožnili, či už išlo o 100-perecntný nárast miezd alebo 140 000 vytvorených nových pracovných príležitostí, v čom sme im chceli pomáhať, alebo 14 000 bytov ročne.

Skúsenosť je však iná. Dnes je 21-percentná miera nezamestnanosti a Košický kraj má 30-percentnú mieru nezamestnanosti. Toto je výsledok SDK, strany, ktorá dnes neexistuje a občania sa nemajú kde ani sťažovať. Takže starosť o ombudsmana ma vysoko dojíma.

Myslím si, z ktorej strany vietor fúka, je jasné aj z toho, že pani Šarlota Puflerová dnes v nadácii Občan a demokracia sa veľmi významne prihovára za tento inštitút. To je tá istá slečna alebo pani, ktorá bola v občianskom združení OKO a kontrolovala priebeh volieb v roku 1998, a keďže voľby boli demokratické a dopadli tak, že ste zvíťazili, tak skutočne pani Šarlota by mala mať záujem aj na tom, aby sa plnili volebné sľuby a programy tých politických subjektov, ktoré sú dnes vo vláde. To by bolo zaujímavejšie a keby ste dali do ústavy niekoľko článkov, ktoré by riešili povinnosť vlády vo vzťahu k občanovi, tak by sme to radi podporili.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Rusnáková chce reagovať.

Nech sa páči.

Poslankyňa E. Rusnáková:

Váženým kolegom, ktorí mali faktické poznámky, by som chcela povedať len toľko: Ak hovoríme o finančných nárokoch a niekto nevie, koľko to bude stáť (možno to naozaj nie je až tak otázka peňazí), pánu poslancovi odporúčam, aby si prečítal dôvodovú správu, pretože tam je to vyčíslené.

Po druhé, z toho, čo ste povedali, by pre mňa vyplynulo, že na Slovensku nemožno zaviesť nič nové, pretože buď to nemá tradíciu, alebo na to nie sú finančné prostriedky. Ak sa k tomu budeme stavať takto, tak potom už od tohto dnešného dňa, prosím, zabudnime na všetky legislatívne úpravy, ktoré budú niektoré inštitúcie upravovať ináč, alebo dopredu zabudnime na to, že Rada STV si napríklad bude môcť voliť dozorný orgán, ktorý bude kontrolovať financie Slovenskej televízie, a teda narábanie s peniazmi Slovenskej televízie, lebo to tu doteraz nebolo, tak to, preboha, ani nerobme.

Samozrejme, že podrobnosti upraví zákon. Čo iné to môže urobiť? Ústava nemôže byť úpravou, ktorá bude dopodrobna hovoriť všetko, čo by ste v nej už teraz chceli mať. Nesúhlasím s tým, že to bude funkcia, ktorá bude len odkladiskom pre starých politikov. Ja by som bola rada, keby vznikla spoločenská objednávka, aby ombudsmanom bola žena. Prečo sa bojíte toho, že ombudsmana bude voliť Národná rada? Samozrejme, že to bude politické rozhodnutie, ale to ešte neznamená, že to bude stranícka osoba a že sa nebude vedieť chovať nadstranícky. To potom spochybňujete naozaj každého, koho Národná rada ako taká zvolí.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Tóthová.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán predseda Národnej rady,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

skôr ako začnem svoje vystúpenie, ktoré som si vzhľadom na krátkosť musela celkom písomne pripraviť, dovoľte mi, aby som pokračovala na tému ombudsmana.

Pán poslanec Kresák pred chvíľou hovoril, aby sme si pozreli pozmeňujúce návrhy. Ja ich veľmi dobre poznám a chcem mu z tohto miesta jednoznačne povedať, že v pozmeňujúcich návrhoch namiesto bývalého slova "spolupodieľa" sa je slovo "podieľa sa na tom a na tom". To je z legislatívneho hľadiska absolútne to isté a opätovne hovorím, nie je to vôbec inštruktívny pojem, podľa ktorého by sa mohli potom v zákone bližšie konkretizovať kompetencie. To je po prvé.

Po druhé. Pán poslanec Kresák tu veľmi pekne hovoril, že sa rozširujú mimosúdne cesty ochrany. Pán poslanec, ak toto vravíte, neviete, čo je inštitút ombudsmana, pretože on nič nerozhoduje, nedáva žiadny nový smer na riešenie problémov občanov, je to len inštitút, ktorý v rámci mimosúdnych a súdnych smerov, ktoré existujú, môže niečo aktivizovať, ale nič nerozširuje. Tak ak by ste potrebovali, môžem vám dať príslušnú literatúru, pretože ju mám veľmi bohatú.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som konštatovala, že príprava tejto ústavy je smutná časť našej krátkej ústavnoprávnej histórie. Oslabí parlamentnú demokraciu a oslabí v ústave národný princíp. Že to nie sú pozitíva, myslím si, že nemusím z tohto miesta zdôrazňovať. Diskusia prebieha dva týždne a za tieto dva týždne sme dostali množstvo, resp. ponúkli sme množstvo informácií a myslím si, že sme vás aj presvedčili, že niektoré vymedzenia nemáte správne. O presvedčení hovoril vo včerajšom denníku Nový čas pán predseda parlamentu Migaš, ktorý uviedol, že padlo veľa zaujímavých návrhov, ktoré treba posúdiť a koalícia o niektorých pozmeňujúcich návrhoch poslancov je ochotná aj diskutovať. Ide o návrhy poslanca Faiča, Kanisa a Fica. K tomuto vyjadreniu mám takéto krátke pripomienky.

Po prvé, neviem o tom, neviem ako vy, že by títo traja poslanci dali nejaké pozmeňujúce návrhy. Oni vo svojich vystúpeniach len vyjadrili svoj kritický názor k niektorým nesprávnym vyjadreniam a formuláciám. Ja som aspoň žiadny pozmeňujúci návrh od týchto poslancov nedostala. Ale pán predseda už prejudikuje, že keby aj prišli, ešte ich nepozná, budú sa týmito zaoberať. A prečo práve pozmeňujúcimi, resp. názormi týchto troch poslancov? Pretože vyjadrili určitú nespokojnosť s formuláciou ústavy, a to hrozí, že by nemuseli hlasovať za ústavu.

Takže nie je podstatné, čo vylepšíme na ústave, ale zmeníme to, čo nám zabezpečí 90 hlasov. A myslím si, toto je veľmi zlý prístup, takisto zlý, ako bola diskusia pred rokovaním, teda druhým čítaním v parlamente, kde predmetom diskusie nebola kvalita ústavy, neboli riešenia, ale boli, čo kto dostane za to, keď bude hlasovať za ústavu. Nechcem opakovať maďarské požiadavky, pretože tie jednoznačne ukazujú, o čo tu ide.

K ústave chcem povedať jedno. Slovensko je parlamentná demokracia. Slovensko má v ústave zakotvené trojdelenie štátnej moci. Tieto moci už od teórie Montesquieua musia byť v určitej rovnováhe a parlament musí mať určité oprávnenia. Vaše vstupy do ústavy sú v rozpore s princípom parlamentnej demokracie, pretože dávate mimoriadne postavenie Ústavnému súdu, dokonca oprávnenia, aké nemá nikde v Európe. Myslím tým možnosť pozastavenia účinnosti zákona, kde to nie je presne špecifikované, len určité podmienky a iné vážne dôvody, čo vôbec nie je vyšpecifikované.

Aká je kvalita nášho Ústavného súdu - myslím čo do politiky, nemyslím čo do právnej erudície - o tom sa môžeme dozvedieť aj zo správy Ministerstva zahraničných vecí USA o dodržiavaní ľudských práv na Slovensku za rok 2000, kde sa vyjadrili znepokojene nad nezávislosťou Ústavného súdu. Určite to nebolo len z toho dôvodu, že predseda, teda bývalý predseda Ústavného súdu odhalil určité vzťahy v smere politikov na Ústavný súd, ale nepochybne to bolo aj z toho dôvodu, že je už verejne známe, že na Slovensku Ústavný súd je zložený jedine z tých kandidátov, ktorých navrhla vládna koalícia, a dokonca títo kandidáti boli vo vysokých štátnych funkciách, čo jednoznačne už začína znepokojovať aj ľudí, ktorí skutočne posudzujú neobjektívne demokraciu na Slovensku.

Ak mi dovolíte, ešte by som chcela povedať, že v dvojtýždennej diskusii sa preukázalo okrem iného, že aj vaše argumenty sú neakceptovateľné, prípadne zavádzajúce. Ako prí- klad uvediem veľmi diskutovaný článok 7 odsek 2, kde sme kritizovali, že je formulovaný tak, že medzinárodnou zmluvou môžeme preniesť časť svojich zvrchovaných právomocí na medzinárodnú organizáciu. Predkladatelia obhajovali túto alternatívu, s ktorou sme neboli spokojní, pretože hovoríme, že je to možné urobiť aj inak a štáty Európskej únie to aj robili inak a vystúpil pán poslanec Orosz, ktorý uviedol, že takisto to urobili Poliaci. No, my sme namietali, že to nie je pravda a opätovne to zdupľujem a budem citovať, poľská ústava má takéto znenie: "Poľská republika môže na základe medzinárodnej zmluvy delegovať na medzinárodné organizácie kompetencie štátnych orgánov v určitých veciach." Čiže jednoznačné zavádzanie, pretože sa neprenáša v poľskej ústave časť zvrchovaných práv štátu, ako sa to ponúka v našej ústave.

Dovoľte mi, aby som povedala len niekoľko slov k miestnej správe. Vôbec nie je pravda, že musíme meniť ústavu kvôli miestnej správe. Európska únia od nás vyžaduje, aby sme vytvorili vyššie územné celky, ktoré máme v ústave zakotvené. Vyžaduje to z toho dôvodu, že v každom právnom štáte v realite je vytvorené to, čo je zakotvené v ústave. Vaša alternatíva, dovolím si povedať, je formulovaná tak, že je tam zakódovaný základ na dezintegráciu štátu a nie sú zakotvené zabezpečovanie mechanizmy. Naša alternatíva miestnej samosprávy je taká, že orgány štátnej správy by boli miestne vlády a vyššie územné celky by boli miestne parlamenty. Obdobne to má napríklad Rakúsko a Európska únia je s tým spokojná a je jednoznačný názor o výhodnosti takejto alternatívy.

Samozrejme, sú určité znepokojenia, lebo napríklad v Parlamentnom kuriéri Dig Megang povedal, že Slovensko má ešte miestnu správu z bývalého režimu. Prosím, veľmi som zvedavá, kto z našich zástupcov štátu takúto silnú dezinformáciu posúva do Európskej únie.

Vážení, na základe uvedených skutočností konštatujem, že ústava je legislatívnotechnicky zlá, vecne s viacerými nedomyslenými riešeniami.

Ďakujem za pozornosť.

(Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pani poslankyne s faktickými poznámkami sa prihlásilo 9 pánov poslancov. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok. Pán poslanec Cuper bol posledný.

Prvý vystúpi pán poslanec Šimko.

Pán poslanec, máte slovo.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Vážená pani poslankyňa Tóthová,

hovorili ste vo svojom vystúpení, že ste ponúkli počas tohto rokovacieho maratónu množstvo informácií a konkrétne ste sa vyjadrili, že si myslíte, že ste nás aj v niečom presvedčili a citovali ste vyjadrenie pána predsedu parlamentu v tlači.

No musím povedať, že my vás počúvame a počúvali sme vás, aj keď sme rokovali o návrhu ústavy vo výboroch a sme ochotní vás stále počúvať a tam, kde vidíme možnosť, ako zlepšiť súčasný navrhovaný text, tak sa neuzatvárame ani pred diskusiou, však veď preto trvá, a ani pred pozmeňujúcimi návrhmi. Páni poslanci, ktorých ste menovali, aj iní si pripravujú svoje pozmeňujúce návrhy a určite môžete s nimi aj konzultovať ich podobu. Nakoniec základný problém je ten, že vy nepodávate pozmeňujúce návrhy. Keby ste mali skutočnú vôľu nejako vylepšiť ten text, tak by ste jednoducho podávali návrhy vy a mohli by sme diskutovať aj o vašich návrhoch len, bohužiaľ, problém je v tom, že vy nemáte vôľu zlepšovať tento text, pretože vy máte pokyn, aby ste znosili tento návrh pod čiernu zem, a to plníte.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslance Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem pekne za slovo.

Len predkladateľom chcem povedať, že sa ťažko dá niečo opraviť, čo nie je opraviteľné, to už tu bolo povedané. Ale mňa prekvapila jedna vec. Viete, páni predkladatelia, ak sa predkladateľ odvoláva na pozmeňujúce návrhy, ktoré zazneli v rozprave, možno je to pekná vec, že si ich osvojuje, ale nesvedčí to o kvalitnej príprave a o kvalitnej práci predkladateľov na návrhu, s ktorým prišli do parlamentu. Alebo to mám chápať tak, že vy už teraz viete, ktoré pozmeňujúce návrhy z rozpravy prejdú? Veď ak som dobre počul vášho malého generála Dzurindu, ktorý hovoril o tom, že má 92 hlasov a ide do parlamentu podporiť návrh novely ústavy, tak ako je predložený v písomnej podobe v parlamente. Alebo už máte teraz od neho požehnanie, že vy môžete teraz zmeniť jednotlivé alebo prijať jednotlivé pozmeňujúce návrhy?

Alebo sa opýtajte aspoň predsedajúceho, v tomto prípade síce už nie prítomného pána Migaša, veď ten hovoril, že dáva 22 žetónov za predložený návrh novely ústavy. Ak sa tu teraz odvolávate na pozmeňujúce návrhy, ktoré zazneli, ja neviem, už budú prijaté? Bol taký príkaz vôbec vydaný, že ich máte prijať, máte ich takto zaradiť? Už vedia poslanci, o čom majú hlasovať, aké majú mať svedomie?

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Tóthová správne upozornila na to, že už aj niektorí páni poslanci, ktorí mali z koaličného tábora námietky, budú akceptovať ich návrhy a bude všetko v poriadku. Chcem len upozorniť, že v podstate sú len 4 eventuality:

Po prvé, buď sa dá prísľub budúcemu mandátu, po druhé, buď je jemne pripomenuté niekomu, že majú na neho diskreditačné materiály, a po tretie, buď sa mu poskytne nejaká finančná injekcia. Tá štvrtá alternatíva je už prinajlepšom len teoretická, pretože hovorí toľko, že poslanec bude mať zadosťučinenie, že sa prijme jeho pozmeňujúci návrh. Ak si myslíte, že s týmto sa dá dosiahnuť 90 hlasov ústavnej väčšiny, tak hlboko, hlboko pochybujem. A naozaj rátajme s tým, že skôr sa budú vyberať tie prvé tri alternatívy na zdisciplinovanie koaličnej väčšiny.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej vystúpi pán poslanec Kresák.

Nech sa páči.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Rád by som reagoval, pretože treba reagovať.

Nuž, pani poslankyňa, keď argumentujete z tohto miesta, že mimosúdnu ochranu práva charakterizuje rozhodovanie orgánov, ktoré vykonávajú, tak neviete, čo je mimosúdna ochrana. Pani kolegyňa, akým spôsobom rozhoduje mediátor, ktorý je jeden z klasických príkladov mimosúdnej ochrany. Akým spôsobom rozhoduje? Nuž žiadnym. Mali by ste to vedieť, pani kolegyňa.

Ale poďme ďalej. Vám prekážajú pojmy, ktoré prešli všetkými legislatívnymi autoritami tejto krajiny. Nuž takýmito vyjadreniami dehonestujete Legislatívnu radu vlády, dehonestujete legislatívny odbor Kancelárie Národnej rady. Iste, máte na to právo. Len sa chcem zamyslieť, prečo tak zrazu. Prečo v minulosti to boli orgány, ktoré ste vychvaľovali do neba? Prečo ich zrazu tak treba dehonestovať.

Poďme ale ďalej. Vy hovoríte, že táto ústava v platnom znení zakotvuje parlamentnú formu vlády. Nuž musím konštatovať, že možno to tak na prvý pohľad vyzerá, ale tu je parlamentná forma vlády, ktorá má mimoriadne mnoho znakov inej formy vlády. A tá forma vlády sa nazýva vláda zhromaždenia. Jedna z typických foriem tejto formy vlády je, že zákonodarná moc vytvára súdnu moc. A, pani kolegyňa, boli ste to vy, ktorí ste to nešťastné 4-ročné obdobie sudcov dali, navrhli do ústavy. Vy to dobre viete. A to nehovorím ani o tom, že by som veľmi rád videl, koľko ústavných systémov v Európe pozná tú konštrukciu, kde sudcov volí parlament. Pani kolegyňa, ale Švajčiarsko je usporiadením vlády zhromaždenia.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Švec.

Poslanec J. Švec:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pani profesorka Tóthová, posledná krajina v strednej Európe, ktorá zaviedla inštitút ombudsmana, je Macedónsko. Z Európskej komisie proti rasizmu a intolerancii mám informácie o efektivite práce ombudsmana v Macedónsku, pretože som bol jeden z tých, ktorý pripravovali informačné podklady pre túto komisiu o krajinách bývalej Juhoslávie. Rád by som vám predostrel informáciu, že verejným ochrancom ľudských práv v Macedónsku sa stal pán Frank Orton, známy ombudsman Švédskeho kráľovstva. Tento pán 10 rokov zastával funkciu ombudsmana vo Švédsku. Dnes bol do tejto funkcie zvolený macedónskym parlamentom. To je príklad, akým spôsobom je možné riešiť ochranu ľudských práv a slobôd.

Druhá informácia, ktorú by som vám chcel odovzdať, je tá, že funkcia ombudsmana v Macedónsku viedla k tomu za jeden rok, že sa výrazným spôsobom zlepšila práca štátnej administratívy v súvislosti s problémom ochrany ľudských práv. Dnes funkcia ombudsmana má aj preventívny charakter a výchovný charakter a myslím si, že bude mať taký aj v Slovenskej republike.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Rusnák.

Poslanec Š. Rusnák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcem sa vyjadriť k predrečníčke. Myslím si, že táto naša dlhá rozprava je aj na to, aby sa hovorilo konkrétne o návrhu novely ústavy, žiaľ, nie vždy sa takto deje, ale aj o prípadných doplňujúcich a pozmeňujúcich návrhoch. Myslím si, že naši poslanci Strany demokratickej ľavice to urobili a myslím si, v ďalších svojich vystúpeniach ešte tak urobia.

Osobne veľmi pozorne počúvam argumenty, ktoré vo svojich vystúpeniach uvádzate. Chcem povedať, že náš klub sa včera večer aj týmito argumentmi zaoberal na svojom zasadnutí. Ďalej chcem povedať, že nevidím nič zlé na tom, že predseda parlamentu, tak ako ste vy spomínali, pani poslankyňa, sa vyjadroval v médiách a povedal názor. Navyše, keď tento názor je aj názorom nášho poslaneckého klubu.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pani poslankyňa Tóthová okrem iného upozornila aj na nedostatky, ktoré súvisia s úpravami v novele týkajúce sa Ústavného súdu. Myslím si, že práve tu je kľúč k celému pochopeniu novely predkladanej navrhovateľmi, nakoľko naozaj tak, ako sú formulované kompetencie Ústavného súdu, dochádza k jeho podstatnému rozšíreniu a prevzatiu moci, by som povedal, priam Ústavným súdom. A nie je preto náhodou, že sa má predĺžiť aj obdobie výkonu funkcie ústavných sudcov na 12 rokov, čím sa majú preklenúť tri volebné obdobia parlamentných poslancov. To je akýsi strach z volieb, ktoré jasne súčasná vládna koalícia má prehraté. Na dôvažok, že traja z predkladateľov sa chcú stať vlastne ústavnými sudcami a na to si vytvorili v novele priestor. Dať tomuto inštitútu takéto silné kompetencie, byť tam a rozhodovať o krajine je veľmi lákavé a iste sa nečudujem, že takto predkladatelia postupovali. Ale znehodnocuje to celý návrh novely ústavy z ich dielne, lebo nie je možné ich brať vážne.

Zoberme si len jeden moment, ktorý jasne dehonestuje predložený text. Sudca Najvyššieho súdu, aj keď je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin, bude ďalej vykonávať funkciu ústavného sudcu a bude ďalej rozhodovať. A aj keď vykoná, aj keď ho odsúdi súd, aj tak podľa predloženého textu prezident ho môže len odvolať z funkcie, ale nemusí. V porovnaní k ostatným sudcom je tu jasné...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper, nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Ďakujem, pán predsedajúci**.**

Chcem povedať, že plač predkladateľov novely ústavy ako neviniatok nad svojou neomylnosťou možno ešte účinkuje na niekoľkých ich skalných priaznivcov, ale nie je argumentom na to, aby sme my hlasovali za nejaký paškvil, ktorý je politickou "znôškou" účelových ustanovení, ktoré jednoducho do základného zákona štátu nepatria. K nim patria najmä ustanovenia, ktorými sa chce odvolať pán Harabin a myslím si, že aj to, čo už tu bolo niekoľkokrát spomínané, aj ustanovenia ohľadom Ústavného súdu, ale aj ustanovenia ombudsmana. Neviem si dosť dobre predstaviť - mne pán poslanec Švec neprekáža, že bude zakotvený v ústave ombudsman - mne prekáža predstava, že by ste do tejto funkcie natlačili bývalého prezidenta Slovenskej republiky Michala Kováča.

Myslím si, že v poriadku, ak zoberieme kompetenciu pánu prezidentovi a niekoľko úradníkov, ktorí teraz odpisujú na listy tých, ktorí sa nedomôžu spravodlivosti alebo notorických kverulantov, v poriadku, bude mať prezident menej ľudí a nebude odpisovať. Ale ja si dosť dobre neviem predstaviť, či môžeme zakázať ľuďom, aby sa neobracali na prezidentskú kanceláriu a povedať im, obracajte sa len na ombudsmana. Táto ústavná tradícia je silná v slovenskom ústavnom systéme. Je zdedená z bývalej republiky a ja to nevidím tak ružovo ako pán Švec a už vonkoncom nevidím ružovo, že by Slováci alebo že sa tu snaží nahovoriť Slovákom, že prijímajte ombudsmana zo zahraničia lepšie ako svojho človeka.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Dovoľte mi, aby som vzhľadom na čas nereagovala na všetkých. Na pána poslanca Šimka. Pán poslanec, nehnevajte sa na mňa, ale ja vám to veľmi otvorene poviem. V tomto parlamente už niekoľko dní ste ako zástupca jury, ktorá udeľuje známky za umelecký dojem a technické prevedenie. Takže, ďakujem vám, neboli to veľmi zlé známky. Ďalej vám chcem povedať, že nie som nesvojprávnym človekom, aby som potrebovala pokyn svojho politického šéfa, aký mám mať názor na túto ústavu, pretože pre svoj názor mám množstvo argumentov.

Ďalej na pána poslanca Kresáka nebudem reagovať. Nie preto, že by som nevedela, ale preto, že ja v diskusiách rada uvádzam argumenty aj s uvedením pôvodu tých argumentov, a na to dnes nemám čas, ale veľmi rada sa s ním stretnem v ktorejkoľvek diskusii pred verejnými masmediálnymi prostriedkami.

Pánu poslancovi Švecovi - áno, pán poslanec, ja nie som proti ombudsmanovi, ale proti tomu, teda nesúhlasím s tým, aby nebol dobre zakotvený v ústave, pretože to sa stalo v Poľsku a profesorka Lentovská, ktorá sa stala prvou ombudsmankou v Poľsku, nemala proste dobré hodnotenie práve vzhľadom na legislatívne zakotvenie.

A pánu poslancovi Rusnákovi chcem len toľko povedať. Samozrejme, každý si môže povedať svoj názor, ale pán predseda parlamentu informoval, že dotyční poslanci dali pozmeňujúce návrhy. Pán poslanec, máte ich na stole? Ak máte, buďte taký dobrý, dajte mi ich k dispozícii, ja ich nemám.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Juriš, pripraví sa pán poslanec Delinga. Včera už niektorí stiahli svoje prihlášky. Aj pán poslanec Orosz, aj pán poslanec Hoffmann.

Nech sa páči, pán poslanec Juriš, máte slovo.

Poslanec A. Juriš:

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

vážení hostia,

v rámci svojho vystúpenia by som sa chcel vyjadriť k novele ústavy veľmi stručne, pretože si vážim čas vás všetkých, takisto aj prácu verejnej televízie STV. Nebudem príliš komentovať vystúpenia iných poslancov. Ale chcem sa vyjadriť k niektorým zmenám v novele ústavy, ktorá je doteraz platná a má osem rokov a niekoľko týždňov. Je to typ modernej ústavy, ale za tých osem rokov, čo sa uplatňuje, našli sme niektoré nedostatky, ktoré bolo potrebné odstrániť.

Bol to napríklad taký nedostatok, že sme nemali zvoleného prezidenta dosť dlhý čas, čo nebolo v rámci demokratickej Európy bežné. Odstránili sme to malou novelou, teraz máme priamo voleného prezidenta občanmi. Ja si myslím, že nie. Občania majú právo si zvoliť, a taký príklad už nebude, keď nemá niekto ústavnú väščinu, aby si zase nemohol zvoliť prezidenta. No ale my sme chceli a sľubovali sme občanom voliť priamo.

(Hlasy v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Podhradská, nechajte hovoriť pána poslanca Juriša.

Poslanec A. Juriš:

Teraz tu máme návrh na rozsiahlejšiu novelu a je pochopiteľné, že je zložitejšie ju pripraviť tak, aby získala podporu 90 hlasov v parlamente. Vítam a podporujem niektoré zmeny, ktoré sú v novele zapracované. Ide konkrétne o článok 17 odseky 3 a 4, kde sa zvyšuje lehota zadržania a zatknutia na 48 hodín a pri obzvlášť závažných trestných činoch na 72 hodín. Sú to lehoty, pri ktorých musí byť osoba oboznámená s dôvodmi zadržania vypočutá. Je to veľmi potrebná úprava, pretože doterajšia úprava znamenala často prekážku pri účinnom boji s kriminalitou a často zmarenie celého vyšetrovania. A vieme, že kriminalita momentálne veľmi trápi našich občanov, že toto je dosť podstatné, aby sa zmenilo.

Takisto vítam doplnenie článku 18 odsek 2 o písmeno e), kde sa občanom na základe zákona verejnoprospešné práce dávajú ako súčasť občianskych povinností. Pomôže to okrem iného aj pri udržovaní čistoty a poriadku v mestách, obciach a na zveľaďovaní týchto miest a obcí.

Takisto vítam doplnenie, že sa dávajú kompetencie Najvyššiemu kontrolnému úradu kontrolovať aj samosprávy. Veď asi polovička príjmov, ktoré budú tvoriť z daní a poplatkov občanov po decentralizácii štátnej správy, pôjde na samosprávu miest a obcí. Veď čoho sa mestá a obce boja, keď to robia dobre a čestne? Nie je, myslím si, problém, že im to občas niekto aj náhodne skontroluje.

Čo sa týka toho, keď som hovoril, že treba získať 90 poslancov, aby hlasovali za túto novelu ústavy, každý si tam dával svoje pripomienky. Tak aj Strana zelených prostredníctvom svojich poslancov dala pozmeňujúci a doplňujúci článok Ústavy Slovenskej republiky a môžem povedať a presne prečítam, aký sme dávali pôvodný návrh.

V článku 4 za slovo "bohatstvo" sa vkladajú slová "jaskyne, voľne rastúce chránené rastliny a voľne žijúce chránené živočíchy". Aké je odôvodnenie, prečo sme takéto čosi dávali?

Prečítam dôsledne a presne odôvodnenie. Jaskyne patria medzi najhodnotnejšie časti prírodného prostredia, sú nositeľmi mimoriadne vedeckých, náučných a kultúrnych hodnôt. Mnohé jaskyne predstavujú významné zásobárne pitnej vody a viaceré jaskyne slúžia ako liečivý zdroj pre ľudí trpiacich dýchacími ťažkosťami. Nezanedbateľnou je tiež skutočnosť, že jaskyne na Slovensku sa stávajú svetovým dedičstvom a aj preto si vyžadujú osobitnú ochranu udržiavania a prezentácie ako neoceniteľné a nenahraditeľné vlastníctvo celej spoločnosti. Máme už päť jaskýň zapísaných do zoznamu svetového kultúrneho a prírodného dedičstva. Právne vymedzenia a režim ochrany jaskýň je v súčasnosti zakotvený v zákone Národnej rady Slovenskej republiky číslo 287/1994 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, pričom v zmysle § 19 tohto zákona sú jaskyne prírodnými pamiatkami s najvyšším, t. j. piatym stupňom ochrany. Aj to dokazuje, aké hodnoty v sebe ukrývajú tieto nenahraditeľné časti prírody.

Podobne aj voľne žijúce chránené rastliny a voľne žijúce chránené živočíchy tvoria nenahraditeľnú súčasť prírodného prostredia s priamym a veľmi krehkým naviazaním na ekologickú stabilitu územia. Pri chránených, teda aj vo väčšej miere alebo až kriticky ohrozených druhoch rastlín a živočíchov je každé neprirodzené zasahovanie do ich prirodzeného prostredia vrátane zásahov do ich početnosti oveľa citlivejšie a následná ujma je oveľa ťažšie nahraditeľná, ak je vôbec možná. Aj z uvedeného dôvodu je týmto druhom rastlín nám a živočíchom poskytovaná zo strany štátu zvýšená druhová, niekedy aj plošná ochrana zakotvená v zákone o ochrane prírody a krajiny a vo vykonávacích predpisoch k nemu.

Napriek všetkým skutočnostiam na ochranu jaskýň a voľne žijúcich chránených rastlín a živočíchov považujem za veľký nedostatok, že štát dosiaľ nie je ich vlastníkom. Ako príklad uvádzam skutočnosť, že ak v súčasnosti niekto usmrtí voľne žijúceho chráneného živočícha v právnom zmysle slova vec, ale vec, ktorá nepatrí nikomu, poruší tým síce zákon, ale škodu, to znamená škodu v právnom zmysle slova nespôsobí, lebo v skutočnosti keďže niet vlastníka, niet toho, komu bola škoda spôsobená.

Dnes je síce možné vyčísliť spoločenskú hodnotu usmrteného živočícha, ale túto spoločenskú hodnotu nie je možné uplatniť ani na účely trestnoprávnej zodpovednosti napríklad pri skutkovej podstate § 181c Trestného zákona, ani na účely náhrady škody. Ak by však štát vystupoval ako vlastník usmrteného chráneného živočícha, páchateľ takéhoto činu by jednak naplnil skutkovú podstatu uvedeného trestného činu, pričom v závislosti od výšky škody by mohol byť aj adekvátne potrestaný odňatím slobody až na 8 rokov a jednak by bolo možné zo strany štátu vymáhať od páchateľa náhradu škody, čo v súčasnosti nie je možné ani v rámci trestného konania a ani v občianskoprávnom konaní.

Som presvedčený, že v konečnom dôsledku by možnosť prísneho postihu mala preventívny účinok pred obdobnými spoločenskými neželateľnými spôsobmi správania sa, čím by sa významne prispelo k ochrane životného prostredia. Tu treba povedať, že sme vychádzali zo skúseností, ktoré boli na súdoch. A to bolo napríklad, že keď niekto zastrelí zajaca poľného, je stíhaný, pretože patrí poľovnému združeniu, za pytliactvo. Keď niekto zastrelí kamzíka tatranského, tak nie je stíhaný, pretože nepatrí nikomu. Koho je? Nie je to poľovná zver. Takže z toho dôvodu sme takýto návrh na doplnenie ústavy dali. Nestalo sa presne v tom istom znení, ale aj tak sme spokojní s článkom 44, kde sa doplnilo, že štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, ekologickú rovnováhu a účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcim živočíchom ochranu.

Ďalej by som sa chcel vyjadriť k interrupciám alebo teda k zákazu interrupcií. Z pohľadu zelených je to tak, že jedine žena má právo rozhodovať o tom, či bude matkou a porodí dieťa. Dieťa chcené bude mať vždy dobré predpoklady riadneho vývinu, nielen materiálneho, ale najmä citového. Je samozrejmosťou, že som za to, aby sa tehotenstvo neriešilo interrupciami, ale predovšetkým výchovou, správnou výchovou k rodičovstvu. Môžem povedať aj také negatívne dôsledky, ak by sa takáto právna úprava...

(Zaznel zvuk časomiery.)

(Hlasy zo sály.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

No už asi nie.

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili ôsmi páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť. Pán poslanec Cabaj bol posledný.

Ešte raz upozorňujem každého poslanca, že právo prihlásiť sa má, kým neskončí predrečník svoje vystúpenie. Ale v tomto prípade akceptujem, dobre, naraz ste viacerí stlačili tlačidlá, takže posledný je pán poslanec Kvarda. Prihlásilo sa jedenásť poslancov.

Ako prvá vystúpi pani poslankyňa Aibeková.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec, s poslednými vetami vášho vystúpenia súhlasím. A naozaj, myslím si, že už bolo dosť diskusií v parlamente o interrupciách. Naozaj nechajte ženám právo, aby o týchto veciach rozhodovali. A nenúťte ju dokonca ústavnými zákonmi zabrániť tomuto právu.

Ale nemôžem s vami súhlasiť, pán poslanec, s vaším výkladom článku 18 ods. 2. Článok 18 ods. 1 totiž hovorí, že nikoho nemožno poslať na nútené práce alebo nútené služby. A ods. 2 potom hovorí o výnimkách, kde zaraďujú aj menšie služby pre obce. Aj tento návrh predkladateľov nebol dobre spracovaný, a preto vláda a kolega, ktorý to predložil z vašej koalície, navrhuje zmenu. Pán poslanec, takže odsek 18 nehovorí o verejnoprospešných prácach, ale hovorí o nútených prácach. To znamená, spája tento odsek s povinnosťou. A tak ako ho prezentovali niektorí poslanci SDĽ, vlastne chcú spojiť nútenú prácu s vyplatením dávok pre nezamestnaných. Ja by som s týmto princípom súhlasila vtedy, keby bola nižšia nezamestnanosť, ako je na Slovensku. Pretože vy takto budete vyvíjať tlak, aby okolo 15 %, pretože 5 % počítam takých, ktorí nechcú pracovať. Ale vy budete takto nútiť 15 % nezamestnaných, ktorí chcú pracovať, ale nemôžu si nájsť prácu, aby dávku dostali iba v tom prípade, ak si odpracujú nejaké obecné služby.

Takže v tomto je problém. Nejde tu o verejnoprospešné práce v tomto znení, ale o nútenú prácu viazanú na nejakú dávku.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Začal by som od konca vystúpenia pána poslanca Juriša.

Myslím si, že téma interrupcií sem bola donesená len preto, aby prekryla vlastne to dôležité, o čo v návrhu novely ústavy vôbec ide. A to je vlastne odobratie základného a najdôležitejšieho práva občana na výkon priamej demokracie v tom najdôležitejšom rozhodovaní, v rozhodovaní o suverenite štátu, a teda aj jeho samého.

Áno, táto vládna koalícia ponúkla občanom pozlátko, ani nie cukrík, vo forme priamo voleného prezidenta, aby vzápätí touto novelizáciou im odobrala celý chlieb, a to nielen obrazne, ale aj doslova práve odobratím práva priameho výkonu demokracie, teda rozhodovania v referende o spojení sa alebo vstúpení do iného zväzku.

Čo sa týka časti vystúpenia pána poslanca, kde hovoril vlastne o možnosti Najvyššieho kontrolného úradu kontrolovať aj iné subjekty, ja ako primátor, aj keď je to v rozpore s oficiálnym názorom Združenia miest a obcí Slovenska a niektorých mojich kolegov v parlamente, myslím si, že niet dôvodu, keď niekto dodržiava pravidlá hry, aby sa bránil nejakej nezávislej kontrole. Pretože treba povedať, že aj pri najlepšej vôli výkonu kontrolných orgánov samosprávy tieto sú závislé od samosprávy. A myslím si, že najlepšia kontrola je naozaj tá, ktorá je v tomto smere nezávislá. Možno tí, ktorí majú také skúsenosti, ako mám ja, vedia, o čom hovorím. Takisto si myslím, že by mal Najvyšší kontrolný úrad kontrolovať aj zdravotné poisťovne, pretože tam sa tak šafári s peniazmi, až to nie je pekné.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kačic.

Poslanec P. Kačic:

Ďakujem za slovo.

Som veľmi rád, že pán predrečník vysoko hodnotí platnú Ústavu Slovenskej republiky a že takto sa k nej pekne vyjadril. Ale chcem upriamiť pozornosť na právo zadržania, o ktorom hovoril, podozrivého z trestného činu v súčasnej ústave. Bolo to prevzaté z federálnej ústavy, pretože v roku 1992 bola ešte Česká a Slovenská Federatívna Republika. Zadržanie podozrivého na 24 hodín sa preukázalo fakt ako nerozhodujúce, ale návrh novely však uvádza právo zadržania až na 72 hodín. Pri súčasnom policajnom prenasledovaní politickej opozície vládnou mocou sa vytvára priestor na policajnú a súdnu perzekúciu politických protivníkov a odporcov režimu, podobne ako to bolo za komunizmu. Oproti súčasnej ústave sudca nemá oprávnenie osobu z väzby prepustiť, ale iba rozhodnúť o jej prepustení na slobodu. To, či zadržaného policajné orgány skutočne prepustia, o tom v tejto ústave nie je ani zmienky.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Samozrejme, myslím si, že je legitímne právo, že práve pri téme ústavy hovorí pán poslanec o otázkach, ktoré, povedal by som, sú zelené, ktoré sa zapodievajú hlavne problémom prírodnej ochrany, ale zároveň chcem upozorniť, že v existenčnej situácii, v akej sa nachádzajú občania, bude vlastne oveľa ťažšie starať sa o jaskynné útvary, pretože je nebezpečenstvo, že tieto jaskynné útvary budú využívané skôr bezdomovcami. Ten problém je jednoducho v tom, že sa dostávame do takej ekonomickej a sociálnej situácie, v ktorej vedomie, dajme tomu, citlivosti pre prírodu, bude stále ustupovať tvrdým existenčným tlakom na ľudí a hlavne, samozrejme, na ľudí, ktorí majú nižšie príjmy.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Juriš, samozrejme, otvoril agendu, ktorá mu je blízka, ochranu životného prostredia a ja by som ho plne podporoval v tom, keby prišiel s návrhmi, ktoré by rozšírili znenia v ústave práve na riešenie tejto problematiky, lebo tí, ktorí sa pohybujú po Slovensku, vidia, aký je dnes stav, že je naozaj veľmi kritický. V mnohých oblastiach ochrana životného prostredia je v takom stave, že ohrozuje obyvateľstvo Slovenska dlhodobo neriešenými problémami, ktoré boli aj v industrializácii, ale aj neregulovaní činností okolo obcí a miest, a tým naozaj slovenské životné prostredie z devízy, ktorú sme tu mali ako perlu strednej Európy, sa môže stať, že bude ohrozujúce a ľudia nebudú vyhľadávať Slovensko práve pre túto okolnosť. To, že sa objavili jaskyne v článku, ktorý upravuje, že štát má mať ich pod kompetenciou, to je typická ukážka lobizmu jaskyniarov. Ja im to nezazlievam. Ale prečo tam nie sú iné útvary? Prečo zrazu iba jaskyne a v absolútne nekonzistentnom texte. No asi páni navrhovatelia nie sú z ochrany životného prostredia a táto problematika je im vzdialená, ale niekto zaloboval, tak to tam dali.

A čo sa týka poslednej poznámky súvisiacej s interrupciami, dostal som v týchto dňoch list pisateľky, ktorá hovorí, že pred rokom si prerušila tehotenstvo. Ako má v tom tehotenstve teraz pokračovať a dúfam, že pán Juriš jej to vysvetlí.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Ambróš.

Poslanec L. Ambróš:

Ďakujem pekne.

Chcem takisto podporiť vystúpenie pána poslanca Juriša, pretože hovoril o tom, čo je poslaním nás zelených. Bojovať za trvalo udržateľný život pri dodržaní princípu, že sme zodpovední za to, akú krajinu odovzdáme svojim deťom. Pritom sú dôležité tri princípy, ktoré by sme mali presadzovať.

Ten prvý princíp hovorí o tom, že treba zabezpečiť zamestnanosť pre občanov, pretože nezamestnaní ľudia jednoducho nemajú čas a pre existenčné problémy nerozmýšľajú vlastne o tom, v akom životnom prostredí žijú, a preto je dôležité, aby aj v ústave bolo začlenené, že tí, ktorí majú možnosť sa zúčasťňovať na verejnoprospešných prácach, aby sa na týchto verejnoprospešných prác aj zúčastňovali a aby vlastne zdraví ľudia nesedeli doma alebo pri pive.

Čo sa týka zdravia občanov, je nevyhnutné, pretože zdravý človek sa môže zaujímať aj o ostatných, chorý človek, samozrejme, má vlastné existenčné problémy a spomenul to aj pri interrupciách. Nás zaujíma zdravie žien a aj z toho pohľadu, že ženy samotné majú právo rozhodovať o tom, ako so svojím zdravím naložia. A to posledné, o čom tiež hovoril, je otázka čistého životného prostredia. Súvisí to s tým, že prírodniny, ktoré navrhujeme, aby boli zakotvené v ústave ako chránené, nie sú lobizmom alebo nie sú lobizmom jaskyniarov. Ani nemáme záujem, aby do nich išli bezdomovci, ale aby sme ich nechali ako svetové dedičstvo aj pre budúce generácie, sú vlastne tým, na čo by Slovensko a jeho občania mali byť hrdí.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem pekne za slovo.

Oceňujem, že kolega Juriš vyjadril podporné stanoviská k ústave, ktorá bola prijatá v roku 1992. Vychádza pravdepodobne aj z vlastnej skúsenosti, pretože už pôsobil v tomto parlamente aj minulé funkčné obdobie. Len mu chcem dať do pozornosti niektoré veci, ktoré nedocenili predkladatelia, pretože už som to spomínal, ak by komisia, ktorá bola Národnou radou vytvorená, dotiahla svoju prácu do konca, tak by bolo potrebné si vyjasniť niektoré náležitosti, ako pokračovať ďalej. Veď sa nemôže predsa stať, aby si jednotliví poslanci vytĺkali politický kapitál z toho, že budú teraz predkladať návrh novely ústavy. Zažili sme to aj v minulom funkčnom období, keď sa objavovali takéto sólo návrhy. Ústava nie je na to, aby si mohli politické strany robiť politický exhibicionizmus. Toto nedoriešila komisia, ktorá bola na toto určená. Z toho sa len pokračuje ďalej tak, ako to bolo v minulosti. Len na rozdiel od krokov, ktoré v minulosti neboli prijaté, jednoducho skupina poslancov cez politické strany si to pretlačila do parlamentu.

Ja, aj keď sa bránim tomu, aby boli znižované kompetencie parlamentu, v tomto prípade si viem celkom reálne predstaviť, že návrh novely ústavy do parlamentu by mala právo predložiť iba vláda Slovenskej republiky, pretože má na to komplet celý aparát, je tam medzirezortné pripomienkové konanie, celý legislatívny proces by prebiehal, a potom by nemusela byť takáto rozprava, ako keď sa prezentujú jednotlivé politické strany.

Pán kolega, neodpustím si ešte jednu poznámu. Nerobme z núdze cnosť, nerobme zásluhu z toho, čo nebolo, pretože priamu voľbu prezidenta síce sľubovali niektoré politické strany, ale bola zavedená preto, lebo ste sa v rámci "deväťdesiattrojky" nevedeli zhodnúť na osobe prezidenta Slovenskej republiky. A preto bola priama prezidenta, a nie pre niečo iné.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Juriš, v podstate na úvod svojej poznámky len zopakujem istým spôsobom to, čo tu pred chvíľou povedal pán poslanec Cabaj, lebo pravda je naozaj taká, že priama voľba prezidenta bola najmä kvôli tomu, že ste sa nevedeli dohodnúť na tom, aby ste zvolili prezidenta v parlamente, takže zavádzate, keď tvrdíte, že nebola ústavná väčšina. Vy viete, že bola, a viete, že sa v parlamente prezident nemohol voliť aj preto, že aj doteraz mnohým politikom z vládnej koalície to, že je prezidentom pán Schuster, leží v žalúdku.

Ale ešte jednu vec. Vy ste spomínali, ako treba ochraňovať voľne žijúce rastliny, voľne žijúce živočíchy. Ja s vami súhlasím, pán poslanec, len sa chcem spýtať, čo ste urobili pre to, aby sa upravili a zlepšili životné podmienky na prežitie žijúcich ľudí? Ja si vám dovoľujem zacitovať z jedného listu, ktorý som dnes dostala, píše ho pán Hrabovčin zo Sloviniek, citujem z listu: "Nakoľko som občan s ťažkým zdravotným postihom, mám diagnózu cukrovka, neuropatia dolnej končatiny a rakovina, deväťkrát som sa podrobil operácii, dlhý život už zrejme pred sebou nemám, ale poberal som kompenzačný príspevok na dopravu 4 tisíc korún." Vy viete veľmi dobre, že teraz už ten kompenzačný príspevok poberať nemôže a postaral sa o to zákon, ktorý bol prijatý v Národnej rade. To je moja poznámka a pokračujem slovami pána Hrabovčina: "Hrubý zákon, ktorý ste prijali v parlamente, ma prinútil celé dni byť doma medzi štyrmi stenami a myslieť na svoju chorobu, čakať na smrť." Myslím si, že tento list naozaj nepotrebuje komentár, ale chcem ešte jednu vec povedať, pisateľ tohto listu hovorí: "Ak existuje Boh...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Pán poslanec Juriš správne povedal, že je potrebné kontrolovať samosprávy v spojitosti s narábaným majetkom, ktorý bol delegovaný na samosprávu zo štátnej správy. Je potrebné kontrolovať majetok, finančné prostriedky a majetkové práva obcí a vyšších územných celkov, ktoré získali na úhradu nákladov na prenesený výkon štátnej správy. Pretože vieme, že sa má realizovať decentralizácia verejnej správy a s tým budú prenášané kompetencie zo štátnej správy na samosprávu aj v súvislosti s prenášaním finančných prostriedkov, preto ja osobne veľmi pozitívne hodnotím rozšírenie článku 60, kde sa rozširujú kompetencie Najvyššieho kontrolného úradu.

Takisto pozitívne hodnotím názor alebo náhľad pána poslanca na návrh zákona alebo na rozšírenie bodu ústavy na zákaz interrupcií. V prvom rade podotýkam, než sa týmto budeme zaoberať, je potrebné vylepšiť ekonomickú situáciu, sociálnu situáciu mladých rodín, aby nemali problémy a nemali ťažkosti s tým, či môžu mať deti alebo koľko ich môžu mať. Je potrebné vytvoriť také podmienky, aby mladé rodiny mali možnosť získať byty. Tým by sa mala zaoberať vládna koalícia. Veď nakoniec aj vo vládnom programe dala sľub občanom, že bude vytvárať také podmienky a také sociálne istoty, aby skutočne ľudia nemali ani takéto problémy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kvarda.

Poslanec J. Kvarda:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Vážený pán poslanec,

miestne samosprávy, aspoň si myslím, nemajú žiadny strach z kontroly Najvyšším kontrolným úradom Slovenskej republiky. Ale v tomto prípade, aj v tom našom prípade ide o inú záležitosť. Ani občan, ani územná samospráva nie sú štátnymi orgánmi, ale majú svoje vlastné príjmy. Tak ako by si nesúhlasil s tým, že by použitie tvojich príjmov kontroloval namiesto manželky Najvyšší kontrolný úrad, tak s tým nemôžu súhlasiť ani orgány územnej samosprávy, ich totiž majú kontrolovať občania. Preto si myslím, že námietka Združenia miest a obcí Slovenska v tomto prípade je namieste. Je, samozrejme, iná záležitosť, pokiaľ ide o finančné prostriedky, ktoré plynú zo štátneho rozpočtu. Použitie takýchto prostriedkov nech prísne kontroluje Najvyšší kontrolný úrad, s tým nemáme žiadne problémy a toto dokonca aj podporujeme.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Juriš, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslanec A. Juriš:

Ďakujem.

V tom krátkom čase dvoch minút, čo máme, chcem sa vyjadriť len k niektorým pánom poslancom, ktorí mali faktické poznámky na moje vystúpenie.

Čo sa týka tej služby, pani poslankyňa Aibeková, myslím to len v tom, že je dobré, ak ľudia, ktorí momentálne nemajú prácu, nemali by celkom nedbať o to, v akej obci žijú, nehovorím, že len tí, čo nepracujú, aj tí, čo pracujú, lebo pozrime si naše Slovensko, je všade také znečistené odpadmi, je neporiadok v obciach. Pozrite sa popri cestách, železniciach, potokoch, riekach. No je to hrôza? A títo ľudia by boli aspoň užitoční a mali by dobrý pocit, že voľačo spravili pre spoločnosť. Netvrdím, že to majú byť otrocké práce. To je pochopiteľné.

Čo sa týka ešte interrupcií, ktoré spomínali niektorí poslanci vo svojom vystúpení. Jednoznačne je tu ešte aj taká okolnosť, že dnešná veda dokáže po niekoľkých týždňoch tehotenstva zistiť, že plod je poškodený, že je hendikepovaný. No nechceli by sme, aby sa takéto deti rodili nielen kvôli rodičom, ale aj kvôli tým samotným deťom. To je dosť neprijateľné.

Čo sa týka pani poslankyne Podhradskej, spomínala Slovinky. Slovinky majú skutočne veľmi zaťažené životné prostredie banskou činnosťou. Je tam veľmi nepriaznivé prostredie. Ja viem, že ľudí v prvom rade zaujímajú len holé existenčné problémy. Ale zlé životné prostredie prináša aj choroby a trampoty. Môže byť človek aj bohatý, ale keď je chorý, tak nemôže byť šťastný. Toľko k tomu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Delinga. Pripraví sa pani poslankyňa Dubovská.

Pán poslanec, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec P. Delinga:

Vážený pán predsedajúci,

panie poslankyne, páni poslanci,

dovoľte mi, aby som sa vo svojom druhom vystúpení zmienil o dvoch pohľadoch na súčasné prerokúvanie novely ústavy. Prvý pohľad je ten, že sa podľa mňa neadekvátne nadraďuje požiadavka novelizácie súčasnej ústavy ako podmienka vstupu do Európskej únie, a druhý pohľad je ten, že sa zamyslím nad niektorými konkrétnymi návrhmi, ktoré boli prednesené v rozprave pánom poslancom Fehérom a ktorý páni predkladatelia považujú za oficiálne zmeny návrhov, ktoré predložili a nás orientujú k tomu, aby sme uznali tieto návrhy za právoplatné a nie tie, ktoré predložili oni.

Dovoľte mi k prvému pohľadu uviesť taký nedemagogický pohľad, kde pôjdem do faktických poznatkov a faktickej analýzy súčasného stavu v našom štáte, t. j. stavu, ktorý bol uvedený z hľadiska hodnotenia renomovaných firiem alebo organizácií v zahraničí, a to o ranom kapitalizme v slovenskom vydaní.

Tak približne pred troma dňami uviedol Hospodársky denník asi takéto hodnotenie: "Podľa správy Európskej komisie o efektívnosti štrukturálnych fondov určených na podporu najchudobnejších regiónov bude trvať desaťročia, kým sa vo výške priemerných príjmov dostaneme na úroveň súčasných členských štátov Európskej únie, a to aj napriek každoročnej pomoci v hodnote desiatok miliárd euro, ktoré naša Slovenská republika dostáva."

Rovnaké prognózy vyslovili aj domáci experti. Podľa nich aj keby sme zaznamenali vyšší rast ako v súčasných kohéznych krajinách za uplynulé desaťročie, naša súčasná úroveň v hrubom domácom produkte na obyvateľa naznačuje, že proces približovania sa bude trvať niekoľko generácií. Dokonca aj keby rast dosiahol úroveň Írska, ktoré má najrýchlejšie rastúcu ekonomiku Európskej únie približne nad 10 %, stále by trvalo 20 rokov, kým by sa úroveň hrubého domáceho produktu na obyvateľa dostala na 90-precentnú úroveň súčasného priemeru v Európskej únii.

Podľa jednej politicko-ekonomickej analýzy Slovenska pohľadom britského denníka Financial Times 5,5 mil. obyvateľov Slovenska patrí medzi najchudobnejších v strednej Európe. Napriek niektorým úspechom bude cesta k ekonomickej prosperite úmorná. Politické zmeny sa poľahky uskutočnia

o pár mesiacov. Na ekonomické potrebujeme 7 až 8 rokov, ale sociálne zmeny sa uskutočnia až o 60 rokov.

Vidíte, aký je pohľad na potrebu celkovej zmeny v našom štáte a prístupu k tomu, ak sa máme priblížiť k Európskej únii. Chcel by som to dokumentovať na takom logickom príklade, že ak máme vzdialenosť z Bratislavy do Bruselu približne 1 000 - 1 100 km, tak môžeme povedať, že kým v polovičke roku 1998 sme prešli asi 450 alebo 500 km, tak dnes sa nachádzame asi na 300 alebo 350 kilometri. To znamená, že sa nepribližujeme v ekonomike životnej úrovne a v sociálnych potrebách našich obyvateľov vstupu do Európskej únie, ale sa vzďaľujeme od toho, čím by sme mali v roku 2004 prispieť do spoločného Európskeho spoločenstva.

Chcem povedať, že na to pôsobí veľa faktorov. A majú veľký dosah na našich občanov či už v zdražovaní pohonných hmôt, či sú to vysoké dane z pridanej hodnoty, či sú to vysoké náklady na byty, energiu, vodu, materiálové vstupy do výroby a podobne. Ale čo nám najviac zdražuje tento cestovný lístok, to je aj hodnota našej koruny, jej nízka hodnota voči doláru, lebo kým vieme, že v polovičke roku 1998 bola hodnota dolára asi 33 korún, teraz je alebo dnes hlásilo rádio, že si môžete kúpiť v Československej obchodnej banke dolár za 49,20 Sk. To sú tie vážne príčiny, ktoré by sme nemali podraďovať alebo predraďovať pred novelizáciu ústavy, ktorú považujeme dnes za náš hlavný problém.

Chcem povedať ešte aj to, že približne 21 % obyvateľov v podstate nemôže slúžiť ekonomike štátu, ale nútene musí žiť z ekonomiky štátu a musí byť závislé od toho, či rozvojový priemysel, či poľnohospodárstvo alebo ostatné rezorty zadovážia dostatočné zdroje. Samozrejme, že veľmi je v tomto problematická najmä úroveň našich zárobkov. Tento denník uviedol, že na Slovensku, povedzme, zarába učiteľ priemerne asi 254 dolárov mesačne, kým učiteľ v Európskej únii zará-

ba 1 800 dolárov mesačne a v Spojených štátoch od 2 700 do

7 000 dolárov mesačne. Kým jeden inžinier zarába u nás 358 dolárov mesačne, v Európskej únii je to v priemere o 1 400 až 3 000 dolárov a v Spojených štátoch 3 000 až 12 000 dolárov mesačne.

Samozrejme nie sú tu vyčísliteľné všetky výrobné kategórie, ale poukazuje sa na to, že nožnice medzi príjmami obyvateľstva a medzi nákladmi na obyvateľstvo sa veľmi roztvárajú. A na to veľmi často zabúdajú najmä naši novinári a naši propagandisti, ktorí tak ľahko posudzujú, čo ešte nemáme a čo máme. Nemáme ešte svetovú úroveň niektorých nákladov, ale na druhej strane máme absolútne nízku priemernú mzdu, čo znamená, že chýbajú príjmy nášmu obyvateľstvu na to, aby si mohlo kúpiť cestovný lístok do Európskej únie.

To isté je aj s poľnohospodárstvom. Včera sme prerokúvali vo výbore pre pôdohospodárstvo negociáciu kapitoly rezortu pôdohospodárstva. A náš rezort v tejto kapitole uvádza, že celková podpora slovenského poľnohospodárstva vyjadrená ekvivalentom celkových subvencií na hektár poľnohospodárskej pôdy v roku 1999 dosahovala 175 dolárov na jeden hektár poľnohospodárskej pôdy. Ja to nepovažujem za skreslené číslo, lebo je to necelých 20 % z podpory, ktorú dostáva poľnohospodárstvo v Európskej únii, kde je to 914 dolárov na hektár. A bola tiež nižšia ako v okolitých krajinách CEFTA, kde sa v Maďarsku vykazuje 178 dolárov na hektár, v Poľsku 197 dolárov na hektár a v Českej republike 238 dolárov na jeden hektár. V Amerike je to napríklad 231 dolárov na jeden hektár. Zrejme tieto údaje sú posudzované z ústredne OECD a na jednotnú metodiku, takže uvidíme, či vykázanie tejto podpory na Slovensku sa odráža aj v skutočnosti.

V ďalšom vystúpení by som chcel pristúpiť k tomu druhému pohľadu, t. j. k tomu, čo novelizujeme v ústave v Národnej rade. Navrhovatelia predložili novelizáciu 55 článkov ústavy. Ďalší poslanci v rozprave predkladajú asi novelizáciu ďalších 15 článkov. Čiže sa novelizuje približne polovica našej ústavy. Z toho asi 10 alebo 12 článkov ide nad rá-

mec tých, ktoré predložili predkladatelia novely. A z tohto pohľadu ma zaujíma, či skutočne pripustia navrhovatelia aj novelizáciu nad rámec článkov, ktoré vlastne nechceli novelizovať vo svojom návrhu. Pán poslanec Orosz sa tu vystatoval, že nepripustí hlasovanie o návrhu za zamedzenie interrupcií, ktorý predložili poslanci Kresťanskodemokratického hnutia. Som zvedavý, či v ďalších návrhoch, ktoré idú nad rámec novelizácie ústavy, budú páni navrhovatelia povoľnejší alebo či použijú viac legislatívnoprávnych metrov, alebo budú a zostanú na princípe jedného metra.

V mojom pohľade na novelizáciu, ktorá je zakotvená v návrhu, ktorý predniesol pán poslanec Fehér a ktoré obsahujú asi 90 % návrhov, ktoré predložila vláda a boli obsahom aj informácie, ktorú predniesol spravodajca, keď som sa nad nimi celkom logicky zamyslel, tak si myslím, že približne 35 návrhov zo 78 je v takej dikcii, nad ktorou by sa mali skutočne navrhovatelia zamyslieť a nemalo by dôjsť k ich úprave. Myslím si, že je to veľmi vážna vec a je ich ťažko rozoberať v takom krátkom čase, ale chcel by som poukázať okrem tých známych, o ktorých sme už diskutovali, o ktorých sme už hovorili či vo faktických pripomienkach alebo o nich hovorili iní poslanci, že skutočne sú tu aj ďalšie, ktoré dochádzajú v podstate do rozporného pohľadu a sú napríklad uvedené aj v iných odsekoch navrhovanej novely, nie v tých, ktoré navrhuje práve predstaviteľ maďarskej koalície.

Ďakujem pekne.

(Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásilo 15 pánov poslancov. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok. Pán poslanec Gašparovič je posledný.

Pán poslanec Šimko, máte slovo.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne.

Chcem reagovať na pána poslanca Delingu len veľmi stručne na úvod jeho vystúpenia, kde hovoril o tom, že efekt ekonomických premien a sociálnych premien sa môže prejaviť až po dlhšom čase. Ja s tým súhlasím, je to naozaj pravda. Ale chcem v tejto súvislosti povedať, že je to argument nie proti tomu, aby sa, samozrejme, takéto premeny robili, a ak by som mal použiť príklad, ktorý ste použili vy, že z tej 1 000 km cesty sme zatiaľ prešli len 300 km alebo 200 km. Aj to môže byť pravda, môžeme diskutovať o tom, koľko, ale mimoriadne dôležité je, aby sme išli správnym smerom na tej ceste. A táto novela ústavy je práve jedným z kľúčových prvkov na to, aby sme tým správnym smerom išli.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Benčat.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcel by som nadviazať na tú časť predrečníka poslanca Delingu, práve čo sa týka ekonomických aspektov nášho vstupu do Európskej únie. Treba pripomenúť všetkým tu prítomným aj pri televízoroch, že v roku 1998 Slovensko svojou výkonnosťou, teda ekonomika svojou výkonnosťou bola na 3. mieste za Slovinskom a Českou republikou s priemerom asi 49 % priemeru HDP Európskej únie. Na to sa zabudlo. Dnes sme už klesli asi o 2 % dole. To je ten prípad, o ktorom hovorí pán kolega Engliš, že stojíme, nejdeme dopredu a vlastne sa vzďaľujeme tým, že stojíme.

A všetky politické veci, ktoré sa tu prerokúvajú, nám neurýchlia ekonomiku. Ekonomika sa nedá robiť skráteným legislatívnym konaním. Ekonomika potrebuje určité pravidlá a treba sa tým zaoberať a dať také zákony, ktoré sa týkajú ekonomických záležitostí tejto republiky a tie nám práve stoja. Dobre vieme, že k 1. marcu by mali byť schválené mnohé zákony, neviem, akým spôsobom, keď už tretí týždeň rozprávame o kontroverznej ústave. Zo schvaľovania ústavy sa stal politický problém. A to som už včera povedal. Pomaly našu koalíciu už nezaujíma obsah ústavy, ale len to, aby bola prijatá. To je hlavný problém, hlavná otázka koalície v súčasných dňoch. Takže nie je čas potom sa venovať relevantným veciam, ktoré náš štát a naša ekonomika potrebuje. Takže je to tak a obsah ústavy je príčina, prečo tu sedíme už tretí týždeň a o čo bojujeme. Nie to, aby bola prijatá za každú cenu v tomto krátkom čase.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Švantner.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Milé dámy,

vážení páni,

predrečník vo svojom prejave hovoril o tom, aká je alarmujúca situácia na Slovensku. Slovensko patrí medzi najchudobnejšie štáty strednej Európy. Ja by som chcel vyzvať občanov, aby si všimli, že pritom to poslancov z vládnej koalície absolútne nezaujíma. Oni vôbec na to nereagujú, čo bolo povedané pred chvíľou. A ja by som pokračoval ďalej. Napriek tomu, že je takáto zlá situácia, pozrime sa, ako sa k tejto situácii stavia vláda. Máme postaviť most v Štúrove, bude nás to stáť asi miliardu korún. Ďalšie finančné prostriedky dá Európska únia a ďalšie Maďarská republika, ale čuduj sa svete, táto najchudobnejšia republika v strednej Európe, ktorá má firmy, ktoré sú schopné vyrobiť tento most, dá si oceľovú konštrukciu mosta v Štúrove spraviť do Maďarska, do štátu, ktorý sa doteraz venoval pestovaniu papriky. Však to nie je možné, my, ktorí máme najvyššiu nezamestnanosť a najhoršiu situáciu vo firmách, tak my si dávame za ťažko zarobené peniaze spraviť most do štátu, ktorý je na tom podstatne lepšie, ako sme my. Pozrime sa na situáciu, aká je v iných štátoch. Zoberme si predsedov vlád. Zeman bol v Číne, bol vo Vietname. Česká republika stále pracuje na tom, aby pomohla svojim firmám, aby zlepšila ekonomiku. A my robíme to, že aj most, ktorý sme si mohli postaviť sami, si dávame...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Pán poslanec Delinga, samozrejme, že sa venoval problematike, ktorú veľmi blízko pozná, teda pôdohospodárstvu, a myslím si, že jasne ukázal, že súčasná vládna koalícia jednoducho nepracuje v prospech slovenských záujmov, v prospech záujmov tejto republiky, lebo okolité štáty aj podľa diskusií, ktoré som mal v týchto dňoch, oveľa dôslednejšie chránia svoje záujmy, či ide o Poliakov, Maďarov alebo Čechov. A v tom je aj celá diskusia okolo ústavy, ktorá ďalej pokračuje v tejto politike vládnej koalície, jednoducho prehnanej ústretovosti iným záujmom, ako sú záujmy obyvateľov Slovenskej republiky.

Vládna koalícia vlastne predložila dva návrhy riešenia, aj otázky týkajúcej sa takzvanej pôdy neznámych vlastníkov, to, čo prišlo z dielne Strany maďarskej koalície, kde ďalej trvajú na tom, aby táto pôda prešla do správy obcí a miest. A, samozrejme, druhý návrh, ktorý predložil paradoxne pán poslanec Fehér, má posunúť celú problematiku až za horizont roku 2006. Tak čo je to za schizofréniu vládnej koalície, keď vlastne sama nevie, ako chce problematiku upraviť? Ja si myslím, že presun kompetencií do správy obcí a miest je mimoriadne nebezpečný nielen z hľadiska záujmov Strany maďarskej koalície, ale jednoducho neprospeje ani slovenskej ekonomike, lebo inštitút, ktorý bol vytvorený ako Slovenský pozemkový fond, je naozaj inštitút, ktorý má vytvoriť v tomto prechodnom období čo najlepšie podmienky na hospodárenie s pôdou na Slovensku a tieto úlohy aj plní.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Maxon.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Pán poslanec Delinga mal ambíciu veľmi správne poukázať na naše integračné ambície vo vzťahu k existujúcej ekonomickej situácii Slovenskej republiky, pretože vo väzbe na predkladanú novelu ústavy sa veľmi intenzívne prezentuje potreba novelizovať ústavu predovšetkým z hľadiska integračných ambícií. Nuž a potom tam je naozaj jeden problém, vážení páni predkladatelia. Každá krajina, každá civilizovaná krajina má niečo také ako zlatý trojuholník. A do toho zlatého trojuholníka patrí predovšetkým posilňovanie pozície štátotvorného národa, do toho zlatého trojuholníka patrí posilňovanie celistvosti, územnej celistvosti príslušnej krajiny, do toho zlatého trojuholníka patrí posilňovanie ekonomickej pozície Slovenskej republiky. Vy ten, takpovediac, imaginárny pojem zlatý trojuholník v novele ústavy absolútne ignorujete.

A dovoľte mi ešte jednu poznámku k tomu znázorneniu našich integračných ambícií. Ak sme z tisíckilometrovej alebo tisícstokilometrovej vzialenosti prekonali 400 kilometrov, tak s tými 400 kilometrami možno súhlasiť. Lenže, vážení členovia vládnej koalície, bolo by dobré, keby ste si uvedomili, že tých 400 kilometrov idete opačným smerom.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kužma.

Poslanec J. Kužma:

Ďakujem pekne.

Mne sa páči to, čo hovoril kolega Delinga z hľadiska ekonomickej situácie a veľmi jasne naznačil, že ekonomické nožnice sa u nás roztvárajú. Ale podľa mňa je obrovský problém s produktivitou práce, o ktorej sa veľmi málo hovorí. My sme si zvykli 40 rokov si brať vzory z Východu, teraz hovorí o vzoroch z Európskej únie a z USA, aké sú tam vysoké dotácie do poľnohospodárstva, ale zabúda povedať, že u nás produktivita práce je dakde na úrovni 50 % týchto vyspelých krajín, či v poľnohospodárstve, či v stavebníctve. Takisto investície do zaostávania.

A ja súhlasím, že naša ekonomická cesta sa čím ďalej tým viac spomaľuje a môže sa aj zastaviť, takže Západ ťažko dobehneme, ale to je aj problém obrovských sociálnych istôt, ktoré máme, čiže nie sú aktivizované pracovné sily, aby si hľadali prácu, obrovské daňové zaťaženie, kde podnikatelia majú od 30 do 50 % vyššie daňové zaťaženie ako v okolitých štátoch.

Čiže aj keď potrebujeme zahraničné investície, musíme sa spoliehať na vlastné investície a myslím si, že by sme sa fakt mali skôr zaoberať daňovými zákonmi, ako uľahčiť podnikať, ako sa zaoberať už tretí týždeň ústavou.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Slaný.

Poslanec J. Slaný:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som reagovať na môjho predrečníka pána Delingu, ktorý vo svojom diskusnom príspevku kládol veľký dôraz na ekonomické problémy Slovenskej republiky. Stotožňujem sa s tým stavom, ktorý on definuje, ale nesúhlasím s tým, že táto novela nemá vzťah k tomu, v akom stave sa slovenská ekonomika nachádza. Na to, aby sme navodili rast a výrazný dlhodobý rast slovenskej ekonomiky, sú v celosvetovom meradle dve teórie.

Jedna teória hovorí o posilňovaní pozícií centrálneho štátu pri zasahovaní do ekonomiky a stimulovaní hospodárskeho rastu. Druhá teória hovorí o oslabovaní pozície štátu a o posilňovaní zodpovednosti občana a samosprávy pri dosahovaní tohto hospodárskeho rastu. Novela ústavy, ktorá sa predkladá, jasne ide cestou k posilňovaniu zodpovednosti za svoju životnú úroveň občana a samosprávy. To znamená, je to základ budovania moderného štátu, tzv. pružného štátu, ktorý vie rýchlo a pružne reagovať na potreby podnikateľov najmä v mimocentrálnych regiónoch, ako vidíme, Slovensko potrebuje. Bratislava sa búrlivo rozvíja, ale mimobratislavské regióny zaostávajú a sú chudobné. Vidím, že táto novela ústavy je prvým krokom k tomu, aby sa Slovensko začalo rozvíjať ako vyrovnaná a dynamicky rastúca spoločnosť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Engliš, nech sa páči.

Poslanec A. Engliš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Chcem reagovať na to, čo povedal pán poslanec Delinga. Hovoril o mzdách, o tom, aké sú u nás, aké sú v únii a napríklad u vysokoškolsky vzdelaných ľudí je to rozdiel 8 až 9-krát nižší. Chcel by som zdôrazniť skutočnosť, že oveľa drastickejšie je to v jednotlivých regiónoch Slovenska. Odznelo to aj v tom, čo povedali moji predrečníci. Zvlášť, ak uvážime, že dnes je nezamestnanosť vyše 560 000, 562 000 ľudí na Slovensku. Pričom v Košickom kraji je to priam strašné, keď si uvedomíte, že z 10, poviem na rovinu, najhorších okresov je šesť z Košického kraja. Najhoršie je na tom Rimavská Sobota, ktorá je 39,2, a potom je to Trebišov 35,16, Rožňava 34,35, Sobrance 34,05, Michalovce 33,63, Gelnica 31,13, Košice-okolie 30,96. To si teda nepamätám, že by napríklad Košice-okolie mali takú obrovskú nezamestnanosť.

Kúpyschopnosť obyvateľstva je tu doslova katastrofálna a platy, ktoré spomínal pán Delinga, vzhľadom na situáciu sú až o polovicu nižšie ako priemer, o ktorom ste hovorili, pán poslanec Delinga. A o to je to strašnejšie, že táto vláda ani nevie, čo s tým robiť. A ak tu moji predrečníci hovorili o tom, že ústavou sa prenesú kompetencie, aby sa tieto regióny lepšie vedeli postarať o to, o čo by sa mala starať táto vláda, tak sa veľmi mýlia, pretože regióny bez pomoci vlády nie sú schopné zrealizovať niektoré aktivity, ktoré im vláda sľubovala a nezabezpečila. Napriek sľubom napríklad pána premiéra Dzurindu o tom, že Košický kraj bude preferovaný, tvrdím, že Košický kraj je naďalej diskriminovaný. A jeho sľuby na výjazdovom zasadnutí vlády v Košiciach sú skutočne len balamutením ľudí, pretože v rozpočte košického úradu je oveľa menej.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán poslanec Delinga sa pýtal alebo hovoril o cestovnom lístku do Európy. Ja sa pýtam, čo tento cestovný lístok bude stáť pri vašom vládnutí? Ak ho porovnám s cestovným, ktoré ste teraz pripravili občanom, bude neuveriteľne drahý a bojím sa, že naň ani nebudeme mať. Veď len deťom, ktoré chodia na základnú školu - a pritom navštevovať základnú školu je povinnosť zo zákona - ste zvýšili cestovné nie o 20 %, ale o 400 %. Napríklad z Lodna do Kysuckého Lieskovca stál lístok 23 Sk a teraz 99 Sk. A to nie je, samozrejme, ojedinelý prípad. Vo vašom počítaní, keď je vašich ohlasovaných 20 % zdraženia cestovného v skutočnosti 400 %, môžeme cestovný lístok vysoko preplácať. A keď naň nebude, ľahko predáte aj Slovensko, len aby ste sa tam dostali vy. A keď nie do Európskej únie tak aspoň na Floridu alebo Mallorcu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ústava rámcuje každodenný život občana, ukladá povinnosti vláde, štátnym orgánom vo vzťahu k občanovi. Paľo, ty si vynikajúci odborník poľnohospodár, určite budeš vedieť zodpovedať na moju otázku. Kto reguluje trh so strategickým artiklom, ako je chlebové obilie? Vláda predsa musela vedieť a brať do úvahy, že sme mali v minulosti nízku úrodu tohto obilia. Obilie sa napriek tomu vyvážalo a predávalo za cenu 5 400, 5 600 Sk za tonu. Dnes výrobcovia múky kupujú toto obilie za 12 000 - 14 000 Sk za tonu. Samozrejme, že sa to premietlo automaticky do zdraženia chlebových výrobkov. Takže existujú nástroje, ktorými sa dá ochrániť spotrebiteľ, aby nedochádzalo k takým prudkým cenovým nárastom, alebo je toto zámer z toho titulu, že neinformovaný, ale aj hladný človek sa ľahšie ovláda?

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Pán kolega, vaše vyjadrenie, že novela Ústavy Slovenskej republiky je príliš rozsiahla a mnohé zmeny idú dokonca aj nad rámec ústavy, plne vystihuje kvalitu obsahu tejto novely ústavy. Veď keď si priblížime, aký je vlastne stav zmien k tejto novele, kde základný počet zmien je v počte 92, aby bol vylepšený tento návrh, tak vláda dokonca podmienila svoju podporu tým, že tam pridala 63 návrhov. Pán Fehér pridal 78 návrhov, pán Bárdos 3 návrhy a pán Kanis ďalšie návrhy. No nehnevajte sa, čo je toto za ústavu, za návrh ústavy? To podľa mňa sa už stal, povedala by som, trhacím kalendárom.

Jediný návrh, ktorý môžem ohodnotiť pozitívne, nakoniec aj pán Kanis mal dobré návrhy, ale čo môžem pozitívne ohodnotiť, je návrh pána Faiča, kde skutočne sám vyjadril stanovisko, že bod, ktorému sa venoval a dal aj pozmeňujúci návrh, môže viesť pri zlom výklade i k ohrozeniu zvrchovaných práv Slovenskej republiky. A toto si vážim u pána Faiča, že skutočne týmto dokázal, že je tam chyba a snažil sa ju pozmeňujúcim návrhom napraviť. Čiže pokiaľ sa dávajú návrhy, tak by to mali byť návrhy v prospech novely a nie návrhy ako dal napríklad pán Bárdos za SMK, ktoré nesmerujú k vylepšeniu tejto novely a dokonca idú aj nad rámec vašej dohody. Veď nakoniec vy sami ste to povedali. Ak by sa dostal do hlasovania tento návrh a, nedajbože, by prešiel, tak jednoducho vy nepotvrdíte túto ústavu...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja v nadväznosti na vystúpenie pána poslanca Delingu by som rád povedal, že nie je potrebná novelizácia dnešnej ústavy kvôli vstupu do Európskej únie. Skutočnosť je celkom iná. Terajšia ústava bráni ďalšiemu oslabovaniu suverenity Slovenskej republiky bez priamej účasti občanov cestou referenda. Bráni podriadiť Slovensko cudzím záujmom. Preto ju dnešná vládna koalícia chce za každú cenu zmeniť.

A na vyjadrenie jedného z predkladateľov, že treba ísť správnym smerom, nuž neviem, či ideme správnym smerom, keď sa pred nami roztvára hlboká, prakticky bezodná ekonomická priepasť. Takže, ako to už bolo niekoľkokrát spomenuté, naozaj je na čase prerušiť rozpravu o novelizácii ústavy, sadnúť si k celej novelizácii a vypracovať nový návrh a začnime sa naozaj venovať riešeniu hospodárskych problémov, ktoré občania majú.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Delinga spomínal aj úmysly urýchliť možnosť vstupu do Európskej únie a hovoril o tom, že predkladatelia patria do tej skupiny politikov, ktorí tvrdia, že práve tento vstup do Európskej únie bude pre Slovensko záchranou. Súhlasím, že vstup do Európskej únie je dôležitý, ale prepáčte mi: to, ako súčasná vládna moc vykonáva svoju politiku, svedčí o tom, že sa na Európsku úniu spolieha skôr z iného hľadiska. Ona sama je neschopná riešiť problémy krajiny, tak potrebuje Európsku úniu a tvári sa, ako keby Európska únia mala za nás vyriešiť problémy, s ktorými si nevieme dať rady my. Takže nehnevajte sa, to je trošku čudná politika.

Naozaj, už len zmyslom pre čierny humor môžem nazvať argumenty, ktorými operujete, že ak sa neprijme novela ústavy, čo všetko bude ohrozené. Napríklad v prípade oneskoreného vstupu do Európskej únie možno očakávať pomalší rast životnej úrovne. Prosím vás, o akom raste to hovoríte? Veď ste spôsobili pokles životnej úrovne a tu priam neuveriteľne argumentujete, že sa spomalí rast životnej úrovne. Ako keby životná úroveň u nás rástla. Rovnako argumentujete, že sa oslabí národná mena a nebudeme schopní riešiť sociálne problémy. Ale však to je už dva roky. Národná mena sa oslabila a sociálne problémy sú také, že nie ste schopní ich vyriešiť. A už len jednu poznámku k tomu, čo povedal pán poslanec Slaný, že regióny si vyriešia problémy, keď sa im dajú kompetencie. Pán poslanec, mali by ste vedieť, že ak v nejakom regióne stúpne nezamestnanosť nad 20 %, región nie je schopný tento problém vyriešiť bez zásahu štátu. A my máme regióny, kde je už nezamestnanosť nad 40 %. Tak nám tu netvrďte takéto nezmysly.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, musím vás upozorniť, že tieto argumenty boli uvedené v dnešnom SME a nepovedali to poslanci.

Pán poslanec Drobný, nech sa páči.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Kolega Delinga povedal skutočne alarmujúce údaje, ktoré si treba uvedomiť. Je tam jedna výhrada voči tomu, čo povedal, ale tá výhrada je podmienená. O 10 rokov sa ukáže tá katastrofa súčasných rozhodnutí a ona bude skutočne katastrofou, ale mohli by sme ju vykompenzovať dobrým genofondom mladých ľudí, lenže ten dobrý genofond mladých ľudí odchádza študovať do cudziny. 2 500 mladých ľudí študuje vysoké školy v Českej republike a ďalšie stovky v iných štátoch sveta. A to je náš najschopnejší genofond, ktorý si takýmto spôsobom súčasnými rozhodnutiami odpudzujeme od nášho priestoru. On uteká do sveta a ten by nám mohol riešiť naše problémy v budúcnosti. Ale nebude nám ich riešiť, nezmierni to riziko biedy o 10 rokov. To riziko bude, zostane a nebude ho mať kto riešiť.

Dobre viete, že na čele všetkých fungujúcich projektov vo svete stoja vysokoškolsky vzdelaní ľudia a tí to robia a keď si ich odpudíme a odpudzujeme si ich pravidelne, za posledných 2,5 roka skutočne unikajú a veľmi záhadným spôsobom to vysvetľovala pani Backová v Pravde, že vraj to je ich prirodzený inštinkt, že utekajú. Oni neutekajú z prirodzeného inštinktu, oni utekajú z inštinktu ohrozenia svojej existencie. Preto utekajú. Tak to je následok biedy, nie príčina v ich vnútornom dianí a motivácii. Tá motivácia je veľmi prirodzená a veľmi materiálna. Tu nemôžu vyžiť, nemajú perspektívu, odchádzajú do cudziny a tak sa stane, že súčasne zakladanú biedu o 10 rokov nebude mať kto riešiť. Nebude tu generácia, ktorá bude schopná. A preto Paľo Delinga veľmi správne a dobre povedal, že teraz zakladáme obrovskú biedu Slovenska, ktorá vypukne o 10 rokov v mnohých oblastiach, a potom sa bude veľmi ťažko odstraňovať. Kto ju bude odstraňovať? Ľudia v penzijnom veku? To sa už nedá týmito silami odstrániť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem.

Ak chcem reagovať na pána poslanca Delingu, tak sa musím vrátiť trošku aj ďalej, a to do čias, keď sme schvaľovali štátny rozpočet. Už vtedy bolo jednoznačné a dá sa povedať, že konštatovali aj niektorí ekonómovia z prostredia súčasnej koalície, keď sa hovorilo, že tento rozpočet znovu nevytvára žiadne nové podnety na tvorbu nových zdrojov v ekonomike a posilnenie ekonomiky. A to sa odrazilo hneď aj na zvyšovaní odvodov do Sociálnej a zdavotnej poisťovne. Týkalo sa to každého, či už fyzických alebo právnických osôb, a je to už vidieť teraz po februári, ako rýchlo rastú ce-

ny, ako sa zvyšujú náklady jednotlivých rodín. Hovorilo

sa o zvyšovaní maximálne 400 - 500 korún. Dnes je to skoro

1 500 až 2 000 korún.

Takže to sú tie problémy, ktoré chceme naznačovať dnes preto, že súčasná novela ústavy zakladá nový rast nákladov tohto štátu, ktoré nie sú nevyhnutné a nie sú potrebné, pretože skutočne táto novela nezakladá žiadnu nutnosť a podmienku na vstup do Európskej únie. Tam sú predsa iné kritériá, dôležitejšie. A to sú práve ekonomické a sociálne. Pokiaľ nebude zabezpečený rozvoj týchto oblastí, tak žiadna novela ústavy nám nezabezpečí vstup a prijatie do európskych štruktúr.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Delinga, môžete reagovať.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne za slovo.

Ďakujem pani poslankyni a pánom poslancom za vyjadrenie podpory. Je to skutočne namieste a nie je to náhodou, že voči našej republike sa objavujú hodnotenia nie toho, či máme zlú ústavu a čo je v nej nedobré a čo by sme mali zlepšiť, ale čo nám skutočne bráni dostať sa bližšie ku krajinám Európskej únie, to je vlastne vnútorné blaho, naša ekonomika, sociálne istoty a podobne.

Pánu Šimkovi chcem povedať k tomu smeru. Pán Šimko, my nejdeme žiadnym smerom, my stojíme alebo ideme dozadu. Čiže to je ten problém, na to som poukázal, lebo sa to dá aj ironizovať. Mohol som to povedať aj tak, že tí, čo ten smer vlastne určujú a napredujú, si vlastne zamenili bicykel, ktorý má voľnobežku nie dozadu, ale dopredu. Čiže krútia, krútia a vlastne stoja na mieste. V tom je problém našej ekonomiky a v tom je problém aj pôdohospodárstva. Pretože vyrábať sa dá len z určitých vkladov. Keď my do pôdy vkladáme 33 alebo 35 kg čistých živín, keď náš dobytok nemá patričné úžitkové parametre, tak je samozrejmé, že naša produkcia sa nepribližuje k produkcii vyspelých hospodárskych krajín a potom je to výsledok aj toho, že naša ekonomika v produkcii zaostáva. Ale jedno ide s druhým. Ak nedáme ekonomike, ak ju nenakŕmime, tak, samozrejme, produkcia nepôjde. Veď to je logické, sedliacke, že ak do pôdy nedáte, ak nedáte dobré semeno, nedáte dobrú prípravu a nezapracujete živiny, tak darmo čakáte dobrú úrodu.

Takže žiadne teórie, ako hovorí pán Slaný, lebo teória je krásna vec pre vedecké práce, ale tu ide o praktický význam vstupu do Európy.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalšia v rozprave vystúpi pani poslankyňa Dubovská.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa D. Dubovská:

Vážené dámy,

vážení páni,

patrím k vekovo najmladším členom tohto parlamentu, a to sa u mnohých z vás spája zrejme s politickou nezrelosťou. Má to aj svoje výhody. Na rozdiel od mnohých z vás nie som ešte politicky zaťažená. Som rada, že patrím ku generácii, ktorá má šancu vytvárať nové hodnoty v novej ére vývoja našej mladej demokracie, možno tiež zatiaľ naivnej.

Naša ústava, tak ako naša republika sú ešte veľmi mladé, a teda aj zraniteľné. Tak ako sa my ako národ vyvíjame, bude sa rokmi vyvíjať aj naša ústava v každom článku, v každom slove. Keď sa my budeme čoraz viac približovať k zrelej demokracii, aj naša ústava bude odrážať tieto hodnoty. Má byť taká, aby všetci pri jej deklarovaní tajili dych a v hlase musí znieť hrdosť. Čo sme si tu za viac ako dva týždne rozpravy vypočuli? Odznelo tu už všetko, od vysokoprofesionálnych odborných faktov, návrhov na vylepšenie až po, prepáčte, najprimitívnejšie invektívy osobného charakteru.

Počuli sme tu všeličo. Naši spoluobčania mali prostredníctvom priameho televízneho vysielania tiež to potešenie. Ale či sa z toho naozaj tešia tak ako poniektorí z nás tu v sále, o tom by sme mali nielen pochybovať, ale musíme. Obávam sa, že tzv. politická zrelosť niektorých nás, pozrite sa, kam zaviedla. Aj ja som sa zaoberala svojím vystúpením, a keďže som členkou zahraničného výboru, pripravovala som si príspevok z hľadiska našej zahraničnej politiky. Po dvoch týždňoch rozpravy som však pochopila, že je to zbytočné. Tak ako zanikli v rozprave vysoko odborné príspevky zbytočne spochybňované najmä tými, ktorí tomu menej rozumejú, ale o to viac rozprávajú a niektorí aj zavádzajú, zaniklo by rovnako aj to, čo by som povedala ja.

Veď v atmosfére, ktorá tu bola vytvorená, málokoho z prítomných zaujíma, či táto novela spĺňa kritériá, ktoré sme si stanovili v zahraničnej politike v príprave na vstup do Európskej únie. Akýkoľvek argument, ktorý bol prednesený či už poslancami koalície alebo opozície, bol znevážený, zhodený alebo veľmi málo bol profesionálne vyargumentovaný. Alebo čo horšie, nebola ani politická vôľa na jeho vypočutie, ani na jeho prijatie. A tak predkladateľmi, prípadne v kuloároch bolo ohodnotené spôsobom, bol si dobrý, ale politika je politika.

Nedá mi nespomenúť, ako ešte pred začatím rozpravy prezentovali politici na rôznych úrovniach v číslach, kto bude za a koľkí budú proti. Bola tým sledovaná dôležitosť ústavy takýmito počtami? To je veľmi nelogické robiť závery predtým, kým neodzneli všetky argumenty v diskusii. Nespočíva jej dôležitosť a prvoradosť v tom, čo prinesie tomuto štátu a jeho občanom? A čo navyše znamenajú návrhy SMK a KDH nad rámec novely. Napriek dohodám nepopieram ich legitímne právo na prezentovanie svojich politických priorít. Ale na čo potom dohody, ktoré sa nedodržiavajú? Keď to len najslušnejšie pomenujem, tak je to vytĺkanie politického kapitálu. A keď sa najvyššie politické orgány strán zaoberajú neustálym prepočítavaním hlasov, tak uznajte, nie je to obchod? A prinajmenšom je neúctivé robiť obchod zo zákona zákonov.

Mmohí sa tu doteraz oháňali takými silnými slovami, ako je štát, Slovensko, občania, demokracia, verejnosť, ale ich použitím spravili z nich len zdrapy. Každý z nás sa pohybuje v okruhu známych, ktorí sledujú v tomto prípade, čo sa deje v parlamente. Keď už z politickej zásady nepočúvame jeden druhého, nemali by sme aspoň na chvíľu počúvať tých, ktorých sa to týka, našich spoluobčanov? Predstavte si, že tento hlavný program na STV 2 mnohí nepretržite sledujú. Mnohí až vo večerných hodinách po práci a hodnotia, samozrejme, každý z hľadiska svojej úrovne, jedni odborne, druhí politicky, ďalší podľa toho, komu fandia, iní zmätení neprehľadným množstvom argumentov a protiargumentov. Jedni sa tešia z invektív, druhých to uráža. Tak ako vlastne tu v parlamente, veď je len percentuálnym zastúpením našej verejnosti.

Padli tu už veľakrát argumenty, že nebola verejná diskusia. Ale veď naša diskusia prebieha verejne a vďaka médiám, ktoré namiesto toho, aby rozobrali a priblížili občanom príspevky, ktoré smerujú k meritu veci, ktoré sledujú literu týchto návrhov a majú na zreteli, aby ústava bola dôstojným zákonom, snažia sa doslova dotlačiť poslancov k vyjadreniam nehodných členov zákonodarného zboru. Častokrát toto rokovanie práve oni posunuli do roviny, ktorá uberá na dôstojnosti tohto vážneho dokumentu. Z osobnej skúsenosti môžem povedať, že kde-kto z vás vie lepšie, ako ja budem hlasovať. Dokonca podľa slov novinárov to vedia lepšie aj oni. Ja som sa od začiatku totiž mienila riadiť tým, čo si o novele naštudujem, čo si o nej tu vypočujem, poopravím a osvojím z rozpravy. Tento politický boj, táto vojna slov namiesto vystúpení k veci ma však doviedli k tomu, že mojím vodidlom nemôžu byť len politické ambície parlamentných kolegov a matematické výpočty, ale jedine pragmatizmus. Ale práve ten tu najviac chýbal.

A na záver mi dovoľte niekoľko otázok. Znamená politicky dozrieť stratiť zmysel pre zodpovednosť? Stratiť pochopenie pre argument? Vymeniť stranícky prospech, resp. prospech verejný za stranícky? Rozhodnime sa, prosím, všetci tak, aby naši nasledovníci mohli s plnou vážnosťou prisahať na ústavu.

Ďakujem.

(Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pani poslankyne s faktickými poznámkami sa hlási 9 poslancov. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok. Pán poslanec Gašparovič bol posledný.

(Hlasy v sále.)

Pán poslanec Slobodník, nekričte! Nie ste v krčme, ale ste v parlamente. Pani poslankyňa Aibeková bola prvá. Pán poslanec Slobodník, nekričte, ešte som nedokončil. Ak si myslíte, že toto je spôsob, ako treba rokovať, môžete kričať, môžete vyskakovať, ale nie v Národnej rade.

Takže prečítam všetkých ešte raz: pán poslanec Kozlík, pani poslankyňa Aibeková, poslanci Engliš, Húska, Belohorská, Slobodník, Mušková, Podhradská, Gašparovič, Cuper. Keby ste to posunuli vyššie, lebo to asi nestihneme do 12.00 hodiny. Kadlečíková, Tóthová. Takže ešte raz 12 poslancov. Posledný je pán poslanec Cabaj. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Musím vás upozorniť, páni poslanci, a vás osobne, pán poslanec Slobodník, ako sa prihlasuje do faktických poznámok, až do skončenia vystúpenia predrečníka môžete. Potom už nie.

Takže ako prvý, pán poslanec Kozlík, nech sa páči, máte slovo.

Zapnite mikrofón pánu poslancovi Kozlíkovi, ktorý sedí vedľa pani poslankyne Tóthovej.

Poslanec S. Kozlík:

Ďakujem pekne.

Dovoľte mi, aby som ocenil vystúpenie pani poslankyne. Bolo pokojné, múdre a myslím si, že aj vyzreté a navyše jej to dnes aj veľmi pristane. Chcem zdôrazniť to, že slovenský parlament, myslím si osobne, že nie je iný ako iné parlamenty, najmä keď sa prerokúvajú veľmi závažné veci a ústava je zároveň, myslím si, aj najvyšším politickým dokumentom štátu, ktorý definuje a môže aj zmeniť rovnováhu síl v rámci jednotlivých štátnych inštitúcií, a to sa týmto návrhom novely ústavy deje, preto aj mnohé vystúpenia sú také dramatické, ako zaznievajú, ale nemyslím si, že je to len výsada alebo niečo negatívne, čo sa týka slovenského parlamentu.

Predsa takú závažnú vec ako ústava treba dôsledne prelúskať a myslím si, že tu je ten základný koreň úrazu, ktorý pani poslankyňa aj naznačila vo svojom vystúpení. Ja si myslím, že to je otázka tej časovej dimenzie, že sa ženie taká významná novela, jej prerokovanie silným tempom, len aby, preboha, sa nestratili hlasy vládnej koalície a nabok sa dáva základná dimenzia ústavy ako základnej právnej normy tohto štátu. Takže tu absentuje dôstojnosť. Absentuje v spôsobe, akým bola ústava prerokovaná medzi koalíciou, opozíciou. Ako nebola prerokovaná alebo dostatočne informovaná verejnosť, ale bola prerokovaná len v úzkej skupine vymedzených odborníkov, najmä vláde blízkych odborníkov, a absentuje náklon a zohľadnenie názorov ďalšej veľkej skupiny občanov a politického spektra Slovenskej republiky. O tom bolo vystúpenie pani Dubovskej.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Aibeková, potom pán poslanec Engliš.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem za slovo.

Pani poslankyňa, ja som tiež príjemne prekvapená vaším vystúpením a páčilo sa mi to, že ste nedehonestovali opozíciu, ako to mnohí a mnohí vaši koaliční kolegovia urobili. Nakoniec aj pán predkladateľ Orosz nemá nič iné na vystúpenie opozičných poslancov iba iróniu, úškrny a dehonestáciu. Myslím si, že ste správne poukázali na atmosféru, ktorá sa vytvorila od podania ústavy od mája. Naozaj sa nehovorilo o podstate ústavy, ale hovorilo sa o tom, koľko je hlasov pripravených ju podporiť. Koľko je proti. Odmietavé stanovisko jednej z vládnych strán SMK - vlastne preto sa čakalo až do februára tohto roku. Pretože jednoducho predkladatelia a predseda vlády nemali pod strechou 90 hlasov, takže je veľmi dobré, že ste aj na toto poukázali. Správne ste poukázali aj na to, že napriek prejavom tzv. dohody, pretože dnes sa ukazuje, že je už iba takzvaná, sa tu predkladajú návrhy každý deň nad rámec toho, čo bolo dohodnuté a odsúhlasené vládou.

Spomínali ste návrhy KDH a SMK, ale ja som bola včera šokovaná aj návrhmi, ktoré predložil pán poslanec Tatár. Veď tieto idú absolútne proti duchu súčasnej ústavy, platnej ústavy, ale aj proti duchu predkladateľov. Oni tam napríklad chcú zaviesť aj platené vysokoškolské školstvo napriek tomu, že viem, že mnohí koaliční partneri, nakoniec aj vaša strana je proti tomu, aby vysoké školstvo bolo v tejto ekonomickej situácii platené občanmi. Takže si myslím, že naozaj dohody neboli dodržané, a myslím si, že mnohé strany dávajú tieto návrhy preto, že za tú podporu niečo chcú, že to nie je dôvera v ústavu, ale snaha...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Engliš. Potom pán poslanec Húska.

Poslanec A. Engliš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pani poslankyňa, myslím si, že ste trafili klinec po hlavičke, keď ste hovorili o tých počtoch, kto bude za, kto bude proti. Máte pravdu, je to obyčajné handrkovanie sa o hlasy a nie je to dôstojné. Premiér Dzurinda dokonca vyhlásil, že on má tých 90 hlasov a iste ich bude aj pri prijímaní ústavy 90. Ja som tu už spomenul, a zopakujem to. Nech dá pán premiér hlasovať tajne o ústave a uvidí, koľko hlasov bude mať on.

Hovorili ste takisto o tom, že by sme mali počúvať aspoň tých, ktorých sa to týka. Ja vás ubezpečujem, pani poslankyňa, že to robíme. Ba naopak, v mnohých prípadoch, keď vystúpim, môžete si všimnúť, že už mám telefonát a idem von telefonovať. My počúvame, priamo reagujeme napríklad priamo na tých, ktorí nám tu skutočne telefonujú. Včera sa ma napríklad jeden poslanec z KDH pýtal, koľko sme dali peňazí za naše diskusné príspevky. Nuž bolo to smiešne. Mne to teda bolo smiešne, pretože tým jasne potvrdil, že v KDH im niekto príspevky pripravuje za peniaze. To je síce v poriadku, ale preto asi nevystupujú v pripomienkach, lebo nemajú čo a nevedia si to asi pripraviť. Ale my reagujeme konkrétne na to, čo sa tu deje, na to, čo nám ľudia telefonujú a ubezpečujem vás, že mi je veľmi smiešne, keď na druhý deň napríklad v Čiernej skrinke na Twiste počujem niečo, čo som vôbec nepovedal. Čiže ešte aj to, čo tu odzneje, niekto skresľuje, aby z toho snáď vytĺkol politický kapitál. Takže hovorím, trafili ste klinec po hlavičke.

Ďakujem vám za to.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pýtam sa, či je všeobecný súhlas, aby sme dokončili faktické poznámky. Nie je. Dobre, takže po obede od pána poslanca Húsku od 14.00 hodiny. Prajem vám dobrú chuť.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Prosím, aby ste sa dostavili do rokovacej miestnosti, budeme pokračovať v našom rokovaní.

Dámy a páni, pokračujeme faktickými poznámkami poslancov Národnej rady na vystúpenie pani poslankyne Dubovskej.

Slovo má pani poslankyňa Belohorská, pripraví sa pán poslanec Slobodník. Pani kolegyňa, nech sa páči, máte slovo. Pardon, pán poslanec Húska, prepáčte, ospravedlňujem sa vám, máte slovo. Pripraví sa pani Belohorská, až potom pán poslanec Slobodník.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Na vystúpení pani Dubovskej chcel by som oceniť predovšetkým soliditu a povedal by som veľkú umiernenosť, aj objektívny spôsob vystúpenia. Chcem povedať toľko, že my, ktorí sme si za dva a pol roka museli zvykať na tvrdý opozičný chlieb, veľmi radi sa zahryzneme do takéhoto krehkého pečiva. Takže môžem len potvrdiť, že s mnohými jej stanoviskami môžeme iba súhlasiť.

Ten hlavný problém je, samozrejme, v tom, či si máme klásť otázky, či je jeden z najkľúčovejších tematických okruhov, akým je ústava, dostatočne časove dimenzovaný. Nesmieme si myslieť, že dva a pol týždňa témy, ktorá má dlhodobý rozsah pôsobenia, je jednoducho dlhý čas. My sa nádejame, že sa nič hrozné nestane, ak nebude prijatá táto novela, pretože sme pripravení okamžite spolupracovať na malej novele ústavy a toto už opakovane signalizujeme.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pani poslankyňa Belohorská, pripraví sa pán poslanec Slobodník.

Nech sa páči.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne.

Chcela by som zložiť poklonu pani poslankyni za jej vystúpenie, ktoré určite, pridám sa aj k pani poslankyni Aibekovej, už charakterizuje vyzretý politický názor. Upozorňujem na dve veci.

Po prvé, že určite zajtra všetky médiá prinesú tie pochvaly, ktoré sme dali za neutrálny príspevok.

A po druhé chcem upozorniť alebo nenamýšľam si, že tiež možno patrím k tým, ktorí sú si už dopredu istí hlasovaním pani poslankyne. Napriek tomu som rada, že v dnešných časoch, keď sa žena na politickom trhu veľmi ťažko presadí, si pani poslankyňa už našla svoje miesto, či už v politike tohto parlamentu alebo pri zastúpení v zahraničí. Myslím si, že práve jej generácia bude zárukou, že pochody, politické pochody budú zbavené nenávistnej minulosti, ktorá sa, žiaľ, prenáša do dennodenných krokov.

A je typické pre obdobie, ktoré prežívame, že novinárov viac zaujíma, aby najskôr jedného politika znemožnili, potom ho očistia a povedia, veď nešlo o to, išlo o stíhačky alebo namiesto toho, aby sa prišli opýtať na naše výsledky zastúpenia ľudí, ktorí zastupujú v zahraničí, tak dávajú čísla, ktoré sa nedajú porovnať s výletmi niektorých možno úradníkov. Takže pevne verím, že ak sa táto novela neprijme...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Slobodník, pripraví sa pani poslankyňa Mušková.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Ja by som nadviazal na myšlienku pani poslankyne, ktorá sa týkala toho, že sa zamýšľa aj nad ďalšou budúcnosťou, nad tým, ako budú žiť budúce generácie. Myslím si, že to bol správne vyslovený názor, pretože niektorí z poslancov, ktorí teraz pôsobia v parlamente, najmä z koaličných, hoci nie sú vo veku, ktorý by sa dal nazvať stareckým, si myslia, že sa zabudne na to, čo sa teraz mieni urobiť. Nezabudne sa. Niekedy mám pocit, akoby táto koalícia, ktorá presadzuje vládu, ktorá presadzuje novú ústavu, si myslela, že tu bude panovať večne. Vedia, že to tak nebude a robia všetko pre to, aby sa zabarikádovali v inštitúciách.

Už sme hovorili o Ústavnom súde, kde pán Orosz a ďalší dvaja kandidujú alebo budú kandidovať na tento post. Už sme hovorili o tom, aké práva sa dávajú národnostnej menšine, ktoré presiahnu možnosti Slovenska, presiahnu možnosti slovenských obyvateľov. Zabudli sme zatiaľ hovoriť o jednom, aspoň ja som teda o tom nehovoril, tak to teraz pripomínam. Keď vzniknú nové vyššie územné celky, koalícia chce do nich po prijatí novely ústavy zabudovať svojich ľudí, aby sa vytvorila konkurencia, nie konkurencia, ale protiklad - štát proti vyšším územným celkom. To sú všetko rafinované plány, ktoré neberú na zreteľ to, na čo si spomenula jedna z najmladších poslankýň nášho parlamentu pani Dubovská, pretože naozaj ide o budúcnosť, o budúcnosť tohto národa, o budúcnosť tohto štátu.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pán poslanec.

Slovo má pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

V podstate to, čo som chcela povedať, povedali už mnohí predrečníci predo mnou. Tiež chcem oceniť, že mladý politik - politička dokázala vyjadriť svoj vlastný názor a osobný postoj. Snáď budúcnosť Slovenska s takýmito mladými ľuďmi nebude až taká beznádejná.

Verejnosť presne tak ako vás, pani poslankyňa, najviac pohoršovalo už pred prípravou, pred rokovaním o tejto novele ústavy spôsob, akým sa dohadovalo o hlasoch. Najviac tento problém a na druhej strane zase to strašenie Európskou úniou a dokonca zastrašovanie vládnych poslancov, že ak neurobíme to alebo ono, tak potom bude zle. Európska únia nás do ničoho netlačí. Chce od nás len to, k čomu sme sa sami zaviazali alebo k čomu ste sa zaviazali v programovom vyhlásení vlády. Ale je zaujímavé, že vládu netrápi to, že neplní programové vyhlásenie vo veciach hospodárstva, ekonomiky, ale robí sa tu nadpráca práve pri ústave a mám obavy, že je to len kvôli tomu, aby sa zabezpečili niektorí páni politici. Ďakujem, pani poslankyňa.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pani kolegyňa.

Páni kolegovia, prosím trochu tichšie v rokovacej miestnosti.

Slovo má pani poslankyňa Podhradská.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Pani poslankyňa, naozaj ma potešilo, keď som z vašich úst počula, že vy sa chcete rozhodnúť, ako budete hlasovať o novele ústavy na základe nielen predloženého materiálu, ale aj na základe toho, čo sa v parlamente povie, aké pripomienky odznejú. To svedčí o tom, že naozaj o týchto veciach rozmýšľate a nebudete patriť medzi poslancov, ktorým stačí len pokyn, politický pokyn. Ja, bohužiaľ, mám pocit, že väčšina našich kolegov z koalície sa na túto novelu pozerá práve takýmito okuliarmi a chcela by sa ich potom spýtať a vlastne aj vás, či je vôbec potrebné, aby sme mali parlament, keď sa tu prezentuje taký postoj, že netreba o novele už diskutovať, jednoducho koaličná rada rozhodla, a tým sa to všetko končí.

Ešte jednu poznámku si dovolím k verejnej diskusii, ktorá absentovala, ktorá nebola prezentovaná vo vzťahu k novele. Viete, my sa v podstate tým, ako sa táto diskusia odvíja a aké sú reakcie na naše vystúpenia, dostávame do pozície televíznych divákov. Oni sa tiež v podstate môžu pozerať prostredníctvom priameho prenosu na to, čo sa tu deje, ale sú len útrpnými, bezmocnými divákmi a ja sa obávam, že do takejto polohy sa dostáva aj väčšina poslancov Národnej rady. Nemáme možnosť nič zmeniť, len útrpne pozorovať divadlo, ktoré sa tu odohráva.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Gašparovič, pripraví sa pani poslankyňa Kadlečíková.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem, pán podpredseda.

Naša kolegyňa pani poslankyňa Dubovská nehovorila o jednotlivých článkoch ústavy, a preto aj z môjho vystúpe-

nia nemôže dôjsť k nejakému konfrontačnému alebo oponentské-

mu vystúpeniu, ale čo bolo zaujímavé na jej vystúpení, bol

určitý nadhľad, nadhľad hodnotenia súčasného stavu pri predkladaní tohto návrhu a reakcie nás a vôbec občanov, či v tomto čase a v takýchto podmienkach je práve najšťastnejšia takáto forma prerokúvania novely ústavy. To som z jej pohľadu vycítil a veľmi správnou reakciou, že už u nás v Národnej rade medzi poslancami tento záujem niekedy nie je jednoznačný a niekedy nie je ani zodpovedný. Som rád, že sa nepostavila do žiadnej politickej pozície a že z jej vystúpenia bolo cítiť, že to, čo tento návrh mal priniesť, mala byť určitá politická stabilizácia, ale nastal pravý opak z predloženia tejto novely - konfrontácie, diskusie a do určitej miery aj nevraživosť či už medzi nami v Národnej rade, ale aj medzi občanmi. Preto si myslím, že ten pohľad, že v súčasnosti takýto návrh by sa predkladať nemal, je správny.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Kadlečíková, pripraví sa pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Vážená pani poslankyňa, chcela by som podporiť tvoje vystúpenie ako tvoja stranícka kolegyňa a vyzdvihnúť by som chcela najmä to, že tvoje vystúpenie sa mi páčilo, pretože bolo kultivované a bolo aj vysoko diplomatické. Ale zároveň ho chápem aj ako tvoju spoveď, aj ako vyznanie, aj ako výčitku. Výčitku voči všetkým slovenským politikom, a to ako koaličným, tak aj opozičným, pretože sa rokuje o ústave a tú si majú vážiť všetci občania Slovenskej republiky a nemali by k nej pristupovať alebo o nej pochybovať, no a práve preto tá otvorenosť v rokovaní a, samozrejme, kultivovaná v rokovaní by tu medzi nami mala v tejto sále byť zachovaná. Aj keď sa možno o to snažíme, nie vždy to tak vychádza. Je sympatické, že práve ty ako mladá politička si to spravila a ešte možno správnejšie bolo to, že si upozornila, že aj my doma v koalícii si komplikujeme situáciu tým, že prichádzame vlastne nad rámec dohôd s určitými návrhmi, ktoré vlastne môžu vyvolávať aj v nás samotných pochybnosti.

Pani poslankyňa, tvoje vystúpenie chápem ako vystúpenie členky zahraničného výboru. To znamená, že ti veľmi záleží na Slovensku, záleží ti na tom, aby sa ľudia na Slovensku vlastne dobre cítili, aby svoju ústavu považovali za svoju, ale aby Slovenská republika mala aj dobré meno v zahraničí. A tak som pochopila aj tvoje vystúpenie, a to je už ale otázka budúcnosti a zrejme aj tvojej nezaťaženej generácie.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pani poslankyňa Tóthová, pripraví sa pán poslanec Cabaj.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Na vystúpení pani poslankyne ma zaujala časť, v ktorej hovorila, že politici majú načúvať tomu, čo hovoria ľudia. Ja si myslím, že toto je skutočne vec, ktorú si treba akosi povšimnúť a hlavne realizovať. A dnes, musím povedať, že na základe priamych prenosov ľudia veľmi intenzívne začínajú vyjadrovať svoje názory, vyjadrujú sa k tomu, čo sa tu deje, vyjadrujú nesúhlas s prerokúvaným návrhom novely ústavy a jednoznačne požadujú, aby sa parlament zaoberal hlavne ich sociálnymi otázkami, tými problémami, ktoré ich najviac tlačia. Dostala som veľké množstvo listov, v ktorých žiadajú, aby sme to prečítali. Nie, nemôžem tak urobiť, pretože ich počet a spôsob rokovania tu nie je na to vhodný, ale jedno môžem urobiť, tlmočím ich želanie, aby sme sa zaoberali predovšetkým ich problémami.

A na záver chcem povedať niekoľko poznámok k prihláseniu sa do faktickej poznámky. Prosím vás, nech si pán predsedajúci Bugár overí v tom čase, keď sa prihlásia 3 - 4 poslanci, na svetelnej tabuli trvá istý čas, kým vyskočí posledné číslo, preto nepovažujem za náležitý jeho postoj, keď povedal, stačí a bola chvíľa pauzy, ale tá pauza bola kvôli technike, ktorá vlastne sčítava hlasy, aby zaznamenala posledný.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Cabaj, pripraví sa pán poslanec Cuper.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Dovoľte mi, aby som reagoval na predrečníčku. Ono, už som to tu povedal, parlament je odvodený od slova hovoriť, nie vždy sa musí páčiť všetko to, čo sa v parlamente odohrá, ale bol by som rád, keby už moje deti ako jej vrstovníci sa dožili toho, že by to skutočne v parlamente fungovalo tak, ako si to častokrát vieme iba vysnívať.

Viete, pani kolegynka, ono je to zložitejšie. Pre tých, ktorí už zažili v politike rôzne podrazy a politické úrazy, pretože sú tu viacerí ľudia, ktorí sa snažia vystupovať a hovoriť, akoby neexistovala pamäť a pamäť sa jednoducho nedá vygumovať za tých 10, 11 posledných rokov, čo sa uhralo, a nezabúdajme ani na tých ďalších 40 rokov, čo tomu predchádzalo. Takže možno aj preto sú niektoré vystúpenia tvrdšie, ale to patrí na pôdu parlamentu. Ale máte možnosť cestovať aj do zahraničia a všade, kde ideme pozrieť kolegov v iných parlamentoch vo svete, bývajú ešte aj tvrdší, dokonca sa v mnohých parlamentoch aj pobili, ale to asi tiež patrí k politike. Takže pokiaľ sa to neposunie do tej roviny, ťažko ešte tieto ideály budeme môcť brať ako realitu, zatiaľ to zostane sen. Ale je to najmä aj preto, že naši štyria kolegovia jednoducho naleteli na hru vlády a zobrali do svojich rúk návrh koaličnej novely ústavy a s takýmto návrhom sa prišlo do parlamentu a toto sa skutočne nedá považovať za verejnú diskusiu. Malo by to význam vtedy, keby rokovanie bolo prerušené a tí, ktorí sledovali vystúpenie, by dostali možnosť predložiť svoje odborné návrhy, pripomienky, poznatky a na základe toho by sa až potom mohlo pokračovať.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Keďže pán poslanec Cuper nie je v rokovacej miestnosti, stráca možnosť vystúpiť. Slovo má pani poslankyňa Dubovská.

Nech sa páči.

Poslankyňa D. Dubovská:

Ďakujem, pán predsedajúci. Ja som sa len v skratke chcela poďakovať tým kolegom, ktorí pochopili, za pochopenie.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Ambróš, pripraví sa pán poslanec Danko.

Poslanec L. Ambróš:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

vo svojej prvej časti vystúpenia pri písomných prihláškach som sa venoval otázkam pozmeňujúcich návrhov, ktoré predložili poslanci, ktorí zastupujú v parlamente Stranu zelených na Slovensku a ktoré hovorili o tom, že považujeme aj ochranu, keď to tak ľudovo poviem, nemých tvárí za podstatnú, pretože ľudia pri spôsobe života, ktorý dnes žijeme, nie vždy berú do úvahy, že podstatnú časť ich života tvorí vlastne prostredie, v ktorom žijú, živočíchy a rastliny, ktoré ich obklopujú, od existencie ktorých vlastne závisí aj samotná existencia ľudského rodu.

V tejto časti môjho vystúpenia by som sa chcel venovať trošku všeobecne predloženému návrhu novely ústavy a chcel by som sa pripojiť k tým poslancom a členom zboru Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí sa chcú poďakovať štyrom predkladateľom, ktorí predložili tento návrh ústavy, pretože ja to nepovažujem za dehonestujúce, ak člen zákonodarného zboru predloží návrh, legislatívny predpis, aj keď ide o samotný návrh novely Ústavy Slovenskej republiky.

My zelení na to hľadíme inými očami a rozhodne už nie očami opozície, ktorá túto novelu ústavy, doterajšia diskusia trvá už tretí týždeň, zniesla pod čiernu zem a možno by sa ťažko našlo slovenské slovo a možno aj zahraničný výraz, ktorý by nemal pejoratívny obsah a ktorý by neznevažoval predkladanú novelu ústavy. Chcem len zdôrazniť, že novela ústavy by mala kodifikovať zakotvenie demokracie na Slovensku, ako formy vlády ľudu takým spôsobom, aby už nemohlo v budúcnosti dochádzať k tomu, že vláda väčšiny postihne menšinu takým spôsobom, že nebudú môcť reprezentovať jej názor jej zástupcovia v parlamente. A ja sa zaraďujem medzi takých poslancov, ktorí zastupujú tú menšinu, ktorá si uvedomuje priority životného prostredia, zdravia ľudí a všetkého, čo s tým súvisí.

A preto som rád, že takáto novela ústavy bola predložená. Samozrejme tak ako všetko, čo vzniklo ľudskou činnosťou, má svoje chyby, má svoje nedostatky, a preto chápem, že v procese diskusie, ktorá bola v parlamente, boli podané aj pozmeňujúce návrhy, ktoré by mali túto novelu ústavy doplniť a zároveň ju vylepšiť tak, aby mala mandát na dlhšie časové obdobie, ako je toto volebné obdobie.

Mňa mrzí to, že opozícia podanú ruku, ktorá bola podaná hneď pri vytvorení komisie na spracovanie novely ústavy, zavrhla a teraz sa tvári, ako keby toto nebolo existovalo a chce, nazvem to takým ľudovým výrazom, ťahať čas, že zahoďme tento návrh novely a začnime vypracúvať nový, malý návrh novely. Táto vládna koalícia, ktorej členom sa cítim aj ja a moji kolegovia za Stranu zelených na Slovensku vo svojom programovom vyhlásení voličom niečo sľúbili. Jeden z tých krokov, aby bolo možné zrealizovať, je ten, že bude predložená novela ústavy, ktorá umožní spravodlivejšie prerozdelenie moci v štáte. Myslím si, že novela to obsahuje, že zabezpečí zlepšenie kontroly aj formou zvýšenia právomocí Najvyššieho kontrolného úradu, že zakotví také ustanovenia do ústavy, ktoré umožnia Slovenskej reublike vstúpiť do vyšších štátnych zväzkov, takých, ako je Európska únia, ktorá by mala zabezpečiť nielen fungovanie demokracie na Slovensku, ale zároveň prosperitu pre Slovensko.

Pretože ako som pri svojom prvom vystúpení spomenul, naším cieľom by nemalo byť izolovať sa, ale naopak. Otvoriť krajinu k spolupráci s ostatnými už aj z toho dôvodu, že v histórii, a musím podotknúť, nie takej ďalekej, slovenská ekonomika nebola budovaná na 15-miliónový česko-slovenský štát, ale slovenská ekonomika bola vybudovaná na 40-milióno-

vý trh, ktorý bol v rámci Rady vzájomnej hospodárskej pomoci. Bola naša chyba, že po rozpade tohto sovietskeho bloku sme nedokázali našu ekonomiku rýchlo a efektívne preorientovať a že sme sa venovali viacej privatizácii, a to by som ešte ani tak nezazlieval, ale že sme sa skôr venovali rozpredávaniu sprivatizovaných podnikov a prepúšťaniu ľudí na ulicu. To bola základná osudná chyba, ktorá nám narobila také problémy, z ktorých sa bude Slovensko veľmi dlho spamätávať.

A preto chcem povedať aj občanom, ktorí tento prenos sledujú, že novela Ústavy Slovenskej republiky je aj o nich a v prvom rade o nich, o ich záujmoch a o tom, čo občania od najvyššieho zákonodarného zboru Slovenskej republiky chcú. Pretože novela ústavy by mala zabezpečiť nielen právo, ale aj pokoj a rozvoj Slovenskej republiky. Pre tento rozvoj je nevyhnutné, aby bola dokončená reforma verejnej správy, aby sa preniesli právomoci vo veciach verejných na nižšie samosprávne celky, ktoré budú inak spravovať územie, ako bolo spravované dosiaľ, pretože ako hovoria skúsenosti z našej spolupráce aj s opozičnými poslancami trebárs u nás v Ban- skobystrickom kraji, ak rokujeme o Banskobystrickom kraji, nevyťahujú sa na rokovaní stranícke tričká, ale každý sa snaží pre svoj región presadiť čo najviac v prospech svojich ľudí a v prospech toho, aby sa Slovensko rozvíjalo.

Čiže na záver môjho vystúpenia by som sa chcel ešte raz predkladateľom poďakovať za odvedenú prácu a dúfam, že všetci, ktorí sme prisahali na teraz platnú Ústavu Slovenskej republiky, sa zachováme nielen ako občania Slovenskej republiky, ale aj vlastenci a budeme hlasovať za túto novelu ústavy.

Ďakujem za pozornosť.

(Potlesk.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Ambróša sa prihlásilo 17 poslancov. Končím možnosť podania ďalších prihlášok.

Ako prvý má slovo pán poslanec Cabaj.

Pán kolega, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem pekne za slovo.

Keby som nevidel kolegu zeleného pred sebou, tak si myslím, že snívam, pretože prišiel z iného sveta a rozpráva rozprávky na dobrú noc. Je už dva a pol roka v tomto parlamente. Dva a pol roka je členom vládnej väčšiny, dokonca ústavnej väčšiny, ktorá tak zametá s opozíciou, že zbytočne budete teraz niečo vysvetľovať, ako by to malo byť pre budúcnosť. Jednoducho vy ste spravili prvý krok, pretože komisia pod vedením Roberta Fica rozdelila funkcie, a keď bola situácia v parlamente taká, že ste nemali dosť funkcií pre všetkých tých, ktorí sa do koalície upísali, tak jednoducho ste rozdelili tri výbory na pôde Národnej rady, aby ste mali dostatočný počet predsedov výborov a Národná rada nemá 15 výborov, ako mala pôvodne, ale teraz má 18. Ak bolo treba rozdeliť ďalšie záležitosti, navyrábali sa štátni tajomníci, aby funkcionárov bolo dosť, aby ste všetkých uspokojili. Takže o tomto je vlastne váš postoj a teraz to teoretizovanie, ako by to malo byť, aby už koalícia nemohla demokraticky zatočiť s opozíciou.

Hovoríte o tom, že sme odmietli ponuku pracovať v komisii. Veď to nie je pravda, pán kolega. Keby ste počúvali, čo sa hovorilo v týchto dňoch, minimálne viete o tom, že Národná rada vytvorila komisiu, ktorá mala preskúmať otázku, či novelizovať ústavu a ako pokračovať ďalej. Na začiatku tejto schôdze som žiadal, aby nám komisia predložila svoju správu. Do tejto komisie sme delegovali všetky poslanecké kluby. A zasa len arogantnou väčšinou koalície ste jednoducho neboli ochotní prijať ďalších odborníkov, ktorí by mohli v tejto komisii robiť, pretože ste si potrebovali zabezpečiť väčšinu. To je podstata. Tá komisia doteraz nepredložila správu. To, že sa vytvorili potom samozvanci z tejto komisie, ktorí na pokyn vlády začali robiť návrh ústavy, to už nebolo z tejto komisie, ale to už bolo niekde inde. Toto je podstata. Doteraz sa to takto celé pripravovalo.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem. Slovo má pán poslanec Kačic.

Poslanec P. Kačic:

Ďakujem za slovo.

Ochrana nemých tvárí je isteže šľachetná a s tým, myslím si, nedá sa nič robiť, len jednoznačne súhlasiť. Lenže, pán kolega, kto ochráni ľudí, deti, starých ľudí, ich životy a hlavne ich kvalitu života? Chlieb je opäť drahší. Otvorte si hociktoré dnešné noviny. Lieky sú ešte drahšie a peniaze na to občania nemajú. Je pekné, že vy zelení sa snažíte vykonávať, čo vykonávate, ale skúste porozmýšľať, ako by ste pomohli občanom Slovenskej republiky, veď ste súčasťou vládnej koalície. Prečítajte si ešte raz váš volebný program, čo ste ľuďom sľúbili na mítingoch v predvolebnej kampani. Prečítajte si ešte raz programové vyhlásenie vlády, hlavne v oblasti kvality života, v hospodárskej, ekonomickej, sociálnej oblasti, ako sa tu žije. Aj vy sa spolupodieľate na chudobe v našom štáte. Tak sa o čosi viac snažte o zlepšenie života. Po nástupe vašej garnitúry sa privatizácia zmenila na panický výpredaj a na hru o provízie do vašich straníckych pokladní a do vlastných vreciek.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem. Slovo má pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán poslanec Ambróš, samozrejme, máte právo na názor a môžete hovoriť o realite za použitia rôznych okuliarov a zelené okuliare vám v tom veľmi nepomôžu. Hovorili ste o 40-miliónovom trhu RVHP. Viete, ten trh bol skoro 300-miliónový, takže ide o iné skutočnosti. Ale čo mňa predovšetkým zarazilo, bolo to vyhlasovanie, ktoré ste povedali: "Opozícia podanú ruku zavrhla." Práve vidíte celkom zreteľne, že s opozíciou sa narába ako s politickými párijmi, s ktorými nehodno ani hovoriť. Čo je len trocha renomovaný politik koalície, tak sústavne dva a pol roka vyhlasuje, že nebude rokovať s HZDS a vy chcete hovoriť, že my sme zavrhli ruku. Naopak, teraz znova opakujeme, nič sa nestane, ak sa neprijme táto rozsiahla a nebezpečná novela ústavy. Sme pripravení urýchlene spoločne s koalíciou pracovať naozaj na spoločenskej zmluve, teda na malej novelizácii ústavy.

Totiž hlavný problém je v tom, samozrejme, že sme za nerozsiahlu novelu, no veď na rozsiahlej novele sa tak rozmanité politické spektrum nemôže dohodnúť. Veď aj vy máte veľké problémy, ako sa dohodnúť a, samozrejme, každý z vás volá, aj keď za niektorými z vás nestoja žiadne poľné jednotky, stojí v podstate len váš samotný hlas...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem. Slovo má pán poslanec Jarjabek, nech sa páči.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán kolega, hovoríte o búrlivej diskusii v parlamente. Je to prvá celospoločenská debata o novele ústavy, ktorá je len preto celospoločenskou, že ju v priamom prenose vysiela Slovenská televízia. Dodnes nepochopená diskusia. Len si prečítajte v dnešnej Národnej obrode vyjadrenia súčasných politikov. Boli priame prenosy správnou voľbou? Veď jednoducho títo politici sa dnes vyjadrujú takým spôsobom, ako keby chceli zabrániť priamemu vysielaniu Slovenskej televízie. O čom hovoríte v rámci otvárania sa Európskej únii? Prebohaživého, však vy sa najskôr otvorte občanom Slovenskej republiky a informujte ich o tom, čo sa vlastne v zákone zákonov Slovenskej republiky chystá. Veď jednoducho občania musia vedieť, do čoho sú vťahovaní slovenským parlamentom.

A ako dôkaz o žiadnej diskusii, ktorá jednoducho tu nebola, nič iné vám neviem povedať. Kde sú renomované agentúry, ktoré robia verejné prieskumy? Ktoré robia verejné prieskumy ešte aj o tom, koľko zo sto obyvateľov telefonuje od, ja neviem, od 11.00 do 12.00 hodiny. Prečo tieto agentúry do dnešného dňa percentuálne nevyjadrili chcenie alebo nechcenie občanov Slovenskej republiky percentuálne vyjadrené k novele ústavy. No prečo asi? Lebo ho jednoducho nemali kde zobrať. Jednoducho debata neexistuje. Toto je prvá rozprava o ústave, tak sa nečudujte, že tá debata je taká búrlivá, aká je, a buďte radi, že nie je ešte búrlivejšia preto, lebo mne tu chýbajú občania Slovenskej republiky, ktorí mali byť pred týmto parlamentom.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec, keď ste hovorili o diskusii v parlamente a o jej úrovni, prosím vás, povedzte mi, ktorý parlament sveta rokuje o najvyššom zákone štátu, o ústave bez prítomnosti vlády? Povedzte mi to. Ani jeden člen vlády, pritom máme 4 podpredsedov vlády, tu nie je a nesedí. O čom to hovoríte? Váš predseda vlády v nedeľu z televíznej obrazovky povedal všetkým občanom Slovenska, že, inými slovami, už ho to prestáva baviť. *(Hlas z pléna.)* Áno, to je k veci, to je k ústave, pán kolega. Pán kolega, to je k ústave, ešte sa dostaneme aj k splnomocnencovi. Vydržte chvíľu. Máme aj podpredsedu vlády pre národnostné menšiny. Povedzte mi, prečo tu aspoň on nesedí, keď sa tu hovorí o lepších podmienkach rozdelenia moci. O čom hovoríte, o akej moci? Súdnu moc si zamieňate za jednu slúžtičku pána Ivora, vyšetrovateľov, ktorí prostredníctvom televízie, pán Lipšic sa opováži povedať, že sa mu nepáči rozhodnutie súdu. Urobte si poriadky u seba, ale na to nepotrebujete meniť ústavu.

Máte funkcionárov, ktorých máte kontrolovať ako členovia parlamentu, preto sa vás pýtam ešte raz, kde máte člena vlády, ako kontrolujete svoju vládu, keď ministerka tejto vlády povie, že však poslanci zatlačia gombíky. Predseda vlády sa vyjadril, že ho diskusia už nebaví, a pritom vieme od nášho predsedu parlamentu po návšteve belgického senátu, že tam diskutujú o ústave 20 rokov. Kde sa ponáhľame? Stačilo by nič viac, len dodržiavať platnú ústavu. Ak ste hovorili o predvolebných sľuboch, bolo by lepšie, keby ste ľuďom zabezpečili dvojnásobné platy ako novú ústavu.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Do občanov aj do poslancov opozície sa búši z ďalekonosných kanónov, ale zo zbraní oveľa bezprostrednejších. Pán poslanec Ambróš použil tie bezprostrednejšie, ktoré majú doplniť ďalekonosné vo význame zďaleka prichádzajúce telové strely takého Güntera Verheugena, dnes uverejnené v SME. Všetko chce presvedčiť Slovensko, ale neviem síce koho konkrétne, vari len váhajúcich koaličných poslancov, aby hlasovali za ústavu. Robí to, samozrejme, denník SME, "objektívny" a, samozrejme, "neutrálny". Pánu Ambróšovi sa čudujem, pretože je z okresu, kde takisto prebieha zápas o moc, do ktorej sa už nominovali v tej budúcej gemersko-novohradskej župe prívrženci SMK. Viete, pán Ambróš, o čo ide v novohrad-

sko-gemerskej župe? Viete, ako to dopadne so slovenskými občanmi, ktorých ste sa tu dovolávali? Síce vy ste hovorili len o občanoch, ale predpokladám, že ste mysleli aj na občanov slovenskej národnosti.

Obávam sa, pán poslanec, že by ste si sotva trúfli postaviť sa zoči-voči občanom slovenskej národnosti vo svojom okrese a zopakovať im to, čo ste povedali tu, ak by sa zachovalo, samozrejme, že by mali pravidlo, i možnosť vám na to odpovedať. A tie svetové delové náboje Güntera Verheugena, ten pozná koncepciu ústavy asi tak ako ja, neviem si chytro vymyslieť príklad, ale, povedzme, denník kozmonautov z Apolla. Nečítal som ho, takže ho nepoznám. Preto navrhuje zmenu v koncepcii štátnej služby, o ktorej sa v koncepcii ústavy nehovorí nič. Je to jednoducho agitácia, ktorú, samozrejme, veľmi ochotne sprostredkúva SME a samo osebe mi je to už podozrivé.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán poslanec Ambróš,

niekto sa musí starať o prírodu, o životné prostredie, o zvieratká, o jaskyne, ale divím sa, že pri toľkom zaneprázdnení načo ešte vstupovať do politiky. Pokiaľ by ste zostali na platforme odbornej diskusie v tomto parlamente, v mnohých veciach by sme vás podporili. Ale vy vždy začnete svoje vystúpenie prírodou, a potom vytasíte vidly a obsypete nás hnojom a vrátite sa opäť k politike. Tak nemôžeme s vami súhlasiť, samozrejme.

Nazvali ste nás tunelármi. No áno, my sme tí, ktorí začali robiť tunely, ktoré umožňujú rozvíjať cestnú infraštruktúru. Dubnú Skalu, Branisko začala budovať Mečiarova vláda. Myslím si, že ste si uvedomili význam týchto veľdiel na sprístupnenie Slovenska aj vstupu zahraničného kapitálu na Slovensko. My sme konštituovali tento štát. Všetky jeho inštitúcie, ktoré mu umožnili etablovať sa ako suverénnemu a demokratickému štátu. Vy čosi hovoríte o tejto novele ako o zázraku, ktorý by mal odrazu navodiť atmosféru stopercentnej demokracie na Slovensku. Najprv sa jej budete musieť naučiť i vo vzťahu k opozícii, pán poslanec.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Benčat.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Chcel by som sa poďakovať predrečníkovi, že mi otvoril oči. Konečne som sa dozvedel, čo je príčinou prepadu slovenskej ekonomiky. Zlá ústava. Nestačím sa diviť. Predsa ústava, ktorá existuje, nikomu nebráni v tom, čo treba vykonať v prospech slovenskej ekonomiky. Bolo tu prezentované, že nová ústava bude garantovať rozvoj bla, bla, bla. Ja sa nestačím diviť. Veď príčinou prepadu ekonomiky, sociálnej sféry, zdravotníctva, školstva, najmenšie príjmy na hlavu v porovnaní s výdavkami našich rodín, najväčšia nezamestnanosť v Európe 21 %, nestačím sa diviť. Veď bolo 14 %, keď sme odchádzali z nášho postu. Takže prepad koruny, vysoké dane. Čo ešte? Mám počítať ďalej? Veď toho je strašne veľa. Povedzte mi jedno odvetvie, kde ste posunuli vývoj tejto krajiny o 1 % do plusu. Okrem politických hier tu nevidíme nič hmatateľné, ani naši občania nevidia nič hmatateľné.

Takže ťažko hovoriť potom o nejakom konsenze, keď sa takéto bludy rozprávajú. To, čo sa deje okolo ústavy, je politická objednávka tejto vlády, tohto politbyra, ktoré vládne, teda koaličná rada. To je celá pravda. Keby sa darilo ekonomike a v tom ostatnom, čo som spomínal aj nespomínal, tak by určite nebolo potrebné tu robiť takéto manévre okolo ústavy. Veď ústava sa môže pokojne dokončiť aj o dva roky. Stará ústava je tá, ktorá je, a nebráni ani jednej veci, ktorú ste zdôrazňovali. Nebráni ani vstupu do európskych štruktúr a NATO a takisto nebráni ani reforme verejnej správy. Tak o čo tu ide? Je to zastierací manéver. Nič iné.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Maxon.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán poslanec Ambróš,

súčasne predseda Strany zelených na Slovensku, no občas si robíte z nás žarty, že plníme nejaké príkazy, či už z Tomašíkovej ulice alebo z Trenčianskych Teplíc. Myslím si, že už sme dostatočne jasne prezentovali, že žiadne úlohy neplníme, že plníme národnoštátne záujmy Slovenska, ale vy ste jasne a zrozumiteľne teraz prezentovali, že plníte politické a stranícke úlohy koaličnej rady ako jeden z koaličných partnerov, ako predseda Strany zelených na Slovensku. Vyčerpali ste síce 10 minút, obsahovo ste nič nepovedali, len v závere ste pochválili novelu ústavy a jasne a zrozumiteľne ste prezentovali, že za ňu budete hlasovať. Nuž, vážený pán predseda, odvolávali ste sa na to, že v ústave je niečo aj o občanoch, chcem vás ubezpečiť, že nie. Skúste si ju ešte raz prečítať. Je tam o sudcovských radách, sú tam veci o Ústavnom súde, sú tam veci súvisiace s prezidentom, sú tam veci súvisiace s veľkými územnými celkami, ale nič, čo sa bezprostredne týka občana a čo sa bezprostredne týka jeho sociálneho postavenia, vzdelania, zdravotníctva, školstva v tejto novele nie je.

Súčasne ste veľmi jasne a zrozumiteľne opäť prezentovali váš záujem na veľkých územných celkoch na samospráve. Nemám dostatok času. Poviem vám jednu "pikošku". Členom koaličnej rady v Kežmarku je aj zástupca maďarskej koalície. V celom okrese Kežmarok žijú traja Maďari...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Myslím si, že veľmi výstižné vystúpenie pána poslanca Ambróša charakterizuje stará slovenská ľudová múdrosť: "Zlodej kričí, chyťte zlodeja." Keď sa dovolával, stavia svoje fikcie o tom, aký by mal byť vzťah vládnej koalície a opozície v budúcnosti, jasne sa obáva, že dnešné správanie sa vládnej koalície voči dnešnej opozícii sa im po budúcich voľbách vráti ako bumerang.

Pokiaľ hovoril o tunelovaní, tak treba povedať, že odporúčam, aby pána premiéra Dzurindu uvádzali v školách ako klasický prípad tunelového efektu v kvantovej mechanike, a to špeciálneho prípadu, keď sa nachádza práve v dvojstave

častica, keď sa pán premiér Dzurinda nachádza v stave predsedu SDK a súčasne aj predseda SDKÚ. No a pokiaľ ide o otváranie sa Slovenska svetu alebo Európskej únii cestou tejto novelizácie ústavy, je to asi také isté, pán poslanec, ako keby ste išli sám príkladom a začali sa otvárať tým, že prestanete zamkýnať dvere svojho bytu. Veľmi rád by som vedel, ako dlho by ste to vydržali. Navyše, pán poslanec, z toho, že si sám uvedomujete, že ste nehovorili pravdu vo svojom vystúpení, vás usvedčuje farba vašej pleti. Keby vás teraz zobrala televízia, tak môžete konkurovať priamo farbe tej mramorom vyloženej steny vedľa.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Šťastný.

Poslanec P. Šťastný:

Vážený pán poslanec Ambróš,

keby som vás nebol videl pred sebou za prednášateľským pultíkom, tak si myslím, že ste prišli z iného sveta, pretože hodnotenie reality v takomto duchu mi skutočne pripadá dosť úsmevné. Ak si neuvedomujete a vidíte v zriadení vyšších územných celkov len perspektívne vyššie ciele, ja sa obávam, že po ich zriadení napríklad v regióne Martina alebo Turca, alebo Liptova, alebo ako sa to bude volať, pretože ešte nevieme, asi po prepustení terajších 930 pracovníkov ZŤS sa vám tých 20 % nezamestnaných nepoďakuje, resp. ani oni nie, ale vedenie vyššieho územného celku, ktoré ich dostane pri odovzdaní kompetencií na krk. Ja som zvedavý, ako sa budú potom vyššie územné celky stotožňovať s touto novelou ústavy. Viete, ak hovoríte o rozkrádaní z titulu privatizácie v minulom období, myslím si, že je to veľká opovážlivosť, pretože porovnávať súčasný výpredaj s predchádzajúcou privatizáciou od roku 1994, na to je len ťažko nájsť prirovnanie a vhodný výraz, aby som bol a zostal aj naďalej slušný.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

ja som to už povedal, ale v podstate len zopakujem. Od pána poslanca Ambróša ťažko môžeme čakať niečo iné ako nadávať na predchádzajúcu Mečiarovu vládu a chváliť všetko, čo urobila táto vláda. Hovoriť o tom, že nás spasí len Európska únia, je hlúposť. Pokiaľ budeme neustále spochybňovať, pokiaľ sa my sami nepričiníme o to, aby na Slovensku bola prosperujúca ekonomika, tak Európska únia nám určite nepomôže, skôr nás zaradí medzi biednych chudákov s otrhanými zadkami a mám obavy, že ak budeme takto pokračovať ďalej, tak o nás nebude mať záujem.

K tomu rozpredávaniu a rozkrádaniu počas Mečiarovej vlády. Už by ste si mali vymyslieť niečo iné. Hovoríte to dva roky. Predpokladám, že to už ani občanov nebaví. Veď vy ste pripravili niekoľko balíčkov opatrení, všetko sa zvyšuje, mám taký dojem, že ceny znižujú akurát naše prostitútky, chlieb sa zvyšuje, zdražuje, doprava sa zdražuje, píšu o tom v novinách. A, samozrejme, život občanov je skutočne veľmi ťažký. Niekedy mám taký dojem, vážení koaliční poslanci, že nechodíte medzi ľudí. Nechodíte napríklad na bývalé Centrálne trhovisko, neporozprávate sa s ľuďmi, čo kupujú, prečo tam chodia, prečo chodia do supermarketov. Chodia tam preto, lebo si myslia, že kúpia lacnejšie. Ale koľko stolov je tam prázdnych. Koľko miesta sa uvoľnilo len preto, že to je drahé a ľudia už nechodia kupovať, to zrejme nevidíte.

Naozaj by bol najvyšší čas, aby ste si spytovali svedomie, čo ste urobili pre občanov Slovenskej republiky. Stačí si pozrieť terajšie noviny, dnešné noviny, o koľko sa zvyšuje cena dopravného, o koľko sa zvyšuje cena chleba, rožkov a múčnych výrobkov. Za toto sa vám určite občania poďakujú.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Ambróš, keď ste začali svoj príspevok, tak ma zavolali k telefónu. Telefonovali mi televízni diváci z Komárna, ktorí mali možnosť sledovať vaše vystúpenie, a požiadali ma, aby som vám odkázala, že dnes počty zelených na Slovensku prudko stúpajú a stúpajú aj vašou zásluhou, lebo ľudia, ktorí sa dívajú na tento prenos a počujú vaše reči, tak sú zelení od hnevu a bezmocnosti.

Tak odkaz som odovzdala a dovoľte mi ešte jednu poznámku k tomu, čo ste povedali. Viete, keď som si vypočula názor alebo argument z vašich úst, prečo by sa mali kompetencie presunúť do vyšších územných celkov, resp. regiónov, ako ste to povedali, prečo by to bolo múdrejšie. A dôvodili ste tým, že aj pri poslaneckých prieskumoch máte skúsenosť, že sa poslanci usilujú urobiť niečo dobré v prospech regiónu, a preto je dobré, aby sa kompetencie presunuli nižšie. Tak naozaj k tomu už ťažko čosi dodať.

Myslím si, že poslanci Národnej rady by sa mali usilovať urobiť niečo dobré pre celé Slovensko. A to, že to zrejme akosi mnohým z tu prítomných poslancov nedochádza, že im nezáleží na celom Slovensku, ale len a len na tom svojom úzkom regióne, tak toho je veľmi jasným dokladom aj predložená novela ústavy.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec Tarčák.

Poslanec J. Tarčák:

Vážený pán kolega,

skutočne je pravdou, že ste toho nasľubovali veľa. Ale tak ako vtedy, keď ste sľubovali, ste verejne klamali a zavádzali občanov, robíte to aj teraz. Vy ste sľubovali stopercentné zvyšovanie platov. Skutočnosť je taká, že reálne príjmy sú zo dňa na deň nižšie. Sľubovali ste znížiť nezamestnanosť. Skutočnosť je taká, že sme na prvom mieste v Európe, čo sa týka výšky nezamestnanosti. Sľubovali ste riešiť problémy mladých ľudí, aby sa im žilo lepšie a ľahšie. Skutočnosť je taká, že im znemožňujete, aby vôbec mohli študovať na vysokých školách. Sľubovali ste riešiť problémy školstva, zdravotníctva. Skutočnosť je ale taká, že tieto rezorty sú v kolapsovom stave. Sľubovali ste transparentnosť do privatizácie a verejného obstarávania. Ale každý krok v skutočnosti je sprevádzaný korupciou, škandálmi, klientelizmom. Sľubovali ste, že príde zahraničný kapitál, že je prakticky za hranicami. Skutočnosť je taká, že z roka na rok sa tu investuje menej.

Čiže vy ste toho posľubovali veľa. Ale jedno, čo ste nemali vo volebnom programe, je to, že prídete s novou ústavou. To ste v programe nemali. A diskusia, ktorá sa vyvinula a ten počet pozmeňujúcich návrhov, ktorý predkladá nie opozícia, ale poslanci vládnej koalície, už ten pôvodný návrh nie sú zdrapy, to sú franforce z toho, čo predložili páni kolegovia štyria poslanci. A ak by mali prejsť tie návrhy, ktoré sú také kontraproduktívne, tak musíme skutočne hovoriť, že je tu nová ústava. A to ste vo volebnom programe nemali. To ste voličom nesľúbili.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Vážené kolegyne, kolegovia,

pán poslanec Ambróš hovoril vo svojom vystúpení aj o tom, do akej roviny sa dostala naša rozprava o novele ústavy dvanásty deň svojho rokovania. Iste viete, že ide o najdlhšiu rozpravu v dejinách samostatnej Slovenskej republiky. Pán poslanec Gašparovič, ak sa nemýlim, rozprava o ústave v roku 1992 trvala dva dni. Nemýlim sa. Táto trvá o desať viac a uvidíme, dokedy ešte bude trvať.

Pán poslanec Drobný včera veľmi jasne povedal základný cieľ a zmysel, taktiku Hnutia za demokratické Slovensko v tejto etape rozpravy. Hovoril o tom, že treba diskusiu ťahať čo najdlhšie. Ja to nespochybňujem, je to legitímne právo opozície. Skutočne máte na to právo, máte možnosť vystupovať. Potvrdzujete to aj tým, že na vystúpenie pána poslanca Ambróša sa z 19 prítomných prihlásilo 17 s faktickou poznámkou. Nespochybňujem to. Chcem len povedať, že skúsme sa zamyslieť všetci spolu, či to ešte má zmysel.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Andrejčák. Pripraví sa pani poslankyňa Kadlečíková.

Nech sa páči.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán poslanec Ambróš, pardon, pán predseda výboru Ambróš. S istým pátosom ste nás mučili, to bol prvý dojem. Potom som to hodnotenie zúžil, že ste iba poučovali, ale potom som prišiel k záveru, že ani to nemôžem hodnotiť.

Ale musím vám priznať jeden dobrý bod. Otvorili ste mi oči, už tu ten výraz padol, otvorili ste mi oči, že som si uvedomil, že arogantným porušovaním ústavy, porušovaním zákonov a ignorovaním uznesení Národnej rady aj ignorovaním stanoviska opozície v tom, ako zhodnotiť a pretvoriť ústavu, sa nedá vytvoriť demokratická ústava pre ľudí, ktorí demokraciu chcú. Je to teda diktát a nepochybujem, že budete mať dosť pák na to, aby ste donútili 93 poslancov za tento návrh hlasovať.

Ale chcem sa spýtať, prečo sa bojíte, vážení kolegovia z koalície, zastaviť debatu a ísť sa spýtať ľudí, čo si o tom myslia. Aby nás podporili ľudia, nás poslancov, aby to, čo prijmeme, ľudia hovorili, je dobré, že sme im dali hlas. A dáme im ho znova. Vy idete len proti ľuďom. Poviem vám prečo. Krásne tu pán poslanec zatáral o tunelovaní. No tak máte zase dva dobré body. Ten prvý dobrý bod je v tom, že za dva roky ste zastavili jedno tunelovanie. Naozaj je to zdokumentované. Zastavili ste tunelovanie pod Braniskom. Dokonca ste dali zamurovať už vytvorenú dieru a urobili ste falošný šot a vysielali ste ho v televízii, ako pri predsedovi vlády Dzurindovi akurát prekopali dieru. Áno, tú, čo včera zamurovali. A dávali ste to do sveta.

A presne takýto úspech máte, bohužiaľ, druhýkrát, musím povedať.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pani poslankyňa Kadlečíková.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Pán poslanec Ambróš, pán predseda,

povedala by som, že zelenú farbu mám rada, lebo je to farba jednak prírody. O Slovensku hovoria cudzinci, že sme zelená krajina, čo je dobrá poznámka a dúfam, že dlho aj budeme zelenou krajinou. Zelená farba je farbou nádeje a dokonca, že vraj aj vedie k povzbudeniu, čo sa týka energie. Teda je to aj farba optimizmu. Chápem, že vo vašom vystúpení vždy hovoríte o ochrane životného prostredia. Veď by ste boli zlým predsedom jednak aj vašej strany a predsedom výboru pre životné prostredie, keby ste sa nesnažili v takomto prípade, keď sa hovorí o novele ústavy, presadiť záujmy tak svojej strany, ako aj, samozrejme, záujmy svojho výboru.

Ale rozhodne si myslím, že v súčasnej polohe, tak ako je zapracované životné prostredie a jeho aspekty v našej ústave, to postačuje, len by sme mali byť dôslednejší v jednotlivých zákonoch, mali by sme byť dôslednejší v jednotlivých vyhláškach.

V súvislosti s trhom by som si dovolila poznamenať, že bola veľká škoda, lebo, pán poslanec, ty si začal hovoriť o 40-miliónovom trhu. To bol naozaj náš veľký problém, pretože sme zrazu tie trhy smerom na východ považovali za niečo ako nakazené a otočili sme sa druhým smerom, len sme na to ešte neboli pripravení. Takže sme vlastne prišli o obrovské zákazky, a to naše miesto nahradil niekto úplne iný.

A ešte jedna poznámka. Naozaj ma mrzí, že ani v tejto chvíli tu ešte nie je ani jeden člen vlády a nepodporuje našu koalíciu a takisto, že možno aj my koaliční poslanci sme voči sebe nie práve najkultivovanejší a, hádam, ani nie súdržní. Pretože chápem poslancov Hnutia za demokratické Slovensko, že napádajú našich poslancov, ale my by sme si ich mali prinajmenšom aspoň brániť.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec Ambróš, nech sa páči, máte možnosť reagovať.

Poslanec L. Ambróš:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Zistil som, že vlastne reakcie opozície svedčia o tom, že som ťal do živého. Ale musím povedať, že moje slová boli skôr orientované do radov vládnej koalície, pretože za tie skoro tri týždne debaty som vlastne zistil, že sme sa nepohli ani o piaď v názorovej rovine. A s výnimkou pár formálnych pripomienok, ktoré boli akceptované ako reálne, nie je možné nič z toho, čo ste povedali, vlastne do novely ústavy zapracovať.

Čo sa týka privatizácií a tunelovaní. Na disketách je po celom Slovensku rozmnožené, kto a čo sprivatizoval. A keď hovoríme o tom, že chlieb je drahší, tak je drahší v tých mlynoch a pekárňach, ktoré ste vy sprivatizovali. A na to sú zoznamy. Dnes na Internete si spokojne môžete vytiahnuť.

(Hlasy a výkriky z pléna.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Kolegyne, kolegovia, prosím o pokoj v rokovacej miestnosti.

Poslanec L. Ambróš:

Čiže hovorme si pravdu. Ja nepatrím medzi tých, čo klamú. Pretože považujem prísľub, ktorý som dal, ten sľub, ktorý som zložil pri poslaneckom sľube, za svätý.

Čo sa týka ďalších vecí, ktoré tu boli povedané, plne súhlasím s vaším názorom, že prenosy z Národnej rady by mali byť nielen vtedy, keď sa schvaľuje ústava, ale celé rokovanie Národnej rady by malo byť verejnosti prístupné. *(Potlesk.)* Aby verejnosť videla a podľa konkrétnych reakcií, trebárs, aj vašich, by zistila, koho volila. A hovorím vám, že som presvedčený o tom, že diskusia o ústave, ktorú ste viedli, vám žiadnych nových voličov nepriniesla.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem vám, pán poslanec.

Kolegovia, keďže potleskom, to vás nemôžem upozorniť, podporujete vystúpenie pána kolegu, v poriadku. Ale nehnevajte sa, nebudeme sa prekrikovať. Aj on má právo demokraticky si povedať svoj názor.

S procedurálnym návrhom sa hlási pán poslanec Prokeš.

Pán poslanec Prokeš, potom pani poslankyňa Tóthová.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predseda.

Chcem procedurálne požiadať pána kolegu Ambróša, aby nám všetkým rozdal tie diskety, aby sme si to mohli skontrolovať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán kolega, iste, nebol to procedurálny, skôr smiešny návrh, ale môžete sa mimo rokovacej sály dohodnúť.

Slovo má pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci. Prosím, aby ste dali hlasovať o nasledujúcom procedurálnom návrhu.

Na základe vystúpenia pána poslanca Ambróša poslanci žiadajú, aby Slovenská televízia zabezpečila priame prenosy z rokovania parlamentu aj po skončení rozpravy o ústave. Ďakujem vám veľmi pekne. Buďte taký dobrý, dajte o tomto návrhu potom hlasovať.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Priatelia, keďže skutočne to považujem za procedurálny návrh, o ktorom sa podľa § 38 ods. 1 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky hlasuje bez rozpravy. Prosím, prezentujme sa a zároveň hlasujme.

Prosím o pokoj v rokovacej miestnosti.

Prezentovalo sa 48 poslancov.

Konštatujem, že nie sme uznášaniaschopní, ale môžeme pokračovať ďalej v našom rokovaní.

(Krik a hluk v pléne.)

Dámy a páni, viete, že rozhodujem v súlade s rokovacím poriadkom, tak prosím, aby ste sa upokojili a umožnili pokračovať.

Pani poslankyňa Tóthová, prepáčte.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán predsedajúci, už pohľadom je zrejmé, že je oveľa viac poslancov v rokovacej sále ako 48, navrhujem, aby hlasovanie bolo prevedené pomocou skrutátorov.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pani kolegyňa, opäť využijem možnosť rokovacieho poriadku, ak sa skončí, resp. bude dostatočný počet ľudí v rokovacej miestnosti, budeme o všetkých návrhoch, kde nebolo dostatok poslancov, hlasovať. Takže budeme pokračovať v našom rokovaní.

Procedurálny návrh má pán poslanec Kotian.

Prosím.

Poslanec M. Kotian:

Ja taktiež žiadam, aby boli daní skrutátori, aby bol sčítaný počet poslancov v pléne Národnej rady. Takže vás žiadam, aby ste previedli akt sčítania.

Podpredseda NR SR M. Andel:

V poriadku. Prosím skrutátorov. Povedal som, požiadal som skrutátorov a nie, aby 60 poslancov komentovalo, čo sa má robiť alebo nie.

Dámy a páni, konštatujem, spočítal som si, nie je dostatok poslancov v rokovacej miestnosti. Nech sa páči a nerobte cirkus z parlamentu. *(Potlesk.)*

Slovo má pán poslanec Danko, pripraví sa pani poslankyňa Mušková a po nej pán poslanec Húska.

(Ruch v sále.)

Pán poslanec, pokiaľ iba kričím a nenadávam ti do chrapúňov ako ty, tak som slušný. Ďakujem.

Pán poslanec, máš slovo, nech sa páči.

Poslanec J. Danko:

Ďakujem.

Pán predsedajúci,

dámy a páni,

dovoľte mi vyjadriť sa k jednému bodu návrhu ústavy. Keď Montesquieu vymyslel učenie o trojdelení moci, aby sa obmedzil degeneratívny vplyv koncentrácie moci na štát, netušil a nemohol tušiť, že o dvesto rokov štyria ambiciózni právnici vymyslia systém, ako túto rovnováhu moci ústavnou cestou obísť, deformovať a úplne zmeniť. O dvesto rokov sa o to pokúšate v demokratickej krajine, ktorá má názov republika.

Dámy a páni, to, čo idete zaviesť zvýšením kompetencií Ústavného súdu, nemá obdobu. Zavádzate alebo dávate Ústavnému súdu právomoci pozdržať platnosť zákona, ktorý prijme Národná rada, nepíše sa ako dlho, za akých okolností, inými slovami, posilňujete právo súdnej moci oproti zákonodarnej moci, ale aj výkonnej moci.

Prečo to hovorím a prečo je to politicky nebezpečné? Prečo to považujem za deformáciu? Preto, lebo súčasne s týmto návrhom dávate návrh na rozšírenie alebo zmenu lehoty ústavných sudcov na dvanásť rokov. To sú tri volebné obdobia. Tri volebné obdobia a vaša argumentácia je, že takéto opatrenia majú aj iné krajiny v Európe. Konzultoval som s ústavnými právnikmi a tvrdia, že nijaká krajina v Európe takéto opatrenia, takéto generálne právo veta nedáva Ústavnému súdu, takýmto spôsobom neobmedzuje dve rovnocenné moci v štáte, to znamená, zákonodarnú moc a výkonnú moc. A pýtam sa teda prečo. A ja vám to, myslím si, veľmi ľahko vysvetlím. Pretože Ústavný súd, veľmi dobre viete - poprosil by som kolegov, aby ma nevyrušovali, mňa to fakt ruší - veľmi dobre viete, že v ďalších voľbách časť strán, ktoré sú tu, už nebudú. Veľmi dobre viete, že táto vládna koalícia v ďalších voľbách končí. A veľmi sa obávate, čo bude ďalej. Preto potrebujete určitú zábezpeku a určitú poistku. Preto vám veľmi dobre padne, keď sudcom Ústavného súdu, ktorí sú výsostne politicky zvolení, dáte právomoci na dvanásť rokov a navyše tam dosadíte ďalších troch ústavných sudcov, ktorí sú autori ústavy.

Čo to bude znamenať? Bude to znamenať, že každé rozhodnutie, každá vláda, ktorá príde počas troch volebných období k moci, každé zoskupenie politických síl v demokratických voľbách nebude môcť demokraticky vládnuť, pretože bude môcť vládnuť podmienečne, len ak Ústavný súd a sudcovia nominovaní týmito politickými stranami, ktorí v 1998 vyhrali voľby, s tým budú súhlasiť. Pýtam sa vás, aj volebné programy si budú tak budúce strany dávať. Aj každé programové vyhlásenie vlády bude končiť, bude musieť končiť, i keď to tam nebude napísané tým, ak politické zoskupenie, ktoré vyšlo z volieb víťazne v roku 1998, bude s tým súhlasiť. Ako budeme vykonávať parlamentnú demokraciu? Podmienečne? Kde máte v Európe na to precedens, že takto funguje parlamentná demokracia? Vy, ktorí ste nám vyčítali, že zavádzame autokratické metódy do riadenia štátu, vy, ktorí ste nám hovorili, že keď prídete k moci, naučíte nás, ako sa vládne demokraticky! Toto je demokratický postup v parlamente? Ostrihať, osekať právomoci zákonodarnej moci?

Dámy a páni, ďalší váš argument, ktorý hovoríte a ktorý nesedí. Nie som právnik, ale dovoľte mi, aby som uvažoval o tom. Myslím si, že každý súd, samozrejme, podlieha subjektívnym faktorom, pretože rozhodujú ľudia a ľudia sú subjekty, ale aby bol čo najobjektívnejší, sú dva postupy, ako to urobiť. Buď nomináciu dať apolitickou cestou samosprávnych sudcovských orgánov ako v Európe, verím, že sa tak deje, alebo politická nominácia, ako je zakotvená v našej ústave. Lebo tým, keď dávame právomoc parlamentu navrhovať prezidentovi na schválenie, de facto rešpektujeme politický návrh, ale aj tak sa dá zabezpečiť objektivita súdu, ale s jednou podmienkou, že budú proporcionálne zvolení sudcovia do Ústavného súdu, proporcionálne kandidáti vládnych strán a opozičných strán.

Ako vyzerá dnes Ústavný súd na Slovensku? Posledne sme volili deväť. Všetkých deväť ústavných sudcov bolo zvolených výhradne ako kandidátov strán terajšej vládnej koalície. Pýtam sa vás, aká je záruka objektivity takéhoto Ústavného súdu. Prečo sme to neurobili tak, že keď už je to politická nominácia, lebo ústava nám tak prikazuje, prečo ste nerešpektovali aj naše návrhy? Prečo pán prezident, ktorý tak veľmi rád hovorí, že je prezidentom všetkých občanov, prečo nezohľadnil pri svojej voľbe a jednoducho nenominoval alebo neschválil, nemenoval ústavných sudcov aj kandidátov opozície. Či chcete povedať, že 27 %, ktoré získalo HZDS vo voľbách, reprezentuje nepodstatnú časť populácie? Alebo chcete povedať, že SNS, ktorá mala, myslím, 7, 8, 9 %, to je bezvýznamné? Dokopy 35 %? Títo občania nemajú právo sa podieľať na štruktúre moci v štáte?

O akej demokracii tu chcete rozprávať a akú demokraciu týmto návrhom ústavy idete zavádzať? Načo budú ďalšie voľby, keď dopredu je jasné, že ak toto prejde, každá vláda bude môcť podmienečne vykonávať výkon moci len podmienečne so súhlasom Ústavného súdu. Nie je to deformácia parlamentarizmu? Nie je to deformácia základnej deľby medzi tromi rovnocennými zložkami štátnej moci? A váš premiér drzo a arogantne povie, že my tu šírime demagógiu. Toto je demagógia? To je demagógia, čo navrhujete vy.

Ako bude takýto štát vyzerať a aké budú pred svetom garancie našich rozhodnutí, ktoré budeme prijímať? Akú autoritu budeme mať v medzinárodnom spoločenstve, ak takýto návrh ústavy prejde? Zamýšľate sa vôbec nad tým, čo robíte? Dámy a páni, chcem vás vyzvať k tomu, prepáčte mi, ospravedlňujem sa, že som sa nechal uniesť, ale téma je vážna. Chcem vás vyzvať k tomu, aby sme skutočne, vecne, racionálne a bez emócií zvážili, musíte uznať, že to, čo vám hovorím, je pravda. Nemôžeme takéto nezmysly prijať, pretože stratíme kredit v medzinárodnom spoločenstve.

My nie sme proti tomu, netvrdíme, že naša ústava je nemenná. To nikto nepovedal, ale tvrdíme, že taký zásadný zásah do ústavného systému Slovenskej republiky si skutočne vyžaduje lepšiu prípravu, spoluprácu opozície a koalície a schvaľovať takúto vážnu vec nie s konsenzom, ktorý vy teraz máte, možno máte 90 hlasov, to neviem, formálne de iure. Ale de facto máte koľko? Posledný prieskum verejnej mienky hovorí, že vás podporuje 40 % obyvateľstva. Povedzme 40 %. Vy chcete prijať ústavu za takejto situácie a považujete to za politicky zodpovedné? Akú bude mať takáto ústava stabilitu v čase? Však ďalšie voľby ju zmetú. Načo to je dobré? Komu na tom záleží? Kto chce destabilizovať tento štát, pýtam sa. Akú politickú zodpovednosť cítite, ak to robíte? Vyzývam vás dámy a páni, aby sme zodpovedne k tomu pristúpili a tento návrh neschválili.

Ďakujem vám za pozornosť.

(Potlesk.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickou poznámkou na vystúpenie pána poslanca Danka chce vystúpiť 14 poslancov. Končím možnosť ďalších prihlásení sa. Ako prvý má slovo pán poslanec Prokeš.

Pán poslanec, nech sa páči.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predseda.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ešte podpredseda, nie predseda.

Poslanec J. Prokeš:

Ja len som nadväzoval na to, čo ste pán podpredseda ako predsedajúci hovorili pred chvíľou a bol by som rád, keby ste ani vy nerobili cirkus z parlamentu.

Ale na vystúpenie pána kolegu Danka by som chcel nadviazať, že tiež nie som právnik, ale používam zdravý rozum aj pri čítaní zákonov. A ctím si slovenský jazyk. Nerobím z výkladu zákonov nikdy trhací kalendár. Mali sme tu, ak si spomínate, kolegovia, čo ste boli aj v minulom volebnom období poslancami, jedného renomovaného právnika, ktorý jeden odsek toho istého paragrafu rokovacieho poriadku za jeden rokovací deň stihol vysvetliť tromi rozličnými spôsobmi, ako sa mu to práve hodilo.

Myslím si, že ústava ani zákony tu nie sú na hranie sa právnikov, ale predovšetkým majú slúžiť občanom tejto republiky a musia byť robené tak, aby im jednoznačne rozumeli občania tejto republiky. Nemajú byť ani, povedal by som, cestou do histórie, do zápisu do histórie pre nejakých právnikov ani pre nejakú skupinu poslancov, ktorí toto odhlasujú. Pretože poslanci by vždy mali mať na pamäti dôsledky toho, čo schvaľujú pre obyčajných občanov. Keby ste na to, poslanci z vládnej koalície, naozaj mysleli, tak väčšina daňových zákonov by nebola nikdy prijatá, pretože sú neuveriteľnou brzdou podnikania hlavne v malom a strednom podnikaní na Slovensku a teraz sú priamou príčinou, prečo je dnes taká mizéria v oblasti ekonomiky na Slovensku. Chcete sa podpísať touto novelou ústavy ešte pod väčšiu mizériu? Alebo pod totálny ekonomický krach tohto štátu, aby ste tak dokázali, že v roku 1992 ste mali pravdu, keď ste boli proti vzniku štátu?

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pani poslankyňa Tóthová.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

S pozornosťou som si vypočula vystúpenie pána poslanca Danka, ktorý sa vlastne zameral na jeden problém, na jednu časť ústavy a zdôvodňoval, prečo tú variáciu, to vyjadrenie v návrhu novely, ktoré podávate, nepovažuje za náležité. Pridám sa k jeho argumentom takto.

Veľmi dobre si pamätáme článok ústavy, ktorý uvádzal, že prezident vymenuje členov vlády. Počas vlády Vladimíra Mečiara sa opozícia obrátila na Ústavný súd a argumentovala, že nemusí vymenovať, pretože nie je to tam celkom presné a tak ďalej. Ústavný súd vyhovel. Prezident nevymenoval navrhnutých. Len čo sa opozícia dostala k moci, zmenila ústavu v tom smere, že musí vymenovať prezident tých, ktorých navrhujú, pretože jej bolo aj predtým jasné, že inak to nemôže byť, premiér vždy nesie zodpovednosť za činnosť celej vlády.

A je veľmi pravdepodobné, že toto politické zloženie nebude v budúcnosti vládnym zoskupením, a preto formuluje ústavu, jej články tak naširoko, aby bol výklad možný rôznymi spôsobmi. Nádejam sa, ja nevravím, že to tak určite bude, ale nádejam sa, že vzhľadom na to, že sa ešte ďalší traja členovia dostanú na Ústavný súd, traja sudcovia, ktorých si ona vyberie k tým, ktorí už sú ňou vybraní, že výklady budú v budúcnosti v ich prospech.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem. Slovo má pán poslanec Finďo.

Poslanec P. Finďo:

Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci.

Pán poslanec Danko vlastne spochybnil inštitút Ústavného súdu. Nespochybnil ani tak predkladateľov novely ústavy, ale spochybnil v podstate princíp fungovania Ústavného súdu, ktorý postavil do kontradikcie voči zákonodarnému orgánu Národnej rady Slovenskej republiky.

Ak pán poslanec máte problém s konštrukciou Ústavného súdu v predloženej novele, máte demokratické právo predložiť pozmeňujúce návrhy, ktoré nepohodlné ustanovenia usmernia do línie, ktorú predstavujete. Dnešný Ústavný súd je konštituovaný podľa ústavy, ktorú si prisvojujete. Teraz sa vám nepáči, keď súčasná vládna koalícia novelizuje ustanovenia, ktorých dôsledky presahujú jedno volebné obdobie. Ale veď vy ste vytvorili túto ústavu, vy ste konštituovali, resp. vy ste vytvorili základ na konštituovanie takého Ústavného súdu, aký dnes máme. Myslím si preto, že nie je celkom náležité operovať takým dramatickým montesquieuovským rozdelením moci v štáte na súdnu, zákonodarnú a výkonnú, ale skôr je potrebné sa pozrieť na to, ako sa s mocou narába.

Myslím si, že ani naša dnešná koalícia nie je ideálna, ale v každom prípade nemáme si minimálne čo vyčítať, keď sa pozrieme na to, ako ste vy uplatňovali moc v tomto štáte v čase, keď ste boli vo väčšine.

Na záver by som chcel len pripomenúť pánu poslancovi, že také dramatické vyhlásenia, že sa tu popierajú základné politologické momenty, ktoré konštituujú vládnu moc alebo moc v štáte, sú minimálne nemiestne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Kresák.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem, pán predseda.

Musím reagovať na to, čo odznelo z úst pána kolegu, poslanca Danka. Začnem tým - viac racionality, menej emócií. Zdravý rozum a poznatky totiž sa veľmi ťažko dajú emóciami prekonať. Treba povedať niekoľko vecí k vymenovaniu sudcov, sudcov Ústavného súdu, ktoré bolo spomínané a spochybňované. Nikto, nikto v dnešnej vládnej koalícii nekričal to v prípade prvého ustanovovania sudcov Ústavného súdu, čo teraz kričíte vy. Neviem prečo. Azda odpoveď sa dá nájsť vo vašom známom konštatovaní, čo tu zaznelo aj pred chvíľočkou z úst pána Cupera, že asi podľa vás je to stále chorý prvok. Neviete si naň zvyknúť. My sme si naň zvykli, chceme si naň zvyknúť, aj naďalej ho chceme rozvíjať a budeme rozvíjať všetky jeho najlepšie demokratické tradície, tie, ktoré sa overili v iných krajinách. Áno, až do veku vekov, pani kolegyňa Belohorská.

Pretože skúsenosť ľudstva sa nedá vymazať niektorými demagogickými heslami. A skúsenosť ešte okrem iného musím pripomenúť všetkým, ktorí sa dovolávajú tých múdrych učení kolegov ústavných právnikov a mysliteľov z minulých storočí, že skutočne hovoriť o Montensquieuovi nemá význam, pretože súdna kontrola ústavnosti v jeho čase neexistovala. Kto sa tomu venuje, ten to vie. Ústavný súd nie je klasickou zložkou súdnej moci, a to bola ďalšia štrukturálna chyba vašej ústavy, že ste zaradili pod kepienok súdnej moci všeobecné súdy a ústavné súdnictvo. Ľahký pohľad na všetky ústavy európskych krajín vám napovie, že ústavné súdnictvo je o niečom inom a je niekde inde. Nuž čo povedať viac? Nespochybňujte to, čomu nerozumiete. Nespochybňujte to, čomu nerozumiete.

(Hlasy z pléna.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pokoj, páni poslanci.

Slovo má pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Len rokovací poriadok mi neumožňuje, aby som povedal, že ak sa takto arogantne správajú predkladatelia, potom ani iná rozprava nemôže byť, pretože ak sa niekto pasuje za najmúdrejšieho, tak ťažko to môže nejakým iným spôsobom fungovať, a dokonca, ak si niekto myslí, že zhltol múdrosť sveta, ale stačilo, aby ste mi nepovedali, že mimo rokovacieho poriadku, pretože skutočne na posledného rečníka, na predkladateľa nemôžem reagovať.

Dovoľte mi v súvislosti s informáciami, ktoré rozvíjal kolega Danko v súvislosti s Ústavným súdom, povedať, že viete, ono až strašne zle sa počúva, keď hovorí jeden z predstaviteľov vládnej koalície, že zvykli sme si na chorý prvok - Ústavný súd. Ak je to v tomto ponímaní a v tomto parlamente ste si zvolili 18 kandidátov na ústavných sudcov, tak jednoducho nič iné sa nedalo potom urobiť vďaka tomu, že prezident Slovenskej republiky už nič iné nemohol spraviť, len z tých 18 mohol vybrať 9, pretože tak to ukladá zákon, a preto sa aj niektorí superodborníci nedostali potom na Ústavný súd a teraz sa nás snažia poučovať v parlamente. Možno by tu bola iná atmosféra, keby boli posunutí tam a boli by až po rozhodnutí tohto parlamentu možno rozdávali rozumy, ako to má byť, a potom by bol aj dôvod tento súd nazývať chorým prvok.

Ale kolega Danko hovoril aj v súvislosti s trojrozdelením moci a nejakým spôsobom sa to dotklo jedného ďalšieho kolegu, ktorý prišiel neskôr do parlamentu. Ak by bol žil v tomto parlamente v roku 1994 a zažil parlamentný prevrat, ktorý uskutočnil prezident Slovenskej republiky a na základe toho boli predčasné voľby a občania znova posunuli HZDS do parlamentu, tak HZDS použilo väčšinový systém. Nikto doteraz mi nepovedal, že nie je demokratický. Opačne, vy ste hovorili, že používate pomerný. Čo je to za pomerný systém, ktorý ste zaviedli?

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Drobný.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán kolega Danko, ďakujem ti, presvedčil si ma, že rozumieš tomu lepšie ako renomovaní právnici, ktorí predkladajú novelu ústavy, a to si ma presvedčil svojou logikou a nelogickosťou ma presvedčil ten, ktorý tam vystupoval. Nebudem ho menovať, pretože by som mu zbytočne robil kariéru a reklamu. To je predsa neznalosť vecí základného typu. Keby mi niekto povedal takéto voloviny na medicíne, tak ho vyhodím ešte teraz, retrospektívne. *(Smiech v sále.)*

Pán docent, preto sa vyhadzuje elementárnym spôsobom. Ak toto tvrdíte nám laikom, ale vy ste sa počas prejavu pána Danka jednej kapitole strašne chechtali. Chechtanie je skutočne prejav logiky chaosu. Vy máte chaos vo svojej hlave. To je tzv. iracionálna logika alebo chaos. Samozrejme, ovládame ju všetci, ale my si iracionálnu logiku istým spôsobom logicky brzdíme, osedlávame. Ale vy nechcete osedlať túto logiku vôbec logikou lineárnou, ktorej rozumejú jednoduchí ľudia, ktorej rozumieme azda aj my. A keď podceňujete jeho, že nemá minimálne znalosti z právnych záležitostí, také aké má zo svojich skúseností, tak ste na hrubom omyle. Vám chýbajú oveľa elementárnejšie poznatky z práva. Ja som to tu už niekoľkokrát predostrel. Čo vám budem hovoriť o tom, veď to je neslušné, ale s neslušným treba diskutovať neslušne. A tak s vami takto diskutujeme, pretože vy ste ma vôbec nepresvedčili o svojej pravde.

Tá demontáž pluralitnej demokracie tu evidentne je. Presvedčte ma logickým systémom, že nie je. To, čo ste hovorili vy alebo iní, nie je logika, páni. To nám laikom v práve nejako logicky neznie a tá logika je iná. Tá logika musí byť presvedčujúca a musí mi poskytnúť pevné argumenty, ale nie argumenty na vode. Veď vy ste argumentovali na vode alebo na plávajúcom piesku, a to nikdy nie je dobré. Pretože keby mi takto argumentoval medik z medicíny, tak ho retrospektívne vyhodím v 6. ročníku, hoci ho učím vo štvrtom ročníku. *(Potlesk.)*

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pani poslankyňa Sabolová.

Poslankyňa M. Sabolová:

Ďakujem pekne za slovo.

To, čo zaznelo aj v príspevku, na ktorý môžeme reagovať na pána poslanca a myslím si, že mnohé, čo odznievajú, sú skôr emócie, radikalizmus ako nejaké logické argumenty. Preto si myslím, že v parlamente za tie tri týždne odznelo veľmi málo argumentov aj z tej strany, ktorá tu vystupuje s 20 až 30 faktickými poznámkami.

Pán poslanec, vy nás vyzývate, že máme rokovať bez emócií, ale myslím si, že toľko emócií a toľko nevkusu, ktorý predvádzate vy pri vašich vystúpeniach, je skutočne na zamyslenie sa. A opozícia nie je schopná prijať žiadne argumenty, keby boli akokoľvek podložené, či to povie pán poslanec Kresák, či by to povedal ktokoľvek iný z koalície, tento parlament je jasne politicky rozdelený, a nie ste schopní, vy chcete len skončiť rozpravu, vy chcete len prerušiť rozpravu a poďme diskutovať. Mali ste sedem mesiacov na to, aby ste boli disktovali a priniesli vašu koncepciu a nový pohľad na demokraciu, ale zrejme asi ťažko sa hľadá spolupráca s tým, kto vôbec nechce počúvať. A, bohužiaľ, táto opozícia je oproti nám, keď sme my boli v opozícii, akoby hluchá.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Prosím o pokoj v rokovacej miestnosti.

Slovo má pán poslanec Jasovský.

Poslanec J. Jasovský:

Ďakujem pekne za slovo, vážený pán podpredseda.

Iste vystúpenie pána poslanca Danka bolo možno síce emotívne určitým spôsobom, ale som presvedčený, že to bolo vystúpenie veľmi vecné a čo sa mi páčilo u neho, bolo to vystúpenie bez toho, aby so sebou mal čo i len kúsok papiera. Čo sa nedá povedať o mnohých poslancoch, ktorí ledva vykokcú 30 sekúnd počas faktickej poznámky, pretože si napíšu niečo s pravopisnými chybami.

Pán poslanec Danko sa dotkol len niekoľkých skutočností. Hovoril prakticky o Ústavnom súde, hovoril o sudcoch, ale ja som hlboko presvedčený, že pán poslanec Danko presvedčil aj televíznych divákov svojím vystúpením. Hovoril konkrétne, hovoril o veciach, ktoré majú logiku napriek tomu, že nie je právnik. My opoziční poslanci sme stále napádaní, že nepredkladáme pozmeňujúce návrhy, ale ja sa stále pýtam: nepochopili ste, o čom sme hovorili v našich vystúpeniach, o ktoré časti novely ústavy nám ide? Nechápete, čo by bolo potrebné v novele ústavy zmeniť? Je potrebné, aby sme dali pozmeňujúce návrhy, hoci dopredu vieme, že pri skladbe terajšieho parlamentu tieto pozmeňujúce návrhy nemôžu prejsť.

Hovorí sa nám, že nie sme schopní prijať argumenty. Iste aj medzi nami sú ľudia, ktorí vystupujú možno ostrejšie, ale nevystupujeme tak nepríjemne, ako vystupujú niektorí poslanci vládnej koalície, ktorí sa skutočne pasujú za absolútne múdrych. Myslím si, že my, čo máme odpracovaných mnoho rokov v rezortoch, kde sme robili po celý život, nesprávame sa ku svojim politickým partnerom, nechcem hovoriť protivníkom tak surovo, ako sa správajú mnohí koaliční poslanci dnes voči nám.

Myslím si, že keby ste boli počúvali názory občanov a keby ste sa neboli báli dať túto novelu ústavy na diskusiu, len jediný denník Nový Deň priniesol rozpravu pre občanov, mohli sme dávno zabudnúť na takúto diskusiu, na takúto rozpravu. Dávno sa mohli tímy dohodnúť a mohli sa medzi sebou rozprávať a mohli sme mať túto schôdzu Národnej rady už dávno skončenú.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem, pán podpredseda.

Pán poslanec Danko predniesol svoju predstavu a realitu, ako vidí možnosti realizácie tohto návrhu novely ústavy. Mal pohľad, ktorý je skutočne dnešný, a pohľad, ktorý nám všetkým hovorí, ako bude vyzerať Ústavný súd. Bol to jeho názor. Hovoril o všeobecných súdoch aj o súdoch.

Pán predkladateľ Kresák, vaša bohorovnosť zo dňa na deň stúpa. Tuším po prvýkrát som sa trošku v duchu nahneval pri vašom dnešnom vystúpení. Dajte si pozor, lebo si udriete hlavu do tohto stropu. Sedí tu veľa ľudí, ktorí majú vzdelanie, nepodceňujte ich. Nie ste pred študentmi. A Peter, ak ti takto môžem povedať, učil som ťa. Nemal si pravdu ani v tom, čo si povedal. A ak si mal pravdu, tak prečo dávate právomoc všeobecných súdov Ústavnému súdu v tomto návrhu novely? Prečo im dávate? Tak nehovor to s takým svojím bohorovným výkladom nám všetkým.

A musím teraz povedať, či mi zoberiete slovo alebo nie, čo pred chvíľou povedal pán Orosz. Ja som mu hovoril, pán predkladateľ, nedávajte nám otázky, lebo viete, že podľa rokovacieho poriadku vám na ne nemôžeme odpovedať. A on dal otázky. Však vy ste rokovali len dva dni o ústave. Rokovali sme len dva dni, páni kolegovia, pretože všetky výbory návrh ústavy prijali. A vo výboroch sa dlho o nej rokovalo. Ale túto ústavu, váš návrh neprijal ani jeden výbor. V tom je rozdiel. *(Potlesk.)*

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Ja sa, pán kolega Danko, domnievam, že nie emotívnosť tvojho vystúpenia vyvolala niektoré reakcie, pretože na ňu si už zvykla aj naša pani kolegyňa Sabolová, ale predovšetkým obsah toho, čo si povedal. Obsah, pretože ako neprávnik si naozaj trafil nie jeden klinec rovno po hlave. Ak Montesquieu niekedy definoval svoje trojdelenie moci, predovšetkým mal na mysli jedno jediné, a to je delenie moci v štáte. A ak by vtedy bola existovala štvrtá moc, nezávislé súdnictvo, bol by určite urobil nie trojdelenie, ale štvordelenie moci. Takže veľmi správne si pochopil aj jeho základný princíp, na ktorom postavil svoju filozofiu delenia moci.

A myslím si, že ešte veľmi správne, čo absolútne nikto z tých, čo ti doteraz odpovedali, nepochopil, si poukázal aj na problém novely, ktorá sa dotýka Ústavného súdu, ktorý je najpodstatnejší. A to je novoformulovaný odsek 2 tohto paragrafu. A, vážení kolegovia - experti, práve týmto ustanovením, a o ňom hovoril Janko Danko, ste sami na seba a na tento štát uplietli obrovskú drôtenú pascu na myš. Obrovskú pascu na myš, o ktorej ešte budem hovoriť, do ktorej budú padať rozhodnutia vlády, v ktorých sa bude topiť rozhodnutie parlamentu, v ktorých sa bude pretavovať alebo zdochýnať možno častokrát aj hospodársky život tejto krajiny. Na toto by sme chceli odpovedať a budeme ich chcieť ešte aj v ďalších vystúpeniach...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem. Slovo má pán poslanec Sitek.

Poslanec J. Sitek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Ja by som chcel reagovať na pána poslanca Danka v časti, kde hovoril, akým spôsobom bola predložená táto rozsiahla novela. Predkladatelia, pýtal som sa predvčerom, včera, dnes, povedzte jeden príklad v Európe alebo vo svete, kde štyria poslanci predkladajú takúto novelu. Pán poslanec Danko povedal, že nikde vo svete neexistuje takýto príklad. Čiže o čom tu hovoríte? O akej demokracii, pán poslanec Kresák?

Pán poslanec Danko hovoril o sudcoch Ústavného súdu. Pozrite sa, kto dal aký návrh? Pán premiér v tomto štáte dal návrh na dvoch sudcov, na pána Rózsu a pána Mészárosa, čiže vyložene politických nominentov za Stranu maďarskej koalície. Čiže pán poslanec Danko hovoril presnú pravdu a na základe argumentov. A prijatím takejto ústavy, ktorá je v parlamente, vyšleme veľmi negatívny signál nielen Európe, ale do celého sveta.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Musím povedať, že pán kolega Danko pristupoval k svojmu vystúpeniu veľmi zodpovedne, pán kolega Kresák. Konzultoval odborné problémy aj s okruhom právnikov. Chcem povedať, že aj to, že pán Danko má pravdu. Ja som zhodou okolností dnes stretol jedného člena vládnej legislatívy, teda člena Legislatívnej rady vlády, ktorý mi - a nie je to, pán kolega Kresák, nijaký náš priaznivec - povedal jednoducho, že argumenty, ktoré odznievajú v neprospech návrhu, odzneli aj v Legislatívnej rade vlády, ale našli ste si takých silných tútorov, ktorí vám to nakoniec pretlačili cez vládu. To nie je dobrá vizitka vášho návrhu.

Bolo povedané aj to, že jednoducho pán kolega Kresák sa chce za každú cenu zapísať ako otec zákonodarca či ústavodarca do slovenských dejín. Ale chcem povedať, pán kolega Kresák, že ste premeškali čas a prišli ste trochu neskôr. Mali ste sa buď ešte dlhšie zdržať v Spojených štátoch, alebo sa vôbec nevrátiť. Bolo by to v prospech tohto národa. Také paškvily, ako ste stvorili s pánom Oroszom - lebo predpokladám, a to už som povedal, pán Orosz je v službách iných, to znamená, to, čo mu napísali včera z Rožňavy, že je v službách maďarskej iredenty - jednoducho chcete za každú cenu rozložiť Slovenskú republiku bez ohľadu na to, čo po vás ostane. Je to od vás, pán kolega Kresák, hanba. A vy sa opovážite ešte hovoriť pánu Dankovi, že snáď nehovoril odborne. Veď tie veci, ktoré ste tam dali ohľadom samosprávy a štátnej správy, sú jednoducho nezmyslom.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Janko Danko vo svojom vystúpení trafil na citlivú strunu tejto ústavy a všetci veľmi dobre vieme, že práve otázka súdnictva v novej podobe zakladá kameň úrazu do budúcnosti. A teda keď si o nej povieme, nebudeme sa odvolávať na Montesquieua, pretože ste to napadli a jednoducho časy boli iné, tak vám prečítam iný názor. James Madisson, ústredná postava návrhu ústavy a neskôr štvrtý prezident Spojených štátov amerických, napísal: "Sústredenie všetkej moci, legislatívnej, výkonnej i justičnej v jedných rukách by sa oprávnene mohlo nazývať tyraniou."

Nuž, teda, vážení páni, to, čo pripravujete v súčasnosti, je naozaj príprava na obdobie tyranie, keď budete prostredníctvom súdnej moci vykorisťovať a držať v poslušnosti tých, ktorí nebudú súhlasiť s vašimi názormi. O tom, že je to tak, svedčí aj konštrukcia odseku 2 v článku 127 tejto ústavy, pretože tento článok dáva postavenie Ústavného súdu na úroveň štvrtej inštancie všeobecného súdnictva. Sú to také postavenia, ktoré poskytuje právo zrušiť a zároveň vec vrátiť na ďalšie konanie. Preto by bolo omnoho vyhovujúcejšie podľa návrhu, ktorý pripravujete, aby nález Ústavného súdu v relevantných prípadoch bol dôvodom na obnovu konania. Ja som to takisto spomínal už vo svojom vystúpení, ale, samozrejme, tieto veci nepadajú na úrodnú pôdu, pretože ste sa rozhodli, že nás jednoducho prevalcujete a budete presadzovať systém, ktorý ste si do ústavy naplánovali. Je to, samozrejme, veľmi nebezpečná zbraň, pretože nakoniec politická situácia sa mení a nepredpokladám, že by ste vždy boli pri moci.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán kolega Danko, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslanec J. Danko:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Finďo, myslím si, že ste ma veľmi nepochopili. Ja som nespochybnil inštitút Ústavného súdu, to by som si nedovolil. Ja som len spochybnil politickú nomináciu ústavných sudcov. Tým som nechcel ani spochybniť ich ako osoby. Len tvrdím, že už keď je politická nominácia podľa ústavy, mali tam byť zohľadnené aj politické nominácie opozície minimálne proporčne. To je všetko, čo tvrdím. Nespochybňujem aj pred verejnosťou tých ľudí. Tí ľudia boli legitímne zvolení a určite si budú vykonávať svoju funkciu dobre. Len systém, ktorý navrhujete, im umožňuje na základe lojality, ktorá sa očakáva k tým stranám, ktoré ich nominovali, deformovať ústavný systém na Slovensku a umožňuje to paralyzovať zákonodarnú moc. Dobre si to prečítajte. Oni môžu pozastaviť účinnosť zákonov takmer na neobmedzené obdobie.

Pán poslanec Kresák, vám poviem len toľko. Bohu sa kľaniam v kostole a vám sa klaňať nebudem. To odo mňa nečakajte, lebo vy ste tak vystúpili. A vy ste ma len presvedčili o tom, že skutočne právnické vzdelanie nie je ešte tým jediným, čo treba v politike. Lebo vy ste vôbec nepochopili, čo som chcel zdôrazniť. Tento váš ústavný návrh umožňuje deformovať politický systém na 12 rokov. Netvrdím, že sa tak stane. Nie som jasnovidec, ale umožňuje to, a preto som povinný upozorniť verejnosť a zákonodarný zbor na toto riziko, ktoré nie je nutné prijať. To je všetko. *(Potlesk.)*

Podpredseda NR SR M. Andel:

V rozprave teraz vystúpi pani poslankyňa Mušková, pripraví sa pán poslanec Húska a po ňom pani poslankyňa Sabolová.

Pani kolegyňa, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Ďakujem, pán podpredseda.

Vážená Národná rada,

viacerí moji predrečníci hovorili o neštandardnom spô- sobe prijímania ústavy. Ja som si dovolila v skratke zosumarizovať tieto neštandardné veci. Tá neštandardnosť, vážený pán predkladateľ, spočíva predovšetkým v neúcte k platnej ústave, ku zmene ktorej dochádza v čase, keď nie je vôbec potrebná, aspoň nie v takom rozsahu, v akom sa predkladá. Za pôsobenia našej vlády zo zahraničia nikto nepožadoval ús-

tavu. Spočíva tiež v nezodpovednosti tvorcov novely ústavy, o čom svedčí fakt, že boli ochotní do nej zapracovať všetky požiadavky všetkých politických strán, ktoré sú teraz v koalícii bez ohľadu na to, čo to so Slovenskom v budúcnosti urobí. Spočíva v škandalóznom kupčení so Slovenskom pri zabezpečovaní 90 hlasov, keď za podporu návrhu novely sa sľúbili veci, ktoré poškodzujú Slovensko a Slovákov. Ja si ich tiež dovolím pospomínať.

Od samého vstupu do vlády v roku 1998 slovenské strany ustupujú požiadavkám maďarskej koalície, či to už bolo pri

Moste Márie Valérie, ktorý zabezpečí, aby nebolo prekladisko lodí na Slovensku. Či sa to už týka pôdy a čo je tiež veľmi zvláštne dohody o pôde, ktorá je teraz tajná a hoci pán minister Koncoš niečo spomenul, napriek informačnému zákonu je stále nezverejnená. Či sa to už týka vzniku maďarskej fakulty, ktorá už má vyčlenené peniaze a naopak, slovenské fakulty, ktoré vznikli v minulom období, už majú oznámenie, dnes som to čítala na teletexte, že prvé ročníky financie nedostanú. Týka sa to tiež prijatia Charty jazyka menšín, ktoré poškodia Slovákov na juhu, pretože ak nebudú ovládať maďarský jazyk, nebudú môcť nájsť prácu v štátnych a verejných inštitúciách.

Ďalšou požiadavkou, ktorá bola na programe a o ktorej sa predseda vlády vyjadril aj tu, zabezpečiť konsenzus vyhovujúci maďarskej požiadavke je vo vytvorení vyššieho územného celku, ktorý bude mať nad 50 % obyvateľov maďarskej menšiny. Nie je to teda náhoda, že tento počet občanov je potrebný na úspešnosť pri referende, ktoré ustanovuje táto novela vo vyšších územných celkoch. Všetky ciele dosahujú poslanci maďarskej koalície jediným argumentom, že iba žiadajú to, čo je v programovom vyhlásení vlády. Pozrela som sa do programového vyhlásenia vlády, ale žiadna maďarská fakulta tam nie je, nie je tam ani žiadny vyšší územný celok s nadpolovičnou väčšinou maďarskej menšiny. Spĺňate to, čo v programovom vyhlásení nie je, ale na druhej strane vás vôbec netrápi to, čo tam je a týka sa najmä nezamestnanosti, kde ste sa zaviazali túto stiahnuť pod 10 %. Urobili ste presný opak, vytiahli ste to nad 20 % a bojím sa, že to o chvíľu bude aj 30 %.

Ďalej neštandardnosť spočíva v neinformovaní a nediskutovaní o pripravovanej novele so širokou verejnosťou a s opozíciou. Spočíva najmä v klamaní, že táto informovanosť bola a odvolávate sa na internet. Mám však takú skúsenosť, že internet, aj keď sa dal spustiť program, dal sa natiahnuť program do internetu s návrhom novely ústavy, v počítači sa potom nakoniec ukázal oznam, že tento súbor nie je možné otvoriť. A mám na to dôkaz. Ešte dva dni pred začatím bodu rokovania nebolo možné túto novelu si odtiaľ vytiahnuť.

V samotnej televízii sa nedávali a nedávajú diskusné relácie na tému novela ústavy, ale zato táto vládna moc pripravila cez televíziu darček rodičom i deťom. Napriek tomu, že som už hovorila na tejto pôde o tom, nedá mi po dnešných informáciách nepovedať, aj keď to tu zdanlivo nepatrí, že televízia vysiela seriál Pokemon. 60 krajín odmietlo, zakázalo vo svojich krajinách vysielať tento seriál, pretože ohrozujú fyzické aj psychické zdravie detí. Ak sa v niektorých krajinách tento seriál vysiela, tak ho vysielajú iba komerčné televízie na základe zárobku. Pretože tento seriál nie je o ničom inom, iba o reklame a propagujú sa tam rôzne veci, ktoré deti kupujú, ako napríklad takéto kartičky, ktoré si vymieňajú ako kedysi céčka. Kupujú sa, samozrejme, obaly, lízanky, všetky možné tovary. A najhorší je playstacion, prostredníctvom ktorého sa dieťa dostáva do sveta násilia a kde si vychováva svojho strašiaka, pretože pokemon je odvodené od anglického slova pocket monster - vreckové strašidlo a učí sa zlu. Hneď poviem, vážený kolega, čo to má s tým spoločné.

Najskôr som si myslela, že to bola verejnoprávna televízia donútená urobiť kvôli tomu, že nemá financie. Že keď ste predali telekomunikácie aj s dlhmi televízie, musí tieto financie telekomunikáciám splatiť, a tak sa odhodlala k takémuto kroku. Že tento seriál vysiela kvôli tomu, aby tie

peniaze získala. Ale opak je pravdou. Reklama, ktorú vysiela Slovenská televíza, neznamená pre Slovenskú televíziu zisk, nedostala za ňu peniaze. Slovenská televízia zaplatila za túto reklamu 9 miliónov Sk v tejto zlej finančnej situácii, ktorú Slovenská televízia má. Vy ste zodpovední, vážení kolegovia, pretože vy tam máte svojich ľudí od vedenia cez televíznu radu a dokonca aj redaktorov. Pretože bývalých redaktorov ste vyhnali na 28 poschodie, tam boli internovaní a nakoniec ste ich vyhodili. Takto ste zobrali zodpovednosť za to, čo sa v Slovenskej televízii deje.

Aby som prečítala k tejto situácii, ktorá sa teraz odohráva a nielen tento prípad, pretože aj iné playstationové hry bežia v televízii a robia gamblerov z našich detí, vyjadril sa k tomuto problému už aj náš uznávaný básnik a morálna autorita nášho národa Milan Rúfus, ktorý hovorí o násilí na televíznej obrazovke toto: "Budeme naďalej omieľať slovko demokracia ako mocenskú floskulu, či naivne sa dívať na ňu asi tak, ako sa v Indii dívajú na kravu. Tá je tam posvätným zvieraťom a keď začne na námestí lajniť, policajt môže iba salutovať." Toľko citát. A ja chcem dodať, vážení kolegovia, my sa tu dívame a použijem slovo básnika, ako sa lajní na Slovensko cez novelu ústavy, ako sa lajní na občanov cez vaše reštrikčné opatrenia, ako sa lajní na naše deti cez takéto seriály a cez takéto programy, ktoré sa dávajú cez verejnoprávnu inštitúciu, ktorá má vzdelávať a ktorá má kultivovať tento národ. *(Potlesk.)*

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickou poznámkou na vystúpenie pani poslankyne Muškovej sa prihlásilo 12 poslancov. Končím možnosť ďalšieho prihlásenia sa.

Ako prvý vystúpi pán poslanec Finďo.

Poslanec P. Finďo:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani poslankyňa Mušková,

neštandardné podmienky prijímania ústavy, ktoré nám vyčítate, zapadajú len do neštandardnosti čias, v ktorých žijeme. Vďaka neštandardnosti postupov roku 1992 vzniklo samostatné Slovensko. Lebo keby sme dodržiavali na tie časy štandardné postupy, nikdy by takýto štát nevznikol. A pánu Bohu ďakujem za to, že Slovensko existuje. Vďaka neštandardnosti slovenských politikov politických pomerov mohlo vzniknúť aj vaše hnutie. Vďaka neštandardnosti riešení každodenných problémov slovenských občanov sme tam, kde sme. Aj v ekonomickej oblasti, v oblasti nezamestnanosti, v oblasti ľudských práv a podobne. Nečakajte, že po rokoch vašej neštandardnej vlády vznikne absolútne štandardná podmienka na budovanie novej moci. Keď nám predstavitelia režimu spred roku 1989 hovorili, že na nich hádžeme všetku špinu z minulých období desaťročí, odpovedal som im: chcete, aby sme voňali, hoci ste nás 40 rokov polievali močovkou?

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Treba povedať v súlade s pani poslankyňou Muškovou, že naozaj sa tu rozbehli neštandardné postupy. Ale pokiaľ by niekto chcel vzťahovať neštandardnosť postupov aj na obdobie, keď vznikal štát, tak treba povedať, štáty štandardným postupom vznikajú za potokov krvi. Takže, chvalabohu, že vtedy bol použitý taký postup, aký bol použitý. Len treba povedať, že iná vec je, keď sa používajú neštandardné postupy na demontáž demokracie. Treba si uvedomiť, že aj Hitler sa dostal k moci riadnymi parlamentnými voľbami, len potom použil neštandardné postupy. Demontoval demokraciu a výsledok poznáme.

Takže vážne sa obávam, že sa tu treba vrátiť k výroku onoho amerického prezidenta, ktorý poukazuje na to, že ak sa začne koncentrovať moc v jedných rukách, to neznamená len v rukách jedného človeka, ale jedného politického zoskupenia, tak naozaj sa to končí tyraniou. Myslím si, že je naozaj najvyšší čas pozrieť sa pravde do očí a predovšetkým, aby to urobili aj poslanci vládnej koalície, aby pochopili, kam sú vlečení a kam to celé môže smerovať. Pretože ak sa niekto oháňa tým, že je právnik, že je expert, bolo by dobré, keby sa neopíjal svojím vzdelaním ani svojou expertnou úrovňou, pretože môže skončiť tým, že sa prestane dívať, kam cesta vedie, ale díva sa, aký štrk je na ňu použitý a narazí. Je dôležité, aby sme sa dívali, kam nás táto novelizácia zavedie a tá nás, bohužiaľ, vedie k demontáži štátu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Baco.

Poslanec P. Baco:

Rád by som váženú pani kolegyňu Muškovú doplnil, keď hovorila o požiadavkách Strany maďarskej koalície, dnes sa tu objavila ešte jedna požiadavka, že mám vysvetliť, ako je to s obilím. Nuž, teda, pani poslankyňa Sárközyová a poslanci Strany maďarskej koalície, s obilím je to takto. Počas Mečiarovej vlády sa vyrábalo 2 800 tisíc ton obilia každý rok. Za minulý rok sa vyrobilo 1 700 000 ton. To znamená o 1 100 000 menej, čo je úroveň úrod počas veľkej hospodárskej krízy v roku 1934. Takže s obilím je to takto.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán Baco, reagujete na pani Muškovú.

Poslanec P. Baco:

Pani Mušková hovorila aj o požiadavkách z maďarskej koalície a táto požiadavka tu bola. Takže, pani poslankyňa, nechali sme vám plné sýpky, vy ste to za dva roky absolútne prešustrovali. Počas Mečiarovej vlády sa vyvážalo každý rok obilie, rozdiel bol za štyri roky plus pol milióna ton obilia a vy za dva roky ste spôsobili nedostatok milión ton obilia na Slovensku, ktoré dnes musíme kupovať za raz také ceny, ako sme pred rokom vyvážali.

Takže taká je situácia, a to ste spôsobili vy Strana maďarskej koalície. Nie sucho.

(Hlasy a krik v pléne.)

V rokoch 1990, 1991 ste takisto podporovali protipoľnohospodárske opatrenia. Ako ste teraz hlasovali v 21 prípadoch? Všetko proti poľnohospodárom. Sľubovali ste znížiť dane z pôdy, neznížili ste. Ani o tom nehovoríte. Odvolali ste štátneho tajomníka Mészárosa, ktorý rozumel robote, a dali ste tam druhého, ktorý len politikárči a nevie vôbec, o čom to je. Takáto je situácia. *(Potlesk.)*

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pani poslankyňa Tóthová. Priatelia, prosím o pokoj v rokovacej miestnosti. Slovo má teraz pani poslankyňa Tóthová.

Pani kolegyňa, nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Pani poslankyňa Mušková spomínala neštandardné postupy pri príprave ústavy. Nehovorila o iných neštandardných postupoch, ale keď už tu bola zmienka, tak môžem povedať, že celá Európa obdivovala neštandardný vznik Slovenskej republiky ako vrcholne kultúrny a kultivovaný počin.

A teraz bližšie k neštandardným postupom pri ústave. Tak ja by som chcela ešte pridať, že je úplne neštandardné, aby nebola spoločná správa, čo je ku každému zákonu. Je úplne neštandardné, aby okrem jedného výboru, výbory, ktoré prerokúvali ústavu, neprijali uznesenie. Ďalej je neštandardné, aby vyčíslenie finančných dosahov bolo kamuflážou, pretože uvediem príklad, aby ste nepovedali, že vás obviňujem. Vyčíslenie nákladov vzniku ombudsmana na Slovensku vyčísľujete na 5 mil. korún. Národná obroda v rozhovore s Dr. Motejlom, ktorý je ombudsman Českej republiky, hovorila aj na tému financií. Pán ombudsman Českej republiky uviedol, že náklady v Českej republike na ročnú prevádzku ombudsmana budú 160 mil. korún. Ak vezmem len finančné vyčíslenie, potom mám pochybnosti, čo to bude za inštitút za 5 mil. alebo čo sú to za predkladatelia, ktorí nám takýto odhad poskytujú...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pani poslankyňa Dolníková.

Nech sa páči, páni poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa E. Dolník:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Dovoľte mi, pani Mušková, aby som s vami súhlasila, čo sa týka filmov, ktoré ste uviedli, teda filmov typu Pokemon. Viem, že sú skutočne škodlivé a ja som za to a podporujem vás v tom, aby sa vysielanie tohto filmu zakázalo. Ale súčasne mi dovoľte, aby som vyjadrila aj svoje presvedčenie, že dúfam, že rodičia rovnako nedovolia sledovať svojim deťom ani prenos z prerokúvania ústavy. Totiž podľa mňa tento prenos je aspoň taký škodlivý pre deti ako film Pokemon. Pretože čo sa z toho naučia? Nenávisť, vulgárnosť, nedôstojnosť a tvrdím, že aj malosť.

A na záver len jednu vetu na adresu, žiaľ, aj vašu, ale hlavne vašich kolegov z opozície. Pýtam sa: Ako môžete žiť s toľkou nenávisťou v srdci?

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Sopko.

Nech sa páči.

Poslanec V. Sopko:

Ďakujem za slovo.

Pani poslankyňa Mušková hneď v úvode konštatovala a pýtala sa, či zmena ústavy je naozaj potrebná. Tak pozamýšľajme sa, či je potrebná. Základná ústava, prvá ústava samostatnej Slovenskej republiky sa zrodila v roku 1992. Odvtedy sme mnohokrát konštatovali, že nie je ideálna, že má svoje medzery a že je potrebné analyzovať ústavné pomery v Slovenskej republike. Teraz po 9 rokoch sa to stalo a tím odborníkov nám predložil zmeny ústavných textov. Nepokladám za správne a nie je to štandardné, ak pán Danko tieto zmeny nazve nezmyslami.

Môžeme aj voľne diskutovať o ústave, ale zmeny ústavných textov by mali predkladať odborníci. Ja týchto ľudí pokladám naozaj za odborníkov. Lenže tri týždne diskutujeme a z vašej strany neboli predložené pozmeňujúce návrhy. Dajte zmyselné. Navrhnite zmeny. Veď kvôli tomu tu debatujeme a diskutujeme o ústave.

A celkom na záver, pokiaľ išlo o pani Muškovú, je to štandardný postup, ak tri týždne diskutujeme o ústave voľne z vašej strany bez pozmeňujúcich návrhov? Je to štandardný postup, ak niekto povie, že to, čo odborníci predložili, sú nezmysly a pán Jarjabek dokonca povedal, že to je prvá diskusia o ústave a už prešla výbormi Národnej rady. Nie sú to pravdivé informácie pre občanov.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pani poslankyňa Mušková hovorila o neštandardných postupoch a treba povedať, že jednoznačne odmietame slová, ktoré pred chvíľou zazneli. Opozícia navrhovala konkrétne pozmeňujúce návrhy a nie je pravdou, že by tu neboli odzneli aj odmietnutia niektorých článkov, pretože naozaj nie sú dobre formulované a jasné označenie chýb, ktoré sú v predložených textoch. Ja sám som napríklad upozornil, že ústavný sudca nebude odvolaný z funkcie, hoci bude trestne stíhaný za úmyselný trestný čin. Takto je formulovaná novela časti, ktorá sa zaoberá Ústavným súdom. Takže, pán poslanec Sopko, nie je to pravda. Upozorňujeme na konkrétne chyby a dávame konkrétne návrhy, ale nie je ochota na ne odpovedať ani o nich diskutovať. Vždy, keď sa kritizuje, opozícia sa kritizuje vo všeobecnej polohe a nie tak, že tento a tento návrh alebo toto a toto vaše zdôvodnenie je nepravdivé a nezakladá sa na realitách. Čiže toto je presnejšia formulácia, ak dovolíte. A keď hovoril o štandardných a neštandardných postupoch vzniku štátu, tak isteže, u nás nevznikol štát ani dedičstvom, nový režim nevznikol voľbou ľudu na to oprávnených ani dobytím územia nepriateľa po riadne vyhlásenej vojne.

Iste, vznikol tu iným spôsobom, ale tento spôsob medzinárodné spoločenstvo uznalo ako spôsob, pri ktorom netiekla krv a v ktorom prebehli veci naozaj kultivovaným spôsobom za všeobecného súhlasu nielen obyvateľov na Slovensku, ale aj v zahraničí. Takže nestavajme veci do takej roly, v akej nie sú.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Andrassy.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Veľmi krátko chcem zareagovať na tú časť vystúpenia kolegyne Muškovej, v ktorej sa venovala fungovaniu verejnoprávnej televízie Slovenskej televízie. Chcem veľmi otvorene povedať, že som rád, že sa pripravuje nový zákon o postavení verejnoprávnych inštitúcií, o postavení ako Slovenskej televízie takisto aj Slovenského rozhlasu, lebo je veľmi zlé, ak či už na parlamentnej pôde alebo aj na politickej scéne sa hovorí, že toto sú naši redaktori, toto sú vaši redaktori. Toto je HZDS redaktor, toto je redaktor SDĽ alebo KDH. Myslím si, že verejnoprávne médium je tu na to, aby informovalo verejnosť o tom, čo sa deje v spoločnosti, aby táto informácia bola objektívna, aby sa vo verejnoprávnom médiu nerozdeľovali novinári na opozičných alebo koaličných a verím, že aj prijatie zákona o Slovenskej televízii a Slovenskom rozhlase odstráni ten hendikep, ktorý sa dostal do týchto dvoch verejnoprávnych médií najmä počas účinkovania predchádzajúcej vlády.

Ak ste kritizovali Slovenskú televíziu, že nemá finančné prostriedky a gro finančných prostriedkov môže získavať prostredníctvom reklamy. Práve tak v posledný deň fungovania bývalého riaditeľa pána Kubiša bola podpísaná absolútne nevýhodná zmluva s nemecko-rakúskou firmou, kde sa Slovenská televízia vzdala 50-percentnej účasti v tejto firme a teraz táto firma diktuje Slovenskej televízii pravidlá, za akých bude predávať vysielací časť, reklamný čas, a to sú dôvody, prečo dnes Slovenská televízia zarába aj oveľa menej peňazí na reklame, ako zarábajú iné súkromné médiá. A tento krok urobil nie súčasný manažment Slovenskej televízie, ale bolo to urobené počas šéfovania pána Kubiša v Slovenskej televízii. Teda mali by ste si aj vy spytovať svedomie, prečo bol takýto nelogický krok urobený.

Ďakujem.

(Hlasy z pléna.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská.

Pán poslanec Cuper, pokoj, nevykrikuj.

Zapnite ešte raz čas pani poslankyni Podhradskej.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pani poslankyňa Mušková vo svojom vystúpení hovorila o neštandardnosti rôznych postupov, ktoré sa uplatňujú aj v Národnej rade Slovenskej republiky. Ja som bola zavolaná v priebehu jej vystúpenia k telefónu. Volali diváci z Banskej Bystrice a ponúkli mi iný príklad neštandardného postupu. Vo firme Novamed, kde sa robil audit, sa zistilo, že sa tam pracovalo veľmi neštandardným postupom s čiernymi dušami a boli šokovaní, že človek, ktorý je podpísaný pod takéto neštandardné postupy, sedí teraz v parlamente a vyjadruje sa k novele ústavy. Možno, že by pán Finďo o týchto neštandardných postupoch mohol povedať aj viac, keby mal dosť odvahy.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krajči.

Páni poslanci, prosím, nevykrikujte jeden na druhého.

Nech sa páči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za slovo.

Pani Mušková vo svojom vystúpení hovorila o tom, že prijímame túto novelu zákona v neúcte k platnej ústave a k predchádzajúcim zákonom. Nuž je to naozaj pravda, žiaľbohu, aj to je neštandardná situácia, keď môžeme konštatovať, že zo strany tejto vlády došlo k niekoľkonásobnému porušeniu predchádzajúcej ústavy, teda aká záruka je v tom, že aj nová ústava sa stane najvyšším zákonom pre všetkých občanov vrátane premiéra a výkonných čelných predstaviteľov súčasnej vlády.

Chcem však povedať, že zárukou nie je ani to, čo sa deje v súčasnej koalícii. Keď hovoríme o všelijakých tunelovaniach, chcel by som upozorniť vážených predstaviteľov koalície, aj pána Andrassyho, čo teraz vystupoval, keď nás moralizoval, aby si prečítal dnešnú Pravdu, kde sa hovorí o Slovenských lodeniciach v Komárne, ako sa tunelujú a kto ich tuneluje, a chcem vás upozorniť, že vo svojom vystúpení som pred mesiacom povedal, že bolo tajné rokovanie vlády, na ktorom sa o tejto akcii dohadovali koaličné strany. Žiaľbohu, dnes podpredseda Strany maďarskej koalície pán Gyurovszky odkryl tieto karty, ale keďže som vám to povedal ja ako opozičný politik, tak ste tomu nevenovali pozornosť. Vážení páni, vám nejde o novelu ústavu, vám nejde o tento národ, vám ide o to, aby ste si rozdelili majetky a aby ste mohli politiku robiť prostredníctvom ekonomicky silnej čiernej ekonomiky, ktorú prelievate do svojich politických strán.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Kolegyňa Mušková sa správne pozastavila nad tým, prečo odôvodňujú predstavitelia SMK svoje požiadavky a čím ich odôvodňujú, že sa odvolávajú na plnenie vládneho programu. Ja som si dobre preštudovala vládny program, ale priznám sa, tieto požiadavky som tam neobjavila, nenašla som nikde požiadavku na zriadenie fakulty pre maďarských pedagógov na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre, nenašla som tam požiadavku na prijatie Charty menšinových a regionálnych jazykov, nenašla som tam požiadavku na vytvorenie vyšších územných celkov na etnickom základe a takisto som tam nenašla požiadavku na zrušenie preambuly Ústavy Slovenskej republiky. Skutočne som to nenašla vo vládnom programe a tieto požiadavky je zaujímavé, že som objavila v programe Strany maďarskej koalície, ktoré som si dobre preštudovala. A teraz sa pýtam, či sa to stalo omylom alebo zámerne, že predstavitelia Strany maďarskej koalície si zamieňajú program Strany maďarskej koalície s vládnym programom. Im by som sa nedivila, ale divím sa tejto vládnej koalícii, že oni môžu takúto zámenu pripustiť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Keď pani poslankyňa hovorila o neúcte k štátu a neúcte k ústave prijímaním takéhoto nového, dovolím si povedať, pamfletu, ako prijímate vy, dovolím si doplniť len niektoré veci.

Páni kolegovia, veď sme už vo viacerých našich vystúpeniach upozornili na jasné veci, ktoré sú ohrozením štátnosti, ktoré sú ohrozením územnej celistvosti Slovenskej republiky. Nie je pravda, že Európska únia vyžaduje prijatie tejto novely ústavy. Znovu zopakujem, nie je to pravda, aj keď sem prídu piati vaši priatelia komisári, Veľká Británia je toho jasným dôkazom, dodnes nemá ústavu. Takže to nie je ústava, sú určité princípy, ktoré sa plnia, sú určité zásady a je úcta k štátu a k národu, k štátotvornému národu.

Chcem vám pripomenúť, že Slovensko vo svojej histórii už zažilo vlastne Európsku úniu - Rakúsko-Uhorsko bol spoločný trh, bol spoločný priestor na pohyb obyvateľstva, ale tam bolo stotožnenie sa len rakúskeho národa a Uhier. Verte mi, že do tejto novej Európskej únie pôjde Slovensko ako zvrchovaný štát, aj keď si prijmete desať ústav, aj keď sa budete vydierať touto ústavou. Verte mi, že Slováci pri budúcich voľbách vám to spočítajú o to viac a o to lepšie. Svedčia o tom telefonáty. Darmo sa vysmievate, aj ja som mala pred chvíľou telefonát, volal pán, ktorý sleduje televíziu a povedal, že už má toho dosť, lebo on za tých 6 tisíc Sk musí niečo odrobiť a vy vôbec nereagujete a nedávate odpovede okrem zhadzovania, lebo to je jedno jediné, čo viete - budovať si svoju kariériu na tom, že zhadzujete druhého.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, prosím, aby sme sa neodvolávali na telefonické rozhovory. Práve včera tu boli spochybnené takéto telefonáty zo strany pána poslanca Baca na adresu pána poslanca Krumpolca, takže prosil by som o isté pochopenie a vájomné porozumenie.

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, ja nemám faktickú poznámku, a to chcem, aby bolo zaznamenané aj do análov a počítača, lebo pripočítavate aj procedurálne návrhy k faktickým poznámkam, ale chcem dať návrh, aby ste dali zriadiť telefónne linky medzi jednotlivými poslancami...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Chcem sa poďakovať pani poslankyni Belohorskej, pretože skutočne, vážení kolegovia, vaši politickí predstavitelia si z vás robia rukojemníkov, keď vás strašia, kto od vás čo chce. Nie je to pravda.

Pán poslanec Sopko, bohužiaľ, tu nie je, hovoril o tom, čo je štandardné a čo neštandardné, a hovoril o 3 týždňoch rokovania. Prosím vás, povedzte mi: Je štandardné prijímať novelu ústavy za takých podmienok, keď okrem jedného výboru neprijal túto novelu ústavy ani jeden, ba dokonca platné uznesenie neprijal ani len gestorský výbor a vy ste vnútili toto rokovanie na normálne plénum Národnej rady? Teraz sa čudujete, že sa o tom dlhšie rokuje. Veď kde sa má o tom rozprávať? My sme nemali možnosť novelu pripomienkovať. Keby ste chceli o novele seriózne rokovať, tak prerušíte tento bod, sadnete si s odborníkmi nielen z vašej strany a až potom sa to môže dať do Národnej rady. Myslím si, že pán akademik Čič je dosť veľký odborník na to, aby mohol zhodnotiť tých odborníkov, ktorí tvorili túto ústavu, a keď povedal, že novela je zlá, tak ja mu verím na sto percent.

Čo sa týka toho - pán poslanec Andrassy tu opäť nie

je -, čo hovorí, že vaši redaktori, naši redaktori, márna sláva, vážení kolegovia, keď ste prišli po voľbách, robili ste všetko pre to, aby ste nenechali kameň na kameni v Slovenskej televízii. Vy ste menili zákon, aby ste mohli vymeniť televíznu radu, riaditeľa a tak ďalej, tí redaktori sú vaši. A to, čo sa tam deje, a dokonca sa obišlo aj programové centrum pre deti a mládež, ktoré štandardne kupuje program pre deti, a urobilo to asi vedenie, neviem, kto to urobil, kto kúpil za 9 mil. tento nevhodný materiál, tak zrejme to nie je v poriadku.

A čo sa týka nenávisti, pani poslankyňa Dolníková, ja sa na vás, na maďarskú koalíciu nehnevám, že si vydobýjate tie najväčšie výhody pre príslušníkov maďarskej menšiny, ja sa hnevám na Slovákov, ktorí vám to na úkor ostatných občanov umožňujú.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

V poradí ďalší ústne prihlásený rečník do rozpravy je pán poslanec Augustín Marián Húska, po ňom vystúpi pani poslankyňa Sabolová.

Nech sa páči, pán poslanec Húska, máte slovo.

Poslanec A. M. Húska:

Vážený pán predsedajúci,

vážení predkladatelia,

vážená neprítomná vláda,

chcel by som sa sústrediť vo svojom ústnom príspevku na východiskové predpoklady navrhovanej novely, tejto rozsiahlej novely ústavy, lebo si myslím, že práve tieto predpoklady sú chybné, sú nesprávne a dokonca sa odvážim povedať, že sú doslova choré. Dovoľte mi, aby som práve pre charakteristiku toho používal evolučnú teóriu, pretože pomocou nej sme v stave lepšie vidieť tieto súvislosti nielen podľa nejakého úzkeho špecializovania niektorých snáh.

Prvý nesprávny predpoklad je predpoklad, že štát je spoločenské zlo, ktoré treba umenšovať. Nech sa to hovorí akýmkoľvek spôsobom, ale trvale sa šíri v masmédiách informácia, že štát je zlý hospodár, štát je nehodný, menej štátu je základné heslo, s ktorým pracujeme. Môžem len toľko povedať, že je to celkom falošný predpoklad. Samozrejme, že štát môže byť obojaký, tak ako vieme, že je obojaký každý nástroj, napríklad nôž je na krájanie chleba, ale aj na zabitie človeka, ale z tohto titulu napríklad sa nevzdáme noža, ale budeme sa stále snažiť, aby bol používaný na krájanie chleba, a nie na prepadávanie iných.

Čiže štát vo svojom princípe je nie zlom, môže byť obojaký, ale z hľadiska evolúcie je evolučné dobro, je proste nástroj, pomocou ktorého sa spoločenstvo chráni vo všetkých prípadoch. Ústava je inštitúcia existenčnej ochrany štátu ako zdroj práva v štáte a chcem upozorniť, keď do ústavy naoktrojujete práve tento falošný predpoklad, že treba umenšiť štát, tak treba ho dať menej, treba jednoducho čo najviac obmedziť jeho pôsobenie. Týmto realizujeme tento falošný predpoklad, samozrejme, s katastrofálnymi dôsledkami na všetko, čo potom nasleduje. Chcem upozorniť, že akonáhle novela žije napríklad takýmto falošným predpokladom, tak, samozrejme, je hrozbou, je hrozbou, pretože zoslabuje účinnosť a funkciu ústavy, ktorú mení. Veľká autorita štátovedy z 19. storočia, jeden Brit McCartney povedal: "Národ nesmie zahynúť pomocou inštitúcií, ktoré sú určené na jeho záchranu." Ústava je inštitúcia určená na ochranu a záchranu štátu a to je základný princíp, ktorý musíme prijať, že štát je evolučné vývojové dobro a že ho treba, naopak, zdokonaľovať, samozrejme, brániť pred extrémami, ale nikdy nie umenšovať.

Druhý falošný predpoklad vychádza z toho, že samospráva je viac ako štát, je bližšia k občanovi, je modernejšia a tak ďalej a tak ďalej. Preto sa ticho a aj otvorene spájajú tieto dve heslá: "Menej štátu a viac samosprávy." Už som spomenul, že suverénny štát je samosprávny štát, sám sa spravujúci štát, v tom je jeho suverenita, to znamená, samosprávnosť nie je nejaká výsadná vlastnosť nejakého určitého regiónu alebo obce, ale je vlastne všeobecným pravidlom, o ktoré sa máme opierať. Preto dávať túto samosprávu umenšovaním štátu je vlastne samovražda štátu, a preto je celkom prirodzené, že by malo byť, dajme tomu, v ústave, dokonca aj v tej platnej ústave oveľa viac zdôrazňované, že štát môže zasiahnuť na nižšie štrukturálne jednotky štátu za predpokladu, že konajú protiústavne alebo protizákonne, tak ako to má napríklad talianska ústava, ktorá sa istí proti tomu, aby bol štát ohrozený samosprávou regiónov.

Tretí predpoklad je taký, že sa hovorí, že samonosným systémom v celej spoločnosti je trh a trh je to najväčšie evolučné dobro. Znova chcem odpovedať, že to nie je celkom tak, lebo môže byť dobrý, aj zlý trh a jednoducho to, čo sa teraz prijíma, je vlastne okliešťovanie správcovstva štátu v hospodárstve, a to je mimoriadne rizikové. Dokiaľ sme mali napríklad de facto v štáte celkom jasný verejný sektor a dokiaľ nebol prehajdákaný v rámci privatizácie, tak zohrával určitú regulačnú funkciu sám, pretože trh je naozaj priestor voľby a na to, aby mohol dobre fungovať, evolúciou vznikol správca trhu celkom objektívne. Napríklad v štáte je štát správcom trhu a musí tieto funkcie vykonávať a z tejto logiky treba postupovať v ďalšom.

Chcem ukázať, že samotný trh chváliť, dokonca hovoriť a odvolávať sa na staré heslo pána Smitha, ktorý povedal, že riadiť všetko má neviditeľná ruka trhu, priatelia, za neviditeľnou rukou trhu stoja určité, celkom objektívne záujmy, hlavne tie, ktoré sú dominančné záujmy. Musíme vážne zohľadňovať túto skutočnosť a chcem upozorniť na to, že vôbec neobdivujme napríklad súčasné podoby trhu, pretože sú v nich anomálie, ktoré sú veľmi zastarané. Veď takzvaný neoliberalistický trh je trh dravcov, je trh, v ktorom vyznávame právo silných a práve ústava má uskutočňovať ochranu a vybalansovanie aj práva slabých.

Čiže v takomto zmysle slova treba uvažovať nad všetkými okolnosťami. Preto navrhujem, nepovažujme za žiadnu katastrofu, ak sa neprijme táto novela ústavy, naopak, považujme to za pozitívny krok k tomu, aby sme mohli hľadať spoločné riešenie spoločenskej zmluvy. Ústava je spoločenská zmluva a bez opozície nie je spoločenskou zmluvou a nie je ústavou, ktorá by mohla robiť ochranu štátu a mohla by byť naozaj zdrojom právnej ochrany tohto štátu. Preto navrhujem taký postup, aby sme sa znova vrátili k malej novele, aby sme prijali nie rozsiahlu zmenu. Nie je potrebná, nežiada ju ani zahraničie v takomto rozsahu. Preto ak berieme aj opozíciu, aj koalíciu, tak sa musíme dohodnúť na relatívne málo veciach, ktoré budú platiť a ktorými zdokonalíme ústavu.

Ďakujem.

(Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Húsku sa prihlásilo spolu jedenásť pánov poslancov, posledná je pani poslankyňa Podhradská.

Pán poslanec Šimko.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Húska, so záujmom som si vás vypočul a chcem reagovať na to, čo ste povedali. Tie nesprávne východiskové predpoklady alebo východiskové predpoklady, ktoré hodnotíte ako nesprávne, myslím si, že je tu isté nedorozumenie v pohľade na všetky tri, o ktorých ste hovorili. To prvé bolo, že vidíte v tom, čo stojí...

(Hlasy v pléne.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prosím o pokoj v rokovacej sále.

Poslanec I. Šimko:

... akosi za touto novelou ústavy je téza, že štát je zlo. A vy hovoríte, že štát je evolučné dobro, zaznamenal som si. Myslím si, že my to netvrdíme, my netvrdíme, že vôbec štát patrí do kategórie toho, čo by sa dalo označovať ako dobré alebo zlé. Štát je forma organizácie spoločnosti, ktorá je neutrálnym nástrojom vo vzťahu ku kategóriám, čo ste povedali, a ako každý nástroj ho treba podľa nášho názoru používať primerane, primeraným spôsobom. Myslím si, že neumenšujeme štát, ale berieme štát predovšetkým ako spoločnosť, v ktorej je všetka moc, teda aj štátna moc svojím pôvodom vychádzajúca od občana.

To sa týka vlastne aj tej druhej tézy, že samospráva je viac ako štát. To vonkoncom netvrdíme, ale podľa nášho názoru je samospráva súčasťou vlastne tej organizácie spoločnosti, ktorú predstavuje štát, ak štát chápeme ako štát občanov.

A pokiaľ ide o samonosný systém, ktorým je trh, tohto sa vôbec v novele ústavy nedotýkame. Toto je diskusia, vážna diskusia, ktorú medzi stranami môžeme viesť, dokonca asi máme aj rozdielne názory so Stranou demokratickej ľavice, no myslím si, že rozdielne názory sú aj vnútri Hnutia za demokratické Slovensko na túto otázku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Slaný.

Poslanec J. Slaný:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som reagovať na môjho predrečníka pána kolegu Húsku. Ja si myslím, že sme filozoficky na inej lodi, čo sa týka organizovania štátu. Som presvedčený, že táto novela ústavy neoslabuje postavenie štátu, iba ho nanovo definuje a v tých klasických funkciách, v ktorých štát má byť silný, naopak, ho posilní, ale táto novela vytvára novú filozofiu a funkciu štátu. Štát v staršom ponímaní je garantom istoty, stability a prosperity pre občanov a štát je braný ako inštitúcia, ktorá za občanov všetko vyrieši.

Táto novela aj naša filozofia ide ďalej a tvrdíme a aj touto novelou ústavy presadzujeme, že väčší dôraz na prosperitu a stabilitu spoločnosti presunieme bližšie na občana a hovoríme v konečnom dôsledku priamo na občana. To znamená, že keď dôjde k prijatiu novely ústavy a následnej reforme verejnej správy, väčšiu moc a práva, áno, aj podiel na požitkoch bude mať vo väčšej miere občan a menšou mierou mu to bude garantovať štát. Áno, to je nová filozofia, ale osobne som presvedčený a skúsenosti zo sveta to potvrdzujú, že takto koncipované štáty sú prosperujúce a zaujímavé, dochádza k tomu, že sociálne rozdiely medzi obyvateľmi sa znižujú a vytvára sa tzv. silná stredná vrstva, ktorá je naším konečným politickým cieľom, a z toho dôvodu osobne podporujem novelu a myslím si, že ideme správnym smerom.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Finďo.

Poslanec P. Finďo:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Húska sa opakovane v tomto grémiu, v tomto pléne vyjadril o tom, že na Slovensku v prípade, že bude decentralizované a samospráva sa prenesie na vyššie územné celky a na obce, bude ohrozená jeho územná celistvosť, jeho zvrchovanosť a že je to proti prirodzenosti akéhokoľvek štátu, aby sa takýmto spôsobom sám deklasoval a aby sa takýmto spôsobom dobrovoľne delil alebo dobrovoľne sa vzdal moci. Myslím si, že vzdať sa dobrovoľne moci je niečo viac, ako vzdať sa moci pod vplyvom nejakých tlakov, ktoré sú a z akýchkoľvek strán. Myslím si, tým, že štát sa vzdáva v prospech vyšších územných celkov a v prospech samospráv určitých svojich práv, tým sa štát stáva demokratickejším, tým sa približuje k ľuďom, ktorí tento štát tvoria a ktorí sú vlastne prameňom demokracie.

Čiže osobne nemám s týmto vôbec problémy a, naopak, trochu sa zadivujem, aj keď na druhej strane chápem, že určité historické súvislosti môžu viesť k určitej nervozite ľudí, ktorí sa pamätajú na rok 1938, ktorí sa pamätajú na iné obdobia našej histórie. Ale na druhej strane nie je možné ustrnúť v obdobiach, ktoré Slovensku krivdili. Ja si myslím, že dnes si najviac krivdíme my sami práve tým, že sme nesvorní, že sa nevieme primeraným spôsobom zjednotiť, tým vytvárame podmienky na to, aby sa otvoril priestor na diskusie o rizikách, ktoré vyplývajú z rozličných vplyvov, ktoré sú mimo územia tohto štátu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Prokeš.

Pán poslanec Cuper, prosím, nereagujte na každého.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Plne súhlasím s pánom poslancom Húskom, že stavať štát do protikladu so samosprávou môže len ten, komu uniká význam základných pojmov. Je to asi toľko, ako si mýliť hrniec s polievkou, ktorá je v ňom, pretože samospráva je spôsob napĺňania moci a štát je inštitúcia. Takže náš štát je samosprávny, či sa to niekomu páči, alebo nie, pretože vláda a moc v štáte sa odvíja od volieb, rovnako ako na úrovni obce a rovnako, ako sa má odvíjať na vyššom územnom celku.

Takže, páni kolegovia, buďte takí dobrí a konečne si toto uvedomte a nesplietajte Dalmáciu s decimálkou. Štát skutočne nie je ani dobrý, ani zlý. Štát je skutočne neutrálny, v tom súhlasím s pánom poslancom Šimkom, ktorý to hovoril. Dobrá alebo zlá môže byť len vláda, ktorá ho riadi. A to, že dnes stojíme pred ekonomickým krachom, naozaj nie je chybou štátu, ale vlády, ktorá ho riadi, ktorá je neschopná.

Dámy a páni, veľa sa hovorí práve o ekonomike a o privatizácii, dokonca jeden pán kolega nám hovoril o nejakých disketách. Azda tam nájdeme aj to, kto privatizoval Lodenice Komárno. Pokiaľ viem, tak to nie sú privatizéri ani z HZDS, ani zo SNS, ale ľudia, ktorí sú blízki práve dnešnej vládnej koalícii, a nielenže lodenice zruinovali, ale podarilo sa im zruinovať aj jednu banku k tomu. Takže, dámy a páni, bolo by dobré, keby ste sa pozreli, čo skutočne robíte a kam vediete hospodársky tento štát, no nielen hospodársky, ale aj v oblasti suverenity.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Halmeš.

Poslanec F. Halmeš:

Ďakujem.

Pán profesor, ja by som chcel nadviazať na váš filozofický prístup, ktorý ste aplikovali aj na východiská, z ktorých vychádza novelizácia ústavy. V mnohom sa dá s vami súhlasiť. Vedený zrejme zodpovednosťou za štát a za národ hovoríte, že sú tam falošné východiská, pretože sa kladie veľký dôraz na samosprávnosť. Chcem povedať, že evolúcia naozaj smerovala cez všelijaké úskalia a dospela aj k posilňovaniu štátu ako k jednému zo svojich štádií. Súčasne ale evolúcia má svoje pokračovanie a smeruje k univerzalizmu a k zvyšovaniu zodpovednosti jednotlivca. Potom by sme sa už len mohli sporiť o tom, či táto fáza, v rámci vášho predpokladu evolučného vývoja, je naplnená, či odchádza, alebo sa posilňuje.

Môj pohľad na tento problém je taký, že svet, ktorý sa globalizuje, ktorý sa v určitých otázkach a formách zjednocuje, bude čeliť novým výzvam, pri ktorých štát nezoberie zodpovednosť jednotlivcovi napríklad v oblasti morálky, v oblasti správania sa, v oblasti postojov jednotlivcov k základným otázkam. To znamená, že vytváranie podmienok pre rast zodpovednosti jednotlivca je naša spoločná zodpovednosť a tá nemôže byť nahradená žiadnym silným štátom. Rastu osobnej zodpovednosti musíme pomáhať. A preto si myslím, že postupné umenšovanie štátu je v súlade s evolúciou, je v súlade s prirodzenými spoločenskými trendmi a toto východisko je určite správne aj ako východisko pri novele ústavy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Sme mladý štát, demokratický štát a nie je ešte čas na jeho parceláciu. Nemôžem si odpustiť, aby som v nadväznosti na slová pána Húsku, ktorý hovorí o oslabovaní štátu a jeho funkcií, čo je jedna z koncepcií ústavy, nespomenul, že tí čo by chceli, aby sa novela presadila v pôvodnom znení, teda so všetkými dezintegračnými prvkami, ako ich spomenul pán Húska a pred ním mnohí, okrem iných aj pán Fico, sú rozhorčení každým pozmeňujúcim návrhom, ktorý v čo najmenšej miere oponuje systému predloženému štyrmi navrhovateľmi.

Tak sa jeden novinár so zjavne neslovenským menom osopil na, citujem, "červených súdruhov Faiča, Kanisa, ba dokonca aj Fica, lebo odhalili trhliny v systéme, ktorý sa mimochodom vďaka príspevkom opozičných poslancov rozpadol na nesúvislé a nesúrodé živly". Len v jednom sú to, čo vymysleli štyria nemušketieri, nemušketieri preto, lebo tí pôvodní mušketieri konali nezištne, zatiaľ čo dvaja až traja pripravili koncepciu novely dvanásťročno-zištne, aby som to obrazne povedal, v jednom sú systémoví, v úsilí oklieštiť práva štátu a dať podriadeným zložkám také práva, ktoré zákonite privedú k vzniku nekompaktného štátu. Tvorcovia to vedia, ale za nič si to nechcú priznať, argumentujú všelijakými inými metódami, dokonca sa tu jeden štylizuje za filozofa, hoci je taký filozof, ako ja patológ, lebo to je hlavný stavebný kameň ich koncepcie. Takto sa chcú dovydierať, ako to povedal jeden môj kolega, v mene ústavy a každému, kto nestratil súdnosť, je jasné, že hlavným vymáhateľom je SMK. Nik okrem premiéra nechce tak urýchliť a podriadiť sile - musíme preukázať silu - prijímanie ústavy, ako povedal predseda SMK pán Bugár.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Drobný.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán profesor Húska nadhodil problém štátu. Vy ste mladý a dobre si pamätáte, čo sme sa napočúvali v socializme, že v komunizme sa demontuje štát, pretože to je represívne opatrenie. Ale vždy som oponoval týmto filozofom. Páni, a ako zmeníte človeka? Aj ten človek má absolútne "fifty fifty" 50 na 50 možnosť agresívne sa motivovať, takisto ako obranne. Záleží od toho, v akých podmienkach sa nachádza, ako je vychovávaný, ale ako je hlavne represívne strašený, že aký bude, taký je.

Keď sa pustili väzni z Leopoldova, jedného som z nich vyšetroval, pretože dva dni na to znásilnil, a potom objekt znásilnenia zavraždil. Keď som sa ho opýtal, prečo ste to urobili, prosím vás, odpovedal: "Ale, páni, prečo ste ma pustili, veď ja inak žiť neviem, len vo väzení. A tam sa mi takáto obeť nenaskytla nikdy. Obeť som dostal ako na tácni. Tak som si ukojil svoje vášne. Vražda zo smilnosti." Páni, takáto je obrovsky početná delikventná vzorka spoločnosti, na to treba skutočne štátny útvar, ktorý pôsobí aj represívne, pôsobí odstrašujúco a zastrašuje tieto živly. Všimnite si naše delikventné živly. Majú plné ústa demokracie ako mechanizmu, ktorý oslabuje funkciu štátu. A to je, prosím, demontáž štátu a táto novela o tom ešte explicitne hovorí, že sa má oslabiť funkcia štátu, tak to je urýchľovanie deštrukcie tohto výmyslu renesancie.

Páni, zatiaľ to nie je pre nás aktuálne. My sme naozaj vo vývojovom štádiu, keď štát nutne potrebujeme a potrebujeme ho dobrý, silný, pevne organizovaný. Nehovorím, že sa nemá rozvíjať samospráva. Ale nemôže sa uvoľniť, pretože samosprávne orgány nemajú predpoklad na to, aby tvorili rámec represívneho strachu alebo hrozenia, alebo rámec, ktorý zabráni potencionálnym delikventom byť delikventnými.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Pán poslanec Húska sa vlastne pripojil aj k svojim predrečníkom, keď konštatoval, že nie je pravdou, že Európska únia nás núti hneď teraz prijať ústavu. Preto je veľmi podivný ten veľký chvat. Osobne som diskutovala v zahraničí s viacerými a konečne aj písomne to podalo konzorcium GOMEZ-ACEBO & POMBO, že prijať určité ustanovenia do ústavy treba pred - a môže to byť tesne pred - vstupom do Európskej únie. Nie je pravdou, že Európska únia chce zmenu našej miestnej štátnej správy. Európska únia chce, aby vyššie územné celky, ktoré sú zakotvené v ústave, boli skutočne aj v praxi vytvorené. A jeden model je v ústave a nikto neprezentoval výhody iného modelu alebo neprezentoval, prečo by sa nemohla robiť decentralizácia kompetencií podľa súčasného ústavného zakotvenia.

Vážení, chcem povedať ešte jednu myšlienku. Ak sa budete odvolávať, že Európska únia chce od nás toto a toto, a nie je to pravda, vy vlastne dávate Európsku úniu do pozície, v ktorej nie je občanom sympatická. A myslím si, že to je kontraproduktívne vystupovanie. Nič sa nestane, keď táto ústava bude prijatá o rok, o dva, o tri. Nič sa nestane, keď sa bude pokračovať v reforme.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Húska hovoril o potrebe decentralizácie, ale nie takej, ktorá by bola v rozpore s koncepciou štátu, ktorý má splniť svoje funkcie. A funkcie štátu sú naozaj v tom, aby zastúpil občanov tam, kde občan nie je jednoducho, nemôže, nemá možnosti svojimi silami si zabezpečiť takéto úlohy, takú ochranu. Je to napríklad proti organizovanému zločinu. A mám veľké obavy, že to nedokážu ani tie vyššie územné celky, ani obce a mestá, že naozaj ak štát v týchto veciach nebude postupovať veľmi nekompromisne a systematicky, nikdy si neporadíme s organizovaným zločinom. A v tom je, myslím si, jadro celého. Slovensko má 5 a pol milióna. To je v podstate väčšie európske mesto. A hovoriť o nejakom superštáte, kde je odtrhnutý od reality a od samosprávy, je v logike 5-miliónového štátu smiešne a naivné, lebo naozaj je toto v podstate samosprávny štát, kde každý každého pozná a každý vie veľmi dobre aj o každom poslancovi Národnej rady a o ďalších funkcionároch všetko. Čiže to nie je nejaký štát, ktorý je imaginárny, vzdialený od občana, ako sa vytvára nejaká ilúzia.

Na dôvažok v novele, ktorá je predložená, je úplne protismerná logika. Na jednej strane vo verejnej správe sa hovorí o decentralizácii, ale pri kontrole či už Ústavným súdom alebo Najvyšším kontrolným úradom ide o krutú centralizáciu, ktorá sa ani reálne nedá zabezpečiť, lebo ani Ústavný súd nebude vedieť kontrolovať 2 900 obciam ich všeobecne záväzné nariadenia, ani Najvyšší kontrolný úrad nebude vedieť kontrolovať financie 2 900 obcí. Toto je naozaj diletantstvo.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za udelenie slova.

Myslím si, že pán poslanec Húska nie z roztopaše spojil dva problémy, problém funkcie štátu a problém fungovania územnej samosprávy na princípe, ktorý navrhujú predkladatelia ústavy a ďalej ho dotvárajú ešte v návrhoch niektorí poslanci. Je to veľmi ošemetná záležitosť, pretože dnešné regióny, dnešná samospráva obcí sa v dôsledku chabej trhovej ekonomiky dostali do najvážnejších ťažkostí, ako zvládnuť svoju samosprávcovskú funkciu, ako zvládnuť služby a potreby pre občanov, ktoré zatiaľ ani nie sú predložené v pohľade ďalších kompetencií, ktoré ich čakajú podľa tejto ústavy a zákonov, ktoré mieni koalícia prijať v nasledujúcom období.

V čom je problém? Problém je v tom, že v niektorých článkoch návrhu ústavy sa predpokladá ísť až do takej hĺbky, že štát bude kontrolovať aj právnické osoby, ktoré budú zakladať samosprávy a obce, ale na druhej strane pri týchto kompetenciách, ktoré možno právom očakávajú obce v prostredí trhovej ekonomiky, asi ťažko budú môcť takéto zakladať právnické osoby a vysporiadať sa s novými funkciami, ak im štát významnou mierou nepomôže. A toto sa zatiaľ od štátu nevedia dozvedieť. Preto sú mnohí predstavitelia samosprávy v pomykove, či prijať takéto kompetencie, a sú oprávnene rozhorčení, čo im štát chce uložiť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Súhlasím s pánom poslancom Húskom, že táto novela ústavy neodráža potrebu našej spoločnosti. Myslím si, že odráža len potrebu súčasnej vládnej koalície a nemusíme ani veľa rozmýšľať na to, aby sme pochopili, prečo ju máme dnes na stole. Hovorilo sa, že štát je vlastne aj nástrojom na uplatňovanie moci. A vy viete veľmi dobre, že najbližšie voľby tú moc, ktorú dnes máte v rukách, prerozdelia úplne iným spôsobom. A na to, aby ste si ju udržali v rukách, tak ste vytvorili túto novelu ústavy a chcete zdeformovať tento štát, chcete ho oslabiť.

V roku 1992 vznikla ústava preto, lebo bolo potrebné, aby vznikol štát Slovenská republika. V roku 2001 vzniká novela Ústavy Slovenskej republiky preto, aby ste oslabili Slovenskú republiku, a to je zrejme prvý krok k jej likvidácii. Ja by som sa naozaj chcela spýtať predkladateľov, ako je možné, keď hovoria stále o decentralizácii a o dekoncentrácii moci, že táto novela ústavy takým nehoráznym spôsobom koncentruje moc do rúk Ústavného súdu. Zdá sa, že máte svoje predstavy o tom, ako by mala byť v budúcom volebnom období moc prerozdelená, a keďže, znova opakujem, viete, že občan vo voľbách povie svoju predstavu veľmi jednoznačne a vy pritom nebudete, tak si to istíte takýmto spôsobom.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Na faktické poznámky chce reagovať pán poslanec Húska.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem reagovať, samozrejme, hlavne všeobecne, pretože na všetko sa nedá v tom termíne odpovedať, ale chcem povedať, že som hovoril o požadovaných predpokladoch, o ktoré sa tu opiera rozsiahly návrh novely ústavy. A dokonca už vonkoncom nie je pravda, že ústava sa vôbec nezapodieva problematikou trhu. Veď ústava sa vo veľkej časti zapodieva napríklad aj ochranou pred zločinom, spôsobom fungovania súdnictva, spôsobom fungovania exekutívy, veď presne o tomto je reč. Čo je vlastne zločin? To je trh zločinu. Štát bude musieť čosi robiť a dokonca aj americký štát, ak sa bude chcieť zachrániť. Štát bude musieť brániť pán Soros, ako to urobil v roku 1998, že všetky centrály svojich Quantum fondov previedol na Kajmanie ostrovy, pretože tam nemusí platiť žiadnu daň. Unikanie z trhu na čierny trh je a musí byť trestné.

Systém štátu, v ktorom sa zapodievame naozaj skutočnými hrozbami, netreba oslabiť. Ak nenájdeme vnútri ústavy na to priestor a naopak, pôjdeme opačným spôsobom, že budeme za umenšovaním štátu, tak jednoducho dôjdeme tam, kde nechceme dôjsť. Nevidím inú cestu, priatelia, len sa naozaj znova vráťme k prehodnoteniu zmien v ústave a urobme spoločnú malú a vzájomne akceptovateľnú novelu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalšia v poradí ústne prihlásená do rozpravy je pani poslankyňa Mária Sabolová, pripraví sa pán poslanec Hort.

Poslankyňa M. Sabolová:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

kolegyne, kolegovia,

v prvej časti sa len veľmi kratučko chcem dotknúť diskusie, ktorá prebieha k ústave, a chcela by som opätovne tak ako vo faktických poznámkach pripomenúť, že nám chýbala počas tých 7 mesiacov odborná diskusia možno v parciálnych problémoch, aj možno v tom, o čom chcem hovoriť v druhej časti.

Tak ako som povedala, už mnohokrát sme skončili len v politickej diskusii, nevieme v tomto parlamente diskutovať tak, aby sme sa stretli, tí, ktorí rozumieme odborne legislatíve, ktorí rozumieme niektorej inej časti, a sú možno len mnohé malé zákony a ani v tých, nehovorím už o ústave, nevieme diskutovať v odbornej rovine. Azda prvý pokus, ktorý sme urobili, bol pokus pri zákone o odpadoch a verím, že tento zákon, keďže bol aj podrobený verejnej diskusii, aj odbornej diskusii, bude jedným z lepších zákonov, ktoré prijme Národná rada.

Chcem sa hlavne venovať článku 68 a to je pôsobnosť alebo výkon vydávania všeobecne záväzných nariadení aj v mestských častiach. Pracovala som aj v mestskej časti, aj v meste, a preto si dovolím možno zásadnejšie sa vyjadriť k tomu, prečo je dobré zosúladiť ústavu s tým, čo desať rokov funguje. Ide možno len o veľmi malý doplnok alebo doplňujúci návrh, myslím si, že predkladatelia, ktorí predkladali návrh novely zákona, buď pozabudli, alebo nedošlo k nejakému konsensu, a tým sa v návrhu zákona časť alebo formulácia, že zákon môže ustanoviť, ktorú pôsobnosť obce vykonáva mestská časť, nenachádza. Som veľmi rada, že v pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Fehéra je doplnená táto formulácia a tým v Bratislave a v Košiciach, ktoré sú špecificky ustanovené, samosprávne fungovanie sa vlastne zosúladí zákonom o meste Košice a zákonom o Bratislave s Ústavou Slovenskej republiky.

Stretávame sa pri tejto diskusii už od prvého týždňa s pripomienkou alebo výhradou voči tomuto zneniu. Myslím si, že ide len o nesprávne pochopenie ustanovenia, ktoré je doplnené do ústavy, ktoré nikomu a ničomu nebráni, aby sme hovorili a otvorili diskusiu o novele zákona o Košiciach či o novele zákona o hlavnom meste Bratislave. Neobstoja argumenty na neprijatie tohto doplňujúceho návrhu a zosúladenie ústavy so zákonom o meste Košice a Bratislava, tie, ktoré hovoria, že v obidvoch mestách je veľký počet poslancov, je veľký počet mestských častí, je príliš drahé financovanie samosprávy, je to len slabá znalosť zákona a slabá znalosť výkonu mestských častí a mesta.

Som ochotná diskutovať a myslím si - v Košiciach sme už aj rozbehli diskusiu na úrovni starostov miest -, že sa treba zaoberať zákonom o meste Košice a treba hovoriť o tom, kde znížiť, kde treba šetriť finančné prostriedky, ale na druhej strane desať rokov fungovania samosprávy ukázalo, že mestské časti - budem hovoriť v Košiciach, budem veľmi rada, ak to podporia aj kolegovia z Bratislavy - v mnohom zachránili fungovanie samosprávy mesta. Ak sa mesto dostalo do finančných problémov, bolo to jednak možno nie celkom vhodným a dobrým financovaním, ale na druhej strane aj s tým, že prevládli možno tiež vzťahové problémy a tieto mestá a mestské časti sa nevedeli dohodnúť na štátnych kompetenciách.

Preto vás chcem požiadať - nevyčerpám svoj čas, nemusíte sa obávať, že budem naťahovať rozpravu -, ale chcela by som, aby všetci, ktorí aspoň čiastočne poznáte, ako funguje Bratislava a Košice, ako fungujú mestské časti, ako svojimi všeobecne záväznými nariadeniami zlepšujú výkon samosprávy mestskej časti, ste tento bezchybný doplňujuci návrh podporili, pretože jeho prijatím nič nezakazujeme, nič nerozširujeme, ale legalizujeme súčasný stav na to, aby výkon v mestských častiach sa mohol robiť aj cez všeobecne záväzné nariadenia.

Moja posledná poznámka je len ku kontrole financovania samosprávy. Budem rada, ak pozmeňujúci návrh, ktorý je uvedený pod bodom 23 v správe alebo pozmeňujúcom návrhu pána poslanca, kde sa rozširuje kontrola aj na činnosti alebo na financie, ktoré by mali byť spravované samosprávou, nepodporíte a ak znenie, ktoré predložili predkladatelia do Národnej rady, bude zachované v plnom znení. Nepredkladám pozmeňujúce návrhy, ale žiadam vás o podporu vlastne bodu 32 správy alebo doplňujúceho návrhu, ktorý predložil pán poslanec Fehér.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Hlási sa desať pánov poslancov na vystúpenie pani poslankyne Sabolovej. Končím možnosť ďalších prihlášok. Posledný je pán poslanec Krajči.

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Môj hlavný problém k vystúpeniu pani poslankyne Sabolovej je predovšetkým v tom, že nemám námietky proti čiastkovým úpravám, ale zároveň chcem upozorňovať, že si nemyslím, že teraz je čas práve na takéto rozsiahle mozaikové vylepšovanie ústavy. Naopak, je čas, aby sme sa sústredili len na kardinálne otázky, aby sme sa v týchto kardinálnych otázkach zapodievali tým, ako vlastne zdokonaliť štát v celej jeho štruktúre vrátane samosprávnych funkcií, ale zároveň aby sme zabránili, aby náhodou niektoré samosprávne funkcie - dajme tomu, dobre mienené koniec koncov, to nevylučujem - neohrozili celok. To je vlastne zmysel celého postupu. My chceme, aby sa teraz zdokonalil celok len tou mierou, ktorú sme v stave na základe skutočne spoločenskej zmluvy dohodnúť, a aby sa o tomto hovorilo, nie o jednotlivých častiach. Unikala by nám skutočnosť, že sa naozaj skutočná reprezentatívna väčšina, teda aj koalícia, aj opozícia musíme dohodnúť len na nemnohých častiach. To je zmysel postupu. Neunikajme do podrobností, lebo podrobnosti nás pohltia.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tarčák.

Poslanec J. Tarčák:

Vážená pani kolegyňa,

sama ste povedali, že v meste Košice ste začali diskusiu o tom, ako majú vyzerať Košice. To isté hovoril pán Bajan a istým spôsobom vyčítal nedostatok všetkým vládam, že nevznikol za desať rokov zákon o Bratislave. Chcem povedať, áno, sú to zložitejšie veci a je paradoxné, že pokiaľ ide o tieto mestá, ste ochotní diskutovať, nájsť si čas a hľadať riešenia, ktoré najlepšie budú vyhovovať Bratislavčanom a Košičanom, ale keď ide o štát, keď ide o ústavu, tak vám stačí, že diskutujeme, alebo sa divíte, že chceme diskutovať aspoň niekoľko dní, pričom ste nás od samého začiatku vypojili z diskusie či už na odbornej úrovni alebo politickej, lebo skutočne pozmeňujúce návrhy, ktoré dali vaši koaliční poslanci, sú také rozsiahle a tak zasahujú do ústavy, že môžeme hovoriť o tom, že je tu pokus o nejakú novú podobu ústavy, pretože ak by boli prijaté niektoré návrhy, trebárs aj tie, ktoré sa zjavili len v posledné dni, tak by došlo došlo k narušeniu rovnováhy medzi mocami v štáte.

Čiže je tu evidentná snaha, hovorím, keď prejdú niektoré návrhy, snaha o deštrukciu vyváženého stavu parlamentnej demokracie a snaha ísť k niečomu inému. O pohnútkach budem hovoriť vo svojom vystúpení. Takže súhlasím, ak je vec zložitá, treba nájsť priestor, ochotu a dať čas ako na odbornú, tak i na politickú diskusiu a myslím si, že ústava by si to žiadala.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcel by som k vystúpeniu pani poslankyne Sabolovej povedať, že si vážim, s akým pokojom a rozvahou pristúpila k formulácii, alebo k predneseniu svojho vystúpenia, a myslím si, že pre ňu a pre veľký počet ľudí je veľmi dôležité, aby sa aj otázky, ktoré ona spomínala, riešili.

Ale chcel by som povedať, pani Sabolová, nehnevajte sa, ale vyhli ste sa tomu hlavnému, kvôli čomu odmietame vôbec priamo sa zúčastniť na hlasovaní o tejto novele teraz v Národnej rade. Veď toto je kategória toho, čo by sme v ústave chceli. A my sa predsa rozchádzame s predkladateľmi v dôvodoch zmeny ústavy a následne v tom, čo všetko v nej chcú meniť. Preto si myslím, že nemôžem podporiť váš názor. Ignorujete to, čo opozícia označila za škodlivé Slovensku, za zlé riešenie, a kvôli tomu sa nemôžeme už vyše 14 dní dohodnúť. Vy ste hovorili o tom, čo by sme v ústave chceli riešiť. Vidíte, to je dôkaz toho, čo tvrdíme my. Od začiatku chýba spolupráca. Mala byť nastolená predkladateľmi - a bola to povinnosť vlády - otázka, čo a prečo musíme zmeniť. Keby sme sa boli zhodli v tom, čo musíme zmeniť, prečo musíme zmeniť, určite by sme našli aj východiská, ako to zmeniť. A vy teraz hovoríte o oblasti, ktorá by iste bola v diskusii, čo ešte chceme zmeniť a ako to chceme zmeniť. Nehnevajte sa, neuspokojilo ma vaše vystúpenie, aj keď si vážim spôsob, ako ste ho prezentovali.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem pekne za slovo.

Na svoju predrečníčku chcem reagovať v súvislosti s tými v podstate skôr filozofickými názormi, ako v samospráve ísť ďalej, pretože čo som v tomto parlamente, tak nech sa riešili akokoľvek otázky samosprávy, vždy vyskočil problém a čo Košice, nehovoriac o tom, že ešte samostatne Bratislava, pretože už pri zákone o obecnom zriadení boli prijaté samostatné zákony o Bratislave a Košiciach, o samosprávach, teda o Bratislave a Košiciach. Je síce pravda, že majú svoje špecifiká, ale práve na týchto dvoch mestách sa v plnej nahote odráža aj realita politického života na Slovensku.

V obidvoch mestách sú primátori za súčasnú vládnu koalíciu, väčšina v mestských zastupiteľstvách je práve z poslancov, ktorí zastupujú strany vládnej väčšiny. A títo sa sami nevedia medzi sebou dohodnúť, pretože sú tam úplne rozdielne názory. Potvrdzuje to aj skutočnosť, že teraz nedávno sa zišli zástupcovia mestských častí v Bratislave a nastala vlastne situácia - mestské časti kontra Magistrát v Bratislave. Aj keď osobne v tomto prípade skôr dávam za pravdu mestským častiam, pretože ak niečo fungovalo len preto, že niekto má teraz svoju predstavu, že on si uzurpuje moc alebo zoberie moc v budúcnosti do svojich rúk, možno ten, kto sa najviac o to snaží, už vôbec primátorom nebude. No myslím si, že takú istú chybu už Bratislavčania neurobia, aby ho do tejto funkcie zvolili. Ale do činnosti samosprávy môže vstúpiť Národná rada iba zákonom. A preto treba veľmi rýchlo otvoriť diskusiu o samospráve.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Myslím si, že pani poslankyňa Sabolová udrela aj klinec po hlave, pretože to, čo otvorila, je jeden z vážnych problémov, aj keď sa to na prvý pohľad nezdá. Ona síce hovorila o Košiciach a Bratislave, ale obidve mestá sú istým prototypom vyšších územných celkov. Sú tu mestské časti, ktoré majú svoje vlastné obecné zastupiteľstvá a starostov. A potom sú tu mestskí poslanci, teda mestské zastupiteľstvo a primátor, akoby teda predstavitelia vyššieho územného celku.

Dnešné SME prinieslo zaujímavý článok, ktorý sa týka dlhov práve miest. Najviac dlhov má Bratislava, za ňou nasledujú Košice. Bratislava má dokonca o miliardu dlhov viac, než sú jej príjmy, aj najväčší dlh na obyvateľa - 11 377 korún. Na druhom mieste rovnako stratové sú Košice a na hlavu obyvateľa je to 8 682 korún.

Prečo o tom hovorím? Pretože je to jasný obraz toho, kam povedú drobné vyššie územné celky, ktoré chcete zriadiť. Nezabúdajte, že Bratislava má takmer pol milióna obyvateľov a väčšina územných celkov, ktoré chcete zriadiť, bude mať okolo 250 tisíc obyvateľov. Jednoducho, nebudú schopné ekonomického života.

Takže, dámy a páni, myslím si, že okrem toho si treba aj pripomenúť kauzu sídla KDH, ktorú nie je schopné mestské zastupiteľstvo v Bratislave doriešiť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Bajan.

Poslanec V. Bajan:

Ďakujem pekne.

Ja len, samozrejme, môžem to, čo povedala kolegyňa Sabolová, podporiť a podčiarknuť. Ale ozvali sa niektoré ďalšie názory smerom k tomu. Chcel by som povedať predovšetkým k môjmu predrečníkovi, že možno to myslel úprimne, len to bolo tesne vedľa. Jednoducho tie budúce oblasti v rámci regiónov nebudú mať 250 tisíc, ale budú mať minimálne 500 až 600 tisíc. Ale však o tom budem hovoriť niekedy inokedy.

Vrátim sa k tomu, aby som nebol obvinený, že nehovorím k predrečníčke. Samozrejme, nie je to nepodstatný problém. Týka sa to minimálne 15 % počtu obyvateľov tohto Slovenska. Čiže je o čom hovoriť. Faktom je, že možno pri týchto vážnych témach sa akoby táto téma strácala. Ale preto som rád, že sa vôbec nastoľuje ako problém.

Ráno som si prečítal záznam z rokovania z 13. 9. 1990, keď sa diskutovalo ešte na Župnom námestí. A niektorí kolegovia boli pri zákone o Bratislave. V prípade, že príde táto novela v apríli do pléna, budem o tom hovoriť. Je to veľmi zaujímavé čítanie a pre niektorých kolegov, ktorí dnes tvrdia niečo iné ako vtedy, to bude vážne zaujímavá diskusia.

Faktom je, že som za to, aby sme čo najskôr urobili

zákon o hlavnom meste suverénnej republiky. Myslím si, že podobne treba rešpektovať skutočnosti, ktoré desať rokov fungovali v týchto dvoch mestách, ako je Bratislava, Koši-

ce. Ak niekto nie je spokojný s kompetenciami a financiami, nech sa páči, poďme o tom diskutovať pri novelách týchto zákonov.

A ešte malá poznámka ku kolegyni. Tým, že sme dali na rokovanie, povedzme, zákon o odpadoch, som rád, že sme o tom diskutovali. Ja sám mám 20 strán pripomienok k tomuto zákonu. Čiže až taký výnimočný, alebo resp. výnimočne dobrý nie je. Budeme o tom veľmi vážne diskutovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Maxon.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Pani kolegyňa sa predovšetkým sústredila na štvrtú hlavu - Územná samospráva. Ja už vo svojom prvom vystúpení som upozornil na kľúčové problémy, ktoré ma znepokojujú pri znení napríklad článku 64a odsek 2: "Obec a vyšší územný celok majú právo na samosprávu. Podrobnosti ustanoví zákon."

Článok 65 odsek 2: "Obec a vyšší územný celok financujú svoje potreby predovšetkým z vlastných príjmov, ako aj zo štátnych dotácií. Zákon ustanoví, ktoré dane, poplatky sú príjmom obce."

Rovnako je odkaz na ďalšiu zákonnú úpravu v článku 69 pri voľbe do vyšších územných celkov aj do samosprávy. To znamená, že naozaj znenie, ktoré je vlastne novelizované v štvrtej hlave - Územná samospráva -, považujem za veľmi vážny bianko šek v oblasti samosprávy. Viete a veľmi interesantné je potom prenesenie výkonu niektorých činností zo štátnej správy na samosprávy. Súčasne sa v článku hovorí, že "náklady na prenesený výkon tejto činnosti hradí štát". Nuž, predkladatelia, prosím, uvedomte si, že štát v tomto období vo všetkých týchto oblastiach má významné deficity.

V ústave sa zaväzujete, že keď to prejde na samosprávu, tak v plnom rozsahu tieto náklady uhradí štát. Prosím, treba jasne a zrozumiteľne povedať aké a v akom rozsahu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne.

K pani poslankyni a k jej návrhom, čo sa týka stability návrhu predloženej ústavy a potreby zákonov pre Košice a pre Bratislavu, by som chcela podotknúť len jedno. Myslím si, pani poslankyňa, že ste sledovali, keď sme opakovane upozorňovali na zlý stav dedín, vidieckych častí a porovnávali sme to so životnou úrovňou v Bratislave. V Bratislave je životná úroveň až 92 - 94 % z tej, ktorá je v Európskej únii.

Ale, žiaľ, obce, ktoré sú už mimo Bratislavy 50, 70 km od Bratislavy, sú skutočne ťažko skúšané nezamestnanosťou a zlou ekonomickou situáciou, či už je to ďaleká dochádzka za prácou alebo detí do škôl. Myslím si, že netreba vymýšľať novú ústavu, ale mohli sme týchto 14 dní radšej stráviť rozmýšľaním o tom, ako podporiť zamestnanosť, čo urobiť na zrýchlenie spoja medzi Bratislavou a Medzilaborcami, keď máme spoj Bratislava - Košice za 5,5 hodiny aby v tomto priestore vlastne sme nepotrebovali na dopravu ďalších 5 až 7 hodín.

Akým spôsobom prilákať vlastne investorov, ktorých ste ľuďom sľubovali? Dodržiavaním ústavy, ktorá je dnes platná, ktorá hovorí o bezplatnom vzdelávaní a, keď si zoberiete napríklad o bezplatnom zdravotníctve. Akí sú sužovaní občania, hlavne tí, ktorí majú v rodine zdravotne postihnutých teraz novou úpravou sociálneho zákona. Takže, myslím si, že by lepšie bolo, pani poslankyňa, zamyslieť sa skôr nad tým ako nad Bratislavou a Košicami. Hoci netvrdím, že nepotrebujeme riešiť...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za udelené slovo.

Pani poslankyňa Sabolová, tieto dva články, ktoré sú novelizované, som si tiež dôkladne študoval a došiel som k záveru, že je v nich značná pochybnosť. Ja sa skôr prikláňam k tomu pôvodnému, lebo to, čo je navrhnuté v dodatočnej novelizácii, očakával som, že vy nám to skôr trošku vysvetlíte, pretože skutočne nie je jasné, akú pôsobnosť obce treba preniesť na mestskú časť. V dôvodovej správe sa píše, že mestá Bratislava a Košice už teraz vydávajú všeobecne záväzné nariadenia. Čiže v podstate predlžujú určité nariadenia, ktoré vydáva mesto cez nejaké tlačoviny bližšie k občanovi. No však ja si myslím, že ak len toto majú robiť, tak väčší náklad zlacňuje aj papier, aj tlač.

Takže týmto spôsobom by nešlo o nejaké zvýhodnenie mestských častí. Ale ak pôjde o nejaké povinnosti a obmedzenia, ktoré sú stanovené v predchádzajúcich článkoch a ktoré by v podstate mohli byť aj predmetom nového zákona o rozdelení kompetencií na obce a vyššie územné celky, tak tam sa treba pustiť do diskusie, čo preniesť na mestské časti. Zatiaľ vidíme, že aj vo veľkých mestách je určitý boj medzi predstaviteľmi mestských častí a predstaviteľmi hlavného mesta, hlavne v Bratislave, ktorí diskutujú o tom, či preniesť určité kompetencie, teda či centralizovať alebo decentralizovať medzi mestom a mestskými orgánmi a mestskými časťami. Takže v tomto prípade som očakával od vás, že to rozvediete na báze vášho príkladu v Košiciach, o čo vám vlastne ide v mestských častiach, lebo v takomto jednoduchom poňatí a nezdôvodnenom sa ja ako poslanec ťažko môžem zorientovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pani poslankyňa si vybrala z celého problému otázok, týkajúcich sa novelizácie tejto ústavy, tú, ktorá ju najviac zaujíma, to znamená, rieši si svoje problémy, pretože pracuje aj v samospráve a, samozrejme, tieto problémy do určitej miery aj pozná. Chce nás vtiahnuť do akéhosi boja medzi primátorom a starostami jednotlivých častí a chce, aby sme v ústave zakotvili niektoré opatrenia, ktoré by tieto vzťahy mali riešiť. Keď vyzývala k tomu, aby sme podporili návrhy pána Fehéra, tak si myslím, že vyzývala aj opozíciu, a preto by bolo dobré, keby bližšie vysvetlila fungovanie týchto mestských častí, aby sme mohli pochopiť, o čo ide.

Čo sa týka toho, že mestské časti zachránili financovanie mesta, napríklad asi hovorí o Košiciach, tak som veľmi prekvapený, pretože Košice majú zadlženosť 2 mld., tak potom neviem, akým spôsobom mestské časti zachránili majetok tohto mesta, a už vôbec neviem pochopiť, ako všeobecne záväznými normami sa zlepšuje výkon samosprávy. Čo sa týka však prijatia zákonov o Bratislave a Košiciach, nikto voči tomu nemá námietky a dokonca už ste mali na to dosť času, aby ste nad takýmito zákonmi pracovali. A mohli byť už dávno predložené do Národnej rady, kde by sa tieto vzťahy vyriešili.

Ja som však čakal, pani poslankyňa, že sa trošku budete venovať ústave aj v iných bodoch a článkoch ústavy, predovšetkým článku 78 týkajúceho sa imunity poslancov, pretože vy v imunitnom výbore ste boli jedným zo základných HZDS bičov, ktoré chceli zlikvidovať všetkých poslancov, kde im bolo vznesené obvinenie, a dodnes sa nehanbíte za to, že ste hlasovali vo veciach, kde Ústavný súd rozhodol, že je to v rozpore s ústavou. K tomu sa nevyjadrujete a bol by som veľmi rád, keby ste aj k tomuto článku povedali, či ste spokojná so svojou vykonanou prácou.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Sabolová chce reagovať.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Sabolová:

Ďakujem za slovo.

Len veľmi krátka poznámka k poslednému vystúpeniu. Pán Krajči, imunite som sa nevenovala. Pretože tu zaznelo už dosť veľa diskusných príspevkov, chcem sa vyvarovať práve vašim právnym expertom, aby tu nehovorili, že hovorím k témam, na ktoré nemám vzdelanie a nie som právnička. Tak to nechám radšej pre právnikov. To je vysvetlenie pre vás.

Myslím si, že vo faktických poznámkach ste mnohí a, bohužiaľ, aj tí, ktorí žijete v Bratislave, nepochopili vlastne, aký výkon zabezpečuje mestská časť a ako funguje mesto a mestská časť. Iste, môžeme o tom diskutovať. Ja som ochotná s každým z vás, ktorí chcete bližšie poznať túto vec, hovoriť. Vo svojom príspevku som práve zvýraznila, pani Belohorská, že tu nejde o financie, vy ste otočili moje vystúpenie na financie a na zákon o sociálnej pomoci. Ja som práve hovorila, že v tomto pozmeňujúcom návrhu ide len o zosúladenie dnes platných zákonov s ústavou, pretože vo vašom návrhu ústavy, ktorý bol prijatý v roku 1992, sa na toto zabudlo. A tu je 10 rokov fungovania samosprávy, ktorá vydáva všeobecne záväzné nariadenia.

Pán Delinga, netreba dnes nič špeciálne vyrábať k tomuto pozmeňujúcemu návrhu, len treba zosúladiť stav, ktorý je, ktorý je dobrý, o ktorom môžeme diskutovať, že ho môžeme vylepšiť, ale netreba vlastne nič nové dnes pripravovať. Chcela by som ešte snáď povedať, že sme mohli diskutovať o kardinálnych otázkach, ale táto spoločnosť bude fungovať aj vtedy, ak začneme tieto kardinálne otázky riešiť cez malé skutočnosti.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, ešte predtým, ako udelím slovo ďalšiemu ústne prihlásenému do rozpravy, chcem oznámiť rozhodnutie pána predsedu, ktorý zvoláva na 17.30 hodinu rokovanie poslaneckého grémia.

Členovia poslaneckého grémia, ktorí nebudú prítomní počas vystúpenia pána poslanca Horta a budú prítomní na rokovaní poslaneckého grémia, sa budú môcť prihlásiť aj potom s faktickou poznámkou.

Teraz dávam slovo pánovi poslancovi Milanovi Hortovi, ktorý je v poradí ďalší prihlásený do rozpravy.

Nech sa páči, pán poslanec Hort.

Poslanec M. Hort:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

takmer tri týždne sme spolu s občanmi Slovenskej republiky svedkami diskusie o novele ústavy, diskusie, ktorá Slovensko opäť rozdelila do dvoch táborov. Úprimne som sa snažil, vážená opozícia, vžiť sa do vášho sveta, do vášho myslenia a pochopiť, čo vás vedie k takému zúfalému odporu voči prijatiu tejto novely ústavy. O skutočných cieľoch tejto nekonečnej rozpravy sa vyjadrím neskôr. Teraz na úvod mi dovoľte spomenúť štyri oblasti, do ktorých sa sústredili vaše námietky.

Ide predovšetkým o údajnú nekomunikáciu vládnej koalície s opozíciou na tému novelizácie ústavy a absenciu verejnej diskusie, ďalej o neprimeraný posun váhy súdnictva, konkrétne Ústavného súdu v našom právnom poriadku, o vašu obavu o zvrchovanosť Slovenska v súvislosti s nadradenosťou niektorých medzinárodných noriem nad právom Slovenskej republiky, no predovšetkým o váš strach o zachovanie integrity územia Slovenska vplyvom vytvorenia regionálnej samosprávy. O prvých troch oblastiach diskutovať nebudem, pretože vaše argumenty dostatočne vyvrátili priamo predkladatelia. Je pochopiteľné, že ich vysvetleni u nechcete rozumieť, veď kedyže už budete mať možnosť v priamom prenose cez verejnoprávnu televíziu zadarmo takto naštartovať predvolebnú kampaň.

K čomu sa však vyjadriť chcem, sú vaše obavy o územnú integritu Slovenska. Chcem sa vyjadriť k vášmu šíreniu strachu, že Slovensko a jeho celistvosť sú ohrozené, k vášmu burcovaniu a zvolávaniu občanov pred Národnú radu a k organizovaniu petícií. Slovensko je prakticky od roku 1948 centralisticky riadený štát a s výnimkou ustanovenia obecných a mestských samospráv od roku 1990 sme v decentralizácii a v demokratizácii verejného života neurobili žiadny závratný pokrok, ani po roku 1989.

Centralizmus spôsobil škody predovšetkým v myslení ľudí. Umožnil zafixovanie predstavy štátu ako nástroja na ovládanie a verejnej služby ako príležitosti na obohatenie sa, a to na oboch stranách, u občanov, ktorí si zvykli, že štát sa postará o všetko, ako aj u politikov, ktorí brzdia prirodzenú decentralizáciu, pretože okúsili, ako jednoducho sa dá vládnuť z centra, kde nepočuť hlasy ľudí z regiónov, miest a obcí.

Dnes máme historickú šancu nájsť odvahu rozlúčiť sa s centralistickým štátom, s túžbou ovládať celé Slovensko zo straníckych centrál a zhodnúť sa v otázke dôvery voči statočným občanom aj v tej poslednej slovenskej dedine. Oni svoje problémy nielen najlepšie poznajú, ale pri spravodlivom financovaní ich vedia aj najlepšie riešiť. Dnes máme možnosť vrátiť Slovensku regionalizmus, rešpektovanie slobody a prirodzených daností človeka. A máme nielen možnosť, ale pred svojimi voličmi predovšetkým povinnosť urobiť všetko pre to, aby sme im vrátili ich dôstojnosť a slobodu a aby sme dali príležitosť ich talentom a zodpovednosti.

Všetky tieto princípy zahŕňa slovíčko subsidiarita, ktoré ako výzva štátu na spravodlivejšie a slobodnejšie usporiadanie vecí verejných zaznelo prvýkrát v pápežskej encyklike Quadrogessimo anno ešte v roku 1932. Základom tejto filozofie bolo rešpektovanie slobody a originality každého jedinca, pričom každý stupeň organizovania spoločnosti má mať iba tie právomoci, ktoré sú naňho prenesené zdola. Tak sa subsidiarita stala kľúčovým princípom tvorby samospráv obcí a miest a decentralizovaných regiónov vo vyspelých krajinách. A treba povedať, že sa stala základným kameňom aj ich súčasnej prosperity.

Vážení kolegovia a kolegyne, povedzme si to jasne. Regionalizmus nie je rozvíjaním územnej celistvosti štátu a decentralizácia nie je dezintegráciou jeho územia. Už si konečne uvedomte, že unitárny štát neznamená automaticky štát centralistický. Slováci mali v minulosti viackrát príležitosť vziať správu vecí verejných do svojich rúk. Nikdy ju však naplno nevyužili. Okrem objektívneho zhodnotenia vplyvu mocných spoza našich hraníc však minimálne v našej novodobej histórii môžeme čítať vplyv tých, ktorí žijú medzi nami, ľudí, ktorí si minimálne od roku 1939 dokázali privlastniť Slovensko, ktorí tomuto cieľu podriadili úplne všetko, chrbtovú kosť, svedomie, ba i svoju česť. Iba tak sa mohlo stať, že časť najväčších demokratov z tridsiatych rokov sa stala po roku 1939 najväčšími národovcami a gardistami a tá istá časť po zmene režimu robila poriadok s cirkvou, roľníkmi a živnostníkmi už v rovnošate komunistickej strany.

Ako mladý chlapec som v roku 1968 nevedel pochopiť, že niektorí z tých, ktorí zapálene rečnili na tribúnach o novej šanci s Dubčekom, dokázali vzápätí sedieť v normalizačných komisiách, kvôli ktorým sme počas krátkych 20 rokov zažili druhý najväčší exodus našej krajiny z politických dôvodov. Mnohí z týchto normalizátorov sa tlačili aj na novembrové tribúny. No predovšetkým okamžite pochopili, že Slovenska sa opäť môžu zmocniť, ak sa z večera do rána transformujú na najväčších vlastencov a národovcov.

Dnes tí, ktorí sa boja o svoje sprivatizované Slovensko, znova bijú na poplach pred slobodnou otvorenou spoločnosťou, varujú pred subsidiaritou a pred zavedením regionálnej samosprávy ako pred najväčším nebezpečenstvom pre integritu Slovenska.

Vážená opozícia, viac ako dva týždne sme boli svedkami vášho označovania a zosmiešňovania kolegov zo Strany demokratickej ľavice v súvislosti s komunistickým režimom. Zaznievalo to aj z úst tých, ktorí by na túto tému aspoň z elementárnej slušnosti mali mlčať. Ale v skutočnosti váš vzťah k decentralizácii a k presunu právomocí finančných prostriedkov bližšie k občanom je dôkazom toho, že totalitného myslenia ste sa nezbavili predovšetkým vy.

Keďže rozprava sa už donekonečna opakuje, natíska sa otázka, čo je cieľom predlžovania diskusie a odďaľovania hlasovania. Tu sa dajú všetky vaše skutočné úmysly, vážená opozícia, veľmi jasne rozpoznať, po prvé využiť televízny prenos a šíriť medzi občanov demagógiu, strach z Maďarov, lži o rozvracaní Slovenska a zneužívať tak úprimné národné cítenie predovšetkým tých, ktorých týmito nezmyslami kŕmite už odvtedy, čo sa z vás stali najlepší Slováci, najväčší bojovníci za Slovensko. Našťastie väčšina národa vie, že horlivými bojovníkmi za práva slovenského národa ste sa stali až vtedy, keď už nebolo s kým a proti komu za tieto práva bojovať. Kto z vás, čo tu teraz sedíte, vykrikujete a útočíte na city Slovákov...

(Hlasy v rokovacej sále.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Prosím pokoj v rokovacej miestnosti.

Poslanec M. Hort:

... dokázal pred rokom 1989 verejne vtedy osamotený a zatracovaný dvojkríž obhájiť? Hanbili ste sa, dámy a páni, i za ten obyčajný kríž, ktorý od vekov reprezentuje kresťanstvo, a nieto, aby ste sa dokázali zastať ešte aj toho národného.

Druhým vaším, úplne jasným cieľom je naťahovať čas, aby sa zmeškali všetky kľúčové termíny, dôležité na rozbehnutie reformy verejnej správy, aby tak, ako to z mnohých vašich úst dosiaľ zaznelo, zostala Slovenská republika aj naďalej vaším vlastníctvom, aby Slovensko naďalej reprezentovalo jeden volebný región strán jedného vodcu. Realizovaním reformy by ste totiž o toto vaše Slovensko definitívne prišli, lebo ono by mohlo konečne patriť svojim občanom, občanom, ktorí žijú na Zemplíne, Šariši, Spiši, Above, na hornom či strednom Považí, Novohrade, Gemeri a či na Záhorí.

Toho sa bojíte, ako čert kríža, lebo po ustanovení zvolených orgánov regionálnych samospráv už nikdy nebudete môcť ovládať Slovensko z jedného centra, už nikdy nebude môcť žiadny bývalý premiér, ani nikto podobný snívať o tom, že bude môcť z Bratislavy všetkým obyvateľom Slovenska vnucovať jedinú pravdu, samozrejme, tú svoju. Preto strašíte občanov Slovenska hlúposťou, že decentralizácia a presun kompetencií znamená priame ohrozenie jeho územnej celistvosti a cezhraničná spolupráca jeho dezintegráciu. Preto umelo predlžujete túto rozpravu.

A tretím vaším hlavným cieľom je cieľ nadovšetko čitateľný - zneistiť koaličných poslancov a dosiahnuť neschválenie tejto novely. Veď jej schválenie okrem vytvorenia podmienok na vstup do Európskej únie a vrátenia Slovenska Slovákom skončí jednu smutnú etapu medziľudských vzťahov, keď sa môže skončiť to primitívne nálepkovanie ľudí. Schválenie novely ústavy je historickou šancou, že sa môžeme už konečne prestať deliť na zlých a dobrých Slovákov vo vzťahu k dátumu vzniku Slovenskej republiky. Umožní, že konečne môže byť vnímaný Slovákom ten, kto presadzuje hodnoty dedičstva otcov, kto je ochotný prijať blížneho svojho v pravde a spravodlivosti bez ohľadu na národnosť, pôvod alebo náboženské cítenie, bez ohľadu na členstvo či sympatiu k tej či onej politickej strane. To je pravý opak toho, čo ste v diskusii viac ako dva týždne vyznávali - xenofóbiu, konfrontáciu s menšinami a demagógiu. Počuť takéto niečo v 21. storočí v parlamente Slovenskej republiky je naozaj dôkazom existencie dvoch civilizácií na Slovensku.

Verím, vážené kolegyne a kolegovia, že výsledky volieb z roku 1998 a referenda z roku 2000 sú jasným prejavom vôle ľudí v našej krajine, v akej republike chcú žiť, do ktorej časti sveta sa chcú začleniť. Schválenie novely ústavy je historickou šancou túto nastúpenú cestu potvrdiť.

Ďakujem vám za pozornosť.

(Potlesk.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickou poznámkou sa na vystúpenie pána poslanca Horta prihlásilo 19 poslancov. Končím možnosť ďalších prihlásení sa. Keďže pán kolega Cabaj je na rokovaní poslaneckého grémia, po vzájomnej dohode sa jeho vystúpenie odkladá.

Teraz vystúpi a slovo má pani poslankyňa Aibeková.

Pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec, vystúpim v duchu predkladateľov a budem hodnotiť vaše vystúpenie, hoci to nerobím. Nesklamali ste ma. Bravó, presne tak ako ste tu vystupovali svojimi faktickými pripomienkami plný nenávisti a plný demagógie, ako to máte vo zvyku, tak ste sa zachovali aj teraz. Vy hovoríte o výsledkoch volieb v roku 1998. Ja by som na vašom mieste o týchto výsledkoch mlčala. Vy ste boli členom strany SDK. Kde je táto strana? Keď má niesť zodpovednosť za svoje sľuby a keď ich má začať plniť, tak sa rozplynula v nejakej naozaj virtuálnej realite. Založili ste SDKÚ. Akú máte podporu občanov? 10 %. Takto ste klesli a budete klesať ešte ďalej.

Keď sme vám povedali, že terajšiu koalíciu podporuje 37 % občanov a opozíciu 52 %, tak vám je to jasným signálom, kto má podporu občanov a kto ju nemá. Hovorili ste o tom, že tento čas by sa mohol využiť na zlepšenie zákonov, ktoré by sa týkali reformy. Hovorili ste to. Pozrite si svoje vystúpenie. Ale kto organizuje program parlamentu? Opozícia? Kto dáva návrhy zákonov do parlamentu? Opozícia? Veď to robí vaša vláda. Kto naplánoval tento bod programu, tak ako je? Veď to urobil predseda parlamentu. Prečo vaša vláda nedala dávno zákony, ktoré sú potrebné, aj váš celý slávny zákon o vyšších územných celkoch. Veď do dnešného dňa nie ste dohodnutí. Do dnešného dňa neviete občanom povedať, koľko vyšších územných celkov bude. Ako sa budú volať? Ako budú riešené? Veď to základné neviete povedať a chcete to strčiť do ústavy. Kto tu klame? Kto zavádza občanov? Opozícia? Nie, robíte to vy a myslíte si, že občan vám ešte na vaše prázdne sľuby naletí.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pani poslankyňa Belohorská, máte slovo.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán poslanec, škoda, že tu nebola pani poslankyňa Sabolová, lebo tá by vám povedala, že ste hovorili úplne od veci. Vôbec ste nepochopili tému a ešte ste sa, prepáčte mi, ale doslova poviem, na nás odbavili. *(Smiech v sále.)* Nehnevajte sa, to je o čom? Vy ste hovorili o ústave? Vy ste hovorili o ústave? Ja sa to pýtam ešte raz. Mne budete vyčítať totalitné myslenie? Pozrite sa na tých dvoch pánov súdruhov, medzi ktorými sedíte - pán Palacka, pán Kresánek. O čom to hovoríte? Pozrite sa na svoje predvolebné sľuby, čo ste ľuďom sľubovali. Akým právom idete hovoriť niečo nám? My sme opoziční politici, ktorí sú držaní vami doslova a do písmena tak, ako sme držaní, že nemáme dokonca práva, ktoré v každom slušnom štáte opozícii prináležia.

Váš premiér v nedeľu vyhlásil, že budú hlasy. Ako to mohol povedať? Na akú ústavu ste tu prisahali, tu v tejto miestnosti na dodržiavanie ústavy, že budete hlasovať podľa svojho vedomia a svedomia? Čo ste sa chodili spovedať premiérovi? Premiérovi sa každý z vás spovedal, ako bude hlasovať? A on si to zrazu vedel spočívať a "zrechnovať", že má 90 ovečiek v košiari? Tak akým právom nám vyčítate, že obhajujeme svojich voličov, ktorí nás volili? Akým právom zhadzujete ľudí, ktorí sem telefonujú, keď sa nemôžu dovolať na linku k predsedovi parlamentu? Doslova a do písmena ich vysmievajú, ja neviem či na sekretariáte u predsedu, ľudia, ktorí čakajú na výsledky, ktoré im tento parlament dá.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec, skutočne neviem, ktorú stranu ste práve teraz zastupovali tým, čo ste rozprávali, či to bolo SDKÚ alebo SDK alebo možno nejaká iná strana. Pán poslanec, prepáčte, neviem, ako sa voláte, ospravedlňujem sa dopredu, lebo ste tak málo vystupovali, že som si nestačil zafixovať vaše meno, ale mal by som na vás niekoľko otázok, resp., aby som to upresnil, asi dve.

Čo máte proti priamemu prenosu Slovenskej televízie ako verejnoprávnej inštitúcie? Čo máte proti prenosu, ktorý prvý raz vlastne zdôvodňuje, resp. osvetľuje princípy novely ústavy, resp. to všetko, čo v novej ústave je? Ako ste hlasovali za zákon o slobodnom prístupe k informáciám? A keď ste hlasovali, lebo naozaj neviem, ako ste hlasovali za tento zákon, ak ste hlasovali za, absolútne nechápem, ako ste vôbec mohli spochybňovať to, že sa vôbec o tejto novele ústavy diskutuje a diskutuje sa v priamom prenose Slovenskej televízie. Nehnevajte sa, ale takto nič nepovedať k ústave, resp. k novele ústavy, to tu ešte nezaznelo. Skutočne neviem, vy ste ústavu pochválili, vy ste ústavu kritizovali? Ja naozaj neviem, čo ste o ústave hovorili, lebo vy ste hovorili o všetkom možnom, len nie o ústave.

Pri tejto príležitosti by som sa chcel spýtať aj pána predsedajúceho, či je pravdou, že sa vlastne má o niekoľko minút skončiť rozprava o ústave, aby jednoducho nastal pokoj podľa vás, aby ste mohli hlasovať o ústave.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Vážený pán kolega, ja vám v tejto chvíli neviem odpovedať na vašu otázku, pretože práve prebieha rokovanie poslaneckého grémia.

Priatelia, keďže v tomto šume som zabudol uzatvoriť možnosť prihlásenia sa do rozpravy, posledný je pán poslanec Jasovský.

Pán poslanec Kalman, máte slovo.

Poslanec J. Kalman:

Pán podpredseda, už viem, že bude skončená diskusia, bude použitý tzv. systém kladivo. Pán kolega, ktorý tu diskutoval, položil filozofickú otázku: Čo je cieľom tejto diskusie? Chcem mu povedať, že chceme našim občanom, ale aj v rámci taktiky, ktorá je normálna legálna parlamentná, povedať a vysvetliť, pre koho je táto ústava, za akých okolností vznikala, čo je jej cieľom, čo sa mení, čo sa nemení, čo v nej chýba, čo je dobré a čo je zlé.

Na druhej strane nenachádzame odozvu, tak to hovoríme dookola, aby to niekto pochopil. Ale som rád, že to chápu ľudia, naši občania, a som rád, že to chápu aj niektoré inštitúcie, ktoré si skutočne uvedomili, že aj ony sa mali k tomu vyjadriť.

Aj na základe tejto diskusie vás, kolegovia, informujem, že zajtra do parlamentu, žiaľ, už neskoro bude doručený list Konfederácie odborových zväzov, v ktorom sa jasne hovorí, že nie je pravda, že by konfederácia o ústave vedela, že nie je pravda, že konfederácia a odborári vedeli o tom, že sa im siaha na tripartitný systém v Sociálnej poisťovni, v Národnom úrade práce, zdravotných poisťovniach, že nie je pravda, že by odborári vedeli a už vonkoncom nesúhlasili s tým, že by sa tu mohol zaviesť nejaký inštitút nútenej práce. Aj toto je cieľom, ktorý sa nám darí.

Ďalej ste sa spýtali alebo ste povedali, že sa bojíme. Pán poslanec, ubezpečujem vás, že sa nebojím. Nebál som sa ani ako člen vlády, nebojím sa ani teraz. Nechodil som s ochrankou ani ako člen vlády, nechodím ani teraz, ani so súkromnou, ani so štátnou. Nechodil som ani v obrnených bavorákoch, ako chodíte vy a zabíjate nimi ľudí. Žiaľ, aj takéto tragédie sa stávajú v týchto súvislostiach. Ubezpečujem vás, že sa nebojím. Vykonávam si len prácu, prácu v prospech občana...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec Cuper, máte slovo.

Poslanec J. Cuper:

Pán poslanec Hort, nebudem reagovať na vaše nezmysly, lebo som si ich vypočul už na mítingu v Novej Dubnici a okrem dvoch fanatikov zrejme vám verných to ľudia brali celkom s rezervou. Ale budem reagovať na to, čo ste sa snažili povedať občanom Slovenskej republiky, že ústava je dobrá, lebo decentralizuje unitárny štát. Ja vám prečítam, aby ste neupodozrievali, že vám chcem iné nahovoriť, prečítam vám článok 124 talianskej ústavy, Taliansko je tiež unitárnym štátom: "Komisár vlády sídliaci v hlavnom meste v oblasti má vrchný dozor nad správou vykonávanou štátom a koordinuje so správou, ktorú vykonáva oblasť."

Ďalej článok 126: "Oblastná rada môže byť rozpustená, ak vydá akty odporujúce ústave, alebo ak sa dopustí hrubého porušenia zákona, alebo ak nevyhovie výzve vlády, aby nahradila výbor alebo predsedu, ktorí vydali podobné akty, alebo sa dopustili podobných porušení."

Aké práva má naša vláda alebo bude mať naša vláda, alebo parlament tohto štátu brať na zodpovednosť napríklad niekoho, kto bude porušovať zákony tohto štátu v budúcich územnosprávnych jednotkách? Obdobne je to upravené v článku 80 škótskej ústavy. Je to nový akt. Dnes som si ho kúpil. Obdobne je to upravené vo francúzskej ústave. O čom to tu hovoríte, pán Hort? Vy si myslíte, že naozaj nečítame okrem vašich prejavov, ktoré vám napísal pán Dzurinda zrejme už pred mesiacom, lebo vtedy bol míting v Novej Dubnici. Na vašom mieste by som sa hanbil ako Slovák odhovárať Slovákov od toho, aby bojovali za svoju samostatnosť, nezávislosť. My nič neupierame občanom Slovenskej republiky, práve naopak, chceme decentralizovať, ale nie v prospech Maďarov.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec Baco, máte slovo.

Poslanec P. Baco:

Som veľmi rád, že pán poslanec Hort predviedol jeho názor a názor koalície na automatizmus fungovania nového štátu, ktorý má byť decentralizovaný, ktorý má byť akousi federáciou nezávislých regiónov, a považuje to, čo sa má v tejto ústave stať v prospech decentralizácie, za automatickú záruku toho, že bude kvalita života na Slovensku rásť. Pán poslanec, kvalita života našich občanov je daná 5 faktormi, 5 oblasťami, o ktorých občania hovoria v prieskumoch verejnej mienky, a to je riešenie nezamestnanosti, sociálno-eko-

nomickej situácie, kriminality, zdravotníctva a školstva.

Povedzte mi, ako vaše riešenie decentralizácie tohto štátu pomôže občanom riešiť týchto 5 problémov. Nehovorte všeobecne o raste životnej úrovne a o kvalite života. Povedzte mi, ako pomôže riešiť kriminalitu táto decentralizácia. Ako pomôže riešiť ekonomiku, sociálno-ekonomickú situáciu, nezamestnanosť? Veď je to úplne naopak. Len koncentráciou síl sa dajú riešiť ekonomické problémy, nezamestnanosť na Slovensku. Keď ste to nezvládli, vy ste to zbabrali, teraz to chcete hodiť z vlády na občanov. Občania, tu máte, však si riešte nezamestnanosť sami. Pán poslanec Hort, ekonomické nástroje, ako sú dane, ceny, úverová politika, dotačná politika, obchodná politika, tie rozhodujú o riešení ekonomických problémov, nezamestnanosti na Slovensku a to je v rukách centrálnej vlády. To predsa nedáte regiónom. To znamená, idete im dať zodpovednosť, ale kompetencie necháte všetky v centre. Je to absolútny nezmysel. To nemôže, preboha, fungovať. Každý organizmus, ktorý má fungovať, musí byť vysoko organizovaný.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Objavil sa ďalší inkvizítor v poslaneckej snemovni po poslancovi Šimkovi. Bola to hotová lambáda poloprávd a obvinení na adresu národovcov, na adresu Hnutia za demokratické Slovensko. Paradoxné je, že jeho vystúpeniu tlieskali tí, ktorých on vo svojom vystúpení obvinil, tí, ktorí sedeli v sedemdesiatych rokoch v normalizačných komisiách.

Pán poslanec, vaše vystúpenie skutočne bolo založené na klamstve. Nie je pravda, že rozprava k novele ústavy rozdelila občanov tohto štátu na dva tábory, ale tvrdím, že na tri. A to potvrdzuje aj prieskum verejnej mienky, pretože väčšina občanov Slovenskej republiky je proti prijatiu novely, asi 28 % je za, ostatní sú nerozhodnutí. Takže existujú tri tábory občanov.

Tvrdíte, že opozícia robí všetko pre to, aby nedošlo k decentralizácii moci, k priblíženiu moci k občanovi, k presunu finančných prostriedkov k občanovi. No, kde tie prostriedky naberiete? Však to, čo tu predvádzate v súčasnosti, ako zdierate občana, ako ho nútite živoriť, to je len začiatok konca. Vy v rámci decentralizácie moci chcete presunúť na samosprávy vyšších územných celkov tie kompetencie, ktoré sú najviac problémové, kde sa nedostáva najviac finančných prostriedkov. Takže ako pomôžete tomuto štátu, ako pomôžete občanovi, keď toto všetko urobíte? Hovoríte o tom, že chcete dať šancu mladým ľuďom, perspektívnym. Pritom ste nevyužili...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Kolláriková, máte slovo.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Pán kolega Hort, vaše vystúpenie ma skutočne prekvapilo, ale aj pobavilo. To musím dodať. Viete vy vôbec, o čom ste hovorili? Hovorili ste skutočne od veci. Ústave ste venovali, ja som si to odstopla, presne minútu a desať sekúnd. Pán kolega, ja sa budem veľmi rada vyjadrovať k materiálom týkajúcim sa decentralizácie verejnej správy, presunu kompetencií na samosprávu, približovania samosprávy k občanom, ale v prvom rade tie materiály musíme dostať na stôl do Národnej rady Slovenskej republiky. Pýtam sa, kde sú tie materiály, veď vláda už sľubovala, že sa bude realizovať decentralizácia v roku 1999. Už máme rok 2001 a vláda doteraz nevie, ako budú vyzerať vyššie územné celky. Koľko ich bude? Bude ich 8, bude ich 12? Bude to model symetrický alebo asymetrický? Veď ešte tieto veci nie sú jasné.

A ja, keď ste vystupovali, pán kolega, už som mala obavy, že zrejme som sa zabudla pozrieť dobre do stola, či tam náhodou tieto materiály nie sú. Takže opakujem ešte raz: Budeme sa veľmi radi k problému verejnej správy vyjadrovať, ale vláda si v prvom rade musí splniť svoju povinnosť a predložiť nám to do Národnej rady. A dúfam, že tento materiál bude kvalitný, bude pripravený odborníkmi odborne, a nie na politickú objednávku.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Šepták**.**

Nech sa páči.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Nebol by som reagoval na pána Horta, pretože nevidím ani dôvod, ale potom, čo som počul, akým spôsobom hovoril o národnom povedomí, predsa len som sa rozhodol niečo povedať. Myslím si, že tu už dosť často z úst koaličných predstaviteľov odznelo, že opozícia šíri demagógiu, strašíme občanov a podobné veci. Opakujem ešte raz, nechajte na občanov, majú možnosť sa rozhodnúť, či budú pozerať tento parlament, majú možnosť vypočuť si každého jedného poslanca. Oni si utvoria názor sami, nepotrebujete hovoriť, páni poslanci, a hlavne pán Hort, nepotrebujete hovoriť o tom, či ich strašíme alebo ich zavádzame. Chybou je možno to, že hovoríte o tom, či delí opozícia Slovákov na dobrých a zlých. Po vašom vystúpení som mal pocit, že vy robíte toto delenie, nie opozícia.

Keď hovoríme o ústave, o ktorej ste skutočne veľmi málo hovorili, dovolím si povedať, že práve váš pán premiér, pán Dzurinda vyhlásil, že v piatok bude ústava odsúhlasená, presne to isté, čo hovorila pani poslankyňa Belohorská. Už vedel? Už sa každý z vás pochválil, ako bude hlasovať? Čo si myslíte, o čom teraz rokuje poslanecké grémium? O nočnom rokovaní alebo rokuje o tom, že useknete túto jednoducho už pomaličky, ale pre vás dlhú rozpravu v tomto parlamente. Myslím si, že opozícia začína, resp. koalícia začína mať obrovské problémy s nervozitou a hlavne voči narastaniu odporu obyvateľstva voči tejto novele ústavy. A ešte jedna vec na záver: Myslím si, že keby sme vám dali ešte desať minúť na ďalší prejav, už nikto z nás by nemusel nič povedať. Stačilo by to.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Maxon.

Nech sa páči.

Poslanec M. Maxon:

Chcel by som oznámiť politickému grémiu, aby rokovalo veľmi rýchlo, lebo ešte dve takéto vystúpenia a už nebudete mať ani prostú väčšinu, nieto ešte ústavnú väčšinu. Súčasne dávam návrh, aby predkladatelia zvážili rozšírenie imunity poslanca aj doživotnú ochranku, lebo keby pán poslanec Hort s vystúpením, ktoré predniesol v parlamente, prišiel do Novej Dubnice, tak potrebuje imunitu a permanentnú ochranku do konca života.

Pán poslanec, keď sa máte v Novej Dubnici správať ako občan a poslanec mestského zastupiteľstva a svojím hlasom máte rozhodnúť o prijatí úveru na dokončenie bytov od IRB, rozvojovej banky, mimochodom úveru, ktorý podpísala súčasná vláda, tak sa správate výsostne a výsostne politicky. Správate sa výsostne politicky len preto, že nesedíte v kresle primátora, lebo vás občania jednoducho nechceli. Nie ste ochotný pre nich pracovať ako poslanec mestského zastupiteľstva. V Novej Dubnici ste pre nich nič pozitívne nespravili. A nás tu vyzývate k veľkolepým skutkom pre občanov Slovenskej republiky. Pán poslanec Hort, preboha, spamätajte sa.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vystúpenie pána Horta ma doslova šokovalo, pretože som nepredpokladal, že v jednom človeku sa môže skrývať toľko nenávisti a zloby, ako z neho vychrlilo to, čo predniesol. V každom prípade musím povedať, že zrejme patrí do strany silných žalúdkov, o ktorej hovoril pán Dzurinda, keď povedal, že na politiku v tejto koalícii treba silný žalúdok. Myslím si, že aj po vašom vystúpení potrebujeme silný žalúdok, aby sme strávili všetko to, čo ste tu nabrýzgali.

Ale aj tak musím s niektorými časťami vášho vystúpenia súhlasiť, predovšetkým v tom, keď ste hovorili, že kedy už budete mať takúto príležitosť cez verejnoprávnu STV odštartovať volebnú kampaň. Vážený pán Hort, chvalabohu, po 2,5

roku máme možnosť sa prihovoriť cez verejnoprávnu televíziu, ktorú platia všetci koncesionári, k občanom, čo ste 2,5 roka zapierali, skrývali. Veď keď išlo o odvolávanie predsedu vlády Mikuláša Dzurindu, tak ste nepustili odtiaľto žiadnu informáciu. Pán Hort, s tým musím s vami súhlasiť a som veľmi rád, že sa podarilo takýto priamy prenos zabezpečiť.

Musím súhlasiť aj v ďalšej časti s vami, keď ste hovorili o tom, ako niektorí ľudia dokážu preskakovať z gardistov na komunistov a normalizátorov, tak naozaj takí sedia medzi vami. A bolo by veľmi dobré, keby ste ich už konečne zo svojich radov povyhadzovali, aby ste aj vy vedeli, že táto dnešná politika je o niečom inom. Takže čakáme už len na to, ako politické grémium rozhodne, prípadne na to, aké noty vám rozdá pán Günter Verheugen, a podľa toho odhlasujeme prijatie novely ústavy. O tom je celé rokovanie.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec Sitek, máte slovo.

Poslanec J. Sitek:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Kolega Hort, najprv som si myslel, že zastupuješ 3 697 hlasov, lebo toľko si dostal preferenčných hlasov za SDK, ale keďže SDK neexistuje, keďže SDK neexistuje, to znamená, nezastupuješ tu nikoho, a preto nemám na koho reagovať.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Počuť takú znôšku demagógie a výšľahov nenávisti proti tým, ktorí obhajujú štát, čo vznikol aj proti jeho vôli, na akú sa zmohol poslanec, ktorého meno sa mi nechce ani opakovať, to je jednoducho tragédia. Využili ste metódu, ktorá sa dá nazvať - zlodej kričí, chyťte zlodeja. Nám dávate do vienka vraj nenávisť, ktorá nás zožiera, a najmä teraz, keď vám tečie do topánok. Som presvedčený, že aj vaši Novodubničania vidia vašu pravú tvár. Tu, pred dvermi parlamentu, to by som chcel zdôrazniť, sa modlí skupina občanov kresťanov, ktorí na rozdiel od vás vedia a vidia, čo máte za lubom, keď spomínate v jednej vete kresťanstvo a nenávisť. Akoby to šlo dokopy. Tá nenávisť je vaša, z vašich úst vychádza, z vašich slov. Máte v rukách médiá, cez ne šírite nenávisť a svoju prekrútenú vraj pravdu. To, čo ste dali dokopy vo svojom vystúpení, je svedectvom vašej nemohúcnosti vidieť veci v súvislostiach. Vysloviť novú myšlienku nie ste jednoducho schopný, pán poslanec. Ale vaším problémom je aj neschopnosť do logického celku vteliť to, čo povedali iní. Na primitívnej nenávisti k tým, ktorí vytvorili štát, bolo postavené aj to, čo ste povedali.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec Delinga, máte slovo.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za udelenie slova.

Pán poslanec Hort, neviem, ako dlho ste si pripravovali tento prejav a ako dlho ste sa zamýšľali nad novelizáciou ústavy, lebo ku konkrétnym článkom ústavy ste povedali jednu vetu. Takže vám to trvalo tri týždne, až ste na to prišli a oznámili nám jednu vetu k ústave. Ja som už len s hrôzou očakával, že do niektorej časti prejavu zakomponujete aj to najhoršie, čo považujem, a to sú oplzlé slová. No toho ste sa aspoň vystríhali. Ale skutočne k tomu, čo ste predviedli pred kamerami, by som skôr povedal, že my sme vám umožnili, aby ste sa týmto spôsobom z celej duše a z celej svojej mysle prejavili v poslaneckej snemovni a prejavili vlastne navonok, čo je vo vašom vnútri. Ja to chápem tak, že vy rozmýšľate o zákonoch a o tom, ako vytvoriť dobrú legislatívu práve týmto spôsobom, čo ste povedali. Ja to chápem tak, že vy chcete pre slovenských občanov len to, čo ste povedali. Ja to chápem tak, že aj do predvolebnej kampane si pripravujete len to, čo ste povedali.

Nechápem to tak, že sa zamýšľate nad tým, čo s tými niekoľkými desiatkami pripomienok a čo s tými pripomienkami, ktoré sú nad rámec novelizácie a predkladajú ich vaši kolegovia z koalície, pretože o tom ste nám nepovedali nič. Takže ak budete niekedy zostavovať ústavu, pán poslanec, a budete mať takú možnosť, dajte si váš prejav do preambuly.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec Kačic, máte slovo.

Poslanec P. Kačic:

Ďakujem.

Návrh vašej ústavy je v priamom rozpore s národnoštátnymi záujmami Slovenska a jeho občanov. Asi ste si to, pán poslanec, nevšimli. Príprava novely Ústavy Slovenskej republiky by mala vytvárať príležitosť pre rokovania za stolmi národnej dohody v takých dôležitých otázkach, akými sú suverenita a územná celistvosť štátu, územnosprávne usporiadanie štátu, Európska charta regionálnych a menšinových jazykov, rozdeľovanie pôdy neznámych vlastníkov a tak ďalej. V parlamentnej väčšine v Národnej rade Slovenskej republiky sa ukazuje možnosť zmierniť nevraživé pomery v Slovenskej republike, čo je predpokladom stability štátu pri striedaní vládnych garnitúr po parlamentných voľbách v budúcnosti.

Občania Slovenskej republiky aj zahraničie potrebujú Slovensko, v ktorom vládne duch porozumenia, prosperity, prirodzenej súťaživosti, spolupatričnosti v základných otázkach štátu. Toto je najspoľahlivejšia legitimácia Slovenska do rodiny európskych národov a štátov, o priazeň ktorej sa uchádzame. Zatiaľ čo opoziční poslanci zvádzajú boj o štátnosť, vládne politické špičky kujú svoje mocenské plány a občan sa len čuduje a prizerá sa svojmu ožobračovaniu súčasnou vládou. Hlasovanie za túto novelu ústavy pravdepodobne ukáže, či novelizácia ústavy bude tým posledným úderom, ktorým koaličná mašinéria skorumpovaných politikov vytvorí predpoklady na definitívnu demontáž štátu. Na východnom Slovensku opäť zdražel chlieb.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec Ambróš, máte slovo.

Poslanec L. Ambróš:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán poslanec Hort, znova zopakujem vaše meno, lebo mám taký dojem, že niektorí páni poslanci ho ani nechcú vysloviť, ale to je nie preto, že by vás nepoznali, ale jednoducho, že s vami nesúhlasia až tak, že nechcú vaše meno zopakovať. Ja sa môžem na rozdiel od nich pod to, čo ste povedali, plne podpísať, pretože pracujem takisto aj v samospráve, a to, čo ste povedali, je v prospech samosprávy a v prospech občanov Slovenskej republiky.

A keďže chcem na doplnenie ešte dodať aj vyjadrenie iných občanov Slovenskej republiky, môžem prečítať list - podporu prijatiu novely ústavy vyjadrilo dnes deväť osobností spoločenského a kultúrneho života formou otvoreného listu poslancom parlamentu: "Prijatie ústavy je životne dôležitý akt pre integráciu Slovenskej republiky do Európskej únie, ktorá by umožnila zaradenie Slovenska medzi vyspelé demokratické a prosperujúce krajiny súčasnej Európy. Akékoľvek ďalšie meškanie, váhanie či odkladanie tohto procesu môže poškodiť nielen naše integračné ambície, ale aj samotný zdravý rast budovania nášho štátu a osudu budúcich generácií," uvádza sa v liste, pod ktorý sa podpísal rektor Vysokej školy múzických umení Milan Čorba, herec Stano Dančiak, občiansky aktivista Pavol Demeš, sociologička Oľga Gyárfášová, literálny vedec Rudolf Chmel, politológovia Pavol Lukáč, Grigorij Mesežnikov, ako aj vysokoškolský pedagóg Juraj Stern a právna historička Katarína Závadská. Čiže na rozdiel od vás, ktorí uvádzate anonymných neznámych občanov, ja som uviedol mená konkrétnych ľudí, ktorí sa stavajú za to, ktorí majú záujem na tom, aby Slovensko nezostalo chudobným Albánskom 21. storočia.

Ďakujem.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Priatelia, prosím o pokoj v rokovacej miestnosti. Ja som súhlasil s tým, že pán poslanec Ambróš reagoval na vystúpenie pána poslanca Horta.

Budeme pokračovať.

Slovo má pán poslanec Šimko.

Nech sa páči.

Poslanec J. Šimko:

Ďakujem, pán podpredseda.

Pán poslanec Hort podľa môjho názoru vystúpil pravdivo. Ja som necítil z jeho rečí žiadnu nenávisť. Vystúpil tvrdo. Vystúpil v tom duchu, v akom sa nesie posledné dni naša siahodlhá rozprava, na hrubé vrece hrubá záplata. Chcel by som pri tejto príležitosti povedať, že pán poslanec Hort zdôraznil jeden z vitálnych záujmov Slovenskej republiky, ktorý táto novela ústavy rieši, t. j. umožňuje vykonať reformu verejnej správy. Táto novela ústavy rieši aj ďalšie životné záujmy Slovenskej republiky, ako je vstup do Európskej únie, ako je dokončenie reformy súdnictva, podstatné prehĺbenie ochrany základných práv a slobôd občanov a rozšírenie nezávislej štátnej kontroly aj na ďalšie inštitúcie, ktoré hospodária s verejným majetkom alebo ktoré hospodária s verejnými financiami. Z toho dôvodu si myslím, že rozhodnutie pána poslanca Horta hlasovať za novelu ústavy je rozhodnutie racionálne a je v záujme občanov Slovenskej republiky.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Priatelia, prosím o pokoj v rokovacej miestnosti. Kolegyne, kolegovia, slovo má pán poslanec Moric.

Nech sa páči.

Poslanec V. Moric:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcel by som sa vyjadriť k stati, kde si, pán kolega Hort, hovoril o xenofóbii a konfrontácii. Keď som mal prejav ja o tejto téme, teda o téme ústava, veľmi si ma odsudzoval, že hovorím nenávistne proti Maďarom. To, čo si ale predviedol ty, tak to považujem za absolútnu nenávisť voči svojim politickým súperom. My nie sme vaši politickí nepriatelia, my sme súperi. Keby sa mala stanoviť jednotka politickej nenávisti, tak tá jednotka by sa menovala jeden Hort. To, čo si tu ty predviedol, tak to bol nenávistný politický orgazmus.

Dovoľ mi, aby som ti povedal, keby som sa trošku pohral so slovami, ja som si naozaj myslel, že pán poslanec Hort, ktorý je z Dubnice, ktorý bol technik, ktorý bol primátorom Dubnice, tak vystúpi s niečím konštruktívnym, s nejakými politickými nápadmi, s nejakým politickým riešením. Ale s takou nenávisťou, s akou si vystúpil, tak by v slovenskom parlamente nevystúpil ani Horthy.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Šťastný.

Poslanec P. Šťastný:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán poslanec Hort, chce sa mi povedať: Pán Boh s nami a zlé preč. Chcel som reagovať na tvorbu regiónu, ale vzhľadom na to, čo načal pán poslanec Baco a všetci ostatní, tak nebudem už ďalej otravovať, ale chcel by som vám pripomenúť, aby ste sa neodvolávali na voľby 1998, bližšie sú už voľby 2002 a myslím si, že k tým by sme mali vzhliadať alebo na to sa sústreďovať. A poslednú vetu, ak hovoríte o rozdelení slovenskej spoločnosti, nemyslím si, že to urobila táto rozprava, a ak, tak možno je dosť ľudí, ktorí to sledujú, ale viem, že televízny prijímač má voliče kanálov a tí, ktorí nechcú sledovať rozpravu, majú možnosť pozerať možno nejaký triler.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec Jasovský, máte slovo.

Poslanec J. Jasovský:

Ďakujem pekne za slovo, vážený pán podpredseda.

Povedal by som, že keby bolo počuť v tejto sieni, že ide o smiech cez slzy, ale chcem veľmi pekne poprosiť, pokiaľ beží televízny prenos, poslancov vládnej koalície, aby vystupovali. Budem veľmi rád, len vystupujte, prosím, vystupujte a tešíme sa na každé vystúpenie typu vystúpenia pána poslanca Horta. Je naozaj radosť počúvať špičkových, tzv. špičkových odborníkov z vládnej koalície, ktorých mimochodom je strašne málo. Iste som po vystúpení pána poslanca zase múdrejší a iste je múdrejší aj celý slovenský národ. Bolo to naozaj niečo nádherné. Ale musím povedať pravdu, že to bolo strašné vystúpenie. Vy ste predtým chceli komentovať vystúpenie pána poslanca Danka? Na hrubé vrece, pán poslanec, naozaj len hrubá záplata. Ja som veľmi rád, že je priamy prenos, a skutočne vám prajem, pán poslanec, dobré miesto na kandidátke niektorej z vašich strán. Ďakujem vám za toto miesto, pretože iste nám budete pomáhať v našej volebnej kampani. Ďakujem vám za pomoc v našej volebnej kampani.

Ale chcem sa opýtať, keby to nebolo také smutné, pána poslanca Weissa, či si myslí ako predseda príslušného zahraničného výboru, či Slovensko boduje počas týchto troch týždňov, alebo nie, či nebolo možné naozaj túto diskusiu usmerniť nejakým iným smerom. A ja sa opýtam, kto vlastne bude usmerňovať diskusiu v tomto parlamente. Vy, pán predseda parlamentu, ktorý tu teraz sedíte, alebo to bude usmerňovať muž, ktorý už v nedeľu povedal, že je potrebné diskusiu usmerniť? Ale vy ste tu svojho času hovorili, pán predseda, že ste človek na druhom mieste v tomto štáte, a podľa toho sa, prosím, správajte a nenechajte novinárov, aby hovorili, že predseda vlády sa rozhodol o tom, že sa bude končiť vystúpenie a parlamentná diskusia. Keby tí novinári aspoň povedali, že je to predseda niektorej politickej strany, ale je to predseda vlády a ten je, prosím, pán predseda parlamentu, až o jedno miesto za vami a podľa toho sa, prosím, správajte.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

myslím si, že pán poslanec Hort je veľký umelec, pretože vtesnať do svojho prejavu, ktorý trval menej ako 10 minút, toľko hlúposti, primitivizmu, hrubosti a neznalosti problémov, to je skutočne umenie. Už sa nečudujem, že občania Novej Dubnice pánu poslancovi alebo pánu Hortovi nedali dôveru pri voľbách za primátora, pretože on by mal naozaj vedieť, keď v samospráve toľko pôsobil, že mestá a obce neriadi nikto z centra. Mestá a obce už dávno riadi samospráva. My sme sa vôbec nebáli dať kompetencie samospráve. Nakoniec územné celky sme vytvorili my. Do Národnej rady bol dokonca predložený aj materiál o presune kompetencií a o vytvorení druhého stupňa samospráv, ale vtedajšia opozícia ho neschválila. Sme si vedomí toho, že štát by sa nemal riadiť z centra, ale my sme chceli postupovať uvážene, rozumne, aby nedochádzalo k takým hrubým chybám, ako to robíte vy.

Pán poslanec Hort ma ani neprekvapil tým, že obviňoval členov HZDS a členov opozície HZDS a SNS, že tu vyslovujú obavy, prejavujú obavy. Je skutočne zaujímavé a to pokladám za hrubý primitivizmus, ak niekto vyslovuje protislovenské myšlienky, to je v poriadku, ale ak sa niekto bráni, tak je nacionalista alebo fašista, alebo niečo iné. Historickou šancou pre Slovensko, pán poslanec, bolo prijatie ústavy 1. septembra 1992. My sme ju nepremrhali a skutočne bude škvrnou na Slovensku prijatie tejto novely, ktorú vy tak vehementne presadzujete.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec Hort, chcete reagovať?

Ospravedlňujem sa, slovo má pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem pekne za slovo.

Som rád, pán predsedajúci, že ste si odovzdali štafetu, lebo ja som bol prihlásený ako prvý s faktickou poznámkou, ale tým, že zvolal predseda Národnej rady grémium, bolo povedané, že bude umožnené členom grémia, aby mohli reagovať. Ešte ma mrzí, že som si nevypočul celý príhovor kolegu Horta, lebo navyše on sa určitým nedopatrením stal aj podpredsedom výboru pre verejnú správu. Takže by bolo dobré, keby vystupoval ako odborník v tejto oblasti. Svojho času on bol odborníkom pre verejnú správu v KDH, takže ja by som nad tým trochu zauvažoval, čo povedal, čo tu povedal a nepovedal. Ale ak rozmýšľam nad tým, čo hovoria ľudia z regiónu, teraz už to nehovoria síce KDH, ale on je už v SDKÚ, takže už sa to trochu posunulo ďalej, a predtým bol v SDK. Ale viete, tak trochu ma mrzí jedna vec, že ak tu zaznejú aj rôzne emotívne vystúpenia, padla jedna zaujímavá poznámka, že ak jednotkou nenávisti je jeden Hort, tak potom strana nenávisti by boli "Horthyovci" a z toho mám strach.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska je tiež členom politického grémia.

Nech sa páči, môžete vystúpiť s faktickou poznámkou.

Poslanec A. M. Húska:

Ja len sprostredkovane mám informáciu o tom, čo hovoril pán poslanec, a chcem práve preto povedať len krajný názor k tejto problematike. Nechceme, priatelia, aby ste nás ospevovali alebo aby ste akceptovali všetky naše názory, ale to, čo sa vlastne sústavne teraz deje, je vlastne postup, pri ktorom ste opozícii zobrali operačný priestor. Jednoducho nemôžete nepočítať s tým, že vás obyvateľstvo podľa toho bude posudzovať, že ste neboli trpezliví preto, aby sa dohodla ústava, resp. jej novelizácia spoločne s opozíciou. Nemôžeme rátať s vašou férovosťou bez konsenzu. Berieme to na vedomie. Ľudia si to koniec koncov posúdia, ubezpečujem vás, čas jednoducho beží, už máte za pol kopcom a musíte rátať s tým, že sa vám to spočíta. Keď ste takí nemilosrdní k opozícii a takí zásadoví, aby ste nemuseli brať ohľad na jej názory, tak, priatelia, nič inšie vám neostáva, len to znovu skúsiť v opozícii, na ten opozičný chlebík vám veľmi radi ponecháme čas aj priestor.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hort chce reagovať na vystúpenia pánov poslancov.

Poslanec M. Hort:

Ďakujem veľmi pekne všetkým svojim kolegom, u ktorých som vzbudil taký nebývalý záujem. Už som si zvykol v tomto parlamente, že keď sa občas dozviete, páni kolegovia a kolegyne, pravdu o sebe, tak sú to invektívy, nenávisť, zloba. Reagujeme málo, aby sme nenaťahovali rozpravu, ale hlavne aby sme neprijali váš slovník.

Chcel som sa spýtať ale predsa len pána Maxona na jednu vec. Keď ste tu spomínali, pán kolega, to všetko strašné o mne a o Novej Dubnici, ja som sa dokázal v Novej Dubnici postaviť svojho času a kandidovať a vyhrať voľby na primátora a obdobie, ktoré som tam strávil spolu so svojimi kolegami poslancami, považujem za jedno z najkrajších v mojom živote a dnes ešte aj stále sa dokážem priamo pozrieť do očí všetkým občanom Novej Dubnice. Vy ste to napríklad v Trenčíne neurobili, miesto toho chodíte stále do Novej Dubnice a upozorňujete a radíte pani primátorke, len, bohužiaľ, jej radíte zle, dokonca ako ústavný činiteľ jej radíte, aby porušovala zákony. Dnes je známe stanovisko generálneho prokuratóra vo vzťahu k tomu, čomu sa v Novej Dubnici hovorí kauza Gaulieder 2, keď bol pozbavený poslanec mestského zastupiteľstva v rozpore so zákonom poslaneckého mandátu. Áno, je oficiálne stanovisko Generálnej prokuratúry, že došlo k porušeniu zákona. Mohli by ste ako ústavný činiteľ upozorniť pani primátorku, aby začala dodržiavať zákon, to všetko ostatné o nepomoci a o tom všetkom sú, samozrejme, nezmysly.

Chcel by som sa vás ale na záver predsa len niečo spýtať. Spomenuli ste, že by som si mal zadovážiť ochranku. Mám to brať ako vyhrážanie sa tu, v poslaneckej snemovni z vašich úst?

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šimko sa hlási s procedurálnym návrhom.

Poslanec I. Šimko:

Vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

mám k dispozícii dnes zverejnený prieskum verejnej mienky, ako občania reagujú na našu rozpravu. Chcel by som vás oboznámiť, vážené kolegyne, vážení kolegovia, ak ste ešte tento prieskum nevideli, tak 12,8 % občanov Slovenskej republiky si želá, aby rozprava pokračovala...,

(Krik v rokovacej miestnosti.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prosím, zachovajte pokoj počas rokovania.

Poslanec I. Šimko:

... 58 % občanov si želá, aby sa skončila, tí ostatní zrejme nemajú o to záujem. 50 % voličov vládnej koalície si neželá, aby táto rozprava pokračovala. Je legitímne prihlásených ešte asi 40 poslancov. Myslím si, že by bolo dobré, aby vystúpili, a preto predkladám procedurálny návrh, aby sme pokračovali v rozprave bez prerušenia až do jej skončenia. V takomto prípade nepohodu vášho filibusteringu budeme znášať my v parlamente, a nie občania Slovenskej republiky.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, počuli ste návrh, prosím, prezentujme sa a hlasujme. Páni poslanci, hlasujeme.

Páni poslanci, dostanete slovo. Bol podaný procedurálny návrh, hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovalo 79 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasoval 1 poslanec.

(Neutíchajúce výkriky v pléne.)

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Nech sa páči, páni poslanci, tak ako boli prihlásení na tabuli.

Pán poslanec Cabaj. Rušia vás vaši poslanci.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predsedajúci, najviac ma rušíte vy, ale to je už váš problém, keď ste sa znížili k takej úbohosti, akú ste spravili, že ste to zobrali na seba, lebo mrzí ma, že vedľa vás sedí predseda Národnej rady, ktorý čuší ako voš pod chrastou.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Procedurálny návrh - pán poslanec Gašparovič.

Nech sa páči, podajte ho.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán podpredseda a pán predseda, považujem toto za vrchol neserióznosti po tom, čo sme sa rozišli z poslaneckého grémia. Predtým sme hovorili o dvoch variantoch, druhý variant mal byť, že rokujeme do 21.00 hodiny, zajtra do 12.00 hodiny a vy potom využijete právo § 35 rokovacieho poriadku. To sme sa dohodli na grémiu a máme právo podľa rokovacieho poriadku na niečo iné, pred hlasovaním aj o pozmeňujúcom návrhu alebo o takomto procedurálnom návrhu máme právo, ak sa dva kluby žiadajú o tom poradiť. Chceli sme sa poradiť o tom, ako budeme ďalej rokovať a ako vám vyjdeme v ústrety. Vy ste nám nedali slovo. Je to absolútne proti všetkým korektným postupom v Národnej rade, ktoré tu už dlho neboli.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gašparovič, nemôžem s vami súhlasiť. Bol pokus na politickom grémiu o dohodu, k žiadnej dohode neprišlo, žiadna druhá alternatíva vami navrhnutá nebola a žiadna nebola dohodnutá. Nemáte pravdu, že v zmysle rokovacieho poriadku je povinnosťou po prednesení procedurálneho návrhu dať prestávku. Povinnosťou predsedajúceho je dať o prednesenom procedurálnom návrhu hlasovať. To som aj urobil a rokovací poriadok som neporušil.

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Vážený pán podpredseda,

dávam procedurálny návrh. Vychádzajúc z toho, čo povedal kolega Šimko, veľmi pozitívne vnímam výsledky verejného prieskumu, a preto žiadam, aby sme ihneď prerušili rokovanie o tejto novele ústavy a pristúpili k bodu (tlač 856) a začali prerokúvať správu o súčasnom stave a plnení úloh Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky v oblasti politiky zamestnanosti. Slovensko je opäť krajinou na prvom mieste v nezamestnanosti. Prosím, aby sme o tomto hlasovali.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 110 poslancov.

Za návrh hlasovalo 33 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 47 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 25 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Návrh sme neschválili.

Nech sa páči, ďalší pán poslanec bol prihlásený s procedurálnym návrhom, pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Mám procedurálny návrh, pán predsedajúci, aby sme prerušili vôbec rokovanie tejto schôdze a zišli sa až o dva týždne, keď vychladnú hlavy a keď sa naozaj budeme môcť venovať aj pozmeňujúcim návrhom, ktoré naozaj odzneli. A, páni poslanci, práve ste v priamom prenose prejavili, čo je to teror väčšiny.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, hlasujeme o procedurálnom návrhu prerušiť rokovanie 45. schôdze a pokračovať o dva týždne.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 111 poslancov.

Za návrh hlasovalo 34 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 68 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 6 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Návrh sme neschválili.

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Pán predsedajúci, doobeda som mala procedurálny návrh, o ktorom pán predsedajúci povedal, že sa bude hlasovať. Prosím, aby sa o ňom hlasovalo.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Zopakujte, prosím, váš návrh, pani poslankyňa.

Poslankyňa K. Tóthová:

Návrh znel, aby sa v priamom prenose pokračovalo aj po skončení rozpravy o ústave.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme, páni poslanci.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 106 poslancov.

Za návrh hlasovalo 39 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 34 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 18 poslancov.

Nehlasovalo 15 poslancov.

Návrh sme neschválili.

Pán poslanec Jarjabek - procedurálny návrh.

Poslanec D. Jarjabek:

Samozrejme, pán podpredseda parlamentu a pán predsedajúci zároveň, dovoľte mi, aby som položil procedurálnu otázku, na to mám tiež právo: Koľko respondentov sa zúčastnilo na tom prieskume, o ktorom hovoril pán poslanec Šimko? To je veľmi dôležité a buďte taký láskavý, povedzte to otvorene, lebo inak vás budem obviňovať z toho, že predstierate korektnosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predsedajúci, mám dva procedurálne návrhy:

Prvý, aby ste prerušili rokovanie, aby sa mohla uskutočniť porada poslaneckých klubov, keďže neinformuje predseda Národnej rady, informujem o tom ja, lebo sme o tom hovorili, že treba, aby sa kluby o tejto veci poradili. Viem, že máte väčšinu, ale to si môžete spraviť, ako chcete.

A po druhé, aby ste vytvorili priestor minimálne na večeru a základné hygienické potreby, pretože ak ste odhlasovali väčšinou, že sa bude pokračovať do rána, a vaši poslanci sa teraz zoberú a pôjdu si domov pospinkať, aby ste vytrestali tých, ktorí sú prihlásení do rozpravy, tak to je hanba tohto parlamentu. Je hanba, že predseda Národnej rady cúva pred Dzurindom.

Toto je všetko.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o návrhu pána poslanca Cabaja, áno, pretože len na návrh troch poslaneckých klubov v zmysle rokovacieho poriadku je povinný predsedajúci prerušiť rokovanie.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 112 poslancov.

Za návrh hlasovalo 34 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 42 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 24 poslancov.

Nehlasovalo 12 poslancov.

Návrh sme neschválili.

Pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán podpredseda, chcem zopakovať to, čo som povedal pred chvíľou.

Na poslaneckom grémiu boli dva návrhy, o ktorých sme sa nedohodli. Preto sme predtým, ako pán Šimko vyšiel s návrhom, ktorý ste mu predložili, žiadali, aby sa mohli stretnúť poslanecké kluby, aby sme mohli hovoriť o tom, ktorý variant je pre nás výhodný, a boli by sme spolu hlasovali za to. Preto prosím, pán podpredseda, aby ste zvolali - vystupujem v mene dvoch poslaneckých klubov, ktoré ma poverili - poslanecké grémium. Ste povinný podľa rokovacieho poriadku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Áno, pán poslanec Gašparovič, len chcem povedať jednu vec. Nie je pravda to, čo hovoríte. Pravda je taká, že ste žiadali, aby dnes rokovanie pokračovalo do 21.00 hodiny, zajtra ráno aby sa zišli poslanecké kluby s tým, áno, pán poslanec Gašparovič, boli sme tam spoločne, zajtra ráno poviete vaše stanovisko, ako ďalej odporúčate, aby pokračovalo rokovanie 45. schôdze Národnej rady.

Na návrh dvoch poslaneckých klubov z poverenia pána predsedu prerušujem rokovanie schôdze a zvolávam rokovanie poslaneckého grémia.

Pokračovať budeme o 19.00 hodine.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Dovoľte mi, aby som vás oboznámil s výsledkom rokovania poslaneckého grémia. Na základe dohody predsedov poslaneckých klubov predsedovia požiadali o rokovanie svojich poslaneckých klubov na 15 minút a prerušenie rokovania poslaneckého grémia. O 19.15 hodine bude pokračovať rokovanie poslaneckého grémia a rokovanie prerušenej 45. schôdze bude pokračovať o 19.30 hodine.

(Po prestávke.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážení poslanci, budeme pokračovať v rozprave o novele ústavy. Pokiaľ ide o závery grémia, ktoré sa uskutočnilo pred hlasovaním, chcem len povedať, že boli návrhy, aby sme rokovali po 21.00 hodine dovtedy, kým neskončíme rozpravu. Padol aj návrh, aby sa rokovalo do 21.00 hodiny dnes a zajtra do 12.00 hodiny aby sa rozprava skončila. K dohode vtedy nedošlo, preto to*,* čo navrhla vládna koalícia, bolo predložené ako procedurálny návrh a Národná rada to odhlasovala.

Čiže potom na základe návrhu poslaneckého klubu HZDS a SNS sa uskutočnilo rokovanie, hovorilo sa o druhom variante, to znamená - rokovať do 21.00 hodiny a zajtra od 9.00 hodiny a o 12.00 hodine skončiť rokovanie Národnej rady. K dohode nedošlo, opozičné kluby s týmto nesúhlasia, preto budeme pokračovať v rozprave tak, ako odhlasovala Národná rada.

Nech sa páči, pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

dávam procedurálny návrh, aby sme skončili tento deň o 21.00 hodine, tak ako bolo dohodnuté, a aby sa pokračovalo zajtra o 9.00 hodine a aby sa dalo každému poslancovi právo vyjadriť svoj názor, lebo taká je parlamentná demokracia. A odporúčam vám, pán predsedajúci, aj ostatným predsedajúcim, aby ste sa išli vyspať. A zajtra budete mať možno triezvejšie hlavy na to, aby ste aj rozmýšľali o tom, ako riadiť parlament.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Dávam hlasovať o tomto procedurálnom návrhu. Hlasujeme.

Prítomných 40 poslancov. Málo.

Tak, panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v rozprave.

Pán poslanec Danko - procedurálny návrh.

Poslanec J. Danko:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Ale prosím čas, aby mi... Áno?

Predseda NR SR J. Migaš:

Ešte raz, prosím vás, dajte časomieru pre pána poslanca Danka, ktorý chce predniesť procedurálne návrhy.

Nech sa páči.

Poslanec J. Danko:

Ja oceňujem nový prístup vo vedení parlamentu, že parlament rokuje podľa prieskumov verejnej mienky. Bol tu prednesený pánom Šimkom návrh, ktorý vychádza z prieskumu verejnej mienky. Dávam návrh tak isto. Podľa renomovaných agentúr FOCUS a NVK 60 % občanov tohto štátu si neželá, aby táto vládna koalícia ďalej vládla, preto dávam procedurálny návrh, aby bol do programu tejto schôdze zaradený návrh...

Predseda NR SR J. Migaš:

Procedurálny návrh sa musí týkať priebehu schôdze, toto nie je predmetom rokovania. To nie je procedurálny návrh.

Pán poslanec Moric, nech sa páči.

Poslanec V. Moric:

Ďakujem veľmi pekne, pán predseda, že ste mi umožnili vystúpiť.

Mám procedurálny návrh, aby sa dalo hlasovať o tom, že už ďalšie procedurálne návrhy nebudú, lebo to v tomto parlamente vyzerá, akoby slepý rozprával hluchému o tom, že obloha je modrá. Jednoducho koalícia nepočúva ani jednu pripomienku opozície a tak sa rokovať nedá, nie je chuť sa dohodnúť. Bolo by vhodné, aby sa v parlamente pekne valcovalo ďalej.

Predseda NR SR J. Migaš:

Tak, nech sa páči, pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcem vás upozorniť, že od zajtra je na návšteve na Slovensku pán Bühler, predseda Parlamentného zhromaždenia Západoeurópskej únie. Zlíznete hanbu za to, ako sa rokuje.

Predseda NR SR J. Migaš:

Vypnite pani poslankyňu Belohorskú.

Nech sa páči, pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predseda parlamentu.

Dovoľte mi, aby som dal dva procedurálne návrhy. Vzhľadom na to, že v tejto chvíli rokujeme o ústave, môj prvý procedurálny návrh je, aby sme hlasovali o tom, že tento parlament zabezpečí, aby sa na tomto rokovaní zúčastnil predseda vlády.

Môj druhý procedurálny návrh je, keďže zrejme tento neprejde, aby sme hlasovali o tom, že na rokovaní o ústave sa zúčastní aspoň niekto z ministrov vlády, keďže hovoríme o ústave, lebo nehnevajte sa, pán predseda, v tejto chvíli tu z vlády nikto nie je, ani len týždenník.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujme sa a hlasujme o uvedených návrhoch. Najprv o prvom procedurálnom návrhu pána poslanca Jarjabka, potom o druhom. Hlasujeme.

Prítomných 42 poslancov.

Hlasujeme o druhom procedurálnom návrhu pána poslanca.

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

Prítomných je 32 poslancov.

Málo sa prezentovalo.

Pán poslanec Tkáč - procedurálny návrh.

Poslanec V. Tkáč:

Mám tri procedurálne návrhy.

Prvý procedurálny návrh - žiadam, aby sme využili inštitút skrutátorov v Národnej rade. To po prvé.

Po druhé, druhý procedurálny návrh je, že vás ako predsedu Národnej rady žiadam, aby ste využili svoje právo, lebo ste predsedom aj za opozíciu, aby sa v piatok pán Verheugen stretol so zástupcami opozičných poslaneckých klubov v Národnej rade. Žiadam, aby ste organizátorov využili.

A po tretie vás upozorňujem, že zajtra ráno oznamujem pánu Schwimmerovi, generálnemu tajomníkovi Rady Európy, že kvôli tejto nočnej práci sa nebudem môcť zúčastniť na rokovaní Výboru Rady Európy v Paríži a že mi vládna koalícia znemožňuje výkon poslanca v Parlamentnom zhromaždení Rady Európy. Zajtra ráno oznamujem túto nočnú prácu generálnemu sekretárovi Rady Európy, pán predseda. Toto, čo si dovoľujete, to si nedovoľoval ešte nikto.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Tkáč, nepredniesli ste procedurálny návrh.

Poslanec V. Tkáč:

Predniesol.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Tkáč, procedurálny návrh sa týka obsahu procedúry rokovania. Ani jeden návrh, ktorý ste predniesli, nemá nič spoločné s obsahom a so spôsobom rokovania Národnej rady.

Pán poslanec Cuper, nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predseda, prednášam procedurálny návrh, aby sa dnes rokovalo do 21.00 hodiny a zajtra sa pokračovalo o 9.00 hodine. Tak ako to bolo pôvodne dohodnuté a vzhľadom na to, že nefunguje hlasovacie zariadenie, vopred vás žiadam, aby ste určili skrutátorov, aby spočítali hlasy.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cuper, o tomto vašom procedurálnom návrhu sme hlasovali. Prezentovalo sa okolo 40 poslancov, čiže nedostatočný počet, aby sme o vašom procedurálnom návrhu hlasovali.

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem, pán predseda.

Dávam procedurálny návrh vzhľadom na to, že je tu zjavne viac poslancov, ako sa prezentovalo, aby hlasovanie bolo uskutočnené prostredníctvom skrutátorov.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

O čom? Procedurálny návrh musíte predniesť, pán poslanec, k procedurálnemu návrhu pána Cupera.

Pán poslanec Jarjabek, nech sa páči.

Poslanec D. Jarjabek:

Opäť ďakujem za slovo, pán predseda parlamentu.

Žiadam vás a skutočne vás žiadam z hľadiska rokovacieho poriadku, dajte o mojich návrhoch hlasovať pomocou skrutátorov. Predsa skutočne nevidíme dvojmo. Je tu viac poslancov ako 41, ktorí sa ukázali na tabuli. Veď predsa to nie je možné, keď raz hlasovacie zariadenie nefunguje, tak treba dať hlasovať pomocou skrutátorov.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Jarjabek, viete dobre, že o vašom návrhu, o prvom aj druhom, som dal hlasovať. Prezentovalo sa nie 76 poslancov, Národná rada cez technické zariadenie nebola schopná sa uznášať, čiže hlasovať o vašom procedurálnom návrhu. Zopakujte svoj procedurálny návrh, a potom môžem požiadať skrutátorov, aby spočítali počet poslancov. A tak ako ste ho predniesli, som dal hlasovať cez technické zariadenie. Zaprezentovalo sa málo poslancov, a preto váš návrh nebol schválený, čiže v súlade s rokovacím poriadkom.

Nech sa páči, pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem pekne, pán predseda parlamentu, za ústretovosť. Čiže keďže nefunguje zrejme toto elektronické zariadenie v parlamente, tak by som vás prosil, aby ste pomocou skrutátorov dali hlasovať o mojich dvoch procedurálnych návrhoch.

Predseda NR SR J. Migaš:

Zopakujte prvý alebo povedzte prvý.

Poslanec D. Jarjabek:

Prvý procedurálny návrh, aby sa na tomto veľmi dôležitom zasadnutí o ústave zúčastnil predseda vlády Slovenskej republiky pán Mikuláš Dzurinda.

Môj druhý procedurálny návrh, naraz to poviem, aby sme sa nezdržovali navzájom. Môj druhý procedurálny návrh je, aby sa na tomto rokovaní zúčastnil aspoň jeden alebo minimálne jeden člen vlády, keďže, aby som citoval sám seba, v tejto chvíli tu nie je ani len týždenník.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prosím skrutátorov, tak ako sú určení pre túto schôdzu, aby spočítali počet prítomných poslancov pri hlasovaní o prvom návrhu, ktorý predniesol pán poslanec Jarjabek, aby na schôdzi bol prítomný predseda vlády. Prosím skrutátorov ako boli určení pre 45. schôdzu, aby spočítali počet prítomných poslancov.

Pýtam sa pána skrutátora, koľko je prítomných poslancov, koľko je prítomných v rokovacej miestnosti. Pítomných je 58 poslancov. Nedostatočný počet.

Čiže budeme pokračovať, panie poslankyne, páni poslanci, v rozprave.

Pán poslanec Paška, nech sa páči, máte slovo, ste ústne prihlásený do rozpravy.

(Hlasy z pléna.)

Pán poslanec Paška, nech sa páči.

Poslanec J. Paška:

Vážený pán predseda,

chcel by som upozorniť, že sú ešte na tabuli prihlásení s procedurálnymi návrhmi.

Predseda NR SR J. Migaš:

Nech sa páči, pán poslanec. Potom dám procedurálne návrhy.

Pán poslanec, nech sa páči.

(Hlasy z pléna.)

Pán poslanec Paška, máte slovo. Udelil som vám slovo.

Pán poslanec Paška má slovo.

(Výkriky z pléna a buchot.)

Poslanec J. Paška:

Vážený pán predseda, prosil by som, aby mi vrátili čas, pretože ako som si všimol, čas plynie napriek tomu, že nevystupujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prosím vás, nanovo, skrutátor oznámil 58 poslancov, pani poslankyňa. Ja to rešpektujem.

Nech sa páči, pán poslanec. Pán poslanec Paška, máte slovo desať minút.

Pán poslanec Paška, máte slovo.

(Hlasy z pléna.)

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán predseda, v čase, keď ste dali hlasovať, bolo tu 77 poslancov. Som oficiálna skrutátorka a chcem, aby to bolo zapísané v stenografickom zázname.

(Hlasy z pléna, krik a potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Paška, máte slovo. Pán poslanec Paška, čas vám beží, nech sa páči.

Poslanec J. Paška:

Vážený pán predsedajúci,

ctené kolegyne, kolegovia,

na úvod mi dovoľte poďakovať sa lokajskému zboru Jeho Veličenstva predsedu vlády za to, že nám prostým zástupcom opozičného ľudu veľkoryso umožňujú vyjadriť naše skromné prosby a názory k predloženému návrhu základného zákona štátu, a to dokonca v rozsiahlom limite nekonečných desať minút na jedného rečníka. Náš bohabojný pracovitý pospolitý ľud dobre chápe, že obmedzenia času vystúpenia pre jedného rečníka na nekonečných desať minút nie je spôsobené obmedzenosťou tých, ktorí o tomto obmedzení rozhodli...,

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Belohorská, prosím vás, nevyrušujte pána poslanca Pašku.

Poslanec J. Paška:

... ale iba láskavým úsilím urodzenej vládnej moci chrániť našich občanov pred buričskými názormi nehodných opozičných poslancov. A iste iba úsilie o dôstojné prerokovanie základného zákona štátu vedie ctených koaličných poslancov k tomu, že po určení časového limitu na jedno vystúpenie opäť pripravili nočné rokovanie slovenského snemu o Ústave Slovenskej republiky, aby pod rúškom noci dokonali rozsiahlu zmenu základného zákona štátu a splnili tak limit na udelenie bobríka poslušnosti od Jeho Veličenstva predsedu vlády, ktorý rozhodol, že najneskôr do tohto piatka chce mať ústavu znovelizovanú podľa svojich predstáv.

Vážení občania, ak sa vám niekto snaží nahovoriť, že v parlamentnej demokracii, ktorou je zatiaľ podľa našej ústavy aj Slovenská republika, nemôže nikto rozkázať poslancom a parlamentu, ako sa majú správať, tak sa len pozrite, ako predseda slovenského snemu okamžite zrazil podpätky a zoradil koaličné žetóniky, aby bezodkladne splnil tajné želanie svojho koaličného animátora.

Milé dámy, vážení páni, napriek tomu, že ctená koaličná moc nerada vidí, keď sa jej zástupcovia opozičného ľudu vŕtajú v predložených návrhoch zákonov, dovolím si opovážlivo využiť svoj veľkoryso pridelený desaťminútový limit na vystúpenie k základnému zákonu štátu a úctivo dať do pozornosti vážených predkladateľov niekoľko mojich pozmeňujúcich návrhov.

V prvom návrhu navrhujem do článku 1 Ústavy Slovenskej republiky doplniť jedno jediné slovo. A to za text "Slovenská republika je zvrchovaný demokratický právny" navrhujem vložiť slovo "jednotný" štát. Dôvodom uvedenej zmeny je definovať už v prvom článku ústavy, že Slovenská republika je konštituovaná ako jednotný štát bez autonomistických územných prvkov.

V druhom pozmeňujúcom návrhu k novelizácii Ústavy Slovenskej republiky navrhujem upraviť článok 15 Ústavy Slovenskej republiky. Mrzí ma totiž, že navrhovatelia si nevšimli situáciu fyzických osôb, občanov tohto štátu, konkrétne osôb poškodených páchateľmi trestných činov. Postavenie obete trestného činu je na Slovensku už niekoľko rokov nevyhovujúce. A toto postavenie je nutné riešiť legislatívnymi opatreniami. Štátu neslúži ku cti, keď poškodení, ktorí by mali spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní, nemajú na tomto konaní záujem, pretože počas konania sú opätovne vystavení ďalším poškodeniam. Medzi týmito osobami prevláda názor, že ich právne postavenie je horšie ako postavenie páchateľa trestného činu obvineného z trestného činu.

Zákon číslo 255/1998 Z. z. o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi je síce prvým prvkom riešiacim túto situáciu, ale nevyhnutné sa mi javí práve postavenie týchto osôb zakotviť v ústave, konkrétne v článku 15. Nový článok by znel - odsek 1: "Každý má právo na život. Ľudský život je hodný ochrany už pred narodením." Odsek 2: "Nikto nesmie byť pozbavený života." Odsek 3: "Osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda má právo na štátne odškodnenie, pokiaľ to odôvodňuje závažnosť spáchaného trestného činu a spôsobenej škody." Odsek 4 - podľa tohto článku nie je porušením práv, ak bol niekto pozbavený života v súvislosti s konaním, ktoré podľa zákona nie je trestné.

V treťom pozmeňujúcom návrhu navrhujem upraviť články 84 a 93. Je zarážajúce, že bodu 29, novelizácii článku 84 dôvodová správa venuje len necelú stranu, a pritom je nepochybné, že jedným z hlavných zámerov ústavy bolo vylúčiť účasť občanov na referende, ktoré by malo odsúhlasiť alebo odmietnuť vstup Slovenskej republiky do NATO. Je evidentné, že navrhovatelia vychádzali z prieskumu verejnej mienky, kde pomer občanov za vstup alebo odmietnutie vstupu do NATO je 50 : 50 %. Preto navrhujem, aby nový odsek 4 článku 84 znel: "Na prijatie ústavy, zmenu ústavy, ústavného zákona, na prijatie uznesenia o ľudovom hlasovaní, o odvolaní prezidenta, na podanie obžaloby na prezidenta Slovenskej republiky, na vypovedanie vojny inému štátu, na vyslovenie súhlasu s medzinárodnou zmluvou podľa článku 7 ods. 3 a 4 je potrebný súhlas aspoň trojpätinovej väčšiny všetkých poslancov." Čiže žiadam presunúť súhlas s medzinárodnou zmluvou podľa článku 7 ods. 3 a 4, ktorý by podľa navrhovateľov mala odsúhlasiť len väčšina všetkých poslancov, aby ho odsúhlasila kvalifikovaná väčšina všetkých poslancov, to znamená tri pätiny.

Rovnako tiež navrhujem zmeniť článok 93, a to takto:

"(1) Referendom sa potvrdí ústavný zákon o vstupe do štátneho zväzku s inými štátmi alebo o vystúpení z tohto zväzku.

(2) Referendom sa potvrdí vstup Slovenskej republiky do organizácie vzájomnej kolektívnej bezpečnosti.

(3) Referendom sa môže rozhodnúť aj o iných dôležitých otázkach verejného záujmu."

Štvrtým pozmeňujúcim návrhom navrhujem vypustiť celý štvrtý oddiel Ústavy Slovenskej republiky upravujúci práva národnostných menšín a etnických skupín, t. j. celý článok 33 a celý článok 34 vzhľadom na to, že predstavitelia národnostných menšín zastúpení aj v našom zákonodarnom zbore požadujú, aby sa v našej ústave dôslednejšie uplatnil tzv. občiansky princíp. V prípade, že uvedený návrh neprejde, navrhujem v článku 34 Ústavy Slovenskej republiky vypustiť písmeno a) a písmeno b), ktoré sú v prípade dôslednejšieho uplatnenia uvedeného občianskeho princípu z môjho pohľadu nadbytočné.

Milé dámy, vážení páni, napriek tomu, že si nekonečne vážim nezlomné úsilie 4 učených predkladateľov návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky, nazdávam sa, že takmer 200 pozmeňujúcich návrhov k predloženému textu je dostatočným dôvodom na to, aby sa uvedení ústavní experti poďakovali Národnej rade za prednesené pripomienky a stiahli rozporuplný návrh novelizácie ústavy z rokovania slovenského snemu.

Slovenská národná rada by sa totiž mala venovať vážnejším problémom, ktoré trápia našich občanov. Nie je dnes čas na to, aby sme viedli rozsiahle diskusie o polotovare, ktorý nám pripravili predkladatelia, a aby sme sa nevenovali problémom občanov, ktorými sú vysoká nezamestnanosť, kriminalita a stále sa znižujúca životná úroveň našich občanov.

Preto si myslím, že aj pozmeňujúce návrhy, ktoré dávam v záujme zlepšenia textu, ktorý nám predložili navrhovatelia, sú, myslím si, iba námetom na ich ďalšiu činnosť a hlavným motívom tejto diskusie by malo byť rozhodnutie o tom, že rokovanie o tejto predlohe návrhu novelizácie Ústavy Slovenskej republiky by sme mali prerušiť, skončiť a vrátiť predkladateľom na dopracovanie.

Ďakujem za pozornosť.

(Potlesk a výkriky v pléne.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca. Kto sa hlási s faktickou poznámkou na vystúpenie pána poslanca? Pani poslankyňa Mušková. Musím robiť zoznam, pretože niektorí sú prihlásení s procedurálnym návrhom a niektorí s faktickými poznámkami. Pani poslankyňu Belohorskú mám ako poslednú. Prosím technikov, aby to posunuli ďalej: pani poslankyňa Mušková, Cabaj, Cuper, Brňák, Kalman, Gajdoš, Zelník, Kolláriková, Belohorská, Šťastný, Podhradská, Jarjabek, Orosz, Krajči, Maxon, Delinga, Šepták, Husár a pani poslankyňa Tóthová, Húska, Slobodník ako posledný. Uzatváram možnosť podania prihlášok pre faktické poznámky.

Nech sa páči, pani poslankyňa Mušková ako prvá.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán poslanec Paška, úplne s tebou súhlasím, takéto hanobenie parlamentu, akého sme teraz svedkami, sa tu nedialo od existencie Národnej rady. Poriada sa tu divadlo len preto, aby sa niektorí čelní predstavitelia Národnej rady prezentovali podriadenosťou predsedovi vlády, ktorý je až tretí v ústavnom systéme nášho štátu. Viem, že možno po prijatí tejto novely ústavy to bude inač, že parlament už nebude o ničom, pretože tu budú platiť zákony Európskej únie a Ústavný súd bude rozhodovať, či to má byť tak, alebo nemá byť tak. Ale, pán predseda, skutočne tu bolo 77 poslancov a vy ste dopustili tento kabaret a neviem, čo si teraz pomyslia občania. Znižujete úroveň nielen celého parlamentu, ale aj svoju vlastnú.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Tkáč, nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

Pán predseda, úprimne radím, skutočne sa dajte vystriedať a choďte si oddýchnuť, pretože vediete tento parlament absolútne nekoncentrovane, systematicky porušujete rokovací poriadok. Zákon o rokovacom poriadku hovorí o tom, že nie je možné obmedziť čas rokovania Národnej rady o ústavnom zákone a novela ústavy je zákon ústavný, to po prvé.

Po druhé, zmanipulovali ste počet poslancov, pretože podľa výroku skrutátorky tu bolo 77 poslancov, poslanci vládnej koalície ušli zbabelo dozadu ako malí chlapci.

Po ďalšie, vo vzťahu k novele Ústavy Slovenskej republiky zavádzate ďalšie nočné rokovanie počas tejto schôdze. Vyhradzujeme si právo oznámiť to skutočne komisárovi Európskej únie pánu Verheugenovi a opakujem ešte raz, zajtra sa obraciam na generálneho sekretára Rady Európy s tým, že nemôžem v piatok odcestovať, pretože túto noc si budem musieť plniť poslanecké povinnosti.

Chcem vás upozorniť, pán predseda, ako právnik, že podľa zákona o rokovacom poriadku dať procedurálny návrh je právo poslanca a existuje taký princíp - možno vás to vo VUML neučili -, existuje princíp korelácie, to znamená, že právu jedného subjektu zodpovedá povinnosť subjektu druhého. Vy máte povinnosť vypočuť poslanca s procedurálnym návrhom. Akýkoľvek tento návrh bude akokoľvek prednesený. V tejto súvislosti opätovne porušujete zákon o rokovacom poriadku, vážený pán predseda. Ďalšia noc je hanbou parlamentarizmu na Slovensku, pretože nejde o nič iné, len o návrh novely ústavy.

V tejto súvislosti by som vás skutočne žiadal, aby ste si uvedomili ako predseda parlamentu, o čo ide, alebo vzdali sa svojej funkcie. Chcel by som vás v tejto súvislosti ďalej upozorniť, že v piatok pripravujete hlasovanie o návrhu novely. Sú tu pozmeňujúce návrhy, ktoré aj dnes večer dokonca vo vystúpení pána poslanca Pašku odzneli. Sú veľmi závažné a v tejto súvislosti je nevyhnutné, aby tieto procedurálne návrhy, na ktoré majú poslanci právo, sme dostali včas a mali dostatok času ich preštudovať.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Pokračujem v tom, čo hovoril kolega Paška, pretože skutočne to treba veľmi dlho hľadať, či niečo podobné, taká "šaškáreň" sa v tomto parlamente udiala, ale to tam sedel iný predseda parlamentu, ktorý neskákal do pozoru pred predsedom vlády, ako je to v tejto situácii, pretože by to bolo veľmi vhodné i napriek tomu, že sa hlasovalo a nedotiahlo sa hlasovanie do konca, pretože v tomto prípade ústavná väčšina, ktorá sa tak bije do pŕs, jednoducho zutekala z rokovacej miestnosti. Ale, pán predseda, v minulosti to bývalo tak, ak parlament nebol schopný odhlasovať, aby prišli členovia vlády, tak predsedajúci Národnej rady, v tom prípade pán Gašparovič oznámil poslancom: "Idem požiadať predsedu vlády, aby zabezpečil účasť členov vlády, pretože je to dôležité rokovanie a skupina poslancov žiadala, aby sa na tomto rokovaní zúčastnili."

Ak by aj predseda vlády prišiel, neviem, či vás vôbec je ochotný poslúchnuť, ale možno by nám povedal to, čo nám odkazoval cez médiá, že jednoznačne on rozhodol, že v piatok musí byť prijatá novela ústavy. Pretože to hovorí Dzurinda a o tom to je všetko, preto sa to takýmto spôsobom silí, pretože si dovolili niektorí poslanci prihlásiť sa do rozpravy a mať ešte svoje názory, tak jednoducho im ich treba zobrať. Totiž podstata je taká, že medzi prihlásenými, ktorí sú už obmedzení 10-minútovým vystúpením, je polovička poslancov vládnej koalície. Máte veľký strach, aby títo poslanci náhodou nepredniesli to, čo ste vy už predtým s Dzurindom vykrikovali, že máte podporu tohto textu, ktorý predkladáte do parlamentu, máte 92 hlasov, a preto sa ide rokovať o novele Ústavy Slovenskej republiky. Toto je celá podstata, prečo sa to takýmto spôsobom všetko znásilňuje, aby jednoducho poslanci náhodou nemali svoj názor, pretože "verchuška" o tom rozhodla, že názor nemôžu mať, oni sú tu len na to, aby to odhlasovali. To je podstata.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Súhlasím s pánom poslancom Paškom, že podmienky na prerokúvanie ústavy v parlamente vďaka vládnej koalícii sú jednoducho dehonestujúce. Základný zákon štátu, pán predsedajúci, by si žiadal to, aby ste viedli schôdzu na úrovni, aby ste neobmedzovali demokratické práva poslancov, ako vám tu už bolo povedané. Vašou povinnosťou je ich vypočuť si a dať im slovo, pretože to je zase vaša povinnosť, ktorá korešponduje nášmu právu. Vy si nemôžete robiť v tomto parlamente, čo sa vám len zachce. Jednoducho nie je možné obmedziť rozpravu o ústave, ani v nijakom štáte by sa to stať nemohlo, okrem Slovenskej republiky.

Zrejme asi zavádzate tú demokraciu, ktorú ste sa naučili počas svojho pobytu na Ukrajine, keď ste tam boli veľvyslancom. Ale my sme trochu ďalej na západ. A snažíme sa vždy o to, aby sme sa vyjadrili ku všetkým problémom, ktoré s budúcou existenciou tohto národa súvisia. A ak vy nemáte k tomu štátu vzťah, k tomu národu, tak jednoducho povedzte, že vám ide iba o to, aby ste vládli ako landsknechti alebo kondotiéri, ktorí boli v službách vždy niekoho, za čo im dobre zaplatili.

Len si zvážte, pán predseda, či naozaj ešte za ten rok stihnete to všetko nahonobiť, čo by vám potom zaručilo ostatok života, blahobytný život, alebo sa budete vedieť pozerať na svojich občanov okolo seba v Mošovciach, ako živoria. Na vašom mieste by som si nebol celkom taký istý svojím budúcim postavením. Ja si myslím, že ak ste sa poobede unavili a ak chcete vyjsť vášmu pánu ministerskému predsedovi v ústrety, kúpte mu mercedes a niekoľko zlatých retiazok, možno budeme mať potom aj my na úrovni pána ministerského predsedu.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne.

Pán predseda, pripájam sa k tej časti výhrady pána poslanca Pašku, kde kritizoval spôsob vedenia tejto schôdze a spôsob, akým sa snažíte naoktrojovať svoju vôľu aj proti nám, proti opozícii. Chcem povedať, že v poradí, treba si uvedomiť, takto máme rokovať už, myslím si, celkom na 24. alebo 25. nočnej schôdzi parlamentu, čo je veľmi nedôstojné a čo je veľmi nedôstojné tohto parlamentu.

A chcem tiež povedať, že pokiaľ ide o rozpravu o takom významnom zákone zákonov, ako je Ústava Slovenskej republiky, že jednoducho nie je možné naoktrojovať opätovne a nanútiť vami z vašej strany vašu vôľu v tom smere, aby sme nemohli vystupovať, aby sme nemohli na pôde parlamentu hovoriť. Urobili ste už prvé vážne obmedzenie, keď ste povedali, že počas ústnej rozpravy nie je možné vystúpiť dlhšie ako 10 minút. Myslím si, že ďalšie obmedzenia podobného charakteru, ako ste navodili dnes večer, že nás unavíte časom, sú jednoducho nedôstojné a nedemokratické. Myslím si, že rozprava plynule smerovala k tomu, že sa skončí. Veď aj keby sme vystúpili všetci v tomto počte, ako tu sme, tak jednoducho by sa zajtra rozprava skončila. Čiže nechápem, na čo muselo dôjsť k tejto napätej a vypätej atmosfére dnes v nočných hodinách, keď všetko sa mohlo udiať pokojným spôsobom.

Chcem povedať, pán predseda, že veľmi nerovnakým metrom používate rokovací prostriedok na nás ako na opozíciu a na poslancov vládnej koalície. V minulosti ste vždy napríklad použili skrutátorov, keď sme využili obštrukciu. Dnes ste sa tomu snažili vyhnúť. A to nie je správne a nie je to ani dobré. *(Potlesk.)*

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Vážený pán predseda,

prv než poviem procedurálny návrh, dovoľte mi jednu vetu. Pán predseda, rokujeme nielen o súčasných otázkach, ale aj o budúcnosti. Rokujeme o ústave. Rokujeme nielen o tom, čo je dôležité pre domácu politickú scénu, ale aj pre zahraničie. A v tejto súvislosti dávam tento procedurálny návrh.

Predseda NR SR J. Migaš:

Teraz máte faktickú poznámku.

Poslanec J. Kalman:

Ja som sa hlásil, pán predseda.

Predseda NR SR J. Migaš:

Potom budú procedurálne návrhy, nech sa páči. Skončite svoju faktickú poznámku k pánu Paškovi.

Poslanec J. Kalman:

Ja som sa hlásil s procedurálnym návrhom.

Predseda NR SR J. Migaš:

Máte faktickú poznámku, pán poslanec. Nech sa páči, reagujte na pána poslanca Pašku.

Poslanec J. Kalman:

Tak sa prihlásim dodatočne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej vystúpi pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem, pán predseda.

Renomé tohto parlamentu je chudobné v rebríčku dôveryhodnosti inštitúcií, je až na poslednom mieste. Pán predseda, máte na tom veľkú zásluhu. To, čo sa tu odohralo vo večerných hodinách, skutočne nie je dôstojné parlamentu. Neposkytujete opozícii rovnaké práva ako svojim koaličným partnerom. Obmedzujete nás, nedáte nám priestor na vyjadrenie svojho názoru. A to je zlé, pretože je to v úplnej kontradikcii s tým, čo tvrdia predkladatelia ústavy, že novela ústavy má posilniť demokratické princípy v tomto štáte. A my, ak ste si nevšimli, rokujeme o novele ústavy. A svojím správaním spochybňujeme to, čo chceme v novele ústavy, alebo vy to aspoň takto deklarujete, v novele ústavy zakotviť. Nie ste schopný riadiť tento parlament. Ako potom môžete spolu s pánom Dzurindom riadiť tento štát? A to, čo sa v tejto spoločnosti deje, čo sa deje v tomto štáte, je len vizitkou vašej neschopnosti vládnuť, nehnevajte sa na mňa.

Takže, odporúčal by som vám, aby ste sa zamysleli nad tým, akým spôsobom zneužívate svoje právomoci predsedu Národnej rady voči súčasnej opozícii.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Zelník.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo, vážený pán predseda.

Vážené kolegyne, kolegovia,

chcem povedať, že toto rokovanie o novele slovenskej ústavy zrejme asi vojde do histórie, pretože takéto prerokúvanie základného materiálu je nedôstojné, pretože pod rúškom akejsi demokracie je dovolené, aby sme mohli rokovať o novele ústavy celú noc. Pýtam sa, načo je takéto divadlo, že tu si budeme rozprávať, tí, čo chcú vystúpiť, niekoľkým poslancom, ktorí tu sedia, pretože je nás tu odhadom možno 40.

Ja som lekár a som zvyknutý na nočné služby. Vydržím do rána, len sa pýtam, aká kvalita toho rokovania bude počas dnešnej noci. A potom sa pýtam, aká kvalita rokovania bude počas zajtrajšieho dňa. Je to na škodu. Áno, máte pravdu, že sa už rokuje tretí týždeň. Odozneli tu skúsenosti z iných štátov, že rokovanie o ústave v niektorých krajinách prebiehalo roky. Ja neviem, prečo taký veľký chvat a tridsiata tretia alebo tridsiata štvrtá noc v tomto parlamente bude venovaná rokovaniu.

Pýtam sa, čo nás tak núti k tomu, aby sme v piatok museli hlasovať o ústave. Prečo nie je možné prerušiť rokovanie o ústave, aby si sadli expertné skupiny právnikov, aby sa pozreli na to, aké pozmeňujúce návrhy sú, aby sa to vyčistilo, aby sa skutočne pripravila dobrá novela ústavy?

Nech sú akékoľvek pozmeňujúce návrhy, vy ste už rozhodnutí, ktoré prijmete. To znamená, že tá skupina, ktorá bude pracovať s touto ústavou, prakticky ani nemusí už sedieť. Vy ste už dopredu rozhodnutí.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Pripájam sa k výhradám môjho kolegu, ako nám umožňujete vyjadrovať sa v rámci obmedzení k Ústave Slovenskej republiky, k jej novele.

Takisto musím zdôrazniť, že, vážení kolegovia, teraz ste sa zahrali na skutočných demokratov. Nestačilo vám odsúhlasiť skrátenie rozpravy poslancov na 10 minút. Teraz ste nám odsúhlasili ešte rozpravu na celú noc, celé ráno, možno až kým sa to skončí.

Pýtam sa, čo sa za 10 minút dá povedať o novele ústavy, o takom závažnom zákone. A ešte keby sme chceli podať aj pozmeňujúce návrhy, skutočne sa nedá povedať dohromady nič. A pritom rokujeme, opakujem, o novele Ústavy Slovenskej republiky. Čo chcete urobiť z platnej Ústavy Slovenskej republiky, hádam nie román na pokračovanie? Pretože počet článkov platnej ústavy je 156 a už k dnešnému dňu je pomaly 300 zmien a pozmeňujúcich návrhov, to skutočne svedčí o kvalite. A čo je dôležité, prerokúvame takýto závažný, dôležitý návrh zákona bez prítomnosti predstaviteľov vlády. Nie je tu prítomný ani premiér. Pýtam sa: Nezaujíma ich to? Je to skutočne nedôstojné, nedôstojné návrhu, ktorý prerokúvame. Aký je teda ich vzťah k ústave.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Pán predseda, budete sa čudovať, ale tentoraz sa vám ani nepoďakujem za slovo.

Veľmi ma mrzí, že ste sa spreneverili zásadám demokratizmu a že v takejto atmosfére ste vôbec ochotný riadiť schôdzu. Hanbite sa. Som veľmi rada, že zostane v historických materiáloch Národnej rady, akým spôsobom ste prijímali novelu ústavy, novelu ústavy, ktorá by si, ak by ste ju boli chceli prijať, zaslúžila skutočne pokojné rokovanie, aby sme odstránili veci, ktoré možno prax ukázala po toľkých rokoch, že ju treba zmeniť.

Pán predseda, zaviedli ste metódy despotizmu, zaviedli ste metódy, nechcem to nazvať tvrdšie, ale minimálne, minimálne teroru. Toto sa predsa v slušných krajinách nerobí. Každý človek má právo. Ja vám vytiahnem základné ľudské práva a buďte si istý, že tieto základné ľudské práva sa budem snažiť so svojimi kolegami uplatniť vo všetkých demokratických inštitúciách Európy a sveta.

My máme právo na to ako opozícia, aby ste nám dali priestor na vyjadrenie svojho názoru. Vy sám ste povedali, že Belgicko prerokúva 20 rokov ústavu. Nič sa nedeje. Kde sa ponáhľate, čo máte sľúbené? Robíte privatizáciu strategických podnikov. Spomeňte si na billboardy, kde ste sľubovali lepší život ľuďom. Toto ste im sľubovali? Takýto spôsob rokovania v parlamente? Pán predseda, hanbite sa. Ale poviem vám jedno. Po takej opici z moci, ak sú ľudia opití mocou, z toho bolí hlava. Ja vás varujem, z tohto bude Slovensko bolieť hlava dobre dlho, lebo vy sa vôbec neponáhľate do demokratickej Európy. Vy sa ponáhľate do praveku.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Šťastný.

Poslanec P. Šťastný:

Ďakujem.

Pán poslanec Paška, dožadovali ste sa plnenia sľubov. Ja si myslím, že v tomto momente ťažko požadovať takúto úlohu alebo plnenie takejto úlohy, pretože ak sa pamätáte, pred voľbami boli nejaké veľmi vážne sľuby o tom, že v zmluve s občanmi sa zaviazala vláda alebo koalícia k tomu, že bude prednostne zamestnávať absolventov stredných, vysokých škôl, prednostne zamestnávať, opakujem to ešte raz. Dodnes sa v tomto smere neurobilo nič, podobne ako s plnením sľubu o stavaní bytov pre mladých.

Aký je dôsledok celého tohto neplnenia sľubov? No to, že podľa posledných informácií z východu Slovenska, z niektorých oblastí, z niektorých miest odchádza až 30 percent 18 - 25-ročných do iných štátov. Vysťahujú sa, jednoducho idú za robotou, pretože v daných podmienkach jednoducho nemôžu žiť. Takže ak sa budú plniť aj záväzky, ktoré vyplynú z ústavy rovnakým spôsobom, obávam sa, že budeme svedkami rovnakého neplnenia nielen vyhlásení, ale aj v nedodržiavaní zákonov, ako sme svedkami v dnešný deň.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ak mi dovolíte, rada by som reagovala na vystúpenie pána poslanca Pašku a chcela by som mu ponúknuť odpoveď na jeho otázku, prečo sa tak ponáhľame s prijatím novely ústavy a prečo nasilu urýchľujeme túto rozpravu. Nuž, pán poslanec, je to jednoducho preto, že predseda vlády Slovenskej republiky je už príliš nervózny. Prejavil svoju nervozitu dokonca verejne v médiách a vedenie Národnej rady, ktoré nie je ničím iným, len bábkami v rukách tohto premiéra, poslušne zrazilo podpätky a už dva dni zúfalo rozmýšľa, ako vyhovieť vrtochom pána predsedu vlády. Preto tu dnes v noci budeme sedieť, a preto bude toto divadlo pokračovať takým nedôstojným spôsobom.

Asi pred hodinou, možno dvoma vo svojej faktickej poznámke prečítal pán poslanec Ambróš výzvu deväť osobností, ktoré nás oslovujú, aby sme urýchlene prijali novelu ústavy. Je zaujímavé, že to boli práve osobnosti, ktorým srdce krvácalo 1. januára 1993, keď vznikala Slovenská republika. Bol to jeden z najčiernejších dní ich života. Je príznačné, že práve títo ľudia nás vyzývajú k tomu, aby sme prijali novelu ústavy.

Ale ja si dovolím prečítať vám inú výzvu: "Slovenskí poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ak nechcete zničiť náš vlastný štát, odmietnite túto novelu ústavy. Veríme, že pochopíte svoju historickú príležitosť a uctíte si nepredstaviteľné obete predchádzajúcich generácií svojím zodpovedným a rozumným rozhodnutím," podpísaní - Viliam Hornáček, Ladislav Ťažký, Eva Muchová, Roman Michelko, Ľubica Končeková, Eva Kristínová, Ján Kačala.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem pekne za slovo, pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky.

Chcel by som nadviazať na slová pána poslanca Pašku, keď pán poslanec Paška hovoril, už neviem po koľký raz, "prerušiť, skončiť a rokovať". Samozrejme, mal na mysli Ústavu Slovenskej republiky a dnes to už zaznelo štyridsaťkrát, päťdesiatkrát. Pán predseda, Slovenská národná strana a Hnutie za demokratické Slovensko zastupujú v tejto chvíli podľa mojej skromnej mienky 37 % voličov, resp. 37 % občanov Slovenskej republiky. Jednoducho máme mandát na to, aby sme povedali, že 37 % občanov Slovenskej republiky nesúhlasí s touto novelou ústavy. My sme odsúdení na to, pán predseda, aby sme v tomto štáte spolu žili, a sme odsúdení na to, aby sme sa spoločne dohodli. To je chcenie všetkých občanov Slovenskej republiky, preto tie naozaj veľmi racionálne slová pána poslanca Pašku - prerušiť a rokovať, prerušiť rokovanie o ústave, rokovať o ústave, nájsť kompromis pre všetkých občanov Slovenskej republiky.

Pán poslanec Šimko tu prečítal nejaký prieskum verejnej mienky. Zaujímavé je, že včera som hovoril z tohto miesta, že žiadny prieskum verejnej mienky neexistuje. Na koho objednávku, akým spôsobom a kto tento prieskum verejnej mienky v tejto chvíli zrealizoval? O koľko respondentov v tomto prieskume verejnej mienky ide? O 500, 1 200, 3 600 alebo

5 400, ako to býva zvykom? O tom v tejto chvíli z úst pána poslanca nepadlo ani jedno jediné slovo. Pýtam sa prečo.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Pán poslanec Paška, keby ste si boli odpustili prvú časť vystúpenia, ktoré bolo plné politických invektív, tak by som to bral ako veľmi konštruktívne vystúpenie. Povedal by som, konečne boli podané zo strany opozície nejaké pozmeňujúce návrhy, vyjadrili ste postoj k tomu, čo bolo predložené a chcete to modifikovať. Verím, že budú podané aj normálne, lebo zatiaľ neboli podané spravodajcovi. Samozrejme, Národná rada bude o nich hlasovať. Mám pocit, že ten druhý je trošku nešťastne systematicky riešený, lebo ťažko asi do článku 15 zaradiť odškodňovanie obetí. Možno by ste mohli pouvažovať v priebehu noci a modifikovať ho, tak by bol priechodnejší.

Ďakujem pekne.

(Výkriky z pléna.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem, pán predseda.

Pán poslanec Paška vo svojom vystúpení síce hovoril niečo o tom, že má inú predstavu, ako má vyzerať ústava, ale nedal žiadny pozmeňujúci návrh, jednoducho povedal, že tento návrh sa nedá vylepšiť a práve preto nedáva pozmeňujúce návrhy, aspoň tak som ho pochopil, a navrhoval vyvolať rokovanie o tom, aby sa pripravil nový návrh takzvanej malej novely Ústavy Slovenskej republiky, a tam by sme mohli zakomponovať body, o ktorých hovoríte.

Žiaľbohu, to, čo sa deje v Národnej rade, je svedectvom toho, že väčšina, ktorá rozhoduje už dva a pol roka o dianí v tejto krajine, sa rozhodla, že nebude rešpektovať opozíciu a jednoducho presadí všetky svoje záujmy. Keď v predchádzajúcom parlamente bolo jedno nočné rokovanie, tak ste ho nazývali nocou dlhých nožov, krištáľovou nocou a všelijakými prívlastkami. Dnes je to 25. nočné rokovanie, a pritom sa tvárite ako najsvätejší demokrati v tejto spoločnosti. Myslím si, že je to katastrofa, a keď dáme na misky váh to, čo sa vlastne deje, tak zisťujeme, že tie čierne kroniky, ktoré ste začali písať, bude potrebné napísať skutočne o týchto vašich nočných rokovaniach a o terore väčšiny, ktorá sa snaží presadzovať svoje záujmy bez ohľadu na to, že opozícia predkladá návrhy, ktoré by boli akceptovateľné pre všetkých občanov krajiny.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Maxon.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predseda, po prvé chcem povedať, že manipulujete priebeh rokovania 45. schôdze. Nie je možné skonštatovať, že v sále nie je dostatok prítomných poslancov, keď skrutátorka oficiálne oznámi, že ich bolo 77.

Po druhé, a to patrí vám, páni z koalície, prosím, spomeňte si na vaše slová, spomeňte si na vaše lekcie o slušnosti a premietnite si vaše lekcie o slušnosti, ktoré ste nám verbálne dávali do času spred niekoľkých desiatok minút v Národnej rade.

Po tretie, nosnou ideou novely ústavy podľa predkladateľov má byť posilnenie demokracie. Vážení páni koaliční poslanci, dopracovať sa ku kľúčovému dokumentu, ktorý má byť kostrou demokracie, nedemokratickým spôsobom, je Pyrrhovým víťazstvom.

No a po štvrté, prijatie ústavy v roku 1992 znamenalo zavŕšenie jednej etapy vývoja Slovenska v spoločnom štáte. Prípadné prijatie novely Ústavy Slovenskej republiky bude opäť zavŕšením jednej etapy, žiaľ, smutnej etapy vo vývoji Slovenskej republiky.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ja tiež ďakujem za udelenie slova.

Naša ústava si asi nezasluhuje to, že musíme takýmto spôsobom rokovať o vážnych návrhoch, hlavne o tom, aké zmeny by mala dostať v priebehu tejto schôdze. Keby ústava bola živá bytosť, tak by zrejme z tohto parlamentu išla veľmi rozjazvená a sama by sa nepoznala. Niekoľkokrát som tu aj ja hovoril, a myslím si, že to potvrdzuje aj to, čo povedal pán poslanec Paška, že predovšetkým treba dosiahnuť, aby sa o ústave rokovalo dôstojne, potom aby sa o ústave nerozhodovalo z času núdze, za každú okolnosť skončiť rokovanie. K tomu nás nikto nenúti, ani vás, ani nás. Dokonca si myslím, že by bolo najvýraznejšie, keby sa ústava mohla schváliť nie tak, ako sa píše v článku o schvaľovaní ústavy a jej návrhoch, že aspoň 90 hlasmi, ale škoda, že tam nie je napísané aspoň tretinou hlasov opozície. To je jedno, kto sa v opozícii nachádza. Bolo by to skutočne dobré a bol by to dôkaz toho, že ústavu si budú ctiť aj naši voliči, ktorí stoja za nami, za opozíciou, a že ústavu, aj zmeny, ktoré by sme mali prijať, budeme všetci skutočne s veľkou vážnosťou uvádzať do života. Ale takto to, bohužiaľ, asi nepôjde.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Myslím si, že môj kolega Jaro Paška je ukážkou toho, ako zodpovedne sa opozícia zaujímala o novelu ústavy, ktorá je teraz predložená na rokovaní. Treba povedať, že 200 "pozmeňovákov" je skutočne veľká sila, sila a ukážka toho, kam až je schopná terajšia vládna koalícia zájsť.

Pán predseda, som skutočne veľmi zvedavý, čo po tomto nočnom rokovaní bude nasledovať, pretože podľa všetkého vy sa bránite useknutiu rozpravy, čo vám kvitujem, ale zodpovedne vám môžem povedať, že po skúsenostiach veľmi dobre viete aj vy, že my vydržíme celú noc sa s vami rozprávať a vy nás budete musieť počúvať a zajtra tak či tak budete musieť dať prestávku na to, aby si poslanci oddýchli, pretože po tej noci si jednoducho budeme musieť ísť pospať. To ujde ďalší čas a budete mať málo času na to - pozrite sa, koľko máte ľudí ešte pred sebou -, čo bude potom. Aká je to kultúra rokovania pri takomto základnom zákone?

Tomáš Akvinský povedal: "Nech nás nerozdeľuje rozdielnosť názorov, ale spája jednota cieľa." Ja si myslím, že jednota cieľa by mohla byť táto ústava, ale vládna koalícia asi nerešpektuje jednotu cieľa, tento základný zákon zákonov, ústavu, pretože aj vy sami dobre viete, že zahraničie sa bude na vás pozerať cez prsty už len kvôli tomu, že ste nedokázali presvedčiť opozičných poslancov, aby spolu s vami hlasovali za zmenu ústavy.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Z vystúpenia kolegu Pašku považujem za najzávažnejšiu práve jeho prvú časť vystúpenia, a to osobitne časť, v ktorej hovoril o strate suverenity tohto parlamentu. Je to tak, pán kolega Paška, tento parlament už svoju suverenitu stratil. Veľký boss, ako sám s obľubou hovorieva, príde zo svojho puebla a pri každej závažnejšej skutočnosti v tomto parlamente sa navyhráža, navymýšľa, zdôrazní nie ako predseda vlády, ale ako veľký boss a vy ho poslúchate. Je veľmi smutné pre tento parlament, pre každého jeho člena, že tomuto podľahol aj predseda parlamentu. Pán predseda parlamentu, bez invektív došlo, a tak to naozaj vyzerá, k paradoxnej situácii, došlo k paradoxnej situácii, že predseda parlamentu chce odvolávať predsedu vlády a vyzerá to tak, že nakoniec predseda vlády odvolal predsedu parlamentu. Donský kozák by na mojom mieste teraz zakvílil: "Plačte kozáci, zomrel báťuška ataman."

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Na vystúpení pána poslanca Pašku si vážim predovšetkým tú tichú solídnu iróniu, ktorú použil na samom začiatku, ale ktorá mimoriadne, až otrasne naznačuje, kde a do akých závislých pomerov vraciame Slovenskú republiku. Zvolil text vo forme niekdajších slovenských prosbopisov, keď sme márne prosili, ukláňali sa vo dva vrhy voči Viedni a Budapešti, nebolo zľutovania so slovenským osudom a teraz znova sami chcete pomôcť ústavnou zmenou, rozsiahlou novelou dostať nás do pozície takýchto prosebníkov. Sme suverénny národ a myslím si, že aj musíme stáť na tom, aby sa táto suverenita hájila. Chcete čiahnuť na hranice našej psychickej a telesnej odolnosti, preto nám ordinujete nočné sedenia toľko ráz opakované a my vám môžeme odpovedať, samozrejme, za cenu zápasu o dobro Slovenska sme ochotní stráviť aj ďalšie noci a budeme trvať na tom, aby sme presvedčili ľudí, aby sme presvedčili väčšinu, že potrebujeme ústavu, ktorá sa nekorí, ktorá sama nedemontuje vlastnú štátnosť, ale naopak, si ju chráni pre...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Pán poslanec Paška načrtol základnú situáciu, v ktorej sa odohráva prijímanie ústavy. Dovoľte mi, aby som vám načrtol trošku širšiu situáciu a politologickú situáciu, ako to vidím ja, v Európe a doma a čo týmto dosiahnete. V Európe zatiaľ žijete z toho, najmä SDK, najmä pravica, to zdôrazňujem, že ste vedeli vytvoriť nepravdivý obraz o HZDS a o jeho predsedovi. Robili ste všetko možné, aby ste jeho dobré meno zničili, a usilovali ste sa o to. Pravdaže, zatiaľ sa vám to podarilo, ale v konečnom dôsledku á la longue, ako sa hovorí po francúzsky, vám to nemôže vyjsť. Nemôžu vám vyjsť tieto metódy, ktorými presadzujete napríklad ústavu. Nemôže vám vyjsť v Európe to, že ste si dovolili prijať ústavu za takýchto nedôstojných podmienok, že nás nútite k niečomu, čo nie je šťastné. Nie je to fair play a politici, ktorí narúšajú fair play, nemôžu sa dočkať víťazstva.

A teraz na adresu vás, páni z SDĽ, ktorí ste tu predsa len najpočetnejšie zastúpení. Vy trpíte vlčou tmou. Trpíte nechuťou vidieť svoje postavenie, ako vás vidí pravica. Aj teraz vás tam vyrušujú, pán predseda, nepočujú vás. Vy asi nečítate pravicovú tlač, vy asi nečítate to, čo teraz prednedávnom napísal istý novinár, že ste červení súdruhovia. Vy si asi nepamätáte, čo napísal novinár Peter Tóth, že ste Červení Khméri. Vy si neuvedomujete, že ste terčom pravice a že budete terčom pravice čoraz väčšmi. Neuvedomujete si, že hráte hru, v ktorej nemôžete vyhrať proti pravici, ktorá vás rozdrví. Idete v jej stopách a tým si odstrašíte i podporu svojich voličov.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Dovoľte mi, aby som nadviazala na vystúpenie pána poslanca Pašku, na jeho prvú časť. Mne sa jeho prvá časť veľmi páčila a myslím si, že každý kto má vzťah k tomuto štátu, k štátnosti Slovenskej republiky, nemôže sa tak vyjadriť, ako sa vyjadril pán poslanec Orosz.

Ďalej chcem nadviazať na jeho vystúpenie, kde konštatoval, že predseda vlády je začiatkom problémov rokovania tohto parlamentu o ústave, myslím, z časového hľadiska, pretože začiatkom týždňa sa vyjadril, že treba urobiť opatrenia na skončenie rozpravy, inými slovami povedané, na umlčanie opozície. Pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky, je veľmi smutné, že ako predseda parlamentu ste schopný a ochotný robiť opatrenia na skončenie rozpravy. Veď my nerokujeme o obyčajnom zákone. Rokujeme o základnom zákone, ktorý bude mať významný vplyv na ďalšiu legislatívu. A rokovanie o zákone je aj vážna legislatívna činnosť. Preto rokovanie od rána do večera až do 21.00 hodiny a až celé noci je úplným nezmyslom. Bola som členkou legislatívnej rady federálnej vlády a Rychetský, ktorý ako predseda poobede končil rokovanie najneskôr o piatej, povedal, že už ďalej sa robiť legislatíva nedá.

Predseda NR SR J. Migaš:

Reakcia na faktické poznámky - pán poslanec Paška.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Na úvod by som chcel reagovať na pána poslanca Orosza. Viete, ak ste mali pocit, že som bol na úvod ironický, tak ja som sa snažil byť úctivý, ale musel som niektoré termíny použiť. Viete, o žetónoch vo vzťahu k poslancom vládnej koalície hovorili vaši čelní predstavitelia. To je ich "terminus technicus". Rovnako ak som hovoril o Jeho Veličenstve vo vzťahu k predsedovi vlády, je to tým, že sa tak správa. Sami viete, tak ako povedala pani Podhradská, že tu sedíme práve kvôli vrtochom predsedu vlády. On rozhodol o tom, že chce mať do konca týždňa schválenú ústavu, a myslím si, že ak chcete, aby jeho "chlapský" sľub bol naplnený, tak, samozrejme, robíte všetko, aby sa to stihlo. Je len otázkou, či by nemal niekto chrániť aj dôstojnosť Národnej rady. A tu, myslím si, stojí chlap proti chlapovi. Bolo by namieste, keby práve vedenie Národnej rady vysvetlilo predsedovi vlády, že keď je do rozpravy prihlásených 80 poslancov, tak do konca týždňa táto rozprava zrejme nebude skončená, ak pravda chceme rokovať o ústave dôstojne. Preto si myslím, že vedenie Národnej rady si neplní svoju funkciu a je to trochu aj na škodu veci.

Ale keď hovoríme o chlapoch, ja by som pánu predsedovi Národnej rady pripomenul stretnutia zo 7. marca minulého roku, keď si pozval predstaviteľov všetkých politických strán na rokovanie o tom, ako budeme pokračovať s novelizáciou Ústavy Slovenskej republiky. A vtedy sme požiadali predsedu Národnej rady, aby v štádiu, keď bude poslanecký návrh v takej podobe, že bude predložený do Národnej rady, dal návrh posúdiť tzv. Benátskej komisii, Európskej komisii pre demokraciu prostredníctvom práva. V tejto komisii si Slovenská republika dlhodobo platí členstvo a táto komisia slúži práve na to, aby posudzovala zásadné ústavné zmeny. Dostali sme od pána predsedu Národnej rady prísľub, že akonáhle bude návrh ústavy v takej podobe, že by sa k nemu mohla vyjadriť Európska komisia pre demokraciu prostredníctvom práva, že Národná rada vytvorí podmienky na to, aby bol návrh posúdený touto komisiou. Dnes pomaly končíme rozpravu a posudok Benátskej komisie stále nemáme.

Predseda NR SR J. Migaš:

Procedurálny návrh - pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Pán predseda, to, čo chcem teraz povedať - procedurálny návrh - veľmi úzko súvisí s prerokovaním novely ústavy a je

mimoriadne dôležité.

Vážený pán predseda, v súčasnom období je na Slovensku komisár Verheugen. Mám informácie, že pôvodne jeho zámerom bolo zúčastniť sa na rokovaní aj v parlamente alebo prísť na chvíľu do parlamentu v súvislosti s prerokovaním novely ústavy. Údajne mu v tom bolo zabránené. Preto vás chcem požiadať, aby ste sa ešte teraz, pokiaľ je diplomatický čas, skontaktovali s ministrom zahraničných vecí pánom Kukanom a pánu Verheugenovi ponúkli možnosť zajtra prísť medzi nás, aby možno povedal to, čo chcel, resp. aby si vypočul naše názory v súvislosti s ústavou, ktorú prerokúvame. Vychádzam aj z toho, že tlač bola plná informácií, akým spôsobom je nutné prijať ústavu práve pre Európsku úniu. Zároveň žiadam, aby dovtedy, kým sem príde, prišiel aj pán Hamžík, ktorý je v tejto budove.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ako znel procedurálny návrh, pán poslanec?

Len jednu poznámku. Pán podpredseda vlády, vy ste pôsobili na úseku výkonnej moci, mali ste na starosti integračné záležitosti. Dobre viete, že pán Verheugen je partnerom pána Kukana. Ten vytvára program v súlade so štátnym protokolom. Ten program bol určený a podľa toho pán Verheugen ako komisár Európskej komisie uskutočňuje cestu. Toto nemá nič spoločné s obsahom, procedúrou a metódou rokovania Národnej rady. Pán podpredseda vlády, vy žiadate veci v procedurálnom návrhu, čo jednoducho nie je v súlade s rokovacím poriadkom a vôbec v súlade s protokolárnou praxou. Vy to dobre poznáte, pán podpredseda vlády, preto aj vy, aj ja sa usmievam nad vašou požiadavkou, ale dám hlasovať o vašom procedurálnom návrhu, ktorý nemá žiaden zmysel. Aj keď procedurálny návrh nemá väzbu na rokovanie Národnej rady, ale hlasujeme, pretože to žiadal pán poslanec.

(Hlasy z pléna.)

Prezentovalo sa 36 poslancov.

To je málo. Pán poslanec Kalman, žiadate hlasovať. Ja som dal hlasovať podľa techniky. Váš procedurálny návrh nebol schválený, lebo sa prezentovalo málo poslancov Národnej rady. Váš návrh nebol týmto schválený. Váš návrh bol prednesený, dal som hlasovať, nebol dostatočný počet poslancov. Čiže ideme k ďalšiemu procedurálnemu návrhu.

Pán poslanec Cabaj, nech sa páči.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predseda parlamentu, v zmysle § 20 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky ods. 3 žiadam, aby ste dali hlasovať o tom, že žiadame, aby prišiel predseda vlády Slovenskej republiky na rokovanie Národnej rady. Tak isto tento procedurálny návrh opieram o článok 85 Ústavy Slovenskej republiky.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujme sa a hlasujme o uvedenom návrhu. Hlasujeme.

Prezentovalo sa 43 poslancov. Málo.

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem, pán predseda.

Zjavne bude chybné technické zariadenie, preto žiadam ako predkladateľ návrhu, aby urobili svoju prácu skrutátori, ktorí boli určení na začiatku rokovacieho dňa.

Predseda NR SR J. Migaš:

Páni poslanci, aby som vás oboznámil, kto je skrutátor určený pre 45. schôdzu: pani poslankyňa Mušková, pán poslanec Hóka, náhradníkmi sú pán poslanec Kačic a pán poslanec Ištván.

Nech sa páči, pán poslanec Hóka a pani poslankyňa Mušková.

(Hlasy a vrava v pléne.)

Pani poslankyňa Mušková, pán poslanec Hóka, sčítajte poslancov. Ja by som chcel, aby ste oficiálne oznámili, pán skrutátor Hóka, pani poslankyňa Mušková, koľko poslancov je prítomných v rokovacej miestnosti. Prosil by som overovateľov v súlade s kompetenciami, ktoré majú v rokovacom poriadku, aby presne informovali Národnú radu, lebo taká bola požiadavka, koľko je prítomných poslancov. Prítomných je 73 poslancov. To je málo.

Nech sa páči, pán poslanec Gašparovič má ďalší procedurálny návrh.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán predseda, bolo by zbytočné, keby som zdôrazňoval, že prerokúvanie novely ústavy je veľmi dôležité a že by tu mal byť z vlády minimálne aspoň podpredseda pre legislatívu. Takže vás chcem požiadať, aby ste v zmysle rokovacieho poriadku požiadali predsedu Legislatívnej rady vlády a podpredsedu vlády, aby sedel na tomto zasadnutí, pretože pri jeho vystúpení mal určité výhrady k novele a dokonca naznačoval, že novela môže byť prijatá, len keď budú akceptované pozmeňujúce návrhy. Takže dávam to ako procedurálny návrh.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Gašparovič, ja požiadam podpredsedu vlády Hamžíka a podpredsedu vlády Fogaša, aby prišli na rokovanie. Hlasovali sme už o obdobnom procedurálnom návrhu. Nech sa páči, môžeme hlasovať, aj keď som vám povedal, že v zmysle rokovacieho poriadku budem žiadať o prítomnosť týchto dvoch vicepremiérov na rokovaní Národnej rady. Hlasujeme o procedurálnom návrhu pána poslanca Gašparoviča.

Prezentovalo sa 49 poslancov.

To je málo.

Pán poslanec Brňák, nech sa páči.

Poslanec P. Brňák:

Pán predseda, v súlade s článkom 85 Ústavy Slovenskej republiky a § 20 ods. 3 rokovacieho poriadku žiadam, aby Národná rada Slovenskej republiky, dávam procedurálny návrh, aby Národná rada Slovenskej republiky pozvala na toto rokovanie generálneho riaditeľa Slovenských väzníc pána Fábryho, keďže ide o vedúceho ústredného orgánu štátnej správy v zmysle ustanovenia § 20 ods. 3.

(Hlasy v pléne.)

A čo to je? Je vedúci orgán štátnej správy, orgán štátnej správy.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu. Prezentujeme sa a hlasujeme.

Prezentovalo sa 42 poslancov.

Málo.

Ďalší procedurálny návrh - pán poslanec Jasovský.

Nech sa páči.

Poslanec J. Jasovský:

Pán predseda, chcem podporiť vašu autoritu vzhľadom na to, že nie som spokojný, že vás exekutíva necháva samého sa močiť v týchto nepríjemnostiach, ktoré sa vskutku v súčasnosti dejú v parlamente, a preto takisto ako moji kolegovia v súlade s rokovacím poriadkom § 20 ods. 3 žiadam, aby sa na rokovaní parlamentu zúčastnil člen vlády pán minister Macejko. Svoj návrh odôvodňujem tým, že chcem vo svojom vystúpení hovoriť aj na tému riešenia dopravy, tak aby mohla byť naplnená časť ústavy, ktorá hovorí o školstve a zdravotníctve, a chcem, aby mi minister dopravy k tomuto a na moje návrhy odpovedal. Odporúčam vám, pán predseda parlamentu, vzhľadom na to, že tu dnes nie je ústavná väčšina a nie je tu ani číra väčšina členov parlamentu, aby ste o 21.00 hodine skončili rokovanie parlamentu, aby ste využívali aspoň raz svoju možnosť, ktorú vám rokovací poriadok a možno aj vaša autorita a hrdosť dáva.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujme sa a hlasujme.

Prezentovalo sa 45 poslancov.

Málo.

Ďalší procedurálny návrh - pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán predseda, nemalo by sa pokračovať v tomto smiešnom hlasovaní, pretože vládna koalícia sa jednoznačne nechce prezentovať. Chcem vás poprosiť, pretože pri takom dôležitom rokovaní o ústavnom zákone je potrebné, aby v Národnej rade sedela vláda, preto vás žiadam, aby ste z pozície predsedu Národnej rady prerušili rokovanie a pozvali vládu, aby prišla na zasadnutie pléna. Ja osobitne pozývam pána ministra Ftáčnika, pretože sa to týka aj školstva, a ak dávate hlasovať, tak vás poprosím, dajte hlasovať aj o tom. Žiadam však, aby ste pozvali tých vašich poslancov, ktorí odhlasovali nočné rokovanie, aby boli prítomní a zúčastnili sa na tomto rokovaní predovšetkým oni.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujme sa hlasujme o uvedenom procedurálnom návrhu. Hlasujeme.

Prezentovalo sa 49 poslancov.

Málo.

Ďalší procedurálny návrh - pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Pán predseda, v súlade s rokovacím poriadkom § 20 ods. 3 vás žiadam, aby sa na tomto nočnom rokovaní zúčastnil generálny prokurátor. Súčasne by som vás tiež prosila, aby ste poslali svojich bodyguardov, nech sa idú pozrieť a nech idú zavolať členov parlamentu, cteného parlamentu, ktorí sú teraz momentálne v saune a vo fitnesscentre. Budem veľmi rada, keď toto zostane zapísané v análoch Národnej rady, že poslanci za SDĽ miesto toho, aby sedeli pri rokovaní o zákone, ktorý je najvyšším zákonom štátu, sa vyvaľujú v teplučku a močia si nohy možno vo vode. Pán predseda, nedivte sa, že preferencie SDĽ klesajú, keď ste sa prepožičali na takéto trápne divadlo, skutočne je mi vás úprimne ľúto. Ja som si vás vždy vážila za vaše postoje.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujme sa a hlasujme.

Prezentovalo sa 48 poslancov.

Málo.

Nech sa páči, ďalší procedurálny návrh, pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem pekne.

V zmysle § 20 by som navrhol, aby sa na rokovaní zúčastnil minister práce, sociálnych vecí a rodiny pán doc. Ing. Peter Magvaši, CSc. A myslím si, že keď včera politruci z SDĽ hovorili, že je to strana, ktorá je najbližšia k ľuďom, že aj členovia vlády sú ľudia a že aj vy ako ľudia, ako predseda SDĽ by ste to mali využiť. Myslím si, že keď SDĽ má pravdu, a ja v to verím, pretože mám kopu dôkazov, že je to naozaj strana, ktorá je najbližšie k ľuďom, ale najhoršie je to, že začala od peňaženky týchto ľudí, takže by bolo vhodné, keby aj ľudia za Stranu demokratickej ľavice v túto nočnú hodinu, keď my tu už musíme sedieť a nemôžeme ani praco-

vať pre Radu Európy, aby prišli sem na rokovanie. A preto si dovoľujem navrhnúť, pán minister Peter Magvaši sa zúčastnil na rokovaní tejto schôdze. Vopred verím vo vašu prozreteľnosť, pán predseda.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujeme sa hlasujeme o uvedenom návrhu.

Prezentovalo sa 47 poslancov.

Málo.

Ďalší procedurálny návrh - pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne, vážený pán predseda.

Podľa rokovacieho poriadku § 20 ods. 3 žiadam, aby bol pozvaný na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky minister zdravotníctva. Demokratická strana predložila vážny návrh, zásah do článku 40 ústavy, pán minister tu pri predkladaní bol, ale mlčal. Nevyjadril sa k návrhu, hoci sám má v programovom vyhlásení vlády a jeho rozpracovaní, že sa nebude tento článok meniť. Tak, prosím, dajte hlasovať, aby prišiel minister zdravotníctva. Ako podpredseda nášho výboru pre zdravotníctvo vždy zavádzal nočné rokovania, tak keď mu boli také blízke a také milé, žiadam, aby sa zúčastnil s nami na tomto nočnom rokovaní.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujme sa a hlasujme o uvedenom návrhu pani poslankyne Aibekovej.

Prezentovalo sa 48 poslancov.

Málo.

Nech sa páči, ďalší pozmeňujúci návrh - pán poslanec Andrejčák.

Poslankyňa M. Aibeková:

Chcem využiť svoje právo, aby skrutátori spočítali poslancov, pretože je tu neustály pohyb medzi poslancami, prídu, odídu, tak chcem preveriť, či toto hlasovanie bolo správne, žiadam, aby skrutátori...

Predseda NR SR J. Migaš:

Nech sa páči, pani poslankyňa Mušková ako skrutátorka, pán poslanec Hóka, spočítajte poslancov.

Pani poslankyňa, koľko je prítomných poslancov? Pán poslanec Hóka? Prítomných je 62 poslancov. Málo.

Nech sa páči, pán poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Vážená poslanecká snemovňa, v súlade s rokovacím poriadkom Národnej rady § 20 a ods. 3 žiadam pozvať na rokovanie Národnej rady ministra obrany pána Stanka, pretože mu chcem položiť otázku, ako mieni pri navrhovanej právomoci samosprávnych orgánov zabezpečiť neporušenosť štátnej hranice na slovenskej hranici - na západnej, východnej aj na južnej.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujme sa a hlasujme o návrhu pána poslanca Andrejčáka. Hlasujeme.

Prezentovalo sa 45 poslancov.

Pán poslanec Baco, nech sa páči, procedurálny návrh.

Poslanec P. Baco:

Vážený pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky,

v súlade so zákonom o rokovacom poriadku § 20 ods. 3 vás žiadam, aby ste neodkladne prizvali na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky pána ministra pôdohospodárstva. Je veľmi dôležité, aby bol pri tomto rokovaní, pretože ako sme sa mohli dozvedieť, maďarská koalícia podmieňovala svoj súhlas s ústavou iba vtedy, keď bude splnená jej požiadavka o vydaní pôdy neidentifikovateľných vlastníkov. A ako sme počuli, urobila sa na túto tému tajná dohoda, čo podľa mňa je také významné, že musíme vedieť, čo v dohode je, skôr, než budeme súhlasiť s tým, aby takéto tajné dohody podmieňovali prijatie ústavy. Skončil som.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujme sa a hlasujme o uvedenom návrhu.

Prezentovalo sa 44 poslancov - málo.

Ďalší procedurálny návrh - pán poslanec Maxon.

Nech sa páči.

Poslanec M. Maxon:

Predovšetkým ma mrzí, že tu nie je predkladateľ, lebo nebude vedieť, koho chcem, aby ste zavolali. Podľa § 20 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky odsek 3 vás, pán predseda, žiadam, aby ste pozvali na rokovanie Národnej rady podpredsedu vlády pre ekonomiku pána Mikloša. Chcem vás upozorniť, že z predstaviteľov ústredných orgánov štátnej správy predložím len ja ešte trinásť procedurálnych návrhov.

Predseda NR SR J. Migaš:

Hlasujeme.

Prezentovalo sa 49 poslancov - málo.

Nech sa páči, pán poslanec Cuper - procedurálny návrh.

Poslanec J. Cuper:

Áno, pán predsedajúci, mám procedurálny návrh, aby ste v zmysle § 20 ods. 3 pozvali na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky vedúceho iného orgánu štátnej správy, žiadam, aby ste pozvali na rokovanie prednostu Krajského úradu v Prešove pána Polačka. Nezaujímajú ma ani tak jeho pletky so sekretárkou a "audiny", ktoré si nakúpil za štátne peniaze. Skôr by ma zaujímalo, aký má on názor na to, čo chcete urobiť s územnou samosprávou. Prosím, aby ste dali hlasovať, a ak nebude dosť poslancov, aby ste zavolali skrutátorov.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujeme sa a hlasujeme.

Poslanec I. Šimko:

Vážení občania, to je jasné, že to nikto neberie vážne, veď sa pozrite, ako sa všetci smejú.

(Krik v pléne.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Prítomných je 39 poslancov.

Málo.

Vyhlasujem polhodinovú prestávku.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, po prerušení rokovania 45. schôdze na základe požiadavky troch poslaneckých klubov budeme pokračovať v rokovaní 45. schôdze Národnej rady, požiadali o to SMK, KDH, SOP. Panie poslankyne, páni poslanci, pokračujeme faktickými poznámkami, resp. procedurálnymi návrhmi, ktoré sú zaznamenané na svetelnej tabuli.

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci, prosím, aby Národná rada hlasovala o nasledujúcom uznesení. Uznesenie znie: "Národná rada Slovenskej republiky vyjadruje rozhorčenie nad vyjadrením predsedu vlády Mikuláša Dzurindu, ktorý žiadal urobiť opatrenia na skončenie rozpravy. Takéto vyjadrenia nemajú miesto v právnom štáte."

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová, vy sama dobre viete, že v zmysle § 34 zákona o rokovacom poriadku váš návrh nespĺňa podmienky procedurálneho návrhu, preto nie je možné dať o ňom hlasovať.

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

V zmysle § 20 ods. 3 rokovacieho poriadku navrhujem, aby bol hlasovaním prizvaný na rokovanie Národnej rady pán minister Pittner. Považujem za samozrejmosť, že pán minister vnútra má dohliadať predovšetkým na tých, ktorí pracujú v noci, a aktívne tým prispeje aj k zníženiu kriminality na Slovensku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Počuli ste návrh, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme. Pán poslanec Husár odporúča, aby na rokovanie Národnej rady bol prizvaný pán minister vnútra.

Prezentovalo sa 53 poslancov.

Nech sa páči, ďalší procedurálny návrh - pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

V zmysle § 20 ods. 3 rokovacieho poriadku žiadam, aby bol na rokovanie Národnej rady prizvaný predseda Najvyššieho kontrolného úradu, keďže v novele ústavy sú zakotvené veľmi závažné zmeny, ktoré sa dotýkajú budúcej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu. Boli by sme radi, keby nám predseda Najvyššieho kontrolného úradu povedal, aké je stanovisko tohto orgánu k uvedeným zmenám. Žiadam, aby ste o mojom procedurálnom návrhu dali hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Hlasujeme.

Prezentovalo sa 56 poslancov.

Snemovňa nie je uznášaniaschopná.

Prosím, ďalší návrh má pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Podľa rokovacieho poriadku § 20 ods. 3 žiadam, aby sa na tomto rokovaní zúčastnil predseda Štatistického úradu, ktorý by nás informoval, či zverejnené údaje o prieskume, ktoré čítal pán Šimko, sú relevantné alebo si to sám vymyslel.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Hlasujeme o prítomnosti predsedu Štatistického úradu na rokovaní 45. schôdze Národnej rady.

Prezentovalo sa 52 poslancov.

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

V zmysle rokovacieho poriadku § 20 ods. 3 žiadam o pri- zvanie na rokovanie ministra obrany a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky. Svoju žiadosť odôvodňujem tým, že v novele ústavy sa má otvoriť priestor na to, aby Slovenská republika mohla byť prizvaná na vstup do NATO. Podľa našich informácií NATO nežiada nákup stíhačiek a lietadiel do výzbroje Slovenskej republiky a práve títo páni presadzujú nákup týchto lietadiel, čo veľmi zaťaží rozpočet Slovenskej republiky. Myslíme si, že ide o lobistické organizovanie nákupu stíhačiek, ktoré má priniesť obohatenie týchto strán, a nie skutočný záujem o vstup do NATO. A chcem, aby sa páni ministri vyjadrili k tejto otázke.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Hlasujeme, páni poslanci.

Prezentovalo sa 42 poslancov.

Pýtam sa pánov poslancov, či má ďalej význam dávať takéto procedurálne návrhy.

Pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

V zmysle ustanovenia § 20 ods. 3 rokovacieho poriadku s použitím článku 85 Ústavy Slovenskej republiky žiadam, aby Národná rada pozvala na toto rokovanie predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici pána Bradáča, pretože predmetom úpravy novely Ústavy Slovenskej republiky je aj pasáž, ktorá sa dotýka súdnej moci, a myslím si, že by bolo žiaduce a potrebné, aby sa aj títo súdni funkcionári vyjadrili k otázke, či navrhovaná úprava je z hľadiska požiadaviek a nezávislosti a samostatnosti, samosprávnosti súdnej moci dostatočná. Myslím si, že pán Bradáč by vyvrátil názory pána poslanca Šimka a pána poslanca Kresáka, ktorí hovoria o tom, že súčasná úprava podľa predkladanej novely Ústavy Slovenskej republiky je optimálna a že smeruje v prospech súdnej moci Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Hlasujeme o návrhu pána poslanca Brňáka.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Prezentovalo sa 53 poslancov.

Takže ani tento návrh sme nemohli schváliť.

Pán poslanec, máte pravdu, ak bude dosť prítomných poslancov, samozrejme, treba hlasovať aj o týchto návrhoch, to je podľa rokovacieho poriadku.

Pán poslanec Gajdoš, nech sa páči.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

V zmysle § 20 ods. 3 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky predkladám procedurálny návrh, aby predseda Národnej rady pozval na rokovanie pléna predsedu Štátnych hmotných rezerv. Svoj návrh odôvodňujem tým, že žiadam, aby predseda Štátnych hmotných rezerv doložil stav pohonných hmôt a zásob Slovenskej republiky na razantný vstup Slovenskej republiky do Európskej únie z toho dôvodu, že novela Ústavy Slovenskej republiky otvára nielen dvere, ale aj vráta na tento vstup.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, ak chcete, aby sme o tom hlasovali, to znamená, Národná rada musí prizvať pána predsedu. Tak výborne, nech sa páči, prezentujeme sa a hlasujeme.

Prezentovalo sa 45 poslancov.

Takže ani o tomto návrhu Národná rada nerozhodla.

Budeme pokračovať ďalej v procedurálnych návrhoch.

Pán poslanec Šťastný, nech sa páči.

Poslanec P. Šťastný:

Ďakujem.

Vzhľadom na to, že nám prekladatelia doteraz nedali dostatočnú odpoveď o ekonomickom zabezpečení zmien, ktoré novela ústavy prináša podľa jednotlivých článkov alebo zmien článkov, žiadam, aby podľa § 20 ods. 3 rokovacieho poriadku Národná rada prizvala na rokovanie guvernéra Národnej banky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu pána poslanca.

Prezentovalo sa 46 poslancov.

Ani v tomto prípade sme sa nerozhodli.

Budeme pokračovať procedurálnymi návrhmi.

Pán poslanec Zlocha, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Zlocha:

Pán podpredseda, mám tiež procedurálny návrh. Podľa

§ 20 ods. 3 rokovacieho poriadku vás žiadam, pán podpredseda filiálky vlády Mikuláša Dzurindu, ktorá si hovorí parlament Slovenskej republiky, aby ste na rokovanie prizvali ministra životného prostredia Slovenskej republiky pána Lászlóa Miklósa. Vzhľadom na namáhavé celodenné a večerné rokovanie sa v dôsledku intenzívneho vydychovania oxidu uhličitého výrazne zhoršili klimatické pomery v snemovni, čo je v rozpore s Programom trvalo udržateľného rozvoja spoločnosti, ktorý schválila vláda i parlament Slovenskej republiky. Pána ministra žiadam, aby bezodkladne zabezpečil meranie úrovne oxidu uhličitého v snemovni, aby sa predišlo nezvratným zmenám na organizmoch poslancov, pretože prvé príznaky sa už prejavili u vedenia Národnej rady v podvečerných hodinách, keď v rozpore s logickým myslením a zdravým rozumom rozhodlo o pokračovaní rokovania aj v nočných hodinách. *(Potlesk.)*

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, hlasujme o návrhu pána poslanca Zlochu.

Prezentovalo sa 45 poslancov.

Ani o tomto návrhu sme sa nerozhodli.

Budeme pokračovať v procedurálnych návrhoch.

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predsedajúci, ja by som bol už rád, aby sme sa rozhodli. Preto predkladám procedurálny návrh v zmysle § 20 v odvolaní sa na článok 85 Ústavy Slovenskej republiky, aby Národná rada prizvala na toto nočné rokovanie pani ministerku Machovú. Odôvodňujem to tým, že počas jej minulej prítomnosti na prerokúvaní Ústavy Slovenskej republiky bola tu veľká účasť poslancov vládnej väčšiny, riešili sa zrejme privatizačné projekty. Ešte stále to vyzeralo, že by sa im niečo v privatizácii mohlo ujsť. Splníme tým dva účely. Príde pani ministerka ako členka vlády a zídu sa aj poslanci vládnej väčšiny.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, hlasujme o tomto návrhu.

Prezentovalo sa 41 poslancov.

Budeme pokračovať.

Ďalší s procedurálnym návrhom vystúpi pán poslanec Gašparovič.

Nech sa páči.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán podpredseda, prerokúvame návrh novely ústavy. Bolo veľmi veľa pripomienok a prerokúvame v rámci tejto novely aj dodatočný bod k tejto novele alebo nový článok, ktorému sa hovorí ombudsman. Keďže bolo k nemu veľmi veľa pripomienok a myslím si, že veľký záujem o pôsobenie ombudsmana musí mať aj generálny prokurátor, aby nám vysvetlil, prečo a z akého dôvodu je potrebné takýto inštitút mať, bol by som rád, keby ste pozvali pána generálneho prokurátora, pretože sa ho chceme spýtať aj na niečo iné, dnes ho pán poslanec Palko obvinil, že sa spolu orgány činné v trestnom konaní predtým, ako začínajú trestné stíhanie, radia na základe politických príkazov, či je to teda pravda.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a zároveň hlasujme o tom, že Národná rada pozve pána generálneho prokurátora na rokovanie.

Prezentovalo sa 43 poslancov.

Budeme pokračovať ďalším procedurálnym návrhom.

Pán poslanec Cuper, máte slovo.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

mám procedurálny návrh v zmysle § 20 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady na článok 85 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého vás žiadam, aby bola prizvaná na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky ministerka financií vzhľadom na to, že novela ústavy zakladá mnoho nových inštitúcií, ktoré budú stáť mnoho peňazí, mnoho reorganizácií prichádza do úvahy po schválení novely. To všetko bude stáť veľké peniaze daňových poplatníkov Slovenskej republiky. Vy ste ich síce presviedčali, že to nie je pravda, ale ja si myslím, že vzhľadom na to, že pani ministerka má ešte akú takú popularitu a preferencie, zrejme si občania Slovenskej republiky budú želať jej vysvetlenia.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

No, vážený pán poslanec, možno sa mýlim, ale mýliť sa je ľudské, nehlasovali sme už o tomto návrhu?

(Hlasy z pléna: Nie.)

Tak, nech sa páči, ak trváte na tom, aby sme hlasovali, nech sa páči. Prezentujme sa a hlasujme o tom, že Národná rada žiada pani ministerku Schmögnerovú, aby prišla do Národnej rady na toto rokovanie.

Prezentovalo sa 42 poslancov.

Znovu to bol omyl.

Pán poslanec Jasovský, nech sa páči.

Poslanec J. Jasovský:

Áno, pán podpredseda. Dovolím si požiadať v zmysle § 20 ods. 3 rokovacieho poriadku, aby sa na rokovaní Národnej rady zúčastnil pán Ing. Milan Luknár predseda Telekomunikačného úradu. Svoj návrh odôvodňujem tým, že vzhľadom na to, že zvolávame členov vlády a zvolávame ďalších činiteľov štátnej správy, bude dobré, aby sme mali zabezpečenú kvalitu telekomunikačného spojenia.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

Prezentovalo sa 40 poslancov.

Má to klesajúcu tendenciu, ale budeme pokračovať ďalej.

Ďalší procedurálny návrh - pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne.

Pán predsedajúci, v súlade s ustanovením § 20 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a článku 85 Ústavy Slovenskej republiky dávam tento procedurálny návrh, aby Národná rada Slovenskej republiky pozvala na naše rokovanie prednostu Krajského úradu v Bratislave.

Krátke zdôvodnenie návrhu. Počas dnešnej rozpravy vystúpil k záležitostiam dotýkajúcim sa reformy verejnej správy a budúceho územnosprávneho ústavného riešenia pán poslanec Bajan, kde prejavil isté názory na budúcnosť rozdelenia predovšetkým územnosprávneho členenia aj samotnej Bratislavy. Mal dosť vážne a kritické výhrady vo vzťahu k bratislavskému primátorovi pánu Moravčíkovi a myslím si, že bolo by vhodné počuť názor prednostu Krajského úradu v Bratislave, aký má názor na túto záležitosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto procedurálnom návrhu.

Prezentovalo sa 42 poslancov.

Ani tento návrh nebol zatiaľ schválený.

Budeme pokračovať ďalším procedurálnym návrhom.

Žiadam skrutátorov, aby spočítali, koľko je prítomných poslancov. Pani poslankyňa, dobre, budeme pokračovať. Pani poslankyňa, aký je počet? Neveríte vlastnej poslankyni?

Pán poslanec Engliš, nech sa páči, môžete mať ďalší procedurálny návrh.

Pán poslanec Ištván je ďalší náhradník. Pán poslanec Ištván hlási 58 poslancov. Pani poslankyňa Mušková, vy ste koľkých spočítali?

(Potlesk v sále.)

Vážení poslanci, takto ste sa ešte netešili na pána podpredsedu vlády Mikloša.

Prezentovalo sa 66 poslancov.

Budeme pokračovať.

Pán poslanec Engliš, nech sa páči.

Poslanec A. Engliš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja mám procedurálny návrh, aby bol prizvaný pán minister Pittner a aby mi vysvetlil, aký dôvod malo policajné auto sledovať auto, ktoré ma priviezlo do parlamentu, a aký dôvod mali policajti legitimovať vodiča a poznamenávať si jeho meno a nacionálie a poznávaciu značku. To, že som bol spolu s pánom Gašparovičom sledovaný počas referendovej kampane, som už preglgol, ale to, že sa to deje teraz počas prijímania ústavy, považujem za provokáciu voči opozičnému poslancovi, za zastrašovanie občanov a perzekúciu občanov, ktorí sa stýkajú s poslancami opozície.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Engliš, už sme asi hlasovali, hlasovali sme o pánu Pittnerovi, aby Národná rada požiadala pána Pittnera, o tom sme hlasovali.

Takže budeme pokračovať ďalej.

Pán poslanec Maxon, nech sa páči.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Podľa § 20 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky ods. 3 žiadam, aby na rokovanie Národnej rady bol prizvaný riaditeľ Ústredného daňového riaditeľstva Ondrej Mráz. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350 o rokovacom poriadku ustanovuje medzi požiadavkami na obsah dôvodovej správy návrhu zákona aj požiadavku na jeho zhodnotenie z hľadiska hospodárskeho a finančného dosahu predovšetkým na štátny rozpočet. Vzhľadom na skutočnosti, ktoré som aj včera vo svojom vystúpení uviedol v dôvodovej správe, hospodársky a finančný dosah návrhu hodnotím ako nedostatočný, generálny riaditeľ ÚDR je zodpovedný za rozhodujúcu časť príjmov štátneho rozpočtu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Áno, nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu pána poslanca Maxona, aby bol prítomný na rokovaní pán riaditeľ Mráz.

Prezentovalo sa 42 poslancov.

Takže aj o tomto návrhu budeme musieť hlasovať niekedy inokedy.

Ďalší s procedurálnym návrhom je pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Keďže nám neprechádzajú procedurálne návrhy, chcem požiadať, pán predsedajúci, o 10 minút prerušenia, aby ste mohli zvolať koaličných poslancov a vyrušili ich zo sladkého spánku. Keď si odhlasovali nočné rokovanie, nech tu s nami sedia a počúvajú. A ďalej by som chcel...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, toto nie je procedurálny návrh. Ak nedáte procedurálny návrh, nechám vás vypnúť.

Poslanec R. Šepták:

A ďalej by som chcel, pán podpredseda, aby ste zavolali, alebo navrhujem, aby ste sem zavolali hlavného psychiatra, lebo viacerí ho môžu dnes potrebovať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

No, pán poslanec, neviem, o kom ste hovorili, ale každý myslí na seba. Takže, nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme. Pán poslanec Šepták žiada, aby bol prítomný hlavný psychiater, neviem síce pre koho to chce, ale nech sa páči.

Prezentovalo sa 37 poslancov.

Takže, pán poslanec Šepták, bohužiaľ, nebudete mať hlavného psychiatra.

Pani poslankyňa Aibeková, nech sa páči.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Vráťme sa naspäť, prosím, k rokovaciemu poriadku. Ja žiadam podľa § 20 ods. 3, aby ste prizvali ministra stavebníctva pána Istvána Harnu. Zdôvodňujem to tým, že predkladatelia v dôvodovej správe sľubujú ekonomický vzrast prijatím novely ústavy, a keďže podľa materiálu, ktorý sme dostali z Parlamentného inštitútu, práve počet zamestnancov klesol najvýraznejšie v stavebníctve, a to -8,1 %m žiadam, aby sa pán minister zúčastnil na rokovaní a vysvetlil nám, ako tento pokles súvisí so vzrastom ekonomiky.

Ďakujem a dajte, prosím, o tom hlasovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tom, že Národná rada žiada pána ministra Harnu, aby sa zúčastnil na rokovaní.

Prezentovalo sa 39 poslancov.

Takže ani o tomto návrhu nepadlo rozhodnutie Národnej rady.

(Hlasy v sále.)

Bohužiaľ, máte pravdu.

Pani poslankyňa Belohorská, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

V zmysle § 20 ods. 3 by som prosila, keby ste dali zavolať, aj by som si odpustila hlasovanie, pána ministra zahraničných vecí, lebo pán podpredseda vlády pre európsku integráciu sa asi naľakal a ušiel od zodpovednosti. Myslím si, že minister Kukan vie ako koordinátor mierového procesu aj v Juhoslávii upokojiť aj takú hladinu, aká je v parlamente.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, ak si dobre pamätám, práve o pánu ministrovi Kukanovi sme už hlasovali, ale ak...

(Hlasy v sále.)

Tak, budeme hlasovať. Prezentujme sa a hlasujme o návrhu pani poslankyne Belohorskej, aby Národná rada požiadala pána ministra Kukana, aby sa zúčastnil na rokovaní.

Prítomných je 44 poslancov.

O pánu ministrovi Harachovi už hlasovať nemusíme.

Páni poslanci, budeme pokračovať.

Pán poslanec Ošváth, máte procedurálny návrh?

Nech sa páči.

Poslanec P. Ošváth:

Ďakujem.

Pán predsedajúci, vzhľadom na to, že máme evidentne problémy s uznášaniaschopnosťou a niektorí poslanci pravidelne nechodia na zasadnutie, navrhujem alebo žiadam, aby ste pozvali na rokovanie pána poslanca Ivana Lexu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, ešte vlastný poslanec mi dá takýto návrh, no hlasovať o tom, samozrejme, nebudeme, ale osobne vyzývam pána poslanca Lexu, aby sa vrátil do vlasti, aby sa vrátil do rokovacej miestnosti. Pán poslanec, vy ste žiadali, aby sme o tom hlasovali? To znamená, Národná rada žiada pána poslanca Lexu, aby sa vrátil aj do parlamentu. No, páni poslanci, s týmto je fakt problém, lebo už ani poslanci HZDS nechcú, aby sa pán poslanec Lexa vrátil.

Budeme pokračovať ďalším procedurálnym návrhom.

Pani poslankyňa Kolláriková, nech sa páči.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Pán predsedajúci, v zmysle § 20 ods. 3 rokovacieho poriadku žiadam prizvať k rokovaniu o novele ústavy dvojicu ministrov pána Pittnera a pána Kukana. Odôvodňujem to nejasnosťou navrhovanej zmeny § 66, ktorý stanovuje, že vyššie územné celky majú právo združovať sa s inými vyššími územnými celkami. Žiadam ministra vnútra pána Pittnera a pána ministra zahraničných vecí Kukana, aby nám túto záhadu objasnili. Ak sa im to nepodarí v rokovacej sále, žiadam, aby po tejto záhade pátrali i v zahraničí. O výsledku pátrania nech nám okamžite podajú správu. Žiadam o tom hlasovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, žiadať môžete, ale o tomto hlasovať nebudeme, nakoľko sme hlasovali zvlášť o pánu ministrovi Kukanovi a hlasovali sme zvlášť aj o pánu ministrovi Pittnerovi, takže spolu už hlasovať nebudeme.

Pán poslanec Tarčák, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Tarčák:

Vážený pán podpredseda Národnej rady pán Bugár, žiadam, aby ste pozvali do rokovacej miestnosti predkladateľa pána Kresáka, ktorý tu nie je, pretože si myslím, že je povinnosťou a bolo by zodpovedné, aby si ako predkladateľ vypočul naše argumenty, ktoré máme proti tejto ústave, pretože ak tu nie je, potom je zrejmé, že jeho vystúpenia, ktoré sa míňajú účinku a teda aj cieľa, sú spôsobené práve tým, že nie je prítomný, a potom hovorí ako o inej ústave, ale nie tej, ktorú prerokúvame, alebo o tejto novele. Aby k tomu nedošlo, aby sa zbytočne negradovalo napätie v rokovacej miestnosti, myslím si, že by to bolo veľmi potrebné.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, jednak predkladateľa tu máme, zas na druhej strane nerokujeme teraz o ústave, ale rokujeme o rôznych procedurálnych návrhoch, takže o tomto ťažko môžem dať hlasovať.

Pani poslankyňa Slavkovská, nech sa páči.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Vážené plénum, ak mi dovolíte, podľa rokovacieho poriadku § 20 ods. 3 by som prosila pozvať pána ministra školstva, a to z tohto dôvodu. Dôvod, pre ktorý ja prosím, aby prišiel, je ten, že chcem podať pozmeňujúci návrh na článok 42 ods. 3 novely ústavy a potrebujem vedieť jeho názor, pretože chcem, aby sa tam dostal text - vyučovanie na základných školách zriadených štátom sa vykonáva výlučne v štátnom jazyku. A potrebujem od pána ministra vedieť, ak chcem zodpovedne k tejto novele pristúpiť, koľkých škôl by sa to dotýkalo, aký by to malo dosah na štátny rozpočet, koľko učiteľov by sa muselo rekvalifikovať a hlavne či pán minister Ftáčnik by s týmto súhlasil, pretože bez jeho súhlasu by som nerada takýto návrh dávala.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, o pánu ministrovi sme už raz hlasovali, takže druhýkrát, zbytočne ukazujete, už hlasovať nedám.

Pani poslankyňa Mušková, nech sa páči.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán podpredseda, ale ja si myslím, že preto, že pán minister neprišiel, malo by sa o tom dať hlasovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nie, pani poslankyňa, znovu budeme hlasovať vtedy o tom istom návrhu, ak bude dostatočný počet poslancov. To je moja povinnosť podľa rokovacieho poriadku.

Nech sa páči, ďalší návrh - pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán podpredseda, žiadam, aby ste oboznámili pána predsedu vlády so znením § 20 ods. 3, že môže byť účastný na rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky. Určite nevie, že na základe jeho povelu sa celé vedenie Národnej rady Slovenskej republiky naľakalo a prinútilo Národnú radu Slovenskej republiky rokovať v noci len preto, aby čo najlepšie vyhovelo jeho príkazu. Zrejme by ho mrzelo, keby nebol účastný na takom dôležitom bode rokovania, akým je prijatie novely ústavy. Moje znenie je iné, ako bolo znenie môjho kolegu, ktorý ho navrhol pozvať, a preto prosím o ňom hlasovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, po prvé, musím povedať, že ja nevyzerám tak, ako keby som sa naľakal, lebo ste hovorili o vedení, a musím vám pripomenúť, osobne som hovoril s pánom premiérom, ktorý je momentálne mimo Bratislavy, takže znovu môžeme túto výzvu...

Pán poslanec Rehák.

Poslanec M. Rehák:

Pán podpredseda, predkladám procedurálny návrh. V zmysle § 20 ods. 3 vás žiadam, aby ste pozvali na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky predsedu Najvyššieho súdu pána JUDr. Harabina, nakoľko novela ústavy veľmi vážne hovorí o oblasti súdnej moci a bolo by potrebné zrejme aj pre koaličných, aj opozičných poslancov poznať názor pána predsedu k stanoviskám alebo jeho stanovisko k novele ústavy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

Prezentovalo sa 32 poslancov.

Budeme pokračovať ďalej. Pani poslankyňa Mušková a pán poslanec Hóka, nech sa páči, spočítajte, koľko je poslancov. Pán poslanec Hóka, páni skrutátori, alebo pani skrutátorka, aspoň vy dvaja sa dohodnite. Pán poslanec Sitek, toto je Národná rada.

Prítomných je 66 poslancov.

Konštatujem, že nie je dostatočný počet poslancov.

Budeme pokračovať.

Pán poslanec Zelník, máte slovo.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci.

Vážení členovia vlády,

vážené kolegyne, kolegovia,

dávam procedurálny návrh, aby sme prerušili rokovanie, pretože toto rokovanie je nedôstojné prerokúvania novely ústavy a odporúčam, aby sme pokračovali buď zajtra, alebo aby sa vôbec prerušilo rokovanie o prerokúvaní novely ústavy s tým, aby si sadli právni experti, ktorí sú v parlamente, prípadne aby boli pozvaní nezávislí právnici a aby text ústavy zosúladili tak, aby mohla byť prijatá skutočne drvivou väčšinou parlamentu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Páni poslanci, budeme hlasovať o tomto návrhu. Nech sa páči, prezentujte sa hlasujte.

Prezentovalo sa 43 poslancov.

Budeme pokračovať ďalej.

Páni poslanci, ja sa vás chcem opýtať, či by nebolo možné, aby sme prikročili k ďalšiemu vystupujúcemu, a to je pán poslanec Osuský.

Ešte máte procedurálne návrhy?

Pán poslanec Brňák, nech sa páči.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

V súlade s ustanovením § 20 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a článku 85 Ústavy Slovenskej republiky dávam tento procedurálny návrh, aby Národná rada Slovenskej republiky pozvala na rokovanie generálneho inšpektora práce Ing. Milana Šemeláka z dôvodu, že novela Ústavy Slovenskej republiky v jednom zo svojich článkov hovorí aj o inštitúte tzv. nútených prác. Zaujímalo by ma, myslím si, že aj mnohých kolegov z parlamentu, aký je názor pána generálneho inšpektora práce na tento inštitút zvlášť kvôli tomu, že existujú protichodné, ani nie protichodné, ale rôzne návrhy jednak zo strany vlády Slovenskej republiky, jednak zo strany poslancov. Preto si myslím, že určite bude v našom záujme, aby sme si vypočuli jeho názor na túto problematiku.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu pána poslanca Brňáka.

Prezentovalo sa 41 poslancov.

Budeme pokračovať ďalej.

Ďalší procedurálny návrh - pán poslanec Šťastný.

Poslanec P. Šťastný:

Keďže Združenie miest a obcí Slovenska predložilo nesúhlasné stanovisko s novelou ústavy a nebolo k tomu zaujaté patričné stanovisko, žiadam v zmysle § 20 ods. 3 rokovacieho poriadku, aby bol prizvaný na rokovanie predseda ZMOS pán Sýkora.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, mne sa zdá, že tento paragraf nie je možné použiť, lebo § 20 ods. 3 hovorí: "Na požiadanie Národnej rady Slovenskej republiky sa člen vlády alebo vedúci iného orgánu štátnej správy musí zúčastniť na schôdzi." A pán predseda nie je, ale ste hovorili... Takže to opravujete na 4. Áno, to je pravda, takže, nech sa páči, prezentujme sa, budeme hlasovať.

Prezentovalo sa 38 poslancov.

Ani tento návrh zatiaľ nebol schválený.

Budeme pokračovať.

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Ja tiež žiadam, aby sme pozvali na rokovanie buď zástupcu Správnej rady Sociálnej poisťovne alebo riaditeľa Sociálnej poisťovne podľa § 20 ods. 4. Podľa zákona číslo 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení existujú tri stupne bezvládnosti: prevažná, čiastočná alebo úplná. Vládna koalícia prejavuje pri prijímaní ústavy niečo medzi čiastočnou a úplnou bezvládnosťou. A poprosím, aby si doniesol aj tlačivá, aby vám mohol hneď vypísať stupeň tejto bezvládnosti. Prosím, aby ste dali o tom hlasovať bez rozpravy.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Páni poslanci, nemyslím si, že takto by sme mali pokračovať v rokovaní. O návrhu, samozrejme, dám hlasovať, nech sa páči, prezentujme sa.

Prezentovalo sa 40 poslancov.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vzhľadom na priebeh a ako pokračujeme, prerušujem na 25 minút do 23.00 hodiny rokovanie Národnej rady. Budeme pokračovať o 23.00 hodine, to znamená o 25 minút.

(Po prestávke.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, prosím vás, zaujmite miesta v rokovacej miestnosti. Budeme pokračovať v 45. schôdzi Národnej rady.

Vážení poslanci,

vážené poslankyne,

vážená Národná rada,

ako som v úvodnom vstupe k návrhu novely ústavy uviedol, v tomto volebnom období ide o najdôležitejšiu predlohu, ktorú prerokúvame. Rokujeme v podstate tretí týždeň. Využili sme dostatočný časový priestor a doteraz v rozprave vystúpilo 113 poslancov a poslankýň. Naše rokovanie pozorne sledujú občania republiky a možno aj preto sa čím ďalej, tým viac prerokovanie ústavy politizuje. Tak ako to má byť, sme sa usilovali o vytvorenie priestoru na to, aby sa každý poslanec mohol k návrhu vyjadriť. Dostali sme sa však do stavu, keď poslanci opozície využívajú svoje obštrukčné právo na paralyzovanie rokovania Národnej rady. *(Potlesk.)* Nerád, ale som povinný uplatniť svoje práva, ktoré mi vyplývajú z rokovacieho poriadku, a zastaviť tento rozkladný proces, nedôstojný postup a v zmysle ustanovenia § 35 ods. 7 podávam na základe odporúčaní poslaneckých klubov SDK, SDĽ, SMK, SOP a KDH návrh, aby Národná rada rozhodla o uzavretí rozpravy.

S prihliadnutím na ustanovenie ods. 8 citovaného paragrafu majú poslanci, ktorí boli ešte prihlásení do rozpravy, právo odovzdať svoj písomný prejav predsedajúcemu. Ak bude súčasťou písomného prejavu pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh s príslušným počtom podpisov, rozdá sa poslancom a spoločný spravodajca ho prečíta vo svojom vystúpení pred hlasovaním a Národná rada bude o ňom hlasovať. Po odhlasovaní uznesenia o skončení rozpravy prosím, aby takéto písomné vystúpenia a pozmeňujúce návrhy mi poslanci odovzdali v rámci desaťminútovej technickej prestávky.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, na základe uvedeného podávam návrh uznesenia, aby Národná rada Slovenskej republiky podľa § 35 ods. 7 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov rozhodla o uzavretí rozpravy k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky číslo 460/1992 Zb. v znení ústavného zákona číslo 244/1988 Zb. a ústavného zákona číslo 9/1990 Zb. (tlač 643).

Panie poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o mojom návrhu, ktorý som uviedol. Prezentujme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 85 poslancov.

Za návrh hlasovalo 79 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 5 poslancov.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Konštatujem, že Národná rada rozhodla o uzavretí roz- pravy k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a do- pĺňa Ústava Slovenskej republiky číslo 460/1992 Zb. v znení ústavného zákona číslo 244/1988 Zb. a ústavného zákona číslo 9/1990 Zb. (tlač 643).

Teraz vyhlasujem technickú prestávku 10 minút na doručenie písomných vystúpení, ako aj pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov poslancov, ktorí boli do rozpravy prihlásení.

Technická prestávka.

(Po prestávke.)

Vážení poslanci, prerušujem rokovanie 45. schôdze Národnej rady. Budeme pokračovať v rokovaní tejto schôdze 23. marca, t. j. v piatok o 9.00 hodine.

(Krik v sále.)

Ešte raz opakujem. Prerušujem rokovanie 45. schôdze Národnej rady. Budeme pokračovať v 45. schôdzi v piatok, začiatok bude o 9.00 hodine. Zajtra rokovací deň nebude, čiže nebude ani hodina otázok.

Ďakujem pekne.

Dobrú noc.

Písomné prejavy poslancov prihlásených do rozpravy, odovzdané predsedajúcemu schôdze po uzavretí rozpravy Národ- nou radou Slovenskej republiky 21. februára 2001 (uznesenie NR SR číslo 1269) podľa § 35 ods. 7 a 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom po- riadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov

Poslanec J. Budaj:

(vystúpenie nebolo prednesené ústne)

Je neskorá noc a mnohí by radi všetko skončili a išli spať. Veľa sa tu spomína aj to, že to bol všetko stratený čas a zbytočné polemiky. Ja si to nemyslím. Naša trojtýždenná diskusia a polemika o ústave sa už pomaly končí a stáva sa súčasťou novodobej politickej histórie a súčasťou našej politickej revolúcie. Dovoľte mi, aby som tento výrok stručne vysvetlil aj s tým, že ho dám do kontextu s otázkou ústavy.

Pred viac ako 11 rokmi sme začali prežívať našu revolúciu. Nepodobá sa na sociálne revolúcie, ktoré poznáme z opisov európskych dejepiscov minulých storočí, nie je vojenským pučom obvyklým v južnej Amerike, ani starostlivo zosnovaným kabinetným prevratom.

Občania tejto časti sveta, bolestne poučení omylmi, už nezopakovali chyby svojich revolučných predchodcov. Pod vplyvom mnohých faktorov sa nové politické elity pred 11 rokmi rozhodli pre anglosaský model politickej zmeny - pre politickú revolúciu postupne meniacu totalitu na demokraciu.

Preto sme nenastúpili rýchlu cestu revolučného teroru, ale pomalšiu cestu - revolučný proces. Nový svet sa začal rodiť v kombinácii graduálnych reforiem a revolučných zmien. Mieša sa pritom kontinuita s diskontinuitou, nádej a odhodlanie vykonať konečne veľké zmeny s obdobiami opadnutia reformnej energie, keď sa na povrch vynárajú reziduá komunizmu a nám sa zdá, akoby sa vracalo čosi zo starého režimu.

V našej politickej revolúcii zohrali rozhodujúcu úlohu ústavy a ústavné vzťahy. Najprv to bol zápas verejnosti za zmenu komunistickej ústavy, a to práve v jej totalitnom jadre - v článku 4, ktorý zabezpečoval trvalú moc štátostrany. Neskôr sa míľnikmi na našej ceste stali spory okolo federálnej ústavy a hľadanie nového ústavnoprávneho postavenia Slovenska. Potom, po voľbách 1992, v rýchlosti prebehla etapa prvého prijímania ústavy samostatnej Slovenskej republiky. Po ňom prišlo sedem rokov zápasu o podobu nového štátu. Aj tento zápas nemal násilný, ale politický charakter a opäť sa dial okolo ústavných vzťahov. Bolo to obdobie spochybňovania liberálnodemokratického ústavného systému a jeho atakovanie kvôli záujmom vládnej moci, ktorá tým spomalila, ale nezvrátila cestu Slovenska k demokracii.

Zatiaľ posledné obdobie je to, ktoré prežívame a ktoré vrcholí v týchto dňoch. Uzatvára sa dvojročie po voľbách 1998, v ktorom sa pri všetkých polovičatostiach a problémoch rodí ďalší míľnik na ceste našej politickej revolúcie - prvá novela slovenskej ústavy, ktorú navrhla a podporuje ústavná väčšina vnútorne komplikovanej, ale demokratickej pravo-ľa-

vej koalície.

Vývoj politickej revolúcie od roku 1989 až do dnešnej noci mal dramatické okamihy, občania veľakrát prežívali sklamanie z prílišných nádejí a všetkých aktérov trápili ťaživé dôsledky našej politickej nezrelosti a sociálne dôsledky prechodného obdobia.

Napriek tomu tvrdím, že naša cesta a aj toto historické rokovanie je prínosom a úspechom vo vývoji, ktorý sa tak dravo a rýchlo derie dopredu a doháňa všetko to, v čom sa oneskoril za celé 20. storočie.

Až čas ukáže, či a kedy a najmä s akým výsledkom zavŕšime našu politickú revolúciu. Či to budeme my, kto uzavrie ten dlhoročný proces, na ktorom sa zúčastňujeme bez ohľadu na to, či sme z LDÚ, SDKÚ či HZDS - alebo či sme voličmi alebo nevoličmi týchto či iných strán.

Naša moderná politická revolúcia bude pokračovať dovtedy, dokiaľ nebudeme mať istotu, že sme v tejto krajine dosiahli novú spoločenskú dohodu a že demokracia je u nás pevná a nezvratná.

Ďakujem vám za trpezlivé vypočutie.

Poslanec V. Faič:

(vystúpenie nebolo prednesené ústne)

V prvej časti rozpravy k predloženej novele Ústavy SR som sa pokúsil zdôvodniť vzťah reformy verejnej správy ako procesu, ktorý v našich podmienkach prebieha už desať rokov, k ústave, k ústavnoprávnemu vymedzeniu istých princípov samosprávnej demokracie a nevyhnutnosti novely ústavy. Proces reformy verejnej správy má teda dlhodobú dimenziu, je vo vyspelej spoločnosti nepretržitý, avšak konkrétne kroky, pre ktoré sa spoločnosť rozhodne, musia mať v záujme všeobecnej racionality konkrétny časový scenár. Nemôže tiež vybočovať z ústavného rámca štandardne fungujúceho štátu. Aj tento rámec je vo vývoji. Pochopiteľne, v krajinách, ktoré sú v procese všeobecnej transformácie spoločenského a sociálno-eko-

nomického systému, sú takéto zmeny časovo frekventovanejšie. To však nie je možné bez dobre fungujúceho štátu na princípe citlivo vyvážených mechanizmov, ktoré pozitívne využívajú výhody dobre fungujúcej lokálnej demokracie vrátane samosprávneho riadenia verejných vecí, ale zároveň garantujú fungovanie základných atribútov štátu ako uceleného mechanizmu, ktorý zabezpečuje všeobecný rozvoj nielen ekonomických, ale aj duchovných hodnôt spoločnosti. Zároveň garantuje základné ľudské práva každému občanovi.

Preto podporujem zámer profesionálne upraviť aj problematiku štvrtej hlavy ústavy.

Logickým dôsledkom existencie samosprávnych subjektov (obcí, miest, regiónov), ktoré napĺňajú princíp subsidiarity v zabezpečovaní verejných vecí, je aj potreba ich vzájomnej komunikácie. Nielen verbálnej, ale aj naplnenej konkrétnym konaním vo vzájomnom prospechu. Nová geopolitická situácia v Európe otvára dvere kontaktom nielen v cezhraničnej oblasti, ale aj v širších rozmeroch. Zvlášť regionálne samosprávne subjekty budú mať potrebu budovať svoje sociálne a ekonomické, ale aj kultúrne potreby v dynamickej komunikácii s bližšími, ale aj vzdialenejšími rovnocennými partnermi.

Tieto kontakty iste v mnohých prípadoch prerastú v trvalejšie väzby, ktoré musia mať aj formálnoprávnu úpravu. Život môže priniesť v tejto oblasti rôzne situácie a popri desiatkach pozitívnych môže nám zo dňa na deň vyrásť vážny vecný a následne politický problém. Na riešenie takéhoto ojedinelého prípadu musí mať štát pohotové a ústavno-právne kvalifikované nástroje. Takýchto situácií máme v občianskom živote vyše hlavy a aj v činnosti samospráv obcí sa nám z času vynárajú situácie, s ktorým pozitívne koncipovaný zákon o obecnom zriadení nepočíta. Nemôžeme žiť v naivnej predstave, že každý subjekt sa bude snažiť vždy o pozitívny a spoločensky prospešný výklad práva.

Preto si dovoľujem predložiť v mene skupiny poslancov pozmeňujúci návrh na doplnenie znenia čl. 66 v štvrtej hlave ústavy.

Toto legislatívne riešenie vytvorí priestor, aby v zákone o obecnom zriadení, resp. v zákone o samospráve vyšších územných celkov bol s patričnou mierou podrobností definovaný vecný rozsah a obsah aktivít, ktoré by mali byť predmetom združovania subjektov samosprávy v rámci republiky a zvlášť s partnermi v iných krajinách.

Podotýkam, že aj charta miestnej samosprávy, ktorú sme už ratifikovali, uplatňuje dikciu, že združovanie samosprávy je možné "v medziach zákona", resp. v ďalšom článku "za podmienok, ktoré si vymedzil zákon".

V príslušnej právnej norme bude možné preventívne reagovať aj na prípadné extrémne situácie, ktoré by napr. ohrozovali integritu nášho štátu, resp. by nám mohli priniesť vážnu ekonomickú ujmu pre naše národné hospodárstvo a podobne.

Náš návrh sleduje otvorený cieľ, aby dikcia ústavy vytvorila patričný priestor na citlivé a zodpovedné riešenie tej problematiky v ďalšom legislatívnom procese vytvárať postupne podmienky na nevyhnutný decentralizačný proces nielen na obce a mestá, ale aj na dlho diskutované vyššie územné celky.

Ako som už spomenul, bezmála desať rokov sa vybíjame diskusiou o ich počtoch a sídlach a vážne obsahové otázky štátnoprávneho, ale aj ekonomického charakteru zostávajú v pozadí. Nechceme vidieť, že vo vyspelom svete je prioritou riešenia problematika kvality verejných služieb vrátane ich ekonomizácií. Sme však presvedčení, že na konštruktívne a uvážené riešenie nášho doplňujúceho návrhu, ale aj celého radu ďalších problémov a úloh spojených s napredovaním reformy verejnej správy nájdeme vzájomné porozumenie.

Poslanec L. Nagy:

(vystúpenie nebolo prednesené ústne)

Vážený pán predseda, dámy a páni, slovenský parlament, ale i Slovenská republika v týchto dňoch prežíva dejinnú udalosť. Modernizuje svoju ústavu. Takáto významná zmena nie je častým javom v živote štátu. U nás sa k tomu pristúpilo po deviatich rokoch.

Zdá sa však, že nie všetci poslanci pristupujú k tomu rovnakým spôsobom. Sú poslanci, ktorí, prežívajúc historickosť chvíle, sa vyjadrujú pateticky. U iných dominuje zas vecná stránka. Takýchto je však menej.

Existuje však v Národnej rade Slovenskej republiky veľká skupina poslancov, ktorá je značne frustrovaná, a preto hľadá vecné, emocionálne, ale i iracionálne argumenty na kritiku textu. Je to skupina opozičných poslancov.

Z čoho sú však frustrovaní? Predpokladám, že sú frustrovaní z toho, že nebudú môcť hlasovať za novelizáciu ústavy. Čo je pravou príčinou nemožnosti hlasovať za ústavu, nevieme. Možnože ani oni sami to nevedia. Uznávam, že je to prekérna situácia, ktorú nie je možné len tak nechať. Z tejto situácie treba hľadať východisko, nejaké prijateľné vysvetlenie, ktorému uveria aj diváci, potenciálni voliči.

Po krátkej úvodnej neistote sa vysvetlenie našlo. Ešteže boli naporúdzi Maďari.

Áno, Maďari stoja za všetkým. V rozprave bolo odhalené, že každá plánovaná zmena slúži záujmom Maďarov a zrádza historické záujmy Slovákov. Či už ide o preambulu, o vzťah medzinárodných zmlúv k našim zákonom, o právomoci vyšších územných celkov, alebo o inštitúciu verejného ochrancu práv a podobne. A údajne Maďari všetko robia pre to, aby Slovákom doma a inde robili zle. A v konečnom dôsledku Maďarom údajne ide o rozbitie republiky. Údajne maďarskí poslanci preto vystupujú tak mierne a málo, aby náhodou ešte viac nerozhnevali slovenských poslancov, a tým zbytočne odďaľovali prijatie ústavy.

Slová a vety o vine Maďarov sú vyslovované ústami niektorých opozičných poslancov z hnevu a nenávisti takým spôsobom, že keby neboli poslancami, tak každého, kto sa takýmto spôsobom vyjadruje, by nezávislý súd mohol odsúdiť za urážku na cti alebo za hanobenie národa.

Mňa ako štátotvorného občana Slovenskej republiky maďarskej národnosti takéto správanie hlboko uráža a odmietam ho. Maďari na Slovensku sú rovnocennými občanmi a svoje šťastie hľadajú tu. Milujú svoju domovinu, sú pracovití a od nepamäti rovnakým dielom prispievajú k rozvoju krajiny ako ostatní občania. A že vraj sú nelojálni?

Za najväčšiu lojalitu Maďarov k Slovensku je potrebné považovať to, že Strana maďarskej koalície svojou prácou vo vláde SR pomohla vrátiť dobré meno krajiny vo svete. Som na to pyšný.

No vôbec nie som pyšný na to, že Slovensko je poslednou krajinou v Európe, ktorá nemá verejného ochrancu ľudských práv, čiže ombudsmana. Všetky postkomunistické štáty ho už majú napriek tomu, že všetci podľa sovietskeho kopýtka mali aj prokuratúry. Ombudsmana naposledy v minulom roku spravili aj Česi.

Súhlasím s opozičnými poslancami, že ombudsman ako bútľavá vŕba je zbytočný luxus.

Vážené poslankyne a vážení poslanci, práve preto mám pre vás dve ponuky.

Po prvé podporte pozmeňujúci návrh poslanca Zajaca, podľa ktorého: "Verejný ochranca základných práv a slobôd chráni v rozsahu a spôsobom ustanoveným zákonom základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb pri konaní, rozhodovaní alebo nečinnosti orgánov verejnej moci, pokiaľ je takéto konanie, rozhodovanie alebo nečinnosť orgánov verejnej moci v rozpore s právnym poriadkom alebo princípmi demokratického a právneho štátu." Takáto definícia postavenia ombudsmana je silnejšia ako návrhu, podľa ktorého sa iba podieľa na ochrane práv.

Po druhé prijmite moje pozvanie do pracovnej skupiny na vypracovanie zákona o verejnom ochrancovi ľudských práv. My spolu môžeme byť garantom vypracovania takých rámcov pre prácu ombudsmana, ktoré mu umožnia účinnú prácu.

Kváziargumenty typu, že to bude drahé, že je to pripravované pre bývalého prezidenta Kováča a pod., sú výhovorky, ktorými sa zakrýva starý spôsob myslenia. Prokuratúra chráni zákonnosť a štát, ombudsman ľudské práva občana. Zvyšuje právne istoty občana.

Aj tretí problém, ktorého sa dotknem, je problémom ľudskoprávnym. Ide o zákaz diskriminácie podľa sexuálnej orientácie. Problém diskriminácie rôznych skupín ľudí Ústava SR v roku 1992 riešila moderným spôsobom vo svojom článku 12, citujem: "Základné práva a slobody sa zaručujú na území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie. Nikoho nemožno z týchto dôvodov poškodzovať, zvýhodňovať alebo znevýhodňovať."

V uplynulom desaťročí v európskom právnom myslení došlo k významnému a prudkému vývoju i v tejto oblasti. Samotný Európsky parlament a orgány Európskej únie boli iniciátormi významných zmien. Tak napríklad Európsky parlament v roku 1994 vo svoje rezolúcii o rovnoprávnosti, ďalej v roku 1996 vo svoje rezolúcii o rešpektovaní ľudských práv a v roku 1997 Európska únia v Amsterdamskej zmluve doplnila Zmluvu o Európskom spoločenstve trinástym článkom o zákaze diskriminácie podľa sexuálnej orientácie.

Napokon je tu posledná najzávažnejšia vec. Vlani Európska únia na stretnutí Európskej rady v Nice slávnostne vyhlásila Chartu základných práv. Charta vo svojom článku 21 zakazuje diskrimináciu na základe sexuálnej orientácie. Charta pre členské krajiny Európskej únie má zásadný význam pre svoju možnú záväznosť. To znamená, že členské štáty Európskej únie budú mať povinnosť dať do súladu svoje právne poriadky s Chartou základných práv Európskej únie.

Pre nás ako budúceho člena Európskej únie to znamená okrem iného aj to, že budeme musieť rozšíriť 12. článok našej ústavy o zákaz diskriminácie aj podľa sexuálnej orientácie. Hodnotiac prudký prejav nevôle opozičných i koaličných poslancov na prejav poslanca Andrassyho, ktorý sa okrajovo dotkol i problematiky sexuálnej orientácie, usudzujem, že dnes v slovenskom parlamente neexistuje politická vôľa na rozšírenie antidiskriminačného článku našej ústavy. Ak by som sa mýlil, som pripravený predložiť takýto pozmeňujúci článok.

Vážená Národná rada, vážení diváci, v tejto chvíli sa schyľuje ku koncu rokovania o novele Ústavy Slovenskej republiky. Vyjadrujem svoje presvedčenie, že napriek urážkam zo strany niektorých poslancov na adresu Strany maďarskej koalície a vôbec na adresu Maďarov na Slovensku poslanci Strany maďarskej koalície budú hlasovať za túto ústavu. My si uvedomujeme, že Slovensko potrebuje a zaslúži si modernú ústavu.

Ďakujem za pozornosť.

Poslankyňa E. Slavkovská:

(vystúpenie nebolo prednesené ústne)

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

vážené kolegyne, ctení kolegovia,

vážení občania Slovenskej republiky,

ústava, to sú základy domova, piliere štátu. A čo je domov? "Domov a domovina, to nie je len priestor, nie sú to len obce a mestá, hory a údolia, polia a lesy, ba ani len tváre, ktoré v živote stretám po všetkých končinách svojej rodnej zeme. Domov a domovina má aj svoj hĺbkový rozmer - to je myslenie a cítenie ľudí, to je aj kultúra a umenie, literatúra a maľba, to sú chrámy, aj spev, aj múdrosť porekadiel a prísloví, múdrosť zhromažďovaná po stáročia. Domovina je preto aj hlboký rozmer stáročí a vekov. Je to hĺbka dejín - od otca cez matku a ich otcov a matky... Poznávať domovinu znamená preto vnárať sa aj do hĺbok stáročí a sledovať tok života svojho národa ako rieku proti prúdu - stopovať jej prítoky a predierať sa až k prvotnému prameňu života domoviny, života svojho národa. A potom možno ísť spätnou cestou od prameňa cez zákruty dejín po cestách generácií - až k dnešku. Takto naplnený poznaním, ktoré obohacuje myseľ i srdce, sa človek môže zastaviť, rozhliadnuť a potešiť. Toto všetko je môj domov, moja domovina, môj národ! A s prehĺbenou láskou možno potom položiť ruku na pluh a ťahať nové brázdy na dedičnej roli života - podľa potrieb danej chvíle, ako syn a dcéra svojej zeme, svojho národa."

Iste niektorým z vás, koaliční prítomní v tejto sále, znejú uvedené slová nezvyčajne a už sa chystáte vo faktických poznámkach povedať, že nehovorím k veci, teda k predmetnému návrhu vašej novej "koaličnoskupinkovej" ústavy. Už sa podaktorí snažíte sformulovať úvahu o nacionalistickom tóne opozičnej poslankyne za Slovenskú národnú stranu. Lebo také sú vaše móresy. Čo poviete, to je vaša vec, čo napokon schválite, to je vaše rozhodnutie pripravené podľa nachystaného koaličného konšpiratívneho scenára. Vy budete pred Slovenskom niesť za vaše rozhodnutie zodpovednosť. Vy sami budete musieť viesť dialóg so svedomím. A príde čas, keď sa budete musieť zodpovedať pred občanmi.

V tých citovaných slovách je však všetko, čo sme sa vám tak úpenlivo snažili v mnohých modifikáciách povedať, my, ktorí nemôžeme súhlasiť s vami predkladaným návrhom ústavy, s jej pohoršujúcim spôsobom predkladania, negujúcim všetky procedurálne náležitosti a napokon už ani s nekultúrnym spôsobom prerokúvania dokumentu, o ktorom ani jeden z poslancov Národnej rady nemá právo rozhodovať bez poznania skutočného názoru občanov Slovenskej republiky. Naše slová a naše argumenty znejú k hluchým. V takejto atmosfére nemá zmysel v nich pokračovať. Dúfam však, že slová Jána Chryzostoma kardinála Korca, ktoré napísal vo svojej knihe Cirkev v dejinách Slovenska, prebudia aspoň tých, ktorí sa slovne, žiaľ, nie činmi, hlásia k Slovensku a k jeho vzácnemu kultúrnemu dedičstvu. Lebo ústava, to nie je len reč paragrafov. V každom slove ústavy je reč o budúcnosti štátu, ale aj o jeho historických koreňoch, o hodnotách, ktoré vyznáva, o živote jeho občanov. Je to teda reč o domove a domovine. Je to tá reč, ktorou sme sa snažili, žiaľ, do tejto chvíle rokovania 45. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky márne prihovoriť vám.

Je mi to veľmi nepríjemné, ale musím konštatovať, že v mnohých chvíľach počas rokovania o tomto, pre Slovensko tak nešťastnom návrhu ústavy som sa necítila ako v parlamente Slovenskej republiky, v jej najvyššom zákonodarnom zbore, ale mala som pocit, akoby sa dejiny vrátili späť a v Bratislave zasadol Uhorský snem. Je totiž úplne jasné a už argumentačne zo strany opozície jednoznačne dokázané, že takýto návrh ústavy vznikol predovšetkým z trvalého nátlaku politikov SMK, občanov Slovenskej republiky maďarskej národnosti na našu súčasnú slabú vládu hlbokej poníženosti. Občania Slovenskej republiky si pritom mohli takpovediac každodenne všimnúť žalostný pohľad do rokovacej sály Národnej rady Slovenskej republiky, kde prázdne miesta pre členov vlády hovorili o ich ľahostajnosti k osudom štátu, kde sa akékoľvek argumenty opozície stretali s prázdnymi frázami posluhovačov vládnej garnitúry, novodobými klamarikovcami podľa vzoru inkvizítora prvého slovenského katolíckeho gymnázia v Kláštore pod Znievom Dr. Klamarika a novodobými Grunwaldovcami. A nad tým všetkým sa pyšne vynímal ironický úsmev poslancov SMK, ktorí najlepšie vedia, o čo v tejto hre ide.

Vraj nemáme strašiť maďarskou kartou?! Veď oni nič iné nechcú, len naplnenie programu vlády Slovenskej republiky. Áno, s tým musíme súhlasiť. Skutočne už v týchto chvíľach ide o naplnenie zámerov vlády Slovenskej republiky. Súčasná vláda a koalícia prijala ponižujúce a stupňujúce sa požiadavky politikov maďarskej národnosti pôsobiacich v Slovenskej republike, prijala ich diktát, pretože inak by vládnuť nemohla a už dávno by sa rozsypala ako domček z karát. Ak máme hovoriť o kartách, tak práve v tomto spojení. Lebo toto je ten domček postavený z maďarských iredentistických kariet. Markantne nás o tom presviedča navrhovaný text ústavy.

Všimnite si, vážení občania Slovenskej republiky, s akou nevôľou prijímajú predkladatelia tohto návrhu a jeho podporovatelia, ak upozorňujeme na možnú stratu zvrchovanosti Slovenskej republiky, ktorá je v navrhovanom texte, ak upozorňujeme okrem iného na deštrukciu celého štátneho systému, ktorá tiež je zakotvená v navrhovanom texte, ak upozorňujeme na možnosť úplného kolapsu štátu eventuálnym konštituovaním vyšších územných celkov, ktoré môžu absolútnymi právomocami spôsobiť zánik štátu, zničiť jeho integritu ústavným spôsobom. Aký to smutný paradox! To všetko nájdete, vážení občania, v návrhu tejto podoby ústavy. A nájdete tam aj odpovede aj na iné vaše, dovolím si tvrdiť, najaktuálnejšie otázky. Iste ich nenájdete v strohej dikcii hláv, článkov a odsekov. Ale v ich vzájomnom kontexte a podtexte určite.

V tom kontexte právnických formulácií nájdete odpoveď aj na otázku, prečo sa permanentne zvyšuje miera nezamestnanosti, prečo enormne vzrástlo cestovné a ceny vôbec, prečo už takmer niet obilia z vlastných zdrojov, prečo sú obrovské hektáre pôdy neobrobené, prečo pokračuje pokútny výpredaj strategických podnikov, prečo sa likvidujú Slovenské lodenice v Komárne, prečo sa vlastne stavia most Márie Valérie, pritom sa intenzívne buduje prístav v Györi, prečo sa tak prudko zhoršili podmienky na štúdium pre slovenských študentov na slovenských vysokých školách, prečo vláda zasahuje do akademických slobôd Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, prečo sa musí vyriešiť pred vstupom Slovenskej republiky do Európskej únie aj dávny spor s Maďarskou republikou o oblasti viníc s tokajským vínom, prečo k nám priletela z Maďarska spoločnosť MOL a chce sa usadiť na Slovensku, prečo milión dvestotisíc dôchodcov Slovenskej republiky živorí na pokraji biedy, prečo nám mladí vysokoškolsky vzdelaní ľudia priam húfne utekajú do sveta, prečo sa rómske deti z osady v Hermanovciach nemôžu dostať medzi ostatné deti v miestnej základnej škole a musia sa učiť v ošarpanej, len pre ne vymedzenej budove, prečo tam nedávno zaznela veta: "Keď sa našli milióny na maďarskú fakultu, musia sa nájsť aj na nulté ročníky pre rómske deti!"

Aj vy sa, vážení občania, právom pýtate, prečo je kríza v každom ekonomickom odvetví, prečo nás opantáva pocit sociálnej neistoty, prečo sa Slovensko dostáva ekonomicky do cudzích rúk!!! To všetko by ste sa, vážení občania, v kontexte kompletného návrhu dozvedeli, keby vám doň dovolili nazrieť jeho predkladatelia. A dozvedeli by ste sa odpoveď aj na kardinálnu otázku. Prečo sa tak deje? Nuž preto, pretože v predloženom návrhu ústavy vôbec nejde o Slovensko, o jeho rozvoj, o jeho občanov a nejde najmä o slovenský národ, ale ani o úprimný záujem o kultúrne hodnoty iných národností žijúcich v Slovenskej republike a o ich dôstojné životné existenčné podmienky už vôbec nie. Ide totiž o partikulárne záujmy súčasnej moci, ktorým sú prednejšie ich osobné záujmy nad posvätnými záujmami národa a jeho štátu. A vôbec tu nie je hlavným kritériom vstup do Európskej únie či do NATO, ako sa pod ich pláštik skrývajú navrhovatelia.

Ide o prípravu predpokladov na postupný zánik Slovenskej republiky - našej spoločnej domoviny. Ide o politické vnesenie nesúladu do pokojného spolužitia slovenského národa s národnosťami žijúcimi na území Slovenskej republiky, ide o postupné narušenie územia štátu, ide o zruinovanie jeho ekonomiky a všetkých možností jeho fungovania. Preto ste, vážení občania, svedkami márneho dialógu opozície s koalíciou, preto bol pred vami utajený text predkladaného návrhu, preto sa tu hrá naoko demokratická hra v priamom prenose, ale rozhodnutie je už pripravené a vy ste sa k nemu vyjadriť nemali, a teda nemohli.

Súčasná vládna moc sa naučila rátať len do deväťdesiat. Rýchlosťou 90 hlasov poslancov za každú cenu chce zradiť vás, občania, zradiť Slovensko, zradiť náš domov, zradiť našu vlasť. Vy, údajne deväťdesiati, zastavte sa, ešte je čas na to, aby ste to spravili sami! Na diaľniciach Slovenska, tobôž Európy sa vašou "deväťdesiatkou" nejazdí. Súčasná koalícia však môže dosiahnuť len túto rýchlosť. Slovensko je však krajinou solúnskych bratov, spolupatrónov Európy svätého Cyrila a svätého Metoda a ich súpútnika svätého Gorazda, rodáka zo Slovenska, len Slovensko sa Nitrou môže pýšiť - prvým kresťanským chrámom v celej oblasti stredovýchodnej Európy. Slovensko sa právom môže pýšiť, že jeho liturgické knihy v staroslovenskom jazyku požehnal pápež Hadrián II. už v roku 868, čím vzdal nezabudnuteľnú poctu našej kultúre, nášmu národu a nášmu jazyku. A Slovensku boli adresované slová Jána Chryzostoma kardinála Korca v už spomínanej knihe, kde tiež napísal: "Dejiny kultúry národov sa začínajú rozlične. Niektoré v mýtoch, iné oslavou nad bojiskami a padlými bojovníkmi. Slovenské dejiny kultúry sa začínajú evanjeliom a ohlasovaním jeho radostnej zvesti."

Predložený návrh ústavy je pre Slovensko smutnou zvesťou. Deje sa tak v roku 1140. výročia pamätného kultúrneho činu slovienskeho vladára Rastislava, ktorým sa Slovensko na stáročia stalo epicentrom kultúrnosti Európy prostredníctvom diela generácií múdrych ľudí slovenského národa. A to napriek plieneniu a rabovaniu starých Maďarov v priestoroch Veľkomoravskej ríše, "ktorí nemali zmysel pre kresťanské hodnoty v dobýjanej krajine". Aj o tom je naša pamäť a nezabúda na ďalšie krivdy a utrpenie slovenského národa. Lenže o tom už podrobnejšie nemožno hovoriť, tobôž o súčasnosti, pretože šepkár tohto divadla, nie však dirigent orchestra s falošnými tónmi, súčasný predseda vlády, dopomohol k tomu, že poslanci Národnej rady sa v druhom kole rozpravy o návrhu ústavy môžu vyjadriť len v rozsahu desiatich minút.

Preto na záver dajme zaznieť slová ďalšieho z určite nespochybniteľných osobností nášho domova - nášho Slovenska. Dajme zaznieť slovám básnika Milana Rúfusa, čestného predsedu nadácie Gaudeamus (mimochodom jeho slová na margo spôsobu tej "našej" demokracie už zazneli počas rokovania v tejto sále), ktoré napísal v pozdrave k účastníkom konferencie, ktorá sa konala pri príležitosti 125. výročia stavby novšej budovy prvého slovenského evanjelického gymnázia v Revúcej, kde vďaka nadšeným vlastencom z nadácie Gaudeamus a pomoci Ministerstva školstva Slovenskej republiky i vlády Slovenskej republiky, v tom čase pod vedením Vladimíra Mečiara, budú v tomto školskom roku maturovať prví gymnazisti Prvého slovenského literárneho gymnázia. "Pamäť je človekova databanka o ňom samom. Jednotlivec, či spoločenstvo, ktoré ju stratí, nebude nikým. A bude ničie, a preto čiekoľvek. Toto sa nedá obísť, tým nemožno pohnúť."

V presvedčení, že naozaj nikto nemôže degradovať pamäť slovenského národa, a, chvalabohu, doteraz sa to nikomu nepodarilo, i keď mnohí sa o to usilovali a sme svedkami, že mnohí sa o to usilujú naďalej, opätovne, tak ako vo svojom prvom vystúpení apelujem na vás, kolegovia poslanci slovenskej národnosti Národnej rady z koalície, i na vás, kolegovia poslanci zo Strany maďarskej koalície. Majte úctu k pamäti slovenského národa, majte úctu k občanom Slovenskej republiky a vlastným rozhodnutím o stiahnutí návrhu ústavy si zachovajte svoju česť. Slovensko pamäť nikdy nestratilo a určite nezabudne ani na vás, keď sa dopustíte jeho historickej potupy. Príde čas, keď vám občania Slovenskej republiky, ktorých ste ignorovali a hlboko urazili, odpovedia. Tak to bolo vždy v dejinách Slovenska. A to sa zmeniť nedá žiadnou novelou.

Slovensko, Európa i svet potrebuje pokoj, spravodlivosť, nie krivdu a nenávisť. Európska únia, o ktorej toľko hovoríte, nepotrebuje žobrákov a bezdomovcov, akých máme i pod touto hrdou skalou, na ktorej je postavená budova Národnej rady Slovenskej republiky, už teraz neúrekom, ale partnerov s dôstojnosťou, s vlastným domovom a domovinou.

Nemám veľkú nádej, že mojim slovám i slovám dvoch z plejády osobností Slovenska naozaj porozumeli tí v tejto sále, ktorí by sa predovšetkým mali nad nimi zamyslieť. Preto dôrazne opakujem a zároveň dopĺňam môj zásadný pozmeňujúci návrh z prvého kola rokovania o novele ústavy s naliehavým upozornením, že v tejto atmosfére nekultúrnosti komunikácie, keď odzneli už stovky pripomienok k predmetnému návrhu ústavy, keď nebola umožnená diskusia s občanmi Slovenskej republiky a bola znemožnená seriózna rozprava v Národnej rade Slovenskej republiky, s plnou zodpovednosťou nemožno konať inak.

Žiadam preto hlasovať o tom, aby Národná rada Slovenskej republiky

1. okamžite stiahla návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky číslo 460/1992 Zb. v znení ústavného zákona číslo 244/1998 Z. z. a ústavného zákona číslo 9/1999 Z. z. (tlač 643), z druhého čítania na rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky,

2. ukončila činnosť doteraz nefunkčnej komisie na revíziu ústavy, komisie, ktorá nedokázala predložiť na naše rokovanie komplexnú a odborne fundovanú správu a zmenila sa na štyroch bohorovných predkladateľov predmetného návrhu novely ústavy, ktorá bola počas tohto rokovania podrobená precíznej kritike,

3. konštituovala novú komisiu na analýzu a prípadnú revíziu doterajšej Ústavy Slovenskej republiky, zloženej z parlamentných, ale aj mimoparlamentných právnych expertov,

4. zvolala 46. schôdzu Národnej rady Slovenskej republiky na tému rozpravy o aktuálnom súčasnom ekonomickom, sociálnom, vzdelanostnom stave Slovenskej republiky a o zásadných otázkach jej zahraničnopolitickej orientácie,

5. iniciovala celoštátnu diskusiu o prípadnej potrebe novej podoby Ústavy Slovenskej republiky.

Ďakujem za pozornosť.