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**U z n e s e n i e**

**Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky**

 **zo 16. mája 2011**

prerokoval **žiadosť predsedu Národnej rady** Slovenskej republiky z 11. mája 2011 k č. 1702/2011, 1747/2011 **o zaujatie stanoviska,** či návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica, Vladimíra Faiča, Roberta Kaliňáka a Mareka Maďariča na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov **(tlač 353)**

a návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Igora Matoviča na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov **(tlač 369)**

**sú v súlade s § 96 ods. 3 zákona** Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. **o rokovacom poriadku** Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov

## Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky

## s c h v a ľ u j e

 **stanovisko tohto znenia:**

Uplatnenie temporálneho obmedzenia zákonodarnej iniciatívy podľa § 96 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov nie je podmienené predložením formálne aj obsahovo totožného návrhu zákona, ale predložením nového návrhu zákona v rovnakej veci, akú upravoval návrh zákona, ktorý Národná rada Slovenskej republiky neschválila. Pojem „v tej istej veci“ je pre účely § 96 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku potrebné vykladať tak, že „tou istou vecou“ sa rozumejú tie isté právne vzťahy, ktoré upravoval neschválený návrh zákona.

Pri posudzovaní, či ide o tie isté právne vzťahy a teda o tú istú vec, je potrebné prihliadnuť najmä na to, či je totožným predmet dotknutých návrhov zákonov.

Za neschválený sa pre účely § 96 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku považuje každý návrh zákona, ktorý bol rozhodnutím poslancov Národnej rady Slovenskej republiky schválený ako bod rokovania príslušnej schôdze Národnej rady Slovenskej republiky a ktorý nebol schválený, s výnimkou návrhu zákona, ktorý bol rozhodnutím poslancov Národnej rady Slovenskej republiky vrátený na dopracovanie.

Pri rozhodovaní o tom, či nový návrh zákona, predložený v rozpore s § 96 ods. 3, bude zaradený do rokovania schôdze Národnej rady Slovenskej republiky, sa primerane použije postup podľa § 70 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady;

## u k l a d á

predsedovi výboru

informovať predsedu Národnej rady Slovenskej republiky o stanovisku Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky.

 Radoslav Procházka

 predseda výboru

overovatelia výboru:

Jana Dubovcová

Róbert Madej