**Prvý deň rokovania**

**49. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**2. marca 2010 o 13.00 hodine**

**P. Paška, predseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, páni poslanci, želám vám pekné popoludnie. Vítam vás v Národnej rade. Budeme pokračovať, pokúsime sa ukončiť volebné obdobie 49. riadnou schôdzou.

Ešte predtým, kým ju otvorím, dovoľte vás informovať, že ku koncu 48. schôdze sme pre neschopnosť uzniesť sa museli preložiť hlasovanie o poslaneckom návrhu zákona o vlastenectve. Na poslaneckom grémiu pred 49. schôdzou sme sa dohodli, že táto 48. schôdza, ktorá zostala otvorená, sa otvorí po prerušení 49. schôdze dnes o 17.00 hodine. To znamená, pred hlasovaním o prerokovaných bodoch 49. schôdze preruším 49. schôdzu a otvorím 48., aby sme mohli dokončiť hlasovanie o návrhu zákona, ktorý bol prerokovaný v druhom a treťom čítaní.

Teraz vás poprosím, aby sme sa pri otvorení 49. schôdze prezentovali a zistili, či sme uznášaniaschopní.

(Hlasovanie.) 114 prítomných.

Konštatujem, že sme uznášaniaschopní.

A môžeme pokračovať v rokovaní 49. schôdze, na ktorej budú overovateľmi páni poslanci Milan Géci a pán poslanec Peter Markovič. Ich náhradníkmi budú pán poslanec Vestenický a pani poslankyňa Szögedi.

O ospravedlnenie svojej neúčasti požiadali páni poslanci Babič, Bauer, Bastrnák, Gál, Halecký, Kahanec, Líška a Micheľ.

Navrhnutý program 49. schôdze by ste mali mať, dámy a páni, vo svojich laviciach. Chcem vás ešte predtým, ako dám možnosť sa vyjadriť k doplneniu a k zmenám v programe, informovať, že pán poslanec Milan Géci stiahol a zobral späť ním predložený návrh novely zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, je to tlač 1471. Tento návrh sme mali prerokovávať v druhom čítaní.

Ešte vás, dámy a páni, chcem informovať, tak ako som informoval aj poslanecké grémium, že prijal pozvanie na vystúpenie na 49. schôdzi pán Maroš Šefčovič, podpredseda Európskej komisie, ktorý nás bude informovať o činnosti a o pláne a, samozrejme, bude pripravený aj odpovedať na vaše otázky. Dohodli sme sa opäť na poslaneckom grémiu s vedeniami klubov, že tento bod programu zaradím vo štvrtok 4. marca o 10.00 hodine. Týmto vás chcem zároveň požiadať o účasť, aby sme vytvorili dôstojné prostredie, aby sme mohli konfrontovať niektoré naše pozície a postoje a položiť aj otázky pánovi komisárovi, pánovi podpredsedovi Európskej komisie Šefčovičovi.

Dámy a páni, môžete teraz predkladať svoje návrhy. Pani podpredsedníčka Belousovová.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Vážený pán predseda, navrhujem zaradiť do programu 49. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky nasledujúci bod návrh na prijatie vyhlásenia Národnej rady Slovenskej republiky k výrokom europoslanca Maďarskej republiky Csanáda Szegediho za stranu Jobbik, ktorý chce zabezpečiť napríklad plné štátne občianstvo spolu s volebným právom pre štátnych občanov Slovenskej republiky maďarskej národnosti do maďarského parlamentu, uznanie maďarčiny ako druhého štátneho jazyka v Slovenskej republike, zrušenie Benešových dekrétov a vylúčenie Slovenskej republiky z Európskej únie.

V publikovanom rozhovore odzneli aj ďalšie veľmi hanlivé a urážajúce výroky na stranu Slovenska a Slovákov napríklad o tom, že je čas, aby sme sa mali učiť po maďarsky a že Slováci nikdy neboli ani nie sú štátotvorným národom. Opakujem, že ide o výroky europoslanca a predsedu strany, ktorá zaznamenáva v prieskumoch 20 % preferencií a úzko spolupracuje so stranou Fidesz... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pán poslanec Štefanec.

**I. Štefanec, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predseda. Dávam návrh na rozšírenie programu o uznesenie, ktorým Národná rada žiada vládu Slovenskej republiky, aby do 30 dní predložila správu o pilotných sociálnych podnikoch a ich detailnom financovaní. Návrh odôvodňujem tým, že stále pretrvávajú nejasnosti vo financovaní týchto projektov. Pani ministerka len dva dni po poslaneckom prieskume zrušila zmluvu so sociálnym podnikom a máme informácie, že podpísala až 52 dodatkov ku pôvodným zmluvám. Podobne ako v prípade nástenkového tendra, aj tu hrozí, že tieto neefektívne náklady zaplatia opäť len a len občania Slovenska. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Hrušovský.

**P. Hrušovský, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda, kolegyne, kolegovia, chcem vás, pán predseda poprosiť, aby sme po schválení programu si minútou ticha uctili pamiatku smrti Orlanda Zapatu. Bol to jeden z viacej ako 80 politických väzňov na Kube, ktorý takmer mučeníckou smrťou zomrel vo väzení, a v takejto situácii sa ocitli viacerí tí, ktorí bojujú za ľudské práva a dôstojný život v tejto krajine. Preto by som chcel, aby Národná rada aj takto symbolicky vyjadrila spoluúčasť na tejto smrti a podporili sme takto aj ostatných, ktorí sa usilujú o demokraciu a ľudské práva na Kube. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem. Pani poslankyňa Tkáčová.

**J. Tkáčová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predseda. Dávam návrh na rozšírenie programu o uznesenie, ktorým Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky, aby do 30 dní predložila správu o pripravovanej novej zonácii Tatier. Máme znepokojujúce informácie, aj to len z médií, podľa ktorých na príprave participujú investičné skupiny a nie odborníci z TANAP-u, čo by naznačovalo, že sa niekto chystá sprivatizovať Tatry.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec Farkas.

**I. Farkas, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predseda. Pani poslankyne, páni poslanci, navrhujem do programu schôdze Národnej rady uznesenie tohto znenia. Navrhujem, aby vláda predložila správu do Národnej rady o čerpaní prostriedkov z fondu Európskej únie. Navrhujem, aby v správe uviedla presné údaje k 1. 3. 2010 a aby zdôvodnila neutešený stav čerpania. Na zdôvodnenie dovoľte, sedemročné programové obdobie sa začalo v roku 2006 a bude trvať do roku 2013. Platí síce pravidlo N + 3, napriek tomu úmerne k uplynutému časovému intervalu je veľmi nízka jednak percentuálna hodnota fakticky vyčerpaných prostriedkov, ako aj celková hodnota uzatvorených zmlúv o čerpaní. Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec Rydlo.

**J. Rydlo, poslanec:** Prosím iba, aby si Národná rada uctila pamiatku obetí prírodných nešťastí v Haiti, v Chile a najnovšie v Európe vo Francúzsku. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Minútou ticha, pán poslanec?

Budeme teraz hlasovať o jednotlivých návrhoch, ktoré prišli na rozšírenie alebo doplnenie programu.

Ako prvá predniesla svoj návrh pani podpredsedníčka Národnej rady Belousovová, ktorá žiada zaradiť bod programu, na ktorom prijmeme vyhlásenie k výrokom poslanca Európskeho parlamentu za stranu Jobbik. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 129 prítomných, 82 za, 8 proti, 15 sa zdržalo, 24 nehlasovalo.

Ešte, pani podpredsedníčka, potom, pani podpredsedníčka, budeme musieť určiť čas rokovania. Pri hlasovaní sa dohodneme a dáte návrh, dobre?

Pán poslanec Štefanec navrhol, aby sme prijali uznesenie, ktorým zaviažeme vládu podať do 30 dní správu o financovaní pilotných sociálnych podnikov. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 129 prítomných, 52 za, 26 proti, 49 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

Tento návrh sme neschválili.

Pán poslanec Hrušovský požiadal o minútu ticha ako uctenie si úmrtia kubánskeho disidenta Rolanda Zapatu. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 122 prítomných, 88 za, 26 sa zdržalo, 8 nehlasovalo.

Pán poslanec Rydlo predložil veľmi podobný návrh, bol by súhlas, aby sme si touto minútou ticha uctili aj pamiatku obetí zemetrasenia na Haiti, v Chile a ostatných prírodných katastrof? Áno. Dobre. Ďakujem pekne.

Pani poslankyňa Tkáčová navrhla, aby vláda podala správu o pripravovanej zonácii Vysokých Tatier. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 128 prítomných, 52 za, 28 proti, 43 sa zdržalo, 5 nehlasovali.

Len pre vašu informáciu, pani poslankyňa, pokiaľ viem, vláda vrátila tento materiál na prepracovanie aj z dôvodov nejasností jeho pripravenia.

Pán poslanec Iván Farkas žiadal, aby vláda predložila správu o čerpaní fondov Európskej únie k 1. marcu 2010. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 128 prítomných, 51 za, 19 proti, 56 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

Tento návrh sme neschválili.

Pán poslanec Rydlo vyslovil súhlas, aby sme si pripomenuli minútou ticha aj tieto obete.

A budeme hlasovať teraz o

**návrhu programu** ako o celku.

Zároveň vás upozorňujem, že hlasovaním za program vyslovíte aj súhlas s vystúpením pána podpredsedu Európskej komisie Šefčoviča vo štvrtok o 10.00 hodine. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 129 prítomných, 99 za, 2 proti, 24 sa zdržalo, 4 nehlasovali.

Schválili sme návrh programu 49. schôdze.

Poprosím vás teraz, aby sme si minútou ticha uctili obete katastrof ako aj pána Zapatu.

(Minúta ticha.)

Ďakujem vám pekne, kolegyne, kolegovia. Ešte dovoľte, aby som vás informoval, že hlasovania budú tak, ako sme sa dohodli na grémiu, vždy o 11.00 a 17.00 hodine, pokiaľ, samozrejme, nedôjde v pléne k inej dohode.

A pán poslanec Korba ma informoval, že dňom 18. februára vystupuje z poslaneckého klubu Slovenskej národnej strany podľa § 73 ods. 2 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností, tým pádom pán poslanec stratil svoje členstvo v Osobitnom kontrolnom výbore na kontrolu činnosti Národného bezpečnostného úradu a, samozrejme, aj funkciu predsedu tohto výboru. Chcem vás požiadať, aby ste to zobrali na vedomie. Zároveň žiadam vedenie klubu Slovenskej národnej strany, aby počas 49. schôdze predložilo návrh na zmenu vo výbore, ako aj nomináciu na predsedu tohto výboru.

Dámy a páni, budeme teraz pokračovať druhým a tretím čítaním o zákone z 9. februára č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ktorý vrátil pán prezident Slovenskej republiky Ivan Gašparovič na opätovné prerokovanie, je to tlač 1507.

Spravodajcom je pán podpredseda Národnej rady Tibor Cabaj.

(Rokovanie o **zákone z 9. februára 2010, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vrátenom prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky**, tlač 1507.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Vážený pán predseda, pani ministerka, kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som vám predložil spoločnú správu, tlač 1507a, a to je výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní zákona z 9. februára 2010, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky, vo výboroch Národnej rady.

Dovoľte, aby som vás informoval, že Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj ako gestorský výbor pri rokovaní o zákone 9. februára 2010 zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky (1507), ďalej len „gestorský výbor“, predkladá v súlade s platným zákonom o rokovacom poriadku túto spoločnú správu.

Pod bodom I je konštatované, že Národná rada schválila 9. februára zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Prezident Slovenskej republiky podľa čl. 102 ods. 1 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky vrátil Národnej rade Slovenskej republiky zákon z 9. februára 2010, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Prezident Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí uviedol dôvody, ktoré ho viedli k tomu, aby využil svoju právomoc, ktorá mu vyplýva z Ústavy Slovenskej republiky. Rozhodnutie prezidenta z 19. februára 2010 č. 1081-2010-BA.

Na základe uvedeného predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím č. 1538 z 23. februára 2010 rozhodol, že podľa § 90 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov ho prideľuje na prerokovanie jednotlivým výborom, určil gestorský výbor a lehotu na jeho prerokovanie. V súlade s citovaným rozhodnutím rokovali o zákone vrátenom prezidentom: Ústavnoprávny výbor Národnej rady a Výbor Národnej rady pre verejnú správu a regionálny rozvoj. Ďalej je konštatované, že poslanci, ktorí nie sú členovia týchto výborov, ktorým bol zákon pridelený na prerokovanie, nepredložili v zmysle zákona o rokovacom poriadku žiadne pozmeňujúce, doplňujúce návrhy, ktorými by bolo potrebné sa zaoberať.

Pod III je uvedené stanovisko prezidenta, ktorý predkladá dva pozmeňujúce návrhy, a to čl. III sa vypúšťa a po druhé čl. VIII – mení sa účinnosť v jednej časti zákona o obecnom zriadení.

Ústavnoprávny výbor prerokoval zákon z 9. februára 2010 aj s pripomienkami prezidenta a navrhuje tieto pripomienky schváliť. Výbor Národnej rady pre verejnú správu a regionálny rozvoj prerokoval zákon z 9. februára 2010, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o obecnom zriadení, vrátený prezidentom na opätovné prerokovanie Národnou radou. V dnešný deň výbor uznesením č. 356 nesúhlasil s pripomienkou prezidenta č. 1 a s druhou pripomienkou súhlasil.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj ako gestorský výbor rokoval dnešný deň a odporučil Národnej rade zákon z 9. februára 2010, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky, opätovne schváliť. Odporúča neschváliť pripomienku č. 1 a odporúča schváliť pripomienku č. 2. Takisto výbor navrhuje o týchto pripomienkach hlasovať samostatne.

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní zákona z 9. februára 2010, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vrátený prezidentom na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky, bola schválená uznesením výboru č. 358 z 2. marca 2010. V tomto citovanom uznesení ma zároveň výbor určil za spoločného spravodajcu a určil mi povinnosť informovať Národnú radu Slovenskej republiky v zmysle § 80 ods. 2 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku rokovania, čo sa aj stalo.

Toľko, pán predseda, spoločná správa.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne pánovi podpredsedovi Národnej rady.

Otváram rozpravu. Nemám písomnú prihlášku. Pýtam sa, či chce niekto vystúpiť. Končím možnosť sa prihlásiť do rozpravy.

Pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči, máte slovo.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky, vážená pani ministerka, vážený pán minister, milé kolegyne, milí kolegovia, dovoľte, aby som veľmi stručne vyjadrila svoj názor. Samozrejme, pripájam sa k tomu, aby o pripomienkach pána prezidenta sa hlasovalo osobitne, a to tak, aby sa prvá pripomienka neprijala.

Prvá pripomienka je vypustiť čl. III, t. j. vypustiť § 63 ods. 6, kde sa uvádza 90-denná lehota pre vybavenie sťažností na výsledky komunálnych volieb Ústavným súdom. Pán prezident toto zdôvodňuje rôznymi argumentmi, ktorým ja tu nebudem venovať pozornosť, pretože jednoznačne poviem. Výsledok komunálnych volieb, ktorý nezodpovedá skutočnosti, je falšovaný, pozmeňovaný alebo zle spočítaný, nemôže mať v praxi za dôsledok, aby takýto poslanec alebo starosta mohol bezhranične vykonávať funkciu. V praxi, najmä v Bratislave, v nemenovanom obvode nemenovaný starosta mestskej časti takmer tri roky zo štvorročného funkčného obdobia vykonával svoju funkciu. Prosím vás pekne, čo toto má spoločné s demokraciou? A toto sa pánu prezidentovi asi ľúbi, keď je proti stanoveniu lehoty, 90-dennej lehoty, aby Ústavný súd takúto sťažnosť vyriešil.

Nehovorím o tom, že ak takýto starosta alebo poslanec rozhoduje a nemal by, pretože výsledky volieb nezodpovedajú tomu, akú funkciu zastáva, vzniká aj pochybnosť, aký charakter majú akty, ktoré prijal. Aj keď osobne sa domnievam, že treba tu uplatniť prezumpciu správnosti a zákonnosti aktov štátnej správy a samosprávy.

A odmietnutie tejto lehoty prezidentom republiky je aj nesystémové. Pretože Najvyšší súd má lehoty na vybavovanie vecí. Predsa pozrime sa na zákon č. 333/2004 Z. z., kde podľa § 7 ods. 2 je trojdenná lehota. Citujem: „Ak obec sama neodstráni chyby alebo nedostatky v stálom zozname,“ má sa na mysli zoznam voličov, oprávnených, „môže sa volič, ktorý je tým dotknutý, obrátiť na súd príslušný podľa volebného okrsku. Tento súd má lehotu na vybavenie tohto podania tri dni.“

Ďalej podľa zákona č. 38/1993 Z. z., je to zákon o Ústavnom súde a o postavení ústavných sudcov, Ústavný súd taktiež má lehoty. Paragraf 41g, t. j. konanie o predmete referenda, je lehota na rozhodnutie Ústavného súdu 60 dní. Podľa § 70 konanie o sťažnosti proti výsledku referenda je dokonca len 10 dní pre Ústavný súd, aby rozhodol. Paragraf 70b, ktorý upravuje konanie o sťažnosti proti výsledku ľudového hlasovania o odvolaní prezidenta, lehota na rozhodnutie Ústavného súdu je 10 dní. Podľa § 74c konanie o súlade rozhodnutia o vyhlásení núdzového stavu a výnimočného stavu lehota na rozhodnutie Ústavného súdu sú 3 dni.

Vážení, tu vidieť, že rozhodovanie Ústavného súdu vo volebných veciach, v referendových veciach a veciach časovo naliehavých je stanovená, že zákonmi je stanovená a oveľa kratšie lehoty sú, 10-denné, 60-denné. Preto nevidím dôvod, aby sme vyhoveli pripomienke pána prezidenta, aby z predloženého legislatívneho návrhu bol vynechaný čl. III § 63 ods. 6, ako to navrhuje pán prezident. Nevidím dôvod pre takéto vypustenie už schváleného paragrafu parlamentom a som toho názoru, že neobstojí ani stanovisko z Ústavného súdu, poprípade od iných autorov, že je to prácne. Prosím vás pekne, veď v jednom volebnom obvode, keď sa volí starosta alebo poslanec, je len určitý počet volebných lístkov. Oveľa, oveľa menší ako napríklad pri referende, kde hlasuje prevažná časť obyvateľstva Slovenskej republiky. A tam 60 dní je stanovených.

Preto opakujem, nepovažujem pripomienku pána prezidenta za vhodnú, dobrú, odôvodnenú, a preto budem hlasovať proti jej prijatiu.

Ďakujem za pozornosť.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem. Faktické poznámky – pani poslankyňa Laššáková, pán poslanec Miššík. Končím možnosť sa prihlásiť.

Pani poslankyňa Laššáková.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Pani poslankyňa, chcem podporiť vaše vystúpenie a myslím, že tak ako ste vo svojom vystúpení deklarovali lehoty, ktoré má aj Ústavný súd, aj Najvyšší súd na rozhodnutie vo veciach, myslím, že 90-dňová lehota je dosť dlhá lehota. Je to lehota jedna z dlhších, a preto pri tak závažných veciach, ako je určité spochybnenie volieb poslancov alebo starostu obce, je namieste aj pre právnu istotu, aby rozhodnutie Ústavného súdu v takejto veci bolo časovo limitované. Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec Miššík.

**P. Miššík, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. Málokedy býva asi taká zhoda na tom, keď príde pripomienka pána prezidenta, že za ňu nebude hlasovať väčšina tohto pléna. Dôvody veľmi presne vystihla pani poslankyňa Tóthová.

Ja musím povedať, že to nie je len právny názor, a musím zároveň povedať tým, ktorí by možno rozmýšľali nad tým, že akým právom my dávame nejaké lehoty. No práve tým právom, že sme poslanci, že môžeme zákonom určovať lehoty, pokiaľ tie prieťahy v konaní spôsobujú to, že nie je práve tá istota, či ten človek, ktorý bol zvolený, bol zvolený právom. Takže aj ja budem hlasovať proti tejto prvej pripomienke pána prezidenta.

Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pani poslankyňa, reakcia.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Chcem poďakovať za podporné vyjadrenia a chcem povedať, že v právnom štáte, demokratickom právnom štáte prijatie pripomienky pána prezidenta by proste spochybňovalo náležitosť a správnosť aktivít samosprávy a takéto obdobné stanovisko má aj Združenie miest a obcí Slovenska. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán spravodajca.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne za to podporné stanovisko. Takisto sme veľmi vážne zvažovali túto situáciu v gestorskom výbore a hľadali sme možnosti riešenia, ako takýmto spôsobom prijať zákon o obecnom zriadení. Treba povedať ale podstatnú vec – to už hovorila pani profesorka Tóthová –, že nie je nezvyklé, aby sa určovali lehoty a termíny, dokedy prerokovať. Ja pripomínam napríklad, keď už hovoríme o komunálnych voľbách, lebo momentálne v tomto prípade riešime otázku komunálnych volieb, je tam ďalšia lehota, ktorá hovorí o tom, že v prípade, že niektorý z kandidátov nie je zaregistrovaný, podáva podanie na územný súd a ten musí do 5 dní rozhodnúť. To znamená, že ak chceme sfunkčniť činnosť samosprávy, jednoducho toto je spôsob, aby sa nám neopakovalo to, čo sa stáva teraz, že po dva a pol, po troch rokoch od komunálnych volieb Ústavný súd spochybní a vyhlási voľby za neplatné a otvára sa jeden obrovský kolotoč pokračovania, ktoré rozhodnutia platia, ktoré neplatia. Pretože zákon hovorí, že na ustanovujúcom zasadnutí zloží novozvolený primátor alebo starosta sľub právoplatne zvolený. To znamená, ak teraz vyhlásime toho za neprávoplatne zvoleného, kto nastúpi, ten, ktorý možno už tri roky alebo niečo podobné v tejto oblasti sa deje, tak toto je spôsob, možnosť, jedna z možností, ako túto otázku riešiť.

Preto chcem veľmi pekne poprosiť, aby sme podporili to stanovisko, ktoré predložil gestorský výbor, a budeme hlasovať potom o obidvoch pripomienkach osobitne.

Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Budeme hlasovať o týchto bodoch programu, o všetkých prerokovaných o 17.00 hodine.

Poprosím teraz, keď dovolíte, chcel by som vystúpiť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** V zmysle zákona o rokovacom poriadku o slovo požiadal predseda Národnej rady. Nech sa páči, pán predseda, máte slovo.

**P. Paška, predseda NR SR:** Kolegyne, kolegovia, nechcel som porušovať zákon, že budem hovoriť zhora, len veľmi krátka poznámka k problematike, ktorá sa otvorila pripomienkou pána prezidenta.

Vrátim sa tri roky dozadu, kedy jedna z mojich ambícií na pôde Komisie pre ústavu bola aj riešenie presunu kompetencií, bola pripravená novela, ktorá prešla aj cez opozičné kluby. Samozrejme, nie celkom oficiálne. Jedna z ťažiskových vecí, ktorú sme potrebovali z hľadiska mechanizmov upraviť, bola vzťahy Európska únia a niektoré náležitosti a inštitucionalizácia fungovania súdov. A jeden z problémov, ktorý mala táto novela riešiť, bol aj presun kompetencie rozhodovania volebnej sťažnosti na príslušný všeobecný súd, čím by Ústavnému súdu zostal naozaj, zostala kompetencia riešiť parlamentné voľby a prezidentské voľby. Kde potom to, čo hovoril aj pán podpredseda Národnej rady, a to lehoty na správne konanie by pravdepodobne boli súčasťou uceleného balíka riešenia niektorých agend z príslušných súdov. Je škoda, že sa tak nestalo. Mohli sme mať o jeden problém menej. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán predseda, za vystúpenie.

Panie poslankyne, poslanci, budeme pokračovať v rokovaní o

**návrhu vlády na skrátené legislatívne konanie o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Návrh vlády je pod tlačou 1508.

Prosím pani ministerku práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky Vieru Tomanovú, aby návrh vlády odôvodnila. Nech sa páči, pani ministerka, máte slovo.

**V. Tomanová, ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené dámy, páni, dovoľte mi uviesť, že Európska komisia listom zo dňa 28. januára 2010 zaslala Slovenskej republike doplňujúce odôvodnené stanovisko, v ktorom konštatuje, že ustanovenie § 82 ods. 5 zákona o starobnom dôchodkovom sporení diskriminuje investície do nástrojov denominovaných v eurách, ktoré vydal alebo zaručil členský štát mimo eurozóny alebo tretia krajina.

Európska komisia na základe čl. 258 prvého odseku Zmluvy o fungovaní Európskej únie vyzvala Slovenskú republiku na prijatie požadovaných opatrení s cieľom vyhovieť obsahu tohto odôvodneného stanoviska v lehote dvoch mesiacov odo dňa prijatia tohto stanoviska. V prípade neprijatia požadovaných opatrení v uvedenej lehote hrozia štátu hospodárske škody vyplývajúce z uloženia sankcií. Z uvedených dôvodov je potrené navrhnúť, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla na skrátenom legislatívnom konaní o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43 o starobnom dôchodkovom sporení, o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Ďakujem, pán predsedajúci.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani ministerka.

Dávam slovo poverenému členovi výboru pre sociálne veci a bývanie pánu poslancovi Róbertovi Madejovi, aby informoval Národnú radu Slovenskej republiky o výsledku prerokovania návrhu vlády na skrátené legislatívne konanie o tomto vládnom návrhu zákona vo výbore. Nech sa páči, pán poslanec.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážená pani ministerka, vážený pán predsedajúci, panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som predniesol správu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie o výsledku prerokovania návrhu vlády na skrátené legislatívne konanie o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím č. 1540 z 26. februára 2010 pridelil uvedený návrh na prerokovanie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie v termíne ihneď s tým, že ako gestorský výbor o výsledku prerokovania uvedeného návrhu bude informovať Národnú radu Slovenskej republiky.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uvedený návrh prerokoval na svojej 77. schôdzi a uznesením súhlasil s návrhom vlády na skrátené legislatívne konanie. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vysloviť súhlas s návrhom vlády na skrátené legislatívne konanie o predmetnom vládnom návrhu zákona s tým, že prvé, druhé a tretie čítanie sa uskutoční na 49. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

Na záver mi dovoľte, aby som pred hlasovaním predniesol návrh na uznesenie Národnej rady, ktorým Národná rada Slovenskej republiky podľa § 89 ods. 1 zákona na návrh vlády Slovenskej republiky bude súhlasiť s tým, že vládny návrh zákona prerokuje v skrátenom legislatívnom konaní. Znenie tohto uznesenia prečítam pred hlasovaním.

Pán predsedajúci, prosím, aby ste otvorili rozpravu. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec.

Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že písomne sa do rozpravy nikto neprihlásil. Pani poslankyne, páni poslanci, kto má záujem do rozpravy sa prihlásiť ústne? Nikto sa nehlási. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy a zároveň vyhlasujem rozpravu za skončenú. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Nasleduje druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona má parlamentnú tlač 1382, spoločnú správu máme pod tlačou 1382a. Návrh zákona má odôvodniť pán minister Ľubomír Vážny. Vyhlasujem krátku prestávku.

(Krátka prestávka.)

(Po prestávke.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Pani poslankyne, poslanci, poprosím teraz ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky pána Ľubomíra Vážneho, aby vládny návrh zákona odôvodnil. Nech sa páči, pán minister.

**Ľ. Vážny, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Ďakujem. Ospravedlňujem sa.

Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som uviedol v druhom čítaní vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vláda Slovenskej republiky návrh zákona prerokovala dňa 16. decembra 2009 a prijala k nemu uznesenie č. 907. Návrhom zákona sa vypúšťa oprávnenie Úradu pre verejné obstarávanie podať návrh na určenie neplatnosti zmluvy alebo rámcovej dohody do jedného roka od jej uzavretia. Uvedené oprávnenie úradu sa javí ako nadbytočná možnosť orgánu verejnej moci zasahovať do súkromnoprávnych vzťahov. Ochrana subjektov verejného obstarávania je dostatočne zabezpečená oprávnením subjektov, ktoré majú záujem na výsledku verejného obstarávania podať návrh na určenie neplatnosti zmluvy.

Návrh zákona nebude mať dopad na štátny rozpočet, na rozpočty obcí alebo rozpočty vyšších územných celkov, nebude mať dopad na obyvateľstvo, zamestnanosť, hospodárenie podnikateľskej sféry a iných právnických osôb a ani na životné prostredie.

Dovoľujem si požiadať vás o podporu pri prerokovávaní predloženého vládneho návrhu zákona a o jeho schválenie.

Ďakujem za pozornosť. Skončil som.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister. Poprosím, keby ste zaujali miesto pre navrhovateľov.

Gestorský výbor pre hospodársku politiku určil pána poslanca Petra Pelegriniho za spravodajcu. Poprosím, pán poslanec, keby ste informovali Národnú radu o výsledku rokovania výborov a o návrhu zákona a aby ste odôvodnili návrh aj stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážené kolegyne, vážení kolegovia, dovoľte, aby som predniesol spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania predmetného vládneho návrhu zákona.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením z 3. februára 2010 č. 1897 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 1382), na prerokovanie týmto výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre hospodársku politiku a Výboru Národnej rady pre verejnú správu a regionálny rozvoj. Poslanci Národnej rady, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona. Návrh zákona odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky schváliť: ústavnoprávny výbor uznesením z 23. februára 2010 č. 813, výbor pre hospodársku politiku uznesením z 23. februára č. 652. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj o návrhu nerokoval, nebol uznášaniaschopný, nakoľko na rokovaní nebola prítomná nadpolovičná väčšina všetkých jeho členov.

Časť IV spoločnej správy obsahuje celkovo štyri pozmeňujúce návrhy. Gestorský výbor odporúča hlasovať o týchto pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch nasledovne: o bodoch 1 až 4 hlasovať spoločne s odporúčaním schváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom II tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, schváliť v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe.

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona v druhom čítaní bola schválená uznesením z 2. marca 2010 č. 672. Týmto uznesením výbor zároveň poveril mňa ako spravodajcu predložiť návrhy podľa § 81 ods. 2, § 83 ods. 4, § 84 ods. 2 a § 86 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

Pán predsedajúci, otvorte, prosím, rozpravu, do ktorej sa ako spravodajca aj zároveň potom hlásim.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravodajca. Zaujmite miesto pre spravodajcov.

Kolegyne, kolegovia, skôr ako otvorím rozpravu, dovoľte, aby som na balkóne privítal vzácnu návštevu, a to je delegácia Výboru pre európske záležitosti Národného zhromaždenia Chorvátskej republiky, ktorú vedie podpredseda parlamentu a predseda tohto výboru pán Neven Mimica. Vitajte. (Potlesk.)

Kolegyne, kolegovia, otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy sa písomne nikto neprihlásil. Panie poslankyne, páni poslanci, kto má záujem do rozpravy sa prihlásiť ústne? Pán poslanec Iván Farkas, registrujem, pán poslanec. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy. Skôr ako vystúpi pán poslanec Farkas, o slovo požiadal pán spravodajca, ten vystúpi v rozprave prvý, pripraví sa pán poslanec Iván Farkas.

Nech sa páči, pán spravodajca.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne. Najprv dovoľte, aby som predložil pozmeňujúci a doplňujúci návrh k predloženému vládnemu návrhu zákona o verejnom obstarávaní. Najprv ho zacitujem, potom v krátkosti zdôvodním.

Bod 1. V čl. I sa pred prvý bod vkladá nový bod 1, ktorý znie: Bod. 1. Paragraf 22 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) V oznámení o výsledku verejného obstarávania v doplňujúcich informáciách sa uvedú mená a priezviská členov komisie, ktorí vyhodnocovali ponuky.“ Nasledujúce body sa prečíslujú.

Touto úpravou sa navrhuje, aby súčasťou oznámenia o výsledku verejného obstarávania bola aj informácia o členoch komisie, ktorí ponuku vyhodnocovali. Uvedený návrh alebo takéto ustanovenie by malo prispieť k zvýšeniu transparentnosti verejného obstarávania, nakoľko verejnosť bude prostredníctvom portálu Úradu pre verejné obstarávanie informovaná nielen o tom, kto súťaž vyhral, ale každý bude môcť sa oboznámiť aj s členmi komisie, ktorí za takýmto rozhodnutím stáli. A som presvedčený, že takéto rozhodnutie svojím spôsobom bude motivovať všetkých, ktorí budú účastní na verejnom obstarávaní, aby konali maximálne transparentne a nemohli sa zakrývať za anonymitu, keďže doteraz nie vždy sme vedeli, kto v skutočnosti tieto ponuky vyhodnocoval.

Ďalší pozmeňujúci návrh, ktorý som mienil pripraviť a predložiť, avšak pre jeho zložitosť to nebolo do tohto momentu možné, bol návrh, aby sme sa zamysleli nad tým, či by obstarávateľ nemal mať právo od uchádzačov požadovať údaje týkajúce sa vlastníckej štruktúry týchto spoločností. To znamená, aby uchádzač vedel o každom jednom, či obstarávateľ, aby vedel o každom jednom uchádzačovi, kým je reálne vlastnený, a aby sa takíto uchádzači neskrývali za akciové spoločnosti, u ktorých nie je zrejmý ich akcionár a kde štát má aj problém zistiť, kto je vlastníkom takýchto spoločností.

Žiaľ, pre krátkosť času sa mi nepodarilo tento pozmeňujúci návrh, ktorý je predsa len rozsiahlejší a bude sa dotýkať viacerých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, sa mi nepodarilo pripraviť, ale myslím si, a je tu aj pán navrhovateľ a člen vlády, že je to úloha na najbližšie dni, týždne a mesiace, aby sme pripravili takúto novelu zákona o verejnom obstarávaní, kde veľmi presne zadefinujeme možnosti pre obstarávateľov požadovať od uchádzačov aj vlastnícku štruktúru. Samozrejme, do akej hĺbky opäť treba o tom diskutovať a treba zadefinovať v zákone o verejnom obstarávaní, aby sme sa v budúcnosti vyhli obviňovaniu a rôznym nedorozumeniam, keď potom nie vždy sú jasné tie vlastnícke vzťahy a využíva sa to potom na rôzne spochybňovanie tendrov. Takže týmto by sme dosiahli určitú transparentnosť už vopred.

A verím, že kolegovia poslanci a poslankyne podporia môj pozmeňujúci návrh, ktorým navrhujem, aby sme pri oznámení výsledku verejného obstarávania zverejnili aj mená a priezviská členov komisie, ktorí túto ponuku vyhodnocovali. Ďakujem pekne za podporu pozmeňujúceho návrhu.

A chcem požiadať pána ministra, keby zobral do úvahy to moje vyjadrenie a preniesol možno potom tú aktivitu aj na vládu, čo sa týka novely zákona o verejnom obstarávaní a preukazovaní vlastníckych vzťahov uchádzačov.

Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec, za vystúpenie v rozprave. S faktickou poznámkou pán poslanec Stanislav Janiš. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

Nech sa páči, pán predseda klubu, máte slovo.

**S. Janiš, poslanec:** Ďakujem za slovo. Tak troška úsmevne a marketingovo na mňa zapôsobilo, že treba pripraviť pozmeňujúci návrh alebo novelu zákona, aby sme vedeli, kto sa uchádza, aby sme poznali pozadie firmy a vôbec firmu, ktorá sa uchádza. Samozrejme, že je to nutné.

Ale, dámy a páni, kto tu zaviedol systém, že obstaráva, obstarávateľ nevie, kto sa mu hlási do súťaže? Veď je úplne normálne, že keď si človek doma len kúpeľku a bytové jadro dá prerobiť, nepotrebuje na to žiaden zákon, ale vyberie si takých remeselníkov, ktorí už niečo majú za sebou, aby mu nenarobili doma paseku. Úplne normálne to ľudia robia, nepotrebujú na to zákon.

To, že vy ste pustili do mýta firmu, ktorá zinkasuje za mýto nie 26, ale podľa počtu transakcií asi 32 mld. korún a neviete, kto za touto firmou stojí, to je váš problém. A ak teraz idete veľmi, veľmi brojiť za to, že treba upraviť zákon, tak to považujem za tak trošku ako farizejský marketing pred ľuďmi, že idete naprávať niečo, čo ste spôsobili. A ak by ste to chceli napraviť, tak by ste minimálne to, čo môžete urobiť už dnes, zverejnili zmluvu so SkyTollom. Dali by ste možnosť porovnať, že to, čo je v zmluve, je v skutočnosti to, čo SkyToll ponúkal. Že či to mýto tak, ako je urobené, ozaj také to bolo ponúkané. Ozaj by sme vedeli, koľko v skutočnosti to mýto bude stáť. Ozaj by sme vedeli, či existuje bezpečnostný projekt, ktorý chráni občanov od úniku ich osobných informácií, doslovnej sledovačky. Nič z tohto ste nezverejnili. Všetko ste utajili, tak sa tu, prosím vás pekne, nehrajte na ronenie krokodílích sĺz, že treba zmeniť a novelizovať zákon o verejnom obstarávaní.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S reakciou na faktickú poznámku pán spravodajca Peter Pelegrini.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Pán kolega Janiš, opäť ste skĺzli teraz k takej téme, ktorú teraz máte asi posledné dva mesiace, a to je mýto. Vôbec sa nevyjadrujete k problému ako takému. Ja som nehovoril o mýte, ja som nehovoril o ničom. Pozrite sa, ak máte úprimný záujem, aby sme takúto zmenu do zákona o verejnom obstarávaní zaviedli, tak poďme, môžeme to ešte do piatej stihnúť, do hlasovania. A kľudne, ak sa nám to podarí, ja budem všetkými desiatimi za to, aby sme to do rozpravy predložili. Ale vracať sa stále k mýtu a k zverejňovaniu zmlúv, tak ja neviem, to vy už budete dnes hovoriť ku všetkým zákonom alebo počas celého týždňa, a pritom vaša strana je tá, ktorá najviac bojuje za, alebo sa tvári, že najviac bojuje za stransparentňovanie verejného obstarávania, aj keď za osem rokov v zákone nezmenila pomaly nič, kým bola vo vláde.

Takže poprosím, pán kolega, skúsme sa vecne venovať tejto téme. Ak vám tak isto ide o vec, pomôžte naformulovať taký pozmeňujúci návrh, ktorý by riešil aj problematiku zisťovania štruktúry, teda vlastníckych vzťahov. A nevidím problém, aby sme spolu s ministrom ešte do piatej takýto pozmeňujúci návrh predložiť mohli.

Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne s reakciou. Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Iván Farkas ako posledný prihlásený do rozpravy.

**I. Farkas, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, dovoľte, aby som prečítal časť zo spoločnej správy. Je tu v čl. I, k bodom 1 a 2 sa pridáva nasledujúci text tohto znenia: „(4) Funkčné obdobie predsedu úradu podľa odseku 3 končí až vymenovaním nového predsedu úradu.“ Ďalej v čl. I sa do bodu 2 vkladá nový § 155e, ktorý znie: „§ 155e Výkon funkcie predsedu úradu, ktorý bol vymenovaný do funkcie podľa doterajších predpisov, končí vymenovaním nového predsedu úradu.“

Vážení, o čo ide? Dovoľte, aby sme sa pozreli trošku do blízkej minulosti. Nástenkový antitender v roku 2008. Úrad pre verejné obstarávanie zaujal pod vedením Bélu Angyala veľmi vlažný postoj k tejto kauze. Po vyjadrení opozície o tom, že Úrad pre verejné obstarávanie sa stavia k tejto kauze veľmi vlažne, sa premiér vyjadril, že vedie to človek opozície, že Strana maďarskej koalície – Magyar Koalíció Pártja nominovala tohto predsedu úradu. SDKÚ dokonca vyzvala našu stranu SMK – MKP, aby odvolala z postu predsedu Úradu pre verejné obstarávanie Bélu Angyala, a tým aby nekompromitovala opozičné strany. Béla Angyal ale neodstúpil z tejto funkcie, dokonca naďalej si podržal miesto v predsedníctve strany SMK – MKP. A napokon SDKÚ ďalej vyzývala stranu MKP – SMK, aby opustil tento post, aby strana odvolala tohto nominanta z tohto významného postu. Podobne vlažný postoj zaujal Úrad pre verejné obstarávanie aj v iných kauzách, napríklad v kauze emisie.

Čo sa stalo ďalej, vážení? V roku 2009 Béla Angyal vystúpil zo strany SMK – MKP, prestúpil do novovzniknutého celku MOST. Ajhľa, situácia a komunikácia zo strany premiéra sa prudko zmenila. Premiér inicioval v posledných týždňoch legislatívnu úpravu, legislatívnu zmenu, aby funkčné obdobie predsedu Úradu pre verejné obstarávanie účelovo, berúc do úvahy politické reálie na Slovensku, aby mohol tento nominant, bývalý nominat SMK – MKP, zastávať až do konca volebného obdobia. A ešte flagrantne sa to zdôvodňovalo takým spôsobom, že toto miesto je permanentne vyárendované pre opozičné strany a treba počkať na výsledok volieb a potom sa ukáže, ktoré strany budú alebo zostanú v pozícii, a tým pádom ony budú mať možnosť nominovať nového predsedu ÚVO.

Vážení, tento argument neobstojí, je veľmi prehľadný. Ide o to, že rovnobežky sa v nedohľadne stretnú. Ide o to, že premiér takýmto spôsobom chcel dosiahnuť, aby Béla Angyal mohol vydržať vo funkcii až do konca volebného obdobia a aby sa takýmto spôsobom mohol odvďačiť Bélovi Angyalovi za vykonanú prácu. Je to natoľko okaté, že dokonca aj predseda MOST-u – HÍD Béla Bugár vyzval Bélu Angyala, aby odstúpil z tohto postu a aby v zmysle doteraz platného znenia zákona ukončil svoje pôsobenie.

Ďakujem pekne.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Farkasa – pán poslanec Janiš. To je všetko? Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Pán poslanec Janiš, máte slovo.

**S. Janiš, poslanec:** Dovoľte, aby som doplnil predrečníka. Samozrejme, že predĺženie funkčného obdobia vedenia ÚVO má svoje pozadie a jedine toto pozadie, prečo sa takto účelovo kvôli jednému človeku mení zákon o verejnom obstarávaní, je, že predseda úradu je veľmi dôležitý človek, ktorý súčasnej vládnej koalícii úrad pod jeho vedením kryje tendre.

O čom bol nástenkový tender? Sedem mesiacov ÚVO kontrolovalo a protokol neobsahuje žiadne porušenie zákona. Toto je naše ÚVO. O čom sú PPP projekty, keď ÚVO ani po mojom upozornení nezasiahne a vybratému uchádzačovi sa menia zmluvné podmienky, ktoré sú odlišné od vyhlásenia súťažných podmienok. Ako to bolo pri R-ke dole na juhu, keď ste vyhlásili tender a potom ste dodatočne dávali garanciu štátu zhotoviteľovi tohto projektu za to, že si berie úver? Ak by toto bolo v súťažných podmienkach, tak by určite viac firiem sa prihlásilo. Flagrantné porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ÚVO mlčí, mlčí. Prečo mlčí?

Preto mlčí, lebo vyhovuje vládnej koalícii. Jednoducho ÚVO sa podieľa na tendroch, veľmi aktívne kryje tendre vládnej koalície, ja som vymenoval iba dva, tých tendrov je na mraky. A preto predseda vlády zubami-nechtami bráni toto vedenie Úradu pre verejné obstarávanie. Dokonca kvôli predsedovi je schopný vstúpiť do zákona.

Úrad pre verejné obstarávanie je jediný nezávislý úrad, ktorý ste nechali v pôvodnom zložení, ako ste ho zobrali. Úrad na dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ste zmenili zákon, aby ste mohli odvolať vedenie. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ste zmenili zákon, aby ste mohli odrovnať regulačnú radu a predsedu úradu. Telekomunikačný úrad, je momentálne odvolávanie predsedu v Bruseli.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec, chcete reagovať na faktickú poznámku? Nie. Takže to bolo posledné vystúpenie v rámci rozpravy. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pán minister ako navrhovateľ k nej zaujme stanovisko, nech sa páči.

**Ľ. Vážny, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Ďakujem. Vážená pani podpredsedníčka, vážené panie poslankyne, páni poslanci, s predloženým pozmeňovacím návrhom pána poslanca Pelegriniho súhlasím s tým naznačením ohľadne preukázania alebo hlbšieho preukázania možnosti požadovať hlbšie preukázanie vlastníckej štruktúry. Nebol predložený ako konkrétny pozmeňovací návrh, ale s ideou a myšlienkou tiež súhlasím, treba sa s ňou hlbšie zaoberať.

Čo sa týka vyhlásenia pána poslanca Janiša, na toho nemám slov. Sa mi zdá, že poznáš zákon o verejnom obstarávaní a robíš stratégiu „zlodej kričí, chyťte zlodeja“, čiže pripomeniem ti, že to pranie špinavých peňazí, čo sa dialo v Londýne priamo do schránky bez transparentnosti, chceš zakryť tým verejným obstarávaním, ktoré sa dialo na mýte. Tak ešte raz ti pripomínam, že takisto ako obkladačky do, keď si niekto chce obstarať, tak neskúma dcéry a vnučky, pretože ani to veľmi nevie preskúmať, a to isté sa udialo aj na výbere elektronického mýta. Znamená to, že podľa zákona bol zákon o verejnom obstarávaní naplnený do poslednej litery. To znamená, relevantní účastníci, konkrétne boli Sanef a Ibertax, preukázali svoje osobné finančné aj technické postavenie a nemali sme možnosť ich podľa zákona nejako vylúčiť, lebo by sme ich diskriminovali, a nemali sme možnosť ani skúmať ich dcéry, vnučky a pravnučky. A, samozrejme, niektorá pravnučka, neskôr bolo zistené, že je niekde, myslím, že na Cypre.

Takže je to absolútne zásadný rozdiel a diametrálny rozdiel od toho, čo išlo priamo z SDKÚ do Londýna do schránky, a tento náš prípad v mýte, kde bola splnená litera zákona o verejnom obstarávaní do poslednej bodky.

Čo sa týka garancie štátu na R-ke, ja neviem, o čom hovoríš, pretože na R-ke dole na juhu, ako si to nazval, nebola žiadna garancia štátu poskytnutá. Samozrejme, že v súťažných podkladoch ale bol vytvorený priestor, aj v ponukách tak bol vytvorený priestor, že budeme môcť riešiť niektoré veci, ktoré aj riešime, ale štátna garancia na R-ke nebola žiadna uplatnená.

To je všetko. Ďakujem, skončil som.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán minister. Pán spoločný spravodajca, nechcete záverečné slovo? Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pristúpime teraz k rokovaniu o

**Správe o nákupe pandemickej vakcíny v Slovenskej republike**.

Správa má parlamentnú tlač 1482.

Správu uvedie minister zdravotníctva Slovenskej republiky pán Richard Raši. Poprosím ho, aby sa ujal slova. Nech sa páči, pán minister.

**R. Raši, minister zdravotníctva SR:** Dobrý deň. Vážená pani predsedajúca, vážené dámy, vážení páni, dovoľte mi teda, aby som v úvodnom slove len povedal, že Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky spolu so Správou štátnych hmotných rezerv pripravilo Správu o nákupe pandemickej vakcíny v Slovenskej republike. A myslím si, že všetko podstatné, čo chceme, sa povie v rozprave, takže týmto končím úvodné slovo. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Teraz prosím spravodajcu z výboru pre zdravotníctvo pána poslanca Štefana Zelníka, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokúvania správy vo výbore. Nech sa páči.

**Š. Zelník, poslanec:** Vážená pani predsedajúca, dovoľte, aby som z poverenia výboru predniesol informáciu o prerokovaní Správy o nákupe pandemickej vakcíny v Slovenskej republike. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1517 z 27. januára 2010 pridelil Správu o nákupe pandemickej vakcíny v Slovenskej republike (tlač 1482) na prerokovanie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo s termínom do 5. februára 2010 s tým, že výbor podá informáciu o výsledku prerokovania uvedeného materiálu vo výbore a návrh na uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo prerokoval Správu o nákupe pandemickej vakcíny v Slovenskej republike (tlač 1482) dňa 4. februára 2010. Výbor nehlasoval o uznesení, nakoľko v čase hlasovania o návrhu uznesenia v zmysle § 52 ods. 2 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov nebola prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov výboru; z celkového počtu 13 poslancov boli prítomní 6 poslanci, výbor nebol uznášaniaschopný.

V zmysle § 80 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku predkladám návrh na ďalší postup. Navrhujem, aby Národná rada Slovenskej republiky hlasovala o uznesení, a to Národná rada Slovenskej republiky berie na vedomie Správu o nákupe pandemickej vakcíny v Slovenskej republike.

Vážená pani predsedajúca, prosím, otvorte rozpravu a zároveň sa hlásim do rozpravy ako prvý.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Otváram rozpravu. Do rozpravy som dostala jedinú písomnú prihlášku. Písomne sa prihlásil pán poslanec Urbáni. Ešte predtým o slovo požiadal pán spravodajca.

Takže, nech sa páči, môžete vystúpiť v rozprave.

**Š. Zelník, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne. Ja by som poprosil nejaký malý technický čas. (Zapájanie notebooku kvôli prezentácii.)

Vážená pani predsedajúca, vážené pani poslankyne, poslanci, dovoľte, aby som vás najskôr oboznámil s niektorými skutočnosťami, ktoré sú dôležité pre lepšie pochopenie celého procesu očkovania.

Prvý prípad prasacej chrípky, ktorý bol nazvaný H1N1, bol zaznamenaný 15. 4. 2009. Potom sled udalostí, je tam chronologický prehľad, detekovala ho Svetová zdravotnícka organizácia a, samozrejme, izolovala vírus, a pretože sa tento vírus rozšíril do viac ako 120 krajín, vyhlásil WHO 5. stupeň pandemického ochorenia a 22. 6. 2009 bol vírus poskytnutý výrobcom, aby sa mohla začať vyrábať pandemická vakcína. 22. 6. 2009 sa začína vyrábať tzv. mock-upová vakcína, neskôr vysvetlím, čo to je mock-upová vakcína, a 27. 6, teda o 5 dní neskôr, začína sa vyrábať vakcína tradičným spôsobom.

Prvé vakcíny, ktoré boli dostupné pre použitie, boli v októbri toho roku a takisto v novembri 2009. Je to z toho dôvodu, že proces výroby vakcíny trvá nejakú dobu, ale k tomu sa ešte vrátim a vysvetlím. Tu chcem len názorne ukázať, aké vakcíny sa používajú proti chrípke. Jednak sa používajú celovírusové vakcíny, to znamená, celý vírus sa oslabí alebo celý vírus sa usmrtí a takýto sa používa na vytvorenie vakcíny. Je tu ale, samozrejme, riziko, že takýto vírus môže predsa len vyvolať a môže byť potenciálnym vyvolávačom chrípky. Potom sa používajú štiepené splytové vakcíny. Táto vakcína sa vyrába v Maďarskej republike pod názvom Fluval P. V Európe sa nepoužívajú celotelové vírusy na výrobu vakcín. Používajú sa štiepené splytové vakcíny, to znamená, vírus sa usmrtí, chemicky sa deštruuje a potom časti tohto vírusu sa používajú na výrobu vakcíny, teda nie je možné, aby vznikla po zaočkovaní takouto zmesou chrípka.

Postup pri vývoji a výrobe pandemickej vakcíny, podstatné je, že od izolovania vírusu až po jeho výrobu a, samozrejme, jeho odskúšanie v praxi trvá najmenej 5 mesiacov. To znamená, pandemická vakcína nemohla byť vyrobená skôr ako v októbri a v novembri.

Vrátim sa k tomu, čo tu už bolo opakovane povedané, a to mock-upová vakcína. Mock-up preložené z angličtiny je napodobňovať, imitovať, simulovať. Prečo mock-upové vakcíny? Pri pandémii a rozšírení sa infekcie vo všetkých kontinentoch a vyhlásenia pandémie je potrebné vyrobiť vakcínu a k tomu potrebujeme vírusy naočkovať, aby dorástli, pomnožili sa a – poviem to tak trocha možno vulgárne – pozberať ich a máme pripravenú hmotu z toho, aby sme mohli vyrábať vakcíny.

K tomu, aby vznikla imunitná odpoveď v organizme, je potrebná dávka asi 15 mikrogramov vírusovej hmoty. A tu nastáva obrovský problém, pretože pri pandémii celosvetová kapacita nie je schopná za krátky čas vyrobiť také kvantum vakcín, aby to postačovalo pre všetkých obyvateľov. Preto vedci prišli s riešením tzv. mock-upovej vakcíny, kedy ak sa použije adjuvans, ktoré robí lepšiu imunitnú odozvu, je to olejovitá kvapalina, ktorá keď sa vstrekne a podá sa do organizmu, tak organizmus dokáže vytvoriť imunitnú reakciu aj pri podaní 3,5 mikrogramu vírusovej hmoty. A toto je to, prečo sa začali vyrábať mock-upové vakcíny, pretože štvornásobne sa tým pádom zvýši kapacita výroby očkovacích látok, teda vakcíny proti chrípke. Zvýši sa kapacita a vakcíny sa môžu poskytnúť podstatne pre širšiu populáciu alebo zabezpečiť pre všetkých.

Samozrejme, že táto mock-upová vakcína má aj svoje úskalia. Podľa rozhodnutia Európskej liekovej agentúry mock-upová vakcína bola povolená len za mimoriadnych okolností. Vedci uznali, že prínos mock-upovej očkovacej látky je väčší než riziká spojené s jej používaním. Preto v skutočnosti to znamená, že výrobca nechce preberať zodpovednosť za prípadné nežiaduce účinky takejto vakcíny, nakoľko nemohol v čase registrácie ani vedieť o všetkých vedľajších nežiaducich účinkoch, a preto napríklad aj vakcína, ktorá sa použila v Českej republike, ktorá je mock-upová, lekári musia hlásiť všetky negatívne reakcie a tie sa zberajú a dopĺňajú do príbalového letáčika.

Registrácia pandemických mock-up vakcín, ktorá bola urobená Európskou registračnou agentúrou, tá registrovala mock-upové vakcíny už v roku 2007, 4. 3. 2009 a 20. 5. 2008, teda dávno predtým, ako vznikla samotná pandémia. Popudom pre výrobu mock-up vakcín bola vtáčia chrípka, ktorá veľmi vážnym spôsobom ohrozovala životy. A v prípade jej mutácie a preskočenia z človeka na človeka by to bola úplná katastrofa.

A tu sa chcem ešte pristaviť pri tom, prečo nebola dostupnosť vakcín skôr. Tzv. mock-upové vakcíny si štáty objednávali už v roku 2005. Ako napr. Spojené štáty alebo Francúzsko ešte pred registráciou formou o budúcej zmluve. Kapacity výroby boli predobjednávkami štátov, ako Spojené štáty, Francúzsko, Nemecko, Taliansko, Španielsko, Veľká Británia, obsadené ešte pred vznikom a vyhlásením pandémie. Ostatné štáty, ktoré si nepredobjednali vakcínu, podpisovali zmluvy o budúcej zmluve s klauzulou garancie bezpečnosti štátom. Takúto zmluvu urobila napr. Česká republika. Slovensko uzatvorilo štandardnú medzinárodnú kúpno-predajnú zmluvu s garanciou výrobcu bez vedľajších nejakých dodatkov alebo bez ďalších vinkulácií.

Ak teda to zhrniem, reálna dostupnosť vakcín bola mock-upová vakcína Focetria v októbri, Fluval Maďarsko v októbri 2009 a Celvapan, takisto mock-upová, november 2009. A prvá, ktorá bola neadjuvantná, bola v novembri, registráciou prešla 16. 11. 2009.

A tu sa na chvíľku pozastavím pri rôznych výrokoch a budem citovať, aby som neurobil nejakú chybu. To, čo odznelo v médiách, reakcie a mnohé nezmyselnosti, citujem: „Na Slovensku niet ani jednej vakcíny,“ povedal Novotný. Dodal, že „nakúpiť vakcíny malo ministerstvo v lete tak, aby sa stihli občania zaočkovať v zime.“ Druhý výrok, ktorý bol, citujem: „Predseda výboru pre zdravotníctvo a poslanec Národnej rady Slovenskej republiky Viliam Novotný tvrdí, že sme mali mať vakcíny v zásobe už pred jesenným očkovacím obdobím. Novotný má podozrenie, že Slovensko tají okolnosti nákupu vakcín, pretože ich získalo najdrahšie zo všetkých.“ A potom ešte dodáva: „To, čo som sa učil v epidemiológii a infektológii, hovorí, že proti chrípke treba očkovať na jeseň, skôr ako začne epidémia. Vo výnimočných prípadoch do Vianoc. Ešte som nepočul o tom, že sa proti chrípke má očkovať vo februári,“ upozornil.

Chcem zopakovať z toho, čo tuná je už na tej tabuli, vakcíny boli najskôr dostupné v októbri a v novembri, v žiadnom prípade ich nikto nemohol kúpiť v lete a nemohol zabezpečiť očkovanie v septembri. Jednoducho technicky to nebolo možné. A preto akékoľvek špekulácie, či sme kúpili skoro, alebo neskoro, myslím si, že toto je každému jasné, že najskorší možný termín, ako bolo možné vakcíny kúpiť, tak sa kúpili. A chcem povedať, že americká firma, ktorá vyrobila mock-upové vakcíny, ale ani Američania ju nechceli a čakali na to, kým sa vyrobí vakcína štandardným spôsobom, teda nie mock-upová.

Teraz by som ešte rozobral niektoré vakcíny, ktoré teda boli vtedy dostupné. Áno, bol to Fluval P z Maďarskej republiky. Pán minister nám ukázal list na zdravotnom výbore, ktorý dostal od svojho rezortného kolegu, kde nám ponúkali vakcínu za 8 eur, nie tak, ako prebehlo v médiách, že vakcína sa dala kúpiť za 4 eurá. Ale to, čo chcem zdôrazniť, je to celobunková vakcína, ktorá sa v Európe nepoužíva, používa sa len v Maďarsku. Je nevhodná pre tehotné a deti. U nás sú práve tieto skupiny, rizikové skupiny. Štúdia bola urobená len na 356 osobách. Bohužiaľ, aj o nej hovoril pán Dr. Novotný a podľa správ z médií, ľudia chodili do Maďarska, kupovali túto vakcínu a nechávali sa ňou zaočkovať. Možno deti, možno tehotné.

Tu sa pristavím pri zákone, ktorý sme mali na schôdzi Národnej rady, prečo som vystúpil a žiadal som o zastavenie rokovania pri zákone o odškodňovaní, ktorý mal teda riešiť odškodňovanie následkov po očkovaní. Viete si predstaviť, že by bol na mieste ministra nejaký nezodpovedný človek, ktorý keby mal takýto zákon poruke a pokiaľ by došlo k nejakému, poviem, ochoreniu alebo nejakej inej reakcii, epidémii, čo by mu bránilo, aby takúto vakcínu nezobral, aby ju nezaregistrovali a nezačali ju distribuovať? Týmto zákonom by sme len uľahčili všetkým tým, ktorí chcú na Slovensku niečo predať alebo doviezť, aby to urobili bez akejkoľvek možnej sankcie.

Ja som za to, že treba ľudí odškodniť, ak sa stane, že počas alebo v dôsledku očkovania dôjde k poškodeniu organizmu, ale my musíme vytvoriť zákonom taký tlak, presne tak ako to urobili Štátne hmotné rezervy, že pri nákupe dali podmienku do kúpnej zmluvy, že garanciu v prípade poškodenia organizmu preberá výrobca. Toto by mala byť cesta prevencie predchádzaniu ochoreniam a negatívnym účinkom, aby sme zabezpečili, aby sa na Slovensko dovážali len naozaj kvalitné, odskúšané lieky a, samozrejme, aj vakcíny.

Ďalšie vakcíny, ktoré sa používali teda napríklad v Čechách, Pandemrix, a čo je rozdielne oproti tomu, čo sme kúpili my. Pandemrix je mock-upová vakcína, teda má adjuvantnú zložku. A po ďalšie, čo je dôležité, je možné ju použiť iba 24 hodín. To znamená, ak sa nariedi a prídu len piati pacienti, to ostatné sa, bohužiaľ, musí zneškodniť. Panenza, podobná nemožnosť vzniku ochorenia na chrípku, dôležité čo je, môže sa používať sedem dní a je bez ďalších adjuvantných látok.

No a tu by som chcel na tabuľke predstaviť toľko medializovaný a škandalizovaný nákup, ten nevýhodný nákup, a teda ako to vlastne celé prebehlo. Zase budem citovať, pán doktor Novotný hovorí: „Ak minister zdravotníctva tvrdí, že sme kúpili najlacnejšie vakcíny, asi nevie počítať,“ vyhlásil na tlačovej besede poslanec za SDKÚ – DS a predseda parlamentného zdravotného výboru Viliam Novotný. Podľa jeho informácií má napr. Maďarsko vakcínu za 4 eurá,“ – už som hovoril, pán minister doniesol list od svojho maďarského kolegu, kde mu ponúkali vakcínu za 8 eur – „susedná Česká republika za 7 eur a my za 7,60.“ Už aj novinári na tlačovke namietali a pýtali sa ho, že majú informáciu z Českej republiky, že české ministerstvo zdravotníctvo udáva dvojnásobnú sumu, tak pán doktor Novotný sa vynašiel a hovorí, že možno sa hovorí o dvoch preočkovaniach. No ale matematika je v tomto smere dva plus dva sú štyri, ak Česká republika kúpila milión dávok za 220 mil. českých korún, či by to boli dve alebo tri preočkovania, stále to vychádza tak, že jedna dávka vyšla na 8,4 eurá, ale bez striekačky, bez ihly. Keď to napočítali so striekačkou aj ihlou, vyšla vakcína, rôznia sa údaje, buď 14 eur, alebo 14,60 eur, ale stále je to bez distribúcie. Slovenská republika kúpila vakcínu za 7,60 eur vrátane striekačky, ihly, distribúcie s tým, že môže sa vakcína používať sedem dní. To, čo kúpila Česká republika, môže sa používať 24 hodín. Česká republika sa musela zaviazať, že berie garanciu štát za prípadné akékoľvek negatívne prejavy po očkovaní. Takže s tou matematikou, ja si myslím, že tu je to teda úplne jasné.

Je tam napísané ale aj Nemecko, pretože v Pravde prebehla informácia, že Nemecko nakúpilo 50 mil. vakcín, jednu za 7 eur. K tomu si Nemci mali možnosť objednať po 3 eurá zložku, ktorá znásobuje účinky vakcíny. Vakcína Panenza, ktorá príde na Slovensko, ju nemá. No ja sa teším, že na Slovensko neprišla vakcína, ktorá nemá adjuvantnú zložku, ale tu došlo k obrovskej dezinformácii. Pretože tu nie je možné si kúpiť iba jednu ampulku, tie ampulky totižto sa musia kúpiť obidve. Teda ak Nemecko dostalo vakcínu za sedem, nemohol sa niekto rozhodnúť, že kúpim si iba jednu za sedem a tú druhú si buď kúpim, alebo nekúpim. Samostatne to totižto nefunguje. Čiže celková cena v Nemecku bola za 10 eur, a znova hovorím, bez striekačky, bez ihly a bez distribúcie.

Ja by som si ešte dovolil krátko predstaviť materiál, ktorý bol schvaľovaný 31. 3. 2006, teda bolo to za minulej vlády na konci volebného obdobia, kedy bol ministrom zdravotníctva pán minister Zajac, a vtedy tiež bolo jedno ohrozenie obyvateľstva z vtáčej chrípky. Vtedy ministerstvo zdravotníctva predložilo materiál do vlády a uvoľnilo sa 358 mil. Sk na opatrenia, ktoré boli v súvislosti s vtáčou chrípkou. Ja tu mám tabuľku, tam sa kupovali rukavice, plášte, všetko možné. Podstatné na tom je to, že hoci 23. 2. 2006 pán minister Zajac vyhlásil, že na Slovensku v súvislosti s vtáčou chrípkou sa nedeje nič, čo by vyžadovalo mimoriadnu pozornosť, tak 29. 3., o mesiac na to, bola podpísaná záväzná objednávka s Fénix, zdravotnícke zásobovanie, na dodávku 15-tisíc balení Tamiflu s termínom dodávky 4. apríl 2006. Celkový nákup antivirotík bol urobený za 259 mil. Sk, teda za 8,6 mil. eur.

Ja som toto nedal, túto tabuľku preto, aby som teraz niečo kritizoval, po boji je každý generál, proste bolo to obdobie, kedy tu hrozilo ochorenie obyvateľstva, nie že ochorenie, ale riziko úmrtia, vážnych katastrof, preto sa štát na to musel pripraviť. Chcem povedať, že vtedy sa skutočne aj politici, aj médiá zachovali veľmi rezervovane, a teda všetci sme trpezlivo čakali, čo sa bude ďalej diať, a považujem aj to vyhlásenie ministra Zajaca z februára za vyhlásenie, ktorým chcel upokojiť obyvateľstvo.

Opak pravdou je, samozrejme, ale teraz, čo sa dialo s nákupom vakcín, hoci musím povedať, že antivirotiká budeme musieť zneškodniť, pretože už Štátny ústav kontroly liečiv raz predlžoval ich životnosť a druhýkrát to už nie je možné. Nakoniec antivirotiká už sú rezistentné na vírusové kmene, čiže naozaj budeme ich musieť vyhodiť. Ale, prosím, bolo to ohrozenie obyvateľstva a štát musel urobiť všetky opatrenia preto, aby mal v zásobe takéto lieky. Teda ja to nehovorím v tej súvislosti, že chcem byť teraz múdry a chcem sa pýtať, že prečo sa to nakupovalo, jednoducho bola taká situácia a je správne, že takto vtedy vláda reagovala.

Od pána poslanca a zároveň lekára Viliama Novotného zazneli v rôznych médiách okrem iných tieto skutočnosti, kúpili vakcínu od firmy blízkej vládnej koalícii, dokonca zastupuje ju, túto firmu, môj asistent, teda jedná sa o prepojenie na vládnu koalíciu. Tvrdí, že vakcíny sme preplatili, zarobia na nich ľudia blízki SNS. „Podľa Novotného sú vakcíny predražené, má ich dodať francúzska firma, ktorú na Slovensku zastupuje asistent poslanca SNS Štefana Zelníka Vladimír Olejár.“

Dámy a páni, chcem povedať, že áno, je pravdou, že pán doc. Dr. Olejár je mojím asistentom a zároveň je zamestnancom Sanofi-Aventis, nie je štatutárnym zástupcom ani majiteľom spoločnosti Sanofi Pasteur. A ja tu mám výpis z obchodného registra, pretože niekto našiel, nie je to predsa žiadna tajnosť, v obchodnom registri je Sanofi Pasteur GMB organizačná zložka, kde vedúci odštepného závodu je Dr. Vladimír Olejár, CSc. Ale niekto neprečítal celý výpis z obchodného registra, pretože keby ho pozorne prečítal, tak tam nájde, že predmet podnikania je prieskum trhu a po druhé sprostredkovateľská činnosť a okrem toho túto spoločnosť založila rakúska spoločnosť Pasteur Merieux Connaught Austria.

Treba povedať, že v roku 2006 sa dcérska zakladajúca spoločnosť Pasteur Merieux Connaught Austria rozhodla, že túto firmu dá to útlmu, pretože sú tam nejaké predpisy, kedy je možné firmu vymazať, ak päť rokov táto firma nepodniká, možno ju vymazať bez akýchkoľvek poplatkov. Od roku 2007 všetci zamestnanci prešli pod Sanofi-Aventis a táto firma už v roku 2007 na trhu nepodniká, na účte je nula. Čiže niekto zneužil výpis obchodného registra na to, aby urobil konštrukcie k tomu, že niekto zastupuje firmu a urobil sa tu nejaký kontrabant a niekomu nedalo spávať, že sa snáď niekto neobohatil.

Chcem povedať, že Dr. Olejár ako zamestnanec Sanofi-Aventis nemal splnomocnenie jednať ani nemohol jednať so slovenskou stranou ani o podmienkach, ani o cene za túto spoločnosť. Kompetenciu na jednanie mal riaditeľ pre centrálnu Európu so sídlom v Prahe pán Nicolas Radiševský. Ale ani on, hoci bol generálny riaditeľ pre východnú Európu, nemal právo zmluvu podpísať. Všetko toto si vyhradila firma Sanofi Pasteur so sídlom v Lyone v rámci Európskej únie, že ona bude dojednávať podmienky a ona bude podpisovať. Dr. Olejár mohol naozaj urobiť, nechcem to znevažovať na poštára, ale mohol iba odniesť súťažné podmienky a zase odniesť ponuku.

Konečné znenie a obchodné podmienky boli dohodnuté priamo medzi Štátnymi hmotnými rezervami a súťažiacou francúzskou stranou so sídlom v Lyone. Skutočnosťou, že Dr. Olejár je mojím asistentom, aj zamestnancom firmy Sanofi-Aventis, to je pravda, škoda je však, že ani ja, ani on nemôžeme si robiť zásluhy na tomto obchode, pretože na Slovensko sa doviezla naozaj kvalitná očkovacia látka, o čom svedčí aj fakt, že výrobca preberá na seba zodpovednosť v prípade komplikácií spojených s očkovaním. A treba poďakovať naozaj všetkým zainteresovaným, ktorí tento obchod urobili.

Ešte raz, pán kolega Novotný, aj ctené médiá, môj asistent Dr. Olejár nemohol jednať, podpisovať, ani na tomto obchode zarobiť. Obchod sa uskutočnil priamo medzi Štátnymi hmotnými rezervami a firmou Sanofi Pasteur.

Chcem sa ešte vyjadriť k rozvozu vakcín, pretože tam bolo tiež, Zelník je kamarát s Čorňákom, mám splnomocnenie od konateľa Intekfarmy Ing. Čorňáka, prečítam toto vyhlásenie: „Intekfarma ako distribučná spoločnosť podniká od roku 1992, a to najmä v oblasti distribúcie vakcín a krvných derivátov. Intekfarma už od roku 1992 zabezpečovala distribúciu očkovacích látok. Táto firma to robí už 17 rokov. Intekfarma viac ako 17 rokov má zmluvu s francúzskym výrobcom Sanofi Pasteur na distribúciu jej výrobkov.“

Chcem len pripomenúť, že rozvoz vakcín sa udial priamo do 3 761 zdravotníckych zariadení vrátane lekárov prvého kontaktu. Je škoda, že niekoľko týždňov v médiách sa objavovali nezmyselné konštrukcie o tom, že vakcína nemá európsku registráciu, vakcína nie je registrovaná na Slovensku, kde sa očkuje neregistrovanou vakcínou, nakúpiť vakcíny malo ministerstvo v lete a tak ďalej atď.

Mne je proste ľúto, a teda som z toho smutný, že jednanie lekára pri takýchto situáciách by malo byť úplne iné. Očakáva sa od nás, že skôr budeme upokojovať situáciu. A ak nejaké podozrenia niekto mal, či to bol Dr. Novotný, alebo médiá, myslím si, že si veci najskôr mali preveriť a potom so znalosťou veci konať. Bola to zbytočná hystéria, mnohých ľudí odradila od očkovania, iní zase utekali do Maďarska a kupovali vakcínu, ktorej použitie pre niektoré skupiny obyvateľstva sú kontraindikované.

Pýtam sa: Komu to malo prospieť? Kto mal z toho profit? Išlo o politické zviditeľnenie sa alebo o väčší predaj denníkov? Alebo dôvodom malo byť naozaj to, že za každú cenu odradiť ľudí od očkovania a potom zase mať tému a povedať, pozrite sa, kúpili ste vakcíny a teraz nám zostali na sklade.

Ja chcem pekne poprosiť kolegov, ale aj médiá, aby aspoň v situáciách, keď sa jedná o ohrozenie zdravia alebo života, zachovali zdržanlivosť. Najskôr sa presvedčte, či to, čo sa vám podsúva, je skutočne pravda, pretože pri vytvorení paniky a neistoty môžu na to doplatiť aj vaši najbližší. Je otázka času, či v budúcnosti nevznikne nejaká ďalšia epidémia alebo pandémia, preto naozaj, ak sa bude robiť zbytočný poplach a zbytočná hystéria, môže sa stať, že ľudia na to už v budúcnosti nebudú reagovať a môže dôjsť ku katastrofálnym záverom a to by sme asi nikto nechceli.

Aj keď podľa Svetovej zdravotníckej organizácie súčasná pandémia stále trvá, kedykoľvek môže vzplanúť nová infekcia, preto sa správajme pritom rozvážne a rozumne a zvažujme každé slovo.

Ja ešte, keď mám slovo, by som si dovolil názorne ukázať, čo sa deje, keď do zákonov vstupujú ľudia, ktorí sú absolútne mimo praktickej skúsenosti a rozhodujú na základe nejakých politických ideí a to, čo bolo predtým, všetko treba zrušiť. Tá tabuľka možno je pre niekoho neprehľadná, ale do roku 2005 bol Národný imunizačný program, ktorý bol veľmi jednoduchý, veľmi prehľadný a, samozrejme, aj podstatne lacnejší, ako je teraz. Predtým ministerstvo zdravotníctva a Úrad verejného zdravotníctva zabezpečovali vakcíny a zabezpečovali ich nákup cez tendre. Tie posunuli ďalej na regionálne úrady verejného zdravotníctva a tie potom išli priamo k lekárovi. Po roku 2005 sa rozhodlo, pretože niekomu stále vadí štát a to, že štát robí tendre, tak sa rozhodlo, že ani ministerstvo nebude robiť, ani Úrad verejného zdravotníctva nebude robiť nákupy, ale sa to proste prenesie na distribútora a lekárne. Situácia je teraz taká, že lekár si objedná v lekárni, lekáreň si objedná od distribútora a distribútor objedná u výrobcu. Ale vakcíny, to je živý materiál, tie nie je možné skladovať tak ako hociktorý iný liek a treba ich dopredu objednať, 6 až 8 mesiacov dopredu. Teraz, že to ešte funguje, funguje to vďaka tomu, že je nejaká zotrvačnosť.

Ja som to zjednodušil do tejto tabuľky, aby ste to mali prehľadnejšie, teda pred rokom 2005 sa to vozilo na úrady verejného zdravotníctva a tých bolo 38. Bolo to veľmi praktické a veľmi dobré, pretože napr. chýbali vakcíny v Nitre, bol prebytok napr. v Žiline, nebol problém presunúť z jedného regionálneho centra do druhého. Teraz, keď sa to dodáva do lekární, ktorých je okolo 1 600, ktoré majú aj vakcíny, situácia je taká, že ak chýba v jednej lekárni, lekáreň to nemôže predať druhej lekárni. To znamená, pacient si musí nájsť takú lekáreň, kde túto vakcínu majú. Viete, aký je z toho teraz efekt? Stúpa nám počet vakcín práve z dôvodu ich expirácie, lekáreň nemôže predať vakcíny druhej lekárni a pacient behá z lekárne do lekárne, aby sa dostal k vakcíne. A samozrejme, že pri pandémii, viete, čo sa stalo? Predtým to mohli rozviesť do 38 úradov verejného zdravotníctva, teraz to musia rozviesť do 3 671 zdravotníckych zariadení. No to už nie je žiadna maličkosť!

Tam som dal, aké sú štandardné postupy pri zachovaní chladového reťazca. Musia byť špeciálne boxy, otvárať sa môže chladnička štyrikrát za deň a uskladňovať sa môže maximálne 30 dní. Viete, čo to znamená, keď je to v lekárni? Koľkokrát sa tá chladnička otvorí? Ja sa pýtam: Je dodržaný chladový reťazec? Ako sa nakladá s vakcínami? Pýtam sa: Môžu byť potom komplikácie? A ak sú, kto je zodpovedný? A tu sme mali, prosím, prijať zákon o tom, ak bude komplikácia, štát to bude platiť. To znamená, raz to zaplatíme všetci spoločne, že kúpime vakcíny, a druhýkrát zmenou zákona sme dosiahli to, že naozaj môže byť porucha v tom chladovom reťazci a vakcína môže byť neúčinná alebo môžu byť aj nejaké iné negatívne javy.

Aby ste si nemysleli, že to je len výmysel môj, takto vyzerá riadenie imunizačného programu v Európskej únii. Centrálne to vykonáva desať krajín a v piatich to robí Rada pri ministerstve zdravotníctva. Decentralizovane to, prosím pekne, robí Nemecko a Slovensko po roku 2005. Určovanie očkovacích schém takisto, všade to robia centrálne, len Nemecko a Slovensko to robia ako nezáväzné odporúčania. Antigénne zloženie, tak tam sa nachádza aj Slovensko, robí to 13 krajín, decentralizovane to robia 3 krajiny, Nemecko, Taliansko, Španielsko.

Ako prebieha distribúcia vakcín vo svete? Priame dodávky do ambulancie 13 krajín, priame dodávky alebo verejné lekárne sú 2 krajiny, len do verejných lekární je distribúcia zabezpečená v Nemecku a po roku 2005 aj na Slovensku.

Nákup vakcín? Až sa niekomu zdá, že to bol výmysel alebo že to niekto presadzuje, pretože tu je nejaká vakcinačná loby alebo stále chce na tom niekto zarobiť, prosím pekne, pre krajiny Európskej únie sú tendre v 13 krajinách, regionálne alebo lokálne tendre 2 krajiny, Španielsko, Švédsko, privátny trh, verejné lekárne len Nemecko a Slovensko.

Čo to urobilo s ekonomikou? Je to veľmi zle vidieť na tej tabuľke, ale niektoré vakcíny sa predražili o 50 % a niektoré až o 180 %. Ukážem vám názorný graf. Ak sme v roku 2002 potrebovali okolo 100 mil. korún na zabezpečenie Národného imunizačného programu, v roku 2004 to bolo 154 mil. korún, v roku 2005 už je to 300 mil. korún. Dali sme o 150 mil. korún viacej len vďaka tomu, že sa zmenila legislatíva a prestali sa robiť centrálne nákupy. To, čo je v roku 2006 , popravde musím povedať, že nárast nie je len na vrub toho, že sa predražili vakcíny, ale aj to, že vznikli alebo sú vyrobené nové vakcíny, ktoré sú u toho zaradené. Takže tých 700 mil. alebo 650 mil. korún nie je len na vrub predraženia, ale, samozrejme, že k predraženiu nákupu tam došlo.

A čo je to najpodstatnejšie? Do roku 2004 sa vakcíny nakupovali centrálne zo štátneho rozpočtu. Teraz sa nakupujú z financií zdravotných poisťovní. Viete, o koľko sme pripravili zdravotníckych pracovníkov a nemocnice? Okolo 650 mil. korún. Keby dnes mal minister 650 mil. korún, nie je problém so zvyšovaním platov. To je výsledok legislatívy, ktorú robili ľudia. Ale bolo by sa treba spýtať, kto boli poradcovia ministra Zajaca, ktorí mu takéto nezmyselnosti odporučili a parlament ich schválil?

Takže ďakujem pekne, že ste mali trpezlivosť a počúvali ste ma. Ďakujem. (Potlesk.)

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Zelníka – pani poslankyňa Sabolová, pán poslanec Novotný, Halecký, pani poslankyňa Sániová. Pán poslanec Urbáni, to je do rozpravy potom, hej? Takže pani poslankyňa Sániová, posledná faktická poznámka.

Pani poslankyňa Sabolová, máte slovo.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Pán poslanec, možno začnem od konca, a to sa týka celého vášho vystúpenia, pretože ste sa vyjadrovali k distribúcii teraz na záver. A chcem sa opýtať, koľko vládnete? Štyri roky? Ak štyri roky vládnete, prečo dnes kritizujete to, čo ste mohli urobiť za štyri roky a zmeniť, keď sa vám to nezdá. Takže veľmi na zlom mieste vyplakávate, lebo ste mali moc v rukách a nevyužili ste ju. Aj to, že ste hovorili, že musíme dnes vakcíny po Zajacovej chrípke likvidovať, ja sa vás pýtam, pán poslanec, koľko vakcín z toho milióna budeme musieť po Rašiho chrípke likvidovať, lebo to percento zaočkovania je tak nízke.

A ešte poznámočka, že ste sa vyjadrili, že tu niekto, že tu sa šíri taká téza, že tu niekto chce zarobiť na očkovaní. Potom sa pýtam, veď to tvrdil váš pán premiér, že toto je biznis farmaceutických spoločností. No pýtam sa, tak potom kde je pravda?

A že by bolo dnes tých peňazí viac pre zdravotníctvo, tak či tak to muselo natiecť či z rezortu zdravotníctva na vakcíny, či zo zdravotných poisťovní. Čiže opäť neobstojí táto vaša poznámka, pretože máte štyri roky moc v rukách, aj keď nie vy ste ministrom, ale ste vo vládnej koalícii. Čiže kto nesie za toto zodpovednosť, aj keď sa tu urobili chyby? A ja si toto tvrdenie môžem povedať, pretože som kritizovala chyby aj minulej vlády a rezortu zdravotníctva.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Novotný.

**V. Novotný, poslanec:** Ďakujem pekne. Trochu viacej sme vo vystúpení pána poslanca počuli moje meno ako správu, ktorú predkladá minister zdravotníctva. Na úvod chcem hneď povedať, že, milý pán poslanec, milý Štefan, ja ťa považujem za dobrého odborníka a slušného človeka, len na niektoré nepresnosti by som zato rád poukázal.

Meno človeka, ktorý je tvojím asistentom a zároveň pracuje v tejto firme, aby som mu nedal iný titul, som nezačal spomínať ja, ani som ho nevytiahol na verejnosti. Bola to verejne dostupná informácia z médií, ktoré sa tým zaoberali. Takže myslím si, že verejne prístupnú informáciu, ak niekto použije a argumentuje ňou, nedopustí sa žiadneho veľkého prešľapu.

Chcem tiež povedať, že vakcíny mohli byť na Slovensku počas jesenného očkovacieho obdobia, mohli byť zabezpečené pred jesenným očkovacím obdobím, ktoré je v októbri a v novembri a tiahne sa niekde až po Vianoce, vzhľadom na to, že v tom čase už boli registrované vakcíny prítomné na trhu. Napríklad Pandemrix, ktorá mala registráciu EMEA 29. septembra, teda začiatkom jesene. To znamená, že kľudne mohla byť v septembri po uznesení vlády táto vakcína nakúpená a prišla by na Slovensko už aj s registráciou.

A čo sa týka tých cien, ja neviem, čo si korešponduje minister zdravotníctva Maďarskej republiky s ministrom zdravotníctva Slovenskej republiky, viem len, že maďarská vakcína stojí v Maďarsku 4 eurá v prepočte, táto cena bola pre mňa vtedy verejne dostupná, takže uzavretú poštu nečítam. Viem aj to, že GlaxoSmithKline predal svoju vakcínu Pandemrix Českej republike za 7 eur 6 centov. Neviem, čo všetko je ešte započítané v tých 8,40, o ktorých si pre zmenu dneska hovoril, lebo minister predtým hovoril o 14 eurách. Viac... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Halecký.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem, pani podpredsedníčka, za slovo. K tejto otázke chcel by som sa vyjadriť skôr z tej odbornej stránky, a to z toho dôvodu, že myslím, že mali by sme mať jasné, že očkovanie patrí medzi moderné a najúčinnejšie metódy proti hromadne sa vyskytujúcim infekčným chorobám. Myslím, že netreba nejako veľmi spomínať ani epidémie, pandémie, ktoré boli zlikvidované vo svete v predchádzajúcom období, a preto z tohto dôvodu v tejto dobe spochybňovať povinnosť alebo účelnosť, alebo potrebu očkovania, myslím si, že nie je namieste. Mali by sme viacej myslieť na zdravie ľudí, na životy ľudí ako na peniaze, pretože životy sú to najdrahocennejšie, čo máme, a preto aj vynaložené prostriedky, ktoré nie vždy sú využité možno v takom rozsahu, ako si myslíme, je krok, ktorý nie je správny. Preto podporujem takúto, by som povedal, organizovanú, včasnú, hromadnú a veľkú prípravu na pandémiu chrípky H1N1, pretože už len obyčajná chrípka nie je bežné ochorenie a tobôž chrípka, ktorá ohrozuje mimoriadne vysokým percentom úmrtnosti hlavne oslabených jedincov: ľudí s nádorovými chorobami, ľudí po transplantácii orgánu rôzneho pôvodu, ľudí, ktorí majú oslabený organizmus v dôsledku viacerých systémových ochorení, či už srdca, pečene a obličiek. A preto je potrebné aj zo strany, by som povedal, vedúcich činiteľov štátu, myslím na pána prezidenta Klausa, podporovať účinný spôsob boja proti týmto chorobám.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pani poslankyňa Sániová.

**B. Sániová, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pani podpredsedníčka. Kolega Zelník, ja ti chcem poďakovať z tohto miesta, že konečne tu odznela pravda a uviedol si to na pravú mieru, pretože tá medializácia politická, spoločenská bola veľmi neslušná. Musím to tak povedať.

K tej druhej časti tvojho vystúpenia, kde si hovoril o medicínskych následkoch, ak pacient nie je vakcínou očkovaný, to je jedno proti akému ochoreniu, aké to má následky. Myslím si, že ochrana pacienta, to je to dôležité, na čo lekár nesmie zabúdať. To je jedno, či to stojí 8 eur, alebo 9 eur. U nás na pracovisku zomrela mladá žena. Nebola riziková, nemala systémové ochorenie, nebola na kortikoidoch, nebola rizikovým pacientom, bola tehotná. Takže o tom to je tá vakcinácia, aby bola dostupná v každej chvíli každému pacientovi.

To, čo WHO vyhlásilo, že stupeň pandémie šesť trvá, to sa neznížil ten stupeň. Je otázka času, ako si povedal, aké nové kmene budú v očkovacích látkach, ako sa otočí, áno, táto vakcinácia, čo pribudne. Ale vždy treba, každý lekár, si myslím, musí brať do úvahy to, že je to pre ochranu pacienta. Takže o cene hovoriť, keď ide o ľudský život, myslím si, že to je snáď to posledné. Verím, že po tvojom vystúpení médiá dajú na pravú mieru a možno sa aj ospravedlnia, čo spôsobili.

Ďakujem ti ešte raz.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Reakcia na faktické poznámky – pán poslanec Zelník.

**Š. Zelník, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Ja som čakal túto otázku, pani poslankyňa Sabolová, že mi poviete, že čo sme robili. Áno, ja v tomto smere mám svedomie čisté a mám tu aj výsledok hlasovania, ja som si to pripravil. Keďže som poznal legislatívu a vedel som, že zmeniť legislatívu, to nie je ako zmeniť nábytok v izbe, lebo za tým je materiálno-technické vybavenie, za tým sú ľudia. Kompetencie boli zobrané regionálnym úradom verejného zdravotníctva, odišli ľudia, takisto boxy, ktoré tam boli, tak sa prestali využívať, možnože sa odpredali. Ale ja som už v septembri, a to bolo 16 . 9. 2008, dával návrh pri prerokovávaní o zákone o lieku, aby túto celú agendu prebrala Všeobecná zdravotná poisťovňa, aby ona začala robiť nákupy vakcín a aby sa aj postarala o to, o distribúciu... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Koľko to bolo? Zapnite ešte minútu. Nech sa páči.

**Š. Zelník, poslanec:** Výsledok hlasovania: podporilo ma 77 poslancov v tomto parlamente. Ale, pani poslankyňa, ani vy ste nehlasovali za. Čiže chceli sme urobiť zmenu, len to je to, že sa niekedy nepočúvame.

Vakcíny, nuž hovoríte o tom, máte obavu, že koľko sa tých vakcín vyhodí? Pokiaľ ja mám informácie, tak Svetová zdravotnícka organizácia vyhlásila alebo sa pripravuje vyhlásenie, že tieto vakcíny, ktoré štáty nakúpili, budú môcť použiť aj pri vakcinácii proti bežnej chrípke. Takže ja som presvedčený, že to, čo sa nakúpilo, tak budú môcť naši obyvatelia využiť. Ohlásili už odborníci, že možno druhá vlna prasacej chrípky príde v máji. Takže netreba to absolútne podceňovať a treba stále byť na to pripravený. Veľkou výhodou je, že táto vakcína sa dá použiť sedem dní oproti tej, čo kúpili v Čechách.

A o tom rozpočte, nesúhlasím celkom, že to je jedno, z ktorého vrecka to ide, čo to ide... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Urbáni, nech sa páči.

**M. Urbáni, poslanec:** Ďakujem pekne, pani predsedajúca. Vážený pán minister, dámy a páni, na začiatok by som rád povedal vetu, ktorú by sme si mali zapamätať. Vzhľadom s meniacou sa hospodársko-sociálnou situáciou v Európe aj na Slovensku nepodceňujme hygienické a epidemiologické normy a odporučenia. To je na začiatok tejto debaty. Prečo je tu tá debata taká zaujímavá dnes z jednej strany, z druhej strany? Možno preto, že nebolo všetko dobre vysvetlené na začiatku a vzniklo veľa protirečení a, žiaľ, musím kolegovi Zelníkovi povedať, i keď sa mi jeho vystúpenie páčilo, že aj on niektoré veci protirečil tu dnes. Čiže neprotirečme, lebo potom vzniká podozrenie. A ja som zástanca toho, aby bola transparentnosť, hlavne keď sa jedná o rôzne obchodné transakcie, zastávam ten názor, ale ja nechcem dnes tu hovoriť, či za 7,60, či za 4,50, či za 14 eur jedna vakcína.

Chcem hovoriť o niečom inom. Chcem hovoriť o tom, čo som zažil aj dnes na výbore a zažívam to každý deň v tomto parlamente, že legislatívnu činnosť niekedy degradujeme – a pre mňa je to niečo sväté, je to delikátna činnosť, veľmi dôležitá, veľmi zodpovedná, zaväzujúca pred občanmi, ktorí nám dali svoju dôveru, aby sme mohli za nich rozhodovať a pripravovať zákony. Žiaden zákon nie je dokonalý, postupne sa vyvíja, ale v momente, keď sa schvaľuje, mal by byť čo najdokonalejší k danej situácii, k danému obdobiu. Zažívať to, že sa novelizuje po niekoľkých týždňoch zákon, že sa novelizuje novela, ja s tým osobne nesúhlasím a nevyjadrujem tento môj názor tu prvýkrát dnes a potvrdili ste to viacerí tu dnes, aj kolega Zelník, že tu boli zákony aj v zdravotníctve, ktoré nám spravili a robia problémy. Samozrejme, také potom treba novelizovať, ale treba ich aj prispôsobovať dobe, v ktorej žijeme a zmeneným podmienkam, v ktorých sa nachádzame. Ale keď sa dám do úlohy občana, že občan, občana neospravedlňuje neznalosť zákona a veľakrát sa priznám, ja neviem, o čom to tu hlasujeme znovu a čo predkladáme. Bol som taký zmätený aj dnes na zdravotníckom výbore. Tak potom by sme sa mali zamyslieť a pripravovať radšej menej zákonov a viac kvalitných. To isté platí aj pre Európsku úniu. Keby v Európskej únii sa už boli rozhýbali trošku lepšie, mohol byť prijatý aj zákon, ktorý by definitívne hovoril o registrácii vakcín v prípade epidémie, pandémie alebo všeobecne o registrácii vakcín a registrácii liekov. Sme v Európskej únii 27 štátov a je v tom jeden zmätok. A mňa nezaujíma, či to je taká vakcína s adjuvans alebo bez adjuvans. Skrátka, mal by byť princíp a mali by byť také zákony, aby sme, to boli prehľadné zákony a spravilo sa dosť chýb v zákonoch a fakt musím súhlasiť s pani kolegyňou Sabolovou, niektoré sme už mohli opraviť, keď boli zlé.

Pred pár dňami som, mi tak srdiečko potešilo, že máme nového kolegu v organizácii zdravotníctva. Keď som videl nášho pána premiéra po návšteve ministerstva, ako sa dal do úlohy organizátora zdravotníctva. Na začiatok by som rád uistil pána premiéra, ani ja som sa nedal zaočkovať. Ale nesmieme znevážiť prácu všetkých hygienikov, epidemiológov, organizátorov zdravotníctva vo WHO po celom svete, aj v tej nedokonalej Európskej únii, o ktorej hovorím, pretože vykonávajú dobrú prácu takisto ako naši pracovníci, ale nie všetko vyjde tak, ako by malo vyjsť. Keby nebolo očkovania na svete, mali by sme dnes záškrt, mali by sme kiahne, smrteľné ochorenia, mali by sme iné epidémie, chvalabohu, dnes ich nemáme vďaka tomu, že boli ľudia, ktorí riskovali a žili v epidemických oblastiach, kde riskovali svoje životy a životy svojich rodín. Pracovali v Pakistane, vo východnom Pakistane niekedy a v iných afrických krajinách, obetovali svoje životy, aby robili výskum a aby sme sa dopracovali tam, kde sme.

Nesúhlasím, jedným dychom poviem, ani s tými, ktorí sú dneska v kampani veľkej proti očkovaniu. Tam musíme byť opatrní, kolega Zelník to celkom tu dobre vysvetlil aj odborne, je potrebné, samozrejme, zvažovať, hľadať indikácie a kontraindikácie a prísne ich dodržiavať. Nemôžem súhlasiť s tou distribúciou a platením. Za vakcíny stále niekto platí a nie prvýkrát poviem v tomto parlamente, že za všetko platíme my občania. Za všetko. Aj za to, že tu sedíme, tu svieti svetlo, platia občania. Takže takisto platia aj za vakcíny. Neobviňujme, že ide to cez zdravotné poisťovne alebo nejde to. Spravme lepší systém, ak vieme spraviť. Financovanie zdravotníctva má niekoľko systémov a každý je dobrý, pokiaľ sa dodržiavajú pravidlá a nekradne sa. To sú dôležité veci pre mňa.

Čiže pánovi premiérovi by som rád povedal, že nedal som sa ani ja očkovať, ale zase na druhej strane neznevažujem prácu tých ani neobviňujem tých, ktorí sa zaočkovať dali. Neskoršie ešte prídem k tej skupine, ktorí by mali byť zaočkovaní. Rozhodne súhlasím s tým, že v zdravotníctve je potrebné spraviť aj vo vertikálnej, aj v horizontálnej úrovni poriadok v organizácii zdravotníctva, doriešiť niektoré veci, ktoré boli za minulých vlád nedoriešené, aby sa nám nevyskytovali situácie, aká sa vyskytla v Topoľčanoch, v Leviciach. Nechcem do detailov ísť do tohto problému, ale ten problém je tu a ten takisto súvisí so zdravotnou situáciu obyvateľov a takisto súvisí nepriamo a priamo aj s vakcináciami.

Čiže, dámy a páni, ešte niekoľko vecí by som rád povedal k tým vakcínam, o ktorých sa tu hovorí. Ja napríklad nesúhlasím s termínom pandemická vakcína. Čo je to pandemická vakcína? Dobre, možno ju tak nazvali odborníci, oni si ju odôvodnia, ale vyjadrujem svoj názor, že s tým termínom nesúhlasím, pretože nie je medicínsky.

Som rád, že kolega Zelník tu povedal prvý po dlhej dobe na Slovensku, že výroba vakcíny trvá päť mesiacov, najmenej päť-šesť mesiacov. Najmenej. Lebo niekto si myslí, že dneska vznikne chrípka a na ten antigenus zajtra vieme vyrobiť. Však sa hovorilo, že ho treba rozdeliť, že ho treba usmrtiť. Nehovorí sa v správe, aké metódy sa používajú, ale to nevadí, to je odborná záležitosť, možno, ktorá mne osobne chýba ako lekárovi, ale nechýba ostatným. Ale rozhodne je potrebné vedieť aj to, že to má istú trvácnosť. Bolo to tu povedané. Kolega Zelník. Takisto aj táto vakcína má istú trvácnosť a takisto môže dôjsť k stratám.

Pokladám trošku za nie dobré, nedobrý odhad, že bolo tých milión vakcín zle odhadnuté, ako sa budú distribuovať a aplikovať. Pretože môže nám vzniknúť problém, že nebudeme ich komu mať dať po týchto všetkých debatách, ktoré tu vznikli, a medializáciách veľakrát negatívnych a nesprávnych. Jedna otázka, taká odborná, ako vedia výrobcovia, od ktorých ste zrejme čerpali námet, že môžete otvoriť ampulku a používať sedem dní. To by som strašne rád vedel, kto to dokázal a koľko mal na to obdobie, ako mal na to čas, keď prakticky bola vyrobená len pred niekoľkými týždňami tá vakcína. Takže to je otázka, ktorá či mock-up, či nie mock-up, je pre mňa trošku takou záhadnou medicínsky, ale budiš.

K tej registrácii, ako som hovoril. Centrálna registrácia v Európe, si musia pohnúť páni. A takisto by som chcel poprosiť pána ministra, keď chodí do Európy, chodí do Rady, treba to týmto pánom v Európe povedať, lebo veľakrát oni nás berú ako z východného bloku, že sme krajiny, že máme tam sedieť a počúvať. Nie. Ja hovorím, malá krajina môže byť veľká, a preto aj my máme lepšie skúsenosti v hygiene a epidemiológii, ako majú oni niektoré. Zákony máme oveľa lepšie. Čiže treba im to povedať, pán minister. Spravte centrálne nejaký registračný zákon pri takýchto veciach, aby sme sa mali o čo oprieť a treba im dať rozumy. Máme veľmi dobrých odborníkov, včítane od hlavného hygienika až dole po spodok, si myslím, v tejto brandži epidemiológia hygieny u nás na Slovensku.

Predtým než skončím, ešte mám dve otázky. Boli vyčlenené podľa tejto správy štyri typy pracovníkov alebo občanov, ktorí môžu byť zaočkovaní: zdravotnícki pracovníci, tehotné ženy, osoby s vysokým rizikom komplikácií alebo úmrtí, po štvrté osoby zabezpečujúce zachovanie chodu hospodárstva a verejného života. Tak tých by som neočkoval vôbec, tí nech sa starajú o nás a nie my o nich. (Povedané so smiechom.) To len tak ako na doplnenie. Nie že by sa ministri nemali zaočkovať. Ale skrátka vychádzam z toho, že môj nebohý otec, keď mal asi 80 rokov, mal strašný zápal pľúc a stretol som ho v novembri na námestí v saku bez kabáta. Hovorím: „Ako to môžeš takto ísť do mesta?“ „Buď mám dajakú obranyschopnosť a som ešte, aby som žil na tomto svete, alebo nech zomriem.“ Takže skrátka aj títo sa majú starať o nás a nech sa starajú aj o seba. Ale to len ako berte ako kultúrnu vložku viac-menej. Skrátka treba nájsť spôsob, pán minister, kde tie vakcíny použiť. Treba ich použiť definitívne, keď sú tu. Je nie veľmi, komplikácie a účinnosť pre človeka, myslím, že je zanedbateľná, tie komplikácie, treba tie vakcíny použiť. A gratulujem tomu prípadu, že pán minister sa dal zaočkovať verejne. Ja, žiaľbohu, sa bojím pichania, takže ja sa nedám pichnúť, ale ostatným vrelo odporúčam, dajte sa. (Povedané so smiechom.)

Čiže teraz treba fakt rozumne spraviť to, aby sme mali čo najmenšie škody, pretože zaplatilo sa za tie vakcíny, bude sa musieť za ne zaplatiť a neviem, či už celá dodávka je tu. Ak už je tu, treba spraviť distribúciu tak, aby sa nepoškodzovala kvalita tých vakcín, aby boli účinné a aby boli vhodne použité. Ja si myslím, len jedná sa o vhodnú zdravotnú výchovu, spropagovanie.

A fakt na tomto mieste by som aj rád poprosil médiá a novinárov, prosím vás, nebagatelizujte, je to vážna vec, pomôžte občanom a nechoďte proti občanom aj vy.

Ďakujem pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou na vystúpenie pána poslanca Urbániho sa prihlásili pán poslanec Zelník, pán poslanec Halecký, pani poslankyňa Nachtmannová, pán poslanec Farkas. Uzatváram možnosť prihlásiť s faktickou poznámkou na vystúpenie predrečníka.

A slovo má pán poslanec Štefan Zelník, nech sa páči.

**Š. Zelník, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda. Chcem povedať, že napriek tomu, že Slovenská republika uzatvorila o mesiac pozdejšie zmluvu ako Česká republika, Česká republika má dodávku vakcín do konca mája, napriek tomu, že Slovensko uzatvorilo o mesiac neskôr, dodávka vakcín aj ich distribúcia je hotová. Termín bol do, tuším, do 20. februára.

Ľahko sa povie, že treba niečo upraviť, keď je niečo zlé. Vlastne až táto chrípková epidémia ukázala, ako je tento systém očkovania zle nastavený. Keby dneska fungovalo 38 regionálnych centier, nebol by žiaden problém rozviezť to do 38 centier a odtiaľ to potom distribuovať podľa požiadavky jednotlivým lekárom. Ja súhlasím s tým, čo hovoríš. Teraz to bude obrovský chaos. Niektorý lekár dostal vakcíny, zastanú mu, niekto by zaočkoval a nemá. Ale ako urobiť teraz tú výmenu? A to ukázalo práve toto obdobie súčasného stavu legislatívny, ktorú niekto nastavil. Ale viete si predstaviť, vážení páni, vážené dámy, keby po nástupe ministra do funkcie a by začal tieto zákony rušiť bez tejto skúsenosti, čo by sa tuná dialo? Mnohé veci sa overia až praxou, ale, samozrejme, je čas na to, a súhlasím s tým, v ďalšom volebnom období to treba vrátiť naspäť, pretože ináč nevieme zabezpečiť vakcináciu tak, aby bol dodržaný chladový reťazec a aby to bolo bezpečné.

A o tom, pán kolega, že či je to sedem dní alebo kto to určil? Je to výrobca. Ak výrobca určí, že látku je možné používať sedem dní alebo dva dni, to už je vecou výrobcu.

Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej s faktickou poznámkou je prihlásený pán poslanec Jozef Halecký, nech sa páči.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda, za slovo. K vystúpeniu pána poslanca Urbániho len by som skutočne chcel dodať, že je potrebné podporovať myšlienku mechanizmu a, dá sa povedať, aj do určitej miery popularitu očkovania vzhľadom na to, že v princípe, ako som už spomínal, očkovanie je najúčinnejší preventívny prostriedok a tobôž pri ochoreniach, ktoré majú pandemický charakter. Aj napriek tomu, že náklady možno prevyšujú, dá sa povedať, benefit do určitej miery, keď sa to takto vôbec dá vyjadriť, predsa len je potrebné zdôrazniť, že aj príprava na vojnu tiež niečo stojí a tiež zbrane rôzneho druhu a rôzneho charakteru sú vynaložené prostriedky, ktoré možno v živote nebudú použité. Takže príprava na to, čo môže poškodiť a môže usmrtiť človeka, myslím, že aj keď je vo väčšom rozsahu, je namieste.

Chcem podotknúť, že samotné očkovanie proti bežnej, ale aj proti tejto pandemickej chrípke má prínos aj vzhľadom na to, že šetrí finančné prostriedky, pretože znižuje počty ľudí, ktorí sa dostanú do nemocníc kvôli komplikáciám, teda znižuje náklady a nakoniec aj percento práceneschopných, a hlavne dlhodobo práceneschopných pre komplikácie očkovanie dokáže znížiť. Čiže sú aj priame ekonomické pozitívne prínosy tohto očkovania, preto nielen odborným, ale aj politickým stanoviskom by malo byť všetky možné prípravy na infekčné ochorenia podobného typu podporovať a podporovať aj prípravu všetkého rozsahu.

Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pani poslankyňa Oľga Nachtmannová, nech sa páči.

**O. Nachtmannová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Pán poslanec, ani ja nie som odporcom očkovania. Určite ľudstvo urobilo veľký krok proti chorobám, s ktorými sa ľudský organizmus nevie vysporiadať, resp. vysporiada sa, ale s trvalými následkami. Tam je jednoznačne pozitívny dopad očkovania. Avšak na druhej strane netreba podľahnúť tlaku ani hysterickým výkrikom niektorých subjektov. V januári v Rade Európy rezonovala téma, ktorú nastolil bývalý predseda zdravotníckeho výboru v Rade Európy, známy virológ, nemecký virológ Wodarg, ktorý upozornil na to, že veľakrát sa zámerne z určitých dôvodov vyvoláva panika, neodôvodnená panika. Ozaj som si s úžasom vypočula, že napríklad na vtáčiu chrípku v celosvetovom meradle, v celosvetovom podotýkam, zomrelo 350 ľudí.

Ďakujem, to je všetko.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej vystúpi pán poslanec Iván Farkas, nech sa páči.

**I. Farkas, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pán poslanec Urbáni bol donedávna poslancom Parlamentného zhromaždenia Rady Európy. Ako povedala pani Nachtmannová, 26. januára tohto roku bola živá diskusia na pôde Výboru pre zdravotníctvo a sociálne veci Rady Európy a škoda, že tam pán Urbáni nebol. Možno, že by meritom jeho vystúpenia boli iné témy. Táto diskusia bola veľmi živá. Možnože prvá, doteraz posledná medzi špičkovými odborníkmi, medzi zástancami očkovania a odporcami vakcinácie. Myslím si, že táto diskusia bola podnetná aj z viacerých dôvodov, širších súvislostí, či už, ako povedala pani Nachtmannová, z minulosti, ak spomeniem SARS alebo iné pandémie, ktoré boli vyhlásené, je to veľmi poučné.

Ak niekto z vás rozumiete po anglicky, po francúzsky, nech sa páči, môžete navštíviť web stránku Rady Európy a tam si celú diskusiu môžete prečítať, vlastne všetky vystúpenia všetkých účastníkov. Boli tam štyria. Bol tam expert WHO pán Dr. Kejdži Fukuda, bol tam Luc Hessel za organizáciu zastrešujúcu výrobcov očkovacích látok a napokon tam boli dvaja nemeckí profesori, pán Dr. prof. Wodarg, iniciátor diskusie a vôbec ten, ktorý predkladal správu a má záujem, aby okrem výboru sa na júnovom zhromaždení zaoberalo touto problematikou aj Parlamentné zhromaždenie. A napokon tam bol pán prof. Keie z univerzity Münsteru, takisto odborný profesor, čo sa týka epidemiológie. A myslím si, že bola to veľmi živá, veľmi zaujímavá diskusia. Odborníci poslanci, nech sa páči, môžete navštíviť stránky Rady Európy.

Ďakujem pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S reakciou na faktické poznámky teraz sa prihlásil pán poslanec Milan Urbáni, nech sa páči.

**M. Urbáni, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda.

Ku kolegovi Zelníkovi, ja verím, že sú takí, že by pichali, ale nemajú s čím.

Kolegovi Haleckému chcem poďakovať za podporu, že máme rovnaké stanovisko, čo sa týka rôznych vakcinácií, nielen teraz na túto chrípku.

K pani Nachtmannovej, pánovi Farkasovi, mrzí ma, že už som nemohol byť v tej európskej rade, ale myslím si, že za šesť rokov vo výbore pre sociálne veci a zdravotníctvo a rodinu som aktívne pracoval a s týmito ľuďmi, o ktorých hovoríte, sa poznám a poznám aj ich názory a myslím si, že je potrebné bojovať napriek tomu, že i keď aj ja si myslím, že vo všetkom je biznis. Aj v liekoch, aj vo vakcínach je biznis. Je to veľký korupčný biznis vo svete. Ja som to vyhlásil na pôde Rady Európy vo výbore nie raz.

Ale na druhej strane nesmieme povedať, znevažovať prácu epidemiológov a hygienikov, ktorí vo svete bojujú za to, aby zdravotný stav obyvateľov na svete sa zlepšoval a aby sme predchádzali chorobám, a očkovanie je aktívne predchádzanie a cielené predchádzanie choroby. Ale, samozrejme, je na každej vláde, na každom štáte, chcem tu podotknúť, to, aby pripravila také ekonomické podmienky pre väčšinu obyvateľov, aby nebol hlad, aby nebola chudoba, aby boli hygienické podmienky dodržané. A tým pádom jeden deň možno, ak Pán Boh dá, ale to už my nedožijeme, vám garantujem, nebude potrebné očkovanie. Ale kým budú existovať takéto podmienky, ktoré nie sú dokonalé, tak bude, ale zase vírusové a možno niekedy iné ochorenia do budúcna, ktoré ešte dnes nevieme ani identifikovať, sa objavia a stále bude mať každá generácia v každom storočí čo robiť, aby bojovala proti ochoreniam a aby pomohla obyvateľom prežiť bez chorôb a v dobrom zdraví.

Všetkým prajem veľmi dobré zdravie na celom svete, ale hlavne našim občanom na Slovensku.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Urbáni bol jediný prihlásený do rozpravy písomne. A teraz sa pýtam, kto sa hlási do rozpravy ústne? Evidujem pánov poslancov a poslankyne Viliam Novotný, Mária Sabolová, Ľudmila Mušková. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne.

A slovo má pán poslanec Viliam Novotný, nech sa páči.

**V. Novotný, poslanec:** Vážený pán minister, vážený pán spravodajca, vážený pán predsedajúci, dovoľte mi, aby som aj ja vystúpil k správe, keď ma už toľko pán spravodajca vo svojom vystúpení spomenul. Asi by sa to patrilo.

Chcem na úvod hneď vyjadriť radosť, že dnes prerokúvame túto správu a že plénum Národnej rady schválilo vypracovanie tejto správy. Chcem sa poďakovať aj pánovi spravodajcovi Zelníkovi, že dal tento návrh v pléne Národnej rady. Obávam sa, že keby ho dala opozícia, tak by neprešiel, ale každopádne ho opozícia podporila a som rád, že dnes o tom môžeme diskutovať, a verím, že aj tak veľmi nezdržíme rokovanie Národnej rady.

Myslím si, že je dobré, aby sme sa témou, ktorá rezonovala v jesenných mesiacoch, predovšetkým v októbri, novembri a decembri, na Slovensku, zaoberali, aj keď je dnes už 2. marec, pretože mám taký pocit, že táto téma rezonuje, aj keď trošku latentnejšie v spoločnosti naďalej.

Chcem hneď na úvod povedať, že SDKÚ – DS sa k problematike pandemickej prasacej chrípky nevyjadrovala až do 30. novembra 2009. To by som rád podčiarkol, že až do 30. novembra 2009 sme sa nevyjadrovali k prasacej pandemickej chrípke. Nevyjadrovali sme sa preto, aby sme potom následne neboli obvinení zo šírenia paniky a z toho, že dezinformujeme verejnosť a že je všetko ináč, ako to hovoríme, z čoho sme nakoniec obvinení boli. Vyjadrovali sme sa až vtedy, dámy a páni, keď na Slovensku už prasacia chrípka bola, keď koncom novembra malo Slovensko 400 chorých a, žiaľ, v prípade niektorých pacientov bolo ich základné ochorenie komplikované chrípkou natoľko, že došlo k tragickému koncu.

Ja si myslím, že ako lekár, ako predseda výboru pre zdravotníctvo, ak máme na Slovensku 400 chorých a, žiaľ, máme niektoré tragické príbehy, mám právo povedať, že niečo nie je v poriadku. Toto právo mi nikto nezoberie, dámy a páni. Ešte raz, nehovoril som to v septembri ani v októbri, ani v júni, hovoril som to 30. novembra 2009, kedy médiá informovali o 400 chorých na Slovensku.

Ako to teda celé prebiehalo? 11. júna Svetová zdravotníctva organizácia vyhlásila pandémiu chrípky. 9. 9. vláda Slovenskej republiky uznesením schválila nákup jedného milióna vakcín proti pandemickej chrípke. V októbri sa pandemická chrípka veľmi úspešne šírila na Ukrajine. Iste si spomeniete na mimoriadny režim na našich východných hraniciach, aj na to, že Slovenská republika veľmi ústretovo poslala ukrajinskej strane 200-tisíc rúšok, ktorých efekt je viac symbolický ako reálny, ale každopádne bola to pomoc, bolo to gesto pomoci zo strany Slovenskej republiky.

Na Slovensku práve v mesiaci október začala téma prasacej pandemickej chrípky veľmi silne rezonovať. Minister zdravotníctva aj hlavný hygienik v tom období uisťovali verejnosť, aby nepodliehala panike, že všetko je pod kontrolou. Dámy a páni, nikdy som nepochyboval a nepochybujem o tom, že kompetentní, Úrad verejného zdravotníctva a minister zdravotníctva, urobili všetky protiepidemiologické opatrenia, ktoré v takejto chvíli urobiť mali. Až na malý detail. Na Slovensku nebola jedna jediná vakcína proti prasacej chrípke. 30. novembra na Slovensku nebola jedna jediná vakcína proti prasacej chrípke. Na Slovensku boli v priebehu októbra aj novembra prítomné alebo dostupné vakcíny, očkovacie látky proti tzv. sezónnej chrípke a určite ste zachytili aj výzvy, aby sa verejnosť nechala zaočkovať touto očkovacou látkou proti sezónnej chrípke. Očkovanie proti sezónnej chrípke má však, dámy a páni, veľmi sporný, zatiaľ nepreukázaný, skôr žiadny efekt v ochrane pred vírusom pandemickej prasacej chrípky.

Ministerstvo zdravotníctva od leta informovalo o tom, že netreba robiť paniku, že sme dostatočne pripravení a že máme dosť antivirotík. O tom hovoril už aj pán poslanec Zelník a hovoril veľmi presne a dobre. Antivirotiká sa volajú Tamiflu, ktoré má Slovenská republika k dispozícii. Treba však povedať, že Tamiflu ako antivirotikum sa používa ako liek, keď ste už nakazení týmto vírusom a zmierňuje priebeh ochorenia. Nie je to prevencia, ktorá vás ochráni pred vírusom. Tak ako sa píše v správe, to podpíšem aj ja, „je očkovanie optimálnou a najefektívnejšou prevenciou proti pandemickej chrípke“. Súhlasím. Lenže očkovaciu látku sme 30. novembra na Slovensku nemali, dámy a páni.

Zopakujem teda to, čo sme hovorili na jeseň a na čom trvám. Slovensko nekúpilo vakcíny proti pandemickej chrípke vtedy, keď malo, pred jesenným očkovacím obdobím. Nekúpilo ich napriek tomu, že v tom čase boli na trhu k dispozícii minimálne dve registrované vakcíny. Už spomínaná vakcína Pandemrix, ktorá mala registráciu EMEA 29. 9. 2009. To EMEA je centrálna európska registrácia, aby ste mi rozumeli, a vakcína Focetria, ktorá získala registráciu v tom istom čase, presný dátum neviem.

Ministerstvo zdravotníctva sa v priebehu jesene, októbra aj novembra, vyhováralo, že zodpovedné nie je ministerstvo zdravotníctva, ale Správa štátnych hmotných rezerv. Jeho predseda v októbri aj v novembri uisťoval, že každú chvíľu bude podpísaná zmluva s dodávateľom vakcín. Medzitým sa prasacia chrípka šírila v susednom Maďarsku aj v Česku. Česko malo prvých 95-tisíc vakcín už doma. A zopakujem znovu. Médiá na Slovensku informovali o 400 prípadoch ochorenia prasacou chrípkou.

Prepáčte, dámy a páni, znovu to zopakujem a môžete sa na mňa hnevať od výrobcov cez distribútorov, cez obstarávateľov, cez pána poslanca Zelníka všetci, ale ak je na Slovensku 400 chorých a niektoré prípady sú, žiaľ, ukončené smrťou, ako lekár budem stále kričať, že čo robia zodpovední v tejto veci, aby šírenie takéhoto ochorenia zastavili. Že kde sú vakcíny? Čo je na tom nenormálne?! Je to moja povinnosť. Skôr by bolo veľmi čudné, keby som sa v tejto chvíli nebol ozval.

Dámy a páni, ak ministerstvo zdravotníctva a Úrad verejného zdravotníctva od 11. júna vedeli, že je pandémia chrípky, od 9. 9. mali uznesenie vlády na nákup vakcín, v priebehu novembra už boli stovky chorých, žiaľ, v prípade niektorých s tragickým koncom, kde sa komplikovalo základné ochorenie alebo aj nie, ako povedala dnes pani poslankyňa Sániová tento smutný príbeh, a keď vieme, že jedinou optimálnou a najefektívnejšou prevenciou proti pandemickej chrípke je očkovanie, prečo ministerstvo zdravotníctva a Úrad verejného zdravotníctva nezabezpečili vakcíny skôr?

Dámy a páni, tí, ktorí tu argumentujete všetkým možným, nemáte trochu nečisté svedomie? Naozaj všetci, ktorí boli kompetentní a zodpovední v tejto veci, urobili to, čo mali, aby tu boli vakcíny včas? A nechcem ďalej rozvíjať túto tému, že keby tu boli skôr, čomu sa mohlo predísť, aby ma niekto neobvinil znovu zo šírenia nejakých poplašných správ. Nie, nebudem to hovoriť. O tom už dnes nemožno hovoriť. To je púha špekulácia. Ale, dámy a páni, nie som si istý, že všetci, ktorí ste boli za to zodpovední a kompetentní, máte čisté svedomie. Ministerstvo zdravotníctva, a to hovorím ja, Viliam Novotný, ministerstvo zdravotníctva, Úrad verejného zdravotníctva a Správa štátnych hmotných rezerv na jeseň 2009 podcenili situáciu a zanedbali svoje povinnosti. A zopakujem, čo som povedal v novembri, nesú plnú zodpovednosť za nepripravenosť Slovenska v jesenných mesiacoch na chrípkovú epidémiu pandemickým vírusom.

Veľmi som sa tešil na túto správu a ešte raz chcem poďakovať pánovi poslancovi Zelníkovi, že ten návrh dal, a vám všetkým, že ste ju schválili, lebo som veril, že dostaneme odpovede na otázky, ktoré sú právom kladené vo verejnosti a ktoré vo verejnosti rezonujú. Žiaľ, na mnohé otázky sme nedostali uspokojivé odpovede.

Prečo vláda rozhodla o nákupe vakcín o tri mesiace neskôr ako Svetová zdravotnícka federácia vyhlásila pandémiu? Nemám odpoveď.

Prečo Správa štátnych hmotných rezerv realizovala verejné obstarávanie bezmála tri mesiace?

Ako boli postavené súťažné podmienky, že nakoniec ponuku zo štyroch firiem dala len jedna?

Prečo je taký veľký nezáujem zdravotníkov a verejnosti o očkovanie? Preto, lebo doktor Novotný sa opýtal 30. novembra, kde sú vakcíny?

Zástupkyňa Správy štátnych hmotných rezerv na výbore pre zdravotníctvo uviedla, že Správa štátnych hmotných rezerv, ktorá už pred uznesením vlády o nákupe vakcín zisťovala možnosti nákupu pandemickej vakcíny, nakoniec začala rokovacie konanie 5. 10. 2009, teda o jeden mesiac neskôr, ako bolo uznesenie vlády. Všetci máme čisté svedomie? Asi áno. A potom Správa štátnych hmotných rezerv toto výberové konanie, túto súťaž realizovala bezmála dva mesiace. Veď zmluva bola podpísaná víťazom Sanofi Pasteur 30. novembra v neskorých hodinách, večerných hodinách, ako je tu napísané v správe, teda na Slovensko prišla 1. 12., kedy o tom informovali médiá.

Slovensko, teda, dámy a páni, to je môj názor, za ktorým si stojím, na niečo čakalo. Chorých pribúdalo a ministerstvo zdravotníctva, Správa štátnych hmotných rezerv, Úrad verejného zdravotníctva a všetci zodpovední na niečo čakali. Naozaj, tri mesiace od vyhlásenia pandémie do uznesenia vlády, bezmála ďalšie tri mesiace od uznesenia vlády do zakúpenia vakcín. Ak je toto ochrana zdravia ľudu v podaní vlády Slovenskej republiky, tak ďakujem pekne!

No a potom konečne vláda kúpila vakcíny. Kúpila však vakcínu, ktorá v čase kúpy nebola na Slovensku registrovaná, aby sme si to raz a navždy jasne povedali, v čase kúpy vakcína na Slovensku ani v Európe registrovaná nebola, nemala centrálnu európsku registráciu EMEA ani registráciu Štátneho ústavu kontroly liečiv. Áno, pán poslanec, môžeš na mňa reagovať, mala registráciu v niektorých krajinách Európskej únie, to vieme, je to v správe napísané, ja som ju čítal, ale centrálnu registráciu EMEA ani registráciu Štátneho ústavu kontroly liečiv nemala.

Takže zbytočne sa budeme sporiť s pánom ministrom tak, ako sme sa na jeseň sporili, mala – nemala, mala – nemala, riaditeľ Štátneho ústavu kontroly liečiv veľmi jasne na výbore povedal, že EMEA, teda centrálnu európsku registráciu táto vakcína nemala a národnú registráciu ŠÚKL-u získala 10. 12. Zmluva bola francúzskou stranou podpísaná 30. novembra, na Slovensko prišla zmluva 1. decembra, ŠÚKL vydal registráciu 10. decembra a potom prišiel ten ďalší škandál týkajúci sa personálneho prepojenia dodávateľa vakcín na vládnu koalíciu, ktorý nebudem komentovať, lebo, myslím, o tom hovoril dostatočne pán poslanec Zelník a žiadne iné ako mediálne informácie a citáty z novín by som asi použiť nemohol. Faktom ale je, že osudu, ďalšiemu osudu vakcín na Slovensku tento škandál?, tieto podozrenia?, použijem citlivejšie slovo, veľmi neprospeli.

Dámy a páni, dneska sme tu veľa hovorili o očkovaní, o vakcínach, o osude vakcín, o potrebe očkovania a vakcinácie. Dovoľte povedať aj môj názor na to, čo tu prebiehalo v priebehu jesene. Mám naozaj dôvodné podozrenie v súvislosti s údajmi a faktami, ktoré som pred chvíľou uviedol, že nákup vakcín sa spomaľoval, lebo sa čakalo na tú správnu firmu. Naozaj tak komplikovane, tak pomaly a nakoniec po verejnej kritike zrazu tak rýchlo kúpiť vakcínu, ktorá nemá ani centrálnu európsku registráciu, ani nášho ŠÚKL-u, už nejdem k tým vyjadreniam, ktoré odzneli aj na výbore, že ŠÚKL už urýchľoval registráciu, lebo tak cítil, že asi sa kúpi táto vakcína, to už ani nejdem rozoberať, to akože som nepočul.

Sú tu ale aj ďalšie otázky. Prečo vlastne dala ponuku len jedna firma? Ako boli nastavené súťaže? Ako boli nastavené podmienky súťaže na Správe štátnych hmotných rezerv, že dala ponuku iba jedna jediná firma? Ministerstvo zdravotníctva veľmi často argumentuje tým, a dneska sme to už počuli aj od pána poslanca Zelníka, že sme nemali pravdu, ak sme hovorili, že Slovenská republika kúpila vakcíny draho, lebo Správa štátnych hmotných rezerv kúpila vakcíny za 7 eur 60 centov, v čom je započítaná aj distribúcia, aj aplikačná forma.

Pán poslanec Zelník, pán spravodajca, dnes hovoril o tom, že Česká republika, keď to prepočítal, kúpila za 8,40, s celkovou distribúciou nejakých 14 eur. Pýtal som sa teda na výbore pre zdravotníctvo, no tak vnesme do toho svetlo, aby bolo jasné. Pýtali sme sa na výbore pre zdravotníctvo, koľko by teda stála táto vakcína bez distribúcie? Tak zbavme sa distribúcie, tú riešme zvlášť, že kto vie distribuovať lacnejšie a kto drahšie, ale poďme sa baviť o tom, koľko stála Panenza? Ministerstvo zdravotníctva vyčíslilo v správe, že distribúcia s aplikačnou formou by si vyžiadala finančné prostriedky vo výške 804-tisíc eur bez DPH, čiže s DPH ďalších 1 milión eur. Viete, prečo ma to tak zaujíma? V správe sa totižto píše vo vzťahu k podmienkam verejného obstarávania, že požiadavky Slovenskej republiky sa týkali najmä toho, aby vakcína bola klinicky odskúšaná, aby mala certifikát v krajine, kde ju firma dodáva, ešte raz, aby mala certifikát v krajine, kde ju firma dodáva, cena, distribúcia vakcíny, aplikačná forma a časový harmonogram dodávok.

Na tomto mieste sa preto chcem opýtať, že prečo mal vlastne výrobca vakcín riešiť distribúciu a harmonogram dodávok? Lebo na to som odpoveď nedostal. Prečo bola súťaž postavená tak, že ju môže vyhrať ten, kto zároveň rieši aj distribúciu, aj dodávku? Nebol to náhodou dôvod, prečo sa nakoniec súťaže zúčastnil jediný záujemca? Ako bola definovaná tá distribúcia, to v správe napísané nie je, len že ju mali zabezpečiť. Ak nebola definovaná, ako mohol záujemca navrhnúť cenu, keď neviem, čo odo mňa chcú, len viem, že mám distribuovať. Odkiaľ viem, že to bude stáť 60 centov alebo euro desať, alebo neviem koľko, lebo sme sa to nedočítali. Pri iných vakcínach totiž výrobcovia bežne nezabezpečujú distribúciu. Ak by zabezpečenie distribúcie nebolo súčasťou podmienok obstarávania, tak by cena vakcín bola pochopiteľne nižšia a mohli sa súťaže zúčastniť aj ďalší záujemcovia, čo teoreticky tiež mohlo prispieť k zníženiu cien. Preto počítanie úspory z ceny zahrňujúcej distribúciu je nesprávne.

A to ešte nehovorím o ďalšej Jóbovej zvesti, ktorú priniesli médiá 11. februára 2010. Záujemcovia o očkovanie proti prasacej chrípke si ho možno budú musieť platiť sami. Poisťovňa Dôvera má právnu analýzu, podľa ktorej je preplácanie očkovania nezákonné. Minister zdravotníctva pán Raši to odmietol komentovať. Počká si na právnu analýzu, voľne citujem z tlačovej správy. Rozumiete, aby som to preložil do slovenského jazyka, vo februári, osem mesiacov od vyhlásenia pandémie, si ministerstvo zdravotníctva ide robiť právnu analýzu, že kto to bude platiť. Či poisťovňa, alebo pacient. Pán minister, budem sa tešiť, keď vystúpite a vysvetlíte mi to, a mohli by ste vystúpiť nie v záverečnom slove, lebo na úvod ste toho veľa nenarozprávali.

Dámy a páni, v takej situácii sa nachádzal proces vakcinácie vo februári. Poisťovňa Dôvera hovorí, že súčasná, citujem: „Súčasná legislatíva toto očkovanie zdravotným poisťovniam preplácať neumožňuje. Zákon“, podľa poisťovne Dôvery, „však umožňuje preplácať iba povinné mimoriadne očkovanie, teda keď ich štát nariadi.“ Úrad verejného zdravotníctva určil toto očkovanie ako odporúčané. Na to reagoval pán minister znovu: „Nemáme právnu analýzu, ktorá by to zakazovala.“ Teda akože veď zaplaťte, veď nikde to nemáte zakázané.

Dôvera vo februári nevedela, koľko jej klientov sa už nechalo zaočkovať proti prasacej chrípke. Prípadným záujemcom však radila počkať, kým ministerstvo zdravotníctva nezaujme jasné stanovisko. Rozumiete, poistencom Dôvery, druhej najväčšej zdravotnej poisťovne, Dôvera hovorí, počkajte trošku, lebo nevieme, aká vlastne bude právna analýza, aký bude záver.

Pán minister, takže pokúsim sa to trošku zhrnúť. Slovenská vakcína teda stála 7,60 aj s distribúciou, aj aplikačnou formou. Platí. Nevieme ale povedať, koľko by stála slovenská vakcína bez distribúcie. Ak viete, povedzte, ale ja neviem, keďže súťažné podmienky boli postavené aj s distribúciou. No a na základe vyjadrení poisťovne Dôvera smutne konštatujem, že ministerstvo zdravotníctva zabudlo vakcináciu započítať do nákladov. To akože všeobecní lekári pre dospelých a pre deti majú očkovať bez nároku na odmenu? Potichu to majú zaplatiť zdravotné poisťovne? Tak to je trošku problém, pretože cena jednej vakcinácie, ktorú si nafakturuje všeobecný lekár zdravotnej poisťovni, teda podanie vakcíny pacientovi, je 70 bodov, v prípade Dôvery sú to 2 eurá 78 centov. Teda koľko stojí vlastne jedna slovenská vakcína? 7,60 alebo radšej 10,38?

Nuž, pán minister, Čechom ste vypočítali, že jedna vakcína včítane distribúcie a aplikácie stojí 14 eur. Iste mnohí, ktorí máme matné vedomosti zo zemepisu, vieme, že Česká republika je dvakrát väčšia republika a má dvakrát viac zdravotníckych zariadení, čiže zrejme distribúcia týchto vakcín bude drahšia. Vieme aj to, že zdravotnícke výkony sú v Českej republike zaplatené lepšie ako na Slovensku, teda zrejme aj aplikácia vakcíny bude v Českej republike drahšia. Takže viete čo? Porovnáva sa to veľmi ťažko. Porovnajme radšej cenu vakcíny. Česi kúpili Pandemrix za 7,06, Slovensko kúpilo Panenzu za nevieme koľko, lebo 7,60 stála aj s distribúciou, a to ešte celkom nevieme, ako to zaplatia všeobecným lekárom pre deti a všeobecným lekárom pre dospelých.

Na základe vyššie uvedených faktov preto znovu opakujem to, čo sme povedali toľkokrát a veľmi pokojne to znovu poviem, vláda zabezpečila vakcíny neskoro, drahé, v čase kúpy neregistrované, za, no, veľmi podozrivých okolností. Ale najdôležitejšie na celom príbehu je, že vakcíny tu už sú, aj keď s obrovským meškaním. Verejnosť sa môže očkovať v podstate od 20. februára, lebo najprv išli rizikové skupiny, myslím, že pán poslanec Urbáni ich vymenoval, takže s tým vás nejdem zabávať. Ale pre širokú verejnosť sú tieto vakcíny prístupné od 20. februára alebo 22., lebo 20. februára bola sobota. Ale nadšenie pre očkovanie veľmi veľké nie je.

Zdravotníci aj verejnosť majú pochybnosti, či má vôbec zmysel očkovať sa v tomto čase vakcínou, ktorá registráciu získala dodatočne a jej účinnosť je diskutabilná. Prepáčte, ale o účinnosti Panenzy nediskutuje Novotný, ale odborníci aj na stránke verejnoprávnych a súkromných médií. To nie je moja téma. Ja tomu veľmi nerozumiem, aká je účinnosť tej vakcíny. A za tieto skutočnosti, že sa verejnosť a zdravotníci veľmi očkovať nechcú, je ako ináč, vinná opozícia. Preto, lebo kritizujeme vládu, že na jeseň nezabezpečila vakcíny. Preto, lebo hovoríme, že šesť mesiacov kupovať vakcínu a potom ju kúpiť od firmy podozrivej z určitých väzieb na vládnu koalíciu, ktorá ako jediná dala ponuku, o 10 dní neskôr jej dať registráciu ŠÚKL-u a o osem mesiacov po vyhlásení pandémie, keď máme 1 200 chorých na konci januára na Slovensku, ju konečne ponúknuť širokej verejnosti, je škandál? Nákup pandemickej vakcíny, dámy a páni, bol škandalózny. Takto vyzerá ochrana zdravia ľudí v podaní súčasnej vlády.

Pán minister, skúste sa skôr zamyslieť nad tým, prečo celá komunikácia výhod očkovania totálne zlyhala? Miesto obviňovania opozície. Web stránka a výzva hlavného hygienika zrejme neoslovuje široké masy. Osveta PR akcie, nič som nezaregistroval, deje sa vôbec niečo také? Pritom ministerstvo zdravotníctva obstaralo komunikačnú agentúru SK Media za 790-tisíc eur, ktorá mala pôvodne komunikovať zdravotnícke témy priamo k pacientovi. Veľmi sa jej to nedarí, zatiaľ.

A myslím, že pointu k informačnej kampani, ale preňho typickým brilantným spôsobom, dal až premiér Fico po kontrolnom dni na ministerstve zdravotníctva, kedy vyhlásil, citujem pána premiéra: „Nedal som sa, nedám sa zaočkovať, pokiaľ ide o pandemickú chrípku. Pretože môj názor je, že ide o veľkú hru farmaceutických spoločností. Veľkú hru.“ Premiér Fico 23. 2. 2010.

Ak si niekto myslí, dámy a páni, že to pomohlo k tomu, aby sa široká verejnosť dala zaočkovať, tak sa mýli. Keď najpopulárnejší politik v Slovenskej republike povie, že sa nedá očkovať, tak čo očakávate od ľudí? Pán minister, trošku ironicky, čo ste to kúpili za vakcíny, keď sa nimi nechce očkovať ani premiér?

Prečo vláda schválila 9. 9. 2009 nákup jedného milióna vakcín a vynaložila na to 7,6 mil. eur? Keď premiér, ktorý mimochodom za to hlasoval na vláde, teraz hovorí, že je to veľká hra farmaceutických firiem. To Fico a Raši nevedeli v septembri, že ide o takúto veľkú hru? Alebo vedeli? Alebo premiér, ako sme si to už u neho dlhodobo všimli, ako obvykle kopíruje nálady obyvateľstva a nahlas hovorí krčmové reči? Pán minister, ak takto robíte informačnú kampaň, tak sa nečudujte, že nie je veľké nadšenie pre očkovanie.

Na záver mi dovoľte ukončiť tento príbeh optimisticky. Verím, že ministerstvo zdravotníctva sa s poisťovňami nejako dohodne a tie budú ochotné zaplatiť tých 2,8 mil. eur lekárom za očkovanie. Verím aj v to, že verejnosť sa zaočkovať dá, keď im už zodpovední vládni činitelia po ôsmich mesiacoch od vypuknutia pandémie ponúkajú vakcíny. Lebo aj keď niektorí virológovia tvrdia, že pandémia sa skončila, iní očakávajú jej ďalšie vlny. Dneska to hovoril aj pán spravodajca o tom, že teoreticky v máji by sa takáto nová vlna dala očakávať.

A očkovanie, znovu to podčiarknem, je jediná efektívna forma prevencie pred pandemickou chrípkou. Ja musím súhlasiť s kolegami, pánom poslancom Haleckým, s pani poslankyňou Sániovou, ale aj s pánom poslancom Zelníkom, že sa očkovať treba. A bolo by dobré, keby táto naša dnešná diskusia skončila výzvou k všetkým ľuďom, ktorí sa chcú očkovať, aby sa očkovať dali.

Dámy a páni, z úst lekára budete veľmi málokedy počuť, že očkovať sa netreba. Všetko, čo sme sa kedy naučili o virológii, o epidemiológii, nás vedie k tomu, aby sme vyzývali verejnosť, aby sa očkovať dala. Je mrzuté, že tie okolnosti boli také, aké boli. Je mrzuté, že najpopulárnejší politik v Slovenskej republike po kontrolnom dni na ministerstve zdravotníctva šíri krčmové reči miesto toho, aby išiel príkladom. Je veľmi smutné, že kým sa zmotali kompetentní, prešlo osem mesiacov, kým to vieme ponúknuť verejnosti. O rôznych podozreniach z klientelizmu a prepojení už ani nechcem rozprávať. Ale naozaj, hrozba pandémie nie je zažehnaná. Na Slovensku máme koncom januára posledný údaj, ktorý som mal k dispozícii, bezmála 1 200 chorých a jedinou efektívnou a optimálnou formou ochrany je očkovanie.

Preto, dámy a páni, ja som sa na rozdiel od pána poslanca Urbániho zaočkovať dal a chcem vás všetkých vyzvať, aby ste sa tiež dali zaočkovať.

Ďakujem pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickými poznámkami sa prihlásili na vystúpenie pána poslanca Novotného títo poslanci: Ján Zvonár, Štefan Zelník, Jozef Valocký, Martin Pado, Peter Markovič. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou na vystúpenie rečníka v rozprave.

A slovo má teraz pán poslanec Ján Zvonár, nech sa páči. Máte zapnutý mikrofón.

**J. Zvonár, poslanec:** Vážený pán poslanec, ste predsedom Výboru pre zdravotníctvo Národnej rady Slovenskej republiky, očakáva sa od vás aj určitá zodpovednosť, ale šliapli ste do „hovna“. Vaše predchádzajúce katastrofické vyjadrenia vieme už teraz presne konfrontovať so situáciou prasacej chrípky u nás aj vo svete. A čo to dokazuje? Dokazuje to, že ste ako slabý lekár, tak aj slabý politik. Povýšili ste populistické reči nad záujmy zdravotníctva aj nad záujmy obyvateľov Slovenskej republiky. A za to si nesiete svoju zodpovednosť.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, poprosím druhýkrát dvakrát merať a raz strihať, čo sa týka vyjadrení, ktoré nepatria na pôdu Národnej rady. Ďakujem vám za porozumenie.

Teraz poprosím o vystúpenie pána poslanca Štefana Zelníka, nech sa páči.

**Š. Zelník, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Správa o nákupe pandemickej vakcíny mala byť už na minulej schôdzi. Preložila sa, a tak som sa ja na túto schôdzu aj na tú celú vakcínu pripravoval a dal som si tú robotu, aby som si naštudoval odbornú problematiku, aby som vystupoval so znalosťou veci. To isté som očakával od teba, milý Vilo, že si predseda zdravotného výboru a dáš si robotu a overíš si aj ceny aj v Čechách, aj prečo sú také veci, aké sú, že jednoducho v septembri nemohla byť vakcína dostupná, pretože výroba trvá 5 až 6 mesiacov. Prvé vakcíny, ktoré sa mohli kúpiť, boli október-november. Česká republika síce urobila kontrakt skôr ako slovenská, ale s tým, že dostanú posledné vakcíny až v máji. Slovensko síce urobilo kontrakt neskôr, ale všetky vakcíny sú už na Slovensku.

Zamýšľať sa nad tým, že koľko teda mohla stáť jedna vakcína a či vôbec bola potrebná distribúcia? Prosím vás pekne, aj tí, čo to budú pozerať, veď keby sa bola kúpila vakcína a potom sa vypisuje ďalšia súťaž na distribúciu vakcíny, kedy by sme tú vakcínu tak asi boli rozviezli do zdravotníckych zariadení? Veď to bolo veľmi múdre podpísať teda kontrakt tak, kúpime vakcínu a odrazu zabezpečte okamžite aj jej rozvoz. Či si očakával, že sa bude robiť ďalší tender? A dneska máme vakcínu na sklade a nemá ju kto rozviesť alebo sa budeme handrkovať, že ktorá firma to mala urobiť?

A hovoriť stále nekonečne o tom, že nemala nijakú registráciu. Predsa na zdravotnom výbore si bol duchom neprítomný? Veď tam bol riaditeľ ŠÚKL-u (Štátny ústav kontroly liečiv), ktorý jasne povedal, že Sanofi Pasteur malo zaregistrovanú vakcínu vo viacerých krajinách Európskej únie. V takých krajinách, kde počet obyvateľov presahuje 270 mil. obyvateľov. A povedal, že táto registrácia je úplne rovnocenná, ako je registrácia... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej s faktickou poznámkou sa prihlásil pán poslanec Jozef Valocký, nech sa páči.

**J. Valocký, poslanec:** Vážený pán predseda zdravotného výboru, je mi úplne trápne vystupovať po tvojom vystúpení, pretože treba to asi povedať ľudovo. Vakcína na chrípku budúceho roku sa robí z vírusu minulého roku. To, dúfam, so mnou aspoň v tomto súhlasíš ako lekár. To znamená, že vakcína, ktorá je do budúceho roku, nie je absolútne kompatibilná s minulým rokom. Je tam len základ, ľudovo povedané, a tie nuansy, ktoré sú okolo, že vírus zmutuje a tak ďalej, nie sú v tomto absolútne zahrnuté.

Ja dokonca som rád, že minister zdravotníctva kúpil toľko vakcín, ako kúpil. A keď si povedal, že ty ako lekár a zodpovedný politik premiér Fico sa nedal zaočkovať, ani ja ako lekár, ako podpredseda zdravotného výboru som sa zaočkovať nedal, lebo považujem to za úplne zbytočné pri tom, keď niekto nie je iným ochorením vážne postihnutý. Áno? My sme napríklad do Fakultnej nemocnice Nitra dostali 1 080 vakcín. Zdravotnícki pracovníci napriek tomu, že boli upozornení na to, aby sa vakcínovať dali, sa zaočkovalo 17 ľudí. Z 1 080! Tak potom, pán predseda, buď si ty nadzdravotník, alebo iní zdravotníci tomuto nerozumejú.

Ďakujem pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej sa s faktickou poznámkou prihlásil pán poslanec Martin Pado, nech sa páči.

**M. Pado, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda. Pán poslanec Novotný, verím, že nebudeš hulvátom odpovedať zbraňami rovnakého kalibru. A chvála Pánu Bohu, že toto je posledné zasadnutie v tomto volebnom období, pracovné, pretože sa tu začínajú objavovať nechutnosti, vulgárnosti a oplzlosti a ktovie, kam by sme sa dostali.

Ale predsa, pán poslanec, keď dovolíš, slová predsedu vlády, ktoré povedal, je to veľká hra, ja by som si dovolil preložiť do normálnej ľudskej reči, je to jeden veľký kšeft, ktorý ste si dohodli, tak si ho aj riešte. Ja by som povedal, že tým chcel povedať pán predseda vlády asi toľko.

Ďakujem pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Peter Markovič, nech sa páči.

**P. Markovič, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán kolega Novotný, no určite si nestúpil do toho, čo hovoril pán kolega Zvonár, ale skôr si stúpil na otlak. Ja by som bližšie ťa doplnil, pretože vláda schválila 9. 9. nákup pandemickej vakcíny a Správa štátnych hmotných rezerv podľa správy už predtým, teda pred 9. septembrom, zisťovala možnosti nákupu vakcín. Z časových dôvodov a z nízkeho počtu dodávateľov vakcín oslovila štyri farmaceutické firmy. Bola vybratá metóda rokovacieho konania bez zverejnenia pre krátkosť času. So všetkým sa dá súhlasiť. Keďže bol krátky čas, na čo sa však čakalo? Znie otázka. Na čo čakala Správa štátnych hmotných rezerv tri mesiace, aby 31. novembra, či 30. novembra, podpísala zmluvu o nákupe vakcín? Na čo sa čakalo od 9. septembra do 31. novembra, keď už predtým podľa správy predloženej ministrom Správa štátnych hmotných rezerv zisťovala možnosti nákupu vakcín? Pretože po konzultácii s odborníkmi, pýtal som sa na to, je pri splnení všetkých podmienok treba 20 dní na takúto, na nákup podľa metódy rokovacieho konania bez zverejnenia. Pri opravách a doplňovaní je to 30 až 40 dní maximum. Na čo čakali zodpovední tri mesiace? Takže pýtam sa, konali alebo nekonali zodpovedné orgány?

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Reagovať teraz na všetky faktické poznámky alebo na niektoré bude pán poslanec Viliam Novotný, nech sa páči.

**V. Novotný, poslanec:** Ďakujem pekne všetkým, ktorí na mňa reagovali.

K pánovi poslancovi Zelníkovi najprv len veľmi krátko. Ty sám veľmi dobre vieš, že tá vakcína, ktorú kúpila aj Česká republika, Pandemrix, mala registráciu, centrálnu európsku registráciu EMEA 29. septembra. Vieš to rovnako ako ja, takže aspoň týchto faktov sa držme. Panenza, ktorú kúpilo a Správa štátnych hmotných rezerv získala registráciu ŠÚKL-u 10. decembra, to je fakt, o tom sa zbytočne budeme sporiť.

Dámy a páni, ale keď počúvam túto rozpravu pána poslanca Zvonára, pána poslanca Valockého, mám taký pocit, že jediný, ktorý sa tu chce očkovať, som ja. Áno, a potom naozaj tomu nerozumiem, prečo ste nezaujali takéto zásadné stanovisko, keď vláda kupovala tieto vakcíny? Teraz som naozaj zmätený.

Dámy a páni, môžete sa na mňa hnevať, môžete ma škandalizovať. Ak 30. novembra máme na Slovensku bezmála 400 chorých, prvé smrteľné prípady, ktoré komplikujú základné ochorenie, pri ktorých sa komplikovalo základné ochorenie, a kričím, že tu nie sú vakcíny, ktoré jediné môžu chrániť ľudí, robím svoju prácu. Dneska vyzývam verejnosť, aby sa dala očkovať, aby nepočúvala „lachachajov“ typu Fico, Valocký, ktorí hovoria, že očkovať sa netreba. Tak načo ste tie vakcíny kúpili?! Len pre biznis?! Nie preto, aby sa s tým verejnosť očkovala? Akým príkladom idete ľuďom, keď ich vyzývate, že vlastne ani sa netreba a oni prišli do nemocnice a však zdravotníkov netreba očkovať, lebo tí totižto prichádzajú do kontaktu s najväčším počtom chorých pacientov, čiže tých je najdôležitejšie zaočkovať. O čom tu hovoríme? Vlastne ja som jediný, ktorý chcem, aby sa očkovalo, a kritizujem, že to robíte tak neskoro a tak pomaly a tak komplikovane a ešte aby ste z toho urobili kšeft.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej sa prihlásila do rozpravy pani poslankyňa Mária Sabolová, nech sa páči.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, kolegyne, kolegovia, dotknem sa tak trošku takou malou faktickou, že len pán poslanec Novotný sa chce očkovať. Zabudli ste na pána ministra, ten je veľký zástanca očkovania, takže či už kolegovia majú iný názor na to, ale pán minister určite nie, tak on presadzuje to očkovanie, kolega, čiže je tu viac takých, ktorí majú záujem sa očkovať. A ja svoj názor nebudem hovoriť. Ja mám na to iný názor ako vy, pán poslanec.

Ako poslankyňa, ktorá nie je zdravotník, sa nechcem venovať medicínskej stránke. Toto nechám na odbornú verejnosť. Za toto by mal niesť zodpovednosť hlavný hygienik a odborníci v danej veci, ktorí sa touto problematikou zaoberajú. A to, či dobrá vakcína mala byť kúpená lepšie, či spĺňa všetky kritériá, za toto nesie zodpovednosť odborná verejnosť a myslím, že sedia hore spolupracovníci pána ministra, za toto nesú zodpovednosť oni.

Ja sa chcem trošku venovať tejto téme zo strany skôr propagácie, osvety a možno výstupov, ktoré tu zaznievajú, a tak, ako môj predrečník kolega Novotný, nedá mi nezačať možno to moje vystúpenie aj vyjadrením minulotýždňovým po kontrole na ministerstve zdravotníctva, kde vás pán premiér pochválil, ako ste dobre zmenili pravicové ministerstvo na ľavicové ministerstvo, ako to je všetko skvelé. Ale dovolím si povedať, že je to taká trošku ľavicová lož, lebo tender na záchranky je klasickým príkladom pravicovej politiky, alebo tej, ktorú vy naznačujete pravicová, ste nezmenili zákon pána ministra Zajaca. Čiže či všetko je také ideálne a okej, zhodnotí len čas a ja verím, že v budúcnosti oveľa objektívnejšie, ako sa to deje v súčasnosti.

Vážnym vyjadrením ale predsedu vlády na tlačovej konferencii, pán minister, bolo to jeho označenie, že celé očkovanie je veľký biznis, medzinárodný, farmaceutických spoločností. Z toho sa dá ale jasne konštatovať a dá sa k tomu spraviť rovnítko, že predseda vlády označil nákup a očkovanie ako biznis ministerstva zdravotníctva a farmaceutických firiem, pretože nič nedementoval, nič nevyjadril. To, či sa dá zaočkovať, je jeho osobná vec a osobná vec každého jedného človeka, ako sa voči očkovaniu postaví, čiže toto nechcem komentovať. Pán premiér ale vlastne svojím vyjadrením spochybnil celé uznesenie vlády zo septembra minulého roku, kedy vláda schválila toho 9. septembra návrh na zabezpečenie Slovenskej republiky na pandemickú chrípku a v ktorom schválila nákup jedného milióna dávok pandemickej vakcíny. Považujem nákup vakcíny v takom vysokom počte jedného milióna za nemúdre konanie. Nemúdre konanie aj odborníkov, pretože sami dobre vidíte aj z tejto rozpravy, kedy prehnané vyjadrenia, prehnané stanoviská, ako sa tu dotkol kolega Zelník v predchádzajúcom k vtáčej chrípke za éry pána ministra Zajaca, v takomto množstve môžu skončiť s tým, že sú to vyhodené prostriedky napriek tomu, že záchrana života je vždy dôležitá, ale prostriedky likvidáciou týchto vakcín sú vyhodené prostriedky, je to ekonomická strata, ktorá mohla byť v zdravotníctve využitá lepšie.

V tejto svojej rozprave sa dotknem niekoľko tém alebo položím niekoľko otázok. Vo verejnosti celý nákup je vnímaný veľmi zvláštne. Kým nevynesie Úrad pre verejné obstarávanie po prešetrení, ktoré ešte asi prebieha, pán minister, alebo ak skončilo, verím, že nás budete informovať, na výbore ste ešte o tom nehovorili, je ešte a vyzerá tak vo verejnosti ako netransparentný, prípadne zvláštny, ako som povedala.

Druhá moja vážna pripomienka a otázka je, prečo sme sa rozhodli pre nákup jedného milióna vakcín, keď všetky okolité krajiny kupovali rýchlejšie, kupovali menšie množstvo a s víziou toho, že ak to rozdelíme na menšie dodávky, aj expirácia danej vakcíny bude pre danú krajinu výhodnejšia.

A tu tak odbehnem k tej diskusii, ktorá tu zaznela, tá prestrelka, akí sme boli strašne chytrí, lebo sme nakúpili milión vakcín a Česká republika až v máji dostane nejakú ďalšiu zásielku. Ak by sme boli to rozdelili na niekoľko etáp, boli by sme mali jednak lehotu expirácie, ktorá je rok podľa vyjadrenia z výboru, boli by sme ju rozložili na dlhšie obdobie. A tak, ak by sa podarilo rezortu urobiť lepšiu osvetu, možno by sa zaočkovalo viac ľudí a možno by sme využili aj tých milión vakcín. Odpoveď na výbore, prečo práve milión alebo prečo práve firma Sanofi, lebo len jediná bola schopná dodať takú vysokú dodávku vakcín, ktorú požadovala Slovenská republika. Pýtam sa, prečo bola taká nezmyselná podmienka pre výberové konanie, aby sa iné firmy nemohli prihlásiť a boli by porovnateľné? Nehovorím o kvalite, ja si dovolím tvrdiť, že čokoľvek Slovenská republika odobrí a ústav, ktorý za to zodpovedá, to odobrí a mal by splniť kritériá, ktoré sú viazané prísnymi normami. Ide len o množstvo, ktoré by bolo transparentne ukázalo, že to výberové konanie je zmysluplné a že skutočne nejde o biznis vo farmaceutickom priemysle. Prečo sme teda kúpili milión vakcín, keď okolité krajiny kupovali menšie množstvo? Hrozila taká istá pandémia, hrozilo také isté nebezpečenstvo ako na Slovensku a prečo sme to urobili? Bolo to odborne posúdené, že my potrebujeme v decembri, v januári mať milión vakcín na Slovensku? Už v prvej fáze? Bolo potrebné toto hromadné očkovanie s tým, že sa zrazu príde zaočkovať takáto skupina ľudí?

Sami dnes vidíme, že osveta celej pandémie a celého nebezpečenstva prasacej chrípky bola, je, bude lepšia? Bola dobrá? Nebola dobrá? Keď v januári tohto roku z tých štatistických údajov sa zaočkovalo len 6 % zdravotníckych pracovníkov, nie obyvateľov, zdravotníckych pracovníkov. Keď zdravotnícki pracovníci sa nedali očkovať, teraz neviem povedať, či bohužiaľ, že to tu zaznelo z tej zdravotníckej obce aj v parlamente, aká bola tá vážnosť a dôslednosť posúvania tejto informácie? Nechcem, aby ste to otočili, pán minister, že teda vďaka tomu, že opozícia odkryla tender, alebo vďaka tomu, že kritizovala to, tak všetko dopadlo, lebo ste spochybnili. Nie. Ja vidím, že aj tu sa spochybňuje očkovanie. Čiže vás veľmi pekne prosím, aby ste to neotočili proti opozícii, že otázky, ktoré tu v médiách zaznievali, spochybnili ľudí pri očkovaní.

Mňa bude veľmi zaujímať a bude to veľmi zaujímavé aj do budúcnosti, aké ekonomické straty z vyhodenej vakcíny po roku, čiže na konci roka, budeme teda vyčíslovať v zdravotníctve. Pretože to, čo som povedala, ak by sme boli rozložili sily, ak by sme boli mali možno už oveľa skôr niektoré iné typy vakcín, boli by sme oveľa múdrejšie rozhodovali.

Zaujímala by ma aj vaša reakcia a odpoveď, pán minister, aj odbornú, aj teda odbornú verejnosť alebo odborníkov, ktorí sedia na balkóne, ako je možné, že tak vážna téma, ako je pandémia, bola spochybnená aj v štruktúrach Rady Európy. Čiže je to vážny problém alebo je to skutočne falošná vakcinácia? Toto by bolo treba, aby aj Slovenská republika pri medzinárodných rokovaniach, ale aj na Slovensku sa k tejto téme vážne vyjadrila.

A na záver, pán minister, chcem sa vás priamo opýtať, čo ste si z celej tejto akcie, z celého tohto riešenia problému vakcinácie odniesli vy sám osobne? Čoho sa budete snažiť vyvarovať pri prípadnej ďalšej epidémii akejkoľvek? Je z toho nejaké poučenie? Vyhodnotíte ten nákup milióna vakcín ako správny, keď sme dnes v marci, a nechcem povedať percento z tých zdrojov, ktoré sú, koľko ľudí sa dalo zaočkovať? Keď už dnes nie sú to len rizikové skupiny, ale aby ste z toho vyšli skrátka, už to ponúkate bežne na očkovanie?

Ak by sme nakupovali v menších množstvách, určite by sme ušetrili a boli by sme oveľa promptnejší, lebo tak, ako ste na výbore, pán minister, alebo pán hlavný hygienik povedali, že žiadna firma nebola schopná dodať také veľké množstvo, že boli to len nejaké množstvá okolo 200-tisíc vakcín. Boli by sme získali oveľa skôr vakcíny, v tom má kolega pravdu, a boli by sme ich mali rozložené na dlhšie obdobie.

Myslím si a som presvedčená, že aj cena vakcíny by bola oveľa primeranejšia, pokiaľ by sme ju nakupovali v postupnom období. A to už mala som ako poslednú ešte otázku, ten Úrad pre verejné obstarávanie, keď budete informovať, bolo by zaujímavé, keby ste mohli informovať aj v rozprave, aby sme sa prípadne mohli ešte aj niečo opýtať. Lebo mám pocit, potešilo ma, ak máte odpoveď, že niekedy z Úradu pre verejné obstarávanie prichádzajú veľmi neskoro alebo neprichádzajú odpovede na otázky, ktoré tu zaznievajú. Opäť sa vrátim k tendru na nákup sanitiek, kedy vy tvrdíte, že podľa vašich informácií všetko prebehlo v súlade so zákonom, ale Úrad pre verejné obstarávanie neukončil šetrenie, čiže som zvedavá, s akým výsledkom ukončil toto šetrenie alebo celé šetrenie si necháva až po skončení volebného obdobia.

Preto sa mi zdá, že biznis, o ktorom hovoril pán premiér, mal by vysvetliť verejnosti, lebo jeho vyjadrenie jasne vrhá zlé svetlo na rezort zdravotníctva, na celý nákup vakcín pre toto vážne ochorenie a spojil biznis farmaceutických spoločností s ministerstvom zdravotníctva, pretože to vyjadril na pôde ministerstva zdravotníctva. Neviem, či vás už len chce alebo musí podržať, pretože ste ministri jeho vlády.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Faktické poznámky – poslanci Zelník, Halecký, pani poslankyňa Tóthová. Ak je to všetko, uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

Slovo má pán spravodajca Zelník.

**Š. Zelník, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda. Ja nemám dôvod obhajovať firmy alebo nákup alebo nenákup, ten sa nakoniec udial medzi Štátnymi hmotnými rezervami a priamo francúzskym výrobcom, ale chcem uviesť veci na pravú mieru.

Pani kolegyňa, nedajú sa kupovať vakcíny tak, že po množstvách. Tu sa nejedná o bežné lieky. Môžeme kúpiť penicilín a zase kúpiť ďalšie balenia, ale vakcíny sa objednávajú. To je tender, ktorý sa musí u výrobcu objednať. Lebo výroba samotnej vakcíny, to nie je tak, že si objednám dneska 100-tisíc a o mesiac ďalších 100-tisíc. Aj výrobca si musí nastaviť svoju výrobnú kapacitu. Čiže technický problém. Ten, čo kupuje vakcíny, to musí objednať dopredu s istým časovým predstihom, napríklad u povinného očkovania sa tieto očkovacie látky objednávajú 6 až 8 mesiacov dopredu, pretože sa vyrobia na objednaný počet dávok, ak nie je o ne záujem, výrobca ich musí, jednoducho ich nepoužije.

Chcem povedať, že k dispozícii boli štyri druhy vakcín. Bola to maďarská vakcína, ktorá bola celovírusová, a dvaja výrobcovia, ktorí vyrábali tzv. mock-upové vakcíny s adjuvantnou látkou. Jediná vakcína, ja som rád, že sa kúpila vakcína, ktorá nemá adjuvans, že nemá také reakcie ako vakcíny s prípravkom olejovitej kvapaliny. Myslím si, že bolo veľmi dobré, že sa počkalo a neurobil sa hneď nákup pod tlakom médií. Po boji je každý generál. Pozrite sa, čo sa dialo od septembra. Každý jeden deň sme boli svedkami v televíznych novinách, v správach, v médiách, tam zomrel človek, tam je prasacia chrípka, tam je infekcia. Vláda predsa na to musela reagovať, tak ako reagovala za vlády Mikuláša Dzurindu a za Zajaca sa nakupovali... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Uplynul čas na faktickú poznámku. Slovo má pán poslanec Halecký.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda, za slovo. Ja by som chcel zdôrazniť jednu skutočnosť, pani poslankyňa. Ste hovorili alebo vaše vystúpenie sa točilo okolo toho, že jeden milión vakcín je veľa, je to nehospodárne, sú to možno zbytočne vyhodené peniaze. Nemyslím si, že je to až tak, a to z toho dôvodu, že odborníci predpokladajú, že pri epidemickom výskyte na 100-tisíc obyvateľov je pravdepodobné a možné, že ochorie až 2 000 obyvateľov. To znamená, že keď to prepočítame, tak je to veľký počet tých, ktorí môžu ochorieť týmto ochorením, a naším úmyslom pri očkovaní je predísť týmto chorobám a tých, ktorí by sa mali očkovať, sú nie desaťtisíce, ale stotisíce. Keď len zoberieme zdravotníckych pracovníkov, ktorí by mali povinne byť očkovaní, pretože sú dominantne vystavení tomuto ochoreniu a môžu roznášať toto ochorenie, vyjde to nám na 100- až 150-tisíc pracovníkov. Pokiaľ zoberieme vysoko ohrozených jedincov, to znamená tých, čo sú po transplantácii srdca, tých, čo sú na dialýze, tých, u ktorých zlyháva pečeň, zlyhávajú obličky, a ktorí majú pokročilé formy srdcovej slabosti, vychádzajú nám takisto na stotisíce. To znamená, že ten počet zakúpených vakcín nevidím ako neprimeraný a nadmerný. Chcem ešte zdôrazniť, že sme boli v situácii, kedy epidémia bola vyhlásená v okolitých krajinách, či už Ukrajina, Maďarsko, Česko, to znamená, že sme museli byť pripravení akútne na väčšiu epidémiu aj u nás.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Čas uplynul. Slovo má pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Ja si myslím, že z tejto dlhej diskusie bolo podstatné si vziať poučenie pre budúcnosť. Myslím, že slovenské príslovie „dvakrát meraj a raz rež“ by malo platiť aj na takéto prípady. A posledná poznámka. Je pravdou, že treba veľa, ale vždy sa dá dohodnúť s výrobcom, pretože od nevyrába len jednu komoditu, jeden liek, ale môže vyrábať etapovite a možno odoberať etapovite. Pán poslanec Zelník krúti hlavou, ale mne to ženský rozum dáva, že to je možné. A opakujem, treba si z tohto vziať poučenie, pretože inak by celá diskusia nemala zmysel. Dneska už tie vakcíny tu máme, áno. Majú svoju respiračnú lehotu, všetci vieme, o čo ide. Poučme sa v budúcnosti. Buďme múdrejší. Pretože rozhodovanie na úrovni parlamentu a na úrovni vlády má vždycky ďalekosiahle dôsledky. Ďakujem za pozornosť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** S reakciou na faktické poznámky pani poslankyňa Sabolová, má slovo.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Veľmi pekne ďakujem, pani poslankyňa Tóthová, za vaše dve vážne a veľmi múdre odrážky, a to je, že sa treba poučiť z toho a táto diskusia je k tomu vedená a hlavne to, že sa zmluvy a tendre dajú urobiť etapovite, pretože sa dajú vyrábať vakcíny podľa šarží, ktoré prídu postupne. Keď sa to dá v iných krajinách, prečo sa to nedá pre Slovensko. V tom ma nepresvedčíte, že sme museli nakúpiť milión vakcín naraz, keď to môžu iné krajiny, a hovorím, a doba expirácie by bola oveľa výhodnejšia pre Slovenskú republiku. Čiže, pán poslanec Zelník, mohli sme nakúpiť 200-, 300-tisíc vakcín, na to ste hovorili, že by boli firmy, ale nebola na milión. Čiže to samo vyvoláva otázku, prečo práve táto, ktorá bola, dodať len milión kusov? Že 6 až 8 mesiacov, samozrejme, veď sme to mohli kúpiť na etapy a dá sa to uskladniť a dá sa to aj transportovať.

A, pán poslanec, žiadna očkovacia látka nie je na 100 % istá. Škodlivé reakcie vakcín rôznych sú nevyspytateľné a my sami dobre, tak ako vy ako lekár a ja ako nelekár, ale poslanec, keď sa na mňa obrátili mnoho ľudí, sa s tým stretávame, že môžu mať aj vedľajší účinok úplne nečakaný. Čiže nie je na 100 % istá. Práve zo včera mám z veľmi blízkeho okolia skúsenosť po očkovaní 12-ročného dieťaťa, ktoré nadobudlo vedľajšie účinky. Nebudem konkretizovať. Čiže očkovanie nie je nevyhnutné v tejto veci, ale je užitočné. To sa vyjadril virológ, to nie je môj názor. Áno, je dobré, ale nie je nevyhnutné a nie všetky očkovacie látky sú isté. A... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Čas uplynul. Takže pokračujeme v rozprave. Ako posledná prihlásená vystúpi pani poslankyňa Mušková.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážené dámy, vážení páni, vážený pán minister, pôvodne som sa nechcela zapojiť do tejto diskusie, ale táto téma nakoniec sa dotýka každého jedného z nás, lebo sa týka zdravia, a veci, ktoré tu zazneli, ale o ktorých viem, že zazneli aj v médiách, vyvolávajú určité otázky, ktoré, si myslím, treba naformulovať a v tejto diskusii aj položiť.

Chcem upozorniť, že jediným štátom Európskej únie, ktorý nenakúpil vakcíny, bolo Poľsko. Poľský parlament akceptoval toto rozhodnutie po vystúpení pani ministerky zdravotníctva Ewy Kopat. Toto vystúpenie som si pozrela, môžete si ho aj vy pozrieť na YouTube, bolo to 5. novembra, myslím si, že listopad je november, ale môžete si aj pozrieť na stránke Iniciatívy na uvedomenie si rizík očkovania. A dovolím si zacitovať z tohto vystúpenia zopár úsekov. Nebudem to čítať všetko. Pani ministerka začala takto: „Rada by som povedala, že mojou prioritou počas mojej dvadsaťročnej praxe bolo v prvom rade neškoď. Toto pravidlo som si vzala so sebou do ministerského úradu. V situácii, keď som niekomu odporúčala liek, som takisto ako ostatní praktickí lekári verila tomu, že by som mala premýšľať. Dala by som tento liek svojej matke, svojmu dieťaťu? A presne toto uvažovanie ma viedlo k veľkej opatrnosti, k dvojitej kontrole informácií týkajúcich sa lekárstva, lebo ministerstvo zdravotníctva vydáva odporučenie pre každého Poliaka, pre milióny Poliakov, ktorí nemajú lekárske vzdelanie, zatiaľ čo minister áno.“

Ďalej tu spomína pani ministerka pána prof. Brieka, ktorý je zrejme expertom, od ktorého čerpá, a ďalej pani ministerka hovorí: „Mám len jednu zásadnú otázku! Chceme pandémiu prasacej chrípky? Dnes vieme o prílohách zmlúv, ktoré iné vlády bohatých krajín podpísali s výrobcami vakcín. Vieme teda, čo bolo Poľsku ponúknuté. Rokovanie je vo vývoji, nemôžme však všetko povedať dnes, ale jednu vec tu môžem uviesť. Naše právne oddelenie našlo v zmluve najmenej 20 pochybných bodov. Čo je teda povinnosťou ministra zdravotníctva? Podpísať zmluvy, ktoré sú v najlepšom záujme poľského ľudu alebo podpísať zmluvy, ktoré sú v najlepšom záujme farmaceutických spoločností? Viem, že na trhu sú dnes k dispozícii tri vakcíny.“ Plus vakcína z Maďarska. „Každá má rozdielne množstvo aktívnych látok a ešte podivnejšie je, že všetky majú liečiť to isté. Preto to nie je pre ministra zdravotníctva v poriadku a experti o tom majú svoje pochybnosti. Možno jedna so stopovým množstvom aktívnej látky je len „svätená voda“, o ktorej predpokladáme, že vylieči chrípku? Mali by sme platiť za toto?“

Ďalej hovorí o príkladoch Nemecka, koľko tam je zaočkovaných a koľko je v Poľsku a hovorí o tom, že očkovanie v Európe začalo 1. októbra a hovorí: „Chcela by som, aby ste sa pozreli na niektoré tieto webové stránky, ktoré hovoria o očkovaní, a našli tam nejaký neočakávaný vedľajší účinok, hocijakú maličkosť alebo aspoň jednu alergickú kožnú reakciu. To sa môže stať aj pri užití toho najbezpečnejšieho lieku. Na týchto webových stránkach nie je ani jedna. Dokonalý liek! A keď je to také zázračné, tak prečo nechcú výrobcovia dať svoj liek na voľný trh a prevziať za to zodpovednosť? Prečo nepovedia, je to dobrý, bezpečný liek, a preto ponesieme za neho zodpovednosť? Uvedieme ho na trh a všetko bude čisté a priehľadné. Nemáme výsledky klinických testov, presné zloženia prísad a žiadne informácie o vedľajších účinkoch. Vakcíny sú teraz vo štvrtom stupni veľmi krátkych testov a my zatiaľ nemáme tieto informácie. Testovaná vzorka bola malá. Jeden okruh vakcíny bol testovaný na 160 dobrovoľníkoch vo veku 20 až 60 rokov, všetci boli zdraví, nenakazení.“ A tak ďalej, pani ministerka rozoberá a končí takto: „Každý rok sa na svete nakazí jedna miliarda ľudí sezónnou chrípkou. Jeden milión ľudí na ňu zomrie. A to sa nedeje rok či dva, ale už dlhú dobu. Vyhlásil niekto niekedy pandémiu, pretože ide o sezónnu chrípku? Sezónna chrípka je pritom nebezpečnejšia ako prasacia. Sú tu úmrtia a vážne komplikácie. Bola tu niekedy vyhlásená pandémia? Toho, kto ma núti k nákupu vakcín, sa pýtam, prečo ste nekričali a nevolali minulý rok alebo pred dvoma rokmi, či v roku 2003? V roku 2003 ochorelo sezónnou chrípkou 1 200-tisíc Poliakov. Volal niekto v tejto miestnosti, poďme nakúpiť vakcíny pre každého? Nemôžem si spomenúť na takú vec. A nakoniec by som chcela povedať len jedno. Poľský národ je veľmi múdry, Poliaci dokážu veľmi presne rozoznať pravdu od klamstva. Dokážu tiež povedať, čo je objektívna situácia a čo je hra.“ Toľko citácia pani ministerky.

Poľsko teda ušetrilo na nákupe vakcín milióny zlotých, pretože dokázali naprieč celým parlamentom pragmaticky diskutovať na túto tému. Pán minister u nás, bohužiaľ, nemal to šťastie. U nás sa vakcíny nakúpili, a preto sa diskutuje teraz, dnes, a až po nakúpení. Táto diskusia však prebieha aj v ďalších štátoch, kde nakúpili vakcíny, napríklad v Česku, kde nakúpili vakcíny. Dnes vlastne dokázali zrušiť objednávku 300-tisíc vakcín a ušetria 55 mil. českých korún. Ja by som sa chcela spýtať, či aj my nebudeme postupovať týmto smerom.

Ďalej by som chcela povedať v súvislosti s touto našou vakcínou, ktorá, je dobré, že neobsahuje skvalén a alumínium, ktorý je dokonca z adjuvantov veľmi nebezpečný a zakázaný v Spojených štátoch amerických, a teda musím povedať, ale aj Timerosal, to je ortuť, ktorá je v našej vakcíne. A tu by som položila otázku, ktorá je taká, by som povedala, dosť sa bije so švajčiarskym problémom, ktorí práve síce nenakúpili vakcínu, ktorú máme my, ale takisto obsahuje Pandemrix ortuť a tam práve odborníci na očkovanie neodporučili túto vakcínu dávať tehotným ženám, pretože hovoria, že je to adjuvans, ktorý môže, teda adjuvancia, že môže spôsobiť poškodenie plodu až potrat, a my práve odporúčame ženám tehotným očkovanie, oni dokonca zakázali aj deťom, teda mladým ľuďom do 18 rokov dávať túto vakcínu. Takže tu by som skôr prosila asi odborníkov, aby si zasadli a pozreli, že prečo sú v kontradikcii so štátom Švajčiarsko, ktorý, myslím, má veľmi dobré poznatky práve o očkovaní.

A ďalej by som už v podstate, to som už hovorila teda, že nemáme skvalén a alumínium, ale by som sa chcela spýtať, možnože je to od témy, ale dostala sa mi do rúk informácia, kde v Čechách už zrušili očkovanie, neviem to teraz nájsť, v 11 rokoch preočkovanie proti TBC. No pán minister hovorí, že to aj my rušíme, lebo by sme boli už jediný štát v Európe (reakcia ministra) – áno, chvalabohu, vďaka –, ktorý by to ešte mal.

Z mojej strany je to teda vlastne všetko. A myslím si, že pán premiér mal právo vyjadriť svoj názor, netreba ho za to knokautovať, každý máme právo sa vyjadrovať k svojmu zdraviu. A myslím si, že niečo podobné urobil pán premiér Fischer, keď zabránil tomu, aby sa nakúpilo ešte viac vakcín, ktoré chceli ešte v Čechách kúpiť, ale to si tiež môžete pozrieť na spomínaných webových stránkach, ktoré som tu povedala.

Ďakujem veľmi pekne za pozornosť. (Potlesk.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** K faktickým poznámkam poslankyňa Sabolová a pán poslanec Halecký. Registrujem prihlášku spravodajcu.

Slovo má pani poslankyňa Sabolová.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Pani poslankyňa, áno, pán premiér má právo na názor, že či sa dá, alebo nedá očkovať, toto je skutočne právo každého jedného jednotlivca, ale hovoriť o biznise farmaceutických firiem, je veľmi vážna vec, lebo hovoril to na pôde ministerstva zdravotníctva.

Druhá poznámka, je veľmi dobrá vaša pripomienka, a to je to, čo sa o tom nediskutovalo a bolo by dobré, keby sa viac diskutovalo a dostalo sa to aj na odbornú verejnosť, a to je očkovanie tehotných žien, ktoré sú v správe vedené pod druhou kategóriou priorizovaných skupín, kedy ide o zdravotníkov a tehotné ženy. Vieme veľmi dobre, že mnohé typy očkovania veľmi vážne môžu ohroziť nielen ženu, ale aj plod. A toto si myslím, že toto je vážna téma, o ktorej by bolo treba hovoriť pri takejto novej očkovacej látke. A tu už pred chvíľočkou, pred vami zaznelo, myslím z úst pána poslanca Zelníka, keď ste hovorili o sezónnej chrípke a že sa táto vakcína využije, neviem teda, či to je možné, že sa využije a použije práve na sezónnu chrípku na zaočkovanie. Obávam sa, že toto je tiež taký veľmi ľahký a lacný spôsob na to, aby sme využili vakcíny, ktoré sú špecificky určené na isté typy ochorenia. A preto by bolo dobré, keby aj toto zaznelo ako vážna diskusná pripomienka a vyjadrenie nielen pána ministra, ale aj odbornej verejnosti a hlavného hygienika.

A ešte nedá mi povedať jednu poznámku. Prečo sme neočkovali rizikové skupiny, o ktorých hovoril kolega Halecký pred chvíľou, ale prečo sme priorizovali... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Slovo má pán poslanec Halecký.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda, za slovo. K vystúpeniu pani poslankyne chcel by som len toľko dodať, že skutočne to, čo hovorila, má pravdu plne. V Poľsku postupovali odvážne a dá sa povedať, otázka je, či nie riskantne, a to vzhľadom na tieto fakty, že je aj známa skutočnosť, že za túto sezónu v Poľsku ochorelo o štyrikrát viacej na chrípku, ktorú možno nazvať sezónnou, neepidemickou, ako v predchádzajúcom roku. A dokonca, čo je kuriózne, na chrípku ochorel aj prezident Poľskej republiky Lech Kaczyński, a to ochorel tak, že musel byť hospitalizovaný. Nemám informácie, že by to bola chrípka typu A-H1N1, to už agentúry zrejme vzhľadom na ich postup si možno neodvážili ani uverejniť. Ale skutočnosť je taká, že aj keď hovoríme, že bežnú vakcínu proti epidemickej chrípke môžeme využiť pri sezónnej chrípke, myslím si, že pokiaľ by aj v Poľsku nakúpili túto vakcínu a vakcínovali v širšom, neurobili by hrubú epidemiologickú chybu, dokonca by som povedal, že urobili chybu tým, že sa nevenovali štvornásobnému výskytu epidemickej, sezónnej chrípke, medzi ktorými, vieme, že podľa priebehu mohla byť vo vyššom percente aj tá, o ktorej hovoríme, že je novou chrípkou alebo chrípkou typu A. Takže to len kvôli Poľsku, taký trošku iný pohľad. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Slovo má pán poslanec Zelník.

**Š. Zelník, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vrátim sa k tomu, čo som hovoril v úvode ako spravodajca, že netreba veci ani preceňovať, ani podceňovať a pri každom takomto ochorení, ktoré môže v budúcnosti vzniknúť, treba zachovať obrovskou rozvahou a kľud. Akonáhle to podlieha politikárčeniu a nejakému vytĺkaniu, proste zviditeľňovaniu sa, je to na škodu všetkých obyvateľov.

Hovorí sa, že po boji je každý generál. A teda špekulácie o tom, či sa malo kúpiť 100-tisíc alebo 500-tisíc, alebo milión dávok, to sú čisto špekulácie, že ktorá skupina to dostane alebo nedostane. Správy, ktoré sa šírili od augusta, boli naozaj dramatické. Je pravda, že ľudia, ktorí ochoreli na typ prasacej chrípky, mali veľmi ťažké pľúcne komplikácie dokonca až s následkom smrti. Ale bohužiaľ, že médiá neinformovali a nedávali plnú pravdu, pretože mnohokrát tam boli aj ťažké iné pridružené ochorenia a pacienti zomreli v dôsledku pridružených ochorení. Bol tam aj diagnostikovaný vírus prasacej chrípky. Otázka je, že keby tí ľudia boli pri plnom zdraví a boli by dostali prasaciu chrípku, či by boli tiež napríklad podľahli a bolo by to skončilo úmrtím u všetkých, ktorí zomreli.

Ale znova sa vrátim k podstate problematiky. Parlament nie je pôda na to, aby sme diskutovali, že koľko očkovať, koho očkovať, ale mal by sa dať priestor odborníkom, ktorí majú dlhoročné skúsenosti, a tí by mali povedať, aká schéma, koľko sa má nakúpiť a celé to zabezpečenie by mali riadiť odborníci. Pretože naozaj v tomto smere, pani kolegyňa Sabolová, nevyznáme sa do týchto látok, aby sme mohli zodpovedne povedať, čo sa má a čo sa nemá urobiť.

Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** S reakciou pani poslankyňa Mušková na faktické poznámky.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Ja len veľmi krátko na pani poslankyňu Sabolovú, že pán premiér nepovedal nič iné iba to, čo je verejne známe, že farmaceutický priemysel robí všetko preto, aby mal dobrý biznis. A tak na záver poviem len takú perličku, ktorú povedal jeden lekár, ktorý mi spomenul, že čo sa vlastne deje, keď sú takto masívne reklamy pre občanov. Kde matka, ktorá priniesla takého obézneho chlapca na kontrolu, a on jej povedal, že dávajte mu viac zeleniny, ona povedala, že načo, však všetko má v Marťankoch. Tak skutočne, že treba na tieto témy veľmi, veľmi seriózne diskutovať a aby aj naši ľudia vedeli, o čom je zdravie, a ako sa majú rozhodnúť. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Vážené kolegyne, kolegovia, vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pýtam sa, či chce k rozprave zaujať stanovisko navrhovateľ.

Máte slovo, pán minister.

**R. Raši, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, čiže najprv to, čo som pani poslankyni Sabolovej sľúbil, dňa 4. 2. vydal Úrad pre verejné obstarávanie záznam o kontrole nákupu vakcín. Požiadal som Správu štátnych hmotných rezerv, aby som teda mohol predniesť jeho záver. Čiže, pani poslankyňa, úrad po prekontrolovaní dokumentácie kontrolovaného subjektu konštatuje, že v rámci celého postupu zadávania predmetnej zákazky obstarávania nebolo zistené žiadne porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Tu je to v ruke.

Potom ešte veľmi krátko. Zazneli tu obvinenia alebo informácie, že sme nakúpili vakcín viac ako iné krajiny. Postupovali sme podľa odporúčaní Svetovej zdravotníckej organizácie, ktorá odporučila zabezpečiť minimálne 20 % vakcín. Na rozdiel od okolitých krajín, Česi prvotne chceli nakúpiť 5 mil. vakcín, ale Francúzi, Nemci, Angličania nakupovali vakcíny pre všetko obyvateľstvo. Dokonca Francúzi objednali 94 mil. vakcín, čiže pre časť obyvateľstva dvojnásobnú dávku, a Česká republika chcela vrátiť vakcíny, ale firma to neakceptovala. Čiže nie je pravdivá informácia, že Česká republika vracia vakcíny.

Ešte jedna kratučká informácia k informovanosti verejnosti. Vraví sa, že verejnosť nebola informovaná dostatočne, takže v slovenských médiách od apríla 2009 do februára 2010 odznelo 908 správ a informácií o chrípke, 21 mimoriadnych brífingov a tlačových besied, 20 výziev pre občanov, 40 tlačových správ, státisíce letákov, nepretržitý link a callcentrum.

A teraz jednu osobnú vec, pani poslankyňa Sabolová, nie som teda zvyknutý od vás na vystúpenia, ktoré ste mali nie v rozprave, ale predtým, a naozaj začínate byť trošku bulvárna. Ja by som, viete, spomenuli ste „Rašiho chrípku“, ja by som si naozaj nikdy nedovolil povedať, že ide o „Sabolovej schizofréniu“ alebo „Sabolovej bludy“. Naozaj si vyprosím takéto reakcie, ako nie je to hodné vášho postavenia.

A teraz by som sa teda pristavil ku... (Reakcia z pléna.) Pani poslankyňa, skákanie do reči tiež asi nie je úplne kultúrne, a to už začínate robiť úplne pravidelne, lebo počas, zase pokračujete, počas vystúpenia pána Zelníka ste neustále komentovali. On vás nikdy neprerušoval. Takže naozaj trošku kultúry, ale zrejme to pôsobenie na vás aj takto pôsobí.

Teraz na záver by som skomentoval pána poslanca Novotného, ktorého vystúpenie bolo teda už naozaj s tragickým pátosom, aj keď bolo obsahovo bezduché, ale naozaj ten kultúrny prejav bol hodný herca. Čiže ja už by som len sa vrátil k jeho vyjadreniam a ku všetkému a skomentoval by som to, aká je teda reálna pravda.

Čiže pán poslanec Novotný povedal, citujem, bolo to v relácii: „Zmluva bola podpísaná deň po mojej kritike, keď sa už naozaj ďalej nedalo čakať.“ Čiže zmluva bola podpísaná podľa informácií Správy štátnych hmotných rezerv pred kritikou pána poslanca.

Po druhé. „Zmluva bola podpísaná s firmou blízkej vládnej koalícii.“ Bola to podpísaná zmluva s firmou, ktorá je francúzska firma, a teda pokiaľ vládna koaličná strana má sídlo vo Francúzsku, tak iba tak by to bolo možné.

Za ďalšie. Pán poslanec Novotný, citujem, všetky tieto klamstvá odzneli v jednej vete: „Cena, ktorá bola uverejnená, je najvyššia z okolitých krajín.“ Mám tu vyjadrenie českého hovorcu českého ministerstva zdravotníctva, ktorý hovorí: „V tomto roku“, teda v roku 2009, keď to bolo povedané, „zaplatí Česká republika 160 mil. korún a v budúcom roku 220 mil. korún, čiže spolu 380 mil. českých korún na nákup vakcín a striekačiek za milión kusov vakcín.“

Tu mám list z Maďarska, vládneho komisára pre medzinárodné obchodné záležitosti. Ponúkaná cena z Maďarskej republiky je 8 eur na strane výrobcu, čiže bez distribúcie a bez čohokoľvek. To sú fakty, to nie sú domnienky.

Ďalšia vec, ktorú pán poslanec Novotný povedal, že „vakcína nie je registrovaná na Slovensku“. V čase výroku pána poslanca Novotného vakcína bola registrovaná na Slovensku a uverejnená táto registrácia na stránke Štátneho ústavu na kontrolu liečiv.

Ďalšie vyjadrenie pána poslanca Novotného: „Je medicínsky otázne, či očkovanie bude mať nejaký zmysel.“ Čiže keďže sa mu to zdalo byť medicínsky otázne, tak pre istotu sa pán poslanec dal zaočkovať sám.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Pýtam sa spravodajcu, či chce zaujať stanovisko. Vidím, že áno, má slovo.

**Š. Zelník, poslanec:** Môžete ma zapnúť, prosím vás? Ja by som len pre tých, ktorí tu neboli, len takú drobnú rekapituláciu, lebo stále tu zaznievalo počas rozpravy, že Slovensko kúpilo neskoro vakcíny. Len teda drobná rekapitulácia.

Chronológia: Pandémia, prvý prípad H1N1 bol 15. 4. 2009, výroba vakcíny sa začala v júni 2009, výroba jednej vakcíny trvá 5 až 6 mesiacov. Ak boli prvé vakcíny dostupné a boli dostupné tri vakcíny, jedna, ktorá bola maďarská, kde sa používal celý vírus, mohol spôsobiť potenciálne chrípku a ďalšie dve vakcíny, ktoré boli, tak boli s prísadou, s adjuvantnou látkou, ktorá mala zvyšovať imunitnú odpoveď. Jediná vakcína, ktorá bola bez adjuvancie, bola Panenza.

Nebolo teda možné kúpiť vakcíny ani v septembri, ani v lete, ani očkovať v septembri. Prosím, každý si to môže overiť. Ja som sa na túto prezentáciu pripravoval. Takže, pán kolega Novotný, bolo to aj na výbore pre zdravotníctvo, tak, prosím ťa pekne, prestaň už s tou demagógiou, že len sa to malo kúpiť skôr. Nedalo sa, technicky to nebolo možné, nikto na svete to nevedel kúpiť skôr, vakcína jednoducho nebola.

Toto som nepísal ja, to je z jedného anglického časopisu, kde sa jasne hovorí o tom, že minimálne od potvrdenia vírusu do výroby je päť mesiacov, teda prvé vakcíny mohli byť aktuálne október-november. My sme ich kupovali v novembri a skutočne dobre urobili Štátne hmotné rezervy, keď podpísali zmluvu s výrobcom okamžite o distribúcii. Pretože keby sa bola vakcína doviezla k nám a potom by sa bol robil tender na rozvoz vakcíny, tak vakcína by sa možno rozvážala len teraz. Teda bolo to veľmi dobre a veľmi múdro zadefinované v podmienkach nákup a okamžite aj rozvoz. Napr. oproti Českej republike, ktorá to kupovala o mesiac skôr, do dnešného dňa nemá urobenú distribúciu, nemá urobený rozvoz. A na tú poznámku, ktorú si hovoril, že Česká republika je predsa len väčšia a tam ten rozvoz a distribúcia bude náročnejšia, práve opak je pravdou. Oni si práveže zachovali centrá, tak ako boli kedysi u nás regionálne úrady verejného zdravia, ktorých bolo 38, dneska by to vôbec nebol problém zabezpečiť rozvoz vakcín. Česi si zachovali regionálne úrady verejného zdravotníctva, čiže ten rozvoz pôjde možno do 60 alebo 80 miest, neviem to teraz povedať, možno to bude 100 miest. Ale u nás to musí distribútor rozviesť, prosím pekne, na 3 760 miest. To nie je žiadna maličkosť. A nehovoriac o tom, že ak nejakému lekárovi budú chýbať a druhému zostanú, neviem si predstaviť, akým spôsobom si tie ampulky budú navzájom predávať – toto je to obrovské riziko.

A to, čo hovorila pani kolegyňa Sabolová, to nie je môj výmysel, že ju túto vakcínu použijeme potom na sezónnu chrípku. Je to odporúčanie Svetovej zdravotníckej organizácie a ja sa nechcem púšťať do detailov odborných, prečo túto vakcínu môžeme použiť aj pre normálnu sezónnu chrípku. Tam sa jedná o imunitnú reakciu organizmu a organizmus sa správa tak, že vie urobiť tú imunitnú obrannú reakciu aj pri podaní takejto látky. To, že my sme kúpili neadjuvantnú vakcínu, to by vám povedali kolegovia z Čiech, ktorí pichajú alebo ktorí pichali látku, ktorú kúpili v Čechách, ktorá obsahuje adjuvans, olejovitú látku, že je to bolestivé, pretože adjuvantná látka spôsobuje nešpecifický zápal a na základe nešpecifického zápalu vzniká potom väčšia a prehnanejšia imunitná reakcia.

Takže všetky tie veci, ktoré boli povedané, myslím si, že každý môže urobiť chybu, pán kolega Novotný, ale potom slušne je povedať „prepáčte, mýlil som sa, overil som si skutočnosti“. Je to čestné a je to chlapské, ako neustále pokračovať v demagógii a stále tvrdiť nepravdy a klamstvá, nesluší ti to, neposilňuje ťa to alebo nedáva ťa to dopredu, skôr si myslím, že opak je pravdou, že ťa to musí posúvať niekde dozadu, lebo toto sa proste nerobí. Ak sa dozviem o skutočnostiach, ktoré sú pravdou, tak alebo mlčím, alebo poviem prepáčte.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Vážené kolegyne, kolegovia, je 16.50 hod., už ďalší bod neotvoríme, urobíme teraz desaťminútovú prestávku s tým, že o 17.00 hod. budeme hlasovať o prerokovaných bodoch programu a potom sa otvorí predchádzajúca schôdza Národnej rady. Takže zatiaľ prestávka do 17.00 hod.

(Prestávka.)

(Po prerušení rokovania 49. schôdze NR SR pokračovalo rokovanie 48. schôdze NR SR.)

(Po skončení rokovania 48. schôdze NR SR pokračovalo rokovanie 49. schôdze NR SR o 17.18 hodine.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, páni poslanci, budeme teraz pokračovať v prerušenom rokovaní programu 49. schôdze. Prerokovali sme štyri body programu, o ktorých budeme hlasovať, medzi ktorými bolo aj druhé čítanie o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25 o verejnom obstarávaní, je to tlač 1382.

O slovo požiadal pán minister Ľubomír Vážený za predkladateľa, za vládu. Máte slovo, pán minister.

**Ľ. Vážny, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Ďakujem. Vážený pán predseda Národnej rady, vážené panie poslankyne a páni poslanci, dovoľte mi využiť moje právo podľa rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a otváram rozpravu k predmetnému návrhu zákona.

Zároveň chcem skonštatovať to, že aby sme neboli pod nejakými invektívami opozície, že sme vymysleli vhodnú konštrukciu ohľadne preukázania majetníckej štruktúry uchádzačov vo výberových konaniach v rámci tendrov na Slovensku.

Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán minister Ľubomír Vážny otvoril rozpravu k zákonu o verejnom obstarávaní, je to tlač 1382.

(Opätovné otvorenie rozpravy o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, tlač 1382.)

Pýtam sa preto, kto chce vystúpiť v rámci rozpravy v druhom čítaní? Pán poslanec Pelegrini. Chce ešte niekto, dámy a páni? Pán poslanec Janiš. Končím možnosť sa prihlásiť.

Pán poslanec Pelegrini, máte slovo.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Vážený pán minister, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte, aby som znovu v otvorenej rozprave predsa len podal ešte jeden pozmeňujúci a doplňujúci návrh, ktorý vám bude rozdaný, a označil som ho číslicou 2. Dovoľte, aby som ho zacitoval.

Do čl. I sa vkladajú nasledovné body:

Bod 1. V § 33 sa za odsek 2 dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní uchádzačov, záujemcov a členov skupiny dodávateľov, ktorí sú obchodnou spoločnosťou, požiadať, aby predložili zoznam všetkých svojich spoločníkov a známych akcionárov.“

Odseky 3 až 9 sa označujú ako odseky 4 až 10.

Odôvodnenie: Za účelom zvýšenia transparentnosti procesu verejného obstarávania sa navrhuje ustanovenie, podľa ktorého je verejný obstarávateľ a obstarávateľ oprávnený požadovať od spomínaných subjektov preukázanie zoznamu všetkých spoločníkov a známych akcionárov. V prípade, ak uchádzač, záujemca alebo člen skupiny dodávateľov požadovaný zoznam nepredloží, bude z verejného obstarávania vylúčený.

Bod 2. V § 80 ods. 4 slová „§ 33 ods. 2 a 7“ sa nahrádzajú slovami „§ 33 ods. 2 a 8“.

Ide o legislatívnotechnickú úpravu súvisiacu s predchádzajúcim bodom a ide o to, že pôvodne v § 80 sa odvolávalo na odseky, ktoré, ak bude schválený môj pozmeňujúci návrh, budú prečíslované. Takže nadväzujúca oprava.

Ešte chcem upozorniť, pozmeňujúci návrh, ktorý je vám rozdaný, obsahuje tri body, ale predkladám len dva a tretí bod z môjho pozmeňujúceho návrhu sťahujem, nakoľko k tretiemu bodu by bolo potrebné prijať aj prechodné ustanovenia a, žiaľ, toto môj pozmeňujúci návrh neobsahuje. Tak aby sme nespôsobili nejaký legislatívny problém, bod tri nepredkladám. Čiže z môjho pozmeňujúceho návrhu budeme potom po rozprave hlasovať o bodoch 1 a 2. Ten pozmeňujúci návrh sme predsa len pripravili, podarilo sa ho v nejakej forme naformulovať tak, ako sme o ňom hovorili v rozprave. Ja verím, že aj toto ustanovenie opäť, tak ako pozmeňujúci návrh č. 1, ktorý sme predložili alebo ktorý som predložil v prvej rozprave, prispeje k zvýšeniu transparentnosti celého procesu verejného obstarávania.

Ďakujem veľmi pekne a požiadam vás o podporu tohto pozmeňujúceho návrhu.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem. Ako druhý je v rozprave prihlásený pán poslanec Janiš.

**S. Janiš, poslanec:** Pán predseda, kolegyne, kolega, pán minister, treba úplne otvorene povedať, že dnes opozícia žne úspechy a že pod tlakom verejnej mienky ste schopní niečo aj marketingovo navrhnúť, ale, bohužiaľ, opäť zle.

Pozrite sa, to, čo sa udialo pri mýte, že dodnes nie je známa zmluva, nie je známa ponuka spoločnosti, ktorá vyhrala 26-miliardový tender na začiatku, podľa môjho názoru a počtu úsekov a počtu mýtnych transakcií je asi 32 mld. korún. Pokiaľ si ešte dodávateľ nezapočíta aj súčasne úpravy a zmeny, ktoré teraz v priebehu dvoch mesiacov robí, takže pohybujeme sa už dnes na 32 mld. korún na mýte, a napriek takto veľkej štátnej zákazke dodnes nie je známe, kto stojí za spoločnosťou Ibertax, kto je ten, ktorý má právo a má prístup k veľmi citlivým údajom dopravných spoločností, o ich pohybe, lebo v podstate v mýte sú nonstop GPS signálom monitorovaní a vieme, že úniky z týchto informácií sú bežné. Kto je to? Kto má takéto právo monitorovať dopravcov?

Ani tento, ani táto novela, ani tento pozmeňujúci návrh vás nevyviní z toho, kým nezverejníte komplet zmluvu a komplet ponuku, ktorú spoločnosť SkyToll alebo jej predchodca predložil do ponuky. K dnešnému dňu nie je možné skontrolovať, že to, čo je namontované, je v skutočnosti aj to, čo SkyToll ponúkal.

Ako je možné, že štát tají ponuku SkyTollu? Ako je možné, že nikto nemôže vyhodnotiť, či to, čo je namontované, to, čo ste ponúkli dopravcom a spoločnosti, čo nefunguje do dnešného dňa tak, ako má, že nevieme, či ozaj to je to, čo ponúkli. Prečo je v ponuke alebo v zmluve vybielené, za akých podmienok a za čo ponúkol odkúpenie spoločnosti po vypršaní zmluvy? Prečo toto tajíte? Prečo tajíte to, čo ponúkol SkyToll? Prečo tajíte subdodávateľov SkyTollu? Realizoval v skutočnosti Sanef to mýto? Alebo je pravda, že nie Sanef, ale úplne nejaká iná firma, ale úplne nejaký zhluk iných firiem realizoval toto mýto? Prečo sú tieto údaje tajné? Čo je na tom tajné? Na know-how, že poviete, že tieto a tieto firmy to realizovali v skutočnosti?

Keďže je to aféra, obrovská aféra, na ktorú sa skladajú všetci daňoví poplatníci a v prvom rade teda autodopravcovia, ktorí následne to premietnu do cien tovarov, služieb, samozrejme, autobusy do cien cestovného. Prečo slovenská verejnosť nemá právo vedieť nič viac o tomto?

Teraz sa snažíte pod tlakom aj tu v parlamente, aj verejnej mienky, aj novinových článkov urobiť krásne gesto, že odteraz, od účinnosti tejto novely, zrazu už všetci budeme vedieť, kto za čím stojí. To, čo normálny človek pri obstarávaní, ako som tu povedal, obyčajného bytového jadra nepotrebuje na to zákon a presne vie, kto mu to ide robiť, a zistí si jeho referencie a nemá problém s tým, tak vy v zákone, vy v mýte s tým máte problém.

A predložili ste niečo, čo vôbec nezaväzuje uchádzača, aby toto zverejnil. Aký je rozdiel medzi tým, čo je dnes, a tým, čo ste predložili? Mimo marketingu, že kričíte, že robíte niečo dobré, nič. Preto, lebo pokiaľ ja neuložím verejnému obstarávateľovi, ktorým je štát, a nenapíšem tu, že musí pri vyhodnocovaní splnenia podmienok, nie môže, že musí požiadať a musí predložiť, tak je to o ničom.

Toto, pán kolega, čo si predložil, je obyčajný zdrap papiera. Ty ho požiadaš a on nepredloží a sme tam, kde sme dnes. Budete tu mávať s listom SkyTollu, že SkyToll nesúhlasí so zverejnením ponuky, lebo je tam obchodné tajomstvo. Pohli sme sa vôbec dopredu týmto? Ničím. Požiadate a nesplní, čo urobíte ďalej, keď to nesplní? To sa tu nehovorí.

Takže nedali ste tu, že musí. Na poslednú chvíľu ste to urobili, aby ste zapchali a zalepili oči. Tvrdím to, čo tvrdím. Jednoducho Úrad pre verejné obstarávanie, kvôli ktorému aj dnes robíte novelu, aby Béla Angyal zostal vo funkcii, kryje vaše tendre. Nielen na mýto, ale aj nástenkový tender a kryje aj PPP projekty a zmenu súťažných podmienok, resp. zmluvu, ktorá je ináč podpísaná, ako boli vyhlásené súťažné podmienky. V súťažných podmienkach ste nemali, že bude štát garantovať úver, ktorý si zoberie koncesionár. To ste v súťažných podmienkach nemali. Napriek tomu ste zmluvu podpísali a zabezpečili a dávate štátnu garanciu za úvery. To je taká zmena súťažných podmienok, kde musíte okamžite, by Úrad verejného obstarávania mal do toho vstúpiť a komplet celý váš tender zrušiť. Úrad nekoná, a preto tam chcete Bélu Angyala držať. Pre nič iné. A tvárite sa, že chcete všetko možné a iné urobiť.

Alebo nemám pravdu, že v PPP projektoch je všetko v poriadku, že súťažné podmienky, ktoré ste vypísali, sú presne také isté, ako je podpísaná zmluva? No nie je to pravda. A akonáhle je zmluva iná ako súťažné podmienky, tá zmluva je neplatná zo zákona o verejnom obstarávaní a úrad má povinnosť zo zákona do toho vstúpiť a dať návrh na súd takúto zmluvu zrušiť, ale úrad nekoná. Nekoná.

Veľmi záleží Robertovi Ficovi na tom, aby Béla Angyal tam zostal a dľa možností čo najdlhšie. Ničím toto nezmažete. Ani z mýta, ani z PPP projektov, ani z nástenky, ani zo štátnych tendrov. Týmto, prepáčte, takou kozmetickou úpravou zákona o verejnom obstarávaní nič neurobíte. Nič neurobíte. Sme tam, kde sme boli. Zverejnili by sme, nemáme problémy, ale nezverejníme. Prečo? Lebo SkyToll uchádzač napísal, že nesúhlasí so zverejnením. Koniec. Hotovo. Vybielená zmluva.

To isté ste urobili so zmluvou ČEZ, JAVYS, ktorú ste pre zmenu vyčiernili a nie vybielili. Úplne bežná prax v súčasnosti a všetko je to financované z verejných zdrojov, z peňazí občanov tejto republiky. A nechcete zverejniť nič. Akurát od kamionistov kasujete mýto.

To je všetko. (Potlesk.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Pani poslankyňa Žitňanská a pán poslanec Pelegrini s faktickými poznámkami. Končím možnosť sa prihlásiť.

Pani poslankyňa, nech sa páči, máte slovo.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. To, že dnes nevieme, kto naozaj stojí za firmami, ktoré robia veľké obchody so štátom, to je vážny problém. Ja ale protestujem proti tomu, aby sme sa pokúšali tento vážny problém riešiť takýmto spôsobom, keď pred tretím čítaním nachytro otvárame nanovo rozpravu do druhého čítania a ani sa nesnažíme tento problém naozaj riešiť. Pretože to, čo ste predložili, pán poslanec Pelegrini, znamená, že naďalej nebudeme vedieť, kto naozaj stojí za firmami, ktoré robia obchody so štátom. Pretože po prvé štát môže, ale nemusí žiadať zoznam akcionárov alebo spoločníkov. A zároveň vy viete veľmi dobre, že reťazením firiem spoločníkov a akcionárov môžeme krásne skryť len reálneho vlastníka firma. A s týmto ste sa vo svojom návrhu vôbec nevysporiadali, a preto potvrdzujem to, čo hovorí pán poslanec Janiš, je to zdrap papiera. Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec Pelegrini.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán kolega Janiš, doteraz štát ani nemal možnosť takéto údaje v rámci výberového konania vo verejnom obstarávaní požadovať. Takže týmto ustanovením sa takáto možnosť mu umožňuje, aby teda mohol takúto možnosť mať a mohol požadovať, a v prípade, to ste nehovorili správne, že keď nepredloží, čo sa stane. Tam sú ďalšie ustanovenia, ktoré hovoria, že uchádzač je vylúčený zo súťaže v prípade, že nepredloží informácie, o ktoré ho úrad požiadal, o ktorých predloženie ho úrad požiadal. A ten § 33 aj pri iných informáciách, ktoré si úrad môže vyžadovať, hovorí v polohe môže a nie je to tam obligatórne povedané, že musí. Takže ja som len kopíroval podobné znenie, ako je aj pri iných informáciách, ktoré si úrad vyžaduje.

Keď by sme mali hovoriť o reťazení, viete, mne je ťažko posúdiť, či – poviem to takým jazykom nejakým, neviem, ako to mám inak nazvať – či do piateho pokolenia alebo šiesteho, alebo siedmeho, alebo desiateho toho reťazenia má ísť ten štát, lebo potom bude firma, ktorá až do dvadsiateho pokolenia je reťazená. Tak ja neviem odhadnúť tú hranicu. Tak ale aby aspoň pri akciových spoločnostiach sme videli, kto ich reálne vlastní, lebo z bežného obchodného registra nie je možné takéto informácie zistiť.

A keď už hovoríme o tých zmluvách, ja som za to, aby sme zverejnili všetky zmluvy aj na mýto, aj ostatné, ktoré tu pán Janiš spomínal. A ja som rád, že je tu minister dopravy a by som ho chcel vyzvať, aby zverejnil ale úplne celé znenie aj privatizačnej zmluvy Slovenských telekomunikácií. Myslím si, že to by bolo tiež veľmi zaujímavé čítanie. Takže áno, zverejnime všetky zmluvy a zverejnime, prosím, aj zmluvu Slovenských telekomunikácií, ktorú dodnes tiež nie je možné detailne a doslovne zverejniť.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec, vaša reakcia.

**S. Janiš, poslanec:** Nič z toho, ako si reagoval, pán spravodajca, vieš čo, obyčajná kamufláž. Kamufláž. Kebyže ste chlapi a myslíte to vážne, tak tu dnes minister donesie ponuku SkyTollu. Normálne ponuku SkyTollu. Vystúpi tu a povie, že za Ibertaxom stojí firma XY alebo osoby XY. A nehráte tu divadlo s ľuďmi. S tým, že štát môže, môže, nemusí, iba môže, nemusí a môže požiadať. A čo keď nepožiada? A čo keď nemôže? Jednoducho hráte sa tu teraz na poslednú chvíľu na záchrancov verejného obstarávania. A pritom obstarávate, ja som povedal v rozprave ako. A kryje vás Úrad verejného obstarávania a znova ho tu hájite, ten Úrad verejného obstarávania.

To isté, čo urobí pri nástenke. Pri nástenke tento Úrad verejného obstarávania nezistil žiadnu, v protokole žiadne porušenie zákona. Tomu neverí ani malé dieťa. Ale Béla Angyal tomu verí, lebo taký protokol vydali. To isté, to isté je pri mýte. Do dnešného dňa nepoznáme majiteľa, teraz pred verejnosťou hráte divadlo, že my sme prijali, že už odteraz bude musieť byť známy, kto sa vôbec uchádza. To, čo je pre bežného občana normálne pri obstarávaní výstavby garáže, že tú firmu, ktorá mu to ide stavať, pozná a vie, kto mu to ide robiť, tak štát zadá zákazku za 26 mld. korún, v konečnom dôsledku za 32 mld. korún a nepozná, komu to dal. Tá firma, ktorá vyhrala v Bratislave v čase, keď vyhrala súťaž, mala kanceláriu, stôl a g-mail, koniec, všetko, a schránku. Táto firma vyhrala tender na mýto. A dnes tu idete nariekať a plakať, že robíte obrovské opatrenia. Zverejnite ponuku SkyTollu, zverejnite ponuku SkyTollu, zverejnite zmluvu ČEZ, JAVYS. Čo to tajíte? Aj so Slovak Telecom, pán minister, zverejni, čo ti bráni?!

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem. Škoda, pán poslanec, že vy okrem schránky firmy, ktorá vás financuje, nepoznáte tiež veľa iných vecí. Budeme pokračovať teraz... (Potlesk.)

Chcete sa vyjadriť, pán minister? Nech sa páči.

**Ľ. Vážny, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Najprv k tomu zákonu. Samozrejme, že by bolo treba ho ešte hlbšie analyzovať a riešiť, pretože ani tento zákon nám nerieši tú podstatu a to je spoznať dcéry, vnučky, pravnučky. A to je aj problém toho Ibertaxu. My veľmi dobre vieme, kto je Ibertax, kde sídli. A znova ti zdôrazňujem, že splnil obchodné, finančné aj technické požiadavky v tejto súťaži, ale nevieme jeho dcéry, vnučky, pravnučky. Tento zákon, táto novela zákona poslanecká vlastne rieši to, že aspoň budeme vedieť analyzovať, kto je presne vlastník v tých akciových spoločnostiach, v ktorých tam je.

Tvoje vystúpenie, pán poslanec, bolo ozaj veľmi, veľmi politické, ale znova ti len jednu vetu na to poviem, že zákon o verejnom obstarávaní v takej podobe, v akej je dnes účinný, ste vlastne pripravovali vy. Ste ho vy dali do praxe. A prečo vám to osem rokov nevadilo, že ste vôbec nevedeli, kto za tými spoločnosťami je? Ale to je už druhý problém. (Reakcia poslanca.) Za tie tendre, ktoré ste robili vy. (Reakcia poslanca.) Všetky ti viem vymenovať, neboj sa.

No, potom prečo tam je slovíčko „môže“ a nie „musí“? Pretože je to problematika citlivá z pohľadu príslušných smerníc Európskeho parlamentu a Rady a pretože by sme mohli dôjsť do konfliktu, pretože ani smernice Európskeho parlamentu a Rady toto neukladajú, preto je tam slovíčko „môže“, aby sme nedošli do konfliktu. A zároveň je na etike verejného obstarávateľa, že to môže využiť a aj to využije. Určite za rezort dopravy, pôšt a telekomunikácií ti viem povedať, že to bude využité.

A potom k tomu mýtu. Ja to už tiež veľmi nemienim ani komentovať, ale to je zase len niečo vymyslené od pása, že 32 mld. korún bude stáť mýto skrz transakcie? To znamená, že skrz transakcie vzrastie o 8 mld. korún cena mýta? Panebože, toto sú už také, čo je... Ja nemienim... A takisto únik informácií. Však celý systém, ktorý možno nepoznáš do takej hĺbky, mal audit od Úradu na ochranu osobných údajov. Ten systém je monitorovaný, kontrolovaný. Ja ti garantujem, že žiadne údaje neujdú ani neušli. Takto to funguje. Ale nie to, čo si bol na poslaneckom prieskume, to nie je únik údajov. To je len informácia, kde sa zisťovalo, že asi v akej hranici to je. Ale únik údajov znamená éčevéčka, teda poznávacie číslo vozidla, úsek a v akom čase ho prešiel. A toto sa dá len na základe vyžiadania orgánov vyšetrovacích pre vyšetrovanie trestných činností. Takže žiadne, žiaden únik ani nebol.

A čo sa týka stále zverejnenia zmluvy. Ja to môžem ešte preveriť a garantujem ti, že sa na to znovu ešte raz pozriem. Ja neviem, či nebola zverejnená zmluva. Čo ma informovala NDS-ka, tak bola zverejnená. Ale ešte raz sa na to pozriem, lebo nemienim to stále dookola počúvať, takéto nepravdy.

Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán spravodajca? Ďakujem. (Reakcia z pléna.) Nemôžete reagovať, to pán minister vystúpil v rámci, teda po ukončení rozpravy ako navrhovateľ. Pán spravodajca? Nechcete. Dobre. Budeme teraz pokračovať... (Ruch v sále.) Záverečné slovo bolo. Áno, to bolo záverečné slovo, páni. Dobre. Budeme... Ale áno, ale áno, ukončil som a požiadal som navrhovateľa, pretože pán poslanec Janiš bol druhý. Ja viem, že by ste radi reagovali, ale skúste to potom počas rozpravy. Budeme teraz hlasovať o prerokovaných... (Reakcia z pléna.)

Poprosím vás, zapnite pána poslanca Janiša, nech ako na tureckom bazáre si tu nevymieňame názory. Aký máte návrh, pán Janiš?

**S. Janiš, poslanec:** Podľa môjho názoru, ako som sledoval pána predkladateľa, neprečítal v plnom znení pozmeňujúci návrh. To značí, že on musí zaznieť v rozprave a odovzdaný byť písomne podľa rokovacieho poriadku.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec Pelegrini podal návrh, ktorý bol rozdaný. Mám ho tu a v rozprave dokonca oznámil, že o treťom bode svojho pozmeňujúceho návrhu, ktorý máte pred sebou, že ho sťahuje a ani ho neprečítal. Takže prvé dva body, ktoré máte rozdané, riadne interpretoval a v plnom rozsahu prečítal. Takže budeme pokračovať hlasovaním o návrhoch, ktoré odzneli.

Poprosím teraz, najprv budeme hlasovať o prerokovaných bodoch. Najprv budeme hlasovať teraz v druhom a treťom čítaní o návrhu zákona o obecnom zriadení, ktorý pán prezident vrátil na opätovné prerokovanie a ktorý sme prerokovali, je to tlač 1507.

Pán podpredseda Národnej rady Tibor Cabaj bude uvádzať hlasovanie.

(Hlasovanie o **zákone z 9. februára 2010, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vrátenom prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky**, tlač 1507.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán predseda. Tak najskôr budeme hlasovať o prvej pripomienke pána prezidenta s návrhom gestorského výboru túto neschváliť.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme. (Reakcie z pléna.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Prvá pripomienka, gestorský odporúča neschváliť. (Ruch v sále.)

**P. Paška, predseda NR SR:** (Hlasovanie.) 134 prítomných, 73 za, 25 proti, 35 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Túto pripomienku sme neschválili.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďalej budeme hlasovať o druhej pripomienke pána prezidenta s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**P. Paška, predseda NR SR:** (Hlasovanie.) 135 prítomných, 114 za, 21 sa zdržalo.

Pripomienku sme schválili.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Pán predseda, hlasovali sme o obidvoch pripomienkach pána prezidenta. Sme v treťom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Otváram rozpravu. Má niekto záujem vystúpiť v treťom čítaní? Nie. Vyhlasujem ju za skončenú. Budeme hlasovať.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Pán predseda, prosím, keby ste dali opätovne hlasovať o zákone ako o celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**P. Paška, predseda NR SR:** (Hlasovanie.) 135 prítomných, 80 za, 16 proti, 38 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh, ktorý vrátil pán prezident na opätovné prerokovanie, zákona o obecnom zriadení sme schválili.

Budeme teraz hlasovať o návrh vlády na skrátené legislatívne konanie o vládnom návrhu zákona č. 43 o starobnom dôchodkovom sporení.

Pán poslanec Madej uvedie hlasovanie.

(Hlasovanie o **návrhu vlády na skrátené legislatívne konanie o návrhu zákona, ktorým sa mení zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, tlač 1508.)

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda, panie poslankyne, páni poslanci, pán predseda, prosím, dajte hlasovať o návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky tohto znenia: Národná rada Slovenskej republiky podľa § 89 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku na návrh vlády Slovenskej republiky súhlasí s tým, že vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, prerokuje v skrátenom legislatívnom konaní na 49. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky. Pán predseda, prosím, dajte o tomto návrhu uznesenia hlasovať.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 79 za, 11 proti, 44 sa zdržalo.

Máme súhlas na to, aby sme prerokovali tento návrh zákona v skrátenom legislatívnom konaní.

Teraz pán poslanec Pelegrini bude uvádzať hlasovanie v druhom čítaní o návrhu zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní.

(Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, tlač 1382.)

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predseda, keďže v rozprave zazneli pozmeňujúce návrhy, je potrebné, aby ste dali hlasovať o skrátení lehoty na hlasovanie o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, ktoré odzneli v rozprave.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 133 prítomných, 81 za, 30 proti, 22 sa zdržalo.

Máte súhlas.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o bodoch 1 až 4 spoločnej správy spoločne s odporúčaním gestorského výboru schváliť. Iné pozmeňujúce návrhy v spoločnej správe nie sú.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 78 za, 24 proti, 32 sa zdržalo.

Tento návrh sme schválili.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predseda, teraz dajte, prosím, hlasovať o mojom prvom pozmeňujúcom návrhu, ktorý obsahuje jeden bod.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme o návrhu pána poslanca Pelegriniho. Upozorňujem, že pán poslanec podal aj druhý návrh v opätovne otvorenej rozprave. Čiže hlasujeme najprv o prvom návrhu.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 111 za, 22 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh sme schválili.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predseda, dajte teraz hlasovať o mojom druhom pozmeňujúcom návrhu, ktorý je aj označený číslom 2, ale v zmysle tom, ako som ho predniesol, to znamená len o bodoch 1 a 2.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 103 za, 29 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

Aj tento návrh sme schválili.

**P. Pelegrini, poslanec:** Keďže sme hlasovali o pozmeňujúcich návrhoch zo spoločnej správy aj z rozpravy, mám splnomocnenie gestorského výboru, dajte, pán predseda, hlasovať o tom, že návrh zákona prerokujeme v treťom čítaní ihneď.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 79 za, 18 proti, 37 sa zdržalo.

Sme v treťom čítaní.

Otváram rozpravu. Pani podpredsedníčka, do rozpravy? Nie, to je asi... Nie, nie, do rozpravy nie. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a budeme hlasovať.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o zákone ako o celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 79 za, 18 proti, 37 sa zdržalo.

Schválili sme novelu zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní.

Pán poslanec Zelník uvedie hlasovanie o návrhu uznesenia k

**Správe o nákupe pandemickej vakcíny v Slovenskej republike**, je to tlač 1482.

**Š. Zelník, poslanec:** Vážený pán predseda, dajte hlasovať o tom, že Národná rada berie Správu o nákupe pandemickej vakcíny na vedomie.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 133 prítomných, 80 za, 10 proti, 43 sa zdržalo.

Návrh uznesenia sme schválili.

Budeme teraz... Hlasovali sme o prerokovaných návrhoch. Teraz poprosím pani poslankyňu Belousovovú.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán predseda, pri schvaľovaní programu tejto schôdze Národnej rady bol doplnený aj bod, ktorý som navrhla, vyhlásenie k výrokom europoslanca Csanáda Szegediho. Chcem navrhnúť, aby tento bod bol prerokovaný na budúci týždeň v stredu, to je 10. 3. o 9.00 hodine ráno. A vyhlásením sa, samozrejme, bude zaoberať aj zahraničný výbor.

**P. Paška, predseda NR SR:** Je všeobecný súhlas? Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 129 prítomných, 78 za, 37 proti, 10 sa zdržalo, 4 nehlasovali.

Tento bod zaradíme podľa návrhu pani podpredsedníčky Národnej rady.

Ešte bol tam iný návrh na tabuli? Nie.

Vyhlasujem krátku prestávku a budeme pokračovať o 17.55 hod. rokovaním v prvom čítaní o vládnom návrhu zákona o starobnom dôchodkovom sporení.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať prvým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, je to tlač 1509.

Poprosím pani ministerku práce, sociálnych vecí a rodiny, pani Vierku Tomanovú, aby uviedla návrh. Ešte vás poprosím, pani ministerka. (Ruch v sále.)

Dámy a páni, začíname rokovať o programe schôdze. Vážení páni poslanci...

Nech sa páči, máte slovo, pani ministerka.

**V. Tomanová, ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené dámy poslankyne, páni poslanci, návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa predkladá v nadväznosti na výhrady Európskej komisie formulované v doplňujúcom stanovisku odôvodnenom zo dňa 28. januára 2010.

Výhrady Európskej únie smerovali predovšetkým proti okliešteniu investičných parametrov na členské štáty eurozóny, pričom podstatou výhrad bola najmä diskriminácia tých členských štátov, ktoré nemajú zavedenú menu euro. Navrhovanou právnou úpravou dochádza ku korekcii vytýkaných nedostatkov a k odstráneniu diskriminačných prvkov, čím sa uvoľňujú investičné podmienky a vytvára sa širší priestor pre investovanie, a to aj mimo eurozóny. Návrhom zákona sa v súlade s požiadavkami Európskej komisie posilňuje sloboda podnikateľského prostredia, rešpektujúc pritom princíp obozretného investovania, ako aj zásady komunitárneho práva. Európska komisia v rámci neformálnych konzultácií k doplňujúcemu odôvodnenému stanovisku k obmedzeniu... (Ruch v sále. Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Prepáčte, pani ministerka, ja vás na chvíľočku preruším. Požiadam kolegyne a kolegov, ktorí si nevšimli, že rokujeme o návrhu, o vládnom návrhu zákona, aby konečne začali venovať pozornosť, alebo nech radšej opustia rokovaciu sálu.

Máte slovo, nech sa páči.

**V. Tomanová, ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Ďakujem pekne.

Európska komisia v rámci neformálnych konzultácií k doplňujúcemu odôvodnenému stanovisku k obmedzeniu voľného pohybu kapitálu dôchodkových fondov považuje navrhovanú zmenu znenia ustanovenia § 82 ods. 5 zákona o starobnom dôchodkovom sporení za vyhovujúcu.

Vláda Slovenskej republiky ako predkladateľ návrhu zákona, vedomá si záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej únii a rešpektujúc výhrady Európskej komisie voči niektorým investičným parametrom obsiahnutým v súčasnom znení § 82 ods. 5 zákona o starobnom dôchodkovom sporení, navrhuje účinnosť predkladanej novely na čo najskorší možný termín, a to na deň vyhlásenia.

Ďakujem za pozornosť.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani ministerka.

Spravodajcom je pán poslanec Róbert Madej, poprosím ho o informáciu.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda Národnej rady, vážená pani ministerka, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku vystúpil v prvom čítaní k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o starobnom dôchodkovom sporení, ako spravodajca určený Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie poverený uznesením výboru z 2. marca 2010 a podal spravodajskú informáciu k návrhu zákona.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1541 z 26. februára 2010 navrhol prideliť návrh zákona na jeho prerokovanie výborom a navrhol gestorský výbor vrátane lehôt na jeho prerokovanie. Súčasne predseda Národnej rady Slovenskej republiky konštatoval, že návrh zákona spĺňa všetky ustanovené náležitosti podľa rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a podľa legislatívnych pravidiel na prerokovanie v Národnej rade Slovenskej republiky.

Navrhovatelia zákona odôvodnili predložený legislatívny návrh. Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná.

S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z rokovacieho poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky po všeobecnej rozprave o podstate návrhu zákona uzniesla na tom, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky prerokuje predmetný návrh zákona v druhom čítaní.

V súlade s § 74 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a citovaným rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky odporúčam Národnej rade Slovenskej republiky prideliť návrh zákona v druhom čítaní na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, pričom odporúčam, aby výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený, ho prerokovali v termíne ihneď a gestorský výbor v termíne ihneď.

Pán predsedajúci, ďakujem, skončil som. Prosím, aby ste otvorili rozpravu k návrhu zákona v prvom čítaní. Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca.

Otváram rozpravu v prvom čítaní. Písomnú prihlášku nemám. Pýtam sa, či má niekto záujem vystúpiť v rámci rozpravy. Nie. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Ďakujem, pani ministerka, predpokladám, že nechcete vyjadrenie. Ani vy, pán spravodajca. Prerušujem rokovanie o tomto bode.

Poprosím pána podpredsedu vlády a ministra vnútra Roberta Kaliňáka, aby v druhom čítaní predniesol vládny návrh zákona č. 190 o strelných zbraniach, je to tlač 1411.

(Rokovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1996 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov**, tlač 1411.)

**R. Kaliňák, podpredseda vlády a minister vnútra SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda, vážené dámy poslankyne, páni poslanci, dôvodom na vypracovanie predloženého návrhu zákona bola potreba zapracovať zmeny a doplnenie vyplývajúce z práva Európskeho spoločenstva v oblasti zbraní a streliva. V súlade s novou smernicou, ktorú transponujeme týmto návrhom, nanovo sa upravujú ustanovenia, ktoré vymedzujú niektoré... (Ruch v sále. Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Prepáčte, pán podpredseda vlády. Dámy a páni, pani poslankyňa, poprosím vás.

**R. Kaliňák, podpredseda vlády a minister vnútra SR:** ... ktoré vymedzujú niektoré pojmy... (Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Páni poslanci!

Máte slovo, pán podpredseda vlády.

**R. Kaliňák, podpredseda vlády a minister vnútra SR:** Ďakujem pekne.

... ako je napríklad zbrane, hlavné časti, súčasti a podobne. Dopĺňajú sa aj nové pojmy, napríklad napodobenina zbrane a replika zbrane. Zároveň dochádza k rozšíreniu druhov zbraní definovaných v jednotlivých kategóriách.

Na základe smernice sa ďalej ustanovuje zákaz pre držiteľa zbrojného preukazu zaobstarávať si zbrane alebo strelivo prostredníctvom zmluvy na diaľku, napríklad cez internet. Držiteľ zbrojnej licencie bude môcť uzatvárať takúto zmluvu len s iným podnikateľom. Obdobie vedenia evidencie o zbraniach sa v súlade so smernicou predlžuje na 20 rokov.

Návrh zákona výbory Národnej rady odporučili schváliť. Z uznesenia výborov vyplynulo deväť pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, ktoré odporúčam schváliť tak, ako to navrhuje gestorský výbor v spoločnej správe.

Dovoľujem si vás, vážené dámy a páni, požiadať o schválenie predloženého návrhu zákona.

Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán podpredseda vlády.

Pán poslanec Kovačócy je spravodajcom k vášmu návrhu zákona, poprosím ho o informáciu.

**M. Kovačócy, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predseda, vážené panie poslankyne, páni poslanci, predkladám spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť ako gestorský výbor k návrhu zákona podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky.

Národná rada Slovenskej republiky č. 1921 z 9. februára 2010 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť ako gestorskému.

Výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenej lehote. Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol vládny návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona. Výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré rokovali o uvedenom vládnom návrhu zákona, súhlasili s vládnym návrhom zákona a odporučili Národnej rade Slovenskej republiky návrh zákona schváliť s pripomienkami, ktoré sú uvedené v jednotlivých deviatich bodoch. Gestorský výbor odporúča o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch hlasovať takto: o všetkých deviatich bodoch hlasovať spoločne a tieto schváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 140/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a v stanoviskách poslancov vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona v súlade v § 79 ods. 4 a § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov odporúča Národnej rade Slovenskej republiky predmetný vládny návrh zákona schváliť v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe.

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, v druhom čítaní bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť č. 325 na jeho 77. schôdzi.

Prosím, pán predseda, otvorte rozpravu k tomuto návrhu.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravodajca.

Otváram rozpravu. Nemám písomnú prihlášku. Pýtam sa, či niekto chce vystúpiť v rozprave? Nie. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pán podpredseda vlády uvedie v druhom čítaní aj vládny návrh zákona č. 8/2009 o cestnej premávke, je to tlač 1412.

Pán podpredseda, máte slovo.

(Rokovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**, tlač 1412.)

**R. Kaliňák, podpredseda vlády a minister vnútra SR:** Ďakujem. Vážený pán predseda, dámy poslankyne, páni poslanci, cieľom predloženej novely zákona o cestnej premávke je zabezpečenie transpozície novej smernice o vodičských preukazoch. V dôsledku tejto transpozície sa ustanovujú nové skupiny motorových vozidiel a vodičských oprávnení, a tým sa už nerozlišujú skupiny a podskupiny, ale iba skupiny.

Zároveň sa na základe tejto smernice zvyšuje aj vek pre vedenie autobusov a motocyklov z 21 na 24 rokov. Rovnako tak predkladaný návrh zavádza osvedčenie o evidencii vo forme polykarbonátovej čipovej karty, ktorú bude povinný mať vodič vozidla pri jeho vedení. Reaguje sa tak tým na požiadavky lepšej manipulácie, zvýšenia ochrany osvedčenia o evidencii a zabránenia nadmerného opotrebovania súčasného osvedčenia v papierovom vyhotovení.

Popri zmenách súvisiacich s vyššie uvedenými právnymi aktmi Európskej únie sa v zákone o cestnej premávke navrhuje novelizovať aj niektoré ďalšie ustanovenia. Ide však o zmeny, ktoré väčšinou vyplynuli z praxe a ktoré je potrebné, aby fungovali lepšie. Napriek tomu celkovo možno hodnotiť, že za prvý rok fungovania tohto zákona došlo k zníženiu počtu obetí o 211, čím sa tento zákon ukázal ako veľmi úspešný.

Návrh zákona bol prerokovaný v určených výboroch. O pripomienkach odporúčam hlasovať tak, ako v spoločnej správe navrhuje hlasovať gestorský výbor.

Vážené dámy a páni, dovolím si vás požiadať o podporu predloženého návrhu.

Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán podpredseda vlády.

Spoločný výbor pre obranu a bezpečnosť určil pána poslanca Jána Richtera za spravodajcu. Pán poslanec, poprosím, keby ste predložili spravodajskú informáciu.

**J. Richter, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán podpredseda Národnej rady, pán podpredseda vlády a minister vnútra Slovenskej republiky, kolegyne, kolegovia, predkladám spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pod tlačou 1412.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť ako gestorský výbor k návrhu zákona podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku spoločnú správu výborov.

I. Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1922 z 9. februára 2010 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na prerokovanie týmto výborom: ústavnoprávnemu, ďalej pre financie, rozpočet a menu, pre hospodársku politiku, pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody, pre zdravotníctvo, pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť ako gestorskému výboru.

Výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenej lehote. Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol vládny návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona podľa § 75 o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

Výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré rokovali o uvedenom vládnom návrhu zákona, súhlasili s vládnym návrhom zákona a odporučili Národnej rade Slovenskej republiky návrh zákona schváliť s pripomienkami, ktoré sú uvedené v prílohe v spoločnej správe pod bodmi 1 až 8. Gestorský výbor odporúča o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch hlasovať takto: o bodoch 1, 2, 3, 5 a 6 hlasovať spoločne a tieto schváliť a o bodoch 4, 7 a 8 hlasovať osobitne a tieto schváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pod tlačou 1412, vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a v stanoviskách poslancov vyjadrených v rozprave k tomuto zákonu podľa § 79 a 83 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku odporúča Národnej rade Slovenskej republiky predmetný vládny návrh zákona schváliť v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto spoločnej správe.

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť pod č. 326 na jeho 77. schôdzi.

Pán podpredseda Národnej rady, prosím, otvorte rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravodajca.

Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že písomne sa do rozpravy nikto neprihlásil. Panie poslankyne, páni poslanci, kto má záujem do rozpravy sa prihlásiť ústne? Nikto sa nehlási. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy. Zároveň vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže nebola žiadna rozprava, nemá sa k čomu pán minister ani spravodajca vyjadriť. Prerušujem rokovanie o tomto bode.

Budeme pokračovať druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Vládny návrh zákona je uverejnený ako tlač 1408. Spoločnú správu výborov máme ako tlač 1408a.

Prosím ministra hospodárstva Slovenskej republiky Ľubomíra Jahnátka, aby vládny návrh zákona odôvodnil.

**Ľ. Jahnátek, minister hospodárstva SR:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, návrh zákona o službách na vnútornom trhu predkladám s cieľom prebrať do právneho poriadku Slovenskej republiky smernicu Európskeho parlamentu a Rady č. 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu.

Smernica od členských štátov vyžaduje vo svojich právnych poriadkoch vykonať zmeny v záujme uľahčenia voľného pohybu služieb na vnútornom trhu Európskej únie. Ide najmä o zjednodušenie povoľovacích postupov na vydanie oprávnení na poskytovanie služieb, vytvorenie systému jednotných kontaktných miest, kde si podnikateľ môže vybaviť každú úradnú formalitu potrebnú na získanie oprávnenia, implementáciu informačného systému vnútorného trhu, prostredníctvom ktorého sa overujú doklady žiadateľov o oprávnenie, odstránenie prekážok cezhraničného poskytovania služieb a spoluprácu štátnych orgánov členských štátov Európskej únie pri udeľovaní oprávnení a pri výkone dozoru a dohľadu.

Predložený návrh zákona sa vzťahuje nielen na fyzické osoby, ale aj na právnické osoby poskytujúce služby na komerčnom základe a ustanovuje rovnaké podmienky pre domácich poskytovateľov služieb, ako aj pre poskytovateľov služieb z iných členských štátov Európskej únie.

Vzhľadom na to, že implementácia predmetnej smernice vyžaduje novelizáciu 36 osobitných právnych predpisov v gescii rôznych rezortov, zvolilo ministerstvo hospodárstva pri tvorbe zákona model generálneho zákona, ktorý zaručuje najefektívnejšiu a pre občanov najzrozumiteľnejšiu formu. Tento prístup ministerstvo hospodárstva zvolilo hlavne preto, aby do dotknutých noviel právnych predpisov boli premietnuté len tie zmeny, ktoré priamo súvisia s implementáciou smernice, čo legislatívny proces podstatne zjednodušuje. V prípade, že by proces zosúladenia týchto právnych predpisov bol realizovaný jednotlivo, gestor implementácie smernice, ktorým je ministerstvo hospodárstva, by nemohol garantovať súlad uvedenej smernice s návrhom zákona a novelami dotknutých právnych predpisov.

Jednou z najdôležitejších zmien, ktorú v rámci dotknutých 36 právnych predpisov je potrebné vykonať, je novelizácia živnostenského zákona, ktorou sa vytvára právny rámec pre funkčné zabezpečenie jednotných kontaktných miest pre podnikateľov. Súčasne sa rozširuje ponuka služieb poskytovaných jednotnými kontaktnými miestami o možnosť podávať návrh na zápis do obchodného registra, ktorého cieľom je uľahčiť a zefektívniť prístup k službám podnikateľovi tak, aby tento mohol splniť povinnosti súvisiace najmä so začatím podnikania na jednom mieste.

Na záver by som chcel uviesť, že predložený návrh zákona sa dotýka kompetencií pomerne veľkého počtu ministerstiev a iných subjektov, s ktorými rokovania boli zložité a zdĺhavé. Rovnako tak bol veľmi náročný a komplikovaný aj celý legislatívny proces, čo sa odzrkadlilo aj vo veľkom počte pozmeňujúcich návrhov pri jeho prerokovávaní vo výboroch Národnej rady.

Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľujem si vás požiadať o podporu predloženého návrhu.

Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister.

Dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre hospodársku politiku Pavlovi Pavlisovi a žiadam ho, aby informoval Národnú radu Slovenskej republiky o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a zároveň, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**P. Pavlis, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Dovoľte, aby som predložil spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania predloženého vládneho návrhu.

Národná rada Slovenskej republiky svojím uznesením pridelila vládny návrh zákona o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov na prerokovanie týmto výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre hospodársku politiku, výboru pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody, výboru pre verejnú správu a regionálny rozvoj, výboru pre sociálne veci a bývanie, výboru pre zdravotníctvo, výboru pre obranu a bezpečnosť a výboru pre kultúru a médiá.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj o návrhu nerokoval, nebol uznášaniaschopný, nakoľko na rokovaní nebola prítomná nadpolovičná väčšina všetkých jeho členov. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá o návrhu nerokoval a neprijal uznesenie, nakoľko návrh nezískal súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných členov výboru.

Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky vyplýva 117 pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, ktoré sú uvedené v predloženej spoločnej správe. Gestorský výbor odporúča hlasovať o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch nasledovne: o bodoch 1 až 18, 20, 21, 22, 23, 25 až 35, 37, 38, 40 až 74, 77 až 117 hlasovať spoločne s odporúčaním schváliť; o bodoch 9, 24, 36, 39, 75 a 76 hlasovať s odporúčaním neschváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov vyjadrených v uzneseniach pod bodom III spoločnej správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov schváliť v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe.

Pán predsedajúci, skončil som. Prosím, otvorte všeobecnú rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravodajca.

Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy sa písomne nikto neprihlásil. Kto má záujem do rozpravy sa prihlásiť ústne? Pán poslanec Pelegrini. Nikto viac? Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**P. Pelegrini, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážený pán minister, vážení páni poslanci, dovoľte, aby som predložil pozmeňujúci návrh k uvedenému vládnemu návrhu zákona, ktorý vyplynul z toho, že v prílohe, ktorá hovorí o viazaných živnostiach a ktorá je už uvedená v spoločnej správe pod bodom 40, je treba v dvoch bodoch vykonať drobnú zmenu, a to v bode 36 a v bode 78.

Túto zmenu je nevyhnutné vykonať aj z toho dôvodu, že na rokovanie Národnej rady sú zaradené aj ďalšie novely zákonov iných rezortov, a keďže tento zákon prierezovo prechádza cez veľké množstvo zákonov, aby sme zosúladili právne normy tak, aby nevznikol nejaký problém, musíme vykonať aj túto zmenu.

Keďže pán podpredseda a asi teda aj rokovací poriadok hovorí, že musím prečítať celý pozmeňujúci návrh aj napriek tomu, že je v spoločnej správe a mením len dva jeho body a nedopĺňam tam nič nové, ani nič stade nevypúšťam, len mením text znenia pôvodných dvoch bodov, dovoľte, aby som uvedený návrh prečítal. Upozorňujem, že je to dosť rozsiahly 16-stranový návrh, takže mi to bude určitú dobu trvať, aj keď budem sa snažiť čítať veľmi rýchlo.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Len treba, pán poslanec, povedať, že osobitne treba hlasovať o tom bode 40 zo spoločnej správy a v prípade, že tento nebude prijatý, až potom sa dá o tomto návrhu hlasovať ako pozmeňujúcom.

**P. Pelegrini, poslanec:** Áno, pán podpredseda, bol by som to povedal v závere môjho slova, keď by som končil rozpravu. Mal som to v pláne.

Takže v čl. IV v 70. bode sa doterajšia príloha č. 2 nahrádza novou prílohou č. 2, ktorá znie: „Príloha č. 2 k zákonu č. 455/1991 Zb. v znení neskorších predpisov Viazané živnosti.“

Mám trochu problém, ako čítať tabuľku, ale teda aspoň čo tam vidím v texte, idem bod po bode. No, takže:

„Skupina 201 – Výroba kovov a kovových výrobkov

1. Zlievanie drahých kovov; odborná spôsobilosť podľa § 21 a 22 živnostenského zákona a osvedčenie o splnení ďalších podmienok odbornej spôsobilosti; § 52 ods. 1 zákona č. 10/2004 Z. z. o puncovníctve a skúšaní drahých kovov (puncový zákon) v znení zákona č. 221/2007 Z. z.; I – platí pre odbornú spôsobilosť podľa § 21 a 22 živnostenského zákona.

Skupina 202 – Výroba strojov a prístrojov všeobecná a pre určité hospodárske odvetvia

2. Opravy, odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení; oprávnenie na činnosť alebo osvedčenie na vykonávanie činností; § 15 ods. 1 a 9 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

3. Montáž, oprava, vykonávanie revízií a skúšok vyhradených technických zariadení; oprávnenie; § 8a ods. 3 písm. b) zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení zákona č. 577/2007 Zb.; \*) len v oblasti pôsobnosti dozoru štátnej banskej správy.“

Ospravedlňujem sa tomu, kto to bude po mne prepisovať, ale malá pauza na oddych.

„4. Vývoj a výroba zbraní alebo streliva; stredné odborné vzdelanie v odbore puškárstvo a dva roky praxe v odbore alebo desať rokov praxe v odbore; na konci I;

5. Opravy, úpravy, ničenie, znehodnocovanie alebo výroba rezu zbraní; stredné odborné vzdelanie v odbore puškárstvo a dva roky praxe v odbore alebo desať rokov praxe v odbore.

Skupina 204 – Výroba zdravotníckych výrobkov, presných a optických prístrojov a hodín

6. Opravy a montáž určených meradiel; osvedčenie o skúške; § 29 ods. 2 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

7. Overovanie určených meradiel alebo úradné meranie; rozhodnutie o autorizácii; § 24 zákona č. 142/2000 Z. z.;

8. Očná optika; vyššie odborné vzdelanie na strednej zdravotníckej škole v študijnom odbore diplomovaný optomerista alebo úplné stredné odborné vzdelanie na strednej zdravotníckej škole v študijnom odbore očný optik a päťročná odborná prax; § 33 ods. 2 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

9. Zubná technika; vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore zubná technika alebo vyššie odborné vzdelanie v študijnom odbore diplomovaný zubný technik alebo úplné stredné odborné vzdelanie na strednej zdravotníckej škole v odbore zubná technika a päťročná odborná prax; § 33 ods. 2 zákona č. 578/2004 Z. z.

Skupina 213 – Stavebníctvo

10. Vypracovanie dokumentácie a projektu jednotlivých stavieb, drobných stavieb a zmien týchto stavieb; vysokoškolské alebo úplné stredoškolské odborné vzdelanie príslušného technického smeru; § 45 ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov;

11. Obstarávanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie; preukaz o odbornej spôsobilosti; § 2 ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 237/2000 Z. z.;

12. Vyhotovovanie dokumentácie ochrany prírody a krajiny; potvrdenie o zápise do zoznamu odborne spôsobilých osôb; § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov;

13. Výkon činnosti vedenia a uskutočňovania stavieb na individuálnu rekreáciu prízemných stavieb a stavieb zariadení a staveniska, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 metrov štvorcových a výšku 15 metrov, drobných stavieb a ich zmien; vysokoškolské vzdelanie stavebného smeru alebo architektonického smeru alebo odborné stredoškolské vzdelanie stavebného smeru na tri roky praxe v odbore; § 44 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb.;

14. Výkon činnosti stavbyvedúceho alebo výkon činnosti stavebného dozoru alebo energetická certifikácia; osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti, osvedčenie o získaní osobitnej odbornej spôsobilosti; § 31 ods. 2 písm. j) a k) zákona SNR č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov;

15. Výkon činnosti energetického audítora; osvedčenie o zápise do zoznamu energetických audítorov; § 9 ods. 1 zákona č. 476/2008 Z. z. o efektívnosti pri používaní energie (zákon o energetickej efektívnosti) a o zmene a doplnení zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 17/2007 Z. z.;

16. Vykonávanie trhacích prác; oprávnenie strelmajstra, vek 21 rokov alebo oprávnenie technického vedúceho odstrelu, vek 24 rokov; § 35 zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov;

17. Uskutočňovanie krajinno-architektonických sadovníckych diel; vysokoškolské vzdelanie záhradníckeho, poľnohospodárskeho alebo lesníckeho smeru alebo odborné stredoškolské vzdelanie záhradníckeho, poľnohospodárskeho alebo lesníckeho smeru a dva roky praxe v odbore;

18. Technické osvedčovanie stavebných výrobkov; oprávnenie vydávať a zrušovať technické osvedčenia podľa zákona č. 90/1998 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov; § 4 ods. 4 zákona č. 90/1998 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov;

19. Vykonávanie činnosti koordinátora bezpečnosti; osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho alebo stavebného dozoru alebo osvedčenie autorizovaného bezpečnostného technika; § 6 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko.

Skupina 214 – Ostatné

20. Prevádzkovanie autoškoly; osvedčenie o registrácii autoškoly; § 3 ods. 8 zákona č. 93/2005 Z. z. o autoškolách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

21. Inštruktor autoškoly; inštruktorský preukaz; § 10 zákona č. 93/2005 Z. z.;

22. Vykonávanie montáže plynových zariadení; rozhodnutie o udelení oprávnenia na montáž plynových zariadení; § 88 ods. 7 zákona č. 725/2004 Z. z.;

23. Vyučovanie v odbore cudzích jazykov alebo prekladateľské a tlmočnícke služby\*); dokončené štúdium príslušných jazykov na vysokej škole alebo vysvedčenie o zložení štátnej jazykovej skúšky alebo preukázanie aspoň 10-ročného pobytu v štáte s úradným jazykom, ktorý sa má vyučovať, prekladať alebo tlmočiť; \*) nevzťahuje sa na výkon činnosti tlmočníkov a prekladateľov podľa zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

24. Vyučovanie v odbore umenia; dokončené štúdium na príslušnej umeleckej škole alebo spôsobilosť preukázaná 10-ročnou praktickou činnosťou v odbore;

25. Poradenstvo, výchova a vzdelávanie v oblasti ochrany práce\*); oprávnenie; § 5 ods. 6 zákona č. 51/1988 Zb.; \*) len v oblasti pôsobnosti dozoru štátnej banskej správy;

26. Výchova a vzdelávanie v oblasti ochrany práce; oprávnenie; § 27 zákona č. 124/2006 Z. z.;

27. Odborné poradenské služby pre uchádzačov a záujemcov o zamestnanie; vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa; § 43 ods. 9 zákona č. 5/2004 Z. z.;

28. Sprostredkovanie zamestnania za úhradu; vysokoškolské vzdelanie najmenej prvého stupňa\*); § 25 zákona č. 5/2004 Z. z.; \*) § 72d zákona č. 5/2004 Z. z.;

29. Prevádzkovanie vzdelávacích zariadení na prípravu vykonávania špecializovaných činností v oblasti telesnej kultúry; potvrdenie o akreditácii;“ (Reakcia z pléna.) – som na piatej strane, ešte ich mám jedenásť – „§ 11 ods. 4 zákona č. 288/1997 Z. z. o telesnej kultúre a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov;

30. Výkon špecializovaných činností v oblasti telesnej kultúry okrem horskej vodcovskej činnosti; doklad o získanej odbornej spôsobilosti; § 5 vyhl. Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 444/2008 Z. z. o akreditačnej komisii pre oblasť telesnej kultúry a o Jednotnom vzdelávacom systéme odborníkov v športe Slovenskej republiky;

31. Horská vodcovská činnosť vrátane vedenia a sprevádzania osôb po turistických chodníkoch a trasách; osvedčenie o odbornej spôsobilosti na vykonávanie horskej vodcovskej činnosti vydané asociáciou alebo zahraničnou právnickou osobou, ktorá je členom Medzinárodného združenia asociácií horských vodcov (UIAGM/IFMGA); § 2d ods. 2 zákona č. 544/2002 Z. z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších predpisov;

32. Vykonávanie odbornej prípravy na úseku ochrany pred požiarmi; oprávnenie; § 12 ods. 1 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov;

33. Technik požiarnej ochrany alebo špecialista požiarnej ochrany; osvedčenie; § 11 ods. 2 zákona č. 314/2001 Z. z.;

34. Preskúšavanie komínov; osvedčenie o odbornej spôsobilosti na odborné preskúšanie komínov; § 3 písm. c) zákona č. 161/1998 Z. z. o Komore kominárov Slovenska a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov;

35. Geodetické a kartografické činnosti; úplné vysokoškolské vzdelanie v odbore geodézie a kartografia a 3 roky praxe v odbore alebo úplné stredné geodetické a kartografické vzdelanie a 3 roky praxe v odbore; \*) § 5 zákona NR SR č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov;

36.“ – prichádzame k prvej zmene, o ktorú išlo – „Vyhotovovanie programov starostlivosti o lesy;“ – koniec zmeny, ostatné opäť to isté, čo je v spoločnej správe – „osvedčenie o odbornej spôsobilosti a osvedčenie o technickej spôsobilosti; Zbierka zákonov o lesoch“ – pardon, musím sa vrátiť o stranu nižšie – „§ 42 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov;

37. Činnosť odborného lesného hospodára; osvedčenie o odbornej spôsobilosti; § 47 ods. 4 zákona č. 326/2005 Z. z.;

38. Zber, spracúvanie, skladovanie, pestovanie a uvádzanie do obehu reprodukčného materiálu lesných drevín; osvedčenie o odbornej spôsobilosti; § 24 zákona č. 217/2004 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiáli a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

39. Výroba tabakových výrobkov; osvedčenie; § 8 zákona č. 63/1950 Zb. o úprave hospodárenia s tabakom, soľou a liehom a o zrušení štátnych finančných monopolov v znení neskorších predpisov;

40. Projektovanie pozemkových úprav; osvedčenie; § 25 ods. 1 a § 25a zákona Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov;

41. Klasifikácia jatočne opracovaných tiel; osvedčenie o odbornej spôsobilosti; § 7 ods. 5 zákona č. 491/2001 Z. z. o organizovaní trhu s vybranými poľnohospodárskymi výrobkami v znení neskorších predpisov;

42. Predaj prípravkov na ochranu rastlín alebo iných prípravkov; osvedčenie o odbornej spôsobilosti na uvádzanie prípravkov na ochranu rastlín alebo iných prípravkov na trh; § 18 ods. 1 zákona č. 193/2005 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti v znení neskorších predpisov;

43. Aplikácia prípravkov na ochranu rastlín alebo iných prípravkov; osvedčenie o odbornej spôsobilosti na aplikáciu prípravkov na ochranu rastlín alebo iných prípravkov; § 18a ods. 1 zákona č. 193/2005 Z. z.;

44. Inseminácia; vysokoškolské vzdelanie veterinárnej medicíny alebo zootechniky alebo osvedčenie o odbornej spôsobilosti; § 25 ods. 1 písm. d) a § 25 ods. 2 zákona č. 194/1998 Z. z. o plemenitbe hospodárskych zvierat a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov;

45. Činnosť vykonávaná banským spôsobom\*) alebo Projektovanie a navrhovanie objektov, zariadení a prác, ktoré sú súčasťou banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom alebo Projektovanie trhacích prác veľkého rozsahu; osvedčenie o odbornej spôsobilosti; § 5 ods. 3 zákona č. 51/1988 Zb. v znení zákona č. 577/2007 Z. z.; § 5 vyhl. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 208/1993 Z. z. o požiadavkách na kvalifikáciu a o overovaní odbornej spôsobilosti pracovníkov pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom; \*) v rozsahu § 3 písm. c) až i) zák. č. 51/1988 Zb.;

46. Výroba a spracovanie výbušnín vrátane pyrotechnických výrobkov alebo vykonávanie výskumu, vývoja alebo pokusnej výroby výbušnín; vysokoškolské alebo postgraduálne vzdelanie s vyučovacím predmetom výroba výbušnín v rozsahu najmenej dvoch semestrov alebo štyroch trimestrov; § 23 ods. 1 písm. d) a § 36b ods. 1 zákona č. 51/1988 Zb. v znení zákona č. 577/2007 Z. z.; I;

47. Ničenie a zneškodňovanie výbušnín pri výskume, vývoji, výrobe a spracovaní; osvedčenie o odbornej spôsobilosti; § 5 vyhl. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 208/1993 Z. z. o požiadavkách na kvalifikáciu a o overovaní odbornej spôsobilosti pracovníkov pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom;

48. Vykonávanie ohňostrojných prác; preukaz odpaľovača ohňostrojov; § 4 vyhl. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 79/1993 Z. z. o získaní odbornej spôsobilosti odpaľovačov ohňostrojov a pyrotechnikov;

49. Predaj pyrotechnických predmetov tried II a III a podtriedy T1; oprávnenie pyrotechnika alebo strelmajstra alebo odpaľovača ohňostrojov alebo potvrdenie o kvalifikácii predavača pyrotechnických výrobkov; § 36d ods. 12 zákona č. 51/1988 Zb. v znení zákona č. 577/2007 Z. z.;

50. Prevádzkovanie cestovnej kancelárie; vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a dva roky praxe v odbore alebo vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa alebo vyššie odborné vzdelanie a tri roky praxe v odbore alebo úplné stredné všeobecné vzdelanie alebo úplné stredné odborné vzdelanie a štyri roky praxe v odbore; II;

51. Prevádzkovanie cestovnej agentúry; vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a jeden rok praxe v odbore alebo vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa alebo vyššie odborné vzdelanie a dva roky praxe v odbore alebo úplné stredné všeobecné vzdelanie alebo úplné stredné odborné vzdelanie a tri roky praxe v odbore; II;

52. Sprievodca cestovného ruchu; osvedčenie o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu vydané vzdelávacou inštitúciou akreditovanou Ministerstvom školstva Slovenskej republiky; § 14 zákona č. 568/2009 Z. z. zákon o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

53. Masérske služby; absolvovanie strednej zdravotníckej školy alebo absolvovanie masérskeho kurzu zakončeného skúškou, organizovaného inštitúciou akreditovanou príslušným ústredným orgánom štátnej správy alebo absolvovanie lekárskej fakulty alebo zdravotníckej univerzity alebo absolvovanie vysokej školy telovýchovného smeru;

54. Ubytovacie služby v ubytovacích zariadeniach s prevádzkovaním pohostinských činností v týchto zariadeniach a v chatovej osade triedy 3, v kempingoch triedy 3 a 4; vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a dva roky praxe v odbore alebo vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa alebo vyššie odborné vzdelanie a tri roky praxe v odbore alebo úplné stredné všeobecné vzdelanie alebo úplné stredné odborné vzdelanie a štyri roky praxe v odbore; III;

55. Reštaurovanie s výnimkou kultúrnych pamiatok a zbierkových predmetov, ktoré sú dielami výtvarného umenia (§ 3 ods. 1 písm. d) bod 10); stredoškolské vzdelanie reštaurátorského zamerania a 3 roky praxe v odbore reštaurovania alebo úplné stredné vzdelanie príbuzného odboru a 5 rokov praxe v odbore reštaurovania alebo vysokoškolské umelecké vzdelanie reštaurátorského zamerania alebo príbuzného odboru a 1 rok praxe v odbore reštaurovania; I;

56. Činnosť vodohospodára; 1. vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa v odbore technických vied alebo prírodných vied a najmenej trojročná odborná prax alebo 2. úplné stredné odborné vzdelanie technického smeru a najmenej šesťročná odborná prax, prípadne vysokoškolské vzdelanie 1. stupňa v odbore technických vied alebo prírodných vied a najmenej štvorročná odborná prax; § 70 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov; odborná prax je prax vodohospodárskeho smeru, chemicko-technologického smeru alebo iného príbuzného smeru;

57. Činnosť bezpečnostného poradcu; osvedčenie o odbornej príprave alebo osvedčenia o odbornej spôsobilosti bezpečnostného poradcu; § 20 ods. 10 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, § 36 ods. 1 písm. i) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, § 5a ods. 4 zákona č. 338/2000 Z. z.;

58. Vykonávanie školení a skúšok žiadateľov o vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti bezpečnostného poradcu; poverenie; § 5a ods. 7 zákona č. 338/2000 Z. z., § 20 ods. 11 zákona 168/1996 Z. z.;

59. Činnosť autorizovanej osoby; rozhodnutie o autorizácii; § 11 zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 15 zákona č. 90/1998 Z. z.;

60. Verejné obstarávanie; preukaz o odbornej spôsobilosti; § 126 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 25/2006 Z. z.;

61. Sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností (realitná činnosť); vysokoškolské vzdelanie ekonomického alebo právnického alebo stavebného alebo architektonického smeru alebo úplné stredné vzdelanie s maturitnou skúškou a 5 rokov praxe v odbore;

62. Bezpečnostnotechnické služby; oprávnenie alebo osvedčenie bezpečnostného technika alebo osvedčenie autorizovaného bezpečnostného technika; § 21, 23, 24 zákona č. 124/2006 Z. z.;

63. Bezpečnostný technik; osvedčenie bezpečnostného technika; § 23 zákona č. 124/2006 Z. z.;

64. Autorizovaný bezpečnostný technik; osvedčenie autorizovaného bezpečnostného technika; § 24 zákona č. 124/2006 Z. z.;

65. Pracovná zdravotná služba; oprávnenie; § 21 zákona č. 124/2006 Z. z.;

66. Prevádzkovanie verejných vodovodov I. až III. kategórie a prevádzkovanie verejných kanalizácií I. až III. kategórie; osvedčenie o odbornej spôsobilosti na prevádzkovanie verejného vodovodu I. až III. kategórie alebo osvedčenie o odbornej spôsobilosti na prevádzkovanie verejnej kanalizácie I. až III. kategórie; § 6 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 230/2005 Z. z.;

67. Správa registratúry; úplné stredné vzdelanie a 3 roky praxe v odbore alebo vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore archívnictvo a pomocné historické vedy alebo v príbuznom študijnom odbore; § 23 ods. 2 zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

68. Odborné poradenstvo v oblasti integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania životného prostredia; osvedčenie na poskytovanie odborného poradenstva v oblasti integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania; § 7 ods. 2 zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

69. Činnosť environmentálneho overovateľa; osvedčenie o akreditácii environmentálneho overovateľa; § 12 zákona č. 491/2005 Z. z. o environmentálnom overovaní a registrácii organizácií v schéme Európskeho spoločenstva pre environmentálne manažérstvo a audit a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

70. Odborná príprava v oblasti environmentálneho manažérstva a auditu; oprávnenie na vykonávanie odbornej prípravy v oblasti environmentálneho manažérstva a auditu; § 18 ods. 1 zákona č. 491/2005 Z. z.;

71. Kvalitatívne a kvantitatívne zisťovanie faktorov životného prostredia a pracovného prostredia na účely posudzovania ich možného vplyvu na zdravie alebo hodnotenie zdravotných rizík zo životného prostredia; osvedčenie o odbornej spôsobilosti; § 15 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

72. Oprávnené meranie emisií, technických požiadaviek alebo všeobecných podmienok prevádzkovania na stacionárnych zdrojoch znečisťovania ovzdušia alebo oprávnené kalibrácie automatizovaných meracích systémov emisií alebo kvality ovzdušia alebo oprávnené skúšky alebo inšpekcia zhody automatizovaných meracích systémov emisií alebo kvality ovzdušia; osvedčenie o osobitnej odbornej spôsobilosti; § 25 zákona č. 478/2002 Z. z. o ochrane ovzdušia a ktorým sa dopĺňa zákon č. 401/1998 Z. z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia v znení neskorších predpisov (zákon o ovzduší) v znení neskorších predpisov;

73. Havarijný technik alebo špecialista na prevenciu závažných priemyselných havárií; osvedčenie o odbornej spôsobilosti havarijného technika alebo osvedčenie o odbornej spôsobilosti špecialistu na prevenciu závažných priemyselných havárií; § 12 ods. 6 zákona č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

74. Vykonávanie odbornej prípravy na úseku prevencie závažných priemyselných havárií; oprávnenie; § 13 zákona č. 261/2002 Z. z.;

75. Vykonávanie hodnotenia rizík, vypracúvanie a aktualizovanie bezpečnostnej správy a havarijného plánu a konzultačná a poradenská činnosť v určených oblastiach na úseku prevencie závažných priemyselných havárií; autorizácia; § 14 zákona č. 261/2002 Z. z.;

76. Podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom; vysokoškolské vzdelanie prvého alebo druhého stupňa príslušného technického, prírodovedného, farmaceutického, poľnohospodárskeho, veterinárneho alebo lekárskeho smeru a najmenej tri roky praxe v príslušnom odbore alebo stredoškolské vzdelanie príslušného technického, poľnohospodárskeho alebo zdravotníckeho smeru a najmenej päť rokov praxe v príslušnom odbore; § 40 ods. 9 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov;

77. Posudzovanie vplyvov na životné prostredie; osvedčenie o odbornej spôsobilosti; § 61 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov;“

Teraz prichádzame k bodu 78, ktorý je ďalším bodom, ktorý je odlišný od toho, čo je uvedené v spoločnej správe, čiže:

„78. Oprávnené merania emisií všeobecných podmienok prevádzkovania alebo technických požiadaviek na stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia, oprávnené merania parametrov kvality ovzdušia, oprávnené kalibrácie automatizovaných meracích systémov emisií alebo kvality ovzdušia, oprávnené skúšky automatizovaných meracích systémov emisií alebo kvality ovzdušia, oprávnené inšpekcie zhody automatizovaných meracích systémov emisií alebo kvality ovzdušia; osvedčenie o osobitnej odbornej spôsobilosti na odborné činnosti v členení podľa § 20 ods. 1 zákona č. .../2010;“ – tri bodky nemám čítať, číslo zákona bude nám známe neskôr – „§ 20 zákona o ovzduší a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

79. Kontrola kotlov a vykurovacích sústav, kontrola klimatizačných systémov; osvedčenie; § 7 ods. 3 zákona č. 17/2007 Z. z. o pravidelnej kontrole kotlov, vykurovacích sústav a klimatizačných systémov a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

80. Prevádzkovanie pohrebiska alebo prevádzkovanie pohrebnej služby alebo prevádzkovanie krematória; osvedčenie o odbornej spôsobilosti; § 16 ods. 15 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

81. Prevádzkovanie balzamovania a konzervácie; osvedčenie o odbornej spôsobilosti; § 16 ods. 10 zákona č. 355/2007 Z. z.;

82. Zmenárne; devízová licencia; § 6 zákona NR SR č. 202/1995 Z. z. Devízový zákon a zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov;

83. Zasielateľstvo; stredoškolské vzdelanie a najmenej 2 roky praxe v odbore alebo vysokoškolské vzdelanie a najmenej jednoročná prax v odbore; II;

84. Prevádzkovanie závodného hasičského útvaru; oprávnenie na zriaďovanie a prevádzkovanie závodného hasičského útvaru; § 17 ods. 1 písm. n) zákona č. 314/2001 Z. z.;“

Posledný bod

„85. Organizovanie dobrovoľných dražieb; vysokoškolské vzdelanie a tri roky praxe alebo úplné stredné vzdelanie a osem rokov praxe; § 6 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov.“

Koniec tabuľky.

Odôvodnenie: V prílohe č. 2 sa v položke, ešte raz upozorňujem pre tých, ktorí prišli neskôr a nepočuli moje úvodné slovo, sa v položke 36 a 78 tejto tabuľky zapracúvajú návrhy ďalších zmien, ktoré sú uplatnené v spoločných správach č. 1384a a 1419a, ktoré, samozrejme, potom budú riešené spravodajcami týchto príslušných zákonov. Ešte raz, vzhľadom na to, že bolo potrebné v tejto prílohe vykonať dve zmeny, musel som prečítať celú tabuľku, pretože nahrádzame tú pôvodnú.

Prosím ešte raz pána spravodajcu, aby vyňal bod 40 spoločnej správy na samostatné hlasovanie. Odporúčam ho neprijať a prijať môj pozmeňujúci návrh.

Ďakujem pekne. Robil som, čo som mohol.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec, za predloženie nového znenia. Ako pozerám, nikto sa do rozpravy ďalej nehlási. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán minister, chcete sa vyjadriť? Nie. Ani pán spravodajca, ďakujem pekne. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona má parlamentnú tlač 1381. Spoločná správa výborov má tlač 1381a.

Pán minister Jahnátek, nech sa páči.

**Ľ. Jahnátek, minister hospodárstva SR:** Ďakujem pekne znovu za slovo.

Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, v rámci druhého čítania predkladám vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vládny návrh zákona ťažiskovo pokrýva tri oblasti zmien súčasnej právnej úpravy. Prvou je ustanovenie podmienok na využívanie biometrických údajov osôb vstupujúcich a vystupujúcich z jadrového zariadenia. Druhou oblasťou je zohľadnenie prechodu Slovenskej republiky na menu euro a treťou oblasťou je nevyhnutná úprava existujúceho právneho stavu vo vzťahu k terajším držiteľom povolení, ktorá vychádza z praktického používania relevantných zákonných ustanovení. Okrem vyššie spomenutých ťažiskových oblastí novelizáciou právnej úpravy sa realizujú aj nevyhnutné legislatívnotechnické zmeny súvisiace s navrhovanou úpravou ťažiskových oblastí.

Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľujem si vás požiadať o podporu predloženého zákona.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister.

Spoločným spravodajcom je pán poslanec Milan Rehák. Prosím ho, aby nás za gestorský výbor pre hospodársku politiku informoval o výsledku rokovania v tomto výbore a zároveň aj aby odôvodnil stanovisko a návrh riešenia tohto výboru.

**M. Rehák, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán podpredseda, vážený pán minister, vážené pani poslankyne, páni poslanci, dámy a páni, predkladám spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania uvedeného vládneho návrhu zákona.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením z 2. februára 2010 č. 1878 pridelila uvedený vládny návrh zákona na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku. Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona.

Návrh zákona odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky schváliť Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením z 24. februára 2010 č. 834 a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku uznesením z 23. februára 2010 č. 653. Z uznesenia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku pod bodom III tejto správy vyplývajú dva pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré sú uvedené v spoločnej správe. Gestorský výbor odporúča hlasovať o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch nasledovne: o bodoch 1 a 2 hlasovať spoločne s odporúčaním schváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 541/2004 o mierovom využití jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, schváliť v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe.

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania uvedeného vládneho návrhu zákona bola schválená uznesením z 2. marca 2010 pod číslom 673. Týmto uznesením výbor zároveň poveril spravodajcu predložiť návrhy podľa § 81 ods. 2, § 83 ods. 4, § 84 ods. 2 a § 86 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

Pán predsedajúci, to je z mojej strany všetko, otvorte rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa do rozpravy nikto neprihlásil. Má niekto záujem sa do rozpravy prihlásiť ústne? Nikto sa nehlási. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Zároveň vyhlasujem rozpravu za skončenú. (Reakcia z pléna.) Prerušíme rokovanie tohto bodu.

Pán minister, ideme na ďalšie. To, čo nám zostane dnes, pokračujeme zajtra ráno, takže ešte by sme prerokovali jeden návrh, a to je v druhom čítaní

**vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona je pod tlačou 1386 a spoločná správa výborov ako tlač 1386a.

Opäť poprosím pána ministra Jahnátka, aby vládny návrh zákona uviedol.

**Ľ. Jahnátek, minister hospodárstva SR:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, panie poslankyne, páni poslanci, návrh zákona o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov predkladám na základe potreby vykonať úpravu doteraz platného zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike z dôvodu prijatia zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Návrh zákona reaguje na potreby aplikačnej praxe, z ktorej vyplynula nevyhnutnosť spresniť niektoré ustanovenia doteraz platného zákona. Návrh súčasne ruší definíciu kombinovanej výroby elektriny a tepla v dôsledku prijatia zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zavádza nový pojem „centralizované zásobovanie teplom“. Ďalšou legislatívnou zmenou je predĺženie lehôt potrebných na vykonanie prípadných zmien povolení na podnikanie v tepelnej energetike. Návrh tiež upravuje výšku pokút doteraz uvádzanú v slovenských korunách na eura so zaokrúhlením nadol.

Vážený pán predsedajúci, pani poslankyne, páni poslanci, dovoľujem si požiadať o podporu tohto zákona.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister.

Dávam slovo pánu poslancovi Stanislavovi Janišovi, ktorého určil gestorský výbor za spravodajcu, aby nás informoval o prerokovaní tohto návrhu vo výbore a zároveň aby odôvodnil aj stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**S. Janiš, poslanec:** To je 657? Tepelný? Je sedem, že či vôbec, lebo tá spoločná správa je pomerne taká dosť náročná. No, náročná...

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Chcem sa spýtať, je všeobecný súhlas, aby pán spravodajca dokončil? Takže nech sa páči, pán spravodajca, môžete.

**S. Janiš, poslanec:** Ale odporúčam, že nebudem súhlasiť, lebo rozpravu treba otvoriť zajtra, lebo je to zákon, ktorý zasahuje dosť do života ľudí. Urobím spoločnú správu a rozpravu potom zajtra, pán predsedajúci.

Kolegyne, kolegovia, čo sa týka spoločnej správy, budem veľmi stručný. Tento návrh zákona bol predložený ústavnoprávnemu výboru a nášmu výboru pre hospodársku politiku aj ako gestorskému výboru. Na výbore sa k nemu vyjadrili nasledovne: ústavnoprávny výbor ho prerokoval, hospodársky výbor ho prerokoval a vznikla spoločná správa – o koľkých bodoch? – o ôsmich bodoch s tým, so záverom prerokovania potom v gestorskom výbore s tým, že gestorský výbor odporúča hlasovať o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch nasledovne: o bodoch 1 až 8 spoločnej správy schváliť. A gestorský výbor odporúča Národnej rade po prerokovaní v druhom čítaní predmetný návrh zákona o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov schváliť.

To je všetko zo spoločnej správy, pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravodajca.

Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa do rozpravy neprihlásil nikto. Kolegyne, kolegovia, kto má záujem prihlásiť sa ústne? Registrujem, pán spravodajca. Nikto iný? Končím možnosť prihlásiť sa.

Vzhľadom na to, že je 19.02 hod., prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Budeme pokračovať ráno o 9.00 hodine vystúpením pána spravodajcu v rozprave ako jediného prihláseného do rozpravy a zároveň budeme potom pokračovať ďalšími zákonmi, ktoré predkladá pán minister hospodárstva, t. j. vládny návrh zákona o podpore cestovného ruchu, o národnom jadrovom fonde atď., tak ako máme schválené body programu.

Prerušujem rokovanie a zároveň končím dnešný rokovací deň. Prijemnú dobrú noc. Stretneme sa ráno o 9.00 hodine.

(Prerušenie rokovania o 19.03 hodine.)