**Šiesty deň rokovania**

**44. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**9. decembra 2009 o 9.00 hodine**

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Dobré ráno. Vážené panie poslankyne, poslanci, chcem vás informovať, že stále ešte prebieha rokovanie poslaneckého grémia u predsedu Národnej rady, takže posúvame začiatok rokovania na 9.30 hodinu.

(Prerušenie rokovania o 9.17 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 9.30 hodine.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Príjemný dobrý deň. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, otváram šiesty rokovací deň 44. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

O ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali títo poslanci: Pál Csáky, Jozef Ďuračka, Mikuláš Dzurinda, Ľuboš Micheľ, Ivan Mikloš, Peter Dubravay.

Panie poslankyne, poslanci, pristúpime k prvému čítaniu o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tatiany Rosovej a Jaroslava Ivanča na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Návrh zákona máme ako tlač 1353, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí predsedu č. 1380.

Poprosím pani poslankyňu Rosovú, aby tento návrh zákona uviedla. Nech sa páči.

**T. Rosová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, predkladáme novelu zákona o pedagogických zamestnancoch, ktorou sa zavádza, aby povinnou súčasťou programov ďalšieho vzdelávania pedagogických zamestnancov bola pedagogická prax minimálne v rozsahu 10 %. Ide o programy aktualizačného, inovačného a kvalifikačného vzdelávania, teda tie, ktoré sú zamerané priamo na výkon pedagogickej práce. Praktická ukážka pedagogickej práce by potom mala byť povinnou súčasťou záverečnej prezentácie alebo súčasťou ukončenia takéhoto typu vzdelávania.

Možno sa vám zdá čudné, že teraz tomu tak nie je, že pedagogická prax nie je súčasťou ďalšieho vzdelávania pedagógov. Je to čudné. A je to pre mňa ďalší dôkaz, že mám pravdu, ak tvrdím, že tento zákon nie je o tom, aby sme lepšie odmeňovali lepších učiteľov, ale o tom, aby sme vedeli odlíšiť nie to, kto z učiteľov je lepší alebo horší, ale to, kto z učiteľov je lepším alebo horším žiakom. Ide teda o to, že doposiaľ sa naozaj kladie iba dôraz na teoretickú stránku ďalšieho vzdelávania pedagógov.

Odkedy existujú medzinárodné porovnávania výstupov vzdelávania, ako je napr. PISA alebo TIMSS, riešia výskumníci na celom svete veľmi intenzívne otázku, v čom sú vlastne rozdiely medzi kvalitnými a efektívnymi vzdelávacími systémami a tými druhými, čím sú dané rozdiely medzi kvalitnými a efektívnymi školami a inými školami. Skutočne od Pensylvánie po Soul alebo Singapur existuje vo výsledkoch takéhoto výskumu alebo bádania pomerne vzácna zhoda.

Ukazuje sa, že viac než čokoľvek iné, než ktorýkoľvek iný faktor, najdôležitejšiu úlohu zohráva kvalita učiteľov. Napr. pri rovnakom zložení triedy sa pri dobrom učiteľovi deti naučia trikrát viac ako pri učiteľovi slabom. Stanfordský profesor Eric Hanushek, ktorý sa zaoberá efektívnosťou vzdelávacích systémov, inak je ekonómom, dokonca tvrdí, že na to, aby sa Spojené štáty v rebríčkoch medzinárodných porovnaní dostali z podpriemernej pozície na úroveň úspešných krajín, stačilo by vymeniť 6 až 10 % najslabších učiteľov priemernými, čiže nie vynikajúcimi, stačilo by vymeniť ich priemernými, to by spôsobilo takýto ohromný skok v efektívnosti systému. Naozaj téma pridanej hodnoty učiteľa je témou dňa. A ukazuje sa, že kvalitný učiteľ je pre výsledok vzdelávania dôležitejší než napr. počet žiakov v triede dokonca.

Aj my chceme mať, samozrejme, v našich školách dobrých učiteľov. Myslím, že to bol dôvod, prečo ministerstvo školstva pripravilo zákon o pedagogických zamestnancoch, pretože deklarovalo, že cieľom tohto zákona je motivovať pedagógov k tomu, aby boli stále lepšími, motivovať ich tým, že budú motivovaní neustále sa vzdelávať, aby držali krok s novými poznatkami tak vo svojej špecializácii, ako aj v pedagogike, v pedagogických technológiách. Lenže platné znenie zákona v skutočnosti kladie akcent na získavanie teoretických poznatkov. A tie nemusia prispieť k lepšiemu výkonu práce pedagóga.

Ja som presvedčená, že keby sa boli tí, ktorí zákon pripravovali, ozaj dôsledne usilovali o naplnenie cieľa „lepších učiteľov odmeňovať lepšie“, nemohli by ostať pri takomto povrchnom riešení. Ukazuje sa totiž, že otázka, kto je dobrý učiteľ, zďaleka nie je taká jednoduchá, ako sa to javí na prvý pohľad. Výskumy, ale aj prax v oblasti ľudských zdrojov sa dopracúvajú stále jasnejšie k zaujímavému poznaniu, k poznaniu, že existujú niektoré oblasti ľudskej činnosti, medzi nimi aj niektoré povolania, pri ktorých prakticky nie je možné zo žiadnych testov, zo žiadnych skúšok a dokonca ani na základe osobných charakteristík nijako predikovať, ako úspešný alebo neúspešný bude ten-ktorý adept v praxi. A jedným z takýchto povolaní, možno tým, kde to má najväčší spoločenský dopad, je povolanie pedagóga. O jeho skutočných kvalitách sa dá hovoriť až na základe výkonu jeho pedagogickej praxe. Považujem preto za celkom prirodzené, aby praktická časť bola pri ďalšom vzdelávaní učiteľov jeho neoddeliteľnou súčasťou. Rovnako by malo byť, myslím, prirodzené, že zvládnutie tej časti, teda schopnosť premietnuť teoretické poznatky do práce so žiakmi, by mala byť aj súčasťou záverečného hodnotenia.

Prosím vás len o to, aby sme v tejto snemovni ukázali, že nám záleží na tom, aby schopní a dobrí učitelia boli motivovaní ostávať v našich školách, aby mali možnosť prejaviť svoje majstrovstvo a aby boli na základe tohto majstrovstva aj odmeňovaní. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani predsedníčka výboru, za uvedenie poslaneckého návrhu zákona.

Gestorský výbor, výbor pre vzdelanie, mládež, vedu a šport, určil za spravodajcu pána poslanca Martina Fronca. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**M. Fronc, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku vystúpil v prvom čítaní k návrhu poslancov Národnej rady Tatiany Rosovej a Jaroslava Ivanča na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch, odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to ako určený spravodajca Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, mládež, vedu a šport. Návrh zákona bol doručený poslancom ako parlamentná tlač č. 1353.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky zaradil návrh zákona na program tejto schôdze a súčasne predseda Národnej rady navrhol prideliť návrh zákona na jeho prerokovanie výborom a navrhol gestorský výbor a lehoty na jeho prerokovanie.

Konštatujem, že návrh zákona spĺňa všetky náležitosti podľa rokovacieho poriadku Národnej rady a podľa legislatívnych pravidiel na jeho prerokovanie v Národnej rade.

S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu výboru vyplývajú, odporúčam, aby Národná rada Slovenskej republiky po rozprave o tomto návrhu zákona sa uzniesla, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku odporučí predmetný návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V prípade, že sa Národná rada takto uznesie, potom podľa § 74 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku, a to v súlade s návrhom predsedu Národnej rady, odporúčam prideliť návrh zákona na prerokovanie nasledujúcim výborom: ústavnoprávnemu výboru a Výboru Národnej rady pre vzdelanie, mládež, vedu a šport. Za gestorský výbor navrhujem na základe toho, že aj predseda Národnej rady takto určil, výbor pre vzdelanie, vedu a šport s tým, že návrh zákona prerokujú výbory v lehote do 27. januára a gestorský výbor do 29. januára.

Pán predsedajúci, skončil som, prosím, otvorte rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. Zaujmite miesto pre spravodajcu.

Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že písomne sa do rozpravy nikto neprihlásil. Teraz je priestor prihlásiť sa do rozpravy ústne. Registrujem, že do rozpravy sa hlásia páni poslanci Švidroň, Ivančo. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy.

Ako prvý v rozprave vystúpi Valentín Švidroň, pripraví sa Jaroslav Ivančo.

**V. Švidroň, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vážené kolegyne, kolegovia poslanci, konštatujem, že v návrhu, ktorý je predkladaný, nie je rešpektovaná požiadavka Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/28353/2009-411 z 13. 11. 2009 uviesť a zdôvodniť predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy.

Ďalej, zastávam názor, že navrhované zmeny budú mať dopad na rozpočet verejnej správy, nakoľko potrebou zabezpečenia pedagogickej praxe v školách a v zariadeniach, v ktorých sa výchovno-vzdelávacia činnosť vykonáva, sa zvýšia náklady na zabezpečenie kontinuálneho vzdelávania.

Konštatujem niektoré formálne nedostatky predloženého návrhu.

Slová na konci názvu „v znení neskorších predpisov“ sú uvedené nesprávne, nakoľko zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov k dnešnému dňu ešte nebol novelizovaný.

Predkladatelia návrhu navrhujú povinné zavedenie pedagogickej praxe do aktualizačného inovačného a kvalifikačného vzdelávania, pričom terminológiu „pedagogická prax“ zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 317/2009 Z. z. nepozná. Z návrhu nie je jasné či termín „pedagogická prax“ je zhodný s termínom „pedagogická činnosť“, ktorý zákon používa a je definovaný v ustanovení § 3 ods. 2 zákona alebo je zhodný s termínom „priama výchovno-vzdelávacia činnosť“.

Zákon a znenie jeho ustanovení sa vzťahuje rovnako i na odborných zamestnancov. Návrh smeruje iba voči pedagogickým zamestnancom, a teda sa dá považovať za diskriminačný, nakoľko sa obdobná povinnosť neukladá odborným zamestnancom vo forme odbornej praxe.

Návrh považujeme za nesystémový, nakoľko jednotlivé druhy kontinuálneho vzdelávania majú rôzne tematické zamerania. Všeobecná povinnosť pedagogickej praxe sa napr. nedá uplatniť pri vzdelávaní, ktoré je zamerané napr. na legislatívnu činnosť, legislatívnu tvorbu školských vzdelávacích programov a podobne. Keďže kontinuálne vzdelávanie či už u pedagogických alebo odborných zamestnancov má rôzne zamerania, návrh textu novely, ktorý sa týka ustanovenia pedagogickej praxe v rozsahu 10 % programov kontinuálneho vzdelávania, nie je aplikovateľný v praxi. Poskytovateľ, ktorý predkladá žiadosť o akreditáciu kontinuálneho vzdelávania, môže podľa zamerania a vzdelávania pre skvalitnenie sám zahrnúť do programu určitú praktickú výučbu. To však naozaj závisí od konkrétneho druhu kontinuálneho vzdelávania a tiež cieľovej skupiny zamestnancov.

Predkladatelia taktiež navrhujú, aby súčasťou záverečnej prezentácie pedagogického zamestnanca bola aj praktická ukážka pedagogickej práce. Táto požiadavka sa rovnako vzťahuje aj na odborných zamestnancov. A už je uplatnená v ustanovení § 6 ods. 7 a § 7 ods. 3 vyhlášky ministerstva školstva č. 445/2009 Z. z. o kontinuálnom vzdelávaní, kreditoch a atestáciách pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov, ktorá je vykonávacím predpisom k zákonu č. 317/2009 Z. z.

Spôsob a obsah ukončenia kontinuálneho vzdelávania musí poskytovateľ určiť v samotnom programe kontinuálneho vzdelávania a následne sa posudzuje akreditačnou radou v rámci akreditácie. Z uvedeného dôvodu túto požiadavku považujem za neopodstatnenú.

Celý návrh posudzujem aj z hľadiska toho, že problematika, ktorej sa návrh venuje, bola len nedávno upravovaná zákonom a je potrebné dať priestor, aby sa jeho dobré, nerušené pôsobenie ukázalo v praxi.

Pre nejasnosti návrhu, jeho nekompetentnosť riešenia, tiež vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že kontinuálne vzdelávanie je určené pre pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov, ktorí pedagogickú činnosť a odbornú činnosť už vykonávajú ako zamestnanci škôl a zariadení, v ktorých sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje, odporúčam predložený návrh neschváliť. Ďakujem za pozornosť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. (Hlas v sále.)

Chcete reagovať? Nech sa páči, pani navrhovateľka.

**T. Rosová, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán poslanec, za vystúpenie, za to, že ste ukázali, ako vedia úradníci krútiť paragrafy. Ja myslím, že to bola ukážka toho, že kde nie je vôľa, nie je ani cesta a hľadá sa spôsob, ako ju zarúbať.

Nechcem teda vyvracať bod po bode, ale chcem len upozorniť na to, čím ste začali, a to sú finančné nároky vyplývajúce pre rozpočet verejnej správy z nášho návrhu. V stave, keď nie sú v rozpočte vôbec peniaze na to, aby sa tento zákon skutočne dostal do praxe, aby sa učitelia mohli vzdelávať tak, ako to bolo deklarované, to považujem skoro za cynické. To, že niekto odučí 2 alebo 3 hodiny, skutočne nemôže predsa zvýšiť žiadne náklady, naopak, tie odučené hodiny predsa ostanú vykonanou prácou, ktorá inak by bola vykonaná za odmenu.

Takže je mi teda ľúto, je zjavné, že nie je chuť debatovať o podstate pedagogickej práce, o tom, kto je dobrý a kto nie je dobrý učiteľ, a opakovane teda budem musieť asi konštatovať, že sa tento parlament na rozumnej veci nedokázal zhodnúť. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pán poslanec Švidroň. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou. Nech sa páči.

**V. Švidroň, poslanec:** Ja len zareagujem na pani predkladateľku. Skutočne nerozumel som tej poznámke o akýchsi úradníkoch alebo o čomsi takom a tých vecných výhrad, ktoré som uviedol vo svojom príspevku, sa pani predkladateľka nedotkla. Skutočne sú také, ktoré bránia uplatneniu toho jej návrhu. No a skutočne ten priestor, ktorý má teraz už schválený zákon o pedagogických zamestnancoch, bude riešiť problematiku. A myslím si, že každý taký zásah, aký bol predkladaný, do toho by bol nesystémový. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

V rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Jaroslav Ivančo ako posledný prihlásený do rozpravy. Nech sa páči.

**J. Ivančo, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán podpredseda, kolegyňa a pán spravodajca, dámy a páni, v prvom rade mimo pôvodného scenára sa chcem poďakovať kolegovi Švidroňovi za to, že vystúpil v rozprave. A chcem sa mu poďakovať aj za to, že v podstate zdôvodnil svoj názor, teda prečo, predpokladám, pre Slovenskú národnú stranu, resp. možno pre členov vládnej koalície nie je tento návrh zákona prijateľný.

Dovolím si však ale z tohto miesta zareagovať na niektoré tvoje poznámky, pán kolega. Veľmi si ťa osobne vážim, my sme spolu mali aj kolegiálne vzťahy, takže bude to možno v takej formálnejšej rovine.

V prvom rade nedá mi, aby sme neodmietli za predkladateľov poznámku týkajúcu sa toho, že tento návrh je nesystémový. Som o tom hlboko presvedčený ako, verím, aj ty. Len rozdiel medzi poslaneckými lavicami nás trošku posúva do názorovo iných rovín, že si presvedčený ako, verím, aj ostatné kolegyne a kolegovia, ktorí pôsobia prakticky v školstve, o tom, že je potrebné, a netvrdím, že toto je ideálny návrh, vsunúť do filozofie zákona o pedagogickom vzdelávaní a do ducha tohto zákona, ktorý je v podstate správny, a myslím si, že je vo všeobecnosti akceptovateľný, že učitelia sa majú kontinuálne vzdelávať. Ale aby to nezostalo len pri štúdiu a teoretickom vzdelávaní, mali by sme sa tam snažiť všetci dostať princíp toho, ako učiteľ, ktorý sa vzdelá v jednotlivom druhu a type vzdelávania, dokáže to, čo si, ľudovo povedané, naštudoval, čo sa naučil a čo napísal do nejakej záverečnej práce, preniesť k deťom. To by mala byť podstata zákona o pedagogických zamestnancoch. A to by mala byť aj podstata filozofie vzdelávania učiteľov, ako dokážu preniesť svoje teoretické poznatky k deťom, ako dokážu učiť, ak máme hovoriť o tom, že cieľom vzdelávania je inovácia, ako dokážu učitelia naštudované poznatky inovačne preniesť do výchovno-vzdelávacieho procesu, to, si myslím, filozoficky je prijateľné pre všetkých.

Ďalšie poznámky týkajúce sa vecného zdôvodnenia finančných nákladov. Ja osobne si myslím, že žiadne dopady na verejný rozpočet to nebude mať, pretože tak ako ten učiteľ bude končiť vzdelávanie pri súčasnom znení zákona, tak ho bude končiť aj po prípadnom prijatí tejto novely. Len súčasťou jeho záverečného vystúpenia, ak to tak mám povedať, pred nejakou hodnotiacou komisiou by mala byť aj forma praktickej ukážky, teda toho, čo všetko je v tej práci napísané, ako to všetko on v praxi uplatňuje, resp. chce uplatniť, ak má ukončiť daný vzdelávací program.

Terminologické nejasnosti, priama výchovno-vzdelávacia činnosť. Musím povedať, že priamo výchovno-vzdelávacia činnosť, a to budem reagovať na vecný výklad, sa uvádza len v nariadení vlády o priamej výchovno-vzdelávacej činnosti. To je počet vyučovacích hodín, ktoré daný učiteľ, daný pedagogický zamestnanec má odučiť. A myslím si, že, pri všetkej úcte, toto s tým vôbec nesúvisí.

Každý zákon má svojho ducha. A ja som presvedčený, že zákon o pedagogických zamestnancoch mal toho ducha a tú filozofiu, ako som už spomenul na začiatku, skutočne učiteľov vzdelávať, aby učitelia dostali nové poznatky, ale to, ako som povedal, aby uplatnili v praxi. Ak máme túto filozofiu prijať, ak ju máme naplniť, tak som presvedčený, že musí tam byť aj istý rozsah praktickej ukážky. Ja netvrdím, že to má byť ideálne, ale na to, aby sme otvorili diskusiu aj týmto smerom, tento návrh slúži. A myslím si, že pri tom, ak by sme si odmysleli naše politické a ideové rozpory, tak ak by sme posunuli tento návrh zákona do druhého čítania, aj to by sa dalo upraviť. Aj to, si myslím, je možné. A je tam cesta, len, ako povedala pani kolegyňa, musí byť vôľa, aby bola aj cesta.

Na záver chcem povedať, že my v podstate vzdelávaním, už prvým stupňom toho vzdelávania, adaptačného, máme zistiť, či vôbec učiteľ vie s tými žiakmi komunikovať. A to nezistíme len cez teoretickú bázu, ale, samozrejme, hlavne cez praktickú bázu. Teda pri každom type vzdelávania by mala byť súčasťou aj tá praktická ukážka, možno aj praktický výstup učiteľa. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Pán poslanec bol posledný prihlásený do rozpravy, s faktickou poznámkou pán poslanec Švidroň. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou. Nech sa páči, pán poslanec, máte možnosť.

**V. Švidroň, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pán poslanec, no som rád, že vlastne na mnohé veci, tak ako hovoríte, máme rovnaký názor.

No ja mám ten názor skutočne, že ten priestor, ktorý vy chcete tou legislatívnou úpravou dostať do zákona, je aj teraz, pretože tí poskytovatelia môžu zaradiť tam, kde je to vhodné a potrebné, a myslím, že tak sa to dialo vždy a bude diať, aj to, čo vy teraz vyžadujete zákonom. Takže ja nehovorím, že to je myšlienka zlá, ale je to naviac, jednoducho je to nepatričné preto, že je to naviac, že už jestvujúca legislatíva toto umožňuje. Takže možno to je tam nejaká snaha ja neviem dať do pozornosti vlastné slová alebo vlastné myšlienky alebo zviditeľniť sa, už nechajme to tak, ako to nazveme.

No ak nemáme názor rovnaký na to financovanie, no tak ja mám ten názor, že by bolo potrebné to doplniť o to, čo jednoducho legislatívny proces vyžaduje. No tak toľko asi k vášmu vystúpeniu. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

S reakciou na faktickú pán poslanec Ivančo.

**J. Ivančo, poslanec:** Ďakujem pekne za reakciu. Teším sa, že sme sa zhodli na podstate, na tom filozofickom princípe, že praktická časť by tam mala byť, aspoň tak som to pochopil z tvojej poznámky, pán kolega.

A čo sa týka toho, že je to naviac. Áno, súhlasím, je to naviac. A práve preto to tam dávame, aby to tam bolo naviac, aby to splnilo ten účel, ktorý som povedal v prvej vete, nie je to nič iné, nič menej.

Čo sa týka toho, že tí poskytovatelia toho vzdelávania to tam môžu dať aj teraz. Myslím si, že nie je to tak, pretože je tam pomerne veľká voľnosť na to, že ten program alebo dané vzdelávanie si v podstate učiteľ príde obhajovať na nejakom záverečnom pohovore. Ale v podstate si príde obhajovať to, čo si tam napísal. A nikto momentálne nemôže od neho žiadať, aby aj urobil praktickú ukážku. Je to na ňom, ako sa rozhodne, či to bude prakticky, či napíše tam len teoretický opis jednej vyučovacej hodiny, a je na komisii, či táto komisia to do úvahy zoberie alebo nie. To znamená, že my chceme len dať to, aby učiteľ bol povinný urobiť aj praktickú ukážku. Nič viac, nič menej nechceme. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

V rozprave vystúpili všetci prihlásení, vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pani navrhovateľka, chcete sa vyjadriť?

Pán spravodajca, nech sa páči, máte možnosť.

**M. Fronc, poslanec:** Ďakujem pekne. Krátko by som sa chcel vyjadriť k rozprave. Napriek tomu, že nechcem spochybniť, že si mal správnu terminológiu legislatívnu, ja používam vo svojom vyjadrení teraz predsa len terminológiu „pedagogická prax“, pretože som presvedčený, že každý učiteľ bude presne vedieť, o čom hovorím.

Viete, tuná smerujú trochu školy k tomu istému procesu, ako prebehol na vysokých školách. Na vysokých školách jednoducho začal veľmi silný proces, dôležitý, uznávam (vedecká produktivita, publikácie, výskum a tak ďalej). Ale sa ukázalo, a to treba zažiť, to jednoducho treba v tom kolektíve byť pedagógom, aby ste to videli, že boli ľudia, ktorí boli vynikajúci, čo sa týka publikácií, vedeckého výskumu, ale mizerní pedagógovia. A týchto vynikajúcich, by som povedal, vedcov tá komunita aj spoločnosť oceňovala a tí, ktorí nemali tie grádusy, nemali tituly, sa dostávali úplne bokom. A boli to práve takí, ktorí jednoducho dokázali veľmi dobre učiť. Neboli možno schopní produkovať vedecky, ale dokázali veľmi dobre odovzdávať tie svoje vedomosti, ktoré mali, tým študentom. A myslím si, že tejto chyby by sme sa nemali dopustiť teraz v základnom a strednom školstve. A preto si myslím, že tá pedagogická prax, ktorú tí druhí, ktorí sú pedagógovia, veľmi dobre vedia posúdiť, ako ten človek učí, by mala sa aspoň čiastočne prejaviť v tom, by som povedal, ocenení tých pedagógov a aj v tom, že môže istým spôsobom aj na základe týchto svojich dobrých výsledkov rásť. A preto sa prihováram na to, aby sme vlastne tento návrh podporili, pretože ho vnímam ako rozumný. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravodajca, aj pani navrhovateľka.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Panie poslankyne, poslanci, nasleduje prvé čítanie o

**návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Lucie Žitňanskej na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Návrh zákona je uverejnený pod tlačou 1354, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1381.

Dávam slovo pani poslankyni Žitňanskej, aby návrh uviedla. Nech sa páči.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, predložila som krátku novelu zákona o súdoch, ktorej podstata je, aby súdy povinne zverejňovali všetky právoplatné súdne rozhodnutia, myslím si, že zverejňovanie súdnych rozhodnutí prispieva k transparentnému výkonu súdnictva, k posilneniu nezávislosti súdnej moci, k predvídateľnosti súdneho rozhodovania a hlavne k dôveryhodnosti súdov.

Základom vzťahu občana a justície je dôvera. Pokiaľ občania nedôverujú justícii, tak máme problém v oblasti vymožiteľnosti práva, máme problém, pokiaľ ide o demokratické fungovanie štátu. Naozaj základom vzťahu medzi občanom a justíciou je dôvera. A tá dôvera sa nedá vybudovať inak, ako tým, že sa súdy otvoria pre občanov, pripustia diskusiu o výsledkoch svojej práce, teda o rozhodnutiach, pripustia aj kritickú diskusiu a pristúpia aj na to, že budú argumentovať a svoje rozhodnutia vysvetľovať. Prostredníctvom zverejňovania súdnych rozhodnutí sa naozaj umožňuje verejná diskusia o rozhodnutiach súdov, súdy a sudcovia dostávajú spätnú väzbu verejnosti na svoju prácu, odborná verejnosť, ale jej občania môžu posudzovať kvalitu súdnych rozhodnutí a v neposlednom rade zvyšuje to predvídateľnosť súdnych rozhodnutí.

Aký je stav dnes. Dnešný stav nie je v bode nula, dnešný stav je taký, že najkomplexnejšie zverejňuje svoje rozhodnutia Najvyšší súd, ktorý zverejňuje rozhodnutia v občianskoprávnych veciach, v obchodnoprávnych veciach, v správnych veciach aj v trestných veciach. Zverejňuje ich od roku 2008. Pokiaľ ide o všeobecné súdy, tie zverejňujú na stránke ministerstva spravodlivosti svoje rozhodnutia od začiatku roku 2006, ale len v občianskoprávnych veciach a obchodnoprávnych veciach, tento projekt nebol dotiahnutý dokonca, a nezverejňujú sa zatiaľ ani správne rozhodnutia, ani rozhodnutia v trestných veciach. Svoje rozhodnutia zverejňuje aj Ústavný súd Slovenskej republiky.

Môžete sa spýtať, prečo potrebujeme zákon, keď súdy začali zverejňovať svoje rozhodnutia. Myslím si, že potrebujeme zákonnú povinnosť na to, aby boli zverejňované súdne rozhodnutia preto, aby, po prvé, naozaj boli dotiahnuté projekty aj na ministerstve spravodlivosti a začali byť zverejňované všetky rozhodnutia, ale myslím si, že potrebujeme zákonnú povinnosť aj preto, aby sme dokázali garantovať, že naozaj všetky právoplatné rozhodnutia, ktoré súdy vydávajú, sú na internete, pretože naša skúsenosť je taká, že napriek tomu, že v rozsahu, o ktorom som povedala, súdy zverejňujú súdne rozhodnutia, nie sú tam všetky, pretože vieme o rozhodnutiach, ktoré boli vydané, máme ich v rukách, napriek tomu v systéme nie sú zverejnené.

Poviem aj niektoré úplne absurdné príklady, kde si myslím, že sú porušované dokonca základné práva občanov.

Zoberme si príklad teraz kauzy pezinskej skládky, kde do dnešného dňa sa občania, ktorí sú účastníkmi konania na Najvyššom súde, nedostali k rozhodnutia Ústavného súdu, ktorým Ústavný súd pozastavil účinnosť rozhodnutia Najvyššieho súdu. Toto rozhodnutie má k dispozícii prevádzkovateľ skládky. Operuje týmto rozhodnutím, resp. výňatkami z neho. Na základe zaváža pezinskú skládku. A tí, ktorí majú v rukách rozhodnutie Najvyššieho súdu, nepoznajú rozhodnutie Ústavného súdu. To je situácia, ktorá je absurdná. A dokonca nedostali sa k tomuto rozhodnutiu ani na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Čiže máme konkrétny príklad súdu, konkrétne Ústavného súdu, inak ktorý vo svojom systéme zverejňuje štandardne súdne rozhodnutia, nie ako povinnosť, ale dobrovoľne, ale vidíme, že nie všetky, pretože práve toto kritické rozhodnutie, ktoré zaujíma širokú verejnosť, proste na internete nie je a nebolo vydané ani podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

Poviem úplne iný príklad, pretože tá debata sa možno niekedy vedie aj v úrovni, či zverejňovať len rozhodnutia v merite veci alebo či zverejňovať aj takzvané procesné rozhodnutia. Môj návrh zákona hovorí o tom, že by sa mali zverejňovať všetky právoplatné rozhodnutia. A zas poviem konkrétny príklad. Poviem konkrétny príklad rozhodovania zhodou okolností opäť Ústavného súdu. To je nie úplne aktuálny prípad, ale asi si spomínate na rozhodovanie vo veci interrupčných predpisov, kde bola vznesená námietka zaujatosti voči jednému sudcovi, pretože išlo o sudcu, ktorý pôvodne návrh na Ústavný súd podpísal, medzi tým sa stál sudcom Ústavného súdu a potom v tej istej veci rozhodoval o návrhu, ktorý pôvodne sám podpísal. Ústavný súd rozhodol, že nie je zaujatý v tejto veci. Fajn, ja by som rada videla to odôvodnenie, čo považuje Ústavný súd za zaujatosť sudcu a kedy sudca zaujatý nie je. Toto rozhodnutie sa nedostalo k verejnosti ani na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám. A je tu už rozhodnutie aj Najvyššieho súdu, že Ústavný súd nemusí toto rozhodnutie vydať. Opakujem situáciu, návrh bol podpísaný niekým, kto potom o tej veci aj rozhodoval. Ústavný súd rozhodol, že sudca nebol zaujatý vo veci, aj keď pôvodne podpisoval návrh, ktorým bolo iniciované toto konanie pred Ústavným súdom, konanie o súlade alebo nesúlade právneho predpisu s ústavou. Ja si myslím, že ako odbornú, tak aj laickú verejnosť, ak hovoríme o dôveryhodnosti súdov, zaujíma otázka, prečo takýto sudca v takejto veci nie je zaujatý, ergo kedy je vlastne sudca zaujatý. To je kľúčová otázka dôveryhodnosti, či sudca v danom prípade zaujatý je alebo nie je. A ja si myslím, že súdy pokiaľ chcú získať dôveru občanov, tak musia byť ochotné ukázať občanom svoje rozhodnutia aj v takýchto takzvaných procesných otázkach, pretože pre posúdenie dôveryhodnosti rozhodovania súdu je to absolútne kľúčová otázka.

Preto si myslím, že v tejto situácii nie je dobré nechať na vôli súdov ministerstva spravodlivosti a ministerstva spravodlivosti, či a v akom rozsahu budú súdne rozhodnutia zverejňované, a navrhujem, aby všetky právoplatné rozhodnutia museli súdy Slovenskej republiky zverejňovať na internetovej stránke.

V mojom návrhu hovorím o tom, aby sa rozhodnutia zverejňovali anonymizované. A vylučujem zo zverejňovania rozhodnutia , ktoré sa týkajú osobného stavu a maloletých, pretože to je režim, v ktorom momentálne podľa interných predpisov ministerstva spravodlivosti sa zverejňujú súdne rozhodnutia okresných a krajských súdov. Aj to je na debatu.

A pokiaľ by tento návrh prešiel do druhého čítania, tak som otvorená diskusii o rozsahu zverejňovania a, samozrejme, otvorená diskusii aj tomu, v akej lehote by súdy tieto rozhodnutia mali zverejňovať. To je technická otázka, myslím si, že na tom by tento návrh zákona v prvom čítaní nemal padnúť.

Rozsah zverejňovania súdnych rozhodnutí, veľmi zaujímavá téma. Je to dva alebo tri týždne dozadu, čo bol veľmi zaujímavý seminár na túto tému, kde naozaj prednášali kapacity. Celosvetový trend je zverejňovanie všetkých súdnych rozhodnutí, dokonca bez anonymizácie. Keď si zoberieme rozhodnutia štrasburského súdu, vidíme, nikto ich neanonymizuje, všetky sú verejne prístupné, neanonymizované. Čiže ten trend ide oveľa ďalej než momentálne návrh zákona, ktorý predkladám.

Ja verím, že vyvoláme diskusiu na túto tému, a verím, že je všeobecným záujmom a záujmom nás všetkých naozaj otvoriť trošičku tie zavreté dvere justície a vytvoriť zverejňovaním súdnych rozhodnutí naozaj určitý prvý predpoklad verejnej diskusie aj o súdnych rozhodnutiach, čím by sa, som presvedčená, posilnila dôvera občana voči justícii. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani poslankyňa, za uvedenie svojho návrhu zákona.

Dávam slovo spravodajkyni, ktorú určil navrhnutý gestorský výbor, a to ústavnoprávny výbor, pani poslankyni Janke Laššákovej, aby odôvodnila stanovisko výboru. Nech sa páči.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Vážená pani poslankyňa, pán podpredseda, kolegyne, kolegovia, Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky ma uznesením z 19. novembra 2009 určil za spravodajkyňu k návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Lucie Žitňanskej na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. o sudcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý máte ako tlač 1354. Podľa § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu.

Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky náležitosti uvedené v § 67 a 68 zákona o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

Dôvodová správa uvádza, že návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, nebude mať dopad na štátny rozpočet, rozpočet obcí alebo rozpočty vyšších územných celkov.

Pripojená doložka zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskych spoločenstiev a právom Európskej únie spĺňa náležitosti určené v článku 3 legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Vyplýva z nej, že problematika návrhu zákona nie je upravená v práve Európskych spoločenstiev, v práve Európskej únie ani v judikatúre Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev.

Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie ustanovení návrhu zákona.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajkyňu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1381 zo 16. novembra 2009 podľa § 74 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby návrh zákona prerokovali tieto výbory: ústavnoprávny výbor a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj. Za gestorský výbor navrhujem Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky. Odporúčam, aby výbory predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní do 27. januára 2010 a v gestorskom výbore do 29. januára 2010.

Prosím, pán podpredseda, otvorte rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani spravodajkyňa.

Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy sa písomne nikto neprihlásil. Panie poslankyne, poslanci, kto má záujem sa do rozpravy prihlásiť ústne? Registrujem, pani poslankyňa Katarína Tóthová. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy. Nech sa páči, pani poslankyňa, máte slovo.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky, milé kolegyne, kolegovia, pôvodne som nechcela vystúpiť, ale veta pani predkladateľky, že prijať tento zákon je prvý predpoklad otvorenia sa súdov verejnosti, opakujem, prvý predpoklad otvorenia sa súdov verejnosti, vo mne vyvolal potrebu reagovať. Veď aj sama ste, pani poslankyňa, povedali, že dnes sa už zverejňujú rozhodnutia Ústavného súdu, rozhodnutia Najvyššieho súdu, rozhodnutia krajských súdov. Čo ostáva nepokryté, sú rozhodnutia okresných súdov, ktorých je určitá časť, pretože tam predpokladáme opravný prostriedok, čiže v rámci okresných súdov len ich určitá časť nadobúda právoplatnosť. Teda to nemôže byť prvý predpoklad, keď už toto všetko funguje. To je len dotiahnutie niečoho, čo už za toto volebné obdobie sa dôsledne realizuje.

Vaša požiadavka, aby boli všetky rozhodnutia publikované, to znamená právoplatné rozhodnutia, nachádza u mňa podporu, až na to, že mám veľký otáznik, či ide aj o procesné rozhodnutia, pretože tieto nie sú rozhodnutia vo veci samej.

Pokiaľ ste tu spomínali problematiku vylúčenia predpojatých osôb z konania, tak, pani kolegyňa, ak máte takú predstavu, akú ste prezentovali, potom musíte to chcieť riešiť nie týmto zákonom, ale musíte vojsť do zákona, aby sme nerozlišovali fakultatívne a obligatórne dôvody vylúčenia sudcov z konania. Pokiaľ máme inštitút aj fakultatívneho vylúčenia sudcov z konania, t. j. rozhoduje sa o tom a môže sa rozhodnúť, že je vylúčený alebo nevylúčený, tak potom nie je čo kritizovať, pretože je to v súlade s platným právnym poriadkom. Ale pokiaľ je vaša predstava taká, že tuto by to malo byť obligatórne, treba vojsť do zákona a rozšíriť prípady obligatórneho rozhodnutia, pretože ak takto v prípade postupovali súdy, ide o fakultatívny dôvod, tak je všetko v poriadku.

Pokiaľ hovoríte o otvorenosti sa súdov verejnosti, čo je teda rétorika veľmi často z tých radov akosi prezentovaná, hovoríte nielen o publikovaní, čo som pred chvíľou povedala, že nie je prvý predpoklad, pretože toto už všetko v praxi existuje, ale hovoríte aj o otvorení sa tým, že by disciplinárne senáty boli otvorené neprávnikom na riešenie týchto disciplinárnych konaní. Nuž na základe tejto vašej iniciatívy som požiadala Parlamentný inštitút, aby v rámci medziparlamentných kontaktov zistil, aká je situácia v zahraničí. A to sa aj stalo. Mám tu analýzu. A môžem vám povedať, že ani jeden štát Európskej únie, resp. niektoré štáty, ktoré sú takisto v princípe kontinentálneho systému práva ako sme my, takúto úpravu nemajú. Dokonca my patríme medzi výnimočné štáty, že v týchto senátoch sedia právnici nesudcovia, čo sa osobne považujem za dobré, správne, pretože toto sa už osvedčilo, len je problém, aby sme ďalších zvolili, aby mohli naplno tieto disciplinárne senáty pracovať. Takže tá vaša fráza otvorenie sa súdov verejnosti je niečo, čo podľa mňa má viac politický charakter ako základ v skúsenostiach a existujúcej praxi Európskej únie. Ďakujem za pozornosť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Pani poslankyňa bola jediná prihlásená do rozpravy, s faktickou poznámkou nikto nereaguje.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pani navrhovateľka, chcete sa vyjadriť? Nech sa páči.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Chcem sa vyjadriť. Považujem za prvý predpoklad otvorenia sa súdov verejnosti zverejňovanie súdnych rozhodnutí, pani poslankyňa, nie tento zákon, pretože, akom som povedala, áno súdne rozhodnutia sa už v tom režime, ako som popísala, zverejňujú a prvé sa začali zverejňovať začiatkom roka 2006, pretože to bol projekt predchádzajúceho vedenia ministerstva spravodlivosti. Ale zdôvodňujem tento môj návrh preto tým, že, žiaľ, zisťujeme, že nie všetky rozhodnutia sa v tomto systéme aj nachádzajú. To znamená, že tým, že to nie je povinnosť, sú také, ktoré zverejnené sú. Ale, žiaľ, sú aj také, ktoré zverejnené nie sú. A ja som dokumentovala na konkrétnych príkladoch, že zhodou okolností práve citlivé rozhodnutia publikované nie sú. To je po prvé.

Po druhé. Myslím si, že by bolo dobré, aby sa zverejňovali aj procesné rozhodnutia. Myslím si, že v otázke zaujatosti sudcu nie je potrebné meniť právnu úpravu, to, po čom ja volám, je len to, aby sme poznali, ako súdy posudzujú zaujatosť sudcov. To je všetko. Svoje rozhodnutia aj o námietkach vo veci zaujatosti sudcu Najvyšší súd zverejňuje, ostatné súdy nie. Čiže zase ide len o zjednotenie praxe a zavedenie pravidla, aby naozaj všetky rozhodnutia zverejnené boli. A naozaj som presvedčená, že zverejňovanie súdnych rozhodnutí je prvý a kľúčový krok otvorenia sa súdov verejnosti a verejnej kontrole.

Týmto by sme mohli skončiť, ale keďže ste vo svojom vystúpení, pani poslankyňa, išli ďalej, tak dotknem sa aj druhej časti vášho vystúpenia. Nie, otvorenie sa súdov verejnej kontrole nepovažujem, a nie z mojej strany, za frázu. Ja som tiež čítala ten prehľad, ktorý ste nechali urobiť. Ale ja musím k tomu povedať ešte niečo iné. Situácia, v ktorej my sa nachádzame, nízky stupeň dôvery ľudí v justíciu nie je štandardom v krajinách, ktoré sú porovnávané v danej štúdii. To znamená, môžeme sa porovnávať s krajinami kontinentálnej Európy, ale musíme zároveň povedať, že v porovnaní s krajinami kontinentálnej Európy máme vysoko nižší stupeň dôvery občanov v justíciu, a ja to poviem úplne natvrdo, možno preto, že toľké roky v minulosti patrila a teraz opäť patrí justícia Mečiarovi a máme za predsedu Najvyššieho súdu Harabina, prepáčte. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Pani spravodajkyňa sa chce vyjadriť. Nechápal som, či ste skončili, ale už keď ste si sadli, chápem to tak, že ste skončili.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Ja sa len krátko vyjadrím k rozprave. Myslím si, že problémy v súdnictve a prieťahy v súdnom konaní naozaj kvária Slovenskú republiku už dosť dlho. Ja chcem len oceniť iniciatívu pani predsedníčky Ústavného súdu, ktorá vyvolala také stretnutie. Načrtli, resp. prijali nejaké uznesenia, dohodli sa, ako ďalej postupovať, aké prijať legislatívne opatrenia, aké prijať opatrenia organizačné, možno aj personálne. Takže ja som presvedčená, že postupne aj v justícii sa tá dôveryhodnosť, ktorá tu je nízka, to treba povedať, že taká je, vybuduje.

A v túto chvíľu, a by som sa krátko vyjadrila k návrhu pani poslankyni, je to myšlienka, ktorá je, si myslím, ako nie nová, pretože tie rozhodnutia sa už zverejňujú, ale treba brať ohľad aj na to, či je na to dostatok finančných prostriedkov, aby sa toto mohlo realizovať. A som presvedčená, že aj bez zákona postupne sa právoplatné rozhodnutia budú zverejňovať na internete. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani spravodajkyňa.

Všetky panie poslankyne prihlásené vystúpili, prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

A môžeme pristúpiť k ďalšiemu bodu programu. A to je prvé čítanie o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Rafaela Rafaja a Jána Slotu na vydanie zákona na podporu vlastenectva**.

Návrh zákona má tlač 1355, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí predsedu č. 1382.

Dávam slovo predsedovi klubu Slovenskej národnej strany Rafaelovi Rafajovi, aby návrh zákona uviedol. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**R. Rafaj, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo. Dámy a páni, dovoľte, aby som uviedol koncept nového typu zákona na podporu vlastenectva.

Chcem zdôrazniť už samotný názov hneď v úvode. Hovoríme o podpore. Na úvod treba asi povedať, že sme národom, ktorý v histórii nemal reálny čas ani ten historický, ani spoločenský okrem možno tohto politického času od roku 1993, aby mohol vytvárať si takéto sebavedomé konanie a posilňovať identitu, identitu príslušnosti k spoločenstvu, ktoré nás presahuje, ktoré má medzinárodné právo na sebaurčenie. Tisíc rokov sme boli v multietnickom štátnom útvare, ktorý sa nakoniec vrhol do žalára národov, a boli sme násilným spôsobom asimilovaní a nútení k inej identite, než akú máme. Potom prišlo dvadsaťročné obdobie prvej Československej republiky, kde sa, bohužiaľ, aj na oficiálnej rovine uplatňovala ideológia čechoslovakizmu, teda neexistujúceho československého kmeňa, kde opäť národné práva Slovákov a vôbec prihlásenie sa k identite neboli na úrovni, akú sme v roku 1918 od spoločného štátu s Čechmi očakávali. Potom bola vojna a potom prišla komunistická totalita nielen v tomto priestore, ale v podstate v celej strednej a východnej Európe. A opäť sme tak mali naoktrojovanú identitu, ktorá nám nebola vlastná. Bola to vytváraná štátna ideológia identity sovietskeho typu. A mnohí tí, ktorí sa na začiatku päťdesiatych rokov ozývali, tak boli označení za buržoáznych nacionalistov, boli pozatváraní a dokonca niektorí (napr. Clementis) aj odsúdení na trest smrti.

Takže vidíte, že predmet tohto zákona je legitímny, pretože máme od roku 1993 vlastnú republiku, ale už od roku 2004 sme členom opäť ďalšieho nadnárodného zoskupenia, teraz Európskej únie, kde sa presadzuje globalizmus, kde národné špecifiká nie sú primárne, kde centrála v Bruseli si osobuje ďalšie a ďalšie právomoci a kde sa presadzuje akási nová idea európanstva a posilňovanie európskej identity. A, bohužiaľ, deje sa to na úkor národných identít, nielen slovenskej, ale, mám pocit, aj iných štátov, už tu bola diskusia aj bude diskusia, v súvislosti napr. s identitou, ktorá sa viaže na taliansku kultúrnu tradíciu. A to je umiestňovanie krížov na školách. Takže vidíme, že opodstatnenosť úplne nového návrhu zákona je legitímna a je spoločensky aktuálna.

Mám pocit na základe diskusií, ktoré tu boli a prebehli v médiách, že problém je predovšetkým v rovine politickej. Zachytil som aj signály, ktoré by chceli zákon vylepšovať z legislatívnotechnickej stránky. Navrhovatelia na takýto prístup sú, samozrejme, otvorení.

Kto sa podieľa na formovaní vlastenectva. Primárne mala by to byť rodina, škola, kultúra, masmédiá, cirkevné spoločenstvá, spoločenské organizácie, napr. Matica slovenská či iné, kedysi to bola aj armáda. Áno, máme aj dnes na školách prierezový predmet s témou vlastenectva. Ale, pokiaľ ste si návrh zákona pozreli, nerieši alebo nešpecifikuje len oblasť školstva. Tento zákon je koncipovaný ako prierezový. Podobne, keby som mal uviesť príklad, máme zákon o rodine. Ale samotný problém rodiny, detí rieši nielen teda špeciálny zákon o rodine č. 36/2005 Z. z., ale napr. aj zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ďalej, zákon č. 245/2002 Z. z. o náhradnom výživnom či zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti. A to sú ozaj len tie najdôležitejšie. Takže odsunúť predmet vlastenectva len na školy je aj mimo reálnej alebo legislatívnej skúsenosti, ktorú tu už máme.

Keď som pri zákone o rodine. Niektoré výhrady smerovali k sľubu vernosti na rôznych stupňoch. Ale pýtam sa, čo znamená § 8 v zákone o rodine, kde sa konštatuje, že manželia sú povinní žiť spolu, byť si verní. Neprikazujeme tým niekomu vernosť? My neprikazujeme sľub vernosti, my len upravujeme podmienky, kde všade a za akých podmienok by sa sľub vernosti mal skladať. A nie sú to len školy. Sú to všetci štátni zamestnanci, ktorí vstupujú do pravidelnej štátnej správy a verejnej správy, všetci primátori, starostovia, ktorí sú volení. Je legitímne očakávať od štátu, od ľudí, ktorým dáva štát definitívu a kariérny postup, aby formálne vyjadrili lojalitu voči tomuto štátu, nie bez príčiny, viete, na začiatku roku 1998 predstavitelia dvoch menšinových strán, ktoré pôsobia dnes v parlamente, zložili sľub vernosti vo Švajčiarsku, pretože situácia bola taká vyhrotená, že bola tu reálna pochybnosť, áno, že vtedajšia Strana maďarskej koalície nie je lojálna voči tomuto štátu. A za súčinnosti medzinárodných inštitúcií na prvom mieste je podpísaný Béla Bugár pod sľubom vernosti Slovenskej republike. Už je otázne, ako sa dodržiaval z ich strany a ako sa dodržiava.

Hovoríme teda o vlastenectve ako legitímnej súčasti európskej kultúry. Už Voltaire a Rousseau počas Francúzskej revolúcie definovali a sformovali chápanie ideálu vlasti ako spoločenstva slobodných občanov rozhodujúcich o svojej krajine a o svojom štáte a vlastenectva ako pocitu slobody práv a šťastia, že človek patrí k takémuto spoločenstvu. To je, prosím, vyše dvestoročný citát. Neskôr, samozrejme, prišla nemecká škola, skúsenosť cez Herdera, Fichteho a ďalších na rozvoj identity. My sme malý národ, a preto voči nám sa skôr uplatňuje viac ako dvetisícročný citát Senecu mladšieho, ktorý povedal: „Vlasť nemilujeme preto, že je veľká, ale preto, že je naša“ čiže pocit svojeti, ako by povedal Sládkovič.

Chcem zdôrazniť, že predovšetkým predmet navrhovaného zákona, teda vlastenectvo udržiava a prehlbuje politickú a sociálnu integráciu spoločnosti, zabezpečuje lojalitu občanov, získava ich pre rôzne štátne projekty, činnosti a opatrenia, ale aj očakávania a ich potreby, napr. pri povolaniach, ktoré sú nevyhnutné pre fungovanie každého moderného štátu, ako je napr. vojenská služba čiže profesionálna služba v profesionálnej armáde, policajtov, štátnych úradníkov, ale napr. aj učiteľov.

To, že je návrh v súlade so širšou legislatívnou praxou a očakávaniami, dokazuje aj nedávno novelizovaný Trestný zákon, kde v čiastke o extrémizme sa rozšíril trestný skutok aj o poškodzovanie štátneho symbolu, pretože tento zákon rieši aj sféru štátnych symbolov napriek tomu, že už máme jeden taký zákon, ale je veľmi starý a, dnes môžeme povedať, možno už aj zastaraný a nedošlo k jeho novelizácii, a to je zákon o štátnych symboloch, pretože máme za to, že štátne symboly Slovenskej republiky majú mať také isté prirodzené miesto a vytvorený priestor, aký je bežne v iných vyspelých štátoch. A nechcem rovno hneď hovoriť o Spojených štátoch amerických. Čiže rozširuje sa priestor na umiestňovanie štátnych symbolov aj na školy, kde chcem zdôrazniť, že zákon, o ktorom hovorím a ktorý bol prijatý v roku 1993, je predovšetkým, a to jeho výkon, implementovaný cez právne predpisy nižšej právnej sily, ako sú vyhlášky alebo smernice.

A keďže sme aj kresťanská krajina, nedá mi, aby som nespomenul aj dôležitú súčasť kresťanskej identity. Už svätý Tomáš Akvinský konštatoval, že národniarstvo alebo vlastenectvo vychádza z prirodzenej lásky ku koreňom našej vlastnej, teda ľudskej bytosti. Môžeme spomenúť vlastencov, ktorí obetovali svoj život a ktorí predovšetkým nosili cirkevnú sutanu, pretože mali istú mieru imunity v časoch Uhorska a tvrdej maďarizácie. Pápež v roku 1980 na kongrese v UNESCO v Ženeve obhajoval aj pravú podstatu národov a zasadzoval sa za základnú zvrchovanosť spoločnosti, ktorá podľa neho sa prejavuje zásadne v kultúre národa. Podľa pápeža ide o zvrchovanosť, ktorou je zároveň aj človek výsostne zvrchovaný, a túto vlastní každý národ silou svojej vlastnej kultúry. Lenže akú máme my vlastnú kultúru, keď cez médiá a cez iné nosiče dnes všetci konštatujú, že negatívne dôsledky globalizmu sa premietajú aj do kultúry, keď analytik amerického analytického domu Freedom House vyslovene povedal, že svetová, tzv. americká, kultúra deformuje základné princípy národov a civilizácie, ale je údajne podľa tohto analytika nutná, aby sa presadila tzv. pluralitná demokracia amerického typu čiže aby sme vytvorili občanov financií, to asi o 20 rokov neskôr sa konštatovalo v inej správe, kde ľudia nebudú cítiť nijakú identitu tam, kde sa narodili ich rodičia, kde ich vychovali, kde dostali vzdelanie, ich vlasťou bude tá, kde pôjdu ich financie? Chceme, aby sme sa stali všetci občanmi financií, aby sme zabudli, odkiaľ patríme a kde máme naše vlastné dlhy voči našej vlastnej kultúre a našim predkom?

Ostatne, aj katechizmus katolíckej cirkvi, ktorý rozvíja štvrté prikázanie, hovorí, je to vydanie z roku 1999, žiada, aby sme preukazovali úctu voči starým rodičom, ale aj predkom, ďalej, občanov voči svojej vlasti a voči tým, ktorí ju spravujú a v nej vládnu. Čiže máme tu legitimizáciu princípu, o ktorom hovorí predložený zákon aj z autority cirkví. „Povinnosťou občanov,“ podľa článku 2239, citujem, „je prispievať spolu s občianskou mocou k dobru spoločnosti v duchu pravdy, spravodlivosti, solidarity a slobody. Láska k vlasti a služba vlasti vyplývajú z povinnosti vďačnosti a z poriadku lásky.“ Toľko hovorí katechizmus svätej cirkvi. Mohli by sme ešte ďalej citovať aj ďalší článok, ktorý hovorí o povinnosti brániť krajinu, pretože vlastenectvo priamo súvisí aj s ochotou brániť krajinu, a to nielen pri živelných pohromách, ale aj pri napadnutí krajiny, pri ohrození demokracie, ústavného poriadku a tak ďalej a tak ďalej. Tí, ktorí majú za sebou základnú vojenskú službu, vedia, o čom hovorím bez ohľadu na formu alebo štátny útvar, ktorý v podstate tieto danosti u vojakov rozvíjal. Ďalej, som ešte stále pri katechizme, článok 1900 hovorí: „Povinnosť poslušnosti ukladá všetkým, aby si náležite vážili autoritu a aby osoby, ktoré autoritu vykonávajú, zahŕňali úctou a podľa ich zásluhy aj vďačnosťou a láskavosťou.“ Tu chcem povedať, že, bohužiaľ, naša mediálna sféra pri informovaní o tomto návrhu preukázala, že si mýli pojmy s dojmami. Jasne sme s konkrétnymi novinármi hovorili, že sa hovorí o ústavnom orgáne, a nie o ústavných činiteľoch. A preto som povedal, ak si niekto mýli ústavný orgán s ústavným činiteľom, musí sa vrátiť na začiatok toho svojho tvrdenia, a možnože sám je orgánom, ale asi schválne, keď niekto nemá takú kompetenciu, aby rozlíšil základné veci, pričom dezinformuje verejnosť a rovnako tak straší, že na školách vraj ideme nútiť deti, aby spievali hymnu, nejde tu o žiadne spievanie, ale o odznenie štátnej hymny.

Toto sú základné spoločenské rámce, ktoré predchádzali mediálnej vojne pred týmto naším zdôvodnením, a preto aj moje vystúpenie je takto širšie poňaté.

Chcem povedať, že návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, najmä s jej preambulou a ďalej s článkami 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 19 a s článkom 23. Teda, vážení kolegovia, celkovo s 13 článkami ústavy, najvyššieho zákona štátu je plne v súlade, pričom nie je v nesúlade s nijakým iným článkom ústavy. To je podstatné uviesť.

Pokiaľ sme porovnávaní a sú otázky dopredu, či nie sme nejakým unikátom, tak hovorím, že ním nie sme. Pozrime si napr. ústavy iných členských štátov Európskej únie, spomeniem len dve. Francúzska ústava hovorí nie o občianskom princípe, o občanoch, ale hovorí, že národ zabezpečuje jednotlivcovi i rodine podmienky potrebné na rozvoj. Dôležitá je španielska ústava, ktorá je založená na nezlučiteľnej jednote španielskeho národa spoločnej a nedeliteľnej vlasti všetkých Španielov. Dobre vieme, že španielsky národ neexistuje, sú tam len Katalánci, Kastílčania, Aragónčania a tak ďalej a tak ďalej. Ale v írskej ústave článok 9, bol by som rád, keby ste pozorne počúvali, pokiaľ budete chcieť namietať proti tomu, čo poviem, v odseku 2 definuje, citujem. „Základnými politickými povinnosťami všetkých občanov sú vernosť národu a oddanosť štátu.“

Mohli by sme prejsť aj k rovine hodnotovej alebo kultúrnej. Ale myslím a verím, že všetci slovutní členovia tejto snemovne sú dostatočne inteligentní a kultúrne vzdelaní, aby pochopili, že hodnota ako zložitý fenomén sa dotýka aj vlastenectva a je vecou naozaj našej vnútornej cti, ale predovšetkým aj občianskeho postoja, pretože napriek tomu, že hovoríme o zákone na podporu vlastenectva, mám za to, že mohol by sa skôr volať zákon na podporu občianstva, občianskeho správania sa.

A keď sme už pri tých vnútorných hodnotách, ktoré možno podľa niektorých z vás by nemali byť súčasťou v upravenom zákone. No tak náboženská viera je asi tiež iba vnútornou záležitosťou každého jedinca a jeho svetonázoru. Napriek tomu máme systém cirkevných škôl. Napriek tomu tam visia tradičné kresťanské symboly a Slovenská národná strana podporí vyhlásenie a podporí aj Talianov v tom, aby tam viseli ich tradičné kresťanské symboly. Rovnako vlastenectvo presahuje tiež ten rámec vnútorný smerom navonok, pretože sú tam identifikačné znaky, keď sa hrá hymna, tak slušní ľudia stoja a vlastenci možno aj spievajú. Takže nevidím nijaký rozdiel medzi tým, ak by niekto namietol, že je to len otázka vnútornej hodnoty.

Pokiaľ niekto bude tvrdiť, že je to len záležitosť školstva. No, vážení, z októbra 2010 bol som zhrozený prieskumom vo Veľkej Británii. Tri štvrtiny britských učiteľov veria, že ich povinnosťou je, počúvajte veľmi dobre, varovať žiakov pred nebezpečenstvom patriotizmu. Veľká Británia už ide varovať na školách pred nebezpečenstvom patriotizmu čiže vlastenectvom. Už takto hlboko klesli, pretože idú hlásať akési univerzálne bratstvo.

Na jednej strane tu preferujeme symboly Európskej únie a na druhej strane by sme najradšej naše vlastné slovenské symboly niekde videli inde než na žrdi, stožiari alebo stene, hoci paradoxne aj tie symboly modrej farby, ktoré visia pred touto budovou, nadobudli právoplatnosť toť nedávno, dva týždne dozadu, keď nadobudla právoplatnosť Lisabonská zmluva. To všetko ostatné bolo len odporúčanie. Veľmi dobre o tom viete.

V roku 1995 sa uskutočnil pomerne rozsiahly sociologický prieskum International Social Survey Programme v 23 vybraných krajinách, kde bolo hodnotené aj Slovensko. A predmetom bol prieskum národnej identity a národnej hrdosti. No pokiaľ poznáte výsledky, viete, že v dvoch sledovaných líniách sme sa v jednej umiestnili na poslednom mieste, 23. A v tom druhom hodnotenom sme sa umiestnili 4. odzadu, sú to vynikajúce výsledky, naozaj. Čiže chcem zdôrazniť, že návrh tohto druhu, typu alebo predmetu zákona je opodstatnený.

Pokiaľ hovoríme o občianskom princípe. Nuž Nemecko vyžaduje na priznanie občianstva plynulé ovládanie nemeckého jazyka. V Dánsku pokiaľ chcete získať občianstvo, môžete ho získať piatimi rôznymi spôsobmi, ale ak ste cudzinec, nakoniec vám ho musí odobriť samotný parlament. Inak ho nedostanete. A Španielsko podmieňuje udelenie občianstva dobrým občianskym správaním a dostatočným stupňom integrácie do španielskej spoločnosti. Takže vidíte, že vyspelé štáty Európskej únie majú zakomponovaný vo svojich zákonoch alebo aj v ústavách národný princíp alebo predmet vlastenectva. Takže tento návrh je plne v súlade s európskou tradíciou. Len pripomeniem, že v Spojených štátoch deti nepočúvajú ich štátnu hymnu, ale každé ráno skladajú sľub vernosti (Pledge of Allegiance). A to isté sa deje aj na prakticky každom neformálnom verejnom zhromaždení a pri vstupe do rovnako štátnej správy alebo štátnej služby. V Izraeli v máji 2009 strana ministra zahraničia Avigdora Liebermana pripravila a predložila zákon, ktorý viaže izraelské občianstvo na sľub vernosti, dokonca na sľub vernosti nie štátu, ale priamo vláde. Nebudem ďalej citovať, aby som nerozdráždil túto snemovňu. Myslím, že toľkoto k daným príkladom bude stačiť.

Návrh, vážení kolegovia, chcem zdôrazniť, je v súlade s programovým vyhlásením vlády, preto verím, že celá vládna koalícia zahlasuje tak, aby návrh posunula do druhého čítania, pretože v programovom vyhlásení vlády sa konštatuje, že je postavené tak, aby podporovalo súlad postupujúcej európskej integrácie s dôslednou obhajobou národných a štátnych záujmov. Rovnako v čiastke 5. 1 Výchova a vzdelávanie sa konštatuje, že: „Dominantnú úlohu pri vzdelávaní zohráva štát. Vláda vytvorí podmienky na skvalitnenie výchovy a vzdelávania na všetkých typoch škôl k národným, historickým a kultúrnym hodnotám a k vlastenectvu.“ Toľko citácia programového vyhlásenia vlády.

Nakoniec mi nedá, aby som nespomenul aj Francúzsko, kde v októbri francúzsky minister pre národnú identitu, to je jedna z jeho funkcií, odštartoval diskusiu o národnej identite a povedal, citujem ministra Erica Bessona: „Musíme znovu zdôrazniť hodnoty národnej identity a hrdosti byť Francúzom.“ Ďalej povedal: „Bolo by dobré, keby mali všetci mladí Francúzi raz do roka príležitosť zaspievať si francúzsku hymnu.“ Takže vidíme, že vo Francúzsku prebehne niekoľkomesačná, možno búrlivá diskusia o francúzskej identite a francúzskom vlastenectve a dospeje podľa tých informácií, ktoré máme, rovnako tak k legislatívnym výstupom.

Prierez zákona má 8 paragrafov, pričom v § 1, 2, 3 sa ustanovuje samotný predmet zákona, a je to skôr deklaratívny charakter vzťahu k štátnym symbolom a Slovenskej republike, v § 4 sa upravuje výchova k vlastenectvu vo výchovno-vzdelávacom procese, v § 5 sa ustanovuje sľub vernosti Slovenskej republike, možno obdobný, aký majú v Spojených štátoch amerických alebo kdekoľvek inde, viete, že aj my ako poslanci skladáme sľub vernosti, že nie je to nejaký nový inštitút, len sa rozširuje a precizuje sa na vernosť štátu, a, samozrejme, oprávnenými osobami sa stanú všetci volení funkcionári alebo poslanci, starostovia, primátori, tí, ktorí nastupujú do stálej štátnej služby a tak ďalej a tak ďalej, § 6 sa dotýka orgánov samosprávy, tam sú povinnými osobami, ako som už spomínal, volení predstavitelia obcí a miest, § 7 upravuje hranie štátnej hymny aj na športových podujatiach a súťažiach organizovaných národnými športovými zväzmi a nakoniec § 8 dáva povinnosť verejnoprávnym médiám, aby v rozmedzí okolo polnoci čiže v rozmedzí pol hodinu pred polnocou alebo v rozmedzí pol hodinu po polnoci zahrali na svojich programových okruhoch štátnu hymnu Slovenskej republiky.

Takže zhrniem dôvody. Je toto prierezová norma, netýka sa len školstva alebo len hrania hymny, alebo len štátnych symbolov, týka sa napr. aj rezortu vnútra. Ide o spomínaný sľub vernosti, ktorý by mal povýšiť vstup mladého občana do zväzku so štátom. A je, myslím, dosť trápne, keď mladému človeku sa len tak hodí zaliaty občiansky preukaz, možno po novom to už bude nejaká elektronická kartička, bez toho, že by vlastne chápal alebo bolo mu vysvetlené, aké má práva, napr. že štát sa o svojho občana aj postará, že mu dáva vzdelanie zadarmo na stupňoch rôznych škôl až po vysokoškolské vzdelanie, že mu garantuje zdravotnú starostlivosť a ďalšie benefity, ktoré štát, prirodzene, poskytuje. Čiže chceme týmto spôsobom povýšiť občiansky vzťah medzi občanom, štátom, kde vzniká akási neformálna zmluva a záväzok, obojstranný, samozrejme.

Takže, dámy a páni, som presvedčený, že predmet návrhu zákona vzbudil prirodzenú pozornosť. Ja budem pozorne očakávať všetky vaše pripomienky, sme otvorení ako predkladatelia a Slovenská národná strana, pretože toto je zákon, ktorý vyšiel z dielne všetkých poslancov Slovenskej národnej strany, že nájdeme pochopenie a možno aj tzv. tie spoločné prieniky. Len nebol by som rád, keby sme zákon pretvorili na niečo úplne iné, než je jeho princíp a jeho filozofia. Takže ja som o tom presvedčený. A budem pozorne počúvať všetky pripomienky za návrhy aj proti návrhom. A verím, že sa po posunutí do druhého čítania stretneme na nejakých pracovných skupinách a podobne ako napr. pri návrhu na reakciu voči rozhodnutiu Európskeho súdu pre ľudské práva voči Talianskej republike nájdeme aj v tomto zákone širšiu zhodu a dohodu. Ďakujem za vašu pozornosť. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. Zaujmite miesto pre navrhovateľov.

Gestorský výbor, výbor pre kultúru a médiá, určil svojho predsedu za spravodajcu k tomuto návrhu zákona. Teda dávam slovo pánu predsedovi výboru Pavlovi Abrhanovi, aby predniesol spravodajskú informáciu.

**P. Abrhan, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som z poverenia Výboru Národnej rady pre kultúru a médiá v súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady podal v prvom čítaní spravodajskú informáciu o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Rafaela Rafaja a Jána Slotu na vydanie zákona na podporu vlastenectva.

Návrh bol podaný v lehote určenej § 72 rokovacieho poriadku, t. j. 15 dní pred konaním schôdze, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie.

Predseda Národnej rady posúdil uvedený návrh podľa legislatívnych pravidiel v súlade s § 70 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku a zaradil ho v súlade s § 72 ods. 2 na rokovanie dnešnej schôdze Národnej rady.

Konštatujem, že návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v § 67 a 68 zákona o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

V zmysle priloženej doložky zlučiteľnosti problematika návrhu nie je v práve Európskej únie upravená.

Podľa navrhovateľa návrh nebude mať zvýšené nároky na verejné financie, nebude mať vplyv na životné prostredie, zamestnanosť, podnikateľské prostredie a informatizáciu spoločnosti.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady zo 16. novembra 2009 č. 1382 navrhujem, aby v prípade jeho postúpenia do druhého čítania návrh zákona prerokovali výbory: ústavnoprávny výbor, výbor pre regionálny rozvoj a verejnú správu, výbor pre vzdelanie, mládež, vedu a šport a výbor pre kultúru a médiá ako gestorský výbor. Odporúčam, aby predmetný návrh zákona prerokovali výbory v lehote do 27. januára 2010 a gestorský výbor do 29. januára 2010.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu k tomuto návrhu zákona.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán predseda výboru. Zaujmite miesto pre spravodajcov.

Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že písomne sa do rozpravy prihlásili pán poslanec Rydlo, pán poslanec Slota.

Vzhľadom na to, že je 11.00 hodín, prerušujem rokovanie o tomto bode programu. O 11.05 hodine budeme hlasovať.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Vážené kolegyne, kolegovia, poprosil by som vás, keby ste zaujali miesta v poslaneckých laviciach, je 11.05 hodín, pristúpime k hlasovaniu o prerokovaných bodoch.

Ešte predtým, kým začneme, s procedurálnym návrhom, pani poslankyňa Laššáková.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. V mene troch poslaneckých klubov, Smeru – sociálnej demokracie, Ľudovej strany – HZDS a Slovenskej národnej strany, navrhujem, aby sme zaradili do programu bod a o 11.00 hodine hlasovali o tlači 1365, návrhu, aby Národná rada odvolala poslanca Milana Urbániho z funkcie predsedu výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti a ďalej z funkcie náhradníka a člena Stálej delegácie Národnej rady Slovenskej republiky v Parlamentom zhromaždení Rady Európy.

A ďalej navrhujem, aby sme dnes o 17.00 hodine zaradili do programu tlač 1366, aby Národná rada zvolila tajným hlasovaním poslanca Jána Kovarčíka za predsedu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti a vymenovala poslanca Jána Kovarčíka za náhradného člena Stálej delegácie Národnej rady Slovenskej republiky v Parlamentom zhromaždení Rady Európy. Ďakujem pekne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, áno.

Pán poslanec Mikloško, procedurálny návrh.

**F. Mikloško, poslanec:** Pán predsedajúci, hlasovať o odvolaní pána Urbániho môžeme len s rozpravou. Čiže dať nejaký návrh k bodu programu, kde budeme hlasovať, prepáčte, to teda nie, ak sa nikto neprihlási, prosím, ale rozprava je povinná.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Nepochybne musí sa uviesť ten návrh, je to parlamentná tlač. Čiže môže byť k tomu aj rozprava, samozrejme. Čiže zaradíme na koniec hlasovaní tento bod s tým, že, samozrejme, sa uvedie návrh a bude k nemu rozprava možná, to je nepochybné. Dobre.

Ešte niekto, prosím? Nie.

Takže ak dovolíte, by sme teraz pristúpili k hlasovaniu o prerokovaných návrhoch zákonov, potom budeme hlasovať o námietke pána poslanca Lišku a potom pristúpime k rokovaniu o návrhu na odvolanie pána poslanca Urbániho.

Takže, vážené kolegyne, kolegovia, teraz budeme pokračovať v prerušenom rokovaní hlasovaním v prvom čítaní o

**návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Tatiany Rosovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (tlač 1351).

Spravodajcom je člen výboru pre zdravotníctvo poslanec Anton Bobrík. Poprosím ho, aby hlasovanie uvádzal. Najskôr logicky budeme hlasovať o návrhoch podaných podľa § 73 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku. Máte slovo.

**A. Bobrík, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, dajte, prosím, hlasovať o tom, že predložený zákon v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) bude postúpený do druhého čítania.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 131 poslancov, za návrh 50 poslancov, proti 46 poslancov, zdržalo sa 31 poslancov, nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada nebude pokračovať v rokovaní o tomto návrhu zákona.

Ďakujem spravodajcovi.

Teraz prosím spravodajcu, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, ústavnoprávny výbor, pána poslanca Petra Miššíka, aby uviedol hlasovanie v prvom čítaní o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tatiany Rosovej, Kataríny Cibulkovej a Pavla Freša na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov**.

Nech sa páči, pán poslanec.

**P. Miššík, poslanec:** Prosím, pán podpredseda, dajte hlasovať o tom, že tento návrh zákona Národná rada prerokuje v druhom čítaní.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 134, za návrh 59 poslancov, proti 47 poslancov, zdržalo sa 27 poslancov, nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že Národná rada nebude pokračovať v rokovaní o tomto návrhu zákona.

Ďakujem spravodajcovi.

Teraz prosím spravodajcu, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre vzdelanie, mládež, vedu a šport, poslanca Martina Fronca, aby uviedol hlasovanie v prvom čítaní o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tatiany Rosovej a Jaroslava Ivanča na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (tlač 1353).

Máte slovo, pán poslanec.

**M. Fronc, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vychádzajúc z oprávnení, ktoré mi vyplývajú ako spravodajcovi podľa § 73 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady, odporúčam, aby sa Národná rada uzniesla na tom, že návrh zákona Tatiany Rosovej a Jaroslava Ivanča, ktorým sa mení zákon č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, prerokuje v druhom čítaní podľa § 73 ods. 3 písm. c). Pán predsedajúci, prosím, dajte hlasovať.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme o tomto návrhu spravodajcu.

(Hlasovanie.) Prítomných 135 poslancov, za návrh 55 poslancov, proti 52 poslancov, zdržalo sa 26 poslancov, nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že o návrhu zákona na zmenu zákona č. 317/2009 Z. z. nebude Národná rada v rokovaní pokračovať.

Ďakujem spravodajcovi.

Teraz pristúpime k hlasovaniu v prvom čítaní o

**návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Lucie Žitňanskej na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Spravodajkyňa je pani Jana Laššáková, ktorú navrhol gestorský výbor, ústavnoprávny výbor. Máte slovo.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne. V rozprave nebol podaný žiaden procedurálny návrh, preto, prosím, pán predsedajúci, aby ste podľa § 73 ods. 3 písm. c) dali hlasovať o postúpení zákona do druhého čítania.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 138 poslancov, za návrh 57 poslancov, proti 8 poslancov, zdržalo sa 71 poslancov, nehlasovali 2.

Konštatujem, že Národná rada nebude pokračovať v rokovaní o tomto návrhu zákona.

Ďakujem pani spravodajkyni.

Tým sme vyčerpali, vážené kolegyne, kolegovia, hlasovania o návrhoch zákonov, ktoré sme prerokúvali.

Procedurálny návrh pán podpredseda Hort. Pripomínam všetkým, že prebieha hlasovanie, prosím, takže naozaj nech sú k priebehu hlasovania aspoň tie návrhy. Nech sa páči.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ja uplatním procedurálny po hlasovaní.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Mamojka.

**M. Mamojka, poslanec:** Ďakujem za slovo. Chcem pripomenúť členom ústavnoprávneho výboru, na pravé poludnie máme drobné stretnutie. Ďakujem pekne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Takže, vážené kolegyne, kolegovia, teraz budeme hlasovať o námietke poslanca Juraja Lišku, ktorú podal včera 8. decembra bezprostredne po hlasovaní, a to proti výsledku hlasovania v prvom čítaní o návrhu poslancov Palka a Mikloška na vydanie novely Ústavy Slovenskej republiky. Nebolo to celkom bezprostredne, ale, prosím, budeme o tomto návrhu hlasovať. Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 136 poslancov, za návrh 61 poslancov, proti 56 poslancov, zdržalo sa 17, nehlasovali 2.

Pán poslanec, vašu námietku Národná rada neprijala.

Nech sa páči, procedurálne návrhy.

Pán poslanec Rydlo.

**J. Rydlo, poslanec:** Pán predsedajúci, podobnú námietku ako kolega Liška som vzniesol aj ja včera, bolo to o 18.30 hodine, resp. o 18.45 hodine. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Pán Rydlo, v tom je ten problém, že hlasovali sme o 17. 00 hodine. Bezprostredne to nie je o 18.45 hodine, musí sa využiť rokovací poriadok.

Pán poslanec Hort.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Dávam procedurálny návrh, aby sa do konca volebného obdobia už nehlasovalo o poslaneckých návrhoch z radov opozície. Svoj návrh odôvodňujem tým, že by nemuseli poslanci z vládnej koalície, ktorí ho v rozprave podporia, hlasovať proti svojmu vedomiu a svedomiu. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Predpokladám, že stačila deklarácia, nežiadate hlasovať, pán podpredseda.

Pani poslankyňa Biró, prosím.

**Á. Biró, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Ja len malú pripomienku. Chcem pripomenúť členom výboru pre nezlučiteľnosť funkcií, že budeme mať schôdzu o 12.30 hodine. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Rydlo opäť.

**J. Rydlo, poslanec:** Pán predsedajúci, ja trvám na tom, aby ste dali hlasovať o mojej námietke. Ďakujem. (Smiech v sále.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme o návrhu pána poslanca Rydla. (Smiech v sále.)

(Hlasovanie.) Prítomných 135 poslancov, za návrh 73 poslancov, proti 44 poslancov, zdržalo sa 14 poslancov, nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že tento návrh pána poslanca Rydla sme schválili.

Takže vzhľadom na to teraz budeme hlasovať, prosím, v opakovanom hlasovaní o tlači 1350, teda o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Vladimíra Palka a Františka Mikloška na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov** (tlač 1350).

Poprosím predsedu ústavnoprávneho výboru, že by uviedol hlasovanie v prvom čítaní. Páni poslanci, najskôr budeme teda v zmysle rokovacieho poriadku hlasovať o návrhoch podaných podľa § 73 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku. Pán spravodajca.

**M. Mamojka, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Dajte prosím hlasovať o tom, že predmetný návrh zákona sa prerokuje v druhom čítaní.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 139 poslancov, za návrh 65 poslancov, proti 53 poslancov, zdržalo sa 18 poslancov, nehlasovali 3.

Konštatujem, že Národná rada nebude pokračovať v rokovaní o tomto návrhu ústavného zákona.

Ďakujem pekne, pán spravodajca.

Takže, vážené kolegyne, kolegyne, ostáva nám posledný bod tohto hlasovania o 11.00 hodine. Pristúpime k rokovaniu o

**návrhu na odvolanie poslanca Milana Urbániho z funkcie predsedu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti a náhradného člena Stálej delegácie Národnej rady Slovenskej republiky**.

Návrh má tlač 1365.

Poprosím podpredsedu Národnej rady Tibora Cabaja, aby uviedol tento návrh.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som uviedol návrh tlače 1365, to je návrh na odvolanie poslanca Milana Urbániho z funkcie predsedu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti a náhradného člena Stálej delegácie Národnej rady Slovenskej republiky v Rade Európy.

Dovoľte, aby som tento návrh odôvodnil tým, že sobotňajšie zasadnutie Republikového predstavenstva Ľudovej strany – HZDS rozhodlo o vylúčení nášho kolegu Milana Urbániho z Ľudovej strany – HZDS. A vylúčením mu vlastne zaniká pôsobnosť vo všetkých funkciách, kde ho nominovala Ľudová strana – HZDS. Z toho dôvodu využíva tento priestor poslanecký klub Ľudovej strany – HZDS. Preto aj náš predseda poslaneckého klubu pán Mečiar predložil predsedovi Národnej rady návrh, v ktorom odôvodňuje tento návrh na odvolanie Milana Urbániho z funkcie predsedu výboru pre európske záležitosti a takisto aj z funkcie náhradného člena Stálej delegácie Parlamentného zhromaždenia v nadväznosti na to, ako boli podelené jednotlivé posty v rámci poslaneckých klubov po voľbách v Národnej rade Slovenskej republiky.

Dovoľte, aby som predložil návrh uznesenia, kde podľa § 2 ods. 3 písm. b) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov Národná rada odvoláva poslanca Milana Urbániho z funkcie predsedu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti a z funkcie náhradného člena Stálej delegácie Národnej rady Slovenskej republiky v Parlamentnom zhromaždení Rady Európy.

Zároveň by som dal aj procedurálny návrh, tak ako to bolo doteraz v tomto funkčnom období v tomto parlamente pri odvolávaní predsedov výborov, aby sa toto hlasovanie uskutočnilo verejným hlasovaním.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán podpredseda, za uvedenie tohto návrhu.

Vážené kolegyne, kolegovia, otváram rozpravu k tomuto bodu programu. Písomná prihláška nie je. Je možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Hlásia sa pán poslanec Urbáni, pán poslanec Slafkovský. Ešte niekto sa hlási, prosím? Pokiaľ nikto, uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne.

Slovo má pán poslanec Urbáni.

**M. Urbáni, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, ja chcem využiť túto možnosť rozpravy na to, aby som sa poďakoval za to, že tento výbor Národná rada Slovenskej republiky má, že bol dobre založený. Chcem poďakovať môjmu predchodcovi Tiborovi Mikušovi za dobre vykonanú robotu. Chcem poďakovať všetkým pracovníkom príslušného odboru, ktorí vykonávajú jednu nesmiernu mravenčiu prácu v prospech Národnej rady a v prospech Slovenska. Takisto chcem poďakovať vedeniu slovenského parlamentu, špeciálne pánovi predsedovi Paškovi, protokolu a všetkým administratívnym pracovníkom za dobrú spoluprácu.

Ale čo ma najviac teší, je, že teraz slobodne môžem povedať, to, čo si myslím. A myslím to úprimne. Nie som viazaný ničím. Myslel som to tak, ja som bol slobodný stále. Ale nie som viazaný žiadnymi straníckymi programami.

Ale chcem poďakovať všetkým kolegom, ktorí boli členovia alebo náhradníci tohto výboru, že tento výbor nebrali ako politickú aktivitu, ale ako výbor, ktorý je komunikáciou medzi slovenskou exekutívou a Európskym spoločenstvom a európskymi orgánmi v Rade Európy. A myslím si, že to bolo veľkým prínosom tohto výboru, že sme boli viac-menej nad vecou a že sme robili pre Slovensko. A verím, že tento výbor bude aj do budúcnosti pracovať tak.

Ďakujem všetkým aj v pléne Národnej rady za veľmi dobrú spoluprácu, ktorú sme počas môjho pôsobenia v tomto výbore mali. Ďakujem pekne, dovidenia. (Potlesk.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

S faktickou poznámkou pán poslanec Slafkovský? Nie. Takže, nech sa páči, pán poslanec, vystúpite v rozprave? Nie. Ďakujem pekne.

Takže, vážené kolegyne, kolegovia, uzatváram rozpravu.

Chce zaujať stanovisko navrhovateľ? Nechce.

Takže, vážené panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu o návrhu na odvolanie poslanca Milana Urbániho z funkcie predsedu výboru pre európske záležitosti a náhradného člena Stálej delegácie Národnej rady v Parlamentnom zhromaždení Rady Európy.

Bol podaný návrh, aby sa hlasovalo verejne. Dávam hlasovať o tom, kto je za to, aby sme o odvolaní pána Urbániho hlasovali verejne. Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 134 poslancov, za návrh 76 poslancov, proti 5 poslancov, zdržal sa 1 poslancov, nehlasovalo 52 poslancov.

Tento návrh sme schválili.

Takže, vážené kolegyne, ideme hlasovať.

Pán spravodajca, teda pán navrhovateľ.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Vážený pán predsedajúci, prosím, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky v zmysle príslušných ustanovení zákona o rokovacom poriadku odvoláva Milana Urbániho z funkcie predsedu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti a z funkcie náhradného člena Stálej delegácie Národnej rady Slovenskej republiky v Parlamentnom zhromaždení Rady Európy.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 136 poslancov, za návrh 81 poslancov, proti 5 poslancov, zdržal sa 1 poslanec, nehlasovalo 49 poslancov.

Konštatujem, že tento návrh uznesenia sme schválili.

Pán navrhovateľ.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Pán predsedajúci, ďalej, keďže sa rozhodlo, že tajná voľba predsedu výboru bude o 17.00 hodine, je potrebné, aby sme sa zaoberali ešte otázkou, kde je verejné hlasovanie. A to je vymenovanie náhradného člena Stálej delegácie v Parlamentnom zhromaždení Rady Európy. Návrh je pod tlačou 1366b, kde je návrh, aby náš poslanecký klub v Parlamentnom zhromaždení zastupoval poslanec Ján Kovarčík.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme o tomto návrhu, ktorým je

**návrh na vymenovanie poslanca Jána Kovarčíka za náhradného člena Stálej delegácie Národnej rady Slovenskej republiky**.

Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 133 poslancov, za návrh 93 poslancov, proti 2, zdržalo sa 5 poslancov, nehlasovalo 33 poslancov.

Konštatujem, že sme schválili návrh na vymenovanie poslanca Jána Kovarčíka za náhradného člena Stálej delegácie Národnej rady v Parlamentnom zhromaždení Rady Európy.

Tým sme vyčerpali všetky body, o ktorých sme mali rozhodnúť hlasovaním, ktoré boli prerokované.

Teraz ešte priestor pre procedurálne návrhy prípadných predsedov výborov.

Pán predseda výboru Burian.

**J. Burian, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Ja chcem len požiadať členov výboru pre sociálne veci a bývanie a výboru pre financie, rozpočet a menu, že odchod mikrobusu spred Národnej rady na poslanecký prieskum je o 12.15 hodine. Ďakujem pekne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Pokiaľ je to všetko, ďakujem pekne.

Vážené kolegyne, kolegovia, krátka prestávka do 11.30 hodiny. Budeme potom pokračovať ďalšími schválenými bodmi programu.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Poprosím pánov kolegov, poslankyne a poslancov, aby tí, ktorí chcú sa zúčastniť rozpravy o nasledujúcom bode programu, zaujali miesta v poslaneckých laviciach, ostatní páni poslanci, ak nie je záujem, prosím, mimo rokovacej sály. Takže, vážené kolegyne, kolegovia, poprosím vás o naozaj definitívne zaujatie miest. Tak koaličných, ako aj opozičných poslancov o to poprosím.

Budeme pokračovať v rokovaní bodom programu, ktorým je prvé čítanie o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Rafaela Rafaja a Jána Slotu na vydanie zákona na podporu vlastenectva** (parlamentná tlač 1355).

Návrh na pridelenie výborom je v rozhodnutí predsedu č. 1382.

Slovo má pán poslanec Rafael Rafaj a uvedie tento návrh zákona. (Hlasy v sále.) Takže návrh zákona uvedie z dvojice navrhovateľov pán poslanec Slota. Má slovo. (Reakcie z pléna.) Ospravedlňujem sa, jasné, v rozprave slovo má pán poslanec Slota, ktorý sa písomne prihlásil.

**J. Slota, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, vážení kolegovia, hovoriť o vlastenectve tu na pôde Národnej rady je správne. Napriek tomu sa tak nedeje často. Zaujímavé by bolo pýtať sa prečo. Trochu neobvyklé sa mi zdá aj to, ak viacerých z vás je nutné presviedčať o potrebe opatrení na podporu vlastenectva. Zvláštne je, že sa v príspevkoch, ktoré sme tu počuli alebo ešte asi aj budeme počuť, vytratilo alebo vytráca nielen rozmer vlastenectva, ale aj zodpovednosť za odklon od vnímania témy vlastenectva v širších súvislostiach. Veď naša iniciatíva tu nie je len pre nás, prítomnosť či dnešok alebo pre pár najbližších rokov, tak ako naša minulosť nie je tu len od včera. Aj cesta k našej štátnosti je vydláždená vlasteneckými vlnami alebo činmi vlasteneckého charakteru. Máme na toto všetko zabudnúť a tak vzdať hold úsiliam mnohých vynikajúcich národovcov a vlastencov, ale aj vlastenectvu, ktoré bolo pestované v tichu kresťanských, evanjelických či iných domovov a vďaka ktorému slovenský národ prežíval aj najhoršie obdobia temna. Ostaneme na tom tak, že turisti, návštevníci či cudzinci nám budú musieť pripomínať dvíhať sebavedomie, keď obdivujú našu domovinu, našu vlasť.

K nášmu vlastenectvu sme sa nemohli hlásiť stáročia, dokonca nielenže hlásiť, ale bolo to aj nežiaduce a boli obdobia, keď to bolo zakázané či dokonca trestné. Po národe našom a vlasteneckých citoch sa šliapalo bagančami, dokonca sa kvôli tomu strieľalo a vešalo. Za národ nás nepovažoval napr. ani taký Lajos Kossuth, ktorý do 21 svojich rokov nevedel ani po maďarsky, ale potom urobil maďarskú revolúciu v roku 1848, pretože väčšinu vlastne tých maďarských revolucionárov predstavujú vlastne pomaďarčení Slovania, a ktorý vyhlásil už ako Maďar a šéf revolúcie: „V Uhorsku majú právo a povinnosť byť národom len Maďari. Slováci, Rumuni alebo Srbi sú len ľud, a nie národ.“ Ale nemusíme ísť ďaleko do minulosti. Napriek potláčaniu prejavov vlastenectva, vlastenectvo žilo a silnelo. Stalo sa motivačným prvkom prežitia, základom rezistencie, motorom individuálnych i spoločenských úsilí o premeny, ale aj prvkov kultúry, literatúry, umenia či ľudovej tvorivosti.

Paradoxne dnes, keď už máme svoj suverénny štát, pomaly a isto sa nám vedomie štátnosti a jeho znaky vytrácajú nielen z činnosti štátnych a verejných úradov, ale aj verejnoprávnych médií, súčasťou zábavy sa stáva iná móda, výsmech zo všetkého, čo je naše, slovenské. A tým, ktorí sa za tento ušľachtilý cit nehanbia, čo im zostáva, byť vlastencami, disidentmi vo vlastnom štáte? Budeme sa s pocitmi viny hlásiť k tomu, že sme Slováci a slovenskí vlastenci, resp. patrioti? Národ bez vlastenectva a občan bez základov vlastenectva je čím? Pýtam sa. Nechcem odpovedať, pretože by som sa musel vulgárne vyjadriť. Skutočne tí, ktorí nie sú vlastenci, by sa mali nachádzať v tých chlievoch. Ale ja som presvedčený, že drvivá väčšina mojich kolegov v tomto parlamente sú vlastenci a sú správni slovenskí patrioti. Všetky naše veľké národné hnutia by neboli ničím bez vlastenectva. Veľké veci v dejinách už nebudú prýštiť z hodnoty, ktorú predstavuje vlasť? V dnešnej dobe čo sa nosí? Antivlastenectvo sa stáva posledným útočišťom darebákov, ak už nevyčerpajú všetky témy na kritiku svojich politických oponentov či súperov. To je proste moderné v dnešnej dobe. Ten, kto sa hlási k vlastenectvu, je pomaly zločinec.

Naše dejiny nikdy nevytvorili rámec pre to, aby sa mohla sformovať a uplatniť národne orientovaná elita, pretože nám to jednoducho nedovolil hegemón, ktorý nás držal vo svojom područí, hegemón, ktorý do nás strieľal, trebárs v Černovej, kde bolo 15 mŕtvych obetí nevinných ľudí, ktorí boli postrieľaní ako divá zver.

Vážené dámy, vážení páni, láska k vlasti a hlboké národné presvedčenie sú významnými hybnými silami nielen v osobnom živote každého jedinca, ale aj pri rozvoji celej spoločnosti. Výchova presvedčených a oduševnených vlastencov je jedna z najkrajších aj najčestnejších úloh školy. Môj koaličný partner a premiér Robert Fico v Martine v roku 2008 povedal: „Musíme sa vážne zamyslieť, ako vzrušíme slovenskú mládež pre poznanie vlastnej národnej histórie, lebo najťažšou chorobu v súčasnosti je ľahostajnosť, na ktorú sa zomiera už počas života.“ Som skutočne veľmi vďačný svojmu kolegovi, pánovi premiérovi, že sa takto veľmi pekne vyjadril. A v každom prípade som presvedčený, že, samozrejme, aj drvivá väčšina členov Smeru má identický názor ako ich predseda.

V dnešnom svete viac, ako inokedy človek potrebuje svoj domov, svoj rodný kraj, ktorý dávno pred ním obývali jeho predkovia. V láske k vlasti je človek spojený sám so sebou, svojimi predchodcami, blízkymi, s ktorými ho spája spoločný jazyk, spoločná domovina a spoločné dejiny. To spojenie je také prirodzené, jednoduché a samozrejmé, že by nebolo vôbec potrebné pripomínať ho, keby sa neobjavili vplyvné sily, ktoré nás tohto spojenia chcú zbaviť. Dlhoročné spájanie všetkého slovenského s negatívnymi nálepkami ako nacionalizmus, nacizmus, xenofóbia a vtĺkanie tejto dokázateľnej lži do povedomia Slovákov spolu s dnes ešte oveľa rafinovanejším podprahovým znásilňovaním podvedomia prostredníctvom médií zanechalo viditeľné a dlhodobé jazvy a následky, ktoré možno považovať za deštrukčnejšie ako AIDS spôsobujúci totálne zlyhanie organizmu, pretože aj národ je organizmus.

Počas dlhého obdobia bez vlastnej štátnosti sme zaplatili cenu najvyššiu, ktorou je vypestovanie si poddanskej duše. A sústavným mediálnym ohlupovaním je naša mládež v tomto omyle ponechávaná a utvrdzovaná. Mnohí dnes žijú svoje životy poznačené extrémnym relativizmom a sekularizmom. Žijú životy, ktorým dominujú viac impulzy a pocity, užívanie a zhýralosť než intelekt alebo duch. Žijú v nekonečnej prítomnosti bez ohľadu na budúcnosť alebo obzretie sa do minulosti. Za slobodu pritom považujú odtrhnutie sa a pohŕdanie akýmkoľvek etickým systémom, morálnymi normami či národnými väzbami. Nepociťujú spojivo, ktoré ide späť nekonečné množstvo generácií. Nie je zriedkavé vidieť jav, keď populárne osobnosti hanobia štátnu zástavu, bojujú proti vlastnému jazyku, zosmiešňujú štátnu hymnu, znevažujú históriu. Za týmito symbolmi sa skrýva úsilie generácií, ktoré v nich videli význam a ktorých formu dokázali naplniť konkrétnym obsahom.

Dejiny Slovákov sú dejinami bojov za svoju svojbytnosť a štátnosť. Celé stáročia sme snívali o vlastnom štátnom útvare, ktorý bude suverénny a rovnoprávny s inými štátmi a národmi. Aristoteles povedal: „Vo vlastnom štáte sa necíti dobre iba cudzinec.“ Koľkých takýchto cudzincov skrýva naša vlasť a koľkí z nich sedia tu v parlamente? Niektorí ľudia skutočne žijú na Slovensku ako cudzinci. Tu sa síce narodili, tu pracujú, hovoria slovenským jazykom, ale bližší vzťah k slovenskému národu nemajú. Nepoznajú jeho minulosť, nevidia nič pekné v jeho histórii. Táto forma kozmopolitizmu je na Slovensku známa, mladými dokonca považovaná za modernú. Podobne to vyjadril Martin Rázus: „Opravdivo milovať môže len ten, kto cíti, že korene jeho bytosti sú zapustené v milovanej pôde. Kto je všade doma, nemá domov nikde. Kto sa domnieva, že mu je vlasťou celý svet, v skutku je bez vlasti.“ To je na margo tým globalistom, ktorí si myslia, že sú Európania, resp. obyvatelia alebo zemeguľčania alebo ako by som to nazval. To je proste choré na hlavu, čo niektorí nepriatelia patriotizmu a vlastenectva vymýšľajú, pričom degradujú úroveň vlastenectva skutočne na úroveň niečoho zlého, chorobného.

Vlasť je našou spoločnou matkou. Aký má byť teda žiak opúšťajúci školu z pohľadu vlastenectva? Určite hrdý na svoj národ, vzdelaný v histórii, ovládajúci kultúru a reč svojho ľudu. Vlastenectvo ako kategória sama osebe je významnou črtou mravnosti jedinca. Láska k vlasti a hlboko vlastenecké presvedčenie sú významnou hybnou silou pri budovaní lepšej obce, mesta a celej krajiny.

Prijatie tohto zákona by nemalo byť predmetom politikárčenia, ale splatením dlhu celej našej histórii, dlhu voči najvýznamnejším slovenským dejateľom, ktorí by dnes nesporne stáli na strane prijatia tohto zákona. Jeho prijatie je dnes v čase jasne čitateľných snáh o potlačení suverenity národných štátov nanajvýš aktuálne.

Tento zákon sa v žiadnom prípade nebije so zákonmi Európskej únie. Podobné zákony majú aj iné štáty Európskej únie. Dokonca aj ten najsilnejší štát a najdemokratickejší štát na svete, v Spojených štátoch amerických, tam tiež sa proste skladá sľub vernosti, kde sa hovorí: „Sľubujem vernosť zástave Spojených štátov amerických a republike, ktorú predstavuje jeden národ pred bohom nedeliteľný so slobodou a spravodlivosťou pre všetkých.“ Ďalšie môžem hovoriť, o tom, ako napr. v roku 2009 minister zahraničných vecí Izraela pripravil zákon, ktorý viaže izraelské občianstvo na sľub vernosti. A tu stále niekto u nás chce byť múdrejší a múdrejší a rozprávať o tom, že vlastenectvo je vlastne niečo čo je prežité a čo je nepotrebné. S princípom občianskym sa pritom nijako nevylučuje. Pojem občan sa okrem istých univerzálnych hodnôt vždy viaže ku konkrétnemu štátu, územiu, národu, ktoré nazýva svoja vlasť, samozrejme. A to je tá podstata, občan môže byť len občanom niektorej republiky, kráľovstva alebo neviem čoho. Ale vždy to musí byť nejaký útvar, ktorý sa jednotne nazýva vlasťou. Pojem svetoobčan ani pojem euroobčan neexistuje, keďže Európska únia sa skladá zo suverénnych štátov a ide vždy o občana konkrétneho štátu alebo národa.

Argumentom či budú deti počúvať slovenskú hymnu ako čosi, čo počúvať nechcú, demaskujeme svoj vlastný postoj k slovenskej štátnosti. To nie je ich vina, ale naša. Tie deti niekto takto vychoval, resp. nevychoval, čo je ešte smutnejšie. Takéto správanie bude len zrkadlom nás a našich hodnôt a vlastného vlasteneckého cítenia.

Slovenská národná strana je presvedčená, že väčšine lojálnych ľudí vrátane mladých nebude robiť problém povedať „áno, sľubujem vernosť tejto republike,“ okrem možno niektorých trebárs primátorov a starostov, napr. bývalého primátora Komárna, ktorý rozprával, poďme na tých tótov s cepmi a vidlami a s kosami. No tak tam to bude už trošku problematickejšie, trebárs pre niektorých, ktorí trebárs pri veľkých sviatkoch si miesto hymny slovenskej púšťajú hymnu maďarskú, i keď je to v meste na Slovensku a na území suverénneho štátu Slovenskej republiky. Tak tým to bude asi problematické. Ale som presvedčený, že je to potrebné.

Médiá, lživé komentovanie zákona. Trafené husi zagágali, to sa rovná väčšine novinárov a majiteľov médií, ktorá nemá rada Slovenskú republiku. Pri hraní hymny im asi naskakuje husia koža. Skutočne všetko, čo je vlastenecké, čo je slovenské, je zosmiešňované a zase vysmiate. Čo sú to za médiá? Čo sú to za slovenské médiá? Áno, to je ten výsledok tej globalizácie. Drvivá väčšina tých médií je v zahraničných rukách, ktorým všetko vlastenecké a všetko slovenské je ako ihla v oku. A proti tomuto, samozrejme, musíme nejakým spôsobom bojovať, lebo veľmi zle dopadneme.

SNS ide o úctu k štátnym symbolom, k hymne, k štátnemu znaku či vlajke. Čo je na tom otrasné alebo nenormálne? Kde to žijeme, keď dovolíme napr. útoky hanobenia Ústavného súdu, keď redaktor, veľký Juraj Hrabko, už ani neviem, z ktorého časopisu je, nazval Ústavný súd ústavným údom. Tak to skutočne neviem pochopiť, že sa nič nedeje, keď, nechcem to ďalej rozvádzať, v konečnom dôsledku tie útoky, ktoré sa vedú proti všetkému vlasteneckému a slovenskému, sú nevyberané a skutočne veľmi vulgárne. Máme napr. aj krízové ústavné orgány Slovenskej republiky, ktoré plnia úlohy v čase ohrozenia bezpečnosti štátu. Úcta je uznanie vážnosti, autority, niečoho alebo hodnoty niečoho. Pre Slovenskú národnú stranu sú štát, štátne symboly hodnotou a skutočne hodnotou takou, ktorá je pomaličky drahšia ako život. Ak si chce niekto ísť za najväčšou slobodu, nech ide do USA. Tam zistí, že musí zložiť skúšku zo štátneho jazyka a historických reálií USA a jeho deti budú každé ráno prisahať na vlajku USA. Tam to žiadny človek nezosmiešňuje, lebo keby to zosmiešňoval, tak sa nájde v base. Vari elementárna úcta k prírode nie je vyjadrená legislatívnou normou, zákonom o prírode? Vari prirodzená úcta k rodine či rodičovstvu nie je rovnako vyjadrená zákonmi? Napr. v zákone o rodine sa konštatuje, že spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Vari civilizačná úcta k zosnulým nie je tiež ošetrená v právnom poriadku? Poškodzovanie a hanobenie pietneho miesta je dokonca trestným činom. My nijaké sankcie v tomto zákone nenavrhujeme, ani tam nie sú uvedené.

Obsahom sľubu vernosti je zachovať v každej situácii vernosť Slovenskej republike, jeho ústavnému zriadeniu, osobný záväzok, chrániť územnú celistvosť, zvrchovanosť v suverenite štátu, štátny jazyk a mať v úcte štátne symboly Slovenskej republiky. A možno tu je to čertovo kopýtko, kde to niektorým našim kolegom tu v slovenskom parlamente vadí, pretože podľa môjho názoru a podľa názoru Slovenskej národnej strany, samozrejme, zradili sľub poslanca slovenského parlamentu tým, že sa zúčastňujú trebárs na stretnutiach alebo zjazdoch poslancov tzv. Karpatskej kotliny, kde doslovne verbálne podliehajú predsedovi parlamentu, maďarskému parlamentu. Jednoznačne zrádzajú, zrádzajú svoju vlasť, Slovenskú republiku. A ako poslanci slovenského parlamentu by tu nemali čo robiť a Strana maďarskej koalície by nemala čo robiť v podstate ani v tom politickom spektre Slovenskej republiky.

Spájanie prijatia zákona s akýmikoľvek osobnými averziami je ukážka malosti a deficitu politickej múdrosti, ktorý nám budúce generácie neodpustia. Často počúvam účelové odmietanie tohto zákona podmieňované spájaním so Slovenskou národnou stranou. V tejto súvislosti ma napadá otázka: Sú tieto námietky namierené proti podstate tohto zákona alebo len jeho predkladateľom? Ak prijímame takýto zákon, nerobíme tak pre Slotu, ale z vlastného presvedčenia, ktoré vyviera z hlbokého vlasteneckého citu, z dlhu voči minulým generáciám a záväzku voči tým budúcim.

Spochybňovaním a relativizovaním tak vzácnej hodnoty, ako vlastenectvo a výchova k nemu bezpochyby je, spochybňujeme samých seba. Ak sú vám tieto pojmy cudzie, nezakrývajte ich rôznymi účelovými prirovnaniami ani ničím iným, ale povedzte to nahlas a jasne. Prekonajme malichernosti a politické šarvátky a zahlasujme za zákon, ktorý nie je otázkou najbližších dní, týždňov či rokov, ale vysokou mravnou kategóriou ďaleko presahujúcou tento parlament a nás samých.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, dnes máme šancu ukázať, ako to s vaším vlasteneckým cítením naozaj je, tí, ktorí ste nezdvihli ruku v roku 1992, dnes máte šancu na reparát. Dnes máme všetci šancu ukázať, že Slovenská republika je skutočne vaša vlasť, naša spoločná vlasť. Ďakujem. (Potlesk.)

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem.

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Slotu majú pani poslankyňa Tóthová, pán poslanec Korba, Švidroň. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Pani poslankyňa Tóthová, máte slovo.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Pán poslanec hovoril, že dnes vlastenectvo je nemoderné. Nuž ja chcem povedať, že som človek nemoderný, lebo som vlastenec. Naviac, som veľmi hrdá na to, že som mohla sedieť vo vláde, ktorá zabezpečila vznik samostatnosti Slovenskej republiky, že som mohla hlasovať za zvrchovanosť Slovenskej republiky.

Podporovať vlastenectvo je skutočne nutné z viacerých dôvodov, ktoré boli uvedené, avšak v krátkej faktickej poznámke ich nemôžem vymenovať, ale chcem povedať len jedno. Podporiť vlastenectvo je nutné aj z ekonomických dôvodov, vážení. Hovorte v rozhlase našim občanom: „Kupujte slovenské výrobky.“ Nuž, urobí to jedine ten, kto je vlastencom. A toto je aj ekonomický moment. A takýto ekonomický moment využívajú aj ďalšie štáty v rôznych ekonomických reláciách, ktoré vlastne sú v dobro celého národa, celej spoločnosti, ktorá tvorí štát.

Predložený legislatívny návrh rozhodne podporím, aj keď som názoru, že v ňom bude treba niektoré formulácie preformulovať, zmierniť, poprípade inak formulovať a možno aj niečo vynechať, pretože si viem predstaviť nedôstojnosť, aby pri preberaní občianskeho preukazu v úzkych priestoroch jednej kancelárie pred príslušníkom polície mladý človek mal prisahať vernosť, poprípade vyjadriť vlastenecké cítenie. Takže, myslím, že takéto ustanovenie nie je dobré a bolo by terčom aj posmechu, čo znižuje... (Vystúpenie prerušené časomerom.)

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Korba.

**A. Korba, poslanec:** Ďakujem, pani predsedajúca. Vážený pán poslanec Slota, kto nechce rozumieť vašim slovám, ten tuná medzi nás nepatrí. (Hlas v sále.) No neviem, prečo sa posmievate, ja sa nesmejem, keď vy vystupujete.

Národná hrdosť by mala byť pre občanov a pre poslancov Národnej rady zvlášť samozrejmosťou. Samozrejmosťou by malo byť aj zahajovanie zasadnutí Národnej rady so štátnou hymnou. Ale samozrejmosťou pre ľudí to bude vtedy, ak ich budeme pripravovať správne na základných školách. (Hlas v sále.) Počkajte, nechajte mňa dohovoriť.

Som rád, že väčšina z nás sme patrioti. A tento návrh z dielne Slovenskej národnej strany predložený pánom predsedom Jánom Slotom svorne podporíme, čo má byť samozrejmosť. Ďakujem za pozornosť.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Švidroň.

**V. Švidroň, poslanec:** Pán poslanec, som rád, že ste časť svojho vystúpenia venovali školskej mládeži. Totižto každý má právo byť zo školy pripravený na to, aby vedel, že je odniekiaľ, že má svoju vlasť, proste, že je aj citovo gramotný. Pedagogická veda už dlhší čas rozlišuje gramotnosť rozumovú, telesnú aj citovú. A nepochybujem, že nikto nespochybní, že tie city, ktoré sú súčasťou gramotnosti a súčasťou školského vzdelávania k mestu , k rodine a k vlasti, sú motivačným a mobilizujúcim atribútom aj potom pre ďalšiu profesionálnu prácu takto vzdelaného človeka, aby jeho vzdelanie nekrívalo potom na jednu nohu. Tak toľko môj príspevok.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Slota, budete reagovať na faktické poznámky. Nie.

Takže keďže v rozprave má vystúpiť ešte pán poslanec Rydlo, ale vlastne o minútu je 12.00 hodín, prerušujem rokovanie Národnej rady. Pokračovať budeme o 14.00 hodine po popoludňajšej prestávke vystúpením pána poslanca Rydla.

(Prerušenie rokovania o 12.00 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 14.00 hodine.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne a poslanci, budeme pokračovať v popoludňajšom rokovaní šiesteho dňa 44. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky v prerušenej rozprave v prvom čítaní o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Rafaela Rafaja a Jána Slotu na vydanie zákona na podporu vlastenectva (tlač 1355). Na mieste sedí predkladateľ, spravodajca tiež.

Do rozpravy je ešte písomne prihlásený pán poslanec Rydlo. Nech sa páči. pán poslanec, máte slovo. Potom bude možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne.

**J. Rydlo, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, ctený pán predkladateľ, ctený pán spravodajca, milí mladí návštevníci na tribúne Národnej rady Slovenskej republiky, slávna snemovňa, v roku 1975 nás, slovenských poslucháčov alma mater Patavina, navštívili v Padove páter Jozef Švec, pôsobivší v tom čase v jednej z viacerých misijných staníc Spoločnosti Ježišovej v rovníkovej Afrike, a umenovedec Jozef Cincík, niekdajší tajomník Matice slovenskej, žijúci v tom čase v Spojených štátoch amerických. Pamätám si, ako sa naše rozhovory stále krútili o láske k vlasti. Slovensku v tom čase normalizácia vtĺkala do hláv sovietsky internacionalizmus a socialistické vlastenectvo a my, hŕstka mladých bežencov, sme mohli o Slovensku akurát tak snívať. Láska k vlasti nám však nechýbala. Jozef Cincík mi vtedy vpísal do môjho spomienkára tieto slová: „Vlasť svoju každý v srdci nosí. Z takejto lásky a reťaze príčinnej vyskočiť nemožno, tak ako nemožno vyskočiť z vlastnej kože.“ Bolo to pred tromi desaťročiami. A azda preto, alebo najmä preto, každý, kto žil ako pária v dobrovoľnom vyhnanstve, slovo vlasť, právo na vlasť, meno svojej vlasti, slobodu svojej vlasti, jej česť, jej dôstojnosť, jej právo na existenciu si ctil a ctí vo svojom beženeckom živote vari najväčšmi.

Siahol som po viacerých encyklopédiách a výkladových slovníkoch. Podľa Wikipédie, jednej z najprístupnejších výkladových encyklopédií, vlastenectvo označuje pozitívny a podporný postoj jednotlivcov či skupín k „otčine“ (po latinsky patria, po grécky patrída). „Otčinou“ (či „domovinou“) môže byť oblasť, alebo mesto, zvyčajne sa ňou však mieni národ, príp. národný štát, „vlasť“, vlastenectvo možno stotožňovať s patriotizmom. Vlastenectvo zahrnuje postoje ako hrdosť na jej úspechy a kultúru, túžbu zachovať jej charakter a základ kultúry a identifikáciu s inými členmi národa. Vlastenectvo je úzko previazané s nacionalizmom a sa veľmi často nesprávne používa za jeho synonymum. Presnejšie povedané, nacionalizmus je ideológiou, často však podporuje vlastenecké postoje ako žiaduce a vhodné.

Pochopiteľne, ako nacionalistické politické hnutia, tak i patriotické výrazy môžu byť vo vzťahu k iným „otčinám“ negatívne. Ben Gurion má v patriotizme izraelského národa úplne iné miesto v porovnaní s vlasteneckým cítením palestínskeho národa, a vice versa to platí o mieste, ktoré má Jásir Arafat v palestínskom patriotizme a vice versa v izraelskom. Podobne opačný je pohľad na Ľudovíta Štúra z Budapešti a na Lajosa Kossutha zo Slovenska či na „Efialta Európy“ Edvarda Beneša z Prahy alebo z Bratislavy.

„Le patriotisme c‘est aimer son pays. Le nationalisme, c‘est détester celui des autres.“ („Patriotizmus je, keď človek miluje svoju krajinu. Nacionalizmus je, keď nenávidí krajinu druhých.“) Tieto vety povedal generál Charles de Gaulle, prezident Francúzskej republiky.

Vlastenectvo nie je vonkoncom nič nové a tiahne sa dejinami národov od najstarších čias až do súčasnosti. V Biblii sa vyskytuje slovo národ 92-krát a slovo vlasť 29-krát.

Azda najznámejší staroveký prejav lásky k vlasti pripamätúvajú slová básnika Simonidesa: „Postoj, pútnik, a zvestuj Lakedaimončanom (t. j. Sparťanom), že my mŕtvi ležíme tu, ako zákony kázali nám.“ Tí najstarší z nás vedia, že ide o bitku pri Termopylách, ktorá bola jednou z bitiek tretej výpravy Peržanov proti Grékom počas grécko-perzských vojen v 5. storočí pred Kristom.

A tí z nás, čo študovali latinčinu, si akiste spomenú na verš: „Dulce et decorum est pro patria mori.“ („Je sladké a počestné umrieť za vlasť.“) Vo svojich Ódach ich napísal rímsky básnik Horácius, ktorý žil v rokoch 65 až 68 pred Kristom. O 2000 rokov neskôr britský filozof a cynik Bertrand Russel k tomu dodal: „Patriots always talk of dying for their country and never of killing for their country.“ („Vlastenci vždy hovoria o umieraní za vlasť, a nikdy nehovoria o zabíjaní za svoju vlasť.“)

Na tému vlastenectva, patriotizmu, národovectva a národného povedomia by sa dalo veľa povedať. To bola i hnacia sila bernolákovcov, štúrovcov či prvých matičiarov. Ich deje a skutky by mali aj dnes byť žiarivým príkladom rodolásky.

Najstarším staroslovenským dokumentom starostlivosti o vlasť je text dvadsiatej modlitby tzv. Kijevských listov z 9. storočia, ktorá znie: „Na kráľovstvo naše, Pane, milosťou Tvojou zhliadni. A nevydaj, čo je naše, cudzím a neobráť nás za korisť národom pohanským, skrze Krista, Pána nášho, ktorý kraľuje s Otcom.“ Dnes by sme sa mali modliť: „Bdej, Pane, svojou milosťou nad našou republikou. Nedaj, čo je naše, cudzím, a nedovoľ, aby sme sa pre našu rozhrýzanosť stali korisťou iným národom.“

Túto modlitbu za vlasť sa neopovážil privlastniť si ani jeden slovanský národ, ani český šovinizmus, ani šovinizmus bulharský. Neopovážili sa to, lebo to je tak slovenské, tak rýdzo slovenské.

Zo svojho detstva, keď sme sa v „ilegalite“ učili náboženstvo, si pamätám, že v Starom katechizme sme mali stať o láske k národu, opierajúc sa o výroky Ježiša Krista, ktorý plakal nad Jeruzalemom, a o výroky „apoštola národov“, sv. Pavla, ktorý napísal, že máme byť láskaví a ohľaduplní voči každému, ale predovšetkým voči „domácim viery“ (domesticos fidei). V Novom katechizme sa o tom nehovorí a láska k vlasti sa zahrnuje pod širší termín lásky k blížnemu, ktorého má kresťan milovať „ako seba samého“. Súčasný vzťah kresťana k vlastnému štátu je predmetom pastorálnej konštitúcie II. vatikánskeho koncilu O cirkvi v súčasnom svete Gaudium et spes (Radosť a nádej), sú to najmä čiastky č. 24, 25 a 75.

Trpiteľ za vieru, záhrebský arcibiskup, ktorého v Chorvátsku rešpektujú aj katolíci, aj laická občianska spoločnosť, kardinál Alojzije Stepinac mal na náhrobnom kameni v záhrebskej katedrále vytesané svoje celoživotné krédo: „Ljubiti pravdu, a mrziti nepravdu, to je moje životno načelo, a u ljubavi hrvatskoga naroda ne dam se od nikoga natkriliti.“ („Milovať spravodlivosť, nenávidieť nespravodlivosť, to je moja celoživotná zásada, a v láske chorvátskeho národa sa nedám nikým prevýšiť.“)

Prvý prezident prvej Slovenskej republiky Jozef Tiso svoju teóriu o národe a láske k národu opiera o učenie sv. Tomáša Akvinského a argumentuje, že láska k národu je našou povinnosťou v zmysle IV. Božieho prikázania. Hovorí: „Láska k národu je náboženským príkazom a previňuje sa proti štvrtému Božiemu prikázaniu, kto nemiluje svoj národ. Nesie biľag nielen ako zradca pozemský, ale aj ako priestupník, ktorý nedodržuje Božie príkazy.“

Formovaním vlasteneckého vedomia sa už vyše polstoročia zaoberá prominentný slovenský historik prof. Milan Stanislav Ďurica. Ešte v roku 1950 na Pápežskom saleziánskom ateneu v Turíne napísal a obhájil tézu L‘eticitá dell‘amor patrio (Etickosť vlastenectva). Po páde železnej opony patrí k tým slovenským navrátilcom, ktorého pohrobkovia dôb minulých nemali radi, lebo nepatrí medzi laudatores temporis acti, lež sa vyjadruje ako nezávislý bádateľ, erudovaný historik, predovšetkým však ako slobodný človek. Slovenský „dvojtýždenník závislý od etiky“ Kultúra, ktorý vydáva básnik Teodor Križka, uverejnil v máji minulého roka stať pána profesora Ďuricu „Formovanie vlasteneckého vedomia“, ktorú pre jej pertinentnosť ponúkam slávnej snemovni.

„Keď sme my Slováci z rozličných sveta strán po desiatkach rokoch mohli opäť navštíviť svoju vlasť pod Tatrami, jedným z prvých dojmov, ktorý nás priam šokoval, bola všeobecná vlažnosť, nezáujem, ba neraz až neznášanlivosť, s akou takmer všetci, s ktorými sme sa pustili do rozhovoru, reagovali na naše spontánne prejavy lásky k národu a k našej slovenskej vlasti. Mňa osobne tento postoj najväčšmi prekvapil u jedného z podpredsedov vtedajšej vlády, ktorý aj teraz zastáva podobnú vysokú funkciu. Keď sa potom i naším pričinením rozvinuli debaty o práve Slovákov na svoj vlastný suverénny štát, veľká časť najmä vzdelanejších vrstiev tu na Slovensku hneď nás „biľagovala“ ako nacionalistov či priam šovinistov, ba nechýbali ani takí, čo v prejavoch národného vedomia a hrdosti videli strašiaka fašizmu. Zatiaľ sme my Slováci z rozličných demokratických štátov i vzdialených kontinentov nerobili nič iné, iba sme sa vyjadrovali a správali tak, ako sme to dlhodobo pozorovali a osvojili si podľa správania sa slobodných príslušníkov všetkých normálnych národov na svete. Teraz po takmer desiatich rokoch výsledok prieskumu amerických sociológov z Chicagskej univerzity, podľa ktorého Slováci majú najnižší stupeň národného povedomia a následne i najmenej národnej hrdosti v celej európskej oblasti bývalých satelitných štátov Zväzu sovietskych socialistických republík, presvedčivo potvrdil, že náš údiv bol oprávnený a že reakcia časti slovenskej inteligencie iba dokazovala, že jej a značnej časti obyvateľstva dnešného Slovenska chýba čosi, čo sa v nepomerne vyššej miere oprávnene a zákonito prejavuje u všetkých národov Európy.

Tu teda máme právo i povinnosť položiť si otázky: Prečo sú dnes mnohí Slováci takí, akí sú? Prečo sa v takej extrémnej miere odlišujú od všetkých ostatných národov Európy, ba i celého kultúrneho sveta?

Na vyčerpávajúcu odpoveď by sme potrebovali aspoň jednu celú takúto konferenciu. Preto sa tu pokúsim odpovedať iba poukázaním na jednu z najzákladnejších a ľahko evidovateľných príčin tohto stavu.

Národné vedomie a následná národná hrdosť sú podmienené dvoma zložkami, vyplývajúcimi so samej podstaty ľudskej bytosti. Prvou je zložka fyzicko-biologická a druhou je zložka duchovno-kultúrna. Obidve patria k sebe ako telo a duša človeka. Iba harmonický súlad a rozvoj týchto dvoch zložiek vytvára z človeka opravdivú osobnosť. Podobne spoločenstvo ľudí príbuzného pôvodu a im vlastnej osobitnej kultúry vytvára plnohodnotný národ. V našom stredoeurópskom geopolitickom a kultúrnom priestore hlavnými národotvornými faktormi boli: mocensko-štátna štruktúra a cirkevno-náboženská organizácia. My Slováci, lebo naši vzdialení stredovekí predkovia už od 7. storočia začali prekonávať pôvodné spoločenské štruktúry rozšírených kmeňových zoskupení a pod vplyvom duchovných hodnôt Rímskej ríše a nadvlády ázijských Avarov vytvorili prvé nadkmeňové obranné vojensko-politické štruktúry, z ktorých ako prví v tomto priestore, vyše 100 rokov pred susednými príbuznými kmeňmi, vytvorili si mocensko-politické útvary predfeudálnej a ranofeudálnej povahy. Už v druhej polovici 9. storočia, s náskokom niekoľkých storočí pred inými slovanskými národmi, naši stredovekí predkovia dokázali si zriadiť aj vlastnú cirkevno-náboženskú organizáciu závislú priamo od rímskeho pápeža. Tieto dva faktory podmieňovali etnogenézu Slovákov podobne ako neskôr u všetkých našich západných, severných aj východných slovanských susedov.

Tento sľubný začiatok bol však drasticky prerušený postupnou stratou vlastnej národnej štátnosti už začiatkom 10. storočia. A práve onen historický fakt, že napriek chýbajúcej dlhodobej účinnosti tohto základného faktora etnogenézy si slovenský národ podnes zachoval svoju identitu, dokazuje, že už vtedy, v čase straty svojej štátnosti, proces jeho etnogenézy musel dosiahnuť takú kvalitu národnej identity, že ju nemohol zmazať ani historický vývoj v nepriaznivých politických podmienkach. Opierajúc sa o pevnejší pilier svojho nábožensko-kultúrneho dedičstva Slováci sa zachovali Slovákmi po celých 800 rokov uhorskej štátnosti, ktorej pozitívnou stránkou bola aj ústavná plurietnicita. Silou svojej národnej identity dokázali prekonať aj dva veľmi nebezpečné mocensko-politické nápory susedných národov smerujúcich k ich asimilácii tak v 19., ako aj v 20 storočí. Ba práve i pod vplyvom týchto náporov vyvolávajúcich živelný odpor sa im podarilo dokonca dva razy opätovne získať aj vlastnú štátnu suverenitu.

Neprotirečí to však tomu, čo sme na začiatku konštatovali o povážlivom nedostatku národného vedomia? Neprotirečí, lebo národná identita je skutočnosť objektívnej povahy, kým národné povedomie je psychologický stav jednak subjektívnej individuálnej a jednak spoločenskej povahy, ktorého intenzitu podmieňuje celý rad rozličných faktorov.

Prvým a najdôležitejším faktorom rastu a hĺbky národného povedomia vždy bola a je výchova k vlastenectvu. Túto výchovu v zdravej spoločnosti začínajú vštepovať deťom rodičia, teda rodina, základná bunka každej spoločnosti. Avšak hlavne v súčasnej dobe kvalitu výchovy širokých vrstiev národa podnecujú školy všetkých stupňov. Nie je náhoda, že všetky totalitárne režimy po uchvátení moci pokladajú za absolútnu prioritu kontrolu školstva.

Tak tomu bolo aj v septembri roku 1994, keď hneď v prvých dňoch povstania, ktorého hlavným cieľom bolo vyhlásenie Česko-slovenskej republiky, teda rozbitie obnovenej slovenskej štátnosti, vtedy ešte samozvaná Slovenská národná rada svojím nariadením č. 5/44 zo 6. septembra 1944 sa chcela zmocniť škôl, všetkých kategórii a stupňov, od detských opatrovní a útulní až po vysoké školy. To bolo potom od roku 1945 spoločným programom, dôsledne realizovaným česko-slovenskými a komunistickými vládami. Obidve slovenskému národu nežičiace zložky vtedajšej politickej moci veľmi dobre chápali kľúčovú dôležitosť školskej výchovy, a preto aj dosiahli to, čo nás teraz ponižuje a trápi. Odvtedy, okrem nás najstarších, všetky dnes žijúce generácie boli vychované školstvom totalitárneho systému, ktorý nielenže nemal záujem výchovou a výučbou pestovať národné povedomie, ale mal aj vyhranené zámery vštepovať do myslí a do sŕdc slovenských detí a mladých ľudí ideologické dogmy marxistického internacionalizmu, bojovného ateizmu a politického čechoslovakizmu. Polstoročie takéhoto celoplošného a exkluzívneho školenia nemohlo nezanechať v mysliach a citoch týchto generácií svoje zhubné stopy.

Na toto sme sa usilovali upozorňovať vedúce osobnosti slovenského politického i kultúrneho života. Osobne som mnohým z nich pripomínal, že Slovensko sa nachádza v podobnej situácii, ako tomu bolo v Taliansku po zjednotení v šesťdesiatych rokoch 19. storočia. Vtedy na jednom z prvých zasadaní talianskej vlády jeden z tvorcov nového národného štátu (markíz Massimo d‘Azeglio) vyhlásil: „Abbiamo fatto l‘Italia, ora dobbiamo fare gli italiani.“ („Podarilo sa nám vytvoriť Taliansko, ale teraz je našou hlavnou úlohou utvoriť taliansky národ.“) Poukazoval som aj na príklad východného Nemecka, kde ešte za Nemeckej demokratickej republiky po páde komunistickej totality nová vláda medzi prvými opatreniami reformovala školstvo. Prioritne prepustila zo služby 1 504 profesorov, docentov a iných učiteľov, ktorí sa špecializovali na vyučovanie marxizmu-leninizmu a boli aktívnymi členmi komunistickej strany a jej rozličných organizácií. Pre ostatných učiteľov organizovala osobitné kurzy, aby mohli korigovať svoje predošlé školenia a vyučovať v duchu demokratických slobôd. Aj to prispelo k následnému zjednoteniu Nemecka.

Nič podobného nepodnikla ani jedna z doterajších vlád Slovenskej republiky. Podnes sa na našich školách vyučuje podľa niekdajších osnov a s niekdajšími pedagogickými príručkami, často v tom istom duchu, ak už nie otvorene v duchu marxizmu-leninizmu, tak určite v duchu starého a opäť aj z katedier hlásaného čechoslovakizmu. A nie je to, žiaľ, iba na štátnych školách. Pocítil som to, keď som raz prednášal trom triedam maturantov na jednom katolíckom gymnáziu. Z väčšiny otázok, ktoré mi tí dospievajúci študenti predložili, priam sálala nevraživosť hraničiaca s nenávisťou voči všetkému slovenskému. Potom sa nemôžeme čudovať, že práve najmladšie ročníky dospievajúcej mládeže sú takmer totálne odcudzené slovenskému národu, nemajú k nemu nijaký citový vzťah a necítia nijakú mravnú povinnosť uctiť si jeho dejiny, pestovať jeho kultúrne dedičstvo a prispievať k budovaniu, posilňovaniu a udržaniu slovenskej štátnosti.

Záver je preto jednoznačný. Pretože v uplynulom desaťročí napriek politickým zmenám ani jedna z doterajších vlád Slovenskej republiky nedokázala (Alebo nechcela?) podstatne zmeniť obsah ani pedagogické zameranie školských osnov najmä na poli slovenských dejín a občianskej výchovy, nemožno sa čudovať, že i dnes, po takmer desaťročí obnovenej slovenskej štátnosti, stupeň národného vedomia sa pohybuje v najnižších až kritických polohách a následne aj národná hrdosť je tu takmer neznámou veličinou. Kým kvalifikovaná väčšina slovenských voličov nebude schopná svojimi volebnými hlasmi odovzdať zákonodarnú moc do rúk kultúrne, odborne i mravne spoľahlivých a zodpovedných poslancov, ktorí poveria riadením slovenského školstva všetkých stupňov národne cítiace, na svoj slovenský štát hrdé a pritom profesionálne kompetentné osobnosti, nemôžeme dúfať, že sa ten smutný a ponižujúci, teraz už i vedecky dokumentovaný stav národného vedomia zmení k lepšiemu.“

Takto historik Milan Stanislav Ďurica v „dvojtýždenníku závislom od etiky“ Kultúra.

Slávna snemovňa, zákon je nariadenie a len málo nariadení človek nevníma ako nátlakové. Zákon o podpore vlastenectva má byť predovšetkým účinným symbolickým gestom, avšak výchova k úcte k symbolom, ako aj uvedomenie si, že symboly majú nielen dôstojnosť, ale aj vážnosť, môžu byť u mládeže významným prvkom utvárania osobnosti. Hoci liberálna demokracia sa tvári ako hodnotovo neutrálna a hoci vládne istý odborný konsenzus v tom, že naším ústavným zriadením je liberálna demokracia, som presvedčený, že samotná existencia dichotómie „národný štát a občianska spoločnosť“ je veľmi silným dôvodom na podporu vlastenectva. To totiž znamená uvedomenie si charakteru Slovenskej republiky nielen ako národného štátu Slovákov, ale súčasne ako občianskej spoločnosti, kde miera ochrany jednotlivca, prejavov osobnosti a osobnej slobody (zatiaľ) prevyšuje mieru ochrany jednotlivca, jeho prejavov a osobnej slobody v neliberálnych režimoch.

Pravdivým však ostáva tvrdenie, ako som na to poukázal už pri svojom vystúpení v súvislosti s nešťastnou novelou Trestného zákona, napokon to potvrdzujú tendencie nielen u nás (návrh Generálnej prokuratúry nášho štátu na zákaz marginálnej Slovenskej ľudovej strany), ale aj tendencie v Európskej únii (netransparentná, typicky politikárska nominácia Hermana Van Rompuya za prezidenta Európskej únie či barónky Catheriny Ashtonovej za ministerku zahraničných vecí Európskej únie alebo rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva v kauze symbolu kresťanstva v Taliansku či dohadovanie sa o zložení novej Európskej komisie a tak ďalej), skrátka pravdivým teda ostáva tvrdenie, že európske štáty prestávajú byť liberálnymi demokraciami a stávajú sa autoritatívnymi štátmi, v ktorých ľavicový liberalizmus je prikázanou ideológiou. (Pripúšťajú sa však od neho odchýlky doľava, teda sociálna demokracia, ale nie doprava, stačí sa pozrieť na tzv. stredopravé strany, ktoré sú v skutočnosti ľavicovo-liberálne.)

Zákon o podpore vlastenectva treba chápať nielen ako inštrument národného štátu, ale aj ako nástroj výchovy k úcte jednak ku štátnym symbolom, jednak k ústavnému zriadeniu nášho obnoveného štátu. Republikánske zriadenie nášho obnoveného štátu ako liberálnej demokracie sa opiera o určitú hodnotovú neutralitu republiky, a preto v tejto súvislosti si viem predstaviť, že niektorým politickým prúdom podpora vlastenectva môže byť celkom cudzia. Štát má však právo a povinnosť formovať svojich občanov, aby poznali svoje dejiny, svoju ústavu, svoje zákony a aby milovali svoju vlasť, čo prejavujú napr. aj tým, že sa zúčastňujú na voľbách do zastupiteľských orgánov na miestnej, regionálnej a celoštátnej úrovni, čím budujú slovenskú demokraciu.

Vlastenectvo je pozitívna hodnota, ktorá znamená úctu nielen k Slovenskej republike ako k národnému štátu, ale aj úctu k jej ústavnému zriadeniu, ktoré predstavuje záruku slobodnej občianskej spoločnosti. Preto podpora vlastenectva neznamená podporu emotívnej (či priam pudovej) lásky k vlasti ako k abstraktnému konceptu sociálnej kontroly, ale úctu k vlasti ako ku konkrétnej forme spoločenského života. Teda ide o úctu nielen citovú, ale aj rozumovú. Stručne vyjadrené, podpora vlastenectva má znamenať rešpekt založený na spoločných hodnotách občanov Slovenska bez ohľadu na ich národnosť.

Na druhej strane sa však treba zamyslieť nad „umelosťou“ podpory vyjadrovanej napr. sľubom vernosti či nad „umelosťou“ tvrdenia o tom, že neformálny citový vzťah k vlasti je v každom z nás ako prirodzený cit, ktorý sa nedá nariadiť. Na vyvrátenie tohto názoru možno použiť obraz manželstva. Manželstvo je síce často ovocím lásky, ale láska nie je podmienkou manželstva. Tou sú najmä vzájomná úcta a vernosť. Tie majú zmluvný charakter. (Manželia sú si nimi povinní.) Preto manželstvo je uzatvárané formou spoločného prejavu vôle, na rozdiel od iných zmlúv so silnou ingerenciou spoločnosti, ktorá či už cirkevným požehnaním alebo štátnym uznaním tohto zväzku vyjadruje jeho dôležitosť. Manželia predstavujú ako rodina najmenšiu obec (najmenšiu komunitu). Štátne spoločenstvo je tiež obcou, hoci to liberáli pokladajú za archaické tvrdenie. Samotný pojem občan je predsa spojený so slovom obcovanie, pojem komunita zase je spojený so slovom komunikácia.

Preto tvrdenie, že hodnotový systém nemožno nanucovať, je pravdivé len do tej miery, do akej sa chápe ako štátne donucovanie. Nemožno však z tohto usudzovať, že hodnotový systém nemožno formovať, že ľudí nemožno vychovávať. A ak existuje napr. symbolické zvýraznenie významu manželstva vo forme sviatostného sľubu, alebo slávnostného sľubu, potom rovnako možno požadovať slávnostnú formu i v inom spoločenstve.

Slávnostná forma sľubu má práve za cieľ upevnenie už jestvujúceho vzťahu a jeho verejné vyjadrenie. Prečo? Lebo ono je samo posilnením takéhoto vzťahu, napokon ako každé verejné vyznanie. Štát prijatím tejto normy vyjadrí svoj názor na taký základný hodnotový prvok vzťahu medzi štátom a občanom, ktorý je neodmysliteľným prvkom slobodnej spoločnosti (ak chápeme slobodu ako slobodnú vôľu nasledovať poznané dobro).

Naša spoločnosť, ktorá je hodnotovo neutrálnou spoločnosťou, rešpektuje práva občanov. Naopak, občania, rešpektujúc spoločenstvo ako vlasť, vyjadrujúc a upevňujúc nielen citový, ale aj rozumový vzťah k vlasti, majú mať o to väčší záujem, aby dané rešpektovanie bolo vzájomné.

V tomto smere správna výchova, ktorú má podnietiť a povzbudiť zákon o podpore vlastenectva, môže byť i motívom pre aktivizáciu občanov pri obhajobe svojich práv v prípade, že by došlo k ohrozeniu ústavného zriadenia, ale aj k zásahom do konkrétnych práv jednotlivcov.

Občan, ktorý je vychovávaný k úcte k vlasti ako ku spoločenstvu s konkrétnym ústavným zriadením a v očakávaniach súvisiacich so správaním tohto spoločenstva, bude náklonnejší v prípade nespokojnosti domáhať sa svojich práv, ba v prípade ohrozenia bude brániť tieto práva týkajúce sa jeho ako občana, ako aj iných ľudí.

Rezignovaný jednotlivec, ktorému meno občan vlastne nepristane, ktorý nevidí, necíti a nepozná (alebo si ani neuvedomuje) napr. význam slobody pre svoj bežný, denný život, bude náchylnejší na podporu nedemokratických konceptov (európskej alebo mimoeurópskej proveniencie), lebo si rozdiel medzi slobodným a neslobodným zriadením vlastne ani neuvedomuje.

Slávna snemovňa, nebojme sa vlastenectva, ono nás Slovákov ako národ viedlo po celé veky a priviedlo nás až do súčasnosti. A odpovedzme si spolu na šesť kľúčových otázok.

Prvá otázka. Potrebuje Slovensko zákon o vlastenectve? Určite. Vlastenectvo sú korene, ktorými štátnosť a štát vrastá do daného kultúrno-politického a spoločenského priestoru. Ak sa tieto korene plazia len po povrchu, strom štátnosti sa vykorení pri prvom nápore veta.

Druhá otázka. Potrebuje Slovensko zákon o vlastenectve teraz? Je niekoľko vonkajších aj vnútorných okolností, ktoré zvyšujú naliehavosť potreby takéhoto zákona, ako napr. schválenie Lisabonskej zmluvy a nový kontext slovenskej štátnosti, ktorý si vyžaduje popri vlasteneckom vzťahu k Slovenskej republike aj formovanie obdobného vzťahu k Európskej únii, a, ďalej, nedostatky vo vlasteneckej výchove a v úrovni vlastenectva posledných generácií, absencia vlasteneckého kritéria v práci médií, ktoré formujú občianske a národné povedomie a tým aj úroveň vlastenectva, a paralyzovanie vlasteneckých emócií v dôsledku jednostranného zdôrazňovania problematických kapitol našich najnovších dejín, napokon systematické oslabovanie národného povedomia zvonku i zvnútra.

Tretia otázka. Aký je vzťah vlastenectva a histórie, resp. historiografie? Dejiny sú akousi rezonančnou skriňou vlasteneckých emócií. Nedostatky, chyby historiografie deformujú túto ozvučnicu a vyvolávajú v občanovi pocit, že toto spoločenstvo vlastne nedosiahlo za posledných 1 000 rokov vývoja žiaden podstatný úspech. Východisko ponúkla literatúra a ponúklo ho i umenie, ktoré poetizovalo biedu Slovákov a vyvolalo v nich pocit, že sebaľutovaním či dokonca žobraním možno dosiahnuť viac, ako poctivou prácou. Slovensko preto potrebuje triezvu, vecnú bilanciu svojho vývoja, tá poukáže na intelektuálny a kultúrno-tvorivý potenciál nášho národného spoločenstva.

Štvrtá otázka. Ak sa zákon zameriava na rozvoj vlastenectva, je tento pojem náležite definovaný? Ak nie, zaobíde sa bez definície vlastenectva? Vymedzenie vlastenectva v návrhu zákona je neúplné a neodkrýva ani všetky roviny významu vlastenectva a nástrojov, ktorými sa môže rozvíjať. Dôkladná analýza týchto problémov je daná nielen naším členstvom v Európskej únii, ale aj mnohonárodnostným charakterom nášho spoločenstva, ktoré sa v najnovšej dobe rozširuje o prisťahovalcov.

Piata otázka. Zákon sa sústreďuje na vlastenecké rituály, symboly a podobne. Predstavujú tieto prvky ťažisko pôsobenia štátu pri rozvoji vlasteneckého cítenia občanov? Každá krajina, ktorá má o sebe pozitívnu mienku, potrebuje symboly, rituály a sviatky. Nimi sa zviditeľňuje vlastenectvo, ktoré má v každom z obyvateľov svoju dôvernú, emocionálnu podobu. Preto je na mieste vymedziť podmienky, priebeh rituálov a podobne. Predložený návrh napr. nerešpektuje naše členstvo v Európskej únii, všetky znaky, zástavy, portréty, texty a rituály by mali byť zdvojené (vedľa znaku Slovenskej republiky aj znak Európskej únie, vedľa portrétu prezidenta Slovenskej republiky aj portrét prezidenta Európskej únie a tak ďalej.). Bolo by nesprávne, keby štátna iniciatíva a podpora k vlastenectvu sa vyčerpala len pri uplatnení symbolov a rituálov, spievaním hymny sa ešte nikdy nikto nestal vlastencom, ale vlastenec uvíta príležitosť zaspievať si hymnu krajiny, ku ktorej má emocionálne kladný vzťah a ktorú má rád. V tejto súvislosti upozorňujem na nezmyselný text slovenskej hymny, ktorý by sa mal prepracovať. Bez ohľadu na to, či spievame „zastavme ich bratia“ alebo „zastavme sa bratia“, v kontexte s konštatovaním „veď sa ony stratia“ táto výzva nedáva zmysel. Dovoľte mi poznamenať, že aj keď Ústava Slovenskej republiky z 1. septembra 1992 vo svojom čl. 9 ods. 4 stanovuje inak, tento jej článok je čiastočne v rozpore s odsekom 2 ústavného zákona z 25. novembra 1992 o zániku Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky, ktorý stanovuje, že po jej zániku jej nástupnícke štáty, citujem, „nesmú používať štátne symboly Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky“.

Šiesta a posledná otázka. Jestvujú aj iné formy výchovy k vlastenectvu? Určite, a majú primárny význam, určujúci pre používanie symbolov, rituály a podobne. Najdôležitejšie formy výchovy k vlastenectvu sú výchova príkladom verejných činiteľov a politických subjektov, volebný zákon, ktorý umožní nie hlasovať, ale skutočne voliť na základe zverejnených faktov o spoločensky prospešných postojoch skutočne voliť budúcich zástupcov ľudu, ďalej je to presadzovanie morálnych cností v politike a v hospodárskom živote, rovnosť možností pri výbere uchádzačov o zamestnanie, o pozície v štátnej správe a o štátne zákazky, ďalej je to poskytnutie uvedomenia si, že občania sú spolutvorcami dejín, prehlbovanie vzájomnej úcty medzi generáciami, pozitívna interpretácia historického vývoja Slovenska, tvrdý postih protispoločenského správania, napr. poškodzovania spoločného alebo individuálneho vlastníctva (hanobenie hrobov, svojvoľné sgrafitá na stenách domov, vagónov, ďalej, vandalizmus), čo treba chápať ako prejav neúcty a pohŕdania voči celému spoločenstvu, ochrana vlastencov pred osočovaním z nacizmu, fašizmu ap. jasným definovaním jeho zástoja v osobnom a spoločenskom živote, vymedzením jeho hraníc oproti extrémnemu nacionalizmu, ale aj oproti rovnako škodlivému kozmopolitizmu, v hodnotení súčasného politického vývoja sprítomniť vlastenecký aspekt, teda aspekt spoločného blaha, o ktorý musí ísť každému politikovi a organizácii. Politické zoskupenie alebo mimovládna organizácia, ktoré nedokážu uplatniť vo svojej činnosti aspekt spoločného blaha, čiže produkt vlastenectva (krátko vyjadrený dôvodom „lebo chcem svojej krajine dobre“), by mali byť zo zákonnej moci zrušené, napr. pokus o narušenie územnej celistvosti je aspekt, ktorý poškodzuje celospoločenský záujem a spoločné blaho rovnako ako šírenie intolerancie, nenávisti voči niektorej sociálnej alebo národnostnej skupine a podobne. A napokon je to taký rozvoj vlastenectva, ktorý predpokladá zdôraznenie významu spoločenskej morálky a uplatnenie etických princípov pri výkone funkcií, povolaní a tak ďalej.

Slávna snemovňa, mýli sa ten, kto aj po 200 rokoch opakuje slová anglického lexikografa Samuela Johnsona: „Patriotism ist the last refuge of a scoundrel.“ („Poslednou šancou darebáka je stať sa vlastencom.“) Aj nášmu romantikovi Jankovi Kráľovi pripisujú výrok: „Aj zo slova vlasť si možno urobiť válov.“

Americký patriot Nathan Hale bol hrdinom amerického boja za samostatnosť, proti britskému kolonializmu. A padol do rúk Angličanom. Tí ho popravili ako špióna 22. septembra 1776. Mal iba 21 rokov. Pred popravou vyslovil vetu, ktorá sa v americkom prostredí stala často opakovaným úslovím: „I only regret that I have but one life to lose for my country.“ („Ľutujem iba to, že mám len jeden život, ktorý smiem obetovať za vlasť.“)

Keď som sa svojho času ako beženec, človek bez vlasti, rozhodoval o prijatí občianstva vo Švajčiarskej konfederácii, rozhodol som sa pre kantón Vaud, ktorý sa stal samostatným 24. januára 1798. Jediný z 26 kantónov a polkantónov švajčiarskeho súštátia má na svojom zeleno-striebornom erbe napísané: „Liberté et Patrie“ (Sloboda a vlasť). A vždy s pohnutím stojím pred klasicistickou sochou majora Davela, stojacou v nadživotnej veľkosti medzi sídlom kantonálnej vlády a kantonálneho parlamentu v meste Lausanne. Tento vaudský vlastenec žil na prelome 17. a 18. storočia a chcel dosiahnuť pre Pays de Vaud, pre Vaudsko, stratenú nezávislosť. Keď ho jeho vlastní rodáci odsúdili na smrť, jeho posledné slová pred popravou boli: „Ma mort sera utile á mon Pays.“ („Moja smrť bude užitočná mojej rodnej zemi.“)

O láske k vlasti sa vyjadrovali vo svojej poézii nespočetní slovenskí básnici. Rád si spomínam na verše Martina Rázusa zo zbierok „Hoj, zem drahá“ či „Kameň na medzi“, ďalej, na knihu „Strážcovia a ochrankyne Slovenska“ Valentína Beniaka a Martina Benku alebo na fenomenálne básne Andreja Žarnova Moja vlasť, Slovenský žiaľ, Domovina. Dnešné generácie školákov, študentov a učiteľov tieto básne, žiaľ, nepoznajú a nič im nehovoria.

Takisto Rudolf Dilong, františkánsky bard z Oravy, ktorý bol jedinečným slovenským vlastencom či žil v poetickom Taliansku, dramatickej Argentíne, alebo v prozaickom Pittsburghu, ktorému nebolo dopriate dožiť sa slobody a obnovenia štátnej samostatnosti Slovenska a ktorý sníva svoj večný sen na jednom zo zabudnutých severoamerických cintorínov, napísal tieto nádherné verše: „Verný som otcovizni ostal, nepovie nikto, že som zradil, úbohé vyhnanstvo som dostal, cvendžiaci groš som nehromadil, aby som ho do futra zašil, tvoj sen o tebe, Slovensko, som ziskom nezaprášil.“

Ďakujem vám za pozornosť, ktorú ste venovali týmto mojim slovám. Čo sa vám páčilo, povedzte, prosím, iným, čo sa vám nepáčilo, povedzte, prosím, mne.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem.

Faktická poznámka na vystúpenie pána poslanca Rydla, pán poslanec Vestenický. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami. Máte slovo, pán poslanec Vestenický.

**E. Vestenický, poslanec:** Ďakujem. Pán profesor, súhlasím s vami, že vlastenectvo a symboly štátu nie sú obyčajné veci ani obyčajné hodnoty. Iba nevedomí a zlomyseľní alebo neprajníci to tak prezentujú. Ak nemôžu spochybniť obsah, tak udrú aspoň na formu podania. Tvrdím, že človek, ktorý odmieta dané symboly, odmieta danú entitu, samu osebe, chce zabrániť jej vplyvu. Dôvody, prečo tak koná, nie sú pre nás významné. To sa dá ľahko vystopovať sondou do histórie jeho názorov, postojov alebo skutkov. Staronové a mladé entity, pán profesor, ktorých existencia trvá krátko, alebo bola pod tlakom prostredia dlhodobo pod hladinou vnímania ľudského vedomia, potrebujú svoje symboly prezentovať často a intenzívne, aby sa ich vplyv ustálil vo významnom rozsahu. Neprajníci, protivníci, príp. nepriatelia, a je jedno, či skrytí alebo verejní, sústreďujú svoje úsilie na potláčanie takéhoto snaženia. Najbežnejšie cesty potláčania vlastenectva a vplyvu symbolov sú takéto podľa môjho poznania –spochybniť ich význam a ich nositeľov, znevážiť ich existenciu a možnosť verejného prejavu, znemožniť ich používanie a uplatňovanie, zanedbať ich. Prvé tri menované neprajníci používajú, až keď ich musia používať, keď aktivity a vplyv nositeľa sú už pre nich neúnosné. Musia sa totiž pri tom ukázať buď sami, alebo cez svoje predĺžené prsty. Posledná menovaná cesta, to je najväčší hriech, akého sa proti vlastným symbolom môže dopustiť ich vlastník. Protivníci ho ale k tomu vedú rozmanitými nátlakmi. Je to pre nich veľmi výhodné, lebo ich zloba a zášť zostávajú nepovšimnuté. Toto poznanie... (Vystúpenie prerušené časomerom.)

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Reakcia na faktickú poznámku, pán poslanec Rydlo.

**J. Rydlo, poslanec:** Pán generál, ja vám ďakujem za to, čo ste povedali. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Reagovali ste, pán poslanec? (Odpoveď z pléna.) Ďakujem.

Takže vyčerpali sme vystúpenia písomne prihlásených rečníkov. Pýtam sa, či sa chce niekto prihlásiť ústne do rozpravy. Nech sa páči. Takže ústne sa do rozpravy prihlásili pán poslanec Jarjabek, pani poslankyňa Kramplová, pán poslanec Palko, Abrhan, pani poslankyňa Damborská. Uzatváram možnosť prihlásiť sa ústne do rozpravy.

Slovo má pán poslanec Jarjabek. Nech sa páči.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem za slovo, vážená pani predsedajúca. Dámy a páni, dovoľte aj mne pripojiť pár slov k danej problematike. Priznám sa, že mám rád debaty tohto typu v parlamente preto, lebo ide o akúsi hygienu vzťahov a také lepšie sebapoznanie všetkých nás, čo tu sedíme.

Na začiatok, kým začnem trošku rozprávať o predloženom návrhu zákona, by som chcel povedať, že táto problematika nie je nová. Podľa môjho poznania ako prvý s ňou prišiel na prelome rokov 1993, 1994 Roman Kaliský. Ten návrh zákona mal iný názov, ak si dobre spomínam, tak to bol zákon na ochranu republiky. Ale niečo podobné sa týmto zákonom snažil aj vtedy pán Kaliský riešiť. No nepodarilo sa to preto, lebo bolo množstvo iných problémov. A som rád, že o tejto problematike môžeme hovoriť aspoň teraz. Ja o nej budem hovoriť trošku, samozrejme, z iného pohľadu ako pán poslanec Rydlo, no ale berte to ako istý môj názor a istý iný pohľad na danú problematiku.

Čiže, ctené kolegyne, vážení kolegovia, začnem teda vlastenecky. Som Slovák a hrdý Slovák. Popri tom som starý Bratislavčan a hrdý Bratislavčan zo Starého Mesta, kde sme vyrastali bok po boku Slováci, Maďari, Židia, Nemci, Cigáni. A ochrannú ruku nad nami a našimi junáckymi pasovačkami neraz držali len o chlp starší chlapci z teologického seminára na Kapitulskej ulici. A ako sme sa my členení podľa ulíc, na ktorých sme vyrastali, medzi sebou vedeli prieť o chlapčenské ideály a hodnoty, tak sme okamžite zjednocovali svoje šíky, ak sme zacítili ohrozenie zvonka. Pre nás to vtedy boli rovesníci napr. z Nív, zo Škovránčej, z Petržalky alebo z Poľnej ulice, a o exotoch z predmestí ani nehovoriac. Vyrástol som ja, vyrástlo moje rodné mesto, máme svoj štát, ktorý, chvalabohu, rastie. A odkedy ho máme, riešime tú starú chlapčenskú dilemu byť v prvom rade členom niektorej konkrétnej obce či mestskej časti alebo občanom štátu. Obec či štvrť sme si väčšinou nevyberali. Narodili sme sa v nich a vyrástli sme tam. Máme tam svoje korene, svojich priateľov, svoje prvé lásky i svoje prvé chrasty. A hoci nejedného z nás osud aj na nejaký čas či dokonca na dlho odveje kamsi do diaľav, sme stále tzv. rodáci, konškoláci, jednoducho ľudia, medzi ktorými existuje silné puto.

Či sme Slováci, Maďari, Nemci alebo hoci Taliani, za to tiež nemôžeme. Tiež to máme v génoch, hoci v týchto končinách Európy je to tak, že v mnohých prípadoch si národnosť vlastne volíme, pretože medzi predkami v druhej či tretej generácii nájde takmer každý z nás niekoľko alternatív. V tomto štáte je suverénne najviac nás, ktorí sme Slováci, ktorí sme radi, že sme Slováci, a ktorí sme hrdí na to, že sme Slováci. Stalo sa tak napriek známym faktom z našej národnej histórie, napriek premyslenému a neraz veľmi brutálnemu odnárodňovaniu v dávnejšej i menej dávnej minulosti, napriek tomu, že Slovákov, Slovensko, naše dejiny i predkov kdekto si parceloval, privlastňoval alebo zatajoval, vysmieval a denuncoval.

Za mojej mladosti som slovenskú zástavu poznal iba ako fašistickú. Dvojkríž na trojvrší, náš štátny znak, za Novotného nahradila živánska pod Kriváňom. A v mene internacionalizmu, v tých časoch proletárskeho, sa vlastne akékoľvek pripomenutie našej slovenskosti vnímalo ako prejav nacionalizmu, niekedy buržoázneho, niekedy bezprívlastkového.

Keď začiatkom deväťdesiatych rokov medzinárodná situácia umožnila uplatniť Slovákom naše právo na sebaurčenie, našli sa medzi nami mnohí, ktorí neverili v schopnosť Slovákov riešiť si svoje problémy a pociťovali veľkú potrebu zachovať náš národ i náš životný priestor v podriadenom postavení. Hlasovanie o deklarácii, zvrchovanosti i o prijatí ústavy je dnes dostupné na internete a nemá zmysel tu pripomínať, kto hlasoval za a kto hlasoval proti. Keď bol zápas o štát vybojovaný a nad Bratislavským hradom zaviala prezidentská štandarda, naivne som sa domnieval, že prichádza čas, keď sa naše uličné zoskupenia či bandy dokážu dohodnúť na spoločnej stratégii, už kvôli tomu najzákladnejšiemu cieľu nedovoliť, aby nám niekto iný určoval podmienky a diktoval svoje záujmy.

Myslel som si, že tak ako som intuitívne napriek internacionalistickému vplyvu škôl, pionierskych a mládežníckych vedúcich či sugestívnej mediálnej manipulácii dospel k vlastenectvu, teda k pozitívnemu, žičlivému a priaznivému vzťahu k Slovensku a Slovákom ja, tak k nemu dospeli či dospejú aj iní. Naivne som sa domnieval, že keď raz tá desaťročia pod treskom skrývaná slovenská zástava skropená, len tak, mimochodom, aj krvou našich predkov v dobách slovenského povstania 1848/1849, zaveje nad sídlom slovenského prezidenta a parlamentu, budeme si všetci ju ctiť a mať ju v úcte celkom prirodzene. Prečo sa tak nestalo? To je otázka nielen pre nás politikov, hoci nik z nás sa nemôže tváriť, že to ide mimo neho. Veľa z toho, čo sme v priamych i nepriamych prenosoch z najvyšších salónov slovenskej politiky za tie necelé dve desaťročia našej štátnosti odovzdali občanom, nás nectí. Mnohé pripomína skôr lotroviny nečestných skunkov, ktorí sa v pouličných bandách vždy našli, hoci keď to na nich prasklo, sa bez pardonu stávali vyvrheľmi odsúdenými na opovrhnutie. Ale boli by sme príliš priveľmi zahľadení do seba a zveličujúci svoj spoločenský vplyv, keby sme sa domnievali, že kultivácia vzťahu politikov k štátu a jeho symbolom zmení výrazne aj vzťah občanov k nim. To je beh podstatne na dlhšiu trať. A chce to systém a trpezlivosť.

Je sympatická predstava predkladateľov návrhu zákona o vlastenectve, že sa týždeň na školách bude začínať štátnou hymnou. A verím, že o 10 – 15 rokov už nebude pre naše štátne reprezentácie takým neprekonateľným problémom zaspievať si ju s fanúšikmi, pretože si tie dva verše zapamätajú. Ale samo zanôtenie si hymny, vyvesenie štátnej zástavy či portrétu prezidenta v triede je len jedna časť, hoci transparentná, tej výchovnej úlohy, na konci ktorej je slovenský vlastenec. A začať musíme pri tom, čo o nás, našich predkoch a minulosti, deti a mladých ľudí učíme, koľko veľkých postáv našich národných dejín sme ľahkomyseľne prenechali iným iba preto, že časť svojho života prežili a časť alebo i celé svoje dielo vytvorili v rečiach, ktoré im v tom čase umožňovali osloviť relevantné spektrum adresátov. Nik z nás predsa nemôže spätne zmeniť spoločenskú situáciu, ktorá sa v tejto časti Európy v dejinách vytvárala. Ale je našou povinnosťou konečne po rokoch sa pozrieť na naše dejinné osudy bez ideologických okuliarov, bez snáh čosi zamlčať, čosi vynechať a iné zase prikrášliť či pričesať.

Vo výstavnom pavilóne Slovenského národného múzea tu pod naším sídlom budú Bratislavčania cez Vianoce objavovať objavy archeológov z Bojnej, ktoré významne prispeli k prehĺbeniu našich poznatkov v našich dejinách. Ako hrdý Slovák a vlastenec by som bol veľmi rád, keby nielen na prieskum Bojnej, ale i ďalších vytypovaných lokalít, archeológovia vedia, že je ich dosť a dosť, tento štát našiel dostatok prostriedkov, aby naša polícia a iné bezpečnostné zložky radikálne zatočili s tými, ktorí neváhajú takéto lokality drancovať a nálezy pokútne predávať zberateľom v zahraničí. Ako Slovák vlastenec neviem rozumne odpovedať na otázku, ktorú zavše dostávam: Prečo nie som v dobe digitálnych technológií alebo holografických projekcií schopný vybudovať aspoň virtuálne múzeum pamiatok zavlečených v minulosti mimo nášho územia, prečo sme nie toho schopní? Ak už nechceme trvať na dodržiavaní medzinárodného práva, a teda riskovať medzinárodné ťahanice, je to najjednoduchšia cesta ako to, čo tu vzniklo, čím Slovensko rukami a umom svojich obyvateľov bez rozdielu ich etnického pôvodu prispelo do pokladnice európskej svetovej kultúry, doma prezentovať, sprítomniť a dovoliť našim mladým spoluobčanom, aby boli na to hrdí.

Dámy a páni, myslím, že som dostatočne zreteľne naznačil, že vlastenectvo považujem za dôležitú, ak nie veľmi dôležitú, ak nie hádam najdôležitejšiu občiansku kvalitu. A myslím, že zámer prijať v parlamente legislatívnu úpravu, ktorá bude pomáhať pri prebúdzaní a podpore vlastenectva, je legitímny a správny, na druhej strane však nemôžem obísť fakt, že ak zákon nerieši situáciu iba rámcovo, ale zaoberá sa aj konkrétnymi detailmi, musíme pri diskusii analyzovať aj možné problémy. Ak napr. konkurz, teraz veľmi aktuálny, na riaditeľa Slovenského národného divadla vyhrá niektorý uchádzač zo zahraničných uchádzačov, budeme od neho žiadať, aby zložil sľub vernosti Slovenskej republike alebo teda bude tento zákon od neho žiadať sľub vernosti Slovenskej republike? Tak to zatiaľ vyzerá. Predkladatelia navrhujú, aby sme ho žiadali. Veď post generálneho riaditeľa Slovenského národného divadla je funkcia o verejnej službe. Ale ten dirigent či režisér, rovnako ako tréner štátnej reprezentácie v skokoch na lyžiach či v hádzanej alebo expert na investičné stimuly, alebo hoci vedec, alebo lekár prichádzajú k nám ako uchádzači o istú konkrétnu prácu a po jej vykonaní budú pokračovať inde, možno v Poľsku, v Taliansku alebo hoci v Indii. Čo sa stane s ich sľubom vernosti Slovenskej republike? Budeme ich slávnostne tohto sľubu po skončení funkčného obdobia pozbavovať? Zanikne spolu s ukončením ich pôsobenia? To sú úplne pragmaticky nevyriešené otázky, nevyriešené veci.

Podobne vidím problém pri návrhu zakotviť zákonom povinnosť sľubu pri preberaní občianskeho preukazu. Čo ale štátny orgán urobí, ak pätnásťročný adept takýto sľub odmietne zložiť? Ostane bezprizornou persónou bez občianstva? Asi nie. Vyhostíme ho z republiky? Asi nie. Odoprieme mu výhody, ktoré štát svojim občanom garantuje počnúc akútnou zdravotnou starostlivosťou cez právo na vzdelanie a končiac hoci právom na ochranu života, majetku a zdravia pred kriminálnymi živlami? No asi nie. Možno to vyzerá smiešne, ale ak sa dohodneme, že občanom ukladáme zo zákona nejakú povinnosť, je našou úlohou premýšľať aj o tom, ako a kto bude vyvodzovať konzekvencie, ak si túto povinnosť občan nesplní.

Ja by som bol veľmi rád, dámy a páni, keby sa takýto zákon podarilo presadiť. Skutočne urobme všetko v druhom čítaní a predkladatelia musia povedať, či sa to vôbec dá, či tento zákon nebude len deklaratívny, teda budeme ho síce mať, ale tam to začne aj skončí. Bol by som naozaj rád, keby sa k tomu predkladatelia vyjadrili, či sa v druhom čítaní dajú urobiť tieto pragmatické opravy. Viete, ide tu o to, aby nám nikto nemohol povedať po prijatí tohto zákona, že tento zákon smrdí naftalínom alebo, ak chcete, že vonia naftalínom. Ďakujem za pozornosť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

S faktickými poznámkami sa hlásia pán poslanec Mikloško, pán poslanec Zsolt Simon, pán poslanec Rydlo, pán poslanec Rafaj. Pokiaľ sa nehlási nikto iný, uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

Slovo má pán poslanec Mikloško.

**F. Mikloško, poslanec:** Presne ako povedal pán poslanec Jarjabek, tam sú také lapsusy, také, by som povedal, nezmysly. Čo keď naozaj to odmietne ktokoľvek? Prečo by nemal právo ktokoľvek to odmietnuť? Ako to súvisí s občianskym preukazom? Tento zákon bol robený zle, narýchlo, v atmosfére absolútnych korupcií, škandálov SNS, ktorá chce takýmto spôsobom vstúpiť do volebnej kampane. (Hlas z pléna.) Vážený pán poslanec Rafaj, pripravili ste jeden nezmyselný, agresívny zákon a ešte sa k nemu viackrát prihlásim a poviem, čo si myslím o ňom aj o vás všetkých. V atmosfére, keď už nikto neverí tomu, že vy ste schopní normálne vykonávať štátnu službu na postoch ministrov, kde premiér Fico si z vás robí srandu a vy nie ste schopní ani slovo povedať, takej chcete otráviť slovenskú spoločnosť takýmto nezmyselným zákonom.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Slovo má pán poslanec Simon.

**Zs. Simon, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán kolega Jarjabek, musím povedať, že so záverom vášho vystúpenia som vo veľkej miere súhlasil. Snáď ste mohli dodať, že tento zákon slúži len na zviditeľnenie politickej strany. Ale keď už politická strana SNS predložila tento návrh, tak do tých sľubov, ktoré sú predmetom tohto návrhu zákona, mala zakomponovať text, ktorý znie: „Nebudem rozkrádať verejné financie a verejný majetok štátu a nebudem podpisovať svojho kolegu.“ Pán kolega Jarjabek, pokiaľ tento zákon prejde do druhého čítania, budeme sa snažiť upraviť tento text aj v tomto znení, aby bolo jasné, že vzťah k tejto republike len zákonom sa riešiť nedá a byť hrdým občanom sa dá byť aj bez rozkrádania verejných financií. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Slovo má pán poslanec Rydlo.

**J. Rydlo, poslanec:** Len krátka poznámka. Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. V Talianskej republike kto sa uchádza o prácu na komunálnej, regionálnej alebo na štátnej úrovni, o. i. musí predložiť tzv. certificato elettorale, akési volebné potvrdenie, kde mu príslušný úrad potvrdí, že dotyčný občan sa zúčastnil alebo nezúčastnil na voľbách. Skrátka, autorita mu potvrdí, pán X, pani Y sa zúčastnila alebo nezúčastnila na voľbách. Takisto nevidím problém s tým, keď niekto nezloží takýto sľub. Tak sa to jednoducho zaeviduje, že nezložil sľub alebo nesplnil zákonom stanovenú povinnosť.

Jedna vec je istá, že zákon, ktorý nemá donucovacie prostriedky, je v rovine deklaratívnej. To znamená, ak v Taliansku môže platiť norma, kde uchádzač, ktorý nebol vo voľbách, či v miestnych regionálnych alebo v štátnych, sa nemôže uchádzať o prácu vo verejnom sektore, takisto občan, ktorý nesplní si zákonom stanovenú povinnosť, aspoň pokiaľ ide o verejný a štátny sektor, môže byť takýmto spôsobom postihnutý. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Aj ja.

Slovo má pán poslanec Rafael Rafaj.

**R. Rafaj, poslanec:** Dušan, tak ako dobre vieš, že New York nie je Amerika a Bratislava nie je Slovensko, to bude stále platiť, rovnako jedna lastovička leto nerobí a kvôli jednému dirigentovi sa zákon nezmení. Aj keď ho tu radi uvítame a bude určite dobre dirigovať v Slovenskom národnom divadle, určite nájdeme spôsob ako aj bez tohto zákona bude on dobrým dirigentom a my dobrými vlastencami. Ale vlastenectvo je skôr dospelé občianstvo. Čiže pripúšťam, že sú občania, ktorí sú ešte nedospelí a ktorí, ako si sám povedal, áno, môžu sa pozerať na to svojimi chlapčenskými pouličnými dozrievaniami. Ja by som len veľmi nerád bol, keby sme opäť podľa iného príslovia kvôli možno nejakej kvapke pochybnosti, kvôli tejto tvojej pochybnosti, ktorá je, povedzme, legitímna, môžeme o nej hovoriť ďalej, vyliali aj to dieťa z povestnej vaničky. To by asi dobré nebolo.

A pokiaľ som tiež pozorne počúval. No tak, pán poslanec, nebol som v Írsku. Možnože za ten mesiac, dva mesiace si dám poradiť. Zistím, ako tam dokážu implementovať článok 9, ktorý som už citoval z ich ústavy, že základnou politickou povinnosťou írskych občanov sú vernosť a oddanosť štátu. Je to vyspelý európsky štát, ale určite sa pokúsim za tie dva mesiace zistiť, aká je tam vlastne aplikačná prax s touto danou povinnosťou. Inak ďakujem za podnety.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Slovo s reakciou na faktické poznámky má pán poslanec Dušan Jarjabek.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem skutočne všetkým kolegom za faktické poznámky.

Na to politikum by som v tejto chvíli nereagoval preto, lebo to je otázka istého politického boja a ten som ja ani vo svojom príspevku v tých svojich niekoľkých vetách nemal na mysli, ani som sa ho vôbec nechcel dotknúť. Ja som naozaj hovoril iba o tom pragmatickom nasadení tohto zákona, ak by mal platiť, aby sa nestal komplikáciou pre isté skupiny obyvateľstva, isté skupiny ľudí, ktorých sa nutne bude dotýkať a ktoré nie sú vyriešené v rámci tohto zákona. Preto hovorím, že v druhom čítaní keď sa nám podarí tieto veci spoločnými silami vyriešiť, som veľmi rád, že aj pán Simon hovorí, že keď sa to dostane do druhého čítania, že dá niekoľko pozmeňujúcich návrhov, ktoré, som presvedčený, budú pragmatické a v ktorých nebude politikum, budeme sa baviť o skupinách občanov, ktorým by eventuálne takýto návrh zákona mohol skomplikovať ich pracovnú činnosť. Veď to predsa nechceme.

Pánovi poslancovi Rydlovi by som chcel povedať len toľko, že asi hovoríme o dvoch veciach. Ja som bol tiež v Taliansku 2 roky, konkrétne na Sicílii v Palerme a mám iné skúsenosti ako vy v rámci týchto pracovnoprávnych príležitostí, ale, hovorím, bolo to na Sicílii. No a, hovorím, to je tak zhruba všetko.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Pokračujeme v rozprave, vystúpi pani poslankyňa Zdenka Kramplová, pripraví sa pán poslanec Palko.

**Z. Kramplová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, milé kolegyne a kolegovia, dovoľte, aby som troškou prispela do rozpravy k tomuto návrhu zákona.

Predpokladám, že pokiaľ ide o exkurz do histórie vlastenectva štátu, používania štátnych symbolov, toho tu už bolo povedané dosť, ja by som sa chcela sústrediť na oblasť, ktorá sa týka výchovy mladých ľudí k úcte k štátnym symbolom, najmä pokiaľ ide o hymnu. Je mi dosť ľúto, že takmer 20 rokov štátu sme nevyužili na to, aby sa mládež vychovávala k úcte k štátnych symbolom. A ak by to tak bolo, tak už dnes by sme mali jednu generáciu, ktorá by skutočne mala úctu k štátnym symbolom a, dovolím si povedať, nielen to, ale aj úctu človeka k človeku, ktorá nám chýba medzi nami a chýba aj v spoločnosti.

Chcela by som sa na chvíľočku zastaviť pri používaní a využívaní úcty k vlastenectvu práve v takom štáte, ako je Kanada. Pán predkladateľ tu hovoril o Amerike, hovoril o Izraeli. Myslím, že nespomenul Kanadu, ak som ho pozorne počúvala. Ale mám s tým osobné skúsenosti. A preto by som vám chcela dať do pozornosti, ako to rieši demokratický a liberálny štát, ktorý, že je liberálny, predpokladám, nikto tu v tejto ctenej snemovni nespochybňuje. V Kanade výchova k vlastenectvu sa deje prostredníctvom školského zákona a nikto ju nikdy nespochybnil a každý si ju ctí, ctia si ju dospelí rovnako ako deti. A nikto sa nezamýšľa nad tým, že pred začiatkom každého vyučovania sa hrá štátna hymna. Dokonca v zákone je pripustená možnosť, aby sa pri melódii tejto hymny odriekaval sľub, ktorý dávajú ľudia, ktorí získajú kanadské štátne občianstvo. Dokonca som zažila, keď moja dcéra bola v škole, mala 11 rokov, deti dostali malé flauty, a keď ráno sa hrala hymna, tak hrali na nich túto melódiu. A bola to jednak výchova nielen v oblasti vlastenectva, ale aj v oblasti rozvíjania daností k hudobným možnostiam. A opäť nikto z rodičov to nespochybňoval, bol to veľmi dobrý signál v tom, že deti si uvedomujú dôležitosť hymny a dôležitosť štátnych symbolov.

Vážený pán predkladateľ, v § 4 ods. 4 sa hovorí o tom, aby sa raz za týždeň hrala štátna hymna. V nariadení, konkrétne ho aj spomeniem, aby si ho niekto mohol aj presne pozrieť, 435/2000, nie je to nejaká zastaraná záležitosť v Kanade, táto časť je vlastne súčasťou školského zákona, tak tam sa presne píše, že dokonca pri hymne sa musí stáť. Takže ja by som navrhovala, keď prejde zákon, a verím, že prejde, do druhého čítania, aby tam nebolo uvedené, že sa hrá hymna len na začiatku, ale, tak ako by sme si mohli zobrať vzor z demokratickej a liberálnej Kanady, aby sa hymna hrala v školskom rozhlase buď na začiatku, alebo na konci vyučovania každý deň a aby pritom žiaci teda stáli. Myslím, že aj to je veľmi dôležité, aby si uctili štátnu hymnu a aby to nebolo len v miestnostiach, kde sa deje vyučovanie, pretože nie vždy to môže byť chápané jasne, pretože si myslím, že tam je ten určitý problém, že tiež to treba vyšpecifikovať, aby to bolo lepšie prebraté, možno priamo z tohto kanadského zákona, kde je to presne vyšpecifikované veľmi jednoducho a veľmi striktne. Totiž v Kanade sa veci alebo zákony, alebo nariadenia nedávajú do polohy, čo by bolo vhodné, ale formou príkazov alebo zákazov. A nikto o tom nediskutuje. Myslím si, že aj to jeden veľmi dôležitý fakt z oblasti legislatívy z rozvinutej demokracie, ktorá sa osvedčila a ktorá funguje a kde funguje to, že nikto vlastenectvo nespochybňuje a nikto sa nezamýšľa nad tým, že by to malo byť iným spôsobom.

Vážený pán predkladateľ, ešte mám jednu pripomienku, pripomienku k dátumu účinnosti. Ja som presvedčená, že 1. apríl by nebol vhodný ako dátum účinnosti. Nechcela by som alebo bola by som veľmi nerada, aby sa to v humoristických reláciách objavilo ako nejaký humor. Možno keby to bolo 10. apríla alebo 20. marca, ale v každom prípade by som navrhovala, aby to nebolo 1. 4. 2010.

Mojím veľkým prekvapením však je diskusia, ktorá sa začala v našich médiách skôr, ako tento návrh zákona sa tu otvoril v tejto snemovni. Začalo sa spochybňovanie, čo to prinesie, vysmievanie, aký je to návrat ku komunistickým metódam. Preto som si pokladala za povinnosť predniesť názor, ktorý je názorom z praxe a názor zo štátu, kde sa takýmto spôsobom realizuje výchova k vlastenectvu. Mňa osobne napr. veľmi prekvapilo a prekvapuje aj to, keď sa odovzdávajú vysvedčenia na gymnáziách, vôbec nie je štátna zástava v miestnosti alebo pri auditóriu, kde sa odovzdávajú maturitné vysvedčenia študentom, ktorí odchádzajú do života. Nie je pri takejto ceremónii hraná štátna hymna. A to je v štátnej škole. Takže to sú naozaj pre mňa určité momenty, ktoré ma nútia k tomu, aby pasáž, ktorá sa týkala štátnej hymny, bola riešená v Slovenskej republike a aby sa nikto nevysmieval a nikto nespochybňoval to, že štátna hymna by mala byť hraná v školských zariadeniach, pretože tu sa formujú mladí ľudia, tu sa formuje budúcnosť, aj keď viem, že mnohí tí, ktorí majú na to iný pohľad, sa už nezmenia.

Vážený pán predkladateľ, ja som osobne rada, že prichádzate s takýmto návrhom aj keď s nie najvhodnejším celým znením určite nemôžem súhlasiť, ale plne súhlasím s tým, aby sa riešili veci ohľadne štátnej hymny.

Som presvedčená, že tento návrh zákona dostane podporu, a verím aj v to, že po prepracovaní bude to návrh zákona, ktorý prinesie pozitívum pre našu spoločnosť, najmä pre mladú generáciu. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

S faktickými poznámkami sa hlásia pán poslanec Mikloško, pani poslankyňa Belásová, pani poslankyňa Tóthová, Gabániová, Zelník. Okrem toho je to všetko. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou. Pán poslanec Izák pravdepodobne tiež sa hlási s faktickou. Takže ak dovolíte, pristúpime k jednotlivým faktickým poznámkam.

Ako prvý je pán poslanec František Mikloško.

**F. Mikloško, poslanec:** Pani poslankyňa, váš príklad s Kanadou, bohužiaľ, nie je dobrý. Kanada mala svoju históriu a najmä tú poslednú úplne v inom kontexte, ako ju mala stredná Európa. Pani poslankyňa, vy ste ešte nežili, keď ja som v päťdesiatych rokoch musel spievať Pieseň práce, takisto ako istotne pani profesorka Tóthová, a musel som spievať ruskú hymnu a česko-slovenskú hymnu a výsledok bol pravý opak. Proste sme sa z toho smiali, pohŕdali sme tým, bolo nám to nanútené. (Hlasy z pléna.) Vy ste istotne spievali všetci, nech ste spievali akúkoľvek hymnu, len keby tam boli eurofondy.

Ale celý tento priestor je absolútne naklonený primitivizmu. Primitivizmus vládol v tejto krajine za slovenského štátu v rokoch 1939 až 1945. Ministerstvo propagandy a všetci tí hlupáci tu otravovali Slovensko. A čo z toho zostalo? Nič, len pohŕdanie. Primitivizmus karieristov a hlupákov tu vládol celé obdobie komunizmu. A teraz znovu nám tu ľudia, ktorí v tejto vláde majú len teda korupčné škandály, idú vnucovať, že sa musí niečo robiť. Prepáčte, to všetko nie je vlastenectvo, to je primitivizmus, pretože primitivizmus je násilie, vlastenectvo je pozitívne, pokojné, radostné. A ja na rozdiel od vás všetkých som vlastenec, už aj preto, že som v živote nič neukradol, v živote som nič nikomu nezobral, ani štátu, páni poslanci zo SNS. Zapamätajte si to, za svoje národne orientované uši. (Hlasy z pléna.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Belásová má slovo teraz s faktickou. Poprosím o kľud, vážené kolegyne.

**M. Belásová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vážená pani poslankyňa, máte pravdu, že v tejto veci nemôžeme nechávať to vybudovanie toho vzťahu k vlastenectvu len na rodinu. Môžem povedať, že mnohé prípady ukazujú, že ešte stále sme v takom tom područí toho bývalého režimu a mnohé rodiny aj súčasné mladé rodiny majú taký viac-menej vlažný vzťah k svojej republike, k svojmu štátu. Ten vzťah vlastenecký je strašne vágny v nich. A ako potom môžu vlastne v tomto duchu vychovávať svoje deti? No vždy ich vychovávajú, tak ako boli naučení oni, aký majú vzťah oni, tak, samozrejme, sa to potom prenáša aj na ďalšie generácie. Takže musíme niekde začať. A myslím si, od školy, tak ako sme to počuli aj od vás, v ostatných štátoch ako sa to robí, čo je úplne prirodzené, že by sme mali začať a mali by sme ísť týmto smerom, aby vlastne tento zákon prešiel do druhého čítania a aby, samozrejme, potom nadväzoval na vládny program, ktorý pripravilo ministerstvo školstva o výučbe k vlastenectvu. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Aj ja.

Slovo má pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Už v prvej faktickej poznámke som uviedla, že mám niektoré pripomienky k niektorým ustanoveniam, že ich bude treba prepracovať, vynechať, ale nadväzujem týmto tiež na pani poslankyňu. A chcela by som povedať, že to nie je len v Kanade. Ja som stážovala vyše roka v Dánsku. A tam som žila v študentskom vysokoškolskom internáte. A tam som videla, keď bola nejaká akcia, kde sa hrala hymna, a hrávala sa, tak všetci stáli ako naškrobení. Vyše 5 rokov som žila v Budapešti. To ste mali vidieť, keď bol deň ústavy, mladí ľudia, všetci mali pripnuté trikolóry a v školách všade štátne hymny sa hrali, nosili sa zástavy a podobne. Takže je to výchovou, vážení. A chcem povedať jedno. Pozrite sa, ako sa správa naša mládež, keď sa hrá napr. štátna hymna na Námestí SNP. Kľudne sa bavia, chodia, pretože nikto im to nepovie, nie sú k tomu vedení. A aký je postoj aj k ústave a k niektorým veciam? V televízii na Silvestra sa ústava prirovnáva ku Kámasútre. Všetci to s úsmevom prejdú. Keď sa protestuje a televízia sa ospravedlní, tak viacerí novinári začnú kydať na televíziu a podobne. Ja si myslím, že vlastenectvo treba jemnými, nenápadnými, nenásilnými, pán poslanec Mikloško, ale predsa metódami podporiť a presadzovať.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Slovo má pani poslankyňa Gabániová.

**D. Gabániová, poslankyňa:** Ďakujem. Pani poslankyňa, chcem vám poďakovať za vaše vystúpenie. Plne sa s vami stotožňujem. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Zelník.

**Š. Zelník, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Aj ja sa chcem, pani poslankyňa, poďakovať za to, že ste sa zverili verejne so svojím zážitkom a so svojou osobnou skúsenosťou. Všetci tí, čo chodia do zahraničia, vidia, že nielen v Kanade, ale aj v Amerike či v Európe je úplne bežné, že vlajú zástavy, a to nielen cez štátne sviatky, že ľudia sú hrdí na svoju vlasť, na svoj štát. Výchova k vlastenectvu, samozrejme, u nás sa to nenosí. A sme svedkami toho aj v tomto parlamente. Je to úplne hrôza počúvať, ak niektorí sú z toho nervózni, že by sa mala zaviesť výchova k vlastenectvu, ktorá vôbec nie je jednoduchá, pretože mnohí úmyselne zamieňajú vlastenectvo za xenofóbiu a národnú hrdosť za nacionalizmus. Môžeme pestovať pocit vlastenectva ako emóciu, ale aj ako celkové nastavenie človeka, jeho životný postoj, povedomie. Vlastenectvo je súčasťou našej národnej identity. Tú musíme zachovať vždy a za každých okolností. Predložený zákon na podporu vlastenectva iste bude tomu nápomocný. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Slovo má pán poslanec Izák.

**J. Izák, poslanec:** Ďakujem za slovo. Skutočne škoda, že nie sme v Kanade. Myslím, že viacerí si želáme, a to úprimne, aby také podmienky, čo sa týka prejavu vlastenectva, sme mali aj na Slovensku. Žiaľ, ale niektorí na Slovensku by boli radi, keby sa vlastenectvo vlastne navonok neprejavovalo vôbec. Je veľa takých, ktorí nielen vlastenectvo, ale aj vzťah k svojim najbližším a okoliu nevedia prejaviť. A je im zrejme cudzí. Inde, ako bolo povedané, napr. aj v Kanade, väčšina sveta, malé i veľké národy si vlastenectvo vedia ctiť, vedia ho prejavovať. Spontánne spievajú svoju hymnu svojej krajiny s rukou položenou na srdci. A nielen pri štátnych, ale i pri súkromných a osobných príležitostiach majú vztýčené, vyvesené vlajky svojej krajiny na súkromných objektoch, pri rodinných domoch a s nadšením hovoria o svojej vlasti. Aj preto je potrebné skutočne, aby sme sa i my zobudili a snažili sa prebudiť vo vzťahu k vlastenectvu i tých, ktorí ten apatický postoj ešte majú. A preto určite je na mieste, aby vlastenectvo malo oporu i v legislatíve. A určite týmto návrhom zákona sa rodí začiatok podpory vlastenectva v našom zákonodarstve. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** S reakciou na faktické poznámky pani poslankyňa Kramplová má slovo.

**Z. Kramplová, poslankyňa:** Áno, ďakujem. Vážený pán poslanec Mikloško, tým, čo ste vy povedali, vy popudzujete ľudí k primitivizmu. Prepáčte, ja vám váš názor neberiem, ale toto, čo ste povedali, ste povedať nemali. To sa nehodí ani do tejto snemovne. A nehodí sa to ani vám ako človeku, ktorý má (Potlesk.) svoje skúsenosti v politike, v živote, aby ste podnecovali k tomu, aby ľudia nemali úctu k štátu, nemali úctu k štátnym symbolom. To je toľko k vášmu vystúpeniu.

Ďakujem aj ostatným kolegom za to, že tí, čo sme tu, chápeme, o čo ide.

A možno ešte taký jeden príklad. Mojim deťom stačilo, že určitý krátky čas mali možnosť byť v škole v Kanade. Odvtedy môj syn má vo svojej izbe nie rôzne fotky skupín, ale štátnu zástavu. Myslím si, že ten krátky čas, ktorý tam boli, v nich vzbudil také vlastenectvo, že dnes by Slovenskú republiku a slovenské štátne symboly nevymenili za nič. A to je pre mňa tým veľkým prínosom. A to je pre mňa takou veľkou výzvou, že treba s deťmi pracovať a treba im dať šancu, aby tento štát bol zárukou toho, že ďalšie generácie vychováme k vlastenectvu. A ja verím, že sa spoločne dohodneme na spôsobe, pretože sme už prepásli príliš veľa rokov od roku 1993, keď vznikla Slovenská republika. Ďakujem. (Potlesk.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Pokračujeme v rozprave, vystúpi teraz pán poslanec Palko, pripraví sa pán poslanec Abrhan.

**V. Palko, poslanec:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, rád by som pripomenul, že minulý rok v apríli sme v tomto parlamente hlasovali o Lisabonskej zmluve. Schválením Lisabonskej zmluvy bola napr. zriadená funkcia európskeho prezidenta, ktorého máme už asi tri týždne. Slovenská republika, vy všetci, čo ste tu, do toho, kto bude európskym prezidentom, prezidentom Európskej únie, teda prezidentom aj týchto nič netušiacich občanov Slovenskej republiky, ste nijako neprehovorili. Rozhodlo o tom Francúzsko, Nemecko. A o tom, že sa tak stalo, že už máme dvoch prezidentov, ani národ netušil, že k tomu dôjde, ste rozhodli vy tým, že ste podporili Lisabonskú zmluvu. O tomto rozhodli aj poslanci Slovenskej národnej strany úplne jednohlasne. Zároveň ste rozhodli, páni predkladatelia zákona o vlastenectve, že budeme mať európsku ministerku zahraničných vecí pani Ashton. Zahlasovali ste za to, že ministri Slovenskej republiky, keď budú zasadať na radách ministrov Európskej únie, už nebudú mať tú možnosť, čo sme mali my, povedzme, ja ako minister vnútra, keď som zasadol v Rade ministrov vnútra a spravodlivosti, že som mohol povedať, že Slovenská republika nesúhlasí a návrh šiel zo stola, že som mohol dať veto. Vďaka vašim návrhom, vďaka tomu, že ste zahlasovali za Lisabonskú zmluvu Slovenská republika môže byť až na výnimky takmer v čomkoľvek prehlasovaná. Za toto ste hlasovali. Hlasovali ste za to, že v niekoľkých stovkách kompetencií úplne sa rozhodovanie, ktoré bolo dovtedy v kompetencii národných štátov, a teda aj Slovenskej republiky, presunulo na Európsku úniu.

Pán predseda Slota vystúpil asi pred dvomi hodinami a tak sa posťažoval pri obhajobe tohto zákona na podporu vlastenectva, že: „Znaky štátnosti sa vytrácajú.“ No tak to je slabý výraz, to je trošku eufemizmus, že sa vytrácajú. Nie, znaky štátnosti sa rušia. No a kto ich ruší? No vy ste zrušili tie znaky štátnosti tým, že ste zahlasovali za Lisabonskú zmluvu, vážený pán poslanec Rafaj, vážený pán poslanec Slota, vážení páni poslanci za Slovenskú národnú stranu.

Predseda Slota sa sťažoval, aké veľké medzinárodné tlaky sú tu proti vlastenectvu. A niečo na tom bolo, musím povedať. Áno, hocičo, čo je naozaj prejavom vlastenectva, sa dnes kritizuje ako xenofóbia, homofóbia, rasizmus, ja neviem čo. Presadzujú to socialisti najmä, ktorých pán predseda SNS nazval predvčerom zvrhlíkmi.

Povedal, že kolegovia pána premiéra Fica zo Strany európskych socialistov sú zvrhlíci. No, dobre, ale kto zahlasovaním za Lisabonskú zmluvu dal podstatne väčšiu moc nad Slovenskom týmto, ako vy hovoríte, zvrhlíkom? Veď to ste boli vy. Vy ste za to zahlasovali. Vy ste zrušili skoro všetky atribúty štátnosti v hlasovaní o Lisabonskej zmluve, panie poslankyne, páni poslanci, ktorí teraz nariekate nad potrebou vlastenectva.

Viete, niektoré tie veci, o ktorých hovoríte, by som dokázal podpísať, ale problém je v tom, že vy ste rozpoltení. Vy ste ako keby dvaja v jednom tele. Fenomén, ktorý bol aj v literatúre popísaný, je taký román Dr. Jekyll and Mr. Hyde. Tak je otázka, kedy konáte úprimne? Vtedy, keď nariekate nad zanikajúcou štátnosťou Slovenskej republiky, alebo vtedy, keď za zanikanie týchto atribútov štátnosti hlasujete podporou Lisabonskej zmluvy? Hlasujete za to len preto, lebo vláda potrebovala všetky hlasy a chceli ste vládnuť ďalej a ďalej rozhodovať o eurofondoch. Však to už bolo povedané veľakrát, to už vedia vlastne všetci. Vy ste tí, ktorí podporujete eróziu slovenskej štátnosti. Robíte to pred očami celého národa. Čo si myslíte, že všetci ľudia sú úplne hlúpi, že si nič nepamätajú alebo že sa nechajú prehlušiť vašimi pekne znejúcimi frázami?

Pán predseda Slota keď hovoril, tak hovoril aj o tom, čo všetko zase robia Maďari, ako sa dávajú dohromady vo Fóre poslancov Karpatskej kotliny. Samozrejme, je to problematická vec. Ale veď vy ste spolu so všetkými maďarskými poslancami tohto parlamentu spolu, spoločne, jednomyseľne zahlasovali za Lisabonskú zmluvu. Prečo Maďari hlasujú za Lisabonskú zmluvu? No preto, že pokračuje ňou bezbrehá integrácia Európskej únie, oslabovanie hraníc, oslabovanie občianstva, občanov v národných štátoch, budovanie európskeho občianstva. No tak to všetko proste dáva Maďarov dohromady v tom, čo oni chcú. No tak za to hlasujú spolu s vami, panie poslankyne, páni poslanci za Slovenskú národnú stranu. Keď hovoríte, že oni zrádzajú, tak sa pýtam, čo robíte vy, keď postupuje s nimi úplne v zhode.

Ja by som ešte rozumel, keby ste tento zákon o vlastenectve predkladali ako formu pokánia za to, čo ste napáchali podporou Lisabonskej zmluvy. Bez vás by nemohla prejsť. Vy ste o tom rozhodli, že prešla, panie poslankyne, páni poslanci za SNS. Bohužiaľ, zdá sa, že to ako pokánie nemyslíte. Jednoducho stále chcete niekoho klamať a niečo predstierať.

Pán poslanec Rydlo, mal úroveň, rád som si ho vypočul. Právom ste sa posťažovali na to, že niekedy sa stretávate s príslušníkmi mladej generácie a cítite tam nejakú nevraživosť voči tomu, čo je slovenské. No ale položte si otázku, či určitou príčinou, nie jedinou, ale určitou, je to, že tí ľudia predsa nie sú hlúpi. Oni vidia, že aj po tých 250 rokoch platí to, čo povedal Samuel Johnson a možno aj Janko Kráľ, ktorého ste spomínali, že predstierané vlastenectvo je posledné útočište darebákov. Tí mladí ľudia to cítia, a preto sa nenechajú opiť rožkom. Skúste sa nad týmto zamyslieť, pán poslanec.

Viete, ono je to tak. Spomínali ste veľkého francúzskeho vlastenca, štátnika a prezidenta de Gaulla. Viete, keď hovorí de Gaulle o vlastenectve, no tak ľudia počúvajú, pretože to všetko je podopreté jeho veľkým životným príbehom a sebažertvou. Vtedy sa to dotýka ľudských sŕdc a ľudia počúvajú. Ale keď o vlastenectve hovoria Slota a Rafaj, no tak je to paródia, ako keby o nejakom vlastenectve hovoril filmový komik.

Tento návrh tu bol dnes predložený ako kamufláž série hulvátstva a korupcie. Ďakujem za pozornosť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Faktické poznámky majú poslanci Zelník, Rydlo, Slafkovský, Belásová, Mikloško, Vestenický, Kovarčík. Áno, ešte poprosím ďalej to posunúť, nech to vidím. Desiata je pani Damborská, nevieme ešte, kto je deviatka. (Hlasy v sále.) Aha, pardon, to je do rozpravy, dobre. Takže všetci sa videli na tabuli. Áno? Ďakujem pekne. (Hlas z pléna.) Ty sa môžeš kedykoľvek, pán navrhovateľ, prihlásiť. Dobre? Takže ešte raz opakujem prihlásených do faktických, teda máme ich na tabuli. Sú to Zelník, Rydlo, Slafkovský, Belásová, Mikloško, Vestenický, Kovarčík. Pán poslanec Abrhan a Damborská sa prihlásili do rozpravy. Ďakujem pekne. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

Slovo má pán poslanec Zelník.

**Š. Zelník, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Vážený pán kolega, ja sa nerád vraciam do histórie, ale musím to povedať, vtedy, keď sa rozhodovalo o tom, či Slovensko bude alebo nebude mať vlastnú republiku, vtedy KDH urobilo jasný postoj. Postavilo sa a ako jeden muž ste odmietli slovenskú ústavu. Teraz zrazu ste sa zobudili, niekoľko rokov ste nám otrepávali o hlavu, že pokiaľ sme boli v koalícii, Slovenská národná strana, HZDS, že sme sa nemohli dostať do Európskej únie. Zrazu dneska bijete na poplach, že sme schválili Lisabonskú zmluvu. Prosím vás pekne, a čo chcete povedať tej mladej generácii, že čo bude robiť tá nová generácia? Aký chcete pripraviť osud tejto republike? Sme tu jediní? Ako ostrov zostaneme? Nie je iná cesta, len ako cesta integrácie. A preto je tento zákon o vlastenectve, ktorý pripravila Slovenská národná strana. Prosím vás pekne, pozrite sa na svoje činy, čo ste robili, tabuľový zákon. Kto urobil tú roztržku na Slovensku? Komu za to môžeme vďačiť? Nepamätáte si už, kto bol predseda parlamentu a kto bol iniciátorom tabuľového zákona? Kto napr. podporil jazykový zákon v parlamente? Prečo museli byť takéto nešváry v tejto republike? Spytujte si svoje svedomie a robte pokánie. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Rydlo.

**J. Rydlo, poslanec:** Pán Palko, ja mám taký názor na Lisabonskú zmluvu ako väčšina občanov Európskej únie, aby sme si rozumeli. Ale ste si položili jednu otázku, koľkokrát by tento parlament musel hlasovať, koľkokrát, opakujem, aby tá zmluva bola prijatá, koľkokrát Írov by donútili hlasovať v referende, aby táto zmluva bola prijatá. Jednoducho treba povedať, že smer, ktorým sa Európa uberá, nie je možno taký ideálny, ale ideálne štáty, ideálne zoskupenia jednoducho neexistujú. Ja sa priznám, že mám svoj pohľad na to, ako sa európske štruktúry vyvíjajú, akým spôsobom sa uberajú, aké miesto má európska byrokracia. Preto aj Slovenská národná strana zastáva politiku Európy národov, a nie nejakého európskeho superštátu. A treba si jednoducho povedať, Slovensko je 5,5-miliónová krajina. To je jedna vec.

Druhá vec. Zahraničná politika, akákoľvek politika jednej krajiny je daná jej geografickým postavením. My si nemôžeme dovoliť luxus, jednoducho na to nemáme, aby sme robili Alleingang v Európe. Teoreticky je všetko možné, prakticky tieto veci možné nie sú.

Čudujem sa, že takú tému, ako je vlastenectvo a postoj k vlastenectvu, sa tuná jednoducho snažia niektorí poslanci hlúpo, primitívne politizovať. Nehnevajte sa, ja som z toho sklamaný.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Slovo má pán poslanec Slafkovský.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem pekne. Bohužiaľ, som tu nebol, keď vystupoval pán kolega Rydlo, ale rád si prečítam zápis z jeho vystúpenia, takže môžem len reagovať v krátkosti na kolegu Palka v tom zmysle, že ma mimoriadne potešilo to, čo citoval, ak to teda bolo tak presne povedané, z výrokov pána kolegu Rydla, že nacionalizmus ako útočisko darebáctva, toto asi nikde tak dobre neplatí ako súčasne na Slovensku, lebo pod najväčšími darebáckymi kúskami, aké boli predvedené na Slovensku, sú podpísaní ľudia zo Slovenskej národnej strany. Váš pán predseda má za sebou také kúsky pokrytectva, ako ich ani jeden z poslancov v Národnej rade nemá za sebou. Takže pokiaľ budú takíto ľudia predkladať návrh zákona o vlastenectve, tak ho nikdy nemôžem podporiť. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Slovo má pani poslankyňa Belásová.

**M. Belásová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Pán poslanec, znova ste vystúpili tak, ako ste zvyknutý, bohorovne a arogantne. Podľa môjho názoru tu splietate veci, hrušky s jablkami, pretože spomínate v tomto kontexte Lisabonskú zmluvu, ale, nuž viete, niekedy aj to je určitým spôsobom prejav vlastenectva, pretože niekedy treba urobiť krok dozadu, aby sme potom mohli urobiť dva kroky dopredu. (Smiech v sále.) No to je pravda, pán poslanec, len si to musíte zoširoka trošku dať do súvisu. (Ruch v sále.)

Viete, a budem hovoriť o principiálnej veci, ak dovolíte, reagujem na vás, pán poslanec, tak poprosím teda, aby ste ma počúvali, aj ja som vás pozorne počúvala, vy, poviem z principiálneho hľadiska, jedným dychom rozprávate o otázke a kritizujete otázku postoja krížov v Taliansku, kde nehovorím, že vás nepodporujeme, ale na druhej strane vám vadia štátne symboly na školách našich na Slovensku a spievanie hymny. Tak, viete čo, fakt tomu nerozumiem. Čiže nieže my sme rozpoltení, zrejme ste asi vy rozpoltení. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Slovo má pán poslanec Mikloško.

**F. Mikloško, poslanec:** Veľmi stručne doplním pána Palka v tom, že, po prvé, naozaj zdá sa, že SNS a SMK majú naozaj spoločný program do budúcnosti, lebo ak pán poslanec Rydlo tvrdí, že pre SNS Európa je Európou národov, no tak nič viac si nikto nemôže priať. Pán poslanec, revidujte nejako ten program SNS. V Európe národov, tam rýchlo začnú platiť iné hranice.

A pokiaľ ide o pána poslanca Palka, tak naozaj to treba doplniť len v tom, že sú podobné všetky izmy, marxizmus, leninizmus, komunizmus, nacionalizmus. Nacionalizmus viedol tabuľovú vojnu a jazykový zákon. A komunizmus, chcem to povedať v súvislosti so sľubom vernosti Slovenskej republike, komunisti na sľube vernosti republike lámali katolíckych a evanjelických biskupov a kňazov. To bol kľúčový moment v rokoch 1950 a 1951, že to musel lámať. To je ten najprimitívnejší chmat, ako to, o kom si myslím, že je nepriateľ, tak ho chcete nejako zlomiť. Koho chcete lámať týmto sľubom vernosti republike? Maďarov? Veď tu žijú a plnia zákony. Ak ich neplnia, tak ich naháňajte. Nás tak chcete lámať za to, že sme nehlasovali za ústavu? Za to nás chcete lámať, aby sme to znovu a znovu opakovali pri každej príležitosti? Keď stratím občiansky, tak to bude znovu. A keď ho zase stratím, tak to bude znovu. Ešte aj moja žena na mojom pohrebe bude musieť zložiť nejaký sľub vernosti, aby ma pochovali vôbec. (Smiech v sále.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Slovo má pán poslanec Vestenický.

**E. Vestenický, poslanec:** Ďakujem. Páni, sme v prvom čítaní. A koľko emócií prevláda nad racionalitou? Je mi ťažko v tom, čo teraz poviem, ale pripojím sa. Pán poslanec Palko, pre každého máte svoje pomenovanie aj svoje obvinenie, ktoré vždy vyhovuje vašim záujmom. Ste kedykoľvek pripravený zosmiešniť aj najposvätnejšiu vec, len ak z toho máte nejaký propagačný prospech. Kto ste ale vy? Koho naháňate? Alebo naháňajú vás? Koho záujmy ste presadzovali, keď ste podpisovali pri organizovaní referenda o vstupe do Európskej únie fakticky biankozmenku. Myslím, že ste vypočítavý mystifikátor, za scénou Mefisto, na obrazovke Faust alebo hádam, ak to chcete, Orfeus v podsvetí alebo psí trojhlavý strážca brány do podsvetia? Žiaľ, vystupujete ako arogantný zlovoľnou mysľou hnaný pokrytec, autor technológie, ako vyrobiť z malého renegáta veľkého dešperáta. Narážam na váš odchod zo strany, ktorá vás zrodila. Viete, poviem vám ešte slová jedného kňaza, ktorého si nesmierne vážim, myslím, že sa to tu hodí: „Boh nájde mericu na každú opicu.“ Ďakujem za pozornosť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Slovo má pán poslanec Kovarčík.

**J. Kovarčík, poslanec:** Pán Palko, čierne obdobie, keď vy ste boli minister vnútra, bolo obdobím, kedy vládli v tejto republike strany, ktoré nevyhrali voľby. Vy ste horko-ťažko vtedy naškrabali na to, aby ste mali väčšinu v parlamente. Veľmi dobre sa na to pamätáte. A vy ste boli minister z politickej strany, ktorá vtedy získala okolo 8 %. Ja sa vás pýtam: A to sa chválite, že ste v Európe vetovali určité veci? A ja sa vás pýtam: Mali ste vy vôbec právo v mene Slovenskej republiky vystupovať ako minister, ktorý bol zo strany, ktorú títo voliči Slovenskej republiky nevolili? Takže od vás skutočne nikto neočakáva podporu tohto navrhovaného zákona. Ale, prosím vás, nespomínajte už obdobie, keď vy ste boli minister vnútra.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Takže, vážené kolegyne, kolegovia, pokračujeme v rozprave, slovo má pán poslanec Abrhan. Jaj, pardon, ešte sa hlási do rozpravy v zmysle rokovacieho poriadku navrhovateľ. Má slovo.

**R. Rafaj, poslanec:** Dámy a páni, nedá mi nevystúpiť, pretože pôvodne som chcel vystúpiť až na konci a nechcem zneužívať priestor, ale využijem to teraz, pretože táto diskusia po vystúpení pána Palka sa zvrhla na osobné útoky proti predkladateľom, takže je z toho Taliban, ak dovolíte.

Keďže ste citovali niečo o darebákoch a vlastenectve, vysvetlím vám váš citačný zdroj. Daný pán Samuel Johnson bol naozaj talentovaný. Angličania mu vďačia za prvý veľký slovník anglického jazyka. Alebo bol to človek, ktorý sa možno vám bytostne podobal. Bol až chorobne prudérny. A ste možno čítali, možno nečítali román Tom Jones. Tento román tiež vošiel do dejín. Je to prvý moderný anglický román. A viete, čo urobil tento váš citačný zdroj, pán Samuel Johnson, keď vyšiel tento román a keď sa mu istá anglická dáma priznala, ako sa dobre zasmiala na tomto dobrom románe? Tak jej povedal, a budem vám to citovať v češtine, ospravedlňujem sa, pretože nepoznám preklad jedného slova: „Jsem otřesen, že citujete z tak zlolajné knihy. Nerad se dozvídám, že jste ji četla. K tomu by se slušná dáma neměla vůbec doznat.“ Takto vytýkal prečítanie prvého moderného anglického románu Toma Jonesa tento prudérny zástanca anglickej koruny, ktorý pôsobil práve v tom čase, keď tí skutoční anglickí vlastenci, ktorí utekali pred náboženským útlakom z Anglicka do slobodného sveta a tam založili Spojené štáty americké, boli ním nazvaní darebákmi, ktorí si dovolili založiť slobodný štát. Vy si aspoň prečítajte, prosím vás, súvislosti, o čom hovoríte. Hanbím sa za vás. (Potlesk.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Faktické poznámky majú pán poslanec Mikloško a pán poslanec Palko. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

Slovo má pán poslanec Mikloško.

**F. Mikloško, poslanec:** Pán poslanec Rafaj, zostaňme vo vecnej rovine a skúste mi vypočítať za celé obdobie, čo je SNS v slovenskom parlamente od roku 1990, ktorý zákon priniesol niečo pre pozitívne vlastenectvo na Slovensku, čo ste vy napr. urobili pre zahraničných Slovákov, pre vydávanie literatúry zahraničných Slovákov. To sme my dali peniaze Matici slovenskej, že vychádza tam edícia Slovenský svet. My sme to rozbehli. Bola to naša vládna koalícia, minister Kňažko a minister Chmel. Čo ste vy urobili pre to, aby tu vyšli knihy Slovákov, veľkých básnikov spoza mora, Šprinca, Žarnova a ostatných? Nič. Ja som sa v tom 20 rokov angažoval. A vy nás tu stále plieskate. Povedzte mi, ktoré zákony ste vy priniesli také, aby tu vzniklo pokojné, sebavedomé, hrdé vlastenectvo, a nie nacionalizmus. Viete jedine dávať príkazy a jedine proste naháňať.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Slovo má pán poslanec Palko. Zapnite, prosím, mikrofón pánovi Palkovi, lebo nefunguje karta.

**V. Palko, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pán poslanec Rafaj, ja sa nečudujem, že ste tak rozrušený, podobne ak aj celý váš klub po mojom prejave (Smiech a potlesk v sále.). Totiž ja som upozornil na to, že sa správate ako politickí podvodníci. Na jednej strane hovoríte o vlastenectve a posilňovaní štátnosti a na druhej strane, a sami ste to priznali, ste hlasovali za to, že veľká časť moci, ktorá bola v rukách Slovenskej republiky, z vašej vôle sa presunula inde, do Bruselu. A už nebudeme rozhodovať o významných veciach slovenského národného záujmu. Za toto ste hlasovali. A, samozrejme, keď vám to niekto pripomenie, tak ste z toho nervózni. Ja vám naprosto rozumiem v tejto veci. Pán poslanec Rydlo to povedal úplne jasne. Proste vy ste ustúpili. Vy ste povedali, pán poslanec, koľkokrát by Slovenská republika musela hlasovať o Lisabonskej zmluve. Nuž tak hlasovala raz a všetci ste boli za ňu. Keby sa hlasovalo desaťkrát, my by sme boli desaťkrát proti nej. Pani Belásová takisto hovorí v tomto duchu, že hlasovaním proti Lisabonskej zmluve ste postupovali úplne opačne, než hlásate. No tak jednoducho správate sa ako politickí podvodníci. Niečo hovoríte a konáte úplne opačne. A o tom sme ochotní kedykoľvek hovoriť.

A, samozrejme, keď ste ma, pán poslanec Rafaj, prirovnali k Samuelovi Johnsonovi, tak tým ste ma naozaj neurazili.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** S reakciou na faktické poznámky pán poslanec Rafaj.

**R. Rafaj, poslanec:** Pán poslanec, ani vás nemožno uraziť. Ak ste si nevšimli, my väčšinou na rozdiel od vás argumentujeme. A argument môže uraziť len hlupáka, si myslím. Takže určite ste sa nemohli uraziť, pretože vy hlupák nie ste, vy ste inteligentný človek.

Ale mám pocit, že máme podstatný rozdiel vo fungovaní nášho denotačného trojuholníka, viete, to je ten pojem, význam, slovo. Každému sa niečo iné rozsvieti pri danom pojme v našich hlavách. To je skutočne pravda. A možnože keď tak často narábate s tými darebákmi, či to nebude náhodou ako s tým zlodejom, ktorý kričí, aby chytili zlodeja? Neviem, to si musíte vy vyriešiť.

Ale to podstatné, čo chcem povedať, je, pokiaľ ste taký veľký obhajca slovenskej štátnosti: Viete, ako sa stala najväčšia tragédia? Tak, že vy ste predali Slovensko kolaboráciou so Stranou maďarskej koalície za osem rokov. Toto bol najväčší úder od vzniku Slovenskej republiky, pretože nenájdete taký štát Európskej únie, kde by vo vláde spolu s legitímnymi regulárnymi stranami bola aj nejaká etnická strana, okrem Macedónska, kde sú albánski etnickí, no nazvime ich, ako chcete.

A pokiaľ by som reagoval na pána Mikloška. No je to veľmi jednoduché, Slovenská národná strana stojí za tým najzákladnejším zákonom tohto štátu, od ktorého sa odvíjajú všetky ostatné zákony, a to je Ústava Slovenskej republiky, na rozdiel od teba, pán poslanec.

A keď už teda hovoríš, čím si ty prispel. V poriadku, ale vy ste zrušili grantový systém Pro Slovakia, pretože ten podporoval slovenskú kultúru na Slovensku. A my nie sme takí farizeji ako vy, aby sme vám tu teraz zopakovali, že poslanci a ďalší členovia Slovenskej národnej strany vyzbierali 800 000 korún na decimovaných Slovákov do Mlynkov, to teda takíto nie sme.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Teraz v rozprave vystúpi pán poslanec Abrhan. Má slovo.

**P. Abrhan, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán podpredseda, panie poslankyne, páni poslanci, dovolím si niekoľko poznámok k predloženému návrhu zákona na podporu vlastenectva.

V prvom rade chcem povedať, že som presvedčený, že je dôležité a dobré rozvíjať vlastenectvo zvlášť u mladých ľudí, a to budem opakovať stále pri tomto svojom vystúpení, je dôležité, aby sa podpora vlastenectva prejavovala formou výchovy, výchovy k vlastenectvu, je dôležité vo výchove ísť osobným príkladom. Súhlasíte s tým tiež, dúfam.

Pozrime sa ako rieši podporu návrhu vlastenectva tento návrh zákona. Hovorí o. i. o zavedení spievania hymny v školách, pri zasadnutiach samosprávy, obecných, mestských zastupiteľstiev, zastupiteľstiev vyšších územných celkov, pri športových súťažiach, verejnoprávne médiá budú mať povinnosť denne hrať hymnu. Verejné zhromaždenia obce sa budú musieť začať hymnou. Na začiatku rokovania schôdze Národnej rady začneme rokovanie hymnou. Pán poslanec Rydlo povedal, spievaním hymny sa ešte nikto nestal vlastencom. To boli vaše slová, pán poslanec.

Keď som hovoril o osobnom príklade, páni poslanci. Koľko má Slovenská národná strana riaditeľov škôl? Koľko na koľkých obciach máte starostov? Na koľkých školách sa už spieva hymna? Zákon vám v tom bránil doteraz? Prečo to nikto z vás nenavrhol? Páni poslanci, prečo procedurálnym návrhom na začiatku každej schôdze doteraz ani jeden z vás nenavrhol spievať hymnu? Prečo ste nešli osobným príkladom? To je výchova. Mohli ste dať o tom hlasovať. Ani ste to nenavrhli. A to čo je môj problém. Nie je môj problém spievať hymnu. Ja sa hrdo hlásim k nej, aj k štátnym znakom. Ale môj problém je, ak to niekto chce nanútiť druhému násilím, v tomto je podľa mňa problém tohto návrhu zákona. To je jedna oblasť, o ktorej som chcel hovoriť.

Druhá oblasť.

V § 4 školy majú povinnosť, aby v každej miestnosti, v ktorej prebieha vyučovanie, bol umiestnený štátny znak, štátny zástava, text štátnej hymny a preambula Ústavy Slovenskej republiky. Súhlasím s tým, len mi odpovedzte, či nebude tento zákon kontraproduktívny, keď mladým ľuďom budeme ukladať, aby spievali hymnu, vy máte ministra školstva, ale oni nebudú mať knihy, z ktorých sa majú učiť. Aj to je súčasťou hrdosti na svoju školu, nielen na maďarských, ale aj na slovenských školách, žiaľ, aj na slovenských školách.

V tom istom paragrafe odsek 1 hovorí, že súčasťou výchovy mladej generácie v celom systéme vzdelávania je aj ich výchova k vlastenectvu, výchova pre záujmy štátu. Prosím vás, kto zadefinuje záujmy, aké sú to záujmy štátu? Viete mi povedať, aké boli záujmy štátu pri predaji emisií? Aké boli záujmy štátu pri nástenkovom tendri? K tomuto máme vychovávať mladých ľudí. Je to tu napísané. Kto to zadefinuje.

To je § 4.

Paragraf 5 Sľub vernosti. Už tu boli spomenuté výhrady. A tu by som sa neobracal vôbec na poslancov Slovenskej národnej strany, lebo oni potrebujú konflikt, ale by som veľmi poprosil a požiadal poslancov Smeru, aby povedali, čo urobíme s mladými ľuďmi, ktorí či už z recesie alebo z iných dôvodov odmietnu zložiť takýto sľub pri preberaní občianskych preukazov. Čo urobíme s týmito mladými ľuďmi? Ako budete s nimi nakladať? Tento zákon to nijakým spôsobom nerieši.

Tento zákon na podporu vlastenectva mladých ľudí bude pôsobiť úplne opačne, odpudzujúco, rovnako, ako na nás pôsobilo násilné spievanie sovietskej hymny a internacionály.

Chcem povedať, že ja som hrdý vlastenec. V roku 1988 s mojím priateľom Jožom Sádovským sme slovenský znak niesli peši z Kmeťova na púť do Nitry. Vtedy nám ten slovenský znak príslušníci verejnej bezpečnosti zobrali. Mali sme hrdosť a úctu k tomuto znaku a verejne sme sa k tomu prihlásili, keď celá spoločnosť ho neuznávala. Veľmi vás prosím aby ste takto neznechutili slovenský znak dnešnej mladej generácie. Ako hrdý Slovák, hrdý vlastenec nemôžem takýto návrh zákona podporiť. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Faktické poznámky majú poslanci Kramplová, Pučík, Mikloško, Švidroň, Rydlo, Slafkovský, Vestenický, Kahanec. Pokiaľ je to všetko, uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

Slovo má pani poslankyňa Kramplová.

**Z. Kramplová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán poslanec, hovorili ste o násilí, ktorým chcú predkladatelia vynútiť hranie hymny. Chcem sa vás opýtať: Vy si myslíte, že v iných štátoch, ako sú USA, Kanada, Izrael, a mohla by som menovať aj ďalšie, je hranie hymny a úcta k symbolom štátu len nejakými aktivitami riaditeľov škôl? Všade je to tvrdo riešené v zákonoch. Dokonca v kanadskom nariadení, ktoré je súčasťou školského zákona, je použité slovíčko „must“. Teda predpokladám, že chápete, čo znamená v angličtine. To sa veľmi málo využíva práve v takýchto formách. Ale práve pri tomto procese hrania hymny je toto slovíčko využité. A je to „musieť“. To znamená, že musia ho rešpektovať riaditelia škôl na začiatku alebo na konci vyučovania a musí sa hrať hymna.

Hovorili ste o štátnych záujmoch. Áno, tak ako nám doteraz chýbala nejaká definícia vlastenectva a ochrana štátnych symbolov a úcta k štátnym symbolom, chýba nám definícia štátnych záujmov. Viackrát sa o tom hovorilo. Zatiaľ sa nenašla politická vôľa na to, aby sme si sadli a aby sme spísali určité základné body a princípy štátnych záujmov Slovenska, ktoré by mala rešpektovať každá vláda, každý parlament, každá samospráva a každý občan Slovenskej republiky. A nemali by sa štátne záujmy meniť podľa typu vlád alebo podľa farby vlád. Toto by bolo už to, čo si želáme. Želám si to aj ja a predpokladám, že si to želáte aj vy a že si to želajú asi všetci, ktorí tu sedia.

A ešte jedna krátka poznámka. Táto dohoda by mala byť vtedy, keď nájdeme spoločnú reč. Ale tak ako ani predchádzajúcich osem rokov tu... (Vystúpenie prerušené časomerom.)

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Pučík.

**R. Pučík, poslanec:** Ďakujem. Pán poslanec Abrhan, páni poslanci Palko a Mikloško, vy ste sa už našim občanom štátu predstavili vo viacerých úlohách. Boli ste už disidenti, boli ste už revolucionári, boli ste už demokrati a už ste aj vizionári. Neboli ste a nie ste a nikdy nebudete národniari. Pochopil to aj váš volebný symbol z roku 2006 bocian Kristián, ktorý nevedel stráviť vaše hodnotové princípy. A aby si zachránil život, tak radšej odletel do teplejších krajín a už sa nikdy nevrátil.

V stanovách Konzervatívnych demokratov Slovenska sa v čl. 1 ods. 1 uvádza: „Konzervatívni demokrati Slovenska je politická strana založená na tradičných hodnotách ľudského života, spolunažívania, ktoré sa opierajú o stáročné zásady kresťanstva a humanizmu v Európe. Cieľom strany je šírenie týchto hodnôt vo verejnom živote. Strana podporuje stabilitu tradičnej rodiny, vlastenectvo, ktoré nie je nepriateľské voči iným národom, ekonomickú slobodu a solidaritu voči slabým a núdznym.“ Prosím vás, páni, aké tradičné hodnoty a vlastenectvo ste mali na mysli?

Pán Mikloško, ja veľmi dobre viem, že nebudete hlasovať za tento zákon, ale keď zajtra pôjdete do Budapešti a vrátite to maďarské vyznamenanie, bude vám odpustené.

Ešte by som na záver uviedol, páni kresťanskí, ale aj konzervatívni demokrati Slovenska, jeden výrok je na vás ušitý ako na mieru: „V ústach Bože, v rukách nože.“ (Potlesk.)

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Mikloško.

**F. Mikloško, poslanec:** Ja v tejto diskusii som dokonca dospel k názoru, že možno by som za to aj hlasoval, len v tom sľube vernosti keby tam bolo niečo aj o dodržiavaní zákonov. To tam nie je. Tam je len vlastenectvo a podobne. Keby v suverénnosti bolo napr., že budem dodržovať zákony, nekradnúť, nelietať cez hranice bez povolenia na lietadle, športovom, a podobné veci, viem si predstaviť, že by som zatlačil. Ale v takomto, by som povedal, všeobecnom objatí, kde si bude môcť robiť každý čo chce, prepáčte, to naozaj takto národniarstvo nechápem.

Ešte jedna vec. Pán poslanec Abrhan tu hovoril o výchove. Páni poslanci a pani poslankyne, dnes je veľký neurologický kongres na počesť nositeľa Nobelovej ceny, ktorý je Slovák. Je to Daniel Gajdusek. Jeho otec sa narodil v Smrdákoch, no on sa narodil v New Yorku. Vždy sa považoval za Slováka, zomrel v roku 2008 v Nórsku. V roku 1976 dostal Nobelovu cenu za fyziológiu a medicínu. Prečo nehľadáte takéto veci? Celý nacionalizmus je postavený na frustrácii. Prečo nehľadáte pozitívne veci, ktoré ukážu, že Slovensko je aj Slovenskom a zároveň je aj európskym, aj svetovým národom, ktorý má svojich takýchto velikánov? To vás nezaujíma, to vás ani nenapadne. Proste, potrebujete len sekať po hlave.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Švidroň, faktická poznámka.

**V. Švidroň, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pán poslanec Abrhan, je známa vec, že čo nie je zakázané, to je povolené. Ale to platí pre občanov, pre fyzické, právnické osoby. Riaditelia škôl, starostovia, to je verejná správa. A oni konajú v medziach zákona a v zákonom stanovenom rozsahu. Čiže ukazuje sa, že aj tí riaditelia alebo starostovia, ktorí majú dosah cez prenesenú štátnu správu na školy, ktorých ste ešte menovali za vašich čias, privítajú aj legislatívnu úpravu v tejto oblasti, pretože sa im skutočne vytvorí priestor, aby sa mohli slobodne prejaviť aj po tejto stránke, pretože nálada skutočne aj v školách je taká, že vlastenecká výchova je potrebná.

Zmiešali ste aj iné body programu, ktoré budú prerokovávané neskôr. Tam, myslím, ste spomínali tie emisné kvóty a tak ďalej. Ono čas ukáže, že aj tam ste sa zmýlili. Ďakujem za slovo.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Rydlo.

**J. Rydlo, poslanec:** Ďakujem za slovo, pani podpredsedníčka, pani predsedajúca. Čo ma, prosím vás, zaráža v tejto celej debate dnes poobede? Zaráža ma to, že nehľadáme nič, nič, nič, prepáčte, pozitívne, len každý každému hľadá nejaké blchy v kožuchu, blchy v kabáte. Prosím vás, nejestvujú ideálne zákony. Na to je prvé čítanie a má to ísť do druhého čítania, aby sa vychytali nedostatky, aby sa to, čo tam nie je, doplnilo, spresnilo. Prosím vás, Angličania hovoria: „Think positive.“ („Myslite pozitívne.“) Uvažujme pozitívne. Prosím vás, toto sú veci, ktoré idú ponad jednotlivé partaje, ale tuná niekomu oplieskavať stále o hlavu tú istú palicu, to jednoducho nie, no tak keď budete do tých čias trieskať, no tak mu tou palicou hlavu roztrepete. Prosím vás o niečo pozitívne, opakujem, pozitívne, pozitívne. A to je vlastne podľa môjho náhľadu vec naozaj veľmi pozitívna a potrebná pre tento štát, pre tento národ a pre týchto občanov, ktorí tu bývajú. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Slafkovský.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja by som sa vrátil k tej téme, čo spomínal pán kolega Abrhan, pretože tu je faktická pripomienka na faktickú pripomienku, a nie k tomu, čo hovoril kolega Abrhan, aj rokovací poriadok je potom trhací kalendár. Naozaj sa prikláňam k tomu, čo hovoril kolega, že tu takýmto návrhom zákona robíte vlastenectvu medvediu službu. Pokiaľ to nikto nebude mať v sebe, nebude za to ochotný aj niečo urobiť, tak z toho nikdy nebude pozitívny zákon, ale len zákon čisto politický, účelový, nakoľko sa blížia voľby. A to je všetko o tomto zákone, čo je možné o ňom povedať.

Aby sme niečo museli spievať, tak ako sme museli spievať Pieseň práce. Tak dodnes si ju pamätám. Ale nikdy si ju sám od seba nezaspievam, ako som si zaspieval pri 20. výročí 17. novembra, keď sme zapálili sviečky pri Jankovi Kráľovi. A stálo nás tam 300 a spievali sme o dušu a nikto nám to nekázal. Tomu hovorím vlastenectvo, nie papierovým drakom, čo tu púšťate na nás.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Vestenický.

**E. Vestenický, poslanec:** Ďakujem. Pán poslanec Abrhan, na rozdiel od iných kolegov chcem obsah vášho vystúpenia oceniť. Nedivte sa, nie je to preto, že by som súhlasil s jeho obsahom, ale je to preto, aký spôsob argumentácie ste použili. Vo vašom vystúpení ste ukázali cestu, cestu, ktorou sa od metódy zvanej škriepka dá prejsť k metóde zvanej diskusia. Len tak mimochodom nebudem sa opakovať, skonštatujem, že som rád, že vo svojej faktickej poznámke na vystúpenie pána prof. Rydla som predvídal reakcie mnohých. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Kahanec.

**S. Kahanec, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán poslanec Abrhan na začiatku povedal zásadnú vec, že určite podporuje rozvíjanie vlastenectva a že k tomu patrí výchova a že sa to dá presadzovať predovšetkým výchovou, ale že čo je nevyhnutné, je osobný príklad. A skúsme sa pozrieť na ten osobný príklad, ako rozvíjať vlastenectvo. Ono § 4 „Výchova k vlastenectvu“ nestačí, § 3 „Podpora k vlastenectvu“ tiež nestačí. Skúsme sa pozrieť, ako hlasuje koaličná väčšina v parlamente. V tomto parlamente, kde má vládna koalícia bezproblémovú väčšinu, nemá táto koaličná väčšina, čuduj sa svete, dosť hlasov na to, aby podporila zrušenie poslaneckej imunity. Jej návrh dal sám pán predseda Národnej rady. Teraz keď na tejto schôdzi ju predloží poslankyňa Smeru, pani poslankyňa Zmajkovičová, zasa tento návrh vypadne. Teda verbálne, proklamatívne a všetko možné deklarujete, že to chcete podporiť, len tie hlasy sa nejako nedajú nájsť. Hovoríte o úcte k štátnym symbolom. A čo tak úcta k dôstojnosti človeka, k zdrojom štátnym, ktoré používajú rezorty? Druhý zákon, ktorý ste takisto vy navrhli, teda z vašej koaličnej väčšiny, zákon, ktorý by posilnil dôstojnosť ľudského života a zabezpečil minimálny priestor pre informovanosť ženy, ktorá čaká dieťatko, čuduj sa svete, tiež v koaličnej väčšine podporu nenašiel. Ako to teda je s vašimi návrhmi? Jedno hovoríte a druhé robíte pri hlasovaní? Ďakujem pekne.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Reakcia na faktické poznámky, pán poslanec Abrhan.

**P. Abrhan, poslanec:** Ďakujem pekne.

K pani poslankyni Kramplovej a pánovi poslancovi Švidroňovi k hraniu hymny. Ja som chcel poukázať na to, že aj tu v samosprávach sme už dávno mohli na začiatku každého zasadnutia hrať hymnu, proste ísť osobným príkladom, nič iné. Ak výchova má byť takouto formou najlepšie odovzdávaná, tak už sme to dávno mohli robiť. A potom, v predložení návrhu zákona, v tom ja cítim to násilie. Ak by sme sami už začínali s tým v každom zastupiteľstve v tomto volebnom období, no tak potom ku koncu volebného obdobia môžeme o takomto návrhu zákona diskutovať.

Chcel som aj reagovať na pána poslanca Pučíka, ale, žiaľ, nereagoval na mňa, ale na pána poslanca Mikloška a Palka, takže tam reagovať nemôžem.

Záverom by som chcel poďakovať všetkým, ktorí mali faktické poznámky, a zopakovať len to a pripojiť sa k pani poslankyni Tóthovej, aby sme podporovali vlastenectvo citlivo, nie násilím, ale citlivo, lebo ináč tento návrh zákona sa vám obráti proti záujmom, kvôli ktorým ho predkladáte. U mladej generácii tak nepodporíte vlastenectvo, ale bude sa vám z týchto aktov hraní hymien ap., odovzdávaní slávnostných sľubov vysmievať. Na to vás upozorňujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem.

Posledná v rozprave vystúpi pani poslankyňa Damborská. Nech sa páči.

**M. Damborská, poslankyňa:** Vážená pani podpredsedníčka Národnej rady Slovenskej republiky, vážené dámy, vážení páni, vlastenectvo ako morálny princíp v sebe zahŕňa historický obsah. Je prepojené a zviazané s minulosťou národa, so stáročnými zápasmi o právo rozhodovať o vlastnom osude, vlastnom smerovaní a kreovaní vlastnej budúcnosti. Vlastenectvo je v podstate chrbticou národnej identity. V tomto kontexte je vlastenectvo úzko späté s kresťanskými tradíciami, ktoré sú hlboko a pevne zasadené do našej kultúry. Vlastenectvo je v prvom rade vzťah jedinca a skupiny k vlasti, ktorá je naším domovom. Súčasťou výchovy k vlastenectvu a národným a kresťanským tradíciám je preto aj úcta k symbolom nášho štátu, Slovenskej republiky. V tomto kontexte je potrebné ukázať na význam kultúrneho dedičstva, ktoré je súčasťou materiálneho a duchovného bohatstva Slovenskej republiky. Jeho súčasťou je ľudová kultúra, kresťanské hodnoty, sú základom našej kultúry, kultúrnej identity, významným zdrojom historického vedomia a vzdelanosti a súčasne aj nástrojom tolerancie a občianskej súdržnosti, porozumenia medzi národmi. A preto výchova a vzdelávanie k vlastenectvu a národným a kresťanským tradíciám spolu s výchovou k demokracii a ľudským právam predstavuje významnú zložku vzdelávania z pohľadu profilovania morálneho a súčasne aj odborne spôsobilého a zodpovedného občana Slovenskej republiky.

Na formovanie, ako iste všetci dobre vieme, osobnosti žiaka aj v oblasti vlastenectva a výchovy k národným a kresťanským tradíciám vo veľkej miere vplývajú okrem rodiny a školy aj nasledovné subjekty, ako sú médiá, rozhlas, televízia, noviny a tak ďalej, reklamy, upútavky, kultúrne ustanovizne, múzeá, divadlá, galérie, cirkvi, náboženské spoločnosti a tak ďalej. Pritom pri mnohých subjektoch vnímame ich pozitívnu, ale aj negatívnu úlohu pri formovaní vzťahu k vlasti, k národu a kresťanským tradíciám. A preto súčasťou výchovy k vlastenectvu je aj rozvíjanie schopností žiakov hodnotiť a kriticky vnímať obsah mediálnych produktov.

Úcta k vlasti, k národu, ku kultúrnym hodnotám nie je výsadou, doménou len niektorých predmetov v škole, aj keď na strane druhej humanitné predmety majú k tejto problematike bližšie, napr. prostredníctvom vlastivedy, národných dejín, slovenskej literatúry ap., ale je ju aj možné rozvíjať na všetkých predmetoch tak, aby žiaci nenásilným spôsobom získali základné schopnosti vnímať a rozvíjať hodnoty.

Naša slovenská identita je príliš podceňovaná a zanedbávaná. Vidíme to aj tu, ako sa sami podceňujeme. Ak si vezmete príklad z Francúzov, uvidíte, že tí sú až príliš namyslení na svoj pôvod. Nám Slovákom, ako aj iným Slovanom je uberané sebavedomie, pretože všetci nám hovoria, že máme nudnú históriu, nie sme samostatní a tak ďalej. Ostatné národy si cenia svoj pôvod a všetky dejiny, ktoré sa odohrali.

Hrozilo by niečo Európe, ak by sa Slovania spojili a prezentovali by svoje názory a záujmy celému svetu? Jeden arabský cestovateľ raz na prelome 5. a 6. storočia napísal: „Slovania sú najmocnejší národ. Keby sa spojili, nebolo by na Zemi sily, ktorá by ich zastavila.“ Ak si pozriete na internete veľkú mapu, môžete vidieť obrovské územie, ktoré zaberajú len v Európe slovanské národy. O čo tu ide? Je skvelá taktika západnej Európy potlačiť našu hrdosť na to, že sme v Európe najsilnejší a najpočetnejší národ. Preto by sme sa mali viac vzdelávať o našej vlastnej histórii a prestať sa tak únavne zaujímať o iné dejiny a iné krajiny, ktoré sú možno o pár rokov popredu v ekonomike ako my, ale nie v myslení.

Mentalita Slovanov je odlišná od mentality iných štátov. Tak ako iné štáty môžu byť hrdé na svoje dejiny, môžeme byť aj my hrdí, pretože sme neboli agresívny národ. A na svete sa taký národ len tak ľahko nenájde.

Povedomie Slovanov sa zmenšuje, pretože sa už v školách učí viac o Západe než o nás. Ale kde je chyba? Táto vláda si stanovila za cieľ zvýšiť hrdosť Slovákov, uvidíme, či sa jej to podarí. Neznamená to, že ak sme boli pod Maďarmi 900 rokov, že sme o niečo menej. Práve ten dlhší čas sme si dokázali zachovať svoju vlastnú identitu, dokonca Maďari sa od nás mnoho naučili aj ohľadom poľnohospodárstva a nielen toho.

Ak si v dnešnej dobe uvedomíte, čo sa deje proti Slovanom, tak je toho dosť, najznámejšie bombardovanie Juhoslávie v roku 1999 štátmi NATO, bývalý juhoslovanský štát, Juhoslávia bola pred zopár rokmi pre západ obrovským sústom a takto sa im to aj podarilo. Samozrejme, tieto štáty sa tam zas nemali nejako najlepšie, ale rozhodne o ľudí im nešlo, skôr tu vidíme mocenské záujmy a rozširovanie svojho vplyvu tam, kde ho ešte USA a Západ nemali. Ďalej je to Srbsko. Srbi sú taktiež Slovania. Vyhlásením samostatného štátu stratilo Srbsko provinciu Kosovo, kde boli obrovské náleziská drahých kovov, ako je zlato. USA si tu dnes stavia svoje základne a kontroluje túto provinciu. Podobne sa ako v Kosove deje aj v Macedónsku. Je to tak tiež slovanský štát, kde Albánci si chcú vytvárať svoj vlastný štát. Ďalšie slovanské štáty sú Bielorusko, Bosna, Hercegovina, Bulharsko, Čierna Hora, Česko, Chorvátsko, Poľsko, Rusko, Slovensko, Slovinsko, Srbsko, Ukrajina. Takže naozaj nás je velikánska sila.

Vážení, nemôže predsa nikomu a možno ani pánovi Hrušovskému, ani iným vadiť ak v školách na začiatku vyučovacieho týždňa odznie slovenská hymna, a nemôže nikomu vadiť ani to, ak národné symboly budú umiestnené v triedach na dôstojnom mieste. Taktiež mám príbuzných v Kanade. Budem reagovať na pani Kramplovú. V školách začiatok vyučovacieho dňa symbolizuje štátna hymna, kto chce, spieva, kto nechce, nespieva, ale pokiaľ sú žiaci v pohybe, zastanú a vzdajú tomuto národnému symbolu patričnú úctu. Pozrime sa na Chorvátsko, nemusíme ísť vôbec ďaleko. V Chorvátsku svadobný sprievod vedie mladík, prvý družba, ktorý na niekoľkometrovej žrdi nesie chorvátsku zástavu a vedie svadobný sprievod k svadobným obradom.

Vážení, je to krásne a je to veľmi dojímavé. Som presvedčená, že zákon, ktorý by pozdvihol národné vlastenectvo v našom štáte, mal byť už veľmi dávno prijatý. Nemalú časť svojho pracovného života som strávila ako vychovávateľka v rôznych typoch, stupňoch škôl. Bola som vždy smutná, keď pedagógovia nacvičovali so žiakmi programy k určitým výročiam a predbiehali sa v tom, ktorá skupina detí zatancuje lepšie country tanec či hip-hopový tanec na text a hudbu cudzej kultúry. Pritom však deti často nevedeli, čo a o čom vlastne spievajú.

Milé kolegyne, kolegovia poslanci, áno aj to treba, ale je smutné, keď vychovávame deti k úcte k cudzej kultúre a našu vlastnú kultúru zanedbávame.

Ja osobne veľmi vítam návrh zákona na podporu vlastenectva predložený pánom Jánom Slotom a pánom Rafajom. Je najvyšší čas na jeho realizáciu a uvedenie do života. Ďakujem vám za pozornosť.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Faktické poznámky na vystúpenie pani poslankyne Damborskej majú pán poslanec Kahanec, Slafkovský. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Pán poslanec Kahanec, máte slovo.

**S. Kahanec, poslanec:** Ďakujem pekne. Pani poslankyňa, vo svojom vystúpení ste hovorili, že vlastenectvo je úzko späté s kresťanskými tradíciami a že je veľmi dôležité kultúrne dedičstvo, ľudová kultúra, kresťanské hodnoty, že je dôležitý vzťah k vlasti, k národu, ku kresťanským tradíciám. No súhlasím s tým všetkým, samozrejme, aj s tým, čo ste hovorili na konci, že je dôležité vychovať deti k úcte. To je pravda.

Povedali ste aj jednu vec, že zákon mal byť už dávno prijatý. Aj s tým, súhlasím, že mal byť prijatý. Ale dôležité je, či sa to vžije v živote. A stále je to o tom, aký sa dáva príklad. A ja vám si dovolím povedať pár viet, dostali ste to asi všetci poslanci, z mailu, ktorý som dostal. A z tohto mailu vám dám reakciu, kde reagujú na to, ako sa prejavujú poslanci Národnej rady. Tak majú takúto reakciu: „Môj syn si onedlho pôjde pre občiansky preukaz. Ak by tam mal skladať nejaký sľub, radšej mu vybavím PN-ku, jedine keby ho tam doviezol pán Slota na lietadle alebo radšej na svojom najdrahšom aute.“ Druhá veta je vážnejšia: „Ak poslanci budú dodržiavať znenie poslaneckého sľubu a nebudú ho využívať na sebaobohacovanie, až potom majú právo nás, normálnych občanov, nútiť k vlastenectvu. Načo je skladanie sľubov, keď ani poslanci Národnej rady ten svoj sľub nedodržiavajú? Česť výnimkám.“ Takže skúste sa zamyslieť aj nad tým. Na jednej strane treba niečo presadzovať, na druhej strane treba aj niečo dodržiavať. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Slafkovský.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem pekne. No ten panslavizmus 19. storočia, bohužiaľ, má miesto len v 19. storočí, lebo 20. storočie ukázalo niečo iné, že panslavizmus bol šíriteľom komunistických ideí. A odkedy sa bude komunizmus spájať s Ruskom a s ruským národom a bude sa byť do hrude, že oni sú tí najlepší a najmocnejší, tak nikdy panslavizmus pre mňa nebude vzorom. Totiž čo sa stalo v Rusku? Ako ustúpili komunisti, nastúpili ruskí nacionalisti. Presne sa prejavili tak, ako to hovorím. Nepamätáte si vlaňajší rok, keď zastavili kohútiky na plyne? Aká bola ich slovanská vzájomnosť, keď nepustili plyn na Ukrajinu, na Slovensko, do Srbska a do Bulharska, len preto, že obsadili kedysi násilím Sibír, ktorá vôbec nie je ruská?

A potom, keď som si prečítal návrh vášho zákona, tak som sa troška usmial, v každej škole sa budem na začiatku vyučovania spievať hymna. Aké školy tam myslíte? Materské, základné, stredné, vysoké? A myslíte tým aj cvičenie z anatómie v pitevni?

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pani poslankyňa Belásová, to bolo potom, ako som uzatvorila možnosť s faktickými poznámkami, tak je mi to ľúto.

Pani poslankyňa Damborská, chcete reagovať? Nech sa páči.

**M. Damborská, poslankyňa:** Áno, ďakujem.

Vážený pán poslanec Kahanec, áno, sme rôzni, skutočne sme rôzni aj takí ako ten, ktorého výrok ste povedali alebo prečítali. Neviem, či ste si ho nevymysleli. Ale, samozrejme, sme rôzni a máme veľmi rôzne názory. Ja si nemusím vážiť výrok toho človeka, takisto ako vy nemusíte súhlasiť so všetkým, čo poviem ja alebo čo povedia iní. A každý nech si začne od seba, od svojho svedomia, nech si sám každý spytuje svedomie a správa sa tak, Ja sa správam vždy podľa svojho vlastného svedomia, moje svedomie je čisté aj v zmysle vlastenectva.

Pán Slafkovský, myslím všetky typy škôl. Samozrejme, v pitevni nebude hrať hymna, ale hymna môže zaznieť na začiatku každého týždňa v priestoroch školy a tak ďalej a, samozrejme, nie v každej učebni a v každej pitevni. A vy veľmi dobre viete, že takto som to nemyslela.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem.

Pani poslankyňa Damborská bola posledná, ktorá vystúpila v rámci ústne prihlásených rečníkov v rozprave, preto vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú.

Chcem sa opýtať navrhovateľa, či chce zaujať stanovisko k rozprave. Nech sa páči, máte slovo.

**R. Rafaj, poslanec:** Ďakujem, pani predsedajúca, za slovo. Dovolím si zhrnúť diskusiu, ktorá bola naozaj veľmi búrlivá a diametrálne sa odlišuje od včerajšej diskusie na záver, keď nás tu sedelo asi 5 poslancov a kde bola skutočne vynikajúca atmosféra, lebo sme sa vedeli zhodnúť na tom podstatnom. A je mi preto ľúto, že pri tejto diskusii sa nevieme zhodnúť a opäť sú tu tie deliace čiary medzi koalíciou a opozíciou, hoci hovoríme o vlastenectve k Slovenskej republike, k tomu, čo je našou veľkou a spoločnou matkou. Ale asi bude naozaj pravda, že škodoradosť je najväčšia radosť Slováka, keď už sa nevie teda inak zaradovať, tak aspoň to urobí tým, že poškodí tomu druhému, aspoň to je jedna časť tej diskusie.

Vítam na druhej strane všetky konkrétne návrhy, ktoré v rozprave padli a presviedčajú ma, že sme sa vydali tou strednou cestou, pretože sú rezervy, samozrejme, v poňatí vytvárať priestor a podmienky pre vlastenectvo. Takže ďakujem všetkým poslancom, ktorí prišli s takýmito nápadmi alebo návrhmi.

Teraz si dovolím niektoré vaše poznámky alebo kritické pohľady vysvetliť.

Odmietam akékoľvek nútenie. To by sme museli potom povedať, že každý zákon svojím spôsobom niekoho núti. Napríklad nútime ľudí k ochrane prírody alebo nútime rodičov snáď, aby dobre vychovávali svoje deti, keď na to máme zákon? Veď to je scestné, páni poslanci, takto argumentovať. Keď už hovoríme o tom sľube, tu sme prisahali, že budeme uvádzať zákony do praxe, a nie im hádzať polená pod nohy.

Na druhej strane mnohým akoby malo prekážať hranie hymny alebo symboly v školách, že vraj tým nútime mladú generáciu. Prosím vás, veď si nalejme čisté víno. Ja som rovnaký kresťan ako vy, páni, ktorí ste takto argumentovali. A chodil som tiež ešte za socializmu na náboženskú výchovu. Tak sa mám teraz ja vás opýtať, ak vy prirovnávate Pieseň práce k hymne Slovenskej republiky a táto Pieseň práce sa hrala za socializmu, to je to isté? To je to isté, keď ja som chodil na náboženstvo za socializmu, ergo nebolo asi dobré, tak zrušíme náboženstvo aj dnes na školách? Veď sa zamyslite nad vašou logikou. Mne vôbec neprekáža, že deti sa na mnohých cirkevných školách nie raz týždenne modlia. Vy dobre viete, o čom hovorím. Sú školy, kde sa takmer na každej hodine začína vyučovanie modlitbou „Otčenáš, ktorý si na nebesiach“ a hrá pápežská hymna. Ale sme tak dobrí kresťania, že nám to nevadí. Preto by som naozaj chcel vás poprosiť v tomto čase predvianočnom, aby ste aj vy boli rovnako dobrí slovenskí vlastenci a nevypichovali sme si oči vzájomne, pretože to prospieva len tým druhým, pretože tuto sme, našťastie, a verím tomu, všetci na spoločnej lodi. Takže ktokoľvek navŕta túto loď, buď má záchranné koleso, alebo sa utopí rovnako.

To, čo spomenul pán poslanec Rydlo, dvadsiatu modlitbu Kijevských listov, to je v podstate veľmi zjednodušene povedané a to môže byť aj obsahom zákona, svoje si nedáme a cudzie nechceme. Nikomu sa nič nevnucuje, nikomu sa nič rovnako neberie.

Pokiaľ boli výhrady k definíciám. Nuž skúste definovať len niektoré synonymá alebo výrazové pendanty vlastenectva. Je to patriotizmus, občianstvo k štátu, identita, obetavosť, hrdosť, lojalita, štátna príslušnosť, kolektívne vedomie, oddanosť? A môžeme pokračovať ďalej. Psychológ Lautman našiel 180 definícií pojmu hodnota. A vlastenectvo takouto hodnotou nesporne je. Preto, dúfam, chápete, že definícia v zákone by bola rovnako scestná, ako definovať to, čo je v článku I zákona o rodine, že štát prispieva a ochraňuje dobro tohto zväzku. Pýtam sa, čo je to dobro. Kde máme v zákone definované dobro? No rovnako nikde, pretože civilizovaná spoločnosť si základné hodnoty prirodzene osvojila a nepotrebuje ich ani v striktnom legislatívnom jazyku presne definovať. Slušní ľudia jednoducho rozumejú týmto pojmom. Ale pokiaľ máte záujem, prosím, môžeme do výkladových pojmov zaradiť aj jednotlivé výklady, pokiaľ vám tam teda chýbajú.

Ja vás chcem poprosiť slovami veľkého Michelangela, ktorý povedal, že niet väčšej škody nad stratený čas, aby sme ďalší čas už nestrácali a aby sme konečne takúto normu posunuli do druhého čítania. Ďakujem vám za pozornosť.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán spravodajca, chcete sa vyjadriť k rozprave? Nech sa páči.

**P. Abrhan, poslanec:** Ďakujem pekne, pani podpredsedníčka, V rozprave vystúpilo celkom 7 poslancov. A zaujali stanovisko k predmetnému návrhu zákona.

Tá diskusia bola emotívna, ja by som chcel len pred rokovaním vo výboroch a pred rokovaním v druhom čítaní tu v pléne poprosiť a požiadať, aby sme neposúvali tú diskusiu v tom, že ak má niekto výhrady, že mu vadí hymna alebo že mu vadia štátne symboly. Ak má niekto výhrady, že nie je dobrý vlastenec alebo je dobrý vlastne, proste na tomto podľa mňa nemôže prebiehať diskusia o tomto. Ak znášame pripomienky, tak znášame pripomienky, ktoré vychádzajú buď z textu, alebo z toho, že nie sme si istí, že takýto návrh zákona je dobré v súčasnosti prijať a takýmto spôsobom podľa môjho názoru násilnou formou vnútiť mladej generácii, aby spievali hymnu, aby na zhromaždeniach spievali hymnu, aby obhajovali záujmy štátu, aby hrali slovenskú hymnu. (Hlas z pléna.) Ďakujem za opravu. Čiže toto sú moje pripomienky, aby sme to zohľadnili v rokovaní vo výboroch aj potom pri druhom čítaní. Ďakujem pekne.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Teraz pristúpime k prvému čítaniu o

**návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Jarmily Tkáčovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov**.

Návrh zákona je uverejnený ako tlač 1345, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1372.

Slovo má pani poslankyňa Tkáčová, ktorá zákon uvedie.

**J. Tkáčová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pani predsedajúca. Ctené dámy poslankyne, vážení páni poslanci, milí hostia, predkladám Národnej rade Slovenskej republiky novelu banského zákona, v ktorej navrhujem dvanásťročné moratórium na ťažbu rádioaktívnych nerastov.

Považujem za racionálne riešenie zachovať si zásoby rádioaktívnych nerastov a v rámci navrhovaného obdobia moratória vyčkať na technologický pokrok, ktorý vytvorí podmienky pre použitie zásob rádioaktívnych nerastov Slovenskej republiky bez ohrozenia životného prostredia a zdravia jej obyvateľov.

Zároveň si vytvoríme široký priestor na diskusiu, na verejnú diskusiu s občanmi, na vypracovanie kvalitnej legislatívy, porozprávajme sa o rizikách ťažby uránu, povedzme aj o pozitívach, aby konečné rozhodnutie a konečné rozhodnutia boli prijaté s čo najširšou verejnou podporou.

Dôvodom navrhovaných zmien je rizikovosť dobývania spracovania uránu pre životné prostredie. Napriek všetkým tvrdeniam, že súčasná úroveň technológie ťažby je pre životné prostredie obyvateľov neškodná, som presvedčená, že toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. Ťažba uránu je rizikovou činnosťou, či sa to už niekomu páči alebo nie. Aktívne bane sú zdrojom masívnych únikov rádioaktívneho radónu. Vyťažená hornina sa spracúva lúhovaním v kyselinách alebo v karbonátoch. Vedie to k vzniku toxických odpadov obrovských háld hlušiny, ktoré si zachovávajú takmer 90 % pôvodnej rádioaktivity. Hrozí kontaminácia povrchových aj podzemných vôd uránom aj radónom. A keďže vyťažená ruda musí byť prepravená na ďalšie spracovanie do Ruska, pretože na Slovensku takúto technológiu nemáme, veľmi rizikovou sa javí aj preprava vyťaženej rudy, napr. v Košiciach by musela preprava z Jahodnej do Hanisky prebiehať, keďže tam nemáme železničnú trať, nákladnou dopravou cez okrajové štvrte Košíc. No nechcem si predstaviť, že by si niekto tieto transporty vybral ako cieľ teroristického útoku.

Ďalším rizikovým faktorom je existencia medzi skladom odpadu a odkaliska s rádioaktívnymi vlastnosťami.

Uvedené riziká sú vážne aj preto, že všetkých 15 potenciálnych ložísk na Slovensku sa nachádza v tesnej blízkosti obytných priestorov. Nikde to nie je viac ako 15 km. A v prípade Košíc je to zhruba 6 km s tým, že prevládajúci smer vetrov je od Jahodnej smerom na Košice.

Ložiská uránových rúd na Slovensku sú zároveň umiestnené v blízkosti alebo na území ochranných pásiem vodných zdrojov. Bolo potvrdené a preukázané, že dobývanie a úprava uránovej rudy spôsobuje stratu prameňov a zdrojov pitnej i úžitkovej vody. Len v Českej republike bolo zdokumentovaných 10 takýchto prípadov v desiatich lokalitách s opísaným nepriaznivým dopadom na súvisiace územia.

Tieto ložiská uránovej rudy alebo, nazvime ich, prieskumné územia, ako to hovorí zákon, sú často situované na území chránených území európskeho významu. Dovoľte mi, aby som vám zacitovala zo stanoviska RNDr. Jozefa Vozára, DrSc., vedúceho vedeckého pracovníka Geologického ústavu Slovenskej akadémie vied: „Ťažba uránu do tak zaľudnenej oblasti, ako je stredná Európa, rozhodne nepatrí. Prieskum, ale hlavne ťažba uránových rúd rozhodne majú vplyv na životné prostredie a sú rizikové vo všeobecnosti, o to viac v tak zaľudnenej a kultivovanej časti, ako je stredná Európa, a teda aj Slovensko. Ťažba takej suroviny v strednej Európe znamená riziko znečistenia pôd a vôd podzemných a povrchových a, samozrejme, v konečnom dôsledku aj znečistenie ovzdušia. Je to, samozrejme, veľké riziko úniku škodlivín a tieto sa uchovávajú dlhé obdobie, viac ako niekoľko generácií.“

Kolegovia, kolegyne, nielen ťažba, ale aj samotná sanácia územia po ťažbe, ktorú, mimochodom, zaplatia občania Slovenskej republiky je lukratívnou činnosťou, biznisom na furt, akoby som to označila, akési perpetuum mobile a doživotným podnikaním, pretože sanácia územia za jednu generáciu sa nedá zvládnuť. K tomu by som vám povedala možno toľko, že v Českej republike, ktorá má funkčné uránové bane, zo štátneho rozpočtu zatiaľ vydali na sanáciu týchto území 65 mld. korún. To nie je celkom málo, ale vráťme sa na Slovensko.

Rizikovosť dobývania uránu uznávajú viaceré štáty, resp. územné celky týchto štátov, pričom dospeli k záveru, že ohrozenie zdravia obyvateľov a poškodenia životného prostredia nie je možné odstrániť ani použitím najlepšie dostupných technológií. Napriek uplatneniu veľmi kvalitných technológií tu máme niekoľko udalostí alebo katastrof pre životné prostredie, keď do prírody a do podzemia unikla kontaminovaná voda alebo zemina z odkalísk, napr. uniklo v roku 1979 v Spojených štátoch do rieky Rio Puercos 1 000 ton sedimentov rádioaktívneho kalu a 370 mil. metrov kubických kontaminovanej vody, v Austrálii v roku 1994 priesaky 5 mil. metrov kubických kontaminovanej vody do podzemia, vo Francúzsku 30 000 metrov kubických rádioaktívnych kalov v roku 2004. Preto sa na vydanie moratória na dobývanie rádioaktívnych nerastov odhodlalo mnoho vyspelých krajín. A ako príklad uvediem napr. Írsko v roku 2007, Kanadu v roku 2006, Grónsko, Austráliu, Nový Zéland, Spojené štáty, štát Virgínia, kde je moratórium na dobývanie týchto nerastov až 25 rokov. V tejto súvislosti je mimoriadne zaujímavé, že materské spoločnosti dvoch firiem, ktoré plánujú na Slovensku ťažiť urán, pochádzajú práve z týchto štátov, kde moratórium na ťažbu uránu existuje, a to z Austrálie a z Kanady.

Vrátim sa k návrhu, s ktorým som pred vami prišla, a to k dvanásťročnému moratórium. V období navrhovanej doby moratória nie je na Slovensku nutné začať s dobývaním uránu, Slovensko má kontrahované dostatočné dodávky jadrového paliva. Podľa vyhlásenia hovorcu spoločnosti ENEL pána Kopřivu uzavrela s ENEL-om ruská firma dve zmluvy, ktorými garantuje dodávku jadrového paliva pre slovenské jadrové elektrárne. V prípade prvej zmluvy sa kontrahovala dodávka uránu do roku 2015 a v prípade druhej zmluvy aj s opciou sa predĺžila dodávka jadrového paliva. A vzťahuje sa táto dodávka aj pre nové reaktory, ktoré na Slovensku ešte len budú spustené.

Treba upozorniť, ako som už predtým povedala, že Slovenská republika nedisponuje technológiou na výrobu jadrového paliva, tá je porovnateľná aj s technológiou na výrobu jadrových zbraní. A ja teda dúfam, že takýto nápad sa dnes ani na Slovensku v žiadnej hlave nezrodí.

Premiér Ruskej federácie pán Putin oficiálne prehlásil, že Rusko má dostatok uránu na predaj pre svojich odberateľov a na vojenské účely. Odhaduje sa, že je to zhruba na 80 rokov. Rovnako bolo oznámené, že Rusko disponuje na základe uzavretých zmlúv aj veľkými zásobami objavených ložísk uránu v Mongolsku.

Dnes počas rozpravy o vlastenectve sa už spomínala Lisabonská zmluva a spomínala sa aj Charta základných práv a slobôd Európskej únie, ktorá od 1. decembra tohto roku je právne záväzná tým, že bola ratifikovaná Lisabonská zmluva vo všetkých členských štátoch Európskej únie. Dovolím si vás upozorniť, že v rámci Charty základných práv a slobôd Európskej únie, ktorá pomerne inovatívne pristupuje ku katalógu základných práv a slobôd, je aj jedným z práv tzv. novej alebo štvrtej generácie. A je to právo na zlepšovanie životného prostredia trvalo udržateľným rozvojom. Čiže nemôžeme ignorovať, že Lisabonská zmluva nie je, že nie je Charta základných práv a slobôd Európskej únie, a zrejme sa budeme musieť s týmto základným právom, ktoré má každý občan Európskej únie, aj vysporiadať.

V tejto súvislosti si vás dovoľujem upozorniť na list primátorky Kremnice pani Zuzany Balážovej. A z jej listu by som vám chcela zacitovať jednu vetu, ktorá mňa hádam najviac oslovila: „Podľa princípov trvalo udržateľného rozvoja by sme mali myslieť aj na budúce generácie a zanechať im zdroje, ktoré nie sú obnoviteľné a ktorých ťažbu budú môcť v budúcnosti realizovať pomocou nových menej rizikových technológií.“

Možnože na záver celkom. Keďže celý deň sme tu hovorili o vlastenectve, dosť som rozmýšľala počas rozpravy, čo pre mňa znamená vlastenectvo, lebo sme tu počuli mnoho definícií, mnoho histórie. Pre mňa je vlastenectvo nekradnúť, rešpektovať zákony, vychovávať poriadne deti, platiť dane do slovenského rozpočtu. A tu by som doplnila, že vlastenectvom je aj zanechať našu vlasť budúcim generáciám obývateľnú. Preto si vás, dámy a páni, dovoľujem požiadať o podporu môjho návrhu, ktorého cieľom je počas dvanásťročného moratória, počas ktorého by nebolo možné povoliť ťažbu uránu na Slovensku, vyvolať celospoločenskú diskusiu o tomto probléme a nechať rozhodnúť o ňom tých, ktorým to právom patrí, a to občanov našej vlasti. Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem.

Teraz má slovo spravodajca určený navrhnutým gestorským výborom, výborom pre hospodársku politiku, pán poslanec Stanislav Janiš. Nech sa páči.

**S. Janiš, poslanec:** Ďakujem za slovo. Dámy a páni, kolegyne, kolegovia, Výbor Národnej rady pre hospodársku politiku ma určil za spravodajcu k návrhu poslankyne kolegyne Jarmily Tkáčovej k novele zákona č. 44/1988 Zb. (banský zákon).

Konštatujem, že uvedený návrh zákona spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v rokovacom poriadku Národnej rady.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vychádzajú z rokovacieho poriadku, odporúčam, aby Národná rada po rozprave odporučila uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

Ďalej odporúčam, aby predložený návrh zákona prerokovali ústavnoprávny výbor, Výbor Národnej rady pre hospodársku politiku a výbor pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody. A ďalej navrhujem, aby za gestorský výbor Národná rada určila hospodársky výbor. Ďalej odporúčam a navrhujem, aby prerokovaný návrh zákona prerokovali výbory do 27. januára 2010 a gestorský výbor do 29. januára 2010.

Pán predsedajúci, otvorte rozpravu.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca.

Otváram všeobecnú rozpravu, do ktorej som nedostala žiadne písomné prihlášky. Chce sa niekto prihlásiť ústne? Ústne sa do rozpravy neprihlásil nikto. Uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy.

Vyhlasujem všeobecnú rozpravu k tomuto bodu za skončenú.

Zároveň prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, ďalej budeme pokračovať hlasovaním. Preto poprosím všetkých poslancov a všetky panie poslankyne, aby sa dostavili do rokovacej sály.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som vás požiadal, aby ste zaujali miesta v poslaneckých laviciach. Pristúpime k hlasovaniu o prerokovaných bodoch programu a neskôr potom k tajnému hlasovaniu, ktoré máme rovnako schválené v rámci schvaľovania celého programu.

Takže budeme pokračovať teraz v prerušenom rokovaní hlasovaním v prvom čítaní o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Rafaela Rafaja a Jána Slotu na vydanie zákona na podporu vlastenectva** (tlač 1355).

Spravodajcom je predseda navrhnutého gestorského výboru, výboru pre kultúru a médiá, pán poslanec Pavol Abrhan. Poprosím ho, aby hlasovanie uviedol. (Hlasy v sále.)

Vážení páni poslanci, naozaj keď zahájime hlasovanie, nie je možné dávať procedurálne návrhy.

Pán Švidroň, ešte rýchlo teda, nech sa páči. Zapnite mikrofón s procedurálnym návrhom pána poslanca.

**V. Švidroň, poslanec:** Mrzí ma veľmi, že musím znovu namietať voči tomu, ako som hlasoval a ako ma vykázalo zariadenie pri hlasovaní o zmene Trestného zákona o ochrane zvierat. Skutočne som chcel hlasovať za návrh aj som hlasoval zaň. Ja žiadam len, aby som bol zachytený do zápisnice.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Ale nie je to bezprostredné, pán poslanec. Ďakujem pekne, áno, pre zápis, konštatovanie pána poslanca.

Pán spravodajca, máte slovo.

**P. Abrhan, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Prosím, dajte hlasovať, že predmetný návrh zákona prerokujeme v druhom čítaní.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme. Hlasujeme o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Rafaela Rafaja a Jána Slotu na vydanie zákona na podporu vlastenectva. (tlač 1355). Hlasujeme o návrhu podľa § 73 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku.

(Hlasovanie.) Prítomných 130 poslancov, za návrh 78 poslancov, proti 12 poslancov, zdržalo sa 10 poslancov, nehlasovalo 30 poslancov.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla, že tento návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

Máte slovo, pán spravodajca.

**P. Abrhan, poslanec:** Ďakujem. Pán predsedajúci, dajte hlasovať o tom, že Národná rada prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru, výboru pre verejnú správu a regionálny rozvoj, výboru pre vzdelanie, mládež, vedu a šport a výboru pre kultúru a médiá, ďalej, že za gestorský výbor určuje výbor pre kultúru a médiá, návrh zákona prerokujú tieto výbory v lehote do 27. januára 2010 a gestorský výbor do 29. januára 2010.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 130 poslancov, za návrh 97 poslancov, proti 5, zdržalo sa 17, nehlasovalo 11.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh tohto zákona výborom, určila gestorský výbor, ako aj lehoty výborom na prerokovanie tohto návrhu zákona.

Ďalej poprosím spravodajcu, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre hospodársku politiku, pána poslanca Stanislava Janiša, aby uviedol hlasovanie v prvom čítaní o

**návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Jarmily Tkáčovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov** (tlač 1345).

Máte slovo, pán spravodajca.

**S. Janiš, poslanec:** Ďakujem za slovo. V rozprave nezazneli žiadne iné návrhy, pán predseda, dajte hlasovať o mojom návrhu, že Národná rada prerokuje predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 133 poslancov, za návrh 60 poslancov, proti 9 poslancov, zdržalo sa 62 poslancov, nehlasovali 2.

Konštatujem, že tento návrh zákona do druhého čítania sme neschválili a Národná rada nebude pokračovať v rokovaní o ňom.

Ďakujem pekne, pán spravodajca.

Vážené kolegyne, kolegovia, teraz pristúpime k schváleným bodom. A to sú tajné voľby. Ako prvý uvedieme v našom programe návrh na voľbu člena Dozornej komisie Slovenského rozhlasu, potom kandidátov na sudcov disciplinárneho súdu a nakoniec na voľbu predsedu výboru pre európske záležitosti.

Tajné hlasovanie o všetkých troch návrhoch uskutočníme naraz na osobitných hlasovacích lístkoch, ale, samozrejme, najprv musíme všetky tieto návrhy uviesť. Preto poprosím predsedu výboru pre kultúru a médiá poslanca Pavla Abrhana, aby

**návrh na voľbu člena Dozornej komisie Slovenského rozhlasu**

uviedol.

A by som vás upozornil, je to tlač 1300.

**P. Abrhan, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, dňom 4. februára 2010 skončí funkčné obdobie členke Dozornej komisie Slovenského rozhlasu doc. Ing. Kornélii Beličkovej. Z uvedeného dôvodu je potrebné zvoliť podľa § 16 ods. 1 zákona č. 619/2003 Z. z. o Slovenskom rozhlase jedného člena Dozornej komisie Slovenského rozhlasu na funkčné obdobie 3 roky.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky sa listom z 20. októbra 2009 obrátil na predsedov všetkých poslaneckých klubov Národnej rady Slovenskej republiky, profesijné a občianske združenia pôsobiace v oblasti rozhlasovej tvorby, aby v určenej lehote predložili Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá kandidátov na člena Dozornej komisie Slovenského rozhlasu. (Vystúpenie prerušené predsedajúcim.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prepáčte, pán spravodajca. Upozorňujem pánov poslancov, že musíme uviesť tri body programu, takže hlasovať sa nebude skôr ako o 10 až 15 minút. Tak hovorím to, aby ste zbytočne nestáli v rade. Nech sa páči, pán spravodajca, máte slovo.

**P. Abrhan, poslanec:** Ďakujem pekne. Do stanoveného termínu výbor obdržal tieto návrhy kandidátov. Sú to doc. Ing. Kornélia Beličková, návrh predložila Nadácia Jána Cikkera, Ing. Mária Caletková, návrh predložil klub poslancov Národnej rady Slovenskej republiky za KDH, a JUDr. Peter Stano, návrh predložil klub poslancov Národnej rady Slovenskej republiky za Ľudovú stranu – HZDS.

Gestorský výbor prekontroloval predložené návrhy kandidátov na voľbu člena Dozornej komisie Slovenského rozhlasu a konštatoval, že kandidáti spĺňajú náležitosti, predložený návrh je v súlade s kritériami uvedenými v § 10 a v § 16 ods. 1 citovaného zákona.

Gestorský výbor po zvážení týchto skutočností v prijatom uznesení z 24. novembra 2009 č. 232 vyslovil súhlas s návrhom na voľbu jedného člena Dozornej komisie Slovenského rozhlasu a odporúča Národnej rade Slovenskej republiky, aby 1. konštatovala, že a) dňom 4. februára 2010 skončí funkčné obdobie doc. Ing. Kornélii Beličkovej, b) je potrebné zvoliť jedného člena podľa § 16 ods. 1 zákona č. 619/2003 Z. z. o Slovenskom rozhlase v znení neskorších predpisov, 2. zvolila podľa § 16 ods. 1 zákona č. 619/2003 Z. z. o Slovenskom rozhlase v znení neskorších predpisov jedného člena na obdobie 3 roky, ktoré začne plynúť dňom 5. februára 2010, 3. voľbu uskutočnila tajným hlasovaním podľa § 39 ods. 9 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov, 4. uskutočnila druhé kolo voľby v prípade, že v prvom kole nebude zvolený člen Dozornej komisie Slovenského rozhlasu z navrhovaných kandidátov, pričom do druhého kola postupujú dvaja kandidáti, ktorí v prvom kole získali najvyšší počet hlasov.

Pán predsedajúci, skončil som, otvorte rozpravu.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán predseda, za uvedenie tohto návrhu.

Otváram teda rozpravu. Pýtam sa, či sa niekto chce prihlásiť do rozpravy ústne. Neregistrujem žiadnu prihlášku do rozpravy, preto uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

A zároveň teda prerušujem do zahájenia hlasovania rokovanie o tomto bode programu.

Ďalej pokračujeme

**návrhom na voľbu kandidátov na sudcov disciplinárneho súdu** (parlamentná tlač 1359).

Návrh uvedie poverený člen ústavnoprávneho výboru poslanec Ján Babič.

**J. Babič, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, podľa ustanovenia § 119 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Súdna rada Slovenskej republiky volí sudcov disciplinárneho súdu a primeraný počet náhradníkov z kandidátov navrhnutých sudcovskými radami, ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky a Národnou radou Slovenskej republiky.

V aktuálnom prípade treba zvoliť 10 kandidátov na 5 miest disciplinárneho súdu.

Za kandidáta môže byť podľa ustanovenia § 119 ods. 4 a ods. 6 citovaného zákona zvolený sudca alebo iná osoba.

Na základe dvoch výziev predsedu Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky oprávnené subjekty predložili návrhy na 21 kandidátov. Jeden z nich sa písomne kandidatúry vzdal.

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval návrhy na 99. a 102. schôdzi. Uznesením konštatoval, že všetci navrhnutí spĺňajú podmienky ustanovené zákonom. Akt voľby odporučil vykonať na 44. schôdzi tajným hlasovaním v súlade s volebným poriadkom a uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky z 8. septembra 2009 č. 704.

Menovaní budú zvolení, ak získajú nadpolovičnú väčšinu hlasov prítomných poslancov. V prípade, že kandidáti nebudú zvolení, vykoná sa opakovaná voľba, do ktorej postupujú všetci nezvolení kandidáti.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravodajca, za uvedenie tohto návrhu.

Otváram rozpravu. Písomnú prihlášku nemám. Hlási sa niekto ústne? Pán Pataky? Nie, takže dám slovo potom. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Prerušujem rokovanie o tomto návrhu do začiatku hlasovania.

Pán poslanec Pataky s procedurálnym návrhom. Zapnite, prosím, mikrofón pánovi poslancovi Patakymu.

**J. Pataky, poslanec:** Pán predsedajúci, vznášam námietku, nakoľko ma zariadenie vykázalo za Rafajov zákon, že som hlasoval za návrh, ja som hlasoval proti návrhu.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Bude uvedené v zápise toto vaše vyjadrenie, jasné. Ďakujem.

Teraz mi dovoľte ešte pristúpiť k tretiemu návrhu. A to je

**návrh na voľbu predsedu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti** (tlač 1366).

Ako vieme, už klub poslancov za Ľudovú stranu navrhuje za predsedu tohto výboru Jána Kovarčíka.

Dovoľte mi otvoriť rozpravu. Hlási sa niekto do rozpravy? Písomnú prihlášku nemám. Ústne sa nehlási do rozpravy nikto, preto uzatváram možnosť prihlásiť sa ústne.

A vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Rovnako prerušujem rokovanie o tomto bode do začiatku hlasovania.

Teraz mi, vážené kolegyne a kolegovia, dovoľte pristúpiť k tajnému hlasovaniu o všetkých troch návrhoch.

Hlasovanie vykonáme na osobitných hlasovacích lístkoch, ktoré sú v pravom hornom rohu označené písmenami A, B a C. Svoju voľbu vyjadríte tak, že na hlasovacom lístku pri každom mene a priezvisku kandidáta označíte tú alternatívu, za ktorú hlasujete.

Prosím všetkých overovateľov, aby sa ujali svojej funkcie a dohliadali na priebeh volieb. Súčasne ich prosím, aby hlasovali ako prví.

Kým pristúpime k vykonaniu tajného hlasovania, ešte sa hlási s procedurálnym návrhom pani poslankyňa Laššáková.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. V mene troch poslaneckých klubov, Smeru – sociálnej demokracie, Slovenskej národnej strany a Ľudovej strany – HZDS, dávam návrhy na doplnenie programu. Navrhujem, aby sme zajtra na 9.00 hodinu zaradili bod programu, ktorým je návrh na vymenovanie guvernéra Národnej banky Slovenska, ktorý máte ako tlač 1369.

A ďalej navrhujem, aby sme po tajnom hlasovaní rokovali o bode 78, ktorým je Vyhlásenie Národnej rady k rozhodnutiu Európskeho súdu, ktoré máme ako tlač 1368. Ďakujem pekne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Je všeobecný súhlas s týmito návrhmi? (Odpovede z pléna.) Áno, dobre.

K hlasovaniu pristúpime, pokiaľ bude dostatočný počet poslancov v rokovacej sále. Ďakujem pekne.

Teda pristúpime k vykonaniu tajného hlasovania.

(Akt tajného hlasovania.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som sa vás opýtal, či každý poslanec využil svoje právo hlasovať. (Odpovede z pléna.) Áno.

Vyhlasujem tajné hlasovanie za skončené.

Prosím overovateľov, aby sa ujali svojej funkcie.

Vážené kolegyne, vzhľadom na to, že boli také v zásade dohody, ale aj z hľadiska racionality rokovania by sme pokračovali ďalej v rokovaní našej schôdze, takže dovoľte, aby sme pokračovali

**správou Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť o stave použitia informačno-technických prostriedkov za I. polrok 2009**.

Táto správa má parlamentnú tlač 1299.

Poprosím povereného člena Jána Richtera, prosím ho, aby správu uviedol.

Procedurálny návrh pán poslanec Janiš. Zapnite mu, prosím, mikrofón.

**S. Janiš, poslanec:** Pán podpredseda, dovolím si vás upozorniť, že momentálne porušujete rokovací poriadok vzhľadom na to, že neboli vyhlásené výsledky volieb. Časť poslancov Národnej rady nemôže byť zúčastnená na rokovaní Národnej rady, čo je v rozpore s rokovacím poriadkom. To značí, že s ďalším programom musíte počkať, kým sa nevyhlásia výsledky volieb. A môžeme potom pokračovať ďalej.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Máte aj návrh na hlasovanie o vašej pripomienke, pán Janiš?

**S. Janiš, poslanec:** O tomto sa nehlasujem. O tomto sa nehlasuje, to je alfa omega. To je zákon.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Návrh procedurálny má mať návrh na hlasovanie.

**S. Janiš, poslanec:** Mám dať hlasovať o návrhu na dodržiavanie rokovacieho poriadku a zákona Národnou radou Slovenskej republiky?

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Vypnite, prosím, pána poslanca, pretože už nemá procedurálny návrh, ak som dobre vyrozumel. (Hlasy z pléna.) Dobre.

Takže teraz dávam slovo poverenému členovi tohto výboru pánovi Jasaňovi a poprosím ho, aby prečítal návrh. A zároveň ho prosím, aby plnil aj úlohu spravodajcu. Máte slovo, pán poslanec.

**V. Jasaň, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, vážení prítomní, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť predkladá v súlade s uznesením Národnej rady Slovenskej republiky č. 32 zo 4. augusta 2006 a § 9 zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov správu výboru o stave použitia informačno-technických prostriedkov za I. polrok 2009.

V súlade s § 9 zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov výbor požiadal Slovenskú informačnú službu, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Policajný zbor, Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Vojenské spravodajstvo (zvlášť Vojenské obranné spravodajstvo a zvlášť Vojenskú spravodajskú službu), ministerstvo dopravy pôšt a telekomunikácií, Železničnú políciu, ministerstvo spravodlivosti, Zbor väzenskej a justičnej stráže, ministerstvo financií, colnú správu v mesiaci október 2009 o zaslanie správy o použití informačno-technických prostriedkov za prvý polrok 2009.

Správu o použití informačno-technických prostriedkov za prvý polrok 2009 predložili všetky dotknuté subjekty vo verzii neobsahujúcej utajované skutočnosti a niektoré z nich predložili aj informácie vo verzii obsahujúcej utajované skutočnosti.

Údaje o použití informačno-technických prostriedkov neobsahujúce utajované skutočnosti, tak ako ich jednotlivé dotknuté subjekty predložili, sú uvedené v predloženej správe.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť uvedenú správu prerokoval 19. novembra 2009, zobral ju na vedomie a odporučil Národnej rade Slovenskej republiky vziať ju na vedomie. Návrh na uznesenie je súčasťou správy, ktorú ste všetci dostali.

Pán predsedajúci, otvorte, prosím, rozpravu.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravodajca.

Otváram rozpravu. Písomnú prihlášku do rozpravy nemám. Pýtam sa, kto sa hlási do rozpravy ústne. Pokiaľ nikto, uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy.

A vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Ďakujem, pán spravodajca.

A prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Dobre. Vážené kolegyne, kolegovia, teraz preruším rokovanie schôdze Národnej rady do času, kým nás neoboznámia členovia komisie s výsledkami volieb v tajnom hlasovaní k

**návrhu na voľbu člena Dozornej komisie Slovenského rozhlasu**,

**návrhu na voľbu kandidátov na sudcov disciplinárneho súdu**,

**návrhu na voľbu predsedu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti**.

Potom pravdepodobne musíme hlasovaním rozhodnúť o ďalšom priebehu schôdze.

Takže vyhlasujem prestávku do skončenia sčítavania hlasov.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Vážené kolegyne, kolegovia, volebná komisia skončila svoju prácu. Overovatelia nám o chvíľu predložia výsledok voľby. Poprosím vás preto, aby ste zaujali miesta v poslaneckých laviciach. Je 18.13 hodín, tak o 18.15 hodine vyhlásime výsledky volieb.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Takže, vážené kolegyne, kolegovia, pokračujeme v rokovaní.

Poprosím poverenú overovateľku pani kolegyňu Muškovú, aby oznámila výsledky volieb.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Dovoľte, pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, aby som vás informovala o tajnom hlasovaní o návrhu na voľbu člena Dozornej komisie Slovenského rozhlasu.

Na tajnom hlasovaní o návrhu na voľbu člena Dozornej komisie Slovenského rozhlasu bolo vydaných a poslanci si osobne prevzali 129 hlasovacích lístkov, teda na voľbe bolo prítomných 129 poslancov.

Po vykonaní tajného hlasovania overovatelia Národnej rady Slovenskej republiky spočítali hlasy a zistili, že v tajnom hlasovaní o návrhu na voľbu člena Dozornej komisie Slovenského rozhlasu všetci poslanci odovzdali hlasovacie lístky. Zo 129 odovzdaných hlasovacích lístkov bolo 8 neplatných a 121 platných.

Podľa platných hlasovacích lístkov overovatelia zistili, že pri voľbe Kornélie Beličkovej hlasovalo za 70, proti 25, zdržalo sa 26 poslancov, Márie Caletkovej hlasovalo za 44, proti 53 a zdržalo sa 24 poslancov, Petra Stana hlasoval za 1 poslanec, proti 74 a zdržalo sa 46 poslancov.

Na voľbu člena Dozornej komisie Slovenského rozhlasu je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov.

Overovatelia konštatujú, že vo voľbe v tajnom hlasovaní bola za člena Dozornej komisie Slovenského rozhlasu zvolená Kornélia Beličková.

Ďalej, zápisnica o tajnom hlasovaní o návrhu na voľbu kandidátov na sudcov disciplinárneho súdu.

Na tajnom hlasovaní o návrhu na voľbu kandidátov na sudcov disciplinárneho súdu bolo vydaných a poslanci si osobne prevzali 129 hlasovacích lístkov, teda na voľbe bolo prítomných 129 poslancov.

Po vykonaní tajného hlasovania overovatelia Národnej rady Slovenskej republiky spočítali hlasy a zistili, že v tajnom hlasovaní o návrhu na voľbu kandidátov na sudcov disciplinárneho súdu zo 129 odovzdaných hlasovacích lístkov bolo 12 neplatných a 117 platných.

Podľa platných hlasovacích lístkov overovatelia zistili, že pri voľbe Judity Dubjelovej hlasovalo za 65, proti 32 a zdržalo sa 20 poslancov, Mariána Furmana hlasovalo za 62, proti 35 a zdržalo sa 20 poslancov, Renáty Janákovej hlasovalo za 63, proti 34 a zdržalo sa 20 poslancov, Juraja Juríčka hlasovalo za 61, proti 35, zdržalo sa 21 poslancov, Dany Kálnayovej hlasovalo za 63, proti 34, zdržalo sa 20 poslancov, Jozefa Kolcúna hlasovalo za 61, proti 35 a zdržalo sa 21 poslancov, Viliama Pohančeníka hlasovalo za 64, proti 35 a zdržalo sa 18 poslancov, Pavla Sabola hlasovalo za 60, proti 36, zdržalo sa 21 poslancov, Daniely Šikutovej hlasovalo za 61, proti 36 a zdržalo sa 20 poslancov, Martina Vladika hlasovalo za 62, proti 35, zdržalo sa 20 poslancov, Ľudmily Babjakovej hlasovalo za 48, proti 49 a zdržalo sa 20 poslancov, Eleny Berthotyovej hlasovalo za 44, proti 51 a zdržalo sa 22 poslancov, Dušana Čima hlasovalo za 44, proti 50, zdržalo sa 23 poslancov, Zuzany Ďurišovej hlasovalo za 44, proti 50 a zdržalo sa 23 poslancov, Miroslava Gavalca hlasovalo za 46, proti 49 a zdržalo sa 22 poslancov, Antona Jačeka hlasovalo za 44, proti 50, zdržalo sa 23 poslancov, Martina Murgaša hlasovalo za 44, proti 50, zdržalo sa 23 poslancov, Juraja Považana hlasovalo za 45, proti 48 a zdržalo sa 24 poslancov, Edity Szabovej hlasovalo za 44, proti 49 a zdržalo sa 24 poslancov, Márie Tóthovej hlasovalo za 44, proti 50 a zdržalo sa 23 poslancov.

Na voľbu kandidáta na sudcu disciplinárneho súdu je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov.

Overovatelia konštatujú, že v tajnom hlasovaní bola za kandidáta na sudcu disciplinárneho súdu zvolená Judita Dubjelová.

A do tretice dovoľte, aby som vás informovala o výsledku tajného hlasovania o návrhu na voľbu predsedu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti.

Na tajnom hlasovaní o návrhu na voľbu predsedu výboru sa zúčastnilo 129 poslancov, bolo teda odovzdaných 129 hlasovacích lístkov.

Po vykonaní tajného hlasovania overovatelia Národnej rady Slovenskej republiky spočítali hlasy a zistili, že v tajnom hlasovaní o návrhu na voľbu predsedu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti všetci poslanci odovzdali svoje hlasovacie lístky. Zo 129 hlasovacích lístkov bolo 5 neplatných.

Zo 124 platných hlasovacích lístkov overovatelia zistili, že v tajnom hlasovaní o návrhu na voľbu predsedu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti pri voľbe Jána Kovarčíka hlasovalo za 81, proti 17, zdržalo sa 26 poslancov.

Podľa § 15 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na voľbu predsedu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov.

Overovatelia konštatujú, že v tajnom hlasovaní bol Ján Kovarčík zvolený za predsedu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti. (Potlesk.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani poslankyňa.

Takže mi dovoľte pre zápis skonštatovať, že za člena Dozornej komisie Slovenského rozhlasu bola zvolená v tajnom hlasovaní Kornélia Beličková.

Ďalej konštatujem, že Národná rada zvolila v tajnom hlasovaní jedného kandidáta na sudcu disciplinárneho súdu, ako to oznámila overovateľka, Juditu Dubjelovú.

A napokon konštatujem, že Národná rada Slovenskej republiky zvolila v tajnom hlasovaní poslanca Jána Kovarčíka za predsedu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti.

Ďakujem pekne.

Čiže tým sme vybavili hlasovania.

Procedurálny návrh pani poslankyňa Laššáková.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Zopakujem znova svoj procedurálny návrh. Dávam návrh teda o dvoch bodoch. Prvým je, aby sme zajtra o 9.00 hodine rokovali a doplnili bod rokovania Národnej rady o návrh na vymenovanie guvernéra Národnej banky Slovenska, máte to ako tlač 1369, a, ďalej, aby sme dneska hneď teraz začali rokovanie o bode 78, ktorým je Vyhlásenie Národnej rady Slovenskej republiky k rozhodnutiu, ktoré máme ako tlač 1368. Ďakujem pekne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Pre poriadok, je všeobecný súhlas s takýmto návrhom. (Odpovede z pléna.) Nie? Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 74 poslancov.

Národná rada je neuznášaniaschopná.

Vážené kolegyne, kolegovia, budeme pokračovať v zmysle rokovacieho poriadku. Vyhlasujem 5-minútovú prestávku. Po nej zopakujeme hlasovania.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Vážené kolegyne, kolegovia, poprosím teda zaujať miesta. Uplynula päťminútová prestávka, poprosím zaujať miesta v poslaneckých laviciach.

Takže, ak dovolíte, päťminútová prestávka uplynula, takže dávam opäť hlasovať, kto je za návrh pani poslankyne Janky Laššákovej. Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 76 poslancov, za návrh 76 poslancov.

Návrh pani poslankyne Laššákovej sme schválili.

Ešte by som najprv upozornil teda, že zajtra ráno o 9.00 hodine začíname návrhom vlády na vymenovanie nového guvernéra Národnej banky Slovenska a potom pokračujeme riadnym programom. Ak skončíme dneska so schváleným novým bodom, tak v takom prípade budeme v ňom pokračovať, pokiaľ sa tak nestane, tak budeme pokračovať ďalšími bodmi, ktoré sú uvedené v programe.

Takže teraz, vážené kolegyne, kolegovia, pristúpime k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na prijatie

**Vyhlásenia Národnej rady Slovenskej republiky o umiestňovaní náboženských symbolov v školách a vo verejných inštitúciách v súlade s kultúrnou tradíciou krajiny**.

Materiál ste dostali rozdaný ako tlač 1368.

Poprosím pána poslanca Fronca, aby sa ujal slova a tento návrh uviedol.

**M. Fronc, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Vážené kolegyne, vážení kolegovia, napadá ma začať jedným známym výrokom: „Dedičstvo otcov zachovaj nám, pane.“ Dedičstvo si zachovajme sami. A to dedičstvo našich otcov, dedov, pradedov, našich predkov je tradícia hodnoty, ktoré ctili a ktorými žili po celé stáročia. A oni sú súčasťou našej národnej i európskej identity. No a súčasťou takého dedičstva sú i symboly, v tomto prípade kríže.

Európsky súd pre ľudské práva v Štrasburgu nedávno rozhodol, že umiestňovanie krížov v školách je porušením práva rodičov vychovávať deti podľa vlastného presvedčenia. Ide v tomto prípade o niečo, čo je v rozpore s tradíciou, čo je v rozpore s ich kultúrnym a historickým dedičstvom. A ide o niečo, čo je minimálne v rozpore so zohľadnením Európskeho dohovoru o ľudských právach a slobodách z roku 1950. Viete, kladiem si otázku, čo by sa stalo, keby ste išli po ceste, ktorá nemá návestidlá, smerníky, označenie miest a obcí. No boli by sme všetci zneistení, kde sme. A rovnako je to aj v prípade Európskeho spoločenstva. Ak sa aj v záujme pomyslenej tolerancie zbaví vlastných symbolov, tak zostaneme zneistení a vykorenení.

Tá európska dvetisícročná história, kultúrna história je založená na kresťansko-judaistickej tradícii. A tu chcem povedať, že niekedy je toto až prekvapivé, ako tá Európa sa v istých okamihoch dokáže spojiť a zjednotiť. Ako najviac asi ohrozená európska civilizácia v novodobej histórii bola na prelome 16. a 17. storočia, keď v roku 1683 stála mohutná armáda tureckého vezíra Karu Mustafu pred Viedňou. Viedeň vyslovene krvácala. A hrozilo, že sa to prevalí do celej Európy. A vtedy sa tá rozhádaná Európa dokázala spojiť. A jednoducho ochránila Viedeň a porazila tú mohutnú armádu. A je symbolické, že v tomto prípade to bolo také veľmi príznačné, že strojcami tohto víťazstva boli Karol Lotrinský, Ján Sobieski a Eugen Savojský, ktorí reprezentovali tri najväčšie v podstate etnické zoskupenia, a to Germánov, Slovanov a Románov, ktoré vlastne sú základnou súčasťou Európy. A tak ja chcem dúfať a dúfam, že mám dobré cítenie, že aj tuná sme istým spôsobom v tej atmosfére, keď sa dokážeme v istých veciach zjednotiť a spojiť.

Chcem povedať, že toto predložené vyhlásenie nie je o vnucovaní akéhokoľvek presvedčenia druhým, ale je to o rešpektovaní kultúrnej a historickej tradície v krajine a v krajinách Európy.

Viete, s odstraňovaním krížov má Slovensko vlastnú historickú skúsenosť, a to smutnú. Ja uvediem len jeden príklad, na ktorý si spomínate, keď nám odstránili z nášho štátneho znaku dvojkríž a miesto toho tam išiel ohník. No ten, kto to nazval, že to je ako živánska pod Kriváňom, možno viete, stalo sa to 3. marca 1968, tu v Bratislave v PKO, bol vtedy Gustáv Husák. A toho nikto nemôže asi podozrievať, že sa snažil niekomu vnútiť kresťanský názor alebo presvedčenie, alebo vierovyznanie. Jednoducho všetci sme cítili, že toto, ten dvojkríž znaku je súčasťou našej kultúrnej identity. A preto, pokiaľ si pamätám, keď sa vrátil do štátneho znaku, nikto nenamietal, všetci sme boli skôr radi a spokojní, že jednoducho vyjadruje to, čo vlastne hovorí o nás, o našej minulosti, o našich predkoch, o celej tej našej spoločnosti.

Ja by som chcel ešte jedno povedať v tejto veci. Pred asi dvoma hodinami som hovoril s novinárom. A on argumentoval v tej diskusii, že však sa to ešte Slovenska netýka a keby sa ho to aj týkalo, tak znova by musel nejaký občan zniesť námietku na Európskom súde pre ľudské práva.

A mne nedá, aby som nespomenul, povedal by som, priam prorocké a múdre slová nemeckého protestantského biskupa, ktorý strávil vojnové roky v koncentráku ako väzeň. Mal šťastie, že to prežil. A on sa potom k tomu vyjadril takto v súvislosti s nástupom fašizmu a celým tým, čo sa dialo po uchopení moci Hitlerom: „Viete, keď brali komunistov, tak som sa neozval, lebo som si myslel, že sa ma to nedotýka, keď brali Židov, tak som sa neozval, pretože som si myslel, že sa ma to nedotýka, keď brali mňa, tak sa už nemal kto ozvať.“ Bol to biskup Niemöller.

A ja si myslím, že aj táto Národná rada v istých okamihoch napriek tomu, že máme mnohé rozpory, že máme medzi sebou zápasy, sa v istých okamihoch predsa len dokáže spojiť a zjednotiť. A stalo sa to už raz. Stalo sa to, keď trhali Kosovo. Vtedy sa táto Národná rada naprieč celým politickým spektrom dokázala spojiť. Ja si myslím, že teraz, keď Európsky súd pre ľudské práva siaha na kultúrnu identitu a na kultúrnu tradíciu talianskeho národa, rovnako je potrebné, aby sme sa ozvali a nemlčali. A verím, že potom sa nám nestane to, čo sa stalo biskupovi Niemöllerovi. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán navrhovateľ.

Súčasne mi dovoľte, aby som vás poprosil, aby ste plnili aj úlohu spravodajcu.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Písomnú prihlášku nemám. Pýtam sa, kto sa hlási do rozpravy ústne. Registrujem, pán poslanec Hrušovský, registrujem, pani podpredsedníčka ako prvá sa prihlásila, druhý je pán poslanec Hrušovský, tretí je Podmanický Ján. Ešte niekto, prosím, sa hlási? Pokiaľ nikto, uzatváram možnosť prihlásiť sa ústne do rozpravy.

Slovo má pani podpredsedníčka Belousovová, po nej sa pripraví pán poslanec Hrušovský.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené panie poslankyne, páni poslanci, chcem sa s vami podeliť najskôr o také svoje osobné pocity a zážitky, ktoré som mala, keď som sa z tlače dozvedela o tomto rozhodnutí súdu, ktoré vlastne bolo motívom aj deklarácie, ktorú predložil pán Fronc a členovia KDH. V prvom rade toto rozhodnutie súdu, musím sa priznať, vo mne vyvolalo pocity, ktoré sa dajú popísať ako ohromný šok. Ja som si myslela, že je to situácia, ktorej sa nikdy nedožijem, že to jednoducho nemôže byť skutočnosť, že to, čo sa z médií dozvedám, je proste nejaký zlý sen a keď ma niekto uštipne, že sa z neho prebudím. Možno mi to pripomínalo naozaj nejaký zlý sen alebo film, z ktorého nanešťastie ale sme sa neprebudili, keď áno, tak do ešte tvrdšej reality. Bohužiaľ, je to takáto realita, ja som si nikdy nemyslela, že sa toho dožijem.

Chcem sa s vami podeliť tiež o takú spomienku, možno z detstva, z ranej mladosti. Ja som veľmi rada pozerala sci-fi filmy. A pamätám si jeden taký veľmi sci-fi film, ktorý sa mi zapísal hlboko do podvedomia. Bol ten film o tom, že vlastne Zem, Európu, tam sa nehovorilo o krajine, ovládla akási elita. Bola to vláda sveta, zopár ľudí, ktorí manipulovali všetkými ostatnými obyvateľmi. Tí v tom filme mi pripadali ako nejakí roboti, pretože mali nejaké čipy, cez ktoré boli ovládaní. Proste boli to ľudia nesvojprávni a o všetkom ich živote rozhodovala nejaká elita alebo nejakí svetovládcovia. Musím sa priznať, že to rozhodnutie súdu vo mne vzbudilo také pocity, ako keby sme priam teraz sa prežili alebo žili v tomto nešťastnom filme, v tomto sci-fi.

Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu o zákaze používania krížov v talianskych školách vyvoláva však následne celý rad otázok. V prvom rade sú to otázky kultúrnohistorické, otázky politické týkajúce sa suverenity a svojprávnosti Európskej únie, jej orgánov a inštitúcií, otázky týkajúce sa svojprávnosti jednotlivých členských štátov Európskej únie a ich parlamentov vo veciach práv a slobôd vlastných občanov súvisiacich s ich národnou a kultúrnou podstatou a civilizačným vývojom. Rozhodnutie jedného senátu, podotýkam, rozhodnutie jedného senátu, ktorý sa skladá zo siedmich ľudí, vlastne si osobuje právo snímať, na začiatok poviem, v Taliansku kríže a potom možno snímať aj kríže v ostatnej Európe. Čiže naozaj mne to pripomína ten nepríjemný sci-fi film, kde tá elita rozhodovala za všetkých a z ľudí robila nejakých ovládateľných robotov. Rozhodnutie tohto súdu presekáva korene, na ktorých sa vyvíjala a z ktorých vyrastala európska civilizácia. Všetci dobre vieme, že strom bez koreňov vysychá, až sa nakoniec zrúti.

Dovoľte mi sa vyjadriť, že nepokladám za náhodu, že toto rozhodnutie súdu smeruje proti Taliansku. Z Ríma sa šírila európska kultúra. A dodnes je tu autonómne sídlo pápeža, čo si nedovolili, mimochodom, spochybniť ani fašisti, keď chceli ovládnuť svet. Odtiaľto vyšlo vlastne kresťanstvo, dá sa povedať, do sveta. Bolo to vlastne sídlo prvého alebo jedného z významných apoštolov, apoštola Petra. Útok Európskeho súdu pre ľudské práva smeruje podľa mňa na jeden z hlavných koreňov v očakávaní, že vedľajšie korene sa postupne neudržia. Aká je suverenita Európskej únie, jej orgánov a inštitúcií, keď takýmito rozhodnutiami Európskeho súdu pre ľudské práva sa dostáva do polohy organizácie závislej od rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva bez možnosti zvrátiť takéto rozhodnutia? Lisabonská zmluva je potom dokumentom, v ktorom členské štáty odovzdávajú časť práv Európskej únii. Táto však nemá právo obhájiť ich ani kolektívne, ani individuálne práva voči Európskemu súdu pre ľudské práva, t. j. siedmim ľuďom, či nadľuďom. Politicky je neúnosné a škodlivé, aby práva tohto súdu boli nadradené nad práva Európskej únie a v prípade národných práv aj nad právo jednotlivých členských štátov. To povedie k oslabeniu v konečnom dôsledku demokracie Európskej únie a jej postupnému prevratu, politickému diktátu, autoritarizmu a politickému diktátu, zabezpečovaným Európskym súdom pre ľudské práva. Avšak musí, ak má byť zachovaná európska demokracia, tento súd byť kontrolovaný a podliehať Európskemu parlamentu a prenesene aj národným parlamentom.

Nemožno spomenúť v plnej šírke kresťanské korene európskej civilizácie, vo všetkých kresťanských cirkvách však platí Desať Božích prikázaní. Pýtam sa, čo je vlastne v týchto prikázaniach. Veď rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva ma presviedča, že vlastne mu vadí kríž, kríž ako symbol kresťanstva. Tak sa zamyslime nad tým, čo symbolizuje kríž, čo vlastne vadí potom vládcom Európy a možno aj sveta. Kríž je pre nás kresťanov symbolom Desiatich Božích prikázaní. Tých Desať Božích prikázaní je o tom stručne podľa mňa, aby ľudia boli ľuďmi naozaj. Teda pýtajme sa, čo vadí týmto správcom Európy na Desiatich Božích prikázaniach a na symboloch kresťanstva na kríži. No tak rozmýšľajte spoločne, napr. nad tým „nezabiješ a miluj blížneho svojho“. Európa by naozaj nepoznala hrôzy nielen druhej svetovej vojny, ak by vyznávala tieto dve prikázania. Európa by ale v súčasnej dobe nedopustila bombardovanie Belehradu, nedopustila by smrť nevinných kresťanských našich bratov, ale dopustila to práve preto a dopustila to možno preto, že toto bombardovanie a smrť nevinných priniesli zisky, zisky politické a pre mnohých aj finančné. Alebo je ďalšie prikázanie, že „nebudeš mať iných bohov, aby si sa im klaňal“, ani toho Boha, dovolím si povedať, v podobe zlatého teľaťa a konzumného spôsobu života, ktorý sa šíri Európou a ktorý sa nám tu snažia zo Západu natlačiť ako jedinú záchranu a jedinú hodnotu. Ale keby nebolo tohto zlatého teľaťa ako novodobého Boha, tak by zasa niekto si umenšil svoje zisky. Zamýšľajme sa nad tým, čo hovorí ďalšie prikázanie „nepokradneš“. Ak by platilo, tak by sa špirála ekonomických kríz neroztočila práve vďaka pokrúteným hodnotám, keď zvýšená túžba po cudzích peniazoch roztočila špirálu ekonomickej krízy najprv v Amerike a potom v najbohatších štátoch Európy, kde vlastne sa dávali úvery, ktoré sa nemohli splatiť, a z človeka jednoduchého občana sa vlastne stala pre túto svetovládu veverička, ktorá len behá pri tom konzumnom spôsobe ako v kruhu a ktorá zarába peniaze, aby ich následne niekde odovzdala. „Nepožiadaš dom blížneho svojho“ je ďalšie Božie prikázanie. Ak by to tak bolo, tak Kosovo, ktoré ja osobne stále považujem za časť Srbska, za srdce a kolísku kresťanstva Srbov, by sa nestalo vlastne tým, kto ho daroval, tak ako to bolo aj pri mníchovskom diktáte a pri iných, na utíšenie niečích požiadaviek. „Nedáš krivé svedectvo proti blížnemu svojmu.“ Koľkokrát mocní Európy chránili seba a ponúkali za to všetkých ostatných? Mníchovský diktát alebo Kosovo, všetci to vieme. Nakoniec je: „Nezosmilníš.“ Pozrite sa, čo sa cez tie médiá valí na deti, na mládež, čo sa robí s ľuďmi, keď si pozeráte ten bulvár. Už ako normálnu správu si prečítame, že slovenská matka na Slovensku ponúka na internete pornografické fotografie svojho trojročného dieťaťa, dievčatka. Toto je ten konzum, toto sú tie hodnoty, ktoré sa nám snažia práve tí, ktorým vadí Desať Božích prikázaní, nanútiť ako niečo super, ako super slobodu, demokraciu. Tá sloboda je však zajatie, nechcem povedať, hriechu, ale zajatie toho prízemného, ktoré sa nám snažia vnútiť.

Teda otázka pre nás znie, aká je Európa teraz a aká bude. Európa bez kríža, Európa bez Desatora je Európa bez hodnôt. Je to reálne naplnenie scenára toho najhoršieho sci-fi filmu, ako si dokážeme predstaviť, kde sa nielen Európou, ale aj svetom budú potĺkať podľa niekoho slobodné, ale podľa mňa žalostné ľudské bytosti bez Boha. Formovanie európskeho občana tak na základe hodnôt, ktoré chce určovať niekto, hŕstka vyvolených, možno tých 7 sudcov ako elita nejaká, je de facto popretie demokracie. O tom to vlastne všetko je, o tomto je rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva. Nie sú to všetko tie veci, ktoré i dnes kazia našu spoločnosť, ktoré ľudia odsudzujú, nie sú to práve tie veci, ktoré sa nám snažia nanúkať ako jediné zaujímavé aj pre naše médiá? Snažia sa vymývať mozgy ľuďom, že sú to tie pravé a moderné hodnoty a všetko ostatné je skostnatené, moderné, ale, pýtam sa, pre koho a za akým účelom. Nie je to náhodou cielený mravnostný a hodnotový rozvrat spoločnosti, ktorý neospravedlňuje porušenie Desatora, ale nabáda na jeho porušenie, čiže odtrháva ľudí od svojich mravnostných a etických základov, od svojej historickej podstaty?

My Slováci nie náhodou máme vo svojom štátnom znaku dvojkríž. Ten majú vo svojom znaku len národy, odkiaľ sa šírilo kresťanstvo. A my Slováci sme národom vierozvestcov. Ja som hrdá na to, že preambula slovenskej ústavy to obsahuje. Postavme sa proti tomu teda, aby nám niekto zakazoval kríže, vieru a kultúru našich otcov a dedov a jej mravnostné a etické prepájanie na našu budúcnosť. Slováci sú nie náhodou kresťanským národom. Dvojkríž máme v štátnom znaku a sme národom dvojkríža. Pamätáte si určite nadšenie, keď ste sledovali, keď zvíťazili naši, vtedy sme ich volali zlatí chlapci v hokeji, ako išli s tým dvojkrížom slovenským za víťazstvom, za Slovensko, ako sa ním bili, a iní športovci. To nás napĺňa, to nás ochraňuje. Nimi sa máme teraz, siedmimi ľuďmi, odrieknuť od samých seba, odrieknuť od dvojkríža, od svojej podstaty? Čo potom prikáže ďalej Európsky súd pre ľudské práva? Prikáže sňať z našej vlajky, lebo to bude tiež niekoho urážať, dvojkríž, zo štátneho znaku dvojkríž? A potom čo? Ktoré kríže budú ešte vadiť? Tie, ktoré nosíme ako kresťania na hrudí? A potom sa pýtam, čo si tam zavesíme. Zavesíme si tam možno nejaké zlaté mince, ako to nové teľa? Spomeňme si preto na utrpenie, ktoré prinášali naši predkovia nie tak dávno, keď vlastne iné náboženstvá sa tlačili do Európy. A zažívame možno dobu, keď polmesiac, ale nielen polmesiac, ale hlavne tí, ktorým dvojkríž vadí najviac, sa znova blížia k našim hraniciam a chcú prenikať do Európy. Toto je rozhodujúci moment. Možno sa to zdá príliš ďaleko, ale nie je to ďaleko.

Ja verím, že návrh, s ktorým prišlo KDH a ktorý sme potom spoločne dopiľovali, podporia všetci poslanci, pretože niekto môže byť kresťan, môže byť ateista, ale Desatoro a kríž, to dobro, ktoré ten kríž symbolizuje, nemôže vadiť žiadnemu normálnemu človeku. Ďakujem. (Potlesk.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Teraz v rozprave vystúpi pán poslanec Hrušovský, pripraví sa pán poslanec Podmanický.

**P. Hrušovský, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán predsedajúci, kolegyne poslankyne, poslanci, dovoľte, aby som krátko zaujal stanovisko k predloženému návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým sa skupina poslancov snaží reagovať na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu, ktorý na nedávnom rozhodnutí rozhodol o tom, že umiestňovanie krížov (zatiaľ len v Taliansku) je v rozpore s dobrými mravmi a výchovou detí na školách.

Dámy a páni, keď som prvýkrát počul zverejnené stanovisko, priznám sa, že som stŕpol trošku, čo sa to tu deje, preto, lebo zatiaľ sme hovorili len o hrozbách istého civilizačného a náboženského konfliktu, ktorý tu cítime, že tu reálne existuje, ale nevieme ho presne uchopiť, nevieme ho pomenovať a stále akoby sme ho obchádzali, ale cítime, že tu reálne táto hrozba existuje.

Siedmi sudcovia Európskeho súdu pre ľudské práva, dámy a páni, išli trošku ďalej. A trúfli si naviac, ako len pomenovať istú hrozbu civilizačného konfliktu, ktorý tu existuje. Ja by som posunul túto problematiku trošku ďalej a chcem poprosiť všetkých nás, ktorí budeme o návrhu uznesenia rozhodovať, aby sme si aj vo vedomí veľkej zodpovednosti uvedomili, že tento problém presahuje nejaký nábožensko-civilizačný konflikt, ale že sa tu už potýkame s istým vyšším stupňom konfliktu, ktorý ja nazývam transcendentálny. A chcem naň upozorniť práve v tejto chvíli, keď viacej ako ktorákoľvek krajina, členská krajina Európskej únie, aj krajina, ktorej rozhodnutia do kompetencie Európskeho súdu pre ľudské práva spadajú, má právo v tejto veci zaujať stanovisko a vyjadriť svoj názor aj v tejto vážnej veci, ako je rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva.

Mám v ruke Ústavu Slovenskej republiky. Áno, stretol som sa s pánom poslancom Madejom, ktorý mi povedal, že preambula nemá normatívnu podobu. Môžeme o tom ústavnoprávne polemizovať. Ale, dámy a páni, včera sme tu diskutovali a páni kolegovia naši poslanci predložili návrh novely ústavy, ktorým chceli pregnantnejšie vyjadriť našu tradíciu, ktorá by sa hlásila viacej ku kresťanskej tradícii. Žiaľ, Národná rada odmietla túto iniciatívu. Ja som ju, priznám sa vám, nepovažoval ani tak za dôležitú na zaujatie postoja k tomu, aby sa Slovenská republika prihlásila k tejto kresťanskej tradícii, preto, lebo ona je priamo vyjadrená v preambule Ústavy Slovenskej republiky, ktorá hovorí, že je založená na cyrilo-metodskom duchovnom dedičstve. Dámy a páni, Cyril a Metod, to neboli nejakí turisti, ktorí sa potulovali tu po tomto území s batohom na chrbte, to boli vážni muži, ktorí položili základ identity, duchovnej a hodnotovej identity slovenského národa. A tou je kresťanstvo. Preto som presvedčený, že aj v duchu odkazu týchto dvoch mužov je našou úlohou pokračovať ďalej v tejto tradícii a nebáť sa. A ja som rád, že na rokovaní poslaneckého grémia, aj keď sme s rôznych politických strán, môžeme mať rôzne ideové, programové, ale aj kultúrne postoje k tomu, ako má vyzerať táto krajina, nemôžeme obchádzať túto identitu, ktorá je v Slovenskej republike dané tisícročiami.

Dámy a páni, to je o charaktere štátu, ktorý chceme mať a ktorý chceme ďalej budovať, aj na základe takýchto postojov, akými sú rozhodnutia najvyššieho zákonodarného orgánu Slovenskej republiky. Nechcem tu prednášať nejaké teologické postoje, netrúfam si na to, dalo by sa to, keby sme si našli čas, aby sme sa trošku aj pohrali aj s týmto názorom Národnej rady, ako sa postaviť k tejto hodnote, na ktorej chceme budovať Slovenskú republiku, a nie rešpektovať nejaký virtuálny svet postojov siedmich sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorí si trúfli na to, postaviť sa zoči-voči krížu ako symbolu kresťanstva, dámy a páni, ako symbolu porozumenia, lásky a veľkorysosti, ktorá tu chýba, priznám sa, a ktorá sa žiada, aby sa dokázala presadiť oveľa viacej, ako ju cítime teraz. A preto by som vás chcel poprosiť, naozaj aj preto, keď sme rokovali na poslaneckom grémiu a pôvodne sme boli navrhovateľmi zaradenia tohto bodu programu len ako dvaja poslanci za Kresťanskodemokratické hnutie, som povedal, kto sa chce prihlásiť a podpísať tento návrh uznesenia, nech sa páči, môže. Nechceme z toho robiť opozično-koaličnú politiku. Tento problém presahuje politiku. A takto sa pozerám aj na postoj všetkých poslancov Národnej rady, ktorí by mali zaujať postoj už aj v súlade s tým, čo som spomínal, že by malo byť nám to posvätné vychádzajúc z preambuly Ústavy Slovenskej republiky.

Priatelia, nemám viacej čo k tomu dodať, preto, lebo som v istom vnútornom rozpoložení. Naozaj cítim až také znaky istej apokalyptickej budúcnosti, lebo je to tak. Ak si to nepriznáme, tak nás to dobehne. Nechcem ani strašiť, nechcem ani upozorňovať nikoho, nechcem ani stúpať do svedomia, chcem len poprosiť, naozaj vyjadrime svoj postoj ako hrdý národ Slovákov hlásiacich sa k tejto kresťanskej tradícii a zahlasujme za predložené uznesenie Národnej rady. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

S faktickou poznámkou pán poslanec Rydlo.

Páni kolegovia, ale uplynul čas určený na rokovanie. Je všeobecný súhlas, aby sme dokončili tento bod programu? Som informovaný, že pán Podmanický chce len veľmi krátko vystúpiť. Ďakujem veľmi pekne.

Takže faktická poznámka, pán poslanec Rydlo.

**J. Rydlo, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Chcel som povedať to, čo hovorila pani Belousovová, to je niečo excelentné, to, čo povedala, to, čo povedal pán Hrušovský, je veľmi pekné, ale chcem upozorniť na jednu vec. V Lisabonskej zmluve aj v predošlej takzvanej európskej ústave my sme dali Pána Boha nabok. A keď sme dali Pána Boha nabok z Lisabonskej zmluvy a keď sme dali nabok kresťanské tradície v dokumentoch, ktoré majú riadiť do budúcnosti Európu, resp. Európsku úniu, tak sa netreba čudovať, že jeden súd v Štrasburgu rozhodol tak, ako rozhodol, že je to výsmech, napľutie do kultúrnej minulosti a do kultúrnej a politickej prítomnosti Európy je to evidentné. Takže ja sa vonkoncom nečudujem, že Európsky súd pre ľudské práva rozhodol, tak ako rozhodol. Len sa obávam, že o pár rokov namiesto slovenského dvojkríža nad tými troma vrchmi, ktoré tuná máme v našom poslaneckom zbore, budeme mať turecký polmesiac. Napokon keď sa aj turecký predseda vlády vyjadroval k vstupu Turecka do Európskej únie, povedal nám na plné ústa, že Európska únia, to nie je o náboženstve, rozumiete, že je to o kšeftoch. Skrátka a jasne chcem zopakovať, som rád, že Národná rada sa uznesie na tomto návrhu, ale obávam sa, že tento náš návrh bude... (Vystúpenie prerušené časomerom.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem, uplynul čas, pán poslanec.

Takže ešte pán poslanec Podmanický.

**J. Podmanický, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Vážené pani poslankyne, páni poslanci, aj ja sa domnievam tak ako možno viacerí z vás, že nie je celkom šťastné, že orgány Európskej únie začínajú zasahovať do výsadných kultúrno-etických otázok, ktoré sú späté s tradíciou jednotlivých štátov. A myslím si, že mala by tu zostať parketa jednotlivých členských štátov. Z tohto dôvodu sa teším, že sa našiel spoločný text, ktorý predkladali poslanci za jednotlivé politické strany.

Z tých diskusií, ktoré však prebiehali aj v našom klube aj medzi inými poslancami, vyšiel jeden návrh, ktorý ja by som teraz predniesol, ktorý má do určitej miery precizovať jedno ustanovenie tejto deklarácie s tým, že vás prosím o jeho podporu, nakoľko verím, že to záverečné hlasovanie o deklarácii bude podporené veľkou väčšinou pléna a bude to jasný signál aj Európskej únii, aj orgánom Európskej únie, že sú určité mantinely, ktoré by mali zostať neprekročené.

Takže dovoľte, aby som predniesol konkrétny návrh. V texte vyhlásenia sa v odseku text „umiestňovanie kríža v školách a vo verejných inštitúciách predstavuje tradíciu, ktorá je vlastná mnohým európskym štátom vrátane Slovenskej republiky“ nahrádza textom „umiestňovanie kríža v školách, vo verejných inštitúciách a na verejných priestranstvách predstavuje tradíciu, ktorá je vlastná mnohým európskym štátom“.

To odôvodnenie som povedal. Ide o spresnenie, ktoré podľa môjho názoru lepšie odráža realitu. Takže prosím o podporu tohto pozmeňujúceho návrhu tak z jednej, ako aj z druhej strany. Ja verím, že ten záverečný text bude potom jasným signálom. Ďakujem pekne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. (Hlasy v sále.) Pán poslanec prečítaný je text? (Odpoveď z pléna.) Dobre. Ďakujem pekne. Pán poslanec prečítal text, prosím.

Chce zaujať stanovisko ešte navrhovateľ? Nech sa páči, krátko.

**M. Fronc, poslanec:** Ja len veľmi krátko. Chcem vám všetkým poďakovať, ktorí ste tu prítomní, aj chcem poďakovať vystupujúcim.

A chcem aj trošku zareagovať na vystúpenie kolegu Podmanického. Ako som vo svojom úvodnom vystúpení povedal, ide mi o to, aby sme našli zhodu, aby sme jednoducho sa prejavili v tomto smere tak, ako som uvádzal tie príklady, ako národ, ktorý v tých kľúčových okamihoch vie zaujať spoločne vážne stanovisko k takejto veľmi, ja si myslím, vážnej téme, a preto chcem povedať, že urobíme všetko preto, aby sme aj sa zhodli, aj v tom prípade pozmeňujúceho návrhu. Ide nám oveľa viac, nejde nám o nejaké politické zápasy. Ďakujem vám pekne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne navrhovateľovi.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu aj vôbec dnešné rokovanie.

Vážené kolegyne, len krátka informácia. Teda zajtra o 9.00 hodine v zmysle schválených úprav začíname návrhom vlády na vymenovanie guvernéra Národnej banky Slovenskej republiky. Potom začínajú bod emisie, ďalšie body urán a potom tri poslanecké návrhy pani poslankyne Tóthovej.

Príjemný večer, dovidenia zajtra ráno.

(Prerušenie rokovania o 19.08 hodine.)