Dvanásty deň rokovania

**52. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**8. novembra 2001 o 9.06 hodine**

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otváram 12. rokovací deň 52. schôdze Národnej rady. O ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali títo poslanci: Andrejčák, Bajan, Ferkó, Finďo, Kandráč, Kozlík, Krajči, Ošváth, Slobodník, Topoli. Na zahraničnej služobnej ceste sú poslanci: Bárdos, Budaj, a Kužma.

Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v prerušenej rozprave o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov,

tlač 1149. Pani ministerka je na svojom mieste. Spravodajca taktiež.

Do rozpravy sa k tomuto zákonu prihlásili ešte poslanci: Pro-kopovič, Delinga, Bartoš a Brocka. Nech sa páči, pán poslanec Prokopovič. Nie je prítomný. Stráca poradie. Pán poslanec Delinga. Nie je prítomný. Stráca poradie. Pán poslanec Bartoš. Čiže vystúpi pán poslanec Prokopovič a po ňom, keď neprídu títo poslanci, by potom išiel pán poslanec Bartoš.

Čiže, pán poslanec Prokopovič, nech sa páči.

**P. Prokopovič, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predseda Národnej rady, vážená pani ministerka, vážené kolegyne, kolegovia,

nebudem mať na rozdiel od svojich kolegov, ktorí vystúpili včera k tomuto zákonu, žiadny pozmeňujúci návrh, ale pokladám si za povinnosť, svoju osobnú povinnosť, vystúpiť k tomuto návrhu zákona, pretože zákon o dani z príjmov je spolu so zákonom o živnostenskom podnikaní a Obchodným zákonníkom najvýznamnejšou právnou normou, ktorá výrazným spôsobom ovplyvňuje podnikateľské prostredie a myslím si, že aj podnikanie vôbec.

Tento zákon novelizujeme v parlamente za posledné tri roky dosť často. Ozvú sa určite aj hlasy, že to znamená, že je nedostatočne, nekvalifikovane pripravený a podobne. Ja však zdieľam iný názor. Ja si myslím, že tento zákon je potrebné novelizovať a určite sa bude novelizovať aj v budúcom roku, pretože niektoré veci v prospech podnikateľského prostredia sa nedajú urobiť možno okamžitým skokom, tak ako by sme si všetci želali, a preto je potrebné aj viackrát, viacnásobnou novelizáciou, samozrejme, aby nezasiahla zase do účtovného a daňového obdobia, novelizovať to viackrát, aby sme sa dopracovali k výsledku, ktorý si všetci želáme.

Ak by som mal hodnotiť priamo túto predloženú novelu, tak musím úprimne povedať, že obsahuje veľa pozitívnych prvkov, ktoré výrazným spôsobom skvalitnia podnikateľské prostredie. Je tam pomerne dosť pozitívnych vecí. Spomeniem len niektoré. Sú tam významné zmeny v odpisovom systéme. Je tam zníženie daňových sadzieb u právnických osôb, u fyzických osôb, aj keď si myslím, že tu mohlo byť ministerstvo financií trošku veľkorysejšie k fyzickým osobám, pretože stále je tu veľká priepasť medzi zdaňovaním fyzických osôb a právnických osôb. Myslím si, že jediná cesta do budúcnosti je cesta zrovnoprávnenia obidvoch týchto podnikateľských skupín, pretože nie je dobré, ak fyzické osoby budú mať hornú hranicu niekde okolo 40 % a právnické osoby niekde v polovici druhej desiatky percent, a pritom fyzické osoby aj z hľadiska ručenia za záväzky firmy svojím majetkom sú omnoho rizikovejšie oproti právnickým osobám. Takže si myslím, že pri fyzických osobách sa mohlo ísť ešte aj trošku nižšie, ale beriem to v celom kontexte zmien, ktoré táto novela prináša, a myslím si, že veci, o ktorých som hovoril, to je cesta do budúcnosti, ktorou sa nám treba pri tomto zákone uberať.

Ďalej, pozitívna vec je tam aj umožnenie zahrnutia straty z vyradenia majetku do nákladov, čo, myslím si, bude omnoho viac ako doteraz motivovať podnikateľov či fyzické, či právnické osoby k obmene technológií, to, po čom všetci voláme, aby sme mohli nabehnúť na nové technológie, pretože máme väčšinou zastaralé. Napriek tomu však má aj táto novela zákona určité negatíva. Nebudem tu hovoriť o všetkých rizikách, ktoré prináša.

Spomeniem len jedno, ktoré bude aj predmetom hlasovania potom v spoločnej správe, a to je obmedzenie možnosti účtovania náhrady za súkromné motorové vozidlo, teda vozidlo, ktoré nie je zahrnuté v majetku daňovníka. Dosť dobre nechápem, ako to predkladatelia mysleli, že sa bude môcť účtovať len do výšky odpisov, ako keby odpisoval, keď náhradu zväčša využívajú drobní živnostníci, podnikatelia, ktorí majú viacročné autá, desať, dvanásťročné, osemročné autá. Z čoho by sa vypočítala tá možnosť? Z odhadu súčasnej ceny, či ako keby to bolo nové auto, keď cena je už podstatne iná. A pritom je to absolútne nekorektné k nim, pretože odpis by potom predstavoval pri starších autách možno len niekoľko tisíc korún, v lepšom prípade o niečo viac ako desať, dvadsať tisíc korún a on má podstatne vyššie náklady. Takže si myslím, že táto klauzula, ktorá je v novele zákona, je voči tejto skupine živnostníkov a celkovo podnikateľov značne diskriminačná.

Chcel by som vyzdvihnúť rokovanie v gestorskom výbore o tejto novele zákona, aj celkovo k pozmeňujúcim návrhom, ktoré podali jednak výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený, a jednak samotní poslanci, ktorí sa zúčastnili na rokovaní v tomto výbore. Chcem ešte raz zdôrazniť, že rokovanie bolo veľmi korektné, seriózne, na čom má podiel aj pán predseda, pán Farkas. Skutočne, našli sme spoločnú reč. Boli prijaté pozmeňujúce návrhy, aj spoločná správa pomerom 8 za a 2 sa len zdržali. Teda môžem konštatovať, že bolo to temer jednoznačné. Nikto nebol proti, len 2 sa z 10 členov zdržali, 8 bolo za. Preto ma aj teraz trošku prekvapuje včerajšie vystúpenie pána kolegu Maňku, ktorý navrhol na samostatné hlasovanie určité body. A práve sú to tie body, ktoré sa javili trošku ako možno kontroverzné s ministerstvom financií a chápem to ako pokus o vnesenie určitého chaosu po tomto hlasovaní a snahu zvrátiť to, čo v spoločnej správe gestorský výbor prijal a čo navrhol. Uvidíme pri hlasovaní. Ale myslím si, že nie je seriózne takéto konanie, pretože keď sa na niečom dohodneme, mali by sme to dodržať. Potom sa ľahko môže stať, že takto budú postupovať aj ostatní, ja, aj celý klub SDK, a potom nielen pri tomto zákone, ale aj pri iných sa postavíme podobne k takýmto problémom.

Ja by som vás chcel len poprosiť, aby ste podporili všetky body zo spoločnej správy, ktoré sú tam, a zvlášť by som chcel upozorniť na dva body, na ktorých mi veľmi záleží, pretože je to jednoznačne v prospech malých a stredných podnikateľov, a to je už spomínané účtovanie náhrady za vlastné motorové vozidlo, je to v spoločnej správe pod bodom 11, ktorý navrhujeme vypustiť. Ďalej je to účtovanie pohonných hmôt. Doteraz bolo 85 % asi rok, navrhujeme to vrátiť na pôvodný stav, ktorý trval roky a roky predtým, a len pred rokom sa to zmenilo, teda na 100 %, je to v spoločnej správe pod bodom 12. A poprosil by som vás ešte aj o podporu rozšírenia okruhu paušálnych osôb o určité slobodné povolania. Argumentujem to tým, že aj keď to nie sú živnostníci, môžu byť určité výhrady k tomu, že to nie sú živnostníci. Áno, ale práve na príklade nárastu používateľov paušálnej dane, keď spočiatku sme mali 2 tisíc vo vládnom návrhu, potom sa novelizáciou rozšíril okruh, bolo to vyše 10 tisíc v marci, koncom marca, a dnes podľa informácie zo septembra je to už vyše 25 tisíc používateľov paušálnej dane, a práve na základe toho ma oslovili niektoré ďalšie skupiny, ktoré by chceli využívať tento inštitút.

Tu chcem podotknúť jednu vec, že pôsobím a pôsobil som aj ako daňový poradca, a teda mám bohaté skúsenosti s účtovaním nákladov aj pri týchto skupinách, o ktoré navrhujem rozšíriť používateľov paušálnej dane a zodpovedne tvrdím, že ich skutočná daňová povinnosť je nižšia, ako bude po využití inštitútu paušálnej dane. Takže chcel by som vás poprosiť o podporu týchto návrhov, aby sme nerobili novelu zákona, zákon celkom iba pre nejakých úradníkov, aby sme to nerobili pre ministerstvo financií, tobôž nie pre vládu, ale aby sme tento zákon robili skutočne v prospech tých, ktorým je tento zákon určený, v prospech podnikateľskej sféry.

Ďakujem za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Prokopovič, ďakujem pekne.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, predsedovia klubov, o 10.00 hodine budeme hlasovať o návrhu zákona pána Palka a ďalších dvoch zákonoch, ktoré boli prerokované. O 10.00 hodine. Poprosil by som, aby predsedovia klubov zabezpečili účasť poslancov na hlasovaní o 10.00 hodine. Dovtedy budeme rokovať o tomto bode programu. O troch zákonoch.

Panie poslankyne, páni poslanci, presne vám poviem, o čom budeme hlasovať o 10.00 hodine, o tlači 966 - návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Vladimíra Palka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 229/1990 Zb., čiže to bude prvé hlasovanie, potom budeme hlasovať o tlači 1099 - návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Tomáša Galbavého na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a budeme taktiež hlasovať o tlači 1038 - návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 140/1961 Zb. Tieto tri hlasovania o 10.00 hodine urobím. Ostatné rokovanie prebehne o ekonomických daňových zákonoch, potom bude porada klubov, lebo taká je požiadavka, a potom by sme pristúpili k hlasovaniu o všetkých daňových zákonoch, ktoré sa prerokujú. Čiže poprosil by som poslancov a predsedov poslaneckých klubov, aby na 10.00 hodinu zabezpečili kvórum v Národnej rade a budeme o týchto troch zákonoch, ktoré som ohlásil, hlasovať.

Pokračujeme v rozprave. S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Prokopoviča sa prihlásil pán poslanec Maňka a pán poslanec Farkas.

Nech sa páči, pán poslanec Maňka. Faktické poznámky.

**V. Maňka, poslanec:** Ďakujem za slovo, vážený pán predseda. Pán poslanec Prokopovič vyslovil možno nejakým spôsobom obavy, či bude korektnosť zo strany dohôd. Chcel by som ho ubezpečiť, že keď sa na niečom dohodneme, budeme to dodržiavať. Ale ja vyžadujem takisto aj plnenie dohôd z druhej strany. Pán poslanec apeloval na potrebu zrovnoprávniť fyzické a právnické osoby. S týmto názorom súhlasím, ale veď tento zákon to rieši. Tento zákon zavádza investičný úver pre fyzické osoby podnikateľov. Čo to znamená? Znamená to daňové zvýhodnenie práve živnostníkov a je to zrovnoprávnenie všetkých podnikateľov. V prípade, ak vypočítaná daň z príjmu pre živnostníka bude vychádzať vyššia, ako keby podnikal ako právnická osoba napríklad spol. s r. o., nebude musieť tento vypočítaný rozdiel dane zaplatiť. To znamená, je to zrovnoprávnenie. Stačí, keď do troch rokov tento rozdiel bude investovať do svojho podnikania. To znamená, je to krok k zníženiu daní, je to krok k zrovnoprávneniu týchto podnikateľov a je to krok k investovaniu.

Ďakujem pekne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Farkas sa hlási s faktickou poznámkou, nech sa páči.

**P. Farkas, poslanec:** Chcel by som reagovaťna tú časť vystú-penia pána poslanca Prokopoviča, keď hovoril o tom, že v gestorskom výbore sme dospeli k určitej dohode, čo sa týka prijatých pozmeňujúcich návrhov vo výboroch Národnej rady. Je to pravda, lebo počas dlhých rokovaní sme vždy v každej otázke na túto problematiku hľadali kompromis a myslím si, že sme sa dopracovali k takémuto kompromisu a chcel by som vás poprosiť o podporu návrhov, ktoré sme zapracovali do spoločnej správy výborov. Síce teraz už niektoré body sú vyňaté na osobitné hlasovanie, ale dúfam, že pred hlasovaním zaváži potom odporúčanie gestorského výboru k jednotlivým bodom.

Ďalej by som sa chcel vyjadriť k druhej otázke, ktorú otvoril pán Prokopovič vo vzťahu k 85 % spotreby pohonných hmôt, ako aj používaniu osobných automobilov zo strany podnikateľov, keď osobné automobily nie sú majetkom podnikateľa. Vo výbore sme aj o tejto otázke dlho diskutovali a skutočne, súčasný stav je neštandardný stav a treba určitú nápravu urobiť na tomto poli, a práve preto v gestorskom výbore sme podporili návrhy, ktoré boli prijaté vo výbore pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a naprostou väčšinou poslanci tieto návrhy podporili a dlho sa diskutovalo o tom, nie iba diskutovalo, ale argumentovalo sa, že skutočne nejde o štandardný spôsob a treba riešiť tento problém.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Delinga.

**P. Delinga, poslanec:** Vážený pán predseda, vážená pani ministerka, pani poslankyne, páni poslanci,

zákon o dani z príjmu sa dotýka každého v našom štáte, dokonca aj toho, kto nezarába, samozrejme, aj toho, kto je zaopatrený - našich detí a podobne, dôchodcov, samozrejme, tiež. Pretože zdaňovanie príjmov je príjem v každej rodine a má dosah na životnú úroveň každého nášho občana, teda na každú rodinu.

Predkladateľ si zaumienil v tomto návrhu zákona urobiť akúsi predprípravu, to znamená, takú bojovú prípravu na to, aby sa daň z príjmu fyzických, ale aj právnických osôb znížila hlavne, vážené pani poslankyne a páni poslanci, v tom dosahu, priamom dosahu až v roku 2003. Pretože chápem tento zákon tak, že síce niektoré momenty, ktoré sú z hľadiska podnikateľov v konštrukcii zákona, či už v odpisovom procese, či už v pohonných hmotách, či už vo zvýšení objemu zdaňovanej položky, síce v priebehu roka upravia náklady zúčtované do daňového základu, ale priamy výpočet dane v daňovom priznaní na základe tohto mechanizmu, či už skupín fyzických osôb podľa ich príjmu, ale aj podnikov, vlastne bude pri daňovom priznaní za rok 2002, a to bude vlastne od januára do marca roku 2003.

Tak by som chcel, aby pani ministerka potvrdila, že ide o tento zmysel, to znamená, že neovplyvňuje vlastne dosah zníženia percent v jednotlivých kategóriách daňový príjem do štátneho rozpočtu a v príprave štátneho rozpočtu na rok 2002, pretože výpočet daní za rok 2001 je základom v daňových priznaniach na začiatku roku 2002 do príjmovej položky štátneho rozpočtu roku 2002. A to je to hlavné, čo si treba v tomto pohľade na mechanizmus a na realitu tohto zákona uvedomiť. Čiže, ide o akúsi predprípravu, s ktorou bude musieť narábať v konečnom dôsledku vláda, ktorá bude pripravovať rozpočet na rok 2003 a ďalšie roky, lebo pri právnických osobách, nie pri fyzických, ale pri právnických osobách je ten dosah ešte ďalej zvýraznený v paragrafe, ktorý hovorí, že, neviem, v roku 2003 sa bude daňový základ zdaňovať položkou 26, ďalej 24, 22 alebo až 18 až do roku 2006. Čiže, kto bude vládnuť a pripravovať štátny rozpočet v týchto rokoch, vtedy môže do toho mechanizmu vlastne konkrétne zakomponovať realitu toho, čo mienime schváliť v príprave tohto zákona na budúce roky.

Chcem poukázať na jednu vec, že málokto z nás si zrejme urobil, najmä pri fyzických osobách prepočty jednotlivých daňových skupín z pohľadu toho, aby sme sa vedeli vyznať, či skutočne na tú masu daňových základov a daňových príjmov a či už priemerných platov alebo konkrétnych platov, aký má dosah vlastne to “zaškatuľkovanie”, ktoré sa v tomto daňovom zákone v bode 23, t. j. v § 13 ods. 1 predkladá a ako to bude vyzerať.

Ja som si dal námahu s tými, ktorí robia s daňami. A chcem povedať, že jedine v dvoch kategóriách, t. j. v kategórii do 90 tisíc a v kategórii v hranici od 90 tisíc do 180 tisíc dochádza k zníženiu daňového základu, a tým aj konkrétnych daní. V priemere, keď narátame, tak v prvej kategórii do 90 tisíc ide o úsporu alebo o zníženie daňového zaťaženia približne o 140 korún mesačne na osobu a v tej ďalšej hranici priemerne o 150 korún na osobu. Ale v tých ďalších hraniciach, povedzme, v hranici od 180 tisíc do 396 tisíc príde k zvýšeniu daňového zaťaženia o 520 korún mesačne a v tej ďalšej hranici od 396 tisíc do 564 tisíc až o 3 845 korún mesačne. Čiže, realita dosahu z hľadiska daňových príjmov do domácností a z hľadiska daňového zaťaženia bude trošku iná. Pokiaľ vieme, na úroveň priemerného zárobku a jeho výpočtu predovšetkým vplývajú vyššie mesačné zárobky alebo pracujúci alebo teda občania, ktorí majú vyššie mesačné príjmy, tí zvyšujú v podstate priemerné zárobky v našom štáte, tak teda týchto občanov vlastne táto daňová stupnica najviac zaťaží. V tomto kontexte treba brať do úvahy aj to, že hranica alebo rozdelenie daňových preddavkov, ktorá je v paragrafe, ktorý o tomto hovorí, je konštrukcia znížená priemerne o 2 %, teda o preddavky, ktoré budeme platiť. Ja to považujem za nie veľmi významné, pretože keď som si prepočítal pri týchto daňových skupinách, ktoré budú mať najväčší postih, tak v podstate budú významnou mierou v priebehu celého roka 2002 subvenovať alebo sanovať štátny rozpočet a k vyrovnaniu príde až k 31. marcu roku 2003, keď im vlastne daňový úrad bude značné čiastky vracať. A to sa bude dotýkať značnej časti daňových poplatníkov. Neviem, či ste si to, vážené pani poslankyne a páni poslanci, uvedomili.

V tomto kontexte chcem povedať, že celkom schopný je návrh pána poslanca Tatára, ale nie je dovedený do konca. Pretože on tým, že dáva nový návrh k paragrafu, ktorý upravuje daňový základ, to znamená, skupiny, kde ide o ďalšie zníženie, neurobil konštrukciu práve týchto daňových preddavkov na tieto skupiny. To znamená, že ťažko by sa mohol odhlasovať jeho návrh k bodu 23, kde ide o zúženie na 4 kategórie alebo 4 skupiny fyzických osôb podľa daňových pásiem, keď nie je na to urobená v príslušnom ďalšom paragrafe štruktúra daňových preddavkov, lebo daňové preddavky vlastne platia všetci zamestnanci tohto štátu, ktorí majú pravidelné príjmy, a to tiež musí mať túto konštruk-ciu, pretože pracovníci mzdári v podnikoch a organizáciách musia pres-ne vedieť, koľko mesačne majú na tieto preddavky odvádzať do štátneho rozpočtu alebo daňovému úradu. Takže preto ťažko asi bude možné, a to ma mrzí, že pán poslanec Tatár toto nedomyslel a nedoviedol do konca návrh, ktorý je celkom, povedal by som, vo väčšej miere pozitívny.

Chcem ešte poukázať na jeden problém, ktorý vzniká a o ktorom sa treba tiež zmieniť. Veľmi dobre vieme, že v nadväznosti na to, a to už umožňuje vlastne od začiatku budúceho roku existujúci zákon, ide o použitie, že budú môcť vlastne daňovníci použiť podiel zo zaplatenej dane na osobitné účely. Vláda prišla s mechanizmom, kde vlastne rozhodujúcim spôsobom vložila kompetenciu a zodpovednosť za tento výkon do advokátskych kancelárií. Dobre hovorím? Do advokátskych kancelárií. Z tohto pohľadu sa tu budú vlastne tvoriť registre, jednak osôb a organizácií, ktorých sa bude tento osobitný podiel zaplatenej dane týkať. Nie je mi celkom jasný mechanizmus úhrady za výkon tejto činnosti a či nebude v podstate tvoriť nárok týchto kancelárií za registre značný podiel úbytku zdrojov pre organizácie, ktorých sa to bude dotýkať, preto sa vlastne o to zmenší masa, ktorú daňový poplatník chce dať neziskovej organizácii, pretože z toho sa bude musieť zaplatiť úhrada za túto činnosť kanceláriám, ktoré budú viesť registre. Čiže, nehovorí sa tu dnes o tom, koľko si za to popýtajú tieto kancelárie a nehovorí sa dnes o tom, o čo zníži v podstate z 1 %, ktoré bude v rozhodujúcom období na základe toho, že poplatníci sa rozhodnú dať tieto prostriedky zo svojich daní týmto organizáciám, koľko vlastne v skutočnom zdroji a v skutočnom objeme dostanú.

Na záver svojho vystúpenia by som chcel nadviazať na to, čo povedal aj pán predseda gestorského výboru pán poslanec Farkas, že by som bol skutočne rád, aby plénum Národnej rady odsúhlasilo všetky body zo spoločnej správy, pretože je tam jeden závažný bod, ktorý sa dotýka aj poľnohospodárov, je to bod číslo 5. Pán poslanec Maňka ho žiadal na osobitné hlasovanie, vidím v tom určitý zámer, kde asi pani ministerka nám chce povedať, že to nie je dobrá konštrukcia. Vážené dámy a páni, my sme sa touto konštrukciou už dva roky zaoberali. Zaoberala sa tým Slovenská poľnohospodárska, potravinárska komora. Chceme vás ubezpečiť, že táto dikcia, ktorá je v spoločnej správe, je skutočne kvalifikovaná, je dobrá a myslím si, že je prijateľná a chcel by som sa poďakovať poslancom gestorského výboru, že ho odobrili aj na plénum.

Ďakujem pekne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Bartoš a po ňom pán poslanec Brocka ako posledný prihlásený. Tým by bola rozprava skončená a budeme hlasovať.

**S. Bartoš, poslanec:** Vážený pán predseda, vážení páni pod-predsedovia, vážená pani ministerka, kolegyne, kolegovia,

včera alebo dnes ráno bol rozdaný pozmeňujúci návrh rukou písaný, ktorý podpísalo spolu so mnou 19 poslancov. Chcel by som povedať, že vzhľadom na to, že došlo k vážnej legislatívnej chybe, tento návrh sťahujem a predkladám nový pozmeňujúci návrh k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení zákon č. 336/1999 Z. z. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov, tlač 1149. V článku 1 za bodom 46 navrhujem doplniť nový bod číslo 47 a ostatné body prečíslovať, pričom navrhujem, aby nový bod č. 46, 47 bol v nasledujúcom v znení. V § 24 sa v ods. 2 písm. i) body 2, 3 a 4 menia takto: V bode 2 sa za slová “starostlivosť o zdravie” vkladajú slová “samostatne zárobkovo činných osôb a”. V bode 3 sa za slová “vzdelávanie a rekvalifikáciu” vkladajú slová “samostatne zárobkovo činných osôb a”. V bode 4 sa za slová “príspevky na stravovanie” vkladajú slová “samostatne zárobkovo činných osôb a”.

Chcel by som tento návrh krátko odôvodniť. Takto schválený návrh by umožnil do daňových výdavkov fyzických osôb, teda samostatne zárobkovo činných osôb popri výdavkoch na zamestnancov zahrnúť aj výdavky vynaložené na starostlivosť o svoje zdravie, vzdelávanie, rekvalifikáciu a stravovanie. Doteraz toto zákon umožňoval len pre zamestnancov podnikateľa, ale pre samotného podnikateľa, samostatne zárobkovo činnú osobu nie. Týmto návrhom by sme zrovnoprávnili všetkých drobných podnikateľov so svojimi zamestnancami.

Ďakujem za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Brocka ako posledný prihlásený, nech sa páči.

**J. Brocka, poslanec:** Vážený pán predseda Národnej rady, pani ministerka, vážení kolegovia,

mám dva pozmeňujúce návrhy k tomuto vládnemu návrhu zákona. Prvý je taký nepatrný, mierny, nemá žiaden dosah na predloženú vládnu novelu zákona v negatívnom smere, ale na druhej strane naopak, pomôže alebo odstráni krivdu, ktorá sa stáva alebo stala mnohým vlastníkom bytov, ktorí z nečinnosti štátnych orgánov prišli k veľkej majetkovej ujme. Je to ten známy príklad alebo prípad oslobodenia od dane z príjmu pri predaji bytu, pri predaji bytu za istých zákonom splnených podmienok. Tie sú v zákone definované, ak vlastník trvale obýva a vlastní byt pred predajom minimálne dva roky. To by bolo v poriadku, ak by štátne orgány, konkrétne katastrálne odbory na okresných úradoch povoľovali zápis vlastníctva do katastra v lehotách predpísaných zákonom, to znamená do 30 dní.

Keďže sa tak stáva nie do 30 alebo do niekoľkých mesiacov, ale niekde to trvá aj viac ako rok - konkrétne v Bratislave, myslím, že je to okres Bratislava 2 -, tak vznikajú absurdné situácie, že rodina, ktorá býva v byte 15 až 20 rokov, podala návrh na vklad do katastra, ale katastrálny odbor istou nepružnosťou a neplnením zákonných lehôt povolil vklad až o rok a pol. Oni medzitým počas účinnosti zákona o daniach z príjmov predali svoj menší byt, aby si vyriešili bytovú situáciu a kúpili si väčší, tak jednoducho, nespĺňajú zákonom predpísanú lehotu vlastníctva dvoch rokov, lebo vlastníctvo sa počíta od dátumu, keď bol povolený vklad do katastra. Preto navrhujem, aby sme túto nespravodlivosť odstránili takým spôsobom, že v § 4 ods. 1 doplníme časť vety, ktorou vlastne umožníme výklad zákona o daniach z príjmov tak, že táto podmienka sa považuje za splnenú, ak sa občan preukáže, že návrh na povolenie vkladu do katastra je starší ako dva roky.

Môj druhý pozmeňujúci návrh je návrh, s ktorým vystupujem pri rokovaní o zákone o daniach z príjmov už pravidelne a týka sa nepriamej podpory zo strany štátu rodinám s deťmi. Navrhujem, aby sme prostred-níctvom odpočítateľných položiek znížili daňové zaťaženie tých zamest-naných rodičov, ktorí sa starajú o nezaopatrené deti. A je to vlastne návrh starý už rok, z minulého roka, keď som to navrhoval neúspešne, zvýšiť odpočítateľnú položku na nezaopatrené dieťa na 22 880 Sk.

Dovoľte mi krátke zdôvodnenie. Často sa argumentuje proti rodinám s deťmi alebo proti takým návrhom, ktoré by pomohli týmto rodinám, argumentáciou, že sú rodiny, ktoré zneužívajú pomoc od štátu. Áno, sú také prípady, keď sa priama podpora napríklad prídavky na deti alebo sociálne dávky niektorými skupinami zneužívajú. Ale to nie je dôvod na to, aby sme potrestali všetkých zodpovedných, najmä preto, že demografický vývoj na Slovensku je skôr zlý alebo veľmi zlý a nič nenasvedčuje tomu, že by viacdetné rodiny a najmä rodiny, v ktorých sú rodičia zamestnaní, že by ohrozovali spoločnosť alebo našu budúcnosť. Je to práve naopak. Použijem len niekoľko čísel. Podľa posledného sčítania ľudu na Slovensku vzrástol počas 10 rokov počet obyvateľov o 105 tisíc, to sú necelé 2 %. Pred 10 rokmi bol nárast populácie o 6 %, ešte 10 rokov dozadu bol nárast populácie o 10 %. To sú jasné znaky, že populácia na Slovensku starne, že sa rodí stále menej detí, a keďže štát nemá viac peňazí na to, aby podporoval priamo zodpovedné rodiny, táto forma sa nedá zneužiť. Lebo sa týka len tých, ktorí pracujú, ktorí sa zodpovedne starajú o svoje deti a verím, že tento návrh získa vašu podporu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, končím rozpravu o tomto bode.

Pýtam sa, či sa chce k rozprave vyjadriť pani ministerka. Koniec rozpravy. Či chcete povedať niečo na záver? Nech sa páči.

**B. Schmögnerová, ministerka financií SR:** Vážený pán predse-da, vážená poslanecká snemovňa,

dovoľte mi, aby som sa vyjadrila k priebehu rozpravy o návrhu zákona o dani z príjmov. V rozprave odzneli vystúpenia 10 poslancov a niekoľko faktických poznámok. Najobšírnejšie vystúpenie mal pán poslanec Tatár. Nie je v tejto chvíli prítomný. Jeho vystúpenie malo dvojakú polohu - politickú a ekonomickú. Nechcem sa teraz vyjadrovať k politickej časti jeho vystúpenia, aj keď môžem povedať, že s ňou nesúhlasím, pretože skutočne návrhy pána poslanca Tatára, tak ako to on aj otvorene povedal, znamenajú zmenu charakteru štátu, ktoré idú nad rámec Ústavy Slovenskej republiky. Poslanecká snemovňa neprijala jeho návrhy, ktoré sa dotýkali zmeny ústavy.

Ale chcela by som vyvrátiť jeho tvrdenie, v ktorom sa snažil poukázať na to, že jeho návrhy nemajú ani ekonomický dosah. Nie je to pravda. Chcem sa vrátiť k tomu, keď sme novelizovali, pardon, vtedy sme prijímali vlastne nový zákon č. 366, ktorým sme od 1. 1. 2000 za-viedli možnosť, aby sa znížila sadzba dane právnických osôb zo 40 % na 29 %. Keby ste si nalistovali rozpravu z toho obdobia, určite by ste narazili na zdôvodnenia, ktoré tvrdili, že takéto radikálne zníženie sadzby dane nebude mať dosahy na príjmovú časť štátneho rozpočtu. Viedli sa okolo toho veľké polemiky a musím povedať, že dodnes sa nechce pozerať na fakty, ale vždy sa opiera len o dohady, presvedčenia, vlastné výpočty a tak ďalej. Pritom každý týždeň členovia vlády sú informovaní o vývoji daňových príjmov, kde sa uskutočňujú porovnania aj s rokom predchádzajúcim a aj s rozpočtom na tento rok.

Pokiaľ by ste mali len čas sa do toho pozrieť a hovorím, je to k dispozícii, boli by ste mi jednoznačne museli dať za pravdu, že skutočne došlo k výraznému poklesu výberu daňových príjmov oproti predchá-dzajúcemu roku. Predbežné výpočty ministerstva financií, keď sa okolo tohto zákona viedli diskusie v roku 1999, poukazovali, že tento výpadok bude rovných 7 až 10 mld. korún. Dnes sme niekde nad úrovňou 7 mld. korún, pretože musíme zobrať do úvahy aj výpadky, ktoré nastali od 1. septembra 2000 v porovnaní s rovnakým obdobím predchádzajúceho roka, pretože sme umožnili zmeny platenia preddavkov práve od tohto obdobia. Je veľmi pravdepodobné, že do konca roku sa dostaneme k tej čiastke, ktorú presne ministerstvo financií aj odhadlo.

Prirodzene, že sa k tomu pristupovalo z toho dôvodu, aby sa znížilo daňové zaťaženie podnikateľskej sféry právnických osôb a aby sa im vytvorili väčšie možnosti na rozvoj. Podnikateľská sféra v podstate v jednom roku nielenže má možnosť čerpať z tohto zníženia daňového zaťaženia, ktoré predstavuje približne okolo tých 8, 9 až 10 mld. korún, ale profituje aj z toho, že sa už neplatí dovozná prirážka, čo predstavuje viac ako 9 mld. korún, a aj z toho, čo je, myslím si, najdôležitejšie, a o čom veľmi málo hovoríme, že sa nám podarilo znížiť úrokové sadzby, následkom čoho sa výrazne znížili finančné náklady podnikovej sféry a ročne experti odhadujú, že to predstavuje asi 14 mld. korún. Dohromady, keď to napočítate, prínos pre podnikateľskú sféru predstavuje okolo 30 mld. korún ročne. Myslím si, že je to skutočne bezprecedentné a odrazilo sa to, prirodzene, aj na raste ziskovosti podnikovej sféry. Ale fiškálne dosahy sú jednoducho neodškriepiteľné. Preto návrhy pána poslanca Tatára jednoducho nie je možné prijať, pretože by zásadným spôsobom ovplyvnili daňové príjmy v štátnom rozpočte, čiastočne už v roku 2002, tie, ktoré sa týkali fyzických osôb a následne v roku 2003.

Nechcem teraz hovoriť o rozsahu výpadkov. Keďže mám možnosť využiť aj, pardon, ide, samozrejme, o návrhy, ktoré sa týkajú tých paragrafov, ktoré sú v zákone otvorené. Chcem však veľmi jednoznačne požiadať poslaneckú snemovňu, aby tieto návrhy nepodporila vzhľadom na to, že ich dosahy na príjmovú časť štátneho rozpočtu v rokoch 2002 aj 2003 sú také, že by vážne narušili ďalší zámer, ktorý Slovenská republika aj plní, a to je zníženie fiškálneho deficitu. Napokon už tento rok bol svedkom, že sme na jeden rok kumulovali príliš veľa takých opatrení, ktoré mali negatívny dosah na vývoj fiškálneho deficitu a ten sa v porovnaní s minulým rokom vyvíja, samozrejme, oveľa horšie.

Chcem opakovane upozorniť na bod č. 11 informácie, ktorú pripra-vila misia na základe analýzy vývoja štátneho rozpočtu v roku 2001 a 2002, kde tak, ako povedal pán poslanec Maňka, explicitne sa hovorí, že neexistuje teraz priestor na ďalšie znižovanie daní, pretože by sa ohrozila makroekonomická stabilita Slovenskej republiky. Súhlasím s ním, že oveľa pomalšie, akoby sme boli predpokladali, realizovali sa reformy, predovšetkým reformy v zdravotníctve, ale aj v iných rezortoch - dôchodková reforma, reformy v školstve, ale ja by som povedala, že v každom z rezortov existujú určité rezervy, ktoré keby sa boli vyčerpali, využili, mohli sme byť dnes o veľký kus ďalej aj v reforme verejných výdavkov.

Ďalej odzneli pozmeňujúce návrhy pána poslanca Slafkovského, s ktorým sme diskutovali skutočne dlho, myslím si. Trošku ma mrzí, že argumenty, s ktorými prišli pracovníci ministerstva financií, neboli pre neho také postačujúce, aby s týmito návrhmi ani nevystúpil. Nechcem sa teraz veľmi podrobne zaoberať jednotlivými jeho návrhmi. Môžem však uviesť, že návrh číslo 3 je fakticky takým závažným zásahom do daňového zákona, že je oveľa viac nad rámcom toho, čo sme predložili, čo je predloha, t. j. vládny návrh zákona, kde vlastne ruší zrážkovú daň. Nechcem teraz zachádzať skutočne do detailov, ale výsledok toho by na jednej strane mohlo byť otvorenie ďalších stavidiel na veľmi značné daňové úniky a na druhej strane by znerovnoprávňovalo tých podni-kateľov, ktorí nie sú ochotní jednoducho hľadať medzi paragrafmi zákona také cestičky, aby to tieto daňové úniky realizovali. Rovnako jeho návrh, aby sa podstatne zvýšili dary, je návrh, ktorý by mohol znamenať aj pomerne značný pokles daňových príjmov.

K cenným papierom, myslím si, že sme sa snažili znovu aj vysvetliť, že jeho návrhy smerujú dokonca k niečomu takému, že by mohlo dôjsť k výraznému ohrozeniu aj predaja štátnych cenných papierov. Všetky tieto tri návrhy idú vysoko nad rámec návrhu, a preto v tomto prípade by som chcela využiť § 94 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku a odporučiť nehlasovať o týchto návrhoch.

Pán poslanec Šimko vystúpil s takým dosť analogickým návrhom, aký je v spoločnej správe, kde chcel podporiť cestovný ruch. Možno vylepšil tento návrh, ale zároveň išiel, teda návrh, ktorý je v spoločnej správe, zároveň išiel nad rámec, kde ešte zvýšil možnosť prispievať na dovolenku zamestnanca. Chcela by som upozorniť, že to nie je celkom domyslené, pretože zamestnanec to bude musieť vykazovať ako daňový príjem a bude sa to musieť zdaňovať a chcem upozorniť poslaneckú snemovňu aj na to, že aj v tomto konkrétnom prípade ideme vlastne proti princípom, o ktorých sme sa dohodli v reforme daňovej správy.

Jeden základný princíp je nerozširovať počet odpočítateľných položiek, ale ísť so znižovaním sadzby dane. My sme sa snažili toto aj dodržať v zákone o dani z príjmov. Myslím si, že ste jednoznačne hodnotili aj pozitívne, že skutočne aj tu sa znižujú sadzby dane ako pre fyzické osoby, tak aj pre právnické osoby. Ale ísť aj jedným, aj druhým smerom, aj zužovať daňový základ, aj znižovať sadzby dane, to je jednoducho skutočne cesta, ktorá bude mať výrazne negatívny dosah na celkové daňové príjmy a zďaleka nedosiahneme to, čo by sme možno chceli. Oveľa lepší spôsob je priama podpora cestovného ruchu, to znamená, prostredníctvom dotácií. Ja chcem len upozorniť, že asi trojná-sobne sa zvyšuje podpora cestovného ruchu v rozpočte na budúci rok, ako to bolo v predchádzajúcich rokoch.

Pán poslanec Nagy vystúpil s návrhom, ktorý v zásade možno pod-poriť, kde upresňuje, resp. zužuje vymenovanie činností, na ktoré sa môže použiť 1 % v § 48. Myslím si, že aj vzhľadom na istý posun účinnosti zákona je možné podporiť aj návrh, s ktorým vystúpil pán poslanec Andrassy, kde sa len na možnosť registrácie u notárov posu-nuje dátum.

Ďalej vystúpil pán poslanec Maňka s troma návrhmi. Prvý sa dotýkal gastrolístkov alebo tzv. ticket restaurant a myslím si, že zámer tohto návrhu asi všetci veľmi dobre chápeme. Ja by som chcela podporiť tento návrh, pretože aj moje skúsenosti, resp. informácie, ktoré som zbierala z terénu, sú veľmi podobné, ako to vyslovil pán poslanec Maňka a myslím si, že aj niektorí z vás poslancov ste ma informovali o zneuží-vaní tzv. gastrolístkov na všeličo iné, ako na čo majú slúžiť. Dva z jeho návrhov sa dotýkali účinnosti zákona, pardon, § 35a, ktorý vychádza z negociačnej pozície Slovenskej republiky, osobitne v kapitole hospodár-ska súťaž a jedna sa dotýka konkretizácie úpravy daňových rajov, čo je ďalšie z opatrení, ktoré chceme realizovať v súvislosti aj s bojom proti teroristom. Prirodzene, vieme, že daňové raje sa aj na takéto účely používajú, ale používajú sa aj širšie a predstavujú značné daňové úniky.

Pán poslanec Prokopovič vystúpil k spoločnej správe, takže by som sa o chvíľočku len stručne zmienila o spoločnej správe. Myslím si, že tým dám aj odpoveď na niektoré jeho poznámky, ktoré zazneli. Pán poslanec Delinga vlastne viac-menej komentoval zákon a podporil zákon pána poslanca Tatára, takže sa nebudem o tom zmieňovať.

Pán poslanec Bartoš predložil návrh, ku ktorému by som sa chcela len veľmi stručne vyjadriť. Vlastne chce, aby sa daňovo uznané výdavky pri samostatne hospodáriacich podnikateľoch rozšírili o výdavky na zdravotníctvo. Chcela by som povedať, že tu - tak ako každý iný daňovník môže - je možnosť si odpočítať príspevky do sociálnych a zdravotných fondov. Žiadne iné výdavky, ani iný zamestnanec nemá možnosť si odpočítavať. Ďalej hovorí o výdavkoch na rekvalifikácie a zvýšenie si kvalifikácie. Postoj k tomuto je taký, že v prípade výdavkov na kvalifikáciu si môže, samozrejme, samostatne hospodáriaci podnika-teľ zahrnúť toto do výdavkov na dosiahnutie príjmov. Jedine posledné je také niečo nad rámec, ako existuje aj dnešná úprava, to je, aby si vlastne sám mohol príspevky na vlastné stravovanie dávať do výdavkov, zahrňovať do výdavkov vynaložených na dosahovanie príjmov. Žiaľbohu, tento návrh sa skladá zo všetkých týchto troch častí, a kým dve časti sú vlastne ošetrené inde, tak ako celok neodporúčam za tento návrh hlasovať.

Pán poslanec Brocka prišiel s dvoma návrhmi. Prvý návrh veľmi dobre chápem, ale neviem, či tým, že sa prijal nový zákon o katastri, tým, že sme skutočne do tých katastrov vložili aj tento rok aj v budúcom roku značné prostriedky, aby sa práve urýchlila činnosť katastra, či tento návrh už dnes nie je nadbytočný. Musíme sa pozerať aj dopredu, že tento pokrok tu musí nastávať. Iný charakter má jeho návrh na zvýšenie odpočítateľnej položky na 22 800, je to pravda, že s ňou prichádzate už po druhýkrát. Upozorňujem, že práve váš návrh na zvýšenie odpočítateľ-nej položky na dieťa sa dostal do legislatívy s tým, že jeho účinnosť bude od 1. 1. 2002, to znamená, že sa zvýši odpočítateľná položka už k 1. 1. 2002, a to je aj zahrnuté do očakávaných príjmov v štátnom rozpočte na rok 2002. Pokiaľ by sme išli na takéto zvýšenie odpočítateľnej položky, znamenalo by to výrazné zníženie daňových príjmov, ktoré odhadujeme približne okolo 1 mld. korún, takže toto jednoducho nie je možné prijať a o tom nie je možné ani hlasovať.

Dovoľte mi, aby som sa teraz vyjadrila k spoločnej správe. Je iba niekoľko bodov, kde predkladateľ má iný názor, ako je názor spoločnej správy a ja by som chcela aj vysvetliť, v čom sa tieto názory odlišujú. Je to v bode 2, kde sa nazdávame, že riešenie, ktoré tu je uvedené, nie je vyjadrené dobre, že tú problematiku treba riešiť komplexne, že treba zabezpečiť aj previazanosť na ďalší paragraf tohto zákona, a to je § 10 ods. 3 písm. a), lebo bez tejto úpravy by boli jednotlivé ustanovenia zákona v rozpore a bolo by to v zásade nevykonateľné. Takže, prosím, aby ste zvážili a nehlasovali za bod 2.

V jednom, jedinom prípade, a to je v bode 4, by som chcela uplatniť možnosť využiť § 94 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku a nedať o tom hlasovať, pretože tu sa ide skutočne nad rámec zákona, aj keď, musím povedať, že aj mnohé iné návrhy sú nad rámec zákona, ale tá vec nie je vyhrotená až tak striktne, ako je to v tomto prípade. Ja som sa to snažila aj tak trošku vysvetliť aj predsedom poslaneckých klubov, aj pánu poslancovi Prokopovičovi. Zaviedli sme paušálnu daň, ktorej autorom bol pán poslanec Prokopovič. Ak by sme sa vrátili k rozprave, chcela by som pripomenúť, že už vtedy sme si uvedomovali, že narušujeme princíp jednotného zdaňovania, ale povedali sme si, že prechodne to môžeme urobiť so zámerom, aby sme podporili živnost-níkov a navyše sme ich ešte podporili aj tým spôsobom, keď sme im umožnili, že ak zamestnajú nezamestnaných, dokonca nebudú musieť na určitý počet rokov platiť ani túto paušálnu daň.

Skutočne, zámer bol taký, podporiť živnostníkov, živnostníkov podnikateľov. Tu však rozširujeme okruh osôb, na ktoré by sa mala vzťahovať paušálna daň spôsobom, ktorý sa nedá jednoducho zdôvodniť, pretože by to zahrňovalo napríklad výkonných umelcov, ako sú herci, speváci, iní umelci, literárni autori, zahrňovalo by to vydávanie, rozmnožovanie, rozširovanie literárnych diel a tak ďalej. Môžem vás ubezpečiť, že môj vzťah k literatúre, k umeniu je mimoriadne dobrý, ale jednoducho už oveľa prekračujeme rámec toho, aký sme si pôvodne zvolili, keď sme sa rozhodli súhlasiť s návrhom paušálnej dane.

Chcem aj zároveň povedať, že vytvárame tu aj ničím nezdôvod-niteľné nerovnaké daňové prostredie, porušujeme jeden zásadný princíp daňovej spravodlivosti, pretože mne by bolo veľmi ťažko vysvetliť, prečo napríklad, ja neviem, možno učiteľ, možno novinár, ktorý by sa sem bezprostredne nemusel zahrnúť, prečo by ten mal byť zdaňovaný riadne alebo ktorýkoľvek iný zamestnanec a práve tieto vymedzené okruhy by mali byť zdaňované zvýhodnenou sadzbou dane a ešte upozorňujem, že navyšujeme hranicu paušálnej, teda dokedy si možno uplatňovať pau-šálnu daň do výšky 2 mil. Sk. Porovnajme potom výšku zdanenia, ktorú musí zaplatiť ten, ktorý je zdaňovaný riadne podľa progresie, a ten, ktorý je zdaňovaný podľa paušálnej dane. Je to rozdiel asi okolo 140 tisíc korún a skutočne nevidím dôvod, pri podnikateľoch sme si vysvetlili, že sme chceli podporiť drobných živnostníkov a aj to, aby zamestnávali nových ľudí. Preto toto je jediný prípad zo spoločnej správy. Ja som na to aj upozorňovala, keď využijem § 94 ods. 2 rokovacieho poriadku a žiadam, aby sa o tomto bode nehlasovalo. V iných bodoch tento postup nevyužijem, ale budem sa veľmi snažiť, aby som vás presvedčila, aby ste niektoré veci nerealizovali tak, ako je v spoločnej správe.

V bode 5 je návrh, aby sa oslobodili od dane z príjmov dotácie zo štátneho rozpočtu. Chcem vysvetliť, o čo tu vlastne ide. Opäť sme o tomto rokovali už veľakrát, aj s predsedom Slovenskej poľnohospo-dárskej a potravinárskej komory a chcem vysvetliť, že ak odsúhlasíte tento bod, tragédia sa nestane, ale opäť zvýhodníme určitý okruh podnikateľov, pretože dnes podnikatelia v poľnohospodárstve, ktorí dostávajú dotácie, majú možnosť si to zahrnúť, samozrejme, aj do zdaniteľných príjmov, ale na druhej všetky výdavky vynaložené na dosahovanie príjmov sú odpočítateľnou položkou. To znamená, že ak by sa prijal tento bod, znamenalo by to, že oni si síce budú odpočítavať výdavky vynaložené na dosiahnutie príjmov, ale túto časť príjmov v podobe dotácií nebudú zdaňovať. Viem, že jediné racionálne, keď sme o tomto diskutovali, je v tom, že najviac sú poškodzovaní podnikatelia, ktorí sú ziskoví.

Na druhej strane človek si kladie otázku, ako je možné, že dlhodobo u nás existujú stratoví podnikatelia, pretože asi v normálnom trhovom hospodárstve by niečo také nemohlo vznikať. Ďalší bod je bod 7, kde máme iný názor a ten sa týka okruhu príjmov oslobodených od dane z príjmov právnických osôb, o príjmy základných škôl a stredných škôl a školských zariadení získané z podnikateľskej činnosti. Viete veľmi dobre, že prvý zásah sa do zákona urobil pri vysokých školách a snažila som sa vtedy vysvetliť, že opäť narušujeme základné princípy zdaňova-nia. Dnes sa už argumentuje, no keď to majú vysoké školy, nech to majú aj základné a stredné školy. Uvedomme si, že zrejme toto nie je cesta k dobrej daňovej legislatíve. Robíme krok dozadu a nemôžeme byť s týmto spokojní. Napriek tomu, že chápem zámer, ktorý ste sledovali, myslím si, že iná cesta by mala byť, aby sme podporili základné a stredné školy vyššími prostriedkami zo štátneho rozpočtu. To je riešenie štandardné. Riešenie, ktoré navrhujete vy, je nesystémové riešenie.

Prípad zvýšenia odpočtu v bode 11 - nemám, pán poslanec Prokopovič, žiadne výhrady. K bodu 12 nechcem uplatniť žiadne právo veta v tomto prípade, len vám chcem vysvetliť, že krok, ktorý idete urobiť, nie je dobrým krokom. Ale pravdepodobne si viem predstaviť, že zámery a záujmy malých podnikateľov sú také silné, že sa nechcú počúvať argumenty. Pred niekoľkými dňami Európska komisia prijala zásady vytvárania jednotného daňového základu pri zdaňovaní v odbore priamych daní pre všetky členské štáty, ktoré sa musia uplatniť do roku 2004. Chcem povedať, že nech si čokoľvek teraz schválime, po vstupe do Európskej únie budeme musieť štandardizovať svoj daňový základ a pravdu povediac, myslím si, že to bude veľmi dobré riešenie. Dnes sme svedkami toho, že takmer čokoľvek sa už navrhuje, aby bolo odpočítateľnou položkou, a tým sa vlastne skutočne narušuje daňový základ. Takže, ak to aj prejde, nebude to nejaké dlhodobé víťazstvo. Myslím si, že skutočne si treba uvedomovať, že cesta je cesta znižo-vania sadzby daní pri uchovaní daňového základu v určitom rozsahu. To je cesta, ktorou pôjdu aj štáty Európskej únie a ktorou pôjdeme aj my, ak sa staneme členským štátom Európskej únie a znovu je to krok späť, ktorý by sme nemali len z nejakých rôznych iných dôvodov dnes uprednostňovať.

Napokon by som sa chcela vyjadriť k bodu 13, ktorý zaznel potom v modifikovanej podobe aj od pána poslanca Šimka. Argumentácia je rovnaká, ako som aj uviedla pred chvíľočkou. Opäť sa ide cestou rozširovania okruhu odpočítateľných položiek. Je to zlá cesta. Je to zlá cesta, my sme zvolili cestu, ktorá je lepšia, znižovania sadzieb daní a ďalej zvyšovania dotácií na podporu cestovného ruchu. Vo všeobecnosti môžem povedať, že akýkoľvek počet rozširovania odpočítateľných položiek výrazne zvyšuje možnosti daňových únikov a myslím si, že rozsah daňových únikov v Slovenskej republike je taký, že by sme nemali podporovať ďalšie a ďalšie možnosti daňových únikov. Myslím si, že to sú s výnimkou ešte bodu 21, ktorý sa ale viaže na bod 2 spoločnej správy, kde som povedala, že máme rozporný názor a jeden z dôvodov je, že je to zle legislatívne ošetrené a je to nevykonateľné, pretože tento bod sa viaže na ten istý, tak chcem upozorniť, že tento bod by sa nemal schváliť. To sú jediné rozpory, ktoré má predkladateľ so spoločnou správou a v jednom, jedinom prípade som povedala, že chcem uplatniť aj možnosti, ktoré mi zákon o rokovacom poriadku umožňuje.

Na záver mi dovoľte povedať toto. Myslím si, že spoločne hodnotíme, že v tomto zákone sme sa zase dostali o jeden veľký krok dopredu pri zdaňovaní. Dosiahli sme to, že sa postupne ďalej znižuje daňové zaťaženie fyzických osôb, vytvára sa predpoklad na znižovanie daňového zaťaženia aj právnických osôb. Treba si však uvedomiť, že toto má svoje hranice, má svoje medze. Hovorili sme aj pred chvíľočkou o paušálnych daniach. Chcem povedať, že ak porovnávame daňové príjmy fyzických osôb v tomto období v porovnaní s rovnakým obdobím minulého roka, výpadok predstavuje 2,1 mld. Sk. Ak to porovnávame s očakávaním, je tam výpadok okolo 600 mil. Sk. Skutočne to potvrdzuje to, čo som povedala, že aj ten okruh používateľov paušálnej dane sa rozšíril neprimeraným spôsobom a, žiaľbohu, už máme indikácie, že sa aj zneužíva. Viem, že ste nervózni, ale to nie je bežný zákon, pán poslanec. Je to príliš závažný zákon, aby som nemohla reagovať napriek tomu, že sa ponáhľate. Chcem sa vám na záver poďakovať aj za rozpravu, aj za prácu vo výboroch, ktorú ste odviedli k tomuto zákonu a požiadam vás o podporu tohto zákona.

Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán spravodajca chce niekoľko viet povedať na záver rozpravy.

**P. Farkas, poslanec:** Áno, pán predseda, ďakujem pekne, veľmi krátko, lebo už odbila desiata hodina a na tú hodinu sme plánovali začať hlasovať o včera prerokovaných návrhoch.

Pani poslankyne, páni poslanci, chcel by som sa vám poďakovať za ten konštruktívny prístup k prerokovaniu tohto návrhu zákona. Tento zákon bol prijatý ešte v roku 1999, a keď dobre počítam, teraz už dochádza piatykrát k novele tohto zákona. Ale vychádzajúc z tejto bohatej diskusie, či vo výboroch alebo v pléne Národnej rady, môžeme počítať aj s tým, že ešte do volieb budeme viackrát rokovať o tomto návrhu zákona. Veď niektorí poslanci predložili veľmi bohaté pozme-ňujúce návrhy, ktoré sú filozoficky alebo z toho základu, keď vychá-dzame, dobre sformulované, smerujú k znižovaniu daňového zaťaženia podnikateľskej sféry, ale na druhej strane zase treba chápať aj požiadavky predkladateľa ministerstva financií, pokiaľ ide o naplnenie príjmovej stránky štátneho rozpočtu, že treba veľmi ostro sledovať všetky pozmeňujúce návrhy.

V rozprave dohromady vystúpilo 10 poslancov, z tých 10 predložilo 8 poslancov konkrétne pozmeňujúce návrhy, dohromady 18, niektoré pozmeňujúce návrhy sa dotýkajú bodov zo spoločnej správy, konkrétne návrh pána poslanca Šimka, bod číslo 13, a podľa môjho posúdenia návrh pána kolegu Šimka je lepšie sformulovaný a je lepší než návrh zo spoločnej správy. Tam budeme musieť uvažovať potom pri hlasovaní. A takisto aj návrh pána kolegu Andrassyho, ktorý predložil a ktorý je takmer totožný s návrhom zo spoločnej správy číslo 22. Ale on tam predlžuje lehotu splatnosti tohto zákona a návrh, ktorý predložil pán kolega Andrassy, je lepší než návrh zo spoločnej správy. Ešte raz vám veľmi pekne ďakujem za spoluprácu a pri hlasovaní potom budeme rozhodovať o jednotlivých návrhoch.

Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pani poslankyne, páni poslanci, tak ako som povedal predtým, o všetkých zákonoch, ktoré sú spojené s daňovou otázkou, budeme hlasovať neskôr, čiže preru-šujem rokovanie o tomto bode programu.

Teraz pristúpime k trom hlasovaniam. Prerušili sme včera hlasova-nie o návrhu pána poslanca Palka. Bolo dohodnuté, že zasadnú kluby, poradia sa a v súlade s rokovacím poriadkom majú právo informovať Národnú radu o svojich záveroch. Takže, pán poslanec Mikloško, nech sa páči, poprosil by som stručne a jasne, čiže podľa rokovacieho poriadku, pán poslanec.

**F. Mikloško, poslanec:** Vážený pán predseda, vážení prítomní, všetci poslanci Kresťanskodemokratického hnutia budú hlasovať za to, aby sa pôda vrátila majiteľom, teda, myslím, v oblasti Javoriny. Budeme hlasovať za to, lebo táto pôda bola občanom zobratá násilne alebo pod nátlakom, alebo priamo bez akýchkoľvek zmlúv a bola im zobratá násilne. Ctíme si ten majetok občanov, ktorý ich rodičia a všetci prarodičia po stáročia zveľaďovali a ktorý im v jednej chvíli zobrali. Chcem povedať, že priamo minister obrany včera povedal, že Javorina prestáva byť vojenský výcvikový priestor a že 30 %... (Pán Kanis, nevykrikujte na mňa, lebo nemám to rád.) ...prestáva byť vojenský priestor... (Hluk v sále. Upozornenie predsedu NR SR, aby poslanci zachovali v sále pokoj.) ...a 30 % sa vracia obciam a 70 % ostáva štátu. A tu je problém. Niekto tu deklaruje nejaký záujem štátu a ja sa pýtam, či ide o záujem štátu alebo o obyčajné kšefty, kto bude tých 70 % lesov spravovať a bude mať z toho profit.

Dámy a páni, všetci, ktorí sa buď len zdržíte hlasovania, hlasujete alibisticky a odopierate ľuďom to právo a nečudujte sa, ak vám... (Hluk v sále.) To, že vykrikujete, sa nečudujem, lebo to ste boli vy, ktorí ste to kradli ľuďom za posledných 40 rokov a vaša strana. (Opakované upozornenie predsedu NR SR o zachovanie pokoja v sále.) KDH si ctí súkromný majetok (Potlesk.). KDH je konzervatívna strana, na rozdiel od bývalej Komunistickej strany si ctí súkromný majetok a nedá sa rozčúliť žiadnymi bývalými okresnými tajomníkmi strany.

(Smiech a potlesk v sále.)

**J. Migaš, predseda NR SR :** Pýtam sa, kto chce ešte z predsedov klubov vystúpiť pred hlasovaním v súlade s rokovacím poriadkom - 2 minúty. Nie je to tak.

Pani poslankyne, páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku, tak bola prerušená schôdza o tomto bode programu. Čiže, pani poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o uvedenom zákone ako o celku. Hlasujeme. Hlasujeme o tlači 966, tretie čítanie.

(Hlasovanie.) Prítomných je 102 poslancov, za 45, proti 10, zdržalo sa 30, nehlasovalo 17.

Konštatujem, že sme neschválili návrh poslanca Palka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a k inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov.

Pani poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v hlasovaní o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Tomáša Galbavého na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, tlač 1099, druhé čítanie.

Pán poslanec Orosz. Prepáčte mi, pán poslanec Galbavý, nech sa páči.

**T. Galbavý, poslanec:** Pán predsedajúci, ďakujem za slovo. Sťahujem svoj pozmeňujúci podpis k mojej novele Trestného zákona. Prepáčte mi, sťahujem pozmeňujúci návrh k mojej novele Trestného zákona.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Čiže berieme na vedomie, nebudeme o tom hlasovať. Nech sa páči, pán poslanec, uveďte hlasovanie o tomto zákone. Nech sa páči. Pozmeňujúci návrh.

**L. Orosz, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Najprv budeme hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch, ktoré sú obsiahnuté v spoločnej správe výborov, je to tlač číslo 1099, sú tam 3 pozmeňujúce návrhy. Vzhľadom na včerajšie vystúpenie pána predkladateľa, ktorý nesúhlasil s rozšírením návrhu, budeme hlasovať len o bode 3, ktorý sa dotýka účinnosti zákona. Gestorský výbor odporúča schváliť tento návrh.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o uvedenom návrhu pána spravodajcu. Hlasujeme. Gestorský výbor odporúča schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 107 poslancov, za 85, proti 1, zdržalo sa 15, nehlasovalo 6.

Konštatujem, že tento návrh sme schválili.

Ďalej, nech sa páči.

**L. Orosz, poslanec:** V rozprave vystúpili traja poslanci s pozme-ňujúcimi návrhmi. Pán poslanec Galbavý pred chvíľou stiahol svoje pozmeňujúce návrhy.

Takže druhá v poradí, ktorá predložila pozmeňujúce návrhy, bola pani poslankyňa Záborská. Chcem sa opýtať, či spoločne, zrejme spoločne hlasovať. Takže budeme hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch pani poslankyne Záborskej, dotýkajúcich sa § 199 Trestného zákona. Ide o 4 pozmeňujúce návrhy, ktoré majú vzájomnú súvislosť. Boli rozdané poslancom.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pani poslankyne, páni poslanci, hlasujeme. Pozmeňujúce návrhy pani poslankyne Záborskej máte v la-viciach. Čiže hlasujeme spoločne o jej pozmeňujúcich návrhoch. Hla-sujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 110 poslancov, za 94, proti nikto, zdržalo sa 10, nehlasovalo 6.

Tento návrh sme schválili. Ďalej.

**L. Orosz, poslanec:** Ďalšie pozmeňujúce návrhy predložil pán poslanec Kandráč. Ide o dva pozmeňujúce návrhy. Neuviedol, či sa má o nich hlasovať spoločne, nevidím ho, nie je prítomný, ale mám pocit, že je možné hlasovať o nich spoločne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme spoločne o pozmeňujúcich návrhoch pána poslanca Kandráča. Spoločne hlasuje-me. Návrhy máte pred sebou.

(Hlasovanie.) Prítomných je 112 poslancov, za 94, proti nikto, zdržalo sa 17, nehlasoval 1.

Tento návrh sme schválili. Ďalej.

**L. Orosz, poslanec:** Iný pozmeňujúci návrh už nebol predložený, pán predseda. Áno, mám splnomocnenie na to, aby sme mohli hlasovať o tom, že prejdeme do tretieho čítania.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme, aby sme prešli do tretieho čítania.

(Hlasovanie.) Prítomných je 107 poslancov, za 67, proti 2, zdržalo sa 38, hlasovali všetci.

Tento návrh sme schválili.

Pani poslankyne, páni poslanci, pýtam sa, či sú v súlade s paragrafom rokovacieho poriadku pripomienky k technicko-organizač-ným otázkam tohto zákona v treťom čítaní. Nie je to tak.

Pristúpime k hlasovaniu o zákone ako o celku. Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o zákone ako o celku. Hlasujeme aj o zákone pána poslanca Galbavého. Hlasujeme. Hlasujeme o zákone ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 110 poslancov, za 55, proti 4, zdržalo sa 45, nehlasovalo 6.

Konštatujem, že tento návrh nezískal väčšinu, čiže nebol Národnou radou schválený.

Pristúpime k hlasovaniu o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, tlač 1038.

Prosím spoločného spravodajcu pána poslanca Orosza. Tlač 1038. Spoločný spravodajca, pán poslanec Orosz, nech sa páči, uveďte hlasovanie o tejto tlači.

**L. Orosz, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. K tlači 1038 - spoločná správa výborov - máme tri pozmeňujúce návrhy. Všetky majú legislatívnotechnický charakter. Gestorský výbor odporúča hlasovať o nich spoločne a odporúča ich schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu spoločného spravodajcu. Hlasujeme. Gestorský výbor odporúča schváliť. Hlasujeme. Hlasujeme o tlači 1038.

(Hlasovanie.) Prítomných je 106 poslancov, za 69, proti 5, zdržalo sa 24, nehlasovalo 8.

Konštatujem, že tento návrh sme schválili. Ďalej.

**L. Orosz, poslanec:** V rozprave pozmeňujúce návrhy neboli pred-ložené. Na základe toho sme skončili hlasovanie v rámci druhého čítania. Pán predseda, mám splnomocnenie na to, aby sme mohli posunúť tento návrh do tretieho čítania.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prosím, prezentujme sa a hlasujme o návrhu spoločného spravodajcu, aby sme rokovali o tomto zákone v treťom čítaní. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 103 poslancov, za 61, proti 1, zdržalo sa 34, nehlasovalo 7.

Konštatujem, že sme schválili, aby sme o tomto zákone rokovali v treťom čítaní.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto z poslancov chce podať návrhy podľa § 85 zákona o rokovacom poriadku. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku, pristupujeme k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku. Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 105 poslancov, za 56, proti 1, zdržalo sa 36, nehlasovalo 12.

Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

To boli všetky ohlásené hlasovania.

Pani poslankyne, páni poslanci, ďalej budeme pokračovať v roko-vaní Národnej rady Slovenskej republiky o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov**,

tlač 1081. Pani ministerka, chvíľu počkajte. Ako bolo oznámené na začiatku tejto schôdze, k týmto všetkým zákonom budú porady klubov, pravdepodobne poobede, a potom by sme pristúpili k hlasovaniu o všetkých zákonoch. Nech sa páči, pán poslanec Cabaj, k procedúre. Nech sa páči. Je to dokopy, ja vám poviem 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 zákonov, o ktorých by sme mali potom hlasovať po porade klubov, pretože kluby žiadajú sa pred týmto hlasovaním poradiť. Teraz sa dohodnime, či to urobíme ešte dnes podľa priebehu rokovania alebo to bude zajtra.

Nech sa páči, pán poslanec Cabaj, k procedúre. Zapnite mikrofón pánu poslancovi.

**T. Cabaj, poslanec:** Pán predseda, vzhľadom aj na tú skutočnosť, že je to 7 ekonomických zákonov, o ktorých sa skutočne treba ešte poradiť, nevidím priestor, aby sme o tom hlasovali dnes. Máme celý večer na poradu, poprípade zajtra ráno a hlasovať zajtra o 9.00 hodine.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Dobre, pani poslankyne, páni poslanci, je všeobecný súhlas s týmto návrhom? 5-minútová prestávka.

(Prestávka.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Poprosím predsedov poslaneckých klubov na krátku poradu predsedov poslaneckých klubov.

(Po prestávke.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v 52. schôdzi Národnej rady. Chcem vás informovať o výsledku porady predsedov poslaneckých klubov a vedenia Národnej rady. Budeme rokovať o ďalších zákonoch, ktoré sú spojené s rozpočtom, čiže o zákonoch, ktoré predkladá ministerstvo financií. Ak skončíme napríklad dnes rokovanie o týchto zákonoch o 18.00 hodine alebo o 19.00 hodine, vytvorí sa priestor na poradu poslaneckých klubov. Ak sa neskončí rokovanie o týchto bodoch – a ja verím, že do 21.00 hodiny skončíme rokovanie - potom by sa zišli kluby zajtra o 8.00 hodine. Rokovali by o svojich stanoviskách a pozíciách a pristúpili by sme k hlasovaniu o 9.00 hodine Ak sa ešte kluby nedohodnú, tak, samozrejme, ohlásim Národnej rade, že ešte rokujú kluby a budeme hlasovať o 10.00 hodine. Pani poslankyne, páni poslanci, musíme zajtra tieto zákony schváliť. Ostatné sa už v súlade s rozhodnutím Národnej rady presúvajú na ďalšiu schôdzu. Čiže poprosil by som vás, aby sme zajtra o 9.00 hodine boli k dispozícii v takom počte, aby sme tieto zákony schválili. Ak neschválime tieto zákony zajtra, zvolám pokračovanie schôdze na utorok budúceho týždňa. Zvolám pokračovanie, ak neschválime tieto veci zajtra doobeda.

Tak ako už bolo ohlásené, zajtra končíme rokovanie 52. schôdze do 13.00 hodiny, ale s podmienkou, že budú schválené zákony, o ktorých som už hovoril. Ak to nebude, bude pokračovať schôdza aj na budúci týždeň. Čiže, toto je výsledok rokovania predsedov poslaneckých klubov s vedením Národnej rady.

Nech sa páči, pani ministerka, teraz uveďte už ohlásený vládny návrh zákona. Rokujeme ďalej.

**B. Schmögnerová, ministerka financií SR:** Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predseda, poslanecká snemovňa, dovoľte mi, aby som vám z poverenia vlády Slovenskej republiky predniesla návrh novely zákona č. 511/1992 o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov.

Predkladaný vládny návrh zákona nadväzuje na zákon o spotreb-nej dani z minerálnych olejov, podľa ktorého správcom tejto dane sa stáva Colný úrad, ďalej na zákon o orgánoch štátnej správy v colníctve, podľa ktorého sa rozširuje pôsobnosť Colného úradu ako správcu dane, ďalej na zákon č. 466/2000, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 366/1999 o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov, ako i na zákon č. 150/2001 o daňových orgánoch, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o správach finančnej kontroly na návrh zákona o štátnej štatistike, v dôsledku ktorého sa rozširuje sprístupnenie daňového tajomstva aj pre Štatistický úrad Slovenskej republiky.

Ďalšie úpravy v predkladanom vládnom návrhu novely zákona sa navrhujú predovšetkým z dôvodov aplikácie získaných poznatkov a požiadaviek krajín OECD a Európskej únie pri podávaní daňových priznaní, hlásenia majetkových priznaní prostredníctvom elektronickej pošty a elektronických médií.

V zákone č. 466/2000, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 366, sa uvádzajú aj otázky majetkových prírastkov a v nadväznosti na to je potrebné upraviť a spresniť niektoré ustanovenia aj v zákone o správe daní a poplatkov.

Rok 2001 je rokom, keď sa podávajú majetkové priznania, ale z dôvodu zosúladenia predkladaného vládneho návrhu tejto procesnej normy so zákonom o daniach z príjmov navrhuje sa v prechodnom ustanovení predĺžiť lehotu na podanie majetkového priznania, ktoré sa malo podávať v roku 2001 do 30. septembra 2001 tak, aby sa podávalo až v roku 2002 v termíne do 31. januára 2002, a to podľa stavu majetku k 31. decembru 2000. To sú aspoň tie najdôležitejšie zmeny, s ktorými prichádzame v návrhu novely zákona o správe daní.

Vážená poslanecká snemovňa, dovoľte mi, aby som vás požiadala o podporu tohto zákona.

Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani minis-terka, za uvedenie návrhu vládneho zákona.

Prosím pána poslanca Maňku, aby vystúpil ako spoločný spra-vodajca a informoval Národnú radu o stanoviskách výborov aj gestorského výboru.

**V. Maňka, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážená pani ministerka, vážené kolegyne, vážení kolegovia,

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona č. 350/1996 o rokovacom poriadku túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní uvedeného návrhu zákona.

Národná rada Slovenskej republiky svojím uznesením č. 1597 zo dňa 17. septembra 2001 pridelila tlač č. 1081, o ktorej hovoríme, týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Všetky výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenom termíne.

Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona tlač č. 1081 stanoviská poslancov Národnej rady Slovenskej republiky podané v súlade s § 75 ods. 2 zákona č. 350/1996 o rokovacom poriadku. K predmetnému návrhu zákona zaujali výbory tieto stanoviská. Odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi: výbor pre financie, rozpočet a menu uznesením č. 783 zo dňa 11. októbra 2001, ústavnoprávny výbor uznesením č. 673 zo dňa 9. októbra 2001, výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie uznesením č. 622 zo dňa 15. októbra 2001.

Z uznesení výborov, ktoré sú uvedené v časti III spoločnej správy, celkom vyplynulo 16 pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov. Nebudem ich čítať, všetky sú uvedené v spoločnej správe.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa zákon, tlač 1081 vyjadrených v ich uzne-seniach a uvedených pod bodom III spoločnej správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tejto správe v súlade s § 79 ods. 4 a § 83 zákona o rokovacom poriadku, odporúča gestorský výbor Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona, ktorý máme pod tlačou číslo 1081, schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Predmetná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky k tlači 1081 bola schválená uznesením gestorského výboru č. 794 zo dňa 17. októbra 2001. Výbor ma súčasne určil za spoločného spravodajcu výborov. Súčasne ma poveril, po prvé predniesť spoločnú správu výborov na schôdzi Národnej rady, po druhé navrhnúť Národnej rade Slovenskej republiky postup pri hlasovaní o pozmeňujúcich a dopl-ňujúcich návrhoch, ktoré vyplynú z rozpravy a hlasovať o predmetnej správe ihneď po skončení rozpravy k nej.

Vážený pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu o tomto návrhu.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca, prosím, aby ste zaujali miesto pre spravodajcov výborov. Ešte predtým, ako dám možnosť prihlásiť sa do rozpravy, dovoľte mi, aby som na balkóne privítal študentov Geodetickej strednej školy z Vazovovej ulice v Bratislave. Vitajte, v slovenskom parlamente. (Potlesk.) Ďakujem.

Dámy a páni, otváram rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že som písomne nedostal žiadnu prihlášku do rozpravy. Pýtam sa, kto sa hlási ústne. Pán poslanec Maňka, pán poslanec Orosz. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne.

Prvý vystúpi v rozprave poslanec Vladimír Maňka.

**V. Maňka, poslanec:** Ďakujem. Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci,

dovoľte mi, aby som predložil pozmeňujúci návrh k tlači č. 1081. Najprv prečítam legislatívny návrh. Po prvé, k čl. I v bode 16 navrhujeme doplniť do § 23 ods. 5 ďalšie písm. v), ktoré by potom znelo: “v) Príslušnému úradu iného štátu, ktorý je oprávnený uskutočňovať vzájomnú medzinárodnú spoluprácu vo veciach daní podľa medzi-národných zmlúv”.

Odôvodnenie. Oproti predkladanému návrhu zákona navrhujeme § 23 ods. 5 doplniť o nové písm. v), podľa ktorého sa za porušenie daňového tajomstva nebude považovať poskytnutie informácií prísluš-nému úradu iného zmluvného štátu, a to v súvislosti s realizáciou vzá-jomnej administratívnej spolupráce pri výmene informácií, vrátane výko-nu spoločných daňových kontrol a vzájomnej pomoci pri vymáhaní daňových nedoplatkov uskutočňovanej na základe medzinárodných zmlúv.

Druhý pozmeňujúci návrh prečítam. K čl. I za bod 67 vložiť nový bod 68, ktorý znie. Bod 68: V § 88 ods. 4 v druhej vete sa vypúšťajú slová „podľa znaleckých odborov“ a tretia veta znie: „Vyvolávaciu cenu určuje správca dane rozhodnutím o určení ceny, pričom vyvolávacia cena sa rovná cene zistenej podľa znaleckého posudku”.

Odôvodnenie. V § 88 ods. 4 sa pri podniku alebo jeho časti zabezpečí objektívne určenie vyvolávacej ceny. Znalec pri určení ceny postupuje podľa spôsobu a metód, ktoré sú upravené v osobitnom predpise, a to vyhláške Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Zmenou tretej vety § 88 ods. 4 sa len spresňuje platné znenie s tým, že cena, ktorú určuje správca dane rozhodnutím, je vyvolávacou cenou.

Ďalším pozmeňujúcim návrhom je bod 3, ktorý znie. V novo-označenom čl. III slová „1. septembra” nahradiť slovami „1. decembra”. To je len úprava termínu kvôli tomu, že súčasný termín, dnešný, keď prerokúvame tento návrh zákona, nezodpovedá dátumu zo spoločnej správy.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, prosím o podporu týchto mojich návrhov a súčasne aj samotného zákona.

Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pán poslanec Orosz vystúpi v rozprave.

**L. Orosz, poslanec:** Ďakujem za slovo.

Vážený pán podpredseda, vážená pani ministerka, vážené dámy, vážení páni,

jednou z najčastejšie kritizovaných skutočností, ktorou občania kritizujú všetky politické garnitúry po roku 1989, je fakt, že v tomto období došlo k obrovskej, a pritom krajne nespravodlivej majetkovej diferenciácii medzi občanmi. Za zdroje tejto majetkovej diferenciácie väčšina občanov, a ja osobne tiež, nepovažuje poctivú a svedomitú prácu, ale zisky z nestatočných, nepoctivých, a teda spravidla protizákonných zdrojov a takisto z nespravodlivo uskutočňovanej majetkovej a vlastníckej transformácie spoločnosti.

Toto tvrdenie nebol schopný a určite ani nebude schopný vyvrátiť žiadny politik. Nebude, pretože títo občania majú pravdu. Áno, aj ja som presvedčený, že nemalá časť našich novodobých miliardárov neprišla k súčasnému majetku v súlade so zákonmi tejto krajiny, aj keď toto tvrdenie nie je možné dnes preukázateľne doložiť výsledkami práce orgánov činných v trestnom konaní.

Treba si položiť otázku, kde je chyba. Buď v nedostatočnej aktivite orgánov činných v trestnom konaní, alebo snáď v nedostatočnej a deravej legislatíve? Myslím si, že v oboch. Našou úlohu ako členov zákonodarného zboru je pokúsiť sa najmä zaplátať diery v legislatíve. Áno, toto je naša úloha, za toto nesieme zodpovednosť sami pred sebou a pred voličmi. Je našou úlohou to urobiť, alebo sa o to aspoň pokúsiť.

Na minulej schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky sme zazna-menali pokus nášho kolegu Roberta Fica riešiť tento problém prostred-níctvom návrhu zákona o preukazovaní pôvodu peňazí. Aj keď tento návrh zákona obsahoval celý rad kontroverzných ustanovení, bol odpí-saný až príliš rýchlo a bez väčšej pozornosti v diskusii, i keď sme všetci vedeli, že ide o zákon, ktorý sa pokúša riešiť závažný spoločenský problém, i keď možno prostriedkami, ktoré nie sú celkom obvyklé v demokratickom svete.

V rozprave o Ficovom návrhu zákona som bol jediným disku-tujúcim. Vo svojom vystúpení som poukázal na niektoré ústavnoprávne výhrady k Ficom navrhovaným riešeniam, ale zároveň som naznačil cestu, ktorou by sa mohla uberať cesta úpravy a odstránenia týchto nedostatkov z návrhu Roberta Fica a odporúčal som vám ako spoločný spravodajca podporiť tento návrh zákona do druhého čítania. Výsledok vieme, tento návrh nezískal dostatočnú podporu. Moje námety k úpravám Ficovho návrhu zákona smerovali k využitiu mechanizmov zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov, ktorého novelu práve dnes prerokúvame. Ide o potenciálne využitie postupov, ktoré ponúkajú ustanovenia § 40 tohto zákona o majetkových priznaniach, ktoré tiež sú predmetom novelizácie, o ktorej rokujeme.

Podľa ustanovenia § 40 môže daňový orgán zisťovať, či majetkové prírastky občana, daňovníka v sledovanom období zodpovedajú jeho legálnym príjmom, resp. použijúc daňovú terminológiu jeho príjmom, ktoré boli prihlásené k zdaneniu. Pri postupoch podľa tohto ustanovenia zákona č. 511/1992 Zb. nie je pritom daňový orgán odkázaný len na údaje, ktoré sú obsiahnuté v majetkovom priznaní, ale aj na iné dokumenty, ktoré má k dispozícii z dôvodu plnenia svojich zákonných povinností, napríklad daňové priznanie. V prípade, že daňový orgán dospeje k záveru, že majetkové prírastky nezodpovedajú legálnym príjmom, môže vyrubiť daňovníkovi na nepreukázaný prírastok majetku osobitnú daň vo výške 42 % z takto zisteného základu. Na základe postupov, ktoré zákon daňovému orgánu umožňuje, je teoreticky, ale aj prakticky možné dospieť k závažným zisteniam, ktoré presahujú dnešný rámec pôsobnosti daňových orgánov.

Po prvé, ak daňovník neprihlási určitý majetok k zdaneniu, spra-vidla tým neporušuje len daňové predpisy, ale aj ustanovenia iných právnych predpisov, spravidla aj Trestného zákona tým, že napĺňa napríklad skutkovú podstatu krátenia dane podľa § 148 Trestného zákona, prípadne podvodu podľa § 250 Trestného zákona, prípadne iných trestných činov.

Po druhé, ak daňovník nie je schopný preukázať prírastky na svojom majetku legálnymi príjmami, ktoré prihlásil k zdaneniu, je tu zároveň dôvodné podozrenie, že tieto prírastky získal v rozpore so zákonom. Bezprostredná reakcia Roberta Fica na môj námet bola taká, že vyrubením osobitnej dane sa nelegálne získaný majetok zlegalizuje. Toto tvrdenie Roberta Fica bolo bezprostrednou reakciou na moje vystúpenie a aj po vzájomných konzultáciách uznal, že bolo neopodstat-nené. Vyrubenie osobitnej dane na takýto majetok vonkoncom nezname-ná, že sa tým daňovník zbavuje trestnoprávnej zodpovednosti, ale i prípadnej občianskoprávnej zodpovednosti, ktorú navrhuje vo svojom návrhu zákona kolega Fico. Na takéto tvrdenie niet dostatok argu-mentov.

V záujme toho, aby v tejto otázke nedochádzalo k rozdielnym názorom v interpretačnej praxi, predkladám pozmeňujúci návrh, v zmysle ktorého sa v ods. 12 § 40 výslovne uvedie, že vyrubením dane podľa tohto zákona nie je dotknutá zodpovednosť podľa osobitného zákona s odkazom na poznámku pod čiarou, v ktorej sa poukáže na príslušné ustanovenia Trestného zákona. Ak by sa v budúcnosti do právneho poriadku dostala aj občianskoprávna zodpovednosť, pôsobnosť tohto odkazu by mohla byť rozšírená.

Ako som už poukázal pred chvíľou na zistenia daňového orgánu, že daňovník nevie preukázať majetkový prírastok svojimi legálnymi príjmami prihlásenými k zdaneniu, vyvoláva spravidla podozrenie zo spáchania trestného činu. Ale skúmanie tejto otázky už nepatrí do pôsobnosti daňových orgánov. Z týchto dôvodov navrhujem doplniť spomínaný ods. 12 § 40 o ďalšiu vetu, v zmysle ktorej každé vyrubenie dane podľa ods. 12 príslušný správca dane bude povinný oznámiť generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky. Toto oznámenie sa bude považovať v zmysle § 158 Trestného poriadku za trestné oznámenie, z čoho vyplývajú pre orgány činné v trestnom konaní určité povinnosti. Týmto sa aktivita daňových orgánov kontinuálne prepojí s aktivitami orgánov činných v trestnom konaní v zmysle Trestného poriadku. Takéto riešenie, ktoré navrhujem, reparuje niektoré ústavno-právne výhrady k návrhu poslanca Roberta Fica v jeho návrhu zákona o preukazovaní pôvodu majetku.

Po prvé reparuje výhradu retroaktivity, a to z toho dôvodu, že povinnosť predkladať majetkové priznania bola zavedená už zákonom č. 511/1992 v roku 1992.

Po druhé prelamuje prezumpciu viny, ktorá je vo Ficovom návrhu zreteľná. Postup daňového orgánu podľa § 40 umožňuje preukázanie protiprávneho postupu daňovníka zo strany štátneho orgánu, teda ide o prelomenie tej kritizovanej zásady prezumpcie viny.

Po tretie tento návrh presúva dôkazné bremeno na orgán štátu. Daňový orgán, resp. následne orgán činný v trestnom konaní má na sebe dôkazné bremeno, zatiaľ čo v návrhu poslanca Fica je dôkazné bremeno výlučne na žalovanom. Aj v krajinách, na ktoré sa Robert Fico odvolával, či to už bolo Taliansko, alebo Anglicko, je dôkazné bremeno na orgáne štátu.

Po štvrté moje pozmeňujúce návrhy obmedzujú vo Ficovom návrhu neohraničené aktivity generálneho prokurátora. Podľa môjho návrhu sa bude povinný generálny prokurátor, resp. orgány činné v trestnom konaní, zaoberať každým prípadom, kde sa v kontexte s postupom daňového orgánu podľa § 40 preukáže podozrenie z protiprávnej činnosti. Vo Ficovom návrhu je na zvážení generálneho prokurátora, ktorým občanom a ktorým prípadom sa bude zaoberať. To zjavne vytvára priestor na selektívny prístup a aj prípadnú perzekúciu určitých nežiaducich osôb.

Po piate treba povedať, že výhodou pozmeňujúceho návrhu, ktorý predkladám v mene skupiny poslancov, je, že sa legislatívnou cestou zaväzujú k spolupráci a súčinnosti daňové orgány a orgány činné v trestnom konaní. Prirodzene, efektívnosť môjho návrhu je v mnohom závislá od aktivity daňových orgánov pri uplatňovaní postupu podľa § 40 zákona č. 511/1992 Zb. Z uvedeného dôvodu popri pozmeňujúcich návrhoch, o ktorých som hovoril, navrhujem ešte, aby Národná rada Slovenskej republiky prijala uznesenie, v zmysle ktorého požiada ministerku financií Slovenskej republiky o predloženie správy o skúsenostiach z aplikácie ustanovenia § 40 zákona č. 511/1992 Zb. v praxi. Informácie, ktoré budú obsiahnuté v tejto správe, určite budú zaujímavé nielen pre nás, ale aj pre širokú verejnosť. Na základe argumentov, ktoré som uviedol vo svojom vystúpení, pevne verím, že pozmeňujúce návrhy, ktoré predkladám v mene skupiny poslancov, získajú, vážené kolegyne, kolegovia, vašu podporu.

Pekne vám ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Ďalej vystúpi Fran-tišek Halmeš, nech sa páči.

**F. Halmeš, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážená pani ministerka, dámy a páni,

bez širších súvislostí a rozkladu pozadia novely zákona, ktorú prerokúvame, chcem predložiť jeden malý pozmeňujúci návrh, ktorý predkladám v súlade s rokovacím poriadkom, jeho príslušnými ustanove-niami. Ide o situáciu, keď fyzická osoba, ktorá sa registruje podľa trvalého pobytu a prevažne neuvádza miesto, na ktoré sa majú doručovať písomnosti. Adresát, v prípade, že nie je zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, vznikajú situácie, ktoré komplikujú riešenie problémov nielen z hľadiska finančných nárokov, ale aj dĺžky riešenia problému. Vzhľadom na to, že prax potvrdila veľa prípadov, že daňový subjekt, fyzické osoby nezmenili trvalý pobyt, ale v mieste trvalého bydliska sa nezdržovali, pošta spravidla vráti zásielku späť v zmysle poštového poriadku ako nedoručiteľnú. V takýchto prípadoch pošta nedoručuje zásielky uložením, ale doručuje do vlastných rúk v zmysle verejnej vyhlášky, nakoľko sa v mieste bydliska nezdržuje a o doručení sa spravidla fyzická osoba potom nedozvie. Doručovateľka niekedy uvedie novú adresu, resp. P. O. BOX iného mesta, ale poslanie zásielky na takúto adresu sa nepovažuje za doručené.

V prípade, že by sme v § 17 v ods. 10 doplnili za slová „adresu”, prečítam teraz celú časť odseku, „trvalého pobytu alebo”, tak by sme tento problém odstránili.

Celý odsek potom bude znieť - § 17 ods. 10: „Ak nie je možné doručiť písomnosť určenú do vlastných rúk fyzickej osobe, oprávnenej podnikať na adresu trvalého pobytu, alebo jej miesta podnikania”.

Takéto doplnenie § 17 ods. 10 by uľahčilo správcom prácu s do-ručovaním a ako som už spomenul, aj primeraným spôsobom znížilo náklady s ďalším doručovaním. Prosím vás o podporu tohto pozme-ňujúceho návrhu, ktorý odovzdávam spravodajcovi.

Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem Ferovi Halmešovi za jeho prednesenie pozmeňujúceho návrhu. Vystúpili všetci páni poslanci, ktorí boli prihlásení. Končím rozpravu.

Pani ministerka chce vystúpiť k rozprave, nech sa páči.

**B. Schmögnerová, ministerka financií SR:** Ďakujem pekne za slovo.

Veľmi krátko sa vyjadrím k rozprave. Najskôr k spoločnej správe pod číslom 1081a. Predkladateľ súhlasí so všetkými bodmi 1 – 15. Upozorňujem, že s bodom 16 nemožno súhlasiť, resp. je tu iný pozmeňujúci návrh, ktorý účinnosť zákona posúva k 1. decembru. Dnes je zrejmé, že od 15. novembra tento zákon účinný nemôže byť, takže odporúčam nehlasovať o poslednom 16 bode, ale o pozmeňujúcom návrhu, ktorý zaznel. V rozprave vystúpili traja páni poslanci. Veľmi stručne chcem uviesť, že predkladateľ podporuje pozmeňujúce návrhy všetkých troch poslancov, pána poslanca Maňku, Orosza aj Halmeša. Ďakujem za pozornosť a prosím o podporu tohto zákona.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani ministerka. Pán spravodajca sa nechce vyjadriť. Prerušujem rokovanie o tomto vládnom návrhu zákona.

Ďalej nasleduje druhé čítanie o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 118/1996 Z. z. o ochrane vkladov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 154/1999 Z. z.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1111 a spoločnú správu výborov, schválenú gestorským výborom máte ako tlač 111a.

Vládny návrh zákona odôvodní ministerka financií Slovenskej republiky Brigita Schmögnerová. Prosím, pani ministerka, aby ste sa ujali slova.

**B. Schmögnerová, ministerka financií SR:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, poslanecká snemovňa,

dovoľte mi, aby som z poverenia vlády Slovenskej republiky predniesla návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady č. 118/1996 o ochrane vkladov v znení neskorších predpisov. Návrh zákona vychádza z toho, že je potrebné ďalej pokračovať v harmonizácii platného zákona o ochrane vkladov so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady Európskej únie č. 94/19 o systémovom ručení a vkladoch v rámci harmonogramu implementácie ochrany bankových vkladov a skvalitnenia ochrany vkladov v Slovenskej republike.

V návrhu sú premietnuté aj poznatky, skúsenosti a možnosti Fondu ochrany vkladov počas svojho štvorročného fungovania. Navrhuje sa, aby sa zákonná ochrana bankových vkladov rozšírila aj na bankové vklady niektorých druhov právnických osôb neziskového charakteru a fyzických osôb podnikateľov.

V závislosti od rozsahu finančných zdrojov naakumulovaných v systéme ochrany bankových vkladov na Slovensku sa zákonná ochrana bankových vkladov právnických osôb bude následne postupne ďalej rozširovať aj na bankové vklady ďalších druhov právnických osôb, ako aj z hľadiska okruhu chránených bankových vkladov právnických osôb, aby aj z hľadiska okruhu chránených bankových vkladov právnických osôb bol slovenský zákon o ochrane vkladov plne zhodný so smernicou platnou v Európskej únii. Z tohto dôvodu sa navrhuje dňom, keď sa stane Slovenská republika členom Európskej únie, ochrana vkladov ďalších právnických osôb, podnikateľov.

Ďalším okruhom, ktorý sa rieši v predmetnej novele, je výška poskytovanej náhrady za nedostupný vklad. Cieľom navrhovaného záko-na je novelizácia doterajšieho zákona o ochrane vkladov tak, že odo dňa, ktorým sa Slovenská republika stane členom Európskej únie, sa aj v Slovenskej republike maximálna možná výška náhrady za nedostupné vklady jedného vkladateľa v jednej banke zvýši na 20 tisíc EUR v prepočte na slovenské koruny. Zároveň sa navrhuje upraviť ustanovenie o výške poskytovanej náhrady tak, že vkladateľ bude mať nárok na náhradu len vo výške 90 % hodnoty z účtu nedostupných vkladov jedného vkladateľa v jednej banke. Za vklad chránený týmto zákonom, ktorý sa stane nedostupným pred dňom, keď sa Slovenská republika stane členom Európskej únie, navrhuje sa jednému vkladateľovi náhrada od fondu vo výške 30-násobku, a to do 30. júna 2002, a vo výške 40-násobku po 30. júni 2002 priemernej mesačnej mzdy v Slovenskej republike.

Okrem už uvedených náležitostí, resp. najdôležitejších zmien a doplnkov sa v predloženom návrhu zákona zabezpečuje tiež úprava spresnení viacerých ďalších ustanovení v doterajšom zákone o ochrane vkladov. Sú to napríklad ustanovenia o ročných príspevkoch a o mimo-riadnych príspevkoch bánk do fondu ochrany vkladov, spresnenia pojmov o ustanovenie orgánov fondu ochrany vkladov a tak ďalej, a tak ďalej.

Ďalej by som chcela ešte uviesť, že tak ako som už aj v pred-chádzajúcom upozorňovala, je tu odlišná účinnosť niektorých ustano-vení. Niektoré budú účinné až vstupom Slovenskej republiky do Európskej únie. Ide o veľmi dôležitú normu, ktorá jednak zabezpečuje ďalšie stupne harmonizácie platného zákona, ale aj rozširuje okruh ochraňovaných osôb a rozsah ochranných vkladov. Chcem vás preto, vážená poslanecká snemovňa, požiadať o podporu tohto zákona.

Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pani ministerke. Prosím, aby ste zaujali miesto pre spravodajcov.

Pán poslanec Brocka je spravodajca. Hľadám vo svojich papie-roch. Nech sa páči, dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre financie, rozpočet a menu, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto vládnom návrhu zákona, aby zdôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru. Prosím.

**J. Brocka, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Vážená pani ministerka, vážení kolegovia, Národná rada svojím uznesením zo 17. septembra pridelila vládny návrh zákona č. 118/1996 Z. z. o ochrane vkladov týmto výborom Národnej rady: ústavnoprávnemu a výboru pre financie, rozpočet a menu.

Uvedené výbory predmetný návrh zákona prerokovali v stanovenom termíne. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu žiadne stanoviská poslancov Národnej rady v súlade s § 75 rokovacieho poriadku. K tomuto návrhu zákona prijali výbory Ná-rodnej rady tieto stanoviská.

Odporúčanie pre Národnú radu návrh schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi: výbor pre financie, rozpočet a menu svojím uznesením č. 785 z 11. októbra, ústavnoprávny výbor uznesením č. 677 z 9. októbra tohto roka.

Z uznesení výborov Národnej rady vyplynuli pozmeňujúce a do-plňujúce návrhy, ktoré máte uvedené v spoločnej správe. Je ich 13. Niektoré gestorský výbor odporúča schváliť. Tie, ktoré odporúča schváliť, sú pod bodmi 1, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 12 a 13. Tie, ktoré som nečítal, odporúča výbor neschváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k návrhu zákona o ochrane vkladov, vyjadrených v ich uzneseniach, uvedených pod bodom 3 tejto správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru odporúča Národnej rade vládny návrh zákona č. 118/1996 Z. z. o ochrane vkladov schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Výbor ma zároveň poveril, aby som predniesol spoločnú správu výborov a navrhol hlasovanie o predmetnej správe. O tých, ktoré odporúča výbor schváliť, môžeme hlasovať spoločne a o tých, ktoré odporúča výbor neschváliť, môžeme rovnako hlasovať spoločne.

Ďakujem za vašu pozornosť. Pán podpredseda, môžete otvoriť rozpravu.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravo-dajca. Prosím, aby ste zaujali miesto pre spravodajcov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Písomne nie je prihlásený nikto z poslancov. Pýtam sa, kto sa hlási do rozpravy ústne. Dvaja poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Pán poslanec Maňka ako prvý vystúpi.

**V. Maňka, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážená pani ministerka, vážené kolegyne, vážení kolegovia,

dovoľte mi, aby som predložil pozmeňujúce návrhy k tlači číslo 1111. Doteraz platný návrh zákona o ochrane vkladov určuje, že za zákonom chránené vklady sa percentuálne vypláca náhrada vo výške 100 %, 100 % nominálnej hodnoty vkladov, samozrejme, najviac do výšky určenej zákonom, čo dnes predstavuje čiastku 355 tisíc Sk. Predložený návrh zákona zasa navrhuje paušálne zníženie percen-tuálnej hranice náhrady na 90 % nominálnej hodnoty vkladov, najviac však vo výške určenej zákonom. Vhodnejšie však je, aby aspoň určitá minimálna časť vkladov bola naďalej percentuálne chránená vo výške 100 % nominálnej hodnoty vkladov.

V záujme podpory rozširovania bezhotovostného platobného styku a tiež v záujme rozšírenia priestoru na pôsobenie a propagandu takzvaných nebankových finančných subjektov na úkor bánk navrhujeme ustanoviť, že náhrada v celej výške 100-percentnej hodnoty nedostup-ných vkladov sa poskytuje za takú časť súčtu nedostupných vkladov jedného vkladateľa v jednej banke, ktorá nepresahuje výšku päťnásobku priemernej mesačnej mzdy. Navyše, používanie súm v takejto výške nie je výnimočné ani pri bežnej prevádzke a spotrebe domácností. Dôvodom na takúto úpravu je aj určité sociálne hľadisko. Pritom päťnásobok priemernej mesačnej mzdy, resp. takúto výšku plne krytých vkladov navrhujeme aj s prihliadnutím na dĺžku obdobia, za ktoré sa doteraz vyplácali náhrady za nedostupné vklady od času, keď sa vklady stali nedostupnými. Približne takejto lehote totiž zodpovedá súčet základného trojmesačného obdobia na vyplácanie náhrad za nedostupné vklady a dĺžky času, ktorý je potrebný na dôkladnú prípravu vyplácania náhrad za nedostupné vklady, vrátane aspoň čiastočného preverenia správnosti databázy insolventnej banky o zákonom chránených bankových vkla-doch.

Teraz prečítam môj pozmeňujúci návrh. 1. K bodu 17 k § 9 ods. 2 písm. a). V bode 17 sa navrhnuté znenie § 9 ods. 2 písm. a) nahrádza takýmto znením:

a) náhradu vo výške po prvé 100 % takéhoto nedostupného vkladu alebo tej časti nedostupného vkladu, ktoré neprevyšujú na celé stovky nahor zaokrúhlený päťnásobok priemernej mesačnej mzdy v Slovenskej republike za posledné štyri štvrťroky podľa zistení Štatistického úradu Slovenskej republiky známych ku dňu, keď sa vklady stali nedostupnými a po druhé 90 % z tej časti nedostupného vkladu, ktorá prevyšuje sumu podľa bodu 1.

Ďalší pozmeňujúci návrh, prečítam jeho znenie. 1. K článku I bodu 50 § 28a sa dopĺňa odsekom 4, ktorý vrátane poznámky pod čiarou znie: „(4) Ročný príspevok Stavebnej sporiteľne je od 1. decembra 2001 do 31. decembra 2002 50 % z určeného ročného príspevku pre ostatné banky podľa § 6 ods. 2, od 1. januára 2003 do 31. decembra 2003 75 % z určeného ročného príspevku pre ostatné banky podľa § 6 ods. 2, a od 1. januára 2004 do 31. decembra 2004 90 % z určeného ročného príspevku pre ostatné banky podľa § 6 ods. 2.“

Poznámka pod čiarou k odkazu 20 znie: „20 - § 2 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov”.

Odôvodnenie. Dôvodom na takúto úpravu prechodného ustanove-nia k § 28a o výšku ročného príspevku stavebných sporiteľní je postupne zjednotiť pravidlá pre všetky banky, ktoré sú členmi systému ochrany vkladov v Slovenskej republike tak, že dňom nadobudnutia platnosti zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky k ES a Európskej únii by sa ich úroveň vyrovnala s tým, že to nechceme robiť skokom, ale postupným spôsobom, aby bol tento prechod plynulý.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, prosím o podporu mojich pozmeňujúcich návrhov.

Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec Maňka. A ešte predtým ako dám slovo spravodajcovi, spoločnému spra-vodajcovi výborov, dovoľte mi, aby som privítal študentov Stredného odborného učilišťa obchodného z Topoľčian. (Potlesk.) Vitajte.

Pán poslanec Brocka má slovo, nech sa páči.

**J. Brocka, poslanec:** Vážený pán podpredseda, chcel by som reagovať na pozmeňujúce návrhy, ktoré predniesol môj kolega z výboru pán poslanec Maňka a chcel by som vyjadriť nesúhlasné stanovisko s prvým aj s druhým návrhom z nasledujúcich dôvodov.

Pri prvom návrhu navrhuje skupina poslancov, aby istá časť vkla-dov bola chránená do výšky 100 % v banke. No, ja si myslím, že je to, čo bolo doteraz a je jedno či do päťnásobku priemerného platu alebo do dvojnásobku, alebo do pätnásťnasobku, jednoducho sa vraciame k tomu nešťastnému precedensu, ktorý platil doteraz, že ten, kto ukladal peniaze do banky, nemal vlastne žiadnu zodpovednosť a spoliehal sa na solidaritu iných sporiteľov, že keď banka, do ktorej vložil svoje peniaze, skrachuje, tak sporiteľ k svojim peniazom príde, lebo tí ostatní sa poskladajú. A práve takáto legislatívna úprava viedla k tomu, že do nešťastnej DEVÍN BANKY sporitelia v priebehu dvoch rokov presunuli svoje úspory, lebo mali garanciu od štátu, teda zákonnú, že ak banka skrachuje, o svoje peniaze neprídu. A ja chcem povedať nie všetci tam ukladali 300 tisíc korún. Boli mnohí a iste boli takí, ktorí tam vkladali možno menej ako päťnásobok priemerného platu, ale jednoducho ťažili z toho, že jedna banka sa správala nezodpovedne na trhu, kazila trhové prostredie a myslím si, že vracať sa teraz istými hranicami, že ten, kto má menej peňazí, tomu budeme garantovať do celej výšky a on sa môže nezodpovedne správať, to nie je správny prístup. To po prvé.

Jednoducho, ak vláda bola ochotná znížiť 100-percentnú garanciu na 90 %, myslím si, že by sme ju mali v zákone zachovať. Možno v podmienkach Slovenskej republiky by sa žiadalo, aby sme s tou hranicou išli možno aj na menej, ale ak je prostredie bánk už zdravé, prosím, tak je to aj v Európskej únii, nech je to 90 %. Ale nemali by sme pre túto hranicu robiť isté výnimky, nemajú opodstatnenie, lebo nakoniec sa to obracia aj proti tým, ktorí nemajú žiadne úspory, lebo daňové zaťaženie a zvyšovanie daní je, aj keď nie priamym, ale nepriamym dôsledkom aj takýchto nezdravých javov v bankovom sektore.

Druhý pozmeňujúci návrh je rovnako neštandardný, rovnako s ním nesúhlasím a neodporúčam, aby ho kolegovia podporili. Pozrite sa, stavebné sporiteľne majú garantované vklady sporiteľov do výšky 60-násobku priemerného platu. To znamená, keď v iných bankových alebo peňažných inštitúciách garantujeme zákonom do výšky 30-násobku, tak stavebným sporiteľom raz toľko. A teraz sa tu navrhuje, že táto stavebná sporiteľňa bude odvádzať do spoločného Fondu na ochranu vkladov ani nie toľko, čo odvádzajú iní, ale o polovicu menej. Čiže bude odvádzať o polovicu menej, ale ten fond jej garantuje dvakrát toľko ako iným, ktorí tam odvádzajú. No je to podľa mňa absolútne nesprávne a nespra-vodlivé. Už som viackrát hovoril, že je to, ako keď sa chcete poistiť v poisťovni, budete platiť v tomto prípade poistku za Trabant, ale keď vám Trabant ukradnú, tak budete chcieť od poisťovne, aby vám uhradila Oktáviu. Jednoducho naozaj, myslím si, toto nie je dobrý návrh a nemali by sme ho podporiť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Vraciam sa ešte k faktickým poznámkam k Vladovi Maňkovi.

Nech sa páči, pán poslanec Oberhauser má slovo.

**V. Oberhauser, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Ja si mys-lím, že našťastie, vzhľadom na to, čo povedal pán poslanec Brocka, je to aktuálne, plne podporujem návrh pána poslanca Maňku, nakoľko z doterajších skúseností, ktoré sú na finančnom trhu, sa jasne ukázalo, že tie finančné inštitúcie nebankového charakteru ponúkajú veľmi atraktívne podmienky a na druhej strane nevedia dávať také garancie, aké dávajú banky. Banky by mali zase na druhej strane pri tých nízkych úročeniach, ktoré dnes sú v bankách, ponúknuť zase silné garancie tým ľuďom, ktorým zveria peniaze. A v tomto prípade návrh, ktorý pán poslanec Maňka predložil, je naozaj pohľad, ktorý odráža realitu na našom finančnom trhu a tiež odráža situáciu aj vo vzťahu k tomu, čo sa dosiaľ stalo v bankách, ktoré skrachovali. Jednoducho ľudia, ktorí veria inštitúciám, pod bankovým dohľadom by mali mať v značnom rozsahu aj 100-percentné garancie pre tých, ktorí im zveria svoje finančné pro-striedky. A preto podporujem návrh pána poslanca Maňku, aby bol prijatý pri schvaľovaní tohto zákona.

Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Maňka bude reagovať.

**V. Maňka, poslanec:** Najprv sa chcem poďakovať pánu Oberhau-serovi za podporu a teraz stanovisko k pánu poslancovi Brockovi. Pán poslanec Brocka, ten, kto má na účte 20 tisíc korún, ťažko bude špekulovať, čo s tými peniazmi. To sa vlastne týka niekoho celkom iného, tieto špekulácie, a neovplyvní to, samozrejme, ani Fond pre ochranu vkladov, ktorý vyslovil súhlas s týmto mojím návrhom, Fond pre ochranu vkladov, aby ste vedeli, ako to je.

A druhá vec je, pri vstupe do Európskej únie rozšírime výšku, ktorá bude chránená na násobok tej, čo je dnes. To znamená, to by potom odporovalo aj tomu, o čom hovoríte vy, prečo chrániť 90 percentami aj vyššiu čiastku. Ale hovoríme tu o sociálnom aspekte. Ďakujem pánu poslancovi Oberhauserovi, že to podporil.

Čo sa týka druhej časti, pán poslanec, ale veď my musíme urobiť opatrenie, o ktorom som hovoril, len to chceme urobiť postupne, nie naraz. Musíme to urobiť pri vstupe do EÚ, také sú pravidlá. Čiže neviem, prečo sa tomu bránime, keď aj vy dobre viete, že to opatrenie musíme urobiť.

Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Farkas má slovo v rozprave.

**P. Farkas, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážená pani ministerka, vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci,

prerokúvame vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o ochrane vkladov, novelu, ktorá bola dlhé mesiace pripravovaná na ministerstve financií v spolupráci s Národnou bankou Slovenska. Prešla dlhým legislatívnym procesom, medzirezortným pripomienkovým kona-ním a bol prerokovaný v druhom čítaní v príslušných výboroch Národnej rady Slovenskej republiky. Boli prijaté a odsúhlasené viaceré pozme-ňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré väčšinou vylepšujú pôvodný návrh zákona, teda môžeme konštatovať, že ide o taký návrh zákona, o ktorom sa diskutovalo v širšom okruhu odbornej verejnosti, boli prediskutované všetky stanoviská a názory, ktoré boli predložené v rámci druhého čítania do výborov Národnej rady.

V gestorskom výbore sme prerokovali takmer všetky stránky predloženého návrhu a počas dlhých a odborne podložených diskusných príspevkov sa vierohodne argumentovalo v záujme vytvoriť dobrú právnu normu. Prerokovaný návrh zákona v prípade jeho odsúhlasenia plénom Národnej rady bude základným zákonom z oblasti ochrany vkladov, ktorý má za úlohu vyhovieť jednak požiadavkám zosúladenia nášho právneho vzťahu s právom Európskej únie, ale na strane druhej je potrebné vyho-vieť novým požiadavkám štátu nášho bankového sektora a profesijnej samospráve a v neposlednom rade požiadavkám vkladateľov, klientov u nás pôsobiacich bánk.

Súčasne platný zákon o bankách bol prijatý ešte v roku 1996. Na-priek tomu, že bol už viackrát novelizovaný, nevyhovuje požiadavkám dosiahnutia našich ambicióznych cieľov, hlavne v oblasti našich integrač-ných snáh. V tejto súvislosti je cieľom prerokovanej novely predovšetkým novelizácia doterajšieho zákona o ochrane vkladov tak, aby sa rozšíril okruh subjektov spadajúcich pod zákonnú ochranu bankových vkladov. Tento fakt môžeme jednoznačne hodnotiť pozitívne, ale treba spomenúť aj to, že navrhované rozšírenie spomínaného okruhu spadajúceho pod zákonnú ochranu bankových vkladov sa dotýka iba niektorých vybraných druhov právnických osôb, dotýka sa právnických osôb neziskového nepodnikateľského charakteru.

Je potrebné spomenúť aj fakt, že ani takýto stav, ktorý navrhuje prerokovaná novela, nebude plne kompatibilný s príslušnými smernicami platnými v Európskej únii, ani nepokryje oprávnené očakávanie našej podnikateľskej sféry. Naším cieľom a našou snahou musí byť rozšírenie okruhu subjektov spadajúcich pod zákonnú ochranu bankových vkladov v súlade s úpravou v Európskej únii na široký okruh vkladateľov a klientov ako fyzických, tak aj právnických osôb. Iba takýmto spôsobom bude možné dotvoriť celkový legislatívny rámec z oblasti ochrany bankových vkladov.

Prerokovaná novela navrhuje ďalší podstatný rozdiel v platnej práv-nej úprave ochrany vkladov, na ktorý chcem reagovať, a to určenie maximálnej výšky náhrady poskytovanej za nedostupné vklady v skra-chovaných bankách. Je potrebné poukázať na to, že navrhovaná novela ani pri riešení tejto otázky nevyčerpáva možnosti poskytnuté príslušnými smernicami Európskej únie, kde od roku 2000 je zabezpečená celková ochrana vkladov aspoň vo výške 20 tisíc EUR, a to pre každého vkladateľa bez ohľadu na to, či ide o fyzickú alebo právnickú osobu.

V prerokovanej novele navrhovanú maximálnu výšku poskytovanej náhrady je možné hodnotiť ako odrazenú skutočnosť na ekonomický potenciál a schopnosť súčasného bankového sektora na Slovensku. Napriek dôkladnej a usilovnej práci predkladateľov a napriek dlhotrva-júcim rokovaniam predsa sa našli ešte niektoré problémové okruhy a otázky, ktoré bude potrebné jednak legislatívnotechnicky upraviť, ale aj jasnejšími a výstižnejšími formuláciami upraviť a konkretizovať.

Preto mi dovoľte, pani poslankyne a páni poslanci, aby som z poverenia skupiny poslancov vám predložil pozmeňujúce a doplňujúce návrhy k prerokovanej novele zákona o ochrane vkladov.

Prvý návrh k nadpisu návrhu zákona. V nadpise návrhu zákona sa slová „v znení zákona č. 154/1999 Z. z.“ nahrádzajú slovami „v znení neskorších predpisov“.

Krátke odôvodnenie. Navrhnutou úpravou sa reaguje na skutoč-nosť, že zákon o ochrane vkladov bol medzičasom, veď sa pamätáme na to, novelizovaný už druhýkrát, a to zákonom č. 397/2001 Z. z., ktorý Národná rada Slovenskej republiky schválila 4. októbra 2001, teda je potrebné reagovať na túto novelu.

Taktiež v druhom mojom pozmeňujúcom návrhu chcem reagovať na túto prijatú právnu novelu s tým, že v úvodnej vete v článku 1 sa za slová „v znení zákona č. 154/1999 Z. z.“ dopĺňajú slová „a zákona číslo 397/2001 Z. z.”

Môj tretí pozmeňujúci návrh smeruje k § 3 ods. 1 písm. b) k bodu 4. Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 7b sa upravuje takto: „7b § 879d zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zákona číslo 261/2001 Z. z.”

Navrhnutou úpravou poznámky pod čiarou k odkazu 7b sa reaguje na novelizáciu Občianskeho zákonníka, vykonanú zákonom č. 261/2001 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť 1. septembra 2001. Tento zákon zakázal bankám od 1. septembra 2001 prijímať nové vklady na doručiteľa. Kvôli vylúčeniu retroaktivity však nový § 879d Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 261/2001 Z. z. nezrušil vklady na doručiteľa, teda vklady na vkladných knižkách na doručiteľa a vklady vo forme cenných papierov na doručiteľa, napríklad vklady vo forme vkladových listov na doručiteľa, ktoré boli v bankách uložené k 1. septembru 2001.

Z uvedených dôvodov je plne opodstatnené ponechať nezmenené znenie § 3 ods. 1 písm. b) vládneho návrhu zákona, pričom je však potrebné zmeniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 7b, čo je obsa-hom predloženého pozmeňujúceho návrhu.

Štvrtý návrh smeruje k § 12 ods. 4. V bode 30 sa slová „písmeno e)” nahrádzajú slovami „písmeno d)”. Ide o legislatívnotechnickú úpravu, a to o opravu preklepu v návrhu zákona.

Piaty návrh smeruje k § 12, dopĺňa sa odsek 6, ktorý znie: „(6) Fond je v rozsahu potrebnom na zabezpečenie plnenia jeho úloh podľa tohto zákona oprávnený spolupracovať a vymieňať si informácie s Národnou bankou Slovenska, s osobami, prostredníctvom ktorých fond zabezpečuje vyplácanie náhrad a s inštitúciami systémov ochrany bankových vkladov v iných štátoch”.

Súčasne sa prečíslujú nasledujúce body v predloženom návrhu zákona. Krátko na odôvodnenie chcem uviesť, že navrhnutou úpravou sa reaguje predovšetkým na nový § 34a ods. 2 zákona o Národnej banke Slovenska v znení zákona č. 149/2001 Z. z., ktorý sme prero-kúvali nedávno na pôde Národnej rady, ako aj na prílohu číslo 2 Smerníc 94/1999 Európskeho spoločenstva. V rámci tohtoročného prerokúvania návrhu ostatnej novely zákona o Národnej banke Slovenska bol návrh nového § 34a ods. 2 upravený v Národnej rade Slovenskej republiky na podnet Svetovej banky tak, že Národná banka Slovenska je oprávnená spolupracovať a vymieňať si informácie aj s Fondom ochrany vkladov. Preto sa do zákona o ochrane vkladov navrhuje recipročne doplniť nový § 12 ods. 6 a aby aj Fond ochrany vkladov bol oprávnený spolupracovať a vymieňať si informácie s Národnou bankou Slovenska.

Šiesty návrh smeruje k § 13 ods. 1 písm. d) a slová „ktoré prešli na fond” nahrádzajú sa slovami „ktoré fond nadobudol”. Súčasne sa pre-číslujú nasledujúce body v predloženom návrhu zákona.

Na odôvodnenie iba toľko, že ide o spresňujúcu legislatívno-technickú úpravu, ktorá reaguje na predchádzajúcu novelu zákona o ochrane vkladov.

Ďalší návrh je pod bodom 7, v čl. 2 sa za slová „zákonom č. 154/1999 Z. z.” dopĺňa čiarka a slová „zákonom č. 397/2001 Z. z.”.

Navrhnutou úpravou sa reaguje na skutočnosť, že zákon o ochra-ne vkladov bol medzičasom novelizovaný, ako som už spomínal. Aj ja som pripravil návrh k otázke stavebných sporiteľní, ako o tom hovoril už aj kolega pán Maňka, ale vychádzajúc z toho, že včera sa nám podarilo definitívne sa dohodnúť na úrovni Národnej banky Slovenska, Minis-terstva financií SR, ako aj Asociácie bánk, že pánom poslancom Maň-kom predložený návrh je prijateľný pre všetky tri strany, tak nepredložím tento môj pozmeňujúci návrh a plne podporím návrh pána kolegu Maňku.

Iba na odôvodnenie toho návrhu by som chcel ešte uviesť, veď pán kolega Brocka mal opačný názor na vec, chcel by som iba uviesť, že v druhom návrhu nejde o 60-násobok vo vzťahu k stavebným sporiteľniam, akurát touto novelou to upravujeme a zrovnoprávnime ako bankové inštitúcie, tak aj stavebné sporiteľne.

Ale na druhej strane treba zase vidieť, že činnosť stavebných sporiteľní neriadi alebo nepracujú iba na základe zákona o bankách, ale podnikajú aj na základe zákona o stavebných sporiteľniach a činnosť predovšetkým týchto stavebných sporiteľní je regulovaná aj týmto zákonom. Majú aj určité osobitosti, predovšetkým úverové riziká sú znížené na minimum v týchto stavebných sporiteľniach a z hľadiska ostatných aktív, môžu stavebné sporiteľne vkladať disponibilné prostried-ky len do najkvalitnejších cenných papierov a na medzibankovom trhu taktiež ich kvalita je neustále udržiavaná na prvotriednej úrovni.

Pokiaľ ide o likviditu, stavebné sporiteľne disponujú dlhodobo viazanými prostriedkami a sú tradične dodávateľmi likvidných prostried-kov na peňažné trhy. Teda ich postavenie na peňažnom trhu je celkom iné než ostatných bánk. A ešte si treba všimnúť aj tú stránku veci, že aj v okolitých krajinách majú stavebné sporiteľne iné postavenie k ochrane vkladov než ostatné bankové inštitúcie. Napríklad v Rakúsku je ochrana vkladov riešená v zákone o bankách a bankové inštitúcie sa môžu roz-hodnúť pre formu pravidelných platieb alebo vytvoriť garančné, resp. záručné spoločenstvo. Alebo v Nemecku je to taktiež riešené osobitným zákonom o ochrane vkladov, ale aj tam je daná možnosť výberu, že sa môžu zgrupovať jednotlivé stavebné sporiteľne a vytvoriť samostatný alebo osobitný fond ochrany vkladov a ich príspevok do tohto fondu je oveľa nižší, než majú ostatné banky.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, ďakujem vám za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Končím rozpravu. Pán posla-nec Brocka má reakciu.

**J. Brocka, poslanec:** Chcem len vo faktickej poznámke stiahnuť svoje výhrady k druhému pozmeňujúcemu návrhu kolegu Maňku. Nebol som na tom stretnutí, ani som nemal jeho pozmeňujúci návrh pred sebou. Po vysvetlení sťahujem svoje výhrady a budem podporovať svoj druhý pozmeňujúci návrh.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani ministerka.

**B. Schmögnerová, ministerka financií SR:** Ďakujem pekne.

Veľmi stručne najskôr k spoločnej správe. Predkladateľ podporuje schváliť pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, tak ako to navrhuje spoločná správa a odporúča neschváliť body 289 a 11, rovnako ako je aj odporúčanie gestorského výboru.

K rozprave veľmi stručne. Odzneli tu vystúpenia poslancov, pod-predsedu a predsedu výboru pre rozpočet, financie a menu. K druhému návrhu pána poslanca Maňku možno by sme už viac by nemuseli dodať. Ja len možno zopakujem, že i tento prístup je ústretový k stavebným sporiteľniam, aj keď je v rozpore so smernicou, ale do vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie nie sme povinní, aby sme túto smernicu 100-percentne dodržiavali. Pristúpili sme k tomu jednoducho preto, že sme chceli vytvoriť taký prevodový mostík, predpokladám, že po vstupe Slovenska do Európskej únie, ak by bol aj skôr, tak by sme museli novelizovať tento zákon.

K prvému pozmeňujúcemu návrhu pána poslanca Maňku. Myslím si, že rozhodne napokon hlasovaním poslanecká snemovňa, myslím si však, že tento návrh má svoje opodstatnenie, má aj svoju históriu. Pôvodne s týmto s návrhom prišla Národná banka Slovenska. Ministerstvo financií si osvojilo tento návrh, ale vo vláde tento návrh neprešiel. Ide tu totiž o to, že tí, ktorí majú väčšie vklady, sú schopní aj po novele tohto zákona rozkladať svoje riziká tým, že rozkladajú svoj vklad do viacerých finančných inštitúcii, kým tí, ktorí majú veľmi nízke úspory, to znamená, aj nízke vklady, nemajú možnosť rozkladať svoje riziká tým, že by rozložili svoje úspory do viacerých bánk, čiže sú v tomto smere aj diskriminovaní. Chcela by som odporučiť, aby sme neprece-ňovali možnosť kontroly bánk vkladateľmi, jednoducho na to máme inštitúciu, ktorou je bankový dohľad, a preto skutočne smernica len výni-močne umožňuje, aby sa ochrana vkladov znížila len najviac do výšky 90 %. Myslím si, že skôr, či neskôr sa znovu vrátime na 100 %. Je to riešenie, ktoré sme zvolili teraz na toto prechodné obdobie. Z hľadiska návrhov, s ktorými vystúpil pán predseda výboru Farkas, časť z nich má legislatívnotechnický charakter, časť má upresňujúci, resp. doplňujúci a chcem podporiť všetky tieto návrhy. Zároveň by som chcela požiadať poslaneckú snemovňu o podporu návrhu novely zákona o ochrane vkladov.

Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Prerušujem rokova-nie o tomto návrhu zákona.

Pokračujeme druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona o cenných papieroch a investičných službách**.

Návrh máte ako tlač 1133, spoločnú správu výborov ako tlač 1133a.

Vládny návrh odôvodní pani ministerka financií Slovenskej republi-ky Brigita Schmögnerová. Prosím.

**B. Schmögnerová, ministerka financií SR:** Vážený pán predse-dajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci,

návrh zákona o cenných papieroch a investičných službách sa predkladá na rokovanie Národnej rady na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky 716/2001. Ide o rekodifikáciu zákona o cenných papieroch, ktorá predstavuje záväzok vlády Slovenskej republiky voči EÚ obsiahnutý v negociačnej kapitole Slobodné poskytovanie služieb a voľný pohyb kapitálu.

Tento návrh zákona vytvára priestor na inštitucionálnu reformu subjektov slovenského kapitálového trhu tak, aby boli vytvorené pod-mienky na štandardizáciu tohto trhu s kapitálovým trhom v krajinách Európskej únie. Zmeny sa dotknú obchodníkov s cennými papiermi, centrálneho depozitára, ktorého funkcie dnes plní Stredisko cenných papierov, Úradu pre finančný trh, ktorý vykonáva štátny dozor nad kapitálovým trhom a poisťovníctvom, ako i ďalšie. K výrazným zmenám dochádza v etape udeľovania povolenia na činnosť obchodníka s cen-nými papiermi. K zmene dôjde v prípade centrálneho depozitára, ktorým bude umožnené poskytovať celé spektrum služieb, ktoré je bežné pre inštitúcie obdobného charakteru. Návrh zákona obsahuje ucelený regu-lačný rámec na činnosť centrálneho depozitára.

K zmenám dôjde aj v prípade rozširovania oprávneného štátneho dozoru v súlade s praxou v štátoch s vyspelým trhovým hospodárstvom. Ďalej úrad bude môcť predkladať v prípade zistenia nedostatkov v činnosti licencovaných subjektov podľa závažnosti miery zavinenia a povahy zistených nedostatkov, voliť rôzne nástroje, vrátane zavedenia nútenej správy a odobratia povolenia na činnosť obchodníka s cennými papiermi. Bude môcť uložiť členovi štatutárneho orgánu alebo členovi dozornej rady obchodníka s papiermi alebo centrálneho depozitára, atď., atď. a aj určité pokuty a rozsah týchto uvádza práve uvedený zákon.

V poslednej časti zákon upravuje aj niektoré ďalšie ustanovenia, ktoré sa týkajú takzvaných nebankových finančných inštitúcií, kde bude povinnosť predkladať takzvaný prospekt investora úradu pre finančný trh.

Vzhľadom na závažnosť uvedenej rekodifikácie zákona o cenných papieroch chcela by som vás požiadať o podporu tohto veľmi dôležitého zákona.

Ďakujem za pozornosť.

**P. Tatár, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážená pani ministerka, dámy a páni,

dovoľte mi ako určenému spoločnému spravodajcovi gestorského výboru pre financie, rozpočet a menu podať správu k tlači 1133a.

Predmetný návrh zákona bol na prerokovanie pridelený ústavno-právnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre pôdohospodárstvo, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a výboru pre obranu a bezpečnosť. Výbory prerokovali návrh v stano-venom termíne. Do začiatku rokovania gestorský výbor nedostal stano-viská poslancov podľa rokovacieho poriadku.

K predmetnému návrhy výbory zaujali tieto stanoviská. Odpo-rúčanie schváliť - výbor pre pôdohospodárstvo a výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie.

Ďalej odporúčanie schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi - výbor pre financie, rozpočet a menu a ústavnoprávny výbor, nakoniec výbor pre obranu a bezpečnosť neprijal uznesenie v zmysle rokovacieho poriadku.

Z uznesení výborov vyplynuli pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré sú uvedené v časti 4 spoločnej správy a gestorský výbor pre financie, rozpočet a menu navrhol, aby sme o všetkých hlasovali spo-ločne s odporúčaním schváliť s výnimkou návrhov pod číslom 23, 31, 116, 119 a 134, o ktorých budeme hlasovať osobitne, ale spolu o všet-kých s odporúčaním neschváliť s tým, že bod 4 je vyňatý tiež na osobitné hlasovanie, vyjadríme sa v rozprave.

Gestorský výbor odporúča Národnej rade schváliť predmetný návrh zákona s pripojenými doplňujúcimi a pozmeňujúcimi návrhmi. Mňa určil za spoločného spravodajcu a poveril ma predniesť spoločnú správu na schôdzi Národnej rady a navrhnúť o zákone hlasovať ihneď po rozprave.

Ďakujem pekne, pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Otváram rozpravu o tomto bode programu. Písomne nebol nikto prihlásený. Ešte predtým sa hlásil ako prvý pán poslanec Tatár do rozpravy. Tak si dovolím upraviť to poradie takto: Tatár, Malchárek, Muránsky. Pýtam sa, kto ešte. Nikto, preto končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne.

To znamená, ako prvý pán poslanec Tatár, pán poslanec Mal-chárek, pán poslanec Muránsky po 15.00 hodine, teda po hodine otázok a odpovedí. Prerušujem rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky. Prajem vám dobrú chuť.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, otváram bod programu

**hodina otázok**.

Zo všetkých písomných otázok poslancov podaných do stredy do 12.00 hodiny určení overovatelia schôdze vyžrebovali poradie otázok, ktorým sa budeme riadiť. Pripomínam, že na otázky poslancov, ktorí nie sú prítomní v rokovacej miestnosti, sa nebude odpovedať.

Prosím predsedu vlády Mikuláša Dzurindu, aby oznámil, ktorých členov vlády určil, že budú odpovedať na otázky za neprítomných členov vlády, prípadne, že bude odpovedať sám.

Nech sa páči, pán predseda vlády.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda, pani poslankyne, páni poslanci,

namiesto pani vicepremiérky Kadlečíkovej bude odpovedať pán vicepremiér Csáky a namiesto ministrov, pána Kukana pán Harach, pána Kňažka pán Harach, pána Čarnogurského pán Šimko, pána Stanka pán Šimko, pána Magvašiho pán Koncoš, pána Ftáčnika pán Koncoš a namiesto pána ministra Miklósa pán minister Harna.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán predseda vlády.

Teraz pristúpime k odpovediam na vyžrebované otázky poslancov položené predsedovi vlády. Prosím pána predsedu vlády, aby na vyžre-bované otázky, ktoré mu boli adresované, odpovedal v časovom limite 15 minút.

Prvá otázka pre predsedu vlády podľa vyžrebovaného poradia je od pána poslanca Andrassyho, znie: „Ako je možné, že členovia vlády Slovenskej republiky spoločne s vami prijímajú zákony v rozpore s programovým vyhlásením vlády?”

Nech sa páči, pán predseda vlády.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Vážený pán poslanec,

vláda Slovenskej republiky neprijíma zákony v rozpore s progra-movým vyhlásením vlády. Skončil som, pán predseda. Snažil som sa byť čo najpresnejší.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec, nech sa páči.

**Ľ. Andrassy, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne, pán predseda. Predpokladal som aj takúto stručnú odpoveď, a preto som sa poistil 10 otázkami a tretia určite naznačila predsedovi vlády, kde smeruje táto prvá otázka. Moja otázka smeruje k tým častiam programového vyhlásenia, ktoré hovoria o podpore výchovy a vzdelávania mladej generácie, kde túto otázku si dáva vláda za jednu zo svojich rozho-dujúcich priorít a medzi rozhodujúce priority patrí v tomto volebnom období aj zachovanie bezplatného prístupu ku vzdelaniu, teda počnúc základnými, končiac vysokými školami, a preto sa vás chcem opýtať, akú nesiete vy ako predseda vlády aj politickú zodpovednosť za to, že ste boli jedným z tých, ktorí hlasovali pri novom vysokoškolskom zákone za zavedenie poplatkov za vysokoškolské štúdium v externej forme štúdia.

Druhá moja doplňujúca otázka smeruje k tomu, že budúcnosť Slovenska je vo vysokoškolsky kvalifikovaných mladých ľuďoch, a ako si viete predstaviť budúcnosť Slovenska, keď zavediete poplatky za štúdium, a potom či už syn drevorubača z Čierneho Baloga alebo rušňovodiča zo Spišskej Novej Vsi so 7 000 mesačným príjmom si nebude môcť dovoliť študovať na vysokej škole nie preto, že by na to nemal, ale z hľadiska vzdelanosti a vedomosti, ale pretože nemajú z hľadiska financií na to jeho rodičia.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec, limit na doplňujúci otázku.

**Ľ. Andrassy, poslanec:** A tretiu vám doložím v ďalšej otázke.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Tak nech sa páči, pán predseda vlády.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Pán poslanec, hneď na úvod chcem povedať to podstatné. Nemám najmenšiu pochybnosť o tom, že vám ide o dobro študentov, o dobro Slovenska, o to, čo ste naznačili, čo je dôležité pre budúcnosť Slovenska. Veľmi pekne vás prosím, aby ste aj vy mne v tomto zmysle slova dôverovali. Ide mi presne o to isté. Otázka len potom znie, ktorá cesta je správna. Či tá, o ktorej si myslíte vy, že je správna, alebo tá, o ktorej si myslím ja, že je správna, či vedie k tomuto výsledku. Tak stojí otázka.

A teraz celkom konkrétne k tomu, na čo ste sa ma opýtali. Pán poslanec, treba vychádzať z presných formulácií. Ak sa neurazíte, ja vám presnú formuláciu z vládneho programu prečítam: „Vláda bude garantovať právo každého občana na bezplatnú výchovu a vzdelanie v rozsahu jeho schopností vzdelávať sa najmenej dovtedy, kým sa nestane svojprávnym subjektom na trhu práce”, opakujem, „kým sa nestane svojprávnym subjektom na trhu práce”. Toto je presná, doslovná citácia príslušnej pasáže a záväzku z vládneho programu.

Pán poslanec, mohol by som dlho interpretovať túto formuláciu, ale keďže chcem odpovedať aj iným, uvediem vetu, že z uvedeného citátu vládneho programu nemožno odvodzovať záväzok vlády, nelegalizovať súčasný stav. Pán poslanec, nič nové nezavádzame, len riešime ne-poriadok, ktorý sa na univerzitách a vysokých školách naakumuloval za všetky predchádzajúce roky.

Chcel by som vám odcitovať aj ďalšie pasáže z tejto časti vládneho programu, ktorá je venovaná budúcnosti mladých generácií ako garancie dobrého vývoja Slovenska, tak ako ste uviedli vo svojej doplňujúcej otázke. Napríklad citáciu, že „vláda vytvorí podmienky na postupné zvy-šovanie počtu študentov na vysokých školách bez dosahu na zníženie kvality, že bude presadzovať viaczdrojový systém financovania”, a tak ďalej, a tak ďalej. Namiesto ďalších citácií vám chcem povedať, že všetci rektori, pán poslanec, podčiarkujem, všetci rektori hovoria, že keby sme nelegalizovali súčasný stav na externom štúdiu, podotýkam na externom štúdiu, mali by sme len dve možnosti. Po prvé znížiť počet študentov alebo flagrantne porušovať právny poriadok.

Dnešná prax je taká, že vysoké školy vyberajú peniaze od exter-ných študentov prostredníctvom súkromných firiem. Títo študenti zaplatia približne objem 400 mil. Sk, ale študentom cez univerzity späť sa vracia iba 120 mil., tých 280 uteká do týchto súkromných komerčných firiem. Preto som presvedčený, že jednak aj dodržiavame vládny program a po druhé, hlavne staviame veci z hlavy na nohy a peniaze, ktoré externí, podotýkam, externí študenti zaplatia, napokon skončia tam, kde skončiť majú a síce vo výchovno-vzdelávacom procese.

Iste viete, že o návrhu samotného zákona sa viedla veľmi široká a bohatá diskusia. Všetci relevantní sa k nej vyjadrili a taká diskusia, veľmi podrobná, bola aj na samotnom rokovaní vlády. Možno viete, možno nie, preto vám chcem povedať, že nakoniec za zákon ako celok hlasovali všetci členovia vlády Slovenskej republiky, vrátane ministrov za Stranu demokratickej ľavice.

A celkom na záver, pretože obaja môžeme mať na tú istú vec rozdielny názor, pán poslanec, preto hľadajme nezávislé autority. Ja vám takéto nezávislé autority chcem ponúknuť tri. Tou prvou je podľa mňa Slovenská rektorská konferencia, tou druhou je Študentská rada vysokých škôl a napokon treťou je Rada vysokých škôl. Podľa Sloven-skej rektorskej konferencie pomôže uzákoniť vyberanie poplatkov, ktoré sa nateraz deje na hranici zákona, pomôže to vysokým školám, pomôže to univerzitám. Ako konštatuje pán Dado prezident rektorskej konfe-rencie, v súčasnosti sa táto forma štúdie spoplatňuje cez inštitúcie, ako sú nadácie, či spoločnosti s ručením obmedzeným. Vlastne konštatuje to, čo som vám sám pred chvíľkou povedal. Študentská rada vysokých škôl takisto ocenila, že vládou schválené spoplatnenie externého vysokoškolského štúdia otvorí cestu k riešeniu nelegálneho vyberania poplatkov za túto formu štúdia. A napokon spoplatnenie externého štúdia považuje predseda Rady vysokých škôl Libor Vozár za najlepšiu z predložených alternatív.

A celkom na záver, pán poslanec, keď ste spomínali syna drevorubača, syna rušňovodiča, práve títo budú môcť a mať omnoho lepšie podmienky študovať podľa tohto nového zákona, pretože sme povedali nielen A, a síce, že legalizujeme súčasný stav, že bude viac peňazí na univerzitách, ale sme povedali aj B, že vyjde príslušná legislatíva, na základe ktorej bude možné časť alebo dokonca všetky náklady aj externému študentovi nahradiť, podotýkam, až do 100 % v prípade, že pôjde o chlapca alebo dievča zo sociálne slabej rodiny. A preto skončím odpoveď na túto vašu druhú doplňujúcu otázku jedno-značným konštatovaním, že ideme v súlade s duchom vládneho pro-gramu, že máme cieľ, aby výchovno-vzdelávací proces sa skvalitňoval, aby na Slovensku mohlo stále viac mladých ľudí študovať a aby dostávali kvalitnejšie vzdelávanie.

Skončil som, pán predseda.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Druhá otázka pre predsedu vlády podľa vyžrebovaného poradia je od pána poslanca Jozefa Kalmana, je prítomný, otázka znie: „Aké má vláda prijaté opatrenia na riešenie situácie, keď 16. novembra tohto roku na spoločnom rokovaní slovenskej a maďarskej strany nepríde k dohode o používaní rozporných ustanovení zákona o zahraničných Maďaroch, ktorý vstúpi do platnosti 1. januára 2002?”

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Nemajte obavy.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Nech sa páči, pán predseda vlády.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Vážený pán poslanec, ďakujem za otázku a konštatujem, že 16. novembra, teda o niekoľko dní sa v Bratislave uskutočnia bilaterálne konzultácie na úrovni štátnych tajom-níkov Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky a Ministerstva zahraničných vecí Maďarska, ktoré realizuje naše ministerstvo zahra-ničných vecí v rámci svojho mandátu konzultovať rozporné otázky zákona o Maďaroch, žijúcich v susedných krajinách, tak ako to umož-ňuje, predpokladá, stanovuje vzájomná slovensko-maďarská medzi-štátna zmluva. Konzultácie budú pokračovaním celého radu krokov, ktoré už slovenskou stranou boli, či už doma alebo v zahraničí, v tejto veci vykonané alebo sú pripravované. O týchto záveroch bude vzápätí ministerstvo zahraničných vecí informovať vládu a, samozrejme, keď bude záujem, aj Národnú radu Slovenskej republiky. Na základe týchto informácií potom vláda stanoví ďalší postup.

Ale pri hľadaní odpovede na vašu otázku vychádzam z toho, že sa v prvom rade treba so susednou krajinou dohodnúť, že sa dohodnúť chceme a dohodnúť sa vieme. Toto je základné garde pri hľadaní odpovede na vami položenú otázku. Jediným limitom pre nás je dosiahnutie takej dohody, ktorá bude zodpovedať našim záujmom, vrátane záujmu ďalšieho napredovania bilaterálnych vzťahov s Maďarskou republikou. Preto sa teraz prednostne sústreďujeme na seriózne odborné konzultácie. V rámci konzultácií máme v prvom rade záujem si vyjasniť niektoré sporné otázky tohto zákona, a potom, samozrejme, hľadať odpovede na tieto sporné otázky.

Chcem teda zdôrazniť, že aj keď je to problém a ja som o ňom veľmi otvorene hovoril aj s kolegom Orbánom, keď som bol v máji na oficiálnej návšteve, myslím, že som prvý túto otázku celkom pokojne a otvorene nastolil a vtedy som povedal, teraz, keď tu bol pán prezident Mádl, a aj teraz v Národnej rade Slovenskej republiky chcem povedať, riešme tento problém, ktorý je problémom, kultivovane tak, aby sa naše vzájomné dvojstranné vzťahy nenaštrbili. Naopak, aby sme v tom pozitívnom vývoji pokračovali, aby sme z toho nerobili neúnosný politický a už vôbec nie medzinárodný problém. Samozrejme, že podobné ústretové stanovisko alebo garde očakávam aj od maďarských partne-rov. A myslím si, že môžem vyhlásiť, že v tomto smere sme isté signály z maďarskej strany už aj dostali.

Na to, aby obidve strany mohli dosiahnuť dohodu, však Slovensko musí mať k dispozícii omnoho viac informácií od Maďarskej republiky ako doteraz. Využívam tento priestor, aby som vám otvorene popísal súčasný stav. Zatiaľ napríklad nepoznáme komplexnú predstavu maďarskej strany o podobe aplikácie tohto zákona, pretože zákon je len vrcholným skeletom, ktorý ešte potrebuje 11 vykonávacích právnych noriem. Z týchto 11 vykonávacích právnych noriem zatiaľ poznáme iba 4. Preto v tejto situácii očakávame v prvom rade informácie o tých ostatných, informácie o ich obsahu, ktoré následne preštudujeme a, samozrejme, budeme sa k nim vyjadrovať a o nich rokovať. Počítame s tým, že niektoré otázky ohľadne tohto zákona si budú vyžadovať detailné expertné posúdenie a v tomto smere máme pripravené návrhy na kreovanie expertných tímov, ktoré by podrobne posúdili všetky vplyvy aplikácie tohto zákona na slovensko-maďarské vzťahy.

Vo svojich postupoch sa však budeme držať výhrad, ktoré sme dosiaľ formulovali. Zároveň budeme vychádzať zo záverov Benátskej komisie, ktorá jednoznačne konštatovala, že akékoľvek jednostranné opatrenia v oblasti preferenčného zaobchádzania s osobami, patriacimi k národnostným menšinám, ktoré sú štátnymi príslušníkmi iného štátu na jeho území, sú podmienené kumulatívnym, podčiarkujem, kumulatívnym rešpektovaním štyroch zásad. Tou prvou je územná zvrchovanosť štátu. Tou druhou je, že dobré zmluvy robia dobrých priateľov. Tou treťou sú priateľské vzťahy medzi štátmi a napokon rešpektovanie ľudských práv a základných slobôd, najmä zákazu diskriminácie. Nutnosť rešpektovania týchto zásad podčiarkol aj vysoký komisár pre národnostné menšiny vo svojom vyhlásení z 26. októbra. Dovolím si vyhlásiť, že politikou slovenskej vlády je presne to, o čom hovoril aj pán komisár a síce, že nám veľmi záleží na zachovaní identity národnostných menšín, aj slovenskej v zahraničí, ale, samozrejme, tak, aby táto identita bola integrovaná v štáte svojej príslušnosti. Benátska komisia v rámci výkladu týchto princípov zdôraznila, že štáty musia využívať všetky prostriedky a mechanizmy, ktoré predpokladajú relevantné medzinárodné dokumenty. Verím, že tieto myšlienky nájdu adekvátnu odozvu aj na maďarskej strane, ktorá im bude venovať náležitú pozornosť.

Chcem vás ubezpečiť, pán poslanec, že Slovensko využije všetky dostupné možnosti, ktoré predpokladajú medzinárodné dokumenty a zvyklosti, v prvom rade bilaterálne mechanizmy, tak ako som ich naznačil, až potom prípadne multilaterálne, ale tak, aby sme zachovali pozitívny vývoj vzťahov s našimi susedmi, tak, aby sme zachovali pozi-tívny vývoj v rámci Vyšehradskej štvorky, tak, aby pozitívna spolupráca aj s naším maďarským susedom pomohla našim krajinám dostať sa do Európskej únie.

Ďakujem veľmi pekne za pozornosť. (Zaznel zvuk časomiery.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** No, pán poslanec, čas vyhradený na otázky a odpovede predsedu vlády uplynul a je vyčerpaný, preto je mi veľmi ľúto, že nemôžete položiť doplňujúcu otázku a preto túto časť... (Hlasy zo sály.) Dobre. Takže končím túto časť.

A teraz pristúpime k odpovediam členov vlády na otázky poslancov.

Prvú z vyžrebovaných otázok položil pán poslanec Vladimír Faič pre ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky Jozefa Macejka. Otázka znie: „Pán minister, ako ste spokojný s odstraňovaním následkov živelnej pohromy v lesoch Považského Inovca na cestách v okrese Topoľčany?”

Odpovedá minister dopravy, pôšt a telekomunikácií Jozef Macejko, nech sa páči.

**J. Macejko, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Ďakujem. Vážený pán predseda Národnej rady, vážený pán premiér, poslankyne, poslanci, vážený pán poslanec,

určite je vám známe, že škody na cestách v okrese Topoľčany nespôsobila živelná pohroma, ale nadmerné poškodenie týchto ciest bolo spôsobené zvozom kalamitného dreva nadmerne preťažovanými nákladnými vozidlami. Merania nápravových tlakov týchto vozidiel v roku 2000 sú toho dôkazom. Žiaľ, udelené pokuty za preťažovanie náklad-ných vozidiel nie sú dostatočnou náhradou za škody, ktoré tam boli na týchto cestách spôsobené. S opravami poškodených ciest sa začalo už v roku 1999, opravené boli podkladné vrstvy vozovky na ceste 3/499037 v prieťahu obce Jacovce v hodnote 3 mil. Sk, v roku 2000 sa na oprave tejto cesty pokračovalo s finančným nákladom 7,8; v roku 2001 sa dokončila oprava cesty obcou Jacovce v dĺžke 2,5 km, v tomto roku sa realizuje tiež oprava cesty toho istého čísla v prieťahu obce Prašice v dĺžke 1,4 km za 7 mil. Sk.

Sme si vedomí, že v opravách poškodzovaných vozoviek bude potrebné pokračovať i v budúcom roku a aj v ďalších rokoch. Slovenská správa ciest - správa a údržba Topoľčany uplatňuje požiadavku finančných prostriedkov na opravy ciest spolu vo výške 105 mil. Sk na 17 úsekoch, čiže na tých úsekoch, ktoré sú poškodené. Postup prác bude závisieť od možnosti štátneho rozpočtu na rok 2002 a ďalších rokov.

Pred nami je tiež problém odstraňovania povodňových škôd, ktoré nám vznikli v júli tohto roku, keď z celkovej výšky škôd 265 mil. Sk sme mali uvoľnených na odstraňovanie týchto škôd iba 12 mil. Sk, ostatné musíme zase zabezpečiť zo zdrojov, ktoré sú na opravy a údržbu v rámci celého Slovenska. Ešte na doplnenie na záver, že čiastka 105 mil. Sk to je asi 30 % z ročnej čiastky na opravy v rámci celého Slovenska, ktorou Slovenská správa ciest disponuje, čiže aj z tohto hľadiska možno povedať, že pri nezvýšení čiastok na opravy, opravy týchto ciest, všetky, ktoré boli poškodené zvozom tohto dreva, bude trvať približne minimálne tri roky.

Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán minister. Nech sa páči, pán poslanec. Zapnite mikrofón. No, nech sa páči.

**V. Faič, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. Ďakujem aj za odpoveď pánu ministrovi. My sme, samozrejme, viackrát o tomto probléme spolu rokovali a aj keď sa investovalo alebo použilo len 22 mil. Sk na sanáciu týchto ciest, ktoré skutočne, tak ako som ja uviedol vo svojej interpelácii na pána premiéra ohľadne tejto živelnej pohromy, kde som uviedol, že sa približne pol miliónov kubíkov dreva odvážalo v priebehu dvoch rokov, čo pri ročnej ťažbe dreva asi 33 tisíc kubíkov v tejto lokalite by sa odvážalo asi 15 rokov. To znamená, že zaťaženie týchto ciest bolo enormné a cesty aj adekvátne tomu, samozrejme, v tomto stave sú.

Tá otázka, samozrejme, bola položená preto, aby som znovu dal do pozornosti ministerstva riešenie následkov tejto živelnej pohromy na týchto cestách, pretože ak zanikne titul odstraňovania následkov živelnej pohromy, to nám je obom jasné, bude sa pristupovať k tomuto problému takisto ako na ostatných územiach. Takže ak sa z čiastky, požiadavky 54 mil. v roku 2000 použilo asi 22 s tým, že 3 boli v roku 1999, bol by som veľmi rád, aby sa zobrali do úvahy požiadavky pri tom nároku Okresnej správy ciest, ktorá je, podotýkam, pre tri okresy Bánovce, Partizánske, Topoľčany a ja svoju otázku a svoje požiadavky smerujem priamo do okresu Topoľčany, priamo do obcí, cez ktoré prechádza štátna cesta, ktorá bola takýmto spôsobom vlastne zničená.

Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán minister.

**J. Macejko, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Ďakujem. Skutočne s pánom poslancom tento problém preberáme a chcem povedať, že aj na budúci rok sa budeme snažiť udržať objem, ktorý bol v tomto roku, aspoň týmto tempom pokračovať ďalej v odstraňovaní škôd, ktoré na spomenutých cestách nešetrným zaobchá-dzaním jednoducho vznikli.

Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalšiu otázku položil pán poslanec Köteles, je prítomný, ministrovi práce, sociálnych vecí a rodiny Petrovi Magvašimu, ktorý nie je prítomný, ale bude odpovedať minister Koncoš. Otázka znie: „Aká je koncepcia vlády na zníženie nezamestnanosti na východe Slovenskej republiky?”

Namiesto pána ministra Magvašiho odpovedá pán minister Kon-coš. Nech sa páči.

**P. Koncoš, minister pôdohospodárstva SR:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predseda, panie poslankyne, páni poslanci, vážený pán poslanec Köteles,

chcem najskôr zdôrazniť, že riešenie problému nezamestnanosti a vytváranie nových pracovných miest patrí medzi priority vlády Slovenskej republiky, osobitne v regiónoch s vysokou mierou nezamestnanosti, kam rozhodne Prešovský a Košický kraj patria. Nazdávam sa, že napriek problémom a finančnej nákladovosti riešenia sa predsa len môžu zaevidovať aspoň mierne úspechy, keď od januára 2001 do septembra 2001 sa v Prešovskom kraji znížila nezamestnanosť z 25,4 % na 21,9 %, teda o 3,5 percentuálneho bodu a v Košickom kraji tento pokles takisto predstavoval od januára do septembra 2001 2,8 percentuálneho bodu, z 27 % poklesla nezamestnanosť na 24,2 %. Treba priznať, že je ešte stále veľmi vysoká.

Chcem zdôrazniť, že prijímanie konkrétnych opatrení sa rieši jednak z úrovne Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ale aj prostredníctvom Národného úradu práce alebo prijímaním opatrení a podporou rozvojových programov na ostatných rezortoch. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v súlade s § 3 ods. 2 písm. a) zákona Národnej rady č. 387/1996 Z. z. o zamestnanosti určuje každoročne priority politiky trhu práce. V roku 2001 sú zamerané najmä na podporu vstupu priamych zahraničných investícií, na podporu vytvárania nových pracovných miest spojených s rozvojom automobilovej výroby na Slovensku, na podporu občanov formou verejnoprospešných prác, na podporu poradenskej čin-nosti, na znižovanie nelegálnej práce, ale aj na zamestnávanie mladých ľudí bezprostredne po skončení vysokých škôl. Vláda, ako iste viete, schválila Koncepciu politiky zamestnanosti do roku 2002 a táto koncepcia vyústila do schválenia Národného plánu zamestnanosti.

Ale aby som bol konkrétny, program zamestnávania, resp. vytvá-rania verejnoprospešných pracovných miest pre dlhodobo nezamestna-ných sa využil na vytvorenie 6 300 pracovných miest v Prešovskom kraji a 6 200 pracovných miest v Košickom kraji. Program podpory zamest-návania mladých ľudí od 15 do 29 rokov využilo 14 849 mladých ľudí v týchto dvoch krajoch. Celkovo bolo na realizáciu programu vynaložených viac ako 157 mil. korún. Osobitne sú organizované poradenské pro-gramy, napríklad ženy po materskej dovolenke, skupinové poradenstvo pre dlhodobo evidované nezamestnané ženy a podobne. Chcem zdô-razniť, že z rezortných programov sa realizuje projekt výstavby diaľnič-ného obchvatu mesta Košíc v tomto roku s investičnými nákladmi približne 500 mil. korún, na rok 2002 to bude približne o 100 mil. korún viac.

Vo Východoslovenskej nížine sa realizuje integrovaný projekt rozvoja poľnohospodárstva a vodného hospodárstva, do ktorého je zapo-jený na jednej strane Slovenský vodohospodársky podnik ako správca predovšetkým hydromelioračných zariadení a na druhej strane aj konkrétne poľnohospodárske podniky a podnikatelia v poľnohospo-dárskej výrobe. Osobitne chcem zdôrazniť, že sa rozvíja investovanie v oblasti vodovodov a kanalizácií, teda v infraštruktúre nevyhnutnej na ďal-ší rozvoj priemyslu, poľnohospodárstva i vôbec rozvoj obcí a miest. Len Východoslovenské vodárne a kanalizácie ako štátny podnik majú rozostavané stavby v týchto dvoch krajoch za 4,5 mld. korún a v tomto roku sa preinvestuje približne 1,8 mld. korún. K tomu treba prirátať investorstvo obcí na týchto stavbách, kde osobitne podporuje Štátny vodohospodársky fond práve investície na východnom Slovensku, pretože treba objektívne priznať, že osobitne v Košickom kraji je napojenosť obyvateľstva na verejné vodovody len niečo málo nad 45 %. Aj z tohto dôvodu podporujeme združenie 70 obcí Zemplína na výstavbu vodovodov a kanalizácií vrátane čističky odpadových vôd. Tieto obce sa združili s cieľom získať zdroje z fondov ISPA a predpokladáme, že ešte pred transformáciou štátneho podniku Vodárne a kanalizácie do majetku obcí sa vyčlení príslušný majetok pre tieto obce, aby sa mohli ako inves-tori uchádzať o zdroje z fondov Európskej únie.

Ešte chcem zdôrazniť, že osobitná pozornosť sa venuje výstavbe bytov. V Košickom kraji je rozostavaných 5 437 bytov, v Prešovskom kraji 6 878 bytov v roku 2001 a rovnako výstavba škôl, keď vláda z rozpočtovej rezervy vlády uvoľnila finančné prostriedky na výstavbu škôl v Košiciach, Sečovciach a v Trebišove.

Ďakujem, skončil som, pán predseda.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán minister. Pán poslanec Köteles, nech sa páči, doplňujúca otázka pána poslanca Kötelesa, nech sa páči.

**L. Köteles, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán minister, ďakujem za vašu veľmi rozsiahlu, v niektorých momentoch aj konkrétnu odpoveď. A vzhľadom na fakt, že s ľútosťou som nútený konštatovať, že minister práce, sociálnych vecí a rodiny nie je prítomný, by som doplnil moju otázku ďalšou otázkou tak, že sa obrátim na vás ako na ministra pôdohospodárstva. Ako vy hodnotíte situáciu zamestnanosti v poľno-hospodárstve na východe Slovenska, čo ste charakterizovali aj vy, že je to región s vysokou nezamestnanosťou.

**P. Koncoš, minister pôdohospodárstva SR:** Treba otvorene povedať, že nielen na východnom Slovensku, ale všeobecne v poľnohospodárskej prvovýrobe treba rátať s ďalším znižovaním počtu pracovníkov. Súvisí to s rozvojom investovania a s obnovou technológií v poľnohospodárskej prvovýrobe, a tak aj koncepcia rozvoja poľno-hospodárstva a potravinárstva do roku 2005 ráta so znížením počtu pracovníkov priamo v poľnohospodárskej prvovýrobe približne len na 85 tisíc ľudí. V potravinárskom priemysle sa naďalej počíta, že bude pracovať asi 45 tisíc ľudí. Osobitne chcem zdôrazniť, že treba riešiť sústredené projekty rozvoja poľnohospodárskej výroby a rozvoja vidieka, teda treba oveľa väčšiu pozornosť venovať regionálnym projektom. Som presvedčený, že tomu napomôže najmä v oblasti znižovania nezamest-nanosti ako-takej, ale aj konkrétnym programom rozvoja vidieka aj vznik vyšších územných celkov a som presvedčený, že naďalej sa budú vynakladať aj prostriedky zo štátneho rozpočtu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán minister.

Tretiu otázku členovi vlády postavil pán poslanec Ambróš, otázka znie: „Podľa § 27 a § 33 vyhlášky o odpadoch nemusia skládky inertného odpadu odvádzať, zachytávať ani monitorovať priesakové vody a skládkové plyny. Prečo teda podľa § 34 povinnosť budovať povrchové tesnenia pri ich uzatváraní zostala, ak platí § 25 ods. 2 vyhlášky o odpadoch?”

Namiesto pána ministra Miklósa odpovedá pán minister Harna. Nech sa páči.

**I. Harna, minister výstavby a regionálneho rozvoja SR:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predseda Národnej rady, vážený pán poslanec, vážené panie poslankyne, páni poslanci,

ustanovenia vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 283/2001 Z. z. o vykonaní niektorých ustanovení zákona o odpadoch sú v súlade so smernicou Rady Európy 1999/31 ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadu, s ktorou sme harmonizovali právne predpisy v oblasti skládkovania odpadov. Doteraz prevádzkované sklád-ky prvej stavebnej triedy, na ktorej sa ukladal odpad, ktorý spĺňal kritériá tretej triedy vylúhovateľnosti, nepotrebovali žiadne tesniace prvky. V zmysle smernice sú požiadavky na tesnenie skládky na inertný odpad porovnateľné so skládkami prvej stavebnej triedy nasledujúce: pri priro-dzenej geologickej bariére koeficient priepustnosti najmenej 1x107 m/s1 , pričom „m“ je metre a „s“ sekunda, hrúbky najmenej 1 m. Ak nevyhovuje, umelo sa doplní rovnakým koeficientom a hrúbkou najmenej o pol metra. Od tesnenia podložia skládky sa odvodzuje aj povrchové tesnenie skládky.

Skončil som, pán predseda.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Ambróš.

**L. Ambróš, poslanec:** Vzhľadom na to, že tu nie je prítomný pán minister životného prostredia, tak nemám doplňujúcu otázku.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Dobre, ďakujem. Pôjdeme ďalej.

Ďalšiu otázku položil pán poslanec Dzurák ministrovi zdravotníctva Romanovi Kováčovi. Otázka znie: „Pán minister, kedy sa uskutoční tretia etapa privatizácie zdravotníckych zariadení?”

Odpovedá minister zdravotníctva. Nech sa páči, pán minister.

**R. Kováč, minister zdravotníctva SR:** Vážený pán predseda, vážený pán poslanec,

ťažko mi je v tejto chvíli hovoriť o tretej etape, pretože ešte druhá etapa neprešla schvaľovacím procesom v Národnej rade. Ale aby som lepšie informoval, čo je mienené pod týmto pojmom. Vlastne v tejto chvíli sa končí etapa, pri ktorej máme stanovené pravidlá pre zmenu vlastníkov. Máme druhú vlnu privatizácie, máme presun niektorých zdravotníckych zariadení do majetku obcí, je presun veľkej časti zdravotníckych zariadení do majetku vyšších územných celkov. Ukazuje sa však, že niekde narazíme na problém, že niektoré obce, prípadne mestské zastupiteľstvá nebudú chcieť zdravotnícke zariadenie do svojho vlastníctva, pretože zdravotnícke zariadenie zaťažuje dosť výrazne alebo môže zaťažiť výrazne rozpočet mesta napriek tomu, že ich budeme odovzdávať oddlžené. Preto sme hovorili o pojme, ktorý sa volá tretia vlna privatizácie, ktorá vlastne potom vyplynie, resp. začneme zaraďovať zariadenia potom, ako budeme mať informácie z výsledku odovzdania majetku počas druhej vlny privatizácie a počas odovzdávania majetku vyšším územným celkom a obciam.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Všetko, pán minister? Tak, pán posla-nec, nech sa páči.

**Ľ. Dzurák, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán minister, veľmi pekne vám ďakujem za odpoveď, tak troška ste mi aj nahrali, lebo práve ministerstvo zdravotníctva poslalo - ide o polikliniku v Prievidzi, to mali byť ďalšie otázky, ja to teraz využijem v rámci tejto otázky - žiadalo, mám tu žiadosť Mestského úradu aj mestského zastupiteľstva v Prievidzi, kde žiada o zaradenie polikliniky v Prievidzi do druhej etapy. A škoda, že vaše ministerstvo sa uponáhľalo a poslalo dopredu odpoveď, lebo skutočne ešte o tom parlament nerokoval a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo práve zaradil polikliniku v Prie-vidzi do druhej etapy.

Práve preto som spomenul tretiu etapu, lebo to spomenulo vaše ministerstvo, že poliklinika v Prievidzi bude zaradená do tretej etapy. Preto som dal otázku tretej etapy. Takže si myslím, že je to taká politická chyba, lebo sa jednak zneuctili aj ľudia, ktorí tieto žiadosti písali a jednak nastalo troška také pobúrenie v Prievidzi, čo sa tým sleduje, či sa niečo neurobí. Viete, privatizácia zdravotníckych zariadení je veľmi sledova-ným a citlivým javom a myslím si, že bude potrebné vždy počkať na rozhodnutie parlamentu, a potom možno až písať odpovede na mestské zastupiteľstvá.

Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán minister.

**R. Kováč, minister zdravotníctva SR:** Pán poslanec, predsa len odpoviem. Prievidzská poliklinika, pretože nie je samostatnou poliklini-kou, ale je súčasťou nemocnice s poliklinikou, nebola zaradená do druhej vlny. To je jediný dôvod, prečo nebola zaradená do druhej vlny privatizácie a naši pracovníci odpovedali naprosto korektne, pretože v materiáli, ktorý sme odovzdali cez vládu do Národnej rady, sa naozaj neobjavuje táto poliklinika, to znamená, nemohli uviesť ani predpokladať niečo, čo prejde, alebo neprejde parlamentom. Faktom však je, že pani poslankyňa Záborská uplatnila vo Výbore Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo požiadavku, aby poliklinika, ktorá je v Prievi-dzi, kým nemocnica je v Bojniciach, ak som dobre informovaný, aby táto poliklinika bola považovaná za samostatnú polikliniku a v tomto zmysle zaradená do zoznamu polikliník, ktoré budú privatizované v druhej vlne privatizácie tým spôsobom, že prejdú do majetku, teda prejdú bezod-platným prevodom do obcí a miest.

Pri rokovaní Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdra-votníctvo ministerstvo zdravotníctva súhlasilo s týmto návrhom, ale nemohli sme písať nič iné, než to, čo je reálne v dokumentoch. To znamená, nepochybne po schválení Národnou radou, oznámime aj mestskému zastupiteľstvu s veľkou radosťou, že im odovzdávame bezodplatne túto polikliniku do majetku.

Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister.

Ďalšiu otázku položil pán poslanec Juriš pánovi ministrovi hospo-dárstva Ľubomírovi Harachovi. Otázka znie: „V akom stave je likvidácia atómovej elektrárne A1, aké sú plánované náklady na likvidáciu tohto bloku a kto bude hradiť. Koľko stojí ročne starostlivosť o A1?”

Odpovedá minister hospodárstva Ľubomír Harach. Nech sa páči.

**Ľ. Harach, minister hospodárstva SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda, pani poslankyne, páni poslanci, vážený pán poslanec Juriš,

otázka sa skladá z troch otázok. Tá prvá je jasná, v akom stave je likvidácia atómovej elektrárne A1. Súčasný stav likvidácie jadrovej elektrárne A1, to treba povedať, že to je tá, ktorá bola havarovaná, je taký, že z reaktora bolo vybrané všetko jadrové palivo a odvezené do Ruskej federácie. Tak ako znela kedysi zmluva pri postavení jadrovej elektrárne. Prebiehajú práce na spracúvaní stredne a nízko aktívnych odpadov a ich ukladanie v republikovom úložisku Mochovce. Účelom týchto prác je uviesť elektráreň do radiačne bezpečného stavu, t. j. spracovanie a uloženie všetkých stredne a nízko rádioaktívnych odpa-dov. Práce budú skončené v roku 2000 - 2005. To je odpoveď na otázku, v akom stave je likvidácia atómovej elektrárne A1.

Pokiaľ by ste, pán poslanec, mali záujem o presný harmonogram, máme spracovaný dokument, ktorý je spracovaný už viaceré roky, ale je to harmonogram vyraďovania jadrovej elektrárne A1, to je pre variant, ktorý sa tam predpokladá na tzv. uzavretie s dozorom a tento harmono-gram predpokladá jednotlivé etapy. Každá etapa má vyčíslené náklady. Takže odpoveď na druhú otázku, a preto som uvádzal ten harmonogram, aké sú plánované náklady na likvidáciu A1 a kto to bude hradiť, tú odpoveď možno nájsť tu alebo v tabuľke, kde sú presne vyšpecifikované doteraz použité prostriedky a predpokladané prostriedky do roku 2007 a pre vašu informáciu až do roku 2050.

Úplná likvidácia jadrovej elektrárne A1 je plánovaná až do roku alebo bude skončená až v roku 2050. Celkové náklady predstavujú 11 mld. 594 mil. 100 tis. Sk. Samozrejme, že v tejto cene sú vypočítané náklady napríklad na samotné uzatvorenie, takzvanú tretiu etapu uzatvorenia jadrovej elektrárne, ktorá je v rokoch, povedzme, 2008 – 2038, to som vybral len jednu etapu, kde je predpoklad, že budú potrebné 2 mld. 200 mil. korún, pričom odhad tejto sumy je, samozrejme, v cenách z roku 1999. Tento harmonogram je z roku 1999, takže sa bude ešte spresňovať. Pre zaujímavosť treba uviesť, že výstavba tejto elektrárne v cenách vlastne 70. rokov, ale stavala sa vlastne od roku 1958 do roku 1972, bola 2 mld. 32 mil. Sk.

Tretia časť otázky je, koľko stojí ročne starostlivosť o A1 a kto to hradí. Nedá sa povedať ročná suma. To som už odôvodnil, ale dá sa povedať predpokladaná presná suma na etapy, ktoré už sú za nami a predpokladaná suma na etapy, ktoré sa budú riešiť. Základná a roz-hodujúca etapa, teda uvedenie elektrárne do radiačne bezpečného sta-vu sa bude končiť v roku 2005 - 2007 a bude celkovo stáť 2 mld. 467 mil. 81 tis. korún.

Skončil som.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán minister. Pán poslanec.

**A. Juriš, poslanec:** Tá jedna časť otázky mi chýba. Z čoho sa hradí likvidácia a stav, ktorý je v súčasnosti. Z čoho je to financované?

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán minister bude reagovať.

**Ľ. Harach, minister hospodárstva SR:** Samozrejme, že táto elektráreň, to bolo vidieť už z tých základných čísel, ktoré som uviedol, vyrobila niekoľko sto GW hodín, to znamená, že zďaleka nemohla zarobiť počas svojej krátkej prevádzky na svoje odstavenie, čo je predpoklad každej jadrovej elektrárne, tak táto elektráreň, jej likvidácia je hradená v plnom rozsahu, teda v kombinácii štátny rozpočet a Štátny fond likvidácie jadrovoenergetických zariadení. Náklady zo štátneho fondu predstavujú približne 2 mld. korún v tejto etape. Náklady priamo zo Slovenských elektrární približne 780 mil. Treba vidieť, že Slovenské elektrárne hradia prevádzkové náklady, lebo aj keď je odstavené takouto špecifickou formou, pretože tu bola havária a skôr bolo zabezpečované jadrovoenergetické zariadenie, tak tam musí byť personál, ktorý zabezpečuje prevádzku celého zariadenia. Sú tam mzdové náklady, poistné, odvody do ostatných fondov, takže ročne je to okolo 780 mil. korún.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán minister. Ďalšiu otázku položil pán poslanec Peter Bohunický pre ministra vnútra Ivana Šimka. Otázka znie: „Čo urobíte pre zlepšenie informovanosti miestnej štátnej správy a obecnej samosprávy dotýkajúcej sa Národného programu ochrany starších ľudí?”

Odpovedá minister vnútra Ivan Šimko. Nech sa páči.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Vážený pán poslanec,

moji odborníci mi napísali pomerne dosť siahodlhú odpoveď. Ale nebudem ju čítať, pretože vlastne jej podstatou je, že Národný program ochrany starších ľudí je program, ktorý vypracovalo ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny. A pokiaľ ide o ministerstvo vnútra, tak to má niektoré vymedzené úlohy v rámci tohto programu. To sú predovšetkým úlohy dotýkajúce sa zabezpečovania bezpečnosti starších ľudí, kde ministerstvo v minulosti pripravilo nejaké školenia, nejaké filmy, nejaké ďalšie materiály, ktoré boli publikované, ktoré by mali istým spôsobom dávať pravidlá alebo návody, ako sa, povedzme, vyhnúť dôsledkom niektorých trestných činov, ako im predchádzať. Ale pokiaľ ide o informovanosť orgánov miestnej štátnej správy, v tomto zmysle priamo ministerstvo vnútra nemá úlohy. To má, samozrejme, predovšetkým pri plnení tohto programu ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny. Hovorím to nie preto, aby som vyhol. Vy máte zrejme na mysli niečo konkrétnejšie, takže počkám si na vašu reakciu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Nech sa páči, pán poslanec, doplňujúca otázka.

**P. Bohunický, poslanec:** Pekne ďakujem. S týmto problémom sa na mňa obrátili funkcionári Jednoty dôchodcov Slovenska, ktorí pouka-zovali na nízku informovanosť rôznych informačných materiálov, ktoré sú dostupné a majú byť dostupné na miestnej štátnej správe a samospráve, kde komplexne má byť vysvetlené, akým spôsobom sa proste dotýka, ako môžu starší občania využívať alebo poznať jednotlivé prvky tohto národného programu. A keďže som tú otázku položil z toho dôvodu vám, pán minister, že ministerstvo vnútra nejakým spôsobom metodicky odvetvovo riadi aj miestnu štátnu správu, myslel som si, že cez vás idú tieto všetky veci, a preto som ju položil vám. Ja som tam mal ešte jednu otázku, podobnú a škoda, že neprišla pánovi premiérovi, kde sa mal národný orgán, ktorý bol vytvorený, transformovať na poradný orgán vlády a, bohužiaľ, podnes sa to neudialo, dokonca sa tento orgán znížil iba na ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny. Je to škoda, pretože takýto koordinačný orgán by vláda mala mať vzhľadom na počet starších ľudí a na ich problémy, ktoré tu majú.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán minister.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Ministerstvo vnútra vykonáva sprá-vu orgánov miestnej štátnej správy predovšetkým tým, že sú začlenené do kapitoly. Vykonáva takú bežnú administratívu voči týmto orgánom, ale odbornú stránku, to znamená, čo robia, neviem, odbory školstva, čo ro-bia odbory práce a sociálnych vecí, toto si zabezpečujú vecne príslušné ministerstvá. Nie, samozrejme, ministerstvo vnútra, na to nie sme profesionálne vybavení a ani by to nebolo dobré, keby to robilo mi-nisterstvo vnútra, lebo by sa stalo absolútnym super ministerstvom, ktoré by vlastne spravovalo celú krajinu. Je to možno vôbec pozostatkom ešte obdobia známeho ako Bachov absolutizmus, keď sa sústreďovalo v rukách ministerstva vnútra riadenie skoro celej exekutívy, pretože vtedy ešte mladý cisár František Jozef neustanovil kancelára a rozhodol sa, že bude spravovať krajinu ako šéf vlády sám. Ale keďže mu potom na to nezostával čas, tak minister vnútra Bach začal postupne spravovať aj iné sféry, než by mu ako ministrovi vnútra prináležali. A myslím si, že sa to do istej miery odpisuje až do súčasnosti a ministerstvo má obrovský záber. Ale, samozrejme, musíme rešpektovať rozdelenie oprávnení, tak ako je. No život si jednoducho vynútil, pokiaľ ide o miestnu štátnu správu, aby vecne odbornú stránku si riadili jednotlivé vecne príslušné ministerstvá, nie ministerstvo vnútra.

Ale na druhej strane si myslím, že otázka ochrany bezpečnosti starších ľudí je možno otázkou, ktorou je dobré špecificky sa zaoberať a som vám povďačný za túto pripomienku, lebo si myslím, že stojí za to, aby som jej venoval osobitnú pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán minister.

Vážení členovia vlády, pani poslankyne, páni poslanci, končím bod hodina otázok.

Poprosil by som teraz predsedov poslaneckých klubov na krátku poradu k ďalšiemu priebehu schôdze. Vyhlasujem 10-minútovú prestáv-ku. Čiže žiadam, aby predsedovia klubov prišli na poradu.

Nech sa páči, je prestávka 10 minút.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať v pre-rušenom rokovaní 52. schôdze Národnej rady prerokúvaním bodu programu vládny návrh zákona o cenných papieroch, tlač 1133.

Dopoludnia pani ministerka z poverenia vlády uviedla a odôvodnila návrh zákona, pán spoločný spravodajca vyjadril stanovisko gestorského výboru a do rozpravy sa ústne prihlásili, keďže neboli do rozpravy písomne prihlásení žiadni páni poslanci, Tatár, Malchárek a pán poslanec Muránsky.

Ako prvý v rozprave vystúpi pán poslanec Tatár. Žiaľ, pán posla-nec.

**P. Tatár, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážená pani ministerka, vážené pani poslankyne, páni poslanci,

chcem sa vyjadriť k trom veciam. Najprv predložím pozmeňujúci návrh, ktorý máte písomne rozdaný. Ide o úpravu § 54 ods. 14 a nové znenie navrhujeme takto: „Obchodník s cennými papiermi podľa ods. 13 nemôže poskytovať vedľajšie investičné služby podľa § 6 ods. 3 písm. a)”. Dôvodom je, aby správu cenných papierov mohli vykonávať aj obchodníci podľa ods. 12. Toto je pozmeňujúci návrh a poprosím o podporu.

Druhá téma je, že v spoločnej správe je na osobitné hlasovanie vyňatý bod č. 4. Ide o čl. 4, ktorý novelizuje zmenkový zákon, a to sme nechali v gestorskom výbore na hlasovanie v pléne s tým, že aj odborná, aj politická diskusia už vlastne v prvom čítaní prebehla tým smerom, že navrhujeme jednoznačne vypustiť bod 4, čiže keď budeme osobitne hlasovať o bode 4, tak predpokladám, že dosiahneme dostatočný väč-šinový konsenzus, aby bol vypustený, že neprijmeme tento bod. Dôvo-dom je, že ak by sme tak neurobili, všetky zmienky by podliehali povinnému označovaniu kódom ISIN a v podstate je to neobyčajne nepraktické riešenie. Nebudem vysvetľovať všetky negatíva, treba to vypustiť.

Ešte sa chcem dotknúť rámca, v ktorom sa pohybuje tento zákon. Viete, že sme nedávno zriadili zákonom Úrad pre finančný trh, ktorý má na starosti dohľad nad finančným trhom a nad poisťovníctvom a tento zákon vlastne vytvára rámec, podľa ktorého sa aj tento dohľad bude prevádzkovať. Chcem povedať, že tu vzniká problém.

Na jednej strane máme vo vládnom programe vôľu a plán oddeliť všetky dohľady, teda aj bankový dohľad do samostatného úradu. Pôvod-ne v Úrade pre finančný trh mal byť aj bankový dohľad, a keď sme nedávno prijímali zákon o Národnej banke, tak bankový dohľad tam zostal s tým, že možno niekedy v budúcnosti sa odčlení. Pred chvíľočkou sme rokovali o zákone o Fonde o ochrane vkladov a veľmi okrajovo bolo spomenuté a nebolo zdôraznené, že nie je podstatné len to, aká výška vkladov sa bude ochraňovať, ale aj aký je kvalitný bankový dohľad, lebo tých 105 mld. za štátne banky, najnovšie 11,5 mld. za DEVÍN BANKU a všetky ostatné miliardy za tie ostatné neštátne banky SKB, Priemyselnú banku a Dopravnú a všetky ostatné, AG banku, vlastne zapríčinil aj nekvalitný bankový dohľad. A to nehovoríme len my tu. Už opakovane som povedal, že tam bolo potrebné dávno urobiť personálne zmeny. Nič sa nestalo, ale je to aj v každej správe svetovej organizácie Medziná-rodného menového fondu. A upozorňujem len na to, že ak pripravujeme dobrý zákon o cenných papieroch, ktorý má fungovať v dobrom kontrolnom prostredí Úradu pre finančný trh a je tu tendencia nevyčleniť z Národnej banky aj bankový dohľad a nevčleniť ho do Úradu pre finančný trh, ale naopak, proti programovému vyhláseniu vlády a bolo to aj verejne povedané, bude tendencia naspäť vložiť aj túto kontrolu pod Národnú banku, považujem to za nesprávne. Budeme sa k tomu ešte ďalej vyjadrovať. Nesúvisí to priamo s textom tohto zákona, ale s jeho praktickým použitím to súvisí, a preto už teraz na to upozorňujem, že je to zlá tendencia. Poprosím o podporu pozmeňujúceho návrhu. Ďakujem pekne. A bod číslo 4 neprijať.

Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďalší v poradí do rozpravy je prihlásený pán poslanec Malchárek, nech sa páči.

**J. Malchárek, poslanec NR SR:** Vážený pán predsedajúci, váže-ná pani ministerka, vážené dámy kolegyne, páni kolegovia,

vládny návrh zákona o cenných papieroch a investičných službách je nesporne veľmi dôležitým zákonom pre celú hospodársku sféru, najmä však môže zásadným spôsobom prispieť k oživeniu kapitálového trhu, ktorý je vo vyspelých ekonomikách jedným z motorov rozvoja hospo-dárstva krajiny. Zastávam názor, že vláda Slovenskej republiky pri vypracúvaní návrhu tohto zákona, ktorý v zásade nie je novelou pôvod-ného zákona, ale vzhľadom na rozsah zmien je celkom novým zákonom, urobila veľký kus poctivej práce.

Predložený návrh považujem za kvalitný, nakoľko preberá tradičné, osvedčené a vo vyspelých krajinách, vrátane krajín Európskej únie, fungujúce koncepty a inštitúty kapitálového trhu, napríklad garančný fond, nové chápanie ochrany finančného trhu, povinná ponuka prevzatia. Odstraňuje nedostatky starého, dnes platného zákona, ktorý bol nedoko-nalý, v mnohých ustanoveniach sa obchádzal a jeho interpretácia nebola dosť jednoznačná ako napríklad inštitút verejného prísľubu. Podstatou môjho pozmeňujúceho návrhu je určité upresnenie a podrobnejšia a možno aj prísnejšia úprava siedmej časti návrhu zákona, a to je ochrana finančného trhu a deviatej časti spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia.

V Slovenskej republike dodnes existuje niekoľko stotisíc, bezmála milión občanov, ktorí vlastnia akcie z prvej vlny kupónovej privatizácie, ktorých akcie sa v mnohých prípadoch stali prakticky bezcenné, a to najmä vďaka nedostatočnej a nepresnej legislatíve, ktorá by ich mohla zobchodovať a tieto chyby odstrániť. Obsahom môjho prvého návrhu, týkajúceho sa § 118/3, je určité spresnenie a sprísnenie ceny, za ktorú v prípade realizácie povinnej ponuky prevzatia zo strany navrhovateľa, spravidla už majoritného akcionára, bude tento povinný podľa zákona odkúpiť akcie od drobných akcionárov.

Tento text znie takto. V § 118 ods. 3 znie: „Ponúkaná cena akcií pri povinnej ponuke nemôže byť nižšia ako priemerná cena dosiahnutá na burze cenných papierov za posledných 6 mesiacov pred dňom vzniku povinnosti urobiť povinnú ponuku, 80 % hodnoty čistého obchodného imania pripadajúceho na jednu akciu podľa poslednej účtovnej závierky overenej audítorom ku dňu vzniku povinnosti urobiť povinnú ponuku a priemerná obstarávacia cena všetkých akcií, ktoré navrhovateľ a osoby konajúce s ním v zhode vlastnili ku dňu vzniku povinnosti, urobiť povinnú ponuku, znížená o 15 %”.

Obsahom môjho druhého návrhu - § 170 nový odsek - je uskutočnenie určitého kontinuálneho prechodu medzi starým, málo fungujúcim zákonom o cenných papieroch a navrhovaným novým zákonom tak, aby drobní akcionári, minoritní akcionári z prvej vlny kupónovej privatizácie mohli využiť príležitosť a predať svoje akcie za minimálnu, zákonom garantovanú cenu, čím sa urobí hrubá čiara za kupónovou privatizáciou a jej negatívnymi dôsledkami pre našich občanov.

Tento druhý pozmeňujúci návrh znie takto. Doterajší text § 170 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Právnická osoba alebo fyzická osoba, alebo osoby konajúce v zhode, ktorých podiel na hlasovacích právach spojených s akciami jedného emitenta kótovaných akcií ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona dosiahol alebo presiahol 33 % všetkých hlasovacích práv spojených s akciami tejto akciovej spoločnosti, sú povinné po prvom nadobudnutí akéhokoľvek podielu akcií urobiť povinnú ponuku podľa § 118 tohto zákona”.

Chcel by som upozorniť, že tieto pozmeňujúce návrhy v zákone nevytvárajú žiaden nárok na príjmy zo štátneho rozpočtu, teda nárok na štátny rozpočet. Sú vypracované podľa vzoru asi rok fungujúceho zákona o cenných papieroch v Českej republike, sú kompatibilné so smernicami Európskej únie a predovšetkým sú veľmi príjemné z pohľadu naozaj riešenia problematiky tých pár stotisíc občanov, ktorí boli okla-maní v kupónovej privatizácii.

Ja tu mám a ďakujem pekne za stanovisko ministerstva financií, ktoré bolo pomerne rýchlo vypracované, dostal som ho pred pár minútami alebo trištvrtehodinou. Musím povedať, že ministerstvo financií spochybnilo v prvom návrhu výšku 80 % z pohľadu zložitosti určenia reálnej hodnoty majetku obchodných spoločností, čiže vlastne metodiku výpočtu. Musím povedať, že tento môj návrh nemení metodiku, nakoniec vládny návrh zákona hovorí o 50 %, len zvyšujeme túto hranicu na 80 % účtovnej hodnoty. Čiže, pokiaľ by mal byť problém so zložitosťou určenia reálnej ceny, tak by musel byť ten problém rovnaký pri 50 %, ako je pri 80 %.

Ďalšia pripomienka, myslím si, že nie celkom zodpovedá práve tomuto môjmu návrhu. Myslím si, že sa predovšetkým týka môj návrh spoločností, ktorých akcie sú v značnej miere už skoncentrované za reálne ceny, a nie za tzv. trhové ceny, ktoré sú v dôsledku nízkej likvidity spoločnosti umelo stláčané nadol. Myslím si, že práve toto precizovanie mojím pozmeňujúcim návrhom takúto špekuláciu eliminuje alebo vylu-čuje.

K môjmu poslednému návrhu je výčitka retroaktívnosti. Chcem povedať, že zrejme nedošlo k celkom precíznemu prečítaniu tohto môjho pozmeňujúceho návrhu, lebo sa jednoznačne hovorí, že povinnosť odkúpenia sa nadobúda po prvom nadobudnutí akéhokoľvek podielu akcií tohto emitenta. To znamená, že ide o niečo, čo sa musí stať v budúcnosti, preto nie je možné hovoriť v tejto veci o retroaktivite.

Chcem len poprosiť ctenú snemovňu, aby podporila moje pozme-ňujúce návrhy. Všetky sú nasmerované naozaj s čistým svedomím na ochranu minoritných akcionárov, ktorí neboli chránení starým zákonom a v kontexte s vládnou úpravou, ktorá je veľmi, veľmi dôsledná, bude vytvárať veľmi dobrý rámec na ochranu minoritných akcionárov. A takisto prosím k podobnému stanovisku aj pani ministerku financií.

Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďalší v poradí a posledný je do rozpravy prihlásený pán poslanec Muránsky. Nech sa páči, pán poslanec.

**P. Muránsky, poslanec NR SR:** Ďakujem, pán predsedajúci.

Chcem predložiť nové znenie k § 126 ods. 4 do zákona o cenných papieroch a investičných službách. Ide o dlhodobo prediskutúvanú a polemickú záležitosť, ktorá bola dlhodobo prerokúvaná s ministerstvom financií.

Najprv predložím návrh tohto nového znenia. Ods. 4. „(4) Ustanovenia odsekov 1 a 3 sa nevzťahujú na:

a) činnosti vykonávané bankovou pobočkou zahraničnej banky, poisťovňou, pobočkou zahraničnej poisťovne, doplnkovou dôchodkovou poisťovňou a správcovskou spoločnosťou v rámci predmetu ich podnika-nia upraveného osobitným zákonom a na nadácie, neinvestičné fondy a neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby a na subjekty so sídlom mimo územia Slovenskej republiky s obdobným predmetom činnosti,

b) prípady, keď verejná ponuka obsahuje výlučne informácie o možnosti nadobudnutia majetkového podielu na základnom imaní vyhla-sovateľa a súčasne fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytne peňažný alebo nepeňažný vklad do základného imania na základe verejnej ponuky podľa ods. 1 až 3, získa v dôsledku poskytnutia tohto vkladu majetkový podiel na základnom imaní vyhlasovania verejnej ponuky.“ Paragraf pripraveného zákona 126 ods. 4 zákona vymedzuje činnosti návrhu, na ktoré sa nevzťahuje odsek 1 až 3 citovaného paragrafu, t. j. na tieto činnosti sa nevzťahujú podmienky tohto zákona.

Predmetné ustanovenie je nedostačujúce, a to najmä z dôvodu obmedzovania podnikania prostredníctvom obchodných spoločností, najmä družstiev. Niet dôvodu, aby obchodné spoločnosti nemohli zvyšovať základné imanie i prostredníctvom verejnej ponuky, tak ako ju definuje zákon tým, že oslovia osoby s ponukou, aby investovali do určitej obchodnej spoločnosti či družstva, a tak tieto osoby získali podiel na základnom imaní spoločnosti a spoločnosť kapitál na jej ďalší rozvoj. Myslím si, že ani z hľadiska aproximácie práva Slovenskej republiky s Európskou úniou nie je dané ustanovenie alebo daný nový návrh znenia § 126 v rozpore, ide o internú úpravu v tomto zákone a predkladám tento pozmeňujúci návrh.

Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pani ministerka, chcete sa vyjadriť k rozprave? Nech sa páči, máte slovo.

**B. Schmögnerová, ministerka financií SR:** Ďakujem pekne. Vážená poslanecká snemovňa,

dovoľte mi, aby som sa najskôr vyjadrila k spoločnej správe. Objemnosť spoločnej správy je výsledkom aj toho, že na základe rozhodnutia ústavnoprávneho výboru došlo vlastne k tomu, že druhý zákon, ktorý mal nasledovať po tomto, kde sa upravovali, nadväzujúc na zákon o cenných papieroch, rôzne iné zákony, bol potom vlastne inkorporovaný do tohto pôvodného zákona. Takže veľká časť pozme-ňujúcich návrhov, ktoré sa dostali do spoločnej správy, je vlastne prevzatá z druhého zákona. Časť týchto návrhov má legislatívny charakter a časť vyplynula, samozrejme, z rokovania výborov, kde sa zobrali do úvahy aj niektoré vecné argumenty, ktoré tam zazneli. Predkladateľ chce vyjadriť súhlas so všetkými bodmi spoločnej správy, pokiaľ viem, bude sa na osobitné hlasovanie asi vynímať. Nebude? Bod číslo 4? Neviem teraz, okrem toho bodu 4. Takže bol to náš návrh, návrh ministerstva financií, s ktorým vláda aj súhlasila, ale myslím si, že argumenty, ktoré zazneli aj vo výboroch, ale aj neskôr ešte pri ďalších rokovaniach, nás presvedčili v tom smere, že predkladateľ nebude podporovať, resp. nebude súhlasiť s tým, aby sa schválil bod číslo 4.

Dovoľte mi, aby som sa vyjadrila veľmi stručne k rozprave. Návrh pána poslanca Tatára predkladateľ podporuje. Zazneli potom dva návrhy pána poslanca Malchárka. Myslím si, že on sám vlastne uviedol už aj zdôvodnenie, prečo predkladateľ nesúhlasí s týmito dvoma návrhmi, takže to nebudem teraz opakovať a stojíme za tým, čo sme uviedli aj pri zdôvodňovaní nesúhlasu k prvému návrhu pána poslanca Malchárka, aj k druhému návrhu pána poslanca Malchárka.

Ako posledný zaznel pozmeňujúci návrh pána poslanca Murán-skeho. Myslím si, že je potrebné si uvedomiť, čo sme sledovali uvedeným § 126 a ods. 4 a čo by sa dosiahlo, keby ste súhlasili s návrhom pána poslanca Muránskeho. Zrejme dobre viete, že sa skutočne snažíme v slovenskej legislatíve ošetrovať do tej miery, ako to len vieme, tzv. nebankové finančné subjekty, s ktorými máme už na slovenskom trhu dosť nedobré skúsenosti, s pôsobením ktorých máme dosť nedobré skúsenosti, predovšetkým ľudia menej informovaní často-krát sú obeťami mnohých takýchto nebankových finančných inštitúcií. Návrh pána Muránskeho nesmeruje k ničomu inému, len aby sme to, čo sme tu chceli dosiahnuť, povinnosti zavedenia poskytovania informácií, aby sme vlastne od tejto povinnosti ustúpili.

Ja by som chcela uviesť, že ak chceme skutočne zamedziť tomu, aby sa naďalej častokrát dôverčiví vkladatelia zneužívali, je potrebné pristúpiť k tomu, aby bola povinnosť publikovať prospekt investícií, ktorý bude schválený Úradom pre finančný trh, ktorý bude spĺňať isté náležitosti o základných údajoch, o vyhlasovateľovi verejnej ponuky, údaje o predmete o podnikaní, údaje o finančnej situácii, o majetkových aktivitách a tak ďalej, a tak ďalej. Takže nejde o to, že by on nemohol takýmto spôsobom zvyšovať svoje základné imanie, ale my požadujeme, aby poskytol predtým všetky základné informácie, ktoré by investor mal mať aj k dispozícii. Myslím si, že je to krok dopredu, veľmi pozitívny krok dopredu a treba ho jednoznačne podporiť. Znamená to, že chcem požiadať poslaneckú snemovňu, aby nepodporila poslanecký návrh pána poslanca Muránskeho.

Na záver by som sa chcela poďakovať všetkým výborom, ktoré sa zaoberali týmto zákonom. Je to skutočne veľmi závažný zákon a viem, že hodiny a hodiny ste pri jeho prerokovaní museli na to vynaložiť. Takže, chcem sa poďakovať aj gestorskému výboru, ale aj všetkým ostatným výborom, ktoré sa ním zaoberali a cením si aj rozpravu o tomto zákone.

Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem pani ministerke. Pán spoločný spravodajca sa chce krátko vyjadriť k rozprave.

**P. Tatár, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Chcem sa vyjadriť k spôsobu prerokúvania a nepriamo aj k pozmeňujúcim návrhom.

Pri prvom čítaní z hľadiska, že neboli dostatočne zladené požia-davky praxe, teda kapitálového trhu a požiadavky predkladateľa, tak som pôvodne navrhoval, aby bol vrátený na dopracovanie. Tento návrh nebol akceptovaný, ale napriek tomu diskusia v druhom čítaní mala charakter, že sa podarilo otvoriť širokú diskusiu, za ktorú sa všetkým účastníkom chcem poďakovať, že sa podarilo veľmi dobre zladiť všetky potreby, ktoré zákon mohol v krátkom čase do seba pojať a diskusia, ktorú sme viedli, a to bola diskusia na pôde výboru, na pôde ministerstva financií, nakoniec časté diskusie, to už je jedno, že niektoré vyjadrenia boli trochu extrémne, prebehla aj v médiách a výsledok je dobrý.

Z tohto hľadiska sa chcem vyjadriť ešte aj k pozmeňujúcim návrhom z pléna. Ten jeden, ktorý som podával, bol technickým problé-mom, že pri množstve pozmeňujúcich návrhov jednoducho toto bola len chyba nejakého prepisovania, preto ho podávame až na pléne. Celá diskusia bola verejná a každý zverejnil svoje záujmy. A to je podstata, ktorou chcem komentovať pozmeňujúce návrhy z pléna, a keď boli zve-rejnené záujmy, tak sa dalo akceptovať, alebo neakceptovať, čo bude inkorporované.

Ale najmä k poslednému pozmeňujúcemu návrhu treba zverejniť, aký je tu záujem. Tu je záujem urobiť výnimku pre isté druhy podnikania, samozrejme, podľa toho by sa dalo aj zistiť, pre ktoré konkrétne spoloč-nosti, ktoré tento druh podnikania prevádzkujú, ktoré by znevýhodňovali ich účastníkov oproti všetkým ostatným. Čiže tento záujem nepovažujem za korektný. Na to chcem upozorniť, a preto, samozrejme, odporúčali sme, aby sme nehlasovali za tretí návrh, to je ten návrh pána poslanca Muránskeho.

O druhom návrhu sa diskutovalo v prípravnom konaní, kým sme uzavreli všetky pozmeňujúce návrhy - to sú dva návrhy pána poslanca Malchárka -, ale nakoniec diskusia ukázala, že nebudú poňaté do konečného znenia návrhu zákona aj kvôli tým dôvodom, ktoré tu už dvakrát boli povedané. Čiže, nie je až tak pravda, že by naozaj chránili minoritného akcionára, pretože každá palica má dva konce, no a ten druhý koniec je, že do veľkej miery by spôsobovali ochrnutie celého mechanizmu. Nejdem to teraz vysvetľovať. Čiže, to je poznámka k diskusii. Tým uzatvárame podľa mňa veľmi dobrú prácu nad prípravou zákona s účasťou verejnosti. Už sa len zmienim, ako budeme hlasovať. Nič nebolo vyňaté na zvláštne hlasovanie, teda budeme hlasovať trikrát o spoločnej správe, a potom o pozmeňujúcich návrhoch.

Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Prerušujem rokovanie o návrhu zákona o cenných papieroch. Ďakujem pani ministerke, pánu poslancovi Tatárovi za spoluprácu pri prerokúvaní návrhu zákona. Pani ministerka, tým sme prerokovali sériu návrhov zákonov, ktorých predkladateľkou z poverenia vlády ste boli vy. Sú ešte ďalšie nejaké návrhy? Nie.

Budeme pokračovať v rokovaní 52. schôdze Národnej rady ďalším bodom programu, ktorým je

návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o správe majetku štátu číslo 278/1993 Z. z.,

ktorý prerokúvame ako tlač 1048 a ktorého predkladateľom za skupinu poslancov bol poverený pán poslanec Volf. Poprosím teraz, resp. žiadam pána poslanca Volfa, aby za skupinu navrhovateľov prišiel odôvodniť návrh zákona o správe majetku štátu.

V poradí ďalší bod programu, ktorý je po návrhu pána poslanca Volfa, je návrh poslanca Národnej rady Jozefa Kalmana na vydanie zákona o Slovenskom ľudovom umeleckom kolektíve. Poprosil by som niektorého z týchto dvoch spomenutých navrhovateľov zákonov v mene skupiny poslancov, aby prišli svoje iniciatívy v Národnej rade uviesť a odôvodniť.

Páni poslanci, vyhlasujem 15-minútovú prestávku, aby sme skoor-dinovali ďalší postup rokovania 52. schôdze Národnej rady. Budeme pokračovať o 16.15 hodine.

Ďakujem pekne.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán poslanec Volf, prosím, aby ste odôvodnili návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, ktorý prerokúvame ako tlač 1048.

Súčasťou správy je aj návrh gestorského výboru, ktorý máte ako tlač 1048a.

Prosím pána poslanca, ktorého poverila skupina poslancov navrhovateľov, aby návrh zákona uviedol a stručne odôvodnil. Máte slovo.

**J. Volf, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené dámy, vážení páni,

chcem opätovne z tohto miesta v mene skupiny poslancov požiadať ctenú snemovňu o podporu návrhu zákona, ktorý by pomohol vyriešiť problém, ktorý sa v podstate ťahá už niekoľko desaťročí, takpovediac. Zato hovorím aj v mene tisícok členov spotrebných družstiev, pretože práve ich sa tento problém dotýka.

Chcel by som konštatovať, že k nášmu návrhu nás vedie niekoľko dôvodov. Ide v podstate aj o určité odstránenie alebo nápravu stavu, ktorý pred rokom 1989 prakticky neumožňoval spotrebným družstvám, podobne ako ďalším inštitúciám neštátneho charakteru nadobúdať majetok. Tak sa stalo, že napriek záujmu nemohli spotrebné družstvá nadobudnúť pozemky pod svojimi predajňami do vlastníctva. Bol to stav, ktorý nezapríčinili, bol daný určitou právnou situáciou, čiže dá sa povedať, že dnes tu ide o pozemky, ktoré v podstate fyzicky pod predajňami týchto družstiev de facto existujú niekoľko desiatok, často niekoľko desiatok rokov. Ide súčasne aj o určité odstránenie nerovnosti, ktorá vznikla prijatím zákona č. 278/1993, lebo napriek tomu, že viaceré inštitúcie boli v rovnakej situácii, nie pre všetky sa riešila zmena stavu rovnakým spôsobom. Rôznym spôsobom sa riešila pre telovýchovné jednoty, pre bytové družstvá a iným spôsobom pre fyzické osoby a iným spôsobom pre spotrebné družstvá.

Ďalej by som chcel povedať, že ide v podstate, pokiaľ by sme prijali tento návrh zákona a ja pevne verím, že áno, tak trocha by sme vyrovnali situáciu našich spotrebných družstiev k spotrebným družstvám v Českej republike. Treba povedať, že napriek rovnakému historickému pôvodu, teda napriek tomu, že vlastne historické podmienky boli rovnaké pre spotrebné družstvá v Slovenskej a Českej republike, v Českej republike zákon vyriešil túto situáciu tak, že v podstate presunul tieto pozemky ako pre fyzické, tak pre právnické osoby do vlastníctva. Chcel by som súčasne povedať aj to, že prijatím tohto zákona sa odstránia určité problémy, ktoré boli spôsobené spotrebným družstvám po roku 1990.

Chcem zdôrazniť, že napríklad len rozdeľovaním úverov a iným spôsobom, ako to bolo v prípade štátnych podnikov, prišli spotrebné družstvá po roku 1990 o cca 740 mil. Sk tým, že ich pomer presunu úverov do Konsolidačnej banky a do VÚB bol iný ako v prípade štátnych podnikov. Rovnako tak chcem zdôrazniť, že spotrebné družstvá v podstate platia do štátnej kasy vlastne už viac ako 10 rokov DPH aj napriek tomu, že prakticky menšie predajne nedosahujú ten limit, kedysi 6 a dnes 3 milióny obratu, to znamená, pokiaľ by neboli družstvami, neboli by v podstate platcami DPH. Chcem povedať aj to, čo ja považujem osobne za veľmi dôležité, že ústretový krok voči spotrebným družstvám, ktorý by bol nakoniec aj logický, je určitou podporou jedinému domácemu reálnemu konkurentovi zahraničných obchodných reťazcov, je teda podporou domáceho kapitálu a je súčasne aj podporou zdravej konkurencie.

Samozrejme, že sa tu vyskytli aj určité výhrady. Chcel by som povedať, že spočívali vlastne v dvoch otázkach.

Tá prvá je otázka akejsi nerovnosti. Už som povedal, že nerovnosť vlastne bola založená pôvodným prijatím zákona, pretože pre rôzne inštitúcie sa riešila táto situácia rôzne, rovnako tak chcem upozorniť, že v tomto návrhu zákona ide vlastne len o zmenu cenového režimu a zmena cenového režimu bola vlastne už uskutočnená aj prijatím zákona, novelizácie tohto zákona v roku 1999 bez toho, že by vtedy niekto upozorňoval na to, že dochádza k akejsi nerovnosti. Hovorí sa tu aj o otázke financií. Už som povedal, že spotrebné družstvá v podstate určitým mechanizmom, ktorý nebol pre ne rovnaký ako pre iné subjekty, de facto prišli o stovky miliónov slovenských korún od roku 1990. A chcem upozorniť aj na to, že celý tento objem prostriedkov, o ktoré v podstate ide, nedosahuje podľa prepočtov ani 90 mil. Sk. Družstvá od roku 1993 na nájmoch už zaplatili viac ako 60 mil. Sk do štátneho rozpočtu a v prípade nadobudnutia pozemkov do vlastníctva by, samozrejme, odvádzali dane, čo by minimalizovalo vlastne ten možný finančný rozdiel, na ktorý sa občas poukazuje.

Ja by som teda na záver chcel ešte raz požiadať vážených pánov poslancov, samozrejme, nielen tých, čo tu sedia teraz, ale celú ctenú snemovňu, aby podporili zákon, ktorý pomôže odstrániť nerovnosť starú niekoľko desiatok rokov a pomôže aj jedinému reálnemu domácemu konkurentovi zahraničných obchodných reťazcov. Vzhľadom na to, že v existujúcom návrhu zákona existuje aj formálna chyba, pretože pri novelizácii v roku 2000 nedošlo k prečíslovaniu odkazu, aby už tento zákon bol celkom v poriadku, tak si dovolím aj formou pozmeňujúceho návrhu, ktorý bol už rozdaný a má podpis viac ako 15 poslancov, túto formálnu chybu napraviť.

Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Nech sa páči, pán poslanec Maňka, prosím, aby ste informovali o výsledku prerokúvania tohto návrhu zákona vo výboroch, ako aj o odporúčaní gestorského výboru. Máte slovo.

**V. Maňka, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády, vážené kolegyne, vážení kolegovia,

výbor pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku túto spoločnú správu výborov.

Národná rada Slovenskej republiky svojím uznesením č. 1578 zo dňa 11. septembra 2001 pridelila návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 278/1993 Z. z., tlač č. 1048.

Tento návrh bol pridelený týmto výborom Národnej rady: ústavno-právnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre pôdohospodárstvo a výboru pre verejnú správu. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenom termíne. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o návrhu poslancov Národnej rady k tlači č. 1048 stanoviská poslancov Národnej rady Slovenskej republiky podané v súlade s § 75 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku.

K predmetnému návrhu zákona zaujali výbory tieto stanoviská:

1. Odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť - výbor pre pôdohospodárstvo uznesením č. 307 zo dňa 11. októbra 2001, výbor pre financie, rozpočet a menu uznesením č. 789 zo dňa 17. októbra 2001.

Neprijaté uznesenia v zmysle § 52 ods. 4 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky: ústavnoprávny výbor neschválil predložený návrh uznesenia k predloženému návrhu zákona nadpo-lovičnou väčšinou prítomných poslancov, nakoľko na jeho 126. schôdzi dňa 10. októbra 2001 z celkového počtu 11 poslancov prítomných bolo 6 poslancov, za návrh nehlasoval žiaden poslanec, 1 poslanec hlasoval proti a 5 poslancov sa hlasovania zdržalo. Výbor pre verejnú správu neprijal platné uznesenie k predloženému návrhu zákona, nakoľko s ním nesúhlasila nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Z celkového počtu 12 poslancov prítomných bolo 7, za návrh hlasovali 3, proti nebol nikto a zdržali sa 4 poslanci.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k návrhu skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III spoločnej správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru, riadených v rozprave k tejto správe v súlade s § 79 ods. 4 a § 83 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku prijal uznesenie. Za odporúčanie Národnej rady Slovenskej republiky, aby uvedený návrh schválila nehlasoval potrebný počet poslancov výboru.

Predmetná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu, tlač 1048, bola schválená uznesením gestorského výboru č. 806 z 23. októbra 2001. Výbor ma určil za spoločného spravodajcu výborov. Súčasne ma poveril, po prvé predniesť spoločnú správu výborov na schôdzi Národnej rady a po druhé navrhnúť Národnej rade Slovenskej republiky postup pri hlasovaní o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, ktoré vyplynú z rozpravy a hlasovať o predmetnej správe ihneď po skončení rozpravy k nej.

Vážený pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu o tomto bode programu. Pýtam sa pánov poslancov, či sa chce niekto prihlásiť do rozpravy ústne, keďže som nedostal žiadne písomné prihlášky. Konštatujem, že nie je to tak... Veď ty si navrhovateľ. (Hlas z pléna.) Nech sa páči, pán poslanec Volf. Končím možnosť ďalších ústnych prihlášok do rozpravy.

**J. Volf, poslanec:** Ďakujem pekne. Budem stručný. Ako som už uviedol, v existujúcom platnom zákone je v podstate chyba, ktorá vznikla pri novelizácii tým, že sa neprečísloval jeden z odkazov. Vzhľadom na to, aby po tejto novelizácii bola aj táto vec v poriadku, navrhujem v čl. 1 za doterajší text návrhu, ktorý sa označuje ako bod 1, vložiť bod 2, ktorý znie: V § 18b ods. 5 sa slová „§ 8 ods. 3 písm. b)” nahrádzajú slovami “§ 8 ods. 4 písm. b)”. Čiže náhrada 3 za 4.

Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú a prerušujem rokovanie o bode programu, ktorého navrhovateľom bol pán poslanec Volf. Je súhlas poslancov, aby sme pokračovali? (Hlasy z pléna.) Môžeme pokračovať v rokovaní o ďalších bodoch programu?

Teraz dávam slovo pánu poslancovi Kalmanovi, ktorý je navrhovateľom **zákona o Slovenskom ľudovom umeleckom kolek-tíve**. Prosím pána poslanca Kalmana, aby ako navrhovateľ tohto zákona návrh odôvodnil v Národnej rade Slovenskej republiky.

Máte slovo, pán poslanec.

**J. Kalman, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení členovia vlády Slovenskej republiky, vážená Národná rada,

druhýkrát stojím pred vami, aby som vám predložil návrh zákona o Slovenskom ľudovom umeleckom kolektíve. Dovoľte mi však povedať, kým prídem k ďalším argumentom, ktoré považujem za potrebné zdôvodniť najmä vo vzťahu k objavujúcim sa tendenciám, ktoré od prvého čítania v Národnej rade sa objavili, dovoľte mi povedať pár myšlienok.

Predovšetkým chcem povedať, že návrh zákona vyvolal veľký záujem vo verejnosti, ale aj v odborných kruhoch, ktoré v drvivej väčšine vítajú tento návrh a vidia v ňom jednak záchranu tohto významného ľudovoumeleckého telesa a jednak vidia nádej na ďalšie rozvíjanie ľudovej kultúry v oblasti spevu, tanca a hudby. Ukázalo sa aj z tejto diskusie, že je potreba mať profesionálne folklórne teleso. Je potrebné mať centrum tanečného a hudobného folklóru. Ale zároveň sa potvrdilo, čo sa v diskusii veľmi často objavovalo, že takejto inštitúcii chýba legislatíva, bez ktorej inštitúcia typu Slovenského ľudového umeleckého kolektívu nemôže perspektívne a komplexne pôsobiť, a to sa, žiaľ, prejavuje aj v poslednom období z činnosti samotného súboru, aj preto tá stagnácia, aj preto tá hrozba zániku, aj preto tá situácia, aká momentálne alebo už dlhodobejšie v ľudovom umeleckom kolektíve je.

Objavili sa aj názory predovšetkým na zasadnutiach výborov, aby sme SĽUK neriešili zákonom samostatne, ale ho riešili o inštitúciách, teda zákon o inštitúciách, ale riešili ho o činnostiach napríklad o takých, kde bude zakotvená celková alebo komplexná činnosť kultúry a súčasťou nej bude aj ľudová kultúra. Chcem však povedať, že je to možné a že z tohto pohľadu by to bolo možno aj skutočne komplexnejšie a čistejšie, ale dôvod, ktorý ma vedie k tejto situácii, je ten, že návrh takéhoto zákona nie je ani v pláne legislatívy samotného ministerstva, a teda určite do konca funkčného obdobia nebude a s najväčšou pravde-podobnosťou ani budúca vláda nebude medzi prioritami minimálne v prvom polroku svojho vládnutia riešiť túto oblasť takýmto spôsobom.

A keďže existencia SĽUK-u je ohrozená, tak ako som to doku-mentoval vo svojom vystúpení pri prvom čítaní, môže sa stať, že do prijatia takejto právnej normy už nebude Slovenský ľudový umelecký kolektív existovať. Jednoducho povedané, nič nám nebráni prijať aj takýto systém, takýto postup schváliť alebo prijať tento zákon, a potom komplexným zákonom o činnostiach v kultúre zrušiť tento zákon, tak ako zrušiť zákon o Slovenskom národnom divadle, resp. Slovenskej galérii a možno aj niektoré ďalšie, ktoré sa dnes týkajú slovenskej kultúry. Preto, aby SĽUK nezanikol, je skutočne nutné prijať tento zákon.

Druhý moment, ktorý chcem povedať, vážené dámy, vážení páni, je to, čo mi ani nezišlo na um pri koncipovaní návrhu zákona a pri jeho presadzovaní, a to je to, že ho bude určitá časť ľudí chápať ako určité kontra proti súčasnému pôsobeniu ďalšieho významného umeleckého telesa, ktorým je Lúčnica. Nie, tento zákon nie je o Lúčnici. Tento zákon je o Slovenskom ľudovom umeleckom kolektíve a týmto zákonom vôbec nie je mierený žiadny, ani len zámer proti tomu, aby niečo bolo na úkor Lúčnice. Chcem povedať, že základný rozdiel nie je v tom, čo momentálne produkuje Lúčnica a čo produkuje Slovenský ľudový umelecký kolektív, resp. kde je aká situácia, pretože aj na tejto skutočnosti sa objavovali tézy z pohľadu výkonnosti, účinnosti, efektívnosti, z pohľadu súčasnej kvality a podobne, teda z pohľadu personálneho či umeleckého. Ale zásadný rozdiel je v tom, že SĽUK je už dnes profesionálne teleso a Lúčnica je dnes stále poloprofesionálne teleso. Tento základný rozdiel medzi profesionálnym SĽUK-om a polo-profesionálnym umeleckým súborom Lúčnica je zároveň faktom, prečo tieto umelecké telesá nemožno mechanicky stavať na misky váh a posudzovať kvantitatívnymi ukazovateľmi.

Nechcel som predtým, ani teraz hovoriť o Lúčnici, ale nedá sa, aby som predsa len nereagoval a nepoukázal na určité rozdielnosti, pretože skutočne sa tieto tézy objavovali. Výhodou a prednosťou Lúčnice je práve jej zdanlivá nevýhoda. To je to, že umeleckí členovia sú amatéri, väčšinou z radov vysokoškolských študentov, neraz práve z odborov priamo alebo nepriamo súvisiacich s tancom a pohybom. Nie sú zamestnancami. Za svoju prácu a výkony sú odmeňovaní veľmi symbolicky. Hlavným zadosťučinením pre nich je zdokonalenie taneč-ného, resp. speváckeho umenia pod vedením špičkových profesionálov, neopakovateľná pracovná atmosféra na skúškach a vystúpeniach, výborný kolektív a tiež možnosť zahraničnej reprezentácie. Ich pracovné nasadenie, výkony, či nároky na nich kladené sú skutočne profesionálne. Devízou Lúčnice je jej stále sa obrodzujúca mladosť, dynamika a prirodzené nadšenie, ktoré sa neodmysliteľne spájajú s folklórom a jeho interpretáciou. Nezanedbateľnou výhodou sú ekonomicky oveľa nižšie nároky. Lúčnica nemá vlastnú umeleckú scénu, účinkuje na cudzích umeleckých pódiách. Skúša v prenajatých priestoroch.

Znova teda zdôrazňujem, že návrhom zákona ide o zachovanie profesionálneho telesa. A teda aj pri tejto charakteristike si môžeme položiť otázku, či Lúčnica takýmto telesom môže v súčasnom období byť. Podľa môjho názoru nie, pretože pracuje na inej báze. Obavy lúčničiarov, že SĽUK bude profitovať na úkor Lúčnice, sú neopod-statnené, čo nakoniec dokazuje aj doterajší vývoj, trebárs, aj v prideľovaní finančných prostriedkov do týchto jednotlivých telies. Aj včera sme mali vo výbore pre národnosti a ľudské práva otázky postavenia národnostných súborov a pri tejto príležitosti sme sa dozvedeli, že opäť sa škrtajú v návrhu rozpočtu finančné zdroje pre SĽUK, a teda opäť je SĽUK v ďalšom ohrození. Naopak, tendencia vo vzťahu k Lúčnici je, myslím si, na veľmi solídnej úrovni.

Vznik SĽUK-u zo zákona bude teda nútiť ministerstvo kultúry adekvátne finančné prostriedky prideľovať na existenciu tohto súboru a tieto prostriedky určite nepôjdu na úkor nielen Lúčnice, ale aj ďalších folklórnych telies a súborov, pretože budú automaticky napočítavané na potrebu, ktorá vznikne z tohto zákona. Teda nie na úkor Lúčnice, ale navýšenie finančných prostriedkov v samotnej kapitole ministerstva kultúry. Musíme chápať SĽUK skutočne komplexne, a preto mi dovoľte, aby som opäť troška v širších parametroch túto komplexnosť naznačil, aby sme hlbšie pochopili potrebu a nutnosť existencie takého profesio-nálneho telesa. Nielen ako zachovanie kontinuity z minulosti pre súčasnosť a budúcnosť, o ktorej som predovšetkým v mojom prvom vystúpení hovoril, ale SĽUK je potrebný aj ako teleso, ktoré absorbuje absolventov rôznych tanečných škôl. Do SĽUK-u prichádzajú profesio-nálne pripravení a vyškolení ľudia. Väčšinu členov v tanečnej a inštru-mentálnej zložke tvoria absolventi odborných stredných a vysokých škôl. Z tohto pohľadu je teda SĽUK ako jediné profesionálne teleso svojho druhu zároveň priamym odbytiskom pre absolventov tanečného konzervatória, kde popri klasickom tanci existuje aj špeciálny odbor ľudového tanca.

Podobne zamerané učilištia s intenzívnou výučbou tanca aj ľudo-vého na základe bratislavského vzoru existujú aj v Brne a v Prahe. Spochybnenie SĽUK-u ako stáleho profesionálneho telesa by bolo do určitej miery spochybnením zmyslu existencie tohto odvetvia školy jedinej svojho druhu na Slovensku. Samozrejme, ak nechceme zostať v paradoxnej situácii, že absolventi tanečného konzervatória nachádzajú svoje uplatnenie práve v štátnych folklórnych súboroch v zahraniční, napríklad holandskom, čo je bežné, že naši absolventi tam odchádzajú. Teleso, ktoré vychováva ľudí, ktorí budú viesť folklórne súbory v jednotlivých regiónoch, je ďalším dôvodom existencie SĽUK-u. To je aj v iných umeleckých súboroch, vrátane Lúčnice, ale musíme si uvedomiť, že práve zmenou ekonomických a sociálnych podmienok absolventi Lúčnice a iných súborov, nie profesionálnych, majú a budú mať čoraz viacej pracovných povinností a nebudú mať dostatok voľného času na výkon alebo na vedenie rôznych folklórnych súborov. Aj z tohto dôvodu je potrebné mať profesionálov, ktorí to takýmto spôsobom dokážu.

SĽUK v zmysle svojho postavenia aj smerom do budúcnosti musí plniť úlohy štátneho záujmu. Vyplýva to, vážené dámy a páni, nielen z očakávaného obohatenia členských krajín Európskej únie v oblasti kultúry naším folklórom a našimi tradíciami, ale aj mnohými medziná-rodnými odporúčaniami medzinárodných inštitúcií, napríklad odporúča-ním na ochranu tradičnej kultúry a folklóru, ktoré prijalo Valné zhromaždenie UNESCO ešte v roku 1989, z ktorého vyplývajú pre štát dôležité úlohy v oblasti určenia folklóru, jeho konzervovania, zachová-vania, rozširovania, ochrany a podobne. Miesto SĽUK-u ako jediného profesionálneho telesa, ktorého poslaním je vyhľadávať, spracúvať a na vysokej profesionálnej úrovni interpretovať slovenské ľudové umenie doma aj v zahraničí, je v národnom kultúrnom živote Slovenska nezastupiteľne nespochybniteľne opodstatnené.

Dovoľte mi predsa len zopakovať niekoľko myšlienok. SĽUK je teleso, ktoré sa od svojho vzniku v roku 1949 do súčasnosti hlboko vrylo do kultúrnej pamäti Slovenska a stalo sa synonymom tradície ľudového umenia vo včasnej i v súčasnej modernej podobe. Počas 50 rokov svojej existencie sa SĽUK natrvalo zapísal do dejín slovenskej národnej kultúry ako jej osobitý fenomén. Za uplynulé obdobie svojou činnosťou burcoval povedomie Slovákov nielen doma, ale aj v zahraničí. Počas celej svojej existencie objavoval pre zahraničie Slovensko. Slovensko má obrovský kultúrny poklad, ktorým je jeho folklór, ľudové tradície, reprezentované nesmiernym počtom ľudí, či už ide o folklórne skupiny, folklórne súbory, ako aj o množstvo odborníkov zaoberajúcich sa ľudovým umením.

Žiaľ, v poslednom období počet súborov klesá a stále sa zhoršujú ekonomické a materiálne podmienky na rozvoj folklóru. Vážené dámy, vážení páni, nie sme takí bohatí, aby sme mohli tento poklad, ktorého jedným z vrcholných reprezentantov je SĽUK, čo i len spochybniť. Jeden z najkrajších folklórov sveta si jednoducho zaslúži mať špičkové reprezentatívne teleso, ktoré bude mať všetky podmienky na komplexnú profesionálnu umeleckú tvorbu. Počas vyše päťdesiatročnej existencie SĽUK-u malo toto teleso popri obrovských umeleckých úspechoch aj obdobia umeleckej krízy. Boli to zväčša roky spojené s personálnou výmenou umeleckých generácií, s novým umeleckým hľadaním pôvodnej tvorby a podobne. Najväčšiu krízu však SĽUK zažil po rokoch 1993 - 1994 po odchode takej významnej osobnosti, akou bol pán Juraj Kubánka a následne aj 16 členov tanečnej zložky. Kríza SĽUK-u sa ťahá až dodnes a práve to je jeden z dôvodov, prečo mnohí argumentujú, že SĽUK netreba podporiť, hoci opak je pravdou, pretože porovnávajú túto tendenciu s tým, že dnes je Lúčnica v „laufe“, čo je dobré, ale tiež nikto si neuvedomuje, alebo nevie, čo sa stane v Lúčnici, ak sa analogicky bude postupovať, trebárs, odchodom takej výraznej osobnosti, akou je profesor Nosál. Čo keď, čo by som nechcel, ale čo keď sa aj tam prejaví takýto trend a SĽUK už v tom čase nebude. Skutočne môže prísť k veľkému zániku na vysokej profesionálnej úrovni.

To sa všetko prejavuje v koncepcii zamerania činnosti SĽUK-u, v permanentnom znižovaní počtu zamestnancov a umelcov, v likvidácii speváckej zložky, v znižovaní finančných prostriedkov z ministerstva kultúry, v nejednotnosti názorov kompetentných na ďalšiu existenciu SĽUK-u a podobne. To všetko spôsobuje postupné znižovanie úrovne SĽUK-u a v znižovaní jeho vplyvu na verejnosť, nielen však vo verejnosti, ale aj v umeleckých kruhoch. Ako príklad si zoberme hudobnú zložku. Dvadsaťtričlenný orchester z roku 1990 sa postupne znížil na pätnásť v roku 1994 a v roku 1995 celkom zanikol. V roku 1998 terajší riaditeľ založil aspoň ľudovú hudbu, ktorá má v súčasnosti osem členov. Takto postavená inštrumentálna zložka je však vo svojom zvukovom výraze veľmi obmedzená. Je to v podstate to základné, čím disponuje každá dedinská hudba, aj keď toto porovnanie nemyslím pejoratívne. SĽUK od začiatku svojej existencie inšpiroval k tvorbe tie najväčšie skladateľské osobnosti. Práve kvalitná hudba spolu s invenčnou choreografiou vytvorili zlatý fond súboru. Len tak mohli vzniknúť významné umelecké hudobné diela. Reštrikčné opatrenia vo všetkých zložkách už nedovoľujú sa k nemu vracať a päť až sedemčlenná ľudová hudba už neinšpiruje žiadneho skladateľa. Rovnako radikálne sa v histórii členov SĽUK-u znižoval počet členov tanečnej zložky, ktorá v roku 1990 mala 61 členov, v 1993 už len 35 a v súčasnosti len 15. Spevácka zložka už v SĽUK-u neexistuje.

Preto je, vážené dámy a páni, potrebné, aby sme zvrátili vývoj v SĽUK-u, ktorý by mal byť skutočne budovaný ako reprezentačné umelecké teleso so všetkými atribútmi, ktoré takémuto telesu prináležia. Je nevyhnutné, aby sa SĽUK dostal na úroveň takých telies, akými sú Slovenské národné divadlo, Slovenská filharmónia, Slovenská národná galéria. Mám na mysli úroveň nielen právnu, ale aj v zmysle postavenia v umeleckých kruhoch, finančné zabezpečenie nevynímajúc. Tieto umelecké organizácie nespomínam náhodne, lebo práve ony boli zriadené zo zákona a hoci SĽUK bol potvrdený Zborom povereníkov v roku 1949, práve SĽUK zaostával v poslednom období najmä vo finančnom nedocenení.

Ďalšia z otázok bola, čo má v akej koncepcii ministerstvo kultúry. Škoda, že ani v súčasnom období ministerstvo kultúry tu nie je zastúpené. Aj to je dôkazom toho, aký má záujem o kultúru a v tomto prípade konkrétne o ľudovú kultúru. Ministerstvo nemá jasno, čo ďalej so SĽUK-om. Neoficiálne prenikajú správy, že vedenie ministerstva chce prakticky SĽUK zlikvidovať. Mimochodom, je na veľmi lukratívnom pozemku, má veľmi peknú lukratívnu budovu a priestory. Ak to zničíme, už potom ťažko postavíme. Oveľa ťažšie sa buduje základ a obnovuje, ako sa udržiava. Ak je to tak, nie je to aj preto, že dnes sa nachádza na takých lukratívnych miestach, ako som povedal?

Vážené dámy, vážení páni, 9. januára tohto roku sa uskutočnila na Ministerstve kultúry Slovenskej republiky porada odborníkov na tému ďalšieho smerovania profesionálneho a hudobného folklóru. Prítomní boli takí odborníci, ako sú Štefan Nosál, Miroslav Šmid, Pavol Čorej, Ladislav Litomerický, Milan Leščák a ďalší. Boli tam aj odborníci z ministerstva kultúry, napríklad Emil Bartko, Darina Kárová, Peter Maráky a ďalší. Boli tam vedeckí pracovníci zúčastnili, zástupcovia občianskych združení, medzinárodných mimovládnych organizácií a Národného osvetového centra. V diskusii odznelo veľa podnetných myšlienok a prejavil sa živý záujem a ochota podieľať sa vedomosťami a skúse-nosťami na konštruktívnych záveroch. Jednou z najdiskutovanejších tém bola otázka umeleckých osobností, ich absencia, potreba generačnej obnovy. Kde inde ako v profesionálnom telese? To je problém mnohých umeleckých inštitúcií aj v iných oblastiach umenia, ale ako sa zhodli azda všetci prítomní, v SĽUK-u je otázkou kľúčovou. Z úst týchto renomovaných a medzinárodne uznávaných odborníkov však jednoznač-ne odznela potreba vytvárať priestor a podporu pre oblasť hudobného folklóru. Chápu ju ako povinnosť štátu, pričom v konkrétnych prípadoch poukázali na porovnávanie a na podporu tradičného umenia v iných vyspelých európskych a mimoeurópskych krajinách.

Rovnako títo ľudia, ktorí sú odborníci v tejto oblasti, chápu opodstatnenie existencie profesionálneho štátneho folklórneho súboru do budúcnosti. Teda nie je pravda, že niektorí spomedzi nich sú za to, aby profesionálne folklórne teleso neexistovalo. O tom existuje záznam na ministerstve kultúry, čo citujem. Potreba zachovať profesionálne folklórne súbory u nás dostala nový rozmer v aktuálnej miere globali-zácie, ktorá je realitou aj v našej kultúre. Prosím vás pekne, nedopusť-me, aby sme uprednostňovali za každú cenu niektoré iné prvky a tie svoje, tie svoje vlastné, na ktoré môžeme byť skutočne hrdí, zanikali.

Veď takéto príklady boli aj v iných krajinách. Napríklad v Českej republike bol v roku 1994 odštátnený jediný profesionálny súbor tohto typu Český štátny súbor piesní a tancov a spolu so zrušením štátnej príspevkovej organizácie České umelecké štúdio. Práve v poslednom období sa objavujú aktivity na znovuoživenie, resp. založenie nového profesionálneho folklórneho súboru. Podobne chápu úlohu štátu v podpore umeleckých súborov podobného typu v takých krajinách, ako je Holandsko, Maďarsko, Poľsko, Rumunsko, kde takéto súbory existujú, Írsko a podobne.

Vážené dámy a vážení páni, podstatou môjho návrhu teda nie je to, či chceme, alebo nechceme, podstatou tohto návrhu je teda to, či chceme, alebo nechceme mať profesionálne teleso. A tak ako sa vyjadril štátny tajomník Ministerstva kultúry Slovenskej republiky pán Gacík na rokovaní Výboru Národnej rady pre kultúru a médiá, ktorý zdôraznil, citujem, že: „Meritum veci je problematické, a preto ho treba riešiť”. Áno, vážené dámy a páni, pochopil som aj ja, že meritum veci je problematické. A preto na jeho riešenie predkladám návrh zákona, ktorý by mal tento problém aspoň na určité obdobie vyriešiť, ktorý by mal založiť podmienky na to, že ľudová tvorivosť sa bude rozvíjať, že folklór nezanikne, že tu bude existovať profesionálne teleso, ktoré ho bude rozvíjať.

A z tohto pohľadu, vážené dámy a páni, vás chcem požiadať o podporu, lebo som presvedčený, že chudobný je ten štát, ktorý si neváži tradície svojho ľudu. Ešte chudobnejší, až barbarskejší je štát, ktorý si tieto tradície chce zlikvidovať. Dnes v jednej krajine v Ázii prebieha vojna a tiež štát začal likvidovať svoje historické tradície, ktoré boli aj poznamenané, alebo zaznamenané alebo ošetrované v Unesco. Dúfam, že nechceme takýmto spôsobom zlikvidovať svoju kultúru, zlikvidovať svoju identitu, ale naopak, chceme vytvoriť podmienky, aby aj naše ďalšie generácie vedeli, poznali a mali možnosť sa realizovať nielen v športe, nielen pri počítačoch, nielen vo vede, v školstve, ale aj v oblasti ľudovej tvorivosti, v oblasti ľudového tanca, ľudového spevu, ľudovej hudby.

Vážené dámy a páni, viem aj to, že mnohí poslanci, alebo niektorí poslanci sú jednoznačne proti tomu. Áno, taký máme názor. Ale chcem znovu zdôrazniť, vôľa našich voličov je mať profesionálny súbor. Poslanci sú volení voličmi a mali by sme ich vôľu realizovať. Prosím vás, podporme tento návrh.

Ja vám dopredu ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu poslancovi navrhovateľovi zákona.

Teraz dávam slovo pánu poslancovi Števčekovi, aby informoval Národnú radu o prerokúvaní návrhu zákona vo výboroch, ako aj o stanovisku a odporúčaní gestorského výboru. Pán poslanec Števček.

**P. Števček, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážení členovia vlády, kolegyne a kolegovia,

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá ako gestorský výbor podáva Národnej rade podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady č. 350 toto stanovisko.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením z 11. septembra tohto roku pridelila návrh poslanca Národnej rady Jozefa Kalmana na vydanie zákona o Slovenskom ľudovom umeleckom kolektíve, tlač 985, na prerokovanie týmto výborom Národnej rady: ústavnoprávnemu výboru, výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu a výboru Národnej rady pre kultúru a médiá. Určené výbory predmetný návrh zákona v lehote určenej uznesením Národnej rady prerokovali. Iné výbory o návrhu zákona nerokovali.

Gestorský výbor konštatuje, že do začatia rokovania o návrhu zákona nedostal nijaké stanoviská od poslancov podané podľa § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku. Výbor Národnej rady pre kultúru a médiá nesúhlasí s predloženým návrhom zákona o Slovenskom ľudovom umeleckom kolektíve. Výbor Národnej rady pre financie, rozpočet a menu neprijal platné uznesenie, lebo nezískal súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov. Ústavnoprávny výbor odporúča predmetný návrh zákona schváliť s pozmeňujúcimi návrhmi, ktoré obsahuje spoločná správa dodaná poslancom pod číslom 985a. Je ich spolu desať. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k zákonu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o Slovenskom ľudovom umeleckom kolektíve, vyjadrený v rozprave k tomuto návrhu v znení neskorších predpisov odporúča Národnej rade Slovenskej republiky nepokračovať v rokovaní o predmetom návrhu zákona. Súčasne gestorský výbor ma poveril informovať o tomto Národnú radu. Predmetná spoločná správa výborov Národnej rady bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá ako gestorským výborom zo 17. októbra 2001 č. 318.

Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu poslancovi. Otváram rozpravu o tomto bode programu. Pýtam sa, či sa chce niekto prihlásiť do rozpravy ústne. Pán poslanec Mikloško, pán poslanec Mesiarik. Končím možnosť ďalších ústnych prihlášok.

Nech sa páči, pán poslanec Mikloško.

**F. Mikloško, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia,

moje vystúpenie bude spočívať len v prečítaní listu, ktorý podpísali tieto osobnosti slovenského života: Ing. Pavol Čorej, riaditeľ Lúčnice, prof. Štefan Nosál, umelecký šéf Lúčnice, ďalej členovia Umeleckej rady Martin Sleziak, vedúci orchestra Diabolské husle, ďalej Mgr. Árt Mikuláš Sij, asistent umelckého šéfa, Ján Blaho, choreograf, M. Vach, dirigent a umelecký vedúci speváckeho zboru, Mgr. Elena Matúšová, dirigentka speváckeho zboru, externí členovia Umeleckej rady doc. Milan Leščák a Dr. Stanislav Dužek. Čiže toto sú autori, ktorí poslali list výboru pre kultúru, teda aj mne. Dovoľte mi, aby som prečítal tento list.

„Stanovisko umeleckého súboru Lúčnica k návrhu zákona o SĽUK-u. Vedenie Umeleckého súboru Lúčnica, jej Umelecká rada i členovia pozorne sledujú dianie okolo schvaľovania zákona o Slovenskom ľudovom umeleckom kolektíve, ktorý už bol posunutý do druhého čítania Národnej rady Slovenskej republiky. Ak ponecháme stranou otázku, ktoré teleso na Slovensku je vrcholným predstaviteľom folklóru (o tom by mali rozhodnúť odborníci), tak ostáva otázka, čo sa prijatím takéhoto zákona vyrieši. Vyrieši si snáď inštitucionálny problém SĽUK-u, no Lúčnica sa tým dostane do veľkej nevýhody z rôznych dôvodov. Najväčšiu nevýhodu vidíme v pripravovanom vládnom návrhu zákona o podmienkach premeny niektorých rozpočtových a príspevkových orga-nizácií na neziskové organizácie, ktorý sa podľa § 1 písm. a) nebude vzťahovať na organizácie zriadené zákonom.“ V zákone o neziskových organizáciách č. 213/1997 § 29 ods. 3 sa konštatuje, že, citát: „Neziskovej organizácii možno”, podčiarknuté, „poskytnúť dotácie zo štátneho rozpočtu”. (Koniec citátu.) Z toho vyplýva, že ak bude SĽUK zriadený podľa zákona a Lúčnica nie, môže byť transformovaná na neziskovú organizáciu, a tým nebude mať právny nárok na dotáciu zo štátneho rozpočtu. Obe telesá, SĽUK vznikol v roku 1949 i Lúčnica vznikla v roku 1948, teda je o rok staršia. Z hľadiska umeleckých výkonov a najmä tvorby boli prinajmenšom porovnateľné, hoci SĽUK ako plne profesionálne teleso má oveľa lepšie finančné i materiálne podmienky. Lúčnica, najmä v ostatných desaťročiach, dokazuje, že i pri nižších finančných nárokoch tvorí a predvádza programy na profe-sionálnej umeleckej úrovni, ktoré skutočne vychádzajú z tradícií svojho národa. Má stabilizované umelecké vedenie s jasnou víziou i odborné manažérske zabezpečenie a vždy plné sály.

Je vynikajúcim reprezentantom na najprestížnejších domácich podujatiach a vysoko oceňovaná najvýznamnejšími politickými a kultúr-nymi osobnosťami vo svete i doma. Svedčí o tom aj odborná kritika vo svetových novinách New York Times, naposledy tiež vysoké uznanie vedúcich predstaviteľov českej politiky a kultúry na slovenskom štátnom sviatku v Prahe. Prijatím zákona len o SĽUK-u sa Lúčnica, i keď je vrcholným telesom vo svojom žánri, dostáva do druhého sledu. Okrem toho sa môže za istých okolností dostať aj pod VÚC, vyššie územné celky, hoci súčasné vedenie Ministerstva kultúry SR ponecháva Lúčnicu v priamom riadení.

Vzhľadom na uvedené dôvody navrhujeme riešiť zákonom aj Lúčnicu”.

Opakujem znovu, je podpísaný riaditeľ Čorej, taká osobnosť ako profesor Štefan Nosál, umelecký šéf a tak ďalej.

Vážení prítomní, ja len znovu nabádam k opatrnosti. Úplne oceňujem to, čo tu predstavuje a čo chce presadiť pán poslanec Kalman, ale aby sme ešte aj tak v tom malom slovenskom svete nepostavili proti sebe to posledné, čo máme. Buďme preto opatrní pri rozhodovaní a pri hlasovaní.

Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Mesiarik, nech sa páči.

**M. Mesiarik, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Nebudem potom vystupovať v rozprave, pretože pán poslanec Mikloško naznačil určité veci, na ktoré môžem reagovať. Ja takisto oceňujem aktivitu pána poslanca Kalmana. Pretože vlastne on nás trošku tak nabáda a prebudil k tomu, aby sme sa naozaj zamysleli nad tým, ako tieto významné súbory, a v tomto prípade hovorí o jednom, zachrániť, ako im pomôcť. My vstupujeme do Európskej únie a teda dúfam, že vstúpime. Obávam sa, že aj tu hrozí určité nebezpečie, ak nebudeme riešiť spoločne a globálne tento problém, a to nie je len SĽUK a Lúčnica. Máme množstvo dobrých amatérskych súborov skutočne európskeho formátu, ktoré majú regionálnu kultúru, ktorým tiež musíme pomôcť. Takže skutočne by bolo vhodné, ak prijmeme toto stanovisko a ja som očakával, že gestorský výbor to bude riešiť nie tým spôsobom, že to jednoducho zahrá do autu, ale aspoň pripraví uznesenie, aby vláda zvážila pripraviť určitý zákon, určitý univerzálny dokument, ktorý by riešil problém v tejto oblasti aj smerom k tomu, že ideme do Európskej únie. Takže budem, rád, pokiaľ toto aspoň prebudí všetkých zodpovedných, aj rezort a pripraví, ak by to takto malo dopadnúť, pripraví ďalší postup na to, aby sme túto kultúru, a nielen v týchto dvoch umeleckých súboroch, zachránili.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou sa hlási pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predse-dajúci. Nechcem opakovať to, čo povedal pán poslanec Mesiarik, ale skutočne treba oceniť tento návrh najmä kvôli tomu, že upozorňuje na problém. Ten problém tu je a zdá sa, čo dokazuje naozaj aj absencia zástupcov ministerstva kultúry na dnešnom rokovaní, ale nielen na dnešnom rokovaní. Vôbec, pokiaľ dobre viem, tak ministerstvo kultúry sa nijakým spôsobom neprezentovalo svojím názorom na návrh, ktorý predkladá pán poslanec Kalman, čo je tiež alarmujúce. Lebo to len dokazuje, že ministerstvo kultúry nemá ani víziu, ako riešiť tieto problémy. Netuším, aký osud stihne tento návrh, či ho prijmeme, alebo neprijmeme, ale každopádne sa prikláňam k tým, ktorí hovoria, že tento problém treba riešiť aj napriek tomu, že účasť na dnešnom rokovaní naznačuje, že zrejme ani tento parlament nemá bohvieaký vzťah ku kultúre a že tieto problémy sú nám akoby cudzie. Myslím si, že to je problém, ktorým by sme sa mali zaoberať. A aj preto si myslím, že treba iniciatívu pána poslanca Kalmana oceniť.

Bola by som veľmi nerada, keby sa tento návrh stal nejakým prameňom súbojov medzi dvoma súbormi, medzi SĽUK-om a Lúčnicou. Myslím si, že aj SĽUK, aj Lúčnica majú svoje nezastupiteľné miesto v slovenskej kultúre a my by sme sa mali zamyslieť aspoň nad tým, akú perspektívu pripravíme ľuďom, ktorí niesli štafetu, neľahkú štafetu po celé generácie, ako zabezpečiť, aby táto časť kultúry mala na Slovensku perspektívu.

Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pán navrhovateľ sa chce vyjadriť stručne k rozprave. Nech sa páči.

**J. Kalman, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, takisto sa chcem poďakovať diskutujúcim, ale aj tým, ktorí ma pozorne počúvali, a tým vlastne prejavili záujem o túto tému, záujem o tento problém.

Pán kolega Mesiarik, aj v gestorskom výbore sa prejavila mate-matika parlamentu. Pán kolega Mikloško, my sme na túto tému už niekoľkokrát diskutovali vo výbore, aj mimo výboru. Myslím si, že škoda, že ste neboli, pretože som sa vo svojom vystúpení snažil na vaše argumenty, ale aj na argumenty, ktoré ste prezentovali alebo sú prezentované, reagovať a zdôvodňovať. Opätovne chcem povedať aj vám špeciálne, porovnávame neporovnateľné. SĽUK je profesionálny, Lúčnica je poloprofesionálna. Možno aj preto, alebo aj práve preto sa nedala dať tá požiadavka, aby do tohto zákona, alebo súčasťou tohto zákona bola aj Lúčnica.

Pokiaľ ide o list, ktorý ste tu prezentovali, z neho nevyplýva jednoznačne, že sú proti existencii SĽUK-u ako profesionálneho telesa. Oni len vyjadrujú obavu, že Lúčnica prijatím zákona o Slovenskom ľudovom umeleckom kolektíve bude finančne menej dotovaná zo štátu. Ale prečo vychádzať z dohadov? Tak vytvorme predpoklady inou formou, napríklad aj legislatívnou, ja sa k tomu hneď prihlásim, aby to tak nebolo. Prečo teda tak typicky po slovensky rozmýšľame, že keď nie mne, tak ani susedovi. Prečo nehľadáme opačný spôsob? Áno, podporíme suseda, ale pritom budeme riešiť aj náš problém alebo naše postavenie.

Ja som vychádzal aj zo stavu, ktorý je. Včera som znova zdôrazňoval. Na poloprofesionálne folklórne teleso Lúčnicu sa dáva 14 mil. na budúci rok, na profesionálne, kde sú aj platy, aj všetko 17 mil. To je neporovnateľné. Ale nezávidím ani Lúčnici a nezávidím ani SĽUK-u, pochopiteľne. Takže nájdime iné spôsoby, aby náš klenot, ktorou skutočne Lúčnica je, zostal, ďalej sa rozvíjal a ešte sme mu vytvorili lepšie podmienky. Ale neriešme to takýmto spôsobom. Dobre, ak sa to netýka Lúčnice, tak nech sa to netýka ďalšieho. Pretože ja som sa tiež odvolával na tú vysokú kapacitu, ktorú si skutočne, ešte raz poviem, vážim u pána profesora Štefana Nosála, ktorý sa aj na tej porade na ministerstve vyjadril, že je za profesionálny súbor a nakoniec to povedal aj mne osobne, keď som mal s ním jedno rokovanie. A z tohto pohľadu si ho skutočne vážim.

Takže, prosím vás pekne, nepozerajme sa na to, nevychádzajme z obavy, že môže zaniknúť ďalší súbor, lebo sa môže stať, že zaniknú obidva. Vychádzajme z toho, že vytvoríme podmienky na existenciu jedného profesionálneho telesa a budeme vo svojej činnosti, či na ministerstve, či vo vláde, alebo v parlamente robiť všetko pre to, aby nezanikla nielen Lúčnica, ale aby sa vytvorili ďalšie vhodné ekonomické, materiálne a neviem ešte aké podmienky, aby mohli existovať súbory národnostné, aby mohli existovať súbory regionálne, aby mohli existovať súbory tie, ktoré sú na školách, či na vysokých, či na stredných, či na základných alebo tie, ktoré tvoria základ ľudovej kultúry, tie v obciach, ktorých je ešte, chvalabohu, dostatok. Ale, žiaľ, tak ako som povedal, aj tie sa strácajú.

Preto rozmýšľajme pozitívne a v tom duchu, aby sme mali veľké počty kultúrnych inštitúcií, na čele ktorých bude niečo profesionálne a čo nás bude reprezentovať, tak ako naznačil aj pán kolega Mesiarik a o čom som hovoril aj ja, trebárs, aj v tých štruktúrach Európskej únie, aby sme mali čím Európsku úniu obohatiť, tým svojím vlastným, tým, čo je pre nás také typické a čo bolo dlhé roky prezentované a na čo môžeme byť hrdí. Prosím vás pekne, ešte raz zvážte aj stanovisko gestorského výboru. Nenechajme sa uniesť. Znova zdôrazňujem, je ľahšie zrušiť, ako vybudovať. Ak zistíme po určitom čase, že je potrebné budovať, bude to zložitejšie. Nebudú priestory, nebude ubytovňa, nebudú objekty, ktoré sú dnes. A možno už potom ani nebudú ľudia, ktorí dokážu viesť ako tanečníkov, spevákov, tak aj hudobníkov.

Prosím vás pekne ešte raz v záujme budúcnosti, v záujme existencie toho, čo tu je, čo tu bolo, zvážte svoje rozhodnutie. Nerozhodujme politicky. Rozhodujme citovo, rozhodujme rozumne, rozhodujme podľa potrieb. Rozhodujme aj vo vzťahu k budúcnosti.

Ďakujem vám.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán spoločný spravodajca sa chce vyjadriť k rozprave.

**P. Števček, poslanec:** Dobre si uvedomujem, že pozícia spravodajcu je prísne limitovaná a, samozrejme, ja to nechcem narušiť. Len by som chcel dodať na okraj celej záležitosti toto. Nemožno problém návrhu zákona, ani problém ľudovej umeleckej kultúry zredukovať na problematiku prepojenia alebo postavenia Lúčnice a postavenia SĽUK-u. Problém je oveľa širší.

Po prvé v tom, čo hovorí pani Podhradská, v nedostatočnej legisla-tívnej iniciatíve ministerstva kultúry a po druhé aj v tom, čo spomína kolega Marián Mesiarik. Nie, ak môžem hovoriť za výbor, nevyzerá to tak, že výbor pre kultúru a médiá zahráva celú vec do autu. Sme tu, žiaľ, z výboru iba dvaja, kolega Mikloško a ja, ale výbor vychádzal z tohto stanoviska. Uvedomuje si a oceňuje úsilie pána kolegu Kalmana o vytvorenie zákona o Slovenskom ľudovom umeleckom kolektíve. Súčasne si však uvedomuje povinnosť vytvoriť podmienky nie iba pre Lúčnicu, ale pre sériu súborov ľudovej kultúry, či tanečnej alebo speváckej, alebo kombinovanej, to je jedno, v komplexe.

Preto jedno z uznesení, resp. odporúčaní výboru znelo, že ministerstvo kultúry má do konca novembra tohto roku predložiť výboru legislatívny zámer možného zákona, ktorý by postihol celú problematiku, o ktorú ide. Na základe toho potom výbor, samozrejme, bude iniciovať alebo odporúčať ministerstvu kultúry, aby v priebehu januára, februára budúceho roka pripravilo prvý náčrt návrhu zákona, ktorý by tieto veci postihoval v celom komplexe problémov a perspektív. Takže toto som chcel dodať na margo prerokúvaného zákona. Samozrejme, stanovisko výboru nie je nejaké alibistické, tobôž nie zahrávacie do autu, ale ide o starostlivosť vyjadrenú naozaj v celej šírke a problematike, tak ako sa výboru javí z hľadiska perspektívy, globalizačných tendencií národov Európy.

Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, odporúčam, aby sme prerušili rozpravu o tomto bode programu. Ďakujem pánu navrhovateľovi, pánu spoločnému spravodajcovi. Zajtra o 9.00 hodine by sme hlasovali podľa dohody politického grémia aj o tomto prerokovanom návrhu zákona.

Teraz nasleduje rokovanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 380/1997 Z. z. o peňažných náležitostiach vojakov**,

ktorý z poverenia vlády Slovenskej republiky uvedie a odôvodní pán podpredseda vlády Fogaš.

Pani poslankyne, odporúčam, keďže pán podpredseda vlády je aj ďalším predkladateľom z poverenia vlády návrhu zákona, ktorý prerokúvame na tejto schôdzi Národnej rady, aby uviedol aj ďalší návrh zákona, ktorého je predkladateľom, a potom by vystúpili spravodajcovia k návrhom zákonov. Je všeobecný súhlas? (Hlasy z pléna: Áno.)

Pán podpredseda vlády, máte slovo.

**Ľ. Fogaš, podpredseda vlády SR:** Ďakujem pekne, pán podpred-seda. Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci,

predkladám vám na prerokovanie návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 380/1997 Z. z. o peňažných náležitostiach vojakov. Uvedený návrh je vypracovaný mimo Plánu legislatívnych úloh vlády na rok 2001. Je to iniciatíva navyše. Dôvodom jeho predloženia je potreba upresniť a doplniť ustanovenia tohto zákona tak, aby peňažné náležitosti boli poskytované v zodpovedajúcej výške a za činnosti, ktoré profe-sionálni vojaci aj vojaci základnej služby alebo náhradnej služby vykonávajú.

Vypracovanie predloženého návrhu si vyžiadala aplikačná prax a potreba reagovať na zmenu zákona č. 3/1993 Z. z. o zriadení armády vykonanú zákonom č. 269/1999 Z. z. Predkladaný návrh zákona spresňuje druhy poskytovaných peňažných náležitostí a špecifikuje jednotlivé náhrady, ktoré majú byť profesionálnym vojakom poskytnuté. Aplikačná prax si vyžiadala upresnenie a doplnenie aj tých ustanovení, ktoré upravujú poskytovanie náhrad pri služobných cestách, najmä zahraničných. Preto sa ustanovuje poskytovanie výšky preddavku na túto cestu. Povinnosť jeho vyúčtovania a povinnosť profesionálneho vojaka otvoriť si účet v banke, na ktorom bude mať uložené prostriedky poskytnuté ako náhradu pri služobnej ceste.

Návrh zákona dopĺňa platnú právnu úpravu peňažných náležitostí vojakov o ustanovenie upravujúce poskytovanie príplatkov príslušníkom vojenskej polície, príplatkov za výkon kontrolnej činnosti a príplatku príslušníkom útvaru rýchleho nasadenia. Dopĺňa sa tiež úprava poskytovania peňažných náležitostí vojakov základnej služby a náhrad-nej služby v čase, keď túto službu nevykonávali nepretržite a o úpravu poskytovania peňažných náležitostí profesionálnych vojakov, ustano-vených do funkcií v pozorovateľských misiách Organizácie spojených národov, kde ide najmä o to, že sme doteraz neboli schopní poskytnúť práve tým, ktorí mohli nasadiť vlastne život aj v reálnych podmienkach, náležité krytie.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, prosím vás, aby ste po prerokovaní predkladaného návrhu zákona tento návrh schválili a postúpili do tretieho čítania.

Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán podpredseda vlády. Prosím, aby ste teraz odôvodnili v poradí druhý vami predkladaný návrh zákona, a potom vystúpia spravodajcovia, osobitne pán poslanec Tuchyňa k návrhu zákona o peňažných náležitostiach vojakov, a pán poslanec Hóka k návrhu zákona o ochranných známkach.

Máte slovo.

**Ľ. Fogaš, podpredseda vlády SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci,

pri odôvodňovaní druhého návrhu zákona sa pokúsim byť veľmi stručný, pretože ide o druhé čítanie. Dnešná právna úprava známkového práva bola vykonaná ešte v roku 1997 a treba povedať, že to bola reakcia na potreby, ktoré vyplývali zo zmien spoločenských pomerov. Išlo vlastne o nevyhnutné úpravy, ktoré si vyžiadali vtedajšie časy. I keď cieľom tejto legislatívnej úpravy bola úplná implementácia smernice z roku 1998 č. 89 na zblíženie zákonov členských krajín Európskeho spoločenstva, týkajúcich sa ochranných známok, tento cieľ nebol celkom naplnený. V záujme našich integračných ambícií sme sa však pokúsili v novo predloženej novele tohto zákona dosiahnuť čo najvyšší stupeň aproximácie. Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky uznal totiž všetky nedostatky schváleného zákona a zaviazal sa ich odstrániť pri najbližšej novelizácii, čo sa vlastne práve teraz deje.

Musím konštatovať, že návrh zákona patrí svojou problematikou medzi prioritné oblasti aproximácie práva uvedené v článkoch 67 a 70 Dohody o pridružení a musím tiež povedať, že náš záujem je, aby sme mali v tejto oblasti čím skôr vytvorené všetky podmienky na to, aby v trhových podmienkach známkové právo bolo na takej úrovni, ako je v ostatných demokratických krajinách. Pri úprave procesných ustanovení bolo taktiež potrebné postupovať v súlade s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky v tejto oblasti. Konkrétne ide o Dohovor o práve ochrannej známky, ktorý bol uverejnený v Zbierke zákonov pod číslom 215/1998 Z. z., ktorý upravuje konanie o zápise ochranných známok.

Ďalším medzinárodným dohovorom, ktorého ustanovenia bolo potrebné tiež zohľadniť pri príprave tohto návrhu zákona, bola dohoda o obchodných aspektoch práv duševného vlastníctva, takzvaná dohoda TRIPS.

Chcem vyjadriť potešenie nad tým, že počas prerokúvania tohto návrhu zákona vo výboroch boli vznesené len niektoré drobné legisla-tívnotechnické úpravy, ktoré veľmi rád vítam. Som presvedčený, že návrh spĺňa všetky kritériá na to, aby ste ho aj vy mohli podporiť a pomôcť tak čo najrýchlejšej aproximácii v oblasti, o ktorej práve budeme rozhodovať.

Ďakujem vám pekne, pani poslankyne, páni poslanci.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán podpredseda. Prosím, aby ste zaujali miesto pre navrhovateľov.

Teraz poprosím pána poslanca Tuchyňu, ktorého poveril gestorský výbor, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokúvania návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o peňažných náležitostiach vojakov, ako aj o odporúčaní a stanovisku gestorského výboru. Pán poslanec Tuchyňa.

**J. Tuchyňa, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, členovia vlády, kolegyne, kolegovia,

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bez-pečnosť ako gestorský výbor podáva Národnej rade v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady č. 350 o rokovacom poriadku Národnej rady v znení neskorších predpisov túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní uvedeného návrhu zákona.

Po prvé predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím č. 1172 z 8. júna toho roku pridelil vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 380 o peňažných náležitostiach vojakov na prerokovanie týmto výborom Národnej rady: ústavno-právnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre sociálne veci a bývanie a výboru pre obranu a bezpečnosť. Uvedené výbory prerokovali vládny návrh zákona v lehote určenej v rozhodnutí predsedu Národnej rady. Iné výbory o vládnom návrhu zákona nerokovali.

Gestorský výbor konštatuje, že do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona nedostal žiadne stanoviská od poslancov podané podľa § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku k predmetnému vládnemu návrhu zákona. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie súhlasia s vládnym návrhom zákona a odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona schváliť bez pripomienok. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť súhlasia s vládnym návrhom zákona a odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky tento vládny návrh zákona schváliť s pripomienkami, ako sú uvedené v spoločnej správe v parlamentnej tlači 1054a, ktorá obsahuje 23 pozmeňujúcich a doplňu-júcich návrhov, viď. strany 2 až 10 tejto správy, a pretože ju máte všetci, nebudem ju čítať.

O pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch gestorský výbor odpo-rúča hlasovať spoločne o všetkých bodoch tejto spoločnej správy a zároveň odporúča tieto schváliť. Zároveň gestorský výbor po prerokovaní pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, ktoré dostal, po prvé podľa § 79 ods. 4 zákona o rokovacom poriadku schválil túto spoločnú správu.

Po druhé odporučil Národnej rade

a) podľa § 79 ods. 4 písm. e) rokovacieho poriadku schváliť návrhy, ako sú uvedené v spoločnej správe a ako ich odporúča gestorský výbor,

b) podľa § 79 ods. 4 písm. f) rokovacieho poriadku po schválení návrhov uvedených v spoločnej správe návrh zákona ako celok schváliť.

Uznesenie výboru pre obranu a bezpečnosť č. 444 zo 7. 11. je súčasťou spoločnej správy a máte ho v laviciach.

Prosím, pán predsedajúci, aby ste otvorili všeobecnú rozpravu a zároveň sa hlásim do rozpravy.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu, páni poslanci. Pýtam sa, či sa okrem pána poslanca Tuchyňu chce prihlásiť do rozpravy niekto z prítomných pánov poslancov. Nie je to tak, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú, pardon, možnosť ďalších prihlášok do rozpravy.

Pán poslanec Tuchyňa.

**J. Tuchyňa, poslanec:** Vážené kolegyne, kolegovia, členovia vlády, pán podpredseda Národnej rady,

dovolím si upozorniť na jeden vážny problém, ktorý pretrváva doteraz v aplikácii tohto zákona. Dochádza takto k vedomému zneužívaniu právomocí verejného činiteľa. Je to trvalá slabosť rezortu obrany, keď nie je previazaná odborná činnosť rezortných funkcionárov s legislatívou tohto rezortu. A tak ako som i v nedeľu povedal v televíznej relácii O päť minút dvanásť, človek v tomto rezorte je na poslednom mieste.

A teraz konkrétne o čo ide. Zákon č. 380/1997 z 11. 12. má niekoľko príloh, ktoré sú jeho súčasťou. Príloha č. 1 Charakteristika platových tried a príklady činností a príloha č. 6, na ktorú chcem upozorniť Príplatky za riadenie. V týchto prílohách nedošlo k zmenám v nadväznosti na novelu zákona č. 3/1992 Zb. o zriadení Armády Slovenskej republiky, keď táto novela nadobudla účinnosť 1. novembra 1999, okrem § 1 ods. 6, ktorý nadobudol účinnosť 1. 1. 2000. Týmto zákonom bola vytvorená nová štruktúra Armády Slovenskej republiky, aby mohla začať nepodarená transformácia armád. Boli zrušené veliteľ-stvá zborov, vytvorené veliteľstvá pozemných a vzdušných síl. Prílohy č. 1 a č. 6 sa mali novelizovať a takto sa prakticky novelizujú po dvoch rokoch.

Funkcionári veliteľstva pozemných a vzdušných síl dostávajú 23 mesiacov funkčné platy a príplatky za riadenie, ktoré tento zákon doteraz nepozná. Ktoré tento zákon doteraz nepozná. Ide teda o nakladanie s prostriedkami štátu v rozpore so zákonom. Na to zároveň upozorňujem i Najvyšší kontrolný úrad. Funkcionári, ktorí vypísali alebo vystavili platové výmery pre funkcionárov, ktorí dostávali platové náležitosti ako doku-ment, ktorý zakladá nárok na plat, vedome zneužili svoje právomoci, pretože tento zákon, ako som uviedol, doteraz funkcie nepoznal a nemohli byť im podľa neho vyplácané náležitosti.

Ďakujem, pán predsedajúci.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pán podpredseda, chcete sa vyjadriť?

**Ľ. Fogaš, podpredseda vlády SR:** Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážený pán spravodajca,

tento návrh zákona sa pripravil práve preto, aby sme prekonali nedostatky v doterajšej legislatívnej úprave. Myslím si, že nejde o dva roky, ale o rok a čosi, počas ktorého po zrušení alebo po úpravách pôvodného zákona číslo 3, čiže nie sú to dva roky, keď bolo potrebné upraviť alebo pripraviť novú legislatívnu úpravu. Myslím si, že nemá zmysel zaoberať sa v tejto chvíli minulosťou, pretože tento návrh je potrebný, to len ukazuje aj vaše vystúpenie, je potrebný predovšetkým preto, aby nová úprava vytvorila kompatibilné podmienky a kompatibilné ustanovenia, ktoré budú ako v zákonoch, tak aj vo vykonávacích predpisoch, teda v prílohách 1 a 6.

Realita je taká, že príloha 1 je predložená v celkom novom znení, lebo bolo tam toľko zmien, že nebolo možné to inak urobiť, a príloha 6 je novelizovaná v zákone. Ja vás prosím, aby sme po odsúhlasení pripomienok, ktoré sú uvedené v spoločnej správe a ktoré spravodajca odporúčal schváliť, návrh zákona schválili.

Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Ďakujem pánu spravodajcovi.

Teraz poprosím pána poslanca Hóku, ktorého poveril gestorský výbor, aby bol spravodajcom k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o ochranných známkach. Pán poslanec, prosím, aby ste informovali Národnú radu.

**L. Hóka, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán pod-predseda vlády, ctená snemovňa,

dovoľte mi, aby som vás informoval o spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach. Dostali ste to ako tlač 1131 v druhom čítaní. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie v súlade s § 78 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky predkladá Národnej rade Slovenskej republiky ako gestorský výbor spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach v druhom čítaní. Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1623 z 3. októbra 2001 pridelila vládny návrh zákona na prerokovanie s termínom do 5. novembra 2001 výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Ako gestorský výbor určila Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie na vypracovanie spoločnej správy o výsledku prerokovania v lehote do 6. novembra 2001.

Uvedené výbory prerokovali pridelený návrh a gestorský výbor prerokoval a schválil podľa § 79 ods. 4 rokovacieho poriadku spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 659 zo 6. novembra 2001. Iné výbory návrh neprerokovali.

Gestorskému výboru do začatia jeho rokovania neoznámili poslan-ci, ktorí nie sú členmi výborov uvedených v uznesení Národnej rady Slovenskej republiky, svoje stanoviská podľa § 75 ods. 1 rokovacieho poriadku.

Výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým bol pridelený vládny návrh zákona na prerokovanie, zaujali nasledujúce stanoviská: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval návrh 22. októbra 2001 a uznesením č. 712 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh schváliť, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu prerokoval návrh 16. októbra 2001 a uznesením č. 352 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh schváliť, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohos-podárstvo prerokoval návrh 23. októbra 2001 a uznesením č. 329 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh schváliť, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie prerokoval návrh 23. októbra 2001 a uznesením č. 650 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh schváliť so zmenou.

Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré sú uvedené v bode 3 tejto správy, vyplýva tento jeden pozmeňujúci návrh s odporúčaním gestorského výboru. Gestorský výbor odporúča o návrhu výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorý je uvedený v spoločnej správe, hlasovať o bode 1, ktorý je jediným pozmeňujúcim návrhom k tomuto zákonu, s odporúčaním schváliť.

Gestorský výbor na základe rokovaní výborov Národnej rady Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 4 písm. f) rokovacieho poriadku odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach, v druhom čítaní schváliť so zmenami a doplnkami, ako sú uvedené v spoločnej správe.

Skončil som, pán predsedajúci, môžete otvoriť všeobecnú roz-pravu.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu, páni poslanci. Pýtam sa vás, či sa chcete prihlásiť do rozpravy k prero-kúvanému bodu programu. Nie je to tak, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode za skončenú. Prerušujem rokovanie.

Budeme pokračovať ďalšími návrhmi vlády v takom poradí, ako sú uvedené v 52. schôdzi Národnej rady, 29. bodom, ktorým je

**vládny návrh zákona o štátnej štatistike**,

ktorý prerokúvame ako tlač 1105.

Teraz prosím, aby z poverenia vlády Slovenskej republiky predmet-ný návrh zákona odôvodnil a uviedol pán podpredseda vlády Mikloš.

Ďalej, páni poslanci, navrhujem, aby pán podpredseda vlády ako ďalší poverený vládou predložiť zákon o

**verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zá-konov**

uviedol aj tento návrh zákona, po ňom by vystúpili spravodajcovia k predkladaným návrhom zákonov a otvoril by som rozpravu. Je všeobecný súhlas? (Hlasy z pléna: Áno.)

Pán podpredseda vlády, máte slovo.

**I. Mikloš, podpredseda vlády SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci,

návrh zákona, ktorý predkladám, vymedzuje základné princípy štátnej štatistiky. Cieľom tejto navrhovanej právnej úpravy je zosúladenie zákona o štátnej štatistike s právnymi normami Európskej únie a vytvorenie predpokladu v oblasti štátnej štatistiky na splnenie podmienok vstupu Slovenska do Európskej únie. Pre Štatistický úrad sa má vytvoriť právny rámec na používanie údajov, ktoré podľa osobitných zákonov získavajú a uchovávajú ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy, orgány územnej samosprávy a verejnoprávne inštitúcie, čím sa umožní znížiť zaťaženie spravodajských jednotiek. V zákone sa upravuje aj nový spôsob menovania a odvolávania predsedu Štatistického úradu, ktorý posilní nezávislosť. Návrh zákona bol konzultovaný so Štatistickým úradom Európskej únie EUROSTAT-om a je kompatibilný so štatis-tickými normami Európskej únie.

Návrh zákona bol prerokovaný v ústavnoprávnom výbore, výbore pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, výbore pre pôdohos-podárstvo a vo výbore pre verejnú správu. Navrhovateľ zákona akcep-tuje spoločnú správu výborov o prerokovaní vládneho návrhu zákona o štátnej štatistike a k zneniu pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe nemá pripomienky.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, ďakujem vám za pozornosť a podporu pri schvaľovaní tohto zákona.

Ďalší zákon, ktorý uvádzam, je zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 263/1999 Z. z. o verejnom obstarávaní. Tento návrh bol predložený 6 výborom, do tohto návrhu boli zakomponované aj pozmeňujúce návrhy z pôvodného poslaneckého návrhu pána poslanca Orosza a ďalších poslancov. Tento návrh skupiny poslancov bol predkla-dateľmi prerokovaný s gestorom zákona a duplicitné ustanovenia, s ktorými sa gestor nemohol stotožniť, boli vypustené, takže došlo ku vzájomnej zhode. Návrh vládneho zákona a návrh skupiny poslancov sú súčasne predložené do druhého čítania v pléne Národnej rady, preto odporúčam Národnej rade, aby obidva návrhy boli spojené ako jeden návrh zákona.

Vážený pán predseda, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, ďakujem vám za pozornosť a za podporu tohto zákona.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán podpredseda vlády. Prosím, aby ste zaujali miesto pre navrhovateľov.

Pán poslanec Kvarda, prosím, aby ste ako spravodajca podali správu o prerokovaní vo výboroch a v gestorskom výbore. Nech sa vám páči.

**J. Kvarda, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení členovia vlády, vážený parlament,

predkladám spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona o štátnej štatistike. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu ako gestorský výbor pri rokovaní o vládnom návrhu zákona o štátnej štatistike, tlač 1105, podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní uvedeného návrhu zákona.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1613 z 3. októbra 2001 pridelila vládny návrh zákona o štátnej štatistike na prerokovanie týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v lehote určenej uznesením Národnej rady Slovenskej republiky. Gestorský výbor nedostal do dňa 6. novembra 2001 žiadne stanoviská poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený, a oznámené v súlade s § 75 ods. 2 a § 79 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

Vládny návrh zákona o štátnej štatistike odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi tieto výbory Národnej rady Slovenskej republiky: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 715 z 22. októbra 2001, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie uznesením č. 644 z 23. októbra 2001, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo uznesením č. 328 z 23. októbra 2001 a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu uznesením č. 358 zo 16. októbra 2001. Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky, uvedených pod bodom III tejto správy vyplýva spolu 13 pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, ktoré sú na stranách číslo 3 až 7.

Gestorský výbor odporúča schváliť po rozprave a en bloc prijať body 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 a 13 a en bloc neprijať body 3, 10, 11 a 12. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona o štátnej štatistike, vyjadrených v ich uzneseniach a uvedených pod bodom III tejto správy a stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona v súlade s § 79 ods. 4 a § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o štátnej štatistike v znení schválených pozmeňu-júcich a doplňujúcich návrhov, samozrejme, po rozprave tento vládny návrh zákona schváliť.

Súčasne gestorský výbor poveril spravodajcu predložiť návrhy podľa § 81 ods. 2, § 83 ods. 4, § 84 ods. 2 a § 86 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Predmetná spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona o štátnej štatistike bola schválená uznesením Výboru Národnej Slovenskej republiky pre verejnú správu ako gestorkým výborom č. 362 dňa 31. októbra 2001.

Vážený pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu o tomto vlád-nom návrhu zákona.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** K tlači 1107 poprosím pána poslanca Hóku, aby vystúpil ako spravodajca a zdôvodnil. Nech sa páči.

**L. Hóka, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážený pán podpredseda, vážený pán minister, vážená snemovňa,

dovoľte mi, aby som vás oboznámil so spoločnou správou výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 263/1999 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v druhom čítaní. Dostali ste to ako tlač 1107a.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, priva-tizáciu a podnikanie v súlade s § 78 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky predkladá Národnej rade Slovenskej republiky ako gestorský výbor spoločnú správu výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 263/1999 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v druhom čítaní.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1614 z 3. októbra 2001 pridelila vládny návrh zákona na prerokovanie s termínom do 5. novembra 2001 týmto výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre pôdohospodárstvo, výboru pre verejnú správu, výboru pre životné prostredie a ochranu prírody a Výbo-ru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Ako gestorský výbor určila Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie na vypracovanie spoločnej správy o výsledku prerokovania v lehote do 6. novembra 2001.

Uvedené výbory prerokovali pridelený návrh a gestorský výbor prerokoval a schválil podľa § 79 ods. 4 rokovacieho poriadku spoločnú správu výborov a uznesením č. 654 z 30. októbra 2001 ju predkladá. Iné výbory Národnej rady Slovenskej republiky návrh neprerokovali. Gestorskému výboru do začatia jeho rokovania neoznámili poslanci, ktorí nie sú členmi výborov Národnej rady Slovenskej republiky, uvedených v uznesení v Národnej rady, svoje stanoviská podľa § 75 ods. 2 rokovacieho poriadku.

Výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým bol pridelený vládny návrh zákona na prerokovanie, zaujali tieto stanoviská: ústavnoprávny výbor prerokoval návrh 23. októbra 2001 a uznesením č. 720 odporučil Národnej Slovenskej republiky návrh schváliť so zmenami a doplnkami, výbor Národnej rady pre financie, rozpočet a menu prerokoval návrh 10. októbra 2001 a uznesením č. 778 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh schváliť. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo prerokoval návrh 23. októbra 2001 a uznesením č. 330 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh neschváliť. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu prerokoval návrh 16. októbra 2001 a uznesením č. 353 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh schváliť. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody prerokoval návrh 23. októbra 2001 a uznesením č. 222 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh schváliť. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie prerokoval návrh 26. októbra 2001 a uznesením č. 645 odporučil Národnej rade Sloven-skej republiky návrh schváliť so zmenami a doplnkami.

Z uznesení výborov uvedených v bode č. 3 tejto správy vyplývajú tieto pozmeňujúce a doplňujúce návrhy s odporúčaním gestorského výboru. Ide o 61 pozmeňujúcich návrhov. Gestorský výbor odporúča o návrhoch výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré sú uvedené v spoločnej správe, hlasovať takto: o bodoch 1 až 61 hlasovať spoločne s návrhom schváliť.

Gestorský výbor na základe rokovania výborov Národnej rady Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 4 písm. f) rokovacieho poriadku odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 263/1999 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tlač č. 1107, v druhom čítaní schváliť so zmenami a doplnkami, ako sú uvedené v spoločnej správe.

Súčasne ma poveril ako spoločného spravodajcu, aby som pred-ložil Národnej rade Slovenskej republiky spoločnú správu výborov o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona a zároveň ma poveril aj oprávneniami podľa § 79 ods. 5 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

Skončil som, pán predsedajúci, môžete otvoriť všeobecnú rozpravu k tomuto bodu.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakuje pekne.

Páni poslanci, ďalej prerokujeme

návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 263/1999 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov

ako tlač 1100. Prosím pána poslanca Orosza, aby v druhom čítaní uviedol tento návrh skupiny poslancov. Potom bude spoločná rozprava k tlači 1107 a k tlači 1110.

**L. Orosz, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda, za slovo.

Vážený pán podpredseda vlády, vážené kolegyne, kolegovia, ctení hostia,

dovoľte mi, aby som stručne uviedol v rámci druhého čítania poslaneckú novelu zákona o verejnom obstarávaní. Cieľom skupiny poslancov, ktorí predkladajú tento návrh zákona, bolo reagovať na niektoré problémy a nedostatky tohto zákona, ktoré sa objavili počas dvoch rokov aplikácie tohto zákona v praxi. Tento zákon má mimoriadny význam z hľadiska procesu, ktorý, ako vieme, nesie znaky vysokej, najmä latentnej korupčnosti a z tohto hľadiska sme chceli reagovať najmä na tieto otázky. V našom návrhu zákona je riešených niekoľko okruhov problémov. Jeden z prvých, azda najzávažnejších, je rozšírenie obsahu pojmu obstarávateľ tým, že rozširujeme okruh obstarávateľov, na ktorých sa bude vzťahovať tento zákon v súlade s normami Európskej únie a v súlade aj s požiadavkami praxe.

Ďalej bolo naším záujmom zvýšiť transparentnosť verejného obsta-rávania a odstrániť diery, ktoré súvisia s možnosťou využívať procesy o verejnom obstarávaní na korupčné procesy. V tejto súvislosti sme navrhli v tomto zákone, aby sa pre obstarávateľov stanovila povinnosť zabez-pečiť verejnosť otvárania obálok s ponukami jednotlivých uchádzačov. Vychádzali sme pri tom z toho, že práve toto je proces, toto je štádium verejného obstarávania, kde môže k takýmto manipuláciám dôjsť. Ďalej sme v tomto návrhu zákona reagovali na niektoré zbytočne prebyro-kratizované administratívne postupy vo verejnom obstarávaní, najmä v súvislosti so zabezpečovaním podkladov na preukazovanie rôznych skutočností v procesoch verejného obstarávania.

Ďalšou zo skutočností, na ktorú chcem upozorniť, je otázka zavedenia takzvaného čierneho zoznamu podnikateľov. Jeho podstatou je to, že vo Vestníku pre verejné obstarávanie by sa povinne uvádzali tí podnikatelia, ktorí vážnym spôsobom porušili predpisy o verejnom obstarávaní. Existencia tohto inštitútu by mala pôsobiť na to, aby sa uchádzači a obstarávatelia usilovali o dodržiavanie predpisov, aby sa v tomto zozname neocitli.

Čo sa týka rokovania o tomto návrhu zákona v rámci druhého čítania vo výboroch, chcem vyjadriť potešenie, že vo všetkých výboroch, kde bol tento návrh zákona prerokovaný, poslanci, či už z radov opozície alebo koalície, vyslovili súhlas s myšlienkami, ktoré sú obsiahnuté v návrhu zákona a návrh získal potrebnú podporu. Medzičasom sa uskutočnilo aj rokovanie v odborných útvaroch vlády Slovenskej republiky na úrovni Legislatívnej rady vlády. Táto vyjadrila súhlas s týmto návrhom s drobnými legislatívnotechnickými pripomienkami a zároveň odporučila skupine poslancov, aby sa pokúsila premietnuť tento návrh zákona do návrhu vládneho. Pokiaľ viem, o tomto návrhu rokovala včera aj vláda Slovenskej republiky a stanovisko vlády je totožné so sta-noviskom Legislatívnej rady vlády.

Ja som už v rámci prvého čítania vyjadril skutočnosť, že som pripravený, ak sa nám podarí premietnuť obsah nášho zákona do vládneho návrhu cez pozmeňujúce návrhy, v tom prípade stiahneme tento poslanecký návrh, pretože by to nemalo zmysel. Rokovanie výborov smerovalo do takej podoby, že v rámci spoločnej správy o vládnom návrhu zákona o verejnom obstarávaní je obsiahnutý obsah tých častí poslaneckého zákona, kde sme sa zhodli a kde neboli žiadne vážnejšie pripomienky. Takže z tohto hľadiska, ak pri hlasovaní o vládnom návrhu zákona podporíte všetky pozmeňujúce návrhy, ktoré súvisia s týmto poslaneckým návrhom, tak ja by som potom tento návrh stiahol.

Ináč, čo sa týka spoločnej správy k poslaneckému návrhu, tak s ním vyjadrujem tiež súhlas. Sú tam korekcie, ktoré bolo potrebné urobiť. Takže v prípade, že by neprešiel vládny návrh zákona, čo verím, že sa nestane, potom by som vás chcel požiadať o podporu poslaneckého návrhu zákona.

Ďakujem pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Prosím, aby ste zaujali svoje miesto.

Teraz dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi pánu poslancovi Hókovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru, prosím.

**L. Hóka, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážení členovia vlády, vážená Národná rada,

dovoľte mi, aby som vás informoval o spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 263/1999 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dostali ste to všetci ako tlač č. 1100. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie v súlade s § 78 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Sloven-skej republiky predkladá Národnej rade Slovenskej republiky ako ges-torský výbor spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej repub-liky k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 263/1999 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov v druhom čítaní.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1615 z 3. októbra 2001 pridelila návrh skupiny poslancov zákona na prerokovanie s termínom do 5. novembra 2001 výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie.

Ako gestorský výbor určila Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie na vypracovanie spoločnej správy o výsledku prerokovania v lehote do 6. novembra 2001.

Uvedené výbory prerokovali pridelený návrh a gestorský výbor prerokoval a schválil podľa § 79 ods. 4 rokovacieho poriadku spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 653 z 30. októbra 2001. Iné výbory návrh neprerokovali.

Gestorskému výboru do začatia jeho rokovania neoznámili poslanci, ktorí nie sú členmi výborov Národnej rady Slovenskej republiky, uvedených v uznesení Národnej rady Slovenskej republiky, svoje stanoviská podľa § 75 ods. 2 rokovacieho poriadku.

Výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým bol pridelený poslanecký návrh zákona na prerokovanie, zaujali nasledujúce stanoviská. Ústavnoprávny výbor prerokoval návrh 23. októbra 2001 a uznesením č. 721 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh schváliť so zmenami a doplnkami. Výbor pre financie, rozpočet a menu prerokoval návrh 10. októbra 2001 a uznesením č. 780 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh schváliť. Výbor pre pôdohospodárstvo prerokoval návrh 23. októbra 2001 a uznesením č. 331 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh schváliť. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu prerokoval návrh 16. októbra 2001 a uznesením č. 354 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh schváliť. Výbor pre životné prostredie a ochranu prírody prerokoval návrh 23. októbra 2001 a uznesením č. 223 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh schváliť so zmenami a doplnkami. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospo-dárstvo, privatizáciu a podnikanie prerokoval návrh 26. októbra 2001 a uznesením č. 646 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh schváliť so zmenami a doplnkami.

Z uznesení výborov, ktoré prerokovali poslanecký návrh, vyplývajú tieto pozmeňujúce a doplňujúce návrhy s odporúčaním gestorského výboru. Je to vlastne 26 bodov v spoločnej správe, máte to pred sebou. Ja ich čítať nebudem. Gestorský výbor odporúčal o návrhoch výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré sú uvedené v spoločnej správe, hlasovať takto: o bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25 a 26 hlasovať spoločne, s návrhom schváliť. O bodoch 10 a 19 hlasovať spoločne s návrhom neschváliť.

Gestorský výbor na základe rokovaní výborov Národnej rady Slo-venskej republiky v súlade s § 79 ods. 4 písm. f) rokovacieho poriadku odporúča Národnej rade Slovenskej republiky návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 263/1999 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v druhom čítaní schváliť so zmenami a doplnkami, ako sú uvedené v spoločnej správe.

Súčasne ma poveril uznesením č. 653 z 30. októbra 2001 ako spoločného spravodajcu výborov predložiť Národnej rade Slovenskej republiky a predniesť spoločnú správu výborov o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona a zároveň ma poveril aj oprávneniami podľa § 79 ods. 5 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

Ďakujem, pán predsedajúci, skončil som. Môžete otvoriť všeobec-nú rozpravu.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec, za vaše vystúpenie.

Páni poslanci, teraz sa vrátime k pôvodnej tlači, teda k tlači 1105 k vládnemu návrhu zákona o štátnej štatistike. Pýtam sa, kto chce vystúpiť v rozprave k tomuto bodu programu. Vzhľadom na to, že písomne nebol prihlásený nikto z poslancov, pýtam sa, kto sa hlási ústne. Konštatujem, že nikto. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za uzavretú.

Ďalej sa pýtam vzhľadom na to, že som nedostal žiadne písomné prihlášky do rozpravy k tlači 1107 a k tlači 1110, teda k vládnemu návrhu zákona o verejnom obstarávaní a návrhu skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 263 o verejnom obstarávaní, kto sa hlási do rozpravy ústne. Pán poslanec Delinga ako jediný poslanec. Je spoločná rozprava k obidvom bodom programu. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne.

Dávam slovo pánu poslancovi Delingovi.

**P. Delinga, poslanec NR SR:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády, pani poslankyne, páni poslanci,

chcem sa z procesného hľadiska vyjadriť k tlači 1107, t. j. k zákonu č. 263 o verejnom obstarávaní. Zároveň chcem protestovať proti takému postupu z procesného hľadiska, akým sa prerokúva tento zákon. Chcem povedať, že vo výbore pre pôdohospodárstvo, ktorý bol určený na prerokovanie, sme vôbec nedostali na prerokovanie takéto znenie návrhu zákona, ktorým sa upravuje z pohľadu dvoch výborov, a to z ústavnoprávneho výboru a z výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie celý tento predmetný zákon. Je to neobvyklá prax a nedokážem si predstaviť, či sa dá takto skutočne pracovať, keď takýmto spôsobom vláda predložila do parlamentu návrh zákona, ktorý nevy-hovoval vôbec z kvalitatívnej stránky. Potom predkladateľ, samozrejme, predložil nejaký iný návrh, kde nebol oprávnený takýto návrh predložiť a nakoniec dva výbory zodpovedné za legislatívu a gestorský výbor vlastne urobili z jedného zákona ďalší návrh, ku ktorému je vlastne nezmyselné sa vyjadrovať a rokovať o ňom. Napríklad len o tom, že v spoločnej správe, a to sa chcem spýtať pána spoločného spravodajcu, spoločná správa sa vyjadruje aj k prílohám tohto zákona. Ja neviem, kde sú prílohy k tomuto zákonu. Pretože to, čo bolo predložené do Národnej rady, to znamená pôvodný zákon, ktorý predložil pán predseda vlády pán Dzurinda, neobsahuje žiadne prílohy k zákonu. Čiže vláda nemala v záujme novelizovať nejaké prílohy.

Čiže, nejde nielen o to, že tu ide nad rámec predmetnej problematiky tohto zákona, ale v 61 bodoch sa novelizuje zákon, ktorý bol predložený do parlamentu v 6 bodoch. No ako si vysvetliť túto legislatívnu prax, ktorú máme akosi prejsť mlčaním, nepovedať k tomu stanovisko, že ide o bezprecedentný prípad riešenia úpravy zákona, ktorý má taký vážny vplyv a dosah na prax z hľadiska verejného obstarávania najmä v štátnej sfére. Čiže, preto sme aj vo výbore pre pôdohospodárstvo vlastne odmietli a nevyjadrovali sme sa k tomu návrhu zákona, pretože sme videli, že tu ide o neprípustnú prax v Národnej rade v prerokúvaní legislatívy a návrhu zákonov.

Chcem skutočne požiadať pána podpredsedu vlády, aby vysvetlil, prečo k tomu došlo a zároveň chcem požiadať aj spoločného spra-vodajcu, prečo nám nevysvetlil, že spoločná správa hovorí o celkom iných paragrafoch, o celkom iných novelizáciách tohto zákona, ako bol pôvodný návrh zákona do parlamentu predložený. Takže nechápem, ako môžeme týmto spôsobom takýto dôležitý návrh zákona tak mlčky prejsť a v parlamente schváliť.

Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Jedna faktická poznámka - pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť uplatniť ďalšie faktické poznámky.

Pani poslankyňa, máte slovo.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážení prítomní, pán poslanec Delinga poukázal na legislatívne praktiky v tomto parlamente. Nemôžem mlčať a chcem ho ešte ubezpečiť, že on je na tom lepšie, lebo aspoň sa takto vo výbore niečo dozvie. Ale tí, ktorým neboli pridelené tieto návrhy do výborov na prerokovanie, čo je aj môj prípad, lebo som členkou výboru pre ľudské práva a národnosti, my vôbec nevieme o tých zmenách. Dnes, pozrite sa, za akej účasti tu prebehne rokovanie a o chvíľu sa hlasuje, ja si dovolím povedať, že veľká časť poslancov ani nevie, o čom sa hlasuje. Takto sa proste legislatíva robiť nedá, pretože ja už v tomto parlamente viackrát zdôrazňujem, že zákony, ktoré sa tu tvoria, sú významným nástrojom riadenia spoločnosti a chaos v zákonoch je chaos v spoločnosti. A ten chaos, ktorý sa tu už zaviedol, nasledujúca vláda bude mať čo robiť, aby to dala ako-tak do poriadku. Pretože zákony, ktoré sa dnes prijímajú, nie hneď zajtra po ich publikovaní sa účinky preukážu, ale až o niekoľko mesiacov sa to preukáže. A nechcem vymenúvať, čo všetko bolo prijaté a boli to našťastie také zákony, že sme to stihli ešte opraviť, pretože prax poukázala, že v sociálnych poisťovniach a inde sa kopili problémy. Takže, žiaľ, pán podpredseda pre legislatívu už odišiel. Bol tu.

(Ozval sa zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Vyhlasujem rozpra-vu o týchto bodoch programu za skončenú.

Pýtam sa pána podpredsedu vlády, či sa chce vyjadriť. Áno. Nech sa páči, pán podpredseda, máte slovo.

**I. Mikloš, podpredseda vlády SR:** Ďakujem pekne. Nebudem sa vyjadrovať k chaosu pani poslankyne Tóthovej. Ale pripomeniem, keď hovorí, pripomeniem, keď hovoríte o tom, aké kvalitné zákony sa prijímali, že ešte nebol schválený ani jeden vládny návrh zákona, ktorý by musel byť Ústavným súdom zrušený, čo sa nedá povedať o štvor-ročnom pôsobení, keď ste mali, pani poslankyňa, vy ako podpred-sedníčka legislatívu na starosti.

K otázke pána poslanca Delingu. Čo sa týka spôsobu, akým sa prerokúval, neviem sa vyjadriť k tomu, ako a prečo to bolo v jednotlivých výboroch. Ale čo sa týka spojenia návrhov z poslaneckého návrhu do vládneho, to sú ustanovenia, ktoré vylepšujú tento pôvodne predložený zákon. Vláda predložila vládny návrh zákona, a potom rokovala, ako pán poslanec povedal včera na rokovaní vlády, aj o tomto poslaneckom návrhu a vyjadrila súhlas s tými ustanoveniami poslaneckého návrhu, pri ktorých došlo k zhode medzi predkladateľmi poslaneckého návrhu a s odborníkmi z Úradu pre verejné obstarávanie tak, že boli zakom-ponované do vládneho návrhu a teda vylepšujú pôvodný vládny návrh zákona. Myslím si, osobne to vnímam pozitívne ako príklad toho, keď sa dobre podarilo vecne dobré opodstatnené návrhy poslancov zakompo-novať do vládneho návrhu tak, aby mohli byť schválené v rámci tohto vládneho návrhu.

Ďakujem pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán spravodajca, chceš sa vyjadriť? Nech sa páči.

**L. Hóka, poslanec NR SR:** Pôvodne som sa nechcel vyjadriť, vážená Národná rada, ale keď som bol oslovený pánom Delingom, tiež by som mal niektoré veci k tomu dodať.

Jednak, pani kolegyňa Tóthová, právom každého poslanca je zúčastniť sa na rokovaní Národnej rady, či už je to v pléne alebo vo výboroch. Každý poslanec má právo predložiť rôzne návrhy jednak vo výbore, jednak na rokovaní pléna Národnej rady. To znamená, keď máte záujem, mohli by ste svoje právo uplatniť v rámci prerokovania tohto zákona. Šesť výborov to prerokovalo. Keď sme schvaľovali, ktoré výbory to budú prerokúvať, mohli ste podať pozmeňujúci návrh, aby to bolo rozšírené aj na výbor pre ľudské práva a národnosti. Ďakujem. Azda len toľko, čo sa týka obsahu a prerokúvania. Ako to prebiehalo s predkladateľmi a medzi vládou, o tom už pán podpredseda vlády Mikloš povedal svoje, čiže nebudem to opakovať.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Ešte sa chce vyjadriť k rozprave pán poslanec Orosz ako navrhovateľ za skupinu poslancov k ich návrhu.

**L. Orosz, poslanec:** Ak mi dovolíte, ja sa tiež stručne vyjadrím k tomu, čo bolo predmetom diskusie. Chcem povedať pani poslankyni, myslím si, že sa zhodneme v tom, že vždy je lepšie, keď z legislatívneho procesu vyjde jedna novela jedného zákona toho istého zákona, nie dve. Z tohto hľadiska, keďže došlo k vecnej zhode medzi navrhovateľmi, urobili sme technickú operáciu, ktorá spočíva v syntéze dvoch návrhov zákonov do jednej novely, ktorá bude predmetom konečného hlasovania a všetci budeme mať možnosť vyjadriť svoj postoj k vecnému obsahu novely. Nebolo to jednoduché urobiť, ale myslím si, že z hľadiska prehľadnosti právneho poriadku je vždy lepšie, ak sa čo najmenej novelizuje právny predpis.

Ďakujem pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem vám. Prerušujem rokovanie o týchto návrhoch zákonov. Ďakujem pánu podpredsedovi, aj pánom poslancom.

Ďalej pokračujeme

**vládnym návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 254/1994 Z. z. o Štátnom fonde likvidácie jadrovoenergetických zariadení a nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi v znení zákona č. 78/2000 Z. z. a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady** **číslo 544/1990 Zb. o miestnych poplatkoch v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1082 a správu výborov schválenú gestorským výborom ako tlač 1082a.

Vládny návrh zákona odôvodní minister hospodárstva Slovenskej republiky Ľubomír Harach. Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

**Ľ. Harach, minister hospodárstva SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, pani poslankyne, páni poslanci,

návrh novely zákona č. 254/1994 Z. z. o Štátnom fonde likvidácie jadrovoenergetických zariadení, nakladania s vyhoretým jadrovým pali-vom a rádioaktívnymi odpadmi v znení zákona č. 78 a ktorým sa mení a dopĺňa aj zákon Slovenskej národnej rady č. 544 o miestnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, odráža podmienky alebo odráža situáciu, ktorú možno charakterizovať ako nedostatočnú tvorbu zdrojov v Štátnom fonde likvidácie jadrovoenergetických zariadení z pohľadu budúcich potrieb na prevádzku, ale najmä na odstraňovanie následkov, ktoré prirodzene vznikajú pri prevádzke jadrovoenergetických zariadení, plus zdrojov potrebných na riešenie likvidácie vyhoreného jadrového paliva a plus vzniknutých rádioaktívnych odpadov z činnosti aj tých zariadení, ktoré nie sú energetickými jadrovými zariadeniami.

Súčasne sme chceli touto novelou reagovať na požiadavky obcí, ktoré sú v troch zónach jadrovoenergetických zariadení, kde doterajšia prax aplikácie platného zákona sa ukázala ako nedostačujúca a po dohode aj s týmito obcami sme našli mechanizmus, ktorý prenáša poplatky, ktoré prináležia týmto obciam, priamo na prevádzkovateľa jadrovoenergetického zariadenia, ale nie na tento štátny fond, ktorého určenie je iné. Súčasne sme chceli touto novelou vyriešiť aj otázku, ktorá sprevádza vlastne región, v ktorom sú jadrovoenergetické zariadenia regióna Bohuníc, v širšom kontexte vlastne regióna Trnavy v tom, že z dôvodov, ktoré sú logické a prirodzené, je potrebné v tomto regióne vybudovať ústav národného zdravia, ktorý by sa špecializoval vlastne na zdravotné služby a ochranu zdravia pracovníkov a občanov žijúcich v tomto regióne.

Predkladaná novela rieši všetky tieto tri kľúčové problémy. To znamená, upravuje spôsob poplatkov. Poplatky odvádzané do fondu sa budú skladať z dvoch častí. Budú dvojzložkové, prvá zložka je odvodená od výkonu a druhá zložka je odvodená od predanej elektrickej energie. To je po prvé.

Po druhé novela tohto zákona precízne alebo presne definuje prostriedky a ich vytváranie, ktoré budú odvádzané alebo ktoré budú platené obciam, ktoré sú v troch pásmach okolo jadrovoenergetických zariadení, navyše si bude môcť samospráva zahrnúť ako nárokovateľné tieto poplatky do príjmovej časti rozpočtu a plánovať jeho využitie. Súčasne sa tým vyrieši aj doterajšie administratívne veľmi náročné, nepružné a predsa len rôzne podmienky, vrátane podmienok ovplyvňovania, rozdeľovania prostriedkov. Takéto podmienky budú eliminované. Opakujem, exaktne zo zákona koeficientmi sú stanovené poplatky.

Napriek všetkým týmto novelám chcem povedať, že tak ako je v tomto období postavený absolútny odvod do fondu od prevádzkovateľa jadrovoenergetického zariadenia, a tak ako sú predikované potreby na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom, riešenie rádioaktívnych odpadov a ďalšie, nie je dosť dobre možné napĺňať tento fond v dostačujúcom rozsahu. Rešpektujeme však súčasný stav, nie celkom dobrú možnosť úpravy cien elektrickej energie, ktorá by evidentne, keby sa zvyšoval tento poplatok, bola vyvolaná. Výbory, ktoré boli určené, prerokovali tento materiál. Ja aj s pripomienkami, ktoré sú zhrnuté a s návrhmi na úpravu tohto zákona, ktoré sú zhrnuté v spoločnej správe, tak ako ich predkladá gestorský výbor, súhlasím.

Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu ministrovi za odôvodnenie vládneho návrhu zákona. Prosím ho, aby zaujal miesto pre navrhovateľov.

Dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi pánu poslan-covi Rusnákovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto vládnom návrhu zákona, aby odôvodnil aj návrh a stanovisko gestorského výboru.

**J. Rusnák, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážené dámy a páni,

dovoľte mi, aby som vystúpil so spoločnou správou z poverenia gestorského výboru - výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a pod-nikanie.

Rozprava v gestorskom výbore bola veľmi zaujímavá, pretože ide o veľmi zaujímavú tému, o ktorej hovoril v úvode minister. Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 254/1994 o Štátnom fonde likvidácie jadrovoenergetických zariadení a nakladaní s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi v znení zákona č. 78/2000 Z. z. a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 544/1990 Zb. o miestnych poplatkoch v znení neskorších predpisov v druhom čítaní.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1620 z 3. októbra 2001 pridelila vládny návrh zákona na prerokovanie s termínom do 5. novembra 2001 výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie.

Ako gestorský výbor určila Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie na vypracovanie spoločnej správy o výsledku prerokovania v lehote do 16. októbra 2001.

Uvedené výbory prerokovali pridelený návrh a gestorský výbor prerokoval a schválil podľa § 79 ods. 4 rokovacieho poriadku spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 658 zo 6. novembra 2001. Iné výbory Národnej rady Slovenskej republiky návrh neprerokovali.

Gestorskému výboru do začatia jeho rokovania neoznámili poslanci, ktorí nie sú členmi výborov Národnej rady Slovenskej republiky, uvedených v uznesení Národnej rady Slovenskej republiky, svoje stanoviská podľa § 75 ods. 2 rokovacieho poriadku. Výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým bol pridelený vládny návrh zákona na prerokovanie, zaujali stanoviská, ktoré sú uvedené v časti III. Keďže spoločnú správu ste dostali písomne, tak nebudem tento návrh podrobne uvádzať.

Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky, uvede-ných v bode III tejto správy vyplývajú tieto pozmeňujúce návrhy a doplnky, ktoré sú tu uvedené, keďže sú uvedené písomne, postup je z mojej strany obdobný ako pri III. Gestorský výbor odporúča o návrhoch výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré sú uvedené v spoločnej správe, hlasovať takto: o bodoch 1, 3, 4, 5, 6 a 7 hlasovať spoločne s návrhom schváliť, o bode 2 hlasovať s návrhom neschváliť. Zároveň mám poverenie na tretie čítanie.

Končím týmto a prosím vás, pán predsedajúci, aby ste otvorili rozpravu.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Prosím, aby ste zaujali miesto pre spravodajcov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Písomne je prihlásený pán poslanec Juriš. Zároveň sa pýtam, kto sa hlási do rozpravy aj ústne, nech to môžeme uzavrieť. Pán poslanec Bohunický, pán poslanec Köteles. Ešte niekto sa hlási do rozpravy ústne? Nie. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy k tomuto bodu programu ústne.

Dávam slovo poslancovi Antonovi Jurišovi.

**A. Juriš, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán mi-nister, vážené kolegyne a vážení kolegovia,

máme pred sebou novelu zákona o Štátnom fonde likvidácie jadrovoenergetických zariadení a nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi. O tom, že je to veľmi dôležitý návrh novely zákona, hovorí aj to, že je to jeden z fondov, ktorý vláda navrhla ponechať aj v budúcnosti, jediný z fondov, ktorý vláda navrhla ponechať aj po pretransformovaní ostatných fondov. Tento fond má na starosti jednak nazbierať finančné prostriedky na likvidáciu jadrovoenergetických zariadení, po druhé má na starosti likvidáciu vyhoretého paliva, skladovanie a aj ostatné rádioaktívne odpady, čo je z nemocníc a z iných výskumných ústavov a podobne.

Tento fond má svoju príjmovú a výdavkovú časť. Príjmová časť je jednoznačne postavená na výrobe elektrickej energie v jadrovoener-getických zariadeniach. Doteraz sa platilo od vyrobeného množstva elektriny, teraz je tam navrhovaný aj stály poplatok za určitý zdroj a plus znížený poplatok za vyrobenú elektrickú energiu, za predanú, aby som správnejšie povedal. Trochu mi prekáža v novele, že sa v nej hovorí o precíznom a presnom stanovení, ale nezdá sa mi to v § 10d ods. 2, ktorý hovorí, že základná sadzba je najviac 0,04 Sk za meter územia. To môže byť aj jeden halier, to nemusí byť 4. Najviac. Čiže tam je to také veľmi neisté. Kto bude určovať, koľko to bude? Čiže toto sa mi zdá ako nie celkom dobré v návrhu zákona. Viem, že časom by sa to malo upraviť, lebo bude inflácia, ktorá je menšia či väčšia, ale nejaká vždy je. A myslím si, že by to tam malo byť precíznejšie postavené.

No mojím pozmeňujúcim návrhom je, aby sa zmenili niektoré články, ktoré nie sú síce podstatné, ale hovoria o chode tohto fondu. Mám pozmeňujúci návrh, ktorý prečítam.

V článku 1 novelizačný bod 4 znie: V § 2 ods. 4 znie: „Rada má 7 členov, z ktorých

a) 4 vymenúva a odvoláva minister, najmä odborníkov z oblasti jadrovej energetiky, zdravotníctva, štátnej správy a samosprávy, pričom jeden musí byť zástupcom mimovládnych organizácií pôsobiacich v oblasti jadrovej energetiky”, myslí sa tým minister hospodárstva, v tomto zákone je to jednoznačné,

„b) 2 vymenúva a odvoláva minister životného prostredia Slovenskej republiky z odborníkov z oblasti ochrany životného prostredia,

c) 1 vymenúva a odvoláva minister financií Slovenskej republiky z odborníkov z oblasti ekonomiky a financií”.

Odôvodnenie. Problematika, na riešenie ktorej je fond vytvorený, má závažný celospoločenský a zjavne aj medzirezortný charakter. Okrem ministerstva hospodárstva sa výrazne dotýka predovšetkým oblasti pôsobnosti ministerstva životného prostredia, dosah na životné prostredie, a Ministerstva financií Slovenskej republiky, čerpanie prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Vládny návrh novely zároveň navrhuje rozšírenie kompetencií fondu aj na problematiku obcí a v samosprávnych krajoch, v regiónoch jadrových zariadení. V záujme celospoločensky prospešného rozhodovania o veľkých objemoch finančných prostriedkov fondu je nevyhnutné, aby sa tak dialo jednak za účasti všetkých kompetentných rezortov a zainteresovaných subjektov a tiež pod verejnou kontrolou. Na objektívne hodnotenie potreby poskytovania finančných prostriedkov z fondu je preto nevyhnutné zabezpečiť vyvážené personálne zastúpenie týchto subjektov v Rade fondu, a to je rozložením kreatívnej právomoci rady na viaceré zainteresované rezorty.

Bod 2. V článku 1 sa za novelizačný bod 4 vkladá nový novelizačný bod, ktorý znie: „(5) V § 2 sa ods. 5 vypúšťa, doterajší ods. 6 sa označuje ako ods. 5”. Nasledujúce novelizačné body sa prečíslujú.

Odôvodnenie: nakoľko počet členov Rady fondu sa ustanovil v predchádzajúcom bode, je potrebné vypustiť z textu zákona ods. 5, ktorým sa počet členov Rady fondu ustanovoval.

Bod 3. V článku 1 sa v pôvodnom novelizačnom bode 6 číslica „6,8” nahrádza číslicou „12”.

Toto je najdôležitejší a závažný bod. Prečo? Odôvodnenie. Zo správy o hospodárení a činnosti Likvidačného fondu predloženej na rokovanie vlády v júli 1999 vyplýva, že výdavky fondu v najbližších 30 rokoch majú dosiahnuť sumu 106 mld. Sk. Ako však bez výnimky ukazuje doterajšia prax u nás, aj v zahraničí, pôvodne odhadované náklady na činnosti jadrovej energetiky sa v štádiu ich realizácie výrazne až niekoľkonásobne zvyšujú. Je preto oprávnený predpoklad, že uve-dený odhad výdavkov fondu je podcenený. Doterajšia výška príspevkov do fondu bola 10 % z predanej ceny elektriny, mala pokryť iba necelých 52 mld. Zavedenie novej, predkladateľom navrhovanej metodiky výpočtu príspevku uvedený objem príspevkov sa navýšil nepatrne, čo znamená, že odvody jadrových elektrární do fondu v súčasnej výške zjavne nepokryjú ani len polovicu nutných výdavkov. Pritom zodpovednosť za likvidáciu jadrovoenergetických zariadení a nakladanie s vyhoretým palivom a rádioaktívnymi odpadmi by mala zostať v prvom rade na prevádzkovateľovi tohto jadrového zariadenia, nie na štátny rozpočet. Zvýšenie odvodu zo 6,8 % na 12 % v časti, ktorá vychádza z predajnej ceny, sa preto javí v súčasnosti ako nevyhnutné a zároveň aj únosné.

Bod 4. V článku za pôvodný novelizačný bod 9 sa vkladá nový novelizačný bod, ktorý znie: V § 5 ods. 9 sa na koniec vkladá veta: „Minister najmenej jedenkrát ročne zverejňuje vo Vestníku Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky správu o hospodárení fondu”. Odôvodnenie. Nakoľko fond disponuje verejnými zdrojmi určenými na riešenie závažného celospoločenského problému s mimoriadnymi negatívnymi dosahmi na zdravie, bezpečnosť, ekonomiku, životné prostredie, ľudí, je transparentnosť a verejná kontrola vynakladania nemalých finančných prostriedkov fondu nevyhnutnosťou.

Ďakujem, skončil som.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Faktická poznámka, pán poslanec, k vystúpeniu? Jedna faktická poznámka - pán poslanec Bohunický, nech sa páči.

**P. Bohunický, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán poslanec Juriš, ja by som sa dotkol problematiky toho koeficientu 6,8 na 12. Neviem, či ste túto problematiku riešili s výrobcami a či nehájite úzko pohľad životného prostredia. Pretože ak by sme takto zvýšili fond, tak by sme vlastne elektráreň mohli odstaviť už teraz, a potom by nevytvorila vlastne žiadne zdroje na napĺňanie Štátneho fondu likvidácie jadrovoenergetických zariadení. Mne sa zdá, že to číslo ste urobili od boku, bez akejkoľvek ekonomickej rozvahy, a preto by som neodporúčal takéto číslo jednoducho predkladať.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Bohunický, po ňom pán poslanec Köteles. (Hlas z pléna.) Pardon, ešte bude reagovať pán poslanec Juriš. Nech sa páči.

**A. Juriš, poslanec:** Ja tu neobhajujem nikoho iného ako občanov tejto krajiny. Jedna záležitosť, ani nie životné prostredie, ale to životné prostredie je pre ľudí tejto krajiny... (Rušenie mobilným telefónom.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Prosím, aby ste vypli mobilné telefóny, ktoré máte zapnuté, lebo sa tu nedá rokovať, páni. Pán poslanec, môžete vystupovať v rozprave. Pán poslanec Bohunický, máte slovo.

**A. Juriš, poslanec:** No ale ja som ešte nemohol dohovoriť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ešte nie? Tak ale ja ťa neruším. Nerozprávaš ďalej, tak neviem, či chceš rozprávať, či nie. Prosím, poďme ďalej.

**A. Juriš, poslanec:** Čiže nezastupujem tu nikoho iného ako občanov. Bolo povedané veľmi jednoznačne, že fond pri tomto napĺňaní nebude mať ani polovicu pri potrebe likvidácie odpadu a jadrovo-energetických zariadení. Kto to bude potom platiť? Spotrebujeme elektrickú energiu a naše deti a vnuci, nech to platia. Myslím si, že to nie je spravodlivé. A tých 6,8 na 12 to je fakticky len 5,2 haliera na jeden kW. Myslím si, že keby sa o to zvýšila cena elektrickej energie, nikto neskrachuje o 5,2 haliera na jeden kW a naplní sa fond tak, aby sa z väčšej časti mohla pokryť likvidácia týchto zariadení a starostlivosť o vyhoreté jadrové palivo. Bude potrebné budovať úložisko, to úložisko bude potrebné strážiť, a to bude ohromne mnoho rokov.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo v rozprave.

**P. Bohunický, poslanec:** Pekne ďakujem. Vážený pán podpred-seda, vážení páni ministri vlády Slovenskej republiky, vážené poslan-kyne, vážení poslanci,

takmer po dvoch rokoch prerokúvame novelu zákona o Štátnom fonde likvidácie jadrovoenergetických zariadení. Navrhovanou novelou sa upravuje metodika tvorby príspevku prevádzkovateľa jadrového zariadenia do fondu, zároveň sa novým spôsobom rieši čerpanie prostriedkov fondu ako odškodnenie pre obce v dosahu jadrovo-energetického zariadenia. Problematiku odškodnenia obcí vysvetlil pán minister hospodárstva Slovenskej republiky, preto ju nebudem ďalej rozširovať. Práce na uvedenom riešení, tak ako je predložené v tejto novele, prebiehajú prakticky od júna roku 2000. Odvtedy sa uskutočnili mnohé stretnutia predstaviteľov Združenia obcí Mochovce a Jaslovské Bohunice, kus práce odviedol podpredseda vlády Ľubomír Fogaš, štátny tajomník ministerstva hospodárstva Ján Sabol, ale aj tu prítomní páni ministri Ľubomír Harach a Roman Kováč. I keď sme celkom nevyriešili všetky problémy, takto navrhovaná novela je prínosom a obce ju oceňujú. Chcem sa preto za túto prácu všetkým spomenutým poďakovať v mene obcí regiónu Jaslovské Bohunice a Mochovce.

Na základe doteraz platného zákona chcem ale vysloviť jednu požiadavku na pána ministra. V okruhu 30 km od atómovej elektrárne Jaslovské Bohunice dostalo 15 obcí v roku 2000 čiastku 25,6 mil. Sk na základe doteraz platného zákona a na rok 2001 sú pripravené rozhodnutia o poskytovaní finančných prostriedkov pre 80 obcí v celkovej výške 64,5 mil. Sk. V okruhu 20 km od atómovej elektrárne Mochovce dostalo 35 obcí v roku 2000 čiastku 14,8 mil. Sk, na rok 2001 sú pripravené rozhodnutia o poskytovaní finančných prostriedkov pre 44 obcí v celkovej výške 39,9 mil. Sk. Chcem vás, vážený pán minister, požiadať, aby ste sa váhou svojej osobnosti zasadili o to, aby pripravené rozhodnutia o poskytovaní finančných prostriedkov boli aj zrealizované, pretože obce tieto prostriedky využijú na ochranu života a zdravia obyvateľov a na ochranu a rozvoj životného prostredia. Chcem požiadať aj pána ministra Kováča, aby spoločne dohliadali s pánom ministrom Harachom nad dostavbou a medicínskym vybavením Závodného ústavu zdravia v Trnave.

Čo sa týka pani ministerky financií, ktorá určitým spôsobom ešte zasahuje ako tretia do tejto problematiky, takisto ju budem osobne žiadať, aby tieto prostriedky boli čo najskôr uvoľnené.

Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Posledným reční-kom k tejto problematike je pán poslanec Köteles. Prosím.

**L. Köteles, poslanec:** Ďakujem. Vážená Národná rada, pán minister, pán predsedajúci, vážené dámy, vážení páni,

už pri koncipovaní pôvodného zákona Národnej rady Slovenskej republiky o Štátnom fonde likvidácie jadrovoenergetických zariadení a nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi zmyslom jeho prijatia bolo zhromaždenie finančných prostriedkov od prevádzkovateľov jadrovoenergetických zariadení ako náklady budúcich období na likvidáciu jadrových elektrární. Teda sporiť, kumulovať finanč-né prostriedky tak, aby boli dostatočné na likvidáciu jadrových zariadení aj v prípade zániku právnickej osoby, ktorá ich prevádzkovala. Preto novela zákona, o ktorom práve rokujeme, zohľadňuje aj odstávky reaktorov, čo nebude narúšať predpokladané príjmy fondu a napomôže kumulácii finančných zdrojov na likvidáciu jadrovoenergetických zaria-dení.

Z tohto hľadiska osobne podporujem logiku návrhu zákona, ale som nútený položiť jednu otázku. Pán minister, podľa návrhu naakumulované prostriedky už budú dostačujúce na likvidáciu V1 a V2?

Vážení prítomní, v dôsledku podpory regiónov spôsobom, akým to predkladá teraz platný zákon, by plynulým odčerpávaním prostriedkov fondu boli negatívne ovplyvňované časti prostriedkov fondu, ktoré sú získané z úrokov a finančných operácií.

Navrhovaná novela zákona rieši tieto problémy tým, že obce budú odškodňované priamo prevádzkovateľom jadrovoenergetických zariade-ní vopred stanovenou právne nárokovateľnou výškou poplatku, ktorý bude môcť samospráva zahrňovať do príjmovej časti rozpočtu a plánovať jeho využitie. Zároveň sa tým odbúrava administratívne náročné a nepružné vybavovanie žiadostí obcí orgánmi fondu, ktoré, zdôrazňujem, ani dosiaľ nefungovali. (Hlasy z pléna.)

Dovoľte mi položiť ďalšiu otázku, pán minister. Napriek tomu, že prvé zasiahnuté regióny tvrdili najviac, že elektrárne sú bezpečné, teoreticky by nepotrebovali ani odškodňovanie, ja tento návrh podpo-rujem. Veď tam existuje určitá psychická záťaž, ale nie psychická, ale konkrétna záťaž existuje v iných regiónoch, viď napríklad v dosahu elektrární Nováky, Vojany a tak ďalej, a tak ďalej.

Pán minister, ako chceme toto riešiť? Ešte taká kacírska otázka. Moja sestra býva v centre mesta v Košiciach na ulici Jána Amosa Komenského a práve naproti zbierajú anonymné jadrové odpady. Ako budú odškodňovaní tam bývajúci Košičania?

Ďakujem. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pán minister, chcete sa vyjadriť k rozprave? Nech sa páči.

**Ľ. Harach, minister hospodárstva SR:** Ďakujem. Ale veľmi, veľmi krátko. K návrhom, ktoré predložil pán poslanec Juriš. Pozmeňujúce návrhy na počty členov Rady fondu dávam na zváženie, prosím pekne. Myslím si, že fond, Rada fondu rozhoduje o veľmi a výsostne odborných otázkach. To ja by som mohol potom povedať, keď sa likvidujú napríklad kontaminované stavebné materiály, tak nech sú tam dvaja zástupcovia ministerstva stavebníctva. Akonáhle sa budú likvidovať, povedzme, ak by došlo ku kontaminácii ciest asfaltových a podobne, no tak by tam museli byť zástupcovia ministerstva dopravy. Ja by som bol skôr za to, aby sa dôraz kládol na to, aby tam boli skutočne odborníci, ktorí robia v tejto oblasti, pričom to nie je také jednoduché. Neodporúčal by som zloženie tejto rady viesť takýmto spôsobom.

Zástupca ministerstva financií, pán poslanec, dnes sa hľadajú odborníci, ktorí dokážu posúdiť finančné náklady na likvidáciu tekutého jadrového odpadu, v rámci Európy sa vyhľadávajú odborníci, ktorí by dokázali posúdiť tieto finančné náklady. Bez toho, že by som sa kohokoľvek chcel dotknúť, nie je to také jednoduché u nás nájsť, to nie je rozhodovanie, povedzme, o otázkach vynaloženia financií z pohľadu štátneho rozpočtu, účtovného spôsobu a podobne. Toto robia audítorské firmy, audítori, ktorí oficiálne auditujú všetky tieto náklady. Naopak, prosím, ja by som skôr prijal taký návrh do zákona, ktorý by zaviazal ministerstvo hospodárstva a ministra hospodárstva, aby to boli doslovne renomovaní odborníci v oblasti jadrovej energetiky, jadrovej techniky. Ale v žiadnom prípade nemôžem súhlasiť so zvýšením odvodov. To má celý rad ďalších aspektov. To sa jednoducho premietne do ceny elektrickej energie, ani tak nevieme a nedá sa odhadnúť možno rast iných nákladov, ktoré spôsobia, že predikované ceny aj po tomto zvýšení sa nebudú meniť smerom nahor. Nie je možné likvidovať jadrovo-energetické zariadenia v budúcnosti bez účasti štátneho rozpočtu, po prvé. Po druhé, to je čas, keď podľa mňa bude oveľa zaujímavejšie urobiť také prostredie a urobiť, ako by som to povedal, zo Slovenských elektrární takú hospodáriacu spoločnosť, že Slovenské elektrárne ako prevádzkovateľ týchto zariadení bude môcť vynakladať postupne viacero prostriedkov účelovo a projektovo orientovaných. Čo aj robia. To je po druhé.

Po tretie, toto je problém, ktorý má európsku, ak nie svetovú dimenziu, a predpokladám, a to už sa k tomu robia reálne kroky, že v rámci Európskej únie budú vznikať účelové fondy, ktoré budú môcť využívať členské krajiny NATO, aby mohli riešiť a financovať technické úlohy a projekty súvisiace s likvidáciou jadrovoenergetických zariadení, keď k tomu dôjde.

Čo sa týka návrhu na zverejňovanie v správe o hospodárení fondu, to je veľmi dobrý návrh. Ten, myslím si, je potrebné akceptovať a táto úloha môže byť definovaná, uložená aj zo zákona. Je to uznesenie vlády. Samozrejme, každoročne predkladám do vlády informáciu o čer-paní Štátneho fondu likvidácie jadrovoenergetických zariadení. Správa je prístupná na internete, ale keď to bude úloha zdôraznená zo zákona, tento návrh treba akceptovať, je dobrý.

Pán poslanec Bohunický hovoril o veciach, ktoré súvisia, skôr teda na výzvu zareagujem, áno, viem, že tieto rozhodnutia sú v Rade fondu už pripravené. V týchto dňoch práve Rada fondu reagovala a hovoril som s riaditeľom Štátneho fondu aj pri príprave vlastne dnešného rokovania Národnej rady, tak mi povedal, že v krátkom čase by tie rozhodnutia mali prísť. Chápem tú vec, pretože je to fiškálny rok, aj keď obce s tým nemajú až taký problém, aby to preniesli aj do budúceho roku. Rozhodnutia sú pripravené. Dostavba nemocnice bola prerokovaná na úrovni pracovných skupín zdravotníctva, hospodárstva, Slovenských elektrární a v najbližších dvoch rokoch by sa zdravotno-technologické časti mali skončiť.

Pán poslanec Köteles položil otázku, ktorá je podobná, či naaku-mulované prostriedky budú dostačujúce na likvidáciu V1 a V2. Ale najskôr treba uviesť, aby sme nevyvolali nejakú paniku. Nehovoríme o odstavení V2. V2 má moderné reaktory, čiže to netreba spomínať. V2, kde teraz ideme zvyšovať bezpečnosť, ide tam investícia v objeme približne 12 mld. Sk, je jadrová elektráreň, ktorá už má také parametre, že pri odvodoch, ktoré sú a vzhľadom na to, že životnosť reaktorových nádob je projektovaná, je takmer 40-ročná projektovaná životnosť, tak toto je už elektráreň, ktorá si môže zarobiť na seba dovtedy, kým by došlo k odstavovaniu, a potom sú to desaťročia, aj to viďme, počas desaťročí prípadne aj k likvidácii tej elektrárne, k likvidácii v normálnom zmysle slova. Pozrite sa, chápem to, že aj občania iných obcí, ktorí sú v dosahu a nielen, aby ste nemali v pozornosti len elektrárne, ako sú Nováky alebo Vojany, ako príklad aj keď tam už došlo k takej technologickej modernizácii celého spaľovacieho procesu, že s výnimkou dvoch blokov, ktoré budú postupne odstavované, sú všetky už také, že spĺňajú európske emisné štandardy. Dokonca sú hlboko pod nimi. To znamená, že sú už tie spaľovacie cykly kvalitné. Tam už by nemalo dochádzať z tohto hľadiska k narúšaniu životného prostredia. Iná vec je, pravda, odpad. Práve dnes bol u nás na návšteve minister hospodárstva Severné Porýnie Westfalsko Spolkovej krajiny a hovorili sme o licencii, ktorá je vyvinutá, je to momentálne špičková licencia na spracovanie tuhého odpadu z týchto spaľovacích procesov. Ja som za to, a práve k tomu smerovalo úsilie vlády, aby sa takéto odškodnenie urobilo formou špeciálnych daní, ktoré by dostávali, aby sa to previedlo do daňového systému, čo je výhodnejšie a v tom prípade by nebolo potrebné mať špecializované fondy a špeciálne zákony pre jadrovú energetiku, keď chcete, potom pre tepelnú energetiku a podobne.

Tento zákon, samozrejme, umožňuje likvidovať aj anonymné jadrové odpady a zdroje tohto fondu musia byť použité aj na takéto, ale skôr by som preferoval také opatrenia, v rámci iných, povedzme, aj rezortov, aby vôbec nedošlo k tomu, že sa niekde objaví akýsi anonymný rádioaktívny odpad. Už potom, keby bol veľmi nebezpečný, nám nepomôže ani dostatok fondov, dostatok prostriedkov vo fonde. Čiže tam treba urobiť opatrenia skôr, ešte dávno predtým, ako vôbec by malo dôjsť k jeho likvidácii. Ale to sme urobili v oblasti tovarov dvojitého určenia s medzinárodným režimom kontroly a podobne. Taký zákon je tu v prvom čítaní, môžeme prípadne aj tam hovoriť o vyhláške, ktorá by upravila činnosť Úradu jadrového dozoru, colných orgánov so špeciálnym zameraním na anonymný jadrový, nielen odpad, možno aj v súvislosti s medzinárodnou situáciou.

Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán spravodajca, chcete sa vyjadriť? Nech sa páči.

**J. Rusnák, poslanec:** Myslím si, že by som len opakoval slová pána ministra. Takže nie, ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Páni, prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Je o 5 minút 19.00 hodín. Som na rozpakoch, či máme začať banský zákon. Celkom reálne, vážení páni, lebo ak to prerokujeme do 19.00 hodiny, prosím. O 19.00 hodine je rokovanie klubov.

Tak prosím, nech sa páči. Pokračujeme

vládnym návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení zákona Slovenskej národnej rady č. 498/1991 Zb.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1103. Spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom ako tlač 1103a.

Vládny návrh zákona odôvodní minister hospodárstva Slovenskej republiky Ľubomír Harach. Nech sa páči, pán minister, máte slovo.

**Ľ. Harach, minister hospodárstva SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, pani poslankyne, páni poslanci,

myslím si, že tu reálne možno skrátiť úvodné slovo z toho dôvodu, že vlastne v 6-mesačnom intervale prerokúvame opakovanú novelu tohto zákona, a najmä z toho dôvodu, že prešiel takou rozsiahlou diskusiou vo výboroch, ktorá sa prejavila v jeho technickolegislatívnych vylepšeniach aj v niektorých vecných doplneniach tohto zákona vo vzťahu lepšieho skoordinovania záujmov ochrany prírody s hospodár-skymi záujmami pri ťažbe nerastného bohatstva v Slovenskej republike.

Dovoľte mi preto, aby som nerozoberal jednotlivé pozmeňujúce návrhy, tak ako odzneli, bol ich celý rad a boli veľmi podnetné. Chcem len povedať, že tak ako boli akceptované v spoločnej správe, a tak ako je odporúčané, aby sa hlasovalo o jednotlivých návrhoch spoločnej správy, ako predkladateľ vyslovujem s týmto len a len súhlas. Za všetky návrhy sa chcem poďakovať. Vylepšujú obsahovú aj legislatívnotech-nickú stránku tohto dôležitého zákona.

Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister. Prosím, aby ste zaujali miesto pre navrhovateľov.

Dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi pánu poslan-covi Rusnákovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto vládnom návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**J. Rusnák, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne. Vážené dámy a páni,

keďže túto spoločnú správu máte pred sebou, skutočne sa sústredím len na vymenovanie základných faktov.

Gestorský výbor bol Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Ďalej bol tento bod predložený výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody. Ako gestorský výbor bol určený Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie na vypracovanie spoločnej správy o výsledku prerokovania v lehote do 6. novembra.

Uvedené výbory prerokovali pridelený návrh. Gestorský výbor prerokoval a schválil podľa § 79 rokovacieho poriadku spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 657 zo 6. novembra 2001. Iné výbory návrh neprerokovali. Gestorskému výboru do stanoveného termínu do začatia predložil jeden poslanec poslanecký návrh, ktorý som si ako spravodajca osvojil. Bol to pán poslanec Anton Juriš.

Výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým bol pridelený vládny návrh zákona na prerokovanie, zaujali stanoviská, ktoré sú uvedené v III časti spoločnej správy.

V časti IV sú stanoviská jednotlivých výborov, ku ktorým prijal stanovisko gestorský výbor.

Na záver chcem konštatovať, že gestorský výbor odporúča o návrhoch výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré sú uvedené v spoločnej správe, hlasovať takto: o bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 a 10 hlasovať spoločne, s návrhom schváliť. Body 7 a 8 vyňať na osobitné hlasovanie, s návrhom schváliť.

Ďakujem pekne. Poprosím vás otvoriť rozpravu.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Otváram rozpravu k tomuto bodu. Pán poslanec Juriš jediný prihlásený. Hlási sa niekto ústne? Nie. Končím možnosť prihlásiť sa ústne.

Jediný je pán poslanec Juriš. Prosím, aby sme predložili len návrhy, pán poslanec.

**A. Juriš, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán mi-nister, vážení kolegovia,

budem veľmi stručný. Prečítam len pozmeňujúce návrhy, ktoré sú stručné. Odôvodnenie nebudem hovoriť.

Ide o to, že chcem, aby aj obec sa mohla zúčastňovať, poprípade územný stavebný orgán, ktorý bude v budúcnosti - môže byť jedna obec alebo tri, štyri obce, môže byť rozličný počet -, aby mohli navrhnúť odpis zásob podľa ods. 2. Návrh na odpis zásob podľa ods. 2 písm. c) môže vypracovať a predložiť aj obec, v ktorej katastrálnom území sa výhradne ložisko nachádza alebo ktorej katastrálneho územia sa výhradne ložisko dotýka, alebo orgán územného plánovania. To je prvý návrh.

Druhý. V čl. 1 novelizačnom bode 6 sa v § 14a za ods. 4 vkladá nový ods. 5, ktorý znie: „(5) Obvodný banský úrad spolu s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky sú povinné bezodplatne poskytnúť obci alebo orgánu územného plánovania uvedených v ods. 3 na základe ich žiadosti údaje podľa ods. 4 písm. b), d) a e), poskytnuté údaje môže obec alebo orgán územného plánovania použiť len na účel uvedený v ods. 3”. To je na návrh toho odpisu zásob, čiže nič iné. Doterajšie odseky 5 až 7 sa prečíslujú.

Tretí pozmeňujúci návrh. V článku 1 v pôvodnom novelizačnom bode 6 sa v navrhovanom § 14a novo označenom odseku 6, pôvodne 5, slová „predkladá organizácia” nahrádzajú slovami „sa predkladá” a na koniec sa vkladá nová veta, ktorá znie: „Pri odsúhlasovaní návrhu predloženom z dôvodu uvedenom v ods. 2 písm. c) je stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky pre Obvodný banský úrad záväzné”.

Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Končím rozpravu o tomto bode programu. Chce sa vyjadriť pán minister?

**Ľ. Harach, minister hospodárstva SR:** Áno, ďakujem, len veľmi krátko. Ja by som neodporúčal akceptovať to, aby obce mohli takýmto silným spôsobom vstupovať do odpisu zásob. Ide o veľmi vážnu, opäť odbornú otázku, ktorú treba posúdiť. Pokojne má obec možnosti, akým spôsobom môže iniciovať, aby sa takýto proces spustil, ale o tom musí rozhodnúť orgán, ktorý je na to určený.

Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán spravodajca?

**J. Rusnák, poslanec:** Nie, ďakujem, nechcem sa vyjadriť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Prerušujem rokovanie o tomto návrhu zákona.

Páni poslanci, ako posledný je

**zoznam zdravotníckych zariadení zahrnutých do druhej etapy privatizácie a zoznam zdravotníckych zariadení nezahrnutých do druhej etapy privatizácie**

pod tlačou 1086. Prosím pána ministra, aby stručne uviedol tento materiál a týmto bodom programu by sme skončili. Nech sa páči.

**R. Kováč, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážené dámy, vážení páni,

vláda Slovenskej republiky dňa 20. júna 2001 uznesením 577 schválila zoznam zdravotníckych zariadení zahrnutých do druhej etapy privatizácie a zoznam zdravotníckych zariadení, ktoré nie sú navrhnuté do privatizácie. Je rozdelený do troch zásadných častí. Menšie časti polikliník za samostatné obvodné zdravotné strediská, niektoré lekárne sú zahrnuté do privatizácie, ktorá sa bude diať obdobným spôsobom, ako to bolo v prvej etape, to znamená, budú sa uskutočňovať výberové konania zo známych záujemcov o privatizáciu.

Polikliniky, samostatné polikliniky sa budú privatizovať alebo vláda navrhuje privatizovať spôsobom, ktorým sa bezodplatným prevodom prevedú tieto samostatné polikliniky do majetku obcí. Veľké liečebné odborné ústavy a kúpele sa navrhujú privatizovať ich formou užšej súťaže s uplatnením trhovej hodnoty. Pre tie privatizačné projekty, kde sa kalkuluje s privatizáciou a predajom záujemcom o privatizáciu, kalkuluje sa s tým, že budú privatizované formou jednorazovej platby.

Chcem podotknúť, že som si preštudoval uznesenie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky a s navrhovanými zmenami súhlasím.

Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister.

Prosím spoločnú spravodajkyňu pani poslankyňu Haluškovú, aby informovala o stanovisku gestorského výboru a prerokovaní jednotlivých výborov. Nech sa páči.

**J. Halušková, poslankyňa:** Vážený pán minister, vážené kole-gyne, kolegovia,

dovoľte mi, aby som vám prečítala spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní zoznamu zdravot-níckych zariadení, ktoré sú zahrnuté do druhej etapy privatizácie a zoznamu zdravotníckych zariadení nezahrnutých do druhej etapy privatizácie.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím 1207 zo dňa 6. júla 2001 pridelil zoznam zdravotníckych zariadení zahrnutých do druhej etapy privatizácie a zoznam zdravotníckych zariadení nezahrnutých do druhej etapy privatizácie na prerokovanie týmto výborom: Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie tento zákon prerokoval a uvedený zoznam zdravotníckych zariadení, ktoré sú zahrnuté do druhej etapy privatizácie a zoznam zdravotníckych zariadení nezahrnutých do druhej etapy privatizácie a odporučil ho vziať na vedomie, a to uznesením č. 592 zo dňa 22. augusta 2001.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo ako gestorský výbor prerokoval tento zoznam zdravotníckych zariadení 13. septembra 2001. Vo svojom uznesení č. 196 odporučil alebo mal tieto pripomienky: zaradiť do zoznamu zdravotníckych zariadení nezahrnutých do druhej etapy privatizácie

a) Liečebne pre dlhodobo chorých Štiavnička, Ružomberok

b) Prírodné liečebné kúpele Slovthermae Radlinského 13 Bratisla-va.

Zároveň odporučil vyňať zo zoznamu zdravotníckych zariadení zahrnutých do druhej etapy a privatizácie tieto:

a) Nemocnicu s poliklinikou Moldava nad Bodvou,

b) Nemocnicu s poliklinikou Košice-okolie Biela 2,

c) Mestskú polikliniku Prievidza Pavleho 1.

Vyňať tieto zo zoznamu zdravotných zariadení, ktoré neboli zahrnuté do druhej etapy.

Výbor odporučil Národnej rade Slovenskej republiky zoznam zdra-votných zariadení zahrnutých do druhej etapy privatizácie a zoznam zdravotných zariadení nezahrnutých do druhej etapy privatizácie vziať na vedomie po dopracovaní týchto podmienok a požiadať vládu Slovenskej republiky zabezpečiť druhú etapu privatizácie zdravotných zariadení v súlade s uvedenými pripomienkami a prehodnotiť spôsob ocenenia a úhrady kúpnej ceny privatizovaných zdravotných zariadení.

Gestorský výbor konštatoval, že výbory, ktorým bol zoznam zdra-votných zariadení pridelený, tieto odporučili Národnej rade Slovenskej republiky vziať na vedomie. Ďalej konštatoval, že žiadne pozmeňujúce návrhy ani doplňujúce návrhy v stanovenom čase neboli predložené. Gestorský výbor schválil spoločnú správu výborov uznesením 194 z 18. septembra 2001, v ktorej určil mňa ako spoločnú spravodajkyňu.

Ďalej je tu uznesenie, teraz neviem, pán predsedajúci, či ho uvediem teraz alebo zajtra, keď sa bude hlasovať.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Nie, zajtra, pani poslankyňa.

**J. Halušková, poslankyňa:** Tak to je všetko.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ak ste skončili, ďakujem vám pekne za uvedenie vašej informácie. Prosím, aby ste zaujali svoje miesto spravodajcu.

Otváram rozpravu o tomto bode programu, páni poslanci, poslankyne. Písomne nikto nebol prihlásený. Ústne? Nehlási sa nikto. Končím rozpravu o tomto bode. Zároveň prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Prerušujem rokovanie schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do zajtra do 9.00 hodiny. Žiadam poslancov koaličných klubov na poradu do kinosály.

(Rokovanie prerušené o 19.00 hodine.)