**Piaty deň rokovania**

**42. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**28. októbra 2009 o 9.00 hodine**

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Vážené kolegyne, kolegovia, ešte poprosím o chvíľu strpenia, začneme vtedy, keď bude k dispozícii spravodajca.

Takže prajem príjemné dobré ráno. Vážené poslankyne, vážení páni poslanci, otváram piaty rokovací deň 42. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. O ospravedlnenie neúčasti na dnešnom rokovaní požiadali poslanci Národnej rady Gábor Gál, Miroslav Jureňa, Ľuboš Micheľ, Tibor Mikuš, Ján Slota.

Pristúpime v súlade so schváleným programom k druhému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý prerokúvame v skrátenom legislatívnom konaní**.

Vládny návrh zákona je uverejnený ako tlač 1291 a spoločnú správu výborov máte pod číslom 1291a.

Vítam na rokovaní pani ministerku práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pani Vieru Tomanovú a prosím ju, aby vládny návrh zákona odôvodnila. Nech sa páči.

**V. Tomanová, ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci, na zmiernenie dopadov globálnej ekonomickej krízy na zamestnanosť sme navrhli v skrátenom legislatívnom konaní prerokovať návrh novely zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti, ktorým sa mení a dopĺňa tento zákon s tým, že na základe vykonaných analýz v mesiaci auguste, následne v mesiaci septembri sme predpokladali, že najviac ohrozenou skupinou ľudí, ktorí sú v súčasnosti ohrození na trhu práce, sú práve absolventi stredných škôl. A z tohto dôvodu sme upravili zákon o službách zamestnanosti tak, aby sme vyšli v ústrety práve absolventom škôl. Taktiež sme vyšli v ústrety aj občanom, ktorí sú prepúšťaní z organizačných dôvodov, prípadne občanom so zdravotným postihnutím, ktorí dostali najvyššiu prípustnú mieru expozície a vykonali sme opatrenia, tak ako sú predložené v návrhu zákona. Ďakujem za pozornosť.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani ministerka. Zaujmite miesto určené pre navrhovateľov a teraz dávam slovo náhradnému spravodajcovi z výboru pre sociálne veci a bývanie pánovi poslancovi Kvorkovi, aby informoval Národnú radu Slovenskej republiky o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**J. Kvorka, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Vážené pani poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som predniesol spoločnú správu. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie ako gestorský výbor k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 1291) podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1692 z 22. októbra 2009 pridelila predmetný návrh zákona na prerokovanie týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie.

Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

Návrh zákona odporučili schváliť Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 748 z 22. októbra 2009, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uznesením č. 289 z 27. októbra 2009. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu neschválil predložený návrh uznesenia, nakoľko za predložený návrh nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Z celkového počtu 13 členov výboru prítomných 8, za návrh uznesenia hlasovali 4 poslanci, 0 poslancov hlasovalo proti návrhu a 4 sa zdržali hlasovania.

Výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré návrh zákona prerokovali, neprijali žiadne návrhy. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k uvedenému návrhu zákona vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom 3 tejto spoločnej správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona v súlade s § 79 ods. 4 písm. f) a § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov odporúča Národnej rade Slovenskej republiky návrh zákona schváliť.

Gestorský výbor určil spoločného spravodajcu Roberta Madeja na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní a treťom čítaní v Národnej rade Slovenskej republiky a informovanie Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku rokovania výborov a odôvodniť návrh a stanovisko gestorského výboru.

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledkoch prerokovania návrhu zákona vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie č. 290 z 27. októbra 2009.

Pán podpredseda, skončil som.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Zaujmite miesto určené pre spravodajcov. Otváram rozpravu. Konštatujem, že som nedostal žiadnu prihlášku písomne, a preto sa pýtam, kto sa chce prihlásiť ústne? Evidujem prihlášku pani poslankyne Kláry Sárközy ako jedinú. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy a slovo má pani poslankyňa Klára Sárközy. Nech sa páči, pani poslankyňa.

**K. Sárközy, poslankyňa:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážená pani ministerka, milé kolegyne, kolegovia, pán poslanec, pokiaľ vás dobre poznám, vy ste pán poslanec Ján Kvorka, lebo ste čítali spravodajskú správu, kde vás výbor splnomocnil ako Roberta Madeja, aby ste tú správu predložili. Tak, to nie, ja len pre záznam, aby to bolo, pretože, keď sa na to pozrú na obrazovku, tak tam je niekto iný, nie Robert Madej.

Predkladám pozmeňujúci návrh k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 1291).

Pozmeňujúci návrh. K čl. I. Vkladá sa nový bod 1, ktorý znie: Po prvé. Paragraf 49 odsek 2 znie: „Príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť (ďalej len príspevok) sa poskytuje uchádzačom o zamestnanie, ktorý začne a bude túto činnosť vykonávať nepretržite najmenej dva roky, ak o príspevok požiada písomne. Príspevok znevýhodneným uchádzačom o zamestnanie podľa § 8 ods. 1 písm. a) až j) a l) až o) sa poskytuje najskôr po uplynutí troch mesiacov od začatia ich vedenia v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Príspevok sa poskytuje na úhradu nákladov súvisiacich so samostatnou zárobkovou činnosťou. Príspevok sa neposkytuje uchádzačovi o zamestnanie, ktorý je občanom so zdravotným postihnutím, ktorému bol poskytnutý príspevok podľa § 57 a § 60.“ Tu sa končí môj pozmeňujúci návrh prvá časť. Opakuje sa to ešte raz, ale chyba sa stala následkom kopírovania.

Ďalej. Vkladá sa nový bod 2, ktorý znie: Po druhé. Paragraf § 49 odsek 8 znie: „Podmienkou uzatvorenia dohody o poskytnutí príspevku znevýhodneným uchádzačov o zamestnanie podľa § 8 ods. 1 písm. a) až j) a l) až u) je absolvovanie prípravy na začatie prevádzkovania alebo vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti, ktorú znevýhodnenému uchádzačovi o zamestnanie podľa § 8 ods. 1 písm. a) až j) a l) až u) zabezpečí úrad a predloženie podnikateľského zámeru znevýhodnenému uchádzačovi o zamestnanie podľa § 8 ods. 1 a) až j) a l) až u) spolu s predpokladanými nákladmi na začatie prevádzkovania alebo vykonávania samostatne zárobkovej činnosti. Podkladom na posúdenie splnenia podmienok podľa prvej vety je stanovisko komisie podľa § 18 ods. 3. Náležitosti podnikateľského zámeru a kritériá na hodnotenie efektívnosti a reálnosti podnikateľského zámeru určí ústredie vnútorným predpisom. Na základe regionálneho projektu úrad zabezpečí praktickú prípravu uchádzačov o zamestnanie na začatie prevádzkovania alebo vykonávania samostatne zárobkovej činnosti vrátane praktickej prípravy podnikateľského zámeru, stratégie prípravy a rozvoja podnikania. Doterajšie body je potrebné primerane prečíslovať.“

Odôvodnenie k predloženým bodom. Cieľom návrhu je odstrániť prekážky pre priznanie príspevku na samostatne zárobkovú činnosť uchádzačov o zamestnanie, ktorí nepatria medzi znevýhodnenú skupinu uchádzačov o zamestnanie, ako aj u tých znevýhodnených skupín uchádzačov o zamestnanie, u ktorých je predpoklad existencie pracovných návykov, a teda aj schopnosti vykonávať samostatne zárobkovú činnosť, a to za účelom uľahčenia začatia vykonávania samostatne zárobkovej činnosti.

Vážení poslanci vládnej koalície, prosím a žiadam vás o podporu môjho pozmeňujúceho návrhu vtedy, ak chcete pomôcť ľuďom tejto krajine, aby som citovala klasika. Tento môj pozmeňujúci návrh rozširuje vládnu novelu zákona a chce pomôcť k vytvoreniu pracovných miest aj o tú skupinu ľudí, ktorých som pred chvíľou citovala.

Teraz k vládnemu návrhu zákona, ktorý predkladá pani ministerka. Návrh zákona je dôkazom toho, že vládne opatrenia na zmiernenie dopadov globálnej finančnej krízy a hospodárskej krízy na zamestnanosť nefungujú, nezamestnanosť rastie a stáva sa nočnou morou na Slovensku. Každý deň sme svedkami toho, hlavne posledné dva septembrové týždne a v mesiaci október až dodnes, že takmer denne z médií sa dopočúvame správy, ktoré hovoria o hromadných prepúšťaniach. Vládna koalícia nové pracovné miesta prakticky vôbec nevytvára, čo by však bolo skutočným riešením pre ľudí, za to svojou nečinnosťou je zodpovedná za terajší stav, že svoje pracovné miesta strácajú tisíce ľudí, ktorí by radi pracovali, no niet kde, majú smolu.

Tento návrh zákona, ako aj predchádzajúce krízové balíčky riešia len dôsledok, ale nie príčinu. Riešia už len tí, ktorí sa dostanú do pasce nezamestnaných, ale je bezradná v tom, aby tí ľudia svoju prácu nestrácali, respektíve by sa pre nich nové pracovné miesta vytvárali a vytvoriť nové pracovné miesto vôbec nedokáže. Napríklad vhodnou podnikateľskou klímou alebo zjednodušením odvodového systému. Keď už len nemyslíme na to, že táto vládna koalícia zakladá sociálne podniky, kde sa pôvodne malo zamestnať 10-tisíc ľudí, už podľa najnovšej správy, ktorú sme dostali minulý týždeň na rokovanie výboru pre sociálne veci a bývanie, tých nových pracovných miest je už len tisíc a do 30. septembra podľa tej správy vzniklo 246 pracovných miest v sociálnych podnikoch. Na osem pilotných sociálnych podnikov, kde sú zamestnaní SMER s. r. o., z Európskeho sociálneho fondu išla vyše miliarda korún.

Keby pani ministerka dokázala občas počúvať aj opozíciu, nepotrebovali by predkladať návrhy zákonov v skrátenom legislatívnom procese, stačilo by občas pozorne počúvať a podporiť aj niektoré návrhy opozície. Veď niektoré návrhy, ktoré predkladá vláda, čerpajú práve z návrhov opozície, ktoré predtým predkladali opoziční poslanci, ale predkladajú sa tieto návrhy v skrátenom legislatívnom konaní preto, lebo prichádzajú na poslednú chvíľu už vtedy, keď je veľký tlak zo strany opozičných poslancov a zo strany zamestnávateľov, to je jeden dôvod. A ten druhý dôvod je ten, že takto sa vyhnú medzirezortnému pripomienkovému konaniu, aby sa k tomu mohli vyjadriť aj ostatné ministerstvá a široká verejnosť.

Takže zase sme svedkami toho, že tento vládny návrh zákona je predložený v skrátenom legislatívnom konaní a už z médií sme sa dopočuli, že na budúcu schôdzu prichádza zase novela zákona v skrátenom legislatívnom konaní z dielne ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý bude riešiť zvýšenie dávky v dobe nezamestnanosti na 8 mesiacov, to je pôvodne 6 mesiacov, opozícia viackrát v tejto snemovni navrhovala 9, tak niekde sa to zastaví v strede, tak to bude 8 mesiacov. Už to tu mohlo byť na tejto schôdzi alebo aj na minulej, nie, príde to až na decembrovú schôdzu zase v skrátenom legislatívnom konaní.

Môj pozmeňujúci návrh rozširuje, ešte raz zdôrazňujem, okruh poberateľov a chcela by som týmto zabrániť, aby títo ľudia neprepadli do sociálnej siete. Podľa Štatistického úradu dávky v hmotnej núdzi poberá 335-tisíc ľudí, medziročný nárast je 47-tisíc ľudí. Ja mám štatistické údaje zo Štatistického úradu. To snáď asi nikto nechce povedať, že Štatistický úrad patrí opozícii.

Takže ešte raz zdôrazňujem, prosím vás a žiadam v mene ľudí, ktorých sa tento zákon bytostne týka, aby ste odhodili stranícke tričká, aby ste začali trošičku rozmýšľať, aby ste podporili pozmeňujúci návrh. Ďakujem pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani poslankyňa. S faktickou poznámkou na vaše vystúpenie sa prihlásil pán poslanec Stanislav Kahanec ako jediný. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou a slovo má pán poslanec Kahanec. Nech sa páči.

**S. Kahanec, poslanec:** Ďakujem pekne. Chcem podporiť v tomto úsilí kolegyňu poslankyňu Sárközy. Keďže ide o ľudí, ktorí sa dostávajú do stále ťažšej situácie, je zrejmé, že keď je nevyhnutná situácia, tak sa môžu robiť aj skrátené konania. Lenže skrátené konania a osobitné poslanecké pozmeňujúce návrhy sa tu stali úplne zvykom a nielen pri tejto sociálnej úrovni, teda sociálnych zákonoch, ale aj pri iných zákonoch. A myslím si, že toto je fakt zneužívanie pozície vlády cez poslancov s tým, aby sa vlastne obmedzovalo riadne pripomienkové konanie, ako tu už kolegyňa poslankyňa spomínala. A keďže niekedy ide o veľmi vážne veci, tak si myslím, že fakt tieto nástroje by mali byť používané len pre výnimočné prípady. Ďakujem pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Reagovať bude pani poslankyňa Klára Sárközy. Nech sa páči.

**K. Sárközy, poslankyňa:** Ďakujem za podporné stanovisko pána poslanca Kahanca. Niet k tomu čo dodať. Maximálne s tým súhlasím, preto som to aj v mojom pozmeňujúcom návrhu povedala. Netreba predkladať návrh v skrátenom legislatívnom konaní, netreba hasiť oheň, ale treba spraviť všetko včas, aby tie vládne návrhy prišli na rokovanie parlamentu vtedy, keď je to potrebné. A ešte som zabudla povedať, tam sa zastavím aj v pri tom balíčku krízových opatrení, ktoré Národná rada takisto v skrátenom legislatívnom konaní prijala v súčinnosti od 1. marca. Minimálne je päť takých, je to jedno alebo dve, ktoré zatiaľ nikto nevyužil, a tri sú také, ktoré využilo od 25 do 40 ľudí. Keď sa niečo neosvedčí, tak to treba zmeniť. Myslím si, že v tomto prípade je oveľa dôležitejšie, aby sme pomohli ľuďom, a nie samoľúbosť niektorých predstaviteľov vlády a vládnej koalície. Ďakujem pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pani poslankyňa bola jediná, ktorá sa prihlásila do rozpravy, a preto vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pýtam sa pani ministerky, či chce reagovať na rozpravu? Nech sa páči.

**V. Tomanová, ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci, musím povedať, že ministerstvo práce od apríla roku 2008 pravidelne vyhodnocuje situáciu na trhu práce a prijíma také opatrenia, ktoré sú aktuálne v čase. Aj opatrenie týkajúce sa absolventov bolo prijaté, musím povedať v čase, keď bol relatívne stabilizovaný trh práce, javí sa aj mesiac október, okrem teda septembra, kde nám pribudlo zhruba 18-tisíc, 18 130, myslím tých uchádzačov o zamestnanie.

Nemôžem súhlasiť s pozmeňujúcim návrhom pani poslankyne Sárközy, a to z toho dôvodu, že vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým sa navrhuje uvoľniť na prechodné obdobie do konca roku 2010 podmienku trojmesačného vedenia uchádzača o zamestnanie v evidencii uchádzačov o zamestnanie na poskytovanie príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť pre tých znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie, ktorí sú absolventmi škôl, t. j. sú občania mladší ako 25 rokov veku, ktorí skončili sústavnú prípravu na povolanie v dennej forme štúdia pred menej ako dvomi rokmi a nezískali svoje pravidelné platené zamestnanie, teda prvé zamestnanie, ktoré by trvalo viac ako šesť po sebe nasledujúcich mesiacov. Poskytnutie príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť je naďalej podmienené absolvovaním prípravy na začatie prevádzkovania alebo vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti a predložením podnikateľského zámeru.

Pri príprave uvedeného zákona a návrhu zákona ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny zvažovalo uvoľnenie podmienky trojmesačného vedenia v evidencii uchádzačov o zamestnanie pre vznik nároku na príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť aj pre uchádzačov o zamestnanie, ktorí stratili zamestnanie z organizačných dôvodov. Avšak z obavy pred možným zneužívaním uvoľnenia podmienok pre vznik nároku na príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť formou zastretých pracovných pomerov sa ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny rozhodlo neuvoľniť podmienku trojmesačného vedenia v evidencii uchádzačov o zamestnanie pre uchádzačov o zamestnanie, ktorí stratili zamestnanie z organizačných dôvodov. Snahou je jednoznačne zamedziť možnosti, aby zamestnanec prepustený z organizačných dôvodov, ktorý po zaevidovaní sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie získal príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť a opäť začal vykonávať činnosť pre bývalého zamestnávateľa, avšak už ako osoba samostatne zárobkovo činná. Čiže toto je dôvod, prečo nesúhlasíme s takýmto návrhom.

Ja by som len upresnila niektoré údaje. Údaj, o ktorom tu hovorila pani poslankyňa Sárközy, koľko ľudí je poberateľmi dávky v hmotnej núdzi. Jednoznačne máme evidenciu na ústredí práce, ktorá je zozbieraná z úradov práce. Môžem povedať, že vôbec nejde o nejaký markantný nárast počtu ľudí, ktorí sú poberateľmi v hmotnej núdzi, dokonca je výrazne nižší, ako bol v roku 2004 za účasti vo vláde aj maďarskej koalície. Je to 169-tisíc poberateľov dávky v hmotnej núdzi. Takže poprosím, keby sa uvádzali správne údaje. Nakoniec ústredie práce pravidelne mesačne tieto údaje zverejňuje.

Snáď v tejto súvislosti ešte by som chcela zdôrazniť jedno. Nie je možné hodnotiť účinnosť opatrení po pol roku, teda opatrení, ktoré boli prijaté pred pol rokom a navyše v čase, keď nie je dostatok pracovných miest. Čiže je potrebné, aby sa tieto opatrenia skutočne vžili, aby ľudia vedeli, na čo majú nárok a potom je možné ich vymaniť.

V tejto súvislosti len pripomínam, že pripravené je znovu prerokúvanie účinnosti prijatých opatrení. Ja sa určite nebránim tomu, aby neboli prijaté také opatrenia, ktoré by boli možno účinnejšie a vypustili sme tie opatrenia, ktoré sa neukázali účinnými. Dôvodom takéhoto konania a dôvodom predkladania v skrátenom legislatívnom konaní je aktualizácia a prijímanie opatrení v čase, keď nám analýza ukazuje, že teraz je potrebné takto konať. Takže toto je jediným dôvodom.

Ja si dovolím povedať jednu vec a bola by som veľmi rada, keby tí ľudia začali vnímať sociálne podniky, tak ako tých 8 pilotov v roku 2008 bolo pripravených a zriadených. Tieto pilotné podniky boli vytvorené predovšetkým na riešenie dlhodobej nezamestnanosti, ktorá skutočne bola, a tak je to určitá skupina ľudí, ktorá bola ako kal usadená na dne a nepodarilo sa s nimi pohnúť. Dnes sme sa skutočne aj vďaka týmto sociálnym podnikom trochu pohli. Ide o zamestnávanie znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie v pilotných projektoch, a to v prvom rade tých, ktorí sú dlhodobo nezamestnaní, pracuje sa tam s Rómami, treba sa ísť na to pozrieť. Pani poslankyni Sárközy som opakovane navrhovala, aby sa zúčastnila na kontrolných dňoch, ktoré sú v rámci týchto ôsmich pilotov. Sociálne podniky upravené a zvolené podmienky s účinnosťou od 1. marca a 1. apríla tohto roku sú pripravené a dopytovo je pripravená výzva v rámci dopytových projektov, dopytovo orientovaných projektov, a je na ňu vyčlenených 70 miliónov eur viac, ako 70 miliónov eur, pričom tieto podniky by mali byť zriaďované v podmienkach miestnej samosprávy, regionálnej samosprávy.

V prvom rade ide o to, aby prostredníctvom takýchto sociálnych podnikov mohli byť zamestnaní aj iní ľudia, aj ľudia, ktorí sú prepustení z organizačných dôvodov a tieto podniky smerujú k rozvoju, a poviem napríklad kultúry, čiže je možné ich využívať v miestnych knižniciach obcí, ale je ich možné využívať v múzeách. Čiže dá sa povedať, že vieme pomôcť napríklad rozvoju a vzniku predškolských zariadení, kde prispejeme na mzdy a odvody, na rozvoj a prevádzku zariadení sociálnych služieb a podobne. Čiže ja v tejto chvíli vidím veľký rozdiel medzi dvomi pilotnými projektmi, ktorých základnou prácou je, tak ako to povedal jeden z účastníkov a zamestnancov. A povedal mi, viete, najskôr som sa musel naučiť vstávať každý deň do práce, obliecť a prísť do práce. Potom ma naučili čítať, pretože ja už neviem čítať a nevedel som si prečítať ani výstražné znamenia, ktoré sú, že je tu vysoké napätie a podobne. Takže bola som v Rožňave, môžete sa tam prísť pozrieť, sprevádzkovali veľmi peknú kuchyňu, prevádzkujú v nepretržitej prevádzke, v 24-hodinovej prevádzke spracovanie drevoštiepky, čistia lesy a podobne. Takže si myslím, že pre dlhodobo nezamestnaných ľudí, pre ktorých prostredníctvom tohto projektu sa poskytujú predovšetkým príspevky na ich mzdy, a teda v rámci výšky celkovej ceny práce na ich mzdy a odvody, hovorím prvý rok o 50 % z celkovej ceny práce, ktorá sa poskytuje, a druhý rok 40 % a peniaze sú výlučne určené pre tých, ktorí sú dlhodobo nezamestnaní, boli znevýhodnení na trhu práce a s ktorými sa tam pracuje. Takže, prosím, aby ste neznevažovali, neznehodnocovali a napokon po včerajšej relácii v TA3 asi môžeme konštatovať aj to, že za rôznymi sociálnymi podnikmi zrejme budú rôzne politické strany a tí, ktorých sa to tu dotýka v rámci opozície, aby si to, prosím, všimli. Ďakujem pekne za pozornosť.

Ďakujem, pán predsedajúci.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kvorka, chcete ako spravodajca využiť právo záverečného slova? Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu a pristúpime k prvému čítaniu o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tatiany Rosovej a Jaroslava Ivanča na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Návrh zákona má tlač 1282 a návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1306.

Dávam teraz slovo poslankyni Tatiane Rosovej, aby návrh zákona uviedla. Pani poslankyňa, nech sa páči.

**T. Rosová, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Milé kolegyne, vážení kolegovia, dovoľte, aby som v mojej úvodnej reči k nášmu návrhu novely školského zákona povedala najprv, čo vlastne navrhujeme, potom po druhé, prečo to navrhujeme a po tretie, aby som sa pokúsila vyvrátiť akékoľvek obavy, ktoré by mohli byť v tejto súvislosti vyslovené.

Takže čo navrhujeme. Navrhujeme, aby si školy a učitelia mohli vybrať, či si objednajú učebnice, ktoré pre nich vybralo ministerstvo školstva, alebo si vyberú inú učebnicu, ktorá bude dostupná na trhu. Ak si nevyberú učebnicu vybranú alebo navrhnutú ministerstvom školstva, škola dostane uhradené financie do tej výšky, aká je cena ministerstvom vybranej učebnice. Čiže nevzniknú tým žiadne ďalšie náklady na štátny rozpočet.

Pokiaľ ide o zodpovednosť za obsah tých učebníc, ktoré by si vyberali voľne na trhu učitelia a školy, za súlad obsahu tejto učebnice alebo ktorýchkoľvek iných materiálov používaných na vyučovanie jednak s cieľmi zákona, a jednak aj so štátnym vzdelávacím programom, je zodpovedný riaditeľ školy. Takže je jasná zodpovednosť a tá zodpovednosť je aj vyvoditeľná.

Čo nás viedlo k tomuto návrhu? Samozrejme predovšetkým presvedčenie, že sloboda v tejto oblasti je úplne kľúčová. A práve preto si dovolím povedať, že týmto návrhom aj plníme to, čo minister školám sľúbil. Teda to, že budú mať viac slobody, že budú môcť uplatňovať tvorivosť a že formy vyučovania budú kreatívne a po novom.

Takže si myslím, že týmto návrhom vytrhávame v skutočnosti niekoľko tŕňov z päty pána ministra. Jednak, ako som už povedala, plníme jeho sľub aspoň čiastočne, pokiaľ ide o možnosť výberu učebníc. Ale taktiež prispievame k tomu, aby sa neopakovala každoročne tá situácia, ktorú poznáme od zavedenia nového školského zákona, teda od zavedenia takzvanej školskej reformy.

Čo sa deje v našich školách? S tým, ako vstúpil do platnosti školský zákon 1. septembra 2008, vstúpil do škôl aj chaos a zmätok. Bolo jasné, že prváci, ktorí boli vlastne prvý ročník postihnutí alebo zasiahnutí reformou, respektíve piataci a prváci stredných škôl, že učebnice mať nebudú. Vtedy sa to ešte bralo ako detská chyba reformy, ako čosi, čo musíme položiť na oltár toho, aby sa reforma vôbec zaviedla. Teda naši prváci, pretože na tých najviac záleží, tí starší predsa len sú už ostrieľanejší, zažili svoje prvé školské dni v chaose, nervozite, nevediac teda zo strany učiteľov, čo sa bude diať. No to isté sa však zopakovalo aj v druhom ročníku. Dodnes chýbajú učebnice. Môj kolega ma doplní aj z pohľadu stredných škôl, koľko vlastne titulov dodnes chýba. Druhý rok máme tuná populačný ročník, ktorý považuje školu za miesto, kde proste nie sú veci tak, ako majú byť. Kde chýba to úplne najzákladnejšie. Samozrejme nehovoriac o tom, že to vyvoláva nervozitu učiteľov a ďalšie následné skutočnosti.

Ak si niekto myslí, že prvý a druhý rok, že to sú ešte také roky, ktoré môžeme prepáčiť, ubezpečujem vás, že presne takýto obraz sa udeje aj na budúci školský rok. Na poslednom zasadnutí výboru nám pán minister sám povedal, že doteraz nemajú ešte ani len uchádzačov o učebnice pre tretí ročník. Čiže je vylúčené, aby v septembri v budúcom školskom roku boli tretiacke učebnice na laviciach žiakov.

Tento veľký tŕň z päty pánovi ministrovi by takáto úprava skutočne pomohla vytrhnúť. Jednoducho som presvedčená o tom, že vzápätí po tom, ako by vstúpila do platnosti, by sa na trhu objavil dostatočný počet učebníc. Možno nie, samozrejme, okamžite, ale iste sú možnosti prekladov, úprav zahraničných textov. Je mnoho učebníc, o ktorých iste aj tí, ktorí sa tým zaoberáte, viete, ktoré sú v šuplíkoch a ktoré nenašli zatiaľ cestu na svetlo sveta, pretože ich nenapísali vyvolení autori. Takže som presvedčená, že učebníc by bolo v tom prípade dostatok a takýto chaos, akého sme svedkami, by už nenastával. To je prvá veľmi dôležitá vec.

Na druhej strane je tu ešte jeden aspekt, ktorý možno nebije do očí. Ale prijímali sme nedávno zákon o pedagogických zamestnancoch, ktorý riešil kariérny postup učiteľov. Je úplne zjavné, že ani v roku 2010, ale pravdepodobne ani v nasledujúcich rokoch nebudú v štátnom rozpočte prostriedky na to, aby sa učitelia skutočne mohli vzdelávať, a aby sa teda naplnila litera a myšlienka tohto zákona, aby teda bol ich kariérny postup závislý od ich vôle vzdelávať sa. Pretože vôľu mať môžu, ale nebudú na to peniaze. Ale je tu jedna možnosť, ktorá dokáže takýto deficit financií istým spôsobom aspoň trochu vyvážiť, a to je to, že kariérny postup alebo kredity, ktoré súvisia s kariérnym postupom môžu učitelia získať aj tým, že sú autormi učebníc. Samozrejme pokiaľ rozhoduje ministerstvo a pokiaľ máme jednu jedinú učebnicu pre každý ročník a každý predmet, počet takýchto učiteľov je veľmi obmedzený. V prípade, že by sme otvorili trh, môžu sa uchádzať o miesto na ňom aj viacerí, a to znamená, môžu získavať takýmto spôsobom kredity. Je samozrejmé, že tieto učebnice, ktoré by boli voľne na trhu, taktiež musia mať odborné posudky, ktoré by boli určite adekvátne tomu, čo očakávame od ďalšieho vzdelávania učiteľov. Takže to je teda ďalší aspekt nášho návrhu.

No a pokiaľ ide o nejaké možné obavy z toho, že by či už z hľadiska logistiky, z hľadiska obsahu, alebo z ekonomického hľadiska mohli prísť nejaké problémy, dovoľte mi vyvrátiť aj tie. Pokiaľ ide o akési logistické otázky. Aj dnes si školy objednávajú a na základe objednávok ministerstvo distribuuje učebnice. V tomto by sa vlastne teda nič nezmenilo. Naďalej by si školy objednávali a ministerstvo by distribuovalo toľko učebníc, koľko si objednajú. Pochopiteľne je jasné, že by potom malo zisťovať tie objednávky skôr, než sa objedná tlač. Nie je v tom žiaden problém.

Pokiaľ sa niekto odvoláva na edičný plán ministerstva, tak upozorňujem, že edičný plán nie je žiaden zákon, nie je to ústava, edičný plán je papier, na ktorý sa dá napísať kedykoľvek čokoľvek iné. Takže logistika je celkom jednoduchá, žiaden problém.

Pokiaľ ide o obsah, už som uviedla na začiatku, že za obsah a za to, aby ten obsah bol v súlade s cieľmi zákona o vzdelávaní, aby bol v súlade aj so štátnym vzdelávacím programom, za toto ručí riaditeľ školy. Rovnako to je upravené aj v českom školskom zákone, myslím, že je to veľmi logická úprava, pretože riaditeľ podlieha kontrole inšpekcie a, samozrejme, aj zriaďovateľa. Takže tým pádom niet obáv o to, že by sa to mohlo vymknúť z rúk.

No a pokiaľ ide o akési obavy, že by to vyvolalo nejaké finančné nároky možnože na vrecká rodičov a tak ďalej, tak to som presvedčená o presnom opaku. Myslím si, že takýto postup by, naopak, prispel k tomu, žeby celá učebnicová politika bola menej nákladná vzhľadom na štátny rozpočet. Už aj keby sme odhliadli od toho, ako prebiehajú dnešné výberové konania, už aj keby sme pripustili, že nebude učebnice tlačiť, povedzme, firma Versus a že by všetko išlo celkom po poriadku, tak ako ísť má, myslím si, že aj v takom prípade, pokiaľ by sme liberalizovali trh s učebnicami, ukázalo by sa, že sa dajú učebnice kúpiť a vytlačiť lacnejšie, než pokiaľ sú obstarávané monopolne. To je teda jedna stránka veci.

Ešte sa ale predsa len vrátim k obsahu. Preto, lebo myslím si, že takýto postup by výrazne zvýšil kvalitu obsahu učebníc, a to nielen tým, že by na trhu určite kvalitné učebnice boli voľne dostupné, ale aj tým, že by to vyvolalo tlak na tie učebnice, ktoré obstaráva samotné ministerstvo. Bola by predsa hanba, keby ministerstvo vydalo takú učebnicu, ktorú si nikto neobjedná. Takže potom by asi tými autormi učebníc museli byť skutočne ľudia, ktorí dokážu učebnicu napísať, a nie ľudia, ktorí sú blízki tej ktorej politickej strane, alebo tomu ktorému politikovi. Takže jednoznačne vidím len a len priaznivé dopady a opakujem, plníme tým sľub pána ministra, riešime tým problémy, ktoré ministerstvo vyvolalo, a preto predpokladám, že aj pán minister a aj koalícia náš návrh uvíta a podporí. Ďakujem vám vopred.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani poslankyňa. Zaujmite miesto určené pre navrhovateľov a teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre vzdelanie, mládež, vedu a šport, pánovi poslancovi Martinovi Froncovi, aby nás oboznámil so spravodajskou informáciou. Pán poslanec, nech sa páči. Poprosím všetkých, ktorí sú v sále a nemajú záujem o diskusiu k tomuto bodu, aby si svoje veci riešili mimo rokovacej sály. Ďakujem za porozumenie.

**M. Fronc, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Dovoľte, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku Národnej rady vystúpil v prvom čítaní k návrhu poslancov Národnej rady Tatiany Rosovej a Jaroslava Ivanča na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní, takzvaný školský zákon ako spravodajca určený výborom Národnej rady pre vzdelanie, mládež, vedu a šport.

Návrh zákona bol doručený poslancom ako parlamentná tlač č. 1282. Predseda Národnej rady zaradil návrh zákona na program tejto schôdze a súčasne svojím rozhodnutím č. 1306 z 2. októbra tohto roku navrhol prideliť návrh zákona na prerokovanie výborom, určil gestorský výbor a lehoty na prerokovanie. Konštatujem, že návrh zákona spĺňa všetky náležitosti podľa rokovacieho poriadku Národnej rady podľa legislatívnych pravidiel na prerokovanie.

S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu výboru vyplývajú odporúčam, aby Národná rada Slovenskej republiky po rozprave o návrhu zákona sa uzniesla na tom, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady odporučí predmetný návrh zákona prerokovať v druhom čítaní. V prípade, že Národná rada Slovenskej republiky takto rozhodne, v súlade s návrhom predsedu Národnej rady odporúčam prideliť návrh zákona v druhom čítaní: ústavnoprávnemu výboru a Výboru Národnej rady pre vzdelanie, mládež, vedu a šport. Za gestorský výbor na základe návrhu predsedu Národnej rady odporúčam výbor pre vzdelanie, mládež, vedu a šport s tým, že výbory prerokujú predmetný návrh zákona v lehote do 30. novembra tohto roku a gestorský výbor do 1. decembra tohto roku.

Pán podpredseda, skončil som svoju spravodajskú správu. Prosím, otvorte rozpravu.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravodajca. Otváram týmto všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že som do rozpravy dostal jednu písomnú prihlášku, a to za poslanecký klub SMK sa prihlásil pán poslanec László Szigeti. Po jeho vystúpení a prípadných faktických poznámkach bude možnosť sa prihlásiť k tomuto bodu aj ústne.

Pán poslanec, nech sa páči.

**L. Szigeti, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vítam návrh novely školského zákona od pani poslankyne Rosovej a pána poslanca Ivanča a vítam tento návrh, pretože je racionálnym, aktuálnym a rieši liberalizáciu učebnicového trhu na Slovensku. Mimochodom treba poznamenať skutočnosť, že väčšina členských štátov a členských krajín Európskej únie má liberalizovaný trh učebníc a treba tu a teraz povedať, že do prijatia nového školského zákona č. 245 z mája roku 2008 aj na Slovensku sme mali otvorený systém používania učebníc.

Dá sa povedať, že trh učebníc bol do určitej miery liberalizovaný, pretože predchádzajúci zákon, starý školský zákon v § 39 a § 40 nezakazoval školám používanie iných učebníc. Teda mohli ľubovoľne si vybrať učitelia, riaditelia škôl tú ktorú učebnicu. Navyše si myslím, že táto predkladaná novelizácia zákona nehovorí o absolútnej liberalizácii učebnicového trhu, pretože používané učebnice, učebné texty a pracovné zošity musia byť jednoznačne v súlade s cieľmi a princípmi školského zákona, teda zákona o výchove a vzdelávaní a predpokladám, že autori mali na mysli aj to, že musia byť v súlade so štátnymi vzdelávacími programami.

Ja si myslím, že skutočne je čas na to, aby sme už po dvadsiatich rokoch po Nežnej revolúcii mohli dôverovať našim učiteľom. Veď práve oni sú tí, ktorí na základe svojich skúseností vedia si vybrať tú najvhodnejšiu a najlepšiu učebnicu pre žiakov. Podľa predloženého návrhu novely o používaní učebníc, učebných textov a pracovných zošitov rozhoduje riaditeľ školy. Samozrejme berie na seba aj zodpovednosť za to, z akých učebníc sa vyučuje v jeho škole. Je to prvok, myslím si, že jednoznačne taký, ktorý posilňuje slobodu v našich školách a výrazne prispieva k autonómii našich škôl, veď v dnešnej dobe sa tak veľa hovorí o slobode, o školskej autonómii. Myslím si, že je to prvok, ktorý napomôže to, aby autonómia v našich školách bola.

Uvedomme si, že tak ako nemôžeme chcieť uniformizovaných žiakov, učiteľov, rodičov, pretože sú rôzni, majú rôzne mentálne schopnosti, talenty a tak ďalej, takisto by sme nemali používať uniformizované učebnice. Práve preto výber učebníc treba nechať na odborníkov, na učiteľa a na riaditeľa školy.

Druhý aspekt, prečo podporujem túto novelu zákona, je jej aktuálnosť. Všetci poznáme, ako to naznačila aj pani poslankyňa Rosová, poznáme dramatickú situáciu v našich školách, aká je situácia s učebnicami, predovšetkým problémy sú v 1., 2., 5. a 6. ročníku základných škôl, ale podobné problémy majú aj stredoškoláci v 1. a 2. ročníku. Žiaľ, napriek mnohonásobným opakovaným sľubom ministerstva školstva – sám pán minister aj na pôde Národnej rady viackrát sľúbil, že do konca októbra školy dostanú nové učebnice, aj tie učebnice, ktoré sú len druhotlače a ďalšie vydávania. Bohužiaľ, blíži sa koniec októbra a ja mu mienim položiť dnes otázku v rámci hodiny otázok, teda, čo je s jeho sľubom, kedy už konečne školy budú mať tie učebnice, čo sľúbil. A myslím si, že to je neospravedlniteľná nezodpovednosť pána ministra a celého ministerstva školstva voči našim žiakom, učiteľom, ale aj rodičom.

Prijatím tejto novely by sa vyriešil akútny nedostatok učebníc pre niektoré ročníky a hlavne by to bola veľká pomoc pre žiakov, učiteľov a rodičov. Napokon si myslím, že je to ešte ďalší argument na schválenie a prijatie tejto novely zákona, veď poznáme situáciu. Naozaj v našom školskom výbore sám pán minister hovoril o tom, že v dnešnej dobe je potrebné hľadať, zháňať autorov, ktorí by boli vôbec schopní a chcú napísať učebnicu. Myslím si, že dielo, ktoré sa rodí v takomto prostredí, nemá požadovanú kvalitu. Práve si myslím, že vytvorením konkurenčného prostredia by sme mohli posilniť kvalitu a zvyšovať kvalitu našich učebníc, čo si myslím, že je normálne bežné a mali by sme byť radi, že vlastne máme širšiu ponuku na ten-ktorý predmet. Táto novela zákona k tomu prispieva.

Takisto podporujem tú časť novely zákona, ktorá hovorí o tom, akým spôsobom by mal štát prispievať na uhradenie tých učebníc, ktoré nie sú štátom schválené, ale školy by si objednali aj tieto učebnice. Myslím si, že aj tá časť novely je racionálnou a spravodlivou myšlienkou.

Na záver toľko, že predložená novela školského zákona rieši aktuálne problémy školstva a z toho dôvodu klub poslancov za Stranu maďarskej koalície – Magyar Koalíció Pártja túto novelu podporí. Ďakujem. (Potlesk.)

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Szigetiho sa prihlásila pani poslankyňa Katarína Tóthová, ďalej pani Oľga Nachtmannová. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou na vystúpenie rečníka v rozprave a slovo má pani poslankyňa Katarína Tóthová. Nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, k predloženému vystúpeniu pána poslanca mám nasledovnú pripomienku. Vonkoncom nemôžem súhlasiť s tým, aby sa v školách, teda okrem vysokých škôl, používali aj také učebnice, ktoré riaditelia škôl budú považovať za vhodné.

Máme ucelený výchovný systém a tým, že bola daná 30-percentná možnosť školám voliť si doplnenie podľa vlastného uváženia, tak tam je priestor, aby sa profilovali jednotliví učitelia, aby vnášali motivačné prvky do výučby, aby realizovali svoju osobnosť učiteľa, a tým stvárňovali svojich žiakov.

Ale základné učebnice, opakujem, základné učebnice nemôžu byť iné ako schválené ministerstvom školstva, pretože systém je nadväzný a aj finančná otázka, síce tam je uvedené, že štát hradí len do výšky tých učebníc, teda zvolené ďalšie učebnice do ceny. Áno, ministerstvom schválenej učebnice, ale tam vzniká nadfinančná pohľadávka a bude sa vymáhať od rodičov? A keď rodič nemá možnosť voľby inej školy v okruhu školského územia, bude povinný doplácať? Toto sú podľa môjho názoru nedomyslené veci, ktoré nemožno prijať. Školský systém musí byť v základných a stredných školách vyučovaný na základe štátnych... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pani poslankyňa Nachtmannová sa vzdala vystúpenia s faktickou poznámkou. Vidím, že pán poslanec Szigeti sa nehlási s reakciou. Alebo hlási? Pán poslanec, skúste, prosím vás, skôr. Nech sa páči, reakcia pána poslanca Szigetiho na vystúpenie pani poslankyne Tóthovej.

**L. Szigeti, poslanec:** Áno, ďakujem pekne za reakciu pani poslankyne Tóthovej. Tak ako ste vy nesúhlasili s tým, čo som ja povedal, nesúhlasím ani ja s vašou argumentáciou. Jednak to, čo ste spomínali – 30 % možnosť zvoliť si obsah, to je, bohužiaľ, len na papieri, skutočnosť je úplne iná. To, čo ste spomínali, že mali by byť učebnice jednoznačne rovnaké, prosím vás pekne, to sa vlastne vrátime do starých temných čias. Dvadsať rokov sa usilujeme o to, aby sme decentralizovali riadenie školstva. Myslím si, že liberalizácia učebnicového trhu to napomôže.

Pani poslankyňa, povedzte mi, k čomu, akej skupine žiakov sú prispôsobené učebnice? Podpriemeru, priemeru alebo elite? Alebo k čomu? Práve preto tá možnosť výberu, zabezpečuje riaditeľ... (Prerušenie vystúpenie časomerom.)

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Prosím vás, dajte ešte minútu pánovi poslancovi, lebo on sa prihlásil nie s faktickou poznámkou, ale s procedúrou, tak mu to vyhodilo iba jednu minútu.

Nech sa páči, ešte máte minútu, pán poslanec.

**L. Szigeti, poslanec:** Áno, k tej poslednej myšlienke. Tak ako som vo svojom vystúpení spomínal, že nie sme rovnakí, ani žiaci nie sú rovnakí, ani rodičia, ani učitelia. Prečo nemôžeme dať možnosť pedagógovi, učiteľovi či riaditeľovi, aby si na základe kvality žiakov zvolil učebnicu. Pokiaľ v tej triede sú šikovnejší žiaci, talentovanejší, prečo si ten pedagóg nemôže zvoliť takú učebnicu, kde ten obsah je trošku iný, iným spôsobom vysvetľovaný. Naopak, v takej skupine, kde sú priemerne schopní alebo podpriemerní žiaci, zase by si mohol zvoliť používanie iných učebníc. A práve preto si myslím, že liberalizácia trhu by tomu pomohla. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec bol jediný prihlásený do rozpravy písomne, a tak teraz otváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Evidujem prihlášky pánov poslancov Jaroslava Ivanča, pani poslankyne Oľgy Nachtmannovej, pani poslankyne Kataríny Tóthovej. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy a slovo má pán poslanec Jaroslav Ivančo. Nech sa páči.

**J. Ivančo, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, vážený pán podpredseda. Vážený pán spravodajca, kolegyňa, dámy a páni, ako spolupredkladateľ tohto návrhu si dovolím v rozprave uviesť pár poznámok k celému priebehu procesu výberu, objednávania a zabezpečovania učebníc pre školy. Chcem povedať, to pre kolegyne a kolegov, že sú to problémy z praxe. Máme rok školskej reformy, dámy a páni, rok školskej reformy, ktorá priniesla, alebo ktorá by mala priniesť podľa toho, čo hovorilo ministerstvo školstva vyššiu autonómnosť, väčšiu slobodu do foriem a obsahu vyučovania, a dokonca priniesla aj to, čo hovorila pani poslankyňa Katarína Tóthová, a to je 30-percentnú voľnosť vo výbere obsahu.

Nedá mi, pani poslankyňa, aby som vám trošku nevysvetlil, čo znamená 30-percentný výber obsahu, čo znamená konkrétne v reálnom živote. Ak si aj škola vyberie tých 30 %, podľa čoho to má učiť? Keď všetky učebnice sú rovnaké. To logicky nesedí. Takže tak to je, pani poslankyňa. Tých 30 % tiež podľa niečoho treba určiť, ale momentálny stav je taký, že ten riaditeľ školy, ale počúvajte dobre, pani poslankyňa, riaditeľ školy zodpovedá aj podľa znenia zákona, za ktorý ste aj vy hlasovali, za výber učebnice, len si ju nemôže vybrať. Len si ju normálne v praxi nemôže vybrať.

Pre tých, ktorí možno nevedia, ako to funguje v praxi. Pred rokom objednávali školy učebnice, aby ich dostali v tomto roku, ale napriek tomu ich nemajú. Ministerstvo školstva vynakladá ročne myslím, že okolo 200 miliónov korún na učebnice, cca okolo 200 miliónov korún, a napriek tomu školy tieto učebnice nemajú. Toto je správny systém? To takto chceme pokračovať ďalej, keď nám hrozí, keď nám reálne hrozí, že v podstate deti, ktoré chodili do prvého ročníka, nemali učebnice, teraz chodia do druhého ročníka, nemajú učebnice, piataci nemali učebnice, terajší šiestaci nemali učebnice, prváci na strednej škole, druháci na strednej škole. Inak povedané pre všetkých celý populačný jeden ročník. Tu reálne sa môže stať to, že nebude mať vo vyučovaní učebnice. Ale škola si ich nemôže sama vybrať, nemôže ich kúpiť, aj keď riaditeľ školy, ako som povedal, zodpovedá za to, že keď vyberie nejakú učebnicu, aby bola v súlade so štátnym vzdelávacím programom, aby bola v súlade s princípmi zákona.

Neviem, či viete, kolegyne a kolegovia, ale je koniec októbra a v školách chýba až 21 titulov učebníc. Až 21 titulov. Škoda, že tu nie sú poslanci Slovenskej národnej strany, ktorá nominovala pána ministra a ktorí sa hrdia svojimi vlasteneckými názormi. A neviem, či viete aj vy pani kolegyňa Tóthová, že napríklad chýbajú šlabikáre, obyčajné jednoduché šlabikáre. Chýbajú učebnice slovenského jazyka. Toto je správny systém, ak je koniec októbra a v slovenských školách, kde máme ministra z národnej strany, chýbajú učebnice slovenského jazyka? Chýbajú aj maďarské.

A ja som presvedčený o tom, že potrebu zmeny tohto stavu, potrebu zmeny vyvoláva samotná prax. Nikto iný. Žiadna politika. Samotná prax a to, že jednoducho školy nemajú z čoho učiť, a pritom túto povinnosť sme na nich naložili cez hlasovanie v parlamente cez školský zákon. Reforma sa tak deje, dámy a páni, teda každý nedostatok reformy sa ukladá len a len na bedrá učiteľov. Len a len na bedrá škôl, len a len na bedrá vo vzťahu medzi rodičmi, ktorí sú nervózni z toho, že deti nemajú učebnice a deti si musia robiť 45 minút poznámky, aby sa vôbec z niečoho mali čo doma učiť, ale v médiách, v novinách všade hovoríme o tom, aká úspešná je reforma, ktorá vyšla zo školského zákona. To, čo sa deje dole, je však ako veľmi tragické.

Tento môj názor nie je len názorom politickým. Ak si prečítate vyjadrenia učiteľov od východu Slovenska až po jeho západ, od severu až po juh vrátane učiteľov v školách s iným vyučovacím jazykom, ako je slovenský, tak každý z týchto učiteľov, kto má reálny a objektívny pohľad vám povie, že toto je momentálne veľký problém a je to momentálne jeden z najväčších problémov v reálnom živote škôl.

Včera som bol v parlamente vo večerných hodinách, keď bola diskusia o neziskových organizáciách a mnohí poslanci sa tu vehementne vyjadrovali o plnení úlohy štátu. Tak, dámy a páni, tu vám ukazujeme na tomto príklade konkrétne zlyhanie štátu. Pretože štát si zobral na svoje bedrá zaobstarať učebnice, máme to v zákone. Štát na to dáva 200 miliónov ročne, možno aj viac. Neviem presné číslo, ale nie je schopný za celý jeden rok zabezpečiť to, aby školy mali učebnice. Načo je potom taká kompetencia v zákone pre štát? Načo je taká funkcia, ktorá nemá absolútne žiadne reálne vyjadrenie a absolútne ľuďom, ktorí sú v školách, učiteľom, žiakom nepomáha. Načo je taká kompetencia v zákone? A keď ju tu chceme zmeniť, tak, samozrejme, to hlasovaním neprejde. A my vám ponúkame možnosť, ako tento systém, a povedzme si pravdu, možno len dočasne, možnože nakoniec by sa objavilo aj niečo iné. Možno len dočasne vyrieši tento problém. O tom by mala byť normálna a vecná, a hovorím dokonca odborná, nie politická diskusia. Ale nie je normálne, že máme druhý školský rok a tie isté problémy sa opakujú, že jednoducho učitelia nemajú z čoho učiť deti, a pritom majú zákonnú povinnosť.

Ja sa pýtam, ak by teraz prišla štátna školská inšpekcia do škôl. To by sme aké zdôvodnenie dávali inšpektorom, že nemáme učebnice? To by učitelia a riaditelia škôl povedali, že to ministerstvo školstva nedodalo? A čo napíše inšpekcia do správy? Že ministerstvo nedodalo učebnice? A to skoční pri tomto suchom konštatovaní, ale problém pokračuje ďalej.

Je pravdou aj to, čo hovoril pán kolega Szigeti, že sa tu niekoľkokrát už menili termíny dodania. Myslím, že posledný, správny ste povedali, pán kolega, je koniec októbra. Zatiaľ nič. A dokonca, kolegyne, kolegovia, hovorím, že na stredných odborných školách učebnice vôbec nebudú. Pretože aj v programovom rozpočte má ministerstvo školstva za cieľ naplniť stavy učebníc len do výšky 75 % požadovaných. To znamená, že tam je takáto veľká diera na to a je to vlastne pre tie stredné odborné školy, kde v živote tam stredné odborné školy učebnice zo strany ministerstva školstva cez ich centrálnu distribúciu nedostanú. To je pravda o učebniciach, pretože ani, aj to treba povedať, ani pri tom starom systéme ich nemali. Pretože tam je taký dynamický vývoj, že jednoducho sa nestíhajú tlačiť, vyrábať a vyberať učebnice, ale na trhu pritom učebnice sú. Na trhu sú. Hlavne pre tie odborné školy. Len jednoducho školy by boli rady, keby si ich mohli kúpiť a do výšky, a to chcem podotknúť, len do výšky nákladov, ktoré sú aj momentálne pri učebniciach schválených ministerstvom školstva, by sa tieto náklady preplatili školám.

Myslím si, že každý kto chcel a chce pochopiť tento návrh vecne, každý, kto chce pochopiť tento návrh tak, že môže priniesť pomoc pre učiteľov a pre žiakov a, samozrejme, v tejto súvislosti aj pre rodičov, ktorých deti navštevujú naše školy, tak každý sa takto bez emócií, bez ideológie nad týmto návrhom zamyslí. Som presvedčený o tom, že aj za tento návrh by mohol hlasovať. A kto by chcel hlasovať ideologicky, tak mu hovoríme vecnú pripomienku, ktorú som tu už povedal. To, že učebnice nie sú v školách, je zlyhanie štátu. Nikoho iného momentálne, ale zlyhanie štátu. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Jaroslava Ivanča sa prihlásili pán poslanec Jozef Halecký, ďalej pán poslanec Pavol Goga. Pán poslanec Szigeti, musíte stlačiť trojku. László Szigeti. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou a slovo má pán poslanec Halecký. Nech sa páči.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda, za slovo. K vystúpeniu pána poslanca Ivanča môžem dodať toto. Zaiste, že je dôležité, aby študenti vedeli, naučili sa študovať z viacerých zdrojov, aby si doplňovali vedomosti aj mimo, dá sa povedať, osnov, učebníc štátnej školskej politiky. Zaiste, že tí študenti, ktorí na to majú mentálne, intelektuálne, tieto zdroje aj využívajú pre svoj osobný rast. Ale myslím si, že je potrebné upozorniť, že je tu systém a je tu zdroj, ktorý tieto veci aj bez väčších nákladov zabezpečí. A to je systém štúdia cez internet. Myslím si, že počítačovou technikou sú už vybavené nielen všetky stredné školy, ale aj základné školy, a dokonca žiaci a študenti, ktorí majú úprimný záujem o štúdium a o rast svojej vedomostnej, osobnostnej a intelektuálnej úrovne, tento zdroj využívajú.

Takže si myslím, že je dôležitejšie, aby sa naučilo študentov pracovať s materiálmi nielen proveniencie našej, domácej, ale aj zahraničnej cez internet a tam vlastne zdroje informácií, námety, výsledky porovnávania sú, by som povedal, neobmedzené. Takže systém zmeny a skvalitnenia školskej politiky vidím hlavne v tom, aby tým najmodernejším a najprístupnejším spôsobom študenti boli aktivovaní, motivovaní, aby rozvíjali svoju schopnosť tvoriť a rásť osobnostne a vedomostne. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej sa s faktickou poznámkou prihlásil pán poslanec Pavol Goga. Nech sa páči.

**P. Goga, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pán kolega, ja chápem tvoju rétoriku, samozrejme, ale osobne si nemyslím, že situácia je až taká tragická v školách, ako si ju vykreslil. Tiež sa stretávam s kolegami učiteľmi, pretože z tohto prostredia pochádzam. Myslím si, že školské vzdelávacie programy, tak ako tu už bolo povedané, naozaj umožňujú rôznorodý výber učebných pomôcok, obsahov textov, materiálov a podobne. Už tu aj kolega Halecký spomínal internet napríklad.

A čo sa týka učebníc, spomínam si na situáciu, keď najmä vyučujúci cudzích jazykov každý rok kupovali pre žiakov iné učebnice a rodičia si ich aj zakúpili, tak ďalší rok už boli nepoužiteľné, pretože nastala situácia, že až do škôl k učiteľom chodili díleri z rôznych vydavateľstiev a ponúkali tie najlepšie a, samozrejme, učitelia si tieto knižky kupovali aj bez toho, aby zvažovali, či sú naozaj kvalitné, alebo nie sú. Čiže obávam sa, že znovu príde k tej situácii, že po školách budú chodiť díleri a ponúkať nám učebnice rôzneho druhu.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Posledným prihláseným s faktickou poznámkou je pán poslanec László Szigeti. Nech sa páči.

**L. Szigeti, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Chcem oceniť vystúpenie pána poslanca Ivanča. Vidieť, že je človek z praxe, ktorý pozná, ako to vyzerá v teréne a veľmi správne poukázal na podstatu problému, na podstatu vecí. Snáď jedna pripomienka. Nielen 200 miliónov má k dispozícií ministerstvo školstva na učebnice, lebo aj v minulosti, aj v tomto roku a očakávam, aj keď v návrhu štátneho rozpočtu to nie je jednoznačne uvedené, koľko prostriedkov bude mať na budúci rok, ale každým rokom to bolo takmer 250, niekedy aj viac miliónov Sk, čo je teda slušný balík peňazí.

Ešte jedna pripomienka. Kolegyne, kolegovia, v dnešnej konzumnej spoločnosti sme všetci nároční. Nároční sme na život, nároční sme na potraviny, nároční sme na autá a prečo nemôžeme byť nároční na takéto základné veci, ako sú učebnice, čo súvisí s výchovou a vzdelávaním našich detí.

Keď si pri slávnostných príležitostiach dáme pohárik vína, tak si nevyberieme určite ríbezľové víno, radšej si dáme Chardone alebo Rizling rýnsky. Keď kupujeme autá, prečo nekupujeme trabanty a wartburgy? Prečo nekupujeme fiaty vždy a všade? Prečo kupujú ľudia aj BMW, aj mercedes? Takisto by som mohol spomínať ďalšie veci. Prečo nemôžeme využívať možnosti trhového mechanizmu aj v prípade výchovy a vzdelávania? Prečo nechceme liberalizovať učebnicový trh? Prečo trváme na tom, že len centrálne riadenie a rozmýšľanie a uvažovanie ľudí na ministerstve školstva je tým najsprávnejším? Myslím si, že skutočne je tu čas a je tu 24.00 hodina, aby sme pristúpili k liberalizácii učebnicového trhu.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Teraz reagovať bude pán poslanec Jaroslav Ivančo. Nech sa páči.

**J. Ivančo, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Chcem sa poďakovať kolegom za reakcie. Chcem sa poďakovať kolegovi Gogovi za praktickú reakciu, lebo viem, že tiež je z praxe. Paľo, možnože tá situácia nie je tragická, to si dobre povedal, lebo však chvalabohu, že ešte nie je tragická. Len podľa mňa by malo byť naším spoločným cieľom situáciu zlepšiť. A som presvedčený o tom, že vnútorne ty osobne nie si spokojný s tým, ako sa deje ten vývoj, že už druhý rok meškajú učebnice. Len o tom je tento návrh, aby sme, a to som aj povedal vo svojom vystúpení, možno len dočasne vyriešili tento problém. Možnože by prax priniesla nejaké iné a možnože aj lepšie riešenie, ale naším cieľom je reagovať na aktuálny stav, ktorý je nie tragický, ale aj podľa mňa veľmi zlý. Lebo už druhý rok tí istí žiaci, tie isté deti nemajú učebnice.

K pánovi kolegovi Haleckému. Pán kolega Halecký, ja s vami úplne súhlasím vo všetkom, čo ste povedali. A dokonca vám poviem, že sme sa snažili, myslím, že s kolegyňou Rosovou aj pretaviť váš názor do praxe. Keď si pozriete pozmeňujúci návrh k školskému zákonu z marca 2008, tak práve náš pozmeňujúci návrh hovoril o tom, aby sa už vtedy v marci 2008 mohli internetové zdroje používať ako uznané zdroje vo vyučovaní. Len, žiaľ, tento návrh v marci 2008 takisto neprešiel a dospeli sme do toho stavu, akého sme dospeli. Takže súhlasím s vami len, žiaľ, realita tohto parlamentu je taká, že i takéto dobré nápady neprechádzajú. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej prihlásená do rozpravy je pani poslankyňa Oľga Nachtmannová, ktorej dávam týmto slovom. Nech sa páči.

**O. Nachtmannová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Pán predsedajúci, vážené dámy poslankyne, vážení poslanci, ja budem skutočne veľmi stručná. Tento návrh zákona tu máme už druhýkrát. A už vtedy som sa vyjadrila, prečo tento návrh zákona nepodporím. Bolo to v takom istom duchu, ako vo faktickej poznámke vystúpila pani poslankyňa Tóthová.

Snáď by som ešte doplnila aj nutnosť migrácie v súčasnosti. Súčasná doba je ozaj veľmi turbulentná. Slávny japonský profesor ekonómie manažmentu povedal – „jedinou istotou súčasnosti je stála neistota“. Tá migrácia je, určite bude v budúcnosti ešte viac. Ak sa budú sťahovať za prácou rodičia, tak sa budú s nimi sťahovať aj ich deti. A teda, ak každá škola bude mať iné učebnice, ako to dieťa sa bude adaptovať? Ono sa, samozrejme, zadaptuje, ale určite to bude s podstatne väčšími ťažkosťami.

No a teraz prečo, alebo respektíve čo ma primälo k tomu, aby som vystúpila k rozprave. Boli to záverečné slová pani predkladateľky pani poslankyne Rosovej, ktorá povedala, že sa zabráni tomu, aby učebnice písali a vydávali ľudia, ktorí sú blízki vládnym stranám. Tieto jej slová ma skutočne pobúrili. Pravdepodobne uplatňuje osobnú skúsenosť, keď agentúra Markant v čase, keď pani poslankyňa Rosová bola poradkyňou premiéra Dzurindu a šéfka Centra informačných stratégií. Tak vtedy agentúra Markant, ktorej konateľ bol manžel pani Rosovej pán Mário Dobrovodský, dostala z Úradu vlády 8,5 milióna Sk na sociologický prieskum, ako občania Slovenskej republiky vnímajú reformy. Okrem toho agentúra Markant dostala z európskych fondov 450-tisíc eur na projekt Korupcia nám pije krv. Agentúra Markant nebola jediným subjektom, ale bola zaradená v tomto prieskume. Mám to zo stránok Fair-play. Pripomínam ale, že Fair-play sa nevyjadrilo, že Mário Dobrovodský je manžel pani poslankyne Rosovej. Čiže, žiaľbohu, tie jej posledné slová dokumentujú, že asi vie, o čom hovorí. Ďakujem. (Potlesk.)

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Tie šepkajúce som neporozumel, ako to súvisí s návrhom zákona, ale v rámci korektnosti budeme pokračovať. S faktickou poznámkou sa prihlásil pán poslanec Jaroslav Ivančo aj pán poslanec Dušan Jarjabek. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou a slovo má pán poslanec Jaroslav Ivančo. Nech sa páči.

**J. Ivančo, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, vážený pán podpredseda. Milá pani kolegyňa, trošku ste ma sklamali. Sklamali ste ma obsahom vašej reakcie, lebo poznajúc vás dovolil som si myslieť, že vystúpite vecne k obsahu tohto podľa nás dobrého návrhu. Vy ste sa k obsahu vo svojom vystúpení ani jedným jediným slovkom nevyjadrili. V podstate dobre, migrácia, aj tú vám vysvetlím o chvíľu, ale tento osobný útok na moju spolu predkladateľku ste si, pani poslankyňa, pri všetkej úcte k vám mohli odpustiť. K problému migrácie medzi mestami a k problému prestupu žiakov, tak je to vlastne v praxi. Ak by ste sa zamysleli nad týmto návrhom tak by ste toto nemohli povedať. Pretože my neriešime obsah vzdelávania, my neriešime, pani kolegyňa, v podstate štátny vzdelávací program, ktorý ani v parlamente riešiť nemôžeme, pretože ten bol vydaný ministerstvom školstva. A je daný, na 70 % to potvrdila pani kolegyňa Tóthová, sa obsah vlastne musí učiť, ľudovo povedané v každej škole slovenského vzdelávacieho systému. V každej škole. To vôbec nesúvisí s učebnicami. Len problém je ten, že školy by si mohli vybrať učebnice, ktoré by korelovali s týmto obsahom, ale forma, spracovanie, metódy podania tohto obsahu by mohli byť iné. Mohli by byť iné didaktické prostriedky použité na to, aby tento obsah bol žiakom podaný. Takže úplne mimo je migrácia a prestupy. Práve tým, že štátne vzdelá... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej s faktickou poznámkou sa prihlásil pán poslanec Dušan Jarjabek. Nech sa páči.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne za slovo, pán predsedajúci. Ja práve naopak by som sa chcel poďakovať pani poslankyni za toto vystúpenie preto, lebo konečne nás to prebudilo z nejakého takého uspávacieho režimu, do ktorého nás chcete tuná navodiť, vážení páni poslanci zo ctenej opozície.

Skutočne som veľmi rád, že tu zazneli tieto slová. A budem veľmi rád, keď na to bude aj pani poslankyňa Rosová reagovať preto, lebo tieto slová často zaznievajú aj mimo tejto sály. Len novinári sa toho akosi nechytajú. A prečo asi, pani poslankyňa Rosová? To budete určite vedieť lepšie ako ja. Takže budem skutočne rád, keď na toto budete reagovať. Bolo to také konštatovanie, ktoré možno aj osvetľuje to, prečo ste práve v tomto parlamente. Ďakujem za pozornosť.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Teraz bude reagovať pani poslankyňa Nachtmannová na vystúpenie vo faktických poznámkach. Nech sa páči.

**O. Nachtmannová, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Pán predsedajúci, vy ste hovorili, že to nekorešpondovalo. Ale korešpondovalo, veď ja som reagovala na záverečné slová v prednese pani poslankyne Rosovej. Veď ona jasne povedala, že učebnice sa vydávajú, píšu, vydávajú ľuďmi, ktorí sú spojení s vládnymi stranami. Tak ja som reagovala na túto jej časť.

A k pánovi poslancovi Ivančovi. Nie je pravda, čo ste povedali. Síce potom ste to poopravili, že som sa vyjadrila aj k obsahu zákona. Je to tak. Vyjadrila som sa, jednak som sa priklonila k slovám pani poslankyne Tóthovej. Nebudem predsa opakovať to, čo už raz zaznelo. A jednak som sa dotkla otázky migrácie. V tomto celkom s vami nesúhlasím. To, čo ste sa tu snažili prezentovať. Ja som povedala, že, samozrejme, keďže ten obsah musí byť rovnaký, ale keď je forma zvolená rozdielna, tá adaptácia, to mi uznáte, tých detí by trvala dlhšie. Ďakujem za slovo.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Ja som iba konštatoval, pani poslankyňa, že nemusím všetkému rozumieť. Nič viac som vtedy nepovedal. Teraz požiadala o slovo pani navrhovateľka? Pardon, tak ešte pani navrhovateľka má právo vystúpiť v rozprave, keď o to požiada. Nech sa páči.

**T. Rosová, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Vystúpim teda v tejto fáze rozpravy, aby sme tú špinu mali za sebou. Je mi ľúto, že ste sa naozaj takto úboho znížili, pani poslankyňa. Ale vysvetlím, v poriadku.

Po prvé. Ak som narážala na to, že náš návrh zákona zabráni tomu, aby dochádzalo k tomu, k čomu naozaj dochádza, vy ste to povedali, nie ja, že dostávajú tieto zákazky ľudia, ktorí sú blízki. Ideologicky blízki predovšetkým, a to je to väčšie riziko ešte než to, čo sa deje s inými obstarávaniami. Ideologicky blízki politickým stranám. Tento návrh by zabránil takémuto riziku pri každej konštelácii politických strán. Čiže to nie je nič proti dnešnej vládnej koalícii. Ak ste to vztiahli na seba, dá sa povedať, trafená hus zagágala.

No a čo sa týka Markantu a môjho manžela. Tak raz a navždy si, prosím, zapamätajte. Pokiaľ Markant vyhral v akejkoľvek súťaži, vyhral to na základe verejného a zverejneného verejného obstarávania. Dodnes visí vo Vestníku obstarávania. Takže nie je ani najmenšia pochybnosť o tom, že tam boli dodržané všetky pravidlá. Na rozdiel od všetkých tých tendrov, ktoré vy kryjete, ktoré vy vyrábate, ktoré sa dejú aj dnes na ministerstve školstva, ktoré sú na nástenkách a tak ďalej a kde ide o omnoho, omnoho väčšie peniaze. Mimochodom, nešlo o peniaze zo štátneho rozpočtu, išlo o peniaze zo Svetovej banky.

Čo sa týka tej korupcie, tak to je úplná hlúposť, pretože tam mal Markant len veľmi, veľmi drobnú úlohu v celom konzorciu. A išlo znova o súťaž, jasnú súťaž s absolútne neznámou komisiou, o ktorej som sa nikdy ani nedozvedela, kto v nej figuroval. A išlo o medzinárodnú súťaž a medzinárodné konzorcium.

Snáď nechcete povedať, že manžel poradkyne predsedu vlády, pretože podniká, tak má zabudnúť na súťaže, ktoré vypisuje Svetová banka, na súťaže, ktoré sú súčasťou európskych fondov. Pozrite sa, prosím pekne, na vás. Pozrite sa na vašich kolegov, aké súťaže tí vyhrávajú, alebo či vôbec súťažia. To sú kšefty, nie tieto omrvinky, ktoré boli navyše poctivo vysúťažené. Takže láskavo si s týmto dajte pokoj, pretože žiadnu analógiu nenájdete. A opakujem, náš návrh sa týka zabránenia rizika ideologického ovplyvňovania učebníc ktorejkoľvek strany, či z vašej, alebo z našej.

Dovolím si teda, keď mám slovo, vystúpiť aj k tým vecným a teda podstatne zaujímavejším príspevkom. Ja verím, že tí, ktorí nie ste celkom v tom systéme a nepoznáte problémy škôl, máte na to iný pohľad. Ale skutočne pokiaľ hovorila pani poslankyňa Tóthová o možnostiach 30 % slobody pre školy, tie sú otázne, pretože o 30 % sa na druhej strane neznížili požiadavky povinných predmetov. Takže už len tým je to veľmi fiktívne. Ale áno, školy si môžu vytvárať svoje predmety. Ja neviem, môžu si vytvoriť predmet dejiny rožňavského regiónu. A kde naň vezmú učebnicu? Jednoducho ten zákon im neumožňuje takúto učebnicu ani vytvoriť. Môžu mať desať schopných ľudí, ktorí by to dokázali. Takže s týmto zápasia. Tá sloboda jednoducho slobodou nie je. Je to všetko len v ružových snoch pána ministra.

Čo sa týka obáv z doplácania. Ja tieto obavy nemám. Netvrdím, že sa nemôže na trhu vyskytnúť aj učebnica, ktorá bude drahšia než tá, ktorú vyberie ministerstvo. Ale skôr si myslím, že práve konkurenčný tlak bude pôsobiť tak, že tie učebnice, ktoré budú na trhu, budú lacnejšie. Jednoducho preto, lebo budú musieť preukázať všetky svoje benefity oproti ostatným. Aj oproti tým, ktoré ministerstvo vyberie. A navyše teda nespomínam to, ako sa tlačia učebnice v súčasnosti a či tá cena naozaj je cena trhová.

No jedna vec je skutočne dôležitá, lebo pán poslanec Goga hovorí, že situácia nie je tragická. To záleží na uhle pohľadu, čo považujeme za tragédiu. Iste, na stredných školách sa vždy skôr písalo, než používali učebnice. Dokonca niektoré učebnice skutočne len ležia kdesi v domácnostiach a nepoužijú sa za celý rok. Ale pokiaľ ide o tých prvákov a druhákov. Tu máme skutočne jednu generáciu, ktorá vyrastá bez toho, že by mala perspektívu naučiť sa s učebnicou pracovať. A to akoukoľvek učebnicou. To isté budú zažívať tie isté deti aj v treťom ročníku. To isté budú pri tomto systéme zažívať v štvrtom aj v piatom ročníku. Pretože to sa všetko len posúva. Nie je ani najmenšia vízia ministerstva, ako vlastne toto riešiť, ako z toho bludného kruhu vystúpiť. Tu máte ponuku, nech sa páči. Takže o tom, čo je tragédia a čo nie je tragédia, naozaj sa polemizovať dá. Ale myslím si, že pre tie malé deti, ktoré sa oboznamujú so školským svetom, to svojím spôsobom tragédia je.

Ja by som veľmi chcela poďakovať pánovi poslancovi Szigetimu, ktorý naozaj vystihol podstatu tohto nášho návrhu. Skutočne, ak sme mali učiteľom uvoľniť ruky, to, čo sme im sľubovali, tak predovšetkým v tom, aké formy výučby budú používať. A tá forma a metóda výučby absolútne presne závisí práve od používanej učebnice.

Ak pán poslanec Halecký hovorí o internete, samozrejme, to nie je alternatíva pre prváčikov, druhákov. Ale pre nich máme – existujú na trhu v zahraničí, ale už aj slovenské vydavateľstva, alebo teda firmy vypracovali – mnohé fantastické elektronické učebnice. Proste učebnica na cédečku, kde si dieťa môže zábavnou formou pozrieť aj filmy k tej téme, môže si samo seba testovať. Veľmi príjemným spôsobom má spätnú väzbu a nemusí ísť v strese do školy, že nevie, ako mu dopadne skúšanie. To všetko síce existuje, ale náš zákon to neumožňuje, prosím pekne. Naozaj neumožňuje používať. Pretože toto nie sú z jeho pohľadu učebnice. Ministerstvo vyberá len papierové učebnice. To znamená, že túto alternatívu vlastne za učebnicu nepovažuje.

No ešte jedna stránka mince, ktorá sa v tejto diskusii neobjavila. A to je naozaj úroveň tých ministerských učebníc. Ja nie som pedagogička a nechcem to posudzovať, ale som rodič. Mám tri deti, dve z nich absolvovali už celý povinný školský systém až po maturitu. Mám syna, ktorý je dnes štrnásťročný. Tých učebníc, ktoré ony v skutočnosti otvorili počas celej svojej školskej dochádzky, bolo naozaj, naozaj veľmi málo. Mali plné zošity, písali ako českí žandári, pretože tie učebnice, ktoré dostávali na začiatku roka, jednoducho ich učitelia, a to chodili každý do inej školy, nepovažovali za spôsobilé na to, aby z nich učili. Tie učebnice písali profesori, kandidáti vied, doktori vied pre šiestakov a ten systém sa do dnešného dňa nezmenil. Takže preto si myslím, že treba čerstvý vietor aj z hľadiska kvality tých učebníc, z hľadiska toho, aby boli naozaj tie učebnice nie vedecké traktáty, ale aby to boli učebnice, z ktorých sa deti skutočne niečo naučia. Myslím si, že tento náš návrh rieši aj túto situáciu. Takže ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pretože to bolo vystúpenie navrhovateľky v rozprave, s faktickými poznámkami sa hlásia pán poslanec Dušan Jarjabek, pani Oľga Nachtmannová, ďalej pán poslanec Alexander Slafkovský, Katarína Tóthová a Jozef Halecký. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou. Slovo má pán poslanec Dušan Jarjabek. Nech sa páči.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Trošku ste znervózneli, pani poslankyňa, neviem prečo. Ak som dobre pochopil z vášho vystúpenia, tak tie vaše verejné obstarávania, čiže verejné obstarávania za vašej vlády boli transparentné, výhodné, priehľadné a všeobecné dobro sledujúce. Tie verejné obstarávania, ktoré sú za našej vlády, sú netransparentné, nevýhodné, nepriehľadné a všeobecné dobro nesledujúce. Tak ste to mysleli, však? No a keďže ste to tak mysleli a takto ste sa vyjadrili, napriek tomu všetkému som veľmi rád, že viete, čo sú dobré kšefty a čo sú z tých kšeftov len omrvinky. To ste povedali, a to bolo pre mňa to najpodstatnejšie. Ďakujem za pozornosť.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej bude reagovať pani poslankyňa Nachtmannová. Nech sa páči.

**O. Nachtmannová, poslankyňa:** Na seba som to, pani poslankyňa, v žiadnom prípade nemohla stiahnuť, pretože nikto z mojich príbuzných sa nikdy žiadnych takýchto činností nezúčastnil. Takže to ste si tie slová mohli odpustiť, lebo ja ozaj v ničom takomto som nikdy nebola zapojená. A keď ste tu prezentovali, aké to bolo transparentné, tak potom mi vysvetlite slová, keď ste odpovedali redaktorke, ktorá vám povedala, či predsa len nie je tam konflikt záujmov, keďže ste vy predtým boli konateľkou Markantu. Tak ste na to odpovedali, že nie, pretože vy ste spolupracovali so všetkými agentúrami na Slovensku. Čiže nech by bola akákoľvek ostala, tak stále vás môžu podozrievať. Ale ten fakt, že konateľ Markantu je váš manžel, to ste nepriznali.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Alexander Slafkovský. Nech sa páči.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja sa pokúsim byť vecný, lebo debata je o učebniciach, a nie o tom, čo si kto myslí, či Slovensko je krajinou na podanie na dve ruky, alebo na päť rúk. Lebo na dve ruky, to znamená, že každého druhého človeka všetci poznáme, a tým pádom sa dá všetko na toto natiahnuť. To je jedna vec.

A záležitosť okolo učebníc. Ja mám osobnú skúsenosť a viem, že v niekoľkých krajinách v Európskej únii je bežný štandard voľného určenia učebnice vyučujúcim. Skúšobný proces je objektivizovaný a či si vyučujúci vyberie knižku s nadpisom Alfa omega, alebo Zet beta, je to jedno skúšajúcemu, ktorý je anonymný a ktorý hodnotí študenta podľa toho, čo je napísané vo výslednej práci. Preto si myslím, že boj za to, alebo snaha o to, aby trh s učebnicami bol otvorenejší, aby sa na ňom mohli objaviť aj iné knihy, nielen také knihy, o ktorých si myslí aktuálna politická vrchnosť, že sú v poriadku a že sú v súlade s jej ideologickým nazeraním na svet. Takéto veci nie sú podstatné. Dôležité je, aby žiaci vedeli to, čo vedieť majú. Oni sa to môžu naučiť z rôznych zdrojov, a preto im tieto zdroje treba otvoriť. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pani poslankyňa Katarína Tóthová. Nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Pani poslankyňa, vo svojom vystúpení ste hovorili, že v rámci tých 30 % môžu založiť výučbu napríklad dejiny rovnianskeho regiónu, a keď nemajú možnosť učebnice si zvoliť, tak je to, naznačili ste, problém a podobne. Ak si prečítate platný právny predpis § 13 ods. 1 okrem učebníc sa hovorí: používajú sa aj iné učebné texty a pracovné zošity a tak ďalej. V čom je problém, keď chcú výučbu dejín rovnianskeho regiónu, tak vypracujú na to iný pracovný zošit. Keď chcú doplniť výučbu, alebo zjednodušiť ju, alebo spraviť učebné texty pre náročnejší štandard, alebo pre nižší štandard, vypracujú a budú používať školy, učebné texty spracované pre tieto úlohy. Takže váš argument, podľa môjho názoru, vôbec neobstál.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Reagovať chce, pardon, ešte máme jedného prihláseného s faktickou poznámkou, pani poslankyňa. To je pán poslanec Jozef Halecký až potom budete reagovať na faktické poznámky. Nech sa páči.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda, za slovo. Pani poslankyňa Rosová, hovorili ste o slobode učiteľov a o politizácii možno v školstve alebo v obsahu učebníc. Myslím, že sloboda učiteľov aj čo do výberu učebných textov, spôsobov výučby je dostatočná. Už to bolo dokumentované aj v predchádzajúcich vystúpeniach. Takže uznávam, že aj tá liberalizácia trhu s učebnicami a používania by prispela k tomu, ale musíme si asi uvedomiť, že v základnom a strednom školstve, hlavne tam musí byť určitá štandardizácia vedomostnej úrovne, samozrejme, že aj s možnosťou tvorivosti a iných prístupov, a preto aj tá požiadavka, aby štátna školská politika mala tú svoju základnú, bazálnu úroveň, myslím, že je tiež oprávnená.

Ale chcem upozorniť ešte na jednu skutočnosť. Myslím si, že hlavným problémom školstva nie je ani tak problém učebníc, ale predovšetkým spôsob, objektivita prijímania študentov na školy stredné, vysoké a hlavne si myslím, že o tom sa dosť málo hovorí, aj úroveň skúšania, objektivita posudzovania, prechody študentov do vyššieho ročníka. Pokiaľ by sa tam dosiahol taký pokrok, aby boli spokojní študenti a rodičia, myslím si, že aj celková spokojnosť by bola vyššia. Hovorili sme už o internizácii a o zapájaní študentov do spôsobov formulovania problémov, riešenia nielen cez učebnice, cez memorovanie vedomostí, ale hlavne schopnosti hľadať problémy a tvorivo ich riešiť. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Reagovať na faktické poznámky na svoje vystúpenie bude teraz pani poslankyňa Rosová. Skúste ju zapnúť. Nech sa páči, pani poslankyňa.

**T. Rosová, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Ďakujem predovšetkým za vecné faktické pripomienky pánovi Haleckému, s ktorým súhlasím.

K Sašovi Slafkovskému len doplním, že je to naozaj väčšina krajín Európskej únie a sú to všetky krajiny, ktoré nás predstihujú vo všetkých medzinárodných porovnávaniach kvality výstupov vzdelávania.

No, pani poslankyňa Tóthová, hovorila som, pardon, asi málo zreteľne o rožňavskom regióne, ale učebný text, pracovný zošit, to všetko sú pomôcky, ktoré majú svoje jasné parametre. Prečo máme pokrytecky maskovať učebnicu za učebný text len preto, aby sme naplnili literu zákona? Toho už sú aj tak naše školy plné, že obchádzajú akýmkoľvek spôsobom tento zákon, ktorý im zväzuje ruky. Takže naozaj je to úplne zbytočné takto sa pokúšať zamaskovať skutočný stav.

No pokiaľ ide o pána poslanca Jarjabka, mne je skutočne ľúto, že v tomto parlamente sedí poslanec, ktorý nerozozná to, čo je tender transparentný a tender všeobecne efektívny a čo taký nie je. Nie, nezáleží to na tom, za akej vlády je ten tender vypísaný. Záleží to na tom, či ten tender vôbec zverejnený je, záleží to na tom, či sa doňho mali možnosť prihlásiť všetci, či neboli podmienky stanovené tak, že ich spĺňa iba jeden možný dodávateľ a taktiež, či bola vybraná najvýhodnejšia ponuka. Práve v tom je celý problém. Vláčiky nebol žiaden tender, neviem, čo to tárate.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, mali ste možnosť vystúpiť vo faktických poznámkach. Pán kolega Galis, bolo treba sa prihlásiť do faktickej poznámky. Nech sa páči.

**T. Rosová, poslankyňa:** Ja nehovorím, za akej vlády aké tendre sú. Netvrdím, že všetky tendre za tejto vlády sú len netransparentné a iba na nástenkách. Ale každopádne vás môžem ubezpečiť, že pokiaľ súťažila firma, v ktorej je môj manžel, tak také tendre boli.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Posledná prihlásená do rozpravy je pani poslankyňa Katarína Tóthová. Nech sa páči, pani poslankyňa.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, milé kolegyne, milí kolegovia, úvodom chcem povedať, že tento legislatívny návrh nepodporím a poviem prečo, a aj sa vyjadrím k niektorým myšlienkam, ktoré tu boli. Ja sa nečudujem pánovi poslancovi Ivančovi, že toto všetko zastáva, veď je spolupredkladateľom a je to aj jeho povinnosť. Lenže nemôžem súhlasiť s argumentmi, ktoré predkladá. Osobitné učebnice, učebnice iné zdôvodňuje, že spravme decentralizáciu, dokončime decentralizáciu a tak ďalej.

Pán poslanec, o čom je decentralizácia? Snáď o riadení. A učebnice nie sú riadením. Čiže my nedecentralizujeme vedomosti, ale my decentralizujeme riadenie. A to si myslím bolo urobené a je realizované. Tak nepleťte obsah učebníc s decentralizáciou, pretože je to holý nezmysel. Absolútne holý nezmysel a za touto vetou si stojím.

Ďalej ste hovorili, prečo je tento legislatívny návrh taký dôležitý argument, pretože ešte chýbajú učebnice v školách. Prosím vás pekne, vyrobiť učebnicu a distribuovať ju, je to otázka obsahu výučby, štandardizácie, teda vedomostí jednotlivých študentov? Štandardizácie vedomostnej úrovne? Prosím vás pekne, máte možnosť sa prihlásiť, lebo...

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Prosím vás, nevyrušujte pani poslankyňu pri jej vystúpení. Nech sa páči, pokračujte, pani poslankyňa.

**K. Tóthová, poslankyňa:** ... máte tlačidlo. Však máte tlačidlo? Ukázali ste všetkých desať prstov, určite to môžete zvládnuť. Takže štandardizácia, to je, už pán poslanec Halecký o tom hovoril, to je to, čo máme dosiahnuť. A to, že nie sú distribuované učebné texty, no snáď preto nebudem meniť zákon. To keď máme nedostatky v praxi, v realizácii, budeme vždy meniť zákon? To snáď je pomýlené. Ja tomu nerozumiem. Každý má svoju kompetenciu. Má svoju kompetenciu aj ten, kto má distribuovať a vydať v určitom čase učebné texty, dostať ich do škôl a podobne. No a kompetencia, už som to tu hovorila, nie je len právo, aj povinnosť konať. Tak keď nie je to realizované, tak dochádza k určitej nečinnosti.

Opätovne si dovolím zdôrazniť, vidím, že tu mám svojich dvoch kolegov, s ktorými som už na túto tému komunikovala, že nečinnosť je nezákonnosť a za nezákonnosť treba vyvodiť dôsledky. Teda ak sú problémy v distribúcii učebných textov, tak sa potom treba obrátiť na riadenie rezortu, na pána ministra a uviesť príklady a odstrániť tieto nedostatky v praxi, ale nie s tým zdôvodňovať nový zákon.

Viete, to, čo tu predkladáte, má síce pekné zdôvodňujúce vety, ale nie sú v súlade, znovu hovorím, so štandardizáciou vedomostnej úrovne a sledujú jeden výsledok, alebo ak chcete, aby som vás neobvinila, že niečo sledujete, tak vám poviem, čo bude výsledkom toho zákona, čo vy predkladáte. Na severe Slovenska sa budú používať úplne iné učebné texty ako na juhu Slovenska, a to je neprijateľné, vážení. Opakujem, na severe Slovenskej republiky sa budú používať úplné iné učebnice ako na juhu Slovenskej republiky. A teraz nechcem vidieť, keď prejdú detičky zo severu na juh alebo z juhu na sever, keď budú skúšky, áno, keď sa budú robiť skúšky štandardizácie úrovne, ako to bude vyzerať.

Dovolávate sa, pani poslankyňa, aj vy máte desať prštekov, však? (Smiech v sále.) Aj tlačidlo máte, nech sa páči.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Poprosím všetkých zúčastnených, aby udržiavali dôstojnosť tohto zákonodarného zboru. Ďakujem pekne.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďalej ste veľakrát použili otázku liberalizácie. Dovoľte, aby som vyjadrila svoj postoj, pretože niečo som už o otázke riadenia spoločnosti naštudovala, niečo aj napísala a poviem vám svoj názor. Každá liberalizácia má mať svoju mieru. Liberalizácia, ktorá ide úplne nad hranicu určitých riadiacich aktivít, ktoré má urobiť štát a je povinný urobiť štát, vedie k deštrukcii. To sme videli v ekonómii, to dneska svetoví ekonómia jednoznačne zdôvodňujú, ukazujú a majú argumenty aj z toho, čo zažívame. Čiže áno, som za liberalizáciu 30 %, každá škola si to môže realizovať, ale má to mať svoje mantinely.

A posledná poznámka. Veľakrát tu zaznelo, že školy nemajú učebné texty, ale obchody sú plné iných učebných textov. Dovoľte mi trošku, Česi povedia jízlivú otázku. Nechcete s týmto zákonom aj zabezpečiť, aby sa tie už vytlačené a v obchodoch sa nachádzajúce učebné texty nestali ležiakmi a aby dostali odbyt? Nie je tu v pozadí aj určitý biznis, ktorý by sa mal uvoľniť týmto zákonom? Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**M. Hort, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami na vystúpenie pani poslankyne Tóthovej sa prihlásili pani poslankyňa Lucia Žitňanská, ďalej pán poslanec Peter Markovič, pán poslanec Jaroslav Ivančo, László Szigeti, Jozef Halecký, Ľudmila Mušková. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou na vystúpenie rečníka v rozprave. Slovo má pani poslankyňa Lucia Žitňanská.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Myslím si, že v tomto vystúpení odznelo to, o čo naozaj ide – aby sa nemohli deti na severe a deti na juhu učiť z iných učebníc. Ja poviem úplne iný príklad, a síce z mojich vysokoškolských čias. Ja som vtedy študovala a všetci sme sa v celej republike právo učili z tých istých učebníc. Napríklad aj to, že je socialistické vlastníctvo a súkromné neexistuje. Ja som rada, že dnes každá právnická fakulta má svoje učebnice, ja som rada, že dnes to svojim študentom môže ponúknuť, nielen moju učebnicu alebo jednu centrálnu učebnicu, ale môžem povedať, že je na trhu päť učebníc obchodného práva a že študenti majú právo vybrať si tú, ktorú chcú, ale musia pri skúške spĺňať určité kritériá na to, aby ju splnili. Ďakujem pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej s faktickou poznámkou je prihlásený pán poslanec Peter Markovič. Nech sa páči.

**P. Markovič, poslanec:** Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Tóthová, no, ja som prekvapený z toho, že nacionalizmus môže byť motorom práve takejto debaty a pomerne vážnej debaty, ako je debata o učebniciach. Naozaj som šokovaný aj z toho, ako ďaleko ste schopní zájsť.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej sa prihlásil pán poslanec Jaroslav Ivančo s faktickou poznámkou. Nech sa páči.

**J. Ivančo, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, vážený pán podpredseda. Jedným zo svojich desiatich prstov som sa prihlásil na faktickú poznámku s týmto, pán kolega.

K decentralizácii a kompetencii, pani kolegyňa. Ja neviem, o čom ste vy hovorili, ale podľa môjho názoru decentralizácia kompetencií, riadiacich kompetencií v oblasti distribúcie a tvorby učebníc neprešla, nebola žiadna. Práve preto je ešte stále na ministerstvách, chceme to zmeniť. Chceme to dať teda na tie školy.

Čo sa týka vašich rečí o štandardizácii, no, prosím vás pekne, veď my máme štátny vzdelávací program, máme vzdelávacie štandardy. Ja neviem, ale vy ste rozprávali niečo úplne, úplne mimo, čo nie je predmetom tohto zákona a čo dokonca ani v systéme školstva už dávno nie je. Štandardizáciu máme a učebnice sa toho vôbec netýkajú.

K otázke, prečo predkladáme zákony. No preto, lebo máme legislatívnu iniciatívu a predkladáme to preto, aby sa zlepšil systém. A takú istú otázku dám vám pani kolegyňa. Prečo vy tu predkladáte zákony? Pretože len činnosti, ktoré vy chcete zmeniť, sú nevymožiteľné, alebo pretože nefungujú niektoré veci? To len vy ste jediná, ktorá tu môžete predkladať návrhy zákonov? Nebudem komentovať z vašej strany optiku biznisu, v HZDS máte s tým dostatočné skúsenosti, ale z tejto vašej prednášky, pani kolegyňa, ak by som bol študentom, by som odišiel hneď na začiatku. (Potlesk.)

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec László Szigeti. Nech sa páči.

**L. Szigeti, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážená pani poslankyňa Tóthová, skôr než vyhlásite vojnu sever proti juhu, dovoľte mi niekoľko (potlesk) pripomienok k vystúpeniu, čo ste tu prezentovali pred chvíľou. Veľmi hrubo ste zneužili situáciu a spolitizovali ste vecný problém, problém učebníc, ktorý trápi takmer celé Slovensko okrem vládnej koalície. Možno ste počuli niečo o decentralizácii riadenia, ale nepočuli ste pravdepodobne nič o obsahovej reforme. O reforme, ktorá je minimálne taká dôležitá, ako je decentralizácia riadenia v oblasti školstva. Vy hovoríte o štandardizácii, a pritom neviete, čo je to štandardizácia, neviete o tom, že pre školy platia aj takzvané výstupové štandardy. To znamená, že to, čo je obsahom na severe, musí byť obsahom aj na juhu. Žiak je skúšaný z toho istého obsahu na severe aj na juhu.

Hovoríte o tom, že nie sú distribuované tie učebnice. Bohužiaľ, nieže nie sú distribuované, ale nie sú ani napísané. Pán minister to prezentoval, že nemá autorov, nemá odborníkov, ktorí by napísali tieto učebnice. Hovoríte o tom, že všetci máme svoje kompetencie. Áno, ale máme aj povinnosti. Pán minister školstva za to je ministrom školstva, aby zabezpečil učebnice pre školy, či je to stredná, alebo základná škola. Bohužiaľ, toto sa nedeje.

Pani kolegyňa, pani poslankyňa Tóthová, viete, ten obsah je naozaj rovnaký aj na severe, aj na juhu. Viete, dvakrát dva sú štyri aj v Žiline, aj v Dunajskej Strede, Mendelejevova tabuľka rovnako platí v predmete chémie aj na Kysuciach, aj na Žitnom ostrove. Takisto sa vyučuje takým spôsobom, že druhú svetovú vojnu prehrali fašisti a zánik komunizmu na Slovensku a v Česko-Slovensku sa datuje k 17. novembru, až na niektoré výnimky na niektorých občanov. (Potlesk.)

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ja chcem pozdraviť študentov na balkóne, že si vybrali práve dnešný termín na návštevu parlamentu, bude to pre nich určite nezabudnuteľný zážitok. (Potlesk.)

A teraz dávam slovo pánovi poslancovi Jozefovi Haleckému, ktorý je prihlásený s faktickou poznámkou.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda, za slovo. Ja by som len úvodom chcel povedať, že pani poslankyňa Tóthová je vysokoškolská profesorka, takže vie, čo hovorí. A je profesorka možnože s najdlhšou praxou všetkých nás tu, čo sedíme. Takže tie skúsenosti sú dostatočné, aby si mohla dovoliť robiť závery, ktoré tu boli povedané.

Ja sa predsa zastavím ešte pri otázke liberalizácie trhu s učebnicami. Myslím, že myšlienka je správna, asi v budúcnosti sa aj presadí, len nechcem to povedať príliš úsmevne, ale ja som mal s tým v živote len problémy, s liberalizáciou, pretože pokiaľ som študoval medicínu, tak na vysokej škole na každej skúške som vždy doplatil na to, že profesori sa pýtali, odkiaľ to máte a čo mi to tu hovoríte. Veď sme to prednášali takto. No ja hovorím, veď to mám z Hradca Králového z lekárskej fakulty a z Plzne, tak mi to tu nehovorte, pretože ste v Košiciach a hovorte toto, čo vyučujeme v Košiciach. A nakoniec som mal problémy obhájiť svoju pozíciu aj s tým, že som čerpal vedomosti zo šiestich, ôsmich zdrojov, použil som ich tam, kde som chcel a bol s tým problém.

Samozrejme, že to myslím trošku úsmevne, ale chcem len zdôrazniť, že pri štandardizácii študijných postupov, ale aj samotných učebníc určité požiadavky musia byť základné a myslím, že je rozhodujúce, aj keď v živote práveže tá liberalizácia názorov, prístupov, myslím, že je hlavná a rozhodujúca a dostatočne tolerovaná. Rozvíjať to cez internet a cez vlastný zdroj zberu informácií, myslím, že je v tejto dobe asi jedna z najprístupnejších foriem postupu v tomto obsahu.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou ďalej vystúpi pani poslankyňa Ľudmila Mušková. Nech sa páči.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Ďakujem, pán podpredseda. Viacerí moji predrečníci spomenuli vo svojom vystúpení migráciu ľudí. Musím povedať, že to nie je migrácia sever, juh, ale myslím si, že skôr je to migrácia východ na západ. Ľudia sa sťahujú predovšetkým kvôli práci, ale aj kvôli bývaniu. A musím povedať, že deti z takýchto rodín, ktorí prídu do novej školy, do nového prostredia, stretnú sa s úplne novými učebnicami, to nemajú vôbec ľahké.

Musím tiež povedať, že kritici školského zákona kritizujú, že 30 % voľného školského programu pre školy je málo. Ja mám informácie od kolegov učiteľov z praxe, ktorí hovoria, že niekedy a momentálne je aj tých 30 % veľa, pretože nie každý učiteľ vie dosť flexibilne a tvorivo využívať tých 30 %. Myslím si, a je to môj názor, že nový školský zákon naštartoval proces zmeny, ktorý bude prebiehať nie niekoľko rokov, ale niekoľko desaťročí. Určite prax ukáže a budú požiadavky z praxe, aby tento zákon bol menený, ale myslím si, že dnes je to ešte priskoro, počkajme, čo ukáže prax a aby sme neublížili ani deťom ani školstvu. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani poslankyňa. A teraz reagovať na všetkých, ktorí vystúpili vo faktických poznámkach, bude pani poslankyňa Katarína Tóthová. Nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Žiaľ na všetkých nie, predovšetkým na pani poslankyňu Žitňanskú. Pani poslankyňa, to, čo ste hovorili, platí pre situáciu vysokých škôl. Čo ste spomenuli, že za socializmu čo bolo v učebniciach a dneska už to nie je. Nemýľte si, to nie je dôsledok zmeny alebo nejakej liberalizácie. To je dôsledok zmeny spoločenského a politického zriadenia, čo je niečo absolútne iného.

Ďalej. Vysoká škola pracuje na systéme akademickej slobody. Ak bude pracovať základné školstvo a stredné školstvo na systéme akademickej slobody, potom budem súhlasiť aj s obsahom takého zákona, aký je predložený. Ale základné školstvo a stredné školstvo nepracuje na systéme akademickej slobody.

Pokiaľ tu boli reči o nejakom nacionalizme. Vážení, to je pritiahnutie niečoho, čo nebolo povedané. Takisto budú mať problémy deti z východu, ktoré pôjdu na západ Slovenska, alebo zo západu Slovenska na východ, alebo keď chcete aj v tom istom meste z jednej školy do druhej, keď sa presťahujú napríklad zo sídliska do rodinného domu a prejdú do inej školy. Takže nerobte tu niečo, čo nebolo povedané, nedávajte mi do úst to, čo nebolo povedané. A opätovne zdôrazňujem, predložený legislatívny návrh nepodporím, lebo je zlý.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Priblížila sa 11.00 hodina. Chcel v rozprave ešte vystúpiť pán spravodajca. Vzhľadom na to, že máme hlasovať o štyroch zákonoch, ktoré sme prerokovali od ostatného hlasovania, tak prerušujem teraz rokovanie o tomto bode programu. Pokračovať budeme po hlasovaní. Vyhlasujem päťminútovú prestávku. O 11.04 hodine pristúpime k hlasovaniu o štyroch prerokovaných zákonoch. Prosím všetkých, ktorí sa chcú zúčastniť hlasovania, aby sa dostavili do rokovacej sály.

(Päťminútová prestávka.)

(Po prestávke.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Pani poslankyne, páni poslanci, poprosím vás, aby ste sa vrátili do rokovacej sály, budeme pokračovať v prerušenom rokovaní o programe 42. schôdze hlasovaním o prerokovaných bodoch.

Dámy a páni, budeme pokračovať. Pán poslanec Zvonár uvedie v prvom čítaní hlasovanie o návrhu poslancov Valockého a Madeja na vydanie zákona č. 213. Je to o neziskových organizáciách. Je to tlač 1279.

Dámy a páni, poprosím vás o pozornosť.

**J. Zvonár, poslanec:** Pán predseda, v rozprave pán poslanec Gábor Gál dal procedurálny návrh nepokračovať v prerokovávaní predloženého návrhu zákona. Prosím, aby ste dali o tomto návrhu hlasovať.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme o procedurálnom návrhu, ktorý navrhuje nepokračovať v rokovaní, ktorý podal pán poslanec Gál.

(Hlasovanie.) 127 prítomných, 52 za, 69 proti, 4 sa zdržali, 2 nehlasovali.

Návrh sme neschválili.

Poďme ďalej pán poslanec.

**J. Zvonár, poslanec:** Prosím, pán predseda, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme o postúpení do druhého čítania.

(Hlasovanie.) 130 prítomných, 74 za, 51 proti, 3 sa zdržali, 2 nehlasovali.

Návrh sme postúpili do druhého čítania.

**J. Zvonár, poslanec:** Pán predseda, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky v súlade s vaším rozhodnutím prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo.

Ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a aby predmetný návrh zákona ústavnoprávny výbor prerokoval do 30. novembra 2009 a gestorský výbor do 1. decembra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Poprosím vás o chvíľočku strpenia. Pán poslanec Hrušovský čaká na náhradnú kartu. Budeme hlasovať o pridelení návrhu do výborov a o lehotách na prerokovanie.

(Hlasovanie.) 127 prítomných, 93 za, 8 proti, 25 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh sme schválili.

V prvom čítaní teraz pán poslanec Jozef Mikuš uvedie hlasovanie o návrhu poslanca Štefanca na vydanie zákona č. 222 o dani z pridanej hodnoty. Je to tlač 1280.

**J. Mikuš, poslanec:** Pán predseda, prosím, dajte hlasovať o tom, aby sa Národná rada uzniesla, že prerokuje uvedený návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** (Hlasujeme.) 137 prítomných, 58 za, 42 proti, 36 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Nebudeme pokračovať v rokovaní.

Pán poslanec Horváth uvedie hlasovanie v prvom čítaní o návrhu pána Štefanca na vydanie zákona o transformácii mzdy. Je to tlač 1281.

**Z. Horváth, poslanec:** Ďakujem za slovo. Prosím, pán predseda, dajte o tom, že predmetný návrh zákona Národná rada Slovenskej republiky prerokuje v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 132 prítomných, 57 za, 8 proti, 67 sa zdržalo.

Ani o tomto návrhu nebudeme pokračovať v druhom čítaní.

Pán poslanec Kvorka uvedie teraz hlasovanie v druhom čítaní o vládnom návrhu zákona č. 5 o službách zamestnanosti, ktorý prerokovávame v skrátenom legislatívnom konaní.

**J. Kvorka, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Konštatujem, že v rozprave vystúpila jedna pani poslankyňa Sárközy a podala návrh. Zo spoločnej správy nevyplývajú žiadne návrhy, preto pristúpime k hlasovaniu o návrhu podanom v rozprave pani poslankyňou Sárközy. Prosím, dajte hlasovať, pán predseda.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ešte raz, o čom budeme hlasovať? Prepáčte. Dámy a páni, poprosím vás o pozornosť.

**J. Kvorka, poslanec:** O podanom návrhu pani poslankyne Sárközy.

**P. Paška, predseda NR SR:** V rozprave?

**J. Kvorka, poslanec:** Áno.

**P. Paška, predseda NR SR:** V spoločnej správe nie sú žiadne body. Hlasujeme o návrhu.

(Hlasovanie.) 137 prítomných, 60 za, 20 proti, 57 sa zdržalo.

Návrh sme neschválili.

Ďalej pán spravodajca.

**J. Kvorka, poslanec:** Keďže neboli v druhom čítaní schválené nijaké pozmeňujúce ani doplňujúce návrhy, sme v treťom čítaní, pán predseda.

**P. Paška, predseda NR SR:** Budeme hlasovať o tom, aby sme prerokovali v treťom čítaní. V skrátenom, pardon. Dobre hlasujeme. Sme v treťom čítaní. Otváram rozpravu. Nemám prihlášku do rozpravy, vyhlasujem ju za skončenú a budeme hlasovať o návrhu ako o celku.

**J. Kvorka, poslanec:** Prosím, pán predseda, dajte hlasovať o návrhu zákona ako o celku so stanoviskom gestorského výboru schváliť.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 136 prítomných, 80 za, 4 proti, 52 sa zdržalo.

Schválili sme vládny návrh novely zákona č. 5 o službách zamestnanosti.

Odhlasovali sme, dámy a páni, prerokované body programu a chcem vás teraz požiadať o jednu zmenu v programe. Pán podpredseda vlády a minister školstva Mikolaj ma požiadal, aby mohol vládny návrh zákona o vysokých školách, ktorý predkladá, byť prerokovaný dnes poobede. Je všeobecný súhlas? Budeme hlasovať, aby sme urobili zmenu v programe tak, aby mohol pán podpredseda vlády Mikolaj zákon o vysokých školách predniesť dnes poobede o 14.00 hodine. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 133 prítomných, 64 za, 51 proti, 11 sa zdržali, 7 nehlasovali.

Takže budeme pokračovať podľa schváleného programu. Vyhlasujem krátku prestávku do 11.15 hodiny a budeme pokračovať v rokovaní o bodoch programu.

Pán poslanec Novotný. Zapnite pána poslanca.

**V. Novotný, poslanec:** Pozývam členov výboru pre zdravotníctvo na rokovanie výboru o 12.00 hodine v našej zasadacej miestnosti. Témou je návrh skupiny poslancov na vyslovenie nedôvery členovi vlády Igorovi Štefanovovi a poslanecký prieskum na ministerstve zdravotníctva. Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán podpredseda Národnej rady Cabaj.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne za slovo, pán predseda. Pripomínam členom výboru pre verejnú správu, o 13.30 hodine bude zasadnutie výboru aj gestorského výboru k návrhu na odvolanie ministra výstavby.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pani predsedníčka výboru Zmajkovičová. Zapnite pani Zmajkovičovú.

**R. Zmajkovičová, poslankyňa:** Ďakujem. Pripomínam členom mandátového a imunitného výboru, že rokovanie výboru je dnes o 12.30 hodine v zasadačke mandátového a imunitného výboru. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem. Vyhlasujem krátku prestávku a budeme pokračovať v rokovaní.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Kolegyne, kolegovia, budeme pokračovať v prerušenom rokovaní o návrhu poslancov pani Rosovej a pána Ivanča, ktorú sme prerušili pred hlasovaním. Do rozpravy sa ešte v rámci rozpravy prihlásil pán poslanec Fronc, ktorý je spravodajcom. Nech sa páči, máte slovo.

Dámy a páni, vy, ktorí nemáte záujem sledovať rozpravu, poprosím vás, aby ste radšej opustili rokovaciu sálu.

Páni poslanci, pani poslankyňa Žitňanská, môžem vás poprosiť, rád by som otvoril rozpravu.

Pán poslanec, máte slovo, nech sa páči.

**M. Fronc, poslanec:** Ďakujem pekne. Keď sa tu začalo prerokovávať a hovoriť o tomto zákone, tak som si vravel, či mám vystúpiť, alebo nemám vystúpiť, pretože tu bolo tak málo poslancov. Ale vtedy mi napadlo to, čo hovorieval kedysi môj starý profesor, že tres faeciunt collegium – traja robia spoločenstvo a prednášal aj jednému študentovi, pretože bol tam on prednášajúci, bol tam jeden študent a Duch Svätý nad nimi. Takže obávam sa, že pokiaľ skončím, budeme v obdobnej situácii.

Chcel som vystúpiť v rozprave a nepoužívať to, čo sa často z vládnej strany používa, že sa nemôže reagovať, takže preto reagujem teraz.

Chcem jednak povedať hneď na úvod, že tento návrh zákona, táto zmena je tu opakovane, že takýto spôsob umožnenia vydávať a používať učebnice bol aj v školskom zákone, ktorý som trikrát predkladal, a myslím si, že je to dobrý návrh, ktorý my v KDH celkom iste podporíme. Ale chcem aj reagovať na niektoré vystúpenia. Na niektoré nebudem reagovať, aj keď tam zaznievali rôzne nedobré veci a nezmyselné, pretože ťažko je reagovať na niekoho, kto jednoducho len vysiela, kto len hovorí, ale nie je ochotný načúvať druhého argumentom. Takže na pani poslankyňu Tóthovú nebudem reagovať.

Ale musím zareagovať na to, čo povedala pani poslankyňa Nachtmannová.

Pani poslankyňa Nachtmannová, ja by som vás rád vnímal ako človeka spravodlivého, ktorému ide o vec. Ale pre mňa, musím povedať, ste nedôveryhodná. Dvakrát ste zablokovali poslanecký prieskum na ministerstve školstva, kde išlo o obchody za milióny eur, keď sa nakúpili teraz počítače, notebooky, kde ich cena je okolo 600, 700 eur, ale nákupná cena pre školy a učiteľov bola bez pár eur tisíc eur. Dvakrát ste to zablokovali, a dokonca som vás videl hovoriť do mikrofónu, že vy schvaľujete a nebránite žiadnemu poslaneckému prieskumu. Ak svoje postupy zmeníte, stanete sa pre mňa inou. Zatiaľ ste nedôveryhodná v týchto veciach.

K samotnému zákonu. Ten problém, kolegovia, je dlhodobý a jednu vec ja vnímam, ktorú je cítiť a sú obavy, že jednoducho, keď sa otvorí trh s učebnicami, že do škôl začnú prenikať sekty, že sa tam budú učiť rôzne nezmysly a tú obavu vnímam, len treba povedať, že si nemyslím, že je to takto. Pretože aj v zákone je povedané, aj v tom návrhu, že niekto je za to zodpovedný. A celkom iste tí, ktorí sa tomu venujete, existuje štátny vzdelávací program, školský vzdelávací program, veď ten si nerobí hocikto. To nemôže tam hocičo hocikedy učiť učiteľ. To sami dobre viete, akým spôsobom sa takéto veci schvaľujú a schvaľujú sa aj vzdelávacie, aj výchovné programy, takže ak to nastane, je okamžite možnosť zasiahnuť, aby sa tam neučili bludy, nepravdy, alebo nejaké manipulovanie sa nedialo. A že z času na čas aj pri tom striktnom systéme, ktorý existoval, občas sa niečo dostalo do tých tisíce škôl. Spomeňte si za ministrovania Ftáčnika preniknutie jogy, stalo sa to. A to bolo vtedy ešte prísnejšie ešte nastavené. Čiže treba sa na to takto pozerať.

Druhá vec, ku ktorej chcem povedať veľmi vážne. Viete, tá prax je často taká, a bola aj v minulosti, aj pri prísnych pravidlách, že učiteľ, ak chcel byť tvorivý a chcel niečo ponúknuť, tak často vlastne tie iné učebnice používal. Zvlášť citlivé to bolo v jazykoch. A toto už nepriamo povedal kolega. Ja to skúsim trošku jednoduchšie povedať, ako to povedal kolega Ivančo, že sú didaktické metódy. No viete, jazyk. Niekto chce učiť jazyk štandardne ako stavebnicu. Učí slovíčka, gramatiku a potom tí študenti spájajú vety presne, ako by stavali z kociek. Niekto chce učiť inak. Hovorí, že je dôležité komunikovať. A vie dobre, že niektoré slová nikdy sólo nepoužijete, učí celé vety, frázy, jednoducho viac namemoruje. Sú rôzne metódy. Niekto chce učiť ten jazyk vyslovene komunikáciou, ale ak vy mu takto naoktrojujete učebnicu jednu jedinú, no tak mu zabránite naozajstný priestor tvorivosti. A v škole, prosím vás, to je dlhý spor, ale ja som presvedčený, že v škole tvorivosť, to je najdôležitejšie, čo potrebujú.

Som presvedčený, že aj napriek tomu, že občas sú nejaké úlety, ale treba nechať slobodu rodičom a žiakom, aby si mohli vyberať školu, ktorá je pre nich dobrá, a rovnako treba nechať slobodu učiteľom a školám, aby mohli dotvárať svoje školské vzdelávacie programy a učiť tak, ako oni pokladajú za najlepšie. Verte im. Občas tam bude nejaký úlet, vždy to je pritom množstve. My máme, keď zrátam základné aj stredné školy, pár tisíc škôl. Úlet tam určite bude. Ale väčšina z nich má snahu, som presvedčený, učiť dobre, tvorivo. Len často my nastavíme tie pravidlá tak, že na tvorivosť im nedáme vôbec priestor. Nahodia sa im množstvá vedomostí, ktoré majú odučiť, a potom si už môžu vyberať a nemáte ako a z čoho. To je moja druhá poznámka.

Tretia. Prosím vás, znova to tu zaznelo, že niekde budú úplne iné učebné texty. Opakujem. Sú schválené štátne vzdelávacie programy, sú schválené pravidlá, neschvaľuje to hocikto potom, keď takýto školský vzdelávací program ide. Tak to sa nemôže stať, veď to je úplný nezmysel. To je také zavádzanie a vybudovanie nejakých tu pocitov.

Tretia moja poznámka k tomu, čo tu zaznelo. Viete, hovorí sa tu, a ja beriem, že niektorý môže mať problém a povie, že 30 % toho, čo si môžem tvoriť, je veľa. Ale, prosím vás, v zákone je to možnosť, nie povinnosť. Však mnohé školy môžu ísť presne tak, ako išli doteraz. Ak nie sú tvorivé, ak ten učiteľ nechce, alebo to pokladá za najlepšie, ako to bolo, no tak to nebude meniť. Možnosť a povinnosť, to sú dve rôzne veci. Je možnosť tých 30 %.

Ja by som vás celkom vážne chcel poprosiť. Tí, ktorí ste ochotní načúvať, tak ako to kedysi povedal klasik, že Dobrô slovo Slovákom súcim na slovo. Skúste sa zamyslieť nad tým, či nevytvoríme naozaj priestor pre školy a pre to, aby jednoducho mohla byť tvorivosť v tej škole. A len to je šanca, ak tento priestor necháme, aby školstvo napredovalo. Darmo my tu budeme plakať a nariekať, hovoriť o kvalite, keď mnohé parametre, ktoré treba pre ten školský systém zabezpečiť, nezabezpečíme.

Takže, dámy a páni, znova opakujem. Myslím, že je to dobrý návrh a je hodný toho, aby sme ho posunuli do druhého čítania. Ďakujem. (Potlesk.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Faktická poznámka, pán poslanec Rydlo? Nech sa páči. Môžete, môžete. Pán spravodajca vystúpil v rámci rozpravy. Končím možnosť sa prihlásiť.

**J. Rydlo, poslanec:** Pán Fronc, ja mám iba jednu poznámku. Ja som in ill tempore učil a učil som v jednom komplikovanom školskom systéme, ktorým je švajčiarsky, kde je 26 kantónov a polkantónov, kde každý kantón a polkantón má vlastný školský program. A musím vám povedať toľko, že každý kantón si úpenlivo, úzkostlivo stráži vlastné učebnice, a či ste chceli, alebo nechceli, jednoducho ste nemohli vyjsť s inou učebnicou.

Napríklad vo frankofónnom Švajčiarsku boli lepšie učebnice z Francúzska, ako boli domáce. Ale museli ste používať domáce, a to v celom pedagogickom procese od základnej školy, dokonca ešte, keď sa žiaci neučili ani len v prvej triede, ale v tej takzvanej prema... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Chcete zareagovať, pán poslanec? Dajte ešte minútu, prosím vás, pánovi poslancovi Rydlovi, lebo on omylom stlačil procedurálny návrh.

**J. Rydlo, poslanec:** Chcem povedať iba toľko, že som za to, aby jednoducho učiteľ bol prirodzene tvorivý, ale si myslím, že v rámci tých povinných učebníc, ktoré mu štát dáva, na tvorivosť učiteľovi zostáva primeraný priestor na to, aby si príslušný text, či je to z biológie, či je to z chémie, alebo či je to z vlastivedy, doplnil a upravil. Mňa ako učiteľa jednoducho trápi viacej to, že my v školskom systéme na stredných školách napríklad nemáme dejepis ako povinný maturitný predmet. Toto ma trápi. A darmo budeme robiť konferencie o vlastivede, darmo budeme hovoriť o slobode vyučovania, keď nebudeme mať určité predmety ako povinné, jednoducho je zbytočné o tomto hovoriť. Iba toľkoto som chcel povedať, že podporujem jednotnú učebnú... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán Fronc, vaša reakcia.

**M. Fronc, poslanec:** Áno, ďakujem pekne za faktickú poznámku, pán kolega. Ale opýtam sa vás, keď ste tam učili, keď každý kantón si takto chránil. Myslíte si, že to bolo dobré? Je dobré, ak každý čím menší si ohradí takpovediac svoj priestor päť metrov vysokým plotom? Ja si myslím, že to nie je dobré.

A čo je povinnosť štátu? A s tým s vami súhlasím. Aby zabezpečil základné učebnice v dostatočnej miere pre každú školu, pre každý základný predmet. Ale aby existovala istá možnosť, to, že ak si chcem vybrať inú učebnicu, že si na tej škole môžem vybrať. Ja sa neobávam, že to bude veľa, ale budú to predmety, ako napríklad jazyky, kde to aj teraz de facto neoficiálne funguje, kde si tie učebnice budú vyberať práve preto, že potrebujú použiť inú didaktickú metódu a sú presvedčení, tak ako som povedal, nech to je presvedčenie tá, druhá je oná, ja nechcem do toho hovoriť. To nie je moja parketa, ale rozhodne tam treba tento priestor vytvoriť. Nič viac a nič menej, za čo ja horujem, aby bol ten priestor vytvorený. A neobávam sa, že bude nejako masívne zneužívaný. A občas nejaký úlet, viete. Sám to dobre viete vo všetkom. Vo všetkom je občas nejaký úlet. Treba vedieť, že v akom rozsahu a, samozrejme, ak je veľký, treba zasiahnuť, tak ako sme potom aj politicky bojovali, zasiahli proti tej joge a že si tam nejaký swami robil oltáre v školách a takým spôsobom sa tam prezentoval. No tak to už je iná vec. Dobre, ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Chcete sa, alebo do rozpravy ste chceli, alebo? Nech sa páči, pani navrhovateľka.

**T. Rosová, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predseda. Vážené kolegyne, kolegovia, chcem veľmi pekne poďakovať všetkým tým, ktorí vstúpili vecne do tejto rozpravy o zákone, ktorý je určite dôležitý a ktorý by posunul slovenský vzdelávací systém smerom k väčšej kvalite a k väčšej tvorivosti.

To, čo by som chcela povedať na záver, je, že táto rozprava odzrkadlila vlastne to, že existujú dva svety. Nielen v tomto parlamente. Ony skutočne existujú aj vo verejnosti, aj v pedagogickej verejnosti. Je to jeden svet, ktorý hovorí školám, školákom, pedagógom, píšte všetci modrým perom. Je to svet, ktorý naozaj má predstavu, že najlepší spôsob je vtesnať všetkých do jednej šablóny, aby potom všetci z tej šablóny vystúpili ako rovnaké produkty. Jeden možno viac podarený, jeden menej podarený, jeden s jednotkami, jeden s trojkami, ale v zásade všetci rovnakí. Je to svet, ktorý mal svoje opodstatnenie. Je to vlastne svet, ktorý sa zaviedol za Márie Terézie reformou ratio educationis a ktorý vlastne vytváral skutočne šablónovitých štátnych úradníkov a vojakov. Nato to bolo skutočne efektívne a vtedy to bolo progresívne a malo svoj zmysel.

Žiaľbohu, v našom vzdelávacom systéme stále žijeme prevažne v takomto svete. Pritom ale všetko okrem toho vzdelávacieho systému sa neuveriteľne mení. Ten svet, o ktorom hovorím, ten, ktorý vychádza z týchto starých tradícií a základov, je svet tých ľudí, ktorí hovoria: „aj za nás bola takáto škola, aj za nás bola trstenica, aj za nás sme sa museli učiť a tu sme a prežili sme a sme úspešní.“ Často áno, je to pravda, prežili sme, tu sme, mnohí aj úspešní. Lenže tie deti, ktoré chodia dnes do školy, rastú celkom do iného sveta. Celkom do iného prostredia. Už teraz je celkom iné a mení sa tak rýchlo, že si to možno ani nevieme predstaviť, čo bude o desať, dvadsať rokov. A práve tvorivosť a práve flexibilita, to je to, o čo sa budú môcť opierať. Takto ich ale k nim nebudeme môcť viesť.

Preto v modernom prostredí vo väčšine krajín, dnes už aj v Európskej únii, ktoré majú dobré vzdelávacie výsledky, sa presadzuje celkom iný model. Samozrejme, musíme mať spoločný cieľ. Tá štandardizácia ale nemôže spočívať v tom, že vytvorí nejakú štandardnú šablónu – do ktorej každého natlačím, ale že si vytvorím predstavu o tom, čo by mal byť ten štandardný výstup, to, čo minimálne spoločne by mali všetci skutočne vedieť, no a aké by mali mať schopnosti, aké by mali mať kompetencie, keď opúšťajú školu. To je ten štandard. Ale akým spôsobom sa k tomu dospeje, to by mala byť práve vec tvorivosti učiteľov alebo aj schopnosti učiteľov prispôsobiť tie metódy a formy tomu, s akými žiakmi pracujú, ich schopnostiam, ich danostiam.

Takže jednoznačne ja považujem náš návrh za návrh z tohto druhého sveta a som presvedčená o tom, že len takouto cestou sa dostaneme k tomu, aby aj slovenský vzdelávací systém produkoval konkurencieschopných ľudí, konkurencieschopných občanov, ľudí, ktorí sú spôsobilí žiť v modernom svete nielen 21. storočia. Pretože dnes – už si uvedomme –, že vchádzajú do škôl deti, ktoré majú šancu dokonca dožiť sa 22. storočia.

Ďakujem vám ešte raz všetkým, ktorí ste vecne debatovali, a ďakujem za pozornosť.

**P. Paška, predseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za... Prerušujem rokovanie o tomto bode programu, prepáčte. Budeme teraz v prvom čítaní prerokovávať

**návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tatiany Rosovej a poslanca Ivanča na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a o odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**. Je to tlač 1283.

Pani poslankyňa? Pán poslanec, vy budete spravodajca? Ako predkladateľ.

**J. Ivančo, poslanec:** Vážený pán predseda, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som vám za predkladateľov predložil návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Obsahom navrhovanej zmeny je v podstate možnosť zavedenia kontinuálneho vzdelávania riaditeľov škôl, takzvaného funkčného vzdelávania aj pre iných poskytovateľov, ako sú len poskytovatelia uvedení v terajšom znení zákona, a to sú priamo riadené organizácie ministerstva školstva.

Chcem uviesť, že vychádzame z toho, že je nepochybné, že za dvadsať rokov od začiatku transformácie spoločnosti vzniklo už niekoľko dobrých, priam výborných podnikateľských subjektov v oblasti manažérskeho vzdelávania, a sme presvedčení o tom, že práve manažérske vzdelávanie na inej báze, ako je len poskytované štátom zriadenou organizáciou by mohlo prispieť ku kvalite vzdelávania manažérov.

Treba povedať, že celý rad rôznych výskumov a prieskumov opakovane poukazujú na niektoré nedostatky v oblasti manažérskej práce, v oblasti riadenia škôl. Tieto nedostatky sa ukazujú hlavne podľa mňa doteraz v školstve neprebádaných činnostiach, ako je strategické plánovanie, organizovanie, oblasť vedenia, personálneho manažmentu, ako aj, samozrejme, oblasť marketingu.

Teda na predloženie novely zákona o pedagogických zamestnancoch podľa nás existujú minimálne tri dôvody. Ten prvý dôvod je teda otvorenie systému, ktorý vychádza z celkovej koncepcie, z celkového ponímania potreby školskej reformy v zmysle otvorenosti a autonómnosti, to, čo nevyriešil zákon o pedagogických zamestnancoch.

Ďalej je to dôvod vecný, a to je to, že znenie zákona umožňuje kontinuálne vzdelávanie aj iným a právnickým osobám ako len štátnym alebo zriadeným ministerstvom. Umožňuje kontinuálne vzdelávanie, to chcem zdôrazniť, ale jednu časť kontinuálneho vzdelávania, práve funkčné vzdelávanie tento zákon neumožňuje, aby bolo vzdelávanie cez iné ako ministerstvom riadené organizácie.

Tretím dôvodom je praktický dôvod, a tým je kapacita. Podľa nášho kvalifikovaného odhadu, pretože sa nedá urobiť v momentálnej štruktúre zriaďovateľov, presné číslo, ale podľa kvalifikovaného odhadu do troch rokov, a to je lehota stanovená zákonom, by si mali vykonať terajší riaditelia, zástupcovia riaditeľov, manažéri škôl funkčné inovačné vzdelávanie. A opakujem, podľa nášho odhadu by malo ísť asi okolo počtu 4 až 4,5-tisíca ľudí. Vychádzame z toho, aký je počet škôl, aký je počet jednotlivých školských zariadení a po konzultáciách s niektorými ľuďmi z rezortu sa teda došlo k číslu niekde okolo 75 %, čo hovorím, to je tých 4 až 4,5-tisíc ľudí, ktorí by sa chceli pravdepodobne do tých troch rokov uchádzať o to, aby si urobili funkčné inovačné vzdelávania. Na to, dámy a páni, ale podľa terajšej dikcie zákona máme len osem metodicko-pedagogických centier.

Takže ten tretí dôvod, ako som povedal, je teda dôvod úplne pragmatický, a to je kapacita, že metodicko-pedagogické centrá pravdepodobne nebudú môcť zvládnuť ten nápor ľudí, ktorí si budú chcieť vykonať funkčné inovačné vzdelávanie.

Treba ešte na záver povedať, že týka sa to riaditeľov, zástupcov riaditeľov, riaditeľov domovov, internátov, riaditeľov školských centier voľného času, neviem čo všetko ešte. Takže skutočne osem metodicko-pedagogických centier, aj keby to nemalo byť rozsiahle vzdelávanie, bude mať s tým, alebo hrozí z toho potenciálny problém, že nebudú všetci môcť vykonať to vzdelávanie. Ďakujem pekne a prosím vás o podporu tohto zákona.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Spravodajcom je pán poslanec Szigeti.

**L. Szigeti, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku podal spravodajskú informáciu k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tatiany Rosovej a Jaroslava Ivanča na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky konštatoval, že návrh zákona spĺňa všetky náležitosti podľa rokovacieho poriadku a podľa legislatívnych pravidiel na jeho prerokovanie v Národnej rade Slovenskej republiky.

S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu výboru vyplývajú odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky po rozprave o návrhu zákona uzniesla na tom, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady odporučí predmetný návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V prípade, ak sa Národná rada Slovenskej republiky rozhodne návrh zákona prerokovať v druhom čítaní podľa § 74 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku v súlade s návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky odporúčam Národnej rade Slovenskej republiky prideliť návrh zákona v druhom čítaní na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, mládež, vedu a šport.

Za gestorský výbor navrhuje predseda Národnej rady Slovenskej republiky určiť Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, mládež, vedu a šport s tým, aby výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený ho prerokovali v lehote do 30. novembra 2009 a gestorský výbor do 1. decembra 2009.

Pán predseda, ďakujem, skončil som svoju spravodajskú informáciu. Odporúčam otvoriť rozpravu k návrhu zákona a hlásim sa do rozpravy ako prvý.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Otváram rozpravu. Nemám písomnú prihlášku, takže dám možnosť sa prihlásiť ešte aj ostatným, či má niekto záujem? Nemá. A ešte má pani poslankyňa Rosová. Končím možnosť sa prihlásiť. Ako prvý pán spravodajca do rozpravy.

**L. Szigeti, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predseda, kolegyne, kolegovia, ja predpokladám a očakávam, že táto rozprava k predmetnému návrhu novely zákona nebude taká búrlivá, aká bola k predchádzajúcemu návrhu, ale predsa si myslím, že aj táto novela má svoje opodstatnenie a je dôležitou novelou, pretože nedávno prijatý zákon o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch vyvoláva obrovské očakávania v radoch pedagógov.

Myslím si, že ďalšie vzdelávanie pedagógov nie je žiadnym novým fenoménom na Slovensku, pretože tento spôsob vzdelávania sme tu mali aj v predchádzajúcom období, avšak po vykonaní rôznych druhov kontinuálneho vzdelávania je tu aj motivácia pre pedagógov o finančné ocenenie, ohodnotenie.

Myslím si, že tento zákon je v poriadku, avšak musím pripomenúť, že v priebehu prerokovania aj v prvom čítaní, aj v druhom čítaní nielen ja, ale aj ďalší poslanci Národnej rady Slovenskej republiky upozornili pána ministra školstva, že niektoré paragrafy nie sú jednoznačné a sú protirečivé. A to protirečenie už bolo prezentované predkladateľom pred chvíľou, pretože nemôže byť také ustanovenie, že v jednom paragrafe, v § 35 sa hovorí o tom, kto môže byť poskytovateľom kontinuálneho vzdelávania, v inom paragrafe sú vymenované druhy kontinuálneho vzdelávania a v ďalšom paragrafe, v § 38 z radov poskytovateľov jedného druhu kontinuálneho vzdelávania, čím je funkčné vzdelávanie, sú vylúčené právnické osoby, ktoré majú v činnosti vzdelávanie. Neviem, prečo je to týmto spôsobom riešené.

Nazdávam sa, mám také tušenie, že to možno súvisí aj s finančnými prostriedkami. Zákon jednoznačne hovorí o tom, že poskytovateľom funkčného vzdelávania môže byť ministerstvo školstva, respektíve jeho priamo riadené organizácie, konkrétne tu niektoré boli spomínané.

Ja si myslím, že táto formulácia a táto možnosť, ktorá je daná ministerstvu školstva a jeho priamo riadeným organizáciám, svedčí o centrálnom riadení, o centrálnom chápaní, o centrálnom rozhodovaní, čo sa týka ďalšieho vzdelávania. Veď zákon vo svojom ustanovení hovorí jednoznačne o tom, že poskytovateľ kontinuálneho vzdelávania, teda aj funkčného vzdelávania musí získať akreditáciu. Bez pridelenia akreditácie túto činnosť nemôže nikto vykonávať. Ja si myslím, že v dnešnej dobe je správne, ak dáme možnosť aj právnickým osobám, rôznym podnikateľským subjektom, ktorí po získaní príslušnej akreditácie môžu vykonávať túto činnosť, môžu obohatiť spektrum ponúk, rôznych ponúk v rámci ďalšieho vzdelávania a takisto by sa mohli v budúcnosti uchádzať o finančné prostriedky, ktoré bude možné čerpať z rôznych štrukturálnych fondov na tieto účely.

Niekedy sa mi zdá, že ide o vytesnenie súkromných subjektov, teda podnikateľov, právnických osôb z tejto činnosti, pričom to nepovažujem za žiadne dobré riešenie. Z toho dôvodu chcem vyjadriť podporu v mene poslaneckého klubu Strany maďarskej koalície – Magyár Koalíció Pártja tejto novele, lebo prináša pozitívum a myslím si, že je to dobrý návrh. Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. Do rozpravy ešte pani poslankyňa Rosová.

**T. Rosová, poslankyňa:** Ďakujem pekne, vážený pán predseda. Kolega, vážený pán spravodajca, ďakujem, pán spravodajca, za vašu podporu nášmu návrhu. Ja by som už len veľmi stručne k tomu, čo povedali moji kolegovia, skúsila podčiarknuť alebo doplniť.

Náš návrh jednak vnáša do tohto zákona, ktorý sme do veľkej miery celkovo pozitívne prijali, pretože sme ho považovali za potrebný, vnáša teda do tohto návrhu zákona istú vyváženosť. Faktom je, ako tu už zaznelo, že vo všetkých ostatných typoch vzdelávania umožňujeme poskytovať toto vzdelávanie aj mimoštátnym, teda neverejným subjektom – poskytovateľom. Práve vo funkčnom vzdelávaní, ktoré by sme inak mohli nazvať manažérskym vzdelávaním, však takéto subjekty zo vzdelávania vytesňujeme. Nemá to žiadnu logiku, pokiaľ máme na zreteli kvalitu vzdelávania našich riaditeľov škôl a školských zariadení, pretože práve v tejto oblasti manažérskeho vzdelávania som presvedčená, že by sme našli medzi neverejnými poskytovateľmi podstatne vyššiu kvalitu než tú, ktorú budú schopní poskytnúť vlastne štátni zamestnanci, zamestnanci metodicko-pedagogických centier.

Ale ako som hovorila, pokiaľ by sme sa na to pozerali optikou, že chceme zabezpečiť kvalitné vzdelávanie pre manažérov našich škôl a školských zariadení, určite by sme dospeli k tomu záveru, že náš návrh je potrebné podporiť. Iná je však optika, ktorú načrtol už môj predrečník, a to je optika centralizácie na ministerstve školstva. Ako bolo povedané, je zrejmé, že kapacity metodických centier, ale keby sme do toho pridali aj iné organizácie priamo riadené ministerstvom školstva, jednoducho nebudú môcť stačiť na to, aby sa naplnili ciele a vlastne záväzky, ktoré vyplývajú z tohto zákona. Jednoducho 4,5-tisíca riadiacich pracovníkov v školstve nebude možné ich zdrojmi preškoliť.

No a čo sa zrejme bude diať? Bude sa diať niečo veľmi podobné, ako sa deje pri takzvaných národných projektoch, ktoré sú obstarávané zo zdrojov Európskej únie. Totižto, že tieto priamo riadené organizácie si na ich vlastne realizáciu budú obstarávať subdodávateľov a potom sa celá transparentnosť posunie niekam inam. Takže ak chceme zabrániť tomu, aby sa aj tuná znova našiel takýto mechanizmus na to, ako premrhať množstvo peňazí, tak, prosím, podporme tento zákon. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani poslankyňa. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán spravodajca, chcete sa vyjadriť k rozprave? Pán navrhovateľ, prepáčte. Nech sa páči.

**J. Ivančo, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Ďakujem kolegovi Szigetimu za podporu nášho predloženého návrhu a dúfam, kolegyne, kolegovia, že pochopíte správne potrebu vzdelávania školských manažérov v otvorenom prostredí, ktoré sa nevyhne tvorbe marketingu, tvorbe systémov kvality, ktoré sa nevyhne analýze klientov, a to všetko by malo obsahovať práve moderné vzdelávanie aj, a to chcem zdôrazniť, aj školských manažérov. Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán spravodajca, chcete sa vyjadriť? Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Má nasledovať druhé čítanie o vládnom návrhu zákona č. 513 Obchodný zákonník, kde mala byť spravodajkyňa pani poslankyňa Žitňanská, ktorá musela náhle odísť.

Páni, navrhujem trošku skôr vyhlásiť obedňajšiu prestávku, aby sme potom začali. Je súhlas? (Všeobecný súhlas.) Takže prerušujem rokovanie a budeme pokračovať týmto bodom o 14.00 hodine poobede. Ďakujem pekne.

(Prerušenie rokovania o 11.52 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 14.00 hodine.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Vážené kolegyne, kolegovia, poprosím, aby ste sa všetci, ktorí máte záujem zúčastniť sa na rokovaniach bodoch popoludňajšieho programu, dostavili do sály. Rovnako poprosím navrhovateľku, aby sa dostavila do sály, pretože budeme pokračovať popoludňajším programom.

Takže, vážené kolegyne, kolegovia, podľa schváleného programu nasledujú tri vládne návrhy zákonov, ktoré bude z poverenia vlády Slovenskej republiky v druhom čítaní odôvodňovať podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti pani Viera Petríková. Najskôr z týchto troch bodov pristúpime k

**vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Tento vládny návrh zákona je uverejnený ako tlač 1138 a spoločná správa výborov má označenie č. 1138a.

Takže vás teraz poprosím, vážená pani podpredsedníčka vlády, aby ste tento vládny návrh zákona odôvodnili. Máte slovo.

**V. Petríková, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR:** Ďakujem pekne. Takže, vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vláda Slovenskej republiky predkladá na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2009 návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrh zákona prerokovala a schválila vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 17. júna 2009 uznesením č. 434/2009.

Cieľom navrhovanej právnej úpravy je odstránenie niektorých aplikačných nedostatkov a nekonzistentnej úpravy niektorých osobitných právnych predpisov s úpravou Obchodného zákonníka, ale hlavne splnenie povinnosti vyplývajúcej Slovenskej republike z členstva v Európskej únii, a to povinnosti transponovať do slovenského právneho poriadku smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2007/36/ES z 11. júla 2007 o výkone určitých práv akcionárov spoločnosti registrovaných na regulovanom trhu.

Predmetná smernica je vecne zameraná na úpravu otázok súvisiacich so zvolávaním, organizáciou a konaním valných zhromaždení akciových spoločností, ktorých akcie boli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu. Na základe uvedeného vymedzenia osobnej pôsobnosti smernice pristúpil predkladateľ k implementácii smernice na selektívnom základe, čo znamená, že väčšina nových ustanovení sa v zmysle návrhu zákona bude aplikovať na spoločnosti, ktorých akcie sú obchodované na regulovanom trhu, tak ako ho definuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/39/ES z 21. apríla 2004 o trhoch s finančnými nástrojmi o zmene a doplnení smerníc Rady 85/661/EHS a 93/6/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/12/ES a o zrušení smernice Rady 93/22/EHS a následne aj zákon č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov § 3 ods. 1 a § 25 ods. 1. Len v niektorých bodoch došlo k stiahnutiu novej právnej úpravy na všetky akciové spoločnosti. V týchto prípadoch bola rozhodujúcim faktorom vhodnosť a praktickosť takéhoto riešenia.

Smernica v rámci snahy dosiahnuť zníženie nákladov súvisiacich s výkonom práv, takzvaných nerezistentných akcionárov, teda akcionárov, ktorí nie sú usadení na území štátu sídla spoločnosti, ale najmä v snahe zatraktívniť cezhraničné investovanie ukladá členským štátom povinnosť umožniť spoločnostiam aj nové formy účasti a hlasovania na valnom zhromaždení.

Takto sa do slovenského právneho poriadku má zakotviť forma korešpondenčného hlasovania ešte pred konaním valného zhromaždenia, ako aj účasť a hlasovanie prostredníctvom elektronických prostriedkov. V oboch prípadoch ide o inštitúty v slovenskom právnom systéme zatiaľ neexistujúce, kde bolo nevyhnutné zadefinovať podmienky ich výkonu. Smernica sa v článku 10 dotkla aj úpravy účasti na valnom zhromaždení v zastúpení na základe písomného splnomocnenia. V tejto súvislosti bolo nevyhnutné odstrániť všetky obmedzenia slovenskej právnej úpravy, vzťahujúc sa na možnosť nechať sa zastupovať s výnimkou požiadavky, že splnomocnenec musí mať spôsobilosť na právne úkony.

V neposlednom rade bolo snahou vzhľadom na skutočnosť rovnakej úpravy niektorých povinností v dôsledku doplnenia v Obchodnom zákonníku a v osobitných predpisoch finančného trhu odstrániť potenciálnu duplicitu a sústrediť predmetnú úpravu vzhľadom na jej povahu do všeobecnej úpravy konania valného zhromaždenia v Obchodnom zákonníku. Keďže oblasť regulácie cien nie je striktne limitovaná len na úpravu Obchodného zákonníka, došlo k viacerým konzultáciám tak s príslušnými orgánmi štátnej správy, v pôsobnosti ktorých sa nachádzajú osobitné predpisy z oblasti finančného trhu, ako aj so samotnými inštitúciami finančného trhu, napríklad Burza cenných papierov v Bratislave.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a zákonmi a súčasne je aj v súlade s právom Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Predkladateľ návrhu súhlasí so všetkými pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi uvedenými v IV. časti spoločnej správy výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1138). Ďakujem vám za pozornosť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Veľmi pekne ďakujem, pani podpredsedníčka vlády, za uvedenie tohto vládneho návrhu zákona. Teraz dávam slovo spoločnej spravodajkyni z ústavnoprávneho výboru pani poslankyni Lucii Žitňanskej a bude informovať Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a odôvodní aj návrh a stanovisko gestorského výboru. Máte slovo, pani poslankyňa.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážená pani ministerka, vážené kolegyne, kolegovia. Ako poverená spravodajkyňa podávam týmto správu o spoločnej správe výborov Národnej rady.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením z 9. septembra 2009 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na prerokovanie výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady a Výboru Národnej rady pre hospodársku politiku. Poslanci Národnej rady, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol vládny návrh pridelený neoznámili v určenej lehote výboru žiadne stanovisko k predmetnému vládnemu návrhu zákona. Vládny návrh zákona, tak ako bol predložený odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky schváliť oba výbory, ktorým bol návrh predložený.

Z uznesení výborov Národnej rady vyplynuli pozmeňujúce návrhy, ktoré sú obsiahnuté v časti IV. spoločnej správy, je ich spolu 11 pozmeňujúcich návrhov s tým, že gestorský výbor odporúča hlasovať o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch 1 až 11 spoločne s odporúčaním všetky schváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Obchodný zákonník vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom 3 tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona podľa § 79 ods. 4 písm. f) a § 83 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku Národnej rady odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov schváliť v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe.

Spoločná správa výborov Národnej rady o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Obchodný zákonník bola schválená uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady 20. októbra 2009 pod č. 746. Týmto uznesením výbor zároveň predložil mne ako spravodajkyni predložiť návrhy podľa § 81 ods. 2, 83 ods. 4, 84 ods. 2 a 86 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady.

Ďakujem pekne a otvorte rozpravu, prosím, pán predsedajúci.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani poslankyňa, za spravodajskú správu. Otváram rozpravu. Písomnú prihlášku do rozpravy nemám. Pýtam sa preto, kto sa hlási do rozpravy ústne? Pokiaľ nikto, uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy. Zároveň vyhlasujem rozpravu za skončenú. Ďakujem pani spravodajkyni. Pani ministerku a podpredsedníčku vlády poprosím, aby ešte chvíľu zostala. O tomto bode prerušujem rokovanie a budeme pokračovať druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Vládny návrh má parlamentnú tlač č. 1180 a spoločná správa výborov má č. 1180a.

Pani podpredsedníčka vlády, opäť sa ujmite, prosím, slova a odôvodnite tento vládny návrh zákona. Nech sa páči.

**V. Petríková, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR:** Vážený pán predsedajúci, vážené poslankyne, vážení poslanci, na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky sa predkladá vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1180).

V článku 1 sa vykonávajú zmeny v Občianskom súdnom poriadku, v článku 2 v zákone č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a v článku 3 v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.

Stručne si vám dovolím zhrnúť ciele navrhovanej právnej úpravy. Ide o zjednotenie poskytovania bezplatnej právnej pomoci zo súčasného dualistického režimu na strane jednej podľa predpisov o bezplatnej právnej pomoci a na strane druhej podľa Občianskeho súdneho poriadku pod jednotný režim zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

Druhou podstatnou zmenou je, že odstraňujeme niektoré problémy pri poskytovaní bezplatnej právnej pomoci, ktoré sa vyskytli v praxi Centra právnej pomoci. Ide o tvrdosť zákonného limitu pri príjmoch žiadateľov. Ďalej prax ukázala, že je potrebné regulovať niektoré postupy súdov, ktoré spôsobovali výrazné neprimeranosti pri rozhodovaní o náhrade trov právneho zastúpenia. A štvrtým a mimoriadne významným bodom je potreba posilniť ochranu obetí domáceho násilia. Toto sa deje hlavne na základe praktických skúseností.

Rezort spravodlivosti požaduje za veľmi potrebné schváliť predmetný návrh, preto si dovolím ešte vysvetliť jednotlivé body. Bez ďalšieho sa za oprávnenú osobu bude považovať osoba, ktorej súd podľa Občianskeho súdneho poriadku § 30 priznal bezplatné právne zastupovanie. V takomto prípade Centrum právnej pomoci nebude preskúmavať, či takáto osoba spĺňa podmienky podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. A rovnako tak Centrum právnej pomoci ani neodníme jej súdom priznaný status. Iba súd bude môcť takejto osobe odňať právo na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci. Sudca musí mať individuálnu možnosť posúdiť pomery účastníka nielen vo vzťahu k jeho finančnému príjmu.

Prax Centra právnej pomoci potvrdzuje, že vo vybraných prípadoch dochádza k necitlivému nepriznaniu bezplatnej právnej pomoci, napríklad ak žiadateľ pre pár eur už nespĺňa stav kritéria materiálnej núdze. Jednoducho mu centrum nemôže pomôcť, hoci napríklad ide o dôchodcu, matku s maloletými deťmi, ak ich príjem je o pár eur vyšší, ako je stanovený limit. Centrum právnej pomoci bude môcť po takejto zmene náležitou správnou citlivou úvahou priznať právnu pomoc aj v týchto prípadoch. Centrum právnej pomoci bude predstavovať komplexnejšiu inštitúciu na poskytovanie právnej pomoci. Iste vám nemusím vysvetľovať, že je hospodárska kríza a toto je konkrétna pomoc pre chudobnejších, aby mali šancu brániť sa a domáhať sa svojich práv, čo je bez náležitej právnej pomoci naozaj veľmi obťažné, zdĺhavé a niekedy priam nemožné.

Zámerom navrhovanej právnej úpravy je reagovať aj na neprimeranosti pri rozhodovaní o trovách konania. Jedným z problematických aspektov je náhrada trov ustanoveného advokáta za zastupovanie. Podnety z aplikačnej praxe avizujú neefektívnosť niektorých úkonov právnej pomoci, za ktoré sa priznáva náhrada trov konania. Doterajší mechanizmus sa javí ako nie celkom proporcionálny. Precizujú sa niektoré ustanovenia na účely zvýšenia efektívnosti občianskeho súdneho konania. Advokát si zaslúži odmenu, je to nepochybné, ale iba za vykonané úkony a, samozrejme, odmena musí byť primeraná. Nechcem sa nikoho dotknúť, toto ustanovenie určite nie je namierené proti advokátom, iba zavádza transparentnejšie a jasnejšie pravidlá. To je hlavným cieľom. Verím, že nájde podporu aj u advokátov, ktorí sedia v poslaneckých radoch.

Záverom by som predstavila úpravy, ktorých cieľom je poskytnúť ochranu obetiam domáceho násilia. Tu sa vykonávajú zmeny v § 27a ods. 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, je to článok 3, a v § 75 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku článok 2.

Vo veciach domáceho násilia sa predlžuje obeti lehota na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia počas víkendov a sviatkov. Najmä cez víkendy je pre obeť ťažké zorientovať sa, prípadne získať právnu pomoc a podať návrh na súd. Bez toho, aby došlo k ukráteniu práv obete domáceho násilia sa navrhuje úprava, ktorá odstráni problémy vzniknuté v aplikačnej praxi. Pre obeť je dôležité, že podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo zákona dochádza k predĺženiu ochranného režimu na základe rozhodnutia policajta podľa § 27a ods. 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. v znení zákona č. 491/2008 Z. z. Tento poznatok priniesla prax a nemôžeme sa tváriť, že problém nejestvuje. Takto dôjde k zlepšeniu súčasného stavu na prospech obetí domáceho násilia.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, ide o odborný návrh s cieľom pomôcť občanom tejto krajiny. Verím, že ho podporíte bez rozdielu politickej príslušnosti, pretože naozaj, ak si ho preštudujete, určite sa zhodneme, že ide o racionálny a logický návrh.

Predkladateľ návrhu zákona súhlasí so všetkými pozmeňujúcimi návrhmi uvedenými v IV. časti spoločnej správy výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov (tlač 1180). Úprava v nich uvedená vo vládnom návrhu zákona i v platnom právnom stave chýba a ich zapracovanie prispeje zároveň k zvýšeniu prehľadnosti novej právnej úpravy.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, ďakujem vám za pozornosť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani podpredsedníčka vlády, za uvedenie tohto vládneho návrhu zákona. Teraz dávam slovo spoločnej spravodajkyni z ústavnoprávneho výboru pani poslankyni Jane Laššákovej, aby informovala Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnila návrh a stanoviská gestorského výboru. Máte slovo, pani spravodajkyňa.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Vážená pani ministerka, pán podpredseda, panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte, aby som ako poverená spravodajkyňa predniesla spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorú máte ako tlač 1180 v druhom čítaní.

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky ako gestorský výbor k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov podáva Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením z 9. septembra tohto roku č. 1597 pridelila vládny návrh zákona výborom: ústavnoprávnemu výboru, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien. Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol vládny návrh zákona pridelený neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona tak, ako je to uvedené v § 75 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov.

Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok odporúčali Národnej rade schváliť tieto výbory: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, a to uznesením z 13. októbra 2009 pod č. 723, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uznesením zo 7. októbra 2009 č. 278 a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien uznesením z 8. októbra 2009 č. 221. V časti IV spoločnej správy, ktorú máte všetci asi v laviciach, vyplynulo celkom asi 11 pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov. Ide o návrhy, ktoré sú viac-menej legislatívnotechnického charakteru a gestorský výbor odporúča hlasovať o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch spoločne, teda bod 1 až 11 a tieto schváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrených v uzneseniach uvedených pod bodom 3 tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona podľa § 79 ods. 4 písm. f) a § 83 zákona o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok schváliť v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto spoločnej správe. Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky súdny poriadok, bola schválená uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky z 20. októbra 2009 pod č. 747. Týmto uznesením výbor zároveň poveril mňa ako spravodajkyňu predložiť návrhy podľa § 81 ods. 2, § 83 ods. 4, § 84 ods. 2 a § 86 zákona o rokovacom poriadku.

Predniesla som vám spoločnú správu výborov. Prosím, pán podpredseda, otvorte rozpravu.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani poslankyňa, za spravodajskú správu. Otváram rozpravu. Písomnú prihlášku do rozpravy nemám. Pýtam sa teda, kto sa do rozpravy hlási ústne? Myslím, že pani poslankyňa Tóthová. To je prihláška do rozpravy? Ďakujem. Ešte niekto iný, prosím, do rozpravy? Pokiaľ nie, uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Slovo má pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky, milé kolegyne, milí kolegovia, dovoľte mi, aby som sa niektorými poznámkami vyjadrila k predloženému legislatívnemu návrhu. Je to legislatívny návrh, ktorý podľa môjho názoru by si mali predovšetkým všimnúť občania, pretože hlavne sociálne slabším občanom je to dosť značná pomoc pri obhajovaní ich práv právom chránených záujmov pri realizácii vymožiteľnosti ich práva.

Pani ministerka už stručne spomenula, že časť článok 2 sa zaoberá doplnením zákona, ktorý, ľudovo povedané, upravuje centrá právnej pomoci. Že tu vlastne dochádza k odstraňovaniu tvrdosti. Tvrdosti v tom, že pri výpočte materiálnej núdze niekedy prekročením eura, dva alebo zanedbateľnej čiastky sa odoprie, respektíve nie je možné využiť túto právnu pomoc. Právna pomoc v minulosti bola v troch centrách, a to v Bratislave, v Banskej Bystrici a v Košiciach. Chcem povedať, že po nastúpení toho zlého ministra Harabina sa tieto centrá výrazne rozšírili. Vznikli v Hlohovci, Nových Zámkoch, Rimavskej Sobote, Liptovskom Mikuláši, Humennom, Tvrdošíne, Prešove, Žiline, vo Svidníku, pričom existujú aj vysunuté konzultačné strediská, v ktorých pracuje právnik pripravený poskytovať právnu pomoc, a to v Snine, Častej, Šamoríne, Sobranciach a Levoči. Myslím si, že netreba obzvlášť zdôrazňovať, že takéto rozvrstvenie bodov alebo miest právnej pomoci, bezplatnej právnej pomoci na celé územie Slovenskej republiky je výrazné zlepšenie možnosti využiť, zdôrazňujem využiť túto bezplatnú právnu pomoc v tých prípadoch, keď nejde o solventných občanov, ktorí si môžu dovoliť zaplatiť dobrých advokátov. Je tu vlastne často popretie prezentovanej zásady, že pravdu má len ten, kto má peniaze. Preto rezort nechcel, aby tento slogan, môžem ho takto nazvať, skutočne sa v praxi naplno uplatňoval, a preto bola rozšírená táto sieť napriek tomu, že nie je to jednoduché vzhľadom na situáciu v štátnom rozpočte v krízovom období obzvlášť. Teda už nie je potrebné si často platiť značné výdavky na cestovanie do centra. Navyše je možné získať si telefónne čísla a niekedy aj takýmto kontaktom možno dostať základnú orientáciu.

Zdôrazňujem, že ide o bezplatnú právnu pomoc, ale ide aj bezplatné zastupovanie na súde v prípadoch, ak ide o nesolventných ľudí v materiálnej núdzi. Nielen si myslím, po prijatí takejto právnej úpravy je len na tom, aby tí, ktorí spĺňajú podmienky, a teraz zmäkčené podmienky, kritériá zákona, ktorý odstraňuje tvrdosť limitu, aby sa s touto možnosťou oboznámili a aby túto možnosť, ktorú dáva a bude dávať, dúfam, že zákon bude v tomto parlamente podporený, ktorý ak bude dávať aj tento zákon, že to občania využijú. To je prvá poznámka.

Druhá: Mám otázku na pani ministerku, teraz som si to všimla, článok III – to je počítanie lehôt. V § 27 ods. 8 sa za prvú vetu vkladá nová: „Počas soboty, nedele, sviatku sa plynutie tejto lehoty prerušuje. Plynutie lehoty pokračuje najbližším nasledujúcim pracovným dňom.“ Je mi jasné, že keď končí zákonom stanovená lehota napríklad v sobotu, že nemusí byť úkon urobený v piatok, pretože v sobotu napríklad ani pošta niekde neberie. Nemožno ísť do podateľne úradov a tam si dať potvrdiť osobné prevzatie návrhu alebo urobenia určitého právneho písomného úkonu, ale nie je mi to jasné, keď lehota začne plynúť v piatok. Keď začína plynúť v piatok. Sobota, nedeľa alebo deň pracovného voľna ešte po nedeli sa počíta do lehoty, alebo sa nepočíta? Lebo toto je ustanovenie navyše, pretože ak platí situácia, že ak sa končí lehota v sobotu, v nedeľu alebo v pracovnom voľne, posledný deň lehoty je nasledujúci pracovný. To je všeobecná zásada platná v správe už nie roky, ale desaťročia. Teda sa pýtam, ako ja mám rozumieť tomuto článku IV? Neprišla som na to ani v ústavnoprávnom výbore, teraz som si to dopodrobna preštudovala a vidím, že tomu nerozumiem.

Paragraf 27a ods. 8 sa za prvú vetu vkladá nová druhá a tretia veta, ktoré znejú, to je vzadu v čl. III a ani dôvodová správa túto skutočnosť nevysvetľuje, len ju v rozšírenej vete opakuje. Lebo zmysel by to malo, opakujem, zmysel by to malo, ak by lehota začala plynúť v piatok a potom sobota, nedeľa sa do nej nepočíta, aj keď ďalší deň je potom pondelok. Čiže ináč to poviem. Ak to má byť výnimka alebo iné ustanovenie, než je pri bežnom počítaní lehôt. V prípade, ak by to nemalo byť iné ustanovenie, tak si dovolím navrhnúť, len nemám 15 podpisov. (Smiech v sále.) Keby som mala, tak to pripravím a ja som si to skutočne len teraz všimla, že to vynechať. Áno. Lebo nerozumiem tomu. Úprimne a bez mučenia sa priznávam, nerozumiem tomu, či je to nové pravidlo, alebo doteraz platné pravidlo pri počítaní lehôt, len zopakované v tomto zákone.

V prípade tým, že nemám 15 podpisov, potom by som požiadala pani ministerku, aby nám tu záväzne povedala, že dá k tomu bližšie pre prax akosi návod na postup, pretože je to možné si to vykladať aj tak, že pri plynutí lehoty aj v rámci v strede lehoty, soboty, nedele a sviatky sa nikdy do lehoty nezapočítajú. Lebo aj takýto príklad je možný. Je to tak myslené, že do tých lehôt? Čiže je to absolútne špecifikum pre tento druh podania návrhu. Potom to má opodstatnenie a bude to treba aj tak vykladať. Škoda, že to nebolo takto do dôvodovej správy jasne uvedené. Ďakujem všetkým za pozornosť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickou poznámkou pani poslankyňa Žitňanská, pán poslanec Halecký. Ak je to všetko, uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou. Slovo má pani poslankyňa.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Zapojím sa do debaty na túto tému. Áno, pani profesorka, ja som to pri čítaní takto pochopila, že je to úplne špecifická právna úprava bez ohľadu na to, kedy začne plynúť lehota. Sobota, nedeľa sa nebude započítavať do tejto lehoty. Tak som to vnímala. Pokiaľ nebol iný zámer, tak potom je to asi v poriadku. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Halecký.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda, parlamentu za slovo. Ja by som chcel takisto, ako aj pani poslankyňa Tóthová oceniť iniciatívu a rýchlosť, s akou pani ministerka a podpredsedníčka vlády pristúpila k riešeniu otázky, ktorá skutočne je aktuálna a akútna hlavne pre tých ľudí chudobnejších, čo napĺňa aj princíp sociálneho akcentu tejto vlády. Hlavne ľudí, ktorí sú v hmotnej núdzi a pri neprimeranej náhrade sa skutočne dostávajú do situácie pre nich osobne neriešiteľných. Myslím si, že je to výrazný krok vpred pre poskytovanie právnej pomoci týmto ľuďom a vítam tento krok a podporím ho takisto pri hlasovaní.

Chcem ešte trošku požiadať pani ministerku v okrese Bardejov, ktorý sa počíta medzi stredne veľké alebo väčšie okresy. Snažíme sa už tretí rok o také centrum právnej pomoci alebo aspoň o konzultačné stredisko, pretože máme aj najvyššiu nezamestnanosť v okrese. A v podstate v oblastiach sociálnej starostlivosti, či už Sociálna poisťovňa, alebo úrad práce, spadá tam i ďalší okres Svidník, takže to centrum sa javí, akože bolo by vhodné a potrebné, či by bolo možné to vyhodnotiť, prehodnotiť ešte dokonca tohto volebného obdobia. Viem, že finančná situácia je náročná aj pre zriaďovanie týchto centier, ale predsa len chcem oceniť aj tú skutočnosť, že tie centrá sa budujú premyslene v regiónoch, kde tá pomoc je skutočne potrebná. Bolo to vidieť aj z toho, čo pani poslankyňa Tóthová prečítala. Budujú sa hlavne na východnom Slovensku a tam sú tie centrá oceňované a myslím si, že majú významnú úlohu hlavne pre tú cieľovú... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Reagovať bude, pani profesorka, nevidím ju. Nehlási sa. Ďakujem pekne. Takže, vážené kolegyne, kolegovia, vystúpili všetci riadne prihlásení, preto vyhlasujem rozpravu za skončenú. Registrujem, so záverečným slovom chce vystúpiť navrhovateľka pani ministerka, podpredsedníčka vlády. Má slovo.

**V. Petríková, ministerka spravodlivosti a podpredsedníčka vlády SR:** Vážené poslankyne, vážení poslanci, ja len k tomu, čo tu odznelo zo strany pani poslankyne Tóthovej a pani poslankyne Žitňanskej. Naozaj to bolo myslené tak, ako to bolo prezentované v záverečnom teda resumé, že ide o špecifické, čo sa týka toho plynutia lehôt počas soboty, nedele, sviatku. Je to špecifická úprava. Ja som to konzultovala aj s legislatívou na ministerstve spravodlivosti. Tak to je to uzavreté, aby nevznikali zbytočné pochybnosti. Tak to je myslené.

A čo sa týka pána poslanca Haleckého. Skutočne uvažuje ministerstvo spravodlivosti o zriadení určitého pracoviska alebo určitej pobočky v Bardejove, Centra právnej pomoci v Bardejove. Je tam však už aj pracovisko vo Svidníku, je tam právnik na polovičný úväzok, preto teraz vystáva úvaha, či mu doplníme úväzok, teda aby tam bolo jedno pracovné miesto, alebo zriadime časť úväzku aj v Bardejove. Všetko závisí od našich finančných možností. Čiže je to v štádiu riešenia a vybavovania. Myslím si, že v priebehu mesiaca, dvoch mesiacov táto záležitosť bude vyriešená. Ďakujem za pozornosť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pani spravodajkyňa tiež požiadala o záverečné slovo. Nech sa páči.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Ja som už pri prvom čítaní vyjadrila podporu predloženému vládnemu návrhu zákona a znova chcem podotknúť, že je to dobrý návrh zákona a ja sa v poslaneckej kancelárii stretávam s našimi občanmi, ktorí majú nízke príjmy. Jednoducho nevedia sa domôcť, alebo nevedia si kvalifikovane napísať žalobu a skutočne aj to rozšírenie centier veľmi ľudia oceňujú a chcem vám za to, pani ministerka, poďakovať.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Takže prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Ďakujem pani spravodajkyni, pani ministerka, podpredsedníčka vlády zostane, pretože nasleduje druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona o ochranných známkach**, tlač 1173, spoločná správa výborov 1173a.

Nech sa páči, opäť pani ministerka, podpredsedníčka vlády, uveďte, prosím, tento vládny návrh zákona a odôvodnite ho.

**V. Petríková, ministerka spravodlivosti a podpredsedníčka vlády SR:** Vážený pán predsedajúci, vážené poslankyne, vážení poslanci, vláda Slovenskej republiky predkladá na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky návrh zákona o ochranných známkach.

Cieľom predkladaného návrhu zákona je rekodifikácia právnej úpravy ochranných známok obsahujúca zmeny v konaniach vo veciach ochranných známok, ktoré vyplynuli z praxe Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky a je v súlade s Dohovorom o práve ochrannej známky v jeho revidovanom znení Singapurského dohovoru.

Navrhovaná právna úprava zároveň dôsledne transponuje smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok, ktorá je pre túto oblasť základnou právnou normou pre členské štáty Európskej únie a smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES o vymožiteľnosti práv duševného vlastníctva.

Nadobudnutím účinnosti návrhu zákona o ochranných známkach bude zrušený súčasný zákon o ochranných známkach a zároveň bude zrušená aj vykonávacia vyhláška k nemu.

Návrh zákona preto splnomocňuje Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky na vydanie vykonávacej vyhlášky, pričom nadobudnutie účinnosti tejto vyhlášky sa predpokladá súčasne s nadobudnutím účinnosti zákona.

Navrhovaná úprava nebude mať dopad na štátny rozpočet, rozpočty obcí ani rozpočty vyšších územných celkov. Nebude mať ekonomický, environmentálny vplyv, vplyv na zamestnanosť ani na podnikateľské prostredie.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s ústavnými zákonmi a zákonmi, s medzinárodnými zmluvami a ostatnými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, s právom Európskej únie a s právom Európskych spoločenstiev.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením z 9. septembra 2009 č. 1598 pridelila vládny návrh zákona o ochranných známkach na prerokovanie vo výboroch. Návrh zákona bol prerokovaný v Ústavnoprávnom výbore Národnej rady Slovenskej republiky, Výbore Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu a vo Výbore Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku ako gestorskom výbore.

Gestorský výbor odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o ochranných známkach schváliť v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona v druhom čítaní, ktorá bola schválená uznesením zo 14. októbra 2009 č. 595. Ďakujem vám za pozornosť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani ministerka, za uvedenie tohto vládneho návrhu zákona. Slovo má teraz spoločný spravodajca z výboru pre hospodársku politiku pán poslanec Peter Pelegrini a bude informovať Národnú radu o výsledkoch rokovania výborov o tomto návrhu zákona a odôvodní návrh, ako aj stanoviská gestorského výboru. Máte slovo, pán poslanec.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, pani ministerka, pán minister, aj keď pani ministerka zacitovala alebo informovala skoro všetko zo spoločnej správy, tak budem stručný a ešte raz to heslovite prejdem.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením z 9. septembra 2009 č. 1598 pridelila vládny návrh zákona o ochranných známkach na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu a výboru pre hospodársku politiku.

Návrh zákona odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky schváliť ústavnoprávny výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu aj výbor pre hospodársku politiku svojimi uzneseniami. Z uznesení výborov Národnej rady v časti IV vyplýva celkovo päť pozmeňujúcich návrhov, o ktorých gestorský výbor odporúča hlasovať spoločne s odporúčaním tieto pozmeňujúce návrhy schváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom 3 tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o ochranných známkach schváliť v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe.

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu v druhom čítaní bola schválená uznesením zo 14. októbra 2009 č. 595.

Týmto uznesením ma výbor zároveň poveril ako spravodajcu predložiť návrhy podľa § 81 ods. 2, § 83 ods. 4, § 84 ods. 2 a § 86 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

Pán predsedajúci, otvorte, prosím, rozpravu.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Otváram rozpravu. Písomnú prihlášku do rozpravy nemám. Pýtam sa preto, kto sa do rozpravy hlási ústne? Neregistrujem žiadnu prihlášku do rozpravy. Preto uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Zároveň vyhlasujem rozpravu za skončenú. Ďakujem pani navrhovateľke, ďakujem aj spravodajcovi a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Ďakujem, pani podpredsedníčka, za to, že ste nám uviedli blok troch návrhov zákonov. Teraz pristúpime k druhému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Tento vládny návrh zákona má tlač č. 1149 a spoločná správa výborov má č. 1149a.

Poprosím teraz ministra kultúry Slovenskej republiky Marka Maďariča, aby tento vládny návrh zákona odôvodnil. Pán minister, máte slovo.

**M. Maďarič, minister kultúry SR:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Vážené dámy, vážení páni, predkladaným návrhom zákona sa do právneho poriadku Slovenskej republiky transponujú ustanovenia smernice Európskeho parlamentu a Rady z 11. decembra 2007, ktorou sa mení a dopĺňa smernica o koordinácii určitých ustanovení zákonov iných právnych predpisov alebo správnych opatrení v členských štátoch týkajúcich sa vykonávania činnosti televízneho vysielania.

Slovenská republika je povinná uviesť zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s touto smernicou do účinnosti najneskôr do 19. decembra 2009.

V smernici Rady sa koordinujú určité ustanovenia zákonov, iných právnych predpisov alebo správnych opatrení v členských štátoch, týkajúce sa vykonávania činnosti televízneho vysielania. Narastajúci význam audiovizuálnych mediálnych služieb pre spoločnosť vo vzťahu k zabezpečeniu slobody informácií, rozmanitosti názoru a plurality obsahov odôvodnil nevyhnutnosť uplatňovania osobitných pravidiel aj na tieto služby.

Neustály vývoj nových technológií prenosu audiovizuálnych mediálnych služieb si vyžaduje úpravu regulačného rámca, ktorý by zohľadnil vplyv štrukturálnych zmien, rozširovanie informačných a komunikačných technológií a ktorý by zabezpečil optimálne podmienky konkurencieschopnosti a právnej istoty pre európske informačné technológie, mediálny priemysel a služby, rešpektoval kultúrnu jazykovú rozmanitosť.

Modernizáciou smernice a jej pretransformovaním na smernicu o audiovizuálnych mediálnych službách sa vytvoril jednotný priestor pre základný stupeň koordinovaných pravidiel na všetky audiovizuálne mediálne služby, tak na lineárne audiovizuálne mediálne služby, napríklad televízne vysielanie, ako aj na nelineárne audiovizuálne mediálne služby, napríklad mediálne služby na požiadanie.

Transpozícia smernice Európskeho parlamentu bude zabezpečená predkladaným návrhom zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú zákon o vysielaní a retransmisii, zákon o digitálnom vysielaní programových služieb, zákon o podmienkach evidencie verejného šírenia a uchovávania audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, takzvaných audiovizuálny zákon.

Predkladaným návrhom zákona sa upravuje oblasť vysielania a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie. Rozširuje sa vecná a osobná pôsobnosť zákona č. 308, ktorý sa bude vzťahovať okrem vysielania vysielateľa zo zákona a vysielateľa s licenciou aj na vysielateľa televíznej programovej služby prostredníctvom internetu a na poskytovateľa audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie. Súčasne sa zvyšuje ochrana maloletých vo vzťahu k obsahom šíreným vysielaním a poskytovaním prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

Návrhom zákona sa zavádza nový pojem mediálna komerčná komunikácia, ktorý zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, programovú službu určenú výhradne na reklamu, telenákup a vlastnú propagáciu, ale aj v našom právnom poriadku novú formu komerčného oznamu, a to umiestňovanie produktov v programoch.

Menia sa aj pravidlá týkajúce sa reklamy, napríklad denný limit vysielanej reklamy sa nahrádza hodinovým. V záujme zabezpečenia primeraného a nediskriminačného prístupu k informáciám o podujatiach, ktoré vyvolávajú zvýšený záujem verejnosti, sa upravujú podmienky výkonu práva na krátke spravodajstvo a k určitým zmenám dochádza aj v ustanoveniach upravujúcich prístup verejnosti k významným podujatiam.

Navrhovanou právnou úpravou sa rozširuje právomoc rady ukladať sankcie za porušenie zákonom stanovených povinností aj na vysielateľov prostredníctvom internetu a poskytovateľov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Zakotvuje sa podpora koregulačných mechanizmov a taktiež sa rozširuje rozsah informačnej povinnosti Slovenskej republiky voči Európskej komisii.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ako aj s právom Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Návrh zákona bol 15. júla 2009 prerokovaný a schválený vládou Slovenskej republiky. Dňa 23. júla 2009 sa v Bruseli uskutočnilo neformálne stretnutie zástupcov ministerstva kultúry so zástupcami Európskej komisie, ktorého predmetom bolo rokovanie o spôsobe transpozície smernice do právneho poriadku Slovenskej republiky. Počas uvedeného stretnutia neuplatnili zástupcovia Európskej komisie žiadne výhrady. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister, za uvedenie tohto vládneho návrhu zákona. Teraz dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre kultúru a médiá poslancovi Jánovi Senkovi a bude informovať Národnú radu o výsledkoch rokovania výborov o tomto návrhu zákona a odôvodní návrhy a stanoviská gestorského výboru.

**J. Senko, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážený pán minister, milí hostia, z poverenia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá ako gestorského výboru podávam Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré sú uvedené v tlači 1149 v druhom čítaní.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1589 z 8. septembra 2009 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá.

Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona v zmysle § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

Vládny návrh zákona odporučili schváliť Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 716 z 13. októbra 2009, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku uznesením č. 578 zo 6. októbra 2009 so zmenami a doplnkami a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá uznesením č. 226 zo 16. októbra 2009 so zmenami a doplnkami.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien neprijal platné uznesenie, nakoľko návrh uznesenia nezískal podporu potrebnej nadpolovičnej väčšiny prítomných členov výboru podľa § 52 ods. 4 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

Výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré predmetný vládny návrh zákona prerokovali, prijali pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré sú súčasťou spoločnej správy v časti IV.

Chcel by som ešte upozorniť na 12. bod v tejto časti, kde v jeho znení, citujem § 63, vypadlo písmeno a), takže znenie bodu 12 je takéto: V článku I 120. bod sa v § 63h ods. 1 za slovo, citujem, „písomne“, koniec citácie, vkladajú slová, citujem, „alebo v elektronickej forme“. Koniec citácie. Prosím, keby ste si opravili znenie tohto bodu v spoločnej správe.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom 3 tejto spoločnej správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona podľa § 79 ods. 4 a § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky odporúča Národnej rade Slovenskej republiky uvedený návrh zákona, ktorý je uvedený pod č. tlače 1149, v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov schváliť.

O pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch uvedených v IV. časti tejto spoločnej správy gestorský výbor odporúča hlasovať nasledovne. Spoločne o bodoch 1 až 4 a 7 až 26 s návrhom schváliť. Samostatne o bode 5, samostatne o bode 6. K bodom 5 a 6 gestorský výbor neprijal odporúčanie.

Gestorský výbor ma určil za spoločného spravodajcu výborov a poveril, aby som podal správu o výsledku prerokovania návrhu zákona vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky podľa § 80, § 83, § 84 a § 86 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania predmetného návrhu zákona vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá č. 230 z 22. októbra 2009.

Vážená pani podpredsedníčka, skončil som, prosím, otvorte rozpravu, do ktorej sa hlásim ako prvý.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Otváram rozpravu. Do rozpravy som dostala teda dve prihlášky. Najskôr písomne sa prihlásila pani poslankyňa Vášáryová a ďalej sa prihlásil pán Senko. Ako spravodajca má prednosť, takže máte slovo, pán poslanec, a po ňom vystúpi pani poslankyňa Vášáryová. Nech sa páči.

**J. Senko, poslanec:** Ďakujem za slovo, pani podpredsedníčka. Predkladám pozmeňujúci návrh, ktorý je reakciou na diskusiu v rámci prvého čítania a niektoré skutočnosti, ako aj pozmeňujúce návrhy, ktoré odzneli v rámci prerokovávania tohto návrhu zákona vo výbore pre kultúru a médiá a dal som prísľub, že o týchto pozmeňujúcich návrhoch, ktoré boli vo výbore prednesené a predložené, budeme hovoriť, budeme sa nimi zaoberať a v rámci možnosti budú predmetom pozmeňujúcich návrhov tak, aby skvalitnili návrh zákona ako takého, aby boli zohľadnené a v prípade, že sú v súlade s celkovou filozofiou zákona, aby boli podporené. Takže cieľom predkladaného pozmeňujúceho návrhu je v záujme právnej istoty precizovať, prípadne doplniť niektoré ustanovenia návrhu zákona.

Predovšetkým sa navrhuje zníženie navrhovanej výšky pokút pre poskytovateľov prostredníctvom internetu a pre poskytovateľov audiovizuálnych, mediálnych služieb na požiadanie, a to s ohľadom na súčasnú výkonnosť týchto oblastí priemyslu.

Ďalej sa navrhuje spresnenie definície programovej služby tak, aby návrh zákona reguloval iba tie lineárne audiovizuálne mediálne služby, ktoré sú hospodárskej povahy.

Ďalej sa navrhuje zrovnoprávnenie vysielateľov rozhlasovej programovej služby a vysielateľov prostredníctvom internetu s vysielateľmi televíznej programovej služby pri vysielaní telenákupných pásiem.

Ďalej sa spresňujú podmienky pre mediálnu komerčnú komunikáciu, spresňujú sa pravidlá pre prerušovanie vysielania spravodajských programov zaradením reklamy a telenákupu a upravuje sa inštitút umiestňovania produktov v zákone č. 343/2007 Z. z. o podmienkach evidencie, verejného šírenia a uchovávania audiovizuálnych diel, multimediálnych diel a zvukových záznamov umeleckých výkonov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý poznáme ako audiovizuálny zákon.

Teraz prejdem ku konkrétnemu pozmeňujúcemu návrhu. K čl. I 1. bod, k čl. I 76. bod. 76. bod sa v § 31a ods. 5 slová, citujem, „rozoznateľná a zreteľne oddelená“, koniec citácie, nahradzujú slovami, citujem, „zreteľne rozoznateľná“. Z návrhu zákona sa teda vypúšťa požiadavka, aby mediálna komerčná komunikácia bola zreteľne oddelená od iných zložiek programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorá nemá oporu ani v smernici o audiovizuálnych mediálnych službách a v prípade umiestňovania produktov ako jednej z foriem mediálnej komerčnej komunikácie je prakticky nesplniteľná.

Druhý pozmeňujúci návrh. V čl. I 96. bod sa v § 35 ods. 3 v časti vety pod bodkočiarkou za slová, citujem, „pri vysielaní“, koniec citácie, a za slová, citujem, „trvanie tohto“, koniec citácie, vkladajú slová, citujem, „spravodajského programu alebo“, koniec citácie. Navrhovaná zmena. Do návrhu zákona sa dopĺňa pravidlo uvedené v č. 11 ods. 2 smernice, podľa ktorého možno vysielanie spravodajských programov prerušovať reklamou alebo telenákupom jedenkrát za každé plánované obdobie v dĺžke najmenej 30 minút, a to aj v prípade, ak plánované trvanie tohto spravodajského programu nepresahuje 30 minút.

V čl. I 100. bod. V čl. I bod 100 znie: V § 36 ods. 3 znie: „Vysielanie telenákupného pásma vysielateľom na základe zákona je zakázané, pri vysielaní telenákupného pásma vysielateľom s licenciou alebo vysielateľov prostredníctvom internetu sa neuplatňujú obmedzenia podľa ods. 2.“

Zdôvodnenie. Nakoľko v zmysle návrhu zákona sa hodinový limit časového rozsahu reklamy a telenákupu vo vysielaní televíznej programovej služby neuplatňuje, pri vysielaní telenákupného pásma vysielateľom s licenciou sa navrhuje, aby toto pravidlo platilo aj pri vysielaní telenákupného pásma vysielateľom prostredníctvom internetu. V opačnom prípade by pre vysielateľov prostredníctvom internetu neodôvodnene platili prísnejšie pravidlá ako pre vysielateľov s licenciou.

V čl. I 101. bod sa vkladá nový bod 102, ktorý znie: § 37 sa dopĺňa ods. 3 a 4, ktoré znejú:

Odsek 3. „Vysielanie telenákupného pásma vysielateľom na základe zákona je zakázané. Pri vysielaní telenákupného pásma vysielateľov s licenciou sa neuplatňuje obmedzenie podľa ods. 1.“

Odsek 4 znie: „Telenákupné pásma musia byť zreteľne oddelené od iných častí programovej služby zvukovými prostriedkami a musia byť takto výslovne označené.“ Ďalšie body návrhu zákona sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie. Stanovuje sa pravidlo, podľa ktorého sa čas vysielania telenákupného pásma neráta do časového obmedzenia vysielanej reklamy a telenákupu. Vo vysielaní rozhlasovej programovej služby vysielateľa s licenciou obdobne, ako to návrh zákona stanovuje vo vzťahu k vysielaniu telenákupných pásiem v televíznej programovej službe. Zároveň sa stanovuje explicitný zákaz vysielania telenákupného pásma rozhlasovým vysielateľom na základe zákona.

V čl. I 114. bod sa za bod 114 vkladá nový bod 115, ktorý znie: V § 56 ods. 4 písm. c) sa odkaz 30b za slovom, citujem, „predpis“, koniec citácie, nahrádza odkazom, citujem, „21c“, koniec citácie. Ďalšie body návrhu zákona sa primerane prečíslujú. Ide o legislatívnotechnickú úpravu neplatného odkazu.

V čl. I 147. bod sa v § 67 ods. 6 slová, citujem, „165 eur do 6 638“, koniec citácie, nahrádzajú slovami „100 eur do 5 000“, koniec citácie. Zdôvodnenie. Navrhuje sa zníženie navrhovanej výšky pokút pre poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie s ohľadom na súčasnú výkonnosť tejto oblasti priemyslu.

V čl. I 149. bod sa v § 67 ods. 10 slová „99 eur do 1 659“, koniec citácie, nahrádzajú slovami, citujem, „30 eur do 1 200“, koniec citácie. Odôvodnenie. Navrhuje sa zníženie navrhovanej výšky pokút pre vysielateľov prostredníctvom internetu s ohľadom na súčasnú výkonnosť v tejto oblasti priemyslu.

V čl. I 149. bod sa v 149. bode sa v § 69 ods. 11 slová, citujem, „331 eur do 33 193“, koniec citácie, nahrádzajú slovami „100 eur do 20 000“, koniec citácie. Odôvodnenie. Navrhuje sa zníženie navrhovanej výšky pokút pre vysielateľov prostredníctvom internetu s ohľadom na súčasnú výkonnosť tejto oblasti priemyslu.

Deviaty návrh. V čl. I 149. bod. V 149. bode sa v § 67 ods. 12, citujem, „z 1 659 eur do 99 581“, koniec citácie, nahrádzajú slovami „500 eur do 60 000“, koniec citácie. Odôvodnenie. Navrhuje sa zníženie navrhovanej výšky pokút pre vysielateľov prostredníctvom internetu s ohľadom na súčasnú výkonnosť tejto oblasti priemyslu.

Desiaty bod. V čl. I 149. bod. V čl. I 149. bod sa v § 67 ods. 13 slová, citujem, „33 eur do 1 327“, koniec citácie, nahrádzajú slovami „30 eur do 1 000“. Odôvodnenie. Navrhuje sa zníženie navrhovanej výšky pokút pre poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie s ohľadom na súčasnú výkonnosť tejto oblasti priemyslu.

V čl. I 149. bod opäť v čl. I 149. bod sa v § 69 ods. 14 slová „165 eur do 16 596“, koniec citácie, nahrádzajú slovami „100 eur do 10 000“, koniec citácie. Odôvodnenie. Navrhuje sa zníženie navrhovanej výšky pokút pre poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie s ohľadom na súčasnú výkonnosť tejto oblasti priemyslu.

V čl. I 149. bod opäť v čl. I 149. bod sa v § 67 ods. 15 slová „663 eur do 66 387“ nahrádzajú slovami „500 eur do 40 000“, koniec citácie. Odôvodnenie. Navrhuje sa zníženie navrhovanej výšky pokút pre poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie s ohľadom na súčasnú výkonnosť tejto oblasti priemyslu.

V čl. II. 13. pozmeňujúci návrh, v čl. II 4. bod znie: Odsek 4. V § 3 ods. 1 znie: Odsek l. „Programová služba je služba primárnej hospodárskej povahy, ktorá je zámerným časovým usporiadaním programov a ďalších zložiek tejto služby, ktoré vytvárajú uzavretý simultánne prijateľný celok a ktorá je poskytovaná vysielateľom za účelom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.“ Odôvodnenie. Navrhuje sa spresnenie definície programovej služby v súlade so smernicou v audiovizuálnych mediálnych službách tak, aby návrh zákona regulovať iba tie lineárne audiovizuálne mediálne služby, televízne vysielanie vrátane vysielania prostredníctvom internetu, ktoré sú hospodárskej povahy.

V čl. III je 14. bod pozmeňujúci k čl. III 3 bod. V čl. III sa za bod 3 vkladá nový bod 4 až šiesty, ktoré znejú: Bod 4. Nadpis piatej časti znie: „Reklama a umiestňovanie produktov.“ Odôvodnenie. Navrhuje sa zmena názvu piatej časti audiovizuálneho zákona v súvislosti so zavedením inštitútu umiestňovania produktov.

Bod 5. Za § 21 sa vkladá § 21a, ktorý vrátane nadpisu znie, citujem: § 21a umiestňovanie produktov. Odsek 1. „Umiestňovanie produktov na účely tohto zákona je zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia o tovare, službe alebo ochrannej známke zaradená do audiovizuálneho diela za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osobe alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť.“

Odsek. 2. „Umiestňovanie produktov je povolené iba za podmienok ustanovených týmto zákonom.“

Odsek. 3. „Umiestňovanie produktov je povolené v prípade bezodplatného poskytnutia určitého tovaru alebo služby, najmä rekvizity. Týmto nie sú dotknuté podmienky ustanovené v ods. 5.“

Odsek 4.“ Iné ako bezodplatné umiestňovanie produktov podľa ods. 3 je povolené v kinematografických dielach, filmoch a seriáloch.“

Odsek 5. „V prípade umiestňovania produktov podľa ods. 3 až 4 výrobca slovenského audiovizuálneho diela je povinný zabezpečiť, aby slovenské audiovizuálne dielo, ktoré vyrobil, spĺňalo tieto požiadavky. Po a jeho obsah nie je ovplyvnený takým spôsobom, ktorý by mal dosah na nezávislosť výrobcu slovenského audiovizuálneho diela. Po b priamo nepodporuje nákup predaja alebo prenájom tovaru alebo služieb najmä osobitnými odkazmi na tieto tovary alebo služby. Po c nepripisuje neprimeranú dôležitú príslušnému tovaru alebo službe. Po d verejnosť je zreteľne informovaná o existencii umiestňovania produktov označením na začiatku a na konci audiovizuálneho diela.“

Odsek 6. „Zakazuje sa umiestňovanie produktov po a týkajúcich sa liekov, ktoré sú dostupné len na lekársky predpis a zdravotných výkonov uhrádzaných na základe verejného zdravotného poistenia podľa osobitných predpisov.“ Odkaz na poznámku pod čiarou 16a. Poznámka pod čiarou k odkazu 16a znie, citujem, odkaz pod čiarou 16a zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov. V odseku 6 po b týkajúce sa cigariet a iných tabakových výrobkov. Po c v spojitosti s fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorej hlavnou činnosťou je výroba alebo predaj cigariet alebo iných tabakových výrobkov Po d v audiovizuálnych dielach určených maloletým do 12 rokov.

Odôvodnenie. Navrhuje sa zavedenie inštitútu umiestňovania produktov do audiovizuálneho zákona. Bez tejto úpravy by v zmysle návrhu zákona bolo umiestňovanie produktov povolené pri vysielaní programovej služby a poskytovaní audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, no napríklad v prípade uvádzania kinematografických diel na audiovizuálnych predstaveniach by bolo zakázané.

Odsek 6. V § 42 písm. c) sa slová, citujem, „18 až 21“, koniec citácie, nahrádzajú slovami, citujem, „18 až 21a“, koniec citácie. Odôvodnenie. Navrhuje sa rozšírenie dohľadu Slovenskej obchodnej inšpekcie aj na dodržiavanie povinností pri umiestňovaní produktov v audiovizuálnych dielach. Ďalšie body návrhu zákona sa primerane prečíslujú.

Pätnásty bod. V čl. III 19. bod sa za bod 19 vkladá nový bod 20, ktorý znie, citujem: Bod 20. V § 45 sa ods. 4 dopĺňa písm. i), ktoré znie: „i) § 21 a pokutu od 100 eur do 10 000 eur,“ koniec citácie. Ďalšie body návrhu zákona sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie. Navrhuje sa rozsah pokút, ktoré bude môcť Slovenská obchodná inšpekcia ukladať výrobcom slovenských audiovizuálnych diel za porušovanie povinností pri umiestňovaní produktov.

Šestnásty bod. V čl. III 20. bod. Za bod 20 sa vkladá nový bod 21, ktorý znie: 21. bod. § 46 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie, citujem: Odsek 7. „Ustanovenia § 21a sa nevzťahujú na slovenské audiovizuálne diela, ktoré boli vyrobené pred 15. decembra 2009.“ Odôvodnenie. Navrhuje sa spoločné ustanovenie v súvislosti s navrhovaným zavedením inštitútu umiestňovania produktov.

Ešte by som chcel navrhnúť, aby sme o pozmeňujúcich návrhoch, ktoré sú uvedené pod bodmi 3 až 4, aby sa o bodoch 3 až 4 hlasovalo osobitne a o zostávajúcich spoločne. Ďakujem za pozornosť.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Senka pani poslankyňa Žitňanská. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami. Pani poslankyňa Tóthová ešte. Ešte má niekto záujem? Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Pani poslankyňa Žitňanská, máte slovo.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Ja len veľmi krátko. Rokujeme o návrhu zákona, ktorý je sám osebe novelou, ktorá je rozsiahlejšia než pôvodný návrh zákona. Ten počet novelizačných bodov je násobne väčší ako pôvodný počet paragrafov zákona ako takého a túto novelu ešte doplňujeme tu v pléne takýmto rozsiahlym pozmeňujúcim návrhom. Ja si naozaj myslím, že pri všetkej úcte k práve poslanca predkladať pozmeňujúce návrhy, samozrejme, aj v pléne, ale že pre kvalitu výsledného produktu, ktorým bude návrh zákona, by naozaj takéto pozmeňujúce návrhy mali byť prerokovávané vo výbore a predkladané vo výbore, lebo ja neviem, či takýto rozsiahly pozmeňujúci návrh k takej veľkej novele zákona, či proste si toto plénum bude uvedomovať, čo je, aké úplné znenie zákona vlastne schvaľuje. Ďakujem pekne.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Pani poslankyňa Tóthová faktická poznámka.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Chcem upriamiť pozornosť na jednu otázku, a to je reklama alkoholu. Myslím, že riešenie, ktoré sa navrhuje v spoločnej správe, je oveľa lepšie ako v legislatívnom návrhu. Je predsa nemožné, aby sme od 20.00 hodiny večer dali možnosť reklamy všetkým druhom alkoholických nápojov. Predsa situácia v požívaní alkoholických nápojov maloletými a mladistvými je na Slovensku alarmujúca. Sme na prvom mieste požívania alkoholu týmito mladými ľuďmi, čo má katastrofálne následky na ich budúce zdravie, na existenciu rodín, na ich kvalitu práce a podobne.

Preto chcem povedať, že pozmeňujúci návrh, ktorý je v gestorskom výbore, je dobrý a myslím, že parlament by ho mal prijať, pretože posúva reklamu okrem vína a piva až po 22.00 hodinu, čo je teda už nejako únosné, aj keď ja by som si vedela predstaviť ešte lepšie riešenie, ale myslím, že v danom momente je toto lepšie riešenie v spoločnej správe, ako je v zákone. Lebo opätovne upozorňujem, že situácia v požívaní alkoholu a maloletí, žiaľ, mladiství pravidelne sledujú po 20.00 hodine ešte televíziu a reklamu tohto alkoholu.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán Senko reakcia na faktické poznámky. Nech sa páči.

**J. Senko, poslanec:** Ďakujem za slovo. K poznámke pani poslankyne Žitňanskej. Áno, ja si to uvedomujem, ale nie celkom máte pravdu, pretože ten návrh zákona, ktorý je, tak keď sa dostane do definitívnej podoby, pozostáva z 55 strán, husto písaných strán asi nejakou sedmičkou, číslom veľkosti písma. My sme, ako som povedal na začiatku, keď som pristupoval k uvedeniu mojich pozmeňujúcich návrhov, spomenul som jedno. Že sme vyšli v ústrety pozmeňujúcim návrhom, ktoré odzneli vo výbore pre kultúru a médiá zo strany vašej kolegyne s tým, že sme nemali inú možnosť iba to, aby sme vzhľadom na to, že to boli dosť obsiahle pozmeňujúce návrhy, aby sme sa s týmito návrhmi zaoberali. Nemali sme žiadny dôvod ich a priori odmietnuť, ale sme usúdili, že ozaj tá výška pokút, ktorá bola v spodnej alebo v hornej hranici, je možné o tomto diskutovať a, žiaľbohu, procedúra, ktorá je zakotvená v rokovacom poriadku Národnej rady, neumožní nič iného, len jednoducho takýmto spôsobom potom predniesť v rámci pléna. Ide o tie záležitosti, že v podstate gro tohto môjho pozmeňujúceho návrhu je zmena výšky pokút v rámci porušenia zákonov pre vysielateľov z internetu a poskytovateľov audiovizuálnych služieb. Takže iba z tohto jediného dôvodu, keď sa bližšie oboznámite s obsahom tohto môjho pozmeňujúceho návrhu... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Vášáryová. Nech sa páči.

**M. Vášáryová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pani predsedajúca. Pán minister, pán spravodajca, kolegyne, kolegovia, ďakujem za otázku, pani kolegyňa Žitňanská. Áno, ja som predložila vo výbore veľký pozmeňujúci návrh, ktorý bol skonzultovaný s mnohými expertmi z rôznych druhov vysielania a retransmisie. Myslím si, že to bol veľmi dôležitý pozmeňujúci návrh, veľmi veľký, ktorý zohľadňoval mnohé veci. Samozrejme, mali sme možnosť vo výbore prijať celý tento môj návrh. To je apolitické, ale, samozrejme, my sme si už zvykli na to, že nech predložíme akokoľvek dobré názory, akékoľvek dobré pozmeňujúce návrhy, bojujeme proti iracionálnemu rozhodnutiu, že naše návrhy nebudú akceptované. A preto, pán spravodajca, aspoň tie najviditeľnejšie chyby, ktoré sme objavili vo vládnom návrhu implementácie Európskej smernice, sa snažím takýmto spôsobom predložiť.

Takýmto spôsobom neštandardne v demokratických krajinách musíme opravovať tieto zákony a ja som vďačná pánu spravodajcovi, že sa ujal niektorých mojich návrhov, hoci musím povedať, že, bohužiaľ, stále nebudeme mať v návrhu tejto novely zákona jasnú, presnú definíciu reklamy, jasnú a presnú definíciu sponzorstva a mnohé iné veci, ktoré boli obsahom môjho veľkého pozmeňujúceho návrhu.

Chcela by som na začiatku, než predložím aspoň pár bodov veľmi dôležitých z mnohých neprijatých bodov môjho pozmeňujúceho návrhu, tri body by som chcela znovu povedať. Už som o tom hovorila pri prvom čítaní tejto novely. Prvá vec je, akým spôsobom bude Národná rada Slovenskej republiky, ministerstvá pracovať s európskymi smernicami? To je pre mňa kľúčová otázka. Akým spôsobom my súčasť Európskej únie a dokonca tí, ktorí pracujú predtým, než sa Európska smernica prijme a prichádzajú so svojimi nápadmi ako členské krajiny, akým spôsobom my budeme tieto európske smernice implementovať do nášho právneho systému. A ja si myslím, že tento spôsob implementácie, ktorého sme svedkom práve pri tejto európskej smernici, nie je dobrým príkladom.

Práve preto je tam veľmi veľa opráv, veľmi veľa diskusií, veľmi veľa vecí, ktoré zostávajú v tejto implementácii, ktoré nie sú dobré. A to nie je len to, že tí, čo to implementovali, tak vypočítali naše koruny, a preto tam máte, že majú platiť 6 638 eur pokutu namiesto toho, aby tam dali jednoducho 10-tisíc eur, alebo nejakú normálnu sumu. Už to je formálnym dôkazom, akým spôsobom pristupovali úradníci ministerstva kultúry alebo ľudia, ktorí to robili, právnici, k tejto implementácii.

Druhý bod, o ktorom chcem hovoriť, je, akým spôsobom my členská krajina Európskej únie budeme pristupovať k určitým reguláciám, koreguláciám a samoreguláciám. A preto si dovolím v mojom pozmeňujúcom návrhu znovu pripomenúť dva body, ktoré sme my ako Slovenská republika pri prerokovávaní tejto európskej smernice predtým, než bola prijatá, vložili do tejto smernice o samoregulácii a úlohe samoregulačných orgánov a v tejto implementácii smernice my ideme proti svojmu návrhu, čo pokladám za absurdné.

A tretí bod. Aj popri všetkej práci pána spravodajcu a nášho legislatívneho odboru zostávajú mnohé pojmy v tejto implementácii nejasné. Upozornila som na sponzoring a podobne. Mnohé zostávajú nejasné a obávam sa, že tak ako k mnohým iným zákonom z dielne pána ministra Maďariča, aj k tomuto zákonu bude časom potrebné vydať nejakú vyhlášku, kde by sa určilo, ako sa majú jednotlivé pojmy alebo niektoré ustanovenia v zákone vykladať.

Preto by som teraz rada prečítala pozmeňujúce návrhy. Chcem oceniť, že do pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Senka, teda pána spravodajcu sa dostali paragrafy alebo opravy, ktoré umožnia, aby slovenskí filmári mohli natočiť niečo ako bondovky. Lebo táto implementácia bola postavená tak, že u nás by ste Bonda nenatočili. Tak som rada, že už teda toto máme.

Predložím znovu výšky pokút, pretože si myslím, že tak ako sú nastavené, pán minister, sú stále aj vzhľadom na to, že neustále revidujeme rozpočet ešte stále príliš vysoké a upozorňujem, že sa to bude týkať malých firiem na internete. My ideme proti vlastným podnikateľom, malým firmám a hlavne mladým ľuďom.

A ešte chcem oceniť, že sa dostala do pozmeňujúceho návrhu pána spravodajcu Senka jasnejšia definícia programovej služby. Je to jedna z tých definícií, ktoré boli obsiahnuté v mojom pozmeňujúcom návrhu. Škoda, že tam nešla reklama a sponzoring, ale to už, bohužiaľ, nemôžem ovplyvniť.

Teraz si dovolím prečítať dva pozmeňujúce návrhy. Rozdelila som ich logicky podľa toho, čo sa vypúšťa a čo by sa malo zavádzať. Takže aj pri hlasovaní to aj pre koaličných poslancov bude jasnejšie.

Môj prvý pozmeňujúci návrh. Bod č. 1. V čl. I sa za 3. bod vkladá nový 4. bod, ktorý znie: Bod 4. V § 3 sa písm. a) na konci dopĺňa bodkočiarka a slovami „vysielanie prostredníctvom internetu zahŕňa pôvodné šírenie programovej služby prostredníctvom internetu aj simultánne šírenie programovej služby prostredníctvom internetu popri inom spôsobe vysielania programovej služby“. Ďalšie body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie. Pozmeňujúci návrh precizuje ustanovenie tak, aby sa za vysielanie považoval nielen webkasting, ale aj simulkasting. Nerozšírenie vysielania prostredníctvom internetu o tento simulkasting znamená zavedenie licenčnej povinnosti pre vysielateľov používajúcich simulkasting ako jednu z platforiem šírenia, čo nie je žiadnym spôsobom predkladateľom v novele zákona zdôvodnené.

Bod č. 2. V čl. I sa vypúšťajú body 127 a 129. Tento bod je pre mňa veľmi dôležitý a ja som to zdôraznila aj vo výbore. Odôvodnenie. Navrhuje sa zrušiť tieto body 127 a 129 ako neodôvodnený zásah do slobody prejavu. Keďže ide o nástroje, teda zastavenie poskytovania, alebo pozastavenie vysielania, respektíve oznam o porušení povinností, ktoré možno veľmi efektívne zneužiť. Dokonca v prípade audiovizuálnej služby na požiadanie už nejde ani o pozastavenie, ale o zastavenie poskytovania programu. Napriek tomu, že ich uloženie predpokladá extrémne porušenie zákonných povinností, myslím si, že o pozastavenie alebo zastavení by mal rozhodnúť výlučne súd, a nie správny orgán. Predkladateľ dokonca ani nepreukázal oprávnenú potrebu takýchto sankcií napriek tomu, že predsa dnes na Slovensku sa vysiela internetom a aj sa poskytuje video na požiadanie, teda nejde o žiadnu neznámu situáciu.

Bod č. 3. V čl. I 152. bod znie: Bod 152. § 71 sa dopĺňa odsekmi 5 a 6, ktoré znejú: Päť. „Na poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie sa vzťahuje osobitný predpis pod čiarou 50a, ak tento zákon neustanovuje inak.“ Šesť. „Samoregulačný orgán je zúčastnenou osobou pod čiarou 50b, ak je účastníkom konania pred radou osoba, ktorá je členom tohto samoregulačného orgánu, alebo voči ktorej môže tento samoregulačný orgán uplatniť vlastný samoregulačný prístup. Samoregulačný orgán je tiež oprávnený požadovať od rady doručovanie dôležitých písomností, ktoré majú vplyv na konanie, najmä rozhodnutia rady.“ Poznámky pod čiarou k odkazom 50a a 50b znejú: 50a zákon č. 22/2004 Z. z. v znení zákona č. 160/2005 Z. z. a 50b § 15a zákona č. 71/1967 Zb. v znení zákona č. 527/2003 Z. z.

Upravujem postavenie samoregulačného orgánu pred radou tak, aby si mohla plniť svoju povinnosť, ktorú predkladateľ sám zdôraznil v § 5 ods. 2 písm. m) návrhu. Toto je teda prvý pozmeňujúci návrh, ktorý predkladám.

Druhý pozmeňujúci. Bod č. 1. V čl. I sa za 76. bod vkladá nový 77. bod, ktorý znie: Bod 77. V § 32 ods. 1 znie: Prvý. „Reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie fyzickej osoby alebo právnickej osoby v súvislosti s podnikaním alebo vykonávaním podobnej hospodárskej činnosti vysielanej za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie vysielateľa s cieľom podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru, alebo služieb vrátane nehnuteľností práv a záväzkov.“ Veta pokračuje „ďalšie body sa primerane prečíslujú.“

Ako som už hovorila, tejto implementácii chýba jasné vymedzenie a zosúladenie definícií základných pojmov práve s Európskou smernicou. Harmonizuje ju v súlade so smernicou tak, aby napríklad reklama nezahŕňala oznamy, ktoré nemajú povahu reklamy, keďže ich zadávateľom nie je subjekt hospodárskej súťaže. Zároveň odstraňujeme týmto právnu neistotu, keďže z vládneho návrhu nie je jasné, či reklama je úplnou podmnožinou mediálnej komerčnej komunikácie, alebo nejakým nezávislým inštitútom, ktorý sa s mediálnou komerčnou komunikáciou prekrýva iba čiastočne.

Bod č. 2 môjho pozmeňujúceho návrhu. V čl. I sa vypúšťa 120. bod. Ďalšie body sa primerane prečíslujú. Moje odôvodnenie. Vyžadovaný rozsah zverejnenia údajov predkladateľ formuloval už v povinnosti obsiahnutej v § 16 ods. 1 návrhu. Oznamovacia povinnosť, tak ako je upravená v návrhu zákona v § 63a, môže mať obdobný účinok ako udelenie predchádzajúceho oprávnenia, t. j. sankcia za nesplnenie oznamovacej povinnosti, povinnosť splniť oznamovaciu povinnosť najneskoršie v deň začatia poskytovania služby, čo je v rozpore so smernicou z roku 2000/31 ES o elektronickom obchode. O povahe tejto povinnosti svedčí i fakt, že predkladateľ túto povinnosť zahrnul do 12. časti, ktorá sa zaoberá ale výlučne registračným konaním. Aj samotná implementovaná smernica v odseku 15 v preambule tvrdí, že, citujem túto preambulu: „V žiadnom ustanovení tejto smernice by sa od členských štátov nemalo vyžadovať a ani by sa nemali povzbudzovať, aby zavádzali nový systém vydávania licencií alebo administratívneho oprávňovania pre akýkoľvek typ audiovizuálnej mediálnej služby,“ koniec citácie, „Európskej smernice.“ Preto navrhujem tento § 63a z vládneho návrhu vypustiť.

Bod č. 3 môjho pozmeňujúceho návrhu. V čl. I v 154. bode sa v § 76dc vypúšťa odsek 3. Odôvodnenie. Je to len legislatívnotechnická úprava, ktorá je spojená s vypustením § 63a. Bod č. 4. V čl. I 122. bod znie: Bod 122. V § 64 ods. 2 znie: Dva. „Sankciu podľa ods. 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba, alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady o právoplatnosti, od ktorého neuplynuli tri roky, opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19 ods. 1 písm. b) alebo g). Rada môže uložiť pokutu aj bez prechádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) § 16 ods. 3 písm. k), § 19 ods. 1 písm. b), § 20 ods. 1 alebo § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia. Rada pri ukladaní sankcie podľa ods. 1 prihliadne aj na predchádzajúce rozhodnutie samoregulačného orgánu alebo na sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán v rámci vlastného samoregulačného systému. Rada od uloženia pokuty alebo inej sankcie podľa ods.1 upustí, ak dospeje k záveru, že sankcia uložená samoregulačným orgánom je s prihliadnutím na povahu porušenia povinností, jeho závažnosť a iné okolnosti, na ktoré musí rada pri uložení sankcie podľa ods. 1 prihliadnuť, dostatočná.“

V tomto pozmeňujúcom návrhu sa navrhuje mechanizmus, ktorý aspoň čiastočne upravuje to, čo sme pri vytváraní tejto Európskej smernice sami ako Slovenská republika presadzovali, aby bolo súčasťou tento smernice. To znamená koexistencia samoregulácie so štátnou reguláciou, a to v súlade so zámerom predkladateľa, to je tak, aby rada mohla plniť svoju povinnosť podľa § 5 ods. 2 písm. m) návrhu.

Zároveň sa sprehľadňuje sankcionovanie z pohľadu spoločenskej závažnosti porušení zákona a navrhuje sa úprava lehôt tak, aby návrh rešpektoval rôznosť regulovaných subjektov. Pôvodné ustanovenie o ukladaní sankcií totiž je konštruované najmä pre držiteľov licencie, na ktorých sa však po znovuzískaní licencie nahliadalo vždy ako na nové subjekty. Je pritom nezmyselné, aby tak verejnoprávni vysielatelia, ako aj vysielatelia bez licencie boli pokutovaní za porušenie zákona, na porušenie ktorého boli upozornení pred desiatimi alebo pätnástimi rokmi.

Navrhuje sa preto ustanoviť lehotu, po prekročení ktorej sa bude na porušenie nahliadať ako na nové porušenie, nie ako na opakované. Zároveň je v návrhu zohľadnený 14. bod spoločnej správy, a to vypustením vnútorných odkazov ako zmätočných.

Bod č. 5. A toto je vlastne spresnenie pokút. Nie, to je ten návrh, ktorý som predložila, ale je to zohľadnenie, naozajstné zohľadnenie situácie na trhu. To znamená zohľadnenie krízy.

V čl. 149. bod znie: Bod 149. „V § 67 sa za ods. 9 vkladajú nové ods. 10 až 15, ktoré znejú: Odsek 10. „Rada uloží pokutu vysielateľovi prostredníctvom internetu od 30 do 1 000 eur, ak po a nesplnil povinnosť podľa § 16 ods. 1, po b porušil podmienky na vysielanie krátkeho spravodajstva podľa § 30, po c neposkytol rade údaje o odvysielaní európskych diel a nezávislej produkcie § 27, po d nesplnil povinnosti o vysielaní európskych diel alebo nezávislej produkcie § 23 a 25, po e porušil povinnosť pri označení multimodálneho prístupu podľa § 18b.“

Odsek 11. „Rada uloží pokutu vysielateľovi prostredníctvom internetu od 100 eur do 3 000 eur, ak po a porušil podmienky na vysielanie mediálnej komerčnej komunikácie vrátane reklamy a telenákupu, po b porušil podmienky na vysielanie programových služieb vyhradených na vlastnú propagáciu alebo na reklamu a telenákup podľa § 40 a § 41, po c porušil podmienky na vysielanie sponzorovaných programov a sponzorovaných programových služieb podľa § 38 a § 39, po d porušil podmienky na umiestňovanie produktov podľa § 39a, po e porušil podmienky a neuplatnil označenie programov v rámci ním vysielanej programovej služby podľa § 20 ods. 4, po f porušil podmienky na vysielanie významných podujatí podľa § 31, po g vysiela programy a iné zložky programovej služby, ktoré by mohli ohroziť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, alebo narušiť ich duševné zdravie alebo emocionálny stav v čase od 6.00 do 22.00 hodiny podľa § 20 ods. 3.“

Odsek 12. “Rada uloží pokutu vysielateľovi prostredníctvom internetu od 500 eur do 30 000 eur, ak vysiela programy a iné zložky programovej služby, ktorých obsah je v rozpore s § 20 ods. 1 alebo § 19 ods. 1 písm. b), c), f) a g).“

Odsek 13. „Rada uloží pokutu poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie od 30 do 1 000 eur, ak po a porušil podmienky podľa § 16 ods. 1, po b porušil povinnosť pri označení multimodálneho prístupu podľa § 18b a po c neposkytol rade údaje o európskych dielach §27a.“

Odsek 14. „Rada uloží pokutu poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie od 100 eur po 3 000 eur, ak po a porušil podmienky pre mediálnu komerčnú komunikáciu podľa § 31a, po b porušil podmienky na sponzorované programy a sponzorované audiovizuálne mediálne služby na požiadanie § 38 a § 39 a po c porušil podmienky pre umiestňovanie produktov podľa § 39a.“

Odsek 15. „Rada uloží pokutu poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie od 500 eur do 30 000 eur, ak poskytuje prostredníctvom svojej audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie programy a iné zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorých obsah je v rozpore s § 20 ods. 2 alebo § 19 ods. 1 písm. b), c), f) a g).“ Doterajšie odseky 10 a 11 sa označujú ako odseky 16 a 17.

Pán spravodajca, keď preberal niektoré časti môjho pozmeňujúceho návrhu vo výbore, si ponechal moje zdôvodnenie, že sa zohľadňuje výkonnosť nášho hospodárstva a priemyslu. A ja apelujem na vás, 60 000 eur, ktoré navrhuje pán minister, je likvidačné pre malú slovenskú firmu, ktorá začína na internete. Preto som navrhovala, sú to pokuty a tie pokuty 30 000 eur pre takú firmu je dosť, ale 60 000, 40 000 eur sú likvidačné. Preto vás prosím, aby ste sa nad tým trochu zamysleli. Ja by som potrebovala pre tento môj pozmeňujúci návrh vyňať body 12 a 13 spoločnej správy na osobitné hlasovanie. Prosím, pán spravodajca, a aj bod 14 spoločnej správy by som prosila na osobitné hlasovanie.

Čo k tomu ešte dodať? Môžete si povedať, čo sa tým zaoberáte, máme iné povinnosti, ale nemôžeme nechať proste európsku smernicu len tak. Musíme sa jej venovať a dúfam, že, pán minister, aspoň oceníte, že sa jej venujeme. Ja by som chcela požiadať, aby, a tým sa pripájam k pani poslankyni Žitňanskej, po odhlasovaní všetkých pozmeňujúcich návrhov a odsúhlasení tohto zákona potrebujeme vytlačiť nový zákon v originálnom znení, pretože nikto sa už v týchto novelách nebude vyznať. Možno potom bude treba vydať ešte aj pokyny, aby bolo jasné, ako čo chápať, najmä sponzoring, ten bude problém.

Upozorňujem ešte pána ministra, že podľa niektorých právnikov, s ktorými som rokovala, je váš návrh zákona po prijatí všetkých pozmeňujúcich návrhov pána spravodajcu možno protiústavný. Ja chápem, že máme zákony na Ústavnom súde, ktoré tam ležia, ale budú aj iné časy, keď budeme mať iný Ústavný súd. A ja by som bola nerada, keby táto implementácia Európskej smernice bola protiústavná. Veľmi by to poškodilo obraz Slovenskej republiky. Ja nebudem hlasovať za túto implementáciu, zdržím sa.

Pán minister, ja som proti tomu napriek tomu, že oceňujem, že ste niektoré návrhy, ktoré som predložila vo výbore, prijali, toto nie je spôsob implementácie Európskych smerníc, ktoré by som ja mohla podporiť. Nebudem proti, ale zdržím sa pri hlasovaní. Ďakujem veľmi pekne.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Faktické poznámky na vystúpenie pani poslankyne Vášáryovej pán poslanec Senko, pani poslankyňa Tóthová a pán poslanec Jarjabek. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Pán poslanec Senko, máte slovo.

**J. Senko, poslanec:** Pani poslankyňa, nechcem použiť vašu útočnú argumentáciu a nesúhlasím ani s vaším znevažujúcim návrhom na predložený návrh zákona. My sme boli ústretoví a opäť sa ukazuje, že ústretovosť sa nevypláca. Podaj prst a zoberú ti celú ruku.

Tie vaše pozmeňujúce návrhy, ktoré ste dnes opätovne predložili, a predložili ste ich aj vo výbore pre kultúru a médiá, musím teraz povedať, sa vymykajú z celkovej koncepcie výstavby návrhu zákona a sú iného razenia.

Chcem zdôrazniť, že návrh zákona je v súlade so smernicou Európskej komisie a Rady, ale aj s Európskym dohovorom o cezhraničnej televízii. Z tohto rámca sa ale vymyká váš návrh definujúci reklamu, užšie definujúci reklamu ako dohovor. Tak ako ste pochopili oznamovaciu povinnosť, zdá sa mi, že je účelovým chápaním. Návrh zákona nezakladá žiadne vydávanie licencií a ani nežiada nejaký administratívny súhlas. Takže, bohužiaľ, chceli sme o tom diskutovať vo výbore, keď sme schvaľovali spoločnú správu. Boli tam aj zástupcovia ministerstva, bohužiaľ, vy ste sa zasadnutia výboru nezúčastnili, ani ste sa ďalej potom o osud svojich návrhov nezaujímali. Vaše vystúpenie je jasným signálom toho, že išlo o propagačný cieľ, ktorým bolo znevážiť celkovú robotu, ktorá sa vo vzťahu k implementácii tejto smernice zo strany ministerstva kultúry vykonala. Ešte raz zdôrazňujem, je to v súlade... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová faktická poznámka.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Ak som dobre rozumela vášmu vystúpeniu, pani poslankyňa, tak ste navrhovali z oblasti verejnej správy sankcionovanie preniesť v niektorých otázkach na súd. Chcem vám povedať, že orgány verejnej správy, ktoré vykonávajú štátnu správu tradične, nielen na Slovensku, ale v celej rozvinutej západnej Európe pri porušení zákonov, ktoré realizujú a kde vykonávajú riadenie a správu, ukladajú aj sankcie v rámci takzvanej administratívnoprávnej zodpovednosti. A navyše zaťažovanie súdov na Slovensku je krok, ktorý vôbec nie je želateľný. Takže to nie je zlé, to je tradičné, efektívne a myslím správne, aby sa ukladali sankcie v oblasti verejnej správy.

Ďalej ste niekde povedali, že možno uložiť sankciu, ak som dobre rozumela, v prípade, ak už samosprávne orgány a tak ďalej. Pani poslankyňa, len čo je porušený zákon, je povinnosť uložiť sankciu. Právny štát stojí na zásade, že každé porušenie zákona má byť sankcionované a má byť vyvodená zodpovednosť. Pokiaľ ste spomenuli, že váš pozmeňujúci návrh umožní nakrúcať a propagovať, vysielať bondovky, nuž ja sa tomu veľmi neteším. Keď sa večer pozriete do televízie a prejdete viaceré stanice, tak všade je niečo o vražde, o znásilňovaní, o násilí. Je to neprijateľné.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Jarajbek.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem za slovo, pani predsedajúca. Pani poslankyňa, ja len môžem zopakovať to, čo už tuná hovoril predrečník kolega Senko ako spravodajca tohto návrhu. My sme naozaj boli pripravení pri prijímaní spoločnej správy, pri prijímaní vo výbore o týchto veciach hlasovať. Dokonca sme sa preli, o ktorých bodoch vášho návrhu by sa dalo hlasovať vcelku, respektíve osobitne, len nemali sme s kým o tom debatovať, lebo ste v tomto výbore neboli. Neviem, prečo ste v tomto výbore neboli. V každom prípade to bol prejav absolútneho nezáujmu z vašej strany. Boli tam aj zástupcovia ministerstva kultúry. Skutočne všetci sme na vás dokonca čakali, či náhodou neprídete. Nestalo sa.

V tejto chvíli ťažko debatovať o tom, čo ste už raz vo výbore predložili a čo sme vlastne zobrali všetci na vedomie s tým, ak si spomínate, že sa o tom budeme baviť v ďalšom výbore. A to bol práve ten výbor, ešte raz opakujem, do ktorého ste neprišli. Ubezpečujem vás, že presne takú istú zodpovednosť, ako pociťujete vy, pociťujeme aj my.

No a len taká krátka poznámka na záver. My naozaj s tým nerátame, že by ste vy hlasovali za tento návrh zákona. Vôbec s tým nerátame a v podstate nech by bolo prijaté čokoľvek, vy by ste aj tak za tento návrh zákona nehlasovali. Vy to viete od začiatku, tak sa tu nezavádzajme navzájom. Keby ste totižto za tento zákon hlasovali, stratili by ste agendu. Už by ste potom nemali zajtra o čom hovoriť. Jednoducho čokoľvek by bolo prijaté z vašich návrhov zákona preto, aby to bol nejaký ústretový krok v rámci nejakého „koalično-opozičného jednania“, to je úplne zbytočné. Vo vašom prípade je to naozaj úplne zbytočné. Ďakujem za pozornosť.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Reakcia na faktické poznámky pani poslankyňa Vášáryová.

**M. Vášáryová, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Škoda, že som sa nedožila nejakých vecných pripomienok. Ak dovolíte, nebudem na osobné útoky odpovedať. To myslím si, že ani netreba.

Pani poslankyňa Tóthová, ja som, samozrejme, o tej bondovke myslela to, čo pán Senko dnes predložil v pozmeňujúcom návrhu. To znamená, že môžete propagovať v tom aute auto, na ktorom Bond jazdí a tú značku. Vôbec, ja sa veľmi ospravedlňujem, zrejme som sa vyjadrila skratkovite a nebolo to jasné, o čo mi ide.

Mňa ale zarazila jedna veta, pán spravodajca. Vy ste povedali, že ste mi podali ruku. Vy ste niekde vyššie? Vy ste nejaký človek, ktorý má nejaké vyššie postavenie, ktorý mne poslankyni Národnej rady podá ruku a ja mám byť šťastná, že vy mi podáte ruku? To nemyslíte vážne? Ja viem, že ste spravodajca, ale predsa my sme si snáď rovní? Nie? A ide nám o vec, a nie o to, že ja mám byť celá šťastná a vrtieť sa celá šťastím, že vy mne ste vôbec ochotný podať nejakú ruku.

Ja dúfam, že som vás veľmi zle pochopila, pán kolega, pretože to by znamenalo, že ja keď sedím s vami vo výbore, to znamená, vy na mňa láskavo vzhliadnete, na moju prácu a výnimočne nepoviete, že sa tomu nerozumiem, alebo že som snáď hlupaňa. To si vyprosím. A v demokratickom štáte to absolútne nie je možné, aby ste takýmto spôsobom k návrhom kolegov pristupovali. (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pani poslankyňa Vášáryová bola jediná, ktorá vystúpila v rámci písomne prihlásených rečníkov. Otváram teda možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Nech sa páči. Ústne sa do rozpravy prihlásila pani poslankyňa Mušková. Uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy. Slovo má pani poslankyňa Mušková.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Vážená pani predsedajúca, vážené dámy, vážení páni, vážený pán minister, dovoľte, aby som predložila svoj pozmeňujúci návrh týkajúci sa § 20 ochrany maloletých, a to prvý pozmeňujúci návrh sa týka článku I. Za bod 62 sa vkladá nový bod 63, ktorý znie: 63. V § 20 ods. 5 a 6 znejú. „(5) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisov, odvolávka 28a.“ Ďalej (6). „Vysielateľ programovej služby je povinný uplatniť jednotný systém označovania aj v programovej ponuke, a to v prehľade programov, ktorý poskytuje na zverejnenie periodickej tlači a ostatným hromadným informačným prostriedkom; vysielateľ televíznej programovej služby je povinný uplatniť jednotný systém označovania aj vo vlastnom vysielaní.“ Ďalšie body návrhu zákona sa primerane prečíslujú.

Odôvodnenie. Navrhovanou zmenou ustanovenia § 20 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. sa spresní povinnosť vysielateľov zohľadňovať vekovú vhodnosť programov alebo iných zložiek programovej služby pri časovom zaraďovaní programov alebo iných zložiek programovej služby do vysielania. Táto zmena umožní vzhľadom na splnomocňované ustanovenie § 12 zákona č. 343/2007 Z. z., ide o audiovizuálny zákon, zaviesť časové obmedzenie na vysielanie programov alebo iných zložiek programovej služby klasifikovaných podľa jednotného systéme označovania ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov.

Úpravou § 20 ods. 6 sa navrhuje rozšírenie povinnosti uplatniť jednotný systém označovania v programovej ponuke aj pre rozhlasových vysielateľov. Nakoľko programová ponuka v rozhlasovom vysielaní je limitovaná len na zvukovú formu vyjadrenia, televízni vysielatelia tak môžu urobiť aj vo forme textových informácií alebo prostredníctvom teletextu. Rozhlasoví vysielatelia nebudú povinní uplatniť jednotný systém označovania v programovej ponuke vo vlastnom vysielaní, ale iba v prehľade programov, ktorý poskytnú na zverejnenie periodickej tlači a ostatným hromadným informačným prostriedkom.

Môj druhý bod sa týka čl. I 62. bodu, kde v čl. I sa za bod 62 vkladá nový bod 63, ktorý znie: V § 20 ods. 8 sa vypúšťa „televízny“. Ďalšie body návrhu zákona sa primerane prečíslujú. Zdôvodňujem to, že v nadväznosti na bod 1 sa výnimka z povinností uvedených v § 20 ods. 4 až 6 rozširuje aj na lokálne vysielanie rozhlasovej programovej služby, ak nie sú časťou programovej siete.

Bod 3. V čl. I 137. bod sa vkladá nový bod 138, ktorý znie: V § 67 ods. 3 písm. c) znie: „Nezabezpečil klasifikáciu a označenie programov alebo iných zložiek programovej služby (§ 20 ods. 4), alebo nezabezpečil časové zaradenie programov alebo iných zložiek programovej služby v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom, odvolávka na 28a v § 20 ods. 5.“ Ďalšie body návrhu sa v zákone primerane prečíslujú.

Odôvodnenie. V nadväznosti na bod 1 sa upravuje ukladanie pokút za porušenie časových obmedzení vysielania programov alebo iných zložiek programovej služby pre maloletých ustanovených vyhláškou o jednotnom systéme označovania.

Môj štvrtý pozmeňujúci návrh sa týka tiež čl. I § 149. bodu, kde v § 67 ods. 11 písm. e) znie nasledovne: „Nezabezpečil klasifikáciu a označenie programov alebo iných zložiek programovej služby (§ 20 ods. 4), alebo nezabezpečil časové zaradenie programu alebo iných zložiek programovej služby v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom, odvolávka na 28a § 20 ods. 5.“

Odôvodnenie. V nadväznosti na bod 1 sa upravuje ukladanie pokút za porušenie časových obmedzení vysielania programov alebo iných zložiek programovej služby pre maloletých ustanovených vyhláškou o jednotnom systéme označovania. Ďakujem veľmi pekne za pozornosť.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Faktické poznámky na vystúpenie pani poslankyne Muškovej nie sú. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami. Zároveň vyhlasujem rozpravu za skončenú. Chcem sa opýtať pána ministra, či ako navrhovateľ chce k nej zaujať stanovisko? Nech sa páči.

**M. Maďarič, minister kultúry SR:** Ďakujem za slovo, pani podpredsedníčka. Chcem povedať, že sa stotožňujem s pozmeňujúcimi návrhmi, ktoré boli prijaté vo výboroch a týka sa to aj toho, ktorý tu spomínala pani poslankyňa Tóthová. Stotožňujem sa s návrhmi, ktoré predniesol pán spravodajca aj pani poslankyňa Mušková. A chcem veľmi poďakovať svojim spolupracovníkom a pánovi spravodajcovi za prácu na tejto naozaj zložitej transpozícii Európskej smernice o audiovizuálnych mediálnych službách. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Pán spravodajca, chcete záverečné slovo? Nech sa páči.

**J. Senko, poslanec:** Chcel som reagovať na poznámku pani poslankyne Vášáryovej, ale nechcem zneužívať záverečné slovo spravodajcu. Povznesiem sa nad tým. Každý si môže utvoriť svoj vlastný názor. Ja som chcel len upozorniť na to, tak ako aj pán kolega Jarjabek, že čokoľvek navrhneme, bude odmietnuté.

Chcel by som len vo svojom záverečnom vystúpení požiadať o to, aby sme vzhľadom na počet pozmeňujúcich návrhov, ktoré tu boli predložené, aby sme o tomto návrhu zákona hlasovali nie dnes o 17.00 hodine, ale zajtra o 11.00 hodine. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Prerušujem rokovanie o tomto bode programe. Ďalšími siedmimi bodmi programu sú návrhy, ktoré bude z poverenia vlády Slovenskej republiky predkladať na rokovanie Národnej rady minister dopravy, pôšt a telekomunikácií pán Ľubomír Vážny.

Pristúpime teraz k prerokovaniu prvého z týchto bodov programu, ktorým je druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Vládny návrh zákona je uverejnený ako tlač 1150 a spoločnú správu výborov máte ako tlač 1150a.

Prosím pána ministra, aby odôvodnil tento vládny návrh zákona. Nech sa páči.

**Ľ. Vážny, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Ďakujem. Vážená pani podpredsedníčka Národnej rady Slovenskej republiky, vážené panie poslankyne, páni poslanci, z poverenia vlády Slovenskej republiky predkladám Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý ste dostali ako tlač 1150 na druhé čítanie.

Vláda Slovenskej republiky návrh zákona prerokovala dňa 15. júla 2009 a prijala k nemu uznesenie číslo 510. Účelom predloženého návrhu zákona je v súlade s novou legislatívou Európskej únie prijatou v sektore železničnej dopravy formou takzvaných balíčkov vytvoriť a rozvíjať modernú a kvalitnú železničnú infraštruktúru.

Na prvé dva balíčky právotvorby orgánov Európskej únie reflektoval doteraz platný zákon č. 164/1996 Z. z. o dráhach postupne 12 novelami, čo vyvolalo určitý rozvrat jeho pôvodnej koncepcie. Prijatie tretieho balíčka znamená takú koncepčnú zmenu, ktorú nemožno vtesnať do existujúceho zákona, a preto sme pristúpili k vypracovaniu novej právnej úpravy tejto problematiky a k jej rozdeleniu do dvoch zákonov.

Návrh zákona o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov svojím obsahom upravuje druhy dráh, pravidlá ich výstavby, prevádzky, prevádzku železničnej infraštruktúry, prideľovanie jej kapacity, princípy spoplatňovania za jej využívanie, štandardizáciu a technickú harmonizáciu interoperability existujúceho železničného systému, zosúladenia bezpečnostných požiadaviek na manažérov infraštruktúry existujúceho železničného systému a na železničné podniky, vzťahy k novozriadenej Európskej a železničnej agentúre a k Európskej komisii. Ďalej vymedzuje úlohy bezpečnostného orgánu, regulačného orgánu, vyšetrovacieho orgánu a cenovo regulačného orgánu ako regulátorov trhu v sektore železníc tak, aby ich úlohy boli vo všetkých členských štátoch v zásadných veciach rovnaké a umožnili jednak vzájomnú spoluprácu, a jednak spoluprácu s Európskou železničnou agentúrou, ako aj s Európskou komisiou.

V oblasti týkajúcej sa iných druhov dráh nedochádza k podstatným koncepčným zmenám. Nová úprava problematiku iných dráhových infraštruktúr upresňuje a zosúlaďuje s existujúcimi trhovými faktormi a zrušuje predpisy, ktoré platili pred rokom 1993. Zároveň sa vykonáva priama novelizácia zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku ako stavebný zákon v znení neskorších predpisov, zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.

Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, ako aj ostatnými právnymi predpismi, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Návrh zákona bude mať dopad na štátny rozpočet v rozsahu uvedenom v doložke finančných, ekonomických a environmentálnych vplyvov a vplyvov na zamestnanosť a na podnikateľské prostredie.

Návrh zákona nebude mať vplyv na rozpočty štátnych fondov vyšších územných celkov ani na rozpočty obcí, nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie a nemá priamy dopad na zamestnanosť. Nutnosť prijatia návrhu zákona vyplýva aj zo stanoviska Komisie Európskych spoločenstiev, podľa ktorého Slovenská republika je povinná v lehote dvoch mesiacov od 8. 10. 2009 prijať opatrenie na zabezpečenie súladu medzi slovenským právnym poriadkom v oblasti železničnej dopravy a európskymi smernicami č. 91/440/EHS o rozvoji železníc Spoločenstva v znení zmien a doplnení 95/18/ES o udeľovaní licencií železničným podnikom v znení zmien a doplnení a 2001/14/ES o prideľovaní kapacity železničnej infraštruktúry a o vyberaní poplatkov za jej používanie.

Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy uvedené v spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona odporúčam schváliť. Dovoľujem si vás požiadať o prijatie predloženého vládneho návrhu zákona, o jeho schválenie a postúpenie do ďalšieho čítania. Ďakujem za pozornosť, skončil som.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ja ďakujem, pán minister. Slovo má teraz spoločný spravodajca z výboru pre hospodársku politiku pán poslanec Peter Pelegrini, ktorý bude informovať Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a odôvodní návrh a stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči, pán spravodajca.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážená pani predsedajúca, vážené panie poslankyne, páni poslanci, vážený pán minister, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku ako gestorský výbor k vládnemu návrhu zákona o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1150) podáva Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením z 9. septembra 2009 č. 1599 pridelila vládny návrh zákona o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1150) na prerokovanie týmto výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre hospodársku politiku a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj.

Návrh zákona odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky schváliť: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, výbor pre financie, rozpočet a menu, výbor pre hospodársku politiku a výbor pre verejnú správu a regionálny rozvoj. Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky pod bodom 3 tejto správy vyplývajú pozmeňujúce a doplňujúce návrhy v počte 31 bodov.

Gestorský výbor odporúča hlasovať o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch nasledovne: o bodoch 1 až 12, 14 až 31 hlasovať spoločne s odporúčaním schváliť, o bode 13 hlasovať s odporúčaním neschváliť. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom 3 tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov schváliť v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe.

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v druhom čítaní bola schválená uznesením z 21. októbra 2009 č. 598. Týmto uznesením výbor zároveň poveril mňa ako spravodajcu predložiť návrhy podľa príslušných ustanovení rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

Pani predsedajúca, otvorte, prosím, rozpravu.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca, otváram rozpravu. Do rozpravy som nedostala žiadne písomné prihlášky. Pýtam sa preto, či sa chce niekto prihlásiť do rozpravy ústne? Ústne sa do rozpravy prihlásil pán poslanec Kahanec. Uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy.

Pán poslanec Kahanec, máte slovo.

**S. Kahanec, poslanec:** Ďakujem pekne, pani predsedajúca, za slovo. Pred sebou máme vládny návrh zákona o dráhach, ktorý je pripravený pre druhé čítanie. Už v prvom čítaní som spomínal dôležité veci, čo sa týkajú uplatnenia tohto zákona. Avšak pri súčasnom stave predkladaného zákona a súčasnej spoločnej správe vládneho návrhu zákona o dráhach chcem upozorniť aj na iný problém, keďže v tejto spoločnej správe je zapracovaná v čl. 30 aj nepriama novela zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve, teda letecký zákon, a týka sa poskytovania dotácií v oblasti civilného letectva.

Je fakt, že dráhy sú jedna vec, letectvo je druhá vec, ale myslím si, že keby išlo o nejakú nepatrnú úpravu, tak by to človek mohol brať, že je to niekde doplnené v rámci nepriamej novely, i keď tie nepriame novely by z princípu nemali byť. Lebo potom zbytočne komplikujú život tým, ktorí sa potrebujú v legislatíve orientovať.

Táto nepriama novela sa avšak týka poskytovania dotácií v civilnom letectve, a to si myslím, že nie je až taká nepodstatná téma, keďže vidíme, aký je všeobecný problém pri poskytovaní dotácií, pri plnení podmienok pri poskytovaní dotácií, pri plnení podmienok pri verejných obstarávaniach a podobne. Teda zdôrazňujem slovo „podmienky“, ktoré myslím si, že by mali byť jasne zadefinované a mne v tejto nepriamej novele toto jasné zadefinovanie podmienok aj chýba.

V bode 30 spoločnej správy, v ktorom sa to definuje, je uvedené, že ministerstvo môže na základe písomnej žiadosti letiskovej spoločnosti, alebo poskytovateľa leteckých navigačných služieb poskytnúť dotáciu na účely bezpečnej prevádzky, správy, údržby a investícií do letiskovej infraštruktúry, bezpečnostnej ochrany letísk a riadenia a vybavenia letov oslobodených od odplát, ak tým nebudú dotknuté pravidlá poskytovania štátnej pomoci podľa osobitného predpisu. Na poskytovanie dotácií sa vzťahuje osobitný predpis. To som zacitoval ods. 1 v tomto návrhu.

Mňa tam, samozrejme, na začiatku zarazilo hneď slovo môže. Keď sa dotácia môže poskytnúť, tak každopádne slovo môže vyvoláva ďalšie otázky. Komu ich poskytne, keď môže? Aké majú byť dodržané podmienky pre poskytnutie? Pre Joža či pre Fera? Možnože teraz si myslí pán predkladateľ, že v ďalších vetách je to uvedené, ale prejdem aj k týmto vetám.

Vo výbore pre hospodársku politiku, keď som sa na to pýtal zástupcu rezortu, nebol tam vtedy myslím pán minister, tak to zdôvodňovali, že toto je nevyhnutné predovšetkým pre zabezpečenie bezpečnosti letísk. Ale už v tom ods. 1 sa uvádza, ktorý som pred chvíľou citoval, časť tejto vety „a investícií do letiskovej infraštruktúry“. To nie je priamo napísané, že iba z hľadiska bezpečnosti, ale aj do letiskovej infraštruktúry. Teda pre mňa tam chýbajú jasnejšie podmienky. Odkaz, ktorý je na osobitný predpis, si môžeme, samozrejme, pozrieť a ten odkaz na osobitný predpis súvisí s poskytovaním dotácií podľa § 8a zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a v tomto paragrafe je popísané, ako sa tieto dotácie môžu poskytovať.

Zároveň je tam uvedené aj to, že poskytovateľ môže ustanoviť podrobnejšie podmienky a ďalšie podmienky, ktorými zabezpečí maximálnu efektívnosť a hospodárnosť použitia dotácie. Teda aj v tom zákone o rozpočtových pravidlách verejnej správy sa poskytuje prípadnému poskytovateľovi tejto dotácie, ktorý to chce poskytovať, možnosť tieto podmienky vymedziť podrobnejšie. A prečo by ich mal vymedziť podrobnejšie? No predovšetkým preto, že z hľadiska zákona o rozpočtových pravidlách sú vymedzené iba tie najnutnejšie a týkajú sa predovšetkým vysporiadania vzťahu so štátnym rozpočtom, že nie je voči uchádzačovi vedené konkurzné podanie, že nie je vedený proti nemu výkon rozhodnutia, že neporušil zákaz nelegálnej práce a tak ďalej a že nemá evidované nedoplatky poistného zdravotného, sociálneho poistenia, a to si myslím, že sú iba tie nevyhnutné a nutné podmienky pre poskytnutie dotácie, ale podľa môjho názoru nie sú postačujúce.

Kto má rád matematiku, tak vie, že nutné podmienky sú síce nutné, ale postačujúce by mali byť takisto, a tie mi chýbajú. Tie nešpecifikuje už zákon o rozpočtových pravidlách. A čo mi najviac vadí, tie nie sú špecifikované ani v tomto dodatku v tejto nepriamej novele, kde sa hovorí o tom, že chceme poskytnúť dotácie na základe písomnej žiadosti letiskovej spoločnosti. Myslím si, že v poslednej dobe sme registrovali dosť veľa problémov ohľadom letísk, či už ide o situáciu v Košiciach, Poprade, ale aj samotného bratislavského letiska. Tak už len preto si myslím, že tieto podmienky z hľadiska poskytovania dotácie, keď už je tu tá nepriama novela, mali by byť v nej jasne zahrnuté a jasne vymedzené. Jasne, to znamená taxatívne povedané, že musí splniť to, to a to. To tu absentuje.

Ja si myslím, že by sme nemali postupovať takým spôsobom, že sa odvoláme v rámci tohto doplnenia, hľadám túto vetu, ale každopádne je tam odvolávka na to, že to ministerstvo určí všeobecne platným právnym predpisom. Áno je to tu. Čiže podrobnosti o poskytovaní dotácií a náležitostiach v žiadosti zmluvy o poskytnutí dotácie ustanoví všeobecne záväzný predpis, ktorý vydá ministerstvo. Tam mi vadí slovo „vydá“. Je to budúci čas. Ja by som teda rád vedel tieto podmienky teraz, nie potom v budúcnosti. Tým pádom, keď mám za to zdvíhať ruku, tak zdvíham ruku bianko. Bez určenia podmienok, jasné, dobre, potom, pán spravodajca, môžeš na mňa reagovať, už keď si takto trošku zarýpal, že to ako pri ďalších zákonoch, to nie je argument. To nie je argument, a už keď trošku rýpeš, zarýpem teraz trošku aj ja, že tieto dotácie už predtým vo výbore sme chceli presadiť najprv v zákone o vnútrozemskej plavbe, tam sa to dajako nepodarilo. Nakoniec sám predkladateľ tento návrh stiahol, ale zrazu sa to objavilo v zákone dráhach. No prečo? Prečo teraz predkladáme v zákone o vnútrozemskej plavbe, prečo teraz v zákone o dráhach a prečo to vôbec predkladáme? Ale zásadná otázka, prečo to predkladáme bez určenia týchto podmienok? Toto je zásadná otázka. A toto je zásadná otázka, ktorá mi vadí z hľadiska nepriamej novelizácie leteckého zákona.

Takže nechcem sa už k tomu ďalej rozširovať. Z hľadiska samotného zákona si myslím, že nikto nespochybňuje to, aby sa zlepšovala situácia, aby nabiehali tieto jednotlivé balíčky, ktoré boli spomínané pánom ministrom. A chápeme aj to, že asi bude lepšie pre budúcnosť, ak sa tento zákon rozdelí do dvoch, do zákona o dráhach, do zákona o doprave na dráhach. Takže toto, myslím si, že sa dá pochopiť. Už sa nedá celkom pochopiť takáto nepriama novelizácia a samozrejme, že aj pri tom všetkom si len môžeme priať, aby aj toto rozdelenie malo tak špecifikované veci, aby boli aj v praxi realizovateľné, lebo x-krát konštatujeme, že vzhľadom na aplikáciu tohto zákona v praxi pristupujeme k takej a k takej novelizácii. Ja vôbec nevylučujem, že život prinesie nutné novelizácie, a to si myslím, že je úplne normálne aj pri zákonoch. Pokiaľ to nepresiahne únosnú mieru. Ale problémy tam určite budú, keďže základným problémom, ktorý tam je, je poskytovanie výkonov vo verejnom záujme.

Výkony vo verejnom záujme sú vždy problematické, lebo tieto výkony treba jasne takisto zadefinovať, čo sa bude robiť. Aj keď sa pozrieme trošku dozadu, tak aj doterajšia právna úprava, teda zákon č. 164/1996 Z. z o dráhach už určoval nejaké pravidlá, dával možnosť použiť finančné prostriedky na výkony vo verejnom záujme, aj na integrovaný dopravný systém, napríklad dával možnosť samosprávnemu kraju, aby podpisoval zmluvu o výkone vo verejnom záujme a dokonca ukladal povinnosť dopravcovi, aby viedol oddelene evidenciu nákladov a výnosov z realizácie výkonov mimo zmluvy o prevádzkovaní dopravy a z realizácie zmluvy o prevádzkovaní dopravy. Takže boli tam už tieto niektoré veci špecifikované.

Otázka v budúcnosti bude, ako sa to bude ďalej uplatňovať v realite, lebo toto oddelenie evidencie na jednej strane zásadné veci rozdelí, ale na druhej strane, keď tí dopravcovia spolupracujú s ďalšími firmami, pri ktorých nebude priamy dosah na kontrolu týchto financií, lebo keď vykrývame výkony vo verejnom záujme, tak musíme predovšetkým pri kontrole mať priamy dosah na financovanie bez ohľadu na to, či ten konkrétny dopravca spolupracuje s takou alebo onakou firmou, ktorá mu zabezpečuje rôzne služby. Že sú tieto problémy v realite, vidíme už teraz pri dopravcoch. Ja už som to tiež spomínal minule, napríklad v Prešovskom kraji, keď zostali niektorí dopravcovia, SAD-ky, a takisto aj pri tej kontrole, pri ktorej môže samosprávny kraj ísť na kontrolu týchto vynaložených prostriedkov, tak môže ísť len po tú úroveň SAD-ky, po tú úroveň evidencie oddelených nákladov a výnosov, ale ďalšie náklady, ktoré sú s tým spojené – s kooperujúcimi dodávateľmi pre tieto podniky, napríklad SAD-ky, už sú problematické.

A len náhodná kontrola už v rokoch myslím 2002 a 2003 zistila také nedostatky, že zaúčtované veci, ktoré tam boli urobené, tak presahovali desiatky miliónov vtedy slovenských korún. Takže nechcem sa k tomu teraz už podrobne vracať, lebo by sme veľmi dlho o tom hovorili. Ale každopádne, kontrola týchto výkonov vo verejnom záujme je takisto základným bodom pre naplnenie a uplatnenie aj tohto zákona o dráhach.

Že to nebude mať ľahké ani samosprávny kraj, respektíve úrovne obcí a miest, to je takisto evidentné, keďže budú pod tlakom, že budú musieť zabezpečiť primeranú dopravnú obslužnosť a že budú musieť práve zo svojich zdrojov, i keď pri týchto železniciach až od neskoršieho času, myslím, že od roku 2010 či 2011 nabehnú na to samosprávne kraje, ale aj tak si myslím, že už teraz by mali byť pripravené podmienky po skúsenostiach napríklad pri zabezpečovaní výkonov vo verejnom záujme pri autobusovej doprave, aby tieto prvé skúsenosti nabehli dobre a aby ich potom mohli samosprávne kraje aj ďalej uplatňovať v budúcnosti.

Ja pevne verím, že život ukáže, ktoré veci bude treba zmeniť a že spoločným úsilím možno dospejeme potom k dobrým výsledkom. Ale, bohužiaľ, na základe doterajších mojich skúseností v realite pri autobusovej doprave to momentálne až tak ružovo nevidím. Práve pri zabezpečovaní týchto výkonov vo verejnom záujme. Takže ďakujem za pozornosť a poprosil by som odpoveď na to, prečo sme tam dávali tú nepriamu novelu pri takých vážnych krokoch, ako sú dotácie pre letectvo. Ďakujem pekne.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem pekne. Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Kahanca pán poslanec Juhász. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami. Pán poslanec, máte slovo.

**Gy. Juhász, poslanec:** Ďakujem pekne. Chcel by som zareagovať na slová pána poslanca, že tá nepriama novela je tam zbytočná komplikácia pre tých, čo sa chcú orientovať v legislatíve. Naozaj si to myslím aj ja.

Pokiaľ sa dobre pamätám, tak toto paragrafované znenie bolo aj súčasťou leteckého zákona, novelizácie leteckého zákona na minulej alebo predminulej schôdzi. Vtedy to neprešlo, tak teraz to dávame do zákona o dráhach, ale keď budeme sledovať takú filozofiu, akú teraz sleduje predkladateľ, tak dneska tu máme aj zákon o vnútrozemskej plavbe, potom zákon o cestnej doprave. Tak by sme to mohli nejako zlúčiť a potom to predložiť v jednom bode. Potom by sme tu nemuseli sedieť tak dlho. Takže naozaj sa tu zavádza legislatívny mišmaš a pre odborníkov bude veľmi ťažké orientovať sa v takejto legislatíve. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Kahanec, chcete reagovať na faktickú poznámku? Nech sa páči.

**S. Kahanec, poslanec:** Ďakujem pekne kolegovi za podporu pri tomto upozornení o nepriamej novele a možno ešte raz zdôrazním to, čo je uvedené v zákone o rozpočtových pravidlách v § 8a. A to by malo byť hlavným naplnením a uplatnením aj pri tomto zákone o dráhach a pri zabezpečovaní výkonov vo verejnom záujme. A v podstate aj pri uplatňovaní a poskytovaní dotácií pre letiskové spoločnosti. Citujem: „Poskytovateľ dotácie môže ustanovené podmienky podrobnejšie určiť, prípadne určí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí maximálna hospodárnosť a efektívnosť použitia dotácie.“ To si myslím, že sú rozhodujúce slová, ktoré by mali platiť i pri poskytovaní dotácie, i pri zabezpečovaní výkonov vo verejnom záujme. Takže v tomto si jedno aj druhé neodporuje a navzájom si myslím, že platí pre jedno aj druhé to isté. Vďaka.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Ďalej sa do rozpravy prihlásil spravodajca pán poslanec Pelegrini. Nech sa páči, máte slovo.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne. Dovoľte, aby som, dámy a páni, predložil pozmeňujúci návrh k uvedenému vládnemu návrhu zákona. Ja ho zacitujem: Po prvé. V čl. I v § 4 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto slová „a je povinný umožniť prevádzkovateľovi dráhy prístup k súčastiam dráhy cez svoje pozemky“.

Bod 2. V čl. 1 § 4 ods. 4 v druhej vete sa na konci pripájajú tieto slová „a na prístupových cestách k obvodu dráhy“. Odôvodnenie. Úpravou sa zabezpečí prístup k priestoru tvoriacemu obvod dráhy, najmä k priestoru priľahlému k telesu dráhy na účely údržby a opravy súčasti dráhy pri použití dvojcestných vozidiel po účelových komunikáciách, napríklad lesných cestách v správe rôznych správcov.

Ďalej by som chcel predložiť druhý pozmeňujúci návrh označený číslicou 2. Takisto k tomu vládnemu návrhu zákona, ktorý znie: „V § 58 ods. 2 sa vypúšťa posledná veta.“ Odôvodnenie. Ide o legislatívnotechnickú úpravu vyplývajúcu zo zmien v spoločnej správe výborov, a keby sme poslednú vetu nevypustili, tak by táto odkazovala na ustanovenie, ktoré zákon obsahovať nebude.

A len krátku reakciu na pána poslanca Kahanca. Myslím si, že je prirodzenou legislatívnou praxou, že niektoré podrobnosti ustanovuje nižší právny predpis ako zákon a väčšinou sú to ministerské vyhlášky, ktoré majú svoju určitú právnu silu a nie je to ojedinelé vôbec v tomto zákone. Ja si myslím, že tých, čo som vám povedal počas toho, keď ste hovorili 48 zákonov, tak možnože ich je 348 aj viac, kde sa bežne odkazuje a splnomocňuje potom ministerstvo na vydanie vyhlášky, kde podrobnejšie spresní všetky podmienky.

A čo sa týka tej nepriamej novely, prečo to tam je. Opäť sa tam nezavádza nič nové. Tie dotácie sa poskytujú aj dnes, poskytovali sa aj minulý rok, aj predminulý rok, ale na základe vyhlášky. Zákon o rozpočtových pravidlách dnes hovorí, že už to tak nie je možné a je to možné len na základe osobitného predpisu, preto sa toto presúva do leteckého zákona, aby sa mohol potom v rámci toho legislatívneho procesu po schválení novelizácie leteckého zákona vydať príslušný predpis, vyhláška, na základe ktorej sa bude môcť pokračovať v tom, čo už niekoľko rokov beží a čo vás doteraz nijakým spôsobom nejako nerozrušovalo, ale vás bude až budúci rok. Takže nič nové to nie je, to je len legislatívne dať do poriadku to, aby to, čo robíme už niekoľko rokov dozadu, sme mohli robiť aj ďalšie, lebo došlo k novele zákona o rozpočtových pravidlách. Takže nehľadajme, prosím, za tým nejaké ťahy a zákulisné nejaké, neviem čo, spôsoby, ako prepašovať niečo do zákona, čo by tam nemalo byť. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Pelegriniho pán poslanec Gál a pán poslanec Kahanec. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami. Pán poslanec Gál, máte slovo.

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem za slovo, pani podpredsedníčka. Pán poslanec Pelegrini, nejdem vystupovať k zákonu faktickou poznámkou, ale k vášmu vystúpeniu, ako mi to káže rokovací poriadok. Viete, hovoríte, aby sme tu nehľadali niečo. Viete, keď vy už sedíte v tých laviciach alebo na tých miestach, už sa musíme obávať niečo, či to zas nepôjde nejaká voda, alebo nejaké články nesúvisiace priamo s novelou zákona, takže sme na pozore. Sme na pozore. A kvôli tomu sme vždy na pozore aj vzhľadom na to, keď niečo nemáme priamo v laviciach, čo i normu, právnu normu a pôjde potom cez nižšiu právnu normu, nejaké vyhlášky alebo nejaké nariadenia, tak prepáčte nám, ale túto nedôveru ste vyvolali vy.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Kahanec.

**S. Kahanec, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán poslanec Pelegrini, no s tým celkom nesúhlasím, že je to taká jednoduchá novelizácia, keďže sa zmenila norma, a keďže sa zmenil predpis, teda zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy. No, to je síce aj v zdôvodnení pri tomto návrhu, ale pre mňa je podstatné, že sa to týka poskytovania dotácií. A už som spomínal, že máme konkrétne problémy či už pri poskytovaní dotácií, či pri preplácaní z európskych fondov, či pri výberových konaniach. A toto si myslím, že je úplne podobný príklad, keď sa dotácie napríklad poskytnú netransparentne, a keď sa tieto dotácie poskytnú niekomu, komu chcem, a niekomu, čo nechceme, sa neposkytnú. Veď je tam slovo môže. Môže poskytnúť na základe žiadosti. Môže, to znamená, že môže komu chce. Podmienky, ktoré by mali platiť, sa odvolávajú iba na zákon o rozpočtových pravidlách, teda nevyhnutné podmienky z hľadiska poskytnutia dotácie. Predsa podmienky, že či nemá dlhy voči štátnemu rozpočtu a podobne, to asi by mali platiť pre všetky možné dotácie, ktoré sa vôbec niekde udeľujú. Ďakujem pekne.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Pelegrini, chcete reagovať na faktické poznámky? Nie. Vyčerpali sme vystúpenia všetkých rečníkov v rozprave. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Chce pán minister ako navrhovateľ zaujať k nej stanovisko? Zdá sa, že chce. Nech sa páči.

**Ľ. Vážny, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Ďakujem. Vážená pani podpredsedníčka Národnej rady, vážené panie poslankyne, páni poslanci, bolo tu už povedané, že ten súvis ohľadne poskytovania dotácií pre letiská, ktorý sme vsunuli alebo ktorý poslanci vsunuli do spoločnej správy, súvisí so zákonom o rozpočtových pravidlách. Je tu ešte jeden súvis, ten, že v zásade minule sme tento návrh stiahli, pretože sme narazili vo finále na nejaké pochybnosti od niektorých koaličných poslancov a tak, aby sme boli v súlade s novým zákonom o rozpočtových pravidlách s novými pravidlami, tak preto to dávame teraz do tohto zákona.

Ale čo sa týka vlastnej podstaty tejto leteckej dotácie, tiež už bolo povedané, že táto dotácia beží minimálnych posledných 10 až 15 rokov, takisto sa poskytuje. V zásade malé letiská nie sú schopné prežiť bez tohto, v niektorých krajinách zabezpečujú bezpečnostnú ochranu letísk silové zložky, na Slovensku to tak nemáme, preto to musíme dotovať, inak by malé letiská ozaj dospeli do nejakého cross de faulu, čo dúfam, že nechce nikto zo žiadnych poslancov. Neposkytuje sa táto dotácia hocikomu.

Pán poslanec Kahanec, prečítajte si § 56 ods. a, kde je presne povedané, komu sa môže poskytnúť a samozrejme, zákon by nemal obsahovať a zákon ani nemá suplovať vykonávaciu vyhlášku, ktorá má možno 40, 50 strán a ktorá podrobne rieši, za akých podmienok sa tieto dotácie môžu poskytnúť. Čiže kedykoľvek si môžete prejsť súčasnú vyhlášku, ktorou to dnes realizujeme a ktorou je to realizované posledných 15 rokov, pokiaľ sa ja pamätám táto dotácia. A takisto si môžete prísť kedykoľvek pozrieť tú novú vyhlášku, ktorú vypracujeme a ktorú, samozrejme, máte na ňu prístup a môžete sa pozrieť do jej transparentnosti, nediskriminačnosti. My do tej novej vyhlášky zavádzame ešte väčší poriadok, pretože dávame tam vzťah nejakej rovnomernosti, rozloženia tých dotácií aj v závislosti od počtu cestujúcich, ale aj v závislosti od toho, aby jednotlivé letiská dostávali rovnomerné prostriedky podľa svojej veľkosti a podľa svojho výkonu.

Takže k tej vyhláške asi toľko. Kedykoľvek môžete prísť na ministerstvo a poskytneme vám podrobnosti o poskytovaní dotácií, ktoré, podľa môjho názoru, nemôžu byť v zákone, čoho sa vy dožadujete. Pretože opakujem, obsahujú 40, možno 50 strán podrobných postupov a ani to nie je bežnou praxou.

Skôr by som sa venoval zákonu o dráhach, ktorý je podstatou tohto predkladaného návrhu, ale ktorý je zmyslom tohto predkladaného návrhu a tam ma mrzí, pán poslanec, že z vášho dvadsaťminútového vystúpenia ste povedali o zákone o dráhach cca dve vety a venovali ste sa SAD-kám a nejakým iným problémom. Čiže rád by som privítal váš názor na predkladanú novelu zákona o dráhach a nejaké konkrétne nedostatky, ktoré tento zákon obsahujú, lebo nič som z vášho vystúpenia v tejto oblasti nezachytil.

Takže čo sa týka výkonov vo verejnom záujme ako takých, myslím, že to je bežná prax a takisto, ak chceme, aby fungovala doprava, musíme riešiť aj výkony vo verejnom záujme. A, samozrejme, podliehajú tej kontrole, ktorá je bežná a myslím si, že v tejto oblasti nie sú problémy. Väčší problém je ten, že štát platí výkony vo verejnom záujme aj za osoby, ktoré vlaky neprevezú. A toto je problém, ktorý ja neviem riešiť a nevedia riešiť ani SAD-ky, alebo ho vieme riešiť a skrachujú železnice a SAD-ky zajtra. Takže skôr tomuto problému sa treba venovať. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán minister. Pán spoločný spravodajca, žiadate si záverečné slovo? Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Pokračovať budeme druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona o doprave na dráhach**.

Vládny návrh zákona má parlamentnú tlač 1151. Spoločnú správu výborov máte ako tlač 1151a.

Znovu poprosím pána ministra Vážneho, aby sa ujal slova a odôvodnil vládny návrh zákona. Nech sa páči.

**Ľ. Vážny, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Ďakujem. Vážená pani podpredsedníčka Národnej rady Slovenskej republiky, vážené panie poslankyne, páni poslanci, z poverenia vlády Slovenskej republiky predkladám Národnej rade Slovenskej republiky predmetný návrh zákona o doprave na dráhach, ktorý ste dostali ako tlač 1151 na druhé čítanie. Vláda Slovenskej republiky návrh zákona prerokovala dňa 15. júla 2009 a prijala k nemu uznesenie č. 511.

Účelom predloženého návrhu zákona je v súlade s novou legislatívou Európskej únie prijatou v sektore železničnej dopravy formou takzvaných balíčkov vytvoriť a rozvíjať modernú a kvalitnú železničnú infraštruktúru.

Návrh zákona o doprave na dráhach svojím obsahom upravuje podmienky poskytovania dopravných služieb na dráhach dráhovými podnikmi, udeľovanie licencií dráhovým podnikom a prepravu nebezpečného tovaru jednotne so štátmi Spoločenstva, presnejšie práva a povinnosti dopravcov a posilňuje práva cestujúcich vo verejnej osobnej doprave, upravuje povinnosti odosielateľov a príjemcov v nákladnej doprave, vytvára systém certifikácie rušňovodičov, čo tiež prispeje k bezpečnosti prevádzky. Posilňuje trhové prvky v oblasti železničnej dopravy, a tým vytvára konkurencieschopnosť železničnej dopravy s inými druhmi dopravy. V oblasti týkajúcej sa iných druhov dráh nedochádza k podstatným koncepčným zmenám. Nová úprava problematiku iných dráhových infraštruktúr upresňuje a zosúlaďuje s existujúcimi trhovými faktormi.

Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, ako aj medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Návrh zákona nebude mať dopad na štátny rozpočet ani na rozpočty štátnych fondov, rozpočty vyšších územných celkov, ani na rozpočty obcí, nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie a tiež nemá priamy dopad na zamestnanosť.

Nutnosť prijatia návrhu zákona vyplýva tiež zo stanoviska Komisie Európskych spoločenstiev, podľa ktorého Slovenská republika je povinná v lehote dvoch mesiacov od dátumu 8. 10. 2009 prijať opatrenie na zabezpečenie súladu medzi slovenským právnym poriadkom v oblasti železničnej dopravy a európskymi smernicami, ktoré som takisto citoval pri predkladaní predchádzajúceho zákona.

Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy uvedené v spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona odporúčam schváliť. Dovoľujem si vás, vážené pani poslankyne, páni poslanci, požiadať o prijatie predloženého vládneho návrhu zákona, o jeho schválenie a postúpenie do ďalšieho konania. Ďakujem za pozornosť, skončil som.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán minister. Opäť odovzdávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre hospodársku politiku pánovi poslancovi Petrovi Pelegrinimu, ktorý bude informovať Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a odôvodní návrh a stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne. Dovoľte mi, aby som predložil spoločnú správu výborov k predmetnému vládnemu návrhu zákona. Národná rada pridelila tento predmetný návrh zákona ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre hospodársku politiku a výboru pre verejnú správu a regionálny rozvoj.

Návrh zákona odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky schváliť všetky výbory, ktorým bol pridelený. Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky pod bodom 3 tejto správy vyplývajú pozmeňujúce návrhy v počte 21. Gestorský výbor odporúča hlasovať o týchto pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch nasledovne: o bodoch 1 až 21 hlasovať spoločne s odporúčaním schváliť. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom 3 tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru k tomuto návrhu zákona odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o doprave na dráhach schváliť v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe.

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona o doprave na dráhach (tlač 1151a) v druhom čítaní bola schválená uznesením z 21. októbra 2009 č. 599. Týmto uznesením ma výbor zároveň poveril ako spravodajcu predložiť návrhy v zmysle predmetných ustanovení rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

Pani predsedajúca, otvorte, prosím, rozpravu.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Otváram rozpravu. Do rozpravy som nedostala písomné prihlášky. Pýtam sa, či sa chce niekto prihlásiť ústne? Ústne sa do rozpravy neprihlásil nikto. Uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy. Zároveň vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Ďalším bodom programu je druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších** **predpisov**.

Vládny návrh zákona má tlač 1153. Spoločná správa výborov má tlač 1153a.

Znovu dávam slovo pánovi ministrovi Vážnemu, ktorý odôvodní aj tento vládny návrh zákona.

**Ľ. Vážny, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Ďakujem. Vážená pani podpredsedníčka Národnej rady Slovenskej republiky, vážené panie poslankyne, páni poslanci, z poverenia vlády Slovenskej republiky predkladám Národnej rade Slovenskej republiky predmetný vládny návrh zákona. Vláda Slovenskej republiky predmetný zákon prerokovala dňa 15. júla 2009 a prijala k nemu uznesenie č. 512.

Nevyhnutnosť novelizácie zákona o vnútrozemskej plavbe vyplynula z potreby implementácie právnych aktov Európskej únie do právneho poriadku Slovenskej republiky. Predkladaným návrhom zákona sa menia a dopĺňajú niektoré ustanovenia zákona, ktorých zmenu si vyžiadala aplikačná prax.

Návrhom zákona sa do právneho poriadku Slovenskej republiky preberá smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/68/ES o vnútrozemskej preprave nebezpečného tovaru a článok 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/30/ES, týkajúci sa zavedenia mechanizmu na monitorovanie a zníženie emisií skleníkových plynov a kvality paliva využívaného v plavidlách vnútrozemskej vodnej dopravy, ku ktorej je Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky spolugestorom.

V rámci aplikačnej praxe stanovujeme novelou zákona podmienky, podľa ktorých môžu dopravcovia z iných štátov vykonávať prepravu tovaru alebo osôb vnútrozemskou vodnou dopravou v rámci členského štátu.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, ako aj medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Navrhovaný zákon nebude mať dopad na štátny rozpočet, rozpočty vyšších územných celkov ani rozpočty obcí a nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie, na zamestnanosť ani na podnikateľské prostredie. Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy uvedené v spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona odporúčam schváliť.

Dovoľujem si vás, vážené panie poslankyne a páni poslanci požiadať o prijatie predloženého vládneho návrhu zákona, o jeho schválenie a postúpenie do ďalšieho konania. Ďakujem za pozornosť, skončil som.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán minister. Dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre hospodársku politiku pánovi poslancovi Pavlovi Pavlisovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči, pán spravodajca.

**P. Pavlis, poslanec:** Ďakujem za slovo, pani podpredsedníčka. Dovoľte mi, aby som predložil spoločnú správu výborov k uvedenému návrhu zákona.

Národná rada Slovenskej republiky svojím uznesením pridelila vládny návrh zákona ústavnoprávneho výboru a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku. Výbory, ktorým bol návrh pridelený, o ňom rokovali a z uznesenia výborov vyplývajú pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré sú uvedené v spoločnej správe. Zároveň gestorský výbor odporúča hlasovať o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch nasledovne: o bodoch 1 až 7 hlasovať spoločne s odporúčaním schváliť. Gestorský výbor na základe stanoviska Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky vyjadreného v uznesení pod bodom 3 tejto správy odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona schváliť.

Pani podpredsedníčka, skončil som, prosím, otvorte rozpravu, do ktorej sa zároveň hlásim.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Otváram rozpravu. Do rozpravy som nedostala písomné prihlášky, teda sa pýtam, kto sa chce prihlásiť do rozpravy ústne? Ústne sa do rozpravy prihlásil len pán poslanec Pavlis ako spravodajca. Čiže uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy. Pán poslanec, máte slovo. Ešte predtým, ako začnete vystupovať, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, poprosím všetkých tých, ktorí pociťujú potrebu sa porozprávať s niekým zo svojich kolegov, aby opustili rokovaciu sálu a nerušili rokovanie Národnej rady.

Pán spravodajca, keďže sa blíži 17.00 hodina a bude nasledovať hlasovanie, vyhlasujem prestávku do 17.00 hodiny a budeme pokračovať hlasovaním. Ďakujem.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Dobre, takže, vážené kolegyne, kolegovia, je sedemnásta hodina. Pristúpime k hlasovaniam o prerokovaných bodoch programu. Konkrétne budeme pokračovať v prerušenom rokovaní v hlasovaním o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tatiany Rosovej a Jaroslava Ivanča na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní, teda školský zákon, a o zmene a doplnení neskorších predpisov (tlač 1282). Poprosím spravodajcu z výboru pre vzdelanie, mládež, vedu a šport pána poslanca Martina Fronca, aby uviedol hlasovanie v prvom čítaní. Máte slovo, pán poslanec.

**M. Fronc, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vychádzajúc z oprávnení, ktoré mám ako spravodajca, navrhujem, aby zákon, ktorý predložili poslanci Tatiana Rosová a Ivančo, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. bol prerokovaný v druhom čítaní.

Prosím, pán podpredseda, dajte hlasovať.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 129, za 51, proti 60, zdržalo sa 18.

Konštatujem, že Národná rada nebude pokračovať v rokovaní o tomto návrhu zákona.

Teraz pristúpime k hlasovaniu v prvom čítaní o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tatiany Rosovej a Jaroslava Ivanča na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 1283).

Slovo má spravodajca, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre vzdelanie, mládež, vedu a šport, pán poslanec László Szigeti a požiadam ho, aby viedol hlasovanie.

**L. Szigeti, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky prerokuje predmetný návrh zákona v druhom čítaní.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 129, za 50, proti 55, zdržalo sa 24.

Návrh sme neschválili. Znamená to, že Národná rada nebude pokračovať v rokovaní o tomto návrhu zákona. Ďakujem spravodajcovi.

Teraz budeme hlasovať v druhom čítaní o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1138). Poprosím spoločnú spravodajkyňu z ústavnoprávneho výboru pani poslankyňu Luciu Žitňanskú, aby toto hlasovanie uvádzala.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Pán predsedajúci, dajte, prosím, najskôr hlasovať o tom, že pozmeňujúce návrhy zo spoločnej správy, ktoré boli prednesené dnes podľa § 83 ods. 4 prerokujeme ihneď.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 132, za 111, zdržalo sa 21.

Konštatujem, že tento návrh spravodajkyne sme schválili.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Dajte, prosím, hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch zo spoločnej správy, o ktorých budeme hlasovať spoločne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme o pozmeňujúcich návrhoch zo spoločnej správy. Odporúčanie gestorského výboru nemáme.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Odporučenie gestorského výboru je schváliť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

(Hlasovanie.) Prítomných 131, za návrh 130, zdržal sa 1.

Konštatujem, že tieto návrhy sme schválili.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Pán predsedajúci, dajte, prosím, hlasovať o postúpení zákona do tretieho čítania.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** To v rozprave, pani poslankyňa, neodzneli pozmeňujúce návrhy? Keďže sme hlasovali?

**L. Žitňanská:** Nie.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Nie. Dobre. Že určite v rozprave neodzneli žiadne pozmeňujúce návrhy. Prepáčte. Takže hlasujeme o postúpení do tretieho čítania, áno? Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 131, za 128, zdržali sa 2, nehlasoval 1.

Tento návrh spravodajkyne sme prijali. Sme v treťom čítaní. Otváram rozpravu. Pýtam sa, či sa niekto chce prihlásiť do rozpravy v rámci tretieho čítania? Pokiaľ nie, vyhlasujem rozpravu za skončenú. Nech sa páči, pani spravodajkyňa.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Pán predsedajúci, dajte, prosím, hlasovať o návrhu zákona ako o celku.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

**L. Žitňanská, poslankyňa:**

S odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** (Hlasovanie.) Prítomných 133, za 115, zdržalo sa 18.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh novely Obchodného zákonníka.

Ďakujem spravodajkyni. Nasleduje hlasovanie v druhom čítaní o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb., teda Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1180). Slovo má spravodajkyňa z navrhnutého ústavnoprávneho výboru pani poslankyňa Jana Laššáková.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne. V rozprave vystúpila jedna pani poslankyňa, ale nebol predložený žiaden pozmeňujúci návrh. Preto, prosím, pán predsedajúci, dajte hlasovať o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov zo spoločnej správy s tým, že budeme hlasovať spoločne o bodoch 1 až 11 s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 133, za 89, proti 3, zdržalo sa 40, nehlasoval 1.

Konštatujem, že návrhy zo spoločnej správy sme schválili.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Pán predsedajúci, dajte hlasovať o postúpení zákona do tretieho čítania.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 132, za 82, zdržalo sa 50.

Konštatujem, že tento návrh sme schválili. Prepáčte, pristúpime k tretiemu čítaniu tohto návrhu zákona. Písomnú prihlášku nemám. Pýtam sa, hlási sa niekto do rozpravy ústne? Pokiaľ nikto, vyhlasujem rozpravu za skončenú. Nech sa páči, pani spravodajkyňa.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Pán predsedajúci, dajte hlasovať o zákone ako o celku vrátane pozmeňujúcich návrhov s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 135, za 81, proti 13, zdržalo sa 41.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh novely Občianskeho súdneho poriadku.

Ďakujem spravodajkyni. Teraz budeme ďalej hlasovať v druhom čítaní o vládnom návrhu zákona o ochranných známkach (tlač 1173). Slovo má spoločný spravodajca z výboru pre hospodársku politiku pán poslanec Peter Pelegrini.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán predsedajúci, keďže v rozprave nezazneli žiadne pozmeňujúce návrhy, pristúpime k hlasovaniu o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov zo spoločnej správy.

Pán predsedajúci, dajte hlasovať spoločne o bodoch 1 až 5 s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 135, za 110, zdržalo sa 25.

Konštatujem, že návrhy zo spoločnej správy sme schválili.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne. Keďže to boli všetky pozmeňujúce návrhy, prosím, pán predsedajúci, dajte hlasovať o tom, že predložený návrh zákona prerokujeme v treťom čítaní ihneď.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 135, za návrh 81, zdržalo sa 54.

Konštatujem, že návrh spravodajcu sme schválili. Sme v treťom čítaní. Otváram rozpravu, prirodzene, a pýtam sa, kto sa chce prihlásiť do rozpravy? Pokiaľ nikto, vyhlasujem rozpravu za skončenú. Máte slovo, pán spravodajca.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci, dajte hlasovať o zákone ako o celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 135 poslancov, za 82 poslancov, zdržalo sa 53.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh novely zákona o ochranných známkach.

Ďakujem, spravodajkyni. Teraz budeme hlasovať v druhom čítaní o vládnom návrhu zákona o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1150). Spoločným spravodajcom je člen výboru pre hospodársku politiku opäť pán poslanec Peter Pelegrini. Prosím ho, aby hlasovanie uvádzal.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pardon, pán predsedajúci, keďže v rozprave odzneli pozmeňujúce návrhy, je potrebné, aby sme rozhodli o skrátení lehoty na hlasovanie o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch. Dajte preto, prosím, o tom hlasovať.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa hlasujeme o tomto návrhu spravodajcu.

(Hlasovanie.) Prítomných 133, za 109, sa zdržalo 24.

Tento návrh sme schválili. Môžeme pristúpiť k hlasovaniu o pozmeňujúcich návrhoch.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán predsedajúci, dajte hlasovať spoločne o bodoch 1 až 12, 14 až 31 spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 131, za 78, zdržalo sa 52, nehlasoval 1.

Konštatujem, že tieto návrhy sme schválili.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predsedajúci, dajte, prosím, hlasovať o bode 13 spoločnej správy s odporúčaním neschváliť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 134 poslancov, za 4, proti 72, zdržalo sa 58.

Tento návrh sme neschválili.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predsedajúci, teraz dajte, prosím, hlasovať o mojom pozmeňujúcom návrhu č. 1, ktorý som predniesol v rámci rozpravy. O obidvoch bodoch spoločne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 134 poslancov, za 81, proti 1, zdržalo sa 52.

Tieto návrhy z rozpravy sme schválili.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán predsedajúci, dajte teraz, prosím, hlasovať o mojom druhom pozmeňujúcom návrhu.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme o druhom návrhu spravodajcu z rozpravy.

(Hlasovanie.) Prítomných 132, za 82, proti 1, zdržalo sa 49.

Konštatujem, že tento návrh sme schválili.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predsedajúci, hlasovali sme o všetkých pozmeňujúcich návrhoch, preto, prosím, dajte hlasovať o tom, že predložený návrh zákona prerokujeme v treťom čítaní ihneď.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 131, za 81, zdržalo sa 50.

Tento návrh spravodajcu sme schválili. Sme teda v treťom čítaní. Otváram rozpravu.

Pýtam sa, či sa niekto chce prihlásiť do rozpravy? Neregistrujem žiadneho kolegu. Preto vyhlasujem rozpravu za skončenú. Máte slovo.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predsedajúci, dajte, prosím, hlasovať o zákone ako o celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 134, za 80, proti 1, zdržalo sa 53.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona o dráhach.

Ďakujem, pán spravodajca. Ale poprosím, aby ste zostali, pretože nasleduje hlasovanie v druhom čítaní o vládnom návrhu zákona o doprave na dráhach (tlač 1151).

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán predsedajúci, v rozprave nevystúpil nik, preto, prosím, dajte hlasovať spoločne o bodoch 1 až 21 spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 131, za 79, zdržalo sa 52.

Tento návrh sme schválili.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predsedajúci, hlasovali sme o všetkých pozmeňujúcich návrhoch, preto poprosím, aby ste dali hlasovať o tom, že predložený návrh zákona prerokujeme v treťom čítaní ihneď.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 129, za 80, zdržalo sa 49.

Schválili sme návrh spravodajcu. Pristúpime k tretiemu čítaniu. Otváram rozpravu a pýtam sa, či sa niekto z poslancov chce prihlásiť do rozpravy ústne? Neregistrujem žiadneho pána poslanca, preto vyhlasujem rozpravu za skončenú. Máte slovo.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predsedajúci, dajte, prosím, hlasovať o zákone ako o celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 134, za 80, proti 1, zdržalo sa 53.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona o doprave na dráhach.

Vážené kolegyne, kolegovia, tým sme hlasovali o všetkých zákonoch, ktoré sme prerokovali a kde sme ukončili rozpravu. Chcem vás zároveň ale oboznámiť s uznesením výboru pre európske záležitosti z 28. októbra 2009 o tom, že berie späť jednak svoj návrh na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení ústavný zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 397/2004 Z. z. o spolupráci Národnej rady Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky v záležitostiach Európskej únie, tento návrh sme mali pod tlačou 1261a, ďalej návrh výboru pre európske záležitosti na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (tlač 1260).

Takže ešte máme päť minút. Ak dovolíte, ukončujem hlasovanie. Ešte by sme ukončili v rozprave aspoň vystúpenie pána poslanca Pavlisa v predchádzajúcom návrhu zákona, ktorý sme prerušili práve z dôvodov, že sme hlasovali. Takže poprosím pána navrhovateľa pána spravodajcu a nech sa páči, aby ukončil svoje vystúpenie. Podľa informácií by mal ukončiť do 17.30 hodiny.

**P. Pavlis, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Dovoľte, aby som predložil pozmeňujúci návrh k uvedenému vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej vodnej plavbe. Ide len o krátku legislatívnu technickú úpravu, kde v zákone, po prvé, v čl. I bod 4 § 5c ods. 1 a 2 vypúšťa sa odkaz 2d nad slovom „viazaná“ a poznámka pod čiarou k odkazu 2d.

Po druhé, v čl. I bod 8 v § 22 ods. 15 sa vypúšťa odkaz 2d nad slovom „viazaná“. Po tretie, v čl. I bod 16 v § 43 a ods. 2 sa vypúšťa odkaz 2d nad slovom „viazaná“.

Ako som spomenul, ide len o krátku úpravu vzhľadom na to, že Európska dohoda o medzinárodnej preprave nebezpečného tovaru po vnútrozemských vodných cestách je rozsiahly materiál, ktorý obsahuje viac ako 1000 strán slovenského textu a nie je možné predpokladať, že do návrhu účinnosti zákona by bolo možné Európsku dohodu o medzinárodnej preprave nebezpečného tovaru po vnútrozemských vodných cestách uverejniť v Zbierke zákonov. Ďakujem za slovo a ďakujem za podporu.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. S faktickou poznámkou pán poslanec Kahanec? Nech sa páči, máte slovo.

**S. Kahanec, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda, za slovo. Chcel som sa len spýtať, prečo tento pozmeňujúci návrh nie je na stole, či bol dáky problém, akože by sme ho dostali na stôl? Lebo tak na poslednú chvíľu pri týchto jednotlivých zákonoch dávame veci všetky nejako tak narýchlo. A preto sa čudujem, že prečo toto nebolo na stole. Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Chcem sa spýtať, bol rozdaný pozmeňujúci návrh? Pán poslanec, dostanete tento návrh, budeme hlasovať až zajtra, takže bude dostatok času, aby ste sa s ním oboznámili. Bude musieť byť. Chcete reagovať, pán poslanec? Nie. Pán poslanec Pavlis bol posledný v rozprave. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pán minister, chcete sa vyjadriť k rozprave? Nie. Pán navrhovateľ nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Dámy a páni, prerušujem rokovanie 42. schôdze a poprosím vás, aby ste o 17.30 hodine zaujali svoje miesta. Budeme pokračovať rokovaním o programe 43. schôdze, ktorú som zvolal na základe požiadavky skupiny poslancov. Takže o 17.30 hodine, o 3 minúty budeme pokračovať. Ďakujem.

(Prerušenie rokovania o 17.27 hodine.)

(Po prerušení rokovania 42. schôdze NR SR sa začalo rokovanie 43. schôdze NR SR.)