**Tretí deň rokovania**

**42. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**23. októbra 2009 o 9.00 hodine**

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážený pán podpredseda vlády, otváram tretí rokovací deň 42. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. O ospravedlnenie neúčasti na dnešnom rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky požiadali podpredsedníčka Národnej rady Slovenskej republiky Anna Belousovová, ďalej poslanci Agnes Biró, Jaroslav Izák, Ján Kovarčík, Ľuboš Micheľ, František Mikloško, Pavol Minárik, Ján Slota.

Prajem vám všetkým príjemný deň a budeme pokračovať, tak ako sme si schválili v programe bodmi, ktoré bude predkladať podpredseda vlády Dušan Čaplovič.

Pristúpime teraz k prvému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie**.

Vládny návrh zákona je pod tlačou 1220. Návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1251.

Prosím teraz podpredsedu vlády Slovenskej republiky Dušana Čaploviča, povereného riadením životného prostredia, aby vládny návrh zákona uviedol.

Pán podpredseda, nech sa páči.

**D. Čaplovič, podpredseda vlády SR, poverený riadením ministerstva životného prostredia:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán podpredseda, predsedajúci, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vládny návrh zákona o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie sa predkladá na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2009.

Predkladaným vládnym návrhom zákona sa do právneho poriadku Slovenskej republiky transponuje smernica Európskeho parlamentu a Rady zo 14. marca 2007, ktorou sa zriaďuje infraštruktúra pre priestorové informácie v Európskom spoločenstve INSPIRE. Smernica prináša nástroje, ktoré majú zjednodušiť prístup pre občanov, podnikateľské subjekty a orgány štátnej správy a samosprávy k súborom a službám priestorových údajov a ich využitia, pričom priestorový údaj je údaj, ktorý má priamy alebo logicky aj nepriamy vzťah k určitej lokalite alebo geografickej oblasti.

Realizácia zákona bude mať pozitívny dopad na životné prostredie, na obyvateľov, podnikateľskú sféru a iné právnické osoby a taktiež bude mať dopad na verejné financie a na zamestnanosť, s čím sa ráta aj v rozpočte ministerstva životného prostredia. Návrh zákona bol schválený uznesením vlády Slovenskej republiky č. 620 zo dňa 9. septembra tohto roku.

Vládny návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zákonmi Slovenskej republiky aj medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, uchádzam sa o vašu podporu schválenia v prvom čítaní tohto návrhu zákona. Ďakujem vám veľmi pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán podpredseda, zaujmite miesto určené pre navrhovateľov. A teraz dávam slovo spravodajkyni, ktorú určil navrhnutý gestorský výbor, ktorým je výbor pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody, pani poslankyni Magde Košútovej, aby predniesla spravodajskú informáciu. Nech sa páči.

**M. Košútová, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán podpredseda parlamentu, vážený pán podpredseda vlády, vážené kolegyne, kolegovia, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody svojím uznesením č. 477 z 13. októbra 2009 ma určil za spravodajkyňu k vládnemu návrhu zákona o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie.

Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady Slovenskej republiky v stanovenej lehote. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil uvedený návrh a zaradil ho na rokovanie dnešnej schôdze Národnej rady.

Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti. Zo znenia vládneho návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy. Všeobecná časť obsahuje informácie o súlade návrhu zákona s Ústavou Slovenskej republiky, o súvislostiach s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, o zhodnotení súčasného stavu, o dôvode potreby novej právnej úpravy a o hospodárskom a finančnom dopade a vplyve na štátny rozpočet. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení. Problematika vládneho návrhu zákona je upravená v práve Európskych spoločenstiev i v práve Európskej únie.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajkyňu vyplývajú odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla na tom, že po rozprave odporučí uvedený vládny návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky z 23. septembra 2009 navrhujem, aby vládny návrh zákona prerokovali tieto výbory: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, výbor pre financie, rozpočet a menu, výbor pre hospodársku politiku, výbor pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody, výbor pre verejnú správu a regionálny rozvoj a výbor pre obranu a bezpečnosť. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody.

Odporúčam, aby určené výbory predmetný vládny návrh zákona prerokovali do 30. novembra 2009 a gestorský výbor do 1. decembra 2009.

Pán predsedajúci, skončila som, otvorte, prosím, rozpravu.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani spravodajkyňa. Taktiež zaujmite miesto určené pre spravodajcov. Otváram týmto všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy som nedostal žiadnu písomnú prihlášku, a preto otváram teraz možnosť. Kto sa chce prihlásiť do rozpravy ústne? Evidujem zatiaľ poslanca Lászlóa Miklósa ako jediného. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy a dávam slovo pánovi poslancovi Lászlóovi Miklósovi. Nech sa páči.

**L. Miklós, poslanec:** Dobré ráno, vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády, ako vidíme, naďalej a trvalo trvá záujem o otázky životného prostredia. To už je tradícia, že vždy nás je približne toľko, keď sú témy o životnom prostredí. Včerajší ten urán, ten bol výnimkou, ale tam to už bolo nie o životnom prostredí, ale o všeličom inom.

Vážené kolegyne, kolegovia, ja vopred hovorím, že veľmi podporujem ten zákon a dokonca mám aj takú trošku samoľúbu závisť, prečo som to ja nestihol už takéto niečo urobiť, ale som veľmi rád, že INSPIRE sa dostáva do našej legislatívy a že môžem aspoň ako poslanec podporiť tento návrh. Preto vopred hovorím, a zrejme mi to aj uveríte, vážený pán podpredseda vlády, že to, čo ja poviem, tak to nie je opozičný návrh alebo opozičné poznámky, ale jednoducho vecné poznámky a odborné poznámky k tomu, čo si myslím, že sa dá bez problémov spraviť.

Tento zákon je veľmi dobrý a treba povedať, že to, ako sa to bude vyvíjať a akým spôsobom sa bude aplikovať, to sa nedá vopred odhadnúť. Čiže lepšie sa to ani nedá urobiť. Dá sa urobiť niečo takého, s čím ja vychádzam predovšetkým preto, lebo sme sa o toto už pokúšali, ale nešlo to celkom dobre a teraz je už na to zákon, čiže zákonný rámec.

Predovšetkým by som podčiarkol to, čo je v dôvodovej správe, pretože k tým paragrafom sa zrejme budeme vyjadrovať medzi dvoma čítaniami, tak predovšetkým k tomu metodickému a teoretickému základu.

K tomu metodickému významu. Predovšetkým oceňujem to, že zákon obsahuje, že sa má zaoberať so životným prostredím integrovaným spôsobom, pretože sa týka všetkých ostatných rezortov, a preto aj informácie o životnom prostredí sa týkajú všetkých rezortov. Nie je to len otázka rezortu životného prostredia, ale všetkých rezortov. Tak ako vojaci, je tu aj jeden vojak, ba možno viacej, tak ako vojaci hovoria, že bez spojenia niet velenia, tak aj v životnom prostredí bez informácií niet riadenia. Takže toto veľmi kvitujem.

Druhá veľmi významná vec, je to aj v zákone, aj v dôvodovej správe, že sa majú zabezpečiť rovnorodé a homogénne informácie. Toto je kľúčová vec, ale tu musím upozorniť, že do toho sa treba vžiť a naozaj to treba odborným spôsobom posúdiť, čo sú to rovnorodé a homogénne informácie.

Pán podpredseda vlády, ak dovolíte, ja vám pokojne môžem dať tieto moje poznámky. Síce nie je to literárne spracované, ale aby ste nemuseli každú vec zaznamenávať. Takže tie rovnorodé a homogénne informácie, je to povedané, len na to bude treba dbať v budúcnosti, aby to naozaj bolo.

Ďalšia významná vec je, to, čo je povedané v dôvodovej správe. A dôvodová správa, ešte raz hovorím, je dobre spracovaná, je interoperabilita. Tu by som hneď na začiatok povedal, že tú interoperabilitu, informatici povedia, že je to bezproblémové. A ja hovorím, že to je najväčší problém, lebo treba interoperabilitu nielen služieb, ale dát. To, čo sa nazýva priestorové informácie. A na tomto vlastne stroskotávali moje úsilia, že síce služby sa dali interoperatívne urobiť, ale dáta neboli interoperatívne. Ešte o tom pár slov poviem.

Je tu povedané niečo aj o prínose a zdôraznený je najvýznamnejší prínos ako exaktné rozhodovanie o vzťahu k príslušnému územiu. Ja by som podčiarkol ešte jeden prínos, ktorý takto exaktne v dôvodovej správe nie je, a to je úspora pre obstarávateľa. Keď sa tento systém vybuduje tak, ako sa má, dokonale, tak jednoducho to bude úžasná úspora, lebo pre množstvo praktických činností v štáte, od územného plánovania cez cestovný ruch a ďalšie a ďalšie veci, sú stále potrebné tie isté podklady o abiotických komplexoch, biotických komplexoch, biotopoch a tak ďalej a doteraz, žiaľ, prax je taká, že ten, čo dodáva materiály, tak začína od začiatku. Každý začne robiť sklony, každý začne robiť geológiu, každý začne robiť pôdy. Takže tu by som podčiarkol túto možnosť úspory pre obstarávateľa, ak sa dobre postaví a dobre využije tento systém.

No je tu, teraz neviem, či by som o tom mal hovoriť, ale predsa len spomeniem, hovorí sa tu o úspore pre podnikateľskú sféru. No podľa toho, že čo bude robiť podnikateľ. Keď podnikateľ bude dodávateľom nejakých štúdií, tak preňho to bude, by som povedal, dokonca možnože mínus, lebo od neho zrejme nebude treba objednať pôdy, nebude treba od neho objednať sklony a tak ďalej a tak ďalej. A to je niekedy bolestivé, no ale pre štát je to stopercentne úspora.

Ešte by som sa dotkol ceny. Ja viem, že to je veľmi ťažko odhadnuteľná tá cena, len by som predsa, pán podpredseda, povedal, že sa mi zdá ten pomer nákladov na štúdie uskutočňované s testovaním veľmi vysoké oproti tomu, že tam nie je daná cena na tvorbu dát a na transformáciu doteraz existujúcich priestorových informácií. Ja si myslím, že to je najväčšia robota. To nikto nechce totižto robiť, lebo tam mnohokrát nijako inak sa to nedá urobiť, len ručne. Totiž to žiaden počítač neurobí a na tom stroskotáva celá informatika, že informatici hovoria, to je bez problémov. Ale nakoniec tam bude tiecť rieka na kopci a to nijako inak sa nedá v tomto momente urobiť, len ručne.

Takže ja si myslím, že tu bude treba asi toto prehodnotiť a na tie činnosti, ktoré sú, jednak to tu ani nie je povedané. Je tu povedané integrácia portálov je taká ako položka, tak na to asi bude treba dbať.

Teraz, ak dovolíte, predsa len poviem pár slov k zákonu a k paragrafom. Ja sa budem snažiť v tomto zmysle aj medzi dvoma čítaniami pripraviť nejaké pozmeňujúce návrhy. Ja to preto aj teraz čítam, aby vaši spolupracovníci mohli byť pripravení, že to nevymýšľam z nejakých iných dôvodov ako z odborných.

Predovšetkým by som chcel znovu povedať, že je tu veľmi dobre podčiarknutá a definovaná interoperabilita, čo by som naďalej držal ako hlavný odkaz. Čo sa týka tých povinných osôb, tie sú veľmi dobre charakterizované, ale je tu jeden problém, ktorý možnože tam je niekde skrytý v zákone, ale neobjavil som, a to je § 5, kde sú povinnosti povinnej osoby v oblasti súborov priestorových údajov. Totižto je tu povedané, že povinná osoba je povinná zabezpečiť dostupnosť, sprístupnenie, súlad údajov, kódov, klasifikácie a tak ďalej. Ale nie je tu povedané to, čo považujem za kľúčové. Kto je povinný vytvoriť, po prvé, jednotnú kartografickú základňu, ktorá bude povinná pre všetky subjekty vo všetkých sektoroch. Toto tu nie je povedané. Zrejme to bude Úrad geodézie a kartografie, no lenže sú tam aj vojaci, pravda, robí sa na to nová mapa a tak ďalej. Jednotlivé sektory používajú rôzne mapy, takže tu bude treba toto jedno. Ja si myslím, že túto povinnosť bude treba zakotviť do zákona.

A po druhé, kto je povinný tvoriť dáta? Alebo keď nie tvoriť, tak kto je povinný zaobstarať, lebo povinnosť tvoriť nemôžeme nikomu prikázať. Ale kto je povinný zaobstarať priestorové údaje, a to v tej štruktúre, aby to bolo interoperabilné. Ináč toto slovo je nové, ja som toto nikdy nepoužíval, ale je dobré, v poriadku. Proste toto si myslím, že tú povinnosť tvorby alebo zaobstarania bude treba zakotviť, myslím si, aby sa systém nestal len prázdnou hrou informačných služieb, čo sa dá urobiť, a to je tiež veľa roboty, ale to je len nástroj, nie cieľ.

Teraz ohľadom § 7. Tam je povedané – povinnosť povinnej osoby. V oblasti sieťových služieb je povinná osoba povinná zabezpečiť dostupnosť, ale nie je tu povedané pre koho. Zrejme tu mi predovšetkým napádajú tretie osoby, keď sa obávam, že keď to nebude jednoznačne povedané, že povinnosť dostupnosti pre tretiu stranu, tak by to mohlo viesť niekedy k nedorozumeniam.

V § 8 je definovaný národný geoportál, čo veľmi vítam. Niečo také máme, ako viete geofond pre geologické informácie. To veľmi vítam. Len je tu taká poznámka, že ministerstvo môže rozhodnúť o tom, či súbory, ktoré vytvorili tretie strany, sa môžu dať do geoportálu. Tam by asi bolo treba buď vo vykonávacom predpise, alebo nejako povedať, na základe čoho môže minister rozhodnúť alebo nerozhodnúť, či údaje pôjdu na geoportál.

Je tu, samozrejme, jedna háklivá vec ako v mnohých zákonoch, a to je obmedzenie prístupu verejnosti k súborom. Je tu definované viac-menej tak, ako sa má. Napríklad, že povinná osoba môže obmedziť prístup verejnosti, ak by takýto prístup nepriaznivo ovplyvnil, povedzme, medzinárodné vzťahy. Ja nie som proti tomu, ale napríklad, zoberme si jeden model – informácie o znečistení medzinárodnej rieky. Čo môže ovplyvniť nepriaznivo medzinárodné vzťahy, keď odmietneme prístup, alebo keď umožníme prístup? Čiže tu sú takéto modelové situácie, ktoré veľmi ťažko povedať, že čo ovplyvní negatívne, čo ovplyvní pozitívne takýto prístup.

Alebo to isté je, je tu bod, že možno takýto prístup verejnosti obmedziť, ak by takýto prístup nepriaznivo ovplyvňoval ochranu životného prostredia. No to isté. Niekedy môžeme povedať, že práve neprístup môže ovplyvniť nepriaznivé životné prostredie. A takýchto modelov by sme mohli vymyslieť veľa. Ja to teraz nechcem hovoriť, len toto je dosť háklivá záležitosť, ale nielen z hľadiska, by som povedal, vecného, ale toto môže byť aj z politického hľadiska alebo z hľadiska prístupu verejnosti k informáciám.

Je tu ešte jeden zaujímavý odsek, že povinná osoba nemôže obmedziť prístup k informáciám o emisiách. Zrejme je to z európskeho predpisu. Len mne sa zdá, že to je také dosť vytrhnuté, prečo len o emisiách. Napríklad je produkcia odpadov menej dôležitá? Akurát len o emisiách nemožno zamedziť. Ja, samozrejme, som za, aby sa neobmedzili tieto informácie, ale prečo len o emisiách. Zrejme je to naozaj z prostredia Európskej komisie. To cítim na tom, že je to z toho prostredia.

Čo sa týka poplatkov. Jednoznačne treba povedať, že niektoré informácie sú za poplatky...

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, poprosím vás, hovorte do mikrofónu, aby toto vaše vystúpenie mohlo byť aj pre históriu zaznamená. Ďakujem pekne.

**L. Miklós, poslanec:** No, to som potešený, že budem zaznamenaný pre históriu. (Smiech.)

Čo sa týka poplatkov. Ja si myslím, a je tam povedaná taká vec, že povinná osoba sprístupňuje údaje vo forme, ktorá zabraňuje ich opätovnému využitiu na komerčné účely. Ja si myslím, že toto ustanovenie treba špecifikovať, pretože zabrániť komerčnému využívaniu, keď to dostane niekto bezodplatne, to je v poriadku, ale preto sa tento portál robí, aby sa to využívalo. Aj komerčne, napríklad pre územné plánovanie. Takže tu by bolo treba asi špecifikovať, že akým spôsobom, proste nie povedať paušálne, že možno zamietnuť prístup, keď sa to má využívať na komerčné účely. Potom je tu povedané, že koľko sa má za to platiť. A je tu povedané, že tá výška nesmie presahovať náklady na zhromaždenie, tvorbu a reprodukciu informácií. Náklady by asi mali byť nejakým spôsobom systematizované, teda koľko je to, a ja sa vám priznám všetkým, že keď sme začali praktizovať vydávanie UDU na základe zákona o prístupe k informáciám k životnému prostrediu, tak bolo veľmi ťažké bolo povedať, koľko stojí zhromaždenie, tvorba a reprodukcie priestorových údajov a služieb. To je veľmi ťažká záležitosť, preto asi bude treba nejako systematizovať uverejnenie týchto údajov.

Je tu jedna zaujímavá vec, ktorá myslím si, že nie je taká zvyčajná, o správnych deliktoch v § 13, inšpekcia ukladá pokuty povinným osobám. A medzi povinné osoby patrí aj ministerstvo. (Smiech.) Takže je to také nezvyčajné.

A ešte jednu vec. Neviem, či vy pán podpredseda vlády s tým súhlasíte, že kde majú výnosy z pokút smerovať. Ja by som navrhoval envirofond (smiech), vy ste dali štátny rozpočet, ja by som navrhol envirofond.

No, ja som si preštudoval aj prílohy. Podľa všetkého toto má tiež takú chuť, že to vypracovala komisia a neviem, na koľko môžeme upraviť tie témy v prílohách. Ide tu o usporiadanie jednotlivých titulov. Viete, možnože niektorým by sa zdalo, že toto je otázka toho, že nejaký profesor krajinnej ekológie tu chce vyučovať. Prosím vás, nejde tu o to. Keď nebudú jednotlivé tematické okruhy blízko seba a zaobstarávané spoločne, tak dôjde presne k tomu, že rieka bude tiecť na kopci. Hej, čiže preto ja navrhujem, dokonca sú tu v dvoch tematických okruhoch niektoré veci. A teraz vám poviem príklad.

Ešte by som chcel povedať, tu sa odvoláva na § 4 ods. 3 písm. a), ale § 4 nemá odsek 3. Má len dva odseky, ale to je nula bodov. Mňa to nevzrušuje, len toto vecne hovorím.

Ale poviem niekoľko konkrétnych problémov. Je tu téma, takzvaná téma, krajinná pokrývka a potom je v inej téme využitie pôdy. Toto celkom iste treba dať dokopy, pretože ono je to skoro to isté. Dá sa to z rôznych hľadísk poňať, ale je to skoro to isté. Keď to nebude, povedzme, robiť jeden subjekt alebo aspoň naraz, tak sa môže stať, že jeden bude mať hranicu lesa inde ako druhý. To nie je to, že ja sa tu šprtám do drobností, ale to je takáto konkrétna vec.

Je tu téma geológia. No viete, my sme sa učili, že slovo, teda pojem geológia je názov vedeckej brandže, teda vedeckej oblasti, časti vedy a tu sa to používa ako vec, ale ja som to už počul x-krát a je tu povedané, že do geológie patrí aj geomorfológia. Ja by som potom dal, že nech sa ten názov volá geológia a geomorfológia, ale ďaleko lepšie by bolo geologický podklad a zemský povrch. Tu zase by som dal dôraz na to, že zemský povrch a geológia musia byť spolu, dokonca aj s pôdami. A pôda je úplne inde, pretože ony zase súvisia, aby nevyšli také nezmysly, že, ja neviem, na vápencoch sú aluviálne pôdy. A to sa stáva. To vám hovorím z praxe. V pôde sú tiež niektoré kukučkine vajíčka, ale to už sú podrobnosti.

Takisto atmosferické podmienky a meteorologické geografické prvky by mali byť úplne spolu. Tie definície biografických regiónov a habitatov je nie príliš najlepšia charakteristika, ale to je tiež málo dôležité. No napríklad dobrý príklad na tento problém je, že ložiská nerastných surovín sú niekde úplne inde ako geológia, hej. A samozrejme, že ložiská súvisia s geológiou. A zase sa môže stať, že ten, čo spracováva informácie o ložiskách, dá, ja neviem, nejaké ložisko niekde inde, ako by patrilo do ktorej geologickej formácie.

Takže, vážený pán podpredseda, kolegyne, kolegovia, dosť podrobne som hovoril, ale zrejme naozaj mi uveríte, že sú to odborné záležitosti. Ja by som znovu povedal ten hlavný odkaz, ktorý by som bol veľmi rád, keby sa týmto zákonom dalo doriešiť, a to je. Kto je povinný tvoriť kartografickú bázu, tú základňu, a kto je povinný tvoriť priestorové alebo obstarávať priestorové informácie? A to predovšetkým o tých prvkoch krajiny, ktoré sú nemenné, ktoré sa nedajú zmeniť. Vápenec nikdy nebude žulou, kopec nebude nížinou a tak ďalej a tak ďalej. To, čo my nazývame prvotná štruktúra krajiny. A chcem povedať, že už na toto určité základy máme aj na ministerstve životného prostredia, len to treba dopracovať. Ďakujem pekne za pozornosť.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. Na vaše vystúpenie sa s faktickými poznámkami hlási zatiaľ pán poslanec Jozef Rydlo ako jediný. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou a slovo má pán poslanec Rydlo. Nech sa páči.

**J. Rydlo, poslanec:** Mám iba krátku poznámku. Veľmi sa mi páči tento konštruktívny príspevok v rozprave a takto by som si predstavoval diskusiu a rozpravu v našom parlamente aj pri iných návrhoch zákonov, ako je tento zákon.

Pán kolega, pán profesor, veľmi pekne vám ďakujem za lekciu politickej kultúry v tomto zákonodarnom sneme.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Reagovať na vystúpenie vo faktickej poznámke bude pán poslanec László Miklós. Nech sa páči.

**L. Miklós, poslanec:** Tak reagovať v tom smere, že ďakujem pekne, ale v žiadnom prípade som vám nechcel dávať lekciu. Mne ide naozaj o to, aby tento zákon vyhovoval tomu, čo sa kladie za cieľ. Ďakujem pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Miklós bol jediný, ktorý sa prihlásil do rozpravy, preto vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú. Pýtam sa pána navrhovateľa, či chce reagovať? Nie. Pani spravodajkyňa? Takisto nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu a pristúpime k ďalšiemu zo série zákonov, ktorých predkladateľom je pán podpredseda vlády. Čiže ide o prvé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 205/2004 Z. z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Tento vládny návrh zákona je uverejnený ako tlač 1221 a návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom máte v rozhodnutí č. 1259.

Pán podpredseda vlády, opäť vás prosím o uvedenie tohto vládneho návrhu. Nech sa páči.

**D. Čaplovič, podpredseda vlády SR, poverený riadením ministerstva životného prostredia:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán podpredseda Národnej rady, predsedajúci, vážená Národná rada, účelom návrhu zákona je zabezpečenie vykonateľnosti nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 166/2006 o zriadení Európskeho registra uvoľňovania a prenosov znečisťujúcich látok, ktorým sa menia a dopĺňajú smernice Rady 91/689 Európskeho hospodárskeho spoločenstva a 96/61 Európskeho spoločenstva, ktorými sa zaoberal Európsky parlament a Európsky parlament ich aj prijal 18. januára 2006.

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady Európskeho spoločenstva, ktoré som už spomínal pod č. 166/2006, má za cieľ zlepšiť prístup verejnosti k environmentálnym informáciám prostredníctvom zavedenia komplexného a integrovaného Európskeho registra uvoľňovania a prenosov znečisťujúcich látok a prispieť k znižovaniu negatívnych vplyvov tak chemických, tak fyzikálnych, ako aj biologických faktorov predovšetkým na zdravie ľudí, ale aj hospodárstvo, prípadne prírodné a kultúrne dedičstvo, čo je samozrejmé.

Návrh zákona ďalej obsahuje novelizačné ustanovenia, ktorými sa odstraňujú nedostatky v transpozícii smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/4 Európskeho spoločenstva z 28. januára 2003 o prístupe verejnosti k informáciám o životnom prostredí. Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Realizácia navrhovaných ustanovení v praxi bude mať dopad na verejné financie, pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie a prirodzene najmä na informatizáciu v rámci životného prostredia a nebude mať negatívny dopad na zamestnanosť. Vláda Slovenskej republiky tento návrh zákona schválila uznesením č. 621 z 9. septembra tohto roku.

Vážený pán predsedajúci, ďakujem vám za pozornosť a, vážené panie poslankyne, páni poslanci, uchádzam sa o vašu dôveru v prvom čítaní Národnej rady Slovenskej republiky. Ďakujem veľmi pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán podpredseda, za úvodné slovo k tomuto návrhu zákona a teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody poslancovi Tiborovi Lebockému, aby nás oboznámil s úvodnou spravodajskou informáciou. Nech sa páči.

**T. Lebocký, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán podpredseda vlády, milé kolegyne poslankyne, vážení kolegovia poslanci, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody ma svojím uznesením č. 478 z 13. októbra 2009 určil za spravodajcu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 205/2004 Z. z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o predmetnom vládnom návrhu zákona. Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady Slovenskej republiky v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel a zaradil ho v súlade s § 72 ods. 2 rokovacieho poriadku na rokovanie 42. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia vládneho návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy. Všeobecná časť dôvodovej správy obsahuje informáciu o súlade návrhu zákona s Ústavou Slovenskej republiky, o súvislostiach s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, o zhodnotení súčasného stavu, o dôvode potreby novej právnej úpravy, o hospodárskom a finančnom dopade a vplyve na štátny rozpočet. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení. Problematika tohto vládneho návrhu zákona je upravená v práve Európskych spoločenstiev i v práve Európskej únie.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený vládny návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky z 29. septembra 2009 č. 1259 a podľa § 71 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby vládny návrh zákona prerokovali nasledovné výbory: ústavnoprávny výbor, Výbor Národnej rady pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody.

Odporúčam, aby uvedené výbory predmetný vládny návrh zákona prerokovali do 30. novembra 2009 a gestorský výbor do 1. decembra 2009.

Pán predsedajúci, skončil som, otvorte, prosím, všeobecnú rozpravu. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca, otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že som nedostal žiadnu písomnú prihlášku. Pýtam sa, kto sa chce do rozpravy prihlásiť ústne? Opäť evidujem poslanca Lászlóa Miklósa ako jediného. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy a slovo má pán poslanec László Miklós. Nech sa páči.

**L. Miklós, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády, kolegyne, kolegovia, keďže ma pán kolega Rydlo vyzval, aby som pokračoval v nejakom tóne, tak budem pokračovať v takom tóne a už vás hneď teraz postraším, že ešte aj k povodniam budem mať vystúpenie (smiech) v rovnakom tóne.

Pochopil som, samozrejme, z tejto novely, že tu ide predovšetkým o preformulovanie paragrafov v národnom registri, a preto tu mám výhradu hneď k prvému novelizačnému bodu. A tu som ale nepochopil, prečo toto bolo treba spraviť. Zrejme tam bolo treba dať to klišé o biologickej diverzite a jej zložiek, ale nie je to najšťastnejšie. Ja si myslím, že tu je množstvo nadbytočných slov, keď prečítame. No možno vás to nevzruší, ale mňa, keďže je to môj odbor, tak trošku áno, keď čítam ten § 2 ods. 1 písm. a), tak znie teraz už po tej novele: „Informácia o životnom prostredí, akákoľvek informácia v písomnej, obrazovej, zvukovej, elektronickej alebo inej materiálnej forme,“ a teraz ideme ďalej, „o stave životného prostredia, najmä ovzdušia, atmosféry, vody, pôdy, horninového prostredia, krajiny, prírodného prostredia vrátane mokradí,“ toto je v poriadku „biologickej diverzity a jej zložiek a voľne rastúcich rastlín, voľne žijúcich živočíchov, biotopov vrátane geneticky modifikovaných organizmov a tak ďalej.“ No je tu množstvo pleonazmov, je tu rôzna hierarchia tých pojmov, čo ešte raz, vás to nemusí bolieť. Len pre mňa napríklad, aký je rozdiel medzi atmosférou a ovzduším? No iste, ja ako profesor, prepáčte, že zase to zdôrazňujem, by som vymyslel, aký je rozdiel, ale z praktického hľadiska tam nie je žiaden rozdiel, hej. Takže potom kto mi povie, toto už adresujem trošku na širšiu verejnosť, čo je rozdiel medzi krajinou a prírodným prostredím? No, neexistuje prírodné prostredie, ktoré nie je súčasťou krajiny, hej. Čiže tu ja cítim, čo je, to je zase asi z Európskej únie, že pod krajinou sa rozumie štruktúra súčasného využitia zeme, tak to je akože to, čo vidíme, že to je krajina.

No ešte raz hovorím, tu takýto problém je. Alebo môžem povedať, že biologická diverzita jej zložiek. No, diverzita nie je vec, to je stav, tak ako je entropia stav, alebo rovnováha je stav, aj diverzita je stav. Takže ona, ale nech je, nech, keď sa to zaužíva, no ale sú zložkou biologickej diverzity aj voľne rastúce rastliny, živočíchy a biotopy, samozrejme, že áno, a my tu pridávame so slovíčkom a. Ale ja toto nechcem kritizovať, ja to cítim, že zase je to ako nejaká povinnosť prebrať. Ale ak dovolíte, tak do druhého čítania by som pripravil trošku ako učesanejšiu formu tohto paragrafu alebo tohto odseku. Ináč celkom iste podporím aj tento zákon. Ďakujem pekne. (Hlasy v sále.) Vo výbore, hej. Ďakujem pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. S faktickými poznámkami sa tentoraz neprihlásil nikto. Pretože ste boli jediný, ktorý sa prihlásil do rozpravy, vyhlasujem všeobecnú rozpravu za ukončenú a spýtam sa, či sa chce či už navrhovateľ, alebo spravodajca vyjadriť? Nie. Prerušujem rokovanie aj o tomto bode programu a v súlade so schváleným programom budeme pokračovať teraz prvým čítaním o

**vládnom návrhu zákona o ochrane pred povodňami**.

Tento vládny návrh zákona má parlamentnú tlač 1229 a návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom sme dostali v rozhodnutí č. 1265.

Pán podpredseda vlády, nech sa páči, uveďte aj tento vládny návrh zákona.

**D. Čaplovič, podpredseda vlády SR, poverený riadením ministerstva životného prostredia:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, návrh zákona ustanovuje komplexný prístup k ochrane pred povodňami od predbežného hodnotenia povodňového rizika cez vykonávanie zabezpečovacích prác a, prirodzene, aj záchranných prác počas povodní až po odstraňovanie ich následkov.

Predbežné hodnotenie povodňového rizika sa bude vykonávať na celom území Slovenska s cieľom určiť oblasti, ktoré sú ohrozené povodňami. Návrh zákona ustanovuje povinnosť vypracovať mapy povodňového ohrozenia, ktoré budú zobrazovať rozsah záplav území povodňami a mapy povodňového rizika zobrazujúce možné následky povodní. Na základe máp povodňového ohrozenia a máp povodňového rizika sa vypracujú plány manažmentu povodňových rizík, v ktorých budú navrhnuté opatrenia pre realizáciu zmenšenia povodňových rizík v ohrozených oblastiach. Povodňové mapy sa budú využívať aj pri usmerňovaní územného plánovania do oblastí, ktoré nie sú ohrozené povodňami.

Návrh zákona ďalej ustanovuje úlohy v oblastiach predpovodňovej služby, včasného varovania na hroziace nebezpečenstvo povodní, plánovania a vykonávania povodňových zabezpečovacích prác a povodňových záchranných prác. Povodňovými zabezpečovacími prácami sa predchádza ohrozeniu obyvateľstva a vzniku povodňových škôd. Povodňové záchranné práce sú zamerané na ochranu obyvateľstva a majetku pri ich bezprostrednom ohrození povodňami a ich vykonávanie je úzko previazané so systémom civilnej ochrany obyvateľstva a s integrovaným záchranným systémom.

V návrhu zákona sa kladie dôraz na to, aby nedochádzalo k bezdôvodnému zneužívaniu záchranných zložiek a aby sa povodňové záchranné práce vykonávali len vtedy, ak povodeň priamo ohrozuje životy a zdravie obyvateľstva, životné prostredie a kultúrne dedičstvo, alebo spôsobuje škody na majetku a ohrozuje hospodársku činnosť.

Vážený pán predsedajúci, vážení poslanci, pevne verím, že predkladaný vládny návrh zákona o ochrane pred povodňami postúpite do druhého čítania. Ďakujem vám za pozornosť.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán podpredseda, a poprosím teraz spravodajcu, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody, pána poslanca Jána Čecha, aby nás aj on oboznámil k tomuto návrhu zákona s úvodnou spravodajskou informáciou. Nech sa páči.

**J. Čech, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán podpredseda vlády, vážené panie poslankyne, páni poslanci, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody svojím uznesením č. 479 z 13. októbra 2009 ma určil za spravodajcu k vládnemu návrhu zákona o ochrane pred povodňami.

V súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o predmetnom vládnom návrhu zákona. Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady Slovenskej republiky v stanovenej lehote. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil uvedený návrh podľa § 70 o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel a zaradil ho na rokovanie dnešnej 42. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

Zo znenia vládneho návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy. Všeobecná časť dôvodovej správy obsahuje informáciu o súlade návrhu zákona s Ústavou Slovenskej republiky, o súvislostiach s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, o zhodnotení súčasného stavu, o dôvode potreby novej právnej úpravy, o hospodárskom a finančnom dopade a vplyve na štátny rozpočet. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení. Problematika vládneho návrhu zákona je upravená v práve Európskych spoločenstiev, v práve Európskej únie upravená nie je.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré na mňa ako spravodajcu vyplývajú odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený vládny návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo dňa 30. septembra 2009 a podľa § 71 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby vládny návrh zákona prerokovali nasledovné výbory: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody.

Odporúčam, aby určené výbory predmetný vládny návrh zákona prerokovali do 30. novembra 2009 a gestorský výbor do 1. decembra 2009.

Pán predsedajúci, skončil som, otvorte, prosím, rozpravu.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Zaujmite aj vy miesto určené pre spravodajcov a otváram týmto všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že som nedostal žiadnu písomnú prihlášku do rozpravy, a preto sa pýtam, či sa niekto hlási do rozpravy ústne? Aj v tomto prípade evidujem iba pána poslanca Lászlóa Miklósa. Pán poslanec, nech sa páči. Súčasne uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Slovo má pán poslanec Miklós.

**L. Miklós, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády, veľmi dobrá poznámka tu zaznela, že ja držím Národnú radu nad vodou, ide o vodu teraz, takže je to asi priliehavé. Zase začnem tým, že ja celkom iste podporím tento vládny návrh a považujem ho za primeraný dobe a situácii.

Najprv by som sa vyjadril k dôvodovej správe, lebo tam je vlastne filozofia vysvetlená a túto filozofiu ja aj podporujem. No, je tu predovšetkým dôraz na plánovanie preventívnych opatrení, čo mimoriadne vítam, pretože všetci vieme, že povodne nevznikajú tam, kde sa prejavia škody, ale úplne niekde inde. Takže treba na tie preventívne opatrenia dbať.

To ale bolo aj doteraz. Teraz však je šanca na prelomenie doterajšieho sektorového prístupu k povodniam, ktoré sa považovali, že to je vodohospodársky problém a robte si s vodohospodárskym, čo chcete. Je to nielen vodohospodársky problém. To je problém využívania celej krajiny.

Teraz je teda možnosť, a tento zákon to dobre vystihuje, len bude treba potom realizovať aj tak tento zákon a respektíve využívať. Teraz je táto poloha v polohe integrovaného manažmentu využívania povodia, tým aj krajiny ako celku. Totižto treba povedať, že všade je povodie a všade je krajina. Nie je povodie mimo krajiny a nie je krajina mimo povodia. Aspoň v strednej Európe. V púštiach nie je povodie, v poriadku, ale v strednej Európe určite nie.

A druhý veľmi dôležitý moment je, že práve dneska sme už prerokovávali nový zákon o priestorových informáciách a integrovaný manažment treba postaviť práve na bázu týchto komplexných priestorových interoperatívnych informácií. Toto je mimoriadne dôležitá vec.

Takže ja toto veľmi vítam, aby sme prelomili a položili povodňovú ochranu do polohy integrovaného manažmentu povodia, kde otázka povodní je len chvíľková vec. Však celý rok trvá 365 dní a povodne možnože sú desať dní, pätnásť dní.

Aj to treba povedať, že povodne nie sú o vode, ale predovšetkým o nádobe, cez ktorú prechádza voda počnúc od mrakov cez polia a lúky, cez ktoré voda preteká. A už keď je v koryte, už je zle. Vtedy sa už s tým ťažie narába, lebo už jej je veľa. Takže toto by som považoval za kľúčové, že postaviť manažment povodní do postavenia integrovaného manažmentu povodia.

Na to, predstavte si, že na to máme aj nástroje, že netreba nič špeciálneho vymýšľať. Totižto máme v tomto momente niekoľko nástrojov, ktoré manažujú krajinu ako celok, pretože tým je to územné plánovanie. V rámci toho je povinnou súčasťou územný systém ekologickej stability a územný systém ekologickej stability je postavený aj na základe protipovodňových účinkov zadržovania odtoku a zvyšovanie retencie povodí. Je tu ochrana prírody. Všetky územia ochrany prírody majú aj retenčnú a zadržovaciu schopnosť, len to tak treba pochopiť a tak to treba brať, že ochrana prírody nie je len preto, aby sme chránili kvetinky a zvieratká, ale to má aj tieto praktické účinky, samozrejme. Máme projekty pozemkových úprav, kde je povinnou súčasťou územný systém ekologickej stability, kde zase musím povedať, že takzvané ekostabilizačné opatrenia sú zamerané práve na zadržovanie odtoku, teda spomaľovanie odtoku a zabránenia erózie a akumulácie, čiže to len treba využívať.

A nakoniec aj lesné hospodárske plány, ktoré v každej jednotke hospodárenia lesa hovorí o nejakých opatreniach. A sám les osebe je, keď sa nerobia holoruby, tak má retenčné a odtok zabraňujúce účinky. Takže nástroje na to máme, takže treba tu len zobrať vážne ten paragraf, kde sa hovorí o koordinácii týchto nástrojov. Pretože je to tu v návrhu zákona.

Druhý veľmi dôležitý moment, že práve sme prerokúvali, že sa vytvára národná infraštruktúra, priestory, informácie. To je rozhodujúca vec. A keď to budeme mať, tak je to dobré. A okrem toho, vážený pán podpredseda, musím povedať, že na ministerstve životného prostredia sa rozpracovával takzvaný land cover, to je krajinno-ekologická základňa integrovaného manažmentu povodí, kde sú sústredené už dôležité dáta a na jednotnom kartografickom základe, takže je z čoho vychádzať. Nakoniec máme aj kow-how, viete. Atlas krajiny Slovenskej republiky na základe land cover a GIS, takže vieme s týmto narábať, len to treba dosiahnuť. Už, samozrejme, čas beží a niektorá vláda stihne jedno, druhá vláda stihne druhú vec.

Chcem ešte to povedať, že tento integrovaný postup nie je len o tom, aby sme nemali povodne, ale toto je zároveň ochrana kvality vôd, ochrana kvantity vôd, vodných zdrojov. Je tu ochrana pôd, zamedzenie erózie, zamedzenie akumulácie, ochrana prírody, ochrana lesov, ako aj optimálna priestorová organizácia využitia krajiny. Čiže jedným opatrením to, keď budeme integrovaným manažmentom povodia, dobre ho budeme využívať, tak jedným razom alebo jedným ťahom, jedným opatrením môžeme chrániť prakticky celú krajinu.

Čo sa týka tých výdavkov, musím pochváliť kolegov, sú zrejme tu, no napočítali sa. Napočítali sa a musím povedať, že im to muselo aj dlho trvať, a toto je strašidelne ťažko, ako to napočítať, len by som povedal, že bude omnoho lacnejšie presadiť tento zákon, keď sa vypracuje národný informačný systém priestorových informácií, pretože to je kľúč na to, aby sme vedeli vypracovať mapy povodní a tak ďalej a tak ďalej. Vtedy som si istý, že sa dá ušetriť z týchto relatívne veľkých čísiel. A radšej by som potom venoval tieto čísla do konkrétnych opatrení v krajine na zabránenie, na zníženie odtoku, respektíve na ukončenie projektovo-pozemkových úprav, na dokončenie ÚSES-ov, na dokončenie územných plánov obcí.

Teraz k zákonu. V tom istom duchu, v duchu integračných opatrení, respektíve integrácie. Paragraf 4 hovorí – opatrenia na ochranu pred povodňami, úplne presne to, čo si všetci želáme, že po a sú to opatrenia, ktoré spomaľujú odtok vody z povodia do vodných tokov a zvyšujú retenčnú schopnosť. A po b opatrenia, ktoré, teraz zahrniem technické, teda to, čo sme zvyknutí, čo sa robia protipovodňové opatrenia. No, treba povedať, že v tomto paragrafe je to úplne perfektne, lepšie sa to nedá ani napísať, ale už potom ďalej v tých paragrafoch sa predovšetkým sústreďujeme len na tú technickú stránku, omnoho menej na spomalenie odtoku vody z povodia.

Ja ináč ani netrvám na tom, aby sme tam dávali zbytočne nejaké deklaratívne paragrafy, len aby sme si uvedomili tú integrovanosť alebo potrebu integrácie tých nástrojov, čo je veľmi pekne povedané v § 9, že sa tam hovorí o koordináciách plánu manažmentu povodňového rizika s plánom manažmentu povodia. Tu by som celkom iste dodal ešte buď jeden odsek, alebo to doplnil, že koordinovať aj s projektmi pozemkových úprav, s územným plánom a s lesohospodárskym plánovaním vrátane ich súčastí ÚSES, teda územných systémov ekologickej stability.

Potom sú tu ešte niektoré drobnosti, s ktorými vás už ani nejdem unavovať. Jedna vec je na uváženie, a preto to teraz hovorím, aby bolo možné o tom ešte rozmýšľať, náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva. Samozrejme, správcovi povodia patrí len voda. A možno medzihrádzový priestor. A to môže potom viesť k problémom, ako chceme urobiť tento integrovaný manažment, keď pôda patrí niekomu inému. No ja si myslím, že by bolo treba pristúpiť k nejakej integrovanej stratégii vykupovania pozemkov alebo aspoň výmeny pozemkov na tých miestach, ktoré sú nutné, ktoré sú potrebné na protipovodňové opatrenia.

Ja vám poviem teraz zo života jednu záležitosť. Zrejme poznáte meno Michal Kravčík. On je Ľudia a voda, ktorý presne toto presadzuje. Nikto nie je medzi vodármi, to vám zodpovedne hovorím, ktorý by bol proti tým myšlienkam, ktoré on presadzuje – zabraňovať odtoku a zvyšovať retenčnú schopnosť. Ale k tomu sa treba dotknúť využívania územia. A to územie niekomu patrí, hej. A teraz, keď poviem gazdovi, že podľa teórie metodiky a terénu a pôd a všetkých ostatných v prostriedku jeho tristohektárového poľa je potrebná protierózna zábrana, no tak on nebude s tým súhlasiť. Čiže to nejde tak, že ja sa rozhodnem metodicky, že tu a tu. Musím povedať, že za socializmu, keď boli veľké družstvá, tam sa relatívne dobre dalo s týmto manipulovať. Nakreslili sme mapu a ten, čo riadil družstvo, tak povedal, no dobre, no tak tu venujeme tých päť metrov po vrstevnici na výsadbu nejakého pásu. Ale v súčasnosti je už iná situácia, že inak sa to nedá riešiť, len tak, že máme na to nástroje, projekty pozemkových úprav, existuje územný plán. Existuje územný systém ekologickej stability. Cez tieto nástroje to musíme presadiť.

Čiže ale k tomu presadeniu jedna vec je nakresliť a druhá vec je potom skutočne urobiť v priestore. A to nebudú všetci súkromníci súhlasiť bez toho, že by bola náhrada za obmedzenie vlastníctva. Čiže toto budeme musieť asi prešpekulovať, akým spôsobom sa dá táto veľmi dôležitá otázka domyslieť.

Musím pochváliť aj to, že k tomuto zákonu sú aj hotové vyhlášky, čo už v poslednom čase nebýva zvykom. Celkom iste by sa aj na nich dalo niečo vymyslieť, vylepšiť, ale to nechám na potom.

Ja by som zhrnul z tohto relatívne dlhého vystúpenia zase ten hlavný odkaz. Najdôležitejší moment, ktorý umožňuje tento zákon, dokonca ho zdôrazňuje, že integrácia nástrojov priestorového manažmentu krajiny, ktoré som už vymenoval. A druhý veľmi dôležitý nástroj je, že začíname budovať národnú infraštruktúru, priestorové informácie. Treba si zvyknúť ešte aj na tú skratku NIPI a na ktoré už má ministerstvo životného prostredia určité podklady, a to je ten KEZIMK. Ďakujem pekne, že ste si ma vypočuli. (Potlesk.)

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. Na vaše vystúpenie s faktickou poznámkou sa nehlási nikto, a preto vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú. Čiže právo záverečného slova nechce využiť ani navrhovateľ, ani spravodajca. Takže predsa len, pán navrhovateľ bude reagovať v záverečnom slove. Nech sa páči.

**D. Čaplovič, podpredseda vlády SR, poverený riadením ministerstva životného prostredia:** Ďakujem veľmi pekne, budem veľmi stručný. Chcem sa poďakovať pánu profesorovi Lászlóovi Miklósovi za odborný, profesionálny prístup pri posudzovaní týchto troch navrhovaných zákonov, ktoré sú veľmi dôležité, keď sa pozeráme na ne komplexne, pretože aj on potvrdil komplexnosť týchto návrhov zákonov.

Po druhé. Chcem sa poďakovať ľuďom na ministerstve životného prostredia, odborníkom, ktorí odborne pristupovali, profesionálne k týmto návrhom a opreli sa predovšetkým o odborníkov zo Slovenskej akadémie vied, vysokých škôl, ale aj niektorých mimovládnych organizácií, ako bol spomínaný Michal Kravčík z východného Slovenska, a chcem využiť túto príležitosť a v záverečnom slove Michalovi Kravčíkovi verejne zablahoželať k udeleniu významnej medzinárodnej ceny a medzinárodnému oceneniu, ktoré dostal nedávno, no a naďalej, samozrejme, s takýmito ľuďmi, ako je Michal Kravčík a ďalší treba len spolupracovať, lebo prinášajú mnohé podnety a pomáhajú riešiť významné úlohy v Slovenskej republike, aj čo sa týka životného prostredia v tom komplexnom ponímaní, ale aj tých konkrétnych úloh, ktoré sa týkajú v tomto prípade protipovodňových opatrení, pretože výrazná prevencia je vždy ďaleko lacnejšia ako potom, keď prichádza k povodniam a prichádza k veľkým katastrofám, ktoré musíme riešiť a sanovať zo štátneho rozpočtu. Ďakujem vám veľmi pekne ešte raz. (Potlesk.)

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pán navrhovateľ, pán spravodajca? Nie. No, ja chcem tiež poďakovať pánovi kolegovi Miklósovi, že drží tento parlament nad vodou a chcem ho upozorniť, že tu neplatí zásada trikrát a dosť, takže môžete vystupovať ešte aj ďalej.

A teraz budeme pokračovať prvým čítaním o

**vládnom návrhu zákona o sťažnostiach**.

Tento vládny návrh zákona máte ako tlač 1253, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1283.

Opäť vás poprosím, pán podpredseda vlády, aby ste sa ujali slova a uviedli aj tento návrh zákona. Nech sa páči.

**D. Čaplovič, podpredseda vlády SR:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, v úvode treba povedať, že návrh zákona o sťažnostiach prerokovala vláda Slovenskej republiky 30. septembra 2009 a prijala k nemu uznesenie pod č. 680/2009. Platný zákon o sťažnostiach bol Národnou radou Slovenskej republiky prijatý 14. mája 1998 s účinnosťou od 1. júna 1998. Počas 11 rokov jeho účinnosti došlo k mnohým, podčiarkujem, legislatívnym a spoločenským zmenám, v dôsledku ktorých bolo potrebné niektoré ustanovenia zákona o sťažnostiach vypustiť, niektoré upraviť a niektoré ďalšie, ktoré sa týkajú najmä súčasnosti a budúcnosti, doplniť. Bude potrebné vyriešiť niekoľko nových právnych problémov a vykonať úpravy, ktoré sú z praktických dôvodov nevyhnutné pre efektívne vybavovanie sťažností.

Zmeny v porovnaní s doterajšou právnou úpravou vychádzajú z podnetu orgánov štátnej správy, ako aj z riešenia problémov, ktoré sa v dlhoročnej pôsobnosti zákona vyskytli v praxi. Zákon bol pripravovaný so zreteľom na zvýšenie predovšetkým právnej istoty občana, ochranu osobných údajov a zvýšenie možnosti nápravy v prípade opodstatnenej žiadosti. Vládny návrh zákona novým spôsobom upravuje príslušnosť na vybavenie sťažností. Namiesto príslušnosti vedúceho orgánu verejnej správy sa stanovuje príslušnosť orgánu verejnej správy v § 11 ods. 1, 2. Takéto riešenie príslušnosti je potrebné v rámci zosúladenia uvedených ustanovení týkajúcich sa príslušnosti na vybavenie sťažností so súvisiacimi právnymi predpismi.

Návrh zákona precizuje definíciu sťažností v § 3 ods. 1, upravuje tiež dôvody pre odloženie sťažností v § 6 ods. 1 písm. a) až h), lehoty, ich počítanie v § 13 a v § 14, spočítanie lehôt v následných § 16 ods. 5 a § 7 ods. 2. A poriadkové opatrenia § 24 – poriadková pokuta sa ukladá orgánu verejnej správy, maximálna výška je stanovená na 650 eur v celkovej súhrnnej výške maximálne 6 500 eur.

Nová je aj možnosť elektronického podania sťažnosti v § 5 ods. 1, ods. 7, ktorá sa v súčasnosti využíva čoraz častejšie. V novej právnej úprave sú tiež presne definované povinné náležitosti sťažnosti v spomínanom § 5, ale v ods. 2 a 3, možnosť podania sťažnosti prostredníctvom zástupcu na podanie sťažnosti § 5 ods. 9, možnosť podať sťažnosť proti vybaveniu predchádzajúcej sťažnosti v § 22 a ukladanie poriadkových opatrení vo vzťahu k orgánu verejnej správy v § 24. Toľkoto slovo úvodom k tomuto predkladanému vládnemu návrhu zákona o sťažnostiach.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, pevne verím, že tento návrh zákona posuniete do ďalšieho čítania. Ďakujem vám veľmi pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán podpredseda vlády. Dávam teraz slovo predsedovi výboru pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien, ktorý je gestorský.

**J. Berényi, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vážený pán podpredseda vlády, vážené poslankyne, poslanci, dovoľte mi, aby som z poverenia Výboru Národnej rady pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien podal v prvom čítaní spravodajskú informáciu k vládnemu návrhu zákona o sťažnostiach.

Konštatujem, že návrh bol podaný v lehote určenej rokovacím poriadkom, t. j. 15 dní pred konaním schôdze, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie. Predseda Národnej rady posúdil uvedený návrh a zaradil ho na rokovanie 42. schôdze Národnej rady. Konštatujem, že návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v rokovacom poriadku, ako aj náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

V zmysle pripojenej doložky zlučiteľnosti problematika návrhu nie je v práve Európskej únie ani Európskych spoločenstiev upravená. Návrh nemá vplyv na verejné financie, na životné prostredie ani na zamestnanosť. Pokiaľ ide o obsah a zámer zákona, zastávam stanovisko, že efektívne vybavovanie sťažností ako súčasť dobrého spravovania spoločnosti je problematika, ktorá si zaslúži pozornosť zákonodarcu. Je potrebné na tomto mieste upozorniť, že Európska únia zahrnula do Charty základných práv aj právo na dobrú správu ako základné občianske právo. Charta, samozrejme, zaväzuje len orgány Únie, ale v každom prípade je to smerovanie vhodné nasledovania aj v členských štátoch. Preto vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku odporúčam, aby sa Národná rada uzniesla na tom, že návrh prerokuje v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady č. 1283 z 2. októbra 2009 navrhujem, aby vládny návrh zákona prerokoval ústavnoprávny výbor, výbor pre verejnú správu a regionálny rozvoj a výbor pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien ako gestorský výbor, a to do 30. novembra, respektíve do 1. decembra 2009.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte všeobecnú rozpravu k návrhu zákona. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán predseda výboru, zaujmite miesto pre spravodajcov. Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy sa písomne neprihlásil nikto. Teraz je priestor prihlásiť sa ústne. Registrujem, že do rozpravy sa hlási pani poslankyňa Zdenka Kramplová. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy. Nech sa páči, pani poslankyňa, máte slovo.

**Z. Kramplová, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády, milé kolegyne a kolegovia, možno to bude teraz vyzerať, keď vystupujem po pánovi poslancovi Miklósovi, ako ďalšie priliatie alebo ďalšia pochvala pre pána podpredsedu vlády, ale aj tento zákon pokladám za veľmi dobre pripravený a veľmi pozitívny.

Pán podpredseda, dobre viete, že som pôsobila v tejto oblasti ako vedúca Úradu vlády a v období, keď sme pripravili zákon o kontrole v roku 1995, ale v roku 1996 začal platiť, postupovali sme pri vybavovaní sťažností, podnetov a oznámení občanov podľa vyhlášky, ktorá bola z roku 1958. Takže to bolo dosť problematické, ale následne bol prijatý zákon o sťažnostiach, ale, samozrejme, v praxi začali vznikať mnohé problémy a ja sama som bola pripravená a mám podklady na to, aby som predložila novelu tohto zákona. Preto som veľmi rada, že je kompletný zákon, lebo novela vždy robí určité zásahy, ktoré neriešia problém ako celok.

Tento návrh, ktorý tu máme na prerokovanie, je návrh zákona, ktorý jasne stanovuje pravidlá tak pre orgány verejnej správy, ako aj pre ostatné, ako aj pre územnú samosprávu a iné organizácie, čo som veľmi rada, pretože tu vznikali problémy, kto je opodstatnený, kto nie je opodstatnený dané sťažnosti riešiť a vybavovať a dovolím si tvrdiť, že ľudia boli veľakrát veľmi zmätení, hoci ich sťažnosť, ktorú smerovali na príslušný orgán, bola dôležitá a boli si vedomí svojho práva. Práve aj na ministerstve pôdohospodárstva som sa stretávala pomerne často s agendou sťažností a veľakrát naozaj pracovníci tieto sťažnosti dali bokom alebo ich vrátili ako neopodstatnené, a keď som si ja preverovala niektoré záležitosti, lebo som sa dostala do kontaktu s ľuďmi a informovali ma o problémoch, ktoré sú, a dala som si sťažnosti preveriť, takmer na 90 % tie sťažnosti boli oprávnené a ministerstvo muselo konať.

Preto aj tento zákon pokladám z jednej strany za naozaj veľmi dobrý, veľmi dobre definovaný a jasne stanovený, na druhej strane, pán podpredseda, myslím, že aj vy sa s tým stretávate, že môže byť zákon akokoľvek dobrý, ale keď ľudia, ktorí pracujú na odboroch kontroly, ktorí majú v kompetencii vybavovanie sťažností, nie sú tí, ktorí sú ochotní ľuďom pomôcť, vtedy zlyháva aj ten najlepší zákon. Ale som rada, že sú tam stanovené aj presné postupy pri ukladaní poriadkových pokút, a som veľmi rada, že tento zákon rieši aj chronických sťažovateľov, pretože aj na ministerstve pôdohospodárstva sme mali ľudí, ktorí napísali ročne aj 200, aj 300 sťažností a vlastne sťažovali sa už na vybavenú sťažnosť a podobne. Čiže zákon to rieši a dáva priestor ľuďom, ktorí majú skutočne problém a sťažujú sa, aby ich sťažnosť bola prešetrená.

Vyzdvihla by som práve aj tú možnosť, ktorá je riešená v úprave § 2 a kde sa vlastne rozširuje pôsobnosť zákona aj na vyššie územné celky. Veľakrát sa sťažujeme, že ľudia nemajú páru, o čom je regionálna politika, pretože sa ich akosi priamo nedotýka, nemajú informácie, čo pre nich môže vyšší územný celok urobiť, nemajú sa možnosť sťažovať na veci, ktoré sa ich priamo dotýkajú, ale práve zákon to rieši, čo pokladám za veľmi pozitívne. Okrem toho je tu perfektná definícia, pán podpredseda vlády, čo je sťažnosť. A to myslím, že spôsobovalo značné problémy v praxi, že úradník z takého svojho rozhodnutia definoval, či je tá sťažnosť, je to sťažnosť, alebo to vrátil človeku, ktorý sa sťažoval, že to nie je sťažnosť a môže sa sťažovať niekde inde.

Presnosť v definíciách v zákonoch je nesmierne dôležitá tak pre zamestnancov štátnej správy, verejnej správy, ako aj pre samotného občana. Rovnako pokladám za veľmi dôležité a pozitívne hodnotím ustanovenie § 4 ods. 3, ktorý umožňuje verejnej správe vybaviť aj podanie, ktoré nie je definované ako sťažnosť, ale občan si myslí, že je to sťažnosť, ale v podstate je to podanie a doterajší zákon ukladal alebo podľa doterajšieho zákona takéto podania v podstate orgán poslal tam, kde to nebolo žiaduce a občan sa nedostal k riešeniu. Ale v tomto prípade vlastne na základe tohto zákona môže byť aj tento podnet vybavený v súlade so zákonom. Osobitne vítam aj navrhované ustanovenie § 6, ktoré definuje, v ktorých prípadoch orgán verejnej správy sťažnosť odloží. To je zase problém, ktorý sa vyskytoval a ktorý bol na dennodennom poriadku vo všetkých rezortoch, pretože mnohí pracovníci, keď sa im nejakým spôsobom nepozdávala sťažnosť, alebo videli, že tam by bol problém, alebo mali nejakých kolegov, na ktorých sa tá sťažnosť vzťahovala, našli spôsob, prečo sťažnosť odložili. Čiže dnes ju môže odložiť, ale sú presne definované podmienky, za akých podmienok môže byť sťažnosť odložená. Tu sú, ako som už spomínala, riešia sa tu aj chronickí sťažovatelia a títo chronickí sťažovatelia sú sťažovatelia, ktorí nemajú záujem, aby riešili veci, ale točia vlastne sťažnosti cez jednotlivé rezorty, sťažujú sa potom na sťažnosti, ktoré už boli riešené, sťažujú sa na tých, ktorí podpísali sťažnosť ako vybavenú. Keď neuspejú v rezortoch, sťažujú sa na Úrade vlády, sťažujú sa pánovi premiérovi, a to je jeden začarovaný kruh, ktorý v podstate podľa súčasného zákona nemal konca.

Pozitívne hodnotím aj úpravu, ktorá je navrhovaná v § 20 ods. 1, podľa ktorého orgán verejnej správy má povinnosť v oznámení o výsledku prešetrenia sťažnosti uviesť aj odôvodnenie tohto výsledku. A to je zase veľký posun vpred v pohľade vychádzania v ústrety občanovi. Veľakrát sa sťažujú ľudia, ktorí majú pomerne slabé právne vedomie, a keď je sťažnosť vybavená len tak ledabolo, ale je vybavená, a nie je tam napísaný výsledok, občan nevie, prečo je takýto výsledok, ale teraz, keď tam bude aj odôvodnenie, myslím si, že je to veľmi pozitívne, a to môže eliminovať aj tých sťažovateľov, ktorí sa niekoľkrát sťažujú na tú istú vec, pretože nepochopili, ako ich sťažnosť bola vybavená.

Pán podpredseda, ja som ešte rozmýšľala nad dvomi takými možno vylepšeniami v rámci zákona, pretože predlžuje sa lehota na vybavenie sťažnosti, v pôvodnom zákone alebo v súčasne platnom zákone je 30 dní a navrhuje sa 60-dňová lehota, čo z pohľadu orgánov verejnej správy pokladám za správne, pretože veľakrát sťažnosti sú veľmi komplikované a treba ich naozaj dobre prešetriť, ale vo vašom návrhu je jasne stanovené, kedy táto lehota sa počíta ako 60-dňová a kedy sa môže ešte predlžovať. Čiže zvážiť, ale to je pre druhé čítanie v tých prípadoch, keď je sťažnosť veľmi jednoduchá, či tú lehotu nenechať na tých 30 dní, ale presne stanoviť, kedy tá lehota by mala byť 60-dňová.

Okrem toho mám ešte takú jednu pripomienku. V § 11 ods. 1 je povinnosť, aby orgány verejnej správy vnútorným predpisom upravili jednotlivé paragrafy tohto zákona na vlastné podmienky, ale nie je tu stanovené, do akého termínu. Aj to je taká veľká boľačka našich rezortov a orgánov verejnej správy, že síce prijatie vykonávacieho predpisu je určené v zákone, ale nie je určené, dokedy majú prijať tento vykonávací predpis. A potom sa stáva, a stretla som sa s tým aj ja, že je zákon platný a ešte ani päť rokov nikto iniciatívne na základe zákona takýto predpis neprijme a potom sa vyhovárajú, že však vlastne nemáme ten vnútorný predpis.

Čiže by som navrhovala, aby v tomto paragrafe bolo určené, do akého termínu je nutné, aby rezorty prijali takýto vnútorný predpis. Mohlo by tam byť napríklad do 30. júna 2010, pretože zákon by mal začať platiť od 1. januára, alebo do 6 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zákona a myslím, že by to prispelo k tomu, aby naozaj rezorty aj k problému sťažnosti občanov pristupovali profesionálne a mali presne stanovené mantinely. Ešte raz ďakujem za tento zákon a verím, že prejde do druhého čítania a rovnako bude schválený v parlamente a bude účinný od 1. januára 2010, pretože je veľmi potrebný. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Kramplová bola jediná, ktorá bola prihlásená v rozprave, končím rozpravu. Pán navrhovateľ, chcete sa vyjadriť? Ani pán spravodajca, pán predseda výboru Berényi? Ďakujem pekne. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pristúpime k druhému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Vládny návrh zákona máme ako tlač 1174, spoločnú správu výborov ako tlač 1174a.

Takisto prosím pána podpredsedu vlády Čaploviča, aby vládny návrh zákona odôvodnil.

**D. Čaplovič, podpredseda vlády SR:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán predsedajúci, vážení poslanci Národnej rady a poslankyne Národnej rady, pardon, v zlom postavení najprv poslankyne a potom poslanci Národnej rady.

Chcem len v úvode tohto návrhu zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v druhom čítaní povedať niekoľko poznámok a zopakovať, že cieľom navrhovaného zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody je predovšetkým upraviť postup pri udeľovaní akreditácie orgánom posudzovania zhody. Poskytovanie akreditačných služieb, ďalej práva a povinnosti akreditovaných osôb a postavenie a spôsobilosť akreditačného orgánu, ktorým je Slovenská národná akreditačná služba.

Návrh zákona, na to chcem upozorniť, je zároveň legislatívnym opatrením zabezpečujúcim implementáciu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady Európskeho spoločenstva č. 756/2008 z 9. júla roku 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním jednotlivých výrobkov na trh. Týmto nariadením sa v rámci Európskej únie harmonizuje oblasť akreditácie a dohľadu nad trhom s cieľom, aby výrobky v rámci voľného pohybu tovaru v Európskej únii spĺňali požiadavky či už technické, alebo kvalitatívne, ktoré poskytujú vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, a to v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti aj zdravia a v oblasti práce, bezpečnosti práce, ochrany spotrebiteľov alebo ochrany životného prostredia, to tiež podčiarkujem, čo v konečnom dôsledku znamená vysokú úroveň bezpečnosti a kvalitu výrobkov všeobecne uznávaných v členských štátoch Európskej únie bez doterajších rozdielnych prístupov.

Nariadenie zároveň ustanovuje postavenie akreditačného orgánu ako jediného akreditujúceho subjektu v členskom štáte, pričom štát je povinný presadzovať riadne fungovanie akreditačného systému a vykonávať pravidelné monitorovanie a dohľad nad akreditačným orgánom.

Návrh zákona nepredstavuje zvýšené nároky na verejné financie, nebude mať negatívny dopad na podnikateľské prostredie na obyvateľov či občanov Slovenskej republiky, hospodárenie podnikateľskej sféry a iných právnických osôb, zamestnanosť a životné prostredie.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ostatnými právnymi predpismi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, a právom Európskej únie.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vyslovujem presvedčenie, že tento vládny návrh zákona v druhom a treťom čítaní schválite a ďakujem vám vopred za vašu ochotu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán podpredseda vlády, zaujmite miesto pre navrhovateľov. Dávam teraz slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre hospodársku politiku pánu poslancovi Milanovi Rehákovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o návrhu zákona a zároveň aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**M. Rehák, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci, pán podpredseda vlády Slovenskej republiky, pani poslankyne, páni poslanci, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku ako gestorský výbor k vládnemu návrhu zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, máme to v tlači 1174, podáva Národnej rade Slovenskej republike podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením z 10. septembra 2009 č. 1622 pridelila vládny návrh zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov na prerokovanie výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku republiku.

Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelení, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona. Výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený, o ňom rokovali nasledovne. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky o návrhu rokoval 13. októbra 2009 a neprijal platné uznesenie, nakoľko návrh uznesenia nezískal súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku o návrhu rokoval 6. októbra 2009 a uznesením č. 566 odporučil návrh schváliť v znení pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v prílohe tohto uznesenia. Z uznesenia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku pod bodom III tejto správy vyplývajú pozmeňujúce a doplňujúce návrhy. V spoločnej správy je uvedených 12 pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov aj so stanoviskom gestorského výboru. Gestorský výbor odporúča hlasovať o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch nasledovne. O bodoch 1 až 12, teda o všetkých bodoch hlasovať spoločne s odporúčaním schváliť.

Gestorský výbor na základe stanoviska Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku uvedeného pod bodom III tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov schváliť v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe. Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v druhom čítaní bola schválená v uznesení zo 14. októbra 2009 pod číslom 594. Týmto uznesením výbor zároveň poveril spravodajcu predložiť návrhy podľa § 81 ods. 2, § 83 ods. 4 a § 84 ods. 2 a taktiež podľa § 86 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

Pán predsedajúci, to je plné znenie spoločnej správy, otvorte rozpravu k predmetnému zákonu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Do rozpravy som nedostal žiadnu písomnú prihlášku. Panie poslankyne, poslanci, pýtam sa, kto sa hlási do rozpravy ústne? Pani poslankyňa Katarína Tóthová. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy.

Pani poslankyňa, nech sa páči, máte slovo.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky, milé kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som uviedla niekoľko otázok aj poznámok k § 9 vládneho návrhu: Postavenie a pôsobnosť Slovenskej národnej akreditačnej služby. V zákone je ustanovenie, ktorým sa zriaďuje podľa tohto zákona Slovenská národná akreditačná služba. Odsek 1 to jasne hovorí: „Zriaďuje sa Slovenská národná akreditačná služba ako verejnoprávna inštitúcia.“

Odsek 5 hovorí: „Slovenská národná akreditačná služba používa pri výkone svojej činnosti pečiatku, ktorej vzor je vyobrazený v prílohe a ktorá obsahuje po a označenie Slovenská národná akreditačná služba,“ čo je v poriadku. Po b skrátené označenie „SNAS,“ čo je tiež v poriadku a po c „štátny znak Slovenskej republiky.“ V poriadku len v niektorých veciach. Štátny znak v pečiatke môže mať orgán, ktorý je orgán štátny alebo, ak chcete, orgán štátnej správy. Ale hore sa hovorí, že je to verejnoprávna inštitúcia. Teda nie je to štátny orgán. Samozrejme poznáme prípady, keď štátnu správu ako štátnomocenskú činnosť vykonávajú aj iné orgány, na ktoré je prenesený výkon štátnej správy. Ale v tých prípadoch a len v tých prípadoch môžu používať pečiatku so štátnym znakom. V iných prípadoch musia používať pečiatku bez štátneho znaku.

Vedela by som tu uviesť viaceré prípady, ale uvediem samosprávu, čo je každému blízke, pochopia všetci prítomní, pochopia tí, ktorí pozerajú toto vysielanie.

Na územnú samosprávu obec je tiež prenesený výkon štátnej správy a nie je to orgán štátnej správy. Pri rozhodovaní, pri prenesení výkonu štátnej správy musí byť použitá pečiatka so štátnym znakom, pri výkone originálnej pôsobnosti musí byť, zdôrazňujem, musí byť použitá pečiatka samosprávy.

Tí, čo to počúvajú, povedia si, tá poslankyňa Tóthová už asi nemá inú prácu, len o takýchto drobnostiach zdržovať rokovanie a robiť problémy, to asi z tej vedy, ktorú dlhé roky robila a robí, túto prenáša do parlamentu. Vážení, ale to nie je pravda. To má ďalekosiahle praktické dôsledky. Ak sa zistí, že nezákonnosť bola spôsobená rozhodnutím pri prenesenom výkone štátnej správy, teda rozhodnutím, kde pečiatka so štátnym znakom, je to brané ako výkon v mene štátu a tam je objektívna zodpovednosť za škodu, akúkoľvek škodu podľa zákona spôsobenú takýmto aktom, rozhodnutím.

Úplne iná situácia je, a máme príslušný zákon, kde iný systém zodpovednosti je pri originálnej pôsobnosti v obci, kde sa ide priamo na súd, pri výkone štátnej správy, t. j. objektívnej zodpovednosti sa priamo na súd nejde, musí sa ísť prv na dohodovacie konanie na ústredný orgán štátnej správy a podobne.

Vážení, to sú otázky, ktoré, ak zanedbáme, tak právo sa stane absolútne neprehľadné, realizácia práva, vyvodzovanie zodpovednosti bude také neprehľadné, že sa to v praxi nebude uplatňovať. Systém práva musí byť prehľadný. To je obdobné, čo som tu vykladala, keď bola odvolávaná pani ministerka spravodlivosti, že je rozdiel, keď sudca vyjadruje svoj názor, a keď vyjadruje názor, že ústavný orgán nemá plniť svoju kompetenciu, čo mi bolo povedané, že je to hlúposť. Napríklad, že prečo by sa nemohlo vyzývať k nezúčastnení sa na voľbách. No to sú úplne iné súvislosti. Úplne iné súvislosti. Voliť je právo, plniť si kompetenciu je zákonná povinnosť. Zákonná povinnosť a jej zanedbanie je porušenie zákona.

Potom som to pánu poslancovi Mikloškovi poslala z učebnice oxeroxovanú stránku aj pani poslankyni Lucie Žitňanskej, tak si to pozreli, že študenti sa s tým musia boriť.

Obdobne sa musia s týmto problémom boriť. Ja som na toto upozornila v ústavnoprávnom výbore. Preto, pán podpredseda vlády, nemajte mi za zlé, ja sa musím pýtať, ako je tento podľa mňa nedostatok napravený. Pretože, aby každá pečiatka verejnoprávnej inštitúcie bola so štátnym znakom, vážení, tu zavedieme niečo, čo nie je možné. Ďakujem za frenetický potlesk, ale je to pravda. Ja toto vykladám študentom, učíme ich o tom a nemôžem zdvíhať ruku za zákon, ktorý toto nerešpektuje, vážení. Preto nemajte mi za zlé, nechcem zdržovať, nechcem robiť problémy, nechcem povedať, že tento zákon nie je prínosný, áno, len prosím vás pekne, nemôžem s tým súhlasiť, aby vždy každá pečiatka mala štátny znak. Pretože Slovenská národná akreditačná služba nebude orgán štátnej správy, teda nebude jeho prevažná činnosť mať charakter štátnej správy a takisto aj tam, kde orgán štátnej správy nevykonáva štátnu správu, nemá byť pečiatka so štátnym znakom. Navyše v zákone hovoríte, že je to verejnoprávna inštitúcia, teda inštitúcia, na ktorú je prenesená len časť jej aktivity, bude štátna správa. Preto znovu upozorňujem a nesúhlasím, aby v zákone bolo jednoznačne, že má jednu pečiatku a tá musí mať štátny znak, lebo keď je to v zákone, musí ho mať. Ešte raz sa ospravedlňujem a ďakujem za pozornosť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Tóthová bola jediná prihlásená do rozpravy. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán navrhovateľ sa chce aj k rozprave vyjadriť. Nech sa páči.

**D. Čaplovič, podpredseda vlády SR:** Vážená pani poslankyňa, vážená pani profesorka práva, samozrejme, vypočul som si váš názor a viem, že ste s týmto názorom veľmi presne a jasne vystúpili aj v Ústavnoprávnom výbore Národnej rady Slovenskej republiky.

Ale chcel by som k tomu predniesť stanovisko, ktoré sme si vyžiadali a, samozrejme, hľadajme možnosti ako, ale niekedy aj ja som v oblasti historických vied príliš veľmi silný purista a neuznávam, keď to nie je tak presne stanovené, ako by to malo byť. Istým spôsobom aj tú voľnosť uvažovania a hlavne akceptovania konkrétnej situácie, v konkrétnom čase.

Možnosť používať pečiatku so štátnym znakom dáva zákon číslo 63, ako ste aj vy hovorili, z roku 1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje používanie štátnych symbolov spôsobom ustanoveným týmto zákonom aj štátom určeným osobám podľa osobitného predpisu. Rozpor vládneho návrhu zákona a zákona číslo 63, to je ten zákon, na ktorý ste sa odvolávali z roku 1993 Z. z. a odkázanie sa na vládny návrh zákona pri úprave práva Slovenskej národnej akreditačnej služby používať pečiatku so štátnym znakom na zákon o štátnych symboloch nenamietol vo svojom stanovisku ani úsek legislatívy a aproximácie práva Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky. Opätovne po prerokovaní vládneho návrhu zákona vo výbore sme oslovili Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, ktoré potvrdilo súlad vládneho návrhu zákona so zákonom o štátnych symboloch.

Pokiaľ ide o formu Slovenskej národnej akreditačnej služby, ktorá bola doteraz štátnou príspevkov organizáciou, ako najvhodnejšia bola v priebehu medzirezortného pripomienkového konania vyhodnotená verejnoprávna inštitúcia. Akreditačný orgán nemôže byť súkromnou osobou z dôvodu, že akreditačný orgán vystupuje v mene štátu, pri svojej činnosti disponuje štátnou mocou a rovnako podľa nariadenia, a znovu opakujem, nariadenia Európskeho spoločenstva číslo 765 z roku 2008 to musí byť orgán vykonávajúci verejnú moc. Štátnou príspevkovou organizáciou alebo rozpočtovou organizáciou nemôže byť z dôvodu, že v súlade s nariadením Európskeho spoločenstva č. 765 z roku 2008, to je ten nový prvok, musí byť akreditačný orgán sebestačný, čo je v rozpore so skutočnosťou, že štátne organizácie dostávajú na svoju činnosť príspevok v rôznej výške zo štátneho rozpočtu.

Zároveň akreditačný orgán ako štátna organizácia nespĺňa podmienky medzinárodných a aj európskych požiadaviek na nezávislosť a transparentnosť, keby sme takto postupovali.

Čiže hľadáme istým spôsobom konsenzus v tejto oblasti a pevne verím, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážená pani poslankyňa, vážená pani profesorka, že tieto argumenty, ktoré som predniesol v súvislosti so štátnym symbolom v rámci pečiatky, ktorú by užívala táto Slovenská národná akreditačná služba, pochopíte a podporíte. Ďakujem veľmi pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne za záverečné slovo. Pán spravodajca si žiada záverečné slovo? Nie.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Pán podpredseda vlády už vystúpil so záverečným stanoviskom k rozprave. Na neho sa nedá reagovať podľa rokovacieho poriadku.

Prerušujem teda rokovanie o tomto bode programu a nasleduje druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o doplnení niektorých zákonov**.

Vládny návrh zákona má parlamentnú tlač 1178 a spoločnú správu máme pod tlačou 1178a.

Taktiež poprosím pána podpredsedu vlády o odôvodnenie tohto návrhu zákona.

**D. Čaplovič, podpredseda vlády SR:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážení prítomní, účelom vládneho návrhu zákona je najmä prebratie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/66 Európskeho spoločenstva z 11. decembra roku 2007, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/665 Európskeho hospodárskeho spoločenstva a 92/13 Európskeho hospodárskeho spoločenstva, pokiaľ ide o zvýšenie účinnosti postupov preskúmania v oblasti zadávanie verejných zákaziek.

V tejto súvislosti sa navrhuje upraviť novú kompetenciu súdu, a to rozhodovať o neplatnosti zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. Zosúlaďujú sa odkladné lehoty pri uzavieraní zmlúv. Po novom sa navrhuje upraviť kontrola postupu zadávania zákaziek tým spôsobom, že celý proces kontroly sa upriamil priamo v zákone o verejnom obstarávaní bez odkazu na zákon o kontrole v štátnej správe, rozšírili sa sankčné postihy, ako aj ich výška.

Vládny návrh zákona o verejnom obstarávaní upravuje aj pravidlá zadávania koncesie na služby, čím sa plní úloha uznesenia vlády Slovenskej republiky číslo 482 z 9. júla 2008, ktorým sa dopĺňa uznesenie vlády Slovenskej republiky číslo 1055 z 12. decembra 2007 o úlohu, ktorá bola uložená na tomto zasadnutí vlády v časti B7.

Upresňujú sa tiež niektoré ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní v zmysle smernice Európskeho spoločenstva pre oblasť verejného obstarávania a reaguje sa aj na nevyhnutné požiadavky vyplývajúce z aplikačnej praxe.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, uchádzam sa o vašu dôveru a podporu schválenia predmetného návrhu zákona v druhom a treťom čítaní. Ďakujem vám veľmi pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán podpredseda vlády, zaujmite miesto pre navrhovateľov. Dávam slovo Pavlovi Pavlisovi z výboru pre hospodársku politiku. Pán poslanca určil tento gestorský výbor za spravodajcu, aby nás informoval o výsledku rokovania vo výbore a zároveň aj aby odôvodnil návrh a stanovisko tohto gestorského výboru. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**P. Pavlis, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Dovoľte mi, aby som vám predložil spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky k uvedenému vládnemu návrhu zákona. Uvedený vládny návrh Národná rada Slovenskej republiky svojím uznesením pridelila ústavnoprávnemu výboru a výboru pre hospodársku politiku.

Z uznesení výborov vyplýva spoločná správa, ktorá obsahuje 33 pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov. Gestorský výbor odporúča hlasovať o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch nasledovne. O bodoch 1 až 33 hlasovať spoločne s odporúčaním schváliť.

Gestorský výbor na základe stanoviska Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky vyjadreného v uznesení uvedenom pod bodom III tejto spoločnej správy odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona schváliť v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto spoločnej správy.

Pán podpredseda, skončil som, prosím, otvorte všeobecnú rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Otváram rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy sa písomne nikto neprihlásil. Panie poslankyne, poslanci, kto má záujem do rozpravy sa prihlásiť ústne? Pani poslankyňa Žitňanská, pán poslanec Varga. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy. Slovo má pani poslankyňa Lucia Žitňanská.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády, dámy a páni, ako som avizovala v prvom čítaní, predkladám v rámci rozpravy v druhom čítaní k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov pozmeňujúci návrh nasledujúceho znenia. Najskôr ho prečítam, potom ho odôvodním.

Bod č. 1. V čl. I sa za bod 7 vkladá nový bod 8, ktorý znie: Bod 8 § 9 sa dopĺňa ods. 7, ktorý znie: „Odsek 7. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa štandardov kvality a finančných limitov ustanovených pre obstarávanie jednotlivých tovarov a služieb v súlade so všeobecne záväzným predpisom.“

Bod č. 2. V čl. I sa za bod 45 vkladajú nové body 46 až 48, ktoré znejú: „Bod 46 v § 42 sa vypúšťa ods. 3. Doterajšie ods. 4 až 10 sa označujú ako ods. 3 až 9. Bod 47. V § 42 ods. 3 písm. b) sa vypúšťajú slová alebo 3. Bod 48. V § 42 sa vypúšťa ods. 4. Doterajšie ods. 5 až 9 sa označujú ako ods. 4 až 8.“

Bod č. 3 v čl. I pôvodný bod 46 znie: Bod 46. V § 42 ods. 4 znie: „Odsek 4. Komisia bezodkladne oznámi verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi zoznam vylúčených ponúk s uvedením dôvodu ich vylúčenia. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný písomne oznámiť uchádzačovi jeho vylúčenie s uvedením dôvodu a lehoty, v ktorej môže byť podaná žiadosť o nápravu podľa § 136 ods. 1 písm. e).“

Bod č. 4. V čl. I sa za pôvodný bod 46 vkladá nový bod 47, ktorý znie: Bod 47. V § 43 ods. 3 znie: Odsek 3. „Vo verejnej súťaži, užšej súťaži alebo v rokovacom konaní so zverejnením verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri zadávaní zákazky použije elektronickú aukciu, ak možno, presne určí technické požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže použiť elektronickú aukciu aj pri zadávaní zákazky v rámci dynamického nákupného systému a pri opätovnom otvorení súťaže medzi všetkými účastníkmi rámcovej dohody. Pri elektronickej aukcii sa § 41 nepoužije.“

Bod 5. V čl. I sa za bod 63 vkladá nový bod 64, ktorý znie: Bod 64. „V § 58 ods. 1 písm. c) sa na konci dopĺňa bodkočiarka a slová za mimoriadnu udalosť sa nepovažujú okolnosti, ktoré nemajú objektívnu povahu, najmä časová tieseň vzniknutá rozhodnutím orgánu verejnej správy, ktoré nezohľadňuje lehoty stanovené týmto zákonom, časová tieseň vzniknutá nečinnosťou verejného obstarávateľa, nesprávnym úradným postupom verejného obstarávateľa, alebo časová tieseň vzniknutá tým, že bolo verejné obstarávanie zrušené pre porušenie zákona.“

Bod č. 6. V čl. I sa za bod 141 vkladá nový bod 142, ktorý znie: Bod 142 § 154 sa dopĺňa ods. 3, ktorý znie: Odsek 3. „Ministerstvo financií Slovenskej republiky ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom štandardy kvality a finančné limity pre obstarávanie jednotlivých tovarov a služieb podľa § 9 ods. 5.“

Bod 7 posledný. V čl. I sa v bode 142 § 155d dopĺňa ods. 10, ktorý znie: „Odsek 10. Verejná súťaž, užšia súťaž, rokovacie konanie so zverejnením, súťažný dialóg, súťaž návrhov alebo koncesia, ktoré sa vyhlásia do 31. decembra 2009 sa dokončí podľa doterajších predpisov.“

Dámy a páni, ide o pozmeňujúci návrh, ktorý v tejto sále odznel už niekoľkokrát a ktorý sa týka návrhov, ktorých cieľom je zásadným spôsobom zefektívniť a stransparentniť verejné obstarávanie. Ide v zásade o štyri návrhy, ktoré považujem ja osobne aj poslanci SDKÚ – Demokratickej strany za návrhy, ktoré môžu prispieť k tomu, aby sa vo verejnom obstarávaní viacej šetrilo a aby sa zúžil priestor pre korupciu a klientelizmus.

Prvý návrh spočíva v tom, aby nebolo možné vylúčiť z tendra uchádzača, ktorý ponúkol najnižšiu cenu len z toho dôvodu, že ponúkol najnižšiu cenu.

Druhý návrh sa týka toho, aby ministerstvo financií konečne stanovilo limity cien na nákup tovarov a služieb, ktoré obstaráva verejná správa. Zároveň opakovane navrhujeme a chceme zaviazať vládu a jednotlivé ministerstvá, aby všade tam, kde je to možné a účelné využívala elektronické aukcie na nákup tovaru a služieb, pretože všade tam, kde sa tento systém využíva, sú zdokumentované výrazné úspory až do výšky 30 % pri nákupe tovaru a služieb.

Je naozaj zaujímavé, že si samospráva postupne tento systém osvojuje. Žiaľ, vláda a ministerstvá nie.

Štvrtý bod, ktorý je relatívne nový v týchto našich návrhoch, je snaha precizovať definíciu časovej tiesne, pretože inštitút časovej tiesne sa v praxi používa, ale aj zneužíva. Čiže navrhujeme aj negatívne vymedzenie, čo sa za časovú tieseň za žiadnych okolností nemôže považovať. Reagujeme tým na kritiku, ale aj požiadavky Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory, ktorá toto ako jeden bod v rámci problémov verejného obstarávania využila.

Dámy a páni, ja osobne sa domnievam, že situácia vo verejnom obstarávaní je kritická. Dovolím si upozorniť na niektoré medzinárodné porovnania, ktoré v tejto sále už odzneli, ale zjavne je to málo, preto je dobré sa k nim vrátiť.

Slovenská republika sa v hodnotení konkurencieschopnosti umiestnila za posledný rok na 40. mieste v rebríčku 133 krajín. Klesla o jedno miesto, čo nevyzerá nejako dramaticky, ale treba povedať, že v hodnotení v kategórii klientelizmus sme na 127. mieste zo 133 krajín. Čo je, myslím, veľmi vážny signál a čo je ďalší veľmi vážny signál. Medzi výrazné konkurenčné nevýhody Slovenska patrí aj nízka efektívnosť verejných výdavkov a netransparentnosť pri verejnom obstarávaní.

Dnes máme na stole a budeme hlasovať o pomerne rozsiahlej novele zákona o verejnom obstarávaní. Niekoľkej novele zákona o verejnom obstarávaní, ktorej predmetom je predovšetkým zosúladiť náš právny poriadok s európskym právnym poriadkom v tejto oblasti. To je, samozrejme, naša povinnosť a je to v poriadku, ale som presvedčená, že našou povinnosťou by malo byť urobiť aj niečo viac, a síce, ak je to možné, tak upraviť pravidlá verejného obstarávania tak, aby procesie verejného obstarávania boli naozaj transparentné a naozaj v nich nebolo do budúcnosti toľko priestoru pre korupciu, klientelizmus vrátane straníckeho klientelizmu. Ďakujem veľmi pekne. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Slovo má pán poslanec Ivan Varga v rozprave. Nech sa páči.

**I. Varga, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán podpredseda vlády, dovoľte mi, aby som podal doplňujúci návrh k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o doplnení niektorých zákonov (tlač 1178).

V čl. I navrhujem doplniť nový bod 48, ktorý znie: V § 44 sa dopĺňa ods. 3, ktorý znie: Odsek 3. „Ak zadanie zákazky podlieha odporúčaniu a schváleniu úspešného uchádzača inštitúciami a orgánmi Európskej únie podľa osobitného predpisu, v poznámke pod čiarou 11a, v oznámení úspešnému uchádzačovi podľa ods. 1 sa uvedie, že jeho ponuka sa prijíma s odkazovacou podmienkou, že úspešného uchádzača odporučia a schvália príslušné inštitúcie a orgány Európskej únie.“

Poznámka pod čiarou k odkazu 11a znie: „Článok 22 ods. 27 1) protokolu o štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky.“ Zároveň v čl. I sa prečíslujú všetky nasledujúce body počnúc pôvodným bodom 48. Odôvodnením je návrh tohto doplnenia ods. 3 ustanovenia zákona č. 44 o verejnom obstarávaní. Doplňuje sa ods. 3 tak, aby v prípade zákaziek, ktorých zadanie podlieha odporúčaniu a schváleniu úspešného uchádzača inštitúciami a orgánmi Európskej únie, sa táto podmienka musela zohľadniť aj v predpísanom oznámení pre úspešného uchádzača o výsledku vyhodnotenia ponúk.

Preto v oznámení pre úspešného uchádzača nemožno ponuku prijať bezpodmienečne, ale s podmienkou, že úspešného uchádzača odporučia a schvália príslušné inštitúcie a orgány Európskej únie. Ide predovšetkým o zadanie zákazky na audítorské služby pre Národnú banku, ktorej zadanie podlieha odporúčaniu Rady guvernérov Európskej centrálnej banky a schváleniu Rady Európskej únie, a to na základe ustanovenia čl. 22 ods. 27 prvej vety protokolu o štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky, ktoré je potrebné aj v Slovenskej republike zohľadniť a ktorý zakotvuje, že účty Európskej centrálnej banky a národných centrálnych bánk auditujú nezávislí externí audítori odporúčaní Radou guvernérov a schválením Radou Európskej únie.

Ďakujem pekne, pán predsedajúci, skončil som.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickou poznámkou na predrečníka pán poslanec Stanislav Kahanec. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

**S. Kahanec, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za slovo. Čakal som vlastne, čo padne zo strany koaličného návrhu na zmenu tohto zákona, keďže prvý návrh predkladala opozičná poslankyňa. A čakal som, že tam v návrhu zaznejú nejaké zmeny, ktoré by prispeli práve k tomu, aby sme proces verejného obstarávania dotiahli do transparentnejšej podoby a do efektívnejšej podoby. Veď často o tom hovoril aj sám pán premiér.

Máme neustále problémy s tendrami, ktoré sa už opakujú a jeden za druhým prekrýva ten prvý a napriek tomu zo strany koalície nejaké tieto návrhy, ktoré tu boli, podnety zo strany opozície už opakovane sa v tomto návrhu nenašli. Tak preto som viac-menej sklamaný a čakám teda, ako dopadne opätovné predloženie návrhu za opozíciu tých bodov, ktoré by mali zlepšiť tento proces a priniesť aj zdroje pre štátny rozpočet. A to myslím, že v tomto sa zhodne ako pohľad z opozičnej strany, tak aj pohľad z koaličnej strany, keďže to tvrdí sám pán premiér.

A chýba mi tu realita, aby v tomto návrhu a v týchto pozmeňujúcich návrhoch sa tieto veci aj doplnili zo strany koaličnej väčšiny. Lebo, bohužiaľ, často a dá sa povedať skoro vždy, návrhy zo strany opozície nie sú akceptované. Takže je to škoda. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán navrhovateľ, chcete sa v rozprave vyjadriť? Nech sa páči.

**D. Čaplovič, podpredseda vlády SR:** Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážený pán predsedajúci, samozrejme treba povedať, že mnohé návrhy, ktoré prichádzajú, sa snažia zefektívniť verejné obstarávanie. Ale ja som toho názoru, že vychádzame teda jednak zo skúseností, ktoré máme a na základe týchto skúseností, ktoré nám odporúča Európska komisia, aj konáme. My sme od roku 2006 urobili niekoľko novelizácií zákona o verejnom obstarávaní, aby sme boli v kontexte s odporúčaniami Európskej komisie aj z toho dôvodu, že predchádzajúca vláda prijala zákon o verejnom obstarávaní, ktorý nebol absolútne v kontexte s Európskou komisiou a vyvolával veľké pnutia a veľké problémy a vznikli z toho ďalšie a ďalšie problémy, ktoré dnes v súvislosti s verejným obstarávaním a rôznych dodatkov za roky 2005 a 2006, najmä prvý polrok, musíme riešiť a riešime to veľmi ťažko pri rokovaniach so zástupcami DG Regio a zástupcami Európskej komisie, aby sme boli úspešní za minulé obdobie 2004 – 2006, to znamená rôznych pohľadávok, ktoré by sme mali vracať v súvislosti so zlým verejným obstarávaním práve v rokoch 2005 – 2006 na európske projekty.

To sú presné čísla, aj vám ich môžem dodať a vlastne teraz sa zobúdzate a robíte isté opatrenia. Ja nepotrebujem žiadne opatrenie a viem, že na ministerstve životného prostredia zavediem elektronické obstarávanie bez toho, že tu musí byť nejaký zákon. Viem, že elektronická aukcia je najlepším spôsobom, preto sme zadali už konkrétnu úlohu na ministerstve životného prostredia zohnať softvér, a viem, že aj moji kolegovia na ministerstvách sledujú toto konkrétne opatrenie a sami sa prihlásili či za jednotlivé rezorty, že takýmto spôsobom budú reagovať. Vieme, že chceme ušetriť zdroje, a vieme najlepšie, akým spôsobom to urobíme. A konkrétny príklad, pán Frešo, vy sa starajte o to, aby ste chodili agitovať za svojho župana a nevyužívajte tento priestor na agitáciu, aby ste boli v úvodzovkách zvolený.

Znovu opakujem, nebojím sa ničoho, my to zavádzame a nepotrebujeme rôzne opatrenia a budeme to robiť transparentne. Získali sme kvalitných odborníkov a vec konkrétne na ministerstve životného prostredia riešime veľmi transparentne a veľmi aktívne, že vy pán Frešo a ďalší, ktorí tuná kážete o tom za predchádzajúce obdobie, nemáte absolútne akúkoľvek opodstatnenosť o týchto veciach hovoriť. Znovu hovorím a znovu opakujem, máme to zabezpečené, riešime to a nepotrebujeme na to žiaden zákon. Ďakujem vám veľmi pekne. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán podpredseda vlády. Pán spravodajca sa nechce vyjadriť. Prerušujem rokovanie o tom bode. Budeme pokračovať

**správou o štátnej politike starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí a o poskytnutej štátnej podpore Slovákom žijúcim v zahraničí za rok 2008 spolu s návrhom programu štátnej politiky starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí n rok 2010**.

Správa vlády je pod tlačou 1213, spoločná správa výborov ako tlač 1213a.

Správu uvedie podpredseda vlády Slovenskej republiky pán Dušan Čaplovič. Prosím, aby sa ujal slova.

**D. Čaplovič, podpredseda vlády SR:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán predseda Národnej rady, pardon, nevšimol som si, že je prítomný a, samozrejme, aj členovia Národnej rady, celá Národná rada, osobitne poslanci a poslankyne Národnej rady a, samozrejme, aj hostia, ktorí sú na balkóne prítomní.

Materiál sa predkladá na rokovanie Národnej rady v zmysle uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 581 z 26. augusta 2009 a na základe § 3 ods. 2 zákona č. 474/2005 Z. z. o Slovákoch žijúcich v zahraničí a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým ukladá vláde každoročne predkladať Národnej rade Slovenskej republiky správu za predchádzajúci kalendárny rok o štátnej politike starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí a o poskytnutej štátnej podpore Slovákom žijúcim v zahraničí spolu s návrhom programu štátnej politiky starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí na ďalší rok.

Správu o štátnej politike vypracoval Úrad pre Slovákov žijúcich v zahraničí v súčinnosti so zainteresovanými ministerstvami a ostatnými orgánmi štátnej správy, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti takisto podieľajú na výkone štátnej politiky starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí, ako aj s organizáciami slovenských menšín a komunít v zahraničí.

Materiál, ako viete veľmi dobre, ktorí ste si ho preštudovali, pozostáva z dvoch častí, pričom obe sú rozdelené podľa vykonávateľa štátnej politiky. Prvá časť poskytuje prehľad výkonu štátnej politiky starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí za rok 2008, ktorý sa niesol v znamení príprav strategického koncepčného materiálu štátnej politiky starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí. Text správy informuje o konkrétnych krokoch a opatreniach jednotlivých rezortov a ostatných subjektov zameraných na výkon štátnej politiky v oblasti zahraničnopolitickej, výchovno-vzdelávacej, vedeckovýskumnej, kultúrno-spoločenskej a mediálno-informačnej. Rozsahom dominujú aktivity Úradu pre Slovákov žijúcich v zahraničí, ktorého primárnou úlohou je zabezpečovať proces tvorby a výkon štátnej starostlivosti o krajanov.

Druhá časť správy obsahuje návrh programu starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí na rok 2010. Vychádza z prijatej koncepcie štátnej politiky starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí do roku 2015. Definuje konkrétne úlohy pre všetky relevantné orgány a inštitúcie na rok 2010. Popri početných priebežne riešených úlohách budú ukončené viaceré konkrétne kroky, ktoré smerujú k zachovaniu slovenských komunít, ich revitalizácii a k prehĺbeniu vzájomnej spolupatričnosti Slovákov žijúcich na celom svete.

Predkladaný materiál akceptuje hlavné ciele Slovenskej republiky vo vzťahu k Slovákom žijúcim v zahraničí. Štátna politika starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí je v súlade so strednodobou stratégiou zahraničnej politiky Slovenskej republiky do roku 2015. Zároveň zohľadňuje komplex potrieb a požiadaviek krajanských spolkov a organizácií nevyhnutných pre udržanie životaschopnosti komunít Slovákov žijúcich v zahraničí a prehĺbenie ich národného povedomia, ako aj zachovanie ich predovšetkým jazykovej, kultúrnej a náboženskej identity. Ďakujem vám veľmi pekne za pozornosť.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem, pán podpredseda vlády. Pán poslanec Krajkovič bude spravodajcom tohto materiálu.

**M. Krajkovič, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predseda Národnej rady, vážený pán podpredseda vlády, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som predniesol spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní Správy o štátnej politike starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí a o poskytnutej štátnej podpore Slovákom žijúcim v zahraničí za rok 2008 spolu s návrhom programu štátnej politiky starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí na rok 2010 vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky.

Správu o štátnej politike starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí a o poskytnutej štátnej podpore Slovákom žijúcim v zahraničí za rok 2008 spolu s návrhom programu štátnej politiky starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí na rok 2010 pridelil predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím č. 1246 z 3. septembra 2009 na prerokovanie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien a Zahraničnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky. Za gestorský výbor určil Zahraničný výbor Národnej rady Slovenskej republiky.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien svojím uznesením z 8. októbra 2009 č. 226, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá uznesením z 13. októbra 2009 č. 225 a Zahraničný výbor Národnej rady Slovenskej republiky svojím uznesením zo 14. októbra 2009 č. 176 odporučili Národnej rade Slovenskej republiky zobrať na vedomie Správu o štátnej politike starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí a o poskytnutej štátnej podpore Slovákom žijúcim v zahraničí za rok 2008 spolu s návrhom programu štátnej politiky starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí na rok 2010.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov vyjadrených v ich uzneseniach odporúča Národnej rade Slovenskej republiky zobrať na vedomie Správu o štátnej politike starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí a o poskytnutej štátnej podpore Slovákom žijúcim v zahraničí za rok 2008 spolu s návrhom programu štátnej politiky starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí na rok 2010.

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní uvedenej správy vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky bola schválená uznesením Zahraničného výboru Národnej rady Slovenskej republiky zo 14. októbra 2009 č. 177. Týmto uznesením ma výbor zároveň poveril plniť úlohy spoločného spravodajcu.

Toľko, prosím, pán predseda, spoločná správa a prosím, aby ste otvorili k tomuto bodu rozpravu.

**P. Paška, predseda NR SR:** Otváram rozpravu. Mám písomnú prihlášku od pani poslankyne Vášáryovej.

**M. Vášáryová, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predseda. Vážené dámy, vážení páni, po tom, po tej replike pána podpredsedu veľmi agresívnej, snáď mi nebude upreté právo, aby som predniesla svoje myšlienky a poznatky o tejto správe v snahe diskutovať, pretože parlamentarizmus neznamená nič inšie iba diskusiu a parlament umožňuje a vytvára priestor, aby zazneli rôzne názory. Ale som veľmi rada, že po troch rokoch rozkrádania štátneho rozpočtu budete v tom konečne robiť poriadok, pán podpredseda.

Takže k správe. Niekoľko bodov. Chcem oceniť, že pani riaditeľka úradu sa snaží naštartovať niektoré veľmi potrebné iniciatívy, ako je napríklad analýza poskytnutých finančných prostriedkov na podporu Slovákov žijúcich v zahraničí. Hoci musím povedať, že ak je to teda analýza, tak okrem vypočítavania čísiel by mala obsahovať aj zhodnotenie a nemôžem považovať za zhodnotenie tú pol stránku, ktorá je k tejto analýze pripevnená. Takže myslím si, že tie veľmi potrebné čísla, ktoré táto analýza obsahuje, by potrebovali ešte aj naozajstné zhodnotenie tohto obdobia a použitia verejných prostriedkov na podporu života našich krajanov.

Chcela by som zdôrazniť niekoľko bodov. Ani po troch rokoch vlády a po 10-percentnom a 7-percentnom hospodárskom raste sa nepodarilo naštartovať nový systém. Stále sa pohybujeme v kruhu toho istého systému a nechcem vám povedať, že finančné prostriedky, ktoré vynakladáme, sú len malé, ale aj z mojich skúseností ako veľvyslankyne môžem povedať, že neštartujeme nové projekty. Nové modernejšie projekty. To sa nepodarilo. Stále nerozlišujeme, a toto pani riaditeľka vie, toto hovorím už dlhšiu dobu, nerozlišujeme medzi autochtónnymi Slovákmi a Slovákmi, ktorí sa odsťahovali do nejakej krajiny z nejakých dôvodov.

Toto rozdelenie, ktoré dodržiavajú všetky štáty okolo nás, my nezavádzame. Človeku je ľúto, keď sa stretáva stále s tými istými programami a najmä, keď viete, kto sa na tých programoch zúčastňuje a aké to má ďalšie kroky, ktoré tieto programy vyvolávajú.

Myslím si, že pokiaľ sa nevrátime k jedinému svetlému bodu počas režimu do roku 1989, to bolo koncom šesťdesiatych a začiatkom sedemdesiatych rokov, nepohneme sa ďalej. Bol to systém asistentov, mladých ľudí, ktorí boli na dva, tri mesiace svojich univerzitných prázdnin vyslaní medzi autochtónnych Slovákov, aby štartovali nové projekty, trošku novôt doniesli do týchto komunít, ktoré sú väčšinou vidiecke komunity, nové projekty a nové myšlienky.

Druhá vec. Financie. V podstate, aj keď analyzujete vynaložené finančné prostriedky, nedopátrate sa priorít. Nie je možné pri tých malých peniazoch, ktoré určujeme na komunity či už autochtónnych Slovákov, alebo ľudí, ktorí sa odsťahovali zo Slovenska, pokiaľ si nedáme každý rok nejaké priority alebo aspoň na dva, tri roky priority, budeme financovať všetko, všetko málo.

Chcela by som upozorniť na jednu vec, ktorá vyplýva zo správy, a síce, činnosť úradu v oblasti legislatívy. Pani riaditeľka tu veľmi otvorene priznáva, že sa nepodarilo v oblasti legislatívy za posledné tri roky presadiť nič. Nepodarilo sa presadiť vôbec nič. Čo mi je veľmi ľúto a v tomto ohľade bude treba asi urobiť nejaké ráznejšie kroky. Chcela by som upozorniť na to zo správy, že v tom, čo je podľa mňa veľmi dôležité, a to je záchrana kultúrneho dedičstva tých Slovákov, či už autochtónnych, alebo veľkých skupín Slovákov, ktorí sa vysťahovali v 19. a začiatkom 20. storočia. Je veľmi málo žiadostí do grantového systému na záchranu dokumentov, archívy, vedy, výskumu, spracovanie dokumentácií. Tam v podstate nájdete projektov veľmi málo. Je to uvedené aj v správe veľmi otvorene a úprimne, čo oceňujem, ale to by malo byť jednou z priorít, lebo inak skončíme na folklóre, a ešte k tomu poklesnutom folklóre.

Bod číslo 3, na ktorý chcem upozorniť. Pokiaľ sa nepodarí presadiť televízne vysielanie do zahraničia, znovu sa budeme stále len točiť v kruhu. Je škoda, že táto vláda nevyužila veľký hospodársky rast a dostatok financií v rozpočte, aby zaviedla, alebo aspoň posunula projekt, ktorý máme na stole, projekt vysielania. Nepodarilo sa ho posunúť ani len do fázy, že by sa začalo uvažovať o prvých krokoch presadzovania tohto projektu. Pretože ak sa chceme naozaj hrdiť tým, že podporujeme Slovákov žijúcich v zahraničí, musíme sa začať starať o to, ako s nimi komunikujeme. Komunikácia, to najdôležitejšie v modernom svete a prísun informácií pre tieto komunity. Myslím si, že jednou z mojich skúseností, jedným z najdôležitejších programov a najefektívnejších programov s využitím efektívne finančných prostriedkov sú pobyty mladých ľudí a detí tu u nás na Slovensku. Nielenže to prináša napríklad na jeseň alebo na jar v niektorých oblastiach, kde sú pripravení na turistov, že im to prináša možnosť si zarobiť a v týchto oblastiach aj pracovné miesta, ale tieto pobyty dvoj-, trojtýždňové sú mimoriadne nielen vítané, ale mimoriadne pomáhajú, aby mladí ľudia a deti z rodín Slovákov, ktorí už ťažko rozprávajú po slovensky, aby si udržiavali pocit spolupatričnosti s domovskou krajinou ich rodičov alebo starých rodičov.

Hovoríte tu, pán podpredseda, ale v podstate pani riaditeľka, o jednotnej prezentácii Slovenska v zahraničí. No, nedopracovali sme sa k nej predtým a nedopracovali ste sa k nej ani vy, to už ani inak nebude. Jednoducho jednotná prezentácia Slovenska v zahraničí zostane pre ďalšie vlády. Chcela by som tu ešte upozorniť na jednu vec. Budeme schvaľovať rozpočet a budeme schvaľovať veľkú štátnu dotáciu Matici slovenskej. Aj tento materiál priznáva, že Matica slovenská vydáva peniaze na to, aby zhromaždila dokumentáciu predstaviteľov ľudáckeho režimu na Slovensku. Upozorňujem na to hlavne ľavicových kolegov alebo tých, ktorí ešte majú nejaké ľavicové sociálnodemokratické cítenie, aby sa na to pozreli. Upozorňovala som na to už vo výbore, pretože aby sa Matica slovenská za verejné peniaze chválila tým, že zbiera dokumentačné materiály pána Hašíka alebo pána Pauča, protagonistov tých najposlednejších rokov ľudáckeho režimu na Slovensku, na to treba naozaj upozorniť a upozorňujem tých, ktorí sa hrdia tým, že sú protifašistickí, dokonca presadzujú zákony, aby protifašistickí bojovníci mali lepšie podmienky. A som zvedavá, či s týmito použitiami verejných prostriedkov súhlasia a čo s tým mienia robiť. Pretože pozadie tohto zhromažďovania materiálov a hrdenia sa nimi znamená, že tieto materiály budú o chvíľku za verejné peniaze vydávané bez komentára. A hovorím to, pretože každé vystúpenie poslancov v parlamente je dokumentované a chcem, aby toto moje vystúpenie a to, čo som povedala, tak ako to, čo ste vy povedali, pán podpredseda, zostalo zdokumentované pre budúce generácie. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Faktické poznámky pán poslanec Jarjabek, Kramplová, Bárdos. Končím možnosť sa prihlásiť. Pán poslanec Jarjabek.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predseda. Pani poslankyňa, mňa už vôbec neprekvapujú vaše vystúpenia, lebo či hovoríte o mediálnej politike, či hovoríte o ministerstve zahraničných vecí, či hovoríte o zahraničných Slovákoch, alebo v poslednej dobe dokonca o ministerstve hospodárstva, stále je to jedno a to isté. Je to nekritická kritika z vašej strany a dovolím si tvrdiť, že možno už ani neviete, prečo kritizujete, len niekto vám povedal, že musíte, no tak si plníte svoje povinnosti.

Ďalej by som chcel skonštatovať, že okrem toho, že Plus jednotka už raz skonštatovala, že neovládate gramatiku, lebo v nej robíte hrubé chyby, neovládate pravopis, tak ja teraz môžem skonštatovať aj to, že akosi neviete skloňovať. Neviem, čo je to poklesnutý folklór, o čom to hovoríte, to by som si poprosil, keby ste mi to vysvetlili. Robí vám problém skutočne skloňovanie, povedali ste „jedným z mojich skúseností“. Jednou z mojich skúseností, pani kolegyňa. Čiže skutočne viacej sa pozrite do tých svojich rád a do tej svojej hlavne kritickej duše, kým začnete niekoho kritizovať.

Keď už hovoríte o zahraničných Slovákoch tak vehementne, ako keby ste si s nimi dennodenne telefonovali, no tak som veľmi sklamaný preto, lebo som od vás očakával, že budete na tom poslednom veľkom stretnutí so zahraničnými Slovákmi a tam by ste z očí do očí videli a možno aj počuli, keby ste chceli počúvať, ako sa oni pozerajú na súčasnú situáciu a súčasné problémy zahraničných Slovákov a v čom je ten pokrok.

No a celkom na záver. Myslím, že je načase, aby už niekto spravil vašu analýzu vášho pôsobenia ako veľvyslankyne preto, lebo skutočne ten váš nekritický postoj a to odvolávanie sa na toto obdobie skutočne už mnohých ľudí začína dráždiť, lebo vieme svoje, pani bývalá veľvyslankyňa.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pani poslankyňa Kramplová.

**Z. Kramplová, poslankyňa:** Ďakujem. Pani poslankyňa, ja by som vám dala jednu takú otázočku. Ako vaša vláda podporovala aktivity Slovákov žijúcich v zahraničí? Myslím, že to obdobie jesene 1998 do roku 2005 je zmapované a dá sa rovnako analyzovať. My sme túto problematiku veľmi podrobne rozoberali v zahraničnom výbore, preto som ani nevystúpila teraz v rozprave, pretože sme si aj s pánom podpredsedom, aj s ostatnými kolegami vyjasnili veci ohľadne aktivít, ohľadne činností úradu aj ohľadne financovania úradu.

Ja tiež nie som spokojná s tým, že financie sa krátia. Nie som spokojná tiež s tým, že hodnotenie nie je také, aké by som si predstavovala, ale robíme veci, ktoré sú nesmierne dôležité pre zahraničných Slovákov. Zahraniční Slováci pozitívne vnímajú aktivity úradu. Ja si myslím, že to, že sa opakujú niektoré akcie, je cielené, pretože Slováci v zahraničí si zvykli v určitých intervaloch prichádzať na určité kultúrne aktivity, ktoré realizuje úrad pre Slovákov žijúcich v zahraničí.

Takže ja som tiež mala a mám názor, že dá sa robiť aj lepšie, ale treba povedať kde, ako a nielen kritizovať. Som za to, aby viac finančných prostriedkov bolo pridelených úradu pre Slovákov žijúcich v zahraničí z peňazí, ktoré sa dávajú na financovanie národnostného školstva, a to najmä maďarského, pretože Slovenská republika musí suplovať aj to, že maďarská vláda nevie zabezpečiť vyučovanie Slovákov žijúcich v Maďarsku v slovenčine, tak ako my to zabezpečujeme pre našich občanov maďarskej národnosti. A verím, že spoločne raz tento úrad aj tieto aktivity skutočne budú na úrovni, tak ako si to želáte vy a ako si to želám aj ja a ako si to želá Slovenská republika. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec Bárdos.

**Gy. Bárdos, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predseda Národnej rady. Ja sa chcem poďakovať pani kolegyni Vášáryovej, že vystúpila ako jediná v rozprave. Ja musím povedať, že som bol pripravený sa prihlásiť do rozpravy aspoň ústne, keď sa nikto neprihlási písomne alebo ústne tu v Národnej rade, lebo som cítil hanbu, že Národná rada o takejto správe nebude rokovať. Ja sa chcem verejne opýtať kolegov zo Slovenskej národnej strany, kde sú? Kde sú, keď stále hovoria o tom, že sa starajú o krajanov a o tom, že Slováci aké budú mať zabezpečenie v jednotlivých krajinách. Kde sú, prosím vás pekne? Ani jedného poslanca Slovenskej národnej strany tu nenájdete. A hovoríme o vážnom materiáli. Ja som si prečítal váš materiál. Vo výbore pre kultúru a médiá sme o tom rokovali a položili sme veľmi ťažké otázky pani riaditeľke.

A musím vám povedať, kolegyne a kolegovia, že pani riaditeľka povedala, samozrejme, krajania sú spokojní s úradom a vedia, čo pre nich úrad znamená. Ale to, že pani riaditeľka Prívarová musela konštatovať a povedať, že keď dostanú iba toľko financií, koľko ste im teraz sľúbili, tak nebudú môcť efektívne fungovať. To hovorila pani riaditeľka úradu a na to chcem ešte upriamiť vašu pozornosť pred rozpočtom, že treba tam dať finančné prostriedky. Pýtali sme sa na to, že prečo nemôžu zabezpečiť televízne vysielanie. Stále sa o tom hovorí. Máte pravdu, pani kolegyňa, že ani predošlá vláda veľa neurobila, ale sme sa snažili a čo sme sľúbili, to sme urobili. Vy ste hovorili o tom stále, stále o tom hovoríte, v teórii im dávate peniaze, ale keď treba v praxi pomôcť, tak jednoducho, ako Česi hovoria, skutek utek.

A pán kolega, nemal by som na vás reagovať, ale vám „do tankoch“ nevadí, ale upozorňujete pani kolegyňu na iné chyby. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Pani poslankyňa Vášáryová chce.

**M. Vášáryová, poslankyňa:** Ďakujem, pán predseda. Pani poslankyňa, práve preto som vystúpila aj v tejto rozprave, pretože jednoducho musíme na tieto veci upozorňovať a toto zostáva v dokumentoch Národnej rady. Preto je to veľmi dôležité. A ak ste si všimli, ja som aj povedala niekoľko priorít, ktoré si myslím, že by bolo treba podporiť. To znamená, snažila som sa hovoriť konkrétne. Preto som spomenula projekt televízneho vysielania, spomenula som detské pobyty na Slovensku. Sama viem, ako je veľmi ťažko zohnať peniaze na tieto pobyty, pretože to musí byť kofinancované a niektoré komunity, hlavne tie vidiecke komunity autochtónnych Slovákov nemajú na to peniaze. A pritom práve pre nich to, že Slovenská republika zoberie ich deti na tri týždne na pobyt na Slovensku, je pre nich aj finančnou výpomocou. Nielen pre udržiavanie ich slovenského povedomia a podobne. Práve preto som sa snažila hovoriť nielen o materiáli, ale aj o tom, čo si myslím, že by mohlo byť pozitívne do budúcnosti a na čo by sme sa mali sústrediť.

Samozrejme, že mi je veľmi ľúto, že v budúcom roku bude mať úrad tak málo peňazí, že je ohrozené jeho fungovanie. To mi je teda veľmi ľúto, pretože žiaden úrad nemôže poriadne fungovať, pokiaľ má takéto výkyvy v rozpočte.

A čo sa týka pána Bárdosa. Ďakujem veľmi pekne za podporu. Nakoniec my sme s pánom Bárdosom diskutovali o tomto vo výbore.

A čo sa týka môjho veľmi rešpektovaného kolegu pána Jarjabka. Ja viem, že mu je ťažko argumentovať, takže potom vždy na mňa útočí osobne. Predpokladám, že je to takým neumelým pokusom snaha mi vyjadriť určitú sympatiu a nabudúce nečakajte, kým pán... (Prerušenie vystúpenia časomerom.) (Potlesk, hlasy a smiech v sále.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Dámy a páni, pokiaľ ste si vymenili všetky svoje pocity a city, dávam vám možnosť sa prihlásiť do rozpravy ústne. Pán poslanec Frešo. Končím možnosť sa prihlásiť do rozpravy ústne. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**P. Frešo, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Vážený pán podpredseda vlády, vážený pán spravodajca, vážené kolegyne, vážení kolegovia, vo svojom vystúpení by som sa chcel upriamiť na túto správu v tom zmysle, že by som chcel vysloviť obrovské poďakovanie pánu ministrovi a podpredsedovi vlády Čaplovičovi, že túto správu doručil do parlamentu. Chcel by som, naozaj je to obrovské poďakovanie. Myslím to veľmi úprimne, pán Čaplovič. Nie je to totižto zvykom. Nie je to totižto zvykom, lebo správu o tom, ako sa predávali emisie vyslovene za žobrácku cenu, kde Slováci predávali za polovicu toho, čo Česi a Maďari, do parlamentu nedodal. (Potlesk a ruch v sále.) Nedodal napriek tomu, že parlament ho k tomu zaviazal.

Úplne stručne teda ešte raz. Pán Čaplovič, ďakujem a k tomuto výkonu vám gratulujem a pevne verím, že budú nasledovať ďalšie. Pekný deň. (Potlesk.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán navrhovateľ, chcete sa vyjadriť? Nech sa páči.

**D. Čaplovič, podpredseda vlády SR:** Nebudem sa vyjadrovať k pánu Frešovi, lebo nebudem mu robiť křoví pred jeho predvolebnou kampaňou na župana v Bratislavskom samosprávnom kraji. (Smiech a potlesk.)

Chcel by som len, samozrejme, veľmi pozorne som si vypočul vystúpenie pani Vášáryovej. Veľmi pozorne som si vypočul jej poznámky, na ktoré má legitímne právo. Mnohé veci treba povedať a treba niektoré veci v tej oblasti do budúcnosti aj v rámci toho smerovania realizovať.

Ale chcel by som povedať len fakty. Kým v roku 2006 bolo v štátnom rozpočte na grantový systém na začiatku roku schválených 3,5 milióna Sk, od roku 2007 pravidelne je v grantovom systéme 40 miliónov Sk. Ja nechcem hovoriť o číslach, lebo ešte čísla nič nehovoria, ale o tom, že sme použili viaceré účelové prostriedky na významné aktivity. Či už to išlo na výstavbu a obnovu slovenskej školy a kultúrneho centra v Užhorode vo výške 6,5 milióna Sk, či už išli prostriedky na Mlynky vo výške 10 miliónov Sk, či už išli prostriedky teraz na výstavbu kultúrneho centra v Jablonke, ktoré sa realizuje s významnou akvizíciou Slovenskej republiky, ktoré sa v minulosti nerealizovali, alebo či išli dlhoročné prostriedky vo výške 6 miliónov korún na gymnázium, na obnovu gymnázia v Petrovci, a to sa týka všetko autochtónnych Slovákov, ktorí žili v tomto priestore, keď hovorím o autochtónnych Slovákoch. To sa v minulosti nedialo a, samozrejme, to vám nevyčítam, pani poslankyňa, ale hovorím o faktoch. Hovorím o faktoch a o tých by som chcel aj ďalej hovoriť.

Televízia. Pán Bárdos, my sme v roku 2005, 2006 nerušili zahraničné vysielanie pre Slovákov v rozhlase. My sme zaň zabojovali a vytvorili sme teraz všetky podmienky aj vďaka ministerstvu kultúry, že toto zahraničné vysielanie funguje a je pokryté. Uvedomujeme si istý problém v Slovenskej televízii, ale dnes vám môžem povedať, že sa chystáme predovšetkým na digitalizované vysielanie. Súčasne používajú internet a veľmi často hlavne Slováci, ktorí žijú v zahraničí aj v okolitých krajinách používajú internet a dnes možno cez karty. A a ja som to teraz nedávno zistil aj v Kovačici, zachytiť aj Slovenskú televíziu ako vysielanie kompletne a je to zabezpečené. Samozrejme nechceme ísť cez veľké megaprojekty, keď sme uvažovali o tom satelitnom systéme, že to budeme riešiť. Sú tu možnosti v rámci digitalizácie zabezpečiť najprv Európu, strednú Európu a potom postupne pokračovať ďalej. Sú tu zaujímavé projekty, ktoré nebudú stáť veľa zdrojov a ktorými by sme chceli tieto projekty aj realizovať.

Chcem tiež povedať, že my sme zachraňovali Ľudové noviny v Maďarsku účelovou dotáciou, ktoré mohli padnúť, hoci na Slovensku finančné prostriedky vo vzťahu k národnostným menšinám na ich časopisy, týždenníky, denníky a mesačníky idú a nemáme s tým žiadne problémy. Tam sme tento problém mali, ale zabezpečili sme aj tie tri milióny korún pre nadáciu Lipa a tie sú pravidelne zabezpečené.

Čo sa týka budúcoročného rozpočtu, ja som povedal, nesiahnime na grantový systém, ten by sa mal zachovať. Bude možno trošku menej akcií na Slovensku, môžu byť niektoré akcie každý druhý rok, ale výrazne posilníme práve ten grantový systém, ktorý bude financovať projekty, ktoré budú predkladať. Predovšetkým z veľkej časti z tohto grantového systému idú prostriedky pre strednú Európu a práve, ak vy hovoríte o autochtónnych Slovákoch, aj pre autochtónnych Slovákov. Ale my si musíme uvedomiť, že máme Slovákov, ktorí žijú oveľa viac v západných krajinách a štátoch, ktorí tam odišli po roku 1990 pracovať za prácou, založili si rodiny a my nechceme stratiť ani s týmito Slovákmi kontakt, a preto tomuto venujeme veľkú pozornosť, a preto sa taký skvelý projekt, ako bol vo Veľkej Británii, ktorý pripravili Slováci cez internet, podporil aj prostredníctvom tohto grantového systému a vytvárajú sa ďalšie a ďalšie projekty, ktoré v modernizácii tých kontaktov sa aj zabezpečujú.

Čo sa týka dokumentácie. Viete veľmi dobre, že v rámci veľkej expozície, ktorá chvalabohu bude na Bratislavskom hrade, ktorú opravu ste tak prednedávnom kritizovali, že sa zabezpečí moderná expozícia Slovenska, dejín Slovenska a Slovákov a že súčasťou tejto expozície bude aj život Slovákov, ktorí žijú v zahraničí so svojimi dejinami, ktoré sú nedeliteľnou súčasťou dejín Slovákov a Slovenska.

Chcem zopakovať, že dokumenty sa zberajú rôznou cestou a my podpisujeme aj dohodu s Maticou slovenskou, aby sme tieto dokumenty mohli využiť, samozrejme, v spolupráci so Slovenským národným múzeom, ktorý je gestorom tejto expozície. A v tomto prípade chcem znovu zopakovať. Áno, zberajú sa rôzne, pretože neviem, vy ste nerobili v múzeu, ale ja som robil v prvom období v múzeu a viem, že tam treba zberať všetky dokumenty a potom sa urobí istým spôsobom selekcia, ale nevytvárajme nejaké biele miesta v dejinách. Boli aj pozitívne, aj negatívne, čo sa týka dejín Slovenska. A takisto sa zberajú dokumenty pána Slávika, pána Papánka, pána Ferienčíka, pán Hodžu a ďalších, ktoré sa zberajú v Spojených štátoch amerických a pri mojej poslednej návšteve mi to bolo, naopak, potvrdené a doniesol som ďalšie dokumenty – dar amerických Slovákov, ktorí tieto veci zberajú a k dispozícii sa dostanú práve do našich expozícií.

Čiže netreba sa pozerať len jednostranne na tento problém, i keď viete veľmi dobre, že som sa kriticky vyjadril k niektorým aktivitám. Ale znovu opakujem, treba zberať všetko a po čase rozhodnúť. Nie je to tak, že história alebo historici sú sudcovia, prokurátori, ale vysvetľovatelia dejín a nie, aby súdili to, čo sa udialo v minulosti, jednak tí sú dobrí, tí sú zlí. To sme tu už mali vo viacerých totalitách a chceme naozaj vytvoriť taký systém, aby sa osobnosti zhodnotili aj v tom pozitívnom, a keď mali niektoré negatívne, aj v negatívnom slova zmysle. Tie sú súčasťou dejín a ja hovorím o živých dejinách Slovenska a vrátane toho slovenského, či už autochtónneho prostredia v okolitých štátoch, ale aj Slovákov, ktorí žijú v ďalekom zahraničí.

Chcel by som napríklad upriamiť pozornosť, a to by vás malo zaujímať, že sme po zhode s pánom ministrom školstva, podpredsedom vlády vytvorili priestor pre uzavretie dohody o vzdelávaní Akadémie umení v Banskej Bystrici s Vojvodinskou vysokou školou, ktorá pripravuje hlavne v oblasti ochotníckeho divadla. Viete veľmi dobre, že práve ochotnícke divadlo v tejto oblasti Slovákov je jedno z vynikajúcich divadiel, ktoré dokonca získalo mnohé ceny v zahraničí v rámci ochotníckych divadiel a že tam máme aj stálu profesionálnu scénu v Petrovci, ktorá takýmto spôsobom funguje.

A návšteva detí. Tie sa realizujú, samozrejme, v duchu možností, samozrejme, medze sa nekladú. Je tam aj spolupráca predovšetkým vďaka niektorým regionálnym parlamentom a predstaviteľom VÚC-iek, predsedom VÚC-iek sa realizujú mnohé projekty, či je to Trnavský samosprávny kraj, či je to Banskobystrický samosprávny kraj, ale aj zo zdrojov finančných, ktoré prichádzajú z ministerstva školstva. Napríklad deti, ktoré chodia na dvojtýždňové, trojtýždňové pobyty do oblasti stredného Slovenska z Maďarskej republiky, najmä zo slovenských obcí, ktoré sa zdokonaľujú v slovenskom jazyku takýmto spôsobom, lebo ten slovenský jazyk, ktorý majú ponúkaný v národnostných školách, v úvodzovkách v národnostných školách v Maďarskej republike, je nedostatočný.

A napokon by som chcel pripomenúť, že sa robia mnohé projekty, ktoré sú veľmi pozitívne vnímané a všetci Slováci, ktorí prichádzajú na Slovensko, respektíve, s ktorými sa stretávam v zahraničí, lebo každá moja zahraničná cesta sa venuje sčasti môjmu portfóliu, aby som sa venoval aj tým jednotlivým organizáciám, ktoré pôsobia v zahraničí a nevyberám podľa ich rôzneho zafarbenia, ale predovšetkým ich vnímam ako Slovákov, s ktorými treba viesť dialóg a vzájomne im pomáhať, a tak sa robia veľké podujatia, každoročne školenia novinárov za prítomnosti významných osobností novinárskej obce či už Katedry žurnalistiky z Filozofickej fakulty Univerzity Komenského, ktorí na týždenných pobytoch pripravujú našich slovenských novinárov, ktorí pôsobia v rôznych krajanských médiách a zabezpečujú tieto aktivity.

Čiže môžem hovoriť, že je veľa aktivít. Samozrejme medze sa mnohým návrhom nekladú. Ja si myslím, že Slovensko v tejto oblasti a vláda Slovenskej republiky nikdy nezlyhala a máme zabezpečené aj vo vzťahu k roku 2010 tie aktivity, ktoré budú potrebovať najmä v rámci grantového systému tie prostriedky, ktoré boli aj v tomto roku a nechceme ich znižovať, ale, samozrejme, uvažujeme o znížení počtu akcií na Slovensku. A to je po dohode s krajanskými spolkami. Ja som so všetkými hovoril. Čo chcete? Granty pre vaše konkrétne projekty? Alebo chcete veľké množstvo aktivít na Slovensku. Všetci unisono granty. Takže na základe toho sme zabezpečili tak, že ten grantový systém bude fungovať a bude podporovať mnohé projekty Slovákov, ktorí žijú v zahraničí, najmä autochtónnych Slovákov, keď už hovoríte o autochtónnych. Ja ich nerozlišujem od autochtónnych a migračných. Všetkých Slovákov, ktorí žijú v zahraničí, budeme zabezpečovať tak, aby sme formovali ich identitu v oblasti vzdelávania, kultúry, využijúc médiá, využijúc žurnalistiku, novinárov a predovšetkým v dlhodobom procese vzdelávania v rámci prihlasovania sa čoraz viac k svojej identite materskej krajiny, materského štátu Slovenskej republiky. Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán podpredseda vlády. Pán spravodajca, chcete sa vyjadriť? Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Budeme pokračovať prvým čítaním o

**návrhu poslankyne Zdenky Kramplovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov**. Je to tlač 1243.

Nech sa páči, pani poslankyňa, uveďte svoj návrh.

**Z. Kramplová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán predseda, vážené kolegyne, kolegovia, predkladám novelu zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, pretože tento zákon, dovolím si tvrdiť, že je už prežitý a v roku 1993, keď vznikal, tak predovšetkým riešil vzťah vlastníkov bytov a bytových družstiev. Dnes je situácia odlišnejšia a som presvedčená, že ministerstvo financií by na základe mnohých problémov, ktoré vznikajú pri realizácii tohto zákona malo uvažovať s novým, úplne novým zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov na základe poznatkov, ktoré majú, a na základe toho, že po dlhšom období sa situácia zmenila, hlavne pokiaľ ide o správcov, pokiaľ ide o spoločenstvá a ďalšie vzťahy, ktoré vznikajú v súvislosti s bytmi a nebytovými priestormi.

Tento zákon bol niekoľkokrát už novelizovaný, ale aj napriek tomu nerieši všetky problémy, ktoré sa vyskytujú v praxi, či už sú to vlastníci bytov, alebo správcovia bytových domov, alebo sú to vlastníci nebytových priestorov. To svedčí aj o tom, že v podstate na tomto rokovaní parlamentu sa nám stretla táto novela v dvoch podaniach, hoci obsah každej jednej novely, či ju predkladali páni poslanci Pučík, pán Richter a pán Jasaň, je odlišný. Ale to je dôkazom toho, že problémy v praxi existujú.

V mojej novele upriamujem pozornosť na štyri dôležité, praxou nedoriešené záležitosti. Ide o platenie záloh po predaji bytu do zavkladovania nového vlastníka. Druhý bod je schvaľovanie zmluvy o správe, jej zániku alebo zánik na schôdzi vlastníkov. Tretia oblasť je ukončenie činnosti správcu výpoveďou a následné povinnosti v súvislosti so správou bytov, za ktorú už dostal odmenu. A štvrtý veľmi dôležitý bod je definícia vyúčtovania platieb za príslušné obdobie v prípade, že správca musí ukončiť činnosť výpoveďou v inom termíne, ako je termín vyúčtovania.

Možno sa vám zdá, že sú to príliš detailné riešenia v rámci novely, ale státisíce ľudí, ktorí žijú v bytových domoch, mávajú s týmto problémy, a dosť značné problémy, a, žiaľ, právne povedomie mnohých vlastníkov bytov, hlavne v bytových domoch je pomerne nízke a veľmi ťažko sa orientujú v tejto problematike a veľakrát sa spoliehajú na profesionalitu a čestnosť správcov. Žiaľ, veľakrát to tak nie je.

Neviem, či sme si to uvedomili aj my ako zákonodarcovia, že v podstate správcami bytov a nebytových priestorov môže byť hocikto. Áno, je to pekná liberalizácia, ale môže to byť aj človek, ktorý nemá ani tri ľudové školy. Môže spravovať majetok, niekedy mnohomiliónový majetok ľudí a môže vlastne aj použiť peniaze nie vždy v súlade so zákonom.

Predpokladám, že táto novela vylepší tieto vzťahy a hlavne jasne stanoví podmienky, za ktorých je možné riešiť veci vo vzťahu k schváleniu zmluvy o správcoch a jasne definuje aj vyúčtovacie obdobie.

Pokiaľ ide o tú prvú oblasť, ktorá sa týka riešenia úpravy, ktorá jasne stanoví, kto musí platiť zálohu platieb v prípade, že prišlo k predaju bytov. V praxi sa stáva, že nastane predaj bytu a nový vlastník neuzavrie dohodu o tom, kto bude platiť poplatky alebo zálohy za byt v období, kým nie je zavkladovaná zmluva o predaji. Vznikajú problémy, pretože nedoplatky na bytoch potom majú negatívny vplyv na ekonomiku celého bytového domu a malo by byť povinnosťou, a to dávam do novely, aby pri predaji bytov bola ustanovená zákonná povinnosť, kto bude platiť túto zálohu za byt, teda za používanie bytu do zavkladovania zmluvy o predaji.

Ďalšou oblasťou je problém, ktorý vzniká pri schvaľovaní, zmene alebo zániku zmluvy o výkone správy, pretože často sa stáva, že ľudia, ktorí majú záujem a ktorí si urobia živnosť na to, aby boli správcami bytov, sa snažia obísť ľudí, nazbierať nadpolovičnú väčšinu ľudí, ktorí veľakrát nemajú ani páru o zákone, o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, podpíšu akoby teda zápisnicu a začína nový vlastník fungovať, alebo opačný problém sa môže vyskytnúť aj pri výpovedi alebo pri zmene zmluvy. Preto navrhujem, aby takéto akty sa uskutočňovali na schôdzach, aby ľudia boli informovaní a mohli mať pripomienky, prípadne návrhy, ale aj návrhy na zmeny, pokiaľ ide o prípravu zmluvy a schvaľovanie zmluvy so správcom, ktorý bude mať vo výkone bytový dom.

Často sa stáva, že práve takto schválené zmluvy alebo výpovede končia na súdoch a následne vznikajú problémy tak pre vlastníkov bytov, ako aj pre správcov, ktorí v podstate majú podpísanú zmluvu, ale nie sú doriešené veci v súvislosti s ich schválením.

Rovnako dosť závažný problém je ukončenie činnosti fyzickej alebo právnickej osoby, alebo podnikateľa, ktorý je veľmi laxne definovaný v zákone a stáva sa, že veľakrát ten, kto dostane výpoveď, neukončuje činnosť svoje právnickej osoby alebo fyzickej ako fyzická osoba a práve tu vznikajú problémy s tým, že neplní si svoje povinnosti a tieto povinnosti následne musí znášať ten, kto preberá správu a veľakrát to je 40 až 60 % z odmeny, ktorú dostane nový správca.

Posledným veľmi dôležitým bodom je definícia vyúčtovania platieb v prípade, že správca bytov dostal výpoveď. To znamená, že on dostal výpoveď, ale jeho povinnosťou by malo byť vyúčtovanie poplatkov za daný dom. Dostal za to odmenu, ale nie je to stanovené v zákone a potom následne vyúčtovanie sa nerealizuje v daných termínoch, ľudia majú problémy. Majú problémy hlavne v súvislosti so zálohami, ktoré danému správcovi zaplatili, a preto navrhujem, aby bolo povinnosťou, aby takéto vyúčtovanie správca, ktorý dostal výpoveď, urobil vždy k 31. máju budúceho roku, to znamená roku, ktorý nasleduje po roku, kedy bola daná výpoveď.

Myslím si, že všetky tieto štyri zmeny, ktoré sú v novele zákona, nie sú politického charakteru, ale riešia a stanovujú definície, ktoré pomôžu ľuďom, ktorí bývajú hlavne v bytových domoch, ale na druhej strane pomôžu aj správcom, ktorí chcú seriózne, kvalifikovane a naozaj s plnou zodpovednosťou vykonávať správu mnohomiliónového majetku našich občanov. Verím, že táto novela dostane podporu tejto snemovne. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani poslankyňa. Pán poslanec Kvorka je spravodajcom.

**J. Kvorka, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Vážené pani poslankyne, páni poslanci, pani predkladateľka, dovoľte mi, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky vystúpil v prvom čítaní k návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Zdenky Kramplovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (tlač 1243) ako spravodajca určený Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uznesením číslo 281 zo 7. októbra 2009 a podal spravodajskú informáciu k návrhu zákona.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím 1264 z 30. septembra 2009 navrhol prideliť návrh zákona na jeho prerokovanie výborom a navrhol gestorský výbor vrátane lehôt na jeho prerokovanie. Súčasne predseda Národnej rady Slovenskej republiky konštatoval, že návrh zákona spĺňa všetky ustanovené náležitosti podľa rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a podľa legislatívnych pravidiel na jeho prerokovanie v Národnej rade Slovenskej republiky.

Z dôvodovej správy vyplýva, že aplikácia zákona neupravuje dostatočné vzťahy medzi vlastníkmi bytov a správcami bytových domov. Táto novela má ambíciu byť významným prínosom vo vzájomných vzťahoch medzi vlastníkmi a správcami.

Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná.

S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu výboru vyplývajú odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky po všeobecnej rozprave o podstate návrhu zákona uzniesla na tom, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky prerokuje predmetný návrh zákona v druhom čítaní.

V súlade s § 74 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a citovaným návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky odporúčam Národnej rade Slovenskej republiky prideliť návrh zákona v druhom čítaní na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie.

Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, pričom odporúčam, aby výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený ho prerokovali v termíne do 30 dní a gestorský výbor v termíne do 31 dní od rozhodnutia prerokovať návrh v druhom čítaní.

Pán predseda, skončil som svoju informáciu a prosím, otvorte rozpravu k návrhu zákona.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Otváram rozpravu. Nemám písomnú prihlášku. Pýtam sa, či má niekto, kolegyne, kolegovia, záujem vystúpiť? Nie je tomu tak. No, pán poslanec Slafkovský. Končím možnosť sa prihlásiť. Nech sa páči, pán poslanec.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda, vážená pani predkladateľka, dámy a páni, ja len dvoma, troma vetami. Je tu predložený návrh, novela zákona. Sú dve, v podstate sa týkajú tej istej témy. Ja už dlhšie nosím v hlave jednu takú tému ako podnet od občanov. Pravdepodobne sa to stalo vo viacerých mestách na Slovensku. Problém hlavne vo veľkých činžiakoch, veľkých bytových domoch, kde sú byty často veľké a je tam aj niekoľko malých bytov, nejaké garsónky, hlavne v takých robotníckych oblastiach. A viackrát sa stalo to, že na základe možnosti rozhodnúť väčšinovým hlasovaním, rozhodli väčšinoví vlastníci tak, že všetci majitelia bytov prispievajú rovnakou sumou do fondu opráv. Čiže aj majiteľ bytu, ktorý má tri, štyri izby prispieva rovnakou sumou do fondu opráv ako majiteľ garsónky, ktorý žije z dôchodku v minimálnej výške.

Chcem vás poprosiť, pokiaľ by sa táto téma dala nejako zapracovať do vášho návrhu, myslím, že by ste urobili dobrý skutok. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Faktická poznámka pán poslanec Halecký.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem, pán predseda, za slovo. Ja len by som chcel potvrdiť, že skutočne tie otázky, ktoré rieši pani poslankyňa Kramplová, sú aktuálne a sú dosť bežné v praxi. Takže si myslím, že jej novela je prínosom pre to, aby vo vlastníctve bytov, ale aj v spravovaní bytov sa tie vzťahy prehĺbili, aby boli viacej prehľadné a hlavne v tej otázke financovania, zásluhovosti, aby došlo k určitým zmenám v tom pozitívnom slova zmysle. Myslím, že to riešenie je dobré. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Chcete reagovať, pán poslanec Slafkovský? Nie. Ďakujem pekne. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Nech sa páči, pani navrhovateľka.

**Z. Kramplová, poslankyňa:** Pán poslanec Slafkovský, ja ďakujem za tento podnet. Ono v podstate celá tá novela bola zrealizovaná práve ako podnet od občanov, s čím sa stretávajú hlavne tí, ktorí vedia trošku so zákonom pracovať a vedia o svojich právach a povinnostiach. Tých problémov je v praxi skutočne veľmi veľa. Ja som sa pustila len do tých, ktoré som si myslela, že aspoň čiastočne vylepšia ten vzťah, pretože je tu ďalšia veľmi vážna otázka, ktorá je, sú to tie dražby, kde sa ľudia dostávajú do veľkých problémov hlavne aj teraz v období hospodárskej krízy, keď napríklad nezaplatí 10, 20-tisíc za nájomné, pardon, rozprávam tu ešte teda v slovenských korunách, ale sa rozumieme, môže správca, ktorý vie dobre manipulovať s paragrafmi tohto zákona dostať tohto majiteľa alebo byt tohto majiteľa do dražby.

Dobre vieme, ako to funguje v týchto dobrovoľných dražbách a tento byt je predaný, hoci jeho hodnota je trebárs 2, 3 milióny, je predaný za 500-tisíc korún. Je zaplatená 20-tisícová dlžoba, ale v podstate človek príde o byt, hoci bol porušený zákon. Môže sa súdiť, po troch, štyroch, piatich rokoch dostane rozhodnutie, že to bolo zlé rozhodnutie, ale byt je už u ďalšieho možno piateho alebo šiesteho vlastníka. Čiže týchto problémov je veľa. Samozrejme porozmýšľam aj o tomto vašom návrhu, akoby sme ho vedeli zapracovať a aby bol tak, aby zase nevznikli krivdy na druhej strane, ale aby to bolo rovnomerne a naozaj spravodlivo rozdelené.

Ale aj ten váš podnet ukazuje, že naozaj je najvyšší čas, aby bol pripravený nový zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, a aby sme už riešili veci, ktoré sa nám ukázali ako veľmi problémové, ktoré dnes ľudia potrebujú mať jasne definované, mali by byť jasne ochránené ich práva, ale mali by byť jasne definované aj ich povinnosti. Rovnako tak aj správcov bytov a rovnako tak je veľa otázok, aj pokiaľ ide o bytové spoločenstvá. Dnes sa zatiaľ nikto do toho nepúšťa, pretože je to príliš komplikované.

Takže verím, že tento zákon alebo obidve novely, možno, že ich spojíme, to sa ešte dohodneme v rámci druhého čítania, ale určite táto novela prispeje k tomu, aby tieto vzťahy boli lepšie definované. A ja vás chcem poprosiť, možno spoločne by sme mali potom tlačiť, aby už asi v ďalšom volebnom období vznikol nový zákon, ktorý je nesmierne dôležitý pre občanov. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem. Pán spravodajca, chcete sa vyjadriť? Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Pán poslanec Frešo a pán poslanec Jureňa predkladajú v prvom čítaní

**návrh na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov**. Je to tlač 1251.

Poprosím pána poslanca Freša.

**P. Frešo, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Vážené kolegyne poslankyne, vážení kolegovia poslanci, dovoľte, aby som vám predstavil návrh zákona alebo návrh novely zákona, ktorý má riešiť otázku veľkých skládok a otázku skládok nebezpečného odpadu.

Tento návrh zákona vychádza zo skúseností, ktoré majú občania nielen v Pezinku, ale aj v iných mestách, keď naozaj proti ich vôli, dokonca aj proti ich vlastnému územnému plánu sú im blízko centier vnucované skládky. Keďže táto problematika sa vlastne nerieši, roky a roky sa ťahajú rôzne súdne spory a ľudia sú z toho veľmi, veľmi frustrovaní, a je to jeden z prípadov, keď sa ľudia boja o svoje zdravie a boja sa o zdravie svojich detí, tak sme si aj s pánom kolegom Jureňom pripravili krátku novelu stavebného zákona, ktorá má za cieľ tento problém vyriešiť.

Riešenie spočíva v tom, že na povolenie veľkej skládky a na povolenie skládky nebezpečného odpadu bude potrebné pridať zo strany investora aj súhlas príslušného zastupiteľstva miestneho alebo obecného, alebo mestského príslušného zastupiteľstva a takisto aj súhlas zastupiteľstva vyššieho územného celku. Je to pomerne jednoduchý, ale hlavne jednoznačný akt, ktorý hovorí o tom, že ľudia, ktorí sú v tomto území a môžu byť postihnutí touto skládkou bezprostredne skrz svojich volených zástupcov, túto skládku de facto povoľujú. Je to jednoduchý akt, ktorý vyrieši mnohé z týchto komplikovaných právnych ťahaníc, mnohé z týchto komplikovaných právnych systémov. Je to akt, ktorý sa opiera o úplne tradičnú demokraciu. Keby sme boli možno v krajine, ktorá má väčšiu tradíciu referenda, ako je napríklad Švajčiarsko, tak by som asi navrhoval, aby sme to riešili príslušným referendom, lebo tam naozaj to referendum kvôli každej aj menšej veci sa pokojne spustí. V tomto prípade navrhujem, keďže sme krajina zastupiteľskej demokracie a máme aj samosprávu a máme aj regionálnu správu, tak navrhujem, aby volení zástupcovia aj v tej príslušnej obci, aj v príslušnom regióne obyčajným súhlasným stanoviskom, obyčajnou nadpolovičnou väčšinou odsúhlasili, že jednoducho takýto typ nebezpečnej skládky tam pri sebe chcú mať.

Čo sa týka samotnej filozofie zákona, nijakým spôsobom neohrozí budovanie skládok. Je mnoho obcí, ktoré výrazným spôsobom profitujú z toho, že skládkujú, alebo robia skládky pre väčšie mestá. Ako príklad by som uviedol. V Trnavskom kraji Skalica vozí do Kopčian ako odpad, v Bratislavskom kraji do Zohoru sa vozí odpad, alebo do katastra obce Zohor, takisto podobne je to aj skládka Dubová.

Čiže mnoho obcí vo svojom katastri dokáže umiestniť skládky tak, aby neohrozovali priamo občanov. Dokonca tie obce samotné z toho výrazným spôsobom profitujú, čiže stoja doslova o to, aby tá skládka bola na ich katastrálnom území a jednoducho to, čo pridávame s pánom kolegom Jureňom do toho, je, aby v prípade nových alebo rozširovaných skládok, alebo skládok nebezpečného odpadu, o tom tie obce a príslušné VÚC rozhodli. Inými slovami, aby o takej vážnej veci, ako je skládka, rozhodovali ľudia, a nie anonymní byrokrati. Ďakujem pekne, pán predseda.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre hospodársku politiku, pánovi poslancovi Stanislavovi Janišovi.

**S. Janiš, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Kolegyne, kolegovia, výbor pre hospodársku politiku ma určil za spravodajcu k návrhu poslancov Pavla Freša a Miroslava Jureňu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Ako spravodajca konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti, ktoré sú uvedené v rokovacom poriadku.

Zo znenia zákona aj z uvedenia tohto zákona pánom predkladateľom je zrejmý účel navrhovanej úpravy. Táto problematika nie je upravená v práve Európskych spoločenstiev a nie je upravená ani v práve Európskej únie.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú zo zákona o rokovacom poriadku navrhujem, aby sa Národná rada po rozprave uzniesla na tom, že odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní. A ďalej navrhujem, aby tento návrh zákona prerokovali výbory: ústavnoprávny, výbor pre hospodársku politiku, výbor pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody a výbor pre verejnú správu a regionálny rozvoj.

Za gestorský výbor navrhujem výbor pre hospodársku politiku a ďalej odporúčam, aby predmetný návrh zákona dotknuté výbory prerokovali do 30. novembra 2009 a gestorský výbor do 1. decembra 2009.

Pán podpredseda, skončil som, môžete otvoriť rozpravu.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem za spravodajskú správu. Otváram rozpravu. Do rozpravy sa písomne prihlásil pán poslanec Miroslav Jureňa. Má slovo.

**M. Jureňa, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, pripojil som sa k tomuto návrhu aj z toho dôvodu, ktorý v krátkosti trocha objasním. Bývam v Gbeloch, aj moji rodičia bývali v Gbeloch, starí rodičia, sestra si dala tú námahu, že pátrala po týchto koreňoch, takže je to už možno 400 rokov, čo sa dopátrala a uvediem jeden konkrétny príklad. Bol som v mestskom zastupiteľstve v Gbeloch v rokoch 2002 a 2006 a keď som do tohto zastupiteľstva a do komunálnej politiky v tom čase vstúpil, tak boli to pre mňa dva také základné dôvody. Ako predsedu telovýchovy ma trápilo, že Gbely boli v tom čase bez telocvične, bola vyhoretá a Gbely mali dve skládky. Jedna skládka bola takzvaná divoká skládka komunálneho odpadu a jedna skládka je skládka nebezpečného odpadu. Skládka nebezpečného odpadu vlastne je produkt akciovej spoločnosti Nafta Gbely, nie je podstatné, kto ju spravoval a kto ju spravuje. Podstatné je, že Nafta Gbely, akciová spoločnosť a vôbec ťažba v Gbeloch, na ktorú sme boli hrdí, dávala nám zamestnanosť, dnes v Gbeloch nepôsobí a už nie je, ale skládka nám zostala. Skládka nebezpečného odpadu v Gbeloch stále je pomerne vo veľkej blízkosti obytných domov.

Pochopiteľne, že občania, ktorí bývajú v týchto domoch a vôbec občania v Gbeloch možno niekedy jednoduchým spôsobom si spájajú túto skládku s rôznymi chorobami, najmä s ochoreniami karcinogénnymi, s chorobami, ako je rakovina, a kladú si otázku, či i táto skládka neprispieva k ich chorobám, na ktoré ich blízki zomierajú. Nikto na túto otázku úplne zodpovedne nepovie áno alebo nie a nikto týmto ľuďom dnes neurobí absolútne žiadne odškodné. Niekto na týchto skládkach zarobil, možno niekto dostal pracovnú príležitosť, ale je to realita.

Pochopiteľne, že sme sa posunuli ďalej dopredu a nechcem vyznievať len v tom tóne, že sa blížia určité komunálne voľby, i keď tento tón je veľmi dôležitý, pretože je to príležitosť a je to termín, kedy treba robiť odpočet. Ja som svoje jednoznačné stanovisko, čo sa týka podobných prípadov, zaujal už na jeseň v roku 2006 ako minister, keď som sa vyjadroval k ťažbe zlata v Kremnici. V tom čase som povedal, čo je pre nás väčšie zlato. Kremnica ako mesto, krajina okolo Kremnice, v ktorej žijú ľudia, alebo zlato, ktoré sa v blízkosti nachádza, ktorého síce ťažba môže priniesť zamestnanie, ale prebehne v krátkom čase? Nákladné autá, ktoré svojou ťažbou túto krajinu určitým spôsobom ovplyvnia, ju znehodnotia, ale ľudia zostanú a ťažba skončí jedného dňa.

Podobne by sme si mohli klásť rôzne otázky rôzneho typu, rôzne úvahy vo vzťahu k ťažbe ropy a tak ďalej, ktorú teda som mal možnosť poznať v Gbeloch. Jednoducho jedného dňa kohútiky dotečú, alebo teda produkty týmito kohútikmi dotečú a zostáva nám krajina, v ktorej žijeme. Ja som bol zástanca, vtedy som povedal, jednoznačne sa nestotožňujem a ako minister, môžete si to nájsť, bolo to zverejnené 26. 11. 2006 v denníku SME, som dal zásadné stanovisko k tejto ťažbe. Čiže ak ma niekto dnes chce spájať, že je to predvolebná záležitosť, je to aj predvolebná, ale nie je to len predvolebná, pretože táto moja pozícia je známa a bola známa aj v prípade ťažby uránu v Jahodnej pri Košiciach.

Čiže tieto moje pozície boli vždy zrozumiteľné a jasné a myslím si, že ak si položíme základnú otázku, čo je pre nás určitým takým východiskom a ďalej vôbec pre náš zmysel, ktorý má byť spojený, pochopiteľne, s určitou ekonomikou, s určitou obživou, tak som presvedčený, a Paľo Frešo už spomenul Švajčiarsko, som presvedčený, že v prvom rade je to krása Slovenska a krása našej krajiny, ktorá by mala mať určitú prednosť a určitú preferenciu, pretože tá nám vždy zostane.

Ja to možno troška uvediem i tým smerom k ťažbe uránu, pretože v našom kraji je jadrová elektráreň, ktorá dáva obživu, ktorá zabezpečuje energetiku a podľa posledných prepočtov Slovensko je schopné, alebo má priestor, alebo má kapacitu na 280 bioplynových staníc, 280 bioplynových staníc 1 megawatta. Čiže 280 staníc, ktoré môžu dať v 280 dedinách alebo lokalitách zamestnanie, ktoré nenarúšajú životné prostredie a, naopak, spracúvajú biomasu, ktorá tu je a ktorá tu vždy bude. Čiže sú to pre nás základné výzvy. Jedna bioplynová stanica, dnes sa výstavba hodnotí asi sumou 100 miliónov Sk, a jedna jadrová elektráreň sa hodnotí dnes sumou 100 miliárd Sk. Hovorím to v korunách, lebo mám tie čísla lepšie zaevidované. Hovorím to i v súvislosti s ťažkou uránu. Určite jadrová energia je tu, je otázka, ako ďalej a ja som zástanca skôr tých 280 bioplynových staníc.

Takže preto, ak som hovoril o Švajčiarsku a vrátim sa k týmto základným otázkam. Malé národy boli nútené na to, aby prežili, aby využívali svoju múdrosť, svoju chytrosť a aby sa v tomto duchu správali. Pochopiteľne, že iný rozmer majú veľké národy Rusko, Čína, môžu si dovoliť niečo iné, iný rozmer máme my. A preto som sa pripojil k Paľovi Frešovi a stotožnil som sa s týmto návrhom a musím pripomenúť i Smolenice a okolie Smoleníc ako ďalšie dediny, ako Trstín, Buková, Boleráz, Horné Orešany, Dolné Orešany a tak ďalej, ktorých sa to týka, pretože ak povieme slovo Smolenice, tak veľa z nás, ktorí sme Smolenice navštívili, si vybaví v prvom rade pekný zámok, ktorý síce nie je až taký starý, pretože má niekde okolo sto rokov, ale je to historické miesto, kde boli už predtým stavby podobného druhu, vybaví si jaskyňu Driny, vybaví si malokarpatskú vínnu cestu alebo cyklistickú, alebo pre pešiu turistiku, vybaví si čaro Malých Karpát.

Je tu základná otázka i pre mňa, či spaľovňa, a teraz hovorím nie komunálneho odpadu, pretože som hovoril s predsedom petičného výboru s pánom Pollákom v Smoleniciach. Čiže nie je to spaľovňa komunálneho odpadu, ale je to spaľovňa nebezpečného odpadu, čiže spaľovňa podobného druhu, akou som začínal, aká je, teda tam je skládka, ale niečo podobné, ako je v Gbeloch.

Ak 2400 občanov sa písomne v tejto lokalite vyjadrilo a povedalo nie tejto spaľovni, je našou povinnosťou, aby sme toto ich slovo brali na vedomie, aby sme toto ich slovo vnímali. A preto som spolupredkladateľom, a preto si myslím, že táto spaľovňa, myslím si, že by sme nemali byť skladiskom, krajina skladísk, krajina odpadu, krajina spaľovní, pretože táto spaľovňa má úplne iný rozmer. Títo občania sú ochotní prijať možno spaľovňu komunálneho odpadu, ktorý je produktom ich komunálneho odpadu, ale už jedenkrát boli potrestaní, pretože v úvodzovkách možno potrestaní, možno nie, pretože je tam fabrika pod názvom Chemolak a i v súčasnosti sa tam podobne ako v Gbeloch nachádzajú už dve skládky.

Takže už dve skládky tam s otáznikom v tomto priestore sú. A pre nás je otázka, či ideme pokračovať touto cestou, alebo či ideme hľadať iné riešenia. A ja si myslím, že sa píše rok 2009 a sú tu iné riešenia, sú tu nové technologické riešenia a nepodľahnime len komerčným záujmom, ale počúvajme hlasy týchto občanov.

Pretože v Smoleniciach dnes je štyristo lôžok, ktoré už dávajú zamestnanosť, čiže to znamená, ak takáto dedina má štyristo lôžok, kde je cítiť cestovný ruch, ak takáto dedina už má dvanásť reštauračných zariadení, ktoré sú plne využité a sú životaschopné, takže i toto je dôkaz, že ten život tu je a že tomuto životu, ktorý sa tu úspešne rozvíja, by sme možno týmto spôsobom zabránili.

Vrátim sa trocha ešte v závere. Vôbec Slovensko ako také, ak to prirovnávame, Slovensko ako pekná krajina, v ktorej žijeme, a troška zároveň k našim symbolom, pretože ak máme byť hrdí na Slovensko, na náš symbol, tak musíme preto niečo urobiť. A ak hovoríme o symboloch, tak symboly sú určitou našou hrdosťou. Vidíme to pri športových podujatiach, keď zoberieme do rúk slovenskú vlajku a hrdo je zodvihneme nad hlavu, ja som bol vo Švajčiarsku tento rok na hokeji, veľmi mi to nebolo dopriate, ale bolo mi to dopriate, ale zdvihneme túto vlajku nad hlavu a s týmto symbolom akosi žijeme, akosi ho prežívame.

A ja som tiež nepožiadal, ale myslím si, že symboly i erb Trnavského samosprávneho kraja je pre mňa symbol ako občana Trnavského samosprávneho kraja. A ak mám pýtať písomný súhlas na jeho používanie, považujem to za absurditu, lebo tento symbol je nás občanov Trnavského samosprávneho kraja.

Tento symbol by mal charakterizovať i Smolenice i Gbely, mal by nás charakterizovať tých, ktorí tam žijeme, a mali by sme byť na tento symbol hrdí. Ak si máme pýtať písomný súhlas na používanie tohto symbolu od niekoho, tak je to pre mňa urážka, osobnou urážkou. Lebo ja som občanom, ktorý sa správam ako občan a ja prispievam určitou hodnotou. Neosobujme si práva, ktoré nám neprináležia. To je len na záver toho, čo som chcel povedať v tejto súvislosti, pretože to zapadá jedno k druhému. Ak sme chceli niečo urobiť, alebo chceme niečo urobiť, tak urobme preto, aby Smolenice a Trnavský samosprávny kraj dal priestor ľuďom pre zdravý rozum. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pán poslanec bol jediný písomne prihlásený. Teraz otváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Registrujem pána poslanca Haleckého.(Hlas v sále.) Ak faktickú poznámku, ešte pardon, tak prepáčte. Dobre. Takže ešte chvíľu poprosím s prihláškami do rozpravy. Faktické poznámky pani poslankyňa Tóthová, pán poslanec Halecký, hej? Nikto iný. Uzatváram možnosť podať faktickú poznámku. Slovo má pani poslankyňa Tóthová a potom pán poslanec Halecký. Dobre, pán poslanec Halecký, máte slovo.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Áno, je písaný, tak...

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Mikrofón pánovi Haleckému. Ďakujem.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda, za slovo. Ja len by som chcel potvrdiť tú skutočnosť, že skutočne skládky a ich umiestnenie je problém pre obce a pre mestá. Neviem, či je to náhoda, alebo či je to niekedy zámer, že snahy, ale aj samotná realizácia ich umiestniť niekde blízko miest, blízko obcí tak, aby to bolo neprijateľné pre občanov, či to vyplýva z charakteru biznisu, alebo z nejakej samotnej provokácie, ale problém to je. A preto si myslím, že mali by sme uvažovať a rozhodnúť hlavne v záujme občanov, ako túto problematiku vyriešiť tak, aby ich záujmy boli správne obhajované. Pretože žiť v prostredí, kde z hľadiska ekológie je neprijateľné, či už sa to týka zápachu, alebo aj iných okolností, ktoré s tým súvisia, myslím, že občanov veľmi znervózňuje. Svedčia o tom aj mnohé protestné akcie, ktoré sme zaregistrovali v poslednom období, takže zdá sa, že to nebude len jeden prípad, dva prípady, ale že v záujme získania nejakých vyšších zdrojov príjmov sa často porušujú aj tie elementárne a humanitárne podmienky, ktoré by mali byť zrealizované.

Či by to mala byť otázka rozhodnutia zastupiteľstva miest, obcí alebo vyššieho územného celku, dá sa diskutovať, ale javí sa to ako zrejmé, že najschodnejšia, najobjektívnejšia cesta, ako túto úlohu splniť tak, aby aj ekológia fungovala a hlavne, aby boli spokojní občania. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán Halecký. Teraz má s faktickou poznámkou slovo pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Nedá sa inak povedať, akože sa málo citlivo správame k životnému prostrediu a neuvedomujeme si, že podľa ústavy čl. 44 každý má právo na priaznivé životné prostredie a nikto nesmie byť nadmieru ustanovenú zákonom ohrozovaný. Nadmieru. Áno. A skutočne si musíme stanoviť mieru, pretože nie je možné do jednej lokality, kde už to životné prostredie nie je vyhovujúce, dávať ďalšie prvky, ďalšie stavby, ďalšie zásahy, ktoré zhoršia životné prostredie. Ja si myslím, že v čase takej rozvinutej techniky, ako žijeme dnes, málo sa orientujeme práve na presadzovanie tých technických vymoženosti, ktoré sú nám dané na ochranu životného prostredia.

Možno poviete, že áno, to sú voľné reči, hovoríme o tom všetci. Ale chcem povedať, že ma to ozaj mrzí. Ja považujem tento legislatívny návrh za dobrý návrh a že skutočne nie je to z mojej strany len absolútna formalita.

Dovolím si pripomenúť, že na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave som to bola ja, ktorá som presadila samostatnú výučbu práva životného prostredia, aj prvé učebné texty boli vypracované pod mojím vedením. A oboznámila som sa s mnohými materiálmi o životnom prostredí a dovolím si povedať, že niektoré kroky, ktoré... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani poslankyňa. Takže už máme prihlásených aj do rozpravy. Skúsme to takto teda. Registrujem pána poslanca Haleckého a pána poslanca Kahanca. Ešte niekto, prosím, do rozpravy ústne? Uzatváram možnosť, pardon, prihlásiť sa do rozpravy ústne. Slovo má pán poslanec Halecký. Nie je prítomný. Stráca poradie. Takže slovo má pán poslanec Kahanec.

**S. Kahanec, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za slovo. Čas je pokročilý. Skúsim to skrátiť. Predložený návrh kolegov poslancov k stavebnému poriadku, myslím si, že hlavne je zameraný na to, aby sa zlepšila situácia pri rozhodovaní o rôznych osobitných stavbách, najmä skládkach.

A vítam, že tento návrh má predovšetkým posilniť právomoci volených zástupcov obcí, územnej samosprávy, či už sú to obce a mestá, alebo VÚC-ky, a že jeho výsledkom by malo byť predovšetkým zvýšenie ochrany životného prostredia, ale aj zdravia obyvateľov.

Ak majú mestá a obce povinnosť i zodpovednosť vypracovať územný plán svojho územia, mali by mať priestor aj na to, aby mohli zaujať stanovisko a vážne stanovisko aj k iniciatívam či aktivitám, o ktoré majú záujem či už rôzni investori, alebo iné podnikateľské subjekty, či konzorciá, ktorí prejavili záujem podnikať v ich území.

To si myslím, že hovorí logika veci. A keď majú svoje oprávnenia, teda keď majú svoju zodpovednosť, mali by mať aj svoje oprávnenia, aby na takéto aktivity mohli reagovať. Reagovať tak, aby povolili to, na čom sa zhodnú, a aby to, teda predpokladám, že povolia to, čo neohrozí ich územie, čo neohrozí ich lokalitu a neohrozí ani životné prostredie, v ktorom sami žijú. Lebo je to problém tých obyvateľov, ktorí tam žijú, či už v danom meste, alebo v danom regióne.Nnehovoríme o vzdialených aktivitách. Hovoríme o aktivitách priamo na tomto území. Že pre naplnenie svojich aktivít využívajú niekedy a podľa môjho názoru aj zneužívajú práve niektorí investori či už štátnu správu, alebo samotné rezorty, asi nemusím dokladovať.

Myslím si, že vývoj pezinskej skládky bol učebnicovým príkladom zneužívania súčasnej oslabenej pozície miest a obcí či VÚC-ky, a dokonca, čo bolo teda arogantné, nebrali do úvahy ani nesúhlasný postoj mnoho tisíc občanov, ktorých príslušná aktivita priamo zasahovala. Možno úplne vážne hovoriť o arogancii, s ktorou sa niektorí investori správali predovšetkým k občanom, keď ich podnikateľská aktivita priamo ovplyvňovala ich územie.

Napríklad pri pezinskej skládke bol záujem vystavať ju v tesnej blízkosti bytovej zóny. Ale podobné prípady boli aj napríklad pri záujmoch investorov o trebišovskú elektráreň, kde boli občania postavení do podobnej situácie, že tiež to malo narušiť ich územie.

Môžem hovoriť aj o skúsenostiach zo samosprávy mesta Prešov, kde žijem a viem, s akými problémami napríklad mesto Prešov hľadalo, a dá sa povedať, že ešte stále hľadá, lebo nemá to uzavreté, lokalitu na skládku tuhého komunálneho odpadu, respektíve na vybudovanie recyklačných dvorov a podobných problémov.

Ale naproti tomu viem, aké tam boli aj iné problémy napríklad, keď podnikateľ mal záujem mnohonásobne zvýšiť kapacitu spaľovne nebezpečného odpadu v Prešove. Priamo na území mesta. A našťastie uznesenie, ktoré prijali poslanci a ktoré bolo zásadne proti tomu a žiadalo primátora, aby zaujal aj takýto postoj k tomuto podnikateľovi, našťastie sa táto spaľovňa nerozšírila. Teda jej kapacita. A našťastie sa to doteraz nezrealizovalo. Ale nie každý má také šťastie. A bežné sú aj príklady, keď sa napríklad tlačia objekty či už veľkoobchodov, alebo podobných prevádzok do územia husto obývaného sídliska. Jeden konkrétny príklad sme mali na sídlisku Sekčov, keď na úkor zelene, na úkor parkovacích plôch tam vznikol objekt, ktorý zabezpečuje veľkoobchod. Je to normálne, aby v husto obývanom sídlisku vznikol veľkoobchod, kde sa chodí nakupovať na živnostenské listy? Asi celkom normálne to nie je. Preto si myslím a potvrdzujem, že zvýšenie právomoci miest a obcí nielen v tejto novele, ale mali by sme sa nad tým zamyslieť aj z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia, aj v iných súvisiacich legislatívnych normách posilňovať v oveľa väčšej miere, ako je daná situácia.

Tieto problémy často vyplývajú ako dôsledok deravej legislatívy, ktorú máme. A preto aj tento návrh beriem ako príspevok, ktorý rieši určitý problém, i keď ešte bude určite existovať mnoho iných, ktoré je potrebné takisto riešiť a vieme, aké problémy súvisia aj so samotným stavebným zákonom, ktorý je pripravovaný, a vieme aj to, čo sme hovorili včera, keď sme hovorili o dierach v banskom, stavebnom a geologickom zákone. To je len iná aplikácia konkrétnych problémov.

Preto podporujem návrh kolegov a podporujem to, aby sa posilnili právomoci miest a obcí a pevne verím, že ak sa prijmú takéto zákony a ak ich podporí aj koalícia napriek tomu, že vlastne stojí na druhej strane, ale myslím si, že v tomto by sme mohli nachádzať spoločnú reč kvôli tomu, že si chránime to prostredie, v ktorom žijeme. A ja by som chcel, aby sme žili my aj naše budúce generácie v prostredí zdravom a v prostredí bezpečnom. Ďakujem pekne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Opäť sa pýtam, či je tu pán Halecký, keďže je tu... (Hlas v sále.) Vzdávate sa? Vzdáva sa. Ešte v rozprave požiadal o možnosť pán navrhovateľ. Má slovo.

**P. Frešo, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Chcel som vystúpiť v rozprave, bolo možné na to zareagovať, budem veľmi stručný. Myslím si, že máme jednu veľkú šancu urobiť niečo v oblasti, ktorá sa týka všetkých, ktorá sa týka zdravia všetkých a hlavne ktorá sa týka aj zdravia našich detí. To, čo môže urobiť tento parlament, je, že v takto jasnej požiadavke, spoločenskej požiadavke vyhovieť tomu volaniu, aby o takých vážnych veciach, ako sú skládky nebezpečného odpadu a veľké skládky rozhodovali demokraticky zvolení zástupcovia priamo v tých príslušných obciach, priamo v príslušných vyšších územných celkoch.

Inými slovami, je to v praxi zavedenie toho, čo už sme nazvali decentralizáciou, je to v praxi zavedenie toho, čo je v našej ústave ako demokratický princíp popísané a dajme šancu ľuďom v konkrétnom území, aby prostredníctvom svojich volených orgánov mohli rozhodovať o svojom bezprostrednom zdraví, o svojom bezprostrednom okolí. Má to zmysel, je tu šanca, že to nebude jeden koalično-opozičný spor. Ja si myslím, že v otázke zdravia detí a v otázke zdravia vôbec spoločnosti a obáv spoločnosti o životné prostredie by sme mali byť zajedno a veľmi, veľmi vítam, že počujem aj koaličné hlasy, ktoré sú ochotné podporiť tento zákon. Je to zákon pre ľudí, je to zákon pre ľudí priamo na ich území, priamo v ich regiónoch, priamo v ich obciach. Ďakujem pekne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Vzhľadom na to, že vystúpili všetci prihlásení rečníci v rozprave, dovoľte mi, aby som uzavrel rozpravu. Teraz sa vás pýtam, pán poslanec, či chcete vystúpiť v záverečnej reči? Nie. Pán spravodajca? Nie. Ďakujem pekne.

Vážené kolegyne, kolegovia, prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Teraz pristúpime k ďalšiemu bodu, ktorým je prvé čítanie o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jozefa Mikuša na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 264/2008 Z. z. o kolkových známkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 563/2008 Z. z. (tlač 1258).**

Návrh na pridelenie výborom je v rozhodnutí predsedu č. 1290.

Pán poslanec, máte slovo a uveďte návrh zákona.

**J. Mikuš, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som uviedol novelu zákona č. 264/2008 Z. z. o kolkových známkach a o doplnení niektorých zákonov. Už vyše roka je účinný tento návrh zákona. Podľa neho zabezpečuje predaj kolkových známok monopolne Slovenská pošta. Znamená to toľko, že na pracoviskách, ktoré používajú kolky ako platidlo sa tieto nedajú kúpiť a občan musí chodiť kupovať len a len na poštu. Existujú určité výnimky, kde po dohode pošty sa dajú tieto kolky kúpiť aj v zariadeniach, ale je ich veľmi málo.

Súčasne platný zákon bol namierený proti falšovaniu kolkov vzhľadom na to, že predtým sa kolky predávali bežne aj v novinových stánkoch, na pošte a na iných predajných miestach, pretože to bol hlavný dôvod, ktorý predkladateľ návrhu – vláda v polovici minulého roka zdôvodňovala.

Preto sa zastavil predaj kolkov aj na úradoch a ako jedinú právomoc distribuovať kolky sa prisúdilo Slovenskej pošte. Tá síce mohla za špeciálnych podmienok uzavrieť a môže s inštitúciami, preto som povedal o tých pár výnimkách, avšak dodnes sa tento problém nevyriešil. Takéto sekírovanie zo strany vlády, ktoré sa zdôvodňuje údajnou snahou zamedziť falšovaniu cenín, ktoré v tomto mojom návrhu vlastne budú predávať len štátne inštitúcie, si myslím, že nepatrí do našej demokratickej spoločnosti. Nie je tu občan pre vládu, ale vláda pre občana. A tá by mala jemu slúžiť a vytvárať také podmienky, aby nebol sekírovaný a aby svoje veci vedel zvládnuť čo najjednoduchším spôsobom.

Tento rok som sa už raz neúspešne pokúšal vykonať novelizáciu zákona č. 264 o kolkových známkach, ale, bohužiaľ, neprešla. Teraz sa o to pokúšam znova s tým, že do predchádzajúceho návrhu pridávam ešte ďalšiu povinnosť štátnych inštitúcií, ktoré budú predávať kolky, a to informovať občanov o tom, že na ich úrade sa tieto kolky predávajú a v akých hodnotách. A tie hodnoty by mali byť minimálne také, aké používa platidlo ten-ktorý úrad.

Po nadobudnutí účinnosti tejto novely si občania a podnikatelia budú môcť zakúpiť požadované kolky tam, kde ich potrebujú použiť a zároveň na internetovej stránke príslušnej inštitúcie nájdu informáciu, v akých hodnotách inštitúcia vyžadované kolky aj predáva. Toto opatrenie bude dôležité najmä v prvej etape po opätovnom spustení predaja kolkov na polícii, katastri či súdoch, pretože platiteľov kolkových poplatkov uistia, že kolkové známky si na príslušnom úrade dokážu ozaj kúpiť a nebudú strácať čas zháňaním ich na najbližšom pracovisku Slovenskej pošty.

Možno sa zdá navrhovaná novela ako drobnosť, ale, ako všetci vieme, pri uponáhľanom spôsobe života aj maličkosti, keď je ich veľa, veľmi nám život komplikujú, a toto je úplne zbytočná komplikácia, ktorá znepríjemňuje život mnohým ľuďom. Preto verím, páni poslanci a poslankyne, že tento návrh podporíte.

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec, za uvedenie tohto poslaneckého návrhu zákona. Teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre financie, rozpočet a menu, pánovi poslancovi Ivanovi Štefancovi, aby uviedol spravodajskú správu.

**I. Štefanec, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Ctené dámy, vážení páni, dovoľte mi, aby som v zmysle zákona Národnej rady č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku vystúpil k tomuto návrhu poslanca Národnej rady pána Mikuša na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 264/2008 Z. z. o kolkových známkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 563/2008 Z. z. ako spravodajca výboru pre financie, rozpočet a menu.

Uvedený návrh bol doručený pánom poslancom v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené v § 72 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, t. j. doručenie návrhu najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie.

Ako spravodajca v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona, ktoré sú uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku Národnej rady, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z hľadiska vecného zastávam stanovisko, že predložený návrh zákona rieši závažnú problematiku.

Dovoľujem si vysloviť svoj názor, že sa stotožňujem s návrhom, ktorý predložil pán poslanec Mikuš, pretože štát by mal svoje služby pre ľudí zlepšovať, a nie zhoršovať a tento návrh významne zlepšuje služby štátu pre ľudí, pretože zlepšuje predovšetkým dostupnosť kolkových známok.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu k uvedenému návrhu zákona. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Otváram rozpravu. Písomnú prihlášku nemám, pýtam sa, kto sa hlási do rozpravy ústne? Registrujem pána poslanca Janiša. Ešte niekto, prosím? Pokiaľ nikto, uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Slovo má pán poslanec Janiš.

**S. Janiš, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Kolegyne, kolegovia, tento zákon, táto novela je tu už druhýkrát a ja by som chcel krátko povedať, ako to v praxi fungovalo, ako to dnes funguje a ako pán predkladateľ chce, aby to fungovalo po schválení tejto novely.

V minulom volebnom období, keď ste šli na štátny úrad či na prokuratúru, políciu, kataster, tak to na katastri fungovalo asi takto. Prišli ste na kataster, chceli ste napríklad výpis z listu vlastníctva, dievčina alebo pán pri okienku sa vás spýtal na aké účely, či na právne, alebo iba informatívne, lebo podľa toho treba taký a taký kolok, tak ste zistili, že vám treba kolok, ja neviem, 3-eurový alebo 100-korunový, taký, taký. Na tom istom úrade ste zbehli dole, kolky ste si kúpili, vybehli ste hore a dostali ste na počkanie taký list vlastníctva alebo taký výpis z listu vlastníctva, aký ste potrebovali. Celá operácia, ja neviem, na bratislavskom katastri, kde ste dostali časenku, trvala 15 minút? Viac nie. A boli ste vybavení. Odchádzali ste z katastra s listom vlastníctva.

V tomto volebnom období po zmene zákona to vyzerá asi takto. Prídete na kataster, samozrejme na kataster nechodíte každý deň, aby ste boli zbehnutí, že presne, tobôž na webovej stránke katastra figu nájdete, aký kolok potrebujete, keď to študujete, tak to tam je guláš ako hrom. Jednoducho normálny človek, a ja sa považujem za normálneho, som sa z toho nevedel vysomáriť, že aký kolok vôbec potrebujem, tak si zoberiete časenku na katastri v Bratislave, cvaknete tam do toho, vyjdete hore k okienku, toto, toto, toto chcem, dievčina vám veľmi pekne, aha, tak toto, toto, toto, tak takýto a takýto kolok potrebujete, máte, no nemáte, lebo nebude nakupovať sadu kolkov len kvôli tomu, že chcem jeden výpis z listu vlastníctva, tak potom zbehnete dole, tá pani, čo tam je na tých informáciách, tak podáva informácie, tak jasné, že sa spýtate, kde je najbližšia pošta, lebo nikde inde nedostanete kúpiť kolok, a povie vám, že najbližšia pošta je od bratislavského katastra v tom Apollo biznis centre. Prídete do Apollo biznis centra, desať minút hľadáte poštu, najskôr nájdete Poštovú banku, potom tam chodíte ako mátoha, nájdete, hurá, zašitú poštu, vystojíte si 15 minút v rade, aby ste si kúpili kolky, aké potrebujete, potom sa vrátite na kataster do Bratislavy, zasa cvaknete, dostanete časenku, sadnete si, čakáte ako u lekára, potom prídete k okienku č. 17 napríklad a dievčina vám za tri minúty dá list vlastníctva. Na celú túto operáciu potrebujete minimálne pol dňa, a keď nemáte auto tak trištvrte dňa. Aj keď máte auto a zápchy v Bratislave, tak vás ide trafiť šľak. Toto je dnešný súčasný stav po vašej novele zákona, keď ste povedali, že kolkové známky sa budú predávať len a len výlučne na Slovenskej pošte.

A ako chceme, aby to fungovalo teraz po tejto novele, je to, aby to fungovalo tak ako predtým. Prídem na kataster a odídem za 20 minút z katastra s tým, čo som chcel. Prestaňme ľudí naháňať. To nechcite počuť, ja som hovoril svoju vlastnú skúsenosť a hanbil som sa priznať, že som poslancom Národnej rady, chvalabohu, len tak som pomedzi tých ľudí prešiel preto, lebo toho hrešenia a nadávania, čo som tam zažil, tak to bola hrúza. Ja som totižto nebol jediný, čo som tam takto dopadol, bolo more ľudí, no a teraz tá istá otázka, kde je pošta? Kde to môžeme kúpiť, hore-dole, krížom, kto to toto vymyslel, ktorý xy, píp, píp, píp, hej, aby ma tu nesnímali nejaké mikrofóny, takto to dnes funguje.

Ľudia nadávajú a musíme povedať, že úplne oprávnene nadávajú, že ktorí experti toto schválili, že z normálneho režimu prešli touto do režimu. Ja viem, že naháňate biznis štátnej pošte, ale ak ho naháňate nejako ináč, nepreháňajte ľudí. A keďže to tu je už druhýkrát, prvýkrát ste to zmiatli zo stola, tak ľudia behajú už pol roka zbytočne znova takto, a to nie sú len katastre, tak zažmúrte oči a prelomte tú kliatbu, že všetko, čo je zo strany opozície je katastrofálne a zlé a neexistuje to schváliť. Ale keď už ste to neschválili pred pol rokom, tak ste si to mohli osvojiť a predložiť to vy a už sme to mohli mať za sebou a nemusel to tu kolega Mikuš znova dávať. A keď mu to ani teraz neschválite, tak znova budete tých ľudí naháňať. Toto nie je žiaden politický zákon, toto nie je ani agenda SDKÚ – DS, toto nie je ani agenda SMER-u, nikoho, to je normálna agenda pre ľudí, aby sme ich nenaháňali ako píp, píp, píp. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Faktické poznámky pán poslanec Bárdos, pani poslankyňa Sárközy, pán poslanec Halecký. Pokiaľ nikto iný, uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou. Slovo má pán poslanec Bárdos. Mikrofón pánu poslancovi Bárdosovi, žiaľ, nefunguje, dobre, moment, áno.

**Gy. Bárdos, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda Národnej rady. Milé kolegyne, milí kolegovia, tak neviem, koľko nás tu zostalo, ale ja sa chcem poďakovať kolegovi Janišovi, že povedal jasným spôsobom a jednoznačným spôsobom, aká je prax, čo sa urobilo po novelizácii zákona. A takisto sa chcem poďakovať aj pánovi Mikušovi ako predkladateľovi, že sa nenechal odradiť a po tom neúspechu v úvodzovkách, keď Národná rada neodobrila jeho návrh zase po určitom období podľa rokovacieho poriadku prišiel s návrhom do Národnej rady.

Pán kolega Janiš tu viackrát hovoril, že tento návrh nemôže byť považovaný za koaličný alebo opozičný, alebo že je to agenda z niektorých politických strán. Ja by som to nazval, pán kolega, tak, že to je agenda občana. A to je jedno, že ten občan volí tú alebo inú stranu, alebo ten občan sa nezúčastní volieb, lebo aj taký občan existuje, to znamená, že teraz v Národnej rade je tu možnosť pre kolegov a pre kolegyne aj z koalície prijať zákon, ktorý bude v prospech občana. Keď sa už toľko hovorí o tom, že občan je na prvom mieste, tak teraz je tu krásny príklad, že dá sa to prijať a tento návrh zákona bolo by dobré, keby sme posunuli do druhého čítania. Aj v druhom a v treťom čítaní by sme mohli prijať tento návrh, lebo tento návrh je v prospech občana. Občana, to je jedno, či patrí naľavo, alebo napravo, ale je občanom Slovenskej republiky. Ďakujem pekne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem, teraz má slovo pani poslankyňa Sárközy.

**K. Sárközy, poslanec:** Ďakujem za slovo. Chcem podporiť poslanecký návrh pána poslanca Mikuša, pretože ho považujem za dobrý a hlavne praktický. Stotožňujem sa s tým, čo tu povedal pred chvíľou podpredseda poslaneckého klubu pán poslanec Janiš, pretože on to prakticky vysvetlil, ako to teraz beží. Táto vládna koalícia vždy hovorí o tom, keby som citovala klasika, že chcú spraviť všetko pre ľud tejto krajiny. Tak tento zákon hovorí o tom, aby sme spravili všetko, aby sa občanom a ľudu tejto krajiny lepšie žilo, aby sme našich občanov, dovolím si tvrdiť, aby sme našich voličov nešikanovali, pretože aj v čase hospodárskej krízy, myslím si, najdrahocennejší je čas. A práve vtedy, keď vládna koalícia prijala návrh zákona, ktorý teraz pán poslanec Mikuš chce meniť, zabudol na to, že v prvom rade v demokratickej spoločnosti by mal byť občan. Hovorilo sa tu teraz už o tom, že tento zákon sa okrem iného prijal aj kvôli tomu, lebo je tu monopol Slovenskej pošty. Vieme, ktorá vládna strana zo súčasnej koalície má na starosti Slovenskú poštu, ale myslím si, že by sa to dalo vyriešiť oveľa flexibilnejšie. A keď budete rozmýšľať o tom, či tento návrh zákona podporíte, alebo nie, tak skúste sa vžiť do situácie jednoduchého občana, ktorý dennodenne stojí v rade nielen na katastri, ale aj na polícii a na mnohých úradoch, kde je potrebné, aby nakúpil ten kolok. Neviem si dosť dobre predstaviť, ako to viete vysvetliť ľuďom, prečo sa tento zákon nemôže zmeniť. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem, teraz má slovo pán poslanec Halecký.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda, za slovo. Ja chcem poznamenať, že pri snahe a potrebe ochraňovať kolky, starať sa o ich bezpečnosť a bojovať proti falšovaniu, zdá sa, že v tejto problematike dominuje záujem občanov, aby mali tieto kolky skutočne bližšie k miestu, kde vybavujú svoje záležitosti na úradoch a je to poznatok, ktorý človek zažije, keď sa v tejto problematike pohybuje. Zdá sa, že je viacej argumentov za riešenie, ktoré je predkladané pánom poslancom Mikušom, takže aj tie argumenty, ktoré pán poslanec Janiš predložil, boli dosť ilustratívne. Ďakujem za pozornosť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem za racionálne faktické poznámky. Pán poslanec Janiš má slovo.

**S. Janiš, poslanec:** Ďakujem za slovo aj za reakcie na moje vystúpenie. Ja som sa snažil byť úplne normálny, ako to v živote beží a s tým nikto nemôže mať z nás, čo sme z takého komorného prostredia, problémy. Mne ešte napadla taká jedna vec, že pán podpredseda, že také komorné prostredie v piatok napoludnie, tak skúsme to odhlasovať všeobecným súhlasom a nemusíme sa tu masírovať v utorok o jedenástej. Lebo úprimne vám poviem, že keď sa ako ústavný činiteľ objavíte na katastri a nadávajú tam na tých, ktorí to schválili, tak ja som sa tam tiež „blbo“ cítil, a aj keď som opozičný poslanec, to figu vy hovoríte preto, lebo keď je zlé, tak sme všetci v jednom vreci od 1 po 150, od predsedu Národnej rady až po nás poslancov, všetci sme rovnakí „blbci“, ktorí komplikujeme ľuďom život, no tak je to taký minimálny návrh, veľmi ľahký. Tak vravím, skúste prelomiť to veto, ktoré ste si dali, že nič opozičné nemôže prejsť. A ak sa rozhodnete, že to v utorok neschválite, tak pokojne to v inom znení hoďte ako pozmeňujúci návrh do hocijakého zákona, aj nepriamo novelu, úplne jedno, budeme tichučko ticho, len nech to prejde, nech tých ľudí nenaháňame. A ak by tu náhodou zaznelo niečo, že poviem úplne otvorene, že kvôli falšovaniu kolov sa to môže predať na pošte, tak otvorene poviem figa borová, kvôli falšovaniu kolkov nikto ani nezverejnil koľko kolkov, akých bolo falšovaných, všetko je to kvôli biznisu Slovenskej štátnej pošty, kvôli ničomu inému to nie je. O falšovaní nemôže byť ani reč preto, lebo sa to nefalšuje ani tak, ako sa falšuje euro, falšujú eurobankovky.

Takže to berte, pán podpredseda, ako žart, aby sme to všeobecným súhlasom, to aj tak berte, ako je piatok napoludnie, ale skúste.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Je fakt, že už trošičku sem-tam fakt je dobre, keď sa odľahčí tá atmosféra v parlamente, ja vám chcem len povedať, že ste ma úprimne dojali, to bolo vážne, ale zas ste mi naložili na chrbát, že o čom všetkom budem rozmýšľať v sobotu, v nedeľu. Takže, ak dovolíte, opýtam sa pána navrhovateľa, či chce zaujať slovo? Máte, nech sa páči.

**J. Mikuš, poslanec:** Ďakujem pekne. Je piatok napoludnie, ale skúsim sa ešte vrátiť do vážnej témy, lebo myslím si, že aj keď je to veľmi malá novela, je to veľmi dôležité pre normálny život ľudí. Ale chcem sa poďakovať za názory, ktoré tu zazneli, a vyjadriť sa iba k tomu falšovaniu ešte, lebo zdá sa mi, že to nie je celkom jasné. Totiž táto novela nedáva stav do rovnakej podoby, ako to bolo pred odsúhlasením súčasného platného znenia zákona. V tom čase, teda pred prijatím súčasne platného zákona, sa mohli kolky predávať aj, povedzme, v novinových stánkoch. A je fakt pravda, že stávali sa prípady, aj keď nikto to nevyčíslil, to má pán kolega Janiš pravdu, že koľko to bolo, ale stávali sa prípady, že tieto kolky boli falšované.

V mojej novele alebo v tejto predkladanej novele však o falšovaní nemôže byť ani reč, pretože ja navrhujem, aby kolky mohli predávať v podstate len štátne inštitúcie. Len tie inštitúcie, a majú to nielen právo, ale ako povinnosť, tie, ktoré využívajú kolkové známky ako platidlo. To znamená, je to kataster, polícia, súdy, prokuratúra, to je asi všetko. Čiže je to, samozrejme, aj právo, ale ja sa snažím to dať ako povinnosť, aby ten človek, občan, ktorý príde na ten úrad, ktorý jednoducho od neho nežiada peniaze, ale žiada od neho kolkovú známku, aby mal možnosť si na tom úrade tú kolkovú známku kúpiť. A tam už o falšovaní v podstate nie je ani reč.

A možno k tomu príkladu, ktorý tu bol spomenutý, poviem aj iný. Vláda schválila šrotovné. Neviem, či ste si všimli, ja som sa rozprával s nejakými ľuďmi, ale keď to bolo hlavne to prvé kolo, to naraz, keď ľudia nabehli, tak na políciách boli návaly. Polícia má väčšinou úradné hodiny od 7.00 hodiny. Ľudia tam stáli hodinu dopredu, no ale čuduj sa svete, oni sa dostali na rad, pošta má úradné hodiny od ôsmej, aspoň u nás. Jednoducho tie kolky si museli asi hodinu vystáť, kým tú poštu otvorili a išli naspäť. A to nie je problém veľkých miest. Ale predstavte si, že existujú aj úrady, kde pošta je možno inde. To sú niekedy kilometre. To má kolega Janiš veľkú pravdu, len tá Bratislava možno je ten najjednoduchší prípad, pretože tu ten úrad od tej pošty je relatívne blízko vzdialený, ale existujú prípady, kde je to oveľa, oveľa horšie. Takže ja sa prikláňam aj k tomu, k takému neštandardnému postupu, ktorý navrhol kolega Janiš, ale, samozrejme, ak by to malo pomôcť veci a politika nedovolí, nemám s tým problém podporiť to akýmkoľvek iným spôsobom. Ďakujem pekne, pán podpredseda.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pán spravodajca, máte slovo.

**I. Štefanec, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Dámy a páni, pamätám si ešte, keď sme v tejto snemovni odhlasovali zmenu zákona, ktorým sa zhoršuje dostupnosť kolkov a podľa ktorého sa kolky predávajú len na pošte. Bolo to v súvislosti s eurom, a to odôvodnenie z ministerstva financií bolo v tej súvislosti, že prichádza nová mena, musí sa systém zmeniť. Bohužiaľ, obávam sa, že za tým boli len snahy o výnosy Slovenskej pošty a vždy, keď išlo o snahu o výnos Slovenskej pošty, o posilnenie monopolu tejto inštitúcie, vždy to dopadlo zle. Bolo to tak trebárs pri posilnení monopolu s hybridnou poštou, kde Európska komisia už začala konanie, na ktoré doplatí pravdepodobne Slovenská republika, teda opäť len občania Slovenska. No a je to tak aj pri dostupnosti kolkových známok, ktoré sú teraz nedostupné a platia to ľudia svojím časom a svojimi peniazmi a stratou dobrej nálady, ako sa to dá povedať, ako to pekne opisovali moji kolegovia. Takže veľmi, veľmi sa prihováram za to, aby služby štátu sa zlepšovali v každej oblasti a osobitne v tejto na prvý pohľad jednoduchej a veľmi dôležitej novele, ktorú predkladá pán poslanec Mikuš.

Ja sa chcem všetkým pekne poďakovať, aj zástupcom opozície, ale zaznamenali sme aj pozitívne ohlasy z koalície, za tie ich pripomienky, doplnenia, komentáre a takže, verím, že táto novela po dlhom, dlhom čase z dielne opozičného poslanca má šancu prejsť. Ja verím, že to bude na prospech najmä ušetrenia času, nervov a peňazí občanov Slovenska. Ďakujem pekne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Vážené kolegyne, kolegovia, prerušujem rokovanie o tomto bode programu, čas sa nám napĺňa, máme len tri minúty, tak už nebudeme, myslím, začínať ďalší bod.

Dovoľte mi len krátku informáciu. Rokovaním začíname v utorok o 9.00 hodine. Bude v utorok 27. teda o 9.00 hodine schválenými bodmi ministra zdravotníctva, ministra obrany, teda body 30 až 44 programu, tak ako sme ho schválili. Po obede o 14.00 hodine pristúpime k rokovaniu o návrhoch zákonov, ktoré prerokovávame v skrátenom konaní.

Takže vám veľmi pekne ďakujem za pozornosť, za dobrú vôľu. Príjemný víkend a tešíme sa v utorok. Šťastnú cestu.

(Prerušenie rokovania o 12.58 hodine.)