**Štvrtý deň rokovania**

**42. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**27. októbra 2009 o 9.00 hodine**

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otváram štvrtý rokovací deň 42. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

O ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali títo poslanci: pani poslankyňa Ágnes Biró, pán poslanec Ľuboš Micheľ a Ján Slota.

Podľa schváleného programu pristúpime teraz k druhému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona je uverejnený ako tlač 1147 a spoločnú správu výborov máte ako tlač 1147a.

Poprosím pána ministra zdravotníctva Slovenskej republiky pána Richarda Rašiho, aby vládny návrh zákona odôvodnil. Nech sa páči, pán minister.

**R. Raši, minister zdravotníctva SR:** Dobrý deň prajem. Vážená pani predsedajúca, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, cieľom navrhovanej právnej úpravy je upraviť širší rozsah zaobchádzania s omamnými a psychotropnými látkami. Navrhuje sa nový druh zaobchádzania s omamnými látkami, psychotropnými látkami a prípravkami, ktorým je spracovanie konopy, okrem odrôd konopy siatej, ktorú môže poľnohospodár pestovať bez povolenia alebo makovej slamy na iné účely, ako je získanie omamnej alebo psychotropnej látky. Navrhuje sa definícia výroby omamných alebo psychotropných látok, ktorá rozlišuje spracovanie makovej slamy na účely získania koncentrátu makovej slamy, na izoláciu alebo syntézu omamných alebo psychotropných látok a na výrobu liekov s obsahom omamných alebo psychotropných látok. Na základe rozhodnutia Rady EÚ o kontrolných opatreniach a trestných sankciách s ohľadom na nové syntetické drogy sa navrhujú doplniť do I. skupiny psychotropných látok prílohy č. 1 štyri nové syntetické psychotropné látky. A do II. skupiny omamných látok sa navrhuje doplniť liečivo ketamín, ktoré sa v poslednom čase zneužíva na nezákonné účely.

Návrh zákona umožňuje zaraďovanie omamných a psychotropných látok na základe právnych predpisov Európskej únie a na základe vlastného podnetu orgánov štátnej správy kompetentných pre oblasť legálneho pohybu omamných a psychotropných látok a potláčania nelegálnej výroby a distribúcie omamných a psychotropných látok.

Vážená pani predsedajúca, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, obraciam sa na vás so žiadosťou o podporu tohto návrhu zákona. Ďakujem pekne.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán minister.

Dávam slovo spoločnej spravodajkyni z výboru pre zdravotníctvo pani poslankyni Darine Gabániovej, aby informovala Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a aby odôvodnila návrh a stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči.

**D. Gabániová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážené dámy, vážení páni, dovoľte, aby som vás oboznámila so spoločnou správou rokovania výborov Národnej rady Slovenskej republiky.

Výbor ma poveril za spoločnú spravodajkyňu predniesť v súlade s § 80 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky spoločnú správu výborov na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky a návrhy v zmysle § 83 ods. 4 a § 84 ods. 2 zákona č. 350/1996 Z. z.

Predmetná spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo ako gestorského výboru č. 188 z 21. októbra 2009.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo ako gestorský výbor pri prerokovávaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov (tlač 1147), podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní uvedeného návrhu zákona.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1604 z 9. septembra 2009 po prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, v prvom čítaní rozhodla, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky prerokuje uvedený návrh zákona v druhom čítaní a prideľuje vládny návrh zákona podľa § 74 ods. 1 citovaného zákona na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo.

Gestorský výbor nedostal žiadne pozmeňujúce a doplňujúce návrhy poslancov, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený.

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z., dňa 13. októbra 2009 a odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh zákona schváliť so zmenami a doplnkami podľa uznesenia č. 715 z 13. októbra 2009.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo prerokoval vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z., dňa 13. októbra 2009. Výbor neprijal platné uznesenie, lebo podľa § 52 ods. 3 a 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov nevyslovila s ním nesúhlas nadpolovičná väčšina prítomných poslancov výboru.

Z uznesení výborov uvedených pod bodom III tejto správy vyplývajú pozmeňujúce a doplňujúce návrhy. Sú to legislatívnotechnické úpravy, ktoré sú súčasťou správy, ktorá je dostupná všetkým poslancom.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, odporúča Národnej rade Slovenskej republiky zákon schváliť s odporúčanými pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

A súčasne gestorský výbor odporučil hlasovať o bodoch 1 a 2 uvedených v IV. časti tejto spoločnej správy spoločne s návrhom gestorského výboru schváliť ich.

Pani predsedajúca, prosím, otvorte rozpravu.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem.

Otváram rozpravu. Do rozpravy som nedostala žiadnu písomnú prihlášku. Pýtam sa, či sa chce niekto prihlásiť do rozpravy ústne. Ústne sa prihlásil pán poslanec Zvonár. Ešte niekto má záujem prihlásiť sa? Ak je to všetko, uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy. Pán poslanec, máte slovo.

**J. Zvonár, poslanec:** Vážená pani predsedajúca, vážený pán minister, vážené panie poslankyne, páni poslanci, moje prihlásenie do diskusie je veľmi pragmatické, keď sa prerokúva zákon o omamných látkach, psychotropných látkach, v tom tak, tento zákon smeruje k tomu, aby sme zabránili drogovým závislostiam, upravili legislatívne normy tak, aby boli použiteľné. Pri prerokovávaní tohto zákona Úsek legislatívy a aproximácie práva Kancelárie Národnej rady dal niekoľko pripomienok, ktoré sa týkali iba legislatívnotechnickej úpravy tohto návrhu zákona. Napriek tomu opoziční poslanci zablokovali prijatie týchto legislatívnotechnických úprav. Neviem, či im záleží na tom, aby sa drogy u nás rozširovali, aby sme mali oveľa väčšie problémy, ako máme teraz, alebo čo týmto sledovali.

Ja by som si dovolil dať pozmeňujúci návrh k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov (tlač 1147).

Po prvé. V článku I sa za bod 10 vkladá nový bod 11, ktorý znie: „V § 5 ods. 3 sa slová „a prípravkami“ a slová „a prípravkov“ vypúšťajú.“ Ďalšie body sa primerane prečíslujú.

Ide sa o legislatívnotechnickú úpravu.

Po druhé. Za bod 18 sa vkladajú nové body 19 a 20, ktoré znejú: „19. V § 16 ods. 3 sa vypúšťajú slová „a prípravkov“. 20. V § 19 ods. 2 sa vypúšťajú slová „a prípravok“.“ Ďalšie body sa primerane prečíslujú.

Znovu ide o legislatívnotechnickú úpravu.

Po tretie. Bod 21 znie: „§ 30 vrátane nadpisu „Kniha omamných látok a evidencia dokladov preukazujúcich príjem a výdaj omamných a psychotropných látok“ znie:

Odsek 1: „Držiteľ povolenia je povinný zabezpečiť bezodkladné zapísanie každého príjmu a výdaja omamnej a psychotropnej látky I. skupiny a II. skupiny do knihy omamných látok a viesť evidenciu dokladov preukazujúcich príjem a výdaj omamných a psychotropných látok.“

Odsek 2: „Kniha omamných látok a doklady preukazujúce príjem a výdaj omamných a psychotropných látok sa uchovávajú desať rokov od posledného zápisu a predkladajú sa kontrolným orgánom na ich požiadanie.“

Odsek 3: „Držiteľ povolenia je povinný bezodkladne oznámiť farmaceutovi samosprávneho kraja stratu, zničenie alebo odcudzenie knihy omamných látok a dokladov preukazujúcich príjem a výdaj omamných a psychotropných látok.“

Odsek 4: „Náležitosti knihy omamných látok a evidenciu dokladov preukazujúcich príjem a výdaj omamných a psychotropných látok ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“.“

Ide o spresnenie textu na základe pripomienky Úseku legislatívy a aproximácie práva Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky vyjadrenej v druhom odseku časti A stanoviska č. 1344 z roku 2009.

Po štvrté. Za bod 21 sa vkladá nový bod 22, ktorý znie: „V § 31 ods. 1 sa vypúšťajú slová „a prípravkov“.“ Ďalšie body sa primerane prečíslujú.

Ide znovu o legislatívnotechnickú úpravu.

A po piate. Za bod 24 sa vkladá nový bod 25, ktorý znie: „V § 35 písm. g) 4. bode sa vypúšťajú slová „a prípravky“.“ Ďalšie body sa primerane prečíslujú.

Ide o legislatívnotechnickú úpravu.

Pani predsedajúca, ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán poslanec.

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Zvonára, pán poslanec Novotný, pani poslankyňa Sániová a pán poslanec Markovič. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Pán poslanec Novotný, máte slovo.

**V. Novotný, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Ja som k tomuto naozaj zásadnému legislatívnemu zámeru ministerstva zdravotníctva týkajúcemu sa maku a konopy nechcel pôvodne vystupovať, ale teda skôr ako z nás náš kolega z výboru pre zdravotníctvo urobí nejakých mafia friendly opozičných politikov, ktorí tu ticho podporujú distribúciu drog, tak dovolil by som si naozaj bezplatne vám ponúknuť tri rady, aby sa zbytočne takéto situácie neopakovali. Tá prvá rada je, aby sa koaliční poslanci zúčastňovali riadne zvolaného výboru pre zdravotníctvo, lebo tam máte väčšinu a potom nebude žiadne problém. Tá druhá rada je, že nemusíte prácne stále prepisovať všetky návrhy, ktoré sú v stanovisku odboru legislatívy Národnej rady, stačí, keď si ho niektorý z poslancov osvojí, a verte, že opozícia za stanovisko odboru legislatívy vždy zahlasovala a zahlasuje aj na ďalších výboroch. A tá tretia rada je, že skúste povedať pánovi ministrovi zdravotníctva, aby tú legislatívu na ministerstve zdravotníctva pripravoval presnejšie, a potom nebudeme musieť toľko opravovať v Národnej rade. Ďakujem pekne.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pani poslankyňa Sániová, faktická poznámka.

**B. Sániová, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Ja osobne som dlho čakala na tento zákon, pretože, tak ako bolo už uvedené, týka sa to hlavne anestetika Ketalaru. Aj keď pán poslanec Zvonár hovoril viacej o týchto legislatívnych otázkach a problémoch, ale medzi tými riadkami treba aj toto si pripomenúť, že Ketalar ako anestetikum, ktoré tu prítomní kolegovia zdravotníci poznajú, má množstvo nežiaducich účinkov. A práve preto preradenie do tej skupiny II. tohto anestetika vítam, aby to bolo ošetrené v zákone. Ďakujem pekne.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem.

Pán poslanec Markovič.

**P. Markovič, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja by som chcel poďakovať pánovi poslancovi Zvonárovi za jeho brisknú rannú politologickú analýzu, prečo neprechádzajú pozmeňujúce návrhy odboru legislatívy alebo spoločnej správy na výbore pre zdravotníctvo, v ktorom majú koaliční poslanci väčšinu, bol naozaj hodný zákona o omamných a psychotropných látkach.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Zvonár, reakcia na faktické poznámky.

**J. Zvonár, poslanec:** Ďakujem. Ja zareagujem iba na poslanca Novotného. A myslím si, že miesto toho, aby sa ospravedlnil za to možno z neznalosti alebo z niečoho, prečo blokoval tento zákon, tak jeho napádanie a vysvetľovanie, ako sme si ho mohli sami schváliť, tieto pripomienky sú trápne.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán poslanec.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pán minister, ako navrhovateľ, chcete k rozprave zaujať stanovisko? Nech sa páči.

**R. Raši, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem pekne. Chcel by som len upozorniť všetkých prítomných, že opäť sa stalo to, čo sa stáva opakovane, že pán poslanec Novotný nečíta zákony. Totiž okrem makovej slamy, tam išlo najmä o ketamín. A keď sme zdravotnícky výbor a sme lekári, tak neviem, aký problém máš aj ty, pán poslanec Novotný, aj pán poslanec Markovič s tým, aby sa zakázal prísun ketamínu na diskotéky. A nebolo to tajné, ste to prezentovali verejne. Myslím si, že keby pani poslankyňa Sabolová bola na tom výbore, tak určite za tento zákon zahlasuje, pretože nejde o nič iné, len o zneprístupnenie prístupu mládeži k drogám, ku ketamínu. Takže naozaj nezavádzajte a vyjadrite sa, prečo ste boli za vstup ketamínu na diskotéky.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem.

Pani spoločná spravodajkyňa pani poslankyňa Gabániová, chcete záverečné slovo?

**D. Gabániová, poslankyňa:** Nie, Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Ďalším bodom programu je

**návrh na odvolanie podpredsedu Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a návrh na zvolenie nového podpredsedu Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou**.

Návrh má parlamentnú tlač 1256 a správa výboru pre zdravotníctvo má tlač 1256a.

Slovo má pán minister zdravotníctva Richard Raši. Nech sa páči, uveďte návrh vlády.

**R. Raši, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem pekne. Vážená pani predsedajúca, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, v zmysle § 26 ods. 2 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov Dozorná rada Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou má 5 členov, a to predsedu, podpredsedu a ďalších troch členov dozornej rady. Týchto členov volí a odvoláva Národná rada Slovenskej republiky na návrh vlády Slovenskej republiky.

V súlade so zákonom predkladám v súvislosti s ukončením funkčného obdobia návrh na odvolanie MUDr. Milana Považana z funkcie podpredsedu dozornej rady a návrh na voľbu MUDr. Gabriely Kaliskej do funkcie nového podpredsedu dozornej rady, ktorá spĺňa všetky zákonom stanovené požiadavky. Ďakujem pekne.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem.

Teraz má slovo poverený člen výboru pre zdravotníctvo pán poslanec Ján Zvonár, ktorý podá správu o prerokovaní návrhu vo výbore. Nech sa páči.

**J. Zvonár, poslanec:** Vážená pani predsedajúca, vážený pán minister, vážené panie poslankyne a páni poslanci, vláda Slovenskej republiky uznesením č. 685 z 30. septembra 2009 schválila návrh na odvolanie podpredsedu Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a návrh na zvolenie nového podpredsedu Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a predložila ho Národnej rade Slovenskej republiky. V zmysle § 26 ods. 3 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov členov dozornej rady volí a odvoláva Národná rada Slovenskej republiky na návrh vlády.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1285 z 2. októbra 2009 pridelil návrh na odvolanie podpredsedu Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a návrh na zvolenie nového podpredsedu Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo na prerokovanie v termíne do 16. októbra 2009.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo rokoval o predloženom návrhu na svojej 44. schôdzi dňa 13. októbra 2009. Návrh na odvolanie podpredsedu Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a návrh na zvolenie nového podpredsedu Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zdôvodnil minister zdravotníctva Slovenskej republiky Richard Raši. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo sa oboznámil s predloženým návrhom a konštatoval, že navrhovaná kandidátka spĺňa požiadavky podľa § 26 ods. 5 zákona č. 581/2004 Z. z. Výbor prijal uznesenie č. 185 z 13. októbra 2009, v ktorom súhlasil s návrhom vlády a odporučil Národnej rade Slovenskej republiky 1. podľa § 26 ods. 3 zákona č. 581/2004 Z. z. a) odvolať Milana Považana z funkcie podpredsedu Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, b) zvoliť Gabrielu Kaliskú do funkcie podpredsedu Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, 2. podľa § 39 ods. 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a) vykonať hlasovanie o návrhu na odvolanie podpredsedu dozornej rady verejne, b) vykonať hlasovanie o návrhu na voľbu podpredsedu dozornej rady verejne.

Výbor poveril poslanca Jána Zvonára, aby predniesol správu o výsledku prerokovania návrhu na odvolanie podpredsedu Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a návrhu na zvolenie nového podpredsedu Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Pani predsedajúca, skončil som.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Do rozpravy som nedostala žiadnu písomnú prihlášku. Pýtam sa, či sa chce niekto prihlásiť ústne do rozpravy. Ústne sa neprihlásil nikto. Uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

A prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Teraz pristúpime k ďalšiemu bodu programu, ktorým je druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 346/2005 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona je pod tlačou 1166 a spoločná správa výborov má tlač 1166a.

Prosím ministra obrany Slovenskej republiky pána Jaroslava Bašku, aby vládny návrh zákona odôvodnil. Nech sa páči, pán minister.

**J. Baška, minister obrany SR:** Ďakujem veľmi pekne za slovo. Vážená pani podpredsedníčka Národnej rady Slovenskej republiky, vážené panie poslankyne, páni poslanci, účelom návrhu zákona je predovšetkým zapracovanie poznatkov vyplývajúcich z aplikačnej praxe. Zároveň sa precizujú ustanovenia zákona v nadväznosti na zmeny ustanovení súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov.

V návrhu zákona sa sprísňujú podmienky poskytovania aktivačného príspevku, príspevku na bývanie, náhrady na návštevu rodinu, platu počas väzby, preplácania výstrojových bodov, ako aj uhradenia nákladov spojených so štúdiom a prehlbovaním kvalifikácie.

Dopĺňajú sa nové dôvody na skončenie služobného pomeru, ktoré sa budú posudzovať ako závažný spôsob porušenia základnej povinnosti.

Ďalej sa navrhuje rozšírenie fakultatívnych dôvodov na prepustenie zo služobného pomeru profesionálneho vojaka. Ustanovenie o dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby profesionálneho vojaka, ktoré má fakultatívny charakter, sa navrhuje zmeniť tak, aby malo obligatórny charakter.

Návrh zákona bol prerokovaný vo Výbore Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť, v ústavnoprávnom výbore, vo Výbore NR SR pre sociálne veci a bývanie a vo výbore pre financie, rozpočet a menu. S pozmeňujúcimi návrhmi a pripomienkami uvedenými v spoločnej správe výborov súhlasím.

Vážená pani podpredsedníčka, vážené panie poslankyne, poslanci, dovoľujem si vás požiadať, aby ste predložený návrh zákona postúpili do tretieho čítania. Ďakujem za pozornosť.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán minister.

Teraz dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre obranu a bezpečnosť pánovi poslancovi Viliamovi Jasaňovi, ktorý bude informovať Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a odôvodní návrh a stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči.

**V. Jasaň, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážená pani predsedajúca, vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán minister, predkladám vám spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 346/2005 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Máte to ako tlač 1166.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť ako gestorský výbor k návrhu zákona podáva Národnej rady Slovenskej republiky spoločnú správu výborov Národnej rady.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1590 z 8. septembra 2009 pridelila predmetný vládny návrh zákona na prerokovanie týmto výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre sociálne veci a bývanie a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť ako gestorskému. Všetky výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenej lehote.

A poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol vládny návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona.

Výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré rokovali o uvedenom vládnom návrhu zákona, súhlasili s vládnym návrhom zákona a odporučili Národnej rade Slovenskej republiky návrh zákona schváliť s pripomienkami, ktoré máte v tlači 1166a.

Gestorský výbor odporúča o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch 1 až 5 rokovať spoločne a tieto schváliť.

Zároveň gestorský výbor na základe stanovísk k predmetnému vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 346/2005 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a v stanoviskách poslancov vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona v súlade s § 79 ods. 4 a § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov odporúča Národnej rade Slovenskej republiky predmetný vládny návrh zákona schváliť v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe.

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky k predmetnému vládnemu návrhu zákona bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť č. 288 na jeho 68. schôdzi. Ďakujem, pani predsedajúca, skončil som.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán poslanec.

Otváram rozpravu. Do rozpravy som nedostala žiadnu písomnú prihlášku. Pýtam sa, či sa chce niekto prihlásiť ústne. Ústne sa neprihlásil nikto. Uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy.

Zároveň vyhlasujem rozpravu za skončenú.

A prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pokračovať budeme druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Vládny návrh zákona je uverejnený ako tlač 1167 a spoločná správa výborov má tlač 1167a.

Opäť poprosím pána ministra obrany Jaroslava Bašku, aby uviedol aj tento vládny návrh zákona.

**J. Baška, minister obrany SR:** Ďakujem za slovo. Vážená pani podpredsedníčka, vážené panie poslankyne, páni poslanci, predkladám vám na prerokovanie vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Návrhom zákona sa zosúlaďuje platné znenie zákona o obrane so zákonom o ochrane osobných údajov, rozširuje sa pôsobnosť územných vojenských správ o doplňovanie ozbrojených síl občanmi a vedenie ich evidencie a dopĺňa sa inštitút vyvlastnenia o možnosť vyvlastňovania vo verejnom záujme na účely obrany aj v stave bezpečnosti.

Súčasťou predkladaného návrhu zákona je novela zákona o brannej povinnosti, v ktorej sa navrhuje ustanoviť pre Slovenskú informačnú službu výnimky z povinnosti oznamovať územným vojenským správam vznik a zánik služobného pomeru svojich príslušníkov z dôvodu utajenia služobného pomeru a počtu príslušníkov Slovenskej informačnej služby.

V súvislosti so zmenami a doplneniami zákona o brannej povinnosti sa navrhujú aj zmeny a doplnenia zákona o alternatívnej službe v čase vojny a vojnového stavu.

Návrh zákona bol prerokovaný vo výbore pre obranu a bezpečnosť, v ústavnoprávnom výbore, vo výbore pre verejnú správu a regionálny rozvoj, vo výbore pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien a nakoniec vo výbore pre financie, rozpočet a menu. S pozmeňujúcimi návrhmi a pripomienkami uvedenými v spoločnej správe výborov súhlasím.

Vážená pani podpredsedníčka, vážené panie poslankyne, poslanci, chcem vás požiadať, aby ste predložený návrh zákona postúpili do tretieho čítania. Ďakujem za pozornosť.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán minister.

Teraz má slovo spoločný spravodajca z výboru pre obranu a bezpečnosť pán poslanec Emil Vestenický, ktorý bude informovať Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a odôvodní návrh a stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči.

**E. Vestenický, poslanec:** Dobrý deň. Vážená pani predsedajúca, pán minister, dámy a páni, predkladám spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1167).

Národná rada Slovenskej republiky svojím rozhodnutím č. 1593 z 9. septembra 2009 pridelila zákon na prerokovanie týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre verejnú správu a regionálny rozvoj, výboru pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť ako gestorskému. Výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenej lehote.

Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol vládny návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona v duchu § 75 ods. 2 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady v znení neskorších predpisov.

Výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré rokovali o uvedenom vládnom návrhu zákona, súhlasili s vládnym návrhom zákona a odporučili Národnej rade Slovenskej republiky návrh zákona schváliť s pripomienkami tak, ako sú uvedené v spoločnej správe (tlač 1167a).

Spoločná správa výborov bola schválená uznesením gestorského výboru č. 287 na jeho 68. schôdzi. Gestorský výbor odporúča o bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 hlasovať spoločne a tieto schváliť, o bode 6 hlasovať samostatne a tento neschváliť.

Pani predsedajúca, prosím, otvorte rozpravu.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem.

Otváram rozpravu. Do rozpravy som nedostala žiadnu písomnú prihlášku. Pýtam sa preto, či sa chce niekto prihlásiť do rozpravy ústne. Ústne sa do rozpravy prihlásil pán poslanec Slafkovský. Uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy. Pán poslanec Slafkovský, máte slovo.

**A. Slafkovský, poslanec:** Dobrý deň, pani podpredsedníčka, dobrý deň, pán minister. Pán predkladateľ, vážené dámy a páni, ja by som chcel v krátkosti položiť len dve otázky a urobiť také podtrhnutie, nakoľko v spoločnej správe keď som ju čítal, tak som si všimol, že body 1 a 8 z vládneho návrhu boli vypustené. Ale keď ste tu čítali, pán spoločný spravodajca, ste hovorili že za body 1 a 8 treba hlasovať. Takže zhodou okolností nemám teraz po ruke spoločnú správu, ale týka sa to tých bodov, bodu 1, kde sa hovorí o vydávaní stanoviska k prerokúvaniu územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov a stanoviska k umiestňovaniu a povoľovaniu stavieb, a bodu 8, to je vlastne vyvlastňovanie. Tam bolo aj stanovisko z Úseku legislatívy a aproximácie práva, že tieto dva body sa odvolávajú na iný predpis, ktorý ešte nie je platný. Takže preto tieto dva body nemôžu byť súčasťou predloženého návrhu.

Ja chcem len v tejto súvislosti upozorniť, že je skutočne potrebné veľmi citlivo pristupovať k tomu, aby na jednej strane nedošlo k zahlteniu ministerstva obrany a na druhej strane aby nevznikali zbytočné komplikácie na obciach, hovorím teraz ako bývalý primátor, zadefinovanie stavby, obec ako stavebný úrad sa vždy vyjadruje v procese stavebného konania, aby sa nestalo ministerstvo obrany príliš častým účastníkom konania. A znamenalo by to pre ministerstvo na jednej strane veľké náklady cestovať po celej republike zakaždým ku každej stavbe. Zase na druhej strane mohlo by to znamenať svojím spôsobom zbytočné predlžovanie procesu výstavby. Takže myslím, že je to teda tak, že tieto dva body v budúcom predkladanom návrhu nebudú, ale keď ho budete spracovávať, aby sa na tieto pripomienky prihliadlo. Ďakujem pekne.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem.

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Slafkovského nie sú, takže vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pán minister ako navrhovateľ, chcete zaujať stanovisko?

**J. Baška, minister obrany SR:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán poslanec Slafkovský, tie body 1 až 8 boli body označené od odboru legislatívy Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky. A tie sa úplne vypustili a nahradili sa práve pozmeňujúcim návrhom pána poslanca Richtera. Sú to vlastne aj body v spoločnej správe 1 až 5. Preto sa vypustili a nahradili sa týmito, pretože ešte neplatí nový stavebný zákon, ktorý ešte nebol prerokovaný v Národnej rade Slovenskej republiky. Tak preto sme to museli prerobiť práve pozmeňujúcim návrhom poslanca Richtera, ktorý je v bodoch 1 až 5 spoločnej správy na súčasné platné znenie stavebného zákona. Je to v spoločnej správe a súhlasí s tým aj pán spravodajca, že je to takto.

A čo sa týka zúčastňovania, tak ministerstvo obrany sa bude zúčastňovať naozaj iba pri tých stavebných povoleniach, kde má svoje objekty alebo sú tie, ktoré susedia s objektmi v niektorých tých mestách alebo v tých posádkach, v ktorých sú dislokované naše vojenské útvary a naše posádky. Toľko asi k tomu, čo ste vy predniesli v rozprave. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán minister.

Pán spoločný spravodajca, chcete vystúpiť, chcete záverečné slovo? Nie.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pokračovať budeme druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona má tlač 1168 a spoločná správa výborov má tlač 1168a.

Opäť dávam slovo ministrovi obrany Slovenskej republiky. Nech sa páči, odôvodnite vládny návrh zákona.

**J. Baška, minister obrany SR:** Ďakujem. Vážená pani podpredsedníčka, panie poslankyne, páni poslanci, veľmi krátko a stručne. Cieľom návrhu zákona je vytvoriť legislatívny rámec pre pôsobenie ozbrojených síl Slovenskej republiky v rámci Integrovaného systému protivzdušnej obrany NATO (NATINADS), ktorého podstatou je efektívnejšie zabezpečovanie nedotknuteľnosti vzdušného priestoru Slovenskej republiky kompatibilne s inými členskými štátmi Organizácie Severoatlantickej zmluvy.

Predložený návrh zákona súčasne reaguje na niektoré poznatky vyplývajúce z aplikácie platnej právnej úpravy týkajúcej sa ochrany vzdušného priestoru Slovenskej republiky a obsahuje aj niektoré legislatívnotechnické úpravy.

Vážená pani podpredsedníčka, panie poslankyne, páni poslanci, dovoľujem si vás požiadať, aby ste predložený návrh zákona postúpili do tretieho čítania. Ďakujem za pozornosť.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán minister.

Teraz dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre obranu a bezpečnosť pánovi poslancovi Jánovi Kovarčíkovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto vládnom návrhu zákona a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči.

**J. Kovarčík, poslanec:** Vážená pani predsedajúca, vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán minister, dovoľte mi, aby som podal spoločnú správu výborov ako poverený spravodajca.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1594 z 9. septembra 2009 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť ako výboru gestorskému. Výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenej lehote.

Poslanci Národnej rady, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol vládny návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona v zmysle § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

Výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré rokovali o uvedenom vládnom návrhu zákona, súhlasili s vládnym návrhom zákona a odporučili Národnej rade Slovenskej republiky návrh zákona schváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (tlač 1168), vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a v stanoviskách poslancov vyjadrených v rozprave k tomuto vládnemu návrhu zákona v súlade s § 79 ods. 4 a § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov odporúča Národnej rade Slovenskej republiky predmetný vládny návrh zákona schváliť.

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (tlač 1168), v druhom čítaní bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť č. 286 na svojej 68. schôdzi.

Prosím, otvorte rozpravu.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán poslanec.

Otváram rozpravu. Do rozpravy som nedostala žiadne písomné prihlášky. Chce sa niekto prihlásiť ústne? Ak nie, uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy.

Zároveň vyhlasujem rozpravu za skončenú.

A prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Ďalej budeme pokračovať prvým čítaním o

**návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Kláry Sárközy na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Návrh zákona má parlamentnú tlač 1259, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1268.

Dávam slovo pani poslankyni Kláre Sárközy, ktorá uvedie návrh zákona. Nech sa páči.

**K. Sárközy, poslankyňa:** Vážená pani podpredsedníčka, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som vám predložila návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o službách zamestnanosti.

Na úvod mi dovoľte krátku genézu, prečo som sa rozhodla tento poslanecký návrh zákona predložiť. Niekedy začiatkom septembra pán generálny riaditeľ Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny pán Ján Sihelský na tlačovej konferencii povedal, že miera nezamestnanosti na Slovensku dosiahla 12,5 %, je najvyššia od roku 2005, pričom treba povedať, že táto miera nezamestnanosti sa z mesiaca na mesiac zvyšuje a on ako riaditeľ ústredia jedinú cestu alebo jedinú možnosť vidí, aby sa táto nezamestnanosť zmiernila, keď pristúpia poslanci k zmene legislatívy, pričom myslel tým hlavne zákon o zamestnanosti. Ja som si jeho slová zobrala k srdcu a vypracovala som môj návrh zákona, ktorý čiastočne rieši túto problematiku, čiastočne preto, pretože myslím si, že touto problematikou by sa mala zaoberať vláda. Na moje najväčšie prekvapenie po tom, ako som odoslala na ministerstvo financií môj návrh zákona, aby sa vyjadrilo, ako to bude súvisieť s rozpočtom, tak o dva dni som sa dopočula, že vláda pripravuje takýto istý návrh zákona. Preto som z toho ja vypustila absolventov, o tomto návrhu budeme rokovať zrejme zajtra.

Prečo to hovorím. Hovorím to kvôli tomu, že opozícia upozorňovala vlani, na sklonku roku 2008 pred prijatím rozpočtu na rok 2009 predstaviteľov vládnej koalície, že hospodárska kríza sa zrejme dotkne aj Slovenska. Ťažko sme si toho času vedeli predstaviť, že by to bolo inak. A pred rozpočtom opoziční poslanci predkladali návrhy, ktoré by túto krízu zmiernili. Boli všetky tieto naše návrhy zhodené zo stola. Podobné pokusy sme mali potom v priebehu roku 2009 viackrát, vtedy, keď sa niekedy koncom februára predkladal balíček ozdravných opatrení, a potom aj niekedy v máji alebo v júni. Zatiaľ tieto naše návrhy neboli prijaté, poniektoré sa zadoptovali alebo pretransformovali do vládnych návrhov. A potom ich predkladala buď vláda, alebo vládni poslanci.

Tak dovoľte mi, aby som vám v krátkosti prečítala dôvodovú správu.

Cieľom môjho návrhu je odstrániť prekážky pre priznanie príspevkov na samostatnú zárobkovú činnosť u uchádzačov o zamestnanie, ktorí nepatria medzi znevýhodnené skupiny uchádzačov o zamestnanie, ako aj u niektorých znevýhodnených skupín uchádzačov o zamestnanie, u ktorých je predpoklad existencie pracovných návykov, a teda aj schopnosti vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť, a to za účelom uľahčenia začatia vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti. U kategórie znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie, ktorí sa stali nezamestnanými z dôvodu skončenia pracovného pomeru z organizačných dôvodov, z dôvodu ohrozenia chorobou z povolania, z dôvodu dosiahnutia najvyššie prípustnej expozície na pracovisku podľa osobitného predpisu, je vzhľadom na ich pracovné návyky, ako je objektívny dôvod skončenia pracovného pomeru, väčší predpoklad ako u iných znevýhodnených skupín uchádzačov o zamestnanie, že budú mať schopnosti vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť. Navrhovanou novelou sa má odstrániť podmienka priznania príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť, ktorá spočíva vo vedení dotknutých okruhov uchádzačov v evidencii uchádzačov o zamestnanie najmenej tri mesiace. U týchto uchádzačov sa tiež odstraňuje aj povinnosť absolvovať prípravu na začatie prevádzkovania alebo vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti, ktorú uchádzačovi o zamestnanie zabezpečí úrad práce, ako aj podmienka predĺženia podnikateľského zámeru uchádzačov o zamestnanie spolu s predpokladanými nákladmi na začatie prevádzkovania alebo vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti.

Zajtra budeme hlasovať aj o vládnom návrhu zákona o zamestnanosti. Ja som už na začiatku povedala, že tento môj návrh je iný. Týka sa iných skupín. Ja prosím kolegov o jeho podporu. Tu teraz nejde o to, kto to predkladá, či to predkladá vláda, vládni poslanci alebo opoziční poslanci, tu ide o to, či chceme pomôcť zmierniť dôsledky hospodárskej krízy na Slovensku, či chceme zmierniť dopady na ľudí. Treba povedať pri tejto príležitosti, podľa Štatistického úradu počet poberateľov dávky v hmotnej núdzi je 335 tisíc ľudí a ich počet sa v tomto roku zvýšil o 47 000. Sú to alarmujúce čísla. Týmto mojím návrhom zákona chcem dopomôcť tomu, aby sa situácia na pracovnom trhu zlepšila. A vláda mala skôr prísť s týmto návrhom, čo sa týka riešenia nezamestnanosti, a nie predkladať to v skrátenom legislatívnom konaní. Tieto čísla Štatistický úrad mal k dispozícii už dávno. A vedeli sme už dopredu, koľko absolventov opustí školy. Takže prosím vás ešte raz vážené kolegyne, kolegovia, podporte tento môj návrh zákona. Keď sa to dostane do druhého čítania, som otvorená na zmeny, ktoré by vzišli z rozpravy. Ďakujem pekne.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem.

Teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre sociálne veci a bývanie, pánovi poslancovi Zoltánovi Horváthovi. Nech sa páči.

**Z. Horváth, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážená pani predsedajúca, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku vystúpil v prvom čítaní k návrhu poslankyne Kláry Sárközy na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 1259), ako spravodajca určený Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uznesením č. 281 zo 7. októbra 2009 a podal spravodajskú informáciu k návrhu zákona.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1268 z 1. októbra 2009 navrhol prideliť návrh zákona na jeho prerokovanie výborom a navrhol gestorský výbor vrátane lehôt na jeho prerokovanie.

Súčasne predseda Národnej rady Slovenskej republiky konštatoval, že návrh zákona spĺňa všetky ustanovené náležitosti podľa rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a podľa legislatívnych pravidiel na jeho prerokovanie v Národnej rade Slovenskej republiky.

Navrhovateľka v dôvodovej správe odôvodňuje predloženie novely zákona.

Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky po všeobecnej rozprave o podstate návrhu zákona uzniesla na tom, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky prerokuje predmetný návrh zákona v druhom čítaní.

V súlade s § 74 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku a citovaným návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky odporúčam prideliť návrh zákona v druhom čítaní na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a výboru pre sociálne veci a bývanie. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, pričom odporúčam, aby ho prerokovali výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený, v termíne do 30 dní a gestorský výbor v termíne do 31 dní od rozhodnutia prerokovať návrh v druhom čítaní.

Pani predsedajúca, skončil som. Prosím, otvorte rozpravu.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem.

Otváram všeobecnú rozpravu. Do rozpravy som nedostala žiadne písomné prihlášky. Chce sa niekto prihlásiť do rozpravy ústne? Nie. Uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

A prerušujem zároveň rokovanie o tomto bode programu.

Teraz by mali nasledovať body 56 a 57, ktoré predkladá výbor pre európske záležitosti. Ide o tlače 1261 a 1260. Na základe žiadosti predsedu výboru pána poslanca Milana Urbániho ich však prerokujeme vo štvrtok 29. októbra.

V rokovaní teda budeme pokračovať prvým čítaním o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Štefana Kužmu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**.

Návrh zákona má tlač 1266. Návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1293.

Dávam slovo pánovi poslancovi Štefanovi Kužmovi, ktorý návrh zákona uvedie.

**Š. Kužma, poslanec:** Vážená pani predsedajúca, dámy a páni, predkladám zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Návrh zákona znižuje zodpovednosť za priestupok z 15 na 14 rokov veku. Dôvodom je predovšetkým skutočnosť, že trestná zodpovednosť fyzickej osoby je stanovená v Trestnom zákone vekovou hranicou 14 rokov a v priestupkovom zákone 15 rokov, čím je vytvorená zákonná medzera, ktorá spôsobuje beztrestnosť páchateľa skutku, ktorý orgány činné v trestnom konaní vyhodnotia ako priestupok.

Ak to mám veľmi jednoducho povedať. Tak v minulosti bol znížený vek zodpovednosti za trestný čin z 15 na 14 rokov veku. Vždycky aj priestupok mal rovnaký vek zodpovednosti. Žiaľ, pri tejto zmene Trestného zákona sa pozabudlo evidentne na zákon o priestupkoch, kde zostal vek 14 rokov. Vznikol paradox, že napr. keď ukradne za 266 eur 14-ročný nejakú vec, tak je vlastne trestne stíhaný, lebo je to trestný čin vo veku viac ako 14 rokov. Ak je tá vec o 1 euro lacnejšia, tak je to priestupok. A vlastne nie je zodpovedný vôbec, lebo tam bola veková hranica 15 rokov. Čiže nejde o nič iné v tomto návrhu, len o zjednotenie dvoch zákonov, lebo skutočne zjavne išlo v minulosti o opomenutie, keď sa menila jedna hranica, že sa nezmenila aj druhá. A vlastne bolo by dobré to dať na jednakú úroveň. Konzultoval som to aj s ľuďmi, ktorí robia v oblasti priestupkov. Vlastne je to ich podnet, že je potrebné zmeniť túto hranicu, aby to bolo jednotné vždycky pri zodpovednosti. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Zaujmite miesto určené pre navrhovateľov.

A teraz poprosím pána poslanca Branislava Bačíka, ktorý je určený gestorským výborom, výborom pre verejnú správu a regionálny rozvoj, ako spoločný spravodajca, aby predniesol úvodnú spravodajskú informáciu. Nech sa páči.

**B. Bačík, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj ma určil za spravodajcu k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Štefana Kužmu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (tlač 1266). V súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o predmetnom poslaneckom návrhu zákona.

Uvedený poslanecký návrh bol doručený poslancom Národnej rady Slovenskej republiky v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku, t. j. doručenie návrhu najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady Slovenskej republiky, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel a ho zaradil ho v súlade s § 72 ods. 2 rokovacieho poriadku na rokovanie dnešnej schôdze.

Konštatujem, že uvedený poslanecký návrh zákona spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia poslaneckého návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

Všeobecná časť dôvodovej správy obsahuje všetky požadované informácie.

Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený poslanecký návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky z 2. októbra 2009 pod č. 1293 a podľa § 71 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby poslanecký návrh zákona prerokovali nasledovné výbory: ústavnoprávny výbor, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj. Odporúčam, aby predmetný poslanecký návrh zákona prerokovali určené výbory do 30. novembra 2009 a gestorský výbor do 1. decembra 2009. Pán podpredseda, to je toľko k mojej spravodajskej informáciu, ďakujem pekne, skončil som.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Zaujmite aj vy miesto určené pre spravodajcov.

Otváram teraz všeobecnú rozpravu k tomuto návrhu zákona. Konštatujem, že som do rozpravy nedostal žiadnu písomnú prihlášku, a preto sa pýtam, kto sa chce do rozpravy prihlásiť ústne. Neevidujem žiadnu ani ústnu prihlášku, a preto uzatváram možnosť podania prihlášok do rozpravy.

A vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu a budeme hlasovať o ňom o 11.00 hodine.

Ďalej nasleduje prvé čítanie o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Štefana Kužmu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov**.

Návrh je uverejnený ako tlač 1267 a návrh na pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1294.

Pán poslanec Kužma, prosím, ujmite sa slova a uveďte aj tento váš návrh zákona. Nech sa páči.

**Š. Kužma, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Uvádzam zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

Dôvodom predloženia návrhu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, je potreba riešiť naliehavý spoločenský problém rastu drobnej kriminality vo forme krádeží, pri ktorých je hodnota odcudzenej veci nižšia ako dnes platná hranica trestného činu. Tento návrh je príspevkom k riešeniu uvedeného problému a nadväzuje na novelizáciu Trestného zákona č. 399/2000 Z. z. (farmársky zákon), ktorá upravila krádež poľnohospodárskych plodín a dreva.

Návrh uľahčuje trestnoprávny postih tým, že výšku škody pri týchto činoch nepovažuje za podmienku trestného postihu pri krádežiach v obydliach a k domu priľahlých záhradách a dvoroch vrátane objektov, ktoré sa vyskytujú aj v priľahlých hospodárskych budovách. Keďže poslanecká novela Trestného zákona č. 399/2000 Z. z. upravila krádeže poľnohospodárskych plodín a dreva, je potrebné ísť ďalej. Dôvodom nutnosti posilňovania represívnych nástrojov a posilňovania odstrašujúceho účinku trestov je aj motivácia zvýšiť ochranu poškodených, ktorí nielen sú často postihnutí o peňažné či nepeňažné hodnoty, ale taktiež utrpia duševnú traumu spôsobenú protiprávnym konaním páchateľa. V tomto zmysle má návrh novelizácie zákona zabezpečiť to, že legislatíva bude myslieť predovšetkým na obete krádeží, pretože suma 266 eur nie je pre každého občana zanedbateľnou hodnotou. U človeka, ktorý má príjem na úrovni minimálnej mzdy alebo minimálneho dôchodku, je ťažko pochopiteľné a veľmi traumatizujúce, že ak ho niekto pripraví o jeho živobytie na celý mesiac, nejde ani o trestný čin, nehovoriac o tom, že v mnohých prípadoch ak je páchateľ v hmotnej núdzi, nemá žiadnu ujmu, keďže išlo iba o priestupok a vymáhanie sankcií voči nemu musí byť zastavené vzhľadom na tento stav. To vedie k tomu, že väčšina občanov stratí vieru v spravodlivosť a v ochranu štátu. Krádeže menšieho rozsahu už rezignovaní občania ani nenahlasujú. Výsledkom je síce pomerne dobrá štatistika o kriminalite, ale aj veľká motivácia páchateľov pokračovať v konaní.

Ja by som to znovu uviedol na príklade. Pred deviatimi rokmi vtedy ešte opozičný poslanec pán Fico vtedy aj za podpory poslancov vládnej koalície navrhol tzv. farmársky zákon, ktorý umožňuje trestať aj za škody malého rozsahu, keďže pri krádežiach na poli a v lese sa v podstate nikdy neprekonala hodnota, ktorá bola určená pre trestný čin, ale množstvo týchto krádeží spôsobilo obrovské problémy. Dnes sme sa dostali do paradoxnej situácie, že keď niekto ukradne úrodu, poviem príklad, zemiaky z poľa, tak je to trestný čin, ak to isté urobí na záhrade, ktorá je napr. neoplotená, ale patrí k domu, tak to trestným činom nie je. Pritom ide o rovnakú krádež, o rovnakú vec. Ten poškodený rovnako tým trpí, akurát je rozdiel, či to bolo ukradnuté na poli alebo v záhrade. Čiže tento zákon má snahu vlastne nadviazať na farmársky zákon, dať rovnaké tresty, či sa kradne v záhrade, na dvore alebo na poli. A rovnako má snahu pomôcť obetiam, lebo skutočne mnohí si ani neuvedomujú, do akej traumy sa dostávajú ľudia, ktorí možno za hodnotu celého dôchodku si nakúpia priesady, sadenice, posadia to, celý rok to okopávajú, plejú, vláčia vodu, aby sa im niečo urodilo, pričom keď to dozrie, tak jednej noci im zmizne všetka úroda. A potom im povie policajt, že vlastne to ani nebol trestný čin. A nakoniec im rovno povie, a to mám zo skúseností, lebo som s množstvom tých policajtov hovoril: „A viete čo, však my keď ho chytíme, tak to je len na pokutu, a keď je v hmotnej núdzi, tak vymáhanie pokuty sa zastaví, tak to celé nemá význam.“ Vžite sa do situácie takej 70-ročnej starenky, nejakej vdovy, ktorá toto zažije. Veď ja hovorím, že je to trauma rovnajúca sa znásilneniu, keď niečo také sa dozvie, ten absolútny pocit bezmocnosti, ten absolútny pocit neochrany a ešte ten výsmech tých ľudí, ktorí to urobili, že im sa nič nestalo.

Je skutočne najvyšší čas zmeniť podobne ako farmársky zákon, tak aj tento zákon alebo podobnou novelou, ako bol farmársky zákon, zmeniť tento zákon, lebo povedzme si úprimne, nič nemotivuje viac ku krádeži ako nepotrestaná krádež, a to nielen samotného páchateľa, ale aj jeho okolie. Preto verím, že tento zákon podporíte bez ohľadu na politické tričká. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán navrhovateľ.

A teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, ktorým je v tomto prípade ústavnoprávny výbor, pánovi poslancovi Danielovi Lipšicovi, aby nás oboznámil s úvodnou spravodajskou informáciou. Nech sa páči.

**D. Lipšic, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, panie poslankyne, páni poslanci, ústavnoprávny výbor uznesením z 13. októbra ma určil za spravodajcu k návrhu novely Trestného zákona.

Konštatujem, že návrh zákona obsahuje z formálnoprávnej stránky náležitosti uvedené v § 67 a 68 zákona o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Dôvodová správa uvádza, že návrh zákona je v súlade s ústavou, ústavnými zákonmi a inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Vyplýva z nej, že návrh nebude mať negatívny dopad na štátny rozpočet ani rozpočet samosprávnych krajov, miest a obcí, možno predpokladať pozitívny vplyv na obyvateľstvo.

Pripojená doložka zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskych spoločenstiev a Európskej únie spĺňa náležitosti určené v článku 3 legislatívnych pravidiel tvorby zákonov.

Konštatujem, že problematika návrhu zákona nie je upravená v práve Európskych spoločenstiev, v práve Európskej únie ani v judikatúre Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo judikatúre Súdu prvého stupňa. Zo znenia návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla, že odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky z 2. októbra 2009 navrhujem, aby návrh zákona prerokovali ústavnoprávny výbor, výbor pre obranu a bezpečnosť, výbor pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien. Za gestorský výbor navrhujem ústavnoprávny výbor. Odporúčam, aby oba výbory predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní do 30. novembra 2009 a v gestorskom výbore do 1. decembra 2009.

Otvorte, prosím, pán predsedajúci, rozpravu.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravodajca. Zaujmite miesto určené pre spravodajcov.

Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že písomne sa do rozpravy neprihlásil nikto. A tak dávam teraz možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Evidujem do rozpravy pána poslanca Jaroslava Ivanča ako jediného. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy a slovo má pán poslanec Jaroslav Ivančo. Nech sa páči.

**J. Ivančo, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán podpredseda, vážený pán predkladateľ, pán spravodajca, dámy a páni, chcem sa prihovoriť za podporu tohto krátkeho a veľmi podľa mňa pre budúcnosť účinného návrhu zákona. My sme spolu s kolegom Kužmom, musím povedať, viac sa venovali problematike, ktorá trápi hlavne severovýchodné Slovensko a možno Spiš. A to je problematika práve tá, ktorá je navrhovaná v riešení tohto zákona. A to je problematika malých alebo drobných krádeží z obydlí občanov od svojich spoluobčanov. Chcem povedať, že ak by ste navštívili mnohé dediny a osady, ktoré sa boria s týmto problémom, ak sa budete snažiť vcítiť do situácie týchto ľudí, našich spoluobčanov, tak uvidíte, že sú v podstate dennodenne, a to chcem zdôrazniť, dennodenne vystavení obrovskému tlaku súvisiacemu s tým, že dennodenne sa obávajú o svoj skutočne skromný, mnohokrát veľmi skromný majetok, ktorý si zadovážili svojimi vlastnými rukami, svojím vlastným umom. A som presvedčený, že tieto drobné krádeže, aspoň podľa názoru starostov, podľa názorov samotných občanov, prerastajú už do systematického činu, keď páchatelia vedia v podstate, že im nič zatiaľ nehrozí. Tento návrh je podľa mňa, dámy a páni, nielen o morálnej podpore našich spoluobčanov, ale aj o vecnej podpore, ako pomôcť riešiť ich zložitú situáciu. Je to o zvýšení ochrany majetku obyčajných ľudí, ako to ja poznám, žijúcich mnohokrát na dedinách, mnohokrát, a myslím, že aj v dôvodovej správe to má kolega napísané, z minimálnej mzdy alebo z minimálneho dôchodku.

Chcem zdôrazniť, že tento návrh zákona podľa môjho názoru prispeje k prevencii trestných činov, ale aj k posilneniu výchovného vplyvu samotnej represie. Ide podľa mňa o posilnenie samotnej autority štátu a o dôveru ľudí v štát, v jeho schopnosť zabezpečiť ochranu mnohokrát už aj, bohužiaľ, zdravia ľudí a občanov, ktorí bývajú v niektorých častiach Slovenska.

Dámy a páni, vznikajú skutočne, ako povedal pán kolega Kužma, traumatizujúce zážitky z týchto podľa môjho názoru systematických zásahov do majetku občanov. A bezmocnosť, aká panuje medzi ľuďmi, bezmocnosť voči arogancii a doslova drzosti páchateľov nadobudla také rozmery, že jednoducho som presvedčený, že tento parlament, táto spoločnosť je, si myslím, povinná tento stav riešiť. Vítam tento návrh môjho kolegu.

Chcem uviesť, lebo pán kolega to nepovedal, že tento návrh vychádza aj z nášho spoločného stretnutia so starostami oblasti Šariša. Tam padli aj iné návrhy, ktoré postupne, verím, predložíme, ako riešiť tieto systematické, ale chcem povedať, drobné nedostatky vo vzájomnom spolunažívaní spoluobčanov.

Dámy a páni, štát, ktorý si neplní svoje povinnosti, ktoré nemá nástroje na plnenie si svojich povinností pri obrane majetku a, ako som povedal, aj mnohokrát zdravia už občanov, nie je hoden toho, aby sa nazýval štátom pre svojich ľudí. Pokiaľ neprijmeme tento návrh, vážne spochybníme elementárnu dôveru občanov v štát. A to je podľa mňa dosť vážne na to, aby sme viedli diskusie o tom, ako pomôcť obyčajným ľuďom vyrovnať sa s dennodennou traumou. Ďakujem pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

S faktickou poznámkou na vystúpenie pána poslanca sa prihlásil Peter Dubravay ako jediný. Uzatváram možnosť reagovať s faktickou poznámkou. Nech sa páči.

**P. Dubravay, poslanec:** Ďakujem. Ja som nechcel reagovať predtým, reagujem teda touto cestou. Ja osobne, pretože situáciu poznám v tých oblastiach, chodím tam 42 rokov už, si myslím, že tento zákon je veľmi potrebný, je veľmi dôležitý, treba ho prijať a nielenže prijať, ale aj tvrdo sledovať jeho realizáciu a dodržiavanie. Áno, tak ako hovoril predrečník, tu sa ukáže úloha štátu a jeho jedna z hlavných úloh, ochrana občana, ochrana jeho záujmov a jeho potrieb. Myslím si, že každý, kto v tejto sále, v tomto rokovacom priestore má zdravý rozum, tento zákon podporí. Ja osobne urobím všetko pre to, aby bol prijatý. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Vyčerpali sme všetkých rečníkov, ktorí boli prihlásení do rozpravy, preto vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pýtam sa pána navrhovateľa, či chce reagovať. Nie.

Pán spravodajca, chcete reagovať? Nech sa páči, pán spravodajca, v záverečnej reči.

**D. Lipšic, poslanec:** Len na pána poslanca Dubravaya chcem reagovať. Ja by som s tým zdravým rozumom bol trošku opatrný. Pokiaľ návrh bude v druhom čítaní, budeme asi o tom rozprávať, ale opatrne, opatrne, lebo treba si Trestný zákon prečítať, aký je dnes, a potom o tom pouvažovať.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

A budeme pokračovať prvým čítaním o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Pavla Minárika na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 241/1993 Z. z. o štátnych sviatkoch, dňoch pracovného pokoja a pamätných dňoch v znení neskorších predpisov**.

Návrh zákona je pod tlačou 1269 a návrh na jeho pridelenie máme v rozhodnutí č. 1296.

Dávam slovo poslancovi Pavlovi Minárikovi, aby návrh zákona uviedol. Nech sa páči, pán poslanec.

**P. Minárik, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Vážené dámy a páni, predovšetkým predo mnou vyvstáva otázka, aký má zmysel predkladať do tohto parlamentu návrh, ktorý má ambíciu otvárať diskusiu o čomkoľvek, čo má byť závažnejšou otázkou, takými otázkami ako o štátnosti, o histórii tejto krajiny, o historickom kontexte, v ktorom sa pohybujeme, v ktorom uskutočňujeme naše snaženia, o tom, ako nakladať s rastúcim napätím nacionálnym, ako ho politicky tlmiť, a nie zvyšovať. Má ešte zmysel predkladať v tomto parlamente takéto návrhy, keď tento parlament prakticky umŕtvil diskusiu? Dámy a páni, tu sa naozaj nediskutuje. Malý príklad uvediem. Počas úvodných piatich hodín rokovania tejto schôdze sa prerokovalo viac ako 30 návrhov zákonov, viac ako 30 bodov, kde ani hodina nestačila na to, aby sa všetky odhlasovali. A pritom mnohé boli v prvom čítaní. A neboli to hocijaké body. Bol tam prezidentom vrátený návrh zákona. To asi bol vážny problém, keď prezident musel vracať zákon. Boli tam dva návrhy na skrátené legislatívne konanie. Asi to bol veľký problém, keď vláda siahla k takémuto neštandardnému riešeniu. A v názvoch tých bodov figurovali také slová ako „zmena štátneho rozpočtu, služby zamestnanosti, dane, vzdelávanie, hazardné hry, Zákonník práce“, teda všetko vážne veci. Za 5 hodín sa prerokovalo 30 bodov takýchto vážnych vecí. Má zmysel niečo predkladať parlamentu, ktorý nediskutuje, ktorý úplne stratil sebavedomie a začína strácať aj sebaúctu, ktorý by mohol pomaly zasadať na jarnom a jesennom zasadnutí, tak ako sa zasadalo pred rokom 1989? Totiž tento parlament sa naozaj v poslednej dobe zmenil na hlasovaciu mašinku. Koalícia vie, že môže rýchlo prekonať túto trápnosť zvanú schôdza Národnej rady – bez diskusie. A opozícia si pomaly zvyká, že diskutovať nemá zmysel. Načo aj? Pre zápis, pre históriu? Načo s takýmto prístupom médií, keď na balkóne počas tých tridsiatich bodov a dnes takisto nie je jediný novinár? A načo by sem aj chodili, veď všetko sa dá komunikovať na tlačovej besede Roberta Fica, príp. pána Dzurindu? Načo predkladať do parlamentu témy na diskusiu, keď sa nediskutuje? Tento parlament je naozaj ako budhistický modlitebný mlynček. Zvonku doň zafúkajú a on odrapoce svoju mantru, návrh koalície za, návrh opozície proti. Zvnútra tohto parlamentu nič neprichádza. Točia ho len vetry z vonku a vetry napospol exekutívne. Z veľkej väčšiny tento parlament už iba prenáša do nášho právneho poriadku nariadenia a smernice Komisie, a to je exekutíva alebo od exekutívy odvodený orgán, alebo sa tu realizujú návrhy našej vlády, našej exekutívy. Vlastný názor tohto parlamentu je nula.

Prichádzať s vlastným návrhmi, nie s tými návrhmi, s akými prichádza pán Pelegrini, ktoré potrebuje vláda, je jediná cesta, ako si zachovať sebaúctu. A preto vám to tu, páni a dámy, tá opozícia z času na čas skazí svojimi návrhmi, preto sú tu tieto zádrhy. Preto je tu aj tento návrh. Ďalšou motiváciou je otestovať si vás, v čase napínania nacionalistických svalov opýtať sa vás, páni poslanci a panie poslankyne, aký máte názor na židovského učenca, humanistu a človeka sociálneho cítenia. Ten je, zdá sa, dnes radšej mimo diskusie. Politická korektnosť nedovolí o Židovi diskutovať, vysloviť nejakú výhradu a podporu radšej tiež nie, ale, dámy a páni, Chatam Sofer by si ju zaslúžil. Čo veľký humanista Matej Bel? Ako Slovák by mohol byť prijímaný. Ale čo s jeho humanizmom, keď sme na piedestál povýšili zbojníka Jánošíka? Veľká panovníčka Mária Terézia, ktorá prospešne pre túto krajinu pôsobila 40 rokov, bola Nemka. Čo nás po nej. To, že urobila z Bratislavy kultúrne a mocenského centrum Uhorska, radšej nespomínajme a v dnešnej liberálnej dobe sa nehodí pripomínať ani jej usporiadaný rodinný život, obetavé materstvo a vernosť v manželstve, až za hrob.

No a najpodstatnejší problém, ktorý pred vás ja s týmto návrhom staviam, je, samozrejme, svätý Štefan, Maďar. Je Maďar alebo prvý uhorský kráľ? Je kráľ i vďaka a možno hlavne vďaka podpore „starých Slovákov“, pretože proti vlastným by sa bez pomoci z Nitrianska asi ťažko presadil, svätec, svätec všeobecnej, t. j. katolíckej univerzálnej cirkvi, vraj vrah, podľa matičiarov, podporovateľov SNS. A aký má vlastne názor na trest smrti predseda SNS? Dámy a páni, v akej dobe svätý Štefan tento trest udeľoval? Dnes môžeme v tejto demokratickej spoločnosti hovoriť úplne otvorene, a ja to predsedovi SNS nezazlievam, aj o znovuzavedení trestu smrti. Ale vyčítať svätému Štefanovi, že okolo roku 1000 takýto trest udeľoval, je zo strany matičiarov absolútne, absolútne smiešne. Na druhej strane je to vraj maďarsky svätec. Ako si možno svätca katolíckej, teda univerzálnej cirkvi nacionálne prisvojovať? A na toto sa cirkev díva. A ozve sa tak akurát jediný kňaz a bloger Lettrich. Ale aj za to pánboh zaplať. Môžeme sa potom čudovať rastúcemu nacionálnemu napätiu, keď sa zneužívajú aj svätci? Jedni kričia „náš, náš“, druhí kričia „šašo na koni“ a ešte, „my nemáme Štefana, my máme svojho Svätopluka“.

Dámy a páni, toto je test, kto dokáže povedať, že my máme aj Mojmíra, hoci to bolo moravské knieža, ktoré tú Nitru dobylo. A máme aj Svätopluka, aj Štefana, aj Karola Róberta z Anjou, máme aj Máriu Teréziu, aj Mateja Bela, aj Chatama Sofera a aj Štúr je náš. Dokonca náš je aj Masaryk svojím spôsobom a, samozrejme, i Hodža a Hlinka a, bohužiaľ, aj Bacílek, Strechaj, aj Biľak a Husák sú naši. Aj Dubček je náš. Tí všetci sú naši. A cez históriu a to, ako ju vnímame, sú stále prítomní aj dnes. Vnímame niektorých pozitívne, niektorých negatívne, ale sú takí, na ktorých by sme sa mali alebo mohli zjednotiť, nie si ich uchytiť, privlastniť, tak, aby sme tých druhých okamžite postavili proti nim. Ja ponúkam takých, o ktorých si myslím, že sa na nich môžeme všetci zhodnúť a všetci môžeme byť na nich hrdí. Nemyslím si, že môj návrh môže prejsť. Ja ich ponúkam, lebo sú to excelentné osobnosti a v tomto parlamente, ktorý už prakticky nediskutuje, tieto osobnosti už diskusiu vyvolali. Za to pánboh zaplať.

Teraz to už nenavrhujem preto, aby to prešlo, pretože viem, čo tento parlament je schopný urobiť. Teraz vás s týmto návrhom testujem. Odpustite mi to, dámy a páni, ale je to naozaj môj test. Počul som od jedného nášho kolegu, kolegu Rydla, že tento môj návrh nemôže nikdy podporiť, pokiaľ tam nebude 14. marec. Ak povie nie tomuto návrhu, musí si uvedomiť, že povie nie aj Belovi, aj Márii Terézii, aj Chatamovi Soferovi, ale nepovie áno svojmu 14. marcu, o tom môj návrh nepojednáva. Ak vás chce testovať, aký máte vzťah k 14. marcu, nech to urobí sám, nech to nežiada odo mňa, nech si urobí vlastný test svojich kolegov. Teraz, dámy a páni, odpovedajte na môj test, na moju otázku: Môže byť na Slovensku pamätným dňom deň, ktorý sa viaže nielen na Slováka, ale aj na Maďara, Nemku či Žida, sú títo ľudia súčasťou našej histórie, sú súčasťou toho, na čo môžeme byť hrdí? Ak nie, odpovedzte, čo sme to boli za krajinu v čase medzi Svätoplukom a Štúrom. Naozaj sme boli nikto? Naozaj sme boli nič?

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán navrhovateľ, poprosím, keby ste zaujali miesto určené pre navrhovateľov. (Ruch v sále.) Pán poslanec, skúste zaujať miesto určené pre navrhovateľov.

A teraz dáme slovo pánovi poslancovi Galbavému, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre kultúru a médiá, aby nás oboznámil ako spoločný spravodajca s úvodnou spravodajskou informáciou k tomuto návrhu poslaneckého zákona. Nech sa páči.

**T. Galbavý, poslanec:** Pán predsedajúci, ďakujem za slovo. Ctené kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som prečítal spravodajskú správu k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Pavla Minárika na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 241/1993 Z. z. o štátnych sviatkoch, dňoch pracovného pokoja a pamätných dňoch v znení neskorších predpisov (tlač 1269), v prvom čítaní. V súlade s § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Pavla Minárika na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 241/1993 Z. z. o štátnych sviatkoch, dňoch pracovného pokoja a pamätných dňoch v znení neskorších predpisov.

Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené zákonom o rokovacom poriadku (§ 72 ods. 1), t. j. doručenie návrhu najmenej 15 dní pred konaním schôdze Národnej rady.

Predseda Národnej rady posúdil uvedený návrh podľa legislatívnych pravidiel v súlade s § 70 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku a zaradil ho v súlade s § 72 ods. 2 na rokovanie dnešnej schôdze Národnej rady.

Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v § 67 a 68 zákona o rokovacom poriadku, ako i náležitosti uvedené v legislatívnych pravidlách, to znamená, že návrh zákona obsahuje paragrafové znenie a dôvodovú správu. Ďalej konštatujem, že zo znenia návrhu je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

Všeobecná časť dôvodovej správy obsahuje informáciu o súlade návrhu zákona s Ústavou Slovenskej republiky, s ústavnými a inými zákonmi a so záväzkami z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, o dôvode potreby novej právnej úpravy.

Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení.

Návrh zákona obsahuje doložku zlučiteľnosti s právom Európskych spoločenstiev a právom Európskej únie, zhodnotenie finančných, ekonomických, finančných, environmentálnych vplyvov a vplyvov na zamestnanosť.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady z 19. januára 2009 č. 933 a podľa § 71 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby návrh zákona prerokovali ústavnoprávny výbor a výbor pre kultúru a médiá. Za gestorský výbor navrhujem výbor pre kultúru a médiá. Odporúčam, aby predmetný návrh zákona prerokovali výbory v lehote do 30. novembra 2009 a gestorský výbor do 1. decembra 2009.

Vážený pán predsedajúci, z mojej strany je to všetko. Prosím, otvorte rozpravu.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca, za vašu obšírnu spravodajskú informáciu.

A poprosím teraz tých, ktorí sa chcú prihlásiť do rozpravy, aby tak urobili, pretože písomnú prihlášku som nedostal. Tak sa pýtam, kto sa hlási ústne. Konštatujem, že sa prihlásil pán poslanec František Mikloško ako jediný. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy. Po vystúpení budete mať možnosť príp. reagovať faktickými poznámkami na jeho vystúpenie. Pán poslanec, nech sa páči.

**F. Mikloško, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, národ bez pamäti je nedospelý národ, je adolescentný národ, národ bez pamäti nie je hrdý národ, takýto národ nemá svoju hrdosť, národ bez pamäti je plebejský národ, národ, ktorý stále je v polohe, že čo nám niekto hore dá, ale my sami nie sme schopní zaujať žiadny postoj, žiadny hrdý postoj, nemáme žiadne sebavedomie. Dámy a páni, tomuto problému sa nevyhneme, ak chceme byť rovnocenným národom v Európe, iným národom. Tento problém bude ešte aktuálnejší, keď Európska únia sa začne integrovať, keď uvidíme, že padajú hranice, a keď jediný identifikačný znak nás bude naše duchovné bohatstvo, naša kultúrna pamäť, naša kultúra, na ktorú sa budeme odvolávať a ktorú budeme aj nejakým spôsobom tvoriť. Je až neuveriteľné, akým spôsobom dobiehame túto svoju nejakú genetickú vadu, že nemáme zmysel pre pamäť na rozdiel od iných národov, ako sú Česi, Maďari, Poliaci, pre ktorých pamäť a dejiny sú zdrojom všetkej hrdosti, ktorí nemajú problém si prisvojiť aj iných, to nemusia byť všetko čistokrvní, povedal by som, ľudia tej-ktorej národnosti alebo rasy. Proste to územie vytvorilo prostredie, v ktorom sa tí ľudia pohybovali, a to územie je hrdé na to, že takíto ľudia tu boli. Je zvláštne, ako my toto chceme chápať a ako to chceme uchopovať. Teraz je tu veľká diskusia o tom, či má byť na hrade alebo nemá byť na hrade socha Svätopluka. Nech sa páči, samozrejme, môže tam byť. Prečo by nemala byť? Na tohto človeka sme nejakým spôsobom zabudli, aj keď zároveň musíme pripustiť, že to bude kontroverzné smerom k tradícii cyrilo-metodskej, ale k tomu sa o chvíľu vrátim. Je zvláštne, že teda Svätopluka, áno, tak chcem, ale potom znovu za 1000 rokov nič nechceme. Tak toto znovu nás vovedie len do akýchsi frustrácií, že sme národ bez svojej histórie, že naše dejiny začali Štúrom Ľudovítom a podobne, nevieme si dať rady so svojimi dejinami, ale stačí na to jeden jediný, jeden malý, povedal by som, príklad. Každý z nás patrí do nejakej rodiny, pokrvnej rodiny, každý z nás mal rodičov, súrodencov, bratrancov, sesternice.

Aká je naša prirodzená prináležitosť k tejto rodine? Taká, že sme hrdí na všetko, čo v tejto rodine dobré vzniklo, ale zároveň prijímame so všetkou pokorou a so všetkou, povedal by som, životnou samozrejmosťou aj všetko zlé, čo sa v tej rodine udialo. Áno, každý jeden z nás je nositeľom všetkých príbehov aj našich súrodencov, aj našich detí ap., pretože sme solidárni s nimi a vieme, že k ľudským dejinám, k ľudským príbehom patria aj zlyhania, patria aj temné stránky. Ale nijakým spôsobom nás to nedehonestuje, naopak, dáva nám to pokojné a zdravé sebavedomie, že to sme my. A toto isté platí o národe, ak my raz nezoberieme, áno, aj 14. marec, patrí do slovenských dejín. A tváriť sa, že tu nebol, nie je možné. Ale zároveň vyslovene i o 14. marci musíme povedať všetko to, čo sa udialo vtedy, a všetko to tragické a dramatické a všetky tie omyly, ktoré tam boli, pretože tento národ, táto slovenská spoločnosť nejakým spôsobom tvorí rodinu a nemôže povedať, že toto tu nebolo. Musí to zobrať na seba a musí to niesť dejinami. Vždy som obdivoval v šľachtických rodoch, ako niesli túto svoju pamäť. Bol som v Scheinfelde na zámku Schwarzenberg. A išli sme s pánom kniežaťom ráno do kostola a pýtam sa ho, kto vedie túto farnosť. On odpovedá: „Františkáni.“ A len tak mimovoľne dodal: „Pozvali sme ich sem pred 300 rokmi.“ No proste to je pamäť jedného šľachtického rodu: „Áno, my sme ich pozvali sem pred 300 rokmi.“ A taká by mala byť pamäť aj národa, áno, my sme sem pozvali alebo niekto sem iný pozval kolonizátorov nemeckých a vytvoril nám spišské mestá a sme hrdí a nepýtame sa. Aj sa nepýtal, či tí františkáni boli Maďar, Poliak alebo Srb. „Sú to františkáni, ktorí tu pôsobia a ktorí tuná plnili svoju misiu.“

Dámy a páni, áno, sme tu všetci, ktorí tu žijeme. A pokiaľ toto nepochopíme, budeme frustrovaný, zlostný národ, ktorý stále bude vyťahovať nejaké valašky, skákať cez oheň a bude zúrivý, že iné národy si vedia úplne pokojne prisvojovať a majú svoje kultúrne veličiny, na ktoré sú hrdí. (Potlesk.) Dámy a páni, nevyhneme sa tomu. Dobre, teraz to možno zamietnete, lebo je to opozičný návrh, ale budete sa musieť po troške, po kúsku k tomu vracať, tí, čo budú pri moci. Raz to bude Svätopluk, potom to možno bude aj Mária Terézia a potom krok za krokom budeme musieť uchopiť dejiny.

Už som povedal, že Slováci nemajú absolútne zmysel pre pamäť, nemajú ju. Proste to je až neuveriteľné. V roku 1991 Viliam Turčány, básnik, veľký pevec cyrilo-metodskej tradície, Proglasu, prekladateľ bol v Trnave. A tam hovoril o tom, ako navštívil Taliansko a ako obdivoval básnický zemepis Talianska, básnický zemepis krajiny. „Vždy na tom mieste, ktoré nejaký básnik ospevoval alebo opísal,“ teda, samozrejme, myslel klasikov, „je nejaká pamätná tabuľa alebo kameň a vždy je tam napísané, že odtiaľto ospevoval tento kraj ten a ten klasik. Toto je básnický zemepis krajiny. Tam chodia deti malé na výlety. Tam sa s učiteľom zastavia a tam si uvedomia, že tu sa odohrávala história, tu bol tento veľký básnik.“ A má to ďaleko väčšiu silu, ako keď sa v škole musia bifľovať nejaké, by som povedal, citáty alebo im rozprávajú učitelia a sa musia učiť naspamäť o nejakej tej histórii.

Od roku 1991 cez všetky vlády, a to hovorím otvorene aj na všetky naše vlády, sa snažím presadiť básnický zemepis Slovenska. Podaril sa urobiť v Nitre ten stôl jeden, čo je pod hradom, to urobili Nitrania. Pokiaľ ide o Devín, Kriváň, Poľanu, už sa nepodaril, o všetky tie mestá, ktoré oslovovali klasici, už nepodaril sa. Nemáme pre to zmysel. Posledne som sa obrátil na Maticu slovenskú v Martine, sľubovala, áno, áno, je to úžasná myšlienka, znovu nič nebolo.

Dámy a páni, dokiaľ Slovensko si nevybuduje cit pre pamäť a nebude si ju hrdo pestovať, dotiaľ nebudeme dospelý národ a môžeme len závidieť takým národom, ako sú Česi, Maďari, Poliaci, pre ktorých pamäť je jeden z tých hlavných, by som povedal, zdrojov energie, ktorý ich nesie dejinami. Dámy a páni, hawk, domluvil jsem. (Potlesk.)

**M. Hort, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Mikloška, ktorý bol jediný prihlásený do rozpravy, sa hlásia pán poslanec Ján Senko, ďalej pán poslanec Dušan Jarjabek, ďalej pán poslanec Štefan Zelník. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou na vystúpenie predrečníka.

A slovo má pán poslanec Ján Senko. Nech sa páči.

**J. Senko, poslanec:** Ďakujem za slovo. Súhlasím s vami, pán poslanec, že národ bez pamäti nie je národ. No a, samozrejme, súhlasím, že je potrebné budovať pamäť. Nie je to jednoduché. Najhoršie na tom je, že sami si spochybňujeme tú našu pamäť. Znevažujeme si aj našu vlastnú štátnosť. To je dôsledok zrejme aj toho, že naša štátnosť je pomerne historicky krátka, pocit vlastenectva ako takého nebol na rozdiel od Čechov a Poliakov, ako ste to spomínali, dlhodobo pestovaný, pretože stotožňovanie sa so štátnosťou slovenskou, ako som spomenul, je krátke. A určite sám dobre viete, že to nie je veľmi jednoduché.

O tejto téme sa dá hovoriť dlho, dá sa hovoriť do hĺbky. A nemyslím si, že len samotné zakomponovanie tých historicky známych osôb, ktoré v žiadnom prípade nemienim spochybňovať, len zaradením do pamätných dní v kalendári Slovenskej republiky je to podstatné, čo treba urobiť. Myslím si, že je podstatné sa zamyslieť nad celkovou históriou Slovenska a cez výučbu v rámci škôl a v systéme výchovno-vzdelávacom, a to je potrebné, a možno vymyslieť aj nejakú galériu významných osobností, ktorí sa zaslúžili... (Vystúpenie prerušené časomerom.)

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej sa s faktickou poznámkou prihlásil pán poslanec Dušan Jarjabek. Nech sa páči.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Pán poslanec, ja ti v mnohých veciach dávam za pravdu, čo si povedal. A aby som teda dokumentoval aj ohľadne pamäti národa, o ktorej si hovoril, jeden príklad za všetky, ktorý som zažil veľmi nedávno sám, tak dovoľ, aby som ti ten príklad v krátkosti popísal. Sedel som na Hviezdoslavovom námestí a išla taká skupinka malých detí s učiteľkou. A tá učiteľka hovorí, že: „Deti a teraz sa blížime k jednému veľmi významnému bratislavskému miestu a ukážem vám jednu sochu a budete sa všetci smiať a určite si to zapamätáte, ukážem vám sochu Čumila.“ A presne to hovorila v čase, keď išli tieto detičky okolo sochy Hviezdoslava. Je to čosi, čo ma zarazilo, je to čosi, čo je naozaj nesmierne zaujímavé. Je to istý postoj. A súvisí to asi so všetkým tým, o čom si hovoril. To je vlastne tá pamäť národa, ktorá nefunguje, to je vlastne to, o čom by sme mali hovoriť. A som presvedčený, že tu by sme určite našli spoločné stanoviská, len akosi sa málo o tom stále hovorí. A keď sa o tom hovorí, tak sa o tom hovorí zvyčajne účelovo. Takže ja ti dávam za pravdu. A hovorím tento príklad za všetky, ktoré som zažil ja a určite si zažil aj ty. Ďakujem za pozornosť.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Štefan Zelník. Nech sa páči.

**Š. Zelník, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pán kolega, asi to, čo si hovoril, myslíš úprimne a tak, ako to ty cítiš, ale mňa prekvapili tie slová o tom, že tento národ nemá pamäť, tento národ nedozrel. Mne sa to zle počúva. Je to tvoj názor, ale takto by sme asi o národe alebo v mene národa hovoriť nemali.

A ja sa ešte aj predkladateľa, nech mi odpustí za moju nevedomosť, ale hovorí sa o kráľovi Štefanovi, ako o svätom, chcem spýtať, lebo nejako mi to uniklo, kedy bol blahorečený, ja sa ospravedlňujem, nemám takúto vedomosť. Takže ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Pán Mikloško bude teraz reagovať na tých, ktorí na jeho vystúpenie reagovali faktickou poznámkou. Nech sa páči, pán poslanec.

**F. Mikloško, poslanec:** Tak ďakujem najmä kolegom zo Smeru, ktorí ma naozaj podporili, a teda už len treba zahlasovať, ako sa hovorí ľudovo.

Pán kolega Zelník, ja som povedal, že národ, ktorý nemá pamäť, nedozrie. Čiže v tomto smere som povedal niečo obecne. A nechcem sa dotýkať žiadneho národa. Ja som členom tohto národa, až 62 rokov života tu žijem a pracujem pre tento národ celým svojím životom, takže ani neviem vlastne čo ďalšie.

A svätý Štefan no tak ak je riadne kanonizovaný medzi svätými, tak asi bol niekedy svätorečený, lebo cirkev v tom má zase byrokratický poriadok, to ťa ubezpečujem. A blahorečenie pravdepodobne dovtedy vôbec nebolo také, sa najprv blahorečilo a potom svätorečilo.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Pán František Mikloško bol posledný prihlásený do rozpravy, a preto, pán navrhovateľ, predpokladám, že chcete vystúpiť v záverečnom slove. Alebo chcete vystúpiť v rozprave? (Odpoveď poslanca Minárika: „Keďže chcú reagovať, tak mne je to jedno.“) Takže, pán poslanec, v rozprave, nech sa páči.

**P. Minárik, poslanec:** Ďakujem pekne. K tej kanonizácii. Bolo to v priebehu 11. storočia, pretože pred rokom 1670 koľkosi ten kanonizačný proces bol úplne iný. Až potom bol upravený do takého pevného legislatívneho rámca. A vychádzal z toho, aká úcta bola miestnou cirkvou daná konkrétnej osobe ako vyznávačovi, pretože nebol kanonizovaný ako mučeník. Ten začiatok sa vzťahuje na panovanie kráľa Ladislava. A hovorím, tá forma je iná, ale je v tom kalendári. A máte na Slovensku niekoľko desiatok kostolov potom verifikovaných tomuto svätcovi, dokonca posledný bol svätený nejako minulý mesiac, ale v Bratislave je tiež. A to nie je možné bez toho, aby nebol v zozname svätcov univerzálnej cirkvi.

Dámy a páni, všetko, čo som povedal o diskusii v tomto parlamente, platí, pretože jediný kto dokázal vecne k tomuto problému diskutovať, bol František Mikloško. A to je ten, teda ktorý vám do toho sype ten piesok.

Dámy a páni, máme jedinú možnosť my ako politici vyjadriť sa k dejinám. A to je práve tento zákon. Preto som ja v predchádzajúcich vystúpeniach k tomuto návrhu hovoril, že je smiešne, že ho zaraďujeme do oblasti pracovného práva. To nie je zákon pracovného práva, aj keď, samozrejme, tá jedna časť o štátnych sviatkoch hovorí aj o dňoch pracovného pokoja. Tento zákon má úplne iný charakter. Má charakter nášho vnímania histórie a štátnosti. A je to jediná stopa, ako ju chápeme v našej legislatíve. Preto by mali byť pamätné dni akýmsi itinerárom, podľa ktorého aj tie učiteľky, ktoré prejdú nevšímavo okolo Hviezdoslava a vedú deti k Čumilovi, ale aj každý človek, ktorý má niečo povedať priateľom z cudziny, svojim deťom, mal by ísť po míľnikoch, ktoré sú v tomto zákone. Je to itinerár, ktorý ale vedie z Bratislavy do Košíc asi takto: Prídete na diaľnicu D1 a potom ste zrazu za Rožňavou. Dámy a páni, takto sa nedá cestovať. Tá cesta má svoje body. A tá cesta nemá iba bod Svätopluk – Štúr. Ale v tom tisícročí má naša krajina svoje dejiny. A bolo by nedobré, ak by sme si pripustili, že v tých tisíc rokoch táto krajina nemá aspoň niekoľko svetlých bodov. Prečo to odmietame? Ani nemyslím, že je to preto, lebo to predkladá opozičný poslanec. To je jednoducho preto, lebo chceme sa na naše dejiny dívať veľmi úzko, veľmi slovensky. A to je veľmi úzkoprsé.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

S faktickými poznámkami sa nehlási nikto.

Uzatváram rozpravu k tomuto bodu.

Predpokladám, pán poslanec, že už právo záverečného slova nepotrebujete, pán spravodajca, takisto nie.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu, pretože sa nám naplnila 11.00 hodina.

Vyhlasujem 5-minútovú prestávku.

Žiadam všetkých, ktorí majú záujem zúčastniť sa hlasovania, aby sa dostavili do rokovacej sály, hlasovať budeme o 11.05 hodine.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní programu 42. chôdze. (Hlasy v sále.)

Pán poslanec Fronc? Zapnite pána poslanca Fronca.

**M. Fronc, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Mám procedurálny návrh, aby Národná rada prijala nasledujúce uznesenie, v ktorom Národná rada Slovenskej republiky žiada ministra školstva Jána Mikolaja, aby na tejto schôdzi Národnej rady podal informáciu o podivuhodnom vydávaní diplomov na Trenčianskej univerzite a...

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec, dá sa všetko, len skúste dodržiavať nejakú procedúru. To je rozšírenie bodu programu. To môžete počas schôdze dať len v mene troch klubov, nech to má aspoň nejakú štábnu kultúru, pán poslanec. Pripravte si to, prosím vás, s kolegami, ak teda súhlasia aj z iných klubov. A je to návrh na rozšírenie programu. Uznesenie nemôžete predkladať z lavice, musíte ho predložiť. Aby ste sa mohli sem postaviť, musí to byť riadny bod programu s rozpravou. Skúste niekedy naozaj ten rokovací poriadok aspoň prečítať, kým niečo poviete.

Budeme hlasovať teraz, dámy a páni.

Poprosím pani Magdu Košútovú, aby uviedla hlasovanie v prvom čítaní o

**vládnom návrhu zákona o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie**.

Je to tlač 1220.

**M. Košútová, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Pán predseda, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla prerokovať predložený vládny návrh na druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 95 za, 38 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh zákona sme postúpili do druhého čítania.

Ďalej.

**M. Košútová, poslankyňa:** Pán predseda, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky v súlade s vaším rozhodnutím prideľuje predložený vládny návrh zákona na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre hospodársku politiku, výboru pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody, výboru pre verejnú správu a regionálny rozvoj a výboru pre obranu a bezpečnosť, ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody s tým, že vládny návrh zákona prerokujú určené výbory v termíne do 30. novembra 2009 a gestorský výbor do 1. decembra 2009. Dajte, prosím, hlasovať.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 135 prítomných, 129 za, 6 sa zdržalo.

Návrh sme schválili.

Pán poslanec Lebocký uvedie teraz v prvom čítaní hlasovanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 205/2004 Z. z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Je to tlač 1221.

**T. Lebocký, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený vládny návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 136 prítomných, 133 za, 3 sa zdržali.

Návrh zákona sme postúpili do druhého čítania.

Ďalej.

**T. Lebocký, poslanec:** Pán predseda, teraz, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky v súlade s rozhodnutím vaším, predsedu Národnej rady Slovenskej republiky, prideľuje predložený vládny návrh zákona na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj, ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody s tým, že vládny návrh zákona prerokujú určené výbory v termíne do 30. novembra 2009 a gestorský výbor do 1. decembra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 133 prítomných, 131 za, 2 nehlasovali.

Návrhy sme schválili.

Pán poslanec Čech uvedie v prvom čítaní hlasovanie o

**vládnom návrhu zákona o ochrane pred povodňami**.

Je to tlač 1229.

**J. Čech, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predseda, prosím, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla prerokovať predložený vládny návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 137 prítomných, 135 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval.

Návrh zákona sme postúpili do druhého čítania.

Ďalej.

**J. Čech, poslanec:** Pán predseda, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky v súlade s vaším rozhodnutím prideľuje predložený vládny návrh zákona na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť, ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody s tým, že vládny návrh zákona prerokujú určené výbory v termíne do 30. novembra 2009 a gestorský výbor do 1. decembra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 132 prítomných, 128 za, 4 nehlasovali.

Návrh sme schválili.

Pán poslanec Berényi uvedie teraz v prvom čítaní hlasovanie o

**vládnom návrhu zákona o sťažnostiach**.

Je to tlač 1253.

**J. Berényi, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. V rozprave neodznel žiadny procedurálny návrh, dajte preto, prosím, hlasovať o tom, že Národná rada prerokuje predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 137 prítomných, 129 za, 6 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

Návrh zákona sme postúpili do druhého čítania.

Ďalej.

**J. Berényi, poslanec:** Pán predsedajúci, teraz dajte hlasovať o tom, že Národná rada prideľuje návrh zákona na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru, výboru pre verejnú správu a regionálny rozvoj a výboru pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien, ďalej, že za gestorský výbor určuje výbor pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien, predmetný návrh prerokujú určené výbory do 30. novembra, gestorský výbor do 1. decembra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 136 prítomných, 135 za, 1 sa zdržal.

Návrh sme schválili.

Pán poslanec Rehák uvedie v druhom čítaní hlasovanie o

**vládnom návrhu zákona o akreditácií orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Je to tlač 1174.

**M. Rehák, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pán predseda, panie poslankyne, páni poslanci, v rozprave k predmetnému zákonu vystúpila jedna pani poslankyňa, nepredložila žiadny pozmeňujúci návrh.

Pristúpime k hlasovaniu o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch zo spoločnej správy. Pán predseda, dajte hlasovať spoločne o bodoch 1 až 12 s odporúčaním gestorského výboru schváliť ich.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme o bodoch 1 až 12 zo spoločnej správy. Odporúčanie je schváliť ich.

(Hlasovanie.) 132 prítomných, 128 za, 3 sa zdržali, 1 nehlasoval.

Tieto body sme schválili.

**M. Rehák, poslanec:** Keďže sme hlasovali o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch zo spoločnej správy a mám splnomocnenie gestorského výboru, odporúčam hlasovať o tom, že predložený návrh zákona prerokujeme v treťom čítaní ihneď.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 136 prítomných, 86 za, 50 sa zdržalo.

Návrh sme schválili.

Sme v treťom čítaní.

Otváram rozpravu. (Ruch v sále.) Pán poslanec Fronc, hlásite sa do rozpravy? (Odpoveď z pléna.) Nie, je to omyl.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Budeme hlasovať.

**M. Rehák, poslanec:** Pán predsedajúci, prosím, dajte hlasovať o zákone ako o celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť ho.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 136 prítomných, 83 za, 53 sa zdržalo.

Návrh zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody sme schválili.

Pán poslanec Pavlis v druhom čítaní uvedie hlasovanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o doplnení niektorých zákonov**.

Je to tlač 1178.

**P. Pavlis, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. V rozprave vystúpili traja poslanci. Pani poslankyňa Žitňanská a pán poslanec Varga predložili pozmeňujúce a doplňujúce návrhy.

Teraz pristúpime k hlasovaniu o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch zo spoločnej správy. Pán predseda, prosím, dajte hlasovať spoločne o bodoch 1 až 33 s odporúčaním gestorského výboru schváliť ich.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme o bodoch zo spoločnej správy.

(Hlasovanie.) 137 prítomných, 79 za, 58 sa zdržalo.

Návrhy sme schválili.

**P. Pavlis, poslanec:** Teraz pristúpime k hlasovaniu o pozmeňujúcich návrhoch z rozpravy.

Najprv budeme hlasovať o návrhu, ktorý predložila pani poslankyňa Žitňanská.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 135 prítomných, 57 za, 1 proti, 77 sa zdržalo.

Návrh sme neschválili.

**P. Pavlis, poslanec:** Pán predseda, prosím, dajte hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Vargu.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 135 prítomných, 131 za, 2 sa zdržali, 2 nehlasovali.

Návrh pána poslanca Vargu sme schválili.

**P. Pavlis, poslanec:** Keďže sme hlasovali o pozmeňujúcich návrhoch zo spoločnej správy i o pripomienkach z rozpravy a mám splnomocnenie gestorského výboru, odporúčam hlasovať o tom, že predložený návrh zákona prerokujeme v treťom čítaní ihneď.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 81 za, 52 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh sme schválili.

Sme v treťom čítaní.

Otváram rozpravu. (Ruch v sále.) Chcete sa prihlásiť do rozpravy, pán poslanec Minárik a pán poslanec Slafkovský? Nie.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

**P. Pavlis, poslanec:** Pán predseda, prosím, dajte hlasovať o zákone ako celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť ho.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 137 prítomných, 80 za, 57 sa zdržalo.

Schválili sme návrh novely zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní.

Pán poslanec Krajkovič uvedie hlasovanie o návrhu uznesenia k

**správe o štátnej politike starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí a o poskytnutej štátnej podpore Slovákom žijúcim v zahraničí za rok 2008 spolu s návrhom programu štátnej politiky starostlivosti o Slovákov žijúcich v zahraničí na rok 2010**.

Je to tlač 1213.

**M. Krajkovič, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán predseda, v rozprave vystúpili dvaja poslanci, nepodali žiaden pozmeňujúci ani procedurálny návrh. Pán predseda dajte, prosím, hlasovať o uznesení Národnej rady Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky berie na vedomie túto správu.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 137 prítomných, 103 bolo za, 34 sa zdržalo.

Tento návrh uznesenia sme schválili.

Pán poslanec Kvorka uvedie hlasovanie o

**návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Zdenky Kramplovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov**.

Je to zákon v prvom čítaní.

**J. Kvorka, poslanec:** V rozprave vystúpil pán poslanec Slafkovský. Nepodal žiadny procedurálny návrh. Prosím, pán predseda, dajte hlasovať o postúpení návrhu zákona do druhého čítania.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 137 prítomných, 119 za, 18 sa zdržalo.

Návrh zákona sme postúpili do druhého čítania.

Ďalej.

**J. Kvorka, poslanec:** V súlade s § 74 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky a vaším rozhodnutím odporúčam prideliť návrh zákona v druhom čítaní na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, pričom odporúčam, aby ho prerokovali výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený, v termíne do 30 dní a gestorský výbor v termíne do 31 dní od rozhodnutia prerokovať návrh v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 126 za, 3 sa zdržali, 5 nehlasovalo.

Návrhy sme schválili.

Pán poslanec Janiš v prvom čítaní uvedie hlasovanie o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Pavla Freša a Miroslava Jureňu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov**.

Je to tlač 1251.

**S. Janiš, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. V rozprave nezaznel žiaden procedurálny návrh, tak môžeme hlasovať o uznesení Národnej rady prerokovať návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 137 prítomných, 68 bolo za, 4 proti, 60 sa zdržalo, 5 nehlasovalo.

Návrh zákona do druhého čítania sme neschválili, nebudeme pokračovať v rokovaní o ňom.

Pán poslanec Štefanec uvedie v prvom čítaní hlasovanie o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jozefa Mikuša na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 264/2008 Z. z. o kolkových známkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 563/2008 Z. z.**

Je to tlač 1258.

**I. Štefanec, poslanec:** Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať, aby návrh zákona bol prerokovaný v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 135 prítomných, 61 za, 2 proti, 67 sa zdržalo, 5 nehlasovalo.

Návrh zákona sme nepostúpili do druhého čítania, nebudeme pokračovať v rokovaní o ňom.

Pani poslankyňa Gabániová uvedie v druhom čítaní hlasovanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov**.

Je to tlač 1147.

**D. Gabániová, poslankyňa:** Ďakujem. Pán predseda, prosím, najskôr je potrebné, aby sme hlasovali podľa § 83 ods. 4 rokovacieho poriadku o skrátení lehoty na hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu a doplňujúcom návrhu, ktorý vyvstal dnes z rozpravy, pretože v rozprave vystúpil jeden pán poslanec a podal tento návrh. Dajte, prosím, hlasovať.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 104 za, 28 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

Máte súhlas.

**D. Gabániová, poslankyňa:** Ďakujem. Prosím, dajte teraz hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch zo spoločnej správy v bodoch 1 a 2 spoločne s odporúčaním gestorského výboru schváliť ich.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme o bodoch 1 a 2 zo spoločnej správy. Odporúčanie je schváliť ich.

(Hlasovanie.) 137 prítomných, všetci boli za.

Body sme schválili.

**D. Gabániová, poslankyňa:** Ďakujem. Teraz pristúpime k hlasovaniu o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Zvonára.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 136 prítomných, 127 za, 6 sa zdržalo, 3 nehlasovali.

Návrh sme schválili.

**D. Gabániová, poslankyňa:** Ďakujem. Keďže sme hlasovali o pozmeňujúcich návrhoch zo spoločnej správy a pozmeňujúcom návrhu z rozpravy, mám odporúčanie gestorského výboru, že predložený návrh zákona prerokujeme v treťom čítaní ihneď. Prosím, dajte hlasovať. Áno, ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 136 prítomných, 122 za, 14 sa zdržalo.

Návrh sme schválili.

Sme v treťom čítaní.

Otváram rozpravu. Pýtam sa, či chce niekto vystúpiť. Nie.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Budeme hlasovať.

**D. Gabániová, poslankyňa:** Pán predseda, prosím, dajte hlasovať o zákone ako celku s prijatými pozmeňujúcimi návrhmi.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 137 prítomných, 135 za, 2 sa zdržali.

Schválili sme návrh novely zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch.

Pán poslanec Zvonár uvedie hlasovanie o návrhu uznesenia k

**návrhu na odvolanie podpredsedu Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a návrhu na zvolenie nového podpredsedu Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou**.

Je to tlač 1256.

**J. Zvonár, poslanec:** Pán predseda, v rozprave nezazneli žiadne návrhy, preto dajte hlasovať v zmysle § 39 ods. 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku, aby sa Národná rada uzniesla, že bude o voľbe a odvolaní podpredsedu Dozornej rady hlasovať verejne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 137 prítomných, 88 za, 6 proti, 43 sa zdržalo.

Budeme hlasovať verejne.

**J. Zvonár, poslanec:** Pán predseda, budeme teraz hlasovať osobitne o návrhu na odvolanie Milana Považana z funkcie podpredsedu Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 136 prítomných, 87 bolo za, 2 proti, 45 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

Konštatujem, že sme odvolali podpredsedu Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

Ďalej.

**J. Zvonár, poslanec:** Pán predseda, dajte hlasovať o zvolení Gabriely Kaliskej do funkcie podpredsedníčky Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 137 prítomných, 84 za, 5 proti, 48 sa zdržalo.

Zvolili sme pani Gabrielu Kaliskú do funkcie podpredsedníčky Dozornej rady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

Chcem jej zaželať veľa úspechov a bývalému podpredsedovi, ktorému uplynulo funkčné obdobie, chcem poďakovať za prácu, ktorú na svojom poste vykonal.

Teraz pán poslanec Jasaň bude v druhom čítaní uvádzať hlasovanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 346/2005 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Je to tlač 1166.

**V. Jasaň, poslanec:** Vážený pán predseda, v rozprave nevystúpil nikto, preto dajte hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch zo spoločnej správy pod bodmi 1 až 5 spoločne s odporúčaním gestorského výboru tieto schváliť.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme o bodoch zo spoločnej správy.

(Hlasovanie.) 136 prítomných, 134 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval.

Tieto body sme schválili.

**V. Jasaň, poslanec:** Pán predseda, uznesenie výboru ma oprávňuje požiadať vás, aby ste nechali hlasovať o tom, že prerokujeme tento návrh ihneď v treťom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 136 prítomných, 117 za, 17 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

Návrh sme schválili.

Sme v treťom čítaní.

Otváram rozpravu. Nie je nikto prihlásený.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

**V. Jasaň, poslanec:** Dajte hlasovať, pán predseda, o zákone ako o celku s odporúčaním gestorského výboru návrh zákona schváliť.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 137 prítomných, 118 za, 19 sa zdržalo.

Schválili sme návrh novely zákona č. 346/2005 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky.

Pán poslanec Vestenický uvedie v druhom čítaní hlasovanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Je to tlač 1167.

**E. Vestenický, poslanec:** Pán predseda, v rozprave vystúpil pán poslanec Slafkovský s pochybnosťou obsahu spoločnej správy, o správnosti obsahu. Po vysvetlení súvislostí tvorby spoločnej správy predkladateľom boli jeho pochybnosti objasnené. Návrh nepredložil, preto, prosím, pán predseda, dajte hlasovať o spoločnej správe v dvoch častiach.

V prvej časti spoločnej správy dajte hlasovať o bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 a 10 s odporúčaním schváliť ich.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 137 prítomných, 85 za, 52 sa zdržalo.

Tieto body sme schválili.

**E. Vestenický, poslanec:** Ďalej dajte hlasovať o bode 6 spoločnej správy s odporúčaním neschváliť ho.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme o bode 6.

(Hlasovanie.) 135 prítomných, 2 za, 68 proti, 64 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Tento bod sme neschválili.

**E. Vestenický, poslanec:** Pán predseda, uznesenie výboru ma oprávňuje požiadať vás, aby ste dali hlasovať o tom, že prerokujeme tento návrh v treťom čítaní ihneď.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 136 prítomných, 80 za, 56 sa zdržalo.

Návrh sme schválili.

Sme v treťom čítaní.

Otváram rozpravu. Nie je záujem o rozpravu.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

**E. Vestenický, poslanec:** Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o zákone ako celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť ho.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 137 prítomných, 82 za, 55 sa zdržalo.

Schválili sme návrh novely zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky.

Pán poslanec Kovarčík bude uvádzať v druhom čítaní hlasovanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov**.

Je to tlač 1168.

**J. Kovarčík, poslanec:** Vážený pán predseda, vzhľadom na tom, že nikto nevystúpil v rozprave a neboli žiadne pozmeňujúce návrhy, uznesenie výboru ma oprávňuje požiadať vás, aby ste nechali hlasovať o tom, že postúpime tento zákon do tretieho čítania.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravodajca.

Sme v treťom čítaní.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či chce niekto vystúpiť. Nie.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

A budeme hlasovať o zákone ako o celku.

(Hlasovanie.) 138 prítomných, 85 za, 53 sa zdržalo.

Schválili sme návrh novely zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky.

Pán poslanec Horváth v prvom čítaní uvedie hlasovanie o

**návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Kláry Sárközy na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Je to tlač 1259.

**Z. Horváth, poslanec:** Prosím, pán predseda, aby ste dali hlasovať o tom, že predmetný návrh zákona Národná rada Slovenskej republiky prerokuje v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 138 prítomných, 61 za, 6 proti, 69 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

Návrh zákona do druhého čítania sme neschválili, nebudeme pokračovať v rokovaní o ňom.

Pán poslanec Bačík uvedie v prvom čítaní hlasovanie o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Štefana Kužmu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**.

Je to tlač 1266.

**B. Bačík, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. V rámci rozpravy nevystúpil nikto, preto, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 138 prítomných, 66 za, 43 proti, 25 sa zdržalo, 4 nehlasovali.

Návrh zákona do druhého čítania sme neschválili, nebudeme pokračovať v rokovaní o ňom.

Pán poslanec Lipšic uvedie v prvom čítaní hlasovanie o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Štefana Kužmu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov**.

Je to tlač 1267.

**D. Lipšic, poslanec:** Pán predseda, dajte hlasovať o tom, že Národná rada sa uzniesla prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 57 za, 44 proti, 28 sa zdržalo, 5 nehlasovalo.

Návrh zákona do druhého čítania sme neschválili, nebudeme pokračovať v rokovaní o ňom.

A ešte je jedno hlasovanie.

Pán poslanec Galbavý, poprosím vás uviesť hlasovanie v prvom čítaní o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Pavla Minárika na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 241/1993 Z. z. o štátnych sviatkoch, dňoch pracovného pokoja a pamätných dňoch v znení neskorších predpisov**.

Je to tlač 1269.

**T. Galbavý, poslanec:** Pán predseda, poprosím vás, aby ste dali hlasovať, že predložený návrh zákona bude prerokovaný v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 138 prítomných, 58 za, 49 proti, 30 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Ani tento návrh zákona sme nepostúpili do druhého čítania.

Odhlasovali sme všetky prerokované body programu. (Hlas v sále.)

Pán poslanec Fronc.

**M. Fronc, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. V mene troch poslaneckých klubov, KDH, SDKÚ – DS a SMK, podávam návrh, aby sa Národná rada uzniesla, že žiada ministra školstva Jána Mikolaja, aby na tejto schôdzi Národnej rady podal informáciu o spornom vydávaní diplomov na Trenčianskej univerzite a o opatreniach a krokoch, ktoré hodlá urobiť, aby sa situácia neopakovala. Chcem upozorniť, že tá situácia je vážna, tie diplomy podľa informácií sú naozaj sporné a každým dňom prenikajú ďalšie informácie o takomto vydávaní diplomov. Pán predseda, mrzí ma, že ste ma nenechali to povedať predtým, bol by som vám povedal, ktoré kluby za týmto návrhom stoja. Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ale teraz už to bolo správne, pán poslanec.

Hlasujeme o návrhu, ktorý predložil pán poslanec.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 59 za, 39 proti, 30 sa zdržalo, 6 nehlasovalo.

Tento návrh sme neschválili. (Ruch v sále.)

Pán poslanec Bobrík? (Odpoveď z pléna.) Pani poslankyňa Sániová? (Odpoveď z pléna.) Páni poslanci Horváth, Abrhan? (Odpovede z pléna.)

Nech sa páči, pán predseda výboru. Zapnite pána predsedu výboru.

**J. Horváth, poslanec:** Ďakujem. Pripomínam, že neverejné zasadnutie zahraničného výboru sa uskutoční o 12.00 hodine dnes v miestnosti č. 149 v zasadačke výboru pre európske záležitosti. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem.

Pán predseda výboru Abrhan.

**P. Abrhan, poslanec:** Ďakujem. Pripomínam členom výboru pre kultúru a médiá, že o 12.00 hodine sa uskutoční zasadnutie výboru. Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán predseda výboru pre hospodárstvo pán Kondrót.

**M. Kondrót, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Dovoľujem si pripomenúť členom výboru pre hospodársku politiku, že máme zasadnutie výboru o 12.00 hodine v rokovacej miestnosti oproti kancelárovi. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem.

Vyhlasujem krátku prestávku.

Ešte pán predseda výboru Berényi.

**J. Berényi, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pripomínam všetkým členom výboru pre ľudské práva a národnosti, že máme zasadnutie hneď teraz v miestnosti č. 33. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán predseda, budeme pokračovať v rokovaní a nie je obvyklé, aby počas rokovania...

**J. Berényi, poslanec:** Tak, pardon, bude to o 12.00 hodine.

**P. Paška, predseda NR SR:** Skúste rokovať o 12.00 hodine. Ďakujem.

Čiže vyhlasujem prestávku do 12.45 hodiny, o 12.45 hodine budeme pokračovať v programe. Ďakujem.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Kolegyne, kolegovia, budeme pokračovať.

Ešte predtým niekoľko informácií. Popoludní o 14.00 hodine budeme prerokovávať v druhom čítaní návrh novely zákona o štátnom rozpočte, ktorý je v skrátenom legislatívnom konaní. A návrhy, ktoré prednesie pani ministerka Tomanová, prerokujeme zajtra. A dnes vykonáme aj opakovanú voľbu člena Dozornej rady Ústavu pamäti národa, po 17.00 hodine po hlasovaní.

Takže poprosím teraz pána poslanca Galbavého, aby uviedol za skupinu poslancov

**návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tomáša Galbavého a Zoltána Horvátha na vydanie zákona o vzájomnej rodičovskej pomoci**.

Je to tlač 1270.

**T. Galbavý, poslanec:** Pán predseda, ďakujem za možnosť, za slovo. Ctené kolegyne, kolegovia, nebudem dlhý, budem sa snažiť stručne vysloviť podstatu nášho predloženého návrhu zákona a, samozrejme, požiadam o vašu podporu.

Cieľom návrhu je umožniť jednej skupine rodičov, aby mohli dať svoje dieťa do opatery inej rodine a približne s rovnako starými deťmi, teda do prostredia maximálne pripomínajúceho rodinu. Zároveň sa tým umožní inému rodičovi ostať doma s vlastným dieťaťom takmer do veku, keď dieťa nastúpi do prvého ročníka základnej školy, príp. rok predtým do predškolského zariadenia. Rodina pritom bude mať istý príjem, a teda pobyt matky s deťmi doma ju neohrozí ekonomicky. Zároveň je vytvorený zmluvný a poistný mechanizmus, ktorý poskytuje obidvom rodinám určité garancie a umožní obciam vstup do celého procesu.

Vážené dámy a páni, výkon činnosti poskytovania vzájomnej rodičovskej pomoci považujeme za osobitný výkon práce na základe písomnej zmluvy a za finančnú odmenu. Z hľadiska iných zákonov ale nebude klasifikovaná ako zárobková činnosť, teda nebude podliehať dani z príjmov a nebude mať dopad na finančné a iné plnenia, na ktoré má matka alebo jej rodina nárok. Zdôrazňujem, naším záujmom nie je vytváranie právneho rámca pre minijasle, teda ten je už vytvorený v živnostenskom zákone. Kto chce prevádzkovať minijasle ako trvalú alebo dočasnú podnikateľskú činnosť, nech si požiada o živnostenský list, zoženie si priestory a odborne vyškolený personál a nech podniká. My upravujeme niečo podobné na celkom inej báze.

Vážené kolegyne, kolegovia, v zásade predpokladáme, že z hľadiska rodiny, ktorá prijme dieťa do opatery, pôjde o krátkodobý výkon činnosti. Je limitovaná časom, kedy sa matka bude starať o svoje vlastné dieťa alebo deti do ich nástupu do školy. To zabezpečí ustanovenie vekovej hranice detí, či už vlastných alebo zverených. Rátame pritom s tým, že je žiaduce, aby deti aspoň posledný rok pred nástupom do školy absolvovali pobyt v predškolskom zariadení čiže v škôlke. Nie je limitovaná spodná hranica veku. Avšak sme presvedčení, že bude len minimálny počet detí, ktoré budú zverené do opatery iným rodinám pred dovŕšením pol roka života.

Predpokladáme tiež, že matka sa dokáže postarať o vlastné deti, a teda aj o deti zverené do opatery. Nevyžadujeme preto žiadne potvrdenia o odbornej kvalifikácii. Tie sa predsa rovnako nevyžadujú od matiek starajúcich sa o svoje dieťa. To, čo ale zákon predpokladá, je splnenie podmienky, že rodina, do ktorej sa dieťa zverí, nebude pre dieťa predstavovať zdravotné alebo psychické ohrozenie. Teda bude nevyhnutné osvedčenie o dobrom zdravotnom stave, o bezúhonnosti, a to nielen matky, ale aj ostatných rodinných príslušníkov a osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti a budú sa teda s dieťaťom stýkať. Teda nesmú sa tam vyskytovať nositelia závažných infekčných ochorení, príp. osoby, ktoré budú odsúdené v súvislosti s deťmi, násilníci, kriminálnici, osoby drogovo závislé a podobne.

Zároveň je limitovaný počet detí, ktoré budú môcť takto byť vychovávané. Cieľom je zabezpečiť, aby všetky deti mali individuálnu starostlivosť a aby prostredie v maximálne možnej miere pripomínalo rodinu. V takejto rodine môžu byť najviac štyri deti v predškolskom veku, pričom aspoň jedno z týchto detí musí byť vlastné dieťa matky, ktorá sa stará o deti.

Za tento výkon si rodina môže dohodnúť výšku odmeny. Tá však je limitovaná čiastkou rovnajúcou sa 25 % priemernej mesačnej mzdy v národnom hospodárstve na jedno dieťa. Teda ak si matka vezme do opatery tri deti, bude mať z toho príjem rovnajúci sa trom štvrtinám priemernej mesačnej mzdy. Tento limit sme stanovili z dvoch dôvodov. Je dostatočne motivujúci preto, aby matky mali záujem o poskytovanie tejto služby. Zároveň však bude táto služba dostupná pre pomerne široký okruh rodín. Samozrejme, rodiny si môžu dohodnúť úhradu nákladov spojených so starostlivosťou o dieťa, teda napr. za stravu, plienky, kozmetiku vrátane špeciálnej, ak ju dieťa potrebuje. Všetko bude záležať na vzájomnej dohode týchto rodičov. Opäť nelimitujeme dolnú hranicu týchto úhradu, ak sa rodiny dohodnú, že si budú skutočne pomáhať. „Teraz vezmem tvoje dieťa ja a o tri roky vezmeš moje dieťa ty.“ Môže to existovať, povedzme, aj na takejto jednoduchej vzájomnej dohode.

Rodine, ktorá sa rozhodne poskytovať rodičovskú pomoc, zároveň vznikne povinnosť viesť o svojej činnosti evidenciu obsahujúcu záznamy o zverených deťoch a povinnosť sa poistiť pre prípad úrazu zvereného dieťaťa a škody na majetku.

Ctené kolegyne, kolegovia, považovali sme za potrebné zabezpečiť aspoň minimálnu ingerenciu obcí do tejto činnosti. Tá bude skutočne minimálne spočívať v povinnosti poskytovateľov rodičovskej pomoci sa zaevidovať na obci a doložiť potrebné dokumenty, najmä potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti a, povedzme, potvrdenie o bezúhonnosti. Obec bude mať právo si overiť, či starostlivosť je poskytovaná na žiaducej úrovni, teda bude môcť kontrolovať, či naozaj deti majú vytvorené zodpovedajúce podmienky, či sa dodržiava hygiena a podobne. Zároveň bude môcť v prípade zistenia, že niečo nie je v poriadku, výkon činnosti pozastaviť alebo definitívne zrušiť, napr. ak niektorý z členov rodiny nebude spĺňať podmienku zdravotného stavu alebo bezúhonnosti, ako príklad uvediem výskyt TBC, príp. odsúdenie za domáce násilie. Upozorňujem, že tu ide o okolnosti, ktoré si nie vždy dokážu zistiť rodičia u zvereného dieťaťa.

Tu sa objavila zo strany ministerstva financií námietka, že zaťažíme obce novými povinnosťami vrátane finančných povinností. To by bola pravda len v prípade, ak by v obciach bol masový záujem o poskytovanie takejto pomoci a bolo by nevyhnutné na evidenciu a dohľad prijať ďalšiu pracovnú silu. Lenže predpokladať takéto niečo by bolo príliš optimistické, skôr predpokladáme že v priemernej obci pôjde o pár matiek na materskej dovolenke, ktoré bude treba ročne zaevidovať a po niekoľkých rokoch svoju činnosť ukončia. Na to bude treba jeden personál, „poriadač“ na spisy, ktorý maximálne zaťaží na 10 minút. Ide naozaj o jednoduchú, aj keď obligátnu administratívu. Predsa je tu jeden hlavný kontrolný orgán rodiča zverených detí. Najmä matky, tie si predsa dokážu uvedomiť, či je ich dieťa najedené, vyspaté, umyté a prebalené, či mu niekto neubližuje a podobne. Matka je ten najdôležitejší kontrolný orgán. A v mestách to nebude oveľa väčšia práca, rozhodne nie taká, aby ju nebolo možné zvládnuť pri terajšom počte pracovníkov. Takže myslím si, že tie obavy nemajú svoje opodstatnenie. Naopak, pri optimistickom pohľade na vec sa znížia celkové náklady obcí spojené s udržiavaním a prevádzkou jaslí. A znížia sa aj celkové spoločenské náklady, pretože deti budú vychovávané v rodinách, v prostredí, ktoré lepšie zodpovedá ich fyzickým, zdravotným a psychickým nárokom.

Sme presvedčení, že toto prispeje k rastu, zdravšej budúcej generácie, to by malo byť v našom záujme bez ohľadu na politické tričko.

Ctené kolegyne, kolegovia, z mojej strany je to všetko. Ešte raz na záver vás čo najsrdečnejšie prosím o podporu tohto návrhu. Umožníme rodinám, aby starostlivosť o ich zverené dieťa bola aj z finančného pohľadu menej náročná, bola legalizovaná a všetkými možnými zákonnými prostriedkami garantovaná. A na druhej strane umožníme nám všetkým, aby sme si uvedomili, čo je zodpovednosť za rodinu. Ďakujem pekne, z mojej strany je to všetko.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem.

Spravodajkyňou je pani poslankyňa Sárközy. Poprosím ju ešte o spravodajskú informáciu v prvom čítaní.

**K. Sárközy, poslankyňa:** Vážený pán predseda Národnej rady, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky vystúpila v prvom čítaní k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tomáša Galbavého a Zoltána Horvátha na vydanie zákona o vzájomnej rodičovskej pomoci ako spravodajkyňa určená Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1297 z 2. októbra 2009 navrhol prideliť návrh zákona na jeho prerokovanie výborom, navrhol gestorský výbor vrátane lehôt na jeho prerokovanie.

Súčasne predseda Národnej rady Slovenskej republiky konštatoval, že návrh zákona spĺňa všetky ustanovené náležitosti podľa rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a podľa legislatívnych pravidiel na jeho prerokovanie v Národnej rade.

Navrhovatelia odôvodnili predloženie návrhu zákona do legislatívneho procesu Národnej rady Slovenskej republiky. Navrhujú v oblasti starostlivosti o deti zaviesť nový inštitút vzájomnej rodičovskej pomoci. Cieľom návrhu je vytvoriť priaznivé sociálne a ekonomické podmienky pre rodiny s malými deťmi.

Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná.

S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu výboru vyplývajú, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky po všeobecnej rozprave o podstate návrhu zákona uzniesla na tom, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky prerokuje predmetný návrh zákona v druhom čítaní.

V súlade s § 74 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku a citovaným návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky odporúčam prideliť návrh zákona v druhom čítaní na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, výboru pre financie, rozpočet a menu a výboru pre verejnú správu a regionálny rozvoj. Za gestorský výbor navrhujem výbor pre sociálne veci a bývanie, pričom odporúčam, aby ho prerokovali výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený, v termíne do 30 dní a gestorský výbor v termíne do 31 dní od rozhodnutia prerokovať návrh v druhom čítaní.

Pán predseda Národnej rady, skončila som. Prosím vás, otvorte rozpravu k predloženému návrhu zákona. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani poslankyňa.

Otváram rozpravu. Pýtam sa, či sa chce niekto prihlásiť vzhľadom na to, že nemám písomnú prihlášku. Pán poslanec Miššík. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy. Pán poslanec je 12.00 hodín. Môžeme dokončiť, kolegyne, kolegovia, vystúpenie? (Odpovede z pléna.) Nech sa páči, pán poslanec.

**P. Miššík, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Chcem sa poďakovať za predložený návrh zákona z dvoch dôvodov. Po prvé, je nedostatok jaslí. Vieme, aké starosti majú matky s deťmi. To je prvý dôvod. Druhý dôvod je ten, že toto vlastne reálne v živote funguje, ale nie je to zákonom upravené. A kvôli tomu, že to bude zákonom upravené, budú upravené aj bližšie podrobnosti o tom, aká dokumentácia sa vedie. Takže ja tento návrh podporím. A dúfam, že ho podporí aj vládna koalícia. Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec.

Faktická poznámka, pán predseda výboru Halecký. Končím možnosť sa prihlásiť s faktickou poznámkou.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem, pán predseda, za slovo. Ja sa len chcem opýtať na jednu skutočnosť, ktorá je v sociálnej sfére s tzv. nelegálnymi sociálnymi zariadeniami, či tam, kde bude tú starostlivosť realizovať ten, čo ani nie je živnostník, ani nejaká právnická osoba, v prípade niektorých konfliktných situácií nemôže dôjsť k tomu, že sa bude napádať buď obsah činností, alebo odbornosť, alebo niektoré pochybenia, ktoré by mohli byť v rozpore so zákonom. Takže upraviť to iba na princípe dobrovoľnosti alebo aj nejakého právneho zákonného postupu stojí to za úvahu v ďalšom. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem.

Chcete reagovať pán poslanec? Nech sa páči.

**P. Miššík, poslanec:** Pán predseda, áno, myslím si že ak posunieme zákon do druhého čítania, predkladatelia sa vedia s touto otázku vysporiadať. Ale myslím, že už tento návrh hovorí o tom, akým spôsobom sú tieto problémy riešiteľné. Takže skôr sú tam pozitíva ako to, čo hovoríte. Takže dúfam, že to podporíte, a potom tie vaše dobré návrhy v druhom čítaní budú vedieť zapracovať predkladatelia. Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Chcete sa vyjadriť, pán navrhovateľ? Nie.

Pani spravodajkyňa, chcete sa vyjadriť? Nie.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Vyhlasujem obedňajšiu prestávku, budeme pokračovať o 14.00 hodine prerokovávaním návrhu novely zákona o štátnom rozpočte na rok 2009 v skrátenom legislatívnom konaní v druhom čítaní. Dobrú chuť.

(Prerušenie rokovania o 12.04 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 14.01 hodine.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, poslanci, vyhnem sa tomu, nebudem privítavať po mene, vítam tu pána ministra, ktorý v zmysle schváleného programu na našom popoludňajšom rokovaní v druhom čítaní uvedie

**vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 596/2008 Z. z. o štátnom rozpočte na rok 2009**.

Vládny návrh zákona máme ako tlač 1242, spoločná správa je ako tlač 1242a.

Pán minister, nech sa páči, ujmite sa slova.

**J. Počiatek, minister financií SR:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte, aby som uviedol novelu zákona č. 596/2008 Z. z. o štátnom rozpočte na rok 2009, ktorá sa predkladá na rokovanie Národnej rady v podobe skráteného legislatívneho konania.

Novela zákona o štátnom rozpočte reaguje na výraznejšie spomalenie výkonnosti ekonomiky v dôsledku kulminácie globálnej krízy. Hospodárska kríza priniesla značné oslabenie zahraničného dopytu, ktorý spôsobuje klesajúcu dynamiku slovenského exportu, výroby, trhu práce a celkovo domáceho dopytu a s tým súvisiaci výpadok daňových príjmov oproti objemu schválenému zákonom o štátnom rozpočte na rok 2009, ktorý bol schválený v čase, keď ešte bol otázny rozmer a trvanie ekonomického spomalenia.

Vláda Slovenskej republiky prijala opatrenia zamerané na zmiernenie dosahov globálnej finančnej a hospodárskej krízy. Ide o opatrenia v daňovej oblasti zamerané na zvýšenie nezdaniteľnej časti základu dane pri dani z príjmov fyzických osôb, ako aj zvýšenie zamestnaneckej prémie, skrátenie lehoty na vrátenie nadmerného odpočtu DPH, úpravu vstupnej ceny pri hmotnom a nehmotnom majetku pri dani z príjmov. Uvedenými opatreniami dochádza k zníženiu daňových príjmov štátneho rozpočtu schválených v zákone č. 596/2008 Z. z. o štátnom rozpočte na rok 2009. Zároveň sa zreálňuje výška nedaňových príjmov tuzemských grantov a transferov.

Navrhovaný zákon upravuje príjmy a schodok štátneho rozpočtu na rok 2009, objem záväzkov štátu na splátky istín štátneho dlhu v roku 2009 a poskytnutie štátnej záruky za bankový úver konzorcia poskytnutý Európskou investičnou bankou v súvislosti so zabezpečením prostriedkov na financovanie výstavby úsekov diaľnice D1. Ďakujem za slovo, skončil som.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister. Zaujmite miesto pre navrhovateľov.

Dávam teraz slovo spoločnému spravodajcovi výboru pre financie, rozpočet a menu predsedovi tohto výboru Jozefovi Burianovi, aby nás informoval o výsledku rokovania vo výboroch a zároveň aj aby odôvodnil návrhy a stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči, pán predseda, máte slovo.

**J. Burian, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som uviedol spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 596/2008 Z. z. o štátnom rozpočte na rok 2009.

Tento vládny návrh zákona bol pridelený výboru pre financie, rozpočet a menu, ústavnoprávnemu výboru. Za gestorský výbor bol nominovaný výbor pre financie, rozpočet a menu. Výbory ho prešli v stanovenom termíne. Tento vládny návrh zákona schválili.

Zároveň gestorský výbor odporúča Národnej rade vládny návrh novely zákona č. 596/2008 Z. z. o štátnom rozpočte na rok 2009 schváliť.

A výbor zároveň určil spoločného spravodajcu Jozefa Buriana, aby súčasne predniesol spoločnú správu výborov na schôdzi Národnej rady a navrhol postup pri hlasovaní o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch k tomuto vládnemu návrhu zákona.

Ďakujem, pán predsedajúci, skončil som. Poprosím, otvorte rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Otváram rozpravu. Do rozpravy som dostal dve písomné prihlášky, sú prihlásení pán poslanec Iván Farkas, za klub SMK, pán poslanec Ivan Štefanec, za klub SDKÚ – DS.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**I. Farkas, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážení páni poslanci, vážené panie poslankyne, pán minister, predsa sme sa dočkali, predsa pán minister predložil revidovaný návrh štátneho rozpočtu na rok 2009 do Národnej rady na schválenie. Predsa ste sa, pán minister, priznali, aj keď veľmi neskoro, že niečo nie je v poriadku s rovnováhou verejných financií na Slovensku v tomto roku. Poradie bolo ale veľmi, veľmi pomýlené. Vláda 15. augusta totiž sa uzniesla, že nebude revidovať štátny rozpočet na rok 2009. Potom 30. septembra schválila návrh štátneho rozpočtu na rok 2010. Predložila ho do parlamentu a až teraz prednedávnom schválila revíziu štátneho rozpočtu na rok 2009. A predložila tento návrh do Národnej rady na schválenie. Ak niekto pochopí toto poradie, takúto logiku, tak veľmi rád si vypočujem jeho argumenty, ale poďme po poriadku.

Návrh štátneho rozpočtu na rok 2009 sa zostavil ešte pred odhadmi vplyvu hospodárskej krízy na slovenské hospodárstvo. V zmysle zákona o rozpočtových pravidlách do konca októbra 2008 ho odsúhlasila vláda a zaslala do Národnej rady na schválenie. Premiér Fico vtedy vyhlásil, že ten rozpočet je najsociálnejší v histórii Slovenska. Ja som vtedy dodal, že má ale jednu jedinú chybičku, že je nereálny, stojí na vode. Návrh štátneho rozpočtu sa totiž zostavil na týchto základných pilieroch. Sú to hospodársky rast 6,5 %, pôvodne v takejto výške schválila vláda návrh štátneho rozpočtu, a miera nezamestnanosti 9,4 % a miera inflácie 4 %. V novembri 2009 dva týždne pred zahájením rokovania o návrhu štátneho rozpočtu som vyzval vládu, aby stiahla návrh štátneho rozpočtu na rok 2009, vo vzťahu k reálnym odhadom dopadov hospodárskej krízy zreálnila príjmovú stránku a schválila upravený rozpočet a aby potom opravený návrh opäť predložila na schválenie do Národnej rady. Vláda urobila jedinú korekciu pred rokovaním v Národnej rade, v parlamente. Znížila odhadovaný hospodársky rast na 4,6 %. A znížila tým adekvátne príjmy. A zvýšila schodok štátneho rozpočtu. Buďme ale úprimní. Začiatkom decembra 2009 reálne uvažujúci ekonóm nemohol vychádzať z hospodárskeho rastu na tento rok vo výške 4,6 %. Teda vláda aj po úprave predložila nerealistický návrh štátneho rozpočtu do parlamentu na schválenie.

A potom v priebehu januára a februára sa to všetko zomlelo. Minister financií v prvom polroku viackrát aj vzhľadom na naše opozičné výzvy avizoval, že do 15. augusta tohto roku predloží do vlády na schválenie revidovaný návrh štátneho rozpočtu na rok 2009, pretože bude treba v tomto roku šetriť. Revidovaný návrh štátneho rozpočtu ale nepredložil. V auguste to zdôvodňoval tak, že šetrenie sa udeje až v budúcom roku, roku 2010, s tým, že dôjde k drastickému šetreniu v niektorých rezortoch. Minister financií avizoval neskoršie predloženie návrhu štátneho rozpočtu na rok 2010 do vlády na schválenie do 30. septembra. Mali sme vtedy podozrenie, či náhodou pán minister a vláda nehrá na rozpočtové provizórium, minimálne na začiatku budúceho roka. A teraz zrazu dochádza k náhlym zmenám. Minister financií sa zrazu niekam poponáhľal. Načo také urýchlené schvaľovanie rozpočtu bez pripomienkového konania sociálnych partnerov? Skrátka, vyjadrenia a postoje ministerstva financií boli v tomto roku ako na húsenkovej dráhe alebo na hojdačke, raz dole, potom hore a zas naopak. Iste, dá sa to zdôvodniť náhlymi zmenami stavu verejných financií. Iste to tak zdôvodní aj minister financií. Ja v tom ale vidím nekoncepčnosť, nemohúcnosť, hysterické reakcie na vývoj situácie vo verejných financiách a to všetko zakryté jediným záujmom, záujmom o maximálne plytvanie verejnými financiami, ako keby všeliekom na riešenie dopadovej hospodárskej krízy bolo nezodpovedné, neúmerné plytvanie vzhľadom na príjmy, a teda možnosti štátneho rozpočtu.

A čo sa vôbec udialo, o čom teda teraz rokujeme? Minister financií celý rok nás ubezpečoval až do augusta, že predloží revidovaný návrh štátneho rozpočtu na tento rok. On ho podľa prísľubu nepredložil. Na druhej strane ale vláda schválila návrh štátneho rozpočtu na rok 2010. Vláda teda schválila štátny rozpočet na budúci rok bez toho, aby revidovala štátny rozpočet na rok 2009. A, ajhľa, teraz so značným omeškaním nám vláda konečne predložila revíziu štátneho rozpočtu na tento rok s radikálnymi zmenami, znížením príjmov štátneho rozpočtu o 2,2 mld. eur, zvýšením schodku štátneho rozpočtu na trojnásobok a zvýšením objemu záväzkov štátu na splátky istín štátneho dlhu na dvojnásobok. Ponaučenia sú nasledovné. Po dlhom čase tak vláda nielen verbálne, ale aj fyzicky, formálne priznala, že má s verejnými financiami obrovské problémy. Po druhé, vláda s priznaním otáľala až do posledného okamžiku. Učinila tak až po schválení návrhu štátneho rozpočtu na rok 2010 vládou a tesne pred jeho schválením v Národnej rade, to z politických dôvodov. Veď je to nepríjemné priznanie. Po tretie, že korekcie budú tak vážne a hlboké, to nik nečakal. Korekcie sú dôkazom toho, že vláda nemá záujem šetriť. A korekcie sú napokon dôkazom aj toho, že táto vláda nezadržateľne a nebezpečne zadlžuje krajinu na úkor budúcnosti. Vláda teda priznala, že nie je pravdivý výrok premiéra o tom, že sa nezadlžujeme, keď ho vyriekol ihneď po schválení návrhu štátneho rozpočtu na budúci rok vo vláde.

Pán minister, aspoň v nejakom pomere k zníženým príjmom prečo neupravíte, neznížite aj výdavkovú stránku štátneho rozpočtu na tento rok, na rok 2009, ako ste to avizovali v priebehu leta, že dôjde k drastickým škrtom v niektorých kapitolách? Vašou politikou totiž nútite šetriť samosprávy a siahate im na príjmy, podnikatelia a firmy krachujú, opúšťajú Slovensko, zásadne sa zhoršilo podnikateľské prostredie, rodiny a ľudia sú prinútení šetriť okolnosťami, dopady hospodárskej krízy pociťujú najmä oni, veď miera nezamestnanosti rýchlo rastie. Každý šetrí, len vy, ministerstvo financií, nechcete šetriť. A ako správca Štátnej pokladnice neprinútite šetriť ani ostatné rezorty. Výsledkom vašej fiškálnej politiky bude v budúcom roku scenár podobný tomu maďarskému z prvej polovice tohto roka. Vďaka tomu, že v najlepšom období sme zaviedli euro, to nás zachránilo, vôbec sme necítili dopady finančnej krízy. Dopady hospodárskej krízy boli o to hlbšie. Tie ale boli vyvolané vonkajšími okolnosťami, poklesom dopytu po tovaroch a výrobkoch fabrík na Slovensku na rozhodujúcich trhoch v západnej Európe. Ale vďaka vašim nekompetentným zásahom, vďaka vašej nekoncepčnej fiškálnej politike onedlho budú výrazné signály finančnej krízy, budú problémy so splácaním hypotekárnych úverov, spotrebných úverov obyvateľmi, ale aj komerčných úverov podnikateľmi a spoločnosťami. A viete, pán minister, v čom je problém? V tom, že v Maďarsku po zásahu vlády Gordona Bajnaia sa verejné financie stabilizujú, dochádza k ozdravnému procesu, zatiaľ čo tu na Slovensku sa situácia z mesiaca na mesiac zhoršuje, kríza sa prehlbuje.

A nakoniec dovoľte, aby som vyjadril počudovanie nad tromi súvislosťami.

Po prvé. Slovensko je najmladším členom eurozóny. Európska komisia zahájila konanie voči Slovensku a iným členským štátom za nedodržanie maastrichtských kritérií. Vami to jednoducho nezamávalo. Vy kľudne idete znižovať príjmovú stránku štátneho rozpočtu a chladnokrvne ponecháte výdavkovú stránku na pôvodnej úrovni.

Po druhé. Pred zavedením a počas zavádzania eura ste vždy s radosťou privítali eurokomisára pre menovú oblasť Joaquína Almuniu. Osvojili ste si jeho rady, odporúčania a všetko, čo on vlastne vám, vláde a ministerstvu financií, odporúčal. Teraz keď sa vyjadril, že na Slovensku je značne ohrozená rovnováha a udržateľnosť rovnováhy vo verejných financiách, hrozí nám destabilizácia, akosi vám jeho rady a upozornenia nejako unikajú. Nechcete si ich vziať k srdcu.

Po tretie. Na poslednom zasadnutí ECOFIN-u sa dohodlo, že na rozdiel od doterajšej fiškálnej politiky odporúčajú každému členskému štátu Európskej únie znižovať deficity verejných financií, teda prinútia členské štáty šetriť. Nevnímam odozvu tohto odkazu na Slovensku, ako by vláda nepočula, nevnímala odkaz a odporúčania ECOFIN-u. Tomu sa hovorí odvaha a hazard s budúcnosťou fiškálnej rovnováhy na Slovensku.

Za poslanecký klub Strany maďarskej koalície – Magyar Koalíció Pártja vám môžem povedať, že nesúhlasíme s takýmto polovičatým riešením, keď na jednej strane sa priznáte, že vo verejných financiách je obrovská diera, veľká bublina, ale adekvátne to nechcete vyriešiť znížením výdavkovej stránky, teda šetrením. Preto nezahlasujeme za váš návrh. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec.

Vystúpi v rozprave pán poslanec Ivan Štefanec, za poslanecký klub Demokratickej strany – SDKÚ.

**I. Štefanec, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Ctené dámy, vážení páni, milí hostia, pán minister, dovoľte mi, aby som sa vyjadril k revízii štátneho rozpočtu na rok 2009.

Pán minister uviedol túto novelu slovami, že návrh reaguje na zmenené podmienky, ktoré sú vo svete a ktoré sú na Slovensku. Nuž dovolím si vám pripomenúť, dámy a páni, aké boli výdavky štátneho rozpočtu pred rokom a teraz. Hovorím o štátnom rozpočte 2009. V septembri 2008 sa predpokladal rast HDP pre rok 2009 na úrovni 6,5 %, vláda predpokladala výdavky 14 mld. eur. V novembri 2008 bol rast revidovaný na 4,6 %, výdavky na 14 mld. eur, to isté, v apríli 2009 bol revidovaný rast na 2,4 %, výdavky na 14 mld. eur. Je to stále to isté číslo, pochopiteľne. Dnes odhaduje samo ministerstvo financií pokles HDP na Slovensku na úrovni mínus 5,7 % a výdavky 14 mld. eur. Výdavky sa stále počas roka nemenili. Dámy a páni, vláda sa správa, ako keby sme rástli 6,5 %, nie ako keby sme mali prepad mínus 5,7 %, čo považujem za najcharakteristickejšiu črtu tohto rozpočtu a za najlepší dôkaz, že vláda sa ani náhodou nesnaží šetriť a plytvanie sa, bohužiaľ, stalo jediným protikrízovým opatrením vlády. Vláda sa už ani nesnaží predstierať, že rieši krízu, pretože Rada pre hospodársku krízu už nezasadala viac ako polroka. Vláda ruší sama protikrízové opatrenia, ako sme toho boli svedkom minulý štvrtok, keď sa zmrazila položka nezdaniteľného minima a tým pádom sa od ľudí odčerpala ďalšia miliarda korún alebo 33 mil. eur na budúci rok. Len na tejto schôdzi, dámy a páni, máme tri zákony, ktoré znamenajú zvýšenie daní, v zákone o hrách, o spotrebných daniach a o dani z príjmu. Toto plytvanie vlády zaplatia len a len ľudia. Na to, bohužiaľ, doplatia hlavne tí najslabší, tie najslabšie príjmové skupiny.

V čase keď sme upozorňovali na potrebu štátneho rozpočtu, bolo to začiatkom roka, vtedy predseda vlády hovoril o tom, že kríza sa nás nedotkne a Slovensko je pripravené. No Slovensko je pripravené tak, že máme najvyšší nárast nezamestnaných, najhorší trend z celej Európskej únie a z krajín OECD. Bohužiaľ, tá kríza zasiahla Slovensko veľmi bolestne aj preto, lebo vláda nereagovala. Nereagovala úspornými potrebnými opatreniami, tak ako reagovala každá inštitúcia, každá obec, každé mesto, každá firma. Len vláda sa správa stále tak, že aj v tejto novele sú revidované len príjmy. ale ani eurom sa nedotkla výdavkov. Je to o to smutnejšie, lebo tento rok je prvý rok Slovenska v eurozóne, keď sme sa zaviazali dodržiavať Pakt rastu a stability, čo ani náhodou, samozrejme, nebude splnené. Je pochopiteľné, že tieto nezodpovedné postoje nezostávajú bez odozvy aj Európskej komisie, ktorá nás ako krajinu preradila do skupiny najrizikovejších krajín.

Vláda ani náhodou nemá na rozdávanie málo peňazí. O tom svedčia nielen stále tie isté výdavky, ktoré nechce revidovať, a teda ani náhodou nechce šetriť, ale aj číslo 775 mld. Sk alebo 25,7 mld. eur, ktoré má počas celého svojho obdobia vláda Roberta Fica na verejné výdavky. Nuž môžeme si položiť otázku, či to cítia občania a či sa zlepšilo školstvo, zdravotníctvo.

Dovolím si vám zacitovať, dámy a páni, len niekoľko údajov z medzinárodných porovnávaní. Pripomínam, že neexistuje ani jedno medzinárodné porovnávanie, v ktorom by si Slovensko polepšilo. Za súčasnej vlády v každom jednom rebríčku sa Slovensko zhoršilo. Je tomu tak napr. v rebríčku Health Consumer Powerhouse, kde sa kvalita slovenského zdravotníctva umiestnila na 28. mieste z 33 hodnotených. Je to prepad o 6 priečok. Je tomu tak v rebríčku Doing Business, ktorý každoročne pripravuje Svetová banka. Slovensko tu kleslo z 35. na 42. priečku. Keď sa pozrieme na svetové univerzity, tak uvidíme, že medzi 500 najlepšími na svete Slovensko nemá zastúpenie. Keď sa pozrieme na to, čo pripravila Slovenská akadémia vied, ako hodnotí morálku, ako hodnotí dôveru medzi ľuďmi, tak vidno, že ešte v roku 1991 si dôverovalo u nás 20,6 % ľudí, po poklese v deväťdesiatych rokoch opäť dôvera vystúpila v roku 2004 na úroveň 21,6 %, ale koncom minulého roka už sa dôvera znížila na katastrofálnych 12 %. Takže samotní ľudia prejavujú medzi sebou nedôveru. Aj to je výsledkom toho, ako sa správa vláda. Aj to je výsledkom toho, aké zákony predkladá, aj v tomto prípade je to zákon o štátnom rozpočte, ktorý by mal byť základným zákonom roka. No a na dôvažok v rebríčku Svetového ekonomického fóra, ktorý hodnotí o. i. aj korupciu a klientelizmus, v uprednostňovaní zákaziek pre vládu sme sa umiestnili na 127. mieste zo 133 krajín. Je to jednoznačne najhoršie hodnotenie zo všetkých krajín Európskej únie. Je to hodnotenie také, že nás posúva za krajiny ako Uganda, Burundi, Zimbabwe, Botswana, Kirgizsko, Kazachstan, Bangladéš a tak ďalej a tak ďalej. Keby sme sa čudovali, dámy a páni, že Svetové ekonomické fórum možno preháňa, tak dovolím pripomenúť zopár prípadov. Dovolím si pripomenúť, že existuje krajina, v ktorej vládna firma posiela milióny podozrivej firme na Cyprus. Táto krajina nie je Burundi, je to krajina Slovensko. Existuje krajina, kde sa predáva teplý vzduch garážovej firme na niekoľko rokov dopredu. To takisto sa nestalo v Burundi, ale na Slovensku. Existuje krajina, kde autora nástenkového tendra urobia ministrom. To sa nestalo v Burundi, to sa stalo na Slovensku. A ja som si istý, dámy a páni, že ani v Burundi si nedovolí vláda predložiť rozpočet, podľa ktorého chce minúť o 17 % viac v čase krízy než pred rokom.

Výdavky štátneho rozpočtu k dnešnému dňu presahujú 10 % úrovne minulého roku. Ale vláda nám hovorí, že do konca roka to bude na úrovni 17 % ku skutočnosti minulého roka. To považujem za nehoráznosť, trúfalosť až drzosť, že ministerstvo financií predkladá takýto návrh v čase krízy a hovorí všetkým občanom, že nebude sa hospodárne správať a nebude šetriť ich peniaze. Preto, samozrejme, ani ja, ani poslanci za SDKÚ – Demokratickú stranu nebudú hlasovať za túto novelu, pretože ju považujeme za škandalóznu, tak ako považujeme za škandalózny celý prístup vlády k riešeniu krízy. Vláda sa snaží len predstierať, že rieši krízu, ale pritom jej nečinnosť a plytvanie sa stalo jediným skutočným protikrízovým opatrením. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

S faktickou poznámkou bude reagovať pán poslanec Martin Fronc. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

**M. Fronc, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Pán kolega, moja otázka bude tak trošku do pléna, pretože obyčajne predkladatelia páni ministri reagujú až v záverečnej reči a nedá sa diskutovať. Ale moja otázka je k nasledujúcemu. Verím, pán minister, že sa nedalo v júni minulého roku, keď sa robilo na rozpočte, vedieť, čo sa udeje, ale celkom iste začiatkom tohto roku sa dali urobiť zmeny. Ja som tu v pléne vyzval pána premiéra, aj v médiách, aby jednoducho revidoval rozpočet. A poviem aj, v akej súvislosti to bolo. No zreálnia sa príjmy, ale adekvátne k tomu sa aj upravia výdavky, pretože je celkom bežné a tak to funguje, že ak nejaký rezort dostane peniaze, tak sa ich snaží za každých okolností minúť a nebude šetriť, pričom bolo potrebné šetriť. Čiže moja otázka je tak trochu hypotetická, že je doslova pár týždňov pred koncom roka, aký zmysel v tejto chvíli tak neskoro má dávať revíziu štátneho rozpočtu na rok 2009. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Pán poslanec Štefanec chce reagovať.

**I. Štefanec, poslanec:** Áno, ďakujem pekne, pán predsedajúci. Ďakujem aj pánovi poslancovi Froncovi za doplnenie. Je to presne tak. Ja som tiež presvedčený, že vláda mala reagovať skôr, vláda zostala jedinou inštitúciou, ktorá nereagovala napriek deklaráciám na vzniknutú situáciu, pretože osobne nepoznám žiadnu firmu ani inštitúciu na Slovensku, ktorá by neprispôsobila svoje výdavky k zmeneným príjmom. Zostáva touto inštitúciou jedine vláda, ktorá aj predložením tohto návrhu nám hovorí, že nechce ani náhodou šetriť a svoje výdavky postavila na úrovni, ako keby Slovensko rástlo. Vláda si zakrýva oči pred skutočnosťou a môže to odôvodniť hocijako, ale mám pocit, že túto hru nevysvetlí občanom Slovenska, lebo podstata tejto hry je jediné. A to je plytvanie a, bohužiaľ, zadlžovanie ľudí peniazmi, ktoré zaplatia len a len ďalšie generácie. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

V rozprave vystúpili všetci, ktorí boli prihlásení písomne. Panie poslankyne, poslanci, kto má záujem do rozpravy sa prihlásiť ústne. Registrujem, sú to pán poslanec Ivan Mikloš, pán poslanec Jozef Mikuš. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy.

Slovo má pán poslanec Ivan Mikloš.

**I. Mikloš, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, pán minister, vážené panie kolegyne, vážení páni kolegovia, milí hostia, dovoľte mi začať tým, že upriamim vašu pozornosť na dva dátumy, aj na to, čo sa stalo v týchto dňoch. Dňa 20 septembra sa konalo mimoriadne zasadnutie vlády k svetovej finančnej kríze, ešte raz, 20. septembra mimoriadne rokovanie vlády k svetovej finančnej kríze. Dňa 30. septembra vláda schvaľuje návrh novely zákona o štátnom rozpočte v skrátenom legislatívnom konaní, ktorý reaguje na krízu. Povedali by ste si, že je to skvelá, pružná reakcia, keby medzi tými dvomi dátumami nebolo prešiel jeden rok. Čiže, ešte raz, 20. 9. 2008 vláda Roberta Fica na mimoriadnom, v sobotu, zdôrazňujem, aby mimoriadnosť bola ešte podčiarknutá, v sobotu na mimoriadnom rokovaní vlády rokuje o Svetovej finančnej kríze. O vyše roka neskôr 30. 9., ale už roku 2009 vláda schvaľuje v skrátenom legislatívnom konaní, zdôrazňujem, novelu zákona o štátnom rozpočte, bravo. Pripadá mi to tak absurdné, ako keď v situácii, ktorá, žiaľbohu, je pomerne častá u nás, živiteľ rodiny stratí prácu, stane sa nezamestnaným, rok sa tvári, že sa nič nedeje, potom po roku v noci zobudí ženu a hovorí: „Vstávaj, rýchlo, musíme zmeniť rodinný rozpočet.“ Je to podobne absurdný prístup. Ako pripomenuli moji kolegovia, už počas schvaľovania rozpočtu na jeseň minulého roka sme vládu opakovane upozorňovali, nielen my, ale aj všetci odborníci analytici, že tento rozpočet stojí na vode, že z dôvodu svetovej finančnej a následne aj ekonomickej krízy predpoklady, na ktorých stojí, sú nereálne a že by mal byť už vtedy schválený inak. Potom, najmenej od decembra minulého roka, januára tohto roka, keď sa ukazovalo, že ten prepad je ešte hlbší, ako boli pôvodné prognózy, sa každodenne aj zo strany opozície, aj zo strany všetkých odborníkov ozývali hlasy a výzvy na vládu Slovenskej republiky, aby pristúpila k revízii štátneho rozpočtu. Vláda sa tvárila, že sa nič nedeje. A potom, hr-hr, v skrátenom legislatívnom konaní prišla s novelou, ktorú schválila 30. septembra čiže po viac ako roku odo dňa, keď v sobotu mimoriadne zasadala kvôli jedinej téme, ktorou bola svetová finančná kríza. Čiže prvý záver, o ktorom vypovedá tento dokument, aj o dnešnom predložení na rokovanie Národnej rady, je absolútna nečinnosť a nekompetentnosť vlády Roberta Fica a ministra financií Jána Počiatka. Tváriť sa rok, že sa nič nedeje, rok sa tváriť, že kríza sa verejných financií nedotkne, je naozaj niečo, čo už nepotrebuje ďalšie vysvetľovanie.

Druhý zásadný problém, ktorý je, je v tom, akým spôsobom k tejto neskorej, veľmi oneskorenej revízii štátneho rozpočtu vláda prikročila. Ako hovorili moji predrečníci, pán poslanec Farkas a pán poslanec Štefanec, prikročila k tomu tým najhorším spôsobom, ako mohla. Neznížila výdavky ani o jediné euro, len strojnásobila očakávaný deficit. Toto je, samozrejme, veľmi zlý prístup, pretože tento prístup povedie k tomu, že nebudú udržané zdravé verejné financie, že deficit rastie mnohonásobne vyššie, ako mohol rásť, keby vláda konala, keby konala zodpovedne a kompetentne, a naviac v ekonomike nevznikajú potrebné predpoklady na to, aby po ukončení krízy mohla ekonomika znovu naštartovať a aby mohli vznikať pracovné príležitosti, aby tých vyše 100 000 ľudí, ktorí stratili prácu, malo šancu túto prácu nájsť.

V čom je teda zásadný problém, čo vláda nerobila a čo robiť mala.

Takže som presvedčený, že zodpovedná a kompetentná vláda by bola už na jeseň minulého roka schválila iný štátny rozpočet, ako je ten, ktorý schválila vláda. A teraz nehovorím o určení výdavkov. Aj tam, samozrejme, máme zásadne iný pohľad na to, ako sa majú peniaze míňať, na čo sa majú používať. Ale už východiská štátneho rozpočtu mali byť iné, ako boli tie, s ktorými štátny rozpočet schválený bol. Následne mal byť rozpočet revidovaný už v prvých týždňoch a mesiacoch roka tohto, keď bola jasná, a pripomínam, že už začiatkom tohto roka, ešte z jari, myslím, že to bolo začiatkom marca, už aj oficiálna prognóza Národnej banky, že slovenská ekonomika bude v recesii. Takže malo dôjsť k ďalšej revízii štátneho rozpočtu, kde bolo potrebné urobiť dve veci, po prvé, reštrukturalizovať výdavky, samozrejme, aj znížiť odhad príjmov, ale aj reštrukturalizovať zásadným spôsobom výdavkové tituly, reštrukturalizovať tak, aby sa ušetrilo, aby sa šetrilo všade tam, kde je to možné, pretože tak ako vedia v čase krízy všetci jednotlivci, všetky rodiny, všetky obce, všetky mestá a všetky iné štáty so zodpovednými vládami, že v čase krízy sa musí šetriť, tak to mala vláda vedieť aj vláda Roberta Fica. Zároveň, samozrejme, kríza vytvára aj novú situáciu v tom, že sú oblasti, sú položky, kde treba zintenzívniť činnosť a príp. aj zvýšiť výdavky alebo znížiť príjmy, ak to má proticyklický charakter a ak to môže ekonomike pomôcť. Vláda neurobila ani jedno, ani druhé, ani nezačala so šetrením tam, kde to bolo možné a potrebné, aby sme udržali aj do budúcna zdravé verejné financie, a ani nepristúpila k reštrukturalizácii verejných výdavkov. Totiž ak bolo niečo potrebné robiť, tak napr. bolo potrebné s o to väčšou naliehavosťou ako predtým zastaviť plytvanie a rozkrádanie, ku ktorému dochádza v takých rozmeroch, že to nadobúda makroekonomické rozmery. Len v nami zmapovaných 40 najväčších prípadoch plytvania, neefektívneho vynakladania a rozkrádania verejných zdrojov prichádza štát, prichádza Slovenská republika o takmer 3 mld. eur, o takmer 90 mld. Sk. V kauzách, ako je nástenkový tender, ako je diaľničné mýto, ako je predaj emisií a ako sú ďalšie kauzy, prichádzame o desiatky miliárd korún, napriek tomu, že príjmy štátneho rozpočtu sa vplyvom krízy tak znížili, že deficit bude trojnásobný oproti tomu pôvodne predpokladanému. Takže čo bolo potrebné, ale aj možné urobiť, to bola potreba zásadným spôsobom znížiť a zastaviť toto plytvanie, neefektívne vynakladanie a rozkrádanie verejných zdrojov. A potom aj deficit mohol byť výrazne vyšší ako ten 6,3-percentný, ktorý máme teraz pri tomto návrhu novely.

Druhá vec, ktorú bolo potrebné urobiť, bola potreba urýchliť a decentralizovať čerpanie európskych peňazí, ktoré sú k dispozícii a sú zdarma. Výsledok je ale ten, že ich nečerpáme, napriek tomu, že ubehla vyše tretina programovacieho obdobia, nečerpáme ani jedno percento zdrojov z európskych fondov. Bolo potrebné znížiť bežné výdavky verejnej správy, zásadne znížiť také investície, ktoré nemajú multiplikačný efekt, ale pri ktorých dochádza doslova k plytvaniu. A ušetrené peniaze bolo potrebné použiť na zníženie odvodov, na predĺženie podpory v nezamestnanosti, ale aj na také investície, ktoré môžu ekonomike pomôcť vo všetkých regiónoch, ako je napr. zatepľovanie bytov a domov, ale nie pôžičkami, pretože v čase krízy zaťažovať ľudí pôžičkami nie je rozumné, ale napr. dotáciami z predaja emisných kvót za normálne trhové ceny, ako to urobili napr. v Českej republike. Vláda Roberta Fica neurobila ani jedno ani druhé. Nepristúpila ani k reštrukturalizácii výdavkových titulov a nepristúpila ani k žiadnemu šetreniu. Výsledok je ten, ktorý tu dnes máme. Poukázali viacerí kolegovia na to, že Slovensko sa prepadlo do najrizikovejšej skupiny z hľadiska udržateľnosti verejných financií. A ja uvediem aj porovnanie tohtoročného odhadu deficitu Slovenskej republiky a ostatných krajín Vyšehradskej štvorky. Takže, žiaľbohu, výsledok je taký, že čo sa týka deficitov, budeme mať na Slovensku o 30 až 60 % vyšší deficit verejných financií v tomto roku ako okolité krajiny Vyšehradskej štvorky, kým sa predpokladá deficit v Českej republike vo výške 4,8 %, v Maďarsku 4,3 % a v Poľsku 3 %, na Slovensku je to 6,3 %, kvôli nečinnosti, nekompetentnosti, nezodpovednosti vlády Roberta Fica a ministra financií Jána Počiatka.

V dôsledku takéhoto raketového rastu deficitu dochádza od tohto roka aj k raketovému nárastu zadlženosti. V dôsledku toho v tomto roku verejný dlh vzrastie o 140 mld. Sk, čo je 4,6 mld. eur, čo na každú štvorčlennú rodinu znamená nárast dlhu o 100 000 Sk alebo 3 320 eur. Tento nárast dlhu znamená, že len v budúcom roku zaplatíme na úrokoch o 6 mld. korún viac ako pri alternatíve nezvýšenia tohto verejného dlhu. Vláda pritom tvrdí, že nemá potrebné 3 mld. na predĺženie podpory v nezamestnanosti zo 6 na 12 mesiacov. A tento návrh tu bol už opakovane odmietnutý.

Takže zásadný problém, pred ktorým dnes stojíme, je ten, že vláda svojou politikou nielenže zvyšuje zadlženosť Slovenskej republiky, nielenže ohrozuje udržateľnosť verejných financií, ale ohrozuje aj vytváranie podmienok a predpokladov na znovunaštartovanie ekonomického rastu. Ekonómovia sa v zásade zhodujú, že pre krajinu, ako je Slovensko, sú tri nevyhnutné predpoklady vysokého a udržateľného ekonomického rastu. Po prvé sú to zdravé verejné financie, po druhé je to zlepšujúce sa podnikateľské prostredie a po tretie je to rozvoj vzdelania, vedy, výskumu, znalostnej ekonomiky. Rozpočet je zrkadlom toho, či sa to deje a čo sa deje, ale zrkadlom toho, čo sa deje, sú aj rebríčky medzinárodné, niektoré z nich spomínal aj Ivan Štefanec.

Takže, žiaľbohu, táto novela zákona o štátnom rozpočte na tento rok, o ktorej rokujeme, je dôkazom toho, že vláda, vládna koalícia pod vedením Smeru ide opačným smerom, ako to Slovensko potrebuje, že vláda, vládna koalícia vedená Smerom vedie Slovensko k rozvratu verejných financií, k zhoršujúcemu sa podnikateľskému prostrediu a k zhoršujúcemu sa prostrediu pre vytváranie nových pracovných príležitostí, a teda že vláda nevytvára podmienky a predpoklady na to, aby po skončení krízy sme boli schopní opäť naštartovať ekonomický rast, aby ekonomika bola schopná generovať nové pracovné miesta pre ľudí, ktorí v posledných mesiacoch prácu stratili. Návrh zákona, o ktorom rokujeme, je toho len jedným z mnohých dôkazov. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** V rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Jozef Mikuš ako posledný prihlásený do rozpravy. (Hlasy v sále.) Máte smolu, pani poslankyňa, poslanec sa môže prihlásiť do ukončenia vystúpenia predrečníka.

**J. Mikuš, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán minister, vláda predkladá na schválenie parlamentu novelu zákona o štátnom rozpočte na rok 2009. Budem rozprávať možno v duchu mojich predrečníkov, ale skúsim hovoriť najskôr k forme a potom k obsahu.

V návrhu na skrátené legislatívne konanie nie je vysvetlený racionálny dôvod. Veď každému súdnemu pozorovateľovi bolo jasné a zrejmé, že tohtoročný rozpočet sa na príjmovej strane nenaplní najmä z dôvodu výpadku výberu daní už v prvých mesiacoch tohto roka. A napokon o nutnej úprave štátneho rozpočtu rokujeme pomaly na Dušičky. Neobstojí argument, že sme spadli do hospodárskej a finančnej krízy, a preto návrh prichádza až teraz. Dôvod, si myslím, je niekde inde. Súvisí s vyčkávaním vlády na aktuálny vývoj situácie do poslednej chvíle. Možno vláda čakala, že sa nájde nejaký zázračný prútik, šibne ním a predsa sa naplní scenár veľkoryso naprojektovaný ešte v minulom roku alebo je naťahovanie času len prejavom tajnostkárstva známeho tomuto zákonodarnému zhromaždeniu z predchádzajúcich troch rokov. I vtedy sa s poslednými číslami rozpočtu podobne ako dnes čakalo do poslednej chvíle, čím sa obmedzila možnosť odbornej diskusie na túto tému na minimum. Spôsob revízie tohtoročného štátneho rozpočtu sa z tejto schémy nevymyká.

Druhou vecou je obsah predloženého návrhu. Jeho hlavným znakom je, že po zreálnení situácie sa prudko znižujú príjmy štátneho rozpočtu. Na druhej strane sa ponechávajú pôvodne projektované výdavky, čo znamená, že štátny rozpočet skončí s oveľa väčším deficitom. Vlani pri predkladaní rozpočtu na tento rok som upozorňoval na riziká príjmovej časti. Zdôrazňoval som, že pri predpokladanom nominálnom raste hrubého domáceho produktu o 1,4 % bolo síce medziročné zvýšenie daňových príjmov naprojektované striedmejšie, na 7,1 %, ale napriek tomu napätosť v prognózovaní daňových príjmov rástla, čoho dôvodom podľa mňa vtedy bolo nadhodnotenie hospodárskeho rastu a z toho vyplývajúci predpoklad zníženia ziskovosti firiem. Opieral som sa napr. o prieskumy Podnikateľskej aliancie Slovenska z októbra 2008 o predpokladaných nepriaznivých vplyvoch silnejúcej svetovej finančnej krízy na slovensky firemný sektor. Podniky signalizovali prepad tržieb o 10 %. S tržbami sa mala začať znižovať aj ziskovosť firemného sektora. To bolo vážne varovanie, keď sme zobrali do úvahy, že vtedajšie projektované dane z príjmov právnických osôb na úrovni 2,4 mld. eur mali tvoriť takmer 20 % všetkých daňových príjmov.

S vývojom vo firmách úzko súvisí postavenie zamestnancov. Vlani v októbri podľa spomínaného prieskumu firmy avizovali pod vplyvom krízy prepúšťanie. A vyčíslili ho na úroveň 3,5 % z celkovej vtedajšej zamestnanosti. Finančná kríza sa mala prejaviť na mzdovej úrovni, ktorá mala stagnovať. Ak sa tak malo stať, ohrozeniu mala čeliť ďalšia položka príjmov, daň z príjmov fyzických osôb. Táto daň bola vtedy projektovaná na vyše 2 mld. eur, čo malo pri takmer 11-percentnom medziročnom raste pokryť 16 % všetkých daňových príjmov. Upozorňoval som, že negatívny vývoj vo výbere tejto dane nepostihne len štátny rozpočet, ale hlavne zneistí pozíciu samosprávy, pretože jej príjem je závislý práve od jej výberu. A kládol som otázku, čo bude vláda robiť, keď budúci rok župy a obce zaplačú a budú od nej pýtať ďalšie peniaze. Žiaľ, všetko negatívne sa naplnilo. Firmám klesajú tržby a zisky, čo sa prejavuje na zníženom výbere dane z príjmu právnických osôb. Stúpa nezamestnanosť takmer navlas rovnakým tempom, ako priniesol prieskum, rozpočtová položka dane z príjmu fyzických osôb sa nenaplňuje. Pociťujú to najmä obce a župy, ktorým sa výrazne znižujú zdroje. Ľudia strácajú prácu, v zamestnaní im stagnujú príjmy, banky sú opatrnejšie v poskytovaní spotrebných úverov, čo spôsobuje pokles tržieb obchodníkov. To zase vyvoláva krátenie príjmov štátu pri výbere dane z pridanej hodnoty.

Na pochopenie týchto súvislostí netreba žiadne špeciálne vzdelanie, stačí, ak sa zodpovedne postavíme k východisku. A to vlani bolo jednoznačné. Tučné roky sa skončili, čaká nás hospodárske oslabenie a musíme sa uskromniť. Takéto signály vysielali vláde firmy. Ale ona radšej počúvala ubezpečenia bánk a vlastné sebauspokojenie. Hoci doteraz našťastie nepadla ani jedna slovenská banka, kríza Slovensko neobišla, dostala sa k nám cez našich obchodných partnerov v zahraničí a teraz sprostredkovane začína útočiť na samotné banky. Prečo vláda vlani pozornejšie nepočúvala podnikateľov? Ak by tak bola urobila a úplne by sa odhodlala popasovať s prichádzajúcou krízou, zmenila by pripravovaný rozpočet už vtedy. Ak by si to bola priznala, že v predpokladaných príjmoch je započítané vysoké riziko, siahla by na projektované čísla a upravila by ich smerom nadol. Nič také sa nestalo. Prečo? Odpoveď je jednoduchá. So znížením očakávaných príjmov by muselo prísť aj zníženie výdavkov. Neverím tomu, že by sa vláda vtedy bola odhodlala naprojektovať výdavky na dnešnej úrovni a pripustiť tak oveľa vyšší deficit verejných financií, ako bol vtedy predpoklad, teda 1,7 % HDP. Pár týždňov pred prechodom na euro by to bolo jednoducho nemysliteľné. Ďalšou pohnútkou bolo nafukovanie výdavkov z politických dôvodov, aby sa zalepili voličom oči, a to za akúkoľvek cenu. Napokon túto pohnútku donaha odhaľuje súčasný predložený zákon. Výdavky ostávajú napriek okresaným príjmom na vlaňajšej projektovanej úrovni, a to za cenu prudkého nárastu deficitu a zadlžovania krajiny. Vláde vyčítam absenciu akejkoľvek úprimnosti a zodpovednosti. Možno konala nevedome a signály z podnikovej sféry prehliadla alebo im venovala malú pozornosť. To však neznižuje jej vinu na súčasnom vývoji.

V čase, keď na Slovensko naozaj dopadla hlboká hospodárska kríza, vláda situáciu nielenže neuľahčuje, ale aj svojím nezodpovedným konaním ju priam komplikuje. Ak sa nevytvárajú rezervy v časoch, keď hospodársky rast dosahuje dvojciferné hodnoty, je to nezodpovednosť. Ak sa nešetrí v časoch, keď ekonomika padá, je to sabotáž. Slovensku hrozí, že strmým zadlžovaním uviazne v začarovanom kruhu, v ktorom bolo v polovici deväťdesiatych rokoch. Vtedy sa vláda zadlžovala takým tempom, že úroky presiahli 30 %, vláda vytlačila domáce banky z úverového trhu, lebo pohltila väčšinu ich úverov a tie sa nedostávali k firmám. A ak sa tam aj dostali, úrokové sadzby boli vysoké a pre firmy likvidačné. Nedostatok kapitálu sa prejavil na poklese investícií a Slovensko zaznamenalo rekordnú, doteraz neprekonanú nezamestnanosť. Keď vidím návrh zmeny tohtoročného rozpočtu, vraciam sa viac ako o 10 rokov do minulosti a pýtam sa: Nevieme sa poučiť ani na vlastných chybách? Dnes sa za svetovú krízu skrýva kadečo. Aj tvorca tohto návrhu zákona sa odvoláva len na ňu. Treba však povedať, že nie za všetko môže kríza.

Opäť sa vrátim k názorom podnikateľov. Podľa nich sa podnikateľské prostredie od roku 2006 stále zhoršuje. Kým v prvej polovici funkčného obdobia terajšej vlády vláda ťažila z reforiem svojich predchodkýň, ktoré podnikateľskú klímu zásadne zlepšili, v druhej polovici by sa bol v poľavovaní ekonomickej aktivity tak či tak odrazil odmietavý postoj vlády ku kultivovaniu podnikateľského prostredia. I keby sme nezaznamenali pokles hospodárskeho rastu, pri zotrvaní vlády na jej postojoch by sme sa postupnej stagnácie určite dočkali. Bolo by to len otázkou času. O to viac mrzí, že vláda v dobrých časoch nevytvorila podmienky na ďalší hospodársky rozmach, ale naopak, sama stavala pred podnikateľov nové prekážky. To sa zvlášť citlivo vypomstieva v dnešných ťažkých časoch, keď rast nezamestnanosti začína pripomínať neslávne deväťdesiate roky. Hoci sa na prvý pohľad nezdá, jedným z ďalších brvien, ktoré firmy pocítia pod nohami, je nezodpovedné míňanie, ktoré umožňuje tento predložený návrh zákona. Súvislosť je jednoznačná, ak plytvá vláda, klesajú investície, znižuje sa zamestnanosť, stagnujú mzdy a napokon životná úroveň všetkých obyvateľov. Ďakujem za pozornosť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Vystúpil posledný prihlásený do rozpravy.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Chce navrhovateľ zaujať stanovisko k rozprave? Nech sa páči, pán minister, máte slovo.

**J. Počiatek, minister financií SR:** Ďakujem za slovo. Začal by som možno úplne pre jednoduchosť tými dátumami. Bol tu spomenutý dátum 20. september roku 2008. Veľmi rád by som cteným pánom opozičným poslancom pripomenul, že zhodou okolností to je obdobie možno až presne na deň, kedy práve súčasná opozícia tvrdila, že vláda týmto mimoriadnym zasadnutím vlády iba zbytočne straší ľudí, pretože žiadna kríza sa nekoná a nebude sa konať a celé toto ako obvykle je len nejaká taktická hra, ktorú vládne strany a hlavne vládna strana Smer realizujú. Akosi som si zvykol na to, že predkladáte rôzne negativistické, vizionárske scenáre, takisto ako to bolo aj pri zavádzaní eura, kde ste hovorili o tom, čo všetko sa stane, ako to Slovensko, ako to najmä táto vláda nezvládne. A, ajhľa, čo sa stalo? Zvládla to. Takisto je to aj teraz. Ja chápem, že za posledné tri roky ste nemali absolútne žiadnu hmotu. Nemali ste čo kritizovať, pretože makroekonomické parametre sa vo všetkých parametroch zlepšovali. Dosahovali sme výnimočné úrovne aj v porovnaní s celou Európskou úniou, a dostanem sa k tomu aj neskôr, napr. v úrovni verejného dlhu, ktorý patrí medzi najnižšie a stále patrí medzi najnižšie v celosvetovom merítku. Takže táto kríza, je mi jasné, vám prišla veľmi vhod, pretože teraz sa snažíte všetko asociovať s konaním alebo resp. podľa vašej rétoriky s nekonaním tejto vlády. A ignorujete základný fakt, ktorý je naozaj úplne všetkým, a to tu bolo tiež viackrát skloňované, odborníkom jasný na celom svete, že toto je tretia najväčšia fiškálna katastrofa v dejinách ľudstva, ktorá sa tu udiala, a najväčšia fiškálna katastrofa mimo vojen. Čiže svet zasiahla kríza takého rozsahu, ako to nikto nemohol predpokladať. A ako som pripomenul, vy v septembri minulého roku ste nás obviňovali, že tu sa snažíme strašiť obyvateľstvo. Vy ste ani netušili, že niečo také sa vôbec valí aj na Slovensko. A teraz, samozrejme, ako po bitke býva každý generál, ste najmúdrejší, ako sa to malo robiť a ako by ste to vy perfektne zvládli. Problém je, že sa snažíte spájať globálnu makroekonomickú destabilizáciu s konaním tejto vlády, pretože aj vďaka vášmu vládnutiu štruktúra priemyslu na Slovensku je taká, aká je. A osemročným konaním najmä vašej vlády sa vytvorila monotónna štruktúra nášho priemyslu a navyše veľká otvorenosť slovenskej ekonomiky. Keďže patríme medzi najotvorenejšie ekonomiky na svete a najviac otvorenú ekonomiku v Európskej únii, tak je tiež zrejmé, že hlavný dôvod, prečo je na Slovensku prepad, je prepad zahraničného dopytu, na čom sa tiež celosvetovo všetci odborníci zhodujú. Čiže ja neviem, akých všetkých odborníkov vy tu skloňujete. Azda jedine tých, ktorí zastupujú rôzne formy tzv. nezávislých inštitútov a v skutočnosti sú členmi vašich protikrízových tímov.

Viackrát tu padlo, teda že sme absolútne nečinní, nekompetentní a že vy teda máte na to ten správny recept, ako to tu bolo viackrát povedané, že malo sa okamžite začať s reštrukturalizáciou a šetrením. Tak, po prvé, reštrukturalizáciu, tú ste si asi nevšimli. Ale vláda v tomto roku realokovala 12 mld. z jednotlivých rozpočtových kapitol na to, aby sme boli schopní financovať pomerne rozsiahlu sadu protikrízových opatrení, z ktorých mnohé sa ukázali ako veľmi úspešné. Ale čo už vôbec ste si nevšimli, a asi ani tí vaši tzv. odborníci, je, že všetky relevantné inštitúcie medzinárodné, ako sú Medzinárodný menový fond, Svetová banka, Európska komisia aj Európska centrálna banka, považujú fiškálnu reakciu vlády v roku 2009 za adekvátnu, adekvátnu preto, pretože má expanzívny proticyklický charakter, čiže výška deficitu, fiškálna reakcia vlády, zachovanie výdavkovej obálky, tým odpovedám na pánove Štefancove dotazy, že ako je to možné, že sa nemení výdavková obálka, práve súčasťou toho je, že aj výdavková obálka zostáva zachovaná a že to je tá adekvátna reakcia na krízu. Takže doporučujem vám doštudovať si materiály Európskej komisie. A možno sa vám trošku rozjasní v tejto problematike a nebudete musieť používať relatívne scestné demagogické argumenty. Nejdem tu vymenovávať teraz, koľko rôznych protikrízových opatrení bolo prijatých a aký mali význam. Aj tak by ste s tým nesúhlasili.

Taktiež ma zaujalo, veľa sa tu skloňovalo, že ten rozpočet sa prijíma neskoro a že neviem, čo by sa nejakým zásadným spôsobom zmenilo, keď boli už na jar jasné závery Komisie čiže celoeurópskeho fóra, do ktorého patríme. Boli jasné v tom, že tento rok a rok 2009 budú o stimulácii ekonomík. Čiže doporučili, že tak menová, aj fiškálna politika budú mať expanzívny charakter. Jasná zhoda bez akýchkoľvek výhrad, Slovensko, adekvátna reakcia, expanzívna fiškálna politika, proticyklický charakter, jasné čierne na bielom, žiadne pochybnosti, odchýlky, otázniky, čiže všetci odborníci relevantní to tvrdia, že reakcia vlády v roku 2009 tým, že zachovala výdavkovú obálku v podobe, v akej je, bola adekvátna, jednoznačne.

Potom tu padlo veľa toho, že je to len plytvanie. Vrátim sa opäť k tomu, čo tu bolo spomenuté, pretože vyfabrikovali ste nejaký pseudozoznam káuz. A tvrdíte, že sme ukradli 90 mld. Sk, v prepočte rádovo 3 mld. eur. Nedá mi sa k tomu nevrátiť, pretože je to skutočne úsmevné pre mňa, lebo jeden z hlavných bodov tejto hitparády je Bratislavský hrad, že my sme ukradli Bratislavský hrad, ktorý tu stojí ešte stále a je, ináč, veľmi pekný podľa môjho názoru. Plus navyše tam píšete a uvádzate sumy, ktoré sú tiež úplne vychýlené. Tam sa niekde skloňuje, že ukradli sme na Bratislavskom hrade 4 mld. V skutočnosti dodnes bola objektívne preinvestovaná na hrade 1 mld. Sk. Môžem tu uviesť ďalšie, že sme ukradli bratislavský terminál na letisku za 2,6 mld. Sk, že sme ukradli peniaze za predaj Bratislavskej teplárenskej spoločnosti, kde, mimochodom, ja si myslím, že to bol asi historický predaj, lebo drahšie by v živote ten pozemok nepredali, ale výstavba Jadrových elektrární v Bohuniciach za 7,5 mld. že sme to ukradli, futbalový štadión, ktorý sa ešte ani nezačal stavať, ale že už sme to ukradli, že sme ukradli zadlžovanie nemocníc za 6 mld. A ten zoznam je proste poskladaný z takýchto súm, kde vy ste si vyfabrikovali, že my sme ukradli 90 mld. na báze ale absolútneho guláša čísel, kde miešate stratené budúce príjmy, budúce teoretické výdavky, vami odhadnuté výdavky, minulé výdavky, teoretické dlhy. Proste je to totálna demagógia. Čiže ešte raz to zopakujem, aby to bolo jasné. Všetkým relevantným odborníkom vo svete je jasné, že fiškálna reakcia vlády v tomto roku bola adekvátna, až na tých vašich pseudoodborníkov, ktorí sa pasovali teda do pozície odborníkov v nezávislých inštitútoch, ktoré zjavne sú ovládané vami, pretože všetci títo ľudia alebo veľká časť z nich pracuje priamo vo vašich protikrízových štáboch. Čiže sa nečudujem, že tá rétorika je synchronizovaná.

Taktiež tu bolo povedané, že nehoráznym spôsobom zadlžujeme krajinu. Tak ja by som vám veľmi rád teda pripomenul výsledky. A opäť sa vrátim k tomu, akí bezmocní ste boli, dokým neprišla kríza. A naozaj sa tešíte z toho, lebo čím horšie, tým lepšie, pretože pred krízou tie parametre, ktoré dosahovala táto vláda, boli oveľa lepšie ako vaše. Nikdy ste sa k takým parametrom nedostali. Čiže prišlo vám veľmi vhod, že teraz sa ten smer, ale z objektívnych globálnych príčin, otočil.

Ale aj tak mi nedá nespomenúť niekoľko čísel. Bolo povedané, že narastie dlh za tejto vlády o nejaké číslo. Padlo tam 140 mld. Ja by som chcel pripomenúť, o koľko miliárd ste zadlžili vy Slovenskú republiku za obdobie vašich vlád. A len priamo to bolo 234 mld. plus všetky príjmy z privatizácie, čo je rádovo 350 mld., plus všetky diery, ktoré sme po vás museli zapchávať, riešenie dodatočných výdavkov, rádovo v objeme 40 mld., a ešte všetky skryté dlhy, ktoré boli veľmi nenápadne schované v niektorých spoločnostiach, ako sú napr. Železnice alebo Národná diaľničná spoločnosť, ktoré mali už, keď sme prevzali vládu, vyčerpanú úverovú kapacitu. Bola jedna na úrovni 19 mld. Sk, druhá na úrovni 18 mld. Sk, čo je ďalších 40 mld. Čiže keď to len tak zľahka zrátam, tak je to rádovo 700 mld., o ktoré ste vy zadlžili Slovensko. A nám vyčítate, že pri adekvátnej fiškálnej reakcii vlády, na čom sa zhodujú všetci odborníci, narástol verejný dlh. Áno, bohužiaľ, narástol. Ale nenarástol nijako anomálne voči tomu, čo sa deje všade vo svete. A všetky krajiny s týmto bojujú. Napriek tomu zostáva nespochybniteľným faktom, že verejný dlh Slovenskej republiky patrí medzi najnižšie na svete. A bude tomu tak aj na základe návrhu tohto rozpočtu, o ktorom budeme rokovať síce inokedy, ale návrhu rozpočtu na roky 2010 až 2012.

Nebudem reagovať na niektoré nezrovnalosti. To by bolo tiež potrebné si doštudovať, čo sa týka procedúry nadmerného deficitu a kedy kde kto to na koho uvalil, akým spôsobom to funguje, lebo tam ste to plietli dohromady.

Čiže, ešte raz, na záver, aby som tu nezdržoval. Je mi jasné, prečo to robíte. Totiž doteraz ste naozaj nemali túto vládu za čo kritizovať, čo sa týka makroekonomických čísel, lebo boli oveľa lepšie ako tie vaše. Riadiac sa heslom čím horšie, tým lepšie využívate situáciu na to, aby ste spochybňovali aj názor medzinárodných odborníkov, nie tých vašich, ale medzinárodných, ktorí sedia v tých relevantných inštitúciách, ktorí majú čo povedať k hodnoteniu Slovenska, ktorí tvrdia, že zachovanie výdavkov na úrovni, aké boli pôvodne naplánované v rozpočte na rok 2009, je adekvátnou fiškálnou reakciou vlády na krízu. Ďakujem, skončil som. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister.

Chce zaujať stanovisko k rozprave pán spravodajca? Nech sa páči.

**J. Burian, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, je asi veľa vecí, o ktorých by sa dalo dlho rozprávať a dlho polemizovať.

Musím zase povedať, že tie vystúpenia poslancov, ktoré sme tu počuli, boli iba spŕškou, vedrá špiny, o ktoré sa podelili s vami ako s poslancami Národnej rady, akým spôsobom vláda zadlžuje, nezodpovedne koná a vládna koalícia nerieši problémy, ktoré sú pálčivé pre túto dobu. Vzhľadom na to, že som bol poslanec aj v minulom volebnom období, musím povedať, že mám v živej pamäti niekoľko skutočností, o ktoré by som sa rád zase s vami podelil takisto. Ak si pamätáte na rozpočet z roku 2005, vážení kolegovia, tak viete, že v roku 2004 sme schválili rozpočet a v júni 2005 sme menili spotrebné dane, zvyšovali sme spotrebné dane vzhľadom na to, že štátny rozpočet nedosahoval parametre výkonnosti príjmovej zložky štátneho rozpočtu na úrovni tej, ktorá bola nutná. A teraz sa podržme, páni, čo poviem. Pri 5-percentnom hospodárskom raste slovenskej ekonomiky vládna koalícia pod vedením vtedajšieho pána premiéra Dzurindu nemala ani štipku nejakej, by som povedal, aktivity v tom, aby hľadala rezervy v rozpočte, aby jednoducho našla rezervy také, aby jednoducho na pol roka v júni nemusela opravovať štátny rozpočet, opakujem, pri 5-percentnom raste. Naopak, neznížila výdavky, ponechala výdavky na výške rovnakej, ale zvýšila spotrebné dane z minerálnych olejov, liehu, piva. Ja si pamätám tu všetky tie transparentné akcie, ktoré boli pre výrobcov pív, výrobcov liehu a tak ďalej, ktorí voči tomu vystupovali veľmi významne. A teraz poviem, že v čase, keď je hospodárska recesia, a to nie je len názor vlády Slovenskej republiky, je to celosvetový problém, dnes opozícia kritizuje, že vláda robí neadekvátne kroky, ktoré, naopak, sú z pozície medzinárodných inštitúcií deklarované ako absolútne adekvátne reakcie vlády na hospodársku krízu. Takže, vážení, vážení opoziční poslanci, bolo by dobré, aby ste sa zamysleli nad svojím konaním v čase, keď ste boli pri moci a keď ste mohli konať tak zodpovedne, ako dnes deklarujete zodpovedne voči tejto koalícii.

Druhá vec. Mne sa strašne páčili tie výrazové prostriedky ako Burundi a v porovnaní so Slovenskom. No, vážené dámy, vážení páni, no myslím si, že za privatizáciu Slovenských elektrární alebo energetického priemyslu, za kurzovú stratu, za tunelovanie Braniska ani v Zimbabwe Mugabe by sa nemusel hanbiť, za takéto významné akty spoločenskej zodpovednosti, zodpovednosti voči občanom Slovenskej republiky, zodpovednosti voči vám, poslancom Národnej rady. A na tomto skončím, lebo ak by som začal rozprávať o podrobnostiach alebo o veciach, ktoré sa týkajú vecí typu produkčná medzera a vyjadrenie sa Joaquína Almuniu, ktoré sú hypotetickou úvahou, neviem, skadiaľ pán poslanec Farkas nabral jednoducho tie výrazové prostriedky, boli by sme tu asi veľmi dlho. Takže ja vám veľmi pekne ďakujem za pozornosť a prajem terajšej opozícii, aby sa zamyslela nad svojím konaním v minulom období. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem za vystúpenie spravodajcovi.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať, a to v prvom čítaní

**návrhom poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Moniky Gibalovej a Júliusa Brocku na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Návrh zákona je uvedený ako tlač 1273, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí predsedu č. 1298.

Za skupinu poslancov predloží tento návrh pani poslankyňa Monika Gibalová. Nech sa páči, pani poslankyňa, máte slovo.

**M. Gibalová, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážené panie poslankyne, vážení poslanci, dámy a páni, rok 2006 vyhlásila Európska komisia za Európsky rok mobility pracovníkov. Viedli ju k tomu dva dôvody, jednak cieľ povzbudiť ľudí, aby mali odvahu vycestovať za prácou do zahraničia a uplatniť sa vo svojej profesii alebo v novom zamestnaní, ale cieľom bolo aj podporiť pohyb pracovných síl medzi členskými krajinami Únie a tak podnietiť rast a lepšie využitie pracovných miest. Rok 2006 je už za nami, ale myšlienka podporovať mobilitu pracovnej sily by mala zostať trvale platná nielen v makromeradle medzi krajinami Únie, ale i v mikromeradle, teda na úrovni slovenských regiónov, medzi ktorými sú veľké rozdiely v úrovni nezamestnanosti.

Cieľom predloženého návrhu novely zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti je rozšíriť nástroje aktívnej politiky trhu práce a podporiť migráciu občanov a absolventov škôl za prácou.

V platnom zákone o službách zamestnanosti sa nachádza ustanovenie § 53a o poskytnutí príspevku na presťahovanie za prácou, ktorý sa poskytuje občanovi vo výške najviac 1327,76 eura ako náhrada preukázateľných výdavkov súvisiacich s presťahovaním z miesta trvalého pobytu do miesta jeho nového trvalého pobytu na území Slovenskej republiky, do ktorého sa presťahoval práve v súvislosti so získaním zamestnania, ak je vzdialené od miesta pôvodného trvalého pobytu najmenej 50 km.

Tento nástroj aktívnej politiky sa ukázal ako neefektívny. Podľa správy o sociálnej situácii obyvateľstva Slovenskej republiky za rok 2008 v roku 2008 v účinnosti od 1. mája 2008 tento nástroj aktívnej politiky patril medzi najmenej využívané. Príspevok na sťahovanie za prácou sa poskytol iba šiestim občanom v celkovej výške 82 133 Sk. Za obdobie január až august 2009 využívalo tento inštitút ďalších iba 25 občanov.

Je namieste otázka, či je možné považovať za efektívne a zmysluplné také ustanovenie zákona, ktoré v priebehu 1,5 roka využije dohromady 31 občanov. Je namieste aj otázka, či je možné považovať za žiaduce také ustanovenie zákona, ktoré podporuje vyľudňovanie vidieka a presídľovanie jeho obyvateľov do miest za prácou, pretože § 53a má presne takéto dôsledky. Vytvárajme radšej predpoklady na to preto, aby zárobky osôb migrujúcich za prácou prichádzali do chudobnejších regiónov Slovenska a tak podporovali ich zveľaďovanie.

Výsledky vyhodnotenia dôsledkov § 53a zároveň potvrdili opodstatnenosť výhrad Kresťanskodemokratického hnutia pri rokovaní o vládnom návrhu zákona č. 139/2008 Z. z., ktorým sa do zákona o službách zamestnanosti práve tento § 53a včlenil. Už vtedy sme namietali, že podmienka trvalého bydliska, to bola podmienka zmeny, neprinesie očakávaný výsledok. Preto prichádzame opäť s naším pôvodným, ale tentokrát širšie koncipovaným návrhom a namiesto príspevku na presťahovanie za prácou navrhujeme príspevok na podporu pracovnej mobility, čo úplne korešponduje s názvoslovím Európskej komisie.

Predkladaný návrh nepodmieňuje poskytnutie príspevku výlučne na zmenu trvalého pobytu, ale rozširuje túto možnosť aj pre absolventov a zamestnancov, ktorých prechodný pobyt je zhodný s miestom trvalého výkonu práce. Podmienkou získania tohto príspevku je preukázanie zmeny miesta trvalého alebo prechodného pobytu, platnej pracovnej zmluvy a zmluvy o ubytovaní alebo podnájme.

Náš návrh predpokladá zavedenie jednorazového paušálneho príspevku vo výške 1 000 eur, ktorý má občanov motivovať hľadať si prácu mimo regiónu, v ktorom majú trvalý pobyt. Má im dodať odvahu vycestovať za prácou aj do vzdialenejších regiónov s nižšou mierou nezamestnanosti. A má im umožniť krytie prvotných výdavkov až do vyplatenia prvej mzdy.

Ďalší nový prvok je, že navrhujeme, aby mali na príspevok nárok obidvaja manželia za rovnakých podmienok, čím sa odstráni diskriminácia podľa jestvujúcej právnej úpravy, ktorá umožňuje vyplatiť príspevok každému z dvojice osôb žijúcich vo voľnom partnerskom zväzku, avšak manželom túto možnosť upiera.

Zároveň navrhujeme obmedzenú platnosť ustanovenia § 53a do 31. decembra 2010, čo umožní vyhodnotiť jeho dopad v čase vrcholiacej ekonomickej krízy a príp. predĺžiť jeho platnosť v prípade úspechu.

Pri otázke, ktorá vás bude iste zaujímať, aký je dopad navrhovanej zmeny § 53a, odporúčam pozrieť si kalkuláciu v dôvodovej správe, ale najmä stanovisko ministerstva financií z 1. 10. 2009. Ja musím na tomto mieste s potešením konštatovať, že ministerstvo financií veľmi objektívne posúdilo kalkuláciu a napriek tomu, že predkladatelia sú z opozičného tábora, konštatovalo, že predložený návrh nebude mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Mám odvahu ísť ešte ďalej, pretože tvrdím, že návrh bude mať dokonca priaznivý dopad na rozpočet. Vo všeobecnosti sa totiž akceptuje názor, že úplné náklady súvisiace s financovaním nezamestnanej osoby sú vyššie ako ekonomický prínos zamestnanej osoby, ktorá získa prácu v dôsledku aplikácie účinného nástroja aktívnej politiky trhu práce. Týmto tvrdením a predložením podporného stanoviska ministerstva financií pravdepodobne opäť spôsobím dilemu vo vašich radoch, vážení koaliční kolegovia a kolegyne, ale to už je vec vaša a vaša osobná zodpovednosť, ako budete hlasovať.

Musím povedať, že tak trošku ako príspevok do silvestrovského programu vyznieva stanovisko ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny k nášmu návrhu, ktoré je už pripravené ako materiál na rokovanie vlády v prípade, ak návrh zákona, vážené kolegyne a kolegovia, posuniete do druhého čítania. Podľa stanoviska ministerstva s predloženým návrhom zákona nie je možné súhlasiť predovšetkým preto, že navrhujeme obmedzenie účinnosti poskytovania príspevku iba do 31. decembra 2010. Ak by sa príspevok na presťahovanie za prácou nahradil príspevkom na podporu pracovnej mobility s obmedzenou účinnosťou od roku 2011, by vraj zanikol jeden z nástrojov aktívnej politiky trhu práce podporujúci pracovnú mobilitu. Treba povedať veľmi otvorene, že ustanovenie v terajšom platnom znení nie je nástrojom aktívnej politiky trhu práce, skôr je nástrojom paralyzujúcim trh práce. Na stanovisko ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny je veľmi jednoduchá odpoveď. Netreba roniť slzy nad ustanovením, ktoré za jeden a pol roka využilo dohromady 31 ľudí. Takýto paragraf je v zákone úplne zbytočný najmä preto, že ustanovenie, ktorým ho navrhujeme nahradiť, využije podľa nášho odhadu minimálne 1 000 osôb ročne. A ak je skutočne jediným nedostatkom tohto návrhu nášho obmedzenie účinnosti na jeden rok, nuž, vážení kolegovia, nemáme námietky zakotviť toto ustanovenie do zákona na večné veky.

Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, dohovormi Medzinárodnej organizácie práce, najmä s Dohovorom Medzinárodnej organizácie práce č. 88/1948 o organizácii služieb pre sprostredkovanie práce, Dohovorom Medzinárodnej organizácie práce č. 142/1975 o poradenstve pre voľbu povolania a odbornej výchove pre rozvoj ľudských zdrojov, Dohovorom Medzinárodnej organizácie práce č. 122/1964 o politike zamestnanosti, s Dohovorom Medzinárodnej organizácie práce č. 181/1997 o súkromných sprostredkovateľniach zamestnania, ako aj s ďalšími medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Navrhovaná právna úprava bude mať nepochybne priaznivý vplyv na rast regionálnej zamestnanosti a podporí sa ňou medziregionálna pracovná mobilita.

Zvážte, prosím, najmä tie kľúčové veci, ktoré chceme v tomto paragrafe upraviť tak, aby tento paragraf bol využívaný v hojnejšej miere. Preto vás chcem poprosiť o podporu pri hlasovaní o tomto návrhu nášho zákona. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre sociálne veci a bývanie, a to pánu poslancovi Jozefovi Šimkovi. Pán predseda výboru, máte slovo.

**J. Šimko, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som v zmysle zákona o rokovacom poriadku vystúpil v prvom čítaní k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Moniky Gibalovej a Júliusa Brocku na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 1273), ako spravodajca určený Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uznesením č. 281 zo 7. októbra 2009 a podal spravodajskú informáciu k návrhu zákona.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1298 z 2. októbra 2009 navrhol prideliť návrh zákona na jeho prerokovanie výborom a navrhol gestorský výbor vrátane lehôt na jeho prerokovanie.

Súčasne predseda Národnej rady Slovenskej republiky konštatoval, že návrh zákona spĺňa všetky ustanovené náležitosti podľa rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a podľa legislatívnych pravidiel na jeho prerokovanie v Národnej rade Slovenskej republiky.

Navrhovatelia odôvodnili v dôvodovej správe predloženie novely zákona do legislatívneho procesu Národnej rady Slovenskej republiky.

Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná.

S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky po všeobecnej rozprave o podstate návrhu zákona uzniesla na tom, že prerokuje predmetný návrh zákona v druhom čítaní.

V súlade so zákonom o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a citovaným návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky odporúčam Národnej rade prideliť návrh zákona v druhom čítaní na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, pričom odporúčam, aby ho prerokovali výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený, v termíne do 30 dní a gestorský výbor v termíne do 31 dní od rozhodnutia prerokovať návrh v druhom čítaní.

Pán predsedajúci, skončil som so spravodajskou informáciou. Prosím, otvorte rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy som nedostal žiadnu písomnú prihlášku. Panie poslankyne, poslanci, kto má záujem sa do rozpravy prihlásiť ústne? Nikto sa nehlási do rozpravy. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať prvým čítaním... Pardon, pán poslanec Martin Fedor tu nie je. Takže zrejme so všeobecným súhlasom odložíme tento bod na koniec schôdze.

Pani poslankyňa Vaľová je tu, takže môžeme pokračovať prvým čítaním o

**návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Jany Vaľovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Návrh zákona má parlamentnú tlač 1275, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí predsedu č. 1300.

Pani poslankyňa Vaľová, nech sa páči, máte slovo, uveďte svoj návrh.

**J. Vaľová, poslankyňa:** Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci. Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som vás požiadala o podporu zákona, ktorý predkladám, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.

O tomto zákone prebehla dosť živá diskusia v médiách, musím povedať, veľmi pozitívneho charakteru, pretože zákon sám osebe rieši dve veľmi dôležité a zásadné problémy. Je to účel splnenia podmienky nároku na dávku v nezamestnanosti zamestnancom, ktorí mali prerušené povinné poistenie v nezamestnanosti z dôvodu čerpania rodičovskej dovolenky, aby prerušenie povinného poistenia v nezamestnanosti z dôvodu čerpania rodičovskej dovolenky sa započítavalo ako obdobie povinného poistenia v nezamestnanosti.

Táto novela rieši aj situáciu, ak zamestnankyňa v rozhodujúcom období nemala žiadny príjem, ktorý by bol vymeriavacím základom na platenie poistného na poistenie v nezamestnanosti napr. z dôvodu, že má dve deti po sebe, teda je dlhšiu dobu doma. Navrhuje sa, aby v tomto prípade sa suma dávky v nezamestnanosti určila z pravdepodobného denného vymeriavacieho základu, ktorého výška predstavuje jednu tridsatinu minimálneho vymeriavacieho základu ustanoveného v § 138 ods. 9 zákona o sociálnom poistení, minimálna suma vymeriavacieho základu je 44,2 % jednej dvanástiny všeobecne vymeriavacieho základu za kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie dávky v nezamestnanosti. To znamená, že v roku 2010 bude pravdepodobným denným vymeriavacím základom jedna tridsatina zo 44,2 % priemernej mzdy za rok 2008. V tomto prípade si treba uvedomiť, že dávka v nezamestnanosti by mala nahrádzať uchádzajúci príjem a že v tomto prípade ide o riešenie situácie, keď zamestnankyni príjem nevychádza už viac ako tri roky po sebe.

Návrh novely vychádza zo zásady uvedenej v súčasnom znení § 108 ods. 3, ktorý sa jej návrhom dopĺňa, podľa ktorého sa rozhodujúce obdobie nepredlžuje do neidentifikovateľných období, za ktoré by bolo veľmi ťažké zistiť vymeriavací základ, viacnásobné opakované pôrody, sledovanie oveľa nevýhodnejšieho príjmu z minulosti, ale, naopak, sa skracuje tak, že poistencovi na určenie dennej sumy dávky v nezamestnanosti stačí príjem iba za jeden jediný deň. To znamená, že matke stačí skutočne iba jeden deň, buď pred nástupom na rodičovskú dovolenku alebo po skončení rodičovskej dovolenky, aby sa jej započítaval vymeriavací základ pre určenie na dávku v nezamestnanosti.

Ďalším dôležitým bodom navrhovanej novely je zjednodušenie administratívnych povinností. Z dôvodu zjednodušenia povinností samostatne zárobkovo činných osôb, ktoré zo zákona sú povinné k 1. júlu príslušného kalendárneho roku predkladať Sociálnej poisťovni výpis z daňového priznania, sa navrhuje, aby samostatne zárobkovo činné osoby v daňovom priznaní vykazovali aj údaje o obdobiach výkonu samostatnej zárobkovej činnosti. Údaje z daňového priznania oznámi Daňové riaditeľstvo Sociálnej poisťovni. Navrhovaným riešením sa odbremení aj Sociálna poisťovňa, aj samostatne zárobkovo činné osoby, ktoré nebudú musieť osobne k 1. júlu predkladať výpisy z daňových priznaní, čím sa odstráni nápor a dlhé rady pred pobočkami Sociálnej poisťovne.

Rovnako návrh rieši a umožňuje vykonávanie článkov 11 a 12 prílohy VIII nariadenia Rady (EHS) č. 259/1968, ktorým sa ustanovuje Služobný poriadok a podmienky zamestnávania zamestnancov Európskych spoločenstiev, ktorý upravuje podmienky prevodu dôchodkových práv vo vzťahu k dôchodkovému systému Európskych spoločenstiev. Prevody dôchodkových práv zahŕňajú prevody z dôchodkového systému Slovenskej republiky do dôchodkového systému Európskej únie, ako aj prevod dôchodkových práv získaných v dôchodkovom systéme Európskej únie do národného systému dôchodkového zabezpečenia.

Taktiež sa zákon venuje posudzovaniu nároku na dávku a príspevkov v hmotnej núdzi. Navrhuje sa, aby poberatelia predčasného starobného dôchodku boli v rovnakom postavení ako poberatelia ostatných dôchodkových dávok. Na účely zisťovania príjmu pri určovaní sumy dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi sa preto navrhuje odpočítať príslušné percentá aj zo sumy predčasného starobného dôchodku.

Predošlé dve úpravy sú vypracované v spolupráci s ministerstvom práce a sociálnych vecí. A rovnako sú vypracované aj legislatívnotechnické úpravy, ktorými sa tento zákon zaoberá. A to je premena, kde slovenské koruny sa nahrádzajú eurami, samozrejme, v prepočítaní.

Chcela by som ešte podotknúť, že doložka z ministerstva financií bola doplnená o všetky kvantifikácie vyplývajúce z návrhu zákona, ktoré majú vplyv na rozpočet verejnej správy, a zároveň bola už aktualizovaná.

Preto by som chcela poprosiť o podporu všetkých poslancov tohto zákona, nakoľko pomôže podnikateľom, rodičom na rodičovskej dovolenke aj poistencom v Európskej únii, prenesie svoje dôchodkové práva do Európskej únie a na Slovensko. Ďakujem veľmi pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani poslankyňa, za uvedenie návrhu.

Vyhlasujem 5-minútovú prestávku, nemáme spravodajcu. Spravodajcu určil gestorský výbor, výbor pre sociálne veci a bývanie, poslanca Madeja. Zatiaľ ho nevidím v rokovacej miestnosti. Vyhlasujem prestávku.

(Technická prestávka.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Takže budeme pokračovať.

Žiadam teraz pani poslankyňu Roškovú, aby predniesla spravodajskú informáciu k tomuto poslaneckému návrhu.

**Ľ. Rošková, poslankyňa:** Ďakujem veľmi pekne. Ospravedlňujeme sa. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, poslanci, dovoľte mi, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky vystúpila v prvom čítaní k návrhu zákona poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Jany Vaľovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1275), ako spravodajca určený Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uznesením č. 281 zo 7. októbra 2009 a podala spravodajskú informáciu k návrhu zákona.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1300 z 2. októbra 2009 navrhol prideliť návrh zákona na jeho prerokovanie výborom a navrhol gestorský výbor vrátane lehôt na jeho prerokovanie.

Súčasne predseda Národnej rady Slovenskej republiky konštatoval, že návrh zákona spĺňa všetky ustanovené náležitosti podľa rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a podľa legislatívnych pravidiel na jeho prerokovanie v Národnej rade Slovenskej republiky.

Navrhovateľka odôvodnila predloženie novely zákona do legislatívneho procesu Národnej rady Slovenskej republiky. Novela reaguje na aktuálne poznatky získané z aplikačnej praxe, rieši podmienky nároku na dávku v nezamestnanosti, zjednodušuje povinnosti samostatne zárobkovo činných osôb, umožňuje vykonávanie článkov 11 a 12 prílohy VIII nariadenia Rady č. 259/1968, ktorým sa ustanovuje Služobný poriadok a podmienky zamestnancov Európskych spoločenstiev a ďalej podmienky na dávku a príspevky v hmotnej núdzi poberateľov predčasného starobného dôchodku.

Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná.

S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu výboru vyplývajú, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky po všeobecnej rozprave o podstate návrhu zákona uzniesla na tom, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky prerokuje predmetný návrh zákona v druhom čítaní.

V súlade s § 74 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a citovaným návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky odporúčam Národnej rade Slovenskej republiky prideliť návrh zákona v druhom čítaní na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, pričom odporúčam, aby ho prerokovali výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený, v termíne do 30 dní a gestorský výbor v termíne do 31 dní od rozhodnutia prerokovať návrh v druhom čítaní.

Pán predsedajúci, ďakujem, skončila som. Otvorte, prosím, rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pani poslankyňa, zaujmite miesto pre spravodajcov.

Otváram rozpravu. Konštatujem, že písomne sa do rozpravy nikto neprihlásil. Panie poslankyne, poslanci, kto má záujem do rozpravy sa prihlásiť ústne? Nie je to tak. Nikto sa nehlási. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Môžeme pristúpiť k prvému čítaniu o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Júliusa Brocku, Márie Sabolovej a Pavla Hrušovského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Návrh zákona má tlač 1276, návrh na jeho pridelenie a prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1301.

Dávam slovo poslancovi Júliusovi Brockovi, aby návrh zákona uviedol.

**J. Brocka, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, dámy a páni, predkladaný návrh novely zákona o dani z príjmov reaguje na nepriaznivú sociálnu situáciu časti dôchodcov a tiež je výrazom snahy zvýšiť mieru medzigeneračnej solidarity v spoločnosti prostredníctvom opatrení vykonaných cez daňovú legislatívu.

Navrhujeme rozšíriť jestvujúcu možnosť daňovej asignácie, t. j. poukázania časti zaplatenej dane daňovníkom inej osobe, v tomto prípade svojmu rodičovi, ktorý je poberateľom starobného alebo invalidného dôchodku. Výška takto poukázanej dane sa určuje pre daňovníka sumou maximálne 60 eur za zdaňovacie obdobie. Rodič poberateľ dôchodku môže byť príjemcom poukázanej dane aj od viacerých detí daňovníkov. To predstavuje pri jednom dieťati maximálne 60 eur, dvoch deťoch maximálne 120 eur, troch deťoch maximálne 180 eur a tak ďalej.

Návrh je výrazom medzigeneračnej solidarity zamestnaných detí so svojimi rodičmi. Čiastočne odstraňuje znevýhodnenie najmä rodičov viacdetných rodín, ktorých životná úroveň bola spravidla nižšia aj v čase starostlivosti o nezaopatrené deti a je nižšia aj v čase poberania dôchodkových dávok. Pri existencii priebežného dôchodkového piliera sa tak ich zamestnané deti viac solidarizujú s inými ako vlastnými rodičmi.

Návrh je sociálne spravodlivejší k daňovníkom, pretože nemôže nastať situácia, že chudobnejší podporujú bohatších, viď vianočný príspevok, na ktorý sa skladajú cez dane aj rodičia z rodín, kde je príjem na osobu nižší ako príjem dôchodcov poberateľov vianočného príspevku.

Táto úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Prijatie novely uvedeného zákona bude mať dopad na štátny rozpočet i verejné financie. Jeho presnú výšku sme však nešpecifikovali, pretože využitie tohto inštitútu je pre daňovníkov dobrovoľné. V prípade, že by túto možnosť využilo 300 000 daňovníkov, bol by dopad na rozpočet znížením príjmov okolo 18 mil. eur v jednom rozpočtovom roku a zvýšenie výdavkov daňovej správy, ktoré vzniknú v súvislosti s poukázaním podielu zaplatenej dane, okolo 0,7 mil. eur.

Dámy a páni, žiadam vás o podporu tohto zaujímavého a spravodlivého návrhu zákona. Ďakujem za vašu pozornosť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. Zaujmite miesto pre navrhovateľov.

Gestorský výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu, určil za spravodajcu pána poslanca Ivána Farkasa. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**I. Farkas, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som v zmysle zákona Národnej rady č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku vystúpil k návrhu poslancov Národnej rady Júliusa Brocku, Márie Sabolovej a Pavla Hrušovského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 1276), ako spravodajca Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu.

Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku, t. j. doručenie návrhu najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie.

Predseda Národnej rady posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 návrhu zákona Národnej rady o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel a zaradil ho na rokovanie 42. schôdze Národnej rady.

Ako spravodajca v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a 68 zákona o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Z hľadiska vecného zastávam stanovisko, že predložený návrh zákona rieši závažnú problematiku.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu k uvedenému návrhu zákona.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy som písomnú prihlášku nedostal. Panie poslankyne, poslanci, kto má záujem sa do rozpravy prihlásiť ústne? Nikto sa nehlási do rozpravy. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Môžeme pokračovať, máme tu aj predkladateľa, aj spravodajcu, takže budeme pokračovať prvým čítaním o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Rudolfa Bauera a Pavla Minárika na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Tento poslanecký návrh má parlamentnú tlač 1277, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie vo výboroch je v rozhodnutí predsedu č. 1302.

Pán poslanec Rudolf Bauer tento návrh uvedie. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**R. Bauer, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Dámy a páni, pri prechode na novú menu euro sa všeobecne predpokladalo, že ľudia si na novú menu zvyknú rýchlo, že po troch-šiestich mesiacoch bude už väčšina ľudí na Slovensku počítať nie v slovenských korunách, ale v eurách. Nestalo sa tak. Pre mňa, ale aj pre iných je prekvapením, že zmena v myslení z koruny na euro sa nedeje tak rýchlo. Ani po deviatich mesiacoch od zavedenia meny euro väčšina ľudí ešte nepočíta len v novej mene euro, ale stále pracuje a počíta v starej dobrej korune. Podľa prieskumu, ktorý urobil Štatistický úrad Slovenskej republiky v marci tohto roku, len 8 % z oslovených 1 170 respondentov neprepočítava eurá na koruny, všetci ostatní áno. Podľa prieskumu zo septembra 2009, ktorý realizovala agentúra Synovate, žiaľ, len na nereprezentatívnej vzorke 500 respondentov len 30 % opýtaných si už zvyklo na novú meno euro. Aj politici hovoria stále v korunách, na eurá kašlú. To je tvrdenie a zároveň aj nadpis článku od Andreja Onufera na portáli aktuálne.sk v októbri tohto roku. Podľa neho premiér Fico používa vyjadrovanie v korunách, na koruny prešiel aj exminister Ivan Mikloš, obidve meny používa tu sediaci kolega Pavol Prokopovič aj Viera Tomanová. Podľa môjho vlastného prieskumu veľká väčšina ľudí stále prepočítava ceny na slovenské koruny, najmä pri vyšších cenách. Dneska poobede pán minister Počiatek, keď spomenul 40 mld., nepovedal, že to je v eurách, korunách, bolo to, samozrejme, v korunách. Keď používal takéto vysoké čísla, bolo to preňho automaticky v korunách. Zákon o zavedení meny euro predpokladal, že stačí 12 mesiacov po prechode na euro a už bude stačiť zobrazovať ceny len v eurách.

Cieľom predloženého návrhu novely zákona o zavedení meny euro v Slovenskej republike je predĺžiť obdobie povinného duálneho zobrazovania cien v hotovostnom i v bezhotovostnom platobnom styku o jeden rok. Podľa platného znenia zákona obdobie duálneho zobrazovania cien sa končí jeden rok po zavedení meny euro, t. j. dňa 31. decembra 2009. Po prijatí nami predkladaného návrhu by sa tak obdobie duálneho zobrazovania cien skončilo až 31. 12. 2010.

Predĺžením obdobia povinného duálneho zobrazovania cien o jeden rok sa posilnia istoty občanov a spotrebiteľov pri finančných operáciách, napr. pri prepočte a zaokrúhľovaní výsledných súm, v podnikateľskej sfére zasa pri posudzovaní výhodnosti väčších alebo nepravidelne vykonávaných transakcií, hodnotení hodnôt základného imania právnických osôb, menovitých hodnôt, majetkových vkladov do imania právnických osôb, menovitých hodnôt cenných papierov a ďalších finančných a majetkových hodnôt zo slovenskej meny na eurá, a to pri rešpektovaní princípu ochrany ekonomických a sociálnych záujmov občanov a spotrebiteľov, princípu kontinuity právnych vzťahov a princípu cenovej neutrality pri prechode zo slovenskej meny na euro. Predložený návrh novely zákona pomôže všetkým ľuďom, ktorí aj v roku 2010 budú stále prepočítavať ceny v slovenských korunách.

Chcel by som sa vyjadriť aj k výhradám, ktoré po zverejnení tohto zákona odzneli v médiách. Ministerstvo financií dalo stanovisko, že návrh zákona je nesystematický, pretože odporúčanie Európskej komisie je jeden rok. Tak chcem podčiarknuť to slovo odporúčanie, je to len odporúčanie. Čiže keď predĺžime toto obdobie o jeden rok, absolútne nič sa neudeje. Veľmi zaujímavá informácia je z Francúzska, kde Francúzi aj 11 rokov po zavedení meny euro vraj počítajú vo frankoch. Čiže to obdobie akože nikde netrvá len jeden rok, ale môže trvať omnoho dlhšie.

Ďalšou výhradou je, že čím ten čas prechodu duálneho zobrazovania je kratší, tak tým bude ten prechod rýchlejší. Na druhej strane ale stojí to, že vlastne akonáhle budú ceny len v eurách, tak či starší ľudia alebo slabšie sociálne skupiny môžu byť zneužívané. Poznám viacero takých prípadov. V Košiciach chodia za mnou občania, kde naozaj, či remeselníci alebo majstri domácností, keď povedia ceny v eurách, tak pýtajú nehorázne sumy. Proste využívajú to, že v tej krátkosti alebo v rýchlosti, keď sa nájomník má rozhodnúť, tak si nevie to prepočítať a neuvedomí, že 50 eur proste zapýtať za nejakú výmenu batérie sú hrozne nehorázne peniaze. Čiže tie prípady vidno hlavne u starších ľudí. To bola motivácia, prečo sme sa spolu s kolegom Pavlom Minárikom rozhodli predložiť takýto návrh.

Zákon je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky aj zákonmi a nemá dopad na verejné financie, hospodárenie ani zamestnanosť.

Vzhľadom na to, že počas celého roku sú ceny zobrazované duálne, aj v korunách, aj v eurách, predĺženie tohto obdobia o rok nebude mať žiadne nové náklady pre podnikateľov, resp. rozdiel vzniknutý porovnaním nákladov pri duálnom zobrazovaní a zobrazovaní už len v mene euro po prechode z duálneho zobrazovania je zanedbateľný.

Dámy a páni, dovoľujem si vás požiadať o vašu podporu k predloženému návrhu zákona. Ďakujem za pozornosť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. Zaujmite miesto pre navrhovateľov.

Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil gestorský výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu, pánu poslancovi Júliusovi Brockovi, aby predniesol spravodajskú informáciu.

**J. Brocka, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán podpredseda, dámy a páni, milí kolegovia, uvedený návrh bol doručený poslancom v stanovenej lehote.

Predseda Národnej rady návrh zaradil na rokovanie, pretože z formálnoprávnej stránky tento návrh spĺňa všetky náležitosti.

A ja súhlasím s predkladateľmi, že návrh zákona rieši závažnú problematiku.

Tu je priestor aj pre vlastnú úvahu. Dovoľte, aby som teda využil tento priestor. Prepočítavam to často aj ja. A, myslím, v tejto rokovacej sále to robí väčšina z nás. Nehovorím len o eurách, duálnym spôsobom sa vyjadrujeme o korunách, lebo predsa len v tých eurách mnoho razy aj tie škandály nevyzerajú také hrozné. Budeme čo nevidieť riešiť nástenkový tender. A ja som všimol, že keď som hovoril, že čistá strata z nástenkového tendra je 11,6 mil. eur, tak to vyzeralo, ako keby to nebol až tak veľký škandál. Ale keď som sa vyjadroval v slovenských korunách, že to bolo 360 mil. korún, tak aj tí, čo ma nepočúvali, tak zrazu spozorneli. Takže si myslím, že je to dobrý návrh a že by sme mali teda pokračovať v tom duálnom zobrazovaní cien aj škandálov, aj iných vecí, ktoré občanov sa týkajú, ich zaujímajú.

Ja ešte v súvislosti s eurom spomeniem jednu epizódu, ktorá sa mi veľmi páčila. Keď v Českej republike bola rovnako diskusia o tom, či euro prijať, neprijať a kedy prijať, je to záväzok z nášho prijatia do Európskej únie, tak český prezident Václav Klaus chcel trošku situáciu odľahčiť a povedal: „Mali by sme nájsť taký nejaký termín okrúhleho výročia, pri ktorom by sa to tak ľahšie pamätalo, napr. 100. výročie Veľkej októbrovej socialistickej revolúcie.“ A teraz, keď si na to spomenul, tak sám sa na tom zabával a hovoril, že: „Ani som sa veľmi nesekol pri tom návrhu, že Česká republika by mohla prijať euro pri 100. výročí Veľkej októbrovej socialistickej revolúcie.“ Ale on žartoval aj ďalej, teda pokračoval a položil rečnícku otázku: „A vôbec, bude na 100. výročie Veľkej októbrovej socialistickej revolúcie ešte euro?“

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu k uvedenému návrhu zákona.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že písomne sa do rozpravy nikto neprihlásil. Panie poslankyne, poslanci, má záujem niekto sa prihlásiť ústne? Nie je to tak. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Ďalej budeme pokračovať prvým čítaním o

**návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Kláry Sárközy na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Tento poslanecký návrh je uvedený ako tlač 1278, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí predsedu č. 1303.

Pani poslankyňa, nech sa páči, máte slovo.

**K. Sárközy, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie kolegyne, páni kolegovia, dovoľte mi, aby som vám predložila novelu zákona o starobnom dôchodkovom sporení.

Cieľom môjho návrhu je opätovne upraviť povinnú účasť mladých ľudí v systéme starobného dôchodkového sporenia, aby každý tomu lepšie rozumel, ide o 2. pilier.

Zavedenie dobrovoľnosti vstúpiť do systému starobného dôchodkového sporenia malo za následok skutočnosť, že až 60 % mladých ľudí, ktorí po ukončení štúdia vstúpili do systému sociálneho poistenia, sa do tohto systému starobného dôchodkového sporenia neprihlásilo. Dôsledkom tejto okolnosti môže vzhľadom na nepriaznivý vývoj demografickej situácie byť ohrozenie zodpovedajúcich budúcich dôchodkových dávok tejto skupiny mladých ľudí, ako aj budúce neprimerané zvýšené nároky na štátny rozpočet. To je prvá vec, ktorú by som chcela vyriešiť v mojej novele zákona.

A ten druhý bod. Návrh zákona odstraňuje automatické prerušenie účasti na starobnom dôchodkovom sporení u zamestnanca, ako aj samostatne zárobkovo činnej osoby, za ktorých poistné na dôchodkové poistenie platí štát počas poskytovania materského, pokiaľ tieto osoby v lehote do 30 dní odo dňa, v ktorom nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o priznaní materského, neoznámia Sociálnej poisťovni, že sa rozhodli byť zúčastnené na starobnom dôchodkovom sporení. Navrhuje sa, aby v prípade týchto osôb došlo k prerušeniu účasti na starobnom dôchodkovom sporení len v tom prípade, ak oznámia Sociálnej poisťovni, že sa rozhodli byť nezúčastnené na starobnom dôchodkovom sporení, najneskôr do 30 dní odo dňa, v ktorom nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o priznaní materského príspevku. Existujúca právna úprava má podľa mňa šikanujúci charakter.

Počúvam vyjadrenia aj niektorých predstaviteľov vlády, aj niektorých poslancov za vládnu koalíciu, ktorí vtedy keď je ďalší útok na 2. pilier, sa vyjadrujú v tom zmysle, že: „Však my ten 2. pilier nechceme zrušiť, len podľa nás nie je správne nastavený.“ Dokonca počúvam aj také vyjadrenie, že 2. pilier je výhodný len pre mladých ľudí a že v 2. pilieri treba sporiť 15, 20, 30, 40 rokov. Ja som teraz pripravila návrh novely zákona, ktorý vychádza práve z toho, čo tu počúvam a pozorne počúvam. Ide o to, aby mladí ľudia, ktorí vstúpili na pracovný trh, povinne vstúpili do 2. piliera práve preto, že demografická situácia je veľmi nepriaznivá, a hlavne preto, že mladí ľudia si neuvedomujú, čo ich bude čakať, keď dosiahnu dôchodkový vek po niekoľkých desiatkach rokov. Tento môj návrh zákona som sa rozhodla predložiť vtedy, keď Štatistický úrad vydal analýzu, kde na moje veľké prekvapenie som zistila, že až 60 % mladých ľudí nevstúpilo do 2. piliera práve preto, že ich to momentálne nezaujíma, lebo si myslia, že však na to budú mať ešte čas a že: „Čo ma potom, čo bude s mojím dôchodkom o pár rokov.“

Druhá skupina, ktorú by som chcela vyriešiť, sú matky alebo, by som mohla povedať, rodičia na materskej dovolenke. Toto sa zmenilo novelou zákona po 1. januári tohto roku 2009. Podľa mňa vtedy keď matka porodí dieťa, má úplne iné povinnosti, teší sa na to, že je prírastok v rodine, zdravotne na tom nie je najlepšie. A určite si vie predstaviť oveľa radostnejšie chvíle vo svojom živote, keď sa dostane domov z nemocnice a prežíva spolu s novým prírastkom do rodiny tie prvé dni alebo týždne. A podľa mňa pre ňu nie je to najdôležitejšie, aby navštívila pobočku Sociálnej poisťovne, aby sa znova prihlásila do 2. piliera. Myslím si že pre každého je to zrozumiteľné, ale keby to porozumeli aj tí, ktorí sa touto problematikou nezaoberajú. Ide o to, že títo ľudia sú účastníkmi sporenia v 2. pilieri, lenže súčasný zákon bol zmenený a nastavený tak, že tieto matky sa po pôrode musia do 30 dní zahlásiť znovu do Sociálnej poisťovne. Ja to nemôžem inak nazvať ako šikanovaním a buzeráciou. Ja to navrhujem opačne, aby títo ľudia zostali naďalej v 2. pilieri a keď sa rozhodnú, že nechcú byť účastníkmi sporenia v 2. pilieri, tak aby mali 30 dní na to, že by sa mohli z toho 2. piliera odhlásiť. Vtedy keď sú útoky na 2. pilier a opozícia sa ozýva, že tu nejde o nič iné, len o tie peniaze, ktoré majú ľudia nasporené v 2. pilieri, chce získať Sociálna poisťovňa, aby to mohla vyplatiť hneď tým súčasným dôchodcom, tak dostávame takú odpoveď, že to nie je pravda, to len opozícia a médiá si zle vysvetľujú. Ale že je to pravda a že na to máme rovnaký názor, teda opoziční poslanci, tak budem citovať jednu vetu z vyjadrenia ministerstva financií, zo Sekcie rozpočtovej politiky, pretože každá novela zákona musí byť od nich „udobrená“. A tá veta znie: „Sme toho názoru, že návrh novely zákona zakladá vplyv na rozpočet Sociálnej poisťovne, a to znížením jej príjmov, nakoľko sa navrhuje odstrániť automatické prerušenie účasti na starobnom dôchodkovom sporení u zamestnanca, ako aj samostatne zárobkovo činnej osoby, za ktorých platí poistné štát počas poskytovania materského, pokiaľ tieto osoby v lehote do 30 dní neoznámia Sociálnej poisťovni, že sa rozhodli byť zúčastnené na starobnom dôchodkovom sporení.“ No keby to tak nebolo, tak toto by sem nenapísali, pretože pre nich by bolo úplne jedno, či tie matky zostanú v 2. pilieri aj naďalej alebo sa z toho 2. piliera odhlásia.

Prečo bola táto novela? Pretože tou novelou, ktorá je platná od 1. januára 2009, chceli dosiahnuť to, aby sa čím viac ľudí odhlásilo z 2. piliera, pretože z toho by boli peniaze v tohtoročnom rozpočte plánovali, že to bude 7 mld. korún, ktoré by Sociálna poisťovňa mohla vyplatiť súčasným dôchodcom. Poznáme všetci, demografický vývoj na Slovensku je zlý, mohla by som povedať, že je alarmujúci. Síce súčasná vláda hovorí, že to nie je tak, pretože najbližších 25 rokov s tým nebude žiaden problém, no lenže my, poslanci opozície, myslíme aj potom, aby boli dôchodky aj pre tých, ktorí pôjdu do dôchodku o 26, o 30 alebo o 40 rokov. Tá skupina, ktorú som ja vybrala, je práve tá skupina, ktorá pôjde do dôchodku o niekoľko desiatok rokov. Preto som sa rozhodla podať túto moju novelu a tú druhú novelu. Keď chcete spraviť dobre pre matky, ktoré nastupujú na materskú dovolenku, prosím vás, podporte tento môj návrh novely zákona a pomôžte tým ľuďom, aby neboli šikanovaní a buzerovaní zo strany štátnych úradníkov. Ďakujem a prosím vás o podporu môjho návrhu zákona.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

A teraz dávam slovo spravodajkyni, ktorú určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre sociálne veci a bývanie, poslankyni pani Monike Gibalovej, aby povedala slová ako spoločná spravodajkyňa. Nech sa páči.

**M. Gibalová, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som v súlade s § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku vystúpila v prvom čítaní k návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Kláry Sárközy na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1278). Ako spravodajca určený Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uznesením č. 281 zo 7. októbra 2009 podávam spravodajskú informáciu k návrhu zákona.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1303 z 2. októbra 2009 navrhol prideliť návrh zákona na jeho prerokovanie výborom a navrhol gestorský výbor vrátane lehôt ne jeho prerokovanie. Súčasne konštatoval, že návrh zákona spĺňa všetky ustanovené náležitosti podľa rokovacieho poriadku Národnej rady a podľa legislatívnych pravidiel na jeho prerokovanie v Národnej rade.

Navrhovateľka odôvodnila predloženie novely zákona do legislatívneho procesu Národnej rady Slovenskej republiky. Jej cieľom je upraviť povinnú účasť mladých ľudí v systéme starobného dôchodkového sporenia.

Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná.

S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu výboru vyplývajú, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky po všeobecnej rozprave o podstate návrhu zákona uzniesla na tom, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady prerokuje predmetný návrh zákona v druhom čítaní.

V súlade s § 74 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku a citovaným návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky odporúčam Národnej rade Slovenskej republiky prideliť návrh zákona v druhom čítaní na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, pričom odporúčam, aby ho prerokovali výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený, v termíne do 30 dní a gestorský výbor v termíne do 31 dní od rozhodnutia prerokovať návrh v druhom čítaní.

Pán predsedajúci, ďakujem, skončila som svoju spravodajskú informáciu. Prosím, otvorte rozpravu k návrhu tohto zákona.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani poslankyňa. Zaujmite miesto určené pre spravodajcov.

A otváram týmto všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že písomnú prihlášku som nedostal žiadnu, a tak sa pýtam, kto sa do rozpravy hlási ústne. Evidujem zatiaľ prihlášku pána Ivana Štefanca ako jediného. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. A slovo má pán poslanec Ivan Štefanec. Nech sa páči.

**I. Štefanec, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Dámy a páni, milí hostia, dovoľte, aby som podporil tento návrh pani poslankyne, pretože ho považujem za zmysluplný a považujem ho za potrebný z hľadiska súčasného stavu 2. piliera.

Nedá mi nepovedať opätovne to, čo v tejto snemovni sme viackrát hovorili, a to, že 2. pilier sa stal stále len terčom útokov zo strany vládnej koalície. Ale doteraz vládna väčšina neprišla so žiadnym riešením ani 2., ani 1. piliera. Práve naopak, dôchodková reforma založením 2. piliera postavila základ riešenia demografického problému pre budúcnosť Slovenska. A to, čo treba riešiť, je ozaj 1. pilier. Aj keď si to všetci uvedomujeme, vláda neustále útočila na ten 2. pilier a nerieši prvý. Pamätáme si, že už bol opätovne dvakrát otvorený. Prvýkrát dokonca sa snažila vláda vyhnať ľudí tým, že zmenila podmienky, povinnú dobu sporenia z 10 na 15 rokov, vyhnala odtiaľ invalidov, ženy na materskej. Druhýkrát potom keď podmienky nezmenila, ale otvorila tento pilier, tak ľudia sa správali úplne logicky tým, že neodchádzali odtiaľ. A napriek tomu, ako pani poslankyňa spomenula, že vláda si v tohtoročnom štátnom rozpočte už rozdelila ich peniaze, sa očakávanie našťastie nesplnilo a ten prínos nebol ani z jednej tretiny do štátneho rozpočtu z peňazí ľudí takých, ako vláda očakávala. To považujem za veľmi jasný signál zo strany ľudí a jasné stanovisko, že chápu, o čom je dôchodková reforma, že chápu, že treba skôr súčasnú situáciu podporiť, a nie naopak. Tak chápem aj ja tento predložený návrh zákona. Je o podpore a o stabilizácii 2. piliera, o tom, aby mladí povinne doň vstupovali, pretože toto je budúcnosť, toto je riešenie stavu, ktoré je seriózne. Podobne je to aj so situáciou žien na materskej.

Oproti tomu sme stále svedkami akéhosi približovania výnosov z 2. piliera k prvému. Tu si musíme uvedomiť, že výnosy 2. piliera závisia od svetových akciových trhov, zatiaľ čo 1. pilier je napojený na vývoj platov a inflácie na Slovensku. Čiže ten, kto chce upravovať 2. pilier podľa prvého v rámci výnosnosti, tak chce vlastne regulovať akciové trhy sveta podľa vývoja situácie na Slovensku. No to je úplne absurdné. Odmietame zásadne takéto návrhy. A skôr sa prikláňame k návrhom serióznym. Za jeden z nich považujem i návrh pani poslankyne, ktorý náš klub bude podporovať. Ďakujem pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec.

S faktickými poznámkami na vaše vystúpenie sa prihlásili dvaja poslanci, resp. pán poslanec Jozef Halecký a pani poslankyňa Jarmila Tkáčová. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

A slovo má pán poslanec Jozef Halecký.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda, za slovo. Ja by som chcel len zdôrazniť, že skutočne vstup a výstup či už z 2. piliera alebo z iných finančných alebo ekonomických systémov nie je taká jednoduchá záležitosť. A nie je taká logická, ako na prvý pohľad by sa dalo vidieť. Zaiste, do 2. piliera patria hlavne mladší ľudia, tí, ktorí sú perspektívni, čo do dĺžky pracovného procesu ale aj výšky zárobku, takže aj, dá sa povedať, tej výšky dôchodku z 2. piliera. A tak ako bolo aj konštatované, vstup je zhruba iba na úrovni tých možno 40 %, čo skutočne je málo. Takže ten princíp, ktorý sa proklamuje, že vstup by mal byť voľný, demokratický, na základe rozhodnutia jedinca, ktorý, ako sa zdôrazňovalo, pri aj výstupe je zodpovedný, vie zvážiť svoje osobné záujmy a svoj osobný interes, nie vždy funguje. To uznávam, ale chcem aby tento argument sa uznával takisto aj pri výstupe z 2. piliera, že nie vždy vystúpia tí, ktorí tam skutočne nepatria, pretože čo do výšky svojho príjmu, ale aj čo do výšky príjmu, čo do chorobnosti, eventuálnej invalidity si v 2. pilieri nenasporia. Uznávam, že je potrebné tieto otázky riešiť, aby boli prospešné nielen pre jedincov, jednotlivcov, sporiteľov a poistencov, ale aj pre celý fungujúci dôchodkový systém. Myslím, že na tom by sa mohla dohodnúť opozícia a koalícia, ktoré opatrenia spoločne aj v 1., aj v 2. pilieri, nasledujúcom asi už volebnom období, prijať. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďalej s faktickou poznámkou, pani poslankyňa Jarmila Tkáčová, nech sa páči.

**J. Tkáčová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Ja chcem podporiť predrečníka môjho kolegu Ivana Štefanca v tom, že budeme hlasovať za tento návrh zákona. Považujeme ho za veľmi rozumný. A ja som presvedčená, že povinnosť mladých ľudí vstúpiť do 2. piliera by v zákone mala byť zakotvená.

Nesúhlasím s vyjadreniami, že 2. pilier je dobrý len pre mladých. Predsa nediskriminujme aj našich občanov v strednom veku a nemyslime si, že my tu máme patent na rozum rozhodnúť, kto má a kto nemá byť v tom 2. pilieri. Táto vláda urobila všetko preto, aby nás z toho 2. piliera vyhnala. Pani Vaľová ani nemusí pátrať, či som, či nie som poistená, ja to poviem úplne otvorene. Ja aj môj manžel sme sa do 2. piliera prihlásili. A vďaka tejto vládnej koalícii môj manžel aj z 2. piliera musel vystúpiť, pretože táto koalícia predĺžila povinnú dobu sporenia z 10 na 15 rokov, za čo vám srdečne ďakujem.

Ale keďže týmto prvým opatrením sa vám nepodarilo z 2. piliera vyhnať dostatok ľudí, tak ste pristúpili k tomu, aby ste zabetónovali portfólio nákupu akcií. Takže zase pod rúškom akejsi falošnej ochrany ste nás okradli, tých, čo sme zostali v 2. pilieri, o budúce výnosy. Za to vám tiež veľmi pekne ďakujeme.

Chcem teda deklarovať, že tento návrh podporíme a podporíme v budúcnosti každý návrh, ktorý bude stabilizovať 2. pilier, pretože na rozdiel od pani ministerky Tomanovej my sme o tom presvedčení, že generačný problém existuje a že do budúcnosti nám pripraví ešte veľké problémy.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** S reakciou na vystúpenie tých, ktorí vystúpili vo faktických poznámkach, sa teraz prihlásil pán poslanec Ivan Štefanec. Nech sa páči.

**I. Štefanec, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Ďakujem aj kolegom za faktické pripomienky, pani poslankyni Tkáčovej za podporu.

Pánovi poslancovi Haleckému, ktorý hovoril o takom jednoduchom vstupe a výstupe, si dovolím pripomenúť, že keď bol otvorený 2. pilier, tak pani ministerka Tomanová presadila zmenu, že sa nemusia notársky overovať tieto podpisy. Čiže snažila sa urýchliť počet ľudí, ktorí odtiaľ vystupovali. Našťastie sa jej to nepodarilo. Aj v tomto ohľade jej občania dali jasne najavo, že sú zodpovednejší ako vláda.

Súhlasím ale, pán poslanec Halecký, s tým, čo ste hovorili, že chce to širšiu dohodu, chce to dohodu za účasti viacerých politických strán o budúcnosti, ale o budúcnosti najmä 1. piliera. Mňa len mrzí, že súčasná vládna koalícia prichádza opäť len so záplatami najmä zo strany predsedu vlády na 2. pilier, ale nerieši podstatu toho, čo je problematické. A to je nastavenie 1. piliera. Myslím si, že my sme viackrát deklarovali svoju ochotu sa dohodnúť. Urobili sme to tak, že sme dvakrát, teda opakovane predložili návrh ústavného zákona o ochrane výšky dôchodkov. A išlo o 1. aj 2. pilier. Toto je princíp, na ktorom sa, verím, môžeme dohodnúť, princíp, že sa nebude zhoršovať súčasný stav pre ľudí, ktorí sú v 1. aj v 2. pilieri.

Žiaľ, tak ako povedala pani poslankyňa Tkáčová, vládna koalícia zhoršila ten stav tým, že nastavila v 2. pilieri pravidlo o polročnom zhodnocovaní výnosov. Takto to nemôže fungovať. A takéto pravidlo pracuje len proti ľuďom, len proti peniazom, ktoré majú na svojich účtoch. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Pán poslanec Štefanec bol posledný a jediný prihlásený do rozpravy, a preto vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú.

Pani navrhovateľka, chcete sa vyjadriť v záverečnom slove? Áno. Nech sa páči.

**K. Sárközy, poslankyňa:** Ďakujem všetkým, ktorí povedali svoje pripomienky.

Súhlasím s tým, čo povedal pán poslanec Štefanec. Ja nepatrím medzi tých poslancov, ktorí sú za hocijaký direktivizmus a hlavne nie povinný alebo štátny. Ale v tomto je to pre mňa výnimka, a to hlavne kvôli tomu, že som to zdôrazňovala pri svojom predchádzajúcom vstupe, že mladí ľudia si dostatočne neuvedomili a neuvedomujú, čo ich bude čakať o 20, 30 alebo 40 rokov. A preto prichádzam s touto novelou.

Ja takisto som za diskusiu. Myslím si, že opoziční poslanci toto viackrát preukázali. Teraz môžem hovoriť o svojich kolegoch zo Strany maďarskej koalície, ale takisto aj o ostatných opozičných poslancoch, pretože opozícia sa spoločne vedela zhodnúť na tom, že spravila petíciu na ochranu 2. dôchodkového piliera. Viackrát sme spolu vystupovali, podávali sme ústavný zákon, žiaľbohu, tieto naše hlasy neboli vypočuté. Takže, pán predseda Halecký, to je na vašu adresu. Áno, my sme boli a budeme otvorení na diskusiu. Ale tá diskusia musí byť zmysluplná. Musí sa týkať aj 1., aj 2. piliera. A nemá zmysel, aby tu útočila jedna strana voči druhej strane, pretože pre nás je dôležité to, aby dôchodcovia dostali dôchodky teraz, ale aby sa myslelo aj na budúce dôchodky.

A preto vás ešte raz prosím o podporu. Žiaľbohu, v Národnej rade sa nemôžeme zaobísť bez politiky, ale tieto moje pozmeňujúce návrhy, ktoré som pred chvíľou predložila, nie sú ani tak o politike, ale skôr o pomoci ľuďom. Tá prvá časť je pomoc mladým ľuďom, ktorí momentálne ešte na svoje dôchodky nemyslia, a tá druhá časť je z našej alebo z mojej strany pomoc matkám, ktoré sú na materskej dovolenke, aby nemuseli prvý mesiac, potom ako privedú na svet nový život, potulovať sa po úradoch a byť tam buzerované a šikanované zo strany úradníkov alebo vystáť tam šory, ale aby sa mohli venovať tomu, čo je ich prvoradou povinnosťou vtedy, keď prinesú na svet nový život. Ďakujem a ešte raz vás prosím o podporu môjho návrhu zákona. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani poslankyňa.

A teraz ešte o slovo v záverečnom vystúpení prihlásila pani spravodajkyňa Monika Gibalová. Nech sa páči.

**M. Gibalová, poslankyňa:** Ďakujem pekne za možnosť vystúpiť. Ja len veľmi krátko. Kresťanskodemokratické hnutie podporí tento návrh novely zákona, pretože sme presvedčení, že pomôže zodpovedne manažovať už hneď pri nástupe do zamestnania mladým ľuďom svoj budúci dôchodkový vek.

A keďže, pani poslankyňa Sárközy, vy ste vlastne týmto návrhom zákona vyhoveli koaličným poslancom, ktorých želanie je, aby si čím dlhšie zamestnaný človek sporil v 2. dôchodkovom pilieri, preto, prirodzene, očakávam, že túto novelu zákona podporí aj koalícia. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

A v rokovaní v súlade so schváleným programom budeme pokračovať prvým čítaním o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jozefa Valockého a Róberta Madeja na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Návrh zákona máte pod tlačou 1279 a návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1304.

Dávam slovo teraz poslancovi Jozefovi Valockému, aby návrh zákona uviedol. Pán poslanec, nech sa páči.

**J. Valocký, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, dovoľte, aby som vystúpil ako jeden z predkladateľov návrhu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Cieľom navrhovanej právnej úpravy sú zmeny v zákone č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách a v zákone č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti.

Právna úprava má zabezpečiť, aby správna rada ako jeden z orgánov neziskovej organizácie v zdravotníctve mala zloženie zodpovedajúce pomeru majetku štátu vloženého do takto neziskovej organizácie. Navrhuje sa, aby členstvo v správnej rade neziskovej organizácie, ktorej zakladateľom alebo spoluzakladateľom je štát, v mene ktorého koná Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, bolo odlišne upravené od platnej úpravy zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách.

V navrhovanej úprave štát, v mene ktorého koná ministerstvo zdravotníctva, menuje nadpolovičnú väčšinu členov správnej rady, ak vklad štátu do neziskovej organizácie založenej štátom pri jej založení presiahol polovicu všetkých nákladov.

Ďalšia zmena sa týka možnosti zakladateľa odvolať člena správnej rady neziskovej organizácie, ktorého vymenoval.

Navrhovanou úpravou sa zabezpečí lepšia kontrola činnosti neziskovej organizácie, ktorej zakladateľom alebo spoluzakladateľom je štát.

V návrhu zákona v § 100c sú prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2010. Funkčné obdobie členov správnych rád neziskových organizácií, ktorých zakladateľom alebo spoluzakladateľom je štát, končí 31. 1. 2010. Zakladatelia neziskových organizácií, ktorých zakladateľom alebo spoluzakladateľom je štát, vymenujú od 1. 2. 2010 nových členov správnych rád týchto neziskových organizácií.

Navrhujem účinnosť zákona od 1. januára 2010.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Návrh zákona si nevyžiada zvýšené nároky na štátny rozpočet. Návrh zákona si nevyžiada zvýšené nároky na rozpočet obcí či verejnoprávnych inštitúcií. Návrh zákona nemá finančný a ekonomický vplyv na zamestnanosť. Návrh zákona nemá vplyv na životné prostredie. Ďakujem. Skončil som.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Zaujmite miesto určené pre navrhovateľov, pán poslanec.

A teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre zdravotníctvo, pánovi poslancovi Jánovi Zvonárovi, nech nás zoznámi taktiež s úvodnou spravodajskou informáciou. Nech sa páči.

**J. Zvonár, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, v súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku som bol určený Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo za spravodajcu k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jozefa Valockého a Róberta Madeja na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 1279). Na základe uvedeného podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o predmetnom návrhu zákona.

Konštatujem, že uvedený návrh zákona spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ako i náležitosti uvedené v legislatívnych pravidlách.

Ako sa uvádza v dôvodovej správe, návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Návrh zákona si nevyžiada zvýšené nároky na štátny rozpočet, na rozpočet obcí a verejnoprávnych inštitúcií. Návrh zákona nemá vplyv na zamestnanosť.

Súčasťou návrhu zákona je doložka zlučiteľnosti s právom Európskych spoločenstiev a s právom Európskej únie.

Pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že písomne sa do rozpravy prihlásil k tomuto bodu pán poslanec Gábor Gál ako jediný. Po jeho vystúpení a prípadných faktických poznámkach bude možné sa do rozpravy prihlásiť aj ústne. Takže v tejto chvíli má slovo pán poslanec Gábor Gál.

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vážené kolegyne, vážení kolegovia, hneď na úvod chcem podať procedurálny návrh. V zmysle § 73 rokovacieho poriadku navrhujem, aby sme nepokračovali v rokovaní o tomto návrhu zákona. Prečo? V tichosti tu rokujeme, je nás tu málo, a pritom sa predkladá alebo prerokúvame zákon, ktorý je zlý, nebezpečný a škandalózny. Prečo? Ja vám to vysvetlím. A je to veľmi ľahko vysvetliteľné. O čom je zákon, o čom sú neziskové organizácie, čo hovorí zákon? „Nezisková organizácia je právnická osoba založená podľa tohto zákona, ktorá poskytuje všeobecne prospešné služby za vopred určených a pre všetkých používateľov rovnakých podmienok a ktorej zisk sa nesmie použiť v prospech zakladateľov, členov orgánov ani jej zamestnancov, ale musí sa použiť v celom rozsahu na zabezpečenie všeobecne prospešných služieb.“ Jedným z najdôležitejších znakov neziskových organizácií je pritom aj ich samostatnosť a nezávislosť a aj to, aby neboli nástrojom žiadnej zložky verejnej správy. Zrušili sme časť príspevkových a rozpočtových organizácií. Práve nahradili sme ich týmito neziskovými organizáciami. Zdôrazňujem, že tento zákon bol prijatý v roku 1997 čiže za vládnej koalície HZDS, ZRS a SNS. Do tohto zákona odvtedy len na pár malých výnimiek, nepodstatných výnimiek, sa nezasahovalo. A bol to dobrý návrh zákona s tým, že určitú časť majetku štátneho alebo iného sme určili vopred na zabezpečenie konkrétnych cieľov, všeobecne prospešných cieľov. A s týmto majetkom sa vlastne ani nemalo inak nakladať. A tento zákon to chce zmeniť, a to veľmi zlým škandalóznym spôsobom. Jednak zákon podľa mňa je spracovaný neodborne, lebo jeho cieľom je umožniť nakladanie s prvotným majetkom. Ale robí to nie priamo, ale cez novelu takých paragrafov a takých právnych noriem, ktoré sa vôbec nedotýkajú.

Vrátim sa ešte k neziskovým organizáciám. Ako som už povedal, ich zisk je možné použiť len na tieto všeobecne prospešné ciele. Ak súd zruší neziskovú organizáciu, tak likvidátor je povinný tento majetok, ten prioritný majetok, poskytnúť štátu. Čiže keď náhodou nezisková organizácia zanikne, sú tu dohody, ako je neposkytnutie všeobecne prospešných služieb, alebo výdavky neziskovej organizácie sú neprimerane vysoké, alebo nespĺňa podmienky na vykonávanie tých činností, ktoré sú všeobecne prospešné. S tým prioritným majetkom, ktorý vloží štát, zmeníme hlavne nakladanie. Čiže o čom je vlastne táto novela? Štát previedol na neziskovú organizáciu určitý majetok, prioritný majetok, ktorý je nedotknuteľný. Nesmie s ním nakladať. A tento návrh zákona to zmení. Jednak najprv sa vymenia zástupcovia štátu v týchto neziskovkách, aby sme mali mocenský dosah na tieto neziskovky, a potom umožníme nakladať aj s tým prioritným majetkom, čo považujem za veľmi nebezpečné.

Čo hovorí zákon o prioritnom majetku? „Prioritný majetok na účely tohto zákona je tá časť majetku štátu, ktorú vkladá štát ako zakladateľ alebo spoluzakladateľ do neziskovej organizácie podľa osobitného zákona a ktorá je určená výlučne na zabezpečenie všeobecne prospešných služieb. Prioritný majetok nemožno založiť ani ho inak použiť na zabezpečenie záväzkov neziskovej organizácie alebo tretej osoby, nemožno ho predať, darovať ani prenechať do nájmu ani do výpožičky.“ Čiže ani prenajímať a vypožičiavať tento majetok nie je možné. Čiže môže slúžiť výslovne na poskytovanie zdravotnej starostlivosti v prípade tých neziskoviek, ktorých sa táto novela týka. Ďalej ide ten § 31a o prioritnom majetku v odseku 3: „Prioritný majetok nie je predmetom likvidácie. A k nehnuteľnostiam, ktoré sú prioritným majetkom, vzniká v prospech štátu právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré sa zapisuje do katastra nehnuteľností.“

Všeobecne, neziskové organizácie, tie, ktoré prevádzkujú zdravotnú starostlivosť, sú na tom dobre, nie ako štátne nemocnice alebo niektoré nemocnice, ktoré prevádzkujú vyššie územné celky, ktoré sú zadlžené a nemajú svoju budúcnosť, nemajú svoju víziu v takom trhovom prostredí, aké, bohužiaľ, na Slovensku alebo aj vo svete je. Vieme o 21 nemocniciach, ani jedna nie je v dlhu, lebo kebyže ide do dlhu, výdavky sú vyššie alebo neúmerné, tak má problém. Je zabezpečený zákonom audit, ktorý sa musí zverejniť v Obchodnom vestníku. Čiže sú tu páky na to, aby sme vedeli dozrieť na fungovanie neziskových organizácií. Ale návrh poslancov nevstupuje do tohto paragrafu, do § 31a, ale navrhuje sa doplniť § 31, a to odsekom 3, ktorý hovorí: „Na platnosť právnych úkonov týkajúcich sa nakladania s nehnuteľným majetkom, ktorý vložil štát ako zakladateľ alebo spoluzakladateľ do neziskovej organizácie, sa vyžaduje predchádzajúci súhlas zakladateľa alebo spoluzakladateľa, ktorým je štát.“ To isté sa vzťahuje na platnosť takých právnych úkonov právneho zástupcu neziskovej organizácie. Čiže § 31 ods. 3 hovorí, že s prioritným majetkom, ktorý vložil štát, je možné nakladať, ale vyžaduje sa predchádzajúci súhlas zakladateľa alebo spoluzakladateľa. A § 31a zas hovorí, že nie je to tak. Čiže najprv platí ten § 31, že môžeme s ním nakladať. Týmto spôsobom navrhovateľ nepriamo dostáva do ustanovení prioritný majetok, lebo § 31 o ničom takom nehovorí. Prelomiť nemožnosť nakladania s prioritným majetkom už sa pokúšali v minulosti viacerí a neporadilo sa im to. Ale boli to troška menej sofistikované spôsoby a pokusy. Priamo chceli vniknúť do § 31a, ktorý hovorí o prioritnom majetku.

Neviem, navrhovateľom o čo ide, ale z tohto návrhu zákona vyplýva, že ide o to, že najprv vymeníme zástupcov štátu v týchto NO-čkách a potom budeme môcť nakladať aj s prioritným majetkom neziskových organizácií.

Pán navrhovateľ hovoril, že predmetný návrh zákona je v súlade s ústavou. Ale keď sa pozrieme na ten článok II, ktorý novelizuje zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, o zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tak vidno, že ten zákon má v predmete uvedené, že ustanovuje podmienky poskytovania zdravotnej starostlivosti a služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti fyzickými osobami a právnickými osobami, podmienky na výkon zdravotníckeho povolania, vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov, vznik, postavenie, orgány a pôsobnosť stavovských organizácií čiže všetko, čo sa týka poskytovania zdravotnej starostlivosti, ale nie to, čo sa týka mocenských výmen v správnych radách neziskových organizácií.

Vkladá sa nový § 100b. Absolútne nesúvisí s tým zákonom, do ktorého sa tento paragraf vkladá. Hovorí tento paragraf v odseku 2: „Štát, v mene ktorého koná ministerstvo zdravotníctva, menuje nadpolovičnú väčšinu členov správnej rady vrátane predsedu správnej rady, ak vklad štátu do neziskovej organizácie založenej štátom pri jej založení presiahol polovicu všetkých vkladov. Ostatní zakladatelia menujú na základe vzájomnej dohody zostávajúci počet členov správnej rady. Ak k dohode ostatných zakladateľov o menovaní zostávajúcich členov správnej rady nedôjde, menuje zostávajúcich členov správnej rady štát z kandidátov navrhnutých ostatnými zakladateľmi.“ Čiže keď je spoluzakladateľ štát, má viac ako 50 %, on bude rozhodovať, kto bude ešte sedieť v správnej rade. Čiže je to tá mocenská štruktúra, tí ľudia menovaní štátom, ktorí sú aktuálne pri moci. A o to nám išlo, aby sme odpolitizovali tieto neziskové organizácie. A teraz najprv vkladáme do toho politikum, zástupcov štátu, aktuálnych, mocenské zložky a potom aj umožníme privatizáciu, lebo to je o tom, privatizáciu prioritného majetku. A hovorili ste o ústavnosti. No treba si prečítať čl. 20 ods. 4, ktorý hovorí, že: „Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona za primeranú náhradu.“ No a počúvajte: „Nezisková organizácia, ktorá vznikla zlúčením alebo splynutím viacerých neziskových organizácií, z ktorých aspoň v jednej je zakladateľom alebo spoluzakladateľom štát, sa považuje na účely tohto zákona za neziskovú organizáciu založenú štátom.“ Čiže stačí, keď sa zlúčia dve neziskové organizácie, jedna, kde je štát zastúpený, ktorý bude mať absolútne prioritný majetok, druhá, kde bude majetok obce, vyššieho územného celku alebo nejakého iného subjektu, a podľa tohto vášho návrhu sa bude toto považovať za neziskovú organizáciu založenú štátom. Čiže vy najprv zoštátnite prioritný majetok aj iných neziskoviek a potom zároveň umožníte aj nakladať s týmto prioritným majetkom čiže aj jeho predaj. Takto je to. (Hlas z pléna.) O čom hovoríte, vážený pán poslanec? Hovoríte, že nie je možné predať to NO-čke. Ale o čom hovorí ten § 3 vášho návrhu z § 31, odsek 3? „Na platnosť právnych úkonov týkajúcich sa nakladania s nehnuteľným majetkom...“ Je tam to slovo „nakladania“. (Reakcia z pléna.) Samozrejme. Pán poslanec, týmto zákonom, týmto návrhom vlastne nabúrate nezávislosť neziskových organizácií už tým, že odblokujete nakladanie s prioritným majetkom a zmenami týkajúcimi sa orgánov v neziskových organizáciách sa neziskové organizácie v zdravotníctve týmto návrhom stanú štátnymi neziskovými organizáciami, pričom stále s majetkom už bude môcť aj prioritným nakladať tá aktuálna správna rada.

Dôležité je pripomenúť, že transformácia každej rozpočtovej organizácie a príspevkovej organizácie na neziskovú išla transparente už roky rokúce, len sme odbúrali vplyv štátu na tieto organizácie, odbúrali sme ho, aby vedeli poskytovať zdravotnú starostlivosť, že je to 21 nemocníc, ani jedna nie je zadlžená, všetky fungujú riadne, tri sú určite medzi tými organizáciami alebo nemocnicami, ktoré fungujú najlepšie, ale majú obrovský prioritný majetok, obrovský prioritný majetok, ktorý sa nemôže využiť na nič iné ako na poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Ani prenajať ho nemožno. Ja viem, že niektorých to trápi, že tam sú obrovské nehnuteľnosti aj nebytové priestory, ktoré vás lákajú. Ale, samozrejme, nemáte na to dosah, lebo štát teraz nemôže do týchto neziskových organizácií nominovať svojich zástupcov, kvôli tomu, aby zastupoval záujmy pacientov v tomto prípade. (Reakcia z pléna.) Pán poslanec, ja som vám neskákal do reči, keď dovolíte, budem pokračovať, môžete potom na mňa reagovať. Čiže štát teraz nemôže dať tú politiku svojich zástupcov, svojich mocenských zástupcov, tak najprv to zmeníte, aby tam mohli ísť zástupcovia štátu. Ale čo by tam robili, keď nakladanie s prioritným majetkom nie je možné? Tak aj meníte ten paragraf, aby sa mohlo nakladať s prioritným majetkom. Hlavné je, že tá čerešnička na torte je, že vy potom zoštátňujete pri zlúčeniach aj tie neziskové organizácie, kde štát vôbec nedal nič.

Ústavnosť, neústavnosť, páni, je to na vás. Ja som navrhol Národnej rade, aby sme nepokračovali v rokovaní o tomto návrhu zákona. Podľa mňa na tejto schôdzi škandalóznejší zákon neprerokovávame. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán poslanec.

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Gála, pán poslanec Simon a pán poslanec Slafkovský. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Slovo má pán poslanec Simon. Nech sa páči.

**Zs. Simon, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán kolega Gál, možnože by som vás len v krátkosti doplnil. Všeobecne prospešný záujem pána Valockého, predkladateľa, poslanca Smeru, teda záujem vlády je sprivatizovať majetok štátu. Kolega Gál, bolo treba povedať, že smer vlády je privatizácia štátneho majetku, a bolo by to povedané stručne, jasne a výstižne, pretože to je prioritný majetok štátu a dnes je kurz Smeru táto privatizácia. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Slafkovský, faktická poznámka.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem pekne. Chcem len pekne poďakovať kolegovi za analýzu predloženého zákona, pretože ja by som to nevedel urobiť tak precízne ako on, hoci z toho duchu na mňa vanul veľmi, veľmi zlý chlad. To bola strašne stará chladnička s kostlivcom, ktorá sa takto otvorila, a je to návrat niekde tam, kde zdravotníctvo nechceme mať. Tie inštitúcie, ktoré sú funkčné, by dostali takto riadnu blchu do kožucha v polohe politických nominantov. A keď boli dnes schopné sa ubrániť tlaku rôznych inštitúcií a dokázali existovať funkčne, tak si myslím, že v budúcnosti by veľmi ľahko tomuto tlaku podľahli, resp. by došlo v našom zdravotníctve k tomu, čo si vôbec neželáme.

A ešte jedna vec. Voľby do samosprávnych krajov sú za dverami. Minimálne v Žilinskom samosprávnom kraji bola veľká snaha urobiť nejakú zmenu v tejto oblasti. A teraz si neviem jednoznačne vysvetliť, akým spôsobom by toto jej napomohlo alebo jej zabránilo. Len skutočnosť je dnes taká, že nemocnice v žilinskej regionálnej oblasti sú zatiaľ samostatné, patria pod Žilinský samosprávny kraj, patria pod rozhodovanie poslancov, poslanci tam dávajú peniaze. A myslím, že si nikto neželá, aby o týchto nemocniciach v budúcnosti rozhodovali predovšetkým politickí nominanti, ktorí budú rozhodovať podľa toho, ako im píska súčasný alebo aktuálny minister zdravotníctva. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec Gál, chcete reagovať na faktické poznámky? Nech sa páči.

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem. Chcem len poďakovať kolegom, že dávali pozor, že si uvedomujú, aký nebezpečný návrh zákona máme v laviciach, aby sa to neprekĺzlo, ako sa to stávalo niekedy v minulosti, že takým tichým rokovaním v Národnej rade prešli návrhy zákonov, ktoré nabúravajú zavedené, zabehnuté a dobre fungujúce systémy kvôli tomu, že niekto baží po majetku štátu. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem.

Pán poslanec Gál bol jediný, ktorý sa prihlásil do rozpravy písomne. Pýtam sa teraz, či sa chce niekto prihlásiť do rozpravy ústne. Ústne sa do rozpravy prihlásili pán poslanec Novotný, pán poslanec Madej. Uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy.

Pán poslanec Novotný, máte slovo.

**V. Novotný, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážená pani podpredsedníčka, vážený pán navrhovateľ, vážený pán spravodajca, dámy a páni, chcem na úvod poďakovať aj ja pánovi kolegovi Gálovi za veľmi dobrú právnu analýzu. A som rád, že ju povedal on, lebo od právnika to znie autentickejšie, ako keby sme to robili lekári alebo politici.

Dovoľte mi môj pohľad na predloženú poslaneckú novelu zákona o neziskových organizáciách.

Ja som to nazval, že tak sme sa dočkali, lebo v časoch, keď strana Smer – sociálna demokracia veľmi intenzívne útočila na zdravotné poisťovne, na pluralitu systému zdravotného poistenia na Slovensku, keď nakoniec presadila v pléne Národnej rady zákaz zisku zdravotných poisťovní, akosi automaticky sme všetci, ktorí sa trošku pohybujeme v systéme zdravotníctva, očakávali, že ďalšie v tom poradí budú nemocnice, neziskové organizácie, tie, ktoré začali vznikať niekedy po roku 2002 na Slovensku transformáciou zo štátnych príspevkových organizácií. V súčasnosti je ich 23 podľa mojich informácií. A píšu pomerne úspešnú históriu.

Tak krátko späť k tej histórii. Vznikli na základe zákona č. 213/1997 Z. z. ako akýsi model spolunažívania štátu, ktorý jeden zakladateľ vložil ako svoj majetok, a jedného alebo viacerých ďalších zakladateľov, ktorí vložili nejaký kapitál a know-how, teda akýsi projekt toho, ako budú túto neziskovú organizáciu ďalej riadiť a spravovať. A čuduj sa svete, predtým zadlžené nemocnice, sanatóriá a liečebne začali zrazu hospodáriť vo vyrovnanom rozpočte. Všetky nemocnice a zdravotnícke zariadenia, ktoré vznikli podľa tohto modelu, niekedy medzi rokmi 2002 až 2006, píšu naozaj úspešný príbeh. Áno, nebolo to ani v jednej z nich jednoduché. Muselo sa najprv prepúšťať, platy zamestnancov dlho stagnovali, dodnes sú nižšie ako v štátnych nemocniciach, ale tieto neziskové organizácie, nemocnice, liečebne a sanatóriá, nevytvárajú dlhy. Ako pomôcku som si zobral prehľad vývoja záväzkov po lehote splatnosti v rezorte zdravotníctva. K 31. 12. 2005 mali zdravotnícke zariadenia v pôsobnosti ministerstva zdravotníctva celkový dlh 2,033 mld. Sk. K 31. 12. 2008 mali dlh 5,891 mld. Sk. Nemocnice a zdravotnícke zariadenia delimitované na obce a VÚC a transformované na neziskové organizácie mali k 31. 12. 2005 celkový dlh 2,384 mld. Sk a k 31. 12. 2008 celkový dlh 2,311 mld. Sk. To znamená, nerastú im dlhy, nevytvárajú dlhy. A to treba povedať, že, bohužiaľ, nemáme v tabuľke takú kategóriu týkajúcu sa len týchto 23 neziskových organizácií, pretože, samozrejme, tieto dlhy sú predovšetkým na nemocniciach v zriaďovateľskej pôsobnosti VÚC. Zdroj, odkiaľ som tieto čísla čerpal, je Správa o vývoji dlhov v rezorte zdravotníctva k 31. 12. 2008, prerokovaná na rokovaní vlády Slovenskej republiky 20. mája 2009.

Tak kde je vlastne problém. Poskytujú v zmysle zákona všeobecne prospešné služby, poskytovanie zdravotnej starostlivosti. Každá jedna z nich poskytuje tieto všeobecne prospešné služby, teda zdravotnú starostlivosť naďalej aj po transformácii na neziskovú organizáciu, ani z jednej sa nestal hotel, ani jedna nebola predaná, tak ako o tom hovoril aj pán poslanec Gál, a nevytvárajú dlhy. Majú však jeden handicap dámy a páni. Sú značne nezávislé od štátnej moci, dokonca aj od strany Smer. A to sa im zrejme už nemôže ďalej nechať, to sa už nemôže len tak prepiecť. Všetky tieto neziskové organizácie vznikli uznesením vlády, ktoré schválilo ich zakladateľskú listinu. Čiže nie sú to nejaké samozvané organizácie. V každej neziskovke má štát troch z piatich členov správnej rady, lebo tak bola schválená zakladateľská listina na vláde Slovenskej republiky. (Hlas z pléna.) Áno, pán poslanec namieta, že sa tak stalo, ak došlo k zlúčeniu, ale o tom už hovoril pán poslanec Gál, alebo k splynutiu s inou neziskovou organizáciou, je možné, že štát má už len troch zo siedmich členov správnej rady. Ale keď štát zakladal tieto neziskové organizácie spolu s jedným alebo viacerými záujemcami, mal vždy troch z piatich členov správnej rady. Štát určil v zakladateľskej listine, ktorá časť majetku je prioritná, to znamená, môže slúžiť len na poskytovanie všeobecne prospešných služieb, v tomto prípade zdravotnej starostlivosti, a ktorá časť majetku je neprioritná a môže teda slúžiť na podnikanie. A potom už tieto neziskové organizácie žili svojím životom. (Vystúpenie prerušené predsedajúcou.)

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pán poslanec, prepáčte, musím prerušiť vaše vystúpenie, lebo je 17.00 hodín. Predpokladám, že bude ešte dlhšie. Takže budeme pokračovať po hlasovaní.

Vyhlasujem teraz krátku 3-minútovú prestávku, po nej bude nasledovať hlasovanie.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Pani poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať hlasovaním o prerokovaných bodoch programu. Poprosím pani poslankyňu Sárközy, aby uviedla v prvom čítaní hlasovanie o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tomáša Galbavého a Zoltána Horvátha na vydanie zákona o vzájomnej rodičovskej pomoci**.

Je to tlač 1270.

**K. Sárközy, poslankyňa:** Vážený pán predseda Národnej rady, dajte hlasovať o tom, že Národná rada prerokuje predmetný návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 114 prítomných, 48 za, 55 proti, 10 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh zákona do druhého čítania sme neschválili a nebudeme pokračovať v rokovaní o ňom.

Budeme teraz hlasovať v druhom čítaní o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 596/2008 Z. z. o štátnom rozpočte na rok 2009**.

Je to tlač 1242.

Pán predseda Burian.

**J. Burian, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán predseda, poprosím, dajte hlasovať o návrhu uznesenia o tom, že Národná rada Slovenskej republiky po prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 596/2008 Z. z. o štátnom rozpočte na rok 2009, schvaľuje vládny návrh zákona a žiada vládu Slovenskej republiky dôsledne zabezpečiť úlohy vyplývajúce z novely zákona č. 596/2008 Z. z. o štátnom rozpočte na rok 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 114 prítomných, 69 bolo za, 45 proti.

Návrh zákona sme schválili.

Teraz poprosím pána poslanca Šimka, aby uviedol v prvom čítaní hlasovanie o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Moniky Gibalovej a Júliusa Brocku na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách v zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Je to tlač 1273.

**J. Šimko, poslanec:** Pán predseda, prosím, dajte hlasovať o postúpení návrhu zákona do druhého čítania.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 115 prítomných, 48 za, 4 proti, 62 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh zákona do druhého čítania sme neschválili, nebudeme pokračovať v rokovaní o ňom.

Pani poslankyňa Rošková teraz v prvom čítaní uvedie hlasovanie o

**návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Jany Vaľovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Je to tlač 1275.

**Ľ. Rošková, poslankyňa:** Ďakujem, pán predseda. Prosím, dajte hlasovať o postúpení návrhu zákona do druhého čítania.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 119 prítomných, 70 za, 49 sa zdržalo.

Návrh sme schválili a postúpili sme návrh zákona do druhého čítania.

Ďalej.

**Ľ. Rošková, poslankyňa:** V súlade s § 74 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady a s citovaným rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky odporúčam prideliť návrh zákona v druhom čítaní na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie. Pritom odporúčam, aby ho prerokovali výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený, v termíne do 30 dní a gestorský výbor v termíne do 31 dní od rozhodnutia prerokovať návrh v druhom čítaní. Prosím, dajte hlasovať.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 121 prítomných, 98 za, 1 proti, 21 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrhy sme schválili.

Pán poslanec Farkas uvedie hlasovanie v prvom čítaní o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Júliusa Brocku, Márie Sabolovej a Pavla Hrušovského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Je to tlač 1276.

**I. Farkas, poslanec:** Pán predseda, dajte hlasovať o postúpení poslaneckého návrhu zákona do druhého čítania.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 121 prítomných, 50 bolo za, 1 proti, 70 sa zdržalo.

Návrh zákona sme neschválili do druhého čítania a nebudeme pokračovať v rokovaní o ňom.

Pán poslanec Brocka uvedie v prvom čítaní hlasovanie o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Rudolfa Bauera a Pavla Minárika na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Je to tlač 1277.

**J. Brocka, poslanec:** Pán predseda, dajte hlasovať o tom, že návrh prerokujeme v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 120 prítomných, 50 za, 32 proti, 37 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh zákona do druhého čítania sme neschválili, nebudeme pokračovať v rokovaní o ňom.

Pani poslankyňa Gibalová uvedie v prvom čítaní hlasovanie o

**návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Kláry Sárközy na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Je to tlač 1278.

**M. Gibalová, poslankyňa:** Ďakujem. Pán predseda, dajte hlasovať o postúpení novely zákona do druhého čítania.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 121 prítomných, 52 za, 27 proti, 40 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

Návrh zákona do druhého čítania sme neschválili, nebudeme pokračovať v rokovaní o ňom.

Teraz vykonáme opakovanú voľbu, tak ako som to pri vyhlásení obedňajšej prestávky avizoval, člena Správnej rady Ústavu pamäti národa, pristúpime k

**návrhu na voľbu člena Správnej rady Ústavu pamäti národa**.

Je to tlač 1285.

Na hlasovacom lístku je uvedený spôsob.

Do opakovanej voľby postúpili všetci kandidáti, ktorí sa zúčastnili prvého kola.

Pristúpime teraz k tajnej voľbe.

Poprosím overovateľov, aby sa ujali svojej funkcie a dohliadali na priebeh volieb a aby hlasovali ako prví.

Poprosím vás, dámy a páni, aby ste využili svoje právo a volili v tajnej voľbe člena Správnej rady Ústavu pamäti národa, potom vyhlásime výsledky a budeme pokračovať v rokovaní programu 42. schôdze.

(Akt tajného hlasovania.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som sa vás opýtal, či každý poslanec využil svoje právo hlasovať. (Hlasy z pléna.) Áno.

Takže vyhlasujem tajné hlasovanie za skončené.

A prosím overovateľov, aby sa ujali svojej funkcie.

Do času sčítania hlasov vyhlasujem prestávku.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Dobre, takže, vážené kolegyne, kolegovia, poprosím zaujať miesta v poslaneckých laviciach.

Keďže komisia skončila svoju prácu, takže prosím poverenú overovateľku, aby oznámila výsledok voľby. Máte slovo, pani poslankyňa.

**A. Szögedi, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Vážený pán podpredseda, dovoľte, aby som vás oboznámila s hlasovaním o návrhu na voľbu člena Správnej rady Ústavu pamäti národa, ktoré sa konalo 27. októbra 2009. Bola to opakovaná voľba.

Na tajné hlasovanie o návrhu na opakovanú voľbu člena Správnej rady Ústavu pamäti národa bolo vydaných a poslanci si osobne prevzali 116 hlasovacích lístkov. Teda na voľbe bolo prítomných 116 poslancov.

Po vykonaní tajného hlasovania overovatelia Národnej rady Slovenskej republiky spočítali hlasy a zistili, že v tajnom hlasovaní o návrhu na opakovanú voľbu člena Správnej rady Ústavu pamäti národa všetci poslanci odovzdali hlasovacie lístky. Zo 116 odovzdaných hlasovacích lístkov bolo 14 neplatných a 102 platných.

Podľa platných hlasovacích lístkov overovatelia zistili, že za Jána Bicka hlasovali 2 poslanci, proti bolo 68, zdržalo sa hlasovania 32 poslancov, za Patrika Dubovského nehlasoval ani jeden poslanec, proti bolo 69, zdržalo sa hlasovania 33 poslancov, za Jána Liteckého-Švedu nehlasoval ani jeden poslanec, proti bolo 68, zdržalo sa hlasovania 34 poslancov, za Antona Malackého hlasovalo 55 poslancov, proti bolo 23, zdržalo sa hlasovania 24 poslancov, za Jozefa Miklušičáka hlasovalo 40 poslancov, proti bolo 47, zdržalo sa hlasovania 15 poslancov, za Gabrielu Smolíkovú hlasovali 3 poslanci, proti bolo 66, zdržalo sa hlasovania 33 poslancov.

Na voľbu člena Správnej rady Ústavu pamäti národa je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov.

Overovatelia konštatujú, že v opakovanej voľbe v tajnom hlasovaní nebol zvolený žiaden kandidát za člena Správnej rady Ústavu pamäti národa.

Ďakujem, pán podpredseda, skončila som.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Veľmi pekne ďakujem, pani poslankyňa, za vaše vystúpenie.

Dovoľte mi skonštatovať, že v opakovanej voľbe nebol za člena Správnej rady Ústavu pamäti národa zvolený nikto z navrhnutých kandidátov.

Veľmi pekne ďakujem, pani poslankyňa.

Takže teraz by sme, vážené kolegyne, kolegovia, pokračovali v prerušenej rozprave o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jozefa Valockého a Róberta Madeja na vydanie zákona , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

O 17.00 hodine bolo prerušené vystúpenie pána poslanca Novotného predsedu výboru pre zdravotníctvo, takže má slovo.

Len by som poprosil, aby zaujal miesto určené pre navrhovateľov príslušný pán poslanec rovnako ako spravodajca. Ďakujem pekne. Vítam opäť aj pána poslanca Valockého, aj pána poslanca Zvonára.

Máte slovo pán poslanec, nech sa páči.

Ostatných pánov poslancov poprosím zaujať miesta v laviciach a vytvoriť dôstojný priestor pre vystúpenie pána poslanca.

Takže definitívne máte slovo, pán poslanec.

**V. Novotný, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážený pán navrhovateľ, vážený pán spravodajca, budem pokračovať tam, kde som teda skončil. Hovoril som o tom, ako tieto neziskové organizácie, zdravotnícke zariadenia, ktoré boli transformované, a neziskové organizácie vznikali uznesením vlády. Takže by som pokračoval ďalej.

Ako som sa už na začiatku zmienil, po ťažení na zdravotné poisťovne sú práve touto novelou zákona zrazu na rade neziskové organizácie, ktoré sa stali tŕňom v oku strany Smer – sociálna demokracia. Koncom roka 2007 a začiatkom roka 2008 im Všeobecná zdravotná poisťovňa ovládaná nominantmi strany Smer zrazu znižovala zmluvy na zdravotnú starostlivosť o 20 až 50 %. Už vtedy bolo jasné, že do určitej miery sú tieto neziskové organizácie nepohodlné v očiach predstaviteľov strany Smer. To znižovanie zmlúv o 20 až 50 % nemalo nejaký logický podklad. My sme vtedy vykonali aj poslanecký prieskum, kde sa nám nepodarilo zistiť, prečo takto Všeobecná zdravotná poisťovňa postupovala. Okrem všeobecných odpovedí sme nezistili, či je horšia kvalita poskytovania zdravotnej starostlivosti v týchto nemocniciach alebo či vyhodnocovali túto kvalitu a získali tieto nemocnice horšie ohodnotenie ako štátne príspevkové organizácie.

Treba povedať, že počas celého obdobia vládnutia súčasnej vlády je citeľný aj tlak odborárov na zvyšovanie miezd v týchto neziskových organizáciách, čo by mi osobne nevadilo, pretože naozaj lekári a sestry si svoje peniaze zaslúžia. A treba povedať, že platy sú v neziskových organizáciách stále nižšie ako v štátnych nemocniciach. Ale viete, v kombinácii s tým, keď štátna zdravotná poisťovňa zníži zmluvu poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti v neziskovej organizácii o 20, 30, 50 % a na druhej strane chcú odborári viac peňazí, je to ideálna cesta na to, aby sa tieto nemocnice hospodársky zrútili. Nestalo sa však tak. Napriek tomu tieto nemocnice dokážu fungovať pomerne dobre. A stále, aj keď s veľkým vypätím dokážu držať rozpočet vo vyrovnanom stave.

Príbeh ale pokračuje ďalej, dňa 23. januára 2008, citujem: „Vláda zaviazala ministra zdravotníctva zabezpečiť zodpovedajúce zastúpenie štátu v riadiacich a kontrolných orgánoch spoločností, ktorých je spoluzakladateľom, v súlade s podielom štátu na ich majetku. Ak podiel štátu na majetku spoločnosti presiahne 50 %, štát musí mať väčšinové zastúpenie v riadiacich a kontrolných orgánoch týchto spoločností.“ Termín splnenia tejto úlohy pre ministra zdravotníctva bol 30. jún 2008. V tom čase bol ministrom zdravotníctva Valentovič a ten to nestihol, medzitým bol odídený, aj keď treba pre presnosť veci skonštatovať, že v pléne sa o to pokúsil svojím pozmeňujúcim návrhom pán poslanec Varga zo Smeru v druhom čítaní niektorého zo zdravotníckych zákonov. Treba povedať, že vtedy to minister Valentovič tu priamo za týmto rečníckym pultom zastavil. A povedal, že teda bude to riešiť vládnou novelou. Keď prišiel do úradu pán minister Raši zase chcel túto úlohu zrušiť, lebo zistil, že by to bolo veľmi komplikované, píše sa v jeho zdôvodnení. A 28. apríla 2009 mu vláda túto úlohu aj zrušila. Táto úloha už nie je, 28. apríla 2009 mu ju vláda aj zrušila.

Najkrajšie je vyjadrenie ministerstva spravodlivosti k tejto problematike. Znovu mi dovoľte, aby som zacitoval: „Zásah do právnych vzťahov a štatútov, ktoré boli koncipované za predchádzajúcej právnej úpravy tak, aby sa dostala správna rada pod kontrolu kompetentného štátneho orgánu, by si vyžadovalo priamou retroaktivitou vstupy do týchto vzťahov. Tu však Ústavný súd Slovenskej republiky v dvoch obdobných prípadoch konštatoval takýto zásah za rozporný s Ústavou Slovenskej republiky.“ Citoval som zo stanoviska Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Niežeby bol pán exminister Harabin nejakým obľúbencom SDKÚ – DS, ale teraz treba povedať, že jeho rezort zaujal fundované právne stanovisko k tejto problematike.

Takže zhrniem to. Vláda to chcela, Valentovič neurobil nič, Raši to nevedel urobiť, Harabin povedal, že sa to nedá urobiť, lebo je to protiústavné a retroaktívne.

A tu by sa logicky zdalo, že príbeh je skončený až do dnešného dňa. Tu prichádzajú páni poslanci zo Smeru, pán poslanec Valocký a pán poslanec Madej, so svojou iniciatívou, zjavne protiústavnou, ktorou stavajú dva zákony proti sebe, zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách a zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch. A tá rečnícka otázka, ktorú si chcem položiť je: Prečo, keď vláda túto úlohu zrušila, ministerstvo spravodlivosti povedalo, že je to protiústavné a retroaktívne, tak prečo? Skúsim teda opísať niektoré ustanovenia, ktoré sú v návrhu poslaneckej novely, a povedať k tomu svoj komentár.

Navrhovatelia chcú, aby štát menoval nadpolovičnú väčšinu členov správnej rady. Dámy a páni, v priebehu minulého a tohto roka končilo funkčné obdobie všetkých nominantov štátu v správnych radách. Viem to, lebo aj ja som bol v dvoch správnych radách nominantom štátu, ešte z predchádzajúceho obdobia. Minister zdravotníctva navrhol nových členov za štát a boli správnymi radami akceptovaní. Viem to, lebo keď som odchádzal z tých dvoch správnych rád, viem, že sme o tom schvaľovali, ešte aj ja som dokonca hlasoval za nových nominantov, postupne ako prichádzali z ministerstva zdravotníctva. Nebol vtedy žiaden problém, ak sa náhodou niekde vyskytol, nech to pomenujú, lebo ja neviem o žiadnom probléme. Štát, teda súčasné vedenie ministerstva zdravotníctva má vo všetkých správnych radách zastúpenie svojich nominantov. Tak o čo ide? (Hlas z pléna.) No v tých správnych radách, v ktorých som bol ja, má troch členov správnej rady z piatich, akže ak sa niekde inde vyskytla nejaká zmena, dúfam, že mi nechcete povedať, že pre jednu konkrétnu neziskovú organizáciu chcete porušiť ústavu, urobiť retroaktívny zákon, lebo sa neviete ináč domôcť väčšiny v správnej rade. Ani nechcem o tom špekulovať. V tých správnych radách, kde som bol ja, prišli traja noví nominanti štátu, správna rada ich schválila, momentálne vykonávajú svoju funkciu, správna rada si môže zo svojho stredu zvoliť nového predsedu, môže odvolať riaditeľa, konajú svoje povinnosti, nebol žiaden problém.

Navrhovatelia ďalej chcú, aby mohol minister svojich členov správnej rady odvolať bez súhlasu správnej rady. No ale tu už sa musím naozaj pristaviť pri tomto probléme, pretože veľmi zjednoduším formuláciu, štát chce diktovať neziskovým organizáciám. Ináč si to neviem vysvetliť, len ako štátny diktát nad neziskovkami, organizáciami tretieho sektora, to chcem len podčiarknuť. Dámy a páni, bolo by jednoduchšie, keby ste povedali, že z nich chcete urobiť naspäť štátne príspevkové organizácie. Povedzte to. Nehrajme sa tu na to, že chcete zvýšiť vplyv štátu alebo chcete zabezpečiť niečo štátu, pretože štát zveril svoj majetok týmto neziskovým organizáciám a ony tento majetok nepredali, ony účel jeho využitia nezmenili, ony fungujú bez dlhov a poskytujú zdravotnú starostlivosť, keď im teda Všeobecná zdravotná poisťovňa nezlomí väzy. Takže o čo tu ide? Aby minister mohol kedykoľvek odvolať svojich nominantov v správnej rade. Ide tu o štátny diktát nad organizáciami tretieho sektoru, tak ako o tom hovoril pán poslanec Gál?

Ďalej navrhujú predkladatelia, aby doterajšie funkčné obdobie členov správnych rád skončilo k 31. januáru 2010. No len tu je znovu problém, dámy a páni, pretože členom správnych rád končili minulý a tento rok funkčné obdobia, správne rady zvolili nových členov, ktorí majú štvorročné funkčné obdobie. Majú mandát na štyri roky. Vy ich chcete retroaktívne zákonom odvolať k 31. 1. 2010? Ako chcete ukončiť ich funkčné obdobie? To je protiústavné. To sa nedá urobiť. Tento zákon to ale navrhuje.

Tak ako o tom hovoril veľmi dobre pán poslanec Gál, dneska ho často citujem, lebo jeho právna analýza bola naozaj presná, myslím si aj ja, že novele tohto zákona ide predovšetkým o majetok až potom o ľudí, ako sme si na to už pri mnohých návrhoch, ktoré predkladala strana Smer, zvykli. Takže kľúčové navrhované ustanovenie, o ktoré navrhovateľom podľa mňa v skutočnosti ide, je § 31, ktorý sa dopĺňa novým odsekom 3, ktorý znie: „Na platnosť právnych úkonov týkajúcich sa nakladania s nehnuteľným majetkom, ktorý vložil štát ako zakladateľ alebo spoluzakladateľ, do neziskovej organizácie, sa vyžaduje predchádzajúci písomný súhlas zakladateľa alebo spoluzakladateľa, ktorým je štát.“ No a teraz naozaj by som chcel upozorniť na toto ustanovenie. Štát má v správnej rade svojich nominantov, troch z piatich. Neviem, kde má dvoch z piatich, ale ja viem o troch z piatich. (Reakcia z pléna.) Pán poslanec, ja som bol v dvoch neziskových organizáciách, tam má troch z piatich, tak neviem, o ktorej hovoríte. Povedzte mi, v ktorej to je inak, budeme o tom diskutovať. Ja hovorím, že tam ich má troch z piatich. Ale ak dovolíte, dokončím myšlienku. Tí sú tam na to, aby kontrolovali nakladanie s prioritným majetkom aj s neprioritným majetkom. Nominoval ich tam minister, tých prvých schvaľovala vláda, týchto len nominoval minister a schvaľovala ich správna rada a majú kontrolovať využitie majetku. Ak však schválime túto novelu s týmto ustanovením, bude to znamenať, že správna rada nebude môcť prenajať ambulanciu špecialistovi v neprioritnom majetku, nebude môcť prenajať priestor na bufet, nebude môcť prenajať priestor, opakujem, v neprioritnom majetku, lebo prioritný majetok môže slúžiť len na účel, pre ktorý bola zriadená nezisková organizácia, nemôže prenajať priestor na optiku, kým s tým nebude minister zdravotníctva súhlasiť. Čiže je to štátna príspevková organizácia, čiže sme tam, kde nechceme byť, sme tam, pre čo boli tieto neziskové organizácie pôvodne zriadené.

Skutočným srdcom alebo perlou tohto zákona je novelizácia ustanovenia, ktorá sa už nedala do zákona o neziskových organizáciách, ale do zákona o poskytovateľoch a je, o tom som hovoril, v príkrom rozpore so zákonom o neziskových organizáciách. Tá je v čl. II § 100b ods. 6: „Pri zrušení a zániku neziskovej organizácie založenej štátom, je likvidátor povinný vrátiť prioritný majetok do vlastníctva štátu...“ A odsek 7 tu hovorí: „Pri zrušení neziskovej organizácie založenej štátom likvidáciou majú zakladatelia nárok na podiel na likvidačnom zostatku. Likvidačný zostatok sa rozdelí medzi zakladateľov podľa hodnoty vloženého majetku.“ Platný zákon o neziskových organizáciách v § 17 ods. 2 a 3, hovorí, že pri zániku neziskovej organizácie majetok prechádza na inú neziskovú organizáciu po jej zlúčení alebo splynutí a že likvidačný zostatok môže byť prevedený len na inú neziskovú organizáciu. Dámy a páni, keď by náhodou niekto namietal voči tomu, že ten zákon č. 213/1997 Z. z., ktorý to takto ustanovuje, je zlý, resp. že je nedobre nastavený, v prospech štátu, chcem vás informovať, že pod týmto zákonom sú podpísaní traja páni, pán prezident Michal Kováč, vtedajší predseda Národnej rady Slovenskej republiky Ivan Gašparovič a vtedajší predseda vlády Vladimír Mečiar. Prípadné ponosy na charakter zákona č. 213/1997 Z. z., prosím, adresujte terajšiemu prezidentovi Gašparovičovi a lídrovi jednej z koaličných strán pánovi Mečiarovi, pretože oni to tak nastavili v neziskovej organizácii, aby majetok tejto neziskovej organizácie, ak náhodou by bola zlikvidovaná, vplynul do druhej neziskovej organizácie. Nenastavila to Dzurindova vláda, to tu hovorím len hneď na úvod, keby náhodou ste nás tu obvinili z toho.

Ak dovolíte, budem pokračovať ďalej. To, čo sa tu pripravuje novelou tohto zákona, a ja verím, že nebude schválená, je proste zoštátnenie týchto neziskových organizácií. Vplyv štátu narastie natoľko v týchto neziskových organizáciách, že ony prestanú byť neziskovými organizáciami a začnú sa skôr podobať štátnym príspevkovým organizáciám. K 31. januáru budúceho roku si navrhovatelia dali za cieľ vymeniť správne rady. Všade, teda keď tomu dobre rozumiem, bude mať štát lojálnu nimi teraz čerstvo nanominovanú väčšinu. Ministerstvo zdravotníctva bude musieť rozhodovať o každom prenájme, o každom predaji, o každom narábaní s majetkom, opakujem, neprioritným majetkom tejto neziskovej organizácie. Ak by sa náhodou niekomu v správnej rade nepáčilo toto nakladanie s majetkom a toto vyjadrovanie sa ministerstva zdravotníctva k majetku, tak toho človeka proste minister zdravotníctva vymení, pretože to môže urobiť, kedykoľvek môže odvolať člena správnej rady. Ak by príp. toto nefungovalo dobre, štát má ešte ďalšiu veľmi elegantnú páku na tieto neziskové organizácie, ktorú používala Všeobecná zdravotná koncom roku 2007 a roku 2008. Proste im utiahnu kohútik, znížia im zmluvu so zdravotnou poisťovňou na polovicu alebo im dajú nulu, máte ich vyriešených, keby sa to náhodou správnej rade nepáčilo. A keď nakoniec táto nezisková organizácia zanikne, no tak pekne sa majetok tejto neziskovej organizácie vráti štátu, vráti sa ministerstvu zdravotníctva. A teraz sa pýtam, je to rečnícka otázka: Keď bol pán minister nespokojný do chvíle zániku neziskovej organizácie s jej fungovaním, odvolal už svojich členov a znefunkčnil správnu radu, poisťovňa je nezazmluvnila, neziskovka skrachovala, zanikla, tak to poviem, ak chcete, aby som sa držal textu zákona, a majetok sa vráti štátu, čo s tým bude štát robiť? To je tá moja otázka. Bude tam poskytovať zdravotnú starostlivosť? Na čo? Veď poisťovňa ich nechcela zazmluvniť. Viete, čo s tým bude robiť štát? Vyhlási to za nepotrebný, prebytočný majetok. A pekne potichu sa to sprivatizuje. Pekne potichu sa majetok, ktorý štát vložil na verejnoprospešné účely, na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, zrazu stane prebytočným, nepotrebným majetkom ministerstva zdravotníctva. A ďalej si už príbeh viete sami odvinúť, kde ten majetok skončí. Budú z toho pekné hotely zo sanatórií v Tatrách, budú z toho veľmi zaujímavé developerské projekty. Toto je finále tohto zákona. O to tu ide.

Dámy a páni, myslím, že právna analýza, ktorú sme mali možnosť dneska poobede si vypočuť, a možno aj moje vystúpenie vás presvedčilo o tom, že novela tohto zákona je protiústavná, je retroaktívna. A keďže nie som ústavný právnik, z môjho pohľadu je novela tohto zákona v príkrom rozpore s dikciou zákona č. 213/1997 Z. z., toho, pod ktorým je podpísaný terajší pán prezident Gašparovič a terajší líder koaličnej politickej strany pán Mečiar.

Chcem podporiť procedurálny návrh, ktorý predložil pán kolega Gál, v zmysle príslušných ustanovení rokovacieho poriadku nepokračovať v rokovaní o tomto zákone.

A pevne verím, že za tento zákon nezahlasuje minimálne jedna koaličná politická strana, a to Ľudová strana – HZDS, už aj preto, lebo práve za čias, keď bol premiérom Slovenskej republiky pán Mečiar, bol zákon o neziskových organizáciách č. 213/1997 Z. z. schválený a aj vďaka nemu dneska 23 nemocníc, neziskových organizácií, píše celkom úspešný príbeh. Ďakujem pekne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

S faktickými poznámkami, poslanci Slafkovský, Janiš, Markovič, Podmanický. Ešte niekto je, prosím, s faktickou? Nikto. Ďakujem. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

Slovo má pán poslanec Slafkovský.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja sa pridám k predrečníkom kolegovi Viliamovi Novotnému a pánovi Gálovi v tom zmysle, že naozaj tu môže ísť o zoštátnenie. A kam by to mohlo viesť, to si všetci vieme predstaviť. Zaráža ma na tom tá skutočnosť, že v podstate štát to, čo by v konečnom dôsledku chcel získať pod svoje ruky, nefinancuje. On tam prispieva len príspevkovo na nezamestnaných, deti a dôchodcov do poisťovní. Tieto zariadenia fungujú samé, z vlastnej podstaty tým, že majú zmluvy s poisťovňami. A často nedostávajú skoro žiadne ďalšie iné príspevky od svojich partnerov, resp. ich dostávajú od nich v minimálnej výške. A pokiaľ by neboli schopné hospodáriť samé, tak dávno by zanikli. V tejto súvislosti si vybavujem kombináciu, ktorá sa mi javila veľmi hrôzostrašnou v Žilinskom samosprávnom kraji. Vznikal tlak z vedenia od predsedu a niektorých ľudí z jeho okolia na vytvorenie jednej veľkej spoločnej akciovej spoločnosti zo štyroch nemocníc, ktoré patria pod samosprávny kraj. Pritom sme všetci dobre vedeli, že AGEL stepuje za dverami, že si už brúsi zuby, ako dostane do svojho vlastníctva alebo do správy to, čo za normálnych okolnosti by tam nikdy poslanci nepredali. Podarilo sa nám tomu zabrániť. A pokiaľ prejde táto novela zákona, tak sa to podarí urobiť nejakým úplne iným spôsobom, ktorý umožní tento zákon. Preto nebudem tento zákon podporovať. A prosíme vás, ostatných kolegov a kolegyne, hlasujte proti.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Slovo má pán poslanec Janiš.

**S. Janiš, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Ja sa ku kolegom zo zdravotníckeho výboru pripájam s tým, že ide v podstate o akési znárodnenie a vplyv štátu všade aj tam, kde ho nemá, aj napriek tomu, že neziskovky fungujú. Sú tŕňom v oku, lebo to čo je štátne nefunguje. Ale to je všetko málo, kolegovia, proti tomu, čo som sa ja včera dozvedel, že minister Jahnátek pripravuje ďalší tzv. zákon o strategických podnikoch, kde si vyberie možno nejaké podniky, ktoré vôbec štátu nepatria, a bude mať nejaké práva, aby sa tie podniky správali takto a nejako takto. V podstate bude mať nejaký výkon akcionárskych práv pravdepodobne podľa týchto zákonov. To značí, že štát si osobuje právo vstupovať do vybratých firiem v podstate ako akcionár. No tak sa nečudujte, že štát je namontovaný v nejakých neziskovkách, takže sa snaží ich ovládnuť dočista, dočista, urobiť z nich štátne príspevkové organizácie presne také, aké sú štátne nemocnice, ktoré sa zadlžujú, len tak hrmí, náklady na lieky stúpajú, všetko stúpa. No tak ešte aj zo súkromných firiem na základe nejakého zákona o hospodárstve sa o chvíľu budeme baviť o zákone, že jednoducho si určí, bude tam štát vstupovať zo zákona. Neviem, kde niečo také funguje. Ale tento zákon o neziskových organizáciách, jeho novela, podotýkam, opäť poslanecká, ktovie, kto za tým stojí a kto chce ovládnuť tento majetok, tak je skoro nič proti tomu, čo pripravuje minister hospodárstva. A to je už čistokrvné znárodnenie hospodárskych firiem, akciových spoločností a eseročiek, to, čo pravdepodobne pripraví. Pravdepodobne je to taká novela, o ktorej hovoril predseda vlády Robert Fico asi rok a pol dozadu, kde pripúšťal aj znárodnenie. No tak to znárodní nejakým zákonom o strategických podnikoch a vstúpi do súkromných firiem. To je niečo neslýchané, čo sa tu deje 20 rokov po revolúcii.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Teraz má slovo pán poslanec Markovič.

**P. Markovič, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja, samozrejme, súhlasím so všetkým, o čom hovoril pán predseda Novotný. Tá problematika je pomerne široká, ale čo mňa naozaj fascinuje na tejto legislatíve, to je hlavne ten legislatívny príbeh tejto problematiky a to, že to bola pôvodne úloha pre ministerstvo zdravotníctva, ktoré sa ju pokúšalo zrušiť, s čím absolútne nesúhlasilo ministerstvo spravodlivosti, pretože podľa ministerstva spravodlivosti nie je novelizácia zákona o neziskových organizáciách správnym ani vhodným riešením, a preto nesúhlasilo v pripomienkovom konaní s tým, aby si ministerstvo túto úlohu zrušilo a presunulo, a že samotné ministerstvo spravodlivosti považuje práve takúto novelizáciu zákona za retroaktívnu a poukazuje práve na už existujúce dva nálezy Ústavného súdu. A dnes tu máme poslaneckú novelu zákona od vládnych poslancov. Je naozaj veľmi zaujímavé, akým spôsobom sa práve vo vládnej koalície robí legislatíva. Ja právo predkladať zákony určite neupieram nikomu a poslancom už vôbec nie, ale je naozaj extrémne zaujímavé, že za takýchto okolností pri tak zásadných výhradách, ktoré majú súčasné rezorty k tejto novelizácii obsahovo, dnes tu rokujeme o takomto zákone.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Slovo má pán poslanec Podmanický.

**J. Podmanický, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán poslanec Novotný, ja nie som odborník na zdravotníctvo, ale dovoľte, aby som sa vyjadril teraz ako pacient, lebo mám pocit, že pacientom sa moc veľký priestor nedáva. Vytýkate nám, že nejakým spôsobom znevýhodňujeme súkromné podnikanie v zdravotníctve. Pán poslanec, najväčšie sťažnosti a problémy sa týkajú súkromných lekárov, najhoršia pracovná doba a prístup k pacientom je pri súkromných lekároch. Vaši nominanti, pán poslanec, nominanti SDKÚ a vaši poslovia vyberali zo zdravotníctva počas vášho obdobia zlaté hrozienka a tie privatizovali. Privatizovali ste len ziskové oblasti v zdravotníctve a neziskové ste nechali padať dole vodou. (Hlasy z pléne.) Ďakujem pekne, pán poslanec Slafkovský, že sa kultivovane správate. Zobrali ste záchranky nemocniciam, pán poslanec, a dali ste ich za oveľa lepších finančných podmienok rozličným stavebným a realitným firmám. Začali ste s obludnou privatizáciou zdravotníctva a zaviedli ste do zdravotníctva jednu obludnú kategóriu, a to zisk, bohatnutie, tvrdé bohatnutie na zdraví ľudí. Pán poslanec, bohatnúť, tvrdo bohatnúť na zdraví ľudí je tá najväčšia podlosť, akú ste vy, pravica, vymysleli. Nikdy by som, pán poslanec, také peniaze nechcel.

A na adresu niektorých poslancov, ktorí dnes rozprávali o Žilinskom samosprávnom kraji, ktorí nadväzovali na vás. Pán poslanec, obviňujete nás, že my máme nejaké záujmy súkromné. Vy ľudia, ktorí ste sprivatizovali toľko z tohto štátu, obviňujete nás ktorí sme nesprivatizovali ani meter štvorcový? To je naozaj nehorázne! A že to práve počujeme z úst poslancov za SDKÚ, ktorí majú špinavé prsty zo zdravotníctva, zo zdravia ľudí, tak to je naozaj čosi neuveriteľné, čo tu v tomto parlamente stvárate, že nemáte hanby. (Potlesk.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Hlási sa pán poslanec s reakciou na faktické poznámky. Máte slovo.

**V. Novotný, poslanec:** Ďakujem pekne. Začal by som odzadu, aby som si to dobre pamätal.

K pánovi poslancovi Podmanickému. No nepustím sa teraz, je to pomerne náročná téma, aby sme tému otvorili v priestore krátkej faktickej poznámky. Ale keď vám naozaj tak vadí zisk, tak by ste určite nemali byť proti neziskovým organizáciám, lebo už z ich názvu vyplýva, že ony zisk nesmú vytvárať ani si ho vopchať do vrecka, ale investujú ho samy do seba. Čiže možno neziskové organizácie sú krásnym príkladom toho, ako sa dá fungovať v zdravotníctve bez zisku. Takže práve vy by ste ich mali podporovať možno oveľa viac ako akciové spoločnosti alebo eseročky.

A keď hovoríte o tom bohatnutí na zdraví chorých, myslíte tým AGEL, FAKON a tak? Totiž ani mne sa to mnohokrát nepáči, ako si nastavujú tie marže v zdravotníctve.

Čo sa týka pána poslanca Janiša, hovorí, že nevie, kde sa niečo také deje, aby štát si nejako uzurpoval právo výkonu akcionárskych práv, keď nemá podiel v tej firme. Ale tak však poznáme tie príbehy, po roku 1948 sa to dialo v Česko-Slovensku za súdruha Gottwalda, teraz sa to deje vo Venezuele za súdruha Huga Cháveza. Takže sú na to konkrétne prípady, kde sa to deje, dá sa naozaj načerpať aj z histórie aj zo súčasnosti.

A čo sa týka vyjadrenia pána poslanca Markoviča, ja chcem naozaj všetkých upozorniť, že ak tento zákon bude schválený v Národnej rade, pevne verím, že ho nepodpíše prezident Slovenskej republiky, lebo ak ho podpíše, je v ťažkej schizofrénii, keďže pôvodne podpísal zákon č. 213/1997 Z. z. a je v priamej kontradikcii s týmto zákonom táto novela. A som o tom presvedčený, že táto novela skončí na Ústavnom súde, lebo je to flagrantne protiústavný a retroaktívny návrh zákon. Ďakujem pekne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ako posledný v rozprave riadne prihlásený vystúpi pán poslanec Madej. Má slovo.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, ja sa budem snažiť čo najviac v krátkosti uviesť niekoľko argumentov ohľadne podpory tohto návrhu zákona. Bolo tu už povedané mnohé kolegami poslancami z opozície, ale myslím si, že niektoré fakty a argumenty boli nesprávne a prekrútené.

Na úvod. Keďže ste začali politicky, kolegovia predrečníci, tak ja si dovolím v prvom rade obhájiť pána poslanca Mečiara, že určite netušil, na čo jeho zákon bude zneužitý, keď sa tento zákon prijímal, pretože práve v roku 2002, nie v roku 1997, ale v roku 2002 boli zakladané tieto neziskové organizácie v oblasti zdravotníctva. Chcem povedať, že zákon o neziskových organizáciách poskytujúcich verejnoprospešné služby bol schválený za účelom podpory a aktivizácie tretieho sektora. Ale bývalá vládna koalícia a pravica si ho prispôsobila na svoj obraz, aby skryla niektoré činnosti, ktoré vtedy začala robiť.

Ak sa tu hovorilo, panie poslankyne, páni poslanci, o znárodňovaní. Tak ja by som na vašej strane, panie poslankyne, páni poslanci, toto slovo nepoužíval, pretože tým do istej miery priznávate alebo chcete priznať, alebo naznačujete, že niekto to zdravotníctvo privatizoval. Ale veď o toto nám predsa nejde, ide nám o pacienta vo verejnom záujme, poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o majetok štátu, o ktorom by štát za určitých okolností rozhodovať mal, nieže mohol, ale mal. A keď tu niekto rozpráva, keď ide o majetok štátu, o znárodňovaní, pričom je majetok štátu, tak asi naznačuje, že mal predstavu o jeho privatizácii. My určite taký záujem nemáme. A dokazuje to súčasná vláda, panie poslankyne, páni poslanci, pretože vy ste privatizovali, vy, čo ste teraz v opozícii, a nie určite nie my. (Reakcia z pléna.) Pán poslanec, nie my, čo sme v koalícii, pardon.

Pokiaľ ide o zákon o neziskových organizáciách, treba povedať, že štát vložil do neziskových organizácií majetok štátu. A tu je, samozrejme, praktický problém. My to berieme principiálne. Vy tvrdíte, že štát nie je dobrý vlastník a že preto musia nejaké súkromné osoby rozhodovať aj o majetku štátu. My tvrdíme, že kde je majetok štátu, v organizáciách, to je jedno, akú právnu formu ste vy v tom čase využili alebo zneužili, že štát by tam mal stále mať určité mechanizmy na to, aby o tomto majetku štátu, opakujem, majetku štátu mohol rozhodovať, spolurozhodovať alebo ho mohol kontrolovať, a nie aby o tomto majetku štátu rozhodovali určité akékoľvek fyzické osoby. To by asi princíp nebol. Toto je principiálny rozdiel medzi nami a ja oceňujem, že aj v tomto smere ide o celkom zaujímavú diskusiu.

Ja som veľmi rád, že na jednej strane pán poslanec Novotný negoval tie argumenty dokonalej právnej analýzy pána poslanca Gábora Gála, pretože pán poslanec Gábor Gál rozprával, že ustanovenie, na základe ktorého sa vyžaduje schválenie zakladateľa alebo spoluzakladateľa, ktorým je štát, na platnosť právnych úkonov týkajúcich sa nehnuteľného majetku vloženého do týchto neziskových organizácií, toto je predstupeň privatizácie, čo je úplná hlúposť, pán poslanec Gál, z jedného dôvodu, pán poslanec Gál nevie o tom, že štát vkladal do neziskových organizácií tak prioritný majetok, ako aj neprioritný majetok. Prioritný majetok je, samozrejme, chránený ustanovením § 31 zákona o neziskových organizáciách, to znamená, s týmto štát nakladať nemôže. Ale my tu hovoríme o akomkoľvek majetku, aj neprioritnom majetku, kde sa vyžaduje súhlas štátu, pretože nie štát, panie poslankyne, páni poslanci, ale práve vedenie, akékoľvek vedenie týchto organizácií môže s týmto majetkom nakladať, ho aj scudziť, pokiaľ ide o neprioritný majetok, ktorý štát vložil. A je to len záruka, zábezpeka na to, aby bez súhlasu štátu, ktorého reprezentantom v tejto oblasti je ministerstvo zdravotníctva, zakladateľa nebolo možné odpredať majetok štátu, ktorý bol vložený do neziskových organizácií. Takže tá brilantná právna analýza je naozaj v tejto časti nezmyslom.

Pokiaľ ide o likvidáciu, do istej miery si povedzme, že tento majetok štátu, ktorý bol štátom vložený do neziskovej organizácie, v prípade ak táto nezisková organizácia z akýchkoľvek dôvodov, pán poslanec Novotný vymenoval rôzne dôvody, ale sú aj iné, jednoducho nebude, prestane poskytovať služby, pôjde do likvidácie, ukončí svoju činnosť, tak na druhej strane uvažujme o tom, či je správne, že bez akýchkoľvek iných mechanizmov a akejkoľvek inej kontroly môže tento majetok prejsť do akejkoľvek inej neziskovej organizácie, kde už, samozrejme, nie je možné akýmkoľvek spôsobom ochraňovať tento majetok štátu, pretože tam už nie sú mechanizmy. Ak aj nejaké mechanizmy boli pri založení týchto neziskových organizácií, v prípade likvidácie a presunu majetku do ďalších tam už nie sú žiadne mechanizmy ochrany tohto majetku ani činností, ktoré sa budú v týchto organizáciách vyvíjať.

Čo sa týka zlúčenia, splynutia týchto neziskových organizácií s inými, no, samozrejme, panie poslankyne, zlúčením, splynutím vzniknú nové neziskové organizácie, kde budú nové štatúty a tak ďalej, zakladateľské listiny. A v týchto už nebude možné ovplyvňovať, resp. ochraňovať akýmkoľvek spôsobom činnosť. A týmto spôsobom je možné zo strany týchto neziskoviek obchádzať zákon aj v súčasnosti. To znamená, je to, samozrejme, bariéra na to.

Chcem ale na záver povedať jednu vec. Pri založení týchto neziskových organizácií boli ustanovené správne rady vo forme napr. päťčlenných správnych rád, kde sa naozaj uznesením rozhodlo o prvých členoch správnych rád, o ich prvých členoch, panie poslankyne, páni poslanci. Ďalšie volebné obdobia už riešené neboli ani v štatúte, ani v zakladateľskej listine, ani v žiadnych dokumentoch o založení týchto organizácií. To znamená, že vy síce hovoríte o období, v ktorom ste možno boli, aj v rámci toho pomeru, ale zoberme si, že rozhodujú na základe súčasne platnej legislatívy o ďalších členoch, ale aj do budúcnosti stále ďalej a ďalej členovia správnej rady, pretože podľa súčasného zákona v neziskových organizáciách správna rada volí členov správnej rady, nie sú to zakladatelia, ale správna rada. To znamená, že keď došlo v tomto prípade, a ja si myslím, že je to nie veľmi dobre vyriešené v zákone o neziskových organizáciách pre celý neziskový sektor, ku vkladu majetku štátu, kde tieto organizácie majú aj istú formu poskytovania verejnej služby, tak v takomto prípade, aby členovia správnej rady menovali a volili ďalších členov správnej rady, je to absolútne nesystémové a nelogické. A práve preto nie je to zabezpečené na ochranu majetku štátu, ktorý je vložený do týchto neziskových organizácií. Toto je, ja si myslím, jeden jednoznačný dôvod, ktorý je určený na to, aby tento právny stav bol v tomto zmysle pozmenený.

Toľko asi k návrhu zákona. Práve naopak, ja pevne verím, že bude podporený. Samozrejme, čo sa týka niektorých drobností, ako je to, že s akými právnymi úkonmi má súhlasiť štát, resp. zakladateľ, pokiaľ ide o majetok štátu a nakladanie s ním, dá sa jednoznačne diskutovať v druhom čítaní o tom, ako aj o úprave. Ale principiálne som rád, že je tu otvorená diskusia o tom, či na jednej strane štát je dobrý vlastník a či na druhej strane rôzne možno zneužité formy či už vlastníctva je potrebné do istej miery korigovať tak, aby bol chránený tak verejný záujem, ako aj majetok štátu. Ďakujem pekne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Faktické poznámky, poslanci Novotný, Slafkovský, Ivančo, Podmanický, Janiš. Ak je to všetko, uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

Slovo má pán poslanec Novotný.

**V. Novotný, poslanec:** Pán kolega Madej, vy ste právnik, tak možno aj také zaujímavé právne otázky. A by ste mi na to možno vedeli odpovedať. No, dobre, tak teda štát má právo rozhodovať do výšky svojho vkladu o narábaní s majetkom prioritným a neprioritným. A čo keď tá nezisková organizácia za päť-šesť rokov fungovania má vlastný majetok, ktorý nevložil štát ani ako prioritný ako ani neprioritný, ale vytvorila ho nezisková organizácia. Má prístavbu, získala peniaze z Fondov Európskej únie a má novú kotolňu. Čo s tým? (Hlas z pléna.) No počkajte, bude o tom rozhodovať nezisková organizácia, lebo tá tento majetok nadobudla, nie štát, štát jej v tom nepomohol. To je právna otázka. Povedzte, ako je to. Keď nadobudnem chatu, potom mi ju môžete zobrať naspäť, predsa len aby slúžila všetkým občanom? To je tá moja otázka.

Idem ďalej. Viete, vy sa stále obávate toho, že tá nezisková organizácia, nejako tí ľudia v tej správnej rade to tak akosi zneužijú a sa dostanú k majetku. A vás to tak strašne trápi, že sa k tomu neviete dostať vy, ale niekto iný sa k tomu dostane. Ktorá nezisková organizácia prestala poskytovať zdravotnú starostlivosť? To je moja otázka. Zneužil to niekto? Povedzte konkrétne: „Áno, nezisková organizácia, tá a tá, zanikla, je teraz z toho hotel, preto chceme zabrániť tomu, aby ostatné nezanikli.“ To vy likvidujete tieto neziskové organizácie znižovaním zmluvy od Všeobecnej zdravotnej. A napriek tomu tvrdošijne poskytujú zdravotnú starostlivosť.

Chcem sa opýtať, naozaj mám už trošku málo času, ale chcem sa naozaj úprimne opýtať, či si vy ako právnik myslíte, že je právne táto novela takto, ako je navrhnutá, čistá. Dobre, urobme právnu novelu, ktorá bude platiť pre novovznikajúce neziskové organizácie, upravme týmto štatút po skončení funkčného obdobia, ale... (Vystúpenie prerušené časomerom.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Čas uplynul, pán poslanec, slovo má pán poslanec Slafkovský.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán kolega, ja si viem predstaviť, že nejaký vplyv štátu v tých neziskovkách zostane, tam, kde je veľký neprioritný majetok. Nie je dôvod na to, aby zanikol, pokiaľ je veľký prioritný majetok, keď bol vložený štátom, aby vplyv štátu tam nezostal. Ale aby sa to celé mohlo zvrhnúť do takého procesu, ako popísal kolega Gál aj kolega Novotný, ktorého výsledkom je zánik poskytovania zdravotnej starostlivosti, to, si myslím, je naozaj niečo, čo je neprípustné. A možno ste boli uvedený niekde do omylu. Preto zabráňte sami tomu tým, že svoj návrh stiahnete, aby sa neopakoval proces, ako bol s vaším návrhom pri 2. pilieri, kde zo 60 mesiacov sa stalo 6 mesiacov a katastrofa pre 2. pilier je tu. Ďakujem.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Teraz má slovo pán poslanec Ivančo.

**J. Ivančo, poslanec:** Ďakujem pekne, vážený pán podpredseda. Keď som vás počúval, pán kolega Madej, a predtým som počúval aj kolegu Novotného a ďalších, nediskutujem veľmi pri zdravotníckych zákonoch, ale predtým som pôsobil v zdravotníckom výbore, napadla ma taká otázka. Pokiaľ viem, aj tu to už bolo dnes povedané, ministerstvo zdravotníctva malo svojho času túto úlohu, zabezpečiť teda to zastúpenie štátu v neziskovkách. Ministerstvo spravodlivosti namietalo dokonca zásadnou pripomienkou v pripomienkovom konaní tento proces. Dokonca upozornilo na možnú retroaktivitu. A dokonca upozornilo na to, že existuje už rozhodnutie Ústavného súdu v podobnom prípade. A mňa zaujíma len to, či vám ako právnikovi nevadí tento legislatívny postup, ktorý sa teraz tu uplatňuje, že sa obišla vláda, obišlo sa štandardné pripomienkové konanie a predkladá sa to ako návrh zákona. Odpustím si ideologické poznámky, skutočne otázka na vás je, či vám to ako právnikovi nevadí. Ďakujem pekne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Teraz má slovo pán poslanec Podmanický.

**J. Podmanický, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán poslanec Madej, chcel si možno povedať ešte niekoľko ďalších myšlienok, ja ťa teda doplním. Chcel si možno povedať aj to, že je to až dojemné, s akou starostlivosťou prejavujú dnes poslanci za SDKÚ snahu o verejný záujem v zdravotníctve. Škoda, že tento záujem neprejavili vtedy, keď boli vo vláde. Vtedy totižto robili pravý opak. Poviem príklad. Keď mali záchranky nemocnice, tak dostávali na ich, povedzme, mesačnú činnosť približne 250 000 korún. Potom prišiel minister Zajac s plánom privatizácie. Ja to nazývam privatizácia záchraniek, keď ich začal cez licencie prideľovať rozličným firmám, ktoré so zdravotníctvom nemali nič spoločné, boli to stavebné firmy, realitné firmy, príp. firmy iného typu, ktoré, čuduj sa svete, zrazu začali dostávať na jednu záchranku 800 000, 850 000 korún a tak ďalej. Čiže boli zvýhodnené o viac ako 500 000 mesačne na jednu sanitku. To bolo podľa môjho názoru jedno hrozné a nechutné svinstvo, ktoré sa urobilo opäť na zdraví ľudí. Takže ja, pán poslanec, si myslím, že treba odkrývať tieto rozličné nechutné ťahy, ktoré robila bývalá vládna koalícia v zdravotníctve, a treba ľuďom tieto informácie dávať, pretože je to vrchol farizejstva, že ľudia, ktorí tvrdo bohatli na zdraví ľudí, chcú dnes nás poúčať o tom, aká politika sa má v zdravotníctve robiť. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** S faktickou, pán poslanec Janiš.

**S. Janiš, poslanec:** Pán kolega Podmanický nereagoval na vás, ale ste vedľa ako jedľa.

„Ide nám o pacienta,“ zaznelo v úvode pána kolegu Madeja. Ja vám poviem, ako vám ide o pacienta. Robili ste grandióznu reformu zdravotníctva, zrušili ste dvadsaťkorunáčky a výsledok ľudí je, že zo svojich peňaženiek prispievajú na zdravotníctvo viac ako za nás, pán kolega. Údaje Štatistického úradu Slovenskej republiky o výdavkoch domácností na zdravotníctvo hovoria, že v reálnom vyjadrení tieto výdavky stúpli medzi rokom 2006, naším, a rokom 2008, vaším, takmer o 23 %. Takmer o 23 % platia ľudia zo svojich peňaženiek viac na zdravotníctvo ako za nás. A vy tu hovoríte, že vám ide o pacienta. Po zrušení poplatkov, 20 a 50 korún, po znížení DPH platia ľudia za Fica v zdravotníctve viac ako pred Ficom. To je váš Štatistický úrad. A viete, kto najviac chodí k lekárovi a kto berie najviac liekov? Dôchodcovia, ktorých máte plné ústa. Tak toto je farizejstvo. Pán kolega Madej, polikliniky Poltár, Fiľakovo, Detva, Tornaľa, v Banskobystrickom kraji, kto tam bol župan, kto tam vládol 4 roky? Smer, aj zastupiteľstvo, aj župan. Pán Madej, predali natvrdo tieto polikliniky, predali ich natvrdo. Kritizovali ste to alebo teraz poviete vo faktickej, že to kritizujete? To je v pohode, to robí Smer. Záchranky, pán kolega, mohli ste kľudne zrušiť, môžete ich kľudne zrušiť. Ukážte mi nemocnicu na Slovensku, ktorá mala záchranku a nemá záchranku. Takú nenájdete, pán kolega, nemocnicu, ktorá nemá záchranku. Tak neklamte. To, že bolo pár záchraniek a teraz ich je 230 alebo koľko tých záchranných bodov, to je o niečom viac. Bratislavská záchranná služba, štátna príspevková organizácia, dám vám to do pozornosti, opakovaný tender na 140 sanitiek. Dávam vám do pozornosti licenčné konania teraz na nové záchranné body. Pozrite si to, čo robíte. Nás kritizujete, vy to robíte ešte horšie.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Neregistrujem, pán poslanec, záujem o reakciu na faktické poznámky. Ďakujem.

Vážené kolegyne, kolegovia, vzhľadom na to, že vystúpili všetci riadne prihlásení, vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú.

Pýtam sa, či chce k rozprave zaujať stanovisko navrhovateľ. Má slovo.

**J. Valocký, poslanec:** Vážení kolegovia, kolegyne, je mi veľmi ťažko reagovať. Na pána poslanca Gála môžem reagovať iba tak, že ešte je mladý a možno právnicky je zrelý, ale zdravotníctvu sa vôbec nerozumie. Keď chcem reagovať na poslanca pána Slafkovského, neodchádzaj, lebo môžem reagovať na teba a pána Novotného. Pán Janiš, nemám na čo u vás reagovať, lebo to je absolútne nekompetentné, čo ste hovorili.

Treba občanom Slovenskej republiky pripomenúť jasne neziskové organizácie v zmysle veľkého zákona, ja to budem ľudovo hovoriť, veľkého zákona o neziskových organizáciách.

To, čo hovoril pán Novotný, že Mečiar to robil a tak ďalej, áno, to je pravda. Ale v zmysle veľkého zákona sa nepredpokladalo a nemohlo sa vedieť dopredu, ako dopadnú neziskové organizácie v zdravotníctve. Hovoríme o 21 neziskových organizáciách v zdravotníctve, možno ich je 21, 22, teraz to nemám presne stanovené, ale treba povedať jasnú vec. Ak hypoteticky do neziskovej organizácie, ktorú založil štát, toto treba povedať, štátna nezisková organizácia bola založená štátom a štát do nej vložil napr. 100 mil. korún, tak štát teraz z päťčlennej rady nemôže dosadiť svojich členov, pretože tá predchádzajúca správna rada neodsúhlasila tých členov, ktorých tam dal teraz štát, po uplynutí funkčného obdobia. To, dúfam, keď chlapci zo zdravotníctva ste kompetentní, tak s týmto so mnou súhlasíte. Áno?

Ďalej si povedzme. Ak vložil štát 100 mil. prioritný majetok a opäť hovoríme o neziskovej organizácii, ktorú založil štát, nie ktorú založil Valocký, Zolo Horváth alebo ja neviem niekto iný, áno, založil ju štát, štát nemôže vykonávať svoje práva v tejto organizácii. Toto treba jasne občanom Slovenskej republiky musíme povedať tí, ktorí sme tu. A teraz si predstavte, že je päťčlenná správna rada, ukončí sa volebné obdobie štátom nominovaných ľudí, napr. troch z piatich, štát tam nominuje troch a správna rada rozhodne, že oni ich neakceptujú. No kde sme, pán poslanec Janiš? O čom hovoríte? Hovoríte o deprivatizácii alebo hovoríte o vlastných kšeftoch. Však si to jasne povedzme. Ak máme neziskové organizácie založené štátom, a to budem duplikovať desaťkrát, to sú neziskové organizácie založené štátom, štát tam vložil svoj prioritný a neprioritný majetok, áno, je pravda, že za isté obdobie neziskových organizácii sa aj zveľadil majetok, s tým, pán poslanec Novotný, súhlasím, ale my to navrhujeme v zákone, ak je majetok viac ako 50 %, a vieme, že do neziskových organizácií štát vkladal 90 až 99 až 100 % majetku. Súhlasíš so mnou? Áno?

A, pán poslanec Slafkovský, divím sa ti. Ja som ťa pokladal za racionálneho. O poslancovi Novotnom vieme svoje, ale teba som pokladal za racionálneho. A keď si si dával to sako na tú hlavu, ja som zostal šokovaný, lebo toto je pravda, o ktorej hovorím.

A teraz treba povedať zásadnú vec. Tento zákon sa netýka NO-čiek vcelku, tento zákon sa týka neziskových organizácií v zdravotníctve. A teraz, pán poslanec Novotný alebo pán poslanec Janiš, môžem argumentovať. NO-čka Levice má vypnutú elektriku. Kto má teraz tým občanom poskytnúť zdravotnú starostlivosť? A teraz ešte treba povedať, NO-čky ako také v založení mali päť členov, niektoré urobili, že si urobili ďalšiu dcérsku spoločnosť, ja neviem správnu radu, kde už štát nemá nič. Prosím vás, aké je to znárodnenie? Štát tam dal 100-percentný majetok a vy hovoríte, že štát tam nemá akceptovať alebo uplatňovať svoje práva. O čom hovoríte? Ja si myslím, že vy ste možno niekde v nejakej komunistickej krajiny. Však ak hovoríme o vlastníctve, tak hovorme o štátnom vlastníctve, súkromnom vlastníctve, inom vlastníctve a tak ďalej. Tak prečo bránite štátu, ktorý tam vložil prioritný majetok, sa starať o ten majetok? To je váš problém? A vy hovoríte, že my chceme privatizovať. Čo chceme privatizovať? Alebo vy chcete privatizovať následnými správnymi radami, následnými NO-čkami? Chcete stiahnuť peniaze odtiaľ? Veď máme NO-čky, tuná to môžem povedať, pán poslanec Novotný, z ktorých napr. v nemenovej NO-čke v Nitrianskom kraji sú platy lekárov 300 000 korún. Prečo? Tak sa vyťahujú peniaze z NO-čiek? Alebo CT-čko, ktoré stojí 15 mil., je v nemenovanej nemocnici za 20 mil. Tak sa vyťahujú peniaze? (Hlasy z pléna.) Nie, o NO-čke hovorím. Je pravdou, súhlasím s vami, že štátne nemocnice vytvárajú dlh. Z 18 fakultných nemocníc už teraz nevytvára dlh 6. To je pravda. Súhlasím s vami, že je to proces, s ktorým treba pracovať. A nie je to jednoduché.

Ale toto treba občanom Slovenskej republiky jasne povedať. Vložil tam majetok štát a niekto ho chce uchvátiť. Toto je problém celých NO-čiek zdravotníckych na Slovensku, česť výnimkám, ktorí to myslia dobre. Ale potom sa pýtam, prečo bránia vstupu štátu a nominantov štátu do správnych rád, keď tvrdia, že je to o. k. (Hlas z pléna.) Akože kde? Však, pán poslanec Novotný, nechcem menovať, ty si vždycky osobný, ale ja nebudem menovať Železničnú nemocnicu ap., čo bolo v Košiciach, a tak ďalej. Ja sa bránim týmto veciam. No však v poriadku, tu nejde o NO-čky to sa týka iných... (Vystúpenie prerušené predsedajúcim.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Kolegovia, slovo má pán poslanec Valocký tentokrát v sále. Poprosím...

**J. Valocký, poslanec:** Čiže, pán poslanec Janiš, treba občanom jasne povedať, v čom je problém. Problém je v tom, že keď tam vložil štát majetok, nemôže uplatňovať svoje práva. Nejdeme na 90 % , ideme na 50 % a viac. To je celé, čo som chcel povedať.

A, pán poslanec Slafkovský, Novotnému sa nedivím, ale tebe sa skutočne divím. Ďakujem veľmi pekne. (Potlesk.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Pán spravodajca nemá záujem vystúpiť so záverečným stanoviskom.

Preto prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Páni kolegovia, je 18.50 hodín. Máme ešte návrh zákona pána poslanca Štefanca. Urobíme to ešte? Dobre. Pristúpime teda k prvému čítaniu o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ivana Štefanca na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov** (tlač 1280).

Návrh na pridelenie výborom je č. 1305.

Slovo má pán poslanec Ivan Štefanec a prednesie tento návrh zákona.

**I. Štefanec, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, dámy a páni, dovoľte mi, aby som uviedol novelu zákona o dani z pridanej hodnoty, ktorej cieľom je umožniť odpočet dane z pridanej hodnoty pri nákupe všetkých motorových vozidiel a stanoviť jasné pravidlá pre jej odpočet.

Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 1400 z roku 2009, ktoré stanovilo podrobnosti o typovom schvaľovaní motorových vozidiel a ich pripojených vozidiel, systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek určených pre tieto vozidla, určilo nové podmienky, kedy je možné a kedy nie je možné daň z pridanej hodnoty uplatňovať ako odpočet. Systém sa však iba viac zneprehľadnil a skomplikoval. Vytvorili sa nové kategórie automobilov, pri ktorých je možné uplatňovať odpočet DPH bez zabudovania deliacej mreže, a druhá kategórie, kde to možné nie je.

Navrhovaná zmena zákona je systémová a zavádza možnosť odpočtu dane z pridanej hodnoty pri všetkých automobiloch rovnako ako pri iných tovaroch používaných podnikateľskými subjektmi za účelom svojho podnikania.

Dovolím si upriamiť vašu pozornosť aj na skutočnosť, že takúto zmenu urobili aj v susednej Českej republike. A považujem ju za systémovejšiu ako napr. tak spomínané tohto roku šrotovné, ktoré umožnilo kúpiť auto len niektorým. Boli naň limitované prostriedky. Keď zavedieme odpočet DPH na všetky automobily pre platcov DPH, tak považujem to za systémovejšiu zmenu a zavedenie rovnakých pravidiel pre všetkých. Je tu ozaj na trhu neporiadok a potrebujeme systém sprehľadniť.

Navrhujem, aby tento zákona nadobudol účinnosť od 1. januára 2010.

Dámy a páni, dovoľujem si váš požiadať o podporu tohto návrhu. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. Zaujmite miesto pre navrhovateľov.

Gestorský výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu, určil pána poslanca Jozefa Mikuša za spravodajcu. Poprosím, pán poslanec, o spravodajskú informáciu.

**J. Mikuš, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, kolegyňa a kolegovia, dovoľte mi, aby som v zmysle zákona Národnej rady č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady vystúpil k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ivana Štefanca na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, ktorý máme pod tlačou 1280, ako spravodajca výboru pre financie, rozpočet a menu.

Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku.

Predseda Národnej rady posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 zákona Národnej rady a zaradil ho na rokovanie dnešnej, 42. schôdze Národnej rady.

Ako spravodajca v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh zákona spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Z hľadiska vecného zastávam stanovisko, že predložený návrh zákona rieši závažnú problematiku.

Pán podpredseda, otvorte, prosím, rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Otváram rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy sa nikto neprihlásil písomne. Je záujem prihlásiť sa do rozpravy ústne? Nie je to tak. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy.

Zároveň rozpravu vyhlasujem za skončenú.

Prerušujem rokovanie o tomto bode.

Pán poslanec, máte aj ďalší návrh zákona. Môžeme ísť naň? Takže budeme pokračovať prvým čítaním o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ivana Štefanca na vydanie zákona o transformácii mzdy a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Máme návrh pod tlačou 1281, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí predsedu č. 1308.

Pán poslanec Štefanec, nech sa páči, máte slovo.

**I. Štefanec, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Dámy a páni, dovolím si uviesť zákon o transformácii mzdy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Tento zákon považujem v dnešnej situácii za mimoriadne dôležitý. Jeho podstatou je zjednodušenie odvodov z 13 na 2. V súčasnosti platí 5 odvodov zamestnanec, 8 odvodov zamestnávateľ, sú tam nerovnaké sadzby. Ja navrhujem, aby boli sadzby len 2, jedna 25-percentná sadzba ako sociálny odvod a druhá 10-percentná sadzba ako zdravotný odvod a aby bola jednotná maximálna výška trojnásobku ceny práce pre obidva odvody.

Za základ výpočtu navrhujem namiesto hrubej mzdy práve cenu práce, čo je takisto novinka, ktorá sa zavádza týmto zákonom.

Cieľom reformy odvodov je zjednodušiť odvodový systém pri zachovaní stability verejných financií.

Kladiem dôraz predovšetkým na jednoduchosť, transparentnosť a efektívnosť. Práve na základe týchto aspektov sme boli úspešní aj pri aplikácii daňovej reformy. A myslím si, že niečo podobné treba urobiť aj v oblasti odvodov. Treba zjednodušiť systém, sprehľadniť ho a považujem zjednodušenie za prvý krok, po ktorom by mohlo nasledovať vyčistenie systému a následne potrebné zníženie odvodov. Odvody podľa tohto systému by mal platiť len zamestnávateľ.

Takisto sa zdobrovoľňuje poistenie v nezamestnanosti a pre výpočet dôchodkov sa stanovuje nová jednotka, ktorá sa vypočíta ako osobná cena práce v pomere k priemernej cene práce v hospodárstve. Odvody do 2. piliera by boli 6,7 % z ceny práce, čo predstavuje matematicky prepočet 9 %/1,352, keďže 35,2 % sú odvody zamestnávateľa počítané z hrubej mzdy.

Za najväčšiu výhodu tejto reformy považujem skutočnosť, že je realizovateľná veľmi rýchlo, navrhujem platnosť od 1. januára 2010, a že pre 98 % zamestnancov to znamená vyšší príjem, znamená to vyšší príjem pre každého, kto zarába menej ako 2 000 eur mesačne.

Som si istý, že reforma bude viesť k lepšej motivácii pracovať aj k lepšiemu výberu odvodov pri jednoduchšom systéme.

Nepriamym vplyvom bude aj atraktívnejší systém pre investorov, ktorý stimuluje viac pracovných miest, čo všetci potrebujeme, vytvorenie priestoru pre rušenie výnimiek a následne zníženie odvodov.

Za ďalší pozitívny vplyv reformy považujem zlepšenie podnikateľského prostredia, nižšie administratívne náklady, nielen pre zamestnávateľov, ale i pre štát, a prehľadnejší systém, ktorý zabezpečí lepší výber odvodov.

Reforma 25-10-3. je ideovým návrhom Podnikateľskej aliancie Slovenska, ktorá ho prezentovala v máji tohto roku. Ja som si tento návrh osvojil a dovoľujem si vás požiadať o túto potrebnú reformu zjednodušenia odvodov. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Gestorský výbor, výbor pre sociálne veci a bývanie, určil pána poslanca Zoltána Horvátha za spravodajcu. Poprosím ho o spravodajskú informáciu.

**Z. Horváth, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážená pani poslankyňa, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku vystúpil v prvom čítaní k návrhu poslanca Ivana Štefanca na vydanie zákona o transformácii mzdy a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako spravodajca určený Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uznesením č. 281 zo 7. októbra 2009 a podal spravodajskú informáciu k návrhu zákona.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1308 z 5. októbra 2009 navrhol prideliť návrh zákona na jeho prerokovanie výborom a navrhol gestorský výbor vrátane lehôt na jeho prerokovanie.

Súčasne predseda Národnej rady Slovenskej republiky konštatoval, že návrh zákona spĺňa všetky ustanovené náležitosti podľa rokovacieho poriadku a podľa legislatívnych pravidiel na jeho prerokovanie v Národnej rade Slovenskej republiky.

Navrhovateľ odôvodnil predloženie návrhu zákona do legislatívneho procesu, ktorého cieľom je podľa neho odstrániť jednu z najväčších bariér podnikateľského prostredia, a to náročnosť výpočtu, ako i platenie odvodov.

Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky po všeobecnej rozprave o podstate návrhu zákona uzniesla na tom, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku prerokuje predmetný návrh zákona v druhom čítaní. V súlade s § 74 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku a s citovaným návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky odporúčam Národnej rade prideliť návrh zákona v druhom čítaní na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru, výboru pre sociálne veci a bývanie, ako i výboru pre financie, rozpočet a menu. Za gestorský výbor navrhujem výbor pre sociálne veci a bývanie, pričom odporúčam, aby ho prerokovali výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený, v termíne do 30 dní a gestorský do 31 dní.

Pán predsedajúci, skončil som, prosím, otvorte rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Otváram všeobecnú rozpravu. Opäť konštatujem, že písomne sa do rozpravy neprihlásil nikto. Má záujem niekto sa prihlásiť do rozpravy ústne? Nie je to tak. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne.

Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Prerušujem rokovanie o tomto bode.

Vážená pani poslankyňa, poslanci, prerušujem rokovanie v dnešný deň. Pokračovať budeme ráno o 9.00 hodine podľa schváleného programu, a to návrhom poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tatiany Rosovej, Jaroslava Ivanča na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č .245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon).

A k celému tomu, tak ako je už informácia, že máme spoločnú správu o skrátenom konaní zákona, ktorý prerokúvame, teda bez lehôt. Takže budeme pokračovať najskôr v druhom a treťom čítaní zákonom v skrátenom konaní a potom následne teda tým, ktorý som už uviedol.

Príjemnú dobrú noc.

(Prerušenie rokovania o 19.02 hodine.)