**S p r á v a**

**o 41. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky**

**konanej 15. októbra 2009 o 15.01 hodine**

**P. Paška, predseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, páni poslanci, chcem vás požiadať, aby ste zaujali svoje miesta.

Dámy a páni, otváram rokovanie 41. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky, ktorú som zvolal na základe žiadosti skupiny 49 poslancov Národnej rady.

Poprosím vás o prezentáciu, aby sme zistili, či sme uznášaniaschopní. Prezentujeme sa, dámy a páni.

(Prezentácia.) 109 prítomných.

Konštatujem, že sme uznášaniaschopní a budeme rokovať o programe tak, ako žiadala skupina poslankýň a poslancov, ktorí predložili svoju žiadosť.

Dovoľte, aby som privítal pani ministerku a podpredsedníčku vlády.

Na tejto schôdzi budú overovateľmi pani poslankyňa Nachtmannová a pán poslanec Andruskó. Náhradníkmi sú pani poslankyňa Mušková a pán poslanec Kuruc.

O ospravedlnenie požiadali pani podpredsedníčka Belousovová a páni poslanci Babič, Belásová, Džurina, Gibalová, Glenda, Goga, Golian, Grečková, Kondrót, Laššáková, Mamojka, Micheľ, Mikloš, Jozef Mikuš, Richter, Rošková a Vaľová.

Poslanci, ktorí predložili žiadosť na zvolanie tejto schôdze, žiadajú prerokovať

**návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky Viere Petríkovej, poverenej riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky**.

Podľa čl. 88 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nedôvery vláde alebo jej členovi prerokuje Národná rada vtedy, keď o to požiada najmenej pätina jej poslancov. Program takejto schôdze sa neschvaľuje.

Návrh máte v tlači pod číslom 1289.

Tento návrh som podľa § 109 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku pridelil na prerokovanie všetkým výborom Národnej rady s tým, že ako gestorský bol určený ústavnoprávny výbor. Takisto som ho zaslal vláde Slovenskej republiky, aby zaujala stanovisko.

Teraz pristúpime k samotnému návrhu a budeme rokovať o programe. Poprosím pána poslanca Lipšica, aby ako poverený člen skupiny poslancov uviedol návrh.

**D. Lipšic, poslanec:** Vážený pán predseda, vážené kolegyne, vážení kolegovia, dovoľte mi najskôr... (Ruch v sále. Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Prepáčte, pán poslanec. Dámy a páni, začíname rokovať o programe.

**D. Lipšic, poslanec:** ... dovoľte mi najskôr, pán predseda, prečítať niekoľko mien. Jana Dubovcová, Peter Paluda, Darina Kuchtová, Anna Benešová, Stanislav Sojka, Milan Ružička, Alexander Mojš, Jozef Kandera, Juraj Majchrák. Čo spája tieto mená? Spája ich snaha dnešnej vládnej a justičnej moci postihovať týchto sudcov za prejavenie názoru. O mesiac si krajina pripomenie 20. výročie nežnej revolúcie, 20. výročie novembra a v týchto časoch, keď oslavujeme 20. výročie novembra, nastáva návrat starých čias, keď sa zvyklo hovoriť, že existuje síce sloboda prejavu, ale neexistuje sloboda po prejave.

Dovoľte mi oboznámiť vás, milé pani poslankyne, vážení páni poslanci, s prípadmi disciplinárnych stíhaní sudcov, ktoré sa vedú – podľa mojej mienky – zo škandalóznych dôvodov.

Prvý prípad je prípad sudkyne Jany Dubovcovej. Sudkyňa Dubovcová bola stíhaná pre prejavenie názoru. Pre prejavenie kritického názoru k bývalému ministrovi spravodlivosti Štefanovi Harabinovi. Bola stíhaná na základe návrhu predsedu Okresného súdu v Banskej Bystrici. Predseda okresného súdu o niekoľko dní predložil ministerke spravodlivosti návrh na pozastavenie výkonu funkcie tejto sudkyne so snahou ju z talára vyzliecť. Ministerka neváhala a pozastavila výkon funkcie sudkyne Dubovcovej, ktorá slobodne vyjadrila svoj názor.

V návrhu, ktorý ste dostali, skupiny poslancov sú viaceré citácie z nedávneho rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Kudashkina proti Rusku. Myslím, že sa trošku vraciame do ruských čias. Európsky súd konštatoval jednoznačne porušenie práva na slobodu prejavu ruskej sudkyne, ktorá bola vyzlečená z talára pre prejavenie kritických názorov na justíciu.

Sudca Peter Paluda je disciplinárne stíhaný a má pozastavený výkon funkcie preto, že ako sudca podal trestné oznámenie na predsedu Najvyššieho súdu. Citujem z návrhu na začatie konania. „Ako sudca Najvyššieho súdu vypracoval 29. júla tohto roku zavádzajúce a lživé trestné oznámenie na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Štefana Harabina pre neobmedzené zneužívanie moci a prekračovanie zákonných oprávnení, ktoré toho istého dňa v úmysle znevážiť predsedu Najvyššieho súdu a spôsobiť mu ujmu na cti a dobrej povesti podal na Úrad špeciálnej prokuratúry.“

Ide o jedného z najvýkonnejších sudcov Najvyššieho súdu. Počúvali sme aj od predsedu vlády, aj od ministerstva spravodlivosti, že ide o sudcov, ktorí majú problém s prieťahmi v konaní. Sudca Paluda má druhý najvyšší pracovný výkon za rok 2008 zo sudcov trestného kolégia Najvyššieho súdu – vybavených 90 vecí. Má najviac rozhodnutí a stanovísk odsúhlasených na publikovanie zo sudcov trestného kolégia Najvyššieho súdu za roky 2007 až 2009. Nemá ani jedno rozhodnutie, na ktorého napísanie by bolo treba predlžovať zákonnú 30-dňovú lehotu.

Náš Trestný zákon vyžaduje od každého, aby v prípade, že má podozrenie zo spáchania trestného činu, konal a svoje podozrenie oznámil. Pri závažnejších trestných činoch je neoznámenie trestného činu trestným činom. Považujem za neakceptovateľné, aby v právnom štáte bol sudca disciplinárne stíhaný preto, že splní nielen svoju občiansku, ale aj svoju právnu povinnosť.

Sudkyňa Anna Benešová bola stíhaná údajne za to, že nepovolila nahrávanie pojednávania vo veci, v ktorej bývalý minister spravodlivosti Harabin žaloval denník Sme. Napriek tomu, že túto skutočnosť nepotvrdil okrem sťažovateľa nikto, ani prísediace v senáte, bola postihnutá preložením na nižší súd. Sudkyňa Benešová však zároveň potvrdila, že vo veci žaloby exministra Harabina bola ovplyvňovaná.

Budem citovať z jej vyjadrení. „Teraz na krajskom súde mi bolo zo strany vedenia povedané, ako by som mala rozhodnúť, a to je to, čo ma pobúrilo, mne nikto nebude hovoriť, ako mám rozhodnúť.“ Na otázku, či je to horšie ako pred rokom 1989, sudkyňa Benešová odpovedala: „Mne sa nestalo, že by za mnou došiel nejaký funkcionár v predchádzajúcom režime a povedal, že musíš rozhodnúť takto alebo takto.“ Ďalej povedala: „Aj pokiaľ išlo o spisy pána Harabina, tak som mu dala mimoriadny termín, lebo som bola o to žiadaná.“ Neviem o tom, že by sa za 20 rokov v našej justícii stal prípad, kedy by sudca verejne priznal, že bol ovplyvňovaný, ako má vo veci rozhodnúť, vedením súdu, vo veci, kde žalobcom je minister spravodlivosti.

Bola stíhaná za údajné zakázanie nahrávania na pojednávaní. Sťažovateľom v tejto veci bol istý pán Ličko. Jeho sestra Dr. Darina Ličková, sudkyňa Najvyššieho súdu, bola uvedená v žalobe pána Harabina ako svedkyňa, ktorá mala potvrdiť, že mu bola spôsobená nemajetková ujma. Na druhej strane ale sudcovia, ktorí reálne zakážu nahrávanie pojednávaní, voči nim nie je žiadna zodpovednosť vyvodzovaná.

Trebišovská sudkyňa Monika Koščová v tomto roku zakázala nahrávanie vo veci, kde predseda súdu Soročina z Michaloviec žaluje ministerstvo spravodlivosti. Ministerstvo však odmietlo akokoľvek komentovať jej kroky a podľa svojho hovorcu povedalo, že nechce, aby začatie akéhokoľvek disciplinárneho konania bolo vnímané ako zásah do nezávislosti rozhodovania súdov. Ministerstvo nekonalo v prípade, kde sudca Soročina žaluje ministerstvo spravodlivosti, a predpokladám, že za chvíľku uzavrie ministerstvo aj zmier s týmto sudcom.

Sudkyňa Darina Kuchtová je disciplinárne stíhaná preto, že v trestnom konaní vypovedala na hlavnom pojednávaní ako svedkyňa, pričom podľa návrhu na disciplinárne konanie, v rámci tohto výsluchu uviedla nepravdivé skutočnosti a hodnotiace úsudky týkajúce sa výkonu funkcie predsedu Okresného súdu Žilina Dr. Pavla Polku v období rokov 1997 až 1999, čím výrazne zasiahla do osobnostnej sféry menovaného. Sudkyňa stíhaná za svedeckú výpoveď, napriek tomu, že sudca Polka na ňu podal trestné oznámenie, bolo odmietnuté. Podal žalobu na ochranu osobnosti, bola vzatá späť. Napriek tomu, že výpovede ďalších svedkov potvrdzujú, že počas kontroly na Okresnom súde v Žiline sa našli výrazné nedostatky, nielen výpoveď sudkyne Kuchtovej, ale aj výpoveď Dr. Rity Sabovej a Dr. Petra Volocha.

Doktorka Sabová vo svojom výsluchu hovorí: „Áno, zistili sme tam porušenia, konštatovali sme viaceré porušenia. Pamätám si, že tam dochádzalo k presunom spisov.“ Doktor Voloch vo svojej výpovedi potvrdil, „veď to bol výsledok kontroly, tam sa našlo veľa porušení zákonov“.

Ak sudkyňa Kuchtová vo svojej výpovedi klamala, mala by byť tresne stíhaná za krivú výpoveď, ale ona nie je stíhaná za krivú výpoveď, ona je stíhaná disciplinárne za to, že poskytla pred súdom výpoveď ako svedkyňa. Výpoveď, ku ktorej je každý z nás povinný ako občan tohto štátu, pretože každý z nás má povinnosť svedčiť, nielen právo, ale právnu povinnosť.

Sudca Stanislav Sojka z michalovského okresného súdu je stíhaný a má pozastavený výkon funkcie preto, že mal údajne sprístupniť obsah odvolania podaný advokátom obhajcom predsedu súdu Soročinu, v ktorom odvolaní tento advokát navrhuje jeho preloženie na civilný úsek, pretože bývalí prokurátori nevedia adekvátne reflektovať záujmy obžalovaných. Zároveň je stíhaný za to, že o svojej kauze informoval prezidenta republiky, poslal mu list, v ktorom podľa sudcu Soročinu „je veľa poloprávd, nepravdivých údajov a invektív voči mojej osobe ako predsedovi Okresného súdu Michalovce, advokátovi Dr. Kusovi a tiež aj ministrovi spravodlivosti Štefanovi Harabinovi“. V tomto liste v prezidentskej kancelárii pritom nie je nič nepravdivé, je tam popis trestného stíhania sudcu Soročinu a je tam návrh advokáta Kusa, ktorý väčšinou obhajuje v trestných veciach pašerákov cigariet a prevádzačov, ku čomu sa sudca Sojka vyjadruje.

Sudca Alexander Mojš. Viacerí poslanci sú z Banskej Bystrice, nevidím pani poslankyňu Laššákovú, ale určite to meno je jej známe. Sudca Mojš je stíhaný za svoje konanie v konkurzných veciach: Preglejka Žarnovica, Investičný fond PSIPS, kde zachránil štátu a veriteľom obrovské sumy. Priznám sa, že poznám málo čestnejších sudcov, ako je sudca Mojš. Spod návrhu na disciplinárne stíhanie bol oslobodený, odvolací senát pod vedením Dr. Polku, to meno tu už zaznelo, však bez vykonania dôkazov rozhodnutie zrušil a prikázal vec znovu rozhodnúť. Následne však prišiel nový návrh na disciplinárne stíhanie sudcu Mojša, pretože tento si podal žiadosť podľa infozákona predsedovi Krajského súdu v Bystrici, kde žiadal, aby mu tento ozrejmil, z akých dôvodov stiahol disciplinárny návrh na sudkyňu Sninskú. Predseda súdu mu odpovedal podľa infozákona a sudca je stíhaný preto, že údajne mal odpoveď podľa infozákona sprístupniť správkyni konkurznej podstaty. Odpoveď podľa infozákona, verejnú odpoveď.

Sudkyňa Sninská je trestne stíhaná už niekoľko rokov pre korupčné trestné činy.

Pýtal som sa na minulej schôdzi ministerky spravodlivosti, či je pravdou, že po tom, ako napadla obžaloba na Špecializovaný trestný súd, najskôr prišiel na ten súd telefonát advokáta obžalovanej sudkyne s informáciou so žiadosťou, aby zistil, ktorý sudca vec pojednáva. Keď nedostal odpoveď, prišiel vzápätí telefonát z ministerstva spravodlivosti s tou istou otázkou. A pýtal som sa vás, pani ministerka, za koho vaše ministerstve kope – či za vládu zákona, za poriadok, alebo za obžalovaných sudcov?

Ministerstvo rovnako malo zisťovať, či nie je v spise vážne procesné pochybenie spočívajúce v tom, že Ústavný súd dal neskoro súhlas na trestné stíhanie sudkyne Sninskej. Samozrejme, žiadne takéto pochybenie v spise neexistuje a obžaloba bola prijatá.

Sudca Jozef Kandera je stíhaný v tomto prípade pre prieťahy v konaní, najmä v kauze ekonomickej časti kauzy kyselinári. Znovu je to sudca na Najvyššom súde, ktorý má jedny z najvyšších výkonov: v roku 2007 76 vecí, v roku 2008 65 vecí na Najvyššom súde, do 9. septembra 39 vecí. Spis v ekonomickej kauze kyselinári má cez 14-tisíc strán.

Je asi pravdou, že absolútna väčšina sudcov kvôli preťaženiu má v nejakej veci prieťahy v konaní. Ale pokiaľ ide o tých najvýkonnejších sudcov, si myslím, že je škandalózne, aby akýmkoľvek spôsobom boli sankcionovaní, a na druhej strane sudcovia, ktorí nekonajú, boli úplne v pohode.

Poviem vám, ktorí sudcovia nekonajú. Ministerstvo tvrdí, že tvrdo ide po sudcoch, ktorí majú prieťahy v konaní a ktorých zavinením sa dostávajú obžalovaní vrahovia na slobodu. Tak si povedzme, kto je takýmto sudcom. Takýmto sudcom je štátny tajomník ministerstva spravodlivosti Daniel Hudák. Štátny tajomník ešte ako predseda senátu pojednával vec obžalovaného Stiebla v roku 2006 a rozsudok bol vyhotovený v roku 2009. Ministerstvo spravodlivosti nekonalo. Je tu ďalší prípad obžalovaný Bajčík, obžalovaný z obzvlášť závažného zločinu vraždy. Tento obžalovaný bol prepustený na slobodu kvôli procesným pochybeniam sudcu Hudáka, to netvrdím ja, to tvrdí Najvyšší súd. Budem z jeho rozhodnutia citovať: „Najvyšší súdu Slovenskej republiky z pripojeného spisového materiálu totiž zistil, že obžaloba proti Jozefovi Bajčíkovi a spol. krajským prokurátorom bola podaná 19. septembra 2003. Na hlavnom pojednávaní, kedy už boli prednesené aj záverečné reči, o rok neskôr, tak ako sa uvádza aj vo vyjadrení obžalovaného, bolo zistené, že členom konajúceho senátu bol od začiatku aj Dr. Daniel Hudák, ktorý bol vylúčený z vykonávania úkonov v predmetnej trestnej veci. Z uvedeného potom jednoznačne vyplýva, že Dr. Daniel Hudák, ktorý bol zo zákona vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v prejednávanej veci, sa zúčastnil ako sudca rozhodovania na hlavnom pojednávaní od jeho začiatku až do 14. októbra 2004. Táto skutočnosť spôsobila, že výsledky dokazovania, ktoré sa na tomto hlavnom pojednávaní uskutočnili, sú nepoužiteľné pre rozhodnutie v danej trestnej veci. Táto skutočnosť mala preto za následok, že hlavné pojednávanie muselo byť vykonané odznovu v inom zložení senátu. Uvedené vážne subjektívne procesné pochybenie, pre ktoré bolo konanie v podanej obžalobe prakticky ničotné, bolo teda bezpochyby tou príčinou, pre ktorú nebolo možné trestné stíhanie skončiť v lehote dvojročného trvania väzby obžalovaného Jozefa Bajčíka.“ Z tohto dôvodu bol obžalovaný prepustený na slobodu.

Ako koná ministerstvo spravodlivosti voči sudcom, vďaka ktorých procesným pochybeniam sa dostávajú na slobodu páchatelia nebezpečnej trestnej činnosti? Ministerstvo nekoná.

Ako konalo ministerstvo vo veci podnetu Generálnej prokuratúry na obvineného Michala Hrbáčka? Obvinený Hrbáček, známy obvinený, bol prepustený z väzby na kauciu napriek tomu, že sa nachádzal v kolúznej väzbe. Ministerstvo navrhlo minulý rok, aby aj v prípade kolúznej väzbe bolo možné prepustiť obvineného na slobodu. Tento parlament a toto plénum tento návrh zamietol. Tu mám spoločnú správu z decembra a tu mám hlasovanie poslancov. V decembri tohto roku plénum Národnej rady potvrdilo, že v Trestnom poriadku je zakázané, aby v prípade kolúznej väzby bola prípustná kaucia. Napriek tomu bratislavské súdy prepustili obvineného Hrbáčka na slobodu.

4. februára 2008 prišiel podnet Generálnej prokuratúry, aby minister spravodlivosti ako jediný oprávnený orgán podal voči týmto nezákonným rozhodnutiam dovolanie. Tento podnet skončil v koši napriek tomu, že Generálna prokuratúra v ňom uvádza konkrétne skutočnosti, prečo je pobyt obvineného Hrbáčka na slobode neprijateľný. Okrem iného aj preto, že boli zistené intervencie pri stíhaní policajného gangu, kde osoba svedka, korunného svedka Juraja Rosíka bola už v čase väzobného trestného stíhania obvineného Jacka predmetom záujmu obvinených. Ministerstvo znovu nekonalo.

Dovoľte mi informovať o ďalšom prípade, ktorý považujem za mimoriadne závažný. Jedná sa o prípad, trestný prípad, ktorý sa týka sudcu Majchráka. Hovorím to vopred, mám podozrenie, že za disciplinárnym stíhaním sudcu Majchráka je snaha dostať ho zo senátu Najvyššieho súdu, ktorý rozhoduje vec obžalovaného Jozefa T., ktorý bol súčasťou organizovanej skupiny Dušana Borženského.

Poviem, prečo si to myslím. Obžalovaný Jozef T. bol najskôr Krajským súdom v Košiciach odsúdený pre trestný čin vraždy. Trestný čin vraždy sa mal udiať v Martine v nočnom klube Alpia, kde obžalovaný zdvihol pištoľ, ktorej hlaveň bola od ľavej časti tváre usmrteného 10 cm, raz z nej vystrelil a poškodeného usmrtil. Napriek tomu v odvolacom konaní, ktorému predsedal sudca Lipovský na Najvyššom súde, bola vec zrušená s pokynom, aby prvostupňový súd preskúmal, či nešlo o nutnú obranu. Ešte raz pripomínam, obžalovaný zastrelil z desiatich centimetrov strelnou zbraňou poškodeného. Následne košický Krajský súd obžalovaného oslobodil. Vec prišla znovu na Najvyšší súd, ale tentokrát do senátu sudcu Majchráka, ktorý vo svojom rozhodnutí z konca minulého roku zrušil oslobodzujúci rozsudok a konštatoval: „Zo znaleckého dokazovania a vykonanej rekonštrukcie vyplýva, že strelec a nebohý Vladimír Višňovec v čase streľby stáli oproti sebe, hoci nie priamo v tvárou tvár. Strela vnikla do oblasti hlavy poškodeného približne 158 cm od podlahy a strela vyletela približne v rovnakej výške, takže mala prakticky horizontálny priebeh, pričom hlaveň pištole bola od hlavy poškodeného cca 10 cm.“

Výpovede celého radu svedkov, hostí baru, ktorí nijako neboli zainteresovaní na predmetnom konflikte, vyvracajú obhajobné tvrdenia obžalovaného Jozefa T., že sa iba bránil a poškodeného musel zastreliť niekto iný až potom, čo mu vypadla pištoľ z ruky. Svedok Ali Abdelnour popísal, že videl zo svojho miesta v zrkadle priebeh konfliktu, a presne popísal, ako mal obžalovaný Jozef T. streliť poškodeného Vladimíra Višňovca do hlavy. Rovnako svedok Vladimír Sýkora vypovedal, že videl, ako obžalovaný pištoľou z krátkej vzdialenosti strelil poškodeného priamo do hlavy po tom, čo mu ešte povedal: „Teba si kľudne odsedím.“ Nezávisle na výpovedi utajeného svedka tieto okolnosti, za akých došlo k streľbe na poškodeného, potvrdili aj ďalší svedkovia, ktorí potvrdili, že bezprostredne po výstrele počuli, ako obžalovaný Jozef T. poškodenému povedal, že ho zabije a kľudne si ho odsedí. Pričom obžalovaného ako strelca opoznali pri rekognícii, pričom k streľbe na poškodeného došlo až potom, čo už vlastne personál baru ustupoval, pretože obžalovaný mal zbraň v ruke a strieľal v chodbe do podlahy.

Teraz je vec tretíkrát v Košiciach. Košický Krajský súd viazaný rozhodnutím Najvyššieho súdu by mal obžalovaného znovu odsúdiť. A potom bude podané ďalšie odvolanie. Hovorím o tom verejne, kolegovia a kolegyne aj zástupcovia médií, aby ste tento prípad dobre sledovali, pretože v prípade, že sudca Majchrák bude disciplinárne postihnutý a jeho vec, vec obžalovaného Jozefa T., príde do iného senátu, som veľmi zvedavý, ako tento senát rozhodne. Hovorím to vopred, aby si každý mohol overiť, aký bude ďalší priebeh udalostí. Považoval by som za mimoriadne závažné, ak by sa dnes v justícii intervenovalo nielen kvôli finančným skupinám alebo významným politikom, ale aj kvôli osobám obžalovaným z brutálnej vraždy.

Nebolo to prvýkrát. V roku 2007, začiatkom roku, keď rozhodoval okresný a krajský súd o ďalšej väzbe obžalovaného Mikuláša Černáka, dostal sudca Okresného súdu v Banskej Bystrici z ministerstva spravodlivosti telefonický odkaz, či nepozná zásadu špeciality, ktorá v tomto prípade by umožnila prepustenie obžalovaného Černáka z výkonu väzby. Obžalovaný Černák aj bol nakoniec z výkonu väzby prepustený 1. 2. 2007 a následne bol vzatý do väzby v inej trestnej veci. Ak existujú otázky, telefonáty konkrétnym sudcom vo veci Mikuláša Černáka, ktorý je stíhaný pre niekoľkonásobnú vraždu, v akom štáte, milé kolegyne, vážení kolegovia, žijeme?

V týchto dňoch sme sa dozvedeli o kauze Mitická, kde je podozrenie tiež, že sa organizovaná skupina dostala zvláštnym spôsobom znovu ku svojmu majetku napriek tomu, že jej firma bola z registra vymazaná kvôli pohľadávkam a následne znovu vznikla. Túto skupinu zastupuje blízky známy a bývalý šéf kancelárie ministra Harabina doktor Košút. Kamaráti pána Harabina sa dovolajú čohokoľvek, ale kde sa ľudia dovolajú spravodlivosti?

Dnešný stav justície nie je problém pre právny štát, len pre právny štát, je problém pre ekonomiku a pre nové investície. Kto, keď kríza skončí, príde na Slovensko s novými investíciami, keď bude pod hrozbou toho, že naše súdy ho o jeho investíciu pripravia? To nie je iba prípad Mitickej, to je prípad aj bratislavskej Cvernovky a belgických investorov. Kto dá ľuďom prácu – predseda vlády alebo my, alebo noví investori?

Pred viac ako tromi rokmi som označil nastupujúcu vládu za vládu mafia-friendly. Ale to nepovažujem v dnešnej situácii za to najhoršie. Vládu budú môcť voliči o niekoľko mesiacov vymeniť, ale rozvrat v justícii, ten zostane. (Reakcie z pléna.)

Za vlády Roberta Fica Slovensko prestáva byť právnym štátom a stáva sa štátom bezprávnym. Myslím si, že bude veľkou výzvou pre akúkoľvek budúcu vládu, aby v prospech jednoduchých občanov – slušných ľudí upravila výrazné, urobila výrazné zmeny v justícii tak, aby nemali v justícii navrch gauneri, mafiáni, skorumpovaní politici, ale slušní ľudia. A o to sa budeme v parlamente pokúšať.

Ďakujem veľmi pekne. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spoločnej spravodajkyni z ústavnoprávneho výboru pani poslankyni Kataríne Tóthovej, aby informovala Národnú radu o výsledku prerokovania tohto návrhu vo výboroch. Nech sa páči, pani poslankyňa, máte slovo.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážení členovia vlády, milé kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som z poverenia ústavnoprávneho výboru predniesla správu o výsledku prerokovania návrh skupiny poslancov NR SR na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky Viere Petríkovej, poverenej riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím pridelil návrh skupiny poslancov na vyslovenie nedôvery všetkým výborom Národnej rady okrem Mandátového a imunitného výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre nezlučiteľnosť funkcií, Výboru Národnej rady pre európske záležitosti, Osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby, Osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva, Osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Národného bezpečnostného úradu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu, a to s termínom do 15. októbra tohto roku.

Určil, aby Ústavnoprávny výbor NR SR ako gestorský pripravil na schôdzu NR SR správu o výsledku prerokovania uvedeného návrhu v ostatných výboroch NR SR, a to návrh skupiny poslancov prerokovali v určitom určenom termíne tieto výbory: ústavnoprávny výbor, výbor pre obranu a bezpečnosť, výbor pre verejnú správu a regionálny rozvoj, výbor pre financie, rozpočet a menu, výbor pre hospodársku politiku, výbor pre vzdelanie, mládež, vedu a šport, zahraničný výbor, výbor pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody, výbor pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien, výbor pre sociálne veci a bývanie. Neprijali platné uznesenia z dôvodu, že predložený návrh nezískal potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov podľa čl. 88 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 52 ods. 4 zákona č. 350/1996 Z. z., t. j. nášho rokovacieho poriadku.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo o návrhu nerokoval, nakoľko nebol uznášaniaschopný. Výbor NR SR pre kultúru a médiá o návrhu rokoval, uznesenie neprijal, pretože už pri hlasovaní nebol uznášaniaschopný.

Podľa § 109 ods. 3 predseda Národnej rady Slovenskej republiky požiadal vládu SR o zaujatie stanoviska. Vláda návrh prerokovala a uznesením č. 425 vyjadrila s návrhom skupiny poslancov na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky Viere Petríkovej, poverenej riadením ministerstva spravodlivosti, nesúhlas.

Ústavnoprávny výbor NR SR uznesením č. 745 poveril mňa za spravodajkyňu. Gestorský výbor bol zvolaný na 15. októbra 2009, o návrhu správy nerokoval, nakoľko nebol uznášaniaschopný.

To je správa, s ktorou som povinná oboznámiť Národnú radu Slovenskej republiky, a ako spravodajkyňa chcem upriamiť pozornosť na rokovací poriadok, že ide o mimoriadnu schôdzu a na mimoriadnej schôdzi je možné prerokovať iba tému a predložený návrh na prerokovávanie, ktorý bol ako bod zvolaný. Žiaľ, musela som to urobiť, keďže túto už aj vláda bola prerokovávaná, označovaná za mafiu-friendly a žiaden návrh na vládu nebol.

Ďakujem za pozornosť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani poslankyňa, zaujmite miesto pre spravodajcov.

Pani podpredsedníčka vlády, členovia vlády, kolegyne, kolegovia, otváram rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy sa písomne prihlásili za poslanecký klub SDKÚ – DS pani poslankyňa Lucia Žitňanská, za klub Strany maďarskej koalície jej predseda pán poslanec Gyula Bárdos. A ďalej sa písomne prihlásili pán poslanec Gábor Gál, Pavol Hrušovský z klubu KDH a pán Vladimír Mečiar Ľudová strana – HZDS. Toľko písomne prihlásení.

Skôr ako dám priestor prvému písomne prihlásenému, alebo teda prvej písomne prihlásenej pani poslankyni Žitňanskej, o slovo požiadal pán minister Chovan.

Nech sa páči, pán minister, máte slovo.

**V. Chovan, minister pôdohospodárstva SR:** Vážený pán presedajúci, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážení členovia vlády, stanovisko vlády Slovenskej republiky k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky Viere Petríkovej, poverenej riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, doručenej ako tlač 1289. Po oboznámení sa s obsahom poslaneckého návrhu vláda k dôvodu na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky Viere Petríkovej, poverenej riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, uvádza nasledovné:

Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky Viera Petríková obdržala 16. septembra 2009 disciplinárny návrh od predsedu Okresného súdu v Banskej Bystrici, ktorý sa opieral o rozhodnutie samosprávnych súdnych inštitúcií uznesenia predsedov kolégií sudcovských rád pri Krajskom súde v Banskej Bystrici z 9. apríla 2009.

Podľa ustanovenia § 22 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu okresného alebo krajského súdu rozhoduje minister spravodlivosti. Po preštudovaní návrhu ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky rozhodla 25. septembra 2009 o dočasnom pozastavení funkcie sudkyne Dubovcovej. Nezakladá sa na pravde, ako tvrdia poslanci Daniel Lipšic a Lucia Žitňanská, že neváhala ani jeden deň, rozhodla sa okamžite pozastaviť jej výkon funkcie sudcu.

Návrh skupiny poslancov podľa názoru vlády obsahuje aj ďalšie nepresnosti. Vláda Slovenskej republiky rešpektuje oprávnenie poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na podanie návrhu na vyslovenie nedôvery členovi vlády. Predmetný návrh sa však prevažne opiera o medializované informácie, menej o fakty.

Z uvedených dôvodov vláda Slovenskej republiky nesúhlasí s návrhom skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky Viere Petríkovej, poverenej riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Ďakujem za pozornosť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister, za predloženie stanoviska vlády Slovenskej republiky k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky Viere Petríkovej, poverenej riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

V rozprave vystúpi pani poslankyňa Lucia Žitňanská. Pripraví sa pán predseda klubu Gyula Bárdos.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Ďakujem pekne, za slovo, pán predsedajúci. Vážený pán predsedajúci, vážená pani ministerka, páni ministri, kolegyne, kolegovia, poslanci za SDKÚ – Demokratickú stranu podporili toto konanie mimoriadnej schôdze s návrhom na odvolanie podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti pani Petríkovej, pretože je to jediný spôsob, ako hovoriť na pôde parlamentu o stave súdnictva na Slovensku po troch rokoch vlády premiéra Fica a ako verejne pomenovať škodlivú prácu ministerstva spravodlivosti počas vlády premiéra Fica.

Zlé zákony sa dajú v budúcnosti opraviť veľmi rýchlo, ale obnova viery, že právo a spravodlivosť môžu platiť pre všetkých, a obnova viery, že právo a spravodlivosť môžu mať oporu na súdoch, to bude trvať dlho, pretože morálne škody sú veľmi veľké.

Keď je možné, aby ten, kto verejne klamal, bol predsedom Najvyššieho súdu a ten, kto to verejne pomenoval, mohol byť za to stíhaný, tak to znamená, že niekde sa úplne stratil elementárny zmysel pre právo a spravodlivosť, a to aj na ministerstve spravodlivosti a v justícii ako celku.

Dovolím si malú genézu týchto troch rokov, ktoré začali vlastne odvolaním niekoľkých predsedov súdov prakticky bez povšimnutia, ale bol to prvý krok, ktorý vyslal jasný signál – má to súvis s odvolávaním pani podpredsedníčky vlády, pani spravodajkyňa –, bol to prvý krok, ktorý vyslal jasný signál do radov sudcovskej obce, že nový minister spravodlivosti Harabin sa ide porátať so sudcami iného názoru. A tento prvý krok aj svoj účel splnil, pretože už vtedy zavládla v justícii atmosféra opatrnosti a strachu v duchu hesla: „Keď nebudem vytŕčať, snáď ma nechá na pokoji.“

Politicky aj mediálne sa viedol hlavný boj o Špeciálny súd, ale na pozadí tohto boja sa prestali prijímať vyšší súdni úradníci, začali sa prijímať súdni čakatelia na základe rodinných a iných väzieb. Nových sudcov dostávali súdy za odmenu, za poslušnosť. Minister Harabin chodil po súdoch a chválil sa, že vybavil doplatenie štrnástych platov. (Reakcia z pléna.) Do toho prišli, do toho prišli... Do toho prišli prvé disciplinárne konania. (Reakcia z pléna.) Kombinácia všetkých týchto faktorov, kombinácia všetkých týchto faktorov, s ktorou sa veľmi dobre pracovalo, to znamená, kombinácia faktoru „vybavil som vám 14. plat“ s hrou na závisť voči platom špeciálnych sudcov a hrozby šikany a disciplinárnych konaní sa táto atmosféra strachu v justícii prehĺbila. V tejto atmosfére sa volili aj členovia, noví členovia Súdnej rady a v tejto atmosfére sa vyberali noví predsedovi súdov. Tam, kde sa náhodou prihlásil do výberového konania sudca, ktorý nebol želaný, tak sa opakovalo výberové konanie niekoľkokrát.

Treba povedať, že premiér Fico dal od justície ruky preč a koalícia podporila zmeny právnych predpisov, ktoré zmenili aj pravidlá výberových konaní, umožnili pestovanie rodinkárstva a klientelizmu pri výberových konaniach, zrušili pravidlá hodnotenia sudcov, ale napríklad zrušili aj voľby predsedov kolégií a grémií a zrušili aj to, aby nebolo možné šikanóznym spôsobom presúvať sudcov z kolégia do kolégia na Najvyššom súde, čo sa dnes už na Najvyššom súde pod vedením nového predsedu Najvyššieho súdu deje.

Výsledkom je ovládnutie justície z pozície ministra spravodlivosti. To znamená, ovládnutie justície z pozície výkonnej moci. To chcem zdôrazniť. Potom prišli do parlamentu návrhy, ktoré túto moc majú presunúť na predsedu Najvyššieho súdu a predsedu Súdnej rady v jednej osobe, čiže zase do rúk Harabina.

Keď to zjednoduším, tak výsledkom pôsobenia ministra Harabina vo funkcii ministra spravodlivosti je privatizácia slovenského súdnictva Harabinom a ľuďmi, ktorí za ním stoja v pozadí, a ten, kto tento privatizačný projekt slovenskej justície podpísal, sa volá Robert Fico.

V tejto situácii sudcovia, v tejto situácii sudcovia, viac ako 100 sudcov, napísali výzvu Päť viet. Ja si ju dovolím prečítať, pretože nie je dlhá.

„Snahu kompetentných orgánov postihovať sudcov za verejne vyslovené názory na pomery v justícii považujeme za ďalší zo signálov, ktorý ohrozuje slobodnú diskusiu o stave slovenského súdnictva. V takomto prostredí sa nám pracuje zle a preukázateľné rastúca nedôvera verejnosti voči justícii nás úprimne mrzí. O príčinách tohto stavu je potrebné slobodne diskutovať a atmosféra strachu, v ktorej sudca nemôže vysloviť hoc aj kontroverzný a provokujúci názor, je odrazom neslobody ducha. Mať slobodného ducha je nielen právom, ale aj povinnosťou sudcu. Mať slobodného sudcu je právom občana.“

Táto posledná veta je pre mňa kľúčová, pretože nejde o sudcov, ide o občanov. Občan si môže vybrať, do ktorej banky si uloží peniaze, v ktorom obchode nakúpi, ale nemôže si vybrať, na ktorý súd pôjde rozhodnúť svoj spor. Súd mu určil štát. S akým pocitom dnes vstupuje občan do súdnej siene, keď číta, že na súde sa posielajú lístočky, ako má sudca rozhodnúť? Keď číta a vidí, že ten, kto verejne klamal, môže byť predsedom Najvyššieho súdu a ten, kto to verejne pomenoval, môže byť za to disciplinárne stíhaný. Občan má právo na slobodného sudcu, pretože len slobodný sudca garantuje nestranné rozhodovanie. (Potlesk.)

Na Slovensku dôveruje súdom 30 %, v Európe je to 50 % a viac. Preto je tu dnes návrh na odvolanie pani ministerky Petríkovej. Preto, že tým, že prijala túto pozíciu a neurobila nič, sa vlastne prihlásila k privatizácii slovenských súdov Harabinom.

Ja nezávidím, nezávidím pani ministerke jej momentálnu situáciu, ale prijala túto politickú funkciu dobrovoľne a neurobila v tejto situácii naozaj najskôr nič, potom zo dňa na deň rozhodla o tom, že sudkyňa, ktorá prejavila svoj názor, nemôže súdiť a vlastne nijakým spôsobom sa nepostavila k výzve Päť viet, to znamená k výzve viac ako 100 sudcov.

Preto ja a klub SDKÚ – Demokratickej strany podporujeme vyslovenie nedôvery ministerke Petríkovej.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Skôr ako dám priestor na faktické poznámky, dvaja prihlásení – pán poslanec Jureňa Mečiar, chcem upozorniť pani predrečníčku a ďalších na § 17, 18, § 109 rokovacieho poriadku a čl. 83 Ústavy Slovenskej republiky. Ak si prečítate, viete, o čom hovorím.

S faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Jureňa, nech sa páči.

**M. Jureňa, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážená pani poslankyňa Žitňanská, privatizácia politickému subjektu, ktorý reprezentujete, je veľmi blízka. Vy ste sprivatizovali skutočne celé Slovensko a zrejme vám teraz je veľmi ľúto, že hovoríte o privatizácii justície. Takže musím vám povedať niektoré čísla, ak hovoríte o slobode a o slobodných a neslobodných.

Z 1 200 sudcov 105 sudcov – to je aký pomer? Tých 1 100 je asi slobodných? Keď hovoríte o číslach. Zo 17 sudcov, ktorí volili predsedu Najvyššieho súdu, 15 bolo za. To je aké demokratické číslo? Vy spochybňujete absolútne, absolútne všetko.

A kritériá vašej spravodlivosti sú dve základné kritériá: jedno kritérium je subjektívny pohľad pána poslanca Lipšica a druhé kritérium spravodlivosti je kritérium vaše, pani poslankyne Žitňanskej. Ale ak by sa malo podľa týchto dvoch kritérií slovenské súdnictvo riadiť, tak môžem vám povedať, že je veľmi veľká sila občanov, slobodných občanov na Slovensku, pre ktorých by to bola veľká tragédia.

Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Slovo má pán Vladimír Mečiar, predsedu klubu Ľudovej strany – HZDS.

**V. Mečiar, poslanec:** Vážená pani poslankyňa, ste docentkou Právnickej fakulty, na tejto fakulte som aj ja vyrástol, mám k väčšine pedagógov hlbokú úctu a nerozumiem, čo to zo seba robíte. Ste človek so vzdelaním, s postavením, vy budete pôsobiť v živote, aj keď nebudete v politike, čo nemusí tak dlho trvať – prečo sa zhadzujete? Prečo toľko hlúpostí a lží na tomto priestore púšťate? Veď to nie ste vy.

Ak hovoríte o tom, čo hovoríte, tak váš príbeh a vystúpenie mi pripomínajú jeden film. V prvom diele „Ako hlboko som klesla“ a v druhom „Už som podpredsedníčka SDKÚ“.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S reakciou na faktické pani poslankyňa Lucia Žitňanská.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Len k jednému vystúpeniu si dovolím faktickú poznámku, a síce k pánovi poslancovi Jureňovi. Naša strana sa hlási k privatizácii, ale súkromného sektora, pán poslanec Jureňa. Privatizácia justície je v demokratickom štáte neprijateľná. Nemôže byť silný ani spravodlivý štát so sprivatizovanou justíciou. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Slovo má v rozprave predseda klubu SMK Gyula Bárdos. Pripraví sa Gábor Gál.

**Gy. Bárdos, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, pani podpredsedníčka vlády, člen vlády Slovenskej republiky, milé kolegyne, kolegovia, ctení hostia, dovoľte mi, aby som sa v mene poslaneckého klubu Strany maďarskej koalície – Magyar Koalíció Pártja vyjadril k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky, poverenej riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, t. j. parlamentná tlač 1289.

My poslanci Strany maďarskej koalície – Magyar Koalíció Pártja ako predkladatelia návrhu na zvolanie mimoriadnej schôdze Národnej rady Slovenskej republiky svojimi podpismi sme jednoznačným spôsobom vyjadrili náš názor na niekoľkotýždňové pôsobenie pani ministerky na čele rezortu spravodlivosti. Sme toho názoru, že napriek tomu, že pani ministerka Viera Petríková je len krátko vo svojej funkcii, musíme o vážnych problémoch súdnictva rokovať na tejto mimoriadnej schôdzi Národnej rady, teda na pôde parlamentu. Náš spoločný návrh obsahuje hlavné dôvody, ktoré nás vedú k tomu, aby sme využili inštitút vyslovenia nedôvery členke vlády Slovenskej republiky.

Pán kolega Lipšic a pani Lucia Žitňanská, myslím, že odborne, erudovane vystúpili a zdôvodnili náš návrh a povedali naše dôvody a naše argumenty, ktoré by som mohol zhrnúť nasledujúcim spôsobom.

Súčasný stav súdnictva na Slovensku je alarmujúci a žalostný. Vysoká miera nedôveryhodnosti, neodôvodniteľne dlhé konania, absencia schopnosti brániť sa tlakom z rôznych štruktúr súdnictva, žiaľ, by som mohol pokračovať ďalej. Viacerí koaliční poslanci, ale aj samotný predseda vlády Slovenskej republiky zdôrazňujú, že sa jedná o spolitizovanie riešenia vecného problému. Nie je to pravda. Neboli to politici, ktorí upozornili a stále upozorňujú na tento alarmujúci stav v súdnictve. Je pravdou, že disciplinárne konania v súdnictve doteraz neboli oficiálnou a hlavnou témou popredných ústavných činiteľov. A začiatkom septembra 15 sudcov, ešte raz zdôrazňujem, sudcov a nie politikov, upozornilo na zneužívanie disciplinárnych konaní prezidenta, predsedu Národnej rady a pána premiéra. Podľa našich informácií verejná odpoveď alebo reakcia zo strany ústavných činiteľov, aj zo strany pána prezidenta, aj zo strany predsedu Národnej strany, aj zo strany predsedu vlády, absentovala.

Pán premiér reagoval až koncom septembra, keď sa situácia pri disciplinárnom návrhu na pani Dubovcovú tak vyhrotila, že mlčanie by bolo asi politicky neúnosné. Až vtedy sa vyjadril pán premiér a som toho názoru, že politicky motivovane a bol to marketingový ťah pána premiéra. Takže keď niekto hovorí o tom, že kedy a ako načasoval svoje vyhlásenia, tak myslím, že ten jeho prejav môžeme dať do tejto kategórie, že to bol marketingový ťah.

Vážené dámy, vážení páni, viac ako 100 sudcov sa vyjadrilo krátko, ale jednoznačne niekoľkými vetami. Neboli to politici, nie sú to politici, aj v tomto prostredí a v tomto duchu a v tomto prostredí, ako už povedala pani Žitňanská, sa nebáli vysloviť svoj názor a myslím, že nemožno to brať na ľahkú váhu. Ich stanovisko nemôžeme nechať bez povšimnutia. Myslím, že je našou spoločnou zodpovednosťou reagovať na stav súdnictva a tie upozornenia, ktoré sú v ich stanovisku. Dovoľte, aby som aj ja iba veľmi krátko vyzdvihol niekoľko myšlienok z toho balíka, ktoré sme pripravili ako odôvodnenie na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády a ministerke spravodlivosti Slovenskej republiky Viere Petríkovej.

Pán kolega Lipšic hovoril o prípade pani Jany Dubovcovej a sme toho názoru, že snaha disciplinárne stíhať sudkyňu, ktorá sa kriticky vyjadrí o stave súdnictva, je v demokratickom a právnom štáte neprijateľné. Dvadsať rokov po nežnej revolúcii, myslím, je našou povinnosťou reagovať na tento stav a na toto upozornenie, ktoré nie je politické. Ešte raz zdôrazňujem, nie je to upozornenie politika ani z jedného politického tábora, ani z druhého politického tábora. Pani Dubovcová a ostatní, ktorí sa vyjadrujú a vyjadrili, hovoria jasnou rečou a neboja sa vyjadriť svoj názor.

V prípade sudkyne Dubovcovej ide o evidentnú snahu zastrešiť sudcov, ktorí majú iní názor na situáciu v justícii, ako má pán minister alebo pani ministerka spravodlivosti, vláda Slovenskej republiky alebo Súdna rada. Rovnako disciplinárne konania, ktoré sú podané pre trestné oznámenia, napríklad v prípade sudcu pána Petra Paludu, alebo verejnosti je konfrontovaná s vyjadreniami sudcov, ktorí priznávajú snahu vedenia súdov ovplyvniť, ešte raz zdôrazňujem, ovplyvniť ich konkrétne rozhodnutie. Dvadsať rokov po nežnej revolúcii máme tu konkrétne prípady, keď chcú ovplyvniť rozhodnutie súdov. Kde sme sa dostali, milé kolegyne, vážení kolegovia? Keď takéto niečo sa deje, tak je našou povinnosťou reagovať na takéto upozornenia.

Mám na mysli prípady pani Anny Benešovej, Marty Laukovej a, žiaľ, by sme mohli pokračovať. Rôzne lístočky sa dávajú, rôznym spôsobom sa upozorňuje, kto, kedy a ako by mal rozhodovať. Nie sú to maličkosti. A som o tom presvedčený, že o týchto veciach treba hovoriť na pôde Národnej rady, a preto bolo našou povinnosťou podať tento návrh, a som o tom presvedčený, že aj táto diskusia môže prispieť k tomu, že o týchto otázkach sa hovorí v pléne Národnej rady a možnože nie teraz, ale v budúcnosti to bude prospešné a súdnictvo bude fungovať tak, ako by malo fungovať, teda nie politicky, a nikto si nemôže sprivatizovať súdnictvo, ako sme toho, žiaľ, svedkami, takejto snahy.

Dámy a páni, domnievame sa, že takéto konanie, ja by som povedal, resp. nekonanie pani ministerky Viery Petríkovej znižuje dôveryhodnosť justície a, žiaľ, musím to povedať, že diskvalifikuje ju na zastávanie takého postu ako ministerka spravodlivosti. Z týchto dôvodov poslanci Strany maďarskej koalície – Magyar Koalíció Pártja ako iniciátori dnešného mimoriadneho rokovania Národnej rady Slovenskej republiky budú hlasovať za vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky, poverenej riadením ministerstva spravodlivosti. Som o tom presvedčený, že 20 rokov po nežnej revolúcii je našou povinnosťou aj takouto formou reagovať na alarmujúci stav v súdnictve.

Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickými poznámkami sa prihlásili pán poslanec Jureňa, pani poslankyňa Tóthová, pán poslanec Mečiar, Halecký. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Slovo má pán poslanec Miroslav Jureňa.

**M. Jureňa, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán kolega, pravdepodobne to bolo také povinné „kolečko“, ale vnímam to, že je to normálne. No niektoré čísla akosi nesedia. Objavili sa, hovoríte o dlhých konaniach. Čo sú to dlhé konania na súdoch? Skúsme matematicky rátať: táto vláda je tri roky a na súdoch sa objavili dlhé konania viac ako desať rokov. Prosím vás, kedy tie dlhé konania vlastne vznikli? Skúste si to prerátať, možnože viete, koľko je tri a sedem alebo tri a osem. Možno by ste to vedeli zrátať, a kedy vlastne tie dlhé a kto teda urobil aké kroky, čo sa týka skracovania konaní. Tak ak hovoríte potom o dlhých konaniach, je to vo všeobecnej rovine a možno by bolo dobré, keby ste v budúcnosti povedali aj nejaké čísla, ktoré by vedeli niečo aj vydokumentovať. Týmto spôsobom takéhoto demagogického pohľadu vlastne vy prispievate k tomu, čo nakoniec hovoríte, že justícia nemá najlepšie vysvedčenie. Presne týmto demagogickým spôsobom, touto vašou politikou, týmto prístupom, týmto kabaretom, ktorý tu dnes predvádzate.

A ešte jedna malá poznámka, zhodou okolností váš kolega z vašej strany SMK József Kvarda chcel podať prihlášku za župana a v deň, keď tú prihlášku chcel podať, tak presne v ten deň špeciálny prokurátor podal žalobu na pána Józsefa Kvardu. Nie je to taká malá náhoda? A koho, prosím vás, chcete v tejto malej náhode, koho chcete spájať dohromady? Skúste sa aj nad týmto zamyslieť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Slovo má pani poslankyňa Katarína Tóthová, spravodajkyňa.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Musím reagovať na ten termín „sprivatizovanie justície“, pretože tu už zaznel druhýkrát. Pokiaľ si dobre pamätám, systém justície, ktorý dnes platí vrátane systému návrhov na disciplinárne konanie, ich vybavovanie nastavila vláda, ktorá nie náhodou mala členov SDKÚ, KDH a SMK, teda tých, ktorí tu doteraz vystupovali. Čiže oni nastavili systém, kto, v rámci ktorého a akým spôsobom sa uplatňujú a vybavujú disciplinárne konania.

Teda prečo to hovorím? Lebo mi môžete povedať, že obsah toho uplatňovania je zlý, že my sme pokazili obsah. Keby to tak bolo, tak by ste hovorili len o obsahu, ale budem hovoriť, až budem mať čas, aj o tom, že vy chcete rozbúrať tento systém. Už boli návrhy aj na ústavnoprávny výbor, vám vadí, že návrhy išli prevažne zo súdnej samosprávy, vážení! A to tu akosi je ticho. Tu sa hovorí o Harabinovi, o Harabinovi a zase o Harabinovi, ktorý podal len tri návrhy a všetky išli z prostredia súdnej samosprávy, ktorú ste vy ako do ústavy nastavili. Ja tomuto nerozumiem. A to je sprivatizovanie, keď sa uplatňuje systém, ktorý bol nastavený do ústavy vašou bývalou vládou? Tuto sú nejaké pomätené... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Slovo má pán predseda Vladimír Mečiar. Pripraví sa Jozef Halecký.

**V. Mečiar, poslanec:** Pán poslanec Bárdos, keď začal vystupovať, sľúbil, že povie pár myšlienok. Počúval som a nepočul som ani jednu. Je mi to ľúto.

Keď sa držím faktického stavu, tak vidím, že predseda, resp. minister Harabin v roku 2006 dal návrh na tri kárne opatrenia, v roku 2007 ani jedno, v roku 2008 ani jedno. Váš vtedajší kolega Lipšic dal 49 návrhov na kárne opatrenia, 76 alebo 78 % neodôvodnených a zamietnutých, lebo sa skutky nestali. Za škody, ktoré tým spôsobil, boli vyplatené viacej ako 4 mil. korún – to vám nevadilo, nerobili ste „bordel“ a teraz ho robiť chcete? Neboli ste zásadoví a teraz zásadoví ste. Tak ako, páni! Veď vy porušujete vlastné normy, ktoré ste prijali – vlastné uznesenia, vlastné rozhodnutie. Prosím vás, nechcete si overiť, či ste chlapci a či dievčatá, pre istotu? Popierate sami seba, svoje rozhodnutia, svoje slová, svoje skutky. Veď už nerobte si takú „srandu“ z ľudí.

Pokiaľ ide o dnešné rokovanie, považujem ho za poľutovaniahodné a jedno z najhanebnejších dneska. Prosím vás, ak chcete odsudzovať ministerku – čo viete o nej, čo viete o nej? O jej skutkoch, o jej práci? Dva mesiace ste sa slnili kade-tade, oddychovali, ministerka celé dve mesiace robila ako „šroub“ a pripravovala rozhodujúce zmeny práve na ovplyvnenie samosprávy. Na zmeny v zákonoch a kopu iných vecí. Na nastavenie rozpočtových pravidiel. Čo vy o tom viete?! Postavíte sa tu, zagágate si a máte dojem, že ste sa dobre narobili a máte pekný deň za sebou. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Slovo má pán predseda výboru Jozef Halecký.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda parlamentu, za slovo.

Pán poslanec Bárdos, chcel by som sa vyjadriť k vášmu vystúpeniu v tom zmysle, že odvolávať ministerku po troch mesiacoch jej činnosti je nielen neprimerané, ale by som povedal, že aj nezodpovedné z toho dôvodu, že chýbala tu hlbšia analýza toho, čo urobila, a toho, čo by mala urobiť. Avšak to, čo za tri mesiace sa dá stihnúť a ktoré veci sa dajú urobiť, rozanalyzovať a prijať opatrenia, tu sa veľmi nehovorilo. Takisto väčšina týchto rozhodnutí je rozhodnutím samosprávnych orgánov v justícii, takže minister do nich vstupovať, meniť, prikazovať alebo nariaďovať nemôže. Takže z tohto dôvodu jej činnosť nemožno hodnotiť za negatívnu.

Myslím si, že výsledkom všetkých týchto snáh bude iba to, že sa rozdelí sudcovská obec na možno dve nerovnomerné časti, zhoršia sa vzťahy medzi týmito skupinami, rôzne obvinenia a neprospeje to nielen sudcom, ich orgánom, ale ani občanom pri konečných rozhodnutiach. Myslím si, ako už bolo povedané, väčšina týchto rozhodnutí nie je jednoznačná, čo by sa dotýkala činnosti pani ministerky, dotýka sa to činnosti jednotlivých súdov, prípadne Súdnej rady alebo disciplinárneho senátu a sú to orgány, na ktoré minister nemôže ani nariaďovať časovo ani obsahovo.

Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S reakciou na faktické predrečník pán poslanec Gyula Bárdos.

**Gy. Bárdos, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda. Ďakujem za faktické poznámky.

K vystúpeniu pána Mečiara iba veľmi krátko. Už veľmi dlho čakáme vašu oficiálnu reakciu na tie amnestie, čo ste robili, a čakáme na to, že kedy, kedy poviete „prepáčte“. Žiaľ, žiaľ, asi sa načakáme, lebo vy stále hovoríte o niečom inom. A, pán predseda, ja som si vás vypočul, samozrejme, máte právo na svoj názor, dovoľte, aby som aj ja využil svoje právo hovoriť a reagovať na to, čo ste vy povedali.

To, že niekto je disciplinárne stíhaný za názor, prosím vás pekne, to nie je maličkosť, hovoriť o tom, že boli rôzne disciplinárne konania a tak ďalej, ale za názor, ešte raz hovorím, za názor, že prejaví niekto alebo vysloví svoj názor, tak je to normálne? Samozrejme, ja súhlasím s vami, ja nie som odborník, nie som právnik, ale nepotrebujete byť právnikom na to, aby ste reagovali na súčasný stav v súdnictve. A nie náhodou aj pani kolegyňa Tóthová hovorila o tom, že pán bývalý minister, veď áno, pán minister nemôže sedieť na dvoch stoličkách, preto je tam a preto je tu pani Petríková, lebo tým pádom HZDS a táto skupina môže na dvoch stoličkách robiť to, že sprivatizuje vlastne súdnictvo. O tom tu hovoríme. A väčšina, väčšina a dominantná strana vládnej koalície je ticho. Pán premiér iba vtedy prehovorí, keď on to potrebuje z politického hľadiska, keď marketingovo a PR-ovo je to v poriadku a sa mu to hodí, to je ten problém. A preto musíme na túto spoločnú zodpovednosť upriamiť pozornosť aj v Národnej rade počas tohto rokovania.

Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** V rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Gábor Gál. Pripraví sa pán predseda klubu KDH Pavol Hrušovský.

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vážené kolegyne, vážení kolegovia, vážení hostia, predtým ako začnem svoju takú rečnícku úvahu o dnešnom predmete nášho rokovania, dovoľte pár poznámok, ktoré už tu k veciam, ktoré tu už zazneli.

Pán poslanec Halecký, áno, máte pravdu, že pani ministerka je niečo tri mesiace vo svojej funkcii a že to je primalý čas, aby sme už pristúpili k jej odvolávaniu. No viete, bol tu nejaký človek v roku 2006 začiatkom volebného obdobia, ktorý hovoril, že bude konať do 24 hodín. My sme počkali niekoľkokrát 24 hodín, ale keď sa nazdávame, že sú tu dôvody odvolania nejakého ministra, tak nemôžeme čakať. Koľko máme čakať? Keď je naplnený stav, že už to neznesie odklad, tak je povinnosťou opozície využiť toto právo, ústavou dané právo a dať návrh na odvolanie ministra.

Dovoľte, aby som troška začal v širších súvislostiach a s tým, že začiatkom 90. rokov každá právnická profesia prešla svojimi úskaliami. Či to boli advokáti, komerční právnici ešte vtedy, notári, potom neskôr exekútori. Každá z týchto profesií má za sebou aj nie najkrajšie, nie najčistejšie obdobie. Bolo to zapríčinené prílišnou slobodou podnikania, ktoré na druhej strane nebolo vyvážené zodpovednosťou daného jednotlivca. Ale jedno je im príznačné: vo všetkých týchto komorách, vo všetkých týchto združeniach im z roka na rok začalo viac záležať na tom, aby si očistili svoje povolanie od špiny, ktorú spôsobilo pár nezodpovedných ľudí. Aj justícia, súdnictvo má túto genézu. Boli sme, mali sme horšie obdobia, ale aj tam začalo to vlastne očisťovanie sa a bolo to hmatateľné, bolo to očividné hlavne pre ľudí, ktorí majú svoje skúsenosti so súdnym systémom, ako aj so sudcami samými.

Kým každá z týchto právnických profesií, ktoré som vymenoval, sa snaží udržať alebo skôr rozvíjať túto svoju morálnu čistotu, súdnictvo ide opačným smerom. Niektorí sudcovia sa snažia dostať celý súdny systém do temného stredoveku, čím posúvajú nielen samých seba na temnú stránku sily, ale aj svojich kolegov, ktorí si to nezaslúžia. Samotné ministerstvo spravodlivosti nie že by v tom im zabránilo alebo zabraňovalo, ale tomu aj asistuje, ba niekedy je ich tútorom. Našťastie nájde sa pár odvážlivcov, ktorí sa nebojácne, nehľadiac na možné postihy, sa pustili do boja pre očistenie súdnictva. Pustili sa do boja, boli dopady, ktorých výsledkom je odvolanie ministerky spravodlivosti, lebo následné kroky veru boli také, že sú tu dôvody.

Vaša asistencia, pani ministerka, pri pozastavení výkonu sudcovskej funkcie sudkyne Dubovcovej je pre mňa, ako aj pre širokú verejnosť neprijateľné. V tejto veci je zarážajúce aj to, že po tom, ako médiá o tomto prípade informovali, tak predseda súdu Ľubomír Bušík svoj návrh na disciplinárne konanie stiahol s odôvodnením, že sa prípad zneužíva pre politické ciele.

Viete, ja sa nazdávam, že ak sú tu skutočnosti, kvôli ktorým treba nejakého sudcu disciplinárne stíhať a dokonca s návrhom najprísnejšieho trestu, tak tie dôvody majú zotrvať aj v prípade, že ak sa o to začnú zaujímať médiá a verejnosť či politikum, ale to je možné len v prípade, ak tieto dôvody tu naozaj sú a sú obhájiteľné. V tomto prípade ale tomu tak nie je. Okamžite, ako sa táto informácia dostala na svetlo božie, tak sa celá mašinéria, ktorá robí tieto perzekúcie, stiahla. Prečo? Už nie sú tu dôvody? To je prislabý argument, že sa to stáva predmetom politického boja. Keď sú tu dôvody, tak treba aj vtedy, keď bude o to politika sa zaujímať a bude to témou na pôde parlamentu. Ale nie je to tak, nie je to kvôli tomu, že išlo o ďalšiu kauzu, ktorá nemá na Slovensku obdobu, a to trestanie sudcu za jeho postoj, za jeho názory? Lebo buď podľa predsedu súdu táto sudkyňa niečo spáchala, prečo nemôže už súdiť, a žiadne politické rozbroje to nezmenia, alebo nespáchala nič a celá vec je účelovo a politicky vymyslená.

Ale nie je to len prípad pani sudkyne Dubovcovej. Každý poslanec dostal tú analýzu, tam sú vymenovaní piati sudcovia, voči ktorým sa vedie disciplinárne konanie nie z dôvodu prehreškov na poli výkonu sudcovskej funkcie, ale ja si myslím, že z mocensko-politických dôvodov. Niektorí sa opovážili povedať svoj názor, iní sa opovážili konať svoju občiansku povinnosť. Ale poznám aj iné prípady, nielen tie, ktoré vy ste dostali s podrobnou anamnézou.

Pod vyhlásením sudcov Päť viet je podpísaných 105 sudcov, z toho ale 15 sa bálo zverejniť svoje meno. Prečo asi? Lebo sa boja možného postihu, nazdávam sa ja, asi sa správne nazdávam. A za čo? Že vyjadrili svoj názor? Podpísali sa pod nejakú petíciu alebo pod nejakým vyhlásením Päť viet? No pomaly oslavujeme 20. výročie nežnej revolúcie, to už tu párkrát zaznelo.

Pani ministerka, ste na čele ministerstva spravodlivosti a nie je vám ľúto, že ľudia, sudcovia sa musia báť vyjadriť svoj názor? Kde sme sa to vrátili? Naschvál som povedal slovo alebo som použil slovo, poviem, vrátili, lebo tu už boli iné časy. Pár rokov dozadu ako poslancovi vládnej koalície sa mi nie raz doslova dostalo tvrdej kritiky od sudcov za niektoré nie najvydarenejšie kroky vtedajšej vládnej koalície. Pripomienkovali všetky legislatívne zámery vlády a môžem povedať, že na pôde parlamentu ich argumenty našli aj voči nevôli vtedajšieho ministra ornú pôdu, že sme ich argumenty zobrali za svoje a podporili sme tieto návrhy. Ale kdeže sú tie časy? Však sudkyňa, ktorá len splnila svoju občiansku povinnosť, ktorú inak predpisuje zákon, a to svedčiť, ktorá svedčila, je disciplinárne stíhaná. Neviem, či by sa mi dobre riadil tento rezort, rezort spravodlivosti, takýmto škandálom, lebo ja toto považujem za škandál.

Nerád sa vraciam do minulosti, lebo vy ste ešte nesedeli na ministerskej stoličke a tieto veci, ktoré idem spomínať, sa udiali v ostatných parlamentných voľbách, ale problém je, že strašia aj dnes, majú svoje pokračovanie. Predsedovia súdov, dobre viete, ako boli vymenúvaní, resp. ako vyhrávali konkurzy, už tu bolo na tejto pôde nie raz na to poukázané, nie raz sa to spomínalo.

Len na dôvažok spomeniem prípad bývalého krajského predsedu z Nitry pána JUDr. Vanka, ktorý asi, keď sa dobre pamätám, trikrát vyhral konkurz na predsedu súdu, nemal protikandidáta, a napriek tomu nebol vymenovaný za predsedu krajského súdu, lebo v Súdnej rade hlasoval nejako inak, mal nejaký iný postoj, a nedá sa povedať, že bol prívržencom vtedajšieho pána ministra. Však dobrých pár debát sme s ním viedli na tému súdnictva a vedenie súdnictva a tam vyjadril svoj odlišný názor. Ale asi nebol ten správny človek, aby mohol byť vymenovaný za predsedu súdu. A tí správni predsedovia súdov ako nejakí poslušní prisluhovači teraz dávajú návrhy na disciplinárne stíhanie sudcov, ktorí majú svoj názor alebo ktorí konajú svoju občiansku povinnosť. Pani ministerka, tieto pomery vám nevadia v justícii?

Spomeniem ešte ďalší prípad, lebo tiež to má svoje pokračovanie aj dnes. To, že sme menili zákon v tomto parlamente, aby niekto vedel odvolať Dr. Palubu z Eurojustu, bolo len začiatkom štvanice na jeho osobu. Jeho vinou je, že sa nezhodol s jedným pánom bývalým ministrom. A to pokračuje, tie názorové nezhody pokračujú, pán Paluba má aj určitý postoj na trestné oznámenie a zrazu je disciplinárne stíhaný. Mne to vadí a toto, tieto stíhania pokračujú aj za vášho ministrovania.

Čiže, pani ministerka, ste odvolávaná preto, lebo na ministerstve spravodlivosti treba nastoliť spravodlivosť, ktorú ste vy, hoci ste krátky čas na ministerstve, neurobili, nerobíte a naopak.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami pán poslanec Mikloško, Halecký, Mečiar. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Slovo má pán poslanec Mikloško.

**F. Mikloško, poslanec:** Ja som veľmi rád, že pán poslanec Gál spomenul tu prípad pána predsedu krajského senátu Vanka. Ja si myslím, že zakaždým, ak budete odteraz ešte obhajovať sudcovskú samosprávu, spomeňte aj tento príklad, ako bola rešpektovaná sudcovská samospráva pri ministrovaní pána ministra Harabina. Myslím si, že to bola taká fajnová jahoda na tej peknej šľahačke tej samosprávy, ktorej sa tu toľko dovolávate.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Slovo má ďalej pán predseda výboru Halecký.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda, za slovo. Budem pokračovať v poslednej argumentácii dvoch mojich predrečníkov, to znamená vo výbere predsedov súdov, pretože zdá sa, že možno je to jeden z hlavných dôvodov, dá sa povedať, tejto situácie. Čiže nespokojnosť s výberom predsedov súdov.

Áno, je to vždycky otázka moci možno a možno aj správneho rozhodnutia. Ale je potrebné zdôrazniť, že predchádzajúca vláda nastavila chybný mechanizmus, ako sa vyberajú predsedovia súdov. Pretože za predchádzajúcej vlády za ministrovania pána bývalého ministra Daniela Lipšica sa určilo, že vo výberovom konaní sa stanoví poradie troch, ale vybrať možno hociktorého, či prvého, či druhého, či tretieho, hoci logické pri výberovom konaní je, že by to mal byť vždy ten prvý. Ten, ktorý získa najväčšiu dôveru, najviac bodov. A potom by to bolo všetko jasné. Pokiaľ je možné vo výberovom konaní vybrať aj toho tretieho alebo nevybrať, ako sme počuli, vôbec nikoho, tak týmto jediným mechanizmom sa destabilizuje možnože aj personálna politika v súdnictve, čo obyčajne býva vždycky jadrom sporov, konfliktov a možnože aj terajších odvolávaní.

Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Slovo má pán predseda klubu Mečiar, nech sa páči.

**V. Mečiar, poslanec:** Využívam to, že pán poslanec Gál je právnik a advokát. Dovolím si ho iba upozorniť, že v čl. 12 ods. 1 v Ústave Slovenskej republiky sa hovorí o tom, že ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach.

A mám potom otázku, či právo na slobodu názoru, slobodu prejavu názoru majú všetci občania tohto štátu alebo všetci sudcovia, alebo len tí stopiati chránenci KDH, SDKÚ a SMK? Takže ak slobodu, slobodu pre každého. Aj pre tých, čo majú iný názor. A nie túto si z nejakej názorovej úchylky urobiť politickú zástavu alebo z osoby urobiť štít pre presadzovanie niečoho, čo s justíciou, spravodlivosťou nemá nič spoločné. Toto je čisté politikum.

A občas si myslím, že politika môže všeličo. Ale aby mohla až toľko, že zostane brániť zdravému rozumu sa normálne správať, tak to je na mňa priveľa!

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S reakciou na faktické predrečník Gábor Gál.

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vážený pán Halecký, mne je jedno, kto je predsedom súdu. Ale nech to nie je človek, ktorý je tam na to, aby poslúchal aktuálnu výkonnú moc. Mne je jedno, že ktorú. Ale nech nie je tam kvôli tomu, aby poslúchal. Nech je tam kvôli tomu, že vie a je schopný dobre riadiť ten daný súd.

Pán predseda Mečiar, všetci majú právo vyjadriť svoj názor. Zabudli ste povedať, aj sympatizanti strany Most – Híd, to ste vynechali. Ale... Aj opačná strana. Áno, majú právo aj predsedovia súdov, ale aj ostatní sudcovia povedať, že majú odlišný názor od týchto sudcov, ktorí sú podpísaní pod tých Päť viet. Ale problém je v tom, že medzi tými sudcami sú ľudia, ktorí pre svoj názor, dovoľujem si tvrdiť, že pre svoj názor sú disciplinárne stíhaní. A to sa ešte uvidí, že sú to dôvody alebo nie sú to dôvody.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** V rozprave ďalej vystúpi pani spravodajkyňa, ktorá požiadala o slovo. Nech sa páči, pani poslankyňa Tóthová. Ďalej potom vystúpi pán predseda klubu KDH.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Pôvodne som chcela vystúpiť, až keď sa vyjadria zástupcovia jednotlivých klubov, ale to, čo by som potom reagovala na pána poslanca Gála, by mohlo zaniknúť v systémovej súvislosti.

Totiž pán poslanec Gál ako prvý z dosiaľ všetkých, ktorí sa vyjadrili, povedal, že sú tu dôvody na odvolanie pani ministerky spravodlivosti Petríkovej. Všetci doteraz, ktorí hovorili, rozprávali tu dôvody, ktoré by tak boli na odvolanie celej justície, áno? On prvý povedal, že sú tu dôvody, a uviedol ten prípad, ktorý je v návrhu na odvolanie, a to prípad pani sudkyne Dr. Jany Dubovcovej.

Všetci hovoria, že toto je najokatejší prípad, pretože je to odvolanie za názor. Vážení, dovoľte mi povedať, že – keďže všetci majú právo mať možnosť vyjadriť – ja jednoznačne poviem, že toto nie je odvolanie za názor. A mám nasledujúci argument.

22. júna 2009 v denníku Pravda bolo uvedené nasledovné, teda z úst alebo, lepšie povedané, Pravda uviedla, čo, ako sa vyjadrila, aký postoj, čo urobila pani Dr. Jana Dubovcová, a citujem, čo tam bolo uvedené: „Vyzývam členov Súdnej rady, aby odstúpili od hlasovania. Čiže nie, aby sa zdržali, ale aby sa tu vôbec nezúčastnili.“ Koniec citátu.

To nie je názor. Keby povedala... (Reakcia z pléna.) Nechajte ma dopovedať.

To bola výzva na nečinnosť ústavného orgánu. Ako, že čo? Ferko, vy neviete, že nečinnosť je nezákonnosť? To vy neviete? Že dokonca za nečinnosť ako za nezákonnosť sa vyvodzuje zodpovednosť s možnosťou aj finančných náhrad? Veď predsa to bola výzva na nečinnosť a ja si myslím, že sudca nemá vyzývať na nečinnosť. Nemá vyzývať na nezákonnosť. To nie je názor, to už je určitá aktivita, ktorá vyzýva na nezákonnosť v rámci systému justície. To nie je názor!

Vezmite si učebnice právnickej fakulty a v jednotlivých odvetviach v rámci teórie sa dozviete, že kompetencia určitého orgánu, teda aj Súdnej rady, je nielen právo konať, ale aj povinnosť konať. A keď si orgán neplní povinnosť, tak je nečinný. To je nezákonnosť. A ten, kto vyzýva k nečinnosti, vyzýva k nezákonnosti. To už nie je názor.

A ja ako exministerka spravodlivosti neviem-neviem, či by som sama nepodala návrh na disciplinárne konanie. Návrh ešte nie je vyzlečenie alebo urobenie záveru. O tomto návrhu bude rozhodovať disciplinárna komisia. Opakujem, rozmýšľala by som, či nepodám návrh na disciplinárne konanie. Nie som v tej pozícii, nebudem z toho robiť záver.

Ale chcem pripomenúť jeden prípad, keď ste takí rozhorčení o názoroch a tak, prípad sudca Cimerman. Za vašej vlády čelil ôsmim návrhom na disciplinárne konanie. Tam nikto nebol zastrašený. Prvý návrh, brm ho, nevyšiel. Druhý návrh, nevyšiel. Tak dáme tretí, keď ten nevyjde, tak nájdeme štvrtý dôvod, keď ten nevyjde, nájdeme piaty, keď ten nevyjde, nájdeme šiesty dôvod, keď ten nevyjde, nájdeme siedmy dôvod, keď ten nevyjde, nájdeme ôsmy dôvod. Až sa to zle počúva.

To nie je šikana? Lebo pán poslanec Gál tu hovoril o šikane. To nie je šikana, osemkrát na niekoho dať disciplinárny návrh a vždycky neuspejem? A keď neuspeli, tak dali návrh na trestné stíhanie. A to tiež neuspelo. Prípravné konanie sa skončilo fiaskom, vážení. A o tomto celom ešte boli pojednávania, ktoré všetko preskúmali, že tam všetko nebol dôvod ani na disciplinárne, ani na trestné a štát potom musel vyplatiť náhradu 100-tisíc eur, čiže 3 milióny. Vaše „srandy“ s disciplinárnymi konaniami aj takto končili. (Potlesk).

To nebola šikana?! No nehnevajte sa. Ale to nie že posudzovali novinári, či je dôvod, či nie? Posudzoval kompetentný orgán a posudzoval osemkrát. A posudzovala polícia, ktorú ste vy mali pod palcom, a ani tam ste to nevedeli, pretože ten sudca tiež vyjadril svoj názor. A hľadali ste ako.

Opakujem. Dubovcovej podľa mňa nejde len o názor, ide jednoznačne o výzvu na porušovanie zákona, na nezákonnosť v rezorte justície.

A už len takú malú pripomienku, aby som nezabudla. Paluda. Občianskou povinnosťou je upozorniť na trestný čin. Vy sa špecializujete na trestné právo, však? Nemrkajte na mňa, aspoň kývnite. (Smiech v sále.) Alebo tak, alebo onak. (Potlesk.) Čo bolo podstatou Paludovho návrhu? No, že si pán Harabin dovolil ako kompetentná osoba urobiť reorganizáciu na Najvyššom súde, na čo má kompetenciu, že si dovolil odňať odmeny, na čo má kompetenciu, teda postupoval podľa práva. Keď niekto postupuje podľa práva, dopúšťa sa trestného činu? Tak aká občianska povinnosť na upozornenie trestného činu?

Pán poslanec Lipšic, ja by som vám takto tu vedela, tie vaše argumenty tak krásne tuto skomentovať, ale si myslím, že celá táto schôdza je divadlo pre médiá, aby ste vy ukázali, že čo sa deje v justícii. – Nič sa nedeje. Začali sa niektoré otázky neľúbiť a to je pravý dôvod.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk).

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani spravodajkyňa. S faktickými poznámkami pán poslanec Miššík, Žitňanská, Bárdos, Sabolová, Janiš. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou. Upozorňujem pre budúcnosť, možnosť prihlásiť sa do ukončenia vystúpenia rečníka.

Ako prvý vystúpi s faktickou Peter Miššík.

**P. Miššík, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Dovoľte mi, aby som zacitoval z odôvodnenia návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády a ministerke spravodlivosti SR Viere Petríkovej, je to zároveň odpoveď pre pani predrečníčku.

Po prvé v rozhodnutí ministerky spravodlivosti o dočasnom pozastavení výkonu funkcie boli uvedené ako dôvod disciplinárneho konania tieto vyjadrenia sudkyne Dubovcovej:

1. Podpis vyhlásenia kampane Aliancie Fair-play „Červená pre Harabina“, ktorá žiadala Súdnu radu, aby neohrozila základy justície, dôkladne zvážila dôsledky takejto voľby nielen na súdnictvo, sudcov, ale aj občanov Slovenska a nezvolila Štefana Harabina do funkcie Najvyššieho súdu SR. – To je názor podľa mňa.

2. Názor vyjadrený dňa 22. júna 2009 v denníku Pravda, kde uviedla: „Vyzývam členov Súdnej rady, aby odstúpili od hlasovania. Čiže nie, aby sa zdržali, ale aby sa tu vôbec nezúčastnili. Podmienky totiž vylučujú normálne hlasovanie.“ – Považujem to znova za názor na rozdiel od vás, pani predrečníčka.

3. Názor vyjadrený 10. septembra 2009 v denníku Sme, kde uviedla: „Ústavní činitelia nám svojím konaním dali jasnú odpoveď, Súdna rada svojou voľbou, predseda vlády svojím návrhom na vymenovanie, prezident svojím okamžitým vymenovaním a sudcovia svojím mlčaním. Zmenu pomerov v súdnictve preto od listom oslovených ústavných činiteľov sotva možno očakávať, veď sú to práve oni, ktorí napriek jasným a neprehliadnuteľným apelom verejnosti súčasné pomery v súdnictve založili, umožnili a udržiavajú.“

Všetky tri tieto dôvody, ktoré boli uvedené v tomto rozhodnutí, považujem za rýdzi názor.

Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pani poslankyňa Lucia Žitňanská.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Ďakujem pekne. A možnože ten článok v Pravde by bolo dobré si prečítať dokonca, pretože tam je aj odôvodnenie toho, čo pani doktorka Dubovcová povedala, a síce, odôvodnila tento svoj názor tým, že väčšina Súdnej rady, ktorá v tom čase rozhodovala o voľbe predsedu Najvyššieho súdu, bola v nejakej väzbe závislosti na kandidáta na sudcu predsedu Najvyššieho súdu. To sa volá konflikt záujmov. O tom tiež hovorí teória práva, pani profesorka.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán predseda klubu Gyula Bárdos.

**Gy. Bárdos, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda Národnej rady. Vážená pani kolegyňa, my sa pamätáme na to obdobie, keď ste pôsobili ako podpredsedníčka vlády a mali ste v gescii legislatívu a oblasť spravodlivosti, a teraz tak vehementne ste hovorili o tom a ste moralizovali a dokonca ste hovorili alebo použili ste slovo, že vaše „srandičky“ a tak ďalej. Tak ja vám chcem upriamiť vašu pozornosť, že my sa tiež pamätáme na to, že keď ste pôsobili ako členka vlády, tak boli tie amnestie, o ktorých som už hovoril, neboli to „srandičky“, pani kolegyňa, a vylúčili ste poslanca z Národnej rady. Tiež to neboli „srandičky“, pani kolegyňa.

Tak keď začnete moralizovať, tak bolo by dobré, keby ste sa pozreli do zrkadla a vedeli by ste, že o čom môžete hovoriť, o čom nemôžete hovoriť. Sme tu viacerí, ktorí sme tu boli vtedy a sme si vypočuli, keď sa tam postavil pán poslanec Gaulieder a povedal, že: „Ja sa nevzdávam poslaneckého mandátu.“ Čo ste robili vy hlasovaním? Ako ste, ako ste, ako ste pristúpili k tomu? A teraz vy tu idete moralizovať, keď chceme hovoriť o tom, že aký je stav justície. Nič iné. To je naše právo. A preto som hovoril, že bolo aj našou zodpovednosťou zvolať toto rokovanie, a som rád, že sme sa, že sme podpísali tento návrh a že o tom rokujeme, a dúfam, že aspoň časť verejnosti sa dozvie, že aký je stav a akým spôsobom – ešte raz použijem terminus technicus pani Žitňanskej – chcete „sprivatizovať“ súdnictvo.

Ďakujem. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pani poslankyňa Sabolová.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Pani poslankyňa Tóthová, pozor, nesledujem celú debatu aj vaše vyjadrenia, ale vy ste možno nedočítali celkom návrh, ktorý predložila skupina poslancov, vy si vždy vyberiete len časť, ktorá vám vyhovuje – a koľko právnikov v tejto Národnej rade, toľko právnych názorov. Ja ako laik to hovorím.

Ak by ste si boli prečítali, že pani sudkyňa Dubovcová využila svoje právo na slobodu prejavu, pri ktorom na základe konkrétnych skutkových okolností uviedla svoje hodnotiace úsudky o stave súdnictva, áno, jej vyjadrenia boli kritické a to sa vám zrejme nepáči, lebo je to vaša ministerka, ale predniesla ich v kultivovanej forme vo veci, kedy ide o verejný záujem. Keď pán premiér sa vyjadril, že je to názor a za názor by nemal byť nikto stíhaný a postihnutý, vtedy zrazu sa všetky veci urovnali. Čiže vy môžete mať názor aj ona môže mať názor a vaše argumenty, myslím, že kolegovia odborníci popreli.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou predseda klubu pán poslanec Stanislav Janiš.

**S. Janiš, poslanec:** Nedá mi, pani kolegyňa, na vás reagovať. Vy ste sa tu tak pekne filozoficky rozohnili, ešte viac ste to všetko poohýbali, ako sú paragrafy v zákonoch. Upútala ma jedna vec. Nečinnosť je nezákonnosť. Nečinnosť je nezákonnosť. Výzva na to, aby sudcovia Súdnej rady nevolili, je výzva na nečinnosť a nečinnosť je nezákonnosť. Tak ste povedali. Donútiť voliť sudcov, aj keď sú v rýdzo-rýdzom konflikte záujmov a volia svojho nadriadeného, teda ministra spravodlivosti, toto ja považujem za nezákonnosť.

Nečinnosť je nezákonnosť, pani kolegyňa, nečinnosť Ústavného súdu vo veci ochrany súkromného majetku v súvislosti so zákonom o vyvlastňovaní pod diaľnice, železnice a tak ďalej. Je to nečinnosť súdu, že rok a pol Ústavný súd nekoná? Je to teda tiež nezákonné? Keď medzitým prípady, ktoré prišli na súd, neskôr na Ústavný súd, sú už dávno za nami? Keď už máme zrušený aj Špeciálny súd, aj všetko tým istým Ústavným súdom? Nečinnosť je nezákonnosť. Nečinnosť Ústavného súdu vo veci ochrany súkromného majetku občanov je tiež nezákonnosť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S reakciou na faktické pani poslankyňa Tóthová. Nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. K pánu poslancovi Bárdosovi. Áno, a som hrdá, že som bola členka Mečiarovej vlády a že Ústavný súd potvrdil, že amnestia bola v súlade s ústavou.

K pánovi Miššíkovi. Sú tri dôvody, tie dva sa uvádzajú, tretí názor nie je a na tom trvám. Prieťah je niečo úplne iné ako výzva, aby sa nezúčastnili. Tým, že sa nezúčastnia, nemôžu konať a neplnia kompetenciu. Opakujem, prieťah je niečo iné ako neplnenie si kompetencie. Boli tam dvaja kandidáti. Prečo bola výzva, aby sa nezúčastnili? Ako prišiel ten druhý kandidát k tomu?

Čiže, pani poslankyňa Žitňanská, výslovne je v tlači aj vo vašom návrhu uvedené, že „vyzývam, aby sa vôbec nezúčastnili“, a tým pádom nemohol orgán konať. Čiže je to výzva na neplnenie si kompetencie. A o tom som odhodlaná si to obhájiť na vedeckej, akejkoľvek konferencii a môžeme si dať dialóg v Justičnej revue a uvidíme, aký bude výsledok. A som veľmi zvedavá na vaše argumenty, ako to môžete poprieť, že to tak je. Navyše patrím medzi tých, ktorí jasne sú presvedčení, že žiadny názor, nielen v disciplinárnom konaní súdnom, ale v žiadnom konaní nemožno postihovať za názor.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pán predseda Hrušovský, ešte seďte na svojom mieste, že člen vášho klubu momentálne vo funkcii navrhovateľa požiadal o vystúpenie.

Pán poslanec Lipšic, nech sa páči.

**D. Lipšic, poslanec:** Pani poslankyňa, sú niektoré argumenty, kde sa nedá odolať pokušeniu a nereagovať, aj keď sa snažím. Povedať, že Súdna rada, ktorá deväť mesiacov nekonala a nezvolila predsedu Najvyššieho súdu, lebo čakala na pána Harabina, pod vedením pani Petríkovej nekonala a deväť mesiacov nehlasovala, kým sa pán Harabin neprihlásil, a potom povedať, že výzva, aby ho nezvolila, je nezákonná, to, si myslím, je naozaj argument vhodný myšlienky týždňa. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán navrhovateľ. S faktickými poznámkami traja páni poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa. Pán poslanec... (Reakcia z pléna.) Pán poslanec Mikloško, Tóthová, Jureňa, Halecký, Mečiar. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými. Technici, poprosím, keby ste pozreli potom hlasovacie zariadenie. (Reakcie z pléna a smiech v sále.)

Slovo má pán poslanec František Mikloško.

**F. Mikloško, poslanec:** Pán poslanec Lipšic, keby ste boli taký dobrý, veď vy ste boli minister spravodlivosti, keby ste mi povedali, že či v štatúte alebo v zákone nejakom je to, čo tu hovorí pani poslankyňa Tóthová, že ak niekto vyzýva, aby sa nezúčastnil zasadnutia Súdnej rady, že to je výzva k nezákonnosti, lebo to skutočne, to už hraničí znovu s tým, čo sme tu svojho času nazvali právnymi „tupinami“. Veď predsa ak je tu nejaká sloboda, tak ja nemusím hlasovať v parlamente, veď ma nikto k tomu nemôže donútiť, tak ako sa nemusím zúčastniť volieb. Tak aj niekto, kto je v Súdnej rade, tam nemusí ísť. Veď, prosím vás, už pozrite si znovu tie skriptá, veď to nie je taká veľká robota, tam to všetko nájdete.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. Len chcem vás poprosiť o slušné vyjadrovanie, lebo zajtra budete v médiách označený ako ten, ktorý hovorí o „tupinách“ v tomto parlamente.

S faktickou poznámkou pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Pán poslanec Lipšic, skutočne ste poplietli niečo, aj pán poslanec Ferko Mikloško, pretože sa mi zdá, že hrušky a jablká sú v jednom koši. Opakujem, keď nie vyzvem, aby sa všetci členovia nezúčastnili, tým pádom vyzývam k tomu, aby sa sedenie nekonalo. A keď sa nemá konať, nemôže si plniť kompetenciu. A to je trošku iné, to je iné „kafé“, ako vyjadriť svoj názor. Tu už niečo organizujem, vyzývam a nie, aby nehlasovali, pán poslanec Lipšic, ale aby sa nezúčastnili. Ja uznám, keby ich vyzvala: „Nehlasujte za Harabina!“, je to jej názor, čoby nie? Ale keď vyzývam: „Nepríďte, aby nemohol si ten orgán plniť kompetenciu!“, a to v čase, keď už tak dlho nekonal... (Reakcia z pléna. Smiech v sále.) Tak to je ešte horšie.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickou pán poslanec Miroslav Jureňa. A poprosím kľud v rokovacej miestnosti.

**M. Jureňa, poslanec:** Ďakujem za slovo. Tiež nie som právnik, je tu veľa právnikov a ešte viacej právnych názorov. Ale, vážený pán kolega Lipšic, musím uznať, že ste vyskočili, že ste boli vzrušený, a gratulujem Katke Tóthovej, že vás tak vzrušila. Ďakujem. (Smiech v sále.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickou poznámkou pán predseda výboru Jozef Halecký.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda parlamentu. Ja mám celkove, pán poslanec Lipšic, výhrady k tomuto dnešnému konaniu z tohto dôvodu, že je to nielen konanie o problematike, o vecnej problematike, ale vytvára to predpolie na politický boj pred voľbami a to neprospeje ani sudcom, ani voličom.

Myslím si, že sudcovský zbor a súdnictvo má tak vypracované samosprávne orgány, väzby medzi ministerstvom, Súdnou radou, medzi disciplinárnym senátom a podobne ako máloktorá profesia. A pokiaľ k tomu ešte pripočítame aj trojstupňové súdne konanie, myslím si, že zásadné veci boli dané na správny základ, je to analogické aj v iných krajinách Európy. A toto všetko, čo tuná, o čom sa diskutuje, majú si riešiť sudcovia sami medzi sebou, nie v parlamente, ale medzi Súdnou radou, disciplinárnymi senátmi a neviem ešte akými orgánmi, ktoré v súdnictve existujú. Pretože toto dnešné rokovanie veci vyhrotí, zhorší vzťahy a neviem, či posunie celé súdnictvo do lepšej polohy pre budúce dni a mesiace a roky.

Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickou pán predseda klubu Mečiar.

**V. Mečiar, poslanec:** Ak prijme niekto názor Kresťanskodemokratického hnutia, prijme funkciu politika, tak by mal spájať v sebe dve hodnoty, aj hodnotu politicky, ale aj hodnotu kresťanstva. A to kresťanstvo je postavené na základných desiatich pilieroch. A jeden z tých pilierov hovorí: „Nepovieš krivého svedectva proti blížnemu svojmu.“

Pán Lipšic práve klamal, či chce, či nie, ministerku nemusí mať rád, ale je to jeho blížna a dokonca aj jeho ministerka, lebo je to vláda tohto štátu. Aby som nehovoril o tom, že klamal a nebol na úrovni neomylného, nekonfrontačného a vždy statočného pána poslanca, tak musím povedať, že Súdna rada okamžite, ako uplynulo volebné obdobie, začala konať. Kandidátom bol predsa pán Karabín. Súdna rada prerušila konanie na dobu, kým sa nepreverí podozrenie z neoprávneného nakladania s peniazmi. Požiadala objektívny orgán NKÚ, nech preverí, či tieto skutky boli. NKÚ povedal, že tieto skutky boli, Súdna rada hlasovaním odmietla kandidatúru pána Karabína a okamžite vypísala nové konanie. Prečo klamete, pán Lipšic? Všetko, čo hovoríte, je nepravda. Čo klamete? Spravodlivý, čestný, nepodkupný, zásadový, perspektívny, ale omyl politiky.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. V rozprave ďalej vystúpi pán predseda klubu Pavol Hrušovský.

**P. Hrušovský, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážená pani ministerka, vyjadrím hneď na úvod istú ľútosť nad tým, že sa z tejto vážnej veci stáva parlamentno-politický kabaret. Dámy a páni, toto nie je o politikárčení. Toto je o charaktere štátu, pán predseda HZDS. Ak si to neviete dostatočne uvedomiť, tak sa vám to môže vrátiť vtedy, keď to najmenej budete čakať.

Ja sa tu nechcem ani nikomu vyhrážať, ani nikomu staré hriechy pripomínať, ale bolo by dobré, keby sme si naozaj hovorili pravdu. Jeden druhého neurážali a nenazývali klamárom. Myslím, že všetci sme tu preto, aby sme vyjadrili svoj politický a ako ústavní činitelia aj zodpovedný postoj za charakter tohto štátu.

Stav súdnej moci je o charaktere tohto štátu. Ak je len polovička toho pravdou, čo povedal navrhovateľ, ale aj ostatní páni poslanci vo svojich príspevkoch, je slovenská justícia charakterná, dámy a páni? Kladiem si otázku v tejto chvíli.

Pani profesorka, vy ste tu povedali niekoľko argumentov. Išli ste do zbytočnej konfrontácie, dokonca ste použili expresívne výrazy šikana. Ja osobne poznám prípad predsedu bývalého Krajského súdu v Nitre pána Vanka. Viete, ako by som ja pomenoval túto kauzu, pán doktor Vanko a nevymenovanie za predsedu Krajského súdu v Nitre? Pomsta. Pomsta pána bývalého ministra Harabina za to, že v Súdnej rade nehlasoval za tohto kandidáta, ktorý sa uchádzal o funkciu predsedu Najvyššieho súdu. V tomto je problém, toto je to politikum, ktoré do Súdnej moci nepatrí, dámy a páni.

Mohli by sme tu dlho rozprávať, ja mal som pripravený diskusný príspevok a vystúpenie ohľadne nezávislosti súdnej moci a nezávislosti sudcov, tak ako ju vyjadruje Ústava Slovenskej republiky, ktorá vo veľmi presne vymedzených pojmoch hovorí, čo je nezávislosť súdnej moci, čo je nezávislosť sudcu.

Priznám sa vám a možno je to hanba tak trošku mňa ako ústavného činiteľa, že naživo vás prvýkrát, pani ministerka, podpredsedníčka vlády, vidím. Sám, keď som... (Ruch v sále.) Dobre vyzerá, áno. No nič, však... Priznám sa, že keď som sa pripravoval na rokovanie tejto schôdze, sám som si kládol otázku, akú vinu vlastne vám dať až takú, že pokojne s čistým svedomím budem hlasovať za návrh na vaše odvolanie a vyslovenie nedôvery ministerke spravodlivosti a podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky. Dámy a páni, tu treba diskutovať viacej ako o odbornej, o vašej politickej zodpovednosti, pani ministerka, ktorú ste na seba prevzali. A túto zodpovednosť treba rozšíriť aj na ostatných, ktorí, škoda, že nie sú tu prítomní, a v prvom rade túto zodpovednosť nesie pán predseda strany SMER Robert Fico.

Viete prečo? Preto, lebo súhlasil s tým, že pri rokovaniach o zostavení tejto vlády zveril ministerstvo spravodlivosti Hnutiu za demokratické Slovensko. Nikto z nás vtedy nepochyboval, aký bude vývoj nášho súdnictva a stav v slovenskej justícii.

Pani ministerka, nechcem vás moralizovať ani vytýkať, ale predsa vám musím povedať, že urobili ste možno jednu chybu, keď ste svoju ústavnú funkciu sudcu skombinovali aj s politickou zodpovednosťou ako ministerky vlády Slovenskej republiky. A za toto nesiete tú najväčšiu politickú zodpovednosť a za stav v slovenskom súdnictve a slovenskej justícii, z ktorej zodpovednosti vás nikto nemôže zbaviť, ak, tak len tento parlament a verím tomu, že všetci cítime zodpovednosť za charakter tohto štátu a prejavíme dostatočnú politickú vôľu a odvahu hlasovať za vyslovenie nedôvery vám, pani ministerka.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickými poznámkami pán poslanec Mečiar, Jureňa, Zmajkovičová, Halecký, pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť prihlásiť sa.

Len pre poriadok, pán poslanec Hrušovský, musím uviesť z pohľadu vedenia tohto parlamentu, že ak by tu bola pani ministerka prvýkrát, tak ju privítam na rokovaní v tomto parlamente, ale pani ministerka úspešne predkladala štyri zákony už v tomto parlamente a je chybou poslancov, ak tu vtedy neboli.

S faktickou poznámkou pán poslanec Mečiar. Nech sa páči.

**V. Mečiar, poslanec:** Viete, ešte z detstva poznám takú príhodu, keď koňom dávali klapky na oči preto, aby ak vidia nejaký iný pohyb, sa nesplašili. A pán poslanec Hrušovský má dávno klapky na očiach, ale chce, aby takéto klapky navliekol všetkým, celému národu a všetkým ľuďom.

Ak považujete za zločin a nezlučiteľné so štatútom člena vlády to, že ho navrhne Ľudová strana – HZDS, tak ma počúvajte, a už dobre počúvajte!

Bez tohto HZDS vy by ste boli niekde v „zadku“ a nikdy neboli predsedom parlamentu slobodného štátu! Toto HZDS vybojovalo proti vám, vašej vôli, vášmu konaniu, vašim schopnostiam. Nebyť tohto HZDS, tak Slovensko, ktoré ste uvrhli do obrovskej krízy, sa nikdy nevyhrabe z prepadu mínus 25 % hrubého domáceho produktu! Nebyť tohto HZDS, nie je založený nikdy právny, politický a hospodársky systém tohto štátu!

Takže vy si to uvedomte, že kde ste, maličký Hrušovský, ktorý prvý vstával a hovoril: „Som proti ústave, som proti štátu.“ A rozkopávali a nivočili ste všetko a zoberte si druhé, čo je teraz. To je ten politický moment.

Teraz pokiaľ ide o faktický moment odvolávania ministerky. Samozrejme, tým, že ste právnik, by ste mali mať minimálnu znalosť o tom, že v práve existuje princíp voľného hodnotenia dôkazov. Voľného hodnotenia, to je jedno, ale dôkaz, to je druhé. Ja čakám dôkaz. Doteraz som ho nepočul, doteraz som nečítal. Čiže dôkaz, základná hodnota, o ktorej sme sa mali baviť, nie je! Čiže o čom je to? Len o politikárčení. Dlho ste neboli v telke a potrebujete sa ukázať. Ukázať – ako čo? Ako zbabelci, ktorí útočia na ženu? Hanba vám!

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Miroslav Jureňa.

**M. Jureňa, poslanec:** Ďakujem za slovo. Myslím, že sme mali možnosť si vypočuť taký typický prejav kresťanského demokratického politika. Čistého, spravodlivého, ktorý svojím konaním sa nikdy nedopustil žiadnej neresti, ktorý jednoducho pre nás môže byť pre všetkých vzorom a môžeme si z neho zobrať príklad slušného človeka. Ostatní, ktorí sa takto nesprávajú a nechovajú ako on, sú gauneri, sú mafiáni atď., sú jednoducho tí druhí, tí neslušní, tí nespravodliví.

Takže musím vám, vážení páni kresťanskodemokratickí politici, pripomenúť, ak hovoríme o charaktere štátu, lebo toto bola vážna výzva, ktorá tu bola prednesená Pavlom Hrušovským, ak hovoríme o charaktere štátu Slovenskej republiky, komuže ste to vy otvárali dynamitom dvere, keď ste vy boli pri moci? Skúste si spomenúť, keď hovoríte dnes o charaktere štátu, keď hovoríte a vyzývate tu všetkých, aby sa nejako správali podľa vášho obrazu, skúste odpovedať, kto, kedy otváral expremiérovi Slovenskej republiky a vôbec kde na svete sa také niečo udialo, že dynamitom sa otvárali otvorené dvere, ktoré sa dali otvoriť i rukou? Kto organizoval, prosím vás, „takúto špinu“? Skúste sa rozpomenúť, prosím vás.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Slovo má s faktickou poznámkou pani predsedníčka výboru Renáta Zmajkovičová.

**R. Zmajkovičová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Pán kolega, vy ste povedali pred chvíľočkou, že pán premiér je zodpovedný, že dnes rezort ministerstva spravodlivosti má Hnutie za demokratické Slovensko. Ja sa pýtam, kde ste nabrali vy to presvedčenie, že pod taktovkou KDH to ministerstvo bolo v správnych rukách? Ja si myslím, že vyjadrili to občania vo voľbách 2006, že mnohé rezorty a všetky rezorty neboli v správnych rukách.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickou poznámkou pán predseda výboru Jozef Halecký.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem za slovo. Tiež sa vyjadrím k tomu, čo bolo povedané, že štát je v kríze alebo neviem v čom, súdnictvo je v kríze. Chcem len povedať a dokonca ešte že HZDS je príčinou toho, že takýto stav v súdnictve je.

Vieme, že zásadné veci v súdnictve sa nemenili. Možnože niektoré osoby sú kritizované za niektoré svoje rozhodnutia a postoje, takže hovoriť o nejakej kríze je, myslím si, že neprimerané. A nakoniec charakter súdnictva a možnože aj štátu vyplýva nielen z činnosti jednej vlády alebo jednej politickej strany, ale je to záležitosť dlhodobého vývoja, čiže posledných 20 rokov. A myslím si, že súdnictvo je položené na tých správnych, dobrých základoch, pretože aj tie samosprávne orgány, ktoré fungujú v súdnictve, či už Súdna rada, disciplinárne senáty, ale aj, ako som spomínal, trojstupňové konanie v súdnom procese je zárukou toho, že verejnoprávny charakter súdnictva je štátny, je nie, ako tuná niektorí hovoria, sprivatizovaný. Pretože všetky tie dôvody, čo som hovoril, o takomto slove, dá sa povedať, nemožno ani uvažovať ani z pejoratívneho charakteru.

Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickou poznámkou pani spravodajkyňa Katarína Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Pán poslanec, musím povedať, že mňa vaše vystúpenie šokovalo. Uviesť vetu, že ministerka musí niesť politickú zodpovednosť za to, že prijala kreslo ministerky, t. j. kreslo, do ktorého nominuje HZDS, no tak to je už niečo, čo skutočne je ďaleko od riešenia problémov justície, má čisto politickú dimenziu! A vy ani sám neviete, ako ste odhalili celú politickú platformu tohto cirkusu, ktorý dnes tu prebieha, že všetko má politický podklad.

Keby bol záujem riešiť problém justície, dialo by sa to inak. Išli by ste na spoluprácu, pretože nemôžete povedať, že nie sú problémy v justícii. Sú, ale nebudú sa riešiť delením sudcov, ktorí podpisujú petíciu miesto toho, aby robili. Cez deň behajú po kanceláriách a rozprávajú: „Podpíšeš to, nepodpíšeš? Aj ty podpíšeš? Podpísal ten.“ Áno? Vy neviete, čo sa deje v justícii? A mne povedať, vytknúť, že som použila slovo „šikana“?

Opakujem, prípad za vašej vlády sudcu Cimermana, za ktorý štát už platil ťažké peniaze, osem návrhov na disciplinárne, jeden návrh na trestné konanie, kde sa nepreukázalo nič, to je šikana. A pripomeniem vám aj prípad Lexu, kde ste súdy... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. V rozprave ďalej vystúpi podpredseda Národnej rady Milan Hort, ktorý využil právo prednostného vystúpenia.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Vážený pán podpredseda, vážená pani ministerka, vážené kolegyne, kolegovia, dnešné mimoriadne zasadnutie slovenského parlamentu je výsledkom skutočného stavu, v ktorom sa nachádza slovenské súdnictvo, ale tiež dôsledkom konkrétnych krokov pani ministerky Petríkovej počas jej viac ako trojmesačného pôsobenia vo funkcii ministerky spravodlivosti.

Skôr ako zo svojho pohľadu pomenujem tieto dva zásadné dôvody, dovoľte mi krátku reminiscenciu v súvislosti s blížiacim sa 20. výročím novembrových udalostí z roku 1989, ktoré zvykneme označovať niektorí ako obdobie, kedy k nám prišiel dar slobody. Som presvedčený, že pre všetkých ľudí dobrej vôle, žijúcich dovtedy za železnou oponou, boli udalosti novembra skutočným požehnaním.

Asi je treba nechať na posúdenie každého z nás, ako sme s týmto darom slobody, predovšetkým v súvislosti s osobnou zodpovednosťou, naložili. My politici, novinári, tretí sektor, ale aj cirkvi a v neposlednom rade aj my ako občania. Ten výpočet pohľadov, názorov a možnej úprimnej sebareflexie by bol určite dlhý a rozdielny. Aj keď sme pod pojmom sloboda nie všetci vnímali rovnakú hodnotu, stále som presvedčený, že rovnako silnou túžbou po páde totality bolo presadenie spravodlivosti do každodenného života. Skúsenosti z 50. rokov minulého storočia aj z čias tzv. normalizácie po roku 1968 nemohli žiadneho slušného človeka nechať ľahostajným. Postupný prechod k demokratickým princípom sa v našom vnútri spájal aj s najúprimnejšou túžbou presadiť spravodlivosť závislú na práve, na dodržiavaní ľudských práv, ochrany dôstojnosti človeka a predovšetkým so slobodou tých, ktorí o práve a spravodlivosti rozhodujú. Ľudsky povedané, že už nedopustíme stav, aby tretí pilier demokracie bol neslobodný, aby niekedy ešte, nebodaj, bol závislý na niečom inom ako na práve a spravodlivosti. To boli nielen sny, ale aj skúsenosti všetkých demokratických krajín, čo je treba robiť pre to, aby totalitné spôsoby nemali ani v našej krajine už nikdy živnú pôdu.

Asi sa vzácne zhodneme – a myslím tým teraz aj koalíciu, aj opozíciu –, že súčasný stav v súdnictve Slovenskej republiky je vskutku alarmujúci. Všetci vieme, že proces jeho ozdravovania od pádu komunizmu bol komplikovaný. Nie všetky kroky, aj dobre myslené, priniesli očakávaný efekt. Ale, kolegyne a kolegovia, aby sme sa dostali do stavu, že väčšina spoločnosti, až 70 %, vníma tretí pilier demokracie a predovšetkým jeho nezávislosť už iba ako nezávislosť na práve a spravodlivosti, tak to je zatiaľ najvážnejšie memento a odkaz, ako nám tí, čo nás zvolili do funkcií, môžu poslať.

Áno, páni kolegovia a kolegyne z koalície, áno, aj pani ministerka spravodlivosti, po tri a pol roku vládnutia je toto už vaša zodpovednosť za stav vecí verejných v justícii. Namiesto rozmýšľania a prichádzania s návrhmi, výsledkom ktorých mohlo byť zvýšenie vymožiteľnosti práva, urýchlenie a doriešenia káuz, a tým zákonitým spôsobom zvýšenie úcty k právnemu štátu, sa tu tri a pol roka zabávate presúvaním kompetencií z predsedu Najvyššieho súdu na ministra spravodlivosti a naopak, podľa toho, ako sa pán Harabin vo vzťahu k svojej kariérnej budúcnosti práve vyspí. A to všetko, samozrejme, nie s tichým súhlasom, ale viacnásobným verejným odobrením predsedu vlády pána Roberta Fica.

Tak ako vás kritizujeme a budeme kritizovať za všetky kauzy spojené s rozkrádaním, nekompetentnosťou v oblasti hospodárskej politiky a mrhaním vytvorenými hodnotami, či už pri rozpočte na rok 2009 alebo 2010, tak v oblasti justície a jej nezávislosti, rešpektovania práva a spravodlivosti naberáte smer spred roka 1989.

Pani ministerka, prípady od sudcu Sojku cez sudkyne Benešovú, Kuchtovú, sudcov Ružičku, Paludu až po pani sudkyňu Janu Dubovcovú sa stali prípadmi a kauzami kvôli ich nekompetentnosti alebo preto, že si dovolili slobodne povedať svoj názor? Aký môže mať dopad na sudcovský stav na druhej strane prípad sudkyne Miriam Sninskej, ktorá je trestne stíhaná pre korupčný trestný čin, a váš rezort zareagoval až po dvoch rokoch, aj to až pod tlakom médií. Tiež sa dozvedáme z prostredia vášho rezortu, že tých 105 sudcov, ktorí sa podpísali pod Päť viet, sú vlastne všetko ľudia, ktorým sa nechce robiť. To sa vo vašich očiach stali lenivcami až vtedy, keď si dovolili vyjadriť svoj názor, aj keď možno nie vo všetkom pravdivý?

Vzťah bývalého ministra spravodlivosti k sudkyni Jane Dubovcovej bol dlhodobo známy. Jeho zbabelosť a zákernosť sa prejavila aj v tom, že jej kariérnu popravu nechal na vás ako na poslušnú vykonávateľku svojich praktík. A to je, pani ministerka, z vašej strany všetko možné, len nie presadzovanie niečoho, čo som sa nedávno dočítal ako definície, možnej definície spravodlivosti, a síce, že „spravodlivosť je morálny princíp požadujúci rešpektovanie právnej normy, je to cnosť spočívajúca v rešpektovaní práv druhých“.

Ak ste boli ochotná zobrať si na zodpovednosť riadenie rezortu spravodlivosti po vašom predchodcovi, ešte k tomu v takom stave, človek by očakával, že prídete s riešeniami, ktoré budú aspoň náznakom pripomínať pomyslené svetlo na konci tunela. Namiesto toho sme svedkami pokračovania praktík, ktoré sme tu zažívali pred rokom 1989. Že si váš šéf vo vláde vo svojom živote november 1989 nevšimol, je nám všetkým dostatočne známe. To však neznamená, že nový minister spravodlivosti by mal tak rýchlo rezignovať na hodnoty, ku ktorým nás dar slobody zaväzuje.

Z uvedeného dôvodu, pani ministerka, podporím aj ja návrh na vaše odvolanie.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickými poznámkami pán poslanec Mečiar, pani poslankyňa Vášáryová, Kovarčík. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Slovo má pán predseda Mečiar.

**V. Mečiar, poslanec:** Pán poslanec Hort krásne až skoro poeticky a romanticky hovoril o slobode, len zabudol na jednu vec, že čo je záruka tej slobody, aby sa nemenila a zostala. Záruka tej slobody je rešpektovanie plurality názorov. To znamená, že okrem názorov jeho, musia byť aj názory druhé rešpektované. Ak vyzdvihuje názor Dubovcovej, prečo nepostaviť proti nemu rovnocenný názor predsedu okresného súdu a ďalších sudcov? Treba tiež rešpektovať a mať k nim úctu, rovnakú a rovnako ich hodnotiť. To je záruka slobody. Ak nechceme, aby pluralita panovala ako norma, tak sa vraciame k totalite. Ak tu nebola totalita komunistov a bola zvrhnutá, tak demokracia nedovolí ani, aby tu bola totalita kresťanských demokratov, SDKÚ a ďalšie strany.

Toto nie, páni! Takže pluralitu rešpektujeme a slobodu u každého a všade. Vaše správanie je výsostne účelové, neetické a aj nie právne. V rozpore s tým, za čo ste hlasovali, keď ste vládu mali.

Takže proti Harabinovi ste mali výhrady, robili ste mu zle veľa rokov. Zaštíťujete sa ním ako čím? Je to legitímny, riadne zvolený ústavný činiteľ. Tak ako rešpektujem vás, lebo ste legitímne, riadne zvolení, tak rešpektujte, že riadne zvolení budú aj ľudia s iným myslením aj iného názoru, ako je ten váš, a nemôže ten váš byť jediný. Potom rozdiel medzi vami a komunistami nie je žiadny. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickou poznámkou pani poslankyňa Vášáryová.

**M. Vášáryová, poslankyňa:** Ďakujem, pán predsedajúci. Myslím si, že by sme mali opustiť osobné invektívy, a ja chcem reagovať na tú časť vášho prejavu, pán podpredseda, kde hovoríte, že sa vraciame pred rok 1989. Vráťme sa trošku ešte ďalej a vráťme sa k Žiadostiam slovenského národa z 10. mája 1848. Ja si myslím, že to je dobrý zdroj, pretože vždy si myslíme, že v roku 1848 išlo len o národnú vec a o slobodu sa nejednalo, lebo tu hovoríme o slobode. Dovoľte, aby som vám citovala čl. 10 zo Žiadostí slovenského národa:

„Žiadame slobodu, slobodu tlače, vydávania novín, časopisov“ atď., „osobnú bezpečnosť, lebo“, a tu citujem zo Žiadostí slovenského národa, „s bolesťou sa žalovať musíme, že nadobudnutá teraz ústavná sloboda skrze rozširujúci sa po krajoch našich slovenských terorizmus a neprestajné strašenie, vyhrážanie, natoľko sa potlačuje, že i verejné, pod holým nebom rečnenie k národu sa za buričstvo pokladá.“

Myslím si, že aj tento návrat k tomu, čo sa hovorí starí Slováci, by nás mohol znovu vrátiť, túto debatu, k tomu, o čo v tejto debate ide. Ide o charakter nášho štátu a náš vzťah k slobode.

Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pán poslanec Ján Kovarčík.

**J. Kovarčík, poslanec:** Celý problém odvolávania ministerky vlastne spočíva v jednej veci. Vlastne nám to ukázalo, že sme veľmi neskoro v súdnictve začali konať, pretože až po tri a pol roku zistili kolegovia z KDH, že nemôžu chodiť na súdy ako domov, že si nemôžu riešiť problémy tak, ako boli zvyknutí, že jednoducho to už nie sú tam ich známi, že sú tam už iní sudcovia, že sú už iní predsedovia okresných a krajských súdov. Ja vám to podopriem jednou skúsenosťou.

Jeden nemenovaný sudca z Najvyššieho súdu sa chcel dostať do Luxemburgu. Prišiel za mnou, pretože ma poznal, a povedal mi: „Pán poslanec, pomôžte mi, veď minister je od vás, vy to viete zariadiť.“ Viete, ako som na to reagoval? Povedal som: „Ja takéto veci nevybavujem.“ A ministrovi som to nepovedal. Ministrovi som jednoducho nepovedal, že prišiel za mnou jeden sudca z Najvyššieho súdu, ktorý sa chcel do Luxemburgu dostať. A dneska je tento sudca jeden z vodcov tých, tej organizácie, ktorá dala dohromady Päť viet. Jeden z tých vedúcich funkcionárov, nebudem ho menovať, aby som mu nerobil reklamu. (Reakcia z pléna: No povedz!) Takže... Keď budeš chcieť, môžem to povedať. Nerobí mi to absolútne problém, vieš. Ale hovorím ešte raz, nebudem ho menovať, nedostal sa tam, a preto bol jeden z organizátorov Päť viet. Stačí vám to?

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. V rozprave ďalej vystúpi pán predseda Vladimír Mečiar, nech sa páči.

**V. Mečiar, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, dámy a páni, nebýva zvykom, aby som nosil so sebou papiere, ale doba je taká, že treba pre istotu.

Parlament odvodzuje všeobecne svoj názov od slova talianskeho „parlamentáre“, čo znamená rokovať. A za celú dobu... (Reakcia z pléna.) „Parláre“, správne, ďakujem, köszönem. Za celú dobu, čo som tu, ja nepočujem parlamentovanie, ja počujem len lamentovanie. Takže pár lamentárov, ale parlament tu nie je.

Samozrejme, že taká ďalšia typická vlastnosť tohto parlamentu, že je tu zlá klimatizácia, ale aj veľmi zlá klíma. Jedno podmieňuje druhé.

Pokiaľ ide o tieto rokovania, predmet rokovania dneska, sa zdá, že je všetko nové a že to teraz začína a že toto ešte nikdy nebolo a že vlastne ani osoby a účinkujúci nie sú známi a že toto ide o boj o demokraciu a ešte všelijaké vznešené slová, ktoré sa používajú a podobne.

Vážení, to je to isté, čo tu už bolo. Tie isté tváre, tie isté slová, tie isté ciele, tie isté strany, pretože právo ich chytá. Dosť veľký chechot kresťanských demokratov. Rád by som zacitoval jeden materiál:

„Treba využiť občianske združenia, nadácie k iniciatíve, k vyvolávaniu permanentných lokálnych nepokojov s hocijakým zámerom. Mimovládne organizácie majú k tomu pokyny od pána Demeša, aj finančné zdroje na vyplatenie študentov. Kontaktujte sa s nimi a dohodnite spôsob financovania. Organizujte neformálne stretnutia s občanmi pod rôznymi heslami: „právny štát“, „ochrana slobody slova“, „právo občana na objektívne informácie“, „peniaze pre zdravotníctvo, školstvo a vedu“, „dotácie do obcí na teplo pred nachádzajúcim vykurovacím obdobím“, a za všetko robiť vinnú vládu HZDS a Vladimíra Mečiara. Zapojte do týchto akcií na miestnej úrovni občianske združenia, nadácie, mimovládne organizácie pôsobiace a ony obdržia finančné prostriedky z centra. Pripravte sa na moment zmarenia volieb, nátlaky, využite k tomu radikálne postoje mladých ľudí, sľúbte im čokoľvek, študentom zahraničnej stáže cez projekty SAIA, niektorí sa skutočne na stáže dostanú, ich výber robte na základe aktivít počas nátlakových mítingov a zhromaždení.“ Oficiálny dokument podpísaný predsedom KDH Jánom Čarnogurským, Martinom Šrankom, ústredným tajomníkom KDH, s dátumom 15. 9. 1998. Je jedenásť rokov a jeden mesiac po tomto dátume – o čo ste sa zmenili? Čo iné je tu v tomto, o čo ste iní? Čo sa rehocete? Nad vlastnou biedou? To je na plač, nie na smiech.

Pokiaľ ide o to, že z čoho vlastne vzniká celý tento projekt a či to zodpovedá týmto vašim cieľom, tak treba otvorene povedať, že celú tú kauzu odvodzujete od toho, že kedysi nadácia, a to ste zatiaľ nikto nepovedali, Aliancia Fair-play akože začala kampaň „Červenú pre Harabina“, zháňala preto ľudí a podpisy, ktorí by túto kampaň podporili. A našla aj sudcov, ktorí túto kampaň podporili, a treba povedať, že títo sudcovia boli, a to treba aj pomenovať, keď máte takú krátku pamäť, Jana Dubovcová, Juraj Babjak, Ľudmila Babjaková, Darina Kuchtová a Peter Paluda.

Táto akcia bola akcia nátlaková. Čo je organizácia Fair-play? Je to organizácia tretieho sektora s nezávislým poslaním? Ale veď tu nikto nie je nový. Organizácia Fair-play predsa bola dotovaná Györgyom Sorosom a vo veľmi vhodných dávkach. Organizácia Fair-play je tá, ktorú Dzurindova vláda poverila kontrolou privatizácie ešte s jednou ako dobrovoľné organizácie. György Soros je ten, ktorý na Slovensku vyhlásil, že na podporu zmien vlády v roku 1998 venoval 20 mil. dolárov, čo v slovenských korunách predstavovalo 600 mil. korún, zato vám kupoval vaše fleky, inak by ste boli historický parlament. Tak vy sa tu netvárte, že tú ste ako obeť občianskeho výboru, vy ste obeť korupcie a vnikania do politického systému nie demokratickým spôsobom. (Potlesk.)

Pokiaľ ide o to, že sa znovu používajú vznešené výrazy „právo“, „sloboda slova“ a pod., tak si povedzme, že tu ide o niečo iné. Pán Hrušovský dobre použil jedno slovo „nestranný výkon funkcie súdnictva“, pekne, dobre pomenoval, ale nehovoril o ňom ďalej. To znamená, že buď mu nerozumie, alebo mimovoľne vypustil slovo, ktoré v tomto spore je podstatné. Ústava Slovenskej republiky v čl. 141 jasne hovorí: „V Slovenskej republike vykonávajú súdnictvo nezávislé a nestranné súdy.“ Opakujem slovo „nestranné“. Nestranné, to znamená aj nestranícke, nestranné, to je nielen pojem nezávislý, ale je upevnený v tom, že rešpektujúce aj zákon, ale rešpektujúce aj etické normy a neporušujúce normy, ktoré by v ktorejkoľvek zo strán mohol vznikať dojem zaujatosti alebo strannosti. To znamená, ak niekto podporuje Alianciu Fair-play, ak títo sudcovia urobia podpisovú akciu spolu s ľuďmi, ktorí vystupovali proti Ústave Slovenskej republiky, proti vzniku štátu, boli vo všetkých politických protestných akciách na strane terajšej opozície. A nech sa vám nehnusí, ale nemôžete mi vôbec povedať, že Mesežnikov a Inštitút pre verejné otázky sú nestranné inštitúcie, nepolitické a sudcovia vstúpia do týchto politických inštitúcií, kooperujú s nimi proti legitímnym orgánom, lebo Súdna rada je legitímny ústavný orgán, ak toto robia, tak mi nepovedzte, že robia nestrannú súdnu činnosť. To nie je nestrannosť, to je vyložená straníckosť. Bohužiaľ, predpisy ešte nie sú dostatočné na to, aby vykonali to, čo vykonať v takto prípade majú.

Pokiaľ ide o ostatné orgány štátu, v čl. 141 ods. 2 sa predsa hovorí, že súdnictvo je oddelené od iných orgánov štátu. Čo tu splietate výkonnú moc a Roberta Fica?! Okrem personálnej právomoci navrhnúť ministra nemá žiadnu inú! Má právo uznesenie Súdnej rady predložiť prezidentovi, pokiaľ sa s ním stotožní, pokiaľ ide o predsedu Najvyššieho súdu, a dosť.

Tieto moci dve sú oddelené, vy ich spájate len preto, lebo ak sa vám nedarí cez parlament, ak sa vám nedarí cez výkonnú moc, tak skúšate cez tretí pilier dostať sa voľako a prezentovať občanom chaos, rozvrat, nešťastie, zemetrasenie, ktoré sa valí na Slovensko. A všetky hrôzy, ktoré ste už na Slovákov popúšťali, aj na Maďarov, a ktoré sa ukázali, že vždycky boli len vaším zbožným želaním, lebo ste prišli do vlády a na druhý deň sa to zmenilo – vyšlo slnko, aj počasie bolo lepšie.

Ja len čakám, kedy mi poviete, že výsledky terajšej zmeny počasia sú zlé personálne politiky v Hydrometeorologickom ústave. Vymenili riaditeľa, hneď zostalo chladno. Ako to opozícia môže dopustiť, robte voľačo s tým! (Potlesk.) Zakročte celou silou vašich strán a autoritou vašich myšlienok a hlbokých demokratických zásad.

Pokiaľ ide o výkon funkcie sudcov, každý jeden sudca, každý jeden, ktorý nastupuje do svojej funkcie, skladá svoj sľub, a to sľub o tom, že bude vykonávať svoju funkciu nielen zákonne, ale aj nestranne podľa najlepšieho presvedčenia, nezávisle a nestranne. Povedali ste, že treba odmietnuť akýkoľvek nátlak na sudcov, lebo že to zodpovedá manierom mafiánov. Správne. A prečo sudkyňa Dubovcová a pár sudcov s ňou útočí na sudcov, aby rozhodovali inak, ako im káže ich svedomie a zákon?! Nie sú slobodní? Nemôžu tak konať? Sú slobodní len tí stopiati, čo sú tam? Ako chcú verejnosti prezentovať, že budú postupovať nestranne?

Ja napríklad keď budem poznať zoznam všetkých stopiatich a by som sa dostal do ktoréhokoľvek konania – a to odporúčam aj advokátom –, do ktoréhokoľvek konania, kde budú títo stopiati sudcovia vystupovať a ich klient je sympatizant tejto vládnej koalície, tohto prezidenta, tejto vlády, tak aby namietali zaujatosť týchto sudcov, sú zaujatí politicky voči týmto ľuďom. Môžu potom konať vo veci? Ja keby som bol, ja si uplatním tú námietku a som presvedčený, že ju súdnictvo prijme, že ak je niekto stranícky.

A to už keď tuto, pán Hort, vyprávate o demokraciách a slobodách, tak v roku 1990 bola prijatá zásada, že policajti, armáda, súdnictvo budú nestranícke. V roku 1992 do ústavy to zlé HZDS prijalo aj nestranné súdy. To znamená, nemôžu vykonáva činnosť v prospech politických strán. Ale táto činnosť je na podporu Kresťanskodemokratického hnutia, SDKÚ, jej sympatizantov a organizácie tretieho sektora. To nie je politická činnosť? Čo tu vyprávate, že vám ide o zásady? No a samozrejme, že vyprávať môžete hocičo, ale ja nebudem tuto vyprávať svoje názory, načo? Načo? Veď vy ničíte sami seba a nepamätáte si, čo ste robili včera.

Budem čítať ďalej, pretože treba. „Nezávislé a dôveryhodné súdnictvo je pre spravodlivosť v našej spoločnosti nepostrádateľné.“ Poslanecký klub HZDS, za to môžem hovoriť, podpisuje. „Musia sa princípy rozvíjať tak, aby neboli narušené zásady nezávislosti sudcov pri ich rozhodovacej činnosti a zároveň posilňovali dôveru verejnosti v nezávislý a nestranný výkon súdnictva.“ Tieto kroky posilňujú toto? To je norma. To je norma, posilňujete toto, alebo robíte proti tomu, aby verejnosť bola zneistená, neverila?

Ďalej sa tu hovorí, aké sú zásady OSN, aká je Rada Európy, aká je Európska charta sudcov, všetko možné okolo toho. Ale aj pokiaľ ide o slobodu slova, je povedané veľmi pekne: „Výkon mimosúdnych aktivít nesmie narušovať dôstojnosť sudcovského úradu a dôveryhodnosť súdnictva.“ Narušuje toto dôveryhodnosť súdnictva, keď tuto tento občan alebo omyl hovorí, že mafiáni a darebáci riadia súdnictvo? Mafiáni a darebáci riadia štát? Ak niekto povie, že tí ostatní okrem tých stopiatich sú mafiáni, narušuje dôveryhodnosť súdnictva, alebo nie?! Vkladá mu dôveru, vkladá v občanov dôveru v rozhodnutiach, ktoré sa tam robia? Na realizáciu týchto aktivít nesmie sudca bez povolenia využívať ani sídlo súdu, ani technické vybavenie či personál, ale ani funkciu.

Pokiaľ ide o ďalšie: „Výkon svojich politických práv využíva sudca primerane tak, aby jeho činnosť neohrozovala dôveru v riadny výkon sudcu a súdnictva.“ Ak sudca, ktorý žije v demokratickom súdnom usporiadaní, a súdna samospráva je demokratické súdne usporiadanie, nejde cestou využívania týchto práv v rámci tejto samosprávy, ak nevyužíva výkon práva a ochrany svojich práv cez zákonné ustanovenia a kompetencie súdov a iných inštitúcií na ochranu občianskych práv, koná v prospech súdnictva alebo proti súdnictvu? A robí tak vedome a robí tak slobodne, ale robí to.

Ďalej: „Sudca má byť zdržanlivý pri prezentovaní svojich názorov na verejnosti, aby nevyvolal podozrenie, že ovplyvňuje nezávislosť a nestrannosť jeho rozhodovania.“ Tieto názory vyvolávajú toto podozrenie? Má právo predseda súdu reagovať na toto podozrenie, že navrhne, aby to disciplinárny senát preskúmal? Má právo navrhnúť pozastavenie výkonu funkcie na dobu preskúmania, to znamená dočasne? Má právo ministerka povedať, že na dobu konania súhlasí? Je to jej legitímne, zákonné, ústavné právo. Toto je norma. Toto je norma.

Ďalej: „Sudca sa má vyhýbať zbytočnej a neprimeranej publicite. Sudca zachováva voči ostatným sudcom náležitú úctu a správa sa k nim kolegiálne.“ Je Dubovcová a spol. k ostatným sudcom kolegiálna alebo správa sa s náležitou úctou? Veľmi múdre slová. A viete, kto to napísal? My sme v HZSD na to neprišli, prišli na to kresťanskí demokrati a schválili to 19. apríla 2001 Radou sudcov ako Etický kódex sudcov Slovenskej republiky.

To ste vy schválili, prečo podľa toho nežijete a nerobíte? To je vaša norma, čože my s tým máme? My sme boli vtedy v tvrdej opozícii, o nás ste rozmýšľali, kde nás koho zavriete, akého zločinca z nás urobíte. To bolo vtedy naše postavenie – brániť osobnú slobodu a česť, nie ešte aj na toto mať vplyv. To sú vaše normy, páni! (Ruch v sále.)

Tieto normy sú hrubo porušované! Hrubo sú porušované s vašou podporou, vašou ochranou, vaším zmyslom! Vy vstupujete do súdneho konania a robíte si zo sudkyne Dubovcovej div že nie ochranu, nejakú zástavu, že, bože môj, čo to je za hviezda? No robila voľakedy aj na Najvyššom súde, tam ste ju na stáž pozvali. Tuto bývalý minister si ju tam pozval na stáž skoro na dva roky, predtým tam bola druhýkrát, bola tuším vo funkciu nejakej dosť veľkej, neviem, čo tam robila. Dávali ste jej veľkú publicitu, pritom ako ide bojovať proti korupcii. Neviem koľko prípadov obnažila, neviem o žiadnom, ale publicita miliónová. Zase vystupuje, že nemôže hovoriť o korupcii. Prečo by nie? Kto komu bráni? Ale o korupcii ako o trestnosti skutku či o trestnosti kolegov?

Pokiaľ ide o vašu slobodu názorov, ak nerešpektuje princípy sudcovskej cti, hrdosti a nezaujatosti, tak sudcovia konajú ako otroci politických predstáv a svojich politických centrál. A týmito politickými centrálami ste vy v opozícii, to nie sme my.

Pokiaľ ide o to, že vytýkate, že čo HZDS robí v súdnictve – nič, upevňujeme samostatnosť a nezávislosť. Aká bola súdna moc samostatná, v čom sme zmenili systém? Nepáči sa vám výber sudcov za predsedov súdov? Boli to kresťanskí demokrati, ktorí povedali, navrhnú do Súdnej rady troch, z tých troch má právo minister si vybrať. Všetci boli v normálnych lehotách, všetky lehoty normálne prešli, minister využil svoje právo, sudcovia navrhli a z tých troch si vybral. Čo sa stalo? Čo je tu nezákonné alebo nelegitímne?

Hovoríte o nejakom mene, kde máte kamaráta? Ale to sa nedá vyberať podľa „kamoš mne, kamoš tam“! Je nejaký princíp, ten princíp bol dodržaný, tak čo ho spochybňujete? Zato, že sa vám nejaký sudca nepáči? Mne sa môže ktokoľvek nepáčiť, ale nedovolil som si v živote povedať ministrovi, kto má byť sudcom alebo kto má byť v akej funkcii, som si v živote nedovolil ani vstupovať do nejakých iných vecí.

Ďalej hovoríte o tom, že ako bolo vtedy za vás dobre. Nuž bolo dobre. Sudcovia nedostávali platy a boli ticho, lebo boli slobodní, takže trpeli to, že sa porušuje právo proti nim a že ste im porušili a dokonca zákonom zastavali vyplácanie miezd. Advokátom ste neplatili za zastupovanie, boli tam mnohomiliónové škody nezaplatené za výkon súdnictva, preto odmietali zastupovať ex offo.

Súdny stav bol taký, keď sa robili prvé konkurzy na sudcov, tak nebol nikto prihlásený, lebo to bolo tak dehonestované a tuto tento pán, aby prezentoval seba, tak do všetkých médií chodil vystupovať a vyprávať, ako na ktorého sudcu čo našiel a z čoho ho udá, ale nikdy nezverejnil. Vážení občania, klamal som vás, mýlil, keď už neklamal, tak aspoň povedať mýlil som sa. Tri štvrtiny tých ľudí, čo som ich obvinil, sú nevinní, nedopustili sa tých skutkov, s ktorými som si robil meno, reklamu, propagáciu pred vami.

Nuž beriem na vedomie, že keď nový minister dal podnet na trestné stíhanie voči bývalému ministrovi pre zneužitie právomoci, orgány činné v trestnom konaní ho zastavili. Ale keď išlo o súdnu dohru o náhrade škody za platenie náhrady škody, občan Daniel Lipšic náhradu škody zaplatil. To znamená, uznal porušenie práva, uznal svoje porušenie práva vo funkcii ministra. Tak nech tu dneska nesedí ako svätý za dedinou. Je hriešny. Minimálne v tomto prípade porušil právo, a nielen v tomto. Takže keď ideme do tejto oblasti si ju rozoberať ďalej, tak ju rozoberme, ako to vyzeralo v oblasti súdnych konaní a súdnych rozhodnutí.

Ak ide dneska súdnictvo v niečom, tak ten zlý Harabin, ktorého tak kritizujete, v roku 2006 dal tri kárne opatrenia alebo návrhy na tri začatia ako minister, vo všetkých troch mu bolo vyhovené. V roku 2009 v návrhu na dve, ale týkajú sa troch sudcov.

Čítam v novinách, ako voľajaký Daniel Lipšic je strašne za to, aby neboli ľudia prepúšťaní z väzenia a musíme s tým urobiť koniec a potrestať. A čo sa stalo? Dvaja prívrženci vaši na Najvyššom súde pustili z väzenia človeka odsúdeného na 22 rokov, nepredĺžili lehotu väzby, lebo neobrátili spis, nepozreli si, že je tam väzba a že je lehota, dokedy majú rozhodnúť. Je to profesijné zlyhanie ako hrom! Ale vy dneska hovoríte, veď je to sloboda názoru. Oni ho slobodne pustili, tak čo?! Ideme sudcov deliť „tvoj – môj“? Keď môj, tak je to omyl, keď tvoj, tak je to hrubé porušenie zákona?! Nikto im nič nepovedal, len povedali, nech sa podrobia disciplinárnemu konaniu. A disciplinárny senát rozhodne.

Takisto keď spochybňujete disciplinárne senáty, veď toto sú dokumenty OSN. Minimálna požiadavka je: 50 percent musia byť sudcovia. U nás sú 100 percent sudcovia. Ak toto práve vy, čo ste tieto normy etické robili, začínate presadzovať zásadu nesudcov. Ja som aj za to, aby operácie a zložité zákroky robili laici. Načo lekári? Veď aj tí laici to posúdia. Nebudú síce vedieť, kde ten orgán má byť, nebudú vedieť, čo s tým, a nebudú vedieť, aké lieky na to sú, ale prečo by to neposudzovali, však sú nestranní! A kde je odbornosť? A na to kašlete, kto to má posudzovať, tieto veci.

Ďalej, pokiaľ ide o celý systém justície a súdnictva, sa tu bránite tým, že niekto závidel sudcom Špeciálneho súdu platy. Už som posledný, ktorý by niekomu čokoľvek závidel, ani krásu, ani pôvab. Ak ma mrzí, ak je niekto postihnutý blbosťou, to proti tomu nie je liečba, to treba len pretrpieť, ale útecha je, že aj týchto ľudí má Pán Boh rád, rovnako ako tých chytrejších.

Pokiaľ ide o tieto otázky, tak treba povedať, že nie ja, Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval neústavnosť tejto inštitúcie. Nie ja. Súdy Slovenskej republiky v niekoľkých rozsudkoch povedali, že toto rozhodnutie o týchto platoch je diskriminačné. Dobre to bývalá ministerka spravodlivosti hovorí, závisť, nie žičlivosť. Žičlivosť v tom, že som bol proti tomu, aby títo zobrali 200-tisíc, ale aby neboli diskriminovaní tí ostatní, tak som bol za to, aby všetci dostali 200-tisíc. Jaj, len potom by tento štát musel nájsť 3,6 mld. korún na dorovnanie. A kde ich má zobrať, keď ich nemá. Komu zoberieme? Dôchodcom, študentom? Komu zoberieme ďalšiemu? Tí, čo sú odkázaní na pomoc v nezamestnanosti? Zoberieme to na rodinných prídavkoch? Súdy samé konštatovali, a už dneska spochybňuje aj tieto rozhodnutia súdov, ktoré ste mimochodom aj sudcov, ktorých ste sami prijímali do stavu, že takto to má byť.

Pokiaľ ide o tú sudkyňu Dubovcovú, ktorou takto mávate, ale veď ona spochybnila rozhodnutie Súdnej rady, ona spochybnila prezidenta Slovenskej republika, ona spochybnila predsedu vlády Slovenskej republiky, ona spochybnila celý sudcovský stav a povedala, že sú slepí a plodia zlo. Čiže kto si myslí iné ako Dubovcová a tí, ktorí stoja za ňou, tak sú ploditelia zla v tomto štáte?! Alebo aj na politické veci platí pluralizmus a môže si myslieť niekto niečo iné? To nemá veriť ani tomu, čo sa na súdoch zlepšilo v organizácii, v zákonodarstve, vo všetkom ostatnom. To sa dá toto rešpektovať?

Môžeme zobrať do úvahy, že niekto hovorí, že sa korupcia na súdoch nevyšetruje, to je tiež, alebo nedá sa rozprávať o korupcii, to je tiež Dubovcovej názor. A ona spochybňuje aj tých, ktorí ešte len dneska nastupujú sudcovskú prax. O tri roky ju ukončia, prejdú skúšobným obdobím, prejdú skúškami, prejdú vymenovaním a už dneska hovorí, ako budú rozhodovať. Tak budú vyzerať aj ich rozhodnutia. Veď žiadne neurobili! Nestalo sa nič, len dostávajú príležitosť začleniť sa do systému, buď ním prejdú, alebo neprejdú. A už dneska sú spochybnení. Ako budúci neobjektívni, neschopní a nespravodliví. Toto sa dá? To je úcta k právu, takto má konať sudca právnik? Takto má konať podľa ústavných princípov?

Alebo bude vystupovať sudkyňa, vyprávať, čo koho do toho, že ja prejednávam 15 vecí do mesiaca a niekto bude musieť 22. Nuž ale keď ten niekto produkuje 22 na mesiac a ten druhý len 15, tak prečo pýta tie isté peniaze čo ten za tie 22? Štát musí povedať, že ako sa z tej situácie dostane.

Vážení, súdnictvo je v ťažkej situácii. Nie teraz ani nie v dôsledku nejakých osobných chýb, ale v dôsledku systémovej zmeny upevňovania demokratického politického systému. Rozhodovania z arbitráží, arbitráže boli zrušené, prešli na súdy. Všetky spisy nedokončené zostali zvečera do rána nerozhodnuté sudcovia na stôl. Notárom bola odňatá právomoc konať v niektorých veciach, boli to veci dedičské, registrácie a podobne, rozhodnutie v niektorých veciach, všetky dostali sudcovia na stôl. Prišli zmeny pomerov v majetkovej oblasti, súkromné právo a podobne, podnikanie, rozhodovanie o vlastníctve, registrácie podnikov a všetko možné, všetko dostali sudcovia na stôl.

Sudcovia pri rovnakom počte 1 100 až 1 200 dostali niekoľko desiatok tisíc prípadov naviac. A teraz čo s tým? Riešila to moja vláda a nevedeli sme nájsť správny kľúč na to. Hľadali sme nejaké riešenia. Riešili to vaše dve vlády a nevyriešili to. Rieši to Ficova vláda. Podarilo sa nám skrátiť lehoty na konanie na päť rokov, ale ešte aj päť rokov je veľa. Ale treba nájsť systémové opatrenie, ako cez toto pomôcť justícii prejsť. Preto napríklad táto vláda neznižovala počty sudcov, neznižovala počty súdnych úradníkov, preto napríklad táto ministerka, ktorá podľa vás ešte nič nerobila, cez celé prázdniny zabezpečovala, aby v rozpočte všetci sudcovia mali vykryté všetky svoje osobné podpory a garantovaná funkčnosť systém. Ale treba ísť ďalej, treba sa pozrieť aj na výkonnosť súdov.

Ak dneska sa začíname rešpektovať nie pri tom, že aký má politický názor kto, ale robíš alebo nerobíš. Je tvoj výkon profesionálny alebo nie je profesionálny? Keď nerobíš, choď preč. Prečo máš vystupovať na verejnosti ako bohviekto, ale v skutočnosti nerobíš.

Bola to vaša vláda, ktorá zaviedla systém, že sudca môže pracovať aj doma. Že tam jeden deň stačí byť na súde, ostatné môže byť doma a robiť si spisy a podobne. Tam je akákoľvek kontrola vylúčená, akékoľvek zasahovanie vylúčené.

Ja som celú dobu čakal, že mi poviete jeden jediný prípad, keď sa zasiahlo politicky do nezávislosti výkonu súdnej moci, že je sudca, ktorý nemohol rozhodnúť vo veci, nemohol napísať rozsudok, že nie je právne slobodný. Sú, ale ak ide do politickej polemiky, prečo mu neoponovať? Ak má robiť to, že bude podporovať agentúru Fair-play, ak má podporovať názory, stanoviská a prezentovať na verejnosti kresťanských demokratov, SDKÚ a SMK, dobre, nech vyzlečie talár a ide do politiky. Vtedy ho beriem ako kolegu. Ale keď mi je sudca, mu poviem: „Ideš proti systému! Ideš proti systému ústavnému, zákonnému a etickému!“ Aj o etických normách má rozhodovať rozhodcovská komisia.

Takže ak dá niekto návrh, aby sa konalo, má sa konať, ale tým návrhom disponuje ten, čo návrh dáva, nie ministerka. Má právo ho nechať, má právo ho stiahnuť, ak ho raz stiahne, nemožno o ňom konať.

Čiže vy tu chcete, aby sa proti Dubovcovej nekonalo, no veď predseda okresného súdu to vyriešil, zobral návrh späť, a tým sa konať o týchto návrhoch nemôže. Ale medzitým je kopa ďalších hriechov, o ktorých sa dá rokovať. Takže o čom tu ten cirkus robíte?

Pokiaľ ide o plnenie si ústavných povinností, spochybňovanie a podobne, idete proti podstate systému. Náš systém je postavený na parlamentarizme. Parlamentarizmus sa odvodzuje od občanov a poslanci sú zástupcovia voličov, vy svojich, my svojich. Ja mám úctu k vašim, ale vy majte úctu k mojim! Rešpektujem, že ste zástupcovia, ale vy majte rešpekt, že sme tiež zástupcovia. Ak teda je postavený na pluralizme, tak potom čo ďalej?

No a keď kresťanským demokratom tak veľmi vadí, že je HZDS vo vláde, veď ste prišli na rokovanie k Robertovi Ficovi traja. Boli ste traja, mali ste tri názory. Veď som sa s tým Mikulášom Dzurindom po voľbách rozprával, to bolo verejné, som povedal všade, že som bol na rozhovore s ním – a ako to bolo? Prvý týždeň ste sa s ním nechceli ani baviť. Po siedmich dňoch Hrušovský poslal SMS-ku, Paľko odmietol s ním rokovať už vôbec, ďalší vôbec. Čo ste chceli, akú vládu zostavovať? Veď ste mohli zostaviť vládu, nezostavili ste. Tak keď nejdete vy a nechcete vy, tak čo sa divíte, že idú druhí? To vyplýva z parlamentného volebného systému. Kým sa tento systém nezmení, bude to takto. A to vám je jedno, či sú vám nejaké strany sympatické alebo nesympatické. Proste robiť sa musí, štát musí byť funkčný, svoj parlament musí mať, svoju vládu musí mať, svoj program musí mať. Či sa vyskytujú individuálne chyby, k mnohým chybám mám kritickejšie výhrady ako vy. Ale k chybám! Nie k tomu, že budem robiť propagandu rušiť, rozhadzovať systém.

Takže, dámy a páni, toto vôbec nie je téma na rokovanie Národnej rady. Toto je na seminár, na ktorom sa majú vyjasniť názory, lebo, prepáčte, je tu veľa balastu a nie názoru o tom, ako má sudca vykonávať nie za nestranný výkon funkcie a života. Vy ste stanovili pravidlá pre túto funkciu a život. Vy tieto pravidlá dneska porušujete a porušovanie týchto pravidiel obhajujete. Čo ste – ste ešte chlapci, či ste už dievčatká, alebo každú chvíľu iní? Kam vietor, tam plášť? Mali ste včera názor, dneska s tým nesúhlasíte, to by bol vývoj, ale u vás je to princíp. Na tom je postavená celá politika, celé pôsobenie.

Takže, dámy a páni, nikdy som princíp sudcovskej nezávislosti ani ja, ani HZDS neporušil a opevňovali sme ju. A budeme ju upevňovať ďalej. A kým budeme mať silu, vplyv a možnosť, budeme čestných sudcov podporovať k nezávislosti ďalej. Ale „bordel“ v justícii vás robiť nenecháme. Ani tie kroky, ktoré ste začali robiť, ani politický rozklad justície, ani falošný výklad zákonov, ani falošná solidarita, ale ani ospravedlňovanie tých svojich za porušovanie zákonov. Miera zodpovednosti je daná, miera úloh a statusu spoločnosti rozdelená. Tak ju rešpektujme!

Všetky pravidlá v justícii pre systémovú výstavbu nastavilo KDH – Ján Čarnogurský, Daniel Lipšic. Ja som s nimi mnohými nesúhlasil, ale prišli chlapci a povedali, dobre prevezmeme to, ešte Harabin, keď navrhoval nejaké zmeny, reku, nerobte to, budete vidieť, že vyskočia proti tomu samému, čo navrhli. Už je to tu, som rád, nesklamali ste moje očakávania, nevedel som, že vám to bude trvať tri roky aj niečo. Sami popierate seba.

Pokiaľ ide o niektoré veci, ktoré súvisia s pôsobnosťou ministerky, činnosť toho ministerstva a podobne, je to trápne. Je to trápne, pretože je to jediná žena z východného Slovenska, ktorá je vo vláde Slovenskej republiky, jedna z dvoch žien, ktorá je vo vláde Slovenskej republiky, zastáva funkciu na základe dôrazného hodnotenia, v živote jej nemáte čo vytknúť. Niet čo. Bezúhonnosť je splnená. Ale je vinná čím? Boli takí, čo kričievali „ukrižuj!“, „vinný!“ a 2000 rokov sa nevedia viny zbaviť. Ale pre vás táto metóda zostala. Nie je vinná ničím, len tým, že sedí pred vami a že chráni nezávislosť justície proti jej porušovateľom. Nedopustila sa žiadneho porušenia zákona ani nič.

Pokiaľ ide o systém samosprávy súdnictva, tak ako bol nastavený, obsahuje niektoré chyby, pretože vy ste zo samosprávy časť vecí prevzali na ministra. Dneska hovoríme, ak sa má samosprávou upevniť, máme pred koncom volebného obdobia, vráťme to samospráve. Preto je pripravený návrh zákona o sudcoch a prísediacich, kde tá vami dehonestovaná ministerka cez prázdniny pracovala na novele tohto zákona, je pri zmene pripravených 38 pozmeňujúcich návrhov. Mali ste dovolenku, dneska prídete po dovolenke oddýchnutí, nafučaní, to vám bude trvať do konca novembra, potom vás to prejde. No a tak spustíte na ministerku, čo robila tri mesiace. No robila. No čo iné mala robiť, veď preto prijala kreslo, že robí.

Takže v mnohých veciach je nastúpený stav, ktorý smeruje k lepšiemu, mnoho zákonov nie je prekonaných z obdobia, ktoré ste dali. A keď budete poukazovať na to, že v justícii sa rozhoduje pomaly, tak tlačíme rozhodnutia pod päť rokov. Bez zvýšenia výkonnosti sudcov to nepôjde. Preto aj toľko napätia vo vnútri a toľko tlaku vo vnútri. Ale nerobte si nádej, že ak by ste vy prišli, že s tým pohnete. Pobabrete, nepohnete dopredu. Preto aj občanov musím upozorniť, nech si rozmyslia dobre, čo urobia, lebo vlastne začína volebná kampaň. Takže na to ako na vec kampane reagujem aj teraz, že zlepšenie neprinesiete. Pohoršení bolo dosť.

A vy, pán Lipšic, keď rád čistíte špinu pred inými dverami, očistite si ju pred svojimi. Nemôžete chcieť voňať voňavkou, keď ste neodstránili to smradľavé spred seba a zo svojej politickej minulosti a činnosti.

Ďakujem. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickými poznámkami pán poslanec Gabura, Jureňa, Palko, Rydlo, Šimko. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Slovo má pán poslanec Peter Gabura.

**P. Gabura, poslanec:** Pán Mečiar, v úvode ste prečítali list Jána Čarnogurského a Martina Šranka. Chcem vám povedať, lebo v tom čase som bol v užšom vedení strany, a chcem vám povedať, že ten list je vy-fa-bri-ko-va-ný. Že jednoducho nie je pravda. KDH takéto primitívne metódy nepoužívalo, ani takéto listy nepísalo. Skorej mám za to, že tento list má svojho adresáta v SIS-ke, nakoľko aj od vašich ľudí som dostal materiály, kde som sa dočítal môj nový životopis. Takže, pán Mečiar, bolo by dobré, keby ste si pozrel na ten papier, odkiaľ pochádza, kto vám ho napísal.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pán poslanec Miroslav Jureňa.

**M. Jureňa, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážené kolegyne, kolegovia, sedíme tu dnešné poobedie a mali sme možnosť si pozorne vypočuť argumenty, ale zároveň som veľmi zvedavý, čo sa dočítame v zajtrajších médiách, ktoré z týchto argumentov, ako budú odprezentované, aké marketingové demagógie a vymývanie mozgov tu nastúpi.

Ja som tiež predsedom občianskeho združenia. Občianskeho združenia, ktoré sa volá Telovýchovná jednota a ktoré vzniklo ako objednávka od občanov obce, v ktorej žijem. Dnes na Slovensku máme občianske združenia, ktoré neviem na akú objednávku vznikli, ale som presvedčený, že prevažná väčšina občanov Slovenskej republiky, názvy ako Fair-play, Transparency International, nevedia vôbec, čo to znamená a čo majú tieto občianske združenia robiť.

Je tu občianske združenie Fair-play, ktoré keď príde čínsky prezident, tak nastúpi, keď príde voľba nového predsedu Najvyššieho súdu, tak nastúpi pred budovu ministerstva spravodlivosti, keď príde odvolávanie ministerky spravodlivosti, tak nastúpi. Jednoducho občianske združenie tzv. Fair-play, asi vieme, čo to je, ktorí tu sedíme, tak vždy je k dispozícii, práve keď prídu takéto závažné politické udalosti v súvislosti s charakterom štátu, ktorý sa volá Slovenská republika. Skúste si pozrieť internetovú stránku tohto občianskeho združenia a nájdete tam i mená, žiaľ, i mená sudcov.

Ďakujem za pozornosť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickou poznámkou pán poslanec Vladimír Palko.

**V. Palko, poslanec:** Pán poslanec Mečiar, hovorili ste tak obsažne, intenzívne a veľmi dlho, ale priznám sa, že mňa už trošku nudí, keď počúvam úryvky zo správ, ktoré vám písal Ivan Lexa. Ja pripomínam, že bavíme sa o súdnictve, ale tento rezort sa volá rezort spravodlivosti. Ministerka, ktorá je dneska odvolávaná, je ministerkou spravodlivosti. Teda HZDS dostalo na starosť rezort spravodlivosti.

Tak v rámci tej spravodlivosti mňa by zaujímalo to, o čom ste dneska vôbec nehovorili, a je to veľká škoda. Keby ste mohli v rámci tej spravodlivosti povedať, pán Mečiar, konečne nám aj celému slovenskému národu, že prečo ste vy a v rámci akej spravodlivosti ste dali tie amnestie páchateľom teroristického činu zavlečenia? Čo také spravodlivé bolo na udelení týchto amnestií? Či si náhodu nemyslíte po tých rokoch, že už by ste mohli povedať konečne národu pravdu? Prečo ste vy boli a ste tak presvedčený, že takíto ťažkí zločinci a teroristi, že by mali byť amnestovaní? Toto by nás tak zaujímalo miesto tých siahodlhých prejavov, ktoré tu odzneli.

Pán Mečiar, prečo ste dali amnestie páchateľom najťažších teroristických činov? Veď konečne nám to už povedzte, pán Mečiar.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pán poslanec Jozef Rydlo.

**J. Rydlo, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Mám iba dve veľmi krátke poznámky.

Prvá je. Jedno z najväčších prekvapení, jeden z najväčších civilizačných šokov, ktorý som zažil, keď som sa vrátil na Slovensko, bolo, keď som svojho času v denníku Národná obroda čítal cenník úplatkov v justícii.

A druhú vec chcem povedať, ktorá sa zakladá na mojej osobnej skúsenosti, však som žil v rozličných právnych systémoch, chcem povedať toľko, že sa mi najviac páčil francúzsky právny systém, kde je taxatívne stanovené, „devoir de reserve“, to znamená povinnosť sudcov, verejných činiteľov, štátnych úradníkov a tak ďalej atď. vyjadrovať vlastné názory diskrétne a zdržanlivo. Ja nepovažujem za diskrétne a zdržanlivé vyjadrenie sudcov, ktorí sa vyjadrujú takým spôsobom, ako sa vyjadrili k justícii.

Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickou poznámkou pán poslanec Jozef Šimko.

**J. Šimko, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Mňa zaujalo na prejave pána predsedu, že často používal slovo „nestranné“. Čítal takisto z rôznych materiálov. Ja si myslím, že bavíme sa predovšetkým o pôsobení súčasnej pani ministerky vo svojom rezorte, a, pán predseda Mečiar, ja by som vám tiež chcel pripomenúť, čo ste povedali, keď ste vyberali pani Petríkovú za ministerku. Tiež budem čítať: „Pri výbere sa hľadala širšia dohoda, aby osoba bola akceptovaná, neprichádzala do negatívneho procesu, aby nebola predmetom politického alebo iného spoločenského konfliktu.“

Ja si dávam otázku, ak tu nie sme dnes kvôli konfliktu, ktorý práve pani ministerka spôsobila, tak neviem kvôli čomu. Aj pani ministerka pri svojej inaugurácii hovorila, že som absolútne apolitická, funkciu ministerky budem vykonávať nadstranícky.

Viete, pán Mečiar, nie opozícia začala vnášať politiku do súdnictva, ale práve vy aj možno osobne, aj cez pani ministerku, a to hneď po vymenovaní za ministerku, kedy sa odmietla vzdať funkcie členky a podpredsedníčky Súdnej rady, hoci legislatíva to umožňuje, ale niekedy treba uvažovať aj o morálnom aspekte.

Ak sa náhodou ukážu nejakí čestní sudcovia, ktorí poukážu na chorý stav v súdnictve, tak sa ich pani ministerka okamžite snaží zadupať pomaly pod čiernu zem. Keď na toto jej konanie niekto z opozície poukáže, tak je podľa stanoviska pani ministerky už vnášanie politiky do justície. Tak, pán poslanec, aj to sú fakty, ktoré dnes nás oprávňujú, aby sme dnes rokovali o dôvere vašej... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S reakciou na faktické pán predseda Vladimír Mečiar.

**V. Mečiar, poslanec:** Samozrejme, že každý čestný sudca má možnosť pôsobiť v rámci systému. Ministerka neodmietala nikomu prijatie, nikomu diskusiu s nikým rozprávať, a naopak, vyzýva k tomu, aby bol rozhovor a nie je. Je to jej vina?

Pokiaľ ide o politikum a vnášanie politika do toho, dala ministerka návrh na konanie pred disciplinárnym senátom? Je právo legitímne a zákonné dať takýto návrh? Tak neviem, o čom sa bavíme?

Pokiaľ ide o osobné invektívy voči mne, tak použijem Ezopa, lebo v niektorých podobenstvách rozumejú lepšie, ako keď to človek povie po lopate. Mám psa, veľkého psa, som rád, že ho mám, je to už ďalšia generácia. A keď ide po ulici a skáču naňho všelijakí pudlíkovia, mopslíci, nikdy neotočí hlavu a nikdy neštekne. Prečo? Pretože je to veľký pes? A to sú len malí pudlíci. (Smiech v sále.) Rozmýšľajte, pán Palko.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. V rozprave vystúpili všetci, ktorí boli písomne prihlásení, aj ktorí využili právo prednostného hlasovania. Pýtam sa, kto sa, pani kolegyne poslankyne, poslanci, hlási do rozpravy ústne? Registrujem, pán poslanec Peter Miššík, František Mikloško, Stanislav Kahanec, Miroslav Číž, podpredseda parlamentu, Anton Korba. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne.

Ako prvý vystúpi pán poslanec Peter Miššík.

**P. Miššík, poslanec:** Vážené panie poslankyne, páni poslanci, vážená pani ministerka, vážený člen vlády, kolegyne, kolegovia, dnes rokujeme o vyslovení nedôvery ministerke spravodlivosti Slovenskej republiky Viere Petríkovej. V čase, keď som podpisoval tento návrh, som bol a aj dnes som presvedčený o tom, že dôvody na jej odvolanie sú také, že váhať nemôžeme. Návrh skupiny poslancov opozície presne a jasne označil jej pochybenie, keď na základe podnetu predsedu Okresného súdu v Banskej Bystrici okamžite dočasne pozastavila výkon funkcie sudcu sudkyni tohto súdu pani Dubovcovej. A čo je na tomto rozhodnutí o pozastavení výkonu funkcie také vážne, že sa tým musí zaoberať parlament? To je zásadná otázka.

Po prvé to, že v dejinách slovenskej justície ide o prvý prípad trestania sudcu za názor. O tom, že je to tak, svedčí samotné písomné vyhotovenie jej rozhodnutia. Chcel som ho pôvodne citovať, ale vzhľadom k tomu, že som citoval tri závažné body, ktoré tam boli uvedené, ako reakciu na vystúpenie pani poslankyne Tóthovej, tak tieto tri dôvody opakovať nebudem. Zároveň som povedal, že všetky tie tri dôvody, ktoré boli namietané, považujem za vyslovenie názoru pani sudkyne.

Po druhé preto, že toto, ako i ďalšie disciplinárne konania evokujú nielen pocit, ale už aj presvedčenie, že justíciu možno vládať prostredníctvom takýchto právomocí politicky, čo dnešná výkonná moc využíva.

Po tretie preto, že kríza slovenskej justície sa počas riadenia rezortu nominantmi terajšej vlády pod kuratelou HZDS prehlbuje. Svedčia o tom skutky predchádzajúceho ministra spravodlivosti, ktorému sa podarilo za nečinného prizerania sa súčasného premiéra presadiť na posilnenie svojej moci všetko, čo potreboval.

Ale poďme po poriadku:

19. 12. 2006 som v denníku SME pod názvom „Aká budúcnosť čaká na túto krajinu“ publikoval článok o tajnej voľbe kandidátov na sudcov Ústavného súdu v Národnej rade Slovenskej republiky a širšie som sa zamýšľal aj na tým, či Ústavný súd v novom zložení bude naozaj nestranný, či naozaj nebude viac koaličný a neprejaví sa to aj v jeho rozhodnutiach po dobu dlhých 12 rokov, ktoré obdobie, mimochodom, niekoľkonásobne prevyšuje volebné obdobie Národnej rady Slovenskej republiky. Podotýkam, že žiadny z našich kvalitných kandidátov, ktorých sme navrhovali v parlamente, ktorí boli naozaj odborné kapacity, sa neodstal do tohto výberu a nebol potvrdený voľbou v parlamente.

10. 10. 2007 som pre ten istý denník vyjadril obavy z toho, že vládna koalícia chce zrušiť vojenské súdy, ktoré som považoval za potrebné udržať z dôvodov ich bezchybnej práce a rešpektu, ktorý si vytvorili trestaním časti policajtov, ktorí porušili zákon. Aj vtedy, aj teraz tvrdím, že tieto vojenské súdy mali zostať v pôvodnej podobe, nakoľko zabezpečovali pretrhnutie lokálnych väzieb a lokálnych záujmov a prispievali tak v boji s rodinkárstvom, klientelizmom a protekciou pri rozhodovaní, a teda tieto vojenské súdy rozhodovali nestranne, objektívne a – čo je zvláštne a dobré – rýchlo. Z rovnakých dôvodov bol zriadený aj Špeciálny súd, ktorý bol zriadený zákonom a okrem presnej personálnej jurisdikcie, kam patrili aj ústavní činitelia, rozhodoval tie najťažšie trestné kauzy v posledných rokoch. Pracoval rýchlo a dobre, čo nakoniec oceňovala aj väčšina verejnosti.

Dnes však žijeme dobu, v ktorej sa potvrdili moje obavy. Vládna koalícia zrušila vojenské súdy na základe podnetu vládnych poslancov, Ústavný súd zrušil Špeciálny súd, na stole máme novelu zákona o sudcoch a prísediacich, ktorá posilňuje právomoci predsedu Súdnej rady, ktorý je zároveň predsedom Najvyššieho súdu, čím prichádza k narušeniu rovnováhy medzi zákonodarnou, výkonnou a súdnou mocou, samozrejme, len v prípade, ak takýto zákon prijmeme.

Nežijeme dobu, keď v parlamente nemá najmenšiu možnosť prejsť akýkoľvek personálny návrh opozície v oblasti justície. Posledným príkladom je voľba členov disciplinárnych súdov, kde neprešiel ani jeden z našich kandidátov, ktorého sme navrhli, napriek, opakujem, napriek tomu, že to neboli vôbec ľudia, ktorí boli s nami spätí, išlo o riadne nominácie ľudí, ktorí svojím životom a prácou v justícii dokázali, že sú naozaj kvalitní.

Žijeme ale aj dobu, keď namiesto sľúbených tvrdých krokov vládnej koalície proti zbohatlíkom, ktorí nadobudli majetok nestatočne, mimochodom, išlo o agendu vlády zapísanú v programovom vyhlásení vlády, sa úplne nič necelý rok pred voľbami nedeje a ministerstvo spravodlivosti v tomto, musím povedať, veľmi pekne spinká.

Takže nakoniec len pár otázok: Nie je z týchto krokov vládnej koalície jasné, že stav v justícii svojimi krokmi nezlepšovala, ale skôr zhoršovala? Nie je úplne jasné, že rastúca kríza v justícii a nedôvera verejnosti v jej kvalitný výkon je aj dielom rozhodnutí tejto vlády?

Verejnosť odpoveď pozná, stretáme sa s ľuďmi a majú z toho hrôzu. Ja sa vyjadrím tak, že budem hlasovať za vyslovenie nedôvery pani ministerke spravodlivosti.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickou poznámkou pani poslankyňa Tóthová, pán poslanec Janiš. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Pán poslanec, myslíte to vážne, že zrušenie vojenského súdu je tiež dôvod narušenia rovnováhy v trojdelení súdnej moci? Myslím si, že to nemôžete myslieť vážne. Pretože keď sa decimovala armáda, keď sa zrušila základná vojenská služba, teda už neboli priestupky, neboli delikty, neboli trestné činy, ktoré páchali vojaci v takej miere, teda v tom počet, ako boli predtým, a sudcovia vojenského súdu neprimerane mali absolútne málo nápadov a na druhej strane trestní sudcovia sú zavalení prípadmi, že sa tento súd zrušil a začlenili sa do všeobecného súdnictva s tým, že ich špecializácia ostala na vojenské veci, ale sa im pridali ešte aj ďalšie veci, aby sa urýchlilo súdne konanie. Čo je v tom, že sa zhoršila rovnováha trojdelenia súdnej moci? Zefektívnilo sa súdnictvo.

Áno, verejnosť má hrôzu, ale z tých prieťahov a z niektorých postupov sudcov, ktorých bude treba konkretizovať, ktorí si nekonajú svoju prácu, nezávislosť si pletú pri rozhodovaní s nezávislosťou od plnenia povinností. A povedzme si aj otvorene, že prijímajú niektorí úplatky. A budeme vyzývať občanov, aby konkretizovali tieto prípady, aby sa nehovorilo všeobecne, pretože len občania a nie verejná správa môže... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou ďalej vystúpi pán predseda klubu a poslanec Stanislav Janiš.

**S. Janiš, poslanec:** Ďakuje sa slovo, pán predsedajúci. Dovoľte, aby som doplnil a reagoval na vystúpenie kolegu Petra Miššíka. Viete, čo ja vidím na tomto príbehu stíhania akú obrovskú chorobu? To, že sudcovia Súdnej rady volili za predsedu Najvyššieho súdu ministra, ktorý bol vo funkcii. Toto je viac ako konflikt, toto je diagnóza tejto vládnej moci. Je normálne, ak členovia Súdnej rady, teda aj predsedovia súdov, vymenovaní a odvolávaní týmto ministrom majú tohto ministra voliť za predsedu Najvyššieho súdu? A ak by ho nezvolili, skončili by ako predsedovia súdov? A viete, čo je ešte chorejšie na celom tomto príbehu, čo je ešte väčšia diagnóza? Že ak niekto na toto upozorní, tak je stíhaný, tak je vyzliekaný z talára. Toto je ešte väčšia a nebezpečnejšia diagnóza tejto vládnej moci.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S reakciou na faktické pán poslanec Peter Miššík.

**P. Miššík, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Krátko zareagujem na obidva príspevky.

V prvom rade chcem pani poslankyni Tóthovej povedať, že ja som nepovedal nič o tom, že v prípade zrušenia vojenských súdov prišlo k narušeniu, ja som to nepovedal, ja som to hovoril v súvislosti s celkom inými vecami. Pani poslankyňa, ja som len povedal, citujem: „Vojenské súdy mali zostať v pôvodnej podobe, nakoľko zabezpečovali pretrhnutie lokálnych väzieb a lokálnych záujmov a prispievali tak v boji s rodinkárstvom, klientelizmom a protekciou pri rozhodovaní, a teda tieto vojenské súdy rozhodovali nestranne, objektívne a rýchlo.“ A teraz si povedzme, že prečo boli dôležité? No dôležité boli preto, že pod ich jurisdikciu spadali nielen vojaci, ako si myslí verejnosť, patrili tam policajti, patrili tam zložky ako SIS, BIS, Železničná polícia, to vôbec nie je taký malý okruh ľudí a už vôbec nie málo dôležitých na to, aby o tom rozhodovali sudcovia, ktorí majú na to dostatok času a ktorí naozaj môžu rozhodovať kvalifikovane a spravodlivo.

K pánovi poslancovi Janišovi toľko, aj ja si myslím, že nie je dobré, keď do výkonnej funkcie ministra spravodlivosti sú nominovaní sudcovia, ktorí vykonávajú funkciu sudcu. Nad týmto sa budeme musieť aj do budúcnosti zamyslieť v legislatíve, pretože niektoré veci z toho aj vyplývali, pozastavenia výkonu funkcie sudcu, čo to je? Sudca je volený doživotne, sudca je na to, aby súdil! Z akého dôvodu sa sudcovia stávajú ministrami spravodlivosti? Mne sa páčilo, že napríklad okrem iných ste boli jediná ministerka za predchádzajúcich, Mečiarovej vlády aj terajšej vlády, ktorá nebola sudkyňou, to si vážim. Ale sudcovia v tejto... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pani poslankyne a páni poslanci, na návrh predsedov poslaneckých klubov je taký návrh, aby sme pokračovali aj po 19. hodine s tým, aby sme túto 41. schôdzu ukončili. Pýtam sa, je všeobecný súhlas? (Reakcia pléna.) Ďakujem pekne. Takže budeme pokračovať aj po 19. hodine.

V rozprave ďalej vystúpi pán poslanec František Mikloško. Pripraví sa pán poslanec Stanislav Kahanec.

**F. Mikloško, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán navrhovateľ, vážená spravodajkyňa, vážené pani poslankyne a poslanci, v roku 1990 boli prvé slobodné voľby a po nich bola zvolená alebo vymenovaná prvá slobodná vláda. Na Slovensku ministrom spravodlivosti bol vtedy Ladislav Košťa. Je úplne samozrejmé, že do týchto slobodných volieb, resp. vlastne do novembra 1989, v súdnictve pracovali ako sudcovia ľudia, ktorí sa podieľali aj na politických alebo náboženských procesoch. Nikto z nich neodišiel, alebo aspoň nemám takú vedomosť, a všetci tam boli. Je samozrejmé, že bol istý tlak na to, aby títo sudcovia odišli zo súdnictva, pretože súdy s náboženskými aktivistami a súdy politické, proste to bola vec, kde sa každý napriek tomu, že existovali zákony, nejakým spôsobom a dosť vážnym prepožičal. Proste ideológii, ktorá bola neľudská.

Napriek tomu prišiel za mnou ako za predsedom parlamentu minister Košťa a povedal, že ak tento proces neprestane, ak tieto tlaky neprestanú, on bude musieť ako minister spravodlivosti podať demisiu, lebo nemá kto súdiť, nebude mať kto súdiť. V tom čase začalo byť lukratívne proste advokátstvo, aj sudcovia a právnici, ktorí robili v súdnictve, samozrejme, mali ďaleko zaujímavejšie zamestnať sa ako advokáti, zaujímavejšie finančne. Okrem toho odvolacie súdy dlho trvali, nebolo možné, proste začalo napätie, začínalo napätie vo väzniciach, pretože medzi prvostupňovými a druhostupňovými boli obrovské pauzy, tí väzni nemohli pracovať, proste hrozili tam vzbury.

Nielen pre toto, nielen pre toto, ale aj preto, že ten november 1989 bol takým obrovský momentom a takou udalosťou, že my sme, samozrejme, politicky, hoci sme vtedy mali obrovskú moc, to bola ešte predsa revolučná doba, tieto procesy skončili a do dnešného dňa pracujú v súdnictve ľudia, ktorí sa podieľali alebo priamo súdili ľudí za náboženské veci alebo za politické. Ale povedal by som, že sa urobila hrubá čiara, tak ako v celej spoločnosti, aj v súdnictve sa dala istá šanca, začnime znovu.

Druhý môj osobný kontakt so súdnictvom bol, keď nakoniec môj spolubojovník, dlhoročný priateľ Ján Čarnogurský sa stal v roku 1998 ministrom spravodlivosti a bez toho, aby vtedy boli nejaké tlaky, bez toho, aby sme vtedy začali prístupové konania do Európskej únie a zásadná požiadavka Európskej únie bola budovať nezávislé súdnictvo. Zásadná. Povedali politické strany, vlády prichádzajú a odchádzajú a môžu byť pod tlakom, môže tam byť konfrontácia, ale súdnictvo môže byť, musí byť nezávislé, aby tí ľudia neboli pod tlakom, aby neboli manipulovateľní a tak ďalej. Toto sa naozaj, myslím, budovalo a toto je aj pod drobnohľadom Európskej únie, ktorá vie ako proste spoločenstvo slobodných demokratických krajín, čo znamená nezávislé súdnictvo. Lenže nič nie je ideálne a nezávislosť súdnictva nie je na Slovensku ideálna, resp. jej nezávislosť sa často vysvetľuje tak po slovensky, tak po našsky, tak krajansky.

Ja si myslím, že súdnictvo a cez sudcov neprechádza dnes čiara na bývalých komunistov a nekomunistov. Osobne si myslím, že toto prirodzeným nástupom nových generácií je proste preč. Tá čiara, čiže sudcovia sa už nedelia na tých, čo boli v strane a čo neboli v strane, sudcovia sa dnes delia na tých, ktorí sú uplatní a ktorí nie sú uplatní, na tých, ktorí sú charakterní a nie sú charakterní, na tých, čo prípadne majú kontakt s podsvetím, alebo tých, ktorí s ním bojujú a tak ďalej atď. Čiže deliaca čiara dnes, zabudnime, že ide nejako cez minulé straníctvo, deliaca čiara ide cez charakter ľudí, ktorí pokiaľ nie sú charakterní, tak majú obrovskú moc na to, aby boli nezávislí a imúnni proti akýmkoľvek tlakom.

Musím povedať na česť pani profesorky Tóthovej aj zároveň na bývalého ministra Liščáka, že obdobie 1994 až 1998 predstavovalo na Slovensku jednu, proste najväčší prepad demokracie a najväčší prepad základných princípov, pre ktoré sme v novembri 1989 proste bojovali všetci. A to sú, samozrejme, stále sa opakujú, únos prezidentovho syna. Únos, ktorý organizovala Slovenská informačná služba. Zásah, spolupráca polície, veď si pamätáme na telefonát medzi ministrom vnútra a medzi šéfom SIS-ky o puse na čelo. Keď sa na, proste na politický nátlak sa vyhadzovali vyšetrovatelia, pretože tí, ktorí išli za stopou, že to bola Slovenská informačná služba. Sú tam ďalšie veľmi zatiaľ nejasné prípady, ako vraždy v podsvetí, áno, veď podsvetie si vybavuje svoje účty, ale mnohé sú veľmi tajomné. Pamätáme si na dokončenie, dokonanie vraždy v nemocnici, kde bol príslušný člen podsvetia strážený policajne a nejako zvláštne sa podarilo ho predsa zavraždiť a ujsť tak, že policajti, ktorí mali obkolesenú aj staničnú, túto nemocničnú izbu, aj okolie, odkiaľ sa nedalo vstúpiť, nič nezistili ani nevyšetrili. Možno pán Mečiar by, ktorý v tom čase všetko vedel a on stále tvrdí, že všetko vie, možno by aj k týmto veciam sa mohol niekedy vyjadriť, ako to vlastne bolo.

Samozrejme, samozrejme, tu by som rád povedal na adresu pána Mečiara, ktorý tu stále hovoril, že tu nemá žiadne dôkazy. Nuž keď pán Mečiar nemá dôkazy, no to je tak, že keď nemá dôkazy, tvrdí, že dajte dôkazy, a keď mu ich dáme, no tak dá potom amnestiu na tie dôkazy. Čiže to bol príbeh, kedy celé vyšetrenie únosu bolo jasne vyšetrené a kedy pán Mečiar v poslednej chvíli dal amnestiu aj dokonca aj tu zle, lebo už to bolo zrejme robené v napätí, a kedy, kedy vlastne naozaj toleroval najväčších zločincov. A treba sa ešte raz pozrieť na ten rozhovor pána nebohého Svěchotu, ktorý tvrdil, že za tým celým organizovaním únosu stál on, ale to už je vec, na ktorú sa musí vyjadriť on, pretože pán Svěchota dnes už nežije. Pán Mečiar preto nech nám tu nehovorí o štáte, o tom, že sme boli proti štátu, pán Mečiar preniesol Slovenskú republiku a tento štát do totálnej izolácie, kde hrozila úplná katastrofa.

Zápas so súdnictvom znovu vyvstal po nástupe tejto vlády, osobne po nástupe ministra Harabina, ktorého tam vymenovala HZDS, a som presvedčený, že, samozrejme, s vedomím alebo na príkaz priamo Vladimíra Mečiara. Dvakrát sme sa zrazili s pánom Harabinom, ministrom Harabinom tu na pôde parlamentu a dvakrát sme ho odolávali. A to boli zrážky, kedy sme jasne už poukazovali na stav tohto súdnictva, na to, ako sa začína doň zasahovať. To nebol žiadny minister predtým, ale to bol pán minister Harabin, ktorý odmietol vymenovať toho predsedu súdu Vanka. Ale to nebolo len to, to bol veľmi tajomný telefonát, ktorý potvrdila prokuratúra, tam je ten telefonát. To boli vyhrážky tuná na adresu poslanca, že pôjde do basy. To bolo, proste začalo v súdnictve niečo, čo sme si odrazu všetci všimli, ale na čo začali reagovať viacerí.

A, dámy a páni, napriek tomu, že táto pani ministerka je tri mesiace, vo chvíli, keď ona za to, že pani sudkyňa Dubovcová povedala, kritizovala predsedu Najvyššieho súdu a ministra spravodlivosti Harabina, keď ona ju pozbavila talára, aj keď povedali, že len dočasne, v tej chvíli pani ministerka Petríková preberá celú kontinuitu a celú zodpovednosť, ktorá začala ministrom Harabinom. Proste ona ho prikryla a v tej chvíli treba zaujať veľmi vážne stanovisko, pretože zbaviť taláru niekoho je vec, ktorá začína súdnictvo absolútne rúcať. Ak si toto pani ministerka Petríková nie je vedomá, že pozbavením možnosti súdiť sa začína búrať celé súdnictvo, pretože je pod nátlakom politickým a pod nátlakom proste celej tej súdnej obce. A my v tejto chvíli, aj keby to bolo proti súdnej samospráve, aj tak bojujeme za to, že sudca má právo povedať svoj názor a nikto ho nemôže v takomto nejakom absolútnom preše nútiť k tomu, aby bol on pozbavený talára a možnosti súdiť sa.

Toto je kľúčový problém a toto je dostatočný dôvod, už nehovoriac o všetkých tých rôznych dôvodoch, ktoré tuná vymenoval pán poslanec Lipšic a ktoré sú alarmujúce. Pani ministerka sa postavila do celej tej kontinuity, s ktorou zápasíme už tri roky, a prebrala zodpovednosť a dneska za túto zodpovednosť musí byť braná.

Dámy a páni, a chcem ešte povedať, že diskusia o nezávislosti súdnictva, diskusia o spravodlivosti súdnictva nie je len o pani ministerke, nie je len o pani Dubovcovej, nie je len o tých ďalších, o ktorých sme tu hovorili, tá diskusia je o každom jednom z nás aj z vás. Aj o vás, páni poslanci z koaličnej vlády, z koaličného zoskupenia, aj vy nebudete stále pri moci, aj vy budete raz len obyčajnými ľuďmi, aj vás sa takisto ako každého jedného človeka v tejto krajine dotkne to, či sudcovia sú nezávislí alebo či budú podplácaní, alebo či budú vedení nejakým podsvetím a podobne. Zápas so súdnictvom je zápas o slušný život a dôstojný život posledného človeka – bezdomovca, to je zápas o každého človeka. A z tohto dôvodu si uvedomte, že aj toto odvolávanie, aj táto diskusia není „teáter“, ako to nazval pán Mečiar, že sme dávno neboli v televízii. Bránime, bránime obyčajných ľudí, bránime každého jedného človeka a bránime dokonca, by som povedal, že aj Vladimíra Mečiara.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pán poslanec Minárik, pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Slovo má pán poslanec Pavol Minárik.

**P. Minárik, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Výborne, pán poslanec, cenné je, že vieme vypovedať, že v justícii je zápach, a vy ste presne vypovedali, že skadiaľ ten zápach pochádza, kto ho do toho súdnictva silne vnáša. Je škandál, že pri odvolávaní ministra vlády Slovenskej republiky tu nie je žiaden minister vlády Slovenskej republiky, dokonca ani ten odvolávaný. A prečo?

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďalej s faktickou poznámkou pani poslankyňa Katarína Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Súhlasím s názorom, že zápas o nezávislosť súdnictva je veľmi vážny zápas, lenže neviem pochopiť, prečo keď ministerka nastúpila a začali rôzne diskusie okolo zákona, jasne povedala, že je ochotná diskutovať a je pripravená diskutovať s tým, že, samozrejme, nebudú tam médiá. A v tom momente ste stratili záujem o diskusiu. Keby vám išlo o vec, tak budete diskutovať bez médií.

Ja vám môžem povedať prípad. My sme v ústavnoprávnom výbore včera diskutovali o odbornej otázke bez médií a vyzeralo to úplne inak, ako keď sú tam médiá. Išlo sa vecne, pretože sa nerobila propagácia.

Prečo potrebujete médiá? Môžete povedať výstup, ak chcete riešiť problém, alebo chcete si robiť predvolebnú kampaň? Pre mňa, keď je odmietnutá diskusia, keď tam nie sú médiá, tak nechcete riešiť problém. Chcete si robiť predvolebnú kampaň. (Reakcie z pléna.)

A vôbec nesúhlasím s tým, že tým, že nastúpila na kreslo, že vlastne celú kontinuitu problémov justície berie na svoju zodpovednosť aj na zodpovednosť vašich šikán sudcu Cimermana? To... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S reakciou na faktické pán poslanec Mikloško.

**F. Mikloško, poslanec:** Pani poslankyňa, mne je veľmi ľúto, ale veď vy ste ma vôbec nepočúvali. Vôbec ste ma nepočúvali. Veď po prvé, neviem, o akých médiách rozprávate. No tak dobre, mali sme tu urobiť tajné rokovanie, aby tu neboli médiá. (Reakcia z pléna.) A zároveň proste my tu hovoríme o tom a ešte že tým, že nastúpila. Ale veď to nikto nepovedal, že tým, že nastúpila na ten post, preberá kontinuitu. Tým, že zobrala možnosť súdiť sudkyni, ktorá kritizovala ministra Harabina, tam prebrala kontinuitu, pretože ho odrazu ide brániť, že on je nedotknuteľný. Prosím vás, nepočúvali ste ma, ale, samozrejme, už som vás pochválil, takže nebudem teraz žiadne horšie slová hovoriť. Nemyslím horšie slová, len žiadne nejaké, budem hovoriť len dobré.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. V rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Stanislav Kahanec. Pripraví sa pán podpredseda parlamentu Miroslav Číž.

**S. Kahanec, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi takisto zareagovať a vystúpiť k predloženému návrhu skupiny poslancov Národnej rady na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky Viere Petríkovej.

Na úvod mi dovoľte pripomenúť jeden tragický príbeh, tragický príbeh nekompromisného prokurátora, sudcu Giovanniho Falconeho, muža, ktorý položil na lopatky Cosa Nostru. Narodil sa v Palerme, v nie tak dávnej dobe, 1939. Muž, ktorý sa otvorene postavil na čelo boja proti organizovanému zločinu. Jeho celoživotná snaha vyústila do súdneho procesu, aký Sicília nezažila. Aj napriek tomu, že sa snažil chrániť svoj život i život svojej rodiny, však na ceste do Palerma zahynul. Zahynul nie pre osobnú chybu ako vodiča, keď viedol vozidlo, ani pre technickú chybu svojho vozidla a nepomohol mu ani jeho obrnený Fiat. Tí, ktorí sa ho chceli zbaviť, asi nenechali nič na náhodu a kvôli tomu, aby sa tohto sudcu zbavili, boli schopní použiť takú nálož, ktorej výbuch zničil 100 metrov úseku diaľnice, zabil jeho manželku, troch policajtov z prvého auta a ďalších 20 ľudí bolo vážne zranených a svojim zraneniam podľahol aj sudca Giovanni Falcone.

A teraz by som rád nadviazal na dnešný materiál. Chcem ešte teraz v začiatku povedať, že dnešnú mimoriadnu schôdzu k prerokovaniu návrhu skupiny poslancov na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády Viere Petríkovej nepovažujem ani za divadlo, ani za politikum, ani za povinnú jazdu, ani za cirkus, ba ani za kampaň, ako sa vyjadrili niektorí poslanci súčasnej vládnej koalície v záujme bagatelizovania vážnych problémov a stavu v súčasnej slovenskej justícii. Takéto ich vyjadrenia si dovolím skôr nazvať a považovať to za tragédiu, ktorú verejne prezentujú ako poslanci vládnej koalície na tejto pôde Národnej rady.

Niektorí poslanci súčasnej vládnej koalície by napríklad chceli aj hlbšiu analýzu a nepovažujú za náležite ani zodpovedné odvolávať súčasnú ministerku spravodlivosti v tak krátkom čase. Myslím si, že človek nemusí byť ani právnik a že stačí gazdovský rozum, aby pochopil vážnosť argumentov uvedených v odôvodnení návrhu skupiny poslancov Národnej rady na vyslovenie nedôvery ministerke spravodlivosti.

Napríklad postih sudcu za verejne prezentované kritické názory na stav slovenskej justície či nepohodlného sudcu pozastavením výkonu funkcie. Napríklad postih sudcu, ktorý poukáže na personálnu závislosť veľkej časti Súdnej rady, teda sudcov, od bývalého ministra spravodlivosti, ktorých pred svojím vymenovaním do pozície, ktorý pred svojím vymenovaním do pozície predsedu Najvyššieho súdu, pardon, ktorý ich pred svojím vymenovaním do pozície predsedu Najvyššieho súdu, ale zvlášť, ak by nebol nimi odsúhlasený, teda zvolený, mohol odvolať!

Čo môžeme očakávať pri takomto vývoji slovenského súdnictva? Ako možno brať na ľahkú váhu evidentnú snahu o zastrašovanie sudcov, ak sa ich názor odlišuje od najvyšších orgánov či predstaviteľov súdnej moci na Slovensku? Ako možno brať na ľahkú váhu, ak niektorí zo sudcov, ktorí majú odvahu, verejne priznávajú snahu vedenia súdov ovplyvňovať ich konkrétne rozhodnutia? Naopak, ako možno brať na ľahkú váhu, ak sa pri sudcoch, ktorí sú trestne stíhaní alebo sa dopustia vážnych prešľapov pri svojich rozhodnutiach vo veciach závažnej trestnej činnosti, nekoná? Ak sa chce niekto spýtať, prečo som v týchto otázkach nekonkrétny, ku všetkým mojim otázkam uviedol konkrétne údaje v úvodnej reči poslanec Daniel Lipšic. Ako možno brať na ľahkú váhu výzvu Päť viet stopiatich sudcov k stavu slovenského súdnictva, k nedostatočnej dôvere ľudí k justícii, k snahe o obmedzovanie slobodného rozhodnutia sudcu a podobne? Či to nebolo dosť odvážnych sudcov, keď sa ich viac ako sto zaktivizovalo vo výzve? Dovoľte mi pripomenúť, že k záchrane Sodomy, Gomory by bolo stačilo, ak by sa bolo našlo len pár spravodlivých.

A ešte jednu poznámku na margo výhrady, že len 105 sudcov, ktorá tu zaznela predrečníkmi. Počet podpisov signalizuje len percento odvahy, pravdivosť a obsah týchto viet vo výzve k zmene stavu slovenského súdnictva však počet podpisov ani neposilní, ani neoslabí. Skúste sa opýtať občanov na Slovensku, ktorí mali osobnú skúsenosť v súdnych konaniach, na ich názor na stav súdnictva, či mu dôverujú, či sú s ním spokojní!

A ako mám chápať stanovisko vlády Slovenskej republiky k návrhu skupiny poslancov Národnej rady na vyslovenie nedôvery ministerke spravodlivosti, keď je spracované v rozsahu troch štvrtín tohto papiera a iba necelé tri riadky tvoria nepodstatné a nekonkrétne výhrady voči faktom uvedeným v návrhu poslancov na vyjadrenie nedôvery? Ale aby som bol k tomu konkrétnejší.

Prvých 12 riadkov tohto stanoviska vlády tvorí iba úvodné slovo a strohá konštatácia k prípadu sudkyne Dubovcovej od doručenia disciplinárneho návrhu Okresného súdu v Banskej Bystrici cez konštatovanie, že vo veci rozhoduje minister spravodlivosti, až po informáciu, že 25. 9. 2009 ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky rozhodla o dočasnom pozastavení funkcie sudkyne Dubovcovej. Čiže iba strohá konštatácia. V záverečných šiestich riadkoch je iba bagatelizovanie problému. A aby som to potvrdil, tak si dovolím zacitovať, stačí jednu vetu zo záverečných slov, ktorá je konkrétna. Citujem: „Predmetný návrh sa však prevažne opiera o medializované informácie, menej o fakty.“ Asi v tom veľa konkrétnosti nenájdeme.

A dovolím si pripomenúť, že medializované boli aj mnohé kauzy za súčasnej vlády. A ako skončili a ako končia? Dnes je veľmi aktuálna kauza nástenkového tendra. A uzáver je taký, že Slovensko na túto akciu nedostane peniaze z európskych fondov a že Európska komisia stopla prísun týchto peňazí. A my to ešte nazveme zo strany ministra, že Slovenská republika si nezoberie cukríky, ale keksíky. No ďakujem pekne za také argumenty!

No a tri riadky, ktoré konštatujú nepodstatné a nekonkrétne výhrady voči návrhu poslancov, si dovolím tiež zacitovať. Citujem: „Nezakladá sa na pravde, ako tvrdia poslanci Daniel Lipšic a Lucia Žitňanská, že neváhala ani jeden deň, rozhodla sa okamžite pozastaviť jej výkon funkcie sudcu.“ Koniec citátu. Tento citát považujem za potvrdenie vážnych faktov v odôvodnení skupiny poslancov, lebo logika hovorí, že ďalšie fakty a vážne skutočnosti, ktoré sú uvedené na troch stranách stručného zdôvodnenia návrhu poslancov na vyslovenie nedôvery ministerke spravodlivosti, sa teda logicky na pravde zakladajú. Lebo ani jeden z nich nebol napadnutý. Pre mňa sú tieto argumenty a fakty dostatočne vážnym mementom a dostatočne vážnym upozornením, aby sa stav slovenskej justície menil. A menil k lepšiemu. Momentálne má hlavnú zodpovednosť šéfka rezortu, teda ministerka spravodlivosti. Dovoľte mi môj názor, že podľa mňa sa stav súdnictva nezlepšuje, ba naopak, zhoršuje počas súčasného vedenia.

A úplne na záver. Prečo som povedal príbeh o sudcovi Falconemu na začiatku? Preto, aby som teraz povedal záverečnú vetu: Nechcel by som, aby moja rodina, moje deti ani nasledujúca generácia občanov žili v podmienkach, pre ktoré musel v Taliansku násilnou smrťou zomrieť sudca Falcone.

Ďakujem pekne. (Potlesk).

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickou poznámkou pán poslanec Vladimír Mečiar. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými.

Nech sa páči, pán predseda, máte slovo.

**V. Mečiar, poslanec:** Napriek rôznym povinnostiam som nedávno čítal prácu starých gréckych filozofov o politike a bolo tam povedané, že „politika je o verejnom dobre“. Čo ste urobili pre verejné dobro týmto vystúpením?

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S reakciou pán poslanec Kahanec.

**S. Kahanec, poslanec:** Je to úplne jednoduché. Chcel by som, aby sa stav súdnictva menil k lepšiemu. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. V rozprave je ďalej prihlásený pán podpredseda Miroslav Číž, o slovo požiadala podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti pani Viera Petríková.

Nech sa páči, pani podpredsedníčka vlády, máte slovo.

**V. Petríková, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, viem, že už je pokročilý čas, ale dovoľte mi, aby som tu pred vami zaujala stanovisko k návrhu na moje odvolanie.

Skôr než začnem, chcem vás ubezpečiť, že ak by som niekedy konala v rozpore so zákonom a s morálkou, určite by som sama podala demisiu. Nepatrím medzi ľudí, ktorí si nevedia priznať chybu. Vždy som však dodržiavala zákony, ctila si ústavu a žila bez škandálov.

Priznám sa, že keď som si prečítala návrh a najmä dôvody, prečo by som mala byť odvolaná, zostala som zaskočená. Naozaj, poslanci, ktorí ste sa podpísali pod moje odvolanie, viete, čo sa v uvedenom texte nachádza, a hlavne, dal si niekto z vás tú námahu a overil si, či ide o naozaj pravdivé tvrdenia? Začnem poporiadku.

Dôvodom môjho odvolania je, že som využila svoje zákonné právo a na návrh predsedu súdu som pozastavila výkon funkcie sudkyni Dubovcovej za to, že sudcovský talár vymenila za politiku.

Viem, že pán poslanec Lipšic je za absolútnu slobodu prejavu, pokiaľ sa to nedotkne jeho osoby. Vtedy podáva trestné oznámenia na hovorcu ministerstva spravodlivosti. Ale sudcovia majú obrovskú zodpovednosť, rozhodujú o osudoch ľudí, firiem. Toto, čo predviedla pani Dubovcová, nie je prípustné v žiadnom štáte a je to v rozpore so zákonom a Etickým kódexom sudcu. Sudca nemôže vyvíjať politickú činnosť nikde v demokracii. Sú síce úpravy, že môže napríklad v Bavorsku byť členom politickej strany, ale nesmie vyvíjať aktívnu politickú činnosť. Dokonca nie je prípustné, aby v kolíske demokracie, napríklad vo Veľkej Británii, sudca vyzval ministra spravodlivosti na odchod z funkcie a podobne.

Nechcem vám, vážení poslanci, prednášať o európskom práve, ale toľko klamstiev, koľko bolo vyprodukovaných na moju adresu, toľko urážok bolo vyprodukovaných na adresu sudcov za posledné týždne, je naozaj úbohé a nabúrava to demokraciu a právny štát.

Návrh na moje odvolanie má niekoľko klamstiev. Opiera sa o rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu vo veci Kudashkina proti Rusku. Určite nemáte čas študovať tieto rozhodnutia, ale uvedené rozhodnutie s prípadom Dubovcová nemá takmer nič spoločné. Pán Lipšic vám zamlčal, že ide o sudkyňu z Ruska, ktorá, zdôrazňujem, prerušila svoj výkon funkcie sudcu, keďže nesúdila, čiže nesúdila, kandidovala do Dumy na post poslankyne a počas predvolebnej kampane kritizovala súdnictvo. Za túto kritiku ju chceli stíhať. Nešlo o sudkyňu, ktorá kritizovala priamo v talári, ako to robila sudkyňa Dubovcová. Tu by bol teoreticky ten spoločný moment za predpokladu, ak sa Dubovcová chystá vo farbách svojho kamaráta Lipšica kandidovať do parlamentu, ale to si musí najskôr prerušiť výkon funkcie, a tak robiť predvolebnú kampaň svojmu chránencovi. Nie robiť politiku z talára. To nie je prípustné, sudcovia majú veľmi prísne normy na spôsob vyjadrovania.

Toto rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva rovnako nemožno spájať s mojím rozhodnutím o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, nakoľko v uvedenej kauze Európskeho súdu pre ľudské práva bola dotknutá sudkyňa odvolaná z funkcie sudcu, to znamená, že jej bolo uložené disciplinárne opatrenie, čo nemožno zamieňať s inštitútom dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu, čo sa stalo Dubovcovej. Pretože dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu nemá žiaden vplyv na rozhodnutie disciplinárneho súdu o podanom disciplinárnom návrhu. Lebo vo vlastnej predvolebnej kampani, čo ide v prípade Kudashkina verzus Rusko, má každý právo kritizovať a slobodne sa vyjadrovať s výnimkou popierania holokaustu, rasizmu a xenofóbie.

Je inak zaujímavé, poukazujem na to, že štrasburskí sudcovia sa nepostavili jednoznačne za ruskú sudkyňu, ktorá kandidovala do Dumy, hlasovanie skončilo mimoriadne tesne, 4 : 3. Ale už som si zvykla, že pracovnou metódou pána Lipšica je zavádzanie.

Čo ma v návrhu naozaj zarazilo, je očividné a preukázateľné klamstvo. Citujem z návrhu: „V prípade sudkyne Dubovcovej ministerka spravodlivosti Petríková neváhala ani jeden deň, rozhodla sa okamžite pozastaviť jej výkon funkcie sudcu.“ Koniec citátu.

Nuž, dátumy nepustia. Návrh od predsedu Okresného súdu v Banskej Bystrici mi bol doručený 16. septembra 2009 a po preštudovaní návrhu som sa rozhodla dňa 25. septembra 2009 o dočasnom pozastavení funkcie sudkyne Dubovcovej. Takže ubehlo 9 dní. Ale to by už nebolo natoľko mediálne dobré, a tak malé klamstvo ako pracovná metóda pána Lipšica je bežné, takže načo sa nad tým vzrušovať?

Pán Lipšic, vy klamete úplne bežne. Chcete ďalší dôkaz? Uvádzate, že v prípade sudkyne Sninskej, stíhanej pre korupčný čin, trestný čin, rezort spravodlivosti jej nepozastavil výkon funkcie dva roky. Ale ja som vo funkcii tri mesiace. A len čo bola prijatá obžaloba na Sninskú Špecializovaným trestným súdom, ihneď som pozastavila jej výkon funkcie ako sudkyne. Veď, vážení, ja som to nemohla urobiť skôr, než som sa stala ministerkou spravodlivosti! Odvolávate Harabina alebo mňa?

Prípad detenčného ústavu, ktorý tak, pán Lipšic, rád spomínate, budem citovať agentúru SITA z 8. októbra 2009, kde sa uvádza, citujem: „V roku 2006 bolo pritom podľa neho“, myslia tým poslanca Lipšica, „všetko pripravené na vybudovanie zariadenia aj vyčlenené peniaze.“ Koniec citátu. Pravda je však taká, že v rozpočte rezortu zdravotníctva, ktoré za to zodpovedalo, neboli vyčlenené finančné prostriedky. Ale vy spokojne klamete verejnosť a zakrývate vlastné zlyhania.

Vy ste nič nepripravili. Presne 7. februára 2006, teda deň predtým, ako ste utiekli z ministerstva, podpísali ste na poslednú chvíľu dohodu s vtedajším ministrom zdravotníctva pánom Zajacom. Priznali ste to vo svojom vyhlásení pre agentúru SITA z 9. júna 2008, kde ste verejne opäť klamali, že ste podpísali dohodu o zriadení ústavu, pritom išlo iba o dohodu o strážení psychiatrickej liečebne, čo zrejme pán poslanec úmyselne zamlčuje. V celej dohode sa nič nehovorí o tom, ako by mala liečebňa vyzerať a koľko bude stáť jej výstavba.

Zaráža ma, že pokiaľ iní poslanci vrátane opozičných, napríklad pána Dzurindu, sú pod drobnohľadom médií, vy, pán Lipšic, môžete všetko. Prešli vám diktafóny, ktoré ste dlho nevracali ministerstvu spravodlivosti, predražené nákupy na ministerstvo spravodlivosti, prieskumy verejnej mienky pre vaše politické účely a na účet štátu a čerešničkou na torte je vaša justičná skúška, ktorú ste si sám odporúčali na ministerstve spravodlivosti. O vás nájsť niečo negatívne, alebo preverenie, či držíte sľuby, nie je možné. Stále vás predstavujú ako politika novej generácie, čo by bol koniec slušnosti v tejto krajine. Ste iba mediálny hráč. Klamete. Je známe, že máte veľmi veľa kamarátov v médiách, preto máte taký priestor a všetko sa vám prepečie.

Trochu som odbočila od témy, ale jednoducho iný priestor na vyjadrenie nemám. Pretože sa nemôžem ubrániť pocitu, že celé posledné dianie v justícii je pod taktovkou pána Lipšica a škodí tejto krajine.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, máme 1 340 sudcov. Nezamysleli by ste sa, prečo iniciatívu okolo pani Javorčíkovej nepodporili aj ďalší? Napríklad sudcovia, ktorí sú dlhoročnými kritikmi pána Harabina a uznávanými kapacitami vo svojom odbore? Odpoveď je veľmi jednoduchá. Tak ako bežní občania, ani vy asi neviete, kto je kto v danej kampani. Ale my sudcovia sa poznáme. Ak sa pozriete na zoznam, ide o sudcov, ktorí boli v minulosti predsedovia alebo podpredsedovia súdov, mali svoje výhody, boli vojenskými sudcami, špeciálnymi sudcami a, samozrejme, sudcovia disciplinárne postihovaní.

Predstavím vám dvoch lídrov a potom ešte pár prípadov stíhania.

Pani Javorčíková, hlavná predstaviteľka Piatich viet, sa ešte prednedávnom volala pani Stránska. Verejnosti sa zviditeľnila tým, že ako jediná predsedníčka senátu rozhodla v neprospech štátu v kauze tzv. Duckého zmeniek, ktoré opozícia neustále kritizovala. Štát by mal podľa nej za zmenky zaplatiť pol miliardy korún. Dovolím si použiť slová človeka, ktorý už nie je medzi nami, a ja si ho osobne za jeho prácu vážim. Ide o pána Jána Langoša, ktorý získal informácie o tejto sudkyni, postavil sa voči nej a podal 1. júla 2006 na ňu trestné oznámenie práve za kauzu Duckého zmeniek. K rozhodnutiu dospel, keď videl úplný záznam z rozhovorov, ktoré poskytla sudkyňa Stránska a obhajca Union banky Anton Blaha Slovenskej televízii. Citujem tlačovú besedu Jána Langoša, citát: „V týchto kontroverzných výpovediach je dostatok dôkazov pre podozrenie z trestného činu prijatia úplatku.“ Koniec citátu. Je pravdou, že prokuratúra nezačala stíhať sudkyňu a pani Stránska chcela, aby stíhali Langoša, čo tiež skončilo v koši. Dnes to už nikomu neprekáža. Sudcovia vedia pravdu, ale verejnosti ju politici predstavia ako líderku, hlavne, že kritizuje vládu, Harabina. Preto sa k tejto politickej iniciatíve sudcovia nepridávajú.

Dovolím si vám ešte predstaviť pána Dr. Ing. Gavalca. Sudcovia nemajú radi kolegov, ktorí sa hrajú na autority bez skúseností. Pán Gavalec odštartoval kariéru ako stážista na legislatíve rezortu spravodlivosti, potom sa stal sudcom, pričom len tri roky bol na Okresnom súde Bratislava III a odtiaľto raketovo, bez toho, aby bol na krajskom súde čo len jeden deň, sa stal sudcom Najvyššieho súdu. Preto u kolegov vzbudzuje skôr úsmev ako morálny rešpekt. To je, ako keby ste nováčika lekára nechali robiť transplantáciu srdca. Nechali by ste sa operovať? Ja teda nie!

Iniciatíva Päť viet dala krídla sudcom, ktorí si neplnia svoje povinnosti. Je tam napríklad podpis dôchodcu Škorpila z Krajského súdu v Banskej Bystrici. Tento pán sudca dostal v roku 1999 jeden z najväčších prípadov podvodov na dani. Štát mal prísť podľa obžaloby o približne 150 mil. korún. V tom čase to bolo a aj dnes to je obrovská suma peňazí. Pred súdom sa malo posadiť na lavicu šesť obžalovaných. Títo nikdy pred súdom nestáli. Pán Škorpil odišiel v roku 2007 do dôchodku, prípad má odvtedy na stole sudca Juraj Babjak, známy to kritik pomerov v justícii, verný pisateľ do médií. Avšak pán Babjak sa stále nemá do pojednávania, nemá čas, musí riešiť svoju kampaň, a pritom vie, že ak by ho začali stíhať za prieťahy, ohlási sa, že on je obeť totality. Ale prípad preverujem vďaka denníku Sme a nezľaknem sa, lebo šiesti obžalovaní si užívajú spokojne slobodu už desať rokov, ale hlavne, že ich sudcovia sa cítia ohrození na slobode slova. (Potlesk.)

Ja sa... Ďakujem.

Ja sa verejne pýtam, koľko zoberie sudca za megapodvod, aby ho nevytýčil a nepojednával? Nikoho neupodozrievam, ale toto nie je v poriadku. Toto sú u mňa sudcovia, ktorí nahrávajú zločinu. Takýchto sudcov sa idete, vážené poslankyne a vážení poslanci, zastávať?! Ste za to, aby sudca mohol nepojednávať megapodvod za 150 mil. korún osem rokov?! A pritom pán Lipšic sudcom vytvoril tie najlepšie podmienky, aspoň podľa jeho vyhlásení.

Takto môžem pokračovať veľmi dlho, ale chcem vám vysvetliť disciplinárne konania. Kto je stíhaný a prečo?

Na úvod si pomôžem najjednoznačnejším prípadom, kde médiá cez politikov robia zo sudcu obeť. Médiá už dlhodobejšie ostro sledujú prípad okolo Róberta Okoličányho, ktorého označujú za mafiánskeho bosa. Kvôli nemu ste, vážení poslanci, pred časom zasadali a menili trestné kódexy, aby súdy mohli výnimočne predĺžiť dĺžku väzby zo štyroch na päť rokov. Podobný krok urobil aj pán Lipšic v minulosti. Ide však o boj so zločinom a takmer všetci ste sa zhodli na potrebe tejto úpravy.

Vaša snaha vyšla nazmar, lebo sudcovia, medzi ktorými je aj signatár z iniciatívy Päť viet Juraj Majchrák, ktorý za rok, jeden z nich má príjem cez 3 milióny, síce najskôr predĺžili väzbu Róbertovi Okoličánymu, rešpektovali zmenu zákona, ale akože zmeškali lehotu a pozabudli na rozhodovanie o jeho spoluobžalovanom Jaroslavovi Potúčkovi. Toho Špeciálny súd neprávoplatne poslal za vraždu a pokus o vraždu na doživotie. Skúste hádať, páni poslanci, kde je po chybe sudcov tento obžalovaný? Ja vám odpoviem: na slobode. Človek, ktorý podľa neprávoplatného rozsudku Špeciálneho súdu strieľal so samopalom v Košiciach, síce raz minul, ale v Moldave nad Bodvou už svoju obeť samopalom rozstrieľal.

Takže čo má urobiť predseda súdu? Dať sudcom odmeny 200-tisíc korún, ako to mali naplánované pred príchodom Harabina na Najvyšší súd Slovenskej republiky? Mal sa tváriť, že o ničom nevie, lebo predsedom tohto senátu bol čestný prezident Združenia sudcov Slovenska Juraj Majchrák a zľaknúť sa pána Lipšica, ktorého je to osobný priateľ? Odpoveď znie: v každom demokratickom štáte pri takomto prešľape musí ísť sudca zo systému a je jedno, koho je kamarát.

Pýtam sa... (Potlesk.) Pýtam sa, prečo sudkyňa... (Reakcie z pléna.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Kľud prosím.

**V. Petríková, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR:** Pýtam sa, prečo sudkyňa Benešová až po roku začala hovoriť, že na ňu bol robený nátlak zo strany vedenia súdu? Dovtedy, hoci bola stíhaná, mlčala a teraz sa hrá na obeť, pritom sa odkláňa od podstaty. Sudkyňa je stíhaná za to, že neumožnila nahrávanie účastníkovi konania. Ja som sudkyňa a nemám problém s nahrávaním, naopak, ja som veľmi rada, keď si účastníci pojednávania nahrávajú. Preto vyznieva komicky návrh pani poslankyne Žitňanskej na nahrávanie pojednávaní na video, keď hájite sudkyňu, ktorá neumožní nahrávanie zvukového záznamu.

Ale Päť viet a angažovanie politikov dalo takýmto sudcom krídla. Nemusia pojednávať, veď stačí podpísať Päť viet a ste martýr! Čo na tom, že sudkyňa Dubovcová mala prieťahy, že bola riešená na Ústavnom súde?! Je o tom dôkaz – nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 21. januára 2005. Aj jej zásluhou bolo účastníčke konania vyplatené odškodné zo štátnych peňazí.

Nie, vážení, toto je boj starých funkcionárov, kedy sa blížia parlamentné voľby, a tak splácajú dlh politikom.

Pán Dzurinda – videla som tu pána Dzurindu, neviem, či momentálne je tu, ale prihováram sa mu –, v júni 2006 som si prečítala váš rozhovor pre Hospodárske noviny a musela som s vami súhlasiť. Tvrdili ste, že za Lipšica sa v justícii takmer nič neurobilo. Rovnako som súhlasila s vaším názorom, že je potrebné, citujem pána Dzurindu, „posilniť postavenie predsedov súdov, vyžadovať od nich, aby účinnejšie kontrolovali prácu sudcov“. Koniec citátu. Prácu sudcov bolo treba podľa vás vystaviť verejnej kontrole, opäť citujem pána Dzurindu, „nie to, ako rozhodujú, ale či rozhodujú“. Koniec citátu.

Všimli ste si, vážení, že táto vláda to svojimi krokmi zaviedla do praxe? Som ponovembrovou sudkyňou a zažila som, čo je strach, keď bol pri moci pán Lipšic. Jeho 69 návrhov na disciplinárne postihy sudcov od novembra 2002 naháňalo strach. Vaše krivé obvinenia, pozastavovanie funkcií sudcom na bežiacom páse, ale sudcovia ako Hirnerová, Jankovský, Trandžíková si svoje vytrpeli, rovnako v 53 prípadoch skončili tieto návrhy v koši.

Jeden prípad za všetkých. Sudcu Róberta Jankovského ste, pán Lipšic, stíhali za jeho právny názor len preto, že jeho rozhodnutie bolo súdom vyššieho stupňa zrušené. Rovnako ste ho chceli vyzliecť z talára len preto, že zakázal nahrávanie odporcovi Poisťovni Allianz, keď sa prejednával zdravotný stav navrhovateľa, občana, išlo o zhoršenú kvalitu sexuálneho života. Podľa mňa v takomto prípade, keď ide o najintímnejšie zo súkromia, je možné dokonca na túto časť vylúčiť verejnosť, rovnako je potrebné akceptovať požiadavku jedného z účastníkov, aby sa táto časť nenahrávala. Samozrejme, že sudca bol v plnej miere disciplinárnym súdom oslobodený.

Alebo sudca Hrabovský letel z funkcie podpredsedu po tom, čo vyjadril svoj názor. Za názor ho okamžite odvolal pán Lipšic z postu podpredsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici, a to napriek nesúhlasu Sudcovskej rady pri Krajskom súde, protestom odbornej verejnosti a tak ďalej. Vytreli ste s ním podlahu, pán Lipšic, za jeho názor.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, je celosvetová ekonomická kríza, ktorá zasiahla každú oblasť nášho života. Občania Slovenska potrebujú pomoc. Vidím to najmä na východnom Slovensku, kde žijem. Ľudia potrebujú právnu pomoc, pomoc aj od vás, páni poslanci. Mrzí ma, že ste niektorí nabehli na túto politickú hru namiesto skutočného riešenia problémov.

Prijmem každého z vás, pán Dzurinda, tak, ako ste sa stretli s pánom Harabinom, bola by som vás prijala.

Neviem, či je tu pán Csáky, ale, pán Csáky, odsudzujete ma za to, že už aj na juhu Slovenska sú centrá bezplatnej právnej pomoci? V Šamoríne, Nových Zámkoch, Rimavskej Sobote? To za éry vášho vládnutia bola utópia. Ale je to vaše právo ma tu odvolávať.

Mrzí ma to, že občania, žiaľ, vnímajú poslancov ako hlasovacie stroje.

Nedá mi nepovedať niečo osobné, ale politika je o ľuďoch a je taká, akí sú v nej ľudia. Teraz nebudem hovoriť ako politik, ale osobne som však najviac sklamaná z jedného poslanca, ktorého otec mi dal veľmi veľa. Bol mojím školiteľom na súde, keď som bola justičnou čakateľkou, vštepil mi základy sudcovského povolania, svoju morálku, čestnosť a úctu k právu. Ja som tieto princípy nikdy nezradila. Hrdo sa hlásim, že mojím školiteľom bol, už teraz nebohý, otec poslanca Ivana Mikloša. Preto ma z celého tohto cirkusu pána Lipšica ľudsky mrzí iba jedno, že jeho syn sa zmenil na politika, ktorý neposudzuje ľudí podľa práce a skutkov. Ako ministerka spravodlivosti som žiadnu chybu neurobila, stav v justícii je stabilizovaný, ale do justície nemožno vnášať politiku.

Ešte by som chcela zareagovať na pani Žitňanskú, ktorá hovorí, že som neurobila nič. Áno, napríklad som nepodpísala návrh predsedov Okresných súdov v Banskej Bystrici a Michalovciach na pozastavenie výkonu funkcie sudcov pána Mojša a Stretavského. Nerozhodla som tak, ako žiadali predsedovia súdov, lebo som to nepovažovala za spravodlivé. A pán Mojš je, ako ste hovorili, pán Lipšic, váš človek.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, ďakujem vám za pozornosť, želám vám spravodlivé, slobodné a nezávislé hlasovanie podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani podpredsedníčka vlády. S faktickými poznámkami pán poslanec Mikloško, Slafkovský, Žitňanská, Kahanec, Mečiar, Halecký. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Slovo má pán poslanec František Mikloško.

**F. Mikloško, poslanec:** Pani ministerka, pri vašom vystúpení ma trošku zamrazilo. Keď v roku 1977 vznikla Charta ´77, tak komunistická moc nediskutovala s tým textom charty, ale začala morálne diskreditovať jej signatárov. Vy ste síce ponovembrová sudkyňa, ale zamrazilo ma, tie isté spôsoby, že obsahu tých Piatich viet ste sa nedotkli, ale začali ste morálne diskreditovať signatárov.

Po druhé, pani ministerka spravodlivosti, vymenovali ste, čo máte všetko na niektorých tých signatárov. Máte ešte aj na nejakých ďalších sudcov? Poprípade čakáte, že sa ozvú, aby ste aj na nich vytiahli niečo?

A po tretie, pani ministerka, prečo ste nezačali s tými prípadmi veľmi vážnymi, o ktorých ste tu hovorili, hneď ako ministerka konať, poprípade rovno nejaké disciplinárne konanie? Prečo ste začali s pani Dubovcovou, ktorá mala výhrady voči pánovi Harabinovi? Prečo ste nezačali výkon, ale ste si svoju povinnosť v prípade týchto vážnych argumentov, ktoré ste tu rozprávali?

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Alexander Slafkovský.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem pekne. Vystúpenie pani ministerky bolo naozaj dobre počúvateľné a pre laikov a ľudí, ktorí nevedia, o čom je debata, o systéme v súdnictve, znelo veľmi dobre. Tí si z toho zobrali to, čo chceli, akí sú tí sudcovia všetci nenažraní, akí sú zlí, skorumpovaní a ešte si dokážu napísať list, v ktorom spochybňujú naše súdnictvo.

Pani ministerka, ja vás chcem upozorniť, že štatistika platí na obidvoch koncoch. Ak ste našli päť prípadov možno zlých na strane tých stopiatich, čo to podpísali, tak by ste rovnako našli desaťkrát viacej ľudí, pretože desaťkrát viacej ľudí štatisticky túto výzvu nepodpísalo, rovnakých morálnych kvalít. Štatistika platí na obidvoch koncoch.

Takže veľmi ma mrzí, že ste skĺzli niekde tam, kde sa veľmi ľahko dá nájsť množstvo príkladov na tých sudcov, ktorí to nepodpísali, ktorí rozhodovali tak katastrofálne, že ten pocit, že súdnictvo u nás je zlé, naozaj veľký počet obyvateľov na Slovensku má.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickou poznámkou pani poslankyňa Lucia Žitňanská.

**L. Žitňanská, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Myslím, že naozaj to, čo sa tu teraz odohralo, je typický scenár, ako prekryť problém namiesto toho, aby sme sa venovali problému, tak škandalizujeme, škandalizujete tých, ktorí na problém poukazujú. Predpokladám, že na to bude reagovať pán poslanec Lipšic.

Ja chcem iné povedať vo faktickej poznámke, pretože ste ma na to upozornili, pani ministerka. Ste sudkyňa alebo ministerka teraz, dnes v tejto sále? Pretože ste povedali: „Sudca nesmie vykonávať politickú činnosť.“ Áno, nesmie. A zároveň ste povedali: „My sudcovia sa poznáme.“

Tak sa pýtam, čo ste dnes, pani ministerka, sudkyňa alebo politička – ministerka? Pretože ak ste dnes sudkyňa, tak tu nemôžete byť. Ale ak ste dnes legitímne ministerka, lebo máte prerušený výkon, tak ako mal v čase voľby súčasný predseda Najvyššieho súdu, tak keď kandidoval, nebol sudca a nemal byť nikdy zvolený za predsedu Najvyššieho súdu.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou Stanislav Kahanec.

**S. Kahanec, poslanec:** Pani ministerka, spýtali ste sa, či si dal niekto námahu, či ide o pravdivé tvrdenia v stanovisku skupiny poslancov. Dovoľte mi protiotázku? Dala si vláda, prečo si vláda nedala námahu, aby spochybnila tieto tvrdenia a dala na papier konkrétne výhrady či protiargumenty k uvedeným faktom k návrhu poslancov? Ja som ich v tom stanovisku nenašiel a ešte raz ich zacitujem: „Nezakladá sa na pravde, ako tvrdia poslanci Daniel Lipšic a Lucia Žitňanská, že neváhala ani jeden deň a rozhodla sa okamžite pozastaviť výkon funkcie sudcu. Návrh skupiny poslancov podľa názoru vlády obsahuje aj ďalšie nepresnosti. Predmetný návrh sa však prevažne opiera o medializované informácie, len nie o fakty.“ Toľko citát.

Myslíte, že v tomto sú vážne výhrady voči týmto argumentom k stanovisku poslancov? Pre mňa to sú úplne vágne výroky v stanovisku vlády a čudujem sa, že sa vláda za vás nepostavila, pani ministerka. Ak by sa za vás postavila, tak by tam uviedla jednoznačné argumenty a výhrady proti faktom uvedeným v návrhu poslancov na vaše odvolenie.

A keď ste na konci spomínali, že vlastne beží kríza a zasiahla každú oblasť nášho života, no to je fakt. Beží, ale tú krízu aj v týchto oblastiach, ktoré teraz prežívame, teda vo financiách, či v hospodárstve, či ekonomike, spôsobila predovšetkým kríza hodnôt. A na tejto stojí aj padá aj spoločnosť. A myslím si, že kríza hodnôt je aj v súdnictve.

Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pán predseda Vladimír Mečiar.

**V. Mečiar, poslanec:** Dámy a páni, zbytočne sa domáhate toho, aby vláda sa zaoberala otázkami, ktoré patria súdnej samospráve. Ústava to vláde zakazuje. Vláda nemá čo vstupovať do parlamentu, sú to naše veci, nemá čo vstupovať do vecí, ktoré sú v kompetencii Súdnej rady. Ústava jej to zakazuje a nedovoľuje. Čoho sa to domáhate, porušovania ústavy? Už neplatí ani táto?

Pokiaľ ide o otvorenosť systému súdnictva. Otvára sa pre mnohých ľudí, ktorí si nemohli dovoliť zaplatiť drahé poplatky, drahých advokátov, štát začína poskytovať bezplatnú pomoc. Začína poskytovať pomoc sudcom ex offo, začína pomoc poskytovať všetkým sudcom, aby mohli svoju prácu vykonávať čestne a profesijne.

A o čom je tu celá vaša dnešná diskusia? Politizujete problém, ktorý je vecný. Ak vám dneska ministerka povie, týchto sudcov nikto neprenasleduje za názor, ale za konanie, ktoré je v rozpore so zákonom a etikou sudcov, tak ich bránite. Prečo? Tie jej výhrady sú vecné, fakticky podložené a odôvodnené. Vy chcete potrestať toho, kto vyžaduje plnenie povinností? To predsa nie je možné. Však ministerka je preto ministerkou, aby plnenie povinností vyžadovala a štátu slúžila. Nakoniec slovo „minister“ sa odvodzuje od slova latinského základu „služobník“. Tak keď slúži štátu, ľuďom a slúži dobre, prečo ju spochybňujete? Prečo kryjete porušovateľov práva proti ministerke a ochranu porušovateľa zakrývate za politický motív? Ak skutky, ktoré sa stali, tak neexistuje politika, žiadna vaša strana na to, aby odôvodnila, že sa voči ním konať bude. A môžu napísať ešte jednu chartu alebo ešte jedno napomenutie a odôvodnenie pre parlament.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickou poznámkou vystúpi pán predseda výboru Jozef Halecký.

**J. Halecký, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda, za slovo. Úvodom svojho vystúpenia chcem povedať, že snažíte sa postaviť pani ministerku do polohy aj politika, aj sudcu. Keď ste politik, nemôže byť sudca, keď ste sudca, nemôže byť politik, tak ste to povedali a hovoria to renomovaní právnici. Ale ja vás mám učiť, že keď raz minister je minister, nie je sudca, má prerušený výkon sudcovskej činnosti a je vlastne politik. To znamená... (Reakcie z pléna.) To znamená... (Reakcie z pléna.) No veď to je v poriadku. Čiže posudzuje... (Reakcie z pléna.) Čiže posudzuje veci z hľadiska ministra a teraz ho dávať do nejakej dvojjedinej úlohy a brať ho na zodpovednosť v dvoch pozíciách, myslím, že to správne nie je.

Chcem oceniť u pani ministerky, že vystúpila konkrétne, kultivovane, jasne a tak, že tomu rozumel každý a bolo na faktoch dokázané, že tu sudcovia sa nemajú čo obávať o svoju činnosť a o svoje pôsobenie. Samozrejmá vec, že tí ľudia a tí sudcovia, čo sa púšťajú do politiky a ktorí sa snažia svoje postavenie legitimovať v budúcnosti možnože na politickej báze, sa dostávajú do situácie, ktorá sudcom, nie politikom, títo ľudia sú sudcovia, nie politici, opačne, čiže nemajú čo sa vyjadrovať k takýmto veciam, ktoré zneisťujú občanov, ktoré zhoršujú ich postavenie a zhoršujú postavenie súdnictva. Takže keď sú sudcovia, nech nie sú politici a nech posudzujú svoje prípady, aby netrvali dlho a aby občania dosiahli riešenie týchto prípadov čím skôr.

Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** V rozprave ďalej vystúpi navrhovateľ pán poslanec Lipšic.

**D. Lipšic, poslanec:** Vážené kolegyne, kolegovia, najskôr dve úvodné poznámky. Vaše vystúpenie bolo charakterizované dvoma vecami, pani ministerka. Po prvé bol to súhrn tlačových správ za posledné mesiace vášho tlačového oddelenia a po druhé sa vyznačujete podobným charakterovým rysom ako váš predchodca. To znamená, snažíte sa škandalizovať, kritizovať, očierňovať ľudí, ktorí nie sú prítomní, ktorí sa nemôžu brániť. Pani ministerka je tu aj ostatní sú tu. Nepočúva, ale ťažko sa počúvajú niektoré veci. Ten, kto klame alebo neklame, to nech si urobia názor ľudia. Ja budem hovoriť konkrétne fakty k vašim argumentom, pani ministerka.

Hovoríte, že politické názory sú neprípustné v justícii. No, zdá sa, že ako ktoré. Názory, keď Súdna rada hlasovaním vyjadrovala podporu ministrovi Harabinovi aj pred predchádzajúcou schôdzou, aj po nej, hlasovania podpísané vami ako podpredsedníčkou Súdnej rady Petríkovou, tie boli v poriadku. Názory proti pánovi Harabinovi, to sú politické názory. Za neho nie, to je v poriadku, to nie je politizácia. To znamená, že politické názory sú v justícii prijateľné, ale len tie naše, len tie správne. Opačné už nie.

Hovoríte o prípade Kudashkina, tak vám z neho budem, pani ministerka, citovať. Máte pravdu, prípad Kudashkina, rovnaký ako prípad Dubovcová nie je. Rozhodovacia prax európskeho súdu je kazuistická, rozhoduje o každom prípade. To nie sú identické prípady. Ale európsky súd vo svojom zdôvodnení povedal, teraz budem citovať všeobecné princípy: „Súd už stanovil, že aj keď predmet diskusie má politické aspekty, to samo osebe nestačí, aby bránilo sudcovi“ – sudcovi – „vyjadriť sa k veci. Je to najprísnejší trest vyzlečenie z taláru, ktorý možno uložiť v disciplinárnom konaní a z hľadiska vyššie uvedených záverov súdu nekorešponduje závažnosti previnenia. Navyše tento trest mohol nepochybne odradiť ostatných sudcov“ – znovu zdôrazňujem sudcov – „v budúcnosti od toho, aby sa kriticky vyjadrovali o verejných inštitúciách alebo politikách zo strachu, že prídu o funkciu sudcu.“

Pripadá mi byť trochu komické, ak niekto sa tu pýtal, že koľkože to percent títo sudcovia tvoria? To nám už mnohí hovorili, že v princípe veď tých sudcov nespokojných je málo. Voči všetkým začneme disciplinárne konať a ostatní sú ticho, asi sú spokojní. Nehovorili niečo podobné aj komunisti? Hovorili, veď koľko je tých disidentov, málo, dali sme ich do basy a ostatní sú už ticho. Asi sú s nami spokojní. To myslíte naozaj vážne, tento argument?!

Pani ministerka hovorila, že návrh obsahuje formuláciu, že nezaváhala ani jeden deň. To je pravda. Zaváhala nakoniec deväť dní a my sme nevedeli, koľko dní zaváhala aj preto, že návrh na disciplinárne konanie nebol sudkyni Dubovcovej nikdy doručený. Jej bolo doručené len rozhodnutie pani ministerky o pozastavení výkonu funkcie. (Reakcie z pléna.) Opýtajte sa. (Ruch v sále.) Má to doručenie vykázané?

Hovoríte o sudkyni Sninskej. O tom, že vy ste konať skôr nemohli. Podľa zákona je možné sudcovi pozastaviť výkon funkcie v okamihu, keď je voči nemu vznesené obvinenie. Taký je zákon. Koho tu klameme, že je možné pozastaviť výkon funkcie, až keď je podaná obžaloba a je prijatá na ďalšie konanie? Veď to nie je pravda! A za mojej éry každý sudca, ktorému so súhlasom Ústavného súdu vzniesli obvinenie, mal pozastavený výkon funkcie. Nie je prijateľné, aby bol v talári človek podozrivý z vážnej trestnej činnosti a bol v tom talári za vašej éry.

Pýtal som sa vás, pani ministerka, druhýkrát. Opýtam sa tretíkrát. Ako je možné, že ministerstvo spravodlivosti robí sudkyni Sninskej obhajcu? Ako je možné, že potom ako advokátovi neprezradia a nepovedia, ktorý sudca má vec pridelenú, volajú z ministerstva spravodlivosti, kto ju má pridelenú? Je to absurdné!

Ako je možné, že v kauze Černák sa volá z ministerstva spravodlivosti na konajúci súd a konajúcemu sudcovi?

Hovoríte o detenčnom ústave. Keď som ja odišiel z ministerstva, nielenže bola podpísaná dohoda, do ktorej som, áno, primäl ministra zdravotníctva, aby ju podpísal, aby som aj ja mal čistý stôl, kým odídem. Boli pripravené prostriedky na príslušníkov Justičnej stráže a bol navýšený ich počet v rozpočte pre rok 2006, aby bolo možné strážiť detenčný ústav. Váš predchodca dohodu vypovedal. Tie peniaze, neviem, kde dodnes sú. Pýtal som sa pri prerokovaní vládneho programu pred tromi rokmi, pri rozpočtoch každý rok, kedy bude detenčný ústav?

Priority sú tendre, nástenkové, emisné, rôzne. Bezpečnosť ľudí nie je pre túto vládu prioritou. To je smutné! Bezpečnosť slušných ľudí, ktorí sú ohrozovaní na živote potenciálne nebezpečnými páchateľmi.

Hovoríte – a teraz prejdem k tým sudcom, o ktorých ste hovorili. Pani sudkyňa Stránska. Ja ju osobne veľmi nepoznám, ale keď ste hovorili o Duckého zmenkách, kto rozhodoval, pani ministerka, ako predsedníčka odvolacieho senátu v Duckého zmenkách? Nebola to náhodou Dr. Marková? Nie je to náhodou tá Dr. Marková, ktorá na návrh HZDS sedí v Súdnej rade vedľa vás alebo sedela vedľa vás? Kto potvrdzoval rozhodnutia, škandalózne, v Duckého zmenkách, pani ministerka? Povedzme si to otvorene.

Hovoríte o sudcovi Gavalcovi. To, ja by som upozornil poslancov, je ten sudca, ktorý zrušil škandál s pezinskou skládkou. To je ten predseda senátu. A možno preto je problém pre dnešnú vládnu koalíciu, lebo rozhoduje nezávisle v prospech občanov a nie v prospech developerov smetísk, ktoré majú vyrásť pod oknami obyčajných ľudí v Pezinku. To je asi problém!

Na Najvyšší súd ho preložila Súdna rada. Čo ste nám chceli povedať tým, že prešiel z okresného súdu na Najvyšší súd? Keď ho preložila Súdna rada, nie minister spravodlivosti. Čím ho chcete škandalizovať ešte, keď neviete už nič iné nájsť?

Sudca Babjak, hovoríte, že nekoná, že je to škandál, lebo osem rokov nekonal vo veľkom megapodvode. Sudca Babjak bol do roku 2007 sudcom Ústavného súdu. Do roku 2007 bol sudcom Ústavného súdu, opakujem ešte raz. Čiže ak má nejakú kauzu pridelenú, maximálne je to dva roky. A nech ľudia posúdia, pani ministerka, kto z tohto pultu klame. (Reakcia z pléna.)

Pán Mečiar, časy, kedy sa s vami bolo potrebné sa zaoberať, už pominuli. Takže vami sa zaoberať nebudem.

Hovoríte o sudcovi Majchrákovi. Keď bol prepustený spoluobžalovaný Okoličányho, zodpovedal za to sudca Mihál, ktorý podľa mňa je oprávnene disciplinárne stíhaný. Bolo to jeho pochybenie, on bol referujúci so spisom, on mal spis u seba v kancelárii. Dr. Majchrák za to nijako nezodpovedal, pretože sťažnosť advokáta, aby prepustili spoluobžalovaného Okoličányho, prišla až niekoľko dní po tom, kedy uplynula maximálna doba väzby. Vy to veľmi dobre viete. Sudca Majchrák je človek, ktorý ako predseda senátu správoplatňoval rozhodnutie vo veci kyselinárov. Sudca Majchrák je človek, kde väčšina rozhodnutí v zbierke súdnych rozhodnutí je rozhodnutí jeho senátu.

Hovoríte o sudkyni Benešovej, či zakázala, alebo nezakázala nahrávanie. Ja som tu povedal o inom prípade, o sudkyni Koščovej z trebišovského Okresného súdu, ktorá zakázala nahrávanie v spore Soročina – ministerstvo spravodlivosti. Pýtal som sa vás, pani ministerka, čo v tejto veci ministerstvo urobilo? Nepovedali ste nič. Nepovedali ste nič.

Povedali ste o disciplinárnom stíhaní sudcu Jankovského, spisová značka 1Dso2/05. No problém tam bol, že vlastne kedy zakázal to nahrávanie? Pretože na argument, a teraz citujem aj z odôvodnenia disciplinárneho senátu, že o zdravotnom stave sa vôbec nekonalo, uviedol, že „sa vyjadroval okrem iného k výške svojich príjmov a k podnikateľským aktivitám. Informácie, ktoré je potrebné považovať do skutočnosti osobnej povahy.“ Žiadne intímne styky, pani ministerka.

Sudca Hrabovský. Sudcu Hrabovského som z funkcie podpredsedu krajského súdu odvolal. Odvolal som ho pre jeho vyjadrenie, že prezident republiky nemusí rešpektovať rozhodnutie Ústavného súdu a môže vymenovať pána Harabina do funkcie predsedu Najvyššieho súdu napriek tomu, že bolo vykonateľné predbežné opatrenie Ústavného súdu, ktoré to prezidentovi Schusterovi zakazovalo a on sa podľa toho aj zariadil. Ja som ho ani nestíhal disciplinárne, ale považoval som za problém, ak sudca nevyjadrí svoj názor, to by mi nevadilo, odcitujem aj moje vyjadrenie z toho času. Vadilo mi a vadí mi, ak ktokoľvek, a najmä sudca, vyzýva k nerešpektovaniu súdneho rozhodnutia, nie že ho komentuje. Vyzýva k jeho nerešpektovaniu. To podľa mojej mienky je problém. (Reakcie z pléna.) A moje vyjadrenie v tom čase, v roku 2003, bolo: „Ja som prívržencom slobody prejavu a myslím si, že je správne v slobodnej spoločnosti sa vyjadrovať aj kritizovať súdne rozhodnutie, ale musíme ich všetci rešpektovať.“ A to si myslím dodnes. „Podľa zákona o sudcoch a prísediacich by sa mali sudcovia zdržať verejného komentovania súdnych rozhodnutí. Ale keby len komentoval to rozhodnutie,“ to je moje vyjadrenie z toho času, „tak k takémuto kroku nepristúpim. Ale keďže ako sudca vyjadril názor, že nie je potrebné rozhodnutie Ústavného súdu rešpektovať, tak to si myslím, že je veľmi vážna vec.“ A ešte raz opakujem. Ja som ho nezačal disciplinárne stíhať, ale zdalo sa mi byť neadekvátne, aby zotrval vo vedúcej pozícii na krajskom súde. Za tým si stále stojím.

Na záver. Pani ministerka nám porozprávala o tom, že za dnešnej doby sudcovia rozhodujú akoby viac a situácia sa zlepšuje. Tak si poďme pozrieť štatistiky, ako sa naozaj situácia zlepšuje. Máme zatiaľ údaje len za rok 2007, lebo za rok 2008 ministerstvo spravodlivosti nepredložilo správu o stave justície. Takže porovnám roky 2006 a 2007.

V počte registri C v občianskoprávnych veciach bol pokles vybavených vecí o 2 027, v registri P bol pokles vybavených vecí o 1 267, v registri D dedičské veci bol pokles vecí o 2 993 v roku 2007. Držme sa faktov, nerozprávajme si nejaké dojmy, nemýľme si ich s pojmami, lebo to je potom problém.

Chcem vám povedať, aký je podľa mojej mienky najväčší dôvod pre zvolanie tejto schôdze. Pani ministerka tu viackrát riešila moje kamarátske-nekamarátske vzťahy. Ja som sudkyňu Dubovcovú nevidel štyri roky, nehovoril som s ňou štyri roky. Ja s ňou nie som v žiadnom kontakte, ale budem sa zastávať každého jedného sudcu, či som s ním v kontakte, alebo nie som, ktorý bude perzekvovaný len preto, že sa vám, možno HZDS, nejakým spôsobom prestane páčiť.

Hovoríte o tom, že justícia sa politizuje a že by nemala byť predmetom politiky. Prečítam vám tlačovú správu z 18. 9. tohto roku, tlačovú správu Ľudovej strany – HZDS: „Dohodli sme sa so SMER-om a SNS, že našich nominantov do disciplinárnych senátov podporia, a nedošlo k tomu. K tomuto sa staviame negatívne, nie sme s tým spokojní.“ Podľa ĽS – HZDS, „SMER a SNS porušili tento týždeň koaličnú“, teda politickú, predpokladám, „dohodu.“

Pani ministerka, poprosím vás, aby ste nabudúce o politizácii justície už vy nehovorili.

Ďakujem. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami na predrečníka chcú reagovať pán poslanec Minárik, Jureňa, Nachtmannová, Mečiar, Janiš, Tóthová. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Slovo má pán poslanec Pavol Minárik.

**P. Minárik, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Ja len k jednej parciálnej veci. Kládla sa tu opakovane vami, pán Lipšic, ale aj pani ministerkou otázka, kto rozhodoval Duckého zmenky? Pani ministerku to trápilo preto, lebo rozhodnutím nejakého sudcu či sudkyne mal prísť štát o pol miliardy. No primárna otázka je, kto podpisoval Duckého zmenky? Nenominoval tohto človeka ten istý človek, ktorý nominoval aj pani ministerku?

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou ďalej vystúpi pán poslanec Miroslav Jureňa.

**M. Jureňa, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán poslanec Lipšic, pani ministerka tu uviedla konkrétne príbehy, konkrétnu argumentáciu, konkrétne príbehy konkrétnych ľudí. Ľudí, ktorí sa dávajú do polohy nejakých tých správnejších spravodlivých. Mali sme možnosť si tu konkrétne vypočuť, čo, ako konkrétne títo ľudia v akomsi čase konali.

Pán Lipšic, a vo vzťahu k vám tu uviedla konkrétne prípady vášho pôsobenia na ministerstve spravodlivosti. Iný by už používal ako dopravný prostriedok mestskú kanalizáciu. Vy napriek tomu tu hráte divadlo, otrepané, tie neustále pesničky, tie isté básničky, predstava určitej figuríny, ktorá, táto figurína, prešla určite dobrým tréningom. A absolútne som presvedčený, že občan Slovenskej republiky toto vaše divadlo nemôže akceptovať, lebo je to divadlo, lebo to nie je podložené konkrétnou ľudskosťou. Je to divadlo, ktoré je typické pre vás.

Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou vystúpi pani poslankyňa Oľga Nachtmannová.

**O. Nachtmannová, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Pán poslanec, buď máte zlú pamäť, ale nepredpokladám, lebo ste si robili poznámky, alebo klamete a platí skôr to druhé. Ja som si nerobila poznámky, počúvala som pozorne pani ministerku, rovnako aj vás a teatrálne ste tu hovorili ako klamala, že sudca Babjak rozhodoval o tomto prípade, že ona povedala, že desať rokov. Nie, ona hovorila o tom... (Reakcia z pléna.) Dobre, nech aj osem. Ona hovorila, že tento prípad mal sudca Škorpil, ak si dobre pamätám priezvisko, ktorý je takisto uvedený vo výzve, a tento prípad ďalej v roku 2007 bol daný sudcovi Babjakovi, ktorý doteraz v tomto prípade, v tomto megapodvode vôbec nekoná. V takomto duchu vystúpila pani ministerka.

Tak nabudúce nezavádzajte a neklamte, lebo to je skutočne vaša metóda.

Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou vystúpi pán predseda Vladimír Mečiar.

**V. Mečiar, poslanec:** Človek, ktorý je tak potrestaný od Pána Boha, ako je Lipšic, je trestom sám pre seba, ale bol by trest pre ľudí, ak by sa takíto ľudia ešte púšťali k moci. Ja viem, že máte problémy s Európou aj s európskym právom, ale budem tuto citovať štatút európsky, ktorý určuje povinnosti sudcom: „Cieľom štatútov je zabezpečiť odbornú spôsobilosť, nezávislosť a nestrannosť, ktorú očakáva oprávnene každý človek od súdov a od každého sudcu, ktorému je zverená ochrana jeho práv. Vylučuje akékoľvek ustanovenie a akúkoľvek procedúru, ktorá by mohla ohroziť dôveru v takúto odbornú spôsobilosť, nezávislosť a nestrannosť. Štatút umožňuje každému sudcovi, ktorý sa domnieva, že jeho práva boli porušené, na riadny právny proces, aby sa obrátil na akékoľvek nezávislé orgány, ktorý má k dispozícii účinné prostriedky nápravy alebo ktorý môže podať návrhy na zabezpečenie nápravy.“ Nestalo sa.

Štatút určuje množstvo ďalších vecí, ktoré sú nezlučiteľné s výkonom funkcie sudcu. A všetko, čo vám my hovoríme a čo nechcete počuť, lebo ste hluchý a potrestaný Bohom slepotou.

Je tu posledná veta tohto štatútu, alebo ktorý hovorí o postupe: „Sudcovia sa musia zdržať akéhokoľvek správania, konania alebo prejavu, ktoré by mohlo reálne ohroziť ich dôveru v nestrannosť a nezávislosť.“ Vy konáte proti tomuto štatútu.

Takisto sa hovorí: „Sudcovia môžu slobodne vykonávať aktivity mimo výkonu svojho sudcovského mandátu vrátane aktivít, ktoré sú prejavom ich občianskych práv a táto sloboda môže byť obmedzená“, a to u sudcov je, „ak sú nezlučiteľné s dôverou v nestrannosť alebo nezávislosť sudcu, jeho potrebnou disponibilitou na starostlivé posúdenie.“ Vážení, veď vy obhajujete proti... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou vystúpi pán predseda klubu Stanislav Janiš.

**S. Janiš, poslanec:** Ďakujem za slovo. Máme tu dva príklady, dva rozdielne postoje k tomu, čo sa deje teraz v Národnej rade. Ak ste si všimli, keď hovorila pani ministerka spravodlivosti, predkladateľ počúval, potom následne na ňu reagoval. Snemovňa počúvala, následne reagovala na pani ministerku vo faktických. Keď sa ujal slova pán predkladateľ, tak pani ministerka odišla zo svojho miesta, odišla za pani ministerkou Tomanovou, tam sa spolu bavia, chichúňajú ako dve také tety Dorky. (Smiech v sále.)

Toto je, pani ministerka, prejav nielen neslušnosti, pani ministerka, toto je prejav slabosti a malosti. (Reakcie z pléna.) Toto je prejav pohŕdania Národnou radou Slovenskej republiky, pani ministerka. Pani ministerka, prejav neslušnosti a malosti. Ste ministerka spravodlivosti a dokonca ešte aj sudkyňa. To, čo ste teraz svojím správaním, nie to, čo ste povedali, k tomu sa nejdem vyjadrovať, ale tak ako ste sa správali teraz, tak teda to je „špica“. Ste tu tretíkrát, ale to, čo ste teraz predviedli, je totálny prejav nielen neslušnosti, ale slabosti, malosti a arogancie tejto vládnej moci. (Reakcie z pléna. Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Pán predseda, musím vás len upozorniť, že ste predseda poslaneckého klubu, keby ste sa tak aj správali v tejto rokovacej sále. (Potlesk.)

S faktickou poznámkou vystúpi pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Žiaľ, podľa... (Ruch v sále. Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Poprosím, aby ste boli kľudní – a neučte ma rokovací poriadok. Môžem vám pri kávičke dať súkromnú hodinu potom. (Reakcie z pléna a potlesk.)

Nech sa páči, pani spravodajkyňa, máte slovo. Poprosím – dve minúty.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Rešpektujem rokovací poriadok, že nemôžem reagovať na faktickú poznámku iného poslanca, ale čo by som vám povedala, nedali by ste si za klobúk.

Ďalej chcem povedať k vystúpeniu pána poslanca Lipšica. Pán poslanec, všetko ste tu povedali, všetko viete, presne pamätáte si, len na jedno ste nereagovali. Ako to bolo s tými návrhmi na disciplinárne konanie u sudcu Slavomíra Cimermana? Tých šesť neodôvodnených, nie podľa môjho názoru neodôvodnených návrhov, ale podľa rozhodnutí disciplinárnych senátov. Ako to bolo? To nebol postup, o ktorom by sme a ku ktorému by ste sa mali vyjadriť, keď tak kritizujete všetko a všetkých? A aj ten návrh na trestné stíhanie, kde už v prípravnom konaní skončilo fiaskom.

Ďalej by som chcela povedať, že ste vlastne potvrdili to, čo som ja v svojom vystúpení povedala, že výzva na nezúčastnenie sa na ústavnom orgáne, ktorý si má plniť svoju kompetenciu, nie je v súlade s právom. Pretože vy ste sám uznali, že výzva a stanovisko, že netreba niečo rešpektovať, tiež nebolo v súlade s právom. Čiže vám ďakujem za to vystúpenie, lebo ste vlastne potvrdili môj argument, o ktorom som presvedčená... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pán podpredseda Číž sa vzdal vystúpenia, takže v rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Anton Korba.

**A. Korba, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážení páni ministri, pani ministerka, vážení prítomní, nedá mi, aby som sa nevyjadril k podanému návrhu opozičných poslancov na vyslovenie nedôvery ministerke spravodlivosti pani JUDr. Petríkovej.

Som z Vranovského okresu a myslím si, že poznám pani ministerku asi najlepšie z vás všetkých, ktorí ste tuná, jej morálne vlastnosti, ale aj odborné znalosti, lebo ona celú svoju právnickú prax od začiatku až doposiaľ vykonávala práve vo Vranovskom okrese. Všetci, ktorí tu dnes sedíme, nepochybne uznávame princíp demokracie, každý má právo slobodne sa vyjadrovať a každý by mal aj rešpektovať názor iných. Ja tiaž uznávam vás, kolegovia z opozície, že ste využili svoje demokratické právo a svojimi podpismi ste zvolali dnešnú schôdzu, ktorá asi nie je ani tak o tom, či pani ministerka pochybila... (Ruch v sále.)

Ja som bol ticho, keď ste vy rečnili.

... nie o tom, či pani ministerka pochybila, urobila dáku chybu, ale je to skôr skrytá predvolebná kampaň do vyšších územných celkov. Veľa poslancov z opozície kandiduje za poslancov do VÚC a niektorí aj na županov a je to, myslím, dobre vymyslený ťah, ako sa čo najviac zviditeľniť pred svojimi voličmi v regiónoch, za ktoré chcú kandidovať. Máte na to právo, ale je potrebné, aby ste aj vy rešpektovali ten spomínaný princíp demokracie.

Vo vašom podanom návrhu je napísané, pani sudkyňa Dubovcová žiada Súdnu radu, aby nevolila pána Harabina za predsedu Najvyššieho súdu, dokonca aby odstúpila od hlasovania, aby sa vôbec nezúčastnili voľby, kde sa rozhodovalo o dvoch kandidátoch. Tak ja pani Dubovcovej odkazujem, že ona nášmu právnemu poriadku asi veľmi málo rozumie, lebo ona na to nemá právo, a tiež jej chcem poradiť, aby rešpektovala demokraticky zvolenú Súdnu radu, jej členov ako odborníkov, ktorí sa majú právo vyjadrovať pri rokovaniach podľa vlastného uváženia a podľa zásad sudcovskej cti. A výstup akýchkoľvek rozhodnutí, ktoré sú prijaté väčšinou Súdnej rady, sa musia prísne rešpektovať. Drvivá väčšina Súdnej rady rozhodla, že pán Harabin bol zvolený za predsedu Najvyššieho súdu a to má byť pre každého z nás zákon a pre každého sudcu zvlášť. Osočovať bývalého ministra legitímne zvoleného za predsedu Najvyššieho súdu by sa nepáčilo nikomu z nás, byť na jeho mieste.

Ja často navštevujem kúpele Vrbov, ktoré susedia s obcou Ľubica, odkiaľ pán Harabin pochádza, je to obec, ktorá má niekoľko tisíc obyvateľov, myslím, že 5 až 7, a musím povedať, že pán Harabin požíva vo svojej dedine a v celom našom kraji veľkú vážnosť. Je u ľudí zapísaný veľmi dobre aj ako človek, ale aj ako odborník. Tak sa to nesnažte spochybniť, lebo ja mám tieto informácie zo stretnutí s ľuďmi, to nie je môj názor, ale väčšiny ľudí nášho kraja. To, že pán Harabin vie presvedčiť svojich kolegov o svojej pravde, je to jeho šikovnosť, ale aj odborná znalosť a o to sa snažte aj vy, kolegovia, a budeme tak úspešní, ako je on.

A teraz sa vrátim späť k pani ministerke Petríkovej. Pani ministerka postupovala aj v prípade sudkyne Dubovcovej, aj v prípade sudkyne Sninskej vysoko profesionálne. Som presvedčený, že pani ministerka Dr. Petríková stále mala vlastný názor a stále rozhodovala pri pojednávaniach prísne objektívne a takto je hodnotená aj celou verejnosťou nášho okresu ako jedna z najlepších sudkýň a sudcov na Vranovskom súde. Jej úspešnú voľbu na predsedníčku Vranovského súdu veľmi pozitívne prijal vranovský súd a občania celého Vranovského okresu. Preto vyčítať pani ministerke, prečo nerozhodla o pozastavení funkcie sudkyni Dr. Sninskej okamžite, nie je namieste. Na tak vážne rozhodnutie pani ministerka potrebovala určitý čas a k tomuto rozhodnutiu, som osobne presvedčený, že ju nedonútil žiadny verejný ani mediálny tlak, ako vy píšete v návrhu. Svoje rozhodnutie prijala po dôslednom zvážení situácie a ako správny sudca nekonala unáhlene v tak závažnej veci. Pani ministerka Dr. Petríková má plnú podporu občanov nášho kraja, lebo ja s občanmi vediem stále diskusie, a sú to aj občania, ktorí podporovali vo voľbách vás, kolegovia z opozície.

Takže na záver, vážená snemovňa, vážení páni ministri, vážená pani ministerka, ja s návrhom na vyslovenie nedôvery nesúhlasím, nepodporím ho a ten predvolebný kabaret, ktorý sme tu predvádzali, nepatrí na túto pôdu parlamentu, to skutočne tu do parlamentu nepatrí.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pán poslanec Korba bol posledný prihlásený do rozpravy. S faktickou poznámkou chce reagovať pán poslanec František Mikloško. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

**F. Mikloško, poslanec:** Ja sa len chcem spýtať pána poslanca Korbu zo Slovenskej národnej strany, pretože v médiách bola zaznamenaná správa, citujem: „SNS zatiaľ nie je rozhodnuté, či bude hlasovať proti odvolaniu pani ministerky Petríkovej, alebo sa zdrží.“ Ste tu už tri roky, takže viete, že zdržanie sa vo vládnej koalícii je veľmi vážny signál, čiže chcel by som vedieť, či sa SNS už rozhodlo, že bude hlasovať proti alebo sa zdrží, alebo v mene koho ste hovorili, lebo zatiaľ... (Reakcia z pléna.) Možno ste nečítali tie noviny práve, lebo veď samozrejme, ale bolo to tak povedané.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, s faktickou poznámkou vystúpil pán poslanec Mikloško. Vystúpili všetci, ktorí boli písomne prihlásení. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pýtam sa, pán navrhovateľ, chcete sa vyjadriť?

Nech sa páči.

**D. Lipšic, poslanec:** Ďakujem. Budem už stručný, pán predsedajúci.

Pán poslanec Korba, určite sa stretávate s mnohými občanmi často, aj s pánom Strýčkom sa stretávate, vy sa so všelikým stretávate, pán poslanec, oni vám potom možnože všeličo aj rozprávajú, určite áno. A potom už som v tejto veci raz konal, po tom vašom liste na NBÚ, môžeme aj o tom hovoriť, ale to nie je k téme tejto diskusie. Áno, môžeme... (Ruch v sále. Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Poprosím kľud. V záverečnom vystúpení hovorí navrhovateľ pán poslanec Lipšic.

**D. Lipšic, poslanec:** Myslím si, že nie tak v dnešnom hlasovaní, v tom dnešnom hlasovaní oveľa nejde, pretože to, či na pôste ministra spravodlivosti bude konkrétny človek, alebo tam bude niekto iný za tejto vlády, nie je také podstatné. Podstatné je, aká je dnes v justícii situácia, aká je dnes v justícii atmosféra. Kto má dnes v justícii navrch... (Ruch v sále.) Majú občania pocit, že v justícii majú navrch oni? Že súdy rozhodujú promptne a spravodlivo o ich žalobách? Že sa situácia z roka na rok zlepšuje alebo, práve naopak, zhoršuje? Súdy konajú v niektorých veciach rýchlo, najmä v niektorých kauzách politikov, no v ich iných kauzách nekonajú.

Ja som už v úvodnom vystúpení, na ktoré pani ministerka nereagovala, lebo zrejme nemala pripravené žiadne písomné vyjadrenie, hovoril o najvyššie postavenom trestnom sudcovi na ministerstve spravodlivosti štátnom tajomníkovi Hudákovi. Hovoril som o dvoch prípadoch, kedy nebol napísaný rozsudok tri roky v trestnej veci, a o druhom prípade, kedy jeho subjektívnym zavinením konštatovaným Najvyšším súdom tejto krajiny bol prepustený obžalovaný z vraždy.

Hovoril som o ďalších prípadoch, kedy ministerstvo napriek zákonným oprávneniam nekonalo. Nekonalo napriek tomu, že súdy nezákonne prepustili nebezpečných obvinených z väzby, z kolúznej väzby. K tomu sa pani ministerka nevyjadrila. Áno, obvinený Hrbáček figuroval v rôznych obžalobách, aj v obžalobe pri únose syna prezidenta, pri obžalobe ktorej stíhanie bolo zastavené kvôli vydaným amnestiám.

Čo ste urobili, pani ministerka, na ministerstve spravodlivosti s podnetom na dovolanie podpísaným námestníkom generálneho prokurátora? Hodili ste ho zrejme do koša.

Pýtal som sa na vaše telefonické intervencie vášho ministerstva v kauze sudkyne Sninskej, ale aj v kauze obžalovaného Mikuláša Černáka. Pýtal som sa vás, na koho strane stojí dnes ministerstvo spravodlivosti, či stojí na strane zákona, práva a poriadku, alebo stojí na strane niektorých obžalovaných.

Áno, aj v minulosti boli prípady nezákonných rozhodnutí nižších súdov v trestných veciach, boli prípady s prepúšťaním v závažných prípadoch nebezpečných páchateľov, ale vždy som sa ako minister spravodlivosti snažil konať a podával som mimoriadne opravné prostriedky. Či to bola kauza Černák, či to bola kauza Majský, či to bola kauza Pachinger, či to bola kauza Reichel – a boli to úspešné mimoriadne opravné prostriedky.

Napriek tomu, že na dnešnej schôdzi nevyriešime stav justície, bola potrebná. Bola potrebná, aby aj pod kontrolou verejnosti sme diskutovali o tom, kto má dnes v dnešnej justícii aj v dnešnej Súdnej rade navrch. Nie sú to obyčajní slušní ľudia a ubezpečujem vás, že bude veľkým úsilím a bude vyžadovať veľkú odvahu, aby sme v budúcnosti napravili stav, ktorý spôsobujete v justícii každým týždňom a každým mesiacom, a aby konečne mali ľudia pocit v tejto krajine, že sudcovia sa ich práv budú zastávať. Ako sa ich zastáva sudca Gavalec, ktorého ste sa snažili škandalizovať? Jednoduchých práv jednoduchých ľudí, ani mafiánov, ani skorumpovaných politikov, a v tom sa budeme snažiť robiť maximum.

Ďakujem. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Chce sa k rozprave vyjadriť pani spravodajkyňa? Nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážení prítomní, dovoľte mi, aby som na záver povedala len pár stručných telegrafických viet. Je mi ľúto, že vlastne toto rokovanie bolo také, ako bolo. Som presvedčená, že problémy v justícii sú. Som presvedčená, že ich treba riešiť. Som presvedčená, že občania nemôžu byť spokojní so stavom, ale som presvedčená, že pravdou, čo povedal pán poslanec Lipšic, že z roka na rok sa situácia v súdnictve zhoršila. A viem, že v roku 1998, keď som odchádzala z vlády a keď som mala ako podpredsedníčka aj kontakt na rezort justície, nebol stav taký neželateľný a zlý, ako keď sme preberali teraz vládu.

Nepodceňujem 105 sudcov, ktorí vyjadrili svoj názor, ale to považujem za politické vyjadrenie a robenie politiky, pretože keď nie som spokojná, existujú stavovské organizácie v rezorte súdnictva, aj samospráva, a keď sa už neverí samospráve, mali sa obrátiť na Združenie sudcov Slovenska, na Úniu nezávislých sudcov Slovenska, na Asociáciu sudkýň Slovenska, snažiť sa spojiť sily týchto stavovských organizácií a hovoriť ako stavovské organizácie a nehovoriť cez Fair-play, nehovoriť cez rôzne politické subjekty a podobne.

Ja si myslím, že takouto cestou by to malo ísť a malo by to ísť v súzvuku a v spolupráci koalície aj opozície, pretože už aj pani ministerka prejavila otvorenú snahu hovoriť so sudcami. Ale opakujem, akonáhle povedala, že bez prítomnosti médií, pretože chce riešiť vecne problémy a nie robiť propagandu v novinách, tak vaša snaha na diskusiu ochabla.

Ak 105 sudcov cíti problém, poďme cez stavovské organizácie, ktoré si samy v rámci súdnictva pozrú na stav, a budeme nutní urobiť všetko pre to aj cez legislatívu, aby sa situácia v justícii zlepšila, pretože v právnom štáte situáciu v justícii treba zlepšiť.

V rámci tohto vystúpenia chcem ešte upozorniť všetkých tých, ktorí sledujú prenos z parlamentu, že o chvíľu navrhnem uznesenie, ale jeho formuláciu musím navrhnúť v takej podobe, ako bola v návrhu na zvolanie schôdze a že návrh petitu tohto uznesenia nie je mojím stanoviskom.

Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani spravodajkyňa. Vyhlasujem päťminútovú prestávku, 20.09 budeme hlasovať. Zároveň chcem požiadať predsedov poslaneckých klubov, aby zabezpečili účasť tých poslancov, ktorí majú záujem hlasovať.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, je 20.09 hod., pristúpime k hlasovaniu o návrhu na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády a ministerke spravodlivosti Slovenskej republiky.

Chcem upozorniť, že podľa čl. 88 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery vláde alebo jej členovi je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov, to znamená súhlas najmenej 76 poslancov.

Prosím pani spoločnú spravodajkyňu, aby uviedla hlasovanie.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážení prítomní, dovoľte, aby som uviedla uznesenie, ktoré bolo súčasťou návrhu na odvolanie pani ministerky spravodlivosti. Uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky z 15. októbra 2009 k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky Viere Petríkovej, poverenej riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (tlač 1289). Národná rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky vyslovuje nedôveru podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky Viere Petríkovej, poverenej riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Pán predsedajúci, dajte hlasovať.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, poslanci, počuli sme návrh uznesenia, prezentujme sa a hlasujme. (Reakcie z pléna.)

**K. Tóthová, poslankyňa:** Radšej do pekla, než pred vás znovu ísť. (Smiech v sále.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** [(Hlasovanie.) 105 prítomných, 53 za, 52 proti.] Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Panie poslankyne, páni poslanci, vážená pani podpredsedníčka vlády, pani ministerka, konštatujem, že Národná rada Slovenskej republiky nevyslovila nedôveru podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky Viere Petríkovej, poverenej riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Panie poslankyne, páni poslanci, pani podpredsedníčka vlády, pani ministerka, pán minister, ďakujem všetkým za účasť a vyhlasujem 41. schôdzu Národnej rady za skončenú.

(Rokovanie 41. schôdze NR SR sa skončilo o 20.13 hodine.)