**Druhý deň rokovania**

**40. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**9. septembra 2009 o 9.00 hodine**

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Dobré ráno. Vážené panie poslankyne a páni poslanci, otváram druhý rokovací deň 40. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky s takým magickým dátumom 9. 9. 2009. Verím, že zvládneme všetky úlohy, ktoré sú pred nami naplánované, tak ako sme schválili program.

Dovoľte najskôr ešte procedurálne veci. O ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali títo poslanci: Sergej Chelemendik, Miroslav Kotian, Alexander Slafkovský, Milan Urbáni, Magdaléna Vášáryová. Ďalej na dopoludňajšom rokovaní požiadali o ospravedlnenie neúčasti poslanci Pavol Minárik, František Mikloško a na popoludňajšom rokovaní požiadal o ospravedlnenie neúčasti pán poslanec Martin Kuruc.

Ako som už avizoval, v zmysle schváleného programu budeme pokračovať

**vládnym návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 503/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Vládny návrh zákona má parlamentnú tlač 1138. Návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí predsedu č. 1178.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som v rokovacej sále po prvýkrát privítal medzi nami podpredsedníčku vlády a ministerku spravodlivosti Slovenskej republiky pani Vieru Petríkovú (potlesk) a zároveň, pani podpredsedníčka, aby ste to nemali také ľahké, poprosím vás, aby ste tento vládny návrh zákona uviedli.

**V. Petríková, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR:** Takže, vážené dámy, vážení páni, predkladám na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2009 návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. Návrh zákona prerokovala a schválila vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 17. júna 2009, a to uznesením č. 434/2009.

Cieľom navrhovanej právnej úpravy je odstránenie niektorých aplikačných nedostatkov a nekonzistentnej úpravy niektorých osobitných právnych predpisov s úpravou Obchodného zákonníka, ale hlavne splnenie povinnosti vyplývajúcej Slovenskej republike z členstva v Európskej únii, a to povinnosti transponovať do slovenského právneho poriadku smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2007/36/ES z 11. júla 2007 o výkone určitých práv akcionárov spoločností registrovaných na regulovanom trhu.

Predmetná smernica je vecne zameraná na úpravu otázok súvisiacich so zvolávaním, organizáciou a konaním valných zhromaždení akciových spoločností, ktorých akcie boli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu. Na základe uvedeného vymedzenia osobnej pôsobnosti smernice pristúpil predkladateľ k implementácii smernice na selektívnom základe, čo znamená, že väčšina nových ustanovení sa v zmysle návrhu zákona bude aplikovať na spoločnosti, ktorých akcie sú obchodované na regulovanom trhu, tak ako to definuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/39/ES z 21. apríla 2004 o trhoch s finančnými nástrojmi, o zmene a doplnení smerníc Rady 85/661/EHS a 93/6/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/12/ES a o zrušení smernice Rady 93/22/EHS a následne aj zákon č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov. Len v niektorých bodoch došlo k stiahnutiu novej právnej úpravy na všetky akciové spoločnosti. V týchto prípadoch bola rozhodujúcim faktorom vhodnosť a praktickosť takéhoto riešenia.

Smernica v rámci snahy dosiahnuť zníženie nákladov súvisiacich s výkonom práv akcionárov, ktorí nie sú usadení na území štátu sídla spoločnosti, ale najmä v snahe zatraktívniť cezhraničné investovanie, ukladá členským štátom povinnosť umožniť spoločnostiam nové formy účasti a hlasovania na valnom zhromaždení.

Takto sa do slovenského právneho poriadku má zakotviť forma korešpondenčného hlasovania ešte pred konaním valného zhromaždenia, ako aj účasť a hlasovanie prostredníctvom elektronických prostriedkov. V oboch prípadoch ide o inštitúty doposiaľ v slovenskom právnom poriadku neexistujúce, kde bolo nevyhnutné zadefinovať podmienky ich výkonu. Smernica sa v čl. 10 dotkla aj úpravy účasti na valnom zhromaždení v zastúpení na základe písomného splnomocnenia. V tejto súvislosti bolo nevyhnutné odstrániť všetky obmedzenia slovenskej právnej úpravy vzťahujúce sa na možnosť nechať sa zastupovať s výnimkou požiadavky, že splnomocnenec musí mať spôsobilosť na právne úkony, čo je pochopiteľné.

V neposlednom rade bolo snahou vzhľadom na skutočnosť rovnakej úpravy niektorých povinností v dôsledku doplnenia v Obchodnom zákonníku a v osobitných predpisoch finančného trhu odstrániť potenciálnu duplicitu a sústrediť predmetnú úpravu vzhľadom na jej povahu do všeobecnej úpravy konania valného zhromaždenia v Obchodnom zákonníku.

Keďže oblasť regulácie nie je striktne limitovaná len na úpravu Obchodného zákonníka, došlo k viacerým konzultáciám s príslušnými ústrednými orgánmi štátnej správy, v pôsobnosti ktorých sa nachádzajú osobitné predpisy z oblasti finančného trhu, ale aj so samotnými inštitúciami finančného trhu, napríklad Burza cenných papierov v Bratislave.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, zákonmi a súčasne je v súlade aj s právom Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Dámy a páni, ďakujem vám za pozornosť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani podpredsedníčka vlády. Teraz poprosím spoločnú spravodajkyňu, ktorú určil gestorský výbor – ústavnoprávny výbor, pani Janu Laššákovú, aby nás informovala o informácii k predloženému vládnemu návrhu.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán podpredseda, pani ministerka, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som ako poverená spravodajkyňa v prvom čítaní k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov podala spravodajskú informáciu.

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením z 2. septembra 2009 ma určil za spravodajkyňu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.

Podľa § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam teda v prvom čítaní spravodajskú informáciu. Konštatujem, že vládny návrh zákona z formálnoprávnej stránky spĺňa náležitosti, ktoré sú uvedené v § 67 a v § 68 zákona o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy a pani ministerka ho bližšie odôvodnila.

Z dôvodovej správy vyplýva, že návrh prerokovávaného zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Podľa doložky finančných, ekonomických, environmentálnych vplyvov, vplyvov na zamestnanosť a podnikateľské prostredie návrh zákona nebude mať priamy dopad na štátny rozpočet, rozpočty obcí alebo vyšších územných celkov s výnimkou aplikácie jeho ustanovení na spoločnosti s majetkovou účasťou štátu alebo subjektu, ktorý je svojím rozpočtom napojený na verejné zdroje. Prípadné výdavky uhradí príslušný subjekt v rámci schválených limitov rozpočtu verejnej správy.

Z doložky tiež vyplýva, že návrh zákona bude mať pozitívny alebo neutrálny vplyv na obyvateľov, hospodárenie podnikateľskej sféry a iných právnických osôb, nebude mať vplyv na životné prostredie, negatívny vplyv na zamestnanosť alebo nezamestnanosť občanov Slovenskej republiky.

Pripojená doložka zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskych spoločenstiev a právom Európskej únie spĺňa náležitosti určené v čl. 3 legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Vyplýva z nej, že problematika návrhu právneho predpisu je upravená v práve Európskych spoločenstiev, nie je upravená v práve Európskej únie ani obsiahnutá v judikatúre Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie ustanovení navrhovaného zákona.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajkyňu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku uzniesla, že odporučí uvedený vládny návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1178 z 21. júla tohto roku podľa § 74 rokovacieho poriadku navrhujem, aby vládny návrh zákona prerokovali Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku. Za gestorský výbor navrhujem Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky. Odporúčam, aby výbory predmetný vládny návrh zákona prerokovali v druhom čítaní do 14. októbra a v gestorskom výbore do 16. októbra.

Uviedla som spravodajskú informáciu. Prosím, pán podpredseda, otvorte rozpravu. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani poslankyňa, zaujmite miesto pre spravodajcov. Panie poslankyne, páni poslanci, otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy som nedostal žiadnu písomnú prihlášku, preto sa pýtam, kto má záujem sa prihlásiť do rozpravy ústne? Konštatujem, že nikto. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Zároveň aj rozpravu končím, keďže nebol, zrejme pani podpredsedníčka vlády ani spravodajkyňa sa nechcú vyjadriť v rozprave, nebolo nič. Takže prerušujem rokovanie o tomto bode. V zmysle dohody hlasovať budeme potom o 11.00 hodine.

Panie poslankyne, páni poslanci, ďalej budeme pokračovať prvým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Vládny návrh zákona má tlač 1180, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1216.

Poprosím teraz pani podpredsedníčku vlády, aby tento vládny návrh zákona uviedla. Nech sa páči, máte slovo.

**V. Petríková, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR:** Ďakujem za slovo. Takže, vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky predkladám vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V čl. 1 sa vykonávajú zmeny v Občianskom súdnom poriadku, v čl. 2 v zákone č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov a v čl. 3 v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.

Dôvodom navrhovanej zmeny sú poznatky z praxe s cieľom zlepšiť prístup občanov s nízkym príjmom na právnu radu a odbornú pomoc advokáta. Predstavujem vám hlavné zmeny a ciele navrhovanej úpravy. Prvým bodom je zjednotiť poskytovanie bezplatnej právnej pomoci zo súčasného dualistického režimu na strane jednej podľa predpisov o bezplatnej právnej pomoci a na strane druhej podľa Občianskeho súdneho poriadku pod jednotný režim zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní.

Druhou podstatnou zmenou je, že odstraňujeme niektoré problémy pri poskytovaní bezplatnej právnej pomoci, ktoré sa vyskytli v praxi centra právnej pomoci. Ide o tvrdosť zákonného limitu pri príjme žiadateľa.

Po tretie. Prax ukázala, že je potrebné regulovať niektoré postupy súdov, ktoré spôsobovali výrazné neprimeranosti pri rozhodovaní o náhrade trov právneho zastúpenia. Štvrtým osobitne mimoriadne významným bodom je potreba posilniť ochranu obetí domáceho násilia. To sa deje hlavne na základe praktických skúseností. Rezort spravodlivosti považuje za veľmi potrebné schváliť predmetný návrh, preto si dovolím ešte bližšie vysvetliť jednotlivé body. Bez ďalšieho zisťovania sa za oprávnenú osobu bude považovať osoba, ktorej súd podľa Občianskeho súdneho poriadku priznal bezplatné právne zastupovanie.

V takomto prípade Centrum právnej pomoci nebude preskúmavať, či takáto osoba spĺňa podmienky podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. A rovnako tak Centrum právnej pomoci ani neodníme tejto osobe súdom priznaný status. Iba súd môže takejto osobe odňať právo na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci.

Sudca musí mať individuálnu možnosť posúdiť pomery účastníka nielen vo vzťahu k jeho finančnému príjmu. Prax z Centra právnej pomoci potvrdzuje, že vo vybraných prípadoch dochádza k necitlivému nepriznaniu bezplatnej právnej pomoci, ak žiadateľ pre pár eur už nespĺňa kritériá stavu materiálnej núdze. Jednoducho mu centrum nemôže pomôcť, hoci napríklad ide o dôchodcu, matku s deťmi, ak ich príjem je už o pár eur vyšší, ako je stanovený zákonný limit. Centrum právnej pomoci bude môcť po tejto zmene náležitou správnou citlivou úvahou priznať právnu pomoc aj v takýchto prípadoch.

Centrum právnej pomoci bude predstavovať komplexnejšiu inštitúciu na poskytovanie právnej pomoci. Nemusím vám vysvetľovať, že je hospodárska kríza a toto je konkrétna pomoc pre tých chudobnejších, aby mali šancu sa brániť a domáhať svojich práv, čo je bez odbornej právnej pomoci veľmi zdĺhavé, náročné a niekedy aj nemožné.

Zámerom navrhovanej právnej úpravy je reagovať aj na neprimeranosti pri rozhodovaní o trovách konania. Jedným z problematických aspektov je náhrada trov ustanoveného advokáta za zastupovanie. Podnety z aplikačnej praxe avizujú neefektívnosť niektorých úkonov právnej pomoci, za ktoré sa priznáva náhrada trov konania. Doterajší mechanizmus sa javí ako nie celkom proporcionálny. Precizujú sa preto niektoré ustanovenia na účely zvýšenia efektívnosti Občianskeho súdneho konania. Advokát si zaslúži odmenu, ale iba za vykonané úkony, a rovnako odmena musí byť primeraná. Nechcem sa nikoho dotknúť, toto ustanovenie nie je namierené proti advokátom, iba zavádza transparentnejšie a jasnejšie pravidlá. To je hlavným cieľom. Verím, že nájde podporu aj u advokátov sediacich v poslaneckých radoch.

Záverom by som predstavila úpravy, ktorých cieľom je poskytnúť ochranu obetí domáceho násilia. Tu sa vykonávajú zmeny v § 27a ods. 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a v § 75 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku.

Vo veciach domáceho násilia sa predlžuje obeti lehota na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia počas víkendov a sviatkov. Najmä cez víkendy je pre obeť ťažšie zorientovať sa, získať prípadne právnu pomoc a podať návrh na súd. Bez toho, aby došlo k ukráteniu práv obete domáceho násilia sa navrhuje úprava, ktorá odstráni problémy vzniknuté v aplikačnej praxi. Pre obeť je dôležité, že podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo zákona dochádza k predĺženiu ochranného režimu na základe rozhodnutia policajta podľa § 27a ods. 8 zákona č. 171/1993 Z. z. v znení zákona č. 491/2008 Z. z. Tento poznatok priniesla prax a nemôžeme sa tváriť, že problém neexistuje. Takto dôjde k zlepšeniu súčasného stavu na prospech obetí domáceho násilia.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, ide o odborný návrh s cieľom pomôcť občanom tejto krajiny. Verím, že ho podporíte všetci bez rozdielu politickej príslušnosti, pretože naozaj, ak si ho podrobne preštudujete, určite sa zhodneme, že ide o racionálny a logický návrh. Ďakujem vám za pozornosť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani podpredsedníčka vlády, poprosím, keby ste zaujali miesto pre navrhovateľov. Opäť dávam slovo pani poslankyni Jane Laššákovej, ktorú určil navrhnutý gestorský výbor, teda ústavnoprávnu výbor za spravodajkyňu. Nech sa páči.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán podpredseda, pani ministerka, kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som predniesla spravodajskú informáciu k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením z 2. septembra 2009 ma určil za spravodajkyňu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ktoré máte ako tlač 1180. Podľa § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu.

Návrh zákona sa predkladá ako iniciatívny materiál. Konštatujem, že návrh zákona obsahuje formálnoprávne náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predkladá návrh zákona ako iniciatívny materiál. Dôvodová správa uvádza, že návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Nebude mať dopad na štátny rozpočet, rozpočty obcí alebo rozpočty vyšších územných celkov, nebude mať vplyv na zamestnanosť ani na tvorbu pracovných miest. Pripojená doložka zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskych spoločenstiev a právom Európskej únie spĺňa náležitosti určené v čl. 3 legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Vyplýva z nej, že problematika návrhu právneho predpisu nie je upravená v práve Európskych spoločenstiev, v práve Európskej únie ani obsiahnutá v judikatúre Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev.

Zo znenia návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy. Pani ministerka ho podrobne uviedla a ja len chcem dodať, že skutočne tento návrh zákona reaguje na problémy, ktoré vznikli v procese aplikácie a som veľmi rada, že ministerstvo spravodlivosti pristúpilo k riešeniu týchto problémov, hlavne čo sa týka centra právnej pomoci, bezplatnej právnej pomoci a navrhlo iný spôsob oslobodenia, teda od platenia trov.

Vychádzajúc z rokovaní, ktoré pre mňa ako spravodajkyňu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku odporučí uvedený vládny návrh prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1216 z 24. augusta 2009 podľa § 74 rokovacieho poriadku Národnej rady navrhujem, aby vládny návrh zákona prerokovali: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien. Za gestorský výbor navrhujem Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky. Odporúčam, aby výbory predmetný vládny návrh zákona prerokovali v druhom čítaní do 14. októbra 2009 a v gestorskom výbore do 16. októbra 2009.

Prosím, pán podpredseda, otvorte rozpravu k predloženému návrhu zákona.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani spravodajkyňa. Otváram všeobecnú rozpravu. Opäť konštatujem, že písomne sa do rozpravy nikto neprihlásil.

Pani kolegyne, kolegovia, má niekto záujem sa prihlásiť do rozpravy ústne? Registrujem, pán poslanec Miššík, on ešte nemá kartu, ale všetko? Končím možnosť prihlásiť do rozpravy, takže v rozprave vystúpi pán poslanec Peter Miššík. Nech sa páči.

**P. Miššík, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda. Vážená pani ministerka, pani spravodajkyňa, budem veľmi stručný, pretože pani ministerka uviedla tento vládny návrh zákona veľmi podrobne. Dotknem sa tej veci, keď hovorila o odmenách advokátov. Ja sa nesnažím byť ich zástupcom, ale v každom prípade musím pripomenúť ešte jednu vec. Je veľmi pekné hovoriť o odmenách advokátov, ale oveľa dôležitejšie je hovoriť aj o tom, čo by malo plniť ministerstvo spravodlivosti. Vieme o veľmi veľkých dlhoch voči exoffákom, takže to by som chcel pripomenúť a opýtať sa pani ministerky, kedy to bude vyrovnané. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pán poslanec Miššík bol jediný, ktorý vystúpil v rozprave. S faktickou poznámkou sa nikto nehlási. Vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú.

Pani podpredsedníčka vlády ako navrhovateľka, máte záujem sa vyjadriť v rozprave?

**V. Petríková, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR:** Nie.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pani spravodajkyňa?

**J. Laššáková, poslankyňa:** Nie.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k ďalšiemu bodu schváleného programu, a to je prvé čítanie o

**vládnom návrhu zákona o ochranných známkach**.

Vládny návrh zákona je pod tlačou 1173. Návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí predsedu Národnej rady 1213.

Opäť poprosím pani ministerku spravodlivosti a podpredsedníčku vlády pani Vieru Petríkovú, aby nám aj tento vládny návrh zákona uviedla. Nech sa páči, máte slovo.

**V. Petríková, podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR:** Ďakujem pekne. Takže, vážení prítomní, vláda Slovenskej republiky predkladá na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky návrh zákona o ochranných známkach. Cieľom predkladaného návrhu zákona je rekodifikácia právnej úpravy ochranných známok obsahujúca zmeny v konaniach vo veciach ochranných známok, ktoré vyplynuli z praxe Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky a je v súlade s Dohovorom o práve ochrannej známky v jeho revidovanom znení Singapurského dohovoru.

Navrhovaná právna úprava zároveň dôsledne transponuje smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok, ktorá je pre túto oblasť základnou právnou normou pre členské štáty Európskej únie a smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES o vymožiteľnosti práv duševného vlastníctva.

Nadobudnutím účinnosti návrhu zákona o ochranných známkach bude zrušený súčasný zákon o ochranných známkach a zároveň bude zrušená aj vykonávacia vyhláška k nemu. Návrh zákona preto splnomocňuje Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky na vydanie vykonávacej vyhlášky, pričom nadobudnutie účinnosti tejto vyhlášky sa predpokladá súčasne s nadobudnutím účinnosti zákona.

Navrhovaná právna úprava nebude mať dopad na štátny rozpočet, rozpočty obcí ani rozpočty vyšších územných celkov, nebude mať ekonomický, environmentálny vplyv, vplyv na zamestnanosť ani na podnikateľské prostredie.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s ústavnými zákonmi a zákonmi, s medzinárodnými zmluvami a ostatnými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, s právom Európskej únie a s právom Európskych spoločenstiev. Ďakujem vám za pozornosť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani podpredsedníčka vlády. Gestorský výbor pre hospodársku politiku určil za spravodajcu pána poslanca Petra Pelegriniho. Pán poslanec, nech sa páči, máte slovo.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, vážená pani ministerka, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku ma uznesením č. 548 z 2. septembra 2009 určil za spravodajcu k vládnemu návrhu zákona o ochranných známkach (tlač 1173).

Podľa § 73 odseku 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o predmetnom návrhu zákona. Návrh zákona bol doručený poslancom v zákonom ustanovenej 15-dňovej lehote pred schôdzou Národnej rady Slovenskej republiky, na ktorej sa uskutočňuje jeho prvé čítanie.

Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky z 24. augusta 2009 č. 1213 a podľa § 71 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby návrh zákona prerokovali výbory – ústavnoprávny výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu a výbor pre hospodársku politiku. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku.

Odporúčam, aby výbory predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní vo výboroch do 14. októbra 2009 a v gestorskom výbore do 16. októbra 2009.

Pán predsedajúci, otvorte, prosím, rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, zaujmite miesto pre spravodajcu. Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že písomne sa do rozpravy nikto neprihlásil. Preto sa pýtam, panie poslankyne, páni poslanci, kto má záujem sa do rozpravy prihlásiť ústne? Nikto. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy, zároveň rozpravu vyhlasujem za skončenú.

Pani podpredsedníčka, keďže rozprava nebola, zrejme niet sa k čomu vyjadriť. Ďakujem veľmi pekne aj za uvedenie všetkých troch vládnych návrhov zákonov.

Ďalej, panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať štyrmi bodmi programu, ktoré máme zaradené do programu, a to sú vládne návrhy zákona, ktoré z poverenia vlády Slovenskej republiky v prvom čítaní bude uvádzať minister dopravy, pôšt a telekomunikácií Ľubomír Vážny. Prvý je

**vládny návrh zákona o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v prvom čítaní**.

Vládny návrh zákona je pod tlačou 1150, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí číslo 1183.

Prosím, pán minister, aby ste tento vládny návrh zákona uviedli.

**Ľ. Vážny, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Ďakujem. Vážený pán podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som uviedol v prvom čítaní vládny návrh zákona o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý máte ako tlač 1150. Vláda Slovenskej republiky návrh zákona prerokovala dňa 15. júla 2009 a prijala k nemu uznesenie č. 510.

Účelom predloženého návrhu zákona je v súlade s novou legislatívou Európskej únie prijatou v sektore železničnej dopravy formou takzvaných balíčkov vytvoriť a rozvíjať modernú a kvalitnú železničnú infraštruktúru. Na prvé dva balíčky právotvorby orgánov Európskej únie reflektoval doteraz platný zákon č. 164/1996 Z. z. o dráhach postupne dvanástimi novelami, čo vyvolalo rozvrat jeho pôvodnej koncepcie. Prijatie tretieho balíčka znamená takú koncepčnú zmenu, ktorú nemožno vtesnať do existujúceho zákona, a preto sme pristúpili k vypracovaniu novej právnej úpravy tejto problematiky a k jej rozdeleniu do dvoch zákonov.

Návrh zákona o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov svojím obsahom upravuje druhy dráh, pravidlá ich výstavby a prevádzky, prevádzku železničnej infraštruktúry, prideľovanie jej kapacity, princípy spoplatňovania za jej využívanie. Štandardizáciu a technickú harmonizáciu interoperability existujúceho železničného systému, zosúladenia bezpečnostných požiadaviek na manažérov infraštruktúry existujúceho železničného systému a na železničné podniky. Vzťahy k novozriadenej Európskej železničnej agentúre a k Európskej komisii. Ďalej vymedzuje úlohy bezpečnostného orgánu, regulačného orgánu, vyšetrovacieho orgánu a cenovo regulačného orgánu ako regulátorov trhu v sektore železníc tak, aby ich úlohy boli vo všetkých členských štátoch v zásadných veciach rovnaké a umožnili jednak vzájomnú spoluprácu a tiež spoluprácu s Európskou železničnou agentúrou a s Európskou komisiou.

V oblasti týkajúcej sa iných druhov dráh nedochádza k podstatným koncepčným zmenám. Nová úprava problematiku iných dráhových infraštruktúr upresňuje a zosúlaďuje s existujúcimi trhovými faktormi a zrušuje predpisy, ktoré platili pred rokom 1993.

Zároveň sa vykonáva priama novelizácia zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.

Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, ako aj medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republiky viazaná.

Návrh zákona bude mať dopad na štátny rozpočet v rozsahu uvedenom v doložke finančných, ekonomických a environmentálnych vplyvov a vplyvov na zamestnanosť a na podnikateľské prostredie. Návrh zákona nebude mať vplyv na rozpočty štátnych fondov vyšších územných celkov ani na rozpočty obcí, nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie a nemá priamy dopad na zamestnanosť.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, dovoľujem si vás požiadať o podporu pri prerokovávaní predloženého vládneho návrhu zákona a o jeho schválenie v prvom čítaní. Skončil som. Ďakujem za pozornosť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pán minister, poprosím, keby ste zaujali miesto pre navrhovateľa. Gestorský výbor – výbor pre hospodársku politiku určil pána poslanca Pelegriniho za spravodajcu. Tomuto dávam slovo. Nech sa páči.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, vážený pán minister, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku ma uznesením č. 548 z 2. septembra 2009 určil sa spravodajcu k predmetnému vládnemu návrhu zákona.

Návrh zákona bol doručený poslancom v zákonom ustanovenej 15-dňovej lehote pred schôdzou Národnej rady Slovenskej republiky, na ktorej sa uskutočňuje jeho prvé čítanie. Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

Vychádzajú z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predseda Národnej rady Slovenskej republiky č. 1183 z 29. júla 2009 a podľa § 71 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby návrh zákona prerokovali výbory: ústavnoprávny výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu a výbor pre hospodársku politiku a výbor pre verejnú správu a regionálny rozvoj.

Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku. Odporúčam, aby výbory predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní vo výboroch do 14. októbra 2009 a v gestorskom výbore do 16. októbra 2009.

Pán predsedajúci, otvorte, prosím, všeobecnú rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy sa písomne nikto neprihlásil.

Panie poslankyne, páni poslanci, kto má záujem sa do rozpravy prihlásiť ústne? Nikto sa nehlási. Takže do rozpravy sa hlási pán poslanec Stanislav Kahanec. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**S. Kahanec, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za slovo. Myslím si, že máme pred sebou vážne materiály, ktoré by sa mali napĺňať v budúcnosti, a sú to v podstate dva zákony, ktoré so sebou súvisia. Prvý máme teraz – návrh zákona o dráhach, ale hneď za týmto zákonom nasleduje ďalší zákon, ktorý súvisí takisto s touto dopravou a podľa dôvodovej správy v tomto materiáli sa vlastne rezort principiálne rozhodol, aby sa tento zákon podobne rozdelil na dva ako v cestnej doprave s tým, aby sa predišlo problémom pri novelizáciách tohto zákona z jednej aj z druhej strany rozdelenej časti.

Ja by som sa však k tomuto zákonu chcel spýtať niekoľko otázok, ktoré môžeme očakávať v budúcnosti. Na jednej strane sa konštatuje, že keď sme začínali, ešte sme neboli v Európskej únii a že máme vlastne zdedenú dopravu ešte zo starých čias a že dokonca aj Európska komisia tvrdí, že nastáva úpadok železničného sektora.

Takisto sa tam hovorí o tom, že sme nabiehali na jednotlivé balíčky liberalizácie, prvý a druhý v roku 2001 a 2004, ktorými sme sa snažili implementovať smernice Európskeho parlamentu v minulosti. A je tam konštatované, že vlastne tretí balíček má problém pri tomto zákone, aby sa uplatnil.

Ja chápem, že to nie je jednoduchá záležitosť, ale na druhej strane máme teraz ešte navyše problémy z hľadiska celkovej a celosvetovej recesie z hľadiska toho, že máme skôr deficit zdrojov ako prebytok, čiže bude ešte väčší problém v budúcnosti vykrývať predovšetkým výkony vo verejnom záujme aj pri tomto systéme.

Keď sa pozriem na doložku finančných, ekonomických a environmentálnych vplyvov na zamestnanosť a podnikateľské prostredie, sú tam určité zaujímavé údaje a v tejto doložke sa hovorí o tom, ako bude bežať aj železničná doprava v budúcnosti. Do konca roku 2010 sa predpokladá, že bude objednávateľom tejto železničnej osobnej dopravy ministerstvo, teda rezort, ale od roku 2011 budú presúvané prostriedky na financovanie regionálnej železničnej dopravy samospráve.

Vzhľadom na túto súvislosť sa chcem spýtať, ako to tam s tým presunom vyzerá? Už v súčasnosti vieme, že samosprávy, teda myslím regionálne samosprávne kraje majú dosť veľké problémy, aby vykrývali výkony vo verejnom záujme pri autobusovej doprave, teda pri SAD-kách a napríklad v SAD-kách Prešovského kraja v súčasnom roku sa predpokladá výpadok príjmov okolo 400 miliónov Sk. Budem ešte hovoriť v korunách. Tých 400 miliónov korún je slušná suma. Keď zoberieme krajské mesto Prešov, tam je predpokladaný výpadok príjmov okolo 125 miliónov. Podobne ako v Žiline, ktorá očakáva nejakých 120 miliónov.

Na druhej strane od roku 2011 už budú mať túto dopravu, teda regionálnu železničnú dopravu na krku VÚC-ky, teda samosprávne kraje. Budú schopné v tejto situácii vykrývať tieto výkony, alebo sa budeme trápiť na regionálnych úrovniach tak, ako to teraz beží so SAD-kou? A poviem tam trošku také konkrétnejšie pomery, ktoré vyplývajú z toho, že v súčasnom období sa všetci prevádzkovatelia tejto dopravy sťažujú na to, že nemajú dosť cestujúcich. To znamená, výpadok cestujúcich, výpadok tržieb, ale zásadný problém je v tom, že samosprávny kraj vykrýva výpadky tržieb bez ohľadu na to, či podniky prevádzkujú efektívne alebo neefektívne. Nie na všetky náklady má dosah, aby ich kontroloval, keďže tam dáva prostriedky z verejných zdrojov, lebo vlastne tieto jednotlivé podniky môžu spolupracovať s ďalšími eseročkami a podobne. A toto tu očakávam, že bude podobný problém ešte navyše v železničnej osobnej doprave.

Je síce pravda, že majú byť presúvané prostriedky na vykrytie tejto regionálnej železničnej osobnej dopravy na jednotlivé VÚC-ky, a už teraz sú tam očakávané straty, keď som si pozrel iba za Prešovský kraj, ktorý ma najviac zaujímal, tak sa tam na roky 2010, 2011 a 2012 predpokladá strata, keď to zaokrúhlim, približne každý rok 500 miliónov, ktorá by sa mala vykryť pre vlaky samosprávnych krajov.

Chcem sa teda spýtať, ako to vlastne bude ďalej a či sme schopní v týchto pomeroch toto zrealizovať na regionálnej úrovni? Ono je veľmi pekne napísať vetu na začiatku tejto doložky, že navrhovaný zákon po presune kompetencií zo štátu na VÚC v objednávaní dopravných služieb v regionálnej železničnej doprave nebude klásť zvýšené nároky na verejné financie. No možnože na štátne nie, ale na regionálne asi bude klásť. Napriek tomu, že sa tam bude uhrádzať strata, a napriek tomu, že tam budú presúvané prostriedky na túto regionálnu dopravu. A fakt vychádzam z praktických skúseností, ktoré sa týkajú vykrývania výkonov vo verejnom záujme pri SAD-kách.

Keď si spomeniem pár rokov dozadu, tak sa tie straty pri SAD-kách pohybovali okolo 250, 300 miliónov ročne. Teraz už strata vychádza vyše 400 miliónov. Už sa to blíži vlastne k tomu číslu, aké sa predpokladajú straty v železničnej doprave. Pokiaľ tieto veci nebudú koordinované a nebudú zosúladené a nenájde sa teda nejaké dobré systémové riešenie tak, aby sa zabezpečila možno dobre fungujúca a efektívna integrovaná doprava, keď sa budú jednotlivé straty vykrývať po jednotlivých druhoch dopravy, tak mám taký dojem, že samosprávne kraje budú mať z toho veľké bolenie hlavy. A hovorím, bolí ich to už teraz, a to majú ešte iba SAD-ky, teda autobusy.

Takže nechcem teraz prechádzať po jednotlivých bodoch, lebo je toho strašne veľa, čo tam všetko treba urobiť. Možnože len spomeniem teda veci, ktoré sú uvedené aj v tejto doložke a ktoré by mali byť zásadné preto, aby sme vôbec mohli tieto veci zrealizovať a zrealizovať ich tak, aby to fungovalo. To znamená, zvýšiť kvalitu verejnej dopravy, to je síce pekné, ale pre mňa je dôležitejšie zvýšiť efektivitu verejnej dopravy. A toto je asi ponechané iba na samosprávne kraje. Každopádne si myslím, že je to aj vec z úrovne štátu, lebo si pamätám takisto, keď sa presunulo financovanie autobusovej dopravy, že dlho sa riešil spor, či vykryje štát pre jednotlivé SAD-ky po Slovensku straty, ktoré im vznikali. Nakoniec sa to teda tak zmietlo dostratena, ale tie pokračujúce problémy vzhľadom na znížený počet cestujúcich a pokles tržieb ich dodávateľov, tie zostávajú a tie z roka na rok, by som povedal, hrozivo narastajú.

Takže efektivita tejto dopravy je podľa mňa vec zásadná, a pokiaľ to nebude aj nejako v zákone ošetrené, aby sa tam zabezpečilo, tak ako sa tu píše, dobré podnikateľské prostredie, lebo tu sa uvádza, že by to malo mať pozitívny vplyv na celkovú ekonomiku i podnikateľské prostredie, na mobilitu obyvateľstva.

V súčasnosti si myslím, že absentuje dostatočný počet krokov zo strany vlády a štátu, aby sa vytváralo toto dostatočné a dobré podnikateľské prostredie, takže myslím si, že aj pri tejto doprave, pokiaľ sa nebude riešiť zo strany štátu práve táto otázka, tak VÚC-ky si len nahodia na svoje plecia ďalší problém. Štát sa síce toho zbaví, ale na regiónoch to zostane.

A keď si ešte takisto pripomenieme situáciu pred nie tak dávnym časom, tak keď sa malo uvažovať o tom, aby sa riešilo napríklad sprivatizovanie nákladnej železničnej dopravy, keď sa mohlo transformovať bratislavské letisko, tak postoj k tomu bol opačný zo strany vlády. Postoj bol taký, že Cargo sa nesprivatizovalo, a výsledok je taký, že dotácie na Cargo z roka na rok takisto neskutočne narastajú.

Letisko sa takisto nepustilo pre záujemcov a myslím si, že teraz budeme mať bolenie hlavy z toho, čo nám spôsobí len samotný výpadok SkyEurope. Lebo tento prepravca sám pre bratislavské letisko vykrýval objem, keď dobre poviem, asi 30, 35 %, predpokladám.

Takže chcem sa, pán minister, spýtať k týmto problémom, ktoré som spomenul, že akým spôsobom sa vlastne zabezpečí efektivita prepravcov a akým spôsobom si poradia VÚC-ky, samosprávne kraje? Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne za vystúpenie, pán poslanec. S faktickou poznámkou je prihlásený pán poslanec Ján Rusnák. Má ešte niekto záujem vystúpiť s faktickou poznámkou? Ak nie, končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**J. Rusnák, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci, pán podpredseda Národnej rady. Ja ako nový poslanec, nech mi je prepáčené, že moje vystúpenie ešte bude také, aké bude. Veľmi si vážim vystúpenie pána poslanca Kahanca. Toto je moment veľmi dôležitý a chcem poprosiť pána ministra, aby všetky jeho slová zobral veľmi vážne, pretože je obdobie krízy a keď chceme niečo urobiť, urobme to komplexne. Jednoducho riešenie efektívne presunom dopravy je veľmi dôležité a v regiónoch, ktorý aj ja zastupujem, východného Slovenska je táto otázka veľmi zložitá, prostriedky nie sú. Čiže netreba zabudnúť aj na tú druhú časť, a to sú peniaze, a hlavne urobiť osvetu, aby sme už teraz nešli proti tomu, pretože tá myšlienka je iste dobrá a jednoducho treba efektívne využívať všetky druhy dopravy a hľadať rezervy. A najlepšie ich vieme hľadať tam, kde doprava je. Preto sa prihováram k tomu, aby to jednoducho bolo komplexné riešenie i s peniazmi. Bez peňazí je to veľmi zložité. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne za vystúpenie s faktickou poznámkou. Reagovať bude predrečník pán poslanec Kahanec.

**S. Kahanec, poslanec:** Ďakujem pekne kolegovi poslancovi, ktorý hovoril, že je síce nový, ale on je staronový. Takže myslím, že pozná tie problémy, ktoré sa tu riešili v rámci Národnej rady. Ja ešte raz zdôrazním, o čo mi ide. Ide mi o to, aby sa celým súborom zákonov a súborom noriem zabezpečil zároveň aj systém efektívne fungujúcej dopravy. A pod dopravou myslím komplexne dopravu. To znamená od autobusov cez vlaky a všetko možné, čo sa dá využiť, súkromných prepravcov, aby tieto veci fungovali ako integrovaná doprava, ktorá jedna vie o druhej, kde sa zbytočne nevybíjajú kilometre na jednom a druhom druhu dopravy.

Takže o to mi ide. A ešte keď k tomu dodám ďalší problém, ktoré majú regionálne kraje, tak to je problém, že vrazili napríklad kopu peňazí do opravy ciest, ktoré dostali tiež na krk. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pán poslanec Kahanec bol jediný prihlásený do rozpravy. Vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú.

Pán minister, chcete zaujať stanovisko? Nech sa páči.

**Ľ. Vážny, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Odznelo tu viackrát efektivita dopravy. Práve, aby sme dosiahli efektivitu dopravy, pripravili sme tento zákon. Nechcem tu teraz hovoriť na nejaké nevhodné činy minulej vlády, ale minulá vláda odčlenila regionálnu dopravu na SAD-ky, autobusovú, ale neodčlenila regionálnu železničnú dopravu. Výsledok je ten, že sa správajú samostatne a samostatne aj podnikajú a samostatne si nekonkurujú, tak ako by bolo treba.

To znamená, kľúčom k efektivite regionálnej dopravy je takzvaná harmonizácia, to znamená, aby z Košíc o 16.00 hodine poobede nešiel do Čiernej nad Tisou prázdny vlak alebo s dvomi hlavami a zároveň súbežne s ním aby nešiel prázdny autobus alebo autobus s dvomi hlavami.

To znamená, výsledok je ten, že samosprávny kraj si objedná, alebo bude platiť výkony vo verejnom záujme, samozrejme, objedná si ich aj SAD-kám, aj vlakom, keď ich bude mať pod kontrolou len také, ktoré nie sú súbežné a ktoré sa dopĺňajú, a nie si navzájom konkurujú, pretože potom štát platí za prázdne miesta vo vlakoch a SAD-ka platí prenesene. Štát to tiež financuje, lebo to idú dane, príslušná časť daní ide VÚC-kam na to a vyššie územné celky platia za prázdne miesta v autobusoch.

Práve toto je kľúčom – tá harmonizácia k efektivite dopravy tak, aby sme nemuseli či už štát priamo železniciam, alebo VÚC-ka a priamo SAD-kám platiť za tie prázdne miesta, ktoré som už spomenul. Čiže tento zákon je určitým kľúčom k tomu, aby to tak bolo. Ten prechod je postupný na vyššie územné celky. Neznamená to, že sa to zajtra udeje. Máme to naplánované tak, že v roku 2010 to budeme platiť my, rezort dopravy s tým, že komunikujeme s vyššími územnými celkami.

V roku 2011 bude už určitý presun na vyššie územné celky a v roku 2012 definitívny presun na vyššie územné celky a vždy pôjde ten istý balík peňazí, ktorý teraz platíme železniciam. Presne ten istý balík, ktorý teraz platíme, pôjde aj na vyššie územné celky, aby to vedeli riešiť, ale zároveň budú mať motiváciu, aby to harmonizovali.

Ja keď som prišiel do funkcie, snažil som sa to harmonizovať na báze dobrovoľnosti, ale nedosiahli sme konsenzus s vyššími územnými celkami, pretože jednoducho stále tam boli určité rozpory a vyššie územné celky, nie všetky, ale niektoré sa stále k tomu správali, že im je bližšia košeľa ako kabát, to znamená, preferovali SAD-ky a železnice si riešte sami. A nedosiahli sme harmonizáciu a len takto ju dosiahneme, ako to navrhujeme.

Účelom zákona je tiež to, aby sme zabezpečili fixné platby zo strany štátu, respektíve uhradili zo strany štátu fixné náklady správcovi infraštruktúry, aby sa to nedialo tak živelne, ako sa to deje teraz, že sa dá určitá čiastka a potom sa dopláca alebo sa prehlbuje dlh. Čiže tu je už zadefinované, koľko sa ročne bude platiť, aby aj železničné podniky vedeli na tomto stavať a vedeli budovať svoju finančnú budúcnosť a zároveň by sme chceli dosiahnuť zlacnenie dopravnej cesty, pretože železničná dopravná cesta na Slovensku je jednou z najdrahších v Európe a jednoducho to musíme nejako takto riešiť, ako to navrhujeme.

To je asi všetko, čo sa týka Carga a letiska, ja som to už opakoval veľakrát. Cargo po prvýkrát za rok 2008 dosiahlo zisk a dalo aj dividendy štátu. Žiaľbohu, kríza nám spôsobila to, že prudko poklesli výkony Carga, konkrétne z 50 miliónov ton tovaru ročne za rok 2008 na 31 miliónov plánovaných v roku 2009, a to je dôsledok toho, že jednoducho nevieme Cargo zastabilizovať, tak ako je. Na druhej strane, ak by bolo Cargo v súkromných rukách, dôjde k masívnemu prepúšťaniu a myslím si, že by Cargo muselo dnes prepustiť pod súkromnou taktovkou možno 5-tisíc zamestnancov a nám sú zatiaľ stále bližší tí ľudia na železnici ako niektoré finančné tabuľky, ktoré sa nám tu predkladajú. Zároveň pevne verím, že sa kríza skončí v určitej dobe, a keby došlo k takému masívnemu prepúšťaniu, Cargo nebude konkurencieschopné, pretože nie je jednoduché potom na trhu zohnať 800 rušňovodičov a rôznych iných funkcií, ktoré s tým súvisia.

Letisko je obdoba toho istého. S takými istými problémami by zápasil aj súkromný vlastník a naopak si myslím, že takisto by došlo k masívnemu prepúšťaniu aj v tejto oblasti. A jednoducho si myslíme a sme presvedčení o tom, že stále privatizácia takýchto strategických podnikov by bol pre Slovensko nezmysel. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister. Chce zaujať stanovisko a vyjadriť sa pán navrhovateľ? Nechce. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Budeme pokračovať prvým čítaním o

**vládnom návrhu zákona o doprave na dráhach**.

Vládny návrh zákona je uvedený ako tlač 1151, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí predsedu č. 1184.

Pán minister, prosím, keby ste sa ujali slova, uviedli tento vládny návrh zákona.

**Ľ. Vážny, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Ďakujem. Vážený pán podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky, vážené pani poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som uviedol v prvom čítaní vládny návrh zákona o doprave na dráhach, ktorý máte ako tlač 1151.

Vláda Slovenskej republiky návrh zákona prerokovala dňa 15. júla 2009 a prijala k nemu uznesenie č. 511. Účelom predloženého návrhu zákona je v súlade s novou legislatívou Európskej únie prijatou v sektore železničnej dopravy tiež formou takzvaných balíčkov vytvoriť a rozvíjať modernú a kvalitnú železničnú infraštruktúru.

Prvé dva balíčky právotvorby orgánov Európskej únie reflektoval doteraz platný zákon č. 164/1996 Z. z. o dráhach postupne 12 novelami, čo tiež vyvolalo rozvrat jeho pôvodnej koncepcie. Prijatie tretieho balíčka znamená takú koncepčnú zmenu, ktorú nemožno zapracovať do existujúceho zákona, a preto sme pristúpili k vypracovaniu novej právnej úpravy tejto problematiky a k jej rozdeleniu do dvoch zákonov.

Návrh zákona o doprave na dráhach svojím obsahom najmä upravuje podmienky poskytovania dopravných služieb na dráhach dráhovými podnikmi, udeľovanie licencií dráhovým podnikom a prepravu nebezpečného tovaru jednotne so štátmi spoločenstva, presnejšie práva a povinnosti dopravcov a posilňuje práva cestujúcich vo verejnej osobnej doprave, upravuje povinnosti odosielateľov a príjemcov v nákladnej doprave, vytvára systém certifikácie rušňovodičov. Posilňuje trhové prvky v oblasti železničnej dopravy, a tým vytvára konkurencieschopnosť železničnej dopravy s inými druhmi dopravy.

V oblasti týkajúcej sa iných druhov dráh nedochádza k podstatným koncepčným zmenám. Nová úprava problematiku iných dráhových infraštruktúr upresňuje a zosúlaďuje s existujúcimi trhovými faktormi.

Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, ako aj s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Návrh zákona bude mať dopad na štátny rozpočet v rozsahu uvedenom v doložke finančných, ekonomických a environmentálnych vplyvov a vplyvov na zamestnanosť a na podnikateľské prostredie.

Návrh zákona nebude mať vplyv na rozpočty štátnych fondov vyšších územných celkov ani na rozpočty obcí, nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie a tiež nemá priamy dopad na zamestnanosť.

Dovoľujem si vás požiadať, vážené pani poslankyne a poslanci, o podporu pri prerokovávaní predloženého vládneho návrhu zákona a o jeho schválenie v prvom čítaní.

Pán podpredseda, skončil som, ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda N SR:** Ďakujem pekne, pán minister, za uvedenie vládneho návrhu zákona. Gestorský výbor pre hospodársku politiku poveril opäť pána poslanca Petra Pelegriniho za spravodajcu. Nech sa páči, máte slovo.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, vážený pán minister, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku ma unesením č. 548 z 2. septembra 2009 určil za spravodajcu k predmetnému vládnemu návrhu zákona.

Návrh zákona bol doručený poslancom v zákonom ustanovenej 15-dňovej lehote pred schôdzou Národnej rady Slovenskej republiky, na ktorej sa uskutočňuje jeho prvé čítanie. Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej právnej úpravy.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z ustanovení zákona o rokovacom poriadku odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby návrh zákona prerokovali výbory: ústavnoprávny výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu, výbor pre hospodársku politiku a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku. Odporúčam, aby výbory predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní vo výboroch do 14. októbra 2009 a v gestorskom výbore do 16. októbra 2009.

Pán predsedajúci, otvorte, prosím, všeobecnú rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec, zaujmite miesto pre spravodajcu. Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa do rozpravy nikto neprihlásil.

Panie poslankyne, poslanci, pýtam sa, má niekto záujem sa prihlásiť do rozpravy ústne? Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Prihlásil sa pán poslanec Stanislav Kahanec. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**S. Kahanec, poslanec:** Tak dobre si, pán spravodajca, pochopil, že som vystúpil k obidvom zákonom, ale keďže je to rozdelené na dva body, tak využijem možnosť, že môžem vystúpiť aj v druhom bode a chcem len trošku zareagovať na to, čo tu bolo povedané pred krátkym časom od pána ministra. Ja beriem, že harmonizácia je nevyhnutná a že nemôžu chodiť ani prázdne autobusy a dupľom nie, že keď bude chodiť aj prázdny autobus, aj vlak.

Ale tam chcem len povedať, že je to aj otázka dopravnej obslužnosti, a to už nie je také jednoduché. Dopravná obslužnosť totiž v sebe skrýva nároky, že potrebuje vykryť jednotlivé obce bez ohľadu na to, že je tam menší počet ľudí. A to je už o tom, či je ten prepravca schopný zabezpečiť efektívnu dopravu aj v takých problémových oblastiach. My máme v našom kraji veľmi veľa obcí a viem, aký problém majú starostovia pri týchto škrtoch, že napríklad autobus príde len na kraj obce a vlastne kilometer alebo dva kilometre obce nie sú vôbec obslúžené.

Čiže je to aj o dopravnej obslužnosti a teraz, keď sme postavení na úrovni krajov pred otázku, čo teraz s tým, keď nám narástli dlhy, respektíve vykrývanie výkonov vo verejnom záujme na 400 miliónov, a chceme ušetriť, tak čo teraz škrtneme? Tam vcelku nie je čo škrtať. A podobný problém je aj v železničnej doprave. Či chceme, či nechceme.

Čiže preto som zdôrazňoval, že to, či chodí prázdny alebo plný, to je len časť, druhá vec je dopravná obslužnosť. Ale čo je najviac v tomto smere potrebné, je zabezpečiť integrovaný systém, lebo iba pri tom vznikne nejaká šanca, že sa navzájom prepoja tieto veci.

A ešte väčší dôraz podľa mňa kladiem na to, aby bola efektívna doprava. Čiže pritlačiť aj, ja poviem teraz priamo, na regionálnu úroveň. Pritlačiť, aby výber dopravcov zodpovedal nejakým takým podmienkam, aby doprava bola čo najefektívnejšia. Lebo nestačí nakúpiť nové autobusy, nestačí nakúpiť len nové vlakové súpravy, nestačí akože to pustiť po tých istých tratiach, lebo keď príde situácia ako teraz, že niet cestujúcich a že nastáva výpadok tržieb, tak ani nové autobusy, ani to ostatné to nerieši. Tam to môže riešiť len tvrdé „priskrutkovanie“ zbytočných výdavkov a zlepšenie efektivity dopravcov. Čiže toto je pre mňa najdôležitejšie.

No a čo sa týka Carga a letiska. Chcem povedať, že na jednej strane hovoríte, pán minister, že nie ste za privatizáciu a neboli ste za privatizáciu takýchto štátnych spoločností. Ale keď si prečítam dôvodovú správu a prečítam si doložku, momentík, tak je tam veta, v ktorej je konštatované: „Účelom novej právnej úpravy problematiky dráh je transponovať smernice tretieho balíčka.“ Sú tam jednotlivé body A, B, C, D až G a bod F, ten je veľmi zaujímavý, ten prečítam. „Ďalšie posilnenie trhových princípov v správe železničnej infraštruktúry, ako aj ďalšieho stupňa liberalizácie v železničnej doprave, a tým posilnenia a konkurencieschopnosti železnice aj s inými druhmi dopravy, najmä s cestnou a leteckou.“ A toto si myslím, že je najdôležitejší bod, ktorý by tam mal fungovať. Ja nechcem povedať, že čo bude súkromné, tak to už všetko bude fungovať.

Pokiaľ nebudú korektné a korektne dodržiavané pravidlá v rámci podnikania, tak nepomôže ani súkromná doprava, ani súkromné firmy a podobne. Ale každopádne súkromník, pokiaľ nie je v pozícii, ako napríklad teraz zdedené SAD-ky, že viac-menej majú monopol, tak je postavený do situácie, že keď mu príde výpadok a keď mu prídu takéto problémy, tak sa musí oháňať, aby bol schopný prežiť.

Pri tomto systéme, ktorý teraz je, že bez ohľadu na to, či bude podnikať dopravca efektívne, alebo nebude, tak mu samosprávny kraj vykryje peniaze, tak to je ten systém, ktorý proste nemôže fungovať. To môže fungovať krátko, pokiaľ dlh nenaberie enormné rozmery a potom vzniknú problémy práve s dopravnou obslužnosťou. Lebo čo sa bude škrtať? Môžu sa škrtať iba kilometre a dopravná obslužnosť. A keď toto vyškrtám, tak nezabezpečím to, čo potrebujú ľudia v regióne, a ľudia sa potrebujú dopraviť do zamestnania.

A môžem povedať ešte jednu vec okolo toho z hľadiska dopravnej obslužnosti. Len čo nastáva výpadok cestujúcich a klesajú tržby, tak to je také ako zacyklené koliesko. Vypadne, poklesne, narastajú dlhy. Ešte k tomu pridáme, že sa napríklad zvýšia ceny. U nás pred koncom minulého roka sa napríklad zvýšil cenový výmer a ja som bol veľmi vážne prekvapený, že sa zvýšil práve vtedy, keď bol výrazný pokles cien nafty. Potom sa to zmenilo, ale proste ten krok bol pre mňa nepochopiteľný. Ale keď sa zdvihnú ceny, potom si ľudia začnú aj spočítavať a dohodnú sa napríklad štyria, že pôjdu autom. A keď tí štyria pôjdu autom, je ďalší výpadok ľudí a ďalší výpadok tržieb. To znamená, ten podnik ide stále do mínusového stavu, až nakoniec akože nebude fungovať. A pokiaľ tento podnik nebude prinútený k tomu, aby mohol zefektívniť, teda ani nie tak, aby mohol, aby zefektívnil, nebude prinútený k tomu, aby zefektívnil svoju činnosť, tak pre zdravé fungovanie to je nevyhnutné.

A vrátim sa naspäť k tomu letisku. Čiže keď chceme v rámci tohto tretieho balíčka posilniť trhové princípy, ďalší stupeň liberalizácie, a zdôrazním ešte raz tú konkurencieschopnosť železnice, tak ja si myslím, že práve tie kroky, ktoré sa udiali v predchádzajúcom období, i keď je teraz vyčítané, že toto sa predalo pod cenu, tamto sa predalo pod cenu, ale SPP napríklad na rozdiel od týchto vecí funguje a prežilo aj krízu, keď vypadli zdroje na východnej hranici. A zaujímavé je, že má to súkromník, ktorý síce nemôže robiť tak, akože niekto pískne zhora a otvorí kohútiky iba pre Slovensko, lebo všetko stavia na nejakých dohodách. A aj tie zásobníky, ktoré robili a rozšírili kapacitu, mohli urobiť iba tak, že si zazmluvnili zmluvnú kapacitu a až potom vlastne sa pustili do investícií. Súkromník nemôže fungovať tak ako štát, že vrazíme niečo a nevieme, ako to dopadne.

Teraz nechcem akože zhadzovať pozíciu štátu, že funguje iba tak, to nechápte tak, pán minister, ale každopádne súkromník je v oveľa zodpovednejšom postavení ako niekto, kto narába s verejnými zdrojmi. Takže vzhľadom na to, že aj napriek tomu, že máte výhrady voči liberalizácii a že máte výhrady voči privatizovaniu firiem, respektíve potrebnosť zabezpečiť konkurencieschopnosť železnice, tak riešenie na tú konkurencieschopnosť je nevyhnutné. Možnože mi poviete, že čím chcete tú konkurencieschopnosť zvýšiť. Ďakujem pekne, iba toľko. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pán poslanec Kahanec bol jediný prihlásený do rozpravy. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pán minister, chcete sa vyjadriť? Nech sa páči.

**Ľ. Vážny, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Nebudem komentovať tie veci, ktoré pán poslanec povedal ohľadne SPP. Myslím si, že to so zákonom o dráhach nesúvisí, alebo nepriamo. V podstate, ak chceme zabezpečiť konkurencieschopnosť železníc, musíme pristúpiť k liberalizácii, to znamená, že postupne budú nabiehať aj noví dopravcovia a tí budú zvyšovať konkurencieschopnosť tých dopravcov, ktorí sú tu teraz na trhu.

V Cargu sa nám to deje už úplne bežne. Zatiaľ Cargo má síce prevažnú väčšinu dopráv, ale úspešne pôsobia aj iní súkromní dopravcovia, ktorí práve spôsobujú konkurenciu, ktorá je zdravá a nastavujú Cargu zrkadlo v efektivite podnikania.

Čo sa týka osobnej dopravy, takisto už niektoré prvé lastovičky prichádzajú. Čiže v krátkom čase, keď my zo zákona urobíme, a to sme aj povinní urobiť, liberalizovať to prostredie, tak za podmienok, ktoré budú predpísané, bude môcť vstúpiť na tento trh hociktorý osobný dopravca na železnici. A to je práve tá konkurencia, ale jej predchádza tá liberalizácia, ktorú týmto zákonom a návrhom zákona sa snažíme riešiť.

Čo sa týka dopravnej obslužnosti, musíme si najprv zodpovedať otázku, čo to je dopravná obslužnosť, to znamená aká početnosť spojov a koľkokrát za deň alebo do ktorých oblastí. Samozrejme dopravná obslužnosť je taký fenomén, ktorý treba rozlúsknuť ešte ďalej a dopracovať ho a naša filozofia, najmä pri tom presune regionálnych dráh na samosprávne kraje, je tá, že tam, kde môže ísť vlak, nech ide vlak, tam, kde nemôže ísť vlak, nech ide autobus, pretože je nesporné, že železničná doprava je lacnejšia, je ekologickejšia, šetrnejšia k životnému prostrediu a takáto filozofia sa dá dosiahnuť len tou harmonizáciou, keď sa presunú aj výkony regionálnej železničnej dopravy a budú mať aj výkony osobné autobusovej dopravy. Jeden gazda, jeden správca, a to je ten samosprávny kraj. Čiže toto je ten cieľ, toto je ten kľúč a toto sa snažíme tým zákonom dosiahnuť.

A integrovaný systém takisto robíme v Košiciach a v Bratislave, kde chceme využiť napríklad v Košiciach mestský električkový systém spolu so železničným systémom a, samozrejme, vhodne do toho dopĺňať aj autobusovú dopravu či už mestskú, tak aj regionálnu v oblasti mesta Košíc a jeho okolia. Čiže toto sa deje a v krátkom čase by sme mali spustiť aj ten pilotný projekt. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister. Pán spravodajca sa nechce vyjadriť. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Ďalším bodom programu je prvé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona má parlamentnú tlač 1153. Návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1209.

Nech sa páči, pán minister Vážny, uveďte tento vládny návrh zákona.

**Ľ. Vážny, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Ďakujem. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som uviedol v prvom čítaní vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bol vypracovaný na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2009.

Vláda Slovenskej republiky predmetný návrh zákona prerokovala dňa 15. júla 2009 a prijala k nemu uznesenie č. 512. Nevyhnutnosť novelizácie zákona o vnútrozemskej plavbe vyplynula z potreby implementácie právnych aktov Európskej únie do právneho poriadku Slovenskej republiky.

Predkladaným návrhom zákona sa menia a dopĺňajú aj niektoré ustanovenia zákona, ktorých zmenu si vyžiadala aplikačná prax. Návrhom zákona sa do právneho poriadku Slovenskej republiky preberá smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/68/ES o vnútrozemskej preprave nebezpečného tovaru a čl. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/30/ES, týkajúce sa zavedenia mechanizmu na monitorovanie a zníženie emisií skleníkových plynov a kvality paliva využívaného v plavidlách vnútrozemskej vodnej dopravy, ku ktorej je Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky spolugestorom.

V rámci aplikačnej praxe sa do návrhu zákona adaptuje aj nariadenie Rady EHS č. 2919/85, stanovujúce podmienky prístupu k dohodám podľa revidovaného dohovoru pre plavbu na Rýne, a nariadenie Rady EHS č. 3921/91, ktorým sa stanovujú podmienky, za ktorých môžu dopravcovia z iných štátov vykonávať prepravu tovaru alebo osôb vnútrozemskou vodnou dopravou v rámci členského štátu.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, ako aj medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Navrhovaný návrh zákona nebude mať dopad na štátny rozpočet, nebude mať vplyv na rozpočty obcí a rozpočty vyšších územných celkov, nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie, na zamestnanosť a ani na podnikateľské prostredie.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľujem si vás požiadať o podporu pri prerokovávaní predloženého vládneho návrhu zákona a o jeho schválenie v prvom čítaní.

Vážený pán podpredseda, ďakujem, skončil som.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister, za uvedenie vládneho návrhu zákona. Gestorský výbor pre hospodársku politiku poveril pána poslanca Pavla Pavlisa, aby predniesol spravodajskú informáciu. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**P. Pavlis, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Vážené pani poslankyne, páni poslanci, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku ma uznesením určil za spravodajcu k predloženému vládnemu návrhu zákona. Návrh zákona bol doručený poslancom v zákonom ustanovenej 15-dňovej lehote. Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady navrhujem, aby návrh zákona prerokovali výbory: ústavnoprávny výbor, výbor pre hospodársku politiku a za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku.

Odporúčam, aby výbory predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní vo výboroch do 14. októbra 2009 a v gestorskom výbore do 16. októbra 2009.

Pán podpredseda, prosím, otvorte všeobecnú rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Otváram všeobecnú rozpravu. Do rozpravy som nedostal žiadnu písomnú prihlášku. Pýtam sa, či sa niekto hlási do rozpravy ústne? Nie je tomu tak. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy a zároveň vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže nebola, pán minister sa zrejme nechce vyjadriť. Navrhovateľ už končí. Prerušujem teda rokovanie o tomto bode programu a pristúpime k nasledujúcemu bodu programu, a to je prvé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona má parlamentnú tlač č. 1181. Návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1217.

Páni poslanci, poprosím vás, ak chcete koaličné rozhovory viesť, keby ste ich viedli na chodbe a nevyrušovali v rokovacej sále. (Hlas v sále.) Tak opravujem koalično-opozičné.

Poprosím teraz pána ministra dopravy, aby uviedol aj tento vládny návrh zákona. Nech sa páči, pán minister.

**Ľ. Vážny, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Ďakujem. Vážený pán podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som uviedol v prvom čítaní návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, ktorý predkladáme na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2009.

Vláda Slovenskej republiky návrh zákona prerokovala dňa 19. augusta 2009 a prijala k nemu uznesenie č. 540/2009. Predkladaná novelizácia zákona o cestnej doprave v porovnaní s doterajšou právnou úpravou upravuje procesné postupy a kompetencie príslušných orgánov, ktoré vyplývajú z nariadenia o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave a sú nevyhnutné pre ich aplikáciu v praxi.

Spresňuje financovanie služieb vo verejnom záujme, novo upravuje niektoré povinnosti v súvislosti s prepravou nebezpečných vecí, novo upravuje určovanie cestovného v pravidelnej autobusovej doprave, obsahuje niektoré legislatívnotechnické a ďalšie úpravy, ktorých potrebu si vyžiadala nejednotná aplikácia niektorých ustanovení zákona v praxi.

Samotný zákon nebude mať vplyv na príjmy a výdavky samosprávy. Návrh zákona nebude mať dopad na štátny rozpočet. Zákon nebude mať priame dopady na obyvateľstvo ani nejaký priamy environmentálny vplyv a vplyv na zamestnanosť.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, ako aj medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľujem si vás požiadať o podporu pri prerokovávaní predloženého vládneho návrhu zákona a o jeho schválenie v prvom čítaní. Skončil som. Ďakujem za pozornosť.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister, za uvedenie tohto vládneho návrhu zákona. Gestorský výbor pre hospodársku politiku opäť poveril pána poslanca Pelegriniho, aby bol spravodajca. Takže, nech sa páči, pán poslanec, pokračujeme.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážený pán minister, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku ma uznesením č. 548 z 2. septembra 2009 určil za spravodajcu aj k tomuto predloženému predmetnému vládnemu návrhu zákona.

V zmysle § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o tomto návrhu zákona. Návrh zákona bol doručený poslancom v zákonom ustanovenej 15-dňovej lehote pred schôdzou Národnej rady Slovenskej republiky, na ktorej sa uskutočňuje jeho prvé čítanie.

Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku, ako aj náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Zo znenia návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy. Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky a podľa § 71 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby návrh zákona prerokovali výbory: ústavnoprávny výbor a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku. Odporúčam, aby výbory predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní vo výboroch do 14. októbra 2009 a v gestorskom výbore do 16. októbra 2009.

Pán predsedajúci, otvorte, prosím, všeobecnú rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy sa písomne neprihlásil nikto. Pýtam sa, panie poslankyne, páni poslanci, kto má záujem sa do rozpravy prihlásiť ústne? Do rozpravy sa ústne prihlásil pán poslanec Stanislav Kahanec. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne.

Pán poslanec, nech sa páči, máte slovo.

**S. Kahanec, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Keďže tu máme podobný problém ako pred chvíľou a týka sa práve cestnej dopravy, tak si myslím, že aj tu je možné niečo povedať, minimálne ako podnety pre riešenie do budúcnosti.

Tento zákon takisto má zabezpečiť harmonizáciu vnútroštátnych predpisov s právom Európskej únie. A práve oblasti fungovania vnútorného trhu a slovenských dopravcov nielen tu na Slovensku, ale aj do medzinárodného prostredia. A samozrejme, že chce v rámci tohto tu aj spresniť ustanovenia zákona týkajúce sa pravidelnej autobusovej dopravy, služieb vo verejnom záujme, ako aj ich financovania. Ja vítam v závere ten odsek, kde sa píše, „že samotný zákon nebude mať vplyv na príjmy a výdavky samosprávy“. Možno nie, to neviem. Ale píše sa tam ďalej. „Ak samospráve vzniknú pri výkone tohto zákona vyššie výdavky a tieto budú zapríčinené samotným nariadením č.1370/2007, pretože samospráva bude musieť venovať zvýšenú pozornosť zadávaniu zmlúv o službách vo verejnom záujme verejnou súťažou.“ A chcem podčiarknuť, zvýšenú pozornosť zadávaniu zmlúv o službách vo verejnom záujme verejnou súťažou.

Súčasný stav je viac-menej v monopolnom postavení tých dopravcov, ktorí existovali a ktorí sa vlastne transformovali na zabezpečovanie tejto dopravy. A práve teraz v tejto náročnejšej situácii je nevyhnutné, aby sa práve toto presadzovalo, a nielen presadzovalo, ale vyžadovalo pri zabezpečovaní dopravy vo verejnom záujme, a to úplne akejkoľvek dopravy vo verejnom záujme, lebo doprava vo verejnom záujme sa zabezpečuje z dôvodov jednak dopravnej obslužnosti, a jednak zabezpečenia nárokovaných zliav. Možno je tam ešte niečo iné, ale to sú dve zásadné veci, ktoré by mali tie výkony vo verejnom záujme vykrývať.

O dopravnej obslužnosti sme tu už pred chvíľou hovorili, ale spomeniem ešte jeden konkrétny príklad, ktorý sa týka dopravnej obslužnosti a týka sa nášho územia Prešovského kraja. Na jednej strane sa zabezpečuje doprava z jednotlivých obcí podnikmi SAD, na druhej strane prímestské obce majú dopravu zabezpečenú aj dohodami cez mestskú verejnú dopravu. A v tomto smere takisto vznikajú problémy, že niektoré obce, ktoré majú eminentný záujem na tom, aby sa dostali do služieb mestskej verejnej dopravy, tak sú vlastne blokované z hľadiska možnosti prechodu a respektíve, rovno povedané, odchodu zo SAD-iek, aby sa mohli prihlásiť na mestskú verejnú dopravu. Myslím tým konkrétne mesto Prešov. A samozrejme, že mám na mysli aj konkrétnu obec, ale nebudem ju tu menovať, aby nemala ešte väčšie problémy táto obec. Čiže v tomto smere aj táto možnosť musí byť uvoľnená. Obec musí mať možnosť vybrať si, či chce dopravu od SAD-ky, alebo či chce dopravu od mestského dopravného podniku. A keď je pre ňu výhodnejšia, tak by to malo byť vyslovene na obci. To je prípad z hľadiska dopravnej obslužnosti.

Čo sa týka zadávania zmlúv vo verejnom záujme verejnou súťažou. Tak toto si myslím, že je takisto zásadný problém, cez ktorý by sa malo dospieť pri korektných nastavených podmienkach súťaže, aby sa rozdelila dopravná obslužnosť a respektíve vyčlenili si svoje pozície jednotliví dopravcovia a tak, ako tu pred krátkou chvíľou spomínal pán minister, že chcú umožniť priestor vo vlakovej doprave aj pre súkromných, a teda aj v autobusovej. Tak myslím si, že pri tých nákladných dopravách, čo ste spomínali tam Cargo, tak to je skôr ako taký už možno aj medzinárodný rozsah rôznych záujemcov. Ale vlastne u nás, keď zoberieme tieto dopravy regionálne, tak to skôr, aby sa dalo umožniť, že niektoré spoje si zoberú aj iní dopravcovia. Samozrejme, že to nemôže ísť systémom, že si vyberiem iba čerešňu z torty so šľahačkou a tie problémové spoje nechám tomu zostávajúcemu dopravcovi. Ale zas na druhej strane, keď toho monopolného dopravcu nič netlačí, tak tým pádom to zbytočne stagnuje a VÚC-ke zbytočne unikajú zdroje práve pri vykrývaní týchto výkonov.

Neviem ešte presne, či tento zákon dostatočne zabezpečí toto zefektívnenie vo verejnej osobnej doprave a či v dostatočnej miere zabezpečí aj účasť iných malých podnikov.

K bodu 1 a 2 sa presne táto veta píše, „že zefektívni a umožní účasť aj iných malých podnikov“. Lebo toto si myslím, že je prvý krok k uvoľneniu prostredia a k vytvoreniu konkurencieschopnosti, aby mohli vykonávať služby aj iní malí dopravcovia. A ešte raz zdôrazňujem, nie iba tak, že si vyberú, že tieto sú dobré, tak tieto si vyberiem a tie zlé, o tie nech sa stará nejaký doterajší dodávateľ výkonov vo verejnom záujme.

Takisto k bodu 3 sa zasa hovorí, že by to malo viesť k zlepšeniu koordinácie pri vykonávaní verejnej osobnej dopravy. Isteže koordinácia je nevyhnutná, to už tu bolo spomínané viackrát, ale ešte raz chcem pritom povedať, aby výsledok tejto koordinácie nebol taký, že obec si nebude môcť vybrať. Obec si myslím, že je dostatočne samostatný subjekt na to, aby bol schopný sa rozhodnúť, či dá svoje zdroje z obce na dopravujúce SAD-ky, alebo či chce dať svoje zdroje pre iný dopravný podnik. A sú to jednoznačne veci finančnej dohody vykrytia týchto výkonov. A obce aj napriek tomu, že majú drahšie cestovné lístky, ako sú bežné v meste Prešov, aj napriek tomu majú o túto službu záujem, lebo majú častejšie dopravu a majú lepšiu dopravu pre svojich ľudí. Takže toto by som bol rád, aby aj cez tieto práve navrhované normy sa to zabezpečilo a aby sa nezobrala sloboda pri rozhodovaní obcí.

Tam zasa v bode 5 je ešte uvádzané, že samosprávny kraj vo vnútroštátnej doprave alebo obec sa môže rozhodnúť, že bude poskytovať vlastné služby. Zatiaľ je to O.K. No keď sa rozhodne obec alebo samosprávny kraj, nech ich poskytuje vo verejnom záujme na území, ktoré spravuje, alebo že ich zverí bez verejnej súťaže internému poskytovateľovi. Tu len by som si chcel upresniť ten pojem „zverí internému poskytovateľovi“. Tým sa myslí aký poskytovateľ? Nie je mi to celkom jasné. Keď má svoje vlastné služby, ktoré zabezpečuje obec alebo samosprávny kraj. To mi je jasné, ale nie je mi celkom jasný ten pojem „interný poskytovateľ“, alebo si ich ešte môže objednať u tretej osoby ako u dopravcu. Pri všetkom tom okrem toho, keď sa rozhodne samosprávny kraj alebo obec, že si ich bude zabezpečovať sám, by malo jednoznačne platiť pravidlo verejnej súťaže. Iba takýmto spôsobom si myslím, že je možné dosiahnuť výber a zlepšiť úroveň dopravy a aj prinútiť tých, ktorí dopravu robia, aby hľadali takisto riešenia.

A úplne v závere je konštatované, že táto autobusová doprava by sa mala v prvom rade vykonávať na komerčnom základe. To je myslím, že O.K. A tým nechcem povedať, že teraz zrušíme všetky zmluvy a urobíme tu nejaký prevrat a všetko bude tvrdo platené, lebo to by sme asi nešli tou správnou cestou. Ja si myslím, že zľavy pre študentov, dôchodcov, vysokoškolákov a podobne sú nevyhnutné podporné nástroje pre tieto skupiny obyvateľov alebo pre ZŤP a podobne, ale musí byť kontrola týchto výdavkov a musí byť monitoring týchto výdavkov v rámci jednotlivých dopravných spoločností. I keď sa v podstate o to pokúšame, tam u nás, nejakým monitoringom dopravy, to znamená monitoring kilometrov, monitoring liniek, monitoring tržieb, ale toto by hádam mohlo byť aj trošku tvrdšie vyžadované. Aby pri tých dopravcoch toto nebolo postavené iba na tom, či to urobia, alebo neurobia, ale aby to od nich bolo normálne taxatívne vyžadované. Keď sa má niečo efektívne spravovať a zvlášť napríklad aj pri podnikoch, keď sa rozhodne napríklad obec alebo samosprávny kraj zabezpečovať svoje služby, tak tie služby by mali byť efektívne a pri cudzích dopravcoch platí to isté pravidlo.

Čiže myslím si, že by bol potrebný dostatočný systém, ktorý pritlačí tých, ktorí zabezpečujú tieto služby, aby hľadali možnosti vylepšenia. Ešte raz poviem, vylepšenie, to nie je iba dobrý dopravný park. Donedávna sme napríklad v rámci nášho kraja a v rámci jednotlivých dopravných spoločností prelievali slzy, že máme autobusy po veľmi dlhom období životnosti, myslím, že šestnásť rokov sa tam hovorilo, šestnásťročné autobusy. Ale to nie je problém, ktorý odstráni neefektívnosť. Toto zabezpečí iba technickú úroveň vozidiel, zabezpečí bezpečnosť, ale nezabezpečí v žiadnom prípade efektívnosť tejto dopravy.

Takže ešte si pozriem tento zákon dôslednejšie a skúsim potom v druhom čítaní zareagovať aj na to, či tieto pravidlá sú dostatočne nastavené, aby zabezpečovali to, čo som hovoril. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pán poslanec bol jediný v rozprave. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pán minister, chcete zaujať stanovisko? Nech sa páči.

**Ľ. Vážny, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Všetky tie problémy, ktoré pán poslanec pomenoval, sú riešené v tomto návrhu zákona, či už je to súvis medzi dopravou zabezpečenou samosprávnym krajom, obcami a vzťah k efektivite tejto dopravy, čiže to teraz nebudem nejako, myslím, že to je v zákone, čiže to hlbšie nebudem rozvádzať.

Zachytil som iba jedno, že samosprávny kraj alebo obec musí robiť kontrolu a monitoring dopravy. S tým môžem iba súhlasiť, ale jednoducho aj samosprávne kraje, aj obce dostali kompetencie zabezpečovať túto dopravu, dostali príslušnú časť zo štátneho rozpočtu cez dane a s týmito kompetenciami súvisia aj práva. Čiže nebudeme my v zákone riešiť aký stupeň kontroly, aký stupeň monitoringu. Jednoducho je to zodpovednosť toho subjektu, ktorý to má na starosti a on si to musí zabezpečiť a myslím si, že je kontraproduktívne, aby sme my v zákone predpisovali kontrolu a monitoring a vyhodnocovanie. To sú tie práva, ktoré obce majú a musia ich plne využívať a je to v ich kompetencii. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pán spravodajca sa nechce vyjadriť. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Pán minister, ďakujem pekne za uvedené bloku vládnych návrhov zákonov.

Teraz pristúpime k prvému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona máme pod tlačou 1141, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí predsedu 1181.

Poprosím pána ministra pôdohospodárstva Slovenskej republiky Stanislava Becíka, aby vládny návrh zákona uviedol.

**S. Becík, minister pôdohospodárstva:** Ďakujem za slovo. Vážený pán podpredseda Národnej rady, dámy poslankyne, páni poslanci, vláda Slovenskej republiky vám predkladá návrh na odmeňovanie členov rady fondu a odmeňovanie generálneho riaditeľa a námestníka Slovenského pozemkového fondu tak, aby nemohlo byť spochybňované pri ich odmeňovaní za vykonanú prácu.

Predložený návrh zavádza odmeňovanie členov rady fondu napriek tomu, že zákonná úprava pri konštituovaní tohto orgánu ich odmeňovanie nepredpokladala. Nová zákonná úprava však určuje povinnosť rade fondu prerokovať každú uzatváranú zmluvu pred podpisom štandardnými zástupcami fondu. V praxi to znamená, že rada fondu mesačne prerokúva niekoľko desiatok zmlúv, čo si od jej členov vyžaduje ich dôkladné preštudovanie a často i prekonzultovanie s odborníkmi z príslušnej oblasti, takže táto činnosť si od členov rady fondu vyžaduje mesačne niekoľko desiatok hodín. Vzhľadom na uvedené dovoľujem si vás požiadať o prerokovanie predkladaného návrhu zákona a o posunutie do druhého čítania. Ďakujem za slovo.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister. Poprosím, keby ste zaujali miesto pre navrhovateľa. Gestorský Výbor Národnej rady pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody určil pána poslanca Miroslava Jureňu za spravodajcu. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**M. Jureňa, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážené kolegyne, kolegovia, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody svojím uznesením č. 453 z 2. septembra ma určil za spravodajcu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov.

V súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o predmetnom vládnom návrhu zákona. Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady Slovenskej republiky v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil uvedený návrh podľa § 71 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel a zaradil ho v súlade s § 72 ods. 2 rokovacieho poriadku na rokovanie dnešnej 40. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti o rokovacom poriadku Národnej rady v znení neskorších predpisov, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia vládneho návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy a všeobecná časť dôvodovej správy obsahuje všetky informácie.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený vládny návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady navrhujem, aby vládny návrh zákona prerokovali výbory, a síce Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody. Odporúčam, aby určené výbory predmetný vládny návrh zákona prerokovali do 14. októbra 2009 a gestorský výbor do 16. októbra 2009.

Pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravodajca. Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy sa nikto neprihlásil písomne. Pýtam sa, kto má záujem do rozpravy sa prihlásiť ústne? Nikto sa nehlási do rozpravy. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy. Zároveň vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pán minister, chcete sa vyjadriť?

**S. Becík, minister pôdohospodárstva SR:** Ďakujem za slovo. Vážený pán podpredseda, panie poslankyne, páni poslanci, keďže dnes som učinil jeden akt, ktorým som požiadal pána prezidenta o uvoľnenie z funkcie ministra pôdohospodárstva, tak mi dovoľte, aby som sa za to obdobie, ktoré som pôsobil vo funkcii ministra, kde som sa so zákonodarným orgánom stretával pri predkladaní návrhov zákonov do prvého, do druhého čítania, aby som sa vám poďakoval v prvom rade za to, že ste bez ohľadu na to, aké boli vaše stanoviská, vždy dávali do pozornosti priazeň tomuto odvetviu, pretože je málo sektorov, ktorý pridanou hodnotou vytvára ekonomický prínos spoločnosti, ktorý má vplyv na ďalšie odvetvia, ktoré peniaze potrebujú.

Ja si vážim, že ste vašimi stanoviskami podporovali rezort pôdohospodárstva v jeho činnostiach, ktoré by mali priniesť väčší efekt v objeme pridanej hodnoty, v objeme vytvárania nových pracovných príležitostí, samozrejme, aj v objeme, ktorý je menej merateľným priamo, ale nepriamo cez krajinotvorbu.

Hovorí sa, že štát, ktorý nevie vychovať svoj národ, prestáva byť vlasť. My sme sa skutočne neuberali správnym smerom v sektore pôdohospodárstva, čoho dôsledkom je vysoké pasívne obchodné saldo bilancie s agrokomoditami, ktoré dnes dovážame a ktoré sme predtým pridanou prácou alebo pridanou hodnotou práce našich ľudí na Slovensku vytvárali.

Verím, že všetci, tak ako tu sedíte, bez rozdielu koalície, opozície budete mať na zreteli blaho, ktoré vyplýva z vašej práce, a to je prijímania takej legislatívy, ktorá bude v prospech rozvoja vidieckeho obyvateľstva, ktoré v tomto odvetví pracuje, samozrejme, v prospech spoločnosti a, samozrejme, v prospech vás.

Vám všetkým prajem pevné zdravie, aby sa vám naplnili všetky vaše ambície počas tohto volebného obdobia, ale aj ambície do ďalšieho volebného obdobia. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister. Dovoľte aj mne, aby som v mene poslaneckého zboru poďakoval za úspešnú spoluprácu a zaželal v ďalšej odbornej, ale aj politickej práci veľa úspechov. Všetko dobré.

**S. Becík, minister pôdohospodárstva SR:** Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Teraz nasleduje prvé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a o prípravkoch v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona je uvedený ako tlač 1147, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí predsedu č. 1186.

Prosím pána ministra zdravotníctva Slovenskej republiky Richarda Rašiho, aby vládny návrh zákona uviedol.

**R. Raši, minister zdravotníctva SR:** Dobrý deň prajem. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, cieľom navrhovanej právnej úpravy je upraviť širší rozsah zaobchádzania s omamnými a psychotropným i látkami. Navrhuje sa nový druh zaobchádzania s týmito látkami, ktorým je spracovanie konopy, okrem odrôd konopy siatej, ktorú môže poľnohospodár pestovať aj bez povolenia, alebo makovej slamy na iné účely, ako je získanie omamnej látky alebo psychotropnej látky.

Navrhuje sa definícia výroby omamných alebo psychotropných látok, ktorá rozlišuje spracovanie makovej slamy na účely získania koncentrátu makovej slamy, na izoláciu alebo syntézu omamných látok alebo psychotropných látok a na výrobu liekov s obsahom omamných alebo psychotropných látok.

Na základe rozhodnutia Rady Európskej únie o kontrolných opatreniach a trestných sankciách s ohľadom na nové syntetické drogy sa navrhujú doplniť do prvej skupiny psychotropných látok prílohy č. 14 nové syntetické psychotropné látky a do druhej skupiny liečivo ketamín, ktoré sa v poslednom čase zneužíva na nezákonné účely.

Návrh zákona umožňuje zaraďovanie omamných a psychotropných látok na základe právnych predpisov Európskej únie a na základe vlastného podnetu štátnej správy kompetentných pre oblasť legálneho pohybu omamných a psychotropných látok a potláčanie nelegálnej výroby a distribúcie omamných a psychotropných látok. Návrh zákona tiež upresňuje niektoré ustanovenia, ktoré vychádzajú z doterajšej aplikačnej praxe.

Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, obraciam sa na vás so žiadosťou o podporu predloženého návrhu zákona. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister. Prosím, aby ste zaujali miesto pre navrhovateľov. Gestorský výbor pre zdravotníctvo určil pani poslankyňu Darinu Gabániovú, aby bola spravodajkyňa k tomuto vládnemu návrhu zákona.

Nech sa páči, pani poslankyňa, máte slovo.

**D. Gabániová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážené dámy, vážení páni, k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

V súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku som bola určená Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo za spravodajkyňu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov (tlač 1147).

Na základe uvedeného podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o predmetnom návrhu zákona. Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ako i náležitosti uvedené v legislatívnych pravidlách.

Návrh zákona, ako sa uvádza v dôvodovej správe, je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Návrh zákona si nevyžaduje zvýšené nároky na štátny rozpočet ani na rozpočty obcí vyšších územných celkov, ani nezakladá požiadavky na pracovné sily. Predložený návrh zákona obsahuje doložku zlučiteľnosti s právom Európskej únie.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajkyňu vychádzajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1186 zo 4. augusta 2009 a podľa § 71 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby návrh zákona prerokovali Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo. Za gestorský výbor navrhujem Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo.

Odporúčam, aby predmetný návrh zákona Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval do 14. októbra 2009 a gestorský výbor do 16. októbra 2009.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani spravodajkyňa. Poprosím, aby ste zaujali miesto pre spravodajcov. Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy sa písomne nikto neprihlásil, preto dávam priestor na možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Ústne sa nikto do rozpravy nehlási. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne a zároveň vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže žiadna rozprava nebola, zrejme pán minister sa nechce vyjadriť ani spravodajkyňa. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Hlasovať budeme o 11.00 hodine.

Mám jednu technickú otázku. Pán poslanec Rydlo, zrejme za štyri minúty nestihnete dokončiť svoje vystúpenie. Je 10.57 hodín, hlasujeme o 11.00 hodine, prerušujem teraz rokovanie. Poprosím všetkých pánov poslancov a panie poslankyne, aby na 11.00 hodinu prišli na hlasovanie.

(Prerušenie rokovania o 10.57 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 11.01 hodine.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, páni poslanci, poprosím vás o zaujatie miesta v rokovacej sále, aby sme mohli pokračovať.

Dámy a páni, budeme pokračovať hlasovaním o prerokovaných bodoch programu. V prvom čítaní teraz pán poslanec Kovačócy uvedie hlasovanie o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Je to návrh, ktorý prerokovávame v skrátenom legislatívnom konaní.

**M. Kovačócy, poslanec:** Ďakujem. Prosím, pán predseda, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený vládny návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 118 prítomných, 100 za, 16 sa zdržalo, 2 nehlasovali.

Návrh sme postúpili do druhého čítania.

**M. Kovačócy, poslanec:** Pán predseda, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky prideľuje predložený vládny návrh zákona na prerokovanie výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, výboru pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť.

Ďalej, aby týmto hlasovaním za gestorský výbor určila Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť a určila lehoty na prerokovanie návrhu zákona výborom do 9. septembra 2009 a gestorskému výboru do 10. septembra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 126 prítomných, 122 za, 4 sa zdržali.

Návrhy sme schválili.

Pán predseda výboru Burian bude uvádzať v prvom čítaní hlasovanie o vládnom návrhu zákona č. 386/2002 Z. z. o štátnom dlhu a štátnych zárukách. Je to takisto návrh, ktorý prerokúvame v skrátenom legislatívnom konaní.

**J. Burian, poslanec:** Ďakujem vám, vážený pán predseda. Odporúčam, aby sa Národná rada uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku, že odporučí tento návrh prerokovať v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 128 prítomných, 82 za, 7 proti, 39 sa zdržalo.

Návrh sme postúpili do druhého čítania.

**J. Burian, poslanec:** Súčasne odporúčam v zmysle § 74 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku prideliť v druhom čítaní na prerokovanie tento návrh okrem výboru pre financie, rozpočet a menu ústavnoprávnemu výboru a výboru pre hospodársku politiku. Za gestorský výbor navrhujem výbor pre financie, rozpočet a menu.

Zároveň odporúčam, aby návrh prerokovali výbory do 9. októbra a gestorský výbor do 10. októbra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme. (Hlasy v sále.)

**J. Burian, poslanec:** Pardon, septembra.

**P. Paška, predseda NR SR:** (Hlasovanie.) 125 prítomných, 113 za, 1 proti, 10 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrhy sme schválili.

Pán poslanec Vestenický uvedie v prvom čítaní hlasovanie o vládnom návrhu zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky. Je to tlač 1167.

**E. Vestenický, poslanec:** Pán predseda, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky prerokuje predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 128 prítomných, 93 za, 7 proti, 28 sa zdržalo.

Návrh sme postúpili do druhého čítania.

**E. Vestenický, poslanec:** Pán predseda, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada v súlade s vaším rozhodnutím prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre verejnú správu a regionálny rozvoj, výboru pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien a výboru pre obranu a bezpečnosť. Za gestorský výbor určuje výbor pre obranu a bezpečnosť a stanovuje lehoty na prerokovanie výborom do 14. októbra, gestorskému výboru do 16. októbra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 126 prítomných, 116 za, 1 proti, 8 sa zdržali, 1 nehlasoval.

Návrhy sme schválili.

Pán poslanec Kovarčík uvedie v prvom čítaní hlasovanie o zákone č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky. Je to tlač 1168.

**J. Kovarčík, poslanec:** Vážený pán predseda, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený návrh v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 129 prítomných, 92 za, 12 proti, 24 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh sme postúpili do druhého čítania.

**J. Kovarčík, poslanec:** Pán predsedajúci, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky prideľuje predložený vládny návrh zákona na prerokovanie výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť.

Ďalej, aby týmto hlasovaním za gestorský výbor určila Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť a určila lehoty na prerokovanie návrhu zákona výborom do 14. októbra 2009 a gestorskému výboru do 16. októbra 2009. Dajte hlasovať.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 127 prítomných, 117 za, 10 sa zdržali.

Návrh sme schválili.

Pani poslankyňa Nachtmannová uvedie v prvom čítaní hlasovanie o zákone č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách. Je to tlač 1187.

**O. Nachtmannová, poslankyňa:** V rozprave vystúpili traja poslanci, z toho pán poslanec Fronc navrhol podľa § 73 ods. 3 písm. a) rokovacieho poriadku vrátiť návrh zákona jeho navrhovateľovi na dopracovanie.

Prosím, dajte, pán predseda, hlasovať o tomto procedurálnom návrhu.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme o procedurálnom návrhu vrátiť návrh na dopracovanie.

(Hlasovanie.) 125 prítomných, 45 za, 73 proti, 6 sa zdržali, 1 nehlasoval.

Tento návrh sme neschválili. Ďalej.

**O. Nachtmannová, poslankyňa:** Ako spravodajkyňa odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku uzniesla na tom, že prerokuje vládny návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme o postúpení zákona do druhého čítania.

(Hlasovanie.) 126 prítomných, 79 za, 11 proti, 35 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh prešiel do druhého čítania.

**O. Nachtmannová, poslankyňa:** Súčasne odporúčam prideliť návrh zákona v druhom čítaní na prerokovanie: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, mládež, vedu a šport.

Za gestorský výbor navrhuje predseda Národnej rady Slovenskej republiky určiť Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, mládež, vedu a šport s tým, aby výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený ho prerokovali v lehote do 14. októbra 2009 a gestorský výbor do 16. októbra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 127 prítomných, 114 za, 2 proti, 11 sa zdržali.

Návrhy sme schválili.

Pani poslankyňa Laššáková uvedie hlasovanie o zákone č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. Je to tlač 1138.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne. V rozprave nevystúpil žiaden poslanec, nebol predložený žiaden návrh, preto prosím, pán predseda, dajte hlasovať o postúpení návrhu zákona do druhého čítania.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 129 prítomných, 111 za, 18 sa zdržali.

Návrh prešiel do druhého čítania.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem. Teraz prosím, pán predseda, dajte hlasovať o tom, že predložený návrh zákona prerokuje ústavnoprávny výbor a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku.

Ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky s tým, že určené výbory vládny návrh zákona prerokujú v druhom čítaní do 14. októbra a v gestorskom výbore do 16. októbra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 128 prítomných, 123 za, 5 sa zdržali.

Návrh sme schválili.

Ešte raz poprosím, pani poslankyňa, aby ste uviedli aj hlasovanie o zákone č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Je to tlač 1180.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Pán predseda, dajte hlasovať o postúpení návrhu zákona do druhého čítania.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 129 prítomných, 83 za, 1 proti, 45 sa zdržalo.

Návrh sme postúpili do druhého čítania.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem. Teraz prosím, pán predseda, dajte hlasovať o tom, že predložený návrh zákona sa prideľuje na prerokovanie: ústavnoprávnemu výboru, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien.

Ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky s tým, že určené výbory vládny návrh zákona prerokujú v druhom čítaní do 14. októbra 2009 a v gestorskom výbore do 16. októbra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 129 prítomných, 114 za, 1 proti, 12 sa zdržali, 2 nehlasovali.

Návrh sme schválili.

Pán poslanec Pelegrini uvedie hlasovanie o zákone o ochranných známkach. Je to tlač 1173.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán predseda, prosím, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada prerokuje predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 128 prítomných, 85 za, 43 sa zdržalo.

Návrh sme postúpili do druhého čítania.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky v súlade s vaším rozhodnutím prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu a výboru pre hospodársku politiku.

Ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním Výbor Národnej rady pre hospodársku politiku a že určené výbory návrh zákona prerokujú v druhom čítaní vo výboroch do 14. októbra 2009 a v gestorskom výbore do 16. októbra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 129 prítomných, 117 za, 11 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrhy sme schválili.

Pán poslanec, prosím, uveďte aj hlasovanie o zákone o dráhach. Je to tlač 1150.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predseda, prosím, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky prerokuje predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 127 prítomných, 82 za, 45 sa zdržalo.

Návrh sme postúpili do druhého čítania.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predseda, dajte, prosím hlasovať o tom, že Národná rada v súlade s vaším rozhodnutím prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre hospodársku politiku a výboru pre verejnú správu a regionálny rozvoj.

Ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním výbor pre hospodársku politiku a že určené výbory návrh zákona prerokujú v druhom čítaní vo výboroch do 14. októbra 2009 a v gestorskom výbore do 16. októbra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 126 prítomných, 116 za, 10 sa zdržali.

Návrh sme schválili.

A do tretice, pán poslanec, ešte jeden návrh, ktorý uveďte. Je to zákon o doprave na dráhach, tlač 1151.

**P. Pelegrini, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán predseda, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada prerokuje predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 127 prítomných, 84 za, 43 sa zdržalo.

Návrh sme postúpili do druhého čítania.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predseda, teraz, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada v súlade s vaším rozhodnutím prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre hospodársku politiku a výboru pre verejnú správu a regionálny rozvoj a ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním výbor pre hospodársku politiku a že určené výbory návrh zákona prerokujú v druhom čítaní vo výboroch do 14. októbra 2009 a v gestorskom výbore do 16. októbra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 128 prítomných, 115 za, 1 proti, 11 sa zdržali, 1 nehlasoval.

Návrhy sme schválili.

Pán poslanec Pavlis uvedie v prvom čítaní hlasovanie o zákone č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe. Je to tlač 1153.

**P. Pavlis, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. Prosím, dajte hlasovať o tom, že predložený návrh zákona prerokujeme v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 129 prítomných, 83 za, 45 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Návrh sme postúpili do druhého čítania.

**P. Pavlis, poslanec:** Ďalej dajte, pán predseda, hlasovať o tom, že v súlade s vaším rozhodnutím predložený návrh zákona prerokujú ústavnoprávny výbor a výbor pre hospodársku politiku a za gestorský výbor určila hlasovaním Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku a určené výbory návrh zákona prerokujú v druhom čítaní vo výboroch do 14. októbra 2009 a gestorský výbor do 16. októbra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 129 prítomných, 117 za, 1 proti, 9 sa zdržali, 2 nehlasovali.

Návrhy sme schválili.

Pán poslanec Pelegrini, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave. Je to tlač 1181 prvé čítanie.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predseda, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky prerokuje predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 125 prítomných, 83 za, 42 sa zdržalo.

Návrh sme postúpili do druhého čítania.

**P. Pelegrini, poslanec:** Pán predseda, teraz dajte, prosím, hlasovať o tom, že v súlade s vaším rozhodnutím Národná rada prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodársku politiku.

Ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním výbor pre hospodársku politiku a že určené výbory návrh zákona prerokujú v druhom čítaní vo výboroch do 14. októbra 2009 a v gestorskom výbore do 16. októbra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 129 prítomných, 118 za, 1 proti, 10 sa zdržali.

Návrh sme pridelili výborom a určili lehoty na prerokovanie.

Pán poslanec Jureňa uvedie v prvom čítaní hlasovanie o vládnom návrhu zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva. Je to tlač 1141.

**M. Jureňa, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pán predseda, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky prerokuje vládny návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 128 prítomných, 81 za, 1 proti, 46 sa zdržalo.

Návrh sme postúpili do druhého čítania.

**M. Jureňa, poslanec:** Pán predseda, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky v súlade s vaším rozhodnutím prideľuje predložený vládny návrh zákona Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody.

Ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním výbor pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody s tým, že určené výbory vládny návrh zákona prerokujú v termíne do 14. októbra 2009 a gestorský výbor do 16. októbra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 127 prítomných, 115 za, 1 proti, 10 sa zdržali, 1 nehlasoval.

Návrh sme schválili.

Pani poslankyňa Gabániová uvedie hlasovanie o zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach. Je to tlač 1147.

**D. Gabániová, poslankyňa:** Ďakujem. Pán predseda, prosím, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku predložený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 129 prítomných, 81 za, 48 sa zdržalo.

Návrh sme postúpili do druhého čítania.

**D. Gabániová, poslankyňa:** Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky v súlade s vaším rozhodnutím prideľuje predložený návrh zákona na rokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo.

Ďalej, aby za gestorský výbor určila hlasovaním Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo a aby predmetný návrh zákona ústavnoprávny výbor prerokoval do 14. októbra 2009 a gestorský výbor do 16. októbra 2009.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 127 prítomných, 115 za, 12 sa zdržali.

Tieto návrhy sme schválili.

Odhlasovali sme všetky prerokované body programu. Vyhlasujem kratučkú prestávku a po nej budeme pokračovať v prerušenom rokovaní programu 40. schôdze.

Pán predseda výboru Mamojka.

**M. Mamojka, poslanec:** Poprosím, pripomínam zasadnutie ústavnoprávneho výboru o 12.00 hodine. Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán predseda hospodárskeho výboru Kondrót.

**M. Kondrót, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Pripomínam členom výboru pre hospodársku politiku, že o 12.00 hodine máme výbor na č. 183. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v prerušenom rokovaní. Do rozpravy, teda návrhu na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce je prihlásený navrhovateľ pán poslanec Rydlo.

Poprosím spravodajcu pána Kvorku, aby zaujal miesto spravodajcu, a pána poslanca Rydla, aby vystúpil v rozprave.

**J. Rydlo, poslanec:** Ctený pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky, ctený pán spravodajca, slávna snemovňa, politické rozhodnutia zákonodarcov nemôžu byť hodnotené len z legislatívneho, ekonomického či administratívneho pohľadu, musia mať aj ľudský, a najmä mravný rozmer, pretože len to, čo je mravné, slúži človeku. Dovoľte mi preto niekoľko myšlienok o hodnote nedele, o tom, čo nariaďuje tretie Božie prikázanie ako v židovskom Dekalógu, tak v kresťanskom Desatore: „Pamätaj, aby si deň sviatočný svätil a ctil.“

V Európe je sviatočný charakter nedele chránený zákonom prakticky vo všetkých členských štátoch Európskej únie i mimo nej. Sú to napríklad štáty: Rakúsko, Nemecko, Francúzsko, Taliansko či Dánsko alebo štáty Beneluxu. Podobne je to aj vo Švajčiarskej konfederácii, aj v Nórskom kráľovstve. Tento sviatočný charakter nedele je výsledkom tvrdých, desaťročia trvajúcich sociálnych zápasov, a preto je prakticky vo všetkých štátoch Európskej únie považovaný za významný sociálny výdobytok a ako taký je chránený prísnymi zákonmi. Jeho nedodržiavanie je sankcionované tvrdými postihmi. V týchto krajinách je zakázaný nedeľný predaj, ba v niektorých sa sviatočný charakter nedele začína už v sobotu popoludní šestnástou, prípadne osemnástou hodinou.

 Slováci tak ako mnohí iní Európania si uvedomujú, že sviatočný charakter nedele je ohrozený. Preto na národnej i európskej úrovni vznikajú rôzne ochranárske, ba obranné iniciatívy, aby tento jedinečný sociálny výdobytok sa stal nosným pilierom európskeho sociálneho modelu.

 Vo Francúzsku je to napríklad Collectif des Amis du Dimanche, v Nemecku Allianz für den freien Sonntag, v Rakúsku Allianz für den freien Sonntag Österreich, v Taliansku Associazione cattolica dei lavoratori italiani, ako aj odborové zväzy.

 Aj na Slovensku bola ako prvá v postkomunistickej Európe v decembri roku 2002 letáková akcia nazvaná NEDEĽA S RODIČMI, ktorej cieľom bolo poukázať na šírenie sa neopodstatnenej nedeľnej práce ako najväčšieho ohrozenia rodiny. Na túto snahu nadviazalo nedávno založené občianske združenie „ALIANCIA ZA NEDEĽU SLOVENSKO“. Obdobne v Rakúsku či v Nemecku.

 Prvoradým cieľom združenia je presadiť do našej legislatívy taký charakter nedele, aký je bežný vo väčšine krajín Európskej únie. Nedeľa musí byť chápaná ako deň pracovného voľna, venovaný oddychu, duchovnému pookriatiu, a najmä utužovaniu rodiny a rodinných, príbuzenských či priateľských vzťahov. Lebo len takto chápaná nedeľa a nedeľný oddych sú predpokladom na nasadenie všetkých schopností človeka pre celotýždňovú prácu v prospech celej spoločnosti. Iniciátori sú presvedčení, že len takto môžu občania Slovenska prekonať ekonomickú, finančnú a následne sociálnu krízu.

Veľmi zaujímavý iniciatívny návrh predložili 2. februára 2009 členom Európskeho parlamentu piati europoslanci štyroch najväčších a mienkotvorných politických skupín Európskeho parlamentu: PPE (Parti populaire européen), PSE (Parti socialiste européen), ALDE (Alliance des libéraux et démocrates pour l'Europe) a UEN (Union pour l'Europe des Nations).

Slovenka Anna Záborská a Nemec Martin Kastler z Európskej ľudovej strany, Francúz Jean-Louis Cottigny zo Strany európskych socialistov, Talianka Patrizia Toia z Aliancie liberálov a demokratov za Európu a Poliak Konrad Szymański z Únie za Európu národov predložili Európskemu parlamentu návrh nadstraníckej rezolúcie na ochranu sviatočného charakteru nedele ako nosného prvku európskeho sociálneho modelu a súčasti európskeho kultúrneho dedičstva.

Piati navrhovatelia konali v presvedčení, že súčasná finančná a hospodárska kríza jasne vyznačila hranice ekonomizácie všetkých oblastí života. V ich rezolúcii sa podotýka, že bezuzdný konzum nezodpovedá modelu udržateľného hospodárenia a nie je ani vodiacim modelom ľudského rozvoja. Podľa nich muži a ženy pracujúci v nedeľu sú spoločensky znevýhodnení, čo má nepriaznivý dopad na ich rodinný život, dokonca zdravie.

Pre pôvodcov návrhu rezolúcie je sviatočný charakter nedele nielen rozhodujúcim faktorom zlučiteľnosti zamestnania a rodinného života, ale aj európskym civilizačným dedičstvom s dlhou tradíciou udržiavania a upevňovania rodinných vzťahov. Aj európske zákonodarstvo stanovuje nedeľu ako voľný deň v týždni pre deti a dospievajúcu mládež. Úcta k nedeľnému pokoju sa tak stáva nosným pilierom európskeho sociálneho modelu.

Europoslanci pranierujú skutočnosť, že v minulých rokoch sa sviatočný charakter nedele v početných členských štátoch ustavične zužoval, poukazujúc pritom na potrebu rastu spotreby. Zamestnanci sú konfrontovaní s rozbitím svojho súkromného života, lebo veľké podniky, najmä obchodné reťazce, potrebujú pracovné sily aj v nedeľu; podnikatelia sú konfrontovaní zasa s presmerovaním kúpnej sily od malých a stredných podnikov k veľkým, lebo nemôžu zabezpečiť neprerušený čas predaja. Preto podaním návrhu nadstraníckej rezolúcie piati europoslanci apelujú na členské štáty a európske inštitúcie, aby chránili sviatočný charakter nedele vo svojich národných a európskych právnych predpisoch a aby voľný deň v týždni stanovili na podporu ochrany zdravia zamestnancov a zlučiteľnosti zamestnania s rodinným životom.

Slávna snemovňa, v „predmoderných“ spoločnostiach sa nedeľa svätila, teda znamenalo to redukovanie práce na minimum; samotným dôvodom svätenia nedele bolo umožniť návštevu bohoslužieb. Na nábožensko-politickom upevnení kresťanstva mal významný podiel cisár Konštantín (306 – 337). Bol prvý, kto po Milánskom edikte roku 313 dal kresťanom slobodu a zaviedol pre nich nedeľné „voľno“, keďže nedeľa (v niektorých jazykoch Deň Slnka) bola už predtým dňom uctievania Slnka, alebo aj boha Mitru. Podľa Mojžišových zákonov musí sa ako deň Boží sláviť sabat. Kvôli vymedzeniu sa voči židovstvu cisár Konštantín a pápež Silvester I. po prvom Nicejskom koncile (roku 325) sabat zavrhli a pre kresťanstvo zaviedli nedeľu.

Tento civilizačný pokrok narušila Francúzska revolúcia, vtedy Francúzi chceli zreorganizovať okrem iného aj kalendár. Zaviedli nové pomenovania pre mesiace, ďalej desaťdňový pracovný týždeň. Kresťanský poriadok naštrbili. Počas 19. storočia toto naštrbenie podporil divoko sa rozvíjajúci kapitalizmus a takisto nie vždy neopodstatnený antiklerikalizmus – nedeľa sa najmä v druhej polovici 19. storočia stávala dňom pracovným... Z dejín sociálnych zápasov vieme, že zápas pracujúcich, neskôr zorganizovaných do účinných odborárskych združení, o dôstojné pracovné podmienky, bol úspešne zavŕšený postupným dosiahnutím osemhodinového pracovného času a rešpektovaním nedele ako dňa pracovného voľna. Štáty tak začali legislatívou v oblasti sociálnej politiky nedeľnú prácu postupne obmedzovať, až ju úplne zakázali.

Niekoľko slov o hodnote nedele. Nedeľa patrí k dôležitému prínosu kresťanstva k európskej civilizácii, prispieva ku kvalite spolužitia ľudí. Nedeľa je stanovená a uznávaná ako deň odpočinku pracujúcich ľudí a deň kresťanských bohoslužieb. Nedeľa je zákonom uznaná za deň pracovného pokoja. Práca v nedeľu je preto povolená iba vo výslovne stanovených a odôvodnených prípadoch. V Nemecku, v Rakúsku, vo Švajčiarsku, v Taliansku, v Belgicku i vo Francúzsku (aby som spomenul tie krajiny, kde sa môžem oprieť o vlastnú skúsenosť) je nedeľa deň sviatočný: zavreté sú supermarkety, obchodné centrá, nepracuje sa na staveniskách, v továrňach...

O potrebe zachovať nedeľu ako sviatočný deň panuje vo veľkej časti slovenského obyvateľstva zhoda. Vyše dve tretiny obyvateľstva odmieta rozšírenie času nedeľného predaja, ako i nedeľný predaj vôbec.

Zachovanie spoločného dňa odpočinku je pevne zakotvené v starozákonnom Dekalógu. Tretie Božie prikázanie Desatora jasne stanovuje: „Pamätaj, aby si deň sviatočný svätil a ctil!“ Nedeľa má pre kresťanov ešte výnimočný význam: je to deň Kristovho zmŕtvychvstania. Preto uvedomené napĺňanie nedele bohoslužbou, v spoločenstvách, v osobnom živote, v rodinách je to, čím kresťania žili a majú žiť. Oddelí sa všedný deň od sviatočného! Kresťania, cirkvi a náboženské spoločnosti súčasne nesú zodpovednosť za spolužitie kresťanov a ľudí vôbec. Ak cirkvi a náboženské spoločnosti teda spoločne vystupujú za ochranu výlučne nedele ako dňa pracovného pokoja, to slúži a má slúžiť celej spoločnosti!

Slávna snemovňa, prenikajúce hospodárske a spoločenské zmeny majú na nedeľu vplyv, lebo premena priemyselnej spoločnosti na spoločnosť služieb a na informačnú spoločnosť mení podobu a organizáciu práce. Rastie ponuka služieb. Z toho vyplýva zmena správania sa ľudí, a tým sa mení životný štýl, správanie sa vo voľnom čase a v dôsledku toho aj vzťah práce a voľného času. Súčasné prenikajúce hospodárske a spoločenské zmeny sú charakterizované aj väčšou mobilitou a flexibilitou. Spôsobujú „zrýchlenie života“. Odstraňovanie časových štruktúr pozorovať aj na spoločenskej rovine v rušení tradičného pravidla vyzdvihnúť jeden deň ako deň odpočinku. Toto je cesta smerom k nonstop spoločnosti podľa princípu „všetko a vždy“. Daný trend je neeurópskej proveniencie a prieči sa jednak našim zvyklostiam, jednak našim potrebám.

Nie je preto takýto vývoj problémom doby? Má vari ekonomická kalkulácia určovať všetky oblasti života? Má právo obmedzovať osobné rozvrhovanie si času? Má sa azda spoločenský život redukovať na vzťah ponuky a dopytu? Badáme, že rozdiely medzi nedeľou a pracovným dňom sa pod hrozbou ekonomickej kalkulácie začínajú postupne stierať. Toto ohrozuje nedeľu a jej humanizujúcu funkciu. A človek, vážení prítomní, je bytosť ekonomická, alebo humánna, či ľudská?! Bez nedele nám zostanú iba pracovné dni. Preto: zodpovedný postoj k tomuto vývoju sa zaručí len vtedy, ak si postavíme a zodpovieme otázky, kam smerujeme, čo očakávame od života, od ľudí, akú budúcnosť chceme pripraviť a zaručiť nášmu obyvateľstvu? Ľudsky dôstojnú, alebo strojovo, ekonomicky kalkulujúcu? Všetci dobre vieme, že človek nie je stroj! Teda nám musí byť jasné, že nedeľa nie je akýsi pozostatok uplynulej epochy, ale šanca pre meniacu sa spoločnosť.

Už dlhší čas možno aj na Slovensku pozorovať plazivé okliešťovanie ochrane nedele. Mnohé občianky a mnohí občania, obyvatelia Slovenska zásahy do nedeľného voľného času pokladajú za „nepatrné“ či „prijateľné“. Slovenská štátna moc je však taká impotentná, že nie je schopná zaručiť, aby sa dodržiaval Zákonník práce, ktorý v § 93 stanovuje „nepretržitý odpočinok v týždni“ a v § 94 hovorí o „dňoch pracovného pokoja“. Neschopnosť slovenskej štátnej moci dosiahnuť striktné rešpektovanie napríklad týchto paragrafov vedie k podstatnému poškodeniu charakteru nedele a sviatkov, následne k narušovaniu rodinnej a spoločenskej kultúry.

Ak sa zamyslíme nad tým, koľko ráz do roka naša rodina stoluje spoločne, a porovnáme stav, aký je v iných rodinách, ktoré poznáme, tak s ľútosťou zistíme, že vari len na tie najväčšie sviatky sa rodinné spoločenstvo stretáva... A koľkí z našich spoluobčanov by radi strávili nedeľu s manželom, s manželkou a s deťmi (či módne povediac: s partnerom či partnerkou), ale nemôžu sa stretnúť, pretože na jednej strane otec má svoju „nedeľu“ v pondelok“, matka v stredu a deti v nedeľu, čo nijako neprispieva k prirodzenému vývoju rodiny, ale vedie ku vzniku nežiaducich konfliktných situácií. V súčasnej krízovej dobe obyvateľ Slovenska je priam na milosť a nemilosť vystavený až arogantnému správaniu niektorých zamestnávateľov, ktorí ho nútia k tomu, aby pracoval aj v nedeľu: ak nebudeš pracovať v nedeľu či vo sviatok, prídeš o prácu, veď koľko iných čaká... O tom, ako sa správajú voči svojim bezbranným zamestnancom dravé obchodné reťazce, ktoré sa zmocnili slovenského trhu, môže vydať nelichotivé svedectvo takmer každý zamestnanec, najmä pokladníčka či pokladník, veď žijú z práce svojich rúk v týchto obchodných kolosoch, čo v našich mestách zničili slovenský maloobchod i nejedného živnostníka...

Vďaka systematickému nerešpektovaniu § 93 a § 94 platného Zákonníka práce iba v oblasti obchodu a služieb vzrástla za posledných desať rokov práca počas nedieľ o polovicu. Ďalšie nerešpektovanie Zákonníka práce oprávnene vzbudzuje obavu, že poznačí existenciu jednotlivých ľudí, čím zaťaží slovenskú spoločnosť... Dôsledky vyťaženia spomenutých pracovníkov a ich rodín sa neprístupným spôsobom prehliadajú! Práca iných, v podstate nadpráca, sa teda úplne samozrejme vyžaduje na „zatraktívnenie“ vlastnej nedele bez toho, aby si tí, pre „dobro“ ktorých sa pracuje, uvedomovali, akú sociálnu cenu, aký dopad to má na daných zamestnancov! Svedectvá odborov sú výrečné: práca v nedeľných zmenách je považovaná za najmenej vyhľadávanú, ba za záťaž! Ľudia si potrebujú oddýchnuť! Ak sa opísané tendencie nezastavia, hrozí delenie spoločnosti na tých, čo nedeľou strácajú, sú ochudobňovaní, a na tých, čo ňou získavajú a bohatnú...

Spoločenská zmena, ktorú zažívame takmer dvadsať rokov, má dopad na spôsob trávenia nedele. Individualizácia životných foriem mení hodnotu spoločného voľného času. To sa prejavuje na spôsobe trávenia nedele u istých občanov. Záujem o duchovný a kultúrny význam tohto dňa sa u nich ani neprejavuje. Sú v rozpakoch: ako vlastne tráviť nedeľu? Pre kresťanov má nedeľa inú hodnotu: bohoslužby, strávenie nedele musí byť teda naplnené v spoločenstve, v rodine alebo v kruhu priateľov. Jednoducho treba vedieť oddeliť všedný deň od dňa sviatočného. Hovoriť o dôležitosti nedele pre spoločnosť je preto v každom prípade potrebné.

Áno, považujem za potrebné, aby sa naša spoločnosť vrátila ku svojim koreňom, z ktorých vyrástla. Tými koreňmi sú tradičné kresťanské hodnoty, myšlienky sociálnej náuky kresťanstva a ich pretavenie a uplatňovanie v praxi, pretože som presvedčený, že len takto môže Slovensko a jeho občania prekonať ekonomickú, finančnú a následne sociálnu krízu, v ktorej sa ocitá.

Slávna snemovňa, ľudia nedeľu potrebujú. Striedanie práce a odpočinku patrí k bytiu a životnému rytmu človeka. Nedeľa prerušuje kolobeh práce a konzum. Voľný čas by nemalo naplňovať iba zabezpečovanie materiálnych potrieb na trhu, v obchodoch, v supermarketoch či hypermarketoch. Nemožno žiť podľa úslovia „čas sú peniaze“. Ľudia nevyhnutne musia mať čas aj na to, čo sa ekonomicky nevypláca. V nedeľu sa nepracuje, a to v tom zmysle, že sa nehľadí na ekonomické zabezpečenie. Kresťania, ktorí nedeľu slávia ako prvý deň týždňa, sa odvolávajú na tradíciu sabatu v Starom zákone, ktorý Židom taxatívne nariaďoval: „Šesť dní smieš pracovať, siedmy deň je deň pokoja zasvätený Pánovi, tvojmu Bohu.“ Aj Pán Boh, keď tvoril svet, na siedmy deň odpočíval...

Nedeľa vymedzuje plynúci čas. Nedeľa akosi rytmicky navodzuje čas voľna. Po šiestich pracovných, všedných dňoch sa tešíme na nedeľu. Nedeľa nám pomáha zachovať si potrebný odstup od zrýchľujúcich sa zmien. Pomáha stlmiť tlak pracovných nárokov, ktorým sa musíme prispôsobovať. Aby sme vedeli naplno a správne zužitkovať čas, musíme vedieť, kedy smieme vypnúť. Pre slobodného človeka je nevyhnutne potrebné vedieť si vyplniť svoj voľný čas, a to bez stresu, nemyslieť len ekonomicky výhodne. Kto vidí za všetkým, v každej chvíli a vždy len a len peniaze, podkopáva prirodzené podmienky života, životného rytmu, podmienky slobody, čím škodí sám sebe, svojej rodine, v konečnom dôsledku celej spoločnosti...

Ľudia bytostne lipnú na vzťahoch k rodine, túžia po spoločenstve priateľov, susedov, majú vzťah k svojmu sociálnemu prostrediu. Tieto vzťahy sa môžu iba vtedy naplniť, ak ľudia majú pre ne voľný čas. Nedeľa/sviatok je deň pracovného pokoja, v ktorom má čo najviac ľudí „voľno“. Súdržnosť rodiny a spoločenstiev, v ktorých je ukotvená, súdržnosť spoločnosti nezabezpečujú iba hospodárske hodnoty. Súdržnosť podmieňuje aj spoločná návšteva kultúrnych podujatí, z čoho máme zážitky, vnemy a postrehy. Na utužovanie pút nevyhnutne potrebujeme čas aj financie. Práve v mobilnej spoločnosti, v ktorej sú buď mnohí pracovne maximálne vyťažení, iní zasa vystresovaní z toho, či vyžijú, lebo nemajú nadostač financií, ba ani práce, teda zárobok, je pre obnovu rodinného života nedeľa nenahraditeľná. Kde ľuďom chýba tento zdroj obnovy, objavuje sa akási rozorvanosť, rozháranosť, pocit neistoty, neukotvenia, ničotnosti, márnosti... Ak má otec svoju „nedeľu“ v pondelok, matka v stredu a deti v nedeľu, zaťažuje to celú rodinu a len prispieva k vzniku konfliktných situácií...

Slávna snemovňa, v troch monoteistických náboženstvách, ktoré vplývali na civilizáciu Európy, teda aj na formovanie nášho národa a na život našej krajiny, ako deň odpočinku, voľna, Židia uctievajú sabat, čiže sobotu, kresťania slávia nedeľu a pre mohamedánov má sviatočný charakter piatok, ktorý je v islame dňom modlitieb.

Pretože Ježiš Kristus podľa evanjelistu Marka „v prvý deň po sobote“ vstal z mŕtvych, slávia kresťania nedeľu ako deň Pána. Starozákonný, židovský zmysel sabatu bol poňatý do slávenia nedele. Je dôležité v tento deň zahĺbiť sa do seba, zamyslieť sa aj nad sebou, zastaviť sa v kolobehu každodenností, a tak odhaľovať podstatu a zmysel žitia a bytia. Už v apoštolských časoch, teda pred dvoma tisícročiami, začal určovať životný rytmus kresťanov „prvý deň po sobote“. Tento deň sa zhromažďovali a „lámali chlieb“ – ako píšu novozákonné Skutky apoštolov.

Nedeľa je poukazom a prísľubom vykúpeného pokoja a radosti v Božom Kráľovstve. Nedeľa musí preto zostať osobitným dňom týždňa. Zmysel nedele aj vo svojich dôsledkoch na spoločnosť zostáva viazaný na tento deň. Zmysel nedele nemožno oddeliť od tohto osobitného dňa, inak by sa celkom stratil. Nedeľný pokoj nemožno nahradiť nijakou inou prestávkou v práci.

Nezazlievajte mi, prosím, toto teologické extempore. Pokladal som si len za povinnosť pripomenúť sekularizujúcej sa a praktickým materializmom čím ďalej, tým viac ovládanej slovenskej spoločnosti niektoré súvislosti. Želal by som si, aby tieto slová padli do úrodnej pôdy, aby boli prijaté s pochopením, lebo sa týkajú osudov našich občanov, našej spoločnosti, našej budúcnosti.

Slávna snemovňa, nedeľa ako deň pracovného pokoja a vnútorného zamýšľania sa je práve v časoch spoločenských zmien pre kvalitu ľudského života a spolužitia našich občanov nevyhnute potrebná. Preto sa verejný činiteľ inšpirovaný kresťanstvom má zasadzovať za ochranu nedele a nedeľu zachovávať. Je dôležité, aby sa význam nedele nanovo rozdiskutoval, a to z každej stránky.

K úlohách Národnej rady Slovenskej republiky, najvyššieho zákonodarného orgánu nášho štátu patrí, aby rozhodným spôsobom zabezpečila ochranu nedele v zmysle platných zákonov. Toto sa vzťahuje na miestne samosprávy, vyššie územné celky i na celý štát, ale aj na celú Európsku úniu, lebo len širokoplošné nariadenia na ochranu nedele jej zabezpečia význam hodný európskej kultúrnej úrovni. Otváracie hodiny obchodov treba stanoviť tak, aby sviatočný charakter nedele zostal zabezpečený podľa zákonov! Kto by sa pokúšal obchádzať platné nariedenia, alebo otvorene vyzývať k ich nedodržiavaniu, tým by podkopával základy spoločného právneho poriadku. Voči neuznávaniu legislatívnych ustanovení na ochranu nedele treba rázne vystupovať.

Vyzývam vás, panie poslankyne, páni poslanci, ako tých, ktorí majú nielen politickú zodpovednosť, ale sa aj majú starať o spoločné dobro, zastavme šírenie nedeľnej práce a rozmáhajúce sa znesväcovanie nedele! Výnimky zo zákazu nedeľnej práce sa musia obmedziť na tie prípady, ktoré sa týkajú nevyhnutnej služby a ponuky spoločného dobra, v prospech ľudí odkázaných na pomoc a na zmysluplné usporiadanie voľného času. Medzi výnimky zo zákazu nedeľnej práce nepatria služby, ktoré možno posunúť a vykonať v pracovných dňoch. V mestách a na dedinách treba zamedziť rozmáhajúce sa komerčné podujatia a predajné aktivity. Treba zodpovedne prehodnotiť služby ako prácu počas nedele. Práve politický establishment musí uznať a zachovať prínos nedele pre humánne usporiadanie spoločnosti.

Istá časť hospodárstva síce uznáva túto zodpovednosť a prispieva k ochrane nedele. Iná časť hospodárstva chce umožniť nedeľnú prácu, najmä v obchode a v službách, a odvoláva sa na zmenené nedeľné návyky obyvateľstva. Kto toto požaduje, mal by zvážiť dôsledky pre pracujúcich a ich rodiny, ale aj vplyvy na menšie podniky, ktoré nemôžu držať krok s takýmto vývojom. Pravidelné prerušenie pracovného týždňa nemožno chápať ako hospodársku škodu. Keď sa od pracovníkov žiada časove neohraničená flexibilita, ohrozí to ich zdravie, čím sa v konečnom dôsledku oslabí výkonnosť pracovnej sily... I rezort hospodárstva preto nesie spoluzodpovednosť za človeka, spoločnosť a kultúru.

Slávna snemovňa, bol by som veľmi rád, keby sa tento môj návrh jednoznačnejšie definujúci „pracovný pokoj v nedeľu a vo sviatky“ a „prácu v nedeľu a vo sviatok“, ktorým sa mení a dopĺňa § 93 a § 94 Zákonníka práce, t. j. zákona č. 311/2001 Z. z., dostal do druhého čítania a prešiel aj tretím. Pozývam partnerov zo všetkých politických zoskupení a spoločenských oblastí na konštruktívny celospoločenský dialóg o nedeli a o jej význame pre ľudí. Je našou spoločnou úlohou dosiahnuť konsenzus o ochrane sviatočného charakteru nedele.

Národne mysliaci a sociálne cítiaci verejný činiteľ, inšpirovaný zmyslom pre spoločné dobro, stojí pred úlohou ozrejmiť kresťanský a humánny zmysel nedele a dať jej novú príťažlivú silu. Nemôže sa uspokojiť len s tým, že bude politicky požadovať ochranu nedele. Rozhodujúce je, ako bude sám nedeľu prežívať.

Nedeľa je pre všetkých ľudí – nezávisle od svetonázorového či politického presvedčenia. Poskytuje priestor pre vedomé kladenie si otázok: Kto som? Kam idem? Z akých zdrojov žijem? Ponúka tiež priestor pre časovo uvoľnenejšie stretnutia s inými. Ľudia napokon sami svojím vlastných konaním rozhodujú o hodnote a kvalite, ktorú pre nich nedeľa má. Nesmú sa však nechať zotročiť takým ľuďom, ktorým ide len o vlastné dobre, len o vlastný úžitok, a ktorí život hodnotia z hľadiska ekonomickej a finančnej moci v duchu okrídlenej vety: „čas sú peniaze“! Zachovanie a na budúcnosť zamerané usporiadanie nedele je možné, ak sa k nej všetci ľudia dobrej vôle budú odvážne hlásiť, ak ju prijmú ako obohacujúci dar zhora a ak sa budú angažovať za dôstojnejšiu spoločnosť. Život človeka má predsa hlbšie, trvácnejšie hodnoty, než sú len a len materiálne statky.

Slávna snemovňa, v liste na Veľkú noc 2009 niekdajší prvý metropolita Slovenska a prvý metropolita Trnavskej arcidiecézy arcibiskup Ján Sokol spomenul aj slovenských aktivistov snažiacich sa o prinavrátenie sviatočného charakteru nedeliam a sviatkom a pranieroval to, že mnohí kritizujú ich úsilie.

„Mysleli si,“ citujem, povedal arcibiskup, „že Boh potrebuje náš odpočinok, a nie človek. Ale to je omyl! Keď svätíme Pánov deň – nedeľu, Pán Boh sa nestáva väčším ani šťastnejším, a keď ju nesvätíme, nič mu neubudne. Znesväcovanie Pánovho dňa však hlboko poznačí človeka. Neodpočinie si na tele ani na duši, nemá čas venovať sa tomu, na čo je stvorený, pre čo je stavané ľudské srdce, a nemôže sa venovať ani svojej rodine, ktorej upiera povinnú lásku, pozornosť a starostlivosť, najmä ak treba viesť k Pánu Bohu nedospelé deti.“

Arcibiskup pozitívne hodnotil, že na Vianoce a na Nový rok a na Veľkonočnú nedeľu sú zatvorené obchody, pričom konštatoval: „Nestačilo nám robiť deň a noc, v nedeľu i vo sviatok? A dnes sa čudujeme, že nemáme čo robiť ani v pracovné dni... Mnohí podnikatelia prepúšťajú zamestnancov, iní skracujú pracovný týždeň na 30 hodín, v niektorých podnikoch sa pracuje iba 2 – 3 dni do týždňa, iní dávajú dlhé dovolenky. A čo je najhoršie, nikto sa nad tým nezamýšľa, nehľadá pravú príčinu tejto skutočnosti. Ako keby sme nechceli vidieť...

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec, prepáčte.

**J. Rydlo, poslanec:** Ja skončím, pán predseda, tri minúty.

**P. Paška, predseda NR SR:** Je 12.00 hodín.

**J. Rydlo, poslanec:** A čo je najhoršie, nikto sa nad tým nezamýšľa, nehľadá pravú príčinu tejto skutočnosti. Ako keby sme nechceli vidieť, že nám Pán Boh chce ukázať, kam to vedie, keď staviame bez neho, alebo nás chce napomenúť, aby sme sa zastavili a nezabúdali, že prikázanie: Pamätaj, aby si deň sviatočný svätil a ctil, má dosah na naše šťastie, a máme ho zachovávať preto, lebo ním nás Pán Boh chráni. A nechce nič, iba to, aby sme si odpočinuli, zúčastnili sa na omši a venovali sa viac svojej rodine.“ Potiaľto arcibiskup Sokol.

Ochranou nedele sa nedávno v Bruseli zaoberalo aj plenárne zasadanie Komisie „Cirkev a spoločnosť“ ekumenickej Konferencie európskych cirkví, združujúcej nekatolícke spoločenstvá. Vo svojom jednohlasne prihlásenom vyhlásení zo 14. marca tohto roku sa zaoberá sviatočným charakterom nedele. V súvislosti s prebiehajúcou diskusiou v členských štátoch Európskej únie vyzýva členské štáty a európske inštitúcie k ochrane nedele ako týždenného dňa odpočinku vo vznikajúcich legislatívach o pracovnom čase. Cieľom je zvýšiť ochranu zdravia pracujúcich a podporiť vyváženosť pracovného a rodinného života. Podľa tohto vyhlásenia vedecké výskumy ukazujú, že nedeľa má väčší vplyv na zdravie pracujúcich ako ktorýkoľvek iný deň týždňa. Nedávny prieskum Európskej nadácie pre zlepšenie životných a pracovných podmienok ukázal, že pravdepodobnosť ochorenia a absencie v podnikoch, ktoré pracujú v soboty a nedele je 1,3-krát vyššia ako vo firmách, ktoré nevyžadujú od zamestnancov prácu počas víkendu. Predpisy Európskej únie ochraňujú nedeľu ako deň odpočinku pre deti a mládež. Voľná nedeľa preto viac ako ktorýkoľvek iný deň v týždni ponúka príležitosť tráviť čas s rodinou a priateľmi.

Ešte aj Turecko, ktoré napriek tomu, že je prevažne moslimskou krajinou, mohamedáni tu tvoria vyše 95 % populácie, prísne rešpektuje nedeľu ako deň pracovného voľna. Turci prakticky nedodržiavajú otváracie a záverečné hodiny (najmä drobní súkromní podnikatelia) a nie je zriedkavosťou nájsť obchod otvorený aj o 22.00 hodine, hoci nie je tzv. večierkou. No nedeľa je posvätná, je to deň výletov do prírody, piknikov a najmä deň, v ktorom sa Turci venujú svojim početným deťom. Rytmus zaužívaný v kresťanskom svete má teda význam nielen pre našich konfesných spolubratov, ale aj pre nekresťanské náboženstvá.

Slávna snemovňa, Last, but not least navrhovanej novelizácie je príspevok k hľadaniu východiska z krízy, v ktorej sa Slovensko ocitlo. Bohužiaľ, svet hľadá riešenie len vo finančných a hospodárskych súradniciach, človek však nie je živý len chlebom. Niet pochybnosti o tom, že prosperujúce hospodárstvo je pre našu spoločnosť užitočné, ba potrebné. Naše mocenské elity však zabúdajú, že raz sa už budú musieť rozhodnúť medzi tým, čo už kedysi pomenoval Erich Fromm – haben, oder sein (mať, alebo byť), teda medzi Slovenskom hodnôt, alebo Slovenskom statkov.

Riešenie ekonomickej krízy je v nedohľadne, preto sa musíme naučiť žiť s krízou, aby sme neutonuli, lež prežili. Napokon nie je to po prvý raz v dejinách Slovenska... I naši predkovia sa vedeli primknúť k trvalým, ba večným hodnotám v duchu zásady: „Verní sebe, svorne napred!“ Najvzácnejšou hodnotou našej a každej kresťanstvom inšpirovanej spoločnosti je zdravá rodina. V súčasnom chaotickom svete globalizácie, ktorá rozožiera prirodzené rodinné vzťahy, práve rodina potrebuje viac času pre seba samu; jednak manželia navzájom, jednak rodičia na deti, jednak deti na rodičov. Návrat k sviatočnému charakteru nedele a sviatkov je nevyhnutný, a preto je v Národnej rade Slovenskej republiky aj tento návrh zákona, ľudia totiž nedeľu naozaj potrebujú!

Slávna snemovňa, a úplne na záver, novelizácia Zákonníka práce na ochranu nedele je mimoriadne aktuálna a užitočná. Slovenská spoločnosť s nevšedným záujmom očakáva jej prijatie alebo odmietnutie. Bude zaujímavé, či politické sily zastúpené v najvyššom zákonodarnom zbore nášho obnoveného štátu pochopia jej význam alebo nie, pretože, Národná rada si píše svoj kádrový posudok nielen tým, čo prijme, ale aj tým, čo odmietne. Najmä ak odmietne niečo, čo má ďalekosiahly význam pre stmelenie rodiny a výchovu detí.

Vďačím sa vám za pozornosť, ktorú ste venovali aj po 12.00 hodine týmto mojim slovám – čo sa vám páčilo, povedzte, prosím, iným, čo sa vám nepáčilo, povedzte, prosím, mne... Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. Boli ste jediný ústne prihlásený do rozpravy. Faktické poznámky na vaše vystúpenie nie sú. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán spravodajca, chcete sa vyjadriť k rozprave? Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Vyhlasujem obedňajšiu prestávku a budeme pokračovať o 14.00 hodine.

(Prerušenie rokovania o 12.07 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 14.00 hodine.)

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Príjemné popoludnie, vážené kolegyne, kolegovia, budeme pokračovať schváleným popoludňajším programom. Ďalším bodom programu je prvé čítanie o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Vladimíra Palka, Františka Mikloška, Pavla Minárika a Rudolfa Bauera na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov**.

Tento návrh ústavného zákona má tlač č. 1144 a návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí predsedu č. 1166.

Slovo má teraz pán poslanec Vladimír Palko a uvedie tento návrh ústavného zákona.

**V. Palko, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, celá slovenská spoločnosť vie, alebo aspoň tuší, že stav slovenského súdnictva je taký dosť bezútešný. Ľudia súdom nedôverujú, poukazujú na ich nepoctivé rozhodnutia. Obyčajne súdy v prieskumoch dôveryhodnosti štátnych inštitúcií sa tešia najmenšej dôvere. Tá nedôvera sa zvykne niekedy skoncentrovať aj do konkrétnych osôb. Zvolenie Štefana Harabina za predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Súdnou radou vnímalo a vníma mnoho občanov Slovenskej republiky ako skutočný škandál.

Tento parlament si ešte pamätá správanie Štefana Harabina asi tak pred rokom tu v tejto sále, ako posielal opozičných poslancov do basy, ako im pri tom vulgárne nadával, ako potom klamal, že nič také nepovedal, a ako potom bol ako luhár odhalený mikrofónmi. Mikrofóny koťuhy majú takú vlastnosť. Sú citlivé a počujú. Bohužiaľ, Súdna rada Slovenskej republiky citlivá nie je. Nepovažuje, nepočuje, nepočula vtedajšie slová ministra spravodlivosti Harabina. Žiadalo by sa spýtať členov Súdnej rady, čo ste vtedy mali vo vašich ušiach, vážení členovia Súdnej rady? Mali ste tam štuplíky a lebo vatičku? Nemajú pocit členovia Súdnej rady, že človek ako Štefan Harabin nepatrí do čela Najvyššieho súdu? Keďže Súdna rada Štefana Harabina zvolila, tak zrejme taký pocit nemá.

Súdna rada má pocit, že umlčať treba každého, kto na škandálne pôsobenie Štefana Harabina upozorňuje. Tak napríklad má Súdna rada pocit, že treba umlčať sudcu Petra Paludu. Peter Paluda podal trestné oznámenie na Štefana Harabina. Upozornil tým na opatrenia, ktoré prvý mesiac vo funkcii šéfa Najvyššieho súdu Štefan Harabin stihol urobiť. A čoskoro na to doplatil. Súdna rada žiada jeho odvolanie z funkcie a zároveň mu pozastavila výkon funkcie. Od utorka nemôže súdiť, v rade sa nemohol brániť. Nevedel, čo sa naňho chystá, o rozhodnutí sa dozvedel až ex post.

Čiže Štefan Harabin môže v parlamente klamať, môže sa vyhrážať väzením opozičným poslancom, napriek tomu môže byť predsedom Najvyššieho súdu podľa Súdnej rady. Ale sudca Peter Paluda nemôže podať trestné oznámenie na takéhoto človeka. Alebo keď ho podá, tak nemôže potom kvôli tomu vykonávať funkciu sudcu. To sú zvláštne morálne kritériá Súdnej rady.

Sudkyňa Helena Kožíková vysvetlila postihy Petra Paludu zo strany Súdnej rady takto. Citujem pani Kožíkovú. „Je v rozpore so sudcovskou etikou, aby sudca podával trestné oznámenie na predsedu súdu alebo na kolegu. Alebo na kolegu.“ Toľko pani Kožíková. Nuž skutočne existujú také spoločenstvá, kde naozaj je v rozpore s ich vnútornou etikou, aby kolega na kolegu podával trestné oznámenia. Sú také spoločenstvá. Poznáme ich názvy – mafia Camorra, Cosa Nostra a tak ďalej. Ten ich etický kódex, podľa ktorého kolega na kolegu nemôže dať trestné oznámenie, sa volá Omerta, je to zákon mlčanlivosti. Mario Puzo napísal o tom taký román Omerta.

No ale že by toto malo byť súčasťou etiky sudcovského stavu, to som si teda nie istý. Vždy som počúval o tom, ako je to občianska povinnosť podať trestné oznámenie, keď niekto vie o trestnom čine. Som veľmi rád, že nie všetci sudcovia majú taký názor ako pani Kožíková. Pred pár dňami bol v tlači otvorený list 15 sudcov, ktorí upozornili ústavných činiteľov, že disciplinárne konania sú zneužívané proti sudcom, sú zneužívané na odstránenie nepohodlných sudcov. Signatárom tohto listu je aj sudca Peter Paluda.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, konanie Súdnej rady je výsmechom všetkých slušných ľudí a je to aj prejavom takej istoty mnohých členov sudcovského stavu, že oni sú nad akýmikoľvek pravidlami slušnosti. Že oni sú nepostihnuteľní. Že nikto nemá na nich žiadny dosah. Ani nikto z vás, vážené panie poslankyne, páni poslanci. Mimochodom, úplne je jedno, či ste opoziční poslanci, alebo ste koaliční poslanci.

A ja sa pýtam, vážení kolegovia, vážené kolegyne, či sa má moc legislatívna, moc ústavodarná len tak prizerať? Vidíme, že sú tu i slušní sudcovia, ktorí sa ozývajú, idú do zápasu. Myslíte si, že sú to všetko spolitizovaní sudcovia? Prečo by si komplikovali život? Myslíte si, že nemajú žiadny dôvod na to, aby písali takéto listy? Prečo by to robili, keby necítili, že situácia začína byť neúnosná. Otázka stojí, či sa my budeme iba prizerať, alebo či prevezmeme zodpovednosť.

A ja by som sa chcel spýtať najmä poslancov za SMER a za Slovenskú národnú stranu, že z čoho pramení také vaše zatiaľ skalopevné presvedčenie, že o celom slovenskom súdnictve, o jeho výkonnosti, o jeho morálke má rozhodovať jeden predseda HZDS a jeden jeho človek, bývalý minister spravodlivosti, donedávny. Ja sa čudujem, prečo máte takú skalopevnú istotu, že práve títo dvaja ľudia majú mať pod palcom úplne celé súdnictvo.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, predkladatelia tohto návrhu ústavného zákona sa domnievajú, že parlament, moc legislatívna, zákonodarná a moc ústavodarná by mala začať konať. Tak ako absolútne zlyhal počas posledných rokov Štefan Harabin, rovnako zlyhala celá Súdna rada. Domnievame sa, že Súdna rada nemá morálne právo, aby rozhodovala o tom, kto bude predseda Najvyššieho súdu. Pretože morálne zlyhala a zlyháva naďalej. A myslíme si, že nemala by mať právo voliť predsedu Najvyššieho súdu ani podľa zákona.

Preto predkladáme návrh zmeny ústavy, ktorý hovorí, že predsedu Najvyššieho súdu nebude voliť Súdna rada, ale že ho bude voliť tento parlament. Že tento parlament sa zmobilizuje a prevezme zodpovednosť nad vývojom v slovenskom súdnictve. Bol by to len prvý krok, ale bol by to krok zásadný a veľmi dôležitý. Bol by to signál, že chceme zmeniť veci k lepšiemu. Ďakujem za pozornosť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský ústavnoprávny výbor, pánovi poslancovi Petrovi Miššíkovi. Uvedie spravodajskú správu. Máte slovo, pán poslanec.

**P. Miššík, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pán predsedajúci, pán podpredseda, vážené pani kolegyne, páni kolegovia, ústavnoprávny výbor ma uznesením z 2. septembra určil za spravodajcu k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Vladimíra Palka, Františka Mikloška, Pavla Minárika a Rudolfa Bauera na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky.

Podľa § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu. Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky náležitosti uvedené v príslušných paragrafoch rokovacieho poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia návrhu ústavného zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie ustanovení návrhu ústavného zákona. Doložka zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie spĺňa náležitosti uvedené v čl. 3 legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Vyplýva z nej, že problematika návrhu právneho predpisu nie je upravená v práve Európskych spoločenstiev, v práve Európskej únie ani obsiahnutá v judikatúre Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev.

Navrhovateľ v doložke finančných, ekonomických, environmentálnych vplyvov a vplyvov na zamestnanosť uvádza, že prerokúvaný návrh ústavného zákona neprinesie zvýšenie výdavkov štátneho rozpočtu, rozpočtu územnej samosprávy ani iných rozpočtov.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla, že prerokuje uvedený návrh ústavného zákona v druhom čítaní v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady č. 1166 z 30. júna 2009.

Podľa § 74 rokovacieho poriadku navrhujem, aby návrh ústavného zákona prerokovali všetky výbory Národnej rady Slovenskej republiky okrem tých, ktoré sú uvedené v zátvorke, to znamená mandátového a imunitného výboru, výboru pre nezlučiteľnosť funkcií, výboru pre európske záležitosti, zahraničného výboru, osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti SIS, osobitného kontrolného výboru na kontrolu Vojenského spravodajstva, osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Národného bezpečnostného úradu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre preskúmanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu. Za gestorský výbor navrhujem ústavnoprávny výbor.

Odporúčam, aby výbory predmetný návrh ústavného zákona prerokovali v druhom čítaní do 14. októbra 2009 a v gestorskom výbore do 16. októbra 2009.

Pán podpredseda, prosím, otvorte rozpravu.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Otváram všeobecnú rozpravu. Písomnú prihlášku do rozpravy nemám. Pýtam sa preto, kto sa do rozpravy hlási ústne? Pán poslanec Pavol Minárik, pán poslanec Gál. Ak nikto iný, do rozpravy ako navrhovateľ? Dobre. Aj pán poslanec. Ďakujem pekne. Uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy a slovo má pán poslanec Minárik.

**P. Minárik, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vážené dámy a páni, jedna zložka verejnej moci, a to súdna, je politicky akoby tabu. Áno, v nezávislosti sudcov. Sudcovská nezávislosť má byť nedotknuteľná, ale znamená to, že politicky sa vôbec nemôže o súdnictve rozprávať? A u nás sme o výkone spravodlivosti prakticky prestali rozprávať. Vymizlo to z parlamentu, v médiách sa to objavuje veľmi sporadicky. Nehodnotíme prácu sudcov, nerozoberáme ich odôvodnenia, nediskutujeme o tom, prečo rozhodovali, tak ako rozhodovali.

Dámy a páni, to je niečo úplne iné, ako je nerešpektovanie rozsudku. Každý rozsudok zákonného sudcu rešpektovať musíme, ale skúmať odôvodnenie tohto rozsudku je našou povinnosťou, je povinnosťou aj odbornej, aj laickej verejnosti, pretože inak sa tie súdy stávajú tabu, uzavreté a nikto na nich nemá. Je také tabu skutočne správna cesta? Je možné, aby sa sudcovský stav obrodil? Je možné, aby sa výkon spravodlivosti, a teraz nielen hovorím o sudcoch, ale aj o prokurátoroch a advokátoch, dostal na požadovanú úroveň bez toho, aby sa o tomto stave rozprávalo? A my musíme dostať aj súdnu moc vyššie, na vyššiu úroveň, na úroveň, ktorú požadujeme v demokratickom štáte. Nie v demokratickom štáte v praxi, ale v demokratickom štáte, ktorý máme mať vysnívaný a k takémuto stavu sa máme snažiť dopracovať. Toto je povinnosť každého občana, a tým viac človeka, ktorý ostatných občanov vďaka tomu, že získal mandát, zastupuje.

Pýtam sa ešte raz, je mantra nezávislosti dostatočná na to, aby sme sudcov nechali samých na seba? Ja si myslím, že nie. Sudcov je niečo vyše tisíc, a to je veľmi málo na to, aby len čisté samosprávne mechanizmy dokázali pri tom personálnom dedičstve, ktoré v našom sudcovskom stave máme, tento stav obrodiť. Zvykli sme si hovoriť, že sudcovský stav je väčšinovo bezproblémový, len to prekrývajú niekoľkí nezodpovední, ktorí robia sudcovskému stavu zlé meno a ja si myslím, že to nie je úplne tak.

O sudcoch sa musí rozprávať, pretože obrovská masa sem prešla spred roku 1989 úplne plynulo bez nejakej sebareflexie. A sú to stále tí istí ľudia, ktorí nesúdili preto, lebo na nich bol vyvíjaný tlak, ktorí nerobili čistky medzi sebou, lebo bol na nich vyvíjaný tlak, oni tie čistky robili sami medzi sebou a sami boli súčasťou toho predchádzajúceho režimu. To neboli zlí politici spred roku 1989, ktorí nútili sudcov, aby súdili kňazov, rehoľníkov v 50. rokoch, posielali ich na dlhé roky tvrdého žalára. To neboli len politici, ktorí na nich zatlačili, aby odsudzovali ľudí, ktorí podpisovali listiny, ktoré hovorili o slobode. To neboli ľudia, ktorí by boli len pod tlakom prenášali do spoločnosti strach. To boli oni sami, ktorí boli súčasťou režimu a ktorí ten strach chceli rozosievať a úplne prirodzene prešli do demokratického súdnictva a tvária sa, že nikto nesmie do sudcovského stavu zasiahnuť, pretože ide o nezávislosť. O nezávislosť ide v každom konkrétnom jednom prípade rozhodovania, ale nie pritom, ako má byť sudcovský stav usporiadaný.

Sú dve možnosti na to, aby takáto malá skupina, približne tisíc ľudí, mohla byť na úrovni požiadaviek. Je to elitný klub alebo veľmi otvorená, tvrdo podliehajúca kritike skupina, ktorá je ochotná túto kritiku niesť a vyvodzovať z nej dôsledky.

K tomu prvému – elitný klub. Je evidentné už len kvôli personálnemu zastúpeniu v sudcovstve, že o elitný klub asi nejde. To by nebolo možné, aby sa len niekoľko jednotlivcov spomedzi sudcov ozvalo, keď minister spravodlivosti tu spoza tohto mikrofónu klame. Keď minister spravodlivosti tu spoza tohto mikrofónu má antisemitské narážky. Keď minister spravodlivosti môže telefonovať so Sadikim.

Len veľmi málo sudcov, a aj tí sú dnes perzekvovaní, sa ozvalo proti tomuto človeku a Sudcovskej rade. Nikto nehlasoval proti tomu, aby bol tento človek zvolený za predsedu Najvyššieho súdu. Svojím spôsobom to, čo má naše súdnictvo reprezentovať.

Dámy a páni, ako chceme dosiahnuť vysokú morálnu úroveň súdnictva, keď Súdna rada všetkými hlasmi si vyberie za svojho predstaviteľa, za to, čo by malo žiariť, človeka, ktorý klame do parlamentného mikrofónu. Ja si myslím, že ľudia v Súdnej rade stratili súdnosť, že to už nemalo nič spoločné s morálkou. Ak podľahli strachu, nemajú tam čo robiť, a ak to robili preto, že sú tak nastavení, tak tam nemajú robiť tým dupľom.

Môže to byť aj iná spoločnosť. Môže to byť veľmi otvorená spoločnosť prijímajúca kritiku a vyvodzujúca z nej dôsledky. Koľko sudcov je schopných sa postaviť za svoje odôvodnenia? Koľko sudcov je v konfrontácii s naším verejným životom?

Vážení páni poslanci, pani poslankyne, koľko sudcov podľa mena a podľa ich názorov poznáte vy z Najvyššieho súdu alebo z Ústavného súdu? Koľkí sa vyjadrujú k najdôležitejším otázkam spoločenského života? Nestojí otázka tak, že či nepoznáte viacej sudcov amerického Najvyššieho súdu ako nášho súdu? A to práve preto, že títo ľudia majú svoj názor, stoja si za ním, odôvodňujú ho. Takže nie je to ani elitný klub a nie je to ani kritiku prijímajúca spoločnosť. Skôr si myslím, že sudcovský stav sa stal aj vďaka tomu, že je možno zastrašený takými ľuďmi, ako je Harabin, takými ľuďmi, akých naznášal do Sudcovskej rady, aby ho zvolila, stavom zastrašeným, ktorý potrebuje impulz zvonka. Budeme sa musieť asi ako poslanci zaujímať o sudcovstvo a o justíciu viac a toto by mal byť taký malý štartovací príspevok. Ďakujem pekne.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pani poslankyňa Katarína Tóthová. Pokiaľ nikto iný, uzatváram možnosť podať faktickú poznámku. Máte slovo, pani poslankyňa.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Pán poslanec, ja mám dobrú pamäť a vy máte pech, že som sedela v tomto parlamente už niekoľko rokov a dobre si pamätám ako aj vy, aj vaši kolegovia vystupovali voči tomu, aby parlament dával návrhy na sudcov. Ako ste prišli so zmenou ústavy, pretože je to článok 141a, čo znamená, že to bolo doplnené, že to má byť v kompetencii Súdnej rady. Ako ste tu uvádzali, aké politické tlaky sú v parlamente na návrh sudcov. Aké politické tlaky sú vo vláde? To sú politické orgány. Musíme to dať kolektívnemu orgánu, ktorý bude volený z rôznych strán, bude aj navrhovaný z rôznych strán. A naraz je to zle?

Prosím vás pekne, ja nie som ochotná robiť ústavu podľa toho, či ministrom spravodlivosti je XY, alebo predsedom Súdnej rady je XY. Som ochotná robiť ústavu podľa určitých argumentov. A váš argument, že koľkých sudcov poznáme, lebo sa nevyjadrujú k spoločenskému životu, je viac než smiešny. Sudca má rozhodovať, nemá sa miešať do politiky, nemá sa vyjadrovať k spoločenskému životu, nemá sa vyjadrovať k politickým názorom a podobne. Sudca má nestranne súdiť a má mať dobrý výkon a spravodlivo podľa zákona. Vždy treba zdôrazniť, že sudca nie je voľný v rozhodovaní, on je viazaný zákonmi.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S reakciou na faktickú poznámku pán poslanec Minárik má slovo.

**P. Minárik, poslanec:** Sudcovia sú viazaní vo svojom rozhodovaní zákonmi. Vo svojom živote by mali byť viazaní v prvom rade morálkou. Sudcovia sú ľudia, ktorým okrem života, odkedy nemáme trest smrti, zverujeme to najcennejšie, čo máme. Zverujeme im svoju slobodu a svoje majetky, aby rozhodovali v rámci zákona. Ale keď prídu vážne spoločenské otázky, keď príde problém, že či môže človek, ktorý klame do parlamentného mikrofónu a ktorý telefonuje so Sadikim, byť predseda Najvyššieho súdu, vtedy sudcovia nemôžu mlčať. Tak ako niektorí nemlčia a ako ich zato umlčiavajú.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Teraz v rozprave vystúpi pán poslanec Gál. Pripraví sa pán poslanec Palko.

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vážené kolegyne, vážení kolegovia, hneď úvodom by som reagoval aj na pani poslankyňu Tóthovú, ktorá hovorila, že áno, že sudcovia sa nemajú čo vyjadrovať k nejakým spoločenským otázkam. No tak, keď zoberieme túto tému, tak sudcovia sa nemajú miešať ani do politiky. Čiže sudca by sa nemal vzdať, alebo nemal by zavesiť svoj talár na určitý čas, kým sa zamieša do politiky, a potom sa vrátiť do toho sudcovského talára.

Áno, aj toto je otázka. Aj toto je otázka, lebo aj to je problém. Nie je to len problém tejto vlády, bol to aj problém aj minulej vlády, kde na poste štátnej tajomníčky pôsobila jedna sudkyňa, nepovažujem to za dobré. Ale beriem tento návrh z rúk pánov poslancov za taký vážny, že proste potrebujem sa k tomu aj ja vyjadriť, lebo fakt, ako sa pán Palko vo svojom úvode zmienil o tom, že táto situácia je už ďalej neznesiteľná.

Čo sa v tom súdnictve teraz deje, to už fakt aj Národná rada sa musí nejako k tomu vyjadriť, aj možno s úvahou o tom, ako zmeniť sudcovskú samosprávu. Lebo sudcovia sú už príliš nezávislí. Sú nezávislí aj od zákona, sú nezávislí od noriem, ktoré nie sú síce zakotvené v nejakom zákonníku, ale tieto normy máme v sebe ako ľudia, ktorí si ctíme demokraciu, spravodlivosť. Sú to etické normy.

Postihovať človeka za to, že využije svoje občianske právo, veď to on nevyužije, on vlastne len splnil svoju občiansku povinnosť, že v prípade, keď sa nazdáva, že niekto spácha trestný čin, alebo bol spáchaný trestný čin, že dá trestné oznámenie. Tak akým príkladom chceme ísť ostatným občanom, keď ľudia, ktorí nastoľujú spravodlivosť, v tomto smere nekonajú?

Ale už meno pána doktora Paludu nie raz skloňujeme v tejto sále. Skloňovali sme to pred pár mesiacmi alebo rokmi, neviem presne, keď sme ho odvolávali z určitej funkcie. Tiež to bol akt osobnej pomsty. Ale tu je problém so systémom. My môžeme mať dvestostranové ústavy, ústavné zákony, môžeme mať tristo paragrafové zákony o sudcoch a prísediacich, keď zlyháva systém.

My sme chceli zaviesť do disciplinárneho konania laický element, ľudí s právnickým vzdelaním, ale ktorí sami nebudú sudcovia. Môže navrhnúť Národná rada, vláda, prezident členov do disciplinárneho orgánu. Čo sa stalo? Nominujú sa sudcovia alebo nominujú sa ešte ľudia, ktorí dobre že nie s nápisom určitej politickej strany, s nejakým logom idú na zasadnutia týchto orgánov. Zlý asistent. Nie som rád, keď sa bude odbúravať sudcovská samospráva, ale táto dnešná situácia, to zneužitie sudcovskej samosprávy je také, ktoré si myslím, že nemôžeme už ďalej tolerovať.

Ozývajú sa sudcovia. Sme nesmierne radi, že dajú na známosť verejnosti svoj názor. Názor, ktorý nesúhlasí s terajším stavom súdnictva. Ale boja sa, lebo sú postihovaní. A preto my musíme konať, musíme sa zastať týchto statočných ľudí v súdnictve, aby oni mohli potom ďalej rozvinúť v rámci sudcovskej samosprávy ozdravné konanie, ktoré tu nesmierne chýba.

Nie som zástancom, aby sme neustále novelizovali ústavu, aby na nejaký daný spoločenský problém reagovali zákonom alebo ústavným zákonom, dokonca zmenou ústavy, ale v niektorých prípadoch je to nevyhnutné. Sám som na vážkach, či v tomto prípade tento návrh z dielne pánov poslancov je najlepším riešením, ale aspoň snahu riešiť túto problematiku si veľmi vážim a dávam tým, že budem hlasovať za tento návrh, šancu, aby sme si o tom podebatovali v druhom čítaní.

Možno potom povieme, že toto nie je správna cesta a zastavíme ďalšie legislatívne konanie o tomto návrhu ústavného zákona, ale aspoň sa budeme baviť o tom, ako nastoliť ozdravný mechanizmus v rámci súdnictva, ktorý je, samozrejme, uzavretý systém, ale sú tam ľudia, ktorí sú statoční, stoja za demokraciou, za právom, za spravodlivosťou, a sú tam ľudia, bohužiaľ, ktorí tam nemajú čo robiť. A dúfam, že ľudia vo voľbách pristupujú k tým urnám aj s týmto zámerom, že vidia tento problém v spoločnosti a budú to chcieť riešiť. Ďakujem za pozornosť. Pán navrhovateľ, veľa úspechu.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pani poslankyňa Katarína Tóthová. Pokiaľ nikto iný, uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou. Slovo má pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Pán poslanec nehovoril o tom, čo je predmetom legislatívneho návrhu a prečo kompetencia má ísť na parlament a prečo vlastne nevyhovuje súčasný stav. Hovoril niečo o sudcoch, ktorí sa boja a podobne. Sudcovská samospráva sa žiadnym spôsobom neokliešťuje. Tá bola, je.

A ešte niečo by som chcela povedať. Skvalitnenie sudcovskej činnosti. Prečo práve za vlády Dzurindu bola uvoľnená pracovná morálka sudcov? Bolo umožnené, aby si nosili spisy domov, aby doma pracovali, čo sa nedá kontrolovať, aby do práce chodili, len keď majú pojednávania. No potom sa nečudujme, že sú prieťahy v konaní, vážení. Nečudujme sa. A to je problém súdnictva, že sa dlho rozhoduje a je nevymožiteľnosť práva. Takže a teraz sa ozývajú sudcovia, keď sa začína disciplinárne postihovať skupina sudcov, ktorí majú evidentné prieťahy, čo sa nedá politicky vyfabulovať, na čo sú písomné doklady, kedy sa začalo konanie, ako dlho sudca vôbec nevytýčil pojednávanie. Že rok, rok a pol ľudia čakajú na vytýčenie pojednávania. Toto by mal byť náš problém. V tomto by sme mali dnes nasadené snaženie podporiť. Lebo toto je správny smer, aby súdnictvo začalo fungovať a neboli prieťahy, za ktoré štát potom Štrasburgu platí veľké financie.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S reakciou na faktickú poznámku pán poslanec Gál, predpokladám, má slovo.

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vážená pani poslankyňa, nemyslím si, že prieťahy v konaní sú spôsobené tým, že sudcovia môžu doma študovať spisy a pripravovať sa na pojednávanie. Neviem, či sa vám bude zdať veľmi pohodlné sedieť v tých malých kanceláriách a študovať spisy päť, šesť hodín denne bez toho, aby ste vedeli nejako premiestniť telo a sedieť celý deň nad nejakým spisom, ktorý má niekoľko tisíc strán. V tomto smere absolútne považujem túto možnosť sudcov študovať spisy aj doma za vhodné a dobré riešenie.

Ale čo sa týka posudzovania sudcov. Viete, ak by bol rovnaký ten meter. Ale nie je. Určite každý sudca, ktorý má nejaké staré konania a nerieši ich, treba ho nejako postihovať. Ale rovnako aj tých, ktorí slúžia vládnej koalícii, ako aj tých, ktorí neslúžia.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Teraz v rozprave vystúpi navrhovateľ pán poslanec Palko. Má slovo.

**V. Palko, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážená pani poslankyňa Tóthová, kolega Gál už vám vysvetlil, že možnosť nosiť si spisy domov a študovať ich doma u sudcov nemôže viesť k prieťahom už z logických dôvodov. Skôr naopak k odstraňovaniu týchto prieťahov.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otvorený list, ktorý napísali pätnásti sudcovia najvyšším ústavným orgánom tohto štátu, je udalosť, ktorá, myslím, nemá precedens. Je to veľmi vážna udalosť, keďže jeden z adresátov toho listu je aj predseda Národnej rady Slovenskej republiky, ktorý reprezentuje nás, vás všetkých, čo sme tu, tak považujem za vhodné, aby sa celá táto snemovňa oboznámila s obsahom tohto listu, ktorý si dovolím prečítať.

„Vážený pán prezident, vážený pán predseda vlády, vážený pán predseda Národnej rady, vážená pani ministerka spravodlivosti, vážení členovia Súdnej rady, dovoľujeme si vás osloviť týmto listom ako ústavné orgány, ktoré sú primárne zodpovedné za riadny a zákonný výkon súdnej moci v Slovenskej republike.

Sudca je podľa ústavy osobou, ktorá má poskytovať a garantovať súdnu ochranu nezávislým výkonom svojej funkcie. A pre nezávislosť sudcu je nevyhnutné, aby štát v odôvodnených prípadoch zabezpečil jeho ochranu. Ak sa sudca ocitne v situácii, že je bezdôvodne ohrozené jeho postavenie sudcu a žiadny orgán štátu mu neposkytne ochranu, týmto momentom sa končí aj jeho nezávislé postavenie. Tak ako sudca je zodpovedný za riadny výkon svojej funkcie v podmienkach, ktoré mu pre prácu vytvoril štát, tak sú orgány štátu zodpovedné za následky, ak sudcovi neposkytnú potrebnú ochranu.

Už dlhšie vo verejnosti rezonujú viaceré prípady, kedy sa disciplinárne konania voči niektorým sudcom z konkrétnych dôvodov javia ako prostriedok na ich odstránenie z výkonu súdnej moci alebo aspoň na ich vystrašenie a šikanovanie. Sú to napríklad disciplinárne konania proti sudcom Anne Benešovej, Darine Kuchtovej, Milanovi Ružičkovi, Robertovi Urbanovi. A pribúdajú ďalší, u ktorých sa javí, že ich spoločným menovateľom je kritika súčasného predsedu Najvyššieho súdu a Súdnej rady Štefana Harabina alebo osôb jemu blízkych, alebo ktorí rozhodujú prípady, na ktorých má Štefan Harabin záujem.

V čase, keď bol Štefan Harabin ministrom spravodlivosti, disciplinárne konania smerovali proti sudcom okresných a krajských súdov, na ktorých mal dosah priamo alebo cez predsedov súdov. Teraz, keď je vo funkcii predsedu Najvyššieho súdu, začínajú sa postupne voči sudcom tohto súdu, a to spôsobom, ktorý nikoho nemôže nechať v pochybnostiach, že ide o revanš a osobnú pomstu a má ďaleko od objektívneho trestania sudcu za zavinené pochybenia v jeho práci.

U sudcov Najvyššieho súdu je pritom obzvlášť dôležité veľmi starostlivo a zodpovedne zvážiť, či sú splnené podmienky na ich disciplinárny postih, pretože predstavujú sudcovskú elitu. Väčšinu v súdnictve odpracovali dlhé roky a zasluhujú si primeranú úctu. Disciplinárne konanie by malo byť úplne krajné opatrenie, kedy iné formy postihu alebo opatrenia nesplnili účel.

Ako príklad úplného popretia týchto zásad, ktoré by mali byť v právnom štáte samozrejmosťou, uvádzame tento prípad. Dlhoročný sudca Najvyššieho súdu Juraj Majchrák s povesťou vynikajúceho právnika, ktorého nespočetné rozhodnutia boli zverejnené ako judikáty Najvyššieho súdu, ktorý sa výrazne podieľal na tvorbe najvýznamnejších sudcovských zákonov vrátane ústavy, ktorému nikdy neboli vytknuté žiadne nedostatky v práci.

Bývalý podpredseda Najvyššieho súdu a dlhoročný prezident Združenia sudcov Slovenska sa pri čítaní dennej tlače dozvie, že predseda Najvyššieho súdu na neho podal návrh na začatie disciplinárneho konania za prieťahy v ich dvoch trestných veciach a navrhuje rovno odvolať z funkcie sudcu.

Túto informáciu dostane takouto formou bez toho, aby mu niekto oficiálne oznámil, že v jeho súdnom oddelení je vykonávaná kontrola plynulosti konania. Bez toho, aby ho niekto oboznámil s výsledkom kontroly a umožnil mu vyjadriť sa k nemu. Bez toho, aby bolo zisťované, či v rozhodujúcom čase vzhľadom na jeho zaťaženosť inými, hlavne väzobnými a skupinovými trestnými vecami veľkého rozsahu bolo objektívne v jeho možnostiach konať bezprieťahovo v ostatných pridelených veciach. Bez toho, aby vedel konkrétne, v ktorých veciach má zavinenie spôsobiť prieťahy v konaní. Bez toho. Bez toho, aby bola zachovaná aspoň elementárna slušnosť a predseda súdu by podanie disciplinárneho návrhu s ním osobne prejednal, najmä keď mu navrhuje najťažší trest znamenajúci koniec jeho sudcovskej kariéry.

Zákon garantuje aj osobám podozrivým zo spáchania trestného činu, aby najprv dostali možnosť sa k podozreniu vyjadriť a až potom sa proti nim začne konať. Zákon garantuje aj osobám, ktorým bolo dokázané, že sa dopustili trestného činu, že sú najprv trestané miernejšími druhmi trestov a k tým najprísnejším sankciám sa pristupuje až po viacnásobnej recidíve alebo pri mimoriadne ťažkých zločinoch. V našich podmienkach podľa Štefana Harabina sudca takéto práva nemá.

Všetko prebieha za chrbtom sudcu a ten je nútený cez administratívnych pracovníkov zisťovať, či skutočne bol na neho podaný návrh na disciplinárne konanie, alebo je to len novinársky výmysel. Jeho sudcovská realita je taká, že musí ďalej zvládať nápor rozsiahlych ťažkých trestných vecí s perspektívou, že môže kedykoľvek ako sudca skončiť. Je spochybnená celá jeho doterajšia práca. Je existenčne ohrozený. Jeho nezávislosť sa skončila. Ak ide o sudcu Najvyššieho sudcu, je to o to viac smutnejšie a zarážajúcejšie. Aj keď s konečnou platnosťou o vine a treste sudcu rozhodne disciplinárny súd, a nie Štefan Harabin, už tento samotný postup a návrh najťažšieho trestu je vážnym ohrozením sudcovskej nezávislosti.

Neprimeranosť, tvrdosť, popretie najzákladnejších zásad slušnosti a úcty k osobe sudcu vedú k jedinému záveru, že tento prípad je jasným dôkazom o zneužívaní disciplinárnych konaní na odstraňovanie nepohodlných sudcov. Je popretím ústavného ustanovenia, podľa ktorého sudcu môže z funkcie odvolať prezident republiky len za činy, ktoré sú nezlučiteľné s funkciou sudcu.

Je len náhoda, že sudca Juraj Majchrák patrí k známym kritikom osoby Štefana Harabina? Dvojaký meter používaný voči sudcom sa markantne prejavuje aj v ďalších konkrétnych prípadoch. Keď za rovnaké disciplinárne previnenie sa jedným navrhuje odvolanie z funkcie sudcu a voči druhým sa disciplinárne konanie ani nezačne, alebo sa skončí len symbolickým trestnom. Navyše niektorých z nich Štefan Harabin dokonca vymenoval do funkcií štátnej správy súdov.

Spomeňme napríklad disciplinárne konanie za zákaz nahrávania v priebehu súdneho pojednávania voči sudkyni Anne Benešovej, ktorej sa navrhol najprísnejší trest odvolania z funkcie sudcu a od júla 2008 má pozastavený výkon funkcie.

Naproti tomu sudcu Petra Lukáča, ktorý bol uznaný vinným za rovnaké disciplinárne previnenie, avšak bolo upustené od jeho potrestania, Štefan Harabin vymenoval do funkcie predsedu okresného súdu.

Za rovnaké disciplinárne previnenie bolo sudkyni Viere Kováčovej uložené len napomenutie a voči sudkyni Monike Košťovej sa disciplinárne konanie ani nezačalo. Je len náhoda alebo príčina, že práve najviac postihnutá sudkyňa Anna Benešová rozhodovala v čase pozastavenia jej funkcie veci, v ktorých bol Štefan Harabin osobne účastníkom konania?

Disciplinárne konania však nie sú len jedinou silnou zbraňou proti nepohodlným sudcom. Veľmi účinné sú aj také zmeny rozvrhu práce, kedy sa sudcovia dlhoročne špecializovaní na určitý druh súdnej agendy zo dňa na deň preložia do iného kolégia s úplne inou agendou, ktorú odborne neovládajú a potom sa len čaká na chyby, ktorých sa zákonite môžu skôr alebo neskôr dopustiť. A sudca ovládaný strachom zo svojej neodbornosti v tomto okamihu stráca svoju nezávislosť. Práve zmeny rozvrhu práce pripravené Štefanom Harabinom na Najvyššom súde boli príčinou, že piati členovia Sudcovskej rady Najvyššieho súdu sa vzdali svojich funkcií.

Ďalším signálom, že na Najvyššom súde je vážna a vyhrotená situácia, je skutočnosť, že plénum sudcov nezvolil na augustovom zasadnutí nových navrhnutých členov do Sudcovskej rady, ktorí ich mali nahradiť. Znamená to, že všetky zmeny rozvrhu práce bude musieť Štefan Harabin prerokovať s celým plénom sudcov Najvyššieho súdu, pretože Sudcovská rada je nefunkčná.

V podmienkach súčasného výkonu súdnej moci nastala situácia, kedy sa sudca, ktorý sa stal z nejakého dôvodu pre Štefana Harabina a osobám jeho blízkym nepohodlným, môže objektívne cítiť bezmocný a bez ochrany. Stačí zhrnúť základné fakty.

Štefan Harabin ako predseda Najvyššieho súdu a Súdnej rady cez svoje funkcie tieto inštitúcie ovláda. Súdna rada volí sudcov disciplinárnych súdov, ktorí rozhodujú okrem iného aj o návrhoch Štefana Harabina ako predsedu Najvyššieho súdu na disciplinárny postih sudcov Najvyššieho súdu. Súčasná ministerka spravodlivosti je blízka spolupracovníčka a spolužiačka Štefana Harabina, ktorá bola do tejto funkcie menovaná práve na jeho návrh. Minister spravodlivosti menuje a odvoláva predsedov okresných a krajských súdov, ktorí majú právomoc podávať disciplinárne návrhy na sudcov okresných a krajských súdov a navyše rozhodujú o mnohých dôležitých statusových veciach sudcov a súdov.

Súdna rada nemusí žiadnym spôsobom odôvodniť svoje personálne rozhodnutia voči sudcom, čo znamená jej netransparentné rozhodovanie a dôvodné pochybnosti, že v mnohých prípadoch rozhoduje podľa objednávky Štefana Harabina. Sudcovské rady sú orgány zložené zo sudcov, ktorí sú na konkrétnom súde rovnako závislí na osobe predsedu súdu ako ostatní sudcovia a majú tak osobné dôvody nedostať sa s ním do konfliktu.

Tento otvorený list vám píšeme ako vážne upozornenie a žiadosť, aby ste sa s naznačenými problémami zaoberali. Dotknutí sudcovia sa bránia a budú sa brániť. Robia to transparentne a verejne. Súčasný stav už presiahol rámec jednotlivých disciplinárnych konaní, stal sa celospoločenským problémom s medzinárodným dosahom, o ktorom sa dlhodobo verejne hovorí. Zatiaľ bez odozvy. Nezávislosť sudcu však nie je právom sudcu, ale ústavne garantovaným právom občana a základom právneho štátu.

V Bratislave 2. septembra 2009. Sudcovia Peter Paluda, Juraj Kliment, Milan Karabín, Elena Bertotyová, Miroslav Gavalec, Eva Hudobová, Anna Elexová, Zuzana Ďurišová, Igor Belko, Jozef Kandera, Katarína Javorčíková, Anton Jaček, Dušan Čimo, Milan Trilč, Ján Hrubala.“

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, toto bol list, otvorený list 15 sudcov najvyšším orgánom Slovenskej republiky. Panie poslankyne, páni poslanci, toto je dôkaz, že tá situácia je neudržateľná. Je neudržateľná. Etika Súdnej rady, to je etika mafie. To je etika v úvodzovkách.

Dámy a páni, tu sa ozývajú sudcovia, ktorí sa cítia byť zatlačení do kúta. To nie sú žiadni politici. To nie sú ľudia napojení na opozičné politické strany. Tí ľudia sa na vás obracajú ako na členov zákonodarného zboru a žiadajú zásah, žiadajú pomoc. A hovoria, že budú bojovať za pravdu aj naďalej.

Pani poslankyne, páni poslanci, pýtam sa teda, ako reaguje tento parlament na ich žiadosť, na ich prosby o pomoc? Nebude reagovať nijako? Rád by som vás ubezpečil, že toto sa vráti. Toto sa vráti tomuto parlamentu, ak sa tým nebude chcieť zaoberať. Toto sa vráti aj všetkým tým, ktorí tu budú aj v budúcnosti vládnuť, lebo tá situácia je naozaj neudržateľná.

Jedna z možností, ako začať riešenie, je návrh zmeny ústavy, ktorú predkladajú Konzervatívni demokrati Slovenska. Pokiaľ nájde niekto iný nejaké iné riešenie, ako začať, a naozaj to bude začiatok riešenia, radi to podporíme. Ale boli by sme radi, keby sme sa teda dozvedeli, ak tento ctený parlament nepodporí náš návrh ústavného zákona, čo sa teda navrhuje, pretože ostať nečinným, to by bola najväčšia tragédia. Ďakujem vám za pozornosť.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pán poslanec Minárik, pani poslankyňa Tóthová. Pokiaľ nikto iný, uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou. Slovo má pán poslanec Minárik.

**P. Minárik, poslanec:** Ďakujem za slovo. Ten list ja poviem trošku inými slovami. Sudcovskú nezávislosť, ktorú všetci verbálne, aspoň verbálne vyznávame, môže rovnako politicky ohroziť vonkajšie prostredie ako vnútorné. Môže to politicky ohrozovať exekutíva, menej parlament, ale rovnako to môže ohrozovať sudcovská samospráva, keď je zvonku nepreniknuteľná a zmocnia sa jej nehodní. A týchto sudcov je len pätnásť. A ak ostatní zostanú čo i len ľahostajní a nechajú tam fungovať také praktiky, ako tam fungujú, vidíme, že tí nehodní sa toho nielenže môžu zmocniť, ale už sa toho zmocnili.

Predseda Najvyššieho súdu a jeho praktiky voči svojim kolegom, a dokonca by som povedal tým najkvalitnejším a tým málo sudcom, ktorí majú aspoň aký-taký názor, sú toho dôkazom.

**M. Číž, podpredseda NR SR:** Teraz má slovo pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Pán poslanec, bola by som ochotná sa dať vami presvedčiť, ale opakujem. Prednedávnom ste ma presvedčovali tu v parlamente, aký je ten systém, vtedy ste boli v klube KDH, ktorý priniesol tú zmenu, ktorú máme v ústave. A presviedčali ste, že to vyčistí súdnictvo, to bude to najlepšie, to bude to super. Teraz prichádzate s tým, že toto vyčistí súdnictvo. Úplne sa vraciame k starému, čo tu bolo.

Po prvé. Riešite otázku nástupcu nových sudcov. Ja si myslím, že keď niečo horí, treba riešiť prácu existujúcich sudcov. Ja som tu už povedala niečo o nosení spisov domov, čo ste úplne sfúkli. Nie som za to, aby nemohli doma pracovať sudcovia, ktorí podávajú výkon, ktorí majú ťažké prípady, tisícstranové spisy a podobne. Ale ako bývalá ministerka spravodlivosti nepokladám za vhodné riešenie, že sudcovia, ktorí majú veľké prieťahy, nosia spisy domov a nie sú absolútne kontrolovaní, či vôbec sú doma pri tých spisoch a kde sa v čase, kedy by mali pracovať, nachádzajú.

Predvčerom tu bola za mnou osoba, budem interpelovať, budem o tom hovoriť, 19 rokov nerozdelené majetkové spoločenstvo. Čo robí ten sudca? A nosí si spisy domov. Takže tu treba riešiť tieto boľavé otázky, a nie meniť ústavu, ako budú noví sudcovia nastupovať a vracať sa k systému, ktorý ste vy... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani poslankyňa. S faktickou poznámkou vystúpili všetci rečníci prihlásení v rozprave. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán navrhovateľ, chcete sa vyjadriť? Ďakujem pekne. Pán spravodajca? Áno. Nech sa páči.

**P. Miššík, poslanec:** Pôvodne som sa nechcel vyjadriť, pretože, kolegyne, kolegovia, veľa toho bolo povedaného, ale musím reagovať na moju milú kolegyňu Tóthovú v dvoch veciach. Dvakrát hovorila vo faktickej poznámke, prvýkrát svojím spôsobom obvinila minulú vládu alebo minulé dve vlády z toho, aké sme urobili skvelé podmienky pre to, aby narástli dĺžky konaní v súdnom konaní tým, že sme povolili sudcom prácu doma.

Pani profesorka ďalej hovorila aj o tom, že sme v roku 2001, myslím ústavný zákon č. 90, prijali to, že existuje orgán, ktorý je orgánom nezávislosti súdnictva, a to je Súdna rada.

Musím povedať, že minulé vlády a aj 90 poslancov v roku 2001 malo tú odvahu urobiť všetko pre to, aby justícia bola nezávislá. Ako sa toho chopili sami sudcovia, vidíme dnes a ja vítam tento návrh práve kvôli tomu, že o tomto môžeme dnes a tu hovoriť, lebo toto je to správne miesto pre takéto otázky. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravodajca. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Pristúpime k prvému čítaniu o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jarmily Tkáčovej a Ivana Štefanca na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov**.

Návrh zákona má parlamentnú tlač 1156 a návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí predsedu č. 1180.

Dávam slovo pani poslankyni Tkáčovej, aby v zastúpení aj svojho kolegu tento návrh uviedla. Nech sa páči.

**J. Tkáčová, poslankyňa:** Ďakujem vám, pán predsedajúci. Vážené dámy a páni, náš návrh je jednoduchý. Navrhujeme, aby bol Recyklačný fond kontrolovaný Najvyšším kontrolným úradom, aby každý rok predkladal Národnej rade Slovenskej republiky správu o použití prostriedkov v štruktúre komu, koľko a na aký účel fond prostriedky poskytol. Je to, samozrejme, uvedené aj na internetovej stránke Recyklačného fondu, ale v záujme transparentnosti a možnosti diskutovať si prajeme aj kontrolu najvyšším zákonodarným orgánom, pretože kontroly nikdy nie je dosť. Toto je podľa nášho názoru prvý krok, kontrola neštátneho fondu. Tento fond zhromažďuje prostriedky na základe zákona o odpadoch, nenesie zodpovednosť za výsledok svojej činnosti. Jediná kontrola, ktorej podlieha, je kontrola samého seba.

Podľa nášho názoru ďalším krokom by malo byť zrušenie Recyklačného fondu a nahradenie poplatkov ekologickou daňou na základe princípu znečisťovateľ platí. Výnos dane by bol účelovo určený pre odpadové hospodárstvo a príspevky, aby sa zamedzilo korupcii a klientelizmu, by boli nárokovateľné podľa jasných pravidiel daných zákonom.

Ďalšou výhodou tohto systému je, že dane spravujú daňové úrady, ktoré aj kontrolujú odvádzanie a platenie daní a je oveľa ťažšie vyhnúť sa zaplateniu dane, ako si zohnať potvrdenku o recyklácii. Zároveň skrátenie dane, neodvedenie dane a nezaplatenie dane je trestným činom, ktorý sa trestá odňatím slobody podľa závažnosti až do siedmich rokov. Je tu ešte, samozrejme, otázka trestnej zodpovednosti právnických osôb, ktorá ale, verím, bude v budúcnosti doriešená aj na Slovensku.

Dámy a páni, Recyklačný fond bol zriadený zákonom č. 223/2001 Z. z. o odpadoch ako neštátny účelový fond, v ktorom sa sústreďujú peňažné prostriedky na podporu zberu, zhodnotenia a spracovania rôznych odpadov, ktoré sú zaradené do skupín, napríklad plasty, elektroodpad a podobne. Tieto skupiny odpadov tvoria jednotlivé sektory fondu a zároveň je zriadený aj všeobecný fond, z ktorého sú poskytované príspevky pre samosprávu, pre komunálnu sféru. Každý sektor prispieval do tohto všeobecného sektora doteraz v sume 12 % vybraných poplatkov, po včerajšom schválení novely zákona o odpadoch to bude po nadobudnutí jeho účinnosti 1. novembra 2009 25 %.

To znamená, nie je pravda, že nedošlo k navýšeniu prostriedkov pre obce a mestá a nerozumiem, prečo šéf Recyklačného fondu avizuje zníženie príspevku na spracovanie odpadu pre mestá a obce z 30 na 15 eur za tonu. Zrejme to svedčí o skutočne zlom hospodárení v tomto fonde.

Presúvať prostriedky medzi jednotlivými sektormi je zakázané, aj zdroje príjmov pre jednotlivé sektory sa vedú na osobitných účtoch. Prispievateľmi zo zákona sú výrobcovia a dovozcovia, teda producenti odpadu uvedeného v zákone.

Ďalšími zdrojmi príjmov fondu sú dary a príspevky domácich a zahraničných fyzických osôb a právnických osôb, príjmy zo zmluvných pokút, úroky z úverov poskytnutých Recyklačným fondom, úroky z prostriedkov Recyklačného fondu uložených v bankách a výnosy zo správy vlastného majetku.

Základnou úlohou Recyklačného fondu je z takto sústredených finančných prostriedkov podporovať projekty separovania a zhodnocovania odpadov a finančne podporovať obce a mestá a ich združenia pri separácii odpadu.

Na čerpanie prostriedkov z Recyklačného fondu nie je právny nárok. Výnimkou bolo, alebo je do 31. októbra 2009 suma 33,19 eur za staré vozidlo poskytovaná ako motivačný príspevok spracovateľom starých vozidiel, ale včerajším schválením novely zákona o odpadoch bol tento motivačný príspevok k 1. novembru 2009 zrušený.

Obligatórnosť príspevku obcí a miest vzniká uzatvorením zmluvy s Recyklačným fondom, ktorú fond musí uzatvoriť v prípade, ak obec hodnoverne preukáže separáciu a recykláciu príslušnej komodity.

Aký je príbeh Recyklačného fondu? Stručne povedané, Slovensko muselo riešiť recykláciu a likvidáciu odpadov, a tak vláda v roku 2001 pripravila návrh zákona o odpadoch, do ktorého sa ako, musím to tak povedať, cena za koaličnú vládu dostalo aj zriadenie neštátneho účelového fondu – Recyklačného fondu. Pohnútky boli, musím priznať, aj úprimné, a to oddeliť financovanie likvidácie odpadu od rozhodnutí politikov, od ich ovplyvňovania a nechať toto financovanie na producentov odpadov, ktorí ako prispievatelia do fondu by si v podstate tento fond aj sami riadili, aby toky boli transparentné.

Aký je výsledok po ôsmich rokoch? No dovolím si povedať, výsledok je dosť diskutabilný. Nič nie je čierno-biele, a tak aj neštátny fond – Recyklačný fond na strane jednej sa z financií znečisťovateľov, teda tých poctivých, ktorí do fondu platili, vystaval sa na Slovensku odpadový priemysel a podporili obce pri zbere a separácii odpadov. Toto je to pozitívum.

Na strane druhej vyplávalo na povrch oveľa viac nedostatkov. Neexistuje účinný mechanizmus, ktorý by prinútil zapojiť sa do platenia všetkých znečisťovateľov a platila iba tá poctivejšia časť. Vytvoril sa sekundárny trh s odpadmi, šedá ekonomika, v ktorej sa veselo kšeftuje s potvrdenkami o recyklácii. Neexistuje spôsob, ako skontrolovať Recyklačný fond. Nepodlieha žiadnej kontrole, iba kontrole samého sebou, hoci hospodári s prostriedkami, ktoré sú doňho vyberané na základe zákona. A napriek právomociam s nakladaním s takto zverenými prostriedkami nemá Recyklačný fond zákonnú zodpovednosť za výsledný efekt použitia prostriedkov, nehovoriac o kontrole transparentnosti nakladania s nimi.

Kolegovia a kolegyne, v zmysle Ústavy Slovenskej republiky čl. 60 ods. 1 písm. e), podľa ktorého Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky je nezávislý orgán kontroly hospodárenia s majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami, pohľadávkami a záväzkami právnických osôb vykonávajúcich činnosti vo verejnom záujme, navrhujeme, aby sa ustanovenia § 4 zákona o Najvyššom kontrolnom úrade rozšírili o Recyklačný fond.

Ďalej navrhujeme, aby o nedostatkoch zistených v činnosti Recyklačného fondu upovedomil Najvyšší kontrolný úrad vládu Slovenskej republiky a Národnú radu Slovenskej republiky, aby zároveň fond predkladal Najvyššiemu kontrolnému úradu a Národnej rade Slovenskej republiky správu o použití finančných prostriedkov. Ak by sa vyskytli pochybnosti o tom, že Recyklačný fond narába s prostriedkami vo verejnom záujme, sme pripravení v rámci druhého čítania rozšíriť definíciu v zákone o odpadoch v tom zmysle, že ide o fond vykonávajúci činnosti vo verejnom záujme.

Dámy a páni, veríme, že tento návrh prispeje k transparentnejšiemu prideľovaniu finančných prostriedkov oprávneným subjektom, a preto vás žiadame o jeho podporu. Ďakujem vám.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani poslankyňa, za uvedenie vášho návrhu zákona. Gestorský výbor pre financie, rozpočet a menu určil pána Jozefa Mikuša, aby bol spravodajcom k tomu zákonu. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**J. Mikuš, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som v zmysle zákona Národnej rady č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku vystúpil k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jarmily Tkáčovej a Ivana Štefanca na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ktorý máme pod tlačou 1156 ako spravodajca výboru pre financie, rozpočet a menu.

Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, t. j. doručenie návrhu najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie.

Predseda Národnej rady posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel ho zaradil na rokovanie dnešnej 40. schôdze Národnej rady.

Ako spravodajca v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z hľadiska vecného zastávam stanovisko, že predložený návrh zákona rieši závažnú problematiku.

Vážený pán podpredseda, otvorte, prosím, rozpravu.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Otváram všeobecnú rozpravu. Konštatujem, že do rozpravy sa písomne neprihlásil nikto. Kolegyne, kolegovia, teraz je priestor prihlásiť sa do rozpravy ústne. Registrujem – pán poslanec László Miklós, Ivan Štefanec, Stanislava Kahanec. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy. Slovo má pán poslanec Miklós, pripraví sa pán poslanec Štefanec.

**L. Miklós, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, vážená pani kolegyňa Tkáčová, nemal som vôbec v úmysle vystupovať na túto tému, lebo sme si mysleli, že v poslednom období sme si povedali skoro všetko a chystá sa tá konferencia a ja dúfam, že prídete a tam sa dozvieme všetci zo všetkých strán fakty o fonde.

Len ma vyprovokovala, viete, jedna veta, ktorú neviem, nakoľko ste úmyselne alebo neúmyselne povedali, že možnože sa myslelo aj úprimne, keď sa zakladalo, úprimne, že treba tieto veci robiť. No tak to aj úprimne ma naozaj vyprovokovalo, hej. Lebo to znamená, že predpokladáte, že to ostatné bolo neúprimne. Takže to si musím vyprosiť, pani kolegyňa. Takže predsa len by som chcel povedať niekoľko vecí. Tá podstata toho návrhu absolútne podporuje, nech kontroluje ktokoľvek, absolútne nemám s tým problém, ale predsa len si dovolím povedať, že prečo tento fond je kontrolovaný tak, ako je kontrolovaný a kto ho kontroluje.

Predovšetkým základná myšlienka toho fondu bola, že to nesmie byť taký fond, do ktorého bude zasahovať vláda. Však sme boli svedkami aj teraz, dokonca sme aj odsúhlasili, teraz nehovorím ja alebo vy, pani kolegyňa, ale tento snem odsúhlasil, že zástupcu ministerstva môže ministerstvo kedykoľvek vymeniť v správnej rade fondu. My sme to tam nemali, aby nemohol každý, proste keď príde vláda, tak hneď sa mení akože dozorný alebo riadiaci orgán fondu. No ale dobre, nech sa páči, odsúhlasili sme to teraz.

No teraz si predstavme, teraz naozaj kolegovia, rýchlo striedajúci sa ministri na poste ministra životného prostredia, no ale už za štyri roky boli štyria. Tak si teraz predstavte, že toho jedného človeka sme už mohli za štyri roky meniť štyrikrát. Tak je to správne? Nie je to správne. (Smiech.) No, takže o toto išlo, že to malo svoju filozofiu, že sme chceli, aby tento fond nebol kontrolovaný vládou. Áno, je zo zákona povinnosť platiť a je zákonom určené, že sa môžu použiť peniaze len na to, za čo sa vybrali tie peniaze, teda keď za batérie, tak sa môže len na recykláciu batérií a tak ďalej a tak ďalej, okrem všeobecného sektora, ktorý nadobúda stále väčšiu a väčšiu váhu.

Čiže toto bola základná filozofia a tá kontrola bola povedaná tak, že nech to kontroluje ten, kto platí. A dokonca ani nie ten, kto recykluje, ale ten, kto platí a tak to je. To, že, povedzme, ja neviem, baterkári majú výhrady voči svojmu človeku v správnej rade, alebo autári majú alebo obalári, no tak to je ich vec, ale ja som naozaj bol šťastný, však som bol osem rokov na tom poste, že som do tohto nemusel zasahovať týmto spôsobom. To iste, ale ja ešte raz, absolútne nemám s tým žiaden problém, nech to kontroluje aj Najvyšší kontrolný úrad alebo ktokoľvek iný. To je jedna vec.

Druhá vec, čo som chcel povedať, je o tom, že prečo vlastne vznikol fond, tá druhá otázka, tá environmentálna, o ktorej sa už teraz málo hovorí. No to, že do životného prostredia, najmä do recyklačného priemyslu proste bol neustále nedostatok peňazí. Darmo som plakal, každý rok sme dávali napríklad na staré environmentálne záťaže, môžem povedať, že osemkrát som plakal pri zostavovaní štátneho rozpočtu, aby na toto boli peniaze. No neboli. Neboli a určite nie dostatok peňazí. Preto sme vytvorili taký zdroj, ktorý nemôže byť ovplyvňovaný každoročným bojom, a to je jedno v tomto momente, že kto bude pri vláde a kto bude ministrom financií a kto bude ministrom životného prostredia. To je jednoducho každoročný boj o to, kde a na čo majú ísť peniaze zo štátneho rozpočtu. A na životné prostredie sa to nedarilo. Preto sme vymysleli, aby bol taký fond, ktorý bude vyslovene vyberať peniaze od znečisťovateľa, pretože to platí, to je celosvetový slogan, znečisťovateľ platí a malo by to platiť aj u nás, a tie peniaze, ktoré zaplatí, nech sa použijú aj na regeneráciu alebo na akúkoľvek inú zelenú činnosť na ochranu životného prostredia. Čiže toto bola podstata.

A ešte jedna veľmi významná podstata bola práve na niektoré také komodity, ktoré sa nedalo kontrolovať. Napríklad obaly alebo hociktoré iné, na ktoré jednoducho proste nikto ani nepomyslel na to, že ťarchu na odstránenie týchto znečistení má len spotrebiteľ. Ten, kto kúpi. On zaplatí najprv za tovar, v rámci toho, samozrejme, že aj za obal, on o tom nevie, že osobitne platí za obal, ale, samozrejme že platí osobitne za obal. Potom ten obal, samozrejme, hneď zahodí a potom platí za vynesenie smetnej nádoby. A len on a on znášal tieto peniaze. Preto bolo treba vymyslieť niečo, aby sa ťarcha rozložila. Samozrejme, nikto nie je naivný, nikto iný ako fyzická osoba neplatí. Právnická osoba platí imaginárne, to je iné, všetko znášame my fyzické osoby, už ako to je rozložené, tak je to rozložené, ale treba to spravodlivejšie rozložiť.

Pani kolegyňa, ja si želám navzájom, a teraz úprimne a verte mi, že ja hovorím, nieže aj úprimne, ale celkom úprimne myslím, aby sa nám podaril vytvoriť systém daní. A viete, čo bude? Potravinári povedia, no dobre, ale to, čo prídu dane z potravín, tak nech idú na potraviny, to, čo príde z lesov, nech ide na lesy, to, čo príde z automobilového priemyslu, nech ide na automobilový priemysel a tak ďalej. A to bude presadzovať každý minister financií. To je jedno, že kto bude pri vláde, toto budú. Každý bude proti tomu, aby sa označili dane, že ktorá daň kam má ísť. A určite už nie úplne kompletne. A zase jednoducho, to je systém daní, že daň ide tam a hotovo.

Ešte je častejší prípad, keby sme povedali, dobre, dane pôjdu do samospráv, alebo že tu budú mať charakter miestnych daní, alebo že tak, ako sú dane za rekreáciu a podobného charakteru, že aspoň miestny úrad to rozdelí tak, ako by to malo byť. Ale želám si úprimne, nech sa nám podarí vytvoriť ten systém, že to, čo sa platí zo životného prostredia, pôjde aj do životného prostredia. No posledných osem alebo desať rokov, alebo pätnásť rokov v Európe to tak nie je, ide to iným spôsobom.

No ešte by som vám chcel povedať, že to, čo my máme, nie je to celkom unikátny systém, aj keď nejakým rôznym spôsobom sa to rieši. Napríklad v Maďarsku je to spotrebná daň, ale do špeciálneho fondu. V Islande napríklad je úplne taká, to, čo my robíme. Absolútne. V niektorých nemeckých štátoch majú najrôznejšie fondy, ktoré zbierajú peniaze za znečistenie a dávajú do životného prostredia a nakoniec však nie je ani u nás unikát. Máme environmentálny fond, ktorý tiež vyberá peniaze za znečistenie životného prostredia, a to ide na životné prostredie, ale nie cez štátny rozpočet, pretože v štátnom rozpočte by sa to rozplynulo.

No, v každom prípade znovu, pani kolegyňa, ja som len kvôli tomu vystúpil, že ste povedali, že možno, že niekto úprimne myslel aj veci okolo fondu, tak som si vám to dovolil povedať. Podporujem to, že nech to kontroluje Najvyšší kontrolný úrad. Nech sa páči, prosím. Keď k tomu niečo budú mať tí, ktorí platia do fondu, pretože to sú ich peniaze, a preto od nich vyberáme, aby vedeli, že znečisťujú životné prostredie a z ich peňazí sa má riešiť to znečistenie životného prostredia. Keď nebudú mať nič proti tomu, ja proti tomu naozaj nič nebudem mať. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. S faktickými poznámkami chcú reagovať pani poslankyňa Tkáčová a pán poslanec Štefanec. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou. Slovo má pani poslankyňa Tkáčová.

**J. Tkáčová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pán kolega Miklós, ospravedlňujem sa, ak to nevyznelo tak, ako som to myslela, pretože ja som povedala, že pohnútky boli úprimné, a to oddeliť financovanie. No tak viete, v zápale boja človek niekedy povie – zato sa ospravedlňujem, ale chcela som povedať, že boli úprimné, a to oddeliť financovanie likvidácie odpadu od rozhodnutí politikov. V tom sa zhodneme, však. A už vonkoncom nepochybujem, že vy ako predkladateľ ste to mysleli stopercentne úprimne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Slovo má pán poslanec Štefanec.

**I. Štefanec, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pán poslanec Miklós, vy ste povedali, že ten, kto platí, aj kontroluje. To je síce pekná myšlienka, ale je veľmi ďaleko od reality v tomto fonde, pretože tento fond kontrolujú lobisti, ktorí sa presadili do správnej a dozornej rady a ktorí si prihadzujú tieto prostriedky svojím spriateleným firmám alebo dokonca aj sebe. V minulosti poznáme takéto prípady. Čiže normálne tam bujnie klientelizmus a korupcia. To je fakt. To je jeden z dôvodov, prečo si myslím, že Recyklačný fond nemá žiadnu opodstatnenosť svojej existencie.

Čo je ešte horšie, je skutočnosť, že tí, ktorí neplatia, sú nepostihnuteľní. Čiže jedni platia a druhí neplatia a nemáme na nich žiadnu zákonnú cestu prinútiť ich, aby platili. Dokonca nemáme ani evidenciu o všetkých neplatičoch, ani Recyklačný fond ju nevedie. Čiže v konečnom dôsledku je to tak, že slušní ľudia financujú neslušných. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pán poslanec Miklós chce reagovať. Len sa musíte zapnúť.

**L. Miklós, poslanec:** Áno, ďakujem pekne. Pani kolegyňa, ďakujem za to, že ste mi uznali moje snahy a úprimné úmysly. Pán kolega Štefanec, už niekoľkokrát tu odznieva to slovo korupcia. No tak, keď je tam korupcia, však korupcia spadá pod trestnú činnosť, tak to treba riešiť. Ale znovu, neplačú tí, ktorí platia, že tam majú zlého človeka. No keď majú zlého človeka, oni to môžu kedykoľvek vymeniť. Ja znovu len toto isté tvrdím.

Druhá vec je nepostihnuteľnosť. Tá nepostihnuteľnosť si myslím, že je približne rovnaká ako aj pri úniku daní. Koľkokrát plačeme, že koľko daní uniká.

A tá tretia vec, no že čo ešte tam bolo. Klientelizmus. No, pani Tkáčová dáva alternatívu dane a štátny rozpočet. No zo štátneho rozpočtu sme ešte nepočuli o klientelizme? Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. V rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Ivan Štefanec, pripraví sa pán poslanec Kahanec.

**I. Štefanec, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Ctené dámy, vážení páni, milí hostia, o Recyklačnom fonde počúvame v tejto snemovni v poslednom čase viackrát. Bolo to tak aj na poslednej júlovej schôdzi Národnej rady, keď sme hovorili na túto tému pri zákone o odpadoch. Je skutočne zaujímavé, že naše pripomienky sa prakticky do posledného detailu dostali do Prezidentskej kancelárie a vrátili sa v prezidentskom vete do Národnej rady. No a ešte o to viac zaujímavejšie, že poslanci vládnej koalície, ktorí ešte v júli schválili nezmyselné zdražovanie, tak teraz takmer do jedného hlasovali úplne opačne. Ja to považujem za dobrý signál a pre mňa je to dôkaz opodstatnenosti našich tvrdení.

Recyklačný fond, a o tom som úprimne presvedčený, počas svojej doby existencie dokázal svoju neschopnosť. Disponuje obrovskými a zbytočnými prostriedkami, ktoré sú prakticky nekontrolovateľné. A pri tejto príležitosti dovoľte mi ešte raz pripomenúť to, o čom sme diskutovali pred chvíľočkou s pánom poslancom Miklósom. Skutočne tí, ktorí neplatia, sú nepostihnuteľní, lebo nikto ani nevie, že neplatia. Recyklačný fond nemá žiadny záujem prinútiť ich k tomu, nevedie žiadnu evidenciu a je zásadný rozdiel, dovoľte mi ešte reagovať aj z tohto miesta, pán poslanec Miklós na vašu pripomienku a porovnanie s platením či neplatením daní. To je zásadný rozdiel, lebo neplatenie daní je porušovanie zákona. Ale neplatenie príspevkov do neštátneho fondu nie je vôbec postihnuteľné. (Hlas v sále.) Ale nikto ani nevie, že platia. Veď nikde nie je žiadna evidencia, ani Recyklačný fond doteraz žiadnu iniciatívu nevyvinul na to, aby skutočne všetci platili. Ozaj som úprimne presvedčený na základe svojej mnohoročnej skúsenosti s týmto inštitútom, že slušní ľudia doplácajú na neslušných práve pri tomto inštitúte.

Recyklačný fond je ozaj svetový unikát. Má pomáhať komunálnej sfére, ale len približne 10 % prostriedkov ide mestám a obciam. Minule sme sa zhodli, že je to niečo medzi 10 – 12 %. Ako hovorila pani poslankyňa Tkáčová, teraz sa zvýšil ten počet na 25 %, čiže argument, že obce dostanú menej, absolútne neobstojí. Dostanú menej opäť len lobisti a opäť len tí, ktorí majú záujem takto získať nejaké dotácie a prilepšiť si k svojim projektom.

Čo je ešte horšie, Recyklačný fond podporil úplne nezmyselne počas doby svojej existencie viacero projektov, ktoré sú duplicitné. Spracovateľské kapacity sa dnes vybudovali na Slovensku aj s pomocou Recyklačného fondu v takej miere, že nemajú svoje naplnenie a skôr teraz sme si vytvorili ďalšie problémy, ktoré by nevznikli, keby fungoval normálny fungujúci trhový mechanizmus, ale ktoré vznikli, bohužiaľ, s príspevkom Recyklačného fondu. Recyklačný fond sťažuje situáciu našim zamestnávateľom, ako aj našim občanom, keďže výsledkom sú nakoniec vyššie ceny spotrebných výrobkov. Samozrejme, výsledkom je zhoršenie podnikateľského prostredia, pretože zaťažuje nepriamymi nákladmi podnikateľské prostredie a nakoniec to platia len ľudia.

Čo je ale najhoršie ozaj, tak to je tá netransparentnosť, klientelizmus, korupcia pri rozdeľovaní miliárd a vytváranie nadbytočných spracovateľských kapacít. V neposlednom rade tento fond nemá žiadnu zodpovednosť za plnenie limitov, ktorými Slovenská republika je povinná plniť Európske smernice. Žiadnu zodpovednosť. Tá zodpovednosť je na strane výrobcov, dovozcov, na strane zamestnávateľov. Fond len prerozdeľuje prostriedky, prerozdeľuje mnohé peniaze, ale zodpovednosť je na strane výrobcov a dovozcov. Preto som absolútne presvedčený, že Recyklačný fond je škodlivý, zlý a zbytočný.

Aj preto sme dnes predložili s pani poslankyňou Tkáčovou v prvom kroku tento návrh zákona, ktorým navrhujeme, aby Recyklačný fond spadal pod kontrolu Najvyššieho kontrolného úradu, a v druhom kroku, tak ako aj ona povedala, pristúpime k návrhu na zrušenie tohto fondu.

Dámy a páni, dovoľujem si vás požiadať o podporu tohto návrhu. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec, za vystúpenie v rozprave. Len vás musím poprosiť, že do ukončenia vystúpenia rečníka, to hovorí rokovací poriadok. Takže s faktickou poznámkou, pravdepodobne to péčko má byť faktická poznámka, pán poslanec Miklós a pán poslanec Gabura, ak som to dobre prečítal.

Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou. Slovo má pán poslanec Miklós.

**L. Miklós, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Písal som, tak som to nestihol presne. No ja, pán Štefanec, však už sme si skoro všetko povedali. Ja by som bol veľmi rád, keby ste zároveň s tým, že zrušíte Recyklačný fond, podali aj návrh, ako sa bude riešiť otázka separácie a recyklácie v budúcnosti, keď obce nebudú mať zdroj, povedzme tú miliardu alebo dve miliardy ročne na recykláciu. Toto treba. A som zvedavý, že ktorý minister financií takúto čiastku dá.

Ďalej, či je to 10 %, 12 % a teraz 25 %. Ja by som bol za to, aby to bolo 50 %, len je iné, či je 10 % z 10 miliárd alebo z 1 miliardy a či je 25 % z 10 miliárd alebo z 1 miliardy. A ten problém je práve to, že keď nebudú znečisťovatelia platiť do Recyklačného fondu, tak ani 50 % nebude stačiť na tú recykláciu. A to, či majú. Samozrejme, že Recyklačný fond má záujem, aby evidoval každého jedného a zo zákona každý jeden, ktorý dováža alebo vyrába určené komodity, je povinný sa zahlásiť a je na to inšpekcia, ktorá to kontroluje. Ja netvrdím, že sa to darí dokonale, ale presne tak nedokonale sa darí aj v iných sférach, ktoré už majú dlhšiu históriu. No ale znovu, ja nič iné neviem povedať, len treba prísť na tú konferenciu.

Ja vám len jedno poviem, že koľko a ako budú zdražovať potraviny. Za jeden tetrapak mlieka sa platí pol centa do Recyklačného fondu. Niekoľko desiatok centov je rozdiel v cene toho istého mlieka v rôznych obchodoch. Tak o čom tu hovoríme, že 10 % by mali zdražiť. O čom hovoríme, prosím vás. Pozrite sa na to. Alebo sa platí 0,01 centa za jeden kelímok jogurtu. Z čoho chce mliečny priemysel zvýšiť 10 % z ceny? Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. S faktickou poznámkou ďalej vystúpi pán poslanec Gabura.

**P. Gabura, poslanec:** Pán kolega Štefanec, len sa dá s vami vrele súhlasiť to, čo ste povedali. Chcel by som poznamenať ale jednu takú poznámku na okraj. Recyklačný fond zadržiava zhruba jednu tretinu finančných prostriedkov, ktoré chodia na úložky. Tieto peniaze, nie, s tými sa nenarába v prospech recyklácií ani v prospech projektov. A to je jedna okolnosť, ktorá nasvedčuje, keď začína byť prebytok finančných zdrojov, že tento fond už naplnil svoje poslanie. My sa nebojme skončiť jeho činnosť, ak to má byť v prospech našich voličov. Celý problém je ale nastavený v celom zákonnom mechanizme, akým spôsobom sa budú ďalej recyklovať odpady, ale myslím si, že aj tento problém je ľahko riešiteľný. Preto zastávam aj ten názor, že čím skôr ukončí svoju činnosť Recyklačný fond, tým lepšie pre daňových poplatníkov.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S reakciou na faktické poznámky pán poslanec Štefanec.

**I. Štefanec, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Ďakujem takisto za pripomienky svojim kolegom. Absolútne súhlasím s pánom poslancom Gaburom v tom závere, ktorý sformuloval úplne presne. Čím skôr skončí Recyklačný fond, tým lepšie pre našich občanov. Lebo otázka administratívnych nákladov je ďalšia, ktorú sme tu nerozoberali a ktorá sa nakoniec ozaj prejavuje len a len vo vyšších cenách pre našich ľudí.

K tomu, čo povedal pán poslanec Miklós. Doslova povedal, že ministerstvo financií, alebo že ktorý minister financií by im na to dal. No, nemusí im nič dávať, pán poslanec, stačí len, aby platili limity, za dodržiavanie ktorých sú zodpovední zamestnávatelia. Aby to fungovalo tak ako v iných krajinách. Nikde nemajú Recyklačný fond. A tak v Nemecku, tak v Poľsku, tak v iných krajinách Európskej únie normálne spĺňajú limity zamestnávatelia či priamo, alebo cez tvoje sprostredkovateľské organizácie. Že sa to dá, veď najlepším dôkazom je posledný vývoj, keď sa zamestnávatelia dohodli s mestami a obcami, že im budú priamo prispievať bez toho, aby platili do Recyklačného fondu a sami sa obrátili na všetkých poslancov parlamentu so žiadosťou, aby podporili prezidentove pripomienky a aby sa nezmyselne neplatili ďalšie prostriedky vo výške 1,5 miliardy eur do tohto nezmyselného inštitútu. Takže ozaj sa to dá aj na Slovensku tak ako v iných krajinách, stačí len zaviesť normálny funkčný mechanizmus, stačí len, aby tí, ktorí sú zodpovední za dodržiavanie limitov, ich aj dodržiavali. Je to o dodržiavaní zákona, dodržiavaní pravidiel a o tom, aby tento fond čo najskôr skončil. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. V rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Stanislav Kahanec ako posledný prihlásený do rozpravy.

**S. Kahanec, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za slovo. Kolegyne, kolegovia, dovoľte pár slov k tejto problematike. Myslím si, že v predloženom návrhu sa nedá namietať voči navrhnutým veciam, že má platiť pravidlo, že majú byť tieto veci transparentne robené, že nemôže to byť robené takým spôsobom, aby niektorí platili a iní neplatili a aby doplácali na tých, ktorí neplatia. Samozrejme, aby sa tam ani nevytvárala možnosť pre kšeftovanie s tými potvrdenkami recyklácie a podobne. To si myslím, že toto je všetko OK. A takisto podriadiť tento fond pod nejakú kontrolu, pod NKÚ, toto všetko je v poriadku. Predkladať vláde, predkladať Národnej rade.

Chcem len povedať, že tento návrh je však len čiastkové riešenie. Bolo tu už povedané, že následne by sa malo prejsť k ekologickej dani s tým, že bude platiť pravidlo, že znečisťovateľ platí. Všetko OK. Chcem len poukázať na niektoré veci, ktoré doteraz bežali a z môjho pohľadu, i keď nerobím priamo do takejto problematiky, ale vidím každopádne ovplyvňovanie z obidvoch strán, nielen zo strany Recyklačného fondu. A tým nechcem byť teraz obhajcom Recyklačného fondu. Ale takisto, ako loboval Recyklačný fond za svoje požiadavky, takisto lobovali aj tí, ktorí sú prispievateľmi, to znamená tí, ktorí vytvárajú odpad, vývozcovia, dovozcovia a tak ďalej. A takisto si chceli presadiť svoje. Pokým tieto veci budú stanovené iba na nejakých limitoch, myslím si, že to nebude dobré riešenie a že čím skôr treba túto problematiku vyriešiť komplexne. Aj keď to bude cez systém nejakej ekologickej dane, ale musí byť jasné pravidlo, kto za koľko bude platiť a akým spôsobom.

Nemôže to byť tak, že sa potom bude akože ovplyvňovať, že či bude percento limitov také, alebo onaké. Kto to bude určovať? Podľa čoho budeme určovať, že či, čo ja viem, za elektroodpad majú platiť 40 % alebo 35 %, alebo 55 %. Pokiaľ tu budú takéto voľné pravidlá, nikdy nebudú jasné platby za odpad. Preto si myslím, že by sa malo nájsť systémové riešenie. A keď v konečnom dôsledku zanikne aj Recyklačný fond, tak netreba zabudnúť na to, že práve z tohto riešenia musí vyplynúť aj podpora pre zabezpečovanie zberu, spracovania, recyklácie či likvidácie odpadu, podpora pre mestá a obce, ktoré v končenom dôsledku nesú túto problematiku na svojich pleciach a ktorí sú tí, ktorí musia zabezpečiť zber, spracovanie komunálneho odpadu, ktorý nazbierajú v ich lokalitách.

Takže chcem len upozorniť na to, že ovplyvňovanie bolo z viacerých strán. Toto je čiastkový problém, ktorý rieši vylepšenie stavu s tým, že sa vlastne sprísnia podmienky aj kontroly, aj tým pádom sa prinúti, predpokladám, na lepšiu úroveň aj činnosť Recyklačného fondu. Ale na druhej strane ani tí, ktorí sú výrobcami, respektíve tí, ktorí dodávajú odpad cez svoje výrobky, tak tí musia mať jasné pravidlá na zaplatenie. Jasné je iba jedno. Keď príde človek do obchodu, zaplatí za všetko. Aj za ten kelímok, aj za tetrapak, aj za hocičo iné.

A každopádne toto, čo tu bolo hovorené v médiách zo strany výrobcov, že ako výrazne narastú ceny, tak toto bola podľa mňa tvrdá demagógia. Už tu spomínal kolega poslanec Simon, že ceny obalových výrobkov sú minimálne. (Hlasy v sále.) Pardon, ospravedlňujem sa. Dobre, ospravedlňujem sa. Takže myslím si, že keď hovoríme o tom, že či narastú ceny, alebo nenarastú ceny, tieto veci by mali byť jasne podložené. A hovorím, ja som to vnímal ako ovplyvňovanie z obidvoch strán, aj zo strany výrobcov, dovozcov, aj zo strany Recyklačného fondu.

Čo sa týka budúcnosti, tak si myslím, že by mala byť zabezpečená ešte ďalšia vec, a to napríklad možnosť spracovania odpadu so slobodnou voľbou spracovateľa. Teraz je na stole aj tento problém neriešený. Tu sa ešte síce nespomenul, ale každopádne, pokiaľ budeme limitovať, že sa môže spracovať iba na takom území alebo iba títo spracovatelia, tak zasa bude vytvorené nekonkurenčné prostredie pre možnosť spracovania odpadu čo najefektívnejším spôsobom. Riziko do budúcnosti, čo sa týka environmentálnych záťaží, keď sa toto nebude riešiť, tak sa len navýši, narastie, a pritom máme dosť environmentálnych záťaží aj z minulosti, či už je to v dobývacích priestoroch, či v starých prevádzkach, v starých fabrikách, alebo aj napríklad v prešovskom depe, ktoré sa takisto jeden čas riešilo, čo s ním bude ďalej. A pokiaľ tieto územia ostanú nevyužité, tak to sú len umiestnené ekologické bomby na území.

Takže si myslím, že v nadväznosti na tento návrh treba čo najskôr pripraviť a systémovo stanoviť zodpovednosť a právomoci a náležitosti pre každého zainteresovaného, čo sa týka producentov odpadu, ale aj pre tých, ktorí budú používať zdroje z tohto odpadu, či už to bude formou ekologickej dane, alebo iným spôsobom tak, aby bola jasne určená zodpovednosť a jasne určené financovanie a využitie týchto prostriedkov práve pre podporu zberu recyklácie, likvidácie a zvozu odpadov na tých územiach, kde sa tvorí, a to sú predovšetkým komunálne odpady v obciach a mestách. Samozrejme, že existujú aj fabrické odpady, že do toho treba zahrnúť aj tieto veci. Ale to si myslím, že je osobitná kapitola, na ktorú tiež netreba zabudnúť.

Takže ja celkove chcem len povedať, že podporujem, samozrejme, tento návrh, ktorý je predložený, ale zároveň žiadam tých, ktorí sú zodpovední, a zodpovedná je predovšetkým vláda a rezorty, aby čím skôr pripravili tie ostatné podmienky na to, aby sme mali jasné pravidlá pri spracovaní a recyklácii odpadu, lebo pokým tieto pravidlá nebudú, stále budeme prehadzovať tento horúci zemiak, tak ako ho prehadzoval teraz aj pán prezident pri vrátení niektorých pripomienok, že niečo síce riešil vo svojich pripomienkach, ale to, že zostali limity, už nebolo riešené, a to, že čo sa urobí napríklad, ak sa vyzbiera väčší odpad, väčšie množstvo odpadu, tiež nebolo riešené. Čiže toto musí byť úplne jasné legislatívnymi zmenami v budúcnosti. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickými poznámkami pán poslanec Miklós a Štefanec. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou. Slovo má pán poslanec László Miklós, nech sa páči.

**L. Miklós, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán poslanec Kahanec, na dve veci by som chcel reagovať. Jedna vec je taká všeobecná. No samozrejme, že kto by chcel platiť hocičo, hocijaký poplatok, keď nemusí. Ale Recyklačný fond bol práve vytvorený preto, že za to, čo sa doteraz neplatilo, za obaly a za tie komodity, ktoré sú začlenené do Recyklačného fondu a ktoré bude raz znečistením, tak aby sa platilo.

Druhá vec je otázka limitov. Treba znovu povedať. Limity sú len snahou Európskej komisie, aby prinútili výrobcov a dovozcov sa postarať o vlastný odpad, o vlastné znečistenie. Lenže to sú len čísla, ktoré sa podarilo všetkým štátom nanútiť, ale každý štát sa zaoberal so všetkými 100 %, keď je to slušný štát. A to, že my máme povedané, že na pásy je len 40 % tohto roku ešte len, 40 % a čo so šesťdesiatimi, kto sa má postarať o 60 %, keď len o 40 %.

No, pán poslanec Štefanec, viete, napríklad v Nemecku majú tiež 40 %, tak ako v celej Európskej únii. Ale majú napríklad zálohový systém na petfľašky. Takže nemusia sa starať, tak sa postarajú aj o ten zvyšok a tak je to aj ďalej. Ale ja ešte raz, keď vymyslíte iný systém, ale nie na 40 %, limity nie sú systém, pán Štefanec. Limity sú len povinnosť voči Európskej únii, nie je povinnosť voči všetkým. Treba vymyslieť na 100 %.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. Reagovať bude pán poslanec Štefanec.

**I. Štefanec, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Pán kolega Miklós, keď ste hovorili na mňa, asi by som mal na seba, ale zrejme ste zabudli, že rečník bol pán poslanec Kahanec. Dúfam, že to nebola len zámena mien. No, ale chcem sa... (Hlasy z pléna). No a viem aj to, že keď sme spomenuli Nemecko, tak ich systém rieši Európsky súdny dvor, napríklad aj Európska komisia im poslala žalobu. Takže môžeme aj na túto tému hovoriť ďalej a ďalej.

Ale v tejto faktickej poznámke chcem reagovať na to, čo hovoril pán poslanec Kahanec. A pre mňa bolo podstatné to, že vyjadril podporu tomu návrhu. A podstatné bolo aj to, že pán poslanec Miklós vyjadril podporu návrhu. Aj popri všetkých iných názoroch si cením, že všetci rečníci vyjadrili podporu nášmu návrhu a verím, pretože má šancu na úspech, verím, že tento návrh je dobrý, lebo má zmysel, aby Najvyšší kontrolný úrad kontroloval Recyklačný fond. A keď sa dohodneme na tomto konsenze, som si istý, že pristúpime a dohodneme sa aj na druhom kroku, a to bude úplné zrušenie nezmyselného Recyklačného fondu. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne za faktickú poznámku a teraz na obidvoch bude reagovať ostatný rečník v rozprave pán Kahanec.

**S. Kahanec, poslanec:** Ďakujem pekne. Tak ja zasa k tomu, čo tu hovoril pred chvíľou pán kolega Štefanec, chcem len doplniť, že ja zasa verím, že to nebude len úplné zrušenie Recyklačného fondu, ale že to bude zavedenie jasného transparentného systému na podmienky, ktoré budú mať jasné pravidlá pre zber, likvidáciu, separáciu, platenie poplatkov, čo sa týka odpadu. Toto je pre mňa rozhodujúce. Lebo iba zrušenie Recyklačného fondu nerieši problém. To je jedna vec.

Čo hovoril kolega Miklós. Ja som možno spomínal limity, ale možno sme sa celkom dobre nerozumeli. Ak by bolo po mojom, tak dám stopercentné limity na začiatku. Lebo nie je normálny systém, že stanovujeme percento, ktoré sa ovplyvňuje dínom-dánom. A ak chcem mať jasné pravidlá, tak potom musí platiť pravidlo, ktoré bolo spomínané na začiatku – znečisťovateľ platí. Dodáva tovar, dodáva kelímok, za každý jeden kelímok platí. Dodáva elektrotovar, za každý jeden elektrotovar platí. Čiže toto sú pre mňa jasné pravidlá a toto si myslím, že by malo fungovať. Či to bude formou takou, alebo iným spôsobom sa vymyslí. Tento spôsob ale musí mať jasne stanovené pravidlo, aj keď by som pripustil, že bude nejaké prechodné obdobie do nábehu, ale nemôže to byť spôsobom takým, že sa bude určovať nejakou bulharskou konštantou percento, že koľko bude nejaký limit.

Ochranný limit z hľadiska Únie, myslím si, že to je takisto, ako keď stanovujeme emisné kvóty, ale iné, problém CO2 a iných problémov. Tak tam stanovujeme maximálne prípustné hranice. Ale keď majú platiť jasné pravidlá, tak ja zastávam tento názor, že by tam mali byť úplne jasne taxatívne vymedzené poplatky za tieto odpady na začiatku, a nie potom na konci sa starať, že čo s nahromadeným odpadom. Ďakujem pekne.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec, za reakciu. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Vystúpili všetci rečníci. Chcem sa spýtať pani navrhovateľky. Pani poslankyňa Tkáčová chce reagovať. Nech sa páči.

**J. Tkáčová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Kolegovia, kolegyne, veľmi sa mi táto diskusia páči, veľmi. A som rada, tak ako môj kolega spolupredkladateľ Ivan Štefanec, že sme sa v podstatne zhodli, že kontroly nikdy nie je dosť a že Recyklačný fond by mal byť kontrolovaný.

Čo sa mi troška menej páčilo, že sa do debaty nezapojila vôbec koalícia, ktorá má výkonnú moc, ktorá má zákonodarnú moc, má väčšinu a mohla by tieto problémy oveľa rýchlejšie riešiť. Ale keď na jednom ministerstve sa ministri menia ako špinavá spodná bielizeň, tak sa obávam, že v tomto volebnom období to nevyriešime. To táto vláda nevyrieši a my na to hlasy nemáme.

Pán kolega Kahanec, keď hovoríme o stopercentných limitoch, tak ekologické dane to vyriešia. Ako, v tom sa zhodneme. A je vecou dohody a napísania zákona tak, aby tieto dane neboli príjmom štátneho rozpočtu. Ja dokonca nemám problém, aby boli v sústave miestnych daní. Však tam, kde vzniká ten odpad, tam nech tie prostriedky plynú. Kto je zodpovedný za likvidáciu a separáciu odpadu? Obce a mestá. Tak nech tie peniaze dostanú. Vždy ide o to, ako pán kolega Miklós hovoril, aby nerozhodovali o tom politici, ale tí, ktorí sa starajú o občanov v tej prvej línii.

Ak si pamätáte, keď sme prerokovávali návrh zákona o odpadoch v júli, tak bol pozmeňujúci návrh, aby do všeobecného sektora išlo 50 %. Aby sa teda pre tie obce skutočne navýšili prostriedky. Ale táto snemovňa nebola ochotná takúto zmenu podporiť, hoci ten spracujúci priemysel v podstate už vybudovaný je a tie prostriedky, si myslím, oveľa viac by pomohli obciam a mestám. Škoda. A tiež nie som si vedomá z tej novely, ktorú sme schválili včera, že by prostriedky pre Recyklačný fond boli znížené. Takže, pán kolega, 25 % z toho istého základu. Predtým 12, teraz 25, takže... A keď hovoríte pol centa, alebo ja neviem tisícina centa za kelímok, ale to sa všetko zbiera. Mlieko zabalíte, biologickú kultúru zabalíte, viečko je takisto odpadom. Keď vyrábate rožok, múka je zabalená, droždie, proste to by sa nabalil jeden centík k ďalšiemu, a keď denne predáme milióny rožkov po jednom cente, tak si spočítajte, koľko to je. Čiže aj more len z kvapiek pozostáva.

Pán kolega Kahanec, ja som v júli v rozprave povedala, že za tých sedem rokov, ktoré som v parlamente, som ešte nikdy nebola pod takým silným lobistickým tlakom, ako to bolo pri návrhu zákona o odpadoch a vôbec som nešpecifikovala, či sú to výrobcovia, ZMOS, alebo ktokoľvek, pretože to bolo rôzne množstvo skupín, v ktorých sme sa ani nevyznali a môj návrh vtedy bol: podporme to, čo dala vláda, pretože nám hrozí žaloba pre zlú transpozíciu smernice o elektroodpade a potom sa venujme debate a potom riešme problémy. Lenže to bolo také hádzanie hrachu na stenu. Nechceli nás, však to navrhoval aj kolega Miklós, nechceli nás, nechcela nás vláda ani vládni poslanci vypočuť.

Áno, súhlasím s vami. Nový systém by mal byť transparentný, jasný, predvídateľný a mal by byť výsledkom konsenzu všetkých zúčastnených – výrobcov, dovozcov, spracovateľov odpadu, občanov, samosprávy, ale aj politikov, ktorí ten konsenzus potom prenesú do zákonov. A čím viac budeme riešenie týchto problémov odkladať, tým viac sa nám to v budúcnosti vypomstí, tak ako sa nám dnes už vypomsťujú staré environmentálne záťaže.

Mňa strašne trápi, že takzvaný trojuholník smrti medzi Strážskym, Humenným a Michalovcami je územie Slovenska a územie zemegule, ktoré je najviac znečistené PCB látkami. A my sme doteraz nedokázali s tým nič urobiť za 20 rokov, odkedy ten problém tam existuje, aj oveľa skôr.

Takže problém odpadov starých aj nových je veľký problém a už druhý rok sa nám zjavujú signály, že s odpadmi budú veľmi veľké problémy. Máme nedostatok vhodných skládok. Vyplávalo to pri probléme pezinskej skládky alebo v Žilinskom kraji. Pretože ľudia už nechcú žiť na úpätí skládok. Ja sa ani nikomu nečudujem. Vidíme, že na Slovensku je množstvo malých nelegálnych skládok. Proste nemám to kde hodiť, nechcem zaplatiť za odvoz odpadu, tak to zahodím za kríky.

Vidíme, že o separovaný odpad nie je záujem, pretože je drahší ako podobná surovina z dovozu alebo prvotná surovina. A vidíme, že ceny za likvidáciu odpadu zbytočne rastú práve začlenením takých medzičlánkov, ako je Recyklačný fond.

V príprave na ministerstve životného prostredia je vraj nový zákon o odpadoch. Pevne dúfam, že ozaj je a že sa, ja už neviem, či pán Čaplovič, alebo nejaký nový minister dostane k tomu, aby tento zákon priniesol aspoň do celospoločenskej diskusie, pretože my si v tejto celospoločenskej diskusii musíme zodpovedať niektoré otázky.

Napríklad, či má občan platiť dvakrát za likvidáciu. Jednak v obligatórnom poplatku za likvidáciu komunálneho odpadu, ktorý platí samospráve, a druhýkrát v každom výrobku. Predsa ľudí nezaujíma neschopnosť úradov dobre zorganizovať a zaplatiť likvidáciu odpadkov. A celý ten dnešný systém je prešpekulovaný, drahý a nie veľmi účinný.

Musíme si odpovedať na otázku, či je vydávanie potvrdení o recyklácii a spracovaní odpadu tým správnym spôsobom, tou správnou formou kontroly cyklu obehu odpadu.

Odpovedzme si na otázku, ale myslím si, že už časť poslancov na ňu aj odpovedala, či existencia Recyklačného fondu je v prospech zberu triedenia recyklácie, alebo ho zbytočne predražuje.

A musíme odpovedať aj na otázku, či nie je alibizmom hodiť celú zodpovednosť za odpad na plecia samosprávy vrátane jeho financovania a tváriť sa, že štátu sa to netýka. Ale v ústave v článku 44, šiesty oddiel druhá hlava sa hovorí. „Každý má právo na priaznivé životné prostredie.“ Kto má garantovať toto právo každého obyvateľa na Slovensku? V prvom rade štátna moc, verejná moc. A tu patrí nielen samospráva, ale aj štátne orgány, zákonodarný orgán, výkonná moc. No tou legitímnou a základnou otázkou, na ktorú by sme mali odpovedať, ale úplne na začiatku, je, či chceme lacné výrobky a špinavé ulice, alebo sme si ochotní za čisté životné prostredie priplatiť. Na túto debatu sa teším, pán Miklós, dúfam že nás pozvete na tú konferenciu, ktorú pripravujete, a verím, že v danom čase rozhodne parlament o novom zákone o odpadoch v prospech občanov, nie v prospech lobistov. A nato nám všetkým držím palce. Ďakujem.

**T. Cabaj, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani poslankyňa. Spravodajca nemá záujem sa vyjadriť. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Nasleduje prvé čítanie o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Rudolfa Bauera a Pavla Minárika na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov**.

Návrh zákona má parlamentnú tlač 1159, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí predsedu 1188.

Dávam slovo poslancovi Rudolfovi Bauerovi, aby návrh zákona uviedol. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**R. Bauer, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Dámy a páni, slovo transparentnosť tu zaznievalo niekoľkokrát aj v predchádzajúcom bode. Požiadavka na transparentnosť systému sa objavuje takmer v každej oblasti, a to je téma, o ktorej chcem hovoriť.

Dámy a páni, motiváciou na podanie predkladanej novely zákona o slobodnom prístupe k informáciám bolo šokujúce zistenie, že napriek tomu, že žijeme už v 21. storočí a je rok 2009, niektorí členovia vlády Roberta Fica sa stále správajú k verejným prostriedkom nezodpovedne, podpisujú nevýhodné zmluvy a chcú všetko utajiť. Pozri napríklad kauza predaja emisných kvót, kauza Tipos, nástenkový tender alebo kauza Štátne lesy.

Nevýhodne uzavreté zmluvy pre štát prinášajú obrovské straty vo verejných financiách, v rozpočtoch, ktoré sú vytvorené z peňazí daňových poplatníkov, občanov Slovenska. Každý, kto platí dane a odvody do verejných rozpočtov, prispieva do verejných rozpočtov, má právo vedieť, ako sa s jeho peniazmi hospodári a tiež ako sa narába s majetkom, ktorý bol za tieto peniaze vybudovaný, vytvorený alebo nakúpený.

Dámy a páni, v predkladanej novele ide o transparentnosť. Otvorenosť alebo transparentnosť je princípom dobrého spravovania, ktorý v posledných rokoch stále viac zdôrazňujú mnohé medzinárodné organizácie ako OECD, Svetová banka, Svetový medzinárodný fond, Európska komisia a odborné kruhy. Ten, kto spravuje verejný majetok a verejné finančné zdroje a má čisté svedomie, o svedomí budeme hovoriť v inom bode rokovania Národnej rady, nemá čo skrývať a má povinnosť byť taký transparentný, ako je to len možné. To hovorí aj zdravý rozum.

Všade vo vyspelých krajinách sa dnes posilňuje legislatíva týkajúca sa otvorenosti, respektíve transparentnosti vo verejnom sektore. Dotýka sa to tak orgánov štátnej správy, ako aj orgánov územnej samosprávy. Mimovládna organizácia Transparency International má transparentnosť už vo svojom názve. Na svojej webovej stránke má niektoré veľmi pekné príklady otvoreného správania sa orgánov územnej samosprávy.

Dovoľte mi uviesť aspoň dva príklady. Mesto Martin a mesto Šaľa. Martinský projekt otvorenej samosprávy v spolupráci s už spomínanou Transparency Internacional, nazvaný transparentné mesto, zahŕňa zverejňovanie všetkých verejných obstarávaní, ponukových konaní, výberových konaní a prideľovania dotácií v akejkoľvek fáze ich procesu.

Predstavitelia mesta pochopili, že ich povinnosťou je byť tak otvorený, ako je to len možné, že majú povinnosť sa zodpovedať svojim občanom a zverejňovať čo najviac informácií o svojej činnosti nad rámec zákona a nemajú problém ani so zverejňovaním uzatvorených zmlúv.

Nad rámec zákona povinných informácií o svojich aktivitách ide aj mesto Šaľa. Toto mesto zverejňuje dokonca účty za služobné mobilné telefóny, zoznamy služobných ciest a náklady za každú takúto cestu aj s jej zdôvodnením.

Viceprimátor pán Jozef Mečiar na webovej stránke mesta k tomuto kroku poznamenáva, že náklady na zriadenie služby sú minimálne a otvorenosť pomáha budovať dôveru občanov v samosprávu. Spomínané kroky mesta v mene otvorenosti a transparentnosti ocenil niekoľkokrát aj inštitút pre ekonomické a sociálne reformy INEKO.

Mesto zverejňuje aj celkové odmeny pre pracovníkov mesta, pre viceprimátora, prednostu úradu a náčelníka mestskej polície. Na podnet občana mesto odpovedalo aj na otázku o platoch svojich predstaviteľov počnúc primátorom až po úroveň vedúceho oddelenia, pričom túto informáciu súčasne zverejnilo aj na internete.

Ohľadom správy svojho majetku mesto Šaľa v máji tohto roku zverejnilo na internete informáciu o nebytových priestoroch, ktoré ponúka na prenájom. Rovnako otvorené sú aj zasadnutia mestskej rady, zápisnice, ktoré si možno prečítať. Mesto nič neskrýva a je maximálne transparentné.

Podstatou predkladanej novely je zavedenie povinnosti zverejňovať aj uzavreté platné zmluvy. Ak by ministerstvo životného prostredia bolo povinné do troch dní zverejniť zmluvu o predaji emisných kvót, ručím vám, že by nebola tak jednostranne nevýhodná pre štát, ako ju podpísal vtedajší minister.

Ak by ministerstvo financií bolo zo zákona povinné zverejniť do troch dní zmluvu s firmou Tipos, ručím vám, že by bola omnoho vyváženejšia ako tá, ktorú uzavrelo a zverejniť zo zákona nemuselo až pod obrovským tlakom opozície a médií, tak nakoniec urobilo.

Ak by Štátne lesy boli povinné zverejňovať svoje uzavreté zmluvy, tak vám ručím, že za jeden kubík by dostali cca o 20 eur viac a prenájom poľovných revírov by bol omnoho výhodnejší pre podnik štátne lesy.

V prieskume, ktorý vykonala agentúra FOCUS na reprezentatívnej vzorke občanov v marci minulého roku na otázku, či by mal v budúcnosti tento zákon o slobodnom prístupe k informáciám rozšíriť povinnosti úradov informovať, viac ako polovica respondentov sa vyjadrila za rozšírenie informačnej povinnosti. Dá sa to interpretovať ako spoločenská objednávka na zvyšovanie transparentnosti inštitúcií pôsobiacich vo verejnom sektore.

Bod 1 predkladanej našej novely sa týka takzvanej aktívnej transparentnosti a zavádza povinnosť zverejňovať texty zmlúv, ktorých obsahom je použitie verejných financií alebo nakladanie s majetkom štátu, majetkom obce alebo majetkom samosprávneho kraja, a to najneskôr do troch dní odo dňa platnosti zmluvy.

Zverejnenie textu zmluvy sa, samozrejme, udeje s ohľadom na platné obmedzenia prístupu k informáciám, ktoré sú uvedené v § 8 až 13 tohto zákona. Bod 2 novely sa netýka transparentnosti, ale existujúceho nekonzistentného právneho stavu v zákone. Druhá veta § 19 súčasne platného zákona znie: „Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce alebo primátor.“ Touto vetou zákon ustanovil pre obecné úrady osobitnú právomoc vydávať rozhodnutia pri požiadavkách na poskytnutie informácie, čo je ale v rozpore s ustanovením § 13 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, podľa ktorého jediným správnym orgánom v administratívno-právnych vzťahoch je starosta obce alebo primátor obce.

Úrad nie je samostatný právny subjekt a nemôžu sa tam vlastne vytvoriť dve úrovne, že najprv dá stanovisko úrad a v odvolacom konaní proste bude reagovať starosta alebo primátor. To ako v našom modeli nie je možné a, žiaľ, takýto právny stav existuje. Dochádza tým aj k popretiu samosprávnych princípov vyplývajúcich z Ústavy Slovenskej republiky čl. 64 a následne a takisto aj Európskej charty miestnej samosprávy, pretože obecný úrad na Slovensku je výkonným orgánom bez právnej subjektivity a starosta je vykonávateľom rozhodnutí, a to vrátane písomného vyhotovenia a prípravy týchto rozhodnutí.

Slovenský model územnej samosprávy je iný, odlišný ako český model, kde v Čechách má takéto pravidlo svoj zmysel. Vypustením tejto vety zo zákona sa dosiahne konzistentný právny stav. Žiadateľ, ktorý nebude spokojný so sprístupnenou informáciou obce, sa môže domáhať nápravy buď na rokovaní obecného zastupiteľstva, kde okrem starostu alebo primátora sú už aj poslanci, zvolení poslanci, alebo sa môže domáhať nápravy súdnou cestou.

Návrh predkladaného zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a ďalšími zákonmi platnými na území Slovenskej republiky. Problematika je upravená v práve Európskych spoločenstiev, v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2003/98/ES o opakovanom použití informácií verejného sektora a v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2003/4/ES o prístupe verejnosti k informáciám o životnom prostredí. Obe smernice boli zapracované do zákona č. 628/2005 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa dotknutý zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám.

Novela bude mať pozitívny dopad na verejné financie. Už samotná povinnosť zverejňovania textov zmlúv odstráni nevýhodné zmluvy. Len v prípade kauzy predaja emisných kvót by bolo išlo o úsporu cca 2 miliardy korún, čo je asi 66 miliónov eur.

Dámy a páni, kvôli spoločenskej objednávke občanov na zvyšovanie transparentnosti si vás dovoľujem požiadať o podporu predkladaného návrhu. Ďakujem za pozornosť.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Slovo dávam spravodajkyni, ktorú určil navrhnutý gestorský výbor pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien, pani poslankyni Viere Mazúrovej. Nech sa páči.

**V. Mazúrová, poslankyňa:** Vážená pani predsedajúca, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som z poverenia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien v súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podala v prvom čítaní spravodajskú informáciu k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Rudolfa Bauera a Pavla Minárika na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (tlač 1159).

Konštatujem, že návrh zákona bol podaný v lehote určenej § 72 rokovacieho poriadku, t. j. 15 dní pred konaním schôdze, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie. Predseda Národnej rady posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku a zaradil ho na rokovanie 40. schôdze Národnej rady.

Návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona o rokovacom poriadku, ako aj náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Podľa vyjadrenia navrhovateľa problematika návrhu je upravená v práve Európskych spoločenstiev, pričom predložený návrh je s ním úplne zlučiteľný. Podľa priloženého stanoviska ministerstva financií realizácia návrhu vyžaduje zvýšenie administratívnych nákladov súvisiacich s realizáciou návrhu, ktoré je potrebné zabezpečiť v rámci schválených výdavkov štátneho rozpočtu a rozpočtov ostatných subjektov verejnej správy.

Pokiaľ ide o návrh zákona. Návrh zákona svojou problematikou nepatrí medzi prioritné oblasti aproximácie práva uvedeného v čl. 70 Európskej dohody o pridružení. Nepatrí medzi priority odporúčané v príprave asociovaných krajín strednej a východnej Európy na integráciu do vnútorného trhu Únie a tiež nie je prioritou aproximácie práva podľa skríningu.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajkyňu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku odporúčam, aby sa Národná rada uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. b) rokovacieho poriadku na tom, že nebude pokračovať v rokovaní o predloženom poslaneckom návrhu zákona. V prípade neschválenia mnou predloženého návrhu na uznesenie budem v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady č. 1188 zo 7. augusta 2009 navrhovať, aby návrh zákona prerokovali tieto výbory: ústavnoprávny výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu a výbor pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien ako gestorský výbor v lehote do 14. októbra, respektíve v gestorskom výbore do 16. októbra 2009.

Pani predsedajúca, skončila som, otvorte, prosím, všeobecnú rozpravu.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Otváram všeobecnú rozpravu. Do rozpravy som nedostala žiadne písomné prihlášky. Pýtam sa preto, či sa chce do rozpravy prihlásiť ústne? Ústne sa do rozpravy prihlásil pán poslanec Minárik. Uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy. Pán poslanec Minárik, máte slovo.

**P. Minárik, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pani predsedajúca. Vážené dámy a páni, začnem reakciou na pani spravodajkyňu. Navrhla postup podľa § 73 písm. b), teda nepokračovať. Tento svoj návrh prakticky neodôvodnila. Zdá sa mi to byť od spravodajcu vyslovene nekorektné a ja, samozrejme, dávam protinávrh, aby sa postupovalo podľa písm. c) príslušného paragrafu zákona o rokovacom poriadku.

Dámy a páni, ja nie som za to, aby sa všetky problémy riešili zákonom. Množstvo vecí by sa dalo nechať na prirodzený vývoj a na voliča. Napríklad to, že politici sa nesprávajú voči verejnému majetku zodpovedne. Každé štyri roky má volič možnosť toto politikom spočítať. Má tú možnosť naozaj reálne? No má, ale len v prípade, že je dostatočne dobre informovaný, že je dostatočne dobre so situáciou oboznámený. Na to, aby sa k takýmto informáciám dostal, slúži aj zákon č. 211, a aby sa oboznámil s tou situáciou v ekonomickej oblasti, hlavne v ekonomickej oblasti, slúži tento náš návrh. Ja sa nechcem prieť, že či toto je presne to najlepšie, čo sa dá urobiť pre transparentnosť vo verejnom obstarávaní, alebo že či je to cesta cez zákon o verejnom obstarávaní, ale pravda o každom jednom uzatvorenom kontrakte, či už je to na úrovni štátnej správy, alebo samosprávy, môže byť pre voliča dobrým vodidlom.

Potom ako naši vládni lúpežníci majú za sebou pozemky pod Tatrami, Štátne lesy, nástenkový tender, emisné limity, upratovanie na ministerstve obrany, aby som bol spravodlivý voči všetkým, ktorí sú vo vládnej koalícii, stravné lístky na ministerstve vnútra a 40-percentnú nevýhodnú súťaž na Redutu, zdá sa, že 48 % pre Roberta Fica sa rozplýva. Už je len 40 a ani 13 SNS nie je už pravdou a v európskych voľbách to bolo skoro fiasko.

Pravda je dobrá. Pravdu na každej úrovni verejnej moci by mal volič poznať. Transparentnosť je jediné správne riešenie pre voliča a treba mu sprostredkovať asi nadkritické množstvo prevalených káuz, aby sme sa súčasných lúpežníkov zbavili. Preto navrhujeme tento návrh zákona.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Minárika nie sú. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami. Zároveň vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú. Pán navrhovateľ, chcete k nej zaujať stanovisko? Nech sa páči.

**R. Bauer, poslanec:** Chcem zaujať stanovisko k tomu, čo povedala pani spravodajkyňa, a to k jej návrhu, aby Národná rada nepokračovala v rokovaní tejto novely podľa § 73 ods. 3 písm. b).

Pán poslanec Minárik povedal svoj pohľad, že sa mu to zdá nekorektné. Ja sa k tomu pridávam, pretože bez diskusie, bez argumentácie, že prečo je ten návrh zlý, aké by to malo dopady a prečo si myslíme, že netreba pokračovať, to je len naozaj že politický príkaz, toto treba povedať a takto musíte zahlasovať. Proste tým ten parlament stráca svoje opodstatnenie, diskusia tu vlastne neexistuje, pretože keby naozaj vládna koalícia ste mali záujem na otvorenosti, transparentnosti, tak minimálne budete o tomto návrhu diskutovať, či všetky zmluvy, aké by to malo dopady, aké sú náklady a prečo prípadne nie, aké sú skúsenosti inde.

Ja vám hovorím, že všade vyspelé krajiny na svete v poslednom čase posilňujú legislatívu na podporu princípu transparentnosti a ďalších princípov dobrého spravovania, odborné kruhy takisto posledných 20 rokov určite. Čiže toto sú argumenty, pre ktoré vznikol tento návrh a skúsenosti, samozrejme, z vládnutia, ktoré tu za tri roky v prípade vlády Roberta Fica máme.

Čo sa týka druhého bodu, k tomu takisto nebolo povedané absolútne nič. Čiže minimálne jednou vetou, keby bolo povedané, že nie je to pravda, nesúhlasíme, ten právny stav je konzistentný. Takisto z tohto pohľadu bez diskusie je tam evidentne akože právny, chybne naformulovaná veta a zlý stav, ktorý treba opraviť a predloženie tejto novely dáva príležitosť vylepšiť legislatívu, vylepšiť tento zákon v tomto bode tak, aby bol konzistentný právny stav, čo je základnou úlohou tohto parlamentu a každý poslanec by mal mať záujem na tom, aby sa legislatíva zlepšovala. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Chcete zaujať, pani navrhovateľka, stanovisko? Nech sa páči. Pardon, spravodajkyňa.

**V. Mazúrová, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Ja iba v krátkosti chcem navrhovateľom a pánovi poslancovi Minárikovi, keby dobre počúval moju spravodajskú informáciu, vedel by zdôvodnenie, prečo som navrhla nepokračovať ďalej v tomto, postúpiť do druhého čítania tento návrh zákona s tým, že teda keďže tento návrh zákona vyžaduje zvýšené náklady na štátny rozpočet aj rozpočet verejnej správy a takisto tento návrh nie je prioritou, tak ako som to uviedla v spravodajskej informácii, navrhujem teda nepokračovať ďalej v tomto návrhu zákona.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Budeme pokračovať prvým čítaním o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Gaburu na vydanie zákona o solidarite**.

Návrh zákona má parlamentnú tlač 1160, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1193.

Slovo dávam pánovi poslancovi Petrovi Gaburovi, ktorý návrh zákona uvedie. Nech sa páči.

**P. Gabura, poslanec:** Ďakujem, pani predsedajúca. Kolegovia, kolegyne, je to skromný príspevok k tomu, čo sa deje v spoločnosti, k tomu, že sa prehlbuje naďalej priepasť, sociálna priepasť medzi chudobnými a bohatými a tento návrh zákona vychádza z cyrilo-metodského duchovného dedičstva a z ústavného práva každého na zachovanie ľudskej dôstojnosti.

Zákon posilňuje solidaritu medzi ľuďmi, ktorí vykonávajú niektoré verejné funkcie a majú štátom garantované sociálne istoty v prospech tých, ktorí tieto istoty nemajú a potrebujú čerpať prostriedky z verejných zdrojov.

Navrhovaná úprava má za to, že vymedzené okruhy štátnych funkcionárov a zamestnancov sú dostatočne zabezpečené svojím základným platom vyplývajúcim z ich pracovného zaradenia alebo verejnej funkcie. Nepotrebujú preto odčerpávať iné príjmy z verejných zdrojov, ktoré podľa súčasného právneho stavu skracujú celkový objem týchto zdrojov i na úkor tých ľudí, ktorí sú na ne plne odkázaní. V tom spočíva princíp solidarity navrhovaného zákona. Ustanovenie navrhuje skoncovať s praxou, podľa ktorej štátni zamestnanci v činnej službe po tom, ako im podľa osobitných predpisov vznikne nárok na starobný dôchodok alebo predčasný starobný dôchodok, poberajú naďalej svoj plat vyplývajúci zo služobného pomeru a zároveň začnú poberať aj dôchodok. Keďže dôchodkové zabezpečenie nie je čisto poistný systém, z ktorého sa začne čerpať po naplnení poistných podmienok, ale je to len solidárny systém. Navrhované ustanovenie posilňuje práve tento solidárny prvok dôchodkového zabezpečenia. Štátni zamestnanci si po tom, ako im vznikne nárok na starobný dôchodok alebo predčasný starobný dôchodok budú môcť vybrať. Buď zostanú v činnej službe, ich životná úroveň sa nezmení a zdroje z dôchodkového zabezpečenia prenechajú zatiaľ tým, ktorí sú na ne odkázaní, alebo odídu z činnej služby a začnú poberať príslušný dôchodok. Takže to je ten § č. 1, ktorý asi takto znie v plnom znení. Štátni zamestnanci v činnej službe nepoberajú predčasný starobný dôchodok ani starobný dôchodok, aj ak im podľa osobitných predpisov na ne vznikne nárok.

Paragraf 2 sa sústreďuje na ústavných činiteľov a jeho znenie je nasledovné: „Ústavným činiteľom podľa osobitného zákona prináleží za výkon verejných funkcií len jeden plat, a to aj vtedy, ak vykonávajú súbežne viac verejných funkcií.“ Ústavní činitelia sú v súčasnosti zabezpečení príjmami, ktoré im garantuje osobitný zákon o platových pomeroch č. 120/1993 Z. z. Nato, aby si udržali svoju životnú úroveň, nepotrebujú, aby poberali aj ďalšie príjmy z verejných funkcií, a ak ich začnú súbežne viacero vykonávať, navrhované ustanovenie má za to, že plat na jednu z týchto funkcií je dostačujúcim príjmom. Toto ustanovenie nijako nebráni, aby verejní funkcionári poberali príjmy z iných zdrojov. Pokiaľ to nie je rozpor medzi verejným a osobným záujmom podľa osobitného predpisu.

Je to tiež nástroj na vytváranie mechanizmu, ktorý bude pôsobiť na verejných činiteľov, aby sa čo najviac sústredili na výkon svojej funkcie a nepriberali kvôli tomu, aby zvýšili svoj príjem, ďalšie verejné funkcie. Často na úkor kvality výkonu týchto funkcií. I toto navrhované opatrenie má solidárny charakter, pretože na základe neho sa verejní funkcionári vykonávajúci súbežne viacero verejných funkcií budú vzdávať časti prostriedkov, ktoré v súčasnosti z verejných zdrojov čerpajú v prospech tých, ktorí na čerpanie prostriedkov z verejných zdrojov sú plne odkázaní.

Dámy a páni, tento návrh je aj prejavom určitej pravdy, či sme solidárni, dostatočne solidárni s našimi spoluobčanmi. Tá solidarita sa vskutku dá vyjadriť aj takýmito drobnými zásahmi do legislatívy.

Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. Návrh zákona ušetrí zdroje vo verejných rozpočtoch v celkovom rozsahu, ktorý odhadujem na 20 miliónov eur. Neprináša nárok na pracovné sily a nemá vplyv na zamestnanosť a tvorbu pracovných miest ani na životné prostredie.

Chcem poprosiť hlavne vládnu koalíciu, ktorá bytostne vyhlasuje, že všetky návrhy opozície musí zamietnuť, aby v tomto prípade urobila výnimku. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Slovo dávam spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre sociálne veci a bývanie, pánovi poslancovi Jánovi Kvorkovi. Nech sa páči.

**J. Kvorka, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pani predsedajúca, vážené pani poslankyne, páni poslanci, dovoľte i, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky vystúpil v prvom čítaní k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Gaburu na vydanie zákona o solidarite (tlač 1160) ako spravodajca určený Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie a podal spravodajskú informáciu k návrhu zákona.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím navrhol prideliť návrh zákona na jeho prerokovanie výborom a navrhol gestorský výbor vrátane lehôt na jeho prerokovanie. Súčasne predseda Národnej rady Slovenskej republiky konštatoval, že návrh zákona spĺňa všetky ustanovené náležitosti podľa rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a podľa legislatívnych pravidiel na jeho prerokovanie v Národnej rade Slovenskej republiky.

Návrh zákona posilňuje solidaritu medzi ľuďmi, ktorí vykonávajú niektoré verejné funkcie a majú štátom garantované sociálne istoty.

Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu výboru vyplývajú odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky po všeobecnej rozprave o podstate návrhu zákona uzniesla na tom, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky prerokuje predmetný návrh zákona v druhom čítaní.

V súlade s § 74 ods. 1 Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a citovaným návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky odporúčam Národnej rade Slovenskej republiky prideliť návrh zákona v druhom čítaní na prerokovanie: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu.

Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, pričom odporúčam, aby výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený ho prerokovali v termíne do 14. októbra 2009 a gestorský výbor v termíne do 16. októbra 2009.

Pani predsedajúca, ďakujem, skončil som svoju spravodajskú informáciu a, prosím, otvorte rozpravu k návrhu zákona.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Otváram všeobecnú rozpravu. Do tejto rozpravy som nedostala žiadnu písomnú prihlášku. Pýtam sa, či sa chce niekto prihlásiť ústne? Ústne sa do rozpravy prihlásil pán poslanec Miššík. Uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy.

Pán poslanec, máte slovo.

**P. Miššík, poslanec:** Ďakujem za slovo, pani podpredsedníčka. Vážené kolegyne, kolegovia, veľmi ľutujem, že tu nie je v tejto chvíli viac ľudí a hlavne tam hore na tom balkóne tí novinári, ktorí vždy píšu o veciach, ktoré zaujímajú verejnosť. No tak tento návrh považujem za veľmi dôležitý a myslím si, že minimálne v dvoch bodoch aj dobrý. Prihrejem si teraz aj svoju polievočku, lebo táto solidarita, ktorú tu nazýva pán poslanec naozajstnou solidaritou, je aj to, ako niektoré verejné funkcie a niektorí verejní funkcionári naraz môžu poberať viacero príjmov a z týchto príjmov majú zjavnú výhodu, aj keď niekto povie, že dobre, zaslúžia si tie odmeny, pretože pracujú, ja neviem, trebárs 48 hodín za deň, takže poberajú toľko, alebo zastávajú toľko funkcií.

Ja osobne si myslím, že tento návrh je dobrý, ja osobne ho podporím a budem potom recipročne žiadať podporu aj od pána poslanca pri mojom návrhu na rozšírenie nezlučiteľnosti funkcie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky s funkciou župana, ale išiel by som ešte ďalej a pri tomto možnože hovoril do budúcnosti aj o iných záležitostiach.

My tu hovoríme často o nezlučiteľnosti funkcií, často hovoríme o odmenách, často hovoríme o majetkových priznaniach a sami seba niekedy klameme. Podľa mňa by bolo úplne čisté riešenie a najčistejšie riešenie, aby poslanec parlamentu mohol byť len poslancom parlamentu a umožnili by sme mu aj podnikať, aj byť konateľom a všetko by priznal vo svojich majetkových priznaniach. Ďakujem veľmi pekne. (Potlesk.)

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Miššíka nie sú. Končím preto možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami. Zároveň vyhlasujem všeobecnú rozpravu k tomuto bodu za skončenú. Pán navrhovateľ, chcete zaujať stanovisko? Nie. Pán spravodajca? Takisto nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Nasledujúcim bodom je prvé čítanie o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Gaburu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov**.

Návrh zákona je pod tlačou č. 1161 a návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí 1194.

Znovu odovzdávam slovo pánovi poslancovi Petrovi Gaburovi, aby návrh zákona uviedol.

**P. Gabura, poslanec:** Ďakujem. Vážená pani predsedajúca, kolegyne, kolegovia, návrh zákona odstraňuje paradoxnú diskrimináciu vodičov seniorov, ktorí sú v súčasnosti povinní na vlastné náklady absolvovať zdravotnú prehliadku od dovŕšenia 65. roku pravidelne každé dva roky. Je nepochybne správne, aby ľudia aj v staršom veku, ak sú vodičmi motorových vozidiel, boli v zdravotnom stave, ktorý im umožňuje spoľahlivo a bezpečne viesť motorové vozidlo.

Navrhovaná novela nijako nespochybňuje užitočnosť povinnosti podrobovať sa od nadobudnutia 65. roku veku pravidelnej zdravotnej prehliadke. Aj dvojročnú frekvenciu týchto povinných zdravotných prehliadok navrhovaná novela ponecháva v pôvodnom znení. Táto zdravotná prehliadka však nie je rozmarom tých, ktorí o ňu žiadajú, ani nie je dôsledkom ich protiprávneho konania, ale je ich zákonnou povinnosťou vyplývajúcou z nadobudnutia veku. Keďže ide o ľudí, ktorí po celý život odvádzali poplatky do systému zdravotného poistenia, nie je spravodlivé, aby sa od nich na základe novej zákonnej povinnosti a na základe dovŕšenia určitého veku požadovalo hradiť si tieto zdravotnícke výkony z vlastných zdrojov. Ide spravidla o dôchodcov, takže pre nich sa takáto povinnosť často rovná praktickému zákazu viesť motorové vozidlo, i keď sú ešte na jeho vedenie fyzicky a psychicky spôsobilí.

Pravidelná zdravotná prehliadka, ktorá pre týchto ľudí vyplýva zo zákona, nie je úkonom zdravotnej starostlivosti, ale je svojou povahou preventívnou prehliadkou. Navrhovaná úprava preto kvalifikuje túto prehliadku ako preventívnu zdravotnú prehliadku a navrhuje, aby sa hradila z prostriedkov zdravotného poistenia. Navrhovaná úprava je spravodlivá nielen preto, lebo ide o ľudí, čo do systému zdravotného poistenia po celý život aktívne prispievali. I v porovnaní s inými kategóriami ľudí sú dnes seniori vodiči nad 65 rokov v tejto veci diskriminovaní.

Pravidelné zdravotné prehliadky musia totiž absolvovať aj niektorí vodiči z povolania, napríklad vodiči záchranných služieb. Ani oni si túto povinnosť nespôsobili sami, a preto celkom logicky náklady tejto prehliadky neznášajú osobne. Zo zdravotného poistenia sa uhrádzajú dokonca i ročné preventívne zdravotné prehliadky poistencov aktívnych v organizovanom športe do 18 rokov. Preto by bolo necitlivé, nezdvorilé a nespravodlivé, aby sme od ľudí, čo si už svoje zaplatili, čo na sklonku života žijú z pár korún, požadovali úhradu týchto zdravotných prehliadok tak, ako je to v súčasnom zákone.

Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. Návrh zákona bude mať dopad na rozpočty zdravotných poisťovní v celkovom odhadovom rozsahu 500-tisíc eur ročne, nebude mať dopad na štátny rozpočet a ani na ďalšie verejné rozpočty, neprináša nárok na pracovné sily a nemá vplyv na zamestnanosť a tvorbu pracovných miest ani na životné prostredie.

Znova chcem poprosiť vládnu koalíciu, je to krok, ktorý potrebuje na prvom mieste občan a tu sa vytráca akokoľvek politika. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre obranu a bezpečnosť, pánovi poslancovi Emilovi Vestenickému.

**E. Vestenický, poslanec:** Vážená pani predsedajúca, panie poslankyne, páni poslanci, vážený pán navrhovateľ, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť ma určil za spravodajcu k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Gaburu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, tak ako máte v tlači 1161.

V súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o tomto návrhu zákona. Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ako aj náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku odporúčam, aby sa Národná rada uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že uvedený návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky z 20. augusta tohto roka č. 1194 a podľa § 71 rokovacieho poriadku navrhujem, aby návrh zákona prerokovali tieto výbory Národnej rady Slovenskej republiky: ústavnoprávny výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu, výbor pre zdravotníctvo, výbor pre obranu a bezpečnosť. Za gestorský výbor navrhujem výbor pre obranu a bezpečnosť.

Odporúčam, aby výbory návrh zákona prerokovali do 14. októbra 2009 a gestorský výbor do 16. októbra 2009.

Prosím, otvorte rozpravu.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Otváram všeobecnú rozpravu. Do rozpravy som nedostala žiadne písomné prihlášky. Pýtam sa, či sa chce prihlásiť do rozpravy niekto ústne? Ústne sa do rozpravy neprihlásil nikto. Uzatváram teda možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy. Zároveň vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Ďalším bodom programu je prvé čítanie o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Mariana Záhumenského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov**.

Návrh zákona je uverejnený ako tlač 1169, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1196.

Slovo odovzdávam pánovi poslancovi Marianovi Záhumenskému, ktorý návrh zákona uvedie. Nech sa páči.

**M. Záhumenský, poslanec:** Ďakujem pekne, pani podpredsedníčka. Ctené kolegyne, kolegovia, cieľom predkladanej novely zákona o veterinárnej starostlivosti je vytvoriť podmienky pre chovateľov zvierat, aby mohli vykonávať bežné veterinárne činnosti pod dozorom súkromných veterinárnych lekárov. Veterinárni asistenti môžu vykonávať takéto činnosti len vtedy, ak spĺňajú požadovanú kvalifikáciu, to znamená, že majú minimálne stredoškolské veterinárne vzdelanie, alebo majú vysokoškolské zootechnické vzdelanie a túto činnosť môžu vykonávať len vtedy, ak ich na túto činnosť poverí veterinárny lekár a pod jeho dozorom. To znamená, že na svoju päsť a zo svojho rozhodnutia nemôžu vykonávať žiadnu činnosť len pod dozorom veterinárneho lekára, ktorý na tejto farme má veterinárnu prax a na tejto farme má aj štátnu objednávku.

V našej legislatíve už máme pojem veterinárneho asistenta zakomponovaný v zákone o súkromných veterinárnych lekároch a komory veterinárnych lekárov, kde sa umožňuje, aby súkromní veterinárni lekári mohli zamestnávať veterinárnych asistentov a títo asistenti vlastne vykonávajú bežné veterinárne činnosti opäť pod dozorom týchto veterinárnych lekárov a na ich poverenie.

To znamená, že návrh novely zákona umožní, aby aj chovatelia zvierat mohli byť týmito veterinárnymi asistentmi, aby v spolupráci s veterinárnymi lekármi mohli tieto činnosti vykonávať. Ja si myslím, že nikto nemá väčší záujem na zdraví svojho stáda ako chovateľ zvierat a tým, že im takúto možnosť vytvoríme, ak spĺňajú požadované kritériá, tak to pomôže len zlepšeniu nielen zdravotného stavu, ale aj zlepšeniu ekonomiky a vytvorí sa aj bližšia spolupráca medzi chovateľom a samotným veterinárom, ktorý na tejto farme vykonáva veterinárnu privátnu prax.

Čiže chcem povedať, že aj dneska tieto činnosti vykonávajú chovatelia takmer na 99 % fariem. Nielen na Slovensku, ale všade vo svete. Bohužiaľ, musím povedať, že veľa tých činností, takmer všetky, sa vykonávajú so súhlasom veterinárneho lekára, pod jeho dozorom, ale nie na právnom základe.

Jednoducho nie je možné, aby veterinárny lekár trávil 24 hodín na farme a pre každú maličkosť, ktorú je potrebné okamžite aplikovať pri zvieratách, bolo možné volať veterinárneho lekára. Jednoducho nielenže to predraží náklady, ale nie je to fyzicky možné, aby takáto služba bola zo strany veterinárnych lekárov poskytovaná chovateľom. Je to bežná prax, ktorá sa robí vo všetkých vyspelých chovateľských krajinách, vo všetkých európskych krajinách, kde chovatelia tieto činnosti vykonávajú a na to majú aj uspôsobenú svoju legislatívu.

Čiže by som poprosil, aby sme nediskriminovali našich chovateľov a takisto sa mohli aktívne zapojiť do ošetrovania bežných činností, ktoré vykonávajú ich kolegovia v iných krajinách. A samozrejmá vec, pritom musí byť úzka spolupráca s veterinárnym lekárom a tento veterinárny lekár im na to musí dať súhlas a musí im dať návod, akým spôsobom ktoré činnosti môžu vykonávať.

Tým, že sa odbremenia veterinárni lekári od takých banálnych činností, tak sa im vytvorí oveľa viac času na to, aby mohli zvýšiť kvalitu poskytovaných služieb. Dneska vo vyspelých krajinách sa upúšťa, aby veterinárni lekári, ktorí majú vysokú kvalifikáciu, vykonávali bežné veci, ktoré vykonávajú stredoškolsky vzdelaní ľudia a skôr sa orientujú od klinickej liečby na systém poradenstva, kde sa venujú spôsobu prevencií embryotransferu, výchove samotných ošetrovateľov, samotných chovateľov, kde sa venujú ich vzdelávaniu a až v poslednej časti vlastne svoj čas trávia samotným výkonom tých činností, lebo mnohé činnosti sú rutinné a vykonávajú ich buď veterinárni technici, ktorých zamestnávajú veterinárni lekári, alebo ich vykonávajú samotní chovatelia.

Ja len v krátkosti toľko na úvod. Ja by som bol rád, ctené kolegyne, kolegovia, keby ste tento návrh podporili. Žiadam vás o to v mene všetkých chovateľov na Slovensku. Myslím si, že takáto úprava zákona o veterinárnej starostlivosti pomôže nielen chovateľom zvierat, ale pomôže celej spoločnosti, kde si myslím, že budú zdravšie stáda a zdravšie potraviny. Ďakujem pekne za podporu.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Slovo má spravodajkyňa, ktorú určil navrhnutý gestorský výbor pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody, pani poslankyňa Magda Košútová. Nech sa páči.

**M. Košútová, poslankyňa:** Vážená pani predsedajúca, vážené pani poslankyne, páni poslanci, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody ma svojím uznesením č. 455 z 2. septembra 2009 určil za spravodajkyňu k návrhu poslanca Národnej rady Mariana Záhumenského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov.

V súlade s rokovacím poriadkom podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu. Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady v stanovenej lehote. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil uvedený návrh a zaradil ho na rokovanie dnešnej 40. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Zo znenia poslaneckého návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení. Problematika poslaneckého návrhu zákona je upravená v primárnom práve Európskych spoločenstiev, nie je upravená v práve Európskej únie.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajkyňu vyplývajú odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla na tom, že po rozprave odporučí uvedený poslanecký návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky z 21. augusta 2009 navrhujem, aby poslanecký návrh zákona prerokovali výbory: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody.

Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody. Odporúčam, aby určené výbory predmetný poslanecký návrh zákona prerokovali do 14. októbra 2009 a gestorský výbor do 16. októbra 2009.

Pani predsedajúca, skončila som, otvorte, prosím, rozpravu.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem, pani spravodajkyňa, otváram všeobecnú rozpravu. Do rozpravy som nedostala žiadne písomné prihlášky. Chce sa niekto prihlásiť ústne? Ústne sa prihlásil pán poslanec Simon. Uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy.

Pán poslanec Simon, máte slovo.

**Zs. Simon, poslanec:** Vážená pani predsedajúca, kolegyne, kolegovia, máme predložený návrh novely zákona o veterinárnej starostlivosti. Tento návrh nie je novým v parlamentných laviciach. Na minulej schôdzi alebo predtým sme tu mali ako pozmeňujúci návrh k tomuto návrhu zákona. Vtedy tento pozmeňujúci návrh k zákonu neprešiel. Ja si myslím, že nie omylom. Treba sa nad tým zamyslieť. Veterinár má svoje opodstatnenie. Študuje päť rokov, získa oprávnenie na to, aby mohol liečiť. Zasahovanie do potravinového reťazca začína na farme vtedy, keď podáte lieky zvieratám. Bude vedieť veterinár stopercentne povedať, že ktoré zviera dostalo aký liek a aké antibiotiká? Alebo sa takýto produkt dostane do potravinového reťazca a potom si ho kúpime a niekto dostane na to alergiu. To všetko spadá pod túto zmenu.

Navyše, úprimne musím povedať, že veterinárni lekári dnes na Slovensku nie sú preťažovaní prácou. Nie sú preťažovaní prácou preto, lebo aj za posledné roky alarmujúcim spôsobom prepadla živočíšna výroba medziročne nevídaným spôsobom. Však sa dobytok v tomto roku začal vyvážať na východ, pretože zo Slovenska predávame dobytok inde a to má ďalšie ekonomické súvislosti. Neviem a nepoznám dôvod, prečo by mal byť vytvorený priestor pre veterinárnych asistentov. To narábať s antibiotikami a potravinovým reťazcom budú veterinárni asistenti?

Kolegyne, kolegovia, keď budete hlasovať o tomto návrhu zákona, či ho posunúť do ďalšieho čítania, alebo nie, zvažujte aj tieto dopady a tieto dôsledky. Ja osobne takýto návrh z tohto dôvodu nemôžem odporučiť. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem. Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Simona nie sú. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami. Zároveň vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú. Pán navrhovateľ, chcete k nej zaujať stanovisko? Nech sa páči.

**M. Záhumenský, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja len v krátkosti. Ja by som zareagoval na vystúpenie pána Simona. Jeho postoj ma nejako neprekvapuje. Sám sa zaslúžil o to, že svojimi šiestimi percentami podpory do sektora živočíšnej výroby sa podieľal na významnej likvidácii živočíšnej výroby, a tým pádom možno, že aj nastáva určitý prebytok veterinárnych lekárov a že tej práce majú menej. Ale nijakým spôsobom si myslím, že nie je záujem suplovať prácu veterinárneho lekára. Veterinárny asistent môže vykonávať prácu len pod dozorom súkromného veterinárneho lekára a len na jeho poverenie a na jeho pokyn a ním aplikovanú liečbu.

Ja sa chcem spýtať, pán Simon, ak zastupuješ veterinárnych lekárov, koho sa títo veterinárni lekári boja? Sami seba? Lebo len oni môžu poveriť veterinárneho asistenta určitou činnosťou a len vtedy ho poveria, ak majú stopercentnú istotu, že tento veterinárny asistent nielenže je kvalifikovaný, že má stredoškolské veterinárne vzdelanie alebo vysokoškolské zootechnické vzdelanie, ale že aj je schopný viesť evidenciu a akým spôsobom sa s nim dohodnú pri každej jednej aplikácii.

To isté sa deje v nemocnici. V nemocnici sestričky liečia, alebo sestričky aplikujú, podávajú liečbu ľuďom na pokyn ošetrujúceho lekára a s jeho poverením. Je možné, aby lekár všetku liečbu aplikoval sám? A potom, na čo tam je stredoškolsky vzdelaný personál? Táto činnosť sa vykonáva na všetkých farmách Európy, iba na Slovensku máme určité privilégium a kde si myslím, že aj dehonestujeme prácu veterinárneho lekára tým, že chceme, aby vykonával veterinárne činnosti, ktoré sú jednoduché činnosti a bežné činnosti a nezostáva mu čas na kvalitnú veterinárnu prácu.

Ale snáď len tak na záver jednu perličku. Pán Simon, ty hovoríš, že chovatelia nepotrebujú, aby mohli vykonávať prácu interného asistenta. Chovatelia tvojho rangu to nepotrebujú, lebo ty si v rokoch 2002, 2003 poberal dotácie na 800 oviec, ktoré si nechoval, ktoré si nemal, len si poberal dotáciu, lebo v roku 2004, keď sa zaviedla centrálna evidencia zvierat, zrazu 800 oviec si nemal v Padarovciach a vieme dobre, že v tom čase bola v Európe slintačka a krívačka, to znamená, že bez evidencie sa nemohli nikam vypariť. Takže nič iné nezostáva, len to, že si si pripísal 800 oviec bez evidencie, na ktoré si pridelil dotáciu ako minister. Ty si nepotreboval robiť prácu veterinárneho asistenta, lebo ovce, ktoré neexistujú, nepotrebujú starostlivosť. Ale môžem ťa uistiť, že drvivá väčšina alebo všetci chovatelia, ktorí poctivo chovajú svoje zvieratá, by sa radi o ne starali samozrejmá vec v súčinnosti s veterinárnym lekárom. Ďakujem.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Pani spravodajkyňa, chcete sa vyjadriť k rozprave? Nech sa páči.

**M. Košútová, poslankyňa:** Vážené kolegyne, kolegovia, bez ohľadu na názorové rozdiely medzi mojimi dvoma predrečníkmi vás chcem informovať, že sa na mňa ako na spravodajkyňu v poslednom čase obracajú chovatelia, ale aj profesijné zväzy, ako napríklad Slovenský rybársky zväz, Slovenský zväz prvovýrobcov mlieka, ktorí mi píšu.

„Vážená pani poslankyňa, obraciame sa na vás ako na spravodajkyňu k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, ktorý predložil poslanec Národnej rady Ing. Záhumenský. Týmto si vás v mene Slovenského zväzu prvovýrobcov mlieka dovoľujem požiadať o podporu tohto návrhu zákona v rámci schvaľovacieho procesu v Národnej rade Slovenskej republiky.

Slovenský zväz prvovýrobcov mlieka združuje asi 270 subjektov, čo predstavuje cca 10-tisíc zamestnancov poľnohospodárskej výroby, ktorí produkujú vyše 60 % celoslovenskej produkcie kravského mlieka.

Zastávame názor, že uvedený návrh zákona by bol pre chovateľov hospodárskych zvierat veľkým prínosom. Umožnil by osobám, ktoré spĺňajú odbornú kvalifikáciu potrebnú pre výkon veterinárnych asistentov vykonávať definované veterinárne činnosti pod dozorom súkromných veterinárnych lekárov. Zavedením tohto opatrenia by sa vytvorili podmienky pre zlepšenie veterinárnej starostlivosti o zvieratá a znižovanie nákladov, čo je v súčasnej dobe nevyhnutné nielen pre zvyšovanie efektívnosti, ale dokonca pre udržanie prvovýroby mlieka a s tým súvisiacej zamestnanosti na Slovensku. S úctou Ing. Alexander Pastorek, predseda.“

Vážení kolegovia, obraciam sa preto na vás so žiadosťou, aby ste podporili predložený návrh zákona a aby sme ho mohli prerokovať v druhom čítaní. Ďakujem pekne.

**A. Belousovová, podpredsedníčka NR SR:** Ďakujem pekne, pani spravodajkyňa. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Keďže bude nasledovať hlasovanie, poprosím všetkých pánov poslancov a panie poslankyne, aby sa dostavili do rokovacej sály a vyhlasujem päťminútovú prestávku.

(Päťminútová prestávka.)

(Po prestávke.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, páni poslanci, budeme hlasovať teraz o prerokovaných bodoch programu. Poprosím pána poslanca Kvorku, aby uviedol ako spravodajca hlasovanie v prvom čítaní o návrhu pána poslanca Jozefa Rydla, ktorý navrhuje doplniť zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce, je to tlač 1112.

Dámy a páni, poprosím vás o pozornosť. Ideme hlasovať.

**J. Kvorka, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. V rozprave vystúpil jeden pán poslanec, pán predkladateľ, pán poslanec Rydlo. Nebol podaný žiadny pozmeňujúci návrh, preto vás prosím, pán predseda, dajte hlasovať o postúpení návrhu zákona do druhého čítania. (Ruch v sále.)

**P. Paška, predseda NR SR:** (Hlasovanie.) 126 prítomných, 39 za, 8 proti, 72 sa zdržalo, 7 nehlasovali.

Návrh sme nepostúpili do druhého čítania. Nebudeme pokračovať v rokovaní.

Pán poslanec Miššík uvedie v prvom čítaní hlasovanie o návrhu poslancov Palka, Mikloška, Minárika, Bauera na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. Je to tlač 1144.

**P. Miššík, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. Nakoľko nebol podaný žiadny návrh, prosím, pán predseda, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky prerokuje predložený návrh ústavného zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 132 prítomných, 31 za, 71 proti, 29 sa zdržalo, 1 nehlasoval.

Ani o tomto návrhu nebudeme rokovať v druhom čítaní.

Pani poslankyňa Tkáčová a pán poslanec Štefanec podali návrh na zmenu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade. Pán poslanec Mikuš uvedie hlasovanie v prvom čítaní.

**J. Mikuš, poslanec:** Ďakujem. Pán predseda, dajte hlasovať o tom, že sa Národná rada uznesie, že prerokuje návrh v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 134 prítomných, 54 za, 66 proti, 14 sa zdržali.

Nebudeme pokračovať v rokovaní o tomto návrhu.

Pani poslankyňa Mazúrová uvedie hlasovanie v prvom čítaní o návrhu pánov poslancov Bauera a Minárika na vydanie zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám. Je to tlač 1159.

**V. Mazúrová, poslankyňa:** Vážený pán predseda, v rozprave vystúpil pán poslanec Minárik. Podal pozmeňujúci návrh, aby Národná rada Slovenskej republiky v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovala predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Na to sme nepotrebovali jeho návrh, ale budeme o tom hlasovať. Budeme hlasovať o...

**V. Mazúrová, poslankyňa:** ... o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Minárika. (Ruch v sále.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Vyhlasujem toto hlasovanie..., ešte raz pani spravodajkyňa. Procedurálny návrh má charakter buď vrátiť, alebo nepokračovať, vrátiť na dopracovanie, alebo potom je postup do druhého čítania. Ako procedurálny, ale vy ako spravodajca dávate hlasovať o postúpení do druhého čítania. Čiže podali ste to, pán poslanec, ako ste podávali procedurálny návrh z hľadiska rozpravy? Tak budeme najprv hlasovať nie o pozmeňujúcom, ale procedurálnom návrhu pána poslanca. Vyhlasujem predchádzajúce hlasovanie za zmätočné a budeme ešte raz. Takže hlasujeme.

**V. Mazúrová, poslankyňa:** Vážený pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o procedurálnom návrhu pána poslanca Minárika.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

**V. Mazúrová, poslankyňa:** ... pokračovať, proti, proti. (Smiech a ruch v sále.)

**P. Paška, predseda NR SR:** (Hlasovanie.) 132 prítomných, 55 za, 67 bolo proti, 7 sa zdržali, 3 nehlasovali.

Návrh sme neschválili a nebudeme pokračovať v rokovaní o tomto návrhu zákona.

Ďakujem pekne, pani poslankyňa.

Teraz pán poslanec Kvorka uvedie v prvom čítaní hlasovanie o návrhu pána poslanca Gaburu na vydanie zákona o solidarite (tlač 1160).

**J. Kvorka, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. V rozprave vystúpil jeden pán poslanec, pán poslanec Miššík. Nepodal žiaden návrh. Prosím, pán predseda, dajte hlasovať o postúpení návrhu zákona do druhého čítania.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 131 prítomných, 39 za, 3 proti, 89 sa zdržalo.

Ani o tomto návrhu nebudeme rokovať v druhom čítaní.

Pán poslanec Gabura navrhol aj zmenu v zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Je to tlač 1161. Pán poslanec Vestenický uvedie hlasovanie o tomto návrhu.

**E. Vestenický, poslanec:** Keďže v rozprave nevystúpil nikto, prosím, pán predseda, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla prerokovať návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 132 prítomných, 51 za, 40 proti, 38 sa zdržalo, 3 nehlasovali.

Ani tento návrh nenašiel podporu.

Ďakujem, pán spravodajca.

Pani poslankyňa Košútová uvedie hlasovanie o návrhu pána poslanca Záhumenského, ktorým dopĺňa zákon č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti. Je to tlač 1169.

**M. Košútová, poslankyňa:** Pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o tom, že Národná rada prerokuje predmetný návrh zákona v druhom čítaní.

**P. Paška, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) 131 prítomných, 26 za, 17 proti, 84 sa zdržalo, 4 nehlasovali.

Ani tento návrh nenašiel podporu.

Odhlasovali sme všetky prerokované body. Vyhlasujem krátku prestávku do 17.15 hodiny a budeme pokračovať v rokovaní o programe 40. schôdze. Ďakujem.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Vážené kolegyne, vážení kolegovia, budeme pokračovať v prerokúvaní programu 40. schôdze. Dámy a páni, môžem vás požiadať, aby sme mohli otvoriť rokovanie o programe? Budeme pokračovať prvým čítaním o

**návrhu poslancov Martina Fronca a Júliusa Brocku na vydanie zákona o školských autobusoch**.

Je to parlamentná tlač 1170 (ruch v sále), pani poslankyňa Kramplová.

**Z. Kramplová, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda, ja by som len chcela poprosiť, či by nebolo možné stiahnuť klímu, je nám tu naozaj taká zima, že už tu ledva obsedíme. Žiadala som aj pána podpredsedu Cabaja. Tvrdil, že už je stiahnutá, len naozaj sa tu veľmi ťažko sedí v takom prievane a chlade. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán predseda, ja vystupujem s tou istou otázkou, pretože nieže schladí, tu je doslova vietor a to je, ja neviem, možno v iných miestach nie, ale tá klíma je práve na tieto rady nastavená, to je úplne na to, aby zajtra, pozajtra som ležala doma s absolútnym zachrípnutím.

**P. Paška, predseda NR SR:** Takže poprosím navrhovateľa pána poslanca Fronca, aby uviedol návrh zákona. Ešte raz zopakujem, je to tlač 1170, rozhodnutie o pridelení do výborov je pod č. 1197.

Dámy a páni, poprosím všetkých tých, ktorí nechcú sledovať rozpravu o tomto návrhu, aby radšej odišli zo sály. Ja som predpokladal, že ten chladnejší vzduch vás trošku schladí, aby ste venovali pozornosť.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**M. Fronc, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda, vážené kolegyne, kolegovia, poprosil by som vás aj ja najprv, aby ste tu skončili diskusie, aby som mohol vystupovať.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pani poslankyne, páni poslanci! Pani poslankyne! Máte slovo, pán poslanec.

**M. Fronc, poslanec:** Ďakujem pekne. Ceterum autem censeo Carthaginem delendam esse. Slovenským parlamentom sa nesie tá známa veta Katona staršieho, ktorú vyslovoval často v Rímskom senáte a situácia s návrhom zákona o školských autobusoch je takisto v istom zmysle podobná. Tento zákon som povedal, že predložím znova po uplynutí šiestich mesiacov, tak ako je stanovené rokovacím poriadkom a predkladám ho tretíkrát. Počas tohto volebného obdobia, ak nebude schválený, tak ešte raz ho tu budete mať.

Ja si myslím, že školské autobusy, to je niečo, čo si naše deti naozaj zaslúžia, je to spôsob dopravy, ktorý funguje vo väčšine kultúrnych krajín pre školskú mládež a tento spôsob dopravy má viacero výhod.

Po prvé, garantuje istým spôsobom predsa len väčšiu bezpečnosť dopravy školskej mládeže zo školy a do školy na vyučovanie alebo na iné aktivity, ktoré súvisia so školským vzdelávaním.

Po druhé, je celkom iste niečo, čo napomôže kultivovanosť pre našu mládež. Znova, aj keď nerád, musím zopakovať, že často v autobusoch verejnej dopravy sa mladí ľudia, deti doslova stretávajú s vulgarizmami, so správaním, ktoré, keď použijem slovo, že hulvátske, tak asi je to ešte stále mierne použitie a často sa stretávajú s ľuďmi, ktorí sú v alkoholickom opojení.

A po tretie, čo pokladám za dôležité. Tento systém dopravy je naozaj aj efektívnejší a hlavne efektívnejší pre obce a mestá. Viete, keď sme v tomto regióne, v tejto krajine na Slovensku, tak v histórii zaznela jedna veta, ja ju poviem, trošku ju parafrázujem: Extra Posonium non est vita et si est vita non est ita. Mimo Bratislavy nie je život. A ak je život, tak nie je taký. No, ja si myslím, že by sme to nemali pripustiť, pretože toto nie je problém a netýka sa naozaj Bratislavy alebo aj iných centier ako Košice, ja neviem, Banská Bystrica a podobne. Tam mestská doprava funguje a dá sa to zabezpečiť, povedzme, ešte ako-tak. I keď môžeme o tom diskutovať. Ale je to v prvom rade o doprave detí, ktoré sú mimo centier, ktoré dochádzajú do škôl, o doprave detí, ktoré bývajú v obciach, ktorá má 12 km dĺžky. Takže si myslím, že by sme mali urobiť aj niečo pre ľudí a pre mládež, ktorá je mimo centier.

V súvislosti so vzdelaním a školstvom mi nedá, aby som nepovedal ešte niekoľko záležitostí týkajúcich sa toho, že pomaly takým zaklínadlom, mantrou sa stala vzdelanostná ekonomika. Vláda pripravila modernizačný program 21, áno? Ale ja sa pýtam, čo my vlastne potom chceme so školstvom, ak doň neinvestujeme, ak nechceme pomáhať, aby sa rozvíjalo. Viete, v tejto súvislosti treba povedať, že tie krajiny, ktoré sú úspešné, sú úspešné preto, že sú nielen tí, ktorí vyrábajú, povedzme, aj ako na Slovensku niekedy sofistikovaný tovar. Ale sú to tie krajiny, ktoré dokážu aj vymyslieť, vytvoriť, vynájsť invenčné.

Pred stáročiami úspech takej krajiny ako Švajčiarsko zabezpečili hodinky. Ale v modernej histórii sa odvolávam na Fínsko a Nokiu. A to sú myšlienky, ktoré naozaj aj hospodársky pomáhajú krajine, ale my v tom prípade sa musíme starať v prvom rade o vzdelanie, o kvalitné vzdelanie a o to, aby sme vychovávali aj duchovnú elitu. Ak chceme uniknúť z periférie Európskej únie a chceme sa dostať aspoň v tomto zmysle na úroveň Španielska alebo susedného Rakúska, tak sa musíme viac venovať vzdelaniu.

Hovorím to aj v súvislosti s tým, že si myslím, a obraciam sa v tomto smere na kolegov z vládnej koalície, že to, čo funguje v súčasnosti v školstve, myslím si, že by ste sa vy mali nad tým zamyslieť a pokúsiť sa urobiť zmenu, keďže inak, zdá sa to nepustíte, ale tie prípady zbabranej reformy, kde namiesto reformy existuje na Slovensku chaos, kde sa už druhýkrát opakovane nedostanú učebnice, kde jednoducho máme problémy s tým, že vôbec neboli vysvedčenia pre prvákov, pretože ľudia nevedeli v škole, čo a ako majú vyzerať vysvedčenia. Keď dnes, a musím to pripomenúť, je problém, že generálny prokurátor napadne komplexné akreditácie a zmenu zaradenia vysokých škôl. No, bol by som rád, páni kolegovia z vládnej koalície, keby ste sa nad tým zamysleli a pokúsili sa urobiť v tejto veci poriadok.

Ešte jedna poznámka, keďže vidím takých, ktorí tu už majú vlasy trošku zafarbené dobiela, tak si viacej vecí iste pamätáte a iste si pamätáte, ako sa stala hitom takmer na celom svete Yellow Submarine – Žltá ponorka. Ja si myslím, že môžete prispieť k tomu, aby žltý autobus sa stal minimálne hitom na Slovensku.

A tak na záver len zopakujem tým, čo som začal – Ceterum autem censeo. Ďakujem pekne, pán predseda. (Potlesk.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec, za váš návrh. Spravodajcom je pán poslanec Szigeti. Poprosím ho o informáciu.

**L. Szigeti, poslanec:** Vážený pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som ako určený spravodajca Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, mládež, vedu a šport uznesením č. 174 zo 7. septembra tohto roku podal spravodajskú informáciu k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Martina Fronca a Júliusa Brocku na vydanie zákona o školských autobusoch.

Návrh zákona bol doručený poslancom ako parlamentná tlač č. 1170. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky zaradil návrh zákona na program tejto schôdze, pričom skonštatoval, že návrh zákona spĺňa všetky náležitosti podľa rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a podľa legislatívnych pravidiel na jeho prerokovanie v Národnej rade Slovenskej republiky.

Odporúčam ako spravodajca, aby sa Národná rada Slovenskej republiky po rozprave o návrhu zákona uzniesla na tom, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky odporučí predmetný návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

Zároveň odporúčam Národnej rade Slovenskej republiky prideliť návrh zákona v druhom čítaní na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, mládež, vedu a šport.

Za gestorský výbor navrhuje predseda Národnej rady Slovenskej republiky určiť Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, mládež, vedu a šport s tým, aby výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený, ho prerokovali v lehote do 14. októbra 2009 a gestorský výbor do 16. októbra 2009.

Pán predseda, ďakujem, skončil som svoju spravodajskú informáciu a odporúčam otvoriť rozpravu k návrhu zákona. Súčasne sa hlásim do rozpravy ako prvý.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravodajca. Otváram rozpravu. Máte právo ako prvý, ale dám možnosť aj iným, ak má niekto, dámy a páni. Pán poslanec Švidroň. Končím možnosť sa prihlásiť. Pán spravodajca ako prvý, potom pán poslanec Švidroň.

**L. Szigeti, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne za slovo. Vážený pán predseda Národnej rady, milé kolegyne, vážení kolegovia, je mi veľmi ľúto, že úsilie pána poslanca Fronca zatiaľ nenašlo pochopenie v poslaneckých laviciach. Myslím si, že táto problematika – školské autobusy rezonuje aj mimo parlamentnej pôdy, pretože mnohé školy, zriaďovatelia, ale aj samotní riaditelia sa zaoberajú touto myšlienkou, čo by bolo, keby sme mali možnosť získať finančné prostriedky na zriadenie školského autobusu. Bohužiaľ, na Slovensku je to tradícia, že každá vláda po nástupe, hlavne pri schvaľovaní programového vyhlásenia vlády vo svojom programe uvedie, že vzdelávanie, výchova a školstvo je jej prioritou. Súčasná vláda vo svojom programovom vyhlásení jednoznačne hovorí o tom, že vzdelávanie, výchova, školstvo je prioritou. Bohužiaľ, ale nevyzerá to tak a tie činy, ktoré máme za sebou za toto trojročné obdobie, nesvedčia o tom, že vzdelávanie je skutočne prioritou. Možno niektoré zákony, niektoré legislatívne normy, ktoré bolo treba prijať, boli prioritami, ale treba pripomenúť, že je potrebné aj vytvorenie vhodných a lepších podmienok na vzdelávanie. Jednoznačne mám na mysli aj také podmienky, ktoré súvisia so školskými autobusmi.

Bolo by dobré, keby sme si všetci uvedomili a pochopili, že predkladateľ tohto zákona nehovorí o povinnosti a nutnosti, že každá škola, každý zriaďovateľ by mal mať svoj školský autobus. Pán poslanec Fronc hovorí o možnosti. A myslím si, že keď je to možnosť, tak skutočne by sme k tomu mali pristupovať tak, že jednak by to neznamenalo obrovskú záťaž pre štátny rozpočet, pretože v predloženom zákone sa hovorí o tom, že ministerstvo školstva by mohlo prispievať. Je tam jednoznačne určené a povedané akým podielom. A prečo by sme nemohli ponechať túto iniciatívu pre zriaďovateľa strednej či základnej školy, samozrejme, s tým, že naozaj by bol vytvorený fond na ministerstve školstva, z ktorého by mohli čerpať, alebo mohli by sa uchádzať o tieto prostriedky zriaďovatelia.

Súhlasím s myšlienkami predkladateľa, že Slovensko, to nie je len hlavné mesto Slovenska, nie sú len krajské mestá, nie sú len okresné mestá, ale Slovensko je aj vidiek. Bohužiaľ, demografia vyzerá na Slovensku tak, že čoraz viac malotriednych škôl zatvorí o niekoľko rokov v budúcnosti svoje brány. A treba si uvedomiť, že tieto obce budú mať problém, ako zabezpečiť prepravu žiakov do susednej obce, do okresného mesta, do väčších miest a myslím si, že vytvorenie alebo možnosť získať prostriedky na zriadenie školského autobusu by bolo tým najvhodnejším riešením pre vidiek, pre tie obce, ktoré majú buď malotriedne školy, alebo niekoľko rokov už žiadnu školu nebudú mať. Nehovoriac o tom, že tieto školské autobusy mohli byť využívané skutočne aj na tie účely, ktoré sú uvedené v návrhu zákona. Totiž nejde len o prepravu žiakov do školy a zo školy naspäť domov, školy, našťastie, majú rôzne podujatia, či sú to kultúrne, športové, lyžiarske výcviky, plavecké výcviky, koncoročné výlety a tak ďalej, návštevy divadiel a tak ďalej. Práve na tieto účely by mohli byť využívané tieto školské autobusy. Uvedomme si, čo to stojí školu, zriaďovateľa zabezpečiť prepravu na tieto podujatia, ktoré som vymenoval. Takže chcel by som vyjadriť podporu tomuto zákonu v mene poslaneckého klubu Strany maďarskej koalície – Magyar Koalíció Pártja. Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravodajca. Faktická poznámka páni poslanci Brocka, Jasaň, Martinák. Končím možnosť sa prihlásiť. Nech sa páči, pán poslanec Brocka.

**J. Brocka, poslanec:** Ja sa chcem, tak ako kolega Szigeti, obrátiť na koaličných poslancov s rovnakou výzvou. Ak aj nepodporia tento návrh o možnosti zriadiť, nakúpiť, vytvoriť možnosť pre školy školské autobusy, pre deti, ktoré tieto školy navštevujú, tak by som vás chcel poprosiť, aby ste si tento návrh osvojili a predložili ho vy na niektorej z budúcich schôdzí Národnej rady z jedného dôvodu. Tento návrh je určite zaujímavým príspevkom aj v rámci riešenia hospodárskej krízy. To sa len na prvý pohľad zdá, že tento zákon znamená väčšie výdavky z rozpočtu.

Naopak, dámy a páni, ak by existovali školské autobusy, viete koľko starostov malých obcí, kde sú malotriedky, by súhlasili so zrušením svojej školy, lebo je to drahé. Ak by existovali školské autobusy, ktoré ich deti bezpečne odvezú do inej školy v inej obci. Naozaj toto je jeden z praktických návrhov, ako môžete šetriť peniaze samosprávam aj štátnemu rozpočtu.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec Jasaň.

**V. Jasaň, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja len pár poznámkami. Aké dojemné. Budem reagovať na môjho predchodcu v časti, keď sa pýtal, prečo táto myšlienka nenašla pochopenie. Možno, že ste ju chceli adresovať, pán kolega, kresťanským demokratom vtedy, keď boli v koalícii, kde mali prevahu v parlamente, keď mali svojho ministra školstva, predsedu parlamentu. Prečo ste to vtedy nevyužili? Bolo by to veľmi jednoduché a nemuseli by ste to predkladať tretí alebo štvrtýkrát. Ďakujem. Len toľko. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec Martinák.

**Ľ. Martinák, poslanec:** Ďakujem, pán predseda, za slovo. Pán poslanec Szigeti, z vášho vystúpenia by sa možno niekomu zdalo, že nebodaj máte sociálne cítenie. S jedným s vami súhlasím, že Slovensko nie je len Bratislava, ale aj odľahlé územia. Zhodou okolností pochádzam z odľahlého územia Slovenska z Medzilaboriec a jednoducho povedané, mal som možnosť vyučovať na odbornej strednej škole, keď práve za vašej vlády bol totálny nedostatok odborných učebníc, a to takých odborných učebníc, z ktorých študenti maturovali. Nebola to chyba školy, bola to jednoznačne chyba ministerstva a zrazu idete pôsobiť na city našich obyvateľov. Ďakujem za pozornosť.

\*\*

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec, vaša reakcia na faktické poznámky. Chcete? Nech sa páči.

**L. Szigeti, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Ja by som chcel reagovať na slová pána kolegu Jasaňa, že prečo sme to nerobili vtedy. No nerobili sme to preto, pretože ekonomická situácia, vtedy viete, aká bola v tejto krajine. Koncom minulého volebného obdobia situácia už bola lepšia. To znamená, že my sme vytvorili pre vás finančné prostredie na to, aby sme túto iniciatívu mohli v týchto rokoch realizovať. Ja si myslím, že ekonomika bola silná aj vlani, aj predvlani, tohto roku už sú problémy, to znamená, že boli finančné prostriedky na to, aby sme to mohli istým spôsobom realizovať. Aj tak si myslím, že skôr či neskôr k tomu pristúpime z toho dôvodu, čo spomínal pán poslanec Brocka. Tá demografia je taká, aká je, bohužiaľ, v tých malotriednych školách je neustále menej a menej žiakov a budeme to musieť nejakým spôsobom riešiť a jedným z možných riešení je práve... (Prerušenie vystúpenia časomerom.)

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec Švidroň do rozpravy. Nech sa páči, máte slovo.

**V. Švidroň, poslanec:** Vážený pán predseda Národnej rady, vážení kolegovia, poslankyne, poslanci, návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Martina Fronca, Júliusa Brocku na vydanie zákona o školských autobusoch má riešiť problematiku dopravy žiakov na školské vyučovanie v rámci aktivít aj mimo vyučovania. Predpokladá postupné zavedenie školských autobusov, na kúpu ktorých by ministerstvo školstva poskytovalo dotácie. So všetkou úctou k úsiliu najmä pána poslanca Fronca musím povedať, že možnosť, o ktorej hovoril aj pán Szigeti, sa spravidla transformuje na realitu. Potom skutočne nastáva situácia, že návrh zákona predstavuje zvýšené nároky na rozpočet ministerstva školstva podľa odhadu zhruba v sume 7 miliónov eur ročne a takisto na rozpočet obcí napríklad v sume 3,5 milióna eur ročne. Navyše vyčíslené finančné prostriedky predstavujú dopad na rozpočet z dôvodu kúpy školských autobusov.

Návrh zákona nezohľadňuje finančné prostriedky potrebné na obnovu vozového parku po uplynutí piatich rokov, keď vozový park starne a bude ho potrebné obnovovať. Návrh zákona zároveň predpokladá zvýšenie zamestnanosti vo verejnej správe približne o 50 až 100 osôb ročne počas päťročného obdobia. V doložke finančných ekonomických vplyvov nie je vyčíslený dopad na verejné financie z dôvodu zvýšenia zamestnanosti. Otázka krytia uvedených výdavkov rozpočtu nie je v návrhu riešená.

V súčasnej dobe problematiku dopravy z miesta trvalého bydliska do školy a späť rieši § 8 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení ďalších predpisov a § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 597 o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení.

V súčasnosti ministerstvo školstva uhrádza náklady na dopravu žiaka do školy a späť. Ide o žiakov, ktorí v mieste trvalého bydliska nemajú zriadenú základnú školu. Podľa § 6 navrhovaného zákona náklady na prevádzku školského autobusu hradí zriaďovateľ školy, pričom časť prostriedkov na prevádzku môže vybrať formou cestovného od prepravovaných žiakov a študentov. Takýto krok je nesystémový, nakoľko ruší princíp bezplatnej dopravy žiakov do školy a späť. Preto nemôžem uvedený návrh podporiť. Ďakujem za pozornosť.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Faktické poznámky pán navrhovateľ, pán poslanec Brocka, pán poslanec Šimko, pán spravodajca. Končím možnosť sa prihlásiť s faktickou poznámkou. Pán poslanec Fronc. Zapnite pána navrhovateľa.

**M. Fronc, poslanec:** Ďakujem pekne. Ale ešte minútu by som potom poprosil. Dve minúty. Takže, pán kolega, čítali ste čísla, koľko by to mohlo stáť a malo stáť obce a koľko by to malo stáť štát, a to v maximálnej hranici, čiže hovoriť o tom, že nie sú vyčíslené dopady, sú v dôvodovej správe. A mrzí ma, že prečítate hlúposť, ktorú napíše ministerstvo financií o tom, že to nie je odôvodnené. Ministerstvo financií si ani neprečíta ten zákon poriadne, že tam došlo k niektorým zmenám a tá zmena hovorí, že ministerstvo školstva môže a stanovuje pravidlá, akým spôsobom môže dofinancovať. Takže ma mrzí, ale to tak nie je, ten dopad je.

A čo sa týka tých ďalších vecí, tam sa nestanovuje povinnosť škole, že musí vyberať za dopravu. Tam sa stanovuje maximálna možnosť, že nevyberie viac, ako by ho to stálo, keby išiel riadnou hromadnou dopravou. Tam vôbec nemusí vyberať.

A čo sa týka, keď hovoríte o tom, čo bude o päť rokov, je jasne povedané, že všetky ďalšie prevádzkové náklady znáša obec. A v prevádzkových nákladoch sú aj odpisy. To znamená, že keď ten autobus už nebude schopný ďalej chodiť, tak v rámci odpisov by mala mať obec vytvorené finančné prostriedky na kúpu nového autobusu. Je to urobené tak, čo je vždy problém nájsť peniaze na investíciu a v tom navrhujem, aby pomohol štát a zvyšok si musí, samozrejme, zariadiť zriaďovateľ. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec Brocka.

**J. Brocka, poslanec:** Pán kolega Švidroň, ešte raz. Keďže aj vy ste vystúpili proti zvyšovaniu výdavkov z dôvodu existencie školských autobusov. Pán kolega Švidroň, každá obec na Slovensku nemusí mať svoju školu. Na Slovensku je skoro 3-tisíc miest a obcí. Viete, že sa rodí menej detí, že je hospodárska kríza. Mestá to môžu vyriešiť, ak majú desať škôl, a teraz sa to deje, znížia počet na osem. Kde majú päť, znížia na tri, kde majú dve na jednu. Ale čo urobí obec, čo urobí starosta, keď majú jednu školu, bez alternatívy ju zrušiť nemôže. A viete, koľko je takých obcí na Slovensku? Jednoducho, ak by existovali školské autobusy, možnosť rodičom, aby sa ich deti mohli dostať do základnej školy napríklad v inej susednej obci, no tak je tu riešenie. A toto pomôže aj obci, aj rodičom, aj štátu. Pán kolega Švidroň, osvojte si tento návrh.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec Šimko.

**J. Šimko, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán poslanec Švidroň, ja by som skôr od vás očakával, že sa prikloníte k tomuto návrhu zákona aj vzhľadom na to, že viete, aké problémy má východné Slovensko s dopravou školákov. Viete, že máme na východe Slovenska veľa obcí, ktoré sú rozdelené, ktoré sú poskladané z osád a podmienky pre dopravu sú tam veľmi zlé. Starostovia by vám sami potvrdili, že ak chcú mať autobus, ktorý by dopravoval deti vo vhodnom čase, tak jednoducho dopravca žiada od nich ďalšie finančné prostriedky, aby jednoducho ten autobus bol rentabilný, aby im starosta vykryl straty. Ja už nechcem hovoriť, že si treba uvedomiť, že deti sú najohrozenejší účastníci cestnej dopravy a vstupujú vlastne do času prepravy vtedy, keď je dopravná špička. No a myslím si, že aj to je dôležitý moment, aby ste sa priklonili k tomuto návrhu zákona. Ale myslím si, že ten najväčší argument, ktorý si zaslúži pozornosť, že nie sme nejakí priekopníci a vieme, že takéto žlté autobusy pre školákov jazdia vo viacerých vyspelých krajinách Európskej únie aj v Spojených štátoch. Preto by som vás chcel aj takto vyzvať, aby ste prehodnotili svoje stanovisko. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec Szigeti.

**L. Szigeti, poslanec:** Ďakujem pekne, reagoval by som na dve veci. Predovšetkým na ten vami citovaný zákon, ktorý, bohužiaľ, nerieši všetky prípady, nerieši úhradu dopravného pre každého žiada, pre každú rodinu. Zoberme si len väčšie mestá, buď okresné, alebo krajské mestá, v ktorých katastri sa nachádzajú na 8, 10, 12-kilometrovej vzdialenosti rodiny, pre ktorých, bohužiaľ, neprináleží táto náhrada a, bohužiaľ, nemajú zabezpečenú ani mestskú dopravu, to znamená, že si musia sami zabezpečiť dopravu do školy.

A druhá reakcia. Mne sa zdá, ako keby vám bolo ľúto, keby boli v štátnom rozpočte alokované finančné prostriedky na tieto účely. Pán kolega, viete si uvedomiť, koľko žltých krásnych školských autobusov by sa dalo kúpiť za tie prešustrované finančné prostriedky cez rôzne tendre, ktoré urobili na vašich ministerstvách vaši ministri, či na ministerstve životného prostredia, alebo na ministerstve výstavby a regionálneho rozvoja? Myslím si, že niekoľko sto takýchto autobusov by sa dalo kúpiť. Ďakujem.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán poslanec, vaša reakcia na faktické poznámky.

**V. Švidroň, poslanec:** V prvom rade na adresu pána poslanca Fronca by som chcel skutočne...

**P. Paška, predseda NR SR:** Poprosím vás na mikrofón.

**V. Švidroň, poslanec:** ... pardon, vysloviť skutočne zhnusenie, pretože o to slovo „blbosť“, ktorá pochádza z ministerstva školstva, tak to si skutočne vyprosím. Financií, no tak to je, ja si jednoducho vyprosím, toto je odhad, ktorý som ja použil, to je moja teória, vaša teória je iná, no tak to si riešte tam.

Potom tam bol pán Brocka. No tak sú iné mechanizmy skutočne na tú dopravu, ktorá je, spojím to aj s tým, čo hovorí pán Szigeti. Ten vzor z Ameriky skutočne mňa nejako neoslovuje. Tam sú ďaleko iné vzdialenosti, ďaleko iné pomery, iné tradície, tam možno aj tie školy neboli vybudované, tam vznikajú sídliská bez škôl, takže tam sa rieši celkom iným spôsobom doprava. To nie je skutočne na naše pomery dobrý príklad.

No a prešustrované finančné prostriedky, nie je to, pán poslanec Szigeti, zdokladované a doriešené. Ja stále zastávam to stanovisko, že tá cena, ktorá tam bola vyplatená, boli čisté prostriedky neviazané, nejaký barter a podobné záväzky, ako to bolo v iných štátoch. Takže toto by sme tu nemali čo pliesť a jednoducho našej tradícii, našim možnostiam, alternatívnym možnostiam, ktoré sú s dopravou v školstve a na dedinách, ten žltý autobus zatiaľ skutočne nechýba. Takže asi toľko.

**P. Paška, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán navrhovateľ, nech sa páči.

**M. Fronc, poslanec:** Len krátko. Pán kolega Švidroň, ja som povedal, že ste zopakovali hlúposť ministerstva financií, ktorú dala do posudku, pretože zákon sa zmenil. Ale keby ste si ho boli aj vy prečítali, tam je zmena, tam nie je povedané musí, nie je daná povinnosť, tam je povedané môže. Vyprosovať si môžete, ale pravdu nezmeníte. Žiaľbohu, je to tak.

Druhá poznámka k pánovi poslancovi Jasaňovi. Žiaľbohu odišiel, ale predsa len musím povedať. Viete, keď som ja nastupoval za ministra, tak v novembri prvý problém, čo som mal, som musel riešiť, že či a odkiaľ zoženiem peniaze na to, aby bolo na platy učiteľov. A nastupoval som po ministrovi, ktorý je, by som povedal, z vašej strany, lebo SDĽ-ka sa stala súčasťou strany SMER. Ale ja nie som márnomyseľný, a preto znova zopakujem to, čo povedal kolega Brocka. Osvojte si ten návrh a ja vám garantujem, že KDH zaň zahlasuje. Ja si myslím, že je v prospech našich detí a v prospech vôbec nášho vzdelávacieho systému.

A ešte jedna poznámka. Ja to skúsim predsa len trošku aj odľahčiť, pretože v kuloároch som také čosi začul, že dávam žltý autobus a že to je žltá farba, že to má niečo spoločné s KDH. Vy viete dobre, že všetky autobusy, ktoré zatiaľ takto fungujú vo svete, majú žltú farbu. Preto som aj ja v návrhu zákona, pretože to je celosvetovo zavedené, navrhol žltú farbu. Ale ak toto má byť problém, páni kolegovia zo strany SMER, ak navrhnete, aby bola červená farba tých autobusov, no tak ja vám garantujem, že mi to prekážať nebude a napriek tomu za ten návrh zákona budeme hlasovať. Ďakujem pekne.

**P. Paška, predseda NR SR:** Pán spravodajca, chcete sa vyjadriť? Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Teraz mali nasledovať podľa pôvodne schváleného programu dva body, ktoré boli ale vzaté späť navrhovateľmi – návrh zákona o navrátení vlastníctva cirkvám a návrh pána poslanca Mamojku, preto budeme pokračovať prvým čítaním o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Júliusa Brocku, Martina Fronca a Márie Sabolovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, je to tlač 1175. Návrh na pridelenie do výborov je pod číslom 1199.

Poprosím pána poslanca Brocku, aby za navrhovateľov uviedol návrh.

**J. Brocka, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Dámy a páni, vážení kolegovia, aj tento návrh, ktorý predkladám s kolegami z klubu KDH, je ďalším návrhom na riešenie niektorých negatívnych dopadov z hospodárskej krízy na obyvateľov. Nezamestnanosť je jedným z najväčších ekonomických a sociálnych problémov Slovenska. Zvyšuje sa u nás veľmi prudkým tempom. Za posledných 12 mesiacov nezamestnanosť na Slovensku sa zvýšila na 12 %. Za 12 mesiacov pribudlo na úradoch práce 120-tisíc ľudí bez zamestnania. Táto nezamestnanosť predstavuje pre spoločnosť obrovské straty nielen z nevyužitia potenciálu pracovnej sily, ale takisto aj zvýšené sociálne výdavky zo štátneho rozpočtu pre túto skupinu občanov.

Osobitne zložitá situácia je u mladých ľudí, u absolventov škôl, u tých, ktorí nemajú žiadnu prax, ktorí vstupujú na trh práce po skončení prípravy na povolanie. Majú viaceré nevýhody oproti ostatným práve preto, že nemajú žiadne pracovné návyky. Rizikom tejto skupiny z nezaradenia do pracovného procesu po ukončení školskej dochádzky sú možné deformácie v osobnostnom vývoji a s negatívnymi prejavmi nevynímajúc asociálne správanie či kriminalita.

Nezamestnanosť mladých ľudí na Slovensku vo veku od 15 do 24 rokov bola po prvom štvrťroku tohto roka na úrovni 22 %. Je to viac, ako je priemer Európskej únie. Aj priemer eurozóny. Preto my poslanci navrhujeme novelu zákona, ktorou chceme zvýšiť šance absolventov škôl zamestnať sa a uchytiť sa na trhu práce.

Navrhujeme to formou novely zákona o daniach z príjmov a novelou zákona o sociálnom poistení tak, že navrhujeme oslobodiť od dane z príjmu po dobu jedného roka a od platenia poistných odvodov zamestnávateľom za zamestnanca, ktorý je absolventom školy po dobu jedného roka od skončenia prípravy na povolanie.

Toto opatrenie by mohlo priaznivo ovplyvniť zamestnanosť absolventov škôl, zvýšiť ochotu zamestnávať takýchto uchádzačov o prácu a v konečnom dôsledku zvýšiť príjmy aj štátneho rozpočtu, aj poisťovní. Cieľovou skupinou tohto návrhu je odhadujeme okolo 50-tisíc absolventov škôl.

Tento návrh považujeme za lepší návrh, s akým prišiel predseda vlády a minister školstva, keď vyzvali vysoké školy, aby zvýšili počet novoprijatých študentov na vysokých školách o 5-tisíc študentov len preto, aby znížili o tento počet štatistiku úradov práce. Je to absurdné, že v čase, keď vysoké školy strácajú akreditáciu práve preto, že majú veľký počet študentov, a teda málo pedagógov. To je jedno z kritérií, pre ktoré viacerým tá akreditácia sa má odobrať. A vláda ich vyzýva, aby prijali ďalších študentov, samozrejme, to znamená, ak by tak školy urobili a oni tak aj robia, zvýšené výdavky zo štátneho rozpočtu na študentov s rizikom, samozrejme, zvýšených výdavkov aj na bývanie zo štátneho rozpočtu, pretože za dnešnej situácie 50 % vysokoškolákov nemá v podstate kde bývať. A s rizikom, že tých 5-tisíc študentov absolvuje vysoké školy, ktoré z nich urobia absolventov, ale klientov úradov práce.

Náš návrh je oveľa efektívnejší. Náš návrh neznamená zvýšené výdavky štátneho rozpočtu, náš návrh znamená vyššie šance pre mladých absolventov, aby sa zamestnali, aby platili aj dane, aj odvody, aby napĺňali príjmy aj štátnej kasy, aj poisťovní.

Druhým návrhom, ktorý je v tejto novele, je návrh, ktorý som už do Národnej rady predkladal. Keďže navrhujeme novelizovať zákon o daniach z príjmov, tak opäť sa vraciam k myšlienke, že by sme mali pomôcť tým, ktorý príležitostne brigádnickou činnosťou si zlepšujú svoju aktuálnu finančnú situáciu, a to spôsobom, že by títo ľudia, ktorí sú tak či tak oslobodení od platenia dane z príjmu, aby túto daň im zamestnávateľ nestŕhal, aby neúverovali oni štát, lebo tak či tak k tej svojej dani prídu, lebo majú právo si o ňu požiadať späť daňový úrad, len o rok neskôr. Sú to milióny eur, milióny korún, ktoré môžu zlepšiť aktuálnu nepriaznivú sociálnu situáciu mnohých študentov, mnohých nezamestnaných, ktorí si zlepšujú, alebo snažia sa zlepšiť si svoju situáciu občasnou prácou, ale aj mnohých starších spoluobčanov, dôchodcov, ktorí rovnako sú oslobodení od 19-percentnej dane.

Tento návrh a vôbec celý návrh je v súlade s ústavou, ústavnými zákonmi. Jeho prijatie bude mať priaznivý dopad na štátny rozpočet aj verejné financie. Návrh bude mať pozitívny vplyv na zamestnanosť, na vytváranie nových pracovných miest zamestnávateľmi a bude viac motivovať občanov k prijatiu aj iného ako trvalého zamestnania. Ďakujem za podporu tohto nášho návrhu.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán navrhovateľ, a teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre financie, rozpočet a menu, pánovi poslancovi Jozefovi Mikušovi, aby nás oboznámil s úvodnou spravodajskou informáciou. Nech sa páči.

**J. Mikuš, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku vystúpil k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Júliusa Brocku, Martina Fronca a Márie Sabolovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorú máme pod tlačou 1175 ako spravodajca výboru pre financie, rozpočet a menu.

Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, t. j. doručené poslancom najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie.

Predseda Národnej rady posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel ho zaradil na rokovanie dnešnej 40. schôdze Národnej rady.

Ako spravodajca si v prvom čítaní osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené legislatívnymi pravidlami. Z hľadiska vecného zastávam stanovisko, že predložený návrh zákona rieši závažnú problematiku.

Pán podpredseda, otvorte rozpravu.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán spravodajca. Otváram všeobecnú rozpravu. Nedostal som žiadnu písomnú prihlášku do rozpravy, a preto sa pýtam, kto sa hlási do rozpravy ústne? Konštatujem, že nikto a preto, pán poslanec, skúste sa prihlásiť cez kartu. (Hlasy z pléna.)

Už je to v poriadku. Čiže evidujem prihlášku pána poslanca Fronca ako jediného. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne a slovo má pán poslanec Martin Fronc, nech sa páči.

**M. Fronc, poslanec:** Ďakujem pekne. Moje vystúpenie bude krátke a chcel by som len niektoré veci doplniť, ktoré povedal kolega Brocka v súvislosti s tým, že on poukázal na to, že to riešenie zvýšiť počet študentov na vysokých školách o 5-tisíc narazilo na problémy komplexnej akreditácie a z tohto pohľadu to nie je dobré. Treba si uvedomiť dve skutočnosti.

Po prvé, je to v týchto dňoch vo výročnej správe o stave vysokých škôl, že sa ten trend zlomil. Pokiaľ v minulosti pribúdal z roka na rok počet študentov, ktorí študujú na vysokých školách, tak posledné číslo za posledný rok už hovorí o poklese. A ten pokles súvisí s tým, samozrejme, že aj na vysokých školách sa už jednak demografický pokles prejavuje, jednak neuveriteľný nárast počtu študentov, ktorí študujú v zahraničí, najmä v Čechách, okolo 23-tisíc oproti minulosti, to je druhá vec. A v tomto zmysel treba povedať, že vysoké školy pomaly prijímali všetko, čo sa prijať dalo, to znamená, že spĺňali podmienky na prijatie na vysokú školu. Takže toto riešenie asi nikam nevedie.

Druhá poznámka, v tej súvislosti by som ju rád povedal. Pokiaľ v rokoch 1998, 2000, takisto v roku 2002 bola vysoká nezamestnanosť, ale v tom období prakticky neexistovali vysokoškoláci, ktorí boli nezamestnaní, ak neuvažujem o tých, ktorým sa nechcelo robiť a nechceli nastúpiť do zamestnania, alebo mali rôzne špekulácie, chodili do zahraničia a podobne. De facto tam v kategórii vysokoškolsky vzdelaných ľudí neexistovala nezamestnanosť. Dnes, pokiaľ poznám štatistiky, tak je to okolo 8 %. Čiže myslím si naozaj, že treba v tomto smere pomôcť, aby sme umožnili nastúpiť vysokoškolákom do zamestnania a nakoniec o tom nemusíme veľmi diskutovať, všetci vieme, že ak dlhodobo je človek nezamestnaný, alebo vôbec nebol zamestnaný, tak nezíska pracovné návyky a často to potom už končí naozaj problematicky. Z tohto pohľadu si myslím, že tento návrh naozaj, ktorý predkladáme, má svoje ratio a opodstatnenie. Ďakujem. (Potlesk.)

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. S faktickými poznámkami na vaše vystúpenie sa prihlásila pani poslankyňa Jana Vaľová ako jediná. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou a slovo má pani poslankyňa Vaľová.

**J. Vaľová, poslankyňa:** Ďakujem veľmi pekne. Samozrejme aj vláda chce riešiť zamestnávanie vysokoškolákov a, samozrejme, riešila aj to, že budú mať umožnený vstup, alebo teda prijímanie vysokoškolákov bude v tomto období, viacerí sa môžu uchádzať o štúdium. Ja, samozrejme, oceňujem aj snahu pána Brocku a pána Fronca riešiť túto situáciu. Ale ako ste povedali, táto snaha musí byť skutočne racionálna a ja by som videla v tomto poslaneckom návrhu také neriešené otázky, ktorý subjekt by mal zaplatiť časť poistného za sociálne poistenie, ktorý samostatne zamestnancov platí v súčasnosti podľa zákona o sociálnom poistení zamestnávateľ, pretože s tým vážne súvisí aj otázka určenia vymeriavacieho základu, vzniku nároku a výšku dávky, či sa určuje z vymeriavacieho základu zamestnanca, absolventa, alebo to bude nejaký fiktívny vymeriavací základ. A zároveň podotýkam, že by išlo o špecifickú skupinu zamestnancov, za ktorú by zamestnávateľ počas určitého zákonného ustanoveného obdobia nemusel platiť poistné na sociálne poistenie, nakoľko v súčasnosti zákon o sociálnom poistení neumožňuje zamestnávateľovi neplatiť odvody za svojich zamestnancov.

Čiže považujem, že tento zákon rieši iba časti, nerieši komplexnosť a nerieši otázky – vymeriavací základ a ostaných vecí, ktoré by mali byť v tomto zákone doriešené. Ale hovorím, vítam túto snahu, len mala by byť riešená komplexne a všetky tieto ustanovenia by v tomto zákone mali byť jasne vymedzené, taxatívne, aby vlastne zamestnávateľ aj každý, kto s týmto príde do styku mal vedieť, podľa čoho a akých ustanovení sa má dodržiavať. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Reagovať na vaše vystúpenie bude pán poslanec Fronc. Nech sa páči.

**M. Fronc, poslanec:** Len veľmi krátko. Pani kolegyňa, ďakujem za konštruktívny prístup a myslím si, že tieto otázky môžeme riešiť, ak to podporíte do druhého čítania a môžeme ich prediskutovať. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Fronc bol jediný, ktorý sa prihlásil do rozpravy, a preto vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú. Chcem sa spýtať, pán navrhovateľ, chcete reagovať v záverečnom slove? Áno alebo nie? Áno, nech sa páči.

**J. Brocka, poslanec:** Sľúbil som, že budem stručný. Pani kolegyňa Vaľová, táto veta, že návrh nie je komplexný, s touto vetou sa stretávam už tri roky. A takto som chcel začať pri uvádzaní ďalšieho návrhu, ktorý rovnako predkladám z dielne KDH, že argumentujete – nie je komplexný, vláda pripravuje komplexný návrh a medzitým prejdú tri roky a vláda nič také nepredložila a nepripravila, no jednoducho tento argument neobstojí.

Vaša otázka, že kto bude za nich platiť, alebo že tu vytvárame nejakú špecifickú skupinu zamestnancov, no áno. Áno, študenti, absolventi vysokých škôl sú dnes ohrozenou skupinou. Veď dokonca vláda preto prijíma určité opatrenia, ale opatrenia vlády nie sú dobré. Opatrenia vlády sú zlé a my navrhujeme lepšie riešenie, že sa to vráti aj štátu, aj tým nezamestnaným, alebo teraz nezamestnaným absolventom, budúcim zamestnancom. To nie je prvý prípad, keď štát a spoločnosť vo verejnom záujme robí isté úľavy alebo výnimky niektorým skupinám zamestnancov. Veď v balíku opatrení proti kríze sme prijali riešenia, že za niektoré skupiny bude platiť štát, niektorí si môžu platiť sami dobrovoľne. Jednoducho samozrejme, keď hovoríme o absolventoch škôl, ktorí sú možno 30, 40 rokov pred dôchodkom, tak v ich prípade jeden rok zníženého platenia poistných odvodov napríklad na dôchodok, samozrejme, hrá minimálnu rolu.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Chcem sa spýtať, pán spravodajca, chcete využiť právo záverečného slova? Nie.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Hlasovať budeme zajtra o 11.00 hodine. A teraz pristúpime k prvému čítaniu o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Júliusa Brocku, Martina Fronca a Márie Sabolovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Návrh zákona má parlamentnú tlač 1175 a návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom máte v rozhodnutí číslo 1199.

Opäť dávam slovo poslancovi Júliusovi Brockovi, aby návrh zákona uviedol. Nech sa páči, pán poslanec.

**J. Brocka, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Vážení kolegovia, v krátkom čase, teraz v priebehu niekoľkých minút dovoľte, aby som vám predložil už tretí návrh z dielne poslancov Národnej rady, ktorý rieši problémy hospodárskej krízy a je to návrh, ktorý môže zmenšiť negatívne dopady z krízy na občanov. Školské autobusy mohli pomôcť obciam a rodičom detí, ktorí sú z obcí, kde sú malotriedne školy.

Ďalší návrh mohol pomôcť, alebo pomôže absolventom škôl, ktorí sa mohli ľahšie zamestnať a, samozrejme, v konečnom dôsledku by pomáhal aj štátu, aj poisťovniam.

A tento tretí návrh je návrh, s ktorým prichádzam opäť. S týmto návrhom som vás v parlamente naposledy obťažoval v úvodzovkách v apríli, máji roku 2007. Vtedy argumenty vládnej koalície boli také, ako pani Vaľová spomenula pred chvíľou, že áno, my o probléme vieme, ale ministerstvo pripravuje komplexný návrh zákona o sociálnom poistení a potom to všetko komplexne vyriešime.

Môžete čítať v dennej tlači palcové titulky, ako Sociálna poisťovňa posiela exekútorov tam, kde ich nečakajú. O čo ide? Medzi nami sú občania, ktorí nemali stále, stabilné zamestnanie, ale platili si dobrovoľne, lebo je taká možnosť platiť si poistné odvody dobrovoľne. Študenti, dôchodcovia aj nezamestnaní alebo ženy v domácnosti, alebo muži v domácnosti, a, samozrejme, títo ľudia, ak si našli trvalé zamestnanie a začal platiť poistné odvody za nich zamestnávateľ a oni zo svojej výplatnej pásky, tak z neznalosti zákona, že nekončí pre nich platenie poistných odvodov z dôvodu dobrovoľného prihlásenia sa na takéto poistenie, tak jednoducho tieto odvody prestali platiť.

Sociálna poisťovňa na nich reagovala tak, že po dvoch rokoch neplatenia dobrovoľných poistných odvodov im posiela oznámenie, ak nezaplatia nezaplatené poistné odvody, tak posiela na nich exekútora. Pre dvadsať, pre tridsaťtisíc korún ľudia, ktorí mnoho razy prijali mzdu, minimálnu mzdu alebo nízko platenú prácu, sú dneska v situácii, že Sociálna poisťovňa od nich, nie od milionárov, nie od zdravotníckych zariadení, ktoré dlhujú desiatky miliónov, stovky miliónov, ale od týchto prostých, zodpovedných, poctivých ľudí a samozrejme, keď oni žiadajú oslobodiť od zaplatenia týchto poistných odvodov, prichádzajú zamietavé odpovede. Zamietavé, tvrdé odpovede. Neexistuje odpustiť poistné odvody, Sociálna poisťovňa neodpustí.

Samozrejme, že títo ľudia sa obrátili od prezidenta cez ombudsmana na rôzne inštitúcie a možno aj na vás. Tí prví reagovali, že, bohužiaľ, zákon je taký, že sa to nedá inak, len zmenou zákona. A preto ja s mojím kolegom Jozefom Šimkom prichádzam, je to ten pokus o nápravu. Pokus o nápravu, že zmeníme v malom ustanovení alebo v drobnej zmene zákon, aby ak dobrovoľné platenie poistných odvodov, jednoducho prestane táto povinnosť, keď zamestnanec začne platiť poistné odvody z titulu pracovnej zmluvy. Iba v prípade, že by explicitne žiadosťou zamestnanec požiadal Sociálnu poisťovňu, že chce a trvá na tom, že si bude súbežne platiť aj dobrovoľné poistenie, aby sa to napríklad v budúcnosti premietlo do jeho vyššieho dôchodku, tak len v tom prípade by platil jedno i druhé.

To znamená, toto riešenie neznamená niečo ako pani Vaľová spomenula, že tu vytvárame nejakú osobitnú skupinu, alebo meníme ten všeobecný prístup k poistencom. Obdobne je to riešené napríklad v zákone v prípadoch prerušenia povinného poistenia z iných dôvodov. Napríklad neplatené voľno, rodičovská dovolenka, výkon väzby, výkon trestu odňatia slobody, neospravedlnená neprítomnosť v práci. Jednoducho toto prerušenie povinného poistenia sa posudzuje ako zánik povinného poistenia.

Návrh je v súlade s ústavou aj dokumentmi, ktorými je Slovensko viazané. Návrh nebude mať žiadny dopad na verejné financie a štátny rozpočet, ale pomôže mnohým ľuďom, ktorí sú v neriešiteľnej situácii. Ak to neurobíme, tak je to podobné ako v hospodárskej kríze. Keď veľký skrachuje, mnoho razy potopí, neplatí, tak potopí aj malých. Tak jednoducho v tomto prípade by sme nemali potápať tých ľudí, ktorí sa chcú zachrániť prácou vlastných rúk.

Určite sa tento návrh premietne aj do zlepšenia pracovnej klímy, aj medziľudských vzťahov. Prosím o podporu tohto poslaneckého návrhu zákona.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Vážené kolegyne a kolegovia, chcem sa vám ospravedlniť pri uvádzaní tlače a návrhu tohto zákona. Tak som vzhľadom na to, že sme sa striedali s pánom predsedom Paškom a bol ten predchádzajúci návrh zákona vzatý späť, nezaregistroval, že som dvakrát prečítal ten istý návrh zákona. Chcem vás upozorniť, že nepreberáme tlač 1175, ale 1176, čo je **návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Júliusa Brocku a Jozefa Šimka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon** č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

Za túto neúmyselnú chybu sa vám ospravedlňujem a ďakujem za porozumenie. A teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre sociálne veci a bývanie poslancovi Zoltánovi Horváthovi. Nech sa páči. Ďakujem aj pánovi poslancovi Jozefovi Šimkovi, že ma na tento omyl upozornil.

**Z. Horváth, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky vystúpil v prvom čítaní k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Júliusa Brocku a Jozefa Šimka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (tlač 1176) ako spravodajca určený Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uznesením č. 276 z 3. septembra 2009 a podal spravodajskú informáciu k návrhu zákona.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1200 z 21. augusta 2009 rozhodol prideliť návrh zákona na jeho prerokovanie výborom a navrhol gestorský výbor vrátane lehôt na jeho prerokovávanie. Súčasne predseda Národnej rady Slovenskej republiky konštatoval, že návrh zákona spĺňa všetky ustanovené náležitosti podľa rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a podľa legislatívnych pravidiel na jeho prerokovanie v Národnej rade Slovenskej republiky. Cieľom tohto návrhu novely zákona o sociálnom poistení je odstránenie tvrdosti zákona, ktoré prináša jeho aplikačná prax.

Navrhovaná právna úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu výboru vyplývajú odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky po všeobecnej rozprave o podstate návrhu zákona uzniesla na tom, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku prerokuje predmetný návrh zákona v druhom čítaní.

V súlade s § 74 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a citovaným návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky odporúčam Národnej rade Slovenskej republiky prideliť návrh zákona v druhom čítaní na prerokovanie, a to ústavnoprávnemu výboru, výboru pre sociálne veci a bývanie, ako i Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu.

Za gestorský výbor navrhujem výbor pre sociálne veci a bývanie, pričom odporúčam, aby výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený ho prerokovali v termíne do 14. októbra a gestorský do 16. októbra 2009.

Pán predsedajúci, ďakujem, skončil som, otvorte, prosím, rozpravu.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Zaujmite miesto určené pre spravodajcov. Otváram všeobecnú rozpravu. Do rozpravy som nedostal žiadnu písomnú prihlášku, a preto sa pýtam, či sa do rozpravy niekto hlási ústne? Konštatujem, že nie a uzatváram možnosť podania ústnych prihlášok do rozpravy. Vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu a pokračovať budeme prvým čítaním o

**návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Zdenky Kramplovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 617/2007 Z. z. o oficiálnej rozvojovej pomoci a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov**.

Návrh zákona je pod tlačou 1177 a návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1233.

Nech sa páči, pani poslankyňa Zdenka Kramplová, je tu priestor na to, aby ste uviedli tento návrh zákona.

**Z. Kramplová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, páni poslanci, predpokladám, že v každom výbore sa každý rok stretávate s tým, a my hlavne v zahraničnom výbore, že sú požiadavky na navýšenie finančných prostriedkov na oficiálnu rozvojovú pomoc. Samozrejme, že Slovenská republika sa zaviazala po vstupe do Európskej únie, že bude navyšovať finančné prostriedky pre rozvojovú pomoc, pre oficiálnu rozvojovú pomoc a v roku 2010 by to malo byť až 0,33 % HDP. V minulom roku sme plnili toto percento len na 0,1 % a do roku 2015 toto percento by sa malo ešte zvyšovať.

Problém však nastáva v tom, že máme síce zákon o rozvojovej pomoci, ale celý systém, ktorý je, nie je dostatočne efektívny a som presvedčená o tom, že ak máme navyšovať peniaze na oficiálnu rozvojovú pomoc, tieto peniaze by mali byť efektívne využité na záujmy a ciele Slovenskej republiky na jednej strane, ale na druhej strane by sme sa mali podieľať aj na odstraňovaní chudoby, na tom, aby ľudia v iných štátoch, ktoré sú menej rozvinuté, mali prístup k vzdelaniu, mali prístup k zdravotnej starostlivosti.

Uvedomujem si, že táto téma nie je témou, ktorá by získala, alebo získavala body našich voličov, ale treba si uvedomiť, že oficiálna rozvojová pomoc je sociálny rozmer zahraničnej politiky. Na základe analýz a štúdií, ktoré si dalo urobiť ministerstvo zahraničných vecí, vyplynulo, že existujú určité rezervy v jednotlivých legislatívnych materiáloch a vnútorných smerniciach ministerstva zahraničných vecí tak, aby systém fungovania oficiálnej rozvojovej pomoci sa dostal na vyššiu úroveň.

Vo väčšine starých štátov Európskej únie je tento systém veľmi dobre prepracovaný, je koordinovaný a efekt z oficiálnej rozvojovej pomoci nemajú len štáty menej rozvinuté, kam smeruje táto pomoc, ale majú aj štáty, ktoré túto pomoc poskytujú. Mnohostranná oficiálna rozvojová pomoc, žiaľ, ktorá je v prevažnej väčšine poskytovaná do rôznych organizácií, sa vôbec nevyužíva na ciele a záujmy Slovenskej republiky. Jednoducho len platíme do rôznych fondov a medzinárodných organizácií, ale nemáme vyvinutý efektívny systém, aby sme z tohto získali pozitívne body pre záujmy Slovenskej republiky.

Pre dvojstrannú oficiálnu pomoc je nesmierne dôležité, aby bol nastavený systém monitorovania a hodnotenia a aby tento systém bol efektívny. V súčasnom zákone systém monitorovania a hodnotenia chýba a to, čo je najdôležitejšie, mali by sme konečne dať určitú tvár slovenskej oficiálnej rozvojovej pomoci.

Toto rieši návrh zákona, ktorý predkladám a predpokladám, že tento návrh zákona, keďže bol prediskutovaný na všetkých úrovniach ministerstva zahraničných vecí, ako aj na ministerstve financií bude dobrým základom na to, aby sme percento oficiálnej rozvojovej pomoci mohli zvyšovať v súlade s našimi záväzkami vo vzťahu k Európskej únii, ktoré sme dali v roku 2004.

Zdôraznila by som, že novelou sa zavádza programový prístup ako prierezové kritérium uplatňovania v systéme oficiálnej rozvojovej pomoci a pre mňa je veľmi dôležité, že touto novelou sa zavádza funkčný model riadenia a kontroly v rámci oficiálnej rozvojovej pomoci.

Upriamila by som ešte trošku pozornosť na stanovisko ministerstva financií, ktoré sa vyjadrilo, že tento návrh bude mať dopad na štátny rozpočet. Mala som s nimi rokovania a snažila som sa ich presvedčiť, že zvýšenie efektívnosti celého systému práce na úrovni úradníkov ministerstva zahraničných vecí, úradníkov Slovenskej agentúry pre rozvojovú pomoc, ako aj pracovníkov zastupiteľských úradov nemôže mať vplyv na štátny rozpočet, pretože záujmom každého rezortu by malo byť, aby efektívnejšie zhodnocovali prostriedky daňových poplatníkov.

Okrem iného v novele sa zavádza povinnosť ministerstva zahraničných vecí mať vypracovaný a prevádzkovať informačný systém. To tiež napáda ministerstvo financií, že na to budú musieť byť dodatočné finančné prostriedky. Tu som dôvodila tým, že súčasný systém, ktorý existuje, je vyvinutý, nie je s ním problém a v rámci bežnej prevádzky ho prevádzkuje ministerstvo zahraničných vecí. Tu ide len o to, aby bežná evidencia v rámci financií a operácií v rámci rozvojovej pomoci, aby bol zaznamenávaný v informačnom systéme, aby sa nám nestávalo, že poskytujeme finančné prostriedky rôznym zahraničným subjektom a my ani nevieme v podstate, komu ich poskytujeme, akým spôsobom ich poskytujeme.

Preto som dala do zákona povinnosť, aby takýto systém bol vytvorený, pretože je našou povinnosťou, aby sme evidovali všetky kroky, ktoré súvisia s oficiálnou rozvojovou pomocou. Ale podľa môjho názoru nie je nutné, aby boli vyčlenené ďalšie prostriedky ani na nové pracovné miesta, ani na nové prevádzkové náklady.

Z toho dôvodu pokladám toto vyjadrenie ministerstva financií naozaj nie za celkom profesijné a som presvedčená o tom, že štátni úradníci nedostávajú plat ako bonus, ale štátni úradníci by mali za ten svoj plat prinášať aj efektívnu prácu.

Pokiaľ ide o koordináciu v rámci oficiálnej rozvojovej pomoci, v tejto novele zavádzam inštitút koordinačného výboru pre oficiálnu rozvojovú pomoc, pretože oficiálnej rozvojovej pomoci sa zúčastňuje nielen ministerstvo zahraničných vecí, ale aj ministerstvo financií, ministerstvo životného prostredia, pôdohospodárstva, ministerstvo vnútra a ministerstvo školstva. Pokladám za nesmierne dôležité, aby sme tieto peniaze efektívne využili tým, že budeme koordinovať aktivity a prípravu strategických materiálov práve v koordinačnom výbore. Implementačnou agentúrou zostáva Slovenská agentúra pre medzinárodnú rozvojovú spoluprácu, kde sa aj upresňujú kompetencie hlavne v súvislosti s monitorovaním a s hodnotením oficiálnej rozvojovej pomoci. Ďakujem za pozornosť.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani poslankyňa. A teraz dávam slovo spravodajkyni, ktorú určil navrhnutý gestorský, to znamená zahraničný výbor, pani poslankyni Lei Grečkovej, aby uviedla spravodajskú informáciu. Nech sa páči.

**L. Grečková, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, Zahraničný výbor Národnej rady Slovenskej republiky ma uznesením č. 171 z 2. septembra 2009 určil za spravodajkyňu k návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Zdenky Kramplovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 617/2007 Z. z. o oficiálnej rozvojovej pomoci a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (tlač 1177).

Podľa § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o predmetnom návrhu zákona. Návrh zákona bol doručený poslancom v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote pred schôdzou Národnej rady Slovenskej republiky, na ktorej sa uskutočňuje jeho prvé čítanie. Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky náležitosti uvedené v § 67 a v § 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Zo znenia návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy. Všeobecná časť dôvodovej správy obsahuje informáciu o cieli predloženého návrhu zákona, o súlade návrhu zákona s Ústavou Slovenskej republiky, o súvislostiach s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami a o tom, že návrh zákona nebude mať dopad na verejné financie.

Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení návrhu. Návrh zákona obsahuje doložku zlučiteľnosti s právom Európskych spoločenstiev a právom Európskej únie.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajkyňu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku o tom, že po rozprave uvedený návrh zákona odporučí prerokovať v druhom čítaní.

Ak sa Národná rada Slovenskej republiky rozhodne prerokovať návrh zákona v druhom čítaní, navrhujem v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady č. 1233 z 24. augusta 2009 a podľa § 71 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, aby návrh zákona prerokovali tieto výbory: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a regionálny rozvoj, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, mládež, vedu a šport a Zahraničný výbor Národnej rady.

Za gestorský výbor navrhujem Zahraničný výbor Národnej rady Slovenskej republiky. Odporúčam, aby výbory predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní vo výboroch do 14. októbra 2009 a v gestorskom výbore do 16. októbra 2009.

Pán predsedajúci, otvorte, prosím, všeobecnú rozpravu v prvom čítaní.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani poslankyňa, zaujmite miesto určené pre spravodajcov. A teraz otváram všeobecnú rozpravu. Pýtam sa, kto sa hlási do rozpravy ústne, pretože som nedostal žiadnu písomnú prihlášku? Evidujem pani navrhovateľku. Poprosím, nech sa páči.

**Z. Kramplová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Ja by som v krátkosti ešte dokončila úvodnú reč, pretože som nechcela v úvode veľa hovoriť. Chcela som, aby ste mohli aj na mňa reagovať. V krátkosti ešte zopár argumentov, prečo tento návrh predkladám aj zo štúdie, ktorá bola vypracovaná v minulom roku a bola predkladaná na pracovné rokovanie v rámci ministerstva zahraničných vecí.

V celej našej legislatíve, primárnej legislatíve, teda v zákone č. 617, ktorý vlastne novelizujem, chýba oblasť multilaterálnej pomoci a nie sú zabezpečované prostriedky tak, aby boli využívané efektívne a účelne. Pravidlá pre výber aktivít v rámci multilaterálnej pomoci neexistujú. Slovenská republika hrá v tejto oblasti absolútne pasívnu úlohu. Pravidlá pre výber krajín v rámci dvojstrannej pomoci sú veľmi rámcové. Pravidlá pre výber projektov v rámci dvojstrannej pomoci neexistujú. Neexistuje systém monitorovania a najmä hodnotenia výsledkov. Chýba ucelený programový prístup tak ako v iných štátoch Európskej únie. Nie je povinnosť mať elektronicky spracované informácie v informačnom systéme. Existuje nedostatočná koordinácia. Nedostatočne sú definované nástroje a pravidlá v rámci dvojstrannej pomoci. Systém je, môžem tvrdiť, dokonca otvorený pre podvody a každý súdny spor by ministerstvo zahraničných vecí v prípade súdu prehralo. Chýbajú povinnosti zabezpečovať kvalifikované ľudské zdroje na ministerstve zahraničných vecí. Chýba absencia vlastnej komunikačnej stratégie v oblasti oficiálnej rozvojovej pomoci a dokonca chýbajú aj metodické pomôcky pre tých, ktorí sa zúčastňujú projektov a vlastne hlásia sa do výziev ministerstva zahraničných vecí.

Materiál, ktorý predkladám, bol prerokovaný aj s platformou mimovládnych organizácií. Bol prijatý so záujmom, pretože reagoval na výsledky štúdie, ktorú pripravovala pani Fialová ako jedna z členiek platforiem mimovládnych organizácií, pretože práve ony sa dovolávajú toho, aby bol tento zákon novelizovaný a aby boli stanovené jasné postupy pri zadávaní výziev a pri vyhodnocovaní výziev, čo v súčasnosti chýba.

To sú tie dôvody, ktoré existujú a pri týchto rokovaniach sme sa dokonca s platformou mimovládnych organizácií dohodli, že v rámci podpory tohto zákona bude v októbri pripravený projekt na uctenie si Medzinárodného dňa chudoby. Medzinárodný deň chudoby si pripomíname 19. októbra a na 20. a 21. októbra je pripravovaná výstava o oficiálnej rozvojovej pomoci, ktorej projekt vypracovali mimovládne organizácie a má to byť realizované v spolupráci s ministerstvom zahraničných vecí, parlamentom, zastúpením Európskej komisie a Národnou radou.

Pokladám toto za veľmi dôležité, pretože pri rôznych medzinárodných stretnutiach je apelácia na poslancov národných parlamentov, aby sa aktívnejšie zapájali do oficiálnej rozvojovej pomoci. Myslím si, že my sa môžeme zapájať akurát tak zlepšením legislatívnych návrhov, ktoré môžeme ovplyvniť a ktoré by mali byť základom pre oficiálnu rozvojovú pomoc.

Ešte rada by som spomenula možnosti, ktoré existujú v rámci odstraňovania chudoby a hladu vo svete, pretože jedna časť finančných prostriedkov ide aj na túto oblasť. Dobre viete, že tento rok je situácia aj u nás v poľnohospodárstve nie veľmi priaznivá. Dobre viete, že máme nadbytok mlieka, obilnín a rôznych poľnohospodárskych komodít. Ja si myslím, že tu by bolo možné zriadiť fond, v rámci ktorého by sa vykupovali komodity, ktoré je možné realizovať v krajinách tretieho sveta, kde je hlad a chudoba a tieto všetky nadbytky by sme mohli realizovať v rámci boja proti chudobe a v rámci boja proti hladu.

Pomohli by sme aj krajinám týmto spôsobom tým, že by nedostávali len finančné prostriedky, ktoré sa veľakrát zneužívajú v rámci rôznych systémov vládnych a parlamentných a nedostanú sa tým, ktorí vlastne tú pomoc potrebujú, ale keby sa to realizovalo vo forme poľnohospodárskych komodít, ktorých je nadbytok nielen na Slovensku, ale aj v rámci Európskej únie, myslím si, že bol by to systém, ako určitým spôsobom pomôcť 150 miliónom ľudí, ktorí hladujú vo svete, ale súčasne ako aj naštartovať systém, ktorý by riešil prebytky poľnohospodárov na Slovensku, ale aj v rámci Európskej únie, pretože Európska únia má vytvorený samostatný fond, ktorým rieši oficiálnu rozvojovú pomoc.

Čiže ten príspevok, ktorý predkladám v rámci tejto novely tohto zákona, je aj príspevkom k tomu, aby sme hľadali riešenia, ako prepojiť prebytky, ktoré sú v rámci poľnohospodárstva a riešenia oficiálnej rozvojovej pomoci, kde dávame finančné prostriedky, ale v podstate tie finančné prostriedky by sa dali realizovať cez našich poľnohospodárov a cez ich produkciu vlastne do krajín tretieho sveta.

Táto téma je skutočne zaujímavá, ak človek má záujem o ňu sa zaujímať a hlbšie pochopiť aj to, že existujú štáty, kde sa žije podstatne ťažšie, kde ľudia, hlavne deti nemajú čo do úst a my sa veľakrát sťažujeme, že u nás je najhoršie. Kto zažil biedu a chudobu v krajinách tretieho sveta, myslím si, že je šťastný, že žijeme tu na Slovensku, ale v prípade riešenia financií a systému oficiálnej rozvojovej pomoci máme čo doháňať, keď sa porovnávame s inými štátmi Európskej únie. A ja verím, že tento parlament sa bude snažiť a bude mať záujem, aby aj túto problematiku otvoril, diskutoval o nej, ale hlavne, aby prispel aspoň málom, a to je novelou zákona č. 617/2007 Z. z. ku skvalitneniu, zefektívneniu a stransparentneniu oficiálnej rozvojovej pomoci v širšom poňatí, nielen v oblasti dvojstrannej, ale aj mnohostrannej oficiálnej pomoci. Ďakujem.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. S faktickými poznámkami na vystúpenie pani poslankyne Kramplovej, ktoré bolo teda vystúpenie v rozprave, sa nehlási nikto. Vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú. Pýtam sa, pravdepodobne už nebudete chcieť reagovať v záverečnom slove? Pani spravodajkyňa takisto nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Teraz by malo pokračovať prvé čítanie návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ivana Mikloša na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

Pán poslanec ma požiadal o možnosť prerokovania tohto návrhu zákona v náhradnom termíne, ak sa nedohodneme inak, myslím tým v grémiu predsedu Národnej rady a poslaneckom grémiu, tak bude tento zákon prerokovaný na záver schôdze.

Budeme pokračovať teraz ďalším bodom programu, ktorým je prvé čítanie o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Miššíka na vydanie ústavného zákona, ktorým sa dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov**.

Návrh ústavného zákona je pod tlačou 1188 a návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom je v rozhodnutí č. 1195.

Dávam teraz slovo poslancovi Petrovi Miššíkovi ako navrhovateľovi, aby tento návrh ústavného zákona uviedol. Nech sa páči.

**P. Miššík, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Vážené kolegyne, kolegovia, napriek tomu, že je taký pokročilý čas, budeme, dúfam, teraz veľmi rozumne rokovať o tomto návrhu ústavného zákona.

Úvodom by som chcel povedať pár slov, prečo forma ústavného zákona, prečo teraz v tomto období, keď o chvíľu budú voľby do vyšších územných celkov a vôbec čo ma k tomu viedlo, aby som podal takýto návrh.

Ak si spomínate, asi pred šiestimi mesiacmi som podal dve novely zákonov. Novelu zákona o obecnom zriadení a novelu zákona o vyšších územných celkoch, kde som chcel riešiť obdobnú situáciu, to znamená nezlučiteľnosť funkcie poslanca parlamentu a predsedu vyššieho územného celku. To bolo v zákone o voľbách do VÚC a v zákone o obecnom zriadení nezlučiteľnosť funkcie starostu a primátora s funkciou poslanca parlamentu. Oba tieto návrhy boli zamietnuté a bol som kritizovaný nielen kolegami, ale aj odbornou verejnosťou v dvoch veciach. A síce, že by to malo ísť cez ústavu článok 77, to bola prvá výhrada. A druhá výhrada bola, že asi by bolo veľmi dobré, keby tieto návrhy mali taký odkladný účinok, aby nedochádzalo k tomu, že sa dotknú tohto volebného obdobia poslancov Národnej rady Slovenskej republiky.

Preto som predložil návrh novely ústavy, teda tento ústavný zákon, ktorým som obe tieto podmienky splnil. Myslím si, že tento návrh je natoľko konformný s Ústavou Slovenskej republiky, že niet mu čo vyčítať, pretože jeho účinnosť sa navrhuje až od 1. 8. 2010, a to z dôvodu, aby nezlučiteľnosť funkcie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky a predsedu VÚC platila až od piateho volebného obdobia, teda pre poslancov parlamentu, ktorí budú zvolení v budúcich voľbách.

Pár poznámok k tomuto návrhu, pretože dôvodovú správu máte pred sebou všetci, čítali ste ju. Taktiež v odbornej verejnosti som bol kritizovaný za to, že spomínam, že ide o výkonnú moc. Ja som mala na pamäti, že toto je predseda VÚC, je výkonná moc na úrovni samosprávy, vyššieho územného celku a ako iste aj teoretici, aj odborníci viete, naozaj je to výkonný orgán, ktorý má absolútne právomoci. Vidieť to aj z toho, ako sa o tieto posty rujú politické strany, pretože je to naozaj lukratívny, zaujímavý a významný post.

Po druhé. Myslím si, že nie je možné, aby sa také dve významné funkcie, ako je funkcia poslanca parlamentu ako poslanca najvyššej zákonodarnej moci v tejto krajine a predsedu VÚC dali vykonávať naraz. Naznačil som možný konflikt záujmov hlavne pri hlasovaní o štátnom rozpočte, o možných výhodách pre možno ani nie svoj VÚC, ale vo všeobecnosti pre samosprávu vyšších územných celkov. A nakoniec som naznačil, že nie je vhodné, aby akýkoľvek funkcionár poberal viac platov za výkon viacerých funkcií. Dnes som to už raz spomínal a hlasoval som aj za návrh pána poslanca Gaburu, ktorý sa to snažil riešiť vo svojom zákone. O čom? O sociálnych, o solidarite, pardon.

V dôvodovej správe ešte uvádzam jednu skutočnosť. Pokiaľ by naozaj tento návrh neprešiel, predpokladám, že neprejde, tak sa budem snažiť aspoň ho vyriešiť trošku iným spôsobom a vyriešiť, napraviť jednu krivdu, ktorá v každom prípade nastane a ktorá nastane, ak tento zákon neprejde. Totižto poslanec parlamentu poberá paušálne náhrady. Sú pomerne vysoké a majú byť na to, aby sme ich míňali na telefóny, míňali na pracovné cesty za našimi voličmi, prípadne aby sme ich míňali na cesty do výborov.

Predpokladám a myslím si, že každý predseda vyššieho územného celku má okolo seba stav ľudí, ktorí pracujú v zmysle jeho príkazov. Má niekoľko telefónov. Má určite auto aj so šoférom, má určite aj referenčné vozidlo, a preto nevidím dôvod, pre ktorý by mal predseda VÚC, ktorý je aj poslancom parlamentu, poberať paušálne náhrady. A keďže vieme, ako sú paušálne náhrady v tomto parlamente prijímané, to znamená, to je jednoduché uznesenie, tak potom, keď neprejde tento návrh zákona, navrhnem, aby tí poslanci, ktorí sú zvolení za šéfov VÚC v budúcom volebnom období, nemohli poberať paušálne náhrady. Prosím o podporu môjho návrhu. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Vzácna zhoda koalície a opozície. Ďakujem pekne, pán navrhovateľ, a teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský ústavnoprávny výbor, poslancovi Ľubomírovi Petrákovi, aby si splnil povinnosť spravodajcu vo svojom úvodnom slove. Nech sa páči.

**Ľ. Petrák, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Vážené kolegyne poslankyne, kolegovia poslanci, Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky ma uznesením z 2. septembra určil za spravodajcu k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Miššíka na vydanie ústavného zákona, ktorým sa dopĺňa Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

Podľa § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní túto spravodajskú informáciu. Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z  formálnoprávnej stránky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia návrhu ústavného zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie ustanovení návrhu ústavného zákona. Doložka zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie spĺňa náležitosti určené v legislatívnych pravidlách tvorby zákonov a vyplýva z nej, že problematika návrhu právneho predpisu nie je upravená v práve Európskych spoločenstiev ani v práve Európskej únie, ani obsiahnutá v judikatúre Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev.

Navrhovateľ v doložke finančných, ekonomických, environmentálnych vplyvov a vplyvov na zamestnanosť a podnikateľské prostredie uvádza, že návrh ústavného zákona nemá vplyv na verejné financie, s čím súhlasí vo svojom vyjadrení i Ministerstvo financií Slovenskej republiky. Navrhovateľ tiež nepredpokladá vplyv na obyvateľov, hospodárenie podnikateľskej sféry a iných právnických osôb ani vplyv na životné prostredie a zamestnanosť občanov Slovenskej republiky.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú § 73 zákona o rokovacom poriadku odporúčam, aby Národná rada Slovenskej republiky podľa § 73 ods. 3 písm. c) prerokovala uvedený návrh zákona, teda ústavného zákona v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky z 20. augusta 2009 navrhujem, aby návrh ústavného zákona prerokovali všetky výbory Národnej rady Slovenskej republiky, okrem zahraničného výboru, mandátového a imunitného výboru, výboru pre nezlučiteľnosť funkcií, výboru pre európske záležitosti, osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby, osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva, osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Národného bezpečnostného úradu a výboru na preskúmavanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu.

Za gestorský výbor navrhujem Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky a odporúčam, aby výbory predmetný návrh ústavného zákona prerokovali v druhom čítaní do 14. októbra 2009 a v gestorskom ústavnoprávnom výbore do 16. októbra 2009.

Pán predsedajúci, skončil som, prosím, otvorte rozpravu.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Otváram všeobecnú rozpravu. Ani v tomto prípade som nedostal žiadnu písomnú prihlášku. Evidujem prihlášku pani poslankyne Kataríny Tóthovej. Chcem len informovať, pani poslankyňa, ešte predtým sa prihlásil do rozpravy pán navrhovateľ. (Hlas v sále.) Dobre. Pán navrhovateľ bude až po vás vystupovať, takže nech sa páči. Takže slovo má pani poslankyňa Katarína Tóthová, tým pádom aj uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Po nej vystúpi pán poslanec Miššík. Nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážení kolegovia, vážené kolegyne, ja budem veľmi stručná. Problematika, ktorá je tu riešená v legislatívnom návrhu, vlastne v práve je problematika inkompatibility výkonu určitých funkcií. Je to princíp veľmi známy v práve, všetky ústavy takmer v Európe tento princíp zakotvujú, má svoju históriu a má svoje dôvody. Právnymi dôvodmi vás nebudem zaťažovať, ale poviem jeden dôvod, ktorý je neodškriepiteľný a vlastne je aj dôvodom inkompatibility, a to je platnosť neodškriepiteľne rovnakého prírodného zákona na všetkých ľudí, že každý k výkonu a k existencii, teda k výkonu funkcií má 24 hodín, z ktorých určitý čas musí venovať oddychu. A aj tento fakt je faktor, ktorý je dôvodom pre vznik inkompatibility, pretože na výkon, kvalitný výkon, špeciálny odborný výkon treba určitý čas.

A pokiaľ ide o funkcie, ktoré sú náročné, okrem odbornosti, politickej zdatnosti a tak ďalej, aj nadčasový faktor, tak ich nie je možné zvládať k úplnej spokojnosti a k takému výkonu, ako si daná funkcia vyžaduje. Preto si myslím, že ak niekto chce plniť úlohy zodpovedne na takom poste, ako je predseda vyššieho územného celku, a ja si myslím, že ešte aj poslancov vyššieho územného celku, ale to nie je predmetom tohto legislatívneho návrhu a zároveň aj poslanca Národnej rady, tak tieto funkcie nemôže plnokrvne vykonávať. Keď už z ničoho iného, tak z časového dôvodu.

Preto si myslím, že je to rozumný návrh a aj ten dôvetok, ktorý tu bol povedaný o finančnom aspekte, ktorý poberajú poslanci na pokrytie, pretože my nemáme cestovné príkazy, musíme si hradiť aj cestu autom, aj pobyt v hoteli, aj zvýšené náklady pri cestovaní, ktoré majú iní štátni zamestnanci zohľadnené, hradiť práve z tej čiastky a tam je to pokrytie tak, že aj tie úvahy mali svoje ratio. Osobne si myslím, že toto je dobrý legislatívny návrh. Ďakujem za pozornosť.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickými poznámkami, pani poslankyňa, sa na vás neprihlásil nikto a teraz dávam slovo pánovi poslancovi Petrovi Miššíkovi ako navrhovateľovi v rozprave. Nech sa páči. Pán poslanec, stihneme to do 19.00 hodiny?

**P. Miššík, poslanec:** No, ja by som pôvodne ani nechcel, ale sľúbil som pánovi Galbavému, že neskončím do 19.00 hodiny, aby on nemusel ísť.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, držme sa, prosím vás, merita veci. Nech sa páči.

**P. Miššík, poslanec:** Dobre. Pán predsedajúci, takže ja budem pokračovať, ja to dokončím do 19.00 hodiny, aby som ešte mohol mať ráno o 9.00 hodine záverečné slovo. Dobre?

Takže z toho, čo hovorila pani profesorka Tóthová, aj z toho, čo som počul, teda odozvu na moje slová, na môj návrh, ešte musím spomenúť jednu vec. Okrem toho, že som v ústavnoprávnom výbore, som aj vo výbore pre nezlučiteľnosť funkcií. Je nás tu takých viac. Netešíme sa z toho, máme z toho oveľa viac práce, aj je tam hrozne veľa problémov, a práve tu chcem spomenúť ďalšiu vec, súvisí s prerokúvaným bodom programu, čo uvažujem do budúcnosti a čo ponúkam dnes na možno verejnú diskusiu a možno vaše rozmýšľanie, že čo by sme mohli v budúcnosti urobiť. Ja som to dnes už povedal.

Podľa môjho názoru táto otázka bude čisto vyriešená podľa tej inkompatibility, o ktorej hovorila pani profesorka. Bude vyriešená vtedy, ak prijmeme ústavný zákon, ktorým prijmeme nový čl. 77 ods. 1, ktorý by mal znieť: „Funkcia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky je nezlučiteľná s akoukoľvek inou verejnou funkciou.“ Máme vyriešené absolútne všetko. Poslanci tu budú sedieť a budú robiť zákony a okrem tohto by sme mali vstúpiť ešte do ústavného zákona o konflikte záujmov, kde by sme umožnili poslancom, aby pokojne vykonávali svoje iné povolania, aby normálne podnikali, aby mohli byť konateľmi obchodných spoločností, ale aby zároveň mohli mať a museli mať vážne a prísnejšie povinnosti na priznávanie majetku.

Toto je absolútne gro toho, čo som chcel vyvolať, teda Jožko Mikuš, ty dúfam, že budeš župan, nechcel som sa ťa dotknúť, ani pýtať, že ako ty naložíš so svojím mandátom, lebo zvolený asi budeš, ale naozaj v každom prípade si myslím, že toto je dôležitá debata a verím tomu, že mi pomôžete v tom, aby sme takéto čosi naplnili, pretože dodnes, keď som hovoril s každým poslancom, tak všetkým sa to páčilo, ale uvidíme, že keď to prebehne cez kluby, ako to dopadne, keď tento návrh uzrie svetlo sveta. V návrhu uzrel, ale tento nie je ešte taký kompletný, aký som chcel predložiť. Dobre. Nekomplikujem, to znamená, prichádza devätnásta hodina, pán predsedajúci, skončil som.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Miššík bol posledný, ktorý sa prihlásil do rozpravy, a preto vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pán poslanec, ešte máme minútu, chcete v záverečnom slove? Nech sa páči.

**P. Miššík, poslanec:** Necháme na ráno. Poprosím vás naozaj o podporu a dúfam, že keďže zahlasuje celá opozícia a HZDS, predpokladám, že aj tak to neprejde. Ďakujem pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Pán spravodajca. Áno, nech sa páči.

**Ľ. Petrák, poslanec:** Kolegyne, kolegovia, ak dovolíte, tak tiež len jedna veľmi krátka replika na to, čo tu zaznelo. Mňa zaujal vo svojom vystúpení pán poslanec s novým znením, myslím § 77 ústavy, kde hovoril o tom, že teda funkcia poslanca by mala byť nezlučiteľná s akoukoľvek inou verejnou funkciou, ale že na druhej strane chce otvoriť priestor na podnikanie.

Ja si dám len takú rečnícku otázku, to znamená pôsobenie pre blaho občanov vo verejnom záujme je neprijateľné a robenie biznisu poslanca Národnej rady prijateľné? Ďakujem pekne.

**M. Hort, podpredseda NR SR:** To bolo záverečné vystúpenie spravodajcu. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Chcem vás informovať, že zajtra ráno budeme pokračovať v zmysle schváleného programu návrhom pána poslanca Tomáša Galbavého, ktorý máte ako tlač 1189. V tejto chvíli vám prajem príjemný večer a dobrú noc.

(Prerušenie rokovania o 19.01 hodine.)