**Šiesty deň rokovania**

**11. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**24. a 25. marca 1999**

24. marca 1999

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

otváram šiesty rokovací deň 11. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku o ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali títo poslanci: pán poslanec Kandráč a pán poslanec Slobodník. Na zahraničnej služobnej ceste nie je žiadny poslanec Národnej rady Slovenskej republiky.

Panie poslankyne, páni poslanci, žiadam vás, aby ste sa podpísali do prezenčnej listiny, a tým dokumentovali svoju prítomnosť na dnešnom rokovacom dni. Overovateľov žiadam, aby hodinu po začatí rokovania Národnej rady uzavreli prezenčnú listinu.

Pokračujeme v rozprave o vládnom návrhu zákona o štátnom rozpočte Slovenskej republiky na rok 1999. Chcem pripomenúť, že poverení členovia poslaneckých klubov, ktorí boli prihlásení do zoznamu rečníkov, už vystúpili. Teraz vystúpia poslanci v poradí, v akom sa písomne prihlásili, ako som to už včera uviedol.

Pani poslankyňa Malíková, máte procedurálny návrh?

Zapnite pani poslankyňu Malíkovú.

Poslankyňa A. Malíková:

Môj procedurálny návrh spočíva v tom, aby podľa § 146 rokovacieho poriadku zasadol ústavnoprávny výbor a rozhodol o pochybnostiach o postupe podľa tohto zákona. Týka sa to včerajšieho vystúpenia dvoch členov vlády, keď sme nemali možnosť reagovať bezprostredne na vystúpenie každého z nich. Chcela by som odôvodniť svoj návrh tým, že § 33 v odseku 1 hovorí: Poslanci majú v rozprave právo na faktickú poznámku, ktorou reagujú na vystúpenie ostatného rečníka. Samozrejme, že sa v rokovacom poriadku hovorí aj o prednostnom vystúpení členov vlády a tak ďalej, ale oni sú tiež rečníkmi. Preto si myslím, že včera bol hrubým spôsobom porušený zákon a nestalo sa tak po prvýkrát, je to už vlastne tradícia. Preto si myslím, že členovia vlády sa jednoducho boja diskutovať s opozíciou a boja sa našich poznámok.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Belohorská, máte procedurálny návrh?

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Pán predseda, ja by som vás so všetkou vážnosťou a úctou k stoličke, na ktorej sedíte, požiadala, aby ste boli taký láskavý a zvolali politické grémium ešte predtým, ako dnes začneme rokovať, aby sa neopakovalo to, čo sa opakovalo včera, aby bola jasná dohoda medzi koalíciou a opozíciou, ako a kedy môžeme vystupovať. Prehrala som si včerajší deň v noci z pásky. Analýzou som dospela k tomu, že vlastne viacej ste vystupovali vy ako my, pritom dnešné médiá podviedli vlastne občanov tohto štátu, lebo ich informujú, že opozícia reagovala. Takže chcem vás upozorniť, že za opozíciu vystúpil len pán Andel a pán Sergej Kozlík. Kto sa tu producíroval, bola, naopak, koalícia. Zdržiava. Takže prosím vás veľmi vážne, aby ste zvolali politické grémium a povedali, ako sa môžeme vyjadrovať.

Predseda NR SR J. Migaš:

Tak, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme hlasovať o procedurálnom návrhu pani poslankyne Malíkovej, ktorá žiada, aby zasadol ústavnoprávny výbor a v zmysle § 146 riešil rozpor, pokiaľ ide o procedurálne otázky spojené s udeľovaním slova predsedom parlamentu, podpredsedom parlamentu, členom vlády a reagovanie na nich faktickými poznámkami. Ide o tento rozpor. Prezentujme sa, budeme hlasovať o tomto návrhu pani poslankyne Malíkovej.

Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 112 poslancov.

Za návrh hlasovalo 37 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 48 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 22 poslancov.

Nehlasovali 5 poslanci.

Konštatujem, že tento procedurálny návrh pani Malíkovej neprešiel.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní 11. schôdze. Zvolám politické grémium cez obedňajšiu prestávku. Myslím si, že rokovanie prebieha v súlade s rokovacím poriadkom.

(Hlasy v sále.)

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, prerušujem schôdzu na polhodinu a zvolávam poslanecké grémium.

(Po prestávke.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, prosím vás, zaujmite miesto v rokovacej miestnosti.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, v poslaneckom grémiu sme sa dohodli, že je potrebné hľadať východisko, pokiaľ ide o uplatňovanie § 28 a § 33 rokovacieho poriadku, aby nedochádzalo ku kolízii, pretože tam výklad nie je jednoznačný. Preto sme sa dohodli, že bude sa to pri vedení schôdze uplatňovať tak, že po každom vystúpení napríklad predsedu parlamentu, podpredsedov parlamentu, členov vlády, budú umožnené faktické poznámky. To je po prvé. (Potlesk.)

Po druhé, aby, pokiaľ ide o faktické poznámky, sa sprísnilo udeľovanie slova a rešpektovanie toho, že faktická poznámka má vecne reagovať na posledného rečníka. Ak to tak nebude, jednoducho predsedajúci odoberie slovo.

Po tretie, dohodli sme sa, že pokiaľ ide o faktické poznámky k včerajšiemu dňu, už dnes to uplatňovať nebudeme a budeme pokračovať v rokovaní prvým písomne prihláseným rečníkom. Odporúčam Národnej rade, aby sme hneď na úvod, keď začnú vystupovať prví písomne prihlásení mimo poslaneckých klubov, schválili limit 10 minút, pretože sa prihlásilo vyše 70 prihlásených a treba racionálne túto schôdzu zvládnuť.

Preto, vážené panie poslankyne, páni poslanci, na základe tejto dohody v poslaneckom grémiu ako predsedajúci odporúčam, aby vystúpenia písomne prihlásených boli podľa rokovacieho poriadku obmedzené na 10 minút. Prezentujme sa a hlasujme o tomto mojom procedurálnom návrhu.

Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 105 poslancov.

Za návrh hlasovalo 78 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 21 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento procedurálny návrh bol schválený.

Budeme pokračovať v rozprave. Prvým písomne prihláseným mimo klubov je pán poslanec Ján Šimko. Udeľujem mu slovo.

Pán poslanec Šepták, máte procedurálny návrh?

Počkajte, pán poslanec.

Nech sa páči, pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Chcel by som vás požiadať, aby ste oznámili členom vlády, že prerokúvame štátny rozpočet na rok 1999. (Hlas z pléna.) Nevysvetlila mi, pán predseda. Ja si myslím, že sa to nedá vysvetliť, pretože aj o desiatej je lukratívny čas, nielen o osemnástej. Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Chcem vysvetliť poslancom, ako som to urobil na poslaneckom grémiu, že momentálne zasadá vláda, o 12.00 hodine skončí a zúčastní sa na rokovaní o štátnom rozpočte.

Pani poslankyňa Belohorská, máte procedurálny návrh?

Zapnite pani poslankyňu Belohorskú.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Chcela by som len poznamenať, ďakujem za to, že ste akceptovali predtým moju požiadavku, ale chcem vás upozorniť na jednu vec. Otázka rozpočtu je otázkou bytia a nebytia každej vlády a v každom štáte. Ak chceme ísť do Európskej únie, jednoducho nie je správne usekávať diskusiu k rozpočtu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa, to nie je procedurálny návrh.

Pani poslankyňa Tóthová, máte procedurálny návrh?

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Môj procedurálny návrh je tento: Národná rada žiada vládu Slovenskej republiky, aby sa jej členovia dostavili na obhajobu návrhu zákona o štátnom rozpočte, ktorý predložili do parlamentu. Zdôvodnenie je nasledovné: Včerajšie vystúpenie vlády nebola obhajoba tých otázok, ktoré sú v návrhu štátneho rozpočtu, ale boli to útoky na opozíciu, ktorá predtým bola pri vláde. A chcem povedať toľko, pokiaľ pracovala vláda Vladimíra Mečiara, prerušovala rokovanie vlády a na rozpočet prichádzala alebo vysielala aspoň časť svojich členov tak, aby bola uznášaniaschopná.

Predseda NR SR J. Migaš:

Aj napriek môjmu vysvetleniu je tu procedurálny návrh pani poslankyne Tóthovej. Dávam hlasovať o tomto procedurálnom návrhu.

Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 110 poslancov.

Za návrh hlasovalo 48 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 26 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 26 poslancov.

Nehlasovalo 10 poslancov.

Konštatujem, že tento procedurálny návrh neprešiel.

Pani poslankyňa Kolláriková, máte procedurálny návrh?

Poslankyňa M. Kolláriková:

Dávam procedurálny návrh. Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky, aby pri prerokúvaní zákona o štátnom rozpočte bola prítomná predkladateľka, teda pani Schmögnerová. Zdôvodnenie: Ako môžeme rokovať o návrhu zákona, pri ktorom nie je prítomný predkladateľ.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prosil by som organizačný odbor, aby upozornil pani ministerku, aby sa dostavila na rokovanie Národnej rady a bola prítomná pri prerokúvaní rozpočtu. Myslím si, že o tomto návrhu nemusíme hlasovať. Pani ministerka bola na úvod schôdze, prerušili sme ju kvôli politickému grémiu, urobím všetko preto, aby zasadla na svoje miesto a bola prítomná pri prerokovaní.

(Hlasy z pléna a šum v rokovacej sále.)

Pán poslanec Lexa, máte procedurálny návrh?

Nech sa páči.

Poslanec I. Lexa:

Pán predseda, môj procedurálny návrh znie, aby Národná rada Slovenskej republiky požiadala vládu Slovenskej republiky o odstránenie niekoľko desiatok príslušníkov Policajného zboru, ktorí sa nachádzajú za dvojitými zátarasami pred parlamentom.

Predseda NR SR J. Migaš:

Toto nie je, pán poslanec, procedurálny návrh.

Ja som pána ministra upozornil. On dnes dá snemovni vysvetlenie. Toto nie je procedurálny návrh, o ktorom by som dal hlasovať.

Poslanec I. Lexa:

Je to procedurálny návrh. Je to procedurálny návrh, pretože navrhujem, aby Národná rada požiadala vládu Slovenskej republiky. Chcem zdôvodniť, že ma zastavil jeden z príslušníkov polície, ktorý protestuje, samozrejme, neverejne, proti takémuto postupu ministra vnútra, ktorý zavádza policajný štát.

Predseda NR SR J. Migaš:

Opakujem. Toto nie je procedurálny návrh, nedám o ňom hlasovať. Ja som pána ministra upozornil, on dá vysvetlenie alebo informáciu Národnej rade.

Pán poslanec Hofbauer, máte procedurálny návrh?

Nech sa páči.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán predsedajúci, žiadam prerušiť rokovanie Národnej rady až do príchodu členov vlády, predovšetkým hospodárskych ministrov, pretože je prejavom neúcty, ak my tu rokujeme a vláda tu prítomná nie je. Žiadam o tomto hlasovať bez rozpravy.

Predseda NR SR J. Migaš:

Navrhovateľ a členovia vlády sú prítomní, ostatní prídu po rokovaní vlády. Hlasovali sme o tomto procedurálnom návrhu, ktorý nebol schválený. Pokračujeme v rozprave.

Nech sa páči, pán poslanec Šimko, máte slovo.

(Hlasy v rokovacej sále.)

Poslanec J. Šimko:

Vážený pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky,

vážená pani ministerka,

páni ministri,

dámy a páni poslanci,

dovolím si hneď v úvode konštatovať, že vzhľadom na poznanie, ktoré som nadobudol z podkladov oficiálnych štatistických ekonomických informácií o súčasnej ekonomickej situácii v našom štáte, je predkladaný vládny návrh o štátnom rozpočte Slovenskej republiky na rok 1999 návrhom, ktorý v Národnej rade svojím hlasovaním podporím.

Vládny návrh o štátnom rozpočte predpokladá ako maximálne a krajné riešenie schodok vo výške maximálne 15 miliárd korún. Osobne by som na základe poznania súčasného stavu spoločnosti a uskutočnených konzultácií s politicky nezainteresovanými odborníkmi z finančného rozpočtovníctva si dovolil nakomponovať schodok vyšší najmenej o 1,5 miliardy. Išlo by, samozrejme, o zvýšenie výdavkov verejnej spotreby pre obyvateľstvo, konkrétne na riešenie problémov na úseku zdravotníctva, ďalšou vážnou oblasťou by bolo zvýšenie objemu výdavkov v kapitole ministerstva výstavby a verejných prác, t. j. zvýšenie bežných transferov na iných vládnych úrovniach, konkrétne v prospech výdavkov na technickú vybavenosť v rámci programu rozvoja bývania.

Toto preferovanie presadenia názoru o zvýšení objemu výdavkov na bytovú výstavbu počnúc, samozrejme, už rokom 1999, vychádza z volebného programu Strany občianskeho porozumenia, ktorý má podobné zámery na úseku riešenia bývania v našej spoločnosti, ako boli a sú aj programy iných politických subjektov, predovšetkým koaličných partnerov, t. j. politických strán SDK, SDĽ a SMK. Konštatujem, že aj kluby poslancov súčasnej opozície by mali podporovať smerovanie rozpočtu na riešenie bytovej výstavby spoločnosti tak dnes, ako aj v budúcnosti, pretože aj ich programy preferovali potrebu riešenia tejto oblasti v tomto čase. Z rozpočtu bolo cítiť, ale aj vystúpenie pani ministerky financií potvrdilo, že navrhovateľ totiž nepredpokladá bezkolízne dosiahnutie predovšetkým výšky návrhom stanovených príjmov. Toto konštatovanie mi dáva možnosť štátnemu rozpočtu pre rok 1999 prisúdiť prívlastok opatrný rozpočet. Ale podľa môjho názoru takáto stratégia poslanca za Stranu občianskeho porozumenia je prijateľná skutočne iba v tomto roku. V budúcich rokoch očakávam dimenzie rozpočtu tak, aby postupne napĺňali volebný program našej strany, a tým vlastne volebné programy partnerských koaličných strán, ktoré všetky sú zakomponované v programovom vyhlásení vlády.

Občania zvolili zmenu a oprávnene očakávajú zmeny predovšetkým v ekonomickej oblasti, čo sa logicky premietne v zlepšení životných podmienok. Zatiaľ občania chápu, že dosiahnuť takýto cieľ je v súčasnosti skoro nemožné.

Kladom predloženého vládneho návrhu štátneho rozpočtu na rok 1999 je zámer rozpočtu zaoberať sa opodstatnenosťou a legálnosťou znižovania ziskovosti veľkých podnikov a bánk. Subjekty disponujúce aktívami v objeme niekoľko sto miliárd vykazujú za predchádzajúce obdobia doslova smiešne zisky, ktoré navyše aj medziročne majú klesajúcu úroveň. Uvediem príklad. Banky v Slovenskej republike pracujú s aktívami vyše 800 miliárd, z toho rozhodujúce banky s rozhodujúcou účasťou štátu, t. j. Všeobecná úverová banka, Slovenská sporiteľňa a Investičná a rozvojová banka s aktívami 400 miliárd korún. Banky na Slovensku spolu vykázali za tri štvrťroky roka 1998, to znamená k termínu tesne pred konaním parlamentných volieb, čo bol môj zámer uviesť tieto čísla, zisk vo výške 2,8 miliardy korún. Ide síce za rovnaké obdobie roka o nárast zhruba o plus 0,3 miliardy korún, avšak z toho práve banky s rozhodujúcou účasťou štátu vykázali za uvedené obdobie stratu vo výške 2,5 miliardy korún. Porovnajme skutočnosť napríklad roka 1995, keď banky s rozhodujúcou účasťou štátu vykázali nie stratu, ale zisk vo výške 1,5 miliardy korún. Ak by uvedené banky za rok 1998 udržali iba uvedenú úroveň hospodárenia z roku 1995, tak príjem do štátneho rozpočtu z uvedených bánk by bol vo výške nie menej ako 800 miliónov korún. Nemusel by som dnes na tejto pôde polemizovať o rizikách pri prípadnom zvýšení rozpočtových výdavkov, a teda schodku v objeme vyššom o 1,5 miliardy korún.

Uvediem ešte, že celková výška klasifikovaných úverov dosiahla výšku 135 miliárd, z čoho majú banky s rozhodujúcou účasťou štátu 95 miliárd. Celková výška nekrytej straty sa uvažuje za rok 1998 vo výške 18 miliárd, z toho v rozhodujúcich bankách 16 miliárd korún. Hospodárenie bánk, ako je napríklad Tatrabanka, Ľudová banka bolo v roku 1998 kvalitatívne na úplne inej úrovni. Veď zatiaľ ku dňu konania parlamentu nekonsolidované hospodárenie roka v Tatrabanke za rok 1998 uvádza zisk vo výške 1 miliardy a zisk Ľudovej banky je 0,4 miliardy. Tieto údaje určite presvedčivo ukazujú na divnú situáciu v bankách s rozhodujúcou účasťou štátu, ku ktorej došlo za posledné obdobie.

Pri takejto ekonomickej úvahe finančných súvislostí a objemov štátneho rozpočtu začína určite opäť oscilovať myšlienka o účasti zahraničného kapitálu pri transformácii aj bánk. Bude však potrebné najprv prebrať možnosť fúzie uvedených bánk.

V oblasti stavebného sporenia je nutné počítať s možnosťou obnovenia systému takzvaného solidárneho sporiteľa. Zatiaľ mi však ostáva sa iba opýtať: Bude návrhom štátneho rozpočtu vymedzený objem štátneho príspevku stačiť? Sám si odpoviem: Určite nie. Niet však z čoho pridať. Z hľadiska štruktúry výdavkov je podiel kapitálových výdavkov len 6,2 % z celkových výdavkov. V tomto období chápem navrhovateľa, len upozorňujem, že v budúcich rokoch si to už nebude môcť dovoľovať, ak chceme dosiahnuť skutočnú dynamiku rastu spoločnosti, nie fingovanú ako doposiaľ.

Kľúč k prerozdeľovaniu prostriedkov pre obce a mestá podľa počtu obyvateľov nie je spravodlivý. Treba zohľadňovať aj klimatické podmienky a iné špecifické regionálne podmienky. Iné je napríklad udržiavať miestne komunikácie v horskom prostredí napríklad Vysokých Tatier, ako aj na juhu Slovenska. Rovnako v budovách v Tatrách sa kúri po celý rok, na juhu iba niekoľko mesiacov. Ďalej životy rôznych regiónov sú regulované inými normami, ako je napríklad norma ochrany prírody a podobne. Odporúčam vláde Slovenskej republiky pripraviť novú právnu úpravu prerozdeľovania výdavkov pre obce a mestá už v rámci prípravy rozpočtu obdobia roka 2000.

Podstatnou podporou súčasných potrieb štátneho rozpočtu je určite zníženie výdavkov na úseku štátnej správy, konkrétne na úseku ústredných štátnych orgánov. Dôležité určite je aj urýchlené prehodnotenie zámeru na opätovnú územnú reorganizáciu štátu s cieľom znížiť počet subjektov regionálnej štátnej správy.

Musel som zredukovať svoje vystúpenie, a preto na záver, vážené dámy a páni poslanci, trochu odbočím. Myslím si, že môj rozbor vybraných ekonomických súvislostí v návrhu štátneho rozpočtu s konkrétnymi námetmi a návrhmi do budúcnosti je odpoveďou na faktickú poznámku pána poslanca Šveca vyslovenú vo včerajšej rozprave k vystúpeniu pána Schustera. Ako koaličný poslanec Národnej rady za Stranu občianskeho porozumenia konštatujem, že ospravedlnením existencie obsahu faktickej poznámky pána Šveca je jeho záujem kandidovať na pozíciu prezidenta Slovenskej republiky a znevažovať výsledky práce poslanca, primátora pána Schustera, tiež kandidáta na prezidenta. To, že pán Švec nevedel, že Mestský stavebný podnik v Košiciach, ktorý už ani neexistuje, bol delimitovaný už v roku 1990 na podnik, ktorého zakladateľom, a teda aj usmerňovateľom bolo príslušné odvetvové ministerstvo, a teda s magistrátom Košíc v čase pôsobenia pána Schustera, mi neprekáža. Ale veľmi mi prekáža ako koaličnému poslancovi spôsob, ktorým sa rozhodol pán poslanec Švec na parlamentnej pôde uskutočňovať svoju prezidentskú kampaň. Myslím si, že sa so mnou zhodnete, že takýto spôsob vedenia prezidentskej kampane nezodpovedá osobnosti budúceho prezidenta.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánu poslancovi Šimkovi za vystúpenie v rozprave.

V rámci faktických poznámok sa hlásia pán poslanec Cuper, pán poslanec Jasovský, pán poslanec Oberhauser, pani poslankyňa Slavkovská, pán poslanec Paška, pán poslanec Hofbauer, pani poslankyňa Kolláriková, pán poslanec Lexa, pán poslanec Gabriel. Uzatváram možnosť podania faktických poznámok.

Ako prvý s faktickou poznámkou je pán poslanec Cuper.

Nech sa vám páči.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, ďakujem za slovo. Ja nemám faktickú pripomienku, tentoraz mám procedurálny návrh.

Podávam procedurálny návrh, aby ste dali hlasovať o tom, aby bola prerušená okamžite schôdza, aby bol prizvaný do parlamentu minister vnútra Pittner, aby podal vysvetlenie poslancom Národnej rady, prečo každé ráno pred parlamentom je policajné cvičenie aj s čítaním rozkazu, prečo sú tam hasičské autá, prečo sú tam zátarasy. Vari sa nebojí pán Pittner o poslancov vládnej koalície, že majú strach pred občanmi tohto štátu? Lebo my poslanci opozície strach pred občanmi nemáme a cítime sa byť ako v policajnom štáte.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, k veci, prosím vás. Návrh ste predniesli, zároveň vám uplynula jedna minúta na procedurálny návrh.

Prosím, vypnite pána poslanca.

Poslanec J. Cuper:

Neustále sme sledovaní, odpočúvané sú nám telefonáty. Ja hovorím o procedurálnom návrhu, pán predsedajúci, nezvykajte sa na tieto nedemokratické móresy.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej faktická poznámka - pán poslanec Jasovský.

Nedám, pán poslanec Cuper, o tom hlasovať.

Nech sa páči, pán poslanec Jasovský.

Poslanec J. Jasovský:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci, ďakujem pekne za slovo, pretože vzniká reálna možnosť, že v tomto parlamente o chvíľu opozičný politik nebude môcť vystúpiť.

Obdivujem pána poslanca Šimka, ktorý niekoľko minút po tom, ako ste odhlasovali v snemovni, že rozprava je skrátená v jednom vystúpení na desať minút, dokázal svoje vystúpenie zostrihať, skrátiť, prepísať tak, aby mu to vyšlo presne bez jednej minúty na deväť minút. Ja som sa na svoje vystúpenie v parlamente pripravoval niekoľko týždňov, minul som obrovské množstvo času a prostriedkov na to, aby som sa stretol s pracovníkmi rezortu dopravy, pôšt a telekomunikácií, stretol som sa s mnohými riaditeľmi SAD, stretol som sa so železničiarmi, s vedením železníc, stretol som sa s odborármi, cestármi, stretol som sa s poštármi, stretol som sa s telekomunikačiarmi, pripravil som si množstvo materiálu. Tento rezort má dnes 120 tisíc ľudí a ja mám za desať minút povedať to, čo si o tomto rezorte myslím a mám povedať názor, ako tento rezort má smerovať ďalej.

Bolo by bývalo korektné, keby ste nás boli upozornili, že máme za desať minút niečo natárať a nepripravovať sa niekoľko týždňov na seriózne vystúpenie v tomto parlamente. Ja si zákon ctím a vážim, som presvedčený, že zákon o štátnom rozpočte by mal byť základným dokumentom na fungovanie a riadenie tohto štátu. Ale aj predchádzajúce vystúpenie deklarovalo, že sa vystúpenie pána predrečníka vôbec nedotýka štátneho rozpočtu, presadzujú sa stranícke záujmy, a to nie je správne. Rezort dopravy, pôšt a telekomunikácií bol doteraz rezortom, v ktorom bol prioritou rozvoj stratégie a zamestnanosť. Dnes je tento rezort úplne na krachu, stáva sa zdrojom nezamestnaných v tomto štáte. Ďakujem pekne za takúto možnosť vystupovania v parlamente. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Oberhauser - faktická poznámka.

Nech sa páči.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vystúpenie pána poslanca Šimka bolo mimoriadne konštruktívne, očakával som však, že v závere aj navrhne spôsob, akým by sa zvýšil rozpočet na individuálnu výstavbu a ostatnú bytovú výstavbu na Slovensku, nakoľko naozaj je to veľmi vážny problém, ktorý zaujíma celé obyvateľstvo, ale zaujíma aj stavebný priemysel. V tomto konštruktívnom duchu však včera pre tlač pani ministerka Schmögnerová povedala, že vlastne naše rokovanie je zbytočné zdržiavanie času a myslím si, že toto bola urážka aj pána poslanca Šimka a ďalších poslancov vládnej koalície, ktorí úprimne chcú navrhnúť, aj s opozičnými poslancami, možné riešenia, ktoré sú východiskom z daného stavu aj východiskom z rozpočtu, aby sa naplnila príjmová stránka a tak sa riešila aj výdavková stránka. A v tomto smere, myslím si, že je to vrcholne nekorektné zo strany pani ministerky takto znehodnocovať naše vystupovanie.

V súvislosti s bytovou výstavbou by som chcel upozorniť veľmi dôrazne, že navrhnuté prostriedky v štátnom rozpočte jednoducho nezaložia žiadnu novú bytovú výstavbu na Slovensku. Je doposiaľ prihlásených 7 768 žiadateľov na príspevok zo štátnych prostriedkov na podporu výstavby ich bytov, ktoré vlastne už sú skoro dokončené, čiže nie sú pre stavebné organizácie žiadnou pracovnou príležitosťou. Štátny rozpočet bude kryť len tieto byty a nezaloží vôbec žiadnu novú bytovú výstavbu, čo bude znamenať aj neplnenie vládneho programu a programov koaličných politických strán.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Slavkovská, máte slovo.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Som veľmi rada, že pán poslanec Šimko pripomenul verejne voličom SOP, ale, samozrejme, aj voličom celej koalície, že v ich programe bolo zvýšenie objemu výdavkov na bytovú výstavbu. Dokonca vyslovil aj presvedčenie, že keby sa to udialo, celkom určite by to podporila aj opozícia. Samozrejme, že by to podporila, pretože aj my sme to mali vo svojich predvolebných programoch. Ale potom akosi nechápem, prečo pán poslanec nedal aspoň jeden pozmeňujúci návrh, prečo to aspoň neskúsil, či mu to nevyjde a či by náhodou sa nedali tie prostriedky na bytovú výstavbu zvýšiť. Inak je to úplný alibizmus, vystupovanie o ničom.

A keď sa tu pred chvíľou teda skracovali tie diskusné príspevky na desať minút, tak hádam by sa malo uvažovať aj o tom, že nech potom nevystupujú poslanci, ktorí iba plačú nad rozpočtom, ale potom na záver stranícky poslušne skonštatujú, že, žiaľ, tohto roku sa nedá nič robiť. To je úplne alibizmus tejto vlády, ktorá sa tvári, že ona síce bude vládnuť štyri roky, ale tento rok nemôže robiť nič, začne to robiť až od budúceho roku. Povedala by som, že nie je to alibizmus, ale že je to úplne infantilné.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Paška, prosím.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Šimko, na reklamných tabuliach pri našich cestách môžeme dodnes vidieť vaše predvolebné sľuby, v ktorých sa zaväzujete, že ak sa dostanete k vládnej moci, presadíte vysielanie priamych prenosov z rokovania slovenského parlamentu. V štátnom rozpočte na rok 1999 je pre Slovenskú televíziu navrhnutých o 100 miliónov Sk menej, ako mala Slovenská televízia v predchádzajúcom roku. Za takýchto finančných podmienok, samozrejme, nemôže Slovenská televízia zabezpečiť priame prenosy z Národnej rady. Nemyslíte si, že ak podporíte takýto návrh štátneho rozpočtu, aký je predložený, dopustíte sa podvodu na svojich voličoch?

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Všetko, pán poslanec?

Poslanec J. Paška:

Áno.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Hofbauer, prosím.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán predsedajúci, v prvom rade kategoricky protestujem proti tomu, že nebolo hlasované o mojom procedurálnom návrhu a takisto nebolo hlasované o procedurálnom návrhu Jána Cupera. Predsedajúci tejto schôdze nemá mandát na to, aby debatoval o procedurálnych návrhoch, ale aby o tom dal hlasovať. To je v súlade s rokovacím poriadkom. A ja teraz dávam ďalší procedurálny návrh, aby s okamžitou platnosťou boli stiahnuté policajné zbory a hasičské zbory z okolia tohto parlamentu, pretože je absurdné, ak vstupujem do rokovacej sály, do tejto budovy a policajti ma zastavia, že čo tu hľadám. Nuž tak ich teda jednoznačne nie a pána ministra Pittnera takisto nie.

A k vystúpeniu poslanca Šimka. Pán poslanec Šimko, ak vyjadril, že občania chápu, že dosiahnutie zámerov SOP je v súčasnosti nereálne, tak moja otázka znie, že kedy robila SOP prieskum verejnej mienky medzi občanmi o tom, čo poslanci chápu alebo nechápu a aká je miera ich chápavosti alebo nechápavosti. A druhá vec, že pokiaľ v budúcom štátnom rozpočte predstavy Strany občianskeho porozumenia budú rešpektované, to znamená, že v tomto rozpočte nie sú rešpektované, takže moja otázka automaticky smeruje: Tak prečo potom poslanci Strany občianskeho porozumenia budú podporovať tento rozpočet, ktorý nerešpektuje ich predvolebné sľuby a ich predstavy a rešpektuje niečo úplne iné.

A ešte jedna poznámka k SOP a k ďalším stranám. Páni, bolo by účelné, keby ste si predvolebnú prezidentskú kampaň robili na inom fóre, zriadili si nejakú tribúnku tu niekde na verejnom priestranstve a tam rečnili, čo vám srdce ráči a neprevetrávali ste klady a zápory svojich prezidentských kandidátov tu v tejto rokovacej sále, lebo toto je mimo rámca rokovania tohto parlamentu. A žiadam vás, pán predsedajúci, aby ste upozornili vystupujúcich na to, čo je predmetom rokovania v tejto sále.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem. Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem za slovo.

Súhlasím s predrečníkom, že je veľmi dôležité riešiť bytovú otázku pre mladých ľudí, pokračovať vo výstavbe bytov pre mladých ľudí, pretože mladí ľudia a mladé rodiny samy nemajú možnosť si vyriešiť bytový problém. Veď iba vstúpili do života ekonomicky činných ľudí a peniaze zatiaľ na to ešte nemajú. Je chvályhodné, že je to vo vládnom programe, ale nestačí to proklamovať len na papieri, pretože to, čo je v rozpočte, to skutočne nestačí. V rozpočte nie sú peniaze na náležitú podporu zámerov vlády v oblasti bytovej politiky, ako to bolo proklamované vo vládnom programe. Prémia stavebného sporenia stále ostáva na úrovni 6 tisíc korún. Keď je už teraz inflácia, tak vlastne táto hodnota 6 tisíc korún nie je ani na úrovni roku 1998. Pýtam sa, ako chce vláda naplniť svoj program, ktorý prezentovala ľuďom, keď túto otázku pre mladých ľudí nerieši. Alebo ich dáme bokom?

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem.

Pán poslanec Lexa, nech sa páči - faktická poznámka.

Poslanec I. Lexa:

Pán predsedajúci,

vážené dámy,

vážení páni,

na vystúpenie pána poslanca Šimka by som chcel uviesť, že sa mi javí, že v poslednej časti sa nedotýkalo vôbec rozpočtu, ale sa týkalo vyslovene politiky. Chcem na základe tohto povedať tiež to, že sa mi nepáčilo ani vystúpenie pána poslanca Šveca, rovnako ako sa mi nepáčili rozprávky o človiečikovi od pána poslanca Schustera. To znamená, chcem to v reakcii povedať.

Po druhé, pán predsedajúci, nie je v poriadku, keď parlament je mesiac obliehaný policajnými kordónmi. Myslím si, že nemáte právo nedať hlasovať o procedurálnych návrhoch. Už ste nedali hlasovať ani o mojom v tomto smere a ja vás žiadam, aby ste o ňom dali hlasovať, pretože deň čo deň sa tu posilňujú tieto policajné hliadky. Posilňujú sa tu dokonca tie požiarne vozidlá, neviem na základe čoho. Čoho sa bojíte? Občanov Slovenskej republiky?

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec, k tomu len toľko. Nedám o tomto návrhu hlasovať z toho dôvodu, že nesúvisí s vecou, ktorú prerokúvame v tejto snemovni.

(Hlasy z rokovacej sály.)

Pán poslanec Gabriel, nech sa páči - faktická poznámka.

Pán poslanec Gabriel má slovo.

Poslanec J. Gabriel:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Osobne som veľmi rád, že čoraz viac ľudí a hlavne poslancov, ktorí sú dôležitou súčasťou riadenia spoločnosti, sa zaujíma aj o bankový systém a snaží sa vnikať do jeho problematiky. Žiaľ, myslím si, že nesúvisí to priamo s touto témou rozpočtu roku 1999, ale napriek tomu som rád, že takáto úvaha tu zaznela o ziskovosti a stave slovenských bánk. Určite to napomôže budúce riešenie a budúce úvahy o reštrukturalizáciu bankového systému, predpokladám, že vláda sa tým zaoberá spolu s Národnou bankou Slovenska a dotknutými bankami. Pán poslanec, iba niekoľko poznámok. Klasifikované aktíva v bankách, kde s prevahou je akcionárom štát, vznikli predovšetkým nie v systéme po roku 1989, ale pred rokom 1989.

Môžem to dokladovať, povedzme, iba za jednu banku, nie za všetky banky. Jedna banka podľa výroku audítora, medzinárodného audítora, Deloitte and Toutche bol ten audítor, povedala, že z jej stavu klasifikovaných aktív 84 % vzniklo pred 1. 1. 1990. Netvrdím, že ďalšie banky nemajú problémy s klasifikovanými aktívami väčšinou z nového obdobia, ale pokiaľ viem, v jednej z veľkých - nemenujem tie banky náročky - takisto štátom riadených bánk, gro klasifikovaných aktív vzniklo z malej privatizácie. Takže situácia nie je taká jednoduchá a myslím si, že keby ste sa boli opýtali na niektoré veci, bol by som vám to bližšie vysvetlil a boli by sme sa dohodli aj na nejakom spoločnom postupe, ako iniciovať možnosti riešenia bánk, a nie dostávať ich do politickej polohy.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Procedurálny návrh - pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, chcel som vám vysvetliť zmysel § 34, lebo ste nedali hlasovať o mojom procedurálnom návrhu, ktorý opakujem znova, aby ste o ňom dali hlasovať. Je predsa spôsob prerokovania veci, či tu prerokúvame veci v slobodnom parlamente alebo obliehanom policajnými kordónmi, najmä, ak sa tvrdí, že nie sú peniaze na iné veci. Najmä, ak sa pácha závažná trestná činnosť a policajti tu nečinne postávajú v hlúčikoch a odstrašujú turistov a ľudí, lebo si zrejme turisti myslia, že sme v obliehanom štáte. Nemôžeme slobodne prerokúvať rozpočet, keď sa po parlamentných chodbách pohybujú desiatky policajtov a po parlamentných bufetoch, či už uniformovaných alebo neuniformovaných. Takže láskavo dajte hlasovať o mojom procedurálnom návrhu, ktorý opakujem, aby okamžite prišiel minister Pittner do parlamentu a vysvetlil, prečo je parlament už takmer mesiac obliehaný policajnými kordónmi a prečo...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Minister Pittner príde do parlamentu po skončení schôdze vlády, môžete voči nemu uplatniť interpeláciu.

Pán podpredseda Andel žiada o slovo. Udeľujem mu slovo.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

(Ruch v sále.)

Pokoj, priatelia.

Pán predsedajúci, vychádzajúc zo záverov a z dohody nášho poslaneckého grémia sme povedali, že môžu byť faktické poznámky a bude sa dávať hlasovať i o procedurálnych návrhoch. Skutočne návrh, ktorý predniesol pán kolega Cuper, spĺňa všetky náležitosti procedurálneho návrhu. Ja nevidím problém, aby sme dali o tom hlasovať, zbytočne to zvyšuje napätie, dávno sme mohli mať odhlasované. Vieme, ako to dopadne a ideme ďalej a netreba zvyšovať atmosféru a napätie v rokovacej miestnosti, lebo skutočne to bol procedurálny návrh.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán kolega Andel.

Nie, nedám o tomto návrhu hlasovať.

Pán poslanec Kotian, nech sa páči, máte slovo v rozprave.

(Hlasy v rokovacej sále.)

Myslíte? Prosím.

Poslanec M. Kotian:

Vážený pán predseda Národnej rady,

vážené panie poslankyne, poslanci,

vážení členovia vlády,

prv než sa vyjadrím k navrhovanému štátnemu rozpočtu ministerstva pôdohospodárstva, chcel by som tejto ctenej snemovni pripomenúť niektoré časti z programového vyhlásenia terajšej vlády, a to nasledovne: Poľnohospodársku, lesnícku, vodohospodársku a politiku rozvoja vidieka považujeme za významnú súčasť politiky vlády. Pri rozvoji poľnohospodárstva vytvoríme primerané podmienky na využitie poľnohospodárskej pôdy s cieľom zvýšiť efektívnosť a konkurencieschopnosť poľnohospodárstva. Stabilizáciou poľnohospodársko-potravinárskeho komplexu a vnútorného obchodu s potravinami vytvoríme predpoklady na zabezpečenie primeranej dôchodkovosti a štrukturálnej stability podnikateľských subjektov, zvýšenie výkonnosti produkčného potenciálu pôdy a lepšie využitie kapacít spracovateľského priemyslu, ako aj zabezpečenie vyváženého rozvoja výroby vo všetkých regiónoch a výrobných oblastiach Slovenska.

Zvážime prípravu zákona o osobitných úverových podmienkach pre poľnohospodárstvo s cieľom doriešiť financovanie zásob vybraných poľnohospodárskych a potravinárskych výrobkov, poskytovanie dlhodobých úverov na modernizáciu a technologickú obnovu. V tejto súvislosti navrhneme riešenie blokov starých úverov. Nástroje podporného mechanizmu rezortu, dotačný systém, využívanie prostriedkov zo štátnych fondov rozpracujeme do jednotlivých programov s cieľom ich efektívnejšieho využitia v produkčných oblastiach.

Špecifická pozornosť sa bude venovať horským a podhorským výrobným oblastiam a iným znevýhodneným regiónom v záujme vyrovnávania zvýšených nákladov na výrobu a stabilizáciu podnikov hospodáriacich v nekonkurenčných výrobných podmienkach. Na vytvorenie valorizačného mechanizmu vláda navrhne novelu zákona o poľnohospodárstve, v ktorej sa stanoví podiel dotácií zo štátneho rozpočtu. Prijmeme nástroje na podporu exportu poľnohospodárskych výrobkov a potravín, pričom však za zásadný predpoklad rastu exportu potravín považujeme rast efektívnosti a konkurencieschopnosti poľnohospodárstva.

Po prečítaní týchto viet je mi jasné, že rozpočet, ktorý je navrhnutý na rok 1999 pre ministerstvo pôdohospodárstva vo výške 11 708 miliónov korún, nemá nič spoločné s programovým vyhlásením vlády a jej deklarovaním, že pôdohospodárstvo považuje za významnú súčasť politiky štátu. Návrh rozpočtu je oproti rozpočtu schválenému v roku 1998 nižší o 1 345 miliónov korún. Pri očakávanej 10-percentnej inflácii je to akoby zámer na likvidáciu tohto rezortu. Už osem rokov je poľnohospodárska výroba ako celok v sústavnej strate a ďalší pád cien väčšiny produktov rastlinnej výroby v druhom polroku 1998, ako aj veľmi ťažká jeseň minulého roku vrátane jarných záplav tohto roku spôsobili, že v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v niektorých odvetviach potravinárstva vrcholí hlboká finančná kríza.

Cenové nožnice sa naďalej roztvárajú a ceny vstupov sa sústavne nekontrolovateľne zvyšujú. Prvovýrobcovia sa stávajú rizikovými klientmi bánk, čo sa prejavuje v nedostupnosti úverov aj vo vysokých úrokových sadzbách. Hoci sa v tomto odvetví sústavne zvyšovala produktivita práce, vždy sa prepadli viac ako 20 % oproti priemeru v celom národnom hospodárstve. Už aj najlepšie podniky zápasia s nedostatkom zdrojov, priemerné podniky sa stávajú zlými a tie ostatné sa dostali do takej platobnej neschopnosti, že sú terčom exekúcií ich majetku. Ak pritom prihliadneme aj na skutočnosť, že sa sústavne zvyšuje dovoz potravinárskych výrobkov, mnohokrát za dumpingové ceny, je len logické, že situácia sa dramaticky zhoršuje a ďalej klesá domáca výroba.

Ak zvážime, že v prípade vstupu do Európskej únie budú naše výrobné kvóty odvodené od domácej produkcie, v prestupovom roku nás čaká neriešiteľná situácia. Ak chceme byť dôsledným partnerom členským štátom únie, musíme zvýšiť našu výrobu tak, aby boli plne využité produkčné možnosti poľnohospodárstva za súčasného zvyšovania konkurencieschopnosti našich výrobkov. Je tu teda problém, ktorého riešenie si vyžaduje prijať mimoriadne rýchle a účinné opatrenia už pri schvaľovaní štátneho rozpočtu na tento rok a následne operatívne riešiť nahromadené problémy.

Považujem preto za nevyhnutné:

1. Minimálne o 5 % valorizovať sumu dotácie do poľnohospodárstva, ktorá bola schválená Národnou radou Slovenskej republiky pre rok 1998, t. j. zabezpečiť pre tento rok minimálne 9,5 miliardy korún pre túto kapitolu. Je potrebné zvýšiť dotáciu do Štátneho fondu trhovej regulácie minimálne o 800 miliónov korún, aby boli pokryté potreby vývozu súčasných prebytkov v niektorých komunitách.

2. Prijať opatrenie vlády, v ktorom bude stanovený termín predloženia návrhu zákona o osobitných podmienkach úverovania poľnohospodárskej prvovýroby, nákupných a spracovateľských podnikov, ktoré zabezpečujú celoročné preskladňovanie produkcie. Tento návrh predložiť do Národnej rady najneskôr do 30. 6. 1999.

3. Zvýšiť ochranu domácich výrobcov dôsledným využitím v minulom parlamente prijatých zákonov proti nadmerným väčšinou dotovaným dovozom zo všetkých krajín vrátane Českej republiky a súčasne úplne liberalizovať exportnú licenčnú politiku štátu. Rovnako je nevyhnutné, aby kompetencie s vydávaním dovozných a vývozných licencií prešli v plnom rozsahu z ministerstva hospodárstva na Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky. Vláda sa tiež musí zaoberať otázkou, ako zabezpečiť maximálnu štátnu podporu propagácie spotreby domácich výrobkov nielen potravinárskych, ale aj ostatných výrobkov vyrobených v Slovenskej republike. Vyžaduje si to zvlášť aj možnú podporu vytvorenia silnej agrárnej vývoznej organizácie, ktorá by dokázala postupne znižovať zápornú obchodnú bilanciu agrokomoditami.

4. Ďalším problémovým okruhom je správanie zahraničných obchodných systémov, ktoré zaplavujú náš trh výrobkami z dovozu a za odobraté domáce výrobky neúmerne predlžujú lehotu splatnosti. Je preto potrebné prijať také legislatívne zmeny, ktoré zabezpečia, aby boli domáci i zahraniční predajcovia zaviazaní uhrádzať faktúry za potravinársky tovar do 14 dní a zároveň budú zaviazaní zabezpečiť v sortimente predaja dostatočnú ponuku aj domácich výrobkov.

5. Rovnako je potrebné zmierniť dosah dlhodobo neuhradených záväzkov od tých bývalých štátnych podnikov, ktoré po privatizácii alebo likvidácii neuhradili svoje záväzky voči prvovýrobcom, hoci tieto na seba prevzali. Možným riešením by bolo, aby tieto záväzky na seba prevzal Fond národného majetku. Následne by sa vytvoril priestor, aby tieto, ak nebude mať fond zdroje na ich priamu úhradu, umožnil prvovýrobcom kapitalizovať v tých funkčných podnikoch, v ktorých ešte Fond národného majetku má majetkové podiely alebo ich spätne získa, ak odstúpi od zmlúv tých podnikov, ktoré včas neuhrádzajú dohodnuté splátky.

O necelé štyri mesiace začne tohtoročný zber úrody obilnín a bude potrebné, aby vláda zabezpečila štátne záruky na úvery, ktoré budú použité na nákup obilia, a súčasne sa zaoberala prípravou vládneho opatrenia, ktoré by v zmysle vládneho programu systémovo riešilo i takzvaný starý blok úverov. Minulotýždňové celoslovenské zhromaždenie poľnohospodárov a potravinárov veľmi rázne upozorňovalo na súčasnú prehlbujúcu sa krízu a petícia adresovaná Národnej rade a vláde Slovenskej republiky dáva tušiť, že naši roľníci sú odhodlaní podporiť svoje požiadavky aj nátlakovými akciami. Ak chceme byť objektívni, tak musíme priznať, že ich situácia je skutočne krízová a možné ohrozenie potravinovej bezpečnosti štátu nemôže byť ľahostajné ani Národnej rade Slovenskej republiky. Aj z týchto dôvodov navrhujem, aby boli pri schvaľovaní štátneho rozpočtu tieto skutočnosti zohľadnené.

Preto dávam na záver pozmeňujúci návrh, aby bol štátny rozpočet na rok 1999 pre ministerstvo pôdohospodárstva v kapitole 27 zvýšený o sumu 1,5 miliardy korún.

Chcel by som ešte upozorniť váženú Národnú radu na text petície Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komory, ktorú ste dostali k dispozícii do lavíc. Táto petícia bola prijatá zhromaždením poľnohospodárov a potravinárov 19. 3. 1999 v Bratislave. Odporúčam vám, vážené poslankyne a vážení poslanci, aby ste si túto petíciu dôkladne prečítali a zvážili každé slovo, ktoré je v tejto petícii napísané.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec, za vaše vystúpenie.

Budem sa pýtať postupne: Pán poslanec Slaný, procedurálna či faktická poznámka? Faktická. Pán poslanec Oberhauser, faktická či procedurálna poznámka? Faktická. Pán poslanec Maxon, procedurálna či faktická poznámka? Procedurálny návrh. Pán poslanec Ištván, pán poslanec Delinga, pani poslankyňa Tóthová, pani poslankyňa Angelovičová. Takže s procedurálnym návrhom najskôr vystúpi pán poslanec Maxon, potom s faktickými poznámkami pán poslanec Slaný, pán poslanec Oberhauser, pán poslanec Ištván, pán poslanec Delinga, pani poslankyňa Tóthová, pani poslankyňa Angelovičová. Uzatváram tým aj možnosť podania prihlášok na faktické poznámky.

S procedurálnym návrhom vystúpi pán poslanec Maxon.

Nech sa vám páči, pán poslanec.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

dovoľte mi, aby som predložil procedurálny návrh. Môj procedurálny návrh znie: Národná rada súhlasí, aby za každý poslanecký klub mohli vystúpiť ešte traja poslanci bez časového obmedzenia, maximálne však v rozsahu 35 minút. Ďakujem vopred za podporu môjho návrhu a prejavenie úcty k práci tých, ktorí príprave na vystúpenie venovali primeranú pozornosť.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Páni poslanci, pani poslankyne, je tu procedurálny návrh pána poslanca Maxona, ktorý znie, aby nad rámec prihlásených v rozprave mali možnosť vystúpiť ešte traja poslanci z každého poslaneckého klubu v rozsahu maximálne 35 minút. Tak, pán poslanec? Áno.

Prosím, aby ste sa pripravili na hlasovanie.

Čiže v rámci tých, ktorí sú prihlásení v rozprave.

Prosím, keby ste sa pripravili na hlasovanie a hlasovali o predloženom návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 104 poslancov.

Za návrh hlasovalo 42 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 47 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 13 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Návrh nebol prijatý.

Faktická poznámka - pán poslanec Slaný.

Zapnite pána poslanca Slaného.

Poslanec J. Slaný:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som reagovať na môjho predrečníka pána Kotiana, ktorý dáva návrhy na riešenie problémov slovenského poľnohospodárstva. Podstata jeho návrhov je v tom, že navrhuje zvýšenie dotačných titulov a štátnych záruk do poľnohospodárstva. Myslím si, že...

(Šum v sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím pokoj, páni poslanci.

Poslanec J. Slaný:

... táto cesta je veľmi jednoduchá, ale máme i druhú cestu, ktorá je síce ťažšia, ale myslím si, že vzhľadom na stav štátneho rozpočtu nielen na tento rok, ale aj na roky budúce vláda musí uprednostniť druhú cestu, a to je cesta komplexnej reformy agrárneho sektora na Slovensku, ktorý by mal spĺňať parametre vysokovýkonného a konkurencieschopného odvetvia smerom i k Európskej únii i k ostatným agrárnym producentom v Európe. Čiže z tohto titulu sa mi javia jeho návrhy nereálne vzhľadom na to, aký je hrubý domáci produkt a daňové odvody, a preto sa prikláňam osobne, aby sme sa vydali na cestu reformy poľnohospodárstva ako celku.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Faktická poznámka - pán poslanec Oberhauser.

Prosím, páni poslanci, trocha pokoja v snemovni.

Nech sa páči.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Kotian upozornil na kritickú situáciu v poľnohospodárstve a navrhol riešenia, ktoré sa opierajú okrem iného aj o zvýšenie prostriedkov do dotačných fondov a do ďalších fondov, ktoré sú zamerané na vývoz poľnohospodárskych produktov Slovenska a podobne do zahraničia. Na rozdiel od pána poslanca Slaného si myslím, že treba urobiť reštrukturalizáciu, ale bez peňazí sa ju nepodarí uskutočniť. A práve všetky okolité štáty veľmi intenzívnou dotačnou politikou zasahujú do toho, že jednoducho ich výrobky sa ľahšie presadzujú na zahraničných trhoch ako slovenské výrobky, ktoré nemajú také dotačné zdroje. A v tomto som v príkrom rozpore s tvrdením pána poslanca Slaného. Teraz si zoberme...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Na pána poslanca Kotiana reagujte, dobre?

Poslanec V. Oberhauser:

Áno, to je v súvislosti s pánom poslancom Kotianom. A v tejto súvislosti by som chcel upozorniť aj na to, že táto vláda, hoci vládla iba krátky čas, spôsobila obrovské škody práve rezortu poľnohospodárstva tým, že pán minister Koncoš schválil 40 tisíc ton dovozu obilia práve v čase, keď bolo obilia na slovenskom trhu dostatok. Slovenskí poľnohospodári nemohli predať svoje obilie, a tým majú problémy so založením úrody na začiatku jarnej sezóny. Takisto dovoz mäsa, ktorým sa pokryla spotreba Slovenska až do mája, spôsobil, že producentom mäsových výrobkov, mäsových komodít sa výrazne obmedzili príjmy...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Ďalej pán poslanec Ištván.

Poslanec M. Ištván:

Ďakujem.

Chcel by som doplniť pána poslanca Kotiana o informáciu, že, samozrejme, poslanecký klub SDĽ si veľmi podrobne a pozorne prečítal petíciu prijatú zhromaždením poľnohospodárov a potravinárov 19. marca v Bratislave. Viacerí naši poslanci tam boli, takže vieme, že aj bývalý pán minister Baco tam bol prijatý veľmi spontánne, vrelo, piskotom, skandovaním a pokrikmi latifundista a obilie a, mimochodom, v tejto petícii sa píše: Koncepciu prijatú v roku 1993, ktorá bola zameraná na stabilizáciu a obnovenie prosperity poľnohospodárstva, poľnohospodári uvítali, ale ciele tejto koncepcie sa nedosiahli, na čom sa podieľa aj vládna politika nedostatočnej ochrany domácej výroby pred dovozom, politika tlmenia cien poľnohospodárskych výrobkov a pokračujúca politika úžerníckych úrokov z úverov. To viedlo k finančnej kríze výrobcov a ich vysokému zadlžovaniu so všetkými negatívnymi dôsledkami na podnikanie v agrosektore. Vládna politika tlmenia cien poľnohospodárskych výrobkov so zámerom minimalizovať rast cien potravín bez regulácie cien vstupov a primeranej kompenzácie dodatočnou podporou sa ukázala nevhodná. Viedla k tomu, že poľnohospodárska a v značnom rozsahu aj potravinárska výroba sa stali stratové, znížil sa podiel poľnohospodárstva na pridanej hodnote v reťazci výrobcovia potravín a jedine poľnohospodári sa stali obeťou udržiavania sociálneho zmieru. Pripomínam, že hovoríme o období, keď bol ministrom pán Baco, ktorý bol tak spontánne privítaný na tomto zhromaždení v Istropolise.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Delinga, nech sa páči.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za slovo, ale nedodržujete to, čo bolo prijaté v poslaneckom grémiu a poslanci sa vyjadrujú nie k poslednému rečníkovi, ale znovu tu zakladajú míny medzi politickými stranami.

Nebudem na to reagovať, ale pán poslanec Kotian jednoznačne potvrdil, že nad poľnohospodárstvom začína visieť Damoklov meč, aj keď v poľnohospodárstve za jeden rok sa nedá dokázať prevratná zmena. Málokto prijme také, by som povedal, konštatovanie, že uplynulé štyri roky znamenali pre poľnohospodárstvo nejaký prepad, pretože čísla a analýzy, ktoré sa podávali, v súčasnosti hovoria úplne ináč. Ale chcem poukázať v súvislosti s vystúpením pána poslanca Kotiana na to, že poľnohospodárstvo v deväťdesiatych rokoch na začiatku malo vysoký podiel z hrubého domáceho produktu vinou toho, že hrubý domáci produkt bol nízky.

Vo vyspelých krajinách poľnohospodárstvo nemá vysoký podiel na hrubom domácom produkte. Pohybuje sa medzi 3 - 4 percentami. Aj naše poľnohospodárstvo sa začalo k tomu blížiť a v súčasnosti je to teda okolo 5 %. Ale keďže táto vláda plánuje zníženie hrubého domáceho produktu, tak zrejme musí plánovať aj zníženie dotácií do poľnohospodárstva, aby sa úmerne udržal pomer poľnohospodárskej výroby na hrubom domácom produkte. A tam je asi ten problém, čím sa teda zdôvodňuje, že poľnohospodárstvo je v takejto situácii a že nemá založené rozvojové tendencie. Nemá ich založené preto, že vláda ich zakladať nevie a že ich ani vo svojom vládnom programovom vyhlásení nedala. To je ten najzákladnejší fakt.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem. Plne podporujem vystúpenie pána poslanca Kotiana. Uvedomme si, čo sa stalo so slovenským poľnohospodárstvom v rokoch 1990 až 1992, uvedomme si, že táto vládna koalícia zrušila zákon o revitalizácii, ktorý bol nasmerovaný predovšetkým na revitalizáciu poľnohospodárstva. Vtedy boli veľmi vzletné reči, že sa uskutoční komplexná reforma poľnohospodárstva smerom jej oživenia. Vládny program a hlavne tento rozpočet nič také nenasvedčuje.

Ďalej táto vláda dala súhlas na dovoz potravinárskej pšenice z Maďarska, čo je taktiež fantastický krok. Áno? Vážení, kam chceme naše slovenské poľnohospodárstvo dostať? O čo sa tu hrá? Hrá sa podľa mňa o likvidáciu slovenského poľnohospodárstva. Ak nebudeme dotovať, poľnohospodárstvo padne. A vážení, vezmite si papier a ceruzku a vypočítajte, koľko bude nezamestnaných, koľko bude musieť ísť zo štátneho rozpočtu na ich podporu a uvedomme si, že potraviny, ktoré dnes dovážame, budeme dovážať, ak naše poľnohospodárstvo padne, za oveľa, oveľa vyššie financie. Pôjde to opätovne na chrbát našich občanov a čo je najdôležitejšie, potravinová bezpečnosť štátu nebude. Ale vám asi nezáleží na tomto štáte, na tejto Slovenskej republike, veď ste za ňu ani nehlasovali a tieto vaše kroky idú k ekonomickej likvidácii nášho štátu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Angelovičová, nech sa páči.

Poslankyňa M. Angelovičová:

Vážený predsedajúci,

vážený pán minister,

ctená snemovňa,

nadviažem na stať rozpravy pána poslanca, v ktorej hovorí, že cenové nožnice sa neustále, citujem, roztvárajú. Správne komentoval, že sú vysoké vstupy do poľnohospodárstva, že cena poľnohospodárskych komodít je nízka. Budem konkrétnejšia a poviem: v rokoch 1993 až 1997 táto disproporcia odčerpala z poľnohospodárstva 5,2 miliardy korún. Je jar 24. 3. 1999. Nová vláda nastúpila v októbri 1998, tu ťažko niečo komentovať. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Procedurálny návrh - pán poslanec Kalman.

Nech sa páči.

Poslanec J. Kalman:

Ďakujem, pán podpredseda, už včera som chcel predniesť procedurálny návrh, žiaľ, nebolo mi demokraticky umožnené. Dnes po vystúpení pána poslanca Ištvána chcem ho opätovne predložiť, aj keď v pozmenenej podobe.

Vážené dámy a vážení páni, prerokúvame návrh štátneho rozpočtu na rok 1999. Neprerokúvame a nehodnotíme činnosť predchádzajúcej vlády. Činnosť predchádzajúcej vlády hodnotil predchádzajúci parlament, tento parlament nemá na to právo, aby posudzoval, a už vonkoncom nemajú na to právo členovia vlády. To je po prvé.

Po druhé. Odporúčam všetkým v tejto ctenej snemovni sa oboznámiť s výsledkami, ktorýmikoľvek výsledkami alebo akýmikoľvek výsledkami predchádzajúcej vlády, pretože vidím, že mnohé otázky nenadväzujú, nemajú určitú kontinuitu. Preto odporúčam, aby sme skutočne v záujme efektívneho využitia toho času, ktorý ste nám skrátili, hovorili len o štátnom rozpočte. Nehovoríme to preto, že sa bojíme hovoriť o tom, čo sme robili, kedykoľvek, s kýmkoľvek si o tom môžeme pohovoriť, ale na inom mieste.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Belohorská, prosím.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne.

Mám procedurálnu otázku alebo procedurálny návrh. Prosila by som pána poslanca, ktorý teraz odišiel, ale ospravedlňujem sa, že meno týchto nových pánov poslancov ešte nepoznám, sedel vedľa pána poslanca Maňku, ktorý na slová pani poslankyne Tóthovej zareagoval trošku tak chlapsky drsno. Nie je jedno, vážení páni, keď sa tu vy budete akokoľvek hrubo a vulgárne jeden voči druhému vyjadrovať, ale ja vás veľmi pekne prosím, aby ste si toto tu nenavykli voči ženám. Žiadala by som pána poslanca, aby sa pani profesorke Tóthovej ospravedlnil, pretože jednoducho jemu sa nemusí páčiť to, čo niekto hovorí, ani mne sa veľakrát nepáčia veci, ktoré hovoríte vy, ale predsa sme si ešte nepotykali, vážení. Takže, ak ste sa to nenaučili predtým, tak buďte takí láskaví a veľmi rýchle urobte nejaký kurz slušného správania.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

V rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Rakús.

Prosím pokoj, páni poslanci, poslankyne. Buďte takí dobrí, venujte pozornosť rečníkovi.

Nech sa páči, pán poslanec Rakús.

Poslanec A. Rakús:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

vážené dámy poslankyne,

vážení páni poslanci,

budem hovoriť o zdravotníctve najmä preto, že síce všetci alebo takmer všetci navonok deklarujú, že chápu, že stav v zdravotníctve je vážny, ale podľa faktických reakcií mám niekedy dojem, že nechápu, až ako je vážny.

Na úvod by som uviedol niekoľko konkrétnych faktov. Chcel by som teda pripomenúť, že podstatnú časť príjmov, z ktorých sa uhrádza zdravotná starostlivosť, tvoria príjmy zdravotných poisťovní zo zdravotného poistenia.

Odvodom na zdravotné poistenie sa zúčastňuje zamestnanec 3,7 percentami zo mzdy a zamestnávateľ 10 percentami z vyplatených miezd. Za skupiny ľudí v zmysle zákona o zdravotnom poistení platí poistné štát. Uvedené prostriedky sa realizujú cez kapitolu ministerstva zdravotníctva. Štát si určuje každoročne v zákone o štátnom rozpočte výšku úhrady za skupiny ľudí, za ktorých platí zdravotné poistenie. Pre rok 1999 je to 13,7 % zo 76,5 % vymeriavacieho základu, ktorým má byť minimálna mzda, je to ale z 2 700 Sk. V celkovom objeme na tento rok pripadá 11 007 929 tisíc korún, čo v prepočte na jedného poistenca za mesiac činí 283 Sk. V roku 1998 to bolo 270 Sk na jedného poistenca za mesiac. Skutočné náklady na takéhoto poistenca v roku 1998 však boli 710 korún, teda zhruba trojnásobne vyššie.

K 31. 12. 1998 nedoplatok štátu od roku 1994 za poistencov, za ktorých platí poistné, dosiahol výšku 30 499 miliónov Sk. Skryté potreby rezortu sa odhadujú na 60 - 80 miliárd Sk, čo vyplýva z nedofinancovania fondu reprodukcie hmotného majetku, neuskutočňovanej obmeny drobného hmotného majetku vrátane ochranných osobných pracovných prostriedkov a posteľnej bielizne, ako aj bežnej údržby budov a prístrojov. Za rok 1998 zdravotnícke zariadenia, ktoré sú finančnými vzťahmi napojené na zdravotné poisťovne, vykazujú dlhy vo výške 8 424 miliónov Sk voči svojim dodávateľom a stratu vo výške 3 329 miliónov Sk, čo je, mimochodom, viac, ako štát v tomto roku odvádza zo štátneho rozpočtu, a čo je 25,6 % z celkových plánovaných zdrojov na rok 1999. Toľko na úvod fakty.

Chcel by som povedať, že táto situácia, ktorá panuje v zdravotníctve, je výsledkom dlhodobého a chronického nedofinancúvania zdravotníctva. Štát sa totiž správa k zdravotníctvu už desiatky rokov tak, že keď nemá dostatok, tak si vyberie ako obetného baránka rezort, kde sa nedostatok dofinancovania hneď neprejaví, teda prejaví sa to až s istým časovým oneskorením, a preto je do istej miery aj pohodlné práve tento rezort nedofinancúvať. Počína si vlastne tak, ako je to v tom vtipe o chovateľovi, ktorý odúčal kobylu žrať, a keď ju už takmer celkom odučil, tak vtedy potvora zdochla. Naozaj zdravotníctvo je v situácii pred zdochnutím, obrazne povedané, pred kolapsom, pred tým, že nebude schopné zabezpečovať zdravotnú starostlivosť ani v základnom rozsahu.

Chcel by som povedať, že tu nejde o také výkony, ako sú transplantácie kostnej drene, ako sa domnieval jeden poslanec z rozpočtového výboru, ale že tu nie sú peniaze ani na to, aby sa zabezpečoval dostatok infúzií a fakticky, najmä u starších ľudí sa dnes stretávame s takými situáciami, ktoré nemožno nazvať ináč ako pasívnou eutanáziou.

Samozrejme toto má vážne dôsledky predovšetkým na morálny stav zdravotníckych pracovníkov, na lekárov a musím povedať, že najbežnejšia reakcia na súčasný stav zo strany lekárov je to, čo je podľa mňa morálne najhoršie, a to, že sú úplne ľahostajní a že reagujú slovami vyjadrenými rozličnými spôsobmi, ako mne je všetko jedno, ja už na to všetko kašlem a podobne. To si myslím, že je veľmi vážne z morálneho hľadiska, u zdravotníckych pracovníkov a u lekárov špeciálne.

Vzhľadom na obmedzený čas by som si teraz dovolil, aby som to stihol, predniesť pozmeňujúci návrh už aj preto, že výbor pre zdravotníctvo nebol prizvaný na rokovanie rozpočtového výboru v čase, keď sa kapitola rozpočtu rezortu zdravotníctva prerokúvala a nebolo možné sa k tomu vyjadriť, nebolo možné patrične veci vysvetliť a navyše sa v texte objavili nepresnosti vo vzťahu k citovaniu záverov, ktoré prijal zdravotnícky výbor.

Poznamenávam, že tento pozmeňujúci návrh podpísali všetci členovia výboru pre zdravotníctvo a ďalší poslanci, a potom ho odovzdám, samozrejme, v písomnej forme.

Skupina poslancov navrhuje teda vyňať na osobitné hlasovanie body D.1a) a D.1c) spoločnej správy s odporúčaním schváliť ich. Na bod D.1a) by som zvlášť chcel upozorniť, to je to, aby sa schválilo na prvý polrok vyplatenie sedem dvanástin z teraz plánovaného rozpočtu, pretože v opačnom prípade ten dlh a tú situáciu, ktorá vznikla, sa nepodarí zastaviť, a tá guľa sa bude pred nami nabaľovať a valiť stále väčšia.

Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky:

1. Urýchlene iniciovať legislatívne opatrenia, na základe ktorých sa v roku 1999 umožní presun finančných prostriedkov z Fondu nemocenského poistenia a Sociálnej poisťovne do systému zdravotného poistenia vo výške 3,6 mld. Sk;

2. pripraviť legislatívne normy, ktoré od roku 2000 umožnia zlúčenie nemocenského a zdravotného poistenia do systému zdravotného poistenia;

3. urýchlene pripraviť návrh legislatívnych noriem, ktoré umožnia presunúť celú problematiku kúpeľnej starostlivosti do pôsobenia zdravotných poisťovní vrátane presunu finančných prostriedkov uvoľňovaných na tento účel zo štátneho rozpočtu do Sociálnej poisťovne;

4. pripraviť návrh legislatívnych noriem, ktoré umožnia zvýšiť odvodovú povinnosť pre zdravotné poistenie znížením odvodovej povinnosti do nemocenského poistenia.

O každom z uvedených štyroch bodov žiadame hlasovať potom na záver osobitne.

Chcel by som len upozorniť a zdôrazniť, pretože chápeme, že nemožno zvyšovať deficit štátneho rozpočtu, že všetky tieto predložené návrhy zabezpečujú v istom zmysle nové koncepčné riešenie financovania systému zdravotného poistenia, čím sa predíde ďalšiemu zadlžovaniu systému tohto poistenia. Návrhy nebudú zvyšovať deficit štátneho rozpočtu v roku 1999 a nebudú si vyžadovať dodatočné zdroje štátneho rozpočtu.

Mohol by som teraz to ešte stručne obhajovať. Chcel by som len apelovať na tých, ktorí sú zodpovední za vedenie rezortu sociálnych vecí, aby prejavili istú solidaritu so zdravotníctvom a nepresúvali trošku možno aj kamuflovane prostriedky, ktoré ušetrili, pretože tam je na nemocenskom poistení ušetrených 5,5 miliardy Sk, aby ich nepresúvali do nejakých iných názvov alebo kapitoliek, ako je rezervný fond alebo dôchodkový fond, aby pocítili túto solidaritu, pretože na nemocenské poistenie fakticky "zarába" aj zdravotníctvo. To je aj dôvod, prečo ich chceme zlúčiť, pretože je to aj logicky správne. Je to aj vecné a je to aj spravodlivé.

Ďakujem vám pekne za vypočutie a za podporu. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec, za vaše vystúpenie.

Znova sa pýtam ako u predchádzajúcich rečníkov: Pani poslankyňa Keltošová, faktická poznámka alebo procedurálny návrh? Čiže faktická poznámka. Pani poslankyňa Belohorská - faktická poznámka. Pani poslankyňa Tóthová - faktická poznámka. Pani poslankyňa Aibeková - faktická poznámka. Pán poslanec Drobný - faktická poznámka. Pán poslanec Zelník - faktická poznámka. Pán poslanec Paška - faktická poznámka. Pán poslanec Oberhauser - faktická poznámka. Pán poslanec Tkáč - faktická poznámka. Tým končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Ako prvá s faktickou poznámkou vystúpi pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Rakús, pri všetkej úcte k vašim vedomostiam a k vašej praxi chcela by som uviesť pre ostatných poslancov niekoľko stručných poznámok. Po prvé, spomínate si, ako v roku 1994 v tomto parlamente ste pozvali vy, keď my sme boli v opozícii, na odbornú prednášku zástupcov takzvanej Hutníckej zdravotnej poisťovne z Ostravy a dávali ste to za model poisťovníctva aj na Slovensku? Tá poisťovňa skrachovala do polroka. My sme vás vtedy na to upozorňovali, že tento model zdravotného poistenia na Slovensku nie je dobrý. Po druhé, pýtam sa, akej solidarity sa dovolávate teraz s rezortom práce a sociálnych vecí. Ak poviem veľmi stručne, zdravotníctvo po prvé nezarába na nemocenské poistenie, po druhé, solidarita je iba v zdravotnom poistení, to vám povedia všetci odborníci, ale v nemocenskom poistení je princíp zásluhovosti. To znamená, z môjho platu percento na nemocenské poistenie je určite vyššie ako z priemerného zárobku. Čiže tu solidarita neexistuje. V odborných kruhoch vám to vysvetlia.

To, že sa chcete zmocniť nemocenského fondu, ktorý je ziskový, momentálne, je pochopiteľné, ale to problém zdravotníctva nevyrieši. Pokiaľ zdravotníctvo neurobí rez, rázny systémový rez, čo sa týka počtu poistencov, počtu poisťovní, správnych nákladov, pokiaľ sa nedohodnete s rezortom sociálnych vecí, ktoré lôžka budú v nemocniciach vyhradené ako sociálne, pokiaľ neobnovíte aspoň čiastočne službu geriatrických oddelení a geriatrických sestier, tie náklady do zdravotníctva budú stále len rásť.

A na záver chcem dať ešte jeden námet. My sme pripravili ešte za našej vlády jeden spoločný zákon s rezortom zdravotníctva o spoločných revíznych kontrolných lekároch Sociálnej poisťovne, t. j. aj nemocenského fondu, aj zdravotného. Ja sa pýtam, prečo nejdete najprv touto systémovou zmenou a prečo chcete zničiť inštitúciu, ktorá funguje?

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Belohorská, prosím.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne.

Chcela by som pána poslanca a bývalého ministra zdravotníctva podporiť v jeho nárokoch na rozpočet, a to z hľadiska Deklarácie základných ľudských práv a z hľadiska toho, aby Slovensko skutočne sa dostalo medzi vyspelé krajiny západnej Európy. Darmo sa budeme, páni, snažiť dodržiavať práva menšín, ktoré sú nadprávami, ak nebudeme rešpektovať základné ľudské práva, ktoré vo svojom článku 25 hovoria o tom, že každý má nárok na štandardnú lekársku starostlivosť, na základné sociálne podmienky a podobne, keď sa dostávame do štádia, že onkologickí pacienti na svoju liečbu, len čo je trošku drahšou liečbou, musia žiadať obyvateľstvo, aby sa na nich zbierali.

Takže pokiaľ pôjde o tento aspekt žiadosti aj pána bývalého ministra, ktorého, musím povedať, že si mimoriadne vážim ako odborníka, v tejto časti ho podporím, pretože vidieť jeho citlivý prístup k rezortu, ktorý riadil, na rozdiel od terajšieho ministra.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Aibeková, prosím.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne za slovo.

Aj ja by som chcela pánu poslancovi Rakúsovi ako členovi nášho gestorského výboru za zdravotníctvo poďakovať za jeho korektné vystúpenie. Po dlhom čase tu nikto nenadával, neurážal, ale vyšiel z odbornej analýzy a dáva nejaké návrhy. Nemusia všetci s týmito návrhmi vo všeobecnosti súhlasiť, treba o niektorých naozaj diskutovať, ale veľmi si vážim to, že povedal, že už desiatky rokov sa štát správa k rezortu ako takpovediac k macoche. Je to správne na rozdiel od poslancov z SDĽ, ktorí si myslia, že všetko vzniklo na zelenej lúke v roku 1994.

Skutočne ten, kto sa venuje problematike či už zdravotníctva alebo sociálnych vecí systematicky, tak vie, kde postupne aké problémy vznikali. A napriek tomu, že skutočne sa neustále zvyšoval rozpočet na zdravotníctvo, nepokrýval tie potreby, ktoré si tento rezort vyžaduje, pretože medicína ide míľovými krokmi dopredu. Tie nové techniky, ktoré chceme zabezpečiť pre našich občanov, niečo stoja a každý štát, ktorý som mala možnosť prejsť, a boli to vyspelé štáty Európskej únie, musí transformovať zdravotníctvo a prispôsobovať ho novým podmienkam. Každá transformácia stojí nejaké finančné prostriedky. Ale napriek tomu, že som zdravotnícky pracovník a nejaký ten rok som v zdravotníctve odpracovala, myslím si, že aj tu sú ešte mnohé neekonomické kroky. Nakoniec aj správa kontrolného odboru a Najvyššieho kontrolného úradu, ktorú dostávame a ktorá bola predložená do výboru pred niekoľkými dňami, ukazuje, že sa napriek tomu ešte vynakladajú prostriedky neekonomicky. Takže si myslím, že aj tu sa musíme zjednotiť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Drobný, nech sa páči.

Poslanec M. Drobný:

Pán predsedajúci, ďakujem pekne za slovo.

Ku kolegovi Rakúsovi musím povedať, že naozaj to bol, by som povedal, prejav, ktorý jasne ukázal, že rečník cíti spoluvinu na stave, ktorý tu je. Cítime ju všetci, každý svojou mierou. Bol minister zdravotníctva.

Ja by som sa zameral na tú časť, ktorú aj kolegyňa Keltošová spomenula. Samozrejme, naivne sme si mysleli vo výbore pre zdravotníctvo, že možno vykryť platobnú neschopnosť zdravotného poistenia nemocenským poistením. Ale ono to je inkompatibilné už z toho dôvodu, že princíp pluralizmu, ktorý je v zdravotníckom poistení, nie je v nemocenskom poistení.

Štát sa správal macošsky a bude sa správať stále macošsky voči rezortu zdravotníctva preto, lebo objem, ktorý potrebuje rezort zdravotníctva, je enormne veľký. To je prvá vec.

A druhá vec, v rezorte zdravotníctva platia enormne výrazné platobné - povedal by som - nemorálnosti a nedôslednosti. Subjekty, ktoré sa tam zúčastňujú na pohybe finančných prostriedkov, úplne jednoznačne a bez mihnutia oka meškajú s platbami. Menovite poisťovne. Tá pluralita zdravotného poistenia je tým hlavným negatívom, pre ktoré štát sa bude stále takto správať. Nemožno obviniť žiadnu vládu, že sa tak bude správať.

Ja si pamätám na vystúpenia podpredsedu Kozlíka, keď hovoril, že žiadne financie do toho rezortu nedá, pretože keby tam dal celý rozpočet, tak ho zjedia a budú nespokojní. Nemalo by to žiadny význam. Teda z tohto hľadiska kolega Rakús otvoril aj túto stránku, ktorú si musia všetci uvedomiť. Lebo všetci sme v tomto systéme zaangažovaní, platíme do toho a, bohužiaľ, od neho nedostaneme to, čo sme si predstavovali. A stále to bude horšie. Riadenie systémového opatrenia a pluralita poistenia nie je vhodná v tejto fáze transformácie na Slovensku.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Zelník, nech sa páči.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Som veľmi rád, že tieto slová zazneli od pána poslanca Rakúsa, ktorý je v súčasnej koalícii, pretože to boli slová holej reality, ako to skutočne v zdravotníctve vyzerá.

O tom, že je chronicky nedofinancované, sa dlhodobo diskutuje a diskutovalo najmä pred voľbami. Všetci tak ako tu sedíme, sme pred voľbami občanovi sľubovali, že vzhľadom na situáciu, ktorá sa v zdravotníctve vyvíja, budeme považovať po voľbách zdravotníctvo za svoju prioritu. Bohužiaľ, rozpočet, ktorý je predostretý, je jeden z najmenších rozpočtov, aké zdravotníctvo za posledné štyri roky dostalo, keď to porovnám v rámci hrubého domáceho produktu.

Môžem len súhlasiť s tým, čo povedal pán poslanec Rakús, pretože jeho skúsenosti sú jeho praktické a osobné skúsenosti s každodennou praxou, že zdravotníctvo je skutočne už pred závažným kolapsom. Netreba túto situáciu podceňovať a pokiaľ zdravotníctvo nedostane aspoň minimum, ktoré mu zabezpečí pre tento rok prežitie, tak všetci, ktorí tu sedíme, sme spoluzodpovední za stav, že keby takto bol schválený zákon o rozpočte s tým množstvom peňazí pre zdravotníctvo, ako sa v ňom uvažuje, tak dôjde k poškodeniu zdravia občana a za to potom budeme zodpovední všetci.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Paška, prosím.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcel by som sa poďakovať pánovi poslancovi Rakúsovi za to, že aj keď veľmi kulantne, ale predsa priznal, že návrh štátneho rozpočtu vo vzťahu k zdravotníctvu je exemplárnou ukážkou podvodu vládnych strán na svojich voličoch. Všetky súčasné vládne strany totiž sľubovali našim občanom zlepšenie zdravotnej starostlivosti. Opak je však pravdou. Štát za svojich poistencov opäť nechce platiť, tak ako to sľubovali ani nie pred rokom páni poslanci Šagát, Kováč či pán poslanec Mikolášik.

Ako v tom čase člen výboru pre zdravotníctvo sa veľmi dobre pamätám, ako presadzovali, aby štát za svojich poistencov odvádzal 100 percent z príslušného percenta minimálnej mzdy. V súčasnosti je v rozpočte navrhnuté nižšie percento a východisková suma pre odvody je stanovená iba vo výške 2 700 korún.

Milé kolegyne, kolegovia najmä z vládnej koalície, spamätajte sa. Ak chcete naplniť, čo ste voličom sľubovali, nemôžete predsa podporiť takýto odvod štátu na zdravotnícke zabezpečenie. Veď súčasná situácia v zdravotníctve je taká zložitá, a najmä po zásahoch pána ministra Šagáta, že skutočne mnohí ľudia, ktorí sú odkázaní na zdravotnú starostlivosť, nedostávajú zdravotnú starostlivosť v takej podobe, na akú majú podľa ústavy právo. Takže láskavo zoberte na vedomie skutočnosť, že takto to ďalej nejde.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Tóthová - faktická poznámka.

Poslankyňa K. Tóthová:

Taktiež chcem doplniť vystúpenie pána poslanca Rakúsa s údivom, prečo v zdravotníctve sa nepokračuje na zákone, ktorý sme pripravili, ktorý sa týkal revíznych lekárov. Znamenalo by to tiež ušetrenie financií, o tom hovorila už pani poslankyňa Keltošová. A v tejto súvislosti sa chcem spýtať pani ministerky Schmögnerovej, ale prosila by som ju o vecnú, a nie politickú odpoveď, pretože včera som dala vecnú otázku, vôbec na ňu neodpovedala a robila tu útočnú politiku, chcem sa opýtať, prečo sa naháňajú zdroje do štátneho rozpočtu práve na skupine sociálne najslabších občanov. Mám tu na mysli krízovú kategorizáciu liekov, ktorá je absolútne, ale absolútne asociálna, pretože v prvej kategórii liekov sa nenachádzajú tie, teda v prvej kategórii, na ktorú sa nepripláca alebo len minimálne sa pripláca, tie lieky, ktoré potrebujú naši dôchodcovia.

Je predsa absolútnym nezmyslom, aby z nízkych dôchodkov tí ľudia, ktorí potrebujú permanentne lieky a nemôžu byť bez nich, doplácali sumy 500, 600 až 1 000 korún. Pani ministerka, ako je toto možné, že takto sa naháňajú financie do rozpočtu? Celý krízový projekt pre zdravotníctvo je veľká hlúposť, ktorá neprináša úžitky do rozpočtu a krízové rozdelenie kategorizácie liekov je absolútne asociálne. Prosím o odpoveď, prečo to takto je a či to takto necháte v záujme naháňania peňazí do rozpočtu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Oberhauser - faktická poznámka.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán minister Rakús pôsobil vo vláde, v ktorej som aj ja pôsobil, a plne ho podporujem v tom, že vlastne už od roku 1992, možno že aj oveľa skôr, sa tiahne nedofinancovanie zdravotníctva a jednoducho nie je dostatok finančných zdrojov v zdravotníctve v kapitolách, ktoré zabezpečujú toto financovanie, na to, aby sa mohla plniť ústavou zaručená bezplatná starostlivosť alebo aspoň taká starostlivosť, aká by bola primeraná, ktorú by obyvateľstvo potrebovalo. Treba teda v každom prípade hľadať finančné zdroje, aby sa zdravotníctvo vyfinancovalo, ale treba ich hľadať takým spôsobom, aby to bolo kompatibilné s celým systémom a aby sme naozaj veľmi perspektívne riešili situáciu.

V tomto smere ale rozhodnutia terajšieho pána ministra nedávajú záruku, že sa to takto vlastne stane, lebo nebol vyhodnotený krízový režim, nepovedalo sa, koľko sa vlastne ušetrilo a skôr zdravotnícke zariadenia signalizujú, že vôbec sa neušetrilo, že sa len presunul dlh, prehĺbil dlh zdravotníckych zariadení, a to je realita jeho úsporných opatrení.

Na dôvažok nie sú chronicky dlhodobo riešené problémy vo vzťahu k lekárom. Napríklad pohotovostné služby nie sú ani zaplatené, ani zo zdravotného hľadiska a ochrany lekárov ako pracujúcich, je to nehoráznosť, že sa nútia k takýmto činnostiam a jednoducho potom nie je možné, aby sa koncentrovali na výkon.

A takisto aj lieky, ktoré majú ľudia, dôchodcovia platiť v súčasnosti a presunúť všetku zodpovednosť na revíznych lekárov, to tiež nie je riešenie, ktoré bolo východiskom.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Tkáč, nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem za slovo.

Vo svojom vystúpení by som chcel zvýrazniť dve tézy v úvode, že ani jedno slovo, ktoré poviem, nemienim konfrontačne a že si vysoko vážim vystúpenie pána poslanca Rakúsa, pretože, ak mnohé vystúpenia vrátane členov vlády sú vo väzbe na tento rozpočet postavené na vode a na nenávisti, tak konečne zaznel taký racionálny prístup. Je faktom, že otvoril témy, ktoré už boli predmetom mnohých kongresov a zrejme mnohých odborných konferencií budú aj v budúcnosti. To je jedna poznámka v tejto súvislosti.

Druhá poznámka je tá, že neexistuje univerzálny model transformácie zdravotníctva od socializmu k slobodnej spoločnosti. Neexistujú zákonitosti zatiaľ odhalené a aj jednotlivé modely vo vyspelých štátoch, ktoré sú od začiatku 20. storočia, nemecký model, Bismarckov model, Bevreach vo Veľkej Británii sú veľmi komplikované.

Chcel by som tiež uviesť, že existuje taká krásna úvaha o príprave rozpočtu štátu a zdravotníctva zo stredoveku. Úvaha vychádza z toho, že ak mocnár do rána nespí, pretože má rozhodnúť o tom, či dá milosť odsúdenému na smrť, tak má stres. A do rána mocnár, ktorý pripravuje rozpočet svojej krajiny, ak všetky prostriedky, ktoré sú určené na armádu, na štátnu správu, na asfalt či na náboje nedá do zdravotníctva, svojím spôsobom tiež istým spôsobom ublíži tým, ktorí by tieto prostriedky v zdravotníctve potrebovali. Preto je rozhodovanie o rozpočte štátu vo väzbe na zdravotníctvo veľmi ťažké a zodpovedné. Nemôžu ísť všetky prostriedky, samozrejme, len do zdravotníctva.

Diskusia o hľadaní zdrojov nemá konca. Mnohé reformy po roku 1990 boli v tejto krajine nanič, ale ísť cestou likvidovania nemocenského poistenia a ich presunu do zdravotného poistenia, to nie je dobrá cesta. Treba o tom chladne bez emócií rozprávať.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

V rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Gaľa.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec M. Gaľa:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán podpredseda,

vážená pani podpredsedníčka vlády,

pán minister,

kolegyne, kolegovia,

chcel som vás hneď na úvod požiadať o podporu pozmeňujúceho návrhu, ktorý sa nachádza v spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokúvania vládneho návrhu zákona o štátnom rozpočte Slovenskej republiky na rok 1999 v kapitole C-V Presuny v rámci príslušných kapitol pod bodom 1, citujem: "V kapitole Všeobecná pokladničná správa v skupine 4 v položke 4319 účelovo viazať finančné prostriedky vo výške 6 100 tisíc Sk pre kapitolu Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky pre Slovenský Červený kríž (navrhovanú sumu 33 900 tisíc Sk upraviť na 40 miliónov Sk)."

Kolegyne, kolegovia, Slovenský Červený kríž je národná spoločnosť uznaná vládou Slovenskej republiky ako jediná národná spoločnosť Slovenskej republiky. Je zriadená zákonom číslo 84/1994 Z. z. o Slovenskom Červenom kríži a o ochrane znaku a názvu Červeného kríža, ktorý vychádza zo Ženevských dohovorov a ich dodatkových protokolov, ktoré Slovenská republika ratifikovala 2. 4. 1993. Červený kríž na Slovensku oficiálne vznikol 6. 2. 1919, v tomto roku je to 80 rokov jeho činnosti. Programy, ktoré plní Slovenský Červený kríž, sú spoločensky mimoriadne dôležité. Červený kríž v záujme štátu vykonáva nábor bezpríspevkových darcov krvi, k čomu je bezpodmienečne potrebná na vysokej úrovni vykonávaná propagácia bezpríspevkového darcovstva krvi na celoštátnej a okresnej úrovni. Spolupracuje s transfúznymi stanicami, prevádzkuje mobilné odberové jednotky, ktorých je vlastníkom, zúčastňuje sa na priamych odberoch krvi. V závere tohto programu zabezpečuje aj oceňovanie bezpríspevkových darcov krvi. Ročne to predstavuje 200 tisíc odberov krvi.

Program Slovenského Červeného kríža pre oblasť poskytovania prvej pomoci je priamou súčasťou starostlivosti o zdravie človeka. Cieľom tohto programu je poskytnúť vedomosti o základnej zdravotnej starostlivosti a prvej pomoci, v teoretickej a praktickej časti vyučovať diferencovane prvú pomoc v čo najširšej vrstve obyvateľstva s dôrazom na praktické výcviky vrátane overovacích súťaží, viesť k zdravotnému uvedomeniu, rozšíreniu vedomostí v oblasti prevencie chorôb a ochrany zdravia a viesť k vedomiu, že zdravie človeka je závislé aj od kvality životného prostredia. Tisíce občanov Slovenskej republiky je ročne vyškolených v oblasti poskytovania prvej pomoci. Slovenský Červený kríž má v súčasnosti 2 350 miestnych spolkov s vyše 180-tisícovou členskou základňou a dobrovoľníckym aktívom. Poskytuje humanitnú pomoc ľuďom na to odkázaným doma i do zahraničia podľa svojich možností, ale je aj k dispozícii vláde Slovenskej republiky.

Každý občan Slovenskej republiky sa stretáva aspoň raz ročne s aktivistami Červeného kríža a s jeho pomocou. Slovenský Červený kríž v rámci svojich činností organizuje rekondičné tábory pre skupiny zdravotne postihnutých detí, ktoré sa nemôžu zúčastňovať bežných táborov. Sú to enuretici, kardiaci, alergici, ochorenia horných ciest dýchacích, obézne deti a podobne. Program rozvoja záchranárskych činností sa orientuje na pomoc pri odstraňovaní následkov prírodných a ekologických katastrof, priemyselných havárií, nehôd akéhokoľvek druhu a na výcvik záchranárskych tímov formou sústredení, praktických návykov, súťaží a zabezpečovania potrebného materiálu. V rámci tohto programu je zabezpečovaná starostlivosť o vojnové hroby vyplývajúca z medzinárodných dohovorov podpísaných s Ruskou federáciou a Nemeckou spolkovou republikou.

Jednou z nezanedbateľných, pre spoločnosť veľmi dôležitých a vysoko spoločensky oceňovaných úloh zabezpečovaných Slovenským Červeným krížom je vykonávanie pátracej služby. Zabezpečuje úlohy v oblasti medzinárodného humanitného práva. V neposlednej miere Slovenský Červený kríž je členom Medzinárodnej federácie Červeného kríža a Červeného polmesiaca, Medzinárodnej záchranárskej organizácie a financuje náklady spojené s prevádzkovou činnosťou so všetkými formami rozvojových činností, zahraničnou činnosťou Slovenského Červeného kríža, zabezpečovaním organizačnej a metodickej pripravenosti všetkých akcií Slovenského Červeného kríža, zabezpečovaním hospodársko-prevádzkovej činnosti všetkých úsekov 62 územných spolkov Slovenského Červeného kríža v rámci Slovenskej republiky.

Tento pozmeňujúci návrh, ktorý je obsiahnutý v spoločnej správe, bol jednomyseľne schválený na pôde výboru pre zdravotníctvo a takisto gestorský výbor odporúča uvedený návrh schváliť. Verím teda, že aj my, ctená snemovňa, bez ohľadu na politické tričká, tento návrh pri záverečnom hlasovaní o návrhu štátneho rozpočtu podporíme.

Kolegyne, kolegovia, dovoľte mi v druhej časti môjho vystúpenia pripojiť sa k pozmeňujúcim návrhom, ktoré predniesol predo mnou poslanec doktor Rakús. Istým princípom pri tvorbe štátneho rozpočtu, respektíve pri podávaní pozmeňujúcich návrhov je postupovať tak, aby ten, kto dáva pozmeňujúci návrh, poukázal na možné zdroje, ktorými tento pozmeňujúci návrh je možné kryť. Myslím si, že doktor Rakús uviedol zdroje, ktorými by bolo možné pomôcť v katastrofálnej situácii nášmu zdravotníctvu. Chápem exministrov práce a sociálnych vecí pani Keltošovú a pána Tkáča, že z pozície členov výboru pre sociálne veci bránia tento fond, ale na druhej strane pri otázke, kde vziať, doktor Rakús a v podstate aj zdravotný výbor, ktorý spolupracoval na týchto návrhoch, našiel istú odpoveď, ako v tejto ťažkej chvíli zdravotníctvu pomôcť. Jednoducho v týchto fondoch, ktoré menoval, tieto peniaze sa nachádzajú, sú tam pasívne, sú možno na úložkách a pani ministerka financií jednoducho by problém alebo odpoveď na otázku, kde vziať, mala čiastočne vyriešený, pokiaľ by sme pri záverečnom hlasovaní súhlasili s týmto pozmeňujúcim návrhom. Takže prikláňam sa a žiadam vás o podporu pozmeňujúcich návrhov poslanca Rakúsa.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec, za vaše vystúpenie v rozprave.

S faktickými poznámkami sa hlásia poslankyňa Aibeková, pán poslanec Zelník, pán poslanec Tkáč, pani poslankyňa Keltošová, pán poslanec Kozlík, pán poslanec Oberhauser. Uzatváram možnosť prihlásenia sa s faktickými poznámkami.

Ako prvá s faktickou poznámkou vystúpi pani poslankyňa Aibeková.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne za slovo.

Dovoľte mi, aby som sa aj ja pripojila a požiadala ctenú snemovňu o podporu toho bodu, o ktorom hovoril pán poslanec Gaľa. Naozaj sme sa tu zhodli ako gestorský výbor a našli sme aj takú primeranú sumu, ktorá by pomohla Slovenskému Červenému krížu realizovať tie úlohy, o ktorých hovoril. Chcem povedať poslancom, že nerobím to z nejakého populistického dôvodu, nám sa aj v ostatných štyroch rokoch vždy v gestorskom výbore pre zdravotníctvo podarilo zvýšiť rozpočet pre Slovenský Červený kríž, pretože sme si uvedomovali jeho nezastupiteľnú úlohu, tak dúfam, že aj teraz nájdeme tú spoločnú podporu, pretože v ostatných rokoch sme ju našli bez ohľadu na politické tričko a myslela som si a myslím si, že v zdravotníctve by sme mali mať naozaj všetci jeden cieľ.

Keďže ste nám skrátili vystúpenie, chcela by som požiadať aj o podporu toho istého bodu, o ktorom hovoril pán poslanec Gaľa, čiže C-V, ale body 3 a 4 na strane 13, kde tiež náš výbor sa dohodol na zvýšení prostriedkov pre dotácie do protidrogového fondu. Gestorský výbor tiež odporúča prijať tento návrh, nejde o veľkú sumu, iba 5 miliónov Sk, a chceli by sme dostať túto dotáciu na úroveň roku 1998, keď išlo do tohto protidrogového fondu 50 miliónov, teraz vláda pôvodne navrhovala iba 45 miliónov, chceli by sme dostať tento fond na úroveň roku 1998, pretože vieme, že problémy s drogami neklesajú, ale, naopak, rastú. Takže, aby som nestrácala čas pri vystúpení, tak vás tu poprosím aj o podporu tohto bodu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Zelník, máte slovo.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci za slovo.

Vzhľadom na aktivity, ktoré vykonáva Slovenský Červený kríž, sa dá len súhlasiť a dá sa len podporiť ten návrh, ktorý predniesol pán poslanec Gaľa. Nechcem opakovať všetko to, čo už on vymenoval, vlastne čo všetko vykonáva Slovenský Červený kríž, ale chcem sa venovať druhej časti jeho podpory toho návrhu, odkiaľ zobrať, odkiaľ teda nájsť peniaze, teda zdrojové možnosti. Chcem upozorniť na to, že síce tam sa akoby črtala suma 3,6 miliardy Sk, ale vzhľadom na to, že treba pomeniť množstvo zákonov, nie je to také jednoduché, táto suma je preto veľmi v nedohľadne, nehovoriac o tom, že túto sumu gestoruje ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny. Vôbec to teda nie je jednoduché, zrejme sa ešte k tomu prihlási aj pán exminister Tkáč a pani exministerka Keltošová. Ja chcem preto znova upozorniť, že jediné reálne peniaze, ktoré zdravotníctvo by mohlo dostať a ktoré vlastne potrebuje, je práve štátom platené poistné za osoby, ktorých je 3 300 tisíc občanov, ktorí proste nie sú zárobkovo činní. Jedine v tomto vidím zdroj financií a aj okamžité doplnenie peňazí do rezortu zdravotníctva.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Tkáč, prosím.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem za slovo.

V prvej časti pán poslanec Gaľa hovoril o Slovenskom Červenom kríži. Ja podporujem jeho návrh, ale chcel by som pripomenúť, že Slovenský Červený kríž môže byť tiež účastníkom grantového systému, ktorý existuje, cez viaceré zdroje, konkrétne aj cez ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny. Neviem posúdiť požiadavku na presun rozpočtovej položky, pretože je to otázka, odkiaľ sa to, samozrejme, presunie. Chcel by som len zvýrazniť, že v čase povodní na východnom Slovensku Slovenský Červený kríž mimoriadne dobre "zabral", že v tejto súvislosti garantoval v podstate prerozdeľovanie humanitárnej pomoci tak, aby nevznikli nejaké podozrenia z jej zneužitia a podobne a v tomto spolupráca bola veľmi dobrá.

Samozrejme v tej druhej časti, je to aj v nadväznosti na vystúpenie pána poslanca Rakúsa, diskusia o zlikvidovaní fondu nemocenského poistenia je veľmi jednoduchá, len prečo to zobrať z nemocenského fondu, veď podobne absurdne sa dá hovoriť o bytovom fonde alebo poľnohospodárstve, a potom bude vyriešené zdravotníctvo, lenže na strane nemocenského poistenia, ktoré je tradičnou formou poistenia v tejto krajine aj v iných európskych štátoch, zostane potom vákuum, a to už zdravotníkov nezaujíma. V tom mi ich prístup k hľadaniu zdrojov, tak by som povedal, pripomína trochu egoizmus. Nemocenské poistenie predsa garantuje, ak ste zástancovia prirodzených vlastníckych ľudských práv, garantuje občana v určitých sociálnych udalostiach. Týmito sociálnymi udalosťami je to, že si nemôže zabezpečiť prostriedky na obživu vlastnou prácou, pretože je chorý, sú tam garantované niektoré princípy rodinnej politiky, ako sú dávky, je tam ošetrovanie člena rodiny, a sú ešte ďalšie náležitosti, ktoré sa hradia z nemocenského poistenia.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Keltošová, máte slovo.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Nadviazala by som na to, čo povedal pán poslanec Gaľa. V prvej časti podporujem návrh, ktorý dal v súvislosti s Červeným krížom. V tej druhej časti by som chcela pokračovať v tom, čo som už spomenula pri vystúpení pána poslanca Rakúsa. Už tu bolo povedané, že nemocenské poistenie slúži na princípe zásluhovosti, to znamená, ja budem poberať nemocenské dávky v takej výške, v akej si na ne prispievam, prídavky v takej výške, na aké ja platím do poistného systému. Totiž, páni poslanci, poistný systém má veľmi dobrú pamäť, koľko do nej občan vloží, toľko by mohol od neho očakávať. To je ten princíp zásluhovosti. Takže nemôžem s týmto súhlasiť a myslím si, že bolo by naozaj treba si urobiť k tomu nejaký odborný seminár, aby sa zlúčili tieto dva fondy, pretože je to principiálne nespravodlivé voči platičom poistného. Jednoducho, keď ja sa poistím, povedzme, proti autonehode, tak viem, čo môžem od poisťovne dostať. Keď si auto pripoistím a budem mať ešte poistené aj, povedzme, majetok a osoby, takisto potom mám nárok na poistné. A to isté platí aj v nemocenskom poistení. Čiže nemôžem s tým súhlasiť. Zdroje z nemocenského fondu, mimochodom, aj v rezervnom fonde sú určené zákonom, čiže to nie je žiadna svojvôľa nemocenského fondu, zo zákona je určená výška, minimálna výška fondu musí byť dodržaná. A navyše, nemocenský fond častokrát supluje aj určité iné udalosti, ktoré jednoducho iné fondy ani štát nevie vykryť. Napríklad v tomto roku zrejme to bude aj valorizácia dôchodkov, pretože štát nemá toľko peňazí, aby mohol prispievať za všetkých poistencov na dôchodkové poistenie a presun z tohto nemocenského, respektíve výpožička z nemocenského v rámci jednej inštitúcie je celkom normálna a logická a je tam potom aj nadväznosť na princípe zásluhovosti, pokiaľ ide o valorizáciu dôchodkov, to je ale naozaj potom už odborná téma. Ja by som sa rada stretla s vami, pán poslanec, neskôr.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pani poslankyňa.

Ďalej má slovo pán poslanec Kozlík.

Poslanec S. Kozlík:

Vážená Národná rada,

pán Gaľa spomínal zložitú finančnú situáciu zdravotníctva. Rád by som pripomenul, že vláda Vladimíra Mečiara od roku 1994 do roku 1998 zvýšila zdroje zdravotníctva z 19 miliárd na takmer 40 miliárd korún. Je to nebývalý prírastok a keby sa novej vláde podarila len polovička takéhoto prírastku zdrojov, myslím si, že akékoľvek problémy v zdravotníctve by boli zažehnané. Takže určite to závisí od krokov novej vlády, od hospodárskej politiky novej vlády a vytvorenia príslušného finančného predpolia. Samozrejme, že sme pri vývoji zdrojov prešli na takzvaný kalkulovaný systém zdravotníctva, kde medziročné prírastky, ak boli dva roky 35 % v zdrojovej oblasti, sme kalkulovali potom v ďalších rokoch 1997 - 1998 na 15, respektíve 8 % ročných prírastkov zdrojov.

Vážená Národná rada, tam je kardinálny problém tohto návrhu štátneho rozpočtu, ktorý vlastne zo strany štátu kalkuluje prírastok 500 miliónov korún, zdroje zdravotníctva v podstate zostávajú v pôvodnom rozsahu, a to je zničujúce pre zdravotníctvo, že sa nenašla žiadna vtipná myšlienka na riešenie problému. Pritom uznám, že treba hľadať zefektívnenie celého systému, že zdravotníctvo do istej miery zaspalo, ale nemôže byť v nulovej, prakticky v nulovej úrovni prírastok zdrojov. A vybrakovanie nemocenského fondu ako riešenie je zničujúci krok pre oba systémy.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Oberhauser, nech sa páči.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci,

plne podporujem pána poslanca Gaľu v jeho návrhu, že treba zvýšiť finančné prostriedky pre Slovenský Červený kríž a oceniť naozaj záslužnú činnosť, ktorú táto organizácia vykonáva. Na dôvažok v tomto čase treba vidieť, že Slovenský Červený kríž zrejme bude musieť preberať aj ďalšie funkcie pri záchrane životov a v starostlivosti o človeka, nakoľko likvidáciou záchranného systému Alfa Slovakia jednoducho na našich cestách vznikla situácia, že sú ohrozené ľudské životy a systém požiarnikov, ktorý to realizuje, nie je na to uspôsobený. V Banskej Bystrici už vznikla prvá iniciatíva, keď sa pod Červený kríž časť tých, čo boli v Alfe Slovakii, jednoducho pridali a vytvorili si akúsi strechu. A treba aj premyslieť, že finančné zdroje vybrané v zákonnej poistke, ktorú platíme všetci ako automobilisti, by bolo treba presunúť, časť z nich do Červeného kríža, ak Červený kríž má teda suplovať tento systém Alfa Slovakia. Je to mimoriadne vážny stav, ba priam havarijný, a ja by som chcel v tomto smere, aby vláda prehodnotila svoje rozhodnutie, lebo napríklad v uplynulých dňoch v okrese Nové Zámky došlo k dopravnej nehode, kde sa čelne zrazili dve osobné autá a na mieste zomreli štyria ľudia, lebo jednoducho privolaní požiarnici nemali techniku, ako ich z toho vyslobodiť, na dôvažok, keď sa tam dokrívali na tatrovkách, starých autách, už bolo aj neskoro. Takže vážne treba prehodnotiť celý tento systém.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Páni poslanci, panie poslankyne, teraz bude mať slovo predseda Národnej rady, potom bude vyhlásená obedňajšia prestávka. V riadnom rokovaní budeme pokračovať o 14.00 hodine. Ako prvý po prestávke vystúpi v rozprave pán poslanec Danko.

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

cez obedňajšiu prestávku by sme uskutočnili valné zhromaždenie Medziparlamentnej únie v tejto miestnosti. Pozvánku máte všetci. Hneď po začatí prestávky by sme uskutočnili valné zhromaždenie. Verím, že za polhodinu sa nám ho podarí uskutočniť, a potom by ste mali možnosť na obed. Prosím vás, zostaňte tu v rokovacej miestnosti a hneď by sme uskutočnili valné zhromaždenie Medziparlamentnej únie.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

V rozprave vystúpi pán poslanec Danko.

Prosím pána spravodajcu a pani navrhovateľku, aby sa dostavili do rokovacej sály.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec J. Danko:

Vážený pán predsedajúci,

vážené dámy,

vážení páni,

ráno, myslím si, som počúval Rádiožurnál a dozvedel som sa, že opozícia tu pracuje veľmi nerentabilne a nekonštruktívne. A neproduktívne, tak to bolo povedané. Myslím si, že to povedala predkladateľka, pani ministerka. Pozorne som si prečítal návrh rozpočtu na rok 1999, a keď som sa pozrel do state obrana, tak musím konštatovať, že vláda na tomto návrhu zákona pracovala kontraproduktívne. Z akého dôvodu? Niet lepšia šanca porovnať dôveryhodnosť programového vyhlásenia, ako konfrontovať to, čo je obsiahnuté v programovom vyhlásení, s tým, čo sa presadilo do rozpočtu. Deklarované ciele a ich úprimnosť sa môžu objektívne merať tým, aké prostriedky na ich dosahovanie sa vymedzia.

Zoberme si programové vyhlásenie vlády, v kapitole Zahraničná politika je jednoznačne povedané: Prioritou zahraničnej politiky Slovenskej republiky je vstup do NATO, teda do transatlantických bezpečnostných štruktúr. Pýtajme sa teda spoločne so mnou a pokúsim sa vás upozorniť na to, akú pozornosť vláda v návrhu rozpočtu venuje plneniu tejto priority. Súčasne s veľkým údivom konštatujem, že ideme schvaľovať a rokovať v tomto parlamente dvakrát o tom istom. Keď ste si všimli, vážené dámy a vážení páni, v programovom vyhlásení vlády bez toho, aby sme my parlament vyzvali vládu, vláda sa zaviazala zvyšovať medziročný nárast na obranu o 0,1 % hrubého domáceho produktu. Počty sú veľmi jednoduché. Minulý rok bolo 14,6 miliardy, dnes by malo byť 15,3 miliardy. Skutočnosť je, že vláda navrhuje 13,8 miliardy. Inými slovami povedané, namiesto zvýšenia o 0,1 % zníženie o 0,1 %.

Dovoľte mi, aby som sa zamyslel nad tým a poukázal na to, či si vláda vôbec uvedomuje, čo v návrhu rozpočtu robí. Chceme vstúpiť do NATO. Asi od čoho to bude závisieť? Bude to závisieť jednoznačne od toho, či chceme, či nás tam chcú a zrejme či budeme plniť kritériá. Kritériá v zásade môžeme veľmi zjednodušene rozdeliť medzi politické a vojenské. Kým v prvých rokoch, teda po roku 1990, NATO zdôrazňovalo politické kritériá, keď dobre pozorujeme, čo sa deje, NATO začína preferovať vojenské kritériá. Z akého dôvodu? Samozrejme, keď sa začínala rekonštrukcia a reštrukturalizácia postkomunistických štátov, tak bola prirodzená obava týchto štátov združených v NATO, ako sa bude vyvíjať politický systém, ako budú tieto štáty plniť to, čo je vo Washingtonskej dohode z roku 1949 v preambule deklarované asi týmto spôsobom: Zmluvné strany alebo signatári sa zaväzujú obhajovať slobodu, spoločné dedičstvo a kultúru svojich národov na zásadách demokracie, individuálnej slobody a právneho poriadku. To platilo možno tak do roku 1995, ale teraz z príležitosti 50. výročia založenia NATO na konferencii v Londýne minister obrany Veľkej Británie George Robertson jednoznačne povedal: Kritérium, ktoré bude rozhodovať pri prijatí štátov, ďalších uchádzačov do NATO, bude vojenské kritérium. Madeleine Albrightová pred niekoľkými dňami, voľne citujem, vyhlásila: Otvorenými dverami do NATO neprejdú krajiny, ktoré nebudú na to vojensky pripravené.

Teda ako sme my na to vojensky pripravení. Dovoľte mi, aby som citoval nášho zrejme funkčne najdôležitejšieho odborníka, náčelníka Generálneho štábu generála Cerovského, ktorý pred niekoľkými dňami vyhlásil: Z krajín, ktoré sa uchádzajú o vstup do NATO, je Slovenská republika najslabšie pripravená, a to v oblasti jazykovej, materiálnej, technickej a v otázkach interoperability. Prebral som to zo Slovenského rozhlasu. Teda pýtam sa, ako chce vláda skutočne dokumentovať a dokázať krajinám NATO, že má úprimnú snahu sa tam dostať, keď vie, že situácia v armáde nie je dobrá a že hlavné kritérium na vstup do NATO bude práve vojenské kritérium. Prečo zníženie rozpočtu, keď sme jedinou krajinou, ktorá sa uchádza o vstup do NATO, ktorá znižuje rozpočet oproti minulému roku? Aký je to signál pre orgány NATO?

Na porovnanie Česká republika tohto roku má schválených 41 miliárd českých korún. Poľsko sa pohybuje okolo dvoch percent hrubého domáceho produktu, my sme na 1,7 %, možno. Zníženie rozpočtu je vlastne o 10 %, zníženie rozpočtu v nominále. Keď tam premietneme 10-percentnú infláciu, v cenách je to zníženie o 20 %.

Preto predkladám pozmeňujúci návrh, ktorý máte v laviciach, navrhujem, aby v návrhu zákona z navrhovaných 13,8 miliardy sa prijalo uznesením 15,3, čo presne predstavuje zvýšenie oproti minulému roku o 0,1 % hrubého domáceho produktu. Nič iné nežiadam, len to, k čomu sme my parlament zaviazali vládu Slovenskej republiky v programovom vyhlásení vlády a v ktorom sa ona iniciatívne prihlásila k tomuto záväzku. Myslím si, že naša armáda si to zaslúži. Neposudzujme našu armádu len podľa elitných jednotiek, ktoré sa zúčastňujú na Partnerstve za mier. Našu armádu treba posudzovať aj podľa celkovej situácie vojsk. A keď sa vrátime k programovému vyhláseniu vlády, tak na to, aby splnili naši generáli to, čo od nich vláda žiada, reštrukturalizovali, modernizovali armádu, profesionalizovali armádu, zlepšili sociálne postavenie vojakov základnej služby a vojakov z povolania, skutočne s takýmto rozpočtom budem veľmi očakávať, ako sa im to podarí. Ba dokonca neverím, že sa im to podarí, ani keď schválite môj návrh na 15,3. I to je nedostatočné.

Čiže na záver by som chcel povedať: Ak vláda niečo označí za svoju prioritu v programovom vyhlásení vlády, nemôže sa tváriť, že na to nedá prostriedky v návrhu rozpočtu. Nemôže, pretože sa nedajú dosahovať tie ciele, ktoré sme my parlament pre našu armádu a ministerstvo obrany vytýčili, jednoducho bez prostriedkov to nedokážu. A ak sa teraz pýtam, a teraz sa pýtam úplne vážne: Potom táto vláda len naoko deklaruje svoj záujem o vstup do Severoatlantickej aliancie alebo to myslí vážne? Ak to myslí vážne, nemôžete vy poslanci, ktorí zodpovedáte za návrh rozpočtu, nepodporiť zvýšenie rozpočtu pre obranu. Vierohodnosť nás ako uchádzača Slovenskej republiky, teda ako uchádzača o vstup do NATO, je daná nie slovami, ale činmi. To znamená, koľko prostriedkov na reštrukturalizáciu armády a na ciele, ktoré sme vytýčili, vymedzíme a ako budeme postupovať v tom, aby nás brali ako vážnych partnerov.

Dovoľte mi, aby som citoval ďalší článok Washingtonskej zmluvy, článok 3, v ktorom sa hovorí, voľne budem citovať, a na to chcem nadviazať. Štáty sa zaväzujú individuálne i spoločne vo vzájomnej spolupráci posilňovať svoju individuálnu schopnosť i spoločnú schopnosť čeliť ozbrojenému útoku. Samozrejme, na nás sa nemôže vzťahovať spoločná schopnosť, nie sme členmi, ale je nesporné, že nás pozorne sledujú, ako posilňujeme svoju individuálnu schopnosť. Ak znižujeme náklady na obranu, ak sa nevenujeme tým úlohám, ktorým sa venujú v slovinskej armáde, v armádach pobaltských štátov, asi ťažko nás budú brať ako vážneho partnera o vstup do NATO. Je to otázka dôveryhodnosti vlády, dôveryhodnosti našej zahraničnej politiky a predovšetkým zodpovednosti tohto parlamentu. Kompetencie vašich straníckych šéfov i celej vlády sa končia pred týmito dverami parlamentu. Tu rozhodujeme my. My svojím rozhodnutím, každý osobnou zodpovednosťou, a preto vás vyzývam, aby ste podporili môj návrh a zvýšili sme prostriedky armáde na to, čo sme pôvodne sľúbili.

Ďakujem vám. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec, za vaše vystúpenie.

S procedurálnym návrhom sa hlási pán poslanec Gajdoš, s faktickou poznámkou pán poslanec Sitek a pani poslankyňa Slavkovská. Uzatváram možnosť podania faktických poznámok k tomuto vystúpeniu.

Procedurálny návrh - pán poslanec Gajdoš.

Nech sa vám páči.

Poslanec J. Gajdoš:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

mám procedurálny návrh, aby Národná rada Slovenskej republiky dala najavo svoj nesúhlas s rozkazom generálneho tajomníka NATO Javiera Solanu na uskutočnenie leteckých útokov proti suverénnej Juhoslávii. Takéto rozhodnutie je v rozpore s Chartou OSN a nepatrí do kompetencie NATO. Nezmyselné bombardovanie nenaplní politický cieľ, ktorým je dosiahnutie mieru v Kosove, ale spôsobí straty na ľudských životoch nevinných ľudí a obrovské materiálne škody. Som presvedčený, že neboli vyčerpané všetky diplomatické možnosti na riešenie tohto konfliktu. Z tohto dôvodu by sme mali žiadať Bezpečnostnú radu OSN ako jedinú kompetentnú medzinárodnú organizáciu, aby v tejto veci začala intenzívne konať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Máme to zobrať na vedomie, pán poslanec? Alebo čo chcete s tým?

(Hlas zo sály, že hlasovať sa o tom nemôže.)

Poslanec J. Gajdoš:

V poriadku. Ja som dal procedurálny návrh.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Dobre.

Pán poslanec Sitek - faktická poznámka.

Poslanec J. Sitek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcel by som doplniť pána poslanca Danka v tom, že citoval, že, 0,1 % je medziročný nárast hrubého domáceho produktu, ale mal ešte spomenúť, a dávam to na dôraz pani ministerke Schmögnerovej, že chýba zaplatiť 800 miliónov Sk ministerstvu obrany za rok 1998. Lebo ona vyhlásila v televízii, že všetky rezorty majú zaplatené všetky pohľadávky a že tento rok sa začína od nuly. Čiže keď to prepočítame, že 13,8 miliardy Sk je na tento rok rozpočet, mínus 800 miliónov korún, ktoré treba zaplatiť, a odpočítame 10-percentnú infláciu, tak z 13 miliárd mínus 1,3 nám vyjde 11,7 miliardy Sk na rozpočet ministerstva obrany na tento rok, páni, sme v roku 1993. A treba si vážiť tie slová, ktoré treba povedať, myslím si, že tí ministri, ktorých sa to najviac týka, to je minister školstva, zdravotníctva a obrany, by tu mali sedieť a počúvať a vlastne reagovať. Je zarážajúce, že tu ani jeden z nich nesedí. Čiže vážte si tie slová, čo povedal pán poslanec Danko, lebo táto Národná rada bude hlasovať o tom, či jednou z priorít je, ako je to deklarované v programovom vyhlásení vlády. Rozpočet, ktorý navrhli pre armádu, môže priviesť generálov aliancie nanajvýš k úsmevu a Armádu Slovenskej republiky ku krachu.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Slavkovská, prosím.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Chcela by som nadviazať na pána poslanca v tom, keď kritizoval pani ministerku, že sa vyjadrila pre Rádiožurnál, že poslanci tu pracujú nerentabilne a neproduktívne. Dovolím si tvrdiť, že, žiaľbohu, v tomto mala pani ministerka pravdu, pracujeme neproduktívne, ale nie našou vinou, ale vinou tohto demokratického parlamentu, ktorý dokonca ešte aj obmedzil naše diskusné vystúpenia na 10 minút, pretože, ak by sme chceli pracovať produktívne a seriózne, tak by sme tu debatovali o tomto rozpočte, debatovali by sme o tom, kde sa dá čo pridať, kde by sa dalo ubrať. Ibaže tento rozpočet tu bol daný ako nemenný fakt, s ktorým sa absolútne už nedá pohnúť. Tak to bolo prezentované i vo výboroch, napríklad aj vo výbore pre školstvo...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa, prosím vás, k pánu poslancovi.

Poslankyňa E. Slavkovská:

To je k nemu. Však on kritizoval pani ministerku, ja ju tu obhajujem. Tak si myslím, že je to k nemu. Nie? No. Samozrejme, že ten rozpočet pre armádu je napätý, pretože je znížený. A presne sa pamätám, ako sa tu pri minuloročnom rozpočte vykrikovalo, že armáda je nefunkčná, je na kolenách, a nie je bojaschopná, a teraz, keď bol rozpočet znížený, tak zrazu je všetko v poriadku. A to si vláda dala za prioritu vstúpiť do NATO. Ibaže ak človek počúva prejavy pána premiéra, tak vždy v závislosti od poslucháčov má táto vláda ako prioritu niečo iné. Takže zrejme raz je to vstup do NATO, raz je to niečo iné, preto sa asi aj zabudlo na zvýšenie položky pre armádu, pretože do NATO asi vstúpiť nechceme. Dúfam, že návrh pána poslanca Danka na zvýšenie rozpočtu tento demokratický parlament podporí.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

V rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Maxon.

Pán poslanec, máte slovo.

(Hlas z pléna.)

Pán poslanec, k vášmu návrhu bude zvolaný výbor pre obranu a bezpečnosť i zahraničný výbor na spoločné rokovanie. Po ich stanovisku sa môžeme vrátiť k vášmu návrhu. Neodbili sme ho, ale tieto výbory zasadnú aj bez toho, aby ste vy boli požiadali.

Pán poslanec Maxon, máte slovo.

Pán poslanec Kalman má procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslanec J. Kalman:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Mám tiež procedurálny návrh vo vzťahu k tej udalosti, o ktorej hovoril pán poslanec Gajdoš. Niekoľko stoviek kilometrov od nás možnože už je rozpútaný vojnový konflikt. Celý svet veľmi pozorne sleduje, čo sa deje v Juhoslávii, aký postup má NATO, čo sa deje v Kosove. Myslím si, že taký závažný politický moment by nemala prehliadnuť ani Národná rada Slovenskej republiky. Preto dávam návrh, aby ste zabezpečili príchod ministra zahraničných vecí pána Kukana, ktorý nás bude informovať, pretože verím, že dnešná vláda sa touto situáciou zaoberala, o stanovisku vlády Slovenskej republiky k súčasnému stavu v Kosove, respektíve k predpokladaným možnostiam tohto konfliktu a vo vzťahoch k Slovenskej republike.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Pani poslankyňa Keltošová - procedurálny návrh.

Poslankyňa O. Keltošová:

Áno, pán podpredseda, ďakujem za slovo.

Pán podpredseda, ja málokedy vystupujem s procedurálnymi návrhmi, ale myslím si, že nie je to v zmysle zákona o rokovacom poriadku, aby o procedurálnych návrhoch rozhodovali výbory. Chápem niektoré stanoviská ústavnoprávneho výboru, ale v tomto prípade si myslím, ak zvoláte dostatočný počet poslancov, mali by ste dať hlasovať ihneď. Tak ako je to v rokovacom poriadku.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa, je tu vlastne aj z vašej strany ďalší návrh pána poslanca Kalmana. Myslím si, že je celkom logické a rozumné, aby sme vyčkali aj na príchod ministra zahraničných vecí, ktorý sa vyjadrí k tejto záležitosti. A nevidím nič zlého v tom, aby sa k tomu vyjadrili aj výbory, kde sú jednotliví poslanci všetkých politických strán a hnutí, ktoré sú v tomto parlamente. Okrem toho chcem pripomenúť to, že vy ste boli iniciátormi toho, aby sme rokovali o predmetnom bode rokovania. Znova sme ho zatiahli niekde úplne inde. Chápem, že je to situácia veľmi vážna, veľmi dôležitá, aj vyjadrenie k tomu i tohto parlamentu, samozrejme, tiež. Ale navrhujem a odporúčam a budem viesť schôdzu tak, aby sme sa vrátili teraz k bodu, o ktorom rokujeme, a po príchode minister zahraničných vecí sa k tomu vyjadrí, a potom môžeme o tom hlasovať.

Pán poslanec Weiss - procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslanec P. Weiss:

Vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

už sa uskutočnilo zasadnutie zahraničného výboru. Všetci jeho členovia mali možnosť zúčastniť sa na predbežnej diskusii o kríze, ktorá vznikla v Kosove. Uskutoční sa zasadnutie Zahraničného výboru Národnej rady a Výboru Národnej rady pre obranu a bezpečnosť a ak situácia bude taká, že bude treba zaujať postoj v pléne Národnej rady, tak sa, samozrejme, môže o tom rozhodnúť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Belohorská - procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslankyňa I. Belohorská:

Áno, ďakujem pekne.

Chcem potvrdiť slová pána predsedu zahraničného výboru. Včera sme mali bleskovku - zahraničný výbor. Treba ale povedať, že pán minister nevedel odpovedať na niektoré moje otázky. Lepšie povedané, nemal zistené, a ja aj poviem čo - stanovisko branno-bezpečnostného orgánu Západoeurópskej únie, ktorý rozhoduje o použití vojenských síl na území Európy, nemal stanovisko takého štátu, ako je Čína. Takže si myslím inú vec. Ale chcem dať procedurálny návrh, aby došlo k výmene predsedajúceho, lebo pravdepodobne pán podpredseda parlamentu nevie, že ministri sú kontrolovaní týmto parlamentom, nie naopak. Nieže minister nám povie svoje stanovisko a my všetci sklapneme a budeme poslúchať. Práve naopak. My máme právo rozhodnúť a tak ako my rozhodneme, také stanovisko minister dá smerom von. Minister prijal aj v prípade Iraku svoje súkromné stanovisko. (Šum v rokovacej sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Nechcem polemizovať o tomto návrhu, pani poslankyňa. V žiadnom prípade som nedával návrh, že minister tu predloží niečo a my to musíme prijať. Povedal som, že pán minister sa vyjadrí. Nič viac a nič menej.

Pán poslanec Gajdoš - procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslanec J. Gajdoš:

Pán predsedajúci, ja tu nechcem vyvolávať vášne. Ja sa len dožadujem svojho práva vyplývajúceho zo zákona o rokovacom poriadku. Ja som už predniesol procedurálny návrh. Žiadam, aby ste dali o ňom hlasovať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ešte pani poslankyňa Malíková má procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslankyňa A. Malíková:

Zopakujem procedurálny návrh, ktorý tu už odznel, aby bol privolaný pán minister zahraničných vecí, pretože to, čo povedal pán Weiss, že zasadne nejaký výbor a tak ďalej, je nedostatočné. Ja som si počas obedňajšej prestávky overovala situáciu priamo na našej ambasáde v Belehrade. Je vyhlásený najvyšší stupeň ohrozenia krajiny pred vojenskou intervenciou NATO. Sú informovaní, že doslova budú zasiahnuté civilné ciele. Čiže, prosím vás, nehrajme sa tu na byrokratov, pretože mali by sme teraz jasne prejaviť svoj nesúhlas, pretože je porušované medzinárodné právo zo strany mocnosti a takisto to môže byť aj voči Slovenskej republike, pretože, ak sa nebude rešpektovať medzinárodné právo, sú ohrozené malé krajiny, a teraz by sme mali rozhodne povedať svoje rozhodné "nie".

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, chcete prihlásiť spolu s ďalšími poslaneckými klubmi tento bod do programu 11. schôdze? (Hlasy z pléna.) Áno, ale tento procedurálny návrh, pán poslanec, nesúvisí s prerokúvanou problematikou. Vy to dobre viete.

Pán poslanec Hudec - procedurálny návrh.

Poslanec I. Hudec:

Pán podpredseda, pekne vás prosím, rokovací poriadok nerozlišuje v týchto veciach takýto rozdiel. Vy ste povinný ako predsedajúci schôdze dať okamžite bez rozpravy hlasovať o každom procedurálnom návrhu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Páni poslanci, poslankyne, prerušujem rokovanie na 15 minút. Žiadam politické grémium, aby sa zišlo v pracovni predsedu.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Páni poslanci, panie poslankyne,

prosím vás, aby ste zaujali svoje rokovacie miesta v sále. Budeme pokračovať v rokovaní 11. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Chcem vás informovať o záveroch politického grémia k predmetnej otázke, k procedurálnemu návrhu pána poslanca Gajdoša, ktorý predniesol v súvislosti so situáciou v Kosove. Po príchode ministra zahraničných vecí a jeho vystúpení, po jeho informácii na základe súhlasu všetkých poslaneckých klubov bude predložený návrh na zaradenie tohto bodu programu ako informácie, v rámci ktorej budeme potom pokračovať, tak ako určuje rokovací poriadok. Ide o to, aby sme získali čo najviac informácií a všetky potrebné záležitosti, ktoré sa týkajú stanoviska Národnej rady. Zároveň bude zvolaný zahraničný výbor aj výbor pre obranu a bezpečnosť, ktoré pripravia dokumentáciu k tomuto problému a o tomto potom bude rokovať aj Národná rada. Myslím si, že je to stanovisko seriózne, je to stanovisko všetkých poslaneckých klubov.

Prosím, teraz budeme pokračovať v rozprave k zákonu o štátnom rozpočte Slovenskej republiky.

Ako ďalší rečník bol ohlásený pán poslanec Maxon.

Dávam vám slovo.

Poslanec M. Maxon:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

vážená pani ministerka financií,

vážené dámy,

vážení páni,

včerajší deň rokovania, rokovací deň Národnej rady Slovenskej republiky, potvrdil, žiaľ, nezmyselnú komunikačnú krízu, o ktorú sa usiluje súčasná vládna koalícia. Z návrhu rozpočtu Slovenskej republiky na rok 1999 robíte výhradne politický dokument. Dokument, prostredníctvom ktorého očierňujete všetko minulé, čo sa vám ešte očierniť nepodarilo. Neprekáža vám prezentovať nepresné informácie a údaje, neprekáža vám dokonca ani metóda lži.

Vážení členovia vlády, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, tu v tejto ruke držím vystúpenie, ktoré som si pôvodne pripravil v presvedčení, že budeme vecne rokovať o predloženom návrhu. Bohužiaľ, udalosti ma prinútili hovoriť o veciach inak. Vaše priam bohorovné správanie, vaša jedinečnosť, vaša neomylnosť sa stáva pre vás drogou, ktorá, mimochodom, doposiaľ zahubila každého. Ponižovať iných, myslím tým nás, znehodnocovať prácu iných, myslím tým našu, sa stalo metódou vašej práce. Moje pôvodné vystúpenie, ktoré som chcel predniesť, má tri časti.

Prvú, čuduj sa svete, kde hodnotím pozitíva predloženého návrhu i vo väzbe na moje osobné skúsenosti ako niekoľkomesačného ministra financií. Druhá časť je rozborom príjmov a výdavkov s definovaním rizík na oboch stranách. Tretiu, poslednú venujem pozmeňujúcim a doplňujúcim návrhom. Vo všetkých troch častiach dbám na kontinuitu predchádzajúceho vývoja s predloženým návrhom, pričom ponúkajú i dostatok priestoru na primeranú dávku sebareflexie. Po včerajšku odkladám tento materiál, lebo to nie je to, čo táto snemovňa chce počuť, a koniec koncov si vypočuť ani nezaslúži. Žiaľ, prispôsobujem sa vám, i keď nie som presvedčený, že je to správne.

Zákon o štátnom rozpočte, inak zákon roka, je rozhodujúci národohospodársky dokument definujúci parametre rozpočtového hospodárenia v našej krajine. Je politickou i profesionálnou skúškou predkladateľov, teda vlády, súčasne však i politickou a profesionálnou skúškou nás poslancov, ktorí ho posudzujeme a v konečnom dôsledku svojím hlasovaním potvrdzujeme alebo odmietame. Zodpovednosť nás poslancov očakávajú všetci voliči, ktorí nám svojím rozhodnutím vo voľbách dali hlasy. Zodpovedne rozhodnúť, to si, vážené dámy, páni, vyžaduje však i zodpovedný prístup k predmetnej veci.

Dovoľte mi teraz v tejto chvíli povedať niekoľko slov o zodpovednom prístupe. Ak smiem, začnem vami, pani ministerka financií. Ste tá pani Schmögnerová, ktorá ako poslankyňa Národnej rady ostro kritizovala ministra, ktorý nebol osobne prítomný na rokovaní gestorského výboru, teda výboru pre financie, rozpočet a menu ku kapitolám, ktoré mu patria, i k zákonu ako celku. Určite obaja veľmi dobre vieme, že niet veľa oblastí, v ktorých bola medzi nami zhoda. Vašu vtedajšiu kritiku ako predseda výboru som požadoval za opodstatnenú a snažil som sa veci napraviť. Ste tá istá pani Schmögnerová, dnes ministerka financií, ktorá sa však nespráva tak, ako to vyžadovala od druhého. Prosím, ak si spomeniete na svoje vyjadrenia z minulosti, dnes s plnou vážnosťou a výzvou pre vaše osobné vlastné zamyslenie ich adresujem vám. Ak sa ministerka takto správa ku svojmu gestorskému výboru, je to arogancia moci, neochota komunikovať a nezodpovedný prístup.

Vážená pani ministerka, zopakoval som presne len to, čo ste v minulosti povedali. Jediná účasť na zasadnutí výboru pre financie, rozpočet a menu za účasti spravodajcov z ostatných výborov vašu strategickú chybu nemohla napraviť. Moje slová sa vám nemusia páčiť, mám však pre vás radu. Nerobte to, čo ste kritizovali na druhých. K zodpovednému prístupu, teda k prístupu, ktorý si právom zasluhuje i zákon o štátnom rozpočte, patria i moje ďalšie pripomienky a otázky.

Predseda Národnej rady svojím rozhodnutím pridelil návrh zákona v súlade s § 87 o rokovacom poriadku s tým, že ho prerokuje posledný výbor pre financie, rozpočet a menu za účasti spravodajcov z ostatných výborov. Kam, vážené dámy, páni, siaha naša zodpovednosť, či skôr správne nazvaná nezodpovednosť, keď sa na rokovaní výboru nezúčastnili spravodajcovia, tak ako im to uložil predseda, z výborov pre zdravotníctvo, životné prostredie a ochranu prírody, výboru pre sociálne veci a bývanie, výboru pre verejnú správu, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a výboru pre obranu a bezpečnosť? Dámy a páni, mnohí z vás si už v Národnej rade veľa pamätajú. Takýto nezodpovedný, ignorantský a ľahostajný prístup tu však ešte nebol. Takto pristupujeme k našej práci vo volebnom období, v ktorom si náš predseda v úvodnom slávnostnom vystúpení predsavzal zlepšiť postavenie a dôveru Národnej rady pred občanmi - našimi voličmi.

Vážený pán predseda, pravdepodobne neprítomný, vážený pán predseda, po tejto skúsenosti vás žiadam, aby ste venovali viac pozornosti riadnemu chodu nášho najvyššieho zákonodarného orgánu. Uberte trochu plynu zahraničným aktivitám z dvoch dôvodov. Vaše zahraničné pracovné cesty nemajú veľký úspech a Národná rada nepracuje tak, ako ste sľubovali.

Pri hodnotení nezodpovedného prístupu pri prerokovaní návrhu zákona o štátnom rozpočte Slovenskej republiky na rok 1999 mi dovoľte ešte jedno smutné konštatovanie. Náš výbor pre financie, rozpočet a menu o mnohých veciach rokoval povrchne, bez ochoty počúvať názory opozície. Vo viacerých prípadoch sme boli svedkami nekompetentného úvodného slova predkladateľa s jediným cieľom čo najskôr spustiť mašinériu hlasovania. Verte mi, prosím, že takto sa nerodia dobré veci. Takto sa rodia len možné zápisy do Guinnessovej knihy rekordov. O takom jednom tri vety. Návrh rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladničná správa s príjmami 176 miliárd a výdavkami 13 miliárd, návrh rozpočtu kapitoly Štátny dlh s príjmami 709 miliónov a výdavkami 20 miliárd a na dôvažok návrh rozpočtu Exportno-importnej banky náš výbor pre financie, rozpočet a menu prerokoval za rekordných 31 minút. Ani slovo o problémoch v týchto kapitolách, ani slovo o budúcom manažovaní dlhovej služby, čo nakoniec bola kľúčová slabina môjho ministrovania a pani ministerka Schmögnerová v tom úspešne pokračuje. Pre objektívnosť dodávam, návrh rozpočtu Exportno-importnej banky predkladateľ uviedol veľmi zodpovedne a sám očakával serióznu rozpravu. Čaká dodnes a čaká márne. Je to škoda, škoda vás z koalície, nás z opozície a, bohužiaľ, i škoda občana. To nie je, vážené dámy a páni, prístup hodný volených zástupcov ľudu.

Ak dovolíte, poďme však k samotnému návrhu rozpočtu, na ktorý mi zostáva niečo viac ako minútu vzhľadom na priestor, ktorý poslanci opozície v tejto snemovni majú. O tomto dokumente rokujeme v čase, keď základné východiská pre jeho zostavenie sú zbožným prianím predkladateľov, ďaleko vzdialené od možných a reálnych cieľov. Ja si, samozrejme, vyberiem ďalších desať minút, do ktorých sa prihlásim ústne.

V makroekonomickej oblasti sa predpokladá rast hrubého domáceho produktu o 3 až 4 percentá. To je jedno základné východisko zapísané vo vládnom návrhu. Ako vážne to mysleli predkladatelia s touto základnou ekonomickou veličinou? My máme rozhodovať podľa neho, pričom podpredseda vlády nám cez médiá oznamuje, že reálny ekonomický rast, presnejšie rast HDP, možno očakávať maximálne 2 %. Odhad Deutsche bank, nakoniec aj iných renomovaných inštitúcií však prezentuje rast dokonca nulový. Kde je teda reálna hodnota dôležitá pre naše rozhodnutia? Obávam sa, že pri doterajších skúsenostiach zo súčasnej hospodárskej politiky musíme, žiaľ, uvažovať s rastom dokonca mínusovým.

Ďalší zámer vlády zvýšiť priemernú mieru inflácie na 10 % spochybňujú nielen renomovaní ekonomickí experti, ale i inštitúcie.

(Zaznel zvuk časomiery.)

(Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec, za vaše vystúpenie v rozprave.

Faktická poznámka - pani poslankyňa Aibeková.

Procedurálny návrh - pán poslanec Maxon.

Poslanec M. Maxon:

Vážené dámy,

vážení páni,

vzhľadom na to, že som skutočne uvažoval s dobrou vôľou v tejto snemovni a myslel som si, že bude možné vystúpiť dlhšie, predovšetkým teda k meritu veci, nedostal som sa vo svojom texte k procedurálnemu návrhu, dovoľte mi, aby som predniesol môj procedurálny návrh.

Môj procedurálny návrh sa opiera o skutočnosti, ktoré som začal. Nereálny 3 až 4-percentný rast HDP, nereálne prezentovaná miera nezamestnanosti ma vedie k návrhu: Národná rada Slovenskej republiky vracia predložený návrh zákona o štátnom rozpočte na rok 1999 vláde na prepracovanie v súlade s reálnymi makroekonomickými rámcami na jeho zostavenie.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem za vaše vystúpenie v rozprave, pán poslanec.

Znova sa vraciam k faktickým poznámkam, k prihláškam, ktoré sú na tabuli. Hlásia sa pán poslanec Andrejčák, pani poslankyňa Aibeková, pani poslankyňa Slavkovská, pán poslanec Maňka, pán poslanec Farkas, pán poslanec Delinga, pán poslanec Kužma, pán poslanec Kozlík, pani poslankyňa Kolláriková, pán poslanec Sitek, pán poslanec Husár, pán poslanec Andrejčák. Uzatváram možnosť faktických poznámok k tomuto vystúpeniu v rozprave.

Najskôr pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážené dámy,

vážení páni,

musím potvrdiť to, čo povedal pán poslanec Maxon, čo sa týka prerokúvania rozpočtu v gestorskom výbore. Bohužiaľ, ja som ako spravodajkyňa pre rozpočet v zdravotníckom výbore nebola pozvaná na rokovanie gestorského výboru, nemohla som obhajovať tie body, na ktorých sme sa absolútne všetci poslanci, či koaliční, či opoziční, dohodli. O niečom už hovoril pán poslanec Rakús. Tak sa stalo aj to, že potom gestorský výbor napríklad neodporúčal sumu, ktorá je, myslím si, minimálna, a to 7 miliónov korún pre rozpočtovú kapitolu ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny, pre občianske združenia, nadácie a podobne. My sme sa dohodli na zvýšení tejto sumy zo Všeobecnej pokladničnej správy o 7 miliónov korún. Myslím si, že to je nepatrná suma, keď si uvedomíte, že týchto občianskych združení, nadácií je okolo 76 a mnohé nemajú iný príspevok iba z grantovej komisie. Tak by som chcela poprosiť, aby ste prehodnotili toto stanovisko.

Myslím si, že keby ste ma boli pozvali na rokovanie gestorského výboru a bola by som mohla tieto veci vysvetliť, že by bol gestorský výbor zaujal iné stanovisko. Naozaj musím povedať, veľmi ma mrzí, že od roku 1992, odkedy sa zúčastňujem na prerokúvaní rozpočtu, po prvýkrát sa stalo, že na gestorský výbor neboli prizvaní spravodajcovia z jednotlivých gestorských výborov pre rozpočtové kapitoly. Považujem to za veľkú chybu, že sme nemohli obhajovať to, čo sme považovali, hovorím, všetci poslanci výboru za potrebné pre zdravotníctvo urobiť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej pán poslanec Andrejčák, prosím.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Vážená poslanecká snemovňa,

pán poslanec Maxon niekoľkokrát použil výraz návrh rozpočtu Slovenskej republiky. Myslím si, že už ani to nie je návrh rozpočtu. Veď predsa všetci dobre vieme, že v koaličnej rade bolo rozhodnuté o výške príjmov a výdavkov tohto štátu a o ďalších údajoch, že bolo rozhodnuté o osobnej zodpovednosti za to, že poslanci v koaličných kluboch budú hlasovať proti návrhom opozície, že musia hlasovať za tlač 143, o čom svedčia aj vystúpenia predsedu vlády a niektorých ďalších ministrov, aj podpredsedov vlády. Je teda rozhodnuté v rozpore s našou ústavou, rozhodnuté v rozpore s tým, aké právomoci Národná rada má. My vlastne iba robíme také divadelné predstavenie o tom, že ako by to malo v demokratickom štáte vyzerať, ako by sa postupne mali posudzovať jednotlivé návrhy a ako potom prijať. My v podstate sa iba pripravujeme na to, aby sme potom znovu podľa ústavy schválili návrh zákona.

Súhlasím s pánom poslancom Maxonom s tým, že zbytočne rokujeme, lebo nás vláda ani koalícia nepočúva. Vážené kolegyne, vážení kolegovia, všimnite si, že členovia vlády nereagujú na konkrétne argumenty opozičných poslancov, ale vo svojich vystúpeniach len slovne napádajú bývalú vládu, bývalých ministrov, členov HZDS a niekedy aj SNS. Myslím si, že nie celkom môžeme súhlasiť s pánom poslancom Maxonom, že rokujeme zbytočne, pretože on to nemyslel doslovne. My všetci dobre vieme, že aj keď je toto divadelné predstavenie, ako som ho nazval, my vlastne hovoríme kvôli histórii. My chceme, aby naše stanoviská, naše argumenty boli zapísané v stenografickej správe a niektorí sa už potichu modlíme, aby ste neprijali zákon, pretože je vás dosť na to, aby...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Slavkovská, prosím.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Vážené plénum,

chcela by som sa pridať k pánu poslancovi Maxonovi, keď hovoril o tom, že predkladaný zákon o rozpočte je iba politickým dokumentom, ktorý v prvom rade slúži na očierňovanie predchádzajúcej vlády. Podľa môjho názoru nielen na toto je tento politický dokument, ale aj na to, aby ukázal absolútne fiasko vlády. A dokumentujem to hneď zase slovami pána premiéra, veľmi rada ho citujem, pretože veľmi múdro tento pán rozpráva, takže citujem. Dnešný pán premiér v minulom roku povedal, a nie na politickom mítingu, ale tu na pôde Národnej rady: Zároveň vám chcem oznámiť, že pracujeme na tom, aby od roku 1999 (podčiarkujem tento rok 1999) hospodárska politika vlády umožnila nielen radostnejší pohľad na štátny rozpočet, čiže radujme sa, ale aby ľuďom z ich výplat zostalo v ich peňaženkách omnoho viac ako dnes. Koniec citátu. Politik, ktorý sľubuje takéto nesplniteľné veci alebo nevie, o čom rozpráva, by sa mal zamyslieť nad svojou dôveryhodnosťou a netváriť sa, že je premiérom Slovenskej republiky alebo slovenskej vlády a v prvom rade by mal odstúpiť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Maňka, nech sa páči.

Poslanec V. Maňka:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pôvodne som chcel vystúpiť k odbornému prejavu odborne, ale mrzí ma, že taký odborník na ekonomiku vystúpil tak silne politicky, ako vystúpil. Značnú úlohu v tom zohráva vplyv médií, ktoré nás svojou prítomnosťou provokujú správať sa inak, ako je normálne správanie. Niekto sa vyprovokovať dá, niekto nie. Pán poslanec sa vyprovokovať dal. Svoj prejav mohol predniesť aj pri inej príležitosti. Končím so slovami, je mi hlboko ľúto, že ste svojím prejavom neprispeli pre dobro veci.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Farkas, prosím.

Poslanec P. Farkas:

Ďakujem, pán predsedajúci. Aj ja chcem zareagovať na tri naznačené otázky zo strany pána Maxona.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím pustiť časomieru, pretože reaguje pán poslanec Farkas faktickou poznámkou.

Poslanec P. Farkas:

Po prvé. Či bol vytvorený dostatočný priestor na diskusiu v gestorskom výbore k predloženému návrhu zákona. Jednoznačne môžem potvrdiť, že každý mohol hovoriť, koľko sa mu zachcelo. Každý sa mohol vyjadriť ku každému návrhu, ku každej kapitole, ktorú sme prerokovali. Žiaľ, účasť nebola taká, s akou som počítal. Boli také rokovacie dni, veď sme rokovali od utorka do piatka, boli také rokovacie dni, že z opozície ste boli iba na časti rokovania prítomný len vy pán poslanec zo štyroch. Prečo ste sa nevyjadrili aj v tomto zmysle slova, prečo sa nevyjadrili vaši kolegovia vo výbore vo vzťahu k štátnemu rozpočtu v takomto zmysle slova?

Po druhé. Ďalej chcem uviesť, že prečo neboli prítomní spravodajcovia na spoločnom zasadnutí gestorského výboru. Žiaľ, ja som dal vedieť môjmu tajomníkovi, a síce tajomníkovi výboru pre financie, rozpočet a menu, už týždeň predtým, že budeme mať šestnásteho zasadnutie, to spoločné zasadnutie, no on asi nevykonal všetko v záujme toho, aby tá účasť bola zabezpečená. Nie na jeho ochranu, ale musím uviesť, že do týždenného harmonogramu práce Národnej rady Slovenskej republiky bol zaradený aj tento bod. Takže každý predseda o tom musel vedieť, keď si to prečítal.

A ešte k tretej oblasti, že predkladateľ k niektorým návrhom nehovoril vecne. To zase nie je pravda, veď sme tam boli viacerí, ktorí sme počúvali predkladateľov a vždy sa vyjadrili k predloženému návrhu, nikdy nehovorili k inému návrhu, ako ste to naznačili vy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej pán poslanec Delinga, nech sa páči.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcem sa vyjadriť k pánu Maxonovi.

Na rozdiel od tých rečníkov, ktorí spochybňujú jeho vystúpenie, verím tomu, že vo výbore pre financie, rozpočet a menu taká situácia je. Som rád, že ju teraz dôkladnejšie poznáme. Podľa toho všetkého by sa dalo postupne uvažovať, ak sa tá práca nezlepší, že ten výbor je v tomto parlamente nadbytočný, ale dúfajme, že zlepší svoju kvalitu prerokúvania a rozhodovania, lebo vidím, že aj dodatok k spoločnej správe k návrhu štátneho rozpočtu za poľnohospodárstvo svedčí o tom, že sa tam niečo udialo, či už teda formálneho charakteru alebo charakteru obsahového. Dokonca tiež som mal takú správu, že predstaviteľ alebo zástupca tohto výboru, čiže spravodajca nebol vo finančnom výbore, pán Maxon ho nemenoval, tak neviem, kde je pravda. Pán predseda výboru tiež k tomu nezaujal stanovisko. Takže chcem potvrdiť svoj názor, že treba skutočne v tomto výbore zvýšiť kvalitu prerokúvania najmä takých významných návrhov, aké sú v tomto období.

Chcem ešte povedať toľko, že príprava štátneho rozpočtu, ktorá sa deje pre toto obdobie, nie je prípravou minulosti, ale prípravou budúcnosti, a ak by skutočne mali títo predstavitelia, ktorí ho zostavovali, zostavovať rozpočet v roku 1993, kde tá situácia bola celkom iná, tak chráň nás Boh od toho, ako by bol pokračoval vývoj republiky v roku 1993 a v ďalších vo finančnej sfére. Asi celkom ináč. Neviem, koho by boli kritizovali, či Prahu alebo ja neviem koho za to, že nevedeli zostaviť rozpočet.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Kužma, nech sa páči.

Poslanec J. Kužma:

Ďakujem pekne.

Musím priznať, že som sklamaný z vystúpenia pána poslanca Maxona, zvykám si síce ako nový poslanec, že už v tomto parlamente hovorí kde-kto o kde-čom, ale myslel som si, že o takej vážnej veci, akou je rozpočet, minimálne od neho som čakal aj od ľudí, ktorí trošku ekonómii rozumejú, že začnú hovoriť o problémoch rozpočtu. Žiaľbohu čas, ktorý za 10 minút použil, posledné dve minúty hovoril k rozpočtu. Tu sa môžeme baviť, či ten rozpočet je dobrý, či je zlý, ale mali by sme sa baviť profesionálne, mali by sme sa baviť o tom tak, že máme snahu tomu pomôcť. Samozrejme, beriem to ako politik, že nemôže za tento rozpočet, aj keby bol geniálny, hlasovať. Ale aspoň pri tejto diskusii by sme mali bez ohľadu na stranícke tričká hovoriť vyslovene profesionálne, lebo na tomto rozpočte záleží minimálne budúcnosť jedného roka a v takej investičnej výstavbe napríklad aj odovzdávanie bytov za dva roky. Čiže tento rozpočet, myslím si, že neprerokúvame dostatočne profesionálne a dostatočne seriózne.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Kozlík, máte slovo.

Poslanec S. Kozlík:

Vážené dámy, páni,

pán poslanec Maxon veľmi správne definoval základné problémy štátneho rozpočtu, ony totiž tkvejú v troch základných okruhoch. Je to konfrontačný štýl tejto vlády, je to hospodárska politika tejto vlády, a potom je to vlastný štátny rozpočet. Desať minút venoval konfrontačnej politike tejto vlády, ktorá sa začala ešte jej činnosťou, keď bola v opozícii pred voľbami 1998, a možno povedať, že bývalá opozícia, dnešná vládna koalícia kopala jamu, do ktorej vlastne sama v tomto období padla. Dotkol by som sa tej konfrontácie, ktorú pán poslanec Maxon naznačil, ktorá vlastne je zreteľná od nástupu do vlády, ale poznamenáva celú politickú scénu na Slovensku. Tá miera konfrontácie je nebývalá, spôsob, pokus, škandalizácia politických protivníkov má rozmery, aké Slovenská republika nezažila.

Druhá vec je prehliadanie stanovísk opozície, ktorého sme boli svedkami včera, a podieľa sa na tom aj predseda parlamentu, ktorý pripustil, že boli pošliapané zákonné práva opozície na faktickú poznámku, pretože v zmysle rokovacieho poriadku má faktická poznámka predstih pred vyjadrením stanoviska či člena vlády, či kohokoľvek iného. A je dobré, že sa to dnešným dňom dalo na poriadok, ale museli sme si doslovne vydupať toto naplnenie zákonného práva, pričom v médiách je opäť toto skresľované, že sme chceli vlastne zabrániť vystúpeniu člena vlády. Pán Mikloš tu papagájoval včera, ale v skutočnosti bol porušený rokovací poriadok.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Kolláriková, máte slovo.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem za slovo.

Doplním pána predrečníka tým, že štátny rozpočet, ktorý sa pripravoval na rok 1998, predpokladal 12-percentnú úroveň nezamestnanosti. Keď v septembri 1998 stúpla nezamestnanosť pod hranicu 13 %, tak pani ministerka vyhlásila, citujem: V jednej zo svojich základných úloh znížiť mieru nezamestnanosti teda vláda zlyhala.

Čo možno teda hovoriť o tejto vláde, ktorá na základe tohto štátneho rozpočtu zakladá nezamestnanosť, podľa mňa vyššiu, ako je to uvedené, ako 15 %? V programovom vyhlásení vlády máte uvedené: Cieľom vlády je orientovať sociálnu politiku tak, aby sa stala stimulujúcim prvkom sociálno-ekonomického rozvoja, a nie jeho brzdou. Sociálna politika musí stimulovať k práci a k solidarite. Áno, páči sa mi toto vyhlásenie, to vyhlásenie je správne, lenže keď sa hneď vrátime k tej stimulácii a k rozvoju diaľničnej dopravy, tak vidíme, že vlastne už tu zakladáme zvyšovanie percenta nezamestnaných. A to je skutočne aj v rozpore s vaším programom vlády a proklamovanou vašou tézou, že budete znižovať nezamestnanosť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Prosím vás, opravte pani poslankyni mikrofón.

Ďalej faktická poznámka - pán poslanec Sitek. Prosím.

Poslanec J. Sitek:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

chcel by som doplniť pána poslanca Maxona, keď porovnával pani Schmögnerovú na poste ministerky financií a na poste poslankyne Národnej rady. Je to presne tá istá pani Schmögnerová, pani Schmögnerová, teraz počúvajte, keď ste ma pred dvoma rokmi ako poslankyňa Národnej rady interpelovala po vašom prieskume v ZŤS Dubnica, že kedy armáda zakúpi zbrojné systémy Zuzana. Po ťažkých skúškach tieto systémy boli zavedené v Armáde Slovenskej republiky, bol podpísaný kontrakt v roku 1997 a začalo sa aj vecné a finančné plnenie v roku 1998. Je to tá istá pani Schmögnerová, ktorá ako ministerka financií uplatnila regulačné opatrenie voči ministerstvu obrany koncom minulého roka vo výške 800 miliónov korún a zastavila finančné plnenie na tento kontrakt a v tomto návrhu, ktorý obhajujete, nie je vyčlenená ani koruna na plnenie tohto finančného kontraktu vo výške 500 miliónov korún na tento rok a vo výške 300 miliónov korún ešte z minulého roku. Čiže ako chcete pomôcť tomuto regiónu, ktorý bol postihnutý konverziou a zvýšiť pracovné príležitosti v tomto regióne?

Podpredseda NR SR I. Presperín:

S poslednou faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Husár.

Nech sa páči.

Poslanec S. Husár:

Ďakujem pekne.

Prerokovanie návrhu rozpočtu je proces, v ktorom má predkladateľ presvedčiť snemovňu, že rozpočet alebo návrh rozpočtu, ktorý predkladá, je reálny, múdry a prospešný tomuto štátu a jeho obyvateľom. A v tejto súvislosti postavil pán poslanec Maxon jednu veľmi závažnú otázku, a to je otázka vzťahu a prístupu čelných ekonomických predstaviteľov vlády k rozpočtu. Mám teraz na mysli podpredsedu pre ekonomiku pána Mikloša a pani ministerku financií. Ak pán Mikloš pred niekoľkými dňami vyhlásil v Londýne, že plánovaný rast hrubého domáceho produktu je príliš optimistický a budeme radi dvom percentám, vieme si všetci predstaviť a rýchlo vypočítať, čo to jedno percento pre štát bude znamenať. Ak pán Mikloš už skoro verejne hovorí, že tento rozpočet je postavený na vode, tak vážená pani ministerka, vážená vláda, dokiaľ nám títo vládni experti nevyjasnia svoje vzájomné postoje a vzťah, nemôžeme si ho nechať vysvetliť iba balíčkom dodatočných opatrení a tento rozpočet podporiť. Hodnovernosť rozpočtu je postavená i na vašej hodnovernosti. Ak nedokážete prijať ani základný spoločný postoj k navrhovanému rozpočtu, ako máme takýto rozpočet prijať my a podporiť ho?

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Procedurálny návrh - pán poslanec Maxon.

Pri procedurálnom návrhu žiadam uviesť ako prvý procedurálny návrh.

(Hlasy v sále.)

Prosím pokoj, páni poslanci.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

žiadam vás, aby mi bolo umožnené pokračovať vo svojom vystúpení. V prípade, že táto moja požiadavka nebude akceptovaná, o mojom procedurálnom návrhu žiadam hlasovať okamžite bez rozpravy.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán spravodajca.

Poslanec P. Farkas:

Pán poslanec Maxon, v zmysle § 83 dám hlasovať hneď ako o prvom návrhu. Dovoľte mi, aby som prečítal § 83 ods. 1: Po skončení rozpravy o návrhu zákona v druhom čítaní na schôdzi Národnej rady sa hlasuje o podaných pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch. Ak bol v rozprave podaný návrh vrátiť návrh zákona na dopracovanie alebo odložiť rokovanie o ňom, alebo nepokračovať v rokovaní o ňom, hlasuje sa najprv o tomto návrhu. Ak s tým súhlasíte, tak budeme konať takýmto spôsobom.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, chcem reagovať na ostatného rečníka, lebo riešim práve dilemu, či ostatným rečníkom je pán Maxon, alebo pán kolega Farkas...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Lenže s procedurálnym návrhom, pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

... lebo ten vystúpil ešte po pánu Maxonovi a...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ako spravodajca.

Poslanec J. Cuper:

Ako spravodajca, ale spravodajca je ostatný rečník, lebo nie je nikde napísané, že na neho sa nemôže reagovať.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, prosím vás, predložte procedurálny návrh.

Poslanec J. Cuper:

Takže dávam procedurálny návrh, aby sa prerušilo rokovanie parlamentu, aby sa zvolal ústavnoprávny výbor a dal výklad k tomuto ustanoveniu, lebo nie je celkom jasné, kto bol ostatný rečník, či pán Farkas alebo pán Maxon. Lebo pán Farkas vystúpil po pánu Maxonovi. Takže ja chcem reagovať na pána Farkasa.

Tak žiadam, aby ste dali o tomto procedurálnom návrhu hlasovať.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, neviem, či má skúšate, či nie, ale pán spravodajca sa môže prihlásiť do rozpravy kedykoľvek. Nebol posledným rečníkom, ako ste to uviedli. Prihlásil sa do rozpravy ako spravodajca v zmysle rokovacieho poriadku. Chceme sa nachytať na hruškách, prosím, skúšame to z jednej aj z druhej strany.

V rozprave ďalej vystúpi, procedurálny návrh má - predpokladám - pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Mám aj otázku a tú by sme mali dať asi potom odhlasovať. Mám predpoklad, tak poviem, mám predpoklad, nie informáciu, že asi tu budeme dnes do noci. A chcem sa opýtať, či vaši páni poslanci si išli pospať, lebo potom by bolo dobre, aby sme sa dohodli na striedačku, aj nám by sa zišla nejaká hodina si pospať, keď tu chcete dnes tráviť...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa, podajte návrh, prosím vás.

Poslankyňa I. Belohorská:

No to je ten návrh, že teda vyhlásme prestávku.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Či si môžete ísť pospať, nie?

Poslankyňa I. Belohorská:

Pustite nás pospať si.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Cuper - ďalší procedurálny návrh.

Poslanec J. Cuper:

Pán podpredseda, ja mám ten istý procedurálny návrh, pretože naozaj pán spravodajca, tak ako páni ministri včera, nemôže zneužívať trpezlivosť tohto pléna na to, aby v najlukratívnejšom čase si vystupovali, kedy sa im zachce a s čímkoľvek. Ani pán spravodajca nemôže. Ak vystúpi normálne v rozprave, tak je ostatným rečníkom a potom je možné reagovať na neho s faktickou pripomienkou, lebo takto ste včera umožnili zneužívať toto plénum a Slovenskú televíziu pani Schmögnerovej a podpredsedovi vlády pánu Miklošovi, ktorý sa na to ešte arogantne tu správal celý čas, čo sa...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, prosím vás, nedokumentujte tieto veci ďalej, hovoríme o jednom a tom istom.

Pán poslanec Zelník, máte slovo v rozprave.

(Hlas z pléna.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, nedám o nej hlasovať.

Nech sa páči, pán poslanec Zelník.

Pán poslanec, ospravedlňujem sa vám, pán poslanec Zelník. Pán poslanec Zelník, ospravedlňujem sa vám, ale požiadala o vystúpenie pani ministerka Schmögnerová. Je to moja chyba.

(Hluk v sále.)

Nech sa páči, pani ministerka, máte slovo.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážení poslanci, na jednej strane chcete, aby sme reagovali, na druhej strane, keď normálne požiadam o možnosť vystúpiť a reagovať na vaše vystúpenia, znovu protestujete, takže ujasnite si sami medzi sebou, čo vlastne chcete.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Cuper, vydržte, kým prednesie svoje vystúpenie pani ministerka. Buďte slušný aspoň k žene.

Nech sa páči, pani ministerka.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

Veľmi stručne sa budem snažiť reagovať na niektoré vystúpenia. Zaznelo tu niekoľkokrát, že členovia vlády nereagujú na konkrétne návrhy. Je skutočne pravdou, že by som veľmi rada reagovala na konkrétne návrhy, ale vlastne tých konkrétnych návrhov odznelo tak málo, že ťažko sa reaguje konkrétne. A je ťažké reagovať na návrhy, o ktorých je zrejmé hneď od začiatku, že sú neuskutočniteľné a že sa prednášajú len preto, že je tu priamy prenos Slovenskej televízie. Takže, prosím, ak chcete dostať diskusiu do vecnej polohy, tak potom nepolitizujte, neprerušujte toto rokovanie faktickými poznámkami, procedurálnymi návrhmi, ale skúste preukázať aj svoju odbornú schopnosť skutočne reagovať vecne na predložený návrh.

Ak dovolíte, naozaj vás nebudem tentoraz zdržovať, na to málo, čo vecné odznelo, by som rada aspoň zareagovať, aspoň na niečo z toho. Zaznela kritika, že v štátnom rozpočte pre Slovenskú televíziu je o 100 miliónov korún menej ako v predchádzajúcom rozpočte. Aj keď to nie je moja parketa, nie som odborníčka na médiá, predsa len z hľadiska rozpočtu môžem k tomu uviesť aspoň dve vety, respektíve dve poznámky.

Po prvé. Predovšetkým sa treba pozrieť na nehospodárne vynakladanie prostriedkov Slovenskej televízie v predchádzajúcich rokoch. Práve toto spôsobilo, že bolo potrebné vyčleniť každým rokom väčšie a väčšie prostriedky práve pre Slovenskú televíziu.

Po druhé. Myslím si, že je načase, aby sa novelizoval zákon o koncesionárskych poplatkoch, ktorý by mohol vyriešiť finančnú situáciu nielen Slovenskej televízie, ale aj Slovenského rozhlasu.

Ďalšia poznámka sa dotýka otázok zdravotníctva. Znovu sú to veľmi kontroverzné návrhy, častokrát odznievajú dokonca z tých istých úst. Pokladá sa za veľký prínos predchádzajúcej vlády, že sa dokázali zvýšiť výdavky do zdravotníctva z 19 miliárd na 41 miliárd korún namiesto toho, aby ste povedali, prečo k takémuto výraznému nárastu výdavkov došlo a prečo ste nerealizovali reformu zdravotníctva, ktorá by zabrzdila takýto mimoriadny nárast výdavkov do zdravotníctva. Tento rok pri tom dedičstve, ktoré je veľmi ťažké, predsa sme sa len pokúsili zvýšiť transfer o 500 miliónov korún, to znamená o 500 miliónov korún je tento transfer väčší ako vlani. Ale podstatné je skutočne to, či sa slovenské zdravotníctvo konečne začne reformovať. Chcela by som položiť niekoľko otázok nadväzujúc nielen na to, že sa neuskutočnila reforma, ktorú pokladám za kľúčovú, ale chcela by som položiť aj otázku, prečo ste vlani schválili záruku vlády za bankový úver pre Šarišské Michaľany. Tieto prostriedky sa vzápätí vlastne stratili a vy to veľmi dobre viete, že sa z nich v podstate v Imune nič nepreinvestovalo. Viete i to, že Imuna ich nebude môcť ani uhradiť a štát bude musieť realizovať vládnu záruku. Ale to len dokumentuje absolútne nezodpovedný prístup k vynakladaniu prostriedkov, ktorý tu bol za ostatné roky, a nevyhnutnosť zmeniť to. Myslím si, že toto je to najdôležitejšie a je najvyšší čas, aby sme k tomu pristúpili.

Chcela by som poukázať na to, že návrh, ktorý tu odznel od pána poslanca Rakúsa, skutočne si vyžaduje veľmi starostlivú analýzu. Bez možnosti zaujať postoj jednej aj druhej strany, ktorých sa to dotýka, nie je možné prijať konečné stanovisko. Nazdávam sa, že to je otázka, ktorou sa bude treba veľmi detailne zaoberať a hľadať také riešenie, aby nedošlo k tomu, žeby sa jednorazovo prejedli prostriedky, ktoré sa naakumulovali vo fonde nemocenského poistenia za ostatných päť rokov. Iste si uvedomujeme aj potrebu určitých zmien, myslím si, že je priestor a bude priestor na to, aby sme k tomu pristúpili na základe veľmi konkrétnych a podrobných analýz.

Dovoľte mi, aby som sa vyjadrila k možnostiam zvýšenia transferov zo štátneho rozpočtu do zdravotníctva. Zdá sa, že sa asi celkom dobre nechápeme. Rozporné sú vyjadrenia takého druhu, a musím povedať, že zaznievajú aj z opozičného, aj z koaličného tábora, ako napríklad, že štát si neplní svoje záväzky voči zdravotnému poisteniu. Možno keby tu bol predstaviteľ za Sociálnu poisťovňu alebo keď sa bude hovoriť o rozpočte Sociálnej poisťovne, odznie to aj v súvislosti so Sociálnou poisťovňou. Musím uviesť, že si treba uvedomiť, čo to ten štát je. Veď to nie je vláda, ktorá nedrží palce zdravotníctvu alebo nevidí riziká, ktoré sú v zdravotníctve. Prosím, ak si povieme, že treba ďalej zvyšovať výdavky do zdravotníctva bez ohľadu na to, či na to máme, alebo nemáme, tak zároveň musíte všetci, ktorí za týmto stojíte, povedať, že súhlasíme s tým, aby sa ďalej zvyšovali dane, a to znovu a znovu. Dokedy? Dokedy je tento štát schopný ešte uniesť zvýšenie daňového bremena, odvodového bremena a tak ďalej? Myslím si, že je možné jedine iné riešenie - hľadať efektívnejšie vynakladanie existujúcich prostriedkov a, samozrejme, postupne vytvárať priestor, aby slovenské hospodárstvo mohlo generovať aj dodatočné zdroje, ktoré sa použijú aj na ďalší rozvoj zdravotníctva.

Rovnako nie som ministerkou obrany a pokiaľ pán minister obrany príde, tak nepochybne bude reagovať aj na vystúpenia, ktoré tu zazneli. Je trošku pre mňa prekvapujúca tá vehementná argumentácia zo strany Hnutia za demokratické Slovensko, ba dokonca i SNS za urýchlený vstup do NATO. Prekvapujúce je to pre mňa preto, že, vážení, oneskorene o tom hovoríte, pretože za vášho vládnutia sme premeškali možnosť byť medzi prvými štátmi, o ktoré sa NATO rozširovalo. Takže ak hovoríte, že slovenská armáda je najnepripravenejšia na vstup do NATO, určite to nie je výsledok posledných troch, štyroch mesiacov, ale je to výsledok minimálne piatich, šiestich rokov. Takže potom treba asi povedať, že kto teda nedostatočne pripravoval na vstup do NATO slovenskú armádu.

Ale chcela by som povedať ešte jedno. Zodpovedná vláda musí, samozrejme, aj zvažovať náklady, ktoré sú spojené s pripravenosťou do NATO, a vonkoncom nie je možné, aby sa v jednom roku vytvorili predpoklady na to, aby slovenská armáda bola spôsobilá, bola kompatibilná s tými požiadavkami, ktoré sa na vstup do NATO kladú. Takže, čo chceme znovu dosiahnuť? Odpovedzme si rovno. Chceme rozbiť slovenské hospodárstvo, len aby slovenská armáda v prvom roku existencie novej vlády splnila kritériá na vstup do NATO? Veď do NATO môžu ísť iba štáty, ktoré majú hospodárstvo skonsolidované. Takže tak či tak by sme nesplnili podmienku vstupu do NATO ani takýmto nezodpovedným prístupom. Naozaj neviem, pán poslanec, bývalý pán minister, aký kontrakt som zastavila, pokiaľ viem, nie som ministrom obrany, takže nemám vôbec právo zastavovať akékoľvek kontrakty. A musím odpovedať aj na to, že ste prešustrovali, a tu to slovo, i keď ho nerada používam, je naozaj pravdou, ďalších 800 miliónov vo svojom rezorte pouzatváraním rôznych zmlúv. Prostriedky na to v štátnom rozpočte, ktorý schvaľovala ešte vaša vláda, neboli schválené. To znamená, že ste prekročili štátny rozpočet, porušili ste rozpočtovú disciplínu, za čo zodpovednosť zrejme nesiete vy. A musím povedať, že to nebol jediný rezort. Vonkoncom nie jediný rezort, stačí si len pripomenúť, že prednostovia krajských úradov za vašu vládnu koalíciu minuli na faktúrach, ktoré tiež neboli v limite štátneho rozpočtu, takmer 2,5 miliardy korún. Kto to zaplatí? To je tiež dedičstvo, s ktorým sa musíme vyrovnať.

Rada by som sa vyjadrila ku krátkej poznámke pána poslanca Maxona, že pokračujeme v zlom prístupe k manažovaniu štátneho dlhu. Zdá sa, že nie ste informovaný, čo ma dosť prekvapuje, alebo nechcete jednoducho byť informovaný, ale rada by som uviesť aspoň niektoré kroky, ktoré sme v tomto smere urobili, a zároveň aj výsledky, ktoré sme dosiahli. Vytvorili sme určité organizačné predpoklady v tom, že sa zriadil a posilnil odbor riadenia štátneho dlhu a že sme vytvorili príbuzný odbor vymáhania štátnych pohľadávok, pretože treba prepojiť tieto dve činnosti a sú dnes začlenené v jednej sekcii. Vytvorili sme určité kádrové predpoklady, keď sme obsadili tento odbor azda najschopnejšími pracovníkmi ministerstva financií. Škoda, že ešte nemáme dostatok pracovníkov, pretože, samozrejme, aj inde treba schopných ľudí. A môžem vás ešte ubezpečiť, že za veľmi krátky čas, myslím si, že v najbližších dňoch, príde na ministerstvo financií aj odborník, ktorý je skutočne odborníkom na tieto otázky, ktorého sme získali vďaka pomoci US Treasury, čiže nášho partnera v Spojených štátoch amerických.

Chcela by som povedať pár slov aj k výsledkom. Predovšetkým sme zmenili prístup k emisiám štátnych cenných papierov a už dva - trikrát sa nám podarilo stanoviť hornú sadzbu, za ktorú sme ponúkali štátne cenné papiere. Poslednýkrát sme dokonca stanovili dopredu aj rozsah emisie. A možno aj tento zmenený prístup prináša so sebou aj prvé výsledky. Ja som už vlastne včera hovorila o tom a myslím si, že kto trošku tomu rozumie, tak vie pochopiť, čo sa vlastne udialo, že sme po prvýkrát boli schopní emitovať štátne trojročné dlhopisy za 16,79 %. To je veľmi významný, samozrejme, faktor, ktorý ukazuje, že v zlepšovaní manažovania štátneho dlhu krok za krokom možno pomaly, ale predsa len sa robia významné kroky. Ak to porovnávate s rokom 1998, keď priemerné úrokové sadzby boli nad 20 %...

(Hlasy v sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím vás, pokoj. Pán poslanec Kozlík, pokoj.

Ministerka financií B. Schmögnerová:

... a presahovali častokrát aj 25 %, tak si myslím, že vieme, o čom je reč. Napokon ešte by som chcela upozorniť, že manažér emisie, pán poslanec Maxon, na základe dodatku, ktorý ste podpísali, je Stredoeurópsky maklérsky dom, hoci ministerstvo financií chcelo túto zmluvu skončiť už k 31. 12. 1998. Ba dokonca, čo ste ešte urobili, že ste predĺžili čas, keď budú nakladať s prostriedkami z 2 dní na 5 dní, súhlasili ste so zvýšením poplatku, a toto všetko nás stojí niekoľko desiatok miliónov korún. Ale iste, aj keď zmluva nám neumožnila okamžite jej vypovedanie, my v tomto smere urobíme, čo sa urobiť dá.

Chcela by som reagovať aj na tú poznámku, ktorá hovorí, aká bola komplikovaná situácia v roku 1993, že čo by sme robili vtedy. Zdá sa, že znovu tu nejde o dostatočne kvalifikované vyjadrenie, pretože asi by ste potom, pán poslanec, ktorý ste s týmto vystúpili, museli aj povedať, ako sa skončil rok 1993 a že práve výsledky roku 1993 navodili spoločenskú zmenu, ktorá bola potom sprevádzaná aj politickými zmenami. Pripomeňme si infláciu v roku 1993, schodok štátneho rozpočtu vyše 27 miliárd, ako dopadli výsledky v zahraničnom obchode a tak ďalej. Až v roku 1994 sa podaril určitý zvrat, na ktorom sa potom budovalo aj v nasledujúcich rokoch.

Ešte jednu poznámku. Viete, prekvapuje ma, pán profesor, z vašich úst takéto vyjadrenie, skutočne ma prekvapuje.

Napokon by som ešte reagovala znovu na poznámku, ktorá tu zaznela, že štátny rozpočet zakladá nezamestnanosť vyššiu ako 15 %. Skutočne nerozumiem, na čom sa toto tvrdenie zakladá. Žiaden argument totiž nezaznel. Hádam by som chcela položiť otázku, či jediná cesta na zvyšovanie nezamestnanosti je budovanie diaľnic bez ohľadu na to, či máme vypracovaný aj primeraný model na financovanie týchto diaľnic. Pripomeňme si, že keď sa skracoval termín budovania diaľnic, to bolo jedno z najnekvalifikovanejších voluntaristických rozhodnutí. Argumentovalo sa, koľko pracovných miest sa vytvorí najmä prostredníctvom multiplikačného účinku, pretože sa do diaľničnej výstavby sprostredkovane budú zapájať aj stavební podnikatelia, dokonca strojárstvo, ktoré bude vyrábať stavebné a cestné stroje a tak ďalej. Dnes vieme, že to pravda nebola, že stavebné stroje sa dovážali, ba dokonca sa dovážal častokrát i materiál a tak ďalej. Len by som chcela položiť otázku. Žiaľ, máme 463 tisíc nezamestnaných. Nazdávate sa, že keby sa aj pokračovalo rovnakým tempom v diaľničnej výstavbe, že by sme týchto 463 tisíc ľudí postavili na diaľnicu a že by stavali? Takže, prosím, skúsme rozmýšľať trošičku konštruktívnejšie a uvedomiť si, že riešenie treba hľadať inde. Riešenie treba hľadať predovšetkým vo vytvorení podnikateľského prostredia, ktoré umožní podnikom, aby sa urýchlene konečne reštrukturalizovali a mohli sa pohnúť dopredu. Isteže i v podpore infraštruktúrnych projektov, ale v takej miere, ako sme to schopní aj financovať zo štátneho rozpočtu.

Bola by som rada, keby ďalšia diskusia predsa len priniesla niečo konštruktívneho, aby sme boli schopní z tohto zdĺhavého rokovania, ktoré nepochybne bude bežať aj do nočných hodín, si aj niečo odniesť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pani ministerke za jej vystúpenie.

Poradie prihlásených s faktickými poznámkami budem čítať, tak ako potom budem udeľovať slovo. Pán poslanec Kozlík, pán poslanec Maxon, pán poslanec Kalman, pán poslanec Oberhauser, pani poslankyňa Aibeková, pán poslanec Zelník, pani poslankyňa Podhradská, pani poslankyňa Slavkovská, pani poslankyňa Belohorská, pani poslankyňa Kolláriková, pán poslanec Tkáč, pán poslanec Šepták, pán poslanec Sitek, pán poslanec Jasovský, pán poslanec Tarčák, pani poslankyňa Tóthová, pán poslanec Engliš, pán poslanec Drobný, pán poslanec Jarjabek, pán poslanec Gajdoš, pán poslanec Húska, pán poslanec Husár, pán poslanec Hofbauer, pani poslankyňa Keltošová, pán poslanec Cabaj, pán poslanec Benčat, pani poslankyňa Mušková, pán poslanec Delinga, pán poslanec Andrejčák posledný. Končím možnosť prihlásenia. (Hlasy z rokovacej sály.) Pán poslanec Cuper, pán poslanec Gašparovič. Zabudol som na niekoho? Nie, nezabudol som na nikoho. Konštatujem, že všetci tí, ktorí boli prihlásení, vystúpia v rámci faktických poznámok.

Udeľujem slovo pánu poslancovi Kozlíkovi s faktickou poznámkou.

Poslanec S. Kozlík:

Vážená Národná rada,

vo vystúpení pani Schmögnerovej som očakával vysvetlenie, vyjasnenie vzťahov medzi ňou a pánom Miklošom a navrhujem Národnej rade, aby bola vyčlenená samostatná miestnosť, kde by sa vlastne dohodli aj za účasti pána Dzurindu, aký vlastne bude ekonomický rast, keď pani ministerka hovorí jedno, pán Mikloš druhé. Aké sú vnútorné riziká štátneho rozpočtu, keď aj pán Mikloš, a myslím si, veľmi správne uvádza ďalšie riziká minimálne v rozmedzí 10 miliárd korún, ktoré nie sú zatiaľ rozpočtovo pokryté. Ako bude vyzerať daňový systém, aká bude ochrana vnútorného trhu, prijme vláda či neprijme dovoznú prirážku, ako chce posilniť podnikateľské prostredie? Namiesto záplavy rečí, ktoré sme tu počuli na margo opozičných poslancov.

Čo sa týka porovnávania výnosových úrokov, pani ministerka, ja som upozorňoval už v kontexte vystúpenia predsedu vlády, že ho buď niekto klame, alebo klame sám seba, ak hovoríte o 16-, 17-percentných výnosových úrokových mierach, 30-percentné sadzby boli v júni alebo v septembri. Pýtam sa vás, aké sú výnosové úroky v júni, keď minulý rok o tomto čase sme vôbec nepotrebovali emitovať štátne cenné papiere a štátny rozpočet bol prebytkový a refinancoval sa na vlastnej zdrojovej báze.

K Slovenskej televízii mám poznámku, že je vôbec otázka, či nejakých 100 miliónov potrebuje, vygumovala úplne HZDS zo svojho spravodajstva, z televíznych Krokov, stratila verejnoprávny charakter a manažuje ju pán Budaj, a nie pán Materák. Neviem, pani ministerka, či platíte príslušné poplatky, ako ste sa minulý rok vyjadrili.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Maxon, nech sa páči.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážená pani ministerka, som úprimne rád, že sa začína dariť v oblasti manažovania dlhovej služby. Dovoľte mi predsa len poznámku a súčasne otázku, čo mienite robiť s dlhovou službou vo vzťahu k reštrukturalizácii štátneho dlhu vlády. Niet zatiaľ reálneho výstupu, niet zatiaľ vami sľubovaných zahraničných zdrojov. Po piatich mesiacoch máme právo očakávať reálne plnenie vašich sľubov. Namiesto týchto sľubov sa dočkáme priam triumfálneho vyhlásenia pána predsedu vlády, v ktorom konštatuje: Ak predchádzajúca vláda bola nútená nakupovať zdroje na krytie priebežného schodku štátneho rozpočtu za 30-percentnú úrokovú sadzbu, my nová vláda už refinancujeme potreby štátu za 17 %. Toto konštatovanie má len jednu jedinú, ale zásadnú a základnú chybu. V čase, keď vy nakupujete za 17 %, náš rozpočet bol prebytkový a refinancoval sa z vlastných príjmov. Nie som držiteľom licencie na udeľovanie zrnka múdrosti. Toto vyhlásenie premiéra si naozaj zasluhuje radšej hamovať, ako banovať. (Hlasy z pléna.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím, pán poslanec Kalman má slovo.

Poslanec J. Kalman:

Pani ministerka, očakával som, že vo vašom vystúpení sa viacej dozviem o niektorých otázkach, na ktoré sme sa pýtali alebo na ktoré sme poukazovali. Predpokladal som, že nám bližšie priblížite tie čísla, tie predpoklady, proti ktorým dnes každý protestuje a s ktorými prakticky dnes nikto nesúhlasí. Žiaľ, vy ste to neurobili, ale opätovne ste sa vrátili na športovú arénu a namiesto toho, aby ste hovorili o sebe, o štátnom rozpočte, ste hovorili o predchádzajúcej vláde. Ja už to dnes po druhýkrát zdôrazňujem. Ľudia to vedia. Nepotrebujú to počuť.

A druhá moja poznámka. Pokiaľ sa nemýlim, hovorili ste v súvislosti s tým, že sú nenaplnené príjmy do Slovenskej televízie v súvislosti s koncesionárskymi poplatkami. Pani ministerka, vy ste vyzvali občanov tejto republiky, aby tieto poplatky neplatili, tak sa nedivte. A nedivte sa ani potom, že tieto koncesionárske poplatky sa nebudú napĺňať ani v budúcom alebo v tomto roku, pretože to, čo navrhujete v štátnom rozpočte, spôsobí, že ľudia bez toho, aby boli vyzývaní, tieto poplatky platiť nebudú.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Oberhauser, prosím.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Napriek určitým kritickým pripomienkam mojich predrečníkov chcel by som sa poďakovať pani ministerke Schmögnerovej, že sa snažila vecne odpovedať na diskusiu, ktorá tu bola, čo je oproti predošlým vystúpeniam určite značný pokrok. Ale dotkol by som sa dvoch tém, ktoré v závere svojho vystúpenia pomenovala, a to je výstavba diaľnic a otázka podnikateľskej sféry.

Iste, štátny rozpočet nemôže alebo nie je podľa vašich koncepcií jeho záujmom financovať výstavbu diaľnic, ale to, čo vláda doteraz urobila s tými signálmi, ktoré sú jednoznačne proti diaľniciam, vytvára tu atmosféru, že vlastne je to neželané dieťa.

Zoberme si, že pôvodne pracovalo v stavebníctve 240 tisíc ľudí, teraz poklesol ich počet na 100 tisíc ľudí. Keď sa porovnáme v Európe, štandard by mal byť na európske pomery okolo 130 tisíc ľudí. Ale my sme zásluhou vašich rozhodnutí okolo výstavby diaľnic na Slovensku museli prepustiť okolo 25 tisíc ľudí. To je proces, ktorý prebieha zásluhou zastavenia tohto procesu.

Európska investičná banka ponúkla Slovensku 200 miliónov ECU, tak to prebehlo v tlači, čo je 8 miliárd korún ako dlhodobé zdroje so 4-percentným úrokom. Tieto by postačovali na výstavbu diaľnic v takom tempe, ktoré by bolo rozumné. Čiže to je váš signál, ktorým vlastne odrádzate financovať na Slovensku.

A váš vzťah k podnikateľom v tom nekonečnom kriminalizovaní, ktoré prebieha, a v tom, že nerovnoprávne staviate ich postavenie k štátnemu rozpočtu, k výberu daní ako k ostatným povinnostiam, to je práve zásluha, že neprichádzajú ani zahraniční podnikatelia, aj domáci sú otrávení.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Ďalej vystúpi pani poslankyňa Aibeková.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Vážená pani ministerka, ste prítomná pri prerokúvaní tohto bodu programu a viete, že vystúpenia poslancov, ktoré sa týkali rozpočtu zdravotníctva, boli predovšetkým zo strany koaličných poslancov. Ich názory som podporila, pretože, tak ako sme teraz našli zhodu vo výbore pre zdravotníctvo a hľadáme zvýšenie prostriedkov pre zdravotníctvo, tak sme to robili aj v minulých rokoch. Myslím si, že vaše vyhlásenie o tom, ako ste sa kriticky vyjadrili, že viac prostriedkov do zdravotníctva dávať bolo chybou a mali sa hľadať iné reformné kroky, je trošku nešťastím. Možno, že je to aj preto, že ako teraz, tak aj v minulom volebnom období SDĽ nedala do parlamentu lekára, pretože lekári či už v rokoch 1992 - 1994 alebo 1994 - 1998, alebo teraz, hľadajú vždy, chvalabohu, rovnakú reč týkajúcu sa zdravotníctva.

Pán minister zrejme ušiel preto, že jeho vyjadrenie bolo v Zdravotníckych novinách úplne opačné ako vaše. Pán minister povedal, že reforma zdravotníctva sa bez finančných prostriedkov nedá robiť. Ja s ním nezvyknem súhlasiť, mnohé jeho kroky budem kritizovať a kritizujem, ale v tomto s ním musím súhlasiť.

Možno, že by bolo lepšie, keby ste na ďalšie obdobie plánovali nejakého lekára do výboru, pretože či to bola DÚ, či to bolo KDH alebo Demokratická strana, alebo HZDS, SNS, v tomto sme naozaj boli jednotní, že sme obhajovali, aby do zdravotníctva prišlo viac prostriedkov. Máte pravdu, že teraz pôjde najmenej, zvýšenie je najnižšie od roku 1993. Nie je to dobré, ale snažme sa držať úroveň aspoň tak...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Zelník - faktická poznámka.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo.

Vážená pani ministerka, som prekvapený, s akým pokojom ste oznámili občanom aj tejto snemovni, že zdravotníctvo dostane o 500 miliónov korún viac oproti rozpočtu v minulom roku. Ste vo funkcii ministerky financií, keď vláda hovorí o tom, že je 10-percentná inflácia, 500 miliónov korún pri objeme 43 miliárd, veď to nie je ani na úrovni, tak ako povedala predrečníčka, zdrojov v roku 1993.

Pani ministerka, o tom, či peňazí je v zdravotníctve dosť alebo málo, tu už zaznelo veľmi veľa polemík. Ja sa nechcem porovnávať s inými krajinami v Európskej únii, ja sa len porovnám s Českou republikou, kde do rezortu zdravotníctva prichádza tento rok 130 miliárd korún. My máme z toho úbohú jednu tretinu, a vy si dovolíte povedať, že peňazí je v zdravotníctve dosť. Pritom zdravotná starostlivosť, dovolím si povedať, napriek tomu, že tých financií bolo menej ako v Čechách, bola na vyššej úrovni.

To, či peňazí je málo alebo dosť, sa zvykne odvodzovať od hrubého domáceho produktu. V krajinách Európskej únie sa táto suma pohybuje od 9 % vyššie. Pre tento rok ste nadelili pre rezort zdravotníctva sumu v objeme asi 5,6 % z hrubého domáceho produktu.

O transformačných krokoch, keď hovoríte, že treba hľadať systémové kroky, pani ministerka, päť mesiacov je dosť dlhý čas na to, aby minister zdravotníctva, ale aj samotná vláda prijala teda také účinné kroky, aby sa zastavil deficit, ktorý už dnes je odhadovaný na 14 miliárd korún. To, že sa takéto systémové kroky neurobili, ale že vláda len prijala nejaké opatrenia v rámci krízového stavu, ktoré poškodzujú občana, je skutočne závažné.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Podhradská, prosím.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja by som, pani ministerka, rada len jednu poznámku k tomu vášmu ťaženiu, ktorým vždy, keď vystupujete v tomto parlamente, začnete svoje vystúpenie. Je to ťaženie voči pôsobeniu bývalej vlády, teda Mečiarovej vlády, a vaše reči o tom, ako sa tu tunelovalo, neplnili sa daňové povinnosti a, samozrejme, vaše hrdinské reči o tom, ako vy budete postihovať všetkých neplatičov a všetkých tých, ktorí nedodržiavajú zákony.

Pani ministerka, zrejme práve kvôli tomu, že "dodržiaval zákony", bol vymenovaný do funkcie podpredsedu tejto vlády pán Mikloš, o ktorom je známe, že je jedným zo zakladateľov a spolumajiteľov spoločnosti s r. o. MESA 10, ktorá okrem toho že má monopol zrejme na jedinú správnu interpretáciu problematiky privatizácie, údajne zmenila názov na CONZULT, spol. s r. o., a dôvodom je práve to, že si neplnila svoje daňové povinnosti voči tomuto štátu.

Okrem toho je zrejme naozaj ďalším takýmto skvelým typom aj pán Ľudo Kaník, terajší prezident Prezídia Fondu národného majetku, o ktorom je známe, že jeho eseročka v Žiari nad Hronom si neplnila svoje povinnosti a neodvádzala poistné za svojich zamestnancov do zdravotnej poisťovne. Zrejme to kvalifikovalo pána Kaníka na to, že sa stal prezidentom Prezídia Fondu národného majetku. Inak okrem toho pán Kaník, terajší prezident fondu, je majiteľ luxusného hotela GRAND v Banskej Štiavnici. Bývalý riaditeľ odboru malej privatizácie na ministerstve privatizácie v čase ministrovania pána Ivana Mikloša, jeho veľmi dobrý priateľ, sa teraz hrá na neúprosného kritika a naháňača práve tých, ktorých on nazýva neplatičmi, a pritom on sám je neplatičom.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím, páni poslanci, aby ste reagovali na vystúpenie pani ministerky Schmögnerovej.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Odoberáte mi čas.

Ja by som chcela zareagovať iba na tú časť vystúpenia pani ministerky, kde sa posťažovala, že v príspevkoch, ktoré sú v parlamente, odznieva málo konkrétnych návrhov. A tie, čo odznievajú, tak podľa nej sú nereálne. Ja by som sa spýtala, čo podľa pani ministerky sú reálne a čo nereálne návrhy. V žiadnom návrhu totiž, ktoré tu odzneli, a máme ich na stole už dosť, nešlo o nejaké miliardové sumy. Išlo tu skutočne o nejaké malé zmeny. Takže naozaj neviem, čo si pani ministerka pod reálnym návrhom predstavuje a bola by som veľmi rada, keby nám to mohla ozrejmiť. Potom by sme sa hádam mohli zreálniť aj my.

Na záver by som chcela ešte poďakovať pani ministerke, že sa vlastne pridala k Slovenskej národnej strane a prebrala našu argumentáciu, že ísť do NATO je pekná hlúposť. Chvalapánubohu, že sme tam nešli, pretože dnes, keď sa schyľuje k búrke, tak by sme už boli agresorom aj my. Takže si myslím, že možnože pani ministerka zanedlho bude chcieť aj vstúpiť do SNS. Porozmýšľame, či by sme ju mohli zobrať.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím vás k veci, pani poslankyňa.

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcela by som pani ministerke povedať, že je celkom pekná žena, keď sa usmeje. Len keď tu na nás púšťa hnev a síru, oheň a síru, tak vtedy jej to nesvedčí.

Jednoducho, pani ministerka, treba si zvyknúť na to, že už ste tí, ktorí sú zodpovední. Už sa skončili predvolebné mítingy. Už sa skončilo to vaše bu - bu - bu. Od septembra po voľbách a po tých dohodách, ktoré ste urobili, ste teraz zodpovední za tento štát vy. A musím povedať, že zostáva po vás trošku spálená zem. Zastavené diaľnice, odstavená letecká doprava, hroziaca situácia s telekomunikáciami, krízový stav v nemocniciach, zvýšená cena energií, zvýšené telefónne poplatky, sľubované zvýšenie cien od 1. apríla. To vám garantujem, že to nepotrebuje byť ani ekonóm, ktorý bude takýmto spôsobom vládnuť.

Pani ministerka, hovorí sa, nie je teraz síce hodina otázok a odpovedí, ale naskočím na tú istú vlnu, keď ste vy dávali otázky nám, ja dám vám verejnú otázku. Hovorí sa verejne, že keď zvládnete rozpočet, pôjdete do Národnej banky, aby sa vám konečne polepšilo aj s tým platom, aby ste mohli byť spokojná. Ja vám to prajem, aby to bolo čím skôr a aby vedela vláda premiéra Dzurindu posadiť do kresla ministra financií...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím vás, pani poslankyňa, k veci hovorte.

Poslankyňa I. Belohorská:

... človeka, ktorý ten rezort zvládne a ktorý sa bude uchádzať o schválenie rozpočtu tu u poslancov aspoň s istou dávkou možno elegancie, ako by patrilo žene, a možno trochu snahy, aby sme vás podporili. A nie tým, že na nás púšťate oheň a síru.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím, pani poslankyňa Kolláriková.

Žiadam vás, aby ste hovorili k veci, v opačnom prípade preruším vašu faktickú poznámku. Platí to pre všetkých poslancov, ktorí sú v parlamente.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Pán podpredseda, nemusíte sa mi dopredu vyhrážať.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Vám nie, pani poslankyňa, všetkým.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ja skutočne nadviažem na to, čo tu otvorila pani ministerka.

Ja ju chcem presvedčiť, že Slovenská národná strana určite nie je za vstup do NATO. To vám, pani ministerka, musel našepkať asi nejaký zlomyseľník, ale nebol to nikto zo SNS.

Nechceme, aby sa Slovensko stalo hračkou v rukách NATO, a teda USA. Nechceme, aby naši chlapci, slovenskí vojaci, boli vysielaní za niekoho záujmy na cudzie bojiská, aby sa podieľali na potieraní zvrchovanosti akéhokoľvek štátu. Nechceme patriť k tým, ktorí nerešpektujú územnú celistvosť iného štátu. My si vieme vážiť tieto atribúty, pretože sami sme sa stali len nedávno zvrchovanou republikou so zvrchovaným územím. Ale v konečnom dôsledku o tom aj tak rozhodnú občania, takže o tomto by sme sa nemali už ďalej baviť.

Ešte by som sa chcela vyjadriť k diaľnicam, k tomu, čo ste vy povedali. Povedali ste, že či by malo tých 450 tisíc nezamestnaných vyjsť na diaľnice. Nie, pani ministerka. To nie je potrebné. Ale keď zachránime aj takých 20 - 30 tisíc miest pre nezamestnaných, podľa mňa aj to pomôže veci a vlastne tým budeme motivovať nezamestnaných, aby mali záujem pracovať.

Čiže, pani ministerka, netreba to trošičku tak parodovať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Tkáč, nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán predsedajúci,

dávam vám čestné slovo, že budem hovoriť k veci. Je 16 hodín a 16 minút, ľudia prichádzajú z práce, vrhajú sa na televíziu, zapínajú ju, aby videli, že už aj pán veľký premiér prišli, aby sa ukázal národu...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Takže k veci, pán poslanec, k pani ministerke.

Poslanec V. Tkáč:

... pretože doobeda som tu nikoho nevidel.

Pani ministerka financií hovorila, že sme mali absolútne nezodpovedný prístup k čerpaniu finančných prostriedkov v uplynulých rokoch. Pani ministerka financií ďalej hovorila, že - zrejme bude písať básne o tom, ako úradovala v roku 1994 -, že vtedy sa založili pozitívne trendy. Ja si myslím, že aj v roku 2015 ešte tých deväť mesiacov tejto vlády bude pozitívne vplývať na našu ekonomiku. Prosím, nech si to myslí, len by som sa jej chcel opýtať, či vie, že koľko vtedy mal štát platiť do Sociálnej poisťovne, v tom čase Národnej poisťovne, aký deficit jej vláda nechala v roku 1994 v dôchodkovom fonde, 1 280 miliónov Sk, a to sa porušoval zákon, koľko mala táto vláda platiť zo zákona.

Chcel by som povedať takú príhodu, ktorú som zažil v Sabinove, a to je na väzbu jej vzťahov k podpredsedovi...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím vás k veci, pán poslanec.

Poslanec V. Tkáč:

... k podpredsedovi vlády pánu Miklošovi z hľadiska nezamestnanosti...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, nie je to k veci...

Poslanec V. Tkáč:

... pretože nám povedala, že sme ovplyvňovali nezamestnanosť, aká je úloha vlády. Nemecký podnikateľ prišiel vyjednávať do Sabinova a doniesol fotografiu xeroxov výrokov pána Mikloša o 70-percentnej devalvácii. Nemecký podnikateľ stanovil cenu kontraktu o 30 %, pani ministerka, nižšiu, než je skutočná alebo bežná cena takéhoto kontraktu. Sabinovská firma bola nútená pod tlakom tento kontrakt podpísať a musí prepustiť jednu tretinu zamestnancov. Pán Mikloš bol vo vláde, keď za deväť mesiacov vyprodukovali 260 tisíc nezamestnaných v roku 1991.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Šepták, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Ja by som chcel tiež nadviazať na pani ministerku financií. Nikto ani pán poslanec Sitek nehovoril o vstupe do NATO alebo nevstupe do NATO, ale spomínal len pomoc podnikom, ktoré sú postihnuté ťažkou konverziou, a hovoril o samohybnej húfnici Zuzana, na ktorú on prispel aj svojím podpisom, tým, že vôbec táto húfnica bola zaradená do Armády Slovenskej republiky, keďže splnila ťažké vojskové skúšky, a tým spôsobom mohla byť táto zbraň, ktorá je vo svete uznávaná, aj nejakým spôsobom ponúknutá na odpredaj, aby sa slovenský rozum dostal aj do zahraničia, aby sme niečo konkrétne vyviezli, a v tomto bola tá pointa toho všetkého, čo bolo tu povedané. Nie o vstupe do NATO, ale o tom, ako zabezpečiť zamestnanosť a vývozovú položku slovenského štátneho rozpočtu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Sitek, máte slovo.

Poslanec J. Sitek:

Ďakujem.

Ja budem reagovať na pani ministerku, aby nehodnotila príslušníkov Armády Slovenskej republiky, lebo si nezaslúžia to hodnotenie, čo ste povedali vy. Armáda Slovenskej republiky počas môjho pôsobenia bola najlepšie pripravená. Boli tu vojenskí aj politickí odborníci zo zahraničia a pani ministerka, po druhý raz sa ospravedlňte armáde a nehodnoťte tu pripravenosť armády. To je po prvé.

Po druhé. Prečítajte si, čo je napísané v rozpočte. Objem výdavkov pre rozpočtovú kapitolu Ministerstvo obrany na rok 1999 schválený vládou Slovenskej republiky nezabezpečuje ani najzákladnejšie potreby a nie je v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky, pani ministerka, a vy to obhajujete. A medziročný nárast programového vyhlásenia vlády je 0,1 % HDP. My sme si to tam nedávali, vy si to tam dávate. Čiže hovorte po druhý raz k veci a nehovorte tu o pripravenosti, lebo armáda bola podstatne lepšie pripravená, ako bude teraz.

A čo sa týka kontraktov, o ktorých tu hovoríte, tak je tu predseda Najvyššieho kontrolného úradu a vôbec to nekorešponduje s vaším vyjadrením. Rozpočtové pravidlá neboli porušené v kontrakte, boli podpísané zmluvy a bolo by dobré, keby ste tie zmluvy prečítali a oboznámili sa s nimi. Ja vám ich prečítam. Boli podpísané kontrakty v roku 1997 v 11. mesiaci na Dubnicu v hodnote 585 miliónov korún za pána ministra Maxona. Bolo tu plnenie, prišli ste vy, zastavili ste to rozpočtovým opatrením a dodnes dlhujete Dubnici 300 miliónov korún. Bol podpísaný aj ďalší kontrakt, lebo bolo treba vybaviť úver na rozpracovanosť, na prefinancovanie výroby, lebo je pripravený kontrakt do zahraničia na ďalších 600 miliónov korún, tak je podpísaný. Vy nedávate na tento rok ani korunu. Na ďalšiu fabriku Tesla Liptovský Hrádok bol kontrakt podpísaný v roku 1998 na tento rok 106 miliónov korún. Vy im nedávate ani korunu. Čiže druhý raz hovorte k veci a nehovorte tu o nejakých populistických rečiach.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Jasovský, nech sa páči.

Poslanec J. Jasovský:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Posledný rečník, ktorý hovoril, používal argumenty vytunelovanie, prešustrovanie a iné. Ja sa chcem opýtať vzhľadom na to, že žijem v okrese Zvolen, čím sa previnil tento okres a čo tento okres vytuneloval. Neviem, či viete, že na území mesta, okresu sú v podstate štyri fabriky. Je to Doprastav, ktorý prepustil viac stoviek ľudí za posledné obdobie, je to zvolenská ŽOS, ktorá doteraz prepúšťa každý mesiac určitý počet pracovníkov a 1. mája začína prepúšťať úplne hromadne. Čo vytuneloval zvolenský Liaz a kto vytuneloval zvolenský Liaz, ktorý dnes s vyjadreniami ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií zastavuje výrobu autobusov a z toho dôvodu príde o prácu viac ako 400 ľudí? Chcem sa opýtať, kto vysvetlí ľuďom v Podpolianskych strojárňach, že ich zadné nápravy, ktoré sa používali na výrobu autobusov na Slovensku, nie sú potrebné. Kto to vysvetlí pracovníkom a ľuďom zo SAO Lučenec, jedného z posledných podnikov, ktoré tam fungujú, ktoré za zadlžili pri projektovaní a výrobe autobusov, že už nie sú potrební? Čo vytunelovali ľudia z Hriňovska a z okolitých dedín, ktorým sa prestalo oplatiť chodiť do práce, pretože 20-percentným zvýšením cestovného tržby vzrástli iba o 7 %, to znamená, že došlo k absolútnemu poklesu ľudí, ktorí cestujú do zamestnania. Pýtam sa, kto vytuneloval Slovenskú poštu, o ktorej sa pán premiér aj pán minister dopravy vyjadrili, že je to podnik veľmi šikovný, ale v ktorom sa horúčkovite mení po tieto dni manažment.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

K veci, prosím vás, k tomu, čo hovorila pani ministerka.

Poslanec J. Jasovský:

Áno, to je k tunelovaniu. Kto vytuneloval letisko Sliač, že tam dnes nepristáva žiadne lietadlo, pretože letecká doprava na Slovensku je zastavená? Ja vyzývam pána ministra práce, sociálnych vecí a rodiny a pána ministra hospodárstva, aby si všimli tieto skutočnosti, pretože tu bude ďalší zdroj totálnej nezamestnanosti. K tomu som, prosím, chcel vystúpiť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Tarčák.

Poslanec J. Tarčák:

Vážená pani ministerka, vy ste položili otázku, či chceme, aby ste vystupovali. Ja vás uisťujem, že chceme, naopak, očakávame, že aj po tomto kole vystúpite predovšetkým preto, že sa vám podarí pertraktovať pred touto snemovňou a pred verejnosťou také bonbóniky z oblasti hlúposti, aké ste povedali včera, na čo sme nemohli reagovať, keď ste si položili otázku, aj nám, aj verejnosti, že keď je rozpočet zlý, či si myslíme, že vás preto voliči volili. Tak ja vás chcem uistiť, že keby voliči vedeli, že váš zlepenec bude visieť na šnúrke Durayových či Csákyových gatí, tak už urobí to...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, reagujte priamo na pani ministerku.

Poslanec J. Tarčák:

... priamo na pani ministerku hovorím, otázku položila, ja odpovedám. Tak vás uisťujem, že by ste skončili už v týchto voľbách tam, kde skončíte v nasledujúcich. Nerobte si ilúzie, objemy nafúknutého cyklistu menom Miki značne uberajú na objemoch, jeho farba klesá, skôr či neskôr dôjdete tam...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, upozorňujem vás, že nehovoríte k veci.

Poslanec J. Tarčák:

Ak dovolíte, čo sa týka Slovenskej televízie. Mal som tú česť byť vo výbore niekoľko rokov. Problém je vleklý, niekoľko riaditeľov sa obmenilo, už si nedovolím tvrdiť, či je sedem alebo osem, problémy sú stále. A vy sama ako poslankyňa ste vyzvali občanov, aby neplatili a ja s vami súhlasím, ak budú produkovať tú servilnosť, ktorú produkujú doteraz, tak aj ten objem, ktorý ste navrhovali, je príliš veľký na to, aby zodpovedal a bol adekvátny ich práci.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Pani ministerka, vo svojom vystúpení ste odsúdili faktické poznámky, že zdržujeme. Keby neboli faktické poznámky, každý vystúpi, odrecituje a nemáme dialóg. Faktické poznámky sú vlastne nato, aby v parlamente tu bol dialóg. Ale popri svojich politických vystúpeniach ste zabudli odpovedať na otázky poslancov.

Ja som vám položila otázku, ako je v súlade Asociačná dohoda s proklamovaným zvýhodňovaním zahraničných investorov na úkor nezvýhodnenia našich, položila som vám otázku, či počítate v rozpočte s ďalšou krízovou kategorizáciou liekov, ktorá dopadá najmä na našich dôchodcov. Namiesto toho, aby ste odpovedali, ste položili vy otázku nám, prečo sme trestnoprávne nepostihovali tunelovania a podobne. Tak ja vám na túto vašu otázku teraz odpoviem. My sme vypracovali komplexný Trestný zákon, kde všetky tieto skutkové podstaty sme zahrnuli, aj trestnosť tunelovania, aj všetkého a vy, keď ste nastúpili do vlády, tak ste tento Trestný zákon odmietli, čím ste vlastne oddialili trestnosť týchto skutkov.

Ďalej chcem vám povedať, že vo vašom vystúpení ste nám naviazali krach viacerých podnikov, ktoré boli privatizované. Pani ministerka, ak ste objektívna, dnes nie je umením vyrobiť, dnes je umením predať a práve títo privatizéri stratili odbytiská zánikom...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Engliš. Pán poslanec nie je v sále.

Pán poslanec Drobný.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Ja by som reagoval na predsa len relatívne zmierlivý a vecný tón pani ministerky takým istým spôsobom na niektoré veci, ktoré tu nadhodila v oblasti zdravotníctva. Ja som takisto podpísal ako všetci členovia výboru pre zdravotníctvo to, čo kolega Rakús navrhol - sanovanie finančného nedostatku v systéme zdravotného poistenia úsporami, ktoré sú v nemocenskom poistení. Ale vystúpil tu pán minister Magvaši, vystúpila tu kolegyňa Keltošová, pán kolega Tkáč, ktorí jasne povedali a nám je to jasné, kto pozná základňu, legislatívnu základňu týchto poisťovacích fondov, že je to nekompatibilné a že to sanovanie nie je možné. Preto si myslím, že nemožno sanovať nedostatky v zdravotnom poistení úsporami, ktoré sú v nemocenskom poistení. Navyše, keď v roku 1995 tam boli úspory 5 miliárd, potom 4,5 miliardy, potom 3,7 miliardy, potom 3,4 či 2 miliardy, tak toho roku tam bude už necelá 0,5 miliarda. Je tam síce úložka 2,5 miliardy z minulosti, ale priatelia, pani ministerka, táto úložka je výsledkom dobrých makroekonomických parametrov z minulých rokov, pretože na to bolo viazané dobré hospodárenie. Ekonomické makroparametre práve prispievali k tomu, že sa tam nahromadil kapitál a ten tam zostal. Samozrejme, že už za Mečiarovej vlády sa tieto parametre začali vďaka medzinárodným vplyvom trošku horšiť, ale teraz sa vyslovene zhoršili a toho roku ani tá 0,423 miliardy úspory v nemocenskom poistení nebude.

Takže tá sanácia, prosím vás pekne, ja som bol za ňu, ale ona nie je reálna. Preto musíme pozerať na iné systémové úpravy v oblasti rezortu zdravotníctva, tie systémové úpravy čakáme všetci od nášho rezortného ministra. A dajako sa nedostávajú na stôl a nevidíme ich, a tie by nám pomohli.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Jarjabek, nech sa páči.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem veľmi pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

vážená pani ministerka,

hovorili ste vo svojom príhovore o kádrových predpokladoch, finančných predpokladoch v rôznych rezortoch. Zatiaľ som od vás nepočul jedno jediné slovo o kultúre. A hlavne teda prečo sa takýmto drastickým spôsobom kráti aj oblasť kultúry, hoci, ako sa škaredo hovorí o kultúre, je to terciárna sféra. Ktosi múdry však kedysi povedal a verte mi, že to platí veľmi presne, o čo viac kultúrnych inštitúcií zavriete, o to viac väzníc alebo nápravnovýchovných zariadení budete musieť postaviť. Verte mi, že to platí skutočne presne.

A čo sa týka Slovenskej televízie, veľmi krátko a veľmi konštruktívne, ak sa urýchlene naozaj neprijmú patričné finančné alebo zákonné opatrenia, ktosi určite príde s nápadom, že Slovenskú televíziu ako verejnoprávnu inštitúciu treba privatizovať. A istý list telekomunikácií, ktorý prednedávnom do Slovenskej televízie prišiel, mnohé naznačuje.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Gajdoš má slovo.

Nech sa vám páči.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem pekne.

Vážená pani ministerka, istý múdry muž kedysi vyhlásil, že každá žena je svojím spôsobom krásna. Vy to chcete za každú cenu spochybniť. Neustále sa obzeráte dozadu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, k veci, buďte taký dobrý, k veci, prosím vás. Je to nedôstojné, skutočne. To nie je dôstojné.

Poslanec J. Gajdoš:

Je to k veci. Neustále hľadáte vinníkov, ktorí by mali zakryť vašu neschopnosť.

(Hlasy v sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, § 32/1.

(Hlasy v sále.)

Pretože sa nespráva fér.

Poslanec J. Gajdoš:

Prepáčte, neprerušujte ma, neoberajte ma o čas. Neoberajte ma o čas.

Konštatovanie pani ministerky, že Armáda Slovenskej republiky je najhoršie pripravenou armádou v integračnom procese, je tiež len alibistickým ospravedlnením neschopnosti ministra obrany splniť predvolebný sľub. Nekorešponduje to s vyhláseniami významných politikov a významných vojenských hodnostárov v minulosti, ktorí hodnotili našu armádu ako jednu z najlepšie pripravených na plnú integráciu do NATO. Ale zdroje, ktoré chcete vyčleniť v tomto rozpočte do kapitoly Ministerstva obrany Slovenskej republiky, urobia to, čo chcete prisúdiť vláde premiéra Mečiara. Tento rozpočet znamená koniec integračnému snaženiu a koniec bojaschopnosti Armády Slovenskej republiky. Možno, že to je tiež váš cieľ, ktorý chcete dosiahnuť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Páni poslanci, poslankyne, neurážajte sa vzájomne, tobôž nie ministerku financií. Bola to urážka, pán poslanec, je to neférové a nemužské.

Pán poslanec Húska, máte slovo s faktickou poznámkou.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pani ministerka opakovala pri informácii o diaľniciach svoje minulé argumenty a neprejavila dostatok vôle prehĺbiť svoju argumentačnú silu. Priatelia, po prvé, diaľnice budovali a zamestnávali len slovenské firmy, to nikde v inom sektore sme nemali takto zabezpečené krytie pracovných príležitostí. Po druhé, aj pokiaľ ide o argumentáciu, že sa nenakupovali domáce stroje potrebné pre smerové stavby, to nie je pravda. Len veľkokapacitné stroje, ktoré vyrába iba veľký kolos, ako je napríklad KAMATSU, nemôžu byť vyrábané pomocou malých firiem.

Pani ministerka, môžem vám povedať iba toľko, že ste konali v podstate veľmi nešikovne, správali ste sa k problematike akcelerácie veľmi nevhodne, keď ste povedali pred verejnosťou, že tak podceňujete význam diaľnic, že ste hovorili, že s nimi by sa nedalo zamestnať 450 tisíc nezamestnaných. Dobre vás počuli tie tisícky, ktoré teraz v dôsledku obmedzenia výstavby diaľnic ste vlastne dali do radov nezamestnaných. Treba bezpodmienečne zvyšovať kapacity zrýchľovania hospodárskeho rozvoja a musíte sa vrátiť, opakujem, musíte sa vrátiť k využívaniu klasického akceleračného faktora, akým je verejná investícia typu diaľnic. Vytvára hodnoty.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Husár, máte slovo.

Poslanec S. Husár:

Ďakujem pekne.

Najskôr by som sa chcel opýtať, kde je predkladateľ a spravodajca, pán predsedajúci. Je mi aj ľúto, že tu nie je pani ministerka, pretože pani ministerka sa vyhla pre nás všetkých zásadnej odpovedi. A otázka bola postavená jednoznačne, nebola postavená k problému, či zvýšiť spodnú hranicu DPH alebo zaviesť dovoznú prirážku, ale bola postavená k dvom zásadne odlišným a principiálnym stanoviskám pána podpredsedu vlády Mikloša a ministerky financií. Ak máme vôbec rokovať o jednotlivých kapitolách a akomkoľvek pohybe, predovšetkým musíme vedieť, že tento rozpočet je reálny a naplniteľný v jeho príjmovej časti. A pokiaľ sú vyjadrenia podpredsedu vlády také, aké sú, a pokiaľ sa pani ministerka vyhýba tomuto vyjadreniu, neostáva mi nič iné len požiadať pána podpredsedu vlády Mikloša, aby sa k tomuto vyjadril. My chceme vedieť a máme právo vedieť, kto hovorí pravdu, či podpredseda vlády alebo ministerka financií, a kto si z nás robí dobrý deň. My chceme vedieť, aj kto si buduje politické alibi do budúcnosti za prípadný neúspech, a v tomto prípade mám vážne podozrenie, že je to pán podpredseda vlády Mikloš. Vážené kolegyne a kolegovia, toto je principiálna a základná otázka prerokovania tohto rozpočtu, ak ju nedoriešime, nemáme dôvod pokračovať ďalej.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Hofbauer, prosím.

Poslanec R. Hofbauer:

Veľmi som uvítal výzvu členov vlády aj vás, pán predsedajúci, aby diskusia a vystupovanie prebiehalo kvalifikovane, ale aký pochválen taký naveky. Je potrebné aj kvalifikované vystúpenie predkladateľov a členov vlády. Z ich strany, žiaľ, takého prístupy my tu nedostávame. Veď za tieto dva dni, čo tu vystupovali vrcholní predstavitelia štátu, ktorí predstupujú so štátnym rozpočtom, ako podpredseda vlády Mikloš, tak aj ministerka financií Schmögnerová, sme tu počuli hŕby nekvalifikovaných vystúpení. Ak diaľnice vraj nemajú multiplikačný efekt a ak ktosi z členov vlády niečo takéto vyhlasuje, tak nemá nárok predstupovať pred poslaneckú snemovňu vôbec a obhajovať návrh štátneho rozpočtu. 30 tisíc nezamestnaných stavebných robotníkov, ktorí sú v súčasnosti vyhodení zo stavieb diaľnic na dlažbu a ktorí nie sú použiteľní v inej sfére, nemôže ísť ani do poľnohospodárstva, ani do lekárstva. Konzervácia stavieb diaľnic a jednoúčelových stavebných strojov si vyžiada šesť a pol miliardy, čo neprinesie vôbec nič, čo je vyhodený peniaz. Ďalej, čo ministerka financií uvádzala, že diaľničné stroje nevyrábajú naše firmy, tak potom nevie, o čom hovorí. Potom ma veľmi mrzí, že si vedomosti neprehĺbila. Špecializované stavebné stroje pre diaľničné stavby vyrába vo svete nie viac ako 10 firiem.

A čo sa týka včerajšieho vystúpenia podpredsedu vlády Mikloša, keď obhajoval malú privatizáciu ako vysoko úspešnú, všetci si pamätáme malú privatizáciu ako najväčší podvod s holandskými dražbami, kde sa "napakovali" obhajcovia z KDH a VPN, zatiaľ čo prvá vlna veľkej privatizácie, to bola kupónová privatizácia, kde sa prehajdákalo, prešustrovalo a premrhalo 80 miliárd Sk majetku štátu, bez toho, že by do Fondu národného majetku, štátneho rozpočtu a akcionárom sa dostala čo len jedna jediná koruna. Ak takéto vystúpenia včera a dnes zo strany vrcholných predstaviteľov vlády sa hodnotia ako kvalifikované, tak potom si asi pomýlili fórum.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Keltošová, nech sa páči.

Poslankyňa O. Keltošová:

Vážený pán predseda vlády,

vážený pán predsedajúci,

považujem za vrcholne nevkusné, keď tu nesedí ministerka financií, keď sa prerokúva návrh štátneho rozpočtu. Ja sa nepamätám, že by si niektorý minister Mečiarovej vlády, a bola som v dvoch vládach, si dovolil takúto aroganciu, že predloží návrh zákona a odíde niekde do zákulisia na kávu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Všetko, pani poslankyňa?

Poslankyňa O. Keltošová:

Nie, pán predsedajúci. Ide teraz o to, že celý tento návrh štátneho rozpočtu je zrkadlovým obrazom súčasnej koalície. Nie sú v ňom jasne pre nás zadefinované priority. Všetci hovoríme o tom, že zdravotníctvo, druhá skupina hovorí, že školstvo, tretia skupina poukazuje na okresy s vysokou nezamestnanosťou. Ja sa pýtam, prečo sme nedostali zároveň už aj konkrétne predstavy jednotlivých rezortov skoordinované, samozrejme, cez podpredsedu vlády Mikloša. Ako chce vláda zabezpečiť tieto priority, na ktoré máme teraz odhlasovať presuny peňazí? Alebo budú sa zase oni dohadovať, tak ako to je raz zvykom, že na koaličných radách dodatočne ex post si budú vyjasňovať svoje vzájomné postoje? Tomuto hovoríte skoordinovaná ekonomická hospodárska a sociálna politika? Ja hovorím tomuto chaos.

Po druhé, chcem povedať, že celý tento rozpočet, tak ako je postavený, je nereálny, to nie sú len názory nás, našich expertov za HZDS, to sú názory liberálnych pravicových ekonómov, čítajte dennú tlač, určite noviny SME nie sú naklonené HZDS. Včerajší článok Dušana Devána, v ktorom sa takisto hovorí, že celý rozpočet je na vode a že vlastne koalícia takýmto návrhom rozpočtu si odzvonila, možno aj vysvetľuje určitú nervozitu vo vystúpeniach jednotlivých členov vlády, tak ako tomu bolo včera, ako je tomu dnes.

A do tretice by som chcela povedať, nič nezachráni tento rozpočet, pokiaľ nebude jasne povedané, čo chcete v tomto roku robiť, čo chcete dosiahnuť a pokiaľ o tom nepresvedčíte aj...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pani poslankyňa.

Vrcholne nevkusné tiež bolo to, ako bola vyštvaná ministerka financií zo sály. Ľudsky ju úplne chápem. Ale žiadam, aby sa dostavila k prerokúvanému bodu. (Hlas z pléna.) Aj pán spravodajca, pravdaže, aj pán spravodajca, netreba mi našepkávať.

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Cabaj.

Nech sa páči.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predsedajúci,

neprítomná pani ministerka,

chcel som o niektorých veciach hovoriť, pretože ona tu povedala všeličo a nič. Ona totižto takýmto spôsobom vystupuje, ako keď bola voľakedy ešte poslankyňou v Národnej rade a neuvedomila si, že ona je teraz tá zodpovedná. Takže od nej by som čakal trochu iné vystúpenie, najmä aj po tom, ako sa vyjadrila, keď zhodnotila včerajšiu diskusiu ako neproduktívnu diskusiu o rozpočte. Trochu odbočím, pretože poviem to, čo povedala ráno v Rádiožurnále a mali si to možnosť občania Slovenskej republiky vypočuť. A keď hovorila o neproduktívnej diskusii, ja som rád, že hodnotila sama seba. Hodnotila sama seba, pretože včera vystúpili v rozprave zástupcovia klubov, štyria zástupcovia klubov vládnej koalície, zástupca SNS, zástupca klubu HZDS a potom sa prihlásila pani ministerka a pán podpredseda vlády. Takže som rád, že takýmto spôsobom zhodnotila túto diskusiu a bolo by hádam veľmi vhodné, keby radšej ona teraz sedela a sledovala ako predkladateľka, o čom je tu reč, pretože hovorí, že nemá na čo reagovať a napriek tomu reagovala a hovorila zase všetko a nič.

Takže aj z toho dôvodu, pán predseda, chcem požiadať, ak nesedí na mieste pani ministerka ako predkladateľka, aby ste dali technickú prestávku, kým sa dostaví, pretože ona je pod ten rozpočet podpísaná. Ona ho sem predložila do parlamentu, uchádza sa tu o dôveru parlamentu, či ten rozpočet bude prijatý, aj keď viem, že ona si je vedomá sily hlasov 93 poslancov, pretože tak to avizovali všetky kluby, dohodli sa bez ohľadu na to, či je to pre občanov tak alebo onak. Jednoducho politicky bolo rozhodnuté, že rozpočet takýmto spôsobom bude odhlasovaný a teraz treba opozíciu odstaviť od reči...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Benčat, nech sa páči.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážená vláda,

ja by som reagoval na slová pani ministerky. Prosím dať nový čas, žiadam nový čas...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím, dajte nový čas dve minúty pánu poslancovi Benčatovi.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem.

Mimoriadne ma mrzí, že problém diaľnic, ktorý tu pani ministerka načala, sa takýmto spôsobom politizuje. Všetci dobre vieme, že ide o najefektívnejší projekt za posledných 10 rokov. A bol by som rád, keby si pani ministerka a myslím si, že aj pán premiér zjednotili svoje vyhlásenia. Mám na mysli vystúpenie pána premiéra v Nemecku, kde deklaroval, že Slovensko postúpilo dopredu, a predovšetkým uviedol aj príklad rýchleho tempa výstavby kvalitných diaľnic. Pani ministerka tu hovorí o voluntaristickom projekte Mečiarovej vlády. Prosím, treba si to zjednotiť. Včera som počul na otváraní CONECO pána premiéra, že k nosným programom s bytmi patrí aj výstavba diaľnic. Samozrejme, zrejme asi po nejakom rozumnom zvážení. Ja by som len chcel pripomenúť tu neprítomnej ministerke, že financovanie diaľnic nie je samoúčelné, má určite multiplikačný faktor. Okrem moderných bezpečných komunikácií s výrazným dosahom na životné prostredie ide o nasledovné faktory. Je to výrazná podpora nezamestnanosti. Z každej koruny investovanej do tejto výstavby sa spätne vracia 40 halierov do štátneho rozpočtu. Výrazné zhodnotenie regiónu, ktorým diaľnica prechádza. Každá krajina, ktorá deklaruje záujem o vstup do Európskej únie, musí splniť viaceré kritériá. Jedným z dôležitých kritérií je výstavba 80 % infraštruktúry vlastných prostriedkov k dátumu pridruženia, podpora domácich výrobcov stavebných hmôt a materiálov, výrobcov strojov a stavebných technologických zariadení, rozvoj služieb počas výstavby i po uvedení do užívania. Zahraničné pôžičky v čase zobrania úveru zvyšujú devízové rezervy Národnej banky Slovenskej republiky, ktorá pri neplnení kritérií Medzinárodného menového fondu by bola nútená si tak či tak devízové prostriedky požičať.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Mušková, prosím.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pani ministerka vyjadrila nesúhlas s názorom, že nezamestnanosť porastie. Ja by som pokračovala vlastne v tom, čo už začal pán poslanec Benčat, že zastavením výstavby diaľnic sa ocitlo na ulici ani nie za dva mesiace vyše 20 tisíc ľudí. Zrejme si potrebu znovuvýstavby diaľnic aj uvedomujete, lebo v nej chcete pokračovať. No to, že ste schválili na výstavbu diaľnic pomalší variant, variant B, vás čoskoro presvedčí, že nezamestnanosť porastie. My na severe Slovenska sme zmrazenie výstavby diaľnic veľmi pocítili a variant B, ktorý diaľnice práve na severe Slovenska zakonzervuje, spôsobí v kraji Žilina obrovskú nezamestnanosť. Je veľmi podivuhodné, že sa konzervuje práve severojužný ťah, ktorý je medzinárodne schváleným európskym koridorom.

V minulom volebnom období sa práve vtedajší opozičný poslanec a terajší predseda vlády pán Dzurinda veľmi zasadzoval o tento koridor. Pán premiér Mečiar a jeho členovia vlády dokázali presadiť na medzinárodných fórach, že tento koridor bol schválený. Ako teraz vysvetlíte, že napriek vašej deklarovanej snahe o vstup do Európskej únie sa tento severojužný diaľničný ťah pozastavuje. Veď je schválený práve komisiou Európskej únie, a ak táto diaľnica sa nebude ďalej stavať, tak tento dohovor môže byť veľmi ľahko zrušený. Veď cez Moravu sa stavia skoro paralelný diaľničný ťah. Tak ja by som sa chcela spýtať aj pána predsedu vlády, ako to vlastne vysvetlíte, ako to vlastne súhlasí s tým vaším predchádzajúcim názorom a kto izoluje vlastne Slovensko, lebo my takto budeme úplne vyčlenení z európskych koridorov.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Delinga, prosím.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne za slovo.

Nadväzujem na to, na čo bolo reagované od predkladateľa tohto návrhu zákona, to znamená, že tento vládny návrh rozpočtu by mal zakladať pre našu poľnohospodársku činnosť aj impulzy, ktoré splnia všetky zámery, ktoré si rezort dal pred seba. Ešte v decembri vyhlásil ekonomický podpredseda tejto vlády, že objem agrárnych dotácií zostane zachovaný. Všetci sme tomu verili a, ajhľa, pri konkrétnom vstupe do tohto parlamentu je táto skutočnosť nižšia o 1 350 miliónov pre celý rezort v objeme. Takže vidíme, ako sa napĺňajú slová činmi a akým spôsobom sa dajú v podstate pre rezort poľnohospodárstva, pre poľnohospodárov naplniť tie zámery, ktoré vo výrobe, exporte, ale aj v celej činnosti treba dosiahnuť. Preto chcem poukázať na to, že aj koaličné denníky v marci hodnotili predkladaný štátny rozpočet, ktorý zostavilo ministerstvo financií, ako nereálny, pretože počíta s príjmami, ktoré sa s veľmi veľkou istotou nepodarí dosiahnuť. Svedčí o tom doterajší vývoj, keď vo februári mal rozpočet príjmy iba necelých 8 miliárd, a ak by to tak bolo každý mesiac, tak za celý rok by v rozpočte nebolo ani 100 miliárd korún. Rozpočet však ráta s objemom už dnes 179 miliárd, takmer 180 miliárd korún, čiže z toho vychádza, že vlastne tento rozpočet v príjmovej časti, z ktorej má rozdávať, nemá šancu naplniť ciele tejto...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Andrejčák, máte slovo.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Vážená snemovňa,

v posledných dňoch som niekoľkokrát musel obehnúť obchody, niečo som potreboval kúpiť. A pretože ma dosť ľudia poznajú, tak mi hovorili, že sú v ťažkej situácii a malí a strední podnikatelia nie sú schopní dosiahnuť zisk už dva mesiace. A preto navrhujem a chcem v závere navrhnúť taký návrh, aby sme urobili prestávku a umožnili pani ministerke, pretože v tom svojom vystúpení mala veľmi presvedčivé tvrdenia o úžasných úspechoch, aby sa prešla napríklad po Obchodnej ulici, po Špitálskej ulici, spýtala sa podnikateľov, ale aj obchodníkov, ako to ide so ziskom, a potom asi nám zmení tú svoju predstavu, aký bude príjem do štátneho rozpočtu. Očakávame, že bude podstatne horší, než je tam napísaný, taká je pravda, bohužiaľ. Pani ministerka, ja nemôžem ako muž povedať to, čo by som povedal chlapovi, ale prosím vás, majte trošku trpezlivosti aj s našimi nervami a nemaľujte všetko naružovo, aj to, čo sama viete, že je veľmi v zlom stave.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Cuper, prosím.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, chcem vás trochu poopraviť, nie pán poslanec Gajdoš vyštval pani podpredsedníčku, pardon, pani ministerku financií z tejto sály. Chcem povedať...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, pokiaľ to nebude k veci, tak vám zoberiem slovo.

Poslanec J. Cuper:

Hovorím k veci, k pani ministerke, neprerušujte ma.

Chcem poradiť pani ministerke Schmögnerovej, že trochu pokory pred týmto cteným snemom, o dôveru ktorého sa má uchádzať, by jej neuškodilo. Chodí sem od počiatku alebo začiatku svojho funkčného obdobia neustále tento snem provokovať, tak ako pán ministerský predseda Dzurinda.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, beriem vám slovo.

Prosím vypnúť pána poslanca.

Ďalej nech sa páči, pán poslanec Gašparovič.

(Hlas poslanca Cupera z pléna.)

Nehovoríte k veci, využil som § 32/1, pán poslanec.

Pán poslanec Zlocha podľa poradia, tak prosím, pán poslanec Zlocha.

(Hlas poslanca Cupera z rokovacej sály.)

Pán poslanec, nediskutujte so mnou o tejto veci, zobral som vám slovo v zmysle rokovacieho poriadku. Provokujete ma k tomu, aby som išiel ďalej. Provokujete.

Pán poslanec Gašparovič, nech sa páči.

Pánu poslancovi Gašparovičovi dávam slovo.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán podpredseda, ďakujem za slovo.

Chcem aj ja reagovať na vystúpenie ministerky financií pani Schmögnerovej a chcem sa vrátiť aj k tomu, čo tu už bolo povedané, že včera hodnotila túto diskusiu ako niečo neproduktívne a zbytočné. Pritom v rozprave vystúpilo viac poslancov z koalície ako z opozície. To dnes zopakovala a zopakovala, že predlžujeme čas na prijatie tohto rozpočtu. Chcem vám povedať, že ja a určite aj moji kolegovia máme tiež záujem, aby rozpočet bol prijatý do toho termínu, ako ste to určili, aby bol prijatý a možno aj v niektorých otázkach, s ktorými nebudeme súhlasiť, pretože vieme, že rozpočet prijatý má byť. Ale zamyslite sa, pani ministerka, my bránime tomu, aby bol rozpočet prijatý? Kedy ste ten rozpočet predložili? Veď ste na to mali päť mesiacov. Ten mohol byť v decembri, mohol byť v januári, mohol byť vo februári. Dáte ho teraz a naháňate nás, aby sme nediskutovali a nepreberali otázky, ktoré sa tohto rozpočtu týkajú. Myslím si, že to je problém nie náš, ale teraz už váš. (Potlesk).

Chcel by som, pani ministerka, povedať aj na niektoré veci, kde ste poukázali na zlé východiskové situácie. Viete, to, čo povedal pán podpredseda vlády Mikloš o 70-percentnej devalvácii, myslím si, je to, čo bráni tomu, aby sem prišli investície. A myslím si, že to je práve to negatívne východisko slovenskej ekonomiky do budúcnosti s takouto reakciou, pretože možné zhoršenie hodnotenia krajiny od niektorých štátov...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec Gašparovič.

Procedurálny návrh - pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Ani ja nemôžem súhlasiť so stanoviskom pani ministerky Schmögnerovej k...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prepáčte, pán poslanec Zlocha, nehovoríte procedurálny návrh.

Poslanec J. Zlocha:

Nie, ja som sa nehlásil na procedurálny návrh.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prepáčte, takže s faktickou poznámkou.

Dajte nový čas pánu poslancovi Zlochovi na faktickú poznámku. Je to faktická poznámka k vystúpeniu pani ministerky Schmögnerovej.

Nech sa páči.

Poslanec J. Zlocha:

Ani ja nemôžem súhlasiť so stanoviskom pani ministerky Schmögnerovej k diaľniciam. Mala by si uvedomiť, že v roku 1993 na Slovensku bolo postavených 192 kilometrov diaľnic a všetky európske trasy nás obchádzali. Preto bolo treba prijať smelý plán, ktorý by vlastne umožnil napojenie sa Slovenska na európske trasy a aby sme sa mohli v roku 2005 napojiť na ukrajinské hranice. Na diaľniciach pracovalo viac ako 40 tisíc ľudí. Bola skutočne radosť pozerať sa, ako sa tam pracovalo, v piatok aj vo sviatok, vo dne, v noci, a určite sa to prejavilo nárastom kilometrov diaľnic, ktoré aj vy teraz zrejme úspešne využívate. Veď je to skutočne jednoduché porovnať si jazdu na diaľniciach, aj keď niekde len na polovičnom úseku, a jazdu na tých vybitých jamách, kľukatých cestách a podobne.

V januári tohto roku poklesla produkcia alebo výkonnosť stavebníctva o 21,3 %. Určite je aj vďaka tomu nezamestnanosť už teraz blížiaca sa k 17 %. Ak sme urobili takéto opatrenia, bolo treba hľadať aj náhradné práce pre týchto ľudí. V krajinách Európskej únie je hustá sieť diaľnic. Myslíte si, že oni ich stavali len preto, aby dokázali prednosti trhového hospodárstva pred socialistickým plánovaným hospodárstvom? Nie! Bola uverejnená správa, že v Maďarsku usilovne budujú diaľnicu M 3, aby sa rýchlo napojili na Ukrajinu. Hovorí sa o tom, že prinesie pracovné príležitosti zaostávajúcim regiónom. Myslíte si, že náš východ, východné Slovensko, nepotrebuje takéto impulzy a nové pracovné príležitosti? Z toho dôvodu by ste sa nad týmito zámermi mali skutočne zamyslieť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Posledná faktická poznámka, ktorá bola prihlásená.

Pán poslanec Engliš, nech sa páči.

Poslanec A. Engliš:

Reagujem na vystúpenie pani ministerky, pretože sa vyjadrila aj k platbám do fondov. Pani ministerka, musím povedať, že vy hovoríte tak, ako vám to vyhovuje. Keď ste v opozícii, tak hovoríte tak, keď ste vo vláde, tak hovoríte úplne inak. Mám pocit, že teraz som aj pochopil, prečo radšej sklopíte zrak, keď sa má stretnúť s mojím, aby som vás pozdravil. Asi sa hanbíte za to, čo ste so mnou hovorili.

Platby štátu sú jednoducho nízke. Platby štátu sú jednoducho nízke a diskriminujúce ostatných platcov, napríklad zamestnávateľov. Štát cez kapitolu Ministerstva práce a sociálnych vecí do Sociálnej poisťovne platí len z vymeriavacieho základu 405 korún, do zdravotnej je to niečo vyše 2 000 korún. Je to spravodlivé voči tým ostatným platcom? Je to diskriminujúce. Chápem síce, že určitá úľava môže byť, ale nie taká, aby to ohrozovalo chod týchto inštitúcií. A ja sa obávam, že týmto štátnym rozpočtom sa negatívne podpisujete aj pod ďalšiu existenciu týchto verejnoprávnych inštitúcií, ak v ďalších paragrafoch ste garantom. Mám pocit skutočne, že vám nejde o rozpočet, pretože neviem si predstaviť, že vy ako ministerka financií predkladáte rozpočet pred snemovňou 20 minút, ale diskusnému príspevku pána Kozlíka sa venujete možno 40 minút. Mám pocit, že hlavne vám ide o to, aby ste očiernili minulú vládu. Prosím vás, venujte sa rozpočtu a zdôvodňujte ho tak, aby ľudia vedeli, na čo v tomto roku bude a na čo nebude.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Procedurálny návrh - pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, v prvom rade protestujem proti spôsobu, akým vediete túto schôdzu.

A po druhé, mám procedurálny návrh, aby ste dali hlasovať o tom, že vás je potrebné vymeniť. Pán predseda parlamentu Migaš dnes pôsobí čerstvejším dojmom ako vy. (Smiech z rokovacej sály.) Takže dajte o tom hlasovať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ubezpečujem vás, pán poslanec, že pôsobím čerstvejším dojmom ako vy osobne, lebo už ste vyčerpaný z týchto poznámok. Samozrejme, že o tomto návrhu nedám hlasovať.

(Hlasy v sále.)

Nemáš pravdu. Môžeme si to povedať aj vonku. Ďakujem.

Vážená snemovňa, páni poslanci, panie poslankyne, predkladám procedurálny návrh, aby sme teraz podľa dohody všetkých poslaneckých klubov v politickom grémiu prerušili tento bod rokovania a zaradili bod - ústna informácia ministra zahraničných vecí o situácii v Kosove.

Dávam o tomto návrhu hlasovať.

Prosím, aby ste sa prezentovali.

Urobme to, aby sme to mali, ako vy hovoríte, pre históriu, páni.

Nech sa páči.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 101 poslancov.

Za návrh hlasovalo 94 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanec.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento návrh bol prijatý.

Prosím, pán minister, máte slovo.

Minister zahraničných vecí SR E. Kukan:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán predseda Národnej rady,

páni ministri,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

dovoľte mi, aby som predniesol ústnu operatívnu informáciu o situácii v Kosove. Keď hovorím, že ústnu, operatívnu, to preto, že situácia je tam skutočne vo vývoji, a preto prosím, aby ste aj takto brali moje slová, pretože možno to, čo hovorím teraz, už nie je úplne platné, pretože situácia sa tam vyvíja stále.

Chcel by som informovať o niekoľkých veciach. Najskôr by som vás chcel informovať o politických stanoviskách a pozíciách, ktoré prezentovalo ministerstvo zahraničných vecí v doterajších rokovaniach s partnermi, a potom o niektorých ďalších praktických otázkach.

Chcel by som povedať, že ministerstvo zahraničných vecí vo svojej činnosti opakovane vyjadrovalo hlboké znepokojenie nad eskaláciou násilia v provincii Kosovo. V dôsledku stupňovania napätia a násilia v Kosove len v ostatných dňoch opustilo vyše 25 tisíc civilistov svoje domovy. Apelovali sme na všetkých účastníkov konfliktu, aby zastavili ďalšiu eskaláciu napätia, ktorá už teraz hraničí s humanitnou katastrofou s nepredvídateľnými dôsledkami. Vždy sme podporovali, podporujeme a budeme podporovať úsilie medzinárodného spoločenstva na zastavenie a celkové riešenie krízy politickými prostriedkami. Ministerstvo opakovane vyjadrovalo podporu Slovenskej republiky v úsilí Organizácie Spojených národov, OBSE, kontaktnej skupiny a celého medzinárodného spoločenstva na dosiahnutie riešenia kosovskej krízy. Dôsledne sme odsudzovali akékoľvek násilie a terorizmus bez ohľadu na to, ktorá strana konfliktu vyvíja tieto aktivity. Sme toho názoru, že všetky strany zainteresované na riešení kosovskej krízy by mali uprednostiť zodpovedný a kompromisný prístup na nájdenie všeobecne prijateľného východiska z tejto krízy.

Podľa názoru ministerstva zahraničných vecí situácia v súvislosti s Kosovom sa nachádza na kritickom bode, na vrcholnom kritickom bode, avšak stále je tu ešte určitá nádej, že sa podarí nájsť východisko a nedôjde k vojenskému zásahu zvonku. Taká pravdepodobnosť je veľmi malá, ale ten priestor, ktorý stále ešte je aj po rozhodnutí generálneho tajomníka Severoatlantickej aliancie Javiera Solanu, stále sa tento priestor ešte využíva. Viete, že sa dnes začal summit Európskej únie v Berlíne, ktorý vydal veľmi silný apel na Miloševiča, aby proste pristúpil na politické riešenie. Takisto sa vyjadril aj ruský minister zahraničných vecí Ivanov v Moskve, ktorý povedal, že čas, ktorý je, treba využiť na to, aby sa dosiahlo politické riešenie konfliktu.

V prípade, musím používať podmienečný spôsob, v prípade, že sa uvažovaná vojenská operácia Severoatlantickej aliancie uskutoční, treba ju vnímať tak, že jediným cieľom tejto krajnej alternatívy bude dosiahnutie cieľa medzinárodného spoločenstva, aby sa predišlo ďalšej eskalácii napätia a ľudského utrpenia v Kosove. Konečným cieľom by malo byť dosiahnutie kompromisnej politickej dohody, ktorá by vytvorila priaznivé podmienky na uzavretie prímeria, politické rokovania a napomohlo by obnovenie rešpektovania ochrany ľudských práv, tak univerzálnej hodnoty ľudskej civilizácie.

V rokovaniach sme vždy prezentovali otázku tak, že Kosovo chápeme ako integrálnu a neoddeliteľnú súčasť Juhoslovanskej zväzovej republiky. Akékoľvek riešenie kosovskej krízy musí zabezpečiť nezmeniteľnosť jej súčasných medzinárodne uznaných hraníc. Veríme, že kompromisné riešenie problematiky štátoprávneho postavenia Kosova a dôsledné dodržiavanie občianskych, politických a menšinových práv vytvorí podmienky na obnovenie medzietnickej tolerancie a fungovania demokratickej spoločnosti. To sú stanoviská, s ktorými sme vystupovali pri medzinárodných rokovaniach.

Ďalej by som chcel informovať o tom, čo už vlastne bolo publikované, že na ministerstve zahraničných vecí bol vytvorený krízový štáb, ktorý pracuje nepretržite, udržiava kontakty s naším veľvyslanectvom a veľvyslancom v Belehrade a v ďalších krajinách. Doteraz zabezpečil evakuáciu rodinných príslušníkov, teda manželiek a detí pracovníkov nášho zastupiteľského úradu, ktorí sú už všetci doma v Bratislave. Na veľvyslanectve v Belehrade zostali iba diplomatickí pracovníci, jeden z nich požiadal o to, aby mohol byť dopravený na Slovensko. Veľvyslanec jeho žiadosti vyhovel.

Chcel by som informovať, že pokiaľ ide o túto otázku, tak juhoslovanská vláda ju vníma politicky, pretože všetky veľvyslanectvá členských štátov NATO, okrem Turecka a Grécka, už odišli kompletne, evakuovali svojich pracovníkov z Belehradu. To politické chápanie je v tom, že ak by tie ďalšie veľvyslanectvá odišli už teraz, vlastne bolo by to dopredu vyjadrenie podpory tým leteckým útokom, ktoré sa pripravujú. Podobne ako Slovensko sa správajú ďalšie krajiny, ako je Bulharsko, Rumunsko, Albánsko a podobne. Takisto ďalší slovenskí občania, ktorí boli vyslaní na územie Juhoslávie do kosovskej verifikačnej alebo overovateľskej misie, sú už doma, tí už boli kompletne takisto evakuovaní.

Hovoril som s naším veľvyslancom pánom Mojžitom niekedy pred treťou hodinou. Tak hovorí, že v Belehrade život beží normálne. Ale tam sa ani nepredpokladá, že tie útoky by boli namierené proti hlavnému mestu a je tam iba skryté napätie, pretože každý očakáva, čo a kedy sa stane.

Nechcem informovať o rôznych dohadoch, predpokladoch, úvahách o tom, čo hovoria jednotliví diplomati, že kedy dôjde k útoku, či večer alebo zajtra ráno, alebo podobne, to by bolo podľa mňa nezodpovedné. Znovu hovorím, že všetky možnosti a všetok časový priestor, ktorý tu ešte je, sa využíva na to, aby sa predišlo tomu krajnému riešeniu a v tých rozhovoroch sa aj uvažuje o tom, že aj takéto opatrenia by boli vedené takým spôsobom, aby sa po prvých opatreniach znovu dosiahlo rokovanie za rokovacím stolom.

Chcel by som ďalej informovať o tom, že NATO požiadalo verbálnou nótou slovenskú vládu o to, aby umožnila používať vzdušný priestor Slovenskej republiky na prelety systémových lietadiel, lietadiel, ktoré prepravujú pohonné hmoty, a na dopĺňanie pohonných hmôt lietadiel. Vláda sa touto otázkou zaoberala na svojom dnešnom zasadnutí a vyslovila súhlas s takouto požiadavkou.

Chcel by som ešte informovať o tom, že naša pracovná skupina na ministerstve a ten krízový štáb bude naďalej v kontakte, bude vyhodnocovať situáciu, tak ako sa bude vyvíjať, a podľa toho budeme potom navrhovať a prijímať ďalšie opatrenia. To je všetko, čo môžem seriózne dnes v tejto chvíli povedať o tejto informácii.

Ďakujem, pán predsedajúci.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán minister, za vaše vystúpenie.

Páni poslanci, panie poslankyne, dohodli sme vo všetkých poslaneckých kluboch, že k tejto ústnej informácii ministra zahraničných vecí nebude ani faktická poznámka, ani rozprava.

(Hlasy z rokovacej sály.)

V súlade s rokovacím poriadkom, samozrejme.

Chcem oznámiť, že zajtra o 8.00 hodine je zvolaný Výbor Národnej rady pre obranu a bezpečnosť a Zahraničný výbor Národnej rady v miestnosti zahraničného výboru, ktorý pripraví dokumentáciu na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky tak, aby sme mohli prijať kvalifikované rozhodnutie.

Vraciame sa k rozprave k štátnemu rozpočtu. Vystúpi premiér vlády pán Dzurinda.

(Hlasy z pléna, ruch v rokovacej sále.)

Vyjadríte sa, samozrejme, v rámci rozpravy, keď budú dohodnuté materiály.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ja som bol prihlásený do rozpravy. Podľa § 28 predseda, podpredseda parlamentu, prezident Slovenskej republiky a člen vlády, čo je pán Dzurinda, okamžite sa im udelí slovo, keď o to požiadajú alebo kedykoľvek. Ja som o slovo požiadal písomnou formou, mám troch svedkov. Tu sa hrubo šliape po demokracii. Nehnevajte sa. Viete veľmi dobre, že nie som extrémista...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán podpredseda, už teraz ste porušili rokovací poriadok. Pán premiér Dzurinda sa prihlásil pred vami.

Podpredseda NR SR M. Andel:

To nie je pravda, pán podpredseda. Keby sa aj bol prihlásil, tak či tak mám právo vychádzajúc z rokovacieho poriadku.

Pán predseda, máte slovo.

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

Budú faktické poznámky. Ja som si myslel, že opozícia sa bude tešiť, keď príde premiér.

(Ruch v rokovacej sále.)

Vážený pán predsedajúci Národnej rady Slovenskej republiky,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

štátny rozpočet býva spravidla odrazom hospodárskej politiky vlády, býva praktickým dôsledkom jej vládnutia. Je tomu tak aj v prípade návrhu štátneho rozpočtu na rok 1999. Súčasná vláda sa ujala svojho mandátu 30. októbra 1998, teda v čase, keď štátny rozpočet mal byť dávno hotový. Hotový nebol, preto bolo potrebné pristúpiť k rozpočtovému provizóriu a následnej príprave štátneho rozpočtu na rok 1999. Z uvedeného jasne vyplýva, panie poslankyne, páni poslanci, že štátny rozpočet na rok 1999 po striedaní vlád v posledný októbrový deň minulého roku je omnoho viac výsledkom a dôsledkom vlády predchádzajúcej než vlády súčasnej.

Keď sme začiatkom roku 1999 zostavovali štátny rozpočet na tento rok, mohli sme teda celkom logicky iba stavať na tom, čo nám zanechala za uplynulé roky predchádzajúca vláda. Najmä príjmová stránka štátneho rozpočtu je dôsledkom hospodárskej politiky vlády za uplynulé roky. Každému nezaujatému človeku je jasné, že na príjmovej stránke štátneho rozpočtu môže vláda počítať len s tým, čo podniková sféra a podnikatelia môžu vyprodukovať.

Náš odhad hovorí, že v roku 1999 môžeme reálne počítať s príjmami vo výške 179 900 miliónov Sk. O chvíľu sa pokúsim vysvetliť, prečo to nemôže byť viac. Rukopis súčasnej slovenskej vlády sa mohol prejaviť viac iba ak, tak na výdavkovej stránke štátneho rozpočtu. Jeho výška je limitovaná našou snahou, myslím si výška tej výdavkovej stránky štátneho rozpočtu, aby deficit, to znamená rozdiel medzi reálne očakávanými príjmami a nevyhnutnými výdavkami nebol vyšší ako 2 percentá z hrubého domáceho produktu, teda nie viac ako 15 miliárd Sk.

Občanom Slovenskej republiky je potrebné v prvom rade odpovedať na tri základné otázky. Po prvé, prečo deficit nemôže byť vyšší ako tých 15 miliárd Sk. Ani jeden z nás, ani jeden člen vlády a som si istý, že ani jeden z poslancov a poslankýň nepochybuje, že viacej peňazí by si zaslúžili aj sudcovia, aj policajti, aj družstevníci, aj dôchodcovia, aj učitelia alebo ak chcete aj dentisti. Otázkou však je, do akej miery môžu byť výdavky vyššie ako očakávané príjmy štátneho rozpočtu. Druhou najdôležitejšou základnou otázkou je, prečo nie je možné očakávať vyššie príjmy. Deficit držme 15 miliárd a hľadajme odpoveď na otázku, či nie je možné v roku 1999 reálne očakávať vyššie príjmy štátneho rozpočtu. A napokon je tu tretia vážna otázka: Kde sú potenciálne možnosti ušetrenia nákladov, najmä ak sa preukážu niektoré dnes nepredvídané potreby. Pokúsim sa ponúknuť odpoveď na uvedené tri základné otázky.

Po prvé, prečo deficit štátneho rozpočtu nemôže byť vyšší ako 15 miliárd Sk. Deficit štátneho rozpočtu znamená, že sa vytvára vládny dlh, ktorý okrem toho, že bude musieť byť raz aj zaplatený, odčerpáva prostriedky slovenských bánk a zaťažuje krajinu aj smerom navonok, ak sa dlhopisy predávajú na zahraničných finančných trhoch. Tým, že časť prostriedkov bánk sa používa na vykrývanie deficitu štátneho rozpočtu, spôsobuje, že menej peňazí možno použiť na komerčné účely, najmä na financovanie podnikovej a podnikateľskej sféry. Čím viac si požičiava štát, tým menej zostáva podnikom, podnikateľom, občanom, ak, samozrejme, nechceme infláciu. Čím menej zostáva podnikateľom, podnikom a občanom, tým viac rastie dopyt po peniazoch, tým sa peniaze stávajú stále drahšie. Sú stále drahšie tak pre podnikateľov, pre podniky a pre občanov, ako aj následne pre samotný štát.

Pozrime sa teda na vývoj rozpočtového hospodárenia od samotného vzniku Slovenskej republiky. Pozrime sa na to, ako štát a jeho vlády ovplyvňovali cenu peňazí na slovenskom peňažnom trhu.

Vývoj rozpočtového hospodárenia sa za roky existencie Slovenskej republiky vyvíjal nasledovne. V roku 1993 to bol deficit 23 miliárd Sk, v roku 1994 temer taký istý - 22 900 miliónov korún. V roku 1995 bol pozitívny náznak, deficit bol iba 8 300 miliónov Sk. V roku 1996 bol však deficit už 25,6 miliardy Sk a v roku 1997 vývoj začal byť ešte negatívnejší...

(Ruch v rokovacej sále, hlasy z pléna.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím vás, pokoj. Pokoj, prosím vás.

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

... a nepríjemnejší. Preto vláda, v ktorej bol pán, ktorý sa tak spravodlivo rozhorčuje, zmenila metodiku. Jednoducho zmenila metodiku, aby to číslo nebolo tak strašidelne veľké. Urobila to, že od deficitu štátneho rozpočtu sa začala odpočítavať istina štátneho dlhu splácaná v príslušnom roku. Týmto opatrením deficit v roku 1997 bol 17 miliárd Sk, ale ak chceme porovnávať a použijeme metodiku, ktorá bola platná dovtedy, deficit bol až 37 miliárd Sk. V roku 1998 bol deficit ešte výraznejší, podľa novej metodiky 19 200 miliónov korún, ale pri porovnateľnej metodike s rokmi 1993 až 1996 to bolo dokonca až 65 200 miliónov Sk. Z uvedeného vyplýva, že od vzniku Slovenskej republiky vykazuje vláda a rozpočtové hospodárenie neustále deficit, pričom tento deficit s výnimkou roku 1995, ako som uviedol, neustále narastá.

V praxi to vyzeralo tak, a toto bude, myslím si, veľmi dôležité, dámy a páni, že príjmy, ktoré prichádzali na účet štátneho rozpočtu, stále viac zaostávali za vyplácaním faktúr, ktoré so železnou pravidelnosťou prichádzajú na stoly štátnych úradníkov. Aby sa faktúry mohli splácať, štát si neustále a stále viac musel požičiavať. A keďže deficit štátneho rozpočtu neustále rástol, štát si musel požičiavať za stále vyššie úroky. Fungovalo to asi takto, dámy a páni: Štát si požičal, zaplatil za pár faktúr, vybral dane, časť pôžičky zaplatil. Potom si opäť požičal za vyššie úroky, opäť zaplatil za nevyhnutné faktúry, opäť vybral trochu daní a časť pôžičky zaplatil, a takto sa to reťazilo a vzájomne prekrývalo s tým, že štát si požičiaval za stále vyššie úroky a jeho zadlženosť stále viac narastala.

To je kľúčový problém, panie poslankyne, páni poslanci. Stav je takýto, že v roku 1998 si štát, predchádzajúca vláda prostredníctvom štátnych dlhopisov požičal v slovenských bankách celkovo 34-krát celkovú sumu, takmer 68 miliárd Sk s priemerným úrokom takmer 24 %. Za úroky iba v roku 1998 štát zaplatil takmer 6,5 miliardy Sk. Toľko potrebujeme na diaľničný program roku 1999, priatelia. A len toľko zaplatili za úroky z týchto pôžičiek, o ktorých som doposiaľ hovoril. Toto bolo smerom k bankám dovnútra štátu.

Zadlženosť zo štátnych dlhopisov emitovaných v zahraničí predstavovala k 31. 12. 1998 sumu takmer 38 miliárd Sk. Celkový čistý dlh vlády vzrástol len v roku 1998 o 40 miliárd Sk, dámy a páni. Takýto rast zadlženosti, samozrejme, spôsoboval, že si vláda požičiavala za stále vyššie úroky. 6. októbra 1998 si takto požičala napríklad vyše 3 miliardy Sk na jeden rok za úrok 30,81 %. Opakujem ešte raz, za úrok 30,81 % na jeden rok.

Kladiem otázku, dokedy sa takáto dýchavičná finančná a hospodárska politika dala na Slovensku ešte robiť? Dokedy takéto neskutočné zadlžovanie tejto krajiny mohlo Slovensko znášať? Kto z občanov Slovenska je ochotný požičať si na krytie bežných potrieb za vyše 30-percentný úrok? Pritom je jasné, že tieto úroky nebude splácať nikto iný než občania Slovenska zo svojich daní.

Milé panie poslankyne, páni poslanci, takto to ďalej jednoducho nemohlo a nemôže ísť. Je najvyšší čas, že sa to zastavilo tam, kde sa to zastavilo, aj keď dôsledky sú nepríjemné. Veľmi nepríjemné a veľmi bolestivé. Ľudia majú pocit, že veď nič také dramatické sa v našej krajine nestalo, nebolo ani zemetrasenie, nie je ani vojna a v peňaženke je akosi menej peňazí.

Čísla a skutočnosť po prevzatí vlády nás postavili pred zásadný rébus. Buď tento voľný pád zastavíme, alebo budú dôsledky, o ktorých nikto z nás nechce ani hovoriť, ale ktoré pozorujeme vo viacerých krajinách, ktoré menovať nebudem. Slovenská vláda sa rozhodla, že tento pád musíme zastaviť. A myslím si, že prvé pozitívne náznaky sa objavujú. Aj my si ešte musíme požičiavať, milé kolegyne, kolegovia, ale už nie za 31 %, ale jasne pod 20 %.

Konkrétne v januári 1999 sme si požičali na to isté, aby sme platili základné faktúry za plyn, za elektrinu školákom, nemocniciam, dopravákom a iným za 18,9 %, v marci za 16,9 % a včera, tak ako sme boli dnes informovaní na rokovaní vlády, za 16,79 %, pritom nie na jeden rok, ale až na tri roky. Teda porovnajme október 1998 s marcom 1999. Vtedy za 30,8 % a na jeden rok, teraz za 16,79 % na tri roky. Pretože sme sa k problému tejto krajiny postavili zodpovedne. Samozrejme, ani s týmto stavom sa nemôžeme a nemienime uspokojiť. Ale ak udržíme deficit do 15 miliárd a ja pevne verím, že je jasnejšie, prečo ho udržať chceme a my ho udržať musíme, verím, že slovenská ekonomika sa v priebehu roku 1999 stabilizuje a slovenské banky začnú požičiavať za kresťanské úroky a slovenská mena bude opäť pevnejšia.

Dámy a páni, toto bol rozbor príčin, ktoré nám bránia naplánovať vyšší deficit, ako je plánovaných 15 miliárd Sk. Ak niekto cíti, že vyšší deficit by bol na prospech občanov, platcov daní, je to len omyl, nedorozumenie, nie je to pravda. Udržanie deficitu do úrovne 2 % hrubého domáceho produktu, teda do tých plánovaných 15 miliárd Sk, preto patrí medzi priority finančnej politiky vlády Slovenskej republiky na rok 1999.

Teraz, ak dovolíte, k druhej otázke, k druhému problému. Povedzme si, prečo nie je možné alebo reálne očakávať výraznejšie príjmy už v roku 1999, a povedzme si aj to, čo vláda robí a bude robiť v priebehu tohto roku, aby boli reálne vyššie už v roku nasledujúcom, v roku 2000. Som presvedčený, že verejnosti je dobre známy stav našej ekonomiky, našej podnikovej sféry, samozrejme, česť výnimkám. Stranícka privatizácia a mohutné tunelovanie našich mnohých podnikov znamenajú, že dakedajšie lukratívne podniky sú vo veľkých ťažkostiach. Nemienim týmto firmám ubližovať ešte viac, aby som ich menoval. Stačí, keď čítate každý deň noviny.

Tieto vytunelované firmy živoria a čakajú na zásadné riešenia. Vypisujú manažmenty, vypisujú odborári, situácia nie je jednoduchá. Máme ale principiálne riešenie. Toto riešenie ešte dnes poukazuje na slabinu, ale aj potenciál slovenskej ekonomiky. Slovensko je temer na chvoste zo všetkých krajín, ktoré sa transformujú v strednej a východnej Európe z pohľadu prílevu priamych zahraničných investícií.

Principiálne riešenie teda spočíva v nastolení poriadku a v masívnejšom príleve takýchto priamych zahraničných investícií. Som veľmi rád, že vláda schválila zásadný materiál o podpore zahraničných investícií. Minulý týždeň na hodine otázok a odpovedí som vás o ňom informoval, zajtra bude mimoriadne zasadanie vlády, aby sme tento dokument pretavili napríklad do zákona o dani z príjmov, aby mohol nadobudnúť účinnosť už 1. apríla a aby od 1. apríla tohto roku sa tieto podmienky pre zahraničných investorov stali na Slovensku realitou. Členovia vlády rokujú aj individuálne s viacerými strategickými investormi, minimálne s dvoma veľmi vážnymi a veľkými o jednej mohutnej priamej investícii na západe krajiny, o jednej mohutnej zahraničnej investícii na východe našej krajiny.

Zaoberáme sa aj individuálnymi podnikmi tam, kde je nádej na konkrétny výsledok a kde majitelia alebo manažment prichádzajú s konkrétnymi námetmi, ako situáciu prekonať a zlepšiť. Spomeniem aspoň príkladmo ZSNP Žiar nad Hronom, kde je šanca na výrobu nových hliníkových prevodoviek pre firmu Volkswagen. Vláda podniká čulé zahraničné aktivity, ktorým dominujú jednoznačne ekonomické aktivity. Viete o ceste do Nemecka, pripravuje sa moje stretnutie s talianskym premiérom v apríli, s francúzskym premiérom v máji, všade tam významnú časť týchto návštev bude predstavovať kontakt s podnikateľskými kruhmi tak Talianska, ako aj Francúzska. Rokujeme so zahraničnými bankami o masívnejšej podpore malého a stredného podnikania, tento týždeň som sa stretol s podpredsedom vlády, s prvým viceprezidentom Európskej banky pre obnovu a rozvoj, rokovali sme o šiestich konkrétnych otázkach, ako prvej o masívnejšej podpore malého a stredného podnikania.

Základný prístup slovenskej vlády je teda prístup konštruktívny, ofenzívny, aby naše podkapitalizované a opakujem viaceré vytunelované fabriky dostali nových majiteľov, nové peniaze a novú šancu. Samozrejme, usilujeme sa a budeme sa usilovať, aby bol stále väčší poriadok v hospodárskej sfére ako celku. Snažíme sa o lepšiu správu daní a ciel, o boj proti colným a daňovým únikom. V jednu sobotu, dva týždne dozadu ste mohli pozorovať významné stretnutie, na ktoré som okrem ministerky financií, ministra vnútra pozval aj predstaviteľov slovenskej polície, aj finančnej polície, daňového úradu, colného riaditeľstva. V roku 1999 musíme výraznejším spôsobom prispieť, aby colná a daňová správa mohli prinášať na príjmovú stránku štátneho rozpočtu výraznejšie peniaze.

Rušíme neefektívne zmluvy, prehodnocujeme protiprávne privatizácie, snažíme sa o skontrolovanie daňových odvodov konkrétnych fyzických osôb dôvodne podozrivých, že ku svojim majetkom neprišli statočnou, poctivou prácou. Nezmierime sa s tým, aby nastolenie rovnováhy v ekonomike znášali na svojich pleciach iba občania predávajúci svoju skutočne statočnú pracovnú silu. Robíme a urobíme všetko pre to, aby sa čo najviac z nakradnutého vrátilo do spoločnej pokladnice všetkých občanov. Ubezpečujem vás všetkých, že v tomto úsilí nepoľavíme za nijakých okolností, ani pri takejto atmosfére, aká vládne počas rokovania o štátnom rozpočte v Národnej rade Slovenskej republiky.

Do konca tohto týždňa bude do Legislatívnej rady vlády predložený zákon, ktorým zrušíme akcie na doručiteľa. V apríli bude hotový zákon, ktorý bude tunelovanie firiem a konanie štatutárnych orgánov firiem, ktoré poškodzujú svoje vlastné firmy, charakterizovať ako trestný čin. Pripravujeme celý rad opatrení na to, aby sa platili dane, aby sa znižovala tieňová ekonomika, aby bolo stále menej nešvárov a aby sa stále viac presadzoval poriadok a zákon.

A napokon k tretej otázke, panie poslankyne, páni poslanci. Je potrebné sa zamyslieť, či aj na strane výdavkov štátneho rozpočtu sme nemohli byť ešte úspornejší, ešte efektívnejší.

Na jednej strane je pravdou, že vláda konštatovala, že vzhľadom na súčasnú štruktúru štátnych úradov a jednotlivých rezortov, vzhľadom na súčasnú legislatívu nebolo možné škrtiť viac. Čo ale je možné a čo aj pripravujeme, je transformácia viacerých sektorov a odvetví predovšetkým verejnej správy, ale aj systému sociálneho zabezpečenia, ale keď chcete, aj armády či zdravotníctva. Zmyslom tejto transformácie bude niekde efektívnejšie vynakladanie nákladov, niekde aj priama úspora peňazí. Zriadili sme inštitút splnomocnenca vlády pre verejnú správu, ktorý do 31. mája 1999 predloží konkrétny projekt. Chceme menej úradov, chceme menej úradníkov, chceme podporovať prácu, a nie neochotu pracovať.

Dámy a páni, som si vedomý, že prostriedky štátneho rozpočtu nepostačujú na niektoré modernizačné a nevyhnutné investičné aktivity, ako je ďalší rozvoj diaľničnej siete, modernizácia železničnej siete a oživenie bytovej výstavby. Pristavím sa pri diaľniciach, pretože v poslaneckej snemovni vládne veľa demagógie. Dnes, práve dnes sme vo vláde Slovenskej republiky prijali projekt ďalšieho rozvoja diaľničnej siete. Ubezpečujem vás, že diaľnice budeme budovať aj naďalej, ale rovnako vás ubezpečujem, že sa budeme usilovať nielen o to, aby boli diaľnice, ale aj o to, aby bolo čo po tých diaľniciach voziť. Budeme sa usilovať o to, aby konečne došlo aj na železnice a najmä, aby sme konečne mohli vložiť časť prostriedkov na oživenie bytovej výstavby. Jeden mladý človek mi povedal, že diaľnica je skvelá vec, ale že pod viaduktom sa jeho mladej rodine nebude bývať najlepšie.

Na tieto aktivity budeme hľadať efektívne úvery. Hovorím efektívne úvery, nie ako tomu bolo za predchádzajúcej vlády, ktorá si požičala za 14, 15, 16 aj viac percent. Aby sme takéto efektívne úvery získali, musíme splniť ciele stanovené štátnym rozpočtom. Krajina potrebuje stabilitu, preto potrebuje aj štátny rozpočet, preto potrebuje aj oživenie hospodárstva. Nikto z nás netají, že problémov máme dosť. Chcem vás však ubezpečiť, že máme aj dosť odvahy a dosť síl tieto problémy riešiť a vyriešiť.

Som pevne presvedčený, že rok 1999 bude rokom stabilizácie a vytvorenia podmienok na oživenie nášho národného hospodárstva. Nevidím nijaký dôvod na pesimizmus, ale vidím veľa dôvodov vypočuť výzvy roku 1999, vidím veľa nádeje pre tento rok a ďalšie roky a pevne verím, že tieto výzvy okolitého sveta, ktoré práve v roku 1999 ponúkajú šancu primknúť Slovensko k bezpečnej a prosperujúcej Európe, využijeme. Vláda Slovenskej republiky je odhodlaná tieto výzvy vypočuť.

Dámy a páni, prosím vás všetkých o podporu štátneho rozpočtu na rok 1999. Chcem vás ubezpečiť, že sa budeme usilovať o to, aby ďalšie rozpočty, ktoré bude predkladať táto vláda na ďalšie roky, boli lepšie a bohatšie.

Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem vám za vystúpenie, pán premiér.

Predtým ako spíšem faktické poznámky a procedurálne návrhy, predkladám v mene štyroch poslaneckých klubov procedurálny návrh, aby dnešné rokovanie Národnej rady pokračovalo po 19.00 hodine. O tomto návrhu budeme hlasovať bez rozpravy.

Prezentujte sa a hlasujte.

(Hlasy z pléna.)

Faktické poznámky budú o chvíľu, pán poslanec.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovalo 74 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 5 poslancov.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 2 poslanci.

Návrh bol schválený.

Prosím, aby ste predložili na svetelnú tabuľu zoznam poslancov s faktickými poznámkami: pán poslanec Prokeš, pán poslanec Mikloško, pán poslanec Šimko, pán poslanec Kováč, pán poslanec Slaný, pán poslanec Kozlík, pán poslanec Langoš, pán poslanec Osuský, pán poslanec Rakús, pán poslanec Brocka, pán poslanec Galbavý, pán poslanec Kužma, pán poslanec Orava, pán poslanec Prokopovič, pán poslanec Engliš, pán poslanec Oberhauser, pán poslanec Delinga, pán poslanec Fedoročko, pani poslankyňa Belohorská, pani poslankyňa Kolláriková, pán poslanec Drobný, pán poslanec Húska, pani poslankyňa Slavkovská, pán poslanec Benčat, pán poslanec Sitek, pani poslankyňa Malíková, pán poslanec Cuper, pán poslanec Budaj, pán poslanec Jasovský, pán poslanec Andrejčák, pán poslanec Husár, pán poslanec Zlocha, pani poslankyňa Záborská, pán poslanec Rusnák, pán poslanec Brňák, pani poslankyňa Podhradská, pani poslankyňa Tóthová, pán poslanec Tarčák, pán poslanec Maňka, pán poslanec Gajdoš, pán poslanec Hofbauer, pán poslanec Tatár, pán poslanec Cabaj, pán poslanec Tkáč, pán poslanec Gašparovič, pán poslanec Juriš, pán poslanec Hudec, pán poslanec Zajac, pán poslanec Maxon, pán poslanec Švantner, pán poslanec Ošváth.

Končím možnosť prihlásenia sa do faktických poznámok k vystúpeniu premiéra vlády Slovenskej republiky.

Faktická poznámka - pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán premiér sa nám a celému národu snažil nahovoriť, pretože to bolo v priamom prenose, že za všetko, čo je tu zlé, môže predchádzajúca vláda. Skutočnosť je ale trošičku inakšia. Samozrejme, mohli by sme byť ďalej, keby bývalá opozícia, dnešná vládna koalícia, nebola podpaľovala naše hospodárstvo po celý čas od roku 1993 v snahe zmocniť sa vlády. Samozrejme, že predchádzajúca vláda hasila tieto požiare. Čo sa však stalo?

Po víťazstve vo voľbách, vážená vláda, ste nezistili dosť rýchlo, že už sedíte vo vláde, a tie požiare ste podpaľovali naďalej a podpálili ste si pod zadkom celé naše hospodárstvo výrokmi typu: "Nebudeme stavať diaľnice." Je veľmi dobré teraz počúvať, pán premiér, vaše vyhlásenia, že diaľnice stavať budeme. Ale strata, ktorú ste vyrobili, sa vám prejavuje práve v deficite a nedostatku peňazí vo vašom rozpočte. Požiare typu spochybňovania jednotlivých spoločností, firiem, veľkých firiem na Slovensku miesto toho, aby dostali úvery a aby strategickí partneri vstupovali do týchto podnikov, samozrejme, spôsobili, že vstup sa pozdržal. Strata pre štátny rozpočet.

No a, samozrejme, pán premiér, hovorili ste o pánu Mečiarovi, že je demagóg. Ale vám nesiaha ani po členky v tomto smere, to vám musím otvorene povedať. A musím sa vás spýtať, pán premiér, prečo zaťahujete Slovenskú republiku do vojny? Prečo podporujete teroristické akcie NATO? Prečo? Keď nás Pán Boh ochránil pred vstupom do tejto teroristickej organizácie, ktorá, len Pán Boh vie sám, prečo sa označuje za obranný pakt, pretože sa chystá robiť kroky, ktoré sú v rozpore aj s Washingtonskou zmluvou, prečo vy otvárate na to priestor?

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej s faktickou poznámkou sa hlásil pán poslanec Mikloško.

Máte slovo.

Poslanec F. Mikloško:

Rád by som doplnil pána premiéra v dvoch veciach. Po prvé, ľudia, ktorí tu sedia po našej ľavici a hore za nami, HZDS a SNS, ktorí štyri roky deštruovali túto krajinu, ktorí štyri roky drancovali túto krajinu...

(Hlasy z pléna.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hovorí k vystúpeniu premiéra.

Poslanec F. Mikloško:

... títo ľudia v tejto chvíli majú jeden jediný cieľ: paralyzovať a deštruovať slovenský parlament. Je 72 prihlásených do rozpravy k rozpočtu a zakaždým sú desiatky prihlášok na faktické poznámky z jedného jediného dôvodu, aby k 1. aprílu nebol prijatý zákon o rozpočte, aby sa táto krajina zrútila, aby oni potom mohli hovoriť, že táto vláda nevie vládnuť.

(Hlasy z pléna.)

Druhá vec. Chcem doplniť pána premiéra. Škoda, že pán premiér nemenoval konkrétnych ľudí, ktorí podpisovali tie nevýhodné úrokové zmluvy na viac ako 30 %. Títo páni tu sedia a veľmi radi by sme sa ich opýtali, čo nám tu stále dávajú rozumy, kto podpisoval a v mene čoho úvery s 30-percentným úrokom. Povedzte to tomuto národu vy, spasitelia národa, povedzte to! Bol by som veľmi rád, keby ste konkrétne povedali kto.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Všetko, pán poslanec?

Ďalej vystúpi pán poslanec Ivan Šimko.

Nech sa páči.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Chcel by som sa poďakovať pánu premiérovi. Tvoje slová boli podľa môjho názoru vecné, a nie politické, aj keď, samozrejme, mali svoju politickú dimenziu, ale táto pôda je miestom aj na politickú dimenziu a diskusia o rozpočte je vždy aj politickou diskusiou. V tvojom vystúpení zaznelo a aj my hovoríme, že Slovensko je v stave, v ktorom sa nachádza, vďaka tomu, čo robila vláda predchádzajúce roky. Opozícia hovorí, že Slovensko pred štyrmi mesiacmi bolo na tom dobre a že je v tom stave, v ktorom sa nachádza, vďaka posledným niekoľkým dňom, v ktorých vládne táto vláda. Nech občan sám posúdi, čo je z toho pravdepodobnejšie. Ale to je politická diskusia, ako som už povedal, tento parlament je miestom na politickú diskusiu. Politické diskusie sme viedli aj v predchádzajúcom volebnom období a je to normálne. Ale jeden zásadný rozdiel tu predsa len je. Pri všetkých diskusiách o rozpočtoch v minulom volebnom období sme síce ešte ako opozícia nehlasovali za tieto rozpočty, ale boli sme si vedomí, že Slovensko potrebuje rozpočet, a preto sme nerozbíjali rokovanie parlamentu. HZDS a Slovenská národná strana svojím konaním rozbíjajú rokovanie tohto parlamentu, lebo nechcú, aby bol prijatý rozpočet v čase, ktorý je nutný, pretože HZDS a Slovenská národná strana nesledujú záujmy tejto krajiny, ale iba vlastné politické záujmy a z toho dôvodu sa usilujú, aby žiaden rozpočet nebol prijatý.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej má slovo pán poslanec Kováč.

Poslanec R. Kováč:

Vážený pán premiér,

myslím si, že je správne, keď ste uviedli istú inventúru situácie, za ktorej vláda prebrala správu tohto štátu. Je normálne, keď manžel dostane výplatu, že sa najprv pozrie, koľko mu v peňaženke ostalo a koľko musí zaplatiť na nájomné, koľko musí splatiť na pôžičky. Myslím si, že je to normálna situácia. A potom začne plánovať, čo si môže dovoliť kúpiť. Pri tejto inventúre sa ukázalo, že naši občania sa definitívne musia rozlúčiť s predstavou slovenského Švajčiarska. Táto krajina bola predchádzajúcou vládou zadlžená extrémnym spôsobom a dnes my a možno aj v budúcich rokoch ďalší tieto dlžoby budú musieť splácať.

Akokoľvek je bolestné, že budeme musieť viac šetriť, ako by sme si želali, predsa len si myslím, že proces neustáleho nabaľovania pôžičiek treba za každú cenu zastaviť. Myslím si, že je našou povinnosťou hľadať ďalšie vnútorné zdroje, ktoré existujú v tomto štáte, a ak aj neexistujú povedzme v oblasti štátneho rozpočtu, myslím si, že ich treba hľadať aj vo verejných rozpočtoch. A to je práve snaha, o ktorú sa snažia členovia výboru pre zdravotníctvo, lebo si uvedomujú - a nakoniec sám ste to, pán premiér, potvrdili -, aká je zložitá situácia v zdravotníctve. Som presvedčený, že sa nám podarí práve viaczdrojovým financovaním, hľadaním rezerv vo verejných zdrojoch nájsť ďalšie prostriedky a že zdravotnícka starostlivosť ani pri tomto šetrnom rozpočte neutrpí. Myslím si, že ak sa nám podarí zastaviť tento nezmyselný pôžičkový kolotoč, situácia v budúcich mesiacoch bude lepšia.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Slaný bude mať slovo.

Nech sa vám páči, pán poslanec.

Poslanec J. Slaný:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som doplniť pána premiéra v tom zmysle slova, že som rád, že na Slovensku začíname novú éru a túto éru chcem nazvať éra reálnej hospodárskej politiky. (Hlasy z pléna.) No nie, lebo doteraz sme si mohli dovoliť žiť na dlh, to znamená, predchádzajúce vlády si mohli dovoliť ten luxus, že spotrebovali viac, ako vyprodukovali. Rokom 1999 Slovensko vchádza do novej etapy, a to tej etapy, že môžeme len toľko spotrebovať, koľko vyprodukujeme. Ja sa na to obdobie teším, i keď niektorí a aj ja som mal v prvopočiatku z toho šok. Viete, to bude obrovská kvalitatívna zmena na politickej scéne. Ale jeden poslanec z HZDS mi už dnes povedal, že odteraz sa začneme spájať nie na základe politických ambícií a súkromných cieľov, ale na základe hodnôt, ktoré nás budú spájať. A z toho titulu Slovensko dozrieva a som rád, že túto skúšku prekoná.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Kozlík, máte slovo.

Poslanec S. Kozlík:

Vážená Národná rada,

myslím si, že sa skutočne začína nová éra a je to éra hospodárskeho úpadku. Štyri roky bol na Slovensku stabilný ekonomický rast, nízka miera inflácie, stabilná koruna. To sú parametre, ktoré nikto nesníme z Mečiarovej vlády. A bola tu opozícia, ktorá štyri roky kopala jamu, až sa jej vlastne teraz podarilo do nej úspešne padnúť. Bola navodená absolútna konfrontácia, ale pán Dzurinda, nepočul som vo vašom vystúpení zásadnú vec. Dvaja členovia vlády zodpovední za rozpočet - Mikloš, Schmögnerová - majú absolútne rozdielne názory, hlboko rozporuplné názory a nepočul som nič o tom, že ste si s nimi sadli a vyjasnili si aspoň základné kontúry štátneho rozpočtu. Ak na to nestačíte, môžem tú sprostredkovateľskú funkciu urobiť aj ja.

Ale rozpočet stojí na vode a vy ste sa ani slovom nedotkli základných charakteristík a rizík štátneho rozpočtu. Pletiete si preklenovací úver, dlhodobý úver, zámerne zavádzate túto snemovňu. Pletiete si účtovný fiškálny deficit. Je to buď zúfalá nevedomosť, alebo zámerná nevedomosť, ktorou balamutíte nielen parlament, ale aj divákov pri obrazovkách. Chcem povedať, že eurobondy, ktoré boli emitované v polroku 1998 Mečiarovou vládou, boli vyhlásené za eurobondy roka v tranzitívnych krajinách. Diaľničný obchvat v Karlovej Vsi sa stavia za 2-percentný úrok zo sedemnásťročnou návratnosťou - takisto vybavené už v predvolebnom čase. Zahraničný kapitál, ktorý je na Slovensku a s ktorým sa budete aj v Martine chváliť, bol dielom Mečiarovej vlády a v roku 1999 nič nepríde kvôli vašim tvrdeniam.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Langoš, máte slovo.

Poslanec J. Langoš:

Ďakujem pekne za slovo.

Keď opozícia nerozumie jednoduchým a jasným slovám predsedu vlády, potom možno porozumie tomuto. (Hlasy v sále.) Ja som vám neskákal do reči. Možno porozumiete tomuto. Ak by ste počas sedem rokov, keď ste boli pri moci, mysleli na ľud tejto krajiny a na Slovensko, a nie na svoje majetky a peniaze, potom by ste dnes nemuseli vykrikovať ako v krčme štvrtej cenovej skupiny.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Osuský, máte slovo, nech sa páči.

Poslanec P. Osuský:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Prichodí nám žiadať občanov tejto krajiny o porozumenie pre rozpočet, ktorý im predkladáme. Zároveň nám hádam prichodí takmer sa aj ospravedlniť za veci, ktoré sme nezavinili, ospravedlniť sa vlastne za tých, ktorí počas premiérovho vystúpenia i pred ním arogantne a hrubo, bez štipky ľútosti za to, čo spáchali, pokrikovali, pričom slovo "hajzel" bolo celkom "normálne" z toho, čo zaznelo spoza môjho chrbta.

Treba povedať, že sú to tí, ktorí by sa mali ospravedlniť a ktorí teraz budú pri rokovaní o rozpočte plakať nad stavom zdravia ľudu a zdravotníctva po tom, ako sprivatizovali kúpele, ktoré občanom tohto štátu poskytovali možnosť návratu zdravia, ktorí plačú nad stavom v priemyselných podnikoch, pričom ich pľundrovanie Východoslovenských železiarní doviedlo do ohrozenia túto vlajkovú loď i takými podujatiami, ako boli legendárne nákupy Sparty za hrdého potľapkávania sa po ramenách víťazom predchádzajúcich volieb, ktorí plačú nad stavom meny, pričom mena tejto krajiny musela zniesť pumpovanie miliárd a miliárd korún do vytunelovanej a rozkradnutej IRB, ktorí plačú nad stavom železníc, ktoré bezplatne vozili vedúcemu volebnej kampane jeho šrot do jeho fabriky. Sú to všetci tí, ktorí plačú na každom možnom hrobe, do ktorého sami vložili obeť. Sú to tí, ktorým neprekážali nákupy už zmienenej Sparty, ale pre ktorých bolo 100 tisíc korún za život robotníka VSŽ otráveného kysličníkom uhoľnatým pre jeho vdovu celkom primeranou sadzbou. Preto hovorím, že ide o ľudí bez štipky ľútosti, za ktorých sa nám ako snemovni prichodí občanom tejto krajiny ospravedlniť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Rakús má slovo.

Nech sa vám páči, pán poslanec.

(Sústavné výkriky v pléne.)

Prestaňte na seba pokrikovať, páni poslanci. Je to hanba! Nech sa na to nedíva celá republika.

Dajte nový čas pánu poslancovi Rakúsovi.

Poslanec A. Rakús:

Ďakujem pekne za slovo.

Chcel by som, pán premiér, povedať, že ste mali pravdu, keď ste vo svojom vystúpení povedali, že dokonca aj vo výdavkovej časti štátneho rozpočtu sú isté rezervy. A keď sme sa usilovali nájsť riešenie problémov v zdravotníctve, tak sme na niektoré tieto rezervy prišli. V pozmeňujúcom návrhu, ktorý som dnes pri svojom vystúpení podal za skupinu poslancov, vlastne poukazujeme na tieto rezervy a v skutočnosti je to tak, že aj keď si to asi ešte bude vyžadovať isté rokovania a možno aj tvrdé rokovania, ale dá sa aj vo výdavkovej časti čosi ešte nájsť.

A na adresu všeobecnej diskusie k vášmu prejavu by som rád poznamenal, že je síce pravda, že je možné udržať stabilný kurz koruny povedzme za cenu narastania štátneho dlhu, ale je iste zjavné, že donekonečna zvyšovať štátny dlh je nemožné.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Brocka vystúpi s faktickou poznámkou.

Nech sa páči.

Poslanec J. Brocka:

Pán premiér, chcem sa vám poďakovať za vaše vystúpenie a chcel by som vás zároveň poprosiť, aby ste častejšie vy aj členovia vlády využívali príležitosť občanom vysvetliť, kto zapríčinil úpadok a biedu, v akej sa slovenská spoločnosť teraz nachádza. Zároveň by som chcel povedať, že vítam snahu vlády hľadať zdroje v štátnom rozpočte najmä zvyšovaním daňovej disciplíny. Ale chcem upozorniť, že občania očakávajú, že vláda bude pristupovať s väčšou razanciou v tejto oblasti, lebo je pol roka po voľbách a tí, čo za "babku" dostali obrovské majetky od predchádzajúcej garnitúry, sa akoby prispôsobili už zmeneným podmienkam a utekajú ako krysy zo sprivatizovaných podnikov, vytunelovaných a vykradnutých, skupujú hnuteľný a nehnuteľný majetok a ukladajú si peniaze v zahraničí, akoby sa tešili z toho, ako to tu vyzerá. Po nich potopa. Chcel by som poprosiť vládu, keďže rezervy u bežných občanoch už asi nie sú, aby obrátila väčšiu pozornosť práve na týchto zlodejov.

Moja druhá poznámka sa takisto týka oblasti hľadania istých rezerv, o ktorých ste hovorili, a to je prebujnelá štátna administratíva. Tie "nášľapné míny", ktoré tu zostali po predchádzajúcej garnitúre, to je aj štátna byrokracia. Ak v minulom roku alebo v minulých rokoch pribudli desiatky okresov a administratívnych budov, myslím si, že ak by ste výrazne siahli na túto administratívu, tak ušetrené zdroje by sme už v tomto roku mohli rozdeliť nielen do zdravotníctva, nielen do školstva, ale mohli by sme pridať aj policajtom a sudcom. Prosil by som, keby ste v tomto smere postupovali rovnako razantnejšie.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Galbavý, máte slovo.

Poslanec T. Galbavý:

Ďakujem pekne.

Vážený pán premiér,

pani ministerky, ministri,

ctení kolegovia,

dovoľte mi, aby som rozhorčene prejavil svoj názor. V čase, keď pán predseda vlády vystupoval, musím prezradiť, že pani poslankyňa Malíková nazvala vládnych poslancov a vládu bandou vrahov a agresorov.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, k veci, k vystúpeniu pána premiéra.

Poslanec T. Galbavý:

Dôležité je, musím povedať, že nevlastním žiadny tank ani zbrane, nevyzýval som slovenských otcov a ich deti, aby išli a útočili na cudziu krajinu, a preto žiadam pani poslankyňu Malíkovú, aby sa verejne ospravedlnila tomuto parlamentu i poslancom. V opačnom prípade budem žiadať mandátový a imunitný výbor, aby sa zaoberal nedôstojnými výrokmi pani poslankyne.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Kužma, nech sa páči, vystupujte.

Poslanec J. Kužma:

Vážený pán premiér,

som rád, že ste spomenuli, že sa začnú robiť stavebné investície aj na východnom Slovensku. Hovorím to veľmi rád z toho dôvodu, lebo doteraz východné Slovensko bolo systematicky obchádzané. Životná úroveň jeho obyvateľstva je veľmi nízka. A ešte bolo v tomto období postihnuté aj živelnými pohromami. Preto by som vás chcel poprosiť, aby ste venovali zvýšenú pozornosť jednak pri investičných akciách, ale aj pri ďalšom rozvoji východoslovenského regiónu. Viem, že to nie je jednoduché, že sa môžeme, ako tu hovoril pán poslanec Schuster, prikryť len takou perinou, akú máme. Tá perina nie je veľká, ale dúfam, že tento rozpočet naštartuje ekonomickú konsolidáciu v tomto štáte a zmrazí či zníži neproduktívne výdavky štátnej správy, tej štátnej správy, ktorú sme zdedili po predchádzajúcej vláde.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Orava, nech sa páči.

Poslanec B. Orava:

Vážené poslankyne,

vážení poslanci,

ak zoberieme do úvahy východiská štátneho rozpočtu, ktoré táto vláda zdedila po štyroch rokoch predchádzajúcej vlády, tak mi ešte stále znejú v ušiach sľuby o dostupných bytoch, ešte stále mi znejú v ušiach sľuby o tom, ako budeme integrovaní do Európskej únie, ešte stále mi znejú v ušiach sľuby o tom, ako tu bude tisíce pracovných príležitostí, tak by som rád položil kolegom z opozície rečnícku otázku: Koľko by ste sa ešte vydržali tváriť ako ekonomický zázrak Európy? Z akých zdrojov, prosím vás pekne, by ste plnili kapitoly štátneho rozpočtu? Z požičaných rubľov alebo dolárov, ktoré by ste splácali za astronomické ceny? A prosím vás, ešte by som sa chcel opýtať, čo by ste hovorili občanom. Čo by ste hovorili občanom tohto štátu? Že za to môže imperialistický Západ alebo my?

Na záver by som sa chcel obrátiť na vládu. Nieže by sme boli nespokojní alebo stiesnení z toho, že máme málo času na diskusiu o štátnom rozpočte, ale naopak, môžeme byť radi, že po kalamite, čo tu po predchádzajúcej vláde ostala, sme vôbec schopní nejaký štátny rozpočet urobiť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Prokopovič, máte slovo.

Poslanec P. Prokopovič:

Ďakujem pekne.

Dúfam, že ma bude trošku lepšie počuť napriek pokrikom kolegov. Mám silnejší hlas. Pán premiér, som veľmi rád, že ste vystúpili práve v čase, keď vaše vystúpenie mohli počuť všetci občania Slovenskej republiky, teda nielen tí, za ktorých ich považuje opozícia, teda tých niekoľko tisíc z Pasienkov, či tých vyše 30 %, ktorí ich volili vo voľbách, ale aj tých vyše 60 %, ktorí volili koalíciu. Chcem upozorniť kolegov, že to sú tiež občania Slovenskej republiky, aj keď oni ich možno za nich nepokladajú.

Zaujala ma tá časť vášho vystúpenia, kde ste hovorili o podpore malého a stredného podnikania. Skutočne, veľmi rád tieto slová počúvam. Som si vedomý a myslím si, že so mnou každý súdny človek súhlasí, že priamo zo štátneho rozpočtu s nejakou výraznejšou finančnou podporou, hovorím priamo, nemožno počítať aj vzhľadom na východiskovú situáciu, z ktorej sa zostavuje štátny rozpočet, teda z tej východiskovej situácie, po ktorej zostali na jednej strane vytunelované veľké fabriky a na druhej strane desaťtisíce živnostníkov a drobných podnikateľov na kolenách.

Trošku som prekvapený, že ste zo skromnosti zamlčali trebárs aj to, že sa pripravuje Rada vlády pre rozvoj malého a stredného podnikania, ktorá bude pripravovať legislatívne návrhy v prospech tohto stavu. Takisto ste nepovedali aj to, že sa pripravuje novela živnostenského zákona, ďalšia legislatíva, ktorá napriek tomu, že priamo nesúvisí so štátnym rozpočtom, jednoznačne pomôže malému a strednému podnikaniu a postaveniu živnostníkov u nás. Ešte raz, v mene živnostníkov a drobných podnikateľov verím, že tieto slová v praxi čoskoro zrealizujeme.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Engliš, máte slovo.

Poslanec A. Engliš:

Pán premiér, z vašich úst som taký prejav ešte nepočul. Chcem sa vám poďakovať za tento krásny prejav a podporujem aj pána Brocku, aby ste vždy takto vystupovali. Neviem, kto vám ho pripravil alebo kto vám ho napísal, ale myslím si, že aj tomu človeku to už asi išlo na nervy, ako ste sa tu oháňali paprčami a kričali ste na nás, ale hlavne nič nepovedali. Pekne ste popísali, čo chcete robiť, akurát mám z toho zmiešané pocity, že človek s plným žalúdkom dôvodí tomu, čo má prázdny žalúdok, že mu nedá jesť, pretože mu na stole už nič neostalo. Je to podobné aj s tými platmi.

Mám tu taký časopis, kde je kopa hviezdičiek v modrom poli, a to, čo ste hovorili, tu vôbec nie je. Pretože sú tu výsledky za roky 1996, 1997 aj 1998. Podľa tohto časopisu je Slovensko jednoznačne pred Maďarskom, Českom, Poľskom, ale v rokoch 1999 a 2000 sa dostávame nielen za tieto krajiny, ale aj za ďalšie, za Bulharsko a Rumunsko. Neviem, či budete aj potom tvrdiť, ak tu ešte budete, že je to vďaka Mečiarovi. Chcem povedať, že to bude vďaka Dzurindovi.

Mám ešte 39 sekúnd. K rozpočtu boli pripomienky a odznelo tu, či vyjadrenia v súvislosti s Kosovom boli také alebo onaké. Áno, 200 mil. na jednotku do Juhoslávie nemusíme posielať, lebo si to tam vybaví NATO, a tie dajme do rozpočtu na školstvo alebo obciam. A preto som kričal, že pani Malíková a pán Galbavý majú pravdu. Patrí to do rozpočtu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Oberhauser, prosím.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán predseda,

s pozornosťou sme si vypočuli vaše vystúpenie, v ktorom iste musíte veľmi optimisticky hodnotiť vývoj do budúcnosti a veľmi kriticky minulé obdobia. Optimizmus je nutný pre vládu, ktorá chce niečo urobiť. Držíme vám palce, aby sa vám podarilo zlepšiť situáciu na Slovensku.

Ale na druhej strane si nemyslite, že demagógiou, ktorou budete stále hovoriť o minulosti, si pomôžete. Minulosť nevznikala ani štyri roky, vznikala oveľa dlhšie. Každý má určitý diel svojich zásluh alebo viny za to, čo sa udialo. Ubezpečujem vás, že mnohí, čo tu sedíme, sme ani neprivatizovali, ani sme nezneužívali funkcie verejných činiteľov, ale, žiaľ, vo vašich radoch je plno takých, ktorí takto pôsobili v minulosti. Ale skončte, prosím vás, s týmito demagogickými rečami, lebo z toho sa slovenské obyvateľstvo ani nenaje, ani sa nebude mať lepšie.

Pracujeme v tomto volebnom období a kritizujeme vládu, pretože robí chyby v tomto volebnom období. Zastavili ste letecké spoločnosti, ľudia musia lietať zo Schwechatu. Prestali ste stavať diaľnice. Od októbra dodnes je približne 27 tisíc ľudí na ulici. To sú reálne skutočnosti a takto môžem pokračovať v ďalších rezortoch. Žonglovať so zadlženosťou Slovenska sa dá ľahko. Ale okolité krajiny sú zadlženejšie ako Slovensko, je to aj Maďarsko, aj Poľsko. Keď si zoberiete materiál z Parlamentného inštitútu, ktorý bol dnes rozdaný, východiská a možnosti štátneho rozpočtu Slovenskej republiky...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Delinga, máte slovo.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

pán premiér,

celá vláda,

včera a dnes medzi 17.00 a 19.00 hodinou už druhý deň prichádzate do parlamentu napĺňať príjmovú stránku štátneho rozpočtu. Chcem vám povedať, že ju tu nenaplníte, ani ju nenaplníte prostredníctvom vašej rétoriky, ktorou sa obraciate navonok z tohto parlamentu k tým, ktorí by mali zvyšovať dane, ktorí by mali dávať vyššie odvody, ktorí by, ako hovoríte, mali vrátiť svoje peniaze - len ste nepovedali, ktorí sú v zahraničí - do štátnej pokladnice a podobne. Čiže je to podľa mňa nie správny čas. Tento správny čas treba využiť iným smerom. Treba ho využiť na to, ako poviete občanom, prečo všetko zdražujete a prečo budete zdražovať a aby sa s tým uzmierili.

Pán predseda vlády, máte dvojakú rétoriku. Do volieb ste mali len jednu. To, čo ste hovorili v tejto miestnosti, hovorili ste aj všade za hranicami, že Slovensko je krajina neprávna, že Slovensko je krajina taká a taká, proste zlá reč. Teraz, keď idete za hranice, hovoríte, že Slovensko je krajina s vysokými parametrami, že aj diaľnice sú tu dobré a že ich budete stavať. Takže takáto dvojaká rétorika je tiež pozoruhodná a každý si ju zapamätá. Hovoríte o nás, že rozbíjame parlament a nechceme prijať rozpočet. Ale my sme nezačali usekávať teda sami sebe faktické pripomienky, nekrivíme uzneseniami ústavnoprávneho výboru zákon o rokovacom poriadku. Toto sa nedialo za uplynulé štyri roky. Mohli ste si tu prejavovať svoje názory, svoje námety v plnej hodnote, v plnej nahote, a to ste robili. Prosím vás pekne, nezvaľujte to na nás.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Fedoročko, nech sa vám páči.

Poslanec D. Fedoročko:

Ďakujem pekne.

Pán premiér, ďakujem, že ste si našli, alebo nachádzate chvíľku času a prídete medzi poslancov Národnej rady. Vaše zaneprázdnenie je určite veľké. Ďakujem veľmi pekne, pán premiér, za slová, ktoré ste tu teraz pred chvíľkou povedali.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím pokoj, páni poslanci.

Poslanec D. Fedoročko:

Je už najvyšší čas, aby občania dostali priamu odpoveď na otázku, z akého dôvodu sa Slovensko dostalo do takej zlej ekonomickej situácie. Som rád, že ste dnes konkrétne pomenovali dôvody zlej ekonomickej situácie, nehospodárneho šafárenia so štátnymi prostriedkami.

Opozícia dnes kričí, búcha päsťami do stola, ako to predviedla včera, a to len preto, aby zakryla pred občanmi to, že je to práve dnešná opozícia, ktorá je priamo zodpovedná za dnešný stav slovenskej ekonomiky. Mnohí tí, ktorí sedia v poslaneckých opozičných laviciach, si počas posledných dvoch-troch rokov dali postaviť mnohomiliónové ranče. Vozia sa na luxusných džípoch a vlastnia niekoľko firiem, ktoré sprivatizovali prostredníctvom svojich blízkych. A to vraj nadobudli za čistý poslanecký plat.

Ak by predchádzajúca vládna garnitúra dávala do riadiacich funkcií odborníkov, a nie iba slepo straníkov, dnes by nemuselo byť zdravotníctvo, školstvo a celá sféra hospodárstva v takom stave, v akom je. Veď ako môže byť zdravotníctvo v poriadku, keď do riadiacich funkcií dávali neodborníkov? Bývalý riaditeľ malej okresnej nemocnice za štyri roky urobil "sekeru" za 90 miliónov korún. Privatizovalo sa čisto podľa straníckych tričiek. Privatizoval človek, ktorý nemal poňatia o tom, ako viesť fabriku. Dnes tieto fabriky, hlavne na východe Slovenska, stoja prázdne, bez technológií. Aby sme dokázali, že sa to robilo takto, dovolím si zacitovať jeden list: Hlavička - Hnutie za demokratické Slovensko - Oznámenie: "Na základe interných pokynov z ústredia HZDS v Bratislave vám oznamujem, že privatizáciu zdravotníckych zariadení, ako aj prenájom objektov väčšieho rozsahu pre iné osoby je nutné konzultovať s OP HZDS a poslancom za HZDS za príslušný kraj."

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Belohorská, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Tiež som rada, že sme sa dočkali tej cti, že k rozpočtu prišla, nepoviem, celá vláda, ale poviem, prišlo také torzo vlády, že pán premiér si uvedomil, že okrem súkromnej večere a koncertu v Maďarsku je veľmi dobré počas rozpočtu prísť aj sem a prihovoriť sa k poslancom. Kvitujem aj pokrok v jeho rétorike, pretože začal hovoriť trochu slušnejšie a menej spevavejšie.

Chcem sa však opýtať, kde sú tí kresťania dnes, ktorí po revolúcii robili na Slovensku konverziu a ktorí sa postarali o armádu nezamestnaných. Kde sú teraz, keď zrazu hovoríme o tom, že náš vzdušný priestor bude použitý pre vojská NATO a týmto krajinu vystavujeme skoro istým rizikám. Dojalo ma a skutočne sa ma vrcholne dotklo, že takáto závažná problematika a jej prediskutovanie, keď si našiel čas aj minister zahraničných vecí, aby sme mohli prehovoriť o tom v pokojnej atmosfére, sú nahradzované rétorikou, ktorá patrí možno na mítingy, ale určite nie tu.

Nech sa páči, ak máte chuť robiť si mítingy, ale nie počas rozpočtu. Ale myslím si, to, že jedna zo slovanských krajín na území Európy má byť bombardovaná, že sa tam robí už dlhší čas psychický teror na obyvateľstvo, tak by sme mali skutočne prikročiť radšej k diskusii o tomto probléme.

Neviem, či ste sa ráno pozerali na televíziu, ja áno. Ukazovali tam priamo, aký bude systém náletov, že to budú lietadlá bez posádky, že zasiahnu civilné ciele. Prosím vás a varujem, aby sme sa vrátili k tomu, čo navrhovali aj ostatní.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Kolláriková, nech sa páči.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Vyjadrila by som sa k dvom takým veciam. V jednej by som chcela reagovať na pána premiéra v tom zmysle, že najskôr ste vy osobne vždy reagovali na bytovú otázku, že je pre vás prioritou. Teraz ste zase tvrdili, že je už len časťou. Čiže pýtam sa, kde tá priorita ostala. Za dverami?

A teraz by som sa vyjadrila k príjmovej časti. To mi nedalo. Musela som vám to skutočne pripomenúť.

Problém naplnenia príjmov štátneho rozpočtu úzko súvisí s vývojom daňových príjmov, ktoré v návrhu štátneho rozpočtu predstavujú výšku 155 700 miliónov korún, čo je takmer 86,6 % celkových príjmov. Nedaňové príjmy sú vo výške 18 783 400 tisíc korún. Je tu teda určitý nepomer. A tu práve vidím rezervy v naplňovaní príjmov štátneho rozpočtu. Vláda si mala nechať viac priestoru pri príprave štátneho rozpočtu, pri napĺňaní príjmovej časti v štátnom rozpočte.

Lenže na to, samozrejme, nemala čas, keď s plným nasadením sa venovala výmene odborníkov, ktorým chýbala najdôležitejšia kvalifikácia, a to je správne stranícke tričko. Česť výnimkám. Ale ako sa hovorí, výnimky vlastne potvrdzujú pravidlo. Určité rezervy v oblasti nedaňových príjmov vidíme v zahrnutí výnosov z likvidácie štátnych podnikov do príjmovej časti rozpočtu, ako i vo zvýšení efektívnosti procesu likvidácie. Opakujem, efektívnosti procesu likvidácie, aby majetok štátu nekončil vo vreckách úzkeho okruhu ľudí s likvidátorom na čele. Práca likvidátorov by mala byť pod tvrdou kontrolou. Mala by byť transparentná.

Budem pokračovať nabudúce.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Drobný, máte slovo.

Nech sa páči.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Vážený pán premiér,

som enormne prekvapený, akou, povedal by som, javiskovou rečou ste predniesli veci, ktoré nemôžem uznať za pravdivé. Už niekoľkokrát opakujete veci, že pôžičky na diaľnice boli urobené za 16 - 17 %. Videl som dokumenty, kde boli za 5 - 6 %. Prečo nehovoríte o takýchto dokumentoch? A prečo hovoríte stále len o tých, o ktorých neviem, či ich niekto videl. To viete, v neurológii tomuto hovoríme senzorická afázia, že človek nekontroluje alebo vedome kontroluje klam. Prosím vás pekne, tak hovoríte pravdu alebo naozaj sa nekontrolujete? Veď tie dokumenty existujú. Tak si ich môžeme pozrieť spolu. Ale prosím, potom hovorte o veciach skutočne pravdivo.

Ďalšia vec. Prosím vás pekne, ak si myslíte, že systém zdravotnej starostlivosti sa bude sanovať tak, ako ste hovorili, z rezerv, ktoré sú tu, len definícia tých rezerv bola veľmi vágna. Povedzte nám, ktoré sú to rezervy? Odkiaľ budú transferovať peniaze na to, aby zdravotníctvo dosiahlo 58 miliárd, ktoré potrebuje? Nehovorím o ideálnom navŕšení. Ideálne by bolo 61 miliárd, aby sme boli na úrovni Českej republiky. Ale v rozpočte som nenašiel také položky, ktoré by sa mohli transferovať a navŕšiť takéto množstvo finančných prostriedkov v zdravotnej starostlivosti. A ak to viete, prosím vás pekne, musíte ich presnejšie definovať, lebo tento národ naozaj uverí tomu, čo ste povedali. Znie to optimisticky. Ale ja by som bol rád, keby to bola pravda. Ak to je pravda, povedzte nám, kde to je v položkách. Veď zdravotný výbor sa nad tým zamýšľal. Hľadali sme nemožné možnosti z nemocenského poistenia. Tie nakoniec nie sú reálne. Tak ktoré sú to finančné prostriedky, čo budú sanovať nedostatkový rozpočet rezortu zdravotníctva? Prosím vás pekne, hovorme pravdu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Húska, nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán predseda vlády Dzurinda tentoraz zvolil trocha menej agresívny a krvavý tón, ale na druhej strane nie menej demagogický. Tieto tešínske jablká, ktoré predkladal, že napríklad prídu dve masívne investície, jedna na západné a jedna na východné Slovensko, vieme, ako dlho trvá pripravenie investora na to, aby sa odhodlal investovať. Vieme, čo je to za prácu. Napríklad vyše tri roky sa vyjednáva s MOTOROLOU, aby zobrala na seba investičný impulz, hoci na začiatku ho sama ponúkla. Skutočnosť je taká, že to jednoducho nejde. Ten hlavný problém, pán predseda vlády, je jednoducho v tom, že ste deklarovali a stále hovorili, že chcete priblížiť Slovensko Európskej únii, a pritom ste zastavili diaľnice, ktoré sú práve priblížením reálnych infraštruktúr Európy a nás. Veď viete, že Mečiarova vláda práve opatrením zrýchlenia výstavby diaľnic sa bránila fyzickému izolovaniu Slovenska od európskeho priestoru. Takto treba postupovať. Všetky ostatné reči sú prázdne, sú to reči orientované na efekt nezorientovaného poslucháča. S tým však nepočítajte. Nemyslite si, že na Slovensku je skutočne taká nízka úroveň vnímavosti. Rátajte s tým, že aj rozpočet, ktorý je objektívne mačko-psom, ktorý je proste hybridom medzi ľavou a pravou orientáciou a z každej vytrháva kúsok, nemôže pomôcť v riešení.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Slavkovská, máte slovo.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Myslím si, že bolo veľmi dojemné počúvať patetický prejav vraj k štátnemu rozpočtu a hlavne výzvy, aby obyvatelia pochopili, že táto vláda robí všetko pre to, aby sme sa mali lepšie a aby štát bol bohatší.

Aj by som tomu uverila, neviem ako obyvatelia, ale keby som sa už nebola neraz presvedčila o tom, že dnešný premiér hovorí, čo mu slina donesie na jazyk, a klame ako z veľkej knihy. Doma hovorí, že napríklad hospodárstvo je na dne. V zahraničí sa vyjadrí, že sme na tom lepšie ako niektorí naši susedia. Čiže všade to, čo sa práve hodí a čo sa najlepšie počúva.

Už som tu dnes citovala dôkaz toho, že klame vždy a všade a teraz ten citát zopakujem, keď tu pán premiér sedí, pretože určite už zabudol na to, čo povedal, aby som mu obnovila a ešte raz aj tým obyvateľom, ktorí majú byť trpezliví a ktorí by mali veriť, že práve teraz v tomto okamihu pán premiér hovorí pravdu. Takže citujem: "Zároveň vám chcem oznámiť, že pracujeme na tom, aby od roku 1999 hospodárska politika vlády umožnila nielen radostnejší pohľad na štátny rozpočet", takže, obyvatelia, tešte sa, toto je ten radostný štátny rozpočet, "ale aby ľuďom z ich výplat zostalo v ich peňaženkách omnoho viac ako dnes."

Pán premiér, toto ste povedali pri schvaľovaní minuloročného štátneho rozpočtu. Teraz je rok 1999. Všetci sa radujeme, keď vidíme tento štátny rozpočet. Občania majú skutočne v peňaženkách viac, ako mali predtým a určite v budúcich dňoch budú mať ešte viac podľa toho, ako ste sa vyjadrili. Takže prajem všetkým občanom, aby verili tomu, čo hovoríte, pretože to je sväté písmo.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Benčat, nech sa páči.

Poslanec J. Benčat:

Vážený pán predsedajúci,

vážená vláda,

nedá mi, aby som nereagoval na vystúpenie pána premiéra. Mnoho sa tu hovorí o pôžičkách, o 30 %. Hádže sa to ako hotová vec. Vážení, dovolím si prečítať konkrétne čísla. V roku 1995 až 1998 úverové portfólio pozostávalo z nasledujúcej štruktúry: 9,5 miliárd Sk bolo poskytnutých z rezervovaných zahraničných bankových domov EIB, IBJ a KFV so splatnosťou desať rokov s úrokovou mierou LIBOR, t. j. 5 až 6 %. 4,9 miliardy korún bolo poskytnutých slovenskými bankami s úrokovou mierou BRIBOR, to je maximálne 14 %, 10 miliárd korún poskytla NOMURA, tam nie je možné publikovať tieto percentá, to bolo dohodnuté, a 3,5 miliardy korún Japonská národná agentúra pre zahraničnú spoluprácu OECF dala za 2,2 % so splatnosťou 18 rokov. Spolu je to 27,9 miliárd, ktoré sa minuli od roku 1995 do roku 1998. Azda tam bol jeden krátky úver na 30 % na jeden alebo dva mesiace, ktorý preklenoval príchod týchto peňazí.

Chcel by som len pripomenúť ešte jednu vec. V roku 1997, vtedy poslanec pán Dzurinda v článku Dôsledky zaostávania výstavby diaľnic kritizoval výstavbu diaľnic ako pomalú. Doslova písal: "Je rozdiel medzi praktickou realizáciou stavieb medzi Českou republikou, Poľskom a Slovenskom. Z toho je zrejmé, že počas predchádzajúcich rokov získali pred nami výrazný náskok, ktorý ich bude oprávňovať na to, aby zakomponovali svoje územie do koridoru Adriatik - Baltik." Ďalej píše: "Prídeme o príspevky z Európskej únie. Predpokladám, že Európska únia radšej prispeje na výstavbu diaľnic koridorov v Českej republike ako u nás."

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Sitek, máte slovo.

Poslanec J. Sitek:

Ďakujem za slovo.

Dúfam, že pán premiér včera na tej súkromnej návšteve v Maďarsku informoval aj maďarského pána premiéra, čo sa odohrávalo v slovenskom parlamente, keď požiadal poslanec Krajči o minútu ticha za padlých pri obrane Slovenskej republiky proti agresii fašistického horthyovského Maďarska. Poslanci maďarskej koalície, ktorí najviac vykrikujú o tolerancii, priateľstve a kultúre, demonštratívne odišli.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, k veci. Diskutujeme o rozpočte.

Poslanec J. Sitek:

Títo páni nám tak jasne dali najavo, že so spomínanou horthyovskou agresiou súhlasia.

A teraz k rozpočtu. Zacitujem z hospodárskej časti programového vyhlásenia vlády. "Predpokladom udržateľnosti hospodárskeho rastu je urýchlená reštrukturalizácia slovenského hospodárstva a podpora rastu jeho konkurencieschopnosti. Vláda preto urýchlene", ešte raz zvýrazňujem, "urýchlene pripraví strednodobý program rozvoja štruktúrnych reforiem a transformácie slovenského hospodárstva." Prešlo 5 mesiacov od vymenovania novej vlády a táto vláda dodnes nepredložila ucelenú koncepciu rozvoja hospodárstva, ani krátkodobú, ani dlhodobú. A ak ju nemá, otázka znie, kam mieri rozpočtom. Čo chce ním dosiahnuť? Veď by mal byť na to, aby podporil zámery hospodárskej politiky. A keď ich nemáme, o čo vlastne v rozpočte ide? Pochopili to všetci, dokonca aj Strana demokratickej ľavice a na poslednom výkonnom výbore prijala uznesenie, aby bola urýchlene predložená koncepcia hospodárskej politiky.

Čiže potom sa spýtam, na čo nám je štátny rozpočet. Pán premiér stále hovorí o podpore zahraničných investorov a nikdy som nepočul, aké je opatrenie na podporu domácich podnikateľov, keď pani ministerka financií dala príkazy, aby preddavky za predchádzajúci rok za dane z príjmu právnických osôb sa vracali až po daňovej kontrole. Čiže toto je pomoc slovenským podnikateľom?

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Malíková, nech sa vám páči, máte slovo.

Poslankyňa A. Malíková:

Pán premiér, poukázali ste na nutnosť hľadať nové rozpočtové zdroje i zdroje v zahraničí. Možno za ústretovosť a predklon, v ktorom ste pred mocnými tohto sveta, čo ste prejavili i poskytnutím vzdušného priestoru vojskám agresora, vojskám NATO, vám pomôžu získať finančné zdroje zo zahraničia. Čo na tom, že to bude stáť pár nevinných životov i životov Slovákov z Vojvodiny. Ja však hovorím: krvavé zdroje a krvavé peniaze! Chcem vám oznámiť, že delegácia poslancov Slovenskej národnej strany zajtra ráno odovzdá protestné vyhlásenie k situácii v Juhoslávii i k hanebnému postupu slovenskej vlády veľvyslancovi USA, a preto nebudeme určitý čas prítomní na raňajšom rokovaní.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa, bolo to mimo témy, o ktorej hovoríme.

Poslankyňa A. Malíková:

Tu boli dnes viacerí mimo.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Zneužili ste faktickú poznámku napriek dohode.

Pán poslanec Budaj nasleduje s faktickou poznámkou.

Poslanec J. Budaj:

Pán premiér, ste v nevďačnej úlohe toho, kto má povedať nepríjemné pravdy, ale po rokoch ťahania medových motúzov bolo potrebné povedať, ako to bolo s takzvaným slovenským Švajčiarskom. Bol to nepravdivý obraz a bolo potrebné aj povedať, kto tu maľoval ten nepravdivý obraz. Slovenské Švajčiarsko bolo postavené na dlhoch a na dlhoch mimoriadne nevýhodných. Navyše príjmy, ktoré prišli, sa roztratili na celkom iné účely než na to, aby sa rozbehla reštrukturalizácia hospodárstva, a na to, aby pokračovala jeho transformácia.

Pán premiér, je faktom, že rozpočet pripomína krajinu po vojnovom drancovaní. Prosím vás, aby ste pamätali na to, že občania ťažko znášajú dosahy hospodárenia bývalej vlády, a aby sa táto vláda zasadila o to, aby čo najviac majetkov, ktoré boli neoprávnene prevedené zo štátneho vlastníctva, sa dostalo naspäť do rúk štátu a prispelo tak k naplneniu rozpočtu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej pán poslanec Jasovský - faktická poznámka.

Poslanec J. Jasovský:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Vážená vláda,

vážené dámy a páni,

nerád používam slovíčko krajina, ktoré tu odznieva v každom druhom vystúpení, a mám pocit, že dnes hovoríme, ak hovoríme v priamom prenose, k občanom Slovenskej republiky, a nie slovenskej krajiny. Krajina znamená v slovníku niečo iné, ako je samostatná republika. Myslím si, že by sme sa nemali hanbiť za samostatné Slovensko.

Viete, dnešné rokovanie je pre mňa veľmi zaujímavé, úžasne mi chýbajú odborné debaty. Jedni útočia, druhí sa bránia, ale treba povedať, že je pravdou, že problém neposúvame dopredu. Ak som spomenul slovíčko pravda, keď som si zobral dnešnú Pravdu do rúk, tak som si tam prečítal, že politické napätie v koalícii narastá a nepopulárne kroky sa budú občanom zdôvodňovať činnosťou predchádzajúcej vlády čoraz problematickejšie. Prosím, skúste na to nezabudnúť. Ak tu bolo hovorené o otázkach úverov, zoberiem si do rúk Čiernu knihu rezortu ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií a prečítam odtiaľ niekoľko čísel. Úvery: Európska banka 8 % - termín splatenia 2008, EIB 6 % - 2007, EIB 6,5 % - rok 2012 splatenie. Je tam napríklad ďalší BRIBOR + 2 %, je tu 6 % - splatenie 2005, 2008. Skutočne to nie sú žiadne úvery, ktoré by boli naťahované do nejakých čiastok 18 alebo 20 % úrokov. Mám pocit, že to boli veľmi lacné peniaze.

A nakoniec o peniazoch, keď už teda o tomto hovorím, zoberme si jednu z ponúk, ktorú sme mali aj my a ktorú má aj súčasná vláda. Čítam, prosím, je to tu uvedené, je tu ponuka na 20-ročnú splátku, je tu 3,5-percentný úrok, sú to hotovosti, je tu financovanie infraštruktúry na refinancovanie štátneho rozpočtu. Tie zdroje sú tu. Zoberme si do úvahy 20 až 30 tisíc nezamestnaných, vynásobme to krát 4, dotýka sa to života okolo 100 tisíc občanov tohto štátu, tejto republiky. Myslím si, že to stojí za úvahu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Cuper, máte slovo.

Poslanec J. Cuper:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán predseda, prednedávnom som v televízii sledoval vystúpenie k rozpočtu nemeckého kancelára Gerharda Schrödera. Začal hovoriť o 9.00 hodine a o 12.00 hodine, keď som odchádzal z domu, ešte stále hovoril. Bolo to štátnické vystúpenie, bolo to múdre vystúpenie. Bolo to vystúpenie o tom, ako chce nemecká vláda v rozpočte zabezpečiť to, čo je v Nemecku blahobyt. To, čo ste nám tu predviedli vy, bola obyčajná mítingová rétorika v najvhodnejšom čase, ktorý je v televízii najsledovanejším. Robíte to už od nástupu do svojej funkcie. Chcem vám však pripomenúť, že rozpočet Slovenskej republiky je o niečom inom. Možnože by ste občanov Slovenskej republiky oveľa lepšie presvedčili, keby ste im povedali, ako šikovne budete vedieť zabezpečiť zdroje do štátneho rozpočtu. O tom som sa nedozvedel z vášho vystúpenia vôbec nič. Dozvedel som sa iba demagogické slová o tom, ako zle hospodárila predchádzajúca vláda. Ale napĺňanie štátneho rozpočtu je o tom, ako ho budete schopní vybrať od subjektov, od právnických a fyzických osôb vy. Takže mali ste hovoriť o budúcnosti, nie o minulosti, lebo ešte ste o nej nezačali. Vaše vystúpenie bolo presne také, ako keď som svojho času v závode prišiel na míting a boli tam vo vitrínke KDH zásady ekonomického programu KDH, pod ktorým ste boli podpísaný vy a ekonomický expert pán Brocka. Hovorilo sa tam o nejakých...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Andrejčák, máte slovo.

Nech sa páči.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Budem hovoriť v takom duchu, ako vystupoval pán premiér.

Vážený pán premiér "Krajiny", pekné, že ste nám porozprávali o tom, ako je to u vás v Krajine. Keď som tam v Krajine v roku 1993 bol, bola tam vtedy vojna. Ale som rád, že už nie je vojna, pretože ste o nej nehovorili. Ak je pravda, čo ste o Krajine porozprávali, máte to tam ťažké. Chcem sa opýtať: Je to vaše pôvodné programové vyhlásenie alebo už nové?

A ešte jedna poznámka. Keby ste boli slovenský premiér, povedal by som: Nemusíte sa, pán premiér, tak namáhať a robiť všetko, ako ste to hovorili, stačí, keď budete dobre robiť v prospech obyvateľov vašej Krajiny, ktorú sa bojíte nazvať menom. My na Slovensku to máme trochu inak. Ľudia pociťujú zdražovanie, ktoré je dôsledkom činnosti terajšej slovenskej vlády. Ľudia v roku 1999 nakupujú menej, lebo nemajú za čo. Malé a stredné firmy už nemajú zisky, a teda nebudú prispievať do štátnej kasy. Mám strach. Ak nenastúpi na našom Slovensku iná vláda a zostane dnešná, dostaneme sa tam, kde ste asi vy - v Krajine. Vážený pán premiér Krajiny, ale nie Slovenska, je to tak. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Husár, máte slovo.

Poslanec S. Husár:

Ďakujem.

Vážený pán premiér,

opäť ste sa dnes pustili do podnikateľov a vlastníkov. Okrem tunelovania sú aj ďalšie spôsoby, ako položiť aj najlepší podnik na lopatky. Medzi ne napríklad patrí aj schopnosť zasiať rozpory do portfólia vlastníkov alebo postaviť robotníkov proti manažmentu a vlastníkom. V tejto súvislosti si dovolím odcitovať jeden názor na takéto vystúpenia. "Vyrovnanie sa s podvodníkmi je potrebné, ale masívna rétorika o preverení zbohatlíkov, ako prišli k majetku, či o zaplatení reformy tými, ktorí na to majú, sa môže zvrhnúť na princíp kolektívnej viny. Bola by plošnou kriminalizáciou tej vrstvy, ktorej drvivá väčšina drie 14 hodín denne, tvorí hodnoty a už dnes odvádza štátu v súčte daní a takzvaného poistenia doslova likvidačné výpalné. A to sa ešte počas víkendu objavil proletársky návrh na daň z luxusu. Odhliadnuc od živenia triednej nenávisti, je ilúziou myslieť si, že akékoľvek dodatočné odvody by podstatne ovplyvnili príjmovú stranu rozpočtu. Dzurindova koaličná vláda sa prosto správa ako klasická ľavicová garnitúra. Rezervy hľadá na príjmovej strane a úder smeruje na majetnejšie vrstvy. Tradičný recept bezradných a politicky zbabelých."

Tieto slová napísal Peter Schutz, stály spolupracovník týždenníka Domino-fórum.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Zlocha, máte slovo.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán premiér,

vy sa silou-mocou snažíte presvedčiť občanov Slovenskej republiky, že za všetko zlé je zodpovedný Mečiar, HZDS, SNS a Združenie robotníkov. Môžem povedať, že sa mýlite. My sme robili nielen posledné štyri roky, ale aj predtým, a vy ste deštruovali. Kto behal po zahraničí? Kto sa sťažoval? Kto si vymýšľal? Kto vyrábal demarše? Kto spochybňoval? Vy! A teraz sa čudujete, že Slovensko stráca na dôveryhodnosti. Je to vaše dielo. Spadli ste do jamy, ktorú ste kopali iným.

My sme pracovali, zaslúžili sme sa o vznik samostatného Slovenska, naprávali sme to, čo nám zanechali po štyridsiatich rokoch komunisti. A kde sa dostalo Slovensko v rokoch 1989 - 1992? Znova sme stavali na nohy poľnohospodárstvo, ktoré ste úspešne rozbili v rokoch 1990 - 1992, i rozpadávajúci sa priemysel. Čo viac môže svedčiť o našich výsledkoch ako rast HDP z -14,6 % na 7,4 % v roku 1995 a rast na 6 % aj rokoch 1996 a 1997, zníženie inflácie z 23,2 % v roku 1993 na 6,1 % v roku 1997, udržiavanie stability koruny a rast reálnych miezd? Určite to nebolo ľahké po konverzii zbrojného priemyslu, ktorou nás obdaroval pán Havel, a státisícoch nezamestnaných, či po kupónovej privatizácii, ktorá bola najväčšou rozkrádačkou štátneho majetku, alebo po malej privatizácii, v ktorej vtedajší pán minister Mikloš úspešne za "babku" rozdával trafiky svojim priaznivcom. Tam sa začali naše problémy, problémy Slovenska. Bude naozaj lepšie, ak vymeníte cyklistov na Úrade vlády, pretože ak vám oni pripravujú materiály o vykradnutej ekonomike a spálenej zemi, tak vás zrejme úmyselne uvádzajú do omylov a vy potom klamete občanov Slovenska i poslancov Národnej rady. Môže byť vykradnutá ekonomika, ktorá za posledné 4 roky sústavne zaznamenávala rast HDP? Môže byť slabá a nevýkonná ekonomika, ktorá len v roku 1998 zvýšila vývoz tovarov o viac ako 51 miliárd?

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Záborská, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa A. Záborská:

Ďakujem pekne za slovo.

Pán premiér,

vážená vláda,

ctený parlament,

od začiatku prerokúvania rozpočtu počúvame, aký veľký význam mala výstavba diaľnic pre Slovensko a že táto vláda vo svojom programe a v rozpočte s výstavbou diaľnic nepočíta. Som veľmi rada, pán premiér, že ste dnes prišli a že ste nám priblížili, za aké drahé peniaze sa tieto diaľnice stavali. Samozrejme, všetci, čo chodíme po cestách, radi chodíme po dobrých cestách a najradšej po diaľniciach. Ale chcela by som dať tomuto parlamentu do pozornosti aj štátne cesty 1. triedy, ktoré k týmto diaľniciam vedú a okrem malých kozmetických úprav za posledné volebné obdobie tam nebola preložená krížom slama. Sú to cesty, ktoré ohrozujú životy vodičov, ktorí po nich jazdia. A možno peniaze, ktoré by sme boli získali z takých perál slovenského kúpeľníctva, ako sú Piešťany, by sme boli mohli použiť aj na opravu ciest 1. triedy. Chcela by som dať tomuto ctenému parlamentu do pozornosti, že dnes večer na hraniciach Slovenskej republiky zadržali členov predstavenstva piešťanských kúpeľov, ktorí chceli ujsť s účtovnou dokumentáciou.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Rusnák, máte slovo.

Poslanec J. Rusnák:

Ďakujem pekne.

Vážený pán premiér,

ďakujem vám za to, že ste nazvali veci tak, aké sú. Je, povedal to poslanec Slaný, čas nula. Začal čas, keď sa politický populizmus končí a nastáva politický realizmus. Je čas, aby sme si nazvali veci tak, ako sa majú. Nech občan počuje na vlastné uši, že stav ekonomiky je zlý. 15-miliardový schodok, ktorý musíme prijať, je určitým konsenzom v prechodnom období, keď chceme nastúpiť na cestu možno vyrovnaného štátneho rozpočtu.

Je dôležité povedať, že na Slovensku žijú všade rovnakí Slováci, či na východnom, či na západnom. Dlho sme hovorili o tom, že budeme riešiť východné Slovensko. Je čas, aby sme sa reálne vrátili k občanovi i na východnom Slovensku. Na to je však potrebné jedno, aby bola silná ekonomika. Silná ekonomika sa nedá robiť na sľuboch, ale len na reálnych skutkoch. A reálne skutky sú možné len vtedy, keď máme čisté účtovné knihy, keď sa každý za účty, ktoré mal, vie aj zodpovedať. Preto treba riešiť okamžite kauzy z minulosti a pristúpiť k riešeniu ekonomiky Slovenska. To si však vyžaduje, aby sa slovenský parlament stal parlamentom, ktorý reálne chápe, čo potrebuje občan, a prestali sváry a škriepky, na ktoré sa jednoznačne nedá už ani pozerať. Preto vás vyzývam k tomu, aby sme riešili ťažkú hospodársku situáciu na Slovensku, a nie osobné kauzy a kauzičky. Tie nech riešia orgány činné v trestnom konaní.

Rozpočet na rok 1999 podporím, chápem ho ako kompromis medzi koaličnými stranami. Ale verím, že ďalší rozpočet už bude rozpočet vyrovnaný ako v krajine, ktorá nastúpila na cestu do Európskej únie.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej podľa poradia nasleduje pán poslanec Brňák. Nie je v sále.

Pani poslankyňa Podhradská, nech sa páči.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Dovolila by som si mať k vystúpeniu pána premiéra dve poznámky.

Pán premiér, všetky tie rétorické cvičenia o zadlženosti, o pôžičkách a nepôžičkách, ktoré ste tu predviedli, môžete hlásať na mítingoch KDH alebo SDK, ale nie v slovenskom parlamente. Nikto, čo sa aspoň trochu rozumie ekonomike, nemôže brať vážne vaše prázdne demagogické vízie a vyhlásenia, vaše "odborné dišputy" jednoducho preto, lebo majú asi takú vierohodnosť ako výroky ďalšieho ekonomického experta SDK pána Mikloša, ktorý tu včera glorifikoval miklošovské, teda svoje privatizačné časy a klamal verejnosť tvrdením, že výnosy, reálny prínos z malej privatizácie bol 14 mld. Sk. A pritom zabudol povedať, resp. zabudol z tejto sumy odrátať všetko to, čo muselo ministerstvo privatizácie vrátiť za tzv. márne dražby. Alebo zabudol povedať, čo vlastne stála táto malá privatizácia Slovenskú sporiteľňu, ktorá na úvery vynaložila sumu 23 mld. Sk a z týchto úverov sa jej nevrátili doteraz dve tretiny. A inak podotýkam, že vtedy túto úverovú službu Slovenskej sporiteľne využilo niekoľko rodinných príslušníkov aj tu sediacich niektorých poslancov, ktorí tu teraz zastupujú vládnu koalíciu.

Pán premiér, ešte jednu poznámku. Vy ste tu hovorili o veľmi úspešnej ceste, ktorú ste nedávno absolvovali v Nemecku. Zabudli ste povedať, že ste tam podnikateľom sľubovali kadečo, aj päťročné daňové prázdniny. Ale už ste si nevšimli, že v kuloároch sa z vás vysmievali a v podstate si hovorili, že jednoducho pri takom spôsobe riadenia štátu, aký presadzuje vaša vláda, stačí počkať dva mesiace a budete ponúkať desaťročné daňové prázdniny. Takže oni si počkajú. Myslím si, že to, čo povedal Jožo Ráž z Elánu o pôsobení tejto vládnej koalície, že sú to orgie amaterizmu, naozaj presne vyjadruje slovenskú súčasnosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Pán predseda, hovorili ste o tom, že na Slovensko prišlo menej zahraničného kapitálu ako do iných krajín. Ale zamlčali ste jednu podstatnú vec, a to, že do iných krajín prišiel tento zahraničný kapitál nie ako prevažne investičný, ale ako kapitál, ktorý vykúpil podniky týchto krajín. To je po prvé.

Po druhé, vy ste dali veľa nepravdivých predvolebných sľubov. Malým a stredným podnikateľom ste sľúbili zníženie daní a ďalšie sľuby. Nič neplníte. Rozpočet o tom nenasvedčuje. Veď predstavitelia malých a stredných podnikateľov aj vyjadrili svoj nesúhlas s vašou súčasnou hospodárskou politikou, uviedli to v tlači. A vaše vyjadrenia o katastrofálnej slovenskej ekonomike sú ozaj zavádzajúce, pretože do vášho nástupu hovorila Európska únia, že Slovensko spĺňa kritériá na vstup. Dnes po vašom nástupe už nehovorí, že spĺňame ekonomické kritériá, musíme ich zlepšiť. Dokonca v auguste pred voľbami rakúsky predseda parlamentu jednoznačne povedal, že slovenská ekonomika spĺňa podmienky na vstup do Európskej únie. A mám pred sebou denník Lidové noviny zo 17. 9. 1998, kde v Čechách jednoznačne uznali, že slovenská ekonomika si...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Tarčák, máte slovo.

Poslanec J. Tarčák:

Vážený pán Dzurinda,

vaše vystúpenie nás presvedčilo o tom, že tak ako vždy doteraz aj teraz ste hovorili o inom, než je predmetom rokovania. A tak ako vždy doteraz arogantným spôsobom, vám vlastným, ste verejnosť zavádzali a znova klamete. Ak by ste si všimli, prerokúvame rozpočet a v rozpočte vaša vláda navrhuje a zakomponovala doň nie to, čo ste sľubovali, tárali a verejnosť i voliča zavádzali, že im zvýšite o 100 % reálne príjmy, ale minimálne tej časti populácie, ktorá je naviazaná na rozpočet, ste zakomponovali prepad reálnych príjmov, ktoré možno odhadovať na 10 až 15 %. O tom je rozpočet.

Prečo nie je viac a budúcnosť nie je ružová? No predovšetkým preto, že nemôžu vystupovať a doslova, ospravedlňujem sa za výraz, tárať čelní predstavitelia tak, ako ste to urobili vy. Veď v deň, keď ste predložili a horko-ťažko schválili rozpočet, sami ako najvyšší čelní predstavitelia ste ho spochybnili - pán premiér, podpredseda, ministerka financií - tým, že ste poukázali, že je veľmi rizikový a neviete, či vydrží do októbra či novembra.

Ďalej, veď ten pohon, čo ste spustili na podnikateľov, čo ste spustili svojimi vyhláseniami o devalvácii, o očakávaniach, keď pán Mikloš hovoril o 70 - 80 %, ustúpili ste od nosného programu, ako je výstavba diaľnic, teraz sa k tomu vraciate, hráte sa na výpalníkov, keď ste si vyžiadali isté percentá v podnikoch a podobne, to nie je priestor pre zahraničný kapitál alebo normálneho slušného človeka...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Maňka, máte slovo.

Poslanec V. Maňka:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán premiér,

vo svojom vystúpení ste poukázali aj na to, že štát si v minulom období musel veľa a nevýhodne vypožičiavať. Úroky z týchto pôžičiek sa vyšplhali na viac ako 30 %. Vážené kolegyne, kolegovia, kto a prečo požičiaval tomuto štátu? Aké to malo dôsledky, čo s tým bude vláda robiť? Požičiavali komerčné banky. Prečo? Prečo nie, keď požičiavať štátu je pohodlnejšie, bez rizika a výnos je veľký. Dôsledky? Zvyšovanie deficitu, na druhej strane na podnikateľov už peniaze nezostali. A keď, tak za takých nehoráznych podmienok, že podnikatelia neboli schopní tieto pôžičky vôbec splácať. Teraz je vláda nútená znížiť financovanie verejných investícií. Okrem zníženia deficitu to bude mať aj taký efekt, že banky sa už nebudú môcť správať tak nepodnikateľsky, ako im to umožnila bývalá vláda. Postupne dôjde k zníženiu úrokových sadzieb a banky sa začnú správať tak, ako to potrebuje naša ekonomika. Opýtajme sa malých, stredných, ale aj veľkých podnikateľov, ako zúfalo už na to čakajú.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Gajdoš, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem pekne.

Pán predseda vlády, nielen vaši poslanci, ale aj ja som rád, že ste prišli medzi nás. Vy nám totiž tak krásne čítate úryvky z kominárskych kníh, ktoré ste prácne štyri mesiace vyrábali a teraz ste pod tlakom času, máte strach o to, že nebude schválený rozpočet na rok 1999. Budeme radi, keď budete chodiť častejšie a spolu pretavíme materiál o výhodných podmienkach pre zahraničných investorov, ktorý ste nedávno vo vláde prijali a chcete ho v krátkom čase dopracovať na tavený syr, ktorý potom pošleme východniarom, aby mali čo jesť, ak im nedáte prácu. Toto je tragický spôsob premýšľania o budúcnosti Slovenskej republiky.

Skutočne poďme spolu veľmi vážne robiť na rozpočte pre tento štát. Vždy keď prídu do parlamentu členovia vlády, navodia atmosféru konfrontácie, špiny, spochybňovania a obviňovania. Ako potom chcete, aby sa poslanci za HZDS konštruktívne stavali k takým návodom, ktoré nám od včerajška dáva pán podpredseda vlády a pani ministerka, aby sme adekvátne reagovali na to, čím nás chcete vyprovokovať? Nemáte argumenty na nešťastne pripravený rozpočet. Nemáte alternatívu pre Slovensko. To je to najväčšie zlo, s ktorým sa teraz v tomto parlamente stretávame.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Hofbauer, nech sa páči.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán predseda vlády, rovnako ako vaši politickí súkmeňovci aj ja zakaždým zdieľam veľké potešenie z vášho príchodu do parlamentu, aj z každého vášho vystúpenia. Pretože vaše vystúpenia majú skutočne parametre goebbelsovských vystúpení, čo sa týka rétoriky, aj čo sa týka vecnej pravdivosti. Takže prichádzajte medzi nás čo najčastejšie a oslovujte poslancov aj občanov.

Vo svojom vystúpení ste sa nedotkli niektorých vecí ako napríklad, že v priebehu pol roka vašej vlády koruna padla o 20 %, dolár nestojí 35 korún, ale 42, že Slovenská republika zažila počas vašej vlády dvojnásobné zníženie ratingu a do tohto štátu sa jednoducho zahraniční investori nebudú tlačiť. Ako aj to, že sa vám podarilo v priebehu pol roka zdražiť prakticky celý spotrebný kôš pre všetkých občanov. A to je len prvá fáza, pretože tá druhá fáza ešte len príde. Rozpočet, ktorý tu prerokúvame, predpokladá zníženie príjmov všetkých obyvateľov minimálne o 10 %.

A čo sa týka rozkrádania, venujte sa mu, ja som za. Začnite Texikomom, Bavlnárskymi závodmi v Ružomberku, čo z nich zostalo, keď sa dostali do rúk "kádéháckemu" privatizérovi, ktorý tak vyplienil ten podnik, že v ňom aj potkany pokapali. Ako dopadol Calex Zlaté Moravce s nesplatiteľným úverom Samsungu 7 miliárd korún. Ako sa podarilo KDH tri razy rozprášiť slovenskú leteckú dopravu, ako vyzerá rozkradnutá metropola hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava a komu patrí v súčasnosti Incheba. Keď som bol primátorom, patrila mestu a teraz privátnemu podniku. Ako to vyzerá s vlastníctvom Zámockej ulice, akciovej spoločnosti, Zámocká, a. s. - poldruha miliardy v privátnych rukách -, spýtajte sa pána primátora Kresánka.

Pán predseda vlády, ako ste mohli odsúhlasiť využívanie vzdušného priestoru Slovenska na letecké bombardovanie Juhoslávie? Kto vám na toto vraždenie dal oprávnenie?

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Tatár.

Poslanec P. Tatár:

Pán premiér, spomínali ste zlú a smutnú bilanciu dedičstva predchádzajúcej vlády. K tomu patrí aj veľká morálna škoda pre Slovensko, keď jedni smeli porušovať zákon a druhí za to platili. Nemenovali ste jednotlivé vytunelované podniky, ani ich vlastníkov, ale ľudia v každom okrese, v každej doline veľmi dobre vedia, ktorý poslanec HZDS alebo SNS sprivatizoval podnik, fabriku, štátny majetok, kúpele alebo nejaký minerálny prameň, a vedia, ako s tým hospodária. Takéto nehanebné šafárenie bývalej vlády neskryjú poslanci HZDS a SNS ani nehoráznou a obludnou neslušnosťou, keď v parlamente vykrikujú až neuveriteľne hrubé urážky, ani to neprehlušia trieskaním do lavíc.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Cabaj, máte slovo.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predseda vlády, hovorili ste v snemovni veľa, ale hovorili ste aj o tom, že je tu veľa demagógie. Som rád, že ste k tomu prispeli, a tak ste hodnotili aj sám seba, aj keď ste si to asi neuvedomili, pretože ak by ste tu boli dlhšie počas rokovania o rozpočte, vedeli by ste, že doteraz vystúpili štyria zástupcovia klubov koalície, dvaja zástupcovia opozície, pani ministerka Schmögnerová a zachraňoval ju pán podpredseda vlády, pretože bolo o čom hovoriť, čo ona navykladala. A dnes obdobne ste chceli týmto spôsobom pokračovať, a keby ste tu boli celý deň sedeli, tak viete, že doteraz vystúpili v diskusii traja zástupcovia koalície, traja zástupcovia opozície. Takže len toľko, aby ste sa zorientovali, do ktorého parlamentu ste prišli.

Už svojho času vás nebohý profesor Kočtúch nazval, že ste pinzetovým ekonómom. A s tým, čo ste vystúpili, ste aj pinzetový premiér, pretože ste pomiešali jedno s druhým, čo vám ako pasuje, to si vyberiete, o tom hovoríte, hodnotíte, recitujete, a chvíľami si pripadám, že ak by som mal toľko času ako vy, neobmedzene, začnem aj ja recitovať a budeme ako na Hviezdoslavovom Kubíne, ale nie v parlamente pri rokovaní o rozpočte.

Veľa ste hovorili o transformácii verejnej správy. Mám taký dojem, že skutočne neviete, o čom rozprávate, lebo hovoríte, že bude menej úradov, bude menej úradníkov, a vašou zásluhou ste navytvárali viacej vládnych miest, v parlamente ste vytvorili o tri výbory viac, narozširovali ste všetky tieto veci od okresov na všetkých úrovniach, ktoré sa pohybujú v rámci Slovenskej republiky, a teraz, keď ste si navytvárali úrady, tak veľkodušne vykrikujete, ako idete toto znižovať.

Na druhej strane hovoríte o transformácii. Veľa ste sľubovali na sneme Združenia miest a obcí Slovenska, aký bude presun kompetencií na samosprávu. Azda ste to nemysleli vážne? Ak by ste si totiž prečítali váš rozpočet, pod ktorý ste sa podpísali, nie je tam ani jedna koruna presunu na samosprávu, aby mohli vykonávať štátnu správu, ktorá bude presunutá, a tá môže byť len s peniazmi.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Tkáč, máte slovo.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán predsedajúci,

pán premiér prišiel sem, ale vôbec nepočúva poslancov, ktorí majú naňho faktické poznámky, pretože v rámci diskusie majú vystúpiť k poslednému, ostatnému rečníkovi. Spolupracujete s ľuďmi, ktorí nenávidia samostatnosť Slovenskej republiky a pre ktorých Slovenská republika je krajina. Pracujete s ľuďmi, ktorí už v roku 1991 presadzovali šokovú terapiu Klausa, tam, kde vstúpia, nerastie nielen tráva, ale prudko rastie nezamestnanosť. Neuznávate tripartizmus. Vaši členovia vlády robia politické výpalné na manažmenty. Vykašľali ste sa na Konfederáciu odborových zväzov, likvidujete verejnosprávnosť Všeobecnej zdravotnej poisťovne i Sociálnej poisťovne, rastie zločinnosť, nevyšetrili ste vraždu Jána Duckého, pred Národnou radou ukazujete manévre policajtov, ktorým beriete platy, likvidujete Maticu slovenskú, na hrane vlastizrady je spolupráca s ľuďmi, ktorí chcú roztrhať Slovensko, rastie nezamestnanosť, rastú ceny, v januári 1999 boli vyššie o 6,7 % v rodinách zamestnancov a o 7 % v rodinách dôchodcov. Elektrina je drahšia o 38 %, teplo o 21 %, voda o 20 %, nájomné vzrástlo o 4 % a zastavili ste výstavbu diaľnic.

Pán premiér, Valné zhromaždenie OSN vyhlásilo tento rok za Medzinárodný rok starších ľudí, odvolali ste tých členov slovenského výboru, ktorých vymenovala bývalá vláda, nanominovali ste nových, a pýtam sa, čo pre starších ľudí tento slovenský výbor urobil a kedy prvýkrát zasadne. Chcete zlikvidovať dôchodkový fond Sociálnej poisťovne, pripravili ste návrh aj do parlamentu. Vaša politika je smiešna a váš národ vás odsúdi.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Gašparovič - faktická poznámka.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem za slovo.

Pán predsedajúci, nebudem dlho hovoriť, pretože som už s faktickými poznámkami vystúpil, ale napriek tomu musím reagovať na pána premiéra aspoň dvomi slovami.

Pán premiér, pred voľbami ste skutočne nasľubovali voličom hory-doly. Volič sa dnes presvedčil, že to boli ozaj len plané sľuby. Boli ste v zahraničí. Predtým ste hovorili o Slovensku, aké je to tu strašné. Teraz ste v zahraničí hovorili, aké je to na Slovensku dobré a ako zvládnete situáciu. Chcem vám preto zopakovať len to, čo povedala jedna pani Helen Hesellová, kde hovorí: "Zložitá makroekonomická situácia Slovenskej republiky postavila novú vládu pred mimoriadne ťažkú úlohu. Jej zvládnutie si vyžaduje mimoriadne silnú vládu, ktorú však Slovensko nemá." Preto o vašich slovách o tom, ako to všetko urobíte, už dnes aj v zahraničí vedia, že sú to také sľuby, aké ste dávali aj pred voľbami.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Juriš.

Poslanec A. Juriš:

Ďakujem za udelené slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán predseda vlády,

vážená pani ministerka,

vážení ministri,

z pasáže prejavu pána predsedu vlády ma zaujala kapitola Štátny dlh. Tu si musíme uvedomiť, že z tohto štátneho rozpočtu 20 miliárd korún budeme tento rok platiť len na úroky. To nie je málo. Ďalej 88,8 miliardy je štátny dlh, istina. Kto takto zadlžil túto republiku? Dá sa potom zostaviť taký dobrý rozpočet, aký by sme chceli? Veď 11,2 % z rozpočtu platíme len dlhy.

Hovorilo sa tu o 4 rokoch stabilného hospodárskeho rastu. Áno, v priemere bol HDP 4 - 6 %, ale za predpokladu pôžičiek. (Hlas zo sály.) Tak 5 až 7, ale boli to pôžičky. Zvyknem hovoriť, že za pôžičku nie je problém postaviť hoci aj Eiffelovu vežu v Hornej a Dolnej, len kto ju bude splácať. A teraz, áno, teraz je problém. Hovorilo sa tu často o diaľniciach, aké sú potrebné, výhodné a tak ďalej, ale nehovorilo sa o tom, že už v júli vláda neplatila Doprastavu za vykonané práce. Rozpočet na rok 1998 bol fakticky postavený len do volieb. Veď si predsa pamätáme, že v novembri sme museli prijímať novelu zákona o štátnom rozpočte, aby mohli byť financované školy, zdravotníctvo i pôdohospodárstvo. Takže aký makroekonomický zázrak? Skôr prízrak. Opoziční poslanci nás presviedčajú, že príjmová časť tohto navrhovaného rozpočtu stojí na vode...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Hudec, máte slovo.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Vôbec ma neteší, že situácia na Slovensku je taká, aká je. A vôbec si nemyslím, že by sa niekto mohol tešiť z toho, že táto vláda má problémy so zostavením rozpočtu. Bohužiaľ, pravda ja taká, že takéto isté problémy majú všetky postkomunistické krajiny, a nielen tie. Veď majme trošku širší pohľad na veci a uvedomme si, že doteraz ani jedna vláda nenastupovala do svojich funkcií tak, aby mohla ujúkať od radosti a tešiť sa z toho, akú bude mať ľahkú robotu. Toto môžete povedať a tvrdiť, páni, len tomu, kto sa nepozerá na tieto veci v širších súvislostiach. Ak sa však v tejto situácii budete utiekať iba k tomu, že budete všetko hádzať na bývalú vládu, je to len dôsledok toho, že si neveríte, páni, a že nemáte medzi sebou odborníkov, ktorí by vedeli zvládnuť túto situáciu.

HZDS nešlo do volieb preto, aby voľby prehralo, aby vám hodilo na krk nešťastnú, zlú, čiernu krajinu. HZDS by bolo rado spravovalo túto krajinu, lebo vedelo, ako to má robiť. Myslím si, že problém je niekde inde. Problém je v tom, že máte asi nejaké zahraničné záväzky, prísľuby a že niekto iný diriguje túto krajinu, hoci by ju mala dirigovať vláda Slovenskej republiky. Páni členovia vlády, myslím si, že niet horšej situácie, v akej sa môžete ocitnúť vtedy, keď prestane platiť ono čarovné "za to môže Mečiarova vláda", pretože občan bude skúmať, za čo kúpi v obchode, ako vymení slovenskú korunu za českú, koľko korún musí dať za dolár, ako sa bude cítiť, koľko bude nezamestnaných v jeho okolí. To bude objektívne kritérium vašej vlády. Tak, prosím vás, nenadávajte na Mečiarovu vládu, ale radšej konajte a robte, aby ste mohli byť úspešní, aby sme vám aj my mohli zatlieskať. Verte mi, že túto krajinu, keď už hovoríte o krajine, mám ju rovnako rád ako vy. Slovensko je pre mňa vlasťou a budem rád...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Zajac.

Poslanec P. Zajac:

Všetci by sme boli, samozrejme, veľmi radi, keby zmeny, ktoré sú nevyhnutné a potrebné, išli rýchlejšie, keby boli razantnejšie, keby boli dôslednejšie. Všetci by sme to chceli, lebo cítime, že to chcú ľudia a majú absolútnu pravdu a stále o tom hovoria. Všetci by sme chceli, aby sa oveľa rýchlejšie nastolila spravodlivosť, všetci by sme chceli, aby sa oveľa rýchlejšie rozkryli tí privatizéri, ktorí sa stále ešte skrývajú za starými zákonmi. Chceli by sme, aby oveľa rýchlejšie išla dopredu ekonomika. Chceli by sme, aby oveľa rýchlejšie išla dopredu reforma verejnej správy, a ja by som veľmi chcel, aby sme dnes boli súčasťou NATO a Európskej únie. Súčasťou toho NATO, ktoré zaručuje pre všetky krajiny bezpečnosť, pre všetky štáty bezpečnosť. A tí, čo dnes hovoria o tom, že NATO je organizácia, ktorá niekomu ubližuje, vlastne škodia svojmu vlastnému štátu. Toto by sme všetci chceli.

Všetci by sme chceli, aby sa hľadali rezervy v štátnom rozpočte. Všetci by sme chceli, aby sa hľadali predovšetkým rezervy vo výdavkoch, chceli by sme, aby sa rozpočet reštrukturalizoval, aby sa hľadali rezervy v každom rezorte. Ale to, čo by sme určite všetci nechceli a čo by nechcel nikto, nijaký občan, je to, aby sme sa vrátili do toho marazmu, ktorý tu vládol 4 až 6 rokov, do marazmu vlády HZDS a SNS.

(Výkriky z pléna.)

Páni, toto si budú všetci ľudia pamätať a môžete hovoriť, čo chcete. Všetci ľudia si budú pamätať, čo ste tu narobili počas vašej vlády, akú škodu ste tu spôsobili, takú, ktorá sa teraz neuveriteľne ťažko odstraňuje. A práve preto, aby sme sa nevrátili do marazmu, ktorý ste tu zanechali, práve preto, aby sme išli dopredu a razantne išli dopredu, budeme my poslanci Demokratickej strany hlasovať za tento štátny rozpočet.

(Krik v pléne.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Maxon, máte slovo.

Pokoj, prosím.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Už som vo svojom vystúpení hovoril, že veľmi rád by som hovoril aj o pozitívach, ktoré sú zapísané v návrhu zákona o štátnom rozpočte. Žiaľ, spôsob diskusie a časové obmedzenie mi to neumožnilo. V tomto kontexte by bola potom chápaná možno aj moja kritika.

Na záver vystúpenia pán predseda vlády spomínal, že vám nechýba odvaha. Za veľkú dávku odvahy považujem 3,9 mld. rozpočtovaných zdrojov na strane príjmov, údajne plynúce z predpokladaného predaja štátneho majetku, resp. privatizácie ďalších subjektov bez akejkoľvek špecifikácie a bez možnosti posúdenia ich reálnosti. To nie je, prosím, moje stanovisko. Je to stanovisko Národnej banky Slovenska, nehovoriac o tom, že samotný zámer nie je možné realizovať bez príslušnej novely zákona číslo 92/1991 Zb.

Takže, vážené dámy, páni, opäť nejasnosti, opäť bianko šek, tentokrát s hodnotou 3,9 mld. Sk. Nemôžem k tomu naozaj povedať nič iné, len jednoducho konštatovať a súhlasiť s vami, pán premiér, odvaha vám skutočne nechýba.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Ošváth, nech sa vám páči.

Poslanec P. Ošváth:

Vážený pán premiér,

vážená vláda,

dámy a páni,

poslankyne a poslanci,

chcel by som reagovať na tú časť vystúpenia pána premiéra, kde spomenul celkovú atmosféru v parlamente, ktorá tu vládne. Musím súhlasiť s jeho konštatovaním, že je naozaj veľmi zlé, keď občan, ktorý to má možnosť sledovať v priamom prenose, vidí, ako promovaní docenti, doktori, kandidáti vied mlátia do lavíc, ktoré boli vybudované z peňazí daňových poplatníkov, päsťami, knihami a ďalšími predmetmi. Bolo to naozaj fascinujúce. Tiež som sa na to s obdivom pozeral a všimol som si, že akurát jeden z nich nebúchal a ten jeden, čo nebúchal, bol práve promovaný psychológ. A vedel prečo. Vedel, ako to zapôsobí na tých občanov, ktorí sa majú možnosť na takéto divadlo pozerať.

Využívam túto príležitosť na to, aj keď som nebol aktérom tohto konania, tohto správania sa, ktoré sa dá nazvať jedine Niagarou stupidity a vychádzalo od časti poslancov HZDS a SNS, a nezostáva mi nič iné, ako sa za nich tu na tomto mieste ospravedlniť občanom, ktorí ich volili a ktorí im dali dôveru. Občania najmä z takých krízových okresov, ako je Rimavská Sobota alebo Rožňava, kde bola nezamestnanosť už vyše 30 %, keď táto vláda prevzala moc, určite čakajú od poslancov niečo iné ako toto.

Chcel by som na záver vyjadriť svoje stanovisko, že napriek neutešenej situácii verím tejto vláde, že dokáže priviesť túto krajinu na cestu rozvoja, a preto budem hlasovať za rozpočet.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Páni poslanci, poslankyne, podľa poznámok, ktoré mám, všetci poslanci, ktorí boli prihlásení s faktickými poznámkami, vystúpili, okrem pána poslanca Švantnera, ktorý zrejme stiahol svoje vystúpenie.

Procedurálny návrh - pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán predsedajúci, chcem vás poprosiť v záujme toho, aby bol čím skôr prijatý rozpočet, pretože nech je taký alebo onaký, je to predsa len rozpočet a všetci naň čakajú, podnikatelia i inštitúcie - chcem vás ešte raz veľmi pekne poprosiť, že tak ako prerušíte alebo odoberiete slovo poslancom vo faktických poznámkach, ktorí hovoria od veci, aby ste, ak im už neodoberiete slovo, aspoň upozornili tých členov vlády, ktorí keď tu vyjdú so svojou predvolebnou rétorikou, pripomínajú živelnú pohromu, že sa na nich...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa, podajte procedurálny návrh.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

To je procedurálny návrh. Nech hovoria, prosím vás, k veci, pretože takto sa skutočne zbytočne predlžuje čas. Prosím, členovia vlády, nevracajte sa do minulosti, poďme dopredu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Šepták, prosím, aby ste v úvode formulovali procedurálny návrh. Potom ho zdôvodnite.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Môj procedurálny návrh. Chcem sa spýtať pána premiéra...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Procedurálny návrh.

Poslanec R. Šepták:

Je to procedurálne. Viem, že moji kolegovia sa smejú, ale až dopoviem, tak sa nebudú smiať. Chcem sa skutočne procedurálne spýtať pána premiéra, či by neprehodnotil spolu aj s celou vládou rozhodnutie o umožnení ponúknutia vzdušeného priestoru leteckým silám, pretože keď môže...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

To nie je procedurálny návrh, pán poslanec.

Poslanec R. Šepták:

Nie je to procedurálny návrh, aby to prehodnotili? Chcem dopovedať, že vyleteli lietadlá z Talianska...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím, zoberte slovo pánu poslancovi.

Pani poslankyňa Malíková, nech sa páči.

Poslankyňa A. Malíková:

Možno to budete hodnotiť zasa ako neprocedurálny návrh a vypnete ma, ale keď ste mi hovorili, že som mimo témy, pán predsedajúci, mimo obrazu bol ten pán, ktorý rozprával ešte pred poslancom Rasťom Šeptákom.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím vás, aby ste formulovali návrh.

Poslankyňa A. Malíková:

Čiže chcem, aby sa ospravedlnil, pretože v jednom kuse sme urážaní, očierňovaní a je tu napätá atmosféra.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím vypnúť pani poslankyňu.

Pán minister Černák požiadal o vystúpenie.

Prosím, pán minister.

Minister hospodárstva SR Ľ. Černák:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán premiér,

členovia vlády,

kolegyne a kolegovia,

viem, že dohovor je dohovor, že to, na čom sa zhodne politické grémium, by mala rešpektovať poslanecká snemovňa, ale zákon je zákon. Mám v rukách rokovací poriadok, ktorý v § 28 hovorí, presne prečítam: "Predsedovi Národnej rady, podpredsedom Národnej rady, prezidentovi republiky a členom vlády sa udelí slovo, kedykoľvek o to požiadajú." O 15.55 hodine som sa prihlásil do rozpravy. Vystúpila pani ministerka Schmögnerová, potom bol prihlásený pán premiér a následne ja. Je pol ôsmej a nedostal som sa k slovu, hoci zákon hovorí o tom, že slovo mám dostať, kedykoľvek o to požiadam. Vážení pán predsedajúci, vážená Národná rada, žiadam, aby sa dodržiaval zákon. Máte to vo svojich rukách, prosím, ale keď sa prihlásia členovia vlády, musia dostať slovo okamžite. Taký je zákon.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Páni poslanci, pani poslankyne, vyhlasujem prestávku do 20.00 hodiny.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní 11. schôdze bodom - schvaľovanie zákona o štátnom rozpočte Slovenskej republiky na rok 1999.

V rozprave ďalej vystúpi ako prihlásený pán poslanec Zelník. Dávam mu slovo.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo v rozprave.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

počas posledných rokov, ale najmä v predvolebnej kampani sa hovorilo o potrebe dofinancovať zdravotníctvo. Tento argument používali a využívali najmä vtedajší opoziční poslanci a najmä terajší minister zdravotníctva. Vtedajšia opozícia kritizovala vládu, že práve štát si upravoval odvodovú povinnosť, t. j. platby štátu za zdravotné poistenie. Zaznievali kritické hlasy, že ak si štát neplní na 100 % túto povinnosť, aké právo má potom žiadať to od iných. Musím zdôrazniť, že ekonomická situácia, a to nielen u nás, nebola nikdy taká dobrá, aby dostali rezorty toľko, koľko požadovali. Vtedajší poslanec a terajší minister zdravotníctva tvrdil, že malo prísť politické rozhodnutie a zdravotníctvo sa malo dofinancovať hoci na úkor iného rezortu.

Aký je teda rozpočet pre kapitolu zdravotníctva v porovnaní s predchádzajúcim rokom? Na rok 1999 vláda vyčlenila na kapitálové výdavky o 52 mil. Sk menej ako v roku 1998. A teraz toľko kritizovaná platba štátu. V roku 1998 si vláda plnila platbu za poistencov štátu, ktorých je 3,3 mil., len do výšky 73 %, t. j. 10,5 mld. Sk. Aké je však moje prekvapenie, keď na tento rok po predošlej kritike v stave krízy, ako bola definovaná, štát si ide v tomto roku plniť svoju povinnosť len na 76,5 %, t. j. zdravotníctvo dostane len o 500 mil. Sk viac, čo je na jedného poistenca štátu zvýšenie o 13 Sk. Pri ohlásenej inflácii 10 % by zdravotníctvo malo dostať o 4,3 mld. viac, pričom vzhľadom na ohlásenú infláciu zdravotníctvo dostalo zdroje len na úrovni roku 1998.

Aj pri porovnávaní rozpočtu k hrubému domácemu produktu zdroje pre zdravotníctvo sa zmenšujú. Ak v roku 1998 to bolo na úrovni asi 5,9 %, na tento rok je to 5,6 % z hrubého domáceho produktu. Taký nízky rozpočet pre kapitolu zdravotníctva počas posledných piatich rokov ešte nebol predložený.

Už minulý rok poisťovne signalizovali, že mesačný deficit sa pohybuje okolo 300 mil. Sk. V septembri sa celkový deficit približoval k sume 12 mld. Sk. Dnes sú odhady, že deficit je už okolo 14 mld. Sk. Všetci sme čakali, že staronový minister a poslanec výboru pre zdravotníctvo, vari najväčší kritik vtedajšieho vedenia ministerstva, urobí systémové kroky na zastavenie rastu deficitu. Aká je však skutočnosť? V stave, keď relatívne, ale pri porovnaní dnešného návrhu rozpočtu, bolo peňazí o niekoľko stomiliónov viac, pán minister vyhlásil krízovú situáciu a v rámci nej nezmyselné opatrenia, ktoré sú v hrubom rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, tým, že občanovi je upierané ústavou garantované právo na poskytnutie zdravotnej starostlivosti v rozsahu platného zákona o Liečebnom poriadku. Opatrenia typu neprijímať do nemocníc pacientov na operácie mali viesť údajne k ušetreniu financií. Na základe výzvy a odporučenia pána ministra boli odmietaní a preobjednávaní pacienti na operácie, pretože nemocnice museli vykazovať prázdne a neobsadené lôžka. Boli doma, užívali lieky, mnohí boli práceneschopní a aj tak sa budú musieť podrobiť operácii. Ušetrili sme? Veď aj prázdne lôžko stojí peniaze. Muselo sa kúriť, svietiť, boli zaplatené mzdy atď. Pritom deficit vzrástol už na 14 miliárd Sk.

Miesto toho, aby boli prijaté systémové kroky, ktoré by zastavili rastúci deficit, pán minister sa rozhodol pre celoplošné výmeny riaditeľov, ktoré sa robia pod rúškom konkurzných konaní de facto politicky motivovanej výmeny. Viete, ako prebiehajú konkurzné konania? Súkromná firma urobí psychotesty a pán minister rozhodne podľa toho, aká je politická objednávka z daného regiónu, buď adepta nechá vo funkcii, alebo ho odvolá, alebo vymenuje druhého. On tvrdí, že to bol výsledok konkurzného konania. Myslíte si, že to nemá súvis s prerokúvaným rozpočtom? Práve naopak, v čase, keď nemocnice zápasia so zlou ekonomickou situáciou, sú plošne odvolávaní riaditelia nemocníc, schopní manažéri. V tomto čase si dovolíme, aby nastúpili noví, ktorí sa to budú učiť? V konkrétnom prípade v Žiline je už dopredu vybraný nový riaditeľ a on sa ani netají tým, že je vo vhodnej politickej strane, ktorá mu funkciu už odklepla. Čo na tom, že doteraz nemocnica dobre prosperovala a mohla slúžiť ako vzor iným zariadeniam. Jeden pán doktor chce a bude riaditeľom, hoci si nevie poriadne zorganizovať ani prácu vo svojej ambulancii.

Pri nedostatku financií a napriek upozorneniam o žiadosti o prepracovanie krízovej kategorizácie liekov rozhodla politická väčšina. Dnes je situácia žalostná, pretože na mnohé lacnejšie lieky musí pacient doplácať, a tým je lekár nútený predpisovať drahšie lieky. Kto zarába? Výrobca, distributér. Rozhodne je poškodzovaný občan a deficit sa, samozrejme, musí zvyšovať.

Na čele rezortu je už päť mesiacov nový minister a každému je dnes jasné, že deficit, ktorý sa neúnosne prehlbuje, je spôsobený práve nezmyselnými opatreniami súčasného vedenia ministerstva. Práve minister zdravotníctva je zodpovedný, že po opatreniach ním prijatých sa zaviedla sociálna eutanázia, to znamená, že len občan, ktorý bude mať na liečbu, bude liečený, kto nie, bude mať smolu.

Dovoľte mi, aby som z množstva zúfalých listov prečítal aspoň niektoré:

"Som dôchodca. Od začiatku minulého roku sa liečim na rakovinu kostnej drene. Dnes si mám hradiť liek v plnej úhrade, t. j. 4 270 Sk plus ďalšie lieky na ischemickú chorobu srdca, vysoký tlak, a lieky manželky, čo predstavuje minimálne okolo 4 500 Sk mesačne. Prosím vás o radu, čo mám robiť, lebo dôchodok potrebujem hlavne na nájomné a stravné. Alebo mám čakať, dokedy bude trvať likvidácia dôchodcov?"

Ďalší list:

"Som telesne postihnutý. Mám poškodené oba bedrové kĺby. Pred tromi mesiacmi som dostal srdcový infarkt. Okrem toho mám zväčšenú prostatu, na ktorú som od minulého roku užíval liek Prostakan forte. Tento je teraz v tretej kategórii, treba ho plne hradiť, čo stojí 650 Sk. Pán doktor mi napísal náhradu, ktorej časť hradí zdravotná poisťovňa, ale pacient musí doplatiť 520 Sk. Ako dôchodca nemám na tento liek, tak som ho musel prestať užívať. Teraz mám silné kŕčovité bolesti a na operáciu nemôžem ísť, lebo mi to kardiológ neodporúča, tak mi ostáva len čakať, kedy zomriem v bolestiach."

Ak minister nevedel vyjsť s peniazmi v novembri, decembri, keď oproti dnešnému rozpočtu bolo financií podstatne viac, čo plánuje vyhlásiť od apríla? Aký stav?

Vážený pán minister, za vášho päťmesačného pôsobenia sa výrazne prehĺbil deficit v zdravotníctve. Nedá mi, aby som vám nepripomenul, že vy ste tomuto stavu ako minister zdravotníctva v roku 1994 položili pevné legislatívne základy tým, že ste rozbili Národnú poisťovňu a spustili ste pluralitný systém v zdravotnom poistení v čase, keď nastupovala transformácia zdravotníctva, keď málokto mal praktické skúsenosti s poistným systémom. To, že boli nejaké finančné úniky z poisťovní, je len malé zrnko oproti tomu, že v dôsledku možnosti vzniku množstva poisťovní ste pripravili ústredný orgán - ministerstvo zdravotníctva - o to najdrahšie, o informácie. Keby dnes bola jedna poisťovňa, nemusí ministerstvo zdravotníctva robiť cenové oddelenie. Ministerstvo zdravotníctva by malo perfektné informácie o každom lekárovi, ako lieči, čím lieči, aká je spotreba liekov, aká je chorobnosť v ktoromkoľvek regióne a okamžite by sa mohli pripravovať odborne podložené programy zamerané na včasné vyhľadávanie ochorení, mohla by sa robiť odborne podložená stratégia transformácie zdravotníctva. Za peniaze minuté v správnych fondoch sme mohli mať už dobudovaný perfektný informačný systém, a nie budovať centrálny register. Tým, že ste rozbili Národnú poisťovňu, ste pripravili zdravotníctvo o miliardy korún. Päť mesiacov vo funkcii ministra neefektívne využitých je dosť dlhý čas. Abdikujte, pán minister, na funkciu a nechajte to tým, ktorí dokážu urobiť skutočné systémové zmeny.

Pri prerokúvaní štátneho rozpočtu vo výbore pre zdravotníctvo členovia výboru, uvedomujúc si vážnosť situácie, podporili môj návrh, aby si štát splnil svoju odvodovú povinnosť, čo znamená zvýšenie rozpočtu pre zdravotníctvo oproti predkladanému rozpočtu asi o 3,4 mld. viac. Ak zoberieme do úvahy 10-percentnú infláciu, aj tak ešte nedosiahneme výšku financií roku 1998. Je to minimum na to, aby zdravotníctvo ako-tak prežilo, aby sa odvrátila katastrofa.

Vážené pani poslankyne a páni poslanci, nedovoľme, aby sa hazardovalo s tým najcennejším, čo človek má, so zdravím a životom. Tu neobstojí výhovorka, odkiaľ na to vziať, komu pridať viac, komu ubrať. Sú to politické rozhodnutia a pred voľbami sme to občanom všetci sľúbili.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem vám za vystúpenie v rozprave, pán poslanec.

Konštatujem, že s faktickými poznámkami sa prihlásili: pán poslanec Delinga, pán poslanec Drobný. (Šum v rokovacej sále.) Áno, dobre. Pán poslanec Drobný - faktická poznámka, však? Pani poslankyňa Kolláriková - faktická poznámka. Uzatváram možnosť prihlásenia sa s faktickými poznámkami, v ktorých vystúpi pán poslanec Drobný a pani poslankyňa Kolláriková.

Prosím, procedurálny návrh - pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne za slovo.

Pán predsedajúci, v zmysle rokovacieho poriadku § 34 dávam procedurálny návrh. Z hľadiska časového postupu rokovania, keďže sme si odhlasovali rokovať po 19.00 hodine, ale sme neurčili, do ktorej hodiny budeme rokovať, dávam vám procedurálny návrh, aby sme dnes rokovali do 20.30 hodiny vzhľadom na to, že chceme byť aj zajtra pri rokovaní, a žiadam vás, aby ste o tomto návrhu dali hlasovať ihneď bez rozpravy.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Dám o ňom hlasovať, pán poslanec. V zmysle rokovacieho poriadku nemusím dávať ihneď hlasovať. Predtým ešte vystúpia s faktickými poznámkami pán poslanec Drobný a pani poslankyňa Kolláriková. Ihneď nemusím dať hlasovať. Dám o ňom hlasovať, samozrejme.

Pán poslanec Drobný, máte slovo.

(Hlasy z pléna.)

Ale on hovorí, nie vy, pán poslanec.

Poslanec M. Drobný:

Pán predsedajúci, ale prosím si naozaj nový čas.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Áno, dajte nový čas pánu poslancovi Drobnému.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec M. Drobný:

Veľmi zaujímavé, pán predsedajúci, pani ministerka financií, bolo počúvať prejav bývalého štátneho tajomníka ministerstva zdravotníctva, pretože je to človek, ktorý mal a má prehľad o tom, ako v systéme zdravotníckej starostlivosti prúdia financie a ako to tam fakticky funguje. Straty, ktoré vo financovaní zdravotníctva vznikajú, unikajú do čiernych dier. Tých čiernych dier v zdravotníckom systéme je niekoľko. Niektoré poznáme, niektoré nepoznáme. Jednou z nich je pluralizmus zdravotného poistenia.

Pluralizmus zdravotného poistenia prišiel, bohužiaľ, zavčasu. Neboli sme tak ďaleko transformovaní, aby sme boli pripravení na tento moment. Zdravotnícke poisťovne začali so zlou platobnou morálkou a tunelovaním, ale, bohužiaľ, tunelovanie finančných prostriedkov si osvojili aj manažmenty nemocníc. Dúfali sme, že keď nastúpi nový minister, bude skutočne objektívne a správne i spravodlivo riešiť výmeny manažmentov. Bol som za to, aby sa manažmenty menili, ale je zaujímavé, že sa mení manažment žilinskej nemocnice, za ktorým stoja primári, a nemení sa manažment Fakultnej nemocnice v Martine, kde z 22 prednostov martinskej Fakultnej nemocnice 21 je proti manažmentu, ktorý tam je a ktorý nemocnicu poriadnym spôsobom zdrancoval. Dúfal som, že minister naozaj túto situáciu posúdi objektívne. Ale neposúdil ju objektívne a prispieva ku krízovému stavu v rezorte zdravotníctva aj týmto spôsobom. Musím teda povedať, že kríza manažmentu v zdravotníctve ide od ministra smerom nadol.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Kolláriková, prosím.

(Ruch v sále.)

Poslankyňa M. Kolláriková:

Kolegovia, ak dovolíte, čas mi beží. Kolega spomínal odvolávanie riaditeľov nemocníc, ktorí sú skutočne odborníkmi, boli dobrými riaditeľmi, dobre si viedli a bolo to vidieť aj na ich ekonomických výsledkoch. To nás skutočne presviedča len a len o tom, že výmena a dosadzovanie ľudí sa skutočne deje len na základe straníckych tričiek. Nezakrývajme si to a povedzme si, že je to skutočne tak.

Nemocnice ako aj ďalšie rezorty sú na tom finančne zle. Preto skutočne treba hľadať náhradné zdroje, ako by sme zvýšili príjmovú časť. A pokračovala by som. Určité rezervy v oblasti nedaňových príjmov vidím v zahrnutí výnosov z likvidácie štátnych podnikov do príjmovej časti rozpočtu, ako i vo zvýšení efektívnosti procesu likvidácií. Opakujem, vo zvýšení efektívnosti procesu likvidácií, aby majetok štátu nekončil vo vreckách úzkeho okruhu ľudí na čele s likvidátormi. Práca likvidátorov by mala byť preto pod tvrdou kontrolou, mala by byť transparentná. Je dôležité, aby sa neúmerne nepredlžovali termíny likvidácií, aby bol správne odúčtovaný majetok, ktorý bol odpredaný, a voči likvidátorom, ktorí porušia právne normy, sa musia uplatňovať dostatočné sankcie vo veci náhrady majetkovej ujmy štátu aj so spätnou platnosťou. Nie je predsa možné, aby výťažok z predaja majetku sa pohyboval pod čiarou 10 %. Ako hovoria štatistické údaje v rezorte Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pani poslankyňa.

(Hlasy z pléna.)

Pani poslankyňa, nie. Obral vás o čas potlesk, to je pravda, osem sekúnd vám zobral potlesk kolegov.

Pán poslanec Delinga. Pán poslanec, ak chcete dať ten istý návrh, dám o ňom hlasovať, samozrejme.

Nech sa páči, hlási sa pán poslanec s procedurálnym návrhom.

Poslanec P. Delinga:

Pán predsedajúci, svoj návrh som jasne formuloval. Nemáte čo dávať rozpravu ani faktické pripomienky, pretože faktické pripomienky sú súčasťou rozpravy. A keď niekto dá procedurálny návrh, tak nemôže bežať ďalej rozprava.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, povedal som vám, že nemusím dať ihneď hlasovať o vašom procedurálnom návrhu. Robím tak teraz.

Páni poslanci, poslankyne, budeme hlasovať o návrhu pána poslanca Delingu, aby sa dnešné rokovanie 11. schôdze Národnej rady skončilo o 20.30 hodine.

Prosím, páni poslanci, poslankyne, pripravte sa na hlasovanie. Prosím, hlasujte, páni poslanci, o návrhu, či skončíme dnešnú schôdzu do 20.30 hodiny.

Prezentovalo sa 66 poslancov.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Malchárek.

Nech sa páči.

Poslanec J. Malchárek:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážené dámy poslankyne, páni poslanci,

schválením štátneho rozpočtu vytvárame prakticky prvý konkrétny krok k realizácii zmien, ktoré by v súlade s programovým vyhlásením vlády mali naštartovať pozitívny vývoj v celej spoločnosti, aj keď v prvom období charakterizovaný objektívne negatívnymi a menej populárnymi opatreniami. Rozpočtom na tento rok tak konkrétne neschvaľujeme vláde iba finančný projekt a limity hospodárenia tohto roka, ale čo je najdôležitejšie, schvaľujeme aj východiskové parametre hospodárstva a vývoja spoločnosti ako celku na budúce roky. Tým sa rozpočet a jeho schválenie stáva nielen krátkodobým hospodárskym dokumentom, ale aj významným dlhodobým politickým dokumentom.

Po preštudovaní návrhu musím konštatovať, že návrh štátneho rozpočtu podľa môjho názoru vychádza zo základných predstáv maximálneho konsenzu rezortov a koaličných strán a hľadaním prijateľných kompromisov medzi stavom hospodárstva, možnosťami rezortov a ešte sociálnej únosnosti reštrikčných opatrení. Rozpočtové provizórium prvého štvrťroka malo vláde poskytnúť čas na objektívne dokončenie dlhodobých analýz stavu a vývoja odvetví a rizík jednotlivých rozhodnutí. Vieme, že vláda do návrhu s mnohými rizikami aj vstupuje. Je nutné ich jasne zadefinovať a absolútne stopercentnú pozornosť venovať spoločne a jednotne na riešenie týchto najvýznamnejších rizík rozpočtu, o ktorých vo svojom stanovisku hovorí aj stanovisko Najvyššieho kontrolného úradu.

Objektívnosť každého rozpočtu, a tým viac štátneho rozpočtu, je daná objektívnosťou jeho vstupov ako na strane príjmov, tak aj výdavkov. Vzhľadom na situáciu v tvorbe zdrojov a nedostatku financií vo všetkých rezortoch, ktorý vláda zdedila, považujem za prioritné stanovenie reálnych zdrojov a ich rozdelenie iba ako následný plánovací krok v nadväznosti na prijaté štrukturálne a iné nutné zásadné zmeny.

Strana občianskeho porozumenia neustále iniciuje vytváranie predpokladov pre rozvoj malého a stredného podnikania. Preto nemám radosť zo súčasnej krutej reality. Ako vieme, daňový systém zaťažuje podnikateľov vysokými daňami, systém, ktorý núti podnikateľa platiť dane, clá, zálohy na dane budúcich období, tvoriť ďalšie fondy a podobne z priebežne vypočítaných položiek, aj keď mu nik neplatí, ba dokonca štát je výrazným dlžníkom podnikateľským subjektom, bude znamenať rozpredaj firiem, ich likvidáciu, možno trestnoprávny postih majiteľov a manažmentu, ale neprinesie to do štátnej pokladnice predpokladané príjmy, a tým menej ešte v tomto roku.

O rozvoji malého a stredného podnikania ako najväčšieho potenciálneho partnera na naplňovanie štátneho rozpočtu v rozvinutých krajinách sa už veľa napísalo. Stálo to daňových poplatníkov aj veľa peňazí, ale bez zjavného výsledku. Vo veľkých firmách je to zase problém jasnej hospodárskej a technickej politiky postavenej na reálnych predpokladoch, nie na subjektívnych citových a nereálnych zámeroch. Nie všetkým a všetkému sa dá vyhovieť, ale je nutné túto oblasť ďalej odpolitizovávať a viesť ju k reálnemu trhu.

Je všeobecne známym faktom, že národný dôchodok dnes vytvára stále menej ľudí. To by určite neprekážalo, keby to odzrkadľovalo výsledky štrukturálnych zmien v hospodárstve a rast produktivity práce. Všetci vieme, že to tak nie je. Menej ľudí je zamestnaných v produktívnej výrobe, narastá okrem nezamestnanosti aj podiel celkom slušne platených úradníkov. Kde je limit vývoja? - pýtam sa. Skutočne musíme detailne posúdiť a budeme tento názor iniciovať, či nie je pre rozpočet roku 1999 a ďalší vývoj výrazne nebezpečnejšie zotrvávať na súčasnom, všetkými kritizovanom a málo účinnom systéme daňového zaťaženia podnikateľskej sféry alebo urýchlene zaviesť aj ako časovo obmedzený experiment viac mobilizujúci a motivujúci systém s reálne stanovenými tvrdými pravidlami vzťahov podnikateľ - štát.

V investičnej výstavbe sa prakticky potvrdzuje doterajší trend priorizácie dokončovaných stavieb. Výsledky východiskovej analýzy, ich nutnosti, pokiaľ boli aj spracované, bohužiaľ, nepoznám. Rozhodne by sa mala dodržiavať zásada, že väčší objem sa dá na prístroje, modernizáciu, zefektívňovanie už hotových objektov, a nie na stavby, aj keď sú už z rôzneho dôvodu rozostavané.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím vás, venujte pozornosť vystúpeniu pána poslanca Malchárka.

Poslanec J. Malchárek:

Ku kapitole výdavkov chcem uviesť nasledujúce konkrétne pripomienky.

Zastávam názor, že by bolo žiaduce zamyslieť sa nad možným znížením úradníkov v štátnej správe o 10 %, a verím, že vláda svojím jasným konaním dá najavo všetkým tým, ktorí si myslia, že otec-štát všetko za nich vyrieši, tým, čo sa skutočne plne nevedia podieľať svojou prácou na práci v štátnej správe, že im tieto ilúzie rozplynie a nedovolí ďalej parazitovať v tejto oblasti. Myslím si, že riziko nezamestnanosti je rozhodne nižšie ako strata už aj tak otrasenej dôvery občanov vo výkonnosť úradov v novom územnom členení, resp. v novozriadených inštitúciách. Možný odliv potenciálnych lojálnych voličov je vysoko vyrovnaný nižším rizikom sociálnej a politickej nespokojnosti. V nadväznosti na predchádzajúci bod si myslím, že ušetrené prostriedky v mzdách by sa dali použiť na odmeňovanie polície a sudcov, prípadne iným spôsobom vytvoriť maximálne predpoklady na nárast ich nezávislosti a výkonnosti všeobecne.

Treba objektívne prehodnotiť vzťah štátu a vlády k Národnej banke Slovenska a bankám, kde má štát majoritnú účasť. Do tejto skupiny mojich pripomienok patrí špeciálne výstavba Národnej banky Slovenska, kde sa hovorí o celkovej sume 5 mld. Sk. Táto inštitúcia je samostatná, nezávislá, to je skutočnosť. Ale kde je morálka a pochopenie, keď má štát svoju pokladnicu prázdnu? Žiadam, aby sa vláda dôkladne zaoberala investíciami Národnej banky Slovenska a oboznámila nás s konkrétnym výsledkom. Myslím si, že by nebolo na škodu, keby kontrola prebiehala aj v iných finančných inštitúciách z tohto pohľadu ich možných investícií. Zastávam názor, že treba zrušiť možnosti vyplácania nadštandardných odstupných vedúcim pracovníkom v štátnom sektore a nejde iba o tých, kde to nefunguje. To platí aj o iných nadštandardných výhodách.

Na záver chcem zhrnúť zásady môjho vystúpenia. Treba zaviazať vládu, aby v reálnom termíne predložila krátku, ale konkrétnu správu, aký dosah na schvaľovaný rozpočet mal výsledok provizória v prvom štvrťroku, aké kroky boli prijaté na zabezpečenie príjmov rozpočtu a aký je aktuálny vývoj a konkrétne opatrenia na racionalizáciu štátnej správy, vrátane zníženia spomínaného stavu štátnej správy o 10 %.

Strana občianskeho porozumenia bude iniciovať urýchlené doriešenie podmienok na overenie efektívnejšieho daňového systému. Vzhľadom na to, že som musel skrátiť svoje vystúpenie, dovolím si mimo kontextu reagovať na problematiku, ktorú predostrel pán Oberhauser v súvislosti so záchranným systémom. Ani minulá vláda, ani predminulá, ani súčasná sa nevzdáva svojej povinnosti byť zodpovedná za zdravie a životy našich občanov aj na cestách. A v tejto súvislosti vzťah s cestnými systémami typu SLOVAKIA bude vyriešený v zákone o integrovanom záchrannom systéme, kde veľmi intenzívne spolupracujeme s navrhovateľom - ministerstvom vnútra.

Na záver by som vás chcel len požiadať, aby sme pokračovali v práci v parlamente aj v tejto rozprave v inom tóne, aký tu bol doteraz, aby sme sa zbytočne nenapádali, neobviňovali. Myslím si, že sa tým zbytočne rozptyľujeme. Dnes sa od nás očakávajú kroky, ktoré nám dávajú reálnu víziu lepšej budúcnosti. Verím, že toto je spoločný zámer celého politického spektra a poslanecký klub SOP a ja osobne sme na zodpovednú spoluprácu s vládou Slovenskej republiky plne pripravení a podpora prijatia štátneho rozpočtu bude toho dôkazom.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem ti, pán poslanec, za vystúpenie v rozprave.

Faktické poznámky a procedurálne návrhy. Prosím, aby ste ich upresňovali tak, ako ich budem čítať. Pán poslanec Osuský - procedurálny návrh, pani poslankyňa Mušková - faktická poznámka, pán poslanec Húska - faktická poznámka, pán poslanec Prokopovič - faktická poznámka, pani poslankyňa Slavkovská - faktická poznámka, pán poslanec Cuper - procedurálny návrh, pani poslankyňa Belohorská - faktická poznámka. Konštatujem, že to sú všetci, ktorí boli na tabuli prihlásení. Uzatváram možnosť faktických poznámok k vystúpeniu pána poslanca Malchárka.

S prvým procedurálnym návrhom vystúpi pán poslanec Osuský, tak ako bolo ohlásené.

Nech sa vám páči, pán poslanec.

Poslanec P. Osuský:

Ďakujem pekne.

Vzhľadom na skutočnosti, s ktorými pred krátkym časom oboznámil parlament minister zahraničných vecí, vzhľadom na vývoj situácie v týchto chvíľach predkladám návrh, aby sme do programu rokovania zaradili bod, v ktorom by sme prijali vyhlásenie nasledujúceho znenia:

"Národná rada Slovenskej republiky vyjadruje podporu rozhodným akciám NATO, ktorými demokratický svet čelí humanitnej katastrofe, vraždeniu a hroziacej genocíde v Kosove."

(Ruch v sále.)

Tento návrh predkladám v mene konzervatívno-liberálnej platformy SDK a prosím demokraticky zmýšľajúcich poslancov, aby tento bod pri zaraďovaní do programu podporili.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, pri tejto téme sme sa dohodli, že budeme pokračovať v rámci predloženého materiálu po zajtrajšom rokovaní zahraničného výboru a výboru pre obranu a bezpečnosť. Takto reagovali všetky poslanecké kluby, vrátane poslaneckého klubu SDK. Nikto z poslancov nechce odhadzovať túto problematiku nabok, ale myslím si, že táto dohoda platí, že sme ju uzavreli vystúpením pána ministra Kukana a budeme v nej pokračovať zajtra. Nedám v tejto chvíli hlasovať o vašom návrhu, pretože bude k tomu riadna rozprava a riadne vystúpenia poslancov.

Prosím, ďalší procedurálny návrh má pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Odsek 6 § 23 rokovacieho poriadku znie: "Ak sa počas schôdze Národnej rady pri zisťovaní počtu prítomných poslancov pred hlasovaním zistí, že nie je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov a ak sa tak nestane ani do 15 minút po zistení počtu prítomných poslancov, predsedajúci schôdzu Národnej rady preruší a určí termín ďalšieho rokovania."

Pán predsedajúci, zistili ste, že tu nie je nadpolovičná väčšina snemovne, a jednoducho ste dali ďalej pokračovať v tejto schôdzi. Takže dávam nový procedurálny návrh, aby ste dali hlasovať o tom, aby sa dnešné rokovanie skončilo o 20.45 hodine. Prosím vás, dajte o tom hlasovať bez akýchkoľvek diskusií. Veďte túto schôdzu nie ako podnik štvrtej cenovej...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Vieš, pán poslanec, to je tak, že človek má aj oči a vidí. To znamená, že okrem 66 poslancov vás tu ešte sedelo presne 23. To je dokopy presne 99 poslancov, čiže snemovňa je uznášaniaschopná. A môžem to zistiť aj tým, že sa pozriem do sály. Ty to dobre vieš. Že ste sa vy neprezentovali, to je druhá vec. A prosím ťa, buď taký láskavý, pán poslanec, vyprosím si poznámky, že to vediem ako v štvrtej cenovej skupine. Štvrtú cenovú skupinu z tohto parlamentu robíš predovšetkým ty. (Potlesk.)

Prosím, faktická poznámka - pán poslanec Prokopovič.

Poslanec P. Prokopovič:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážené pani poslankyne, páni poslanci,

dovoľte mi, aby som reagoval na vystúpenie predrečníka pána Malchárka zvlášť v tej oblasti, kde hovoril o zvýšených daňových povinnostiach živnostníkov, malých a stredných podnikateľov. Plne sa s ním stotožňujem a aj z tohto miesta apelujem na pani ministerku, aby v praxi naplnila slová, ktoré sme v tejto sfére sľubovali.

V tejto súvislosti si ešte dovolím pripojiť sa k tomu, čo hovoril môj predrečník, a to je plnenie si vlastných daňových povinností. Chcem upozorniť, že podľa môjho názoru a podľa zistení, aké mám za uplynulé obdobie, prevažná časť práve tej malej sféry si svoje daňové povinnosti plní. Neplnia si podľa môjho názoru práve veľké kolosy, veľké podnikateľské subjekty, zvlášť veľké firmy v likvidácii, resp. veľké firmy, ktoré sú aj podozrivé tým, že iba prednedávnom, resp. právnické osoby, len prednedávnom vznikli a o niekoľko mesiacov sú už v likvidácii. Asi v tom niečo je. Ďalej takisto firmy, ktoré permanentne berú nadmerný odpočet a nemajú na to z hľadiska svojho podnikania oprávnenie. Takže si myslím, že aj tu treba zamerať kontrolu daňových úradníkov a všetkých orgánov vykonávajúcich kontroly, pretože tam vidím značnú časť rezerv, ktoré môžu byť prínosom pre štátny rozpočet, nie iba vo sfére malých a stredných podnikateľov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Ďalej faktická poznámka - pani poslankyňa Slavkovská.

Prosím.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Malchárek povedal jednu veľmi veľkú pravdu, a to tú, že rozpočtové provizórium, ktoré tu bolo, malo vláde poskytnúť včas zorientovať sa v situácii a postaviť rozpočet objektívne, a nie tak rizikovo, ako ho postavila. Vláda mala v rozpočte ukázať svoje priority, ktoré by chcela riešiť. Samozrejme, že niet na všetko peňazí. To všetko si uvedomujeme, ale každá vláda si nejaké tie priority stanoviť musí.

Keď som si urobila percentuálne vyčíslenie navŕšenia rozpočtu jednotlivých kapitol v porovnaní s rokom 1998, tak som zistila, že najväčšou prioritou je ministerstvo financií, ktoré si navŕšilo rozpočet o 12,7 % v porovnaní s vlaňajškom, potom ministerstvo pre privatizáciu, ktoré má tiež navŕšený rozpočet o 12,7 %. Ale ministerstvo zdravotníctva alebo ministerstvo školstva, o ktorých sa tu toľko hovorí, že majú najväčší nedostatok peňazí, boli na tom oveľa horšie. Ministerstvo zdravotníctva dostalo iba 3,9 % navyše, ministerstvo školstva iba 4,9 % navyše a ministerstvo výstavby dokonca iba 0,6 %.

Vláda deklarovala aj snahu zoštíhliť štátnu správu, a tým chce akosi viacej napĺňať rozpočet. Zoštíhliť štátnu správu o jedno percento, ale aj to, žiaľbohu, zatiaľ zostalo iba v teoretickej rovine, teda v rozpočte sa to absolútne neodzrkadlilo. Takže dávam za pravdu pánu poslancovi, že vláda sa mala akosi zorientovať v situácii, ale, žiaľbohu, zrejme jej čas nestačil.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pani poslankyňa.

Ďalej faktická poznámka - pán poslanec Húska.

Nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán poslanec Malchárek v časti svojho vystúpenia naozaj konštatoval celkom oprávnene, že sú nereálne niektoré očakávania v rámci rozpočtu, a správne upozornil na to, že stále menej ľudí sa musí starať pri tvorbe hrubého domáceho produktu o stále viac závislých občanov. Chcel by som znova opakovať, že hlavne nasmerovanie filozofie rozpočtu, v ktorej sú obhajované stagflačné postupy, sú také, ktoré objektívne k tomuto vedú. A rád by som upozornil, že dokonca aj orientácia pribrzdenia hospodárskeho rastu vedie nevyhnutne k zvyšovaniu nezamestnaneckej miery, a teda nutne aj k návykom alebo k odvykovým vlastnostiam. Pokiaľ ide o nedostatok práce veľkých častí ľudí, rastie objektívne odvykaním od práce, rastie tzv. nepriamo vyvolaný parazitizmus.

Ale chcel by som ešte nakoniec povedať jedno. V tomto parlamente máme takých údesných ľudí, že nielen Švejk volal: "Hurá na Belehrad", ale že tu už je niekto, kto to volá aj v tejto snemovni. Priatelia, toto už, dúfam, nebudeme robiť. I keď je tu návyk, či vlastne návrh, že by bolo potrebné opozíciu zorať a potom dokonca posoliť. Tak, preboha, priatelia, mali by sme mať aspoň minimum humánnych vlastností.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Belohorská, nech sa vám páči.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pre kolegov, ktorí tu sedia a nemali možnosť teraz sledovať posledný vývoj situácie, prečítam: "Zo základní v Nemecku vyštartovalo naraz 40 stíhačiek, ktoré začali s bombardovaním Juhoslávie. Podarilo sa im Belehrad..."

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa, prosím k vystúpeniu pána Malchárka.

Poslankyňa I. Belohorská:

Áno, to je k tomu, je to aj k tomu, je, pán predsedajúci. Podarilo sa im už zasiahnuť. Sú nad Belehradom a bombardujú Prištinu. Vyhlásenie jedného z amerických generálov je: "Som veľmi optimistický, Miloševič bude ľutovať deň, keď si začal naťahovať prsty s alianciou." Rusko odvolalo svojho zástupcu v NATO. Prosím vás, vážení páni kolegovia, našu vládu nezaujíma rozpočet. Telefonovali nám sem voliči, pán minister Kanis je s pánom Markovičom na ČT a robia si vtipy a popíjajú víno. Možno to bolo nahraté predtým, ale ľudia sledujú tento vývoj, sledujú nás pri rokovaní o rozpočte a sledujú na Markíze aktuálne vysielanie a žiadajú nás, aby sme sa alebo vyjadrili, alebo aby sme išli dočerta. Tejto vláde nezáleží na rozpočte. Pani ministerka si číta a žuje žuvačku, nemáme tu premiéra, ani ostatných ministrov. Sme tu ozaj len preto, aby si opozícia pustila perie a povedala, čo chce? Nehnevajte sa, od rána sedíme. Vy asi nepoznáte niektoré zásady ľudskej a telesnej hygieny. Páni poslanci, toto nie je produktívne. O tejto veci treba hovoriť, pretože ak sme my upodozrievaní z tunelovania, môžem vás upodozrievať z hazardovania s touto krajinou. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Chcem ubezpečiť všetkých občanov Slovenskej republiky, ktorí sledujú tento prenos, že parlamentu nie je ľahostajná situácia v Kosove a prijala postup. Zajtra sa bude zaoberať touto otázkou. A stále žiadosti o to, aby sme dnes bez toho, že by sme mali dostatok informácií, niečo prijali... Možno dvaja, traja poslanci to vedia. Pýtam sa, či to vie ďalších 100 poslancov, ktorí sedia v tejto sále. Čo je na tom zlé, keď zahraničný výbor a výbor pre obranu a bezpečnosť pripravia zajtra na rokovanie Národnej rady stanovisko, pripravia materiály. Prosím vás, neskúšajme hrať na ľudské utrpenie len preto, aby sme zobrali body pred obyvateľmi. Ubezpečujem ešte raz občanov, že ani koalícia, ani opozícia v tomto nemá za cieľ, aby sa nevyjadrila. Je to nezmysel, ak by takto niekto rozmýšľal, prosím vás.

Pani poslankyňa Mušková sa hlási s faktickou poznámkou.

Nech sa páči.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Vážení kolegovia, kým SOP tu deklaruje, že...

(Neutíchajúce hlasy z pléna.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Rušíte pani poslankyňu Muškovú. Hovorí vaša kolegyňa.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Kým SOP deklaruje, že rozpočet podporí, na čo má právo, samozrejme, bolo tu už povedané, že sa bombarduje Juhoslávia. Chcem ešte doložiť to, že naša vláda povolila prelety stíhacích lietadiel cez naše územie bez povolenia parlamentu...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa, prosím vás a žiadam, aby ste hovorili o rozpočte.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

... a preto prosím občanov, ktorí sú veriaci, aby nesledovali tento nesvojprávny parlament a nech sa radšej...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa, v zmysle § 35 ods. 1 vám beriem slovo.

Pán poslanec Delinga - procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslanec P. Delinga:

Pán predsedajúci, pri všetkej úcte k vašej osobe musím konštatovať, že som dal jasný procedurálny návrh a podľa § 36 rokovacieho poriadku Národná rada rozhoduje o každom návrhu hlasovaním. Vy ste o mojom návrhu nerozhodli hlasovaním alebo táto Národná rada nerozhodla hlasovaním, čiže ste porušili rokovací poriadok, pretože ste niečo konštatovali a ďalej vediete schôdzu. Preto znovu opakujem svoj procedurálny návrh, aby sme dnes skončili rokovanie tejto schôdze o 20.55 hodine a aby sa o tom hlasovalo bez rozpravy a ihneď.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Delinga, dovoľte mi k tomu povedať jednu vec. (Hlasy z pléna.) Prosím vás, pokoj.

Prosím vás, pán poslanec, v súvislosti s tým, čo ste hovorili. Nebol som v predchádzajúcom parlamente - neviem, či vy, pán poslanec, neviem, neskúmal som to -, ale preštudoval som si materiály z vedenia schôdzí aj pánom expredsedom Gašparovičom. Bežný spôsob bol taký, že keď sa neprezentoval dostatok poslancov, pokračovalo sa, pán poslanec Delinga, v schôdzi. Môžem vám to dokumentovať v stenografickom zázname. Robím to isté napriek tomu, že ste zostali sedieť v sále, páni poslanci, a jednoducho ste sa odmietli prezentovať. Bolo tu 99 poslancov.

(Výkriky z pléna.)

Pán poslanec Húska, nekričte na mňa! Nekričte na mňa!

Schôdzu vediem tak, ako hovorí rokovací poriadok, pán poslanec Húska. Na rozdiel od vás, ako sa niektorí správate.

Budeme pokračovať ďalej. Nech sa páči, pán poslanec Cuper.

Pán poslanec má procedurálny návrh. Prepáčte, dali vám až dve minúty.

Takže prosím dať pánu poslancovi Cuperovi len jednu minútu.

Nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Pán predseda...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Predsedajúci.

Poslanec J. Cuper:

Vo všetkej úcte k tebe... Možno už budeš predseda.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Možno.

Poslanec J. Cuper:

Za dnešné vedenie schôdze si to určite zaslúžiš od vládnej koalície.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Samozrejme.

Nech sa páči, ale k veci, chcem počuť ten návrh.

Poslanec J. Cuper:

Chcem zopakovať svoj procedurálny návrh, aby si dal o ňom hlasovať, len ho trochu poopravím, aby sme dnešný deň skončili rokovanie o 21.00 hodine, lebo tým, že si o mojom predchádzajúcom procedurálnom návrhu nedal hlasovať, zrejme nechceš robiť z tohto štvrtú cenovú skupinu, naozaj nie. Ty z toho chceš urobiť nočný bordel.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ó, to sú silné slová, pán poslanec, to sú veľmi silné slová, ktorými si sa prezentoval pred týmto Slovenskom.

Prosím pánov skrutátorov, aby nastúpili, budeme rátať. Budeme rátať, nebudeme sa prezentovať. Nech páči, páni skrutátori, porátajte počet poslancov v tejto sále.

(Potlesk v sále.)

Prosím, páni, vidíte, kto odchádza, kto nechce ďalej rokovať. Prosím, porátajte.

Pán poslanec Cuper nie je prítomný. Neviem, ako môžem dať hlasovať o návrhu toho, kto tu nie je.

Pán poslanec Cabaj - ďalší procedurálny návrh.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predsedajúci, nebudem mať procedurálny návrh, ale chcem hovoriť tak, ako hovoríte vy, pretože ak chcem byť slušný a povedať nieže klamete, ale nehovoríte pravdu, ako to bolo na poslaneckom grémiu. To je po prvé.

Po druhé. Nemáte právo komentovať jednotlivé vystúpenia. Predsedajúci je na to, aby viedol podľa rokovacieho poriadku túto schôdzu. Chcem povedať, ako to bolo na politickom, resp. na poslaneckom grémiu, aby som to presne pomenoval, pretože to je poslanecké grémium. Tam sa riešila otázka aj tak, ako ste povedali vy, že sa bude pokračovať, s tým rozdielom, že žiadame, aby nás informoval minister zahraničných vecí a povedal o skutkovom stave, aká je teda situácia, a potom sa dohodnú ďalšie kroky. Keď bude potrebné, zahraničný výbor pripraví návrh uznesenia a budeme pokračovať ďalej. Teda nie tak, že to bude zajtra, pozajtra alebo kedy, ale jednoducho, že bude toto pokračovanie. Na základe toho sme sa dohodli, že nebudeme pokračovať v diskusii, ako bola rozbehnutá.

A ďalšiu vec, ktorú chcem povedať...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Podhradská - procedurálny návrh.

Poslankyňa M. Podhradská:

Pán predsedajúci, nehnevajte sa, ale myslím si, že je naozaj hanbou tohto parlamentu, keď v takej situácii, aká sa odohráva v Kosove, sa tu...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa, sformulujte svoj návrh.

Poslankyňa M. Podhradská:

Som veľmi rada, že je tu minister obrany pán Kanis a že to, čo sa vysiela v Českej televízii, je zo záznamu. A využívam prítomnosť pána ministra, rada by som ho vyzvala, aby vysvetlil slovenskému parlamentu slová, ktoré povedal v Krokoch, že proste problém Kosova je v tom, že albánske rodiny majú po osem detí, srbské po dve...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím vás, pani poslankyňa.

Poslankyňa M. Podhradská:

... a že takýto istý problém nás môže čakať na Slovensku o pár rokov. Nech vysvetlí, ako to myslel?

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Nedramatizujte.

Pani poslankyňa Slavkovská, najprv chcem počuť váš procedurálny návrh v zmysle rokovacieho poriadku.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Neviem, či je to procedurálny návrh. Chcem len poprosiť, či by pán minister Kanis nemohol vystúpiť k aktuálnej situácii v Kosove.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej sa hlási pán poslanec Cabaj s procedurálnym návrhom.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predseda, nemôžem mať procedurálny návrh, lebo by som musel navrhnúť, aby vymenili predsedajúceho. Ale keďže to nemá kto prebrať, tak o tom nechcem hovoriť.

Chcem len povedať, ako je to v rokovacom poriadku v súvislosti so skrutátormi a s ručným sčítaním. Hlasuje sa technickým zariadením. Ak má niekto pochybnosť, že nefunguje technické zariadenie, má právo požiadať, aby nastúpili skrutátori. Takže sa postupuje takýmto spôsobom. Až potom sa zisťuje počet prítomných, na základe toho sa použije ručné hlasovanie a vyhlásia sa výsledky. Chcem len upozorniť, že takto je to v rokovacom poriadku.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, napriek tomu, že ste ma upozornili, že nemôžem reagovať, budem reagovať jedinou vetou. Áno, takto to je v parlamentoch, kde sa všetci poslanci správajú tak, že chcú rokovať a neutekajú zo sály. Vy to, žiaľ, robíte. (Potlesk.)

Prosím, v rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Jasovský. Pripraví sa pani poslankyňa Kadlečíková.

Nech sa páči.

Poslanec J. Jasovský:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka a páni ministri,

vážená snemovňa,

dovoľte mi, aby som hneď na úvod predniesol pozmeňujúci návrh k tlači 143 k návrhu zákona o štátnom rozpočte Slovenskej republiky na rok 1999.

V § 10 ods. 1 sa za slová "cestného hospodárstva" vkladá text "minimálne vo výške 7,2 miliárd Sk". V § 10 ods. 1 sa za slová "Železnice Slovenskej republiky" vkladá text "poskytnúť Železniciam Slovenskej republiky štátne záruky na úver vo výške ekvivalentu 300 miliónov USD na účely reštrukturalizácie úverového portfólia a finančnej sanácie Železníc Slovenskej republiky" a text "vzhľadom na nedostatočné krytie potrieb Železníc Slovenskej republiky v zmysle zákona o Železniciach Slovenskej republiky číslo 258 v oblasti investícií poskytnúť Železniciam Slovenskej republiky štátnu záruku na úver vo výške 3,5 mld. Sk na zabezpečenie modernizácie železničnej dopravnej cesty".

Dovolím si tento pozmeňujúci návrh zdôvodniť. Treba povedať, že podklady na toto vystúpenie som získaval v teréne, tak ako som to už dnes povedal, ale treba tiež povedať, že som ich získaval veľmi zložito, veľmi ťažko, pretože na Slovensku panuje fenomén strachu, strachu o miesta, strachu o existenciu, strachu o prežitie. Treba však povedať, že tento rozpočet nie je pripravený veľmi zložito. Je pripravený len na základe určitého kopírovania stavu z roku 1998 s tým, že došlo k reštrikčným opatreniam vo viacerých oblastiach. Treba povedať, že vláda márnila drahocenný čas, ktorý mohla využiť na prípravu tohto rozpočtu, čiernymi knihami. Tieto čierne knihy by boli dobré, keby slúžili ako analýza, ako určitý podklad, ako metóda a nástroj hľadania nových zdrojov a rezerv. Musím povedať, že rozpočet sa veľmi laxne prerokúval aj v našom výbore a ako sa prerokúva v tejto snemovni, môže si obraz urobiť každý sám. Rozpočtové provizórium, ktoré sme urobili, alebo ktoré bolo vládou prijaté v závere minulého roka, nemuselo byť rozpočtovým provizóriom so všetkými negatívnymi stránkami.

Ale skúsim vzhľadom na to, že mám veľmi málo času, prebehnúť aspoň niektoré oblasti, ktoré sa dotýkajú najmä Železníc Slovenskej republiky a štátnych podnikov SAD.

Niekoľko slov k Železniciam Slovenskej republiky. Pokiaľ štátny rozpočet uvádza bežné transfery v objeme 2 210 mil. korún, je to len skutočne kopírovanie roku 1998. Ak k tomu pripočítame infláciu, táto miera, tieto zdroje sa výrazne znižujú. Kapitálové výdavky predstavujú len sumu 260 mil. korún. To znamená, znovu nedochádza k plnému pokrytiu straty vo verejnom záujme pre Železnice Slovenskej republiky a tieto bude očakávať v roku 1999 kolaps. Ak hovoríme o otázkach kapitálových vstupov do železníc, treba si uvedomiť, že nákladná doprava, tranzitná doprava je presmerúvaná na poľské železnice v smere západ a východ a to isté sa deje aj na železniciach českých dráh. To znamená, slovenské železnice budú z prepravy vylučované a bude dochádzať k ďalším stratám vo výkonoch a v tržbách železníc. Na železnice sú napojené takisto aj ďalšie jej dcérske spoločnosti, ako sú napríklad ŽOS-ky a podobne. V týchto ŽOS-kách dochádza vzhľadom na to, že železnice zdroje nemajú, k výraznému redukovaniu zamestnanosti, dochádza k výraznému poklesu výkonov ŽOS, a to je situácia veľmi zlá a dotýka sa zamestnanosti na celom Slovensku. ŽOS Vrútky prepustila už okolo 400 pracovníkov, ŽOS Zvolen to pripravuje v najbližšom období.

Ak som si pozrel programové vyhlásenie vlády a deklaráciu o podpore hromadnej prepravy osôb a o výrobe autobusov, z tohto, bohužiaľ, je v rozpočte dnes veľmi málo. Ak by som porovnal dotácie na obyvateľov pre veľké mestá, pre ostatné SAD-ky na Slovensku, vláda dotuje len päť veľkých miest na Slovensku. Je to Banská Bystrica, Bratislava, Košice, Prešov a Žilina. Dotuje práve tie organizácie, kde je dostatočný počet cestujúcich. Tieto organizácie by mali...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Páni poslanci, prosím, venujte pozornosť vystúpeniu rečníka. Buďte takí láskaví, buďte slušní k rečníkovi.

Poslanec J. Jasovský:

Treba povedať, že aj 20-percentná úprava taríf nevyriešila problém štátnych podnikov v SAD. Treba povedať, že tržby v týchto štátnych podnikoch stúpli len o 7 %, to znamená, že mnoho občanov prestalo tieto služby používať a, bohužiaľ, rozširuje sa na Slovensku názor, že dochádzka do práce je dnes nerentabilná. Myslím si, že tento problém treba riešiť v súčinnosti s inými možnosťami, ako je otázka zliav a ďalšie. Bolo by potrebné hovoriť o otázkach obnovy autobusového parku. Nie je správna informácia, že autobusy zo Slovenska sú drahšie ako autobusy z Čiech. Na Slovensku sa autobusy vyrábajú za cenu 2,6 mil. korún. Z Čiech sme ich dovážali za 3,3 mil. Treba si uvedomiť, že ročne je potrebná obnova minimálne 400 až 500 kusov autobusov. Znamená to približne 4 až 5 tisíc pracovných miest. To sú obrovské čísla. Treba sa nad nimi zamyslieť. Je škoda, že v rozpočte nie je žiadny náznak na možnosť obnovy autobusov na Slovensku a že dochádza k potopeniu tých štyroch firiem, ktoré sa konečne do výroby autobusov na Slovensku odhodlali.

Veľmi stručne o diaľniciach. Je to otázka, ktorá je v parlamente mimoriadne pertraktovaná. V podstate to aj chápem. Ale treba, aby som povedal, že len za posledné roky - skúsim povedať dve čísla -, len na ceste Bratislava a Horná Streda, v tom Senec, Trnava stúpol objem dopravy o 200 %. Na východnom Slovensku konkrétne Prešov - Lemešany stúpla doprava o 160 %. Otázka výstavby diaľnic je mimoriadne potrebná a mimoriadne dôležitá. O otázkach dopravnej nehodovosti ani nebudem hovoriť. Jeden z členov vlády poukázal v relácii v Markíze, že na diaľniciach zomiera množstvo ľudí. Nie je to pravda. V roku 1997 na diaľniciach zomrelo 7 ľudí, na ostatných cestách prvej triedy, len prvej triedy 400 ľudí. To sú obrovské čísla a v týchto číslach je obrovský rozdiel.

Dnes som už vo faktických poznámkach hovoril o tom, ako dochádza k uvoľňovaniu pracovníkov pracujúcich predtým na diaľniciach. Nehovoril som o tom, že stoja diaľničné stroje, ktoré majú hodnotu 1,1 mld. korún. Nehovoril som o tom, že organizácie sú povinné predávať pohľadávky a dochádza k rôznym manipuláciám a nátlakom. Nemám čas hovoriť o tom, ako je pripravovaná napríklad výstavba Mierovej ulice - Seneckej ulice, kde táto vláda nebola schopná dokončiť kontrakt na túto akciu, hoci pôvodné prvé rozhovory boli ešte z roku 1997. Tento problém si presúva Úrad vlády a ministerstvo dopravy. Je to trestuhodná skutočnosť, pretože zdroje sú na to pripravené. Sú tam pripravené programy PHARE. Nedokončuje sa hraničný priechod Kittsee, čaká nás medzinárodná hanba. Sú to otázky, ktoré nie sú riešené, a aj preto som dal pozmeňujúci návrh, kde uvažujem práve o sume 500 mil. korún na dokončenie hraničných priechodov.

Mohol by som hovoriť o množstve ďalších vecí, o tom, koľko stojí jeden ľudský život. Mohol by som hovoriť o tom, ako zrýchlili tempo budovania diaľnic Poľsko a Maďarsko v smere zo západu na východ. Nenahovárajme si, je to skutočne súťaž. Buď ju vyhráme, alebo sme prehrali a nemá význam pokračovať v budovaní na obdobie ďalších rokov.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, nedávne zásahy štátnej administratívy, konkrétne ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií vyústili do prerušenia dvoch z celkovo troch reálne fungujúcich slovenských leteckých spoločností. Ministerstvo dopravy znemožnilo lietať Slovenským aerolíniám, aj Tatra Air skolaboval pod exekúciou bankových účtov Colným úradom Bratislava. Slovensko tak zásahom štátnej správy - a treba, aby ste to vedeli - v priebehu necelých dvoch mesiacov prišlo takmer o všetky medzinárodné aj vnútroštátne pravidelné linky, ktoré boli prevádzkované slovenskými dopravcami. Celkom ide o 102 letov týždenne, ktoré vykonávali spomínané dve spoločnosti, ak nespomeniem 24 liniek týždenne, ktoré mali pripravené Slovenské aerolínie do Spolkovej republiky Nemecko. Celkom zanikli spojenia vo vnútri Slovenskej republiky. Čiastočne tieto lety prevzal, upozorňujem na to, Aeroflot a České aerolínie. To nie je jednoduché riešenie. Takáto zúfalá situácia ešte v leteckej doprave na Slovensku nikdy nebola.

Treba povedať, že Slovenské aerolínie len v minulom období za jeden spiatočný let letkou Slovenských aerolínií alebo jedným lietadlom zaplatili Slovenskej správe letísk za jeden let až 60 tisíc korún, letovej prevádzke 27 tisíc, za cestujúcich priemerne 30 tisíc korún. Sú to čísla, o ktoré, keď si ich spočítate, prichádza štátny rozpočet. A takisto Tatra Air, aby som nehovoril len o Slovenských aerolíniách, za svoju éru prepravil 250 tisíc cestujúcich. Z týchto 60 % cestujúcich boli cestujúci so služobnými letenkami. Boli to ľudia, ktorí chodili do zahraničia práve kvôli kontraktom a podobne.

Mohol by som hovoriť o ďalších problémoch, ktoré sú v Slovenských telekomunikáciách, kde padlo mnoho nekompetentných rozhodnutí, kde vedenie Slovenských telekomunikácií odmieta komunikovať s pracovníkmi. Mohol by som hovoriť o Slovenskej pošte, kde je vymieňaný manažment ľuďmi, ktorí nepracovali v Slovenskej pošte, hoci táto firma bola skutočne vynikajúca. Mohol by som hovoriť o mnohých ďalších veciach, bohužiaľ, nemám možnosť vystupovať ako odborník v tomto parlamente.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec, za vaše vystúpenie v rozprave.

Pýtam sa, pán poslanec Kalman, hlásite sa s faktickou poznámkou? Pán poslanec Kalman - faktická poznámka. Pán poslanec Sopko - faktická poznámka. Pán poslanec Kozlík - faktická poznámka. Pán poslanec Tkáč - faktická poznámka. Pán poslanec Paška - faktická poznámka. Pán poslanec Benčat - faktická poznámka. Pán poslanec Húska - faktická poznámka. Prosím podľa poradia.

Pán poslanec Kalman, máte slovo s faktickou poznámkou.

Poslanec J. Kalman:

Pán podpredseda, chcem nadviazať na slová pána poslanca Jasovského v oblasti diaľnic. O tých diaľniciach, o ktorých sa už permanentne vedie politický boj a boli sme toho svedkami aj dnes. Len z nedostatku času nemal pán poslanec Jasovský možnosť poukázať na systém, ktorý sme pripravili v oblasti diaľnic. Počas prestávky som mal možnosť sledovať televízne noviny, kde vystupoval pán minister Palacka, kde okrem iného povedal, že vláda zastavila niektoré projekty výstavby diaľnic, ale niektoré nové projekty zaviedla. A okrem iného menoval projekt Mierová a Zlaté Piesky, Senecká.

Musím vás upozorniť, že opäť prišlo k nedorozumeniu. Buď dostal pán minister zlé informácie, alebo vedome zavádzal občanov Slovenskej republiky. Tento projekt totiž schválila už naša vláda a môžem vám otvorene povedať, že na tomto projekte sa podieľa Európska komisia prostredníctvom programu PHARE. Nemajte mi to za zlé, ani to nepovažujte za moju neskromnosť, ale ja som bol ten, kto zabezpečil finančné prostriedky spolu s pánom ministrom Jasovským. Takže nepridávajte si aj to, čo nie je pravda a nerobte politiku na tom, čo ste nespravili. Toľko ešte k diaľniciam, ktoré sa takým spôsobom politizujú aj na pôde parlamentu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Sopko, prosím.

Poslanec V. Sopko:

Chcel by som vo svojom vystúpení oceniť návrhy pána Jasovského, ktoré smerovali k štátnemu rozpočtu ako pomoc pre Železnice Slovenskej republiky. Ale na druhej strane by som chcel poznamenať, že ma veľmi mrzí, že pán Jasovský tak vehementne nepresadzoval tieto názory vtedy, keď bol ministrom dopravy, pôšt a telekomunikácií.

Stav na Železniciach Slovenskej republiky je veľmi kritický. Železničiari sú v štrajkovej pohotovosti, ale preto, že je to všetko dôsledok rokov 1995 až 1998. My sme vás, pán Jasovský, upozorňovali na krízovú situáciu. Poukazovali sme na organizovanú krádež, na tunelovanie tejto štátnej organizácie. Pán minister Jasovský v tomto smere neurobil všetko, čo mohol urobiť. Nepamätám sa, že by sa bol tak vehementne zasadzoval o zlepšenie ekonomiky na Železniciach Slovenskej republiky. Robí to až dnes. Mám morálne právo o týchto veciach hovoriť, lebo som dva roky upozorňoval pána Kozlíka i vás všetkých, ktorí ste tu sedeli, čo sa na železniciach robí. Vy ste mlčali ako ryby, a pritom ste vedeli o krízovej situácii, ktorá tam je a ktorá existuje.

Azda ešte, ak hovoríme o štátnom rozpočte, štátny rozpočet je napätý aj vo výdavkovej a v príjmovej časti. Je krehký. Ale mohol byť aj iný, keby sa z Fondu národného majetku boli používali prostriedky na zlepšenie situácie v štátnom rozpočte alebo na rozvojové programy, trebárs na diaľnice. Ale Fond národného majetku, žiaľ, je prázdny, ale treba povedať, že táto inštitúcia pracovala...

(Zaznel zvuk časomiery a potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Faktickú poznámku bude mať pán poslanec Kozlík.

Poslanec S. Kozlík:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Sopko, verklíkujete už štyri roky tie isté slová. Už to vieme naspamäť. Pán Dzurinda a predstavitelia vlády nenašli pred voľbami, ani po voľbách dobré slovo pre výstavbu infraštruktúry. Priamo bola zosmiešňovaná výstavba diaľnic, dostavba Mochoviec, investičné aktivity v oblasti chemického priemyslu, a, čuduj sa svete, pred pár dňami, keď sa pán predseda vlády Dzurinda hrbil v Nemecku pred podnikateľmi a bankami, naraz to všetko bolo dobré. Pozitívne hodnotil, že sa na Slovensku stavajú diaľnice alebo sa zvládla revitalizácia výstavby diaľnic. Pochválil sa tým, že je rekonštruovaná jadrová elektráreň v Jaslovských Bohuniciach, a tým, že sa pokračuje vo výstavbe Mochoviec. To je pravá farizejská tvár súčasnej vládnej moci - chváliť sa cudzím perím. A veľmi rýchlo sa zabudlo na to, že sa tu zosmiešňovala a škandalizovala infraštruktúra. Nepremyslený postup, škandalizácia infraštruktúry vlastne znamenala výpadok významných pozitívnych impulzov, 30 tisíc nových nezamestnaných, stratu 7 mld. korún, ktorých odvody určite budú chýbať v štátnom rozpočte, ktoré budú len z odpisov za stroje, ktoré nevedia využiť stavebné firmy. Ako sa vlastne chceme dostať do Európy? Zastavili sme výstavbu diaľnic. Zrušili sme leteckú dopravu. Nemáme peniaze na železnice. Už len vari pešo ako drotári.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán predsedajúci,

pred niekoľkými dňami som dostal na krásnom kriedovom papieri časopis firmy Globtel, pretože zavádza novú medzinárodnú službu. Vydali takýto bulletin. Lenže vo vnútri bol leták, kde sa opisuje ministerstvo dopravy, ktoré zrušilo túto službu, pričom už mali všetko rozbehnuté. Zrušili ste Slovenské aerolínie, zrušili ste Tatra Air. Miesto Tatra Air začnú nad Slovenskom lietať České aerolínie a lietadlá NATO. To je výsledok tejto vlády, ktorú teraz prezentujete. Chcem vás ubezpečiť, že keby bol mal pán minister doc. Jasovský dostatok času, bol by vysvetlil svoju koncepciu a prijal aj pána poslanca Sopka, dal mu do ruky protokol, ktorý odovzdal orgánom činným v trestnom konaní, ktorý pod jeho vedením jeho vnútorná kontrola rezortu dopravy zistila.

Chcel by som v tejto súvislosti uviesť, že koncepcia dopravy má širšie korene, pán poslanec Sopko, ako tu aj pán doc. Jasovský formuloval, pretože bol som ako odborový funkcionár pri rozdelení ČSD po rozdelení Česko-Slovenska. To bola nehoráznosť, akou sa federálna vláda v tom čase zachovala voči Slovenskej republike pri rozdeľovaní železníc. Všetky ostatné problémy súvisia, samozrejme, aj s financovaním, a preto by som si myslel, že aj v nasledujúcom období bude potrebné ďalej pokračovať na princípe štátnej sociálnej podpory, pretože v našej doprave sa poskytuje temer 800 mil. korún na sociálne zľavy pre oblasť školstva, asi 60 mil. pre dôchodcov a všetky tieto záležitosti treba riešiť v súvislosti so zavádzaním princípov štátnej sociálnej podpory.

Vážení, keďže mám ešte 19 sekúnd, tento rozpočet nie je postavený len na vode. Je postavený aj na nenávisti. Toto je jeho základný princíp a z vystúpení poslancov vládnej koalície i členov vlády vidno, že každé ich vystúpenie je len dôkazom toho, že to nie je len voda, na ktorom stojí váš rozpočet.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Paška.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcem potvrdiť, že pán Jasovský má pravdu. Po podrobnejšom preskúmaní štátneho rozpočtu každý zodpovedný politik musí priznať, že je v ňom veľa rizík a jeho predloženie do Národnej rady Slovenskej republiky je prejavom nezodpovednosti tejto vlády. Prejavom rovnakej nezodpovednosti, akú uplatnila pri rozhodnutí o uvoľnení nášho vzdušného priestoru cudzím vojenským silám, čím naša vláda zatiahla mladú Slovenskú republiku do špinavej vojny proti Juhoslávii, aj srbskému národu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, nehovoríte k veci. Hovorte k pánu poslancovi Jasovskému. Vyzývam vás k tomu.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem vám za slovo.

(Hlasy z pléna.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Áno, upozorňujem aj ich, pán poslanec Kozlík, ak ste si dobre všimli, aj ich.

Vystúpi pán poslanec Benčat s faktickou poznámkou.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

ešte raz opakujem, veľmi ma mrzí, že problém diaľnic sa natoľko spolitizoval, ako sa spolitizoval. Ešte raz opakujem, ide o jeden z najefektívnejších projektov, ktorý sme v priebehu 10 rokov aplikovali na Slovensku. Diaľnice sú dnes v každej rozvinutej krajine kostrou dopravnej infraštruktúry. Je zbytočné polemizovať, či cestná preprava obhospodaruje 60 či 80 % z celkovej dopravnej kapacity, alebo menej. Treba vychádzať z technickej úrovne jestvujúcej infraštruktúry, ale najmä z jej vyváženosti. Nie je správne tvrdenie, že diaľnice sa budujú na úkor bytov alebo železníc. Pri bytoch ide skôr o systémový problém a problém dovozu stavebných materiálov a vybavenosti zo zahraničia. Pri železniciach ide o modernizácie jestvujúcich tratí a vagónov. Mimochodom, železnice si za ostatné obdobie zobrali úvery takmer 25 mld. korún, čiže presne toľko, koľko sa použilo na výstavbu stoviek kilometrov nových diaľnic.

Nespornou výhodou diaľničného programu je, že tento projekt je investične, organizačne a dodávateľsky pripravený. Je akceptovaný medzinárodnými finančnými inštitúciami. Má vysoký stupeň výnosovosti, prijateľnú návratnosť a vysokú technickú úroveň. Vzhľadom na vybavenosť stavebných spoločností aj cena vykonávaných stavebných prác bude jedna z najnižších. Čo sa týka ceny, mohli sme porovnať: index na Slovensku je 1, v Spolkovej republike Nemecko 2,31, v Rakúsku 2,34 a vo Švajčiarsku 3,23-krát drahšie vychádzajú diaľnice. Prosím pekne, ak neuvážime tieto parametre, ktoré sú jasné a čisté, potom neviem, o čom sa tu bavíme. Z diaľnic sa nestáva len technický, ekonomický problém, ale aj sociálny.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Posledný s faktickou poznámkou k vystúpeniu pána poslanca Jasovského vystúpi pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem oceniť veľkú výpovednosť a vecnosť vystúpenia pána poslanca Jasovského, pretože práve ukázal, ako by vlastne bolo dobré pokračovať v niektorých tradíciách práve vami preklínanej Mečiarovej vlády. To je vlastne predstava motora v ekonomike, keď tento rezort niesol na sebe hlavnú urýchľujúcu funkciu v národnom hospodárstve.

Pán poslanec Jasovský nemohol pre krátkosť času, ktorý mal, spomenúť aj niektoré veci, na ktorých sa naozaj sám zúčastnil. Napríklad okrem toho, že sa vynikajúco zvládol problém, ako odovzdať práce na výstavbe diaľnic hlavne slovenským stavebným firmám, tak navyše bola dohodnutá aj forma spoločného vyvíjania so zahraničným partnerom raziacich štítov, ktoré sú síce mimoriadne investične náročné, ale zároveň by tvorili veľkú objednávku pri rozvoji nášho strojárstva. To bol napríklad jeden príklad, ako vťahovať do vnútra hospodárskej dynamiky naše odvetvia. Toto by ste sa mali učiť, vážení z terajšej koalície, lebo zle skončíte.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Všetci, čo mali faktické poznámky a boli na ne prihlásení, vystúpili.

S procedurálnym návrhom vystúpi pán poslanec Andrejčák.

Pán poslanec, žiadam vás, aby ste najskôr predložili procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Mám tento procedurálny návrh. Navrhujem, aby Národná rada ihneď povolala ministra zahraničných vecí a predsedu vlády a aby bola hneď teraz rozprava k stanovisku o vojne, ktorá sa začala na území bývalej Juhoslávie. Dôvod: Som presvedčený, že občania Slovenskej republiky teraz nesedia pri televízoroch preto, aby počuli naše reči, ako sa navzájom obviňujeme, ako si navzájom vyčítame, ale chcú vedieť, kto to teraz v parlamente Slovenskej republiky hodnotí ako vojnu, ako agresiu a kto nie. Kto s tým súhlasí, aby sme o niekoľko rokov mohli povedať, kto spôsobil nešťastie, ktoré nám hrozí.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, stanovisko, ktoré som povedal, je nemenné. Nedám o tom hlasovať z toho dôvodu, že sme povedali, aký bude v tejto veci postup.

Pani poslankyňa Belohorská, prosím.

(Hlasy z pléna.)

Poslankyňa I. Belohorská:

Pán predsedajúci, chcem vrátiť čas.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Nevykrikujte, pán poslanec. Slovo má vaša kolegyňa.

Prosím, dajte znovu jednu minútu pre pani poslankyňu Belohorskú.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne.

Pán predsedajúci, som veľmi rada, že predseda tohto parlamentu je, poviem to, ústretovejší, ako vy, lebo si išiel aspoň overiť situáciu, išiel, aspoň verím, urobiť to, čo som mu radila, aby sa išiel aspoň spojiť so šéfom rakúskeho parlamentu, čo viedlo Rakúšanov k tomu, že mali toľko síl, že nesúhlasili. Znovu sa pýtam, kde nabrala táto vláda právo rozhodovať o našom území, o tom, aby súhlasila s preletmi.

Pán predsedajúci, skúste si overiť vo vašom klube, ale v našom klube jednostajne drnčí telefón od znepokojených občanov a voličov tohto štátu. Ľudí nezaujímajú reči, ktoré tu teraz vedieme. Ľudia sú zvedaví, kto nás zatiahol do vojnového konfliktu. A ja som tiež na to zvedavá. Upozorňovala som na situáciu 24. januára predsedu zahraničného výboru, keď sme boli v Štrasburgu.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Nebudem mať návrh, pretože už bolo povedané to, čo som mala v záujme povedať.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

V rozprave vystúpi pani poslankyňa Kadlečíková. Pripraví sa poslanec Sitek.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

ctení členovia vlády,

na začiatku svojho vystúpenia chcem zdôrazniť, že za návrh predloženého zákona o štátnom rozpočte budem hlasovať, a to aj napriek kritickejšiemu názoru na jeho kompozíciu. Od roku 1993 pozornejšie sledujem schvaľovanie štátneho rozpočtu na pôde Národnej rady a tak sa mi zdá, že štátny rozpočet sa dostal do permanentnej krízy. Shakespeare hovorí ústami kráľa Leara, že "ťažká je kráľovská koruna", čo môže znamenať aj to, že svoju rolu koaličných poslancov a vlády musíme brať takú, aká je, a to so všetkým leskom aj biedou.

Nech mi je teda odpustený náročnejší prístup k predloženému zákonu o štátnom rozpočte. Je to však v prospech tejto vlády a je to aj moja povinnosť. Chápem zložitosť, v akej sa nachádzala vláda pri vypracúvaní tohto návrhu. Vážim si preto všetkých členov vlády, ktorí celkom určite urobili všetko pre to, aby štátny rozpočet príslušných rezortov, ktoré riadia, bol minimálne udržateľný, ak už nie rozvojový.

Z hľadiska filozofie tvorby rozpočtu však vláda mohla uprednostniť náročnejší a ambicióznejší prístup, ktorý by odvážnejšie podporoval vytváranie pracovných príležitostí, rozvoj malého a stredného podnikania, výstavbu bytov a ktorý by staval na rozvoji a využití výrobných a exportných kapacít našej ekonomiky. Na svetovom summite k výžive jeden z kľúčových záverov hovoril o tom, že poľnohospodárstvo je vo vyspelých ekonomikách vysoko ochraňované, zatiaľ čo v rozvojových krajinách musí čeliť reštriktívnym opatreniam národohospodárov, čo následne tieto krajiny potom posúva do skupiny s nedostatočnou potravinovou bezpečnosťou. Dôležitosť pôdohospodárstva nemožno chápať z hľadiska podielu pracovných síl na celkovej zamestnanosti či jeho podielu na hrubom domácom produkte, ktoré sa v našich podmienkach pohybujú na úrovni 5 %. Dôležitosť tohto odvetvia spočíva v tom, že každý človek konzumuje dennodenne potraviny, a na tie vynakladá zo svojich príjmov 36 %.

Zníženie kapitoly rozpočtu pre pôdohospodárstvo o 1 155 mil. korún je pre súčasný krízový stav rezortu prekvapujúci. Svojím dosahom tento krok možno porovnať s rozpočtom, ktorý pripravila vtedajšia vláda pre rozpočet v roku 1991. Vtedy boli dotácie znížené o viac ako 7 mld. korún. Lenže vtedy boli ešte zdroje. Dnes už neexistujú žiadne kapitálové a finančné rezervy. Aj pôda a lesné toky sú vyčerpané. Na dne je aj trpezlivosť a entuziazmus agropodnikateľov. Už čo len obídenie slova pôdohospodárstvo v reči politikov zraňuje. Kvôli sústavnej ignorácii riešenia problémov makroekonomického prostredia od roku 1990 pôdohospodári už ďalší tlak nevydržia. Hrozí kolaps všetkých agropodnikateľských subjektov. Tie najlepšie poľnohospodárske podniky si na vyplatenie miezd berú úvery s 25-percentnou úrokovou mierou. Zníženie rozpočtu pre ministerstvo pôdohospodárstva je neštandardným riešením i z pohľadu podmienok rozvinutých krajín Európskej únie, a tie už nikto nemôže podozrievať, že presadzujú nemoderné, konzervatívne, či vraj takzvané ľavicové poľnohospodárstvo.

Daná situácia, ktorá je v rezorte bezvýchodisková, prinútila slovenských agropodnikateľov, aby sa v piatok odpoludnia stretli na aktíve zorganizovanom Slovenskou potravinárskou a poľnohospodárskou komorou. Po ôsmich rokoch ide o prvý aktív. Producenti potravín sú skromní. V pote tváre chlieb svoj dorábajú a pomoci sa dovolávajú, až keď je veľmi zle.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, ubezpečujem vás, že zhromaždenie nešlo proti súčasnej vláde. Jeho cieľom bolo poukázať na možnosti postupného prekonávania súčasnej krízovej situácie. Ale od tejto vlády poľnohospodári očakávajú, že okamžite pristúpi k riešeniu nahromadených problémov. Poľnohospodári boli na aktíve objektívni. Odmietli tvrdenie, že súčasný krízový stav bol spôsobený poslednými štyrmi mesiacmi. Zhromaždenie poľnohospodárov a potravinárov prijalo však petíciu, ktorou sa dôrazne obracia na vládu Slovenskej republiky a prosí Národnú radu Slovenskej republiky.

Z petície, ktorá bola predložená, sú požiadavky zhrnuté do 5 bodov. Prvý z nich bezprostredne súvisí so schvaľovaným rozpočtom. Ďalšie závisia od vládnej exekutívy, ale aj od legislatívnych úprav. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo bol preto vnímavý voči argumentom samosprávnych orgánov agropodnikateľov pri prerokúvaní štátneho rozpočtu. Navrhol v súlade s požiadavkou uvedenou v petícii, aby sa zvýšili výdavky rozpočtu pre kapitolu ministerstva pôdohospodárstva o 500 miliónov korún a tieto sa účelovo viazali na Štátny fond trhovej regulácie a aby sa urýchlene presunuli prostriedky z Fondu národného majetku do Štátneho podporného fondu pôdohospodárstva za roky 1996, 1997 a 1998. Keďže gestorský výbor neprizval spravodajcu výboru na zasadnutie, predkladám uznesenie výboru ako poslanecký návrh a prostriedky odporúčam hľadať zo šetrenia pri štátnej administratíve.

Každý rok sa na svete organizuje svetový Deň výživy 16. októbra, aby sa uctila práca producentov potravín. Vlani sa konal na tému Ženy živia svet. Aj to bol dôvod, prečo som sa obrátila na pani ministerku Schmögnerovú listom ako žena k žene. Nech naše ženy nemusia žiť v obavách o to, čím nasýtia svoje rodiny. Nejedna z nich už takéto starosti má.

Výkonná riaditeľka Svetového potravinového programu pani Bertini na pôde Národnej rady mala prednášku na tému Ženy jedia posledné. Je len samozrejmé, že téma prednášky sa vzťahovala na rozvojové krajiny. Vykonajme však všetko pre to, aby aj naše ženy nemuseli po mnohých rokoch opäť zasadať za stôl ako posledné a jesť len vtedy, ak im ešte niečo zostane.

Možno sa vám zdá, že som týmto odbočila od témy prerokúvaného bodu, ale štátny rozpočet je aj o tom, aby sme nestratili to, čo dnes považujeme za také samozrejmé. Je to aj o základných potravinách za základné ceny. Ani jeden koaličný politický subjekt počas volebnej kampane poľnohospodárom nesľuboval, že to bude práve ich rezort, čo zažije najdrastickejšie zníženie rozpočtu hneď v prvom roku po voľbách. Buďme preto čestní.

Ale dovoľte mi pripomenúť slová: chlieb náš každodenný. Neuvedomujeme si, že tieto slová sú rovnaké v latinčine, angličtine, taliančine, ukrajinčine či maďarčine, proste vo všetkých jazykoch. Je v nich skrytá veľká múdrosť. Treba si vážiť svoj chlieb, ten, ktorý je náš, ten, ktorý by prišiel spoza hraníc, by síce dokázal naplniť podnikateľské účty malej skupine importérov potravín, ale ochudobnil by aspoň 90 % národa. Politika dovozu takzvaných lacných potravín by sa okamžite skončila s odstránením výrobnej základne.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, pamätajte, prosím, na to, keď budete rozhodovať o uzneseniach navrhnutých výborom pre pôdohospodárstvo.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pani poslankyňa, za vaše vystúpenie v rozprave.

Faktické poznámky: pán poslanec Kozlík, pani poslankyňa Tóthová, pán poslanec Húska, pani poslankyňa Podhradská, pán poslanec Tkáč, pán poslanec Delinga, pán poslanec Tarčák, pani poslankyňa Angelovičová, pán poslanec Baco, pán poslanec Husár, pán poslanec Tatár, pán poslanec Maxon. Konštatujem, že všetci, ktorí sa chceli prihlásiť s faktickou poznámkou, tak urobili. Uzatváram možnosť ďalších prihlásení s faktickými poznámkami k vystúpeniu pani poslankyne Kadlečíkovej.

Ako prvý s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Kozlík.

Nech sa vám páči.

Prosím, zapnite pána poslanca.

Poslanec S. Kozlík:

Ďakujem pekne.

Je mi veľmi ľúto, musím reagovať na vystúpenie pani poslankyne Kadlečíkovej, že má popletené kategórie. Parlament tu nie je na to, aby pomáhal vláde. Ak chce pomáhať vláde, ako sa viackrát vyjadrila vo svojom vystúpení, choďte, pani poslankyňa, pracovať na sekretariát medzi bicyklistov pána Dzurindu alebo niekde inde. Parlament nepracuje v prospech vlády, parlament pracuje v prospech štátu a občanov tejto republiky. To by sme si mohli ako poslanci uvedomiť.

Predložený rozpočet je taký nekvalitný, že v prospech vlády schválenie zlého návrhu štátneho rozpočtu je v príkrom rozpore s potrebou podstatného prepracovania návrhu štátneho rozpočtu. To je v prospech občanov. Pokiaľ je potrebné riešiť problémy poľnohospodárov, tak sa pani poslankyňa vlastne dopredu vzdala ambície riešiť tieto potreby, pretože v podstate hneď na začiatku vystúpenia deklarovala, že bude hlasovať za predložený rozpočet. Takže opäť vnútorná dilema. Treba si pozrieť predovšetkým aj v dnešnom denníku Pravda, aký bol vývoj poľnohospodárstva. V priebehu štyroch rokov sa podarilo znížiť stratu zo 14 mld. Sk z roku 1992 približne na 1,5 mld. korún v minulom roku, čím nechcem povedať, že sa vyriešili problémy, určite ich je veľa, ale bez zdrojov sa problémy poľnohospodárstva riešiť nedajú. Takže za to sa neoroduje takýmto spôsobom, za to sa oroduje bojom o príslušnú kapitolu a myslím si, že dôraznejším uvedením problémov, ktoré poľnohospodárstvo v ďalšom roku čakajú.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Tóthová, prosím.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Pani poslankyňa, pekne ste hovorili o chlebe, potom ste povedali niečo také, že hrozí kolaps poľnohospodárstva, ale neuvedomili ste si v celom svojom vystúpení jedno, že ste predsedníčka príslušného výboru pre pôdohospodárstvo, a keď dôjde ku kolapsu, tak v rámci vládnej koalície budete veľkú zodpovednosť niesť aj vy. Pretože je nad slnko jasnejšie, že ak štátny rozpočet bude schválený tak, ako je predložený, keď poľnohospodári nedostanú to, čo im treba dať, keď umožníme dovoz momentálne lacných poľnohospodárskych výrobkov zo zahraničia, v budúcnosti to veľmi oplačeme, stratíme potravinovú sebestačnosť, a tým stratíme aj politickú sebestačnosť. Takže toto je natoľko vážna otázka, že skutočne ste absolútne nezabojovali za poľnohospodárov. A tak ako to povedal pán poslanec Kozlík, vy ste aj svoje návrhy, ktoré dávate, dopredu zahodili do kríka, lebo ste už povedali, že inými slovami, či budú mať úspech, nebudú mať úspech, ja ako predsedníčka príslušného výboru aj tak budem hlasovať za rozpočet. Považujem to za vystúpenie, ktoré absolútne poľnohospodárom nepomohlo a vy im krátite dotácie, nedávate im do fondu, o 700 miliónov menej dávate, tak je to veľmi smutné.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Prosím vás, nemeňte poradie na zozname, ako bolo uvedené. Prečítam, aké bolo poradie. Pán poslanec Húska, pani poslankyňa Podhradská, pán poslanec Tkáč, pán poslanec Delinga, pán poslanec Tarčák, pani poslankyňa Angelovičová, pán poslanec Baco, pán poslanec Husár, pán poslanec Tatár, pán poslanec Maxon. V tomto poradí to bolo uvedené na začiatku.

Bude hovoriť pán poslanec Húska.

Nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem reagovať na vystúpenie pani poslankyne Kadlečíkovej. Skutočne, tak ako spomínala, je ťažká situácia v poľnohospodárstve, je veľmi zložitá a vyžaduje širšiu pomoc. Priatelia, ide o to, že treba v oblastiach, kde je nevyhnutná kontinuita, zachovať kontinuitu.

Ten princíp budovania poľnohospodárstva na princípe udržania veľkoprodukčných metód zhodných s trhovými podmienkami je základnou podmienkou konkurencieschopnosti slovenského poľnohospodárstva a zároveň poľnohospodárstva, ktoré bude v stave zabezpečiť v každých prípadoch, aj keď prídu mimoriadne situácie, potravinovú bezpečnosť. Z takýchto dôvodov je naozaj správne, keď sa bude trvať na takom riešení, aby sme nedovolili rozpad toho, čo sa doteraz urobilo. Prudký spôsob znižovania stratovosti poľnohospodárstva, ktorý nastal už v lanskom roku, potvrdzuje, že táto cesta bola reálna a treba v nej pokračovať. Trváme na tom, že treba nadviazať na politiku Mečiarovej vlády v poľnohospodárstve.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pani poslankyňa Kadlečíková, naozaj by som sa len v krátkej poznámke chcela vrátiť k vášmu vystúpeniu a mám na mysli najmä tú časť, kde ste hovorili o zhromaždení poľnohospodárov a potravinárov, ktoré nedávno bolo v Bratislave. A hovorili ste o petícii, ktorá sa na tomto zhromaždení prijala.

Myslím si, že by bolo naozaj namieste, aby ste tu nemystifikovali ani poslancov, ani slovenskú verejnosť, lebo v tej petícii - mám ju pred sebou - sa konštatuje, že poľnohospodárska prvovýroba je v katastrofickej dôchodkovej situácii, a ďalej sa konštatuje, že za základnú príčinu tohto stavu považujeme koncepčne chybnú reformu štátnej agrárnej politiky a nadväzujúcu transformáciu, ktoré boli založené a prijaté v roku 1991 s vyústením do odbytovej krízy, útlmu domácej výroby a spotreby, do roztvárania cenových nožníc a súčasne do radikálneho zníženia dotácií a zavedenia úžerníckych úrokov z bankových úverov.

Spomeňte si, kto vlastne túto reformu začal. Terajší minister spravodlivosti pán Čarnogurský bol vtedy na inom poste a on v podstate spustil všetko to, čo sa tu udialo. Tak, prosím vás, nehovorte o niečom, čo bolo celkom inak, ako sa to pokúšate predostrieť. A naozaj by som vás prosila, vy ste, predpokladám, odborníčka v pôdohospodárstve. Možno ste odborníčka v pôdohospodárstve, ale na teoretickej úrovni a zrejme nepoznáte našich pôdohospodárov, keď si myslíte, že sú hlupáci. Verte, že hlupáci nie sú a nenaletia na vaše reči, keď v jednej vete sľubujete, že budete podporovať ich požiadavky na navŕšenie rozpočtu a zároveň vyhlásite, že či sa to prijme, alebo nie, tak vy tento návrh štátneho rozpočtu prijmete. Je to prinajmenšom smiešne, pani poslankyňa.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Tkáč, nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

Pán podpredseda, chcel by som pripomenúť na podporu stanoviska zo zhromaždenia pôdohospodárov, že naozaj v roku 1991 boli vo vláde ľudia, ktorí sú aj v tejto vláde a na margo tých, ktorí robia úškrnky zo Strany demokratickej ľavice, chcem povedať veľmi jasnú diagnózu za seba. Prehrali ste ako ľavica v tejto vláde, pretože rozpočet voči pôdohospodárom je tvrdo pravicový a v tejto istej vláde sú ľudia, ktorí podporovali federálne hlúposti o tom, že treba zrušiť poľnohospodárske družstvá, že treba na Slovensku robiť golfové ihriská a lesy a netreba poľnohospodársku výrobu, lebo Európska únia sa o nás postará.

Pán Langoš, prosím vás, nerobte na mňa takéto pohyby, dúfam, že to kamery zohľadnia, pretože vy ste boli tiež v tej istej vláde, ktorá zlikvidovala zamestnanosť v pôdohospodárstve v roku 1991. V apríli roku 1991 bolo na Slovensku 40 tisíc nezamestnaných, ale v decembri už 300 tisíc. V priebehu deviatich mesiacov ste vyprodukovali 260 tisíc nezamestnaných, z toho boli tisíce, desaťtisíce ľudí z pôdohospodárstva.

V tejto súvislosti chcem uviesť, že pani docentka Kadlečíková vystúpila kultivovane a odborne, všetka česť. Ale zároveň ste vystúpili príliš odovzdane, pani docentka. Takto sa za rozpočet pre poľnohospodárov nebojuje. Pravica si robí v tejto vláde, čo chce a to si ľavicoví politici musia jasne uvedomiť. Točíte s ministrom Koncošom, chcete rozpredať pôdu neslovenským ľuďom a inštitúciám. A v tejto súvislosti je rozpočet tvrdo pravicový a verím, že pôdohospodári si uvedomia, aký bol vývoj. Zrušili ste zákon o revitalizácii, nie je lepší, mal som sám proti nemu výhrady. Čo ste dali ako kompenzáciu? A práve štátne majetky a pôdohospodárske družstvá sa revitalizovali. Toto je pravicová politika a víťazstvo pravice nad zdravým rozumom. Máte výborné gestá, to ste sa asi od...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Delinga - faktická poznámka.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne.

Pani predsedníčka nášho výboru hovorila o situácii v poľnohospodárstve a prihovárala sa za to, aby sa zmenila. Podporujem jej stanovisko, ale tento politický boj bude bezúspešný. Chcem jej povedať tak ako predtým, že tak sa bojovať nedá za zvýšenie rozpočtu. Ani my by sme tak nikdy neboli pochodili v predchádzajúcom volebnom období, keby sme bojovali za rozpočet poľnohospodárov tak, že dajte nám niečo, a ak nám aj nič nedáte, aj tak budeme za to hlasovať. Keby sme to boli takto postavili, určite zvýšenie dotačných prostriedkov a ani fondové prostriedky by sa nedostali na tú úroveň, ako sú teraz a nemohla by pani ministerka financií uberať pre iné rezorty.

A toho sme sa najviac báli, teda keď vybojujeme ešte väčšiu základňu, že dôjde k ešte väčšiemu kráteniu v prvom roku po voľbách, pretože ak sme neboli pri tom, aby sme rozhodovali, tak bolo jasné, odkiaľ sa bude brať. Ale toto branie je nezmyselné. Toto branie nemá žiadnu podstatu. A nemalo podstatu ani vo výbore pre pôdohospodárstvo, kde za mizerných 30 miliónov nenašiel podporu návrh, ktorý presadzovala aj pani Kadlečíková. Dá sa povedať, že za 30 strieborných sa výbor nedostal do pozície, aby odsúhlasil svoje návrhy a aby jeho reprezentant bol pozvaný aj do gestorského výboru a presadzoval to tam. To je podstata toho, že takto sa za poľnohospodárstvo nedá bojovať. Za poľnohospodárstvo sa musí bojovať tvrdo, nekompromisne a získavať každý hlas v tejto snemovni. A tie milióny, ktoré gestorský výbor nechce schváliť, pochybujem o tom, že prídu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej vystúpi pán poslanec Tarčák.

Nech sa páči.

Poslanec J. Tarčák:

Vážená pani poslankyňa,

vaše vystúpenie bolo zmesou subjektívnych pocitov, možno aj dobrej ochoty pomenovať problém, ale na druhej strane aj prejavom servilnosti a odovzdanosti, ale to vás nezbaví zodpovednosti za to, čo ste sama pomenovali. Skutočne je to tak, že tento rozpočet stavia poľnohospodárov pred kolaps. Správne ste to pomenovali, ale nič pre to neurobili. To, že ste nám tu povedali, že ste napísali pani ministerke financií, to je strašne a žalostne málo.

Takisto ste nehovorili pravdu aj o stretnutí, na ktorom ste sa zúčastnili. Aj to ste zmanipulovali a prihrievali ste si politickú polievočku. Ale povedzte aj to, čo vám povedal jeden z účastníkov na záver, ktorý hovoril, že sa tu ťahal dva dni, aby sa niečo dozvedel, a na stretnutí konštatoval, že sa nedozvedel nič. Nič sa nevyriešilo, nič sa nenaznačilo a roztrpčený i rozčarovaný zrejme zase nejaký ten deň cestoval na východ. To tiež tam zaznelo.

Keď chcete hovoriť o chlebe každodennom, áno, chráňme si ho, ale chráňme si ho tak, že nebudeme nakupovať za peniaze našich finančných poplatníkov prebytky maďarskej pšenice, ale chráňme si vnútorný trh pred zahraničnými tovarmi, ktoré sa tu valia. Veď táto vláda nič v tomto smere nerobí. A ešte aj v tomto smere ďalej sťažuje situáciu. Nielenže nevytvárate podmienky v rozpočte pre našich poľnohospodárov, ale ich totálne odkrývate pred zahraničnou konkurenciou. To je zámer, to je doslova likvidácia a pod to, či chcete, či nie, sa podpisujete vy, terajšia vláda i vy osobne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Angelovičová, nech sa páči.

Poslankyňa M. Angelovičová:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážení páni ministri,

ctená snemovňa,

doplním vystúpenie pani poslankyne v tej časti, v ktorej vysvetľuje rozpočtové kapitoly pre pôdohospodárstvo na rok 1999. Súhlasím s pani poslankyňou, že rozpočtové kapitoly sú nižšie v porovnaní s rokom 1998. Ale chcem dodať, že štátny rozpočet je zostavený v najlepšej snahe dosiahnuť stabilizáciu nášho hospodárstva. Preto počas celého roka sa budú hľadať faktory, ktoré svojou účinnosťou prispejú k tomuto zámeru.

Chcem upozorniť ctenú snemovňu, že vláda Slovenskej republiky našla jeden takýto účinný faktor. Vzhľadom na žalostný stav, ktorý spôsobili živelné pohromy začiatkom tohto roka v niektorých regiónoch na východnom Slovensku, vláda vyčlenila zo Všeobecnej pokladničnej správy 180 mil. Sk. Hodnotím to ako dobrý krok súčasnej vlády. Len na porovnanie. Aj v roku 1997, aj v roku 1998 postihli podobné živelné pohromy niektoré regióny Slovenskej republiky. Vtedajšia vláda riešila túto situáciu tak, že zobrala z dotácií určených pre pôdohospodárov, a budem konkrétna, 107 mil. Sk na podmáčanie pre Košický kraj, 35 mil. Sk na pomoc v súvislosti s povodňami ešte z roku 1997, 347 mil. Sk na pomoc v súvislosti s povodňami z júla 1998. Z toho sa dá usúdiť, že táto vláda má snahu hľadať takéto účinné kroky. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Baco, nech sa páči.

Zapnite mikrofón pána poslanca Baca.

Poslanec P. Baco:

Vážený pán predseda,

vážené dámy,

vážení páni,

tiež som členom pôdohospodárskeho výboru a chcem povedať, že nesúhlasím s tým, čo prezentovala jeho pani predsedníčka. Nie je to názor všetkých členov výboru. My opoziční poslanci sme kategoricky proti takémuto hodnoteniu situácie a proti takémuto postoju k rozpočtu, pretože sa znižuje rozpočet v pôdohospodárstve o 7 % oproti minulému roku. V niektorých rezortoch sa zvyšuje až o 11 %. Pani predsedníčka sama s týmito číslami často pracovala a argumentovala, ale dnes akoby to ani nebola pravda. Čiže rozpočet pre rezort pôdohospodárstva sa oproti minulému roku znižuje o 1,1 mld. Sk.

Okrem toho, pani predsedníčka, ste zaviazaná svojim voličom tým, že ste im sľubovali valorizáciu. Máte to aj v programovom vyhlásení vlády. Všetky koaličné strany to vo voľbách sľubovali. Tá valorizácia reprezentuje 1,9 mld. Sk. To znamená, že im dávate o 3 mld. Sk menej a vy sa na to veselo pozeráte, pritakávate tomu a súhlasíte s tým. Neviem, prečo ministerstvo financií má mať o 11 % viac a ministerstvo pôdohospodárstva o 7 % menej ako vlani. Pani predsedníčka, prečo statočne nebojujete? To je jedna vec. Je tu rozdiel 3 mld. korún oproti tomu, čo ste sľubovali, čo sľubujete a oproti minulému roku. Ste povinná to, pani predsedníčka, obhajovať. Nie je korektné, keď na začiatku vyhlásite, že budete súhlasiť s takým rozpočtom, ako navrhla vláda, a potom sa snažíte rozprávať, že predsa len by ste boli za to, aby sa tam 500 mil. Sk pridalo alebo čo ja viem čo. Chcem povedať...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Tatár, nech sa vám páči.

Poslanec P. Tatár:

Vážená pani poslankyňa, k vášmu vystúpeniu. Ani vy z vášho vystúpenia, ale ani poľnohospodárstvo si nezaslúži, samozrejme, ani celý rozpočet takéto nekoncepčné táranie, niekde je to k veci, niekde je to od veci a nie je to dobré. V poľnohospodárstve je chronický problém v nedostatku financií, ale zároveň je tam aj otázka, či sa verejné financie investované do poľnohospodárstva efektívne využívajú. Čiže ak budeme hovoriť niekedy o reforme rozpočtu alebo o reforme kontroly verejných peňazí, tak sa to bude týkať aj tohto rezortu. A keby sme išli ešte ďalej, čo sa, samozrejme, pri tomto rozpočte nedá urobiť, tak by sme si zrátali takú vec, že keby boli - a dúfam, že to niekedy v reálnej budúcnosti nastane - nie dotované, ale reálne ceny potravín, čo sa teraz nedá zrealizovať, tak by občan-spotrebiteľ v konečnom dôsledku pri reálnych cenách potravín - čo sa potvrdilo v krajinách, kde toto funguje - súhrnne zaplatil za potraviny oveľa menej, ako keď to robí dvojmo. Priamo na trhu a nepriamo cez dane, ktoré, samozrejme, sú konzumované potom aj štátnym aparátom a celým byrokratickým nekontrolovaným systémom.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Maxon, prosím.

Poslanec M. Maxon:

Vážená pani poslankyňa, predsedníčka výboru pre pôdohospodárstvo,

Národná rada Slovenskej republiky nemôže prosiť vládu o priazeň pre poľnohospodárov. Štátny rozpočet je zákon a my sme zákonodarný orgán. Verím, že vaša snaha pomôcť poľnohospodárom je úprimná, k tomu však vedie jedna jediná cesta: tvrdo, principiálne presadzovať a trvať na oprávnených požiadavkách poľnohospodárov. Predchádzajúci parlament, či koalícia, či opozícia bola v agrárnej politike jednotná. Nakoniec súčasný minister pôdohospodárstva to môže potvrdiť. Krátiť zdroje rozpočtovej kapitoly ministerstva pôdohospodárstva o 1,1 mld. Sk je nielen nezodpovedné, ale pre Slovensko to prinesie podstatne väčšie škody. Je mi ľúto, že tento návrh rozpočtu sa vracia k starej historickej pravde: Od kráľa až po žobráka každý žije zo sedliaka.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Sitek. Pripraví sa poslanec Mesiarik.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec J. Sitek:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

vážená Národná rada,

Slovenská národná strana ostro protestuje proti začatiu bombardovania Juhoslovanskej zväzovej republiky lietadlami NATO a súcití so srbským národom. (Potlesk.)

A teraz mi dovoľte, aby som vyjadril stanovisko k návrhu štátneho rozpočtu.

Návrh štátneho rozpočtu nepovažujem za dobre pripravený. Je náhodilý, nemá presnú koncepciu, čo chce, aké má ambície a kam chce ekonomiku za rok posunúť. Toto tvrdenie možno veľmi jednoducho oprieť o niekoľko faktov.

V prvom rade chcem poukázať na skutočnosť, že vláda sa vo svojom programovom vyhlásení zaväzuje, že urýchli reštrukturalizáciu slovenského hospodárstva a podporí rast jeho konkurencie, a preto urýchlene pripraví strednodobý program rozvoja štrukturálnych reforiem a transformácie slovenského hospodárstva. Prešlo skoro päť mesiacov od vymenovania novej vlády a táto vláda dobre nepredložila ucelenú koncepciu rozvoja hospodárstva, ani krátkodobú, ani dlhodobú. A ak ju nemá, otázka znie, kam mieri s rozpočtom. Čo chce ním dosiahnuť? Veď on by mal byť na to, aby podporil zámery v hospodárskej politike, a keď ich nemáme, o čo vlastne vláde v rozpočte ide? Pripravila ho len preto, lebo musela z časových dôvodov, aj to až po rozpočtovom provizóriu?

Keď nedávno orgány Strany demokratickej ľavice prijali záver, že treba prijať koncepciu rozvoja hospodárstva, potom sa pýtam, čo sa stane, ak nebude zosúladená so štátnym rozpočtom. Budeme ho účelovo meniť? Alebo budeme rok čakať, kým bude aktuálny nový štátny rozpočet? To je len jeden dôvod náhodilosti návrhu tohto základného štátneho ekonomického zákona, ktorý nám vláda predložila. Koľko ich ešte bude? Zároveň sa pýtam: Ak je vláda takto nepripravená na vládnutie, hoci na to mala dosť času, načo mala ako bývalá opozícia ešte v čase Mečiarovej vlády tzv. tieňové kabinety?

O nekoncepčnosti rozpočtu svedčia aj rozpory vo vnútri vládnej koalície. Nevedia, ako majú eliminovať možné riziká plnenia štátneho rozpočtu. V príjmovej stránke si zoberme napríklad spor o sadzby dane z pridanej hodnoty. Vicepremiér Mikloš navrhuje zvýšiť dolnú, resp. zníženú daň na 6-percentnú sadzbu. Ministerka financií pritom poukazuje na to, že prepočty dôsledkov tohto kroku nie sú presné a dôkladné, nesúhlasí s nimi. Nik teda nevie, čo by tento krok znamenal, no vicepremiér dobrodružne stavia túto otázku ako nevyhnutnú vec, pritom si vlastne ani neuvedomuje, čo by to znamenalo pre podnikateľov, pre obyvateľov celkom v oblasti inflácie, pre jednotlivé rezorty a tak ďalej. Pokojne by sa mohlo stať, že síce by vzrástli sadzby dane, ale poklesol by jej objem, lebo ľudia by nemali na základné veci. No vicepremiér to nechce pochopiť. Tvrdohlavo, opakujem, dobrodružne hovorí, že okrem zvýšenia príjmov do rozpočtu ako podmienku udržania 15-miliardového schodku potrebujeme sadzbu DPH zvýšiť aj kvôli zjednocovaniu sadzieb s Európskou úniou. A to je ďalšia demagógia. Až na niektoré drobnosti je náš zákon o DPH v súlade s európskymi predpismi. Sadzby môžu byť dve: základná a znížená a v priemere by mali predstavovať 15 %. Túto podmienku spĺňame.

Druhá vec je otázka dodržania schodku. To sa už dostávame do širších súvislostí. Prečo stále iba naháňajú príjmy do štátneho rozpočtu, prečo chce vláda zaťažiť ľudí, bežných občanov a podnikateľov a prečo nehľadá možné rezervy na strane výdavkov? Spomeniem len skutočnosť, ako premiér zabúda na predvolebné a povolebné sľuby o zoštíhľovaní štátnej správy, a pritom pri vymenovaní novej vlády bolo vymenovaných o štyroch štátnych tajomníkov viac ako v predchádzajúcej vláde. Musíme mať na pamäti, že väčšina obyvateľstva má sotva na nevyhnutné výdavky, a to ešte nepocítila zvýšenie cien energie a niektorých služieb. Dokedy bude na podporu v nezamestnanosti pre 150 tisíc ľudí a rôzne sociálne dávky pre ďalších 350 tisíc hláv? Kto iní, ako súčasní podnikatelia by tak mohli vytvárať nové pracovné príležitosti, keď privátna podnikateľská sféra tvorí až 80 % hrubého domáceho produktu? Podpora týchto podnikateľov mi však v rozpočte chýba, ba práve naopak, opatrenia navrhované v rozpočte sú protipodnikateľské.

Teraz mi dovoľte, aby som sa pristavil pri návrhu rozpočtu pre rezort obrany.

V programovom vyhlásení vlády sa hovorí, že medziročný nárast vo výdavkovej časti rezortu obrany má byť zvýšený o 0,1 % HDP. Pán minister obrany to zrejme zle pochopil, lebo keď som sa ho pýtal, koľko to je vo finančnom vyjadrení, tak mi povedal, že zvýšený rozpočet bude vo výdavkovej časti o 3 mld. Sk. Keď to zoberieme reálne, tak rezort obrany má 13,8 mld. korún. V porovnaní s predchádzajúcimi rokmi v roku 1998 to bolo 14,6, v roku 1997 13,9, v roku 1996 13,4 a v roku 1995 12,9. Keď odpočítame nezaplatené faktúry 800 miliónov korún, vychádza nám cifra 13 mld. Sk. Keď premietneme infláciu, ktorá je v rozpočte 10 %, tak sa dostaneme na sumu 11,7. To znamená, že sme v roku 1994.

Páni, toto je hazard, ktorý sa predkladá v súvislosti s rezortom obrany. Je tragédia v tomto parlamente, keď máme na most v Štúrove a na národnostné menšiny a nemáme na najdôležitejšiu inštitúciu v tomto štáte. Je to Armáda Slovenskej republiky. Zúčastňovala sa na pomoci pri záplavách na Záhorí, na východnom Slovensku, pri odstraňovaní snehovej kalamity na východnom Slovensku, takisto pri rôznych kalamitách a vždy zaujala svoje miesto a vždy bola pozitívne hodnotená. Takisto aj v zahraničí sa všetci politici chvália, aké dobré meno robí armáda. Len zabúdame na to, že armáda potrebuje aj peniaze. Čiže objem výdavkov pre rozpočtovú kapitolu Ministerstva obrany Slovenskej republiky na rok 1999 schválený vládou Slovenskej republiky nezabezpečuje ani najzákladnejšie potreby a nie je v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky.

Preto mi dovoľte, aby som predložil pozmeňujúce návrhy.

Na zmenu § 4 ods. 1 nové znenie: "Vláda alebo na základe splnomocnenia minister financií Slovenskej republiky môže v priebehu roka upraviť záväzné limity, záväzné úlohy a záväzné ukazovatele štátneho rozpočtu na rok 1999, uvedené v prílohách číslo 2 a 3, okrem ministerstva obrany a ministerstva vnútra." Odôvodňujem to tým, že vo všetkých okolitých štátoch, keď sú regulačné opatrenia, tak sú vyňaté tieto silové rezorty.

Takisto dávam ďalší pozmeňujúci návrh, aby sa doplnil do Všeobecnej pokladničnej správy transfer na poskytnutie finančných prostriedkov na bytovú výstavbu pre potreby Armády Slovenskej republiky vo výške 100 miliónov Sk, tak ako je to v súlade s programovým vyhlásením vlády, kde sa posilňuje sociálne zabezpečenie vojakov z povolania.

Ďalší pozmeňujúci návrh je na zmenu § 13 ods. 2, kde funkčné platy profesionálnych vojakov odmeňovaných podľa osobitného predpisu vzťahujúceho sa na vojenskú službu sa v roku 1999 zvýšia o 10 %, a nie o 0 %, tak ako je to predkladané vo vládnom návrhu.

Ďalej na zmenu § 13 ods. 3, kde percentuálny podiel pre výpočet ďalšieho služobného príjmu profesionálnych vojakov odmeňovaných podľa osobitného predpisu je v roku 1999 10 %.

Povedal som, koľko potrebuje armáda a teraz mi dovoľte, aby som podal ďalší pozmeňujúci návrh. Vo výdavkovej časti vládneho návrhu štátneho rozpočtu zvýšiť kapitolu ministerstva obrany na sumu 15,3 mld. Sk a účelovo viazať finančné prostriedky vo výške 1,3 mld. Sk na zabezpečenie uzavretých zmlúv medzi ministerstvom obrany a slovenskými podnikmi ZŤS Dubnica, ZVS Dubnica a TESLA Liptovský Hrádok.

Chcem v tejto snemovni povedať, je tragédia, že nemáme na platy vojakov, policajtov, sudcov a ostatných orgánov, ale máme, ako som už spomenul, na zvýšenie pre národnostné menšiny a budovanie mosta v Štúrove. Chcel by som dodať, že sme podriadení Strane maďarskej koalície, ktorá v podstate svojou obštrukciou vlastne zapríčinila, že sa tento zákon, ktorý je o rozpočte, prerokoval neskôr a vysvetľujem si to tak, že na základe toho, že Strana maďarskej koalície tu hovorí o tolerancii, tak my musíme tolerovať ich požiadavky, ktoré už teraz presahujú právo slovenského občana, ale to, čo trápi a bolí nás, sa ich vôbec netýka. Svojho času napísal jeden z najväčších synov slovenského národa Vladimír Mináč, že Moravčíkova vláda visí na šnúrke z Durayových gatí. Ak to pôjde takto ďalej, dovolím si tvrdiť, že Dzurindova visí už len na cverne z Csákyho ponožiek. Za Mečiarovej vlády sa pokúšali veľkomaďarskí propagátori rozpustiť slovenské hranice v euroregiónoch. Teraz je ich bezočivosť ešte väčšia. Už sa nehovorí o euroregiónoch, ale rovno o karpatskom regióne.

Vážené dámy, vážení páni, zatiaľ dúfam, že rozpočtové snahy súčasnej vlády nemajú za cieľ zdevastovať slovenské hospodárstvo tak, aby sa Slovensko dostalo do područia tohto maďarónmi vysnívaného monštra.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem vám, pán poslanec, za vystúpenie v rozprave.

Prosím, faktické poznámky , budem písať: pán poslanec Kužma - faktická poznámka, pani poslankyňa Belohorská - faktická poznámka, pán poslanec Slaný takisto, pani poslankyňa Tóthová - faktická poznámka, pán poslanec Galbavý - faktická poznámka, pani poslankyňa Slavkovská - faktická poznámka, pán poslanec Oberhauser - faktická poznámka, pán poslanec Zelník - faktická poznámka, pán poslanec Cuper - faktická poznámka, pani poslankyňa Kolláriková - faktická poznámka, pán poslanec Krajči - faktická poznámka, pán poslanec Kalman - faktická poznámka, pán poslanec Paška - faktická poznámka, pán poslanec Maxon - faktická poznámka, pán poslanec Ošváth - faktická poznámka, pán poslanec Cabaj - tiež faktická poznámka, pán poslanec Hudec. Uzatváram možnosť podania faktických poznámok k vystúpeniu pána poslanca Siteka v rozprave.

Ako prvý s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Kužma.

Nech sa páči.

Poslanec J. Kužma:

Vážený pán kolega Sitek,

váš úvod a vystúpenie sa mi celkom začalo aj pozdávať. Začali ste hovoriť ako moderný pravicový politik, ktorý dbá o to, aby príjmy neboli vyššie ako výdavky, a hľadá úspory práve v časti dlhu, ktorý vytvára nevýrobná sféra, čiže v úsporách v štátnej sfére.

Žiaľbohu, nesprávali ste sa tak, keď ste boli pri vláde. Okrem pravicovej rétoriky ste terajšej vláde v každom rezorte zanechali obrovské dlhy. Znamená to, že ste prejedli to, na čo ste nezarobili. Dovolil by som si len citovať, aké výhody a aké dobré nástupné ekonomické plochy ste nechali tejto novej vláde. Osem krajov je priemerne zaťažených faktúrami dopredu v rozsahu 120 miliónov za kraj. Armáda približne 800 miliónov korún prefaktúrovala na rozdiel od rozpočtu roku 1998. Nechcem hovoriť o zdravotníctve, kde sa hovorí o 13 mld. korún, kde boli vydané faktúry a neboli finančne kryté, a dokonca skrytý dlh zdravotníctva tvorí až 70 mld. korún. V sume 1,8 mld. neboli dofinancované diaľnice. Čiže myslím si, že úvod vašej pravicovej rétoriky bol správny, ale bolo potrebné sa takto správať aj v minulom období a minúť len to, čo sa zarobilo.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Belohorská, nech sa vám páči.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Znovu apelujem na vás, či si náhodou nerozmyslíte a neprejdeme na inú tému alebo či nepôjdeme domov hajuškať, lebo pánov ministrov to už prestalo baviť, a už nám niektorí zakývali a odišli.

Pán poslanec Sitek a exminister mal pravdu v jednom, keď hovoril o moste v Štúrove. A chcela by som sa odvolať na poslucháčku, ktorá nám telefonovala z Nemšovej na recepciu poobede po vystúpení premiéra Dzurindu, keď hovoril o tom, že mladí ľudia nemôžu spávať pod mostami diaľnic. Ona odporučila, že máme odkázať pánu premiérovi, aby mladí ľudia, ktorí tak veľmi dôverovali a verili tým, ktorých teraz zvolili, išli spať pod most v Štúrove.

Tiež by som chcela povedať a potvrdiť, čo hovoril pán poslanec Sitek ohľadom Karpatského euroregiónu. Treba si trochu osviežiť históriu a spomenúť si, že tento istý Karpatský euroregión už bol raz ustanovený a navrhnutý ministerským predsedom Maďarskej republiky Pálom Telekym v roku 1939. Ide o odtrhnututie tohto regiónu, ktorý bude potom nadnárodným celkom spravovaný samosprávami, ktoré sú nezávislé od svojich vlád. Pozor, je to nebezpečenstvo skutočne veľkého charakteru.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Slaný bude hovoriť.

Poslanec J. Slaný:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som reagovať na môjho predrečníka pána Siteka. V jeho diskusnom príspevku sú protirečenia. Na jednej strane by chcel znižovať dane a na druhej strane dáva návrhy, ktoré by znamenali zvyšovanie výdavkov. Musíme si povedať, že v štátnom rozpočte máme jeden problém a štátny rozpočet je na to a koncipovaný má byť tak, aby dolaďoval ekonomickú nerovnováhu medzi domácim dopytom a ponukou. Táto nerovnováha je veľmi veľká, za minulý rok bola asi 80 mld. Sk. To znamená, máme koncipovať štátny rozpočet tak, aby obmedzil dopytovú stránku a podporil ponukovú stránku. To znamená, že ak ideme znižovať dane, je to správny prístup, podporíme domácu produkciu, ale zároveň nemôžeme zvyšovať výdavky štátneho rozpočtu, lebo tam, kde nie sú príjmy, nemôžu byť výdavky. Čiže v tomto smere chcem doplniť pána Siteka, že je protichodné riešenie, ktoré navrhuje, a musíme zvoliť jasnú stratégiu. Buď ideme podporiť domácu ponuku, obmedziť dopyt, ale protichodne to v žiadnom prípade nemôže fungovať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Tóthová, máte slovo, prosím.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Chcem nadviazať na pána poslanca Siteka, ktorý hovoril o finančnej situácii v rezorte obrany. Samozrejme, že obrana má nedostatok finančných prostriedkov, pretože predložený rozpočet má málo rozvojových programov. Nemá v sebe zakomponované motivačné prvky.

Chcem oponovať všetkým názorom, ktoré tu odzneli, že Mečiarova vláda prejedla financie. Vážení, to je hrubé klamstvo. Aj keď sme mali určité dlžoby, tieto peniaze sa absolútne na Slovensku neprejedli, ale sa investovali do takých gigantických stavieb, akými sú Mochovce, Gabčíkovo, ktoré Slovenská republika sama financovala, vodné dielo Žilina, diaľnice. Čiže to nie sú dlžoby, prípadne financie, ktoré ešte treba splatiť, ktoré by sme prejedli. Ale, vážená koalícia, mám veľkú obavu, že práve vy budete tí, čo dovedú ekonomiku na dno, predáte strategické podniky, lebo poviete, že iná záchrana nie je, a práve tieto financie nebudú financie pre investície štátu, pre jeho rozvoj, ale budú to financie na prejedenie. A v tom je rozdiel medzi Mečiarovou stratégiou ekonómie a vašou stratégiou, vašou, ktorá nie je rozvojová a smeruje k prejedaniu, tak ako to tu niekto naznačil.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Galbavý, nech sa páči.

Poslanec T. Galbavý:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Taktiež budem reagovať na pána poslanca Siteka.

Pán poslanec Sitek, vy ste boli ministrom obrany tohto štátu? Viete, prečo sa pýtam? Viem, že nie ste vojakom z povolania, ale za tie roky vášho ministrovania v rezorte obrany by ste mohli rozpoznať charakter vojenského leteckého útoku, hlavne rozdiel medzi bombardovaním a raketovým útokom. Neschvaľujem žiadny vojenský útok, so žiadnym násilím nesúhlasím, ale považujem za nemorálne a nebezpečné, ak niektorá strana alebo niekto z nás chce ťažiť politický kapitál z vojenského konfliktu kdekoľvek a proti komukoľvek. Považujem to za nemorálne a nebezpečné.

Ďakujem.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Slavkovská má slovo.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Chcela by som zareagovať na úvodné slová pána poslanca Siteka, ktorý sa ako exminister vyjadril alebo zareagoval aj na súčasnú situáciu v Kosove, čo je chvályhodné, pretože pán minister Kanis, ktorého som k tomu vyzývala, sa radšej "zdekoval", len aby nemusel povedať nič, pretože sľuboval, že aj naši chlapci sa zúčastnia, keď bude treba, na týchto bojoch. Takže chcela by som povedať len toľko, že Slovenská národná strana bez toho, aby vytĺkala kapitál, pociťuje hanbu za nesvojprávnu vládu, ktorá prijíma takéto nesvojprávne rozhodnutia, a ubezpečujeme, že názory slovenského národa určite nie sú totožné s názormi a činmi hŕstky zapredancov, ktorí majú momentálne moc v rukách.

A čo sa týka rozpočtu, zníženie rozpočtu ministerstva obrany je skutočne veľkým prekvapením, pretože je to takmer jediné ministerstvo spolu s ministerstvom poľnohospodárstva, ktorému bol znížený rozpočet oproti roku 1998. Poľnohospodári nás živia, a zabúdame na nich. Vojaci pomáhajú v najťažších chvíľach, ktoré sa v tejto republike dejú, napríklad pri povodniach, a tiež na nich zabúdame. Vláda síce sľubovala zvyšovanie platov, ale pre vojakov je to asi niečo také, že teraz z tých sľubovaných dvojnásobných platov sú pomaly platy polovičné.

A pán minister, súčasný minister obrany pán Kanis namiesto toho, aby bojoval za zvýšenie platov a za navŕšenie nielen na platy, ale aj na iné sociálne dávky a iné sociálne vymoženosti, napríklad byty pre vojakov, tak namiesto toho, aby za to bojoval, vôbec tu ani nesedí a nechá, aby sa len tak o armáde rozprávalo. Myslím si, že jeden seriózny minister takto nemôže konať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Oberhasuer, máte slovo.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Sitek hovoril ako o jednom zo základných východísk, ako riešiť problémy príjmovej stránky znížením daní, a niektorí z prítomných poslancov sa na tom veľmi čudovali. Ale naozaj, paradoxne zvyšovanie daní nevedie k vyšším príjmom. Keď totiž dane stále rastú, pri určitej výške je stop zvyšovaniu príjmov štátneho rozpočtu a príjmy začnú klesať. Z jednoduchého dôvodu - akosi tí, ktorí majú dane platiť, už nevládzu viac platiť. A v mnohých krajinách sa jasne ukázalo, že práve pokles výšky daní spôsobil rast príjmov štátneho rozpočtu, a o toto išlo pánu poslancovi Sitekovi, lebo pri určitej hranici podnikateľom sa neoplatí špekulovať nad tým, ako dane rozpustiť v nákladoch, ale radšej ich priznajú, aby si zbytočne nekomplikovali život a vytvárali zdroje na investovanie vo vlastnom podniku. Čiže o toto išlo a sme presvedčení, že práve poklesom daní by došlo k podstatnému nárastu výberu objemu príjmov štátneho rozpočtu.

Keď si pozriete svoje obľúbené noviny Domino-fórum, odporúčam vám prečítať si, že vládny návrh štátneho rozpočtu je socialistický, že je nereálnych 15 mld. schodku, že Medzinárodný menový fond odhaduje schodok 28 mld. nášho rozpočtu a niektorí odborníci tipujú až 30 až 40 mld. schodok, tak ako je rozpočet postavený. A preto apelujeme na pani ministerku, aby naozaj prehodnotila svoj prístup k filozofii rozpočtu, lebo ten je práve zlý, a preto aj tie východiská vedú do záhuby.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Zelník, máte slovo.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo.

Vážené kolegyne, kolegovia,

chcem sa pridať k odsúdeniu agresie v Juhoslávii, pretože akákoľvek agresia musí byť odsúdená. Nemôže byť argumentom to, že ide o snahu zabrániť škodám a ušetriť životy. Ako sa toto dá splniť pri použití raketového útoku? Je mi úprimne ľúto, že majú doplatiť životmi nevinní ľudia, nehovoriac o tom, že tí, čo agresiu vyvolali, sú ďaleko za oceánom, čiže ich sa prirodzene hocijaký vojenský konflikt v Európe nemôže dotknúť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Cuper.

Prepáčte, pán poslanec.

Skončili ste, pán poslanec Zelník?

Nech sa páči, pán poslanec Cuper, máte slovo.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

pán poslanec Sitek hovoril nielen o filozifii napĺňania štátneho rozpočtu, ktorá je nesmierne dôležitá, a myslím si, že nie je naozaj ani pravicová, ani ľavicová, nie je nijaká. Ale pán poslanec Sitek hovoril aj o tom, že je zlá filozofia rozdeľovania tohto štátneho rozpočtu. Ak si pozriete § 13, sú tam samé nuly pri zvyšovaní platov, v § 12 detto, alebo stav, ktorý bol doteraz. Ale pritom vláda sľubovala nárast platov o polovicu.

Ak si pozriete § 14, tak je tam povedané, že v roku 1999 sa neuplatnia ustanovenia osobitného zákona o poskytovaní dotácií do Štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 1 285 mil., ale pritom vláda počíta s dotáciou na výstavbu mosta v Štúrove s 1 700 mil. Pravdu má tá televízna diváčka z Nemšovej, ktorá hovorí, či sa mladí Slováci budú ubytúvať pod štúrovským mostom. Pani ministerka Schmögnerová predsa sľubovala nové byty. Neviem, ako ich chce začať stavať.

Ak by sme pokračovali ďalej, sú dotácie vyše 1 179 mil. do dopravy v Bratislave. Pritom Mestská rada prešustrovala 3,5 mld. na spaľovňu, ktorú Tlmače mohli prestavať za 1,5 mld. s tým, že Siemens uplatil niektoré strany vládnej koalície na volebnú kampaň takmer 700 mil., 40-percentné zvýšenie odpadkov je tým vkladom dnešnej vládnej koalície v mestskom zastupiteľstve, ktoré budeme splácať...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ináč momentálne televízia nedáva žiadny prenos, upozorňujem poslancov.

Pani poslankyňa Kolláriková, nech sa páči.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

vážení predstavitelia vlády,

všetci si uvedomujeme, že ideálny rozpočet by mal byť rozpočet vyrovnaný. Ale, samozrejme, takýto rozpočet nemá nijaká vláda. Náš rozpočet má schodok mínus 15 mld. a vzhľadom na to, že je zostavený z viacerých neistých položiek, tento schodok narastie.

Ešte si všetci pamätáme, keď pán minister Kanis bol naším kolegom poslancom. Určite aj viacerí si pamätajú, ako sme obhajovali požiadavky pre ministerstvo obrany, keď sa pripravoval rozpočet na rok 1998. Tento rozpočet, ktorý vlastne má nižšiu hodnotu, ako bol v roku 1998, nemôže zabezpečovať všetky potreby armády. Keď si porovnáte jeho hodnotu, tak skonštatujete, že hodnota tohto rozpočtu je na úrovni roku 1994. Kde sú časy, keď aj kolegovia z Demokratickej únie, z KDH nás podporovali pri podpore zákona o sociálnom zabezpečení vojakov, o istotách vojakov? Teraz to už pána ministra nezaujíma zrejme asi preto, že je pánom ministrom tejto vlády. Ale som zvedavá, čo na to budú hovoriť vojaci, keď dostanú na podnose tento rozpočet. Ináč môžeme si povedať, že o štátnom...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Krajči, prosím.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Kolegyne, kolegovia,

budem reagovať na pána Siteka, ktorý vo svojej úvodnej časti odsúdil agresiu na Srbsko, a musím povedať, že kým tu rokujeme, nad našimi hlavami tankujú americké bombardéry plne naložené bombami. Chcem povedať, že pred šesťdesiatimi rokmi nemecká čižma začala šliapať slovanské národy a dnes americká čižma šliape slovanský národ v Európe.

Chcem ďalej povedať, že pán Sitek, keď sa vyjadroval k príjmovej časti štátneho rozpočtu, spomenul aj otázku zníženia daní, čo je skutočne jedna zo schodných ciest. Chcem však povedať, že SDK dokonca túto myšlienku malo priamo vo svojom volebnom programe. Citujem z volebného programu SDK: "Znížime celkovú daňovú kvótu, dane, odvody, príspevky, a tým podporíme tvorbu nových pracovných miest. Znížime odvodové povinnosti zamestnávateľov o 3 % a vytvoríme zdroje na vytváranie desiatok tisíc pracovných miest." Prosím vás pekne, to je citácia z vášho volebného programu. Čo sa tu čudujete? A dnes sa tvárite, že sa nič nedeje, pritom miera nezamestnanosti stúpla o 100 %, a nieže klesla a takisto vám stúpajú aj ceny potravín a základných prostriedkov, ktoré ľudia potrebujú na život.

Čo sa týka rozpočtu slovenskej armády, tak je jasné, že tu ide o likvidáciu slovenskej armády, aby Slovensko nemalo vlastnú armádu, ale aby sem mohli prísť Američania a v rámci NATO nasťahovať svoju techniku tak, aby ovládli stredoeurópsky priestor, ktorý Slovensko poskytuje. Vy ste sa sami zapredali a ponúkli ste toto územie Američanom. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Kalman, nech sa páči.

Poslanec J. Kalman:

Ďakujem.

Vážená Národná rada,

chcem nadviazať na prvú časť vystúpenia pána exministra Siteka, týkajúcu sa situácie v Juhoslávii. Veľmi ma mrzí, že sme nedokázali nájsť odvahu a otvorene, chlapsky politicky sa vyjadriť k situácii, ktorá vznikla v Juhoslávii. Viete, dnes určite zasadajú mnohé parlamenty v Európe. Z histórie vieme, že parlamenty vždy zasadali, keď bola vážna krízová situácia doma alebo v zahraničí. Dnes je taká situácia. Je pravda, že sme sa poobede dohodli na tom, že zajtra nám pripravia výbory stanovisko, ale to bolo v čase, keď sme nevedeli, aká je situácia, keď to bolo vlastne pred útokom. Po útoku sme predložili niekoľko pozmeňujúcich návrhov, aby sa k tomu pristúpilo. Nespravili sme tak, ale urobili sme pštrosiu politiku. A možno sme jedna z mála krajín, ktorá sa takýmto spôsobom nevyjadrila. Mňa skutočne mrzí, že to dokázal spraviť slovenský parlament v čase, keď nám, tak ako povedal pán Krajči, lietajú stíhačky ponad hlavami a tvárime sa, ako keby sa nás to netýkalo. Mňa to mrzí a som nespokojný aj s tým, ako sa k tomu vyjadruje pravá časť parlamentu, myslím, pravá časť parlamentu odo mňa a tie posmešky, ktoré na túto adresu dáva. Je to nedôstojné. Nedôstojné vo vzťahu k ľuďom, ktorí na území Juhoslávie žijú, či sú to Albánci, Juhoslovania, Maďari, ale aj nakoniec Slováci. Veď sú tam aj Slováci.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Paška, prosím.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Áno, vážené kolegyne a ctení kolegovia, pán Sitek má úplnú pravdu. Naša súčasná vláda sa už viac ako pol roka zabáva žalovaním sa na predchádzajúcu vládu, že jej nepripravila dostatočne plnú štátnu pokladnicu na bezprácne vládnutie do roku 2002. Aj v súčasnej rozprave členovia vlády miesto obhajovania nepodareného rozpočtu utekajú do minulosti a rozprávajú o všetkom inom, len nie o tom, ako chcú z predloženého rozpočtu naplniť svoje predvolebné sľuby.

Milé dámy, vážení páni, kde sú tie súčasnou vládou sľubované byty pre mladé rodiny? V rozpočte nie sú. Kde sú zvýšené mzdy pre tých, čo statočne pracujú? Rovnako nie sú v rozpočte. Kde sú peniaze na zdravotníctvo, na lepšiu zdravotnú starostlivosť? V rozpočte nie sú. A kde sú peniaze pre školy? Rovnako tam chýbajú.

Čo sa týka rokovania o agresii v Kosove, milé kolegyne, kolegovia, chápem, že sa k tomu tento parlament nemôže vyjadriť. Koaličná rada totiž ešte nestihla zasadnúť a nevedela vám povedať, ako sa máte správať a ako máte hlasovať. Bez rozhodnutia koaličnej rady ste impotentní a nie ste schopní urobiť žiadne závažné rozhodnutie. Musíte na to, samozrejme, počkať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Ošváth, nech sa páči.

Poslanec P. Ošváth:

Reagujem na pána poslanca Siteka ohľadne jeho vystúpenia, aj keď sa to netýka programového vyhlásenia, resp. rozpočtu na tento rok. To, čo spomenul v úvode, nie je celkom tak, ako povedal. SNS odsudzuje nálety na Juhosláviu, potom ešte niekto doplňoval, že sa nad našimi hlavami tankuje s plne naloženými bombami. Nie je to pravda, to je celkom ináč, ale sem to nepatrí.

Rád by som sa vyjadril skôr k tým častiam jeho vystúpenia, kde hovoril o podmienkach vojakov-profesionálov v dnešnej armáde a o rozpočte, aký je napnutý a nebude stačiť pokryť potreby výcviku a života vojsk. Je nutné konštatovať, že v podstate má zväčša pravdu týmto konštatovaním, ale to je suché konštatovanie, pretože, aby sme sa zamysleli nad tým, prečo to tak je, treba analyzovať, prečo taká situácia vznikla. Sú tu aj iné rezorty, ktoré majú takto napnutý rozpočet. Je to predovšetkým zdravotníctvo, školstvo a ďalšie, a táto vláda nemôže ani na armádu dať väčšie rozpočty alebo väčší rozpočet, ako skutočne postačujú tieto možnosti. Z tohto hľadiska sa treba pozerať aj na rozpočet armády.

Bolo spomínané, že v minulosti bývalá opozícia podporila sociálne požiadavky vojakov-profesionálov. Je to pravda, ale nielenže podporila, ale práve iniciovala vtedy, keď bývalá koalícia neschválila taký zákon, ako vojaci očakávali, čo sa týka...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Cabaj, prosím.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predsedajúci,

dámy a páni,

dovoľte mi, aby som reagoval na pána Siteka. K prvej časti, s ktorou vystúpil, môžem iba povedať, že súhlasím. A dovoľte mi, aby som zároveň aj vyjadril stanovisko nášho klubu, ktorý dôrazne protestuje proti leteckým útokom síl NATO na území zvrchovanej Juhoslovanskej republiky. Žiadame, aby sa konflikt v Kosove riešil mierovým rokovaním pod záštitou Bezpečnostnej rady OSN. Zároveň sa dištancujeme od súhlasu vlády Slovenskej republiky na využitie vzdušného priestoru Slovenskej republiky pre dopravné lietadlá NATO pre zásobovanie útočiacich leteckých síl pohonnými hmotami a vojenským materiálom. V modernej Európe riešiť konflikt vojenským násilím je moderným barbarstvom. Preto takýto krok jednoznačne odsudzujeme a vyjadrujeme poľutovanie a súcit nad nezmyselnými obeťami občanov Juhoslávie. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Hudec, nech sa páči.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Dovoľte mi, aby som zdôraznil, že nemožno bagatelizovať prvú poznámku alebo prvú časť vystúpenia pána poslanca Siteka už aj preto, že v Juhoslovanskej zväzovej republike žije 70 tisíc Slovákov. Tí sa môžu veľmi rýchlo a určite sa aj stanú, aj keď nijako inak, tak len symbolickými rukojemníkmi tejto novej vojny. Veľmi ma mrzí, že pán minister zahraničných vecí klamal, keď povedal, že cez naše územie budú prelietavať iba lietadlá s pohonnými hmotami, pretože pred chvíľočkou priniesla Slovenská televízia oficiálnu informáciu TASR - potom ak to nie je pravda, klamala TASR -, podľa ktorej budú tadiaľto letieť aj ozbrojené bombardéry, teda bombardéry, ktoré budú útočiť na územie Juhoslávie. Dokonca už aj bomby padajú a bomby padajú už aj na Vojvodinu. Preto chcem oznámiť, že pred niekoľkými minútami prišiel otvorený list Združenia kultúrnych pracovníkov Jeho Excelencii veľvyslancovi Juhoslovanskej zväzovej republiky pánu Velkovi Čurčičovi. Pre krátkosť času odcitujem len prvú časť:

"Vaša Excelencia, s hlbokým pobúrením a roztrpčením sledujeme krutý politický nátlak a v týchto dňoch otvorenú vojenskú agresiu voči vašej krajine a vášmu národu. Naše Občianske združenie kultúrnych pracovníkov spolucíti s veľkou skrivodlivosťou, ktorú musí znášať jeden z najstarších a najhrdších národov Európy, nositeľ výnimočných kultúrnych činov, z ktorého vzišli nielen výnimočné umelecké osobnosti, ale jeho prejavy solidarity aj voči nám Slovákom počas krutej maďarizácie pred dvesto rokmi."

Zacitujem posledný odsek: "Vedzte, že história je spravodlivá, že nezabúda na heroické činy. Niet takej hrubej sily, ktorá by umlčala pravdu."

Ďakujem za slovo.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Mesiarik a pripraví sa pán poslanec Gajdoš.

Pán poslanec Mesiarik nie je prítomný v rokovacej sále.

V rozprave vystúpi pán poslanec Gajdoš a pripraví sa pán poslanec Kalman.

Zároveň odovzdávam vedenie schôdze pánu podpredsedovi Hrušovskému.

Poslanec J. Gajdoš:

Vážený pán predsedajúci,

vážená poslanecká snemovňa,

dovoľte mi, aby som vám oznámil, že podľa správ CNN bolo bombardovaných dvadsať cieľov. Vyhodnotenie týchto cieľov je takého charakteru, že neboli spôsobené straty na vojenských objektoch a vojenských zariadeniach, ale sú už prvé obete na civilných obyvateľoch z radov žien a detí v Juhoslávii. Dovoľte mi, aby som vyjadril hlboké poľutovanie nad takýmto brutálnym činom.

Dovoľte mi, aby som hneď na začiatku vyjadril svoje hlboké znepokojenie nad predloženým návrhom zákona o štátnom rozpočte ako celku a zvlášť nad rozpočtovou kapitolou Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Nemá ani zmysel pripomínať vám, čo ste vo vzťahu k ozbrojeným silám nasľubovali každý zvlášť, myslím tým politické subjekty súčasnej koalície, v predvolebnej kampani. Ide o to, čo chcete týmto rozpočtom zabezpečiť alebo dosiahnuť. Viem, že na splnenie väčšiny volebných sľubov treba štyri roky, ale aj reálnu štartovaciu pozíciu, ktorou je funkčnosť všetkých odvetví národného hospodárstva a nadstavbových inštitúcií. Tento rozpočet ju negarantuje. Sám osebe je reštriktívny a v príjmovej časti vysoko rizikový. Navyše jeho riziká nie sú v dostatočnej miere definované.

Vrátim sa však k rozpočtu kapitoly Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Tento mal od roku 1993 rastúcu tendenciu až po rok 1998, keď dosiahol výšku 14 620 mil. Sk. Napriek zvyšovaniu výdavkov boli rozpočty kapitoly vzhľadom na reálne potreby deficitné každý rok približne o 1,5 až 2 mld. Sk. Výška deficitu bola čiastočne znižovaná skladovými zásobami materiálu, munície a náhradných dielcov z delimitácie federálnej armády. Tieto sa však postupne vyčerpali. Ťažké dedičstvo minulosti, náročný integračný a transformačný proces Armády Slovenskej republiky sústavne zvyšoval a zvyšuje nároky na výdavkovú časť štátneho rozpočtu pre armádu. Súčasný rozpočet však vykazuje opačný trend, klesajúci. Z rozpočtovaných položiek v rámci výdavkov je možné konštatovať zachovanie úrovne z minulého roku len pri mzdách, platoch a služobných príjmoch a naplnení platieb príspevkov a poistného. Pritom nie sú valorizované platy vojakov-profesionálov, neuvažuje sa s úpravou stupníc platových taríf ani u občianskych zamestnancov. Vyčlenený objem prostriedkov neumožňuje vyplatiť trinásty a štrnásty plat profesionálnym vojakom v súlade so zákonom o peňažných náležitostiach vojakov. Vytráca sa tak základný motivačný prvok pre službu občanov v Armáde Slovenskej republiky a likviduje sa možnosť zvýšenia úrovne profesionalizácie armády.

Málokto si uvedomuje, že povolanie vojaka-profesionála je veľmi rizikové. Vysoká zodpovednosť za splnenie úloh obrany štátu, zodpovednosť za ľudské životy, za obrovské materiálové hodnoty, plnenie úloh pod tlakom času a nedostatku finančných prostriedkov vytvára permanentný stres a negatívne vplýva na psychiku a zdravie profesionálneho vojaka. Čiastočne by tieto negatívne vplyvy mali eliminovať opatrenia prijaté v rámci rezortnej legislatívy v roku 1998. Nevyčlenenie zdrojov na ich zabezpečenie zaraďuje povolanie vojaka-profesionála do sivého priemeru štátneho úradníka bez motivácie. To si treba so všetkou vážnosťou uvedomiť.

Pozitívne je, že rozpočtová kapitola rezortu rešpektuje záväzok vlády premiéra Mečiara v prezentačnom dokumente a vyčleňuje 1 % výdavkov na program Partnerstvo za mier vo výške 138 358 tisíc Sk. Nenaplnia sa však záväzky na splnenie cieľov prvej a druhej etapy interoperability v plánovacom a hodnotiacom procese, v ktorom sa majú do roku 2000 splniť úlohy v objeme 600 mil. Sk.

Ak plnenie aktivít v rámci individuálneho partnerského programu znamená splnenie vojensko-politických kritérií, nesplnenie cieľov znamená prehlbovanie priepasti v oblasti vojensko-technickej, čo je nevyvážený a nezodpovedný prístup procesu integrácie Slovenskej republiky do NATO. Ak k tomu prirátam fakt, že v rozpočte kapitoly nie je ani halier na modernizáciu vzdušného priestoru a prechod vojenského letectva na normy ICAO a IFF a vláda Slovenskej republiky nerešpektovala ani uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky o vyčlenení finančných prostriedkov vo Všeobecnej pokladničnej správe na rozšírenie účasti Slovenskej republiky v operácii SFOR NATO v Bosne a Hercegovine, potom rečičky ministrov Kukana a Kanisa, ba vlastne celej vládnej garnitúry o reálnom a skorom vstupe Slovenskej republiky do NATO sú rozprávkou pre dospelých.

V časti výdavkov na tovary a ďalšie služby je rozpočtovaná suma 6 209 946 tisíc Sk pre celý rezort. Pritom len Generálny štáb Armády Slovenskej republiky potrebuje minimálne 9,8 mld. Sk, aby mohol žiť a cvičiť na úrovni roku 1998. V tejto kategórii výdavkov je ohrozené všetko, čo zabezpečuje funkčnosť a bojaschopnosť Armády Slovenskej republiky. Udržať na prijateľnej úrovni koeficient technickej pripravenosti rozhodujúcich druhov bojovej techniky znamená na jej opravy vyčleniť 1 mld. Sk. Vyčlenená je približne polovica. Na zabezpečenie úloh mierového života je vyčlenené 80 % prostriedkov, na výcvik pozemného vojska sú prostriedky len na výcvik do stupňa čaty. Nebudú prostriedky na taktické cvičenia rôt a práporov s bojovou streľbou, ktoré sú vyvrcholením bojového stmelenia organických jednotiek vo výcviku. Pre letectvo sú finančné prostriedky na ročný nálet pre pilotov v priemere 22 hodín. To je dobré tak na zabitie nielen pilotov, ale aj na napáchanie obrovských materiálnych škôd, ak sa, nedajbože, stane letecké nešťastie, ktorého scenár pripravujeme takýmto rozpočtom.

Ak vezmem do úvahy obmedzené možnosti rozpočtu kapitoly, tak ma ide trafiť, ak sa k tomu prirátajú neuvážené kroky so sťahovaním Generálneho štábu do Bratislavy - náklady síce nie sú vyčíslené, ale sú odhadnuté ako obrovské -, a ak sa v rozpočte kapitálových transferov objaví 22 mil. korún na prístavbu rekondičného zariadenia Zemlínska Šírava namiesto nákupu paliva pre pilotov. Zabezpečenie nižšieho priemerného náletu než 70 hodín je obrovským hazardom, ktorý sa môže vypomstiť v miliardových škodách, ak berieme do úvahy, že vycvičenosť pilotov z roka na rok klesá.

Veľmi citlivý dosah bude mať tento rozpočet na sociálnu oblasť. Na výstavbu bytov je plánovaných približne 35 mil. Sk, na dokončenie 117 bytov vo Zvolene a nákup 59 bytových jednotiek v Nitre.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, skončili ste.

S faktickými poznámkami sa prihlásili pán poslanec Krajči a pani poslankyňa Podhradská.

(Hlasy z pléna.)

Procedurálny alebo návrh na uznesenie?

Nech sa páči.

Poslanec J. Gajdoš:

Dovoľte mi, aby som predniesol v zmysle § 29 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku doplňujúci návrh k návrhu zákona o štátnom rozpočte Slovenskej republiky na rok 1999.

V rozpočtovej kapitole Ministerstva obrany Slovenskej republiky zvýšiť sumu 1,7 mld. Sk, ktorú prísne účelovo rozdeliť takto: 450 mil. Sk na priemerný nálet 70 letových hodín pre pilotov, 150 mil. Sk na výstavbu bytov pre príslušníkov Armády Slovenskej republiky, 300 mil. Sk na rekonštrukciu ubytovacích priestorov vojsk a plynofikáciu, 150 mil. Sk na nové technológie opráv bojovej techniky, 100 mil. Sk na IKO AIFF, 250 mil. Sk na výkup pozemkov vo VVP Javorina, 150 mil. Sk na výcvik pozemného vojska, 100 mil. Sk na opravy bojovej techniky pozemného vojska a letectva a 50 mil. Sk na modernizáciu učebnej výcvikovej základne. Návrh odôvodňujem nutnosťou zachovať funkčnosť a bojaschopnosť Armády Slovenskej republiky, čo vládou navrhovaný rozpočet neumožňuje.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krajči, máte procedurálny návrh?

Nech sa páči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem vám pekne, pán predsedajúci.

Dámy a páni,

dávam procedurálny návrh, aby k prerokúvaniu štátneho rozpočtu boli prizvaní aj členovia vlády Slovenskej republiky. Nech sa dovtedy schôdza preruší. A prosil by som, keď tu bude pán premiér vlády, aby povedal, načo bol dnes pán Johnson na zasadnutí vlády, keď sa riešil prelet cez územie Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Pán predsedajúci, keďže sa vo svojom vystúpení pán poslanec vyjadril aj k situácii, ktorá vznikla v Kosove, bola by som veľmi rada, keby sa vrátil ešte dnes do parlamentu minister zahraničných vecí pán Kukan a vysvetlil tomuto parlamentu, prečo nás zavádzal, keď v informácii, ktorú nám tu podával, zatajil fakt, že doobeda bol na Úrade vlády veľvyslanec Spojených štátov pán Johnson a podľa zdroja, ktorý nechce byť menovaný, vyvíjal nátlak na tých členov vlády, ktorí nesúhlasili s udelením súhlasu s preletom lietadiel NATO.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, prosím vás pekne.

Vypnite pani poslankyňu.

Nech sa páči, pani poslankyňa Mušková, máte slovo.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán podpredseda, pani poslankyňa hovorila k veci. Pán poslanec hovoril presne na túto tému. Vy ste nedávali pozor. Takže vás prosím, aby ste jej vrátili slovo, lebo porušujete rokovací poriadok.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, hovorte, pani poslankyňa. Pani poslankyňa Mušková, ide vám čas, nech sa páči, hovorte.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Chcem povedať len toľko, že súhlas vlády na využitie vzdušného priestoru nad Slovenskom na tankovanie bojových stíhačiek, ktoré bombardujú Juhosláviu, je o to poľutovaniahodnejší, že obeťami týchto útokov je civilné obyvateľstvo, a to konkrétne ženy a deti. Na francúzskom kanáli v informáciách o Juhoslávii odznelo, že každý štát, ktorý nejakým spôsobom pomáha v útoku na Juhosláviu, bude považovaný zo strany Juhoslávie za agresora. Ani sa teraz nečudujem ubezpečovaniam pána ministra Pittnera, že už robí opatrenia. Pýtam sa len, či vláda nemala najskôr rokovať, pouvažovať, dať to do parlamentu a až potom sa rozhodnúť. Chcela som povedať, že občania sú znepokojení, telefonujú do parlamentu. Majú vážne obavy z toho, čo sa udialo.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Ošváth je posledný prihlásený s faktickou poznámkou.

Nech sa páči, pán poslanec Tuchyňa.

Poslanec J. Tuchyňa:

Áno, ďakujem, pán podpredseda.

Pán poslanec Gajdoš má v mnohom pravdu, predovšetkým v časti týkajúcej sa rozpočtu rezortu obrany. Chcel by som ho doplniť, že objem plánovacieho a hodnotiaceho procesu do roku 2000 predstavuje nie 600 mil, ale 2,4 mld., a to z roku 1997. Ale zároveň chcem pripomenúť, že ani predchádzajúce roky na tento proces neboli vydeľované finančné prostriedky. Kde nie je, ani smrť neberie. Ja budem zajtra, alebo až prídem na rad, hovoriť vo svojom vystúpení o tom, čo je možné a nutné robiť z hľadiska určitých opatrení a prežitia v tejto situácii. Chcem len pripomenúť, že prvý, kto riešil sťahovanie generálneho štábu do Bratislavy, bol práve on. Po ňom si to osvojil pán Čarnogurský a teraz si to osvojil pán Kanis.

Chcem pripomenúť tým, ktorí teraz odsudzujú, čo sa stalo, vážení, keď išli americké vojská do SFOR, minulá vláda dala súhlas na presun týchto vojsk cez územie Slovenskej republiky, dokonca i prelet vrtuľníkov. Takže pamäť tu mnohých klame.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážené kolegyne a kolegovia,

vzrušujeme sa na situácii, ktorá je veľmi vážna. Som prekvapený postojom našich predstaviteľov vlády. Ako prvý nás informoval pán minister Kukan. O deviatej v Aktualitách som si vypočul pána premiéra, ktorý na otázku, ako sa zapojíme do tejto akcie, povedal: Nijako. Môžeme si to prehrať. A na to zase pán minister obrany Kanis povedal, že nielen budú prelietať, ale budú tankovať a tieto tankery, ktoré budú napĺňať bombardovacie lietadlá, budú mať aj strely a rakety. Takže situácia, aká sa dnes vyvinula a vzťah slovenských predstaviteľov k nej je pre mňa nepochopiteľný.

Vážené kolegyne, kolegovia, je to otázka, ktorá sa týka nás všetkých. Vypočul som si správy a strely dopadli blízko slovenskej dediny pri Novom Sade. Sú to naši Slováci, ktorí žijú na území Juhoslávie. A my sa staviame k tomu, akože nič sa nedeje. Deje sa. Ak niekto ide brániť, aby sa niekde nezabíjalo, a bráni tým, že zabíja ešte viac, to nie je nič humánne, je to pravý opak. Preto vyzývam našu vládu, aj pána premiéra, ktorý je tu, aby sme zaujali jednoznačné a konkrétne stanovisko, ktoré odsudzuje takéto akcie. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šebej.

Poslanec F. Šebej:

Ďakujem.

Predovšetkým chcem povedať, že pán poslanec Gajdoš začal jednou nepravdivou informáciou. Sledoval som celý večer všetky televízne kanály, sledoval som všetky správy, nepočul som žiadne dôveryhodné správy o civilných obetiach. Žiadne dôveryhodné správy. Počul som správy o veľmi masívnych útokoch na vojenské ciele. Ale počul som tiež niečo, čo treba spomenúť. Na summite Európskej únie sa všetci predsedovia vlád bez výnimky, vrátane francúzskeho predsedu vlády, postavili ako jeden muž za rozhodnutie NATO a povedali, že jediná cesta, ako zastaviť útoky, je, keď Slobodan Miloševič konečne podpíše mierovú zmluvu. To je nakoniec to, čo od neho chcel aj Jevgenij Primakov. Všetky diplomatické možnosti boli vyčerpané a demokratický svet sa jednoducho už nemôže pozerať na to, ako armáda vraždí civilné obyvateľstvo, ako sú vyháňaní ľudia zo svojich domovov. To je podstata celej akcie. Prosím vás, nešírte tu klamlivú demagógiu a nepredstierajte, že vám ide o interoperabilitu armády z NATO, keď vám o žiadny vstup do NATO nejde. Veď vy ste využili prvú príležitosť na to, aby ste demonštrovali, že ste nikdy do žiadneho NATO Slovenskú republiku zaradiť nechceli. Veď vy to NATO nenávidíte. Čo to tu predstierate? (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Paška.

Poslanec J. Paška:

Ctené kolegyne, kolegovia,

náš predrečník povedal, že z 22 cieľov, ktoré boli bombardované v Juhoslávii, nebol zasiahnutý žiaden vojenský cieľ, boli spôsobené škody iba civilnému sektora, a dokonca boli straty aj na životoch. Chcel by som v tejto chvíli upozorniť na to, že máme vo vláde, a nielen vo vláde, ale aj v parlamente politické sily, ktoré sa veľmi usilovali o to, aby sme vstúpili do NATO a dnes, keby sme boli členmi NATO, už by sme boli skutočne agresormi, ktorí vraždia civilné obete v slovanskom štáte.

V tejto chvíli si dovolím upozorniť na to, že jedine Slovenská národná strana hovorila, že pre Slovensko je najvhodnejšia podoba neutrálneho štátu, a tak ako Rakúsko a Švajčiarsko by si malo aj Slovensko zachovať istú dôstojnosť a nebyť sluhom mocenských ambícií niektorých krajín, ktoré sa chcú zmocniť celej Európy, aby mohli v tomto regióne presadzovať svoje hospodárske a ekonomické záujmy. Som presvedčený, že teraz sa ukázala agresívna podstata tohto vojenského zoskupenia.

Chcel by som pánovi Tuchyňovi ešte pripomenúť, že predchádzajúca operácia, ktorá riešila problémy v Bosne, sa uskutočnila so súhlasom Organizácie Spojených národov. Takže situácia bola podstatne iná ako dnes. Teraz máme v Juhoslávii jednoznačnú agresiu, bez súhlasu Organizácie Spojených národov. A naša vláda si dovolila bez stanoviska nášho parlamentu vydať súhlas na prelet bombardérov nad územím Slovenskej republiky. Je to katastrofálna nezodpovednosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Vzhľadom na to, že došlo k zmene predsedajúceho, mením faktickú poznámku a prosím, aby mi bolo umožnené podať procedurálny návrh po skončení faktických pripomienok.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcel by som nadviazať na slová pána poslanca Gajdoša a chcem konštatovať, že veci treba pomenovať asi tak, ako sa v skutočnosti dejú. Predovšetkým je to ukážka, že v Spojených štátoch sa dostali k prevahe predovšetkým tí, ktorým hovoríme "jastrabi" a že vlastne dochádza k riešeniam, ktoré sú mimoriadne nebezpečné, pretože v Európe používať násilie za podmienok, keď je v podstate vyšachovaná Organizácia Spojených národov, nie je správne. Porovnávať to naozaj s obdobím, keď sa riešili problémy so súhlasom Bezpečnostnej rady a so súhlasom OSN a tieto, keď sa robia bez súhlasu, v tom je podstatný rozdiel. Naozaj vyslovujem ľudskú solidaritu s juhoslavskými občanmi, pretože som presvedčený, že ani NATO nemá právo, aby sa jednoducho stalo mentorom toho, kto a akú má mieru demokracie a či boli vyčerpané všetky prostriedky, alebo nie. Ak sa s týmto trvalo stotožníme, tak sa ukáže, že mnohé rozhodnutia, ktoré sa urobili aj v Spojených štátoch, sa z historického hľadiska ukázali ako sporné. Prinajmenšom napríklad zoberme do úvahy aj vyhlásenia samotných amerických politikov. Prehodnotenie skúsenosti z angažovanosti vo Vietname sa charakterizuje naozaj ako čin, ktorý nebol domyslený do všetkých dôsledkov.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

V nadväznosti na vystúpenie pána poslanca Gajdoša naozaj Slovenská národná strana s hrôzou sleduje to, čo sa deje v Juhoslávii. Pán premiér sa vo svojom vystúpení v televízii snažil o vyvážený prístup k tejto problematike, ale realita je veľmi krutá a pristúpenie k tomu, aby sme akýmkoľvek spôsobom boli účastní na tomto dianí, je voči Slovensku a zo strany vlády jednoducho nezodpovedné. Slovensko, Slovenská republika je zvrchovaný štát a parlament je ten, kto mal o takýchto veciach rokovať a rozhodovať. Svojvoľné rozhodnutie vlády je v rozpore s demokraciou a demokratickými pravidlami. Preto nesúhlasíme, aby v takýchto prípadoch vláda postupovala bez diskusií a bez rozhodnutia parlamentu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

(Hlasy v sále.)

Pokoj, pani poslankyňa!

Pán poslanec Húska, máte slovo.

Poslanec A. M. Húska:

Ja som teraz hovoril.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Ošváth vystúpi ako posledný.

Nech sa páči.

Poslanec P. Ošváth:

Ďakujem pekne za slovo.

Teraz sa mi zdá, že sme sa trošku odklonili od témy, asi by sme sa všetci mali trošku upokojiť, pretože hovoríme o štátnom rozpočte na rok 1999 a debata sa trochu odklonila iným smerom.

Chcel som reagovať predovšetkým na vystúpenie pána poslanca Gajdoša, ktoré bolo do určitej miery konštruktívne, a uznávam, že argumenty sú opodstatnené.

Na druhej strane je otázka postavená skôr tak, že peniaze, ktoré skutočne pre armádu sú veľmi potrebné, z ktorej časti rozpočtu by bolo možné navŕšiť. Asi tak by stála otázka, ktorá by bola postavená. Asi takto konkrétnejšie by mal tento návrh vyzerať. Ale čo sa týka armády a jej funkčnosti na rok 1999, myslím si, že je potrebné skôr zhrnúť názory odborníkov, ako z takéhoto krízového stavu v tomto roku vyjsť. Čo sa týka zabezpečenia bojaschopnosti, rozhodne je 10 alebo 20 hodín na výcvik pilotov veľmi málo, a preto bude potrebné prijať nejaké opatrenia, aby fungoval napríklad len pohotovostný systém a ten sa cvičil v oveľa vyššej miere, a nie letecký výcvik v hodnote 10 alebo 20 hodín, pretože to naozaj nestačí. Ale na to naozaj je potrebné, aby zasadli odborníci a prijali nejaké konkrétne opatrenia, aby sa nie pod tlakom emócií a najmä vecí, ktoré sú trošku od štátneho rozpočtu odklonené, argumentovalo pod takýmto tlakom.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyne, páni poslanci, do rozpravy sa prihlásil pán premiér Mikuláš Dzurinda.

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

Vážený pán predsedajúci,

pani poslankyne, páni poslanci,

chcem vám povedať, že rozumiem politickému zápasu, rozumiem politickým hrám, snažím sa im rozumieť, chápem, že opozícia sa snaží využiť nešťastie, ktoré sa odohráva v Kosove na svoje úzke partikulárne politické ciele. (Ruch v sále.) Máte na to právo, máte na to právo. Parlament je na to, aby sa tu hovorilo a pokojne si svoje politické hry hrajte. Chcem povedať len jedno. Každá hra by mala mať svoje pravidlá. Pani Podhradská, o chvíľočku vám dám šancu. Každá hra by mala mať istú fazónu a som hlboko presvedčený, že v tejto fazóne, presne to, nemá miesto lož a klamstvo. Ak mi dovolíte, pani poslankyne, páni poslanci, potrebujem aj pracovať, a tak sa zdržiavam v kanceláriách Národnej rady Slovenskej republiky, aby som mohol pracovať. Samozrejme, cez monitor sledujem dianie v tejto slovutnej rokovacej miestnosti a žasnem, žasnem nad tým, čo som počul. Počul som, že veľvyslanec Spojených štátov na Slovensku pán Johnson bol dnes na rokovaní vlády alebo na Úrade vlády a vraj vyvíjal nátlak na ministrov, ktorí nechceli súhlasiť.

Pani poslankyne, páni poslanci, je to hrubá lož. Pán Johnson nebol na rokovaní vlády, pán Johnson nevyvíjal na nijakého ministra ani ministerku nátlak.

Ak mi dovolíte, opäť sa odoberiem do kancelárie pracovať, ale chvíľku zotrvám práve kvôli vám, pani poslankyňa Podhradská. Ešte chvíľku budem čakať a vyzývam vás, aby ste povedali mená ministrov, na ktorých pán veľvyslanec vyvíjal nátlak. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Faktické poznámky na vystúpenie pána premiéra: pán poslanec Zlocha, Malíková, Šimko, Tóthová, Budaj, Zajac, Podhradská, Mikloško, Gašparovič. Prosím, posuňte poradie na svetelnej tabuli až po pätnásteho. Paška, Šepták, Húska, Ošváth, Andrejčák, Weiss, Oberhauser, Kužma. Končím možnosť podania ďalších prihlášok.

Pani poslankyne, páni poslanci,

skutočne v dobrom, pán poslanec Cabaj, skutočne v dobrom a v záujme korektnosti prerokúvania tohto bodu programu chcel by som vás všetkých upozorniť na ustanovenie § 32 zákona o rokovacom poriadku, v ktorom sa hovorí, že ak sa rečník odchyľuje od prerokúvanej veci, predsedajúci ho vyzve, aby hovoril k veci. Ak ani po opakovanej výzve nebude hovoriť k veci, odoberie mu slovo. Prerokúvame návrh zákona o štátnom rozpočte. Absolútne mimo sme začali viesť rozpravu k prerokúvanému bodu programu, pán poslanec Cabaj.

(Hlas z pléna.)

Pán poslanec Cabaj, prerokúvame návrh zákona o štátnom rozpočte. Pozrite si § 32 zákona o rokovacom poriadku. Prečítal som ho a snažím sa byť korektný v tejto veci.

Budeme pokračovať v rokovaní o návrhu zákona o štátnom rozpočte. A budem takto postupovať pri vedení rozpravy.

Pán poslanec Zlocha sa hlási s faktickou poznámkou.

Nech sa páči.

Poslanec J. Zlocha:

Pán predseda vlády hovoril o Kosove. Myslím si, že budem hovoriť k veci, keď sa zmienim takisto o tomto probléme.

Kosovo ako autonómna oblasť je súčasťou suverénneho štátu federatívnej Juhoslávie. Federatívna Juhoslávia má teda povinnosť a právo brániť svoje územie. V rokoch 1965 až 1980 z federálnych prostriedkov boli vyčlenené obrovské peniaze na dobehnutie zaostávania tohto územia. Žiaľ, situácia sa zmenila tak, že po roku 1990 sa začali organizovať vojenské jednotky, ktoré sa snažili a nakoniec to aj robili, vytláčali Srbov a Čiernohorcov. Bolo tam pomerne veľa mŕtvych. Som presvedčený o tom, že federatívna Juhoslávia má plné právo chrániť si svoje územie, svojich občanov, práva svojich občanov.

Spojené štáty americké, ale ani NATO nie sú svetovým žandárom. Táto vec je v prvom rade vnútorná, v druhom rade to mala riešiť Bezpečnostná rada Organizácie Spojených národov. Pokiaľ viem, ani sa týmto problémom nezaoberala. Považujem to za hrubé zasahovanie do veci suverénneho štátu, žiaľ, ešte tým väčšie, že niektorí poslanci Národnej rady Slovenskej republiky túto agresiu podporujú. Vy si zrejme neuvedomujete, že je tu analógia s niektorými časťami iných štátov. Dúfam, že budem mať možnosť o tom zajtra hovoriť, a som veľmi zvedavý, ako by ste sa tvárili, keby začali bomby padať na slovenské územie a keby tu hynuli slovenskí občania. Môžeme sa hanbiť za toto stanovisko.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Malíková.

Poslankyňa A. Malíková:

Vážení páni poslanci,

možno viete, že dnes o 20.00 hodine sa začal letecký plošný útok na územie Juhoslávie. Chcem, aby ste si ma vypočuli do konca, pretože keď som sa vzdialila, bola som si zistiť presné informácie. Možno vás bude zaujímať, že boli bombardované mestá ako Nový Sad, Belehrad, Niš, Priština. Nový Sad je strediskom života slovenskej menšiny.

Vážený pán premiér, viete o tom, že tam dopadlo osem striel značky Tomahawk, ktoré boli odpálené z Egejského mora? Nabudúce možno budú odpálené z územia Slovenskej republiky a zasiahnu Slovákov, ktorí žijú na tomto území. Možno rozprávam trošku nesúvisle a trošku rozrušene, pretože som akurát telefonovala do Juhoslávie s priateľom, ktorého matka žije 5 km od bombardovaných oblastí Juhoslávie.

Mali by sme sa zamyslieť nad tým, prečo a z akých dôvodov ste poskytli vzdušný priestor územia Slovenskej republiky na prelety lietadiel agresorov z NATO. Kto vám na toto dal mandát? Musím povedať na tomto mieste pred občanmi Slovenska, aj pred občanmi, ktorí nás sledujú možno inde, že sa hanbím za túto vládu, pretože ste urobili niečo, čo bude stáť mnohé ľudské životy, a neviem, čím vám to bude zaplatené. Jednoducho nemáte právo manipulovať s priestorom, ani so vzdušným priestorom Slovenskej republiky, pretože už to stálo ľudské obete, stálo to životy - a mali by ste si to, pán premiér Dzurinda, vypočuť -, aj Slovákov, ktorí žijú vo Vojvodine, ktorí žijú v Novom Sade. Práve teraz zomierajú a vy sa tu tvárite ako záchranca sveta a odmietate diskutovať práve o tom, čo sa deje. Je to hanba a ja sa hanbím za túto slovenskú vládu. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, neviem, kde ste tie klamstvá nabrali, ktoré ste teraz povedali, a neviem, z čoho vychádzate, keď si dovolíte vypovedať takéto tvrdenia v tomto parlamente.

Pán poslanec Šimko, nech sa páči.

Zapnite mikrofón pána poslanca Šimka.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážené kolegyne,

vážení kolegovia z opozície,

ak to myslíte úprimne a považujete začínajúci konflikt v Juhoslávii za naliehavejšiu úlohu pre parlament ako rozpočet, navrhujem vám, dámy a páni, vzdajte sa svojich diskusných príspevkov. Štát, a to viete aj vy, potrebuje rozpočet. Rýchlo rozhodnime o návrhu vlády o štátnom rozpočte a potom sa môžeme plne venovať kríze v Juhoslávii. Inak neverím, že to s tou vašou starostlivosťou myslíte vážne a úprimne a jediným vaším úsilím je iba rozbíjať naše rokovanie. V takom prípade to je kupčenie s ľudským nešťastím.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Napriek potlesku, ktorý tu bol, mne rokovací poriadok ukladá vyjadriť sa k poslednému rečníkovi a k tomu, čo hovoril. Veľmi ľutujem, ale pán predseda Dzurinda v tomto vystúpení o rozpočte nevravel a ja v zmysle rokovacieho poriadku môžem hovoriť len k tomu, o čom teraz momentálne hovoril. A povedal napríklad takúto vetu. Hovoril, že každá hra má mať svoje pravidlá a nemá v nej byť klamstvo. Pán predseda, som prekvapená, že to hovoríte vy, pretože mnohé vyhlásenia nezodpovedajú realite. Mnohé predvolebné vyhlásenia sú absolútne ďaleko od reality.

Ale keď máme hovoriť aj o rozpočte, veľmi hľadám v rozpočte vaše vyhlásenie, ktoré bolo odpublikované v denníku Práca 28. 8. 1998, kde ste povedali, že medzi okamžité úlohy po voľbách sľubujete, že malým a stredným podnikateľom znížite dane a odvody, že znížite fyzickým osobám dane z príjmu a prikročíte k predĺženiu rodičovského príspevku na 5 rokov. Preštudovala som si veľmi dobre tento rozpočet, ale z toho, čo ste sľubovali - a mali ste tam aj vašu fotografiu -, v tomto rozpočte nie je nič, ani len náznak. Tak neviem, či to je splnenie sľubu, zdvorilostne povedané, môžem povedať, že nie je to to, čo ste sľubovali.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Budaj.

Poslanec J. Budaj:

To, čo sa deje v Juhoslávii, je, samozrejme, tragické, ale nielen dnes, ale dávno. Vy, páni a dámy z opozície, ktorí vystupujete z pozícií záujmov Miloševiča, neviete o vojenskej operácii žiadne konkrétne fakty. V tejto chvíli ich nevie pravdepodobne v tejto sále nikto. Ale vieme, že moderná Európa nebude chcieť a nechce etnické čistky. To vieme. Nechce ani politikov, ktorí si stavajú existenciu na etnickej nenávisti, a dovoľte mi, aby som dodal, že do modernej Európy nepatria ani politici, ktorí aj v mierovej situácii Slovenska volajú po nasadaní do tankov a tiahnutí na Budapešť.

Dnes sa začala operácia armád NATO. Hodnotiť ju je, samozrejme, absolútne neadekvátne a najmä vy, páni, ktorí voláte po tom, aby sme rešpektovali záujmy mocenskej sféry Belehrad a Moskva, nesledujete vonkoncom záujmy občanov ani Slovenskej republiky a už vonkoncom nie Slovákov v Juhoslávii. Vaším cieľom je oslabiť záujem občanov Slovenskej republiky vstúpiť do NATO. To sledujete už dávno. Nedbali by ste, aby z Bratislavy bol Belehrad a aby tu bol Miloševič, Šešel, alebo niekto podobný. Spoľahnite sa, že nebude, pretože u slovenského obyvateľstva nemáte podporu.

Pokiaľ ide o vás, páni z HZDS, vaše pokrytectvo je ešte väčšie, lebo vy ste tvrdili, že do NATO chcete ísť, a teraz samotný prelet lietadiel nad Slovenskom považujete za katastrofu. Priznávate sa k tomu, že ste nespôsobilí spolupracovať na kolektívnej obrane, lebo si nevidíte ďalej od vlastného nosa. Slovenská republika bude patriť do bezpečnostnej zóny...

(Zaznel zvuk časomiery a potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zajac.

Poslanec P. Zajac:

Vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

myslím si, že je načase, aby sme si naliali čistého vína. Pýtam sa vás, koho to tu vlastne obraňujete, o čom to vlastne hovoríte. Veď to bol predsa Miloševič a bolo to Srbsko, ktoré napadlo v roku 1991 slovanské Slovinsko, ktoré chcelo samostatnosť a chcelo demokratickú samostatnosť. Bolo to Srbsko, a bolo to veľké Srbsko, ktoré napadlo vašich slovanských bratov v Chorvátsku a ktoré vyvraždilo vo Východnej Slavónii neuveriteľný počet ľudí. Spomeňte si na hroby vo Vukovare, Serebrenici, masové hroby. Bolo to veľké Srbsko, ktoré ostreľovalo 2 alebo 3 roky Sarajevo a je to veľké Srbsko, ktoré je proste agresorom, ktoré je medzinárodne uznané za agresora a Miloševič je medzinárodne uznaný za vojnového zločinca. Spomeňte si na Karadžiča, ktorý je medzinárodne uznaný za vojnového zločinca, spomeňte si na matky, na slovanské matky, ktoré proste s rozpáranými bruchami zanechali srbskí vojaci v celej Východnej Slavónii. A potom sa opýtajte na to, o čom to hovoríte a čo to je ten váš slovanský postoj. Veď tam Slovania zabíjali Slovanov.

Dovoľte mi, aby som vám povedal, že vám nejde vôbec o nejakých Slovanov. Vám ide len o to, ako sa v jednom spore, ktorý je sporom civilizácií, postaviť na stranu Rusov, a povedzte to rovno, povedzte to rovno, že ste na strane Rusov, že chcete, aby tu proste bol ruský vplyv, aby tu existoval ruský vplyv. O tom to je všetko.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ak mi dovolíte, najprv by som sa vrátila k tomu, k čomu ma vyzval pán premiér. Pán premiér ma vyzval k tomu, aby som menovala tých členov vlády, na ktorých pán Johnson vyvíjal nátlak. Pán premiér Dzurinda, mohla by som aj menovať tých členov vlády, ale myslím si, že členovia vašej vlády, tak ako ste sa tu tasili, sú chlapi a čestní ľudia a povedia to tu otvorene. Keď nemal dosť odvahy pán minister zahraničných vecí Kukan, aby nám povedal pravdu o tom, čo sa dialo na Úrade vlády doobeda, mohli by ste mať tú odvahu aspoň vy, keď sa chcete hrať na premiéra zvrchovaného štátu. Zrejme tú odvahu nemáte. Klamali ste, keď ste hovorili o veci pred hodinou, klamete aj teraz. A myslíte si, že svojimi siláckymi rečami jednoducho túto verejnosť budete ohlupovať aj ďalej. Nikto vám už neuverí. Jednoducho ste dnes dali naozaj na tanier slovenský štát. A chcela by som sa spýtať, kto vlastne vedie túto krajinu. Veľvyslanec Spojených štátov amerických alebo vláda Slovenskej republiky? Je to hanba, že vás jednoducho musel predstaviteľ iného štátu nútiť k takémuto rozhodnutiu a vy ste mu podľahli a nemali ste ani toľko odvahy, aby ste tomuto parlamentu povedali pravdu, že ste sa zachovali zbabelo a jednoducho ste sa nechali zlomiť.

A, pán poslanec Zajac, prepáčte mi, kto bol vtedy, kto podporoval vtedy Srbsko, keď sa vraždilo v konflikte medzi Slovinskom a Srbskom? Boli sme proti tomu, aby sa takáto vojna viedla. Tak tu nefantazírujte a neobviňujte nás z vecí, ktoré neboli.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, nemohli by ste povedať mená tých ministrov?

Poslankyňa M. Podhradská:

Nie. Keď sú chlapi, tak to povedia!

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Mikloško.

Nech sa páči, pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, rád by som hovoril...

(Hluk v sále.)

Prosím si odznovu čas.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Áno, áno.

Pokoj, pani poslankyne. Prosil by som o pokoj v rokovacej sále. Pani poslankyňa Podhradská, pokoj.

Nech sa páči, pán poslanec Mikloško.

Zapnite mikrofón pána poslanca Mikloška ešte raz.

Poslanec F. Mikloško:

Vážený pán predsedajúci,

v roku 1991 Slovenská národná rada, keď som bol predsedom, na návrh poslanca Prokeša prijala uznesenie, v ktorom žiadala, aby bolo uznané samourčenie Chorvátska. Vtedy bolo agresorom Srbsko, vtedy ste mlčali. Dráma Kosova a dráma juhoslovanskej vojny je nielen dráma dnešného dňa, ale je to dráma predchádzajúcich dní, keď sa stále v televízii a v rozhlase hovorilo o tom, že Srbsko vyhladzuje Kosovo, etnicky vyhladzuje. Mohli ste to vidieť. Mlčali ste. Mlčali ste, keď vraždili obyčajných ľudí, ženy a deti. Aj vy, pani Mušková, ste mlčali, hoci sa tu odvolávate na kresťanstvo.

A chcem povedať jednu vec. Dva dni prerokúvame štátny rozpočet. Doteraz prehovorilo 13 ľudí, ešte má prehovoriť 52. Jediným vaším cieľom je, aby vláda od 1. apríla nemala podľa čoho ísť, aby sa to jednoducho ekonomicky zrútilo a aby ste mohli povedať, že táto vláda nevie vládnuť. To je jediný cieľ, ktorý sledujete.

Slovenská vláda dnes prijala rozhodnutie ohľadne vzdušného priestoru. Zajtra výbor pre obranu a bezpečnosť a zahraničný výbor pripravia uznesenie, a potom sa môžete k tomu vyjadriť. Ale v tejto chvíli slovenská vláda to prijala so všetkou zodpovednosťou a každý jeden menovite svojím hlasovaním, ale v tejto chvíli, opakujem, brzdíte celý proces, aby slovenská vláda nemala rozpočet, aby sa to tu ekonomicky všetko zrútilo. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem, pán podpredseda.

Aj by som vystupoval, tak ako povedal pán poslanec Šimko, ale myslím si, že k rozpočtu sa ťažko bude dať diskutovať, keď tu nie je ani predkladateľ, ani spravodajca, a nie je tu skoro nikto z vlády. Takže mi dovoľte, aby som k rozpočtu nehovoril, aby som hovoril k tomu, o čom hovoril pán premiér, keďže môžem podľa rokovacieho poriadku reagovať na posledne vystupujúceho.

Pán premiér nám opäť chcel povedať, že to, čo hovoríme my, nie je pravda, že pravdou je to, čo hovorí on a vláda. Ale opäť opakujem. Boli tu informácie, ktoré mýlia všetkých. Ohradzujem sa proti tomu, ako vystúpil aj pán poslanec Zajac. Jeho agresívne vystúpenie o tom, aby sme vyhlásili, či podporujeme Rusko - môžem mu jednoznačne povedať, nie som rusofil, nepodporujem Rusko. Podporujem všetky snahy o mier v každej krajine, aj v Rusku. Povedal som to pred chvíľou, že nikdy nebudem súhlasiť s tým, ak niekde, kde sa zabíjajú ľudia, príde sa brániť tomu tým, že budeme zabíjať viac a agresívnejšie. Je to vážna situácia, neviem, prečo takto vystupujeme.

Vyzýval som našu vládu, aby zaujala jednoznačné stanovisko. To, čo sa robí v Kosove, môže byť aj inde. To je veľmi nebezpečné. A že vraždia Srbi Kosovcov? Viem aj o inom. Viem aj o tom, čo robila Kosovská oslobodzovacia armáda. Viete to všetci. A cudzia armáda na suverénnom území je vždy agresorom. Takže, nemýľme si pojmy, pán poslanec Zajac. A opäť vám opakujem, som proti vraždeniu a zabíjaniu, nech je kdekoľvek a kýmkoľvek. Spojené štáty už vymysleli vojnu vo Vietname. Dnes ich odsudzuje celý svet, odsudzuje ich aj ich národ a bojím sa, že z Kosova bude minulý Vietnam. To nechcem a myslím si, že ani vy to nechcete.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Paška. Ale predtým by som chcel tlmočiť prosbu pána predsedu Národnej rady, ktorý prosí všetkých predsedov poslaneckých klubov, aby sa dostavili k nemu na krátku poradu. Zatiaľ budeme pokračovať faktickými poznámkami.

Pán poslanec Paška.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som reagovať na vystúpenie pána predsedu vlády, aj keď už, bohužiaľ, opustil túto miestnosť. V každom prípade som chcel povedať, že rozhodnutie uvoľniť vzdušný priestor Slovenskej republiky agresorom bolo určite veľmi vážnym rozhodnutím a bude mať vážne dôsledky nielen pre nás, ale, samozrejme, aj pre predsedu vlády. Myslím si, že Slovenská republika nemá nijaké záväzky voči NATO a mala sa zachovať rovnako dôstojne ako susedné Rakúsko, ktoré nedovolilo zneužiť svoj vzdušný priestor na agresiu proti Juhoslávii. Myslím si, že sme mali postupovať podobne. Sme štát, ktorý nemá záväzky, ktoré by nás nútili k takým krokom ako Českú republiku, Poľskú republiku alebo Maďarsko.

Ďalej by som sa chcel ešte zmieniť o tom, že sa niekto z predrečníkov vyjadril, že na demokratickú politickú scénu nepatria politici, ktorí v tankoch chcú ohrozovať hlavné mestá iných krajín. Pripomínam, že v Spojených štátoch majú prezidenta, ktorý sa bežne vyhráža hlavným mestám rozličných krajín, a nielenže sa vyhráža, ale ich bombarduje. Spomeňte si na Tripolis, spomeňte si na Irak, teraz najnovšie na Belehrad. Rovnako v Moskve žije jeden taký politik a považuje sa za demokratického, ktorý bombardoval Čečensko. Som presvedčený, že ak sa predseda Slovenskej národnej strany vyjadril podobným spôsobom, tak si iba osvojil rétoriku týchto významných demokratických predstaviteľov a treba sa na to tak aj pozerať.

Na záver by som sa chcel ešte vyjadriť aj k tomu, že sa tu niekto zmienil o tom, že sa nevenujeme rozpočtu. Vážení, predovšetkým si treba uvedomiť, že rozpočet bol predložený na rokovanie Národnej rady tak neskoro, že skutočne ostalo málo času na jeho posúdenie. Ale to je iba lajdáctvo vlády, to nie je chyba tohto parlamentu. A za to si treba skutočne spytovať svedomie len vo vláde a vo vládnej koalícii, prečo bol rozpočet predložený na rokovanie Národnej rady až teraz.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcem reagovať na pána premiéra, keď povedal, že chceme vytĺkať politický kapitál zo situácie v Kosove. Chcem vám, pán premiér, povedať, že kapitál nevytĺkame, ale súcitíme s tými, ktorí teraz žijú v strachu o svojich blízkych. Na základe informácií tlačového tajomníka, že Slovenská televízia v Aktualitách nepustila žiadne stanovisko opozície, prečítam správu Slovenskej národnej strany z agentúry SITA:

"Národniari označujú rozkaz Solanu na útok za akt medzinárodného terorizmu. Podľa Slovenskej národnej strany je rozkaz Javiera Solanu na bombardovanie Srbska falošnou odpoveďou medzinárodného teroristu ignorujúceho skutočnosť, že hrdinský srbský národ vykrvácal v bránení Európy pred vpádom moslimských vojsk," uvádza sa v stanovisku, ktoré agentúre SITA poskytol predseda Slota. "Národniari chápu prípadný zásah v Srbsku ako prienik militantného moslimstva s podporou leteckých úderov NATO a označujú ho za zločin proti kresťanským národom Európy." Podľa SNS svojvoľné ultimatívne postupy bez legitímneho mandátu Bezpečnostnej rady OSN predstaviteľmi NATO sú aktom medzinárodného terorizmu dávajúcemu zelenú menšinovým teroristom. Podľa stanoviska SNS dôrazne varuje pred precedensom uplatňovania menšinových požiadaviek nezákonnými teroristickými prostriedkami s politickou podporou NATO, ako je to v prípade albánskej menšiny v Kosove. SNS z pozície slovanskej solidarity, ľudskosti a spravodlivosti apeluje na generálneho tajomníka NATO, aby zastavil kroky vedúce k rozpútaniu vojenského požiaru.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem reagovať na vystúpenie pána premiéra Dzurindu. Predovšetkým sa ohradzujem proti tomu, že hovoril, že mu nechceme dovoliť, aby mohol pracovať. Priatelia, dúfam, že všetci vnímate, že pracujeme aj my, že práca v parlamente je prinajmenšom taká hodnotná ako každá, aj exekutívna práca. Dokonca každá práca, myslím si, že si zaslúži svoju úctu. Tento spôsob, aby nám prišiel jeden premiér milostivo povedať, nech ho parlament neruší v jeho práci, lebo sme rozptyľovacie zariadenie, tak to teda nie, priatelia.

A druhá záležitosť. Chcem upozorniť na to, že takzvaní odborníci svetového protidrogového systému upozorňovali, že Oslobodenecká kosovská armáda je naviazaná práve na tento obchod a získava zdroje, pomocou ktorých vyzbrojuje armádu. To znamená, tieto skutočnosti dokazujú, že teraz nemôžeme hovoriť, ktorá vražda je oprávnená. A ani pán Zajac nemá právo toto robiť. Je to jednoducho skutočnosť, že sme proti akýmkoľvek vraždám a proti každému zabíjaniu ľudí.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Ošváth.

Poslanec P. Ošváth:

Ďakujem pekne za slovo.

Chcem reagovať na pána premiéra v tej časti, kde sa vyjadril, že vláda na dnešnom zasadnutí, keď prijímala rozhodnutie, nebola nikým ovplyvňovaná. Plne verím týmto slovám, lebo nevidím dôvod, že by - a už obzvlášť nie Spojené štáty americké - ovplyvňovali nejakým nátlakom cez veľvyslanca vládu suverénneho štátu. Takže by som prosil aj ostatných poslancov, keby tu nešírili fámy.

V tejto súvislosti by som rád povedal jednu vec, že tak ako aj v rôznych taktikách ozbrojených konfliktov jedným zo spôsobov boja je šírenie dezinformácií. Tak by som prosil o trpezlivosť všetkých poslancov, aby si počkali na oficiálne správy o tom, čo sa dnes v noci dialo v Kosove a nad územím Srbska a až potom robili nejaké závery. Pretože všetky informácie, ktoré zatiaľ tečú cez všetky médiá, domáce i zahraničné, vlastne vychádzajú z jedného zdroja, a ten je do určitej miery zaujatý a môže byť práve zdrojom zámerných dezinformácií. Tak nepodliehajme emóciám. Počkajme si na skutočné fakty a potom hodnoťme, pretože zbrane, ktoré tam boli použité - napríklad jedna pani poslankyňa spomínala rakety Tomahawk -, dolietavajú na ciele s presnosťou niekoľko desiatok metrov. Tak veľmi silne pochybujem, že by boli zasahovali civilné ciele, natoľko sú predsa len presné, aby niečo takéto sa nedialo.

A čo sa týka využívania vzdušného priestoru Slovenskej republiky, odznela tu ďalšia taká dezinformácia, že by z územia Slovenska naložené bombami lietali bombardéry smerom na Srbsko, resp. Juhosláviu. To nie je pravda. Lietajú z celkom iného smeru. Lietajú z južného smeru od Talianska a tento priestor vlastne využívajú len kvôli návratu.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Weiss.

Poslanec P. Weiss:

Pán premiér nestihol pripomenúť, že kosovská tragédia je dôsledkom politiky nacionalistického režimu Slobodana Miloševiča. Je dôsledkom politiky veľkosrbského šovinizmu, ktorý splodil vojnových zločincov, okrem iného už spomínaného Karadžiča. Táto politika je varovaním aj pred nástupom extrémizmu a bičovania nacionalistických nálad na Slovensku, ako to v poslednom čase ukázal napríklad predseda Slovenskej národnej strany pán Slota.

Nepamätám sa, že by tí, ktorí tu teraz tak vykrikujú, rovnako ohnivo v tejto sále protestovali, keď srbskí vojaci a policajti vraždili nevinných starcov a deti. Chcel by som pripomenúť, že tak ako sa dnes NATO pokúša rozdeliť bojujúcich Srbov a Albáncov, aby sa prestali vraždiť, aj Rusko, ak ma pamäť neklame, tiež bez rozhodnutia Bezpečnostnej rady OSN rozdelilo bojujúcich Gruzíncov a Abcházcov napriek tomu, že Tbilisi proti tomu protestovalo. Pýtam sa, prečo ste vtedy neprotestovali a nekričali. Jednoducho, ide vám iba o to, aby ste nešťastie v Juhoslávii, vážení kolegovia z opozície, využili na podnecovanie slovenského nacionalizmu a podnecovanie extrémistických nálad v tejto krajine.

A napokon, pani Podhradská, boli ste pristihnutá pri klamstve tu, pred všetkými. Prosím vás pekne, druhý raz to už neskúšajte. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážená snemovňa,

s hrôzou sledujem, že akákoľvek reč v tejto snemovni, vážne obavy, ktoré sa tu vyslovujú, sa okamžite otáčajú na vzájomné osočovanie sa. To je strašné, čo tu robia niektorí páni poslanci, že len čo sa povie o niečom, čo sa vôbec netýka tejto snemovne, tak sa hneď začnú robiť útoky na konkrétnych ľudí v tejto snemovni. A, samozrejme, obviňuje sa kdekto.

Vážení, bojíme sa tretej svetovej vojny. Bojíme sa vraždenia civilného obyvateľstva. Bojíme sa, že Slovensko bude zatiahnuté do nejakého takého konfliktu. Nehovoríme, že sa k niekomu prikláňame, že niekoho chceme presadiť. Vôbec o ničom takom sme nehovorili. Jednoducho, na Slovensku odzneli informácie, sám minister Pittner to povedal, že kosovská armáda sa vyzbrojuje z predaja drog aj na Slovensku. To povedal minister Pittner. To nepovedal žiadny opozičný politik.

Čiže sú tu signály, že vôbec vyzbrojovanie či jednej, či druhej strany prebieha nezákonne a ohrozuje v Európe jednoducho mier. A žiadnymi leteckými náletmi sa nikto oddeliť nedá. Veď to je holý nezmysel. Tam by museli prísť pozemné vojská, aby sa mohli tie armády od seba oddeliť. To nemôže nikto myslieť ani zo žartu, čo rozpráva.

A nehovorte, že strely Tomahawk a aj ostatné zbrane majú oči a presne trafia len tých nespravodlivých, a tí spravodliví zostanú nažive. Veď to sú nezmysly. Všade, kde sa strieľa, padajú mŕtvi, aj spravodliví, aj nespravodliví. A o tomto sme hovorili. A to je oveľa vážnejšie, ako...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Vážená Národná rada,

odmietam obvinenie premiéra, že my opoziční poslanci sa snažíme využiť nešťastie v Juhoslávii na politiku. Nesúhlasím ani s názorom pána poslanca Šimka, že chceme kupčiť s rozpočtom. Práve naopak, vy s ním kupčíte. Vy chcete zabrániť, aby sme sa pred slovenskou verejnosťou vyjadrili, či schvaľujeme, alebo neschvaľujeme vojnu. Práve z politickej nerozhodnosti vedenia Národnej rady sa bojíte povedať svoje stanovisko hneď teraz, keď sa začala vojna, a poviete ho až vtedy a podľa toho, ako na to zareagujú ostatné štáty sveta.

Slovenský národ, ak chcete vedieť, teraz naozaj čaká, ako sa Národná rada rozhodne, či súhlasí, alebo nesúhlasí s vojnou. Veď je to také jednoduché - prerušiť rokovanie o rozpočte možno na hodinku, možno na dve, zaujať stanovisko k tomu a pokračovať ďalej v rozpočte, a ak chcete, hoci aj do rána. Práve preto, že takáto situácia môže vzniknúť v budúcnosti aj na území Slovenska, nie je pre Slovákov teraz vážnejšia odpoveď, než odpoveď na otázku, aká je vlastne táto Národná rada. A iredentistické požiadavky predsa máme zapracované aj v rozpočte. Veď ste pred nimi museli ustúpiť.

Nám teraz netreba vedieť, koľko lietadiel, aké rakety, aké bomby, na aké ciele boli použité. Predsa máme zaujať stanovisko k jedinej otázke: Je možné pripustiť, že sa v Európe skupina štátov rozhodne potrestať suverénny štát za to, že...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Chcela som len veľmi stručne poprosiť, či skutočne musíme čakať na zasadnutie výboru pre obranu a bezpečnosť. Naozaj nemusíme mať presné informácie o tom, či tam bolo zhodených desať bômb, alebo ani jedna. Ale útok sa začal. Naša vláda súhlasila s preletom cez naše územie. A každý z nás sa predsa dokáže vyjadriť k tejto situácii. K ničomu inému sa vyjadrovať nemusíme. Ja nemusím čakať na zasadnutie výboru pre obranu a bezpečnosť, aby som povedala, že s tým nesúhlasím. Myslím si, že koaliční poslanci tiež nemusia čakať na zasadnutie tohto výboru, aby verejne povedali, tak ako to tu už prezentoval pán poslanec Osuský, že s tým súhlasia. Tak prečo sa hanbíte pred televíznymi obrazovkami povedať to, čo si myslíte?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kužma.

Poslanec J. Kužma:

Vážené dámy,

vážení páni,

nemyslím si a ani sa nehanbím povedať, čo si myslím. Myslím si teda, že štyri hodiny tu sedíme zbytočne. Prerokúvame bod rozpočet. Ani jeden z opozičných poslancov nepožiadal, aby sme dostali presnú informáciu, čo sa deje, buď od ministra národnej obrany, alebo ministra zahraničných vecí. Niektoré hysterické poslankyne sa radšej chodia pozerať na televízor, aby nám tu vysvetľovali svoje pocity a dojmy, nie aby sedeli medzi nami a venovali sa rozpočtu. Myslím si, že keď sa chceme správne rozhodnúť, musíme sa rozhodnúť na základe presných a správnych informácií, a z tohto dôvodu potrebujeme vyjadrenia navrhnutých výborov.

Ak vy sa chcete rozhodnúť na základe vyjadrení pani poslankyne Podhradskej, prípadne pani poslankyne Malíkovej, tak to urobte, ale nie v rámci bodu o rozpočte.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Kalman vystúpi ako ďalší v rozprave.

Pani poslankyne, páni poslanci, skutočne by som chcel poprosiť, aby sme sa vrátili meritórne k prerokúvanému bodu programu, a tým je návrh zákona o štátnom rozpočte.

Chcem vás všetkých upozorniť, že v prípade, ak sa rečníci budú odkláňať od prerokúvaného bodu programu, zoberiem im slovo.

Skončme s touto témou. Je to príliš vážna téma a asi hazardujeme. Nie sme pripravení na to, aby sme seriózne zaujali stanovisko. Vráťme sa k návrhu zákona o štátnom rozpočte.

Nech sa páči, pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Vážení členovia vlády,

skutočne sa vrátim k štátnemu rozpočtu, k jeho návrhu. Chcem hovoriť o dvoch oblastiach, o ktorých predpokladám, že nebudú také frekventované a dosiaľ sa o nich nikto nezmienil. Podotýkam, že sú to oblasti, o ktorých zatiaľ nikto ani nehovoril. Ani nemôžete hovoriť o tom, že to bolo vytunelované, rozkradnuté, že to bolo nedocenené, nedotiahnuté. Ale naopak, sú to oblasti, ktoré v predchádzajúcom období aj v tomto parlamente boli vysoko ocenené.

Zároveň vás chcem upozorniť, a prijímam ponuku alebo požiadavku pani ministerky, že chcem skutočne hovoriť veľmi konštruktívne a veľmi pozitívne. A verím, že takúto odozvu nájdem aj u vás a že to, čo chcem predložiť, aj v tomto smere podporíte.

Pochopiteľne, mohol by som aj ja hovoriť o mnohých iných oblastiach v rozpočte. Zmienim sa však len o dvoch. O tých, ktoré už neznesú odklad riešenia alebo naopak jednoznačne si vyžadujú razantný nástup na ich riešenie. Je to oblasť boja proti drogám a je to riešenie rómskeho problému. Tieto problémy, ktorých obsah, zložitosť a dosah v mnohých oblastiach na celú spoločnosť sa prehlbuje, sú také závažné...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosil by som pána spoločného spravodajcu, aby zaujal svoje miesto.

Poslanec J. Kalman:

... že ich neriešenie v súčasnosti prinesie v budúcnosti niekoľkonásobné zvýšenie finančných prostriedkov. To už nehovorím o takých negatívnych javoch, ktoré tieto problémy so sebou prinášajú, ako sú napríklad zdravotný stav značnej časti populácie, morálka, kriminalita, vzdelanosť niektorých jedincov hraničiaca s analfabetizmom, vysoká nezamestnanosť a podobne.

V oboch prípadoch predchádzajúca vláda vytvorila ucelený systém a prijala komplexné opatrenia na ich postupné a účinné riešenie. Žiaľ, súčasná vládna koalícia ako keby tieto prehlbujúce sa problémy nevnímala alebo ich nechcela riešiť, a to aj napriek tomu, že vo svojom programovom vyhlásení sa prihlásila riešiť problémy a súčasnú situáciu Rómov. Taktiež, aj keď v minimálnej miere a rozsahu, absolútne neadekvátne súčasnej situácii a súčasným potrebám sa prihlásila i k riešeniu našej drogovej scény.

Kladiem si preto otázku, prečo sa riešenie uvedených celospoločenských problémov nedostalo aj do návrhu štátneho rozpočtu. Je to preto, že vláda nechce realizovať svoj program, svoje sľuby, tak ako aj v iných oblastiach? Je to preto, že riešenie týchto problémov nevie zvládnuť? Nebodaj ich nechce zvládnuť? Alebo je to preto, že tu prichádza k absolútnej negácii všetkého, čo urobila predchádzajúca vláda? Konkrétne ide o prijatý Národný program boja proti drogám a prijaté zásady na riešenie rómskeho problému.

Dovoľte mi pripomenúť, že náš Národný program boja proti drogám bol vysoko pozitívne hodnotený aj odborníkmi zo zahraničia, že mnohé krajiny sa o ňom pozitívne vyjadrovali, a dokonca niektoré si ho od nás aj vyžiadali. V samotnej Národnej rade v predchádzajúcom období dostal vždy takmer absolútnu podporu. V takej istej miere bol aj v Národnej rade každoročne prijímaný z pohľadu jeho plnenia a realizovania. Preto je pre mňa nepochopiteľné, že sa v nastolenom trende nepokračuje, že sa nechce nadviazať na pozitívne výsledky, ktoré sme v boji proti drogám dosiahli. Opäť sa pýtam, je to zámer alebo čo?

Chceme sa uspokojiť so súčasným stavom, keď rastie počet výrobcov drog, rozširujú sa rady distributérov rôznych drog, keď nám rastú počty drogovo závislých najmä mladých ľudí a keď sa drogová scéna z veľkých miest najmä z Bratislavy presúva aj na vidiek? Chceme sa uspokojiť s tým, že každoročne rastie počet nešťastných rodín, nešťastných matiek a otcov, manželiek a manželov, ktorým nešťastie prinášajú ich príbuzní, keď siahajú po drogách? Chceme sa uspokojiť s tým, že drogovo závislí v snahe získať finančné zdroje na svoju drogu sa čoraz častejšie dopúšťajú rôznych trestných činov, na ktoré dopláca v prevažnej miere celá spoločnosť a slušný občan? Chceme sa uspokojiť s tým, že sa musia sústavne zvyšovať počty nemocničných lôžok pre pacientov postihnutých drogami, že sa musí rozširovať sieť liečebných a resocializačných zariadení? Chceme sa uspokojiť s tým, že liečenie stojí túto spoločnosť každoročne viac finančných zdrojov?

Dajme tieto finančné zdroje už do prevencie, do realizácie Národného programu boja proti drogám minimálne na tej úrovni, ako to robila predchádzajúca vláda.

Vážená Národná rada, podotýkam, že predchádzajúca vláda vyčlenila na boj proti drogám v rokoch 1995 - 1998 sumu 515 miliónov Sk. Každý rok sa objem finančných prostriedkov pravidelne zvyšoval. V roku 1998 bolo vyčlenených na protidrogové aktivity takmer 211 miliónov Sk na rezorty, na kraje a na Protidrogový fond.

Žiaľ, v súčasnom období terajšia vláda v rozpočtovom provizóriu nevyčlenila žiadne finančné zdroje a v súčasnom navrhovanom rozpočte je stanovená len dotácia do Protidrogového fondu vo výške 40 mil. Sk. Iste si všetci uvedomujeme, že ide o rapídny prepad v tendencii nevyhnutného rastu finančných prostriedkov na protidrogové aktivity, čo absolútne nezodpovedá súčasným požiadavkám vrátane realizácie národného programu. Rezorty, kraje na to nemajú. Nie je to ani v súlade s mimoriadnym zasadnutím Valného zhromaždenia Organizácie Spojených národov z minulého roku, ktoré vytýčilo na obdobie do roku 2005 túto otázku ako jednu z globálnych problémov ľudstva.

V predchádzajúcom období sme riešili drogovú scénu tak, že sme vytvorili vo Všeobecnej pokladničnej správe samostatnú položku pre Výbor ministrov pre drogové závislosti, z ktorého sa potom rozdeľovali finančné prostriedky. Preto dávam pozmeňujúci návrh v kapitole Všeobecná pokladničná správa v časti výdavky v skupine VIII pod číslom 8777 vypustiť navrhovanú dotáciu do Protidrogového fondu vo výške 40 mil. Sk, namiesto toho v tej istej kapitole na tom istom mieste prideliť pod názvom Výbor ministrov pre drogové závislosti a kontrolu drog sumu vo výške 250 mil. Sk. Navrhovaná suma dáva predpoklad na realizáciu protidrogových aktivít jednotlivých rezortov, krajov aj Protidrogového fondu.

Je až paradoxne zarážajúce, že návrh rozpočtu neráta s vyčlenením finančných prostriedkov na jednotlivé rezorty a krajské úrady na riešenie problémov Rómov. Tých Rómov, o ktorých podpredseda vlády tak rád rozpráva, ako im pomohol a čo všetko chce pre nich robiť. Pýtam sa z čoho? Z 15 miliónov, ktoré sú navrhované v štátnom rozpočte? Vláda neplní uznesenie vlády číslo 1797 z roku 1997 vzťahujúce sa na zásady riešenia rómskeho problému.

Súčasná situácia Rómov je pre civilizovanú spoločnosť absolútne neprijateľná až hrozivá. Práve vedomí si tejto skutočnosti sme pristúpili k vypracovaniu uvedených zásad, ale aj k ich postupnej realizácii. V zmysle uvedeného uznesenia sú stanovené konkrétne úlohy pre jednotlivé rezorty, regionálnu štátnu správu a samosprávu. Ide o konkrétne úlohy v oblasti vzdelávania a výchovy, bytových podmienok Rómov, ich zdravotného stavu a sociálnych podmienok, riešenia ich nezamestnanosti, ale aj ich zvýšenej kriminálnej činnosti.

Uvedomujem si, že finančných prostriedkov nie je dostatok, ale na druhej strane si uvedomujem a verím, že si všetci uvedomujeme, že si nemôžeme dovoliť neriešiť, resp. riešenie tohto problému prerušiť. Ide nielen o politický a ekonomický aspekt, ale aj o sociálny a humánny. Aj tento aspekt je taký vypuklý, že ak ho nevyriešime, budú na nás generácie hromžiť, prečo sme ho neriešili alebo mu nevenovali väčšiu pozornosť. Uvedomme si, že transformácia našej spoločnosti dopadla práve najtvrdšie na túto skupinu nášho obyvateľstva.

Vážená Národná rada, ak sú určité resty vo vzťahu k menšinám na Slovensku, sú to práve Rómovia. Sú jedinou menšinou žijúcou na Slovensku, s ktorou sú problémy, podotýkam nie však politického, nie národnostného charakteru, ale sociálno-ekonomického charakteru. Som rád, že si tento problém v tomto stredoeurópskom regióne začína uvedomovať čoraz viac aj západná Európa, ktorú som sám osobne v priebehu posledných štyroch rokov niekoľkokrát upozornil, ako aj jej štruktúry, ako Rada Európy či Európska únia a podobne. Som rád, že dokonca aj pán van den Stoel sa začína venovať tejto problematike.

Zaráža ma však skutočnosť, že si to neuvedomuje súčasná vláda napriek platnosti vládneho uznesenia. Veď napríklad len v kapitole Krajského úradu Nitra chýba na realizáciu tohto programu 97,5 mil. Sk. Preto dávam pozmeňujúci návrh. Na realizáciu zásad riešenia rómskeho problému navrhujem:

1. vyčleniť pre krajské úrady Nitra, Banská Bystrica, Prešov, Košice sumu po 75 miliónov Sk a pre kraje Žilina, Trenčín, Trnava, Bratislava sumu po 25 mil. Sk,

2. pre rezorty školstva, stavebníctva, práce, sociálnych vecí a rodiny, zdravotníctva čiastku po 50 mil. Sk.

Len v takomto prípade budeme môcť hovoriť o kontinuite dodržania riešenia problémov, len v takomto prípade sa dáva záruka na to, že problém, ktorý je skutočne problémom celospoločenským, celoregionálnym, sa postupne bude aj riešiť. Niet inej možnosti, niet iných odkladov. Prosím vás, aby ste jeden aj druhý návrh v tomto smere podporili a prispeli k zmierneniu napätia, prispeli k ozdraveniu našej spoločnosti a zabránili tým podstatne väčším finančným nákladom v budúcich obdobiach.

Ďakujem vám za pozornosť a za pochopenie. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pekne, pán poslanec.

Faktické poznámky: pani poslankyňa Tóthová, pani poslankyňa Kadlečíková, pán poslanec Oberhauser, pani poslankyňa Slavkovská, pán poslanec Krajči a pán poslanec Delinga. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Nech sa páči, pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

V plnom rozsahu podporujem slová pána poslanca Kalmana. Poukázal na veľmi citlivú otázku už aj pri prerokúvaní vládneho programu. A nielen to je žalostné, že v rozpočte nie sú financie, oveľa žalostnejšie je, že jeho návrhy pri prerokúvaní vládneho programu ste zamietli. Tým vlastne ste zavreli riešenie tejto problematiky, prípadne nedostatočný dôraz tejto problematiky aj v budúcich rokoch.

Pán poslanec Kalman navrhol dopracovať Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky o konkrétne úlohy v oblasti boja proti drogám vo všetkých oblastiach. Hlasovaním tejto snemovne hlasmi poslancov vládnej koalície tento návrh neprešiel. Bola to práve vládna koalícia, ktorá bola proti. Takisto dal návrh vykonať opatrenia na zastavenie vysťahovania rómskej menšiny. Poslanci vládnej koalície boli tiež proti. Mám tu výňatok z hlasovania z 2. 12. 1998. Kto by neveril, že takto hlasovali poslanci vládnej koalície, môžem mu dať nahliadnuť.

Tým, že ste to neprijali ani do vládneho programu, nie je veľmi reálna možnosť, aby sa situácia v nasledujúcich rokoch zmenila. To nie je len otázka drogovej závislosti. To je potom aj otázka zvýšených výdavkov zdravotníctva, zvýšených výdavkov bezpečnostných orgánov na kriminalitu...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Kadlečíková.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Plne schvaľujem obsah vystúpenia pána poslanca Kalmana, ktorý sa týka najmä časti problematiky drog. Mala som možnosť zapojiť sa do Národného programu boja proti drogám a chcem ubezpečiť pána poslanca, že aj napriek tomu, že neboli poskytnuté ďalšie prostriedky na tento program, keďže ide o uzavretý vzdelávací cyklus, tak rozpočtové, ako aj príspevkové organizácie v ňom pokračujú, pretože to berú ako záväzok, pretože to berú ako nutnosť, že treba proti tomu bojovať.

Bola by som naozaj rada, ak by bolo možné tieto prostriedky zvýšiť zo Všeobecnej pokladničnej správy. Ale, pán poslanec, možno vás bude zaujímať, keďže ste boli za to zodpovedný, že ani ten Národný program nebol taký ideálny a najmä prostriedky neboli celkom ideálne čerpané, a to z toho dôvodu, že jednému rezortu sa pridelili prostriedky a z tých sa kúpili dve autá, neviem načo, pravdepodobne doteraz chodia po poliach a hľadajú konope, no a vlastne len 150 tis. sa nechalo na vzdelávací program.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Chcel by som podporiť pána poslanca Kalmana v tom, že naozaj vyhmatol dve veľmi vážne problémové oblasti, ktoré je potrebné riešiť v štátnom rozpočte, a to je otázka boja proti drogám, ale aj riešenie problémov rómskeho etnika. Venoval by som sa tomu druhému, na ktoré by som chcel upozorniť asi takto.

V tomto parlamente prebehol v týchto dňoch veľmi intenzívny boj o vyčlenenie finančných prostriedkov na podporu kultúry menšín. Iste, vládna koalícia sa rozhodla, že pristúpi na zvýšenie rozpočtu v tomto smere a za určitých okolností by sa naozaj dali tieto prostriedky veľmi dobre využiť, ak by sa použili na riešenie tých najvážnejších problémov.

Hovoríme, že štátny rozpočet je napnutý a je veľmi ťažké používať peniaze vo výdavkovej časti, a preto si myslím, že by bolo potrebné viazať finančné prostriedky vyčlenené pre menšiny v prvom rade na riešenie akútnych problémov rómskej mládeže, na vytvorenie podmienok ich naozaj kultúrneho rastu a na riešenie problémov, s ktorými toto etnikum zápasí. Ak sa takto použijú vyčlenené prostriedky, ktoré vládna koalícia poskytla, tak naozaj v takom prípade tieto prostriedky budú použité účelne a efektívne.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Vážené plénum,

samozrejme, že peňazí v štátnom rozpočte nie je dosť, ani my sme ich nemali dosť a myslím si, že ich ešte dlho ani v štátnych rozpočtoch dosť nebude. Ale napriek tomu si veľmi dobre pamätám, že vláda ústami pána premiéra si vyčlenila ako prioritu - už neviem koľkú v poradí, možnože stodvadsiatu - aj boj proti drogám a vyriešenie rómskej otázky. A v skutočnosti to vyzerá tak, že ani na jednu, ani na druhú z týchto dôležitých vecí sa nedali peniaze.

Už pán poslanec Kalman spomenul, že len na Protidrogový fond sa znížili prostriedky z 50 mil. na 40 mil. korún, čiže už tam ste ukrátili protidrogovú činnosť o 10 mil. korún. Samozrejme, že finančné prostriedky sa musia niekde zobrať, pretože ak sa budeme mlčky pozerať na to, tak nám protidrogová činnosť skutočne nebude fungovať. Strana maďarskej koalície si vytrucovala zvýšenie, 300-percentné zvýšenie finančných prostriedkov na kultúru menšín. Len dúfam, že vláda bude taká prezieravá, že z tohto 300-percentného zvýšenia aspoň tých 150 % dá na rómsku menšinu, pretože to je tiež menšina a najväčšia menšina na Slovensku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Dámy a páni,

reagoval by som na môjho predrečníka pána Kalmana a vysoko hodnotím jeho vystúpenie, pretože som bol členom Výboru ministrov na boj proti drogám a ako minister vnútra som mal veľmi dobré skúsenosti s tým, že Mečiarova vláda, na ktorú toľko kydáte, bola schopná zabezpečiť zdroje aj na takúto oblasť, ako je boj proti drogám. A okrem toho, že fond boja proti drogám bol tvorený prevažne na preventívnu činnosť, aj ministerstvo vnútra a Národná protidrogová jednotka dostali finančné zdroje, ktoré dnes užíva môj následník pán Pittner. Prvé, čo urobil, tak vymenil šéfa Národnej protidrogovej jednotky. Zrejme to bol jeho princíp.

Ale chcem povedať, že počas dvoch rokov, čo som bol vo vláde, sme dostali z Protidrogového fondu 100 mil. korún, ktoré Národná protidrogová jednotka použila na zakúpenie vybavenosti, na zlepšenie technickej vybavenosti tejto protidrogovej jednotky a výsledky, ktoré sa dostavujú v tomto období, sú výsledkom Mečiarovej vlády, nie vašej.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne.

Mám procedurálny návrh, pán predsedajúci. Včera sme si odhlasovali, že budeme rokovať po 19.00 hodine. Myslím si, že sme to splnili tak, ako sa patrí. A keďže je už teraz nultá hodina nasledujúceho dňa, žiadam vás, pán predsedajúci, aby ste schôdzu ukončili, a keď to nemienite urobiť, aby ste dali hlasovať, že rokujeme aj v nultej hodine 25. 3.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyne, páni poslanci, počuli ste procedurálny návrh. Zopakujte ho ešte raz pre poriadok.

Poslanec P. Delinga:

Žiadam vás, vážený pán predsedajúci, aby ste skončili schôdzu, pretože sme si odhlasovali, že budeme 24. marca rokovať po 19.00 hodine. To sme naplnili. Vy ste schôdzu zatiaľ neskončili. Ak ju nemienite skončiť, aby ste dali hlasovať, že budeme rokovať aj 25. marca po nultej hodine.

25. marca 1999

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga, ako predsedajúci určujem pokračovanie schôdze Národnej rady na deň 25. marca na nultú hodinu. Pokračujeme v rokovaní tejto schôdze. (Potlesk.)

Ako ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Klemens.

Poslanec J. Klemens:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

vážené kolegyne a kolegovia,

pri tvorbe štátneho rozpočtu okrem zosúladenia príjmov v nadväznosti na výdavky by mala platiť zásada prihliadať na priority, ktoré sú pre každého občana v štáte rozhodujúce, a to podľa môjho názoru sú: vzdelanie, zdravie, výživa a strecha nad hlavou, t. j. bytová otázka. Podľa uvedenej zásady teda v štátnom rozpočte na rok 1999, ktorý prerokúvame, bez zneváženia ostatných rezortov národného hospodárstva malo byť v maximálne možnej miere prihliadané na rezort školstva, zdravotníctva, poľnohospodárstva a bytovej výstavby.

Ak mi dovolíte, zaujmem stanovisko k rezortu, ktorý má nezastupiteľné miesto v národnom hospodárstve, k rezortu poľnohospodárstva. Svoje stanovisko si dovoľujem prezentovať preto, lebo tento rezort sa podieľa na ekológii životného prostredia a rázovitosti i štruktúre osídlenia v Slovenskej republike, ale hlavne preto, že sa podieľa na výžive národa. Všade na svete je tento rezort clami a dovoznými prirážkami chránený a prioritne dotáciami preferovaný a nemôže to byť inak ani u nás v Slovenskej republike.

Poľnohospodárska prvovýroba i celý agropotravinársky komplex, ktorý je na ňu naviazaný, v nádeji to aj očakáva, pretože má záujem na zachovaní doterajšej potravinovej bezpečnosti štátu. Som si vedomý, že veľmi ťažko sa hľadajú financie tam, kde nie sú, keďže štátna pokladňa je prázdna a príjmy na jej tohtoročné naplnenie sa pokladajú za rizikové vrátane 15-miliardového schodku. Zvyšovanie výdavkov do všetkých kapitol národného hospodárstva, teda aj poľnohospodárstva, podľa ich reálnych potrieb je preto iluzórne. Poľnohospodárskemu rezortu je na rok 1999 celkom vo výdavkovej časti rozpočtované 12 518 343 tisíc korún, t. j. o 1,1 mld. menej, než je skutočnosť predchádzajúceho roka, ktorý bol zásluhou klimatických podmienok veľmi zložitý. Ešte nie sú doriešené škody a viacnáklady, ktoré vznikli v poľnohospodárskej prvovýrobe v daždivej jeseni a záplavách minulého roka, keď napríklad len na cukrovej repe sú vyčíslené škody na úrovni 400 mil. Sk a už sú tu škody, ktoré poľnohospodárom vznikajú pri terajších záplavách hlavne na východnom Slovensku.

Verím, že vláda vie, čo robí a že si je vedomá svojich krokov v tomto ťažko skúšanom rezorte. Ak je realita taká, že nie je kde vziať na potrebné 3-miliardové zvýšenie rozpočtu poľnohospodárom, ktoré žiadajú opoziční kolegovia vo výbore pre pôdohospodárstvo, potom je mojou povinnosťou poukázať na riziko pri nezvýšení aspoň Štátneho fondu trhovej regulácie o 500 mil. Sk. Súčasný rozpočtovaný objem Štátneho fondu trhovej regulácie v objeme 440 mil. Sk je celkom nedostačujúci. Jeho zvýšenie je potrebné jednak na podporu štátnych intervenčných nákupov hlavne potravinovej pšenice a bravčového mäsa, a jednak na poskytnutie dotácií na vývoz poľnohospodárskych produktov, ktoré rezort nevie umiestniť na domácom trhu. Ide hlavne o sladový jačmeň, mlieko a mliečne výrobky, mrazenú hydinu a jatočných býkov.

Vo výbore pre pôdohospodárstvo som navrhol, z ktorej rozpočtovej kapitoly odporúčam vziať na zvýšenie Štátneho fondu trhovej regulácie. Návrh znel: "Znížiť o 1 % výdavkový rozpočet všetkým 8 krajským úradom, čo predstavuje požadovanú úsporu potrebných 500 mil. Sk." Zdôvodnenie spočíva v tom, že štátna správa na všetkých stupňoch je predimenzovaná pracovníkmi a zníženie ich počtu o 1 % je nedostačujúce a vyžaduje si postupné zníženie minimálne o 10 %. Ďalší objem financií pre poľnohospodársky rezort sa dá získať, a to bez nároku na zvýšenie rozpočtu presunom finančných prostriedkov vyplývajúcich z § 2 písm. a) zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 40/1994 Z. z. o Štátnom podpornom fonde pôdohospodárstva a potravinárstva za roky 1996, 1997 a 1998 v súlade s uznesením vlády Slovenskej republiky. Ide cca o 700 mil. Sk, ktoré rezortu pôdohospodárstva dlhuje Fond národného majetku za uvedené roky.

Najspravodlivejšia cesta, ako získať pre poľnohospodárov finančné prostriedky, by však bola, keby nezodpovední privatizéri vrátili do štátneho rozpočtu to, čo im nepatrí. No to je už ale v kompetencii Fondu národného majetku a možno orgánov činných v trestnom konaní. Je zrejmé a nikto nepopiera, že finančných prostriedkov by poľnohospodári skutočne vo svojom rozpočte potrebovali viac, pretože financie nemajú a nikto iný im nechce ani požičať. Dotácie pre nich nie sú všeliekom, ale v súčasnej situácii, keď je takmer zastavený tok peňazí, sú, bohužiaľ, prakticky ich jediným dostupným finančným zdrojom. Je však paradoxné a nezodpovedné vyhlasovať, že za kolapsový stav poľnohospodárskeho rezortu môže terajšia vláda, ktorá riadi štát necelých päť mesiacov.

Musím pripomenúť, že nie počas tejto vlády sa rozbila poľnohospodárska veľkovýroba a v agropotravinárskom rezorte sa stratila prepojenosť - prvovýroba, spracovateľský priemysel, obchod s následným nezabezpečením plynulého toku finančných prostriedkov medzi spomenutými subjektmi. Nebolo to počas tejto vlády, že poľnohospodári v privatizácii nezískali mäsopriemysel, cukrovary, poľnonákupy, konzervárne, mliekárne, mlyny a ďalšie podniky, ktoré majú nadväznosť na poľnohospodársku prvovýrobu. Celkom 175 sprivatizovaných podnikov získali rôzne eseročky, ktoré častokrát odbornej agropotravinárskej problematike ani nerozumeli. Pritom získali majetok v hodnote 24 mld. Sk.

Nie terajšia vláda zapríčinila, že naše poľnohospodárstvo, ktoré patrilo medzi najlepšie a najvyspelejšie na svete, je po ôsmich rokoch strastiplnej transformácie a privatizácie, ktorá sa odohrala v ťažkých liberalizačných podmienkach, jedným z najviac vyčerpaných odvetví národného hospodárstva, proste v kríze, a terajšia vláda v rámci daných možností musí hľadať celoplošné riešenie na jej odstránenie.

Na záver chcem povedať, že ak sa poľnohospodárom i pri tomto zoštíhlenom rozpočte pomôže zabezpečiť

1. osobné úverovanie za prijateľnú úrokovú mieru, aby tento rezort nebol odkázaný na súčasný úžernícky postup bánk voči nemu,

2. maximálne obmedzenie nadmerného a vysoko dotovaného dovozu potravín, ktoré si vieme dorobiť doma,

3. kvótovanú výrobu poľnohospodárskych produktov a štátom ich garantovaný nákup za vopred garantované ceny,

4. už avízované urýchlené doriešenie bloku starých úverov,

potom som presvedčený, že sa nemusíme o osud poľnohospodárstva báť a navrhovaný rozpočet na rok 1999 za rezort pôdohospodárstva môžeme schváliť.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Faktické poznámky: pán poslanec Húska, pani poslankyňa Tóthová, pani poslankyňa Kadlečíková, pani poslankyňa Slavkovská, páni poslanci Oberhauser a pán poslanc Slaný. Končím možnosť podania ďalších faktických poznámok.

Pán poslanec Húska sa hlásil ako prvý.

Nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

V nadväznosti na vystúpenie pána poslanca k poľnohospodárskej problematike by som chcel povedať, že v prvej časti vystúpenia vcelku správne charakterizoval situáciu poľnohospodárstva, a myslím si, že sa k tomu treba len pridať. Ale zároveň sa prihováram skutočne za zachovanie toho stupňa podpory, ktorý poskytovala minulá Mečiarova vláda.

Chcem upozorniť na samotný tlak na poľnohospodárske produkty u nás na základe tlaku prebytkových produktov z Európskej únie, z čoho je vidno, že musíme obhajovať aj podporu poľnohospodárstva aktívnou a dotačnou podporou. Samotné Nemecko napríklad na jeden aktívny hektár dáva vyše 380 dolárov a okolo 430 dolárov dávajú Rakúšania, okolo 570 dolárov dávajú Švajčiari. V porovnaní s našimi, ktoré nepresahujú 100 dolárov v prepočte na porovnanie s dolármi, ukazuje sa, že sme boli oveľa viac seriózni, dajme tomu v rozdelení podpory, a že aj týmito malými dotáciami sme v podstate v stave udržať rentabilitu poľnohospodárstva. A keby sme mali také dotácie, ako majú v Nemecku alebo v Rakúsku, tak naše poľnohospodárstvo doslova prekvitá a nemá problém ani s vonkajším ohrozením. Z týchto dôvodov som sa...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Procedurálny návrh má pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci, navrhujem prijať nasledujúce uznesenie: "Národná rada Slovenskej republiky odporúča navrhnuté zvýšenie kapitoly Ministerstva kultúry Slovenskej republiky o 30 mil. Sk účelovo viazať pre rómske etnikum."

Myslím si, že vystúpenie, ktoré načrtol aj predchádzajúci rečník a aj stanoviská vysokého komisára, ktorý bol nedávno na Slovensku, sú jasným impulzom, že s problematikou rómskeho etnika treba v Slovenskej republike, tak ako aj v iných krajinách, postúpiť dopredu, aby tento problém mohla vyriešiť celá Európa.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová, žiaľ, váš procedurálny návrh nespĺňa náležitosti v zmysle rokovacieho poriadku. Dávate pozmeňujúci návrh k návrhu zákona o štátnom rozpočte. Štátny rozpočet prerokúvame v druhom čítaní, v rámci ktorého je možné podávať návrhy na zmeny návrhu zákona o štátnom rozpočte iba prostredníctvom 15 poslancov Národnej rady.

Nech sa páči, môžete ho predložiť v rámci rozpravy.

Nech sa páči, pani poslankyňa Kadlečíková.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcela by som podporiť vystúpenie pána poslanca Klemensa, a najmä podporujem zvýšenie Štátneho fondu trhovej regulácie, pretože ide o opodstatnený návrh. Tohto roku sa totiž bude konať zasadnutie Svetovej obchodnej organizácie a tu sa práve budú prehodnocovať aj exportné dotácie. Ak budeme vychádzať z výšky 440 mil. korún a ešte toto nám budú znižovať, tak sme vlastne s našimi komoditami na zahraničných trhoch prehrali.

Aj Česká republika v tohtoročnom rozpočte zvýšila práve Štátny fond trhovej regulácie o 39 % a dovolím si podotknúť, že zvýšila aj dotácie do rezortu o takmer 20 %. Považuje sa to za veľký úspech sociálnej demokracie, práve politika rezortu pôdohospodárstva. Chcem povedať, že každá miliarda korún na agropotravinárske komodity, ktorá je vložená do exportu, sa podieľa vlastne znížením alebo vyrovnaním obchodnej bilancie o ďalšie 3 miliardy a hlavne podporuje sebestačnosť. Takže z tohto hľadiska beriem tento návrh ako progresívny.

Chcela by som tiež povedať aj to, že v minulom roku výsledky hospodárenia poľnohospodárskych podnikov boli naozaj nepriaznivé. Len 41 % poľnohospodárskych podnikov získalo zisk. Pritom výnosy klesli o 7 % a náklady o 5,22 %, čiže aj to zdôrazňuje zložitosť situácie rezortu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Klemens povedal, že pri rozpočte by mali platiť zásady priorít a sám ich menoval: vzdelanie, zdravie, strecha nad hlavou. S tým plne súhlasím. On to však povedal v podmieňovacom spôsobe. Mali by platiť, to znamená, že sám si je vedomý toho, že v tomto rozpočte to neplatí, s čím teda tiež súhlasím. A pýtam sa už možno desiaty raz v poradí, ktorá priorita v tomto rozpočte platí. Ktorý rezort je prioritný pre túto vládu? Bola by som veľmi rada, keby mi niekto konečne na to odpovedal, pretože aj poľnohospodárstvo, o ktorom pán Klemens hovoril a ktoré podľa mňa je tiež veľmi dôležité, kleslo v rozpočte takmer o 1 miliardu korún. Myslím si, že to je skutočne veľa, že poľnohospodárstvo sa nemôže z toho spamätať. No a na jeho otázku alebo obvinenie, že predchádzajúca vláda rozbila poľnohospodárstvo, mu chcem len povedať, aby sa opýtal na to pána Čarnogurského, kto vlastne fungujúce poľnohospodárstvo rozbíjal.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Klemens povedal okrem iného, že privatizácia potravinárskeho priemyslu prebehla takým spôsobom, že dnes v potravinárskom priemysle nemajú vlastníctvo tí, ktorí sú producenti poľnohospodárskych produktov, čo považujem za veľmi správny postreh. Len jedno mi nie je jasné, prečo Strana demokratickej ľavice je vo vláde s tými, ktorí presadili práve to, že poľnohospodári nevlastnia žiaden majetok v potravinárskych podnikoch.

My sme v rokoch 1991 - 1992 navrhovali, aby 30 % v každom jednom potravinárskom podniku bolo rezervovaných pre prvovýrobu, 30 % pre zamestnancov, ktorí robia v potravinárskych podnikoch a 30 % vyčlenených do kupónovej privatizácie. A pán minister Mikloš, v tom čase minister privatizácie, teraz podpredseda vlády pre ekonomiku, pán Kaník, ktorý bol vtedy riaditeľ odboru priamych predajov na ministerstve privatizácie, presadili, že sa to realizovalo tak, ako sa to realizovalo. A dnes ste s nimi v jednej vláde a čudujete sa, že to dopadlo tak, ako to dopadlo. Žiadal by som, buď aby tí páni odstúpili, alebo aby ste s nimi vo vláde neboli.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

prerokúvanie rozpočtu je skutočne veľmi zaujímavé, lebo človek sa toho skutočne veľa dozvie. Niekedy sa neviem vynačudovať, že nás pomaly neobvinia z vojny v Kosove alebo z minuloročných povodní alebo zo snehovej kalamity.

Chcel by som len pripomenúť, že družstvá boli rozbité v rokoch 1990 - 1992 a vtedy nebol vo vláde ani Mečiar, ani Hnutie za demokratické Slovensko, boli to federálne myšlienky a myšlienky Kresťanskodemokratického hnutia, ktorí tvrdili, že ak pôdu vrátime vlastníkom, že vlastne spasíme republiku. Takže nás z toho vynechajte. Bolo skutočne smutné chodiť - a ešte aj dodnes je to smutné -, vidieť po Slovensku desiatky alebo stovky senážnych veží, kravínov, ošipárne, ktoré sú v polorozpadnutom stave. Možno ste dosahovali dobré výsledky, ale vďaka ohromným dotáciám do poľnohospodárstva.

Naše poľnohospodárstvo nikdy nebolo svetové. Ešte dnes máme problémy, alebo pokiaľ viem, sú problémy dosiahnuť niekde 3 000-litrovú dojivosť. V Holandsku a v niektorých krajinách majú nad 5 alebo nad 6 tis. litrov a ani sa s tým nechvália, s úžitkovosťou zvierat a podobne a s hektárovými výnosmi. Veď ak ste chceli dosiahnuť lepšie hektárové výnosy, tak ste prehnojovali pôdy. Dokonca až do 400 kg živín na jeden hektár a dnes máme problémy so zasolenosťou pôdy a s poškodenými podzemnými vodami. Neobviňujte nás z tohto. Mohol by som vám vymenovať množstvo poľnohospodárskych spracovateľských podnikov, ktoré sú súčasťou zoskupení, a sú to vlastníci pôdy, ktorí ju obhospodarujú. Choďte sa pozrieť nakoniec aj na trhovisko, koľko výrobných družstiev z Liptova tam predáva svoje výrobky a sú vynikajúce, a nie sú členmi HZDS, pokiaľ...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Baco, nech sa páči.

Poslanec P. Baco:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

bohužiaľ, ako kolega pána poslanca Klemensa z výboru pre pôdohospodárstvo musím mu povedať prakticky podobne ako pani docentke Kadlečíkovej, predsedníčke výboru, že obidvaja sú zo strán, ktoré sľubovali pred voľbami poľnohospodárom hory-doly. Z týchto sľubov presadili iba časť do programového vyhlásenia, a to, čo presadili, bolo aspoň to, že budú valorizovať dotácie. Mne nejde o nič iné iba o to, k čomu sa vláda v programovom vyhlásení zaviazala. To znamená, že bude valorizovať dotácie. Keď ich má valorizovať, tak sa má zvýšiť rozpočet kapitoly o 1,7 mld. A čo sa deje? Ako jednému z mála rezortov rozpočet sa znižuje o 1,1 mld. No tak, prosím vás pekne, o čom hovoríme? Programové vyhlásenie, ktoré schválil tento parlament, zaväzuje vládu, zaväzuje nás všetkých, aby sme sa zaviazali, že to máme valorizovať a ani poslanci z vládnej koalície, ktorí vládu vlastne podporujú, nenavrhli, nebojujú a nepresadzujú to, čo je v programovom vyhlásení. Tomu teda nerozumiem.

To, čo ste sľubovali, čo ste si dali do programového vyhlásenia, navrhujeme, budeme za to hlasovať. Ak to myslíte vážne, tak budete hlasovať za to aj vy. Ak ste to mysleli na "srandu" alebo ste naozaj, priznávate sa, klamali voličov, tak nebudete za to hlasovať. Ale nerobte tu teraz nejakých ochrancov niečoho a v mene neviem koho. Vy ste to sľubovali, vy ste to dali do programového vyhlásenia. My to len navrhujeme a prosím, aby ste aj vy za toto hlasovali.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší s faktickou poznámkou je pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Po prvé, nežiadal som vás, aby ste začali schôdzu, ale aby ste ju prerušili a aby ste dali hlasovať o tom, že budeme rokovať aj v nultej hodine. Hlasovať ste nedali, pán predsedajúci. Takže na tom trvám. Ale zvolali ste schôdzu na nejakú vojnovú hodinu, čo tu ešte nikdy nebolo, to je svetová rarita. Trvám na hlasovaní.

Po druhé, chcem sa vyjadriť k pánu poslancovi Klemensovi, ktorý je z našej poľnohospodárskej kuchyne, čiže pozná problematiku. Myslím si, že správne aj vehementne o nej hovorí, nadsadzuje, len chýba ten záver, chýba bodka, chýba to, čo je najrozhodujúcejšie - presadiť a zabezpečiť vo svojom klube dostatočné hlasy na to, aby boli návrhy, ktoré v tejto snemovni odznievajú a ktoré išli z výboru pre pôdohospodárstvo do gestorského výboru aj napriek tomu, že tam on nebol ako spravodajca výboru, akceptované. Chýba to, aby sa za to potom v snemovni hlasovalo. Lebo gestorský výbor, pokiaľ som si všimol spoločnú správu, nie je naklonený tomu, aby sa tieto prostriedky do poľnohospodárstva dostali.

Takže žiadam pána poslanca Klemensa, aby v klube SDĽ zabezpečil podporu, ktorá je taká potrebná pre poľnohospodárstvo a pre ministra pôdohospodárstva pána Koncoša, ktorý tu sedí a tiež čaká, či ho táto snemovňa podporí v jeho úsilí a či bude môcť realizovať tie predvolebné ťahy a sľuby, ale aj koncepciu, ktorú ešte len pripravuje a s ktorou nás chce v parlamente zoznámiť.

Škoda, že neprišla do tejto snemovne zelená správa, kde by sme si to mohli oveľa lepšie...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, počuli ste procedurálny návrh pána poslanca Delingu.

Prosím, aby sme sa prezentovali, budeme o ňom hlasovať.

Prezentovalo sa 49 poslancov.

Vážené pani poslankyne, poslanci, nie je nás dosť, preto budeme pokračovať.

Ďalší je do rozpravy prihlásený pán poslanec Drobný.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, máme 15 minút na to, aby sme znovu zistili v zmysle rokovacieho poriadku, či je, alebo nie je Národná rada uznášaniaschopná. Po 15 minútach znovu budeme hlasovať.

Nech sa páči, pán poslanec Drobný.

Poslanec M. Drobný:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

dámy a páni,

dovoľte mi, aby som aspoň skromne prispel k tomu, čo sa tu doteraz pohovorilo o rozpočtových položkách v rezorte zdravotníctva. Dobre vieme, že nieto z čoho zvýšiť. Tam na lavici mám požiadavky všetkých lekárskych fakúlt, Inštitútu pre ďalšie vzdelávanie lekárov a farmaceutov - starý názov, nový neviem, prepáčte mi -, ktorí žiadajú jednoducho zvýšenie. Odpísal som im, že ich požiadavka je nesplniteľná, pretože príjmové položky sú také, že na výdavkových položkách naozaj nie je z čoho presunúť. Je tu možná istá improvizácia, ale tá improvizácia je istým spôsobom značne obmedzená. Ak by sme mohli zvyšovať na reálne rozpočtové hodnoty, tak by to bolo 52 mld., prípadne 61 mld., ak by sme sa mali dostať na úroveň Českej republiky. To sú nereálne čísla. Reálne číslo bude pravdepodobne 43 mld. v systéme zdravotnej starostlivosti, a to je nedostatočné, pretože to znamená nárast o pol miliardy. Tento nárast by teda nestačil.

Avšak sú tu isté vnútorné rezervy, ktoré možno budú niekomu smiešne, ale sú to rezervy, z ktorých možno istým spôsobom získať príjmy. Nemám vypočítané koľko, ale predsa len príjmy. Predovšetkým sa pozrime na to, ako je financovanie zdravotnej starostlivosti vnútorne štruktúrované. Dobre viete, že zdravotnícki pracovníci prvého kontaktu, praktickí lekári a niektorí odborníci, ktorí sú v prvom kontakte, sú financovaní kapitáciou, to znamená na hlavu poistenca dostávajú istú sumu. Je to relatívne slušná suma peňazí a sami hovoria, že sa z toho dá dobre vyžiť, ak na jedného lekára pripadá okolo 1 200 poistencov. Dlho s tým však nevydržia, pretože je tu inflačný tlak, ale zatiaľ sa mi zdá, že 3 - 4 roky s tým vydržia a budú relatívne slušne žiť. Ale uvedomte si, že ich prax je taká, že pridelené prostriedky ich nenútia robiť veľké výkony.

Relatívne je tu ešte zatiaľ dobre fungujúca sieť nemocníc, ktoré ich suplujú v diagnostike a v liečbe, a to na vyšších úrovniach, ktoré oni na periférii nezabezpečia. Teda ich krédo je, čím menej výkonov robím, tým viac ušetrím, a tým mi zostane viac na moju osobnú spotrebu. To nie je stimulujúci moment. Je to moment, ktorý vznikol ako artefakt tohto financovania. A nikto nepredpokladal, že to tak bude fungovať. Tak to ale funguje. A financovanie nemocníc, ktoré sú nositeľmi najvyšších diagnostických a liečebných procedúr, technológií, je princíp prospektívneho financovania so známym koncom. Tam je skutočne málo prostriedkov a v tomto roku sa počíta, že nastane reštrikcia, obmedzenie počtu nemocníc. Vo výbore pre zdravotníctvo sa hovorilo, že dve nemocnice v okruhu 18 kilometrov nemôžu existovať. Jedna z nich sa musí zrušiť, pretože dobrá sanitka to nahradí, a teda je tu istý návod na reštrikciu.

Programové vyhlásenie vlády však minister zdravotníctva prepracoval na nové smernice, ktoré som si preštudoval a zistil som, že s týmto by azda prepracované tézy nesúhlasili. Minister navrhuje reprofilizáciu niektorých nemocníc na liečebne pre dlhodobo chorých, LDCH alebo reprofilizáciu na sociálne ústavy. Ale nenašiel som v rozpočte žiadne položky, ktoré budú slúžiť na tento účel. Neviem, či to ide bezplatne, či to ide bez financií, myslím si, že nie. Teda ani táto oblasť nebola dopracovaná. Ak teda k tomu dôjde, ak by sa náhodou reštringovala sieť nemocníc, tak to bude smutný obraz. Ak sa budú reprofilizovať, tak je to vec, ktorá v kultúrnych krajinách býva dosť často. A na to tie krajiny musia mať peniaze, aby si to mohli dovoliť.

Jedno je isté, že vnútorná štruktúra zvýhodňuje prvý zdravotnícky kontakt a relatívne znevýhodňuje nemocnice. Nemocnice, ktoré sú mnohokrát nie zásluhou vlády, ale zásluhou manažmentov tak zle riadené, že nikto z nich si nevšíma, hovorím to nie po prvý raz, že im opadávajú fasády na budovách, že im zlyháva vnútorné zariadenie a nevedia si vyčleniť z prevádzkových peňazí žiadne prostriedky.

Keď som hovoril o množstve financií martinskej fakultnej nemocnice priemerným manažérom iných odvetví, že to je 680 mil. na rok, a opýtal sa na rozsah činnosti zamestnancov, tak povedali, priateľu, to je toľko peňazí, že z toho si tie fasády opraviť môžu. Tak teraz neviem, komu mám veriť. Náš manažment tvrdí, že to nejde, a manažéri iných odvetví hovoria, že to ide. Ani jedna vláda dobre nekontrolovala manažment zdravotníckych zariadení. A ten je naozaj v hlbokej kríze. Jeho zmena je naozaj potrebná. Ale jeho zmena je potrebná nie z politických hľadísk, ale z odborných hľadísk. Ak sa tie odborné hľadiská a manažérske hľadiská zanedbajú, tak manažmenty prežijú a prídu vám na krk a budú aj vám robiť zle, priatelia. Len čo ich politicky podržíte, tak sa vám vypomstia svojou zlou činnosťou. To sa nám vypomsťuje v martinskej fakultnej nemocnici, priatelia.

Ak mám hľadať ďalšie rezervy, tak vám môžem povedať ešte vec, o ktorej som tu už hovoril. Je praxou spred revolúcie, že ľudia poistení v komerčných poisťovniach...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kováč, prosím vás, choďte telefonovať mimo rokovacej sály.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec M. Drobný:

... zinkasujú z týchto poisťovní veľmi dobré sumy za bolestné, za sťažené sociálne uplatnenie, ale nikdy som nevidel poriadnu refundáciu za ošetrenie pre zdravotnú poisťovňu a nikdy som nevidel poriadnu refundáciu za nemocenské dávky pre nemocenskú poisťovňu. To sú verejné fondy, to sú naše peniaze a my do týchto fondov peniaze nevraciame. Komerčné poisťovne sú a boli dobre fundované zahraničným kapitálom, ony dobre platia, ale, bohužiaľ, platia za ošetrenie a nemocenské dávky len vtedy, keď naši občania ochorejú v zahraničí, pretože tam tá prax je, ale v domácich podmienkach nie. Priatelia, z toho sú isté zdroje. A to by boli desiatky, možno stovky miliónov, ktoré by sa vrátili do Fondu nemocenského poistenia a do Fondu zdravotnej poisťovne. To je jeden zdroj.

Druhý zdroj, možno by sa pani ministerka financií, ktorá tu nie je, zasmiala, ale prosím, boli by to asi menšie prostriedky, ktoré by sa vrátili do systému zdravotnej starostlivosti alebo do siete nemocníc. Navrhoval by som, keby sa výdavky ušetrené z úspornej preskripcie liekov vracali naspäť do tých nemocníc a do tých oblastí, kde sa ušetrili a použili sa na rôzne investičné zámery. To je ďalší zdroj.

A posledný zdroj, ktorý chcem spomenúť, je ten, že existuje stále vedľajšia hospodárska činnosť nemocníc, ktorá prináša isté zisky. Tieto zisky sú príťažou, manažmenty nemocníc ich nechcú vykonávať, pretože to všetko ide do štátneho rozpočtu a nejde to cielene. Z týchto zárobkov vedľajšej hospodárskej činnosti by som odporúčal nezdanených 30 % vracať tomu, kto ich zarobí. Potom by vznikla istá aktivita aj v tejto vedľajšej hospodárskej činnosti. Dobre poznám túto aktivitu vo výučbe zahraničných študentov. Keď som ju ako dekan podpisoval, všetci sa smiali, čo to bude, a teraz je to zárobková činnosť, ktorá nás drží nad vodou. To isté je vedľajšia hospodárska činnosť pre nemocnice a pre všetky zdravotnícke zariadenia, ktoré túto činnosť robia. Je tu obrovské množstvo súdnoznaleckých posudkov, expertíz na súdy, ktoré sa veľmi dobre platia a predstavujú veľkú produkciu. Mnohokrát sú istým spôsobom financované tak, že idú do príjmovej položky ústavu, o ktorú nemá nikto záujem, pretože táto príjmová položka padne do bezodného koša celoštátneho rozpočtu a konkrétny producent nevidí z toho prakticky nič.

Veci, ktoré tu spomínam, uvediem aj ako pozmeňujúce návrhy a láskavo vás prosím, aby ste eventuálne zvážili v diskusii, akú majú realitu, či je to prínos, alebo to nie je prínos. Ale myslím si, že rezortný minister by sa mal so svojím štábom pozrieť na tieto návrhy a zistiť, aká je ich podst ata a koľko peňazí by mohli asi priniesť.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami sa hlásia pán poslanec Húska, pani poslankyňa Tóthová, pani poslankyňa Slavkovská a pán poslanec Husár. Končím možnosť faktických poznámok.

Ešte máme päť minút, pán poslanec Baco.

Nech sa páči, pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Veľmi oceňujem racionálne vystúpenie pána profesora Drobného. Myslím si, že je skutočne potrebné hľadať také riešenia, ktoré jednak dovolia mobilizovať racionalizačný prístup samotného zdravotníctva, a jednak ho stimulačne vtiahnuť do tvorby dodatkových zdrojov. A to je práve riešenie, ktoré dovolí podstatne viac zabezpečiť zdrojovú časť. Ale podľa mňa treba urobiť ešte aj čosi inšie. Treba vytvoriť aktívny systém na ochranu pred tým agresívnym bagrovaním v rozpočtoch, ktoré robí svetový systém farmaceutických firiem, ktoré pomocou svojho agresívneho marketingu získavajú na spoluprácu odsávaním rozpočtov zdravotníctva vrátane rastúceho nákladu aj na samotný medicínsky aparát každého zdravotníctva. Vieme, že teda nie je to problém nefinancovateľnosti alebo krajnej financovateľnosti len na Slovensku. Je to problém dokonca v USA, vo Švédsku, v Británii. Čiže treba hľadať naozaj systémové zmeny, ktoré vtiahnu do obrany a ochrany záujmov zdravotníctva aj samotný zdravotný systém.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vypočula som si vystúpenie pána poslanca s mimoriadnym záujmom. On sa veľmi korektne a erudovane zamýšľal nad zdrojmi do zdravotníctva. Je len poľutovaniahodné, že pani ministerka ako predkladateľka tu nie je. Zrejme ste, pán predsedajúci, zabudli oznámiť pani ministerke, že ste zvolali schôdzu na 00.02 hodín. Buďte taký láskavý to urobiť. Pretože riešenia, ktoré táto vláda ponúka na hľadanie prostriedkov v zdravotníctve, napríklad krízovým režimom, sú viac estrádou ako realitou. V krízovom režime napríklad na chirurgii všetky postele zostali, celý personál nastúpil, všetky sestričky, chirurgovia, len pacienti neboli, teda nemohli vykonávať prácu. A navyše, keď nerobili úkony, nešli ani body. Platy museli ísť na zdravotnícky personál, elektrina sa musela platiť, kúrenie sa muselo platiť, ale operácie neboli, odkladali sa a poisťovne nedávali body. Teda pomohli sme poisťovniam a poškodili sme zdravotníctvo. Takáto úžasná metóda riešenia problémov je metóda krízového stavu v zdravotníctve.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Myslím si, že všetci, ako tu sedíme, si želáme, aby financovanie zdravotníctva bolo lepšie zabezpečené, pretože všetci si vážime ľudské zdravie ako najvyššiu hodnotu. Ale potom neobstojí to klišé, že my by sme na zdravotníctvo aj dali, ale kde na to zobrať.

Chcela by som sa dotknúť iba jednej takej podkapitoly kapitoly Ministerstva zdravotníctva, a to bežné transfery, kam sa dávajú peniaze aj na pregraduálnu, ale i na postgraduálnu výchovu zdravotníckeho personálu, lekárov i ostatných zdravotníkov. Lekári i všetci naši zdravotníci majú dobré meno, ale nemôžu si dovoliť odborne stagnovať, pretože potom by už ich úroveň nebola taká dobrá a s tým by sme zrejme neboli spokojní ani my. A práve tu, tejto podkapitole bežných transferov sa dalo menej peňazí, ako bolo v minulom roku. Mala by som takú prosbu na koaličných poslancov, pretože to, samozrejme, závisí iba od nich, či by aspoň pri tejto sume v oblasti zdravotníctva nepouvažovali o tom, aby sa bežné transfery s účelovým viazaním na výchovu zdravotníckych pracovníkov zvýšili o 25 mil., čo je iba suma, ktorá by dosiahla minuloročný rozpočet.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Ďakujem pekne.

Aj ja som počúval pána kolegu Drobného alebo pokúšal sa veľmi pozorne počúvať. Je skutočne na škodu, že počas tohto možno prvého veľmi konštruktívneho a myslím si, že i múdreho vystúpenia snemovňa vytvorila niekoľko debatných hlúčikov, ktoré sa veselo a nahlas bavili a znemožňovali počúvať aj tým, ktorí počúvať chceli. Ako som si všimol, boli to aj lekári vládnej koalície.

Pán kolega, ale musím povedať, že vás predovšetkým nepočúvali tí, čo mali. Pán minister Šagát už pravdepodobne oddychuje vo svojom elektricko-latrínovom kresle a pani predkladateľka tiež akosi nechce počúvať. A tieto slová boli určené predovšetkým im, pretože akékoľvek zvyšovanie pre rezort zdravotníctva, pokiaľ bude riadené tak, ako je riadené, je nezmyselné. Ak dnes musí pacient vyháňať z prostriedkov na zdravotníctvo, z nemocenského poistenia a verejných fondov peniaze dvakrát len preto, aby si išiel liek, ktorý mu odporučí všeobecný lekár, ešte raz ísť dať potvrdiť k odborníkovi, je to skoro sabotáž týchto prostriedkov. Ak je zabrzdená privatizácia prvého sledu zdravotníckych zariadení, ktoré odčerpávajú aj to málo, čo dostávajú polikliniky a odborné zariadenia, je to takisto sabotáž zdravotníctva. Takže napriek vašim podnetným a dobrým návrhom nepredpokladám, že sa niečo na tomto stave v dohľadnom čase zmení.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyne, páni poslanci, uplynulo 15 minút aj voľačo od času, keď sme sa pokúsili po prvýkrát hlasovať o procedurálnom návrhu pána poslanca Delingu a keď Národná rada nebola schopná uznášať sa. Preto v zmysle rokovacieho poriadku zopakujeme hlasovanie. Predtým by som ešte prosil pána poslanca, aby spresnil procedurálny návrh.

Nech sa páči, pán poslanec, ešte raz ho zopakujte.

Poslanec P. Delinga:

Pán predsedajúci, dal som návrh, aby ste skončili schôdzu, a keď tú schôdzu nemienite skončiť, aby ste dali o tom hlasovať, že sa schôdza skončila. To znamená, že nebudeme pokračovať v nultej hodine, aby sa prerušila, že nebudeme pokračovať v nultej hodine, pretože sme mali odhlasované pokračovať po 19.00 hodine 24. 3. To bol môj návrh, aby sme o tom hlasovali.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga, to sú dva procedurálne návrhy. Treba o nich hlasovať oddelene, lebo vy navrhujete skončiť.

Poslanec P. Delinga:

Skončiť schôdzu, a keď to nemienite urobiť vy, aby sa o tom hlasovalo.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pani poslankyne, páni poslanci, pán poslanec Delinga navrhuje skončiť schôdzu.

(Hlasy z pléna.)

Prerušiť schôdzu.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 85 poslancov.

Za návrh hlasovalo 6 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 77 poslancov.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Nehlasoval 1 poslanec.

Návrh sme neschválili.

Pani poslankyne, páni poslanci, ako sedemnásty prihlásený do rozpravy je pán poslanec Tatár.

Nech sa páči, pán poslanec Tatár.

Pán poslanec Maxon - procedurálny návrh.

Nech sa páči, pán poslanec Maxon.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci, my sme rovnako unavení ako predkladateľka. Žiadam Národnú radu, aby prerušila rokovanie, dokiaľ nepríde predkladateľka.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, teraz sme o tom hlasovali, aby sme prerušili schôdzu.

Poslanec M. Maxon:

Ale ako môžeme rokovať bez predkladateľky?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Hlasujeme, aby sme prerušili schôdzu až dovtedy, kým nepríde predkladateľka návrhu.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 7 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 72 poslancov.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Neschválili sme tento návrh.

Nech sa páči, pán poslanec Tatár. Nie je prítomný. Pán poslanec Bárdos je ďalší prihlásený do rozpravy. Nie je tu. Pán poslanec Brňák. Pán poslanec Kačic. (Hlasy v pléne.)

Pokoj, pani poslankyne, páni poslanci.

Nech sa páči, pán poslanec Kačic.

Poslanec P. Kačic:

Vážený pán podpredseda,

vážení páni ministri,

dámy poslankyne,

páni poslanci,

kto tvrdí, že terajšia vláda premiéra Dzurindu nemá jasnú a ucelenú politiku, nemá pravdu. Má. Jej obsahom však nie je pokračovanie transformácie ekonomiky a podpora všetkých, ktorí majú znížiť vnútornú a vonkajšiu nerovnováhu našej ekonomiky, ale najmä vybavovanie si politických účtov. Dôkazom sú a budú rôzne parlamentné takzvané imunitné scenáre. Vnútorné ťažkosti vládnej koalície sú už také, že sú prioritou na rokovaní koaličných rád a riešenie skutočných problémov chodu štátu je zanedbávané. Všímajú si to už aj tí občania, ktorí v akejsi naivnej dôverčivosti naleteli predvolebným sľubom a volili zmenu.

Slovenská vláda sa podľa všetkého veľmi vážne a cieľavedome usiluje o zápis do Guinnessovej knihy rekordov. Sotva totiž nájdeme kabinet, ktorý by pár mesiacov po voľbách dokázal priam raketovým tempom podkopať národnú ekonomiku, tak ako to zvládajú dnešní predstavitelia vlády. Ekonomické nezmysly sa najvernejšie premietajú v mene. Slovenská mena klesla priam neuveriteľne. Len počas prvých dvoch mesiacov tohto roku sa oslabila koruna voči EURO o vyše 3 % a v relácii k doláru o takmer 10 %. Nech sa to udeje hocikde inde vo svete, všetci bijú na poplach, ale najmä konajú. Nie tak ako slovenská vláda. Tá zaujala pozíciu mŕtveho chrobáka a čuší. V škandalizácii predchodcov je však priam neprekonateľná. Aj vrabce na streche čvirikajú, že zbavením imunity a politickými procesmi s oponentmi súčasná vládna moc len zakrýva vlastnú neschopnosť riešiť aktuálne hospodárske problémy. Jeden zo zásadných krokov je aj štátny rozpočet na rok 1999, čo je kameňom úrazu dnešnej koalície.

Dovoľte mi v ďalšom sa dotknúť oblasti verejnej správy, oblasti samosprávy. Azda každý z poslancov Národnej rady Slovenskej republiky dostal list od staronového predsedu Združenia miest a obcí Slovenska Michala Sýkoru na podporu komunálnej politiky na Slovensku. Delegáti snemu Združenia miest a obcí Slovenska okrem iného zaujali stanovisko k niektorým aktuálnym celospoločenským problémom týkajúcim sa najmä samosprávy a žiadajú Národnú radu Slovenskej republiky pri prerokúvaní štátneho rozpočtu na tento rok zohľadniť oprávnené nároky obcí a miest. Žiadajú zvýšiť podiel obcí na republikových daniach o 1 miliardu Sk, z vládou navrhovaných 7,7 mld. Sk na 8,7 mld. Sk. Ďalej zvýšiť objem dotácií na výkon samosprávnych funkcií malých obcí do 3 tis. obyvateľov o 200 mil. Sk, z vládou navrhovaných 400 mil. Sk na 600 mil. Sk.

Uvedené požiadavky vychádzajú najmä z rozpočtovej výšky inflácie a postupného klesania stability národnej meny. Dovoľte mi podporiť Banskú Štiavnicu, ktorá je ako jediné mesto Slovenskej republiky zapísané na listine svetového kultúrneho a prírodného dedičstva UNESCO, čo si z hľadiska obnovy historického jadra v Banskej Štiavnici vyžaduje mimoriadne finančné prostriedky, ktoré mesto v rámci zdrojov nie je schopné zabezpečiť.

V rokoch 1997 a 1998 sa začala reálna podpora štátu prostredníctvom štátneho rozpočtu a štátnych fondov smerujúca k záchrane, obnove a zachovaniu pamiatkového fondu. Z dôvodov zachovania a obnovy historických pamiatok bolo v štátnom rozpočte Slovenskej republiky v roku 1998 vyčlenených 18 mil. Sk na záchranu historického jadra v Banskej Štiavnici. Z uvedených finančných prostriedkov bola vykrytá prvá etapa realizácie projektu úprav verejných priestranstiev v mestskej pamiatkovej rezervácii mesta. V návrhu štátneho rozpočtu na rok 1999 sú vyčlenené finančné prostriedky vo výške len 11,1 mil. Sk, ktoré nezabezpečujú druhú etapu. Preto navrhujem úpravu na zachovanie a obnovu historického jadra Banskej Štiavnice vyčlenenie finančných prostriedkov vo výške 18 až 25 mil. Sk.

V otázkach rozpočtu sekcie verejnej správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nie sú zohľadnené finančné prostriedky na požiarnu ochranu z hľadiska plnenia ich úloh v súčinnosti s civilnou ochranou, zvlášť na doplnenie techniky pri živelných pohromách. Ďalej nie sú zohľadnené finančné potreby na presun správy agend a zvlášť nie sú zohľadnené finančné prostriedky na dobudovanie registra obyvateľov.

Vážení poslanci, pochádzam z mesta Stropkov z Prešovského kraja, preto mi dovoľte niekoľko slov k tomuto kraju a potrebám občanov tam žijúcich.

Región Prešovského kraja čo do počtu obyvateľov je najväčší na Slovensku. Predstavuje rozlohu územia na severovýchode Slovenska. V rámci kapitoly kraja, ktorá je napojená na štátny rozpočet, pôsobí v tomto teritóriu 13 okresov. V tomto regióne pôsobia okrem úradov štátnej správy aj zariadenia sociálnej starostlivosti, detské domovy, kultúrne zariadenia, nemocnice, školy a školské zariadenia, špeciálne školy, učilištia, domovy mládeže, strediská praktického vyučovania a v rámci finančného príspevku aj financovania Slovenskej autobusovej dopravy. V rozpočte sú hlavne nárokovateľné zložky mzdy pre zamestnancov organizácií v pôsobnosti krajského úradu. Každý rok diskutované tovary a služby, pomocou ktorých zabezpečuje kapitola kraja prevádzku orgnizácií, nedosahujú ani úroveň schváleného rozpočtu roku 1998. Sú približne o 2 mld. nižšie, ako sú potreby pre tento kraj. Je to nedostatočné, pretože upravený rozpočet na konci roku 1998 bol vyšší a ešte zostali záväzky, ktoré budú hradené z rozpočtu roku 1999.

Zoskupená položka tovary a služby nepredstavuje iba výdavky na energie, opravy a údržbu, ale aj na nákup potravín do zariadení sociálnej starostlivosti a detských domovov. Znižujúca sa tendencia tejto položky vytvára čoraz viac problémov vedúcim uvedenýcvh organizácií. V tejto súvislosti treba pripomenúť i tú skutočnosť, že poloha kraja na severe územia má za následok zvýšené výdavky na vykurovanie, ktoré sa častokrát začína už v októbri a končí sa v máji. Vykurovacia sezóna trvá takmer dve tretiny roka. V kapitole výdavky sú nižšie oproti roku 1998. Z toho dôvodu musia byť prehodnotené investičné akcie, pretože všetky nie je možné zabezpečovať. Vzhľadom na morálnu opotrebovanosť výpočtovej techniky je potrebné vytvoriť zdroje na jej obnovu. A z hľadiska zabezpečovania veľkého rozsahu úloh cítiť najväčšiu napätosť bežných kapitálových výdavkov hlavne v školstve, sociálnej starostlivosti, kultúre a v štátnej správe.

Ťažiskovým odvetvím rozpočtu kapitoly v skupine IV Spoločenské služby a činnosti pre obyvateľstvo je školstvo, kde sa rozpočtové zabezpečenie z hľadiska plnenia vecných úloh v roku 1999 javí najkritickejšie. Pri stanovovaní rozpočtu na rok 1999 nebola vzatá do úvahy platná legislatíva, konkrétne zákon číslo 6/1998 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 29/1984 Zb. v znení zákona číslo 542/1990 Zb., ktorým bola ustanovená povinná školská dochádzka, ktorá v roku 1998 dosahovala rozpočtovým opatrením číslo 21 Ministerstva financií Slovenskej republiky zo dňa 10. 9. 1998 cca 50 mil. Sk na obdobie od septembra do decembra 1998, teda na štyri mesiace.

Upozorňujem, že koncom roku 1998 sa viazanie výdavkov rozpočtových kapitol v školstve neuplatňovalo. Ak porovnávame rok 1998, keď bol schválený rozpočet v celkovej výške 330 mil. korún na tovary a ďalšie služby, pripočítame požiadavku zvyšných výdavkov v súvislosti so zavedením povinnej deväťročnej dochádzky na základné školy, potom len úprava na rok 1999 by bola v absolútnej sume plus 106 mil. Sk. Navrhovaný rozpočet nezabezpečuje požiadavky rozpočtových a príspevkových organizácií na zabezpečenie plynulej prevádzky škôl a školských zariadení, pričom nezanedbateľným spôsobom ovplyvňuje túto nepriaznivú situáciu. Nedostatok prostriedkov sa prejavuje negatívne na technickom stave budov a zariadení, čo opätovne v konečnom dôsledku zvyšuje náročnosť na ich údržbu a opravy.

Pre oblasť kultúry si osobitný prístup vyžaduje riešenie odôvodnených potrieb prostriedkov na obnovu kultúrnych pamiatok. V súvislosti s permanentným nárastom výdavkov na nájomné, údržbu a opravy objektov rozpočtové prostriedky nepostačujú pokryť v plnom rozsahu požiadavky regionálnych kultúrnych centier.

Na záver konštatujem, že takto navrhovaný rozpočet v plnej miere nepostačuje na krytie výdavkov, a tým nezaručuje kvalitné plnenie úloh v kapitole Krajského úradu Prešov na rok 1999. Na základe uvedeného je potrebné zvýšiť výdavky v Prešovskom kraji minimálne o 1 miliardu korún.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami sa prihlásili pán poslanec Kozlík, pán poslanec Cuper, pán poslanec Húska, pán poslanec Tkáč, pani poslankyňa Slavkovská, pán poslanec Bajan, pán poslanec Cabaj, pán poslanec Kalman. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Prosím, pán poslanec Kozlík.

Poslanec S. Kozlík:

Ďakujem pekne.

Vážená Národná rada,

chcel by som reagovať na tú časť vystúpenia predrečníka, v ktorej sa dotkol poklesu slovenskej koruny. Všeobecne ekonomické autority, aj medzinárodné, sa vyjadrujú, že ekonomika Slovenska nezodpovedá tomu vývoju slovenskej koruny, akého sme svedkami v ostatnom období. To znamená, treba si postaviť otázku, kde tkvie problém a ten problém už dlhší čas tkvie vo vyjadreniach bývalej opozície a dnešnej vládnej koalície. Viackrát sme upozorňovali na to, že po každom vystúpení či premiéra Dzurindu, či ďalších predstaviteľov vlády, ktorí spochybňovali vývoj slovenskej ekonomiky a najmä stav slovenskej ekonomiky, dochádza evidentne k poklesu sily slovenskej koruny. To je jedna stránka veci.

Druhá stránka veci je, že tento vývoj slovenskej koruny má výrazný dosah predovšetkým na tých slovenských výrobcov, ktorí v uplynulom období významne investovali, to znamená, že majú významné dosahy do nákladov, najmä finančných nákladov, a práve to je dôvod, že dochádza k rozkolísaniu podnikateľskej sféry a potom k významnému prepadu nielen v súčasnom období, ale aj v ďalšom období, čo sa týka ekonomického vývoja, čo sa týka dôvery podnikateľského prostredia, čo sa týka vývoja nezamestnanosti. Takže myslím si, že aj v štátnom rozpočte z hľadiska dôveryhodnosti podnikateľského prostredia, dôveryhodnosti Slovenskej republiky je o čom hovoriť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, pán poslanec Kačic nie náhodou zabudol povedať, hovoril o tom, že kredibilita Slovenska v zahraničí a jej vplyv na príjmovú časť rozpočtu Slovenskej republiky bola vytváraná vtedy, keď tu bola veľmi tvrdá opozícia voči vláde Vladimíra Mečiara, keď sa neustále posielali do zahraničia demarše, keď sa spätne vracali, nazvime toto obdobie obdobím demaršov. Bola to kontraproduktívna politika vtedajšej opozície, ktorá sa jej dnes spätne vracia ako veľmi nerozumná opozičná politika, keď Slovensko stratilo kredibilitu, keď stratilo svoj kredit v zahraničí, keď boli znižované ratingy a dnes to všetci pociťujeme. V každom prípade je potrebné povedať, že takáto politika do budúcnosti nie je politikou, ktorá by prispela k stabilite štátneho rozpočtu. Je v každom prípade potrebné uvažovať o tom, že na Slovensku každá vláda, ktorá s takouto politikou vyjde, vedie Slovensko aj v ekonomickej oblasti k nestabilite v príjmovej časti štátneho rozpočtu. A toto je váš problém, páni, s ktorým sa musíte vyrovnať, nie náš.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem nadviazať na vystúpenie pána poslanca Kačica hlavne v tej oblasti, v ktorej sa dotýkal regionálnych problémov a problémov so zdrojmi. Tento rozpočet ako každý rozpočet v podkapitalizovanej krajine je, pochopiteľne, vo veľmi ťažkej dileme, pretože nemá dosť zdrojov a na druhej strane práve Slovensko vykazuje veľmi rozdielnu vnútornú stimulatívnosť jednotlivých regiónov. Sú regióny, o ktorých môžeme hovoriť, že sú ekonomicky hluché, a sú regióny, ktoré sú podstatne živé. Ale práve pomocou rozvinutia decentralizovanej štruktúry, teda rozmnoženia v podstate regionálnych celkov, tak ako boli uskutočnené v 79 okresoch a 8 krajoch, sleduje sa ten postup, aby sa obnovili vnútorné impulzy, aby bolo možné využívať prostriedky účelnejšie, pretože sa využíva takzvaná lokálna iniciatíva. To je, vážení priatelia, mimoriadne dôležité, pretože práve pri malosti zdrojov treba využiť čo najväčšie nápady v lokálnom priestore. Z týchto dôvodov by som neodporúčal, aby reštriktívny rozpočet veľmi siahal na zdroje, ktoré sú určované na rozvoj regiónov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

naše rokovanie je v mnohých smeroch formálne, pretože ten, kto vystúpi, je vystupujúci, ten, kto riadi schôdzu, teraz zíva alebo je tam niekto pred ním a neskúma vlastne to, čo sa hovorí, je šťastný, keď prežije dve minúty faktickej pripomienky, a mnohí kolegovia sa tak radi bavia, že si ani neuvedomujú, že pred niekoľkými hodinami zbombardovali civilné osoby kdesi neďaleko od nás.

Pán poslanec Kačic hovoril - aby ste nemuseli zasahovať, pán podpredseda, že nehovorím k veci, som rád, že ste sa vrátili späť do kresla -, pán poslanec Kačic hovoril o tom, že treba financovať aj regionálnu kultúru. (Som rád, že sa bavíte, a som rád, že vám netreba čiernu kávu.) Hovoril o lokálnom a o decentralizovanom financovaní tejto krajiny.

Chcel by som v tejto súvislosti uviesť, že vývoj slovenskej spoločnosti po vzniku samostatnej Slovenskej republiky mal isté odlišnosti od iných postkomunistických krajín. Decentralizovali sa a oddelili od štátneho rozpočtu výrazné fondy, ktorými sú dnes najmä Sociálna poisťovňa, Národný úrad práce, zdravotné poistenie a tieto zdroje a fondy dnes tvoria temer jednu kapitolu alebo jednu rozhodujúcu kapitolu štátneho rozpočtu. Ak do tohto systému zaradíme rozvíjajúce sa doplnkové dôchodkové pripoistenie, tak decentralizované fondy sú už dnes na úrovni jedného štátneho rozpočtu. Aj o tom je reč v súvislosti s filozofiou prípravy budúceho štátneho rozpočtu.

Som rád, že sa mnohí prestali počas môjho vystúpenia baviť. Želám vám ďalšie príjemné rokovanie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Zaujala ma tá časť vystúpenia pána poslanca Kačica, kde hovoril o školstve. Všetci veľmi dobre vieme, že v minulom kalendárnom roku takzvané malé školy mali málo peňazí a boli tak zabezpečené rozpočtom cca na 80 %. Ako bývalá ministerka som o tom verejne hovorila a dnešnými koaličnými poslancami som bola za to dokonca odvolávaná z funkcie, že som nedokázala zabezpečiť viac. Teraz je tých peňazí ešte menej, môj odhad je taký, že školy sú zabezpečené asi na 60 - 65 %, môžem to dokumentovať iba tromi číslami. V oblasti miezd dostali malé školy o 62 mil. Sk menej, v oblasti tovarov a služieb o 159 mil. Sk menej a kapitálových výdavkov dostali o 113 mil. Sk menej.

Už sa teším na to, ako dnešní koaliční poslanci budú odvolávať pána ministra Ftáčnika, ktorý vo výbore vyzval poslancov hneď na začiatku po svojom úvodnom prejave k rozpočtu, že ich prosí, aby schválili rozpočet, tak ako bol predložený. Čiže nemal ani len snahu sa tváriť, že by bol rád, keby ho poslanci vo zvýšení rozpočtu podporili. Takto asi vyzerá dnešný minister školstva.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Pán podpredseda, pán poslanec sa vyjadril aj o Banskej Štiavnici. Som rád, že spomenul toto mesto. Všetci si totiž uvedomujeme, že Banská Štiavnica je skutočným klenotom, ale, žiaľ, stále ju dávame do súvislosti toho, že je klenotom z hľadiska historického, ale nie súčasného.

(Hlasy v sále.)

Hovorím o Banskej Štiavnici. A preto by bolo dobré, keby sme aj v tomto smere nadviazali na predchádzajúce činnosti vlády. A hovorím, pani ministerka, teraz opäť jeden z ďalších pozitívnych námetov na riešenie problémov väčšieho rozsahu. Ak by sme zvýšili, a prihováram sa za to, aby sme zvýšili finančnú sumu poskytnutú Banskej Štiavnici, vyriešime minimálne štyri problémy. Zamedzíme zastaveniu obnovy v Banskej Štiavnici, vytvoríme nové pracovné príležitosti, vytvoríme alebo zabezpečíme obnovu Banskej Štiavnice a zároveň z nej spravíme nové centrum turistického ruchu.

Hovorím to aj v súvislosti, že približovaním sa Slovenskej republiky do Európskej únie nám bude musieť byť jednoznačná a myslím si, že aj jasná postupná reštrukturalizácia nášho hospodárstva. Jedno z perspektívnych odvetví, ktoré bude u nás mať zelenú a bude veľmi dominantným aj v podmienkach Európskej únie, je práve turizmus. Nakoniec to vyjadril aj váš kolega, pán minister Černák. Ak to tak chceme, tak potom by sme nemali šetriť finančné zdroje do takých odvetví, ktoré sa nám v najbližšom období veľmi efektívne vrátia. Preto sa prihováram a podporujem časť diskusného vystúpenia kolegu Kačica vo vzťahu k požiadavke mesta Banská Štiavnica.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predsedajúci,

vzhľadom na skutočnosť, že niektorí rečníci reagovali na kolegu Pavla Kačica v súvislosti s informáciami, ktoré poskytol, s požiadavkami Združenia miest a obcí Slovenska na úpravu rozpočtu, chcem len upozorniť a verím, že tak urobili všetci predsedovia klubov, takisto na náš poslanecký klub sa listom z 18. 3. 1999 pod číslom 383/99-sekretariát Michal Sýkora predseda Združenia miesta a obcí obrátil na poslancov, kde stručne formuluje požiadavky alebo výsledky z IX. snemu konaného 24. a 25. 2. 1999 a mali byť doručené 8. 3. všetkým poslancom Národnej rady Slovenskej republiky. Nebudem hovoriť o tých istých číslach, pretože pán Kačic o tom hovoril, len upozorňujem, že je to ten list, ktorý bol doručený predsedom poslaneckých klubov. Verím, že si ho pozreli aj ostatní poslanci Národnej rady. Zároveň chcem upozorniť, že takisto nám bolo doručené uznesenie IX. snemu Združenia miest a obcí Slovenskej republiky, kde snem v bode 6 žiada vládu Slovenskej republiky a Národnú radu Slovenskej republiky ratifikovať Európsku chartu miestnej samosprávy.

A po druhé, pri prerokúvaní štátneho rozpočtu na rok 1999 žiada zohľadniť oprávnené nároky obcí a miest vyjadrené na IX. sneme Združenia miest a obcí Slovenska a zvýšiť podiel obcí na republikových daniach o 1 miliardu Sk z vládou navrhovaných 7,7 mld. na 8,7 mld. Sk.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper sa hlási s procedurálnym návrhom.

Poslanec J. Cuper:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Mám jeden procedurálny návrh, ktorý sa skladá z dvoch častí.

Po prvé žiadam, aby ste zariadili presadnutie pani ministerky financií ako predkladateľky na miesto predkladateľky z miesta ministerky financií.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Druhý, pán poslanec.

Poslanec J. Cuper:

A mám druhý procedurálny návrh, aby ste našli spravodajcu k štátnemu rozpočtu v tomto parlamente, aby sa posadil na miesto spravodajcu, aby ste dali o tom hneď hlasovať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vyzývam pána spoločného spravodajcu, aby sa dostavil do rokovacej miestnosti.

(Ruch a smiech v sále.)

Pani poslankyne, páni poslanci, ako ďalší sú do rozpravy prihlásení títo páni poslanci a pani poslankyne: pani poslankyňa Aibeková, pani poslankyňa Belohorská, pán poslanec Sopko, pani poslankyňa Halušková, pán poslanec Peter Baco. Tieto pani poslankyne a páni poslanci, mená ktorých som čítal, strácajú poradie.

Nech sa páči, pán poslanec Baco, máte slovo.

Poslanec P. Baco:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

mne je ľúto, že debata o takej vážnej veci, ako je rozpočet, sa preniesla do polohy vytĺkania kto z koho. Bohužiaľ, keďže predkladatelia, členovia vlády majú takú rétoriku, akú majú, musíme sa brániť. Musíme sa brániť a musíme vám vysvetliť, že to tak nie je. Musíme vám to vysvetľovať, musíme to vysvetľovať aj občanom Slovenskej republiky.

Dovolil by som si povedať za náš rezort, za rezort pôdohospodárstva, že sa vychádza z celkom, celkom mylných a zavádzajúcich, klamných východísk a z toho dôvodu sa tu potom snaží argumentovať, že pôdohospodárstvo môže mať nižšie dotácie ako vlani, môže mať nižšie dotácie, ako je v programovom vyhlásení na rozdiel od mnohých iných rezortov, ako je ministerstvo financií, ktoré si poriadne zvýšilo štátne rozpočtové zdroje.

Dámy a páni, aká je pravda o poľnohospodárstve? Použijem alebo pomôžem si jednou pomôckou z denníka, kde bol jeden graf, ktorý som zväčšil, a dovolím si vám ho ukázať. Chcem povedať, že tento denník nie je naklonený Hnutiu za demokratické Slovensko a je tam takýto graf. Toto je zisk, teda toto sú hospodárske výsledky v poľnohospodárstve. Toto je nulový stav, východiskový stav je 2 mld. zisku pred revolúciou. Toto je 14,5 mld. straty na konci agrárnej politiky KDH a federalistov. Páni federalisti, pozrite sa, 14,5 mld. straty z 2 mld. zisku v poľnohospodárstve počas troch rokov vašej agrárnej politiky. Toto je vaša politika, takýto je váš výsledok. Od roku 1992 do roku 1998 sa táto strata znižovala, až v roku 1998 sa predpokladal podľa pôvodných výsledov, predpokladov z Výskumného ústavu ekonomiky zisk 300 mil. Sk. To znamená, situácia sa približovala stavu pred revolúciou.

Vážení, toto je pravda! Tu v roku 1994 ste znova vy federalisti plus SDĽ boli na chvíľu vo vláde, takže ten trend sa spomalil. Nebyť toho, mohli sme byť tam, kde sme boli v roku 1989. Prosím vás pekne, také isté trendy, pád do roku 1993 a potom zlepšovanie, jednoznačné zlepšovanie bolo vo všetkých parametroch. Ak mi dovolíte, majetok, ktorý bol v poľnohospodárstve, mal hodnotu 155 mld. Sk a na konci roku 1993 72 mld. Sk. To je výsledok vašej agrárnej federalistickej politiky. Odtiaľ vďaka agrárnej politiky Hnutia za demokratické Slovensko sa tá situácia začala zlepšovať.

Dámy a páni, taká istá situácia je v ďalších čiastkových ukazovateľoch, napríklad vo výrobe cukru. Tu bola výroba 170 tisíc ton, tu bola výroba 110 tisíc ton a tu bola výroba 220 - 240 tisíc ton po niekoľko rokov. Také isté výsledky, dámy a páni, boli napríklad v dojivosti. Tu bolo 3 600 litrov, na konci vášho bačovania bolo 2 700 litrov a tu je 4 000 litrov. Takisto je taká istá situácia napríklad v hydine. Tu bola spotreba 15 kg na obyvateľa, tu bola 13 kg na obyvateľa a tu je 18 kg na obyvateľa. Môžem menovať ďalej.

Dámy a páni, toto sú fakty! Môžete rozprávať obyvateľom Slovenska, čo chcete, v akom stave sme vám nechali republiku, v akom stave vám ju nechávame dnes. Pravda je taká, že sme postupne to, čo ste vy zdevastovali na hrane rokov 1992 - 1993, dostávali skoro všetko na úroveň, aká bola pred revolúciou. A vy sa nehanbíte povedať, vy sa nehanbíte hovoriť, v akom stave vám nechávame hospodárstvo? Čo by ste boli robili, keby ste boli dostali úroveň z roku 1993?

(Hlasy v sále.)

Sľúbil som vám, dámy a páni... Keď hovorím, tak táto sieň vždy počúva, pretože hovorím k ľuďom, nehovorím k suchým problémom. Toto je vec o ľuďoch, to je vec o vás, čo ste urobili do roku 1992 v agrárnej politike, a to je o tom, čo sme urobili my od roku 1992.

Ďalej by som chcel povedať, že tento parameter, očakávaný zisk 300 mil. korún v roku 1998, to nie je môj výmysel, to je parameter Výskumného ústavu ekonomiky na začiatku decembra a odvtedy Výskumný ústav ekonomiky každý mesiac robí prognózu a posledná marcová prognóza hovorí, že za rok 1998 to bude nie zisk 300 mil. Sk, ale strata 1 700 mil. Sk. To znamená, každý mesiac, čo berú do úvahy váš vstup do hry, vašu agrárnu politiku od volieb, od októbra minulého roku sa prehlbuje očakávaná strata o 0,5 mld. Sk. A, bohužiaľ, táto strata nabieha takisto od samého začiatku tohto roku. Každý mesiac o pol miliardy viac, ako to bolo v minulom roku.

Dámy a páni, v čom sú príčiny tohto úpadku? Je absolútny chaos, nekoordinovanosť agrárnej politiky s hospodárskou politikou, s úverovou politikou, s úrokovou politikou, s vývozno-dovoznou politikou, každý si vo vláde hrá na svoju basu, ale basu nikto netvrdí. Nikto nerobí koordináciu. To, čo sa tu deje, je absolútny chaos. Keby nebol tento chaos, len do konca minulého roku poľnohospodári mohli mať o 1 mld. korún viac tržieb, ak by sa sem neboli vozili výrobky za také nízke ceny, že nielenže sa slovenské výrobky nepredali, ale ceny sa zrazili. Sú nižšie ceny o štvrtinu ako vlani pri ošípaných, sú nižšie ceny o 15 - 20 % pri hydine ako vlani, sú nižšie ceny o 15 % pri obilí ako vlani. Môžete sa tomu smiať, ale tieto čísla, táto cenová vývozno-dovozná politika spôsobuje každý mesiac štvrťmiliardovú stratu tým, že poľnohospodári nemajú tržby. O štvrťmiliardu ich majú nižšie.

Druhá vec, ktorú chcem povedať. Mali sme vyriešený blok starých úverov takzvaným, keď to tak chcete povedať, revitalizačným zákonom. Na minulý rok ešte bolo pripravených podľa tohto zákona 800 miliónov korún pre poľnohospodárov. Vy ste to, samozrejme, zrušili. Narozprávali ste, že to nie je problém, vy to vyriešite hneď po novom roku a že starý blok úverov zlikvidujete. Nič ste nezlikvidovali. Pravda je taká, že poľnohospodári mohli ešte dostať 4 mld. prostredníctvom revitalizácie. Zrušili ste to. S Európskou bankou sme mali dohodnutú výbornú a výhodnú úverovú linku na financovanie zásob obilia, na financovanie verejných skladov. (Hlasy z pléna.) Áno, obilia. Ak si myslíte, že obilie je nepotrebné pre tento štát, ak si robíte z toho žarty, vážení páni, môžeme sa baviť o obilí, môžeme sa baviť aj o kauze obilia, ktorá je štyri roky stará, dva roky s ňou pracujú orgány činné v trestnom konaní a prizývajú si pracovníkov ministerstva pôdohospodárstva ako svedkov, nie ako obžalovaných. Takže, prosím vás pekne, alebo si myslíte, že máte lepšie schopnosti, ako majú orgány činné v trestnom konaní, alebo im vyjadrujete nedôveru, alebo berte ako dôkaz to, čo sa deje v legitímnych orgánoch.

(Hlasy z pléna.)

Áno, veru, áno.

Dámy a páni, každý rok sme aktiváciou zmenkového obchodu všetkých zdrojov v rezorte, finančných zdrojov, možných, nemožných dokázali na jeseň dať dohromady 2 - 3 miliardy na prefinancovanie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem, pán poslanec, čas vám uplynul.

S faktickými poznámkami sa hlásia: pán poslanec Kalman, pani poslankyňa...

(Poslanec Baco pokračoval aj po uplynutí času určeného na vystúpenie.)

Poslanec P. Baco:

Dnes by mali podľa našej agrárnej politiky poľnohospodári o 6 - 7 mld. korún viac, ako majú podľa vašej agrárnej politiky. Keby mali týchto 7 mld. korún, tak by bola situácia taká ako pred rokom, pred dvoma rokmi, ťažká, ale perspektívna. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, skončili ste, čas vám uplynul.

Pán poslanec Kalman má procedurálny návrh.

Dajte slovo pánu poslancovi Kalmanovi.

Poslanec J. Kalman:

Pán podpredseda, mám procedurálny návrh. Chcem opäť troška ľudskosti a určitej tolerancie dotiahnuť do tohto parlamentu. Vôbec nie som ironický, ale skutočne sledujem ľudskú stránku.

Vážené dámy a vážení páni, už dlhší čas som si všimol, že spoločný spravodajca trpí nejakými zdravotnými problémami. Odporúčal by som, aby sme ho uvoľnili, aby bol určený niekto iný, aby sme pána Farkasa dali preč. (Potlesk.)

A zároveň vzhľadom na to, že je tu len jeden člen vlády - pani ministerka - a verím, že je už tiež unavená a je to aj žena, odporúčam, aby aj pani ministerka nemusela pokračovať v ďalšom maratóne, pretože pravdepodobne tu bude do rána do šiestej s nami sedieť, aby sme uvoľnili aj pani ministerku. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujeme za ústretovosť.

Pýtam sa pána poslanca, či má nejaké zdravotné problémy.

Poslanec P. Farkas:

Vydržím.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami sa prihlásili: pani poslankyňa Angelovičová, až po pána poslanca Cupera. Uzatváram možnosť ďalších faktických poznámok.

Nech sa páči, pani poslankyňa Angelovičová.

Poslankyňa M. Angelovičová:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

ctená snemovňa,

vážený pán poslanec, vy ste ma pozorne počúvali, keď som vystúpila s faktickou poznámkou k rozprave pána poslanca Kotiana. Ja som vám to teraz vrátila. Mohla by som s vami súhlasiť, pán poslanec, ale iba v tom, že sa zlepšili ekonomické výsledky v pôdohospodárstve. Straty sa znižovali zo 6,8 mld. Sk v roku 1993 na 0,96 mld. Sk v roku 1997. Zvýšil sa síce podiel ziskových podnikov, ale okrem bývalých štátnych majetkov. Pýtam sa však, prečo sa v pôdohospodárstve nezastavil úpadok a výraznejšie sa neoživili finančné toky. Odpoveď mám zhodnú s poľnohospodármi, ktorú uvádzajú v petícii zo dňa 19. 3. 1999. Bol to únik finančných prostriedkov vyplývajúci z disproporcie medzi vysokými finančnými vkladmi do pôdohospodárstva a nízkou cenou poľnohospodárskych komodít. Bol to zvýšený dovoz poľnohospodárskych komodít do Slovenskej republiky. Bola to vysoká cena úverov až 25 % aj napriek tomu, že koncepčný zámer bol pod 6 % a mnoho iných faktorov.

Pán poslanec, súhlasíte so mnou, že sa vláda podieľala na politike úžerníckych úrokov z úverov poskytnutých poľnohospodárom. A toto je ten dominantný problém, ktorý tlačí dnešných poľnohospodárov na kolená. Takže nemôže byť dostatok finančných prostriedkov do štátneho rozpočtu na rok 1999, ale ani štandardná situácia pre pôdohospodárstvo.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Slaný.

Poslanec J. Slaný:

Chcel by som reagovať na môjho predrečníka pána poslanca Baca. Z minulosti si pamätám jeden výrok, ktorý sa mi páčil, keď verejne priznal, keď bol naňho tlak, že slovenskí poľnohospodári sú viac dotovaní ako poľnohospodári v Poľsku, Maďarsku a Česku. To znamená, to je holý fakt, to je skutočnosť, že slovenskí poľnohospodári v prepočte na jednotku produkcie berú viac dotácií ako poľnohospodári v spomenutých okolitých krajinách.

Ale chcem sa vrátiť k ziskovosti podnikov, ktorá klesala. Klesala dvoma spôsobmi. Prvý spôsob bol postupný rast cien po depresii, ktorá bola nastolená liberalizáciou cien, keď bola ponuka a produkt, a druhý spôsob bol, dá sa povedať účtovnícky, k čomu sa priznali samotní predstavitelia HZDS, že podniky boli rozdelené na dva druhy, takzvané ekonomicky mŕtve a ekonomicky aktívne. Na tie ekonomicky mŕtve podniky sa účtovali náklady a zmenou evidencie účtovníctva boli vyradené z hodnotenia pri hospodárskom výsledku. To znamená, ekonomika a efektívnosť týchto podnikov sa nezvyšovala, ale iba účtovnými operáciami vznikal iný hospodársky výsledok, ktorý bol iný ako skutočný v praxi. To znamená, podniky ďalej chátrali a musíme zobrať do úvahy jeden jasný fakt, že príjmy nestúpali podstatnou mierou oproti nákladom. To znamená, skutočná ziskovosť nebola taká, aká bola evidenčná.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kozlík.

Poslanec S. Kozlík:

Ďakujem pekne.

Chcem reagovať na vystúpenie pána Baca aj v kontexte predrečníkov. Nič ste nepochopili, vážená dáma a pán. Pán Baco uviedol, že starostlivosť o poľnohospodárstvo bola aj v zdrojoch, a ak sa hovorí o tom, že Slovenská republika má viac dotácií ako Česká republika, Maďarská republika, Poľská republika, to je, samozrejme, jediná správna politika, ak Slovenská republika má 40 % podielu dotácií voči Európskej únii. To znamená, ak nás majú vygumovať, Európska únia naše poľnohospodárstvo, tak, prosím pekne, znižujme dotácie pod úroveň Poľska, Čiech, Maďarska a Európska únia nás vygumuje. Štát sa mal a má poriadne starať, ak chce uchrániť poľnohospodárstvo pred takými vlkmi, ako sú v Európskej únii.

Čo sa týka ceny peňazí, urobil sa veľký kus roboty v uplynulom období a najväčšiu robotu ako minister financií som mal práve s ministrom Bacom. A boli to nesmierne tvrdé súboje, keď sa bojovalo o každú korunu, aby sa priblížili podmienky poľnohospodárstva aspoň v oblasti rozpočtového hospodárenia. Boli to otázky zelenej nafty, otázky podielov finančných transferov voči poľnohospodárstvu. Cieľavedomá politika znamenala práve to, čo ste, pani poslankyňa, zľahčovali, že sa znižovala úroveň deficitu poľnohospodárstva zo 14 mld. približne na 1 miliardu korún v roku 1998. Bola to nesmierne tvrdá, ťažká robota. Nie všetko sa určite podarilo vyriešiť, ale rok 1999 bude asi pre poľnohospodárstvo z toho, čo sa kvantifikuje v rozpočte, veľmi ťažký, veľmi zložitý.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán poslanec Baco upozornil na veľmi dôležité a dobré doterajšie vývojové tendencie, ktoré sme zaznamenali napriek krízovej situácii, ktorá bola v celom hospodárstve a ktorá, samozrejme, osobitne ťažko zasiahla poľnohospodárstvo. A ako prednosť by som chcel vyzdvihnúť aj skutočnosti, o ktorých sám nehovoril. Napríklad poľnohospodárstvo je jediné odvetvie, ktoré podstatným spôsobom uchránilo výskumnú základňu pre potreby urýchľovania vedecko-technického prieniku do vnútra agrárnej výroby. Táto skutočnosť je taká výhodná a predstavuje takú perspektívu, že nesmieme dovoliť nejakým umelým reštrikčným zásahom zničiť túto výhodu. Rád by som upozornil, že americkí odborníci veľmi vysoko ohodnocovali práve tento stupeň aj kvalifikačnej pripravenosti, aj uchovania relatívne rozsiahlej výskumnej základne v poľnohospodárstve.

A napokon chcem ešte upozorniť, vážení priatelia, že musí byť rozumná politika vyšších dotácií v našich poľnohospodárskych podmienkach, lebo vieme, že na Slovensku je iná bonita tam, kde prevažuje veľmi hornatý reliéf oproti krajinám, ktoré sú nížinného charakteru. Takže tu niektorí páni poslanci nevedia, o čom hovoria.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán predsedajúci,

vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

keď mal prejav pán poslanec Baco, tak v tých zadných radoch zazneli také poznámky, akože to azda nemyslí vážne.

Vážení poslanci, pokiaľ som sledovala pána poslanca Baca, hovoril fakty. Nebolo to, či si myslí, alebo si nemyslí, neboli to rétorické cvičenia na tému politickej propagandy, ale boli to jasné čísla, ktoré vám predniesol. A myslím si, že každý pragmaticky rozmýšľajúci človek by sa mal nad nimi zamyslieť.

Ak dovolíte, upozorním na článok Jozefa Sedláka, ktorý nedávno vyšiel v Pravde. Tam tento redaktor upozorňuje, že bankový sektor nechce požičiavať poľnohospodárom peniaze. Vážení, keď nebudú mať financie na založenie úrody, a práve na to potrebujú financie, tak nebudeme mať úrodu. To je veľmi vážny problém. Každý riadny hospodár štátu by sa nad týmto vážne zamyslel, ale vy sa len uškŕňate, pretože tomu problému asi poväčšine nerozumiete, a čo je najsmutnejšie, mnohým z vás osud Slovenskej republiky asi neleží na srdci.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne za slovo.

Pán exminister Baco veľmi jasne ukázal, ako prebiehal proces transformácie a pretransformácie úpadku, vzrastu a kríz v poľnohospodárstve.

Vážení páni poslanci, pani poslankyne, v Národnej rade je jedna z najlepších dokumentácií odvetví pôdohospodárstva za posledných 9 rokov. Od roku 1993 sa tu každý rok prerokúvali súhrnné výsledky predchádzajúceho obdobia. Nikto to nemôže ináč zdokumentovať, ako je to v knihách, ktoré sa tu prerokúvali. Takže darmo budeme rozprávať, že to nie je pravda. Môžete si to v nich nalistovať, je to presne tak, a preto pravda vychádza najavo. V týchto knihách je jasná a zdokumentovaná pravda o tom, ako prebehla transformácia, ako sa v rámci nej zdevastovala Východoslovenská nížina, ako prebiehal scenár ekonomickej reformy, kde sa sľúbilo v roku 1991 - 1992, že 30 % poľnohospodárskych družstiev dostane podiel v potravinárskom priemysle, že bol výpredaj živočíšnej výroby za ceny, ktoré boli absolútne neprijateľné.

A keď niekto hovorí, že sa vláda podieľala na úžerníckych úveroch, to predsa nemôže nikto uznať. Predsa banky sú od roku 1991 odlúčené od štátu a robia si svoju ekonomickú politiku. Účtovnými operáciami, prosím vás pekne, pod drobnohľadom audítorov nemôžu vznikať také javy, o ktorých sa tu hovorí a do tejto bilancie sú zahrnuté všetky podniky, všetky do jedného, a preto sú aj ziskové...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krajči, nech sa páči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Aj keď nie som poľnohospodár, ale chlieb jem, a práve preto takisto som si pozorne vypočul, čo hovoril pán minister alebo exminister Baco, čo sa týkalo hlavne prvovýroby poľnohospodárstva a vlastne aj s tým súvisiacich cien potravín. Samozrejme, každý štát sa snaží o to, aby bola zabezpečená otázka sebestačnosti zásobovania obyvateľstva. Niekedy za socializmu sme aj my išli na 100-percentnú sebestačnosť a snažili sme sa takýmto spôsobom poľnohospodárstvo dotovať. Dnes sa situácia trošku zmenila a v podstate v tých základných surovinách sa snaží byť každá krajina sebestačná. A to isté robila aj predchádzajúca slovenská vláda tak, aby sme prostredníctvom dotácií zabezpečili základné druhy potravín pre obyvateľov. Myslím si, že v tejto oblasti sa nám darilo, ale mal som určité výhrady a mám aj výhrady pri prerozdeľovaní dotácií, ktoré išli do poľnohospodárstva a prerozdeľovali sa paušálne. Pritom sa nezohľadňovali klimatické podmienky jednotlivých pásiem na Slovensku.

Chcem povedať, že ďalšou dôležitou otázkou, ktorú je potrebné riešiť, je aj otázka ochrany trhu a dovozu výrobkov zo zahraničia. Sami iste veľmi dobre viete, že pokiaľ sa dovážajú lacnejšie suroviny zo zahraničia, prenikajú na náš trh, týmto spôsobom sa likvidujú poľnohospodári a prvovýroba. Tak sa nám to stalo v predchádzajúcich rokoch pri dovoze pšenice z Maďarska, tak sa nám to stalo pri dovoze zemiakov z Poľska, a preto bolo nutné, aby vláda prijala opatrenie na ochranu trhu, a to bola dovozná prirážka, o ktorej sa toľko hovorí. Myslím si, že v rezorte poľnohospodárstva sa podarilo urobiť veľmi veľa dobrej práce, nehovoriac už o...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán podpredseda,

milé dámy,

vážení páni,

som rád, že vám tu bývalý minister poľnohospodárstva pán Peter Baco názorne predviedol klausovskou metódou výsledky našej agrárnej politiky.

Keď sme, vážení páni poslanci vládnej koalície, chodili na predvolebné mítingy, tak sme hovorili o tom, že sme schopní garantovať dotácie do poľnohospodárstva v rozsahu 8 až 9 mld. korún. Vo vašom návrhu štátneho rozpočtu v § 14 čítam, že im chcete dať 7 620 mil. Aký je to rozdiel v tom, čo ste sľubovali. Keď som chodil na predvolebné mítingy, tak mi hovorili: Vy nám hovoríte o nejakých 8 a 9 mld. korún a pán Rosival z Demokratickej únie nám sľuboval 13,5 mld.

Som rád, že je tu bývalý štátny tajomník a dnes už poslanec Národnej rady pán Rosival. Nech povie poľnohospodárom tohto štátu, ako ich vo voľbách zavádzal, ak chcete doslovne, podvádzal, pretože váš návrh hovorí jednoducho o 7 mld. korún, čo je absolútne nedostatočná suma, ktorá jednoducho slovenských poľnohospodárov privedie na mizinu. To bude výsledok vašej agrárnej politiky. To bude rozdiel medzi predvolebnými sľubmi a tým, čo sľubujete alebo čo chcete splniť v štátnom rozpočte. Pán Rosival, nedivím sa, že sa radšej k tomuto rozpočtu nevyjadrujete.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ako ďalší je do rozpravy prihlásený pán poslanec Engliš.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec A. Engliš:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážená snemovňa,

východiská návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 1999 sú: zníženie hrubého domáceho produktu v starých cenách, zvýšenie miery inflácie, zvýšenie miery nezamestnanosti a priamo v návrhu zákona sú informácie, ako to bolo na Slovensku v rokoch 1996, 1997, 1998, ako to má byť v roku 1999, ale mám aj informácie o tom, ako to bude v roku 2000. Už som vám to raz ukazoval, je to tu, v tomto časopise z údajov Európskej komisie. A nevyzerá to nádejne. Percentuálne zmeny hrubého domáceho produktu v Slovenskej republike boli v rokoch 1996 - 1997 oveľa lepšie ako v Českej republike, v Maďarsku a Poľsku a v roku 1998 nás predbehlo len Poľsko. V Čechách to boli mínusové hodnoty. V roku 1999 podľa údajov Európskej komisie, ale vlastne aj návrhu štátneho rozpočtu sme už za Poľskom, Maďarskom a nehovoriac o tom, že aj za Bulharskom, Estónskom, Lotyšskom, Litvou a Slovinskom.

Podobne je to aj s infláciou. V rokoch 1996 - 1998 sme boli stále pred spomínanými krajinami. V roku 1999 rozpočet hovorí o 10 %, Európska komisia uvádza nižšie čísla. Vývoj prvých dvoch mesiacov tohto roku je nepriaznivý. Nechcem strašiť, 10 % je smelé číslo, ale myslím si, že je nereálne podľa vývoja v prvých dvoch mesiacoch.

V návrhu zákona sa stanovuje povinnosť platiť prostredníctvom ministerstva zdravotníctva poistné na zdravotné poistenie vo výške 13,7 % zo 76 % vymeriavacieho základu 2 700 korún, čiže z 2 065,5 koruny. A platiť prostredníctvom kapitoly Ministerstva práce nemocenské poistenie vo výške 4,8 % z 15 % vymeriavacieho základu 2 700 korún, čo je 405 korún, dôchodkové zabezpečenie vo výške 27,5 % z 15 % vymeriavacieho základu 2 700 korún, čo je opäť len 405 korún, vymeriavací základ. A pritom Národný úrad práce platí zdravotné poistenie vo výške 13,7 % z vymeriavacieho základu 2 700 korún, na nemocenské takisto z 2 700 korún a dôchodkové vo výške 27,5 % z 2 700 korún.

Na rok 1999 návrh zákona o štátnom rozpočte neuvažuje so zvýšením funkčných platov profesionálnych vojakov, policajtov, colníkov, ako aj s realizáciou ďalšieho služobného platu a ďalšieho služobného príjmu, čiže trináste a štrnáste platy, ktorých nárok zakladajú osobitné zákony, o ktorých sme hovorili v tomto parlamente len nedávno, tento týždeň. Podobne sa neuvažuje so zvyšovaním platov zamestnancov odmeňovaných podľa zákona o plate a odmene za pracovnú pohotovosť v rozpočtových a príspevkových organizáciách. Ak uvažujeme, že základné východisko, miera inflácie je 10 %, ide o zníženie týchto platových náležitostí, a nie o zmrazenie, ako to deklaruje vláda v rozpočte a ako to deklaruje vo svojich uzneseniach. Toto sú teda pre mňa východiská, aby som sa k nim vyjadril.

K problémom, ktoré som naznačil, podporujem plne požiadavky samosprávy zakotvené v návrhu Združenia miest a obcí, ktoré vyjadrili na IX. sneme ZMOS, čo tu už bolo spomínané, že boli doručené aj predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky. Objem dotácií v návrhu štátneho rozpočtu na rok 1999 na výkon samosprávnych funkcií mali obce do 3 000 obyvateľov, a ostal na pôvodných 400 mil. korún napriek tomu, že požiadavka ZMOS bola 600 mil. korún. Preto podporujem, samozrejme, ich návrhy a podporujem alebo aj navrhujem zvýšenie o 200 mil. korún, ako to navrhujú oni, a podporujem, samozrejme, aj požiadavky na poskytnutie finančných prostriedkov zo strany miest v rozpočtoch krajských a okresných úradov, ako už bolo spomínané, aj Banskú Štiavnicu.

Nemôžem sa zmieriť s diskrimináciou zamestnávateľov a verejnoprávnych inštitúcií, ktorá je zakotvená v návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 1999. Aký je rozdiel medzi podnikateľom, ktorý zamestnáva ľudí, medzi štátom, ktorý zamestnáva tiež ľudí, a verejnoprávnou inštitúciou, ktorá zamestnáva ľudí? Obyvatelia, za ktorých platí štát odvody do jednotlivých fondov, musia byť hodnotení tiež ako zamestnanci. Môžeme síce nejaký ústupok prijať, ale nie taký, aby to ohrozovalo činnosť týchto fondov či už zdravotného, nemocenského alebo dôchodkového. Všeobecná zdravotná poisťovňa a Sociálna poisťovňa, ale aj Národný úrad práce sú podľa mňa a na základe zistených skutočností doslova v stave ohrozenia, ako sa v tomto parlamente s obľubou používa. Je nutné upraviť platby do fondov aj platby Národného úradu práce, ktoré sú uvedené v návrhu zákona o štátnom rozpočte.

Nedávno sme menili zákon číslo 90/1996 Z. z. o minimálnej mzde v znení zákona číslo 366, a preto v súlade s týmito zmenami by sa mali upraviť aj tieto platby, nie z minimálnej mzdy, samozrejme, ale z výšky 3 000 korún, ako sme to v tomto zákone prerokúvali. Znamená to teda poistné na zdravotné poistenie z vymeriavacieho základu 3 000, poistné na nemocenské poistenie takisto z 3 000 a, samozrejme, poistné na dôchodkové poistenie vo výške 50 % z vymeriavacieho základu 3 000 korún.

Tieto návrhy prispejú k zvýšeniu deficitu štátneho rozpočtu, ale ak sa dostanú tieto inštitúcie do problémov, budú straty na verejných financiách oveľa väčšie. Pokiaľ mi je známe, záruky v zmysle § 10 tohto zákona a aj v zmysle tohto návrhu preberá vláda. Čiže v konečnom dôsledku deficit bude oveľa väčší, nehovoriac o tom, že reštrikcia miezd tiež prispeje k zníženiu príjmov verejnoprávnych inštitúcií, a teda prispeje k stavu ohrozenia, ktorý som spomínal.

Takisto plne podporujem požiadavky Konfederácie odborových zväzov. Niektoré som už vlastne spomenul vo svojom vystúpení. Zvlášť zdôrazňujem zvýšenie objemu miezd v rozpočtovej sfére tak, aby nedošlo k poklesu reálnych miezd. Vychádzam z východiska, že predpokladaná miera inflácie je 10 %. Ak si dala vláda cieľ zmraziť mzdy a prijala k tomu uznesenie, tak sa pýtam, prečo to v návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 1999 nerešpektuje a neuvažuje o valorizácii platov týchto zamestnancov tak, aby rešpektovala vlastne svoje východisko, teda 10-percentnú infláciu.

Samozrejme podporujem úpravy v príslušných kapitolách, tak ako rokovali odboroví predáci s príslušnými ministrami. Pretože ináč, musím povedať, predvolebné sľuby pána Dzurindu považujem za klamanie voličov a k takýmto zmenám v štátnom rozpočte na rok 1999 nedôjde.

Podobne odporúčam upraviť platy, teda koeficienty platov v § 13 tak, aby sa funkčné platy profesionálnych vojakov, policajtov a colníkov zvýšili o 10 %, t. j. na úroveň predpokladanej inflácie. Ináč vlastne opäť je to nesplnenie vlastného uznesenia, a tým by sa čiastočne napravila skrivodlivosť, ktorá bola prijatá v nedávnych zákonoch číslo číslo 273/1998 Z. z., ale, samozrejme, aj zákona číslo 120/1993 Z. z.

Ako je možné, že pani ministerka Schmögnerová hovorí o 14 tisíc bytoch v tomto roku a pán minister Harna o 10 tisíc bytoch? Pritom všetci vieme, že aj tieto byty sa začali stavať v predošlom období. Takže mi je nejasné, koľko bytov vlastne vláda v tomto roku zabezpečí, aby naplnila svoje sľuby programového vyhlásenia. Bol by som veľmi rád, keby ste povedali hlavne verejnosti, koľko bytov začnete stavať a či vôbec nejaké dokončíte, a ako je to zabezpečené v návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 1999. Samozrejme predpokladám, že sa to počas rokovania o tomto zákone ešte dozviem.

Keďže návrh zákona o štátnom rozpočte je reštrikčný, v konečnom dôsledku obmedzí verejnú spotrebu a zníži reálne mzdy, preto nepodporím tento návrh zákona o štátnom rozpočte na rok 1999.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ako ďalší prihlásený do rozpravy je pán poslanec Andrejčák. Ešte predtým sú dve faktické poznámky: pán poslanec Cabaj a pani poslankyňa Belohorská.

Nech sa páči.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predsedajúci,

dovoľte mi, aby som predniesol jednu dosť zaujímavú faktickú poznámku a doslovne ju prečítam.

Pán predseda, pýtam sa, či vláda vôbec berie vážne svoj návrh štátneho rozpočtu. Z vlády tu nikto nie je okrem pána ministra financií, ktorý tu musí byť, pretože predkladá návrh. Ale veď inak predsa predloženie návrhu štátneho rozpočtu by malo byť príležitosťou a dôvodom, aby tu bola div nie celá vláda, takmer celá vláda, aby sa všetci ministri zaujímali o to, ako parlament schvaľuje, neschvaľuje alebo aké stanovisko zaujíma k návrhu rozpočtu.

Odcitoval som pána Čarnogurského z minulého volebného obdobia.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne.

Pán predsedajúci,

vážení kolegovia, kolegyne,

na rozdiel od vás som si zadržala aj trošku telovú hygienu, bola som sa pekne osprchovať, čo by som dopriala aj vám, pretože základné ľudské práva v § 24, prečítam vám ich, doslovne hovoria o tom, že každý má právo na odpočinok.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, to je mimo toho, čo odznelo v poslednom príspevku.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ako by nie, to patrí k rozpočtu. Áno, aby poslanci, ktorí budú debatovať... No nehnevajte sa...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vôbec sa nehnevám.

Nech sa páči, pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Prosila by som, keby mi dali dve minúty.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Andrejčák, máte slovo.

Poslankyňa K. Tóthová:

Nie, prosím si dve minúty.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

No veď hovorte, veď vás zapli a vy nehovoríte.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ale hovorila ešte pani poslankyňa Belohorská.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, dajte pani poslankyni dve minúty.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci,

vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

s pozornosťou som si vypočula vystúpenie pána poslanca Engliša, ktorý napriek tomu, že je už pokročilý čas, veľmi presvedčivo dal argumenty, ako je to vôbec v súčasnosti s pracovnými silami a s nezamestnanosťou na Slovensku. Dotkol sa jednej najvážnejšej problematiky, ktorá našich občanov najviac páli, ktorá náš rozpočet bude najviac stáť, a je to problematika najžalostnejšia v tomto roku. Je mi veľmi smutno, že poslanci vládnej koalície tomu absolútne nevenovali pozornosť. Asi im tento vážny spoločenský problém neleží na srdci alebo im je ľahostajné, čo sa v tomto smere na Slovensku bude diať.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Máte procedurálne návrhy, páni poslanci?

Pán poslanec Cuper má procedurálny návrh.

Poslanec J. Cuper:

Pán podpredseda, čakal som vašu otázku, priznám sa, ale pri tom zrelativizovaní rokovacieho poriadku neviem či mám procedurálny návrh alebo faktickú poznámku. Naozaj. Ale v každom prípade chcem doplniť pána predsedu poslaneckého klubu, že nielen celá vláda, ale aj pani ministerka financií sa dištancuje od štátneho rozpočtu, lebo už pred polhodinou som ju vyzval, aby si sadla na miesto predkladateľky a ešte stále sedí na kresle ministerky financií.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Andrejčák, máte slovo.

(Hlas z pléna.)

Už ste mali slovo, pani poslankyňa. Pošlete nás všetkých sa osprchovať, nie?

Nech sa páči.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne.

Pán predsedajúci, navrhujem vám prerušenie tejto schôdze. Už toho máte všetci dosť, spíte tu, nepočúvate, choďte sa domov osprchovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Už sme o tom dvakrát hlasovali, pani poslankyňa.

Nech sa páči, pán poslanec Andrejčák.

Pán poslanec Andrejčák, nech sa páči.

Poslanec I. Andrejčák:

Aby sme pokračovali, tak mi dovoľte, aby som poprial dobré ráno nášmu parlamentu.

Vážený pán predsedajúci,

vážené poslankyne,

vážení poslanci,

som si plne vedomý toho, že ani koaličná, ani opozičná časť tejto snemovne nečaká, že diskusným vystúpením alebo vystúpením v rozprave presvedčím niektorého koaličného poslanca a bude hlasovať s nami pri schválení rozpočtu, že podporí moje návrhy. Napriek tomu cítim povinnosť vás zoznámiť s návrhmi, ktoré som podal Národnej rade, a budú predmetom hlasovania.

Prvý návrh je tohto znenia: v § 4 ods. 1 na konci textu miesto bodky dať čiarku a doplniť "okrem kapitoly Ministerstva obrany a ministerstva vnútra uvedené v prílohe 6".

Veľmi stručne zdôvodním.

Podľa výrokov ministra obrany pána Kanisa a štátneho tajomníka ministra obrany generála Piovarčiho aj materiálov ministerstva obrany oficiálne predložených do výboru pre obranu a bezpečnosť je v armáde, v celom rezorte obrany taký zlý stav, že ak ministrovi obrany nepridáme finančné prostriedky, armáda skolabuje. Potom ale neostáva pánu ministrovi Kanisovi, a to je koaličný minister, nič iné než abdikovať už teraz, lebo len nečestný človek dáva nepravdivé vyhlásenia o skutočnom stave a následkoch pre parlament štátu. A on predsa zodpovedá štátu aj nám, Národnej rade za bojaschopnosť armády. Dôkazom môjho tvrdenia, že je stav zlý, je skutočnosť, že poslanec za Stranu demokratickej ľavice pán generál Tuchyňa dodnes neodvolal svoje vyhlásenie, že odíde z armády preto, lebo je zlý sociálny zákon, ale aj kvôli nedostatku finančných prostriedkov armáda ešte v roku 1998 skolabuje.

A teda, keď tento poslanec za SDĽ je pravdovravný, tak potom armáda skolabuje a máme ohrozeného ministra obrany. Alebo sa SDĽ spolieha, že ostatné politické strany pred históriou budú zakrývať, že počas ministrovania ministra obrany z SDĽ armáda prestala fungovať? Ale potom to prezradíme my. Takže tu je istá dilema, ktorú budete musieť vyriešiť. Ak dostáva armáda menej finančných prostriedkov než vlani, nedávajme teda právo vláde ani ministerstvu financií, ani ministerke financií armáde ešte uberať, pretože potom zhoršíme situáciu ešte viac, než v rozpočte dávame.

Pripomínam, že jeden z najhorlivejších poslancov v minulom volebnom období z výboru pre obranu a bezpečnosť, ktorý stále navrhoval nedovoliť vláde a ministerstvu financií regulovať finančné prostriedky rezortu obrany, bol práve terajší pán minister Kanis, a preto to tak podrobne zdôvodňujem. Predpokladám existenciu vysokej úrovne cti aj u pána ministra, a ak neschválime tento návrh, mám obavu, že odstúpi z funkcie.

Návrh číslo 2: v § 13 ods. 1 na konci textu navrhujem škrtnúť slovo "nula" a napísať "10 %".

Návrh číslo 3 - zdôvodním ich potom spoločne: v § 13 ods. 2 na konci textu škrtnúť výraz "nula" a napísať "10 %".

Návrh číslo 4: v § 13 ods. 3 na konci textu škrtnúť slovo "nula" a napísať "10 %".

A návrh číslo 5: v § 13 ods. 4 na konci textu škrtnúť slovo "nula" a napísať "10 %".

Veľmi stručne uvediem dôvod. Pred voľbami 1998 do Národnej rady Kresťanskodemokratické hnutie, Demokratická únia aj Strana demokratickej ľavice a po vzniku teda SDK - už som tiež trošku vyčerpaný -, sľubovali zvýšenie platov a namiesto toho neschválením návrhov číslo 2, 3, 4 a 5 platy policajtov, príslušníkov Slovenskej informačnej služby, vojakov, príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, Železničnej polície a colníkov budú znížené. Môj návrh smeruje k tomu, aby tieto skupiny ozbrojených síl neboli vládou oklamané a poškodené. Pripomínam, že už k dnešnému dňu tým, že inflácia dosiahla úroveň 20 %, sú nižšie reálne mzdy všetkých týchto príslušníkov ozbrojených zborov.

Návrh číslo 6: v prílohe 6 zákona o štátnom rozpočte do bodu 1 rozpočtové rezervy vložiť nový odsek: "Úhrada nákladov na likvidáciu ekologických následkov pobytu bývalej Sovietskej armády vo vojenských priestoroch vo výške 120 mil."

Vzhľadom na to, že rezort ministerstva obrany dostane, tak ako to tu vypočítal pán kolega Danko, o 1,5 mld. menej než vláda v programovom vyhlásení sľubovala, minister obrany nie je schopný vyčleniť potrebné finančné prostriedky na záchranu vôd v príslušných regiónoch a je to potom krok proti zdraviu občanov našej republiky a aj proti prírode.

Návrh číslo 7: v prílohe 6 zákona o štátnom rozpočte do bodu 1 rozpočtové rezervy vložiť nový odsek: "Finančné krytie nákladov na zastavenie presakovania vody z Váhu do stavebnej jamy na stavenisku domu štátnej správy v Trenčíne."

Prečo to spomínam? Uprostred mesta Trenčín je vybudovaná stavebná jama staveniska komplexnej budovy štátnej správy. Prirodzene, po zastavení financovania stavby terajšou vládou začala presakovať voda z Váhu na stavenisko. Už sa dajú vyhodnotiť reálne náklady na udržanie stavby aj na zastavenie presakovania, a preto ak pridáme k plánovaným finančným prostriedkom, ktoré sú teraz plánované, ďalších 30 mil., nebude potrebné od roku 2000 ani v prípade, že sa výstavba neobnoví, platiť ročne 30 mil. na udržiavanie tejto stavby. Ušetríme teda do konca vášho volebného obdobia, pokiaľ to tak dlho vydržíte, 90 mil. Sk.

Návrh číslo 8: v prílohe 6 zákona o štátnom rozpočte do bodu 1 rozpočtové rezervy vložiť nový odsek: "Na úhradu nákladov podľa uznesenia vlády číslo 939/98 zo dňa 23. decembra 1998, teda na plnenie uznesenia tejto vlády, a to je financovanie SFOR, vyčleniť 240 miliónov."

Dôvod. Ak je pravda, čo vyhlasuje pán premiér, minister zahraničia pán Kukan a minister obrany pán Kanis o členstve v NATO a účasti na akciách SFOR, musí na túto činnosť vláda vyčleniť finančné prostriedky. Pripomínam, že máte 93 hlasov, a teda my nemôžeme ani zabrániť, ale ani presadiť vyčlenenie finančných prostriedkov, a teda ani tento váš zámer vyslania jednotiek do SFOR. Len vy ako koaličné politické strany ste schopní toto presadiť. Musíte na rozdiel od predloženého návrhu na to vyčleniť finančné prostriedky.

Som veľmi skeptický v tom, ako sa koaliční poslanci pri hlasovaní o mojich návrhoch zachovajú. Možno teraz je už pokročilý čas, tak ma to asi obíde, ale možno teraz dostanem niekoľko horlivých výčitiek alebo možno niekoľko vyhrážok, a možno sa iba zvýši intenzita odpočúvania môjho telefónu, ale som skeptický v tom či dostanem podporu pri hlasovaní. Už bolo rozhodnuté a už ste si zvykli poslúchať koaličnú radu, a teda váš ústredný výbor. Svedčí o tom aj prítomnosť, resp. neprítomnosť vlády, ale aj veľkej väčšiny poslancov, ktorých sa to týka tu v sále počas rokovania.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Škoda, ešte som vám chcel povedať dve pekné veci.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami sa hlásia pán poslanec Gajdoš a pán poslanec Ošváth. Končím ďalšie faktické poznámky.

Nech sa páči, pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem pekne.

Chcel by som nadviazať na vystúpenie pána poslanca Andrejčáka konštatovaním, že rozpočet kapitoly Ministerstva obrany nerieši obrovský deficit bytov pre vojakov profesionálov. V súčasnosti je evidovaných okolo 4 600 žiadostí o byty, je katastrofálny nedostatok bytov vo veľkých posádkach, hlavne v Prešove, vo Zvolene, v Bratislave, v Košiciach. Rozpočet kapitoly reaguje symbolickou sumou približne 35 mil. Sk na dostavbu 117 bytov vo Zvolene a na nákup 59 bytových jednotiek v Nitre. To absolútne nepostačuje a takéto finančné prostriedky predstavujú katastrofický prepad v zabezpečovaní bytov pre vojakov profesionálov.

V minulosti sme začali s rekonštrukciou ubytovacích priestorov, s rekonštrukciou jedálenských zariadení, kotolní i plynofikáciou a v tomto trende treba pokračovať, aby sme poľudštili podmienky bývania pre vojakov základnej služby. Bohužiaľ, tento rok rozpočet na túto akútnu potrebu absolútne nereaguje a vystavujeme sa riziku, že objekty, v ktorých žijú vojaci základnej služby, budú chátrať a podmienky bývania sa budú vzďaľovať ľudským podmienkam.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Ošváth.

Poslanec P. Ošváth:

Rád by som reagoval na časť vystúpenia pána poslanca Andrejčáka, ktorý predložil, resp. oboznámil nás s ôsmimi pozmeňujúcimi návrhmi, ktoré predložil aj vo výbore pre obranu a bezpečnosť. Pre krátkosť času sa nebudem zaoberať so všetkými.

Chcel by som zaujať stanovisko len k jednému, aby aspoň jedenkrát počas dnešného dňa nebola opozícia a koalícia v protiklade, ale v súlade, tak by som rád podporil návrh pána poslanca Andrejčáka čo sa týka sanačných a rekultivačných prác po bývalej Sovietskej armáde na území Slovenska, ktoré sa vykonávajú v priestoroch Sliača, Komárna, Rimavskej Soboty, resp. mali by sa vykonávať, pretože ide o veľmi závažnú problematiku. Napríklad v priestoroch Sliača, kde je situácia najhoršia, sú aj kúpele, ktoré slúžia pre domácich a zahraničných hostí. Je potrebné, aby sa v týchto prácach pokračovalo ďalej, pretože ich prípadné prerušenie môže zapríčiniť ešte väčšie škody na životnom prostredí a takisto potom môže samotné ministerstvo obrany platiť pokuty za nedodržanie určitých noriem ochrany životného prostredia.

Čiže podporujem návrh, ktorý podal pán poslanec Andrejčák, čo sa týka zachovania sanačných a rekultivačných prác na území Slovenska po bývalej Sovietskej armáde.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj má procedurálny návrh.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predsedajúci, v mene klubu HZDS a SNS žiadam o 15-minútovú prestávku na poradu klubu.

(Hlas poslanca Kováča z pléna: To je váš problém. SNS tu nie je.)

Poslanec T. Cabaj:

Chcem povedať len jednu takú maličkosť, Roman, ak si si náhodou teraz prispal. Vždy vystupuješ v mene štyroch klubov a nikto sa ďalej k tomu neprihlasuje. Tak ak som sa dohodol s klubom SNS, tak v mene nich hovorím...

(Hlas poslanca Kováča z pléna: Nemáš to s kým dohodnúť.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, ďalej sú do rozpravy prihlásení pán poslanec Rusnák, pán poslanec Lexa, pán poslanec Tuchyňa, pán poslanec Fico. Ako ďalší je pán poslanec Krajči.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec.

(Ruch v sále.)

Pani poslankyne, páni poslanci, po vystúpení pána poslanca Krajčiho budeme mať 15-minútovú prestávku.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec G. Krajči:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážená snemovňa,

vypočul som si vystúpenie pána predsedu vlády...

(Hlasy v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím o pokoj v rokovacej sále.

Pán poslanec Krajči, nech sa páči.

Poslanec G. Krajči:

... a z jeho vystúpenia som si zobral také ponaučenie, pretože naozaj postavil tri otázky, ktoré pekne ľuďom vysvetlil a na ktoré aj zodpovedal, a myslím si, že väčšina ľudí to aj pochopila. Jeho otázky zneli, prečo deficit 15 mld., a prečo nemôže byť väčší, prečo nie sú výraznejšie príjmy a prečo riešiť úsporu na strane výdavkov. Samozrejme v tomto vystúpení potom zazneli aj jeho argumenty. Jeden zo základných argumentov bol, že na vine je predchádzajúca Mečiarova vláda, na vine je to, že bol rozkradnutý majetok štátu a sprivatizovaný členmi HZDS a všetky tie veci, ktoré ste si tu už vypočuli.

Dovoľte mi, aby som si aj dal tri otázky, na ktoré si budem súčasne vo svojom vystúpení aj odpovedať. Po prvé, kto mal záujem ekonomicky ovládnuť Slovenskú republiku? Po druhé, aké volil metódy a prostriedky a kto mu prisluhoval? A po tretie, prečo je vlastne takýto rozpočet v tomto roku?

Na prvú otázku si dajme odpoveď, že po roku 1990, keď nastala transformácia ekonomiky Slovenskej republiky, bolo veľa záujemcov, ktorí sa snažili získať tento majetok. Dobre si spomíname, ako tieto vlny prechádzali. Počas bývalej vlády Čarnogurského to bola malá privatizácia, keď na holandských dražbách podvodníci, ktorí chodili s pištoľami a s kufríkmi na dražby, skupovali majetok s tichým požehnaním vtedajšej vlády. Spomíname si na gigantický podvod, ktorý bol spáchaný na občanoch Slovenskej republiky formou kupónovej privatizácie a prelievaním majetku do investičných privatizačných fondov, za ktorými stáli ctení občania a tieto finančné prostriedky sa potom vyvážali do zahraničia. A spomíname si aj na prvú vlnu privatizácie, veľkej privatizácie, keď dochádzalo k privatizovaniu takých podnikov alebo odovzdávaniu podnikov, ako boli Calex Zlaté Moravce Kórejčanom, keď boli privatizované podniky typu Sabina Sabinov prívržencom KDH, keď boli privatizované také podniky ako Bavlnárske závody Ružomberok, ktoré boli vytunelované. A spomíname si aj na to, keď vládol na ministerstve privatizácie člen KDH pán Bukran, ktorý nabral dostatok úplatkov na to, aby potom mohol zmiznúť do zahraničia.

Čiže keď kriminalizujete jednu stranu, mali by ste si pamätať, že každá minca má dve strany, a to, čo ste robili vy, bolo omnoho horšie, a to, čo robíte teraz v súčasnosti, je len určitým revanšom a spôsobom, ako zhodiť vinu na tých druhých.

Páčilo sa mi vo vystúpení pána premiéra Dzurindu aj to, keď hovoril, že Mečiarova vláda dostávala veľmi vysoké úroky, resp. úvery za veľmi vysoké úrokové miery, a že on získal úroky za 16 %. A teraz sa musím opýtať a položiť otázku, prečo je to tak. Veď zdroje sú v podstate tie isté. A prečo bol Mečiar neprijateľný a dostával tieto zdroje za 30-percentné úroky a zrazu pán Dzurinda je taký populárny, že on ich dostane za 16 %? A tu si musíme odpovedať aj na to, že je to preto tak, lebo pán Dzurinda je ten prisluhovač aj so svojimi priateľmi, ktorí presadzujú záujmy kohosi iného, a ten ktosi iný im preto dáva aj výhodnejšie podmienky na to, aby svoje záujmy presadil na území Slovenskej republiky. Po ekonomickom ovládnutí potom nastáva ekonomická závislosť a riešenie týchto ťažkostí sa prenáša na úkor občanov Slovenska, a nie na úkor tých krajín, ktoré si liečia svoje hospodárske problémy. To znamená, že je tu jasná odpoveď aj na to, čo chcete robiť ďalej. To znamená, máte záujem rozpredať majetok, resp. reprivatizovať, zastrašiť tých slovenských podnikateľov, ktorí mali možnosť získať majetok, no neukradli ho, pretože všetci museli dostať úvery, ktoré sú veľmi drahé - sami hovoríte o 24-percentných úrokoch -, a ktoré musia splácať. Ale vy ste ich všetkých opečiatkovali, že sú zlodeji a rozkrádači.

Aké metódy a prostriedky sa dnes vlastne používajú na to, aby ste zastrašili ľudí, ktorí majú z ústavy právo na vlastníctvo? Vyvíja sa mediálny tlak, vytvára sa negatívny obraz o politickej vládnucej vrstve, ktorá v tomto čase bola pri moci, a hlavne kompromitácia osobností tohto politického subjektu. A že k tomuto to dospelo, je vlastne aj zásluha vtedajšej opozície, ktorá chodila do zahraničia a vytvárala negatívny obraz o Slovensku, a tým vlastne aj znižovala rating Slovenskej republiky a vytvárala určitý tlak na to, aby sa situácia na Slovensku zmenila. Podarilo sa. Zmena tu je, dostali ste sa k moci a dnes máte možnosť presadzovať svoje mocenské ambície.

Prečo vlastne taký rozpočet, aký je? Treba si povedať, že sľuby sa sľubujú a blázni sa radujú. Príjmová časť štátneho rozpočtu je nenaplniteľná a sami veľmi dobre viete, že už vo februári roku 1999 je sklz v príjmoch o 2 mld. Sk a nie je šanca, aby sa tento sklz vyrovnal do konca roka, o čom veľmi dobre viete. To znamená, že štátny rozpočet v tej podobe, ako ho predkladáte, nezabezpečuje finančné zdroje na existenciu tohto štátu, maximálne keď do októbra roku 1999.

Pýtam sa: A čo potom? To znamená, že potom nastane krízová situácia, ktorú budete chcieť riešiť znovu na úkor občanov Slovenskej republiky. Vychádzajúc z toho, čo ste sľubovali vo voľbách, chcem len pripomenúť niektoré sľuby, ktoré ste dávali. Predovšetkým ide o 100-percentné zvýšenie platov, na plagátoch visí, že základné potraviny za základné ceny, zavediete sociálne príspevky a študentské pôžičky, zákon na podporu vzdelávania, ďalej cestovné zľavy pre študentov o 50 %. Aká je skutočnosť? Treba sa pozrieť. Výstavba internátov pre vysokoškolákov - nevidím v rozpočte ani korunu na takéto investície. Aby sa základom financovania stala mládež a aby sa 1 % HDP vyčlenilo ako minimálny objem prostriedkov určených na mládež, v rozpočte takáto suma neexistuje. Naplníte Štátny fond bývania tak, aby mohol poskytnúť aspoň 8 000 pôžičiek. Skutočnosť je taká, že sa plnia len žiadosti z predchádzajúceho obdobia. Zavediete 40-percentnú štátnu prémiu na výstavbu bytov - nevidím v rozpočte takéto položky. Zabezpečíte valorizáciu dôchodcov a zvýšite dôchodky tak, aby ich priemerná výška dosiahla úroveň 50 % priemernej hrubej mzdy v národnom hospodárstve. Neviem, skade zoberiete finančné zdroje. Mieru nezamestnanosti znížite pod 10 %. Súčasnosť je skoro 20 %. Znížite celkovú daňovú kvótu, a tým podporíte tvorbu nových pracovných miest a podobne. Z týchto všetkých nezmyslov vychádza, že keď prešvihnete rok 1999, nie ste schopní splniť svoje predvolebné sľuby a už vôbec nie programové vyhlásenie vlády.

Vráťme sa však k rozpočtu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorý v podobe, ako je predkladaný, je nedostatočný, a treba povedať, že rezort je už dlhodobo poddimenzovaný a v podstate v rezorte chýba okolo 5 - 7 mld. Sk. Návrh rozpočtu je v plánovaných prírastkoch v príjmovej časti a výdavkovej časti oproti predchádzajúcemu obdobiu postavený neproporcionálne, nakoľko počíta s prírastkom výdavkov o 2,1 % a nárastom výdavkov o 4,8 %.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pekne, pán poslanec.

S faktickými poznámkami sa hlásia pani poslankyňa Belohorská, pán poslanec Cabaj, pán poslanec Andrejčák, pani poslankyňa Tóthová, pán poslanec Hudec, pán poslanec Rehák a pán poslanec Tarčák. Končím ďalšie faktické poznámky.

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Trošku ma zmiatla, pán predsedajúci, trošku ma zmiatla hodina. Neviem, či nie je hodina otázok, lebo keby bola, tak by som sa opýtala, koľko stojí tá polícia okolo nás. Ale to súvisí s tým, čo hovoril aj bývalý pán minister Krajči, že nebudú peniažky v rozpočte, ak nás budú takto strážiť. Aj teraz stoja vonku, keď som odišla a prišla, pred budovou chudáci piati vojaci, ktorí to "vyfasovali" ako zaujímavú službu, lebo nevedia, koho majú naháňať, koho majú strážiť. Ale bolo by dobré, keby sme si tu urobili komisiu, ktorá by vymerala tých sto metrov od budovy, či náhodou nepotrebujeme zrušiť aj nejaké tie dva, tri domy na okolí, aby sme dodržali literu zákona...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pani poslankyňa, hovorte k veci.

Poslankyňa I. Belohorská:

Áno, budem hovoriť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nie o osobnej hygiene.

Poslankyňa I. Belohorská:

Veď hovoríme o rozpočte a o tom, koľko stojí a aké sú náklady na políciu. Bola by som veľmi rada, keby radšej policajti naháňali toho, koho majú naháňať, a keby si dobre oddýchli, lebo si myslím, že pán minister, keď to všetko vyčítaval, čo treba vyčísliť, asi zabudol, že tu existovala aj jedna politická strana, volala sa ODÚ, a tam zostali dlžní tiež nejaké milióniky. Takže teraz, keď sú tí páni už tak bližšie pri nás, by nám mohli povedať, kedy to chcú vrátiť alebo ako to chcú vrátiť, lebo aj to by boli peniažky, ktoré by možno na strane rozpočtu boli nejakým naplnením. Dúfam, že to ešte nie je až taká premlčaná pohľadávka, a teda mohli by sa aj k tomu vyjadriť. Ale keďže nie je hodina otázok, dovolím si to dať zajtra, či vlastne už dnes na hodine otázok.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predsedajúci,

chcem takto prostredníctvom rozhlasu osloviť predsedu Národnej rady, pretože po poslednom grémiu nemá, myslím si, ani význam, aby sa ďalšie grémium zvolávalo, aj keby ho mal bezodkladne zvolať na žiadosť dvoch klubov, ale chcem ho požiadať, aby doriešil otázku bufetu, lebo garantoval, že keď budeme pokračovať ďalej, všetky tieto veci sa zabezpečia tak, aby poslanci mali riadne zabezpečený servis. Pokiaľ viem, bufet je zatvorený. Neviem, či on neotvorí bar, možno, že nás ponúkne on u seba.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem za slovo.

Ak mi dovolíte, nadviazala by som na slová pána poslanca Krajčiho, ktorý poukázal na to, že tento rozpočet absolútne nereflektuje na predvolebné sľuby. K tým predvolebným sľubom by som chcela povedať toľko, že azda nielen v histórii Slovenskej republiky, ale celej Česko-Slovenskej republiky, čo si pamätám, neboli také premrštené predvolebné sľuby, ako to stihla táto koalícia, hlavne SDK. Bol tu seriál predvolebných sľubov, o ktorých museli vedieť politickí činitelia, že ich nikdy nemôžu splniť. Výhovorky, že nevedeli, v akej situácii je Slovensko, absolútne neobstoja, pretože Štatistický úrad permanentne dával informácie, a teda buď to neštudovali, alebo tomu nerozumeli, alebo proste vedome klamali. Myslím si, že všetky tri alternatívy platia naraz. Pretože nie je možné, aby nám tu dnes predvádzali také začudované tváre s tým, že nevedeli, koľko budú mať v rozpočte. Myslím si, že toto by sme si mali povšimnúť, lebo všade v zahraničí sa takéto postupy nazývajú predvolebné podvody.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Myslím si, že môj predrečník pán poslanec Krajči zabudol na to, že diskutujeme o štátnom rozpočte, ktorý možno bude o chvíľočku aj vojnovým rozpočtom. Neurazte sa na mňa, musím takto reagovať, pretože najnovšie informácie z Kosova hovoria o tom, že boli zlikvidované všetky vzdušné ciele, letecké ciele, to znamená zrejme letiská, že Srbi zlikvidovali dve lietadlá a tri rakety a zároveň bolo niekoľko tisíc ľudských obetí. A to neboli vojaci.

Dámy a páni, je veľmi sympatické, že sa bavíme o mierovom rozpočte Slovenskej republiky. Pýtam sa, myslíme na to, že sa tento rozpočet môže veľmi rýchlo stať vojnovým vďaka hazardu, ktorý urobila táto vláda. Pýtam sa, koľko Slovákov budeme musieť vymenovať a vylicitovať, aby sa zobudilo vaše svedomie? Urobili sme veci...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, nehnevajte sa, ale...

Poslanec I. Hudec:

To sa týka rozpočtu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Netýka sa to posledného rečníka.

Poslanec I. Hudec:

Pán podpredseda Národnej rady, týka sa to rozpočtu, lebo sa pýtam, ako je zabezpečené...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Rehák.

Poslanec M. Rehák:

Ďakujem za slovo.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Rehák, máte slovo. Pán poslanec, ubieha vám čas, hovorte.

Poslanec M. Rehák:

Chcel by som chcel nadviazať na tú časť vystúpenia pána Krajčiho, kde hovoril o malej privatizácii, pretože glorifikácia Miklošovskej privatizácie z jeho čias je zavrhovaním všetkého, čo sa urobilo v oblasti privatizácie v priebehu posledných piatich rokov. Výsledky malej privatizácie, ktoré boli predložené, nezodpovedajú skutočnostiam...

Nemôžem hovoriť ďalej.

(Hluk v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gašparovič, čo si to dovoľujete?

Pán poslanec Gašparovič vypol svetlo v rokovacej sále. Pán poslanec Húska, videl som ho.

Nech sa páči, pán poslanec Rehák.

Poslanec M. Rehák:

Prosil by som nový čas.

Reálny prínos z malej privatizácie vo výške 14 mld. Sk vlastne existuje len na papieri, pretože sa to dá jednoducho zdôvodniť. Márne dražby, ktoré prebehli v priebehu privatizácie, predstavujú stratu asi 1,5 mld. Sk, ktorú treba odrátať. Ďalej treba hovoriť o tom, že malá privatizácia alebo finančné zdroje na malú privatizáciu boli poskytnuté zo slovenských bánk, ktoré boli pod ingerenciou štátu. Tieto banky sa v podstate predbiehali v dávaní úverov, ale tieto úvery nemali zabezpečené. Takže z 23 mld. zdrojov klasifikovaných úverov...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tarčák.

Poslanec J. Tarčák:

Pán Rehák si ešte žiada nejakú minútu, lebo bol prerušený.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, hovorte, pán poslanec Tarčák.

Poslanec J. Tarčák:

Vážený pán predsedajúci,

milé kolegyne, kolegovia,

skutočne možno len konštatovať, že vláde sa nepodarilo naplniť to, čo sľúbila vo voľbách, čo má v programovom vyhlásení a rozpočet, ktorý preberáme, si zrejme skutočne zaslúži takú odozvu a taký priebeh, lebo je to skutočne jeden z najslabších, ak nie najslabší rozpočet, aký sme kedy schvaľovali. Zrejme svedčí o tom aj tá skutočnosť, ako sa správate vy páni poslanci z vládnej koalície. Taký impotentný klub alebo kluby, ako sa prejavujete vy, tu ešte neboli. Nikdy nebolo tak, aby poslanci nemali svoj názor a vy sa neviete vyjadriť k základnému zákonu...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vypnite pána poslanca Tarčáka.

Pani poslankyne, páni poslanci, vyhlasujem 10-minútovú prestávku.

Pani poslankyne, páni poslanci, bufet je otvorený. Takže, kto má chuť, nech sa ide najesť.

Pán poslanec Gašparovič, vypli ste v rokovacej sále svetlá. Vypli, áno, vy pán poslanec Gašparovič.

Choďte von z rokovacej sály s cigaretou.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím o pokoj.

Nech sa páči, pán poslanec Husár, máte slovo.

Poslanec S. Husár:

Vážený pán predsedajúci...

Pardon, nezbadal som, že tu nie je.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, nech sa páči.

Poslanec S. Husár:

Pán predsedajúci, môžem hovoriť bez prítomnosti spravodajcu a predkladateľa?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Áno, nech sa páči.

Prosím, dajte 10-minútový čas pánu poslancovi.

Poslanec S. Husár:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

už v prvý deň rozpravy sme boli predstaviteľmi vlády a vládnej koalície obviňovaní z deštrukčného prístupu k prerokúvaniu rozpočtu. A vážne i vecné argumenty pána Kozlíka boli gumované spôsobom použiteľným ako tak ešte v politickom kabarete. Tento zlozvyk z detstva, že ak dôjdu argumenty, treba začať súpera opľúvať, však vo vašom prípade nie je iba detským zlozvykom alebo bezprostrednou reakciou. Je súčasťou širšieho scenára pripraveného na prerokúvanie štátneho rozpočtu, ktorý sa začal realizovať už pred niekoľkými týždňami.

A dovoľte mi, aby som v tejto súvislosti zacitoval z Lidových novín z 22. 2. 1999, v ktorých sa okrem iného píše i toto: "Stíhanie prominentných páchateľov politických zločinov je kanál, ktorým odtečie frustrácia z nepopulárnych krokov. Tak uvažujú koaliční stratégovia," teda vaši stratégovia, páni kolegovia. Úvaha vysvetľuje i to, prečo bola správa o Lexovej činnosti urýchlená a prevalená tak, že vyšetrovateľ nedokáže udržať krok s informáciami. "Predhodenie Ivana Lexu davom zastiera, že koalícia vojnu s mečiarizmom systémovo nezvláda." Koniec citátu. A tento scenár, pravdaže, pokračoval. Pokračoval čiernymi knihami, očierňovaním, špinením všetkého, čo predchádzajúca vláda urobila.

Ale prečo, vážené kolegyne a kolegovia, podľa vás toľko mudrujeme a vzpierame sa? Pretože štátny rozpočet nie je len centralizovaný fond a súvaha príjmov a výdavkov. Štátny rozpočet je jedným zo základných nástrojov hospodárskej politiky štátu, je nástrojom regulovania reprodukčného procesu. Štát, normálny štát využíva rozpočtové prostriedky na ovplyvňovanie investícií, urýchľovanie ekonomického rastu, stimulovanie rozvoja vybraných odvetví. Štátny rozpočet je významným prostriedkom na uskutočňovanie vonkajšej hospodárskej a politickej expanzie. Práve preto zdôrazňujeme, že prerokovanie a posúdenie návrhu rozpočtu nie je možné zodpovedne urobiť bez toho, aby sme poznali hospodársku politiku tejto vlády a jej hlavné ciele minimálne v strednodobnom horizonte.

Hovoriť pri prijímaní rozpočtu o tom, že vládu zaviažeme, aby do konca polroka pripravila koncepciu strednodobej hospodárskej politiky, je možné prirovnať minimálne iba k situácii, keď v deň uzavretia sobáša zaviažeme nevestu, aby do polroka preukázala, že v čase sobáša bola pannou.

Nielen predkladateľ, ale i všetci veľmi dobre viete, aké sú zákonité dôsledky krátkodobej reštriktívnej fiškálnej politiky za predpokladu, že v ekonomike sú nevyužité výrobné zdroje a vysoká nezamestnanosť. Obidva tieto predpoklady naplňujeme. Dochádza k ďalšiemu znižovaniu reálneho produktu a zamestnanosti. Ale vieme i to, aké sú dôsledky dlhodobej reštriktívnej politiky. Pri zámeroch fiškálnej politiky je dôležitý časový faktor, preto koncepcie typu, že tento rok bude rokom uťahovania opaskov, nasledujúce dva rokmi stabilizácie a štvrtý rokom oživenia, sú amatérske, populistické, neodborné. Preto na posúdenie tohto rozpočtu potrebujeme nielen my poslanci, ale predovšetkým občania zrozumiteľne počuť, aká je hospodárska politika tejto vlády na predpokladané roky vládnutia.

Vážené kolegyne, kolegovia, riziká návrhu rozpočtu sú také vysoké a zrejmé, že na strane ekonomických predstaviteľov vládnej koalície už dochádza nielen k ostrej polemike, čo je správne a žiaduce, ale k otvoreným konfliktom v principiálnych otázkach politicky charakterizovaným ako nevyhnutné minimum ľavicovej či liberálnej ekonomickej politiky. A týmto je predovšetkým spomínaný konflikt naplnenia príjmovej časti rozpočtu.

Experti Medzinárodného menového fondu odhadujú celkový schodok, ako už uvádzal dnes pán kolega, na 28 mld. Podľa týždenníka Trend bude predstavovať 26 mld. a iní odborníci ho odhadujú až v rozpätí 30 - 40 mld. A práve preto podpredseda vlády Mikloš zrozumiteľne a už skoro nahlas hovorí, že na udržanie predpokladaného deficitu nebudú stačiť iba rezervy, ale bude potrebné prijať účinné dodatočné opatrenia.

Čo vlastne tieto takzvané dodatočné opatrenia znamenajú? S určitosťou môžem povedať, že pre súčasnú vládu je božím darom, že väčšina občanov v skutočnosti presne nevie, o čom sa počas týchto dní v parlamente hovorí. Ako-tak o tom rozprávajú iba niektoré denníky a tie hovoria zrozumiteľne. Od 1. apríla sa o polovicu zvýšia ceny plynu, od mája poplatky za doklady, od júla sa majú zvýšiť ceny elektrickej energie, porastie nájomné, ceny pohonných hmôt a spoza chrbta alebo notesa múdrych sa sporadicky vystrkujú ďalšie Jóbove správy. Viem, ako budete reagovať na tieto slová: reči o privatizačnej rabovačke a benevolentnosti pri výbere daní, o zdevastovanej ekonomike. Ale politický balast vám proti faktom stále nevystačí.

Vážené kolegyne a kolegovia, ale predovšetkým občania, iba jeden drobný príklad. 41 mld. daňových nedoplatkov nie je málo. A určite by sme ich vedeli rozumne použiť v prospech všetkých. Ale spôsob, akým o nich rozprávate, je hrubou a vulgárnou demagógiou a politickým slangom. Podľa výskumov Eurostatu je táto suma najnižšou sumou v strednej Európe. Napríklad v Maďarsku je odhad daňových nedoplatkov medzi 800 mld. až 1 biliónom. Podobne je to v Čechách a v Poľsku. V žiadnom štáte na svete neexistuje 100-percentný výber daní. A naše nedoplatky sú v európskom porovnaní veľmi slušným priemerom. Čo ste na túto tému porozprávali občanom počas niekoľkých dní, je primitívny hrubý podvod a o to zarážajúcejší, že tieto informácie pani ministerka a ďalší ekonomickí experti, ktorí o daňových nedoplatkoch hovoria, veľmi dobre ovládajú a vedia o nich.

Filozofia tvorby štátneho rozpočtu vychádza z tézy o budúcich príjmoch. Avšak odborníci skoro zhodne uvádzajú, že tieto sa naplniť nemôžu. Či už je to predseda Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory Peter Mihók alebo iní národohospodári hovoria unisono. Ekonomiku nie je možné v záujme naplnenia príjmovej časti štátneho rozpočtu vyrabovať. Ak má mať štát ako-tak fungujúcu ekonomiku, musí jej nechať zdroje aspoň na jednoduchú reprodukciu. Inak ekonomika nie je schopná príjmovú časť rozpočtu naplniť. A reštriktívne opatrenia, ktoré pripravujete, ekonomiku môžu jedine a jedine dusiť a dostať na kolená.

Zastavili ste základné rozvojové programy, umŕtvili ďalšie stovky miliónov technologických investícií, z ktorých veľká časť nie je dodnes ešte ani splatená. Umŕtvili ste ďalšie výrobné zdroje. V tomto stave sa ani táto chabá príjmová časť štátneho rozpočtu nikdy nenaplní. V tomto stave je skoro zbytočné pokúšať sa pomôcť i tomu najnúdzovejšiemu rezortu, je zbytočné rozprávať o jeho jednotlivých kapitolách. Lebo každé deklarované zvýšenie bude pravdepodobne iba chimérou.

Vážené kolegyne, kolegovia, spustili ste v týchto dňoch na vodu nový Titanik. Občania Slovenskej republiky si na neho lístky nekupovali. Dokonca nemajú ani záujem sa na ňom voziť. Tragédiou každého jedného Titaniku je, že ku dnu idú tisícky pasažierov kvôli neschopnému a hlúpemu kapitánovi.

(Zaznel zvuk časomiery. Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Cuper sa hlási s faktickou poznámkou. Končím ďalšie faktické poznámky.

Nech sa páči, pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Ďakujem, pán predsedajúci.

V zmysle naoktrojovaných ustanovení pána Orosza, hlavného to manipulátora z prezidentskej kancelárie, ktorý sa presunul do parlamentu, neviem, či mám procedurálny návrh alebo faktickú pripomienku. Ale v každom prípade sa z toho vykľuje procedurálny návrh. Mám procedurálny návrh, aby ste v každom prípade dali hlasovať o tom, že dnešnú schôdzu skončíme o 3.05 hodine, prerušíme ju do 9.00 hodiny rannej, aby sme vzdali úctu obetiam americkej agresie v Sarajeve. Pretože my tu máme "srandu" a v Sarajeve, v Belehrade a v Prištine zomierajú po tisíckach ľudia. A sú tu ľudia, z ktorých mi je zle - ako pán Osuský -, ktorí sa s touto agresiou, tupou agresiou, stotožňujú. Preto navrhujem, aby sme prerušili toto rokovanie, išli sa vyspať a ráno pokračovali v rozprave. A prosím vás, aby ste dali o tomto návrhu hlasovať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím, pani poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa, budeme hlasovať o návrhu pána poslanca Cupera, aby sme skončili, prerušili rokovanie o 3.05 hodine. Procedurálny návrh

bol na 3.05 hodinu.

Prezentovalo sa 50 poslancov.

Pani poslankyne, páni poslanci, keďže je nás málo, budeme pokračovať v rozprave. Ďalším prihláseným do rozpravy je pán poslanec Delinga.

Pán poslanec Delinga, nech sa páči, máte slovo ako ďalší prihlásený do rozpravy.

Odovzdávam vedenie schôdze pánu poslancovi Bugárovi.

Poslanec P. Delinga:

Vážený pán predsedajúci,

pani ministerka,

páni poslanci,

dámy a páni,

je to nie najlepšia chvíľa, zrejme ide snemovňa v tomto volebnom období na nočný prúd, asi je to lacnejšie. Ale nepovažujem to za výhodu pre tento štátny rozpočet, pre tento návrh. Myslím si, že by sme mali rokovať ako slušní ľudia, ktorí chodia rokovať do snemovne, keď sa má rokovať. Mrzí ma to, ale keď sme takto prinútení a my nemôžeme o tom rozhodnúť, hoci dávame takéto návrhy, nedá sa nič robiť.

Budem hovoriť o téme, ktorá je každému jasná a o ktorej tu dnes bola reč, a to o poľnohospodárstve, ktoré potrebuje aj v roku 1999 finančné zdroje na to, aby mohlo pokračovať v tomto roku v lepších podmienkach ako v minulých rokoch. Boli to najmä posledné tri roky poznačené škodami, ktoré trápili poľnohospodárstvo, keď škody predstavovali súhrnne viac ako 2 mld. Sk. Samozrejme, že štát sa s tým ťažko a len postupne vyrovnával a vždy zo štátneho rozpočtu na krytie týchto škôd vláda predsa len dávala. Ale z tých prostriedkov, ktoré sa rozpočtujú na rok 1999, to bude zložitejšie. Aj keď vláda hovorí, že v určitej kapitole rozpočtu sú prostriedky na pokrytie škôd, zdá sa, že tých škôd je oveľa viac a že tie prostriedky treba jednoznačne aj podľa toho, ako je programové vyhlásenie vlády, zvyšovať a valorizovať. Nad poľnohospodárstvom teda bude naďalej visieť Damoklov meč, a to preto, že sa mu nedostalo také miesto v programovom vyhlásení, aké sme žiadali, aké žiadali aj vaši koaliční poslanci a ako sme chceli, aby vlastne poľnohospodárstvo bolo v najbližších rokoch prioritou.

V kapitole Ministerstvo pôdohospodárstva sú navrhované celkové výdavky nižšie o sumu 1 194 mil. oproti tomu, čo sa vyplatilo v roku 1998, a ešte menej o ďalšie prostriedky, ktoré boli rozpočtované v uplynulom roku. Myslím si, že to čo sa zvyšovalo za posledné štyri roky, sa ľahko zoberie v jednom návrhu rozpočtu, ale uvidíte, ako ťažko sa to bude dobiehať v ďalších rokoch, to znamená v roku 2000 a 2001, a že vlastne neustále budú snahy tomuto rezortu nedať toľko, koľko si zaslúži a koľko právom potrebuje. Myslím si, že k tomu treba povedať len jedno, že je to pre slovenský vidiek neprijateľný a úmyselne poškodzujúci manéver, neodôvodniteľná filozofia na margo nezabezpečenia rozvojových trendov slovenského hospodárstva na vrub sociálneho zmieru, ktorý majú znášať slovenskí poľnohospodári aj naďalej. S tým sa jednoducho súhlasiť nedá a o podpore takéhoto štátneho rozpočtu, ak nebude zmenený, ako žiadame, nemôže byť z našej strany ani reči.

Poľnohospodárstvo malo niekoľko etáp, o ktorých nemôžeme hovoriť súhrnne, ale musíme ich rozdeľovať. Etapa, ktorá bola dehonestujúca, etapa, ktorá spôsobila totálny rozvrat nielen výrobných štruktúr, ale spôsobila de facto zníženie akýchkoľvek produkčných parametrov, z ktorých sa nevie poľnohospodárstvo dostať a ťažko sa bude dostávať ešte aj ďalej, najmä v súvislosti a po konjunktúre, ktorá je v celosvetovom, ale aj európskom meradle. Preto je veľmi dôležité, aby sa poľnohospodárstvo každý rok v tejto snemovni posudzovalo a aby sa nestávalo pravidlom, že keď príde k moci iná vláda, poľnohospodárstvo nie je posudzované samostatne ako odvetvie, to znamená, nie je posudzovaná jeho Zelená správa, nie sú posudzované a najmä aktualizované opatrenia, ktoré je potrebné potom premietnuť do finančnej sféry. Myslím si, že práve to je ten hlavný dôvod, od čoho sa nevedel odpichnúť návrh štátneho rozpočtu, pretože snemovňa, my poslanci sme nevedeli zaviazať snemovňu a vládu k tomu, aby do štátneho rozpočtu premietla aktualizáciu potreby finančných zdrojov, tak ako predpokladalo programové vyhlásenie, a tak ako boli, samozrejme, aj rétoriky v predvolebnom období. Myslím si, že výhovorky neobstoja a aj naďalej budeme žiadať, aby sa v čo najkratšom čase o poľnohospodárstve z tohto pohľadu hovorilo.

V hodnotení, ktoré si každý môže verejne prečítať a je uverejňované či už v dennej tlači alebo je uverejňované, samozrejme, v materiáloch, ktoré dostáva aj vláda, je jasne napísané, že očakávané výsledky za predchádzajúci rok síce nesplnili to, čo bolo naplánované alebo ako sa rozpočtovalo, ale aj tak sa nedá celý schodok, ktorý zostáva v tej kvantifikácii, povedzme miliarda alebo poldruha miliarady zviesť len na to, že sa predtým dávali zlé ekonomické nástroje a zle sa hospodárilo. Bolo to skutočne spôsobené tým, že boli nepriaznivé podmienky, a preto ten rozdiel oproti tomu, že už rok 1998 mal vyzerať takmer globálne na nule.

Takisto myšlienka, že priebeh uskutočnenej privatizácie v poľnohospodárstve je zatiaľ v negatívnom postoji, je postavená na vode, lebo dobre vieme, že v poľnohospodárstve na výsledky treba čakať vo viacročnom období, a nie o pár mesiacov. Na druhej strane väčšina obchodných spoločností pôsobí len krátky čas a predstavuje len 27-percentný podiel na pôdohospodárskej pôde alebo v hospodárení na pôde. Aj tak akciové spoločnosti a eseročky dosahujú priaznivejšie výsledky, keď v súbore, ktorý uvádza Výskumný ústav ekonomiky, zo 79 sledovaných obchodných spoločností je 61 ziskových, čiže 77 %, a zo 194 poľnohospodárskych družstiev je ziskových len 88. Vidíme, že to nie je pravda, že je to dôsledok privatizácie. Je to dôsledok toho, že tržby za predaj výrobkov v roku 1998 boli nižšie o 2,2 % najmä v rastlinnej výrobe, ale aj v lesníctve klesli tržby o 7,7 %. Oprávnene sa teda pýtam, ako sa napravia tieto záležitosti. Kedy budú tie lacné zelené úvery? Kedy bude oddlženie? Kedy budú peniaze za poľnohospodárske výrobky?

Veľmi dobre vieme, že pri prerokúvaní kapitoly ministerstva rezort reálne neodhaduje ani slabé príjmy do štátneho rozpočtu vo výške 130 mil. korún, pretože je to zvýšenie viac ako o 26 % oproti predchádzajúcemu roku, a teda je to nereálna vec a nedá sa dosiahnuť. Výdavky, ktoré sú v navrhovanom štátnom rozpočte, sú, dá sa povedať, v dehonestujúcom postavení predovšetkým do transferu kapitálových výdavkov a do transferu bežných výdavkov najmä na dotačné účely, ale najmä do jednotlivých fondov. Samozrejme, že v tomto kontexte naše návrhy budú vychádzať aj z toho, že chceme jednoznačne, aby už v zákone o štátnom rozpočte došlo aj k tomu, že vláda preberie záruky nielen na Štátny podporný fond poľnohospodárstva a potravinárstva, ale aj na Štátny fond trhovej regulácie a na Štátny lesnícky fond, že takisto chceme, aby sa suma 7 620 mil., ktorá je v zákone zakotvená v § 14, zvýšila na 8 620 mil., a takisto chceme valorizovať sumu 1 400 mil. korún na časť spotrebnej dane nafty, ktorú sme v podstate v tomto parlamente aj odsúhlasili tým, keď sme prerokúvali v decembri práve zákon o uhľovodíkových palivách a kde sme zdvihli normatív odpočtu zo 7 600 korún na 10 tis. korún za tonu a v tejto súvislosti treba preto tú sumu 1 400 mil. zdvihnúť o 200 mil. tak, aby poľnohospodári mohli dostať naspäť to, čo im parlament priznáva.

Tieto návrhy, ktoré predložíme aj písomnou formou, budú jednoznačne sledovať to, čo bolo prijaté na protestnom zhromaždení poľnohospodárov a podporujeme požiadavky, ktoré sú vyjadrené v petícii a aj v zmysle týchto verejných požiadaviek. Samozrejme naše pozmeňujúce návrhy budú písomne v tejto snemovni odovzdané spoločnému spravodajcovi. Len sa nádejám, že poľnohospodárski poslanci vo svojich kluboch dokážu presvedčiť aj ostatných iných rezortných poslancov, aby poľnohospodárstvo dostalo navyše tie 3 miliardy.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

S faktickými poznámkami sa prihlásilo päť poslancov. Končím možnosť podávania ďalších prihlášok. (Hlas z pléna.) Upokojte sa, pani poslankyňa. Končím možnosť prihlásenia sa do faktických poznámok.

Nech sa páči, pani poslankyňa Belohorská, máte slovo.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne.

Pán predsedajúci, chcem vás ubezpečiť, že som naozaj pokojná. Myslím si, že nervozita je na vašej strane, keď ukončujete, ledva skončil rečník, a nedáte ani príležitosť sa prihlásiť, ale vidím, že pritvrdzujete podmienky a valec funguje na jednotku s hviezdičkou. Ste skutočne na najlepšej ceste...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, k čomu vystupujete?

Poslankyňa I. Belohorská:

Hovorím o rozpočte a o poľnohospodárstve.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nie, nehovoríte o rozpočte.

Poslankyňa I. Belohorská:

Len to chvíľu trvá, pokiaľ sa človek dostane k tomu zlatému klincu. Sme na najlepšej ceste dostať sa do Európskej únie, pretože skutočne rozpočet pre poľnohospodárstvo je taký reštriktívny, že budeme tou lacnou ovcou, ktorú si Európska únia veľmi lacno kúpi. Poľnohospodárstvo a takzvaná potravinová bezpečnosť bývala donedávna, musím povedať, jednou z hlavných strategických bezpečností štátu. Žiaľ, teraz je vidieť podľa situácie, ktorá je...

(Šum v rokovacej sále.)

Pán predsedajúci, utíšte trošku snemovňu, mne to prekáža.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa I. Belohorská:

Žiaľ, teraz je vidieť podľa situácie v Kosove, že nie je to len potravinová bezpečnosť, ktorá zaručuje bezpečnosť daného štátu. Chcela by som vás uistiť o tom, že dnes o tejto situácii rokoval parlament napríklad v Maďarsku, kde bolo prítomných v sále 272 poslancov...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, nehovoríte k rozpočtu.

Poslankyňa I. Belohorská:

Akoby nie!

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, pán poslanec Kozlík, máte slovo.

Poslanec S. Kozlík:

Vážená snemovňa,

nadviazal by som na vystúpenie pána Delingu. Predovšetkým by som uviedol, že súčasnej vláde chýba rozvinutie nástrojov, ktoré sme spúšťali na stabilizáciu poľnohospodárstva či ďalšie prehlbovanie certifikácie. Ustupuje sa na širokom poli vo vzťahu Colnej únie k Českej republike v oblasti limitov dovozov nielen poľnohospodárskych produktov, ale aj potravinárskych produktov. Vôbec nie je jasné, ako bude vyzerať dovozná prirážka, ktorá by nepochybne tiež mohla byť jedným z nástrojov, ktorý by aj pomohol štátnemu rozpočtu, aj by znamenal určité ochranné opatrenie vo vzťahu k domácim producentom.

Absolútne nejasná je obchodná politika. To ani nie je kritika voči pani ministerke financií, skôr mám pocit, že sa tu silne vezie pán minister Černák, kde je absolútna nečinnosť aj vo vzťahu k obhajobe v Svetovej obchodnej organizácii, aj voči ďalším partnerom, ktorí dokážu ovplyvniť obchodné nástroje. Bola spochybňovaná zo strany pána Černáka otázka nástrojov na podporu exportu či už to bola Eximbanka, či to bol Fond na podporu exportu. Nakoniec sa ukázalo, že tieto nástroje sú funkčné a uplatňuje ich aj nová vláda, ale všetko to znamenalo rozkolísanie určitej dôvery v oblasti hospodárskeho prostredia, samozrejme, aj s dosahom na odvetvia poľnohospodárstva a potravinárstva.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem zdôrazniť jednu stránku veci, o ktorej hovoril pán poslanec Delinga, že nejde len o to, že si už nemôžeme dovoliť nejaké väčšie stupňovanie reštrikcií, ale sme aj fyzicky dostúpili k hraniciam, za ktoré by sa už ďalej nemalo ísť. Priatelia, na Západe je okolo 5,6 % práceschopného obyvateľstva zaangažovaného v agrooblasti a my sme dostúpili k 6 %. To znamená, že sme vlastne na hranici, za ktorou už znižovanie ľudí angažovaných v oblasti poľnohospodárstva vedie k degradácii priestoru. Z takýchto dôvodov by bolo naozaj dôležité celkom vážne brať varovné slová o tom, že už ďalej nemôžeme uťahovať, pokiaľ ide o poľnohospodárstvo. V celkom inej situácii je, dajme tomu poľské poľnohospodárstvo, kde podľa ich zatiaľ nie celkom presných štatistík uvádzajú, že až od 25 do 27 % práceschopného obyvateľstva sa angažuje v poľnohospodárstve. To znamená, oni v zahraničí vlastne majú priestor racionalizácie, ale my už ten priestor racionalizácie nemáme a z týchto dôvodov treba naozaj celkom vážne brať skutočnosť, že už nemôžeme ísť ďalej do reštrikcií v poľnohospodárstve.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Brhel.

Poslanec J. Brhel:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som nadviazať na slová pána Delingu hlavne v oblasti subvencií, dotácií. I keď sa možno na prvý pohľad zdá, že sa dá na poľnohospodárstve ušetriť najviac, je to paradoxne omyl. Ak si zoberieme našu najbližšiu konkurenciu, a to sú krajiny Európskej únie, aj Česká republika, približne dve tretiny, možno viac z celého rozpočtu, to sú desiatky miliárd ECU, v Európskej únii idú na agrárnu politiku. Teda stretávame sa na konkurenčnom trhu s obrovským skreslením prostredníctvom systému subvencií a dotácií, ktorý v Európskej únii existuje. A keď sa pamätáte alebo veľmi dobre viete, že ak sa vedú obchodné vojny, tak sa vedú obchodné vojny medzi USA a Európou predovšetkým v oblasti potravín. Naposledy to boli banány, o chvíľu to bude niečo iné. A veľmi dobre sa pamätáme aj na vojny medzi jednotlivými krajinami Európskej únie, napríklad španielsko-francúzska vojna o rajčiny. Čiže vystavenie poľnohospodárstva do tohto konkurenčného tlaku, ktorý vôbec nie je založený na trhových princípoch, ale, naopak, je založený na absolútnom skreslení a popretí trhových princípov, znamená likvidáciu slovenského poľnohospodárstva. Chcel by som na to upozorniť. Teda zníženie kapitoly pre poľnohospodárstvo znamená de facto zníženie jeho konkurenčnej schopnosti.

Čo sa týka vnútorného trhu, predchádzajúca vláda vynakladala obrovský kus roboty a vyslúžila si, bohužiaľ, za to aj hromadu kritiky na ochranu vnútorného trhu poľnohospodárskych produktov. Skutočný problém je prenikanie dotovaných a subvencovaných výrobkov na náš trh, pretože Slovensko má široko-ďaleko najnižšiu colnú incidenciu, to znamená pomer vybraného cla k colnej hodnote dovezených tovarov. Žiadna krajina na okolí nemá také nízke a špeciálne colné sadzby na poľnohospodárske komodity. V tejto súvislosti by som chcel povedať pár slov aj na adresu ministerstva hospodárstva, predovšetkým na sekciu vnútorného...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ako posledný s faktickou poznámkou bol prihlásený pán poslanec Kačic.

Nech sa páči.

Poslanec P. Kačic:

Vážený pán podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky Bugár,

pani ministerka,

dámy poslankyne, páni poslanci,

poľnohospodárstvo v Prešovskom kraji je v ťažkých klimatických a z hľadiska úrodnosti pôdy zlých podmienkach. Ak vieme, že tento kraj je postihnutý v poslednom období aj živelnými pohromami, je potrebné mu aj napriek zníženému návrhu rozpočtu v kapitole Poľnohospodárstvo venovať značnú pozornosť. Mrzí ma, že z mála poslancov z Prešovského kraja - a ak dobre sledujem, teraz tu sedíme asi už len dvaja -, nikto okrem mňa nelobuje za náš kraj. Preto prosím poslancov Národnej rady o podporu občanov žijúcich v tejto časti Slovenskej republiky o úprimný a reálny pohľad voči tam žijúcim ľuďom. Títo statoční a pracovití ľudia si to zaslúžia.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

Písomne sú do rozpravy prihlásení pán poslanec Slaný, pán poslanec Kužma, pán poslanec Zlocha. (Hlasy z pléna.) Moment, ešte som neskončil. Pán poslanec Šťastný. (Hlas z pléna: Nie je tu.) Pán poslanec Benčat. (Hlas z pléna: Nie je tu.) Pán poslanec, nech sa páči, môžete vystúpiť. (Hlas poslankyne Belohorskej z pléna: Pred pätnástimi minútami sa hlasovalo. Zabudli ste.) Už to je bezpredmetné. Mali sme skončiť o 3.05 hodine.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, mám procedurálny návrh, aby ste dali hlasovať o tom, že toto nedôstojné predstavenie, z ktorého sa poslanci vládnej koalície chcú "zašiť" tým, že strácajú poradie, aby si ho ušetrili na raňajšie hodiny, aby ste dali hlasovať o tom, že túto schôdzu skončíme o 3.30 hodine, prerušíme, pardon, a budeme pokračovať o 9.30 hodine dnešného dňa.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, budeme hlasovať o procedurálnom návrhu pána poslanca Cupera, aby sme prerušili schôdzu o 3.30 hodine.

Prezentujme sa a hlasujme.

Poslanec J. Cuper:

Pán poslanec Slaný je konečne tu. Tak nech ide diskutovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Páni poslanci, pokoj a hlasujeme. Pán poslanec, podali ste procedurálny návrh, aj vy by ste mohli hlasovať.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 80 poslancov.

Za návrh hlasovalo 19 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 59 poslancov.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Nehlasoval 1 poslanec.

Tento návrh nezískal podporu.

Pokračujeme. Pán poslanec Benčat. (Hlasy z pléna.) Stratil poradie, nebol prítomný v rokovacej sále. Pán poslanec Benčat, nech sa páči, máte slovo. (Ruch v sále.) Nehnevajte sa, pán poslanec Benčat bol prítomný v rokovacej sále, odišiel, nestráca poradie, nedostane slovo. (Prejavy nesúhlasu a následne potlesk.) Pán poslanec Števček. Pani poslankyňa Tóthová, pán poslanec Brhel. Pani poslankyňa Tóthová, nemáte záujem vystúpiť v rozprave?

Nech sa páči, máte slovo.

(Hlasy v sále.)

Nedostali ste slovo, pán poslanec.

Pani poslankyňa, nech sa páči, máte slovo.

(Hlasy v sále.)

Pán poslanec, nediskutujte, pani poslankyňa má slovo.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážení prítomní,

v každom parlamente najvyššiu pozornosť obvykle viaže prerokúvanie štátneho rozpočtu. Nie je to náhoda, keďže chod celého štátu, ako aj životná úroveň občanov sa v nemalej miere odvíja od tohto materiálu. Štátny rozpočet je nielen ekonomickou záležitosťou, je záležitosťou politickou, ukazuje na myslenie zostavovateľov a odhaľuje ich strategické ciele a strategické videnie.

Dovoľte mi, aby som k tomu pridala svoj vlastný názor, že je to aj obraz toho, ako sa plnia politické programy a ako sa plnia predvolebné ciele. Ak sa z tohto pohľadu pozrieme na predložený rozpočet, tak ako to bolo povedané v literatúre - len citujem z týždenníka Domino-fórum, ktorý vonkoncom nie je naklonený opozícii, ale vládnej koalícii -, kde bolo uvedené, že keď odhaľuje ekonomiku aj myslenie, je ťažko povedať, čo je horšie, ale to druhé sa zdalo autorom, že je horšie. Myslím si, že tu bola povedaná veľká pravda. Navyše je to materiál, ktorý odhaľuje, že volebné sľuby hlavne Slovenskej demokratickej koalície boli veľkým podvodom. Už nielen to, že tento politický subjekt sa prezentoval za samostatnú politickú stranu - tu by som mohla hodinu hovoriť, ale, žiaľ, obmedzili ste vystúpenie na 10 minút -, čo množstvo argumentov, či už komentátorov alebo faktických krokov, dokonca vystúpení podpredsedov politických subjektov jasne naznačuje, že Slovenská demokratická koalícia nebola politickým subjektom. A, žiaľ, vlastnými krokmi ste usvedčili Najvyšší súd, že vyriekol rozhodnutie rozporné s objektívnou realitou.

Takže poďme sa pozrieť na niektoré momenty, ktoré boli predmetom diskusie. Pani predkladateľka aj viacerí akosi nihilizovali otázku zastavenia výstavby diaľnic. Vážení, to bol jeden z krokov, na ktorý ste nadviazali celý reťazec ďalších aktivít, ktoré zabíjali rozvojové programy tohto štátu. Je známe, že jeden stavebný robotník viaže na seba najmenej štyroch ďalších pracovníkov v iných odvetviach a sférach spoločenskej produkcie. Čiže 50 tisíc prepustených robotníkov na diaľniciach tým momentom znamená 200 tisíc nezamestnaných.

Boli tu povedané výpočty, že jedna koruna investície vracia do štátneho rozpočtu 40 halierov. Keď si k tomu pripočítame, koľko treba zaplatiť z fondu podpory pasívnej nezamestnanosti, ak si pripočítame poplatky, ktoré treba platiť do nemocenskej, sociálnej poisťovne a podobne, tak dospejeme k záveru, že tieto kroky boli nerozumné. Navyše musíme brať do úvahy, že v tomto čase sa nám vrátia aj zo zahraničia robotníci, ktorí pracujú ako stavební robotníci, a ešte navyše tu je jeden moment, ktorý bol málo zdôraznený, že zastavenie výstavby diaľnic je vlastne určitá ekonomická škoda. Jednoročné zastavenie vlastne znamená - žiaľ, neviem už prečítať koľko, no skutočne môj zrak je natoľko v tejto nočnej hodine unavený, ďakujem veľmi pekne -, že to znamená stratu 7 miliárd.

Viete, ak sa takto pozeráme na kroky vlády, potom musíme konštatovať, že tieto kroky sú v príkrom rozpore so sľubovanými rozvojovými programami. Sú v rozpore s tým, čo bolo sľubované malému a strednému podnikaniu, a to zníženie daní, zníženie odvodov. Konečne zástupcovia malého a stredného podnikania už na túto skutočnosť vydali svoje svedectvo, kde odsúdili hospodársku stratégiu tejto vlády. Všetky tieto skutočnosti jednoznačne vedú k záveru, že predložený rozpočet je skutočne znáškou, povedala som to, veľmi slabého výsledku práce tímu, ktorý mal pripraviť rozvojový rozpočet.

Osobne ma napríklad zarazil aj rozpočet v rezorte ministerstva spravodlivosti. Nehovorím teraz o platoch sudcov, ale hovorím o niečom, čo je v súvislosti aj s ochranou ľudských práv. Včera sme mali Výbor pre ľudské práva a národnosti a agent Slovenskej republiky dával prehľad sťažností. Máme veľmi dobrú situáciu, ale z hľadiska sťažností, ktoré sú odovzdané a ktoré pravdepodobne budú akceptované, sú sťažnosti na prieťahy v súdnom konaní.

Vážení, ak nebudeme investovať do súdnictva, je to strata. Áno, spravili sme určitú prvú fázu výpočtovej techniky. Založili sme automatizovaný systém právnych informácií, ktorý robí teraz štátny orgán a predtým robila súkromná firma, ale tu treba urobiť ešte ďalší krok, a to je zakotviť ďalší inštitút vyšších súdnych úradníkov. Keď nie sú na to financie, naďalej súdy budú mať dlhé lehoty na rozhodnutie, čo bude v rozpore s ľudskými právami a blokácia súdnych rozhodnutí je blokáciou dynamiky ekonomiky, vážení. Čiže tieto súvislosti rozpočet nedostatočne podchycuje, pretože investície do rozvoja sú situáciou, ako keď sa vezmú dvaja mladomanželia. Ak si nevezmú pôžičky, ak nezaložia rodinu, jej vybavenie, byt, tak sa nemôže rozvinúť plnohodnotný rodinný život. A vy blokujete plnohodnotný rozvojový program Slovenskej republiky. Tento rozpočet je reštriktívny, ťažoba rozpočtu je na pleciach občanov, a preto ho nepodporím.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Faktické poznámky: pani poslankyňa Belohorská, pán poslanec Kozlík. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Nech sa páči, pani poslankyňa Belohorská, máte slovo.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcela by som k vystúpeniu pani poslankyne Tóthovej pridať jednu vec. Trochu ma mrzí, keď upozornila na to, že sa jej zle číta, som tu začula smiech a, žiaľ, aj trochu zo strany lekárov. Priala by som a odporúčam dvom lekárom z koalície, nech sa idú pozrieť pani profesorke Tóthovej na oči. Ak by ste náhodou nevedeli, z čoho to je, je to z tohto neónového svetla.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, ale to nie je k rozpočtu.

Poslankyňa I. Belohorská:

Neprerušujte ma stále!

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, to nie je k rozpočtu.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ani raz ste ma nenechali dohovoriť. Viem, čo chcem hovoriť. Slovensko podpísalo dohovor o zábrane týrania. To, čo robíte, je porušovanie akýchkoľvek pravidiel hry.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kozlík, nech sa páči.

Poslanec S. Kozlík:

Vážená Národná rada,

reagoval by som na tú časť vystúpenia pani poslankyne Tóthovej, kde sa dotkla infraštruktúry a jej vplyvu, jej vzťahu k štátnemu rozpočtu. Deficit štátneho rozpočtu môže mať dva rozmery. Jedným môžu byť prejedené zdroje, druhým môžu byť preinvestované zdroje. Charakterizoval by som návrh štátneho rozpočtu ako samopožierajúci rozpočet. Je to rozpočet, ktorý definuje deficit štátneho rozpočtu ako prejedené zdroje, zdroje určené na spotrebu a samotná konštrukcia nezakladá vlastne do budúcnosti impulzy, ktoré by tvorili ďalšie zdroje. To znamená, je de facto pascou pre ďalšie vlády alebo ďalšie rozpočty, pretože nebudú indukované impulzy, ktoré budú tvoriť ďalšie zdroje. To znamená, bude vznikať začarovaný uzatvorený kruh, ktorý bude ďalej stláčať vývoj ekonomiky, pokiaľ ide o impulzy, ktoré vedia byť vytvárané prostredníctvom štátneho rozpočtu.

Je to nesmierne vážna vec, pretože ak sa nezaložia takéto impulzy, tak ekonomika sa môže dostať do stavu dlhodobej recesie. Ten signál je zreteľný trebárs z Českej republiky, kde práve na podobnom princípe sa rozpadol rozpočet kdesi na konci roka 1996 a česká ekonomika padá z prepadu 2 % na 4 % v roku 1998, pričom pokles pokračuje aj v roku 1999 a národohospodári Českej republiky nevedia, ako sa z tohto kolotoča dostať. Takže v tomto smere opäť imperatív, opäť jedno memento pre schvaľovanie navrhnutého štátneho rozpočtu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Do rozpravy je písomne prihlásený ďalší poslanec - pán Brhel. Stráca poradie.

Pán poslanec Húska, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec A. M. Húska:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážené kolegyne a kolegovia,

moje vystúpenie v rozprave rozdelím na dve časti. Jednak budem hovoriť o vlastnom rozpočtovom probléme, a jednak, ak mi zvýši čas, budem sa venovať trochu aj tým otázkam, o ktorých sa zmieňovali pán Mikloš a pani ministerka Schmögnerová.

Najprv k vlastnému rozpočtu, ku koncepcii rozpočtu. Naozaj tento rozpočet vedie k takzvanej rozpočtovej implózii, to znamená k vnútornému zrúteniu sa dovnútra rozpočtu, a to z tých dôvodov, že v podstate sám umelo brzdí a stráca akúkoľvek dynamiku podpory rastu HDP a na druhej strane uvoľňuje cenovú špirálu. Tento postup je naozaj nerealistický a veľmi nebezpečný, pretože sa dovnútra urýchľujú - preto sa tomu hovorí aj rozpočtová implózia -, tendencie zrútenia základných parametrov rozpočtu. Ďalej treba povedať, že je to založené - a niekoľkokrát som už o tom hovoril, ale myslím si, že stále o tom málo hovoríme -, čo to vlastne znamená za hrozné nebezpečenstvo prijať model stagflácie. Jednoducho prijať model, v ktorom odrazu smerujeme na stagnáciu a zároveň uvoľňujeme inflačný priebeh.

Ďalej by som chcel povedať, že v tomto rozpočte výrazne chýba a je vyklieštený nástroj, mimoriadne dôležitý, a to urýchľujúci nástroj typu podpory verejných investícií, ktoré, samozrejme, v podkapitalizovanej krajine alebo štáte je nevyhnutné zabezpečovať obstaraním vonkajších zdrojov, a to predovšetkým zrejme úverových, pretože záujem o priamy investičný vstup je relatívne malý.

Ďalej by som chcel hovoriť o tom, že je dôležité, aby sme si všimli aj okolnosti, za akých sa vlastne takýto rozpočet prijíma. Je zároveň veľkou signalizáciou aj pre obyvateľstvo, a preto neprekvapuje, že v danom prípade hlavne v Čechách takýto model doviedol situáciu do veľmi nežiaduceho stavu. Prepad hrubého domáceho produktu za štvrtý kvartál 1998 predstavoval pokles o 4,1 % a spotreba obyvateľstva poklesla na 97,6 %, ale zároveň to znamená zmenšenie vnútorného dopytu, pretože klesá kúpna sila obyvateľstva, teda aj vnútorný pohyb ponuky a dopytu sa dostáva do zbytočnej nerovnováhy, hoci sa stále čosi melie o takzvanej makroekonomickej rovnováhe, ktorá je naozaj nejakou čudesnou fikciou.

Ale teraz mi dovoľte, aby som sa dotkol problematiky čiernej kroniky, ktorú predvádzala aj pani ministerka Schmögnerová, aj pán podpredseda vlády Mikloš. Veľa hovorili o tom, ako v minulosti došlo k tunelovaniu a stratám, ale zabudli povedať, že napríklad vyše 40 % nedobytných prostriedkov je z malej privatizácie, ktoré sa i pri takom silnom podhodnotení cenových relácií dosahovali pomocou takzvaných holandských dražieb. Tak aj tá znížená suma v podstate z veľkej časti nebola nikdy vrátená do Fondu národného majetku.

A ďalší prípad. Vo veľkom sa hovorí o prípadoch z Mečiarovej vlády, ale zastavím sa pri prípade, o ktorom už bola reč, a to sú Ružomberské bavlnárske závody Texicom, ktoré boli privatizované pred Mečiarovou vládou a chcem povedať akými parametrami. Boli predané za 188 mil. korún, ich takzvaná evidenčná hodnota bola 1,7 mld., kupujúci zaplatil iba vádium, teda základnú splátku, a potom uskutočnil takéto operácie: najprv stanovil, že jeho privatizujúca eseročka na vstupoch bude sama dodávať bavlnu do tohto podniku a zvýšil o 130 % cenu tejto bavlny, a potom na výstupoch stanovil jednu exkluzívnu spoločnosť s ručením obmedzeným v Brne, ktorá dostala oprávnenie výhradného predaja týchto textilných výrobkov, a zase boli stanovené na výstupe veľmi nízke ceny, pretože ako tvrdila tá eseročka, nemohla lepšie realizovať predaj. A takýmto spôsobom dojenia a tunelovania a bágrovania alebo ako chcete to nazvať sa zničil jeden veľký podnik. A pritom to nechcem zjednodušovať. Myslím si, že to nie je jednoduché. V kríze sú mnohé textilné fabriky odbytové, čiže Texicom by nemal ľahký život ani za iných okolností, ale tento spôsob zničenia je naozaj hrôzostrašný. A to nebolo za Mečiarovej vlády.

A stačí ešte uviesť, že aj teraz prišli do Topvaru nejakí čudní páni a hovoria, že chcú inkasovať nejaké akcie a obracali sa hlavne na zamestnancov, aby ich od nich skupovali za nejakú, vraj odhadnutú a vopred stanovenú cenu. Do Skloobalu Nemšová sa dostavil predstaviteľ jedného peňažného ústavu a povedal, aby dali určité percento akcií, lebo ak nedajú, nebudú úvery. Podnik si plní svoje záväzky, plní si teda svoje záväzky aj voči Fondu národného majetku, aj voči štátnym organizáciám a zároveň naozaj vykazoval dynamický rozvoj, vykazoval skutočnú kvalitnú vývojovú krivku.

A teraz nechcem ísť do detailov, ale čo sa vlastne stalo vo VSŽ. Veriteľské banky, ich konzorcium vymenovalo prezidenta so súhlasom vlády, pritom zaúverovanie tohto podniku nebolo ani 70 %, to znamená, že bolo ešte na hladine únosných rizík, a pritom všetkom, keď zoberieme do ohľadu, že je teraz hutnícka kríza, a teda teraz prebieha poklesová časť cyklu, čo ale netrvá približne viac ako jeden a pol roka, tak predsa takýto zásah nebolo treba robiť. Také isté opatrenie urobila napríklad kamarila okolo pána Sorosa, keď v Brazílii nanútila cez veriteľské konzorcium za generálneho guvernéra Brazílskej národnej banky generálneho riaditeľa Kvantum fondov pána Sorosa. To je urobenie capa záhradníkom, a takýto spôsob sa robí aj u nás.

Ešte azda treba povedať len toľko, že podľa informácií, ktoré mám, pán Eichler dostáva vo VSŽ 150 tisíc dolárov mesačného platu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

S faktickými poznámkami sa prihlásili traja poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Nech sa páči, pán poslanec Mikloško, máte slovo.

Poslanec F. Mikloško:

Pán poslanec Húska, myslím to veľmi úprimne po vašom vystúpení, dnes je 25. marca, máte meniny. Dovoľte mi, aby som vám v mene klubu KDH zaprial všetko najlepšie. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Nadviazala by som na pána poslanca Húsku, ktorý spomínal prepady českej ekonomiky, ktorá išla obdobným spôsobom, ako nasadzuje rozpočet dnešná vláda. A chcela by som uviesť, že už v septembri minulého roku pán premiér Miloš Zeman v Právniku otvorene priznal, že česká ekonomika je v hlbokej kríze. A myslím si, že to, čo povedal pán poslanec Húska, boli skutočne premyslené a odborne erudované príklady. Nechcem to hodnotiť svojimi slovami a prirovnať k štátnemu rozpočtu, ale pomôžem si vyjadrením, ktoré uviedol známy a populárny spevák Jozef Ráž, ktorý povedal, že to, čo predvádza súčasná vláda, sú orgie amaterizmu.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kozlík.

Poslanec S. Kozlík:

Áno, ďakujem pekne.

Cením si Ferka Mikloška, že postrehol túto vec, neviem síce, či je Marián alebo Augustín, alebo Húska, ale v každom prípade z reakcie kolegu je zrejmé, že má meniny, takže mu takisto srdečne v mene klubu HZDS gratulujem.

Čo sa týka merita veci, spýtal by som sa, či vlastne poslanci vládnej koalície vedia, akých podnikov sa má týkať privatizácia a výnos z privatizácie, s ktorými ráta návrh štátneho rozpočtu. Pretože to nikto nevie a túto odpoveď nedostal ani Najvyšší kontrolný úrad od vlády napriek tomu, že sa písomného vysvetlenia tejto informácie dožadoval. Ak vám to stačí, je mi to skutočne ľúto. Vo svojom vystúpení som sa takisto pýtal a odpoveď som nedostal ani dnes od pani ministerky, ani od pána Dzurindu.

Druhá vec je, že príjmy z privatizácie všetky medzinárodné autority vrátane Medzinárodného menového fondu zahŕňajú do deficitu štátneho rozpočtu, to znamená, že navrhovaný aj štátny deficit, navrhovaný deficit štátneho rozpočtu je vlastne postavený na vode a bude vykazovaný a podľa toho budú hodnotené a definované aj ratingy Slovenskej republiky, že bude radovo vyšší než 15 mld., ktoré návrh štátneho rozpočtu uvádza. Takže si myslím, že aspoň v záverečnej reči by sme radi počuli bližšie vymedzenie, akých podnikov sa majú týkať príjmy z privatizácie zahrňované do rozpočtu.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalšia písomne prihlásená do rozpravy je pani poslankyňa Mušková.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

nebudem vás dlho zdržiavať. Dovoľte mi, aby som vašu pozornosť obrátila na oblasť takzvaného malého školstva. Napriek tomu, že pán minister v minulom volebnom období často poukazoval na neutešený stav tohto rezortu, a napriek tomu, že pred voľbami sľuboval nárast platov učiteľov a celkové zlepšenie ekonomického stavu rezortu, predložený rozpočet svedčí o tom, že ani tieto predvolebné sľuby nebudú naplnené. Jednotlivé krajské úrady upozorňujú, že rozpočet pre ne je postavený tak, že financie budú chýbať na vykrytie platov učiteľov, už vôbec nehovoriac o osobných príplatkoch či o financovaní preradenia učiteľov do vyšších platových taríf, ak splnia dané kritériá.

Na zabezpečenie plynulej prevádzky škôl a školských zariadení sú financie iba do konca školského roka, teda do júna. Ako dokumentujú jednotlivé kraje, je návrh rozpočtu v niektorých položkách svojím objemom nižší ako v minulom roku. Tento nepriaznivý finančný stav bude mať za následok, že sa v tomto roku už vôbec nebudú môcť realizovať opodstatnené požiadavky škôl a školských zariadení na zabezpečenie základného chodu škôl. Školy a školské zariadenia nie sú v stave platiť svojim dodávateľom či sa to už týka energií, služieb, telefónov a podobne, pretože do rozpočtu nebol zakomponovaný vplyv cenových nárastov od 1. 1. 1999.

Takto vyzerajúci rozpočet schválila vláda. Chcela som sa však preto spýtať pána ministra práve kvôli jeho sľubom, predvolebným sľubom, ako zabojoval za rezort. Pretože ním kritizovaná pani ministerka Slavkovská v minulej vláde nepodporila návrh rozpočtu, lebo nezodpovedal požiadavkám školstva. Môže sa argumentovať, že finančné prostriedky niet kde zobrať. Napriek tomu si dovolím tvrdiť, že vláda, ale i parlament na niektoré projekty plytvá financiami. Bol tu napríklad schválený návrh rozšírenia účasti Slovenskej republiky v operácii SFOR NATO. Tento 450-miliónový projekt pri ročnom pobyte bude musieť Slovenská republika hradiť sama. Môžeme si to v tejto situácii dovoliť? Ak by takéto rozšírenie našej účasti v týchto jednotkách bolo požadované aj od partnerov, myslím si, že ak by sme im vysvetlili ekonomické ťažkosti, určite by ich pochopili a netrvali by na svojich požiadavkách.

Ďalším takýmto projektom je most v Štúrove. Na túto tému a o jeho zbytočnosti tu už odznelo veľa argumentov, nebudem sa nimi zapodievať. Ale tiež sa chcem len spýtať, či by neboli tieto peniaze potrebnejšie na spomínané školstvo alebo zdravotníctvo. Ďalších 30 mil. korún ste sľúbili istej skupine občanov, lebo si ich vytrucovali vaši koaliční partneri. Na Slovensku to už zrejme musí byť tak, že všetci občania sú vo financovaní z rozpočtu Slovenskej republiky rovní, len príslušníci maďarskej menšiny sú rovnejší.

Takýchto v našej situácii nezmyselných projektov je viac, a preto chcem apelovať na vládu, aby nehazardovala s finančnými prostriedkami, keď na druhej strane žiada a prosí o podporu občanov, ktorým uťahuje opasky.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

S faktickou poznámkou sa hlási jediný poslanec - pán poslanec Hudec. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Nech sa páči.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Pán predsedajúci, nie, tak rýchlo neuzatvárajte, veď sa nestačím ani spamätať a už ste to uzavreli. Ale v poriadku.

Chcem len pripomenúť jednu vec, na ktorú sa zabúda a nadväzuje na slová pani poslankyne Muškovej. Do predošlého rokovania parlamentu sme predložili materiál, v ktorom sa jasne vyčíslili všetky finančné prostriedky, ktoré idú na všetky menšiny, upozorňujem, na všetky menšiny. Nie je pravda, tak ako sa to tu opakovane deklaruje, že sa dáva na menšiny len niekoľko desiatok miliónov korún. V našom rozpočte v rokoch 1995, 1996, 1997, 1998 a aj teraz sa dávajú prostriedky vo výške 1,5 mld. korún. Ak teda nie sú takzvané dvojjazyčné školy školami pre tých občanov, ktorí chcú dať svoje deti vzdelávať sa v menšinovom jazyku, tak sa pýtam, čo to je. Ak nie sú finančné prostriedky na tie inštitúcie v kultúre, ktoré slúžia prevažne občanom, ktorí sa hlásia k menšinovým kultúram, tak sa pýtam, pre koho sú.

Tu sa stále handrkujeme o nejakých 50, možno 70, možno 100 miliónov korún, ale upozorňujem, že pri každom poctivom zratúvaní peňazí je to vyše 1,5 mld. korún. Nepýtam sa, kde sú vyčíslené peniaze na tie potreby, kultúrne potreby občanov menšín, ktoré sa týkajú škôl a náboženských obradov, a už vôbec sa nepýtam, kde sú ostatné verejné zdroje, ktoré idú z rozpočtov obcí. Dokopy by to bolo ešte oveľa viac peňazí. Prosím vás, nezabúdajme na túto pravdu. Tak sa to totiž vyčísľuje všade na svete, len u nás sa hovorí o nejakých desiatkach miliónov korún.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Do rozpravy sa písomne prihlásil pán poslanec Gašparovič, stráca poradie. Pán poslanec Jarjabek, stráca poradie.

Pán poslanec Tkáč, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec V. Tkáč:

Pán predsedajúci,

dámy a páni,

chcel by som uviesť niekoľko úvodných poznámok počas svojho vystúpenia o okolnostiach, za ktorých sa prerokúva návrh zákona o štátnom rozpočte. Chcem vás informovať o tom, že ma desí, za akých okolností a podmienok, za akej kultúry sa toto prerokúvanie aj v týchto nočných hodinách alebo skorých ranných hodinách po 19.00 hodine prerokúvania od 9.00 hodiny zo včera o týchto otázkach diskutuje.

Chcem vám povedať aj z histórie, že na ministerstve práce, sociálnych vecí a rodiny sme priebeh rokovania v Národnej rade starostlivo vyhodnocovali, priebežne všetky pripomienky, ktoré sa týkali sociálnej pasáže rozpočtu, sme na ministerstve v kolégiu a v komisiách prehodnocovali a snažili sme sa príslušného spravodajcu alebo aj ministra financií ovplyvniť podľa nášho názoru, či sú podnety zo strany poslancov racionálne alebo reálne. Súčasný stav je taký, že je nad ránom, zakázali ste svojim poslancom, ktorí boli písomne prihlásení, vystupovať, tí húfne utekajú na chodbu, aby nemuseli chytiť poradie. O týchto veciach sa rokuje už 19 hodín. Táto sála je z psychohygienického hľadiska absurdná, pretože spôsobuje zápal spojiviek. Pani ministerka financií, ktorá si neurobí ani jednu poznámku, sa otočí voči opozícii ako v autobuse a používa žuvačku počas celého prerokúvania a vaše ironické a biochemické pochody, ktoré vidíme na vašej mimike, sú ďaleko od kultúry demokracie. Chcem vám povedať, že ma to veľmi mrzí a je mi ľúto, že za takýchto okolností a nevkusných podmienok sa návrh zákona o štátnom rozpočte prerokúva.

Nepáčili sa mi mnohé veci počas minulého obdobia vlády. Mal som inú predstavu aj o tom, akým spôsobom budete používať demokraciu a kultúru demokracie v tomto parlamente.

Chcel by som tiež uviesť svoj názor na širšie súvislosti a okolnosti zákona o štátnom rozpočte. Hovoril som už o tom vo faktických poznámkach, že keď sa už začína vžívať aj v novinách komentár, že tento rozpočet je na vode, chcem povedať, že je aj na nenávisti. A to nie je dobré. Ak sa tento rozpočet má stať základným zákonom na rok 1999, ak tento návrh zákona má určiť v podstate finančné a ekonomické kategórie pre desiatky subjektov, pre desiatky tisíc ľudí, že už tá kultúra prerokúvania ma desí, lebo tu po čiernych knihách začína byť nočný des, ktorý sa chytá v tomto parlamente. Natlačili ste do časového stresu zákony, ktoré by mali zabezpečiť zdroje do štátneho rozpočtu a v podstate za niekoľko hodín chcete garantovať demokraciu pred prerokovaním návrhu štátneho rozpočtu.

Desia ma aj iné veci, a to je otázka tých názorov, ktoré sa tu premietajú. Hrá sa tu pravicovo-ľavicová hra o zdroje tým, že sa urobí kultúrny folklór o zvyšovaní DPH, garantuje sa alibizmus o dva, o tri roky voči ľavicovým prístupom z hľadiska politického kapitálu, ktoré pri potlačení nepopulárnych opatrení zaniknú, pretože nezarezonujú, o dva, o tri roky sa dajú vytiahnuť ako argument, že my sme už dávno navrhovali, aby to tak bolo, ako to nebolo a na vine je ľavica v tejto vláde.

Ďalej chcem povedať, že sa tu navrhujú niektoré teoreticky aj praxou overené nezmysly, ako je otázka zasahovania do verejných inštitúcií z hľadiska návrhu, ktorý sme dostali na stôl o mixáži nemocenského a zdravotného poistenia. Je to ďalší pravicový útok na to, aby sa po zdecimovaní nemocenského poistenia zasahovalo do dôchodkového fondu a aby sa naplnil volebný program pravice, a to je tvorba dôchodkových investičných kapitálových fondov bez toho, aby sa seriózne odôvodnila potreba takéhoto kroku bez toho, aby sa diskutovalo o týchto otázkach bez toho, aby sa garantovala kontinuita dosiahnutého vývoja a bez toho, aby sa zohľadňovali skúsenosti aj v iných štátoch.

Chcel by som zvýrazniť, že po veľkom rituálnom tanci na národnostnú kultúru maďarskej menšiny sa ani raz v tejto snemovni nezaujal postoj k požiadavkám, ktoré vyplývajú zo zákonných nárokov jednotlivých inštitúcií a ktoré musí štátny rozpočet zohľadniť. Chcem tým povedať, že napríklad na Maticu slovenskú sa nezabezpečil v návrhu rozpočtu ani požadovaný objem prostriedkov, ktorý by v minimálnej miere garantoval jednotlivé funkcie Matice slovenskej týkajúce sa platného zákona bez toho, aby ste ho zmenili. V roku 1999 sa pre Maticu má viazať objem len 96 mil. Sk výlučne na činnosť Slovenskej národnej knižnice, Pamätníka národnej kultúry a ďalších obslužných pracovísk. Nezohľadnil sa podiel na rozvoji miestnej a regionálnej kultúry, to je písmeno e) § 2 zákona o Matici slovenskej, základný slovakistický výskum, podiel na projektoch zameraných na mládež, komplex úloh v oblasti kultúry a štátneho jazyka na jazykovo zmiešaných územiach, spolupráca so Slovákmi žijúcimi mimo územia Slovenskej republiky, propagácia Slovenskej republiky, vydávanie pôvodnej slovenskej umeleckej tvorby, vedeckých diel a publicistiky. Ak by tento rozpočet prešiel, sú pripravené všetky kroky z nedostatku finančných prostriedkov znovu zatvoriť Maticu slovenskú.

Dosiahli sme situáciu, keď ste postavili návrh rozpočtu do roviny nenávisti, do roviny bojového pokriku na komplexné zhodnotenie rokov 1995 - 1998. Zabudli ste na tie peripetie, ktorými prechádzalo Slovensko po roku 1990. Protagonisti Klausovej ekonomickej reformy, tí, ktorí kritizovali, že Mečiar zdržuje privatizáciu, tí, ktorí zdecimovali poľnohospodárstvo, tí, ktorí garantovali liberalizáciu cien bez sociálnych kompenzácií, tí, ktorí vlastne doteraz nevedia od šťastia čo robiť, keď sa hovorí o kupónovej privatizácii, a pritom česká vláda sociálnych demokratov, ktorá dnes eliminuje dôsledky Klausovej šokovej terapie, je takisto označovaná ako vláda, ktorá rieši hospodársku krízu, ktorej dôsledky sú založené dávno na začiatku devädesiatych rokov.

Ak som ochotný, a to som, vidieť aj chyby v ekonomickej či privatizačnej politike vlády, v ktorej som pôsobil, treba tieto širšie súvislosti vidieť najmä v sociálnych aspektoch, pretože liberalizácia sa zaviedla za niekoľko minút, pretože nezamestnanosť na Slovensku v roku 1991 stúpla na 300 tisíc ľudí zo 40 tisíc ľudí od apríla 1991, za deväť mesiacov sa vyprodukovala takáto nezamestnanosť. A odstraňovanie týchto dôsledkov aj z hľadiska skúseností v zahraničí je ďalekosiahle, 7 až 10 rokov eliminovať takýto prudký nárast nezamestnanosti za pár mesiacov je normálna norma v zahraničí.

A na záver mi dovoľte ubezpečiť či upozorniť tých mesiášov, ktorí sú dnes vo vláde a vo vládnej koalícii, že ich patent na rozum, ich bohorovnosť je na takej vysokej úrovni, že takýchto majstrov Európy v riešení sociálno-ekonomických problémov asi tento kontinent nezažil a že po nedávnych katastrofách v Európskej komisii sú voľné miesta. Choďte a dlho tam zostaňte a raďte, akým spôsobom chcete pomôcť Európe.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

S faktickými poznámkami sa prihlásili pán poslanec Hudec, pani poslankyňa Tóthová, Podhradská, Husár. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Hudec, máte slovo.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Chcem nadviazať na predošlého rečníka a chcem upozorniť na to, čo bude znamenať radikálne zníženie príspevku pre Maticu slovenskú, ktorá v roku 1996 dostala spolu 106 mil. korún a tieto prostriedky sa zvyšovali postupne s tým, ako sa prijal zákon o Matici. Až minulý rok dostala 170 mil. korún. Čo to bude znamenať? Zruší sa základný slovakistický výskum, kde bolo treba 5 mil. korún a zastaví sa vedeckovýskumná práca Matice slovenskej. Skončí sa rozvoj miestnej a regionálnej kultúry, kde v roku 1998 bolo plánovaných 16 mil. korún, zrušia sa projekty zamerané na mládež, zruší sa komplex úloh v oblasti kultúry a štátneho jazyka na jazykovo zmiešaných územiach Slovenskej republiky, zruší sa spolupráca so Slovákmi žijúcimi mimo územia Slovenskej republiky, zruší sa propagácia Slovenskej republiky v rámci inštitútov Matice a vlastne sa bude likvidovať vydávanie pôvodnej slovenskej umeleckej tvorby, vedeckých diel a publicistiky. Chcem upozorniť, že takéto drastické zníženie výdavkov takmer na polovicu oproti minulému roku bude veľmi "dobrým svedectvom" toho, ako sa súčasná vláda stará o základné potreby národa.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Chcem nadviazať na predrečníka hlavne v otázke Matice slovenskej. Osobne som hlboko presvedčená, že v celej histórii, aj keď nebolo dobre, snahy o udržanie Matice slovenskej vždy existovali. Pre Slovákov je Matica slovenská pojem. Po vzniku Slovenskej republiky mala Matica slovenská možnosť sa rozvíjať. Je zarážajúce až smutné, že nastúpením vlády, ktorá má kolenačkovú zahraničnú politiku, Matica slovenská nedostane potrebné finančné zdroje. Je zaujímavé, že Mečiarova vláda mala aj na iné projekty, na mnohé ďalšie, čo sme už aj dnes konštatovali, že dostanú buď menej, alebo nedostanú nič. Podobne z rozpočtu sme dávali financie aj na miestnu kultúru vo Vojvodine našim Slovákom. Keď tam bol vo februári pán minister Kňažko, položili mu otázku, či aj táto vláda ich bude podporovať alebo aspoň sčasti podporí. Pán minister Kňažko povedal, že nevie. Je to všetko veľmi smutné. A začína medzi občanmi veľmi jednoznačne prevládať názor, že počas vlády Vladimíra Mečiara to skutočne bolo lepšie.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

K Matici slovenskej by som sa chcela vyjadriť až vtedy, keď budem mať možnosť vystúpiť v rozprave. Chcela by som sa dotknúť ďalšej časti vystúpenia pána poslanca Tkáča a mám na mysli práve tú časť, kde hovoril o znížení finančného balíka na rozvoj regionálnej kultúry. Ministerstvo kultúry počas posledných štyroch rokov venovalo rozvoju regionálnej kultúry mimoriadnu pozornosť a myslím si, že v regiónoch sa to veľmi citeľne prejavilo na výraznom oživení regionálnej kultúry vo všetkých oblastiach. Zdá sa, že súčasné vedenie ministerstva kultúry má na veci iný názor, naopak, utlmuje všetky záležitosti. A keď sme svojho času upozorňovali na tieto trendy a upozorňovali sme pána ministra Kňažka, že ak sa bude takto správať ku kultúre, stane sa vlastne likvidátorom slovenskej kultúry, tak sa len arogantne usmieval.

Myslím si, že na výsledky takéhoto postupu nemusíme čakať dlho. Napokon prvé ovocie tu už máme. Bola zrušená Komorná opera, prvé likvidačné kroky sa prijali na Novej scéne a sú ohrozené ďalšie inštitúcie. Chcela by som pripomenúť ešte jednu vec. Predchádzajúce vedenie ministerstva kultúry malo pripravený projekt, ktorý bol vlastne už "pred spadnutím". Bol to projekt budovania Domu menšinových kultúr. Jeden z prvých krokov, ktorý urobil pán minister kultúry Kňažko po nástupe do funkcie, bol, že tento projekt celkom zastavil a jednoducho ho z aktivít ministerstva kultúry vygumoval. Takže aj to bola jedna z možností, ako rozvíjať menšinové kultúry. Pán Kňažko má zrejme aj na tieto veci iný názor, a to, že sa tento projekt, Dom menšinových kultúr, už vôbec neobjavuje v rozpočte...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcem sa vrátiť k slovám pána Tkáča, ktorými naznačil výnimočnú situáciu, ktorá sa v slovenskom parlamente vlastne ešte od jeho vzniku neodohrala, a to je skutočnosť, že vládni poslanci odmietajú diskutovať o návrhu rozpočtu. Na to môžu byť, vážení páni, iba dva dôvody: alebo tomu nerozumejú, alebo o ňom diskutovať nechcú. Ak nerozumejú, je to v poriadku a je to slušné. Ak nechcú, je to hlboká urážka predovšetkým ich voličov a ich vlády. A niektorí svoj hlboký záujem o budúcnosť Slovenska prejavujú dokonca tým, že teraz pekne a v pokoji spia.

Vážené kolegyne a kolegovia, sami na seba ste ušili túto dnešnú pascu a je naozaj hanbou sa pozerať na tých, čo pri takom dôležitom bode rokovania veselo pochrapkávajú. Práve tí, ktorí dnes, včera presviedčali občanov Slovenska, že sú to oni, čo majú skutočne jediný záujem o ich blaho a budúcnosť. Skutočne, vážené kolegyne a kolegovia, takáto situácia v slovenskom parlamente ešte od jeho vzniku nebola. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Paška - procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcel by som dať procedurálny návrh, aby sme o 4.32 hodine prerušili rokovanie do 8.00 hodiny.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Lexa - procedurálny návrh.

Poslanec I. Lexa:

Pán predsedajúci, myslím si, že by bolo treba stlmiť svetlá, pretože pán poslanec Juriš...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, to nie je procedurálny návrh.

Poslanec I. Lexa:

Je to procedurálny návrh. Je pol piatej a jednoducho tu poslanci spia.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kačic - procedurálny návrh.

Poslanec P. Kačic:

Vážený pán podpredseda Národnej rady,

myslím si, že by sme mali z hľadiska určitej psychohygieny skončiť dnešné rokovanie, a preto dávam tento návrh.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Belohorská - procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslankyňa I. Belohorská:

Pán predsedajúci, dovoľte mi, aby som vyjadrila a odovzdala vám písomný ostrý protest proti tomu, že nám poslancom opozície upierate právo hlásiť sa do diskusie. Rozhodujete o vetách, ktoré možno v rámci pripomienky použiť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

To nie je procedurálny návrh. Ďakujem.

Pán poslanec Cuper - procedurálny návrh.

Poslanec J. Cuper:

Tentoraz mám naozaj vážny procedurálny návrh.

Pán predsedajúci, chcem povedať, že musíte dať hlasovať o procedurálnom návrhu pána poslanca Pašku, pretože ide o návrh...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, to nie je procedurálny návrh. Dám hlasovať o všetkých procedurálnych návrhoch.

Poslanec J. Cuper:

O tých sa má dať hlasovať hneď, nepokračujte v dnešnej tendencii pána Presperína a ďalších, ktorí tu menili rokovací poriadok a znásilňovali demokraciu. Dajte hlasovať hneď.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, prečítam vám z § 34 uznesenie, ktoré hovorí, že podanie procedurálneho návrhu sa začína podaním návrhu, ktorý sa týka spôsobu prerokúvania veci, časového alebo vecného postupu rokovania Národnej rady.

Pán poslanec Lexa - procedurálny návrh.

Poslanec I. Lexa:

Pán predsedajúci, v rámci procedurálneho návrhu vám navrhujem, aby ste si išli odpočinúť, lebo ste zjavne unavený, a neberte neustále slovo poslancom opozície, nekomentujte naše poznámky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

To nie je procedurálny návrh.

Poslanec I. Lexa:

To je procedurálny návrh. Choďte si odpočinúť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážení páni poslanci, vážené pani poslankyne, budeme hlasovať o procedurálnom návrhu pána poslanca Pašku, ktorý navrhol, aby sme prerušili dnešné rokovanie o 4.32 hodine do 8.00 hodiny.

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Nezrozumiteľné hlasy z pléna a ruch v sále.)

Vážení páni poslanci, nehnevajte sa, ale to, čo tu robíte, to nie je rokovanie, to nie je vhodné do Národnej rady, ale niekde do krčmy.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 69 poslancov.

Konštatujem, že je málo poslancov v rokovacej sále.

Budeme pokračovať.

Ďalší pozmeňujúci návrh podal pán poslanec Kačic, ktorý navrhol skončiť rokovanie. Pán poslanec, o tom sa nedá hlasovať. Vy ste podali návrh skončiť rokovanie, o tom nedám hlasovať.

Ďalší písomne prihlásení do rozpravy sú pán poslanec Kujan, pán poslanec Kováč, pán poslanec Cagala, pani poslankyňa Keltošová, pán poslanec Ambróš, pani poslankyňa Angelovičová, pán poslanec Hudec, pán poslanec Tarčák, pán poslanec Cabaj, pán poslanec Paška.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

Pán poslanec Bartoš odišiel, išiel si po poznámky.

Nech sa páči, pán poslanec Cuper - procedurálny návrh.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, mám procedurálny návrh. V prvom rade by som mal procedurálny návrh, aby ste viedli schôdzu podľa rokovacieho poriadku. Ale to u vás nedosiahneme, zrejme až nový parlament to dosiahne, keď na Slovensku bude znovu demokracia.

Ale zatiaľ mám procedurálny návrh, aby ste dali hlasovať o tom, že táto schôdza bude prerušená do 8.30 hodiny zajtrajšieho dňa, pardon, dnešného dňa, a zídeme sa tu pekne ráno "vybuvinkaní" ako pán predseda Migaš, ktorý si pospinkal a teraz prišiel. Je to neúcta, pán predseda, k ostatným poslancom najmä z opozície. Aj my by sme si radi pospali, lebo nám tiež leží na srdci rozpočet, a potom budeme pokračovať v diskusii o návrhu štátneho rozpočtu. Aj pani ministerka financií je už unavená, a to nehovorím o pánu spravodajcovi, ktorý je ešte k tomu chorý.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper podal procedurálny návrh, aby sme prerušili dnešnú schôdzu do 8.30 hodiny.

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 84 poslancov.

Za návrh hlasovalo 19 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 62 poslancov.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Tento návrh nebol prijatý.

Nech sa páči, pán poslanec Paška, máte slovo.

Poslanec J. Paška:

Predovšetkým by som sa chcel ospravedlniť, že som vás zdržal.

Milé kolegyne, kolegovia,

vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

ctení hostia,

v návrhu štátneho rozpočtu Slovenskej republiky na rok 1999 (tlač 143) je v kapitole Ministerstva kultúry Slovenskej republiky navrhnutých na činnosť Matice slovenskej 96 mil. Sk. V roku 1998 dostala Matica slovenská na plnenie úloh, ktoré jej boli zverené štátom formou zákona, spolu takmer 170 mil. Sk, a to 111 mil. Sk dotáciou zo štátneho rozpočtu prostredníctvom ministerstva kultúry a 59,6 mil. Sk účelovými dotáciami poskytnutými prevažne zo štátnych príjmov z lotérií a hier. Znamená to, že súčasná, vraj slovenská vláda sa rozhodla znížiť prostriedky na činnosť Matice slovenskej na 56 %, ešte raz vám opakujem, 56 % v porovnaní s prostriedkami z predchádzajúceho roka.

Keď si pozorne preštudujete zákon o štátnom rozpočte, nenájdete v ňom druhú takúto reštrikciu. V žiadnej inštitúcii vláda neznížila množstvo finančných prostriedkov na činnosť v takej likvidačnej miere. Vyzerá to tak, ako keby súčasná vládna moc chcela v roku trojnásobného výročia oživotvorenia Matice slovenskej túto slovenskú kultúrnu inštitúciu zničiť. Zničiť našu najstaršiu kultúrnu ustanovizeň, ktorá aj v časoch najhoršej maďarizácie udržiavala a rozvíjala slovenský jazyk, slovenskú kultúru a slovenské národné povedomie. Zničiť inštitúciu, ktorú si na zachovanie svojej národnej identity založili naši dedovia a nedali si ju vziať ani od uhorskej monarchie, ani od čechoslovakistického unitárneho štátu.

Dnes, teda v časoch, keď konečne nie sme v područí iných národov a keď konečne môžeme slobodne rozvíjať svoju kultúru, sa naša vraj slovenská vláda rozhodla Maticu slovenskú rozpočtom doslova uškrtiť. Zmätení judáši, ktorí nevedia, kde sú ich korene, bez hanby a studu likvidujú dielo svojich otcov. Áno, likvidujú dielo svojich otcov so stupídnymi výhovorkami, že akosi nemajú dosť peňazí na kultúru.

Ale ako je to s tým nedostatkom peňazí? Nuž pozrime sa v tej istej kapitole ministerstva kultúry na prostriedky určené na kultúru menšín. V roku 1998 uvádza ministerstvo kultúry v tejto položke sumu 34,8 mil. Sk. V návrhu štátneho rozpočtu na rok 1999 je to však už 50 mil. Sk. Teda vláda má dosť peňazí na to, aby menšinám, najmä tej maďarskej, dala nielen toľko peniažkov ako v predchádzajúcom roku, ale ešte im aj poriadne pridala, a to takmer na dvojnásobok, vážení. Z uvedených čísel by normálny človek usúdil, že asi sa za posledný rok množstvo našich občanov hlásiacich sa k menšinám minimálne zdvojnásobilo. Ale nič také sa nestalo. Teda aký môže byť dôvod na takú štedrosť či veľkorysosť? Keby vláda tak úzkostlivo nekritizovala kriminalitu a korupciu, niekto by sa mohol domnievať, že si chce vláda niekoho kúpiť či uplatiť. Alebo že by to bolo trochu ináč? Žeby ten niekto položil slabej a bezbrannej vláde nôž na krk a povedal, že ak v rozpočte nedostane dostatočne tučný balík peňazí, tak s ňou poriadne zatočí, a potom jej už ani bohatý valutový strýko nepomôže. Nech je to už tak či onak konštatovanie, že vláda nemá dosť peňazí na Maticu slovenskú, je lož. Vážení, lož.

Na podporu kultúry asi 15-percentného menšinového obyvateľstva je vládna moc ochotná bez začervenania sa rozhádzať viac ako 200 mil. Sk. Ale na vrcholnú inštitúciu 85 % našich občanov, teda inštitúciu našej slovenskej kultúry nechce dať z toho ani polovicu. Pritom musí vedieť, že takéto uškrtenie financií spôsobí, že Matica slovenská bude musieť prepustiť cca 192 zamestnancov, čo je asi 34 %, a že bude musieť umŕtviť svoju činnosť v týchto odvetviach a oblastiach: základný slovakistický výskum, ktorý sa realizuje podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona o Matici slovenskej, t. j. komplex úloh situovaný Maticou slovenskou vcelku v jej vedeckých ústavoch a vedeckých odboroch vrátane jej vedného ústredia, ďalej podiel na rozvoji miest a regionálnej kultúry, čo je tiež jedna z kľúčových úloh Matice slovenskej, na ktorej participujú priamo a bez štátnych dotácií dobrovoľní členovia Matice slovenskej prostredníctvom miestnych a záujmových odborov. Ďalej je to podiel na projektoch zameraných na mládež, v roku 1998 bol hlavným projektom Matičný svetový festival a v roku 1999 sú pripravené nové projekty, ktoré sa tiež nebudú dať zrealizovať. Ďalej je to komplex úloh v oblasti kultúry a štátneho jazyka na jazykovo zmiešaných územiach. Tieto úlohy zabezpečuje sústava matičných pracovísk. Ďalej je to spolupráca so Slovákmi žijúcimi mimo územia Slovenskej republiky. Tieto úlohy zabezpečuje Krajanské múzeum Matice slovenskej. Ďalej nebude môcť podporovať propagáciu Slovenskej republiky, vydávať pôvodnú slovenskú umeleckú tvorbu, vedecké diela a publicistiku.

Preto si vám dovolím predložiť tieto pozmeňujúce návrhy na zmenu zákona o štátnom rozpočte.

Prvý - presunúť prostriedky v objeme 35 mil. Sk z kapitoly Slovenská informačná služba - bežné výdavky, tovary a ďalšie služby, kód 630 do kapitoly Ministerstva kultúry Slovenskej republiky - bežné transfery, kód 640, a účelovo ich viazať na podporu občianskych združení, a to Matice slovenskej.

Druhý návrh - presunúť prostriedky v objeme 15 mil. Sk v kapitole Ministerstva kultúry Slovenskej republiky - bežné transfery, kód 640, podpora občianskych združení z kultúry menšín a účelovo ich viazať na § 4213 - Matica slovenská.

Ďakujem za pozornosť a prosím vás o podporu uvedených pozmeňujúcich návrhov. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

Faktické poznámky: pán poslanec Hudec a ďalší dvaja. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Nech sa páči, pán poslanec Hudec, máte slovo.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Aká je skutočnosť vo financovaní kultúr v tom najširšom zmysle slova na Slovensku? Pravda je taká, že v tom najširšom zmysle slova, to znamená na školstvo, kultúru, cirkev, náboženské spoločnosti a na ďalšie s tým súvisiace záležitosti, sa na Slovensku z rozpočtu odhadom venuje asi 7 mld. Sk. V najširšom zmysle slova pre 15 % obyvateľov Slovenskej republiky prihliadajúc asi na 5 až 6-ročné obdobie sa venuje zo štátneho rozpočtu asi 18 %. To znamená, že na Slovensku existuje reálny systém pozitívnej diskriminácie menšín, ktorý sa už prestal pestovať aj v krajinách Európskej únie, čo je fakt, taká je pravda.

Stále sa bavíme o niektorých dodatkových finančných zdrojoch, ktoré sú porovnateľné pre menšiny tak ako pre Maticu slovenskú, pretože nijaká iná inštitúcia nejestvuje tak, aby mohla byť reprezentovaná v rámci dodatkových finančných zdrojov. Čo to znamená? Znamená to, že v rozpočte na tento rok sa pre 15 % obyvateľov tohto štátu plánuje poskytnúť finančné zdroje vo výške 200 mil. Sk a pre 85 % obyvateľstva asi 96 mil. Sk. Opakujem, ide o dodatkové zdroje. Taká je pravda, a to nikto neodškriepi, pretože jednoducho na to sú dôkazy, na to sú finančné výkazy a patria k tomu všetky ostatné náležitosti. Upozorňujem však, že to je všetko bez časti verejných zdrojov, ktoré poskytujú komunálne rozpočty. Tam by to bolo ešte vypuklejšie a ešte nepriaznivejšie pre obyvateľov Slovenska slovenskej národnosti.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Pani poslankyne, poslanci, počuli sme návrh, ktorý dával pán poslanec Paška. Myslím si, že je to návrh, o ktorom treba uvažovať a uvažovať reálne. Matica slovenská potrebuje zdroje, ktorými posilňuje kultúru slovenského národa, a to je veľmi dôležité. Preto si myslím, že by sme mali všetci tento návrh podporiť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

K vystúpeniu pána poslanca Pašku by som len chcel dodať, že ja, ktorý som považovaný za nepriateľa národa, kedykoľvek môžem vstúpiť na pôdu Matice slovenskej a posedieť si tam s pracovníkmi a predstaviteľmi Matice slovenskej. A odporúčam bývalému ministrovi pánu Hudecovi, aby sa tam ukázal a, pán minister, ubezpečujem vás, že dlho sa tam nezdržíte, pretože ak Matica slovenská má voči niekomu veľmi vážne výhrady, tak to ste vy za zákon, do ktorého ste vstupovali, a za to, že ste národnú ustanovizeň v Martine obrali o ten najvyšší...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, k veci.

Poslanec F. Mikloško:

K veci, áno, k Matici slovenskej, že tam dostala smrteľný úder vtedy, keď minister Hudec odobral Matici slovenskej štatút najvyššej knižnice, aká tu môže byť. Pán minister, navštívte niekedy Maticu a uvidíte, ako vás tam srdečne privítajú.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší písomne prihlásený do rozpravy je pán poslanec Bartoš. Stráca poradie. Pani poslankyňa Podhradská.

Nech sa páči, pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa M. Podhradská:

Vážená pani ministerka,

vážený pán predseda,

vážený pán predsedajúci,

ctený parlament,

kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi, aby som svoje dnešné vystúpenie v rozprave k návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 1999 začala trošku netradične. Svojho času tu istý pán poslanec prečítal na pokračovanie bájku. Ja si dovolím dnes ponúknuť do vašej pozornosti indiánsku povesť a chcem poprosiť prítomných poslancov a zdôrazniť hneď na začiatku, ak sa vám bude zdať, že táto indiánska povesť má niečo spoločné so Slovenskom, tak táto podobnosť naozaj bude čisto náhodná.

Kdesi, kde presne, to nie je podstatné, žil raz indiánsky kmeň Slovačov. Na časti jeho územia žilo zopár Mačačov. Boli to vlastne potomkovia Ťapačov, ktorí kedysi podnikali lúpežné nájazdy na Slovačov. Mačačom sa na území Slovačov nežilo zle, obrábali najúrodnejšiu zem v najteplejších oblastiach a vypestované produkty núkali za nekresťanské peniaze obyvateľstvu v tých častiach územia, kde ani krumple nerástli. Jedného dňa prišiel medzi Mačačov ich rodák zo zahraničia, veľký náčelník Šor. Pohrozil ich rade mudrlantov prstom: "Vy málo kričala."

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, k rozpočtu, prosím vás.

Poslankyňa M. Podhradská:

Je to k rozpočtu, prosím o trpezlivosť.

"Vy musíš mať veľká huba, budeš kričala po svet, že vás kmeň Slovač ubíja. A svet vás bude počúvať, to ja už vybavila."

Zamyslela sa mačačská rada mudrlantov a svorne skonštatovala, že by naozaj nebolo od veci vytĺcť z domorodcov, čo sa len dá. Na ich čelo sa postavil náčelník Konská hlava preslávený najmä tým, že hovoril, ako keby mal v ústach medicinbal a vybral sa hneď za novozvoleným náčelníkom Slovačov Šedivou strapatou hlavou. Konská hlava a Šedivá strapatá hlava sa porozprávali, potom vystískali a nakoniec vyfajčili vo fajke mieru za hrst dohánu.

Na počudovanie starousadlíkov sa zrazu v najvyšších radách kmeňov Slovačov, neskôr popri náčelníkovi Konská hlava objavili aj ďalší Mačači: Veľká huba, Štetinová brada či Dutý okydávač a hneď si začali klásť podmienky, ako napríklad, ak bude v skupine lovcov viac ako desatina Mačačov, musia sa lovci medzi sebou dohovárať aj mačačským jazykom. A o pôde na území Slovačov že musí rozhodovať Mačač. No a napokon vyrukovali s podmienkou, aby obrovská hŕba zlatých nugetov bola určená na dotovanie mačačských slávnostných a bojových tancov.

Náčelník Šedivá strapatá hlava nevedel...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, hovorte k rozpočtu, tam sú kapitoly a v tých kapitolách nie sú rozprávky.

Poslankyňa M. Podhradská:

... a tak začal pre istotu blúdiť po svete. Mačači mu však na lep neskočili. Náčelník Konská hlava dal svojim najbližším okamžite príkaz...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, ešte raz vás upozorňujem, aby ste hovorili k rozpočtu. Podľa § 32 vám budem musieť zobrať slovo.

Poslankyňa M. Podhradská:

Pán predsedajúci, keby ste pozorne počúvali, tak by ste chápali súvislosti, len zrejme sa nesmiete nechať vyviesť z rovnováhy vašimi kolegami.

Náčelník Konská hlava dal svojim najbližším okamžite príkaz, aby vo všetkých radách zablokovali prijímanie všetkých uznesení a náčelníkovi Červenému pinďurovi odkázal, aby mu vyskočil na hrb. Slovači sa boli poradiť s Winnetouom a s Old Shatterhandom a podľa ich rozumnej rady mali poslať náčelníka Konská hlava aj s jeho ansámblom tam, kam patrí.

Ako sa to všetko skončilo, nevieme preto, lebo v starom indiánskom rukopise chýbajú posledné strany. Ako sa to skončilo na Slovensku, už tušíme. Jednoducho trucpodnik, ktorý tu na nás zohrali naši kolegovia z Maďarskej koalície, sa podaril, dosiahli svoje, účelovo im bol vraj daný prísľub, že prostriedky, ktoré žiadali, budú účelovo viazané v rozpočtoch krajských úradov.

Chcela by som ich požiadavku spresniť, chcela by som poprosiť, aby vláda upravila štátny rozpočet takým spôsobom, aby sa účelovo viazali finančné prostriedky v tom zmysle, že by sa mali zrovnoprávniť napríklad všetky menšinové divadlá, a síce tak, že by, povedzme, mzda pracovníkov, zamestnancov v Divadle Andreja Duchnovičova v Prešove bola aspoň taká istá ako mzda pracovníkov, zamestnancov v Divadle Thália alebo v Jókaiho divadle. Je známe, že pracovníci Divadla Andreja Duchnoviča majú priemernú mzdu 4 700 korún a možno, že by bolo dobré, keby sa kolegovia z maďarskej koalície postarali o to, aby sa táto krivda napravila.

Chcela by som ešte k návrhu štátneho rozpočtu povedať jednu vec. Už sa tu hovorilo o Matici slovenskej. Pán Paška hovoril o tom, že financie, ktoré sa na tento rok plánujú pre Maticu slovenskú, oproti roku 1998 tvoria vlastne len 56 %. Pán minister Kňažko sa v tlači vyjadril, že financovanie v rezorte kultúry bude na úrovni roku 1998 mínus 20 %. Pýtam sa, ak prijalo ministerstvo kultúry takýto princíp, prečo práve Matica má dostať len 56 % a prečo iné kultúry okrem slovenskej majú zvýšenie. Sú to naozaj veľmi zaujímavé paradoxy.

Ale aby som dlho nehovorila, aby ste nemali pocit, že som nekonštruktívna a nenavrhujem riešenia, myslím si, že by bolo veľmi dobré, keby napríklad v kapitole Slovenská informačná služba v položke tovary a ďalšie služby sa znížil rozpočet o 100 mil. Sk. Bolo by to veľmi prospešné, lebo týchto 100 mil. Sk by sme mohli použiť na dofinancovanie Matice slovenskej. Je to o to dôležitejšie, že Matica slovenská, zdá sa, bude v najbližšom období plniť znovu tú úlohu, ktorú mala po celé desaťročia už v minulom storočí, jednoducho bude sa musieť postarať o to, aby slovenská národná kultúra nezahynula, keďže sa o to nevie postarať štát.

Ďalej si myslím, že by sa tieto peniaze mohli použiť aj na dofinancovanie sumy, ktorá je plánovaná na záchranu historického jadra mesta Banská Štiavnica. A okrem toho si myslím, že by to bolo oprávnené aj kvôli tomu, že ak máme brať vážne správu, ktorú predniesol pán Mitro o činnosti Slovenskej informačnej služby, a ak máme brať vážne jeho slová o tom, že bývalá Slovenská informačná služba vyvíjala také aktivity ako napríklad sledovanie poslancov, politikov, odpočúvanie politikov a iných občanov tohto štátu, že vyvíjala rôzne akcie v zahraničí od "Deža" počnúc - neviem, ako sa to všetko volalo -, predpokladám, že Slovenská informačná služba pod vedením pána Mitra takéto akcie robiť nebude, nebude nikoho sledovať, nebude nikoho odpočúvať, nebude vyvíjať v zahraničí žiadne akcie voči krajinám, aby ich neprijali do NATO alebo aby ich poškodili a podobne. Naozaj si myslím, že pokiaľ má Slovenská informačná služba dostať také isté finančné prostriedky ako v minulom roku, je to zbytočné vyhadzovanie peňazí a je z čoho ubrať. Slovenskej informačnej službe to určite nebude chýbať.

A dovoľte mi na záver ešte jednu poznámku. Už sa tu spomínal nešťastný most v Štúrove, ktorý sa plánuje. My poslanci z opozície sme hovorili o tom, že považujeme výstavbu tohto mosta za zbytočnú a nebudem znovu opakovať tie argumenty, ktoré už na túto tému odzneli. Ale myslím si, keďže sa tu naozaj hovorilo a nariekalo, že je málo peňazí, chcela by som pripomenúť ešte jeden deficit, ktorý sa v štátnom rozpočte veľmi výrazne prejavuje. Mám na mysli veľkú zadlženosť, ktorú má Slovenská republika vo vzťahu k nehnuteľným a hnuteľným pamiatkam. Na rekonštrukciu, ochranu a obnovu týchto kultúrnych pamiatok som našla v rozpočte len zlomkové financie. Myslím si, že by Slovensku naozaj prospelo, keby sa neprehliadala celková zadlženosť, ktorá je v časti hnuteľné pamiatky takmer vo výške celoročného štátneho rozpočtu a v oblasti nehnuteľných pamiatok je rovnako vysoká, a ak sa nebude situácia riešiť, tak tento dlh bude narastať. Myslím si, že miliarda korún, ktorá je plánovaná na ostrihomský most, by práve tejto oblasti, kde máme taký obrovský deficit, pomohla a pomohla by zachrániť mnohé kultúrne pamiatky na Slovensku.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

S faktickými poznámkami sa prihlásili piati poslanci.

Končím možnosť prihlásenia sa ďalších poslancov do faktických poznámok.

Nech sa páči, pán poslanec Mikloško, máte slovo.

Poslanec F. Mikloško:

Pani poslankyňa Podhradská, vždy som o vás počul, že ste literárny talent, ale nemal som možnosť nikdy nič od vás počuť. Po tom, čo ste tu predviedli, osobne si myslím, že s týmto by ste mohli ísť na Vansovej Lomničku ako začínajúci talent, bolo by to veľmi zaujímavé.

Druhá vec, pani poslankyňa Podhradská, je, čo tvrdíte v parlamente. Raz ste tu niečo tvrdili o pani Zite Furkovej, ukázalo sa, že to nie je pravda. Dnes ste tvrdili o pánu veľvyslancovi Johnsonovi, nie že to nie je pravda, ale ste si to vymýšľali, resp. klamali ste.

Každý umelec má právo imaginácie, ale mali by ste rozlišovať literárnu tvorbu od vystúpenia v parlamente. To, čo tu bolo, bola literárna tvorba a odporúčam naozaj Vansovej Lomničku. Ale rozlišujte, keď hovoríte o Johnsonovi a podobných veciach.

(Hlasy v sále.)

Hovorím natoľko k veci, nakoľko pani poslankyňa Podhradská. Aký išiel, takú našiel.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Lexa.

Poslanec I. Lexa:

Pán predsedajúci, naopak, myslím si, že pani poslankyňa Podhradská nie ako na Vansovej Lomničke, ako hovorí pán Mikloško, ale veľmi fundovane... (smiech v sále) ... spomenula niektoré aktivity, ktoré sú. Azda zabudla na dvoch pinďúrov, ktorí majú spolu 2,90 cm, červeného pinďúra Miga a modrého pinďúra Mirindu. To je jedna vec.

A čo sa týka záležitostí, ktoré súvisia so Slovenskou informačnou službou, tak mám za to, že je to správny návrh. Treba povedať, že v oblasti predvolebných sľubov, ktoré boli najmä zo strany Slovenskej demokratickej koalície, ktorá navrhovala zníženie rozpočtu Slovenskej informačnej služby na úroveň 500 mil. Sk, štátny rozpočet uvažuje s 800 mil. Sk, to znamená výrazne nad tieto predvolebné sľuby, ktoré občanom Slovenskej republiky boli dané. Domnievam sa, že argumenty, ktoré pani poslankyňa Podhradská uviedla aj na zníženie rozpočtu Slovenskej informačnej služby, čím by sa vlastne dosiahlo splnenie sľubov, ktoré v takzvanej zmluve s občanmi pán predseda vlády Dzurinda verejne spravil, by boli v prospech tejto spoločnosti, kde by sa ušetrilo 300 mil., ktoré je možné rozdať na iné prepotrebné veci než na službu, ktorá sama seba likviduje.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Dzurák.

Poslanec Ľ. Dzurák:

Ďakujem, vážený pán predsedajúci.

Pani poslankyňa Podhradská teraz jasne dokázala, ako vlastne vládna koalícia pristupuje k návrhu štátneho rozpočtu. Svojím mačacím príspevkom to skutočne veľmi jasne dokázala. Pani poslankyňa, viete, v Markíze je taká súťaž o zrnko múdrosti, vy ste teraz valili doslova balvany múdrosti, doslova balvany múdrosti.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Zajac.

Poslanec P. Zajac:

Predpokladajme, že príbeh, ktorý pani poslankyňa prerozprávala, by bol jej príbehom. Mohli by sme jej odporúčať, aby ho zaniesla najprv do Literárneho týždenníka, odpublikovala raz, potom ho zaniesla do vydavateľstva Spolku spisovateľov, odpublikovala po druhý raz, potom ho nechala distribuovať prostredníctvom vydavateľskej siete Hrebenda a odpublikovala po tretí raz, potom ho nechala odpublikovať v Literike - v časopise a nechala si ho zaplatiť po štvrtý raz, potom si ho nechala zrecenzovať v tom istom časopise Literika a bolo by to po šiestykrát. Áno, pán poslanec Cuper. A takto by to mohlo pokračovať a celý príbeh by nebol vlastne o ničom inom iba o diskriminácii, ktorá v kultúre prebiehala počas vlády pána Mečiara a počas vlády pána Hudeca, a tak troška aj pani "básnířky". A to je všetko, pretože na tom to všetko bolo založené, jednoducho na diskriminácii, na obrovskej diskriminácii veľkej časti kultúry, na diskriminácii veľkej časti spisovateľov. A to, čo tu vlastne pani poslankyňa predviedla, je vlastne iba takým potvrdením toho, že za tú diskrimináciu sa do dnešného dňa ani nehanbí, ani jej nejako neprekáža a vlastne tá diskriminácia by jej celkom vyhovovala naďalej.

Pokiaľ ide o Maticu slovenskú, neviem, ale pani poslankyňa asi nemá elementárne vedomosti o tom, ako vyzerajú štruktúry Matice slovenskej, keď hovorí to, čo hovorí. Pretože je reálny fakt, že Matica má dve zložky: má zložku inštitucionálnu a zložku spolkovú. Je reálny fakt, že v inštitucionálnej zložke boli peniaze odoberané v prospech spolkovej zložky, že to asi odporuje jednoducho akýmkoľvek predpisom alebo akýmkoľvek pravidlám demokratického štátu a bude len dobré, keď sa táto kultúrna politika zmení, a keď to bude kultúrna politika, v ktorej budú všetky zložky kultúry rovnoprávne.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Som rád, že pani poslankyňa Podhradská podčiarkla niektoré skutočnosti, ktoré možno niekomu niečo osvetlia. Pravdaže, v niektorých našich občanoch, teda najmä v niektorých občanoch, pretrváva veľmi skreslená predstava o Matici slovenskej a veľmi skreslená predstava o tom, ako to vyzerá v našej kultúre a ako to vyzeralo v našej kultúre. Nakoniec svedectvom toho je aj posledné vystúpenie pána poslanca Zajaca. Jednoducho, mnohí ani nevedia, ako to skutočne jestvuje, pritom svoje názory vyhlasujú za bohorovné a snažia sa naoktrojovať svoj falošný názor, veľmi účelovo politicky zameraný, všetkým ostatným občanom. Je to jednoducho lož, je to zavádzanie a ten, kto takéto veci tvrdí, bohužiaľ, buď tomu nerozumie, alebo vedome klame.

Treba povedať, že táto povesť, indiánska povesť nie je výtvorom pani poslankyne, pretože ja som si ju už v periodiku prečítal, nakoniec, ona to aj uviedla, ale je naozaj veľmi výstižná. Veď napokon nie je prvá, kto predniesol v tomto parlamente nejaké podobenstvo, tak nech to nikoho nerozčuľuje, pretože potom treba napomínať, pán predsedajúci, aj iných, ktorí takto vystupujú.

Čo sa týka veľmi racionálneho návrhu, samozrejme, podporujem ho a upozorňujem, že pán...

(Poslanca nebolo rozumieť, lebo došlo k odpojeniu jeho mikrofónu.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vypli ste sa, pán poslanec. Nech sa páči, pán poslanec máte ešte 30 sekúnd.

(Hlasy v sále.)

Poslanec I. Hudec:

... obrátil sa asi aj na vás viacerých pán primátor mesta Banská Štiavnica, a chcem zopakovať iba niekoľko viet. V rokoch 1997 a 1998 začala podpora štátu prostredníctvom štátneho rozpočtu a štátnych fondov vo výške 18 mil. Sk ročne. Tento rok sa plánuje, bohužiaľ, z plánovaných 72 mil. iba 11 mil. Sk.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ešte 15 sekúnd.

Poslanec I. Hudec:

Prosil by som, aby sme neredukovali tento počet finančných prostriedkov, nezaťaží a nezlikviduje to štátny rozpočet, ale pre Banskú Štiavnicu to naozaj veľa znamená. Myslím si, že treba zvážiť takéto drobné požiadavky, ktoré nejdú do miliardových hodnôt. Ide o 7 miliónov Sk, ale opakujem, pre rozpočet Banskej Štiavnice to je veľmi veľa.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper, máte procedurálny návrh? Nie? Faktickú poznámku ste už zmeškali. Uzavrel som možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Ďalší prihlásený do rozpravy je pán poslanec Rehák.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

(Poslanec Cuper zo sály uviedol, že sa hlásil s procedurálnym návrhom.)

Povedali ste, že máte faktickú poznámku.

(Nezrozumiteľné slová poslanca Cupera.)

To teda nie.

Pán poslanec Rehák, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec M. Rehák:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážená snemovňa,

vláda Slovenskej republiky nám na rokovanie do Národnej rady predložila štátny rozpočet na rok 1999. Pokúsme sa na problematiku štátneho rozpočtu pozrieť z hľadiska určitých istôt alebo niektorých istôt občanov Slovenskej republiky.

Vláda pri tvorbe rozpočtu zrejme vychádzala zo skutočností roku 1998, z údajov Štatistického úradu a, samozrejme, brala do úvahy alebo vlastne vychádzala z výsledkov hospodárenia krajiny počas rozpočtového provizória doplneného balíčkom opatrení z programového vyhlásenia vlády. Tak ako pri predchádzajúcich materiáloch, taktiež pri zostavovaní štátneho rozpočtu nebrala do úvahy predvolebné sľuby, ktoré ju vyniesli na piedestál moci v tejto krajine.

V návrhu štátneho rozpočtu sú uvedené záväzné čísla, ktoré vláda zadefinovala v nasledujúcich hodnotách. Hrubý domáci produkt sa bude pohybovať medzi 3 - 4 %, teda v bežných cenách stúpne zo 722 mld. Sk na 815 mld. Sk, ale už po zohľadnení predpokladanej inflácie 10 %. Príjmy oproti roku 1998 stúpnu o 13,8 mld. Sk, schodok štátneho rozpočtu neprekročí 15 mld. Sk, hoci sú pochybnosti a hovorí sa, že sa bude pohybovať medzi 15 - 30 mld. Sk. Priemerná miera nezamestnanosti stúpne z 13,7 % na 15 %, hoci dnes je už na úrovni 16,5 % a vláda má do konca roka čo robiť, aby splnila tento parameter, keďže v štátnom rozpočte aspoň podľa mňa nie sú definované význačné rozvojové programy, ktoré by znížili nezamestnanosť na mieru 15 %.

Rozhodujúcim parametrom štátneho rozpočtu je hrubý domáci produkt. Ak nie je výroba, ak nie je dynamika rozvoja HDP, nie je ani z čoho odvádzať dane do štátneho rozpočtu, a naopak, čím je väčší rast HDP, do značnej miery úmerne pri nezhoršených podmienkach dáva sa väčší základ dane na príjem do štátneho rozpočtu. Teda nárast je definovaný na tento rok 3 - 4 %. Predpoklad je skromný i napriek tomu, že v minulom roku sa vytvorili určité základné pozitívne prvky, ktoré v plnom rozsahu vstupujú do tvorby HDP. Minuloročný HDP bol z viac ako 80 % tvorený súkromným sektorom, pri ktorom sa dá predpokladať určitá dynamika rozvoja aj v tomto alebo v budúcich rokoch.

Ďalší pozitívny prvok je, že sa vytvorili výrobné kapacity na skoro sebestačnú výrobu elektrickej energie, ktorá sa podieľa prakticky na každej korune HDP. V roku 1998 príjem do štátneho rozpočtu bol vo výške 166,1 mld. Sk a vlastne tvoril 23 % HDP z čísla, ktoré som už uviedol, 722 mld. Sk. V roku 1999 vzhľadom na viac ako 80-percentnú tvorbu HDP v súkromnom sektore, a nie je predpoklad, že by sa táto mala meniť, je predpoklad, že rovnakých 23 % HDP bude tvorených v roku 1999. Z tejto sumy prínos inflácie predstavuje do rozpočtu 16,45 mld. Sk. Možno konštatovať, že predpokladaná 10-percentná inflácia a plus 3 % rastu hrubého domáceho produktu zabezpečujú predpokladaný rast štátneho rozpočtu, ktorý je 13,8 mld. Sk a vlastne pokrýva ešte časť schodku štátneho rozpočtu. O infláciu sa už vláda postarala zvýšením cien pohonných látok, vody, elektrickej energie a iných médií. O ostatné sa ďalej postará multiplikačný faktor. Našťastie cena elektrickej energie, ktorá zvyčajne býva štartérom inflácie, pretože sa podieľa na každej korune tvorby HDP, ešte pre výrobný sektor nebola zvýšená.

K čomu sa chcem dostať prostredníctvom týchto čísel? Je tu i druhá strana štátneho rozpočtu. Ide o občanov, ktorí majú úspory uložené v peňažných ústavoch. 10 % inflácie z úspor obyvateľstva odoberie z ich reálnej hodnoty cca 30 mld. Sk. A ak si zrátame rast príjmov a schodok štátneho rozpočtu, dostávame sa takmer k 30 miliardám Sk. Na porovnanie, kto teda šetril, bude draho platiť. Štát, štátny rozpočet ho trestá a zoberie mu 10 % z jeho úspor. A ak zoberieme do úvahy argumentáciu, že sa táto skutočnosť vykompenzuje úrokmi, táto je v podstate zbytočná, pretože úročenie vkladu sa v súčasnosti tlačí, čo je svojím spôsobom pozitívne, do najnižších čísel. Keď k tomu prirátame ešte cca 20-percentnú skrytú devalváciu, je nutné si položiť otázku, či motivácia na rast úspor je dostatočná, či treba sporiť alebo či budú pôsobiť v súčasnom alebo ďalšom období dobré body z balíčka opatrení, ktoré sú v ňom uvedené pod číslom 61, 62, 20 a 31. Čiže občan by sa mal zamyslieť, či má zmysel šetriť alebo iným spôsobom ukladať svoje finančné zdroje.

Netreba mimoriadne nadaných ekonomických expertov, aby sme konštatovali, že ak sa má niektorá uzavretá ekonomika, teda aj ekonomika Slovenska, optimálne vyvíjať, musí si najskôr vytvárať úspory alebo podmienky na ich vznik a tieto potom rozumne investovať. Musí platiť rovnováha medzi úsporami a investíciami a štát by mal tento stav regulovať prostredníctvom štátneho rozpočtu, cien, daní, legislatívy, menovej politiky a, samozrejme, i verejnej mienky viesť občanov k sporeniu. Občan Slovenskej republiky je sporovlivý, sporil a ešte sporí. Bude však sporiť, ak mu zoberieme desatinu jeho úspor a tieto v konečnej miere ešte znehodnotíme percentom devalvácie? Zostane inflácia na hranici 10 %? Nepôjde do väčších čísel, keď sa počíta s ďalším zvyšovaním v rámci základných médií? Alebo akú máme záruku, že nie je naštartovaná inflačná špirála? Ak občania prestanú sporiť, je možné nahradiť úspory občanov prílevom zahraničného kapitálu. Je to do určitej miery riešenie, ale je to v podstate zastieranie očí. Finančné zdroje namiesto úspor je nutné, samozrejme, splatiť.

Občania vo voľbách dali dôveru súčasnej koalícii. Od súčasnej vlády teda neočakávajú, aby im to, čo už dávno vedia, hovorila čiernymi knihami alebo rôznymi vyhláseniami v médiách, alebo aby im to donekonečna pripomínala. Očakávajú plnenie volebných sľubov alebo prinajmenšom realizáciu tých bodov balíčka opatrení, ktoré som spomínal. Alebo sú to zasa len volebné sľuby? Myslím si, že bonita vkladov občanov je súčasnou hospodárskou politikou vlády vážne znehodnotená, ba priam sú ohrozené celoživotné úspory starších občanov. Chce táto vláda pracovať v prospech občanov alebo Medzinárodného menového fondu? Túto otázku nekladiem ja, ale túto otázku kladú odborári a som zvedavý, ako bude vláda verejne na ňu odpovedať.

A azda na záver. Čínsky filozof Konfucius vyslovil jednu veľmi zaujímavú vetu: "Kto nemyslí na zajtrajšok, bude mať problémy skôr, ako sa skončí dnešok." Predkladaný štátny rozpočet nerieši zajtrajšok, čiže problémy budeme mať už dnes.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

S faktickými poznámkami sa prihlásili štyria poslanci. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Cuper, máte procedurálny návrh?

Prosím, pán poslanec Kačic a potom pán poslanec Cuper.

Poslanec P. Kačic:

Vážený pán podpredseda,

navrhujem, aby sme dnes rokovali bez prestávky, aby ste dali hneď hlasovať o mojom návrhu bez rozpravy. (Hlasy z pléna.) Ale aby sme rokovali bez prestávky. Aby sme dnes ďalej rokovali bez prestávky a prosím, aby ste dali dnes o tom hlasovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, odsúhlasili sme, že rokujeme. Ale dám hlasovať o vašom návrhu, aby ste boli spokojný. Každých 30 minút hlasujeme o nezmyselných návrhoch.

Vážení páni poslanci, vážené pani poslankyne, budeme hlasovať o procedurálnom návrhu pána poslanca Kačica, aby sme dnes rokovali bez prestávky. Prezentujme sa a hlasujme.

Prezentovalo sa 47 poslancov. Je tu málo poslancov.

Pokračujeme v rokovaní. S faktickými poznámkami boli prihlásení páni poslanci Cuper a Paška.

Nech sa páči, pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, ak by ste si ctili rokovací poriadok, princípy demokracie a právneho štátu a nesprávali sa ako diktátori, ktorí si v tomto parlamente už niekoľko dní robia, čo chcú, tak by ste v túto neskorú rannú hodinu...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, reagujte na predrečníka.

Poslanec J. Cuper:

Hovorím o tom, čo chcel povedať pán Rehák. (Smiech v sále.) Ale nestihol, lebo mu už neostával čas.

Ak by ste si vážili základné princípy ľudskosti a humanity, tak by ste toto, čo tu produkujete ako tí, ktorí majú vládnuť tomuto národu, predobraz to biedy. Je tam spiaci predseda mandátového a imunitného výboru Orosz...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, reagujte na predrečníka.

Poslanec J. Cuper:

... pred ním je tu pán spiaci predseda parlamentu Migaš, tak by ste tomu dali nejaký slušný rámec, ak by ste schôdzu prerušili.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, pán poslanec Paška, máte slovo.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Mal som procedurálny návrh. Chcel by som vás upozorniť na to, že už 5 hodín rokujeme prakticky ilegálne, načierno. Okolostojaci páni poslanci sa chcú zapísať do prezenčnej listiny a nemajú možnosť. Veď aj napriek tomu, že 5 hodín rokujú, nie sú v zmysle rokovacieho poriadku a prezencie prítomní v parlamente. Preto by som vás prosil, aby ste zabezpečili prezenčné listiny s dnešným dátumom do vestibulu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší písomne prihlásený je pán poslanec Bohunický. Pán poslanec Gabriel. Pán poslanec Cuper, nech sa páči, máte slovo. (Hlasy v sále.) Pán poslanec Faič, pani poslankyňa Slavkovská, pán poslanec Orosz, pán poslanec Švantner, pán poslanec Andrassy a pani poslankyňa Malíková.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vzhľadom na to, že niektorí poslanci, ktorí boli...

(Hlasy z pléna.)

Neskončil som ešte, nehnevajte sa. Neskončil som ešte.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vzhľadom na to, že niektorí poslanci, ktorí boli zapísaní písomne, stratili poradie, tak začneme od nich v poradí, ako poradie stratili.

Pán poslanec Maxon - procedurálny návrh.

Poslanec M. Maxon:

Pán predsedajúci, ak ste si náhodou nevšimli, bol som legitímne prihlásený s faktickou poznámkou.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Maxon, bohužiaľ, poslanci, ktorí sa prihlásili s procedurálnym návrhom, vás vypli. Nestihol som si vás zapísať. Ak máte ešte záujem... (Hlasy v sále.)

Moment, vážení páni poslanci, ak by ste nekričali, pán poslanec Maxon má už dávno slovo. Nech sa páči. Nie? Ďakujem pekne.

Z poslancov, ktorí stratili poradie - pán poslanec Mesiarik. Pán poslanec Tatár, nie je tu.

Pán poslanec Bárdos, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec Gy. Bárdos:

Vážený pán predseda,

vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

ctené kolegyne,

ctení kolegovia,

nebudem vás zdržiavať. Dovoľte mi, aby som vám prečítal pozmeňujúci návrh skupiny poslancov k zákonu o štátnom rozpočte Slovenskej republiky na rok 1999 (tlač číslo 143). Je to pozmeňujúci návrh na zmenu vládneho návrhu zákona o štátnom rozpočte, a to doplniť v prílohe číslo 6 návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 1999 v časti účelové prostriedky a z toho kultúrne zariadenia a kultúrne aktivity národnostných menšín v Krajských úradoch Trnava, Nitra, Banská Bystrica, Prešov a Košice takto:

Na strane 7 prílohy číslo 6 pri Krajskom úrade v Trnave za riadok "kultúra 67 306" doplniť znenie "z toho kultúrne zariadenia a kultúrne aktivity národnostných menšín 9 161".

Na strane 8 prílohy číslo 6 pri Krajskom úrade v Nitre za riadok "kultúra 76 295" doplniť znenie "z toho kultúrne zariadenia a kultúrne aktivity národnostných menšín 28 855".

Na strane 8 prílohy číslo 6 pri Krajskom úrade v Banskej Bystrici za riadok "kultúra 122 980" doplniť znenie "z toho kultúrne zariadenia a kultúrne aktivity národnostných menšín 8 332".

Na strane 9 prílohy číslo 6 pri Krajskom úrade v Prešove za riadok "kultúra 135 848" doplniť znenie "z toho kultúrne zariadenia a kultúrne aktivity národnostných menšín 17 958".

Na strane 9 prílohy číslo 6 pri Krajskom úrade v Košiciach za riadok "kultúra 147 140" doplniť znenie "z toho kultúrne zariadenia a kultúrne aktivity národnostných menšín 34 990".

Zdôvodnenie. Týmto spôsobom sa účelovo viažu prostriedky na financovanie kultúrnych aktivít a organizácií národnostných menšín na rok 1999 a nemôžu sa používať, resp. zneužívať na iné účely, ako to bolo v minulom volebnom období.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

S faktickými poznámkami sa prihlásili dvaja poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Hudec, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Bárdos teraz predviedol názorný príklad toho, ako možno uplatňovať národnostnú alebo etnickú segregáciu aj v štátnom rozpočte. Je to veľmi pozoruhodný návrh, pretože, pýtam sa, akým spôsobom potom budú delené tieto finančné prostriedky medzi všetkých 11 etnických skupín a národností, ktoré na Slovensku sú. Či sa tam potom bude rozlišovať aj to, ktoré finančné prostriedky sú pre Rómov, pretože tých je najviac, ktoré sú pre Maďarov, ktoré sú pre Chorvátov, Srbov, Čechov, Moravanov a tak ďalej a tak ďalej. Keď teda už ideme do dôsledkov, tak to urobme takto. Ale potom sa pýtam, čo to znamená. Znamená to, že do kultúrneho domu alebo do divadla na niektoré predstavenia budú môcť chodiť iba Slováci a na tie druhé iba iní, tí, ktorí sa hlásia k nejakej menšine? Čo to tu zavádzate? Aký návrh? Aký to má zmysel? Myslím si, že toto je veľmi degradujúci prvok, a predpokladám, že ide o dohodu, ktorú urobila vládna koalícia preto, lebo zrejme s týmito finančnými prostriedkami bude narábať iba jedna menšinová kultúra a možno podľa centrálnych direktív istej sekcie na ministerstve kultúry.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem pekne.

Budem veľmi stručný. V štátnom rozpočte na rok 1999 je hromada kapitol, ktoré sú silne poddimenzované. Preto kategoricky nesúhlasím s návrhom, ktorý predniesol pán poslanec Bárdos.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

Ďalší, čo stratil poradie a bol písomne prihlásený, je pán poslanec Ballek. Nie je tu. Pán poslanec Brňák. Nie je tu. Pani poslankyňa Aibeková, pán poslanec Tatár, pani poslankyňa Belohorská, pán poslanec Sopko, pani poslankyňa Halušková, pán poslanec Rusnák.

Pán poslanec Lexa, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec I. Lexa:

Pán predsedajúci, dajte mi čas.

Vážené dámy,

vážení páni,

skrátením časového limitu na 10 minút ste ma prinútili výrazne zredukovať obsah môjho vystúpenia približne na tretinu môjho pôvodného zámeru. Dovoľte mi preto aspoň niekoľko slov k rozpočtovej kapitole Slovenskej informačnej služby, ktorej vláda Slovenskej republiky v rozpore s predvolebnými sľubmi navrhuje prideliť na rok 1999 až 800 mil. Sk.

V období rokov 1995 až 1998 Slovenská informačná služba takúto a vyššie sumy naozaj potrebovala. V tomto období bola totiž cieľavedome budovaná vo všetkých oblastiach. V tejto súvislosti si dovolím krátku exkurziu do tohto obdobia, aby ste poznali reálny stav vývoja Slovenskej informačnej služby a aj na základe konkrétnych faktov mohli posudzovať jej vývoj po októbri 1998 a jej skutočné potreby v roku 1999.

V období rokov 1995 až 1998 Slovenská informačná služba ako špeciálny štátny orgán Slovenskej republiky vykonávala svoju činnosť vždy v súlade so zákonom číslo 46/1993 Z. z. a úlohami Rady obrany štátu. Postupne naberala na sile i kvalite. Koncom roku 1997 bola dosiahnutá naplnenosť tabuľkových počtov nad 97 %. Príslušníci pracujúci v operatíve mali spravidla ukončené vysokoškolské vzdelanie na civilných vysokých školách. V službe pracovalo dvojciferné množstvo docentov, niekoľko desiatok kandidátov vied. Služba zabezpečovala od roku 1996 plnohodnotné spravodajské vzdelanie vo vlastnom inštitúte, kde boli vo forme niekoľkomesačných nadstavbových kurzov pripravovaní príslušníci vo všetkých oblastiach potrebných na ich ďalšie služobné zaradenie zo špecifických predmetov, ktoré nie sú obvyklé na žiadnej inej vysokej škole. Lektorská kvalita, učebné texty, metóda výcviku boli na vysokej úrovni a Slovenská informačná služba bola pripravená v tomto smere vyhovieť žiadosti napríklad Policajnej akadémie Slovenskej republiky, ktorá mala záujem o špecializované kurzy príslušníkov polície najmä v oblasti kriminálneho spravodajstva, čo v teoretickej, ale i praktickej rovine polícia nemá dodnes vyriešené.

Slovenská informačná služba v rokoch 1995 až 1998 výrazne technicky posilnila, a to nielen v takzvanej klasickej technike, ako je výpočtová technika a autopark, ale predovšetkým v oblasti špeciálnej spravodajskej techniky. Pokiaľ v roku 1995 Slovenská informačná služba v špeciálnej technike výrazne zaostávala za políciou či Armádou Slovenskej republiky, v roku 1998 disponovala zariadeniami špičkovej svetovej úrovne. V niektorých typoch techniky jednoznačne na vrchole nielen slovenského, ale aj stredoeurópskeho formátu v rámci medzinárodnej spravodajskej obce či štátnych bezpečnostných zložiek. Niektoré typy techniky využívajú satelitný prenos, digitálne mapy, spojovaciu techniku svetovej kvality. Niektorými výstupmi najmä v oblasti informačno-technických prostriedkov Slovenská informačná služba v roku 1998 pomáhala aj polícii v jej potrebách.

V rokoch 1995 až 1998 sa trojnásobne zvýšil počet objektového zabezpečenia plne technicky a inak vybaveného. Slovenská informačná služba disponuje centrálnym informačným systémom svetovej kvality s vysokým stupňom ochrany tohto systému pred nepovoleným vstupom zvonku. Slovenská informačná služba udržiavala vzťahy s viac ako tromi desiatkami špeciálnych služieb cudzích štátov z troch kontinentov. Kontakty boli ako na najvyššej úrovni, tak aj na expertnej úrovni. S niektorými špeciálnymi službami sme mali úspešné spoločné projekty najmä v oblasti medzinárodného organizovaného zločinu, terorizmu, nezákonného obchodovania s drogami, zbraňami, jadrovým materiálom a podobne. Slovenská informačná služba bola hostiteľom mnohých riaditeľov, ale i špecialistov partnerských zahraničných služieb. Na našom území bolo zorganizovaných mnoho bilaterálnych, ale aj multilaterálnych stretnutí či konferencií medzinárodného významu.

Slovenská informačná služba vo svojej činnosti vždy obhajovala a presadzovala štátne záujmy Slovenskej republiky. Jej aktivity neboli zamerané proti iným štátom, ale výlučne a zásadne v prospech štátnych záujmov Slovenskej republiky. S mnohými štátmi Slovenská republika mala len spoločné záujmy, s niektorými aj spoločné, ale aj rozdielne záujmy. Len na ilustráciu uvediem, že rozdielne záujmy Slovenskej republiky s inými štátmi boli napríklad v niektorých známych kauzách, ako je Gabčíkovo, Medzinárodný súdny dvor v Haagu, či spustenie jadrovej elektrárne Mochovce. V týchto a vo viacerých ďalších Slovenská informačná služba dôsledne pracovala v prospech štátnych záujmov Slovenskej republiky. To nebola práca proti cudzím mocnostiam, bola to práca v prospech slovenského štátu.

Jedným z najdôležitejších prostriedkov spravodajskej služby je práca s agentúrou. Pokiaľ v roku 1995 mala Slovenská informačná služba evidovaného jedného tajného spolupracovníka a celú činnosť riešili priamo spravodajskí dôstojníci, podobne ako je to ešte aj dnes v oblasti kriminálneho spravodajstva v zložkách ministerstva vnútra, v roku 1998 Slovenská informačná služba disponovala štvorciferným číslom tajných spolupracovníkov vo všetkých oblastiach, ktoré patrili do pôsobnosti plnenia úloh Slovenskej informačnej služby. V práci s tajnými spolupracovníkmi platí imperatív ich maximálnej ochrany a nezverejňovania ich identity ani v oblasti ich pôsobenia. Len tak je možné zabezpečiť, aby spolupracovník tajnej služby mohol efektívne, plnohodnotne a s potrebným nasadením pracovať v jej prospech. Je to imperatív, ktorý dodržiava každá dobre riadená tajná služba, ktorá má ambíciu byť vo svojej práci efektívna, chce mať výsledky v podobe kvalitných, rýchlych a dobre vyhodnotených informácií. Porušenie tohto základného pravidla má za následok zníženie efektívnosti práce, rozloženie či zníženie aktivity ostatnej agentúry, jej strach, ukončenie spolupráce a tak podobne. Toto platí aj pre príslušníkov Slovenskej informačnej služby.

Preto som s takým opovrhnutím a neskrývaným odporom prijal niektoré pasáže Mitrovej správy, ktoré v konečnom dôsledku sú kontraproduktívne, priamo pôsobiace na znefunkčnenie celého štátneho orgánu. Stalo sa tak po prvýkrát nielen v rámci samostatnej Slovenskej republiky, ale po prvýkrát v rámci európskeho priestoru, keď riaditeľ tajnej služby znefunkčňuje vlastnú organizáciu, za činnosť ktorej zodpovedá, a to všetko v záujme úzkych straníckych cieľov.

Vážené dámy, vážení páni, výsledky, ktoré Slovenská informačná služba v rokoch 1995 až 1998 vo všetkých vytýčených úlohách splnila, si vyžadovali v tomto období aj potrebné finančné prostriedky najmä na dosiahnutie stavu v oblasti materiálno-technického, personálneho a agentúrneho vybavenia. Budovanie Slovenskej informačnej služby v jej základných, ale i nadstavbových potrebách bolo ukončené v roku 1998, a teda nie je dôvod na taký vysoký objem finančných prostriedkov na jej činnosť v roku 1999. V tejto súvislosti mi dovoľte taktiež uviesť niektoré poznatky i postrehy o činnosti vedenia Slovenskej informačnej služby od novembra 1998, aby ste mohli lepšie zvážiť skutočnosť, komu a na čo sa vládou Slovenskej republiky navrhujú také vysoké, ničím neodôvodnené výdavky.

Do funkcie riaditeľa Slovenskej informačnej služby bol vymenovaný Vladimír Mitro, o ktorom je vhodné okrem iného uviesť, že hodnosť generála získal na základe návrhu Moravčíkovej vlády z 29. 11. 1994. V tomto období boli povýšení tiež Ladislav Pittner i Jaroslav Ivor. Mitro pracoval v rokoch 1987 až 1990 ako konzultant kancelárie ministra vnútra Slovenskej socialistickej republiky Lazara, v rokoch 1993 až 1995 bol riaditeľom Slovenskej informačnej služby a v známej správe OKO Národnej rady Slovenskej republiky z mája 1995 bolo dokázané, že počas tejto jeho éry Slovenská informačná služba pracovala proti predstaviteľom HZDS.

Riaditeľom rozviedky bol vymenovaný Juraj Kohutiar, používa krycie meno Ábel, predtým pracoval ako riaditeľ zahraničného odboru KDH, predtým bol vysoký funkcionár FBIS pod vedením pána Palka, absolvoval stáž v Amerike. Ján Mojžiš používa krycie meno Molček, bývalý mladý pracovník KDH, v Slovenskej informačnej službe zastáva funkciu riaditeľa analytického odboru. Štefan Straka v Slovenskej informačnej službe zastáva funkciu námestníka a zároveň riadi sekciu vnútorného spravodajstva, má krycie meno Sova, funkciu tiež zastával v rokoch 1993 až 1995, dodnes je členom orgánov a spolumajiteľom spoločnosti Euroservis, a. s., spolu s ukrajinským štátnym príslušníkom Vladimírom Gacurom s predmetom podnikania okrem iného nakladanie s odpadom, ďalej CEI servis, a. s., a DESAS, spol. s r. o. Peter Stuhl má krycie meno Slovák. V Slovenskej informačnej službe pracoval v rokoch 1993 až 1995, bol prepustený za hrubé porušenie služobnej disciplíny, keď ako inšpektor stratil na kontrolnom subjekte prísne tajné materiály. Neskoršie pracoval ako mestský kontrolór u pána Kresánka, asistoval v niektorých zaujímavých akciách ako rekonštrukcia kotolne, prevod nehnuteľností firmy MODUS VIVENDI z bratislavského majetku na Štefánikovej ulici a Sládkovičovej ulici číslo 4 za výrazne podhodnotené ceny.

Do funkcií zástupcov riaditeľa vnútorného spravodajstva boli vymenovaní Ladislav Fedor, v Slovenskej informačnej službe používa krycie meno Santoi. Ide o bývalého príslušníka Štátnej bezpečnosti, ktorý pracoval na takzvanom americkom probléme. V rokoch 1993 až 1995 pracoval ako vedúci odboru špeciálnych operácií, v tom období rozpracoval aktivity Jozefa Majského, u ktorého sa ale v neskorších rokoch paradoxne zamestnal. Jaroslav Junek, ktorý v službe používa meno Košický, predtým pracoval v armáde ako "politruk", neskôr ako učiteľ na Vojenskej politickej akadémii, po jej zrušení ako občiansky zamestnanec Armádneho výtvarného štúdia. Začiatkom deväťdesiatych rokov bol obžalovaný z trestného činu znásilnenia svojej bývalej manželky. Obaja zástupcovia zároveň vykonávajú funkcie riaditeľov odborov v sekcii vnútorného spravodajstva. Po trojmesačnej epizóde vo funkcii riaditeľa odboru bol v týchto dňoch zo služobného pomeru prepustený Miroslav G., v Slovenskej informačnej službe používal krycie meno Kvetko. Ďalším z riaditeľov odborov je Ján Mičko, alias Minárik, dlhoročný príslušník ŠtB, v posledných rokoch robil poriadkovú službu na mítingoch KDH. Do vedúcich funkcií v Slovenskej informačnej službe nastúpilo viacero ďalších zaujímavých osôb, ako napríklad bývalý príslušník FBIS Gabriel Bošňanský, alias Buček, Peter Petregáč, alias Forgáč.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, váš čas uplynul.

Poslanec I. Lexa:

Pred nástupom bol týždeň v Pittnerovom vyšetrovacom komande, či bývalí príslušníci Štátnej bezpečnosti Karol Nasadil, Michal Ligocký a podobne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, už ste skončili.

S faktickými poznámkami sa hlásia páni poslanci Kačic, Husár. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Kačic, nech sa páči.

Poslanec P. Kačic:

Vážený podpredseda Národnej rady pán Bugár,

pri mojom pohľade na intelektuálnu skupinu vládnej koalície som si všimol, že veľmi pozorne sledovali vystúpenie pána poslanca Ivana Lexu. Mám z toho príjemný pocit. Ale, žiaľ, pán predseda mandátového a imunitného výboru bol opretý sedem minút a osemnásť sekúnd o pravú ruku. Nevidel som veľmi dobre, lebo je to na diaľku, ale asi ho...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, reagujte na predrečníka.

Poslanec P. Kačic:

Už idem k veci, jasné. Postupne aj väčšina poslancov vládnej koalície pri vystúpení pána Lexu stíchla a začala ho pozorne sledovať.

Vážený pán predseda parlamentu Jozef Migaš, dnes som sa snažil v rámci rozpočtu lobovať za Prešovský kraj. Viem, že aj vy tam máte svoje srdce. Preto vás prosím ako chlap, majte úctu k pani ministerke financií Brigite Schmögnerovej...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, toto nie je k predrečníkovi.

Nech sa páči, zapojte pána poslanca Husára.

Poslanec S. Husár:

Domnievam sa, že budem až priveľmi k veci. Zlepšil by som návrh, ktorý predložil pán poslanec Lexa.

Vážené kolegyne, kolegovia,

máme k dispozícii celú jednu miliardu. Znefunkčnená a odhalená Slovenská informačná služba je zbytočná. Dohodnime sa pekne po pansky či súdružsky, že každý z nás bude sledovať sám seba alebo vytvorme dobrovoľnícke dvojice a nebudeme sa musieť o štyri roky trápiť, koho máme zatvoriť a miliardu môžeme rozdeliť aj na kalafóniu, aj poľnohospodárom a pomôcť pani ministerke. Myslím si, že tento návrh je doteraz jeden z najkonštruktívnejších a mali by sme sa ním vážne zaoberať. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší, kto stratil poradie, je pán poslanec Tuchyňa. Nie je tu. Pán poslanec Fico. Nie je tu. Pán poslanec Dzurák. Nie je tu. Pán poslanec Slaný. Pán poslanec Kužma. Pán poslanec Zlocha.

Pán poslanec Zlocha, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Zlocha:

Vážená Národná rada,

po preštudovaní návrhu rozpočtu na rok 1999 a jeho porovnávaní s predvolebnými sľubmi vládnej koalície človek nevychádza z údivu. Jesenné predvolebné sľuby zakrýva snehová kalamita a teraz ich odplavujú jarné vody a v predloženom materiáli je smutná realita. Ukazuje sa, že aj predvolebná zmluva s občanmi sa stáva zdrapom papiera. Veď o čom inom svedčia makroekonomické rámce zostavenia rozpočtu?

Predpokladá sa pokles priemyselnej a poľnohospodárskej produkcie. Rast HDP očakávate len 3 až 4 %, priemerná miera inflácie sa zvýši na 10 %, priemerná miera nezamestnanosti bude 15 %. Chcel by som upozorniť, že už koncom roku 1998 bola miera nezamestnanosti 15,6 %, na konci januára dosiahla 16,3 % a v marci s veľkou pravdepodobnosťou prekročí 17 %. Pokles nezamestnanosti pod 10 %, stopercentné zvýšenie platov, rast reálnych miezd sa ukazujú byť len zbožným želaním. A to ste tvrdili, že máte dostatok údajov o stave ekonomiky na Slovensku, že máte dobrých ekonómov. Teraz vám nezostáva nič iné, len zvaľovať všetko na predchádzajúcu vládu Mečiara, HZDS, SNS, ZRS. Päť mesiacov nerobíte nič iné, len ohlupujete ľudí čiernymi knihami v snahe presvedčiť ich o tom, v akom katastrofálnom stave sa nachádza naša ekonomika, ako sme všetko rozkradli a zanechali po sebe spálenú zem.

Položme si však otázku: Naozaj sme tak zle hospodárili, keď štatistiky zaznamenávali rast HDP od roku 1995 nad 6 %? Keď sme infláciu znížili z 13,4 % v roku 1994 na 6,1 % v roku 1997? Keď sa nám mieru nezamestnanosti darilo udržiavať pod 13 %? Keď bol zabezpečený reálny rast miezd, keď sa nám darilo udržiavať aj stabilitu slovenskej koruny? Mimochodom, tieto ukazovatele zaraďujú Slovensko medzi najlepšie z krajín strednej Európy. Transformácia ekonomiky z plánovaného hospodárstva na trhové podmienky určite nie je jednoduchá. Vo všetkých transformujúcich sa krajinách by sme na to mohli nájsť dosť príkladov. Ale nám sa predsa podarilo výrazne pokročiť v privatizácii. Koncom minulého roka bol podiel súkromného sektoru v priemysle 77,7 %, v stavebníctve 83,8, v poľnohospodárstve 95,6, v maloobchode 96,8 a v cestnej doprave prepravili súkromní prepravcovia 84,8 % objemu tovarov a po obrovskom poklese priemyselnej a poľnohospodárskej produkcie v rokoch 1989 - 1992 sme koncom roku 1998 mohli konštatovať, že sme produkciu vyrovnali.

Aká je to, prosím vás, spálená zem, keď sa v priebehu posledných štyroch rokov počas nášho "šafárenia" a "rabovania" zvýšili priemerné mzdy o 4 340 Sk? Keď na Slovensku za to isté obdobie pribudlo 210 909 osobných automobilov, keď dovolenku v zahraničí trávilo napríklad v roku 1997 398 720 občanov Slovenska a nebolo to pri Balatone alebo pri Čiernom mori, bolo to v Chorvátsku, Taliansku, Španielsku, Grécku, keď sa nám zvýšil počet študentov na vysokých školách, dokončilo sa vodné dielo Gabčíkovo, do prevádzky bol uvedený prvý blok atómovej elektrárne v Mochovciach, zmodernizovali sa dva bloky atómovej elektrárne V 1 v Jaslovských Bohuniciach, vďaka čomu budeme môcť vyrábať elektrinu ešte niekoľko rokov a čo je nemenej dôležité, Slovensko bude v podstate sebestačné vo výrobe elektriny.

Boli zmodernizované mnohé podniky, ktoré sú schopné produktivitou a kvalitou výrobkov presadiť sa aj na trhoch Európskej únie a vôbec vo svete. Mnohé podniky, ktoré sú teraz piliermi slovenskej ekonomiky, dosiahli vysokú úroveň aj vďaka úverom, na ktoré dala záruky Mečiarova vláda. Málokto si uvedomuje, že napríklad v Gabčíkove bolo vyrobených viac ako 13 mld. kWh elektrickej energie, v Mochovciach za pár mesiacov 1,6 mld. kWh. To si ľahko prepočítame na koruny a z toho jednoznačne vychádza - úvery sa budú dať veľmi ľahko splácať. Toto by nemala byť devastácia ani spálená zem, nie je rozkradnutá ekonomika, práve naopak, položili sme pevné základy ekonomickej prosperity Slovenska.

Ak niekto tvrdí, že náš priemysel bol už pred rokom 1990 vyspelý a schopný konkurencie, tak nehorázne klame alebo nevie, čo hovorí. Náš priemysel bol schopný produkovať tovary akurát tak pre trhy RVHP alebo pre rozvojové krajiny v Afrike, Ázii či Strednej Amerike. Veď ešte aj dnes po modernizácii mnohých podnikov hrubý domáci produkt na jedného obyvateľa predstavuje na Slovensku len niečo vyše 6 000 USD, a to je 41 % produkcie v Európskej únii. My ako vaši predchodcovia - vláda pána Mečiara - sme postavili základy moderného Slovenska. Chcel by som vysloviť nádej, že nebudete mať čas tieto základy porozbíjať.

Opozícia mi v predchádzajúcom štvorročnom období s obľubou vyčítala, že rozpočet ministerstva životného prostredia je nízky, že je to zrejme aj z toho dôvodu, že som ako minister životného prostredia nedostatočne bojoval o jeho zvýšenie. Nebola to, samozrejme, pravda. Priznám sa, že som bol veľmi zvedavý, ako sa k zaznávanému rezortu zachová nová vládna koalícia, ktorá má vo svojom strede aj Stranu zelených a ktorá má aj širokú podporu občianskych združení so zelenou orientáciou. Moja zvedavosť sa však už po letmom prečítaní zmenila na obrovské sklamanie. Rozpočet ministerstva životného prostredia je v porovnaní so schváleným rozpočtom minulého roka nižší o viac ako 39 mil. korún a v porovnaní s upraveným rozpočtom je dokonca nižší o viac ako 64 mil. korún. Na bežné výdavky sa oproti minulému roku znižuje rozpočet o viac ako 27 mil. korún. Bude to znamenať jednoducho ohrozenie chodu ministerstva. Veď si treba uvedomiť, že sa zvýšili ceny energie, plynu, dopravného, vodného, stočného.

Napriek tomu, že my sme aj v uplynulom období nežili v prepychu, nestavali sme žiadne prepychové kúpeľne ani nič také, očakávam, že ministerstvo životného prostredia bude mať veľké problémy.

Predpokladám, z toho mi vyplýva, že politika terajšej vlády je skôr likvidačná a naberá jasný smer ku krachu. Nižší je rozpočet na investorskú činnosť, ale aj na riešenie projektov programu starostlivosti o životné prostredie, ktoré sú znížené o viac ako polovicu. Menej peňazí sa dostane na budovanie štátneho informačného systému, na dobudovanie monitoringu jednotlivých zložiek životného prostredia, výrazne bude postihnutá geologická činnosť, ktorej rozpočet v porovnaní s rokom 1998 je nižší o 16 mil. korún. Menej peňazí sa dostane aj na propagačné akcie, na koncepciu územného rozvoja Slovenskej republiky, prihraničnú spoluprácu s Poľskom a Maďarskom, program obnovy dediny a urbanistické štúdie. Výrazne nižšie budú aj kapitálové výdavky v podriadených organizáciách, či už v Slovenskej inšpekcii životného prostredia, Slovenskom hydrometeorologickom úrade, Slovenskej agentúre životného prostredia. Nebude možné pristúpiť k výmene rádiolokátora na Kojšovej holi, ktorý je technicky zastaraný a morálne opotrebovaný. Koniec koncov už má na to aj právo, pretože funguje od roku 1985, ale nezodpovedá súčasným požiadavkám a nemôže poskytovať kvalitné informácie na predpovede búrok, záplav a povodní.

Navrhované zníženie rozpočtu pre rezort životného prostredia sa už zrejme odrazil aj na iniciatívach a pracovnej morálke pracovníkov životného prostredia. Veď ako si inak vysvetliť schválený plán legislatívnych úloh rezortu, keď ministerstvo si na tento rok nezaradilo vypracovanie a predloženie žiadneho nového návrhu zákona. Doplnenie odbornej spôsobilosti na vybrané činnosti vo výstavbe do stavebného zákona v žiadnom prípade nemôžem ako nový návrh brať do úvahy. Návrhy nariadenia vlády, ktorými sa vyhlasujú dva národné parky, Chočský a Veľká Fatra, boli vypracované už počas môjho pôsobenia v roku 1998, takisto aj návrhy zákonov o geologických prácach a štátnej geologickej službe, návrh zákona o odpadoch takisto bol vypracovaný ešte v roku 1998. Je priam smiešne, ak sú ďalšie, už vypracované návrhy zákonov zaraďované do programu až na rok 2000, ako návrh zákona o poplatkoch za využívanie vôd, prípadne až na rok 2001, ako návrh zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, návrh zákona o vodách. Mimochodom tento návrh zákona bol už prerokovaný v Legislatívnej rade vlády, je opatrený doložkou zlučiteľnosti a jeho súčasťou je aj desať súvisiacich vyhlášok.

Na jednej strane chápem, za málo peňazí môže byť len málo muziky, ale je vrcholom nezodpovednosti nechať vypracované návrhy zákonov zapadnúť prachom. Je tu, samozrejme, aj iná možnosť, že s integráciou do Európskej únie to ministerstvo ani vláda nemyslia vážne, pretože veľmi dôležité návrhy zákonov, ako návrh zákona o obaloch a odpadoch z obalov a návrh zákona o geneticky modifikovaných organizmoch si ponechávate až na roky 2001 a 2002. Samozrejme, že nezdvihnem ruku za tento rozpočet.

Na záver by som chcel predniesť ešte jednu žiadosť. Žiadam, aby sa o všetkých bodoch spoločnej správy hlasovalo osobitne.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

S faktickými poznámkami sa prihlásili dvaja poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok. Skončil som, ale pán poslanec Kačic, vám dám samozrejme slovo.

Pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Pán poslanec Zlocha uviedol mnohé pozitíva, ktoré dosiahla Mečiarova vláda. Sú to neodškriepiteľné pozitíva. Popri ekonomickej oblasti si dovolím upriamiť pozornosť na ďalšiu oblasť, ktorá bola mimoriadne vysoko hodnotená Európskou úniou. Bola to otázka aproximácie. Značnú časť financií z rozpočtu sme dávali na túto aktivitu. Keď som študovala rozpočet na rok 1999, skutočne som s obavami sledovala, či na túto aktivitu budú dostatočné financie. Slovenská republika sa dostala v tejto aktivite na vrchol, bolo konštatované, že sme splnili podmienky.

Vážení, dlhý čas ste nás zhadzovali, že sa sami vychvaľujeme a podobne. Dnes preniká do tlače - do českej tlače, našej slovenskej -, že Európska únia napríklad nie je spokojná s aproximáciou v Českej republike, že je znepokojená spomalením. K našej republike tieto pripomienky nemá. Vypracovali sme 1 200-stranovú prácu, ktorá dáva jednotlivé predpisy podľa jednotlivých skupín, kedy budú s acquis communautaire v hospodárskej oblasti zosúladené aj v ďalších oblastiach. Táto práca vyvolala skutočne veľký ohlas v Európskej únii, doslova povedali, že nám dávajú kompliment za túto aktivitu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, v túto neskorú hodinu rannú, či skorú rannú hodinu by som toto nenazýval, či máme faktické alebo procedurálne poznámky. To by ste sa museli opýtať pána Orosza alebo sami seba, lebo vy po skúsenostiach...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, reagujte na predrečníka.

Poslanec J. Cuper:

Reagujem na predrečníka. Ide o životné prostredie v tomto parlamente, ktoré ste zdehonestovali na najnižšiu možnú mieru ľudskosti. Chcem vám dať spola faktický návrh alebo spola procedurálny alebo taktický, aby ste - vidiac spiaceho poslanca Tatára na chodbe - túto časť rokovania o takej vážnej veci, akou je štátny rozpočet, nazvali časťou zmarených príležitostí alebo stratených poradí.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kačic.

Poslanec P. Kačic:

Vážený pán predsedajúci Bugár,

pán predseda parlamentu Migaš,

pani ministerka Schmögnerová,

chcem zalobovať za Prešovský kraj, pretože v kraji pod Duklou...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ale reagujte na predrečníka.

Poslanec P. Kačic:

Samozrejme, na životné prostredie, na to, čo hovoril pán bývalý minister Zlocha.

... pretože v kraji pod Duklou, kde je životné prostredie bez chemického odpadu a bez chemického priemyslu, treba aj naďalej pomáhať, aby sa to udržalo ďalej. Ľúto mi je, že kolegovia z koalície z Prešovského kraja sa k tomu nevyjadrujú. Ale bez ochrany životného prostredia a bez pomoci zo štátneho rozpočtu a prostriedkov z fondov si tam títo ľudia nepomôžu.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

Ďalší je pán poslanec Šťastný. Pán poslanec Šťastný tu nie je. Pán poslanec Števček.

(Hlas z pléna.)

Pardon. Potom vám dám slovo.

Nech sa páči, pán poslanec Števček.

Potom vystúpi pán poslanec Benčat.

Poslanec P. Števček:

Vážená pani ministerka,

vážený pán predseda aj pán predsedajúci,

ctené kolegyne,

vážení kolegovia,

kultúra - a peniaze? Otázka aspoň taká stará, akými sú obidve jej časti, azda iba s dodatkom: kultúra je predsa len staršia ako tie lesklé i vábne veci medzi nami. V každom prípade zostáva historickou skutočnosťou, že existujú a pretrvávajú v tuhej až absolútnej závislosti od seba, vzájomne sa podmieňujúc. Opäť však s jednou doložkou. Z dejín poznáme etapy, v ktorých kultúra pretrvávala - dokonca na svoju slávu - aj bez nich, bez peňazí. Ich nedostatkom ju chceli vyhubiť, zahrdúsiť. Ibaže práve kultúra so svojím bohatým vetvením, s umením každého druhu, bola a zostáva zázračným fenoménom, vstane a vzlietne z akéhokoľvek útlaku. Aj z popola krajne nežičlivých konštruktérov i toho najúspornejšieho rozpočtu. Mimochodom, presne slovenská národná kultúra je toho najlepším dôkazom. Je priam kovaná a odchovaná na odrobinkách zo stola mocných.

Pôvodcovia rozpočtu, ktorý teraz prerokúvame, akoby perfídne vopred rátali s nezničiteľnou vitalitou veci zvanej kultúra. Nuž ju škrtia a najmä odsúvajú do pozície prosebníka na kolenách, so zohnutým chrbtom, hriešne si neuvedomujúc, že kultúra bez nich, bez ich účasti na jej rozvoji, obráti sa čoskoro celá proti nim. Lebo aj to je jeden z vitálnych zákonov kultúry a jeden zo základných mravných zákonov. A vôbec sa pritom nedá vyznávať: Bože, odpusť im, lebo nevedia, čo činia. Práveže pridobre to vedia. Navyše nemali čas v etape príprav návrhu rozpočtu, lebo sa venovali predsa tvorbe čiernych kníh. Nie - ako by zdravý a pripravený politický rozum kázal - analýze východísk, hocako kritických, ale radšej spisovaniu obžalobných spisov a rozličných podaní. Nie hľadaniu istoty v dosiahnutých výsledkoch predošlej vlády, skôr a zaujatejšie ískaniu na dlani. Výsledok toho je náležite viditeľný. Od čiernych kníh sa v tomto prípade dá dospieť len k bielemu rozpočtu, k návrhu s mnohými bielymi fľakmi, mapami a oceánmi, s miestami a oblasťami nepokrytými nieže životodarnými položkami, ale ani sľubmi a nejasnými víziami.

Veď sľuby sa vyčerpali pred voľbami, a vízií, programov jednoducho niet. Najmä nie rozvojových. Zvýšila sa iba akási povinnosť autorov návrhu rozpočtu. Táto: Obrániť pred vlastným národom a rovnako pred ostatným svetom skutočnosť mimoriadnej politickej nevraživosti voči bezprostredným predchodcom. Je vôbec možné, aby prvá slovenská vláda, ktorá sa o slovenské veci verejné a národné starala plné štyri roky, teda kompletné jedno volebné obdobie, nevytvorila zhola nič, čo by sa mohlo stať reálnym a povzbudivým východiskom tvorby a koncepcie následného rozpočtu? Laik pochopí a oklamaný občan na vlastnej koži, že táto možnosť je rovno absurdná. Okrem toho pochopí osobitne jedno: Razantne a ešte s akým politickým humbugom prerušiť rozvojovú a dynamickú líniu rastu môže iba politický a hospodársky diletant, aj to nie bez zničujúcich následkov. Tie už vidíme a cítime teraz, v čase čiernych kníh a bieleho či vybieleného rozpočtu.

Vládna moc, áno, plní si svoje predvolebné sľuby. Chcela zmenu, aj ju produkuje. Zvyšuje sa predsa hrozivá masa nezamestnaných. Zvyšuje sa počet krachujúcich podnikov, zvyšujú sa riziká rozkladu pôdohospodárskej a nadväznej výroby až do rizika, že sa Slovensko stane horlivo nakupujúcim príveskom okolitej Európy. Prudko sa predsa zvyšuje inflácia, ale najmä sa zvyšuje hrozivá možnosť sociálnych napätí a nepokojov. A ešte nijako nemožno zabudnúť, že sa programovo zvyšuje chuť ambicióznej maďarskej minority vrchovato si naplniť svoje vlastné ciele. Kto ešte môže rozprávať, že stagnujeme, keď sa toľko zvyšuje vrátane cien a daní? Prirodzene, inak to ani nemôže byť. Výstražne narastajú možnosti rozkladu, prinajmenej však predpokladu stagnácie národnej kultúry vo všetkých jej podobách a prejavoch.

Za všetky možné príklady iba jeden. Už tu bol nakoniec aj niekoľko ráz uvedený. Matica slovenská, ustanovizeň, ktorá sa modernými dejinami Slovákov fakticky aj symbolicky tiahne ako niť nádeje a istoty národnej existencie. Vo svojich dejinách zažila dve likvidačné etapy. Prvú, keď ju v roku 1875 zakázala uhorská, čiže maďarská vláda. Mimochodom, jej majetok prevzal vtedy spolok Femke. Druhú likvidačnú etapu prežívala Matica slovenská v čase socializmu. Ale prežila. Dovoľte sa mi spýtať, tretiu likvidačnú etapu jej priprvuje terajší návrh rozpočtu? Reálne totiž hrozí pri navrhovanej sume v rozpočte, že musí postupne zanikať, zbaviť sa približne 200 pracovníkov, niekoľkých inštitúcií, mnohých aktivít, domov Matice slovenskej a tak ďalej. Bude teda veľkou a neprípustnou demagógiou spytovať sa, či časť jej inštitúcií aj ich majetku neodovzdáme napríklad tentoraz Csemadoku? Pretože oni, menšinoví Maďari veľkých a známych túžob, budú mať navŕšený rozpočet, keďže si to vytrucovali. Ale ako si má svoje práva vyvzdorovať Matica slovenská?

Obdobne by sa dalo pokračovať až dovtedy, ale to sa vzťahuje nie iba na súčasnú, na všetky vlády, aké budú nasledovať, kým nedôjde k zásadnej systémovej a koncepčnej zmene v komponovaní návrhu rozpočtov, kým totiž do bodky nenaplníme svoj údel malého a kultúrneho národa v Európe, kým nepochopíme, že investície, alebo aby som bol v tóne, kapitálové transfery do školstva a mladej generácie, do vedy a výskumu a do kultúry sú a zostanú v rozpočtovej politike najnávratnejšími položkami. Lebo ide o investície do vlastnej budúcnosti, v ktorej buď budeme, alebo aj nie. Také je všetko závažné a principiálne.

Určité východisko, jedno z východísk možno hľadať aj v tom, čo navrhuje minister školstva Milan Ftáčnik. Stvoriť v najbližšom čase zákon o financovaní školstva a o financovaní vedy a výskumu, taktiež o financovaní kultúry, ak môžem doložiť ja. Pravdaže zákon nielen skoncipovať a prijať, ale ho aj dodržiavať aj za cenu možného deficitu. Inak prídeme sami o seba. Odstrašujúce signály samorozkladu aj samozániku z terajšieho návrhu štátneho rozpočtu priam sršia. Predovšetkým preto je neprijateľný aj zo všetkých hľadísk kultúry, historicky vytrénovanej skoro na hocičo. Na takýto začiatok zanikania však určite nie je.

(Zaznel zvuk časomiery. Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

S faktickými poznámkami sa prihlásili dvaja poslanci. Končím možnosť prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec Kačic, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec P. Kačic:

Vážená pani ministerka Schmögnerová,

predseda Národnej rady Slovenskej republiky pán Migaš,

predsedajúci pán Bugár,

milé kolegyne,

vážení kolegovia,

prosím, aby ste pri schvaľovaní zákona o štátnom rozpočte mysleli aj z hľadiska oblasti, o ktorej referoval môj predrečník, a to kultúry, mysleli na občanov Prešovského kraja. Možno viac práve na tam žijúcich statočných múdrych a pracovitých ľudí. V čase, keď drvivá väčšina koaličných poslancov už odpočíva, dovoľujem si v tejto oblasti lobovať za tam žijúcich ľudí. Pre oblasť kultúry si osobitný prístup vyžaduje riešenie odôvodnených potrieb, prostriedkov na obnovu kultúrnych pamiatok. V súvislosti...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vypli ste sa. Ale my, pán poslanec, už naspamäť vieme vašu žiadosť.

Zapnite ešte, prosím, pána poslanca Kačica.

Poslanec P. Kačic:

Všetkým sa ospravedlňujem, prepáčte mi. Je tam niekoľko kultúr a je tam niekoľko náboženstiev. Mne osobne je to jedno, komu pomôžete, len prosím vás, pomôžte týmto ľuďom.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči, boli ste zapísaná ako druhá.

Poslankyňa K. Tóthová:

Áno, ďakujem.

Pán poslanec spomínal stagnáciu národnej kultúry. Veľmi ťažko sa počúvajú tieto konštatované slová, ale skutočne zo štátneho rozpočtu vyplýva táto stagnácia. A to je rozpočet politického subjektu, resp. politických strán, ktoré ešte v nedávnej minulosti vystupovali veľmi vehementne s pôvabným heslom Zachráňme kultúru. Vážení, vy tú kultúru nezachraňujete, a ani vaše aktivity nesmerovali k zachráneniu kultúry. O aké zachránenie kultúry ide? Alebo, nedajbože, by ste to chceli nazvať rozvojom kultúry, keď rušíte Komornú operu, rušíte operetný súbor bratislavskej Novej scény? Dovoľte mi, aby som ako rodená Bratislavčanka protestovala na tomto mieste proti týmto krokom. Je absolútnym nezmyslom zrušiť operetnú scénu v Bratislave, ktorá má dlhoročné tradície. Od septembra, ak dobre počítam, táto scéna nemala žiadnu premiéru. Počas 50-ročnej existencie tejto scény sa to ešte nestalo. Je to veľmi smutná vec.

Pán poslanec ešte spomenul čierne knihy. Dovoľte mi, aby som v tejto súvislosti pripomenula, že pani ministerka Schmögnerová...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hudec, uzavrel som síce, o pár sekúnd som bol rýchlejší, ale nech sa páči, ešte máte slovo.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo. Len prosím, niekedy treba zmerať aj ten latentný čas, odkedy sa prihlásim. Niekedy to trvá aj 5 sekúnd, kým sa objaví.

Vážený pán predrečník,

chcem sa poďakovať za to, že ste sa vyjadrili k rezortu, ktorý obyčajne býva vždy na chvoste rozpočtového uvažovania. Ale bolo by možno zaujímavé porovnať, koľko jednotlivé krajiny Európy venujú tomu, aby umožnili vývoz svojich kultúrnych hodnôt, čo je určite oblasť, ktorá je najmenej ekonomicky návratná, pretože obyčajne veľa peňazí, ktoré sa vložia do kultúry, sa istým spôsobom vrátia, no sú investičné veci, sú to daňové záležitosti a tak ďalej a tak ďalej. Dokonca ktosi v Rakúsku vyrátal, že celý textilný priemysel Rakúska je menej výnosný ako rakúska kultúra. To všetko sú skúsenosti zahraničných krajín a bolo by možno dobré niekedy sa pozrieť na rozpočet kultúry aj cez takéto okuliare.

Chcem však povedať ešte jednu vec, ktorá sa týka toho, čo povedal pán poslanec Števček. Naozaj sa zdá, že v čase, keď možno uvažovať aj tak, že ani mŕtvy, ani hladný človek si knihu nekúpi, že hladný a človek, ktorému je zima, nebude chcieť počúvať krásnu hudobnú skladbu a tobôž si nekúpi nejaký originál, možno v takomto období je smiešne hovoriť o tom, čo všetko kultúra znamená. Ale možno to postaviť aj celkom inak. Možno práve v takomto období je to, čomu hovoríme dnes, niektorí presnejšie a niektorí nepresnejšie, regionálna miestna kultúra, čosi, čo vie veľa z toho pocitu frustrácie nahradiť. Možno aj o tom by mala byť reč, keď sa hovorí o rozpočte rezortu kultúry.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Benčat vystúpi v rozprave.

Nech sa páči.

Poslanec J. Benčat:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán predseda,

vážená pani ministerka,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

dobré ráno. Pokúsim sa po pracovnej noci pár poznámkami využiť právo opozičného poslanca a pripomienkovať predložený rozpočet.

Vládna koalícia vo voľbách 1998 svojím programom navrhla určitú formu zmluvy s občanom. Občania svojimi hlasmi potvrdili túto zmluvu a v súčasnosti žiadajú jej naplnenie. Žiaľ, v súčasnosti sa táto zmluva neplní a ako vyplýva z predloženého návrhu štátneho rozpočtu, ani sa plniť nemôže. Chcem sa za občana spýtať, kde sú sľuby o dvojnásobných platoch, kde sú strategické ciele rozvoja ekonomiky. (Hlasy z pléna.) Pokoj. Pýtam sa, kde sú strategické ciele rozvoja ekonomiky s prvkami ozdravenia, kde sú proexportné opatrenia. Nikde. Samá reštrikcia.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážení páni poslanci, nechajte hovoriť pána rečníka.

Poslanec J. Benčat:

Z návrhu štátneho rozpočtu je zrejmý prepad školstva, kultúry, hospodárstva a dnes aj evidentný prepad koruny, vážení. S prepadom ekonomiky súvisí aj sociálna neistota našich občanov, aj obavy z blízkej i vzdialenej budúcnosti. S tým súvisí aj strata úspor alebo určitého množstva úspor našich občanov, zvlášť výrazné zníženie životnej úrovne nášho obyvateľstva, predovšetkým však obyvateľstva pracujúceho v štátnej sfére, ako je školstvo, zdravotníctvo, polícia, justícia, armáda, colníci a podobne. Došlo k zmrazeniu platov. Teda pri 10-percentnej inflácii a predpokladaných ďalších odhadovaných 10 % zvýšených výdavkov z titulu zdraženia energie, plynu a podobne, čo vyvolá zdraženie výroby a výrobkov, náklady na bývanie, v konečnom dôsledku prinesie zníženie životnej úrovne, odhadujeme okolo 20 %.

Podobná situácia vznikne aj u ostatných obyvateľov tohto štátu. Zvlášť zarážajúca je situácia v rezorte stavebníctva. Hrozí tu prepúšťanie z titulu pozastavenia výstavby diaľnic, odhaduje sa okolo 30 tisíc pracujúcich, čo bude tento štát stáť okolo 1 až 1,5 mld. korún ako príspevok na nezamestnaných. Navrhovaných 5,7 mld. korún nebude stačiť ani na zaplatenie základných poplatkov na lízingovanie drahých strojových vybavení stavebných firiem, ako sú Doprastav, Váhostav, Hydrostav, Inžinierske stavby a iné, ktoré by rady teraz vstávali do práce, ale mnohí už nemôžu, a na zakonzervovanie rozostavaných stavieb. Tragická je situácia 151 kooperujúcich firiem, ktoré sa na výstavbe diaľnic podieľali ako subdodávatelia.

Bolo tu veľa povedané o financovaní diaľnic odborne i neodborne. Chcel by som pripomenúť, že financovanie cestného hospodárstva je možné z niekoľkých zdrojov. Je to spotrebná daň z uhľovodíkových palív a mazív okolo 16 mld. ročne, cestná daň 1 mld. ročne, spoplatnenie diaľnic 0,8 mld. ročne, správne poplatky okolo 0,4 mld. ročne. Na správu, údržbu a opravy cestnej siete treba ročne približne 2 mld. korún. Samotná výstavba diaľnice by teda mohla byť financovaná aj zo spotrebnej dane z predaja uhľovodíkových palív a mazív.

Na základe analýz vyplýva, že takmer z 85 % ide o daň na cestnú automobilovú dopravu. Sú štáty, kde väčšina tejto dane ide priamo na cestnú správu. Pre potreby Slovenskej republiky by postačovalo, keby sa z tejto dane vyplácala dlhová služba približne 3 až 5 mld. ročne. Pre samotnú výstavbu, ako už bolo spomenuté, je výhodnejšie získať pôžičku zo zahraničných investičných bánk EIB, EBRD a podobne. Už som spomínal tie čísla, ale opakujú sa tu nezmysly o 30-percentnom úroku. Ešte raz, vážení, 9,5 mld. korún sa poskytlo od roku 1995 až do roku 1998, necelých 9,5 mld. korún od renomovaných zahraničných bánk EIB, IBJ a KFIJ so splatnosťou na 10 rokov s úrokovou mierou LIBOR 5 až 6 %, 4,9 mld. korún bolo poskytnutých slovenskými bankami so splatnosťou na 9 rokov s úrokovou sadzbou BRIBOR, je to do 14 % v tom čase, 10 mld. korún bolo poskytnuté Nomurou, pričom podmienky sa nemôžu zverejňovať, 3,5 mld. korún poskytla Japonská národná agentúra pre zahraničnú spoluprácu OECF na úsek diaľnice Staré grunty - Lamač s úrokovou mierou 2,2 % so splatnosťou 18 rokov. Teda 27,9 mld. korún bolo preinvestovaných a myslím si, že veľmi výhodne. Peniaze sa neprejedli.

Častokrát sa zamýšľame nad efektívnosťou investícií. Medzinárodne uznávanou a zahraničnými bankami vyžadovanou metódou pri podobných typoch investícií, investičných akcií je metóda vnútorného výnosového percenta. Touto metódou sa oceňujú ekonomické a spoločenské prínosy v pomere k investičným nákladom. Takto sa určuje i prahová hodnota úrokovej miery, pre ktorú je daná investícia ešte efektívna. Z pohľadu slovenských bánk, kde komerčná úroková miera v poskytovaní úverov je v súčasnosti okolo 15 - 16 %, okrem dvoch až troch úsekov diaľnice, nie je vhodná na úverovanie. Zahraničné banky vedia dnes však poskytnúť dlhodobý úver s úrokovou sadzbou LIBOR 5 až 7 %. Pri tejto úrokovej sadzbe s prihliadnutím na vnútorné výnosové percento je efektívne financovať diaľnicu v okolí Bratislavy, na úseku Bratislava - Žilina a Žilina - Skalité, tam na polovičnom profile.

V prospech ďalšieho budovania diaľnic v Slovenskej republike hovorí aj štúdia o výsledku. Boli stanovené indexy stavebných prác takto: Ak zoberieme index Slovensko, naše firmy majú efektívnosť 1, tak nemecké firmy stavajú kilometer diaľnice 2,317-krát drahšie, rakúske firmy 2,346-krát drahšie a švajčiarske 3,323-krát drahšie. Je to analýza švajčiarskej agentúry.

Ďalej by som sa dotkol - ale už mám strašne málo času - ešte bytov, 14 000 bytov ročne. Je to ďalší veľký investičný zámer tejto vlády. V tomto smere sa mi zdá, že sa nevykonalo nič. Na výstavbu 14 000 bytov ročne je potrebné zabezpečiť dostupnosť finančných zdrojov. V roku 1995 to bolo 2,14 mld. korún, v roku 1996 5,1 mld. korún, v roku 1997 6,38 mld. korún, v roku 1998 to bolo 8 mld. korún. Podľa analýzy ekonomických ministrov na tento rok by bolo celkove potrebné asi 11,737 mld. korún, z toho do Štátneho fondu rozvoja bývania 3,2 mld. V rozpočte je navrhované 1,2 mld., pre stavebné sporiteľne na štátnu prémiu 3,2 mld. a navrhuje sa 2,5 mld., z Fondu národného majetku sa odhadovalo 642 mil. korún a navrhuje sa 500 mil. Pripomeniem vlaňajší rok, keď bola 1 miliarda v tomto fonde. Čiže namiesto 11,737 mld. korún sa predpokladá vydať na bytovú výstavbu približne 4,2 mld., čo je asi 36 % toho, čo by bolo potrebné. To asi ani nebude postačovať na dokončenie rozostavaných bytov z minulého roku. V roku 1998 sa ukončilo 8 384 bytov a začatých bolo 16 558 bytov. Vyčlenená suma je na úrovni rokov 1995 - 1996.

Čo sa týka pripravenosti infraštruktúry, v podstate sa neurobilo v tejto veci nič. Citoval to aj pán štátny tajomník Šipoš v denníku Práca 15. marca, keď uvádzal: "Je totiž načase začať sa zaoberať aj financovaním technickej infraštruktúry." Vážení, to je niečo nemysliteľné, aby sme 15. marca začali uvažovať o financovaní technickej infraštruktúry, keď máme vybudovať v tomto roku 14 000 bytov.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

S faktickými poznámkami sa hlásia pani poslankyňa Tóthová a pán poslanec Kačic. Uzatváram možnosť ďalších faktických poznámok.

Nech sa páči, pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Moja faktická poznámka bude veľmi krátka. Pán poslanec spomenul balíček sociálnych opatrení. Pozerala som si rozpočet a chcem položiť pani ministerke financií otázku. Hovorí sa o liberalizácii nájomného. Bolo sľúbené, že sociálne slabšie vrstvy dostanú príspevok na bývanie. Chcela by som vedieť, aká suma peňazí sa na toto predpokladá. Ďalej vieme, že mnohé rodiny padnú pod životné minimum. Aká suma financií sa počíta na sociálnu výpomoc, či sa dá na to presne odpovedať, pani ministerka, s finančným vyčíslením, nie všeobecne, že je to zahrnuté vo financiách.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, reagujte na predrečníka, prosím vás.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ja naňho reagujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Lebo sa pýtate pani ministerky.

Poslankyňa K. Tóthová:

No samozrejme, veď ona je predkladateľka a predrečník hovoril k rozpočtu a rozpočet predkladá pani ministerka financií, takže to je jasná súvislosť. Nechcete mi azda povedať, že neprerokúvame rozpočet, pán predsedajúci. Azda moja otázka je veľmi otvorená a nepríjemná, ale práve toto bude mnohých občanov zaujímať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kačic, to isté.

Nech sa páči.

Poslanec P. Kačic:

Vážená pani ministerka Schmögnerová,

vážený pán predseda Národnej rady Migaš,

vážený pán predsedajúci Bugár,

ospravedlňujem sa, už nebudem lobovať za Prešovský kraj, ale za ľudí a región pod Duklou v nadväznosti na pána profesora Benčata. O Dukle sa niekedy hovorilo ako o bráne slobody. Dnes pri názoroch vládnej koalície, pri udalostiach v Kosove sa už to bojím povedať nahlas. Ak sa niekto pozrie na ekonomické a spoločenské prínosy, zistí, že hlavný ťah cestnej dopravy na Ukrajinu a Ruskú federáciu je cez Ľvov, lebo je tam lepšia cesta ako cez Užhorod, Mukačevo a tamten smer. Zistí, že cestný ťah Prešov - Vyšný Komárnik - Poľská Dukla nie je na úrovni ciest, ako by sme si všetci priali. Ak si urobíme pomer, v ktorom kraji je koľko kilometrov autostrád, tak na severnom východe Slovenskej republiky je to najslabšie. Prosím, pomôžte týmto ľuďom. Ak hovoríme o počte bytov, vo vládnom vyhlásení je, že chcete v tomto roku vybudovať 14 000 bytov. Prosím, skúste sa sústrediť aj na túto oblasť Slovenskej republiky.

Ďakujem veľmi pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

Ďalší prihlásený do rozpravy je pán poslanec Brhel.

Poslanec J. Brhel:

Vážený pán predseda parlamentu,

vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

kolegyne, kolegovia,

štátny rozpočet je postavený na vode. To už dnes nie je ani tvrdenie, ale citát ako opozičných, tak aj koaličných alebo provládnych ekonómov. Vychádza z nereálnych makrekonomických predpokladov, 3-percentného rastu HDP, 10-percentnej inflácie a 15-percentnej nezamestnanosti. Odhady OECD publikované v makroekonomickom prehľade o Slovensku hovoria o 2-percentnom raste, Deutsche Bank hovorí o nulovom raste a slovenský Štatistický úrad zverejnil ostrý prepad v tempe rastu HDP za 4. kvartál roku 1998, teda už po voľbách, na 0,5 % oproti 5,1 % v 3. kvartáli.

Na základe týchto skutočností aj vládni ekonómovia korigujú rast HDP smerom k hranici okolo 1 - 2 %. Pán podpredseda vlády Mikloš hovorí o riziku vo výške 5 až 6 mld. Sk, pani ministerka Schmögnerová to uznáva, ale predkladá rozpočet, ktorý to riziko má už dnes v sebe zakomponované. SDĽ hovorí, že nepodporí v žiadnom prípade zvýšenie spodnej sadzby dane z pridanej hodnoty, aj keby to vláda schválila. Čiže zrejme ostáva dovozná prirážka, čo pani ministerka hovorí, že je problém zaviesť plošnú dovoznú prirážku, pretože dovozná náročnosť ekonomiky je už taká vysoká, že by to možno nezniesla a zase zavedenie selektívnej individuálnej dovoznej prirážky je neriešiteľné vo vzťahu k WTO, OECD a Európskej únii. Proste čítam noviny, takže je to z novín. Čiže o spore, ktorý je kľúčový, sa tu nehovorí nič, cudne o tom mlčia hlavne predstavitelia vlády a vládni poslanci.

Ako teda riešiť tento kľúčový problém? To sú riziká, ktoré sú dnes už jasné a zrejmé. Ale čosi sa deje. SDĽ vyhlásila, že podporí štátny rozpočet len vtedy, ak bude vláda zaviazaná prijať strednodobý program alebo plán, dokonca plán rozvoja slovenskej ekonomiky. Hovorí, že v žiadnom prípade tento plán by nemal vypracovať podpredseda vlády pán Mikloš, ale minister hospodárstva pán Černák. Na pána ministra hospodárstva Černáka sa toho valí viac. To som si opäť prečítal. Bude šéfovať komisiám, ktoré sa budú zaoberať individuálnymi prípadmi jednotlivých podnikov, ktoré sú na pokraji bankrotu alebo konkurzu, ale dá sa im pomôcť, a pani ministerka Schmögnerová hovorí, že banky to nerobia dobre, lebo preferujú pasívne operácie a v jej ponímaní to znamená, že si riešia svoje pohľadávky ako veritelia cestou bankrotov a konkurzov, a nie cestou reštrukturalizácie, prípadne revitalizácie tých podnikov, ktoré majú reálne problémy.

To všetko mi silne pripomína vami tvrdo odsudzovaný pokus o revitalizáciu slovenského priemyslu a ekonomiky v rokoch 1997 - 1998. Vtedy sme boli osočovaní, pranierovaní, že neriešime veci čiste trhovo, ale naopak, paternalisticky, že sme protieurópski, že preferujeme korupciu a politický klientelizmus, lebo vraj ten zákon tomu napomáha. Ale vy sa tam vraciate. To všetko mi pripomína náš pokus, to znamená, že je to pozitívne, hodnotím to kladne, pretože to videnie, opozičná optika a optika vládnutia sú dve diametrálne rôzne optiky a mne sa zdá, že v prípade štátneho rozpočtu pokračujete predovšetkým v opozičnej optike, ale určitý posun pozitívny tu už vidím. Takže čakám, kedy navrhnete nový zákon o revitalizácii, lebo pán minister Černák si spomenul na rok 1992, keď hovoril o tom, že potrebuje fond reštrukturalizácie priemyslu, potrebuje 500 mld. Sk a zreštrukturalizuje priemysel. Dnes hovorí o tom, že potrebuje fond na reštrukturalizáciu a revitalizáciu slovenského priemyslu. To je určitý posun, ale nesprávnym smerom, pretože podľa mňa, ak sa to má riešiť, tak by sa to malo riešiť cez Slovenskú záručnú a rozvojovú banku, ktorá je inštitúciou na to vytvorenou a mala by riešiť vôbec otázky rozvoja so štátnou pomocou, na báze štátnych podporných programov, z vnútorných, ale aj zahraničných zdrojov, čiže nejaký taký model nemeckej banky pre znovuobnovu.

Čo sa týka ďalších rizík, ktoré sú v štátnom rozpočte, je to riziko tých rozporov. Na jednom sa viete dohodnúť, a to je minulosť, kto všetko za to môže, ale prešľapujete už niekoľko mesiacov, aby ste prijali efektívne riešenie, ktoré by situáciu posunulo dopredu, to sa darí už menej.

K ďalším rizikám príjmovej časti treba prirátať aj zníženie daňového základu roku 1998 oproti roku 1997. To tu už pani ministerka spomínala, ale opäť to v rozpočte nie je vidieť, pretože plánuje tie isté daňové príjmy ako v roku 1998. Ale spomínala, že čaká vratky. Tie vratky prídu a budú vo výške niekoľko sto miliónov alebo niekoľko miliárd Sk. Nižší rast HDP logicky povedie aj k zníženiu dane z príjmov a z pridanej hodnoty, ale aj spotrebnej dane, pretože ak si pozriete, niektoré indikátory hovoria o tom, že sa znižuje aj spotreba PHM. Ďalej môžeme počítať s určitým posunom splátok, pretože reštrikcia, ktorá bude nutná na udržanie inflácie, povedie k nedostatku zdrojov, a tým aj k problémom s reálnym tokom hotovostí. A to všetko na pozadí prvotnej a druhotnej platobnej neschopnosti aj tých podnikov, ktoré vykázali účtovný zisk a mali by teda realizovať odvody do štátneho rozpočtu, čiže dôjde k určitému časovému posunu, čo je opäť riziko štátneho rozpočtu.

Ďalšia vec, ktorej sa chcem dotknúť, a je, myslím si, rovnako významná, je plošná kriminalizácia podnikateľa a podnikateľskej vrstvy ako takej. Neustále vyhrážanie sa reprivatizáciou, odnímaním majetkov viedlo k totálnej destabilizácii podnikateľského prostredia na Slovensku a určite povedie k utlmeniu podnikateľských aktivít a k zaujatiu prinajlepšom vyčkávacej pozície bez ambícií rozvoja u väčšiny slovenských podnikateľov, ale aj zahraničných, určite aj zahraničných. Tým kľúčom je časové hľadisko. Pokiaľ podnikatelia nemôžu kalkulovať ani len s polročnou alebo ročnou stabilitou takých základných dokumentov, ako je štátny rozpočet, ťažko sa im podniká. Nedá sa, nedá sa jednoducho adaptovať a prispôsobiť, a preto čakajú, ako bude riešené riziko minimálne 5 - 6 mld., my hovoríme 10 - 15 mld. Čo budú robiť podnikatelia zajtra, pozajtra? Pán podpredseda vlády Mikloš naháňa a hovorí, poďme rýchlo riešiť tieto riziká. Pani ministerka financií hovorí, počkajme chvíľu, až prijmeme rozpočet. Hovorím vopred rozpočet, ktorý je nereálny a podnikateľom nič nepovie o vývoji budúcnosti, ktorá je pre nich kľúčová, aby mohli kalkulovať a podnikať.

Niekoľko viet k zahraničiu. Súhlasím s tým, že slovenská ekonomika je podkapitalizovaná a potrebuje zahraničný kapitál, navyše ak kapitálový trh neplní funkciu obsluhy predovšetkým vlastného kapitálu, to znamená, že sa nedá emitovať a získavať peniaze do vlastného kapitálu a rozvíjať firmu, pričom sa neustále zvyšuje aj rozdiel medzi investičnými potrebami, odpismi a ziskom, že treba zahraničné investície. Ale opäť hovorím, že sa tu urobilo veľmi veľa kontraproduktívneho. Účelovo sa vykladá alebo vykresľuje stav ekonomiky oveľa horšie, aký v skutočnosti je, ale v zahraničí sa zase vykresľuje len dobrý. Keď je pán predseda vlády v Nemecku, tak hovorí o tom, aké máme krásne diaľnice, lebo prezident Európskej investičnej banky povedal, že po cestách tretej triedy a pokiaľ cesta z Bratislavy do Košíc bude trvať päť hodín, sem nikto nepríde. Vtedy si uvedomil, že na zahraničné investície potrebuje robustnú infraštruktúru, a tá bola budovaná predchádzajúce štyri roky. Čiže to čierno-biele videnie predchádzajúcej reality opäť odpudzuje, tvrdím, že odpudzuje zahraničných investorov.

V čase najväčšieho tlaku na Mečiarovu vládu - a to bolo v júli, auguste, septembri v predvolebnom a volebnom čase - sme dokázali vo Volkswagene spolu s manažmentom v Bratislave presadiť rozhodnutie o investícii vo výške 730 mil. mariek, ktorý zvýši produkciu automobilov zo 40 000 na 220 000 kusov osobných áut ročne tu, v Bratislave. Práve v tom čase vstúpil Continental do výroby nákladných autoplášťov v Matadore Púchov, práve vtedy Motorola kúpila Teslu Piešťany, ktorú nikto nevedel 6 rokov predať. Za 6 mesiacov po voľbách som nezaznamenal žiadnu investičnú zahraničnú aktivitu. Ale hovorím, budem držať palce, aby sa to podarilo, len potom nesmieme skĺzať do nešťastných a kontraproduktívnych vyjadrení typu "bude 70-80-percentná inflácia", aj keď podmienečná, ale vraj bude. Ktorý zahraničný investor si nepočká na takú infláciu, aby to kúpil lacnejšie? Celkom logicky si počká. Prečo by to robil dnes? Sú veci, ktoré, aj keď si myslia predstavitelia vlády a exekutívy, by nemali zverejňovať, pretože týmto škodia ekonomike, ale pília si aj sami sebe konár.

Na záver chcem povedať, že štátny rozpočet je postavený na politických kalkuláciách a nezodpovedá ekonomickej realite. Zdá sa, že vláda premeškala obdobie, ktoré mala po voľbách.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

S faktickou poznámkou sa hlásia pán poslanec Husár a pán poslanec Tkáč. Ďakujem. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Nech sa páči, pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Ďakujem pekne.

Len veľmi krátka poznámka. Pán poslanec vo svojom vystúpení spomínal zavedenie dovoznej prirážky. Uplatnenie 7,5-percentnej sadzby dovoznej prirážky za rok 1998, vlastne nie za rok 1998, ale iba do septembra 1998, do konca septembra, znamenalo prínos do štátneho rozpočtu v sume 6,3 mld. Sk a zároveň, samozrejme, i vyšší výnos príjmov z DPH. Zvýšenie dolnej sadzby DPH v tejto situácii je takým nebezpečným krokom, že veľmi úprimne a vážne chcem požiadať pani ministerku, ak môže, aby tomuto kroku zabránila a aby dovozná prirážka bola v čo najkratšom čase uplatnená.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán poslanec Brhel,

budem reagovať na vaše vystúpenie a pevne verím, že aj keď je pol siedmej, tak veľvyslanci Európskej únie alebo krajín Európskej únie sledujú, ako tu parlamentná väčšina spôsobuje teror opozícii, aby sa seriózne nemohol prerokúvať návrh zákona o štátnom rozpočte.

Vo svojom vystúpení ste spomínali niektoré poznámky o zahraničnom kapitáli. Pani ministerka financií včera vo svojom búrlivom úvode tohto návrhu zákona vyhlásila, že Volkswagen je na Slovensku nie vďaka Mečiarovej vláde, ale napriek Mečiarovej vláde. To je presný citát. A chcel by som vás upozorniť alebo informovať o tom, že ešte ako štátny tajomník na ministerstve práce, sociálnych vecí a rodiny som so súčasným vedením Volkswagenu viacnásobne pripravoval podujatia, ako bola porada zamestnaneckej rady, ktorá je ako jeden z mála nadnárodných koncernov v podstate nielen na úrovni jednej krajiny, ale viacerých krajín. Vo väzbe na bývalý Fond zamestnanosti, dnes Národný úrad práce, sme lobovali vo vedení koncernu za to, aby sa nielen v Bratislave, ale aj v najbližších lokalitách rozvíjala výroba Voklswagenu, najmä pokiaľ ide o zamestnanosť vyše 1 800 zamestnancov, z toho väčšinou ženy z domácností v Nitre na výrobu elektrickej kabeláže a následne potom na výrobu sedačiek v Púchove. Na základe aj týchto investícií z Národného úradu práce sa potom postupne koncern rozvíja a orientuje svoju činnosť aj do Martina. Ale tiež mi povedali, keď som ich chcel dostať do Prakoviec či do Gelnice, že, pán Tkáč, my tam pôjdeme, ale dajte nám diaľnice.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Lexa - procedurálny návrh?

Nech sa páči.

Poslanec I. Lexa:

Vážený pán predsedajúci,

dávam procedurálny návrh, aby bol do parlamentu pozvaný pán minister vnútra, aby objasnil dôvody, pre ktoré opätovne, tak ako počas posledných dní sa realizujú policajné manévre okolo parlamentu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, toto nie je k rozpočtu.

Poslanec I. Lexa:

Je to procedurálny návrh, ktorý súvisí s rokovaním parlamentu. Sú tu dve požiarne vozidlá...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, podanie procedurálneho návrhu sa začína podaním návrhu, ktorý sa týka spôsobu prerokúvania veci, rozpočtu, časového alebo vecného postupu...

Poslanec I. Lexa:

Rokujeme pod policajným nátlakom a protestujem voči tomu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Gašparovič.

Nech sa páči, máte slovo.

(Ruch v sále.)

Pán poslanec Gašparovič, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec I. Gašparovič:

Vážený pán podpredseda,

pán predseda,

pani ministerka,

vážené kolegyne, kolegovia,

na moje vystúpenie k súčasnému rozpočtu som sa pripravoval a chcel som predniesť niektoré pripomienky, no situácia, ktorá sa vytvorila v tomto parlamente, ma utvrdila, že asi to nie je potrebné najmä z dôvodu skutočne nedodržiavania niektorých ustanovení rokovacieho poriadku, ale najmä pri pohľade na nás, ktorí sme tu, keď si myslím, že stojím v staničnej čakárni, kde o polnoci čakáme na tri hodiny meškajúci vlak. Takže asi pripomienky, ktoré by som dával, by boli zbytočné.

A pokiaľ ide o rokovanie. Ak by sme my v tomto čase sedeli na predsedníckych miestach a takto rokovali a dodržiavali zákon, som presvedčený, že CNN aj BBC by prerušili televízne vysielanie z Juhoslávie a prišli by do nášho parlamentu, pretože to by bolo zaujímavejšie. A možno by si žiadali aj z nášho rozpočtu, pán predseda, takú poznámku ste dali. Ak nie, tak sa ospravedlňujem.

Napriek tomu aspoň jednou vetou. Mali sme jedného kolegu, ktorý sem-tam, keď sme dostali pozvánku na konferenciu, zabudol a v ten deň, keď sa konferencia konala, kde sme mali vystúpiť, nám to ukázal a povedal nám, musíte tam ísť. Pri našich protestoch, že nie sme pripravení, povedal: "Improvizace - náš program." A tento rozpočet mi presne pripomína tieto slová, že je to vyslovená improvizácia. Napriek tomu aspoň jednou poznámkou by som chcel konštatovať, prečo si myslím, že je to improvizácia. Pani ministerka Schmögnerová povedala, že prepočty o dôsledkoch zvýšenia dolnej sadzby DPH ju vôbec neuspokojili a že je z toho nervózna, že neakceptujú rizikovosť, a spochybnila aj metódy, ktorými sa má dosiahnuť určitý výsledok. Na čo pán podpredseda vlády Mikloš tvrdí opak. Čo mi z toho vychádza? Že tu nie je riešenie, že tu zostávajú také riziká, ktoré si táto vláda nevie vykonzultovať, a preto prichádza k riešeniu politickej dohody medzi koaličnými partnermi. A to je tá improvizácia.

(Poznámka ministerky Schmögnerovej.)

Pani ministerka, vy ste to povedali, ale bude to súvisieť aj s predmetným rozpočtom, pretože dochádza k situácii, že podnikatelia budú na to reagovať asi tak, že občania budú musieť hlbšie siahať do svojich vreciek. Takže súvisí to s tým. Nebudem zdržovať, ako som povedal na začiatku, nevyčerpám 10 minút, ale chcem, páni poslanci, vám predniesť pozmeňujúci návrh, ktorý sa bude týkať prílohy číslo 3 k zákonu o štátnom rozpočte, kde navrhujem znížiť výdavky v rozpočtovej kapitole Ministerstva financií Slovenskej republiky o 95 mil. Sk v skupine 600 - Bežné výdavky a o túto sumu navrhujem zvýšiť výdavky rozpočtovej kapitoly Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky skupinu 700 - Kapitálové výdavky.

Pani poslankyne, páni poslanci, je to v záujme nás všetkých. Ak si pamätáte, aspoň tí, ktorí ste boli vlani v parlamente, prijali sme zákon, že do roku 2001 poslanci budú mať svoju kanceláriu kvôli zlepšeniu a zvýšeniu výkonu práce poslancov. Priznám sa, že ako predseda Národnej rady som si nikdy neuvedomil, akú ťažkú pozíciu majú poslanci. Keď sa skončí rokovanie, chodia po chodbách, nemajú si kde sadnúť, nemajú kde prijímať svojich voličov a toto, myslím si, že by v budúcnosti nemalo byť, pretože to hovorí o kvalite našej práce. Stavba, ktorá je rozostavaná, sa týka práve týchto peňazí. Ak ju nedostaviame do roku 2001, porušíme zákon. Ale nielen to. Ak teraz prestaneme, náklady sa zvýšia. A podmienky poslancov dlho, dlho nebudú ešte také, aké by mali mať na výkon svojej práce.

Takže len toľko. Odovzdám svoj pozmeňujúci návrh.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

S faktickými poznámkami sa prihlásilo päť poslancov. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Bajan, nech sa páči.

Poslanec V. Bajan:

Som rád, že pán kolega Gašparovič chápe potreby poslancov a zvlášť, že prišiel na to vtedy, keď už nie je predseda, že naozaj radový poslanec nemá kde pracovať. Chcel by som ho upozorniť, že nie sme v mimoriadnej situácii. 3. a 4. november 1994 hovoril o tom, že o 4.30 hodine bola odvolaná rada televízie, o 5.20 hodine generálny prokurátor a od 9.00 do 10.00 hodiny bolo ukončenie schôdze a doručenie dekrétov postihnutým. My neodvolávame nikoho, normálne pracujeme.

Druhá vec. Chápem a budem podporovať jeho návrhy, čo smerujú ku kancelárii, pretože vieme, o čom hovoríme. Sedem rokov som gestorom tejto kapitoly, ale myslím si, že takýmto spôsobom sa to nedá riešiť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán poslanec Gašparovič,

chcem reagovať na vaše ostatné vystúpenie vo faktickej poznámke. Ak je toto normálna práca, tak spánombohom aj s takouto demokraciou.

Chcel by som pripomenúť, že ste avizovali už spomenutý rozpor medzi pravicou a ľavicou v tejto vláde, pričom pravicu reprezentuje pán Mikloš. To je autor pozoruhodných citátov v Davose, že treba 60- až 70-percentnú devalváciu slovenskej koruny a dopadlo to na nemeckých podnikateľov, u ktorých loboval pán premiér Dzurinda, ktorí o 30 % znižovali ceny svojich kontraktov v Sabinove, čo vyvolalo následne jednu tretinu nezamestnanosti. Keď si porovnávam aj citáty o Volkswagene a o tom, že pán premiér Dzurinda navštívil nemeckú tabakovú továreň a dve vydavateľstvá, aby loboval, tak som si uvážil, že asi tam budú dávať brožúry na predvolebné sľuby a pošlú na Slovensko cigarety ako Indiánom pani Podhradskej.

Chcel by som v tejto súvislosti ešte uviesť, že z hľadiska lobovania pre slovenské záujmy sa idú rozpredať telekomunikácie a bude sa hľadať iný rozpočtový zdroj a držím ľavici jednoznačne palce. A vzhľadom na to, že rokujeme už 22 hodín a je štvrtok, a pritom ešte k 1. aprílu vládnej koalícii nerobí problém zabezpečiť v Zbierke zákonov návrh zákona, myslím si, že ide o to, že ešte budú ďalšie súboje medzi pánom Miklošom a pani Schmögnerovou. V tomto prípade absolútne mimoriadne držím palce pani Schmögnerovej.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Drobný.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Zareagoval by som len na pána kolegu Gašparoviča tým, že podmienky, ktoré máme na prácu, sú naozaj, povedal by som, veľmi skromné, pretože človek vybavuje isté písomnosti, nielenže nemá kanceláriu, ale písomnosti nemá ani na čom vybavovať. Takže ja to riešim stredovekým spôsobom, medzi štvrtou a šiestou hodinou rannou v horizontálnej polohe píšem perom a potom to nechám prepisovať niekde na PC, ale to nie je produktivita.

Takže už by sme dávno mali mať - viem, že to nezavinil azda nikto, len okolnosti, ale tie okolnosti by sme mali stvárňovať my -, no proste od decembra, novembra nám chýbajú laptopy a viem, že sú rozpočtované, ale malo sa to nejako inak vykryť. Pretože človek musí komunikovať, chodia návštevy, kdekade po chodbách ich prijíma a dostáva poštu a musím reagovať a tá reakcia je skutočne taká, že možnosti obsadených počítačov, ktoré sú tu, na to nestačia. Pretože v našom klube je počítač prakticky preťažený.

Myslím si, že aj táto okolnosť, už nám ubehol polrok, a cítim sa neproduktívny, pretože naozaj nestačím vykonávať administratívne práce, potom to robím na klinike a to sa robí na dlhé lakte.

Priatelia, aj to je nedostatočná podmienka. Povedal by som, ťarbavým spôsobom sa nakupujú laptopy. A neviem, prečo to nie je jednoduchšie. Nie som obchodník, ale myslím si, že sa to dalo zariadiť oveľa rýchlejšie a lepšie a inak, pán predseda parlamentu. Skutočne my, čo pracujeme na PC roky, nevieme si ináč prácu predstaviť. Písací stroj mám, ale nebudem ho so sebou nosiť. Veď to je už predpotopná vec. Prosím vás ešte raz.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Chcela by som nadviazať na vystúpenie pána poslanca Gašparoviča, ktorý dosť kriticky povedal vetu, že zbytočne vám uvádzame argumenty po celú noc, že má predstavu, že aj tak hlasovanie je už dopredu rozhodnuté. Tiež zastávam ten názor, ale napriek tomu si po celú noc dávame tú námahu, že predkladáme námety, názory, poukazujeme na úskalia rozpočtu. A prečo to robíme?

Vážení, táto republika je vlastne dieťaťom prevažne opozície - Hnutia za demokratické Slovensko a Slovenskej národnej strany. Veľmi nám záleží na tejto republike, veľmi nám záleží na jej ekonomickom rozvoji. Dokázali sme túto republiku postaviť na nohy za veľmi zlých podmienok. A máme veľkú obavu, že tento rozpočet bude viesť k ekonomickému prepadu. A ekonomický prepad znamená aj ohrozenie štátnosti. A to je veľký problém. Preto tu diskutujeme, preto po celú noc sa vás snažíme presvedčiť, ale, žiaľ, asi bola koaličná rada, ktorá má väčšiu silu argumentácie.

Takže to bude asi reštrikčný rozpočet. Na rozvojové programy asi niet priestoru a aj tie, ktoré boli navrhnuté, neprijímate.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vo vystúpení pána poslanca Gašparoviča zazneli dve vážne otázky, ku ktorým by som sa chcel vyjadriť. Prvá je zbytočnosť našej námahy a druhá je vzťah vlády Slovenskej republiky k poslancom Národnej rady a priam vytváranie protiparlamentných nálad.

K prvej otázke. Od samého začiatku, ako sa pripravoval štátny rozpočet, mal som tú česť, že som sa viackrát stretol s pani ministerkou a pokúsil som sa jej vysvetliť, že Slovenská národná strana a poslanci opozície majú úprimný záujem práve preto, ako to povedala pani poslankyňa Tóthová, že boli pri vzniku tohto štátu a že sa zaslúžili o vznik tohto štátu, práve preto títo poslanci majú záujem, aby ste s rozpočtom nehavarovali. A aj preto sme sa snažili hľadať všetky možnosti zvýšenia príjmov a racionálneho využívania získaných zdrojov. A z toho titulu všetky návrhy takto smerovali, ale, žiaľ, aj v predkolách, aj teraz sú uši hluché a je nezáujem vypočuť si návrhy, ktoré predkladáme, ako zlepšiť rozpočet, ktorý je predložený.

Druhá otázka - vzťah vlády k poslancom. Od samého začiatku sme svedkami veľmi žalostných vystúpení, kde nás pani ministerka Schmögnerová hneď na úvod napadla, že máme väčšie platy ako ministri, čo je absolútna hlúposť, lebo zákon hovorí niečo celkom iné ako to, čo tvrdila ona. A stále sa vytvárajú proti poslancom Národnej rady akési útoky, ktoré znehodnocujú...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší je do rozpravy písomne prihlásený pán poslanec Jarjabek.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predseda,

vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

Slovenská televízia predložila parlamentu návrh vyrovnaného rozpočtu na rok 1999, to znamená, podľa súčasného topmanažmentu v Slovenskej televízii sa teda asi stane zázrak a po finančných stratách v minulých rokoch zavládne v rozpočte Slovenskej televízii idylka. A to je, samozrejme, holý nezmysel. Pravda je totiž taká, že za tých niekoľko mesiacov nového vedenia Slovenskej televízie neustále prudko rastie zadlženie, a to bez ohľadu na snaženie alebo nesnaženie topmanažmentu Slovenskej televízie. Príjmy z reklamy vytrvalo a nezadržateľne klesajú a určite aj vďaka nerozvážnym slovám pani ministerky Schmögnerovej - musím to opäť z tohto miesta podčiarknuť - pokračuje trend nárastu počtu neplatičov koncesionárskych poplatkov. Pre vašu informáciu je to podľa posledných prepočtov približne 2 500 koncesionárov mesačne. Z pribudnutých nových neplatičov v roku 1999 odbudlo v rozpočte Slovenskej televízie 26 mil. Sk, za čo by sa dal vyrobiť nejeden televízny program, veľa večerníčkov, publicistických relácií a tak ďalej a tak ďalej. Nechcem sa o týchto veciach ďalej rozširovať.

Nechcem tu teraz dopodrobna rozoberať všetky úskalia predloženého rozpočtu Slovenskej televízie na rok 1999. Upozorním len na jeden závažný rozpor. Kým topmanažment Slovenskej televízie plánuje na rok 1999 príjmy z reklamy a sponzorstva vo výške 410 mil. Sk, firma, ktorá túto reklamu v televízii zmluvne zabezpečuje, teda IP, je reálne schopná dodať reklamu iba za 230 mil. Sk, teda približne polovicu sumy, o ktorej hovorí manažment Slovenskej televízie. Samozrejme, ak sa zlepší program STV, tak pribudnú aj ďalší diváci, za nimi príde aj reklama, teda reklamní partneri, lenže na zlepšenie programu potrebuje Slovenská televízia silnú finančnú injekciu, a tak sme zase v bludnom kruhu dokolečka dokola.

V plánovanom rozpočte je zapracovaná aj príjmová položka 288 mil. Sk ako dotácia zo štátneho rozpočtu. Dovoľujem si pripomenúť, že je to o 80 mil. Sk menej, ako dostala Slovenská televízia v minulom roku. Všetko teda smeruje k zhoršovaniu ekonomických pomerov Slovenskej televízie. Topmanažment už dokonca rokuje s nemenovanou českou bankou o pôžičke 50 mil. Sk. Keďže dlhy Slovenskej televízie narastajú, je tu reálne riziko, že aj so splácaním tohto nového dlhu budú problémy a nemenovaná česká banka, ktorú vedenie Slovenskej televízie drží v tajnosti, začne postupne získavať vplyv vo verejnoprávnej Slovenskej televízii. Môžeme hovoriť aj o tom, že sme práve azda svedkami akejsi skrytej privatizácie Slovenskej televízie.

Všetky tieto rozpočtové úskalia je povinná podľa platného zákona prerokovať a schváliť Rada Slovenskej televízie, pretože tá je najbližšie k prostrediu televízie a je najkompetentnejšia vyjadriť stanovisko a zo zákona je povinná ho schváliť. Potom sa má rozpočet predložiť prostredníctvom výboru pre médiá a kultúru Národnej rade Slovenskej republiky. Vedenie nášho výboru si však stanovisko Rady Slovenskej televízie nevyžiadalo, resp. nepočkalo na jej schválenie. A tým sa vlastne pripravilo o kompetentné stanovisko Rady Slovenskej televízie. Navyše je tu podozrenie, že tak vlastne protizákonne odňalo Rade Slovenskej televízie jej právomoci a znemožnilo vlastne jej konanie. Iba jeden člen Rady Slovenskej televízie pán Mistrík našiel v sebe toľko občianskej statočnosti a zmyslu pre povinnosť, že prišiel do Výboru pre kultúru a médiá Národnej rady Slovenskej republiky a upozornil nás na toto porušenie zákonných pravidiel.

Pri všetkej finančnej mizérii Slovenskej televízie sa ukazuje ako jedno z možných východísk prijatie nového zákona o koncesionárskych poplatkoch, ktorý obmedzí neplatičstvo a znemožní rôznym tendenčne populistickým politikom vyzývať na porušovanie zákonnosti. Náš klub bude zrejme ochotný tento zákon podporiť. Možno sa nás naši voliči budú vypytovať prečo, veď vo verejnoprávnej Slovenskej televízii sa otvorene porušuje objektivita spravodajstva v nedodržiavaní proporčného modelu tretina koalícia, tretina opozícia, tretina vláda - už o tom rokuje oficiálne aj Rada Slovenskej televízie -, no a nehovoriac o ďalších negatívach, ako je napríklad prekvitanie už pomaly nekontrolovateľnej, nezákonnej skrytej reklamy, sledovanosť stále klesá a úroveň spravodajstva je profesionálne na úrovni sedemdesiatych rokov.

Ďalšie relácie sú už nezakrytou reklamou alebo súkromného rozhlasového média, alebo dokonca jednonázorového časopisu. A veľkolepé finále tohto všetkého bude pochopiteľne znamenať odvolanie riaditeľa pre neschopnosť, no správne by bolo odvolanie pre bezmocnosť. Parlament si bude konať svoju povinnosť. Vždy sa totiž nájde riaditeľ-dobrodruh, ktorý si to chce na pár mesiacov skúsiť, možno aj naivne verí, že sa mu niečo podarí, len, bohužiaľ, dostane sa nanajvýš po zmenu loga Slovenskej televízie a potom končí. Zažil som to od roku 1991 v Slovenskej televízii štyrikrát. Aj teraz sa mení logo Slovenskej televízie. Je to zlé znamenie. A parlament sa bude opäť čudovať, budú kritické, viac či menej odborné, duchaplné, možno aj vtipné poznámky na adresu Slovenskej televízie.

Fakt je však jasný. Rada Slovenskej televízie návrh rozpočtu Slovenskej televízie neschválila, teda ani nenesie zodpovednosť za typovú vysielaciu štruktúru, pochopiteľne, ani za titulovú vysielaciu štruktúru, ktorá súvisí s rozpočtom, a parlament, ako to už býva zvykom, sa len bude ďalej čudovať. Na jednej strane minimálne peniaze z rozpočtu, na druhej strane veľmi ťažkopádne chcenie, prijatie zákona o koncesionárskych poplatkoch. Vyznieva domienka, či to naozaj nie je zámer. Za seba môžem v tejto chvíli povedať, že podporím všetky ekonomické nástroje na zlepšenie rozpočtu Slovenskej televízie.

Ďakujem v tejto chvíli Slovenskej televízii aj napríklad za tento prenos, lebo ústredný riaditeľ mohol povedať, že nemá peniaze, mal by pravdu a je to plne v jeho kompetencii. Nech by bol manažment Slovenskej televízie akéhokoľvek politického zafarbenia, vždy ho budem podporovať v úsilí vydolovať finančné zdroje pre verejnoprávnu Slovenskú televíziu a myslím si, že to je v tejto chvíli aj povinnosť parlamentu.

A keďže mám ešte chvíľočku času, dovoľte mi povedať iný paradox z oblasti slovenského divadla.

Padlo tu niekoľko zaujímavých poznámok o Novej scéne, o prepúšťaní ľudí v Novej scéne, o rušení žánrov, komornej opery, o rušení žánrov operety. Na Novej scéne je paradoxná situácia. Pod rúškom takzvaného nedostatočného ekonomického rozpočtu, pod rúškom nedostatku peňazí sa jednoducho prepúšťajú ľudia. Nová scéna mala rozpočet 44 mil. Sk, v tejto chvíli upravený rozpočet predstavuje 37 mil. Sk. Je to stále dostatok na to, aby z Novej scény nemusel byť pri súčasnej platnej zriaďovacej listine prepustený ani jeden zamestnanec. Súvisí to s niečím celkom iným, ale o tom až v prítomnosti pána ministra kultúry Milana Kňažka.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

S faktickými poznámkami sa prihlásili piati poslanci. Uzatváram ďalšiu možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Budaj, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Budaj:

Keď sa v Slovenskej televízii rozhadzovalo, tak pán Jarjabek mohol urobiť viac. V Slovenskej televízii sa rozhádzalo strašne veľa. Slovenská televízia je jedna z najvytunelovanejších inštitúcií v Slovenskej republike. Niekto povie, no z toho sa nenajeme, sú aj dôležitejšie veci. Na druhej strane výstavba verejnoprávnej televízie je vecou skutočne národnej kultúry, verejnoprávna televízia s kvalitnými novinármi a dobrými programami je zárukou demokracie, pokoja medzi ľuďmi. Namiesto štvania bude šíriť informácie, vzdelanie, zábavu, šport. A to všetko Slovenská televízia nemôže dnes robiť v dostatočnej miere, pretože je vykradnutá.

Rada Slovenskej televízie, ktorú viedol pán Jarjabek, ktorý pred chvíľou hovoril, dostávala signály o týchto veciach, vedela, že za politikárčením sa skrýva obohacovanie sa. O aférach, či to bolo tajomné prevádzanie peňazí alebo nakupovanie zbytočne drahých áut, nakoniec hovorila celá krajina a nekvalita a falošnosť programu Slovenskej televízie bila do očí. Musím povedať, že boli aj pokusy odvolať riaditeľa, ale nakoniec tú frašku, pán Jarjabek, ste s pánom Kubišom dohrali až do konca a musím vám to znovu povedať, že ste ako predstaviteľ nezávislej rady nakoniec vstúpili do politiky, dokonca ste sa až do poslednej chvíle, až do volieb ani nevzdali funkcie v rade. Vzdali ste sa predsedovania, ale k tomu, aby ste boli považovaný za nestraníckeho, by ste vtedy nesmeli byť členom HZDS a na straníckej kandidátke, takže...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Oberhauser, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec V. Oberhauser:

Vážený pán predsedajúci,

ďakujem pánu Dušanovi Jarjabkovi, že vysvetlil niektoré veci týkajúce sa Slovenskej televízie a varoval, že keď nebude mať dostatočné zdroje, nemôže jednoducho produkovať kvalitný program. Na rozdiel od iných poslancov sa vyvaroval osobných urážok a otrávenia aj televíznych divákov, ktorí sledujú tento prenos, lebo ukázal, že je natoľko inteligentný, že nepotrebuje na obhajobu štátneho rozpočtu urážať iných poslancov tohto parlamentu. Žiaľ, aj toto je jedna z príčin, prečo si obyvatelia Slovenska nevážia poslancov, lebo keď sa vzájomne urážajú, jednoducho nerobia si jeden druhému dobré meno, ale ani sami sebe, tí, ktorí urážajú, nerobia dobré meno ani sami sebe. Takže v tomto smere ďakujem pánu poslancovi Dušanovi Jarjabkovi, že sa neznížil k urážkam, ale hovoril vecne k problematike štátneho rozpočtu a nedostatku financií pre Slovenskú televíziu, ktorá naozaj má menej peňazí, podstatne menej peňazí ako česká verejnoprávna televízia. A aj to je jedna z príčin, prečo je kvalita Slovenskej televízie oveľa nižšia ako českej. Pán poslanec, ktorý mal také urážlivé reči, mohol by sa pozrieť do svojich kruhov a pozrieť sa do zmlúv, ktoré robili jeho priatelia alebo ktoré ovplyvnili jeho priatelia v Slovenskej televízii, aby sa uzavreli, čo bolo jedno z tunelovaní alebo, lepšie povedané, rozkrádaní Slovenskej televízie, a potom by sa mu mnohé veci vyjasnili. Nebolo to len v posledných štyroch rokoch.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Chcem sa poďakovať pánu poslancovi Jarjabkovi, že hovoril naozaj s umiernenosťou, a treba povedať, že nie je ľahké po 22 hodinách permanentného zasadania mať dosť sústredenú hlavu a okrem toho si zachovať aj zmysel pre mieru. Pretože to, čo robí teraz koalícia, že bezočivým spôsobom odbúrava všetky možnosti opozície prezentovať sa vo vnútri verejnoprávnej inštitúcie Slovenskej televízie, a pritom tu roní slzy nad minulým riešením, pri ktorom vždy, opakujem, vždy mala vtedajšia opozícia aspoň tretinovú alebo 40-percentnú možnosť prezentácie. Terajší postup je skutočne nehorázny a musím povedať napriek tomu, že na každého prichádza asi útlm, skutočne ma zobudili slová o spravodlivom plamennom postupe a o tom, ako ktosi kedysi tuneloval.

Teraz sa tuneluje, vážení a milí, aj zmysel, aj obsah televízie, pretože sa skutočne normálne stala súkromnou televíziou jedného zlepenca politických strán. A to, samozrejme, som presvedčený, že budú honorovať patričným spôsobom aj občania.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Chcem podporiť názor pána poslanca Jarjabka, lebo si myslím, že keby sme pristupovali k záležitosti financovania televízie len z úzkoprsých politických pohľadov, tak by určite ani jeden poslanec HZDS takýto návrh nepredniesol. Myslím si, že v tom je niekedy medzi nami rozdiel. Niekto je proste inkvizítorom a tak, ako sa narodil, aj zomrie, niekto vie len negativisticky pristupovať k veciam a niekto sa vie aj povzniesť a povedať si, dobre, platí tá téza, že Slovenská televízia ako verejnoprávna inštitúcia je národnou kultúrnou inštitúciou a treba jej pomôcť. Je to maličký rozdiel, ale verím, že občan si ho veľmi dobre všíma.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Drobný.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne za slovo.

Asi som nevyspatý, nerozumiem veci, ale pán kolega Jarjabek mi to potom vysvetlí v kuloároch. Tak Slovenská televízia bola politicky sformovaná na obraz, ktorý vyhovuje koalícii a ona ju nevie dotovať rozpočtom. Aj keby bola vykradnutá, to je jedno. Však je to už vám idúci po ruke masmediálny prostriedok a neviete zohnať 80 miliónov. Priatelia, to je zaujímavé. Čo to znamená? Neviete vládnuť? Alebo ako to mám teda chápať? Však keby to bola televízia, ktorá má už také zloženie programov - jedna tretina koaličné strany, jedna tretina vláda, čiže dve tretiny, a jedna tretina opozície -, ale to neviem, ja sa na televíziu nepozerám, len manželka mi sem-tam hovorí, ale tam chýbate v tej televízii, neviem, kto tam kedy od nás býva, a neviete nájsť peniaze. Priatelia, pri všetkej úcte ku kvalitám vládnuť, prosím vás pekne, trošku sa zobuďte.

Ale ku kolegovi Jarjabkovi by som povedal. Ty si mal skončiť svoju reč "cirkumdedérunt te, Slovenská televízia", pretože tak, ako moji priatelia hovoria, sledovanosť tak klesá, že sa to naozaj rovná 80 mil. schodku, teda sume, čo jej chýba. Ľutujem všetkých, ktorí tam robia, aj Materáka, pretože s tým sa asi nedá nič robiť, ale je to podivuhodné. V tejto problematike sa veľmi nevyznám, ale vidím, aká je odozva ľudí na Slovenskú televíziu. Kedysi nebola dobre štruktúrovaná programová skladba a ľudia ju pozerali, neviem, či sa im páčila ako opozičná, neviem ako, ale pozerali ju a dnes ju nepozerajú. To je zaujímavé, akým spôsobom, ale chýbajú jej prostriedky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší prihlásený do rozpravy z tých, ktorí už raz stratili poradie, je pán poslanec Kujan.

Nech sa páči.

Poslanec M. Kujan:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážené kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi, aby som predniesol pozmeňujúce návrhy k vládnemu návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 1999, parlamentná tlač 143.

K § 3:

V § 3 ods. 1 sa číslo "3 mld." nahrádza číslom "2 064 mil.".

V § 3 ods. 3 prvá veta znie: "Na úhradu osobitného odvodu podľa odseku 1 odvedie Slovenský plynárenský priemysel, š. p., na osobitný príjmový účet štátneho rozpočtu preddavok v sume 2 064 mil. Sk do 30. novembra 1999."

K prílohe číslo 1:

V prílohe číslo 1 sa v kolónke A. Daňové príjmy číslo "155 700 mil." nahrádza číslom "156 636 mil.".

V prílohe číslo 1 sa v kolónke Dane z príjmov, ziskov a kapitálového majetku číslo "66 720 mil." nahrádza číslom "67 656 mil.".

V prílohe číslo 1 sa v kolónke Daň z príjmov právnických osôb číslo "26 390 mil." nahrádza číslom "27 326 mil.".

V prílohe číslo 1 sa v kolónke B. Nedaňové príjmy číslo "18 783 400 tis." nahrádza číslom "17 847 400 tis.".

V prílohe číslo 1 sa v kolónke Príjmy z podnikania a z vlastníctva majetku číslo "8 348 113 tis. korún" nahrádza číslom "7 412 113 tis. korún".

Svoj návrh odôvodňujem takto: V roku 1998 Slovenský plynárenský priemysel, š. p., dosiahol základ dane vyšší, ako odvádzal preddavky. Vzhľadom na to musí Slovenský plynárenský priemysel dodatočne odviesť 936 mil. Sk. Zároveň to bude znamenať zvýšenie preddavkov na dani z príjmu v roku 1999. Vzhľadom na predpokladaný osobitný odvod 3 mld. Sk by to v roku 1999 znamenalo daňové zaťaženie až 90 %. Preto v snahe neohroziť chod Slovenského plynárenského priemyslu v roku 1999 bez zníženia príjmovej stránky štátneho rozpočtu navrhujem znížiť osobitný odvod na 2 064 mil. Sk a zvýšenie daňových príjmov o 936 mil. Sk, čo vlastne predstavuje pôvodnú stanovenú sumu v rozpočte 3 mld. Sk.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem. Faktické poznámky nie sú.

Dávam slovo ďalšiemu poslancovi, ktorý sa prihlásil písomne. Je to pán poslanec Kováč.

(Hlas z pléna.)

Vzdávate sa, ďakujem.

Pán poslanec Cagala. Nie je tu. Pani poslankyňa Keltošová, nie je tu. Pán poslanec Ambróš, nie je tu. Pani poslankyňa Angelovičová, nie je tu.

Pán poslanec Hudec, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec I. Hudec:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

pani poslankyne, páni poslanci,

je síce už po siedmej hodine ráno a iste sme unavení, ale dovoľte mi, aby som sa vyjadril podľa môjho názoru nie k poslednému, dokonca ani nie k prostrednému, ale k jednému z prvoradých významných vecí v rozpočte, a tým je rozpočet rezortu kultúry.

Priznám sa, keď som si po prvý raz pozrel tento rozpočet, tak som si povedal, že tento rozpočet asi budem musieť nazvať likvidačný. Verte mi, naozaj som sa nemusel premáhať a nebol som škodoradostný, pretože nezávidím a nezávidel by som nijakému ministrovi kultúry, ktorý by musel prežiť vo svojom rezorte s týmito finančnými prostriedkami a rozdelenými tak, ako ich dostal v návrhu štátneho rozpočtu. Viem, že rozpočet rezortu kultúry nie je dielom ministra kultúry, tým ho nechcem obhajovať, pretože asi nás oboch nikto nebude upodozrievať z nejakej veľkej náklonnosti alebo sympatií. Je jednoducho výrazom, ako vláda pristupuje k financovaniu čohosi, čo podľa môjho názoru tvorí podstatu a zmysel každého štátu. Štát nemá zmysel bez ochrany a podpory národnej kultúry, a ak niet tohto fenoménu, tak naozaj štát nemusí jestvovať. To dokázali mnohé príhody z histórie mnohých národov.

Priznám sa, že pri úvahách nad týmto rozpočtom som si položil niekoľko otázok. Prvá znela asi takto: Prečo táto vláda vytvára legendu o tom, za akých obrovsky ťažkých podmienok prevzala na seba bremeno, určité bremeno vlády v tomto štáte? Každá vláda, ktorá nastupovala do svojej funkcie, musela niesť podobné bremeno. Ani jedna z nich, a taká ani nebude, nepreberala a nebude preberať štát v takej situácii, že by mala našetrené nejaké peniaze a nebodaj by bola lepšia vo svojich ekonomikých parametroch, ako sú, povedzme, Spojené štáty alebo Austrália, alebo iné štáty, pretože každý tento štát má aj svoje zadlženie. Tobôž takéto zadlženie musí mať mladý štát, ktorý sa musel formovať a musel prejsť veľmi bolestnou transformáciou, ktorá celkom určite priniesla negatíva, chyby, a je to jedno, kto by túto transformáciu robil.

Preto si myslím, že každá rozumná úvaha o našej skutočnej situácii sa nemôže zaobísť bez porovnávania s okolitými krajinami a bez uvedomenia si všetkých súvislostí, ktoré sprevádzali náš vývoj až po dnešok. To, že sa to politicky snaží niekto využiť alebo zneužiť, je druhá vec, ale vždy rozhodne názor občana, a tak, ako sme my rešpektovali a rešpektujeme rozhodnutie vo voľbách, budeme musieť rešpektovať a budete ho musieť rešpektovať aj vy ako politické subjekty, či už všetci jedenásti osamote, alebo spoločne. Myslím si, že v prvom rade treba porovnávať to, čo sa porovnávať dá. Nie vyhlásenia, nie tvrdenia, ale čísla. Jednoducho, všetko dokážu potvrdiť objektívne parametre, ktoré sú dokázateľné na začiatku každej vlády a na jej konci. A každá vláda môže narábať s týmito ekonomickými ukazovateľmi, ktoré sú rešpektované všade vo svete, a môže preukázať svoju spôsobilosť, dobrú alebo horšiu schopnosť vládnuť.

Myslím si, že nie je dobrá situácia, keď sa démonizujú rozličné faktory, ktoré sú už dnes mnohým na smiech. Predsa nie je možné, aby sme hovorili o dlhu ako o čomsi, čo inde nejestvuje, o čomsi, ako keby to nebol prirodzený nástroj, ktorý môže byť aj veľmi výhodný. Predsa nemožno takisto démonizovať fenomén privatizácie a hovoriť, že nikto neprivatizoval pred tým, ako prišla Mečiarova vláda, že transformácia spoločnosti sa mohla zaobísť bez privatizácie a dokonca, že jestvuje privatizácia, ktorá je celkom určite bez chýb a celkom určite budú privatizovať tí, ktorí budú len úspešní, ktorí nič nepokazia a ktorí budú lietať priam s krídlami anjelov, a tým druhým musia vždy trčať rožky a chvost a konské kopyto.

Myslím, že takou istou démonizáciou je aj fenomén daňových prázdnin. Neviem, ako dlho to bude trvať, kým zistíme, že mnohé podniky prelejú svoj kapitál do zahraničia, urobia si tam dcérsku spoločnosť a budú sa správať ako cudzie subjekty so všetkým využívaním daňových úľav, ktoré im teraz chystáme. Bude to pre nás výhodné? Takisto sa pýtam, čo všetko prinesie kontrola úspor. Aká forma kontroly úspor musí byť? Nebude to mať celkom opačný efekt? Nie som ekonóm, ale týmto otázkam, ktorými sa často oháňajú mnohí publicisti, sa jednoducho nemožno vyhnúť a nemožno ich ani obísť pri hodnotení návrhu rozpočtu, tak ako ho máme pred sebou. Pretože naozaj platí, že mŕtvy si knihu nekúpi a tobôž hladný si nekúpi obrázok.

Dovoľte mi, aby som sa vyjadril k čomusi, čo som si nazval špecifikáciou oprávnených nevykrytých požiadaviek - po odbornej oponentúre, upozorňujem - kapitoly kultúry návrhu rozpočtu na rok 1999. Pravdaže, aj my sme pripravovali podklady na návrh rozpočtu na tento rok, lebo aj my sme predpokladali, že uspejeme vo voľbách a budeme sa podieľať na riadení tohto štátu. (Hlas z pléna.) No tak to je v poriadku, Ferko, nestalo sa. Ale myslím si, že to, že sme si tento návrh pripravovali, tiež svedčí o tom, že sme si nemysleli alebo nenakladali sme so štátom tak, že tu zanecháme pre niekoho nejakú pascu alebo čiernu dieru. Veď je to nezmysel. Božemôj, už prestaňme s takýmito demagógiami. Upozorňujem, že občan je už z tohto unavený a uvidíte, že občan nebude brať do úvahy takéto vyhýbavé a zbabelé výlevy, ako bol kedysi výlev o "králikárňach a čiernej diere", ako to jeden svetový politik, ktorý ublížil Slovensku ako málokto, kedysi hlásal.

Všetky výdavky v kapitole, ktoré, opakujem, sú nevykryté a sú zdôvodniteľné, siahajú až do sumy takmer jednej miliardy korún. Viem, že asi by ich bolo ťažké naplniť, ale predsa len by bolo potrebné zamyslieť sa nad tým, či treba ísť cestou likvidácie jednotlivých kultúrnych inštitúcií, zatváraním inštitúcií, ich redukovaním, alebo naopak, hľadať vnútorné rezervy, ktoré sú určite najmenej dve. Jedna je taká organizácia práce, ktorá ušetrí výdavky, čo nie sú spojené s priamymi nákladmi na kultúrne aktivity, ale ušetrí financie alebo nejakým podobným, iným spôsobom, ako to mohli ušetriť regionálne kultúrne centrá. Druhá a veľmi silná položka vnútorných zdrojov súčasného rezortu spočíva v tom, ako sa nakladá so štátnym majetkom. To nechám na posúdenie iným, len zdôrazňujem, že toto sú skutočné dve rezervy, ktoré sme sa pokúšali využiť, podľa niektorých možno neúspešne, som však presvedčený, že keby sa boli tieto veci dotiahli a neboli by sa zbytočne politizovali, tak mohol byť rezort kultúry na tom oveľa lepšie.

Na záver mi dovoľte ešte jednu dôležitú poznámku. Tento rok prebieha podľa rozpočtového provizória a, pravdaže, nakladá sa s finančnými prostriedkami tak, ako keby boli prisunuté finančné prostriedky do tohto rozpočtu tak, ako keby sa zrátali všetky finančné prostriedky, ktoré boli rezortu pridelené v uplynulom roku. Čo to znamená? Pri týchto finančných prostriedkoch, ktoré rezort dostane, bolo už minutých toľko peňazí, že sa obávam, že v októbri rezort kultúry bude v ťažkej kríze. Neželám nijakému ministrovi kultúry nič zlé, pretože želal by som zlé aj slovenskej kultúre. Ale táto neprezieravosť a nízka odbornosť svedčí len o tom, že treba menej politizovať a viac dbať o odborníkov ekonómov a právnikov.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pekne.

S faktickými poznámkami sa prihlásili pani poslankyňa Podhradská a pán poslanec Zajac. Končím možnosť podávania ďalších faktických poznámok.

Pani poslankyňa Podhradská, nech sa páči.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem.

Pán poslanec Hudec hovoril vo svojom vystúpení o kapitole rezortu ministerstva kultúry. Ja by som si dovolila z tejto kapitoly, resp. z príloh, ktoré sú súčasťou návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 1999, zacitovať len jednu položku, a to z prílohy k tabuľke číslo 10 - register investícií jednotlivých ministerstiev.

Na novostavbu Slovenského národného divadla, ktorého obstarávacia cena je spolu 3 497 338 tis. korún, sa na rok 1999 predpokladá v rozpočte kapitálový výdavok 100 mil. korún. Zaujímavá je však položka na rok 2000. Tu nachádzame číslo 697 mil. korún a na rok 2001 dokonca 699 816 tis. korún, teda takmer 700 mil. korún. Nuž je to nárast takmer fantastický a zdá sa, že sa pánu ministrovi Kňažkovi napokon podarilo dotiahnuť dokonca tú zmluvu, ktorou svojho času tak mával v slovenskom parlamente a pokúšal sa mystifikovať slovenskú verejnosť, že minister Hudec vyrobil nejaký medzinárodný škandál, ktorý bude mať dohru na medzinárodnom súde a podobné nezmysly. Keby to bola pravda, tak by som naozaj zablahoželala pánu ministrovi Kňažkovi, keby sa mu to podarilo. Ale, žiaľ, zdá sa mi, že čísla, ktoré tu nachádzam práve v týchto položkách, len potvrdzujú slová, ktoré povedal pred časom pán poslanec Tkáč, že tento rozpočet je postavený na vode.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Zajac.

Poslanec P. Zajac:

Vážený pán poslanec Hudec,

vy ste sa počas svojho ministrovania pokúsili privlastniť si celé Slovensko, urobiť si z neho svoj majetok, rovnako ako ste sa pokúsili privlastniť si celú slovenskú kultúru a urobiť si z nej svoj majetok. Vy ste svojim verným dávali hojnými priehrštiami a tým ostatným ste dávali úbohé almužny. Vy ste za svojho ministrovania pri presunoch štátneho majetku nevykonali ani riadnu inventarizáciu pri regionálnych kultúrnych centrách a neboli náležite vypracované delimitačné protokoly, na zriadenie nových právnych subjektov neboli dané potrebné predchádzajúce súhlasy ministerstva financií. V zákonoch ste taxatívne menili aj kompetencie krajov, nebola stanovená právomoc zriaďovať regionálne kultúrne centrá, boli porušené ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy viažuce zriaďovaciu povinnosť niektorým dotknutým organizáciám priamo na ministerstve kultúry a tak ďalej a tak ďalej.

Po neúspešnom experimente s transformáciou zariadení miestnej a regionálnej kultúry rozbehlo vaše ministerstvo kultúry začiatkom roka 1998 ďalšie kolo netransparentnej centralizácie. Do Správy kultúrnych zariadení Ministerstva kultúry Slovenskej republiky sa sústredil nehnuteľný majetok rezortu kultúry z najvýznamnejších kultúrnych ustanovizní na Slovensku - Slovenskej filharmónie, Slovenskej národnej galérie, Slovenského národného múzea, Bratislavského mestského ústavu pamiatkovej starostlivosti, Slovenského filmového ústavu - a postupne na váš príkaz sa prevádzali celé budovy a pozemky so zámerom využívať ich na turistické ubytovanie, pohostinské zariadenia a podobné podnikateľské aktivity do majetku Správy kultúrnych zariadení. Medzičasom tam prešli Dom umenia v Piešťanoch, Domov slovenských skladateľov v Dolnej Krupej, národná kultúrna pamiatka Červený kláštor v Pieninách, viaceré pamiatkové objekty určené na múzeá a galérie. Vy ste sa za 4 milióny korún nechali zvečniť, a je vás tu vyše 10 poslancov, čo ste si dali urobiť také bronzové busty, aké si dal urobiť hádam len Caligula s Nerom. Takto ste vy riadili kultúru!

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Písomne sa ďalej prihlásili ďalší poslanci.

Pán poslanec Tarčák, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Tarčák:

Vážený pán predseda,

vážená pani ministerka,

kolegyne, kolegovia,

pravdu povediac, keď sa tak pozerám do tejto sály na vás alebo na nás, tak ani neviem, čo povedať, či to má vôbec zmysel, aby sme niečo k rozpočtu povedali, alebo nie. Oddýchnuť si, ak hovoríte, nejakú polhodinu, že som si zdriemol, tak to áno, možno ani to nie. Ale aspoň pár slov, lebo skutočne zrejme v takýchto podmienkach sa to nedá, ale aspoň pre poriadok niekoľko slov.

Predovšetkým si myslím, mal som tú česť byť asi od roku 1992 pri prerokúvaní každého rozpočtu. Takýto rozpočet, takýto parlament a predovšetkým takýto spôsob nikdy - dovolím si tvrdiť, ste tu viacerí -, nikdy nebol. Mňa osobne tento spôsob, táto dehonestácia parlamentu mrzí. Myslím si, že ak chceme a hovoríme o lepšej budúcnosti, mali by sme začať tým, že budeme vytvárať hodnoty predovšetkým v oblasti vzťahu, že sa budeme navzájom vážiť. Myslím si, že nebol najmenší dôvod, aby sme v takomto hektickom čase a takýmto spôsobom rokovali o rozpočte, pretože vládna koalícia mala na to dostatok času. Myslím si, že pol roka pre ľudí, ktorí štyri roky tvrdili, že sú pripravení kedykoľvek zobrať moc a riadiť tento štát, je dostatočný priestor alebo bol dostatočný priestor na to, aby sme prerokovanie rozpočtu s plnou vážnosťou a zodpovednosťou mohli realizovať tak, ako sa v civilizovaných parlamentoch patrí. Zrejme na Slovensku to je tak.

Zarážajúce je, a to tiež nebolo, ako ste odovzdaní vy, páni poslanci z vládnej koalície. Nech bolo akokoľvek a kedykoľvek, my sme sa aspoň snažili. A skutočne boli také diskusie, keď sme vážili každú korunu, kde ju v rozpočte dať, na akú činnosť. Vy začínate obyčajne svoje vystúpenia tým, že veríte svojej vláde, že podporíte rozpočet, a potom azda pre formu, pre obyvateľa, či pre voliča niečo poviete, ako by ste chceli. Idete tu hovoriť o nejakom chlebe, ale nič pre to, aby bolo lepšie, ste neurobili, nerobíte, a to neviem, či neviete, alebo nechcete. Vláda si robí, čo chce. Vláda to má spočítané. Je len otázkou času, kedy to bude.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, hovorte k rozpočtu.

Poslanec J. Tarčák:

K rozpočtu, pán podpredseda.

Takže vláda si robí, čo chce, ale zodpovednosť bude na vás. Keď rokujeme o rozpočte, tak prosím vás, treba si uvedomiť, že rozpočet to je otázka príjmov a výdavkov. (Hlas z pléna.) A preto je to objav, lebo nemôže potom niekto kamuflovať to, čo tu robíte, že budete splietať veci, ktoré sem vyslovene nepatria. To znamená, aj otázka privatizácie, lebo tí, čo tomu rozumejú, vedia, že sú to mimorozpočtové zdroje, mimorozpočtová oblasť. Privatizáciu má predsa na starosti Fond národného majetku, ktorý spravuje majetok štátu a s rozpočtom skutočne nemá nič spoločné.

Príjmy sú vecou daňových príjmov, či už daňových, nedaňových alebo iných, a tie, či sa vám páči, páni, alebo nie, tí, čo zdroje tvoria, to je tá produktívna sféra a tá ostáva presne taká istá, ako bola i v čase Mečiarovej vlády. Tie právnické či fyzické subjekty, ktoré produkovali hodnoty a produkovali zdroje do rozpočtu, sú tie isté, čo boli v roku 1998 a sú i teraz. Zásadný rozdiel je v tom, v akom prostredí pracujú tie subjekty, aký im vláda vytvorí legislatívny, menový, a neviem, daňový rámec, v ktorom sa pohybuje. A to je vaše nešťastie, pani ministerka. Začali ste to celkom zle hneď od začiatku. Vy ste si neurobili žiadny predpoklad na to, aby ste mohli postaviť seriózny rozpočet. Lebo ak by ste to mysleli vážne, tak nemôžete začať svoje fungovanie tým, že budete strašiť nielen nás občanov, ale predovšetkým tých, čo tie zdroje tvoria, 70-80-percentnou infláciou. To povedal váš podpredseda pán Mikloš. Ako prvé ste začali spochybňovať jeden zo zásadných alebo nosných pilierov celej dynamiky, ktorá sa tu niesla, a to je napríklad výstavba diaľnic. A o polroka ste sa k tomu vrátili, ako keby ste objavili Ameriku. Lenže medzitým ste spochybnili partnerov, ktorí mali chuť požičať peniaze na tento projekt. No a dnes budete chytať mačku za chvost.

Spochybnili ste ďalšie nosné... Pustili ste sa ako prví do likvidácie alebo osvojili ste si výpalnícke metódy a začali ste útočiť na ďalšiu z nosných fabrík, to sú Východoslovenské železiarne, keď ste začali spochybňovať túto fabriku, ktorá je nosná, čo sa týka zahraničného obchodu, čo sa týka príjmov. No zdá sa, áno, že ste dosiahli svojich povinných, neviem, pýtam sa vás, 10, 15? Ale z rečí, ktoré ste pustili na verejnosť, ste povedali, že Východoslovenské železiarne už máte pod kontrolou. Tak zrejme máte rozhodujúci balík. Zatiaľ ste v tej fabrike urobili iba to, že ste si tam nominovali svojho servilného riaditeľa, ktorého ste priviedli zo zahraničia, ktorému ste dali...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, prosím vás, nikoho neurážajte.

Poslanec J. Tarčák:

... 100 či 120-miliónový mesačný príjem. Tak stadiaľ treba, pani ministerka, stiahnuť a budem navrhovať v ďalšom kroku, aby ste tu niekde hľadali rezervy a dali na to toľko proklamované školstvo, zdravotníctvo, o ktorom ste celé roky hovorili. Ak ste si dobre prečítali rozpočet, tak čo sa týka školstva a zdravotníctva, môžeme povedať, že tento rozpočet je likvidačný pre tieto rezorty. Len v oblasti školstva, áno, tam sa držíte úrovne roku 1998. Keď si k tomu prirátate, pán Kováč, len to, čo tu máte zakomponované, kde hovoríte o 10-percentnej inflácii v období polroka, dovolím si tvrdiť, že ste náklady na prevádzku v školách, ale i v domácnostiach zvýšili minimálne o 5 - 7 %.

Ďalej hovoríte, že zakladáte riziká. Tento rozpočet má, či chcete, či nechcete a môžete to v tom texte kamuflovať, ako chcete, že to budete porovnávať s rozpočtom, ktorý bol schválený a nie s tým, čo po rozpočtovej úprave bol v roku 1998, tak chcete, nechcete, musíte povedať, že učiteľom stiahnete, a nieže zvýšite o 100 % reálne príjmy, ale minimálne 15 % a na konci roku možno 20 % im zoberiete z peňaženky.

Samozrejme, je otázka - a k tomu sa chcem vyjadriť v ďalšej časti, lebo ste neumožnili, aby sme to mohli rozobrať tak, ako by sme si želali -, prečo tá servilnosť i napríklad odborárov zo školstva. Veľmi dobre sa pamätám, keď ste tu organizovali petície, vodili študentov, odborárov, keď sa nepáčilo pánom odborárom, že sme zvyšovali v priemere počas štyroch rokov mzdy školákom o 10, 15 až 17 %. To znamená, v reálnom prevedení, pani ministerka, neverili by ste, že minimálne v rozmedzí 5 - 7 %. To vám sa bude iba zdať a zdá sa, že učitelia si na to ešte počkajú. Ale som presvedčený aspoň o tom, že už dnes vedia, kto ich podviedol, a vedia, komu dajú svoj hlas v ďalších voľbách. Ak si myslíte, že to tak nebude, prosím, počkajte si aj na moju ďalšiu časť, v ktorej sa budem snažiť vám navrhnúť, keď sa ústne prihlásim.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Šimko. Uzatváram možnosť podať ďalšie faktické poznámky.

Nech sa páči.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Tarčák, hovoríte o tom, že sa tento štátny rozpočet prerokúva neobvyklým spôsobom. Súhlasím s vami. Je to asi jediná vec, v ktorej s vami súhlasím. Ale prerokúva sa neobvyklým spôsobom preto, lebo azda nikdy v minulosti sa opozícia nepostavila takým deštruktívnym spôsobom k potrebám štátu. Jednoducho štát potrebuje štátny rozpočet. To viete veľmi dobre aj vy a viete veľmi dobre aj to, že treba, aby bol schválený do konca tohto mesiaca, aby mohol nadobudnúť účinnosť.

Bolo tu množstvo zaujímavých vystúpení, a to aj zo strany opozície, aj zo strany koalície. Nehovorím teraz o vašom. Ale bolo tu množstvo zaujímavých vystúpení. Napríklad sám ľutujem, že sme pánu poslancovi Maxonovi nemohli umožniť dlhšie vystúpenie, lebo by som si ho bol veľmi rád vypočul. Lenže odznelo tu niekoľko stoviek faktických poznámok, ktoré boli naozaj o ničom, ktorých jediným cieľom bolo rozbíjať toto rokovanie, aby štátny rozpočet nemohol byť prijatý. Z toho dôvodu sa rokuje neobvyklým spôsobom, pretože niekto predsa len má zodpovednosť a niekto jednoducho zabezpečí, aby bol rozpočet prijatý.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší písomne prihlásený do rozpravy je pán poslanec Cabaj.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec T. Cabaj:

Dobré ráno.

Vážené dámy a páni,

osobitne chcem pozdraviť tých, ktorí si pospali a prišli nás teraz pozrieť do parlamentu. A bol by som veľmi rád, keby teraz vstúpili do diskusie a hovorili, čo to tu ako bolo, prečo sa takým alebo onakým spôsobom hovorí, lebo obyčajne to býva najlepšie od ľudí, ktorí boli mimo diania v tomto parlamente.

Dovoľte mi, aby som reagoval na niektoré časti v rámci rozpočtu jednak aj preto, že som síce členom výboru pre verejnú správu, ale vzhľadom na inú politickú objednávku v tom čase takisto zasadal mandátový a imunitný výbor a riešil podanie vyšetrovateľov tomuto parlamentu, takže som nemal možnosť priamo sa zúčastniť na rokovaní. Ale dovoľte mi, aby som k rozpočtu povedal iba zopár slov, pretože z množstva prihlásených poslancov, ktorí sa pôvodne prihlásili - okrem zástupcov poslaneckých klubov to bolo 70 záujemcov -, ak by sme sa na to pozreli, bolo to v podstate tak pol na pol s tým rozdielom, že pre niektorých kolegov už nočné hodiny neboli zaujímavé, zrejme ich voliči sa už vtedy nepozerali. A na druhej strane bolo treba uštvať tých, ktorí boli ochotní vystúpiť, pretože ťažko o niečom hovoriť, ak pani ministerka vystúpila a hovorila o rozpočte, skutočne to vyvolalo vlnu faktických poznámok, ale zaujímavé, vždy to bolo pri predkladateľovi tohto návrhu, čo si myslím, samo osebe svedčí o úrovni predloženého návrhu zákona.

Dovoľte mi, aby som konštatoval, že v rozpočte je žalostne málo peňazí na železnice, na životné prostredie, na údržbu našich škôl a nemocníc, ale aj na rozvoj miest a obcí a ďalších oblastí. Keď chceme ľuďom ponúknuť lepší rozpočet - lebo si myslím, že by toho vláda mala byť schopná -, musíme robiť v prvom rade lepšiu hospodársku politiku. Nestačí iba hľadať rezervy v súčasných rozpočtových kapitolách a prekladať peniaze takpovediac z pančuchy do pančuchy. Aj ja podporujem škrt peňazí tajnej službe a ich prevedenie napríklad na bývanie alebo na nákup nových autobusov, alebo previesť tieto peniaze napríklad do rozpočtu miest a obcí. Skutočne som čítal a citoval rok alebo niečo vyše roka staré vystúpenie jedného vtedajšieho člena opozície, dnes jedného z tých, ktorí sa podpísali pod vládny návrh rozpočtu, ktorý nám dnes predložili do parlamentu. Je to náhoda? Každý si z toho môžete vybrať, ako sa dá k rozpočtu pristúpiť.

Pani ministerka občas nervózne reaguje a pokrikuje na jednotlivých vystupujúcich. Mala to vo zvyku, keď bola poslankyňou, takisto reagovala takým spôsobom.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, upozorňujem vás, aby ste nikoho neurážali.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem pekne za upozornenie, ale v prvom rade by ste museli upozorniť pani ministerku, ona sa uchádza o dôveru tohto parlamentu, pretože predložila návrh rozpočtu. Takže bol by som rád, keby ste, pán predsedajúci, potom takýmto spôsobom k tomu pristupovali. Samozrejme, viem, že niektorým je už trochu dlho po prebdenej noci a najmä tí novší, ktorí sú tu, prepáčte, neboli ste zrejme na to trénovaní, že parlament bude sedieť 7 - 8 nocí v tom krátkom období, pokiaľ ste sa dostali do parlamentu.

Len ak je tu predložený rozpočet, treba otvorene povedať, že problém je niekde inde. Ak vláda a tí, ktorí sa uchádzali o dôveru vo voľbách, hovorili, ako vedia zvládnuť situáciu v tejto republike a nastúpili, začali odrazu bedákať, že ideme do rozpočtového provizória. Tí, ktorí boli v parlamente, vedia, že som predkladal návrh na skrátenie funkčného obdobia, aby voľby boli 5. a 6. júna. A práve jeden z tých dôvodov, prečo som to predkladal, základný dôvod bol v tom, že ak by voľby boli v tom termíne, nehrozí rozpočtové provizórium, ktoré nás postihne, ak budú voľby v termíne, v ktorom sa nakoniec konali.

Pani ministerka znovu v tom prípade citovala to, čo už som hovoril pri predloženom návrhu, len zhodou okolností už sme mali vymenené úlohy. Ja z vtedajšej vládnej koalície, bol som v opozícii a ona opačne, z opozície zhodou okolností bola vo vláde. Toto je otázka, prečo sme boli v tejto rovine.

Na druhej strane, ak všetko bolo pripravené, prečo rozpočet vláda predložila do parlamentu až na poslednú chvíľu? Preto sme museli na poslaneckých grémiách hľadať riešenie a chlapsky sa k tomu postavil predseda parlamentu, ktorý povedal, že berie na seba zodpovednosť a s plnou vážnosťou hovoril, že urobí všetko pre to, lebo rozpočet musí byť prijatý. Preto sa tu znásilňuje aj rokovací poriadok a všetky náležitosti. Ale chápem to. Je to objednávka, ktorá musí byť, a myslím si, že takým spôsobom sa k tomu aj pristúpilo. Preto zrejme bola táto dlhá noc. Bolo predsa potrebné takýmto spôsobom k tomu pristúpiť.

Som rád, že aj keď kolegovia z vládnych lavíc poslúchli svojich predsedov a jednoducho zutekali z rokovacej miestnosti, aby vypadli z poradia, aby nemuseli vystúpiť napriek tomu, že boli prihlásení v rozprave, je to radosť vládnuť takým klubom. Ale na druhej strane či chcú, alebo nechcú, ak ktorýkoľvek z nich má pozmeňujúci návrh, ten pozmeňujúci návrh musí zaznieť v rozprave. Ak nemajú pozmeňujúci návrh, tak skutočne to bol len problém diskusie, ako ďalej postupovať pri rozpočte.

Dosť sa hovorilo a naznačil to pri otázke rozpočtu aj pán premiér, keď hovoril o transformácii verejnej správy. Myslím si, že o tom bude ešte niekoľko diskusií, aj keď on veľmi rád vystupuje a hovorí v televízii o tom, ako sa to hravo zvládne, ako sa tieto veci usporiadajú. Iné hlavičky sa touto problematikou zaoberali a iné štáty robili transformáciu verejnej správy aspoň jednu generáciu. To môže potvrdiť pán kolega Roman Kováč - bol podpredsedom vlády, keď sme prvýkrát začínali s touto otázkou -, ako nám zahraničné delegácie hovorili, ako nás vystríhali pred nejakým unáhleným alebo urýchleným pokračovaním v tejto otázke, a on teraz povie, že k 1. júnu alebo júlu to nabehne a všetky tieto náležitosti budú hravo zvládnuté. Nie som o tom presvedčený, pretože jednak ani v tomto rozpočte sa s takými krokmi neuvažuje, a myslím si, že dosť veľké problémy budeme mať aj v zvládnutí rozpočtu krajských kapitol.

Bolo až dojímavé hovoriť s jednotlivými zástupcami správcov krajských kapitol, aké majú problémy, čo všetko nie je pokryté a na prekvapenie, keď došlo na prerokúvanie, všetko bolo už v poriadku, už nebolo potom treba zvyšovať, jednoducho zostalo to tak. Veď čo mali robiť, keď sú vymenovaní touto vládou a treba držať líniu tejto vlády.

Takže takýmto spôsobom sa tiež dá pristúpiť k otázke rozpočtu. A či sa nám to páči, alebo nie, jednoducho už pri začatí prerokúvania návrhu zákona o štátnom rozpočte bolo jednoznačne rozhodnuté, a to aj napriek tomu, že tam boli drobné zádrhy alebo škriepky o tom, ako to s rozpočtom bude. Jednotlivé frakcie, politické strany vyhlásili, že tento rozpočet podporujú, takýmto spôsobom bude prijatý a vlastne vy z opozície si hovorte, koľko chcete, ako chcete, navrhujte, aké chcete pripomienky, pozmeňujúce návrhy. Nakoniec zrejme aj porada, tradičná porada klubov, ktorá býva pred záverečným hlasovaním, bude zrejme veľmi stručná, pretože noty už boli rozdané, koľko môže byť vlastne prijaté alebo neprijaté.

Základná otázka, ktorá bola postavená a dostala sa aj do výboru a samotný výbor pre verejnú správu to nakoniec neprijal, bola otázka národnostných kultúr v rámci kapitol jednotlivých krajov. Napokon uznesenie výboru je veľmi stručné. Výbor pre verejnú správu návrh, ktorý bol predložený na viazanie týchto prostriedkov, neprijal. Samozrejme, už tu zazneli niektoré pozmeňujúce návrhy, ktoré hovorili, akým spôsobom bude to viazanie zabezpečené. Takže zrejme po iskrení a blýskaní vo vládnej koalícii nakoniec to, čo Strana maďarskej koalície požadovala, prečo trucovala v tomto parlamente, si aj obhájila.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Hudec. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Rád by som doplnil pána poslanca jedným slávnym výrokom, ktorý si dodnes pripomínajú primátori a starostovia, keď sa hovorilo, že ak sa zmení vláda, bude mať verejný komunálny sektor o 13 mld. korún viac. Čo ostalo z toho sľubu alebo z prísľubov, alebo z požiadavok dnes?

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Písomne sa do rozpravy prihlásil ešte pán poslanec Bartoš. Nie je tu. Pán poslanec Bohunický. Nie je tu.

Pán poslanec Gabriel, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Gabriel:

Vážený pán predsedajúci,

vážený parlament,

priznám sa, mal som tú miernu výhodu a asi dve a pol hodiny som spal, preto ľutujem kolegov, ktorí, priznám sa, poctivo k tomu pristupujú, a preto vás nechcem opakovaním toho istého, čo tu bolo povedané, prekvapovať a hnevať, aby ste mali ešte horšiu náladu, ako väčšina z vás má po prebdenej noci. Ale dovolím si na začiatok iba niektoré poznámky, lebo, žiaľ, ani čas desať minút neumožňuje nejako podrobnejšie sa zaoberať hĺbkovým rozborom. Ale azda to ani nie je potrebné, lebo také množstvo poznámok, ktoré tu padlo či už z opozície, alebo z koalície o rozpočte, o jeho kvalite, jeho zameraní, hodnotení, netreba ani opakovať.

V krátkosti, čo sa týka rozpočtu, možno povedať, že rozpočet - a opakujem to už asi ako päťdesiaty - je reštriktívny vo výdavkovej časti a rizikový v príjmovej časti. Nebudem sa týmto zaoberať podrobne. Uviedol by som iba niektoré poznámky, čo sa týka výdavkovej časti, a niektoré poznámky, čo sa týka príjmovej časti.

Prosím vás, presmerovanie postupného medziročného znižovania dane z príjmov právnických osôb alebo potom nasmerovanie daní do nepriamych alebo zvyšovanie daní z príjmov fyzických osôb, myslím si, že je obvyklá otázka. Problém je však v tvorbe týchto daní, z čoho ich tvoriť. Každý z nás vie, že základom a fundamentom tvorby zdrojov sú výrobné faktory. Výrobné faktory, ktoré tvoria napríklad rast HDP. Žiaľ, je tu viacero názorov, ktoré hovoria o tom, že rast HDP bude taký alebo onaký. Rozpočet hovorí o 3 - 4 percentách, názory niektorých ekonómov hovoria - od stagnácie až po minulotýždňové vyjadrenie podpredsedu vlády - o dvojpercentom raste. To znamená, v podstate, keď aj nerozoberám položky výdavkovej časti nejako podrobne, čo do ich rizikovosti, môžeme konštatovať, že výdavková časť vyplývajúca už z týchto názorov je postavená dosť, povedal by som, na vode. Tým bude mať vláda maximálny problém s doriešením výdavkovej časti do výšky, ktorú si naplánovala. Pritom výdavková časť ako taká je plne reštrikčná, to znamená, že nepokrýva požiadavky rezortov.

Chcel by som sa vyjadriť ešte k jednej veci. Keď hodnotím prácu pri schvaľovaní rozpočtu, vo výbore pre rozpočet a menu zaznelo veľké množstvo názorov, veľké množstvo pripomienok a, samozrejme, časť z nich je obsahom správy výboru. Bolo tam veľké množstvo názorov, kde jednotlivé výbory si uplatňovali požiadavky, povedal by som, nie na sprísnenie, ale na zníženie finančnej disciplíny jednotlivých rezortov. Napríklad boli tam požiadavky na zrušenie personálnych limitov, boli tam požiadavky napríklad na zrušenie obmedzovania viazanosti rozpočtových pravidiel pre niektoré rezorty, hlavne silové. Myslím si, že pri takejto konštrukcii rozpočtu nie je možné súhlasiť s takýmito postupmi a nie je možné súhlasiť - aj keď ako opozičný poslanec by som mal podporiť určitú voľnosť financií -, nie je možné súhlasiť s takýmito názormi, pretože, žiaľ, rozpočet je naozaj v takej polohe, v akej je a nie je možné konštruovať ďalšie uvoľňovanie finančnej disciplíny vo všeobecnosti ani v jednom rezorte.

Osobne zastávam názor - možno sa mýlim, možno nebudete so mnou súhlasiť -, že pri súčasnom vývoji ekonomiky za posledné dva mesiace alebo posledný kvartál minulého roka narástlo toľko ďalších rizík, s ktorými rozpočet nerátal, s ktorými rozpočet nepočítal, že sa vo veľmi krátkom čase znovu vrátime naspäť k prerokovaniu rozpočtu na rok 1999 v nejakej celkom vážnej polohe. Určite tu bolo viackrát spomínané, aký je vývoj HDP za posledný kvartál, aký je stav v týchto mesiacoch, či už do výšky príjmov, či už do inflácie, aká bola za január, február, či už do vývoja nezamestnanosti a podobne. To znamená, že všetky indície hovoria o tom, že dôjde k vážnemu, oveľa horšiemu vývoju ako vôbec hovorila analýza, ktorá bola podkladom na spracovanie tohto rozpočtu na rok 1999.

Prečo som to ešte raz spomenul? Pretože si myslím, že v tejto etape je veľmi, veľmi dôležité odporučiť vláde, aby sa mimoriadne vážne zaoberala nielen samotným rozpočtom, ale vytváraním rozvojových programov v oblasti stavebníctva, strojárstva a ďalších výrob v ďalšom budúcom období, aby zachytila všetky nepriaznivé trendy, ktoré nás v tomto roku čakajú. Pred dvomi dňami napríklad Česká republika v podstate vyhlásila krízový stav ekonomiky. Priznali, aký je stav ekonomiky, ako na nich pôsobí recesia, celosvetová i európska recesia, ako na nich pôsobí strata trhov, priznali a idú vážnym spôsobom bez nejakého veľkého urážania či už klausovcov, či už teraz zemanovcov alebo koho, idú riešiť tento stav a idú ho riešiť v prospech obyvateľov krajiny.

Myslím si, že vláda by mala veľmi vážne brať do úvahy niektoré odporúčania a zaoberať sa nimi, ako napríklad dala Konfederácia odborových zväzov, ktorá hovorila takisto o rozvojových programoch, ako dala Asociácia zamestnávateľských zväzov, ktorí takisto hovorili o programoch. Myslím si, že aj viacerí poslanci tu v parlamente hovorili o rozvojových programoch. Hovorím to preto, lebo v prípade, že tieto rozvojové programy nepôjdu, pokiaľ nedostaneme zamestnanosť pod kontrolu a prekročíme isté únosné miery, nebude dostatok finančných prostriedkov na to, aby sme prefinancovali sociálnu záchrannú sieť a vôbec potreby štátu a obyvateľov tohto štátu a nastane jeden veľký, veľký problém - odborne tomu hovorím, sú na to názvy, ale povedzme to ľudovo - živelný vývoj ekonomiky, ktorý nikto z nás určite nechce. Nikto ho určite nechce.

Preto si myslím, že treba brať vážne tieto momenty, ktoré nás čakajú, treba brať vážne názory širokého spektra ľudí pôsobiacich v ekonomike, ktoré hovoria o tom, že treba prehodnotiť tieto veci a pokúsiť sa ďalšie zdroje, ktoré budú prichádzať do štátneho rozpočtu - boli tu spomenuté zdroje z privatizácie -, povedzme použiť takým spôsobom, aby sme ich neprejedli, aby sme sa pokúsili dostať tvorbu HDP a zamestnanosť pod kontrolu a pokúsiť sa rozvinúť tradičné odvetvia, ktoré môžu priniesť obyvateľstvu tejto krajiny prospech v tom, že udržíme ekonomiku a životnú úroveň na rozumnej miere. To je, myslím si, najdôležitejšia súčasť terajšej práce vlády okrem bežného programu, ktorým by mala riešiť, a dúfajme, že aj chce riešiť stav ekonomiky Slovenska a životnej úrovne jeho obyvateľstva.

Ak nám preskočí nezamestnanosť nad 20 %, ak takto budeme pokračovať ďalej v príjmovej časti, že mesačne budeme mať znížený príjem do štátneho rozpočtu oproti roku 1998 približne o miliardu, ak nám bude inflácia skákať ako v januári o 3,1 % a 0,7 vo februári, tak sa dostaneme do takého neriešiteľného závozu, že darmo budeme o tom rozprávať a špekulovať nad tým, kto, kedy a ako to zavinil. Veď v podstate diskusia o rozpočte - bol som z toho mimoriadne prekvapený a povedal by som šokovaný - nespočívala ani v niektorých odborných veciach. Bolo tu málo odborných návrhov, okrem pánov a dám z výboru pre zdravotníctvo, väčšina vecí mala politická charakter kto, kedy, čo, ako a niečo podobné. Prečo takéto diskusie vôbec pripúšťame? Asi musíme, lebo parlament je politická pôda, ale myslím si, že väčšia časť by mala smerovať k tomu, ako ísť ďalej.

A preto v tomto smere by som navrhoval diskusiu ďalej. Vzhľadom na to, že nemám čas ani možnosť tieto veci rozvíjať, desať minút mi na to nestačí, jedinú možnosť, čo mám, je pracovať v rozpočtovom výbore v nejakom smere a pokúsiť sa samostatne potom niektoré veci a názory prerokovať na ministerstve financií a dúfam, že pani ministerka bude ochotná aspoň vypočuť si niektoré veci tak, aby sme voľakde mohli smerovať.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší pán poslanec, ktorý sa prihlásil písomne, je poslanec Cuper.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

milé dámy,

vážení páni,

prajem vám dobré ráno. Tak neskoro, či tak skoro ráno sme v tomto parlamente ešte nevystupovali. To je tiež rekord novej vládnej koalície.

Skôr než sa dostanem k rozpočtu, chcem reagovať na vystúpenie môjho priateľa pána poslanca Šimka. Od pána poslanca Šimka, a nielen jeho, počnúc ministerským predsedom Dzurindom cez podpredsedov vlády, ale aj jednotlivých poslancov opozície, sa nám dostalo obvinení z netolerancie a neochoty schváliť rozpočet Slovenskej republiky. Upozorňujem vás, pán kolega Šimko, že takou politickou naivitou sme nikdy netrpeli. Doprajeme vám, aby ste si tento rozpočet, ktorý dávno pred vami odhlasovala koaličná rada, schválili. Nemáme k tomu nijaké výhrady.

Neobstojí ani vaša poznámka časového faktora. Dnes je 25. marec, tento mesiac má, myslím si, 31 dní. Ešte stále máte 6 dní na to, aby ste sa riadili princípmi parlamentnej demokracie alebo základnými a elementárnymi princípmi demokracie vôbec, ku ktorej patrí okrem lásky k blížnemu, pán kolega Šimko, to je pre vás ako kresťana, aj ďalší princíp, a to je akceptácia názoru menšín, a to nielen národnostných, ale najmä politických menšín. Ale práve z vašej neochoty akceptovať názor menšiny za nejakých okolností vzniká aj pokus vzdorovať tejto vašej arogancii moci. Ak chcete, nazvite to aj pokusom o "nejaký" dialóg. Urobili ste v tomto parlamente za posledný týždeň dosť neústavných krokov na to, aby ste nám tento dialóg za akýchkoľvek okolností znemožnili. Viac ste urobiť nemohli.

Istý americký politológ, určite pre vás známy, Alvin Toffler vo svojej knihe Tretia vlna hovorí o tom, že parlament v parlamentnej demokracii je istý zákonostroj, ktorý ovládajú veľkí integrátori združení z jednotlivých politických elít do silnej vlády. Táto elita a jej integrátori sú vždy anonymní. Aj vaša vláda, ktorá vzišla z parlamentných volieb, je takým anonymným konglomerátom veľkých integrátorov, ktorí sa uchopili anonymne moci. Rozhodli o tom, že rozpočet bude taký, aký je, to znamená, ako už tu bolo niekoľkokrát povedané, v príjmovej časti nevyvážený a vo výdavkovej časti silne reštriktívny. Aj rizikový, pán kolega Šimko, ak chcete viesť dialóg.

Samozrejme, akýkoľvek pokus o to, aby sme my svojimi pozmeňujúcimi návrhmi do tohto rozpočtu zasahovali, je iba zbožným želaním, pretože vaše správanie sa tejto noci, keď ste sa niekoľkokrát prihlásili do rozpravy, potom ste sa zborovo všetci na pokyn "vyššej moci integrátorov" odhlásili, vlastne je prejavom vašej slabosti alebo aj slabosti vašej vlády. A takým prejavom slabosti vašej vlády je aj tento rozpočet. Práve preto nemáme nijaký záujem, aby ste si ho neschválili, lebo občania Slovenskej republiky potom zvážia, či chcú pri moci takúto elitu, ktorá im aj na budúci rok bude chystať rozpočet, v ktorom sú iba reštriktívne opatrenia a na strane príjmovej časti iba opatrenia, ktoré súvisia so zvyšovaním daňového zaťaženia. A v tom je značný rozdiel oproti tomu, čo ste sľubovali v predvolebných sľuboch o tom, aké obrovské výhody budú požívať naše podnikateľské subjekty či už individuálne, alebo právnické osoby. Takže počúvame práve z týchto kruhov hlasy, že ste podnikateľskú sféru jednoducho podviedli. Podviedli ste aj zamestnancov štátnej správy, súdov, polície, prokuratúry, pretože v § 13, 12 a v ďalších nasledujúcich paragrafoch, ak si pozrú tieto paragrafy zákona o štátnom rozpočte, "pozerajú" na nich samé nulové zvýšenia príjmov. Nijaké stopercentné sľubované zvýšenia, pán Dzurinda.

Preto, pán kolega Šimko a ostatní členovia vládnej koalície, doprajeme vám, aby ste dnes tento rozpočet čím skôr odklepli a skúsili podľa neho anonymne vládnuť. Bude umožňovať veľkým integrátorom, ako je pán Weiss, pani Schmögnerová, možno pán Dzurinda alebo pán Čarnogurský, aby nejakú chvíľu vládli, ale ubezpečujem vás, že nie dlho po zostavení takého istého rozpočtu na budúci rok. Takže tešíme sa na nové parlamentné voľby a nový rozpočet, ktorý určite už vy zostavovať nebudete.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Faktické poznámky - pani Belohorská, pán poslanec Faič. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Nech sa páči, pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Teraz som mala možnosť vypočuť si ráno o 7.00 hodine správy a chcela by som doplniť to, čo povedal pán poslanec Cuper ohľadom včerajších vyjadrení pána premiéra k tomuto rozpočtu. Dnes ráno o 7.00 hodine v správach to bolo podané veľmi optimisticky, práve úryvok z jeho reči, kde hovoril, že len tento rozpočet bude taký reštrikčný, že na budúci rok už bude rozpočet štedrejší. Tak mi zišla na um jeho predvolebná rétorika, keď sľuboval ľuďom, že budú dvojnásobné platy, a keď dostal otázku od jedného novinára, či tým myslel reálnu alebo nominálnu mzdu, keďže nevedel, o čo ide, tak povedal: Aj, aj.

Takže chcela by som vás upozorniť práve na to, že politik, ktorý raz sklamal svojich voličov, asi ťažko získa ich dôveru.

Chcem sa poďakovať aj za telefonát jedného z divákov, ktorý nás sleduje a teraz sleduje aj túto prebiehajúcu debatu. Je to cudzí štátny príslušník, je Kanaďan, ktorý prišiel s nadšením po roku 1989, vrátil sa do tohto štátu, že sa tu začína budovať niečo nové. Demokracia taká, ako pred rokom 1989 nebola.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, hovorte k rozpočtu.

Poslankyňa I. Belohorská:

To je o rozpočte, keď vám takýto človek povie, že stráca chuť a náladu a vzhľadom na to, že má občianstvo iného štátu, je ochotný odtiaľto odísť, ale, samozrejme, ešte predtým povie svoje o demokracii takéhoto spôsobu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Faič.

Poslanec V. Faič:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážení kolegovia,

vážené kolegyne,

povedzme, že považujem vystúpenie pána poslanca Cupera za vyvážené a hodné opozičného poslanca, ktorý reaguje na predlohu predloženého návrhu rozpočtu a aj úvodného expozé ministerky financií. Na tomto základe však v porovnaní s expozé podpredsedu vlády a ministra financií bývalej vlády pri prerokúvaní rozpočtu na rok 1998 chcem uviesť niektoré skutočnosti, ktoré dajú slová pána Cupera do úplne iného svetla. Napríklad z expozé vyplynulo, že sa plánoval deficit na úrovni 5 mld. korún. Ako vieme, skutočnosť bola 19,2 mld. V expozé bola nezamestnanosť ohraničená na úrovni 12 %. Vieme, že skutočnosť k decembru 1998 bola 15,6 %, a čo je ešte horšie a bolestivejšie, až 36 % vo vekovej kategórii od 15 do 24 rokov.

Podľa vás mal rozpočet na rok 1998 jasné vnútorné väzby a zadával pre Slovenskú republiku kvalitné finančné prostredie. Dával priestor aj na prístup podnikateľskej sféry na peňažný trh. Samozrejme, je tam aj výsledok, vstup VSŽ do IRB. Samozrejme, že dával priestor aj na pokles úrokových sadzieb a na prístup podnikateľskej sféry k úverom. Aj napriek tomuto konštatovaniu dnes vieme, ako z podnikateľskej sféry obliehajú naše finančné ústavy, ale márne a bez toho, aby sa dostali k prostriedkom. Nazdávam sa, že treba zobrať do úvahy aj tieto fakty, ak hodnotíme tento rozpočet.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Písomne ste, pán poslanec Faič, prihlásený do rozpravy. Chcete vystúpiť? Vzdávate sa, ďakujem.

Pani poslankyňa Slavkovská, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Vážený predsedajúci,

vážený zvyšok parlamentu,

dovoľte mi, aby som v prvom rade vyslovila poďakovanie vedeniu tohto parlamentu, menovite pánu Migašovi, Hrušovskému, Presperínovi a Bugárovi za dôstojené podmienky, ktoré vytvára na prácu parlamentu. Teraz jasne vidieť, kto v tejto krajine vládne - komunisti, ktorí 40 rokov používali metódu psychického teroru, "kádéháci", ktorí sa tvária, že sú kresťania, ale ak sú, tak sú to tí z 13. a 14. storočia, ktorí upaľovali bosorky a tiež vedia, čo je metóda psychického teroru.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, prosím vás, hovorte k rozpočtu. Rokujeme o rozpočte.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ale áno, ďakujem vám, že nám vytvárate dôstojné podmienky. A Maďari, samozrejme, a tí Slováci, čo tam hore sedia a spájajú sa s tými najväčšími iredentistami na Slovensku. Toto všetko je tá skupina ľudí...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, nikoho neurážajte v parlamente, zoberiem vám slovo.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ja vás neurážam. Vy ste Maďar, nie?

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Čo to je za spôsob, ako to tu rozprávate, pani poslankyňa?

(Hlasy a ruch v sále.)

Poslanyňa E. Slavkovská:

Som presvedčená, že práve táto skupina mohla predložiť takýto veľmi dobrý rozpočet, aký pred sebou máme, o ktorom môžem povedať skutočne samé superlatívy. Ale môžem sa vyjadrovať iba ku školstvu, pretože tam som doma.

V programovom vyhlásení vlády sa hovorí, citujem: "Vláda považuje výchovu za jednu zo svojich najvýznamnejších a trvalých priorít." Tak sa teda na túto prioritu pozrime. Vláda predkladá v kapitole školstva rozpočet, ktorý je poddimenzovaný oproti roku 1998. A to v minulom roku celá opozícia, dnešná koalícia, búrlivo horlila za to, aký bol rozpočet pre školstvo zlý. Dokonca sa pamätám, ako pán poslanec a dnešný minister Ftáčnik a pán poslanec Harach dávali návrh na moje odvolanie za to, že som nebola schopná vybojovať väčšie zvýšenie miezd pre pedagogických pracovníkov ako 10 %. Dnes sa tie mzdy nezvyšujú ani o 0 %, lepšie povedané, podľa tohto rozpočtu sa znižujú o -10 %, pretože pani ministerka Schmögnerová pri predkladaní rozpočtu jednoznačne povedala, že sa očakáva inflácia 10 %. Teda teraz skutočne čakám, či pán minister Ftáčnik odstúpi, a to aj pod dojmom toho, že som sedela vo výbore, keď sme o tomto rozpočte rokovali, a po úvodnom slove pán minister poprosil poslancov prítomných vo výbore, aby schválili rozpočet v takom znení, ako bol predložený. Čiže ani si neprial žiadne jeho zvýšenie. Ale to je, samozrejme, jeho vec. Dúfam, že sa mu za to pedagógovia poďakujú.

Ked si zoberieme konkrétne, príjmová oblasť kapitoly ministerstva školstva je zvýšená oproti roku 1998 o 25 miliónov. Už minulý rok sa tie príjmy ledva napĺňali a bolo to neustále terčom kritiky zo strany vysokých škôl. Teraz je to o 25 miliónov vyššie, takže asi sa to bude napĺňať ešte ťažšie. Neviem si predstaviť, či sa to môže naplniť z niečoho iného ako z toho, že sa budú zvyšovať ceny za ubytovanie, pretože tých 25 miliónov je rozdelených práve do tej podkapitoly, kde sa platí za služby a kde sú rôzne iné poplatky, čiže tam patria poplatky aj za ubytovanie.

Čo sa týka výdavkov v kapitole ministerstva školstva, výdavky narástli o 291 milionov, ale keď si to porovnávame s reálnym nárastom v stálych cenách, tak vlastne znovu je tento nárast nulový a práve mínusový, pretože pri zvyšujúcej sa inflácii, samozrejme, že absolútne ide dolu.

Sú také tri najohrozenejšie miesta vo výdavkovej časti v kapitole ministerstva školstva. Prvou sú štipendiá pre doktorandov. Štipendiá pre doktorandov neboli naplnené ani na úroveň minulého kalendárneho roka. Klesli o 401 tisíc, a to vám môžem povedať, že už v prvom štvrťroku tohto kalendárneho roku na vysokých školách dostali takú malú sumu na štipendiá pre doktorandov, že to museli dofinancúvať, pretože ide o zákonitý nárok, ide o tarifné platy doktorandov, museli to dofinancúvať z mimoškolskej činnosti, z toho, čo pedagogickí pracovníci sú schopní pre vysoké školy zarobiť. Ak sa nebude dať zvýšiť táto podkapitola, tak skutočne od septembra doktorandi nebudú môcť na vysokých školách účinkovať, jedine ak ich budú sponzorovať, samozrejme, pedagogickí pracovníci. Budem navrhovať potom zvýšenie o 28,7 milióna, a to bude iba na normálne prežitie a nie na rozvoj, o ktorý sa tu v minulom kalendárnom roku tak veľmi horlilo a o ktorý sa, dúfam, bude horliť aj pri schvaľovaní tohto rozpočtu.

Ďalšou veľmi tienistou stránkou v kapitole ministerstva školstva sú práve mzdy pedagogických pracovníkov. Už som povedala, že tie mzdy neboli zvýšené ani o jednu korunu, ale, samozrejme, pôjdu dolu. Tento nulový nárast je o to horší, lebo sa nedotýka iba toho, že by mal pokrývať nejaké narastajúce mzdy v súvislosti s infláciou, ale dotýka sa aj obyčajného zákonitého postupu pedagogických pracovníkov. Podľa vyčíslení vysokých škôl, vysoké školy nebudú mať na platy pre ľudí, ktorí sa budú inaugurovať a budú vysokoškolskými profesormi, nebudú mať na platy tých ľudí, ktorí z hľadiska veku postúpia do vyššej tarifnej stupnice, nebudú mať na platy tých ľudí, ktorí nastúpia ako noví na fakulty, pretože niektoré fakulty v Žiline, Bystrici, Trnave nemajú - a tým myslím aj starú Trnavskú univerzitu, aby každý neotrieskával o hlavu nové vysoké školy -, nebudú mať na platy pri tom, ako sa budú rozvíjať vysoké školy. Samozrejme, že si neviem predstaviť, ani tú sumu nechcem vysloviť, o ktorú by sa mala navŕšiť kapitola v tomto smere, ale chcela by som apelovať, pretože neustále o tom hovoria aj odborárski predáci, že by sa mal zachovať aspoň ten nárast miezd, ktorý sa začal počas predchádzajúcej vlády, teda aspoň tých 10 %, ktoré boli u nás kritizované, pretože ste stále tvrdili, že pri inflácii ide iba o 4 %. Tak aspoň keby ste dokázali navŕšiť tie 4 % oproti 10-percentnej inflácii. To znamená 14 %, nie dajme tomu 17 %, ako požadujú odborári, aj to by bolo veľmi veľmi dobré.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, prosím vás, aby ste išli s tým telefónom von.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Takže kapitola ministerstva školstva vykazuje tieto tri závažné nedostatky. Samozrejme, nebudem vôbec hovoriť o tovaroch a službách, nebudem hovoriť o kapitálových výdavkoch, pretože tie sú tak hlboko poddimenzované, že už ani nie je dobré sa nimi zaoberať. Uvedomujem si, že v rozpočte by sa na to absolútne peniaze nenašli.

Dovolím si však povedať pár slov ešte k financiám, ktoré dostali v oblasti školstva krajské úrady. Tam to vyzerá ešte katastrofálnejšie. V minulom roku som verejne priznala, že naplnenie štátneho rozpočtu pre krajské úrady v oblasti školstva stačilo na 75 až 80 % vyfinancovania škôl. Teraz sa ten rozpočet ešte znížil, takže dovolím si tvrdiť, že je naplnený na 60 až 65 %. Znížili sa tam finančné prostriedky oproti roku 1998 absolútne vo všetkých oblastiach. V mzdovej oblasti sa znížili, čiže nie zvýšili, ale znížili o 62 636 tisíc a s tým, samozrejme, ešte aj odvody do poistného 23 miliónov. To znamená, že chýbajú financie na mzdy pracovníkov v zmysle vyhlášky ministerstva školstva z 26. januára 1996 o odbornej a pedagogickej spôsobilosti pri preraďovaní z 9. do 10. tarifnej triedy. Za túto vyhlášku jednoznačne zahlasoval celý parlament v minulosti, takže teraz by mal dodržať slovo a napĺňať tú vyhlášku, aby sa posuny z 9. do 10. triedy pre učiteľov mohli napĺňať.

V oblasti 630 - Tovary a služby chýba 159 mil. V kapitálovych výdavkoch dostali školy o 113 mil. menej oproti minulému školskému roku. Toto všetko jednoznačne hovorí, ako sa rozpočet napĺňa. Prázdne sľuby ministra školstva, že ak sa dodatočne v priebehu školského roka naplní rozpočet, tak ich dá školstvu, sú smiešne, pretože som to už počula od tretieho ministra.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

S faktickými poznámkami sa hlásili traja poslanci. Ešte pán poslanec Malchárek, teda štyria poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pani poslankyňa Kadlečíková, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Súhlasím s pani poslankyňou v tej záležitosti, že naozaj na vysokých školách, na univerzitách sú vážne problémy, čo sa týka platov pedagogických pracovníkov, a teda bude potrebné riešiť túto otázku, ak nechceme, aby sa na vysokých školách nachádzali doslova starí otcovia, páni profesori a mládež odmietala pracovať kvôli neatraktívnym finančným podmienkam. Za istú vec si v živote vážim pani poslankyňu, a preto ma mrzí, že poviem teraz to, čo poviem. Ale je dobré, že konečne stojí v čele rezortu školstva človek, ktorý rozumie aj riadeniu univerzít, takže nie je dôvod na odvolávanie pána ministra Ftáčnika. A ešte malý kompliment pani poslankyni, ktorá dokáže skutočne veľmi britkým jazykom pourážať. Chcem povedať, že ako expertka na vedecký ateizmus a známa autorka článkov z vedeckého ateizmu veľmi dobre musí rozlíšiť, kto je komunista a kto kresťan, pretože k nim vždy musela mať blízko.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Rusnák.

Poslanec Š. Rusnák:

Pani poslankyňa Slavkovská, skutočne som mal pocit, že do parlamentu vtrhla nejaká bytosť najmenej na metle. Hrubé urážky rozdané na každú stranu iba svedčia o vašej inteligencii. Neustále kritizujete pána ministra Ftáčnika, ktorému nesiahate ani po členky, vážená pani. Uznávam, že je vám ľúto za kreslom ministerky, ale realita je iná a vy sa s ňou nedokážete zmieriť. Preto vás chcem poprosiť, aby ste nekádrovali a neurážali.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Slovenská národná strana, všetci jej funkcionári a predstavitelia v parlamente sa snažia vystupovať konštruktívne a, žiaľ, znovu a znovu sa stretávame s tým, že odpoveďou na fakty, konštatovania a argumenty sú osobné urážky, ktoré, samozrejme, sú ešte aj hlúposťou a nezakladajú sa na pravde. Pani Slavkovská nikdy nebola členka komunistickej strany na rozdiel od mnohých, ktorí boli a teraz sa oháňajú tým, akí sú pravičiari a demokrati.

Vážení, vráťme sa k meritu veci. Ona chcela upozorniť najmä na skutočnosť, že pán minister Ftáčnik prišiel do výboru ako s raritou, keď žiadal poslancov, aby nedali školstvu peniaze navyše. O to tu išlo, keď spomínala pána ministra Ftáčnika. Je paradoxné, keď na jednej strane rozpráva pani ministerka Schmögnerová aj pán minister Ftáčnik, že padajú strechy, tečie voda v školách, že je v školách jednoducho zlý stav, a potom príde minister tohto rezortu a povie: Nie, nedávajte školstvu ani korunu navyše. Takže v tomto smere bolo pozastavenie pani poslankyne Slavkovskej nad skutočnosťou, že minister by sa mal snažiť vo výbore presadiť čo najviac peňazí pre svoj rezort.

Ďakujem vám za pozornosť.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Páni poslanci, prosím pokoj v rokovacej sále.

Pani poslankyňa Keltošová, máte slovo.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Dovoľte mi, aby som sa vrátila k vystúpeniu pani poslankyne Slavkovskej, a to v časti, kde hovorila o podfinancovaní a nedofinancovaní vysokých škôl. Veľmi sa pripájam k tomu, čo povedala, pretože som sedela na rokovaniach s rektormi a dekanmi jednotlivých vysokých škôl, ktorí v minulosti vehementne kritizovali štátny rozpočet alebo štátne rozpočty a vždy sa podarilo pani ministerke vo vláde dosiahnuť určitý kompromis. Povedzme si rovno, aj na úkor iných rezortov, aj rezortu, ktorý som viedla.

Pán kolega Ftáčnik v tom čase, samozrejme, ako opozičný poslanec vystupoval veľmi kriticky. Naozaj som si myslela, že ako odborník na riadenie vysokých škôl bude vedieť zúročiť svoje poslanecké skúsenosti. Nestalo sa tak. Pamätám sa na jeho nástup hneď po voľbách, keď v tlači ohlásil, že sa prijme v krátkom čase zákon o financovaní školstva. Pýtam sa, kde je ten zákon. Čiže zasa to boli len sľuby pred voľbami, a potom krátko po voľbách učiteľskej obci, že sa pripraví špeciálny zákon len na financovanie základných, stredných a vysokých škôl. Dnes to už nie je pravda. Chápem pozíciu aj pani docentky Kadlečíkovej ako bývalej ťažkej komunistky - ja som nikdy nebola komunistkou -, keď sa oháňa marxizmom-leninizmom. Ona prednášala tieto veci na vysokých školách a čudujem sa jej, že sa znížila k takejto poznámke a neoverila si, aké sú fakty.

Vráťme sa však k financovaniu. Myslela som si, páni poslanci z ľavice, aj pani ministerka Schmögnerová, že budete mať väčšiu váhu vo vláde a dokážete pomôcť svojmu kolegovi z SDĽ pánu Ftáčnikovi. Ale zrejme pravicové ťaženie proti vašim návrhom je oveľa silnejšie a skutočne vám vašu pozíciu vo vláde nezávidím, ani vám, pani ministerka, ani pánu Ftáčnikovi. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší písomne prihlásený je pán poslanec Orosz. Nie je tu. Pán poslanec Švantner, nie je tu. Pán poslanec Andrassy, nie je tu.

Pani poslankyňa Malíková.

Poslankyňa A. Malíková:

Na úvod: Dúfam, že nezapadnem do celkovej atmosféry, ktorú ste tu vytvorili nočným rokovaním a môžete si ešte na pár minút podoprieť oči.

Na adresu toho galantného kolegu, ktorý hovoril o mojej kolegyni pani Slavkovskej, že priletela na metle, myslím si, že nemusela ani na metle, pretože celkom dobre by mohla aj na tom Migu, ktoré pán Kanis predával po 50 tisíc.

Vážená vládna koalícia, vy ste vo svojich volebných heslách mali napísané napríklad, že "len víťaz môže urobiť zmenu", budeme "lepšie žiť" a neviem čo ešte. Myslím si, že v rozpočte je jasne naznačené, že ten lepší život a zmeny sa týkajú len našich maďarských spoluobčanov a my ostatní si budeme uťahovať opasky v každej oblasti, nielen v oblasti kultúry, a riadne. Hovorili ste, že budeme lepšie žiť, alebo že bude zmena, ale nedopovedali ste, že to bude zmena k horšiemu. Počuli sme, ak sa náhodou uráčilo byť členom vlády prítomným na tomto rokovaní, mnoho výhovoriek, prečo sa to nedá a ako sa to nedá. Chcela by som poprosiť členov vlády, aby sa nevyhovárali. Žiadna vláda v žiadnom štáte to nikdy nebude mať ľahké.

Mať moc, nie je o tom, mať niečo ľahké. Mať moc, je mať zodpovednosť a vedieť v tej zodpovednosti nájsť riešenia. Ale vláda musí mať jasné, čo chce a ako to chce dosiahnuť. Jednoducho povedané, vláda musí mať koncepciu. Vy ste mali všetko jasné len pred voľbami. Vedeli ste, čo chcete. Chceli ste moc, chceli ste vládnuť. Mali ste aj jasné, ako to dosiahnuť, napríklad sľubovaním nemožného a doslova opíjaním voliča rožkom, sľubmi typu 100-percentné zvýšenie platov a podobné nezmysly, raj na zemi. Radšej ste sa mali vtedy pripravovať na zodpovedné vládnutie, ak ste skutočne verili, že budete vládnuť, a mali ste mať pripravené určité rozvojové koncepcie. Koncepcie, ktoré sa mali odraziť v programovom vyhlásení, ale takisto aj teraz v rozpočte.

To, že teraz neviete kam z konopí, dokazuje neúčasť väčšej časti členov vlády na rokovaní alebo prerokovaní návrhu o štátnom rozpočte. Napríklad členovia vlády na čele s pani ministerkou Schmögnerovou nechcú počúvať pripomienky, nechcú počúvať názory opozície, myslím si, jednoducho preto, lebo nechcete alebo neviete - to je ešte horšie - na ne argumentovať. Pani ministerka Schmögnerová sa vyjadrovala ku všetkému možnému, len nie k podstate rozpočtu.

V správe k návrhu štátneho rozpočtu na strane 4 sa uvádza, citujem: "Rozpočtové hospodárenie bude v roku 1999 v porovnaní s rokom 1998 v zmenených podmienkach. Ich vplyv nebolo možné pri tvorbe návrhu rozpočtu v plnej miere posúdiť a kvantifikovať." Koniec citátu. Samozrejme, že to nebolo možné, pretože napríklad táto schôdza mala veľmi veľa bodov, z ktorých sme pred rokovaním o návrhu štátneho rozpočtu prerokovali mnoho zákonov v skrátenom legislatívnom konaní. Boli to však všetko zákony, ktoré boli šetriace, reštrikčné. Zmrazovali ste platy, komu sa dalo, dokonca ste už došli tak ďaleko, že ste zmrazovali platy aj ochrancom zákona. Ale nebol tam ani jeden zákon - a ten by možno bolo za vhodné prijať, keby vláda mala koncepciu, čo som povedala v úvode, že nemá - o tom, ako budete rozvíjať túto ekonomiku. A potom, samozrejme, musíme tu sedieť po nociach a jednoducho robiť za vládu to, čo nie je schopná urobiť sama.

Z citovaného makroekonomického rámca zostavovania návrhu štátneho rozpočtu na rok 1999 a ďalších jeho odsekov vyplývajú nepríjemné poznania. Napríklad za zmenené podmienky pôsobenia rozpočtového hospodárenia sa zrejme považuje prechod z rozvojovej trajektórie vývoja na útlmovú s podstatným poklesom HDP, s podstatným nárastom inflácie a rastom nezamestnanosti, ktorý je odhadnutý podľa nás nízko, pretože už teraz je priemerná miera nezamestnanosti podstatne vyššia, než je v návrhu štátneho rozpočtu uvažovaná. Čo sa stane so štátnym rozpočtom, keď priemerná miera nezamestnanosti už v roku 1999 narastie nie na 15 %, ale na 18 alebo 20 %, čo vyplýva už z vývoja v prvých mesiacoch tohto roku? V návrhu štátneho rozpočtu sa nehovorí čo s tým. Kde vezme štátny rozpočet nemalé zdroje na ďalšiu podporu v nezamestnanosti a sociálne dávky, keď navyše súčasne s rastom nezamestnaných nutne poklesnú aj príjmy z daní z príjmov fyzických osôb, na ktoré sa najviac vláda spolieha, ale aj z daní z príjmov právnických osôb? Nie je potom divné, že v druhej citovanej vete sa autori rozpočtu otvorene priznávajú, že im nebolo možné všetky tieto vplyvy na rozpočet v plnej miere posúdiť a kvantifikovať. Ale to sú znova len výhovorky. Mali ste byť na to pripravení.

To značí, že predkladaný návrh rozpočtu je postavený, ako sa už mnohokrát povedalo, na vode a prináša nadmerné riziká pre ďalší vývoj spoločnosti. Každý vodič vie, aj ten priemerný, že sa pod kopcom musí rozbehnúť, čo sa dialo s našou ekonomikou v roku 1994, 1997, a v kopci musí udržovať minimálnu akceleráciu, aby mohol stúpať ďalej, aby motor udržal otáčky, aby nezastal a nemusel prípadne aj cúvať a znova sa pod ďalším kopcom rozbiehať. Ale podľa makroekonomických stimulačných modelov je naša minimálna akcelerácia rastu len okolo 5 %, a nie ako predpokladá návrh 3 a 4, resp. 0,8, ako požadujú niektoré renomované zahraničné inštitúcie.

V rastovo orientovanej ekonomike sa ľahšie riešia problémy ako v stagnujúcej. Štátny rozpočet preto nemôže byť postavený len na zdražovaní, len na reštrikčných opatreniach. To vedie spoločnosť do slepej uličky. Účtovnícke opatrenia vlády sú málo. Tie účtovnícke opatrenia som spomínala v zákonoch, ktoré sme mali v skrátenom legislatívnom konaní. Tým sa dá ušetriť podľa odborníkov len 5 % nákladov a 95 % nákladov sa dá ušetriť len vyššími výkonmi. Tieto vyššie výkony a ich naštartovanie však, bohužiaľ, ani programové vyhlásenie, ani štátny rozpočet neobsahuje.

Tu sa jasne prejavuje, že naša vláda nemá koncepciu. Predovšetkým musí jej byť jasné, čo chce a musí jej byť jasné, ako to chce dosiahnuť, či už ide o riešenie vnútornej zadlženosti, pokračovania výstavby diaľnic, úvery pre malých a stredných podnikateľov, problém výstavby bytov a podobne. Takisto v oblasti bankovníctva.

Návrh štátneho rozpočtu jasne dokumentuje, že jednotlivé strany vládnej koalície majú veľmi odlišné programy. Čiže keď vám niekto nadáva, že ste zlepenec, tak tu sa to skutočne maximálne prejavilo. A tieto vaše vnútorné problémy spôsobujú ťažkosti v praktickej politike a musí si to, bohužiaľ, odniesť národ. Vznikajú potom nepredvídateľné a často protirečivé kompromisy. Tie - nemám už veľa času - sú napríklad v tom, čo sa prejavilo aj v diskusii a konkrétnych krokoch niektorých koaličných strán. Strana demokratickej ľavice navrhuje zriadenie nejakej komisie, ktorá má zasa robiť niečo na vládu. Čiže vlastne podporujete rozpočet, ale zároveň už diskutujete o nejakých dodatočných opatreniach, napríklad SDĽ, ale jednoducho ste dopredu deklarovali v rámci poslušnosti, v rámci vládnej koalície, že tento návrh schválite. Myslím si, že to, čo sme kritizovali ako opozícia, sa nestretlo s ohlasom. Je to už normálne, pretože jednoducho vy ste bohorovní vo svojej deväťdesiattrojke, myslím si, že si ju vychutnáte čo najdlhšie, ale v prospech Slovenska to nebude. Pán premiér rozprával o všetkom možnom, len nie o tom, na čo sme boli zvedaví. Neúčasť väčšiny členov vlády, ale aj poslancov vládnej koalície na rokovaní dokazuje, čo sme už povedali, že jednoducho nechcete, alebo ešte horšie, neviete riešiť problémy.

Vážení páni z vládnej koalície, s rétorikou typu, že za všetko môže predchádzajúca vláda, ešte vystačíte pár týždňov, možno pár mesiacov, ale potom už aj vaši voliči budú chcieť od vás konkrétne výsledky. Z vašich revanšov, čiernych kníh, zapálených očí a snahy pomstiť sa tento národ sa ani nenaje, ani si nepostaví príbytky.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

S faktickými poznámkami sa prihlásili traja poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Cuper, nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, mám procedurálny návrh.

Pán predsedajúci, včera ste nám sľubovali, že o 8.00 hodine zasadne výbor pre obranu a bezpečnosť a konečne sa dozvieme po prebdenej noci o tom, ako sa vyvíja situácia v Juhoslávii. Nie je nám to ľahostajné na rozdiel od niektorých jastrabov tohto parlamentu, ktorí sa z toho vytešovali. Mám procedurálny návrh, aby ste dali zobudiť "silových ministrov", ináč pána Kanisa, "úspešného obchodníka" so zbrojnou technikou, a "demaršového experta" pána Kukana, aby konečne prišli do parlamentu a informovali tento parlament...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, toto nie je procedurálny návrh.

Poslanec J. Cuper:

Toto je procedurálny návrh, aby prišli do parlamentu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Keltošová, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Chcela by som v časti vystúpenia pani Malíkovej upresniť určité údaje, pokiaľ ide o nezamestnanosť. Nezamestnanosť podľa posledných údajov Štatistického úradu je 17,2 %, čiže už je viac ako o 2 % nad plánovaným limitom 15 %, ktorý nám uvádzate v štátnom rozpočte. Myslím si, že toto percento - a vôbec sa z toho neteším - bude rásť aj v súvislosti s tým, že ste zrušili revitalizačný zákon a že najmä zamestnanci pôdohospodárskych podnikov, ktorí budú musieť časom prejsť pod gestorstvo úradov práce, budú mať veľmi ťažké problémy uplatniť sa v iných odvetviach alebo iných rezortoch. Čiže týmto prvým neuváženým krokom ste už založili rast nezamestnanosti v roku 1999.

Ďalej by som chcela uviesť, že v kapitole ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny - ale o tom budem hovoriť neskôr -, v tejto kapitole sa neplánuje rast výdavkov na dávky sociálneho zabezpečenia. Čiže aj tí dlhodobo nezamestnaní, ktorí už tam dnes sú a prejdú potom pod kuratelu okresných úradov a sociálnych odborov, nemôžu rátať s rastom dávok, prípadne s rastom prídavkov na deti tak, ako ste to sľubovali v predvolebnej kampani. Mohla by som ešte dlhšie hovoriť o tom, čo bude prinášať rastúca nezamestnanosť, a o tom, že v návrhu štátneho rozpočtu táto časť sociálnej siete nie je vôbec zabezpečená ani len na úrovni roku 1998. Je to smutné, ale bude to tak aj vďaka vašej krátkozrakej politike, aj vďaka tomu, že tento rozpočet nepočíta s ľuďmi, ktorí sú sociálne odkázaní.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Vážený pán predsedajúci,

registroval som šum, ktorý zaznel v radoch poslancov pri vystúpení pani poslankyne Malíkovej, ale naozaj v tomto nie skorom rannom čase treba zvážiť každú reakciu a jej rozhorčenie určite vyplýva z toho, že jednoducho, ako povedal pred pár dňami pán Wolfgang Roth, viceprezident Európskej investičnej banky, v rozhovore pre Hospodárske noviny smerom k terajšej vláde, že jej negovaním všetkého, čo urobili predchodcovia, jednoducho táto vláda sa môže dostať do situácie nahého v tŕní smerom k zdrojom finančných prostriedkov získavaných pre rozvoj investičnej výstavby na Slovensku. Pritom všetkým je jasné, že investície prísť musia, a to aj do budovania dopravy.

Pri hodnotení sto dní pôsobenia koaličnej vlády jej predseda Mikuláš Dzurinda povedal, citujem: "Osobitne by som si želal, aby investície prišli do regiónu východného a stredného Slovenska." Kým však bude trvať cesta z Bratislavy do Košíc 5 hodín a po takých kľukatých cestách, je ťažké hovoriť o možnostiach investovania do stredného a východného Slovenska, lebo nemecký investor ide najradšej tam, kde sú dobré dopravné cesty. Európska investičná banka podľa pán Wolfganga Rotha je ochotná poskytnúť úver aj na pokračovanie výstavby diaľnic v sume 200 miliónov ECU, a to len pri 4-percentnom úroku. Je trápne, keď pán viceprezident EIB nás musí vyzývať, že je najvyšší čas mať 5 mesiacov po voľbách jasno, v čom a čím chce Slovensko získať...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Slavkovská, máte procedurálny návrh? Nie. Ďakujem pekne.

Pán poslanec Gajdoš, máte procedurálny návrh?

Nech sa páči.

Poslanec J. Gajdoš:

Pán predsedajúci, tí poslanci, ktorí tu strávili celú noc, sú hladní, potrebujú sa opláchnuť, preto v mene dvoch poslaneckých klubov navrhujem polhodinovú prestávku.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážení páni poslanci a pani poslankyne, navrhujem niečo iné. Bude trojhodinová prestávka. Teraz sme skončili vystúpenia všetkých poslancov a poslankýň, ktorí boli prihlásení písomne. Takže navrhujem, aby sme sa prihlásili ústne. Dávam možnosť každému, nech sa páči. Kto sa chce ústne prihlásiť, nech sa páči, môže sa prihlásiť na tabuli.

Končím možnosť prihlásiť sa ústne do rozpravy. Prečítam všetkých, ktorých som si napísal, a potom navrhnem ešte niektoré úpravy.

Pán poslanec Oberhauser, pani poslankyňa Keltošová, pán poslanec Mesiarik, pani poslankyňa Aibeková, pán poslanec Gajdoš, pani poslankyňa Belohorská, pán poslanec Engliš, pán poslanec Gašparovič, pani poslankyňa Slavkovská, pán poslanec Jasovský, pán poslanec Maxon, pán poslanec Šťastný, pán poslanec Cuper, pán poslanec Brňák, pani poslankyňa Podhradská, pán poslanec Jarjabek, pán poslanec Švantner, pán poslanec Lexa. Pán poslanec Lexa avizoval, že chce vystúpiť prvý, ak kolegovia budú súhlasiť. Ale musíte sa, pán poslanec, prihlásiť. Ak kolegovia budú súhlasiť, mne to nerobí problém. Pán poslanec Cabaj, pán poslanec Farkas, pán poslanec Baco, pán poslanec Húska, pán poslanec Brhel, pán poslanec Gabriel, pán poslanec Tarčák, pán poslanec Andrejčák a pán poslanec Moric.

(Hlas z pléna.)

Nezapísal som vás?

Vynechal som pána poslanca Rusnáka, ospravedlňujem sa.

(Ruch v sále.)

Vzhľadom na to, že niektoré poslankyne nevystúpili, lebo tu neboli počas nočného rokovania, avizovali, že by chceli vystúpiť medzi prvými. Už aj vzhľadom na to, že sú to poslankyne z vašich radov, navrhujem, aby pani poslankyňa Aibeková a pani poslankyňa Belohorská, ak majú záujem, mohli vystúpiť ako prvé.

Pán poslanec Tkáč, vy ste sa hlásili? Nečítal som vás? Pardon.

Vy ste tu neboli, pán poslanec Hofbauer. Už je skončená možnosť prihlásiť sa.

Nech sa páči, pani poslankyňa Aibeková, máte slovo.

Poslankyňa M. Aibeková:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážené dámy,

vážení páni,

ďakujem pekne, že ste mi dali slovo. Odišla som z rokovania nie z nezáujmu, ale mala som zdravotné problémy, takže neberte to ako nejakú protekciu, vysvetlila som to pánu podpredsedovi.

Pôjdem rovno k rozpočtovej kapitole ministerstva zdravotníctva. Dovoľte mi povedať, že vychádzajúc z tejto rozpočtovej kapitoly na rok 1999, musím konštatovať, že tento rozpočet je poddimenzovaný a nezodpovedá potrebám zdravotníctva. Moji kolegovia v gestorskom výbore pre zdravotníctvo, a to aj koaliční poslanci, to povedali oveľa ostrejšie ako ja. Takže tu nehrám na nejakú populistickú vlnu, ale bolo to spoločné konštatovanie členov výboru pre zdravotníctvo. Kým v rokoch 1994 až 1998 došlo postupne k zvyšovaniu financií pre zdravotníctvo, a to o 5,2 miliardy, o 11 miliárd, o 6 miliárd a o 2 miliardy, pri odsúhlasení predloženého rozpočtu to bude iba o 1,8 miliardy. Je mi preto ľúto, že pani ministerka tento nárast finančných prostriedkov do zdravotníctva kritizovala, lebo otázka zvyšovania financií pre zdravotníctvo bola a je jedným z mála krokov, na ktorom sme sa dokázali zhodnúť ako opoziční, tak aj koaliční poslanci. Bolo to v rokoch 1994 - 1998 a bolo to tak aj teraz.

Preto mi dovoľte, aby som sa v vyjadrila k spoločnej správe (tlač 143a) a predniesla pozmeňujúce návrhy, týkajúce sa rozpočtovej kapitoly rezortu zdravotníctva.

Bolo už povedané, že výbor sa jednotne zhodol na pozmeňujúcich návrhoch, ktoré sú uvedené v týchto bodoch: II-B.9 strana 8, C-IV.1 strana 10, C-V.2 strana 13, D.1 a), b), c)

strana 15, o ktorých už hovoril pán poslanec Rakús, pričom gestorský výbor neodporúča, aby boli tieto body schválené. Môj návrh preto znie, vyňať tieto body na samostatné hlasovanie, pričom odporúčam, aby II-B.9 k § 7 bol schválený. Ak parlament tento bod zamietne, predkladám k nemu nasledujúci pozmeňujúci návrh. Je odovzdaný v písomnej podobe s podpismi 15 poslancov.

K § 7: V § 7 sa slová "vo výške 13,7 % zo 76,5 % vymeriavacieho základu 2 700 korún" nahrádzajú slovami "vo výške 13,7 % zo 75 % vymeriavacieho základu 3 000 korún".

Teda znižujem percento, ale upravujem sumu z 2 700 na 3 000. Tých 3 000 korún je minimálna mzda platná od 1. 1. 1998. A mnou navrhovaná suma mesačne okolo 100 miliónov korún predstavuje minimálnu sumu na prežitie zdravotníckych zariadení a zabezpečenie základnej zdravotnej starostlivosti v zmysle platných právnych predpisov. Táto suma bola prepočítaná aj zástupkyňou rezortu. Súhlasil s ňou aj pán minister a bola by som veľmi rada, keby ste tento návrh podporili. V minulých volebných obdobiach, v rokoch 1994 - 1998, sme tieto návrhy podporovali. Takže dúfam, že aj teraz nájdem u vás podporu.

Ďalší návrh. Bod C-IV.1 tiež navrhujem na samostatné hlasovanie a odporúčam ho schváliť. Ide o zvýšenie kapitálových výdavkov kód 700 o 480 319 korún presunom z kapitoly Všeobecná pokladničná správa. Kapitálové výdavky by sa tak dostali na úroveň roku 1997. Nebudem čítať podporu tomuto návrhu, lebo je uverejnená na strane 8 rozpočtovej kapitoly ministerstva zdravotníctva, ktorú predložil pán minister, kde poukazuje na to, že dochádza k poklesu o 3,3 % kapitálových výdavkov. Pritom vieme, že v zdravotníctve je značná rozostavanosť. Aj pri akejkoľvek ekonomizácii pokladáme za nevyhnutné dostať tieto prostriedky do zdravotníctva.

Osobitne odporúčam hlasovať o bode C-V.2. V kapitole Všeobecná pokladničná správa v skupine 4 v položke 4409 navrhujem účelovo viazať prostriedky vo výške 7 miliónov korún pre kapitolu ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny, a to pre občianske združenia, nadácie. Suma 43 miliónov by sa takto zvýšila na sumu 50 miliónov pre danú oblasť, t. j. na úroveň prostriedkov v roku 1998. Znovu ide o návrh, ktorý má podporu gestorského výboru a spoločne sme sa v parlamente aj v minulom roku dokázali dohodnúť a zvýšiť túto časť prostriedkov pre občianske združenia a nadácie. Čiže nezvýši sa tým výdavková časť, ale iba z VPS sa budú účelovo viazať tieto prostriedky.

Ministerstvo zdravotníctva - povedala som, že rozpočet pre túto kapitolu je poddimenzovaný. Objektívne musím povedať, že každoročne ministerstvo zdravotníctva požadovalo vyššie finančné prostriedky do zdravotníctva, od roku 1993 žiadal rezort, aby platba štátu za osoby uvedené v § 10 ods. 6 zákona číslo 273/1994 Z. z. bola vo výške 13,7 % zo 100 % minimálnej mzdy. Zástupcovia ministerstva financií tento návrh neakceptovali a požadovali od ministerstva zdravotníctva realizovať systémové kroky na zamedzenie úniku finančných prostriedkov a neekonomické vynakladanie financií v zdravotníctve. Musím povedať, naozaj aj do radov zdravotníckych pracovníkov, že každoročne pri prerokúvaní výsledkov kontroly dochádza k úniku finančných prostriedkov či už v poisťovniach, alebo v niektorých zdravotníckych zariadeniach, čo by sa nemalo stávať, a naozaj by sa mala v tomto smere sprísniť disciplína.

Treba však konštatovať, že štát platí za veľa skupín obyvateľov a postupne novelami uvedeného zákona sa zvyšoval tento počet osôb, na ktoré platí, resp. skupín obyvateľov. Bolo to z pôvodných 9 na 17 skupín. Takže týchto obyvateľov, za ktorých platí poistné štát, je spolu 3 300 tisíc, ako to uviedol pán poslanec Zelník. Objektívne si musíme povedať, že štát na svojich pleciach nesie neúmerné bremeno a za neúmerne veľa osôb musí platiť. Myslím si, že v novelizácii tohto zákona, ktorá je pripravená, sa musíme pozrieť aj na tento bod a musíme hľadať aj tu racionalizačné opatrenia, ktoré skupiny by mohli platiť samy za seba. Napríklad väzni, keby pracovali, tak by sa z ich mzdy odvádzalo do zdravotného poistenia. Bol by z toho dvojitý prínos, že by nemusel platiť štát a platili by oni. Aj nad týmto sa musíme zamyslieť.

Priznávam, že problém zdravotníctva je aj v tom, že je veľa neplatičov, že do systému zdravotného poistenia neplatia tie prostriedky, ktoré by mali, a dnes dlhujú poisťovne zdravotníckym zariadeniam viac ako 8 mld. korún a poisťovne tieto peniaze nemôžu vyplatiť. Objektívne treba povedať, či to je v platbách na osobu alebo v platbách globálne, štát každoročne zvyšuje svoje bremeno, ale, bohužiaľ, musím povedať aj to, že kým v roku 1997 to pri prehodnotení na percento z HDP bolo 6,8 %, čiže boli sme na úrovni krajín Európskej únie, ak prijmeme tento rozpočet, bude to len 5,24 %. Čiže klesáme aj v tomto hodnotení.

Preto vás prosím o podporu zvýšenia finančných prostriedkov do zdravotníctva.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

Ďalšia prihlásená do rozpravy je pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán predseda Národnej rady,

kolegyne, kolegovia,

patrilo by sa mi ako lekárke a patrilo by sa mi aj ako bývalej ministerke zdravotníctva vystúpiť k rozpočtu zdravotníctva, ale keďže kolegyňa vystúpila k tomu kvalifikovane a je aj vo výbore pre zdravotníctvo, ja si dovolím len skonštatovať a poprosiť, aby bola naďalej medzi lekármi v tomto parlamente a vo výbore taká spolupráca, aká bola v uplynulom období, že vždy boli oporou svojho ministra, ale hlavne boli oporou lekárskeho stavu a pacientov.

Dovoľte mi, aby som hovorila k ministerstvu zahraničných vecí a k rozpočtu ministerstva zahraničných vecí, keďže som v tomto výbore.

Navrhujem zvýšenie kapitoly rozpočtu ministerstva zahraničných vecí o 2 miliardy. Svoj návrh odôvodňujem skutočne maximálnou potrebou finančných prostriedkov v tomto rezorte, pretože situácia, ktorá je v rezorte zahraničných vecí, je viac ako alarmujúca.

Chcela by som pripomenúť, veľmi ma mrzí, že tu dnes nie je pán minister zahraničných vecí, aby počul aj moje podporné slová, tak ako sme sa snažili jeho ako opozičného politika, ako profesionála, keď bol v uplynulom období vo výbore pre zahraničnú politiku, vždy akceptovať, keď nás upozornil na to, že platy veľvyslancov a pracovníkov na ambasádach sú katastrofálne nízke, aby sme situáciu riešili. Apeloval na to jeden rok. Vtedy sa mu, musím povedať, nevyhovelo reštrikčným rozpočtom, ale v ďalšom roku sme všetci jeho stanovisko podporili a k zvýšeniu platov skutočne došlo.

Teraz si dovolím na situáciu upozorniť ja, a hovorím o záležitostiach, ktoré sa týkajú zdravotného poistenia. Čiže trochu sa dostávam aj na vlastnú parketu. Chcem vás upozorniť, že naši pracovníci, všetci, ktorí sú na ambasádach v zahraničí, nie sú zdravotne poistení. Pri opakovaných diskusiách v zahraničnom výbore nám bolo argumentované zo strany pracovníkov ministerstva, že keďže nie sú prostriedky, je lacnejšie platiť škody, ako platiť poistné. Čo je, musím vám povedať, veľmi nepríjemné pre každého pracovníka, ktorý je v zahraničí. A ako lekárka mám dôvodné podozrenie, že veľakrát môže dôjsť aj k istému nezvládnutiu situácie alebo ku škodám na zdraví týchto našich občanov.

Na druhej strane však nemáme len nepoistených ľudí. Nemáme poistený v zahraničí ani majetok. Nemáme poistené ani autá, na ktorých všetci pracovníci na našich ambasádach jazdia. Je pravda, určite nikto z vás doma na Slovensku by neriskoval, že by nemal poistené auto. Dozvedela som sa to skutočne náhodne, pretože došlo k takej zaujímavej udalosti, že naraz v jeden deň boli vykradnuté dve naše veľvyslanectvá. Jedno v Štrasburgu a jedno v Dillí. Naraz v jeden deň. Viete, zabezpečenie týchto veľvyslanectiev je zastaranou technikou. Na dverách sú zámky FAB za 49 korún, ktoré sú skutočne hračkou pre kohokoľvek. Ale hrozná je iná vec, že na našich veľvyslanectvách sú mnohé zápožičky z Národnej galérie obrazov a vzácnych umeleckých diel a toto všetko nemáme poistené. Čiže je to dôvod, pre ktorý vás žiadam a prosím, aby ste akceptovali a pomohli svojmu ministrovi tak, ako sa snažíme pomôcť my, pretože nepomáhame pre nás opozičnému ministrovi, ale snažíme sa pomôcť občanom Slovenskej republiky, ktorí nás v zahraničí reprezentujú.

Určite sa pamätáte, s akou veľkou fámou u obyvateľstva bola prijatá výmena veľvyslancov v zahraničí, ako sa hovorilo, že Mečiarova vláda sťahuje 28 veľvyslancov. Pripravila som si také malé krátke resumé, ktoré vám môžem kedykoľvek poskytnúť, aby ste počuli, aké boli dĺžky pobytu týchto našich veľvyslancov v zahraničí, aby ste konečne pochopili, že nedochádzalo k sťahovaniu ľudí, ako ste ich sťahovali vy z politických dôvodov, ale išlo o ľudí, ktorí boli: v Aténach 5 rokov, v Bangkoku 4,5 roka, v Berne 5 rokov 3 mesiace, v Brusseli 4 roky, v Budapešti 4 roky, v Buenos Aires 3 roky 7 mesiacov...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, prosím vás, aby ste sa vyjadrovali k rozpočtu.

Poslankyňa I. Belohorská:

Hovorím k rozpočtu, to sa týka rozpočtu. V Dillí 3 roky, v Djakarte 3 roky 1 mesiac, v Harare 4 roky 2 mesiace, v Káhire 4 roky 8 mesiacov, Lagos 4 roky 7 mesiacov, Mexiko 4 roky 8 mesiacov, Nairobi 4 roky, Peking 3 roky 7 mesiacov, Praha 5 rokov 2 mesiace, Pretoria 4 roky 8 mesiacov, Sofia 4 roky 3 mesiace, Soul 5 rokov 4 mesiace, Štokholm 3 roky 10 mesiacov, Tel Aviv 3 roky 8 mesiacov, Tokio 3 roky 6 mesiacov, Varšava 4 roky 5 mesiacov, Vatikán 3 roky 8 mesiacov, Viedeň 4 roky, Washington 4 roky 7 mesiacov, Záhreb 4 roky 6 mesiacov, Štrasburg 3 roky 11 mesiacov, Ženeva 4 roky, Viedeň 3 roky 2 mesiace a Viedeň stála misia 3 roky 11 mesiacov. Zatiaľ čo došlo potom skutočne k politickej výmene a bolo nám vyčítané, že Mečiarova vláda poslala politických prívržencov a poslala do zahraničia svojich známych a priateľov, čo sa, samozrejme, nedá o vás povedať, pretože pán Hraško a pán Mikolášik, ktorí sú naši kolegovia, určite nie sú profesionálni diplomati...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, ako to súvisí s rozpočtom?

Poslankyňa I. Belohorská:

Áno, súvisí. Chcem to práve povedať. Aj napriek tomu som v sebe našla dostatok síl na to, aby som týmto ľuďom popriala v zahraničí úspešnú prácu, a to je to, prečo vás prosím, aby ste podporili týchto ľudí, aby mali v zahraničí také pracovné podmienky, že môžu spokojne spávať, lebo vedia, že sú poistení. Neprajem vám pocity veľvyslanca, ktorý vie, že nemá poistený majetok. Po druhé, aby vedeli, že majú poistené autá, po ďalšie, aby vedeli, že oni, ich manželky a deti sú zdravotne poistené. To je dôvod mojej prosby voči vám.

Ak budeme hovoriť... Pán Langoš, nech sa páči, my si potom môžeme skočiť na kávu a budeme o tom diskutovať, čo prajem terajšej zahraničnej službe a ministrovi, ktorý nás reprezentuje. Bola by som si veľmi priala, aby tu pán minister bol s nami v noci a aby naše zasadanie hovorilo o súčasnej politickej situácii na svete, ktorá vznikla. Chcela som vás v noci informovať - a nedovolili ste mi to, pretože zatvárate ústa opozičným politikom -, chcela som vás informovať o tom, že v noci zasadal maďarský parlament. O 0.15 hodine vystúpil pán Csurka...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, to vonkoncom nesúvisí s rozpočtom.

Poslankyňa I. Belohorská:

... ktorý povedal a mal veľmi zaujímavú reč, pretože prvýkrát som počula tohto politika vystupovať citlivo, a hovoril: "Nezostáva nám nič iné, len podporiť terajšie bombardovanie v Juhoslávii, pretože od 12. 3. sme členmi NATO, ale bojím sa o osudy Maďarov v Srbsku." Vystúpil minister Martonyi, vypočula som si veľmi starostlivo jeho citlivý príhovor. Vážení kolegovia, v noci v parlamente hlasovali. Bolo prítomných 272 poslancov maďarského parlamentu.

Súčasne som si pozrela aj zasadanie francúzskeho parlamentu. Uisťujem vás, že francúzsky parlament bol plný, vrátane svojho ministra zahraničných vecí, takže ma mrzí, že minister zahraničných vecí nás dnes neinformuje o súčasnom stave, ktorý je, a išiel do Viedne prednášať, čo si asi myslí o našej zahraničnej politike.

(Hlasy z pléna.)

Som rada, pretože som si to vypočula v správach, potom asi klamú médiá a som veľmi rada, keď nám príde vysvetliť terajšiu situáciu.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujeme pekne, pani poslankyňa, váš čas už uplynul.

S faktickou poznámkou sa prihlásili traja poslanci. Končím možnosť prihlasovať sa s faktickými poznámkami.

Ešte to stihla pani poslankyňa Záborská.

Pán poslanec Fedoročko, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec D. Fedoročko:

Ďakujem pekne.

Chcem pripomenúť pani poslankyni, že dnes je tu rozprava o návrhu štátneho rozpočtu na rok 1999. Zrejme pani poslankyňa využíva kamery a robí si predvolebnú kampaň, pretože je kandidátkou na prezidentku za HZDS. Asi si pomýlila miesto a pôdu. Chcel by som pripomenúť k tomu, o čom pani poslankyňa hovorila. Spomínala poistenie na slovenských veľvyslanectvách v zahraničí. Pani poslankyňa, tie poistky sú neplatné od 1. 1. 1999 alebo boli aj v rokoch 1997 a 1998? Tie kovové zámky, ktoré ste spomínali, boli aj v rokoch 1998, 1997? To bola vaša vláda, pani poslankyňa. Čo ste vtedy robili, keď ste nedali poistiť veľvyslancov? Darmo dnes budete plakať nad rozliatym mliekom. To ste mali hovoriť pred dvomi rokmi svojmu predsedovi vlády, svojmu ministrovi financií, a nie dnes si tu vylievať krokodílie slzy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Aibeková, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem veľmi pekne.

Keďže pani poslankyňa Belohorská hovorila aj o platoch a ja som nestihla povedať o platoch zdravotníckych pracovníkov, chcela by som vás požiadať - nedávala som návrh, lebo nie som ekonómka a nemám odhad, koľko by bolo potrebné na úpravu platov -, chcem vás požiadať, aby sa urobilo všetko pre to, aby sa zrealizovala aj posledná etapa úpravy platov zdravotníckych pracovníkov. A túto požiadavku dávam vzhľadom na to, že v rokoch 1997 a 1998 boli zrealizované postupne tri etapy úpravy. Chvalabohu, u lekárov sa plat zvýšil zo 7 788 Sk na 17 351, u stredných zdravotníckych pracovníkov z 5 109 na 9 055 a u odborných zdravotníckych pracovníkov z 5 599 na 10 144 Sk. Myslím si, že zdravotníci si tieto peniaze zaslúžili a zaslúžia a prosím, urobme spolu všetko pre to, aby sa zrealizovala aj táto ďalšia etapa. Práca v zdravotníctve je veľmi ťažká, náročná, tiež sú tam nočné služby, ide o to najcennejšie, o zdravie a o život. Takže berte to skôr ako výzvu, lebo nemám odhad, koľko by bolo na to potrebné. Ale ak budete súhlasiť so zvýšením poistného plateného za štát, nájdu sa z tohto aj peniaze na úpravu platov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcela by som doplniť pani poslankyňu Belohorskú v tej časti, kde hovorila o zahraničnej službe, vlastnými skúsenosťami, ak mi dovolíte. Celá zahraničná služba, pán Fedoročko, sa začala budovať v roku 1993 po rozdelení, vrátane majetkov a osôb. Od tohto dátumu - myslela som si, že pán terajší minister Kukan ako bývalý veľvyslanec v New Yorku pozná aj druhú stránku mince, lebo začínal po rozdelení republiky ako nový veľvyslanec Slovenska - postupne sa nakupovali objekty, vybavovali sa zariadením, kupovali sa autá, školili sa diplomati a postupne sa zahraničná služba rozbiehala. Musíte uznať aj vy, že zahraničná služba ako taká sa postupne dostávala stále na vyššiu a vyššiu úroveň.

Sú tu však určité nedostatky, a to ma zaráža a na to chcela poukázať pani Belohorská, že pán minister ako bývalý diplomat - dvakrát bol ministrom, v roku 1994 a 1998 - sa nezasadil dosť dôrazne práve za tie nedostatky alebo odstránenie nedostatkov, o ktorých hovorila pani Belohorská. Myslím si, že krok za krokom sa podarí aj v tomto období dosiahnuť, aby nielen naši veľvyslanci a diplomati, ale aj technickí pracovníci boli zdravotne poistení - pretože tu sa im zráža poistné, ale tam musia platiť v hotovosti -, aby boli poistené objekty, aby sa diplomatická služba pomaly dostávala na takú úroveň, ktorá je porovnateľná napríklad s Českou republikou. Toto všetko sú veci, o ktorých by som mohla veľmi dlho hovoriť. A bol to dobrý námet na úvahu pre rezort ministerstva zahraničných vecí, vrátane sľubovaného zákona o zahraničnej službe. Je nemysliteľné, aby manželia alebo manželky diplomatov, ktorí sú tam vyslaní na 3-4 roky nemali potom tieto roky započítané napríklad do dôchodku. Mohla by som o tom hovoriť ďalej, ale berte to ako pozitívne námety na zlepšenie úrovne aj vašich ľudí, ktorých teraz posielate von.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

Nech sa páči, pani poslankyňa Záborská, máte slovo.

Poslankyňa A. Záborská:

Ďakujem pekne.

Chcem reagovať len celkom krátko, keď pani poslankyňa Belohorská usúdila, že sa tento problém týka rozpočtu. Som potešená jej dojemnou starostlivosťou o zdravie veľvyslancov a o zabezpečenie majetku našich veľvyslanectiev. Pokiaľ viem, tak takáto situácia na veľvyslanectvách je od roku 1993, od vzniku Slovenskej republiky a pani poslankyňa bola členkou zahraničného výboru. Viem, že sa veľvyslanci viackrát počas toho obdobia sťažovali, že nie sú poistení. Len dúfam, že pri súčasnej hospodárskej situácii, ktorá tu momentálne je, bude pani poslankyňa taká zhovievavá k tejto vláde a k tomuto parlamentu, ako bola k tomu minulému.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

V rozprave vystúpi pán poslanec Oberhauser.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec V. Oberhauser:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážené pani poslankyne, páni poslanci,

toto rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky zrejme vojde do historických análov ako najdlhšie celonočné, ale na druhej strane aj absolútne nezmyselné, lebo je absurditou týchto dní, tohto dnešného rokovania od včera do dnes, že je vojna v Juhoslávii a slovenský parlament rokuje, ako keby bola vojna u nás. V čase, keď v Juhoslávii vyhasínajú ľudské životy, vládna koalícia sa klania zlatému teľaťu, ktoré sa volá štátny rozpočet, argumentuje sa tým, že rozpočet treba prijať ihneď, pokiaľ možno v túto noc, alebo ihneď, čo najskôr, po viac ako 24-hodinovom maratóne. Zrejme si chceme vyskúšať to, čo pán minister Šagát nevie vyriešiť: nepretržité služby pohotovostných lekárov, a treba povedať, všetka česť ich práci, s úctou sa musíme skloniť pred tým, keď musia takto nepretržite pracovať.

Dávam teda procedurálny návrh, aby sme pokračovali dnes v rokovaní Národnej rady až do večera nepretržite, aby sme mohli vlastne odsúhlasiť všetok program 11. schôdze a jednoducho dať zapísať túto schôdzu a rokovanie do Guinnessovej knihy vo výkone, ktorý náš parlament zrejme dokáže.

Pochopil som aj slová pani ministerky Schmögnerovej, že prerokovanie štátneho rozpočtu v Národnej rade je vlastne formalita, strata času, ak vláda nemá záujem poznať stanoviská ľuďmi zvolených poslancov, ktorí ich zastupujú. A na druhej strane vládni poslanci iba poslušne tlačia tlačidlá, pri počte 93 pri vládnych návrhoch naozaj ten parlament vyzerá ako zbytočný. Pri takomto štýle práce by stačilo zvolať parlament na ustanovenie vlády, potom splnomocniť vládu, aby spravovala celé štyri roky štát, ako chce a parlament zvolať len na konci volebného obdobia na rozlúčkové posedenie. Zrejme takýto prístup terajšej vlády k parlamentu vysvetľuje aj postoj pani ministerky Schmögnerovej k poslancom v Národnej rade, že dodnes sme napríklad nedostali takú obyčajnú pracovnú pomôcku 20. storočia, ako je počítač. Veď načo by bol počítač, keď k tomuto stačí ruka a stlačiť tlačidlo. Netreba počítač. Slovenská národná strana však rozhodne protestuje proti takémuto štýlu práce parlamentu, nie sme ochotní pracovať v parlamente ako hlasovacie automaty. Obraciame sa hlavne na vládnych poslancov, aby tiež prehodnotili svoj prístup...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, hovorte k rozpočtu.

Poslanec V. Oberhauser:

... lebo si myslím, že aj na vás, ako na nás sa obracajú inštitúcie, podnikateľské subjekty, jednoduchí občania našej republiky, Slováci žijúci v zahraničí a chcú, aby sme tlmočili v parlamente ich názory vláde. Chcú, aby sme tlmočili vláde ich požiadavky, predstavy, ako spravovať túto krajinu, ako aj ich varovania, keď sa robia chyby. A myslím si, že parlament by naozaj takto mal pracovať. My sme pripravení takto postupovať.

K návrhu štátneho rozpočtu Slovenskej národnej strane i mne osobne prišlo množstvo podnetov a návrhov, ako rozpočet zlepšiť. Mám so sebou a môžem prečítať návrhy jednotlivých inštitúcií, ako sú Združenie miest a obcí Slovenska, primátorov a starostov mnohých obcí a miest, odborových zväzov, nielen Konfederácie odborových zväzov, ale napríklad aj Odborového zväzu Stavba, občanov napríklad Trojuholníka smrti, ktorí žiadajú, aby sa riešil problém pitnej vody v Michalovciach a tak ďalej, v tomto prostredí. Ďalej zamestnávateľských zväzov, ktoré chcú, aby čo najskôr bola urobená koncepcia hospodárskej politiky a od nej sa odvíjal štátny rozpočet, gréckokatolíckej a pravoslávnej cirkvi, ktorí protestujú proti tomu, že sa zrušilo vládne uznesenie, ktorým sa mali riešiť dostavby kostolov, chrámov, ktoré za predošlého režimu jednoducho neboli postavené, dnes chýbajú a na vyriešenie vzťahov gréckokatolíckej a pravoslávnej cirkvi ich treba jednoducho dobudovať, aby sa odstránili trecie plochy, aj z Matice slovenskej a menšín, ktoré majú záujem, aby sa podporila ich kultúra a ich potreby rozvoja v Slovenskej republike, napríklad aj Banskej Štiavnice ako mesta, ktoré bolo zaradené v pamiatkach UNESCO, kde vláda tiež zrušila uznesenie, ktorým boli pridelené prostriedky na dobudovanie rozostavaných objektov, ale aj súkromných vlastníkov lesov, o ktorých sa tu vôbec nehovorilo a ktorí sú otrávení z toho, že sú stále znevýhodňovaní a nie sú podporovaní v ich iniciatívach, z Trnavskej univerzity, ktorá ako ďalšie školy žiada zvýšenie štátneho rozpočtu, pretože cíti potreby a nie sú riešené. Dostávame podnety od policajtov, colníkov, sudcov, ako aj ostatných občanov.

Aký rozpočet však navrhla vláda? V krátkosti by som len zacitoval z ich vlastných radov, že vláda navrhla - prečítajte si noviny Domino - rozpočet, ktorý je socialistický, ktorý nemá správne odhadnutý podľa Medzinárodného menového fondu ani podľa ekonomických expertov schodok, lebo ten sa odhaduje od 30 do 40 mld., podľa toho, ako je navrhnutý rozpočet. Konštatuje sa, že je štvanica na podnikateľov. Konštatuje sa to vo vládnych novinách, nie v opozičných, že napríklad tí, čo drú 14 hodín denne a odvádzajú dane štátu, vlastne sú prenasledovaní na úrovni likvidačného výpalného. Dokonca v týchto novinách sa hovorí, že 41 mld. daňových nedoplatkov je niečo celkom normálne v porovnaní s ostatnými postkomunistickými krajinami, kde, napríklad v Maďarsku nevybraté dane sú vo výške 800 mld. forintov. Čiže všetky tie demagogické reči, ktoré ste tu púšťali, vaši vlastní vám ich vo svojej tlači vyvracajú.

Už vo výboroch sme upozorňovali, kde sú rezervy príjmov, a nebola ochota vypočuť si tieto veci. Zoberte si Národný úrad práce. Rozpočet by sa mal sústrediť, skoncentrovať do obcí a miest. Z ďalšej vašej tlače - v rámci neformálneho a formálneho sektora ekonomiky zo 60 mld. vyprodukovaných výsledkov nie sú vybrané dane. To sú rezervy, na ktoré sa bolo treba skoncentrovať, a nie zobrať platy colníkom, policajtom, sudcom a ďalším. A jednoducho aj výdavková stránka - bez systémových zmien sú mnohé rezorty len čiernou dierou, kde môžete donekonečna dávať peniaze a nič tomu nepomôže.

Vzhľadom na to, že sa moje vystúpenie chýli ku koncu, vzhľadom na to, že ste ho takto skrátili, a nie je možné podrobne zanalyzovať všetky aspekty rozpočtu, na dôvažok by ste aj tak neprijali žiadne pozmeňujúce návrhy, využívam aspoň jeden pozmeňujúci návrh, ktorý, zdá sa, že ste ochotní prijať.

V spoločnej správe pod bodom 9 ste sa rozhodli zo Všeobecnej pokladničnej správy presunúť finančné zdroje vo výške 30 mil. Sk na menšinovú kultúru. Náš návrh, ktorý je podpísaný 15 poslancami, je, aby bolo týchto 30 mil. Sk zo Všeobecnej pokladničnej správy účelovo viazaných pre menšinu - rómske etnikum.

Pozmeňujúci návrh odovzdávam spoločnému spravodajcovi.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

S faktickými poznámkami sa prihlásili pani poslankyňa Kolláriková a pán poslanec Šepták. Ďakujem. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Pani poslankyňa Kolláriková, máte slovo.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

vážení predstavitelia vlády,

dovoľte mi, aby som reagovala a doplnila predslov môjho predrečníka. Po maratóne rokovania v parlamente, do ktorého ste nás dotlačili, neviem, či ste ešte schopní si uvedomiť, aký dôležitý materiál prerokúvame. Je to najdôležitejší zákon celého parlamentného roka. A tomu by mala zodpovedať aj možnosť pri prerokovaní. Dúfam, že ste si to nepomýlili s maratónom v tanci deň, noc, deň, preteky o to, kto dlhšie vydrží, len aby sme to už mali za sebou.

Vážené kolegyne, kolegovia, všetci si uvedomujeme, že vládny návrh štátneho rozpočtu je napätý. Rozpočet nie je vyrovnaný, ale je so schodkom 15 mld. Sk. Toto číslo určite nie je posledné, ale bude mať stúpajúcu tendenciu. Návrh štátneho rozpočtu pozostáva z dvoch častí: z príjmovej vo výške 179,9 mld. a z výdavkovej časti vo výške 194,9 mld. Sk. Štátny rozpočet by sa mal v prvom rade orientovať na posilnenie príjmovej stránky rozpočtu. Určité riziko vidím pri napĺňaní príjmovej časti štátneho rozpočtu.

Problém naplnenia príjmov štátneho rozpočtu úzko súvisí s vývojom daňových príjmov, ktoré v návrhu štátneho rozpočtu predstavujú sumu 155 700 mil. Sk, čo je takmer 86,6 % z celkových príjmov. Tu vidím riziko z dôvodu neplatenia daní a plnenia si povinností voči štátu. Z roka na rok pribúdajú neplatiči. Je...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Reagujem na slová pána poslanca Oberhausera, keď povedal, že slovenský parlament rokuje, ako keby tu bola vojna. Chcem sa k nemu pridať, lebo ja som nestihol dobehnúť na vašu výzvu prihlásiť sa ústne do rozpravy. Nemôžete odo mňa chcieť, aby som bol ako strážny pes, ktorý bude strážiť, keď bude niečo také vyhlásené.

Takže sa chcem poďakovať za demokratickú možnosť vystúpiť v tomto parlamente. Je možné, že by som nepovedal nič prevratné, ale chcel som sa vyjadriť. Takže vám veľmi pekne ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, môžete ďakovať, ale písomne bolo prihlásených 75 poslancov. Tí mali možnosť, do rána sme rokovali. Teraz sa prihlásilo ďalších 32 poslancov. To je viac ako 100 poslancov. Ak tomu hovoríte, keď zo 150 poslancov 100 poslancov vystúpilo, nehovoriac o stovkách faktických poznámok, že to nie je demokracia, tak potom neviem, aké máte znalosti o demokracii.

Nech sa páči, v rozprave vystúpi pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážená snemovňa,

dovoľte mi, aby som na úvod povedala, že sa obmedzím iba na dve oblasti, t. j. oblasť zamestnanosti a oblasť sociálnych vecí.

V predloženom návrhu štátneho rozpočtu, ktorý som si veľmi podrobne preštudovala a mohla som ho porovnávať so šiestimi štátnymi rozpočtami - bola som pri ich zostavovaní od roku 1993 -, mohla by som hovoriť veľmi dlho o jeho slabinách a úskaliach, ale myslím si, že už to tu bolo predo mnou viackrát prezentované z úst našich ekonómov, ekonomických expertov. Chcem len upozorniť na to, že aj prívlastok socialistický je slabý. Zdá sa mi, že sme sa vrátili do čias centrálneho plánovania, ale s nevykrytou príjmovou časťou. To je jedno veľmi závažné konštatovanie aj zo strany liberálnych pravicových ekonómov, ktorí hovoria, že reštrikčné opatrenia robí každá vláda hneď po svojom nástupe prvý mesiac, druhý mesiac. Robí ich odrazu a nerozkladá ich na obdobie jedného roka a viac. Je úskalím pre vašu vládu, že ste tieto reštrikčné opatrenia nestačili urobiť v priebehu 5 mesiacov, že ste sa venovali personálnym čistkám, že ste sa venovali podružným záležitostiam a nevenovali ste sa tomu, ako tieto reštrikcie, ktoré nám teraz predkladáte, dostanete do legislatívnej podoby a uvediete ich do života.

Nedá sa skúšať trpezlivosť občanov každý mesiac zvyšovaním určitej položky výdavkov v domácnosti. Ak ste to chceli urobiť, mali ste to urobiť v prvých troch mesiacoch: zvýšiť nájomné, zvýšiť elektrinu, zvýšiť plyn, zvýšiť cestovné. Teda to, čo ste urobili, a to, čo ešte sľubujete urobiť. Obávam sa, že trpezlivosť občanov veľmi rýchlo pretečie a k tomu prispeje, žiaľbohu, aj tento rozpočet.

Nezamestnanosť ako taká, prepáčte, vážení členovia parlamentu, že vás vyrušujem, ale musím povedať, že tu znovu dochádza ku kontraproduktívnym vyhláseniam pravicových strán, ktoré sú vo vláde, a ľavicových strán. Nezamestnanosť prezentovaná ústami pána ministra Černáka sa má riešiť odpustením daní alebo znížením daní pre určité vybrané okresy s vysokým percentom nezamestnanosti, kde sa údajne budú hrnúť zahraniční investori, pretože je tam lacná pracovná sila. Minister Magvaši veľmi dobre vie, že v týchto okresoch je veľmi nízka štruktúra, teda nízka vzdelanostná štruktúra zamestnaných. Drvivá väčšina nezamestnaných v okresoch s nezamestnanosťou nad 20 až 22 % sú ľudia bez výučného listu, bez maturity, mnohí aj bez ukončenia základného vzdelania. Obávam sa, že aj firmy, ktoré prídu do týchto okresov na východnom Slovensku, budú len tie firmy, ktoré vedia využiť daňové prázdniny kdekoľvek na svete, prídu sem, privezú si svoju technológiu na štyri či päť rokov - neviem, na koľko to chcete uzákoniť -, využijú našu krajinu, zisky odvedú inde a po piatich rokoch odmontujú stroje a pôjdu ďalej, možno na Bahamské ostrovy, keď tam budú znova daňové prázdniny.

Chcem takisto povedať, že systém, akým sa teraz pracuje s nezamestnanými v niektorých okresoch, zdá sa mi, že už pomaly začína dosahovať mieru únosnosti. Som za to, aby sa prehodnotil zákon o zamestnanosti, aby sa prehodnotili dávky, ich dĺžka poberania a ďalej väzba na sociálnu sieť. Ale vidím tu znova rozpor. Na jednej strane hovoríte o reštrikciách, na druhej strane nevieme rastúcemu počtu nezamestnaných ponúknuť adekvátne pracovné zaradenie. Dokonca nevieme ponúknuť ani krátke obdobie rekvalifikácií a nevieme im ponúknuť momentálne ani verejnoprospešné práce. Vyhlásenia na jednej strane ľavicových politikov, ale realita je taká, aká je, preto aj miera nezamestnanosti podľa nás bude rásť.

Ďalej by som chcela povedať, pokiaľ ide o mieru nezamestnanosti a súvzťažnosť k príspevkom štátu do jednotlivých fondov. V kapitole ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny sa hovorí, že štátom platené poistné do nemocenského, dôchodkového zabezpečenia - hovorím o tom aj preto, lebo mnohí nezamestnaní budú musieť odchádzať do predčasného dôchodku a dôchodkový fond tak ako nemocenský fond je najviac využívaný, či je to zhoda okolností, alebo je to fakt, tak ako si myslíme my, nemocenské dávky a dôchodkové zabezpečenie sa využíva najviac v tých okresoch, kde je najvyššie percento nezamestnanosti. Štát, teda za čo sme boli terčom kritiky, znova bude platiť len zo základu 2 700 korún.

Pamätáte si, vy, ktorí ste tu boli pred štyrmi rokmi alebo v uplynulom období, ako ste kritizovali štát za to, že prispieva len z 2 700 korún. Dokonca v tomto materiáli sa nekvalifikovane píše, že je to minimálna mzda, 15 % z minimálnej mzdy. Prepáčte mi, minimálna mzda už dávno nie je 2 700 korún, treba to nazvať pravým menom. Ak by bolo možné v tomto prípade riešiť situáciu, prosím vypustiť tento nekvalifikovaný názov minimálna mzda - čítam to z návrhu kapitoly ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny - a dať tam cifru 3 000 korún, zo základu 3 000 korún 15 %, pretože musíte počítať s tým, že nezamestnaní, ktorí vyjdú z evidencie úradov práce, prejdú do sociálnej záchrannej siete a tá nie je na to pripravená, tá je poddimenzovaná.

Ďalej by som sa chcela dotknúť v tom krátkom čase ešte občianskych združení. Vážení kolegovia, častokrát vo voľbách aj pred voľbami odznievali heslá, že sme za občiansku spoločnosť. Občianske združenia, najmä v sociálnej a charitatívnej sfére pôsobia práve v tých oblastiach, kde štát nemá rozvinutú svoju sociálnu sieť, poskytujú neoceniteľné služby častokrát na oveľa vyššej kvalitatívnej úrovni, najmä v sociálnej oblasti, ako štátne zariadenia. Som tomu rada a malo by to tak byť, mali by sme pomáhať občianskym združeniam, aby nie že suplovali štát a štátnu sociálnu sieť, ale aby dopĺňali činnosti, ktoré štát jednoducho neobsiahne.

Aká je skutočnosť? Od roku 1994, keď sme mali v rozpočte na občianske združenia sociálneho charakteru - to nie je len Červený kríž, ale celý rad iných občianskych združení - 24 miliónov korún, postupne za Mečiarovej vlády sa zvyšovala táto suma až do roku 1998 na 50 miliónov korún. Pýtam sa, čo viedlo vládu k tomu, ktorá sa hlási k občianskej spoločnosti, že znížila túto sumu o 7 miliónov. Nepotrebujeme občianske združenia? Nie sme už teraz za podporu tretieho sektora? Ste vo vláde, myslím si, že práve teraz by ste mali ukázať, ako veľmi vám záleží nielen rečami, ale aj skutkami na podpore tretieho sektora. Myslím si, že by sa potešila aj pani Woleková, aj pán Demeš.

Čiže podporujem návrh pani Aibekovej, aby v časti C-V.2 bola suma 43 miliónov korún nahradená sumou 50 miliónov korún.

V tejto súvislosti chcem poukázať na ignoranciu vládnej moci, ak v kapitole ministerstva práce napriek tomu, že OSN vyhlásilo tento rok za Rok starších ľudí, a napriek tomu, že na Slovensku sa má uskutočniť Svetová konferencia starších ľudí v súvislosti s týmto rokom, nie je táto konferencia finančne zabezpečená. V tomto je vláda nedôsledná. Ak nechce usporiadať túto konferenciu, ak nechce na Slovensku propagovať rok starších ľudí, ktorých máme nemálo a sú to voliči aj vašich strán, aj našich strán, myslím si, že by mala aspoň prijať uznesenie, ktorým zruší predchádzajúce uznesenie Mečiarovej vlády o uskutočnení tejto konferencie. To je konkrétna výhrada, ktorú mám k tejto časti rozpočtu.

Takisto za Mečiarovej vlády s pomocou OSN a UNDP bolo zriadené v Bratislave Národné stredisko pre rovnoprávnosť žien a mužov, na finančnom zabezpečení ktorého participuje ako OSN, tak aj táto vláda. Na tento rok sa plánuje 1 100 tisíc korún, čo je nedostatočné z pohľadu príspevku OSN. Preto si myslím, nerobme si blamáž pred OSN už v druhej časti, hovorím o tej prvej nešťastnej časti podpory Roka starších ľudí, aký signál znovu vysielame do zahraničia, keď toto stredisko, ktoré má slúžiť nielen pre Slovensko, ale pre celú strednú a východnú Európu, pokiaľ ide o rovnosť šancí v Európe. Myslím si, že toto stredisko by si zvýšenie na 1 100 tisíc korún, tak ako to bolo navrhované pôvodne z ministerstva práce, zaslúžilo. Ide o 300 tisíc korún, nevidím v tom žiadnu drámu, že by sme to nemohli podporiť.

Na záver mi dovoľte povedať len veľmi stručne o platoch v sociálnej sfére. Všetci viete, že platy zamestnancov našich účelových zariadení sociálneho charakteru sú najnižšie zo všetkých platov zamestnancov na Slovensku vôbec. Pohybujú sa v rozpätí od 5 000 do 6 000 korún, pričom táto práca je nesmierne náročná, pracujú v ústavoch s mentálne zdravotne postihnutými občanmi. Ani v tejto sfére nedošlo k výnimke, povedzme k umožneniu 13. alebo 14. platu, prípadne koncoročných odmien, kde by sme im mohli aspoň čiastočne vynahradiť to, čo nedostávajú v priebehu roka. Veľmi sa prihováram za rezort ministerstva práce v tých ďalších pripravovaných úpravách rozpočtu, ktoré tu boli už navrhované, aby ste prihliadli na to, že ľudia, ktorí pracujú za 5 000, 6 000 korún čistého, majú nárok, morálne právo na to, aby dostali aspoň na záver roka odmeny vo výške svojho platu tak, ako som to robila ja v rokoch 1995 až 1998. To chce len dobrú vôľu a podporu aj pravicovej časti vládnej koalície, ľavicovej časti napriek tomu, že tento rozpočet, ako už bolo povedané na úvod, je podľa mňa nereálny, je skutočne postavený na vode, a preto ho nemôžem podporiť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

S faktickými poznámkami sa prihlásili šiesti poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pani poslankyňa Aibeková, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Chcem sa poďakovať pani poslankyni Keltošovej, že predniesla návrh na úpravu odvodov do poistného Sociálnej poisťovne za štát a že navrhovala, aby sa realizoval ten návrh, ktorý ste v skrátenom konaní prijali a ktorý pán minister zdôvodňoval, aké je to nesmierne dôležité, to znamená, aby sa už realizoval odvod nie z 2 700 korún, to je z roku 1997, ale z 3 000 korún, to je z roku 1998 a je to podľa jeho návrhu o minimálnej mzde a ďalších zákonov, ktoré sme tento týždeň prijali. Pokúšala som sa dať tento návrh a dala som ho vo výbore pre zdravotníctvo, žiaľ, nenašla som preň podporu a veľmi ma prekvapilo, že ma nepodporil ani pán poslanec Roman Kováč, ktorý tento návrh, presne tento návrh dával minulý rok a poukazoval na to, čo sa môže diať v Sociálnej poisťovni. Stačí, keď si prečítate iba to, čo je napísané v rozpočte - nebudem hovoriť nič navyše.

V rozpočte sa konštatuje, že nie je dosť finančných prostriedkov na úpravu dôchodkov, a ak sa zvýšia, tak budú chýbať takmer 3 miliardy korún. Znovu vychádzam z návrhu rozpočtu, kde pán minister upozorňuje na to, že nebude dosť finančných prostriedkov na uplatnenie valorizácie životného minima prijatého minulý rok 1. júla, ani sociálnej pomoci, tých paragrafov, ktoré sa týkajú pomoci zdravotne postihnutým občanom, konkrétne prevozovej služby a osobných asistentov. To podporil aj pán poslanec Brocka, ktorý tu teraz pre istotu nie je, a teraz sa tento návrh zákona nebude môcť realizovať, lebo nebudú na to finančné prostriedky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem za slovo.

Dovoľte mi, aby som doplnila predrečníčku. Je veľmi dôležité posilniť príjmovú časť, pretože schodok medzi výdavkovou časťou a príjmovou časťou bude narastať na neúmernú mieru. Je preto životným záujmom štátu, aby sa výrazne menil pomer dlžníkov v prospech tých, ktorí si túto daňovú povinnosť neplnia. Je potrebné nielen novelizovať právne normy, ale zvýšiť aj kontrolu a sankcie. Nie je predsa normálne, aby financie získané z daňového príjmu fyzických osôb boli vyššie ako financie získané z daňového príjmu právnických osôb. Nedaňové príjmy sú vo výške 18 783 400 korún. Je to určitý nepomer. A tu vidím určité rezervy v naplňovaní príjmu štátneho rozpočtu. Ako je možné, že výnosy z likvidácií štátnych podnikov sú tak vysoko neefektívne? Nie je predsa možné, aby výťažok z predaja majetku v rezorte Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky podľa štatistických údajov bol len 5,63 % z účtovnej hodnoty likvidovaného majetku. Zrejme tu zlyháva kontrola likvidátorov, ktorí sú zodpovední za priebeh likvidácie. Takéto nakladanie so štátnym majetkom sa nedá inak nazvať len ako rozkrádanie. Tu vidím rezervy, ktoré by pomohli nášmu štátnemu rozpočtu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Halmeš, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec F. Halmeš:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Keltošová sa kvalifikovane dotkla aj problematiky nezamestnanosti. Samozrejme, trápi nás to všetkých a trápi to celú Európu. Chcem reagovať len na jednu parciálnu časť jej vystúpenia, kde hovorila o tom, že Národný úrad práce nemá zdroje, alebo nerobí aktívnu politiku zamestnanosti. Naozaj, robí ju len vo veľmi obmedzenom množstve. Samozrejme, je to limitované finančnými prostriedkami, ktoré sa míňajú na pasívnu politiku, teda nárokové dávky, podporu v nezamestnanosti.

Ale musím kvôli spravodlivosti, pani poslankyňa, povedať, že jedna zo závažných príčin, prečo úrad práce nemá peniaze na aktívnu politiku zamestnanosti, je okrem toho, že veľa podnikov, i štátnych podnikov, neplatí poistenie v nezamestnanosti - vieme o tom všetci -, tak jedna z dôležitých príčin je aj v tom, že súčasné úrady práce nemajú uhradené ešte záväzky napríklad za rekvalifikácie, ktoré vznikli bezprostredne pred voľbami, niekedy v septembri, keď bolo takmer 11 000 ľudí zaradených do rekvalifikačných kurzov s tým, že peniaze boli na to vtedy pripravené len vo výške približne 20 %. Doteraz sa s týmito záväzkami Národný úrad práce nevysporiadal. A poznamenávam, že plne v duchu pravidiel boli títo ľudia zaradení do rekvalifikačných kurzov, vyradení zo štatistiky, čím sa, samozrejme, znížila miera nezamestnanosti bezprostredne pred voľbami. Toľko dodávam na rozšírenie pohľadu, ktorý uviedla pani poslankyňa.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Chcela by som nadviazať na tú časť vystúpenia pani poslankyne Keltošovej, kde hovorila o prílive zahraničného kapitálu a podnikaní zahraničného kapitálu. Slovenská vláda už tento dokument, samozrejme, schválila a mne je jasné, že slovenská ekonomika sa nezaobíde bez prítomnosti zahraničného kapitálu. Ale pýtam sa, prečo dáva výhody iba jedným, a to zahraničným, ktorí navyše oproti domácim majú rôzne výhody, majú podpory zahraničných bánk určite s výhodnejšími úrokmi a úverovými podmienkami ako naši podnikatelia. Majú podporu svojej vlastnej vlády, naproti tomu naši podnikatelia podporu vlastnej vlády nemajú. Treba spomenúť aj to, že majú pokrokové technológie a majú zabezpečené odbytiská. Naša vláda sa nestará o to, aby zabezpečila odbytiská našim podnikateľom. Ako na toto bude reagovať Protimonopolný úrad, ktorý vlastne zodpovedá za vytváranie rovnakých podmienok a rovnakých pravidiel hospodárskej súťaže? Vláda zvýhodňuje cudzincov, čiže nezaujíma sa o našich podnikateľov, ale na druhej strane chce, aby napĺňali príjmovú stránku štátneho rozpočtu a aby ju napĺňali čím ďalej tým viac. A čo im ona vlastne za to chce poskytnúť?

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šepták, máte slovo.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem, pán podpredseda.

Chcem povedať, že demokracia je aj to, že vo faktických poznámkach si poviem pomaly svoj príspevok. Chcem doplniť pani Keltošovú. Význam práce pre život človeka je určite nesporný, tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť. Ale pokiaľ sa oplatí poberať podporu v nezamestnanosti a popri tom načierno pracovať, nezamestnanosť sa určite nezníži. Možné riešenie je zmena zákona pre tých, ktorí nechcú pracovať, podčiarkujem, tí, čo nechcú pracovať, mali by dostať len polievku, strechu a deku.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

Pán poslanec Zajac, nech sa páči.

Poslanec P. Zajac:

Pani poslankyňa Keltošová pekne plače, ale plače na nesprávnom hrobe. Pani poslankyňa Keltošová sa totiž vydáva za priateľku ľudu, to znamená za priateľku občianskej spoločnosti. Ale skúsme sa opýtať na to, kde bola pani poslankyňa Keltošová vtedy, keď na Slovensku občianska spoločnosť skutočne vznikala. Tá odpoveď je veľmi jednoduchá. Pani poslankyňa Keltošová bola presne na druhej strane priekopy, to znamená, patrila presne do tej politickej garnitúry, ktorá robila všetko pre to, aby zabránila vzniku občianskej spoločnosti na Slovensku. Pýtam sa, kde bola pani poslankyňa Keltošová vtedy, keď vznikali reštriktívne zákony, ktoré boli namierené proti občianskej spoločnosti, proti tretiemu sektoru. Bola presne v tej garnitúre, ktorá tieto zákony pripravovala. Pýtam sa na to, kde bola pani poslankyňa Keltošová vtedy, keď vznikalo niečo, čomu sa medzi odborármi hovorí "žlté odbory". To znamená, kde bola vtedy, keď vznikal žltý tretí sektor. No bola na strane tohto žltého tretieho sektora. To znamená nepriateľov tretieho sektora, nepriateľov občianskej spoločnosti. Pýtam sa na to, kde bola pani Keltošová vtedy, keď sa občianska spoločnosť na Slovensku v občianskej kampani pred voľbami v roku 1998 usilovala o to, aby boli voľby demokratické, aby boli poctivé, aby to boli voľby slobodné. No bola na celkom opačnej strane, bola medzi tými, ktorí ich vydávali za priateľov amerického imperializmu a nepriateľov Slovenska. Takže keby som to mal nejako zhrnúť, povedal by som, že pani poslankyňa Keltošová sa dnes usiluje votrieť do priazne občianskej spoločnosti, ale občianska spoločnosť, tretí sektor, si pamätá veľmi presne, kto sa ako správal v tej-ktorej situácii.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Tkáč, nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo.

Chcel by som povedať niekoľko poznámok k oblasti zamestnanosti, aj keď budeme mať rozpočet Národného úradu práce, kde bude možnosť veľmi detailne hodnotiť krivku vývoja platieb. Pretože od roku 1996 sa rozbehli dlhodobejšie projekty, ktoré doznievajú v roku 1998, teraz na jar 1999 a v tomto čase sa rozbehávajú rekvalifikačné aktivity, samozrejme, prostredníctvom tripartitných orgánov sa rozhodovalo o posilnení rekvalifikačných projektov, myslím si, že do konca marca nie je to až také veľmi zložité, že nie sú vyzbrojované tieto veci.

Chcel by som podporiť z vystúpenia pani poslankyne Keltošovej aj jej podporu občianskym združeniam, ktoré v sociálnej oblasti mali postupne počas bývalej vlády zvyšované zdroje až do 100 mil. Sk cez grantový mechanizmus. Všetky zákony, ktoré sa pripravovali - a bolo ich 160, vrátane noriem nižšej právnej sily v rezorte práce, z toho 59 prešlo cez tento parlament -, tento rezort pripravil najviac zákonov, ktoré boli prísne a jednoznačne stavané na občianskom princípe. Ako jediná krajina máme odštátnené verejné fondy, čo, samozrejme, nespôsobuje asi dobré postoje ministerstva financií, čo chápem, pretože oddeliť tieto fondy od štátneho rozpočtu je mimoriadne zložitý problém, ale tento mechanizmus je práve spravovaný tripartitne a vláda i ministerstvo práce stratili monopol v tejto sfére.

Takže na úkor poznámok, ktoré odzneli aj vo faktických, by som chcel citovať časť jedného článku, ktorý išiel prostredníctvom TA SR do tlače, že nedostatok spánku spôsobuje mentálnu retardáciu. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

vzhľadom na to, že už niektorí poslanci naznačujú rôzne negatívne vplyvy nedostatku spánku, prerušujem dnešnú schôdzu do 14.00 hodiny. O 14.00 hodine začneme hodinou otázok a po hodine otázok budeme pokračovať v prerokúvaní návrhu rozpočtu.