**Siedmy deň rokovania**

**10. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**23. a 24. februára 1999**

23. februára 1999

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

dovoľte mi, aby som vás privítal na prerušenej 10. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky, ktorú týmto otváram.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku o ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali títo páni poslanci a pani poslankyne: pán poslanec Schuster, pán poslanec Švantner, pán poslanec Vavrík a pán poslanec Mikloško. Pardon, tu mi ešte pán podpredseda Andel hovorí, pán poslanec Slota. Na zahraničnej služobnej ceste je predseda Národnej rady pán Migaš a ďalší páni poslanci: Gaľa, Kolláriková a Kvarda.

Žiadam všetkých pánov poslancov a pani poslankyne, aby svoju prítomnosť na rokovaní Národnej rady dokumentovali svojím podpisom na prezenčnej listine.

Pani poslankyne, páni poslanci, pokračujeme v prerušenej rozprave o bode programu, ktorý sme prerušili v piatok o 14.00 hodine.

Ďalším písomne prihláseným rečníkom do rozpravy je pán poslanec Osuský.

Prosil by som pána poslanca Sopka ako navrhovateľa uznesení mandátového a imunitného výboru, aby sa dostavil do rokovacej miestnosti, aby zaujal miesto pre navrhovateľov.

A teraz žiadam pána poslanca Osuského, aby sa ujal slova.

(Ruch v sále.)

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, prosím o pokoj v rokovacej miestnosti.

Chcem všetkých rečníkov upozorniť na to, že Národná rada odsúhlasila 10-minútové vystúpenie všetkých vystupujúcich v rozprave.

Nech sa páči, pán poslanec Osuský, máte slovo.

Poslanec P. Osuský:

Vážený pán predsedajúci,

vážení poslanci,

na počiatku, ako to tak býva, bolo slovo. Bolo to vlastne niekoľko slov, ja poviem hádam tie, ktoré veľmi výstižne vyjadrili to, čo potom nasledovalo. Tie slová padli dnes už v historickom prejave v Zlatej Idke a tie slová zneli: "A toho sa dopustíme." Od toho sa odvíja celá ďalšia história tejto krajiny. Dopustili sa. Dopustili sa mnohých vecí, o ktorých bolo zrejmé a dnes už je zrejmé, že napĺňajú podozrenie zo spáchania trestných činov. Opakovať ich by bolo zbytočne v detailoch, tak si len stručne môžeme pripomenúť únos, výbuch, rozkrádanie i činy, ktoré nepochybne nie sú zrejme stíhateľné de iure, ale de facto znamenali to najťažšie poškodenie tejto krajiny, a tým bolo z môjho pohľadu vypadnutie z kandidátskych krajín pre prvú líniu vstupu do NATO a do Európskej únie. Všetko so všetkým súviselo, každý z činov, ktoré sa odohrali medzi Zlatou Idkou a dneškom, nás odsúval z pozície jasného kandidáta civilizovanej rodiny európskych krajín.

Keď po noci novembra 1994 moc jasne vykročila na cestu zneužívania, vznikla celkom reálne situácia - a opäť sa dostávame k tomu, že i na konci bolo slovo - na to, čo potom Vladimír Mečiar sformuloval slovami: "Tie voľby musíme vyhrať, inú šancu nemáme." To sú dva uhlové kamene pilierov mosta medzi Zlatou Idkou a týmto prejavom, medzi ktorými sa odohralo to, čo poznamenalo ťažkosťami a neľahkými úlohami budúcnosť tejto krajiny.

Treba povedať, že keď sme zakladali petičný výbor za priamu voľbu prezidenta, ktorého som bol členom za Demokratickú stranu, bolo nám jasné, čo sa stane v prvý deň po tom, ako prezident republiky skončí svoj úrad a jeho úrad prevezme aj s právomocami zastupujúci prezident. Stalo sa to frapantne rýchlo, primerane razantne. Bolo jasné, že Vladimír Mečiar presne vie, prečo využije prvé hodiny v prezidentskom paláci, aby udelil amnestie. To, že ich udelil tak, ako ich udelil, svedčí len o tom, že hoci hustota právnikov za predsedníckym stolom vlády Vladimíra Mečiara bola vysoká: bola tam pani profesorka JUDr. Tóthová, DrSc., a bol tam štvornásobný doktor Vladimír Mečiar - keď, samozrejme, zarátame ich doktoráty Lomonosovej univerzity, Belehradskej univerzity - a potom ten, ktorého stopy sa stratili rýchlym šklbnutím Jaroslava S., chýbala odbornosť.

Treba povedať, že medzitým sa toho odohralo toľko, že bolo čo amnestovať. Treba povedať, že to, že tá amnestia mala zahladiť jasné podozrenia, bolo isté. To, že jej oprava mala zamedziť i pátraniu po tých podozreniach, bolo už len šľahačkou na torte. Treba preto tiež povedať, že to, čo teraz robíme, nie je žiadne súdenie, a to, čo nás možno čaká v najbližších dňoch a týždňoch s ďalšími ľuďmi, nie je žiadne súdenie. Poslanci bývalej vládnej koalície sa pokúšajú o kvadratúru kruhu. Pokúšajú sa nám podsúvať, že chceme súdiť a vyslovujeme súdy. Nie, vyslovujeme len podozrenia. Na to, aby sa vyslovili súdy, sú nezávislé súdy.

Je však, samozrejme, ťažko obviňovať nás a tvrdiť, že uznajú všetko, ale ak to vyriekne nezávislý súd, ale zároveň všetkými prostriedkami, počínajúc amnestiou premiéra Mečiara a končiac filibastrovaním, ktoré sa tu odohrávalo v ostatných dňoch, bránia tomu, aby nezávislé súdy mohli vyriecť svoj názor. Deje sa tu teda pokus na jednej strane hovoriť áno, my sme za to, aby sa vec prerokovala na tej úrovni, kde to má byť, na druhej strane urobíme všetko, aby tam nikdy nedorazila.

Samozrejme, vyskúšalo sa všeličo. Od liečenia, od presunu z deviatej na desiatu, alebo na pätnástu, až potom po úvahy pána doktora Tkáča o tom, že tie dve vyšetrovateľky sú nejaké tety z kuchyne, ktoré sa akýmsi spôsobom dostali k doktorátu. Rád by som pripomenul, že jeden taký boxer a robotník sa tiež dostal Božím riadením k doktorátu popri zamestnaní. Pričom vôbec neviem, ako je to s tými vyšetrovateľkami, ale nehádzal by som kameňom po doktorkách práv, keď som slepo kráčal (alebo prípadne premyslene?) za človekom, ktorý doktorát práv tiež nezískal práve na Sorbone. Treba povedať, že nejde o to, súdiť tituly. Ja si nemyslím, že doktorát práv je horší, či ho získal niekto z pozície robotníka alebo z pozície tiet z kuchyne. Otázka je, ako ctí právo a ako sa zaň stavia.

Musím povedať, že na to divadlo, ktoré sa tu odohrávalo, ktoré predchádzalo adresnými, menovitými osočeniami, dovolím si "in eigener Sache" dotknúť sa jedinej veci. Poslanec Engliš tu stihol za potlesku tohto krídla vyhlásiť, že som v Nočných dialógoch hovoril, že mi je na "bľutie" zo slovenského znaku. Táto sprostá lož, primeraná pre jej autora, sa vyvráti veľmi jednoducho - nikdy v živote som v Nočných dialógoch nevystupoval. To znamená, ten potlesk, ktorý ste venovali tejto sprostej lži odborárskeho bonza, ste si mohli ušetriť. To na margo ďalších útokov, ktoré sa tu odohrávali. Nejde o to, aby sme polemizovali s tým, čo nie je meritom veci. Pre mňa je jasné, že je úlohou tohto parlamentu nechať priechod objektívnej spravodlivosti súdov.

Treba povedať, že sa tu argumentuje tým, či čítali poslanci spisy. Kompletné, nekompletné alebo ešte kompletnejšie. Poslanci nie sú ani súd, ani porota, ani nič ďalšie. Na to skutočne sú súdy.

Poviem vám za seba, že v momente, keď som prišiel na referendový okrsok a videl som, aký lístok je k dispozícii, bolo mi jasné, ako budem o roky potom hlasovať v tomto hlasovaní. Nepotrebujem teda k tomu nič, než zdravý rozum. Nechcem súdiť, nechcem vynášať rozsudok, ale v tej chvíli som "pojal" podozrenie, že niekto zmaril moje občianske právo, že niekto mi zmaril a vzal možnosť, za ktorú mrzli zberači petičných podpisov a za ktorú sa podpísali státisíce občanov Slovenska. Treba povedať, že toto bolo pre mňa jasnou správou o tom, že sa vec musí vrátiť na svoje miesto, že sa vec musí vyšetriť a spravodlivo posúdiť. Je samozrejmé, že sa robia obštrukcie akéhokoľvek druhu, ale musím povedať, že ľudia, občania tejto krajiny, ktorí už sú dnes drvivou väčšinou za priamu voľbu prezidenta a ktorí tak ako ja pocítili pocit oklamania a upretia elementárnych práv v deň referenda, nemajú pochybnosti o tom, či táto vec je vecou spravodlivosti a vecou princípov. Som teda presvedčený, že akokoľvek sa budete pokúšať zachrániť nezachrániteľné, obštruovať a rušiť priechod spravodlivosti, v konečnom dôsledku sa vám to nepodarí.

Som presvedčený, že krok, ktorý na seba "furiantsky" - a aby sa to ctiteľom slovenského jazyka nezdalo čechizmom, tak viťúzsky - prevzal vtedajší minister Krajči vedome. Prebratie zodpovednosti bolo elegantným gestom, aj keď osobne som hlboko presvedčený, že nielen na ňom je vina. Nepochybne za ním stála ako šík odhodlaných "kývalov" vláda, ktorej velil jeden človek. Dnes je témou Gustáv Krajči. Treba však povedať, že nikto z vlády sa nepostavil proti tomuto očividne nehoráznemu a ľudské a občianske práva pošľapávajúcemu rozhodnutiu.

Tvrdím teda s plnou zodpovednosťou, že politickú a morálnu zodpovednosť za porušenie elementárnych občianskych práv nesie celá vláda, ktorú viedol ten, ktorý, ako je všeobecne známe, tej vláde velil.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne.

Vy ste, pán poslanec Osuský, veľký kombinátor, ale dovoľte mi povedať, že vaša pravda je úmerná a má takú silu, aký význam a postavenie má aj vaša konzervatívno-liberálna frakcia v rámci SDK. Chcem povedať, že táto vaša parlamentná legitimita sa odvíja na politickom parazitizme a na nadmieru vyvinutom xenofilnom správaní sa vás piatich, alebo šiestich. Čiže váš základný problém skutočne tkvie v tom, že už bolo vyslovené niekedy veľmi dávno a tá základná myšlienka znie, že "kto odotne korene, darmo hľadá plody". Myslím si, že v tom je problém pána Osuského, pána Zajaca, pána Langoša, pána Šebeja, pána Tatára, že jednoducho odťali korene a márne hľadajú plody. V tom je váš hlavný osobnostný, ale aj politický problém, ktorým nás všetkých tu traumatizujete vy všetci.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Pán poslanec ma menoval, odpovedám. Vôbec sa nestotožňujem s tým, že ľudské práva porušil poslanec Krajči. Ľudské práva boli porušené, Ústavný súd to vyriekol, lebo musel vyriecť, keďže bol dostatočný počet podpisov pod petíciou, čo dávalo nárok na vypísanie referenda, lenže niekto vypísal otázku tak, že bola protizákonná. A ten porušil ľudské práva všetkých tých, ktorí sa aj obrátili na Ústavný súd. Keď by bola tá otázka zákonná, vtedy by sme mohli hovoriť v takej rovine, pán Osuský, ako ste hovorili.

Ďalej ste hovorili, že vy ctíte, aby rozhodol súd. Práve toto my žiadame, prečo písomnosti, ktoré boli rozdané, sú formulované bez akceptovania prezumpcie neviny, prečo sa tam konštatuje v správe (tlač 144), že sa Krajči dopustil a podobne. To vám ako demokratovi neprekáža, že sa tu porušuje základný princíp právneho štátu, neprekáža vám, že parlament mal dostať informácie o skutočnostiach, ktoré sú v prospech aj v neprospech osoby, ktorá má byť pozbavená imunity?

Vážený pán poslanec Osuský, to, čo ste tu predviedli, ja si vyberiem zo stenografických správ a bude to námet pre viacero vystúpení nielen tu na pôde parlamentu, pretože tu ste povedali, že my blokujeme rozhodovanie. Nie je to pravda. My máme argumenty a vy nechcete, aby tieto argumenty zazneli, hlavne nie, keď sú v prenose.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Osuský sa už zase naštylizoval do polohy deda Vševeda. Pán poslanec, vy ste neboli ani v Zlatej Idke, neviem, odkiaľ beriete tieto informácie. Vy ste našťastie neboli zatiaľ v žiadnej vláde. Takisto neviem, odkiaľ beriete informácie o rozhodovaní vlády. A do tretice, myslím si, že tety z kuchyne sme pomenovali jasne, že to boli tety z knižnice, pôvodne zamestnankyne knižnice Policajnej akadémie. Takže neprekrúcajte.

Ale vráťme sa k slovám, ktoré ste tu povedali. Štylizujete sa do polohy určitého šibala, ja vám to vrátim, šibala, ktorý nemá základné informácie ani vedomosti o tom, ako bežia rokovania vlády. Vláda rokuje v zbore, je to, prosím, v ústave, a jej rozhodnutia sú záväzné pre všetkých členov vlády. Teoreticky aj keby pán poslanec Krajči hlasoval proti uzneseniu vlády, uznesenie vlády ho zaväzuje a je platné. To je po prvé.

Po druhé, Mečiar povedal, že tie voľby musíme vyhrať. Pýtam sa vás: Ktorý politik - možno okrem vás - ide do volieb, aby prehral? Vy ste išli do volieb prehrať? Takže čo to tu splietate?

Do tretice chcem povedať, že rýchle šklbnutie Jaroslava S. už bolo viackrát napádané a nebolo dokázané. Takže odpusťte si tieto slohové cvičenia, preštudujte si archívy a nevystupujte tu s takými hlúposťami. A ešte na záver tu splietate ďalej únos, výbuch a ešte neviem čo všetko. Možno aj to, že momentálne nesneží, aj to má na svedomí Mečiar, a keď bude snežiť, tak takisto za to bude môcť Mečiar.

Prosím vás, pán poslanec, pripravte sa na vaše vystúpenia do budúcnosti a hovorte k veci, pretože zatiaľ tu len trepete dve na tri a splietate hrušky s jablkami. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Chcem pánovi kolegovi Osuskému za jeho vystúpenie poďakovať. Poďakovať, pretože ako dosiaľ jediný a prakticky prvý člen koalície povedal veľmi zrozumiteľne vo svojom vystúpení tomuto parlamentu, ale aj verejnosti, že celá táto kauza bola od počiatku pripravovaná a prebehla podľa premysleného scenára. Pán kolega Osuský to totiž povedal doslovne: "Už keď sme zakladali petičný výbor, sme vedeli, čo Mečiar urobí, vedeli sme, že zruší amnestiu", pardon, "že vyhlási amnestiu."

Ja sa vás pýtam, pán kolega, ako ste vy v tom čase mohli predpokladať, že vôbec bude niečo podobné potrebné. Ak ste veľmi dobre nevedeli, že vami postavená otázka je otázka protiústavná, a ak ste veľmi dobre nepredpokladali, aká musí byť na ňu zákonitá reakcia vlády a ministra Krajčiho. Vlastne to, čo tu hovoríme už hodiny a hodiny, ste veľmi zrozumiteľne a jasne potvrdili. Potvrdili ste, že táto otázka bola postavená tak, ako bola postavená - cielene, že ste veľmi dobre predpokladali a správne predpokladali nutnú reakciu na ňu a že bola len súčasťou tej politickej hry, ktorú ste potrebovali na diskreditáciu vlády Mečiara a Hnutia za demokratické Slovensko rozohrať.

Preto vám ešte raz za otvorenosť a úprimnosť za seba i občanov ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predsedajúci,

dámy a páni,

kolegovi Osuskému chcem len povedať, že keď už tu nesedel počas tej diskusie, nech nehodnotí, pretože on tu hovoril všetko možné, ako sa to už skúšalo presunúť, či poslanci čítali spisy, či nečítali spisy, veci podobné, že my tu chceme obštruovať a riešiť problém alebo predlžovať diskusiu, keď on už je rozhodnutý. Samozrejme, viacerí už boli rozhodnutí, len toto je pre historický záznam a pre ten historický záznam aj na to jeho vystúpenie, keď tu vystúpil a všetkých poúčal vo svojom rétorickom cvičení, chcem mu povedať len jednu takú maličkosť, ktorá už svojho času zaznela v tomto parlamente, že išiel slon po moste a na uchu mu sedela mucha a tá mucha hovorí, ale dupeme.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem pekne.

Chcem povedať pánu poslancovi, že sme si vypočuli jeho výroky, ktoré naozaj sú často veľmi radikálnymi a doslova krvavými. Rád by som pripomenul, že na adresu politických síl, ktorým oponuje, aj dokonca štátnych inštitúcií povedal doslova vo svojom vyhlásení, že "treba s nimi urobiť tak ako s Kartágom, treba ho zrovnať so zemou a rozorať a posoliť". Priatelia, prosím vás, chvíľu rozmýšľajme nad touto krvavou a absurdnou požiadavkou. Je to proste zbesilosť a myslím si, že je s tým naozaj celkom vážny problém.

Vážený pán poslanec, povedali ste v poslednej časti vášho terajšieho vystúpenia, doslova som si poznačil totiž jednu vašu vetu: "Nepotrebujeme nič, len zdravý rozum." Vážený pán poslanec, toto je pravda, potrebujete, lebo vaše krvavé požiadavky, tie sú už diagnózou.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Vážená Národná rada,

vážený pán predsedajúci,

pán poslanec Osuský zdôrazňoval, že sme zbabrali jasného favorita, kandidáta do euroatlantických štruktúr, hlavne do NATO. Som presvedčený o tom, že my sme nikdy jasným kandidátom neboli, hlavne nie potom, ako sa Slovensko rozdelilo a oddelilo a vytvorilo samostatné Slovensko. Ak by sme boli zostali, na Slovensku by sa o tom nerozhodovalo, bolo by sa rozhodlo v Prahe. Je samozrejmé, že veľmoci sa nám potrebovali pomstiť za zlý príklad, ktorý sme svetu dali. Myšlienka osamostatnenia sa totiž nie je myšlienkou, ktorou by sa nikto nezaoberal, vo svete je veľmi veľa príkladov. A spomínam si na to, že pri zahraničných cestách sa aj mňa vypytovali, ako sme to dokázali. Určite bolo potrebné nájsť doklady, prečo nás tam nezobrať. Ekonomické výsledky sme mali veľmi dobré. Vy ste to, samozrejme, spochybňovali a vracia sa vám to, súčasnej vláde, a určite budete mať s tým ešte veľa problémov.

Hovoríte, že spĺňate demokratické kritériá, na to sú najlepšie príklady rokovania tu v Národnej rade. A nakoniec aj snaha zmeniť rokovací poriadok tak, aby ste vlastne zalepili ústa opozícii, a pritom nepotrebujete k tomu žiadne valce, možno tu nejaký bratislavský valec nás prevalcuje. Pokiaľ sa hovorí o referende, skutočne niektorí ľudia majú zrejme dlhé vedenie. Vo výklade Ústavného súdu je totiž jednoznačne napísané, že referendová otázka je správna len potiaľ, pokiaľ je postavená za priamu voľbu prezidenta bez prílohy zákona. A v tej otázke, ktorá bola položená, bolo jasne povedané, či súhlasíte, aby prezidenta Slovenskej republiky volili občania podľa priloženého návrhu ústavného zákona. Tak sa mýlite a odporúčal by som vám, pán poslanec...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tatár.

Poslanec P. Tatár:

Ďakujem za slovo.

Chcem doplniť pána poslanca Osuského, že za dvomi svetmi...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tatár, faktickou poznámkou nemôžete dopĺňať, jedine môžete reagovať na ostatného vystúpeného rečníka v rozprave. (Potlesk.)

Poslanec P. Tatár:

Okrem teda doplnku chcem zdôrazniť, že tú dvojitú morálku a dvojitú pravdu v tejto debate reprezentuje práve napádanie osôb, ako ste aj vy boli napadnutý, pán poslanec Osuský, zo strany HZDS, pretože HZDS nevie obhájiť alebo vyvrátiť to, čo tu tvrdíte a presne ste adresovali zodpovednosť za zmarené referendum bývalej vláde a bývalému ministrovi vnútra Gustávovi Krajčimu. Dúfam, že poslanci z HZDS sa preto správajú tak ako spolupáchatelia alebo spoluvinníci, že sú schopní (alebo nie sú schopní?) nakoniec vyjadriť snáď ľútosť za ten čin, ktorý v roku 1997 spolu spôsobili. A táto pravda je známa, bola vyslovená. A teraz sa chystáme hlasovať o tom, aby mohla byť táto pravda aj úradne vyšetrená, prípadne spravodlivo súdená.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Lexa.

Poslanec I. Lexa:

Pán predsedajúci,

vážené dámy,

vážení páni,

pán poslanec Osuský vo svojom vystúpení hovorí a skloňuje slovo ako spravodlivosť a podobne. Tak sa ho pýtam, neprekáža mu, že na rokovaní mandátového a imunitného výboru sú vyšetrovateľky, ktoré nemajú "šajnu" o ničom, tak ako to uvádzajú členovia mandátového a imunitného výboru?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, vy sa nemôžete pýtať, môžete reagovať na ostatného predrečníka.

Poslanec I. Lexa:

Ja sa pýtam pýtavou otázkou, pretože ma to zaráža, zaráža ma charakter a morálka tohto človeka, ktorý prehliada napríklad také fakty, ako je neschopnosť vyšetrovateliek v mandátovom a imunitnom výbore obhajovať svoju pravdu. Tak ako to hovoria členovia mandátového a imunitného výboru. Zaráža ma, že mu neprekáža, že v mandátovom a imunitnom výbore sa zúčastňuje ministerský úradník, ktorý nie je procesne zodpovedným vyšetrovateľom, ale ktorý má podstatne väčšie penzum informácií a školí príslušné vyšetrovateľky, hoci na to nemá žiadnu právomoc z oblasti Trestného zákona. Zaráža ma, že mu neprekáža v rámci spravodlivosti, že vedľa neho sedí poslanec, ktorého táto Národná rada v minulom volebnom období oslobodila spod podozrenia zo spáchania trestného činu zmrzačenia dvoch osôb a ťažkého ublíženia na zdraví, kde mal dostať 6 rokov. Zaráža ma, že mu neprekáža v rámci objektivity a spravodlivosti, že výkvet poslaneckého klubu SDK, ako sa ukazuje, Ing. Peter Ďuračka, ktorý predvčerom v opilosti napadol vulgárnym spôsobom príslušníkov Policajného zboru a zmlátil nevinných okoloidúcich ľudí...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím vás, vypnite pána poslanca a zapnite pána poslanca Cupera. To nie je reakcia na ostatného rečníka.

Pán poslanec Cuper, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

pán Osuský, alebo pán poslanec Osuský sa tu zaoberal osudovou otázkou, otázkou viny. Nastolil ju zrejme z tej jeho pozície, do ktorej sa vždy v parlamente snaží situovať, to znamená z pozície filozofa. Ale zrejme si neprečítal ani to najzákladnejšie alebo najelementárnejšie dielo, ktoré sa zaoberá otázkami viny, a to je dielo Jaspersovo, ktorý hovorí, že otázka politickej viny v politických konfliktoch je veľmi stará. Prvýkrát sa objavila možno u Rimanov a ešte pred nimi možno u Židov. Jaspers, správne, pán kolega.

Pán Osuský, ale pán Jaspers píše, že kedykoľvek víťazi vyhlásili porazeného na vinného, stalo sa tak vždy prostriedkami politiky a motívom tohto vyhlásenia sa tak stali motívy nečisté. Takže aj vy, vaše motívy, ktorými tu obviňujete Mečiara, mečiarizmus, Mečiarov režim, ktorý vládol v tomto štáte, sú prostriedky politické, vaša argumentácia je politická a nemá nič spoločné s vinou pána Krajčiho. Pán Krajči je len prostriedkom, ktorým chcete, alebo cez ktorý chcete obviniť Mečiara a mečiarizmus. Ale, pán Osuský, a to hovorím aj vášmu kolegovi Šebejovi, ktorý sa konečne tu objavil a ktorý nás obvinil, že sme Hlinkove deti, ale my sme všetci deti Abrahámove.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská, nech sa páči.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Mne prekáža na vystúpení pána kolegu Osuského to, že nemá dostatočné argumenty a nie je dobre pripravený na svoje vystúpenie. Nehovorí k predmetnej téme, ale snaží sa tvrdými slovami znevažovať svojich politických protivníkov. Jeho vystúpenie skutočne z 90 % sa zaoberalo politikou HZDS a nie témou, o ktorej sme mali hovoriť. Neviem, aký význam malo, že znevažoval akoby nadávkou pána poslanca Engliša, že bol odborársky boss. Predsa to je česť byť odborárskym bossom. A ja by som upriamila pána kolegu Osuského na jeho kolegov, či už na pána poslanca Kováča, alebo ďalších, ktorí v odborovom hnutí predsa pracovali. Chcela by som pánu kolegovi odporučiť, aby sa možno zaoberal kolegom Ďuračkom, pretože tam je problém imunity daného poslanca.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská, ubezpečujem vás, že pokiaľ príde návrh na zbavenie imunity pána poslanca Ďuračku, tento parlament sa ním bude zaoberať. Zatiaľ neprišiel.

Pán poslanec Gajdoš, nech sa páči.

Poslanec J. Gajdoš:

Vážený pán predsedajúci,

chcem zareagovať na vystúpenie pána poslanca Osuského len krátkou poznámkou.

Pán poslanec Osuský, slušní ľudia robia osobnú hygienu doma, a nie v parlamente.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Lexa, ale chcel by som upozorniť - reagovať na pána poslanca Osuského. Ale už ste raz reagovali. Podľa môjho názoru výklad týkajúci sa časti faktickej poznámky je: pán poslanec má iba jednu možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou. (Potlesk.)

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Pán poslanec Osuský...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová, nemáte slovo.

Pani poslankyňa Aibeková, nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Prečo nemám slovo?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Môj výklad rokovacieho poriadku je taký, že...

Nech sa páči, pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Vážený pán predsedajúci, ďakujem za slovo.

Dovoľte mi, aby som zareagovala veľmi stručne na vystúpenie pána poslanca Osuského, ktorý tu nariekal, že nebolo mu umožnené, aby sa v referende vyjadril k tej časti, ktorá ho zaujímala, to znamená k priamej voľbe prezidenta. Pán Osuský, ale nám sa zasa sťažovali tisíce ľudí, ktorí sa takisto chceli zúčastniť referenda a nemohli, pretože vaši starostovia jednoducho referendum zmarili, a nemohli sa vyjadriť zasa k trom otázkam, ktoré sa týkali vstupu Slovenskej republiky do NATO. Mnoho občanov sa nechcelo vyjadrovať k priamej voľbe prezidenta, chcelo sa vyjadriť k tej časti referenda, ktoré bolo vyhlásené v parlamente. Takže vaše hodnotenie je iba jednostranné. Vy ste sa na to referendum pozerali iba svojimi očami. Ale boli tu tisíce občanov, ktorí išli do referendových komisií, vyjadrili sa, ja som sa takisto zúčastnila referenda, hlasovala som. A takisto sa mi mnohí ľudia ešte dnes sťažujú, že nemohli sa zúčastniť tej časti, v ktorej sa chceli vyjadriť. Takže buďme spravodliví a pozrime sa na to, ako celá táto situácia vznikla.

A čo sa týka priamej voľby prezidenta, prvý sa vyjadril k priamej voľbe prezidenta a podporil ju expremiér Mečiar. Vtedy sa zástupcovia opozície v parlamente, vtedajšej opozície, tomuto smiali a v médiách bol hneď napadnutý, že si chce uzurpovať všetku moc pre seba, pretože sa chce zúčastniť volieb a chce v nich vyhrať. Takže takáto je pravda. Vaša snaha a vaše kroky boli až potom, keď my sme s tou myšlienkou vyšli na politickej scéne ako prví.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Engliš.

Poslanec A. Engliš:

Chcem reagovať krátko na to, čo povedal pán Osuský.

Pán Osuský, mňa nemrzí to, že v nejakej relácii možno odznela "blbosť". Mňa však uráža to, že vám je zle od žalúdka pod slovenským znakom v slovenskom parlamente. Vaše reči totiž to nasvedčujú.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zajac.

Zapnite pána poslanca Zajaca.

Poslanec P. Zajac:

Dovoľte mi, aby som povedal iba toto. Podstata toho, čoho sme boli svedkami štyri roky, a toho, čo opísal pán poslanec Osuský, je v tom, že dnešná opozícia len a len pokračuje. V podstate tie výpovede dnešnej opozície, týkajúce sa problémov zbavenia imunity pána poslanca Krajčiho, sú len tri.

Po prvé, že rozhodol Najvyšší súd, pričom je evidentné, že mohol rozhodnúť len Ústavný súd. Po druhé, že ústavou sa nemôže meniť referendum, hoci výklad Ústavného súdu bol jasný, že sa ústavou referendum meniť môže. A po tretie, že akýmsi zvláštnym a čudesným spôsobom sa objavila nejaká nová pečiatka.

Nič iné za celý čas ste nepovedali a nič iné sa ani povedať nedá a všetko ostatné, čo tu hovoríte, je len pokračovaním toho spôsobu, ktorý ste tu robili štyri roky, a to je to najsmutnejšie, že ste sa nenaučili ani dodnes nič.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem, pán podpredseda, za slovo.

Pán podpredseda, budem reagovať na pána poslanca Osuského. Pán poslanec Osuský už vystúpil niekoľkokrát s faktickou poznámkou v parlamente. Ešte raz som ho nepočul, aby sa zaoberal odborným stanoviskom, vecným stanoviskom k problému, ktorý riešime. Pán poslanec má zrejme veľmi rád tragikomédie. Lenže tým tragikomikom je nakoniec vždy on, ako aj v tomto vystúpení. Pán poslanec povedal, že nepotrebuje spisy, aby rozhodol, že nepotrebuje vedomosti o tom, aby rozhodol, že rozhodne tak, ako to bude chcieť. To povedal. Odvoláva sa na štúdium na Sorbone. Som rád, že tu máme "poslanca, ktorý študoval na Sorbone".

Protestoval proti tomu, že mu bolo zobraté právo pri referende. Pán poslanec Osuský, ja protestujem proti tomu, že boli porušené moje občianske práva a slobody pri referende, pretože ja som chcel ísť do referenda a chcel som hlasovať rozdielne v jednom a druhom referende. Pán prezident svojím rozhodnutím ma prinútil, aby som išiel a podvihol kvórum v oboch referendách, čo som nechcel. A takto pán prezident porušil prvý ústavu. Okrem toho pán prezident ako prvý porušil ústavu v tom, že zmenil uznesenie Národnej rady o referende. A v uznesení Národnej rady sa nesmie zmeniť ani čiarka.

A keďže mám ešte čas, spomínali ste Zlatú Idku. Pán poslanec, ten valec zo Zlatej Idky bol záhradný valček proti vášmu dnešnému valcu, za ktorým ide aj finišér s horúcim asfaltom. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová a pán poslanec Lexa, neudelím vám slovo v ďalšej faktickej poznámke.

Nech sa páči, pán poslanec Šimko.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Mám procedurálny návrh. Doterajší priebeh schôdze Národnej rady vzbudzuje pochybnosti o využívaní inštitútov faktickej poznámky a procedurálnej poznámky, ako i niektorých súvisiacich ustanovení podľa zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. Spôsobom uplatňovania týchto inštitútov sa často obchádza účel zákona. Vo faktickej poznámke sa niekedy nereaguje na ostatného rečníka v rozprave, ako to ustanovuje zákon, ale poslanci v nej neraz reagujú na predchádzajúce faktické poznámky alebo na niečo úplne iné. Nehovorím, že to robia len naši poslanci, ale ktorýkoľvek.

(Reakcia z pléna.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokoj, panie poslankyne, páni poslanci.

Poslanec I. Šimko:

Pokiaľ ide o procedurálne návrhy, často sa stáva, že sa poslanec prihlási, aby dostal slovo, tvrdí, že má procedurálny návrh, ale potom nepredloží žiadny návrh, alebo jeho návrh nemá povahu procedurálneho návrhu. Navrhujem preto, aby podľa § 146 Národná rada požiadala ústavnoprávny výbor vyjadriť svoje stanovisko k § 33 ods. 1, § 34, § 35 ods. 3 a § 38 ods. 1. Po prijatí stanoviska ústavnoprávneho výboru bude v súlade s § 146 rozhodovať o pochybnostiach pri postupe podľa zákona o rokovacom poriadku v prípade citovaných ustanovení predsedajúci.

Pán predsedajúci, dajte, prosím, o mojom návrhu hlasovať v čase, keď to uznáte za vhodné.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Brňák, nech sa páči.

Poslanec P. Brňák:

Tiež sa chcem pridať v podstate k procedurálnemu návrhu alebo k procedurálnej otázke, ale skôr teda k návrhu v tom smere, že, samozrejme, si politicky uvedomujeme, myslím všetci, to, čo pán predsedajúci teraz skúsil a ako istú "štichpróbu" chce riešiť zrejme problém vzniknutý faktickými poznámkami iným spôsobom ako novelizáciou zákona, z ktorej dôvodovej správy nám poslanec Šimko doteraz čítal všetkým tu v parlamente.

Chcem povedať, pán predsedajúci, že doteraz vždy bol zachovaný postup a je, myslím, nikým neoddiskutovateľné, že faktické poznámky nie je možné, nie je to taký spor, ktorý je sporom o akýsi momentálny výklad samotného rokovacieho poriadku. A skutočne tu platilo, že faktické poznámky bolo možné aj opakovať zo strany poslancov a bola to bežná prax aj vo vzťahu k vám ako k opozícii. Na druhej strane formálne vzaté, ten postup, ktorý navrhol pán poslanec Šimko, je správny. Samozrejme, že budeme všetci očakávať, aké stanovisko zaujme k tomu ústavnoprávny výbor. Samozrejme, že do istej miery ho vieme aj politicky predvídať, ak bude platiť hlasovanie rukami. V každom prípade chcem povedať, že je to veľmi hrubé vystúpenie proti menšine v parlamente, nielen proti nám, ale proti akejkoľvek menšine, možno aj vašej v budúcnosti na pôde parlamentu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán poslanec Osuský vyslovil vo svojom príhovore veľa vecí, ktoré, samozrejme, sú už akoby rozhodnuté. Hovoril o únose, hovoril o rozkrádaní, proste opakoval veci, ktoré sú zďaleka nie dokázané, ale už vyslovoval úsudky a hovoril, my neodsudzujeme, my vyslovujeme len podozrenia. To nie je pravda! Práve tým dokázal, že všetko už je rozhodnuté. A hovoril o petičnom výbore a o všetkom možnom. Zabudol však povedať, nepovedal, teda nepriznal, nie že zabudol povedať, nepriznal to, že uznesenie o referende, teda uznesenie Ústavného súdu o referende nemôže byť, ako nemôže byť žena čiastočne tehotná, tak uznesenie o nejakom bode, ktorý prerokúva Ústavný súd, nemôže byť len čiastočne protizákonné. Práve preto bola štvrtá otázka, pripájam sa k tomu, čo sa tu už povedalo, nezákonná.

Pán Osuský je majster na vyslovovanie "odsudkov", hotových "odsudkov", a keďže som nemal možnosť, vyhradzujem si predsa len právo, keďže som nemal možnosť reagovať na útoky poslancov Demokratickej strany SDK, tak by som im rád pripomenul, konkrétne aj pánovi Osuskému, ktorý ma obliekol do hnedých trenírok, čítaj fašistických, že výrok dvoch senátov Najvyššieho súdu na Slovensku znel: "Obvinenia z fašistickej minulosti sú hrubým osočovaním a neoprávneným zásahom do osoby, cti, života navrhovateľa Dušana Slobodníka." Vy sa to len tu opovažujete povedať, za hranicami parlamentu nie, lebo viete, že by ste boli súdený.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, teraz dám hlasovať o procedurálnom návrhu, ktorý predniesol pán poslanec Šimko a ktorý žiada, aby podľa § 146 zákona o rokovacom poriadku rozhodol ústavnoprávny výbor o pochybnosti, ktorá vznikla pri aplikácii § 33 ods. 1, 34, § 35 ods. 3 a § 38 ods. 1.

Prosím, vážené panie poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa, budeme o tomto návrhu hlasovať.

Prezentovalo sa 67 poslancov.

Je nás málo, vážené panie poslankyne, páni poslanci.

Dostal som informáciu, že rokuje zahraničný výbor. Už idú členovia zahraničného výboru, počkáme na ich príchod.

(Hlasy z pléna.)

Pokoj, panie poslankyne, páni poslanci.

Prosím, prezentujme sa, budeme hlasovať o procedurálnom návrhu ešte raz.

Prezentovalo sa 69 poslancov.

(Hlasy z pléna.)

Pán poslanec Tkáč, pokoj, buďte pokojný, nevulgarizujte. Správame sa slušne.

(Hlasy z pléna.)

Panie poslankyne, páni poslanci, vyhlasujem 15-minútovú prestávku.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím panie poslankyne, pánov poslancov, aby sa dostavili do rokovacej miestnosti, budeme pokračovať v prerušenej schôdzi hlasovaním o procedurálnom návrhu, ktorý podal pán poslanec Šimko.

Chcem dôrazne upozorniť všetkých pánov poslancov a panie poslankyne, aby sa dostavili do rokovacej miestnosti, pretože v prípade, ak nebudeme opäť uznášaniaschopní, budem musieť prerušiť rokovanie 10. schôdze Národnej rady, čo myslím, že nie je dobré vysvedčenie.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, prosím, prezentujme sa, budeme hlasovať. V prípade, že plénum Národnej rady nebude uznášaniaschopné, vyhlásim do 13.00 hodiny obedňajšiu prestávku. Prosil by som panie poslankyne, pánov poslancov... Pokoj, pani poslankyňa Tóthová.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

Prezentovalo sa 75 poslancov.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, vyhlasujem prestávku do 13.00 hodiny. Prosím všetkých poslancov, aby ju využili aj na obed. O 13.00 hodine budeme pokračovať.

Pán poslanec Orosz, nech sa páči.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcem informovať členov ústavnoprávneho výboru, že schôdza ústavnoprávneho výboru začne o 10 minút v rokovacej sále. Teraz o 10 minút. Máme výklad článku 87.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím všetky panie poslankyne, pánov poslancov, aby sa dostavili do rokovacej miestnosti, budeme pokračovať v prerušenej schôdzi hlasovaním o procedurálnom návrhu, ktorý podal pán poslanec Ivan Šimko.

Prosím ešte raz všetky panie poslankyne, pánov poslancov, vidím, že ešte v rokovacej sále nie je dostatočný počet poslancov, preto počkáme nejakých päť minút.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, vidím, že opticky je nadpolovičná väčšina poslancov prítomných v rokovacej sále, preto vás prosím, aby ste hlasovali o procedurálnom návrhu pána poslanca Šimka, ktorý podal pred prerušením schôdze, ktorým žiada, aby ústavnoprávny výbor zaujal stanovisko k výkladu § 33 ods. 1, k § 34, k 35 ods. 3 a § 38 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku.

Prosím, aby sme sa prezentovali, o tomto procedurálnom návrhu budeme hlasovať.

Prezentovalo sa celkom 77 poslancov.

Za návrh hlasovalo 76 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Tento procedurálny návrh sme prijali.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, vzhľadom na to, že ústavnoprávny výbor bol požiadaný Národnou radou, aby rozhodol o postupe podľa paragrafov, ktoré navrhol vysvetliť pán poslanec Šimko, musím v tejto chvíli dať priestor na rokovanie ústavnoprávneho výboru, preto prerušujem rokovanie schôdze do 14.00 hodiny a potom, len čo ústavnoprávny výbor prijme rozhodnutie, budeme pokračovať ďalej.

Ďakujem vám pekne.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím poslancov, aby sa dostavili do rokovacej miestnosti, budeme pokračovať v prerušenej schôdzi. Ospravedlňujem sa, že sme nezačali tak, ako som vyhlásil, o 14.00 hodine, pretože rokovanie ústavnoprávneho výboru o tejto problematike, ktorú navrhol riešiť pán poslanec Šimko, bolo trošku dlhšie, ako sme predpokladali.

Ústavnoprávny výbor skončil svoje rokovanie.

Prosil by som povereného člena ústavnoprávneho výboru, aby informoval Národnú radu o prijatom uznesení a odporúčaní ústavnoprávneho výboru k § 33 ods. 1, k § 34 a k § 35 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku.

Prosím pána poslanca Orosza, predsedu ústavnoprávneho výboru, aby predniesol uznesenie ústavnoprávneho výboru.

Nech sa páči, pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Vážený pán predsedajúci,

kolegyne, kolegovia,

ctení hostia,

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky sa zišiel na požiadanie Národnej rady Slovenskej republiky na svojej schôdzi, aby zaujal stanovisko podľa § 146 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku k postupu podľa § 33 ods. 1, § 34 a § 35 ods. 3 a § 38 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku.

Ústavnoprávny výbor v súlade s touto úlohou zaujal toto stanovisko k sporným ustanoveniam zákona o rokovacom poriadku:

1. K § 33 ods. 1

Ustanovenie § 33 upravuje postup pri faktickej poznámke tak, aby sa faktická poznámka nezneužívala na rušenie poriadku a priebehu rokovania schôdze. Faktickou poznámkou reaguje poslanec na vystúpenie ostatného rečníka v rozprave. Poslanec má právo na jednu faktickú poznámku, v ktorej reaguje na vystúpenie ostatného rečníka v rozprave. Predsedajúci po vystúpení rečníka v rozprave umožní poslancom prihlásiť sa s faktickou poznámkou. Zistí počet a mená prihlásených a uzavrie možnosť ďalšieho prihlasovania sa s faktickou poznámkou k ostatnému rečníkovi v rozprave.

2. K § 34

Podanie procedurálneho návrhu sa začína podaním návrhu, ktorý sa týka spôsobu prerokúvania veci, časového alebo vecného postupu rokovania Národnej rady. Až po podaní procedurálneho návrhu uvedie poslanec dôvody, ktoré ho viedli k podaniu procedurálneho návrhu. Ak poslanec svoje vystúpenie podľa § 36 nezačne podaním procedurálneho návrhu podľa prvej vety tohto ustanovenia, predsedajúci mu odníme slovo.

3. K § 35 ods. 3

Ak poslanec prihlásený ústne podáva pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh, začína svoje vystúpenie prednesením pozmeňujúceho alebo doplňujúceho návrhu. Až po podaní pozmeňujúceho alebo doplňujúceho návrhu poslanec uvedie dôvody, ktoré ho viedli k podaniu návrhu. Ak poslanec prihlásený ústne svoje vystúpenie podľa § 35 ods. 3 nezačne podaním pozmeňujúceho alebo doplňujúceho návrhu podľa prvej vety tohto ustanovenia, predsedajúci mu odníme slovo.

Odôvodnenie: Výklad citovaných ustanovení spôsobuje vleklé problémy a spory medzi poslancami a predsedajúcimi. Spôsobom uplatňovania inštitútov upravených týmito ustanoveniami sa často obchádza účel zákona. Vo faktickej poznámke sa niekedy nereaguje na ostatného rečníka v rozprave, ako to ustanovuje zákon, ale poslanci v nej často reagujú na predchádzajúce faktické poznámky alebo na celkom iné veci.

Výklad § 33 ods. 1 v tom zmysle, že každý poslanec má v rozprave právo na neobmedzený počet faktických poznámok k vystúpeniu ostatného rečníka by totiž mal za následok pripustenie možnosti znefunkčnenia parlamentu a následné zablokovanie jeho akejkoľvek rozhodovacej činnosti aj malou skupinou poslancov, čo je v príkrom rozpore s obsahom parlamentnej demokracie.

Chcem vás ešte informovať o tom, že Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky nezaujal stanovisko k § 38 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku vzhľadom na to, že navrhovateľ tento návrh stiahol.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pekne.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, počuli ste stanovisko ústavnoprávneho výboru, ktoré bude v ďalšom postupe pri rokovaní Národnej rady slúžiť predsedajúcemu ako návrh, podľa ktorého sa predsedajúci pri rokovaní schôdze Národnej rady bude riadiť.

Pýtam sa pánov poslancov, ktorí sú prihlásení, či majú procedurálne návrhy, pretože tento bod programu, to nie je bod zaradený do programu.

Pán poslanec Brňák, nech sa páči.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

V zmysle už prečítaného stanoviska ústavnoprávneho výboru dávam procedurálny návrh, aby Národná rada Slovenskej republiky vyslovila nesúhlas s týmto stanoviskom ústavnoprávneho výboru, keďže v zmysle ustanovenia §, myslím, 2 alebo 1 ods. 2 na to, aby Národná rada sa mohla riadiť takýmto stanoviskom, je potrebné, aby sa to stalo akýmsi vnútorným pravidlom aj samotnej Národnej rady, čiže je potrebné to schváliť formou uznesenia. Môj návrh, ktorý je teda prvý, navrhujem, aby sa toto stanovisko ústavnoprávneho výboru neschválilo, v negatívnej formulácii. Krátke zdôvodnenie: Aj rokovací poriadok Viliama Šalgoviča bol demokratickejší oproti tomu, čo sa navrhuje teraz v rámci tohto stanoviska.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, počuli ste procedurálny návrh pána poslanca Brňáka, dávam o ňom hlasovať.

Pán poslanec Brňák, prosím, keby ste ešte raz zopakovali svoj procedurálny návrh. Ruším toto hlasovanie, pretože mnohí páni poslanci nevedia, o čom budeme hlasovať.

Poslanec P. Brňák:

Navrhujem, aby Národná rada Slovenskej republiky nevyslovila súhlas s týmto stanoviskom, ktoré bolo oznámené. Aj keby tento návrh nemal prejsť, je potrebné, aby niekto predniesol prípadne iný procedurálny návrh v pozitívnej formulácii, pán predsedajúci.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, pán poslanec Brňák podal procedurálny návrh, aby Národná rada nevyslovila súhlas s návrhom ústavnoprávneho výboru.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme, kto je za nevyslovenie súhlasu so stanoviskom ústavnoprávneho výboru.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 115 poslancov.

Za návrh hlasovalo 39 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 74 poslancov.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Tento návrh sme neprijali. To znamená, že návrh, ktorý podal predseda ústavnoprávneho výboru, platí.

Pán poslanec Cuper.

(Hlas z pléna.)

Pán poslanec, pokoj.

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

mám procedurálny návrh, aby sme hlasovali o tom, či je vôbec potrebné, aby poslanci Národnej rady Slovenskej republiky chodili do tohto parlamentu. Oveľa účelnejšie bude, ak budeme sedieť doma a o všetkom bude rozhodovať koaličná rada.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper, o tomto procedurálnom návrhu sa jednoducho nedá hlasovať, tak ako ho formulujete.

Pán poslanec Andrejčák, nech sa páči, máte slovo.

Pán poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo.

Navrhujem, mám procedurálny návrh, žiadam, aby sa o ňom hlasovalo. Na záver textu, ktorý je predložený na hlasovanie, navrhujem doplniť vetu: "A dnešný deň označiť ako pamätný rokovací deň Národnej rady Slovenskej republiky."

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Áno, ďakujem.

Pán predsedajúci, navrhujem rozdať písomné vyhotovenie stanoviska ústavnoprávneho výboru, pretože ide o veľmi citlivú vec.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Lexa, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa K. Tóthová:

No, nehnevajte sa!

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Lexa.

Poslanec I. Lexa:

Pán predsedajúci, riaďte schôdzu a neberte slovo poslancom Hnutia za demokratické Slovensko. Dávam procedurálny návrh, aby Národná rada Slovenskej republiky vyhlásila za pamätný deň Víťazný február tento deň rokovania, pretože týmto dňom končí demokracia na Slovensku aj v parlamente, keď poslanci...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gašparovič, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec I. Lexa:

Mám právo zdôvodniť svoj návrh. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gašparovič má slovo.

Nech sa páči, pán poslanec Gašparovič. Je procedurálny návrh, pán poslanec Gašparovič.

Nech sa páči.

Poslanec I. Gašparovič:

Dve minúty.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Na procedurálny návrh, pani poslankyne, páni poslanci, platí minúta.

Nech sa páči.

Poslanec I. Gašparovič:

Dávam procedurálny návrh, pán podpredseda, aby sa z toho prvého bodu § 33 ods. 1 vypustila posledná veta: "Zistí počet a mená prihlásených a uzavrie možnosť ďalšieho prihlasovania sa faktickou poznámkou k ostatnému rečníkovi v rozprave." Preto, pán podpredseda, že dávať dopredu nahlásenie faktických poznámok, keď v priebehu rokovania o faktických poznámkach si môžem nalistovať dôvody, ktoré chcem uplatniť v rámci predrečníka, ktorý predo mnou bol, nie s faktickou poznámkou, na to potrebujem čas, pozrieť si zákonnú normu, pozrieť si materiály a ostatné veci. Takto nás nútite, aby sme sa hlásili do rozpravy nepripravení.

Dávam to ako procedurálny návrh.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gašparovič, keď sme rokovali o procedurálnom návrhu pána poslanca Šimka, tak sme sa pohybovali v režime § 146 zákona o rokovacom poriadku, ktorý ako jediný paragraf umožňuje v prípade pochybnosti o výklade niektorých ustanovení rokovacieho poriadku, aby o pochybnostiach, ak vzniknú, rozhodol predsedajúci až po stanovisku ústavnoprávneho výboru. Ústavnoprávny výbor rozhodol, predseda ústavnoprávneho výboru predniesol stanovisko, ktoré bolo prijaté formou uznesenia ústavnoprávneho výboru. Zastávam názor, že nie je možné, aby plénum Národnej rady sa vrátilo k meritórnemu prerokúvaniu uznesenia ústavnoprávneho výboru, pretože by to bolo potrebné zaradiť ako ďalší bod, nový bod rokovania na túto schôdzu. My nemôžeme meniť v stanovisku ústavnoprávneho výboru formulácie, ktoré on prijal.

(Ruch v sále.)

Panie poslankyne, páni poslanci!

Nech sa páči, procedurálnu otázku - pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán podpredseda,

to, čo ste povedali, s týmto ustanovením § 33 ods. 1, s tou poslednou vetou nemá nič spoločné. Tu ide o to, aby som mohol reagovať na rečníka vystupujúceho v rozprave. Ak on hovorí o novele zákona, mení niektoré ustanovenia, ja si potrebujem do faktickej poznámky, ak nie som už prihlásený do rozpravy, predsa pozrieť, aby som mu vedel logicky a vecne odpovedať, potrebujem na to určitý čas. Preto nevidím dôvod, prečo táto veta tu je. My sme o tom rokovali v ústavnoprávnom výbore, tam sme, samozrejme, boli len traja, tak ste nás prehlasovali. Preto sa pýtam, dávam otázku, prečo táto veta tu musí byť, keď je to v prospech nás všetkých, všetkých poslancov a nepredlžuje to rozpravu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gašparovič, ešte raz by som chcel, ale skutočne konštruktívne pristúpiť k rokovaniu. Teraz sme pri bode rokovania o žiadosti o zbavení imunity pána poslanca Krajčiho. V čase, kedy vznikol spor v Národnej rade o výklad niektorých ustanovení rokovacieho poriadku, Národná rada sa obrátila na ústavnoprávny výbor o výklad. Teraz nerokujeme o uznesení ústavnoprávneho výboru, ktorým sa máme riadiť počas ďalšieho rokovania schôdze, ale o bode programu - návrh na zbavenie imunity pána poslanca Krajčiho. Preto v tomto momente nemôžeme podávať procedurálne návrhy k návrhu uznesenia, ktorý predniesol predseda ústavnoprávneho výboru.

Preto upozorňujem panie poslankyne a pánov poslancov, ktorí sú na svetelnej tabuli zapísaní a chcú dávať procedurálne alebo akékoľvek iné návrhy k návrhu uznesenia, ktorý predniesol pán poslanec Orosz ako predseda ústavnoprávneho výboru, že v zmysle rokovacieho poriadku to nie je možné. Nie je to možné, panie poslankyne, páni poslanci, preto vás prosím, aby ste...

(Hlasy z pléna.)

Pokoj, panie poslankyne, páni poslanci.

Pán poslanec Cuper, nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, ani váš pôvodný návrh, o ktorom ste tu dali hlasovať, aby k nemu zaujal stanovisko ústavnoprávny výbor, nebol formulovaný tak široko, ako si to "oroszovsko-zajacovská" skupina, lebo tak ju treba pomenovať, rokovací poriadok prispôsobila.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tkáč, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Cuper:

Nechajte ma dohovoriť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tkáč.

(Hlasy z pléna.)

Nech sa páči, pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Pán predsedajúci, podľa § 34 podávam tento procedurálny návrh. Ak dovolíte, ja ho prečítam.

"Národná rada Slovenskej republiky odkladá rokovanie o správe mandátového a imunitného výboru na vydanie na trestné stíhanie poslanca Gustáva Krajčiho do okamihu právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o podaní generálneho prokurátora a o podaní skupiny poslancov vo veci sporu generálneho prokurátora a skupiny poslancov s predsedom vlády Slovenskej republiky v zastúpení prezidenta republiky Mikulášom Dzurindom."

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa, panie poslankyne, páni poslanci, budeme hlasovať o procedurálnom návrhu pána poslanca Tkáča.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 116 poslancov.

Za návrh hlasovalo 40 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 73 poslancov.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Tento návrh sme neschválili.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať rozpravou o bode programu...

Pán poslanec Cabaj, nech sa páči.

(Hlasy z pléna.)

K čomu, páni poslanci, k čomu?

Nech sa páči, pani poslankyňa Tóthová - procedurálny návrh.

Poslankyňa K. Tóthová:

Žiadam rozdať písomne to, o čom sa má hlasovať, predsa nie je možné hlasovať z takého rýchleho textu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová, o tom Národná rada nehlasuje, to je uznesenie ústavnoprávneho výboru, ktorým dáva výklad niektorých ustanovení rokovacieho poriadku.

Pán poslanec Lexa.

(Hlas z pléna.)

Pán poslanec Cuper, pokoj v rokovacej miestnosti.

Pán poslanec Lexa.

Poslanec I. Lexa:

Navrhujem doplniť program 10. schôdze o návrh na rozšírenie pamätných dní, aby sme tento deň označili za Deň Víťazného februára, keď na Slovensku končí demokracia aj v parlamente, keď sa pripravujú účelové...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Moric, nech sa páči.

Poslanec V. Moric:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Súhlasím s tým, čo ste povedali, že Národná rada požiadala ústavnoprávny výbor o preskúmanie a o stanovisko. To stanovisko tu bolo prednesené, ale, pre boha živého, vy nemôžete brániť, aby poslanci slobodne zvolení v demokratickom štáte mohli k tomuto výkladu zaujať stanovisko, čo si o tom myslia. Pretože podľa toho by sa malo ďalej rokovať.

(Hlasy v pléne.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec V. Moric:

Ešte prosím vás pekne, keď som videl, že nepočúvate, že máte rozhovor, tak som prerušil. Inak sa prikláňam k tomu, čo povedal pán poslanec Gašparovič. Pán poslanec Weiss tu hovorí, že keď chce s niečím veľkým vystúpiť, že nech vystúpi v rozprave. Ale naozaj koľkokrát chcem reagovať na to, čo rečník povedal. Naozaj sa aj na to aspoň chvíľku treba pripraviť, to sa nedá. Uzavrieť v rozprave počet technických poznámok, myslím si, že je nelogické.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Pán predsedajúci, chcem hovoriť nie procedurálnu poznámku, chcem jednoducho tu deponovať stanovisko. Parlament je od slova hovoriť...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokoj, panie poslankyne, páni poslanci!

Poslanec A. M. Húska:

My máme vzájomne spolu hovoriť. Priatelia, aké veľké nápory ste robili pri minulej Národnej rade, že sa neumožňuje demokraticky hovoriť stanovisko opozície, že koalícia má také právomoci cez exekutívu, cez držanie...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska, máte procedurálny návrh?

Poslanec A. M. Húska:

Na začiatku som vám povedal, že to nie je procedurálny návrh.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ale porušujete rokovací poriadok, pán poslanec.

Poslanec A. M. Húska:

To teda nie!

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

To teda áno!

Poslanec A. M. Húska:

Ja môžem prinajlepšom porušovať váš názor a ten teda veľmi ochotne porušujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kalman, nech sa páči.

Poslanec J. Kalman:

Pán podpredseda, chcem dať procedurálny návrh, ale skôr než k tomu príde, tri poznámky, aby sme sa lepšie pochopili. Vystúpenie pána Orosza som pochopil tak, alebo chápem tak, že najlepšia demokracia je zošnurovaná demokracia. Najlepší parlament je zošnurovaný parlament. Najlepšie rokovanie je to, čo povie koalícia. Preto dávam procedurálny návrh, zrušme rokovací poriadok a rokujme vždycky podľa toho, na čom sa dohodnete.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper, nech sa páči.

(Hluk v sále.)

Poslanec J. Cuper:

Prosím, aby ste ma nechali predniesť môj procedurálny návrh. Vyprosím si, aby ste mi neustále skákali do reči. V každom demokratickom parlamente je procedurálna poznámka celkom bežnou záležitosťou, ba dokonca v nemeckom parlamente, ktorý je vaším vzorom, môže poslanec, ktorý vystupuje, byť procedurálnou poznámkou pýtaný, aj počas svojho vystúpenia musí prerušiť a odpovedať poslancovi. Vy ste išli ďalej. Vy ste išli dokonca tak nedemokraticky, pán predsedajúci, že ste dali schváliť uznesenie pána Orosza a pána Zajaca, ktorí chcú v tomto parlamente zaviesť niečo, čo je neslýchané v nijakom parlamente, že dopredu sa treba prihlásiť s faktickou poznámkou a vy ich uzavriete.

Pýtam sa vás, o čom bude tá faktická poznámka, veď vystúpenia sú o tom, že sa musí dopredu prihlásiť. Takže dávam hlasovať o tom, aby ste jednoducho takýto nezmyselný návrh dali...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Mňa mrzí, pán poslanec Cuper, že ste nedodržali slovo.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcem upozorniť hneď na začiatku, že mám procedurálnu otázku na vás, nie návrh. Rokovací poriadok je zákonom Národnej rady. Chcete mi povedať, že uznesením výboru chcete vysvetľovať alebo obmedzovať, robiť reštrikciu zákona bez toho, aby sme tu o tom hlasovali?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská, nechceme obmedzovať, chceme vysvetľovať.

Pán poslanec Lexa, nech sa páči.

Poslanec I. Lexa:

Pán predsedajúci, v úvode by som chcel povedať, že mám minútu podľa rokovacieho poriadku, aby som zdôvodnil svoj procedurálny návrh a položil ho. To znamená, by som vás poprosil, idem zdôvodňovať a neberte mi slovo, až na záver.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči.

Poslanec I. Lexa:

Chcem povedať, že dnešné rozhodnutie a dnešné stanovisko predsedu ústavnoprávneho výboru pána Orosza svedčí o tom, že v tomto parlamente zavládla diktatúra. Diktatúra nie proletariátu, diktatúra tých, ktorí sľubovali na verejných vystúpeniach demokratizáciu spoločnosti. Preto si myslím, že je potrebné v krátkom čase pripraviť návrh, podľa ktorého tento deň vojde do histórie slovenského parlamentarizmu, ale aj do slovenských dejín, a navrhujem ešte raz, aby tento deň bol nazvaný Víťazný február, pretože je 22. februára a je to prvé reštriktívne opatrenie parlamentu voči svojej opozícii na to...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Vážený pán predsedajúci,

u vás sa objavoval aspoň občas zmysel pre spravodlivosť, ale to, čo tu predvádzate teraz, to nie je len teror väčšiny, ale to je teror zbabelej väčšiny. Navrhujem, aby vážená koaličná väčšina pozmenila aj volebný zákon v tom zmysle, aby v budúcnosti nebol volený parlament, ale stačí, keď bude volený ústavnoprávny výbor.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Vážený pán predsedajúci,

dávam procedurálny návrh, aby sme vyhlásili prestávku, aby ste nám dali k dispozícii materiál, ktorý bol schválený v ústavnoprávnom výbore ako definitívny, aby sme sa mohli s ním oboznámiť a aby sme mohli rokovať podľa úpravy, ktorú, ako ste tvrdili, schválil ústavnoprávny výbor a je pre nás záväzným. Na základe ústnej informácie nemôžeme predsa normálne pracovať tak, aby sme postupovali podľa toho, ako to rozhodol ústavnoprávny výbor. Žiadam o mojom návrhu hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser, navrhujem protinávrh, ktorým by som to chcel konštruktívnejšie vyriešiť.

Chcel by som poprosiť Kanceláriu Národnej rady, aby rozmnožila uznesenie ústavnoprávneho výboru a aby okamžite teraz rozdala do lavíc všetkým poslancom návrh ústavnoprávneho výboru.

Dávam hlasovať o návrhu pána poslanca Oberhausera.

(Ruch v sále.)

Prosím, pán primátor, či pán poslanec Prokeš, o pokoj.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 115 poslancov.

Za návrh hlasovalo 41 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 61 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 12 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Neprijali sme procedurálny návrh pána poslanca Oberhausera.

Pán poslanec Tkáč. Pani poslankyňa Belohorská.

Poslanec V. Tkáč:

Prosil by som o slovo, veď ešte mám 55 sekúnd. Skutočne je momentálne zlá situácia v Národnej rade. Prosím vás, využite vašu autoritu, zvolajte politické i poslanecké grémium, pretože toto nie je skutočne už dôstojné tejto Národnej rady. Skutočne sa vraciam k tomu, že tu sú podania na Ústavný súd. Vy tu znásilňujete demokraciu zbytočne, pretože to je aj vec dohody. Odložme toto rokovanie do rozhodnutia Ústavného súdu, pretože Ústavný súd má dve podania. Je evidentné, že tu je spor medzi skupinou poslancov vo veci a tento spor bude eskalovať, tu nemá význam znásilňovať rokovací poriadok. Ublížite aj vy sami sebe, ublížite aj demokracii, aj občanom. Prosím vás, zvolajte toto zasadnutie, dohodnime sa, že sa preruší rokovanie až do právoplatného rozsudku rozhodnutia Ústavného súdu, pretože je evidentné, že táto situácia bude eskalovať, nie je to vôbec dobre pre demokraciu na Slovensku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcela by som vám oznámiť dve veci, alebo tri veci. Prvú, že tentoraz nesúhlasím s pánom poslancom Lexom, lebo si nemyslím, že ste vyhrali, ale ste prehrali tento boj. Mám druhý návrh, áno, mám procedurálny návrh...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokoj, panie poslankyne, páni poslanci.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa I. Belohorská:

Prosila by som vás, mňa môžete zapísať odo dnešného dňa do konca roka, že budem reagovať na každého.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

V poriadku.

Pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Som rada, že ste dali hlasovať o návrhu pána poslanca Oberhausera. Viete mi vysvetliť, keď to isté som navrhovala, tak ste ma vypli, že nie je to procedurálny návrh, a druhýkrát ste nedali o tom hlasovať? Viete mi vysvetliť, podľa akej procedúry ste postupovali, pán predsedajúci, keď mne ste tento procedurálny návrh dvakrát odmietli?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Pán predsedajúci, dovoľte mi, keď ste už zamietli väčšinou, zbabelou väčšinou text, písaný text mandátového a imunitného výboru, aby sme sa vedeli zorientovať, ako budeme ďalej postupovať, aby som týmto poslancom prečítala § 33 - Faktická poznámka: "Poslanci majú v rozprave právo na faktickú poznámku, ktorou reagujú na vystúpenie ostatného rečníka." Čiže sa pýtam, či uznesenie mandátového výboru môže zmeniť § 33, alebo prečo sa bojíte rozdať do lavíc tento papier?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Už sa bude rozdávať o chvíľočku, pani poslankyňa.

Pán poslanec Tkáč - ešte raz procedurálny návrh.

Poslanec V. Tkáč:

Áno, mám procedurálny návrh, aby sa prerušilo rokovanie Národnej rady, aby sa zišlo grémium zástupcov poslaneckých klubov a aby sa prerušilo rokovanie až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, vzhľadom na to, že to je evidentný spor skupiny poslancov vo veci vydania na trestné stíhanie a o tom, či môže alebo nemôže predseda vlády zrušiť amnestiu. Je tu právny spor generálneho prokurátora. Znásilňujete právo a sami sa dostávate do zložitej situácie k rokovaciemu poriadku. Nerobte to, ja vás vyzývam, pán predsedajúci. Žiadam procedurálne, aby sa hlasovalo, že sa zíde poslanecké grémium zástupcov poslaneckých klubov, na ktorom sa dohodne prerušenie rokovania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu v podaní generálneho prokurátora a skupiny poslancov za HZDS, že predseda vlády v zastúpení prezidenta porušil Ústavu Slovenskej republiky podľa článku 101 písm. i).

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Mám procedurálny návrh. Navrhujem skončiť celú túto schôdzu. Pán predsedajúci, rokovací poriadok, ktorý hovorí o procedurálnych návrhoch, hovorí aj to, že sa o nich hlasuje bez rozpravy, to znamená aj bez komentára predsedajúceho. Prosím preto, aby ste neustále neporušovali rokovací poriadok.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Prokeš, nesnažím sa porušovať alebo viesť schôdze Národnej rady tak, aby ste ma obviňovali z porušovania rokovacieho poriadku.

Pán poslanec Tkáč, dám hlasovať postupne potom, ako odznejú ešte ďalšie procedurálne návrhy.

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, keďže návrh, o ktorom ste dali hlasovať, návrh pána Orosza hrubo zasahuje do článku 73 Ústavy Slovenskej republiky a hrubým a bezprecedentným spôsobom obmedzuje slobodu prejavu poslanca v tomto parlamente, žiadam, aby ste dali hlasovať o mojom procedurálnom návrhu. Žiadam, aby ste odročili túto schôdzu do čias, než ústavnoprávny výbor podá výklad k tomuto bezprecedentnému obmedzeniu demokratických vymožeností poslancov demokratického parlamentu, lebo toto sa neudialo ani v Bangladéši, ani v inej rozvojovej krajine. Takže žiadam vás, aby ste dali hlasovať o mojom procedurálnom návrhu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Jasovský.

Poslanec J. Jasovský:

Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci.

Mnohí z nás, čo tu sedíme v parlamente a čo sme prešli rôznou praxou, cítime, že výkon tohto parlamentu v súčasnom období je skutočne veľmi nízky. Podľa informácií z dnešného rozhlasu by sa na pôde Národnej rady mal nachádzať návrh zákona o rozpočte na rok 1999. Takisto vláda deklarovala, že je potrebné prijať množstvo ekonomických zákonov. Je dosť nepríjemné, že aj dnes som dostal množstvo listov od ľudí, ktorí boli vyhodení z roboty, ľudia, ktorí budovali diaľnice na Slovensku, a my sa tu zabávame vecami, ktoré nemajú žiadny efekt pre fungovanie tohto Slovenska.

Ja sa skutočne pripájam k návrhu a k názoru, prerušme túto schôdzu alebo ju skončme a venujme sa veciam, ktoré majú logiku pre tento štát. Je záver februára, nemáme schválený rozpočet, ideme na provizórium. Treba na tom robiť, to nie sú jednoduché čísla. Skutočne dávam návrh, robme na rozpočte, robme na ekonomických zákonoch, ale konečne začnime pracovať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Dávam procedurálny návrh, aby ste prerušili túto schôdzu parlamentu. A naozaj by bolo dobré, keby sa v nej pokračovalo až potom, ako niektorí poslanci, členovia povedzme ústavnoprávneho výboru, ktorí prišli s návrhom toho uznesenia, ktoré tu predniesol pán predseda, aby si oddýchli, respektíve aby vytriezveli, lebo sa zdá, že po istých opatreniach by sme zistili, že by mali dnes problémy ako pán poslanec Ďuračka.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

V zmysle § 1 rokovacieho poriadku, ktorý znie: "Národná rada si môže v medziach tohto zákona upraviť svoje vnútorné pomery a podrobnejšie pravidlá svojho rokovania", zdôrazňujem, "v medziach tohto zákona", čiže tento paragraf je porušený, lebo ukladáte poslancom povinnosť na základe uznesenia ústavnoprávneho výboru, a to takú povinnosť, ktorá nie je v rokovacom poriadku. Vieme, že povinnosť možno uložiť jedine zákonom. Mne nemôže dať povinnosť hneď sa prihlásiť s faktickou poznámkou ústavnoprávny výbor, to by mi musel dať túto povinnosť zákon. Preto uznesenie ústavnoprávneho výboru považujem za rozporné s rokovacím poriadkom Národnej rady.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, odznelo niekoľko procedurálnych návrhov, z ktorých niektoré boli totožné, preto možno zlúčiť hlasovanie o procedurálnom návrhu. Pokiaľ nie, tak ma opravte, panie poslankyne, páni poslanci. Spolu pani poslankyňa Podhradská, pán poslanec Jasovský a pán poslanec Prokeš navrhli skončiť rokovanie tejto schôdze.

Súhlas všetkých?

(Hlasy z pléna.)

Nepýtam sa, či súhlas s procedurálnym návrhom, ale či súhlas s obsahom predneseného procedurálneho návrhu. Ak áno, dávam o tomto procedurálnom návrhu hlasovať.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme, či sme za skončenie rokovania tejto schôdze.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 117 poslancov.

Za návrh hlasovalo 41 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 75 poslancov.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Tento návrh neprešiel.

Pán poslanec Tkáč, k vášmu procedurálnemu návrhu toľko, pokiaľ budete s tým súhlasiť, na 19.00 hodinu zvolávam poslanecké grémium.

(Hlasy z pléna.)

Pokiaľ chcete prerušiť, môžeme hlasovať o tomto vašom procedurálnom návrhu.

Nech sa páči, pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Môj procedurálny návrh smeroval k inej podstate. Smeroval k tomu, že je tu podanie na Ústavný súd vo veci samej. A procedurálny návrh jednoznačne je stavaný na to, navrhujem to, čo sa týka spôsobu prerokúvania veci, časového a vecného postupu rokovania Národnej rady s výnimkou hlasovania o veci samej. Ja som navrhol v tejto súvislosti prerušiť rokovanie až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu, lebo sú tam dve podania vo veci samej. To znamená, akékoľvek rozhodnutie Národnej rady sa môže dostať v budúcnosti do negatívnej kontradiktórnej roviny s rozhodnutím Ústavného súdu. Varujem aj väčšinu, aj vládnu koalíciu v tomto zmysle, aby jej rozhodnutie nebolo v prípadnom rozpore s rozhodnutím Ústavného súdu v budúcnosti. Preto navrhujem, aby sa prerušilo toto rokovanie, nebude sa eskalovať napätie a poďme riešiť sociálno-ekonomické problémy, poďme riešiť, diskutovať o rozpočte. Toto zaujíma ľudí. A nie táto eskalácia napätia.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, počuli ste procedurálny návrh pána poslanca Tkáča, budeme o ňom hlasovať.

Pripraví sa do rozpravy pán poslanec Cabaj ako ďalší prihlásený.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 116 poslancov.

Za návrh hlasovalo 40 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 72 poslancov.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Tento návrh neprešiel.

Nech sa páči, pán poslanec Cabaj, máte slovo.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predsedajúci,

dámy a páni,

vážení hostia,

dovoľte mi len jednu poznámku na úvod. Parlament, pokiaľ ma to učili, je odvodený od slova hovoriť. Ak sa v parlamente nehovorí, tak potom asi sa tu bude hrať futbal, pingpong alebo niečo podobné, ale to už je rozhodnutie vládnej väčšiny.

Pán predsedajúci, neodpustím si jednu poznámku k tomu dianiu, ktoré tu bolo pred prestávkou alebo už niekoľkými prestávkami. Pán predsedajúci, totiž za to, aby sa rozprava neodchyľovala od témy, zodpovedá predsedajúci, a to podľa rokovacieho poriadku, ale ja si myslím, že aj hlavne silou svojej autority. A ak je predsedajúci z vládnej koalície, ktorá tu valcuje 93 hlasmi, a za návrh, ktorý má byť ako záchranným pásom v tejto situácii, ktorá tu nastala, hlasuje vtedy iba 67 poslancov, musím vás ľutovať, pán predsedajúci, pretože vám niet čo závidieť. Nepodporujú vás totiž ani vlastní kolegovia poslanci. Keď tu bola vyhlásená prvá prestávka, z lavíc vládnej koalície zaznela jedna zaujímavá poznámka, že demokraciu síce máme, ale chýba nám disciplína. Asi v tomto bude zakopaný pes, a preto aj to vyzerá v tomto parlamente tak, ako to je.

Dovoľte mi, aby som išiel k meritu veci, a to k tomu návrhu dvoch uznesení, ktoré sa tu objavili, k návrhu na zbavenie imunity nášho kolegu Krajčiho. Dovoľte mi, aby som potom o jednom, ktoré hovorí o odstupnom, vôbec ani nehovoril, pretože je to už absolútne zbytočné, už kolegovia z vládnych lavíc povedali, že za tento návrh nebudú hlasovať. Nie je to ani dobrá vizitka výboru, pretože takýto návrh prešiel, ktorý hovorí o zbavení alebo o súhlase so zbavením imunity.

Dosť sa tu polemizovalo v súvislosti s referendom, čo bolo, prečo bolo a ako to bolo. Dovoľte mi pripomenúť niektorým kolegom, ktorí tu neboli, že predkladal som návrh na uznesenie Národnej rady, ktorým požiadala prezidenta Slovenskej republiky, chvalabohu, už bývalého, o vyhlásenie referenda o vstupe Slovenskej republiky do NATO s tromi otázkami. Pán prezident mal predstavu, že keď pripojí aj ďalšie referendum, že si tým šplhne nejako u vtedajšej opozície, ktorej bol skoro hovorcom. Nejako sa pomýlil, on si totiž neuvedomil, že ak pripojil štvrtú otázku, ktorá bola dokonca aj o ňom, tak si to predstavoval, možno veril, že za služby, ktoré odviedol opozícii, bude navrhnutý na kandidáta na prezidenta Slovenskej republiky a vo svojej samoľúbosti si ani neuvedomil, že poslúžil ako jedna hygienická pomôcka, ktorá je skutočne len na jedno použitie.

Ak hovoríme v tomto prípade o imunite, zrejme asi by bolo potrebné niečo s týmto inštitútom robiť. Hovorilo sa to už aj v minulosti v parlamente, veľa sa na tú tému hovorí aj teraz. Myslím si, že potom by sme tu nemuseli počuť také názory, ktoré tu zazneli, že jeden poslanec bol ožratý ako doga a vypadol z auta pri dopravnej nehode a podobne. Alebo že ďalší kolega nadával policajtom - nechcem byť neslušný, aby som to nemusel citovať, ale ktorí čítate noviny Čas, ste si to mohli prečítať aj s príslušnými bodkami -, ako náš kolega reagoval, keď bol riešený policajtmi pri drobnej dopravnej nehode.

Chcem povedať niekoľko poznámok aj v súvislosti s tým, že často sa hovorí, že ak dvaja robia to isté, nemusí to byť to isté. Veľa kolegov tu polemizovalo, že my nejdeme nikoho súdiť, my sa nejdeme vyjadrovať, či je to vina alebo nevina poslanca, že my len rozhodujeme, či bude zbavený imunity. Znova pripomínam, vážení kolegovia, článok 78 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky: "Poslanca nemožno trestne ani disciplinárne stíhať, ani ho vziať do väzby bez súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky. Ak Národná rada Slovenskej republiky súhlas odoprie, stíhanie je navždy vylúčené." Prečo to znova pripomínam? Je to z jednoduchého dôvodu. Kauza referendum už vôbec nie je právna záležitosť. Kauza referendum je politická objednávka, ktorá sa tu premieľa, o ktorej sa tu bude ešte veľa hovoriť. Ale chcem upozorniť aj ctených kolegov, že v minulosti v mandátovom a imunitnom výbore boli rôzne iné kauzy, ktoré sa riešili. A chcem pripomenúť to, čo už som hovoril, že ak dvaja robia to isté, nemusí to byť to isté, pretože 4. mája 1995 v tejto snemovni bol predložený návrh uznesenia mandátového a imunitného výboru, kde bola požiadavka vyšetrovateľa, aby bol zbavený imunity terajší náš kolega pán Langoš. Výbor dospel k zisteniu a bolo to vyjadrené aj uznesením výboru, že v tomto prípade boli dané podmienky na trestné stíhanie poslanca Jána Langoša, pretože z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Prečo to spomínam? Zloženie mandátového a imunitného výboru v tomto čase bolo ešte podľa starého rokovacieho poriadku. Mandátový a imunitný výbor bol 15-členný a vo výbore bol prijatý návrh uznesenia, za ktorý hlasovala väčšina všetkých členov výboru, pretože vtedy to tak vyžadoval rokovací poriadok. Nie ako dnes, že stačí jednoduchá väčšina prítomných, ale väčšina všetkých členov výboru. A tento mandátový a imunitný výbor napriek skutočnosti, že vládna koalícia mala väčšinu v parlamente, prijal takmer jednomyseľne uznesenie, odporúčanie Národnej rady, nesúhlasiť s pozbavením imunity pána poslanca Langoša.

Preto to spomínam, že dnes to zloženie v mandátovom a imunitnom výbore je už v podstate iné, je už podľa nového rokovacieho poriadku. Dnes to zloženie mandátového a imunitného výboru je takéto: 5 poslanci za HZDS, 5 poslanci za SDK, 3 poslanci za SDĽ, 2 poslanci za SMK, 2 poslanci za SNS, 2 poslanci za SOP. Ak si to spočítame, vládna koalícia má v mandátovom a imunitnom výbore dvanásť hlasov z 19 členov výboru. Preto aj pravdepodobne takýmto spôsobom na základe politickej objednávky a rozhodnutia koaličnej rady bolo prijaté uznesenie prvýkrát v tomto parlamente, návrh uznesenia, ktorý hovorí, že Národná rada by mala súhlasiť so zbavením imunity pána poslanca Krajčiho.

Vzhľadom aj na skutočnosť, že sme presvedčení, že prezident republiky, pardon, predseda vlády Slovenskej republiky - a v tomto prípade aj malý prezident - porušil ústavu, keď zrušil amnestiu, preto aj skupina poslancov z nášho klubu predložila návrh na začatie konania podľa článku 128 a článku 130 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky na výklad článku 102 písm. i) Ústavy Slovenskej republiky, kde navrhujeme, aby Ústavný súd podal tento výklad: Z článku 102 písm. i) Ústavy Slovenskej republiky vyplýva prezidentovi Slovenskej republiky, ako aj tomu, na koho v zmysle článku 105 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky prechádzajú jeho kompetencie, iba právo udeľovať amnestiu, a nie právo ju rušiť alebo meniť.

Preto tu zazneli aj návrhy, aby tento parlament vyčkal na rozhodnutie Ústavného súdu, aby keď už zobral na seba ťarchu mandátový a imunitný výbor a podujal sa splniť politickú objednávku, v ktorej predkladá návrh na zbavenie imunity kolegu Krajčiho, aby tento parlament nemusel postupovať tak, ako predpokladáme, pretože sme jednoznačne presvedčení, že predseda vlády porušil ústavu. Ja sa len chcem spýtať, či potom, ak vyriekne a potvrdí tento náš návrh Ústavný súd, že porušil Ústavu Slovenskej republiky, či bude mať toľko morálnych síl, aby podal demisiu a odišiel, možno aj s tými svojimi poradcami, ktorí prišli z tej bicyklovej kavalérie spolu s ním na Úrad vlády. Verím, že sa zachová v tomto prípade ako chlap.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj vystúpil ako ďalší v rozprave.

Pýtam sa, páni poslanci a pani poslankyne, kto sa hlási s faktickou poznámkou na ostatného rečníka.

Prosím technikov, aby umožnili ďalším poslancom, ktorí sa už nezmestili na svetelnú tabuľu. Už mám zapísaných všetkých, ktorí sú tam, vrátane pani poslankyne Belohorskej, ktorá je permanentne zapísaná s faktickou poznámkou. Pán poslanec Cuper tu však nie je. Takže po pánovi Oberhauserovi... Pani poslankyňa Tóthová, vy už ste zapísaná, ale ďalším po pánovi...

Pán poslanec Oberhauser, prosím, aby ste nešpekulovali s tým zariadením, pretože vy ste už boli ako posledný prvýkrát na svetelnej tabuli. Ja som si vás zapísal po pánovi poslancovi Andrejčákovi.

Pán poslanec Gajdoš pôjde po pánovi poslancovi Oberhauserovi, pán poslanec Delinga, pán poslanec Baco, pán poslanec Cuper, pán poslanec Benčat.

Končím možnosť prihlásiť sa s ďalšími faktickými poznámkami.

Pán poslanec Lexa, vy ste už zapísaný predtým.

Pán poslanec Brňák, nech sa páči.

Poslanec P. Brňák:

Vážený pán predsedajúci, reagujem na vystúpenie pána poslanca Cabaja z dôvodu protestu, že parlamentná väčšina protiprávne obmedzila práva svojich kolegov. Súhlasím so všetkým, čo povedal pán poslanec Cabaj.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Keltošová.

Nech sa páči, pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem, ale obrali ste ma o pol minúty. Ďakujem ešte raz.

Páni poslanci z koalície, ktorí ste tu zostali, ja sa skutočne musím zamyslieť nad tým, prečo sa bránite rozhodnutiu vydržať do rozhodnutia Ústavného súdu. Ústavný súd v tejto veci bude konať. Možno už koná aj v týchto dňoch, v týchto hodinách. A naozaj som to už povedala tak ako aj pán poslanec Cabaj vo svojom vystúpení, povedala som to asi pred dvoma dňami, že Národná rada sa ocitne vo veľmi zlej situácii, ak Ústavný súd rozhodne v prospech podania generálneho prokurátora a zároveň v prospech poslancov HZDS.

Ústavný súd nemôže zaujať polohu mŕtveho chrobáka, pretože verejnosť naozaj pozorne sleduje tento proces "impeachmentu" pána poslanca Krajčiho. Alebo je to tak, vážené kolegyne a kolegovia z koalície, ako som si to dnes prečítala v Sme, že rozhodnutie o skončení prípadu Krajči v parlamente by zároveň znamenalo aj skončenie sporu pred Ústavným súdom. Prestal by totiž existovať spor medzi parlamentom a Dzurindovou amnestiou, ktorý však trvá, kým parlament o veci rokuje.

Takže smelo do toho. Umlčte nás! A potom aj Ústavný súd nebude mať žiadnu robotu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tkáč.

Zapnite pána poslanca Tkáča.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som zvýrazniť tie slová pána poslanca Cabaja, ktorý opisoval genézu celého problému. Je realitou, že došlo k porušovaniu, k systematickému porušovaniu ústavy aj predpisov o vykonaní referenda v čase vzniku takzvanej kauzy. V súčasnosti je však platná amnestia z marca a následná druhá amnestia, v rámci ktorej všetky prípady a kauzy týkajúce sa vykonania referenda boli amnestované.

Rozhodnutie predsedu vlády Mikuláša Dzurindu v zastúpení prezidenta republiky považuje skupina poslancov za protiústavné, pretože náš výklad je ten, že predseda vlády v zastúpení prezidenta môže len udeliť amnestiu, nemôže ju zrušiť. Tieto podania sú dnes na Ústavnom súde a je to podanie generálneho prokurátora a skupiny poslancov.

Je zrejmé, že stenografický záznam z tohto rokovania je jasným dôkazným prostriedkom, že tu je spor o výklad ústavy medzi orgánmi, ktoré majú na starosti kompetenciu, aj vo väzbe na udeľovanie súhlasu na vydanie na trestné stíhanie. Tento spor a existencia sporu nadväzuje aj na predchádzajúce vydania a nálezy Ústavného súdu. V tejto súvislosti si myslím, že je nekorektné zo strany Národnej rady, ak ďalej pokračuje v rokovaní o tejto kauze, pretože sa vystavuje veľmi vážnemu problému v situácii, ak Ústavný súd potvrdí náš spôsob výkladu Ústavy Slovenskej republiky.

Aj v minulosti ste pracovali v opozícii v podobnom duchu. A myslím si, že stenografický záznam dokáže aj pre históriu váš princíp prístupu k demokracii. Je mi to ľúto.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán predsedajúci, mala by som procedurálny návrh. Bod, ktorý preberáme, je veľmi závažný a určite má záujem, tak ako to aj pán riaditeľ prezentoval...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, prepáčte, ale vo faktickej poznámke nemôžete podávať procedurálne návrhy.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Tak potom na konci ma môžete dať s procedurálnym návrhom.

Navrhujem, aby Slovenská televízia - tak ako to pán riaditeľ STV sľúbil - vysielala toto plénum priamym prenosom. A ak nemôže Slovenská televízia, pretože to má zakázané, tak aby to mohla vysielať Markíza. Dávam to do pozornosti Markíze, tak ako sľuboval pán predseda SOP.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Vo svojom vystúpení pán poslanec Cabaj veľmi dôsledne používal zvrat kauza referendum. Vážení, spojenie zmarené referendum, to je spojenie, ktoré si vymyslela súčasná vládna koalícia. Ústavný súd v žiadnom svojom náleze nehovorí o zmarenom referende. Dokonca mali vystúpenie či už pani doktorka Mrázová, alebo pán docent Rapant, môžem dokumentovať, kde povedali, že vo svojich rozhodnutiach o zmarenom referende nehovoria.

Veľmi ma prekvapilo toto spojenie zmarené referendum z úst pána ministra Kanisa, ktorý dokonca už hovoril o zmarenom referende v NATO, teda tri otázky o NATO.

Vážení, mnohí tu sedíme a boli sme na tomto referende takisto ako veľa tisíc občanov, čiže toto referendum nebolo zmarené. Bolo neplatné, pretože nedošiel dostatočný počet občanov. A čo sa týka štvrtej otázky, tvrdila som a budem tvrdiť, že pán exminister Krajči nemohol inak postupovať ako tak, že túto neplatnú časť nevykonal. Dokonca podpredseda vlády pán Fogaš, keď som mu položila otázku, či možno vykonať rozhodnutie nezákonné alebo jeho časť, teda nezákonné, keď to autoritatívny orgán konštatuje, toto plénum takmer pätnásť minút presviedčal, ako to nie je možné a aké opatrenia má aj prokuratúra, aby sa tak nestalo.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer.

Nech sa páči, pán poslanec Lexa.

Poslanec I. Lexa:

Pán predsedajúci,

vážené dámy,

vážení páni,

chcem sa vyjadriť k tej úvodnej časti vystúpenia pána poslanca Cabaja, v ktorej hovoril o totalitárnych manieroch, ktoré si uplatňuje koaličná väčšina v rámci aj tohto parlamentu. Chcem povedať, že po prvýkrát v histórii slovenského parlamentu je situácia postavená tak, že sa hrubo porušujú ústavné práva poslancov Slovenskej republiky, keď účelovým výkladom a účelovým prístupom, ktorý sa uplatnil na základe väčšinového hlasovania v ústavnoprávnom výbore, je tu zrejmý pokus o umlčanie hlasov opozície, o umlčanie poslancov Národnej rady, ktorí sa chcú vyjadrovať k takto závažným témam.

Po druhé, druhú faktickú poznámku by som chcel venovať okolnostiam súvisiacim s vystúpením pána poslanca Cabaja, a to predovšetkým skutočnosti, že pri jeho vystúpení polovica poslancov koaličnej zostavy opustila rokovaciu sálu, zdržiava sa v parlamentnom bufete, to znamená, že ich nezaujímajú diskusie o takto závažnej otázke, pretože predpokladám, že koaličná štvorka, alebo "verchuška" im dala príslušné inštrukcie bez toho, žeby sa pokúšali a snažili vypočuť si tie argumenty, ktoré sú bezpochyby závažné.

Tretia záležitosť, samozrejme, súvisí s tým, že poukazujem na skutočnosť politizácie a kriminalizácie politických oponentov v rámci Slovenskej republiky, čo je taktiež nevídaný jav v rámci demokracie a parlamentnej demokracie osobitne, keď je zrejmé, že bez akýchkoľvek dôkazových materiálov sú vyrábané politické kauzy s cieľom kriminalizovať v tomto prípade pána poslanca Krajčiho, keď vyšetrovatelia nie sú procesne samostatní, ale dirigovaní ministerskými úradníkmi ministerstva vnútra a ministrom vnútra osobne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcem povedať, že nesúhlasím s časťou vystúpenia poslanca Cabaja, keď hovoril, že bývalý prezident republiky spojil referendá z dôvodu, že sa chcel zapáčiť vtedajšej koalícii. Som presvedčený, že to bolo ešte horšie. Vtedajší prezident určite vedel, lebo sme verejne upozorňovali na neprípustnosť zaradenia štvrtej otázky k pôvodnému referendu, a doplnil toto referendum zrejme úmyselne, aby vyvolal chaos v myslení občanov a zmaril účasť ľudí v referende, ktoré malo hovoriť o NATO. Predsa uznesením Národná rada mu uložila vyhlásiť referendum samostatne.

Po druhé, protestujem proti porušovaniu rokovacieho poriadku predsedajúcim, pretože jemu ústava ani rokovací poriadok nedáva právo posudzovať, čo je a čo nie je procedurálny návrh. Som presvedčený, že poslanci našej Národnej rady sú natoľko múdri, že sú schopní hlasovaním odmietnuť návrh, ktorý je v rozpore s rokovacím poriadkom a nemá procedurálny charakter, a preto ho odmietnu z tohto dôvodu.

A po tretie, vyjadrujem nespokojnosť s ignoráciou vedenia Národnej rady, keď pri prerokúvaní tohto prípadu, keď rozhodujeme o odňatí možnosti opozície podieľať sa a verejne povedať svoje názory, tu sedí len predsedajúci, jeden z predsedov výborov (pán poslanec Kovačič) a uvádzajúci, resp. predkladateľ pôvodného materiálu pán poslanec Sopko. Keď som to písal, ostatní predsedovia tu neboli.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Vážený pán predsedajúci,

pán poslanec Cuper vo svojom vystúpení sa vyjadril, pán poslanec Cabaj, prepáčte, vo svojom vystúpení sa vyjadril k procesu, ktorý sa naštartoval, ako k politickému procesu. Myslím si, že práve táto skutočnosť ukazuje, že naozaj ide o politický proces, ktorý sa naštartoval. Jednoducho už väčšina sa tu uzhodla, že druhá otázka týkajúca sa hospodárskeho, alebo pracovnoprávneho sporu je taká, za ktorú nie je možné brať imunitu pánovi poslancovi Krajčimu. Zamýšľam sa, prečo teda pán poslanec Cabaj charakterizoval tento proces ako politický. Jednoducho si myslím, že je to preto, že účastníci celého tohto sporu sú politici. Vrcholné politické inštitúcie boli zaangažované do toho, ako sa tento spor vyvíjal. Bola to vláda, prezident, Ústredná referendová komisia. Referendum je politický čin, o ktorý vlastne v tomto spore ide. Aj obsah otázky v referende bola politická otázka. Netýkalo sa to ani hospodárskeho problému, ani iného, ale išlo o spôsob voľby prezidenta, čiže išlo o politickú otázku. Takisto aj spor má politický obsah. Nakoniec aj spôsob jeho riešenia je politický, lebo či už išlo o predošlú vládu, alebo vládnu silu, ktorá presadila svoje ponímanie tohto sporu, teraz len čo sa dostala k moci opozícia, najmä myslím SDK, presadzuje svoju koncepciu náhľadu na tento spor. Myslím si, že naozaj zo všetkých stránok teda ide o politickú...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Vážený pán predsedajúci,

kolegyne, kolegovia,

pán poslanec Cabaj hovoril o nedostatočných dôvodoch, na základe ktorých by sme sa mohli jednoznačne rozhodnúť o tom, že vydáme pána poslanca Krajčiho orgánom činným v trestnom konaní, aby mohli šetriť kauzu, ktorá bola politicky vypracovaná, premyslená a bude mať, samozrejme, aj politické dôsledky. Ja by som apeloval na súdnosť a kolegiálnosť všetkých nás poslancov, aby sme sa stotožnili s argumentmi, ktoré hovoria proti účinnosti vypracovaných takzvaných dôkazov o vine. Bolo by len logické, keby súdnosť prijala argumenty, ktoré vznášajú poslanci súčasnej opozície, že prípad bude mať dohru až vtedy, keď konečný verdikt vynesie Ústavný súd. Preto by som prosil už nie procedurálnou otázkou, ale skutočne by som prosil poslancov súčasnej koalície o ústretovosť a doriešenie celej záležitosti skutočne ľudským prístupom.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Som rád, že ste mi udelili slovo, chcem reagovať na ostatného rečníka, tak ako mi to umožňuje rokovací poriadok. Chcem doplniť pána Cabaja v tom, že v platnom referende, ktoré vyhlásila, alebo na ktorý dala podnet Národná rada, mne ako občanovi referendová komisia znemožnila moje právo a nevydala mi referendové lístky a nemohol som prejaviť svoju slobodnú vôľu v referende, ktoré prebiehalo. Uplatnil som si aj, samozrejme, protest, sťažnosť legálnou cestou a dúfam teda, keď teraz ešte bude tento spor riešený aj ústavnoprávne a keď sa táto otázka otvorila, samozrejme, že musím podať trestné oznámenie na to, že mi toto právo ako občanovi bolo v referende uprené. Takisto Ústavnoprávny výbor tejto Národnej rady mi odopiera právo v tejto Národnej rade ako poslancovi vystupovať podľa toho, aký mandát som dostal od voličov a ako mi umožňuje zákon, aby som vo faktických pripomienkach mohol vystúpiť k predneseným návrhom a názorom poslancov toľkokrát, aby som v parlamente uplatnil svoju demokraciu. Čiže pýtam sa teraz tých, ktorí takto rozhodli v ústavnoprávnom výbore, kam sa ako poslanec Národnej rady mám sťažovať, že tieto moje práva boli uprené, kam mám podať protest, či na Ústavný súd, alebo na súd, ktorý tu bude asi zvlášť vytvorený z koaličných poslancov...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Baco.

Zapnite pána poslanca Baca.

Poslanec P. Baco:

Vážený páni poslanci, panie poslankyne,

žiadate od tohto fóra Národnej rady, od pléna, aby sme odňali imunitu pánovi poslancovi Krajčimu, a to za údajne neoprávnené vyplatenie odškodného, a pritom sa žiadne odškodné nikomu nevyplatilo. Žiadate, aby sa mu odňala imunita za to, že údajne riadne veci nemal zúradované. Pritom pán minister je politik, a nie je úradník. Žiadate, aby sme mu odňali imunitu za zmarenie referenda, pritom všetci vieme, že referendum nebolo zmarené. Referendum bolo a vykonalo sa, a to práve vďaka pánovi Krajčimu, pretože keby nebol pán Krajči rozhodol tak, ako rozhodol, referendum by sa nebolo vykonalo. A každý dnes na Slovensku predsa vie, že referendum práve zmaril pán prezident tým, že vypísal iné referendum, ako schválila Národná rada Slovenskej republiky.

Súhlasím s pánom poslancom Cabajom a aj ja vás prosím, aby ste zastavili toto rozohrávanie politických procesov na Slovensku. Veď to, čo vykonal pán generálny riaditeľ Ivor na zasadnutí imunitného výboru ako priamy podriadený pána ministra Pittnera tým, že priamo zasahoval do vystupovania nezávislých vyšetrovateliek a usmerňoval ich, čo majú hovoriť, ako majú vystupovať, je jasný dôkaz toho, že táto línia - minister, generálny riaditeľ a procesne nezávislí vyšetrovatelia - tu existuje ako línia politického diktátu. Súhlasím s pánom Cabajom, že keby ste ako vládna koalícia nerobili obštrukcie a boli by ste nechali voľný priebeh diskusie, mohli sme mať teraz už veci možnože dodiskutované...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Ďakujem za veľkorysosť, akože ste nám umožnili aspoň raz vystúpiť, veď je to naozaj neobvyklé aj v afrických krajinách, tam pokročili ďalej, v niektorých zrušili parlamenty vôbec, vládnu len miestni náčelníci. A dúfam, že vaša "zulu-kafrovská" skupina nezruší parlament a že budete vládnuť niekde zase z KC už nie VPN, ale SDK.

Ale chcem sa vyjadriť k vystúpeniu pána poslanca Cabaja. Chcem povedať, že pán poslanec Cabaj hovoril o zmarenom referende. Tento termín, ktorý označuje istú spravodajskú hru, ktorá začala niekedy dávnejšie v tomto parlamente v roku 1996 pánom Šimkom a pánom Trimajom, ktorým sa mala spustiť kauza alebo akcia referendum, táto spravodajská hra - budem sa jej venovať vo vystúpení - mala svoje štádiá, ale chcem povedať, že jej autorstvo je naozaj potrebné pripísať pánovi Čarnogurskému. Dal som si tú námahu a vytiahol som si niektoré vystúpenia bývalého pána poslanca a terajšieho ministra spravodlivosti Čarnogurského k tejto problematike, to znamená ku kauze referendum. Prvé bolo 19. 6. 1997 a posledné a najrozsiahlejšie 11., nie, pardon, 20. 5. 1998. Vo všetkých týchto vystúpeniach sa terajší pán minister spravodlivosti snaží dehonestovať rozsudok sudcu Najvyššieho súdu pána Lehoťáka. A to vy, pán predsedajúci, ako právnik viete dobre, že ten je základným dôkazným prostriedkom o nevine pána Krajčiho. Ten bolo potrebné doložiť do spisov a ten mal byť pre pána Sopka a členov mandátového a imunitného výboru rozhodujúci...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Benčat, nech sa páči.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem za slovo a využívam pozíciu poslancov opozície, aby som súhlasil s vystúpením pána Cabaja s tým, že, naopak, nesúhlasím s demokratickými postupmi tohto parlamentu. Túto možnosť som využil a tlmočím týmto spôsobom.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská - faktická poznámka.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne.

Zobrala som si na pomoc noviny z 21. 5. 1997. Opozícia vyzvala občanov, terajšia koalícia, aby hlasovali za vstup do NATO a priamu voľbu hlavy štátu. Upozorňujem, že opozícia vtedy navádzala občanov, aby porušovali zákony, lebo v tom období ešte platil zákon, ktorý hovoril o tom, že hlavu štátu volíme v parlamente. Z tohto vystúpenia je veľmi zaujímavé, že predseda Demokratickej strany Ján Langoš a podpredseda DÚ Ján Budaj obvinili Vladimíra Mečiara, že sa zapredáva slovensko-ruským záujmom. Myslím si, že pán Černák po návšteve Ruska a pán Kňažko po podpise zmluvy s Čínou by im to mali dnes vysvetliť. Podľa pána Budaja však "musí premiér poslúchať občanov, a nie pánov z Kremľa". Na záver podujatia podpredseda KDH Ivan Šimko občanov poučil, že aj hlasovací lístok s odpoveďou iba na jednu otázku je platný. Ešte raz, kto by mal záujem tieto noviny si späť prečítať, nájde ich u mňa. Podpísaný pán Peter Tóth.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, zrejme došlo k istému nedorozumeniu pri prihlasovaní faktických poznámok.

Moment, panie poslankyne, páni poslanci, ak ste si všimli, na svetelnej tabuli bolo prihlásených v prvej fáze od jeden do desať, ale...

(Hlas z pléna.)

Nevykrikujte, pani poslankyňa.

... pán poslanec Oberhauser bol na svetelnej tabuli s číslom 20, teda chýba tam desať ľudí, ktorých...

(Reakcia z pléna.)

Moment, nechajte ma dohovoriť.

Pripúšťam, že prišlo k tomuto omylu. Preto sa pýtam, ja som mal doteraz zapísaných 16 pánov poslancov a panie poslankyne, ktorí boli s faktickými poznámkami vrátane pani poslankyne Belohorskej, ktorá síce nebola, ale považujem jej procedurálny návrh za prednesený. Takže prosím tých desať pánov poslancov, ktorí boli v tom rozmedzí medzi 11 až 20, a nezapísal som si ich, nech sa prihlásia teraz.

Pán poslanec Danko, pán poslanec Krajči, pán poslanec Jarjabek, pán poslanec Húska, pani poslankyňa Podhradská, pán poslanec Drobný...

(Hlasy v sále.)

Pokoj, panie poslankyne, páni poslanci.

Pani poslankyňa Aibeková...

(Šum v sále.)

Pokoj, panie poslankyne, povedal som, ako k tomuto omylu mohlo prísť.

Tým považujem všetky tieto prihlášky do faktických poznámok za skončené.

Pán poslanec Danko, po ňom pán poslanec Krajči.

Nech sa páči.

Poslanec J. Danko:

Ďakujem, pán predseda.

Chcel by som polemizovať s pánom poslancom Cabajom. Myslím si, že to treba postaviť úplne oveľa jednoznačnejšie. Uvedomil som si, že v tejto sále sedia strany, ktoré sú súčasťou vládnej koalície, ktoré takmer všetky majú vo svojom názve demokratická. Strana demokratickej ľavice, Demokratická únia, Demokratická strana, Kresťanskodemokratické hnutie, tie malé - sa vám priznám - nepamätám si ich mená. Čiže to sú všetko demokrati. Ale ja by som chcel upozorniť pána poslanca Cabaja, že demokracia v tomto štáte bola nastolená tým, že sme zrušili IV. článok ústavy o vedúcej úlohe strany, ale oni toto zrušenie nie sú ochotní akceptovať, pretože v podstate hovoria, že oni sa rozhodli, že to tak bude, a nie sú ochotní vypočuť toho, kto je garantom ústavnosti, nechcú počuť ústavu, nechcú počuť toho, kto háji ústavu tejto republiky a kto má právo vyjadrovať sa o tom, čo je ústavné, teda Ústavný súd. Pýtam sa vás: Prečo sa bojíte počkať na rozhodnutie Ústavného súdu? Prečo chceme dopredu rozhodovať a nevieme? Predsa aj vaši experti na právo vyhlásili, že zrušenie amnestie pánom premiérom Dzurindom je právnický nezmysel. Opakujem to. A vy chcete rozhodovať čisto politicky. Ja vám blahoželám. Chcete nastoliť opäť vedúcu úlohu strany, chcete ju dať do ústavy, keď nerešpektujete ústavu a Ústavný súd?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Reagujem na vystúpenie pána Cabaja, ktorý vo svojom vystúpení spomínal Ústrednú komisiu pre referendum, ktorá vznikla spojením politických zástupcov, kde bolo 15 členov, z toho 8 bolo vtedajšej opozície a toto vlastne znamenalo aj priebeh celého referenda, ktoré jednoznačne bolo legálne vykonané, ale výsledkom a vyhlásením výsledkov, ktoré urobila Ústredná komisia pre referendum, prekročila zákon číslo 564 o konaní referenda.

Dovolím si preto povedať, čo sú kompetencie Ústrednej komisie pre referendum. Ústredná komisia pre referendum je v zmysle § 11 ods. 1 zákona o spôsobe vykonania referenda orgánom na organizáciu referenda a zisťovanie jeho výsledkov. Právomoci ústrednej komisie sú taxatívne, nie demonštratívne upravené v § 12 ods. 6 písm. a) až e) predmetného zákona. Z hľadiska realizácie uvedených právomocí je potrebné definovať postavenie ústrednej komisie, ale i okresných a okrskových komisií, kde dochádzalo k takýmto hlasovaniam, ako orgánu organizujúceho referendum.

Obdobným problémom sú komisie pôsobiace pri výkone volebného práva. Toto definovanie nie je teoretickým výmyslom, ale má ďalekosiahly právno-aplikačný politický význam. Existuje názor, i keď formálne nevyjadrený a zrejme i nie všeobecne uznávaný, že ústredná komisia je štátny orgán "sui generis" utvorený nomináciou členov komisie politickými stranami a politickými hnutiami zastúpenými v parlamente na jednej strane a ministrom vnútra Slovenskej republiky a predsedom štatistického orgánu "ex lege" na strane druhej. Zároveň je to orgán vykonávajúci úlohu štátu a utvorený ad hoc len na organizáciu referenda a zisťovanie jeho výsledkov.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

najskôr, trošku ma mrzí, že vlastne tu dochádza k takým situáciám, ku ktorým došlo práve pred 10 minútami, totiž zrušili ste staré pravidlá a nie celkom dostatočne sú vytvorené nové pravidlá hry. Myslím si, že to si uvedomujeme všetci, aj vy, aj my.

Ale aby som nadviazal na vystúpenie pána poslanca Cabaja, vlastne z jeho diskusného príspevku a z diskusie, ktorá tu už vlastne prebieha niekoľko dní, priamo vyplýva, ostáva istou nezodpovedanou otázkou, či sa vlastne referendum uskutočnilo alebo bolo zmarené. Toto do tejto chvíle ešte nikto neobjektivizoval a pokiaľ viem, ani žiadny k tomu zvolený orgán o tejto kauze nerozhodol. Je to vlastne - keď by som sa chcel vyjadriť šachisticky - úplne patová situácia. Nie je mi celkom jasné, ako v tejto chvíli majú poslanci, myslím poslanci vo všeobecnosti, rozhodnúť o zavinení alebo nezavinení viny poslanca, keď vlastne do tejto chvíle nevedia, o čom rozhodujú.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem pekne.

Vo svojej faktickej poznámke na vystúpenie pána poslanca Cabaja by som chcel zdôrazniť, že sa neuchádzame o veľkorysosť voči pánu poslancovi Krajčimu ako nejakú kompenzáciu s ohľadom na veľkorysosť, ktorú sme prejavili všetci napríklad voči poslancovi Langošovi. My jednoducho odmietame princíp, aby sa umele kašírovali kriminálne činy, ktoré v skutočnosti nenastali. Je to vlastne pokus o využívanie demonštrácie tzv. právneho zatratenia politických protivníkov. My predsa nemôžeme súhlasiť s tým, aby napríklad bol dokonca poslanec - veď to nesmie byť ani posledný občan tohto štátu - odsudzovaný za to, že nebol vykonaný čin, z ktorého je obviňovaným, konkrétne v kauze pána štátneho tajomníka Polku. Druhý prípad je takisto skonštruovaný, pretože aj ten prípad vlastne v podstate nebol sabotovaním zo strany pána poslanca Krajčiho, ale zabránením tomu, aby sa vlastne nespojili nespojiteľné dve referendá do formálne spojeného jedného referenda. Nesmie, opakujem, nesmie prezident rozhodovať oproti vôli parlamentu. Takéto oprávnenie nemal a nemá.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Dovolím si k vystúpeniu pána poslanca Cabaja jednu poznámku. Pripomenul tu slová niektorých poslancov, ktoré odzneli v minulých dňoch v rozprave o celej kauze, že ide naozaj o historický okamih, ale pripomínal aj minulé obdobie, keď sa tento parlament zaoberal návrhom na odňatie imunity iným poslancom. Spomeniem mená, ako pán Langoš, pán Nagy. Pán Cabaj spomínal aj to, ako sa v ich prípade mandátový a imunitný výbor zachoval. Ale myslím si, že rozdiel medzi týmito kauzami je naozaj podstatný. Tu nejde len o to, že v prípade tých menovaných poslancov a zrejme aj v prípade pána Ďuračku, ktorého som tu už spomínala a ktorý zrejme bude onedlho mandátový a imunitný výbor riešiť, išlo o riadenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, o ublíženie na zdraví, o fyzické alebo slovné napadnutie príslušníkov polície a podobné veci, ale ide tu o to, že táto kauza je skutočne svojím spôsobom historická. Je historická práve preto, že je vykonštruovaná. Obviňuje človeka z niečoho, čo neurobil, a to je ten podstatný rozdiel medzi tými kauzami, ktoré riešil v slovenskom parlamente, alebo v Národnej rade Slovenskej republiky mandátový a imunitný výbor v minulých volebných obdobiach. Práve kvôli tomu sa poslanci opozície ozývajú a jednoducho cítia povinnosť ozývať sa, protestovať proti takémuto postupu. Je to naša nielen občianska, ale aj ľudská povinnosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Drobný.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Zareagujem len na kolegu Cabaja v tom zmysle, že nie dosť explicitne povedal a vyjadril, o čo tu vlastne ide. Vždy, keď sa robia konštrukcie trestných činov na základe politickej objednávky, vždy v histórii to odštartovalo chronickú aktívnu demontáž a smrť politického pluralizmu. V našej histórii to už bolo. A tí, čo to spustili, si naivne mysleli, že ich to obíde. Ale to ich neobišlo. Tá aktívna smrť sa týka aj vás, vy ste súčasťou tohto pluralizmu, tejto demokracie. Len čo to začne žrať, tak to bude žrať ako apoptóza v bunečnej patológii. A zožerie to všetkých, aj vás niektorých, priatelia. V roku 1946 si Slánský myslel, že sa ho to nemôže dotknúť. A ako sa ho to dotklo, prosím vás pekne. Za malé topánky, ktoré naordinoval Švermovi, ho obvinili zo zločinu, smrti Švermu. Prosím vás pekne, veď to bolo smiešne, my sme boli vtedy mladíci a smiali sme sa z tejto kauzy. Ale bola na politickú objednávku, priatelia. A ľutovali sme vtedy Slánského, my mládežníci, ktorí sme neboli komunisticky ladení, ako ho môžu takýmto spôsobom zavraždiť. Ale išlo vyslovene o objednávku politickú. Priatelia, apoptóza v bunečnej patológii zožerie aj organely, ktoré ju odštartovali. Oni si dokonca, ak môžem personifikovať, myslia, napríklad Golgiho orgán, že jeho sa to nedotkne, jeho obalí membrána, ale potom ho zožerú killery. A potom si azda Killery uvedomí, ako Husák na lavici obžalovaných, že ako sa to mohlo stať, že to bol azda omyl. To nebol omyl. To je zákon apoptózy. Apoptóza demontuje demokratický režim. Zahubí ho a bude po všetkých nás, priatelia.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Cabaj sa vo svojom vystúpení na samom začiatku dotkol problému, tak ako vznikol. On bol práve tým poslancom v minulom volebnom období, ktorý predniesol v parlamente návrh na vypísanie referenda s tromi otázkami, tento parlament legitímne schválil tri otázky. Vtedy za tie tri otázky hlasovala bývalá koalícia aj časť opozície. Čiže väčšina skutočne takto demokraticky rozhodla, že je tu záujem vypísať referendum s tromi otázkami. To sa ale nepáčilo istým silám, ktoré využili pána prezidenta, a mnohí poslanci nám vytýkali, že veď my sme si tohto prezidenta zvolili. Ja si dovolím upozorniť, že nie. My sme mali pri voľbe iba 74 hlasov. A vtedy pán Kováč podpísal dohody, ktoré neskôr začal plniť. A toto bola jedna z tých dohôd. Takže myslím si, že takto sa treba na problém pozrieť, absolútne racionálne a vecne, že teraz chce byť odsúdený za tento čin človek, ktorý iba dodržiaval zákony a chcel dodržať referendum, ako bolo schválené v parlamente.

Takže ešte k záverečným slovám, ktoré povedal, že parlament inak pristupoval ku kauzám bývalých opozičných poslancov. Pamätám si, že vtedy prvý a poslednýkrát som počula vystúpiť pána poslanca Langoša v pokoji a tak trochu skormútene, pretože sám si bol vedomý toho, že sa niečoho dopustil, čoho sa dopustiť nemal. My sme vtedy neboli pomstychtiví, iba jeden jediný poslanec vtedajšej koalície hlasoval za to, aby pán poslanec Langoš bol zbavený imunity. Tí istí poslanci teraz sú úplne krvilační na to, aby sa pomstili poslancovi iného politického...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vystúpili všetky panie poslankyne a páni poslanci vo faktickej poznámke.

Pán poslanec Cuper, máte procedurálny návrh?

Nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, mám procedurálny návrh. Vrátim sa znovu k tomu vášmu riadeniu dnešnej schôdze. Stále nevidím dôvod, prečo by poslanci tohto parlamentu nemohli uplatňovať svoje ústavné právo, ktoré je definované v článku 73 ústavy tohto štátu, a vy im bránite vo výkone tohto práva. Pretože vy ste zovšeobecnili nejaké pravidlo, ktoré bolo pre jednotlivý prípad, tak hovorí § 146 rokovacieho poriadku, a obmedzili ste nám toto právo na akýkoľvek slobodný prejav v tomto parlamente navždy. Ale ja dúfam, že nie navždy.

Takže navrhujem a mám procedurálny návrh, pán predsedajúci, Slovensko je a bolo štyri roky demokratickou krajinou...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser, máte procedurálny návrh?

Poslanec V. Oberhauser:

Áno.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči.

Poslanec V. Oberhauser:

Pán predsedajúci, dávam procedurálny návrh, o ktorom žiadam hlasovať, a to, aby tí, čo sa prihlásia s faktickými poznámkami, aby boli zverejnení na tabuli, aby boli ponechaní na tabuli od začiatku. Vy ste to v predošlom vymazali a nevedeli sme, kedy sme v poradí. Jednoducho preto, lebo, po prvé, sa potrebujeme pripraviť a vedieť, kedy asi prichádzame k vystúpeniu vzhľadom na to, že máme málo času po vystúpení toho, ktorý prednáša stanovisko. To je jedna vec.

A druhá vec je, že hoci ste v § 33 ods. 1 riešili možnosť prihlásiť sa, nie je tam otázka odhlásiť sa. Možno sa niektorí budú chcieť odhlásiť počas faktických poznámok a táto možnosť im nie je daná za týchto podmienok. Prosím o hlasovanie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser, myslím, že ak je to technicky možné, tak by som prosil operátorov za riadiacim pultom, aby vždy obnovovali zoznam poslancov, ktorí sú prihlásení s faktickými poznámkami, tak ako sa v poradí prihlásili, a aby boli zverejnení na svetelnej tabuli. Je to možné?

Prekonzultujeme to v krátkej 5-minútovej prestávke po odznení ďalšieho procedurálneho návrhu.

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Pán predsedajúci, chcem sa vyjadriť k tomu, čo hovoril pán poslanec Oberhauser. Chcela som dať návrh alebo odporúčanie predsedajúcemu, resp. vám, keďže vediete toto rokovanie, buď si hneď na začiatku po prihlásení na faktické poznámky urobiť presný zoznam, alebo ponechať všetkých prihlásených na svetelnej tabuli preto, lebo to prvé číslo 1 signalizuje, kto je prvý prihlásený, a to posledné signalizuje, keď je tam 20, že ich bolo prihlásených 20. Takže všetky mená sa tam neukazujú, ale je jasné, že sa prihlásilo 20 ľudí. Takže vy nemôžete potom svojvoľne jednoducho akceptovať len tie mená, ktoré na tabuli vidíte.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, k tej 5-minútovej technickej prestávke spolu s operátormi sa pokúsim doriešiť techniku, ako toto môžeme zrealizovať tak, aby sme vyhoveli jednej aj druhej strane.

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

nemám takýto návrh ako pán Oberhauser, lebo ten by iba legalizoval vaše právo, ktoré podľa rokovacieho poriadku nemáte a ktoré vám pán Zajac s pánom Oroszom dali, ale mám iný procedurálny návrh. V tomto parlamente fungovala demokracia počas Mečiarovej vlády zrejme aj preto, lebo tu boli americkí poradcovia. Keďže Slovensko sa nezadržateľne približuje k niektorým africkým krajinám a máme tu jedného poradcu z istej krajiny, ktorý by vám mohol dobre radiť v tomto parlamente, ako zrušiť alebo dospieť k sebaskaze, navrhujem, aby ste akceptovali môj návrh, aby ste dali hlasovať o tom, že bude pozvaný do tohto parlamentu za poradcu pán Ibrahim Maiga. Pochádza z Mali. A tam už dávno zrušili aj právo na slobodu prejavu, aj parlament.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vyhlasujem 5-minútovú technickú prestávku.

Ako ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Šebej, po ňom sa pripraví pani poslankyňa Mušková, pán poslanec Hofbauer a pán poslanec Engliš.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci,

chcel by som povedať po dohode s operátorom k technike prihlasovania sa do faktických poznámok. Dohodli sme takýto postup. Po možnosti prihlásiť sa do faktickej poznámky by som prosil poslancov, aby sa na svetelnej tabuli prihlásili deviati, pretože kapacitou je iba toľko možné prijať údajov na svetelnú tabuľu. Ja si zapíšem prvých 9, poprosím operátora, aby vymazal prvých 9, prihlási sa druhých 9, a keď budú ďalší, tak vždy sa zmaže tá suma 9 poslancov a budeme pokračovať v zapisovaní až dovtedy, dokedy sa budú páni poslanci a panie poslankyne prihlasovať s faktickými poznámkami. Na záver môžem prečítať všetkých prihlásených s faktickými poznámkami a toto budeme považovať za konečný zoznam poslancov prihlásených s faktickými poznámkami.

Nech sa páči, pán poslanec Šebej, máte slovo. Pripraví sa pani poslankyňa Mušková.

Poslanec F. Šebej:

Vážený pán predsedajúci,

vážená snemovňa,

dámy a páni,

na úvod jedna krátka osobná poznámka, ktorá sa netýka merita prerokúvanej veci, ale ktorú musím napriek tomu povedať.

Keď pán poslanec Langoš havaroval a skoro sa zabil, nemal v krvi ani štipku alkoholu. Nezvládol zákrutu, ublížil akurát samému sebe a svojmu priateľovi, ktorého viezol v aute. Prosím vás pekne, je to špinavosť, ak ho z toho obviňujete. Počul som pani poslankyňu Podhradskú, ako to pred chvíľou urobila.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šebej, prosil by som vás, aby ste diskutovali k prerokúvanému bodu programu.

Poslanec F. Šebej:

Takzvaná imunita poslanca je vymedzená v článku 78 Ústavy Slovenskej republiky naozaj veľkoryso. Nie je však potrebné v tomto okamihu analyzovať zmysluplnosť takéhoto širokého vymedzenia. Imunita, a to budeme asi súhlasiť všetci, je nepochybne užitočný a veľmi potrebný inštitút. Imunita má chrániť poslanca predovšetkým pred kriminalizovaním jeho politickej činnosti. V žiadnom demokratickom štáte nemohla byť úmyslom zákonodarcu beztrestnosť poslanca aj v jeho stíhaní za skutky, ktorých sa dopustil vtedy, keď nebol poslancom. Chcem veriť, že ani v prípade Ústavy Slovenskej republiky to tak nebolo. A už vôbec nemožno vykladať imunitu ako beztrestnosť pre niekoho, kto porušil a zneužil štátnu funkciu, ktorú zastával, ústavne právo všetkých občanov štátu. Mám pritom na mysli článok 30 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý vo svojom prvom odseku zaručuje právo občanov zúčastňovať sa na správe vecí verejných priamo alebo slobodnou voľbou svojich zástupcov. Toto právo sa napĺňa slobodnou účasťou občanov na voľbách a, samozrejme, aj na referende. Musím teda konštatovať, že každý, kto zmarí voľby alebo referendum, sa previní voči najzákladnejšiemu právu občanov štátu. Pre takýto skutok neexistuje žiadne ospravedlnenie. Ak poviem žiadne, tak myslím žiadne, a to bez ohľadu na predmet referenda alebo na jeho potenciálny účinok.

Porušenie práva hlasovať v referende je porušením občianskych práv aj vtedy, keď je výsledok referenda ako taký zmätočný. Porušenie práva hlasovať v referende je porušením občianskych práv aj vtedy, keď jeho výsledok nemá priame a právne účinky, to znamená napríklad, keď sa ním nedá meniť ústava. Porušenie práva hlasovať v referende je porušením občianskych práv aj vtedy, keď platí interpretácia, že referendom nemožno priamo meniť ústavu. Porušenie práva hlasovať v referende je porušením občianskych práv aj vtedy, keď jeho výsledok slúži iba ako podklad na rozhodovanie parlamentu alebo ako obyčajný výskum verejnej mienky.

Občania majú právo v referende hlasovať o čomkoľvek, o čo požiadali na základe svojho petičného práva, s výnimkou vecí, ktoré vylučuje Ústava Slovenskej republiky, a to sú len základné občianske a ľudské práva, dane, odvody a podobne. Občania majú teda právo hlasovať v referende aj o úplne irelevantných a nezmyselných veciach. Ak petícia občanov spĺňa zákonom stanovené podmienky, prezident republiky jednoducho musí referendum vyhlásiť a štátne orgány ho musia zorganizovať. Nikto, ani minister vnútra, ani predseda vlády, ani vláda ako celok nie sú oprávnené posudzovať právnu relevantnosť alebo zmysluplnosť referendovej otázky a čokoľvek na nej meniť. Oni len musia vykonať to, čo im ukladá Ústava Slovenskej republiky, teda vykonať referendum. Žiadnu úlohu nezohráva ani to, že Ústavný súd vyslovil výhradu k textu prílohy k referendovej otázke. Sudcovia Ústavného súdu sa vyslovili jasne, ani to nemôže byť dôvodom na nevykonanie referenda, ovplyvňuje to len účinok jeho výsledku. V prípade referenda však nešlo o akúsi nezmyselnú otázku. Išlo o masovo prejavenú vôľu občanov voliť si prezidenta v priamych voľbách. O to a o nič menšie išlo.

Počuli sme tu v mnohých variáciách tvrdenie, že Ústavný súd sa vyjadril, že otázka, o ktorú ide, bola protiústavná. Páni, to je jednoducho lož. Nič takého verdikt Ústavného súdu nevyjadruje a všetci, ktorí to tu tvrdili, o tom, samozrejme, veľmi dobre vedia. Protiústavná by mohla byť napríklad otázka týkajúca sa - ako vyplýva z textu ústavy - základných ľudských práv a slobôd, napríklad otázka o treste smrti, ako to organizovala Slovenská národná strana, daní, odvodov a štátneho rozpočtu. Ústavný súd len konštatoval, že kladný výsledok referenda nebude automaticky ústavným zákonom. To, samozrejme, nemení nič na povinnosti referendum vykonať a už vôbec nič na tom, že nevykonanie právoplatného referenda je porušením zákona. Treba len pripomenúť, že Ústavný súd v tejto veci rozhodol a jeho verdikt znel, že nevykonaním referenda boli porušené základné práva občanov.

Na záver tohto - priznávam - už únavného pripomínania právnych skutočností iba dodávam, že Národná rada v tomto okamihu nerozhoduje namiesto súdov, ale robí niečo celkom iné. Rozhoduje o tom, či umožní súdom rozhodnúť, kde je pravda.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prepáčte, pán poslanec Šebej.

Pán poslanec, prosím vás, odložte mobilný telefón. Netelefonujte v rokovacej sále.

Poslanec F. Šebej:

O tom a o ničom inom nerozhodujeme. Ani o vine poslanca Krajčiho nerozhodujeme, to môže iba súd, ale treba mu to umožniť.

Rád by som sa zastavil ešte pri jednom populárnom nezmysle. Zaznelo tu opakovane, že referendum zmarili tí, ktorí vyzývali občanov, aby sa ho nezúčastnili, resp. v ňom nehlasovali, keďže bola vynechaná otázka o priamej voľbe prezidenta. Tak to je teda naozaj nezmysel. Je neodcudziteľným právom všetkých občanov a predsedov politických strán z toho nevynímajúc podľa článku 26 Ústavy Slovenskej republiky vyjadrovať slobodne svoje názory a presvedčovať svojich spoluobčanov o čomkoľvek, aj o tom, či majú alebo nemajú voliť alebo hlasovať v referende. Počúvam tu od ľudí, ktorí dokonca prednášajú právo na univerzite, že to je trestný čin. Rozumieť tomu môžem iba dvomi spôsobmi: buď ide o veľmi cynických ľudí, ktorí povedia čokoľvek, čo sa im hodí ako mätúci argument, a potom sa smejú do hrsti nad svojou domnelou rafinovanosťou, alebo ide o ľudí, ktorí napriek svojej profesii o práve nevedia nič.

A nakoniec ešte pár slov o amnestii. Amnestia, pokiaľ som dobre rozumel výkladu právnych odborníkov, má predovšetkým zmierňovať dôsledky krutého zákona v odôvodnených prípadoch, teda tam, kde samotná litera zákona nepozná určité nepísané ohľady a neformalizované odkazy na etické koncepty, ako napríklad spravodlivosť a súcit. Amnestia, ktorej jediným zmyslom je zaručiť do budúcnosti beztrestnosť za zjavné alebo predpokladané porušenie zákona, je amnestia nemravná a idúca proti samotnému zmyslu inštitútu amnestie. V tomto prípade ide o amnestiu medzi spoluvinníkmi. Vladimír Mečiar zneužil okamžite to, že sa mu dostali do rúk právomoci prezidenta, a vyhlásil amnestiu, ktorá vyvolala značné pobúrenie nielen doma, ale aj v medzinárodných kruhoch. Je to zatiaľ najkrikľavejší prípad cynického a egoistického zneužitia úradu a jeho právomoci. Je to ojedinelý prípad, keď niekto udelil amnestiu aj samému sebe. O tom som presvedčený.

Nakoniec by som ešte rád povedal niečo aj o ľudských a občianskych právach. Nikde som medzi nimi v ich písanej podobe nenašiel právo na beztrestnosť, iba právo na nezávislé prerokovanie pred súdom. Nikde som tam nenašiel právo na amnestiu, iba právo na slobodu, ktorá môže byť obmedzená len v prípadoch stanovených zákonom.

Dámy a páni, pravdu majú tí, ktorí hovoria, že v našom dnešnom rokovaní ide o precedens. Rád by som ho pomenoval. Ak Národná rada Slovenskej republiky neumožní orgánom činným v trestnom konaní konať v prípade pána poslanca Krajčiho, a to či už v zmysle dokázania jeho viny alebo, naopak, dokázania jeho neviny, vznikne právny precedens, že je možné, ak je niekto súčasťou vládnej moci, porušiť aj také základné právo občanov, akým je vyjadriť svoje presvedčenie vo voľbách či v referende, a zaručiť si potom beztrestnosť a vysmiať sa do očí všetkým, ktorých práva porušil. Bol by to precedens, že mocní môžu všetko a občania nemajú v ochrane svojich práv oporu v zákone. Bol by to precedens ohrozujúci slobodnú spoločnosť.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, tak ako ste zapísaní na svetelnej tabuli od jeden po deväť, mám vás zapísaných. Prosil by som, aby ste zmazali prvých deväť prihlásených s faktickými poznámkami.

Ďalší s faktickou poznámkou, ako jedenásty. Pán poslanec Gašparovič je posledný, ktorý bol ako deviaty prihlásený s faktickou poznámkou. Pán poslanec Cabaj, pani poslankyňa Belohorská, pán poslanec Benčat, pán poslanec Kačic, pán poslanec Oberhauser, pán poslanec Baco, pán poslanec Húska, pán poslanec Krajči, pán poslanec Andrejčák, pán poslanec Drobný.

Prosím, vymažte ďalších deväť po pána poslanca Andrejčáka. Pán poslanec Drobný bol, už ho mám zapísaného. Pán poslanec Slobodník, pán poslanec Tkáč, pán poslanec Delinga.

Končím ďalšiu možnosť prihlásiť sa a prečítam. Pani poslankyňa Tóthová, Podhradská, Danko, Husár, Jarjabek, Brňák, Cagala, Gašparovič, Cabaj, Belohorská, Benčat, Kačic, Oberhauser, Baco, Húska, Krajči, Andrejčák, Drobný, Slobodník, Tkáč a Delinga. Všetkých som prečítal.

Nech sa páči, pani poslankyňa Tóthová.

Nasleduje pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa K. Tóthová:

Aj keď pán poslanec Šebej odišiel, chcem mu tlmočiť, že, žiaľ, nerozoznáva nezákonnosť a neústavnosť. Ja tu už vyše týždňa argumentujem tým, že otázka na voľbu prezidenta, teda štvrtá otázka bola nezákonná a takto rozhodol aj Ústavný súd. Mám tu nález, otázka bola aj s prílohou a tá znie: "Príloha rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky o vyhlásení referenda odporuje § 2 ods. 3 zákona číslo 564/1992 Zb. o spôsobe vykonania referenda." Tak nech tu hrušky s jablkami pán poslanec Šebej nemotá a potom nás nech neobviňuje.

Ďalej stále opakujem, že nezákonné rozhodnutie alebo jeho časť nemožno vykonať. A pokiaľ Ústavný súd v individuálnych veciach rozhodoval, nerozhodoval o nezákonnosti, ale o tom, že bolo porušené ústavné právo. A to ústavné právo vzniklo počtom podpísaných podpisov pod petíciu a tam vzniklo ústavné právo, ktoré zmarila nezákonná otázka. A pokiaľ išlo o nemravnú amnestiu, ktorú vyhlásil vraj expremiér Mečiar, tak mám otázku: Amnestia exprezidenta Kováča, keď dal amnestiu svojmu synovi, bolo to mravné? Keď dal korunnému svedkovi Fegyveresovi, bolo to mravné? A je mravné, keď zruší Dzurinda jednu amnestiu a nezruší amnestiu Fegyveresa, ktorý je v kauze...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská.

Pripraví sa pán poslanec Hofbauer.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Dovolím si k vystúpeniu pána poslanca Šebeja najprv jednu poznámku. Nemôžem sa jej vyhnúť, lebo v jeho príspevku odznela jedna vec, ku ktorej sa musím vyjadriť. Pán poslanec Šebej, mne je naozaj úprimne ľúto, že si život a zdravie priateľa pána Langoša ceníte menej ako život a zdravie iných ľudí, keď si myslíte, že ak sa pri nehode, ktorú spôsobil pán Langoš, zranil jeho priateľ, tak je všetko v poriadku. Dovolím si povedať ešte jednu vec. Pán poslanec Šebej sa tu hral na právneho experta a pokúšal sa nás - poslancov opozície označiť za ľudí, ktorí právu vôbec nerozumejú a robia to buď vedome, alebo sú takí diletanti, že ani nevedia, čo hovoria. Nuž z toho výkladu, ktorý nám tu podal dnes pán poslanec Šebej, keby som mala použiť príklad, či ho považujem za právne relevantný, tak by som sa asi zamyslela nad oprávnenosťou pána Šebeja hovoriť takéto slová asi v tom zmysle, že by som sa spýtala tohto parlamentu, resp. pána poslanca, či vie, aký je rozdiel medzi pôrodníkom a anjeličkárkou, lebo asi taký rozdiel je medzi výkladom právnika odborníka a výkladom pána Šebeja.

Keď hovorí o tom, kto všetko porušil zákon a má na mysli, samozrejme, predovšetkým pána poslanca Krajčiho, rada by som mu pripomenula, že v zákone o spôsobe vykonania referenda v § 1c v ods. 1 sa hovorí, že prezident republiky musí preskúmať, či petícia svojím obsahom zodpovedá ústave (2b) a osobitnému zákonu (2c) a či má predpísané náležitosti. A ak podmienky uvedené v ods. 1 neboli splnené, prezident republiky vyhlásenie referenda odmietne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer.

Nasleduje pán poslanec Danko.

Poslanec R. Hofbauer:

S pánom poslancom Šebejom môžem súhlasiť iba v jednom bode, a to, že v tomto parlamente skutočne sedia ľudia, ktorí o práve nevedia nič, a on bol toho excelentným príkladom, pretože ten traktát, ktorý nám tu prečítal, tak to bola znôška nezmyslov. Ak niekto zmaril referendum, tak to boli dve osoby: prezident Michal Kováč a šéf Ústrednej volebnej komisie Jozef Krumpolec. Ak niekto by mal byť stíhaný, tak tieto dve osoby. Referendum, ktoré prebiehalo, nebolo zmarené. Boli dve referendá, ktoré boli prijaté podľa článku 95 ústavy, a prezident republiky mal povinnosť tieto dve referendá vyhlásiť. Čo sa týka práva hlasovania, občania môžu v referende hlasovať o čomkoľvek, ale formou otázky áno - nie, ale nie meniť text ústavy. A toto hanblivo obchádzal František Šebej v celom svojom vystúpení.

Čo sa týka zmiernení činu amnestiou, je to nezmysel. Prezidentská amnestia zastavuje a ruší celé pokračovanie, ako keby nikdy nebolo, a pán Šebej o tom veľmi dobre vie. To je prvá vec, ktorá bola uskutočnená rukami prezidenta Michala Kováča, ktorý zastavil a odblokoval celý jeden blok ľudí, ktorí sa týkali problematiky, ktorá bude prerokúvaná aj na tomto pléne Národnej rady. A druhá vec, ak prišlo k protiústavnému kroku, tak to bolo predovšetkým samovoľné vyloženie ústavných práv Mikulášom Dzurindom, ktorý uskutočnil to, na čo ústavné práva nemal, nemá a nikdy mať ani nebude, pretože Ústava Slovenskej republiky právo rušiť amnestiu predchádzajúceho prezidenta jednoducho nemá.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Danko. Po ňom pani poslankyňa Keltošová.

Poslanec J. Danko:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pozorne som si vypočul vystúpenie pána Šebeja a myslím si, že možno s ním tvrdo polemizovať. Vydáva sa za demokrata - a ja mu aj verím, že sám o sebe predpokladá, že je demokratom -, len zabúda na jednu vec, že ak chceme ísť do Európskej únie, tak predsa len existuje určitá komparácia medzi tým, čo robíme, a medzi tým, čo sa robí v Európe, a existuje určitá komparácia medzi tým, čo sa deje v transformujúcich krajinách.

Ak dovolíte, rád by som rozdrvil jeho prejav, ale v dvoch minútach to nedokážem, zameriam sa len na jeden bod: Aká je komparácia s Európskou úniou. V Taliansku vyhlásili referendum a bolo tam sedem otázok, sedem urien a nikomu nenapadlo, a to je krajina Európskej únie, aby to spojili dokopy. Nikomu takýto nezmysel nenapadol. Ešte raz opakujem, výročné zhromaždenie Parlamentného zhromaždenia Organizácie pre bezpečnosť a spoluprácu v Európe minulý rok v Poľsku odmietlo prijať uznesenie, ktorým by konštatovalo, že minister vnútra porušil zákon.

Komparácia s transformujúcimi sa krajinami. V Maďarsku prezident Göncz dal otázku na Ústavný súd, či je možno spojiť dve referendá. Jednoznačne bolo odmietnuté, že nie je to možné. A to je komparácia v rámci transformujúcich sa krajín. V Maďarsku boli dve referendá. Jednoducho pán Šebej je vtedy demokrat, keď mu to vyhovuje, keď mu to nevyhovuje, úplne v pohode pošliapava všetky princípy demokracie a vôbec ho nezaujíma aproximácia nášho práva do Európskej únie, vôbec ho nezaujíma to, čo sa v strednej Európe považuje za právne myslenie, právny postup, demokratický postup. Vtedy mu neprekáža, že demokratickosť jednoducho porušuje.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Keltošová. Po nej pán poslanec Husár.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Dovoľte mi, aby som sa vyjadrila k vystúpeniu pána poslanca Šebeja. Myslím si, že je to typické pre tohto poslanca, že keď si odreční svoje, tak odíde zo sály. Dúfam, že počúva aspoň niekde v predsálí.

Chcela by som sa vrátiť k článku 30 ústavy, kde citoval právo občana zúčastniť sa na voľbách, na referende a opätovne zavádzajúco tvrdil, že referendum bolo zmarené. Chcem upozorniť, že ani vyšetrovateľky v mandátovom a imunitnom výbore nezdôvodňovali údajnú vinu pána poslanca Krajčiho za zmarené referendum. V ich spise nie je ani raz uvedený § 177 Trestného zákona, kde sa hovorí o marení referenda. Takže, prosím vás, už prestaňte s tým zmareným referendom, pretože keď už teda polícia aj vyšetrovatelia od toho ustúpili, nebuďte tvrdohlaví a ustúpte aj vy.

Pokiaľ ide o referendum ako o také, vy ste tu citovali, aj pán poslanec Šebej, nález Ústavného súdu. Dovoľte, ja vám prečítam len časť z rozsudku Najvyššieho súdu, pretože napokon pán poslanec Krajči sa bude obhajovať, predpokladám, z politickej viny a znásilnenia práva, že dôjde aj k tomu, že pôjde až na Najvyšší súd, bude sa obhajovať aj pred Najvyšším súdom, a tu je rozsudok a jeho časť čítam: "Otázky, ktoré boli dané v návrhu na uznesenie Národnej rady pri referende a v petícii občanov, ktorí iniciovali referendum, v právnom poriadku niet subjektu, ktorému by ústava alebo zákon právomoc dávala manipulovať s týmito otázkami." Čiže v prvom rade kto nedovolene nakladal, bol prezident. Prezident manipuloval s otázkami, ktoré boli dané do referenda. Prosím, toto je z nálezu Najvyššieho súdu, ku ktorému, predpokladám, dovolanie...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Husár. Po ňom pán poslanec Jarjabek.

Poslanec S. Husár:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Šebej pravdepodobne doteraz nepochopil, o čom už celé dni v tejto sále rokujeme. My rokujeme o vydaní poslanca na trestné stíhanie a takto presne to aj definuje § 142 rokovacieho poriadku. Ale bez vyriešenia predbežnej otázky, o čom sa vás snaží už hodinu, a opakovane, presvedčiť pán poslanec Tkáč, Gašparovič a ďalší, či vôbec táto osoba je trestne stíhateľná, môžeme urobiť jedno jediné: Dopustiť sa protiprávneho postupu a zosmiešniť túto snemovňu. Pochopte, prosím, tú skutočnosť, na ktorú je poukazované, a uvedomte si ju, že štátny orgán môže konať iba v súlade so zákonmi tejto republiky a ústavou tejto republiky a môže robiť iba to, čo je v týchto zákonoch pre tento štátny orgán dovolené.

Povedzte, vážení kolegovia z koalície, jeden jediný paragraf, článok ústavy alebo paragraf v zákonoch Slovenskej republiky, ktoré oprávňujú zastupujúceho prezidenta či úplne, alebo čiastočne zrušiť amnestiu predchádzajúceho. Ak ho poviete, začneme aj my diskutovať trochu inak. Dokiaľ ho neuvediete, tak celé toto, čo robíme, je príprava ďalšej nezákonnosti. A čo budeme robiť následne, až rozhodne Ústavný súd tak, ako sa vám páčiť nebude? Budeme sa ospravedlňovať poslancovi Krajčimu, verejnosti za svoju politickú zaslepenosť a naivitu pri presadzovaní straníckych záujmov? Ja by som sa veľmi nerád vám potom smial z niečoho podobného do očí, pretože v prvom rade ide o osud človeka a skutočne o dodržiavanie zákonnosti v tomto...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Jarjabek. Po ňom pán poslanec Brňák.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcel by som nadviazať na slová pána poslanca Šebeja iba jedným konštatovaním, že opäť sa tu vydávajú subjektívne pocity za objektívnu skutočnosť alebo objektívnu pravdu. Aj v prejave pána poslanca Šebeja sa znovu a znovu objavuje pojem "zmarené referendum". Keď sa to hodí, tak sa hovorí o pánovi poslancovi Krajčim ako o vinnom, aby sa vzápätí rýchlo povedalo, že o vine alebo nevine rozhodnú nezávislé súdy. Ja sa ešte raz pýtam: Bolo referendum alebo nebolo? Uskutočnilo sa alebo bolo zmarené?

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Brňák. Po ňom pán poslanec Cagala.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Šebej vo svojom vystúpení opätovne použil akúsi pinzetovú metódu, o ktorej sa tu už hovorilo v minulosti na tejto pôde v tom smere, že opätovne ako mnohí kolegovia z vládnej koalície využívajú iba tie argumenty, aj tie argumenty práva, ktoré im hrajú do karát alebo ktoré sú v ich prospech. O ostatných jednoducho minimálne takticky mlčia.

Chcem povedať - a bolo to už hovorené aj mojimi predrečníkmi, myslím, v rámci faktických poznámok -, že tu existuje množstvo relevantných podkladov, ktoré vyvracajú alebo spochybňujú ten jednoznačný úsudok, ktorý tu prezentujú mnohí ohľadne možnej viny alebo ohľadne možnej právnej alebo trestnoprávnej zodpovednosti kolegu poslanca Krajčiho. Chcem povedať - a o tom ešte nebolo hovorené - a dávam to do pozornosti aj pánovi predsedovi mandátového a imunitného výboru, okrem množstva iných porušení, o ktorých sme hovorili v súvislosti s podaním žiadosti o vydanie poslanca Krajčiho na trestné stíhanie, chcem dať do pozornosti aj pánovi predsedovi znenie § 9 ods. 1 Trestného poriadku, odcitujem, tento § 9 hovorí: "Orgány činné v trestnom konaní posudzujú predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytujú samostatne. Ak je tu však o takej otázke právoplatné rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu, sú orgány činné v trestnom konaní takým rozhodnutím viazané, pokiaľ nejde o posúdenie viny obvineného." Tu chcem poukázať na ten obrovský lapsus spočívajúci v tom, o čom som sa mal možnosť dozvedieť práve na pôde už samotného pléna, že vyšetrovateľke, ktorá túto žiadosť napísala, bolo neznáme toto záväzné rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Koniec koncov takým je aj...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cagala. Po ňom pán poslanec Gašparovič.

Poslanec M. Cagala:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi zareagovať na pána Šebeja v tej pasáži, kde vysvetľoval výrok Ústavného súdu. Viem, že v mnohých prípadoch výroky nielen Ústavného súdu a súdov sú komplikované a ich vysvetlenie môže urobiť len odborník právnik. Ale pasáž výroku Ústavného súdu hovorí, že referendum s dvoma rôznymi otázkami nie je možné spájať. Myslím si, že práve tu treba zobrať trošku na vedomie aj argumenty, ktoré hovoria pre pána kolegu Krajčiho, že on sa isto radí so svojimi odborníkmi právnikmi, ktorých mal v rezorte, a podľa tohto rozhodol, kde je jednoznačne povedané. A myslím si, že tu by bolo treba odvinúť aj ďalšie naše kroky smerujúce k tomu, či polemizovať o tom, či máme alebo nemáme zbaviť imunity pána poslanca Krajčiho.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gašparovič. Po ňom pán poslanec Cabaj.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem, pán podpredseda, za slovo.

Pani poslankyne, páni poslanci,

chcem sa obrátiť na pána Šebeja a poďakovať mu, možno prvýkrát, že nespomínal druhú kauzu, a to vyplatenie odstupného pre pána Polku. A viete prečo? Myslím si, že preto, že táto diskusia ho k tomu doviedla, že dnes už konečne sme si všetci povedali alebo si myslíme, alebo väčšina, že táto kauza je skutočne kauzou, ktorá nemá nič spoločné s trestným činom prinajmenšom preto, že nikto nevie dokázať zavinenie.

A ten druhý problém, ku ktorému pán poslanec Šebej hovoril, ten je tiež nie tak jednoznačný, ako povedal on, zmarenie referenda, neplatnosť referenda. Je len jeden orgán, ktorý sa môže vysloviť o neplatnosti referenda, a to je Ústavný súd. Ústavný súd do dnešného dňa nepovedal, že referendum je neplatné, pretože ani nikto o to nepožiadal. Na druhej strane: Kto urobil prvý krok tým, že referendum bolo také, aké bolo? Prvý krok urobil pán prezident, pretože uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky zo 14. februára, ktoré tu mám pred sebou, keď si pozriete čiastku 33 Zbierky zákonov, rozhodnutie prezidenta Slovenskej republiky o vyhlásení referenda je iné, zmenil text. A to si prezident nesmie dovoliť. V texte sa nesmie zmeniť ani čiarka. Čiže tu sú prvé kroky.

A nehovorím o tom, že spojil otázky, tak ako hovorí Ústavný súd, s otázkou, ktorú nie je možné spojiť. To, že vysvetľoval niektorý sudca Ústavného súdu tri dni po tom, ako sa to má chápať, si myslím, že to je nešťastie pre Ústavný súd, že vydal také rozhodnutie, ktoré musí dodatočne občanovi vysvetľovať, ako sa má na to dívať.

Takže to, čo žiadame, aby sme počkali, kým rozhodne Ústavný súd, si myslím, je oprávnené a nebola by taká dlhá...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj. Po ňom pani poslankyňa Belohorská.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený predsedajúci,

dámy a páni,

musím reagovať na poslanca Šebeja, keď tu hovoril v súvislosti s haváriou pána kolegu Langoša. Ak sa tu hovorilo o alkohole, asi hovoril o nejakej inej havárii, ale tá nie je asi predmetom tej informácie, ktorú som poskytol, pretože ja som skutočne hovoril o riešení v mandátovom a imunitnom výbore 4. mája 1995, opakujem, 1995, kde výbor dospel k zisteniu - a je to vyjadrené v uznesení výboru -, že v tomto prípade sú dané podmienky na trestné stíhanie poslanca Jána Langoša, pretože z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. V tomto konkrétnom prípade ide o nedbanlivostný trestný čin v doprave, ktorý je síce založený na zavinení, ale najmä v dôsledku zlyhania ľudského faktora spočívajúceho tiež v momentálnej indispozícii vodiča.

Rozhodnutie Národnej rady má svoj význam aj z hľadiska vytvorenia istého precedensu v obdobnom prípade. Uvedomenie si a zhodnotenie aj týchto skutočností zrejme viedlo členov mandátového a imunitného výboru ku konkrétnemu jednomyseľnému odporúčaniu pre Národnú radu nedať súhlas na trestné stíhanie poslanca Jána Langoša. I keď sme pritom boli ďaleko od toho, aby sme nejakým spôsobom obhajovali poslancovo konanie, ktorým nepochybne došlo k porušeniu príslušných právnych predpisov. Vodič svojím konaním porušil ustanovenie § 16 ods. 1 vyhlášky o pravidlách cestnej premávky o rýchlosti jazdy. Podľa neho rýchlosť jazdy musí vodič prispôsobiť najmä svojim schopnostiam a vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. O žiadnom alkohole som nehovoril v tomto prípade.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská. Po nej pán poslanec Benčat.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne.

Mňa mrzí iné, že pri celej tejto diskusii pán poslanec Šebej odišiel a nie je zvedavý na názor ostatných poslancov k jeho vystúpeniu. Nechcem povedať ako žena, že nie je to dostatočne korektné, nie je to dostatočne chlapské vypočuť si ten názor. Dávam inú otázku, načo potom bolo vôbec jeho vystúpenie, myslím si, že sme si mohli ušetriť jeho 10 minút.

Ale chcela som povedať iné. Zmieňoval sa tu o význame imunity, o tom, prečo táto imunita je. Chcela by som ho doplniť, imunita nie je pre víťaznú politickú stranu, alebo teda tú, ktorá sa kreovala politickými dohovormi po voľbách, pretože tí ju majú zabezpečenú valcom väčšiny. Imunita je významná pre poslancov opozície. Vy, ktorí chcete plniť demokratické kritériá na vstup do Európskej únie a do NATO, šliapete po zásadnom a základnom práve menšinového politika, teda politika opozičného. Možné je to z vášho úzkeho pohľadu, že za menšinového politika považujete len príslušníka maďarskej národnostnej menšiny, ale vlastne tento podtón a tento kontext zavádzate vy. Dovolím si upozorniť na druhú menšinu v tomto parlamente a pevne verím, že niektorí z novinárov si všimnú to, že pani poslankyňa Tóthová ako žena mala istú pripomienku, ktorá nebola akceptovaná, a tá istá pripomienka od iného poslanca bola akceptovaná. Takže by som veľmi pekne prosila, aby sa tu niektoré veci nezastierali...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Benčat. Po ňom pán poslanec Kačic.

Poslanec J. Benčat:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

takisto ľutujem, že nie je prítomný pán poslanec Šebej, pretože si myslím, že je to nekorektné voči nám. Vypočuli sme si tu krátke školenie o právnych normách a podobne. Samozrejme, že nikto ma nepresvedčí o tom, že v danom prípade kauzy pána exministra Krajčiho nejde o politickú objednávku. Je to politický akt, rozbiehame politické procesy. Prosím vás pekne, ide tu o veci, ktoré môžeme niekedy ľutovať, môže to ľutovať aj súčasná koalícia. Ak sa v demokratickom štáte začnú diskreditovať členovia opozície, ak sa začína likvidovať alebo rozbiehať proces likvidácie opozície ako takej, tak toto už nemá s demokraciou pomaly nič spoločné. Pretože bez opozície niet demokracie. To si musíme uvedomiť.

Opozícia patrí k základným pilierom demokracie a bez toho tu potom nemáme žiadne možnosti nejakej kontrolnej činnosti moci. Nechceme sa len podieľať na kontrole. Samozrejme, chceme byť konštruktívni, ale v každom prípade potrebujeme na to aj ochotu z druhej strany. Ak tu odhlasujeme to, čo je zámer koalície odhlasovať, tak mám dojem, že je to zlé pre tento štát, a mám takisto dojem, že sa zastierajú mnohé iné veci, ktoré by sa tu mali pertraktovať, mali by sa tu preberať. Zastiera sa tu už tá neschopnosť vládnutia, zastiera sa tu potreba rozhodovať o ekonomických a iných rozhodnutiach.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kačic. Po ňom pán poslanec Oberhauser.

Poslanec P. Kačic:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

aj mňa mrzí, že pán poslanec ako demokrat tu nesedí a nepočúva názory svojich kolegov, myslím si, že to je slušné, tak by to malo byť. Ale súhlasím s pánom Šebejom, že imunita má chrániť poslanca pred kriminalizovaním jeho činnosti. Súhlasím s pánom Šebejom, že poslanci Národnej rady Slovenskej republiky nerozhodujú o vine a nevine poslancov. Súhlasím s pánom Šebejom, že pán premiér Dzurinda zneužil svoje právomoci a zrušil protiústavne amnestiu. Ak sa poslanci Národnej rady Slovenskej republiky chcú objektívne vyjadriť k tzv. kauzám Krajčiho, tak najprv musí existovať vyšetrovací spis na jednu a druhú vec.

Teraz cez prestávku som sa dozvedel od vysokého dôstojníka Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava, že ani jeden, ani druhý vyšetrovací spis neexistuje. Preto dávam procedurálny návrh, aby predseda mandátového a imunitného výboru preveril pravdivosť existovania alebo neexistovania vyšetrovacích spisov.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser. Po ňom pán poslanec Húska.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Tiež musím konštatovať, že je vrchol neslušnosti, že pán poslanec Šebej po prednesení svojho príspevku opustil rokovaciu sálu a jednoducho nás ignoruje, čiže nemá záujem ani zo strany opozície, ani zo strany koalície, aké majú názory ľudia, ktorí ho vypočuli. My sme ho vypočuli na rozdiel od neho.

V prvom rade by som chcel upozorniť, že vo svojom vystúpení zadefinoval určitým spôsobom, ako on chápe imunitu, a treba povedať, že veľmi zle. Lebo imunita, tak ako je založená v Ústave Slovenskej republiky, chráni tento parlament. Vôbec nejde o to, aby chránila poslanca ako jednotlivca, to je absolútne sploštené chápanie, ktoré skôr vychádza z takého niečoho, ako sa stalo teraz pánovi poslancovi Ďuračkovi, ktorý - ako uviedla dnešná tlač - v opitom stave viedol motorové vozidlo, napadol policajtov, nehoráznym spôsobom ich osočoval, na čele s pánom ministrom Pittnerom, zaútočil päsťou do tváre 28-ročnému Bratislavčanovi a ušiel z toho miesta, kde spôsobil dopravnú nehodu. Tak ako chápe imunitu naša ústava, sa chráni skôr parlament pred oveľa silnejšou vládnou mocou a súdnou mocou, lebo tu máme len zákonodarnú moc, my nemôžeme nariadiť nikomu nič, nemôžeme nikoho obmedzovať. A v tomto zmysle treba veci naozaj chápať aj vo vzťahu k pánovi poslancovi Krajčimu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska. Po ňom pán poslanec Krajči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán poslanec a predseda výboru Šebej tu znova predviedol príklad, povedal by som, farizejského správania, pretože na jednej strane hovorí veľkým moralizujúcim tónom, na druhej strane jednoducho mĺkvo zamlčuje skutočnosti. Hovorí tu, že keď premiér Mečiar poskytol v zastúpení prezidenta amnestiu, že tým ju vlastne poskytol predovšetkým sebe. Ale čo vlastne spravil vtedajší pán prezident Kováč?

Ďalej chcel by som upozorniť, že my sa nedomáhame práva na beztrestnosť. To nie je pravda! Tento pokus takéhoto interpretovania je jednoducho buď lžou, alebo manipuláciou. My hovoríme, že moc nemá právo kriminalizovať svojich odporcov takým spôsobom, aby jednoducho našila na ne kriminálne činy, aby dokonca mohla s nimi ako s kriminálnikmi zaobchádzať. Rád by som pripomenul, že veľký európsky humanista Berďajev povedal o totalite, že "najhoršie na totalite nie je tá lož, ale to príšerné zmiešanie lží s pravdou".

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Krajči. Po ňom pán poslanec Andrejčák.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážené dámy a páni,

chcel by som reagovať na vystúpenie pána Šebeja, keď označil nášho poslanca, že na čele má gardistický znak, tak musím povedať, že pán Šebej má na čele znak neslušnosti a tohto sa už zrejme nezbaví.

Chcem reagovať na to, že sa odvolával na článok 30 ústavy, kde občania majú právo zúčastňovať sa na správe vecí verejných priamo, teda v referende, a musím konštatovať, že súhlasím s pánom Šebejom, že toto právo občanom bolo obmedzené, ale bolo obmedzené rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, ktorý neumožnil občanom vyjadriť sa v referende, tak ako oni boli ochotní sa vyjadriť, to znamená v jednom referende o NATO a v druhom referende o priamej voľbe prezidenta Slovenskej republiky. Pán prezident obmedzil práva občanov tým, že vytvoril nové "kováčovské referendum" a na základe tohto referenda chcel zvýšiť kvórum účasti na referende, kde sa malo rozhodovať o ňom. V každom prípade pán prezident Kováč konal egoisticky vo svojich záujmoch.

Po druhé, pán Šebej spomínal niečo o amnestii. Tak, vážení, keď tu už hovoríme o amnestii, treba sa vrátiť spätne, koľko milostí a amnestií udelil bývalý prezident Michal Kováč, a to nielen iným, ale aj svojmu synovi, aj tým, ktorí spolu s ním v kauze Technopol figurovali, a aj tomu policajtovi, ktorý skartoval materiály svedčiace o tom, že Kováč mladší spáchal podvod, a teda dopustil sa trestného činu. A nielen on, ale aj všetci, ktorí boli v tejto kauze podozriví, boli omilostení preto, aby už nikto nikdy nemohol v tejto veci konať.

A po ďalšie chcem povedať, že vzhľadom na informácie, ktoré som dostal, musím povedať, že dokonca pán prezident Kováč udelil amnestiu aj človeku, ktorý spáchal únos. Únos, to je to, z čoho dnes obviňuje pána Lexu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Andrejčák. Po ňom pán poslanec Drobný.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Vážená snemovňa,

dovoľte mi, aby som k vystúpeniu pána poslanca Šebeja povedal niekoľko pripomienok. K jeho rétorickému cvičeniu o Ústavnom súde by som chcel len pripomenúť, že aj táto, respektíve tento prípad ukazuje, že náš Ústavný súd často dal menej jasný výklad, ako bol pôvodný rozpor, a myslím si, že časom ešte prídeme k tomu, že mu povieme pravdu. Chcem využiť jeho vystúpenia na to, keď hovoril a vysvetľoval, že imunita má chrániť pred kriminalizovaním politickej činnosti. No ja si myslím, že je to správne, ale mal by to pán poslanec Šebej vysvetliť v klube SDK, lebo práve tento klub SDK toto robí inak. A dokonca núti ostatné kluby, aby prípad, o ktorom hovoríme, bol spolitizovaný a kriminalizovaný. Takže neviem, či si poplietol miesto, alebo iba čas.

K referendu by som chcel ešte poznámku, že nik ma nepresvedčí, že už návrh formulácie štvrtej otázky nebol úmysel vyvolať právny a dokonca ústavný spor. Nik ma nepresvedčí, že zámer spojiť dve rôzne referendá nevznikol zároveň s úmyslom, ako formulovať štvrtú otázku. A nikto ma nepresvedčí, že ústredným a jednotným motívom nebola snaha zmariť takto referendum podľa uznesenia Národnej rady. Asi sa obávali, čo by ľudia povedali v takom krátkom čase. A preto som proti inkvizičným postupom, ktoré tu poslanci, naši koaliční kolegovia predvádzajú.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Drobný. Po ňom pán poslanec Slobodník.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Nechcem opakovať znovu prípad Langoš, odpusťte mi to, pán kolega, ale len chcem hovoriť o tom, ako interpretujeme veci účelovo a niekedy nepresne. Veď mesačne robím expertízy o tom, že šofér havaruje a poškodí len sám seba. Ak to je kvantifikované počtom dní práceneschopnosti, ktoré spĺňajú trestný čin, tak je to trestný čin, tam sa nedá nič robiť. A na druhej strane sme zasa veľmi ochotní povedať - a to aj pán kolega Šebej povedal -, že keď niekto nemal alkohol v krvi, tak je to okamžite, by som povedal, poľahčujúca okolnosť. Priatelia, to je predsudok voči alkoholu. Ak dovolíte, americký ľud, ktorý je technokraticky založený, má svojich profesorov, ktorí urobili multicentrické štúdie o vplyve alkoholu do 0,8 promile. Autohavárie zavinené alkoholom, ako si my myslíme, majú podstatne menšie zlé následky ako tie, ktoré robia triezvi ľudia a málo skúsení v šoférovaní. Nechcem rehabilitovať alkohol. Ale u nás tá interpretácia hladiny alkoholu je taká. Nemal alkohol, tak teda de facto bol málo vinný. Ale, priatelia, to nie je tak. Nechcem znova používať túto vec, ale len čo si šofér zapríčiní škodu na vlastnom zdraví, tak spáchal trestný čin. Ale vtedy, keď išlo o prípad Langoš, som bol hrdý na našich poslancov, že politicky nemotivovali žiadne "honičky" na tohto svojho kolegu. Bol som vtedy pyšný na to. Ale teraz sa deje niečo iné. Politicky sa motivuje niečo, čo nie je správne.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Slobodník. Po ňom pán poslanec Tkáč.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Koalícia, potvrdil to pán poslanec Šebej, vidí jeden globálny problém, ako zbaviť imunity pána Krajčiho. Tento veľký problém sa však skladá z čiastkových, a ani v jednej čiastkovej otázke neťahá koalícia za dlhší koniec, hoci na jej strane ťahá 93 poslancov, koaličná rada a premiér. Môžem tu len vymenovať tie čiastkové okruhy.

1. Samozlúčenie dvoch referend do jedného je z pozície Európy totálne neprijateľné. Navyše umocnené je to tým, že referendová komisia neurčila, ako sa bude zisťovať kvórum v tej otázke týkajúcej sa prezidentskej voľby.

2. Napriek tomu, že pán Šebej to pokladá za možné, časť štvrtej otázky bola v rozpore s ústavou. Teda bola čiastočne neústavná. A už som to dnes povedal, ako žena nemôže byť čiastočne tehotná, ani otázka nemôže byť čiastočne neústavná.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil isté rozhodnutie. A tu odznelo niečo, čo by ste vy právnici z koalície si mali uvedomiť a rýchlo, rýchlo navrhnúť to, aby sa táto otázka stiahla z programu. Povedal to tu už dnes náš poslanec, a síce to, že pri rozhodovaní o zbavovaní imunity musíte rešpektovať existujúce rozhodnutia súdov a iných štátnych orgánov.

4. Zrušenie amnestie, o tom tu tiež reč bola.

5. Absolútna nekompetentnosť vyšetrovateliek, ktoré nič nevedeli o rozhodnutí Najvyššieho súdu, ktoré jednoducho boli stále usmerňované zo zákulisia pánom úradníkom ministerstva vnútra Ivorom.

To sú slabé body vášho útoku. A na tom, keď to musím tak povedať, si vylámete zuby.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tkáč. Po ňom pán poslanec Delinga.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som zvýrazniť protest, že absolútne nesúhlasím s obmedzením počtu faktických poznámok a nemáte ani procesne vyriešený tento pojem. To je zase jedna z príčin do seriálu porušovania ústavy a zákonov v tejto kauze.

Druhá pripomienka súvisí s vystúpením pána poslanca Šebeja, pretože začal filozofujúco hodnotiť právo. Je možné hovoriť o budúcej právnej úprave aj z hľadiska filozofických aspektov, je možné hodnotiť aj filozofiu udelenia amnestie. A občan môže zhodnotiť to, že nesúhlasí, alebo sa stotožňuje s udelením amnestie pri voľbách. Nakoniec v predchádzajúcich voľbách ste kauzu referenda aj amnestií dostatočne využívali v rámci boja o moc. Ale nie je možné spochybniť to, že predseda vlády v zastúpení prezidenta republiky nemá právo amnestiu zrušiť, má právo ju len udeliť. Preto ten tlak na Ústavný súd. A červená niť tohto jeho vystúpenia sa tiahla, ako Ústavný súd rozhodoval. Ale, vážení, celá táto snemovňa, vážená vládna koalícia, máte strach z rozhodnutia Ústavného súdu, bojíte sa počkať do tohto rozhodnutia Ústavného súdu, pretože je vám úplne jasné a zrejmé, že Ústavný súd nemôže inak rozhodnúť, len povie, že predseda vlády v zastúpení prezidenta republiky Mikuláš Dzurinda porušil zásadným hrubým spôsobom ústavu tým, že zrušil iné rozhodnutie o udelení amnestie. V tejto oblasti naozaj ťaháte za kratší koniec. Bojíte sa a máte strach, preto kvaltujete. Preto nás tlačíte do skrátenia našich možných vystúpení, preto nás osočujete, že využívame demokratické parlamentné inštitúty na predĺženie konania. Chcem len ešte uviesť na margo názorov, že treba to rýchle skončiť, že Ústavný súd potom už nemá o čom hovoriť, že je spor, že Ústavný súd rozhoduje aj preto, aby budúce spory nevznikli.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga.

A posledný s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Cuper.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne za slovo.

Pán ostatný rečník veľmi vehementne nás tu poučoval a poukazoval na to, koľkokrát sa v zmarenom referende porušujú občianske práva, koľkokrát občan týmto spôsobom nemôže vyjadriť svoju vôľu a podobne. Áno, ja s ním súhlasím. Moje občianske právo bolo porušené. Ja som sa úradne sťažoval, ja som bol v tom platnom referende. Nikto nemôže povedať, že referendum nebolo.

Vážená snemovňa, ja som bol v tom referende, referendum sa konalo, komisie tam boli, ale odmietla mi táto komisia vydať referendové lístky. Odmietla moje občianske právo vyjadriť vôľu o vstupe našej krajiny do NATO, ja som túto vôľu slobodne chcel prejaviť. Áno, pán Šebej, boli porušené moje občianske práva a teraz ešte raz zdôrazňujem, budem podávať trestné oznámenie na tých, ktorí ho porušilii v zmysle toho, čo sa tu deje. Ak by pán Šebej čítal ten spis alebo tú správu mandátového a imunitného výboru, ktorá vôbec nie je o zmarenom referende, ktorá je o niečom celkom inom, tak by nám toto tu nevykladal, pretože potom by to jeho vystúpenie vôbec bolo o ničom. Pretože to, čo sa zisťuje v súčasnosti, zisťuje sa to, či treba pána poslanca Krajčiho vydať na trestné stíhanie. A to je celkom niečo iné. A kvôli tomu, myslím si, že by bolo jasnejšie, aby sa tu ani médiá nedohadovali...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper, nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, ďakujem za slovo.

V prvom rade chcem protestovať proti bezprecedentnému porušovaniu rokovacieho poriadku a nedemokratickému obmedzeniu práva na slobodu prejavu v tomto parlamente, ktorá sa dnes udiala. Vystúpenia pána poslanca Šebeja sa naozaj už dlhší čas nesú v takom tóne, že by sme mali asi všetci obdivovať jeho nadľudskú a najgeniálnejšiu podstatu. Chvalabohu, okrem pána poslanca Kresáka asi tu je málo ľudí, ktorí by priamo skladali k nohám poklony nad geniálnym právnym myslením pána poslanca Šebeja. Aj jeho vývody v kauze minister Krajči sú iba chabou náplasťou filozofie nadčloveka. Mimochodom, nezaškodilo by mu pozrieť si Jánovo evanjelium, aby sa pozrel, že sme všetci ľudia, aby nehovoril, neoznačoval iných za Hlinkove deti. Pán Šebej, všetci sme predovšetkým deťmi Abraháma. Aj vy, aj my sme v tomto smere rovní, nie ste nejaký nadčlovek a aj pán Krajči je rovný, aj na neho platí princíp prezumpcie neviny. A preto sa znovu obraciam na pána predsedu mandátového a imunitného výboru, aby sám, ak má trochu ľudskej a prirodzenej podstaty a ak si váži česť a morálku, žiadal prerušenie rokovania, tohto nezmyselného rokovania, ktoré vládna koalícia úplne zbytočne vyvoláva, a aby si zadovážil spis Najvyššieho súdu, aby bol každému poslancovi daný do lavice, pretože ten je prekážkou v konaní...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kačic, máte procedurálny návrh?

Nech sa páči.

Poslanec P. Kačic:

Vážený pán predsedajúci,

vážení prítomní,

ak sa poslanci Národnej rady Slovenskej republiky chcú objektívne vyjadriť k tzv. kauzám Krajčiho, tak najprv musí existovať vyšetrovací spis. Teraz cez prestávku som sa dozvedel od vysokého dôstojníka Policajného zboru, že ani jeden, ani druhý vyšetrovací spis neexistuje. Preto dávam procedurálny návrh, aby predseda mandátového a imunitného výboru pán Sopko preveril pravdivosť existovania či neexistovania vyšetrovacích spisov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ešte predtým ako dám možnosť zareagovať pánovi navrhovateľovi, ešte sa hlási pán poslanec Oberhauser. Máte procedurálny návrh, pán poslanec?

Nech sa páči.

Poslanec V. Oberhauser:

Vážený pán predsedajúci,

všetci sme tu skonštatovali, že pán poslanec Šebej, ktorý vystúpil v rozprave, ihneď ako zistil, že sme prihlásení s faktickými poznámkami, opustil sálu a počas celého vystupovania všetkých poslancov nebol prítomný, čím jasne ukázal, že pohŕda naším parlamentom a v zmysle § 32 rokovacieho poriadku ods. 2 prekročil hranice slušnosti. Žiadam preto, aby sa o tom hlasovalo, že by mal byť do konca rokovania dnešného dňa zo sály vykázaný a jeho účasť by mala byť považovaná za neospravedlnenú.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser, tento váš procedurálny návrh je nezmyselný, je v rozpore s ustanoveniami rokovacieho poriadku.

Nech sa páči, pán poslanec Jarjabek, ešte s procedurálnym návrhom.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

(Šum v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokoj, panie poslankyne, páni poslanci.

Poslanec D. Jarjabek:

Dávam procedurálny návrh - hlasovať o tom, aby táto ctená snemovňa hlasovala, či bolo zmarené referendum. Žiadam o tomto hlasovať tajne a ihneď. No a keď, samozrejme, neprejde tajná voľba, tak verejne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Jarjabek, o tomto nie je možné dať hlasovať v zmysle ustanovení o procedurálnom návrhu.

Pán poslanec Sopko, nech sa páči.

(Hlasy v sále.)

Pokoj, panie poslankyne, páni poslanci.

Poslanec V. Sopko:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

kolegyne, kolegovia poslanci,

pretože viacerí z vás tu dnes spomínali účasť pána inžiniera Petra Ďuračku na dopravnej nehode a sme ho tu spomínali, pokladám za správne, aby som vás informoval o liste, ktorý mi adresoval a ktorý mi v popoludňajších hodinách napísal. Dovoľte mi, ctená snemovňa, aby som ho prečítal.

"Vážený pán predseda Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky,

dňa 21. februára 1999 som bol účastníkom dopravnej nehody. V prípade, že vyšetrovacie orgány v tejto súvislosti požiadajú Národnú radu o súhlas s mojím vydaním na trestné stíhanie, žiadam vás, aby ste túto žiadosť podporili a s vydaním súhlasili. Ako poslanec Národnej rady nechcem mať žiadne privilégiá a chcem mať rovnaké práva ako všetci občania. Som si vedomý, že medializáciou podobných skutkov bez ohľadu na skutočnosť, či sa stali, a dúfam, že sa preukáže, že sa nestali tak, ako sú medializované, som neprispel k zvýšeniu autority nášho zákonodarného zboru, za čo sa všetkým poslancom úprimne ospravedlňujem. A rovnako všetkým, ktorých sa tento incident osobne dotkol."

Toľko, prosím, pokiaľ ide o list nášho kolegu pána poslanca Petra Ďuračku. Myslím, že nemusím k tomu dodávať, že to je len list adresovaný mne s tým, že mandátový a imunitný výbor začína konať až vtedy, ak dostane predseda Národnej rady žiadosť príslušného orgánu, to znamená, že beriem tento list na vedomie, ale preto, že sme tu mnohokrát hovorili o pánovi Ďuračkovi a tomto jeho čine, pokladal som za správne, panie poslankyne, páni poslanci, o tom informovať.

Predtým než pristúpime k hlasovaniu o niektorých procedurálnych návrhoch, dovoľte mi zaujať stanovisko k tomu, čo ma tu vyzýval pán poslanec Kačic, pán poslanec Cuper a azda aj niektoré iné kolegyne a kolegovia. V prvom rade chcel by som povedať, že rokovací poriadok, každý z nás ho má v ruke, čítame ho tu z rôznych strán, nehovorí nič o vyšetrovacom spise, pán Kačic. Hovorí o žiadosti príslušného orgánu, o žiadosti o súhlas na vydanie poslanca na trestné stíhanie, nehovorí nič o vyšetrovacom spise.

Po druhé, prosím, mandátový a imunitný výbor prerokoval žiadosť. Vôbec túto žiadosť nemusia predkladať vyšetrovateľky, to bola moja iniciatíva, moja aktivita vzhľadom na závažnosť problémov, že som požiadal vyšetrovateľky aj pána generála Ivora o účasť na rokovaní mandátového a imunitného výboru. Nikde sa nehovorí, že tam vyšetrovateľky majú byť. To znamená, že bez nich sme mohli rovnako prerokúvať žiadosť, pravda, dokumentovanú ďalšími písomnosťami. Azda až po ďalšie, stále som vyzývaný, ja som vás, panie poslankyne, páni poslanci, informoval, že mandátový a imunitný výbor skončil svoju prácu predložením obidvoch žiadostí tejto Národnej rade. Je správne, že o nich diskutujeme, ale my nebudeme nič sťahovať, ani k ničomu sa vracať. To, čo sa tu deje, mne sa tiež nepáči, ale ja už to ovplyvniť nemôžem a už vôbec nie v súvislosti s konaním Ústavného súdu.

Ešte sa vrátim k vyšetrovaciemu spisu. Celý vyšetrovací spis je potrebný pre orgány činné v trestnom konaní, lebo ony rozhodujú o vine aj o treste. Národná rada rozhoduje len o zbavení imunity, a to je zásadný rozdiel, ktorý by sme mali aj tu pochopiť. Správa mandátového a imunitného výboru je o zistení. Takže my sme zisťovali na základe žiadosti, zistili sme, že skutok sa stal, že je podozrenie zo spáchania trestného činu. Už je vec iná, ako sa poslanci hlasovaním rozhodnú, či zbavia alebo nezbavia príslušného kolegu imunity. Čiže ešte raz, mandátovému a imunitnému výboru neprislúcha hodnotiť sám skutok, ani mieru zavinenia. Týmito skutkovými otázkami sa zaoberajú a posudzujú ich orgány činné v trestnom konaní a rozhodovať o nich bude nezávislý súd.

A preto, že tu mnohokrát spomíname správy, tak ako môj kolega tu citoval tri správy, ktoré sme vybrali z archívu, tak aj ja mám pred sebou tri správy mandátového a imunitného výboru, ktoré v minulom období prerokúvala Národná rada. Prvá sa týka pána poslanca Belana, druhá sa týka pána poslanca Langoša, tretia sa týka pána poslanca Pittnera. Štvrtý prípad, ktorý tu bol spomínaný, pána poslanca Nagya, nebol v mandátovom a imunitnom výbore. Musím to povedať, nebol. Nebol. Takáto správa neexistuje. Ale iné som chcel povedať. Všetky tieto tri správy v podstate majú rovnakú kostru ako tie materiály, ktoré sme vám predložili.

A v tejto súvislosti nechcem veľa rozprávať, mali by sme si, panie poslankyne, páni poslanci, priznať, že napätie, aj ten veľmi zvláštny priebeh rokovania Národnej rady nie je ovplyvnený obsahom správ, ale faktorom času, myslím tým tú skutočnosť, že je tu konanie Ústavného súdu vo vzťahu k zrušeniu amnestie, a to spôsobuje napätie. Takže myslím si, že problém by neriešila tá situácia, že by sme správu doplňovali alebo sa vracali v mandátovom výbore k tomu, čo väčšina poslancov vo výbore odsúhlasila.

A azda ešte - a už tým končím - mnohí z vás stále pripomínajú, že ide o človeka. Áno, ide o človeka, ide o nášho kolegu poslanca, pána Gustáva Krajčiho. Ale ak toľko spomíname, v celom priereze riešenia týchto dvoch prípadov chcem pripomenúť, že aj ústava je pre človeka, že aj zákony sú pre človeka, pre ľudí, že aj táto Národná rada je pre človeka a pre ľudí, aj mandátový a imunitný výbor je pre človeka a pre ľudí. Takže to všetko v podstate so všetkým súvisí. Mali by sme byť trpezliví, jeden druhého si vypočuť, a ja pozorne počúvam, ale prosím, nevracajme sa stále k správam, lebo nie sú problémom v tomto prípade správy, ale niečo iné. A to pripúšťate aj vy, aj my na druhej strane, taká je pravda.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Sopka: pán poslanec Cuper, pán poslanec Delinga, pani poslankyňa Keltošová, pani poslankyňa Podhradská, pán poslanec Lexa, pani poslankyňa Belohorská, pán poslanec Tkáč, pán poslanec Brhel, pán poslanec Jarjabek.

Prosím, vymažte svetelnú tabuľu.

Pán poslanec Hudec. Všetko. Končím možnosť ďalších faktických prihlášok.

Nech sa páči, pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán predseda výboru Sopko,

mňa udivuje vaše právne vedomie. Vy tvrdíte, že nebolo vašou povinnosťou pri posudzovaní tohto prípadu, aby ste si zadovážili dôkazový materiál, či sú dôvody na to, aby nebol vydaný súhlas na trestné stíhanie alebo na disciplinárne stíhanie poslanca, alebo na jeho vzatie do väzby. Vy tvrdíte, že teda podľa § 7 ods. 1 písm. d) vy nie ste povinní na takéto rozhodnutie si zadovážiť všetky dostupné podklady, a keď vám ich a vašim paniam "Hesounovým" prikazuje Trestný poriadok? Vy si myslíte, že ak by rozhodoval americký senát o "impeachmente" takýmto spôsobom bez dôkazových materiálov a ak by to chcel prehnať ako vy cez senát len tým, že by senátorom zakázal rozprávať, zakázal zadovážiť materiály, že by to bola demokracia? Demokracia je, pán Sopko, o niečom úplne inom. Treba zohnať všetky dôkazy aj v prospech viny, aj v prospech neviny. A rozhodnutie Najvyššieho súdu je v prospech viny a posúdenia neviny pána Krajčiho, alebo viny, to je jedno. Treba obidva druhy dôkazov aj o vine, aj o nevine, pán Sopko, vyvážene. Ale vy ste si nerobili starosti, aby ste si dôkazy zadovážili. A potom, nehnevajte sa, zasa ste naskočili na Čarnogurského hru. Čo tu čítate tieto listy pána poslanca, ktoré s týmto prerokúvaným prípadom zatiaľ nemajú absolútne nič spoločné? Prečítajte ich niekedy inokedy. Je to odťažovacia hra, vaša spravodajská.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga. Po ňom pani poslankyňa Keltošová.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne za slovo.

Mám jednu procedurálnu otázku, pán podpredseda, či pán poslanec Ďuračka ráno bol čítaný medzi ospravedlnenými. A potom k pánovi predsedovi mandátového a imunitného výboru. Pán predseda, ja nemôžem s vami súhlasiť, keď vy dopredu hovoríte, že už o ničom v mandátovom a imunitnom výbore rokovať nemôžete, že už žiadne iné nové skutočnosti sa nemôžu objaviť. Už druhý týždeň rokuje Národná rada o tomto probléme. Myslím si, že môžu vzniknúť nové skutočnosti, že môžu byť ešte objasnené a že vy ich v mandátovom a imunitnom výbore môžete posúdiť. Takže neviem, prečo dopredu vynášate takéto uznesenia a rozsudky a nechcete sa k tomu vrátiť, k tým skutočnostiam, ktoré treba skutočne posúdiť. Veď vidíte, že aj vonku v masmédiách prebieha prestrelka medzi parlamentom a policajnými orgánmi o spôsobe, akým sa viedlo rokovanie v mandátovom a imunitnom výbore. Čo keby ste zverejnili presne, ako prebiehalo toto rokovanie? Kto teda má pravdu, či tie vyšetrovateľky a pán sekčný šéf na ministerstve, alebo majú pravdu poslanci, ktorí sa tam zúčastnili? Sú to veci, ktoré treba skutočne dať do náležitého poriadku.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga, k tej vašej otázke. Pán poslanec Ďuračka nie je medzi ospravedlnenými na dnešnom rokovaní schôdze. Nedostal som žiadnu jeho žiadosť o ospravedlnenie.

Pani poslankyňa Keltošová. Po nej pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán predseda Sopko, mám vášmu vystúpeniu rozumieť tak, že spis je otvorený, možno doň čokoľvek dokladať, vyberať a s takýmto spisom má ísť pán poslanec Krajči sa brániť pred nezávislý súd?

Po druhé, znova sa vrátim k účasti pána Ivora. Pán poslanec, ak si spomínate, my sme o jeho účasti absolútne nehlasovali. Nás sa na to nikto nepýtal. Oni tam jednoducho prišli, sadli si a boli tam. Takže aj toto bolo potrebné uviesť na pravú mieru. To už nehovorím, to už som spomínala v mojich vystúpeniach, akým spôsobom obidve pani vyšetrovateľky na poslancov reagovali. Mala som pocit, že ja som obvinená, nie pán poslanec Krajči.

Mandátový a imunitný výbor, vy hovoríte, že predložil žiadosť vyšetrovateliek. Ja som si to poznačila. Pán poslanec Sopko, mandátový a imunitný výbor, máte pravdu, predložil správu o takzvaných svojich zisteniach. V podstate je to do slova a do písmena odpísaná žiadosť obidvoch vyšetrovateliek. V tomto jedinom vám dávam za pravdu, že táto správa je totožná so žiadosťou vyšetrovateliek. A mandátový výbor nič nové nezistil.

A ďalej chcem vám dať tiež za pravdu, že napätie, ktoré je tu, je ovplyvnené aj faktorom času. Pán poslanec - a všetkých sa potom pýtam -, ak to uznáva aj druhá strana, ako ste povedali, prečo sa bránite prerušiť rokovanie o tomto bode Národnej rady a odložiť rokovanie až do vydania nálezu Ústavného súdu? Veď ste v dôkaznej núdzi. Zoberte si prípad pána Polku. Veď to je výsmech. Dnes už všetci potichu v kuloároch hovoríte, že o Polkovi sa hlasovať nebude, respektíve za to, že Krajči nebude zbavený imunity. Ale potom načo sme vlastne tento prípad dávali do mandátového výboru? Aká je kvalita spisov týchto vyšetrovateliek? Keď sami poslanci uznali, že ten spis, ktorý bol predložený v súvislosti s pánom Polkom, je paškvil.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská. Po nej pán poslanec Lexa.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja, ak dovolíte, naopak, som veľmi rada, že pán Sopko prečítal list, ktorý nám poslal pán poslanec Ďuračka. Aj kvôli tomu, že vlastne ten list je dokladom buď farizejstva, alebo neznalosti pána poslanca Ďuračku. Lebo keď ovláda zákon, tak by mal vedieť, že imunita je vec, ktorej sa on nemôže zbaviť takýmto listom. Je to subjektívne právo a nemá právo to právo jednoducho takto ponúknuť. To by on mal vedieť, a ak to nevie, tak potom naozaj mi neostáva nič iné, len vyjadriť svoju ľútosť nad jeho právnym vedomím. Prosím, je to poslanec Národnej rady za SDK.

Ale ešte jednu vec by som chcela povedať. Pán Sopko, vy sa zrejme spoliehate na to, že keď parlament o tejto kauze odňatia imunity pánovi poslancovi Krajčimu diskutuje už niekoľko dní, my poslanci zabudneme na to, čo sa povedalo na začiatku, a zrejme sa spoliehate na to, že práve tým, čo ste tu pred chvíľou povedali, aj verejnosť budete trošku mystifikovať a presvedčíte ich o tom, že čierne je biele a naopak. Tu sa predsa už povedalo, že ten vyšetrovací spis sa ukazuje ako neúplný, neukončený, zrejme je to spis, ktorý v podstate ani neexistuje podľa toho, čo sme sa dozvedeli pred chvíľou od poslanca Kačica. Neobsahuje materiály, ktoré sú dokladom toho, že pán Krajči je nevinný. Vy sa stále tento fakt - to je fakt, prosím, to nie je pocit, to je fakt -, vy sa stále tento fakt pokúšate obchádzať. A stále ho zahladzujete všeličím, jednoducho sa nechcete pozrieť pravde do očí. A v tom je základný problém dnešného rokovania, zrejme aj zajtrajšieho, preto, lebo vám nejde o pravdu...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Lexa. Po ňom pán poslanec Cabaj. A po pánovi poslancovi Cabajovi pani poslankyňa Belohorská.

Poslanec I. Lexa:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán predseda Sopko, vystúpili ste ako alibista. A ja vás poznám ako rovného chlapa, nie ako alibistu. Prepáčte, ale vy nemôžete prehliadať zjavné porušenia elementárnych princípov demokracie a právneho štátu, ktorý súvisí s prípadom pána poslanca Krajčiho. Vy nemôžete prehliadať, že minister vnútra Pittner a minister spravodlivosti Čarnogurský niekoľko mesiacov diskutujú o jeho imunite. Nemôžete prehliadať, že politická objednávka od politikov, ktorí najskôr povedali, že Krajči je vinný, a potom našli jedného lokaja v osobe ministerského úradníka Ivora a ten hľadal vyšetrovateľky, ktoré sa podpísali pod paškvil, ktorý sa vám dostal do mandátového a imunitného výboru. Vy nemôžete prehliadať, že vyšetrovateľky nemali "šajnu" o problémoch a že ministerský úradník ich doplňoval, tak ako to vypovedali svedkovia z radov členov mandátového a imunitného výboru. Vy nemôžete prehliadať, že napríklad dnes rozprášila polícia pokojnú demonštráciu pred parlamentom, keď sa polícia Slovenskej republiky postavila proti občanom vlastného štátu. To znamená, vy nemôžete obchádzať túto klímu, ktorá v tejto spoločnosti panuje. Nemôžete obchádzať zjavné protizákonnosti porušovania právnych a demokratických noriem tejto spoločnosti a nemôžete si pred tým schovať hlavu do piesku. To jednoducho nie je možné.

Ja vás takého nepoznávam. Vaše vystúpenie bolo podľa môjho názoru absolútne alibistické s tým, že chcete dať do rúk spolitizovaným fanatickým príslušníkom polície, ktorých vybral Pittner a Ivor, ministerský úradník, ktorí v rozpore s elementárnymi pravidlami slušnosti dávajú verejnú politickú objednávku a nútia vyšetrovateľov, aby podpisovali ich paškvily. A vyšetrovateľky o tom nemali "šajnu" a nemali tam ani dokumenty, ktoré svedčia o Krajčiho nevinne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predsedajúci,

musím reagovať na predsedu nášho výboru.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokoj, panie poslankyne, páni poslanci.

Poslanec T. Cabaj:

Viem, že viacerým je to do smiechu, ale dovoľte mi, aby som pripomenul niektoré skutočnosti. Nebudem hovoriť o tých dvoch kauzách, pán Pittner a Langoš, pretože tie sa riešili podľa starého rokovacieho poriadku. Podľa nového rokovacieho poriadku sa riešila otázka pána poslanca Belana. A keď už tu spomínal pán predseda, že má tieto spisy pred sebou, teda tieto správy, tak chcem znova odcitovať: "Pred rokovaním Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky požiadal predseda výboru riaditeľa vyšetrovania Policajného zboru o predloženie vyšetrovacieho spisu vo veci poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Dr. Jána Belana. Vyšetrovací spis bol doručený Mandátového imunitnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky dňa 12. septembra 1997. Mandátový a imunitný výbor Národnej rady Slovenskej republiky na svojej schôdzi dňa 2. októbra 1997 sa oboznámil s touto žiadosťou" a tak ďalej. K tomu len pripomínam, že v tom výbore pôsobili aj poslanci Jozef Moravčík, Michal Benčík, Pavol Hrušovský, Mária Ďurišinová, Dušan Macuška - všetko právnici.

A keď ešte otvoril otázku pána Nagya, samozrejme, toto sa prerokúvalo vo výbore, bol som overovateľom, tak veľmi dobre o tom viem, len nedostalo sa to do pléna. Vyplýva zo záznamu policajnej hliadky Mestského oddelenia Policajného zboru Staré mesto-východ Bratislava: V noci z 28. na 29. 10. 1994 o 1.45 hodine na Dunajskej v Bratislave hliadka zastavila osobné vozidlo, ktoré jazdilo po celej šírke vozovky, a to bez osvetlenia. Kontrolou vodiča zistila, že ide o Ladislava Nagya, trvale bytom a tak ďalej. Počas kontroly hliadka dychovou skúškou zistila, že vodič pred jazdou požil alkoholické nápoje. Detekčná trubička...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská. Po nej pán poslanec Tkáč.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Ja som už v predchádzajúcom vstupe a v reakcii na vystúpenie pána poslanca Šebeja práve zdôraznila to, čo nám teraz vysvetlil aj pán predseda mandátového a imunitného výboru, ten rozdiel medzi týmito druhmi imunít. A práve preto si myslím a presne chápem jeho rozpoloženie, v ktorom je. Keď posudzujeme imunitu človeka, ktorý jednoducho rozhoduje v moci štátnej a v moci úradnej. Ani sa nedivím, že tu dnes nesedí ani jeden z ministrov, hoci si myslím, že pre nich by to bola vynikajúca škola a praktické cvičenie, čo majú robiť. Lebo ak sa uplatní zákon o takzvanom agentovi provokatérovi, tak by som presne vedela povedať riaditeľom odborov alebo jednotlivých sekcií na ministerstvách: Podsuňte len pánu ministrovi nejaký papier, že je všetko v poriadku, aby podpísal rozhodnutie, ak aj to nebude v súlade so zákonom. Vidíme, že ministri majú taký nabitý program, že ich šoféri sú povinní aj o pol druhej nasadať do auta a s nimi proste chodiť na jednotlivé akcie. Chápem ich, to sú veci, ktoré súvisia s ministerskou funkciou. Nejdem si tu robiť posmech a viem, čo to znamená aj sa zúčastniť plesu, aj otvárať rôzne dobročinné akcie. Jednoducho má to význam, ktorý je spojený so štatútom ministra. Len si treba uvedomiť, začo tu chceme trestať budúcich ministrov.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tkáč. Po ňom pán poslanec Brhel.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcel by som vystúpiť k vystúpeniu pána poslanca Sopka, pretože on ako predseda výboru, predkladajúc správu, vlastne otvoril rozpravu k tejto téme. Chcel by som zvýrazniť, že rokovanie mandátového a imunitného výboru predsa len sa nieslo v atypickej situácii, a to v tej, že v tej istej kauze je podanie na Ústavný súd od generálneho prokurátora z 28. januára tohto roku a je podanie skupiny poslancov za HZDS o tom, že sú v spore. Dokumentuje o tom aj priebeh tejto rozpravy, že táto skupina poslancov skutočne je v spore vo veci, či predseda v zastúpení prezidenta republiky môže zrušiť už právoplatné rozhodnutie o amnestii. V tom boli špeciálne podmienky, v ktorých mandátový a imunitný výbor vystupoval. A nechcem teraz obhajovať pána predsedu výboru Sopka, ale plne ho chápem v tom, že on vlastne tlmočí stanovisko výboru ako celku, že je povinný toto stanovisko tlmočiť. Ja to absolútne rešpektujem, len by som chcel ešte upozorniť na ďalšie skutočnosti, že podľa § 141 rokovacieho poriadku, alebo zákona o rokovacom poriadku mandátový a imunitný výbor podáva správu o svojich zisteniach. Čiže aj pre budúcnosť nie je možné hlucho, slepo prebrať správy od vyšetrovateliek a od vyšetrovateľov, ale má právo aj zisťovať mnohé skutočnosti. A medzi iným naši poslanci aj upozornili, že je tu podanie na Ústavný súd.

A viete, čo ma mrazí na celej veci vo vzťahu k mandátovému a imunitnému výboru? Že z ôsmeho radu pán poslanec Osuský už dopredu avizoval dnes dopoludnia, že budú ďalšie prípady, že tu je pripravený seriál takýchto káuz, ktoré budú zrejme až do najbližších volieb vyťahovať čiernosúkenníci, ktorí si nevedia dať rady s demokraciou a vedia len robiť zlo v tejto krajine.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Brhel. Po ňom pán poslanec Jarjabek.

Poslanec J. Brhel:

Ďakujem.

Rovnako chcem reagovať na vystúpenie pána poslanca Sopka, teda na to posledné, ktoré mi pripomína tak trochu aj tie predchádzajúce, pretože sa dáva do polohy skoro Poncia Piláta, ktorý si umýva ruky a hovorí, to nie je moja vec. Uviedol, že tie správy sú veľmi dobré, ale že tu čosi iné nie je v poriadku. Tak ja neviem, čo iné tu nie je v poriadku, keď sa mám rozhodovať na základe týchto správ.

Určite to nemáte jednoduché, ale je nekorektné sa stavať do polohy človeka, ktorý raz hovorí tak, raz trošku onak. Neviem, ako ste hlasovali v mandátovom a imunitnom výbore v prípade, alebo v kauze Polka. Tu ste verejne povedali, že budete hlasovať proti, ale nie na základe čoho budete hlasovať proti, keď tá správa, ktorú ste predložili, jednoznačne hovorí o tom, že treba vydať Gustáva Krajčiho na trestné stíhanie, a žiadne iné argumenty z tej správy nie sú uvedené. To by ma tiež zaujímalo, prečo budete v tej kauze hlasovať proti, keď tá správa jednoznačne hovorí a presvedčuje nás všetkých, že je vinný a že ho treba vydať na trestné stíhanie.

Ďalej, vy ste predsa ustupovali z vlastných pozícií niekoľkokrát. Najskôr ste povedali, že správa bude až v marci, lebo že je potrebné ju dobre pripraviť, ale potom ste celý proces urýchlili a pripravili ste oveľa skôr. Vy ste predsa trvali na tom, aby bol vyšetrovací spis. Možno budem nepresný, aj z toho ste ustúpili. Ale uvediem paralelu, určite budem nepresný, ale proste len na priblíženie toho, čo je to sloboda prejavu alebo práca s informáciami, je možno aj prípad Clintona, keď správa, ktorá mala objem možno niekoľko kilogramov, desiatok kilogramov, bežala na internete a mohol si ju prečítať každý. Neviem, prečo sa tak strašne bojíte toho, aby vyšetrovacia správa, ak existuje a je korektná, bola predložená, aby si ju poslanci mohli prečítať. Nevidím najmenší dôvod, aby to tak nebolo. A bránite sa tomu ukrutne už druhý týždeň. Čiže to by som poprosil vysvetliť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Jarjabek.

Pripraví sa pán poslanec Hudec ako posledný s faktickou.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem, pán predsedajúci.

V nadväznosti na vyjadrenie pána poslanca Sopka by som chcel poznamenať, že stále nie je zodpovedaná základná otázka o uskutočnenom alebo zmarenom referende. Keďže nie je možné ani hlasovať o tom, či si myslia poslanci, že referendum bolo zmarené, alebo nie, ako môžu potom poslanci hlasovať o zodpovednosti poslanca, o jeho imunite za podozrenie za zmarené referendum? Ešte raz sa pýtam: Bolo zmarené referendum alebo sa uskutočnilo? Predsa občan neprávnik so zdravým sedliackym rozumom nemá túto základnú informáciu. Ako jednoducho potom môže posúdiť správnosť alebo nesprávnosť posúdenia, rozhodnutia Národnej rady v tomto prípade?

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Vážení, ak dovolíte, vo vystúpení pána predsedu výboru Sopka sa neobjavil jeden veľmi vážny argument, ktorý sa tu už opakoval, a priam, by som povedal, sa zakryl niektorými jeho argumentmi. Predstavte si, že príde k odobraniu imunity poslanca. Poslanec pôjde na vyšetrenie. Pôjde na súd. A ten súd vyhrá. Teraz sa pýtam: Kto a akým spôsobom odškodní dobré meno tohto človeka, politika, keď už sa všetko toto na ňom vykonalo? Ja sa vážne pýtam: Čo s tým potom urobíme? Tu nejde o rehabilitáciu toho, ktorý povedzme bude zavretý, a keď sa zmení politická situácia, prestanú diktovať cudzie mocnosti tomuto parlamentu, že príde k normálnej rehabilitácii. Pýtam sa: Čo sa stane vtedy, keď sa tento poslanec očistí pred súdom? Ako mu vrátite jeho dobré meno? Pýtam sa: Aké právo má tento parlament podsúvať verejnosti rozličnými postupmi také skutočnosti, ktoré vytvárajú dojem zlého mena pred verejnosťou? To sa stalo opakovane. A ja sa pýtam: Čo potom s tým urobíme?

Dokonca si dovolím povedať ešte jednu myšlienku, ak sa neurazíte, vážení páni poslanci z vládnej koalície, môže prísť aj k takej paradoxnej situácii, že presne v tej istej kauze bude stíhaných niekoľko primátorov a starostov, ktorí naozaj nedodržali zákon, a rozhodnutie podľa zákona, ak sa rozhodne v prospech pána exministra Gustáva Krajčiho. Čo potom budeme robiť s tým? Sedí tu aj poslanec, a nie jeden, ktorý je v tom enormne zainteresovaný. Čo potom s tým urobíme?

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Mušková je ako ďalšia prihlásená do rozpravy. Pripraví sa pán poslanec Hofbauer.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

v úvode chcem protestovať proti tomu, že sa dnes v parlamente obmedzili práva poslancov. Dnes sa obmedzili práva aj občanov, pretože dnes vonku demonštrujúcich občanov surovo zbili a násilím rozohnali. Tých občanov, ktorí sa domáhali len toho, čo každému občanovi v demokratickom štáte patrí, domáhali sa ľudských práv. Je to tak veľa, čo občan na Slovensku žiada?

Vážení páni poslanci z vládnej koalície, tento bod programu, s ktorým sa tak ponáhľate, že ste kvôli nemu ochotní porušovať zákon o rokovacom poriadku a že sme museli o ňom nedôstojne rokovať v noci, je právnickým problémom a predovšetkým politickou kauzou vyrobenou na objednávku. Nie som právnička, ale každému laikovi, ktorý dokáže byť nad problémom, musí byť jasné, a potvrdil to aj Najvyšší súd, že referendum, tak ako bolo vyhlásené pánom prezidentom, nebolo v súlade s ústavou. Nakoniec tu vlastne nešlo ani o referendum, ale o dve referendá. Jedno referendum, ktoré vzišlo z uznesenia Národnej rady o NATO, a druhé referendum o priamej voľbe prezidenta, ktoré vzišlo z petícií občanov.

Počiatok celej vyrobenej kauzy je v tom, že pán prezident na požiadanie vtedajšej opozície a proti všetkým právnym normám i logike spojil tieto dve referendá do jedného referenda a všetky otázky na jeden papier. Tu sa porušili ľudské práva a sloboda rozhodovania občanov. Tu sa donucoval občan, ktorý sa chcel zúčastniť iba jedného referenda, aby bol zaregistrovaný do druhého referenda, hoci sa k nemu nechcel vyjadriť. Kde bola vtedy vaša demokracia? Kde boli neštátne organizácie bojujúce za ľudské práva? Kde boli nezávislé médiá, ktoré mali upozorniť na porušovanie práv občana? Navyše o štvrtej otázke Ústavný súd vyriekol, že je v rozpore s ústavou.

Keby ste sa vžili do pozície pána ministra Krajčiho, určite by ste v tejto situácii a pri týchto skutočnostiach konali ako on. V minulom volebnom období boli predložené návrhy na zbavenie imunity viacerým pánom poslancom z opozície, vtedajšej opozície. Tieto prípady neboli síce politickými, ako je to teraz. Ale bolo možné, že by sa z nich politické kauzy vyrobili, ako napríklad spomínaný pán poslanec Nagy, a preto som za zbavenie imunity nikdy nehlasovala. Takýto návrh, ako viete, ani nikdy Národná rada v minulosti nepodporila. Som presvedčená, že takéto kauzy Slovenskej republike škodia. Zdá sa však, že sa situácia obracia, že vládnej moci vyhovujú. Vyhovuje dehonestácia Slovenska. Sú tu jasné signály. Jedným z nich je zrušenie amnestie. Ďalším sú vyhlásenia, ktoré sa tu vypustili pri správe SIS o ohrozovaní okolitých krajín Slovenskom. Takéto vyhlásenia nemohli vzniknúť v žiadnej zdravej hlave, teda v hlave so zdravým rozumom.

Nakoniec samotné susedné štáty pravdivosť týchto vyhlásení nepotvrdili. Najhoršie je to, že sa takéto sebazničujúce výmysly šíria so súhlasom vládnej moci. Nedá sa to ináč označiť, iba ako úmysel o deštrukciu štátu. A zrejme v tomto štýle a s týmto úmyslom sa tu spúšťajú politické procesy napriek tomu, že zbavenie imunity poslanca za tých skutočností, ktoré tu odzneli a ktoré fakticky jestvujú - rozsudok Najvyššieho súdu, amnestia je v absolútnom rozpore s právom. A tento úmysel sa stane skutočnosťou, ak, vážení kolegovia, tento precedens a nezákonný návrh odsúhlasíte.

Mohla by som tu hovoriť o ďalších sebazničujúcich krokoch, ako napríklad obídenie Benešových dekrétov a odovzdanie štátnej pôdy obciam na juhu Slovenska. Viem si predstaviť, čo sa s pôdou v obciach s väčšinovým zastúpením maďarskej menšiny v obecných zastupiteľstvách stane. To je krok vlády, ktorý je v programovom vyhlásení a ktorý sa pripravuje.

Chcem vás, vážení koaliční poslanci, poprosiť, neodštartujte novú kapitolu histórie Slovenska, ktorá môže predznamenávať aj začiatok jeho konca. Táto kauza je síce pre mnohých z vás zrejme už rozhodnutá. Mnohí z vás sú presvedčení, že odobratie imunity nie je veľké previnenie voči svedomiu. Zrejme si myslíte, že žiaden súd neodsúdi pána exministra Krajčiho. Veď ktorý súd ešte môže vyniesť rozsudok v tejto veci, keď Najvyšší súd už rozhodol, a v jeho prospech? Niektorí si myslíte, že sa za nás niečo podobné stalo, keď pán poslanec Gaulieder odišiel z parlamentu. Ale pán poslanec sám podpísal vzdanie sa mandátu. Nikto ho k tomu nenútil. A on sa ani nikdy netajil, že to podpísal dobrovoľne. A nikto ho neodsúdil v parlamente na chodenie po súdoch, špinenie v médiách, na nactiutŕhanie.

Pokiaľ sa nebude zasahovať do súdnictva z politickej moci a zastrašovať sudcov, žiaden súd pána poslanca Krajčiho neodsúdi. Ale čo ak sa zastrašovať bude? Čo ak tak, ako už teraz sa predložili návrhy o zbavení sudcovstva sudkyniam do parlamentu? Čo ak sudca pod politickým tlakom odsúdi nevinného človeka, pretože vy ste v parlamente ani len nepočúvali jasné argumenty, ktoré tu odzneli od našich pánov právnikov, pána Brňáka, Cupera, Kandráča, ktorí tu jasne dokazujú, že ten človek, ktorého vy chcete zbaviť imunity, sa ničím neprevinil. Spomínaní právnici poukázali na právne nezmysly a nedostatky vášho obžalovacieho materiálu, ale vy vo svojej väčšinovej namyslenosti na tieto argumenty ani len nereagujete. Veď vy ste nedokázali, napriek tomu, že ste sa na to dva roky pripravovali, ani predložiť presvedčivú usvedčujúcu správu.

Je pravda, že pred voľbami mnohí z vašich politických predstaviteľov i mnohí z vás sľubovali pomstu a nenávisť. A je skutočnosť, že spojením sa vašich strán môžete tento program realizovať, vlastne ho už realizujete. Z HZDS robíte černochov a v spoločnosti všetkými možnými prostriedkami vzbudzujete proti nemu rasizmus. Aby to zdanie, že sme hodní nenávisti, bolo dokonalé, ničíte všetko, čo tu bolo v tejto spoločnosti dobre postavené. Bola to trebárs ekonomika, rôzne rozvojové programy, ako napríklad diaľnice. Len preto, že ste ich v predvolebnej kampani paradoxne zneužili proti tým, ktorí ich stavali, treba ich výstavbu utlmovať? Sme nepoučiteľní? Musíme každou zmenou všetko rozbiť, aby sme stále začínali od nuly? Chcela by som vás všetkých poprosiť, nevyrábajte sústavné kauzy. (Reakcia z pléna.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prosím, nevykrikujte z lavíc na pani poslankyňu Muškovú.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Keď máte vládu, začnite vládnuť. Treba riešiť problémy. Občania to od vás očakávajú. Ak skutočne niekto z nás porušil zákon, dajte tieto vám známe skutočnosti orgánom činným v trestnom konaní. Tie sú tu od toho. A nech sa ministri a parlament nehrajú na sudcov a nech sa nevynášajú predčasné rozsudky. Už sa konečne prestaňte tváriť ako demokrati, keď nimi nie ste.

V úvode som túto kauzu, v ktorej chcete zbaviť poslanca imunity, nazvala právnou a predovšetkým politickou. Má však ešte jeden rozmer - historický. Tu sa nedelíme na my a vy. Tu sme jeden parlament, v ktorom otvárate Pandorinu skrinku, z ktorej to, čo vyletí, môže pohltiť aj vás.

Vážení kolegovia, v konečnom dôsledku však tento veľký tresk, táto obrovská dymová clona má slúžiť jedinému - zakryť vaše činy, ktoré pripravujete a o ktorých zmätená, zastrašená spoločnosť dostáva minimálne informácie. Všetko je to o tom, že katastrofálna ekonomická situácia Slovenska, ktorú iba predstierate a všetkými prostriedkami chcete navodiť, má slúžiť k jednému - k reprivatizácii, aby ste sa dostali späť k majetku, ale najmä k masívnemu výpredaju našich strategických podnikov do zahraničia. Už ste ohlásili predaj telekomunikácií strategickému partnerovi.

Prečo dávať podnik, ktorý prináša do rozpočtu čistý zisk, súkromníkovi a prečo do zahraničia? Napokon telekomunikácie poskytujú službu i verejnoprávnym inštitúciám - Slovenskej televízii a rozhlasu. Ako chcete chrániť záujmy štátu, keď éter bude patriť zahraničnému majiteľovi, ktorý potom môže ovplyvňovať i tieto inštitúcie? Predpokladám, že taký istý osud sa pripravuje i energetickým podnikom, bankám a ďalším inštitúciám. A keď sa táto dymová clona rozplynie, Slovensko zistí, že je banánová republika, a bojím sa, že sa slová nášho významného básnika, ktorý povedal o voľbách, že "Slovensko sa zachovalo ako veľryba, ktorá sa vyhadzuje na breh a pácha samovraždu", stanú skutočnosťou.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Faktické poznámky: pán poslanec Kalman, pán poslanec Ošváth, pán poslanec Lexa, pani poslankyňa Podhradská, pani poslankyňa Keltošová. Končím ďalšie faktické poznámky.

Nech sa páči, pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

V nadväznosti na to, čo povedala pani poslankyňa Mušková, dávam procedurálny návrh, aby zajtra ráno prvým bodom nášho rokovania bola informácia pána ministra vnútra o zákroku polície dnes pred parlamentom. Zdôvodním to týmto: Osobne si vysoko vážim prácu policajtov, uvedomujem si, v akých zložitých podmienkach pracujú, uvedomujem si, aká je náročná ich práca, a preto by bolo zlé, keby sme ich osočili z toho, čo v konečnom dôsledku nespravili. Na druhej strane si vysoko vážim ľudí a možno ešte viacej tých, ktorí pred parlament prišli, ktorí prišli demonštrovať svoj názor, ktorý im vyplýva z ústavy, ktorí prišli vyjadrovať svoju obavu z budúcnosti, ktorí prišli vyjadrovať ten nepokoj, ktorý sa dnes v parlamente koná. A preto by som bol veľmi nerád, keby sa takýmto ľuďom akýmkoľvek spôsobom ublížilo. Preto žiadam, aby pán minister Pittner nás prišiel informovať, ako to vlastne dnes pred parlamentom bolo.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Ošváth.

Poslanec P. Ošváth:

Rád by som reagoval na tú časť vystúpenia pani poslankyne Muškovej, v ktorej sa dotkla zákroku polície voči demonštrantom pred parlamentom počas dnešného dňa. Bol som sa niekoľkokrát pozrieť vonku na tú demonštráciu, videl som, že policajti...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, žiaľ, toto nebolo predmetom vystúpenia pani poslankyne...

(Hlasy z pléna.)

Prepáčte, bolo.

Poslanec P. Ošváth:

Bolo, spomínala to tam, preto práve na to reagujem.

Chcel by som povedať len jedno, tí policajti si počínali veľmi korektne, keď som tam bol. Neviem, čo bolo potom, keď som odišiel, to neviem posúdiť. Ale jednu vec viem posúdiť, vážené dámy a páni poslanci, že keď sme pred 13.00 hodinou prichádzali, skupina poslancov na zasadnutie, tak táto skupina demonštrantov nás hrubými, oplzlými výrazmi napádala, vyhrážala sa fyzickým násilím. A to by som si v mene svojom aj ostatných kolegov, ktorí prichádzali na to zasadnutie, vyprosil, pretože týchto ľudí sme nepoznali, nikdy sme ich nevideli a ničím sme im nikdy neublížili. Nikomu neupierame právo na demonštráciu, ale musí prebiehať takým kultúrnym spôsobom, ako v demokratických krajinách je zvykom. To znamená prejavovať svoju vôľu nie hrubými, oplzlými nadávkami a vyhrážkami, tak ako to robili dnes priaznivci HZDS. Ak chcú takýmto spôsobom prejavovať svoju vôľu, tak nech si ju idú prejavovať tam, kde sa spravidla stretávajú a takýmto spôsobom reagujú, to znamená do športovej haly na Pasienkoch.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Lexa.

Poslanec I. Lexa:

Pán predsedajúci, chcem reagovať na vystúpenie pani poslankyne Muškovej v tej časti, kde spomínala aktivity Policajného zboru Slovenskej republiky proti občanom Slovenskej republiky.

Viem, že podstatná väčšina policajtov, ktorí boli vonku, si plnili svoje úlohy, tieto úlohy im však dali nadriadení. Je pravdou, že dve hodiny bola demonštrácia pokojná, a tiež je pravdou, že potom prišiel akýsi pokyn zhora, neviem, či od pána ministra, alebo od prezidenta Policajného zboru, alebo niektorého iného vysokého funkcionára polície, na základe ktorého polícia rozprášila občanov Slovenskej republiky. Boli tam aj prípady, keď občanov Slovenskej republiky policajti obuškami búchali po prstoch a podobne, čo je taktiež po prvýkrát v dejinách republiky, že takýmto spôsobom v tomto, zdá sa, policajnom štáte, ktorý tu nastupuje, sa správajú policajti, ktorí by mali chrániť zdravie a bezpečnosť občanov Slovenskej republiky spôsobom, ktorý naozaj pripomína najhrubšie praktiky totalitárnych režimov.

Chcem taktiež nadviazať na tú skutočnosť a na dokreslenie stavu vám chcem oznámiť k tej časti, kde hovorila pani poslankyňa ohľadne neriešenia sociálnych a ekonomických vecí, chcem zdôrazniť, že vláda Slovenskej republiky namiesto 100-percentného zvýšenia miezd zdvihla 100-percentne reálne ceny za chvíľku, 100-percentne zdvihla nezamestnanosť a jediným programom tejto vlády je kriminalizácia svojich politických oponentov, čo nepochybujem o tom, že občania Slovenskej republiky evidujú a občania Slovenskej republiky zvážia svoj ďalší postup proti tejto protiobčianskej vláde.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská. Po nej pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Dovoľte mi, aby som zareagovala na vystúpenie pani poslankyne Muškovej najmä v tej časti, kde hovorila naozaj o smutných udalostiach, ktoré sa odohrali pred budovou nášho parlamentu. Myslím si, že by nás nemalo až tak veľmi prekvapovať, že k tomuto zásahu voči demonštrujúcim občanom dnes došlo. Je to v podstate len súčasť všetkého, čo sa v našej spoločnosti deje. Aj polícia vlastne uplatnila prostriedky, ktoré má k dispozícii, a to, akým spôsobom ich uplatnila voči demonštrujúcim občanom, je presne v intenciách toho, čo robí vládna koalícia v parlamente.

Dnes ste si prostredníctvom ústavnoprávneho výboru vymysleli výklad rokovacieho poriadku, ktorý sa usiluje na ústa opozičných poslancov nalepiť náplasť, aby hovorili čo najmenej, aby hovorili čo najmenej o veciach, ktoré sú veľmi nepríjemné.

Pred budovou parlamentu polícia rozháňa demonštrujúcich. Vo verejnoprávnych médiách sa dejú veci, keď sa zabraňuje napríklad poslancovi Lexovi zúčastňovať sa na reláciách, kde mu účasť bola prisľúbená, resp. bol o ňu sám týmito verejnoprávnymi médiami požiadaný, ale vždy potom na zásah kohosi veľmi podivného, anonymného z úzadia nakoniec príslušné médium účasť pána poslanca v týchto reláciách odvoláva. Jednoducho sa bojíte pravdy, bojíte sa pravdy na všetkých poliach spoločenského života, či v parlamente, či pred budovou parlamentu, alebo v médiách. Ale my sme tu aj na to, aby sme tú pravdu občanom pripomínali a budeme ju pripomínať aj vám. Aj keď vám je to nepríjemné.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci.

Dovoľte mi, aby som sa tiež vyjadrila k vystúpeniu pani poslankyne Muškovej.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, myslím si, že toto rokovanie vojde do histórie tohto parlamentu, pretože sa mi zdá, že celá koalícia ako taká znefunkčňuje parlament. Chcem poukázať na to...

(Reakcia z pléna.)

Páni poslanci, zbytočne sa smejete, dnes ráno vás nebolo ani 76. Pol dňa sme zabili tým, že ste sa zháňali po chodbách. A je vás 93. Tak kto znefunkčňuje parlament? Čím? Tým, že my tu sedíme a diskutujeme, alebo tým, že vy chodíte po kávičkách a po bufetoch alebo si vybavujete svoje kšefty? Takže si vstúpte do svedomia a zúčastňujte sa rokovania parlamentu, za čo vás občania platia. To je po prvé.

Po druhé, páni poslanci, takto predložené argumenty, ako tu odznievali postupne od pána Krajčiho, od členov mandátového a imunitného výboru, skutočne zastierajú len tú skutočnosť, že nie ste v stave riešiť sociálne a ekonomické problémy krajiny, že jednoducho neviete vládnuť. Tak ako sa neviete zúčastniť aspoň 76 na rokovaní parlamentu, tak vaša vláda je neschopná dohodnúť sa, koaličná rada ju už zrejme nestačí usmerňovať, jednoducho potrebujete ťahať čas. Som veľmi zvedavá napríklad, páni poslanci, kedy príde do parlamentu tak dlho sľubovaný zákon o minimálnej mzde, lebo aj to zaujíma občanov, kedy dáte do parlamentu návrh zákona o garančnom fonde, lebo aj to zaujíma občanov, aké opatrenia budete prijímať v znižovaní nezamestnanosti v strojárskych podnikoch, lebo aj to zaujíma občanov.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, poprosil by som vás, keby ste reagovali na pani poslankyňu Muškovú.

Poslankyňa O. Keltošová:

Hovorím o tom, čoho je schopný alebo neschopný tento parlament, to hovorila aj pani Mušková. A ja tvrdím, že tento parlament, koalícia nie je schopná ani sa zúčastňovať rokovania v počte 76. Takže o tomto je dnešné rokovanie. A aj napriek tým reštrikciám, ktoré ústavnoprávny výbor urobil, my sa budeme vyjadrovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská ešte bola prihlásená.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne.

Ja na doplnenie a reakciu, prečo sú občania pred budovou parlamentu, chcem prečítať denník Sme z 29. 5. 1997. Útok na slovenskú korunu sa podľa analytikov ešte ani nezačal, a to sa hovorilo o mimoriadne slabej korune, keď sa jeden americký dolár predával za 34 Sk. Dnes po troch mesiacoch vlády, ktorá vzišla z posledných volieb, máme taký výsledok, že dolár sa predáva za 40 Sk. Koruna oslabla, fabriky sa zatvárajú. A presne to, čo povedala aj iná reagujúca poslankyňa na pani poslankyňu Muškovú, ľudia sú v neistote. Ľudia sú vo veľkej neistote, pretože sa im ponúkajú hry a neponúkajú sa riešenia. Jednoducho sa musíme naučiť, aby sme v parlamente hovorili o veciach, o ktorých treba.

Vy ste to povedali, že hráme na čas, ale ja som presvedčená o tom, že vy ste mali rozhodnuté už 21. mája 1997. A prečítam vám rozhodnutie senátu Ústavného súdu: "Príloha rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky o vyhlásení referenda o otázke uvedenej v prvej časti písm. b) vo štvrtom bode rozhodnutia odporuje § 2 ods. 3 zákona číslo 564/1992 Zb. o spôsobe vykonania referenda v znení neskorších predpisov, ktorým sa podľa článku 100 upravuje ústavný režim spôsobu vykonania referenda." Takže sa pýtam, kto rozhodol zle v otázke referenda, keď minister Krajči požiadal 20. mája prezidenta o odloženie referenda, pokiaľ sa v danej veci nerozhodne?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, to boli všetci poslanci prihlásení s faktickými poznámkami.

Dovoľte mi v krátkosti zareagovať na procedurálny návrh pána poslanca Kalmana. V prvom rade, pán poslanec Kalman, vo faktickej poznámke nie je možné podávať procedurálne návrhy. A okrem toho vy navrhujete rozšíriť rokovanie tejto schôdze o ďalší bod programu. Aj v zmysle § 24 ods. 5 zákona o rokovacom poriadku sa však tak môže stať iba vtedy, ak o to požiadajú tri poslanecké kluby.

Ďalším prihláseným do rozpravy je pán poslanec Hofbauer.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán predsedajúci,

dámy a páni,

skôr než pristúpim k vlastnej téme vystúpenia, dovoľte mi, aby som povedal, že pán Ošváth nehovoril pravdu, luhal vo veci oplzlých urážok zo strany ľudí zúčastnených pred Národnou radou. Ja som tiež prichádzal o jednej hodine, prichádzal som s celou skupinou koaličných poslancov. Tam nepadli žiadne urážky, žiadne nadávky. Výhrady áno, ale na to tí občania tu prišli, aby vyjadrili svoj názor. Na to majú svoje občianske ústavné právo.

A takisto mi dovoľte, aby som sa vyjadril k tomu, čo prišlo následne po dvoch hodinách v podstate pokojného státia, pretože tí občania ďalej nepristúpili než k schodu Národnej rady, kde ich policajti pustili, ale následne po dvoch hodinách celkom nezmyselne prišlo k zaútočeniu nie z dôvodu tých policajtov, tých chlapcov, ktorí tam stáli, ale na dodatočný pokyn, ktorý prišiel odinakadiaľ. Takže k následným akciám tu prišlo. Bol som tam, bol som svedkom týchto akcií.

Dámy a páni, k samotným kauzám, tak ako sú tu predkladané mandátovým a imunitným výborom, z mojej strany je takmer bezpredmetné sa vyjadrovať, pretože z vecnej stránky tu odzneli všetky argumenty o tom, že ide o kauzy vyložene spolitizované, vyložene inštruktážne pripravené. Ak dovolíte, z úst tu neprítomného bývalého člena Výkonného výboru Komunistickej strany a bývalého šéfa Ústavu marxizmu-leninizmu, nechtiac, som 17. februára počul vysvetlenie o jeho údajnej nemožnosti byť 18. februára, teda nasledujúci deň tu v Národnej rade, z dôvodu historického prielomu, ktorý sa tu má uskutočniť. Z dôvodu historického prielomu, tento pojem som si ja nevymyslel, ten vyšiel z jeho úst.

Takže 18. februára sa mal v Národnej rade uskutočniť historický prielom. Pýtam sa: Aký? Odobratie poslaneckého mandátu legitímne zvolenému poslancovi? A to na základe čoho? Na základe dvoch protiústavných krokov? Prvý protiústavný krok prezidenta Michala Kováča, ktorý nemal a nemá oprávnenie na zlúčenie dvoch referend do jedného. Urobil jednoznačne protiústavný krok, pretože toto bol krok, ku ktorému Michal Kováč ústavné právo nemal. Druhý protiústavný krok - zrušenie amnestie prezidenta republiky Mikulášom Dzurindom, zastupujúcim prezidentom. Ani na toto Mikuláš Dzurinda ústavné oprávnenie nemá, pretože zastupujúci prezident nemá právo rušiť a namietať udelenú amnestiu podľa ústavy. Tú možno len udeliť, nie rušiť.

Takže my sa tu bavíme na báze dvoch protiústavných krokov bývalého prezidenta a súčasného zastupujúceho prezidenta. O ďalšej kauze je smiešne sa vyjadrovať, pretože má podmienečný spôsob. Na poslanca Gustáva Krajčiho sa znáša žaloba z dôvodu, že by vznikla škoda. Tak sa pýtam, na základe opilosti vodiča by mohlo vzniknúť zabitie chodca. Je to taká istá kauza?

Dámy a páni, ten historický prielom tu je čosi trošku iné. Za historický prielom ja považujem aj vedenie schôdze 17. februára, tak ako to viedol predseda Strany maďarskej koalície a podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky Vojtech Bugár. Vedenie schôdze prekypovalo grobianstvom, intoleranciou, neprofesionalitou, porušením zákona o rokovacom poriadku, prerušovaním vystupovania poslancov Hnutia za demokratické Slovensko, vypínanie ich mikrofónov, odoberanie ich slova. Dámy a páni, to bola arogancia skutočne primeraná Uhorskému snemu.

Prečo sa tu my tým zaoberáme a prečo sa nezaoberáme napríklad vlastizradnými rokovaniami príslušníkov Strany maďarskej koalície v Budapešti 20. a 21. februára 1999. Videli sme to v televízii a počuli sme to, čítali sme správy, čo sa tam rokovalo? Tam sa rokovalo v rozpore s ústavou tohto štátu, v rozpore s poslaneckými sľubmi poslancov zo Slovenska, ktorí tam sedeli, tak o tom sa teda bavme, pretože toto je skutočne vlastizradné konanie.

Ten historický prielom, ktorý tu bývalý šéf Ústavu marxizmu-leninizmu avizoval, je v podstate nie historickým prielomom, ten tu už raz uskutočňovaný bol, a to v rokoch 1946, 1947, v päťdesiatych rokoch, keď takisto boli odpratávaní zo slovenskej scény pronárodní politici, slovenskí politici, a to zinscenovaním politických procesov, ktoré boli dopredu oznamované - presne ako teraz - vinníci, boli dopredu takisto oznamovaní a tresty takisto boli dopredu oznamované. Vtedy sa uskutočňovali aj podpisové akcie pracujúcich v prospech nemilosrdného zúčtovania s rozvracačmi republiky. Nepochybujem o tom, že podobné akcie rozkrúti aj grémium tretieho sektora pod šéfovaním Pavla Demeša, budú sa zbierať podpisy o zúčtovaní s týmito súčasnými rozvracačmi súčasnej republiky.

Ale to by sa ešte nemalo zabudnúť na ďalšie okruhy vecí. Rad politikov v tom čase aj teraz sa jednoducho nezmestil do toho formátu. Tí, ktorí sa do toho formátu nezmestili, tak boli odprataní definitívne. Vladimír Clementis bol obesený, Ján Masaryk bol vypadnutý z okienka kúpeľne, cez ktoré sa, chudák, nevládal ani za živa prepchať. Ján Ducký bol zastrelený v súčasnosti. Takže istý prielom tu skutočne nastáva, a to je kriminalizácia všetkých osobností, ktoré sa zaslúžili o túto súčasnú štátnosť. Vy potrebujete tieto osobnosti kriminalizovať, zoškandalizovať, odsúdiť a strčiť do väzenia ako obyčajných zločincov. Toto je hlavný zámer a cieľ, a nie tie nezmysly, ktoré tu počúvame zo správy mandátového a imunitného výboru.

Dámy a páni, v súčasnej vládnej koalícii, tak ako sa tu pozerám na tento poslanecký zbor, dominujú dva fantastické veci. Prvá - nenávisť. Vám z očí pozerá taká nenávisť, že mi je z toho nevoľno. (Prejavy nesúhlasu v sále.) Druhá - vo vašich očiach nevidím nič iné, iba, obrazne povedané, túžbu vidieť odťaté hlavy súčasnej opozície pod gilotínou, obrazne povedané. Veď pozerať sa z mojej lavice na to, ako vy z rozjasanými tvárami sa tu radujete ako deti pri kolotoči alebo pri zmrzline, to je skutočne na silné žalúdky. Páni poslanci, ktorí ste ako mladí poslanci zo Strany demokratickej ľavice, Andrassy, Ištván, nehanbíte sa tu sedieť a rehotať sa z toho, ako sú poslanci zbavovaní imunity? Vy sa nehanbíte za toto? Vy sa ako budete pozerať svojim deťom do tváre, ako sa budete zodpovedať po rokoch za svoje počínanie?

Dámy a páni, princíp kolektívnej viny, ktorý tu bol vyhlasovaný, už odznel z úst poslanca Vladimíra Palka a Františka Mikloška. Princíp kolektívnej viny, ale veď toto tu takisto bolo pred 50 rokmi. To nie sú žiadne novinky, ani žiadne prekvapujúce objavy. Impozantný bol napríklad výrok Bélu Bugára o tom, že Slovenská informačná služba bola zločinecká organizácia, pretože jej dvaja vedúci predstavitelia sú zatknutí. Čo je to za nezmysel? Kto bol zatknutý? Sú zadržaní. A na základe toho táto organizácia je označená ako zločinecká?

Tento proces, ktorý prebieha v tejto snemovni, má totiž úplné iné ciele, ako je spravodlivosť. Má to za cieľ predovšetkým zúčtovanie s vtedajšou koalíciou a zlikvidovanie súčasnej opozície. To sú hlavné ciele, tak to priznajte otvorene a nehrajte sa tu na debatu o poslaneckej imunite dvoch poslancov, pretože za nimi prídu ďalší, ďalší a ďalší, veď na to sú ustanovené celé komisie a zostavy vyšetrovateľov, ktoré prehrabávajú archívy a hľadajú ďalších vyšetrovateľov, pričom cieľ je dopredu známy, vinníci sú dopredu označení, tresty sú dopredu oznamované.

Dámy a páni, mám ešte štyri minúty, keďže vy zakrývate týmto jednu minútu touto scenériou, ktorú tu predvádzate, zakrývate len to, že nie ste schopní zabezpečiť zvýšenie priemerného platu na dvojnásobok, tak ako ste to sľubovali. Nie ste schopní postaviť ročne 14 tisíc bytov, nie ste schopní vytvoriť 150 tisíc nových pracovných príležitostí a stlačiť nezamestnanosť pod 10 %. Práve naopak, teraz ste ju zvýšili na 16,5 %, vyrastie na 20 %. Nie ste schopní zabezpečiť zvýšenie dôchodkov o 50 % hrubej mzdy. Nie ste schopní znížiť dane malým a stredným podnikateľom. Nie ste schopní znížiť daň z príjmu fyzickým osobám s príjmom nad 60 tisíc. Nie ste schopní predĺžiť, poskytnúť rodičovský príspevok do piateho roku dieťaťa. To sú všetko vaše programy. Kde sú? Nie ste schopní z toho splniť ani jednu jedinú vetu, tak to teraz prekrývate takýmito špinavosťami a odoberaním poslaneckej imunity legitímne zvoleným poslancom.

Dámy a páni, vaším rozhodnutím, nech je akékoľvek, nezmyjete zo seba pocit špiny, neprávosti a toho, že budúcnosť vás nemilosrdne odsúdi, všetkých, ktorí o tom rozhodnete. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Faktické poznámky: pán poslanec Krajči, pán poslanec Húska, pán poslanec Ošváth, pán poslanec Hudec, pani poslankyňa Belohorská, pán poslanec Galbavý, pán poslanec Krumpolec, pani poslankyňa Keltošová, pán poslanec Andrassy. Pán poslanec Andrassy má procedurálny návrh. Potom pani poslankyňa Podhradská.

Vymažte, prosím vás, mená na tabuli. Pani poslankyňa Podhradská bola posledná zapísaná.

Pán poslanec Benčat, pán poslanec Andrejčák, pán poslanec Tkáč, pán poslanec Cuper, pán poslanec Cabaj, pán poslanec Delinga, pán poslanec Lexa. Končím možnosť prihlásenia sa s faktickými poznámkami.

Z prihlásených na tabuli som zachytil, že pán poslanec Andrassy má procedurálny návrh. Pýtam sa, či má ešte niekto procedurálny návrh.

Pán poslanec Hudec, nech sa páči.

Poslanec I. Hudec:

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

vzhľadom na to, čo sa objavili informácie o tom, ako bola násilne rozohnaná pokojná demonštrácia občanov, ktorá vyplýva z ústavného práva občanov na slovné vyjadrenie názoru, dávam procedurálny návrh, v ktorom navrhujem, aby sa hlasovalo okamžite o tom, aby prišiel okamžite pán minister vnútra, alebo ním poverená osoba (o ktorej práve budeme musieť hlasovať, lebo vystupovať v parlamente môže len minister vnútra), aby vysvetlila všetky okolnosti tohto neprimeraného zákroku.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hudec, dal by som hlasovať o tomto vašom návrhu na zaradenie nového bodu programu na rokovanie tejto schôdze. To je nový bod programu, ktorým chceme rozšíriť aj informácie ministra vnútra. O čomkoľvek je zaradenie nového bodu programu možné iba vtedy, ak sú splnené rokovacím poriadkom stanovené podmienky - návrh aspoň troch poslaneckých klubov.

Pán poslanec Andrassy.

(Reakcia poslanca.)

Je to pravda, pán poslanec Hudec.

Pán poslanec Andrassy.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Pán predsedajúci, mám procedurálny návrh, aby rozprava k tomuto bodu programu pokračovala aj po 19.00 hodine.

(Hlasy z pléna.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, počuli ste procedurálny návrh pána poslanca Andrassyho, aby sme pokračovali v rokovaní aj po 19.00 hodine.

Prosím, prezentujme sa a hlasujeme o tomto procedurálnom návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 76 poslancov.

Za návrh hlasovalo 75 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Konštatujem, že tento procedurálny návrh sme schválili.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, vyhlasujem teraz prestávku na večeru, keďže budeme pokračovať aj po 19.00 hodine. Stačí vám hodina? (Hlasy z pléna.)

Vyhlasujem prestávku do 19.30 hodiny. O 19.30 hodine budeme pokračovať v rokovaní.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, pokračujeme v prerušenej schôdzi rokovaním.

Posledný, ktorý vystúpil v rozprave, bol pán poslanec Hofbauer, na ktorého sa s faktickými poznámkami prihlásili tieto panie poslankyne a páni poslanci: pán poslanec Krajči, pán poslanec Húska, pán poslanec Ošváth, pán poslanec Hudec, pani poslankyňa Belohorská, Galbavý, Krumpolec, Keltošová, Podhradská, Benčat, Andrejčák, Tkáč, Cuper, Cabaj, Delinga, Lexa.

Z prítomných v rokovacej sále prihlásených s faktickými poznámkami je - pôjdem podľa poradia, ako sú prihlásení.

Pán poslanec Húska, nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem mať faktickú poznámku k vystúpeniu pána poslanca Hofbauera, a to predovšetkým k tej časti, v ktorej sa spomína tento zbytočný incident, ktorý nastal pred budovou nášho parlamentu.

Priatelia, môžem potvrdiť, bol som dvakrát medzi občanmi demonštrujúcimi pred naším slovenským parlamentom a môžem povedať, že obidva razy sa správali slušne, i keď rozhorčene, ale odhodlane, ako ľudia, ktorí majú svoj názor a tento názor chcú prejaviť. Chcem povedať, že pri prvom stretnutí, najmä keď sa to dialo pred budovou samotného parlamentu bezprostredne, bola dostatočná dištančná vzdialenosť medzi policajtmi a demonštrantmi a veľmi korektné vzájomné vzťahy. Ale keď som sa druhý raz stretol, tak už sa veľmi sťažovali na to, že boli násilím a dosť brutálnym spôsobom rozprášení a odstránení spred budovy. Myslím si, že je to naozaj veľmi ťažké aj pre policajtov, aj pre demonštrantov, pretože, pochopiteľne, každý zastáva svoje stanovisko. A policajti zo začiatku - mohol som konštatovať - sa veľmi korektne správali a zrejme dostali pokyn uskutočniť toto zatláčacie opatrenie. Bolo by dobré, aby sa takýto pokus premiestniť demonštrujúci dav z jedného miesta na druhé robil veľmi opatrne, vzájomne máme o to záujem.

Priatelia, sociálne napätie bude rásť a nie je možné....

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Faktická poznámka - pán poslanec Ošváth.

Ešte predtým, pán poslanec Húska, vy dobre viete, že platí zákon o tom, koľko metrov od budovy parlamentu sa môže zdržiavať organizovaná skupina ľudí. Podľa mojich informácií a informácií z Kancelárie Národnej rady nedošlo pri vytláčaní ľudí od priestoru v blízkosti vchodu do budovy Národnej rady k nejakým zákrokom zo strany príslušníkov polície, ktoré by boli bývali nad rámec, ktoré by presiahli mieru únosnosti pri tomto zákroku.

Pán poslanec Ošváth.

Poslanec P. Ošváth:

Reagoval by som na pána poslanca Hofbauera, ktorý vo svojom rečníckom vystúpení sa dotkol tej skutočnosti, že by sme mali údajne nenávidieť opozíciu. Ja za seba mu môžem rozhodne povedať, že ja voči nemu, ani voči žiadnemu z jeho kolegov žiadnu nenávisť neprechovávam. Naopak, s mnohými z vašich kolegov, pán Hofbauer, mám korektné vzťahy a kedykoľvek aj s vami osobne si ktorékoľvek veci vydiskutujem. Aj keď s vami nesúhlasím, ale vás rešpektujem a budem vždy za to, aby ste si mohli slobodne svoj názor prejaviť. Aby som vám dokázal, že skutočne to myslím vážne, tak som ochotný dokonca uznať jednu skutočnosť, že ste mali pravdu v tom vašom vystúpení, a to konkrétne v tom, keď ste išli dnes do parlamentu, tak tá skupina poslancov po vás nepokrikovala. To máte pravdu. Ale ja vám poviem aj prečo. Pretože tá skupina sa jasne identifikovala svojím prevolávaním "Sláva HZDS", že odkiaľ pochádza. A preto by som bol veľmi prekvapený, keby táto skupina ľudí vám nadávala. Ale keď sme išli my, a bolo nás celkove 8 poslancov z koalície, tí mi to potvrdia, tak po nás vykrikovali oplzlé výrazy, dokonca sa nám vyhrážali fyzickým násilím.

A chcel by som pri tejto príležitosti vysloviť Policajnému zboru uznanie a poďakovanie za to, že urobil nápravu a poriadok, a verím tomu, že aj v budúcnosti tak učiní, aby si tu určitá skupina ľudí nerobila z parlamentu športovú halu na Pasienkoch.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krajči, prihlásili ste sa k pánu poslancovi Hofbauerovi?

Nech sa páči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Budem reagovať na pána Hofbauera v tej časti, kde sa hovorilo o dnešnej manifestácii pred Národnou radou Slovenskej republiky. A chcel by som pripomenúť váženým a cteným kolegom dnešnej koalície, že situácia podobná tejto, ale nie až tak dramaticky, bola na ministerstve kultúry istého času, keď neznámi poslanci obsadili ministerstvo kultúry a nemanifestovali pred ministerstvom kultúry, ale obsadili priestory ústredného orgánu štátnej správy. Vtedy, keď Policajný zbor chcel urobiť nápravu, tak ste veľmi vehementne kritizovali Policajný zbor za to, že zasahuje voči týmto demonštrantom. Následne na to išiel návrh na odvolanie ministra vnútra, vtedy mňa, a myslím si, že by bolo načim, aby sme sa nad týmto zamysleli.

Po druhé, chcem povedať, že Policajný zbor skutočne v tomto nezvládol situáciu, pretože zábrany boli 150 metrov od parlamentu, tak ako to predpisuje zákon, ale policajti pustili týchto ľudí až pred schody do parlamentu. Takže nebola to chyba týchto ľudí, ale, žiaľbohu, musím konštatovať, chyba riadiaceho dôstojníka. V každom prípade je potrebné, aby pán minister alebo prezident Policajného zboru sa týmto zaoberali. A zákrok, ktorý bol učinený na vytláčanie demonštrantov, bol neprimeraný. Myslím si, že sa vraciame znovu do čias, keď v záujme presadzovania politickej sily používame prostriedky, ktoré tu už dávno boli vymenené. Pretože na ministerstve kultúry sa nikomu nezohol ani vlas na hlave, a urobili ste z toho cirkus, ktorý videlo celé Slovensko. Dnes tu bili ženy po hlavách, vytláčali ich von, tie ženy sa mi sťažovali, a vy sa tvárite, ako keby sa nič nedialo.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hudec. Po ňom pani poslankyňa Belohorská.

Poslanec I. Hudec:

Chcem vás poprosiť, len doplním túto myšlienku alebo tieto veci, ktoré tu boli povedané pôvodne.

Prvé násilie, ktoré sa vykonalo na občanoch tohto štátu, bolo spáchané vtedy, keď sa schvaľoval zákon o štátnom jazyku. Pamätám si, vtedy som bol medzi tými poslancami bývalej Slovenskej národnej rady, ktorí si mohli dovoliť ísť prednými dverami parlamentu a nemuseli utekať zadnými dverami. Takisto ľudia kričali. Keď sa ma pýtali, ukáž, kto si, tak som povedal, tu je môj občiansky preukaz. Boli takí ľudia, ktorí mi ho vytrhli, pošliapali a povedali: Ja už nechcem byť občanom tohto česko-slovenského štátu, kde sa zamedzuje občanom slovenskej národnosti jestvovať ako Slovákom. Potom, keď obsadila istá skupina ľudí ministerstvo kultúry, tak bolo možné použiť mnohé iné výrazy a pojmy. A vtedy bolo všetko v poriadku.

Páni, dnes nikto neobsadil nijaký ústredný orgán štátnej správy, nikto nerobil také hrubé násilie, ako sa tu robilo. Ak sa niekto sťažuje, že na neho vykrikovali, páni, dajte si premietnuť filmový záznam z toho, čo sa dialo pred ministerstvom kultúry, alebo predtým pred bývalou Slovenskou národnou radou. To sa vôbec nedá ani porovnávať. Vy sa spoliehate na to, že vám niekto prikryje chrbát a že môžete použiť akékoľvek hrubé násilie. Ja sa len pýtam, kedy nasadíte žandárov s bodákmi alebo budete strieľať do ľudí. Takto stojí vec.

Páni, sú dve pravdy a dve pravdy nie sú v tom istom okamihu tie isté. Taká je pravda.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslankyňa Belohorská. Po nej pán poslanec Galbavý.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Tiež som išla cez ten dav ľudí a problémy som nemala. Dovoľte mi citovať Sme z 26. 5. 1997 a prečítam vám odtiaľ tiež jedno zaujímavé stanovisko: "Nechceme vládu sabotérov, dovidenia civilizovaná Európa! Raz sa vrátime. Budú náš štát viesť podvodníci a diletanti? Nie."

Asi stovka Levičanov súhlasila so slovami D. Rachelovej a Salingerovej z miestnej organizácie Demokratickej strany. Občania majú podľa článku 32 ústavy zaručené právo postaviť sa na odpor voči každému, kto by odstraňoval demokratický poriadok, základné ľudské práva a slobody uvedené v ústave, ak činnosť ústavných orgánov a účinné použitie zákonných prostriedkov sú znemožnené. Myslím si, že vtedy, keď bola akcia pred televíziou Markíza, chcem vám povedať, páni poslanci, ja som tam nešla, lebo viem, že asi by tí ľudia na mňa neboli dvakrát vľúdni.

Poslanci, ktorí boli vo Federálnom zhromaždení, si spomínajú na to, akým spôsobom reagoval dav tam. Opľúvali nás, vykrikovali, dokonca nás policajti chránili pred kameňmi. Mnohí, mnohí z poslancov z vtedajšieho Federálneho zhromaždenia boli bití.

Ale to sa robí iným spôsobom. Predsa aj polícia si mala zobrať megafón, mala upozorniť občanov na zákon o tom, že sa majú vzdialiť na sto metrov, mala tam dať príslušné zábrany, ale nie že na starých ľudí, ktorí prišli vyjadriť svoj protest tým spôsobom, ako vyjadrili, pošleme dvadsaťročných, dvadsaťpäťročných policajtov s obuškami. Nehnevajte sa, to nie je spôsob práce s občanmi.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Galbavý. Po ňom pán poslanec Krumpolec.

Poslanec T. Galbavý:

Pán predsedajúci, ďakujem za slovo.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokoj, panie poslankyne.

Poslanec T. Galbavý:

Som rád, že na malú chvíľu si oddýchneme od problému - poslanecká imunita pána Krajčiho. Taktiež sa pripojím k debate takej aktuálnej dnes večer, a to je hŕstka demonštrantov pred budovou Národnej rady. Ja som bol taktiež prítomný na tej demonštrácii nie ako demonštrant, ale ako okoloidúci poslanec.

Vážený pán poslanec Hofbauer, musím reagovať na vás a prezradiť, že klamete až sa práši. Kde sa berie vo vás taká odvaha klamať v parlamente, vážený poslanec, ktorého obdivujú davy občanov tohto národa, ktorí mu dali dôveru? Pozrite sa, ja som išiel okolo tohto davu. Ten dav ma oplzlo napádal, urážal - sviňa, Maďar, boľševik a čo ešte, dajte mu na hlavu. Počul som potom slovenskú hymnu - ja som Slovák, ja som Slovák. Vy ste vyšli plný energie z tohto davu a oproti vám sa valil redaktor Markízy pán Krajcer. Vy ste ho inzultovali. On vám chcel položiť otázku, vy ste sa mu rukou zahnali a skoro ste ho udreli do tváre. To je pravda. Keď bude treba, pôjdem svedčiť, keď sa bude náhodou rokovať o zbavení poslaneckej imunity vašej osoby. A potom som sa tak pozrel dozadu na ten dav. A viete čo? Nehneval som sa, necítil som nenávisť voči tým ľuďom, ktorí tam boli, pretože viem, že to je demagógia, ktorou živíte týchto ľudí. A prečo by nie? Preboha, však to je odrazový mostík, to sú metódy vášho zbohatnutia. No prečo by ste to nerobili? Demagógia - a na obyčajných naivných ľuďoch chcete zarábať? Hanbite sa, pán Hofbauer a spol. Urobte to nejako inak, potom môžeme medzi sebou nájsť konsenzus. Skúsme, ísť na inú cestu, poďme! (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krumpolec.

(Ruch v sále.)

Pokoj, panie poslankyne.

Pán poslanec Krumpolec, nech sa páči.

Poslanec J. Krumpolec:

Vážené poslankyne,

vážení poslanci,

budem naozaj reagovať na pána poslanca Hofbauera a vrátim sa k prerokúvanému prípadu. Žiaľ, toľko demagógie a nepravdy, také prekrucovanie faktov, ako je na tejto schôdzi Národnej rady zo strany niektorých poslancov a aj právnikov, predovšetkým od pánov poslancov Cupera, Hofbauera a Baca, som naozaj ani v najdivokejších predstavách nečakal. Hovoríte o argumentoch, ale nepredložili ste ich, pretože ich nemáte. Máte iba chuť a odhodlanie presvedčiť občanov, že porušovanie zákonov pri referende zo strany vlády nebolo, presvedčiť ich, že biele je čierne, že sa nič nestalo. Minister vnútra Gustáv Krajči nikdy nepoprel, že on sám z vlastnej vôle rozhodol, že nechal stiahnuť platné hlasovacie lístky so štyrmi otázkami a nahradil ich písomnosťami s tromi otázkami, čo je v rozpore s vyhláseným referendom, ktoré vyšlo v Zbierke zákonov.

Napriek tejto skutočnosti z radov niektorých poslancov opozície sme viackrát počuli, že referendum zmarili svojím postupom iní, predovšetkým bývalý prezident Michal Kováč, poslanec Šimko a najčastejšie ja sám ako predstaviteľ referendovej komisie. Ak ste o tejto skutočnosti, páni poslanci Baco, Cuper a Hofbauer, pevne presvedčení, splňte svoju občiansku povinnosť, podajte na mňa trestné oznámenie a predložte dôkazy. Nezavádzajte ľudí, neklamte, ale konečne konajte.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská. Po nej pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Naozaj, hoci som pôvodne chcela hovoriť aj o tom incidente, ktorý sa odohral pred budovou Národnej rady, nechcem už o tom hovoriť, lebo naozaj si myslím, že vystúpenie pána poslanca Halmeša bolo také excelentné, že k tomu už naozaj netreba nič dodávať, akurát tak pochybovať, či v tomto parlamente všetkým slúži zdravý rozum. Pána Galbavého, pardon, prepáčte. Chcem však hovoriť o inej veci.

Pán Hofbauer vo svojom vystúpení hovoril o tom, akým spôsobom sa pripravovala vôbec celá táto kauza, čo všetko bolo zmanipulované a kde, kto, v akých časových následnostiach porušil zákon, resp. ústavu. Chcela som sa chcela pozastaviť nad jednou vecou. Predsedom Ústavnoprávneho výboru Národnej rady je pán Orosz. Už sa tu spomínalo v minulých dňoch, že pán Orosz bol pred časom pracovníkom prezidentskej kancelárie. Je skutočne paradoxom, ak práve tento človek tu bude teraz vykladať rokovací poriadok, teda základný zákon, podľa ktorého sa riadi v rokovaní Národná rada Slovenskej republiky, keď v tom čase, keď pracoval v prezidentskej kancelárii, nedokázal nájsť v sebe dostatok odvahy, alebo možno aj odbornosti, aby upozornil...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, pekne by som vás chcel poprosiť, reagujte na pána poslanca Hofbauera, nie na pána poslanca Orosza.

Poslankyňa M. Podhradská:

Áno, presne o tom hovorím. Pán Hofbauer hovoril o tom, kedy sa porušil zákon. Chcela by som sa spýtať pána Orosza, prečo neupozornil pána prezidenta na to, že nedodržiava ústavu a že porušuje zákon, keď porušil § 1c zákona o...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Keltošová, nech sa páči.

Poslanec L. Orosz:

Rád vám odpoviem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nemôžete, pán poslanec Orosz.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

chcela by som vrátiť diskusiu k referendu. Pán poslanec Hofbauer povedal - a ja sa k nemu pripájam -, že prvý, kto porušil ústavu a zákon o vykonaní referenda, bol prezident Kováč. Prezident Kováč spojil tri otázky plus jedna, ktorá ani obsahovo, ani inak spolu nesúvisela, a spojil to preto, aby mohol kandidovať, aby sa zachránil pre ďalšie volebné obdobie. Páni poslanci z koalície, ja vám skutočne vyčítam, že ste ho nenavrhli. Myslím si, že on sa osvedčil vo vašich službách a mohli ste ho navrhnúť aj na ďalšie volebné obdobie. Takto, chudák, musí teraz kandidovať sám a musí si zháňať podpisy. Niekedy mi ho je skutočne úprimne ľúto. A ďalej by som chcela povedať, že v tejto kauze referenda aj pán Krumpolec sa zbytočne uráža. Nad rámec svojich právnych povinností konala Ústredná referendová komisia. Ústredná referendová komisia, ktorá sa povýšila nad ministra vnútra, nad ministerstvo vnútra a svojimi uzneseniami sa snažila meniť zákon. Toto je pravda o tom, ako prebiehalo referendum a toto je pravda aj o tom, kto je vlastne prapríčinou toho všetkého: Michal Kováč.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Benčat. Po ňom pán poslanec Andrejčák.

Poslanec J. Benčat:

Vážený pán predsedajúci,

vážené dámy,

vážení páni,

takisto by som doplnil, respektíve nadviazal na pána Hofbauera. Sú tam neuralgické dve veci. To bol čin pána prezidenta Kováča a druhá vec je, ktorá je veľmi vážna a treba to tu zdôrazniť, bolo to odštartovanie pánom premiérom tým, že zrušil amnestiu pána Mečiara ku kauze referendum 1998. To sú dva body, ktoré sú podstatné v tejto celej záležitosti, o čom sa tu bavíme už tretí alebo, neviem, štvrtý deň.

Samozrejme, že mne to pripadá tak, že celá vládna koalícia chce teraz dokázať svojim voličom, že to, čo prezentovala v predvolebnom boji, je pravda za každú cenu, i za cenu toho, že budú možnože aj nejaké nevinné obete. Hovorilo sa tu dnes aj o ďalších kauzách, ktoré sa pripravujú, myslím, že to bol pán poslanec Osuský, ktorý povedal niečo také. Budeme sa tu baviť ešte nejaký čas o takýchto kauzách a budeme možno odsudzovať nevinných len za to, aby sme dokázali svojim voličom, že sme mali pravdu, namiesto toho, aby sme tu konali a robili veci, ktoré sú potrebné tomuto štátu. Myslím na veci týkajúce sa ekonomiky, týkajúce sa sociálnych vecí, stavu nezamestnanosti a podobne.

A keď si ešte spomeniem na jednu vec, že prezumpcia neviny je tu stále pertraktovaná. Preboha, veď už dnes aj tie naše médiá a tlač začínajú pomaly robiť rozsudky. Začínajú vyslovovať určité verdikty, ktoré patria nezávislým súdom. Kde sme sa to dostali, že už teraz sa tá mašinéria rozrastá? Nie je len v parlamente, ale ide to ďalej do médií a ide sa do takýchto spôsobov zaobchádzania s opozíciou a s občanmi Slovenskej republiky. Ja by som to videl takýmto spôsobom, že treba ísť na vážnejšie veci, ktoré treba pre tento národ riešiť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Andrejčák. Po ňom pán poslanec Tkáč.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

podľa článku 40 Ústavy Slovenskej republiky, kde v prvej vete sa píše, že každý má právo na ochranu zdravia, žiadam, aby bolo chránené moje zdravie, a preto podávam procedurálny návrh a žiadam ihneď o ňom hlasovať, že o 20.30 hodine bude 10-minútová prestávka zo zdravotných dôvodov.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Bude o 20.30 hodine 10-minútová prestávka bez hlasovania, pán poslanec Andrejčák.

Nech sa páči, pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Pán predsedajúci, chcem vám povedať, že mi je z toho všetkého nanič a je mi...

(Hlasy v sále.)

Dovoľte mi, aby som pokračoval.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem pekne.

Ani som nechcel využiť dve minúty. Len chcem povedať, že mi je úplne smutno z toho všetkého, čo sa tu deje, pretože sa tu hrá divadlo pre občanov, hrá sa tu divadlo preto, aby sa vykryli ekonomicko-sociálne balíčky a boje o rozpočet, aby sa zakryla nejednotnosť v koalícii. Hrá sa tu divadlo o to, aby sa spackané referendum, ktoré vzišlo z dielne právnikov, napravilo. Aj dvorný advokát, môj známy z detstva, ktorý je dnes mediálny expert, lebo si ho dali do licenčnej rady, mi potvrdil, že vás dostatočne upozorňoval, že robíte chyby v referende. Viete, je mi ľúto aj preto...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, hovorte k pánovi poslancovi Hofbauerovi.

Poslanec V. Tkáč:

Áno, samozrejme, hovorím k vystúpeniu pána poslanca Hofbauera, pretože tzv. základné politické zákony v tom dobrom zmysle slova o petičnom práve, o referende sú nanič. Boli prijaté začiatkom nežnej revolúcie v marci, v máji 1990 a že tam je potrebné sa k týmto predpisom vrátiť a dať právny režim - politický zákon o petičnom práve, o referende, o zhromažďovacom práve či o združovacom práve - do poriadku. Chcel by som naozaj apelovať na vládnu koalíciu, aby si zvážila právne dôsledky, pretože to, čo sa dnes robí, sa môže stať aj vám. A nie je to absolútne v poriadku a nie je to s Ústavou Slovenskej republiky. Porušovanie ústavy zrušením amnestie je nebývalým krokom, ktorý sa vám raz veľmi zle vypomstí.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper. Po ňom pán poslanec Cabaj.

(Hlas poslanca Hudeca z pléna.)

Pán poslanec Hudec, vyhovel som bez hlasovania pánovi poslancovi Andrejčákovi. O 20.30 hodine bude 10-minútová prestávka.

Nech sa páči, pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Ale jeho návrh znel inak. Ale pustite mi odznovu čas.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pustite pánu poslancovi Cuperovi ešte dve minúty.

Poslanec J. Cuper:

Chcem doplniť predrečníka pána Hofbauera a reagovať na jeho vystúpenie. Chcem pánovi poslancovi Krumpolcovi, ktorý ma tu obvinil z nečestných postupov...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper...

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, nezastavili ste pána Krumpolca, tak nechajte aj mňa.

Chcem odcitovať z rozsudku pána Lehoťáka pánovi poslancovi Hofbauerovi, ktorý na to zabudol, kde sa hovorí: "Ani ten najodvážnejší výklad ústavy a zákona neumožňuje vykladať ústavu a v nej uvedené oprávnenia a povinnosti prezidenta...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokoj, panie poslankyne, páni poslanci.

Poslanec J. Cuper:

... k referendu tak, že prezident môže dve referendá spojiť a vyhlásiť ako jedno referendum." Takže znenie zákona a ústavy vyslovene nedávajú prezidentovi kompetencie dve referendá spojiť do jedného. Nemožno teda prezidentov krok hodnotiť inak ako rozporný s článkom 2 ods. 2 ústavy. Na to pri tejto diskusii 11. 2. 1998 pán Čarnogurský, aby znížil vážnosť rozsudku Najvyššieho súdu, sa vyznamenal, ako sa vyznamenávate vy teraz, lebo pravda je len vždy to, čo vy hovoríte. Ak chcete, môžem vám prečítať naozaj dlhšie citáty z tohto rozsudku pána JUDr. Lehoťáka a sami uvidíte, aké je to slabé právnické myslenie a proste aký je pán Lehoťák slabý právnik.

Pán predsedajúci, vážený pán Hofbauer, ide tu o to, že pán Čarnogurský dlhšie pripravoval túto kauzu. A, pán Krumpolec, vy ste za ňu dostali toto poslanecké kreslo a vy ako absolútne zaujatá osoba by ste tu nemali vôbec otvárať ústa. Ja vás žalovať nemienim, pretože so starými ľuďmi mám súcit.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj. Po ňom pán poslanec Delinga.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predsedajúci,

dámy a páni,

chcem reagovať na kolegu Hofbauera, ktorý tu hovoril o situácii, ktorá bola pred budovou Národnej rady. Môžem vám povedať, že zažil som situáciu aj v roku 1994, ešte na Župnom námestí, viem, ako to tam fungovalo. Len ma prekvapujú dve súvislosti. Ministrom vnútra vtedy aj teraz je ten istý, náš bývalý kolega, aj keď vytláčali ľudí, ktorí boli pred Národnou radou na Župnom námestí, bol ten istý minister. Takže neviem, či je to náhoda, alebo je to zvyklosť alebo praktiky, ktoré má tento pán minister vžité, a zrejme aj ľudia, ktorých si ťahá so sebou potom ďalej do funkcií.

A padla tu jedna poznámka, trochu aj ja tak odbočím, pretože, pán predsedajúci, nechávate tomu taký voľný priebeh, chcem povedať skutočne len jednu poznámku svojmu ctenému kolegovi, ktorý tu hovoril o poslancoch a že prečo takýmto spôsobom poslanci reagujú, podráždene a niečo podobné. No samozrejme, jeden náš kolega, ktorý sa cez predsedu výboru ospravedlňoval a žiadal, aby sme ho zbavili imunity, ak k tomu dôjde, náhodou len tak nenápadne si zabudol v taške nejaký ten milión a pomaly aj 200 tisíc mariek. Tak to sa nejako bežnému poslancovi ťažko stáva, takže zrejme bude mať výnimočné postavenie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za slovo.

Chcem reagovať na pána poslanca Hofbauera, pretože je nutné na to reagovať, pokiaľ tí, ktorí sa stavajú proti argumentom pána poslanca Hofbauera, hovoria, že ide o demagógiu a o demagogické argumenty. V žiadnom prípade nejde o demagógiu a o demagogické argumenty, ide o pravdu, ktorou dokazujeme, že sa tu prerokúva zbytočná vec, že vôbec sa nemalo o tom tu rokovať. Predsa našou úlohou nie je, aby sme tu predkladali dôkazy, ako nás tu niekto vyzýva, ale tie dôkazy predsa majú predkladať tí, ktorí žiadajú svojím spisom alebo žiadosťou o zbavenie imunity poslanca tohto parlamentu. Takže chcem zdôrazniť vo svojej faktickej poznámke, že skutočne nejde o žiadne zmarené referendum, ale ide o presne cielenú a zásahovú inštrukciu, ktorou treba dokumentovať občanom, že niekto tu naniesol určitý druh pravdy a tento druh pravdy by mal trvať naveky. Nie, vážení páni, my musíme obhájiť pána poslanca Krajčiho. A myslím si, že tí ľudia, ktorí týmto spôsobom idú prejaviť svoju slobodnú vôľu, prejavujú túto vôľu aj v mene tých občanov, ktorí sa sem nemohli dostať, a keď to uvidia títo občania, myslím, že sem prídu ešte vo väčšom počte.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, pán poslanec Delinga bol predposledný prihlásený s faktickou poznámkou. Ešte je pán poslanec Lexa, ktorý nie je v rokovacej miestnosti.

Ďalším do rozpravy prihláseným je pán poslanec Kandráč.

Prosím, pán poslanec Hudec, nech sa páči.

Poslanec I. Hudec:

Mám procedurálny návrh, pán predsedajúci. Vzhľadom na to, že je 20.01 hodín a polovica poslancov, v okruhu ktorých sedím, je presvedčená, že by mala byť 30-minútová prestávka, polovica nie, vy ste povinný dať hlasovať o procedurálnom návrhu, aby bola prestávka do 20.30 hodín. Buďte taký láskavý, splňte si svoju povinnosť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hudec, v prípade, že by bol býval podaný tento procedurálny návrh v súlade s rokovacím poriadkom, tak ako ste ho podali vy teraz, bol by som dal o ňom hlasovať, ale bol podaný v rámci faktickej poznámky, keď nie je možné podávať procedurálne návrhy.

Takže, panie poslankyne, páni poslanci, počuli ste procedurálny návrh o prerušení schôdze na polhodinu do 20.30 hodiny.

Prezentujme sa a o tomto procedurálnom návrhu budeme hlasovať.

Prezentovalo sa 31 poslancov.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, keďže vidím, že v rokovacej sále je viac prítomných, ako je prezentovaných na svetelnej tabuli, prosím skrutátorov, aby spočítali počet prítomných poslancov, budeme hlasovať zdvihnutím ruky.

Prosím skrutátorov, aby sa ujali svojej funkcie.

(Ruch v sále.)

Panie poslankyne, páni poslanci, prosím o pokoj v rokovacej miestnosti, nediskutujte medzi sebou.

Pán poslanec Cuper, robíte teraz skrutátora? Nech sa páči, spočítajte prítomných vrátane seba v rokovacej miestnosti.

(Ruch v sále a potlesk.)

Prosím pána poslanca Hudeca, aby spresnil svoj procedurálny návrh.

Pán poslanec Hudec, spresnite svoj procedurálny návrh, prosím.

(Ruch v sále.)

Nech sa páči, pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Navrhujem, aby bola prestávka do 20.30 hodiny s tým, že časť poslancov bola proti tomu, čiže musí sa o tom hlasovať, lebo je to riadny procedurálny návrh.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, ste za to, aby sme hlasovali o tomto procedurálnom návrhu?

(Odpoveď z pléna nie a zároveň ruch v sále.)

Prosím, budeme pokračovať.

Ako ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Kandráč.

Nech sa páči, pán poslanec Kandráč, máte slovo.

(Ruch v sále.)

Pokoj, panie poslankyne.

Nech sa páči, pán poslanec Kandráč.

Chcel by som poprosiť panie poslankyne, pánov poslancov o dôstojné rokovanie, rokujeme o veľmi vážnej veci.

(Reakcia z pléna.)

Pán poslanec Hudec, nič sme neporušili.

Nech sa páči, pán poslanec Kandráč, máte slovo.

Poslanec P. Kandráč:

Vážený pán podpredseda,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

k vydaniu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky pána Gustáva Krajčiho na trestné stíhanie tu v tejto váženej snemovni už bolo veľmi veľa povedané. Veľa sa prerokúvanej veci týkalo, no mnoho s ňou nič spoločné nemalo, resp. malo len málo. Problém, o ktorom rokujeme, treba brať vážne, treba okolnosti skutkov, ktorých spáchanie sa pripisuje poslancovi Národnej rady Slovenskej republiky, náležite overiť a následne citlivo, zodpovedne a starostlivo posúdiť. Problém poslaneckej imunity či vydania poslanca Národnej rady na trestné stíhanie je potrebné podľa môjho názoru posudzovať v troch rovinách, v rovine politickej, ústavnoprávnej a trestnoprávnej, teda v právnej rovine. Samozrejme, že všetky tri spoločne súvisia. Ja sa budem pohybovať v rovine právnej, pretože si myslím, že práve v tejto rovine môžeme nájsť určité riešenie pre daný prípad.

Vážené panie poslankyne, poslanci, jednoznačne si treba uvedomiť, že inštitút imunity je predmetom ústavného práva, i keď z vecného pohľadu veľmi súvisí so správnym právom i trestným právom. To spomínam preto, že tento fakt by sme mali mať na pamäti, keď budeme ďalej o tomto probléme rokovať, či už pri čiastkovom hodnotení imunity, resp. posudzovaní žiadosti o vydanie poslanca na trestné stíhanie. Poslanecká imunita je u nás všeobecne privilégium parlamentu, nie poslanca, nie je to subjektívne právo poslanca, teda takéto hlasy, že keď je niekto chlap, nech sa vzdá poslaneckej imunity, neprichádzajú do úvahy. Nemôže sa vzdať.

Ďalej si dovolím pripomenúť, že poslanca Národnej rady nie je možné pozbaviť poslaneckej imunity, nie je možné pozbaviť, možno ho len vydať na trestné stíhanie. Teda vo všeobecnosti poslanca nie je možné pozbaviť imunity.

Dovolím si poznamenať, že poslanec pán Krajči je žiadaný na trestné stíhanie pre dva skutky, resp. pre podozrenie z dvoch trestných činov. Po prvé, skutok, ktorý je uvedený v parlamentnej tlači číslo 144, a skutok, ktorý je uvedený v parlamentnej tlači číslo 145. V oboch prípadoch ide o rovnakú kvalifikáciu. V prvom prípade ide o § 158 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2 písm. c) a v druhom prípade ide o kvalifikáciu podľa § 158 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Ale v súvislosti s komplexným posudzovaním skutku podľa tlače 144 si treba veľmi dobre uvedomiť fakt, že jeho trestnosť bola zaniknutá, zdôrazňujem, jeho trestnosť bola zaniknutá, a to na základe amnestie z júla 1998. Bolo udelené právo nestíhateľnosti.

Po piatich mesiacoch 8. decembra 1998 dochádza k zmene právneho stavu v prípade skutkov trestných činov súvisiacich s prípravou a vykonaním referenda z 23. a z 24. mája 1997. Rozhodnutím súčasného predsedu vlády Slovenskej republiky číslo 375/1998 Z. z. o amnestii je zrušené už raz dané právo zániku trestnosti, právo nestíhateľnosti. Čiže súčasný predseda zrušuje niečo, čo vlastne už zrušené bolo, po piatich mesiacoch. Predmetné rozhodnutie predsedu vlády privodilo paradoxný stav. V oblasti práva je neuveriteľný. Zrušenie predchádzajúcej amnestie, zrušenie niečoho, o čom už bolo právoplatné rozhodnutie natrvalo. Také konanie je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, s Trestným poriadkom i s obsahom práva na amnestiu. Súčasný predseda vlády prekročil rámec svoje právomoci, tak ako mu to stanovuje článok 102 písm. i) Ústavy Slovenskej republiky. Z toho dôvodu...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Roman Kováč, choďte s tou zmrzlinou von z rokovačky.

Poslanec P. Kandráč:

V dôsledku toho vznikol spor o amnestiu, o jej obsah, právoplatnosť, účinnosť. Neboli dodržané základné podmienky inštitútu amnestie, a to podľa právnej teórie i aplikačnej praxe amnestia, resp. jej udeľovanie je výsostné ústavné právo individuálne určitej osoby, ktorej obsah a dôsledky sú dané natrvalo, a nie je možné následne ich zrušiť, meniť inou osobou, i keď funkčne rovnakého postavenia. Je to verdikt, ktorý je konečný, momentálne vykonateľný, právoplatne účinný, a preto nie je ho možné ani preskúmavať. Čiže je nepreskúmateľný. Možno ju opraviť, ale iba opätovným rozhodnutím tej istej osoby, ktorá amnestiu pôvodne vyhlásila. Teda možno postupovať len v zmysle opravy, ale nemožno ju odvolať, nemožno ju zrušiť, pretože amnestia znamená hromadné udeľovanie milosti, to jest konanie dobra, právo na nestíhateľnosť, právo na zánik trestnosti.

Ďalej v tejto súvislosti poukazujem na § 11 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ktorý hovorí o neprípustnosti trestného stíhania navždy, o neprípustnosti vtedy, keď prezident vyhlásil amnestiu. Žiaľ, toto bolo porušené. Takisto nemožno v prípade skutku podľa tlače číslo 144 neakceptovať rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým v predmetnej veci referendum rozhodol:

a) Žalobu proti Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky zamietol.

b) Voči vtedajšiemu ministrovi vnútra konanie zastavil.

Takisto upozorňujem na § 9 ods. 1 Trestného poriadku, že je jasne povedané, že keď sa vo veci už raz rozhodlo, nie je možné, aby orgán, ktorý následne by ešte chcel rozhodovať, nerešpektoval toto pôvodné rozhodnutie. A preto uvádzam jednu zásadu - významná zásada trestného práva -, ktorá bola porušená postupom súčasného predsedu vlády, takzvanú zásadu ne bis in idem, nie dvakrát o tej istej veci. Veľmi významná zásada, ktorá tu bola porušená. Nepripúšťa táto zásada konať, keď už raz bolo vo veci rozhodnuté.

Vážení páni poslanci, poslankyne, skutok, ktorý je uvedený v parlamentnej tlači 145, nie je preukázaný jednoznačne, nepochybne, teda si myslím, že by nemal byť predmetom ďalšieho nášho rokovania. Neboli preukázané tak skutkové, tak právne náležitosti.

K samotnej správe: Je nedostatočná. Boli prevzaté skutkové tvrdenia zo správy vyšetrovateliek. Žiaľ, tieto správy vzbudzujú veľmi vážne pochybnosti.

A preto na záver dávam procedurálny návrh, aby sme vrátili túto správu mandátovému a imunitnému výboru na doplnenie na základe svojich zistení a aby sme znovu rozhodovali o nej až potom, keď Ústavný súd rozhodne vo veci amnestie. (Potlesk.) Ja si myslím, že toto je podľa mňa najrozumnejšie a zadosťučiníme právu a nie naopak, z nepráva chceme realizovať právo.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Kandráča: pán poslanec Hofbauer, pán poslanec Andrejčák, pani poslankyňa Belohorská, pán poslanec Krajči, pán poslanec Baco, pán poslanec Orosz, pán poslanec Tkáč, pán poslanec Cuper, pani poslankyňa Podhradská, pán poslanec Husár. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Nech sa páči, pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Vážený pán predsedajúci,

to, čo sme si teraz vypočuli z úst pána doktora, profesora Pavla Kandráča, to bol jeden vysoko kvalifikovaný výklad naslovovzatého, renomovaného odborníka z oblasti trestného práva. Ako prebiehalo rokovanie počas jeho vystúpenia? Poslanci koalície sa tu bavili ako v krčme, rehúňali sa. Pán Kováč sa prechádzal po sále, žviakal zmrzlinu. To sú čo za spôsoby? Však toto je ignorácia elementárnej ľudskej slušnosti...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer, keby ste reagovali na pána poslanca Kandráča, nie na lízanie zmrzliny.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán Kandráč tu vystúpil s vysoko kvalifikovaným prejavom a s vysoko kvalitnými stanoviskami vo veci trestnoprávneho vzťahu amnestie, ktorú poskytol súčasne úradujúci, zastupujúci prezident, predseda vlády Mikuláš Dzurinda. Celý tento Dzurindov krok je celkom nieže protiprávny, on je bezprávny. On je bezprávny, pretože je mimoústavný, takéto čosi sa nenachádza v žiadnom článku žiadneho odvolania Ústavy Slovenskej republiky, takže celý tento krok sa nachádza mimo ústavného práva. A celá táto kauza takisto je mimo ústavného práva, ktorú tu prerokúvame a ktorú tu poslanci vládnej koalície doteraz sledovali s veľkým smiechom, povzbudením, chechtaním sa, jedením zmrzliny a klamstvami a lžami na moju osobu, ktorú tu na moju osobu vykydol poslanec Tomáš Galbavý. Ja si kategoricky vyprosím tieto lži, pán Galbavý, ktoré ste na mňa vyslovili, pretože ste si to vymysleli.

Pán predsedajúci, žiadam vás, aby ste sa vy ujímali vedenia tejto schôdze a nenechali to na voľný priebeh tak, ako to bolo teraz, pretože je to nedôstojný priebeh. Ak my tu máme sedieť nato, aby sme sa mohli pozerať, ako sa tu poslanci vládnej koalície rehocú, zabávajú, diškurujú medzi sebou a jedia zmrzliny...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer, myslím, že vy práve nemáte čo kritizovať správanie sa iných poslancov.

Nech sa páči, pán poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

(Hlasy v sále.)

Pán poslanec, vy dnes najviac kričíte a každému skáčete do reči. Tak, prosím vás, prestaňte. Dovoľte mi, aby som o 15 sekúnd, o ktoré ste ma okradli...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, prosím, nereagujte na pána poslanca.

Poslanec I. Andrejčák:

Ale vy mi neskáčte do reči.

Najradšej by som predrečníkovi pánovi poslancovi Kandráčovi poďakoval za veľmi fundovanú prednášku. A bolo mi ľúto, že nemáme viacej takých ako on a že predseda výboru nie je taký múdry človek. Pán poslanec Šebej, ale napriek tomu musím polemizovať s pánom poslancom Kandráčom.

Pokiaľ som ho dobre pochopil, ukazoval na tri roviny tohto problému a dáva ich na roveň. Myslím si, že najdôležitejšou je tá politická.

Ono kedysi ešte v minulom období dávno pred voľbami bol vytvorený politický zámer, potom vytýčený politický cieľ a politický postup. Boli vymyslené určité kroky a bola realizovaná prvá etapa v predvolebnej kampani. Teraz beží tá druhá etapa, povolebná, keď sa snažíte kriminalizovať činnosť jedného z našich kolegov, vtedajších vašich politických protivníkov vo funkcii ministra. Ale keď vidím tú vehemenciu a nenávisť vo vystúpeniach, tak mi tak napadá, či sme predsa nemali šťastie, že HZDS nevyhralo voľby. Nie v tom chápaní, ako to naši dnešní koaliční poslanci chápu, ale či by už nebola taká hrozba, alebo už realizovaná hrozba, že sme sa aj strieľali. Aspoň nenávisť, akou sú tu odsudzované argumenty, a vyslovované nenávistné slová voči nám ma vedie k tomu, že musím mať strach z toho, že keby sme my boli vládu urobili, tak už dnes ste začali boje.

Preboha, varujme sa takéhoto vzťahu!

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

To, čo sme chceli pri tom predchádzajúcom hlasovaní, na čo sme chceli poukázať, bolo, že napriek tomu, že koalícia získala dominantné postavenie v tejto snemovni, pozrite sa na svoje rady, lavice sú vykradnuté.

Skutočne vystúpenie pána poslanca Kandráča, myslím si, že bolo zlatým klincom celého dnešného rokovania, pretože mohlo aj niektorým právnikom z terajšej koalície ukázať ich odbornú slabinu. Teraz nebudem hovoriť o politickej slabine, ale budem hovoriť o odbornej slabine. Skutočne si myslím, že správanie sa počas jeho vystúpenia je najlepšia odpoveď pre tých, ktorí nám niečo vyčítali za občanov, ktorí boli vonku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

V nadväznosti na vystúpenie pána Kandráča by som sa chcel tiež pripojiť k tomu, čo hovoril, že existuje tu predovšetkým tá rovina politická, ktorá jednoznačne hovorí o tom, že celá akcia referendum bola dôsledne naplánovaná a pripravená. Ale tu si treba povedať, že nesúďme dôsledok. Hľadajme príčinu, kde to vzniklo, a tu nám jednoznačne vychádza, že to boli v podstate tri rozhodnutia, ktoré viedli k tomu, čo sa stalo.

Prvé rozhodnutie bolo rozhodnutie prezidenta Slovenskej republiky v rozpore so zákonom spojiť dve referendá do referenda tretieho.

Druhým rozhodnutím bolo rozhodnutie Ústavného súdu, ktoré vo svojom náleze jasne konštatovalo, že otázka číslo 4 je v rozpore so zákonom, a teda ministerstvo vnútra a minister vnútra ako orgán štátnej správy nemohol konať ináč ako v súlade s článkom 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Takže tu si jednoznačne treba povedať, že moje konanie smerovalo k zabráneniu protiprávnosti, ktoré spustil niekto iný, a takéto konanie sa jednoznačne nedá posudzovať ako protiprávne. Z toho dôvodu si myslím, že ten pravý vinník, ktorý to spustil, bol kdesi na začiatku a bol to prezident Slovenskej republiky.

Po druhé by som chcel upozorniť na tú skutočnosť, páni, prečo sa tak ponáhľate. Vy veľmi dobre viete, že som na kúpeľnej liečbe na x-ku ako pooperačný stav. Vy ste mi rozbili celý liečebný pobyt len preto, aby ste egoisticky presadili svoj politický cieľ. Myslím si, že je to nehumánne a nesprávne a táto rýchlosť svedčí o tom, že vám tečie to topánok. A prečo vám tečie do topánok, to vám poviem v ďalšom vystúpení.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Baco.

Poslanec P. Baco:

Vážené kolegyne panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

myslím si, že po vystúpení pána poslanca profesora Kandráča si uvedomujete, že ste spravili chybu, keď ste obmedzili diskusiu k tomuto problému, pretože si myslím, že každým jedným vystúpením a vystúpením pána Kandráča postupujeme krok po kroku dopredu v našom rokovaní. Myslím si, že si veci naozaj vyjasňujeme a že sa začíname vo veciach správne orientovať. Vo svojom vystúpení som už uviedol, že podľa nezávislých právnych analytikov neexistuje na svete nieže demokratický, nieže nedemokratický, ale ani diktátorský štát, kde by bol prezident zrušil amnestiu predchádzajúceho prezidenta.

Pán profesor Kandráč túto myšlienku tu profesionálne rozvinul a uviedol, že je absolútnym právnym nezmyslom a je hanbou tohto fóra, že sa tu zaoberáme odobratím imunity človekovi, ktorému bola právoplatne udelená amnestia, amnestia, ktorú - vy všetci dobre viete - Ústavný súd musí potvrdiť, že mu platí. Prosím vás pekne, zoberte do úvahy túto stránku veci, uvedomte si, akú frašku to tu vlastne inscenujete, uvedomte si, že na podklade totálnej právnej frašky a blufu - s prepáčením, že musím takto hovoriť - začínate rozohrávať nejakú politickú hru, nejaký politický proces. Prosím vás pekne, všimnite si tento odborný výklad, tento odborný záver naslovovzatého odborníka profesora Kandráča.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážené kolegyne, kolegovia,

som veľmi rád, že konečne z radov opozície zaznelo korektné a odborne fundované vystúpenie. A ak by bolo celé rokovanie o tomto bode programu vedené v tomto duchu, tak by sme sa asi boli vyvarovali zbytočných slovných prestreliek a osobného znevažovania. Toto som považoval za potrebné povedať na úvod môjho vystúpenia aj napriek tomu, že je možné s názormi pána poslanca Kandráča polemizovať.

Vo vzťahu k námietke "res iudicata", vo vzťahu k rozhodnutiu Najvyššieho súdu, vy, pán poslanec, veľmi dobre viete, že toto rozhodnutie bolo vydané v občianskoprávnom konaní a podľa môjho názoru aj v konaní orgánu, ktorý nebol vecne príslušný o tom rozhodovať. Z tohto hľadiska uplatniť túto námietku je ťažko prijateľné. Vo vzťahu k amnestii už som vyjadril svoj názor vo svojom vystúpení. Domnievam sa, že dovtedy, kým Ústavný súd nerozhodne v tejto veci, jednoducho nemôžeme zastaviť konanie, pretože zákon o rokovacom poriadku nám veľmi jasne prikazuje, že musíme rozhodnúť na tejto schôdzi. Ak by sme ju prerušili, formálnoprávne by sme iste naplnili zákon o rokovacom poriadku, ale nekonali by sme v duchu tohto zákona. A keď už použijeme analógiu, tak vlastne by sa vaša námietka dotýkala všetkých konaní, ktoré sú napadnuté na Ústavnom súde. Teda vo všetkých veciach by bolo potrebné prerušiť konanie, resp. úkony, ktoré súvisia s napadnutým rozhodnutím.

V tejto súvislosti sa pýtam, prečo v máji 1997, keď ste podali, keď podala bývalá vládna koalícia návrh na Ústavný súd, prečo pán Gustáv Krajči dovtedy, kým Ústavný súd nerozhodol, neprestal konať? Vieme, že v tomto období, práve v tomto období dal príkaz na vyhotovenie listiny s troma hlasovacími...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tkáč.

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Ďakujem, pán predsedajúci, že ste si ma pomýlili s pánom poslancom Tkáčom.

Chcem doplniť pána poslanca Kandráča v tom zmysle, že naozaj celé toto premyslené divadlo má svoju réžiu, má svoj prológ. Tento prológ začal, páni, 19. 6. 1997, keď vtedajší pán poslanec a predseda KDH Čarnogurský pri odvolávaní ministra vnútra Gustáva Krajčiho povedal: "Minister vnútra sa s najväčšou pravdepodobnosťou alebo je dôvodné podozrenie, že sa dopustil trestného činu marenia referenda, falšovania verejnej listiny a zneužívania právomoci verejného činiteľa." "Takýto človek nemá miesto vo vláde Slovenskej republiky." To ďalšie povedal pán poslanec Šimko, ktorý uvádzal toto divadlo.

Muži, ktorí stáli po 2. svetovej vojne pred norimberským tribunálom, to nebola zábava pre norimberský tribunál, títo muži sa poväčšine bránili, že iba plnili príkazy, a presne vzaté to bolo naozaj tak. Problém však znel inak, títo muži totiž niesli skutočnú osobnú zodpovednosť za činy, ktoré vykonali v rámci svojich právomocí, a žiaden príkaz, ktorý ich nútil páchať zločiny, ich nemohol tejto právnej alebo hlavne ľudskej zodpovednosti zbaviť. Preto tieto politické figúrky dostali ťažké, no spravodlivé tresty. Možno namietať, že tí pred norimberským tribunálom sa dopustili väčších zločinov, než je to, čo vyčítame ministrovi Krajčimu. Iste je to však tak. Veď napokon nikomu ani nenavrhuje tresty, aké dostali oni. A to, čo pán minister minulý mesiac verejne pred zrakmi celého národa urobil, je dosť na to, aby sme mohli povedať, že do kresla, v ktorom sedí, nepatrí. Vtedy pán Šimko povedal, že nepatrí do kresla. Dnes chcete povedať, že patrí pred tribunál? Pán Šimko, to je začiatok...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tkáč, nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem, pán podpredseda, za slovo.

Pán docent Kandráč uviedol tu rad argumentov fundovaného odborníka na oblasť trestného práva. Samozrejme, celá otázka vydania na trestné stíhanie pána poslanca Gustáva Krajčiho je rovina ústavnoprávna, ale zároveň aj rovina trestnoprávna. Zároveň sme svedkami aj spochybňovania rokovacieho poriadku zo strany predsedu ústavnoprávneho výboru. Ja žasnem, aký výklad používa a pod akým tlakom vraj ste, že to musí ísť na dnešnej, na súčasnej schôdzi, keď ste zneužili § 142 druhú vetu, podľa ktorej sa hovorí, že "Národná rada rozhodne o žiadosti na najbližšej schôdzi po predložení správy mandátového a imunitného výboru odo dňa, keď túto žiadosť predseda dostal". Čiže tam je váš tlak. Iný tlak je, samozrejme, v tom, a to pán Kandráč jasne uviedol, že sa bojíte rozhodnutia Ústavného súdu, pretože ak rozhodne Ústavný súd, že nie je možné zrušiť amnestiu, predseda vlády sa vystaví verejnej kritike, že úmyselne porušil Ústavu Slovenskej republiky.

Chcel by som povedať aj o iných princípoch trestného práva, ktoré sa zneužívajú v súčasnosti bez ohľadu na rokovací poriadok, ako je otázka individualizácie zavinenia, ako je kolektívna vina a zavinenie, ktoré presadzujete, ako je kriminalizácia, diabolizácia, ako je porušovanie princípov prezumpcie neviny. To sú všetko princípy trestného práva, ktoré sa jednoznačne v tejto kauze porušujú. A v podstate osočujete všetkých tých, ktorí tu sedia. Pán predseda vlády z tejto tribúny kričal na nás, že máme "paprče" vo vražde Remiáša. Ja nemám ani paprče, ani nie som vo vražde Remiáša zamočený. Toto sú všetko princípy, ktoré už od hlavy štátu dnes zastupujúceho prezidenta plynú a tečú ako láva a síra. A mrazí ma, keď podpredseda Národnej rady pán Bugár v televízii povie, že SIS je zločinecká organizácia, lebo dvoch dôstojníkov zatkli. Pán Bugár, v päťdesiatych rokoch, keď niekoho zatkli, iní tlieskali, dnes robíte to isté.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem.

V súvislosti s vystúpením pána poslanca Kandráča by som chcela naozaj oceniť jeho veľmi racionálny prístup k celej prerokúvanej problematike a rada by som sa ešte jednou poznámkou dotkla práve právneho aspektu celého tohto problému. Keď sa tu mnohí poslanci vyjadrili v tom zmysle, že bolo povinnosťou bývalého ministra vnútra dať vytlačiť referendové hlasovacie lístky so štyrmi otázkami, tak ako to vypísal prezident, chcem sa spýtať týchto pánov poslancov, ako by mi vysvetlili, mne neprávničke, v prípade, že by pán minister vnútra dal vytlačiť tie štyri otázky na jeden lístok, ako by sa potom posudzovalo kvórum, ako by sa hodnotilo kvórum účasti v oboch referendách. Lebo aj najbežnejšia logika hovorí o tom, že išlo v podstate o dve referendá, jedno bolo o NATO a druhé bolo o priamej voľbe prezidenta. Ako by sa posudzovalo kvórum? Práve spojenie týchto dvoch referend, tak ako to urobil prezident, je porušovaním práva občanov, lebo občan má právo na referende sa aj nezúčastniť, aj svojou neúčasťou vyjadruje svoj postoj k otázke, ktorá je riešená referendom. A toto právo mu prezident tým, ako vypísal referendum, poprel. Takže aj tam porušil zákon. Ako by sa hodnotil hlasovací lístok, keby bola vyplnená len časť o NATO a časť o priamej voľbe prezidenta nie? V zákone o spôsobe vykonania referenda sa napríklad nehovorí, že ak je hlasovací lístok vyplnený tak alebo onak, časť hlasovacieho lístka je neplatná. Hovorí sa len o hlasovacom lístku ako o neplatnom. Takže nezavádzajte, páni, a konečne povedzte o celej veci pravdu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Ďakujem pekne.

To, čo povedal pán kolega Kandráč k problematike zrušenej amnestie, je, myslím, že pre všetkých tu sediacich právnikov aj trochu orientovaných presne v súlade s teóriou práva k tejto otázke. A pokiaľ nepohne už naším vedomím táto argumentácia, neviem čo iné.

Vážení priatelia, v tomto prípade totižto ide o niečo zložitejšie, ako keby ste rozhodovali dnes o mne. Ja som len poslanec Národnej rady, ale Gustáv Krajči je poslanec Národnej rady, ktorému bola súčasne udelená amnestia. A toto je tá kľúčová predbežná otázka, o ktorej mal aj mandátový a imunitný výbor rozhodovať a s touto sa vyrovnať, či je vôbec vydateľný z tohto dôvodu tento človek na trestné stíhanie. O tom, vážení kolegovia, kolegyne, že je to tak, ako povedal profesor Kandráč, nikto z prítomných právnikov nepochybuje, ani to nepopiera. A potvrdzujete to vo svojich vystúpeniach s tým, že nás odkazujete na výrok Ústavného súdu. Nie je pravdou, že to, čo by sme urobili a čo navrhuje aj pán kolega Kandráč, by bolo v rozpore s týmto zákonom, ktorému hovoríme rokovací poriadok, pretože aj tento rokovací poriadok v § 2 hovorí, že Národná rada vykonáva pôsobnosť podľa Ústavy Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Husár bol posledný prihlásený s faktickou poznámkou.

Panie poslankyne, páni poslanci, tak ako som sľúbil, vyhlasujem 10-minútovú prestávku.

Chcem upozorniť panie poslankyne, pánov poslancov, že dolu funguje jedáleň, pokiaľ by sa chcel ešte niekto navečerať.

Po prestávke o 10 minút budeme pokračovať rozpravou, v ktorej vystúpi ako ďalší pán poslanec Engliš.

Vyhlasujem prestávku na 10 minút.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v prerušenom rokovaní. Ako posledný v rozprave vystúpil pán poslanec Kandráč, ktorý predniesol procedurálny návrh.

Prosil by som pána poslanca Kandráča, aby ešte raz sformuloval svoj procedurálny návrh, o ktorom žiadal hlasovať.

Nech sa páči, pán poslanec Kandráč.

Poslanec P. Kandráč:

Navrhujem, aby sa prerušilo rokovanie, správu mandátového a imunitného výboru vrátiť na doplnenie podľa svojich zistení a potom mandátový a imunitný výbor predloží správu na rokovanie Národnej rady, ale až po rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, počuli ste procedurálny návrh pána poslanca Kandráča, ktorým žiada prerušiť rokovanie tejto schôdze o tomto bode programu s tým, aby počas prerušenia bola správa mandátového a imunitného výboru, ktorá je predložená poslancom, vrátená výboru na dopracovanie, a aby po dopracovaní tejto správy a po zistení nových skutočností bola opätovne predložená na rokovanie pléna Národnej rady. Tak som dobre rozumel? (Súhlas poslanca z pléna.)

Panie poslankyne, páni poslanci, prosím, prezentujme sa, budeme hlasovať o prednesenom procedurálnom návrhu pána poslanca Kandráča.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 106 poslancov.

Za návrh hlasovalo 34 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 67 poslancov.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Tento návrh neprešiel.

Nech sa páči, ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Engliš.

Mal vystúpiť pán poslanec Mikloško, keďže nie je prítomný, stráca poradie na koniec poradia prihlásených poslancov do rozpravy.

Pán poslanec Engliš.

Poslanec A. Engliš:

Vážený pán predsedajúci,

vážená snemovňa,

predtým ako sa dotknem problému tlačí 144 a 145, dovoľte mi, aby som vás, vážená snemovňa, informoval o vážnom probléme, ktorý vznikol v okrese Košice-okolie a, samozrejme, plynule potom nadviazal na prerokúvaný problém.

Obec Novačany v okrese Košice-okolie bola podľa okresného krízového štábu a médií sprístupnená po snehovej kalamite ako posledná minulý pondelok. Nemienim poukazovať na to, ako bola sprístupnená, pretože s krížkom po funuse je, samozrejme, každý múdry. Ľudia čakali na chlieb tri dni a na lieky štyri dni, každý robil, čo mohol, a skutočne im patrí za to vďaka. Dnes tu však teraz vyhlasujem, že o 18.00 hodine v utorok 23. 2. 1999 do obce Novačany v okrese Košice-okolie ešte nechodia autobusy napriek všetkým prísľubom, ktoré som dostal, keď som sa osobne "prechádzal" po tých troj- až štvormetrových závejoch. Vyzývam preto z tohto miesta prednostu okresu a kraja a všetkých, ktorí majú do toho čo hovoriť, aby pomohli starostovi obce Novačian a vôbec občanom v okrese Košice-okolie.

(Hlasy z pléna.)

Nemusí tam byť minister obrany, lebo minister obrany a jeho príslušní plukovníci skutočne zariadili, aby tam išli tanky. Ide o to, aby sa tam skutočne...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, nediskutujte s poslancami.

Nech sa páči.

Poslanec A. Engliš:

Vrátim sa k tomu, čo som povedal, že budem reagovať na tlač 145 a 144.

Trestný čin musí byť dokonaný podľa mojich vedomostí, a preto sa pýtam, ako môže mandátový a imunitný výbor odporúčať niečo, čo je rozporné. Pán Polka je s ministerstvom v pracovnoprávnom spore, nerozhodla ešte ani príslušná komisia ministerstva vnútra o jeho nárokoch. Ako môže mandátový a imunitný výbor rozhodnúť tak nekvalifikovane? Pán Polka žiadne odchodné ešte nedostal, ale pán Krajči už spáchal trestný čin. Trestný čin, ktorý bol nedokonaný, alebo trestný čin, ktorý nebol dokonaný. To nie je nižší stupeň spoločenskej nebezpečnosti, ako tu už odznelo, ale je to podľa mňa obyčajná hlúposť. Okrem toho pánovi Polkovi odsúhlasil odchodné aj pán minister Pittner, nižšie, ako podpísal pán Krajči. Ak odstránil tvrdosť zákona pán Krajči trestným činom, pýtam sa, či pán Pittner neurobil to isté z hľadiska postupu. On nespáchal trestný čin? Áno, spáchal. Pýtam sa preto tejto snemovne: Ako bude táto snemovňa postupovať voči pánovi ministrovi Pittnerovi, keď on spáchal tiež trestný čin? Taký istý trestný čin, samozrejme, ak je to vôbec trestný čin. Pán Pittner robil v súlade so zákonom, pán Krajči nie? Výšku odstupného vypočítali úradníci, a nie ministri, ani pán Krajči, ani pán Pittner.

Vážení, spamätajte sa, podľa mňa je to nehoráznosť, čo tu predvádzate, akým spôsobom osočujete poslanca Krajčiho. Nespáchali trestný čin aj vyšetrovateľky, ktoré predložili mandátovému a imunitnému výboru nedostatočné materiály? Existuje vôbec seriózny vyšetrovací spis? Ako mám veriť a ako majú veriť občania, že aj v tlači 144 nie sú takéto účelové nedostatky? Marenie referenda - s veľkým otáznikom, samozrejme. Alebo bolo referendum zmarené, alebo nebolo? Opäť s veľkým otáznikom. Samozrejme, mám na to svoj názor. Poslanca pána Krajčiho chcete zbaviť imunity, lebo to niekto chce. Nie sme predsa pokusní zajaci! Protestujem proti zbaveniu imunity pána Gustáva Krajčiho na základe tak šlendriánsky pripravených podkladov. Protestujem proti zbaveniu imunity poslanca pána Gustáva Krajčiho vyslovene z politických dôvodov. Je vám jedno, či tam boli tri otázky alebo štyri, vy potrebujete obeť, politickú obeť, lebo vám to niekto nariadil. Opäť vás vyzývam, spamätajte sa, nie sme v päťdesiatych rokoch. Tých, ktorí ste to nezažili na vlastnej koži, varujem. Vyzývam vás aj preto, že mi to päťdesiate roky doslova pripomína.

V tejto miestnosti bola spomenutá pánom Langošom moja komunistická minulosť. Ja vám ďakujem, pán Langoš, za to. Moja komunistická minulosť spočívala vo väznení môjho otca v Ilave ako nepriateľa komunizmu a celý život táto moja komunistická minulosť išla so mnou a s mojou rodinou. Len sa tým nechválim, že som nikdy komunistom nebol, ako niektorí iní. Toto tu chcete zaviesť ako v päťdesiatych rokoch? Za toto ste hádam neštrngali kľúčmi? Ja teda v žiadnom prípade! A aj preto, a aj preto, zdôrazňujem, nebudem hlasovať za odobratie imunity poslancovi Krajčimu.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Faktické poznámky: pani poslankyňa Sabolová, pán poslanec Kandráč, pán poslanec Šlachta, pán poslanec Cuper, pán poslanec Baco. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Nech sa páči, pani poslankyňa Sabolová.

Poslankyňa M. Sabolová:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Engliš, chcem vám povedať, že my neriešime problém pána Polku v tejto Národnej rade, ale riešime podanie, ktoré dala vyšetrovateľka do Národnej rady na zneužívanie právomoci verejného činiteľa pána poslanca Gustáva Krajčiho ako bývalého ministra. A to nezávisí od toho, či bolo, nebolo vyplatené odchodné, či pán minister Pittner podpísal alebo nepodpísal, pretože do dnešného dňa zrejme nepodpísal podľa dokladov, ktoré máme v materiáloch. Vlastne je to všetko na rozkladovej komisii, o ktorej tu hovorila aj vaša pani poslankyňa Keltošová.

Ale ja chcem upozorniť, aby ste dobre čítali žiadosť, ktorú máme v Národnej rade, že minister Krajči zneužil zastávanú funkciu ministra vnútra tým, že schválil vlastnoručným podpisom rozhodnutie ministra vnútra na odstránenie tvrdosti zákona. To nie je vec, či bolo vyplatené, nebolo vyplatené, či je v pracovnom spore, alebo nie. Zneužil svoju funkciu v čase, za ktorú musí niesť plnú zodpovednosť. A nejde o žiadne politické procesy päťdesiatych rokov, ale ide o zodpovednosť každého jedného ministra a predstaviteľa verejného činiteľa za to, ktorú funkciu vykonáva, či to je poslanec, či to je minister, či to je predseda vlády. A presne sa to bude dotýkať všetkých, nielen tých, ktorí boli vo vláde, ale ak porušia zákon aj súčasní ministri, bude sa musieť týkať porušenie zákona aj týchto pánov ministrov. A toto musí, zákon musí platiť pre všetkých a pre poslancov, poviem, dupľom, pretože oni sú tvorcovia zákonov. A budú ich porušovať? A budeme obhajovať porušovanie zákonov? Pýtam sa, pán poslanec...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kandráč.

Poslanec P. Kandráč:

Vážený pán podpredseda,

vážené panie poslankyne, poslanci,

veľmi ma mrzí jedna skutočnosť, že bagatelizujeme veci, fakty, ktoré sú veľmi dôležité na rozhodnutie, ktoré máme učiniť. Napríklad nemôžem súhlasiť s tým, keď poslanec Národnej rady povie: "Však doložila Keltošová, doložil Krajči do spisu - a je to v poriadku." Nie je to v poriadku. Ide o dôkazný materiál, ide o založenie spisu, ktorý pôjde od vyšetrovateľa k prokurátorovi, pôjde na súd. A vyšetrovateľ má samostatné práva v konaní, a to nielen zhromažďovať, obstarávať dôkazy, ale to je najhoršie, že on ich má aj vyhodnocovať na základe svojich znalostí, presvedčenia a poznania. A keď toto tam absentuje, ako sa dá zodpovedne zdvihnúť ruka, že ho vydám alebo nevydám na trestné stíhanie? A už som tu vo štvrtok poukazoval na záver, na tie rozpory, ktoré sú v správe vyšetrovateľa. Pardon, už nie v správe, ale v žiadosti vyšetrovateľa. Toto si skutočne uvedomme, lebo robíme precedens pre budúcnosť a rozhodujeme o súčasnosti, ale aj pre budúcnosť, pre budúcich poslancov, nielen o nás. A teraz si zvážte, keď toto pripustíme, ako sa budú k nám títo vyšetrovatelia správať?

Takže si myslím, apelujem skutočne na to svedomie a na tú našu rozumnú stránku našej osobnosti všetkých poslancov, aby sme zvážili, že čo. Neunáhlime sa, aby sme sa raz fakt v zrkadle nemuseli hanbiť.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šlachta.

Poslanec Š. Šlachta:

Vážený pán predsedajúci,

vážený parlament,

nerád sa zapájam do tejto bezduchej diskusie, lebo mám tu napísané pred sebou príslovie: "Nediskutuj s hlupákmi, ostatní by si ťa mohli s nimi pomýliť." Nedá mi to však, aby som nereagoval na pána poslanca Engliša. Zaznieva tu totiž veľmi často termín politické procesy. Nedávno sa hovorilo dokonca o koncentráku v Slovenskej televízii. Páni poslanci opozície, urážate dejiny, urážate pamiatku obetí týchto procesov a táborov. Nehanbíte sa porovnávať ľudí, ktorým išlo o ideu, ktorí stáli za svojím presvedčením, s ľuďmi, ktorým išlo iba o moc a o peniaze?

Clementis, Žingor či Horáková, kňazi a rehoľníci a mnohí jednoduchí ľudia odsúdení v päťdesiatych rokoch boli súdení za iné a inými ľuďmi, ako sa to tu snažíte nahovoriť vy. Pán Krajči, aj vy ostatní, ktorí sa bojíte, ktorí máte oprávnený strach, vy sa chcete porovnávať s obeťami politických procesov? Uvedomte si, že týmto ľuďom nesiahate ani po členky. Oni nerozkrádali štát, neboli farizejmi a nešli proti morálke a proti vlastnému národu, ako ste išli štyri roky vy. A proti tomu národu idete aj dnes, keď zdržujete parlament od dôležitej práce opakovaním toho istého.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci,

pán Engliš použil pojem politické procesy, ale tento pojem nezaviedol pán Engliš. To pre informáciu pána Šlachtu. Mám tu tých vystúpení, ktoré som si vytiahol z predchádzajúceho parlamentu, dosť. Avizovali ich práve poslanci terajšej vládnej koalície. Vo všetkých sa hovorí o budúcich politických procesoch. A nie je ich málo.

Ale nebudem už čítať, lebo chcem poukázať na inú vec, ktorá tu odznela a ktorej sme sa ešte stále nedotkli, a to je problém, že vy nie ste objektívni ako žalobcovia, pretože povinnosťou žaloby od rímskych čias bolo vždy zhromažďovať dôkazné prostriedky aj v prospech viny obvineného, aj v jeho neprospech. Vy zatiaľ stále hovoríte iba o tých dôkazoch, ktorými chcete dokázať jeho vinu. Ale nám ide o to, aj pánovi Englišovi, aj pánovi Kandráčovi išlo o to, že je potrebné, pán predseda mandátového výboru, naozaj zadovážiť ten dôkazný prostriedok, ktorým je rozhodnutie Najvyššieho súdu, lebo § 9 Trestného poriadku hovorí, že to nemá byť iba rozsudok trestného senátu. To je rozsudok súdu, aj občianskoprávneho. To znamená, že pani Hesounová nie je informovaná, alebo jej niekto vedome podstrčil iba takýto spis, v ktorom zámerne - tak ako to tu bolo avizované už pred dvoma rokmi - tento rozsudok tam chýbal, pretože sa tu chce dokázať len vina jedného ministra bývalej vlády a tým povedať, že celá vláda bola...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Baco, nech sa páči.

Poslanec P. Baco:

Súhlasím s tým, vážené dámy, vážení páni, čo povedal pán poslanec Engliš, že ide o politické procesy, špinavé. Ale chcel by som poukázať na ten pozitívny krok, ktorý pán Engliš urobil vo svojom vystúpení dopredu v našom rokovaní, a to, že pána poslanca Šlachtu, pani poslankyňu Krampolcovú, pána poslanca Krumpolca a pani poslankyňu Sabolovú ako priamo zainteresovaných v tomto probléme, pochopil som pána Engliša tak, že budeme bojovať aj za vás troch, páni poslanci, keď sa nebude uplatňovať táto amnestia, pretože ako vieme, amnestia, ktorú dal pán Mečiar, sa vzťahuje zo všetkých strán na otázku referenda. Aj na tých, ktorí sú na začiatku, teda pán prezident s asistentmi zo súčasnej vládnej moci, ale aj tí, ktorí zmarili referendum tým, že nevydali lístky, respektíve zabránili iným spôsobom tomu, aby sa referendum v istých častiach a obciach nevykonalo.

Chcem povedať, dámy a páni, že skutočne nie príslušnosť k Hnutiu za demokratické Slovensko je podmienkou na to, aby sme bojovali za každého jedného poslanca, za správnu vec vtedy, keď je v práve. Vy viete všetci, že referendum sa vykonalo, a chcete ho súdiť za to, že sa referendum zmarilo. Prosím vás pekne, je to absolútne mimo logiky.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, ďalší do rozpravy je prihlásený pán poslanec Húska. Pripraví sa pán poslanec Drobný.

Poslanec A. M. Húska:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne a kolegovia poslanci,

dnešná koalícia si vytvorila obraz zločinného nepriateľa, aby ospravedlnila metódy zásahu voči politickým odporcom ako zločincom. Je to politický revanš a nemôže byť pochýb, že sa tomuto revanšu budeme zo všetkých brániť.

V pokuse kriminalizovať bývalého ministra vnútra je zakľúčovaný zámer získať zvedavú verejnosť, aby robila divácku kulisu a nepozorovala zhoršovanie svojej hospodárskej situácie. Má to dva následky. Jednak zobúdza v určitej časti verejnosti chúťky dívať sa na pokorovanie, ponižovanie predstaviteľov predchádzajúcej moci a jednak má zastrašovať domácich odporcov vlády, ktorá sa zrejme zapredáva cudzím záujmom. Svojím pokorovacím rituálom chce aj zastrašiť tých, ktorí s minulou vládou spolupracovali.

Nuž vráťme sa k historickej skúsenosti s takýmto zabávaním verejnosti. Je totiž už poznaným psychologickým faktom, že počas francúzskej revolúcie určitá časť diváckej verejnosti si vopred obsadzovala predné rady okolo gilotíny, aby im neušli dojmy z krutej maškarády. Organizovanie revanšistického divadla je ešte staršia metóda vládcov. Napríklad vládcovia Ríma to už poznali, preto pre plebs chystali chlieb a hry - panem et ccircenses. Dzurindova koalícia inovovala tento plán rozptyľovania mysle občanov v tom zmysle, že revanšistické hry politického prenasledovania sa organizujú už bez chleba. Nuž, vážení, viete, čo čaká tvorcov takejto inovácie? Občanov nemožno sýtiť len divadlom pokorovania odporcov. K tomu treba onen chlieb, ktorého sa v reštringovanom a upadajúcom hospodárstve nebude stále viac dostávať. K tomu treba onen chlieb, a to je pre vás nezískateľná devíza. Ukojovanie závisti síce zvádza, ale nenasýti.

Táto parlamentná honba na politické bosorky má zbaviť imunity poslanca Gustáva Krajčiho medzi iným vraj preto, lebo zavinil zmarenie referenda. V skutočnosti, ako tu už bolo zdôraznené, zmarenie referenda spôsobil vtedajší prezident, ktorý zo zištných politických dôvodov a svojej nadmernej prezidentskej ambície spojil dve nespojiteľné referendá. Hovorte čokoľvek, ale spojiť tieto dve referendá nemôžete.

Navyše pripomínam, že v Maďarsku Ústavný súd predsa rozhodol celkom jasne o nespojiteľnosti dvoch alebo viacerých referend.

Pokušenie využiť koaličnú väčšinu na politický revanš je istotne vábivé. Neverte, že rituál pokorovania vám prinesie prechod alebo príchod sympatizantov HZDS a slovenskej štátnosti do košiara notorických nepriateľov slovenskej suverenity. Poviem to takto: Plebejskí Slováci občas uverili pandúrom a hajdúchom, ale vždy sa vracali k Jánošíkovi. Pripomínam tým, ktorí vyhrali jednu bitku o verejnú mienku, že nevyhrajú dlhodobú vojnu o slovenskú budúcnosť, pretože význam úspešnej štátnosti a úspešného obnovovania prosperity si väčšina slovenskej spoločnosti začne dôrazne ctiť práve v konfrontácii s osudnými dôsledkami úsilia o takzvanú statickú makroekonomickú rovnováhu, ktorá nie je nič inšie ako stagflačný úpadok Slovenska a ohrozenie občanov i štátu.

Tento útok na zbavenie imunity je možný iba na bezpríkladnom a protiústavnom kroku terajšieho premiéra Dzurindu. Navrhujem koaličným kolegom, aby sa nedali zviesť k účelovej komédii, ktorá nemá vecnoprávne opodstatnenie. Premiér Dzurinda pred niekoľkými dňami na hodine otázok a odpovedí s jeho príslovečnou aroganciou, že všetko je už pripravené a všetko dopadne, ako má. Nuž, z toho chvastavého výroku vyplýva, že, vážení poslanci vládnej koalície, ste rukojemníkmi takejto vazalskej a zastrašujúcej hry. Rozmer pána Dzurindu dáva rozmer vašej nezávislosti a vašej slobody konania. Rozmýšľajte nad tým, vážení koaliční poslanci. Váš čas plynie a s ním sa rozplývajú ilúzie občanov na pozitívnu zmenu, ktorú ste sľubovali. Náš čas príde.

Najväčšia politická strana, najväčšia parlamentná strana, ktorá má najväčšiu zásluhu na slovenskej štátnosti, pevne obhajuje nevinu poslanca Krajčiho.

Dovoľte mi, vážení poslanci, aby som vám ešte prečítal jeden skrátený preklad čitateľskej reakcie na článok vo švajčiarskom časopise, bernskom, napísal ho pán Paul Pichna z Liebefeldu. Pán Pichna to dal aj do internetu, nuž vyberám z neho: "Zlovoľný Mečiar pomocou bývalého slovenského šéfa tajnej služby Lexu nenasadil len Moniku Lewinskú na prezidenta Billa Clintona, ale dokonca osnoval a potom vykonal aj vraždu lady Di. Takzvaná tajná správa, ktorá bola prihratá médiám, je fabuláciou a znôškou výmyslov nového šéfa SIS - určitého pána Mitru."

Uvažujme spolu: Okolo 40 miliónov švajčiarskych frankov tvorí celkový rozpočet SIS. A touto smiešnou sumou dokázala SIS strážiť a vybabrať všetky konšpiratívne sily CIA, MOSAD alebo KGB. Dokonca SIS ohrozila aj európsku integráciu "rozširujúcu sa o Poľsko, Maďarsko a Česko. Do čerta, to je úžasné, že sa odhalilo toto arcisprisahanie malej spravodajskej služby!" Rozmýšľajte nad tým. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Faktické poznámky: pán poslanec Hofbauer, pán poslanec Baco, pán poslanec Husár. Uzatváram možnosť ďalších faktických poznámok.

Pán poslanec Hofbauer, nech sa páči.

Poslanec R. Hofbauer:

Tá poznámka pána poslanca Húsku, že poddaní uverili pandúrom, vážení páni poslanci, je viac ako trefná. Uvážte niektoré Machiavelliho výroky. Napríklad, že vladár sa v prvom rade zbaví tých, ktorí mu pomohli dostať sa k moci. Spýtajte sa, kde sa nachádza teraz Michal Kováč, ktorý vlastne roztočil celé toto svinstvo, ktoré my tu prerokúvame? A prečo ste ho neobsiahli na svojej vlastnej kandidátke? A prečo sa mu teraz obraciate chrbtom pri jeho ambíciách na znovuzvolenie za prezidenta? Jednoducho je nepotrebný. Nepotrebný. Doslúžil a dohral svoju rolu. Nie je ho už treba. Už je persona nieže non grata, ale úplne zbytočná.

A k tým všetkým vašim tvrdeniam, že toto nie je politický proces, nedajte sa vysmiať. Šikanovanie bývalého ministra Mečiarovej vlády a súčasného poslanca - ak to nie je politický proces, tak čo je potom politický proces?! Viete ho deklarovať? Vražda Jána Duckého, trojnásobného bývalého ministra Mečiarovej vlády a poslanca Hnutia za demokratické Slovensko, podľa vás tiež nie je politickou vraždou. Tak potom sa pýtam: A čo je podľa vás politickou vraždou? Vražda Kennedyho, to bolo čo - civilná vražda? Vražda Alda Mora, to bolo čo - civilná vražda? A vražda Jána Duckého nie je politická vražda iba preto, lebo je príslušník HZDS? A tento proces, ktorý tu roztáčate, to nie je politický proces preto, lebo ide o poslanca Hnutia za demokratické Slovensko? Čiže deliaca čiara neprebieha po línii kauzality, ale po línii politickej príslušnosti. Ak ide o HZDS, tak to nie je politické. Ak ide o niečo iné, tak to politické je.

Takže veľmi krásne sa vy demaskujete touto svojou účelovosťou výkladu toho, čo je správne a čo nesprávne, čo je politické, čo nie je politické. Ale pamätajte na jedno, roztočený mlynček na mäso zomelie v prvom rade prsty samotného mäsiara. To ste vy.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Baco bol prihlásený ako ďalší.

Poslanec P. Baco:

Vážení páni poslanci,

dovoľte mi, aby som vám predostrel jednu myšlienku z toho balička rozkladu, právneho rozkladu nezávislých právnych analytikov. Ak Ústavný súd zruší rozhodnutie úradujúceho prezidenta pána Dzurindu o zrušení amnestie, tak vlastne celý tento doterajší proces, celá táto činnosť nemá iné pokračovanie ako to, že pán Dzurinda zneužil svoju právomoc a spáchal vlastne trestný čin.

Chcel by som vás poprosiť, aby sme neeskalovali kriminalizačné tendencie, aby sme ustúpili z tejto pozície politických procesov. To, čo tu pán premiér Dzurinda predviedol v parlamente na poslednom vystúpení, keď nám vytkol naše špinavé paprče zababrané vo vražde Remiáša - chcem podotknúť, že už sme jeden súd vyhrali. Už sme jeden súd vyhrali, čo sa týka vraždy Remiáša. Obvinenie z vraždy Remiáša a toto, čo tu pán premiér povedal, takisto bude mať súdnu dohru. Chcel by som vás poprosiť, aby ste neeskalovali veci, pretože ak naozaj Ústavný súd, a vy všetci viete, že je to isté, rozhodne o tom, že nemôže následný prezident zrušiť rozhodnutie o amnestii predchádzajúceho prezidenta, tak vlastne sa dostaneme do veľmi chúlostivej situácie, keď bude pán poslanec súdený a bude trestne stíhaný a súdený na základe takéhoto rozhodnutia, ktoré mu vlastne neprislúcha.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Ďakujem pekne.

Myslím, že pán poslanec Húska uviedol veľmi výstižný príklad toho, čo sme schopní urobiť na diskreditáciu politického protivníka. A urobil to na veľmi dobrom a vhodnom príklade Mitrovej správy.

Vážení kolegovia, tvrdíte, že Mečiarova vláda bola v izolácii, že jej mala každá z okolitých krajín plné zuby. Postavím protiotázku. Ak teda ju mal naozaj každý plné zuby, prečo potom neprotestovali vlády susedných krajín a veľmi ostro u Mečiarovej vlády proti zasahovaniu SIS do vnútorných problémov týchto štátov a k vytváraniu provokácií? Stalo sa tak aspoň raz? Ak sa pamätám - ani raz. A bolo to z jednoduchého dôvodu, že to tak nebolo. Pretože ak by to tak bolo, veľmi radi by to boli títo vaši mnohí zahraniční priatelia v tom čase využili. Urobili ste prakticky cez túto správu z tisícov ľudí pracujúcich v týchto spravodajských a tajných službách v okolitých krajinách hlupákov. Hlupákov, ktorí nestačili, podľa vás, na pár Mečiarových a Lexových "lumpov", ktorí im išli rozvracať ich vlastné štáty a politiku. A pripomínam, že zašli ste až tak ďaleko, že pán Mitro si tu v tejto snemovni sám protirečil, keď hovoril, aké nebezpečenstvo hrozilo Slovensku v medzinárodnom postavení zverejnením týchto skutočností.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Drobný vystúpi ako ďalší v rozprave. Pripraví sa pán poslanec Husár.

Poslanec M. Drobný:

Vážený pán predsedajúci,

dámy a páni,

toto excelentné auditórium dostalo nedávno evalvačný rozsudok od pani Bubílkovej. Iste ho poznáte, v silvestrovskom kabarete vložila tento rozsudok do úst svojej tety z Martina, ktorá telefonovala Bubílkovej, že "pozerala som ten český parlament, Bubi, ale musím ti povedať, že idiotov sme si rozdelili spravodlivo". V predposlednom kabarete to zlepšila, a teta z Martina povedala: "Vieš čo, ale rozdelili sme si ich 2:1, takže vo vašom parlamente je to o trošku viacej ako tu." Ja ale musím povedať, že toto auditórium je tak excelentné a inteligentné, že Bubílková nemá pravdu. To nie sú idioti, to sú pseudo. To sú ľudia, ktorí sa navzájom nechcú počúvať preto, lebo majú odniekiaľ politické príkazy, že nepočúvajú. Ty máš svoju pravdu politicky motivovanú a tá logická pravda toho druhého nie je pravdou. Preto si myslím, že Bubílková ako psychologický laik nás odsúdila tak, ako to ona videla. Isteže, dala tomu nádych politickej satiry. Mrzelo ma to spočiatku, ale som si povedal, just sme si to zaslúžili, obidva parlamenty. Takto vyzeráme. Nepočúvame argumenty, logické argumenty, systémové argumenty. A potom to tak vyzerá. Laici nás ohodnotia veľmi zle.

Ale, prosím vás pekne, poďme teraz k tomu, čo prerokúvame. Ak dovolíte, dovolím si istú analógiu. Biologické a spoločenské systémy hynú buď akcidentálne, náhle, brutálne, v biológii hovoríme tejto smrti nekróza, alebo hynú pomaly, postupne programovo, a tejto smrti hovoríme buď programovaná smrť, alebo apoptóza. Apoptóza, priatelia, aj v spoločenských systémoch, aj v biologických systémoch je aktívna smrť, kde isté časti toho systému aktívne nažierajú tie druhé, a pritom, ak ich mám personifikovať, si myslia, že ich sa tá smrť nedotkne. A to je hrubý omyl. Organely bunky zostávajú do konca smrti bunky funkčné, živé a schopné. Dokonca ich dobrá membrána obalí, rozložia sa na hrudky a potom ich fagocytuje prvý killer, ktorý sa tam vyskytne. To isté platí pre spoločenské systémy.

Spoločenský systém v roku 1946 bol rozložený takým spôsobom, že my ako mládežníci sme to sledovali ako športovú udalosť. Boli sme organizovaní v Sokole a dakde inde a sledovali sme, ako spustili komunisti apoptózu vtedajšej demokratickej spoločnosti. Spustili ju a všetci si bohorovne mysleli, že ich sa apoptóza nemôže dotknúť. Keď zavierali svojich odporcov, ktorí mali jedinú vinu, že mali veľké percento hlasov v posledných demokratických voľbách, ktorých som len poznal - Ursíny, Styk, Bibza, Žingor, Horáková -, tak vôbec netušili, že to postihne aj iných, aj ich, ktorí tvorili túto apoptózu. Postihlo to Slánského, Clementisa, Novomeského, Husáka atď. Ak som rozprával s postihnutými, napríklad s pánom Ursínym, tak bol taký objektívny, že povedal: "Priateľu, ale na tej smrti aj my sme sa zúčastnili. Aj my, demokratickí poslanci. A demokratická strana. My sme mali 62 % hlasov, a my sme ich nevedeli politicky dobre využiť." No ja som namietal, že proti takej sile, ktorá bola proti nim, nemohli nič zmôcť. "Ale ani sa vraj nepokúšali bojovať proti tomuto zlu. Takže to je naša vina - demokratov. Niektorí ušli za kopce. Niektorí sme tu zostali a boli úplne zlomení. A ich posledné dni boli naozaj žalostné. Bolo by bývalo lepšie, keby boli zomreli vo väzení, pretože boli strašne zlomení duševne. Niektorí, ktorí prežili v ťažkých leopoldovských podmienkach, konfrontovali sa priamo vo väzení so svojimi odporcami. A odporcovia, ako bol napríklad pán Husák, hovoril pánovi Neuwirthovi, tak toto bol obrovský omyl. A pán Neuwirth povedal: To nebol omyl, Gustáv, to je objektívne valcovanie tohto valca, ktorý ste vy spustili."

Tá konfrontácia dopadla skutočne takto. My musíme povedať, ktorí sme boli svedkami tohto procesu, musíme povedať, že podobné niečo sa začína tu. Ja som tomu neveril. Vy ste spustili relatívne platonické politické vyhrážanie sa HZDS. Myslel som si, že po voľbách sa to skončí a bude pokoj. A pokračujete ďalej.

Priatelia, možno, že vás to uspokojí, možnože nie. Ale pamätajte si jedno, garantom apoptózy v roku 1946 bol Stalin. Zomrel a naraz sme videli, že ingerencia poškodených rodín demokratov sa začína uplatňovať v treste komunistom, ktorí boli strojcami zla. My sme boli radi, tie rodiny, čo boli postihnuté, už mali takú silnú ingerenciu. A zomrel len jeden človek. Bol to Stalin.

Priatelia, aj tu máte svojho možno protektora, neviem, kto to je, a možno, že prestane mať vplyv a potom budú vplyvy tých ľudí, ktorí budú postihnutí teraz v tejto apoptóze, ktorú začínate vy. Priatelia, to sa vždycky vracia, vždycky sa vracia a postihne to aj tých konštruktérov. Ako to zapôsobí celkovo, to nemôžem hovoriť, ale to platí pre obidve strany, aj pre našu stranu, aj pre vašu stranu. Treba si to uvedomiť a treba sa podľa tohto aj správať. Priatelia, ak si to neuvedomíme...

(Reakcia z pléna.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím pánov poslancov, aby nediskutovali k vystúpeniu v rozprave.

Poslanec M. Drobný:

... ak nebudeme konštruktívne riešiť skutočné problémy tejto spoločnosti, budeme riešiť vlastnú smrť, vlastný zánik celého systému, lebo do toho systému skutočne patríte aj vy koalícia, do toho patrí aj tvrdá opozícia, do toho patria aj občania. Priatelia, nevymykajme sa z toho. Organely bunky, ak ich mám personifikovať, si do poslednej chvíle myslia, že sa ich to dotkne. A potom ich zožerie fagocyt. Priatelia, takto zožerie aj tých, ktorí to pripravili. To platí pre nás opozíciu, to platí aj pre vás koalíciu.

Ďakujem za pozornosť, priatelia. Myslím si, že si to treba uvedomiť a treba sa podľa tohto aj správať. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Faktické poznámky: pani poslankyňa Belohorská, pán poslanec Húska, pani poslankyňa Malíková, pani poslankyňa Podhradská, pán poslanec Galbavý, pán poslanec Oberhauser. Pán poslanec Galbavý nie, pán poslanec Cabaj. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Nech sa páči, pán poslanec Engliš.

Pán poslanec Engliš nie je tu.

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Mám zase pred sebou Sme a môžem čítať zaujímavý nadpis: "Spor koaličných poslancov s občanmi." Myslím si, že tu je vidieť, že došlo k sporu koaličných poslancov s občanmi, pretože - ak sa nemýlim - občanom bola sľúbená istá dohoda a boli sľúbené isté ciele, veľmi jednoduché. Raz také platy, zlepšenie pozície dôchodcov a podobne. Miesto toho sa tá situácia zhoršuje, vážení, a kým nemáme ponúknuť nejakým spôsobom tie veci, ktoré ste im sľúbili, tak sa tu hľadajú náhradné riešenia a tie hľadáte v tom, čo dnes tu máme možnosť vidieť. Ak je zlá situácia v zdravotníctve, odvolávame riaditeľov nemocníc, nie aby sa riešila situácia v týchto nemocniciach. Firmy ako Perspektíva, Humanat a Asmea, čo sú psychologické firmy, dávajú riaditeľom nemocníc kresliť stromčeky miesto toho, aby sa ich pýtali, čo sú schopní manažovať nemocnice. Takúto istú náhradu ponúkate aj tu v parlamente.

Pán predsedajúci, ešte jednu prosbu na záver. Pán poslanec Brocka príliš vyrušuje. Buďte taký láskavý a napomeňte ho, že ak chce diskutovať s tým, ktorý prednáša svoj príspevok, môže sa prihlásiť tiež, na to je taký gombíček, a potom môže povedať svoj názor. Nech tu neskáče do reči, lebo potom skutočne provokuje aj ostatných. A okrem toho by bolo dobré, keby ste ho napomenuli, že v parlamente sa sedí v saku.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Brocka, chcel by som vás poprosiť, aby ste si slová pani poslankyne Belohorskej vzali k srdcu.

Pán poslanec Húska, nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem potvrdiť slová, ktoré tu vyhlásil predchádzajúci rečník. Pán profesor, myslím si, že je to naozaj vážne varovanie, pri ktorom by sme sa mali zamyslieť, do akej miery necháme pri rozporoch vznikať ďalšie a ďalšie rozpadové procesy vo vnútri spoločnosti. Je to naozaj tak, že aj naše okolie nie je práve sväté. Ten problém je práve v tom, vážení poslanci, že mnohí z vás ste naozaj nechceli tento štát a že necítite dokonca veľké problémy, keď tento štát sa dostáva do vážnych ekonomických aj spoločenských problémov. Ale ubezpečujem vás, že štát je vývojový nástroj, ktorý sme si vyvinuli práve na to, aby sme mohli vytvárať optimálne procesy a optimálne podmienky na svoju existenciu. Keď budeme stále ohrozovať tento štát tým, že dokonca budeme odstraňovať naše imunitné systémy, a stále budete v záujme akéhosi fiktívneho svetoobčianstva uvoľňovať procesy vnútornej súdržnosti v našej spoločnosti, tak dôjdete do najhorších problémov spolu s nami. Bude to spoločná kríza, bude to spoločné nebezpečenstvo. A my sme naozaj na jednej lodi.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Malíková.

(Hlasy z pléna.)

Pani poslankyňa, máte zrejme chybný mikrofón. Sadnite si na iné miesto a zapnú vás znovu.

Zapnite pani poslankyňu Malíkovú ešte raz.

Prosím, nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa A. Malíková:

Odpusťte, štýl celkového môjho diskusného príspevku, nezapadne do atmosféry, ktorá tu už niekoľko dní vládne. Niekoľko minulých dní som totiž strávila medzi občanmi, našimi spoločnými voličmi, ktorí majú podstatne iné problémy, aké tu vyrábate. Chcem uviesť len niektoré fakty v takomto poradí.

Po prvé, podľa mňa zásadnej manipulácie sa dopustil Michal Kováč, ktorý zlúčil 3 + 1 otázky do jedného referenda. Porušil tak právo občana vyjadriť svoj názor aj neúčasťou.

Po druhé, minister konal na základe uznesenia vlády.

Po tretie, Najvyšší súd rozhodol v prospech pána Krajčiho. Toto rozhodnutie síce chýbalo. Je to náhoda?

Po štvrté, Ústavný súd doteraz nerozhodol o podnetoch tých občanov, ktorých práva boli dotknuté konaním Michala Kováča. Je to tiež náhoda?

Po piate, Mikuláš Dzurinda protiústavne zrušil udelenie amnestie, pretože právny systém zrušenie, inštitút ako taký nepozná.

Po šieste, tiež to nepovažujem za náhodu, že je podanie na Ústavnom súde, ktorý v tejto veci ešte nerozhodol, hoci niekedy sa zase svojimi rozhodnutiami veľmi ponáhľa.

Po siedme, boli snahy na zrušenie alebo odobratie imunity štyrom sudkyniam, to sa de facto rovná spochybneniu nezávislosti súdov. Je to náhoda práve teraz v tomto období?

Po ôsme, účelový výklad rokovacieho poriadku, ktorý obmedzuje poslancov, mi jednoznačne dáva najavo...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Malíková, chcel by som vás poprosiť, aby ste reagovali na ostatného rečníka s faktickou poznámkou.

Poslankyňa A. Malíková:

Reagujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nereagujete s faktickou poznámkou.

Poslankyňa A. Malíková:

... že ide o politický proces presne v duchu politiky revanšu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská, nech sa páči.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Myslím si, že naozaj nebolo od vás korektné, keď ste zobrali čas pani Malíkovej, ale to je váš problém.

Ja by som chcela k vystúpeniu pána poslanca Drobného povedať len jednu vec. Hovoril v podstate o mechanizme, o mašinérii, ktorá sa spustila v päťdesiatych rokoch. Hovoril o konštruktéroch, hovoril aj o tom, že konštruktéri, tak ako to býva - a história to potvrdzuje -, konštruktéri zla obyčajne na tú svoju vymyslenú konštrukciu aj svojím spôsobom doplatia. Myslím si, že to, čo tu hovoril pán Drobný, naozaj netreba nejako bližšie analyzovať, ale naozaj by si to mali uvedomiť aj tu prítomní poslanci vrátane pána poslanca Šlachtu.

Ja si vyprosujem, aby tu pán poslanec Šlachta hovoril, že my nemáme právo porovnávať sa s ľuďmi z päťdesiatych rokov...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, nemôžete reagovať na pána poslanca Šlachtu.

Poslankyňa M. Podhradská:

Môj otec v päťdesiatych rokoch sedel vo väzení, prosím, pán poslanec Šlachta. Ja by som sa chcela spýtať, akým právom...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Cabaj, máte slovo.

Zapnite pána poslanca Cabaja. Pán poslanec Cabaj bol posledný prihlásený s faktickou poznámkou.

Nech sa páči, pán poslanec Cabaj, máte slovo.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predsedajúci, asi zle čítate poradie, pretože je tam napísaný pán poslanec Oberhauser, ale to je váš problém. Keďže ste mi slovo dali, tak ho využijem. Chcem len kolegovi profesorovi Drobnému povedať, že on síce dobre myslel a mieril niekde svoje výroky, ktoré hovoril v mnohých príkladoch a na ktoré upozorňoval. Ono viacerí síce hovoria, že je lepšie, keď to svedomie majú zakryté, a preto tu bol taký šum a také rozprávanie, jednoducho poslanci neboli ochotní počúvať.

Stále sa tu hovorí o jednej veci. My nejdeme rozhodovať o vine, my nejdeme rozhodovať o nevine a niečo podobné. Vážení, ak je tu jedna politická objednávka, o ktorej sa tu celý čas hovorí, kauza referendum je výsostne politická záležitosť. Ak sa v článku 78 ústavy hovorí, že "poslanca nemožno trestne ani disciplinárne stíhať, ani ho vziať do väzby bez súhlasu Národnej rady. Ak Národná rada Slovenskej republiky súhlas odoprie, stíhanie je navždy vylúčené" - chcete povedať, že pri tejto politickej kauze máme mať istotu, že to ďalšie pokračovanie, ktoré bude nasledovať v takzvaných nezávislých súdoch, bude presne podľa tých pravidiel a predpisov, ktoré majú byť splnené? Keď je tu raz daná politická objednávka a politická tlačenka, že rozhoduje koaličná rada, kto bude ďalej rozhodovať v takzvaných nezávislých súdoch? Ako to pôjde ďalej? Tak preto z tohto dôvodu je pre tento parlament nevyhnutné, aby zložil maturitu a povedal si, akým spôsobom bude pokračovať. Toto je politická záležitosť, či si to niekto chce uvedomovať, alebo nie. Bez ohľadu na to, že o tom rozhodli nejakí štyria bossovia, ktorí sedia v koaličnej rade, a povedali, že bude to takto. Páni poslanci, máte možnosť sa ukázať, či ste poslanci, alebo vykonávatelia...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Husár ako ďalší v rozprave. Pripraví sa pán poslanec Tkáč.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, pekne by som vás prosil, ukončil som možnosť prihlasovania sa s faktickými poznámkami pánom poslancom Cabajom.

(Reakcia z pléna.)

Pánom poslancom Cabajom, žiadne iné mená v tom čase na tabuli neboli.

Nech sa páči, pán poslanec Husár.

(Hlasy z pléna.)

Pán poslanec Husár, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec S. Husár:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia tu v sále...

(Hlasy z pléna.)

Prepáčte, prosím, dohodnite sa.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Husár, máte slovo, nech sa páči.

(Hlasy z pléna.)

Prosím, panie poslankyne, páni poslanci, o pokoj v rovacej miestnosti.

Ja som vyhlásil možnosť prihlasovania sa do rozpravy...

Pokoj, pán poslanec Cuper!

... pánom poslancom Cabajom. Myslím, že sme si jasne rozumeli.

Ak bol pán poslanec Oberhauser pred pánom poslancom Cabajom, nech sa páči, dajte ešte slovo pánu poslancovi Oberhauserovi ako poslednému s faktickou poznámkou. Po ňom vystúpi pán poslanec Husár.

Pán poslanec, prosím o trošku trpezlivosti.

Nech sa páči, pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Vážený pán predsedajúci, ďakujem vám, že ste mi udelili slovo, lebo si myslím, že nie je na škodu, keď sa urobí chyba, že sa prizná, že k nej došlo. Veď to nie je naozaj nič, čo by nebolo neriešiteľné.

Pán poslanec Drobný hovoril o politických procesoch a mnohí sa pozastavovali na tým, prečo hovorí o päťdesiatych rokoch a takto ich charakterizuje. Iste tie hrôzy, ktoré sa stali, a tie následky, ktoré mali politické procesy, sú neporovnateľné s tým, o čom sú dnes diskusie pána poslanca Krajčiho. Ale ide o to, aby sme z týchto politických procesov si urobili určitú analýzu a pozerali, aké vlastne okrem tých systémových prvkov, ktoré som už spomínal, aké procesné charakteristiky boli v týchto procesoch. Rozhodnutie vždy predchádzalo oveľa skôr a hovorilo sa, že trestný čin sa vykonal bez toho, že by boli vykonané vyšetrovania, že by došli súdy k takýmto záverom. To bolo jedna z prvých charakteristík politických procesov. Len čo tí, čo dopredu hovorili o trestnom čine a dostali sa k moci, začali až následne zhromažďovať dôkazy o trestnej činnosti. O vine sa rozhodovalo vždy v politickom grémiu, politické strany, a nie súdy rozhodli, že k trestnému činu došlo. Takisto boli účelovo vyberaní vyšetrovatelia, ktorí potom zhromažďovali vlastne naordinované výsledky trestných činov. Čiže toto sú procesné charakteristiky politických procesov, ktoré sa prejavujú aj v prípade posudzovania...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Husár je ďalší v rozprave.

Poslanec S. Husár:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne a kolegovia tu v sále i tí doma v pyžamách,

a vážená Markíza,

myslím toto oslovenie úplne úprimne, lebo si vážim, že ste tu v čase, keď tu nesedia ani poslanci.

Dovoľte mi, aby som sa vrátil na začiatku trošku do histórie, ale nie k päťdesiatym rokom, len do roku 1963. V tomto roku Martin Luther King vo svojom známom liste z väzenia, keď sa prihlásil ku Gándhího myšlienkam, okrem iného napísal: "Je absurdné a podlé používať nemorálne prostriedky na dosiahnutie morálnych cieľov." Tieto slová sú tak zrozumiteľné, že si nevyžadujú žiaden ďalší komentár. Ja ho nechcem ani robiť, ja k nemu urobím iba krátky slovenský aktuálny dôvetok. Je ťažké žiť v štáte, v ktorom sa porušujú zákony, ale je skoro nemožné žiť v štáte, v ktorom sa zákony porušujú pod heslami reparácie práva a reparácie morálky.

Vážení priatelia, nechcem urážať a nechcem sa dotýkať nikoho z vás. Som presvedčený, že v tejto snemovni je veľmi veľa ľudí, ktorí majú čestné a morálne politické ciele. A myslím si to, napríklad v otázke vykorenenia boľševizmu, veľmi úprimne a poctivo aj o pánu Palkovi, ktorý za to znáša z jednej a druhej strany toľko atakov. Ale pripomínam i tejto skupine ľudí, sám sebe, tú myšlienku, ktorú Gándhí povedal pred 36 rokmi: "Používanie nemorálnych prostriedkov na dosiahnutie morálnych cieľov bolo, je a bude amorálne. Na tom nemôžeme zmeniť nič." Tradícia vzťahu práva a morálky je taká stará ako samotná civilizovaná spoločnosť. A klasický konflikt Kreona a Antigony je dodnes modelom konfliktu povinnosti práva a morálky - alebo ak chcete jednoduchšie -, konfliktom dvoch povinností.

A právnici sediaci v tomto parlamente i každý, kto je v tejto kauze trochu orientovaný, pri troche poctivosti a chcenia by museli priznať, že v celej kauze Krajči nejde o nič iné ako o konflikt dvoch povinností. Povinnosti podľa § 30 zákona číslo 564/1992 Zb. o vykonaní referenda a povinnosti uloženej v ústave v článku 2 a článku 112 štátnemu orgánu, teda povinnosti nedovoliť, aby sa v takom významnom inštitúte, ako je referendum, rozhodovalo o protizákonnej otázke. Pretože to, že táto otázka je protizákonná v čase, keď sa exminister Krajči rozhodol konať tak, ako konal, bolo jasne a zrozumiteľne rozhodnuté.

V tejto súvislosti sa tu však vynára hneď na začiatku niekoľko otázok. Boli autori tejto otázky tak právne negramotní, že nevedeli, že podsúvajú národu protizákonnú otázku? Alebo naopak, boli až takí gramotní, že to veľmi dobre vedeli a bolo to zámerom? Čo týmto zámerom sledovali? Vyvolanie napätia, enormného napätia medzi vládou, ministerstvom a občanmi? Hovorím to preto, že referenda sa okrem sympatizantov terajšej vládnej koalície chceli zúčastniť aj mnohí a absolútna väčšina sympatizantov HZDS. Z jednoduchého dôvodu. Aby už ľudia s podobnými charakterovými a morálnymi vlastnosťami ako Kováč starší na prezidentskom kresle nikdy nesedeli.

A pýtam sa ešte ďalej. Čo sa malo docieliť tým, ak by bolo referendum o tejto otázke dopadlo kladne? Vyvolanie absolútneho napätia medzi parlamentom, medzi Ústavným súdom a občanmi a deštrukcia týchto orgánov? Presné odpovede na tieto otázky vedia dať iba tí, ktorí písali scenár. Ale ak máme spravodlivo posúdiť, prečo kauza Krajči vznikla, ja sa pokúsim dať odpovede aspoň na niektoré z nich. V prvom rade sa domnievam, že všetky okolnosti prípadu, že autori otázky vedeli veľmi presne, že je protizákonná a takto ju konštruovali úmyselne. V druhom rade sa domnievam, že spojenie dvoch samostatných referendových iniciatív bolo účelové a bolo súčasťou tohto scenára, pretože v opačnom prípade samotná, takto postavená otázka strácala svoj zmysel.

Páni, napriek úsmevom, kauzalita v týchto veciach je dnes taká jasná, že je až zarážajúce, že sme ju nevideli tak isto ako občania v čase, keď sa tieto veci diali. A dovolím si tvrdiť, že predovšetkým hlavný aktér, ktorý urobil rozhodujúce kroky, exprezident Kováč je vlastne zdrojom všetkého zla. Prečo? Ak vychádzam z právnej skutočnosti, že prvým predpokladom platného referenda je účasť nadpolovičnej väčšiny voličov-občanov na referende, je potom právne nesporné a jednoznačné, že to bol práve exprezident Kováč, kto spôsobil občanom škodu na ich neodňateľnom práve, či sa chcú vážne a slobodne zúčastniť na rozhodovaní o otázkach verejného záujmu, a to účelovým a alogickým spojením dvoch významných, ale absolútne nesúvisiacich otázok verejného záujmu.

Vážení priatelia, logika hovorí jednu primitívnu pravdu. Zákon nevylučuje, aby referendum obsahovalo niekoľko otázok, ktoré vecne logicky a obsahovo súvisia, ale včleniť medzi tri otázky o vstupe do NATO štvrtú o priamej voľbe prezidenta by mohol pán prezident Kováč za predpokladu, že priama voľba prezidenta by bola jednou z podmienok na vstup do NATO. A ak si pamätám, ani NATO, ani pán Johnson nič podobné nevyžadoval, aspoň nie nahlas.

A preto nadväzujem ešte na skutočnosť, ktorú tu už povedala pani kolegyňa Podhradská. Prvé a základné právo občana v súvislosti s výkonom referendového práva je právo vyjadriť svoj negatívny postoj k referendovej otázke už tým, že sa na referende nezúčastní. Toto je neodňateľné a základné a prvé právo občana. Toto právo si občan môže slobodne uplatniť iba za predpokladu, ak ten, kto právo aplikuje, ho nepostaví pred dilemu, že ak sa chce zúčastniť rozhodovania o vstupe do NATO, musí sa zúčastniť aj rozhodovania o priamej voľbe prezidenta a naopak.

Pretože musím končiť, končím tým, čím som začal. Som úprimne presvedčený, že v kauze Krajči naozaj ide o konflikt dvoch povinností. Je na vás, aby ste rozhodli, je to skutočne len na vás. Bude však pre Európu prinajmenšom trápne a pre Slovensko tragické, ak rozhodnete tak, že urobíte z Krajčiho novodobú slovenskú Antigonu. Keď to urobíte, potom ho však zamurujte aspoň tak dôsledne, ako zamuroval Kreon Antigonu, lebo onedlho začnú aj múry vašich väzení praskať, a tí, čo spoza nich vyjdú, budú ešte nemilosrdnejší, ako ste vy dnes. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami sa hlásia poslanci na svetelnej tabuli. Pani poslankyňa Halušková je ako posledná. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Pán poslanec Delinga, nech sa páči.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne.

Pán predsedajúci, ostro protestujem voči vášmu rozhodnutiu, že ste mi neumožnili faktickú poznámku. Prosím, rozmýšľajte, prečo ste tak urobili, pretože si myslím, že ja som zároveň, keď vy ste chceli predniesť ukončenie, stlačil svoje prihlásenie a ja za to nemôžem, že technika nedobehla vás, ale v tomto prípade dobehla mňa.

Ale chcem teraz povedať k veci, že to, čo tu odznelo jednak dvomi ostatnými rečníkmi, je potrebné zákonite podporiť, pretože za pravdu treba tisíckrát vystupovať a tisíckrát ju obhajovať. A ja som tu preto postavený, aby som ju obhajoval a aby som nedopustil, aby sa tej pravde nedostalo zadosťučinenia, pretože tí, ktorí tu hovoria, že tu nehovoríme pravdu alebo že tu hovoríme nezmysly, demagógie, tak to nie sú vecné argumenty. Vecné argumenty sú v tom, čo povedali naši poslanci právnici. A ja ich plne podporujem a myslím, že to podporia aj občania vonku.

To, čo je napísané v správe, ktorú predložil mandátový a imunitný výbor, nie je dostatočné na to, aby som sa mohol rozhodnúť v tejto veci tak, aby som bol skutočne presvedčený, že hlasujem za pravdu. Preto neustále budem tu hovoriť, že treba došetriť tieto veci mandátovým a imunitným výborom a treba túto schôdzu prerušiť a treba nám tieto veci znovu a znovu dať zreteľnejšie najavo. Samozrejme, že vy sa tomu absolútne všetci bránite, pretože to nechcete.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga, chcem vás len ubezpečiť, že som nemal ani v najmenšom úmysle vám neumožniť vystúpiť vo faktickej poznámke. Skutočne som povedal, pán poslanec Cabaj bol posledný prihlásený rečník s faktickou poznámkou. Všetci ostatní sa prihlásili až potom, keď som uzavrel možnosť ďalšieho prihlásenia s faktickou poznámkou.

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

dôrazne protestujem proti nedemokratickým praktikám, ktoré uplatňujete pri dnešnom vedení schôdze. Nedivím sa, že Strana demokratickej ľavice nepodporila váš hanebný návrh na zmenu rokovacieho poriadku, aby ste umlčali poslancov tohto parlamentu. To kvôli histórii.

Chcem vám ako právnikovi pripomenúť to, čo vám chcel pripomenúť pán profesor Drobný, ale ste nám nedali možnosť, aby som pretlmočil jeho reč do právnickej reči, ale aj pána poslanca Husára, že nikto si nemôže svoje postavenie zlepšiť protiprávnym konaním. Ani vy, všetci poslanci opozície, si nemôžete zlepšiť vaše politické postavenie tým, že budete protiprávne vydávať pána poslanca a bývalého ministra vnútra Krajčiho na konanie, aby sa ním zaoberal nestranný súd, ktorý nie je nestranným súdom, aby sa tým zaoberali dve dámy, ktoré nevedeli, čo podpísali, takže dopúšťali sa protiprávneho konania. A vy toto konanie schvaľujete. Toto hovoril veľký rímsky právnik Ulpianus vo svojich digestoch. A treba si to zobrať k srdcu. Je to veľká pravda. Ja viem, že Ulpiana nechal cisár Kaligula za to popraviť. Ale historické pravdy práve preto zostávajú pravdami, že sú pravdami. A ak budete takto pokračovať aj naďalej, ja si myslím, že naozaj dospejeme k tomu, že nie tie dve strany, ktoré spomína pán Čarnogurský a pán Šimko, ale aj ďalší spred dvoch rokov, ktorí tu vystupovali...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Rusnák, nech sa páči.

Poslanec Š. Rusnák:

Ďakujem za slovo.

Chcem predovšetkým oceniť korektné vedenie tejto schôdze pánom Hrušovským, preto aj ja som bol pred chvíľou prihlásený, nedostal som sa k slovu len preto, že som sa neskoro prihlásil.

Vážení poslanci Hnutia za demokratické Slovensko, už tretí deň tu hovoríte o morálke krásne slová. A aké sú činy? Pred chvíľou som bol svedkom, keď poslanec HZDS Peter Baco fyzicky napadol nášho kolegu Ľubomíra Andrassyho, udrel ho do tváre, mám na to ďalších svedkov. Týmto činom ste ma osobne presvedčili, vážení, čoho všetkého ste v HZDS schopní. To celkom úprimne hovorím. Aj dnešné organizované protestné zhromaždenie má znak násilia podobné tomu, ktorého sa pán Baco pred chvíľou dopustil. Žiadam túto ctenú snemovňu, aby tento nehorázny čin pána Baca odsúdila.

Ďakujem. (Potlesk.)

(Ruch a prejavy nesúhlasu v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Bohunický - ďalšia faktická poznámka.

Poslanec P. Bohunický:

Vážená snemovňa,

chcem doplniť vec a kauzu medzi demokraciou a diktatúrou. Vážení kolegovia, som šokovaný zo skutku kolegu poslanca Baca. Bezdôvodne, najprv opĺzlo slovne a potom aj úderom do tváre nášho kolegu Andrassyho znesvätil pôdu tohto parlamentu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokojne, panie poslankyne, páni poslanci.

Poslanec P. Bohunický:

Som zhrozený z konania pána poslanca Baca. Začína rozhodovať sudca Lynch. Pán Baco zobral spravodlivosť do svojich rúk, opĺzlo nadáva a bije poslanca, kolegu, ktorému by mohol byť otcom. Myslím otcom vekom, ale nie výchovou.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Galbavý, nech sa páči.

Poslanec T. Galbavý:

Ďakujem za slovo.

Vážený senát,

prepáčte, pán predsedajúci, že som sa pomýlil, lebo mám stále pocit, že som na súde. Mám trošku obavy, pretože nebijú sa tu len novinári, redaktori, už sa tu bijú aj poslanci. Skutočne mám z toho obavy. Ale i napriek tomu som odvážny a budem reagovať na pána poslanca Husára.

Pán poslanec Husár, vy ste tu pred chvíľočkou povedali veľmi krásnu vetu. Nie som taký vzdelaný natoľko v hĺbke dejín. Spomenuli ste veľkého bojovníka proti národnostnej a rasovej nenávisti, čo je vám momentálne blízke, Martina Luthera Kinga. Vetu, ktorou ste operovali v prípade zbavenia imunity poslanca Krajčiho, som si zapísal. Povedali ste, citujem: "Je absurdné používať podlé, nemorálne prostriedky na morálne ciele." Ja vám ďakujem, že ste priznali, že zbavenie imunity pána poslanca ste nazvali sám morálnym cieľom. Ja vám ďakujem.

Ešte sa chcem prihovoriť, pán predsedajúci, za môjho priateľa Jána Cupera, či by ste mu nemohli udeliť výnimku aspoň dve faktické poznámky do foroty, pretože je to skutočne nespravodlivé voči jeho osobe. Viete sám dobre, že vždy držal rekord, bol na prvom mieste vo faktických poznámkach. A z tohto dôvodu sa prihováram a trvám na tom, aby Jankovi Cuperovi boli udelené najmenej dve faktické poznámky. Lebo nie je spravodlivé, my sme sa dohodli v poslaneckom klube, že jeden poslanec a desať poslancov HZDS bude reagovať. Takže to je vďaka za to.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší bol prihlásený s faktickou poznámkou pán poslanec Moric. Vzdáva sa faktickej poznámky.

Pán poslanec Cabaj.

Nech sa páči, pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predsedajúci,

chcem reagovať na pána Husára, pretože trochu sa nejako pletú v jednotlivých vyjadreniach veci v súvislosti s referendom. Už som tu spomínal, že bol som ten, kto predkladal návrh uznesenia, aby bolo prijaté referendum o vstupe do NATO s tromi otázkami. Nebudem hovoriť o celej tej rozprave, ktorá tu prebiehala, len ma tak veľmi prekvapuje, že jednotliví predstavitelia súčasnej vládnej kolácie už prekrúcajú fakty, ako to skutočne bolo. Polemizujú teraz o tom, že my sme boli tí, ktorí zabránili, aby mohli občania v referende sa vyjadriť o vstupe do NATO. Konkrétne to bol napríklad pán Kanis.

Pokiaľ si dobre pamätáte, tie tri otázky, ktoré parlament prijal a za ktoré súčasní predstavitelia vládnej koalície nehlasovali, boli skutočne na hlasovacom lístku. Ale vystúpenie piatich predsedov politických strán, ktorí vyzvali občanov, aby sa nezúčastnili, bolo farizejstvom. A to z jednoduchého dôvodu. Na jednej strane kričali, ako chceme ísť do NATO, na druhej strane skôr si hájili svoju problematiku, ktorá bola o priamej voľbe prezidenta. Takže či si to niekto chce uvedomovať, alebo nie, ale takýmto spôsobom sa to odohralo.

To, že v Ústrednej referendovej komisii veľa polemizovali a viac robili potom už na politickú objednávku, za to ja nemôžem. O tom by mohol hovoriť pán predseda, sedí tu medzi nami. Ale pokiaľ viem, tam boli pripravené aj tri návrhy hlasovacích lístkov. Jeden bol, kde boli tri otázky o NATO, jeden bol samostatný, kde bola riešená otázka priamej voľby prezidenta, pretože ten návrh, ktorý sa riešil týmto referendom, bol pôvodne predložený aj v parlamente. A návrh na vypísanie referenda v parlamente...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Husár vo svojom vystúpení vlastne znovu zhrnul všetky základné fakty, všetky základné komponenty celého toho procesu, ktorý sa týkal referenda, a zdôvodnil z hľadiska minulej vládnej koalície, prečo takto chápané referendum bolo zákonné. Strana demokratickej koalície nám predložila svoju verziu, ktorá je v predkladacom materiáli, tlač číslo 164, či Slovenská demokratická koalícia, prepáčte. Bolo by lepšie, keby ste sa volali Strana demokratickej koalície. Ale jednoducho vy ste predložili svoju koncepciu svojej politickej pravdy. Žiaľ, treba povedať, že sme tu však mnohí, ktorých sa netýka tento váš spor. Ja by som naozaj tu chcel podčiarknuť, že vy chcete len preto, že teraz máte silu viacej hlasov presadiť svoju politickú pravdu a o nič iné tu nejde. Ale spor je mŕtvy, prezident sa ide voliť priamo, do NATO teraz momentálne aj tak nás neprijmú, a pracujete na tom, aby nás prijali. Čiže spor je absolútne mŕtvy. Tu sú vážne problémy, ktoré ľudia chcú, aby sa riešili, ale vy nechcete tieto problémy riešiť, vy chcete vyhrať svoj rok starý politický spor.

Ja by som sa chcel spýtať tých ostatných strán, či je to v koaličnej dohode, že vám priznajú túto pravdu, alebo či by sme naozaj sa nemohli pozrieť, či to nie je v nejakej tajnej časti koaličnej dohody. A keď to nie je, hlasujme rozumom, prestaňme sa zaoberať politickými spormi a poďme riešiť vážne problémy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Posledná faktická poznámka - pani poslankyňa Halušková.

Poslankyňa J. Halušková:

Ďakujem za slovo.

Vážení kolegovia, nebudem sa vyjadrovať k ostatnému vystupujúcemu v rozprave, ale chcela by som sa dotknúť ešte incidentu, ktorý sa tu odohral v bufete a bola som jeho svedkom.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, žiaľ...

Poslankyňa J. Halušková:

Je to k tomu, čo tu padlo, prosím vás pekne, a vôbec to nie je menej závažná otázka. Viete čo, keď som išla do parlamentu, vedela som, že to nie je prechádzka ružovým sadom. Môžem vám povedať, že nie som žiadna citlivka. Ale to, čo sa tu odohralo, by ste sa mali nad tým zamyslieť, prosím vás, aj vy.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, nereagujete faktickou poznámkou na ostatného rečníka.

Nech sa páči, pán poslanec Tkáč je ďalší v rozprave.

Pripraví sa pani poslankyňa Tóthová.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

nie som robot, aby som obišiel to, čo sa stalo pred chvíľou. Ak sa tento incident stal tak, ako sme to počuli, je potrebné sa pánu poslancovi Andrassymu ospravedlniť. Ak sa stal ten incident inak, ako som to počul vzadu, že tam koaličný poslanec, povedal by som, natiahli ruku, tak by som prosil, aby sa to vyšetrilo, pretože k takej závažnej veci, o ktorej teraz rokujeme pod týmto vplyvom tejto kauzy, sa veľmi ťažko vyjadruje. Pretože nie som robot, nemôžem sa k tomu poriadne vyjadriť.

Dovoľte mi, aby som poprosil o poriadok v sále.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, aby ste nerušili pána poslanca Tkáča. Páni poslanci, ak chcete diskutovať, tak choďte mimo rokovacej miestnosti. Nerušte rečníka, ktorý vystupuje v rozprave.

Prosím, dajte pánu poslancovi Tkáčovi 10 minút rečníckeho času.

Pán poslanec Maxon, pán poslanec Rusnák, choďte von si vydiskutovať, ak máte nejaký problém.

Nech sa páči, pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Dovoľte mi, aby som v úvode povedal jednu poznámku možno príliš populistickú alebo príliš ľudovú, ale chcel by som si ako právnik pripomenúť z minulosti svoj pobyt na športovom zápase, keď na rozhodnutie rozhodcu mnohí diváci pískali, a boli ich tisíce, a tak som sa v duchu sám seba ako právnik opýtal, či títo diváci mali niekedy v živote v rukách futbalové pravidlá. To isté platí aj vo vyššom stupni abstrakcie, nielen v tomto parlamente, ale aj pri posudzovaní celej kauzy referenda, či ľudia, ktorí vyjadrujú súdy, závery, ale aj odsúdenia, ale či aj naši poslanci, ktorí sedia v tejto sále, mali v rukách ústavu, spoločne s touto ústavou či mali rozložené na stole všetky právne predpisy týkajúce sa petičného práva, práva na referendum, či mali pred sebou plné texty, opakujem ešte raz, plné texty rozhodnutí Ústavného súdu a na druhej strane či mali v rukách aj rozhodnutie Najvyššieho súdu.

V tejto súvislosti by som sa chcel spýtať, kto z pánov poslancov si prečítal návrh mandátového a imunitného výboru na uznesenie, pretože tento návrh je z právnej stránky neuveriteľne zlý. Dovoľte mi, aby som v tejto súvislosti skomentoval právnu stránku veci, pretože o inú tu nejde.

Celá otázka referendového práva, a to sa už opakuje z faktickej poznámky, si vyžaduje komplexné a systémové riešenie v podmienkach Slovenskej republiky. Sú tu poslanci, ktorí pracovali veľmi aktívne proti bývalému režimu ešte pred novembrom 1989. Ste tu poslanci, ktorí ste pracovali v parlamente na začiatku roku 1990. Dáte mi za pravdu, že predpisy o petičnom práve, o práve združovacom, o zhromažďovacom aj o referende a o ďalších sú predpisy, možno povedať, sú z prvej stovky predpisov nežnej revolúcie. Oscilujú okolo sumy 80, čo nebola veľká kvantita. Ešte pri týchto zákonoch sa čakalo, že prídu autobusy a vyvezú tých ľudí, ktorí sú nositeľmi tejto nežnej revolúcie, že vyvezú ich kdesi za Prahu, a to platilo aj pre Federálne zhromaždenie. V takejto situácii sa tieto zákony rodili. Rodil sa takto aj petičný zákon a rodili sa aj predpisy o referende na federálnej úrovni.

Mal som tú česť pracovať v jednej skupine ľudí, ktorá pripravovala práve politické zákony ešte pred rokom 1989 v disente. Nevyhlasujem sa tým za disidenta, ale vyhlasujem sa za človeka, ktorý bol v kontaktoch s týmito ľuďmi. Tieto právne predpisy sa rodili v čase federálnej ústavy socialistického typu. Bolo treba, aby boli v súlade, až neskôr sa menila ústava. Tieto predpisy nie sú dobré a nie sú dobré ani pre budúce roky, a keď si spočítate, všetky kauzy referend, petičných akcií od roku 1994 vyvolávajú vo mne pocit horkosti, pocit smútku a ľútosti nad tým, že sa politicko-právne reformy zastavili v podstate na začiatku rokov deväťdesiatych. Toto je podľa mojej mienky prapríčina aj toho, že vznikali politizujúce kauzy vo vzťahu k referendu, ale aj k základným zákonom politického systému tejto krajiny.

V nadväznosti aj na ústavný vývoj sa domnievam, že by Národná rada skutočne si mala za okrúhlym stolom tieto veci ujasniť a garantovať aj cez koalíciu, aj cez opozíciu vyriešenie všetkých tých sporných otázok a oblastí, ktoré celý systém politických zákonov v dobrom zmysle slova, teda zákonov, ktoré garantujú základné politické práva a slobody, aby tento systém bol revidovaný, aby sa vylúčili pre budúcnosť takéto situácie, ktorých sme svedkami aj v súčasnosti. To nie je ani obhajoba, ani žaloba na konkrétnu kauzu, ktorú dnes riešime. Dnes nemôžeme riešiť, samozrejme, všetko, ale riešime žiadosť o vydanie na trestné stíhanie poslanca tejto Národnej rady. Mandátový a imunitný výbor v tejto oblasti už pracoval a predložil závery.

Ja by som si dovolil v tejto nadväznosti zvýrazniť, že skutočne existujú pre celý problém vydania na trestné stíhanie, existujú tu závery Ústavného súdu, nie sú jednoduché a nie je ich dosť a nie je ich ani málo. Chcel by som len uviesť a to znovu opakujem, nehovorím ako obhajobu, že v čase samotného rozhodnutia toho skutku, teda keď malo dôjsť k tomu, z čoho je pán poslanec Krajči podozrivý, že v čase tohto skutku boli časové disproporcie medzi vydaním nálezu Ústavného súdu a medzi jeho odôvodnením. Toto, prosím, treba, aby si aj tí, ktorí z toho robia dôkazy, proste uvedomili. A odvolávať sa na odôvodnenie je síce politicko-právne možné, ale v čase nerovnováhy medzi vydaním nálezu a vydaním odôvodnenia je otázka subjektívnej stránky trestného činu príliš pochybná.

To platí aj pre posudzovanie tohto skutku z hľadiska komentárov alebo komentátorov a pri odvolávaní sa na autoritu Ústavného súdu takéhoto poukazovania na autority sme už svedkami boli. Je asi na úrovni jedného z pánov poslancov - nebudem ho menovať -, ktorý v televízii v tom čase - a vtedy mi išli zimomriavky po chrbte - povedal, že riaditeľka Kancelárie Ústavného súdu zastáva názor, že sa referendum malo vykonať. Toto nie je autoritatívny výklad, ktorý by zaväzoval verejnosť. Ale politika, žiaľ, je postavená na povrchnosti.

Chcel by som ďalej uviesť, že už pri samotnom prerokúvaní tejto žiadosti o vydanie na trestné stíhanie v mandátovom a imunitnom výbore vznikol celý rad pochybností o tom, ktoré dôkazné prostriedky boli alebo mali byť predložené. Ak vyšetrovateľka žiada o vydanie a je diskutabilné pre právnikov, či je to ten príslušný orgán, ktorý je partnerom celej Národnej rady aj za pochybnej účasti jej priameho nadriadeného, v tejto oblasti dôkazné prostriedky neboli vôbec zabezpečené. Už pri samotnom prerokúvaní v pléne Národnej rady ste vyprodukovali celý rad školáckych právnických chýb. Končí to v podstate až v tom, že chcete znásilňovať rokovací poriadok.

Pán predsedajúci, ja vás považujem za výborného človeka a máme výborné vzťahy, ale zjednotiť sa na tom, že máme dostať právo len jednej faktickej poznámky po štyroch rokoch fungovania minulého parlamentu, ale aj pri tvorbe zákona o rokovacom poriadku, ktorý bol ako jeden z mála zákonov v tejto snemovni výsledkom koaličným a opozičným, v tejto oblasti považujem za politicky príliš nešťastné na to, aby ste dávali redukciu počtu faktických poznámok práve v takejto citlivej kauze.

Druhým problémom, ktorý v tejto súvislosti vidím, je porušenie § 142 zákona o rokovacom poriadku v tejto kauze, a to v tom, kedy sa má rozhodnúť o žiadosti o vydanie na trestné stíhanie, a to na najbližšej schôdzi po predložení správy mandátového a imunitného výboru. Museli ste žiadať ústavnoprávny výbor, aby prerokúval tieto záležitosti s novým výkladom, veľmi extenzívnym výkladom pre Národnú radu. Pri takejto citlivej a zložitej právnej kauze sú to školácke a babrácke chyby na úrovni pokazenej štvrtej otázky pri referende, keď v mrazoch, ako ste sami povedali, ste podviedli päťstotisíc občanov, ktorí podpísali protiústavnú otázku a protizákonnú otázku, tak ako to konštatoval aj Ústavný súd.

Posledná poznámka z tohto balíka procesných pochybení je tá, že v súčasnosti sú dve podania na Ústavnom súde, ktoré riešia túto kauzu. Je to podanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky z 28. januára 1999, podľa ktorého sa generálny prokurátor domnieva, že orgány prokuratúry, ktoré už vstupujú do procesu, do činnosti orgánov činných v trestnom konaní, sú v spore, pretože si vykladajú rozhodnutie predsedu vlády v zastúpení prezidenta republiky ako protiústavné. Skutočnosťou je to, že tu platí aj podanie ďalšej skupiny poslancov o tom, že rozhodnutie predsedu vlády v zastúpení prezidenta republiky nie je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky.

Vážení, máte aj predpojatosť, pán predseda ústavnoprávneho výboru, pretože ste pracovali v Kancelárii prezidenta republiky a priamo ste sa angažovali v tejto oblasti, to platí aj pre poslancov, ktorí podávali podanie na Ústavný súd.

Posledná poznámka na margo predsedu mandátového a imunitného výboru. V texte, že vydáva súhlas na trestné stíhanie poslanca Gustáva Krajčiho, nemáte ani označený skutok, ani označenie skutkovej podstavy, ani číslo príslušného ustanovenia Trestného zákona. Návrh tohto uznesenia je z vašej strany zmätočný. Summa summarum porušujete systematicky právo a ústavu. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Faktické poznámky: pán poslanec Cuper, pán poslanec Orosz, pán poslanec Baco, pani poslankyňa Belohorská, pani poslankyňa Keltošová, Slavkovská, Hofbauer, Cagala, Krajči, Kačic, pán poslanec Brňák.

Prosím o vymazanie prvých desiatich.

Pán poslanec Kačic, pán poslanec Brňák, Maxon, Engliš. Pán poslanec Engliš je posledný prihlásený s faktickou poznámkou. Prečítam: pán poslanec Cuper, Orosz, Baco, Belohorská, Keltošová, Hofbauer, Cagala, Krajči, Kačic, Brňák, Maxon, Engliš. Končím, panie poslankyne, páni poslanci.

Nech sa páči, pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predseda,

vážení páni poslanci,

veľký rímsky právnik Paulus povedal: "Nex stultis solere succurris, et errantibus." To hovorím kvôli pánovi poslancovi Galbavému, aby tomu rozumel. V preklade to znamená: "Zvykom je pomáhať nie hlúpym, ale mýliacim sa." Pán poslanec Galbavý, veľmi ma mrzí, že nepatríte do tejto kategórie. Moje faktické poznámky nechajte na pokoji. Ja sa do vás nestarám, starajte sa o seba. Vám by nepomohlo ani desať faktických poznámok, pretože vy tento parlament nemáte čím osloviť. Chýbajú vám v tejto kauze, v tejto morálno-politickej kauze, ktorú ste tu naniesli do tohto parlamentu...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper, nemôžete hovoriť ku Galbavému.

Poslanec J. Cuper:

Hovorím a reagujem na pána poslanca Tkáča.

(Smiech v sále.)

To je prirodzené, o tom sa predsa nebudeme baviť. Veď pán poslanec Tkáč tu predsa hovoril o morálnych dôsledkoch vášho mýlenia sa a je našou úlohou, aby sme vám pomohli z týchto omylov, a chápete našu pomoc negatívne. Naozaj potom nepatríte k tej skupine, ktorá sa tu mýli, patríte asi k tej prvej, ktorú spomína Paulus. Je potrebné sa zamyslieť, najmä pán Galbavý, nad sebou, či budete bojovať za seba, alebo za mňa. Ja za vašu pomoc ďakujem, ale nestojím o ňu pre budúcnosť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem.

Vy viete veľmi dobre, že si vážim, vždy som si vážil vaše odborné znalosti o to viac, že v mojom vysokoškolskom indexe je ohodnotenie mojich vedomostí potvrdené aj vaším podpisom. Som veľmi rád, že ste vaše vystúpenie ladili predovšetkým odborne. Pamätám si na jeden váš výrok z našej spoločnej diskusie tiež po jednej nešťastnej kauze týkajúcej sa petičných hárkov v roku 1994. Tam ste povedali: "Ja si ctím platné právo." Žiaľ, tohto výroku sa nie celkom držíte v tejto chvíli svojou argumentáciou najmä vo vzťahu k rozhodnutiu predsedu vlády pána Dzurindu. Ja som ho tiež svojím spôsobom spochybňoval, ale dnes je platné.

A ešte jeden argument, ktorým ste naozaj ušli, keď ste hovorili o mojej predpojatosti. Vy viete veľmi dobre, že som robil v úplne inom pracovnom postavení, že som sa vôbec nepodieľal na tvorbe tohto rozhodnutia. To chcete povedať, že pán poslanec Krajči zajtra vysloví námietku predpojatosti všetkých pracovníkov ministerstva vnútra len za to, že boli jeho podriadení? Na tom je založený váš argument.

Ak dovolíte, ešte si dovolím informovať Národnú radu Slovenskej republiky, že v súvislosti s tým incidentom, ktorý sa stal dnes večer, poslanecký klub SDĽ bude zvažovať podanie návrhu na disciplinárne konanie vo vzťahu k tomu, čo urobil pán poslanec Baco.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Baco.

Poslanec P. Baco:

Vážení kolegovia, pán kolega poslanec Andrassy nie dnes prvýkrát, ale vždy počas mojich vystúpení - hovorím k pánovi Tkáčovi, ktorý tu tento problém otvoril -, počas mojich vystúpení vždy ma tu provokuje, ukazuje mi všelijakými posunkami, vykrikuje na mňa rôzne neslušné a nevhodné a od veci pripomienky. Viackrát ma provokoval, viackrát som ho upozornil, aby od toho upustil. Keď to bolo naposledy pri mojom vystúpení, tak som išiel za ním a začal som ho dôrazne upozorňovať, aby s tým už konečne prestal. Vec sa vyhrotila do konfliktu, šermovalo sa rukami, ale nedošlo k fyzickému útoku. Nedošlo k fyzickému kontaktu. To je všetko, mrzí ma, že sa to stalo. A prosím pána poslanca, aby ma viac neprovokoval.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Myslím si, že keby sme nerokovali tak, ako rokujeme, v noci, možno by bolo podstatne menej emócií v tejto miestnosti a možno aj ja by som si bola ušetrila tieto svoje vstupy a bola by som mala jedno vystúpenie, ktoré by som nebola mala limitované vami tak, ako ste obmedzili naše práva.

Ale ak hovoríme o porušení alebo o vine terajšieho pána poslanca Krajčiho a vtedajšieho pána ministra, tak mne zase nedá, aby som nespomenula: Vo Veľkých Kapušanoch z ôsmich okrskov neotvorili vôbec sedem, myslím volebných okrskov v referende. Ďalší neotvorili ani v obci Klokočov, jeden taktiež v meste Michalovce, vo Vojanoch, Beši, Drahňove. Vo Veľkom Krtíši neboli hlasovacie lístky podpísané členmi volebných komisií.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, ale o tom nehovoril pán poslanec Tkáč.

Poslankyňa I. Belohorská:

Mimo iného takisto by sme mohli vyzvať aj tu pána poslanca Bajana, aby vysvetlil, ako to bolo so zmareným referendom z jeho strany v Petržalke. Takže myslím si, že bude lepšie, ak by sme skutočne zostali v kontexte toho, ako hovoril pán poslanec Tkáč, aby sme hovorili k meritu veci a k zavineniu. A tam tie vaše argumenty sú podstatne slabšie. Ak sa tu hovorí a niekomu prekáža, že je uvádzaná možná predpojatosť, ja neviem, ako vysvetlíte odvolávanie riaditeľov nemocníc. Tí sú tiež dnes odvolávaní preto, že boli vymenovaní predchádzajúcim pánom ministrom. Takže zrazu v jednom prípade vám to prekáža a v druhom nie. To je predpojatosť, to je hovorené...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nie je to k tomu, pani poslankyňa.

Nech sa páči, pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Dovoľte mi, pán predsedajúci, ja by som vo svojom dvojminútovom vystúpení zosumarizovala to, čo tu odznelo vo vystúpení pána poslanca Tkáča, aby som sa pridala k tým myšlienkam, ktoré načrtol.

1. Dôkazne obidva spisy, ktoré sme nevideli, sú pripravené povrchne, ledabolo, tendenčne. Je to síce pravda, že sme dodávali do spisov, konkrétne ku kauze referendum, uznesenie Najvyššieho súdu, je to síce pravda, že sme tam dodávali aj uznesenie vlády, ale to sa dnes berie ako samozrejmosť. Samozrejmosťou to nie je. To tam dávno malo byť.

2. V kauze Polka a odchodné. Už to tu odznelo viackrát, ja to zopakujem. Jednoducho nechcete počuť, že v kauze Polka takisto chýbali doklady, o ktorých som hovorila. Rozkladová komisia nedala stanovisko, odchodné nebolo vyplatené. Sú tu dve stanoviská s dátumami 30. 3. a s dátumom 11. 8. Sú tu veci, ktoré sú protichodné. My sme navrhovali v mandátovom výbore, aby sa tieto veci doriešili, aby sa správa mandátového a imunitného výboru dopracovala, a navyše sme hovorili, že bude ešte ďalej pokračovať Ústavný súd. Vy sa bojíte rozhodnutia Ústavného súdu, vy potrebujete predísť, odsúdením Krajčiho tu v parlamente chcete predísť rozhodnutiu Ústavného súdu.

Takže prosím vás ešte raz, obidva spisy sú neúplné, obidva spisy sú tendenčné, obidva spisy v podstate dokazujú len tú negatívnu stránku veci. Páni poslanci, ak vám toto stačí na vaše rozhodovanie, ak je to v súlade s vaším svedomím a vedomím, zdvihnite za to ruku, ja za to ruku nezdvihnem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Ja by som chcela na začiatku ešte doplniť pána poslanca Tkáča. Keď zosumarizovával aj on celú túto kauzu, tak ešte nespomenul § 57 ods. 3 rokovacieho poriadku, kde sa okrem iného hovorí, že iné osoby sa môžu na schôdzach výboru zúčastniť len so súhlasom výboru. A podľa vyjadrenia členov mandátového a imunitného výboru, ktoré tu odzneli, sa tento akt neuskutočnil. Čiže bol porušený rokovací poriadok. Ja sa teda pýtam, že ak je neplatný jeden, a to ten prvý krok, či sú platné tie ostatné kroky.

No a k tej kauze, ktorá sa tu už skutočne celý týždeň veľmi únavne rozvíja a ktorá bola rozpútaná voči pánu poslancovi Krajčimu, by som sa chcela vyjadriť asi takto. Ja som za živý svet nepochopila jednu vec. Prečo sa tu stále hovorí o zmarenom referende, keď referendum sa uskutočnilo? Ja som sa tiež na tom referende zúčastnila. Prečo sa nehovorí o tom, prečo vlastne prezident a jeho právnici vyrobili otázku, ktorej príloha bola v rozpore s ústavou a prečo sa spojili do jedného dve samostatné referendá?

Jedno slovenské príslovie totiž hovorí: "Podceňovaním nepriateľa ukazujeme vlastnú malosť". Čiže ja nepodceňujem svojich odporcov, v tomto prípade prezidentskú kanceláriu, ale musím sa zamyslieť: To mal pán prezident okolo seba iba samých hlupákov právnikov? Neverím tomu. Boli to určite dobrí právnici a túto kauzu vyrobili naschvál, aby proste rozoštvávali ľud už v tom období a toto sa deje do dnešných dní. A deje sa to preto, že program vlády na prvých sto dní nesplnil ani čiarku. Takže aspoň tento pohon na pána poslanca je potrebné vyrobiť, aby sa tu vláda s niečím mohla prezentovať, a to s tou politikou revanšu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, mali by ste reagovať na posledného rečníka.

Nech sa páči, pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

V nadväznosti na brilantné vystúpenie pána poslanca Vojtecha Tkáča si dovolím upozorňovať, že mandátový a imunitný výbor, ktorý bol poverený preskúmaním požiadavky, sa zaoberal niečím úplne iným. Mandátový a imunitný výbor sa jednoducho zaoberal prezumpciou viny Gustáva Krajčiho, ničím iným. Prezumpciou viny Gustáva Krajčiho, opakujem. Preskúmaval to jednostranne, nie obojstranne. A v nadväznosti na tento fakt viacero poslancov tu vlastne priznalo, o čo ide. Veď cieľom je zbavenie imunity Gustáva Krajčiho, to tu povedal pán Tomáš Galbavý. Som rád, že to povedal, otvorene vyložil karty na stôl. Fajn, korektná hra. Pán Orosz konštatoval nespochybniteľnosť protiústavného zrušenia amnestie Mikulášom Dzurindom. Tak kde sme dospeli?

Tento parlament nie je spôsobilý a nesmie sa dotýkať nedotknuteľnosti zastupujúceho prezidenta Mikuláša Dzurindu? Veď my sme oprávnení a povinní pochybovať a navyše to Dzurindovo rozhodnutie je totálne protiústavné. Potom už nemôže prekvapiť, že pán Šlachta sa vyjadruje o klube poslancov HZDS v tomto parlamente ako o spolku "kumpánov", proti čomu sa kategoricky ohradzujem, pán Šlachta. Mikuláš Dzurinda potom hovoril o "zababraných paprčiach". Paprče má prasa. Ak to pán Dzurinda chce hovoriť na seba, nech sa páči. A pán Miloš v súvislosti s nástupom do vlády hovoril o upratovaní chlievu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer, prosil by som vás, keby ste reagovali na pána poslanca Tkáča.

Pán poslanec Cagala.

Poslanec M. Cagala:

Vážený pán predsedajúci,

vážené dámy,

vážení páni,

dovoľte mi, aby som zareagoval na vystúpenie pána kolegu Tkáča, kde hovoril o kompletnosti dokladov. Nehovoril to len on, hovorili to aj mnohí poslanci z dnešnej koalície. Ja si myslím jedno, že nič tomu nebránilo, aby v priebehu tohto mesiaca sme boli doplnili podklady a každý by bol mal tak, ako sa požadovalo, a že mohla marcová schôdza rokovať o zbavení imunity poslanca Krajčiho. Takže dnes sme nemuseli mať nervóznu situáciu po druhom nočnom rokovaní v parlamente a takisto sa nemusel deformovať rokovací poriadok.

Myslím si, že údaje, ktoré sú uvedené v správe, údaje, ktoré vie každý náš občan rok a pol o referende a viac ako pol roka o nevyplatenej odmene, len pripravovanej odmene, neujdú, nedajú sa zmeniť ani sfalšovať ani nedajú sa odložiť. Tak si myslím, že v tomto smere je potrebné hľadať vinníka niekde inde, a nie ani v poslancoch, ktorí sa tu dnes snažia obhájiť svojho kolegu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Budem reagovať na vystúpenie pána Tkáča, ktorý vo svojom vystúpení hovoril trošku o histórii toho, ako vlastne referendum bolo iniciované a akým spôsobom sa uskutočňovalo. Chcem povedať jedno. Pokiaľ by vtedajšia opozícia úprimne myslela to, že chce prezidenta zvoliť, boli tieto možnosti v Národnej rade Slovenskej republiky dané. Aj napriek tomu, že by referendum prebehlo v tej podobe, ako bolo vyhlásené, nezaväzovalo to Národnú radu, aby schválila takýto ústavný zákon. A podľa platného právneho stavu sa prezident volil v parlamente počtom hlasov 90 poslancov. Táto možnosť tu existovala a bola daná. Keby naozaj opozícia myslela úprimne, že chce zvoliť prezidenta, tak by bola využila tie príležitosti, ktoré tu v tomto parlamente boli, a napríklad kandidát na prezidenta pán Tomeček potreboval na to, aby bol zvolený, len 4 hlasy.

Pamätám si veľmi dobre, ako obštrukcia vtedy prebiehala v parlamente, keď poslanecký klub KDH si strážili jeho lídri tak, aby títo poslanci vôbec hlasovať nešli, aby jednoducho ignorovali túto možnosť vyriešenia ústavného sporu, či prezident Slovenskej republiky zvolený bude, alebo nebude. To, že dnes je prijatý zákon o priamej voľbe prezidenta Slovenskej republiky, svedčí len o tom, že znovu sa bude slovenská spoločnosť traumatizovať ďalšími voľbami, ďalšími kandidátmi a že zo štátneho rozpočtu vynaložíme ďalších 200 miliónov Sk, ktoré dnes chýbajú v tejto štátnej pokladni či na iné účely.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kačic.

Poslanec P. Kačic:

Vážený pán predsedajúci,

pani poslankyne, páni poslanci,

nadväzujem na myšlienky pána poslanca Tkáča. Moc vykročila na cestu zneužívania všetkými prostriedkami, aké ste schopní využiť. Rokovací poriadok bol schválený kompromisom spolu s podporou vtedajších opozičných poslancov. Vtedy ste za to hlasovali aj vy, pán poslanec Hrušovský, aj pán poslanec Bugár, aj pán poslanec Sopko a mnoho ďalších. V každom demokratickom parlamente má poslanec právo vysloviť svoj názor neobmedzene. Natíska sa mi procedurálny návrh, že s faktickou poznámkou môže v Národnej rade Slovenskej republiky vystúpiť len koaličný poslanec - a budete mať pokoj.

Vážená vládna koalícia, podporujem návrh pána poslanca Tkáča. Počkajme na výrok Ústavného súdu k protiústavnému zrušeniu amnestie predsedu vlády zastupujúcim prezidentom. Obdivujem vás, pán podpredseda Hrušovský, aj pán poslanec Sopko, predseda mandátového a imunitného výboru, dostali ste odborné stanoviská k obidvom tzv. kauzám Krajčiho. Prosím, zamyslite sa nad svojím svedomím.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Maxon. Vzdáva sa.

Posledný pán poslanec Engliš.

Prepáčte, pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Tkáč okrem iného vo svojom vystúpení uviedol, že aj v prípade špekulatívneho posudzovania nejakej zodpovednosti exministra vnútra Krajčiho treba veľmi podstatným a dôležitým spôsobom skúmať aj otázku jeho subjektívneho konania, subjektívneho správania sa pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu. Tu chcem zvýrazniť, o čom tu už bolo viackrát hovorené, že skutočne v čase rozhodnutia a publikovaného výroku rozhodnutia Ústavného súdu nielen vtedajší minister vnútra, ale aj vtedajší protagonisti celej akcie, pán poslanec Šimko, pán exprezident Kováč, boli vnútorne a verejne presvedčení o tom, že Ústavný súd rozhodol - v podstate, ak to môžem v tomto vinkulárnom videní povedať -, rozhodol v náš prospech, alebo rozhodol proti nim. O tom svedčia už ich dobové vystúpenia, či už v rámci rádia Twist, alebo pre českú tlačovú kanceláriu.

Chcem povedať, že aj keď skutková podstata trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa je veľmi gumová a univerzálne použiteľná, v kontexte vystúpenia napríklad aj pána profesora Drobného, skutočne sa obávam, že táto skutková podstata trestného činu bude aplikovateľná práve pod dojmom istej zotrvačnosti prakticky možno na každého ministra súčasnej vlády, nevynímajúc ani zastupujúceho prezidenta predsedu vlády pána Dzurindu za jeho neústavný krok, predsa len by sme mali náležitým spôsobom zvážiť, že nejde o skúmanie politickej v danom prípade, ale trestnoprávnej zodpovednosti. A to je veľký rozdiel.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Engliš je posledný s faktickou poznámkou.

Poslanec A. Engliš:

Pán poslanec Tkáč bez emócií nám tu veľmi odborne vysvetlil "zádrhely" kauzy, pre ktorú chceme, alebo chcete odňať imunitu pánovi poslancovi Krajčimu. Čo k tomu dodať? Nič. Ja si totiž vôbec neosobujem právo dodávať alebo dopĺňať docenta práv v právnych veciach. Upozorňujem na to len ostatných kolegov, ktorí nemajú právne vzdelanie, že jeho argumenty boli logické, odborné a korektné. Ak tí ostatní si myslia, že tomu rozumejú lepšie ako on, tak vám poviem jeden príklad. Keď kapitán raketoplánu vás bude presviedčať, že sú tam chyby a vy keď doň sadnete, tak istotne s tým spadnete, ale nechcite od nás, aby sme aj my leteli s vami v tomto raketopláne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ako ďalšia do rozpravy je prihlásená pani poslankyňa Aibeková.

Pán poslanec Hudec - procedurálny návrh.

Poslanec I. Hudec:

Vážený pán predsedajúci, mám procedurálny návrh. Vzhľadom na to, že sa tu už opakujú argumenty a hovorí sa o tých istých veciach, navrhujem 10-minútovú prestávku s tým, že sa bude rokovať do pol dvanástej. Keď sa to neprijme, aby sa skončilo automaticky rokovanie o pol dvanástej.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, keby ste presnejšie špecifikovali váš procedurálny návrh.

Poslanec I. Hudec:

Ešte raz navrhujem, aby sa urobila 10-minútová prestávka s tým, že sa bude rokovať do pol dvanástej. Ak sa neprijme tento návrh, to je jeden procedurálny návrh, aby sa prerušilo rokovanie o tomto bode o pol dvanástej a pokračovalo sa ďalej.

Ďakujem.

(Ruch v sále.)

Je to procedurálny návrh, o ňom sa musí hlasovať, páni.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, teraz chcete 10-minútovú prestávku?

Poslanec I. Hudec:

Ešte raz. Dal som procedurálny návrh, ktorý znie: 10-minútovú prestávku s tým, aby sa rokovalo do pol dvanástej. Ak sa neprijme tento návrh, o pol dvanástej skončiť rokovanie o tomto bode. To je jeden procedurálny návrh, o ktorom treba hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, to sú dva procedurálne návrhy, ak dobre tomu rozumiem. To sú, pani poslankyne, páni poslanci...

(Ruch v sále.)

Vyhlasujem 10-minútovú prestávku.

Pani poslankyne, páni poslanci, chcem vás upozorniť, že oddelenie stravovacích služieb zabezpečilo možnosť podania večere v čase od 23.00 do 24.00 hodiny v priestoroch poslaneckej jedálne. Keby ste mali chuť sa navečerať, nech sa páči v tomto čase medzi 23.00 a 24.00 hodinou. Neviem, čo je na večeru, jedálny lístok neposlali, ale dobrú chuť vám prajem.

O 10 minút budeme pokračovať.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím všetky pani poslankyne a pánov poslancov, aby sa dostavili do rokovacej miestnosti, budeme pokračovať v rokovaní prerušenej schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Ako ďalšia prihlásená do rozpravy je pani poslankyňa Tóthová, ktorú nevidím v rokovacej miestnosti, preto stráca poradie. Ďalší prihlásený do rozpravy je pán poslanec Ambróš. Vyzývam pána poslanca Ambróša. Tiež je neprítomný, stráca poradie, aj pani poslankyňa Aibeková - strácajú celkom poradie.

Takže prítomný v rokovacej miestnosti je pán poslanec Oberhauser.

Nech sa páči, pán poslanec Oberhauser, máte slovo.

Poslanec V. Oberhauser:

Vážený pán predsedajúci,

vážené pani poslankyne, páni poslanci,

je už síce dosť pokročilý večerný čas a ťažko žiadať od vás sústredenú pozornosť, všetci sme vyčerpaní, ale predsa by som vás prosil o trošku strpenia a pozornosti, pretože si myslím, že naozaj vec, ktorú riešime a ktorú prerokúvame dosť dlho, je mimoriadne vážna a že je to v podstate historické rozhodnutie, keď teraz na rokovaní parlamentu zvažujeme odňať poslaneckú imunitu pánovi poslancovi Krajčimu za to, čo sa stalo počas jeho pôsobenia vo funkcii ministra vnútra Slovenskej republiky v demokraticky zvolenom parlamente a z neho vyjdúcej vlády.

Hoci mnohí hovorili o tom, že to ešte nie je trestné stíhanie, že to je vlastne iba umožniť, vysvetliť celú túto vec, predsa je to len akýsi prvý krok ku skutočnému trestnému stíhaniu, lebo o tom sa tu hovorí, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu, alebo že je k tomu určité podozrenie, a preto sa takéto niečo má udiať.

Ja som už vo svojich vystúpeniach viac ráz povedal, že vlastne celý ten problém sa zúžil na tlač 144, a to je kauza referendum. A že táto kauza referendum je politická kauza, či už z tej stránky, že má všetky prvky politické, z ktorých pozostáva. Ako som už niekoľkokrát spomenul, účastníci celej tejto kauzy sú politici - zaslúžili sa o jej priebeh -, politické inštitúcie, vláda, prezident, Ústredná referendová komisia. Referendum, to bol politický čin. Otázka v referende mala politický obsah, aj vlastný spor má politický obsah.

Takisto keď si pozrieme tie procesné charakteristiky celej tejto kauzy referenda, majú tiež politický podtón. A keď tu aj zaznelo, že v päťdesiatych rokoch v komunistickej totalite sa udiali nejaké veci a prirovnávali sa k tomu, ja som to chápal z takého hľadiska, že naozaj v päťdesiatych rokoch prebehli politické procesy, tie politické procesy mali svoje procesné charakteristiky, a keď sa na tie procesné charakteristiky pozrieme a pozrieme sa na procesné charakteristiky terajšej kauzy, tak tam vidíme veľkú podobnosť. Ako som už naznačil, trestný čin, už dávno pred rokom bolo povedané, že bol trestným činom, že tí, čo sa dostali dnes k moci, vlastne do štátnych funkcií, až následne zhromažďujú dôkazy, že o vine sa najprv rozhodlo v politickom grémiu, a nie na súde, nie zásluhou vyšetrovateľov, že aj vyšetrovatelia sú vlastne účelovo vybraní a ani dostatočne nepoznajú kauzu, preto im bol pomáhať štátny funkcionár, politický funkcionár, dosadený novou mocou. Že už týchto 93 hlasov je dopredu rozhodnuté, ako bude hlasovať. A my sa dosť ťažko snažíme ich presvedčiť, aby zvážili túto vec. Čiže naozaj to má podobný, charakteristický duch politických procesov.

Dôsledky politického prenasledovania všetci veľmi dobre poznáme. Myslím si, že aj preto je namieste opatrnosť zo strany tých, ktorí poznajú politické procesy, aké mali dôsledky. Ja by som vám chcel pripomenúť, že naozaj to bolo veľmi vážne. V päťdesiatych rokoch, keď som konzultoval veci s Konfederáciou politických väzňov, ktorá má tieto veci dobre zmapované, tak sa konštatuje, že bolo prenasledovaných a odsúdených v rokoch 1948 až 1952 146 200 ľudí. V rokoch 1948 - 1967 bolo zatknutých celkom 391 400 osôb. Vo väzniciach zomrelo 4 100 ľudí. Popravených bolo vyše 100 ľudí, 97 katolíkov, 7 evanjelikov, jeden česko-slovenského vyznania, jeden gréckokatolík, 30 iných. Priatelia, naozaj to malo mimoriadne vážne následky.

Ja osobne, viete, som zažil, teraz v tých zadných radoch mimoriadne tvrdé osočovanie. Zúčastnil sa ho aj ten pán poslanec, ktorý minulú noc sa tak nedôstojne správal a teraz to chce nahradiť svojím vzdávaním sa. Aj mne sa vyhrážali osobným násilím v týchto dňoch v parlamente. Takže nie je to len prípad pána poslanca zo strany SDĽ. A môžem vám povedať z takého osobného hľadiska, že mi to bolo mimoriadne ľúto. Moja rodina kresťansky a vlastenecky založená bola prenasledovaná. Do roku 1989 sme nevedeli, kedy nám zaklopú na dvere. Viacerí členovia mojej rodiny prežili mnoho rokov vo väzeniach komunistickej totality. Jeden z nich 8,5 roka v Jáchymove. Môj otec zomrel v dôsledku politického prenasledovania, keď som mal dvanásť rokov...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím o pokoj v rokovacej miestnosti, panie poslankyne, páni poslanci.

Poslanec V. Oberhauser:

Moja sestra ako sedemnásťročná nastúpila ako robotníčka po skončení gymnázia s vynikajúcim prospechom. Môj brat bol v bani. Priatelia, tie sprosté osočovania niektorých pánov poslancov, ktoré som si vypočul za tieto roky, bolo mi to mimoriadne ľúto a môžem vám povedať, že práve z historických aj z rodinných skúseností som zásadne proti tomu, aby sme čo len v náznaku spustili politické procesy.

Preto som hovoril o Konfederácii politických väzňov a o tých strašných veciach, čo sa stali v päťdesiatych rokoch, lebo treba povedať, že Konfederácia politických väzňov povedala: Dosť politickým procesom, ani jeden nevyvoláme. A od roku 1989 za 9 rokov žiaden politický proces nebol naštartovaný za vraždy, za prenasledovanie, za týranie, za zatváranie, za vyhadzovanie z roboty. Ani jeden politický proces, lebo si boli vedomí - páni z Konfederácie politických väzňov -, že je to mimoriadne zlá cesta a že za ňou treba urobiť čiaru, lebo by mohla vyvolať ďalšie prenasledovania. A veď iste ich poznáte, možno ste s nimi konzultovali, že nie sú z toho nadšení.

Čiže je smutné, že vlastne nie - ako mi tu niektorí naznačujú - za hospodárske prehrešky, za iné chyby, ale za politickú kauzu sa má teraz prvý raz odňať mandát poslanca. Nie za opilstvo, nie za výtržnosti, nie za nič také, čo tu bolo spomínané, ale čiste za politický dôvod, politickú kauzu. Táto politická kauza má svoju zvláštnosť aj v tom, že vlastne už je minulá. Prezident sa ide voliť priamo a takisto vstup do NATO je vecou, ktorá bude riešená v budúcnosti. Čiže ja by som chcel poprosiť pánov poslancov, aby sme sa nedali vtiahnuť do tohto politického sporu tých, ktorí teraz vyhrali, a predtým sa im nepodarilo presadiť svoju koncepciu usporiadania referenda a teraz ju chcú presadiť násilím svojich hlasov ako svoju pravdu.

Dávam takéto návrhy tomuto ctenému plénu:

K tlači 144: Navrhujem, po prvé, odmietnuť dať súhlas na trestné stíhanie poslanca Národnej rady Gustáva Krajčiho. Ak sa tento prvý návrh neprijme, žiadam, aby sa hlasovalo o druhom návrhu, stiahnuť tlač 144 z rokovania Národnej rady Slovenskej republiky s tým, že sa ukladá mandátovému a imunitnému výboru dopracovať ho v zmysle požiadaviek vznesených v rozprave poslancami Národnej rady.

K tlači 145: Žiadam, aby sa prijalo uznesenie, že sa zistilo, že nie sú dané podmienky na trestné stíhanie poslanca Národnej rady Gustáva Krajčiho. Ak sa tento neprijme, aby sa tlač 145 stiahla z rokovania a dala na dopracovanie do mandátového a imunitného výboru.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, chcel by som vás poprosiť, keby ste odovzdali písomne tieto vaše návrhy, ktoré ste podali do návrhu na uznesenie.

Ďalšou prihlásenou do rozpravy je pani poslankyňa Sabolová.

S faktickými poznámkami, panie poslankyne, páni poslanci, sa hlási na vystúpenia pána poslanca Oberhausera pán poslanec Hudec a pán poslanec Kačic. Končím možnosť prihlásenia sa ďalších.

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Pán predsedajúci, obdivujem vašu rýchlosť, ako končíte prihlásenie sa do rozpravy. Raz ste ma obrali o slovo aj v iných príležitostiach. Ale dobre, sme Nitrania, tak si to, povedzme, odpustíme.

Ale chcem pekne poprosiť, aby sa doplnila informácia, alebo aby si uvedomili všetci tí, čo si vypočuli správu pána poslanca Oberhausera, jednu vec: Ľahko je odsúdiť, ľahko je zavrieť do basy, ťažko je rehabilitovať. A raz k tomu príde.

Vážené panie poslankyne a páni poslanci, to všetko, čo sa tu rozbehlo, to sú trošku v inej modifikácii päťdesiate roky bývalej Česko-slovenskej republiky. Raz to boli ľudia s tažkým srdcom pražským, raz to boli so srdcom povedzme slovenským, ale pravda je iná, chcete zavrieť ľudí na základe vášho osobného politického rozhodnutia, na základe nenávisti, ktorú máte voči inej koncepcii vývoja tohto teritória a tohto spoločenstva. To je pravda. To je holá pravda, ktorá platí a nič na nej nezmeníte. Ja sa dám poučiť, vážení páni, ktorí ste nechceli počuť ani o tomto slove, ale...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokoj, panie poslankyne, páni poslanci, nevyrušujte pána poslanca Hudeca.

Nech sa páči.

Poslanec I. Hudec:

Môžete ma vyrušovať, koľko chcete.

Pravda je taká. Páni, história posúdi všetky činy, aj vaše, a z vás sa bude mnoho veľmi smutne usmievať...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kačic.

Poslanec P. Kačic:

Vážený pán predsedajúci,

dámy poslankyne, páni poslanci,

chybu urobil dnešný predseda vlády, zastupujúci prezident...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kačic, reagujte na pána poslanca Oberhausera, ak chcete na pokračovanie čítať nejaký text, ktorý...

Poslanec P. Kačic:

Nie, nie. Chcem ísť presne k tomu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči.

Poslanec P. Kačic:

... tým, že protiústavne zrušil amnestiu. Ďalej mandátový a imunitný výbor urobil ďalšie chyby, nechal v obidvoch tzv. kauzách poslanca Krajčiho vypovedať úradníka ministerstva vnútra, nie aby vypočul vyšetrovateľky.

Dokonca dnes som sa dozvedel, že nie je ani potrebné, aby bol predložený vyšetrovací spis. Myslím si, že je to hlboký omyl. Mali by ste byť, vážení koaliční poslanci, trošku dôslednejší a mali by ste nás začať zbavovať poslaneckej imunity podľa abecedy - Andrejčák, Aibeková a podobne. HZDS dnes má niečo pod stotisíc členov. Bude to menej ako 390 tisíc zavretých v päťdesiatych rokoch.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Sabolová je ďalšia prihlásená do rozpravy.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Sabolová:

Vážený pán predsedajúci,

páni poslanci, pani poslankyne,

začnem trošku všeobecnejšie. Často tu zaznievajú slová o politických procesoch z päťdesiatych rokov, aj posledne vo faktických poznámkach z úst opozície, ale myslím si, že najlepšiu odpoveď vám na toto dal pán poslanec Šľachta, a preto k tomu niet čo dodať.

Myslíte si, páni poslanci z opozície, že občania nerozumejú logickým argumentom, ktoré tu odznejú? Mnohí z vás z opozície by ste radi dnes poučovali o demokracii, o morálke, hlavne pán poslanec Lexa, aj keď počas uplynulých štyroch rokov ste nerešpektovali nielen zákon, ale ani ústavu. Asi ste už zabudli na naplnenú desiatku porušení ústavy, o ktorých rozhodol Ústavný súd, na ktorý sa dnes toľko odvolávate a chcete čakať na jeho rozhodnutie. Ale obávam sa, a nie je celkom isté, či budete rešpektovať toto rozhodnutie Ústavného súdu, tak ako ste to robili po štyri roky. Znevažovania a urážky, ktoré tu zaznievajú v mnohých vašich vystúpeniach proti koalícii, vyšetrovateľom, predsedovi mandátového výboru, určite nepomôžu pánu poslancovi Krajčimu pri objasňovaní, či obhajovaní podania. Boli to vystúpenia pána poslanca Lexu, Cabaja, Podhradskej, Cupera, Slobodníka, Belohorskej, pani Aibekovej, ktorá nás tu nazvala, že koalícia je krvilačná a pomstychtivá. Ale skôr si myslím, že toto je slovník váš, páni poslanci z opozície.

Je zarážajúce, že poslanci, ktorí nie sú členmi mandátového výboru, vedia najlepšie, ako prebiehalo rokovanie, pozri pán poslanec Lexa a mnohí iní. Je to dosť zaujímavé. Argumenty, že vyšetrovateľky nevedeli, čo majú v spise, že potrebovali, aby im to hovoril pán generálny riaditeľ Ivor, sú klamstvá. Nikto nenamietal účasť pána Ivora na rokovaní mandátového výboru. A hlavne pán poslanec Gašparovič veľmi familiárne s ním diskutoval a kládol práve jemu otázky, a nie vyšetrovateľkám.

K správe mandátového výboru by som chcela poznamenať azda toľko, že je samozrejmé, že správa môže vychádzať len z materiálov, ktoré boli predložené do výboru, zo žiadostí vyšetrovateľky, ktoré boli dané na vydanie poslanca na trestné stíhanie. A reči o manipulácii so správou, ako ste hovorili, pani poslankyňa Keltošová, sú len zavádzaním verejnosti aj poslancov tejto snemovne.

Ešte azda poznámka aj k tomu, že nebol spis uzatvorený. Uzatvorený spis, ktorý sa uzatvára, môže byť vtedy, ak aj náš súhlas alebo nesúhlas tejto snemovne bude priložený do spisu a bude môcť byť ukončené vyšetrovanie vyšetrovateľkami. A ešte azda výhrada, ktorá tu zaznieva, že pán poslanec Krajči nemá možnosť sa pripraviť na rokovanie Národnej rady. Pán poslanec Krajči sa zúčastnil na mandátovom výbore, kde sa ospravedlnil za neúčasť na utorkovom zasadnutí na druhý deň, že bude na liečení, ale nikto nenamietal, ani on, ani nikto mu nesľuboval, kedy budeme rokovať v parlamente. Čiže ani tieto námietky neobstoja.

A teraz chcem hovoriť konkrétnejšie k týmto dvom témam, ktoré máme. Začnem tou, o ktorej tu všetci hovoríte, že je menej závažná, a to je vec schválenia rozhodnutia o odchodnom pre pána štátneho tajomníka Polku. Bývalý minister Krajči zneužil zastávanú funkciu ministra a schválil štátnemu tajomníkovi Dr. Polkovi odchodné v auguste 1998 v rozpore so zákonom číslo 73/1998 Z. z., ktorý bol účinný už od 1. 4. 1998. Bývalý minister schválil po 26. auguste, pretože toto je zápis v podacom denníku ministerstva vnútra, so spätným dátumom k 30. 3. odchodné, pričom mal vedieť a musel vedieť, že zákon 410/1991 v auguste 1998 už nebol platný. Minister bol predkladateľom zákona 73/1998, ktorý platí pre príslušníkov, a to je jeden z najdôležitejších zákonov, alebo jeden zo zákonov, ktorý platí v Policajnom zbore.

V materiáloch výboru sme mali dve stanoviská, pretože stále tu zaznieva, že bolo predložené len jedno. Jedno z 13. 8. a druhé akože z 30. 3. 1998, pretože je jasné, a to som hovorila aj v mojej jednej faktickej poznámke pri mene pracovníka Dr. Bielka, je jasné prepisovanie augustového dátumu na 30. 3. 1998.

Orgány činné v trestnom konaní podali trestné stíhanie práve na pracovníkov ministerstva vnútra a bolo by skutočne veľmi závažné, a teda bolo by nutné zvážiť, či je nejaký rozdiel medzi občanom, pracovníkom ministerstva vnútra a poslancom, na ktorého nemôže byť presne takéto isté trestné stíhanie ako na pracovníka, ktorý pripravil materiál určite podľa rozhodnutia nadriadeného. Ak by nebolo predložené rozhodnutie na vyplatenie odchodného pánu Polkovi v novembri 1998 a neskôr v decembri, ale to už v zmysle zákona číslo 73, nie 410/1991, ako vydal minister Krajči, tak vôbec by asi nebolo došlo k tomu, že tu je nejaký problém. A vtedy sa touto celou záležitosťou začala zaoberať rozkladová komisia. Keďže do dnešného dňa rozkladová komisia nerozhodla, páni poslanci, tak nemôže byť ani súčasť vyšetrovacieho spisu toto rozhodnutie.

Vyšetrovateľky nenamietali doplnenie, ak bude výsledok rozkladovej komisie. Preto je nechutné urážať vyšetrovateľky, že odmietajú niečo doplniť alebo ukázať, alebo odpovedať.

Na záver by som však chcela povedať, že u bývalého ministra nešlo o to, či vyplatil alebo nevyplatil odchodné pánu štátnemu tajomníkovi, ale išlo o to, a to je aj v žiadosti vyšetrovateľov, že zneužil zastávanú funkciu, keď schválil vlastnoručným podpisom rozhodnutie so spätným dátumom v zmysle zákona 410, ktorý v tom čase po 26. auguste 1998 už neplatil. A preto je tu vážne podozrenie, že sú aj v tejto veci splnené podmienky na trestné stíhanie.

Konkrétnejšie ešte k druhej kauze referenda, pretože mnohokrát tu zaznieva a je to zavádzanie, len o tom, že došlo k zmareniu referenda. Je to výsledok. Ale žiadosť o vydanie poslanca na trestné stíhanie je za zneužívanie právomoci verejného činiteľa a ide o falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, teda o tlač lístkov s troma otázkami. Verejnosť aj poslanci vedia, že ústredná komisia vydala pokyn na tlač hlasovacieho lístka so štyrmi otázkami, a jasne vedia, že tu bolo aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, alebo výrok Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý povedal, že referendum má prebehnúť podľa vyhláseného referenda v Zbierke zákonov.

Konkrétny príklad. Bolo veľmi zaujímavo obhajované a argumentované, ako boli vytlačené listiny s tromi otázkami, nazývam to listiny, dalo by sa to nazvať falzifikát. Odpoveď pána poslanca Krajčiho v Mandátovom a imunitnom výbore Národnej rady bola, že jedným telefonátom do tlačiarne požiadal o stiahnutie štvrtej otázky, a tým vznikol nejaký doklad alebo nejaký list, alebo nejaká verejná listina, ktorá je skutočne čudným spôsobom vyhotovenia hlasovacieho lístka. Pán poslanec zrejme argumentuje, že je to v poriadku, ale myslím si, že tu ide o jasné falšovanie listiny. Argumenty o tom, že minister musí plniť uznesenia vlády, sú v poriadku, ale pýtam sa, či musí plniť aj tie, ktoré sú v rozpore so zákonom či ústavou. Ak áno, potom si musí uvedomiť, že musí niesť plnú zodpovednosť nielen politickú, ale aj v zmysle zákona. A na základe takto falšovanej úradnej listiny znemožnil vlastne občanom hlasovať v referende, ktoré bolo vyhlásené prezidentom republiky, a tak bolo občanom porušené právo v zmysle článku 30 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako to konštatoval Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom výroku pri podaní občanov Slovenskej republiky.

Na záver opäť zdôrazňujem, žiadosť na vyslovenie súhlasu s trestným stíhaním poslanca je za zneužitie právomoci verejného činiteľa v zmysle § 158 v súbehu s falšovaním a pozmeňovaním verejnej listiny.

Vážení páni poslanci, toto je dôvod na vydanie poslanca a nielen to, že týmto svojím činom zmaril aj referendum v Slovenskej republike, vyhlásené prezidentom v zmysle zákona v Zbierke zákonov. Toľko k týmto dvom kauzám. A preto si myslím, že je tu skutočne vážne podozrenie, že bývalý minister a súčasný poslanec naplnil skutkové podstaty na trestné stíhanie a vydanie aj poslanca, nielen občana, ktorý takto zákon poruší, na trestné stíhanie. Ak sa obháji, je to jeho víťazstvo. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami na vystúpenie pani poslankyne Sabolovej sa prihlásilo celkom 20 poslancov. Posledný prihlásený s faktickou poznámkou je pán poslanec Kalman - ako dvadsiaty prihlásený.

(Hlas z pléna.)

Moment, pán poslanec Jarjabek.

Teraz by som prosil technikov, aby v poradí ďalších po pánovi poslancovi Húskovi až po pána poslanca Kalmana zviditeľnili na svetelnej tabuli, aby som si mohol zapísať poradie. Po pánovi Húskovi, od pána Húsku až po pána Kalmana.

Takže po pánovi poslancovi Húskovi je pani poslankyňa Slavkovská, pán poslanec Hofbauer, pani poslankyňa Mušková, pani poslankyňa Malíková, pán poslanec Brňák, pán poslanec Cuper, pán poslanec Cabaj, pán poslanec Kačic, pán poslanec Zelník a ešte pán poslanec Sitek. To sú všetci prihlásení s faktickými poznámkami. Posledný bol prihlásený pán poslanec Kalman.

(Ruch v sále.)

Pán poslanec Kalman bol ako dvadsiaty prihlásený s faktickou poznámkou.

Nech sa páči, pani poslankyňa Aibeková vystúpi ako prvá s faktickou poznámkou.

(Hlasy z pléna.)

Pán poslanec Kalman, prepáčte. Pán poslanec Jarjabek, počkajte.

Panie poslankyne, páni poslanci, bol som mylne informovaný z riadiaceho pultu, že to posledné číslo, ktoré sa tam objaví, ktoré bolo 20, kde bol zapísaný pán poslanec Kalman, že je to posledný prihlásený do rozpravy, ale teraz mi prišli povedať, že kapacita tej mašiny...

(Reakcia z pléna.)

Pán poslanec Hudec, pokoj, veď...

... kapacita tej mašiny je 20 mien, takže za pánom poslancom Kalmanom ešte ďalší majú možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Takže pán poslanec Oberhauser, pán poslanec Delinga, pán poslanec Galbavý, pán poslanec Moric a pán poslanec Jarjabek.

Panie poslankyne, páni poslanci, pánom poslancom Jarjabkom končím ďalšiu možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Pre poriadok prečítam všetkých pánov poslancov a panie poslankyne, ktoré sú prihlásené v poradí tak, ako budú faktické poznámky nasledovať.

(Ruch v sále.)

Prosím o pokoj.

Ak by som náhodou spravil nejakú chybu v poradí, prosím, aby ste ma opravili. Pani poslankyňa Aibeková, Hudec, Belohorská, Keltošová, Krajči, Husár, Kozlík, pán poslanec Andrejčák, Húska, pani poslankyňa Slavkovská, Hofbauer, Malíková. Pred pani poslankyňou Malíkovou bola prihlásená pani poslankyňa Mušková. Pán poslanec Brňák, Cuper, Cabaj, Kačic, Zelník, Sitek, Kalman, pán poslanec Oberhauser, Delinga, Galbavý, Moric, Jarjabek. Všetko, panie poslankyne, páni poslanci.

Pani poslankyňa Aibeková, nech sa páči, máte faktickú poznámku. Skončil som, pani poslankyňa.

(Ruch v sále.)

Nech sa páči, pani poslankyňa Podhradská má procedurálny návrh.

(Ruch v sále.)

Pokoj, panie poslankyne, páni poslanci.

Nech sa páči, pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Chcem upokojiť koaličných kolegov, že sa nemusia rozčuľovať, nevystúpim s faktickou poznámkou, ani nežiadam o mimoriadne poradie, takže môžete byť pokojní.

Chcela by som vystúpiť s procedurálnym návrhom, pán predsedajúci. Myslím si, že by bolo dobré, keby si táto Národná rada pripomenula hlasovaním, či si ešte poslanci pamätajú to, že Slovenská televízia, verejnoprávna inštitúcia, sľúbila, že o 23.00 hodine večer bude vysielať záznam prenosov z Národnej rady. Teraz, keď kolegovia zisťovali, či záznam beží, tak jednoducho sa tam dáva donekonečna hudba. A pán Materák vraj na príkaz pána Budaja odmietol vysielať tento záznam. Takže bola by som rada, keby ste sa k tomu vyjadrili, aby sa urobila náprava. Nech sa už konečne v tomto parlamente dodržujú sľuby a nech sa tu neláme pravda, tak ako to robíte od začiatku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, nemám vedomosť, aký je teraz momentálne program v televízii.

(Hlasy v sále.)

Pán poslanec Kozlík nezasahujeme do činnosti a fungovania Slovenskej televízie. Nemôže to byť predmetom rokovania Národnej rady.

Nech sa páči, pani poslankyňa Aibeková, máte slovo.

Po nej sa pripraví pán poslanec Hudec a po ňom pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem veľmi pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážené dámy,

vážení páni,

skutočne som neplánovala vystúpiť s faktickou pripomienkou, keby ma nebola oslovila pani poslankyňa Sabolová. Ja som tu za tri dni, čo sa prerokúva tento bod programu, vystúpila v štyroch faktických pripomienkach, teraz je to piata. A reagovala som iba vtedy, keď som sa naozaj cítila urazená výrokmi koaličných poslancov na adresu nás poslancov HZDS. Je pre pani poslankyňu Sabolovú typické, že si vybrala hneď v úvode svojho vystúpenia za príklad pána poslanca Šlachtu, ktorý naozaj ako málo kto v dnešný deň znovu pourážal poslancov HZDS, a divím sa, že nám nedával za vinu ešte aj to, že znovu začalo snežiť a že je snehová kalamita.

Ja beriem, ak sa povedia dôkazy, že to a to sa stalo a človek, ktorý sa dopustí nejakého trestného činu alebo má na svedomí niečo, čo nie je v zhode so zákonom, aby bol za to potrestaný. Toto som vždy hovorila a budem hovoriť. Ale uráža ma, ak sa tu bez dôkazov na nás všetkých kydá špina a ak sa tu skutočne robia nenávistné výpady. Nenávistné výpady bez toho, aby sa predložil nejaký dôkaz. Pán poslanec Šlachta bol takisto toho príkladom, a preto si ho pani Sabolová, samozrejme, vybrala.

Ja si myslím, že ona nás nemusí presviedčať o tom, ako bude hlasovať. To nám je všetkým známe. To, že svojimi poznámkami, ako tu tri dni vykrikuje o našich poslancoch, ako tu každého pripomienkuje, ako na každého má poznámku, je to absolútne jasné, takže nemusela nás o ničom presviedčať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hudec. Ešte predtým pani poslankyňa Podhradská.

Pán poslanec Bajan mi prišiel povedať, že STV 2 vysiela záznam z rokovania parlamentu, takže ste nehovorili pravdu.

Nech sa páči, pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Vážený pán podpredseda a predsedajúci,

som rád, že tak rýchlo zareagovala Slovenská televízia a zapla program na interpeláciu poslanca HZDS.

(Hlasy z pléna.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokoj, panie poslankyne.

Poslanec I. Hudec:

Ak dovolíte, aby som nepredlžoval, budem veľmi stručný. Pani poslankyni Sabolovej poviem iba jedno. Vypočul som si, čo ste prečítali, čo jej napísali. Nijako sa to nelíši od toho, čo hovorí. Je 140 poslancov tohto parlamentu, ktorých si nesmierne vážim. Pani poslankyňa, ďakujem, nekomentujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne.

Chcela som povedať niečo podobné, ako povedala pani poslankyňa Aibeková, ale musím spomenúť ešte aj vystúpenie, ktoré bolo predtým, pretože vlastne tieto dve vystúpenia na seba nadväzovali. Vypočula som si skutočne s pohnutím, keď hovoril pán poslanec Oberhauser o prenasledovaní svojej rodiny. Práve v tom období totiž pán poslanec Langoš sa začal neprístojne usmievať. Pri upozornení poslancom Hofbauerom povedal veľmi jednoducho: "Drž papuľu." Takže si myslím, že nedostatky toho správania sú, páni, na vašej strane. Sú to príliš vážne veci, o ktorých hovoríme, na to, aby ste sa tu takýmto spôsobom vysmievali. Myslím si, že o našej otázke vstupu do NATO nebolo rozhodujúce referendum, páni, o ktorom ste chceli hlasovať. No ja skutočne, pán poslanec Brocka, o vás pochybujem. Nehnevajte sa. Lebo ak chcete vystúpiť, nech sa páči, tu je gombíček, zatlačte ho.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nediskutujte, páni poslanci a panie poslankyne, medzi sebou.

Poslankyňa I. Belohorská:

O otázke vstupu do NATO nerozhodovalo referendum, ale rozhodoval váš postoj. Všade v zahraničí ste chodili rozprávať o tom, že Mečiarova vláda nás ťahá na Východ. A vy jednoducho pokračujete v tom istom.

Dnes o 6.00 hodine v správach vystúpil pán minister Kukan a hovoril o revízii zmlúv s Ruskou federáciou.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, prosím vás, reagujte na ostatného rečníka, prosím.

Poslankyňa I. Belohorská:

My predsa hovoríme o referende k NATO. O vstupe Slovenskej republike do NATO.

Pán predsedajúci, nehnevajte sa, ale na časť môjho príspevku ma rušil pán poslanec Brocka, na zvyšný vy. Dovoľte...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

K vystúpeniu pani poslankyne Sabolovej len toľko. Som takisto členkou mandátového a imunitného výboru a trvám na tom, že bolo manipulované so spisom. Pani poslankyňa si určite pamätá, že stanovisko k Dr. Polkovi bolo len jedno. A keď sa pán poslanec Krajči opýtal, a kde je to druhé stanovisko z 30. marca, tak ho veľmi neochotne vyšetrovateľka vytiahla zo spisu. Ale v našom materiáli, o ktorom my sme rokovali vo výbore, toto stanovisko chýbalo. To len na okraj k pánovi Polkovi.

Druhá vec je, že sa tu odvolávate, že sú dvaja pracovníci ministerstva vnútra, ktorí dali stanovisko z 30. marca na trestné stíhanie. Ja sa pýtam, či už boli odsúdení. Ak neboli odsúdení, na základe čoho teraz chceme obviniť pána Krajčiho z trestnej činnosti? Takže v tomto by som odporúčala nepokračovať.

A pokiaľ ide o zákony, pani poslankyňa, ja som to vysvetľovala vo výbore aj tu. Zákon, ktorý bol prijatý k 1. 4., má prechodné ustanovenie, v ktorom sa hovorí, že sa započítava čas výkonu služby podľa predchádzajúcich predpisov. To znamená aj podľa zákona číslo 410/1991, konkrétne podľa § 155. Ja už to tu nebudem opakovať. Prechodné ustanovenie má aj tento zákon číslo 73/1998. Čiže stačí si pozrieť obidva zákony, porovnať si a zároveň by som odporúčala, aby pri ďalšom sa už nevyjadrovali poslanci k tomu, či pán bývalý minister Krajči je podozrivý z trestného činu, alebo nie je. Pretože - znovu opakujem - nikto v tejto kauze zatiaľ nevyniesol rozsudok, dokonca aj tá rozkladová komisia, o ktorej vy ste hovorili, že nerozhodovala, tá nie je v stave od 28. 12. zasadnúť, pretože vedia, že sú tu dva právne spory. Je to pracovnoprávny spor. So spisom bolo manipulované a vyšetrovateľky boli arogantné.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krajči.

24. februára 1999

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pani poslankyňa Sabolová, váš vzhľad skutočne je trošku iný ako vaše vnútro. Je zaujímavé, že ste vyvolali takúto zvláštnu diskusiu po troch dňoch rokovania, keď ste znovu vrátili celé rokovanie do začiatku a prečítali ste vyšetrovaciu správu vyšetrovateliek aj so všetkými nezmyslami, ktoré sa v nej objavujú. Ja som si skutočne o vás myslel, že ste seriózna poslankyňa, pretože ja som vás mal možnosť sledovať len z tej lavice tam oproti, keď som bol ministrom vnútra, a musím povedať, že ste sa správali korektne. Ale toto, čo predvádzate tu, nemôžem už považovať za korektnosť, pretože tie informácie, ktoré ste podali, skutočne sú zavádzajúce a odlišné od toho, čo sa udialo.

Ja som bol v imunitnom a mandátovom výbore a viem, že niektoré veci, ktoré sa tu pertraktujú, boli trošku ináč, ako hovoríte vy. Je pravdou, že vo vyšetrovacom spise sa nenachádzali niektoré dokumenty, na ktoré som upozornil s tým, že sme sa dohodli, že tieto spisy budú doložené. V každom prípade musím povedať, že nie je pravda to, čo ste tvrdili vy, že imunitný a mandátový výbor predložil dostatok dôkazov. Ja si myslím, že ešte do dnešného dňa to tak skutočne nie je. Ja nenapádam ani vyšetrovateľky za to, že to tak nie je. Ja som povedal, že vyšetrovateľky za to nemôžu. Jednoducho vyšetrovateľky potrebovali na to, aby dali podpis na ten spis, ktorý tam je. A to sa udialo. Ja som tiež taký bojovník za pravdu ako vy. Ja si myslím, že niekedy človek zistí, že tá pravda, za ktorú sa bije, nie je tá skutočná, o ktorej si on myslí, že je. A práve preto vás chcem poprosiť, aby ste sa nedopustili takej chyby, možno akej som sa dopustil ja, že naozaj si myslíte, že to, čo hovoríte...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Pani kolegyňa v úvode svojho vystúpenia, ako býva zvykom, odporučila tej časti snemovne, kde ja sedím, o čom by sme mali alebo nemali rozprávať, na čo máme právo.

Vážené kolegyne, kolegovia, počúvam to tak ako vy od októbra v tomto parlamente. Jedna skupina nám hovorí, že máme konečne prestať s rečami o zločinoch komunizmu, pretože už toho bolo dosť. Druhá považuje za dosť už všetky reči o tom, kto a za akých okolností hlasoval proti štátnosti, proti zvrchovanosti, proti ústave. Nebolo by vhodnejšie vymedziť vôbec pre nás, pani kolegyňa, o čom môžeme rozprávať? Bolo by to dokonca aj konštruktívne. A myslím, že s podobným pokusom by ste sa nepokúsili pôsobiť na cirkev svätú katolícku a presviedčať ju, že už toho bolo dosť, aby rozprávala o Ábelovi a Kainovi, aby rozprávala o dedičnom hriechu. A bolo by aj odo mňa veľmi neslušné sa jej pýtať, kto to má v mojom veku 60 rokov počúvať.

Keď ste takýto pokus neurobili, tak ho, prosím vás, nerobte ani voči nám. Lebo - ako som povedal aj v oficiálnom vystúpení - už je skoro neznesiteľné žiť v tomto štáte a pôsobiť v tomto parlamente týmto spôsobom. Máme právo a vy toto právo musíte rešpektovať.

A o morálke, o morálke by to bola veľmi dlhá a veľmi akademická debata, o tom, kto na jej princípoch má právo a nemá právo v tomto parlamente debatovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kozlík. Potom pán poslanec Andrejčák.

Poslanec S. Kozlík:

Ďakujem pekne.

Na margo vystúpenia pani Sabolovej chcem povedať: Pani poslankyňa, kto vám dal právo známkovať poslancov? Čo si to vôbec dovoľujete? Sme kolegovia, vy tu nie ste ani učiteľka, ani profesorka, ani autorita, ktorej by také niečo náležalo, takže bol by som veľmi rád, keby takýto spôsob komentovania vystúpení nebol príznačný pre vystúpenia v parlamente. Podobne si však osobujete, a to je slovník, ktorý sa stal pre tento parlament a pre médiá, pre súčasnú vládnu garnitúru obvyklým, dopredu označiť vinníka. Vy ste niekoľkokrát hovorili o nerešpektovaní ústavy a zákonov trebárs zo strany pán Lexu a niektorých ďalších. Nikto nič také nepreukázal.

Takže aj v tomto smere, pani poslankyňa, by skutočne bolo náležité viac zdržanlivosti, pokiaľ ste sa snažili vyvrátiť zasahovanie Ivora do práce vyšetrovateliek. To sa nevyvracia tým, že pán Ivor bol so súhlasom poslancov účastný v mandátovom a imunitnom výbore. To zasahovanie potvrdili viacerí naši poslanci a stopercentne tomu verím. Ale čo ma najviac trápi a čo je hanebné, to bolo hlasovanie poslancov v mandátovom a imunitnom výbore trebárs v kauze odstránenia tvrdosti zákona, lebo od stíhania za nevykonaný čin je už len krôčik k stíhaniu za myšlienku hoci aj nevykonanú. To už nie sú len metódy päťdesiatych rokov, to sú metódy inkvizície.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

už tretí deň presviedčame, ako vidím, s malým úspechom, poslancov koalície o tom, že mandátový a imunitný výbor pracoval veľmi zle. Pretože vlastne - a potvrdila to aj pani poslankyňa Sabolová, keď vyhlásila, že je nechutné vyžadovať od vyšetrovateliek, aby mali vyšetrovací spis. Veď priamo dokazuje stanovisko, že mandátový a imunitný výbor, resp. koaliční poslanci tohto výboru hlasovali bez poriadnych podkladov. A my to už tri dni dokazujeme. Nerozumieme si aj preto, lebo máte politický pokyn neakceptovať nič, iba to, čo chcete dosiahnuť - zbaviť Krajčiho imunity. Máte na to dosť hlasov.

A ešte jednu poznámku k pani Sabolovej. Viete, keď bolo jasné, že aj tak mandátový a imunitný výbor prijme rozhodnutie, ako má nalinkované, načo mali bojovať, pred kým mali v mandátovom výbore ukazovať, že tam Ivor nepatrí, že je to vlastne zasahovanie do procesu vyšetrovania, ak on do toho vstupuje. Tu sa to odkrýva, aby sa ukázalo v plnej nahote, že nie je pravda, že sú nezávislé. Sú podriadené Ivorovi a on im hovoril, ako sa majú správať. Ale môžem povedať aj takúto vec. Vidím jediný dôvod na vydanie poslanca Krajčiho na stíhanie, a to je jeho členstvo v HZDS. Áno, je to pravda, asi prikročíte k tomu, že nás budete takto za toto členstvo brať podľa abecedy. Taká je pravda. A je mi ľúto, že po troch dňoch...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska. Po ňom pani poslankyňa Slavkovská.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem pekne.

Pani poslankyňa Sabolová, hoci sa vám to možno bude zdať nie celkom vhodné, ale naozaj je to tak. Vaše postoje idú ďalej ako len k pokusom totalitného zastrašenia tých, ktorí vo voľbách nedosiahli také výsledky ako vy v súčte. Ale je to skutočne inkvizičný prístup. Dokonca aj váš pokus zakaždým o akúsi krutú neosobnosť je typický práve pre inkvizičný postup. Chcel by som vás upozorniť, že inkvizičný súd bol neosobne krutý aj preto, že vydával toho nešťastníka moci. Sám nesúdil, ale len vydával súdom. No vždy to bolo už len na to zomletie. Hovoríte, že aká je hrôza už falšovanie listín. Ale veď Krajči zabránil falšovaniu listín práve tým, aby neboli vydané listiny, ktoré prezident určil ako spojiteľné, hoci boli nespojiteľné. To je práve ukážka, že takýmto postupom zabránil falšovaniu a vy si tu dovolíte obviňovať ho takým spôsobom. Čudujem sa, že vôbec po vystúpeniach pánov Kandráča a Tkáča sa ešte niekto odváži obhajovať také neobhájiteľné postoje.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Sabolová sa tu veľmi vehementne postavila za to, aby pán poslanec Krajči bol potrestaný aj za podpísanie odchodného. V tejto súvislosti je zaujímavé, že jednotlivé strany koalície sa už pomaly od tejto záležitosti dištancujú, pretože si začínajú uvedomovať, že tam nebolo všetko v poriadku. Ale omnoho zaujímavejšie je to, že práve predstaviteľka KDH, ktorá je určite plná kresťanskej lásky k blížnemu, nedokáže zniesť ani len myšlienku na to, že by ten hriešnik Krajči mohol byť aj v niečom nevinný. Tak to ju zrejme maximálne irituje.

Moja druhá poznámka k vášmu vystúpeniu, pani poslankyňa, je tá, že ja by som si tiež od vás chcela vyprosiť, aby ste ma porovnávali s pánom poslancom Šlachtom. Môžem mať všelijaké chyby, a určite ich mám, ale nikdy by som sa neopovážila označiť všetkých poslancov koalície za hlupákov, ako to urobil pán poslanec Šlachta smerom k opozícii. No ale zrejme preto, že som ešte nedorástla, pretože rektor vysokej školy je niekto, kto si zrejme môže takéto invektívy voči ľuďom dovoliť.

No a čo sa týka mojej poslednej poznámky, vy ste nás tu poučovali o morálke a o demokracii a vyčítali ste nám ako opozícii, že sme radi za svojej vlády poučovali o morálke a demokracii. Keď ste vy boli v opozícii, tiež ste poučovali o morálke a demokracii a teraz máme možnosť vidieť, čo si pod tou demokraciou a morálkou predstavujete. Iba pohon na ľudí, nenávisť a neuvážené obviňovania.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pani poslankyňa Sabolová, to, čo ste tu predviedli, bolo v podstate prečítanie precízne napísaného obžalovacieho spisu spolu s rozsudkom. Načo strácať čas? Keď je takýto závažný bod na prerokúvanie, pani poslankyňa, tak som presvedčený, že v prvom rade by tu mali byť tí poslanci, ktorých sa to týka a ktorí o tom budú rozhodovať. Národná rada Slovenskej republiky má predsedu. Pýtam sa, kde je? Pretože predseda tu nesedí. Má štyroch podpredsedov. Kde sú tí podpredsedovia? Vidím len dvoch. Je osemnásť predsedov výborov. Kde sú tí osemnásti predsedovia? Pokiaľ viem, tak sú tu traja.

Čiže tu je už dávno vynesený politický verdikt a vy hráte len frašku, pretože koaličná zmluva zaväzuje odhlasovať to, na čom ste sa dohodli, a vy to odhlasujete. Čo tým zakrývate? Zakrývate tým svoju neschopnosť riadiť tento štát pozitívnym smerom, pretože vy ho riadite negatívnym smerom a riadite ho zámerne negatívnym smerom. Veď za tých pár mesiacov, čo máte v rukách moc, sa dosiahol plávajúci kurz koruny, dosiahlo sa zhoršenie ratingového hodnotenia Slovenska, dosiahla sa devalvácia a úpadok koruny, pani poslankyňa Sabolová. Toto ste zabudli povedať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer, prosím, aby ste reagovali...

Poslanec R. Hofbauer:

Dosiahli ste neplnenie ani jediného bodu predvolebných sľubov, pani poslankyňa Sabolová.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer...

Poslanec R. Hofbauer:

Buďte taká láskavá zaoberať sa týmito kľúčovými záležitosťami, a nie čítať tu obžalovací spis spolu s rozsudkom.

A ešte k poslancovi Langošovi: Jeden hulvát ma v tomto parlamente nemôže uraziť!

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Mušková, nech sa páči, máte slovo.

Vypnite mikrofón pána poslanca Hofbauera.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pani poslankyňa Sabolová sa vyjadrila, že sa stotožňuje s pánom poslancom Šlachtom. Veľmi krátko vám zacitujem z úvah pána poslanca o dnešnej opozícii: "Za posledných deväť rokov po revolúcii som nepočul toľko hlúpych a prázdnych rečí o ničom, nevidel toľko arogancie, spupnosti, neúcty a neslušností ako v nasledujúcich hodinách. Každým svojím vystúpením presviedčajú, že sú to ľudia bez kultúry, bez tolerancie, bez základnej ľudskej slušnosti. Tí, ktorí volili Vladimíra Mečiara, teraz môžu zistiť, že volili nielen jeho, ale aj jeho štyridsaťdvačlennú kumpániu. Myslím si, že práve tu v parlamente si treba voči zlodejom, klamárom a gangstrom zachovať odstup. Ukázať im, že aj keď budú v akýchkoľvek drahých sakách, tvária sa akokoľvek priateľsky, ostanú zlodejmi a klamármi. Ich žoviálnosť, ich oslovovanie ostatných váženými priateľmi, ich predstieraná starostlivosť o Slovákov a Slovensko nemôžu urobiť dojem na nikoho, kto sledoval ich šafárenie za uplynulé štyri roky."

Je mi ľúto, ak poslanec, a navyše žena, sa stotožňuje s myslením človeka, ktorý sa dokáže prezentovať takýmto arogantným nenávistným a nadradeným spôsobom. Ktorý osočí a odsúdi skupinu ľudí len preto, že sa o niečom domnieva a cíti sa lepší a slušnejší ako tí, ktorí majú iný politický názor ako on. Najviac je mi však ľúto pána poslanca, pretože žiť s takouto nenávisťou nebude asi ľahké.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Malíková.

Poslankyňa A. Malíková:

Pani poslankyňa Sabolová, mňa na vašom vystúpení zaujalo to, že hoci ste len jedna, inštalovali ste sa vlastne do úlohy celého súdneho tribunálu, pretože ste rozprávali už o tom, čo sa stalo. Napríklad vo veci schválenia odchodného ste doslova použili slová: "Krajči zneužil funkciu ministra a schválil..." Áno, mal vedieť a musel vedieť. Ak ste sa už inštalovali do úlohy nejakého sudcu alebo súdneho tribunálu, tak musím povedať, že silne zaujatého a zaslepeného politikou. Tak by to nemalo byť. Napríklad neprekážalo vám, hoci ste to spomenuli, že rozkladová komisia sa v tejto veci nevyjadrila. To vám nechýbalo ako zástankyni demokratického myslenia? Mne by to rozhodne chýbalo.

Ale na druhej strane ste použili vyjadrenie, že zneužil zastávanie funkcie, lebo schválil, a potom, že je vážne podozrenie. Tak buď už viete, zrejme už viete a na nejakých straníckych centrálach sa to už rozhodlo, alebo je podozrenie, pretože tieto dve tvrdenia si odporujú. Potom vo veci falšovania - ako ste to už nazvali - už viete, že sa dokázalo? Veď je celkom zvrátené to, čo ste povedali. Citovali ste výrok Ústavného súdu, pretože je pre vás vyhovujúci, ale vôbec vám neprekážalo, že v spise chýbal výrok Najvyššieho súdu. Čiže týmto svojím vystúpením ste dokázali, že nejde o pravdu, ale ide o politiku, politiku v hroznom prevedení. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne.

Pani poslankyňa Sabolová okrem iného vo svojom vystúpení tiež uviedla, že by bolo zvláštne, ak by mali byť stíhaní pracovníci ministerstva vnútra, a nie minister. Túto myšlienku by som dotiahol a chcel by som ňou poukázať aj na druhý prípad, nielen na ten, o ktorom hovorila, a práve na tom dokumentovať, aký je nezmyselný a aký je účelový spôsob obvinenia exministra Krajčiho v kauze referenda.

Totiž, ak by skutočne išlo o to, že sa má odvíjať spáchanie trestného činu alebo najskôr preskúmať toto spáchanie trestného činu a z neho odvodiť aj osobu páchateľa, tak v tomto prípade k tomu nedošlo. A ak by malo platiť to, o čom hovorila pani poslankyňa Sabolová, tak by platilo aj to, že súčasne s obvinením exministra Krajčiho by bol presne takisto obvinený aj exprezident pán Kováč. Presne takisto by boli obvinení ôsmi členovia Ústrednej referendovej komisie, ktorí si zobrali práva a kompetencie, ktoré im zo zákona o spôsobe vykonania referenda jednoducho nepatrili. Ale tu sa nehovorí o nikom inom, jedine o trestnej zodpovednosti exministra Krajčiho.

Bránite sa, že parlament nerozhoduje o vine. Chcem povedať, že vina nemá charakter iba právny alebo trestnoprávny. Vina má širšie dimenzie. Chcem povedať, že ak existuje určité perpetuum mobile, tak určite existuje v tom, že medzi ľuďmi, medzi nami všetkými existuje schopnosť obviňovať iných. To je perpetuum mobile. A práve vy ho teraz používate.

Albert Camus povedal, že nevinnosť nemôžeme dokázať nikomu, ale vinu určite môžeme dokázať všetkým.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pani poslankyňa Sabolová, jednoducho pre vás ako členku svätého ofícia tu neexistujem. Som advokát. A advokáti pred inkvizičným tribunálom nikdy nepôsobili, pretože inkvizítori vždy mali pravdu. Takže v tomto smere sa líšime. Ale moje časté vystúpenia v tejto kauze sú preto, lebo som advokát a sľúbil som, dal som sľub, že sa budem starať o to, aby sa dodržiavala spravodlivosť, aby bolo urobené spravodlivosti zadosť. Ale vy nemáte ani právnu kvalifikáciu, ani morálnu na to, aby ste obviňovali bývalého ministra pána Krajčiho zo spáchania nejakých skutkov, pretože vám toto vaše vystúpenie niekto napísal v minulosti. A dokonca vám ho zabudol aj aktualizovať. Takže ste vlastne hovorili o veciach, ktoré sú dávno prekonané.

A naozaj sa vám divím, že ste sa na túto úlohu prepožičali. Bolo by možno ako pre dámu lepšie, ak by ste v týchto chúlostivých morálnych otázkach - lebo tu naozaj ide len o morálku, lebo spravodlivosť je predovšetkým etickou kategóriou - ak vám ako dáme ide o spravodlivosť a morálku, práve naopak, bolo by bývalo veľmi sympatické, ak by ste boli vystúpili na obhajobu pána exministra a svojho kolegu poslanca Krajčiho. Možno ľudia by to skôr pochopili, lebo naozaj my nepresviedčame vás, pani Sabolová, určite vás ubezpečujem, že nie vás, ale občanov tohto štátu, lebo ich ste podviedli vo voľbách. Nasľubovali ste im všeličo. Sľuby nemôžete plniť, takže jednoducho ich chcete...

(Ozval sa zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj, nech sa páči.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predsedajúci,

mrzí ma, že musím reagovať na svoju kolegyňu z mandátového a imunitného výboru. Len naznačil to už aj kolega Cuper, že pravdepodobne mala toto vystúpenie pripravené skôr a veľmi neskoro sa s ním dostala na rad, pretože v kauze odstupného vystupovala s názormi, ktoré, myslím si, jej už dávno vyvrátili aj niektorí jej kolegovia z vládnej koalície, ktorí povedali, že nehodlajú podporiť tento návrh uznesenia. Ale myslím si, že každý má právo na názor, takže akceptujem aj toto. Len ma mrzí, že to znova prednášala v Národnej rade, keď pritom mala možnosť ako členka mandátového a imunitného výboru si niektoré veci overiť, ako je to v súvislosti so zákonom. Vysvetľovala to tu pani Keltošová, vysvetľovali to ďalší kolegovia, ale myslím si, že je to vec názoru.

Čo sa týka otázky referenda, ťažko som sa mohol niečo dozvedieť, pretože ona pospájala rôzne veci, ktoré zazneli v médiách, a potom z toho vyšiel taký šalát. Ale takisto je tu priestor, aby sa každý vyjadril. Chcem len reagovať na jej vyjadrenie, keď povedala, že sa domáhame Ústavného súdu, a pritom v minulosti v desiatkach prípadoch Ústavný súd rozhodol, že sme prijali protiústavné zákony. Chcem jej len pripomenúť, že zo strany tých, ktorí podávali podanie na Ústavný súd, bolo podstatne viacej bodov jednotlivých podaní na Ústavný súd, ktorým nebolo vyhovené, ako tých, ktorým bolo vyhovené. Ak to chcem prehnať do absurda, ak tí, ktorí podávali podania na Ústavný súd, by boli mali väčšinu a hlasovali takto v parlamente, tak tých protiústavných rozhodnutí by bolo bývalo podstatne viacej, ako bolo v minulosti prijatých nami.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kačic.

Poslanec P. Kačic:

Vážený pán podpredseda,

pani poslankyne, páni poslanci,

pani poslankyňa Sabolová, môžem vás isto ubezpečiť, že budeme rešpektovať výrok Ústavného súdu. O vyšetrovacom spise hovoríte, že nie je uzavretý. Dávam si ale otázku, čo je to za vyšetrovateľa, ak do vyšetrovacieho spisu akože zabudne doplniť rozhodnutie Najvyššieho súdu. Čo je to? Nedbanlivosť, ľahkovážnosť, nekompetentnosť, strach? Nie som naivný, viem, že poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Gustáva Krajčiho zbavíte poslaneckej imunity v obidvoch prípadoch. Všetci vieme, že poslanec Gustáv Krajči nie je vinný ani v jednej, ani v druhej veci. Prosím, porozprávajte sa so svojím svedomím. Ak mi dovolíte, dám návrh na zvýšenie efektívnosti práce Národnej rady Slovenskej republiky, a to navrhujem, aby ste všetkých 43 poslancov za Hnutie za demokratické Slovensko zbavili poslaneckej imunity ešte dnes.

Ďakujem.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zelník, nech sa páči.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci.

Vážené kolegyne, kolegovia...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokoj, pani poslankyne. Hovorí pán poslanec Zelník.

Poslanec Š. Zelník:

Mrzí ma, pani kolegyňa, že sa dopredu vynášajú rozsudky o spáchaní trestného činu. Opakovane bolo vysvetlené, že predsa ide o pracovnoprávny vzťah. Nejde ani o odchodné štátneho tajomníka. Ide o odchodné bývalého plukovníka Policajného zboru, ktorý bol v polícii od 1. 12. 1978, teda zaradenie tohto pracovnoprávneho vzťahu vyplatenia odchodného je nezmyslom a nemalo by byť podkladom na trestné stíhanie pána poslanca Krajčiho.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem.

Pán poslanec Sitek.

Poslanec J. Sitek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

pýtam sa, či sa nachádzame v právnom štáte tejto republiky, lebo pani poslankyňa Sabolová vo svojom diskusnom príspevku už vlastne dopredu odsúdila pána poslanca Krajčiho. A ja ju vyzývam, aby sa mu ospravedlnila. Lebo doslova citujem, čo povedala pani poslankyňa Sabolová, že "pán bývalý minister a poslanec Národnej rady zneužil zastávanú funkciu, zneužil svoju právomoc". Ak dobre čítam, tak vo vydaní súhlasu na trestné stíhanie sa hovorí, že vykonaným šetrením sú zistené skutočnosti nasvedčujúce tomu, pani poslankyňa, a vy to už dávno odsudzujete.

A teraz vám dám trochu právny výklad. V § 284 ods. 3 zákona číslo 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru sa píše: "Podľa predpisov platných ku dňu účinnosti tohto zákona sa pre nárok na odchodné, úmrtné a pre prídavok k dôchodku a jeho výšku podľa tohto zákona započítava doba služby v ozbrojených silách, v ozbrojených bezpečnostných zboroch, v ozbrojených zboroch a Slovenskej informačnej službe, ktorá sa započítala podľa doterajších predpisov." To znamená, že podľa zákona číslo 410/1991 Zb. má minister právo odstrániť tvrdosť, lebo je závažné to, že poslanec Polka podal žiadosť ešte pred účinnosťou tohto zákona.

Z ľudského hľadiska, pani poslankyňa, sa ospravedlnite pánu poslancovi Polkovi, ktorý sa počas závažnej choroby a závažnej liečby zúčastňoval 6 rokov na poslaneckej práci a pripravoval také zákony, ktorá táto bezpečnosť potrebovala. A ospravedlňte sa aj pánu poslancovi Pribilincovi, ktorého sa takisto týkajú, že tento niečo dosiahol v tejto republike, bol olympijský víťaz. Inde si vážia týchto ľudí, len v Slovenskej republike nie.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Vážený pán podpredseda,

už niekoľko dní sledujeme grotesku v tomto parlamente. Prečo? Pretože správa, ktorá bola predložená výborom, nebola komplexná, poukázala na mnohé chyby, mnohé nedostatky a poukázala, že je veľmi nedôveryhodná. Napriek tomu jedna aj druhá strana tvrdí svoje. Pýtam sa, na základe čoho, keď informácia výboru bola skutočne nekomplexná. Je preto chybou výboru, že takúto správu predložil, a je chybou, že vôbec o takejto nekomplexnej správe rokujeme. Je mi ľúto SDĽ i SOP, že padli do osídel SDK. Je mi ľúto pána Sopka, že nenašiel toľko odvahy, aby si priznal, že sa urobila vo výbore chyba, že neakceptoval z jednej aj z druhej strany námety a že neakceptoval môj návrh, ktorý som predložil, aby sa výbor opätovne zišiel a prerokoval, resp. pripravil komplexnú správu.

Potvrdila to nakoniec vo svojom vystúpení aj pani Sabolová, pani poslankyňa Sabolová. Viackrát som si všimol, že hovorila asi v tých intenciách, že si myslí, že je niekto vinný, že si myslí, že sa stalo to a to a podobne. A pýtam sa, či na základe myslenia sa môže odsúdiť človek. Pýtam sa, či to je kresťanské. A preto opätovne navrhujem predsedovi výboru pánu Sopkovi, aby požiadal o prerušenie rokovania, aby zvolal imunitný výbor a aby všetky nedostatky, ktoré boli vytknuté z jednej aj z druhej strany, prerokovali, správu doplnili a na budúcom zasadnutí alebo rokovaní parlamentu sme sa k tomu vrátili.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Chcel by som nadviazať na slová pani poslankyne Sabolovej, ktorá sa vo svojom vystúpení pokúsila faktami, ktoré mali byť nepolitické, zdôvodniť, prečo má byť pán poslanec Krajči vydaný na trestné stíhanie a zbavenie imunity. Zopakovala v podstate to, čo máme v jednotlivých tlačiach 144 a 145 a mnohé z tých vecí sa tvária, teda povedal by som, nepoliticky a zavádzajúco, avšak obidve, ako som už povedal, historické skúsenosti z politických procesov ukazujú, že vždy, keď boli politické dôvody v skutočnosti odstrániť svojho protivníka alebo súpera, vždy sa hľadali iné dôvody, ktorými sa tieto prekrývali. Pamätám sa na to, keď prenasledovali Židov za totality, tak sa vystavovalo zlato, cudzie valuty v Nových Zámkoch v Sokolovni. Keď prenasledovali známeho lekára, odsúdili jedného potom neskôr na 20 rokov, tak sa ukazovali lieky, ktoré údajne vraj skryl pred pracujúcim ľudom.

Je paradoxné, že nesúdime týchto, ako som už povedal aj vo svojom vystúpení, ale prvým politicky prenasledovaným bude pán poslanec Krajči, ktorý nielenže sa o takéto veci nezaslúžil, ale nikdy nebol ani len nomenklatúrnym kádrom štátostrany ani jej obyčajným členom a že práve aktivity kresťanských demokratov na jeho stíhanie budú výsmechom všetkým tým, čo v roku 1989 stáli pri našich demokratických snahách. Fakt by som chcel poprosiť pánov poslancov najmä zo Strany demokratickej ľavice, lebo vidím, že oveľa aktívnejšie k tomuto pristupujú...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za slovo.

Nemôžem prejsť mlčaním vystúpenie pani poslankyne Sabolovej z dvoch dôvodov. Jednak z toho dôvodu, že v reči, ktorú predniesla na margo dvoch správ, ktoré prerokúvame v súvislosti s pánom poslancom Krajčim, vyzdvihla hlavne správu, ktorá v podstate už v tomto rokovaní bola jasne vysvetlená, že je neopodstatnená a že dôvody, ktoré obsahuje, sú také malé a také zanedbateľné, že v podstate, ak by sme na základe nich mali rozhodnúť o odňatí imunity, tak by sme museli vlastne spáchať takmer trestný čin.

Pani poslankyňa Sabolová sa odvolávala na to, že nech pán poslanec Krajči zvíťazí niekde pred súdom alebo neviem kde. Môj názor je taký, že pán poslanec Krajči musí zvíťaziť tu v tejto snemovni a musí zvíťaziť tu medzi nami, pretože to, čo sa okolo neho deje, a to, čo sa na neho pripravilo, sa nedá odsúhlasiť. Preto v každom prípade nesúhlasím s takýmito postojmi a s takto predkladanými názormi a v každom prípade musíme my poslanci dokázať, že pán poslanec Krajči nemôže mať odobratú imunitu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Galbavý.

Poslanec T. Galbavý:

Prepáčte mi, trochu som sa zarozprával, ale ešte šťastie, že je dnes noc.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Hovorte, pán poslanec.

Poslanec T. Galbavý:

Neviem, či snívam alebo som hore, skutočne neviem. Chcel som sa opýtať pani poslankyne Sabolovej, čo si to vlastne dovoľuje, čo si to dnes dovoľuje, že tu ide osočovať a vyťahovať pochybné argumenty na našich priateľov a kolegov poslancov. Kto vás riadi, pani poslankyňa? Ktoré čierne sily inkvizítorov? Pán Palko, priznajte sa, určite ste to vy. (Ruch v sále.) To je možné, poprosím vás, priznajte sa, bude to poľahčujúca okolnosť.

Ďakujem za slovo.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Moric. Pán poslanec Moric nechce vystúpiť, vzdáva sa.

Ako posledný je pán poslanec Jarjabek.

Nech sa páči.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem veľmi pekne.

Budem skutočne veľmi krátko reagovať. Mám taký pocit, že sa už vôbec nepočúvame a naozaj táto diskusia niekedy zabieha až do istých humorných situácií.

Veľmi si vážim, pani poslankyňa, že ste tu a že sa môžeme vlastne takto presviedčať z očí do očí, lebo to nebýva zvykom. Niektorí poslanci radšej odchádzajú preč. Ja len skutočne čiste filozoficky v nadväznosti na to, čo ste povedali. Povedali ste, pani poslankyňa, vetu, dovolím si citovať: "Znemožnil hlasovať občanom." Myslím si, že som to dobre zachytil z vášho vystúpenia. Podľa môjho názoru opäť sa tu podsúva váš subjektívny fakt, ktorý vydávate za objektívnu realitu. Náročky hovorím, že sa podsúva preto, lebo je to váš subjektívny názor. Uvádzate toto vlastne ako dôvod na zbavenie imunity pána poslanca Krajčiho.

Nehnevajte sa, opäť sa tu čosi tvrdí, náročky hovorím čosi, čo sa predkladá ako fakt a znovu otázka, ktorú som už niekoľkokrát kládol: Prosím vás, prebehlo to nešťastné referendum alebo bolo zmarené? Do dnešného dňa to nikto oficiálne ani neoficiálne nepovedal. Počas týchto troch dní som sa tu dozvedel len jednu vec, a to, že mám hlasovať za pozbavenie imunity poslanca, ktorý síce zmaril referendum, len nikto nemá oficiálne rozhodnutie o tom, či bolo a nevie dokázať, či prebehlo, alebo bolo zmarené. Pýtam sa na to, naozaj už, ako správne hovoríte po tretí raz.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokoj, páni poslanci.

Pán poslanec Šepták, máte procedurálny návrh?

Nech sa páči.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vo výbore pre financie, rozpočet a menu máme slušnú výchovu a snažíme sa rokovať pragmaticky a vidíte, že sa nejako nesnažíme zapájať do tejto debaty. Ale dovoľte mi teraz o pol jednej ráno povedať, že všetci už máme toho plné zuby. Myslím si, že hovorím za seba aj za viacerých kolegov a chcel by som upozorniť, že tu platí nejaký Zákonník práce, pán predsedajúci, a zaujímalo by ma, ako mi to vysvetlíte. A chcel by som dať hlasovať o tom, aby sme na dve hodiny prerušili toto rokovanie, pretože tu zaznelo toľko informácií, že by som sa chcel so svojím klubom poradiť ako ďalej.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, počuli ste procedurálny návrh na prerušenie schôdze na dve hodiny. Prosím, budeme o tomto procedurálnom návrhu hlasovať. Prezentujme sa a hlasujme o prerušení schôdze na dve hodiny. Pán poslanec Šepták, dobre opakujem procedurálny návrh? Prerušiť rokovanie schôdze na dve hodiny? Áno.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 88 poslancov.

Za návrh hlasovalo 27 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 57 poslancov.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Neprijali sme tento procedurálny návrh.

Ďalej v rozprave, vážené pani poslankyne, páni poslanci, vystúpi pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Mám procedurálny návrh. Viem, že dve hodiny je neprimeraný čas. Jednoducho to neprešlo. Navrhujem, aby sme prerušili rokovanie a pokračovali zajtra o 9.00 hodine. Aj tak sa stane to, čo chcete, páni poslanci z koalície. Nemá to význam. Tak dobre, budete to mať o tri hodiny skôr alebo o tri hodiny neskôr. Navrhujem zajtra do 9.00 hodiny prerušiť rokovanie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 109 poslancov.

Za návrh hlasovalo 37 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 69 poslancov.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Ani tento procedurálny návrh sme neprijali.

Pán poslanec Tkáč - procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

Pán predsedajúci, využívam rokovací poriadok a navrhujem, aby sme prerušili rokovanie do zajtra do 8.30 hodiny.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyne, páni poslanci, prosím vás, aby ste nerobili frašku z rokovania Národnej rady. Pred chvíľou sme neschválili procedurálny návrh na prerušenie do 9.00 hodiny. Ale prosím, ak si želáte, budeme hlasovať.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o procedurálnom návrhu pána poslanca Tkáča.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 64 poslancov.

Pani poslankyne, páni poslanci, Národná rada nie je v tomto momente uznášaniaschopná. Použijeme hlasovanie zdvihnutím ruky podľa pravidiel, ktoré si Národná rada schválila. Prosím skrutátorov, pána poslanca Cupera, pána poslanca Danka, pána poslanca Kačica, Kandráča, Muškovú, Ambróša, Kužmu, Ošvátha, Slaného, Suchára, Anteckého, Istvána, Hóku, aby zrátali počet prítomných poslancov v rokovacej sále. V tomto momente rátajte počet prítomných poslancov.

(Ruch a hlasy z pléna.)

Pokoj, pani poslankyne, páni poslanci. Prosil by som o seriózne zrátanie ľudí v rokovacej miestnosti, aby sme skutočne nerobili z rokovania kabaret. Celkom seriózne, prosím nahlásiť počet prítomných poslancov v rokovacej miestnosti. Nie, nie, už sme začali hlasovať týmto spôsobom. Prosím, aby sme ho dokončili. Prosím skrutátorov, aby nahlásili počet prítomných poslancov v rokovacej sále. Je prítomných 72 poslancov.

Vyhlasujem 15-minútovú prestávku.

(Po prestávke.)

Pokračujeme, pani poslankyne, páni poslanci.

Pani poslankyne, páni poslanci, prosím, prezentujme sa, budeme hlasovať o procedurálnom návrhu, ktorý odznel. Niekoľkokrát som zvonil. Hlasujeme o prerušení schôdze do 8.30 hodiny.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 78 poslancov.

Za návrh nehlasoval nikto.

Proti návrhu hlasovalo 76 poslancov.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Nehlasoval 1 poslanec.

Tento návrh sme neprijali.

Pokračujeme v rozprave. Ako ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Cuper. Pán poslanec Cuper stráca poradie. Pán poslanec Kozlík je ďalším prihláseným do diskusie. Po pánu poslancovi Kozlíkovi vystúpi pán poslanec Andrejčák.

Nech sa páči, pán poslanec Kozlík, máte slovo.

Poslanec S. Kozlík:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

dovoľte mi, aby som sa pri tejto kauze, ktorú preberáme už niekoľko dní, zastavil pri jej základných príčinách alebo otvorenia imunity poslanca pána Krajčiho.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zajac, prosil by som vás, keby ste s tým nanukom opustili rokovaciu miestnosť.

Poslanec S. Kozlík:

Predovšetkým by som rád zdôraznil, že súčasná vládna moc predstúpila pred občanov s absolútne populistickými návrhmi, absolútne populistickými predstavami, z ktorých veľmi rýchlo vytriezvela a dospela k tomu, že tieto návrhy, tieto sľuby sú nesplniteľné. Takže tu kdesi tkvie zárodok celej dnešnej kauzy. Je to otázka nesplnených, nesplniteľných volebných sľubov. Tento princíp sa prejavil už v programovom vyhlásení vlády, kde vláda nesplnila svoje volebné sľuby a namiesto 100-percentného rastu miezd vláda vlastne predkladá občanom už v súčasnom období výrazný nárast nezamestnanosti, dochádza k reálnemu poklesu príjmov občanov, namiesto ekonomického rastu sa prejavuje reálne zníženie ekonomického rastu, ktoré na konci roka 1999 môže vyústiť až do ekonomického poklesu, to znamená do záporného ekonomického rastu Slovenskej republiky s odrazom v recesii, s odrazom v znižovaní životnej úrovne občanov.

Vláda nemá žiadne reálne východiská okrem reštrikcie, to znamená, že vo svojej hospodárskej sociálnej politike sa vracia do roku 1991, keď došlo prakticky k rozvráteniu bývalej federálnej ekonomiky a takisto slovenskej ekonomiky. Takže presne, ako sme upozorňovali už pri prerokúvaní programového vyhlásenia vlády, že sa bude hľadať vinník, tak ten vinník sa hľadá nielen v predchádzajúcej vláde, pokiaľ sa týka hospodárskych a sociálnych dosahov, ale hľadá sa politický vinník a začínajú sa konať kroky, keď sa politické kauzy pretransformúvajú do trestnoprávnych káuz a typickým príkladom toho je aj kauza poslanca Gustáva Krajčiho. Myslím si, že niekoľkokrát zazneli dostatočné spochybnenia okolo celej kauzy a jednoznačne sa ukazuje, že sa štandardizuje postup, ktorý je skutočne možné prirovnať k päťdesiatym rokom. Ale môžeme ísť aj viac do histórie, do čias inkvizície, keď dopredu sa označí vinník, označí sa jeho vina, a potom sa dodatočne hľadajú dôkazy.

To znamená, že na rokovaní politického politbyra súčasnej vládnej koalície bol označený vinník a momentálne či na rokovaní mandátového a imunitného výboru a podotýkam, tu nie je len otázka prerokúvania zbavenia imunity poslanca Krajčiho, tu sa v podstate rokuje o vine, nevine a tieto tvrdenia sa vlastne prelínajú, zaznievajú vo vyjadreniach viacerých poslancov vládnej koalície, čo len preukazuje takéto vnímanie celej kauzy.

Čo je ale veľmi dôležité, čo pokladám za veľmi dôležité, že momentálne sa v parlamente rozhoduje o tom, či na politickú scénu vstúpi kvalitatívne nový prvok. Ten kvalitatívne nový prvok je, že po mnohých rokoch sa môže pristúpiť k zbaveniu poslanca poslaneckej imunity. Kým sa o tomto len rokuje, je to vždy otázka argumentov, ale v momente rozhodnutia týmto smerom dôjde k prelomeniu situácie a dôjde ku kvalitatívne celkom novej politickej situácii. Na to by som veľmi rád, vážení poslanci z vládnej koalície, upozornil, pretože sa to bude niesť ako veľmi nedobrá niť celým životom tohto parlamentu v ďalšom období. Ale bude sa vinúť ako nedobrý, ako bod sporu aj ďalším politickým životom Slovenskej republiky.

Znovu chcem zdôrazniť, že ide o prekvalifikáciu politickej kauzy na trestnoprávnu kauzu. To nie je karambol, to nie je automobilová zrážka a vynadanie policajtom. Toto je politická kauza, ktorá sa transformuje na kauzu trestnoprávnu. To znamená, v ďalšom období sa podstatne skomplikuje hľadanie konsenzu medzi koalíciou a opozíciou. Podstatne sa skomplikujú vzťahy v rámci politického života v parlamente a možno presne práve o to politickému politbyru ide a že tam kdesi treba hľadať základný zámer politbyra, ktorého členmi sú viacerí predstavitelia konkrétnej vládnej moci, vládnej exekutívy. A čím väčšie nedorozumenia budú vznikať medzi poslancami vládnej koalície a opozície, tým, samozrejme, zložitejšie bude aj riešiť nedostatky, ktoré svojou nekvalifikovanou a nekompetentnou politikou vykonáva súčasná vládna moc. Takže to je druhý koreň súčasnej kauzy pána poslanca Krajčiho, teda vniesť do tohto parlamentu nezmieriteľné postoje, ktoré sa vlastne ventilujú aj v rámci rozpravy k tejto kauze a prenášajú sa do osobných postojov a osobných vzťahov poslancov vládnej koalície a opozície.

Uvedomme si, že tento parlament má, mohol by mať určité predpoklady fungovania štyri roky, menšie má vždy vláda, pretože vláda nesie kožu na trh za svoje konkrétne rozhodnutia. Ak nie sú správne vlády, môžu sa meniť, parlament môže zostávať. Takže opätovne poukazujem na to, že ak tu politbyro, politické politbyro o niečom rozhoduje za účasti vrcholných predstaviteľov vládnej exekutívy, ide v podstate o záchranu vlastných tričiek. Vôbec tu nejde o riešenie alebo hľadanie pravdy a o riešenie nejakého skutočne pravdivého prístupu k celej záležitosti. Takže, vážená Národná rada, pokiaľ sa bude o tejto kauze rozhodovať, myslím si, že bude veľmi dôležité nahliadať na tú kauzu aj z týchto príčinných súvislostí, pokúsiť sa vidieť činnosť tohto parlamentu cez prizmu eventuálneho rozhodnutia v kauze zbavenia poslaneckej imunity pána poslanca Krajčiho.

Myslím si, že hlasovanie bude mementom zdravého rozumu. Vo svojej faktickej poznámke som upozornil, že tu došlo k určitej odchýlke od zdravého rozumu a plnenia straníckych príkazov, práve čo sa týka tej druhej kauzy odstránenia tvrdosti zákona. Je to skutočne memento, pretože ide o navodenie zbavenia imunity za nevykonaný čin, odkiaľ je skutočne len krôčik k stíhaniu za myšlienku hoci aj nevykonanú, za čistú myšlienku, a to je nesporne návrat k metódam inkvizície. Takže, vážené dámy, páni, prosím, pokiaľ sa o tejto kauze bude rozhodovať, aby sa skutočne o nej rozhodovalo so zdravým rozumom.

Samotný priebeh prešetrovania kauzy, spôsob dokladovania tejto kauzy pokladám za nedôstojný tohto parlamentu, predložené argumenty sú takisto nedôstojné a ideálne by bolo, tak ako zaznelo v návrhu viacerých poslancov, obe kauzy stiahnuť z rokovania tohto pléna.

Ďakujem pekne za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami sa prihlásili páni poslanci Kalman, Hudec, Húska, Oberhauser. Končím možnosť ďalších faktických poznámok. Ešte pán poslanec Števček a koniec.

Nech sa páči, pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Pán podpredseda, nehlásil som sa s faktickou pripomienkou. Hlásil som sa s procedurálnym návrhom. Navrhujem, aby sme dnešné rokovanie skončili o 1.30 hodine a pokračovali zajtra o 10.00 hodine. Žiadam, aby sme o tomto návrhu hlasovali.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hudec vystúpi s faktickou poznámkou.

Poslanec I. Hudec:

No, pýtam sa, hádam budeme najprv hlasovať o procedurálnom návrhu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, vy ste sa prihlásili s faktickou poznámkou na ostatného rečníka.

Nech sa páči, reagujte naňho.

Poslanec I. Hudec:

No, mrzí ma to, že takto si vysvetľujete, pán podpredseda a predsedajúci parlamentu, rokovací poriadok, lebo ste mali dať najprv hlasovať o tomto procedurálnom návrhu. Ale dobre. Navrhujem ďalší procedurálny návrh**,** ak sa dnes neschváli tento procedurálny návrh**.** Predpokladám, že si normálne vykladáme náš rokovací poriadok. Predsa je nezmyslom, keď ráno prídeme do parlamentu, to je jedno, či sme to boli my alebo vy...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hudec, sme v režime faktických poznámok, máte reagovať na ostatného rečníka pána poslanca Kozlíka.

Nech sa páči.

Poslanec I. Hudec:

Aj budem, lenže pán Kozlík povedal vetu, v ktorej sa vyjadroval k tomu, ako sa hlasuje o týchto veciach. Myslím si, že je nezmyslom, aby sme najprv na jednej strane akceptovali to, že niekto príde do poslaneckej snemovne a sadne si na stoličku, zaregistruje sa alebo sa nezaregistruje, a vy nás tu vyháňate, pretože sa nám vyhrážate skrutátormi. Upozorňujem vás, že je to nelogické. (Smiech v sále.) Ale áno, je to tak. Dobre, v poriadku, skúsili ste to aj vy a skúšate to aj inak. Ale prosím, aby sa potom uplatňoval tento princíp vždy a všade.

A moja posledná poznámka sa týka vystúpenia pána poslanca Kozlíka. Vážení páni a vážené dámy, jednoducho pravda je taká, ako si kto ustelie, tak sa bude mať. A my to robíme spoločne. Tú postieľku si robíme spoločne. Môžeme sa milovať, môžeme sa nenávidieť, jednoducho v tomto štáte budeme žiť spoločne. Vy ste ho možno predtým nechceli, my sme ho chceli, ale jednoducho aj tak budeme spolu musieť existovať. Tak hľadajme nejaký konsenzus.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Fakticky dávam poznámku k pánu poslancovi Kozlíkovi. Keď spomínal, aké sú asi príčiny, pre ktoré dochádzalo k tomuto riešeniu, podľa mňa mal ešte spomenúť aj jeden náš zásadný postoj. Fakt je ten, že sme neboli spokojní s postupom, ktorý sa realizoval pri transformačných procesoch, ktoré viedla Moravčíkova vláda, a dokonca sme uvádzali, že uvedieme tzv. biele knihy k výsledkom práce tejto vlády ako k akémusi kritickému riešeniu. Sám sa priznávam, že som sa postavil proti tomuto riešeniu, ale zároveň aj dodávam, že som nechcel tým stavať nejaké vysoké morálne kritériá, ale som upozorňoval na to, že našou prvoradou povinnosťou je zachraňovať stav hospodárstva, ktorý si vyžaduje bezpodmienečne zaoberať sa novými realitami, zaoberať sa zvládavaním budúcnosti, a nie minulosti. Teda v takomto zmysle slova sme to urobili my a mám taký dojem, že váš krutý osud, vážená koalícia, je v tom, že vládnete s minulosťou. S týmto vládnutím ďaleko nezájdete.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Chcel by som zareagovať na slová pána poslanca Kozlíka, a síce na dva také okruhy, ktoré sú mimoriadne dôležité.

Prvým okruhom je otázka zjednocovania sa terajšej vládnej koalície na práve takej otázke, ako je politická kauza vo vzťahu k zbaveniu imunity pána poslanca Krajčiho. Je pravdou, že takéto zjednocovanie môže byť na prvý pohľad lákavé, ale myslím si, že tak Strana demokratickej ľavice, ako aj Strana občianskeho porozumenia nebola v minulosti v tejto kauze na takýchto pozíciách, ako sa stavia dnes. Myslím si, že by bolo oveľa lepšie, keby sme sa v takomto prípade zjednocovali na rozpočte a na iných užitočných veciach pre Slovensko ako na negatívnych otázkach, ktoré sú v súvislosti so zbavením imunity z politických dôvodov pána poslanca Krajčiho.

V tej druhej otázke, na ktorú chcem upozorniť v súvislosti s vystúpením pána poslanca Kozlíka, je skutočnosť, že naozaj politické procesy, ktoré sa začínajú prenasledovaním za politické činy, majú vzápätí väzbu, že sa začne aj prenasledovanie za presvedčenie, prípadne príslušnosť k politickej strane.

Môžem uviesť konkrétne dôvody na Okresnom úrade v Banskej Bystrici, kde vyhadzujú ľudí z roboty za to, že sú príslušníkmi určitých politických strán a majú určité politické názory, hoci majú jediní osvedčenie o tom, že majú kvalifikáciu pre prácu vo verejnej správe.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Števček, nech sa páči.

(Ruch v rokovacej sále.)

Pokoj, pani poslankyne, páni poslanci. Nevykrikujte na seba.

Pán poslanec Števček, nech sa páči.

Poslanec P. Števček:

Ďakujem.

Vážená slovenská snemovňa,

dovoľte mi odraziť sa od tej pasáže z vystúpenia pána poslanca Kozlíka, kde hovoril konštatačne, že táto debata o veľmi vážnej téme sa vyznačuje velikánskou odchýlkou od zdravého rozumu. Možno to skutočne...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokoj, pani poslankyne, páni poslanci.

Poslanec P. Števček:

Možno to skutočne len potvrdiť. Je niekoľko faktov v priebehu našej debaty, ktoré to potvrdzujú. Súdny človek sa mohol domnievať, že napríklad po vystúpení vynikajúceho odborníka pána docenta Kandráča niet o čom diskutovať, ale pravdaže, niektorí páni poslanci i pani poslankyne vrátili celú kauzu pána Krajčiho na samotný začiatok.

Najvýstižnejším dokladom o odchýlke od zdravého rozumu je, že sa tu o takej kauze, akou je poslanecká imunita, debatuje vlastne vo dvoch táboroch, pričom jeden tábor stojí proti druhému. Treba upozorniť, že demokracia a spravodlivosť nie sú deliteľné, najmä nie podľa straníckej príslušnosti. Táto kauza sa rovnakou mierou veľmi intenzívne dotýka každého poslanca nielen z opozície, ale aj z koalície. Pri tomto vedomí by sme sa mali aspoň pokúsiť o jednotný názor.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyne, páni poslanci, to boli všetky faktické poznámky.

Pán poslanec Kalman, nedal som hlasovať o vašom procedurálnom návrhu, pretože v zmysle zákona o rokovacom poriadku vo faktických poznámkach nie je možné podávať žiadne návrhy. (Hlas z pléna.) Vy ste mali faktickú poznámku, pretože sme boli v režime faktických poznámok, pán poslanec Kalman.

Nech sa páči, pani poslankyňa Belohorská, k čomu máte pripomienku?

Poslankyňa I. Belohorská:

Nie. Chcem vás o niečo požiadať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne.

Chcela by som vás poprosiť, pán predsedajúci, keby sa dali zhasnúť reflektory. Skutočne nás už z toho bolia oči.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokiaľ je to možné, prosil by som technikov. Myslím si, že je to kvôli kamerám Slovenskej televízie. Pokiaľ je to možné, preverte to, a ak nie je potrebné svietiť tými reflektormi, tak ich vypnite.

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Áno, keďže sme už mimo režimu faktických pripomienok, využívam svoje oprávnenie podľa zákona o rokovacom poriadku a stotožňujem sa s návrhom pána poslanca Kalmana. To znamená, aby sme dnes skončili o 01.30 hodine a aby sme pokračovali ráno o 10.00 hodine.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyne, páni poslanci, počuli ste procedurálny návrh na ďalší spôsob rokovania o tomto bode programu. Prosím, prezentujme sa a hlasujme o prerušení schôdze o 01.30 hodine.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 77 poslancov.

Za návrh nehlasoval nikto.

Proti návrhu hlasovalo 73 poslancov.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Neprijali sme tento procedurálny návrh.

Pán poslanec Andrejčák je ďalší vystupujúci v rozprave. Pripraví sa pán poslanec Benčat.

Nech sa páči.

Poslanec I. Andrejčák:

Vážený pán predsedajúci,

vážené poslankyne,

vážení poslanci,

tri dni a jednu noc rokujeme o odobratí imunity jednému z našich kolegov pánu poslancovi Krajčimu. Sú to tri dni dvojjazyčného a prerušovaného monológu na jednu stranu, sú to tri dni dôkazu neochoty počúvať názory a argumenty opozície. Je to teraz pre nás príznačné, ale mám obavy, že to bude príznačné pre budúcnosť Slovenska.

Postupne sme vyvrátili všetky tri dôvody uvádzané v správe mandátového a imunitného výboru a naše tvrdenia sme opierali o rozhodnutie, resp. o výroky Ústavného súdu a Najvyššieho súdu. Ani jeden argument na vyvrátenie stanoviska mandátového a imunitného výboru ste nechceli počuť a ani ste nepočúvali. Stanoviská poslancov koalície dokázali, že neakceptujete naše výhrady voči spôsobu, akým označujete činy pána Krajčiho v čase, keď bol ministrom, že neakceptujete stanoviská, výroky, a teda ani samotné miesto a úlohu Ústavného súdu a Najvyššieho súdu, ale ani nereagujete primeraným spôsobom formou legislatívneho opatrenia, ak tieto výroky neboli v súlade s naším právnym poriadkom.

Mandátový a imunitný výbor a aj veľa poslancov sa vyslovovalo o poslancovi Krajčim formou, že je vinný, že porušil zákon, že zneužil právomoc, že nesplnil povinnosť a tak ďalej. Dokázali sme, že mandátový a imunitný výbor pracoval povrchne, že dovolil, aby o stave vyšetrovania referoval štátny úradník pán generál Ivor, ktorý takéto vedomosti môže mať iba v prípade, že zasahuje do procesu práce vyšetrovateľov. A títo majú byť nezávislí, procesne nezávislí. Dokázali sme, že mandátový a imunitný výbor nereagoval na skutočnosť, že vyšetrovateľky nemali a nepoznali hlavné dôkazy, o ktoré sa opierali opozičné tvrdenia. Nemali ste najmenšiu šancu presvedčiť nás, že máte v ruke fakty, ale mali sme v ruke dôkaz, že vyšetrovateľky pracovali povrchne. Bohužiaľ, namiesto snahy napraviť chybu mandátového a imunitného výboru ani toto plénum, resp. jeho koaličná časť nemala ochotu urobiť poriadok. Potvrdili ste to a tieto tri dni a jedna noc dokazujú, že politické rozhodnutie realizovať odvetu za neposlušnosť je prvoradejšie ako pravda, spravodlivosť a právny princíp, ktorý tak pekne znie - prezumpcia neviny.

Možno mnoho ľudí na Slovensku tomuto výrazu ani nerozumie, ale nemal by byť jediný poslanec Národnej rady, ktorý by tomuto princípu nerozumel. Tak ako tu ukazuje Národná rada, tak budú ďalej pôsobiť aj vyšetrovatelia a súdy Slovenskej republiky, lebo my im ukazujeme cestu. Už nemajú od koho opisovať a, bohužiaľ, ten list, z ktorého budú opisovať, asi napíšeme zle. Ak zbavíme poslanca imunity na základe dohadov a vykonštruovaných tvrdení, tak je to veľmi zlá predloha. My predsa máme ukazovať ostatným v tejto republike, čo je pojem právny štát a sme ďaleko podľa dnešného rokovania od toho výkladu - aspoň teda časť z nás.

Ak na základe vykonštruovaných, vyfabrikovaných tvrdení, na základe politického želania časti politických lídrov slovenskej politiky sa zachováme ako inkvizičný orgán, bude to mať veľmi negatívne dôsledky na celý právny systém Slovenskej republiky. Bude to mať veľmi negatívne dôsledky na povesť Slovenska v zahraničí vrátane povesti našej Národnej rady. Bude to mať veľmi negatívny vplyv na to, ako nás bude história a hlavne naše vnúčatá posudzovať. Vieme, že máme a budeme mať aj v budúcnosti na Slovensku, tak ako je to všade inde vo svete, rozdielne politické názory medzi koalíciou a opozíciou. Je veľa oblastí, kde dovtedy, kým budú existovať politické strany, budú rôzne ciele politiky a rôzne názory na predstavy o vývoji štátu. Môžu byť rôzne predstavy a názory na cesty, ako splniť politické ciele, môžu byť rôzne názory na morálku, na povesť a nejdem menovať všetko, čo by sme si mohli spomenúť. Nemali by sme však mať rozdielne názory na česť a spravodlivosť. Toto rozhodnutie je pre Slovenskú republiku, pre jej budúcnosť osudové. Ľudia sa radikalizujú. Myslím si, že k tomu, aby boli ešte radikálnejší, rozhodnutie tejto Národnej rady buď napomôže, alebo ho zastaví.

Ak ukážeme, že sme sa počúvali, ak ukážeme, že vieme váhavo alebo uvážlivo rozhodovať, možno budú uvážliví aj ľudia, ktorí sa radikalizujú. Ak nie, Boh chráň Slovensko, hrozí mu vojna. Možno si to mnohí uvedomujú a mnohí podceňujú, ale chcel by som len pripomenúť, že pri takých tvrdých slovách, ako padli tu v Národnej rade, pri takých hrozbách, ktoré odzneli, pri takej neochote navzájom počúvať jeden druhého k tomu ďaleko nemáme. Môžete bagatelizovať môj názor, ale Európa len dokazuje, že aj na juh od nás na území bývalej Juhoslávie spočiatku si každý myslel, že všetko je len vánok. Nebol to vánok, boli to osudové rozhodnutia ľudí, ktorí nevideli dopredu, ľudí, ktorí nedokázali domyslieť dosah svojich činov na obyvateľstvo a na niektoré skupiny obyvateľov, ktorým nespokojnosť a rozbroje vyhovujú. Dúfam, že až budeme rozhodovať o zameraní Slovenska, či pôjde ďalej cestou právneho štátu, alebo nepokojov, budeme v tejto snemovni všetci veľmi rozumní.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska - faktická poznámka.

Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Poslanec A. M. Húska:

Chcem sa pridať k stanovisku pána poslanca Andrejčáka, ktorý povedal, že treba varovať pred tým, aby sme niektorými krokmi nedosiahli naraz vratný proces. Naozaj je to tak, je to tak ako v jednej poviedke Raya Brandberryho, ktorý je známy autor sci-fi, a tam sa hovorí, že niektoré momenty, ktoré vynútime, tvoria cezúru a celkom menia budúci vývoj. A upozorňujem vás, toto patrí medzi hraničné body. Ak budete pokračovať v politickom revanši, tak je veľmi ťažké počítať, že po vašich úkonoch budeme tí istí aj my, aj vy. To vás upozorňujem. Je to naozaj tak. A tento psychologický moment, ktorým chcete jednoducho demonštrovať, lebo to nie je nič iné, nemá racionálne jadro. Tým, čo robíte, len potrebujete demonštrovať poníženie politických protivníkov v nádeji, že týmto nejakým spôsobom ovplyvníte verejnosť. Nie je dobrá cesta a ubezpečujem vás, že privádzate situáciu na Slovensku k oveľa horším pomerom a k oveľa väčšiemu pnutiu už aj preto, že s hospodárstvom vonkoncom neviete, čo môžete robiť. Ste v tom úplne bezradní a vediete ho do takého stavu, pri ktorom ono samo vyprodukuje dostatok napätia.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer, máte procedurálny návrh?

Poslanec R. Hofbauer:

Prihlásil som sa, ale vy ste sa bavili.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, nerozprávajte, že som sa bavil. No tak, povedal som pán poslanec Húska a dosť.

Pani poslankyne, páni poslanci, ďalší do rozpravy je prihlásený pán poslanec Benčat.

Ešte predtým by som chcel oznámiť, že pán poslanec Husár našiel kľúč číslo 31 od skriniek pánov poslancov. Kto ho stratil, je tu u mňa.

Nech sa páči, pán poslanec Benčat.

Poslanec J. Benčat:

Vážený pán predsedajúci,

vážené dámy,

vážení páni,

dovoľte mi, aby som sa aj ja vyjadril ku kauze, ktorú tu pertraktujeme už tretí deň, čo sa týka zbavenia imunity poslanca Krajčiho.

Z vecnej stránky viacerí moji predrečníci jednoznačne konštatovali, o čo ide. Myslím si, že vystúpenie pána Kandráča nám jednoznačne potvrdilo podstatu tohto celého problému. Preto by som sa k tomu nerád vracal, detailov bolo hodne.

Chcem sa pozrieť na túto kauzu trošku z iného uhla. V každom demokratickom štáte voľby vytvárajú priestor na korekcie predchádzajúceho obdobia. V každom prípade však neznamenajú revolučné premeny, pokiaľ hovoríme o demokratických voľbách. Týka sa to, dúfam, že aj Slovenska, nakoľko posledné voľby v roku 1998 potvrdili, že boli demokratické, žiaden prevrat sa tu nekonal. Avšak súčasná vládna koalícia na všetkých úrovniach vládnutia chce svojim voličom za každú cenu dokázať, že na Slovensku ide o totálnu zmenu pomerov. Naznačuje to aj snaha o zmenu ústavy, zmena spôsobu vládnutia, s ktorou sa vytrácajú prvky demokracie za výdatnej podpory koaličnej deväťdesiatrojky. Nasvedčuje tomu aj permanentné porušovanie rokovacieho poriadku, teda zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, nedodržiavanie prezumpcie neviny, na základe čoho si i naše médiá dovoľujú vysloviť verdikty, ktoré prináležia nezávislému súdnictvu.

V súčasnosti je to aj zverejňovanie neodtajnenej správy o činnosti Slovenskej informačnej služby v našich médiách a podobne. Najvážnejším aspektom porušovania demokracie je však snaha o likvidáciu súčasnej opozície, o čom svedčia prvé snahy diskreditovať našich členov cestou politických procesov. Opozícia v každom demokratickom režime patrí k zákonným pilierom demokracie. Bez opozície totiž niet demokracie. Ak sa vám to, vážení koaliční poslanci a poslankyne, podarí, čo sa chystáme teraz odhlasovať, bol by to unikátny model demokracie, slovenský model demokracie. Ale ten už tu bol 40 rokov. To, čo chcete v tomto parlamente dnes alebo zajtra odhlasovať, je naozaj prelomové, ale je to cesta späť, je to snaha odpútať pozornosť od vážnych chýb vládnutia súčasnej vlády v prvých sto dňoch.

Celý proces kauzy referendum bol odštartovaný rozhodnutím exprezidenta pána Michala Kováča spojením dvoch referend do jedného. Bol to protiústavný krok. Druhý protiústavný krok v tejto veci vykonal zastupujúci prezident, terajší predseda vlády pán Dzurinda tým, že zrušil amnestiu týkajúcu sa kauzy referenda. Keby nebolo týchto krokov, mohli sme tu strávený čas venovať vážnejším veciam, ktoré trápia našich občanov. Našich občanov zaujíma stav štátneho rozpočtu a jeho vplyv na ich život, na ich sociálne istoty.

Prvé štyri mesiace vládnutia súčasnej vlády nedávajú našim občanom mnoho optimizmu. Neudržateľný nárast nezamestnanosti traumatizuje mnohé rodiny v našej krajine. Ignorovanie rozbehu investičného programu prispieva k tejto neutešenej situácii. Nechcem na tomto mieste vyratúvať konkrétne ďalšie prípady v oblasti ekonomiky, riadenia štátu až na najnižšiu úroveň, mám na mysli kraje, okresy, sociálnu oblasť a podobne. Bude na to priestor pri analýze zákona o štátnom rozpočte a pri iných príležitostiach. Takisto nechcem vyratúvať ďalšie prvky nedemokratického spôsobu vládnutia, ak sa to vládnutím dá nazvať, na nižších úrovniach, t. j. na úrovni krajov, okresov, kde sa takisto stretávame s prvkami revanšu a odstránenia všetkého, čo pripomína predchádzajúcu vládnu moc. Chcem však dúfať, že ďalšie voľby na Slovensku budú demokratické a že súčasná vládna koalícia bude garantom takých volieb, ako to bolo vo voľbách v roku 1998, ktorých demokratický priebeh zabezpečila súčasná opozícia, čo konštatovala demokratická Európa. Bol to nutný krok k nášmu vstupu do európskych štruktúr, to sa ale nášmu občanovi zamlčuje. Dúfam, že slovenský volič v budúcich voľbách rozhodne o svojom ďalšom osude a osude vývoja demokracie na Slovensku. Potom tu bude opäť priestor na vykonanie korekcií toho, čo sa tu v súčasnosti vykonáva.

Ako opozičný poslanec a člen zahraničného výboru využijem všetky možnosti, aby som informoval svojich kolegov v Európskom parlamente, Európskej komisii, ako aj kolegov poslancov štátov, parlamentov demokratických štátov Európy o ústavných a vládnych pomeroch na Slovensku. Nechcem, aby tu opäť chodili demarše, nechcem, aby sa komplikovala cesta Slovenska do európskych a transatlantických štruktúr, ale nemôžem mlčať vtedy, keď sa porušujú princípy demokracie či už na úrovni parlamentu, vlády alebo súdnictva.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Faktické poznámky: pán poslanec Húska, pán poslanec Kozlík. Uzatváram možnosť podania ďalších faktických poznámok.

Pán poslanec Húska, nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem nadviazať na slová profesora Benčata. Je naozaj na nás, aby sme hľadali riešenia, ktoré budú menej kolízne a ktoré budú menej vyvolávajúce a odovzdávajúce štafetu konfliktov. V prípade, o ktorom hovorím, je to preto veľmi dôležité, že skutočne musíme varovať koaličnú vládu, že sa prílišne zapodieva minulosťou. Myslím si, že v tomto zmysle slova je celkom oprávnené hovoriť, že to budeme hovoriť aj vonku, ako hovoril profesor Benčat, ale budeme to vysvetľovať aj vo vnútri, to znamená v našich pomeroch.

Priatelia, je také staré rímske porekadlo, ktoré hovorí, že minulosť, teda to, čo sa stalo, nezmení nikto, ani bohovia, iba prepisovači histórie. A tu sa hráte na prepisovačov histórie. Priatelia, už ich bola "spústa" a všetky prepisy platili len krátku chvíľu. Toto je dôležité si uvedomiť, preto vám neodporúčam túto cestu. A okrem toho naozaj sa zapodievajte nie programom minulej vlády a jej plnením, ale zapodievajte sa plnením vlastného programu. To bude najistejší spôsob, ako sa dostať k lepším podmienkam v budúcnosti. Budúcnosť je naozaj iba vtedy hodnotou, ak máme na ňu nádej.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kozlík.

Poslanec S. Kozlík:

Ďakujem.

Chcem vyzdvihnúť tú časť prejavu pána poslanca Benčata, kde hovoril o nekompetentnosti vlády a hľadá vzťah medzi touto nekompetentnosťou a vzťahom k predmetnej kauze pána poslanca Krajčiho. Je to možné dokladať práve na rozpočtovom hospodárení, ktoré pán Benčat spomínal, kde vláda nevie zvládnuť v rámci rozpočtu roku 1999 ani príjmovú, ani výdavkovú stránku.

Chcem pripomenúť výrok pána Dzurindu, že s lupou hľadáme každú korunu, chceme mať dobrý pocit, že sme na strane výdavkov išli nadoraz. Pán Dzurinda chce doraziť občanov týmto štátnym rozpočtom, a ak sa tu chystá útrpná situácia pre občanov, pre hospodárenie štátu, tak sa, samozrejme, hľadá nepriateľ, a ten sa hľadá v spolitizovanej kauze zmareného referenda a nebodaj nenaplnených požitkov bývalého štátneho tajomníka. Takže treba ešte raz pripomenúť, čo vlastne stojí za celou kauzou. Je to zvýšenie dane z pridanej hodnoty, je to zvýšenie cestnej dane, je to zvýšenie dane z motorových vozidiel, je to zvýšenie spotrebných daní, je to zvýšenie správnych poplatkov a možno ešte všetkého, takže tu je hlavný problém. Pritom vláda nemá žiadnu predstavu o rozvojovej stratégii toho, čo by zmiernilo občanom nesenie tohto ťažkého údelu, ktoré pripravuje na rok 1999 a ďalšie roky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Moric.

Predtým pán poslanec Engliš.

Nech sa páči, pán poslanec Engliš.

Poslanec A. Engliš:

Pán predsedajúci, myslím si, že dospel čas na to, aby ste prerušili túto schôdzu s tým, že by sa poslanci zišli v kinosále, založili odborovú organizáciu, ktorá by obhajovala poslancov voči vedeniu parlamentu, za dodržiavanie pracovného času.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Moric, nech sa páči, môžete vystúpiť ako ďalší v rozprave.

Poslanec V. Moric:

Vážený pán podpredseda,

vážené dámy,

vážení páni,

dostala sa mi do rúk knižočka, prvé číslo Dilemy. Jeden z našich kolegov sa desí nad tým, že ak by prevzal slovník týchto ľudí, to ako nás v parlamente, tak by to považoval za osobnú tragédiu, čiže za osobnú tragédiu by považoval, keby prevzal nielen náš slovník, ale aj gumovitosť nášho správania sa, lebo tí, ktorí vo vnútri rokovacej sály obvinia svojho kolegu z ťažkých hriechov, nemajú najmenší problém za dverami tejto sály hodiť sa mu do náručia a pozvať ho na pivo ako najlepší priatelia. Je to pravda. Ale gumovitosť sa prejavuje rôznym spôsobom. Problém je v tom, že sa určite v minulosti narobili chyby, ale terajšia opozícia hovorila, že tieto chyby robiť nebude.

Na minulých zasadnutiach, hlavne na tých našich štvrtkových posedeniach s vládou, som si začal písať citáty niektorých členov. Jeden citát znie: "Podarilo sa nám doteraz dosiahnuť viac ako minulej vláde za štyri roky." Dôsledok toho je, že dnes bol dolár za 41 Sk. Ďalší taký citát: "Domáci investori sú vítaní a s láskou im vytvoríme lepšie podmienky ako iným." Dôsledok je, že sa zvyšuje daň z pridanej hodnoty. Píšu sa čierne knihy. Ale akože sa to písalo v novinách SME aj v Pravde? Že Slovensko je z hospodárskej stránky štvrtou najzrelšou krajinou na vstup do Európskej únie spomedzi kandidátskych krajín. Pred Slovenskou republikou sú len Česko, Estónsko a Maďarsko. Vyplýva to zo štúdie, ktorú pre rakúske ministerstvo zahraničných vecí vypracoval Ústav pre hospodársky výskum a v pondelok ju predstaví vo Viedni. Až na piatom mieste sa nachádza Slovinsko a po ňom Poľsko. Obe krajiny sú pritom považované za ekonomicky vyspelé. V štúdii sa konštatuje, že Slovensko a Lotyšsko by mali byť preradené do prvej skupiny kandidátskych krajín. Určite takéto hospodárske výsledky sme nedosiahli za sto dní.

Americké lietadlá sem môžu doletieť bez sprievodcu bez problémov, o tom sa v parlamente nerokuje, ale či my pošleme mierové sily do Bosny a Hercegoviny, to musí schváliť náš parlament. Asi najlepšie sa o situácii u nás vyjadril pán Wolfgang Roth, prezident Európskej investičnej banky, v rozhovore, ktorý tu poskytol, a hovorí, že čo sa týka Talianska, napriek zdanlivej politickej nestabilite sa tam investuje, pretože vlády sa tam síce menia stále podchvíľou, ale štátna byrokracia zostáva a radí nám. Veľmi by vám prospelo, keby sa politické strany prestali tváriť ako nezmieriteľní nepriatelia a prestali v čase vládnej zodpovednosti s fundamentalistikými spormi a zdôrazňovaním svojich odlišností. Toto nám radí cudzí človek. A dôsledok toho je, že my sa tu v parlamente biľagujeme, že jeden kolega povedal, že náš druhý kolega má gardistický znak na čele. Pýtam sa, či je rozdiel, či má na čele gardistický znak alebo kosák a kladivo. To predsa nie je rozdiel, kristepane!

Dnes som sa chvíľu pozeral na televíziu a bolo povedané, že jedna ideológia zničila približne 80 miliónov ľudí a druhá ideológia, tá, ktorá vládla na východ od nás, zničila 100 miliónov ľudí. A my sa tu ideme biľagovať takýmito vecami. Myslím, biľagovať, a nie biľakovať.

Chcel by som zdôrazniť, že rozprava, ktorá prebieha, je podľa mňa k tomuto problému k pánu Krajčimu, nášmu kolegovi, prakticky zbytočná, pretože o všetkom je podľa mňa rozhodnuté. Darmo sa tu budeme prekárať a darmo budeme brať čas televízii. V tomto probléme nejde o nič iné, len o odvrátenie pozornosti od oveľa dôležitejších problémov, oveľa dôležitejších. Právo je naozaj ohybné ako guma. Ak v mieri zabijete človeka, dostanete za to povraz. Ak vo vojne zabijete človeka, dostanete za to metál. Čiže na ten istý problém sa dívame inakšie, a potom sa môže stať aj to, čo sa stalo napríklad Ľudovítovi XVI. Keď Guillotin navrhol svoj povestný nástroj, ktorý mal tvar polmesiaca, tak Ľudovít XVI. navrhol, aby to nebol polmesiac, ale aby to bol úkos. O osemnásť mesiacov stál v tieni gilotíny a čakal, či sa mu ten úkos hodí na jeho krk.

Dochádza i k určitým paradoxom, keď sa zdá, že je o všetkom rozhodnuté. Napríklad takisto počas Veľkej francúzskej revolúcie stačilo, aby 10-ročný syn udal svojho otca - stalo sa to istému Lebréllovi -, a na to hlavný porotca povedal: Občan predseda, obžalovaný sa dopustil dvojakej viny. Keďže nechcel priznať svoju vinu, dopustil sa zrady na republike a zrady na mojom žalúdku - je už dávno po obede - a odťali mu hlavu. Veľký vedec Lavoisier sa bránil tým, že požiadal tribunál, aby počkali s jeho popravou 14 dní, lebo dokončuje jeden veľký pokus, ktorý pomôže ľudu. Na to mu občan predseda povedal: Ľud kašle na tvoj pokus, ľud kašle na tvoju chémiu, ľud chce krv. Ale tento náš ľud, ktorý je tu, nechce krv, chce sa slušne obliekať, chce slušne žiť, chce sa slušne stravovať a myslím si, že toto sú hlavné problémy, ktoré by sme mali v tomto parlamente riešiť.

A ešte by som sa chcel, keďže mám slovo, dotknúť jednej veci, ktorá v tomto parlamente odznela aj neodznela. Viete, chýba nám akýsi inštitút priznania si viny a odpustenia viny alebo odpustenia problémov. Jeden náš kolega poslanec dal návrh na preskúmanie istých daňových priznaní svojich kolegov. Ja nedávam návrh na to, aby sa preskúmalo, či za falošné lustračné listiny sa brali úplatky - som veľkorysý a nedám takýto návrh - a či sa z toho odviedla daň.

A nakoniec mi dovoľte povedať asi toto. Ľudia sa často mýlia, keď si myslia, že pýcha sa dá prekonať zveličenou skromnosťou. Pýcha sa nedá prekonať zveličenou skromnosťou, ba niekedy to priam škodí. A preto mi dovoľte, nakoniec takto: Pán poslanec Šlachta, pán rektor, povedali ste, že sú tu klamári, zlodeji a gangstri. Pán rektor, keby som bol gangster, tak to by ste videli. Povedali ste, že nediskutuj s hlupákmi. Prečo sa potom sám so sebou na chodbe vyprávate?

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper a pán poslanec Húska - faktické poznámky.

(Ruch v sále.)

Páni poslanci Cuper, Húska, Ošváth, Kozlík, Husár, Oberhauser, Slavkovská, Cabaj, Galbavý. Ešte prosím tých ďalších troch, čo sú pred pánom poslancom Delingom. Pani poslankyňa Belohorská, pán poslanec Brhel, pán poslanec Delinga, pán poslane Hofbauer. Končím možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy.

Nech sa páči, pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, myslel som si, že pán poslanec Moric nebude menovať pána poslanca, ale predsa len nevydržal a na konci povedal to, čo mal povedať. Ja iba dodávam, že je to poslanec strany osobného - už som zasa chcel povedať osobného prospechu pána Schustera -, ale nie, je zo Strany občianskeho porozumenia, strany, ktorá si kládla ako hlavný cieľ dosiahnuť porozumenie medzi občanmi tohto štátu a, samozrejme, aj zástupcami občanov v tomto parlamente.

Ale doplním ťa, pán Moric, aj ďalej. Danton alebo istý historik Büchner vo svojom diele Dantonova smrť popisuje, prečo vlastne Robespierre tiež skončil pod "žilotínou", alebo ak chcete, správne gilotínou, možno, aj tak sa dá povedať, ak by sme vychádzali z toho, že ju navrhol doktor Guillotin. Preto skončil, lebo sa dožadoval cnosti, tak ako istý pán poslanec, odkedy prišiel do parlamentu, nič nerobí, iba sa dožaduje cnosti voči svojej osobe. Ale vtedy aj teraz v týchto pomeroch, keď sa žiada hlava bývalého ministra vlády a ešte sa žiadajú aj hlavy ďalších ľudí, cnosť sa stáva, pán poslanec Šlachta, niečím neľudským, a preto sa môže obrátiť veľmi ľahko aj proti vám.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán poslanec Moric, myslím si, veľmi správne zdôraznil, že je nebezpečné robiť súdy z hľadiska spupnosti a je to skutočne tak. A keď uviedol napríklad výroky tunajšieho pána poslanca Šlachtu, tak naozaj tieto výroky nemajú čo spoločné so skromnosťou. Ale to je nebezpečné práve preto, že hovoril o gauneroch, hlupákoch, slabomyseľných ľuďoch, v tomto vyjadruje určitý skrytý kompenzačný princíp, ktorý majú všetci zakomplexovaní ľudia, vážení. A ak prijmete tieto pohľady zakomplexovaných ľudí, ako to zdôraznil nielen poslanec Šlachta, to zdôraznil aj premiér hovoriac o tých druhých ľuďoch ako o gauneroch, ako o tých, ktorí majú paprčky a hrabú oboma rukami k sebe a sú samí zlodeji a podobne, tak týmto spôsobom, samozrejme, nemôžete mať ani objektívne stanovisko k človeku. Chcem upozorniť, že touto cestou neslobodno ísť, a ak ňou pôjdete, tak uvidíte, že stretnete veľmi zlé prízraky svojich vlastných slabostí. To bude tak. Dakto nechce hovoriť s hlupákmi, ale vyhýba sa samovrave?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem.

Pán poslanec Ošváth.

Poslanec P. Ošváth:

Chcem reagovať na časť vystúpenia pána poslanca Morica, kde spomenul otázku účasti amerických vojsk na spolupráci so slovenskou armádou, resp. Armádou Slovenskej republiky, kde trošku takým skoro katastrofickým spôsobom popísal alebo vôbec v posledných dňoch je popisovaná táto záležitosť. Tak na objasnenie mám k tomu len dve poznámky.

V prvom rade by som chcel konštatovať, že toto memorandum o spolupráci bolo pripravované dva roky dozadu, ešte za pôsobenia jeho straníckeho kolegu pána Siteka, ktorý bol v tom čase ministrom obrany.

A druhá poznámka na túto adresu. Netreba z toho robiť takú veľkú paniku, pretože formulácia v tom memorande je o tom, že americké vojská môžu vstúpiť na územie tohto výcvikového teritória bez sprievodu, sa týka leteckej techniky. Asi dosť ťažko by ste si vedeli predstaviť sprievod leteckej techniky. Ale aby som vám vysvetlil, o čo tu vlastne ide, aj pánu Cuperovi to veľmi rád vysvetlím, lebo ho to určite veľmi zaujíma. Letecká technika, ktorá vstupuje na naše územie, nemôže vstupovať len tak, keď sa jej zachce, ale predovšetkým je to vopred naplánované cvičenie s orgánom vlády, t. j. s ministerstvom obrany, a riadiace orgány leteckej prevádzky musia povoliť vstup tejto techniky, leteckej techniky na naše územie. Čiže až po vyjadrení verbálneho súhlasu komunikačnými prostriedkami, že povoľujem vstup do určitého priestoru, až vtedy môže táto letecká technika vstúpiť na územie, skôr nie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Moric sa v jednej časti svojho vystúpenia "prebrebtol", keď spomínal biľag a Biľaka. A myslím si, že to nebolo celkom "prebrebtnutie", pretože po tieto dni sa pravdepodobne pán Biľak jediný veľmi schuti smeje. My, ktorí to imitujeme v tomto parlamente, sa len uškľabujeme a imitujeme smiech. Ale domnievam sa, že pán Biľak sa naozaj veľmi schuti smeje, pretože človek, ktorý mal byť v tejto republike prvý súdený, sa dnes pozerá spoza našich chrbtov na to, ako sa tí, ktorí pána či súdruha Biľaka a jemu podobných v tomto štáte poslali do minulosti, navzájom požierajú.

Prečítajte si, kolegyne a kolegovia, v dnešnej Pravde Vízie a predstavy podpredsedu KSČM Ransdorfa o budúcnosti komunistov v Čechách. Áno, aj ja sa stotožňujem s tým, čo hovorí na adresu Strany demokratickej ľavice, a myslím si, že hovorí pravdu. Ale komunisti existujú aj na Slovensku. A pri ceste, ktorú sme si zvolili, pri tej ceste, ktorú sme si vybrali, ich čas skutočne onedlho príde, aj tým, že im vytvárate predpolie nielen tým, čo teraz robíte, ale čo budete robiť i v budúcnosti a v súčasnosti v oblasti sociálnej politiky a ekonomiky.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Vážený pán predsedajúci,

pán poslanec Moric sa vo svojom vystúpení zaoberal otázkou porovnania schvaľovacích procesov, keď ide o vysielanie vojsk do zahraničia a keď ide o prijímanie vojsk na územie Slovenska. A upozornil na skutočnosť, že je tu nerovnováha, že jednoducho na odídenie vojsk, na vyslanie vojsk je potrebný súhlas parlamentu a na príchod vojsk nie je potrebný súhlas parlamentu, stačí vláda. A preto na to upozorňuje, lebo sa nám zdá, ako keby tento parlament sa rád vzdával svojich právomocí, ako keby si chcel dať rozkazovať politickými grémiami, chcel si dať rozkazovať vládami a nesprával sa ako zvrchovaný, ktorý je najvyšší v tomto smere, lebo on vytvára vlády, on určuje program do budúcna. Čiže v tomto smere boli myslené slová pána Morica a myslím si, že v tomto smere by ich bolo potrebné aj prijať.

Ale chcel by som v súvislosti s ním, že upozornil na scestnosť niektorých tvrdení pri posudzovaní kauzy pána poslanca Krajčiho, upozorniť, že z dielne SDK najmä vo vzťahu k minulosti sa veľmi divne vysvetľujú niektoré veci. Napríklad pán poslanec Harach tvrdil, že pán profesor Ďurica musel emigrovať po druhej svetovej vojne, lebo musel utiecť pred zodpovednosťou, lebo by ho odsúdilo súdnictvo za nejaké priestupky.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser, prosím...

Poslanec V. Oberhauser:

Pritom pán Ďurica mal sedemnásť rokov. To sú podobné tvrdenia, ako sú v tejto správe smerované...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Slavkovská - faktická poznámka.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Chcela by som na úvod vysloviť súhlas s pánom poslancom Moricom, keď povedal, že o celej tejto veci, o ktorej tu už hodiny a hodiny rokujeme, je dávno rozhodnuté a celá táto politická kauza sa rozohrala iba preto, aby sa zastreli rôzne nedostatky, ktoré sa v spoločnosti hromadia.

Slovník koalície, že za všetko je zodpovedná predchádzajúca vláda, je naivný a už ošúchaný. Bolo by načase zmeniť rétoriku. Už to tu niekto povedal. Priama voľba prezidenta bude, do NATO nejdeme, chvalabohu. Tak o čo sa tu vlastne hrá? Jednoznačne o politiku. Ide o politiku revanšu, či sa to niekomu páči, alebo nepáči. Ibaže vy, vážená koalícia, ste pred voľbami hovorili, že ste iní. Chceli ste zaviesť kultúru do politiky, dokonca SOP má už plagáty s názvom Splnili sme sľuby. Nuž, ak sa pod politickou kultúrou, ktorú sľubovala aj SOP a má to na plagátoch, že ju splnila, rozumie arogancia pána poslanca Šlachtu voči opozícii, tak ste určite tie sľuby splnili. A podobne plníte aj ostatné sľuby. Hovorili ste o demokracii a chcete tu pre nič za nič obetovať Krajčiho. Vraciate sa k metóde komunistov. Aj oni hovorili o demokracii a prenasledovali ľudí. Komunisti prenasledovali nacionalistov, vy bojujete proti národniarom. Myslím si, že je to na zamyslenie sa.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj, nech sa páči.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predsedajúci,

chcem vás skutočne poprosiť, možno by bola dobrá nejaká 10-minútová zdravotná prestávka a prejsť sa pred budovou a vrátiť sa naspäť, pretože nie je celkom dobré, ak by došlo k úrazu a možno by to bol pracovný úraz v snemovni, takže by to bolo veľmi divné.

Ale chcem len reagovať, pretože pán Moric tu hovoril o niektorých veciach, ktoré hodnotia, alebo ktorými poukazoval na skutočnosti, čo sa tu dejú pri niektorých zaznievajúcich návrhoch vôbec v celej kauze, či už je to referendum, alebo aj v prvej veci, o ktorej už bolo už viacero názorov, že ju netreba podporiť, pretože v otázke odstupného, myslím si, že je veľmi dávno jasné. Ale chcem mu len povedať jednu vec, a to, hádam, takú podstatnú, že sa skutočne prijímajú demokratické rozhodnutia, bolo to tu niekoľkokrát povedané, dokonca aj môžem potvrdiť, pretože on nebol vo výbore, že v mandátovom a imunitnom výbore sa takisto demokraticky rozhodlo o zaradení, resp. nezaradení jednotlivých častí do vyšetrovacej správy, ktorá sa potom predkladala Národnej rade. Takže aj preto sú tu niektoré polemiky pre a proti. Ale na druhej strane vzhľadom aj na čas, že je 2.16 hodiny, zrejme nikoho ani neprekvapuje, že sa častokrát hovorí aj o tom, čo vlastne vôbec nebolo.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kozlík.

Poslanec S. Kozlík:

Vážená Národná rada,

pridal by som sa k tým tvrdeniam pána Morica, že je jedno, pod akým znakom sa začali historické masakre, ale vždy sa začali odstraňovaním politických protivníkov. Pripomeniem len v 20. storočí, že bolo to v tridsiatych rokoch v Nemecku, ale aj v Rusku, že tak to bolo v päťdesiatych aj sedemdesiatych rokoch na Slovensku, takže opäť vyvstáva otázka, či sa niečo také nezačína na Slovensku aj v súčasnom období a vy, vážení koaliční poslanci, máte rozhodnúť, či to budete kryť alebo nie.

Ďalšia vec, ktorá, myslím si, že sa zakladá na pravde vo vystúpení pána poslanca Morica, je to, že cez devalváciu, cez oslabovanie kurzu slovenskej koruny dochádza k ožobračovaniu, zbedačovaniu obyvateľstva, a je otázkou, kde sa zastaví. A je to jedna z bied súčasnej vlády a je namieste tvrdenie agentúry, ratingovej agentúry Standard and Poor´s, že Slovensko potrebuje silnú vládu, ale takú nemá. A vláda potrebuje zakryť. Čo potrebuje zakryť? Zakryť rozbiehanie akciového výpalníctva, potrebuje zakryť, že cez repoobchody a blokovanie platieb v bankách sa pokúša vládna moc ovládnuť podnikovú sféru. Takže, ak hľadáte, vážení poslanci z koalície, zlodejov a špinavé paprče, hľadajte ich medzi novými vládnymi činovníkmi.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne.

Ešte predtým ako pôjdem k vystúpeniu pána poslanca Morica, chcela by som upozorniť, pán predsedajúci, že nie sú dodržané hygienické normy. Na toaletách chýba toaletný papier, chýba mydlo, dali ste sem priviezť kolegov, ktorí majú vysoké teploty a chrípkové ochorenie, kde hrozí pre nás všetkých infekcia. Konáme proti Zákonníku práce, ktorý povoľuje maximálne 12-hodinové pracovné zmeny u pracovníkov, ktorí pracujú v Národnej rade, a vôbec ich netlačia naše problémy. Máte tu kolegov, ktorým hrozí, že pri takom hlbokom záklone, ako zaspal pán kolega Duray, mu hrozí zapadnutie jazyka a následný kolaps. Pán poslanec Brocka sa tu začal vyzliekať, tak mu doneste pyžamu a nech si pospí na lavici. Tak sa vás pýtam, čo má toto znamenať. Som veľmi rada, že z tohto zasadania je aspoň záznam v televízii a bude sa môcť dokumentovať pre budúcnosť, akým spôsobom ste tlačili a znásilňovali zákon alebo vôbec systém práce v parlamente. Za akých podmienok, čo chcete dosiahnuť? Nás neuštvete. My svojho kolegu budeme brániť, aj keď sa rozhodnete, že tu budete robiť okupačný štrajk. Ale potom vás prosím, aby ste upozornili, aby sme si mohli doniesť zubnú kefku, zubnú pastu a všetky hygienické potreby. Odmietam sa tu stretávať s kolegami, ktorých už cítiť na meter. Takže, pán predsedajúci, skutočne by som vás prosila, aby ste zasiahli aj v zmysle istej hygieny tohto parlamentu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, ešte máme dvoch písomne prihlásených do rozpravy.

Pán poslanec Brhel, nech sa páči.

Poslanec J. Brhel:

Ďakujem.

Chcel by som nadviazať na vystúpenie pána poslanca Morica, ktoré sa zaoberalo myšlienkou prekrytia...

(Hlasy v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Brhel.

Poslanec J. Brhel:

... ktorá spočíva v tom, že tie nereálne predvolebné sľuby, ktoré boli dávané...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, nerušte pána poslanca Brhela.

Poslanec J. Brhel:

... a už vôbec slabo boli zobrazené v programovom vyhlásení vlády, je jasné, že nebudú splnené, treba to čímsi iným prekryť. Môžem uviesť niekoľko z nich, asi tie najkrikľavejšie. Sú to dvojnásobné platy, pretože ten, kto to hovoril, určite nevedel čísla. Ak ich vedel, tak vie, že za posledné 3 - 4 roky v okolitých krajinách, nielen na Slovensku, reálne mzdy rástli maximálne indexom 6, možno 8 % ročne, čo je otázka celkom nereálna.

Ďalej otázka zahraničného dlhu, za ktorý sme boli bití, ale jedným z argumentov Standard and Poor s na udržanie ratingu bola nízka zadlženosť vlády, 28 %.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec...

Poslôanec J. Brhel:

Reagujem presne na to, čo hovoril pán poslanec Moric. Presne. Ďalej to, že pán Černák vycestoval do Ruskej federácie, bil nás za naše vzťahy s Ruskou federáciou a podpísal nejakú zmluvu o dovozoch ropy, ktorá je čiste deklaratívna, nič nerieši, pretože všetko zatiaľ kontrahuje Slovnaft. To je ten obrovský úspech. To, čo pán Figeľ vyhlásil, keď nastúpil do úradu, že prehodnotia všetky zmluvy s Ruskom, ale pán Kukan povedal, že nič rušiť nebude. Pán Černák sa vyjadril, že keď sa začali hrabať v zmluvách, ktoré podpísal Ducký so Slovrusgazom, že to je dobré, že sa nič nebude rušiť a spústa ďalších lapsusov, ktoré sa vykonali, a treba ich čímsi prekryť. Ale ak je tu úvaha o tom, že sa budú prekrývať kauzičkami a kauzami a že na každé rokovanie parlamentu bude podhodený nejaký poslanec, minister alebo štátny tajomník, aby sa národ mal čím baviť, táto stratégia určite chvíľu vydrží a dá sa z nej vytĺcť nejaký politický kapitál, ale nie je to dobrá cesta.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne.

Pán podpredseda, najprv mám pre vás alebo na vás procedurálnu žiadosť, aby ste vykázali z tejto miestnosti tých, ktorí tu spia alebo robia iné veci, ako tie, ktoré sa tu majú diať, tak ako ste vykázali tých, ktorí tu lízali zmrzlinu alebo ktorí telefonujú. Myslím si, že je to rovnaký prehrešok voči nám, ktorí pozorne sledujeme celú rozpravu, zapájame sa do nej vecne a argumentačne.

Ďalej sa chcem pripojiť k tomu, čo hovoril pán poslanec Moric, ktorý povedal, že je tu síce zbytočná rozprava a výsledok je už dopredu určený, aj napriek tomu treba rozprávať a treba jasne pomenovať veci, o čo tu ide. Ide tu o to, čo sa začalo už v roku 1997 v decembri, keď sa rozhodla skupina určitej politickej sily mobilizovať, aby to dnes vyvrcholilo. Aj napriek všetkému, čo sa tu dialo v roku 1998, vlastne už bolo všetko rozhodnuté o tom, ako bude pokračovať referendum, ako bude pokračovať petícia, akým spôsobom boli už naštartované nepokoje alebo označovanie, že tu budú zmanipulované voľby. Našťastie, vláda Vladimíra Mečiara to, samozrejme, nemohla dopustiť a pán poslanec Krajči má na tom najväčšiu zásluhu. To treba otvorene povedať a uznal to aj celý svet, uznali to aj veľkí politici, aj Európska únia. Takže jednoznačne sa treba postaviť za pána Krajčiho. A skutočne celý tento proces je, veľmi pozorne ho už od rána sledujem, politický a inak sa ani nedá nazvať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Som rád, že poslanec Moric spomenul okolnosti okolo francúzskej revolúcie vrátane gilotíny, pretože gilotínujúci a inkvizítori nemajú ani česť, ani spravodlivosť, iba opojenie z vlastnej moci. Iba dokumentujú nedostatok svojich argumentov a absenciu akýchkoľvek pozitívnych cieľov, a to robí presne táto vládnuca garnitúra aj na pôde tohto parlamentu. Totiž inkvizítori majú pocit príslušnosti svojej vlastnej výnimočnosti a príslušnosti svojej elity. Toto sme už počuli v parlamente veľakrát, akože - my, elita tohto štátu. Nuž teda mám na túto takzvanú elitu diametrálne odlišný názor. Ale, páni poslanci, stroj politického mlynu tejto inkvizície so zákonitosťou vždy pomelie tých, ktorí ho rozkrúcali. Je to absolútna zákonitosť, pretože po rozkrútení toho mlyna práve rozkrúcači sa stávajú tými najnepohodlnejšími a najzbytočnejšími tvormi.

Ak chcete príklady z našej nedávnej minulosti, netreba siahať ďaleko. Na rozdiel od mnohých ostatných, ktorí tvrdia, že nevidia, že táto vláda nevie, čo robí, som presvedčený, že táto vláda vie, čo robí, a veľmi dobre vie, čo robí, pretože táto vláda jednoducho spláca zmenku hypotéky, ktorú podpísala. Opakujem, spláca zmenku hypotéky, ktorú podpísala. Toto hospodárstvo treba rozvrátiť, národ treba zbedačiť, potom treba povedať: Preboha, tu sa nič iné nedá robiť, len za cenu zdevalvovaných peňazí a znehodnotenej koruny sa zbaviť do cudzích rúk bánk, telekomunikácií, plynárenstva, ropovodu, energetiky a vybraných podnikov. VSŽ už je v iných rukách - U. S. Steel -, a nestálo to ani "fuka". Takže toto je váš cieľ, toto je vaša stratégia na to, aby ste to svinstvo prekryli. Treba také procesy, aké rozkrúcate s Gustávom Krajčim a za ním pôjdu ďalší. Ale ten mlyn vás pomelie s takou zákonitosťou, akou pracujú mlyny. Takže ak sa utešujete tým, že vás to vyplaví na povrch, je to hlboký omyl, páni.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pani poslankyňa Podhradská ako ďalšia prihlásená do rozpravy.

Predtým pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Vážený pán predsedajúci,

mám procedurálny návrh. Skutočne chcem poprosiť aj vás, vážení kolegovia, sú tu fakt chorí ľudia, niektorí po operácii, s chrípkou, horúčkou, chcem poprosiť, aby ste podporili môj návrh, že prerušíme túto schôdzu do 11.00 hodiny ráno.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, prerušíme ju po tom, ako odznejú všetky vystúpenia poslancov písomne prihlásených do rozpravy.

Ak chcete, aby som dal o tomto procedurálnom návrhu hlasovať, dám o ňom hlasovať. Prosím, prezentujme sa. Formulujte ho ešte raz, pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Aby sme prerušili rokovanie do zajtra do 11.00 hodiny.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím pani poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa, budeme hlasovať o procedurálnom návrhu pani poslankyne Muškovej, aby sme prerušili rokovanie dnešnej schôdze do 11.00 hodiny.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 80 poslancov.

Za návrh hlasovalo 8 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 64 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 7 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Neschválili sme tento procedurálny návrh.

Nech sa páči, pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Skôr ako začnem svoje vystúpenie v rozprave, rada by som povedala jednu poznámku. Pani poslankyňa Belohorská pred chvíľou komentovala istú situáciu. Ubezpečujem ju, že to bola situácia, ktorá charakterizuje slovenský parlament. V čase, keď sa slovenskí poslanci pokúšajú likvidovať slovenského poslanca, tak poslanec Národnej rady maďarskej národnosti sníva o Veľkom Uhorsku.

Dovoľte mi, aby som sa aj ja vyjadrila ku kauzám, ktoré sú predmetom rokovania našej schôdze. Pán poslanec Palko včera v televízii Markíza povedal, že treba hovoriť o kauze referenda preto, lebo občania si pamätajú. Verím tomu, že občania si naozaj pamätajú, ale všetko to, čo v parlamente odznelo, svedčí skôr o tom, že si nepamätajú práve páni poslanci, a preto si myslím, že bude veľmi užitočné niektoré veci pripomenúť.

Pani poslankyňa Sabolová povedala, že pán poslanec Krajči má byť stíhaný za trestný čin zneužívania právomocí verejného činiteľa. Ak niekto zneužil právomoci verejného činiteľa, tak to bol bývalý prezident Slovenskej republiky Michal Kováč starší, ktorý svojvoľne spojil dve referendá do jedného, čím konal protiústavne a nezákonne. A vy to viete, viete, že týmto aktom bývalý prezident poprel právo občanom tohto štátu, ktoré im zaručuje zákon i ústava, totiž právo nezúčastniť sa na referende, keď prevzatím jedného lístka so štyrmi otázkami ich chcel donútiť, aby sa zúčastnili na oboch referendách. Ak niekto konal protizákonne, bol to práve vtedajší prezident Slovenskej republiky Michal Kováč starší, keď nevyhlásil referendum s troma otázkami, ktoré schválila Národná rada, a nevyhlásil ani referendum s jednou otázkou, ktorá bola predmetom petičnej akcie občanov. Pán prezident nepochopil a vy ste ho v jeho omyle vehementne a slepo podporovali, že prezident nemá právo rozhodovať o referende. On si vyhlásením referenda iba plní svoju povinnosť, ktorú mu ukladá ústava a zákon.

V oboch prípadoch, ktoré som citovala, si prezident svoju povinnosť nesplnil, nevyhlásil ani jedno, ani druhé referendum, teda nerešpektoval ani petíciu občanov, ani uznesenie Národnej rady. Namiesto toho vyhlásil referendum, ktoré nik neinicioval. Protizákonne, opakujem, protizákonne, lebo ani zákon o referende, ani ústava Slovenskej republiky nedávajú prezidentovi právo iniciovať referendum. A vy aj toto viete. Prezident svojím konaním niekoľkonásobne porušil ústavu aj zákon. Boli ste ticho, lebo vám to vyhovovalo, a spustili ste krik vtedy, keď pán Krajči ako minister vnútra konal tak, aby zamedzil protiprávnosti, ktorú spôsobil prezident Michal Kováč starší. Nestačí vám, že ste takmer dva roky zavádzali domácu i zahraničnú verejnosť nezmyselnými a vykonštruovanými obvineniami na adresu pána Krajčiho o akomsi zmarenom referende. Dnes ho za to, že - opakujem - v máji 1997 konal tak, aby zamedzil protiprávnosti, chcete postaviť pred súd.

Farizejsky tu niekoľkokrát odznelo, že sa vlastne nič nedeje, veď hovoríme len o odňatí imunity pánu poslancovi Krajčimu, a pritom o jeho vine alebo nevine rozhodne súd. Toto tvrdenie je farizejské aj kvôli tomu, že viete, že rozhodnutie súdu už existuje. Dovoľte mi, aby som vám pripomenula, že v roku 1997 sa pán poslanec László Nagy obrátil so žalobou na Najvyšší súd Slovenskej republiky s tým, že označil nariadenie pána Krajčiho vytlačiť hlasovacie lístky na vykonanie referenda iba s troma otázkami za nezákonné. A ako o veci rozhodol Najvyšší súd? Najvyšší súd 27. novembra 1997 žalobu proti ministrovi vnútra zamietol a konanie zastavil. Vo výklade svojho rozhodnutia Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že "konanie vtedajšieho ministra vnútra vyplývalo z nezákonných krokov prezidenta i z výkladu Ústavného súdu k štvrtej otázke". To je citát, prosím, z výkladu, na základe čoho minister vnútra ako orgán výkonnej moci bol povinný konať. "Iný postup", pokračujem v citovaní, "ministra by stál v rozpore so zákonom, a preto v jeho konaní Najvyšší súd nevidí protiprávnosť."

A spomeniem ešte jednu vec, ktorú dnes nikto z vás koaličných poslancov nechce pripustiť, nechcete o nej ani počuť, tvárite sa, ako keby neexistovala, že totiž proti rozsudku Najvyššieho súdu opravný prostriedok nie je možný a rozhodnutie senátu Najvyššieho súdu zo dňa 27. novembra 1997 je konečné a definitívne. O čom to teda dnes hovoríme? Alebo ste sa rozhodli nasledovať svojho premiéra Mikuláša Dzurindu, ktorý protizákonne zrušil amnestiu a chcete protizákonne revidovať rozhodnutie Najvyššieho súdu? To rozhodnutie, či sa vám to páči alebo nie, existuje a bude existovať aj vtedy, keď ho vyšetrovatelia, takzvaní nezávislí vyšetrovatelia, budú ignorovať. To rozhodnutie tu je a bude existovať aj vtedy, keď ho budete ignorovať vy. A to rozhodnutie tu bude aj vtedy, keď sa raz pred svojím svedomím a verím, že aj pred občanmi tohto štátu budete zodpovedať za vaše dnešné politické poľovačky na poslanca HZDS.

Na záver mi dovoľte povedať ešte jednu poznámku. Vo štvrtok ráno, keď sme prichádzali do rokovacej miestnosti, privítali páni poslanci z SDK jedného svojho kolegu poznámkou: "Ty si prišiel? Veď si chorý!" A on im rozjarene odpovedal: "Mám síce horúčku skoro 40 stupňov, ale toto si predsa nenechám ujsť." Toto, prosím, na čo sa pán poslanec tak nezakryte tešil, je poľovačka na bývalého ministra vnútra, dnes poslanca Národnej rady Gustáva Krajčiho.

Vážený pán poslanec, tak ako vy aj ja mám zdravotné problémy. Na rozdiel od vás som však do parlamentu neprišla preto, aby som si vychutnala túto poľovačku, ale preto, lebo považujem za svoju občiansku a ľudskú povinnosť svojím hlasom a hlasovaním protestovať voči spôsobom, ktoré v slovenskej spoločnosti oživujú praktiky z päťdesiatych rokov, keď po zinscenovaných a vykonštruovaných politických procesoch nepohodlných zatvárali do väzenia alebo vešali. Cesta, na ktorú ste nastúpili, je cestou do pekla. Nech mi je dovolené povedať, že dúfam a verím, že je to len vaša cesta, a nie cesta pre Slovensko. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami sa hlásia pán poslanec Galbavý, pán poslanec Maxon, pán poslanec Hudec, pán poslanec Šťastný, páni Maxon, Hudec, Šťastný, Husár, Húska, Hofbauer a pán poslanec Cuper. Končím ďalšie možné prihlášky do faktických poznámok.

Pán poslanec Andel má procedurálnu poznámku.

Zapnite mikrofón pána poslanca Andela.

Prepáčte mi, pána podpredsedu.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem. Zároveň aj poslanca.

Pán podpredseda, keďže nemáme silu, aby tri poslanecké kluby navrhli prestávku, požiadali ma dva poslanecké kluby HZDS a SNS o hygienickú prestávku cca 20 minút, absolútne by to stačilo. Dajte, prosím, o tomto mojom návrhu hlasovať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, hlasujme o procedurálnom návrhu pána podpredsedu Andela. Prezentujme sa a hlasujme.

Prezentovalo sa 75 poslancov.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyne, páni poslanci, v tejto chvíli nie sme uznášaniaschopní.

Podľa optického pohľadu je nás v rokovacej miestnosti dosť, preto môžeme použiť hlasovanie podľa pravidiel zdvihnutím ruky. Prosím skrutátorov, pani poslankyne, páni poslanci - pán poslanec Cuper, pán poslanec Danko, pán poslanec Kačic, pán poslanec Kandráč, pani poslankyňa Mušková, pán poslanec Ambróš, pán poslanec Kužma, pán poslanec Ošváth, Slaný, Suchár, Antecký, Ištván, Hóka, prosil by som vás, keby ste zistili stav prítomných poslancov v rokovacej miestnosti.

Pani poslankyne, páni poslanci, ešte raz budeme hlasovať elektronickým hlasovaním o procedurálnom návrhu pána poslanca Andela na 20-minútovú prestávku.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

Žiadam o spresnenie návrhu od predkladateľa.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 77 poslancov.

Za návrh nehlasoval nikto.

Proti návrhu hlasovalo 65 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 11 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Pán poslanec Galbavý - faktická poznámka. Po pánu poslancovi Galbavom pán poslanec Maxon.

Nech sa páči, pán poslanec Galbavý.

Poslanec T. Galbavý:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Chcem zareagovať na svojho predrečníka...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Predrečníčku.

Poslanec T. Galbavý:

... predrečníčku, ďakujem. Už som trošku unavený, ale viem, čo hovorím.

Chcem v prvom rade povedať to, že nie som právnik a dnes neviem na sto percent, kto má pravdu, či príloha k štvrtej otázke bola "kóšer" alebo nie. Ale jedno mi nejde do "palice", jedno mi nejde do hlavy, v čom bol vtedy problém. Prečo minister, vládna koalícia, vládni poslanci nevytvorili, neumožnili občanom Slovenskej republiky, aby sa zúčastnili na referende. (Hlasy z pléna.)

Pán Cuper ma tu vyrušuje, zabudol som, čo som chcel povedať. Skutočne som zabudol, čo som chcel povedať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Galbavý, ak ste zabudli, tak radšej ďalej nehovorte. (Smiech v sále.)

Poslanec T. Galbavý:

Pán predsedajúci, musím napriek tomu povedať jednu dôležitú vec. Mám už plné zuby toho, keď sa tu navzájom urážame a nadávame si do gangstrov a zlodejov. Navrhujem, aby každý poslanec odovzdal Národnej rade majetkové a daňové priznanie. Navrhujem, aby bolo zverejnené a poskytneme občanom Slovenskej republiky, čo kto z nás má.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Maxon - faktická poznámka.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážené dámy,

vážení páni,

chcel by som nadviazať na pani poslankyňu Podhradskú, ktorá sa vo svojom vystúpení snažila povedať niekoľko slov aj o morálke.

Vážené dámy, vážení páni, jedno z prvých vystúpení v tejto rozprave...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím o pokoj v rokovacej sále.

Poslanec M. Maxon:

... predviedol náš kolega, ktorý týmto vystúpením prejavil hlbokú absenciu osobnej morálky. Je to veľmi zlé. Je však priam katastrofou, ak sa tak správa predseda Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti. Na základe jeho cynického postoja, bez schopnosti minimálnej dávky sebareflexie som požiadal pána Lászlóa Nagya o abdikáciu z funkcie predsedu výboru a vyzval som ho, aby informoval snemovňu...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Maxon, prosím vás, nehovoríte k pani poslankyni Podhradskej.

Poslanec M. Maxon:

Hovorím k pani poslankyni Podhradskej.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nehovoríte, pán poslanec.

Poslanec M. Maxon:

Pretože spomínala morálne princípy.

Vážené dámy, vážení páni, ak nie ste ochotní vypočuť si to, že v tejto snemovni sa rokuje o ľudských právach, o ľudských právach nášho kolegu a predseda výboru pre ľudské práva je permanentne neprítomný počas všetkých dní, tak je to hlboká absencia ľudskej morálky. Opätovne žiadam a vyzývam pána predsedu výboru pre ľudské práva, aby oboznámil snemovňu, ako sa rozhodol naložiť s touto funkciou.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hudec, nech sa páči.

(Hlasy a ruch v sále.)

Pokoj, pani poslankyne. Nevykrikujte jeden na druhého.

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Vážené pani poslankyne, páni poslanci,

zdá sa mi, že sa už mnohým zmiešalo poradie a význam dokumentov i faktov, ktoré sa týkajú pôvodnej kauzy, o ktorej rokujeme.

Po prvé, každý zabúda na to, čo prikazuje ministrovi ústava, čo mu prikazuje zákon. Každý zabúda na to, ako rozhodol Ústavný súd a Najvyšší súd. Upozorňujem, Najvyšší súd je oprávnený konať vo veci. A nechcem už hovoriť o tom, ako sa umelo vyrábajú veci, ktoré sa majú nafúknuť ako bublina len preto, lebo treba zaplniť isté denníky a isté elektronické médiá informáciami, ktoré zahlušia skutočnú podstatu problémov slovenského občana.

Pani poslankyňa Podhradská zabudla na jednu vec. A tá vec je, že, vážení páni poslanci, pani poslankyne, ste tu na rok aj dva mesiace, možno tri mesiace. Urobíte všetko pre to, aby ste pozatvárali čo najviac bývalých poslancov, bývalých členov vlády. Potom bude nasledovať nové koleso takýchto istých konaní. Želáte si to? (Hlasy z pléna.) To som rád. Nestraším, pán poslanec Šebej. Jednoducho to bude spravodlivosť, lebo vy ste si to všetko vymysleli. My sme si tiež mohli všeličo vymýšľať, keď sme boli pri moci. A len sa toho bojte, toho bu - bu, páni. Lebo tak to bude. Občan z ulice vám to presne povie. A darmo si myslíte, že vás zaštíti nejaké zahraničné krytie. Moji páni, môžete použiť aj zbrane, lebo už...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šťastný, nech sa páči.

Poslanec P. Šťastný:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

na schôdzi, keď predkladala vláda programové vyhlásenie, vyzval pán premiér opozíciu na spoluprácu, na konsenzus, na dialóg, ale vzápätí, možno už na tej prvej schôdzi a postupne na ďalších, vehementne dvíhal prst a hrozil, čo všetko bude nasledovať. V podstate sa viac-menej dostal do kontinuity toho, čo prezentoval pred voľbami aj s ďalšími, vtedy kandidátmi na poslancov, trebárs v Trnave alebo v Komárne...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šťastný, prosil by som vás, reagujte na pani poslankyňu Podhradskú.

Poslanec P. Šťastný:

Myslím si, že je to práve na pani poslankyňu, pretože hovorila o tom, čo pán premiér sľuboval. A myslím si, že tu bola dobrá snaha na to, aby došlo k nejakému konsenzuálnemu konaniu. Ale v prípade, že sa otvárajú takéto vykonštruované monštrózne procesy, tak asi ťažko bude hľadať konsenzus a myslím si, že aj v budúcnosti táto Národná rada pri dôležitých zákonoch, na ktorých by sme sa mali všetci dohodnúť a ktoré bude potrebovať Slovensko, by malo k tomuto dôjsť, a ak bude pokračovať táto tendencia, to, čo sa hovorí v kuloároch, že je pripravené, tak si myslím, že ku konsenzu nikdy nedôjdeme.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Kolegyne a kolegovia, priznám sa, že som fyzicky aj psychicky vyčerpaný. A v tej súvislosti by som chcel poprosiť pána kolegu Kováča, aby dôsledne plnil svoju funkciu organizačného referenta a nepúšťal k válovu pána kolegu Andrassyho, pretože akýkoľvek mal návrh, ani jeden nebol taký scestný, ako sú tieto jeho.

K tomu, čo hovorila pani kolegyňa Podhradská...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokoj, pani poslankyne, páni poslanci.

Pán poslanec Husár, nech sa páči.

Poslanec S. Husár:

Pani kolegyňa Podhradská otvorila otázku rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Dnes v tejto sále už odzneli dva výklady alebo stanoviská ľudí, ktorí boli poctení funkciami v Národnej rade, pretože by mali byť tí najkvalifikovanejší. Ale, vážená pani kolegyňa, rozprávali ste celkom správne, lebo ani jeden z týchto názorov nepovedal právnu pravdu o kompetencii Najvyššieho súdu v tomto spore. A je zarážajúce, keď sa využívajú právne autority v tomto štáte na to, aby dezinformovali nielen verejnosť, ale aj parlament pri jeho rozhodovaní.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem potvrdiť stanovisko, ktoré povedala pani poslankyňa Podhradská, keď zdôraznila, že je to pokus pristupovať k ľuďom podľa politického názoru a podľa rozdelenia do politických táborov. A v tomto zmysle slova, samozrejme, vzniká naozaj dvojitý meter. A som presvedčený, že tento dvojitý meter nie je len neoprávnený, ale má naozaj aj svoje dôsledky. Okrem toho pokus akosi zhora sa dívať na tých druhých z hľadiska, povedal by som, vlastnej dokonalosti, nie je celkom dobrý.

Predsa len zacitujem kúsok z dnešnej novinovej správy. "Približne o 3.30 hodine ráno v nedeľu zastal na štvorprúdovej ulici v Bratislave Ford Mondeo. Keď vzápätí začal cúvať, narazil do Forda Scorpio." Ďalej sa uvádza, že spoza volantu cúvajúceho Fordu vystúpil poslanec Národnej rady za SDK, nebudem uvádzať jeho meno, "hovoril veľmi hrubo s policajtmi, nadával im vrátane nadávania na pána ministra vnútra". Slová, ktoré uvádzal, samozrejme, netreba uvádzať, ale mali by ste si všimnúť, ako pristupoval k veci. Potom, keď sa znova dostavil na policajné riaditeľstvo v prvom okrese, tak na upozornenie znova povedal policajtom, že bude hovoriť s prezidentom polície. Jednoducho, je to jeden spupný postoj.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Vystúpenie pani poslankyne Podhradskej bolo štandardne veľmi kvalitné a veľmi hodnotné. A to, že poslanecký zbor to berie s veľkým rehotom, ako sa tu teraz rehúňate a chytáte sa za bruchá, je len dokumentovanie vašej imbecility, páni, a toho, že vám vôbec nejde o vecnú podstatu. Pán Orosz, vy sa tam vyškierate presne takisto ako všetci ostatní. Je vám za to hanba, pretože ste predseda výboru...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer, prosím, aby ste neurážali kolegov poslancov.

Poslanec R. Hofbauer:

Nie. Dovoľte mi, aby som sa takisto vyjadril, keď oni na mňa hulvátsky vykrikujú, tak...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, prosím vás, aby ste sa slušne vyjadrovali.

Poslanec R. Hofbauer:

Presne tak. V tomto parlamente musí platiť rovnaký meter. Kolegovia, jednoducho tu dnes odznelo minimálne desať veľmi hodnotných a kvalitných referátov, o ktorých sa vám ani nesníva. A to, čo ste predvádzali, dokumentuje, že ste nečítali správu imunitného výboru. Nemáte o nej ani poňatie. Nepoznáte ani Ústavu Slovenskej republiky, lebo to, čo tu rozprávate, sú úplné nezmysly. Nepoznáte uznesenie Ústavného súdu, pretože sa naň odvolávate hlava nehlava, ako si zmyslíte. Vôbec nepoznáte stanovisko a uznesenie Najvyššieho súdu. Nemáte o ňom ani tušenie. Tak o čom sa tu bavíme? Politbyro jednoducho rozhodlo, ako máte hlasovať a vy ako poslušní barani, s odpustením, to nie je urážka, aspoň dúfam, budete hlasovať a stláčať tlačidlo. Nech sa vám páči. Ale opäť opakujem, rozkrúcate mlyn, ktorý vás pomelie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

To je urážka, pán poslanec.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, ďalší prihlásený do rozpravy bol pán poslanec Mikloško, ktorý sa ospravedlnil z dôvodu práceneschopnosti. Takže stráca možnosť vystúpiť v rozprave ako písomne prihlásený.

Ďalej mala vystúpiť pani poslankyňa Tóthová, ktorá už raz stratila poradie, tiež tu nebola. Je práceneschopná. Stráca možnosť vystúpiť z písomne prihlásených do rozpravy.

Ďalší má vystúpiť pán poslanec Ambróš, ktorý mi oznámil, že sa vzdáva svojho vystúpenia.

Ako posledný v rozprave vystúpi pán poslanec Cuper.

Pán poslanec Cuper bol prihlásený aj s faktickou poznámkou. Takže, nech sa páči, pán poslanec Cuper. Budete mať najskôr možnosť dve minúty reagovať s faktickou poznámkou a po faktickej poznámke vystúpite ako posledný prihlásený do rozpravy.

Prosím najskôr o faktickú poznámku pre pána poslanca Cupera.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, netrápte sa s faktickou poznámkou. Na faktickú poznámku som nebol prihlásený. A vyprosím si od vás hneď invektívy na úvod môjho vystúpenia.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec.

Poslanec J. Cuper:

Ďakujem. Prosím, aby ste spustili časomieru desať minút.

Naozaj som na faktickú poznámku tentoraz nebol prihlásený.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Boli ste prihlásený ako posledný na svetelnej tabuli.

Takže žiadne invektívy.

(Ruch v sále.)

Prosím, pán poslanec Cuper, máte vystúpenie v rozprave.

Prosím o pokoj v rokovacej sále a o pozornosť.

Poslanec J. Cuper:

Milé dámy,

vážení páni,

vystupovať o päť minút tri v tomto parlamente sa mi nepodarilo. Ba dokonca ani vo federálnom. Takže mám jeden časový rekord. Zdá sa mi, že bude naplnená aj ďalšia noc, ktorá nebude síce novembrová, ale bude tiež jednou z pamätných nocí, v ktorej sa spustia alebo v ktorej sa začnú, alebo ktorou sa začnú politické procesy v tomto štáte.

Pán predseda mandátového a imunitného výboru povedal, že nebolo povinnosťou tohto grémia zaoberať sa až tak doširoka dokazovaním, či sú splnené dôvody na to, aby bol vydaný súhlas na trestné stíhanie pána poslanca a exministra Krajčiho. Chcem mu pripomenúť, že rokovací poriadok túto povinnosť ukladá aj tomuto poslaneckému grémiu, teda Národnej rade, ktorá má rozhodnúť o vydaní pána poslanca na trestné stíhanie.

Pán poslanec Krajči je v prvom bode obviňovaný, že nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 30 ods. 1 písm. b) zákona 564 o spôsobe vykonania referenda, keď nezabezpečil splnenie uznesenia Ústrednej komisie na vykonanie referenda zo dňa 5. mája 1997, ktorým bola v súlade s rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky z 13. marca 1997 o vyhlásení referenda uverejneného v Zbierke zákonov pod číslom 76/1997 Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky uložená povinnosť vyhotoviť a predložiť Ústrednej komisii na vykonanie referenda do 7. mája 1997 predlohu hlasovacieho lístka na jeho opečiatkovanie podľa ustanovenia § 15 ods. 2.

Každý, kto má len elementárne školenie v právnych veciach, vie, že Ústredná referendová komisia je zložená z predstaviteľov politických strán. Každý v demokratickom a právnom štáte vie, že politické strany v demokratickom a právnom štáte, vynímajúc komunistický, kde bola vedúca úloha strany, sa nikdy nesmú postaviť nad štátny orgán, pretože by to bolo výsostne nedemokratické, bolo by to prejavom totalitných princípov. Na to reagoval aj zákonodarca, preto v § 30 zákona 564 sa dala jednoznačne povinnosť vyhotoviť hlasovací lístok do právomoci ministerstva, podotýkam ministerstva vnútra. Na to nepriamo reaguje aj § 27 toho istého zákona, ktorý hovorí o tom, že toto majú zadať tlačiarenským organizáciám štátne orgány, zákonodarca tým myslí zrejme ministerstvo vnútra.

Treba si teda postaviť otázku, kde pán Krumpolec a Ústredná referendová komisia našla oprávňujúce ustanovenia v zákone 564, ktoré by ju oprávňovali niečo nariaďovať ministrovi vnútra v tomto štáte. Mimochodom, táto otázka bola postavená vo Varšave mnou aj pánom Slobodníkom opätovne pánu Houerovi, zastupujúcemu vedúcemu americkej delegácie, či by to bolo možné uskutočniť v niektorom inom štáte. Bolo jednoznačne povedané, že ani v Spojených štátoch, ba dokonca v niektorých demokratických krajinách nijaké referendové komisie dnes nie sú, pretože sčítavanie hlasovacích lístkov a tieto operácie zadáva ministerstvo priamo nejakým iným organizáciám ako zloženým z politických strán.

V druhom bode sa obviňuje pán minister, že vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, keď po vytlačení hlasovacích lístkov, ktoré boli obsahovo v súlade s rozhodnutím Ústrednej referendovej komisie z 5. mája 1997 a zodpovedali zákonným podmienkam pre obsah hlasovacieho lístka podľa ustanovania § 15 ods. 1 a 2 zákona, po jeho čiastočnom doručení obciam bez zákonného oprávnenia vydal dňa 21. 10. 1997 pokyn pracovníkom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, aby tieto hlasovacie lístky nedoručovali. A pokiaľ boli doručené, aby boli stiahnuté späť.

Podotýkam, že pán minister je členom vlády Slovenskej republiky a vláda má okrem iného aj kolektívnu zodpovednosť a pán minister je viazaný rozhodnutiami vlády. Treba si pozrieť ústavu pre tých, ktorí nerozlišujú medzi individuálnymi rozhodnutiami pána ministra a rozhodnutiami vlády ako kolektívneho orgánu. Pán minister teda vykonal to, čo bolo jeho povinnosťou v súlade s ústavou. Podriadil sa rozhodnutiu vlády najmä preto, že pán Krumpolec nemal nijaké oprávnenie vyplývajúce z tohto zákona, aby vyhotovil vzorku hlasovacieho lístka najmä preto, ako som povedal, že § 30, § 27 toto oprávnenie výsostne prenášajú na ministerstvo alebo iný štátny orgán v tomto štáte.

Ďalej sa pán minister má zodpovedať, že prekročil svoju právomoc tým, že vyexpedoval hlasovacie lístky, a tým porušil ustanovenia § 15 ods. 1 písm. b). Ak si nalistuje nestranný pozorovateľ § 15 ods. 2 a 3, tie jednoznačne hovoria o tom, odcitujem: "Každý hlasovací lístok musí byť opatrený odtlačkom pečiatky Ústrednej komisie, odtlačkom pečiatky obce a v mieste, ktoré sa členia na mestské časti, odtlačkom mestskej pečate." A ods. 3 hovorí: "Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky zabezpečí, aby sa hlasovacie lístky vytlačili v potrebnom množstve a doručili obciam." Pýtam sa teda, čo porušil pán minister, keď vyexpedoval hlasovacie lístky, ktoré boli v súlade s rozhodnutím...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, nevykrikujte na pána poslanca.

Poslanec J. Cuper:

... vlády Slovenskej republiky, ktorá povedala, že minister nemôže vykonať protiústavne postavenú otázku pánom prezidentom, nato zlúčenú s ďalšími troma otázkami do jedného referenda, čo konštatoval aj Ústavný súd, že štvrtá otázka bola protiústavná, pretože bol k nej priložený ústavný zákon, ktorý hrubým spôsobom porušoval ustanovenia článku 72 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý jednoznačne hovorí, že zákonodarná právomoc a ústavodarná právomoc patrí výlučne do tejto Národnej rady. Ústavný súd povedal, áno, aj to, že občanov sa možno spýtať v referende, či chcú voliť prezidenta priamo, ale nie pýtať sa ich, či chcú voliť prezidenta priamo podľa prílohy alebo podľa ústavného zákona, ktorý je k otázke priložený.

Tento celý komplot, samozrejme, bol dávno premyslený, bolo tu už odcitovaných niekoľko dokumentov, ktoré usvedčujú terajšieho ministra spravodlivosti, že celú túto akciu vymyslel on, celú realizoval, mala medzinárodné krytie, mala mediálnu podporu a mediálne krytie a je celkom logické, že si myslí a aj niekto iný mu nariaďuje, aby bola táto politická akcia, ktorá by mala spustiť nelegitímnosť postupu pána ministra alebo odsúdiť za nelegitímny postup pána ministra vnútra celú vládu Slovenskej republiky, celý politický režim, ktorý v predchádzajúcom období na Slovensku fungoval.

Ďakujem. Prihlásim sa ešte ústne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami sa hlásia: pán poslanec Faič, pán poslanec Kozlík a pán poslanec Orosz. Prosím o posun na svetelnej tabuli. Po pánu poslancovi Oroszovi pán poslanec Tkáč. Prosím po pánu poslancovi Tkáčovi ďalších ústne prihlásených s faktickou poznámkou. Pán poslanec Tkáč, pani poslankyňa Podhradská, pani poslankyňa Slavkovská, pán poslanec Mészáros, pán poslanec Husár, pán poslanec Cabaj, pán poslanec Húska ako posledný prihlásený. Končím možnosť prihlásiť sa.

Prečítam poradie pánov poslancov. Pán poslanec Hudec, Krumpolec, Brňák, Maxon, Ambróš, Zajac, Faič, Kozlík, Orosz, Tkáč, Podhradská, pani poslankyňa Slavkovská, Mészáros, Husár, Cabaj, Húska.

Nech sa páči, pán poslanec Hudec.

Zapnite mikrofón pána poslanca Hudeca.

Poslanec I. Hudec:

Každý štát meria svoj čas letopočtom a názvom období. Môžem konštatovať po tejto diskusii a po nezmieriteľných stanoviskách vládnej koalície, že nastalo obdobie tyranie. Či sa to niekomu páči alebo nie, skončilo sa obdobie demokracie, nastúpilo obdobie, ktoré inak nemožno nazvať podľa všetkých kritérií a kategórií, ktoré politická historiografia pozná. Takže nastupujeme do obdobia politickej tyranie so všetkými následkami, ktoré s tým súvisia. Nezávidím tým, ktorí budú reprezentovať slovenskú politickú tyraniu. Budú to ľudia, ktorých si budú vždy všetci veľmi smutne pamätať, budú zapísaní takisto v historických knihách. Ale, žiaľbohu, smutné udalosti, utrpenie, bolesť a krivdy ostanú. Vážené pani poslankyne, páni poslanci, oznamujem vám túto skutočnosť, či sa vám to páči, alebo nie. Éra od roku 1999 nebude mať iné označenie. Dúfam, že nebude dlho trvať.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krumpolec.

Poslanec J. Krumpolec:

Vážené poslankyne,

vážení poslanci,

sám som si povedal, že už nebudem v tejto kauze vystupovať, ale, pán poslanec Cuper, priamo ste ma vyzvali. Mrzí ma, že vaše vystúpenie a vystúpenie niektorých poslancov, hovorím, niektorých, sa nieslo v štýle, "dokázali sme, že mandátový a imunitný výbor pracoval povrchne, dokázali sme, že poslanci vládnej koalície nemajú pravdu a plnia príkaz politickej objednávky". Varujete Slovensko pred občianskou vojnou, varujete pred tým, že nevidíme dôsledky svojich krokov. Vychádza to tak, že vy všetci ste div nie svätí a že my vás chceme ponižovať.

Chcem vás ubezpečiť, že nechceme žiadny revanš, ale chceme, aby kauza referenda 1997 bola seriózne zhodnotená. Stojí tu názor proti názoru a, žiaľ, vo vašom podaní dosť často demagógia a polopravdy proti faktom. Ak súd zhodnotí fakty, musíme sa jeho záverom všetci podriadiť, ale bez vyhrážok s palicou o dvoch koncoch. O vykladaní zákona v podaní pána poslanca Cupera radšej ani nebudem polemizovať. Priatelia, opoziční poslanci, ako ste často zabudli uplatňovať morálku a zákonnosť počas štyroch rokov vašej vlády, mali sme možnosť my a veľká časť občanov naozaj sa presvedčiť. To, čo ste dovolili v privatizačnej rabovačke, budú musieť naprávať terajšie i budúce generácie občanov Slovenska. I súčasný pokles slovenskej koruny, takže sa nám nevyhrážajte, nehádžte blato, do ktorého ste zapadli, na druhých. Ak ste presvedčení, že naše úsilie...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Brňák, nech sa páči.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcel by som reagovať na tú časť vystúpenia pána poslanca Cupera, kde sa dotkol záležitosti oprávnenia alebo právomoci Ústrednej referendovej komisie. Je skutočne veľmi zarážajúce, že sa pomaly blížime k záveru nášho rokovania a dovolím si povedať, že viac-menej na korunný dôkaz žiadosti o zbavenie imunity exministra vnútra pána Krajčiho, to znamená korunný dôkaz spočívajúci v tom, že minister vnútra mal alebo nemal poslúchnuť nejaký príkaz, nejaké nariadenie Ústrednej referendovej komisie, doteraz na túto skutočnosť nereagoval ani jeden právnik, ani jeden politik, ani jeden poslanec vládnej koalície. Nikto nám nepreukázal, nikto nereagoval na výčitku, aby ste, páni, ukázali jediný paragraf ustanovenia zákona o spôsobe vykonania referenda, na základe ktorého vyplýva nadradený, decizívny alebo iný vzťah, mám na mysli riadiaci vzťah Ústrednej referendovej komisie ako politického orgánu vo vzťahu k orgánu štátu, vo vzťahu k ministerstvu vnútra. Ak sa tým dôvodí žiadosť, ak je to nejako skutočne korunným dôkazom, ani jeden z vás doteraz na túto skutočnosť nereagoval a nepreukázal, že skutočne takéto nadradené postavenie Ústrednej referendovej komisie v skutočnosti existovalo a bolo. Tvrdím a trvám na tom, že to bol politický orgán, ktorý rozhodoval vo všetkých svojich rozhodnutiach na politickom princípe 8 hlasov proti 7 a vždy sa dôsledne prejavoval opozično-koaličný efekt v rámci rokovania Ústrednej referendovej komisie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Maxon.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážené dámy a páni,

pán poslanec Cuper sa vo svojom vystúpení snažil poukázať na právny chaos, ktorý v tejto kauze existuje. Ale dovoľte mi, prosím, poukázať ešte na omnoho závažnejšie chaotické postupy súčasnej vládnej reprezentácie a, bohužiaľ, musím konštatovať, že poslanci Národnej rady Slovenskej republiky za koalíciu v tomto chaose vládu podporujú.

V decembri členka vlády predkladá návrh na zníženie spotrebnej dane na tabak a tabakové výrobky. Vo februári alebo v marci bude predkladať návrh na zvýšenie, v decembri zvyšujeme spotrebnú daň na uhľovodíkové palivá, mazivá, v marci zvyšujeme opäť...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, o tomto nehovoril pán poslanec Cuper.

Poslanec M. Maxon:

Poukazujem na chaos, na ktorý poukázal pán poslanec Cuper. Diaľnice nestaviame. V utorok zvyšujeme DPH, v stredu už DPH nezvyšujeme, vo štvrtok podporujeme zahraničných investorov, v piatok sľubujeme podporu domácim investorom.

Vážené dámy, vážení páni, vy ste sa zatiaľ v koalícii dokázali dohodnúť v jednom jedinom, a to jedno jediné sa nazýva kauza Gustáv Krajči.

Vážené dámy a páni, dohodnite sa už aj na niečom, čo bude prospešné pre občanov Slovenskej republiky. Dnešný kurz slovenskej koruny k americkému doláru je ekonomickou výzvou na to, aby ste v tomto smere začali konať. Do tejto chvíle nemáme návrh zákona o štátnom rozpočte na rok 1999.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Ambróš.

Nech sa páči, pán poslanec Ambróš.

Poslanec L. Ambróš:

Vážený pán poslanec Cuper,

kto sa tu vlastne, pán poslanec Cuper, dovoláva pravdy a v každej druhej vete dodržiavania zákona. Pán bývalý minister s pýchou potvrdil, že vzal zákon do vlastných rúk a vedome fakticky pred očami miliónov občanov sfalšoval úradnú listinu, ktorá vyšla v Zbierke zákonov. A Zbierka zákonov ja také isté Sväté písmo ako Biblia a ústava, na ktorú ste prisahali, pán poslanec. Svojho kolegu sa zastávajú tí poslanci, z ktorých väčšina pohŕda a pohŕdala prezidentom, ktorého zvolila, pohŕda ústavou tohto štátu, ktorý s takou pietou zakladala. A pohŕda Ústavným súdom len preto, že im vo viac ako 30 prípadoch dokázal, že prekročili nimi schválený najvyšší zákon štátu.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kozlík, pokoj. Pokoj, pán poslanec Kozlík.

Poslanec L. Ambróš:

Neskáčte mi do reči, hovorím k vystúpeniu pána Cupera.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Ambróš, nediskutujte s poslancami.

Poslanec L. Ambróš:

Ak vynechám rýdzo politické hodnotenie postupu, ktorý ste tu, pán Cuper, zvolili, tak musím konštatovať, že vaše vystupovanie bolo neprofesionálne a nezodpovedné. Takýto postup sa dá kvalifikovať ako snaha diskreditovať túto demokratickú inštitúciu v očiach verejnosti a spochybniť dôveryhodnosť Slovenska pred svetom. Ale všetci takto vystupujete, páni poslanci za HZDS.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zajac, nech sa páči.

Poslanec P. Zajac:

Vystúpenie pána poslanca Cupera dáva dobrú príležitosť reagovať a reagovať fakticky už teraz na - posledné vystúpenie písomne prihlásených dáva možnosť reagovať fakticky na celú diskusiu. Keď si zoberieme obraz, ktorý sa tu vytvoril za posledné tri dni, tak čo máme pred sebou? Máme pred sebou desiatky, desiatky vystúpení opozičných poslancov, stovky, stovky faktických poznámok, a pritom...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zajac, k pánu poslancovi Cuperovi by som prosil.

Poslanec P. Zajac:

To je veľmi k pánu poslancovi Cuperovi, veľmi presne k pánu poslancovi Cuperovi, pretože je to práve pán poslanec Cuper a iní opoziční poslanci, ktorí tvrdia, že nemajú pritom žiadne právo demokraticky diskutovať.

Po druhé, počuli sme tu nekonečné more urážok a vyhrážok, a dokonca vyhrážok vojnou. To už presahuje akékoľvek krajné hranice. Počuli sme nekonečné opakovanie toho istého až do nemoty. Nepočuli sme tu nijaké nové argumenty ani nijaké nové fakty. Zažili sme tu pokus o fyzickú inzultáciu, pri ktorej sa inzultujúci tváril, že mával rukami a...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zajac, dôrazne vás upozorňujem, aby ste hovorili k pánu poslancovi Cuperovi.

Poslanec P. Zajac:

Toto sme tu zažili za posledné tri dni, a pritom nejde o nič iné, o nič iné nejde, iba o to, aby sme dali priechod spravodlivosti a na toto poslanci opozície celkom počas týchto troch dní a tejto noci zabudli.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Faič, nech sa páči.

Zapnite mikrofón pána poslanca.

Poslanec V. Faič:

Vzdávam sa faktickej poznámky k pánu poslancovi Cuperovi.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Kozlík.

Poslanec S. Kozlík:

Vážená Národná rada,

myslím si, že pán poslanec Cuper vo svojom vystúpení jasne preukázal, že to, čo sa teraz v parlamente chystá, je jeden komplot a svinstvo. Budete sa za to mnohí v budúcnosti hanbiť.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Orosz sa vzdáva vystúpenia.

Pán poslanec Tkáč, nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

Pán predsedajúci, dôrazne žiadam, aby ste upozornili hostí na balkóne, aby nekomentovali dianie v parlamente. Ruší to rokovanie a nie je to v súlade so zákonom o rokovacom poriadku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokoj, páni poslanci.

Poslanec V. Tkáč:

Viem, že sú za to platení, a pokiaľ opisujú novinárov, ktorí trpia za svoje presvedčenie, že majú žlté a hnedé jazyky, tak si myslím, že toto je žumpa, a nie žurnalistika. Chcel by som nadviazať na vystúpenie pána poslanca Cupera, na pána poslanca Cupera v tom zmysle, že takým spôsobom vzniká...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska, pokoj. Páni poslanci, pokoj. Páni žurnalisti, takisto prosím, aby ste aj vy na balkóne zachovali pokoj.

Nech sa páči, pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Prosím, aby ste mi vrátili čas, pokiaľ ste upozorňovali pánov žurnalistov.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Chcel by som nadviazať na tú časť vystúpenia pána poslanca Cupera, kde hovoril o širších súvislostiach, ktoré vznikajú s kriminalizáciou politických káuz. V tejto súvislosti vznikli stovky verbálnych deliktov. Ak sa zrušila amnestia, tak vzniká multiplikačný efekt na stovky verbálnych deliktov vo väzbe na schvaľovanie trestného činu. Je to otázka trestnoprávnej zodpovednosti starostov a primátorov obcí a miest, je to otázka trestnoprávnej zodpovednosti členov komisií na vykonanie referenda, ktorí skutočne neumožnili občanovi realizovať jeho ústavné právo.

V tejto oblasti je naozaj dôležité, aby sme počkali na rozhodnutie Ústavného súdu v tom zmysle, aby Ústavný súd jednoznačne určil rozhodnutie vo veci, to znamená, že predseda vlády v zastúpení prezidenta nemá právo zrušiť už udelenú amnestiu. Každý si pod udelením amnestie môže myslieť, čo chce, ale predseda vlády to rušiť nesmie. V tejto súvislosti je šanca na vytvorenie stabilného právneho prostredia po rozhodnutí Ústavného súdu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Dovolím si k tomu, čo povedal pán poslanec Cuper o prerokúvanej kauze, dodať len jednu poznámku. On totiž hovoril a pokúšal sa analyzovať právny chaos, ktorý v tejto kauze existuje a existuje vašou zásluhou, páni poslanci a poslankyne z vládnej koalície, práve preto, že sa pokúšate prekrúcať veci. Chcem vás vyzvať k tomu, keď už nie ste ochotní počúvať naše argumenty, resp. argumenty právnikov, ktorí vám jasne dokázali, že rozsudok Najvyššieho súdu je platný a nemeniteľný, teda mali by ste ho rešpektovať, tak nerobte, prosím, idiota zo svojho kolegu pána poslanca Lászlóa Nagya, lebo nevidím inak dôvod, prečo by sa obracal na Najvyšší súd v roku 1997, aby vydal rozhodnutie o tom, či pán Krajči porušil zákon alebo nie, keby Najvyšší súd nebol na to kompetentný. Robíte z neho idiota, ktorý ide do zelovocu na to, aby si kúpil kladivo.

Pán predsedajúci, vás by som chcela poprosiť, aby ste si plnili svoje povinnosti a namiesto toho, aby ste zrakom upozorňovali službu na balkóne, že nemá zasahovať, tak by ste mali urobiť poriadok, aby si žurnalisti naozaj plnili svoje povinnosti a nezasahovali do rokovania parlamentu. Na to nemajú právo.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, ste prvá, ktorá vyčíta z môjho zraku, čo rozprávam. To je zaujímavé.

Pani poslankyňa Slavkovská, nech sa páči.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Cuper začal tým, že táto noc je symbolická. Chcela by som ho doplniť v tom, že je viac ako symbolická. To, že táto noc sa odohráva práve vo februári, ktorý sa tak neslávne zapísal do našich dejín vďaka KSČ. Táto noc sa tiež neslávne zapíše do našich dejín. Dnešná vládna koalícia touto politickou kauzou, čo je, mimochodom, jediný preukazný bod jej doterajšej práce - pardon, ešte tie slávne čierne knihy -, tak touto politickou kauzou zavádza obyvateľstvo, ktoré má iné starosti už aj vďaka jej balíčkom opatrení, aby na ne zabudlo a môže sa takto zabávať.

Pánu poslancovi Krajčimu sa tu neustále hrozí § 158 o zneužití právomoci...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Zapnite mikrofón pani poslankyni Slavkovskej.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Znenie § 158 je skutočne veľmi široké a dá sa použiť na ktoréhokoľvek ministra. Dovolím si tvrdiť, že už aj na súčasných ministrov. Sama môžem povedať príklad pána ministra Ftáčnika, ktorý v dnešných časoch porušuje § 120. Čiže tiež zneužíva, kto vie, o akom zákone hovorím - zákon 120 -, tiež zneužíva právomoc verejného činiteľa. Tiež by ho zrejme bolo potrebné dať pred takýto parlamentný súd ako pána poslanca Krajčiho. Myslím si, že veľkým víťazom v tomto bude pán minister Pittner, ktorý ani nebude niesť žiadnu zodpovednosť, pretože nastrčil sem dve vyšetrovateľky, ktoré možno ani nevedia, že ak dodatočne súd vynesie nevinu nad pánom poslancom, tak ony budú tie, ktoré si to vlastne všetko odnesú.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Mészáros.

Poslanec L. Mészáros:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

chcel by som uviesť ako aj doteraz iba vecné pripomienky k vystúpeniu pána Cupera, ktorý hovoril ohľadom referenda, že pán exminister Krajči vykonával iba uznesenie vlády. Chcel by som oboznámiť váženú Národnú radu s uznesením vlády, ktorým uložila v tom čase ministrovi vnútra nedoručovať obciam hlasovacie lístky s otázkou číslo štyri iba do vyriešenia prípadu Ústavným súdom. To znamená, že už 21. mája Ústavný súd prípad vyriešil a už on prebral na seba zodpovednosť. Teda už bol sám zodpovedný za tento prípad a nemôže sa odvolávať na rozhodnutie vlády. To je jedna vec.

Čo sa týka rozsudku Najvyššieho súdu, jednak predmetom konania nebolo to, čo tu bolo oznámené. Totiž na konaní, na pojednávaní bol predmet konania, petit konania bol pozmenený a Najvyšší súd bol vecne nepríslušný. To musí vedieť každý právnik. A v tejto veci už rozhodol Ústavný súd.

Čo sa týka druhej veci, chcel by som poukázať na to, že v prípade pána Polku nebol problém len v tom, že ohľadom odchodného došlo k antidatovaniu rozhodnutia, ale aj v tom, že neboli splnené ani iné zákonné podmienky, napríklad to, že odchodné môže dostať iba ten, kto má zrušený služobný pomer. V čase vydania rozhodnutia ešte služobný pomer pán Polka nemal zrušený, iba po polroku alebo po niekoľkých mesiacoch došlo k zrušeniu služobného pomeru.

A čo sa týka prechodných ustanovení, vôbec neobstoja argumentácie, ktoré odzneli.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Cuper vo svojom vystúpení pripomenul politickú skladbu referendovej komisie a úlohu, ktorú táto skladba zohrala. A myslím si, že to pripomenul veľmi, veľmi správne, pretože tam je prapodstata veci. Keby mal Mojžiš za chrbtom mandátový a imunitný výbor v takej skladbe, aká je v tomto parlamente a tento parlament, tak by Židia dodnes boli v Egypte. Pretože pri svojej múdrosti by sa ich bál vyviesť zo zajatia, čo mu za to prišijú. A naozaj sme sa rozprávali niekoľko dní dvoma jazykmi a nerozumeli sme si. A pripomínalo to skutočne Senecu, ktorý povedal, že na tej istej lúke hľadal vôl trávu, pes zajaca a bocian žabu. Môžem povedať, že aj vy, páni kolegovia z koalície, ste sa tiež delili do troch kategórií. Na tých, ktorí nepokryte dávali najavo, že ide o politickú pomstu, na tých, ktorí prezentovali snahu po uplatnení práva a spravodlivosti a morálky, a na tých, ktorí tvrdili, že sa chcú dozvedieť pravdu. Ale v každom prípade to bolo rovnaké, ako aj v spomínanom Senecovom prípade, všetci hľadali na tejto lúke iba obeť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predsedajúci,

chcem pokračovať o otázke Ústrednej referendovej komisie, pretože pán Cuper to tu otvoril a zostali niektoré veci nedopovedané. Ústredná referendová komisia bola zložená zo zástupcov parlamentných politických strán. Pripomínam tým, ktorí tu sedeli v parlamente a ktorí v parlamente nesedeli, tie diskusie, ktoré prebiehali o tom, či pán Langoš a jeho Demokratická strana je parlamentná strana, alebo nie je, pretože boli veľké hádky o tom, či táto Demokratická strana má mať svojho zástupcu v Ústrednej referendovej komisii.

V záujme postupovania podľa zákona sme s takýmto názorom nesúhlasili. Možno, keby sme boli spravili tento ústupok a necháme pána Langoša kvázi ako parlamentnú stranu, tak by zrejme potom nemohol pán Krumpolec vystupovať tak, ako vystupoval v Ústrednej referendovej komisii, pretože by potom v Ústrednej referendovej komisii bola, musela byť zastúpená aj Slovenská zelená alternatíva, ktorá bola zastúpená inou poslankyňou v Národnej rade, ale potom by tam musela byť zastúpená Zjednotená strana práce, ktorá mala tiež pána Kočnára v Národnej rade ako jediného zástupcu, a potom by už zrejme bolo veľmi ťažké pre pána Krumpolca plniť politickú objednávku, na základe ktorej sa rozhodovalo v Ústrednej referendovej komisii. Veď tu už bolo povedané o tom, akým spôsobom boli pripravené návrhy hlasovacích lístkov o troch otázkach a druhý hlasovací lístok o jednej alebo kombinovaný, alebo neviem, čo všetko okolo toho. Ale keďže to mali v rukách politické strany, tak jednoducho vedeli si zrátať, a tak ako to bolo riadené pánom Čarnogurským, to nakoniec aj dopadlo v hlasovaní.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Potvrdzujem stanovisko pána poslanca Cupera práve pri hodnotení nadmernosti a superaktívnosti referendovej komisie. Tu sa udial vlastne zárodok, tu sa vlastne organizoval systém akejsi politickej rozbušky, odkiaľ mali začať útoky na zmenu pomerov. Totiž tento inštitút, ktorý je dočasný inštitút, ktorý je časovo obmedzený, preberal na seba funkcie, v ktorých chcel diktovať dokonca stálym štátnym orgánom, ústavným štátnym orgánom. To znamená, že si musíme zapamätať, že vlastne nezákonnosť sa začala práve touto nadmernosťou, v ktorej sa zohrávala funkcia rozbehu marenia referenda. Toto je skutočnosť. Nie pán Krajči, ale táto referendová komisia konala tak, ako konala a konala nadmerne a konala fingujúc väčšie právomoci, ako mala. A v takomto zmysle slova máme veľké výhrady k takémuto poňatiu. A dokiaľ bude posudzovaná táto kauza alebo tieto kauzy, tak trváme na tom, že potom sa budú musieť posudzovať komplexne a budú do toho vtiahnutí aj ľudia, ktorí si kedysi svoje služby na rozdúchavanie takýchto káuz odslúžili.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, všetci písomne prihlásení do rozpravy už vystúpili. Pýtam sa, či sa chce do rozpravy prihlásiť ešte nikto ústne. Pán poslanec Brňák, Cuper, Tkáč, Delinga, Ištván, Cabaj, Belohorská, Husár, Cagala, Faič, Krajči, Rusnák, Oberhauser, Sabolová, Galbavý, Aibeková, Slavkovská, Andrassy, Sitek, Kozlík, Keltošová, pán poslanec Brhel, pán poslanec Dzurák, pán poslanec Maxon, pán poslanec Baco.

Končím možnosť podania ďalších ústnych prihlášok do rozpravy, pani poslankyne, páni poslanci. Prečítam všetkých ústne prihlásených poslancov. Pán poslanec Hudec, ale ako zasa? Ešte nie. Takže pán poslanec Brňák ako prvý. Druhý v poradí pán poslanec Cuper. Tretí v poradí pán poslanec Tkáč, štvrtý pán poslanec Delinga, piaty pán poslanec Ištván, šiesty pán poslanec Cabaj, siedma pani poslankyňa Belohorská, ôsmy pán poslanec Husár, deviaty pán poslanec Cagala, desiaty pán poslanec Krajči, jedenásty pán poslanec Faič, dvanásty pán poslanec Rusnák, trinásty pán poslanec Oberhauser, štrnásta pani poslankyňa Sabolová, pätnásty pán poslanec Galbavý, šestnásta pani poslankyňa Aibeková, sedemnásta pani poslankyňa Slavkovská, osemnásty pán poslanec Andrassy, devätnásty pán poslanec Sitek, dvadsiaty pán poslanec Kozlík, dvadsiata prvá pani poslankyňa Keltošová, dvadsiaty druhý pán poslanec Brhel, dvadsiaty tretí pán poslanec Dzurák, dvadsiaty štvrtý pán poslanec Maxon, dvadsiaty priaty pán poslanec Baco, dvadsiaty šiesty pán poslanec Hudec ako posledný prihlásený do rozpravy.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, vyhlasujem 10-minútovú prestávku.

Prosím teraz členov politického grémia, aby sme sa zišli v rokovacej miestnosti za rokovacou sálou.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, prosím, aby ste sa dostavili do rokovacej miestnosti, budeme pokračovať v rokovaní prerušenej schôdze.

Chcem vás informovať, že počas prestávky som zvolal politické grémium s pokusom hľadať nejaké riešenie v tom, aby sme sa pokúsili azda obmedziť počet vystupujúcich, ktorí boli alebo sa ešte ústne prihlásili do rozpravy, ktorých je celkom prihlásených dvadsaťpäť. Nepodarilo sa nájsť dohodu medzi jednotlivými poslaneckými klubmi či už opozície alebo koalície, preto v tejto chvíli mi nič iné neostáva, ako pokračovať v rokovaní podľa ustanovení rokovacieho poriadku.

Pán poslanec Roman Kováč, nech sa páči.

Poslanec R. Kováč:

Vážený pán predsedajúci,

v mene štyroch poslaneckých klubov - SDK, SDĽ, SMK a SOP predkladám dva návrhy.

Prvý návrh podľa § 35 ods. 2 spočíva v tom, aby sme skončili rozpravu k tomuto bodu, a druhý návrh spočíva v tom, že toto ustanovenie ani časový limit, ktorý sme doteraz prijali, sa nebude vzťahovať na vystúpenie pána poslanca Krajčiho, teda jeho vystúpenie nebude obmedzené ani tým, že musí predložiť pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh a nebude limitované ani časom, to znamená 10 minútami, na ktorých sme sa dohodli. Prosím, aby sa o týchto návrhoch hlasovalo.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyne, páni poslanci, počuli ste dva procedurálne návrhy pána poslanca Romana Kováča. Prvý sa týka § 35 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku, ktorý umožňuje, ak vystúpili všetci prihlásení, ukončiť rozpravu o prerokúvanom bode programu za istých podmienok stanovených rokovacím poriadkom, ktoré v tejto chvíli už Národná rada splnila. Preto môžem dať hlasovať o prvom procedurálnom návrhu pána poslanca Kováča.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 84 poslancov.

Za návrh hlasovalo 77 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 6 poslancov.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento procedurálny návrh sme schválili.

Druhým procedurálnym návrhom bolo dať neobmedzenú časovú možnosť vystúpiť v rozprave pánu poslancovi Krajčimu.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme o tomto procedurálnom návrhu, teda, že na pána poslanca Krajčiho sa nebude vzťahovať limit 10 minút, ktorým sme skrátili vystúpenie poslancov v rozprave.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 105 poslancov.

Za návrh hlasovalo 98 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že aj tento procedurálny návrh sme schválili.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, v zmysle prvého procedurálneho návrhu, ktorý podal pán poslanec Kováč v zmysle § 35 ods. 3, ak Národná rada rozhodla o skončení rozpravy podľa ods. 2 tohto paragrafu, majú právo ešte vystúpiť poslanci, ktorí boli písomne prihlásení do rozpravy pred podaním návrhu na jej skončenie a poslanci, ktorí chcú podať pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy. Preto sa pýtam všetkých pánov poslancov a paní poslankýň, ktorí sú ústne prihlásení do rozpravy, menovite ústne, ktorí sa prihlásili do rozpravy, či chcú vystúpiť v rozprave a podať pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh.

Pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Áno.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Áno.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Áno.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Nie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Ištván.

Poslanec M. Ištván:

Nie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Áno.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Áno.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Áno.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cagala.

Poslanec M. Cagala:

Nie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krajči vystúpi bez toho, že by sme žiadali vyjadriť stanovisko, či chce, alebo nechce podať doplňujúci alebo pozmeňujúci návrh.

Pán poslanec Faič.

Poslanec V. Faič:

Nie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Áno.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Rusnák.

Poslanec J. Rusnák:

Nie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Áno.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Sabolová.

Poslankyňa M. Sabolová:

Áno.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Galbavý.

Poslanec T. Galbavý:

Nie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Nie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Áno.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Andrassy.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Nie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Sitek.

Poslanec J. Sitek:

Áno.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kozlík.

Poslanec S. Kozlík:

Áno.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Nie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Brhel.

Poslanec J. Brhel:

Nie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Dzurák.

Poslanec Ľ. Dzurák:

Nie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Maxon.

Poslanec M. Maxon:

Nie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Baco.

Poslanec P. Baco:

Áno.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, prečítam zostávajúcich prihlásených do rozpravy podľa schváleného procedurálneho návrhu. Poradie bude nasledujúce: pán poslanec Brňák, pán poslanec Cuper, pán poslanec Tkáč, pán poslanec Cabaj, pani poslankyňa Belohorská, pán poslanec Husár, pán poslanec Hudec, pán poslanec Oberhauser, pani poslankyňa Sabolová, pani poslankyňa Slavkovská, pán poslanec Sitek, pán poslanec Kozlík, pán poslanec Baco a pán poslanec Hudec. Trinásť.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, prerušujem rokovanie 10. schôdze Národnej rady. Budeme pokračovať dnes o 11.00 hodine. Dnes, pani poslankyne, páni poslanci, o 11.00 hodine dopoludnia budeme pokračovať v rokovaní prerušenej schôdze Národnej rady.

Prajem vám príjemné prežitie zostatku noci a dobrú noc.