Správa o 62. schôdzi

**Národnej rady Slovenskej republiky**

konanej 3. a 4. júla 2002

(Po prerušení rokovania 61. schôdze NR SR sa začalo rokovanie 62. schôdze NR SR o 16.04 hodine.)

3. júl 2002

**J. Migaš, predseda NR SR:**

Panie poslankyne, páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej miestnosti, začneme 62. schôdzu Národnej rady.

Zaujmite svoje miesta, panie poslankyne, páni poslanci. Aj ctení ministri.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otváram rokovanie 62. schôdze národnej rady Slovenskej republiky. Skôr ako pristúpime k rokovaniu, zistím prítomnosť poslancov, nech sa páči, panie poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa, prezentácia.

(Prezentácia.) Prítomných je 96 poslancov, teda Národná rada je schopná sa uznášať. O ospravedlnenie neúčasti na 62. schôdzi písomne požiadali títo poslanci: podpredseda Národnej rady Igor Presperín a poslanci Gajdoš, Hudec, Husár, Krajči a pán poslanec Suchár. Na zahraničnej služobnej ceste nie je žiaden poslanec ani poslankyňa Národnej rady. Na 62. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky overovateľmi budú poslanci Marian Mesiarik a Ján Cuper. Náhradníkmi budú poslanci László Hóka a Dušan Švantner. Schôdza bola zvolaná podľa čl. 83 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a § 17 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku na požiadanie skupiny 37 poslancov Národnej rady. Žiadosť poslancov o zvolanie schôdze ste dostali spolu s pozvánkou. Poslanci žiadajú na tejto schôdzi prerokovať návrh na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády Slovenskej republiky Mikulášovi Dzurindovi. Podľa článku 88 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky alebo jej členovi prerokuje Národná rada vtedy, keď o to požiada najmenej pätina jej poslancov. Program tejto schôdze sa neschvaľuje. Chcem pripomenúť, že podľa § 24 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku nemožno program schôdze doplniť alebo meniť, ak bola zvolaná podľa § 17 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku na požiadanie aspoň pätiny poslancov.

Panie poslankyne, páni poslanci, na základe porady v poslaneckom grémiu, v mene poslaneckých klubov SDK, SDĽ, SOP, LDÚ, Strana zelených, SMK a KDH podávam dva návrhy a to - prvý, aby Národná rada podľa § 29a ods. 1 zákona o rokovacom poriadku sa uzniesla na určení dĺžky rečníckeho času na rozpravu k návrhu skupiny poslancov na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády Slovenskej republiky Mikulášovi Dzurindovi, tlač 1633. Uvedené poslanecké kluby navrhujú, aby dĺžka času na rozpravu k tomuto bodu programu schôdze bola 12 hodín. Druhý návrh, ďalej aby sme pokračovali v rokovaní 62. schôdze Národnej rady aj po 19. hodine, až do ukončenia programu tejto schôdze. Najprv budeme hlasovať o určení dĺžky času na rozpravu, ako som uviedol, 12 hodín.

Panie poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o mojom prvom návrhu, o dĺžke rozpravy 12 hodín, čiže podľa § 29a rokovacieho poriadku. Hlasujeme, panie poslankyne, páni poslanci. Hlasujeme o určení alebo schválení dĺžky rozpravy k tomuto bodu - 12 hodín.

(Hlasovanie.) Prítomných je 81 poslancov, za 74, proti 3, zdržali sa 2, nehlasovali 2.

Konštatujem, že Národná rada Slovenskej republiky určila k tomuto bodu programu 62. schôdze Národnej rady dĺžku času na rozpravu 12 hodín, čiže po otvorení rozpravy budeme postupovať podľa ustanovení § 29a zákona o rokovacom poriadku.

Teraz pristúpime k hlasovaniu o návrhu, aby sme rokovali aj po 19. hodine, až do ukončenia programu 62. schôdze. Prezentujme sa, panie poslankyne a páni poslanci, a hlasujme. Hlasujeme o tom, aby sme rokovali po 19. hodine až do ukončenia programu 62. schôdze Národnej rady.

(Hlasovanie.) Prítomných je 119 poslancov, za 115, proti nikto, 2 sa zdržali, 2 nehlasovali.

Konštatujem, že tento návrh sme schválili.

Pán poslanec Jarjabek, nech sa páči. Máte procedurálny návrh? Nech sa páči.

**D. Jarjabek, poslanec:** Je mi ľúto, pán predseda, že mám procedurálny návrh tohto typu, ktorý je v každej civilizovanej krajine samozrejmosťou, aby z takéhoto dôležitého rokovania bol priamy prenos z parlamentu, teda aby vedenie parlamentu vstúpilo do rokovania so Slovenskou televíziou ohľadne priameho prenosu alebo, môj druhý návrh, vzhľadom na technické možnosti Slovenskej televízie, aby sme si odhlasovali, že Slovenská televízia bude robiť záznam z tohto rokovania parlamentu s tým, že tento záznam pochopiteľne bude po ukončení vysielacej štruktúry dnešný deň v Slovenskej televízii zaradený do vysielania, čiže priamy prenos, po prvé, hneď ako to bude technicky možné a, samozrejme, záznam, po druhé, ak neprejde priamy prenos. Ďakujem za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Len na vysvetlenie, vy viete dobre, že je uznesenie Národnej rady, ktoré platí. Národná rada odporúča Slovenskej televízii, aby z každej schôdze vysielala buď priamy prenos, alebo urobila záznam, to prijala Národná rada, nikto toto uznesenie nezmenil. Samozrejme, že je to odporúčacie uznesenie Národnej rady. Ako sa rozhodne Slovenská televízia, je vecou Slovenskej televízie. Národná rada nemôže príkazom dať. (Hlasy v rokovacej sále.) Ja dám hlasovať, čiže na vysvetlenie.

A teraz dám hlasovať o týchto dvoch pozmeňujúcich návrhoch pána poslanca Jarjabka. Najprv pán poslanec Jarjabek navrhol, aby z tejto schôdze bol priamy prenos. Panie poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu pána poslanca Jarjabka. Čiže aby bol priamy prenos, teda technicky, hneď ako to bude možné technicky zvládnuť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 121 poslancov, za 52, proti 16, zdržalo sa 40, nehlasovali 13.

Tento procedurálny návrh sme neschválili.

Ďalší, aby Slovenská televízia urobila záznam z tejto schôdze. Panie poslankyne, páni poslanci, nech sa páči prezentujme sa a hlasujme o druhom procedurálnom návrhu pána poslanca Jarjabka. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 119 poslancov, za 53, proti 13, zdržalo sa 41, nehlasovali 12.

Ani tento návrh sme neschválili.

Pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči. Máte procedurálny návrh? Nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Áno, ďakujem. Môj procedurálny návrh je, aby sme pripomenuli Slovenskej televízii jej zákonnú povinnosť. Podľa zákona o Slovenskej televízii, Slovenská televízia je povinná, opakujem zo zákona povinná informovať o všetkých dôležitých veciach, ktoré sa uskutočňujú v štáte. Ja si myslím, že odvolávanie respektívne prerokovávanie návrhu na odvolanie predsedu vlády a tým aj vlády, je dôležitá vec v štáte, a preto zo zákona Slovenskej televízii vyplýva povinnosť urobiť prenos. Preto navrhujem, aby sme prijali uznesenie, ktorým pripomíname Slovenskej televízii túto jej zákonnú povinnosť s tým, aby urobila priamy prenos alebo záznam.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pani poslankyňa, sama uznáte, že o takomto procedurálnom, to nie je procedurálny návrh, čiže ja o tom nemôžem dať hlasovať. Je to zákonná povinnosť Slovenskej televízie a Slovenská televízia, posúdiac, zváži. (Hlasy v rokovacej sále.) Pán poslanec Cuper, nech sa páči.

**J. Cuper, poslanec:** Pán predsedajúci, ja mám procedurálny návrh, aby parlament zaviazal pána predsedu vlády Dzurindu, aby dal súhlas svojej dvornej televízii TA3, aby mohla natiahnuť káble až na druhé poschodie či na prvé, premiestniť kamery, ktoré sú aj tak inštalované dole a aby vysielala proces odvolávania pána Dzurindu, aspoň bude transparentnejší a pán premiér bude mať transparentnejšie prostredie, aby sa očistil z podozrení z korupcie a z klientelizmu, na čom musí záležať aj pánovi premiérovi. Ďakujem pekne, dajte hlasovať, pán predsedajúci.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec, nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme, aj keď si myslím, že... Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 112 poslancov, za 43, proti 23, zdržalo sa 28, nehlasovali 18.

Tento návrh sme neschválili.

Pán poslanec Jarjabek.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem za slovo. Mám naozaj posledný pokus, pán predseda, neviem, či už v tomto volebnom období, ale určite posledný, ktorý sa týka vášho chcenia, aby sme hlasovali o tom, aby Národná rada poskytla Slovenskej televízii interný záznam z tohto rokovania, ktorý sa zaznamenáva, aby ho Slovenská televízia mohla použiť, keďže už sú technické problémy také, aké sú, keďže nie sú peniaze, akože nie sú, poskytnúť záznam, ktorý Národná rada Slovenskej republiky robí z tohto rokovania, Slovenskej televízii, aby ho Slovenská televízia mohla odvysielať, tak ako odvysielala svoje záznamy. A teraz, páni, už sa nemôžete vyhovárať na peniaze. Ďakujem za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 114 poslancov, za 48, proti 16, zdržalo sa 35, nehlasovali 15.

Tento návrh sme neschválili.

Pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči. Procedurálny návrh.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Pán predsedajúci, ja skutočne žiadam hlasovať o mojom návrhu, pretože to je postup, ktorý má urobiť parlament, to je procedúra a ja navrhujem parlamentu, aby bol postup upozornenia televízie a vyzvania na splnenie zákonnej povinnosti.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Ja viem, že je čas volebný, horúčky sú, ale... Hlasujeme o návrhu pani poslankyne Tóthovej.

(Hlasovanie.) Prítomných je 113 poslancov, za 46, proti 28, zdržalo sa 22, nehlasovali 17.

Tento návrh sme neschválili.

Pán poslanec Mikloško, nech sa páči. Procedurálny návrh.

**F. Mikloško, poslanec:** Áno. Pán predseda, ja dávam procedurálny návrh, aby tieto procedurálne návrhy, ktoré dáva opozícia, aby už boli rátané do času, ktorý im je pridelený. Prosím, dajte o tom hlasovať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec, (so smiechom) vy dobre viete, že to nie je procedurálny návrh a že to je v rozpore s rokovacím poriadkom. Pán poslanec Cabaj, nech sa páči. Procedurálny návrh? Pán poslanec Cabaj.

**T. Cabaj, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. (Ruch v rokovacej sále.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Cabaj má slovo, prednáša procedurálny návrh, nech sa páči.

**T. Cabaj, poslanec:** Pán predseda, nemám procedurálny návrh, ale procedurálnu otázku, či je možné, aby sme si zabezpečili vlastnú kameru a natočili to, čo sa bude odohrávať v tejto rokovacej miestnosti. (Hlasy v rokovacej sále.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vy viete dobre, pán poslanec, že z rokovacej miestnosti môžu robiť správy, záznamy a vystúpenia médiá, ktoré sú akreditované na tlačovom odbore, čiže tu sú určité pravidlá a je potrebné ich jednoducho rešpektovať. Pán poslanec Cabaj, faktickú poznámku?

**T. Cabaj, poslanec:** Pán predseda, mrzí ma, že po štyroch rokoch si musíme vysvetľovať rokovací poriadok, ja som úmyselne túto otázku položil, totižto neviem, kto mi zabráni v tom, aby som si ako poslanec natáčal v tejto rokovacej miestnosti, keď si môže ktokoľvek.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, to boli všetky procedurálne návrhy. V súvislosti s rozdelením času určeného na rozpravu vás chcem informovať, že vzhľadom na veľký počet nezávislých poslancov... Poprosím o pokoj v rokovacej miestnosti. Opakujem, vzhľadom na veľký počet nezávislých poslancov, je ich 31, sú z technických príčin programovej kapacity v počítači vedení poslanci za Pravú slovenskú národnú stranu a Slovenskú národnú stranu pod označením PSNS - nez. a SNS - nez. čiže nezávislí. Ich mená nebudú uvedené na monitoroch. Čas pre každého z týchto poslancov je rovnaký ako u ostatných nezávislých poslancov, to znamená, pre každého z nich, prihláseného do rozpravy, sú 4 minúty a 48 sekúnd. Vyčerpanie tohto času im bude oznámené pracovníkmi kancelárie cez mikrofón. Títo nezávislí poslanci budú v rozprave vystupovať v takom poradí, aké sa určí pri rozlosovaní jednotlivých klubov. Čas určený na rozpravu je medzi poslanecké kluby a poslancov, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov, rozdelený nasledovne: Hnutie za demokratické Slovensko - 3 hodiny 31 minút 12 sekúnd, SDK - 2 hodiny, SDĽ - 1 hodina 26 minút 24 sekúnd, SMK - 1 hodina 12 minút, KDH - 43 minút a 12 sekúnd, SOP, ĽDU, Strana zelených - 38 minút 24 sekúnd. Čas pre jedného nezávislého poslanca, teda vrátane nezávislých poslancov, vedených pod označením Pravá slovenská národná strana - nezávislí a Slovenská národná strana - nezávislí, je 4 minúty 48 sekúnd.

Prosím teraz predsedov poslaneckých klubov, aby mi písomne oznámili poradie rečníkov zastupujúcich poslanecký klub. Tlačivá na určenie poradia rečníkov za poslanecké kluby a nezávislých poslancov sú na prezencii.

Vyhlasujem 10-minútovú prestávku, aby predsedovia klubov mi mohli dať prihlášky do rozpravy. Ďakujem.

(Prestávka.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, nech sa páči, zaujmite svoje miesta, budeme po prestávke pokračovať v rokovaní. Chcem vás informovať, že poslanecké kluby mi písomne oznámili poradie rečníkov zastupujúcich klub. Za Hnutie za demokratické Slovensko vystúpi Milan Cagala, Dušan Jarjabek, Miroslav Maxon, Ľuboš Lackovič, Irena Belohorská, Jozef Brhel, Augustín Marián Húska, Pavel Kačic, Katarína Tóthová, Imrich Andrejčák, Diana Dubovská, Pavol Delinga, Ján Danko, Ľudmila Mušková, Ivan Gašparovič, Pavol Šťastný, Marta Podhradská, Roman Hofbauer, Gabriel Karlín, Sergej Kozlík a Tibor Cabaj, čiže spolu 21 poslancov za Hnutie za demokratické Slovensko. Za Slovenskú demokratickú koalíciu vystúpia páni poslanci Rusnák, Prokopovič a Milan Hort. Za Stranu demokratickej ľavice vystúpia poslanci Kanis a Hoffmann. Za Stranu občianskeho porozumenia – Liberálno-demokratickú úniu - Stranu zelených na Slovensku nevystúpi nikto. Za Stranu maďarskej koalície nevystúpi nikto. Za KDH nikto. Z poslancov, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov, čiže nezávislí poslanci, sa do rozpravy prihlásili poslanci Peter Weiss a Peter Tatár.

Teraz by som poprosil určených overovateľov schôdze, poslancov Mariana Mesiarika a Jána Cupera, poprípade Hóku a Švantnera, aby prostredníctvom technického zariadenia u operátorov v rokovacej sále vyžrebovali poradie poslaneckých klubov, v akom budú kluby vystupovať v rozprave. Samozrejme, aj nezávislých poslancov. Dvaja sú. Ďalej ich prosím, aby súčasne vyžrebovali poradie poslancov, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov, nezávislých poslancov, čiže ako som už povedal, v akom poradí tí dvaja poslanci vystúpia. Čiže krátka prestávka na vyžrebovanie poradia klubov a poslancov a potom by sme vás informovali o poradí a pristúpili už k rozprave k uvedeniu návrhu, samozrejme, a k samotnej rozprave.

(Prestávka.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, chcem informovať, že na základe žrebovania budú v rozprave vystupovať striedavo poslanci zastupujúci poslanecké kluby a poslanci, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov, takto: Pravá slovenská národná strana, ale tam neprihlásil sa nikto, KDH neprihlásil sa nikto, čiže prvý fakticky vystúpi tretí vyžrebovaný, t. j. HZDS, potom Strana občianskeho porozumenia, Slovenská národná strana - nezávislí, šiesti nezávislí, SDĽ, 8. SDK a 9. SMK. Poradie bude vytlačené za jednotlivé kluby, tak ako sa prihlásili.

Panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k rokovaniu o

návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády Slovenskej republiky Mikulášovi Dzurindovi.

Návrh ste dostali ako tlač 1633. Uvedený návrh som podľa § 109 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku bezodkladne zaslal vláde Slovenskej republiky na zaujatie stanoviska a pridelil som ho na prerokovanie všetkým výborom Národnej rady s tým, že ako gestorský bol určený ústavnoprávny výbor. Prosím povereného člena skupiny poslancov, poslanca Jána Jasovského, aby uviedol návrh a súčasne oboznámil Národnú radu s dôvodmi, ktoré viedli skupinu poslancov k podaniu návrhu na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády Slovenskej republiky Mikulášovi Dzurindovi. Pán poslanec, nech sa páči, máte slovo.

**J. Jasovský, poslanec:** Vážený pán predseda parlamentu, vážené dámy a páni, poslankyne, poslanci, predseda vlády, členovia vlády, dovoľte mi, aby som v mene skupiny poslancov predložil návrh na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády Slovenskej republiky pánovi Mikulášovi Dzurindovi.

Návrh spĺňa všetky náležitosti v zmysle rokovacieho poriadku Národnej rady. Je podpísaný poslancami v zmysle potrieb, ktoré si takýto návrh vyžaduje.

Dovoľte mi, aby som predložil niekoľko faktov, ktoré súvisia s návrhom, aby som rozvinul návrh, ktorý sme predložili parlamentu a ktorý prerokúvala aj vláda Slovenskej republiky. Prerokúvame dnes návrh na odvolanie respektíve na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády Slovenskej republiky pánu Mikulášovi Dzurindovi.

V návrhu uvádzame, že vláda pod vedením Mikuláša Dzurindu nerieši životné otázky spoločnosti. Životná úroveň väčšiny obyvateľov Slovenska od októbra 1998 prudko poklesla. Nesplnené sľuby majú za následok zhoršenie všetkých životne dôležitých podmienok. Populácia Slovenskej republiky žije v stave spoločenskej, politickej a hospodárskej krízy. Občania majú vážne obavy z budúcnosti. Stav biedy a pocit bezvýchodiskovosti privádza do zúfalstva nielen jednotlivcov, ale aj celé skupiny obyvateľstva a dokonca celé regióny Slovenska. Je zarážajúce, že výsledkom volebného obdobia súčasnej vlády za roky 1998 až 2002 sa stalo znižovanie životnej úrovne a zväčšovanie chudoby. Nezamestnanosť je vyššia ako v časoch svetovej hospodárskej krízy a súčasne najvyššia v Európe. Podstatne sa zhoršila kvalita života dôchodcov, zdravotne postihnutých občanov, mladých rodín, vznikajú hladové doliny na Slovensku a Slovensko, čo je veľmi smutné, populačne vymiera. Dochádza ku kolapsu zdravotníctva, kde namiesto ochrany je v dôsledku nerealizovania výkonu a služieb stále viac ohrozované zdravie a život občanov. Reštrikcie v oblasti zamestnanosti, sociálnej pomoci, nemocenského poistenia prinášajú tvrdé zásahy do života rodín. Pokles reálnej hodnoty dôchodkov a miezd, neustále zvyšovanie životných nákladov spolu s nerealizovaním nevyhnutnej sociálnej reformy má za následok pokles životnej úrovne, rast počtu sociálne odkázaných a chudobných ľudí.

Štyri roky, dámy a páni, pretrváva spoločenská kríza, ktorá priniesla obrovské prehĺbenie negatívnych javov v spoločnosti. Pri už spomínanej znižovanej životnej úrovni vzrástla korupcia a klientelizmus. Občan prestal dôverovať tradičným formám a oporám demokracie, poklesla dôvera v politické strany. Každodennou nadávkou spoločnosti sa stalo slovo poslanec Národnej rady Slovenskej republiky.

Národná rada je najnedôveryhodnejšou inštitúciou spoločnosti a som hlboko presvedčený, že nie kvôli opozícii. Chaos, zmätočné prijímanie zákonov, novely noviel, nekompetentné navrhovanie zákonov vládou, šitie horúcou ihlou si vyberá svoju daň.

Občan je neustále konfrontovaný s vyjadreniami predsedu vlády a s tvrdou životnou realitou. Neustále je vychvaľovaná privatizácia najdôležitejšieho a najcennejšieho majetku, ktorý Slovensko malo. Čo na tom, že odborníci odhadujú majetok predaný za 300 mld. Sk na pôvodnú hodnotu 500 mld. Sk. Kto odpovie občanom Slovenska na nezodpovedané otázky, ako to bolo naozaj pri predaji Slovenských telekomunikácií, Slovenského plynárenského priemyslu, rozvodných závodov, ako to bolo naozaj s oddlžením bánk? Ako to bolo naozaj s kauzou Devín banky, s tendrom na ľahké motorové súpravy.

Predseda vlády robí odpočty, ale robí ich v salónoch pred elitou a nie pred národom, lebo toho sa už bojí. Kto určuje, kto je v štáte elita a kto nie? Mne osobne je milší priamy, úprimný, čestný človek, poctivo sa živiaci, ako pochlebovač vlády, čakajúci na odrobinky z preplneného vládneho stola.

Represívny aparát štátu sa nepoužíva v plnej miere na obranu práv občana, ale na politické ciele prostredníctvom špeciálne ustanovených tímov. Nie sú vám však dobrí už ani vlastní. Prečo bol odvolaný šéf finančnej polície? Nevedel nič nájsť na opozíciu alebo začal ísť po krku vašim verným organizátorom tendrov alebo výberov? Alebo mal konať, a nekonal? Alebo začal konať, a vám to nevyhovovalo? To sú otvorené otázky. Pokračovanie takýchto tendrov v budúcom období by znamenalo vážne morálne a duchovné zdevastovanie spoločnosti.

Hnutie za demokratické Slovensko si je vedomé, že vláda zložená ako pravo-ľavý zlepenec nie je schopná zvládnuť ťažké úlohy súčasnosti, dôsledkom čoho je terajší stav Slovenska. Dnes budeme, vážené dámy a páni, hlasovať o vyslovení nedôvery premiérovi. Tomuto premiérovi, ktorý vlakové lúpeže rôzneho druhu, a o jednej sa na Slovensku v súčasnosti hovorí, používal ako pracovnú metódu na udržiavanie jednotného kroku v koaličných radoch, k lepším zajtrajškom, vyvolených z koalície, na budovanie vlastnej strany a na likvidovanie nepohodlných protivníkov.

Pri tejto, preňho bohatej činnosti zabudol, že je kormidelníkom štátu. Kormidlo v jeho rukách doviedlo štát na plytčinu. Napriek tomu, že pohon si loď v zahraničí kúpila za cenu biedy ďalších generácií. Ale čo ste spravili vy, pán premiér? Aj takéto otázky dostávate od občanov tohto štátu. Videl som vás takto v televízii. To isté sa vás pýtame aj my, pán premiér, ale chceme otázku trošku doplniť. Čo dobré ste pre nás urobili, pán premiér?

Veď zlé riadenie hospodárstva Slovenskej republiky sa prejavilo v dlhodobo neudržateľných tendenciách zvyšujúcich sa schodkov verejných financií, účtu platobnej bilancie, nízkeho rastu hrubého domáceho produktu, oslabovania slovenskej koruny. Pamätáte si ešte čas z roku 1998 alebo 1997, keď slovenská koruna bola o stotinku silnejšia ako česká? Dnes je obchodný kurz 1,52.

Hovorme o vašich sľuboch v otázkach nezamestnanosti. Aj tu je obrovský nárast. A súčasná vláda katastrofálne zlyhala v tejto oblasti, pričom južné a východné regióny zaznamenávajú astronomické čísla v nezamestnanosti. Čudoval by som sa, keby vás dnes, vážený pán premiér, s čistým svedomím podporili poslanci Strany maďarskej koalície práve pre nezamestnanosť v južných oblastiach.

Jedným z hlavných problémov súčasnej slovenskej spoločnosti je aj nízka vymožiteľnosť práva a malá funkčnosť súdov. V situácii, keď zákon priznáva občanovi určité právo, on však nemá reálnu možnosť sa práva domôcť, nie je možné konštatovať, že sme skutočným právnym štátom. Táto skutočnosť je umocnená rozmáhajúcou sa korupciou a zneužívaním represívneho aparátu na politické ciele, čo destabilizuje najmä policajný zbor. U občanov narastá pocit nespravodlivosti. Tento stav vedie k nárastu organizovaného zločinu a je živnou pôdou pre daňové úniky. Zbyrokratizovaný a rozbujnený štátny aparát je najvhodnejším prostredím pre korupciu. Aj to je vaša vizitka, pán premiér. V tejto súvislosti však musím konštatovať, že situácia, aj keď za obdobie vášho vládnutia v mnohom pripomínala päťdesiate roky, ukázalo sa totiž, že sudcovia predsa len nepodľahli politickým tlakom, nestačí im iba príkaz zhora, žiadajú dôkazy. To bolo svalnatých rečí pred vaším nástupom do vlády o dôkazoch, o korupcii v Mečiarovej vláde. Akou zbraňou bojuješ, takou padneš. Kde sú menovky, ktoré nacapil policajtom bývalý minister vnútra? Kto zaplatí to, že sa dnes tieto menovky váľajú v šuplíkoch? Kde je vrah pána Duckého? Koľko rokov ste potrebovali a koľko rokov by ste ešte potrebovali, aby ste to zistili? Aké sú účinné nariadenia súčasného ministra vnútra o zákaze používania alkoholu, keď opití policajti strieľajú za bieleho dňa do ľudí na Slovensku? Sú schopní dokopať na smrť Róma, prevádzajú emigrantov cez hranice, a tak ďalej, mohol by som hovoriť o policajtoch ešte veľa. Ale ryba smrdí od hlavy, vážený pán premiér.

Deklarovali ste, že ste pripravený na vykonanie reforiem. Za obdobie rokov 1998 až 2002 neboli uskutočnené žiadne ucelené reformné kroky. Pritom aj my deklarujeme, že potreba prispôsobiť procesy rozhodovania a rozdeľovania moderným metódam, používaným v štátoch Európskej únie, je nezvratná. Zároveň nie je možné vybudovať fungujúci trhový mechanizmus ako aj demokraticky riadenú spoločnosť bez zásadných zmien súčasných mechanizmov. Stratené štyri roky bude ťažké nahradiť, ale v záujme hladkého vstupu do Európskej únie bude potrebné vynaložiť mnoho síl. S predvstupovým procesom nie sme na tom tak ideálne, ako nás o tom presviedčate, pán premiér.

Pri vyslovovaní nedôvery vám alebo členom vášho kabinetu sa stretávame dnes už šestnásty raz v tomto volebnom období. Svedčí to určite o aktivite súčasnej opozície, svedčí to o pozornom sledovaní vášho vládnutia a svedčí to aj o tom, že vo vládnutí sa vám nedarí. Mnohokrát na naše slová došlo, ale nikdy ste nechceli priznať, že pri návrhoch na odvolanie sme mali pravdu. Trikrát sme navrhli odvolanie ministra vnútra pána Pittnera, nakoniec ste ho boli nútený odvolať sám. Keby ste boli pozorne načúvali, a vy to rád, pán premiér, zdôrazňujete, mohli ste ušetriť niekoľko mimoriadnych schôdzí v tomto parlamente. Prečítajte si dnešný Nový deň. Sú tam uvedené skutočnosti o činnosti ministerstva vnútra a najmä o riadiacej práci bývalého pána ministra.

Navrhovali sme odvolať ministra Černáka. Bolo zrejmé, že je zapletený do káuz a klientelizmu. Proti hlasovali len 65 vaši verní. Pri ministrovi vnútra hlasovali proti odvolaniu len 60 zo 150. Nechcel by som byť takým ministrom a nechcel by som mať za sebou takú činnosť. Ktovie, ako budú hlasovať poslanci dnes, keď už vedia, že nie sú na kandidátkach. Odvolali ste ho sami. Alebo odvolávali ste ministrov sami v duchu hesla: „Enem pro nás a pro naše dítky.“

Odvolávali sme ministra Ftáčnika pre nenapĺňanie programového vyhlásenia vlády, pre kolaps a krízu v školstve. Odvolali ste ho alebo ako sa tomu hovorí „podanie demisie“, sám. Nemali sme aj v tomto prípade pravdu, pán premiér? Odvolávali sme ďalší pilier vašej vlády, ministerku Schmögnerovú pre nekompetentnosť riešiť dôležité ekonomické problémy Slovenska. Je ešte ministerkou, pán premiér? Mali sme pravdu? Dnes sa pani exministerka vrátila na Slovensko a čuduj sa svete, tlači povedala, že je prekvapená zlým stavom našich ciest na Slovensku. Tá osoba, ktorá v tom čase navrhovala rušenie výstavby diaľnic na Slovensku, dnes sa čuduje. My sme sa čudovali vtedy.

Vyslovovali sme nedôveru podpredsedovi vlády pánu Csákymu, Miklošovi. Pán predseda, naozaj si myslíte, že ekonomika v štáte je v takom poriadku a reformy sú tak naštartované, že podpredseda vlády Mikloš, sa môže venovať ministerstvu dopravy, pôšt a telekomunikácií? Alebo ste ho poslali doraziť tento rezort po dvoch neschopných ministroch, pre štát, samozrejme, neschopných, a nie pre seba, alebo zahladiť veci, o ktorých viete vy a vieme aj my, pán premiér. Sprivatizované telekomunikácie za nízke ceny, kauzy pri tendri na poradcu, odmena preňho, licencia GSM, zastavená činnosť Slovenských aerolínií, ktoré sa nevedia dnes dotešiť, že práve ten, kto ich likvidoval, ide riadiť rezort.

Čo takto pohovoriť si, pán predseda vlády, o firmách, ktoré vznikli pre predaj pohľadávok vami umelo vytvorených v závere roka 1998? Nie je vám aj preto nepohodlný Najvyšší kontrolný úrad, ktorý aj k tomuto vydal správu? Lenže zodpovedný bol v tom čase riaditeľ Slovenskej správy ciest pán inžinier Macejko a riešiť to mal nadväzne znovu minister dopravy, znovu zhodou okolností pán minister Macejko. Bude mať nový minister záujem tento problém vyriešiť a pozrieť sa naň? Bude sa mať záujem niekto vôbec zo súčasnej vlády pozrieť?

Čo výberové konania? Pohovorme si o mostoch, o výrobe a dodávke autobusov na Slovensku, o opravách a rekonštrukciách ciest, kde spravidla vyhrával tretí. Ktovie prečo, spravidla firmy, ktoré nemali oprávnenie na vykonávanie týchto činností. Je nový minister presvedčený, že sú potrebné ľahké motorové jednotky? Je naozaj uvedený už spracovaný dopravný model obslužnosti tohto štátu a vieme, že nebudú používané iné druhy dopravy ako ľahké motorové jednotky? Naozaj je potrebné kupovať tieto, a nie budovať medzinárodné koridory? Prečo práve 35 motorových vozidiel? Snáď otázka provízie bola pri tridsaťpäťke pekne zaokrúhlená? Sú to otázky, na ktoré ťažko bude odpovedať nový minister dopravy.

Myslel som si, že štát sa po privatizácii upokojí, ale dnes naberám presvedčenie, že nie. Ešte stále tu budú tendre, ešte stále tu budú výberové konania, ešte stále tu budú rodinní príslušníci.

Všetci boli v eufórii z toho, že pán prezident bol na stretnutí s pánom prezidentom Bushom. Len akosi zaniklo, pán premiér, upozorneniam amerického prezidenta, že Slovensko ako potenciálny člen NATO by sa malo usilovať, aby sa zbavilo prebujnenej korupcie vo vami riadenom štáte. Ani nie týždeň po návrate pána prezidenta Schustera prepukla aféra s tendrom železníc za niekoľko miliárd slovenských korún. Zainteresovaní vedia veľmi dobre, že do kauzy sa vložili viacerí predstavitelia, neviem čoho, či vašej SDK, či SDKÚ, vrátane straníckeho pokladníka pána Palacku, vrátane exministra Macejka, jeho manželky, okruh ľudí z ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií a nevynímajúc vášho pána brata. Uverejnený list poslanca, tiež asi z SDKÚ, vám potvrdil podozrenie, že v pozadí tendra sa vyskytujú aktivity, naznačujúce možnosť korupcie osôb, rozhodujúcich o lukratívnej zákazke železníc. Svedčia o tom aj kroky lobistov, ktorí svojimi ponukami atakovali činiteľov vašej vládnej koalície. Zdanlivo odborný problém, koho vybrať za dodávateľa železníc, nadobudol rozmery, presahujúce ktovieprečo zámer vnútrostraníckeho konfliktu medzi poslancom Palackom a pilierom neobyčajne jasného ekonomického myslenia exministrom Macejkom. Potvrdenia, ktoré sa dotýkajú netransparentných praktík pri výberovom konaní, vznikli totiž vzhľadom na preukázateľné väzby medzi osobami angažovanými v celej afére a padajú na vašu hlavu, pán predseda vlády.

Vaša reakcia na medializovanú kauzu, že ide o plánovanú konšpiráciu alebo provokáciu, obchádza základný fakt, ktorým sú zistenia Najvyššieho kontrolného úradu. Bolo zúfalé pozorovať snahu členov výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie presvedčiť predsedu Najvyššieho kontrolného úradu, že zlodejom je on. Aj preto som, využijúc to, že koaličným poslancom sa na zasadnutia výborov nechce, zmaril nezmyselné hlasovanie tohto výboru. Nuž, neviem, kto upozorňuje na korupciu, pán Bush alebo pán Stahl? Vymieňa ministrov dopravy Stahl alebo pán premiér? Čudujem sa predsedovi Najvyššieho kontrolného úradu, že v časoch, keď aj okresný riaditeľ polície má hovorcu, že on hovorí sám a nechá sa médiami mnohokrát rozčúliť. Chyba je, že nekontroluje opozíciu pán predseda Najvyššieho kontrolného úradu, mohol mať možno už dnes metály, a nie pokus o odvolanie. Je to zvrátené a premiér ignoruje zistené skutočnosti, ale spôsob jeho argumentácie už nepresviedča ani sympatizantov SDKÚ.

Ešte horší spôsob obrany si zvolil váš brat, pán premiér, keď sa vyhráža trestnými oznámeniami. Ide o prázdne gestá, ktoré sotva dokáže naplniť činmi. Čo keby policajné vyšetrovanie kauzy vyplavilo ďalšie nepríjemnosti pre SDKÚ? Nastavili ste si pascu a ťažko z nej vykľučkujete bez straty bodu. Očakávame, my poslanci aj verejnosť, vaše vysvetlenie, ktoré objasní podozrivé súvislosti, týkajúce sa netransparentného tendra, kde úloha vašich blízkych nebola iste zanedbateľná.

Takže pána Macejku ste si tiež odvolali sám. Nechcel by som byť však vami alebo vaším ministrom. Pri vašich odvolávaniach, tak ako som to uviedol, proti odvolávaniu bolo v priemere len 60 poslancov a v prípade nového ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií - podpredsedu vlády - dokonca len 51. Vyhodili ste už tuším deväť ministrov z vlády, nie je to teda silná vláda.

Dovolím si jeden citát: „V roku 1998 sme sľúbili zmeniť charakter štátu. Všetci sme cítili, že tam treba upratať, aby sa Slovensko pohlo správnym smerom. Schopnosť, podčiarkujem, politikov SDK je našou predstavou o zodpovednosti za krajinu.“ Sú to slová, vážený pán predseda, z vašej publikácie Priestor pre fakty. Deväť ste museli vyhodiť, pán predseda, pre schopnosť? Tých, ktorí zodpovedali za riadenie štátu. Som však prekvapený, pretože pri ich odchode sa v médiách nehovorilo o schopnosti, ale o škandáloch, o peniazoch a o korupcii. Naozaj vás máme brať vážne, keď hovoríte o zodpovednosti?

Tvárite sa, pán predseda vlády, že ste víťaz, ale ja mám pocit, a moji kolegovia so mnou, že prehrávate. Kto zaplatí občanom tohto štátu miliardy prehajdákané tiež zodpovednými tohto štátu? Dúfam, že nemáte pocit, že sa pýtam len v mene opozičných poslancov, pán predseda, pýtam sa aj v mene absolútnej väčšiny občanov tohto štátu, ktorá neverí súčasnej vláde.

Pýtajú sa, kde je splnená zmluva s občanmi Slovenska, ak došlo nie k zvýšeniu priemernej mzdy na dvojnásobok, ale k zníženiu reálnych miezd podľa odhadov až o 7 %. Kde je ročne postavených 14 000 bytov v priemere, ktoré ste sľúbili? Samozrejme, nie sú. Kde je nezamestnanosť znížená pod 10 %, pán predseda vlády, nie je náhodou dvojnásobná? Kde je zvýšenie dôchodkov v priemere na 50 % z priemernej hrubej mzdy? Nedošlo náhodou k zníženiu reálnych dôchodkov, podľa odhadov ekonómov až o 18 %? Kde je významné, podčiarkujem významné, zníženie daní a odvodov? Zmenilo sa celkové zaťaženie? Je znížená daň z príjmu fyzických osôb zvýšením nezdaniteľnej časti základu dane na 60 000? Samozrejme, že nie. Je predĺžená doba poskytovania rodičovského príspevku do piateho roku dieťaťa? Nie. Má polícia rozviazané ruky v boji proti zločinu? Áno, v boji proti opozícii. Zastavila ohrozovanie života a zdravia súčasná vláda v zdravotníctve? V zdravotníctve je kolaps. Som presvedčený, že kolegovia na túto tému budú hovoriť.

Tvrdíte, že ste sa zasadili a že ste sa mali zasadiť za vstup do Európskej únie a do NATO. Nie som o tom celkom presvedčený podľa vyjadrenia čelných predstaviteľov. Áno, sme pred dverami a je otázkou, ako ďaleko sme, pán predseda vlády, a kto zlikviduje tú ekonomickú krízu, za ktorú ste si kúpili vstup pred tieto dvere. Pýtajú sa to občania, nielen predstavitelia opozície.

Pred týždňom v utorok sa už po tretíkrát v priebehu siedmich dní rozhodla Národná banka Slovenska podporiť padajúcu korunu. Viete, koľko ju to stálo? 85 mil. eúr. Účinky prvých dvoch zásahov, pretože dva boli predtým v priebehu tých siedmich dní, sa ukázali ako neudržateľné, až masívny nákup niekoľkých miliárd slovenských korún posilňuje menu. Neschopnosť vašej vlády riešiť hospodárske problémy je faktom. Akým voľným pádom by padala slovenská koruna, keby nezasahovala Národná banka Slovenska? Ako bude padať koruna, keď Národná banka Slovenska nebude disponovať zdrojmi pre nákup slovenskej meny? Aj toto je výsledok vašej zmluvy s občanom tohoto štátu?

Čo nadpis v Pravde minulý týždeň, noviny, ktoré iste nepatria opozícii, „Slovenskej ekonomike hrozí do dvoch rokov kolaps“? Tiež to nenapísal nikto z príslušníkov opozície. Aj to je výsledok vašej zmluvy s občanom, pán predseda? Samozrejme, že hodnota meny súvisí aj s bilanciou zahraničného obchodu, ale ten padá do čoraz väčších hĺbok.

V máji dovozy tovarov a služieb prevýšili vývozy o 11,25 mld. Sk. Je to váš nový rekord. Problém deficitu spočíva v slabej konkurencieschopnosti domácich výrobcov, čo je najmä odraz nízkych investícií do nových výrobných kapacít. Kde sú investície, kde sú zdroje z privatizácie, pán predseda? Kde je koncoročný výsledok zahraničného obchodu, ak zaútočí na hranicu 100 mld. Sk, ak prídu predvianočné nákupy? Čo s tým, pán predseda vlády? Vytvoríte alebo ste vytvorili prostredie pre pritiahnutie zahraničných investícií, keď chýbajú napríklad vytvorením prostredia s vysokou vymáhateľnosťou práva, nízkymi administratívnymi prekážkami a nízkou mierou korupcie? Čo na to občan Slovenskej republiky? Teší sa na ďalšie uťahovanie opaskov, pretože, nechcete o tom dnes veľmi hovoriť, ale o 10 % zaplatíme viacej na elektrinu, za plyn o 20 % v domácnostiach, zdražie vodné a stočné o 20 %, nájomné v sociálnych bytoch, podčiarkujem, o 40 % a tak ďalej. Povedzte to teraz na mítingoch, ktoré budete mať, ak ich budete mať, pán predseda vlády, povedzte to občanom. Ozaj, aké máte preferencie v súčasnej dobe, keď si netrúfate, aby prenos rokovania tohto parlamentu zaznel v Slovenskej televízii? Asi by vám značne stúpli. Neklesnú budúci rok znovu reálne mzdy minimálne možno o sumu až do 5 % podľa niektorých odhadov aj v súvislosti so zdražovaním, o ktorom som hovoril? Ani asi nie ste si veľmi istý, keď už od vás tečú desiatky miliónov korún na bilbordy na Slovensku. Kto zaplatí tieto bilbordy? Tendre alebo občan? Kto zaplatil kampaň zahraničného zasahovania do predvolebného boja - tendre alebo privatizácia?

Vyjadrili ste sa včera pre tlač, pán predseda vlády, že dôvody uvedené v návrhu na vaše odvolanie alebo na vyslovenie nedôvery sú nedostatočné. Máme sa opičiť a písať po vás čierne knihy? Aká by musela byť, pán predseda, táto čierna kniha veľká? Nestačí naozaj nadpis, návrh na vyslovenie nedôvery? Myslím si, že už to by mi bolo nepríjemné, keby som bol predseda vlády. Máte dôveru občanov, pán predseda, alebo dokonca vašich verných? Odpovedzte si, prosím, sám. Znovu sa pýtam, prečo nie Slovenská televízia, ak ste si istý, prečo nechcete vysvetliť občanom výsledky vašich reforiem a vášho umného riadenia za obdobie posledných štyroch rokov.

Musím však pravdivo povedať, že niektoré ukazovatele sa vám darí plniť a dokonca aj prekračovať. Ak zoberiem napríklad hospodárenie vlády v závere júna tohto roku, to bolo uzatvorené so schodkom 24,6 mld. Sk, čím bol celoročne plánovaný deficit štátneho rozpočtu naplnený už na 65 %. Ak to porovnáme s vlaňajškom, rozpočtový schodok je vyšší už viac ako o 7 mld. Sk. Vidíte, niečo sa vám darí aj prekračovať. Keby to nebolo smutné, iste by sa dalo aj pousmiať, ale dôvodov na usmievanie na Slovensku je dnes veľmi málo. Neviem, či takto je možné zvýšiť príjmy a životnú úroveň na európsky priemer. Kedy dobehneme Európsku úniu pri takomto hospodárení a riadení štátu? Rád by som to skutočne vedel, ale musel by som asi vedieť, kedy Európska únia zastane alebo nám pôjde naspäť oproti. Narastie vôbec v tomto štátne životná úroveň? Za štyri roky sa totiž život ľudí v tomto štátne nijako nezlepšil. Priznajte si, prosím, že väčšina sa má horšie, pretože nemá prácu, zarába menej a ceny sa prudko zvyšujú. Hovorili ste, že sociálna politika bude stimulovať, a nie brzdiť ekonomický rozvoj, a dnes pre nezamestnanosť, ktorú ste spôsobili, a s tým súvisiacimi výdavkami na sociálny systém štát nemá dostatok peňazí na rozvojové programy, napríklad na byty alebo na diaľnice. Vaša sociálna politika totiž nemotivuje, aj po niekoľkonásobnom zvýšení cestovného sa mnohým ľuďom oplatí zostať doma a poberať štátnu pomoc, a nie dochádzať pracovať za nízku mzdu.

Vaša vláda sľubovala zabrániť chudobe, ale chudobných stále pribúda, mnohí nemajú mesačný príjem ani na úrovni životného minima, to znamená, že 12 % občanov je úplne biednych. Produktívna zamestnanosť? Tiež rekord 560 000 nezamestnaných a to neviem, či už v tom sú aj študenti, ktorí práve skončili stredné a vysoké školy. Zamestnávanie načierno, rozdiely v rozvoji regiónov, chýbajúce zdroje na podporu rodiny a ďalšie. Nečudujem, že sa vám nechce ísť do odpočtu programového vyhlásenia vlády, ťažko tu totiž hľadať pozitíva.

Čo by ste povedali tým, ktorí čakajú na operácie a dokonca na bežné vyšetrenia? Čo tým, ktorých lekári odmetajú vyšetriť? Že ste splnili programové vyhlásenie a vaše sľuby? Čo poviete lekárnikom, ktorí štrajkujú? Že ste úspešný? Teraz, keď je totálny úpadok zdravotníctva, keď akútne chýbajú peniaze a neprebehla žiadna reforma?

Kde sú sľuby o bezplatnom vzdelávaní, keď žiaci musia prispievať rôznymi nepriamymi formami, otravovaním rodičov, aby sponzorovali napríklad nákup kriedy v škole. Od 1. 7. prešlo pod samosprávu 6 500 škôl. Viete, že samospráva nepodpísala ani jeden delimitačný protokol? Napriek tomu, že kompetencie sú v mestách a obciach už tretí deň? Veď v školstve len za prvý polrok a len na platy učiteľov chýbalo 410 mil. Sk., to je len jedna z maličkých čiastočiek fungovania škôl.

O čom by som mal ešte v mene občanov, pán predseda, hovoriť? O poľnohospodároch, o zrušení revitalizačného zákona, o krátení prostriedkov v štátnom rozpočte pre poľnohospodárov? Mal by som hovoriť o tom o rušení fondov, čo v rezorte poľnohospodárstva postihlo rozpočet o sumu 2,7 mld. Sk? Ako ste obhajovali slovenských poľnohospodárov v rámci krajín V4 pri potrebe presadzovania priamych platieb v Európskej únii, ktoré členské štáty Európskej únie nechcú schváliť v rámci prístupového procesu? Poľnohospodárstvo, a na to upozorňujem Stranu demokratickej ľavice, ktorej tento rezort patrí, stratilo vo vládnom programe a v reálnej politike vlády Slovenskej republiky prioritu. Nie sú dostupné úvery od ozdravených, ale predaných komerčných bánk, pretože nepovažujú poľnohospodárske komodity na bonitný tovar pre obchodovanie a pre krytie úvermi.

Snáď ešte niekoľko slov k rezortu obrany. Podľa názoru odborníkov ste ako predseda vlády v oblasti obrany povrchný, boli ste viackrát aj na pôde Národnej rady Slovenskej republiky upozornený na zlý stav bojaschopnosti armády, neriešite konkrétne otázky v obnove. Nepravdivo hodnotíte stav pripravenosti a nevyžadujete od ministerstva obrany nedostatky odstraňovať. Rokovanie Rady obrany štátu bývalo nepravidelné. Materiály neboli prerokované vždy načas a dôsledne. Neprebehlo napríklad pripomienkové konanie k návrhu ústavného zákona, terajší zákon 227. Nenazvať aroganciou k zákonom skutočnosť, keď podľa uvedeného zákona § 6 tohto zákona nie sú určení riadiaci funkcionári bezpečnostnej rady a nie sú ani navrhnutí prezidentovi Slovenskej republiky na menovanie. Čo keď dôjde k ohrozeniu života, zdravia a majetku v tomto štáte?

Dotkol som sa teda aj základov fungovania tohto štátu. Naozaj si myslíte, pán premiér, že do návrhu na vyslovenie nedôvery sme mali napísať viac?

Meškáte s legislatívnym procesom. Šturmujeme v prijímaní zákonov. Máme čas čítať hrubé knihy v tomto parlamente? Poprosím vás, skúste sa zamyslieť, niečo v poriadku asi nie je. Ľudia sú naozaj nespokojní. Nie je to tým, že ste robili reformy, tie naozaj neprebehli, prebehla len a len privatizácia. Bola to naozaj príležitosť a to neopakovateľná, zo zdrojov reforiem reformy naštartovať. Nie sú, bohužiaľ, ani zdroje a bez reforiem zbytočne plátať diery v rozpočte tohto štátu. Zdroje sa stratili a vy viete kam a do ktorých vreciek. Priznajte si vaše chyby, pán premiér, a pomáhajte pravde. Nie zastrašovaním Najvyššieho kontrolného úradu a zasahovaním vašich verných do jeho nezávislosti. Aj Najvyšší kontrolný úrad sa môže obrátiť na Európsku komisiu a to obraz vášho riadenia, pán predseda, vo svete nevylepší. Príliš veľa ste sľubovali a skoro nič ste nesplnili a preto sklamanie občanov a z neho prameniace posudzovanie skutočností. Príliš veľa káuz ste vyrobili za štyri roky. Súvisí to so širokou vládnou koalíciou, kde vládnuce záujmy dominovali pred záujmami občanov a štátu. Štát, bohužiaľ, neriadila vláda za obdobie štyroch rokov, ale koaličná rada. Riadiť treba, ale nielen politicky, ale v našich podmienkach aj odborne a hlasu ľudu bolo potrebné naozaj načúvať. To ste neurobili, pán predseda, preto som rád, že ste si vypočuli aspoň mňa a že si vypočujete, dúfam, mojich kolegov. Na názore, že vám treba vysloviť nedôveru, naozaj nemám čo zmeniť a preto tento názor predkladám.

Na záver môjho vystúpenia predkladám ešte návrh, aby hlasovanie o vyslovení nedôvery predsedovi vlády bolo uskutočnené tajne. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Nech sa páči, pán poslanec, zaujmite miesto určené pre navrhovateľov. Teraz prosím povereného člena ústavnoprávneho výboru poslanca Jána Cupera, aby informoval Národnú radu o výsledku návrhu vo výboroch Národnej rady. Pán poslanec, nech sa páči, máte slovo.

**J. Cuper, poslanec:** Vážený pán predseda, vážený pán predseda vlády, vážení členovia vlády, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte, aby som vám prečítal informáciu o výsledkoch prerokovania návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády Slovenskej republiky Mikulášovi Dzurindovi, ktorý ste dostali ako tlač 1633 vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím č. 1822 z 26. júna 2002 pridelil návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády Slovenskej republiky Mikulášovi Dzurindovi, tlač 1633, na prerokovanie vo všetkých výboroch Národnej rady Slovenskej republiky okrem Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií štátnych funkcionárov, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európsku integráciu, Osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby a Osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva s termínom ihneď. Zároveň určil Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, aby pripravil na schôdzu Národnej rady Slovenskej republiky správu o výsledkoch prerokovania uvedeného návrhu. Výsledky prerokovania návrhu skupiny poslancov určených výborov: Výbory prerokovali návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády Slovenskej republiky Mikulášovi Dzurindovi v určenom termíne. Deväť výborov, a to Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Výbor Národnej rady pre vzdelanie, vedu, mládeže a šport, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť, Výbor Národnej rady pre ľudské práva a národnosti, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu neprijali platné uznesenie, nakoľko predložený návrh nezískal potrebnú nadpolovičnú väčšinu všetkých poslancov toho-ktorého výboru podľa § 52 ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v spojení s článkom 88 Ústavy Slovenskej republiky.

Ďalšie štyri výbory, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody a Zahraničný výbor Národnej rady Slovenskej republiky návrh neprerokovali, nakoľko neboli uznášaniaschopní.

Gestorský výbor rokoval o stanoviskách výborov, ktorým bol návrh pridelený, 2 júla 2002 na svojej 165. schôdzi. Spoločnú správu neschválil. Uznesením č. 1080 poveril poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Cupera informovať Národnej radu Slovenskej republiky o priebehu a výsledkoch rokovania výborov.

Dovoľte, vážené panie poslankyne, páni poslanci, aby som vám predniesol a prečítal výpis zo zápisnice zo 165. schôdze Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky, ktorá sa konala 2. júla 2002. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval dňa 2. júla 2002 návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády Slovenskej republiky Mikulášovi Dzurindovi. Na návrh poslanca Jána Cupera hlasoval o návrhu uznesenia uvedeného v prílohe. Z celkového počtu 11 poslancov Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky bolo prítomných 7. Za návrh predneseného uznesenia hlasovali 2 poslanci, 5 poslanci hlasovali proti návrhu, nikto sa nezdržal hlasovania.

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky nezískal potrebný počet hlasov v súlade s § 52 ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, čl. 88 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, pretože nezískal potrebnú nadpolovičnú väčšinu všetkých poslancov výboru.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte, aby som vám teda predniesol návrh uznesenia Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky z 2. júla 2002. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval návrh skupiny poslancov Národnej rady na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády. Súhlasí s návrhom skupiny poslancov na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády. Odporúča Národnej rade predmetný návrh schváliť. Poveruje poslanca Národnej rady, aby o tom informoval Národnú radu. O tom sa bude hlasovať.

Je tu aj druhé uznesenie, v ktorom je zmena iba v tom, že navrhuje neschváliť. A takisto poveruje mňa, aby som tento návrh predniesol.

Pán predseda, bude sa hlasovať teda kladne o návrhu na odvolanie pána premiéra vlády Slovenskej republiky Mikuláša Dzurindu. Ďakujem za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Nech sa páči, zaujmite miesto určené pre spravodajcov výborov.

Panie poslankyne, páni poslanci, skôr ako otvorím rozpravu, chcem vás informovať, že poslanci budú vystupovať v nasledujúcom poradí, tak ako budem čítať: pán poslanec Cagala, Weiss, Kanis, Rusnák, Jarjabek, Tatár, Hoffmann, Prokopovič, Maxon, Hort, Lackovič, Belohorská, Brhel, Húska, Kačic, Tóthová, Andrejčák, Dubovská, Danko, Mušková, Delinga, Gašparovič, Šťastný, Podhradská, Hofbauer, Karlín, Kozlík a posledný pán poslanec Cabaj.

Panie poslankyne, páni poslanci, ešte jeden oznam, o 19.00 hodine by sme urobili prestávku na večeru od 19.00 do 20.00 hodiny. Potom by sme pokračovali.

Panie poslankyne, páni poslanci, do rozpravy sa prihlásil pán predseda vlády, v súlade s § 28 rokovacieho poriadku, Mikuláš Dzurinda. Nech sa páči, pán predseda vlády, máte slovo.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Ďakujem pekne, vážený pán predseda Národnej rady, panie poslankyne, páni poslanci. Vystúpenie pána predkladateľa bolo, myslím, presne také, ako sa dalo očakávať, a to volebné. Myslím, že aj v jasnej nádeji, že bude televízny prenos a že bude môcť osloviť svojich priaznivcov. To je hlavný dôvod, prečo sa ním bližšie nebudem zaoberať. Nebola to žiadna analýza. Už vôbec nie seriózna, ale bola to taká mítingová reč pre fanúšikov HZDS. (Hlasy v rokovacej sále.) Aj samotná mimoriadna schôdza Národnej rady s týmto obsahom, dva a pol mesiaca pred parlamentnými voľbami, to sa dá chápať iba ako súčasť predvolebného zápasu, predvolebných aktivít Hnutia za demokratické Slovensko. Z týchto dôvodov sa budem venovať tomu alebo reagovať nie na to, čo pán poslanec hovoril, ale na to, čo je napísané v návrhu skupiny poslancov na moje odvolanie.

Hneď na úvod treba zdôrazniť to, čo je úplne evidentné už pri pohľade na tento návrh, a to, že návrh skupiny poslancov neobsahuje žiadnu argumentáciu. Iba stručné, jednoznačne formulované tvrdenia. Odpovede na tieto tvrdenia preto nebolo možné formulovať ako polemiku s určitými konkrétnymi argumentmi. Predložený návrh textu vyjadrenia vlády sa snaží k návrhu skupiny poslancov vyjadriť s prihliadnutím na relevantné súvislosti a v tej miere, ako je to možné, v čo najkonkrétnejšej faktografickej forme. Takto sme sa dnes týmto stanoviskom na rokovaní vlády zaoberali. A takto ho aj vláda schválila.

Takže k jednotlivým bodom návrhu, predloženému skupinou poslancov, sme dnes schválili toto stanovisko:

Po prvé, podľa tvrdenia obsiahnutého v návrhu skupiny poslancov vláda pod mojím vedením nerieši životné otázky spoločnosti. Spomínajú sa vysoké deficity verejných financií, platobnej a obchodnej bilancie, vysoká nezamestnanosť, pokles kurzu slovenskej koruny. Odpoveď na toto tvrdenie možno formulovať v politickej rovine. Teda bez širšej argumentácie ho odmietnuť. Je však, myslím, správne formulovať ho v polohe odbornej, ekonomickej, ale táto predpokladá ochotu akceptovať argumenty, posudzovať problémy v kontexte minulého vývoja, rozhodujúcich vnútorných a vonkajších vplyvov a najmä predpokladov pre budúci vývoj ekonomiky.

V uplynulom období aj v predchádzajúcich týždňoch sa vývojom slovenskej ekonomiky zaoberali viaceré inštitúcie. Popri iných je odôvodnené uviesť predovšetkým Medzinárodný menový fond a Organizáciu pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj, inštitúciu, o ktorej dôveru a začlenenie sme sa roky uchádzali. Hodnotenia týchto inštitúcií, váhu ktorých nemožno spochybňovať, v zásade oceňujú smerovanie slovenskej ekonomiky a jej základnú vývinovú tendenciu, založenú touto vládou, vidia ako dobrý predpoklad pre naplnenie integračných cieľov a konvergenciu slovenskej ekonomiky s ekonomikou Európskej únie.

Toto základné, určujúce hodnotenie platí aj napriek tomu, že správy oboch inštitúcií poukazujú na nevyhnutnosť prioritnej orientácie na vývoj verejných financií, platobnej bilancie a na pretrvávajúci problém nezamestnanosti. Týchto problémov sme si vždy boli vedomí a permanentne sa im aj venujeme. Správa Organizácie pre ekonomický rozvoj a spoluprácu z júna tohto roku pri sumárnom hodnotení vývoja ekonomiky po roku 1998 uvádza, že v Slovenskej republike sa v tomto období ekonomika radikálne preorientovala. Vytvorili sa inštitúcie trhovej ekonomiky, implementované štrukturálne reformy posilnili ekonomický potenciál krajiny a zvýšili jeho odolnosť voči rôznym nárazom. Správa v záverečnom hodnotení uvádza, že politika stabilizácie a dosiahnutý pokrok v štrukturálnych reformách podnietili oživenie ekonomiky v roku 2001. Umožnili zvýšiť úverový rating Slovenska na investičný stupeň. V správe sa konštatuje, že súhrnné pôsobenie týchto faktorov, ktoré sú výsledkom ekonomických krokov vlády, umožnia v nadchádzajúcich osemnástich mesiacoch, t. j. v druhom polroku 2002 a v roku 2003, rast hrubého domáceho produktu priblížiť k 4 %.

Do vašej pozornosti uvádzam aj výsledky za prvý kvartál tohto roku, kde Slovensko jasne vedie v raste hrubého domáceho produktu medzi krajinami Višegrádskej štvorky s rastom hrubého domáceho produktu 3,9 %. Len pre porovnanie, česká a maďarská ekonomika v rovnakom období rástli tempom 2,5 a 2,9 %, poľská 1 %. Pripomínam, že slovenská 3,9 %. Správa ďalej konštatuje zmenu tendencie vo vývoji zamestnanosti, pričom uvádza, že napriek tomuto obratu miera nezamestnanosti zostane vysoká - okolo 18 %. Vysoký nárast nezamestnanosti bol spôsobený nevyhnutnými hlbokými reštrukturalizačnými krokmi v slovenskom hospodárstve. Tých faktorov, ktoré na to pôsobili a pôsobia, je nepochybne veľa. Umelé udržiavanie zamestnanosti v roku 1995 - 1998, neseriózna privatizácia v tomto období, ale aj veľmi silný populačný vývoj, keď sa v deväťdesiatych rokoch dostalo do praxe asi 330 000 mladých ľudí. Napriek týmto komplikáciám, subjektívnym aj objektívnym, v priebehu roku 2001 došlo k niektorým zmenám na trhu práce, ako napríklad 11-percentný rast zamestnanosti v roku 2001 po viac ako piatich rokoch, výrazné zníženie nezamestnanosti absolventov škôl a postupné znižovanie podielu nezamestnaných mladých ľudí.

V správe je podrobne popísaný vývoj vo všetkých oblastiach ekonomiky a načrtnutá pravdepodobná trajektória ďalšieho vývoja. Opodstatnene možno konštatovať, že súhrnné hodnotenie ekonomickej politiky vlády v správe Organizácie pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj vyznieva pozitívne. A to napriek tomu, že neobchádza žiadny z jestvujúcich problémov.

Pri hodnotení ekonomickej politiky vlády a jej výsledkov treba na prvom mieste vidieť významnú, často však opomínanú skutočnosť. Vláda po svojom nástupe nemohla uskutočňovať kontinuálnu politiku. Musela začať so stabilizáciou hospodárstva. Musela naštartovať oneskorované štrukturálne reformy, stála pred úlohou získať dôveru zahraničných investorov. Jej prioritou sa stali úlohy, ktoré neboli doriešené v predchádzajúcom období transformácie ekonomiky. Vytvorenie právneho prostredia a predovšetkým vymáhateľnosti práva, nastolenie podmienok pre štandardné, transparentné podnikateľské prostredie, reštrukturalizácia finančného sektora, ktorému sa v predchádzajúcom období, napriek jeho kľúčovému významu pre ekonomiku aj ďalší vývoj, nevenovala pozornosť vôbec. Prioritou sa stali zahraničné investície, pre vstup ktorých bola určujúcim predpokladom dôveryhodnosť vlády a jej hospodárskej politiky. Vo výpočte týchto krokov, ktoré v tej či onej súvislosti boli súčasťou radikálneho obratu v ekonomickej politike vlády, by iste bolo možné pokračovať.

Je nepochybne skutočnosťou, a pozitívnou, pri uvedomovaní si všetkých jestvujúcich problémov a čiastkových aj neúspechov to, že vývoj ekonomiky má takú orientáciu, na ktorú bude možné kontinuálne nadväzovať. V tom je zmena oproti situácii, s ktorou sa vláda stretla pri svojom nástupe do funkcie v roku 1998. Najlepším potvrdením tejto zmeny je skutočnosť, že Slovenská republika je nespochybňovaným kandidátom na vstup do Európskej únie. A tento úspech má svoj pevný základ v uskutočňovanej hospodárskej politike, jej orientácii a v tej očakávanej trajektórii jej vývoja, ktorá zodpovedá európskym integračným kritériám. Vláda sa domnieva, že by bolo veľkou chybou túto skutočnosť nevidieť. Je to úspech všetkých obyvateľov Slovenska, ktorý prinesie svoje efekty.

Ak by som to teda zhrnul, tak by som povedal asi toľko: Ak by boli tie pasáže z vystúpenia pána poslanca Jasovského, ktoré hovorili o situácii pomerne horšej ako v čase hospodárskej krízy pravdivé, Slovensko by nebolo v OECD. Neboli by sme prvýkrát vlani hodnotení ako ekonomika trhová, konkurencieschopná. Neboli by sme predo dvermi Európskej únie a neboli by nám zvyšované investičné ratingy, ktoré za vašej vlády, pán poslanec Jasovský, boli pravidelne znižované. Preto vaša argumentácia bola úplne alebo vaše konštatovania boli úplne, úplne falošné.

Po druhé, v návrhu skupiny poslancov Národnej rady na moje odvolanie sa ďalej uvádza, že výberové konania na privatizáciu Slovenských telekomunikácií, komerčných bánk, SPP, Tanspetrolu, boli netransparentné, vo viacerých prípadoch nakoniec zostal jediný záujemca, ktorý doslova diktoval nevýhodnú cenu. K tomuto neopodstatnenému a neprijateľnému tvrdeniu treba povedať, že privatizácia uvedených akciových spoločností vo vlastníctve štátu sa dlhodobo pripravovala a prebiehala v súlade s vládou prijatým postupom. Vo všetkých spomínaných prípadoch bol menovaný privatizačný poradca, ktorý postup privatizácie navrhol, hodnotil hospodársku bilanciu podnikov a pripravil vyhlásenie tendra v zahraničí. Jeho postup bol vo všetkých prípadoch dôsledne transparentný.

Privatizácia slovenských telekomunikácií bola zavŕšená v júli 2000. Vlastníkom 51 % akcií tejto spoločnosti sa stal Deutsche Telekom. Ostatok akcií zostáva vo vlastníctve štátu - 34 % - a vo vlastníctve Fondu národného majetku 15 %. Postup privatizácie plne zodpovedá stanoveným podmienkam medzinárodného tendra. Víťazom, ako je všeobecne známe, sa stal Deutsche Telekom, ktorý prijal podmienky tendra a spomedzi všetkých záujemcov navrhol najvyššiu cenu.

Privatizácia v komerčných bankách prebiehala postupne. V máji 1999 vláda schválila návrh koncepcie privatizácie bánk s majetkovou účasťou Fondu národného majetku, vo februári 2000 schválila aktualizáciu tohto návrhu. Dôvodom tejto aktualizácie bola podstatná zmena finančnej pozície týchto bánk. Túto zmenu umožnila predprivatizačná reštrukturalizácia spojená aj so zmenami akcionárskej štruktúry. Privatizácia Slovenskej sporiteľne sa začala v roku 2000. V januári 2001 bola na základe opäť dôsledne transparentne uskutočneného medzinárodného tendra podpísaná zmluva o predaji 87,2 % podielu akcií tejto banky s rakúskou Die Erste Bank.

Podobný proces prebiehal aj v prípade privatizácie Všeobecnej úverovej banky, ktorý však bol rozdelený do dvoch etáp. V prvej etape sa schválil predaj 27 % akcií multilaterálnym investorom, t. j. Európskej banke pre obnovu a rozvoj, v druhej etape bol z tendra vybraný zahraničný investor INTESA BC. S touto talianskou finančnou skupinou sa podpísala zmluva o predaji 94,5-percentného podielu akcií. Investor teda získal aj podiel vlastnený EBRD a IFC. O kúpu akcií sa uchádzali viacerí zahraniční investori. Výber INTESA BC bol odôvodnený skutočnosťou, že táto spoločnosť predstavuje významný bankový dom v Taliansku, disponuje potrebným know-howom a jej ponuka bola vyhodnotená ako najlepšia.

Privatizácia IRB bola podmienená uskutočnením vnútornej finančnej konsolidácie. Spomedzi záujemcov, ktorí sa prihlásili do medzinárodného tendra, najlepšie podmienky ponúkla maďarská OTF. V decembri 2001 získala 69,6-percentný podiel akcií Investičnej rozvojovej banky. Privatizácia 60 % podielu akcií Banky Slovakia nebola zatiaľ uskutočnená, prebieha už tretí tender, kým predchádzajúce dva boli zrušené pre neakceptovateľné ponuky, predovšetkým nízko ponúkanú cenu, ale aj pre neakceptovateľnosť subjektov, nezodpovedajúcich kritériám, vyplývajúcim z princípov, presadzovaných Národnou bankou Slovenska. Na tomto príklade chcem ukázať, že príslušné inštitúcie neváhali odmietnuť alebo zrušiť súťaž, ak sa ukázalo, že tie ponuky sú nevýhodné, napríklad kvôli nízkej cene. (Hlas v rokovacej sále.)

Privatizácia SPP sa pripravovala dlhší čas. Predchádzala jej predprivatizačná reštrukturalizácia, po nej nasledovala vlastná privatizácia 49 % podielu akcií. Bola ukončená v roku 2002 podpisom zmluvy o predaji uvedeného podielu akcií. Privatizačný poradca pripravil medzinárodný tender, podmienky tendra schválila vláda a výber víťaza tendra bol výsledkom činnosti privatizačnej komisie, určenej vládou Slovenskej republiky. Cena, za ktorú sa predalo 49 % akcií SPP, zodpovedá očakávaniam, obvyklým kritériám predaja spoločnosti uplatňovaným v zahraničí a dlhodobému výnosu, ktorý táto spoločnosť môže v najbližších rokoch dosiahnuť. Cena odráža potrebu investícií v najbližšom období a možný rozsah prepravy plynu cez územie Slovenska. Z hľadiska strategického išlo o významné rozhodnutie, jeho časové oneskorenie alebo zrušenie tendra a hľadanie nového investora by mohlo znamenať prijatie takých strategických rozhodnutí v európskej sieti prepravy plynu, ktoré by Slovensku mohli spôsobiť v budúcnosti veľkú ujmu a zmeniť SPP z kľúčového prepravcu na podnik s nevýznamným regionálnym pôsobením.

Privatizácia Transpetrolu prebiehala predajom akcií medzinárodným tendrom. Postup bol dôsledne transparentný, dôvody pre zvolený postup boli všestranne posúdené a akceptované. Privatizácia týchto takzvaných strategických podnikov prebiehala pod kontrolou komisií pre privatizáciu. Do týchto komisií boli prizvaní aj zástupcovia opozície. Transparentnosť bola zabezpečená jednak uverejnením podmienok tendra, spôsobom otvárania ponúk a ich verejným hodnotením. Z medzinárodných tendrov vyšiel víťazne vždy jeden investor. Výber bol spravidla ohraničený predovšetkým počtom vážnych investorov, ktorí podnikajú v danej oblasti a sú schopní danú cenu zaplatiť. Investori sa aj združovali, aby mohli splniť požiadavky tendra. Ostatní záujemcovia boli oboznámení s výsledkami vyhodnotenia ponúk. Cena bola kľúčovým kritériom privatizácie, bola nezávisle určovaná tromi subjektmi, zakladateľom, vlastným privatizovaným podnikom a privatizačným poradcom. Štvrtý cenový návrh bola ponuková cena víťaza tendra.

Vláda je presvedčená, že proces privatizácie napriek jeho zložitosti prebiehal s pozitívnymi trendmi. Neporušili sa pri ňom princípy transparentnosti, nevyskytli sa pokusy o manipuláciu. Občasné indície v médiách sa ukázali skôr ako manipulácia lobistov ako problém samotnej transparentnosti tendra. Vláda je presvedčená, že ak by boli dôkazy neprípustných postupov k dispozícii, boli by už dávno zverejnené.

Porovnávanie privatizácie v rokoch 1995 - 1998 a dnes vychádza jednoznačne pozitívne v prospech vlády, ktorej predsedám. Vtedy sa majetok rozdával straníckym verným za zlomok ceny. (Ruch v rokovacej sále.) Straníckym verným za zlomok ceny. Teraz sa predával renomovaným investorom za dobré ceny. V rokoch 1995 - 1998 sa písalo a hovorilo o takzvanom Modeli 34, čo znamená, že 34-percentný podiel privatizovaného majetku v týchto rokoch bol určovaný politickým stranám. V týchto rokoch sa nič také nepíše, v týchto rokoch sa vo verejnosti o ničom takom nehovorí! (Výkriky v rokovacej sále.) Aj vaše reakcie svedčia o tom, aký principiálny rozdiel v privatizácii v rokoch 1995 - 1998 a teraz bol.

Po tretie, podľa návrhu na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády, korupcia rozkladá hospodársky systém Slovenska. Počas pôsobenia súčasnej vlády, podľa prieskumov v oblasti podnikateľskej sféry, podľa predkladateľov došlo k nárastu korupcie. K tomuto tvrdeniu treba na prvom mieste povedať, že problémom korupcie sa vláda zaoberá od začiatku svojho pôsobenia. Hneď po začiatku svojho funkčného obdobia vytvorila podmienky pre systematické sledovanie problému korupcie, analýzu jej foriem a pre identifikovanie oblastí, kde je najväčšie potenciálne nebezpečenstvo jej výskytu. Oprávnene možno konštatovať, že výsledky boja proti korupcii za obdobie pôsobenia súčasnej vlády sú priaznivé. Je pravda, že problém korupcie nie je vyriešený. Proti náznakom korupcie na vysokých miestach vláda nekompromisne zasahuje už aj v prípadoch podozrenia alebo náznaku, že by mohlo ísť o prejav korupcie. Môj postup v prípade niektorých jej ministrov bol známy. Boj proti korupcii sa však musí stať súčasťou širšieho spoločenského záujmu a nesmie pripúšťať ani náznak možnosti pre vytváranie korupčného prostredia či tolerovanie korupcie. V tomto smere v našej spoločnosti nie je dostatočná úroveň právneho vedomia. Pokiaľ ide o vysokých štátnych úradníkov, nečlenov vlády a možnú korupciu na tejto úrovni, ich pôsobenie sa overuje a postup voči nim pri strate dôvery zodpovedá zákonným postupom, až po skončenie pracovného pomeru. Treba však vidieť, že tento druh korupcie, presadzovania záujmov alebo účelového konania, často zakrytý profesionálnym záujmom alebo zastávaným funkčným miestom sa ťažko odkrýva, najmä ak celková atmosféra v spoločnosti nie je stále dostatočne zameraná proti korupcii a klientelizmu. Vláda Slovenskej republiky v tomto volebnom období pripravila viacero právnych predpisov, ktorých zmyslom bolo zamedziť vytváraniu podmienok pre podplácanie či korupciu. Prijali sme viaceré medzinárodné dokumenty, najmä také, ktoré umožňujú zamedzenie prania špinavých peňazí. Adekvátne k týmto dokumentom bol novelizovaný zákon o boji proti praniu špinavých peňazí, ale i Trestný zákon a Trestný poriadok. Zavedenie inštitútu takzvaného agenta provokatéra, ale i právna úprava utajovaného svedka majú pomôcť pri odhaľovaní tejto trestnej činnosti, ale aj pri usvedčovaní páchateľov.

Sme si vedomí, že nepostačí iba represia, a preto vláda pripravuje všeobecný etický kódex pre podnikateľskú sféru, ktorý sa má stať základom pre vyššiu úroveň etického správania sa zamestnancov, ale aj riadiacich orgánov v spoločnosti. V zápase s korupciou je však potrebný spoločný postup, ktorý bude znamenať, že sa natoľko zmení spoločenská atmosféra, a to bez ohľadu na príslušnosť k politickým stranám, ktorá podstatne zmení myslenie ľudí. V boji proti korupcii nie je možné robiť kompromisy. Aj napriek nespornej rozšírenosti korupcie na nižších úrovniach možno hovoriť o zmenšení jej rozsahu. Medzi oblasti, kde sa podľa názorov obyvateľstva, zistených vo viacerých prieskumoch, rozšírenosť korupcie znížila, patrí privatizácia, podnikanie a banky. Teda presný opak toho, čo tvrdia predkladatelia v návrhu na moje odvolanie. Podľa zistení nepochádzajúcich z vládnych kruhov miera korupcie mierne poklesla v colných úradoch, daňových úradoch, úradoch práce a v regionálnej štátnej správe. Problémové však ostávajú predovšetkým tie úseky činnosti, kde sa reformy a najmä štrukturálne reformy nedokončili, nie sú úplné alebo sa možno ani neuskutočnili. Ľudia hovoria, podľa zistení týchto nezávislých inštitúcií, že patrí sem predovšetkým zdravotníctvo, kde pocit potreby dať úplatok podľa prieskumov dokonca zosilnel, ale aj školstvo. V týchto oblastiach vláda Slovenskej republiky prijala rad reformných krokov a opatrení tak, aby miera korupcie aj v týchto oblastiach klesala.

Po štvrté, v návrhu skupiny poslancov sa ako ďalší dôvod na moje odvolanie uvádza, že pre podozrenie z korupcie a klientelizmu muselo doposiaľ z vlády odísť viacero ministrov. Tu by som chcel pripomenúť, že od ustanovenia vlády, ktorej predsedám, došlo k výmene jej deviatich členov. Treba pripomenúť, že piati z nich boli v rôznych formách podozrievaní či z klientelizmu, alebo aj priamo z korupcie. K tomuto tvrdeniu, ktoré je, žiaľ, rozšírené aj vo verejnosti, treba však dodať dôležité, významné tvrdenie. Išlo o podozrenie, ani v jednom prípade nepreukázané a v niektorých prípadoch už jednoznačne vyvrátené. Počas tejto vlády došlo k výraznému posunu nárokov na morálku pri výkone verejných funkcií. S ohľadom na zodpovednosť voči občanom viacerí ministri odstúpili zo svojich funkcií sami a tým umožnili nezávislé a nestranné prešetrenie vznášaných obvinení. Z vlády, ktorej predsedám, niektorí jej členovia teda neodišli pre preukázané, nesporné previnenia, ale v záujme budovania základov novej politickej kultúry v činnosti orgánov štátnej moci a to je veľká, principiálna zmena, ktorá otvára cestu k prihláseniu sa k zásadám európskej etiky, k správe vecí verejných.

Lákavá možnosť zjednodušovať a niekedy neochota prijať najmä politicky nezaujímavé fakty by nemali brániť reálnemu pohľadu, ak dovolíte, na jednotlivé prípady. Je azda namieste si ich pripomenúť. Ľudovít Černák a Nafta Gbely. Vyšetrovanie vylúčilo všetky podozrenia. Gabriel Palacka a výber poradcu pre privatizáciu Slovenských telekomunikácií. Podozrenie sa nielenže nepreukázalo, ale pán Palacka inicioval súdne spory na ochranu osobnosti, ktoré stále prebiehajú. Pavol Hamžík a záležitosť eurofondov. Závery vyšetrovania vylúčili podozrenie z korupcie. Pavol Kanis a financovanie výstavby rodinného domu. Nepreukázal sa žiadny vzťah medzi touto aktivitou a pôsobením vo vládnej funkcii. Jozef Macejko a výberové konanie na dodávku železničných súprav. Závery umožní intenzívne vyšetrovanie prípadu, ktoré som sám inicioval.

Po piate, v odôvodnení návrhu na vyslovenie nedôvery sa ďalej uvádza, že za tejto situácie hrozba ďalších škôd v spoločnosti je vyvolaná tým, že vlastne každý týždeň vedenia vlády mojou osobou môže prehĺbiť negatívny vývoj. Myslím, že netreba hlbšie študovať tento výrok, a uvedomíme si, že takáto formulácia sa neopiera o nijakú argumentáciu. Ide vyslovene o proklamáciu, heslo, s ktorou vlastne sa dá aj nedá polemizovať. Stanovisko vlády k ostatným bodom návrhu skupiny poslancov na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády, odmietajúce a najmä vyvracajúce tvrdenie, obsiahnuté v návrhu, umožňuje túto proklamáciu v plnom rozsahu odmietnuť. Toto odmietnutie možno oprieť o vecnú argumentáciu a preukázateľné fakty.

Návrhy na vyslovenie, po šieste, nedôvery predsedovi vlády poukazuje na to, že v prípade obstarania vagónov môj brat bol predsedom výberovej komisie, čo podľa navrhovateľov zaváňa klientelizmom. Toto by som chcel odmietnuť ako rýdzi nezmysel. Už som povedal na mnohých fórach, povedal som to aj na ústavnoprávnom výbore, že nikto nebránil žiadnemu poslancovi, žiadnemu výboru, aby túto otázku, prečo ten alebo onen človek viedol výberovú komisiu, ktorá mala 11 členov a zhodou okolností rozhodovala v pomere 11:0, viedol ten alebo onen zamestnanec Železníc Slovenskej republiky. Je to téma voči mne absolútne irelevantná. Mali ste všetky možnosti sa opýtať jediného kompetentného, a to je pán generálny riaditeľ a predseda predstavenstva Železničnej spoločnosti, akciová spoločnosť, pána Egyeda, koniec koncov, všimol som si, že na jednom z výborov aj bol; prečo, koho a akou úlohou poveril. Toto poverenie príslušného zamestnanca Železničnej spoločnosti nemá s mojou činnosťou a už vôbec nie s činnosťou vlády žiadnu súvislosť, jednoducho nič.

Práve naopak, vláda a aj ja sám máme najvyšší záujem na tom, aby sa všetky okolnosti spojené s nákupom alebo tendrom na nákup železničných súprav do dôsledku vyšetrili. Vláda v tejto súvislosti podporila politické, ústavné aj trestnoprávne kroky, súvisiace so vzniknutou kauzou. Podrobne som informoval aj verejnosť, že som konal nielen politicky, ale vlastne dodnes ako jediný politický činiteľ som podal oznámenie na generálnu prokuratúru v súvislosti s podozrením, že bol spáchaný trestný čin. A bezprostredne nato som žiadal, aby som mohol byť v súlade s príslušnými zákonmi aj vypočutý a poskytol som príslušnej inštitúcii všetky informácie, ktoré som získal.

Oceňujem rozhodnutie generálneho prokurátora pána Hanzela, ktorý poveril vlastne výkonom šetrenia protikorupčného prokurátora generálnej prokuratúry. Predpokladám, že takto je príležitosť alebo šanca na došetrenie čo najskôr.

Návrh na odvolanie ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií pána Jozefa Macejka som podal na základe zistení, že pán minister Macejko a skupina ľudí vo vedení ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií nenáležitým spôsobom zasahovala do tendra, ktorého organizátorom, vyhlasovateľom a vyhodnotiteľom je Železničná spoločnosť, a. s. Nadobudol som podozrenie, že skupina ľudí z ministerstva dopravy sledovala v tendri svoj osobný prospech, a nie verejný záujem. Preto som konal tak, ako som v stručnosti povedal.

Siedmym, (Hlasy v sále.) no ešte ste, ešte jeden dôvod ste napísali a to, po siedme, návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na odvolanie premiéra obsahuje aj tvrdenie, podľa ktorého početnosť korupčných škandálov a klientelizmus potvrdzuje, že hlavným cieľom činnosti predstaviteľov vlády nie je práca na prospech občanov, ale presadzovanie svojich vlastných a skupinových záujmov, najmä v privatizácii a prerozdeľovaní verejných zdrojov. Z jednej strany by sa dalo povedať, že takáto argumentácia, takéto heslá, napísané aj obsiahnuté vo vystúpení predkladateľam pána poslanca Jasovského, odhaľujú vlastne myslenie samotných predkladateľov. Veľmi jednoduché myslenie: Podľa seba súdim teba. Pripomínam opäť, že som jediný politický predstaviteľ, ktorý na nikoho nečakal, ale konal som tak, aby som vytvoril predpoklady na to, aby celá kauza, tá ostatná, mohla byť dôsledne a dobre prešetrená a vlastne celé štyri roky dokumentujú aj úprimný záujem vlády bojovať s klientelizmom a bojovať s korupciou. Také závažné obvinenie vlády, ako obsahuje bod 7 návrhu skupiny poslancov, nie je podložené žiadnymi, ani minimálnymi dôkazmi. To je charakteristické pre celý návrh skupiny poslancov.

Zo stanoviska vlády k niektorým iným častiam tohto návrhu, myslím, jednoznačne vyplýva, že boj s korupciou, boj s klientelizmom považujeme vo vláde za základnú súčasť svojho kréda. Podľa toho aj konáme. Náš razantný postup v niektorých prípadoch nemožno považovať za dôkazy neprípustného, neetického alebo dokonca nelegálneho postupu členov vlády, ale za dôkaz dôsledne presadzovanej novej politickej kultúry. Preto vláda Slovenskej republiky je rozhodnutá sa dôsledne zaoberať všetkými konkrétnymi obvineniami. Túto svoju rozhodnosť sme už viackrát preukázali. Nemôžeme však akceptovať všeobecné, nekonkrétne, nepodložené obvinenia. Takéto obvinenia neničia korupciu a klientelizmus. Naopak, zničujúco pôsobia na náladu v spoločnosti a vyvolávajú neopodstatnené pocity všeobecnej frustrácie. Preto ich aj, samozrejme, razantne odmietame.

Celkom na záver by som chcel povedať, že som sa viackrát zamýšľal, prečo opozícia siaha k návrhu na moje odvolanie, keď konám aj ja, aj vláda ako celok v súlade so zákonmi, v súlade s potrebnou etikou, politickou kultúrou a pri každom podozrení vytvárame priestor, aby mohli konať aj orgány činné v trestnom konaní. Zdá sa mi, že opozícii nevyhovuje naše úprimné úsilie o presadzovanie právneho štátu a poriadok, pretože iné trendy v našej spoločnosti sama presadzovala v rokoch 1995 - 1998.

A celkom na záver sa ešte pristavím pri jednom tvrdení, pri ktorom je možné si urobiť úsudok a azda vidieť veci korektnejšie. Pán poslanec Jasovský vyhlásil, že som doviedol krajinu na plytčinu. Možno by som mohol povedať, že ja to vidím tak, že vláda doviedla krajinu nielen do OECD, ale aj predo dvere Severoatlantickej aliancie a Európskej únie. (Hlasy v sále.) Aj preto, že robí dôsledné reformy, že sa o ne pri všetkých ťažkostiach úprimne usiluje a samozrejme aj preto, že sa dôsledne zasadzuje, aby Slovensko bolo právnym štátom, kde platia zákony, kde platí právo, ale kde platia aj etické pravidlá.

Dámy a páni, oboznámil som vás so stanoviskom vlády Slovenskej republiky, ktorá dnes prerokovala návrh skupiny poslancov a vyjadrila s týmto návrhom jednomyseľný nesúhlas. Na základe uvedeného sa aj naďalej uchádzam o vašu dôveru. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami na vystúpenie pána premiéra sa hlásia piati páni poslanci. Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami. Pán poslanec Cuper ako spoločný spravodajca, servus.

**J. Cuper, poslanec:** Pán predsedajúci, vystupujem ako spoločný spravodajca, tak prosím, aby ste nespúšťali nášmu poslaneckému klubu časomieru.

Pán premiér, vaše vystúpenie ma inšpirovalo k tomu, aby som začal svoje prvé vystúpenie pri dnešnom vašom odvolávaní citáciou z vašej prvej virtuálnej tlačovky ako predsedu SDK, ktorá sa udiala 25. 2. 1998, to ste sa rozbiehali ako budúci premiér na bicykli alebo chystali ste si bicykel na cestu po Slovensku. Začali ste ju takto: „Tú báseň som napísal ako 16-ročný na strednej škole. Jeden z profesorov ma chcel pripraviť na vstup do KSČ. Žiadal odo mňa angažovanú báseň. V mojej mladej hlave som si to zrovnal tak, že básničku napísať môžem, ale do KSČ nevstúpim. Tak aj bolo.“

Áno, pán premiér, zmysleli ste si, že budete ministerským predsedom, kúpili ste si bicykel alebo lepšie povedané, kúpili vám ho zo zahraničia, zohnali ste si pánov Oravu, Čeredejeva a ďalších, previezli ste sa po Slovensku, nasľubovali ste absolútnu znôšku nezmyslov a občania vám uverili. A tak aj bolo. Stali ste sa premiérom tohto štátu. Žiaľbohu, situácia je nie taká, ako tvrdíte vy, ale situácia je taká, ako tvrdil môj kolega pán poslanec Jasovský. Iba vy cez tie ružové okuliare, ktoré ste si zrejme kúpili vo Washingtone alebo niekde v Bruseli vidíte Slovensko inak, a preto možno máte pocit, keď ste sa vyjadrili, že nechápete, ako je možné, že občania tohto to štátu vidia Slovensko inak ako vy, že sa cítite, ako keby ste nebývali v tejto krajine. Mám taký pocit, že ste si tie ružové okuliare nedali dole.

Ale vyjadrím sa len k niektorým veciam, ktoré ste tu spomínali. Tvrdíte, že ste začali vehementný boj s korupciou a že proti korupcii sa je potrebné spojiť. V boji proti nej. Pán premiér, povedzte mi, ako môže vláda Mikuláša Dzurindu bojovať proti korupcii, keď piati ministri, ako ste sám priznali, ale bolo ich až deväť, boli odvolaní z podozrenia z korupcie. Samozrejme, podozrievaný z korupcie ste aj vy sám. Skutočnosť, že ste sa obrátili na generálnu prokuratúru, iba zahmlieva daný stav veci. Tak ste to urobili už raz, aby ste zahmlili, pretože na prokuratúre sa to šetrí dlho a než to vyjde najavo, tak to môže trvať veľmi dlho. A možno niektoré veci nemusia vyjsť najavo ani vôbec. Chcem vám pripomenúť, pán ministerský predseda, že tak, ako ste zriadili, alebo váš minister, v tej veci ešte budem možno dnes hovoriť, ak bude čas, pán minister Pittner, ktorý obšťastňoval ľudí celé tri roky nezmyselnými tlačovkami, traumatizoval spoločnosť zmyslenými trestnými činmi, ktorých sa údajne dopustil Lexa, nakoniec ste ho museli odvolať. Už vtedy, pán premiér, vo vašom boji proti korupcii vás opustil váš spojenec, KDH. Pretože vašu antikorupčnú jednotku, ktorú viedol vtedajší vedúci úradu ministerstva spravodlivosti, pán Daniel Lipšic, sa vzdal funkcie, asi zrejme vtedy pochopil, že bojovať proti korupcii s vašou vládou je márne alebo zrejme si asi uvedomil, že jednoducho korupcia je taká veľká, že ak KDH chce obstáť vo voľbách ako politický subjekt, zrejme asi nemôže s vami spolu niesť zodpovednosť za to, že tak úspešne, ako ste nás tu presviedčali, bojujete proti korupcii. A čuduj sa svete, nepriedušne ste uzavreli val boja proti korupcii, keď ste sa chceli nechať sám vymenovať aj za ministra vnútra Slovenskej republiky, čo by sa v každej civilizovanej spoločnosti pokladalo za snahu uzurpovať príliš veľa moci v štáte a kontrolovať taký dôležitý rezort, ako je ministerstvo vnútra a byť zároveň ministerským predsedom. To sa deje iba v rozvojových krajinách alebo v banánových republikách, kde vláda má zosilnené mimoriadne právomoci. Ale v skutočnosti, pán premiér, ste zrejme chceli ututlať škandál, ktorý sa vtedy odohral okolo peňazí, ktoré mali z firmy Barkas do Východoslovenských železiarní a ktoré tam nikdy nedošli. Išlo iba o sumu asi okolo 40 mil. dolárov, ktoré boli použité na rozbeh istých mediálnych prostriedkov, ktoré vám mali poslúžiť k zvráteniu verejnej mienky a k vášmu druhému víťazstvu v parlamentných voľbách v roku 2002. Rozbehlo sa to, uvidíme, ako vám to pomôže, pán premiér. Našťastie pán prezident prehliadol váš zámysel, zrejme skôr, ako ste ho stihli presvedčiť, a nevymenoval vás za ministra vnútra a vlády Slovenskej republiky. Tak ste nemohli ututlať všetky veci, ktoré s týmto škandálom súviseli a ja dodnes čakám pravdivú odpoveď od pána ministra vnútra Slovenskej republiky pána Šimka na moju interpeláciu, ktorou som sa ho na niektoré veci súvisiace s týmto škandálom na ministerstve vnútra, ktorý vyústil do vojny policajtov, pýtal, a stále som nedostal odpoveď, ktorá by bola uspokojivá a vo všetkých bodoch, na ktoré som sa pýtal. Samozrejme, že vtedajší všetci vysokí činitelia ministerstva vnútra boli podozriví z korupcie, a to veľmi vysokej korupcie a veľmi ohrozujúcej štát, keď už ste spomínali jeho colnú a devízovú politiku.

Ale samozrejme, títo ľudia sa cítili pod Pittnerovým vedením dostatočne pevní, pretože plnili iné dôležité funkcie, ktoré, pán Dzurinda, nesvedčia pre demokratický a právny štát, škandalizovali a vláčili po súdoch opozíciu. To vám vtedy vyhovovalo a boli ste s tým spokojní.

Ak už ste tak hovorili o transparentnosti tendrov, ktoré ste vypisovali a ich medzinárodnom charaktere, pán premiér, chcem sa vás opýtať ako mohla vyhrať firma Deutsche Telekom tender na privatizáciu polovičného podielu na akciách Slovenských telekomunikácií, keď dnes na iternete čítam, že je to druhá najzadlženejšia firma na svete so 67 mld. eúr. Môže takáto firma investovať do rozvoja Slovenských telekomunikácií? Nečudujte sa potom, že je tu problém, ktorý súvisí s tým, že zdražel aj internet. Ja nepociťujem ako občan tohto štátu, že by sa boli zlepšili telekomunikačné služby. Pravý opak je pravdou, pán Dzurinda. Platím viacej za horšie služby. Toto je vaša transparentná privatizácia. Žiadal by som vysvetlenie, ako sa mohlo stať, že bol vybratý vašimi privatizačnými poradcami práve tento subjekt, ktorý je najzadlženejší.

Pán Dzurinda, chcel by som sa opýtať, ako je možné, že v takom transparentnom tendri, ktorým bol predaj akcií VSŽ, mimochodom, tých 66 % bolo predaných ešte za vlády pána Čarnogurského, ako je možné, že sa predali za úctyhodných 63 mil. USD US Steelu, keď za toľko sa predal jeden futbalista Luis Figu z FC Barcelona do Realu Madrid. To je hodnota, ktorú zaplatil nový vlastník. Myslím si, že to bolo veľmi transparentné, najmä tým sme si zaslúžili pozornosť Medzinárodného menového fondu a pani ministerka financií Slovenskej republiky miesto v Medzinárodnom menovom fonde, zrejme za takú transparentnú a veľmi úspešnú privatizáciu, ktorá vyniesla naozajstný balík peňazí pre občanov Slovenskej republiky.

Pán ministerský predseda, vari najväčším korupčným škandálom v tomto štáte boli nebankové subjekty. Z tejto tribúny, pán premiér, som pani ministerku v decembri 2000 upozorňoval, aby upozornila občanov tohto štátu, aby nevkladali svoje peniaze do nebankových subjektov. S aroganciou jej vlastnou, ktorou nás tu častovala tri roky svojou prítomnosťou, mi odpovedala, že dá na mňa žalobu na súd za šírenie poplašných správ. Aby na to o pol roka aj sama si uvedomila, čo sa deje v tejto spoločnosti, že vyše 150 000 občanov tohto štátu bolo surovým spôsobom podvodníkmi okradnutých a vaša vláda, pán Dzurinda, ani prstom nepohla, aby zabránila okrádaniu týchto ľudí. Takisto som ju, pán premiér, vtedy upozornil, aby upozornila ľudí, že budú krachovať AG banka a Devín banka. To bol jeden flagrantný korupčný škandál, pán Dzurinda, znova pani ministerka financií, vtedajšia, pani Schmögnerová, vstala a povedala, že dá na mňa ďalšiu žalobu za šírenie poplašných správ.

To bol systém, ktorým ste tak prispievali v duchu svojom a bolo pre občanov Slovenskej republiky. Predpokladám, že občania si na to spomenú, pán ministerský predseda, keď budú mať možnosť voliť vás znova v tomto roku vo voľbách.

Pán premiér, pokiaľ ide o samotný, ten posledný škandál a podozrenie z klientelizmu, ktorý sa dotýka vás priamo ako ministerského predsedu, lebo tak bolo aj povedané, kto akými zbraňami začína bojovať, vy ste nimi začali proti nám bojovať, ja si vás pamätám, ako ste v tomto parlamente škandalizovali a s veľkou chuťou ste obviňovali nás, vtedajšiu vlastnú koalíciu z toho, že máme špinavé paprče a z neschopnosti vládnutia. Pán premiér, vy ste preukázali absolútne vysoký stupeň neschopnosti vládnutia. Vy ste sa nakoniec dostali do korupčných a klientelistických škandálov.

Ja sa vás iba na záver pýtam, aby ste odpovedali, kto zaplatí byt, ktorý je tiež predmetom korupcie a škandalózneho správania sa tejto vládnej koalície, vášho brata? Pretože s tým súvisí, súvisí to s týmto korupčným škandálom. Keď som, pán premiér, povedal, že sa kruh uzavrel, pýtam sa vás, ako je možné, že ste do dnešných dní nechali vo funkcii vedúceho alebo podriadili antikorupčnú jednotku patriacu pod vašu vládu, ktorá vám mala pomáhať v boji proti korupcii, pánovi Miklošovi. Ak je pán Mikloš taký spravodlivý a má zmysel pre boj proti korupcii, pýtam sa ho alebo vás, pán premiér, ako je možné, že do dnešných dní neodvolal generálneho riaditeľa Slovenských železníc pána Egyeda, má na to plné právo, ak teda spôsobil škandál on.

Asi zrejme pravda bude potom niekde inde. Ja sa vás pýtam, ako môže vláda bojovať proti korupcii, ak má pán Mikloš veľmi dobré vzťahy v Transparency International, ktorá sa nikdy nezaujímala o tento škandál, ale nezaujímala sa ani o škandál, ktorý vznikol s Eurofondmi. Ak by ste, pán premiér, nevedeli odpoveď, ja vám ju môžem poprípade dodatočne poskytnúť. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, chcem upozorniť, že pán poslanec Cuper vystupoval ako spravodajca, ktorý má právo vystúpiť kedykoľvek v rozprave, preto ak by na jeho vystúpenie chceli byť faktické poznámky, tak poprosím potom, ako odznejú faktické poznámky na vystúpenie pána premiéra. Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán premiér, to čo ste predviedli, bola vysoká škola prekrúcania faktov a nereálneho krasorečnenia. K jednotlivých kauzám bývalých členov vlády ste uviedli obhajobu, ktorú neuznávate iným. Napríklad iný postoj máte k obhajobe kauzy Nafta Gbely, kde opätovne obvineného Póra neobvinili a odmietli podať na súd návrh, pretože sa nepreukázali žiadne dôkazy, ale vám to nevadí, aby ste ďalej neuveriteľné vývody z toho robili a vaše konštatovanie, že vaše výroky o transparentnosti sa rozbíjajú, napríklad len na kauze telekomunikácia, v ktorej dodnes je tajná zmluva, a nikto sa nevie dozvedieť napriek viacerým požiadavkám a interpeláciám, čo je obsahom tejto zmluvy. A pokiaľ ste sa chválili korupciami, tým ako ich potierate, prečítajte si, pán premiér, Pravdu, Národnú obrodu, Sme a toľko poukazov na korupciu a klientelizmus, ako je v týchto denníkoch, počas posledného obdobia vašej vlády, to ešte nikdy nebolo.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Podhradská.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Prečo mi nezastavíte, prosím vás, čas?

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Podhradská, nech sa páči. Už ste skončili, pani poslankyňa?

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Pán predseda vlády, musím povedať, že barón Prášil, keby vás bol počul dnes vystupovať, tak určite bude blednúť závisťou, v porovnaní s vami je skutočným amatérom. Naozaj som si musela u kolegov overovať niektoré veci, lebo som už začínala aj sama veriť tomu, že hovoríte pravdu. Taký ste boli presvedčivý. Keď tu napríklad vo svojom stanovisku tvrdíte, o tendri na privatizáciu alebo odkúpenie Slovenských telekomunikácií, že víťazom, ako je všeobecne známe, sa stal Deutsche Telekom, ktorý prijal podmienky tendra, a spomedzi všetkých záujemcov navrhol najvyššiu cenu, tak to už je naozaj neuveriteľné, lebo ako môže byť víťaz v súťaži, kde je len jeden účastník! Ja neviem, akoby som nazvala takú súťaž a chcela by som sa spýtať, ako viete, že navrhol najvyššiu cenu, keď bol jediným účastníkom?

To už naozaj hraničí so stratou zdravého rozumu. A ešte jednu vec by som vám chcela vytknúť, pán predseda vlády, a tá vec sa volá chrapúnstvo lebo inak neviem nazvať fakt, že svojho času pošpinili, obvinili bývalého podpredsedu vlády Hamžíka, keď ste ho odvolávali z funkcie, a dnes si trúfate do stanoviska, ktoré ste tu citovali, napísať prípad Pavol Hamžík a záležitosť eurofondov. Závery vyšetrovania vylúčili všetky podozrenia. Pán premiér, nehnevajte sa, to sa naozaj nedá nazvať nijako inak iba ako chrapúnstvo. A na záver už len jednu vec. Hovorili ste, že odvolávať vás z funkcie dva a pol mesiaca pred voľbami je smiešne. Nie je to smiešne, lebo vy za dve a pol minúty narobíte toľko škody, že táto krajina sa z toho nespamätá dva a pol roka!

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Jarjabek, posledný pán poslanec Ošváth. Nech sa páči.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci, vypol som sa nechtiac alebo vyplo sa mi to nechtiac. K pánovi premiérovi, k tomu, čo povedal, by som povedal len jednu vec, pán premiér, vaším osobným politickým problémom je klamstvo a neustále predstieranie čohosi. To je známe tri a pol roka. Ja to tu hovorím neustále po vašich monológoch. Len ten problém, do ktorého ste túto republiku dostali, je v niečom úplne inom. Ten problém je v tom, že ste vymenili životnú úroveň občanov Slovenskej republiky za potľapkanie po vašom pleci v zahraničí. To je najväčší podvod na občanoch Slovenskej republiky, no a ten podvod súvisí s vedomou deštrukciou štátu, pán premiér. To je to, o čom sa tu budeme baviť dnes. Ďakujem za pozornosť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Ošváth.

**P. Ošváth, poslanec:** Ďakujem za slovo. Súhlasím s názorom pána predsedu vlády, ktorý konštatoval, že návrh na odvolanie vlády neobsahuje argumentáciu, ale iba subjektívne tvrdenia. Dalo by sa o tom hovoriť pomerne obsiahle, ale krátkosť času faktickej pripomienky mi dovoľuje poukázať len na niektoré skutočnosti vystúpenia pána poslanca Jasovského.

Hovoril o nízkej dôveryhodnosti parlamentu ako o jednej z príčin súčasného stavu, pričom podotkol, že to nie je vinou opozície. Ja by som si dovolil poznamenať, pán poslanec Jasovský, že jednou z príčin nedôveryhodnosti parlamentu je nízka účasť na rokovaniach, na hlasovaní mnohých poslancov a že podľa štatistík práve opozícia t. j. HZDS a SNS má najhoršiu účasť na týchto rokovaniach a hlasovaniach. (Hlasy v sále.)

Ďalej, čo sa týka prepadu koruny, chcel by som podotknúť, že len práve v dôsledku návrhu na odvolanie predsedu vlády dva mesiace pred voľbami, včera prepadla koruna o 20 halierov, čiže na tom ste sa podpísali vy tiež svojím návrhom. A posledné, a čo je najzávažnejšie a čo ma naozaj teda mimoriadne pobúrilo, je vaše konštatovanie vo vystúpení, pán poslanec Jasovský, v návrhu na odvolanie, že nie ste presvedčený o tom, že táto vláda priviedla krajinu na prah Európskej únie a NATO. Tak toto tvrdenie od predstaviteľa vlády, ktorá zabrzdila integračný proces počas svojej vlády, ktorá sa pričinila o to, že sme sa nedostali do NATO a že sme nemali šancu ani plniť integračné podmienky do Európskej únie, je naozaj farizejské. Práve výzvy popredných predstaviteľov demokratických štátov, ktorí budú rozhodovať o našom prijatí o tom, že nie je akceptovateľná účasť vašej politickej strany v budúcej vláde, je toho názorným príkladom, že vaše argumentácie sú len subjektívnym... (Zaznel zvuk časomiery.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:**

Pán poslanec Jasovský ako navrhovateľ sa prihlásil do rozpravy.

**J. Jasovský, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, pán predseda vlády, my sme v predchádzajúcom období nevolali opozíciu k tomu, aby bolo potrebné hlasovať, pretože koalícia bola schopná zabezpečiť si hlasovania svojou disciplinovanosťou a svojím presvedčením o tom, že treba hlasovať. Dnes sa neviete dať dokopy, celá koalícia, máte dostatočnú väčšinu v parlamente, ale ste leniví na to, aby ste do parlamentu prišli a nezaujíma vás práca v tomto parlamente.

Pán predseda vlády, ja som čakal, že vy budete vystupovať a že vy budete hovoriť k môjmu vystúpeniu alebo k návrhu skupiny poslancov na vaše odvolanie, prečítali ste, bohužiaľ, len materiál, zabili ste čas v tomto parlamente, ktorý sme mali rozdaný v laviciach, ktorí napísali príslušní referenti z úradu vlády. Isteže, vaše vystúpenie bolo zrejme veľmi úderné a veľmi dobré, pretože ho počúvalo celkom 25 poslancov vládnej koalície, mali o vaše vystúpenie naozaj veľký záujem. Je radosťou počúvať, ako ste ochotný akceptovať argumenty a najmä argumenty opozície. Ja by som rád poznal z vášho vystúpenia aspoň jeden argument, ktorý ste boli ochotný akceptovať, rád by som počul od vás aspoň jedno slovo, že v tomto má opozícia pravdu alebo čísla, ktoré opozícia hovorí, sú naozaj pravdivé.

Iste by ma zaujímalo, kde je to dobré smerovanie slovenskej ekonomiky. Skutočne nepoznám číslo, ktoré by hovorilo o tom, že to smerovanie je naozaj dobré. Hovoríte o OECD. Kedy ste vstúpili alebo kedy sme vstúpili do OECD? Nie náhodou ihneď po nástupe tejto vlády? A nie náhodou predchádzajúca vláda pripravila, a to hovorím úplne seriózne, všetky podmienky preto, aby sme sa do OECD dostali? Náhodou OECD v súčasnom období nehovorí aj o nezamestnanosti? A vy s bohorovným pokojom dokážete povedať, že sa tomuto problému venujete. No ďakujem pekne, keď nezamestnanosť stúpla na dvojnásobok. Poprosím vás, aby ste sa tomuto problému radšej nevenovali.

Hovoríte o tom, aké ste uskutočnili reformy. Veď si povedzme otvorene a narovinu, ktoré reformy, ktoré ucelené reformné kroky v tomto štáte boli uskutočnené za roky 1998 až 2002. Žiadne. Hovoríte o tom, aký očakávate rast hrubého domáceho produktu. Aký je dnes? Hovorme o tom, aký je dnes, nehovorte o tom, čo bude! Hovorme o tom, aký je dnes alebo bol v predchádzajúcom období, aký nízky! Hovorme o tom, aký je rozpočet, aký je deficit rozpočtu tejto vlády, že dosiahol 65 %. To je to pozitívne smerovanie slovenskej ekonomiky? Vyhovárate sa na to, že ste zachytili silný populačný vývoj. No bohužiaľ za fungovania vašej vlády Slovensko začína vymierať a populačný vývoj iné úžasne dolu.

Hovoríte o zahraničných investoroch. Pán predseda vlády, aj ja čítam noviny, všetci ekonomickí analytici, analytici bánk predsa hovoria, že investičné zdroje na Slovensku prichádzajú len z predaja z privatizácie, ale samotné zdroje, samotné investičné zdroje, samotný zahraniční investori nejdú na Slovensko. A viete, s čím to súvisí, pán predseda vlády? Napríklad aj s tým, že sme tu v tomto parlamente schválili zákon o priemyselných parkoch, o priemyselných celkoch. A tam predsa nebolo ani slovíčko napísané o tom, že zodpovedajúca infraštruktúra podmieňuje vznik priemyselného parku . A táto infraštruktúra na Slovensku nie je. A nie sú ani zdroje na jej budovanie.

Hovoríte o reštrukturalizácií bankového sektora, pán predseda vlády. Prečo ste nepredali aj klasifikované úvery, keď aj za korunu, ale neostali by v portfóliu tohto štátu. Vy ste ozdravili banky za 30 milárd Sk, banky ste predali, ale klasifikované úvery ostali na ťarchu občanov tohto štátu. Chcete nadviazať na úspechy vašej vlády. No, znovu neviem nájsť ten moment a ten uzlík, kde by ste chceli teda nadviazať, hovoríte dokonca o úspechoch obyvateľov Slovenska! Moje vedomosti a to hovorím naozaj s plným presvedčením zo stretnutia s občanmi, ja neviem o tom, že by občania chválili vaše úspechy alebo že by túto vládu považovali za svoj úspech. Skôr mám pocit, že je to trošku ináč.

Možno by sme mohli hovoriť o korune, mohli by sme hovoriť o tom, prečo Národná banka minula naozaj tých 85 miliárd eúr, a mohli by sme hovoriť o šanci na devalváciu, ale to je v tejto chvíli váš problém. Hovorili ste o vynikajúcom ratingu. Pán predseda vlády, veď sa pohybujeme v najnižšom investičnom pásme! A donedávna sme sa plantali v pásme špekulatívnom, takže akýže špičkový rating tohto Slovenska v súčasnosti? Hovorili ste o telekomunikáciách. Poprosím vás, v programovom vyhlásení vlády ste napísali: Zachováme si rozhodujúci vplyv v strategických podnikoch. Kde ho máte, prosím, keď ste predali 51 % a ponúkate na predaj ďalších 34 %? Kde je ten rozhodujúci vplyv, ak Deutsche Telekom pred nejakým časom, hodnota akcie bola 100 eúr a dnes je 12. Kde je ten rozhodujúci vplyv vtedy, keď Slovenské telekomunikácie prepúšťajú tretinu a prepustili tretinu pracovníkov, keď sa neinvestuje, keď sa bojíte ukázať zmluvu, ktorá bola s Deutsche Telekomom uzatvorená, to je ten vplyv? To je tá vynikajúca privatizácia? Hovorili ste o tom, že pre vládu je privatizácia výhodná. S tým s vami, pán premiér, úplne súhlasím. Úplne súhlasím, že je to privatizácia na prospech vlády. Iste, hovoríte o tom, že korupcia, miera korupcie klesá. Iste, pán prezident Bush nie je naším poslancom, napriek tomu sa k tomuto vyjadril, myslím, veľmi jasne a veľmi zodpovedne. Hovorte s podnikateľmi, s ktorýmikoľvek na Slovensku a opýtajte sa, či sú schopní získať akékoľvek povolenie, akýkoľvek tender bez provízie, bez takzvaného všimného. Nechceli by ste nám niečo porozprávať o vašom telefonáte, ktorý sa mihol svojho času, alebo jeho prepis v novinách? Hovoríte o tom a hovorili ste o tom, že korupcia je na najnižších úrovniach tohto štátu. Obávam sa, že je tam preklep, pán predseda, úradníci sa pomýlili. Na najvyšších úrovniach tohto štátu je to otázka korupcie.

Mohli by sme hovoriť naozaj o transformáciách, dotkli ste sa, o zdravotníctve by sme mohli povedať, kde mesačne narastá dlh zdravotníctva o jednu miliardu Sk. To je transformácia? Tak je uskutočnená transformácia? Nemali ste ju takto radšej robiť.

O kauze železníc - nemáte s ňou nič spoločné. Prečo ste, pán predseda vlády, prišli obhajovať seba na ústavnoprávny výbor tejto Národnej rady, keď s touto kauzou nič nemáte? Je to dôstojné predsedu vlády? Macejko mal neobyčajne jasné ekonomické myslenie, hovorili ste, mal ho asi až priveľmi jasné, keď bol nútený odstúpiť a keď ste ho odvolali. Viete, Slovensko je príliš malé a máme príliš veľa známych, aby sme nevedeli, čo sa v tomto štáte deje, a ako vládnete. Vieme to, vieme to veľmi dobre, máme naozaj veľa spoločných známych, ale zdá sa mi, že tak ako ste vy povedali, že máte pocit, že vám koalícia nevyhovuje, ja mám pocit, že vám nevyhovuje opozícia v tejto Národnej rade a obávam sa, že vám nevyhovuje štyri a pol milióna obyvateľov v tomto štáte. Ďakujem. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:**

Pán poslanec Cuper chce vystúpiť v rozprave ako spravodajca. Nech sa páči, pán poslanec.

**J. Cuper, poslanec:**

Áno, ďakujem. Pán predsedajúci, budem reagovať iba na pána poslanca Ošvárta. Pán poslanec Ošvárt, máte tú smolu, že som bol dva roky...

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ošváth, nie r, ale Ošváth.

**J. Cuper, poslanec:** Máte smolu, bol som dva roky štábnym pisárom a myslenie dôstojníkov poznám. Je priamočiare. Také je aj vaše, ako špičkového kandidáta SDKÚ do budúceho parlamentu. Pán poslanec Ošváth, mohli ste si tie veľmi plytké úvahy odpustiť, ale keď už ste s nimi začali, v každej parlamentnej demokracii sa rešpektuje právo tejto opozície na obštrukciu. My sme ho využívali minimálne. Pán Ošvárt, keď tu sedeli vaši predchodcovia, v živote nezahlasovali za jeden zákon v tomto parlamente, v živote nedržali jediný raz uznášaniaschopnosť tohto parlamentu, môžete si to overiť v parlamentných análoch. Vy už 3 mesiace, minimálne 3 mesiace bez našej podpory nie ste schopní hlasovať. Posledné dva týždne absolútne. O čom to hovoríte, pán Ošváth? Veď sa spmätajte a preštudujte si elementárne poučky z fungovania parlamentnej demokracie. Vari nám nebudete predpisovať ako niektorí z médií, ktorí sú s vami sprisahaní a ktorí vám musia pomáhať, lebo aj to pokladám za jeden zo zdrojov klientelizmu, keď manželka pána Oravu pracuje v Slovenskej televízií a pán Orava bol v peletóne druhým mužom a dostal aj výnosnú prebendu, jeho pani tiež! Samozrejme, že tá Slovenská televízia tak aj musí fungovať! Tak ako tam dostala prebendu Ľuba Lesná a ďalší redaktori, ktorí nahrávali vám. Pán Ošváth, ale nehnevajte sa, my toho trocha o parlamentnej demokracii vieme viac. Áno, darilo sa vám, darilo sa vám istým spôsobom eliminovať tlak opozície vďaka médiám tým, že ste jednoducho začali robiť prihlúple štatistiky z toho, koľko razy vystúpime, koľko razy odvolávame členov vlády a povedzte mi, v ktorom štáte to opozícia nerobí? Veď to patrí k jej povinnostiam, je to súčasť kontroly funkcie parlamentu.

Zastavte toho bývalého, neschopného primátora z Novej Dubnice, (Smiech.) lebo budeme naňho musieť pustiť ľahšie kalibre. (Smiech.) Pokiaľ ide, pán Ošvárt, o ďalšiu otázku, ktorú ste otvorili, o tom by mohlo byť jedno zasadanie parlamentu, aj týždňové. Ide o to, čím ste sa živili ako opozícia – vyrábaním, jednoducho, škandálov proti vtedajšej vládnej koalícií. Písali ste demarše a nosili ste ich, aby vám posielali naspäť. Môžem vás, pán Ošvárt ubezpečiť, že to doteraz robia vaši nominanti na funkciách veľvyslancov. Ale tak ako som to povedal minule českej televízií, v každom civilizovanom štáte, pán Ošvárt, zástupcovia štátu v medzinárodných organizáciách, ale aj veľvyslanci, zastupujú štát, a nie politické strany. Je tu pán minister zahraničných vecí.

Pán Ošvárt, ja som sám zažil na vlastnej koži, ako ma v Sme diskreditovali, že mám byť veľvyslancom v Poľskej republike, ba dokonca pán Kukan s pánom Kňažkom sa mi dodnes za to neospravedlnili a spískali to, jednoducho, pri svojej jednej veľkej návšteve v Poľsku, keď, samozrejme, si to dali potvrdiť ešte ich štruktúrami, ktoré tam mali. Kto je dnes, pán Ošvárt, v Poľsku veľvyslancom? Povedzte mi, kto? Váš nominant alebo nedajbože nominant opozície? Ak pani veľvyslankyňa chcela tam ísť za veľvyslankyňu, tak to mohla urobiť aj bez toho, aby škandalizovala mňa. Vidíte, neživili sme sa, neživili sme sa, pán Ošvárt, ani tým, aby sme žalovali noviny Sme a aby sme žiadali od nich ospravedlnenie. Jednoducho nám záleží na tomto štáte. Nezabúdajte, pán Ošvárt, že pán ministerský predseda Mikláš Dzurinda, ministerský predseda tohto štátu hlasoval proti jeho vzniku. Väčšina týchto ministrov bola proti vzniku samostatnej Slovenskej republiky. Povedzte mi, ako sa môžu identifikovať s týmto štátom? Povedzte mi, ako môžu vládnuť tomuto národu, občanom tohto štátu, keď tento štát nechceli? Jednoducho sú to „kondotieri“, ktorých možno postaviť do vedenia akéhokoľvek štátu. Jednoducho im ide len o to, aby vládli, v mene koho, na tom im nezáleží. Vládli a vládnete, pán Ošvárt, v mene svojich zahraničných tútorov, ktorí vám aj robili imidž, ale donekonečna sa na základe toho v civilizovanom štáte vládnuť nedá! Urobili ste z toho banánovú republiku a, jednoducho, občania to pociťujú. Pociťujú ekonomické dôsledky vášho vládnutia. A oháňať sa prihlúplymi tézami, ako to robia dodnes niektorí a chodia si zjednávať zasa cez svojich zahraničných tútorov proti nám spojenectvá a bojovať týmto spôsobom proti opozícii vo vlastnom štáte alebo proti politickým subjektom vo vlastnom štáte. To sa jednoducho, pán Ošvárt, v civilizovaných krajinách už dávno nerobí, najmä nie v európskych, lebo dopláca na to krajina, občania tej krajiny, jednoducho, to je dôsledok toho, za čo by mal niesť pán Dzurinda zodpovednosť, a ja si myslím, že ju aj ponesie. Pretože je to necivilizovaný spôsob, je to systém klanový a do toho to aj vyústilo, že presadzuje príslušníkov vlastného klanu na funkcie, na čelo tendrov, dostávajú lepšie byty ako iní. O tom to je, pán Ošvárt. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cagala je ďalší prihlásený do rozpravy.

**M. Cagala, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení členovia vlády, kolegyne, kolegovia, dovoľte i mne, aby som argumentoval, prečo som sa podpísal pod dokument na odvolanie predsedu vlády Slovenskej republiky. Keďže som čítal alebo keď nám bol do lavíc daný vládny program tejto vlády, som si povedal, že chvalabohu je dobrý a ak len polovicu z toho táto vláda splní, budem prvý, čo poďakujem tejto vláde, že urobila krok k tomu, že Slovensko pokročilo o nejaký ten krôčik ďalej oproti roku 1998. Žiaľbohu, nestalo sa tak, opak je pravdou, argumenty povedal pán kolega Jasovský, tak ako aj nakoniec pán predseda Dzurinda priznal.

Analyzoval som, prečo to asi tak nebolo. Jednoducho preto, že opäť nastala otázka, prvoradá všetkých členov vlády, privatizácia, privatizácia, privatizácia. Z toho nastali kauzy, kauzičky, rozpory medzi samotnými členmi vlády, medzi jedenásťčlennou koalíciou a to boli hlavné dôvody, prečo sa tak stalo, ako sa stalo. Keď nám bolo vytýkané, spomeniem niektoré argumenty v rokoch 1994 – 1998, bola vytýkaná oblasť privatizácie, boli to najmä tri veci, o ktoré malo zahraničie záujem. Bola to VSŽ-etka, bola to Nafta Gbely, Piešťanské kúpele. O ostatné veľký záujem zo zahraničia nebol. Nakoniec dobre viete, ako dopadlo všetko, tak, že na tieto firmy, ktoré sa kupovali, nehovorím o cenách, boli brané úvery, a preto mohli byť tieto firmy reprivatizované a opäť sú predané tam, kde táto vláda chcela. Keď však zoberiem na pravej strane teraz privatizáciu, telekomunikácie, SPP, Transpetrol, energetiku a banky, to je 10- až 50-násobne väčší objem zdrojov, ktoré mohli pritiecť do tejto kasy, a nepritiekli. Prečo? Teraz sme predali pod cenu, predtým sme predávali za ceny, o ktoré má niekto záujem. Teraz sa predalo pod cenu.

Dokumentujem ďalej. Chyby pri predajoch, nebudem hovoriť o telekomunikáciách, to je doména pána kolegu Jasovského, spomeniem SPP a cena za 49% predaných akcií. Súhlasil by som s vyhlásením vlády, že 49% akcií sa predalo za tú sumu, môžem polemizovať veľká - nízka suma, nech však zverejní táto vláda dokument a zmluvy, ktoré sú, takzvané transakčné dokumenty, kde je priznaný denný manažment nadobúdajúcim majiteľom a kde je takisto trojpercentná opcia na kúpu za výhodných podmienok ďalších akcií. A to je práve to, o čom chcem hovoriť, že mohli predať 90% akcií SPP a získať 400 miliárd Sk. To je pravda, pán minister Harach, iný variant nie je možný ani argumentácia žiadna iná.

Takisto energetika. Nehovorím o percentách predaja, ja súhlasím s tým, že potrebujeme zahraničný kapitál, aj keď zatiaľ predaj nebol, žiadna investícia, alebo bol to len bohapustý predaj, ale by som v živote nepredal rozvodné siete. Predal by som spolu rozvodné siete aj s výrobnými závodmi. Čo sa môže stať momentálne? Cena energie vo svete je nižšia možno, ako vyrábame my, s tým súhlasím a sa môže stať, že zahraničie bude mať siete rozvodné a nebude kupovať energiu ani z Mochoviec, ani z Bohuníc, ani z Vojan, ani z iných našich závodov a stane sa, že tie závody nám ostanú nanič, ostanú nám nepredajné a samozrejme nepredajné potom, nevýhodné, možno, že sa zatvoria. Preto by som chcel argumentovať, že tu je práve ten problém, ktorý Česi riešili inak, mohli sme sa poučiť, Česká republika predala spolu energiu, dohromady, a to je práve náš problém, na ktorý by som chcel v krátkosti upozorniť.

Hovorili sme o tendroch na kúpu vlakových súprav, ja poviem o jednom tendri, o ktorom dobre viem, tender na kúpu autobusov. Hanebný tender, verím že ešte sa k tomu vráti aj NKÚ, pretože podvod bol spáchaný v jednej, jedinej veci, ktorá je dokumentovaná, že sa povedalo, že sa budú montovať autobusy v PPS Detva a že a Karosa bude brať ďalej nápravy z PPS Detvy. Žiaľbohu, ani jedno nie je pravda, ani druhé nie je pravda. V PPS Detva sa montovali len kolesá, sedačky, možno zrkadlá, ostatné bolo dovážané z Karosy a dnes už ani nápravy neberie Karosa z PPS Detvy, pretože ich berie zo svojho závodu alebo podniku, ktorý privatizoval Karos, t. j. z firmy Renault.

Takisto bol to podvod v tendri, ktorý verím, že bude zverejnený a bude takisto dokumentovaný. Päťdesiattisícový rozdiel, o čo nižšie sa Karosa ponúkala pod ceny slovenských autobusov, slovenských výrobcov autobusov sú hanebné a práve tu je jeden z problémov, o ktorom chcem takisto povedať, že takisto je to smerované do ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácii.

Takisto je zarážajúca zmena dodávateľa v poslednej chvíli, na dodávku technológie na tunel Branisko, a preto dnes tunel Branisko mešká a neviem, čo vláda povedala, že aspoň proklamačne otvorí tunel pred voľbami krátko, že otvorí tunel aspoň takou propagačnou jazdou, pardon, ani k tomu možno nepríde, lebo technológia, ktorá tam bola dávno predtým projektovaná, sa preprojektovávala a dnes mešká a nielen mešká, ale je drahšia ešte, ako bola tá projektovaná.

Ďalší problém... a ten tender súvisí takisto s ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácii, kde takisto sú ľudia, ktorí sú blízki terajšiemu predsedovi vlády.

Beriem, že vstup do Európskej únie a NATO pokročil v istom štádiu, je však potrebné povedať, že dosiaľ stále nemáme dopadové štúdie, ktoré hovoria o tom, ako, kedy a v ktorom kroku čo máme očakávať. Samozrejme, že chceme ísť do únie, ale chceme tam ísť tak, aby sme neboli u nich hanbou a boli v únii riadnym členom, tak ako sú okolité štáty, ako sú štáty, minimálne tie, ktoré okolo nás sú, fungujú, ktoré sú s nami, ktoré majú byť prijímané. Preto myslím, že nebola dostatočne venovaná všetka aktivita dopadovým štúdiám, ktoré boli pripravené akadémiou vied.

Takisto chcem reagovať pár slovami na vystúpenie pána Jasovského, pánom predsedom vlády. Už nech si konečne pán vicepremiér Mikloš aj premiér uvedomia, že investície zahraničia nie sú v predaji bánk, SPP, telekomunikácii, Transpetrolu a ďalších. Investície sú to, čo k nám príde, čo sa dovezie sem, technológie nové a samozrejme aktivity, a preto by som chcel, keď zhodnotíme predaj týchto firiem, týchto podnikov a zhodnotíme investície, ktoré došli za minulej vlády, tak asi investície budú jedna k jednej za roky 1994 - 1998 a za roky 1998 - 2002.

Takisto by som chcel povedať ešte pár slov k privatizácii a transparentnosti. Súhlasím, transparentnosť áno, ale transparentnosť, ktorá momentálne funguje, a to je tá, že dáme poradcovi zahraničnému možnosť za posudok získať 500 miliónov korún a hodnota toho posudku je možno hodna 10 miliónov korún, kde išiel zvyšok? Dajme si odpoveď na otázku. Neviem, nechcem nikoho upozorňovať, ale to je tá transparentnosť, ktorá sa nám nepodarila a potom možno boli alebo bolo hovorené o tridsaťštvorkách, možno o firmách, ktoré už dnes nefungujú, neexistujú. Preto chcem povedať, že transparentnosť áno, ale transparentnosť nech to je taká, ktorá bude kontrolovaná každým, samozrejme, nielen vládou, ale aj parlamentom a samozrejme transparentnosť, ktorá bude hovoriť o tom, že skutočne sa všetko dialo čestne, zodpovedne, to by som privítal.

K tomu ešte, čo bolo povedané pánom predsedom vlády o tom, že prečo to politikum robíme. Nerobíme žiadne politikum. Práve toto dnešné naše vyjadrenie, možno je to čierna kniha, ktorú píšeme dnes, a v prípade, že od septembra budeme vo vláde, nebudeme písať čierne knihy, budeme realizovať politiku, ktorá bude v prospech Slovenska, budeme realizovať projekty, ktoré budú znamenať progresivitu slovenského štátu - Slovenskej republiky. Ďakujem za pozornosť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, prerušujem rokovanie do 20.00 hodiny. Budeme pokračovať rozpravou, prvý vystúpi pán poslanec Weiss.

(Prerušenie rokovania o 18.54 hodine.)

(Pokračovanie v rokovaní o 20.01 hodine.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážená Národná rada, budeme pokračovať v rozprave. V rozprave vystúpi pán poslanec Weiss ako nezávislý a pripraví sa pán poslanec Kanis za SDĽ. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**P. Weiss, poslanec:** Vážené dámy, vážení páni, žiadna aféra toho druhu, okolo ktorej sa točí aj odvolávanie premiéra, nemôže byť podcenená, pretože oslabuje dôveryhodnosť politiky a autority štátu. Ja nemám čas uvažovať, čo zapríčinili politici, čo vysokí úradníci a čo samotné firmy, bojujúce o veľkú štátnu objednávku. Podstatné je niečo iné. Na jednej strane už máme schválený zákon o verejnom obstarávaní z roku 1999, ktorý v porovnaní s minulým funkčným obdobím vlády radikálne zmenšil priestor pre klientelizmus a korupčné praktiky. Proces verejného obstarávania sa stal prehľadnejší. Na druhej strane aj po novelizácii z roku 2001, vo viacerých prípadoch vznikli podozrenia, že zákonom dané pravidlá sa nerešpektovali alebo obchádzali účastníkmi procesu verejného obstarávania. Teda predovšetkým v pravidlách a dostatku vôle štátnych orgánov vynucovať si ich rešpektovanie je problém. Preto sa nechcem púšťať do sporu, či v konkrétnej kauze vlakových súprav má pravdu premiér alebo exminister dopravy a či išlo alebo nešlo o vnútorný zápas v SDKÚ. Počkajme si na odpoveď nezávislej komisie expertov Žilinskej univerzity a generálnej prokuratúry a počkať by malo aj vedenie Železničnej spoločnosti, akciová spoločnosť, ak si je isté, že tender bol v poriadku. Nemajú sa kam ponáhľať. Bez toho, aby som akokoľvek chcel spochybňovať česť pána premiéra alebo česť jeho brata, dovolím si predsa len urobiť poznámku, že ak by brat premiéra nebol na čele výberovej komisie, ktorá rozhoduje o štyroch miliardách slovenských korún, jednoducho celá kauza by bola ľuďmi vnímaná inak. Takéto niečo sa jednoducho veľmi ťažko verejnosti vysvetľuje.

Chcel by som sa sústrediť predovšetkým na spoločné príčiny afér a chcem zdôrazniť, že jednou zo základných chýb súčasnej vládnej garnitúry bolo, že pristúpila na takzvané krížové obsadzovanie postov v spoločnostiach s majoritným vlastníctvom štátu politickými nominantmi. Chcem veriť, že po voľbách budúca vládna moc odolá tomuto pokušeniu a že sa vyhne takémuto spôsobu nominovania a obsadí všetky tieto manažérske posty na základe medzinárodných výberových konaní. Je tiež zrejmé, že po voľbách bude treba zjednodušiť predpisy regulujúce verejné obstarávanie, osobitne kritériá pre účastníkov tendrov musia byť stanovené úplne jasne, aby nepripúšťali dvojakú interpretáciu. Bude tiež potrebné, ako to navrhuje Transparency International, vytvoriť a implementovať etický kódex obstarávateľov a zahrnúť ho do dohôd o obstarávaní a do pracovných zmlúv. Úspešnosť verejného obstarávania treba merať výsledkami, a preto treba zaviesť audity pred obstarávaním a po ňom. Rozhodovanie o námietkach Úradu pre verejné obstarávanie treba sprehľadniť. Do komisií treba umožniť prístup aj zo strany nezávislých občianskych združení. Treba tiež zverejňovať všetky informácie o verejnom obstarávaní. Politika a politici vo vzťahu k sebe samým musia čo najskôr prijať nielen ústavný zákon o konflikte záujmov, ale aj zaviesť inštitút preukazovania pôvodu nadobudnutého majetku, teda práve to, čo bolo odmietnuté nielen značnou časťou koaličných poslancov, ale aj opozíciou.

Všetci, ktorí budú kandidovať za poslancov, majú možnosť deklarovať, s akým majetkom do politiku vystupujú. To je podľa Sociálno-demokratickej alternatívy minimum, ktoré treba po voľbách uskutočniť v záujme prevencie opakovania podozrení a afér podobných tej, o ktorej hovoríme dnes. Tieto kroky potrebuje Slovenská republika a potrebuje ich aj slovenská politika. Občania sú iste sú zvedaví, či nová vládna väčšina, ktorá vzíde z volieb, bude mať na takéto kroky politickú vôľu. Podľa tejto politickej vôle sa budú merať aj dnešné reči tuto v parlamente. Ďakujem vám za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, váš čas uplynul. Ďakujem. Ďalej by mal vystúpiť pán poslanec Kanis, ale nakoľko tu nie je, stráca poradie. Vystupuje... Ja asi zle vidím, ale na tabuli sa objavil pán poslanec Šepták a Malchárek, ale ani jedného tu nevidím, takže niekto sa hrá s kartami. Takže ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Rusnák a pripraví sa pán poslanec Jarjabek.

**J. Rusnák, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážený pán predsedajúci, vážený pán predseda vlády, neprítomný, vážení členovia vlády, neprítomní, vážené poslankyne, vážení poslanci.

Dovoľte, aby som v mene poslancov poslaneckého klubu SDK vystúpil k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády Slovenskej republiky Mikulášovi Dzurindovi. Hneď v úvode chcem jednoznačne konštatovať, že členovia poslaneckého klubu SDK sú proti vysloveniu nedôvery predsedovi vlády Slovenskej republiky. Tento návrh pokladáme za obyčajnú snahu o destabilizáciu pozitívneho proeurópskeho vývoja našej spoločnosti. My si totiž uvedomujeme našu zodpovednosť, ktorú sme sa snažili prezentovať celé štyri roky. My si uvedomujeme našu zodpovednosť aj voči občanom, aj tu, ktorú máme za chod tejto krajiny. Tento návrh totiž považujem za destabilizáciu vlády, brzdenie proeurópskeho vývoja a zneistenie občanov pred blížiacimi sa voľbami.

Odvolanie, odvolávanie predsedu vlády Slovenskej republiky z jeho funkcie dva a pol mesiaca pred voľbami bude mať za následok vnútropolitickú krízu. Verím, že k tomu nedôjde. Všetci veľmi dobre vieme, že sa to nikde vo svete nerobí. Navyše, ak na to neexistujú žiadne vecné argumenty. Práve naopak. Konanie pána predsedu vlády Slovenskej republiky bolo veľmi zodpovedné. Veď práve on v takzvanej kauze dodávky ľahkých vlakových motorových súprav dal podnet na prešetrenie celej veci a ako prvý sa podrobil vypočutiu na generálnej prokuratúre. K ďalším zdôvodneniam návrhu sa nebudem vyjadrovať, iste to urobia mnohí iní, ale chcem zdôrazniť, že ich všetky odmietam a považujem ich za nekvalifikované a populistické.

Samozrejme, že pán predseda vlády vyvodil aj politickú zodpovednosť voči ministrovi, do rezortu ktorého táto záležitosť spadá. V žiadnom prípade tu niet pochýb o jeho principiálnom stanovisku. Následne pán predseda vlády ako aj strana SDKÚ musela čeliť vážnym obvineniam a pokusom o diskreditáciu. Nám z toho vychádza jedno, a to je všemožná snaha o očiernenie SDKÚ, o spomalenie napredovania Slovenskej republiky. Ako inak si máme vysvetliť nelogický návrh na odvolanie predsedu vlády? Na jednej strane je priveľmi krátky čas na zostavenie novej vlády a to nehovorím o tom, koľko to bude stáť daňových poplatníkov. Rozprával som sa s mnohými občanmi, sú znechutení sústavnou neistotou, mnohými žabomyšími vojnami. Všetci chceme stabilné a silné Slovensko. Ako môžeme napredovať, ak v najvyššej inštitúcii, v parlamente, sústavne padajú návrhy na odvolávanie alebo vyslovenie nedôvery. Nielenže to spomaľuje našu prácu, ale nevytvára to ani ideálny obraz o Slovensku v zahraničí. Pánovi predsedovi vlády sa podarilo dostať Slovensko z politickej izolácie a jeho zásluhou nás začali brať vážne a počítajú s nami. Pod jeho vedením vláda Slovenskej republiky pripravila tie najlepšie východiskové pozície pre vstup do NATO a Európskej únie. A splnila to, čo od nej občania po tejto stránke očakávali. Prečo zahodiť to, čo sme tak ťažko celé štyri roky budovali. (Hlasy v rokovacej sále.) Pre nepravdivé... Reakcia opozície zodpovedá úrovni schôdze, ktorá dnes prebieha vďaka opozícii, pre nepravdivé a neopodstatnené podozrenia, ktoré sa šíria neprajníci a médiá túžiace po senzáciách alebo pre prehnané ambície opozície, ktorá sa tak veľmi túži opäť dostať k moci.

Pán predseda vlády dostal dôveru v roku 1998 od občanov a jedine občania mu ju o dva a pol mesiaca môžu prípadne odobrať. V prípade jeho odvolania bude nemožné zodpovedne navrhnúť zaňho rovnocennú náhradu. Bude to znamenať chaos, rozvrat a nové konflikty. Vysoko chcem preto oceniť vedenie niektorých koaličných strán a ich poslanecké kluby, ktoré si tieto dôsledky uvedomujú. Chcem apelovať na všetkých poslancov, predtým ako zahlasujú, aby si uvedomili svoju zodpovednosť, pretože ich rozhodnutia ovplyvňujú životy a existenciu všetkých občanov na Slovensku. Myslíme na nich, na ich rodiny a deti. Majú právo žiadať od nás, aby sme pri hlasovaní mysleli predovšetkým na nich a nie na pochybné obvinenia a neisté podozrenia.

Ukážme, že si zaslúžime ich dôveru a že sa s čistým svedomím môžeme uchádzať o ich hlasy v ďalších voľbách. Preto ani ja, ani moji kolegovia z poslaneckého klubu SDK, Slovenskej demokratickej koalície, nepodporíme návrh na odvolanie predsedu vlády.

Na záver chcem zdôrazniť, že to, čo sa deje v tomto parlamente dnes, je posledný pokrok, posledný pokus, (Smiech v rokovacej sále.) zastaviť pokrok. (Potlesk.) Ďakujem pekne. Zastaviť to, čo sa zastaviť nedá. Môžete tlieskať. Európa a svet veľmi citlivo vnímajú každý pokus destabilizovať demokratický vývoj v našej krajine. Snáď to nie je nikto, snáď tu nie je nikto, kto by chcel poprieť zásluhu Mikuláša Dzurindu a jeho kolegov v integračnom procese.

Mnohí sa už dnes na bilbordoch pokúšajú túto jeho zásluhu prisvojiť. Mrzí ma, že tu nie je pán poslanec Fico, ku ktorému hovorím a ktorý iste bude hlasovať za odvolanie Mikuláša Dzurindu a ani nepríde na schôdzu. Reči sú jedna vec, druhá sú však činy! My chceme tvrdé štyri roky práce zúročiť, a nie si ich nechať len tak zobrať. Ono sa to totiž ani nedá. Kto si to myslí, je jednoducho naivný.

Dámy a páni poslanci HZDS, o proeurópskosti treba nielen hovoriť, ale tak aj konať. Akékoľvek neoprávnené spochybňovanie vlády, ako aj jej predsedu, je skutočnou vašou vizitkou, ako úprimne to myslíte so Slovenskom. Veríme, že prevažná väčšina občanov sa vami obalamutiť nenechá a vo voľbách povie rázne nie populistom a ľuďom, ktorí si prihrievajú polievočku na cudzom ohni. Za nami sú pozitívne výsledky a za vami len žlč a prázdne gestá, dôkazom čoho je aj dnešná rozprava. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, úspešne sme sa zobudili, takže budeme pokračovať v sérii faktických poznámok na vystúpenie pána poslanca. Zatiaľ je sedem poslancov. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Pán poslanec Šťastný, nech sa páči.

**P. Šťastný, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Dovoľte, pán poslanec, aby som na tieto rozprávky starej matere reagoval trošku. Zaujímalo ma, že vytýkate tu, že nemyslíme na národ, na našich ľudí, ale nezbadal som, že by ste štyri roky boli mysleli na tých 600 000 nezamestnaných, ktorých musí táto republika živiť, ktorí sú v sociálnej sieti, a druhá zaujímavosť, ktorá z tohto vyplynula podobne ako z prejavu pána premiéra, je pripisovaná výhoda pánovi premiérovi, že má odvahu odvolať všetkých svojich ministrov aj napriek tomu, že existuje akási prezumpcia neviny. A teraz to berie ako chválu, že im nič nebolo dokázané. Je zaujímavé, že presne ten istý model nechce uplatniť u seba. Je zaujímavé, že pri podozrení neodstúpi, pretože je vyslovené podozrenie. Aj keby sa dodatočne zistilo teda, že bol nevinný. Ale ak sa uplatňuje jeden model, rovnakým spôsobom by sa mal tento model uplatniť u každého jedného. Potom môžeme hovoriť o demokracii. Ak vy tu spochybňujete naše konanie, tak ste sa vyslovili nie ako demokrat, pretože v demokracii má každý právo vysloviť svoj názor, pán poslanec. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Pán kolega Rusnák, je mi veľmi ľúto, že až teraz, na sklonku tohto funkčného obdobia, volebného obdobia zisťujem, aký máte úžasný zmysel pre humor, ale oceňujem to, naozaj.

Keď ste tvrdili, že celý tento pokrik je snahou opozície o očiernenie SDKÚ, tak sa pýtam, pán Kresánek bol donedávna členom ktorej strany? Pokiaľ sa dobre pamätám, bol členom SDKÚ. Pán exminister Macejko bol donedávna členom ktorej strany? Ak sa nemýlim, členom SDKÚ. Pán Kľučka z ministerstva dopravy, pokiaľ viem, je ešte stále členom SDKÚ. Takže neviem, kto tu koho chce očierniť. Mali by ste si zrejme urobiť poriadok vo svojich vlastných radoch, ale použili ste tu mnohé zaujímavé myšlienky a zdá sa, že ste nedopovedali celkom to, čo ste chceli povedať. Tak dovoľte, aby som to dopovedala ja. Hovoríte, že máme vám dovoliť, aby vláda, respektíve tejto vláde, aby splnila to, čo od nej občania očakávali. Ja si myslím, že táto vláda sa najmä v tom poslednom období usiluje splniť najmä to, čo očakáva od nej jeden občan, a je to pokladník SDKÚ. Ale je to váš problém.

Hovoríte, že máme myslieť na rodiny, na deti. Zdá sa, že niekto myslí viac na svojho brata ako na všetky rodiny na Slovensku. A keď už chcete zúročiť štyri roky tvrdej práce, pýtam sa, akú hodnotu majú tie úroky? Osemsto miliónov? Alebo ďalších sedemdesiatpäť miliónov, ako sme sa pred chvíľou dozvedeli v správach, že pán Egyed je dôvodne podozrivý, že spreneveril peniaze štátu v ďalšej kauze, ktorá sa zrejme objaví v najbližších hodinách vo verejnosti?

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Pán poslanec, mňa dojala vaša myšlienka, že poslanci HZDS nemyslia na bežných ľudí. Pán poslanec, tri a pol roka som tu. Do každého programu, v mene poslancov HZDS som navrhovala, aby táto snemovňa požiadala vládu o správu o dopadoch takzvaných ozdravovacích ekonomických balíčkov na najchudobnejšie časti spoločnosti, t. j. na dôchodcov a mladé rodiny. Vy ste nehlasovali za to. Kde ste boli? Prečo ste, poslanci SDKÚ, tento môj návrh nepodporili? Vás to nezaujímalo, vonkoncom vás situácia bežných ľudí nezaujímala. Tak teraz nemajte takéto oslavné reči a pätolizačské vystúpenia.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Jasovský ako navrhovateľ, nech sa páči.

**J. Jasovský, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Pán predseda vlády, pán poslanec Rusnák ma skoro rozplakal. Bol som rád, že som išiel tak neskôr, pretože som ledva zatajoval slzy z jeho vystúpenia. Mal si to dobre napísané, pán poslanec. Alebo pán podpredseda, bolo to napísané veľmi dobre. Predpokladám, že pán predseda si to všimol a bude si to aj pamätať.

Hovoríš o populistických vystúpeniach, pán poslanec. Nože dajme nezávislej komisii Žilinskej univerzity posúdiť moje vystúpenie a tvoje vystúpenie. (Smiech.) ( Potlesk.) Skúsme, ktoré je populistické a ktoré bolo postavené na reči čísiel. Ja som moje dnešné vystúpenie čerpal z dnešnej Pravdy, z dnešnej Národnej obrody a z ďalších denníkov. Používal som čísla a fakty, ktoré boli uvedené v denníkoch, a nie sú to denníky, ktoré patria nám, našej opozícii. Sú to denníky, to sú denníky, prečítajte si. Ak viete čítať, páni poslanci, prečítajte si tieto denníky a podčiarknite si, prosím to, čo je v nich uvedené, a budete prekvapení, čo už píšu naše denníky. Dva mesiace alebo dva a pol mesiaca pre voľbami.

Pán poslanec, si z hospodárskeho klubu, takže reči čísiel by si mal rozumieť, a ja som teda veľmi prekvapený, že je populizmom 560 000 nezamestnaných ľudí, je populizmom 12 % ľudí, ktorí žijú na hranici biedy, že je populizmom ohrozovanie zdravia a života obyvateľov v tomto štáte, lebo zdravotníctvo plodí dlhy mesačne miliardu korún. Že je rozpočtový deficit, že je oslabovanie meny. To sú všetko populistické kroky, snáď opozície? Bohužiaľ, to sú kroky vašej vlády, ktoré vedú k negatívnej populite vašej vlády a prejavuje sa to, chvalabohu, aj v reči čísiel, v reči preferencií vašej strany, strany, do ktorej ste sa aj vy len poprisúvali, dostali ste sa počas tohto volebného obdobia a trápite sa tým, aby ste boli na kandidátkach.

Pán predseda vlády, vy ste ma napadli v televízii Markíza, že tu dnes vystupujem preto, aby som získal miesto na kandidátke hnutia. Musím vám povedať, že kandidátka je uzatvorená už veľmi dávno a dodnes sa nezaujímam o to, ktoré miesto mám na tejto kandidátke, pretože nežijem so strachom z toho, či budem alebo nebudem na politickej kandidátke. Vedel som sa 30 rokov živiť aj iným spôsobom.

Ale, pán poslanec, pre brvno, alebo pre triesku nevidí brvno vo vlastnom oku. Ak teda hovorí o tom, čo robí opozícia a ako vyzerá súčasná opozícia v tomto štáte. Hovorí o tom, že odvolávanie vlády je vizitkou opozície. A čou vizitkou, preboha, to má byť, keď vy nemáte odvahu a nikdy nebudete mať odvahu na to, aby ste túto vládu odvolali! Ale výsledky tejto vlády naozaj svedčia o všetkom, ale nechcem blokovať priestor mojim kolegom, ktorí ešte budú vystupovať. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Oberhauser, faktická.

**V. Oberhauser, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Odvolávanie pána predsedu vlády, pána Dzurindu, má určite oveľa viac dôvodov ako ten, o ktorý ide v súvislosti so železnicami. Ja by som len na ilustráciu ešte uviedol napríklad pripravovanú privatizáciu žiarskych hliníkarní, ktoré smerujú k tomu, že ďalšia fabrika, veľká fabrika na Slovensku, v plnej kondícii sa ide zlikvidovať, lebo namiesto proklamovaného branžového privatizéra už sa tam zlietavajú supy, ktoré majú túto firmu zničiť. Čiže takýchto príkladov zo Slovenskej konsolidačnej spoločnosti, Sociálnej poisťovne, privatizácie pána Kojdu je toľko, také veľké množstvo, že každé jedno by bolo dôvodom na okamžité odvolanie celej vlády.

A to, čo ste predviedli, pán poslanec, s tým by bol spokojný aj Jakeš, lebo to boli presne také slová poslancov vtedajšieho federálneho zhromaždenia, ktoré Jakešovi hladkali srdiečko. Ale myslím si, že keby ste si to ani neboli napísali, by ste to neboli schopní ani povedať, lebo toľko pochvalných rečí pri takejto príležitosti vyplodiť, to je naozaj zázrak. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Drobný.

**M. Drobný, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Kolega Rusnák, ja som sa nezasmial, ale musím ti povedať, že priemerný politik má ambíciu riadiť a má ambíciu vládnuť. Ale keď priemerný politik zhodnotí, čo ste urobili, tak stratí akúkoľvek chuť vládnuť. Pretože to bude vládnutie na púšti. To bude vládnutie na zbúranisku, to bude vládnutie, ktoré bude znamenať, posilniť finančný systém Slovenskej republiky, zabrániť menovému krachu a zabrániť tomu, aby republika nedopadla tak, ako predpovedajú svetové finančné inštitúcie! Predpovedajú nám brazílsky, už nie argentínsky, ale brazílsky model pádu. To sme hádam my neurobili! Ak do toho, myslíte, máme chuť ísť veľmi, tak len kvôli tomuto ubiedenému slovenskému národu, ktorých 600 000 je na ulici a 12 % je v biede. Ale to nebude, naozaj, odmena, to bude skôr povinnosť národne orientovaných ľudí, aby vyviedli svojich otcov, dedov a staré matere z biedy, do ktorej ste ich uvrhli. Takže o tom hovor! To nie je žiadna prechádzka ružovým sadom a ani nebude prechádzka ružovým sadom. To bude tvrdá práca na chybách, ktoré ste vy štyri roky systémovo pripravovali. Ale neviem, či to bolo vaše vedomie alebo neschopnosť! Skôr neschopnosť ako vedomie, pretože neverím, že by ste boli takí zlí, aby ste zas tak veľmi zle priali tomuto národu. Neschopnosť riadiť ktorékoľvek rezorty. To bola alfa a omega vášho vládnutia a tu bude musieť nastupujúca vláda všetko zlikvidovať a ja myslím, že odvolanie pána Dzurindu v tomto smere je povinnosť nielen opozície ju hlásať a žiadať o ňu, ale aj vy, ktorí ste nestratili rozum v koalícii, to musíte urobiť. Pretože ešte tých pár dní, ktoré tu má vládnuť, to bude naozaj, katastrofa, ktorá postihne Slovenskú republiku.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** S faktickou pán poslanec Cuper. Takže vystúpenie ako spravodajcu? Tak najprv fakticky až potom vystúpte, pán poslanec. Lebo na vás... Takto ešte, pán poslanec Rusnák chce reagovať na faktické poznámky a vy chcete vystúpiť...

**J. Cuper, poslanec:** Môže reagovať aj na mňa až potom!

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** ...ako spravodajca. Dobre! (Smiech.) Nech sa páči, máte slovo.

**J. Cuper, poslanec:** Chcem vystúpiť ako spravodajca! Ide o môjho kamaráta a ja nemôžem ostať nemý, ak tak štátnicky vystúpil pred chvíľou. Chcem ti, pán kolega Rusnák povedať, že bolo by dobré, v záujme ďalšieho napredovania nie proeurópskeho vývoja, ale vývoja SDKÚ, preferencie aj snahy po vládnutí, aby ste zjednotili s pánom premiérom svoje stanoviská. Lebo ty si tvrdil, že celé naše snaženie smeruje k tomu, aby sme destabilizovali proeurópsky vývoj a brzdili naše snaženie o stabilitu v Strednej Európe.

Pán premiér hovoril občanom Slovenskej republiky pred chvíľou úplný opak, že celé toto snaženie je motivované našou snahou o čo najlepšie umiestenie na kandidátke, ale k tomu sa už vyjadril pán Jasovský. Takže, jednoducho, buď klamete obidvaja, alebo nemáte to jasné ani v rámci SDKÚ a to už nehovorím o tom, ako by ste mohli s takými názormi viesť štát. Ale predsa len, ak si hovoril o tom populizme, že náš návrh bol populistický, tak len predsa ti odcitujem z čerstvého programového vyhlásenia čerstvého ministerského predsedu Francúzskej republiky Rafaina, ktorý povedal: „Zo všeobecného hľadiska má štát poslanie stiahnuť sa z konkurenčného priestoru s výnimkou prípadov, keď budú v hre strategické záujmy štátu. V oblasti energetiky má Francúzsko dva veľké podniky svetového mena, ktoré musia byť vybavené rovnakými zbraňami ako ich európski konkurenti. Aby mohli naplno ťažiť z európskeho energetického trhu a podporovať ich priemyselný a sociálny projekt,“ podotýkam, pán Rusnák aj pán premiér, a sociálny projekt. „Obidva podniky preto zostanú v štátnom vlastníctve Francúzskej republiky.“ A môžete si to prečítať na internete ďalej.

Ja sa pýtam, pán kolega Rusnák, čo je na tom populistické, keď sme my tvrdili, že nie je potrebné, aby Slovenské telekomunikácie dostal iný štátny podnik, ktorý je druhým najväčším zadlženým podnikom na svete, Deutsche Telekom, a prečo ste strčili alebo chcete strčiť vyše polovicu SPP Gaz de France - aby napĺňal svoje európske strategické záujmy? Inými slovami, ak chceš, ja ti to preložím do zrozumiteľnej reči, aby sme naše prostriedky, ktoré platíme za plyn alebo dostávame za plyn a ktoré nie sú malé a sú vyše 20 miliárd ročne, sa delili medzi nás a Francúzsku republiku. Teda naša vláda nebude mať priestor na robenie sociálnej politiky, ktorú chce robiť francúzska vláda cez svoj Gaz de France. O tom to je, pán kolega Rusnák, o tom je to vaše proeurópske snaženie. Jednoducho, robíte z nás kolóniu. Robíte z nás kolóniu a z budúcej vlády robíte jeden neschopný subjekt, ktorý nebude schopný zabezpečiť naše sociálne záujmy. O tom je tá vaša proeurópskosť.

Obdobne, ak odvolávame pána Dzurindu, tak len preto, pán kolega Rusnák, aby sme zabránili ďalšej lúpeži, a to Slovenských rozvodných energetických závodov, lebo ak ich Electricité de France dostane spolu s ďalšími európskymi gigantmi, takisto budú zdierať naše prostriedky, ktoré my dávame každý mesiac za elektrickú energiu a budú ich odvádzať do svojich štátnych rozpočtov a budú nimi riešiť svoje sociálne problémy, nie naše sociálne problémy. O tom to je, pán kolega Rusnák, v tom je vaša krátkozrakosť, že za vidinu toho, že sa možno dostaneme do NATO, alebo nedostaneme, dostávate nás jednoducho do neokoloniálneho područia. A o čom sa tu potom máme baviť? Kto je tu väčší populista? Kto je tu krátkozrakejší? Pán kolega Rusnák, nemôžem si pomôcť, zjednoťte si stanoviská. Tak buď ide o odvolanie Dzurindu preto, že robí neschopnú politiku, preto, že z nás robí budúcich rukojemníkov veľkých nadnárodných monopolov, pardon, štátnych monopolov v danom prípade a vy im strkáte nás, aby nás zdierali každý mesiac. Predtým som platil za telefón 600 Sk, teraz platím pravidelne 1200.

Čo pre mňa ako pre občana tohto štátu znamenalo to, že ste strčili zadlženej firme, ktorá si rieši svoje problémy a dnes už bol odvolaný generálny riaditeľ Slovák, príde tam Nemec a toto je vaša politika, toto ste robili štyri roky. Robili ste z nás obyčajnú kolóniu, banánovú republiku. Bohužiaľ, povedal som to kedysi, keď nastúpil pán Moravčík po marcovom prevrate, ktorý urobil vďaka pánovi Weissovi, a platí to, žiaľbohu, dnes už plne, sme banánová republika. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Rusnák, nech sa páči, môžete reagovať na faktické.

**J. Rusnák, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja som rád názorom pánov kolegov, lebo vidím, že som vzbudil ich záujem, čo je správne a bolo to zhruba tak ako aj minule. Chcem len zdôrazniť, že tento večer je dôležitým večerom. Ja nepodceňujem takúto schôdzu, a preto si myslím, že si táto schôdza zaslúži našu pozornosť. Čiže akékoľvek posmešky a iné veci ja nerobím, lebo to je neúcta k parlamentu a nikdy sa k takýmto výrokom, ako tu pán kolega vzadu povedal, neznížim, k porovnávaniam k nejakým režimom a veciam podobným. Každý má právo vysloviť svoj názor. Ja som vyslovil názor nielen za seba, ale za poslanecký klub. Či som to urobil tak alebo onak, vy posúďte, ale demokracia je o tom. Ale demokracia je aj o zodpovednosti a k tej vás všetkých vyzývam. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Podhradská, môžete reagovať na vystúpenie pána Cupera.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Pán Cuper tu spomínal, aké „obavy“ prejavujú naši koaliční kolegovia o kandidátku HZDS. Myslím si, že naozaj by ich to trápiť nemuselo, ale je zaujímavé v tejto súvislosti pripomenúť, že kandidátka SDKÚ už je uzavretá a zrejme mnohí dúfajú, že keď táto vláda zostane ešte dva a pol mesiaca, za dva a pol mesiaca sa môže kadečo vyplaviť na povrch. Možno stačí šesť takýchto tendrov, aký je ten okolo tých vláčikov, a niekto postúpi o šesť miest, keď sa budú vylučovať ďalší kandidáti z kandidátky SDKÚ.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Jarjabek, pripraví sa pán poslanec Tatár. Nech sa páči, máte slovo.

**D. Jarjabek, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán premiér, vážení páni ministri, dámy a páni. Generácie našich predkov uverili a mnohí dodnes veria, že na počiatku bolo slovo. Žiaľ, hlboko sa mýlili. Štyri roky vlády Mikuláša Dzurindu a celý príbeh jeho predratia sa do prvého šíku slovenskej politiky je totižto príbehom o klamstve. Je to smutná história lži ako základu i strechy, účelu i prostriedku, klamstva na začiatku i na konci.

Bolo by jednoduché hodiť to na dajakú chorobnú diagnózu, nemoc, ktorá opantá človeka a núti ho veriť vymysleným báchorkám. Ale to by bolo veľmi jednoduché a hádam aj nedôstojné. No faktom je, že tento pán premiér štyri roky v mene Slovenskej republiky konal, rokoval, prijímal uznesenia a podpisoval rozhodnutia, teda správal sa ako človek zodpovedný za svoje skutky. A po ten istý čas celkom verejne, bez zapýrenia sa, bez hanby klamal. Čo iné ako obyčajná lož bolo jeho ubezpečovanie o tom, že v SDK sa rozpustili materské strany v čase, keď sa pred voľbami na podnet Hnutia za demokratické Slovensko skúmalo, či ide o stranu alebo o koalíciu strán. Čo iné bolo rozdávanie vlastnoručne podpísaného desatora sľubov na cyklistických mítingoch v roku 1998? A čím iným ako vedomou lžou občanom je jeho neustále opakovanie nezmyslov o ekonomickom raste či o stabilite Slovenskej republiky v čase jeho vlády. Občas sa stáva, že sa klamár tak zapletie do svojej lži, výmyslov a poloprávd, že sa v nich už ani on sám nevyzná.

A stalo sa to i pánovi Dzurindovi, ktorý z vôle tejto poslaneckej snemovne končí pomaly štvrtý rok svojho pôsobenia v čele slovenskej vlády. Mikuláš Dzurinda preukázal neobyčajnú elasticitu nielen svojich politických postojov, ale i človečenskej podstaty, keď sa v honbe za kariérou prekľučkoval na svoj súčasný post. Čo tam po programoch, politických cieľoch či názorových východiskách, veď verbálna demagógia antimečiarizmu je pre pána Dzurindu dostatočným argumentom. A tak sa správa podľa hesla, že podozrenia zo zlodeja odvráti, ak sa prvý s krikom rozbehne dajakého vymysleného zlodeja naháňať. Notoricky špinavé paprče pripisuje politikom opozície, no občas k nim prihodí aj niektorého zo svojich, dovtedy blízkych, ba dôverných spolupracovníkov, ako sa naostatok prihodilo jednému zo siedmich statočných na čele kandidátky jeho existujúcej-neexistujúcej strany-nestrany, ktorú síce nikto pred štyrmi roky nevolil, no ministrov má celý rákoš.

Vďaka géniovi známemu pod menom Moliére máme v literatúre pravzor správania sa pána Dzurindu. Cez Tartuffa chodí po javiskách od Aljašky po Vladivostok muž, verejne hlásajúci striedmosť, a nadžgávajúci sa pritom potajomky do prasknutia, predstierajúci oddanosť, a zrádzajúci na každom kroku, pýšiaci sa hávom biednych, spod ktorého občas vykúkajú známky opojenia luxusom. Ten náš drobný slovenský variant sa z veľkého francúzskeho vzoru priučil výrečnosti, schopnosti ohýbať slová ako paragrafy a šibovať s ich významom do úplných protikladov.

Pre Mikuláša Dzurindu totižto nie je realitou to, čo každý občan vrátane jeho voličov denne vidí okolo seba, čo zažíva a ako žije. Jeho virtuálna predstava Slovenska, ako si ju vymodeloval spoza baranov svojho bicykla a záclon svojho bavoráka, ničím asi nepripomína štát, sužovaný nezamestnanosťou, hospodárskym rozvratom, ekonomickou migráciou, korupciou a klientelizmom. V jeho vysnívanej krajine sa občanom žije stále lepšie a lepšie. Až mi je ľúto, že je to len sen. Lož rozkrúcala kolesá na Dzurindovej ceste k politickej moci a klamstvá, intrigy mu ju pomáhali udržať. Netreba ani robiť ich komplexnú a úplnú inventúru. Stačí pripomenúť, ako hľadal nového prezidenta, keď hlave nášho štátu išlo o život, ako hodil cez palubu ľudí len o pár dní predtým vydávaných za nenahraditeľných odborníkov. Stačí sa pozrieť na stav slovenských verejnoprávnych médií, ktorým pred voľbami sľuboval nezávislosť od exekutívy, či protekcionizmus pri rozpredaji majetku, vytvoreným našimi rodičmi a starými rodičmi.

Je pomaly pravidlom, že každý prejav Mikuláša Dzurindu, každučký jeho krok a skutok stojí slovenských daňových poplatníkov ťažké milióny a miliardy korún. A najprijateľnejším premiérom je vtedy, keď je na dovolenke. Ten špeciál a ochranka sú totiž iba omrvinky.

Ak na počiatku bola lož, na konci je klamstvo. To klamstvo sa volá medzinárodná vôľa zachovať Dzurindovu politickú pletenku pri živote aj v budúcnosti, hoci s prípadnou zmenou niektorých ingrediencií. Pán Dzurinda natoľko uveril vlastnej predstave o svojej vyvolenosti, že neváha popredným politikom demokratických štátov pripisovať výroky hodné totalitných tyranov. Veď predsa všetci viac ako dobre vieme, že ako severoatlantický pakt, tak i Európska únia za základnú hodnotu považujú slobodu a demokraciu a nikomu z ich predstaviteľov by ani na um neprišlo zasahovať do prípravy a priebehu slobodnej súťaže slovenských politických strán v demokratický voľbách, však áno?

Mnohí z nás a mnohí z vás, vážení koaliční kolegovia a kolegyne, si veľmi dobre uvedomujete, že dzurindizmus ako synonymom militantného iracionálneho antimečiarizmu je ideológia bez obsahu a bez perspektívy; že je to postoj, ktorý nesmierne škodí tomuto štátu, devalvuje jeho medzinárodné postavenie na úroveň protektorátu či kolónie, že skrátka zveriť tomuto mužovi právo riadiť štát bolo veľkým omylom. Súčasne nás však nasilu presviedčate, že tri mesiace pred voľbami nemá zmysel odvolávať ho, a možno pri tom potichu kalkulujete s tým, že pre všetky ostatné politické subjekty je výhodné, ak Mikuláš Dzurinda bude až do okamihu volieb diskreditovať SDKÚ, a tým sa vám otvára šanca získať hlasy ďalších jej voličov.

Porozmýšľajte však, prosím, nad tým, či tých pár percent pravicových hlasov štátostrany stojí za ďalšie ruinovanie ekonomiky nášho štátu. Nie je to predsa len Dzurindova krajina, je to naša vlasť, bez ohľadu na to, či sme politickými spojencami alebo súpermi, bez ohľadu na to, či stojíme na strane súčasnej opozície či koalície. Dôsledky experimentu nazvaného doba Dzurindova budeme znášať všetci. Každý z nás osobne a my všetci, ako občania štátu, štátu, ktorý dnešný premiér viedol omnoho horšie ako svoj preslávený bicykel. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Tatár. Pripraví sa pán poslanec Hoffmann.

**P. Tatár, poslanec:** Dámy a páni, HZDS potichu, ale tvrdošijne dodnes obhajuje svoj štátny terorizmus a svoju privatizačnú rabovačku, a preto sa pýtam, máme hlasovať za návrhy HZDS, ja myslím, že oni sami nemajú pravdu. Myslím, že HZDS sa má najprv zamyslieť nad svojím obilím, nad svojím predajom VSŽ, nad svojimi samoúnosmi alebo nad svojimi samovýbuchmi. Treba tiež povedať, že je chybou Dzurindovej vlády, že nepotrestala vinníkov, že nevymietla tento Augliášov chliev a že do istej miery sa im aj prispôsobila.

Musím však povedať, že za tejto vlády určite prestal štátny terorizmus a v prípadoch podozrenia z korupcie ministri vzali svoj klobúk a odišli z vlády. Čo sa týka prípadu vlakového nešťastia v tom železničnom tendri, ten sa vyšetruje a ja si želám tiež, aby bol vyšetrený, o tom, či Mikuláš Dzurinda má alebo nemá byť predseda vlády, o tom nech rozhodnú voliči v nadchádzajúcich voľbách.

Občianska konzervatívna strana totiž nemieni pomáhať Mečiarovi ani Ficovi k moci. Pre OKS nie je politika o tom, (Hlasy v sále.) čo kto ukradol, ale o tom, čo kto urobil. Nekradnúť je pre nás samozrejmé. O tom, čo kto urobil, však všetky strany mlčia. Pamätáte si, že nás nepodporili pri znižovaní verejných výdavkov, pri ozajstnej reforme verejnej správy a bolo to práve HZDS, ale aj SDKÚ, ktorí nepodporili dobrú dôchodkovú reformu. My jednoducho navrhujeme úplnú privatizáciu, čím sa zmierni, zmenší priestor pre korupciu. Navrhujeme škrtnúť všetky dotácie, tam zmizne priestor pre korupciu, navrhujeme zásadne znížiť výdavky štátu (Hlasy v rokovacej sále.) aj na tendre a znížiť dane. Tam sa zníži priestor pre korupciu a rozbehne sa hospodársky rast. Navrhujeme, aby sa nezamestnaným vyplácali dávky, ak verejnoprospešne pracujú.

**B. Bugár, poslanec:** Páni poslanci, pokoj! Pán poslanec!

**P. Tatár, poslanec:** A aby sociálne dávky boli vyplácané, ak deti z tých rodín naozaj chodia riadne do školy. Tým zmizne mrhanie verejných financií a všetci budeme bohatší. My berieme na seba politickú zodpovednosť, aby sme mohli vytvoriť prostredie, v ktorom každý bude sám sa seba zodpovedný. Teda nejde o to, či bude vládnuť HZDS alebo SDKÚ, ani nejde o to, či bude vládnuť HZDS alebo Smer, inými slovami nestačí odstaviť od vlády Mečiara, keď sú ostatní rovnakí alebo podobní. Jednoducho to takto nemôže zostať a my si myslíme, že to treba otočiť, povedal som, že pre OKS politika nie je o tom, čo kto ukradol, ale o tom, čo kto urobil. Kým toto nepochopíme, jednoducho nebudeme moderným Slovenskom. Ďakujem vám za pozornosť.

**B. Bugár, poslanec,:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami šiesti páni poslanci, končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Pán poslanec Brňák, nech sa páči.

**P. Brňák, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. A pán poslanec Tatár vlastne už dlhodobo, ale aj dnes vystupuje zase v mene akejsi čistoty, v mene morálky, hovorí, že nekradnúť je pre nás samozrejmé a tak ďalej a tak ďalej. Ja sa ho chcem v tejto súvislosti opýtať, pán Tatár, buďte taký dobrý a v zmysle práve týchto zásad čistoty, ale nie vo vzťahu k iným, ale k sebe, ozrejmite parlamentu, ako ste vy prišli k dvom bytom na Palisádach, minule písali o tom noviny, nejaký denník, vysvetlite bežnému občanovi tohto štátu, ako jeden človek, ktorý bradatý niekedy pred ôsmimi, deviatimi, desiatimi rokmi chodil s „hatyšákom“ na chrbte, prišiel k dvom lukratívnym bytom na Palisádoch, ale to nie je všetko! Pretože to je dosť primitívne, ale povedzte mi, či je pravdou, že vaša osoba je zapísaná ako vlastník bývalej reštaurácie Štefánka oproti prezidentskému palácu, že tam figurujete vy ako vlastník tejto reštaurácie. Buďte taký dobrý, vystúpte a vysvetlite, ako je to s touto Štefánkou, bola tam predtým ázijská reštaurácia, mala o ňu záujem, myslím, Demokratická strana ako svoje sídlo alebo niečo podobné a údajne ste zapísaný vy ako vlastník tejto lukratívnej nehnuteľnosti. Ak hovoríme o tej čistote, po ktorej sa snažíme volať všetci, buďte taký dobrý, začnite od seba a vysvetlite, ako sa môže bežný človek dostať k dvom lukratívnym bytom na Palisádoch a v prípade, ak je to pravda, aj k veľmi lukratívnym priestorom bývalej Štefánky, oproti prezidentskému palácu. Ďakujem.

**B. Bugár, poslanec,:** Pán poslanec Lackovič.

**L. Lackovič, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda, ja mám veľmi krátku faktickú poznámku, ktorá bude doplňujúcou k môjmu predrečníkovi pánovi poslancovi Brňákovi. Ja by som poprosil pána poslanca Tatára, keby nám v záujme svojich nepochybne morálne ušľachtilých predsavzatí ešte dovysvetľoval, aj ako je to s bytovým domom na Štefánikovej ulici.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Aibeková.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Predovšetkým si myslím, že je neseriózne robiť tu volebnú kampaň OKS, pretože vystúpenie pána poslanca Tatára bolo iba o tom, o volebnej kampani OKS, ale vy ste, pán poslanec, nevstupovali do tohto parlamentu ako člen OKS, ale ako člen SDKÚ, vy ste sa podieľali tri roky, ste sa podieľali na tejto vláde, vy ste bolo koaličným poslancom a tiež máte na rováši alebo tiež ste zodpovedný za mnohé neriešené problémy v slovenskej ekonomike, v slovenskom zdravotníctve. Vy sa dnes kriticky vyjadrujete o mnohých veciach, napríklad o sociálnej problematike alebo o zdravotníctve, ale vy ste plne zodpovedný za tú situáciu, ktorá tu je. A nie HZDS, ale napríklad OECD vydalo správu o tom, aká je situácia na Slovensku a v tejto správe sa jasne hovorí, OECD považuje za najzávažnejší problém Slovenska vysokú nezamestnanosť a za jeden zo závažných problémov považuje problémy zdravotníctva. OECD hovorí, že kumulatívny dlh zdravotníctva dosiahol v roku 2001 1, 8 % celkového produktu, ktorý sa na Slovensku za rok vyrobí a ďalšie a ďalšie kritické výhrady, ktoré bolo pred pár týždňami vydané. Nie HZDS si vymýšľa tieto správy, čo sa týka korupcie, z ktorej obviňujeme predovšetkým, z neriešenia korupcie, predovšetkým predsedu vlády. Napríklad korupcia zdravotníctva, o tom sa vyjadruje okrem OECD aj Európska komisia a poukazuje na tieto problémy. Konal pán premiér razantne, keď sa odhalila veľká korupcia na ministerstve zdravotníctva? Nie, ani sa k tomu nevyjadroval! Dodnes tam sedí ten istý minister. (Zaznel zvuk časomiery.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Húska.

**A. M. Húska, poslanec:** Ďakujem. Rád by som sa opýtal pána poslanca Tatára, či tou dôslednou privatizáciou všetkou myslí aj privatizovanie štátnych podnikov v iných zahraničných organizáciách ako Transgas alebo Ruhrgas, ako sú dajmetomu celé energetické diela a štruktúry v USA a podobne. A druhú záležitosť, prosím vás, nebuďte tu zdanie, že v trhových podmienkach takzvanej dokonalej súťaže miznú podvody. Vo včerajšom Sme je článok významného amerického ekonóma Geoffreyho Sachsa a odporúčam pozrieť, ako tam píše o podvodoch amerického manažmentu, ktorý robí obrovské škody, podvody, hovorí o Enrone, hovorí o auditoch, ktoré sú absolútne zavádzajúce, hovorí o nízkej úrovni systémových analytikov v ekonomike v Amerike a toto všetko hovorí na základe toho, aká je súčasná prax práve vo voľnom trhovom hospodárstve. My si nesmieme myslieť, že tajomná ruka trhu zachraňuje situáciu, zachraňujú ju regulačné funkcie správcu trhu a v danom prípade v národnom priestore je to samozrejme štát a inde sú to dajmetomu medzištátne organizácie. Takže takto sa veci majú a nestavajme tu zdania, ktoré nemôžete legitimovať skutočnou svetovou praxou. (Zaznel zvuk časomiery.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Pán Tatár, v podstate by som na vás nereagoval... Zastavte láskavo čas. Pán Tatár, v podstate je mi vás ľúto, pretože ste predseda vlastne totálne neznášanlivej slovenskej politickej strany, nejakej Občianskej demokratickej strany alebo ako sa to najnovšie nazývate, už ste boli asi v šesťdesiatich piatich. Pán Tatár, ľúto je mi vás preto, lebo pre vašu hašterivosť a neznášanlivosť vás nechceli nikde, strkali ste sa každému do análneho otvoru politickej strany. Vyhodili vás z Demokratickej únie...

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec!

**J. Cuper, poslanec:** Chceli ste ísť k Maďarom, čo sme vám chceli aj dopriať, pretože konečne by ste tam urobili poriadok, ako ste urobili s Demokratickou úniou, že ste ju rozvrátili. Jednoducho, vy ste rozvracači, vy všetko rozvrátite. A čo je nepoučiteľné na vás, pán Tatár, vy jednoducho ako keby ste zabudli, že žijete v nejakom časopriestore, vy jednoducho opakujete do omrzenia to, čo už dávno dejiny vyvrátili alebo čo vyvrátili dôkazy. Kedy vás zaujímalo, kto je firma jediného muža, ako sa vytunelovalo 100 miliónov korún ďalších do Švajčiarska z výstavby tunela pod Braniskom a to je všetko o tom istom, to by som sa nečudoval, ale vás zaujíma, pán Tatár, že údajne my sme páchali nejaký štátny terorizmus. Pán Tatár, tak ako teraz tieto všetky veci vychádzajú najavo zrejme preto, že to už niektorých ľudí zo štátnej bezpečnosti, teda zo Slovenskej informačnej služby zrejme začalo mrzieť, že sa tento štát rozvracia, totálne oni majú za jeho bezpečnosť zodpovednosť, tak aj v našom období boli ľudia v SIS, ktorí dbali na to, aby sa nevykrádali diela neuveriteľnej hodnoty. Oltáre zo 16 storočia sa nevyvážajú z nejakej krajiny podvodmi, že sa nechá urobiť kópia, pán Tatár, o tom to je, toto dielo chcelo byť jednoducho zo Slovenska vyvezené...

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, faktická poznámka trvá dve minúty.

**J. Cuper, poslanec:** Nie, ja hovorím ako spravodajca, pán podpredseda!

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Áno, ale potom sa musíte prihlásiť ako spravodajca, a nie do faktických poznámok.

Vy ste sa hlásili do faktických poznámok.

**J. Cuper, poslanec:** Ja som sa prihlásil ako spravodajca a hovorím ako spravodajca.

**B. Bugár, podpredsedaNR SR:** Ja sa s vami hádať nebudem, lebo aj tak tu hovoríte o nejakých otvoroch.

**J. Cuper, poslanec:** Ja hovorím o veciach, reagujem na pána Tatára! Pán Tatár, kauza triptych bola vyriešená. Jednoducho SIS-ka zabránila vyvezeniu tohto diela, podvodným spôsobom malo byť nahradené kópiou. Chcete povedať vari, že za to sa SIS mala hanbiť? Ako za to, že teraz vyšli najavo nejaké škandály z ministerstva dopravy, spojov a telekomunikácii, ktoré mali stáť daňových poplatníkov stá miliardy korún? To mi chcete povedať? Obdobne, pán Tatár, vari nie ste Ľuba Lesná, ktorá chodila s Fegyveresim sa rekreovať do Švajčiarska. Ak teda pán prezident, exprezident Kováč omilostil pána Fegyveresiho a svojho syna ako poškodeného, o čom potom malo byť na súdoch rozhodované, samozrejme, že Mečiar musel omilostiť aj ďalších, ktorých ste vy chceli nevinne stavať pred súdy a jednoducho im robiť nepríjemnosti, tak ako ste robili iným ľuďom celé štyri roky, za čo ešte ponesiete zodpovednosť.

Pán Tatár, je hanebné, ak za vami príde 70-ročná matka jednej sudkyne a bojí sa o zdravie a život svojej dcéry, pretože sa jej vyhráža niekto z ministerstva, že ak nerozhodne v kauze Lexa, ktorú vy pokladáte za štátny terorizmus a ktorú Lexa nikdy nespáchal, za čo sa mu tiež ospravedlníte, vy o tom hovoríte, že to nie je štátny terorizmus? O čom to hovoríte, pán Tatár, veď sa spamätajte! Tie kauzy ste všetky vymysleli vy, zrealizovali ste ich - s kým, to ešte len dejiny dajú na to odpoveď, aby ste sa dostali k moci. Dostali ste sa k moci, aby ste jednoducho rozpredali Slovensko, aby ste rozpredali to, čo je na ňom, čo malo nejakú hodnotu, aby ste sa riadili heslom: Po nás potopa. O čom vy chcete tu hovoriť a nám niečo vytýkať! My sme sa k tomu nikdy neznížili, aby sme si na vás hľadali partnerov v zahraničí, aby sme vás dehonestovali týmto spôsobom. Na rozdiel od vás, pán Tatár, my sme tento štát chceli, opakujem to aj vám, tak ako som to zopakoval Rusnákovi. Vy, pán Dzurinda, a ďalší z tejto vládnej koalície ste ho nechceli, ako ho s láskou môžete riadiť, to mi povedzte! Ako s láskou môžete sa starať o občanov tohto štátu, vám na tom absolútne nezáleží, vy musíte splniť to, čo vám prikazujú vaši tútori zo zahraničia. Ste im zaviazaní, pretože vám zaplatili volebnú kampaň, vašim médiám, a samozrejme, že zato musíte teraz pykať. Kto akými zbraňami bojuje, pán Tatár, takými aj zahynie. Pre vás to platí dvojnásobne. Želám vám, aby ste rozvrátili budúcu, ďalšiu politickú stranu, ktorá si vás zoberie do svojich radov, ale určite by som s vami v jednej sedieť nechcel. Ďakujem. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Tatár, nech sa páči, môžete reagovať na faktické poznámky.

**P. Tatár, poslanec:** Ani som veľmi nedúfal, že sa HZDS začne nebodaj hanbiť za svoje hriechy a za svoj štátny terorizmus (Hlasy v rokovacej sále.) a za všetko ostatné, a vy ste to len potvrdili v týchto faktických poznámkach alebo v tom táraní, ktoré mal pán Cuper ako spravodajca, a musím povedať, i keď som povedal, že stále zatĺkate tie veci, ktoré ste urobili, a že nemáte právo tým pádom obviňovať nikoho druhého, že ste sem zavliekli jednu neobyčajne nízku politickú kultúru, no tak to len, bohužiaľ, potvrdzujete. (Hlas v sále.) Platí, bohužiaľ...

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cuper, nechajte hovoriť pána poslanca.

**P. Tatár, poslanec:** ...sme boli slabou koalíciou, aby sme „vymýtili“, jednoducho, tieto praktiky a bude s tým ešte veľa, veľa roboty aby sa Slovensko niečo takéhoto zbavilo. Čo sa týka osočovania pána Brňáka alebo pána Lackoviča cez môj majetok, tak moje majetkové priznanie je verejne dostupné a môžem všetko z toho vydokladovať a jednoducho si vyprosím takého osočovanie a to, čo ste hovorili o nejakým Štefánkach, to sa vôbec jednoducho nezakladá na pravde a naozaj si to vyprosím. Jednoducho, keď nemáte ako brániť svoje prečiny, tak útočíte na osoby. Myslím si, že ja som zodpovedný za to, čo som urobil, a to sa týka všetkých našich návrhov za tieto štyri roky, ktoré sme podali, či to boli nové zákony alebo pozmeňujúce návrhy. A za tým si stojím. Každý nech si stojí za tým, za čo je on zodpovedný. Ak väčšina vládnej koalície hlasovala pri reformných krokoch inak, ako sme hlasovali my, tak je väčšina vládnej koalície za to zodpovedná, nie Občianska konzervatívna strana.

**A. Vašková, pracovníčka organizačného odboru:** Prepáčte, pán poslanec, váš čas bol vyčerpaný.

**P. Tatár, poslanec:** Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Konečne pekný a krásny hlas. Takže pokračujeme. Pán poslanec Hoffmann a potom pán poslanec Prokopovič. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo. (Hlasy v rokovacej sále.)

**A. Hoffmann, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení členovia vlády, vážené kolegyne, kolegovia. Prerokúvame dnes návrh skupiny poslancov na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády Slovenskej republiky Mikulášovi Dzurindovi. Strana demokratickej ľavice ako ľavicová strana vládnej koalície sa vždy usilovala o obhajobu zákonných práv a slobôd občanov vrátane sociálnych a zároveň o vytváranie predpokladov na ich zabezpečenie. V mnohých prípadoch sme neboli pochopení respektíve sme boli prehlasovaní. Mohol by som uvádzať mnohé príklady návrhov, ktoré boli odmietnuté a z ktorých si dnes iné politické strany, aj niektoré strany vládnej koalície robia predvolebnú agendu. Napríklad rekonštrukcia a zoštíhlenie vlády, návrh na zmenu volebného zákona a mnohé ďalšie. Nemožno v tejto súvislosti opomenúť ani skutočnosť, že Strana demokratickej ľavice musela vynaložiť enormné úsilie, aby presvedčila svojich koaličných partnerov na presadenie 51-percentného podielu štátu v zákone číslo 92/1991 Zb. o veľkej privatizácii, keď vláda schválila jeho novelu bez limitovania podielu štátu. Naše aktivity vychádzali z toho, že pravicová časť tejto vlády mala vlažný vzťah k riešeniu sociálnych otázok. Posledným príkladom toho je, že vláda odmietla schváliť Európsky zákonník sociálneho zabezpečenia, dokument, ktorý zakotvuje sociálne štandardy vyspelej Európy na úrovni konca šesťdesiatych rokov. Návrhom na jeho schválenie nám neišlo o nič iné, len o zakotvenie toho stavu, ktorý je dnes zabezpečený pre občanov Slovenskej republiky platnými zákonmi a aby nebolo možné zákonmi zakotvenú úroveň znižovať. Je čas skladania účtov. Jednou z foriem je tá, ktorú pre dnešný deň zvolila opozícia. My všetci však budeme skladať účty aj pred našimi voličmi. Boli by sme to mali všetci ľahšie, keby bol aj pán premiér viac načúval Strane demokratickej ľavice. Som presvedčený, že s odstupom času sa ukáže, že v mnohých veciach sme mali pravdu, že naše návrhy premiérovi, vláde a parlamentu mali svoje opodstatnenie. Z týchto a mnohých ďalších dôvodov sme mali a máme kritické výhrady k premiérovi vlády Slovenskej republiky Mikulášovi Dzurindovi. Strana demokratickej ľavice v tejto chvíli nebude destabilizovať politickú situáciu v krajine (Ruch v rokovacej sále.) a nepodporí politickú hru opozície. Ďakujem vám za pozornosť. (Výkriky z rokovacej sály.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickou poznámkou ako jediný pán poslanec Maxon. Nech sa páči, máte slovo. (Výkriky v rokovacej sále.) Páni kolegovia, nechajte hovoriť vášho kolegu pána Maxona. (Hlas z pléna: „Keď nás to potešilo!“) Aj viem, že vás to teší, ale pán Maxon rád by prehovoril aj k vám.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Predpokladám, pán kolega, že ste hovorili v mene poslaneckého klubu Strany demokratickej ľavice. A je to tretí alebo štvrtýkrát, kedy sme v podstate počuli to isté, o čo sa všetko SDĽ-ka usilovala. Vy hovoríte, že voliči vystavia všetkým politickým subjektom vládnej koalície účet, no vy ste prvý. Vám už občania Slovenskej republiky účet vystavili, a predpokladám, že bude definitívny, ale nie preto som sa prihlásil.

Pán predseda poslaneckého klubu, neklamte. Zoberte si písomnú dokumentáciu a korešpondenciu vášho ministra - ministra práce, sociálnych vecí a rodiny, a jeho korešpondenciu v súvislosti so sociálnou chartou, o ktorej ste hovorili, a pol roka dozadu vám z nej bude jasné, že oznámil príslušným orgánom, ktorých sa to týka, že Slovenská republika bude pripravená túto chartu podpísať a ratifikovať najskôr o dva roky. Vy si dnes z toho robíte politickú kampaň a populistické reči na Slovensku. Fakty sú celkom iné.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hoffmann, môžete reagovať na faktickú poznámku. Nech sa páči.

**A. Hoffmann, poslanec:** Pán kolega Maxon, nepočúvali ste ma pozorne. Nehovoril som o vystavení účtu. Hovoril som, že všetci budeme skladať účet. V tom je zásadný rozdiel. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Prokopovič za SDK. Pripraví sa pán poslanec Maxon.

(Hlasy v rokovacej sile.) Páni poslanci, ticho. Nech sa páči pán poslanec, máte slovo.

**P. Prokopovič, poslanec:** Vážený pán predseda vlády, vážený pán predsedajúci, vážení páni ministri, vážená pani podpredsedníčka, pardon, vážené kolegyne, kolegovia, rád by som mal také ambície, aby som vyvolal takú vlnu nadšenia a potlesk ako môj predrečník, ale obávam sa, že moje vystúpenie navodí trošku inú atmosféru, pretože ja si nemôžem pomôcť, ale mne celé to divadlo, nemôžem to ináč nazvať, považujem to za ďalší pokus o destabilizáciu našej politickej scény, čo, a to dávam do pozornosti, aj keď pokrikujete, môže mať veľmi negatívny vplyv na náš obraz v zahraničí (Hlas v rokovacej sále.) a že to môže ovplyvniť naše integračné ambície. Nečudujem sa, že pán Kotian s pánom Oberhauserom protestujú, pretože oni o integračných ambíciách nič nehovoria ani nič nevedia, takže niet čo o tom hovoriť. To je, myslím si, každému triezvo uvažujúcemu človeku, hádam jasné. (Ruch v rokovacej sále.) Počkám chvíľku. (Výkriky v rokovacej sále.)

Nebudem reagovať na uvádzaciu správu pána poslanca Jasovského. U nás na východe máme jedno porekadlo, ktoré hovorí, že „Co še babe zachcelo, to še babe prišnilo.“ Pre tých, ktorí sú menej jazykovo zdatní, preložím, že to, čo baba chcela, aby sa jej chcelo...

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Maďari tomu rozumeli!

**P. Prokopovič, poslanec:** ...tak sa jej aj prisnilo. To je porekadlo, to len parafrázujem. Čiže tým chcem povedať, že bez ohľadu na to, o akej téme by sme rozprávali, koho by sme odvolávali alebo čo by sme robili, to, čo chcel pán kolega Jasovský v mene vás, kolegovia z opozície, povedať, to povedal, ale nemá to absolútne žiadny reálny základ.

Dôvody. Teraz poviem o tých dôvodoch. Dôvody, ktoré sú uvedené v návrhu poslancov, ktoré sme dostali do lavíc ako tlač 1633, sú, mierne povedané, detinské, bez akejkoľvek racionálnej podstaty. Nebudem komentovať všetky výhrady, ktoré sú uvádzané v spomínanom návrhu. Povedal som, aké sú. Je ich celkom sedem odrážok, aby ste si nemysleli, že som ich nečítal. Odrážok. (Hlasy z pléna.) Aj podrážok možno. Chcem sa vyjadriť iba k tým bodom odôvodnenia, ktoré sú podľa môjho názoru absolútne nenáležité a vonkoncom nekorektné, ako aj k niektorým iným skutočnostiam, ktoré sú (Hlasy z pléna.), za chvíľu poviem, pánovi premiérovi často a neprávom vyčítané. Treba vydržať! (Ruch v rokovacej sále.)

Po prvé, vláda pod vedením Mikuláša Dzurindu vraj nerieši životné otázky spoločnosti. Myslím, že nebudeme sa navzájom presviedčať, že aj podnikateľská sféra patrí medzi tie životné otázky spoločnosti. A teraz poprosím trošku o pokoj a možno vašu reakciu potom na to. Budem hovoriť o podnikateľoch, o podnikateľskom prostredí, a poviem vám jedno, o legislatíve pre podnikateľov. Za roky 1995 -1998 ste neprijali jeden jediný zákon v prospech malých a stredných podnikateľov. Jeden jediný! (Výkriky s sále.) A ak ho viete, ak ho viete, tak ho povedzte! Ja vám tvrdím, že ste neprijali jeden jediný pozitívny krok pre malých a stredných podnikateľov. Ak, samozrejme, nemyslíte to, že ste v roku 1996 urobili novelu zákona o dani z príjmu, kde ste svojim kamarátom, ktorým ste za zlomok ceny dali majetok z Fondu národného majetku, ešte ste im umožnili dať si to priamo do nákladov! (Výkriky z rokovacej sály.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, pokoj. Môžete potom reagovať.

**P. Prokopovič, poslanec:** Áno, takže ešte raz hovorím, žiadny legislatívny predpis. Ak viete o nejakom, veľmi rád si to od vás vypočujem. Len tak pre ilustráciu aj pre ostatných kolegov, aby to nebolo pre nich nudné, aká bola situácia v tom čase. Daň z príjmu fyzických osôb bola od 15 do 42 % so spodnou hranicou najnižšia sadzba 60 000 korún, daň z príjmu právnických 40 %, to pre tých, ktorí tomu rozumejú. Zákon o živnostenskom podnikaní bol veľmi komplikovaný, s množstvom koncesovaných živností a nezmyselným spôsobom preukazovania odbornej spôsobilosti. Úrokové miery v bankách 22 - 24 %. To len niektoré také body som vypichol, aby to bolo trošku zaujímavé. (Výkriky z rokovacej sály.) A teraz poviem, ako je to dnes. Vy nepodnikáte v tomto, vy ste veľkopodnikatelia väčšinou, ale aby ste vedeli, ako to dnes je. (Potlesk.) Okrem iného aj poslanci, ale v prvom rade veľkopodnikatelia. Daň z príjmu fyzických osôb je dnes od 10 do 38 %, od 10 do 38, so spodnou hranicou pre najnižšiu sadzbu nie 60, ale 90 000. Daň z príjmu právnických osôb 25 %. Zákon o živnostenskom podnikaní, čo hovoril pán kolega Cuper, že či ja som ho novelizoval, nie, aj s tvojou pomocou, aj ty si zaňho hlasoval. Ale je novelizovaný a mohli ste ho novelizovať aj predtým. Je novelizovaný tak, že podstatne znížil licencované živnosti. Podstatne! Je iba niekoľko licencovaných, väčšinou je administratíva veľmi jednoduchá. Dnes získať živnostenský list alebo rozšírenie trvá niekoľko dní, niekedy niekoľko hodín. Nie mesiac a viac. Prijali sme v tomto období zákon o živnostenskej komore ako zákonom zriadenej inštitúcie živnostníkov a malých a stredných podnikateľov. Tiež ste to mohli urobiť. Tri roky bol návrh na ministerstve vnútra. Nebola na to odvaha. Prijali sme ďalšie zákony v prospech podnikateľského prostredia, ako sú zákon o konkurze a vyrovnaní, zákon o investičných stimuloch a podobne. A čo je dôležité, úrokové miery v bankách dnes nie sú 22 %, sú 9 až 12 %. (Hlas v rokovacej sále.)

Takže myslím si, že to sú dostatočne jasné fakty na to, aby nebola nejaká mimoriadna diskusia o tom, ako to bolo aj v tom. ako vy uvádzate - životné otázky spoločnosti z hľadiska podnikateľskej sféry, ako to bolo vtedy, ako to je teraz.

Idem teraz k ďalšiemu bodu. Výberové konania na privatizáciu atď., čo tam bolo. Tak porovnajme si, aký spôsob privatizácií ste robili vy a aký je ten dnešný, ktorý tak veľmi kritizujete. Privatizácia v rokoch 1995 - 1998 bola väčšinou predajom vopred určenému vlastníkovi. Čo to znamená v praxi? V praxi to znamená, že skupina ôsmich ľudí Prezídia Fondu národného majetku sa dohodla, že ten podnik dáme tomu za toľko a za toľko, bez toho, aby sa brala do úvahy ďalšia ponuka, ďalšie ponuky, cena a podobne. Iba tak sa potom mohlo stať... (Hlas v rokovacej sály.) Môžem dohovoriť? Budete mať, pán Húska, možnosť vyjadriť sa vo faktickej alebo vo vystúpení. Iba tak sa potom mohlo stať, že za roky privatizácie ste sprivatizovali majetok za 28 % účtovnej hodnoty. Účtovnej, podotýkam, nie trhovej. Účtovnej, 28 %. Dnes tá privatizácia, ktorú tak kritizujete, privatizácia aj strategických podnikov, sa robí formou výberovej súťaže, výberovým konaním a robí sa cez poradcu, ktorý je opäť vyberaný z renomovaných firiem. (Hlas v sále.) Tak sa pýtam teraz, pýtam sa teraz, prostredníctvom novinárov sa pýtam aj občanov Slovenskej republiky, ktorých toľko spomínate, čo je transparentnejšie, keď sa privatizuje cez poradcu výberovým konaním z viacero ponúk, alebo keď sa partia ľudí z dvoch - troch strán na Fonde národného majetku dohodne, že dáme to tomu za 10 % ceny. Myslím si, že odpoveď na to netreba. Vaša reakcia svedčí o tom, že asi čosi na tom bude.

Ďalej. Ďalší bod, pre podozrenie z vlády a podobne bolo vymenených toľko a toľko ministrov. Ja sa pýtam, za vašej vlády nebol žiadny minister, neodišiel, či to bolo iné niečo? Áno, to bolo iné, keď odišiel Černák, to bolo iné, keď odišiel váš pán minister, to bolo zase niečo iné. Ja tvrdím, že odvolaný bol iba jeden a som presvedčený, že aj orgány činné v trestnom konaní, aj teraz situácia ukazuje, že to bolo správne rozhodnutie pána premiéra, ostatní odišli sami! A povedzte mi, či sa jeden jediný prípad z nich dnes dokázal! (Hlasy v sále.) A dokázal sa jeden jediný prípad? Ani jeden sa nedokázal, takže takisto toto musím považovať za absolútne irelevantné. A v prípade obstarania vagónov, čo tam spomínate, ako dôvod na odvolanie premiéra, že brat premiéra je predseda výberovej komisie, a teda je tam možné podozrenie z klientelizmu. Ja sa pýtam teraz jedno, to vaši príbuzní nie sú nikde vo funkciách? Ja viem napríklad, že brat poslanca z vášho hnutia je napríklad riaditeľ nemocnice v jednom okresnom meste. A nikdy sme nespochybňovali, ja ho nikdy nebudem spochybňovať, že by tu mohlo ísť o nejaký klientelizmus! To znamená teraz, že už rodinný príslušník nikoho z funkcionárov nikde nemôže robiť, pretože okamžite je podozrievaný z klientelizmu. Ja len chcem jedno podotknúť, že rok a pol je pán Miroslav Dzurinda predsedom výberovej komisie, rok a pol, a bolo všetko v poriadku, až keď sa ozvala firma, ktorá prehrala, a začali sa tie ťahy, odrazu ste zistili, že je čosi zlé, že už to zavádza klientelizmus. Takže tiež to je také trošku smiešne, že dôvodom na odvolanie premiéra je fakt, že jeho brat je predsedom výberovej komisie. Tak ste to napísali, pán kolega Cuper, tak to máte napísané ako jeden z bodov na odvolanie! (Hlas z rokovacej sály.) Chcem ešte pritom odôvodňovaní, uviedol pán kolega Jasovský, škoda, že nie je tu, ale verím, že ma počuje, že nákup bol robený, som rád, že je tu, že nákup bol robený len kvôli provízii a koľko provízií pritom nákupe tých ľahkých motorových jednotiek bolo. Ja sa pýtam, za tvojho ministrovania nebol žiadny tender v organizáciách riadených ministerstvom dopravy? Tiež sa robil? Žiadny tender? Nikdy sa nič nenakupovalo, žiadna verejná súťaž, tomu neverím a som presvedčený, že boli, len zdá sa mi, že vy ste slovo provízia objavili až teraz.

Takže ešte jedno, skutočne úzkostlivo som sledoval, pán kolega Jasovský, ako si v súvislosti s touto aférou obhajoval predsedu Najvyššieho kontrolného úradu, ale myslím si, že si si neprečítal... (Hlas v rokovacej sále.) Áno, myslím si, že si si neprečítal stanovisko Kancelárie Národnej rady, ktoré jasne hovorí, že okrem kontroly nemôže Najvyšší kontrolný úrad vykonávať nič iné. A pán predseda NKÚ tu na tomto mieste povedal, že on kontrolu nekonal. Takže viac to nebudem komentovať. Ja to hodnotím len tak, že keď je možnosť kopnúť si do premiéra, kopnúť si do SDKÚ, tak každý, kto ho nemá rád, tak to rád využije. Mrzí ma, že ty si to práve tiež využil.

Takže, vážení kolegovia, vážené dámy a páni, to len tak stručne som sa vyjadril k niektorým bodom tej obžaloby, ak to mám tak povedať, ktoré sa mi zdali úplne smiešne a irelevantné, pretože nakoniec predkladacia správa predkladateľa pána kolegu Jasovského bola úplne o niečom inom, ako sú tie body, ktoré máte zoštylizované v takzvanom návrhu.

A teraz mi dovoľte na záver iba niekoľko slov už na záver o politickom pozadí tohto návrhu. Chcem vám dať všetkým, opozičným, ale aj koaličným poslancom do pozornosti jedno slovo. To slovo znie: Zodpovednosť. (Výkrik z rokovacej sály: „Nie!“) Začnem tým, čím som začal. Uvedomte si všetci pri hlasovaní, že hlasujete aj o tom, aký bude obraz Slovenska vyzerať aj po tejto schôdzi. Či zostaneme politicky stabilnou krajinou, skôr sa to týka kolegov z tejto strany, či zostaneme politicky stabilnou krajinou alebo či ukážeme svetu svoju nestabilitu. Napriek tomu, že všetci vrátane vás máme plné ústa EÚ, NATO, hlasovanie ukáže, kto ako úprimne to myslí, z opozičných, ale aj koaličných poslancov. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem vám, pán poslanec, za využitie vášho hlasového fondu, že som nemusel každú chvíľku upozorňovať poslancov. Takže na vaše vystúpenie s faktickými poznámkami ôsmi páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Pán poslanec Jarjabek je posledný. Áno, tak som to pochopil, pán poslanec, takže pán poslanec Jarjabek je posledný vo faktických poznámkach. Nech sa páči, pán poslanec Oberhauser, máte slovo.

**V. Oberhauser, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Ja si vážim slov pána poslanca Prokopoviča, ktorý, samozrejme, obhajuje vládu, ktorej je reprezentantom, a snaží sa však obhájiť neobhájiteľné. Ja by som len chcel upozorniť, že včera bolo také historické stretnutie zväzov, podnikateľských zväzov Slovenska, Asociácie zamestnávateľských zväzov, Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory, živnostenských zväzov, priemyselných zväzov, Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komory, kde sa s politickými stranami diskutovalo o hospodárskej stratégii Slovenska do budúcna a tam padli veľmi vážne výhrady voči tejto vláde, kde sa jednoznačne povedalo, že vláda jednoducho nedokázala za štvorročné obdobie práve v hospodárskej oblasti urobiť to, čo treba, nezrealizovala reformy, spôsobila, že sú obrovské výdavky zo štátneho rozpočtu a nie je tvorba zdrojov. A preto keď hovoril o hospodárskych otázkach a chcel hovoriť, že sa niečo urobilo pozitívneho, by som mu chcel povedať, že aj živnostenské zväzy veľmi kritizovali vývoj. Pán Sirotka napríklad na jednej z konferencií skonštatoval, že za celé štvorročné obdobie, ak sa niekde ubralo, tak inde sa pridalo, ale v podstate tie grafy nákladov, odvodových a daňových povinností práve u tých malých, drobných podnikateľov vlastne boli rovnaké, lebo hovorím, vždy, keď sa niekde ubralo, inde sa pridalo. A myslím si, že pán inžinier Sirotka vie, o čom hovorí, keď to takto konštatoval ako šéf účtovníkov, živnostníkov na Slovensku. A ďalšia taká vec, ktorú by som chcel povedať, že Slovenská národná strana naozaj nie je tá, ktorá by mala problémy s integráciou, chcel by som iba povedať, že minulý týždeň sa naša delegácia vrátila z Bruselu, kde rokovala s ostatnými politickými stranami, ktoré sú v Únii národov v Európskom parlamente a práve naši partneri budú tí, ktorí budú rozhodovať, budú tou krajinou, ktorá bude pripravovať vstup Slovenska do EÚ, lebo jednou z vládnucich strán je dánska strana, ľudová strana, ktorá je naším partnerov v Dánsku a nasledujúca krajina, Taliansko, zase Alianzia nazionale, je podpredseda vlády pán Fini, tiež náš partner, čiže by som chcel vyviesť pána Prokopoviča z omylu, že Slovenská národná strana by mala problémy s integráciami. S integráciou má problémy táto vládna koalícia kvôli korupcii, a to je vážna vec. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Húska, nech sa páči, máte slovo.

**A. M. Húska, poslanec:** Ďakujem. Pán poslanec Prokopovič jednoducho tu miešal veci, ktoré sú spolu nezmiešateľné. Predovšetkým aj pre potrebu malých a stredných podnikateľov treba takzvané prorastové, priaznivé ekonomické prostredie. Toto nemôže žiadna stagnačná politika vyriešiť! Naopak, práve malí a strední podnikatelia, ak nemajú impulz širokej spotreby vyvolávanej urýchľovaním pomocou verejných investícií do infraštruktúry, tak sa nemôžu pohnúť z miesta! A tie rošády, ktoré sa robili medzi priamymi a nepriamymi daňami, a v nich sa budilo zdanie, že sa pomáha ľuďom, to nie je jednoducho pravda! Daňové zaťaženie je stále ukrutné a v podstate všetko viaže. Hovorenie napríklad o tom, že za 28 % účtovnej ceny sa privatizovalo za Mečiara, ale vážení, veď ste tu kričali, že nie účtovná cena, ale trhová cena je určujúca a ja vám môžem povedať, že napríklad Slovenskú sporiteľňu ste nepredali ani za trhovú, ani za netrhovú, ale za bazárovú cenu 17 miliárd, hoci mala prinajlepšom alebo prinajhoršom hodnotu aspoň dvakrát toľko!

Takto sa veci majú, tieto skutočnosti jednoducho nemôžete zakrývať prehláseniami, ktoré sú absolútne nemožné. Veď rýchly rast hrubého domáceho produktu, ktorý práve uznávala aj európska centrála, bol za Mečiarovej vlády! (Zaznel zvuk časomiery.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Benčat.

**J. Benčat, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Ja mám dojem, že sa tu odvoláva niekto iný. Stále sa vytýkajú nejaké chyby našej vláde pred štyrmi rokmi. My chceme odvolať pána premiéra, ktorý tu vládol posledné volebné obdobie! A myslím si, že je to relevantné z našej strany, pretože ak si zoberieme fakty, ktoré tu už boli povedané, tak máme pravdu. My sme posudzovaní alebo bolo vytýkané, že ohrozujeme našu politickú stabilitu, ohrozujeme náš vstup do EÚ a podobne. Ak niekto ohrozuje vstup do EÚ a NATO, tak je to táto vláda, táto vláda neplní hlavne ekonomické kritériá. Kodanské kritériá, možno, že neboli plnené pred štyrmi rokmi, ako ste to tam vy naservírovali, ale ekonomické kritériá dnes nespĺňame a budeme mať veľké problémy, aby sme ich splnili. Takže ak sa niekto do NATO ponáhľa, mal by predovšetkým zvážiť našu ekonomickú situáciu, našu spôsobilosť konkurovať alebo sa aspoň zaradiť do tohto trhu, do ktorého chceme ísť ekonomicky. To ostatné potom už príde. Druhý bod je administratíva a tretí bod je legislatíva. Tieto veci, ak budeme plniť, budeme akceptovateľní. A nehovorme tu o nejakých hlúpostiach, ktoré sa tu možnože prezentujú, ktoré tu boli pred štyrmi rokmi. Ja si myslím, že všetko, čo ste postavili pred štyrmi rokmi, bolo postavené na klamstve. Dnes klamete už aj EÚ, tým, čo im udávate, aké čísla máte. To je všetko.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Pán Prokopovič, nerád používam silné slová, ale to, čo ste tu predviedli, to bola exhibícia hlúpostí a klamstiev. Iné slová na to nemám. A čo sa týka privatizácie za Mečiarovej vlády, toho viem podstatne viac ako vy. Bol som predseda výboru pre hospodárstvo a privatizáciu. Neprivatizovalo sa tak, ako ste tu popisovali, a to nikdy, pretože na Fond národného majetku sa schádzali ponuky od viacerých partnerov na ten istý podnik a z týchto ponúk potom Fond národného majetku hodnotil a vyberal. Čiže to nebolo vopred, ale hodnotenie a vyberanie z tých ponúk, ktoré tam prišli. A zvažovali sa aj kritériá o schopnosti riadenia toho podniku, o schopnosti rozvoja podniku a prezraďte mi, kde sa privatizovalo za účtovnú hodnotu? To ste čo tárali za nezmysly? Za účtovnú hodnotu sa nikde na svete neprivatizovalo, ale za trhovú cenu a za reálnu cenu trhovú, z ktorej sa odpočítavali sumy, ktoré sa nový majiteľ zaviazal dať na modernizácie a rozvoja podniku. Ak vás zaujíma podrobnejšie, aký bol stav hospodárstva za Mečiarovej vlády, tak si zoberte The Economist alebo Wall Street Journal, ročník 1997 a 1998, to nie sú periodiká vydávané Horizontom Slovakia a Dzurindovou koalíciou. Tam je hodnotenie ekonomiky Slovenska v týchto rokoch ako najúspešnejšie zo všetkých tranzitívnych, transformujúcich sa štátov strednej a východnej Európy, to som si nevymyslel. Nalistujte si tieto periodiká a tam sa to dočítate, a to vo všetkých parametroch - hrubý domáci produkt, inflácia, zamestnanosť, rast produktivity. Samozrejme, boli aj problémy, ale v týchto zásadných kritériách tieto renomované západné časopisy jednoznačne hodnotili postup Slovenska ako najúspešnejší.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Lackovič.

**Ľ. Lackovič, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Ja by som sa chcel svojmu kolegovi pánovi poslancovi Prokopovičovi prihovoriť trošku s empatiou, pretože mi je sympatické, že má rovnakú koncovku priezviska ako ja a okrem toho je aj jazykovo vybavený, ako som počul, a to je iste vec hodná uznania. Chcem len povedať, že pokiaľ ide o politiku Mečiarovej vlády voči živnostníkom a malým podnikateľom, ja som do roku 1994 pracoval v štátnej správe, odvtedy osem rokov pracujem v samospráve, zastupujem mesto v orgánoch, ako sú úrady práce, správne výbory a podobne, mám dokonalý prehľad o štatistikách a mám ho aj odvtedy, od tých rokov, ako spomínam a chcem vám povedať s úplnou vážnosťou, že počas celých štyroch rokov rástol počet živnostníkov a počet malých podnikateľov, ktorým boli pridelené živnosti a licencie, inými slovami, vždy bol väčší prítok ako odtok z evidencie, to si môžete veľmi ľahko overiť z oficiálnych štatistík. Samozrejme, že v tom čase priame dane boli možno väčšie, ako sú dnes, ale bolo oveľa menšie nepriame daňové zaťaženie týchto malých a drobných podnikateľov a preto aj mali z čoho daň zaplatiť a mali z čoho žiť, čo je v príkrom rozpore s dneškom.

Za zásadný problém, ktorý ja však vidím v tomto, je absencia protikorupčného správania sa, v prvom rade predsedu vlády. Keby totiž pán predseda vlády mal zmysel pre protikorupčné správanie, nikdy by sa po jeho nástupe do kresla predsedu vlády jeho brat nestal vysokým funkcionárom v štátom riadenom podniku, nikdy by sa jeho brat nestal predsedom tendrovej komisie, ktorá posudzuje miliardové zákazky, a chcem vás len upozorniť, že ani Gabo, ani pisateľ listu, ani predseda tendrovej komisie, ani minister dopravy, ani nikto nebol z HZDS, ale len z SDKÚ. Vážení, my sme si túto kauzu nevymysleli a ak dnes Markíza oznámila, že riaditeľ železníc Egyed, podozrivý (Zaznel zvuk časomiery.) z tunelovania 75 miliónov, ani to nie je náš...

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cabaj.

**T. Cabaj, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Po vystúpení nášho kolegu ja môžem len s uznaním konštatovať, že bolo veľmi dobré, že tento návrh na vyslovenie nedôvery Dzurindovi sme predložili. Čo mňa najviac trápi, že to nebolo v priamom prenose, totižto Dzurinda už by nemusel ani kampaň robiť, keď ľudia zistia, že takíto kolegovia z nášho parlamentu vystupujú v parlamente tak, ako vystúpil kolega Prokopovič. Samozrejme, pán Dzurinda aj teraz prikyvuje, aj vtedy mu chcel povedať, rastieme, súdruhovia, rastieme. Len neviem prečo až toľko tej zdvorilosti voči svojmu šéfovi, pretože či sa vám to páči alebo nie, tým, že je predstaviteľom tejto skorumpovanej vlády, vás všetkých do toho zaťahuje, ale o tom bude priestor, aby vám to ľudia potom spočítali a patrične povedali. Ale neodpustím si jednu osobnú poznámku, pán kolega Prokopovič, aké ty máš morálne právo, keď štyri roky sedíš v tomto parlamente, doteraz neovládaš rokovací poriadok, keď ty si sa stal signatárom vízií za lepšiu prácu v parlamente len preto, že neovládaš rokovací poriadok a veľmi málokedy sedíš v parlamente. Samotní tvoji kolegovia mali toho plné zuby v koalícii a neboli ochotní hlasovať. Koľkokrát tu bol zatrhnutý parlament práve tvojimi signatárskymi výzvami a spasiteľskými návrhmi, ako treba veci riešiť. Niekedy by bolo lepšie, keby si tie ústa nebol otvoril a ticho sedel a poctivo hlasoval, aby bol Dzurinda spokojný.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ako posledný s faktickou poznámkou pán poslanec Jarjabek, nech sa páči.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Nedá mi, aby som nezareagoval takto, ak dovolíš, pán podpredseda, chcel by som upresniť, pani Podhradská sa vymenila so mnou, ale bola takisto na tabuli napísaná.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** V poriadku, ja som to nezbadal, ale niekto vás ruší a nie som to ja.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ja mám počítač zapnutý, tak pardon. (Hlasy v sále.) Nie, telefón nie, ale počítač mám zapnutý.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, vráťte dve minúty pánovi poslancovi.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja ich ani možno nevyčerpám, ja len chcem reagovať na slová cteného kolegu pána poslanca Prokopoviča, keď hovoril o zodpovednosti. No zodpovednosť áno, ale ako sa to vezme. Ja môžem protirečiť. Kde bola zodpovednosť tejto vlády pri privatizácii telekomunikácií, keď bolo nad slnko jasnejšie, že privatizáciou telekomunikácií pred prijatím zákona o Slovenskej televízii a Slovenskom rozhlase sa tieto verejnoprávne inštitúcie budú deštruovať. Kde bola vtedy zodpovednosť vlády? Kde bola zodpovednosť vlády, keď sa v rámci kultúry, keď sa v rámci ministerstva kultúry rušili inštitúcie, ktoré fungovali za mizivé finančné prostriedky. Spomeniem jednu inštitúciu: Komorná opera. Možno sa vám to zdá maličkosť, ale v rámci zrušenia Komornej opery ste zrušili celý žáner, zrušili ste žáner, ktorý v celom civilizovanom svete existuje úplne normálnym spôsobom a nie za také lacné peniaze. Komorná opera mala rozpočet 12 miliónov korún. Kde bola zodpovednosť tejto vlády, keď sa devastoval Slovenský ľudový umelecký kolektív? Kde bola zodpovednosť tejto vlády, keď sa zrušila Nová scéna a rušia sa ďalšie a ďalšie kultúrne inštitúcie! Takto by som mohol hovoriť o každom rezorte! Kde bola zodpovednosť tejto vlády? Veď toto je, dámy a páni, likvidácia štátnosti! Likvidácia štátnosti a likvidácia štátu! A to je zodpovednosť, na ktorú my sa musíme ďalej pozerať len preto, že je to akýsi váš deformovaný pohľad na štát? Veď vy ničíte sami seba a tým pádom aj nás preto, lebo ste momentálne pri moci. Veď my likvidujeme sami seba prostredníctvom vás. A to je zodpovednosť tejto vlády? Nehnevajte sa, to je hlboké nedorozumenie!

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Podhradská, nech sa páči.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Kolega Jarjabek hovoril o zodpovednosti, ja sa dotknem iného výroku pána poslanca Prokopoviča. Hovorili ste, obvinili ste nás, že máme plné ústa Európskej únie a robíme všetko pre to, aj dnešný krok, na to, aby sme poškodili Slovenskú republiku v zahraničí. Pán kolega, naozaj len trpko sa pousmejem nad týmto vaším konštatovaním, lebo sa vlastne dosvedčujete, že jednoducho pravda je na opačnej strane. Vy máte plné ústa Európskej únie a už vidím, ako sa Európska únia trasie, ako sa štát s vyše 20-percentnou nezamestnanosťou, s vysokým deficitom štátneho rozpočtu, s obrovskou zahraničnou zadlženosťou, ktorú sa podarilo Dzurindovej vláde vytiahnuť až na 531 miliárd korún, ako sa trasú, kedy už budeme členmi Európskej únie. Bude to naozaj krásny dar pre nich.

Ešte jednu poznámku si dovolím povedať. Keď už toľko hovoríte, čo urobila Mečiarova vláda. Mečiarova vláda udelila v rokoch 1995 - 1998 štátne záruky za 74 miliárd korún, ale bolo aj vidieť robotu, za tých 74 mikuárd korún sa stavali diaľnice, dokončilo sa vodné dielo v Gabčíkove, postavila atómka v Mochovciach. Dzurindova vláda, naopak, v rokoch 1999 - 2001 rozdala záruky za 139 miliárd korún a aký je výsledok? Dnes sme sa dozvedeli napríklad, že za tieto peniaze so štátnou zárukou vo výške 75 miliónov išlo na ten zaujímavý obchod, ktorý tu spomínal pred chvíľou pán Lackovič. Tá podarená železničná spoločnosť, kde k vysokému manažmentu patrí aj brat pána Dzurindu, odkúpila od istej košickej firmy pohľadávky vo výške 75 mililónov, firma skrachovala po štyroch dňoch a tie peniaze zaplatili zo štátnej záruky. Aj tomu sa hovorí zodpovednosť! (Zaznel zvuk časomiery.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Prokopovič, nech sa páči, môžete reagovať na faktické poznámky.

**P. Prokopovič, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Nebudem reagovať na každého, pretože za dve minúty by som to nestihol, len všeobecne k tomu, čo bolo povedané. Na úvod jednu vetu. Reakcie mi opäť potvrdili, že som trafil do niečoho, čo sa veľmi zle počúva. Povedzte mi jeden jediný údaj z toho, čo som povedal, ktorý nie je pravdivý, či o daňovom zaťažení, či aj tých 28 % z účtovnej hodnoty, vy ho môžete interpretovať ináč, ale prosím vás, netvrďte, že používam, že klamem, že uvádzam nepresné čísla. Nikto z vás neuviedol jeden údaj, ktorý by bol nepravdivý. Pýtal som sa vás, povedzte mi jednu jedinú legislatívnu normu, ktorú ste urobili na prospech malého a stredného podnikania. Som očakával, že mi poviete v tých deviatich faktických poznámkach aspoň jednu. Zase nič, takže asi niečo na tom je.

Pán kolega Lackovič hovoril tu, priame dane boli síce vysoké, ale nepriame nízke. Pán kolega Lackovič, pán kolega Maxon, váš, vám vysvetlí, kto platí nepriame dane a kto platí priame dane. Nepriame dane neplatí podnikateľ, to platia občania, on ich len odvádza, na tom, že to je trošku iný. Stav živnostníkov možnože stúpal, možno vo vašom regióne, ale celkové štatistiky sú jednoznačné, hovoria o tom, v rámci Slovenska klesal. A teraz k pánovi Cabajovi, nie je tu, škoda, lepšie by sa mi hovorilo, keby som ho videl pred sebou. (Výkriky v sále.) Neviem...

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, hovorte, lebo ide vám čas.

**P. Prokopovič, poslanec:** Ospravedlňujem sa, neviem, čo myslel tým, že by sa hanbil takto vystúpiť, a neviem, čo nekultivované v mojom vystúpení bolo a myslím si, že moje vystúpenie bolo kultivovanejšie ako vystúpenie mnohých vašich kolegov, pán Cabaj, a niekedy aj vaše, keď sme pri tom. Som signatárom a že málo sedím v parlamente? Nech sa páči, treba si dať predložiť štatistiky, máme lepšiu štatistiku v hlasovaní ako vy a mám lepšiu štatistiku ako drvivá väčšina, ak nie všetci, z HZDS, včítane účasti a včítane hlasovania. Takže, nemýľme si pojmy a dojmy a ešte horšie, ak by sme si mýlili pojem a „prújem“. (Zaznel zvuk časomiery.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cuper, nech sa páči, ako spravodajca.

**J. Cuper, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení páni mini... pardon, vážená pani podpredsedníčka vlády, vážení páni ministri, vážené dámy, vážení páni.

Pán kolega Prokopovič. Veci sa majú tak, že ty si síce naozaj signatárom racionalizácie práce v parlamente, ale namiesto toho, aby si tú svoju výzvu napĺňal, tak ju napĺňaš tým, že pozývaš pána ministerského predsedu do svojej cukrárne v Stropkove. Za ten čas, čo my tu držíme uznášaniaschopnosť parlamentu pre vládnu koalíciu (Potlesk.) a občanom demagogicky vyhlasuješ, že my sme navine, že parlament racionálne nepracuje. Pán kolega Prokopovič, ja sa tomu nečudujem, že jedným šmahom povieš, že to, že pán premiér dosadí do funkcie vedúceho alebo riaditeľa, ktorý má dozerať na výberové konania na ministerstve, na takom ministerstve, kde sa rozhoduje o miliardových investíciách „bajočko“, že to nie je klientelizmus! Ale veď aj v tvojom prípade išlo o politický klientelizmus. Pozýval si pána ministerského predsedu na zmrzlinu a dostal si za to nejaké siedme miesto na kandidátke! Možno desiate, ale ja ti ho nezávidím, naozaj nie, pretože ty si si ho možno zaslúžil.

Pokiaľ ide o tie racionalizačné opatrenia na prospech drobných a stredných podnikateľov, tie jednoriadkové zákony, ktoré si tu dával, teda novely zákonov, lebo boli prijaté základné zákony za našej vlády, prosím, vždy sme ti s nimi pomohli, niekedy na rozdiel od tvojich kolegov. A ďaleko lepšie ako oni, aby prešli, pretože záleží nám na tom naozaj, aby drobné a stredné podnikanie na Slovensku išlo. Takže v danom prípade si tiež nehovoril pravdu.

Pokiaľ ide o tú privatizáciu, nie som ekonóm, ale toľko ekonomických kníh si kupujem, aby som vedel robiť základné ekonomické explikácie, pretože to patrí k výbave každého politika. Pán kolega Prokopovič, ako môžeš tvrdiť, že za našej vlády sa privatizovali podniky, ktoré skrachovali. Veď oni museli skrachovať, zákonite, pretože išlo o výrobné podniky, na ktoré treba dlhý kapitál, prevádzkový kapitál, ktoré, samozrejme, na ktoré si požičali tí, ktorí ich privatizovali, peniaze z bánk za 30-percentný úrok. Samozrejme, že my sme tie banky neoddlžovali na úkor občanov tohto štátu. Vy ste ich oddlžili a požičiavate vašim privatizérom za desať-, možno sedempercentný úrok, šesť-percentný úrok, ale zvyšok zaplatia občania tohto štátu, teda my všetci, pán Prokopovič. O tom je tá vaša privatizácia. Možno preto vaše podniky, ktoré dávate do privatizácie, nekrachujú, povedal som ti, ide o strategické podniky, ktoré nová francúzska vláda nechce privatizovať, ale chce privatizovať naše, aby si udržala strategickú kontrolu, aby mohla riešiť svoje sociálne problémy. Také podniky, pán Prokopovič, nekrachujú, pretože naozaj je potrebné, každý potrebuje kúriť, svietiť a každý mesiac musí zaplatiť. Ak nie, tak mu tie spotrebiče vypnú. O tom je tá privatizácia, takže treba rozlišovať, neklamať!

Samozrejme, takéto primitívne explikácie trieska štyri roky pán premiér, aby klamal občanov tohto štátu. Ale ak sa na to seriózne pozrieme, tak tá privatizácia pre Slovensko nie je dobrá. Jeden konkrétny prípad, keď už profesor Húska tu spomínal jednu banku, tak poďme k Slovenskej poisťovni. Len účtovná hodnota majetku, nehnuteľného, je 67 miliárd, 20 miliárd na úložkách. Vy ste to strelili Alianzu za sedem, či šesť miliárd? Ani nie. Za čo ste to predali? (Hlasy v sále.) Vy ste to darovali Alianzu! K tomu ste ešte, samozrejme, vytvorili monopol. Darovali ste im príjmy, ktoré my musíme každý rok zaplatiť za prevádzku motorového vozidla, za zákonné poistenie, teda znova to isté. Takúto privatizáciu, pán Prokopovič, zobral by som si aj ja, pretože by som z tých úložiek, ktoré sú tam, v Slovenskej poisťovni, zaplatil to, čo som zaplatil za privatizáciu, a ostalo by mi 67 miliárd hodnoty účtovného. O čom to rozprávate? To môžete rozprávať naozaj len tým, ktorí si nedali tú námahu, aby si prečítali Engliša alebo niektorých ďalších ekonómov, aby si mohli robiť základné explikácie. Tieto rozprávky môžeš rozprávať v Stropkove, keď prídu tetky do cukrárne s deťmi alebo vnúčencami, (Hlas z rokovacej sály.) ale ani tie už neprídu, ako mi tu hovorí správne pán Jasovský, lebo nemajú ani pre vnúčence na zmrzlinu.

Vy ste doviedli túto krajinu do krachu. Vy ste ju doviedli do područia, pod kontrolu štátnych podnikov, energetických alebo iných, ktoré sa zaoberajú tým, čo je životne dôležité, to znamená terciálna sféra. Vy ste dali pod kontrolu žily tejto krajiny, tým ste vystavili sebe účet aj tomuto občianstvu tejto krajiny. Jednoducho, môžu si s nami robiť do budúcnosti, čo chcú. Ktorá vláda môže robiť akú sociálnu politiku ešte v tomto štáte? A to by som mohol pokračovať. Veď tu pán riaditeľ Slovenskej informačnej služby povedal jasne, že ste predali za 130 miliárd SPP, že samo osebe tá cena je minimálne nad 200 miliárd! Samozrejme, že to podozrenie z korupcie a z klientelizmu musí byť jednoznačné, pretože už samotný rozdiel v reálnej cene a za to, za čo ste ju predali, musí vyvolávať u každého súdneho človeka fakt, že jednoducho tie úplatky museli byť neuveriteľné.

A mohol by som pokračovať, pán kolega Prokopovič, necíťte sa láskavo urazený a nehovor stále, že si hovoril len pravdu. Nehovoril si, hovoril si veľmi zjednodušené ekonomické explikácie a podľa toho aj takto slovenská ekonomika vyzerá, ak ty sa o ňu máš starať ako hlavný ekonóm politickej strany, ktorá sa volá SDKÚ! (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou chcú vystúpiť 2 poslanci. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlášok. Pán kolega Mikloško, nech sa páči, máte slovo.

**F. Mikloško, poslanec:** Pán kolega Cuper, dovoľ, aby som vyslovil svoju najväčšiu úctu a uznanie vedeniu HZDS, že počas štvorročného odvolávania ministrov až na konci tohto volebného obdobia urobili teba spravodajcom, (Smiech.) pretože stále vystupuješ, predlžuješ čas a v prípade, že by som sa už nezúčastnil hlasovania, je to preto, že už nevládzem počúvať tieto tvoje stále vstupy. Ale chcem verejne vyhlásiť, aby to nebolo nejakým alibizmom, že v prípade, že by som hlasoval, hlasoval by som proti odvolaniu, aby to bolo jasné, ale zdá sa, že to už nevydržím, lebo stále vystupuješ a vieš, nemá to konca.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec Tkáč.

**V. Tkáč, poslanec:** Pán poslanec Cuper komentoval v podstate vystúpenie pána poslanca Prokopoviča, ja sa nechcem zapájať do diskusie mimo odbornú rovinu, ale chcem povedať, že tu odzneli veci, na ktoré aj predchodca pána Cupera má samozrejme väčšie schopnosti a nepovedal tu prvýkrát takéto tvrdenia, ktoré komentoval aj pán poslanec Cuper, že povedzte mi jednu vec, ktorá sa urobila pre malých a stredných podnikateľov, je absolútne nekompetentná a je to výrok hluchého a slepého. Pri všetkej úcte k pánovi poslancovi Prokopovičovi, chcel by som upozorniť, nechcem robiť inventúru a nemám na to ako, pán poslanec Mikloško, ani chuť, ale stačilo by poukázať na vývoj živnostenského podnikania v jeho právnej úprave a zostanem pri svojej parkete, ak sa do roku 1992 - 1993 a dodnes v Českej republike rozhoduje o finančných prostriedkoch v oblasti zamestnanosti cez štátneho úradníka, zaviedli sme samostatný tripartitný systém v oblasti zamestnanosti, kde cez asociáciu zamestnávateľov a zamestnávateľských zväzov a združení môže samozrejme aj malý a stredný stav vstupovať do tripartity, pre rozhodovanie o projektoch, čiže nerozhoduje to už štátny úradník a rozhoduje to... Pánovi poslancovi Mikloškovi venujem 15 sekúnd svojho dvojminútového času a želám mu dobrú noc bez televízora. Chcel by som upozorniť, že v oblasti sociálnej sme zavádzali fakultatívne nemocenské poistenie napríklad osobám samostatne zárobkovo činným a tá inventúra by bola samozrejme bohatá, takže takéto tvrdenie, že povedzte mi jednu vec, ktorú ste urobili, ja považujem za vrchol nekompetentnosti, máte na viac, pán kolega.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Na svojich predrečníkov chce reagovať pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Pán kolega Mikloško, po prvé, patrilo by sa hovoriť pravdu v tvojom veku, keď už si prekročil tú päťdesiatpäťku, už som bol raz dokonca predkladateľom návrhu na odvolanie ministra, takže nehovoríš celkom pravdu, to je po prvé. Po druhé, ja osobne som navrhoval za spravodajcu tvojho bývalého kolegu z KDH pána poslanca Kresánka, no keďže nemal odvahu si tu sadnúť, tak výbor určil mňa, dokonca v neprítomnosti, to je po druhé. A po tretie, vystupujem, ak si si všimol, zásadne len vtedy, keď poslanci vládnej koalície klamú. Nikdy som nevystupoval, keď naši poslanci vystupujú, pretože hovoria pravdu. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. O slovo požiadal pán navrhovateľ. Nech sa páči, pán kolega, máte slovo.

**J. Jasovský, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Páni ministri, vážené dámy a vážení páni. Pán poslanec Prokopovič, ja som sa neprekvapil, ako bude vyzerať tvoje vystúpenie. Je mi ľúto, ale musím to povedať, ty si tvoje vystúpenie ladil tak, ako si vystúpil z tejto Národnej rady a odobral si sa na nie poslanecký, ale poslancov prieskum na Najvyšší kontrolný úrad a tak ako si inicioval aj stretnutie a prácu výboru pred dvomi dňami, keď jednoznačne výbor hospodársky, obvinil predsedu NKÚ z toho, že on je hádam ten korupčník a on zbabral tender a on sa mieša do tendra a vyberá spoločnosť, ktorá má doniesť tie vlakové súpravy. Takže ani som sa neprekvapil v tom vystúpení. Takisto hovoríš niečo o populizme. Ja som znovu hovoril v reči čísiel tak ako všetky štyri roky, čo som bol tu v parlamente. A takisto otázka, spomeň si, ktoré kauzy súviseli s tendrami na našich ministerstvách. Keď som bol ministrom boli tiež Železnice Slovenskej republiky, skús nájsť jeden tender, ktorý organizovalo naše ministerstvo, alebo na telekomunikáciách, alebo na pošte. Všetko sú samostatné právne subjekty. Ja doteraz neviem pochopiť, čo robia vedúci úradov v tendroch. Doteraz to neviem pochopiť. Vedúci úradov za našich čias mali na starosti papier do počítača, upratovačky, autá, ale iste nie tendre, čo sa nedá povedať o súčasných vedúcich úradov alebo nejaké iné názvy, ktoré majú, ale tak to na Slovensku dnes je. A je to za fungovania tejto vlády a fungovania a vedenia vlády súčasným predsedom vlády.

A na to, čo si ty povedal a čím si začal svoje vystúpenie, ja poviem tiež niekoľko slovenských porekadiel. Dovoľ mi. Hovorí, čo mu slina na jazyk donesie, Rozpráva rýchlejšie, ako premýšľa, Dvakrát meraj a raz rež, Vodu káže, víno pije, Ja na bráchu, brácha na mně, to je myslím dobré, (Potlesk.) Ešte vlka nezabili, už na jeho kožu pili, Straka strake oko nevykole alebo strana strane oko nevykole, Kto chce psa biť, palicu si nájde, Klame, až sa mu z huby práši a ty si hovoril, Čo sa babe zachcelo, to sa babe prisnilo, na to ti ja poviem, Každá líška svoj chvost chváli. A ja nie som baba, ale či ty nemáš problémy s niečím, s nejakým chvostom, to je tvoj problém. (Smiech.) (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou chce vystúpiť pán poslanec Prokopovič, pán poslanec Cabaj. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlášok. Pán kolega Prokopovič, máte slovo. Prosím o pokoj v rokovacej miestnosti.

**P. Prokopovič, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Verím, že tá posledná replika bude hodna zrnka múdrosti: Radšej hamovať ako banovať. Trošku to bolo silné na tom, ale doteraz som si ťa vážil, pán kolega, vážim si ťa ako odborníka, odteraz budem už aj ako humoristu, vidím. Hovoril si o tom, že tvoje ministerstvo ani žiadne iné nerobilo žiadny tender ani výberovú súťaž, sa nemiešalo do vecí nezávislých organizácií. Ja sa teda pýtam, prečo tak podporujete zasahovanie do vecí železníc! Prečo aj tu neuplatňuješ ten istý meter? Je to vec železníc, generálneho riaditeľa železníc a komisie, ktorá tam je! Tak v tvojom prípade tvrdíš, že ste nezasahovali, bola to ich vec, a tu už je to niečo iné. Takže trošku si v tomto smere protirečíš a čo sa týka rokovania na výbore, ja si myslím, že boli tam médiá, sú aj tu hore. Médiá informovali, ako bolo na výbore, a tvoja interpretácia je absolútne mylná. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Cabaj.

**T. Cabaj, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Pán kolega Jasovský, len jednu poznámku. Prečo sa vedúci úradu nestarajú o toaletné papiere a upratovačky? Z jednoduchého dôvodu. Keď si prečítame podrobne koaličnú zmluvu, ktorá bola podpísaná a zverejnená, tak zistíme, prečo je to tak. Totižto toľko strán prišlo do koalície a všetci chceli trhať vo vládnej koalícii, tak si takýmto spôsobom podelili funkcie, a preto aj z vedúcich úradov urobili v podstate ministrov, len za inú politickú stranu a takýmto spôsobom si to delia. Preto je to povýšenie týchto úradníkov na vyšší piedestál, ako im patrí.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. V rozprave budeme pokračovať. Teraz vystúpi pán kolega Maxon, pripraví sa pán poslanec Kanis. Páni, ako som povedal, tak to bude!

**M. Maxon, poslanec:** Vážený podpredseda Národnej rady, vážení páni ministri, vážený pán predkladateľ, vážený pán spravodajca, dámy a páni. Neviem celkom prečo, ale pri tejto diskusii ma napadol názov románu jedného slávneho spisovateľa, Honoré de Balzaca, a zrejme asi viete, že ten román sa volá Lesk a bieda kurtizán. Prečo takto začínam? Nuž, sú tu v parlamente rôzne medziľudské vzťahy a treba povedať, že je dobré, keď sú v tom súkromí dobré, napriek tomu mi však dovoľ, Paľko Prokopovič a nakoniec aj predseda poslaneckého klubu, nuž to, čo ste tu predviedli na obhajobu ministerského predsedu, tak to je presne Lesk a bieda kurtizán. Aspoň ste mali, tá vaša osobná kapacita taká je, mali ste tomu venovať čas, dokonca máte veľké tímy dnes ľudí pôsobiacich vo vláde, tak aspoň ste mali tú obhajobu zrealizovať dôstojne, s argumentmi, pretože ja som politik, ktorý rešpektuje fakty, ktoré možno zaradiť do kategórie úspešných a dobrých a samozrejme ako politik kritizujem to, čo považujem za zlé.

Vy hovoríte, že Hnutie za demokratické Slovensko v tomto parlamente z odvolávania predsedu vlády spravilo divadlo. Nuž, prepáčte, ale to divadlo ste spravili vy a ak to má byť divadlo, tak sa hrá tragikomédia.

Dámy a páni, inštitút Olafa Palmeho na nedávnom prieskume skonštatoval, že 88 % občanov Slovenskej republiky potrebuje vládu, ktorej môže dôverovať, ktorá plní svoje sľuby a predovšetkým rieši nezamestnanosť, zlepšenie situácie v zdravotníctve, zvyšovanie životnej úrovne, znižovanie kriminality a zlepšenie bývania. Nuž, vážený pán poslanec Prokopovič, vážený pán poslanec Rusnák, spravte konkrétny odpočet toho, čo 88 % opýtaných občanov Slovenskej republiky trápi! Veľmi dobre viete, že sa nemôžete oprieť o čísla štatistické úradu, lebo tam je vaša obhajoba na tenkom ľade, respektíve nie je možné ich v pozitívnych intenciách použiť. Pán poslanec Prokopovič, povedal si, že od roku 1995 do roku 1998 sme nespravili jeden jediný zákon, ktorý by upravoval podmienky pre malé a stredné podnikanie. Neviem, prečo si použil termín 1995 - 1998, či si si dal s tým robotu a štatisticky si zistil, že významná časť zákonov sa schválila v roku 1994, ale keď už si s tým chceš dať takú prácu a námahu, tak si prosím, preštuduj a zistíš, že Hnutie za demokratické Slovensko tu spravilo základný právny rámec vo všetkých oblastiach malého a stredného podnikania a začalo to v roku 1993 daňovou reformou. Ja som presvedčený, že môjmu kolegovi Ľubovi Lackovičovi nemusím vysvetľovať rozdiel medzi priamymi a nepriamymi daňami, mrzí ma, že tebe musím vysvetľovať tieto veci. Ja rešpektujem, že je potrebné tieto veci zlepšovať, že je potrebné novelizovať, sme transformujúca sa spoločnosť. Ale ešte raz so všetkou vážnosťou zdôrazňujem a opakujem, základný právny rámec spravilo Hnutie za demokratické Slovensko aj v oblasti malého a stredného podnikania. No a keď si tak vehementne hovoril o tom, koľko legislatívnych noriem pre zlepšenie malého a stredného, pre situáciu v malom a strednom podnikaní ste spravili, nuž skús nám potom vysvetliť, prečo približne 120 000 živnostníkov po sérii tých vašich zákonov odovzdalo živnostenský list. Takže chváliť sa tým, že na Slovensku ste vytvorili optimálne podmienky pre malé a stredné podnikanie je prinajmenšom klamstvo.

Dámy a páni, o čom všetkom tá diskusia je? Je táto diskusia o predsedovi vlády alebo o tých 88 % občanov, ktorí jasne a zrozumiteľne povedali svoje problémy? Potom rekapitulujme oblasť zamestnanosti alebo nezamestnanosti. Permanentne sa pohybuje nezamestnanosť v rozsahu 20 %! Po prvýkrát, po prvýkrát v tomto období sa viac nových pracovných miest vytvorilo, ako zaniklo. Napriek tomu som presvedčený, že základný fundament na to, aby sa v tomto vývoji pokračovalo, sa v žiadnom prípade nevytvoril. Vás vôbec netrápi, že doba nezamestnanosti radikálne rastie? Že v čase, keď ste nastupovali, to bolo zhruba 11 mesiacov? Že dnes je to 16 mesiacov? Aj v tomto kontexte sa ako občan ani ako politik jednoducho nemôžem stotožniť s vyhláseniami, ktoré má predseda vlády, ktorý ekonomickú situáciu a sociálnu situáciu na Slovensku považuje za stabilizovanú. Nuž ja vás naozaj veľmi pekne prosím, zoberte si štatistické údaje o reálnych príjmoch. O reálnych príjmoch jednotlivcov, o reálnych príjmoch rodín. Priraďte si, prosím, k tomu 20- alebo 22-percentné zvýšenie energií, priraďte si k tomu zvýšenie ostatných životných nákladov! To je, prosím, výsledok, pozitívny výsledok tejto vlády, že reálne príjmy poklesli minimálne o 9 %? Ak je predseda vlády s takýmto vládnutím spokojný, nuž potom mu naozaj nezostáva nič iné, len aby vymenil tých nespokojných občanov Slovenskej republiky za spokojných. Vás vôbec netrápi, že napriek úprave dôchodkov, ktoré sme nakoniec v skrátenom legislatívnom konaní robili tu v parlamente, že reálne príjmy dôchodcov poklesli zhruba o 8,9 %? Opäť si, prosím, k tomu priraďte rast životných nákladov za volebné obdobie 1994 - 1998.

Dámy a páni, potom sa naozaj nečudujte, že diskutujeme aj o privatizácii, že diskutujeme o privatizácii v tých intenciách, ako tu už bolo povedané, že či tie podniky, ktoré išli do privatizácie, nemohli byť predsa aspoň istou sociálnou pavučinou pre tie ďalšie transformačné kroky, ktoré Slovenská republika nepochybne bude musieť spraviť? Tu sa donekonečna diskutuje o tom, že sa realizuje dôchodková reforma. Nuž, prosím, zodpovedne a statočne sa tu niekto z vás postavte a povedzte mi, prosím, v čom? V tom, že sme dôchodcom znížili dôchodky o 8,9 %? Aký dôchodkový pilier tu bol vybudovaný? Kde skončia tie peniaze z privatizácie Slovenského plynárenského priemyslu? To, čo sa pozitívne v oblasti dôchodkovej reformy spravilo, to aspoň čiastočne reparoval parlament, Národná rada Slovenskej republiky, aj za účasti poslancov opozície.

Pán poslanec Prokopovič odišiel. Až na jeden jediný zákon sme všetky eurozákony podporili! Prosím, zoberte si štatistiku hlasovania, koľko eurozákonov by skončilo v koši, keby sa opozícia, predovšetkým najsilnejší poslanecký klub, HZDS, postavil k tomu číro politicky? Kto robí, prosím, Slovenskej republike hanbu? Poslanci Hnutia za demokratické Slovensko, ktorí podporili všetky eurozákony, alebo tí, ktorí robia tendre na most Košická?

Dámy a páni, aj z vašej strany tu platí naozaj demokracia s ručením obmedzeným alebo demokracia s časom obmedzeným. Ešte ani raz sa nám nestalo, že by ste boli natoľko veľkorysí a mali ochotu vypočuť si pripomienky opozície, vždy ste nám doposiaľ dali časový obojok tu na pôde Národnej rady, aby sme všetky výhrady proti vládnutiu tejto vlády a menovite proti vládnutiu, proti spôsobu vládnutia Mikuláša Dzurindu mohli prezentovať. Vás absolútne nezaujímali kauzy na Slovenskej správe ciest, kde sa kauzy pohybovali v rozsahu 500 - 600 miliónov Sk. Vás vôbec netrápila kauza za sprostredkovanie pôžičky Fondu národného majetku, ktorá bola v rozsahu približne 200 miliónov Sk. Vy ste nechceli načúvať škandalóznej zmluve medzi Fondom národného majetku a Strediskom cenných papierov! Vôbec vás netrápil prevod pozemkov bratislavského prístavu na mesto a spôsob ich realizácie. Vôbec vás nezaujímala mimosúdna dohoda so švajčiarskou firmou Defos o nezmyselnom odškodnení za prácu, ktorú nikto nikdy nevykonal.

V oblasti zdravotníctva vás nezaujímalo, že bývalý, teraz už bývalý minister mal ambíciu si zriaďovať budúce sanatórium pre seba alebo pre svojich blízkych. Úplne paradoxne a smiešne znie vaša argumentácia, že aj vy ste mali kauzy a že tie kauzy sa týkali obilia. Nuž prosím, buďte takí láskaví a aspoň teraz zoberte na vedomie, že v roku 1999 sa realizoval mimoriadne nadmerný vývoz pšenice, bolo to 1 200 000 ton a tento vývoz sa realizoval za 4 000 Sk. Presne 1 200 000 ton pšenice sa muselo doviesť za 6 000 Sk. Táto ekonomická operácia nedosahuje ani promile parametrov o kauze, o ktorej ste tu v predchádzajúcom volebnom období hovorili tri dni.

Vážené dámy a páni, vy akosi nechcete rešpektovať to, že my máme legitímne právo hovoriť o tendri na štátnu pokladnicu, že máme legitímne právo hovoriť o tunelovaní na tuneli Branisko, vy to naozaj všetci veľmi dobre viete. Dnes stámiliónové zákazky idú cez švajčiarsku fiktívnu spoločnosť, o ktorej nevedia nájsť ani telefónne číslo, ani nájsť konateľa, ani miesto, kde by takáto firma, cez ktorú stomiliónové zákazky idú. Ale nechcete tomu načúvať! Nechcete tomu načúvať, lebo na vrchole toho všetkého stojí váš neomylný predseda vlády Mikuláš Dzurinda. A nechce tomu načúvať, lebo v konečnom dôsledku všetci veľmi dobre viete, že za túto neomylnosť zaplatia občania Slovenskej republiky. Nie, nebude to z vrecák, nebude to z našich poslaneckých platov, bude to z tých priemerných platov 11 200 Sk. A takýto účet na konci vládnutia táto vládna koalícia pripravuje.

Dámy a páni, vás vôbec netrápi, že okolo tendra na 35 ľahkých vozňov je toľko pochybností, dokonca už sú vážne indície, približujúce sa dôkazom, a vás vôbec netrápi, že neomylný šéf štátnej akciovej spoločnosti povie, to sú všetko pletky, parlament sa môže postaviť aj na hlavu, mne predsa nič nebráni v tom, aby som mohol tender dokonať podpísaním zmluvy. Nuž a potom absolútne smiešne znie to, že my skúmame, či predseda Najvyššieho kontrolného úradu mal oprávnenie alebo oprávnenie nemal. Nuž ja vám podľa mojich poznatkov, ktoré mám, tvrdím, že mal. Ale keby aj nemal, tak je to jeho občianska a ústavná povinnosť. A predseda Najvyššieho kontrolného úradu zastáva tento úrad na základe mandátu, ktorý sme mu dali hlasovaním tu v Národnej rade. Nuž a keď sa postaví na stranu spravodlivosti a chce prezentovať naozaj dodržiavanie zákonnosti, potom sa zase nájdu hrdinovia a povedia, že my pôjdeme až tak ďaleko, že dáme návrh na odvolanie predsedu Najvyššieho kontrolného úradu. Nuž, dámy a páni alebo pán, ktorý to povedal a ktorý tu nie je prítomný, nuž daj ten návrh. Verejne ťa vyzývam, daj ho. Ušetríte nám tisíce litrov benzínu, stovky hodín a tisíce kilometrov, lebo nám spravíte ďalšie body do volebnej kampane. Sú to úplne absurdné veci, nad ktorými človeku zostáva rozum stáť a tých absurdností je naozaj omnoho viac.

Ja môžem povedať aj pozitíva. Za pozitíva možno hodnotím to, že výbor pre financie, rozpočet a menu mal ambície pozrieť sa na prsty agentom, ktorí pracujú v Slovenskej konsolidačnej, a.s. Tá ambícia a chuť bola veľká, nuž ale asi zasiahla nejaká mocnejšie ruka, ja neviem, či to bola ruka premiéra, je to možné, a je pokoj, je ticho! Pán predseda vlády tu nie je, je tu pán minister financií, ale pán minister, tie otázky, ktoré možno budem ešte formulovať v súvislosti so Slovenskou konsolidačnou, a.s., naozaj patria predsedovi vlády. Patria predsedovi vlády preto, že je zodpovedný za vládu ako za celok a možno aj pre istú dávku zhovievavosti, lebo vy ste Slovenskú konsolidačnú kúpili tak, ako ste ju kúpili.

Takže kladiem otázku predsedovi vlády, aké analýzy sa vykonali vo veci opodstatnenosti a ekonomickej výhodnosti riešenia pohľadávok formou spoločného podniku v čase pred predložením návrhu na takúto formu riešenia pohľadávok vláde. Kto a kedy ich vykonal a kedy a ktorým uznesením ich schválilo Predstavenstvo Slovenskej konsolidačnej, a. s.? Moje otázky budú neštandardné v tom, že na niektoré aj odpoviem. Tá otázka sa začínala tým, aké analýzy sa vykonali. Stav je taký, že nikto žiadne analýzy nevykonal. Pýtam sa, akým uznesením schválilo Predstavenstvo Slovenskej konsolidačnej, a. s., správu o svojej činnosti, v ktorej je takáto forma riešenia pohľadávok po prvýkrát spomenutá. Nuž dámy a páni, neschválil to oficiálne nikto, do správy to napísal mocný muž Slovenskej konsolidačnej, a. s., ktorý sa volá inžinier Renčko a pracuje pod záštitou štátneho tajomníka ministerstva financií pána Vaškoviča.

Pýtam sa ďalej predsedu vlády, len aby som vám ozrejmil, prečo tieto otázky kladiem, pretože tieto otázky majú nominálnu hodnotu, presahujúcu 100 miliárd slovenských korún. Kedy presne a akými uzneseniami bola schválená takáto forma riešenia pohľadávok v predstavenstve, v investičnom výbore a dozornej rade Slovenskej konsolidačnej, a. s. Kto z členov týchto orgánov v uvedenej veci hlasoval za. Nuž nemohol oficiálne hlasovať nikto za, lebo takéto riešenie žiaden orgán Slovenskej konsolidačnej, a. s., nikdy neschválil.

Pýtam sa predsedu vlády, kto a na základe akých kritérií rozhodol o výbere 54 miliárd lukratívnych dlžníkov do spoločného podniku. Kto a akým rozhodnutím zadefinoval kritériá takéhoto výberu. Nuž aký je stav? Žiadne kritériá neboli, mená dlžníkov napísali dvaja ľudia, ktorých som už spomenul. Takže, dámy a páni, to je tá transparentnosť, to je to transparentné nakladanie s viac ako 100 miliardami slovenských korún.

O čom tu diskutujeme? Keď sa zriaďovala Slovenská konsolidačná, a. s., tak všetci prezentovali, aké to bude transparentné. Keď sa diskutovalo o tom, koľko to bude stáť, tak všetci sa dušovali, že nominál plus nejaké 2 - 3 miliardy naviac. Nuž, dnes vieme, že to vôbec nie je transparentné a že to bude stáť viac ako 150 miliárd slovenských korún daňových poplatníkov Slovenskej republiky. A kto je, prosím, za takýto stav zodpovedný? No presne ten, komu navrhujeme, aby bola vyslovená nedôvera. Predseda vlády sa tejto zodpovednosti v žiadnom prípade zbaviť nemôže.

Ak by sme nepracovali v demokracii s časom obmedzeným, tak by som vám mohol vymenovať ďalšie mnohé kauzy s obrovskými finančnými dopadmi. Už asi málokto z vás si pamätá škandalózny postup štátnych úradníkov v Priemyselnej banke. Možno, že ešte niektorí z vás si budú pamätať, ako sa tu navzájom obviňovala ministerka financií a minister hospodárstva, pán Harach, že ich úradníci nezabezpečili to, čo bolo dohodnuté vo vláde, že budú zvyšovať základné imanie Priemyselnej banky. Je to škandál opäť hodný niekoľko miliárd slovenských korún. Je to škandál, ktorý nezodpovedným konaním spôsobili štátni úradníci, na čele ktorých stojí ich ministerský predseda.

Strašne veľa by sa dalo pohovoriť o kauzách Devín banka, o ďalších bankách, ktoré boli, sú, respektíve ktoré boli v problémoch. Nikoho zrejme asi nezaujíma, ani predsedu vlády, že napríklad v Devín banke vzhľadom na veľké špekulatívne a lobistické záujmové skupiny do dnešného dňa nebolo ani prieskumné pojednávanie. Áno, je to obrovský koláč, lebo dnes sa ukazuje, že v Devín banke sú aktíva minimálne 800 miliónov slovenských korún, mám teraz na mysli aktíva „cash“, takže je to obrovská kosť, lobistické skupiny bojujú, ale tí, ktorí majú konať, nekonajú. Kto je za to zodpovedný? No predseda vlády Mikuláš Dzurinda, lebo je zodpovedný za fungovanie tejto krajiny, je zodpovedný za fungovanie celého systému. No a keby, opäť to zopakujem, a keby sme neboli v systéme, v demokracii s časom obmedzeným a mali ste ochotu nás počúvať, tak by sme boli schopní vám to všetko, nemyslím osobne, ale pre vašu informáciu, všetko to zrátať a vám garantujem, že by sme mali aj na dva piliere dôchodkového a sociálneho zabezpečenia.

Takže takto sa hospodári a takto sa šafári v tejto krajine a opäť kladiem otázku: Vy sa vôbec nad tým nezamýšľate, že je za to zodpovedný predseda vlády Mikuláš Dzurinda, ktorý občanom Slovenskej republiky rozpráva večerníčky, ako sa majú dobre a aká svetlá budúcnosť ich čaká v Európskej únii a v NATO.

Čo všetko sme si vypočuli o zahraničných investíciách, ale pre boha živého, opäť tu nikto nechce počuť, že objem zahraničných priamych investícii oproti rokom 1994 - 1998 na Slovensko reálne poklesol! Veď do zahraničných investícii úplne necudne zaratávate príjmy z privatizácie. Donekonečna vám to opakuje Svetová banka, mám na mysli teraz predstavitelia vlády, donekonečna vám to opakuje Medzinárodný menový fond, a nechcete to akceptovať. Vy dokonca idete tak ďaleko, že v odôvodnení vlády, ktorá prijala uznesenie, že nesúhlasí s návrhom poslancov Hnutia za demokratické Slovensko na odvolanie predsedu vlády, uvádzate, že Medzinárodný menový fond a OECD hodnotí našu ekonomickú a hospodársku situáciu pozitívne. Doslova sa tam uvádza, že hospodárstvo Slovenskej republiky je nasmerované správne. S touto časťou vety by som dokázal súhlasiť. Nuž ale v týchto inštitúciách, ktorých dôveryhodnosť nikto z nás nemá ambíciu spochybňovať, sa rovnako jasne hovorí, že smerovanie je síce správne, ale výsledky sú zlé až katastrofálne! Saldo zahraničnoobchodnej bilancie, tak ako tu pán Jasovský spomenul, len za máj prevyšuje 11,5 miliardy Sk. Ak sa chválime tým, že konečne sa zotavujeme v oblasti rastu hrubého domáceho produktu, nuž tak potom láskavo si spravme štruktúru tohto rastu a tá situácia bude ešte omnoho horšia.

Nechcem byť nezdvorilý voči mojim kolegom, pretože každý z nás má nielen právo, ale aj schopnosti k tejto téme niečo povedať a už v tejto chvíli viem so všetkou zodpovednosťou povedať, že ktokoľvek z nášho poslaneckého klubu vystúpi, tak vystúpi podstatne kompetentnejšie, ako vystúpili dvaja obhajcovia Mikuláša Dzurindu.

A ak má platiť zásada, že každá líška svoj chvost chváli, tak môže byť tá obhajoba z vašej strany taká, aká bola, ale, prosím, berte na vedomie, že ekonomické, vecné argumenty a v konečnom dôsledku aj morálne argumenty sú na našej strane. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Kanis, pripraví sa pán poslanec Hort.

**P. Kanis, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, hlasoval som za deklaráciu o zvrchovanosti, hlasoval som za Ústavu Slovenskej republiky, dokonca dvakrát, som jeden zo štyroch poslancov, ktorí hlasoval za ústavu na počiatku, aj za jej veľkú novelizáciu. Tri roky som bol členom vlády, dvakrát ministrom, deväť rokov v opozícii. Hovorím to preto, aby mi tu niekto niečo nevyčítal vopred, ktorý to nevie, pretože je tu aj pomerne dosť poslancov, ktorí sú jednoducho kratšie v politike alebo v tomto parlamente.

Myslím si, že asi si treba uvedomiť, že táto schôdza nie je v Slovenskej televízii, a preto by sme azda mohli zanechať Ezopove bájky aj Ezopov jazyk. Zároveň by som chcel zopakovať to, čo som často povedal, pretože mojím obľúbencom je osvietenský mysliteľ Lichtenberg a tá myšlienka, ktorá, myslím, že z mojich úst tu aj odznela už, znie: Keď ideš hore, dobre si všímaj ľudí, lebo keď pôjdeš dolu, budeš ich opäť stretávať.

A pritom si spomínam na odvolávanie Vladimíra Mečiara v marci 1994, ktorí tam boli, môžu potvrdiť, že po mojom vystúpení bola trojdňová diskusia o Slovensku a o vláde Slovenskej republiky. A to musím aj pripomenúť, 14. jún 1998, keď bol v tomto parlamente odpočet vládnutia Vladimíra Mečiara a jeho vlády a dovolím si zacitovať aj posledné vety, ktoré boli z vystúpenia Mikuláša Dzurindu za KDH. Vtedy Mikuláš Dzurinda povedal, posledné jeho vety: „Slovensko si žiada novú vládu, Slovenská demokratická koalícia ponúka Slovensku novú, lepšiu vládu.“ A ja som vtedy vystupoval za SDĽ a končil som: „Nech žije nová demokratická vláda.“ Dnes je 3. júla 2002 a pozície sa vymenili. Je to presne tak ako s tým Lichtenbergom. Dávaj si pozor, keď pôjdeš dole. Myslím si však, že tento podnet alebo táto invencia, ktorá tu vyplýva z tých príkladov, by mala byť osvojená čo najväčším počtom politikov, pretože život sa nekončí jednou vládou ani jednou opozíciou. Myslím si, že najmä tí, ktorí v tomto parlamente sú dlhšie alebo sú dlhšie v politike, uznajú, že často tá pozícia sporu v podstate to čierno-biele videnie nie je riešením ako ďalej. Možno má to svoj význam pred kamerami, kde sa kalkuluje aj s tým vplyvom na vedomie ľudí alebo pripomenutie istých vecí, ale možno pre Slovensko by bolo oveľa lepšie bez tých kamier uvažovať, ako sa vyhnúť tomu neustálemu začínaniu od nuly, ktoré stojí strašne veľa tento štát.

Tu sa po každom volebnom období začína od nuly. Tu sa nanucuje verejnosti, že to všetko bolo zlé, že to bolo všetko čierne, o tom všetkom treba písať čierne knihy a teraz sa začína tá skutočná budúcnosť s tými novými, ktorí často nemajú vlastne ani prehľad o tom, do čoho prišli.

A moje vystúpenie je možno niečo medzi mečom a medom, pretože bol som prvý polčas hráčom tejto vlády a nesiem si za to zodpovednosť, a zas ten druhý polčas som strávil v tomto parlamente a mal som možnosť a čas zamýšľať sa nad vecami troška z nadhľadu a nie tak ortodoxne ako člen vlády, ktorý akosi apriórne je povinný tiež niečo hlásať, čo niekedy nie je mu ani vlastné a možno je aj odcudzený tomu, čo sa hlásať má.

Myslím si, že nová kvalita, nová kvalita bude až vtedy, keď väčšina spoločnosti na konci vládnutia možno bude požadovať, táto vláda by mohla zostať. Ale podľa môjho názoru tohto sa ešte na Slovensku dlho nedožijeme. Pretože očakávania, ktoré sú v tomto štáte a v tejto krajine, podľa mňa trpia stále istou predstavou, ktorá sa tu zafixovala od novembra 1989, že cesta v novom režime bude akási rýchla, bezkonfliktná, plnej dokonalosti toho, čo je v západnej Európe a už viaceré vlády sa presvedčili o tom, že je to sebafikcia, ktorá ničí politické strany aj politikov a že vlastne miesto tejto sebafikcie by tu mala byť skôr istá možno vyrovnanosť s tým, že tento štát potrebuje niekoľko desaťročí kontinuity práce, kontinuity aj v politickom smerovaní. A tak mi pripadá každý ten odpočet, ktorý je tu na konci sezóny, povedzme si, na konci vládneho obdobia ako stále tá istá hra, ako sme začínali s veľkými predsavzatiami, sľubmi a nakoniec, keď sa to konfrontuje so skutočnosťou, tak daktorí vyznievajú ako klamári, niektorí vystupujú, že veď hovorili pravdu a vlastne ani tí kritici si neuvedomujú, že o štyri roky ich čaká to isté.

Ako sa možno dostať z tohto zamotaného rituálu, ktorému všetci podliehame a ktorý možno robí často aj tá moc, ktorá opantá tých, ktorí vládnu, a dáva jasnejší pohľad tým, ktorí sú v opozícii. Žiaľ, taká je skúsenosť aj moja a možno aj vás viacerých. A tak vznikajú aj u mňa niektoré otázky a tá prvá otázka aj z doterajšej diskusie znie tak, prečo nepredchádzal mimoriadnej schôdzi, tejto schôdzi, odpočet plnenia vládneho programu. Myslím si, že je to hrubá politická chyba premiéra Mikuláša Dzurindu ak v koncovke vládnutia hrá zvláštnu mimikry, či bude odpočet vládneho programu alebo nebude. Ak požadujeme vyššiu politickú kultúru, ako to premiér niekoľkokrát hovoril, a ešte sa k tomu vrátim, tak si myslím, že je svätou povinnosťou vlády z vlastnej vôle, z vlastnej vôle sa uchádzať o odpočet vlády v tomto parlamente.

Mimochodom, mal som čas cez víkend, pripravujúc sa na túto schôdzu, troška sa prehrabávať v listoch a našiel som tam list, to som už aj zabudol, od Vladimíra Mečiara niekedy zo začiatku júla 1998, keď som mu dal otázku v Otázkach a odpovediach, kedy vláda mieni vystúpiť s odpočtom vládneho programu. Tam bolo napísané, vláda sa tým zaoberala, teda ho predloží. Takúto istú otázku som dal aj súčasnému premiérovi Mikulášovi Dzurindovi, odpoveď bola vyhýbavá v tom zmysle, že nie z vôle vlády, ale vraj to má byť z vôle parlamentu. No myslím si, že tento posun je nešťastný, pretože aj vystúpenia, ktoré tu boli, si vyžadujú kompetentnú odpoveď, ktorú môžu dať iba členovia vlády. Kompetentnú odpoveď na viaceré veci, ktoré tu boli prednesené, nemôžu dať poslanci, ktorí sú v príslušných výboroch, ale tu mal byť, ak to chcel aj pán poslanec Maxon, tu som aj očakával, že na tejto schôdzi, nebude to len o odvolávaní premiéra, ale to bude aj konfrontácia, čo je vlastne pravda a čo je skutočnosť. Žiaľ, toto sa neudialo, a preto považujem to za veľký nedostatok aj samotného premiéra, aj keď usudzujem, že vlastne takýto odpočet by ešte azda mohol byť.

Druhá otázka, ktorá v súvislosti s problémami vládnutia tu bola a ktorá sa pomaly stala národnou hrou o novej politickej kultúre, myslím si, že nová politická kultúra, tak ako ju postavil premiér Dzurinda, kde pod novou politickou kultúrou sa povedalo, že ak je podozrenie, člen vlády má odísť a že to je nová politická kultúra, tak musím tu povedať, že nikdy nebudem súhlasiť s takouto myšlienkou, pretože jednoducho popiera vôbec právny stav a právnu úpravu nielen postavenia členov vlády, ale podľa môjho názoru aj vôbec politickej kultúry ako takej. Nikdy som s tým nesúhlasil a ani s tým nebudem súhlasiť. Ak by táto požiadavka, názor premiéra mala platiť, tak by dnes táto schôdza ani nemusela byť a pán premiér by už mal byť odídený.

Ak hovoríme o novej politickej kultúre v takej podobe, že ak je podozrenie, odchádza člen vlády, no tak by to malo asi platiť pre všetkých, nielen pre niektorých. Pretože ako sa produkuje podozrenie, o tom by možno mohli rozprávať mnohí členovia vlády, a nielen z tejto, ale aj z tej minulej. Nejde vždy o to, čo člen vlády urobil, ale čomu a komu je prekážkou. A to by bola azda diskusia aj o tom, čo ktorý rezort robil, čo dosiahol a prečo vlastne vznikli niektoré podozrenia. Niekedy sa totiž podozrenia nezakladajú na skutočnosti, ale častejšie na klamstve a dezinformáciách. Alebo v iných finančných zámeroch, ktoré možno ľahko prečítať, obyčajne po odchode ministra v nasledujúcom roku, kto sa ako presadil v rezorte. A kto inkasoval z toho rezortu. Napokon, o tom sú samozrejme isté záznamy, ktoré sú verejné a z ktorých možno vychádzať a istým spôsobom sa niečo domnieva.

Dovoľte mi, páni poslanci a panie poslankyne, aj svoj osobný príklad, pretože má to súvislosť aj so spôsobom vládnutia, týka sa to aj vládnutia minulej vlády a nielen tejto. Podozrenie voči mne začalo nehoráznymi podozreniami v novinách SME, keď sa dostala na program otázka vyplatenia druhej časti odmeny za deblokácie, urobené cez firmu Katrin Stella. Zdôrazňujem, vyplatenie druhej časti odmeny, pretože prvá časť bola vyplatená ešte za predchádzajúcej vlády. Podotýkam, že to boli najefektívnejšie deblokácie v celej histórii, výnos bol 97,5 % a odmena bola 2,5 %. Ja ako nový minister som bol povinný vyplatiť túto druhú časť a nemusel som o to žiadať ani vládu, a napriek tomu som to dal do vlády. Právna analýza, ktorá bola urobená na ministerstve, bola jednoznačná v tom, že postúpenie tejto pohľadávky jednoducho treba uznať a treba ho vyplatiť. Na základe rozhodnutia vlády bol tento problém daný na analýzu do nezávislej advokátskej kancelárie, schválenej vládou. Táto vláda opäť potvrdila, že jednoducho táto druhá časť odmeny sa musí vyplatiť! Až vtedy som pochopil, že istá časť ľudí, ktorí pracovali na ministerstve obrany, chceli využiť prípad, politicky zneužiť voči generálovi Miklušovi a bývalému štátnemu tajomníkovi Gajdošovi. A tam dostal tento celý prípad, prípad dostal obranu. Išlo o politický revanš a myslím si a musím to tu povedať, že ako minister som nemohol nikdy dopustiť žiaden politický revanš v tejto veci. Napriek tomu, že sa začala nehorázna kampaň v médiách aj novinármi, ktorí boli blízki súčasnému premiérovi vlády. (Potlesk.) Pretože je možné, samozrejme, týchto novinárov, je možné týchto novinárov menovite uviesť a, napokon, analýzy o tom sú. A mimochodom, výsledky hospodárenia na ministerstve obrany v rokoch 1999 a 2000, to sú dva roky, s najlepšími a najefektívnejším použitím prostriedkov, mimo iné rezort sa oddlžil, pretože mal dlhy 1,3 miliardy! Ja som to nikdy nevyhadzoval na oči, ale fakt je to, že sme to dokázali z vlastného rozpočtu. Teda ak je podozrenie, ak sa tu začalo podozrenie, nuž tak potom musím upozorniť, čo už tu bolo povedané, že v inom právnom spore a v inej kauze v kauze Depos bolo vyplatených 210 miliónov, pričom právny názor bol, že štát by tento spor vyhral. Tak ak sa z tohto nespravila kauza, ak sa spravila z niečoho iného, myslím si, že k týmto veciam sa ešte štát bude musieť vrátiť, pretože v jednom prípade má svoju povinnosť, ktorú nikto z neho nesníme, a v druhej veci, tak ako tu povedal pán poslanec Jasovský, tuším, alebo pán poslanec Maxon, tá otázka je otvorená.

Aj z tejto osobnej skúsenosti by som chcel, vážená Národná rada, povedať, že na nedôvere sa nedá budovať štát! Ak politické sily budú sústavne podľa postavenia systéme moci vyvolávať nedôveru voči tomu, kto vládne, ak ho budú spochybňovať pri rôznych rozhodnutiach, ktoré sú aj odborne veľmi zložité pri prípade výberových, rôznych komisií alebo pri rozhodovaní o verejnom obstarávaní, jednoducho Slovensko sa zosmiešňuje samo sebou. Lebo ak tu bolo povedané o tom, aké sú problémy napríklad pri výbere firiem pre výstavbu mostu Košická, nuž otázku by sme si mohli aj postaviť, či tento problém vyplýva zo Slovenska alebo z európskeho prostredia. No áno, iste, páni nesmejte sa tomu, pretože či tam stavia Zipp alebo Doprastav, nemá to záležitosť len vnútroštátnu, ale to má záležitosť aj istých európskych vplyvov. A možno aj v tejto súvislosti si treba postaviť otázku o suverénnosti rozhodovania na Slovensku. Pretože aj v kauze, v ktorej bol pán podpredseda vlády Hamžík, by sme sa mohli pýtať, čo bolo slovenskej proveniencie a čo bolo proveniencie z Európskej únie, aj ohľadne týchto fondov. To, že sa o tom nehovorí, to je možno jedna vec, ale druhá vec je, kto sa dostane pod povrch a začne zisťovať vlastne, kde sa čo začalo odvíjať. Čiže v tomto prípade by bolo asi dobré povedať, že Slovensku by nezaškodilo niekedy viac dôvery v samých seba. Pretože aj v prípade, ja neviem, železničných vagónov, ja nechcem vstupovať do merita veci, o čom to je, ale myslím si takisto, že niektoré problémy vznikajú z toho, že firmy, ktoré neuspejú, jednoducho sú rozbuškou, ich počínanie je rozbuškou politickému zápasu na Slovensku.

Preboha živého, koľko je v iných štátoch takýchto posudzovaní, a nerobí sa z toho politická kauza, pretože aj z hľadiska odborného sú niekedy tie veci také, že nerozhoduje výška ceny, samozrejme, ale rozhoduje celý komplex toho, o čo sa tam hrá a čo kto ponúka. Myslím si, že ak slovenská reprezentácia nebude mať dosť sily a odvahy istým spôsobom stáť pevnejšie aj v týchto veciach, ak si slovenská reprezentácia bude dávať stále nanucovať nespokojnosť niekoho o tom, že aké sú tu korupčné úrady, alebo ja neviem čo, tak jednoducho my sa z tejto smoly nedostaneme.

Nedá mi nespomenúť ani inú oblasť, ktorú vyčítam premiérovi súčasnej vlády. Nedá mi nespomenúť, pán premiér, diskusie na vláde o mediálnej politike vlády a zvlášť jeden rozhovor medzi štyrmi očami o komerčných médiách. Výsledok tohto rozhovoru bol taký, že do 24 hodín o jeho obsahu vedeli dotyční a mafiánskym spôsobom sa pustili do ministra Kanisa. To je moja spomienka na médiá. Vtedy som prorocky povedal premiérovi jednu vetu, ktorá, myslím si, že sa naplnila a prerástla aj jemu cez hlavu. Alebo možno by som mal rozprávať o prípade prísahy socialistickej vlasti pod Devínom. Oveľa neskôr som z Londýna dostal informáciu, čo to vlastne stálo. Možno aj o tom by mal vedieť premiér niečo, ako k tomu došlo.

Myslím si, že súčasný stav mediokracie je dôsledkom trvalej absencie koncepčnosti a vôle vládnej politiky. Pretože viaceré veci, ktoré sa dejú v tomto štáte, jednoducho, to je ten dôsledok toho, že sa nevenovala tomu pozornosť, kde sa koncepčná politika v oblasti médií nahrádzala, by som povedal, syndrómom kamery a mikrofónu pre jednotlivca. A to nepochybne nie je riešením týchto problémov.

Pán premiér, vlastné osobné negatívne skúsenosti mi nebránia vidieť štyri roky objektívne s ich pozitívami, problémami a negatívami. Myslím, že je nespochybniteľné, že za tejto vlády sa obnovila dôvera zahraničia v Slovensko. Tým nechcem zmenšovať prácu nikoho, či bol z vládnej koalície alebo opozície, ohľadne tejto pozitívnej skutočnosti. Nikto nemôže poprieť, že Slovensko dobehlo susedov v procese prípravy do Európskej únie. Prehliadať tieto výsledky je podľa môjho názoru neobjektívny prístup, ktorý môže škodiť aj tým, ktorí predpokladajú, že budú súčasťou budúcej vlády.

V tejto súvislosti nemôžem si nevšimnúť výrok alebo krédo premiéra Dzurindu, ktoré bolo vypovedané takto: „Slovensko ešte nie je členom NATO *de iure*, ale zmením *de facto*.“ Isteže, je to pekná, vzletná fráza, len problém je v tom, že bez *de iure* neexistuje v tomto prípade *de facto*. Pretože táto aliancia je postavená na istých zmluvných základoch, a to je to *de iure* a bez neho, keďže to neexistuje, nie je ani *de facto*. Možno sa tvárime, možno rozhodujeme o tom, ale v tomto prípade, bolo to skutočne vzletné vyjadrenie, ktoré podľa môjho názoru má dôsledky aj v tom, čo sa dialo aj v druhom polčase v rezorte obrany.

V tejto súvislosti si azda treba opäť položiť otázku o suverénnom Slovensku. Nedá sa zakladať imidž politika na výpredaji Slovenska. Myslím si, že diskusie, ktoré tu boli svojho času aj o geopolitickom mieste Slovenska a o jeho smerovaní, že sú stále aktuálne a nedajú sa prehlušiť ani takými jednorazovými akciami, ako bola napríklad masívna privatizácia v týchto rokoch.

Čo sa týka rezortu obrany, opäť sa presadil prístup vízií miesto reálneho postupu. Najväčším hitom sa stala vízia ozbrojených síl v roku 2010. Toto vydávať za úspech bez výsledkov pražského samitu je podľa môjho názoru jednoducho nafukovanie istých vecí. Takáto otázka sa môže zodpovedne riešiť jedine na základe výsledkov pražského samitu, a nie vopred. Aj keď chápem, že, prirodzene, musíme urobiť veľa, práve preto, aby sme boli úspešní, jednoducho treba vidieť, aká je skutočnosť, a na druhej strane, ako sú isté ružové želania alebo vyjadrenia, ktoré nekorešpondujú so skutočnosťou alebo ktoré nevnímajú zložitosť celej tejto bezpečnostnej problematiky. Myslím si, že by bolo oveľa viac prospelo aj vývoju spoločenského vedomia na Slovensku, ak by náš približovací proces nebol len braný alebo hodnotený len ako úspechy, ale nič sa nehovorilo o zápase za naše vlastné záujmy. Otázka zápasu za naše vlastné záujmy ako keby sa dostala úplne bokom alebo ako keby to bolo niečo, čo skôr prekáža Slovensku.

Myslím si, že ak nechceli o tom niektorí rozprávať, aj z ministerstva zahraničných vecí, podľa môjho názoru by bolo bývalo oveľa lepšie, aj pre vládnu koalíciu a možno aj pre opozíciu, rozprávať o týchto veciach tak, ako oni boli, pretože v skutočnosti to zápas bol.

Premiér Dzurinda si vo svojej knižke, ktorá nedávno vyšla, hovoril, že jednou z jeho úloh bolo stmeľovať demokratické sily. Nuž, povedal by som, vôľa bola, ale cesta končí v zápase všetkých proti všetkým. Ak stavia SDĽ a KDH ako hlavných brzdárov alebo hlavných tí, čo marili dobré zámery premiéra, myslím si, že všetci tí, čo si prečítali túto knižku, majú názor troška aj iný. Možno stojí za pozornosť spôsob vládnutia v koalícii medzi stranami a nepochybne, aj to, ako sa uplatňovala moc cez podobu rôznych komisií, o ktorých nemal nikto prehľad. Alebo prehľad mali, možno pár ľudí, ale rozhodne nemali prehľad o tom strany. Žiaľ, musím to konštatovať, že napokon istá kríza alebo konflikt, ktorý bol o SPP, vyplýval aj z toho, že SDĽ ako strana nebola informovaná o tomto procese, hoci tam mala ministerku financií. To je samozrejme vecou rozboru samotnej strany, ale na druhej strane práve takéto vládnutie alebo takéto rozhodovanie ukazuje aj tie slabé miesta, ktoré boli v činnosti koalície. Možno sa práve aj na SPP alebo aj na ďalších privatizáciách ukazuje, že vlastne na Slovensku je tá absencia precíznej právnej úpravy jednoducho príčinou mnohých sporov a zrejme len činnosť zákonodarcu môže vytvoriť predpoklady pre to, aby tieto spory nanovo nevznikali.

O hospodárskych, sociálnych a kultúrnych výsledkoch by som skôr radšej počul ten spor práve od členov vlády voči opozícii. Verím, že tento odpočet tu ešte bude. No a napokon aj pán prezident, keď tu vystupoval naposledy, postavil otázku hodnotenia ako sľuby a skutky. Myslím si, že postavenie hodnotenia stavu, ktorý je dnes na Slovensku, cez dáku kontrapozíciu sľubov a skutkov smeruje vždy k tomu, takému etickému hodnoteniu v podstate tých, ktorí prichádzali so sľubmi a skutkami, ale myslím si, že takéto postavenie problému má príliš málo pozitívneho na to, ako sa Slovensko má dostať ďalej.

Ide predsa o nejaký vývinový stupeň, na ktorý musí nadväzovať aj budúca vláda, ktorá jednoducho tieto problémy musí riešiť. Podľa môjho názoru cesta dopredu nie je cez konfrontáciu sľubov a skutkov, aj keď je to súčasťou volebného zápasu, ale azda tá cesta je cez určenie miery vzájomnej opozičnej a vládnej tolerancie, možno vyjadrenej v číslach, tak ako sme to boli svedkami aj v toľko kritizovanej zmluve medzi ODS a Českou sociálnou demokraciou, kde v podstate je to istý pokus riešiť mieru rozporov cez určenie a dohodu rastu hrubého domáceho produktu v percentách, alebo určenie percenta deficitu štátneho rozpočtu, alebo základných makroukazovateľov.

Myslím si, že aj slovenská politika by z tejto skúsenosti mohla odvíjať jednu svoju cestu ako vopred, alebo ako dať isté pravidlá vzťahu opozície a koalície, pretože podľa môjho názoru v reálnych problémoch súčasného Slovenska konfrontácia jednoducho neprospieva tejto spoločnosti a napokon stavia koalíciu do problémov a opozíciu, ak sa dostane do vlády, vlastnej budúcnosti.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, možno záverečná otázka. Koľko schodov treba k úspechu Slovenska? Koľko schodov treba k bezpečnému a dôstojnému miestu Slovenska v európskej rodine národov? Koľko schodov treba k lepšiemu životu na Slovensku? Odpoveď je pre nás je možno približne rovnaká. Že bude treba veľa týchto schodov a bude ich treba aspoň za 20 rokov. A z toho všetkého podľa môjho názoru je jedno isté, že schod, ktorý bol vytvorený pri vládnutí koaličnej vlády Mikuláša Dzurindu sa nedá obísť ani prehliadnuť a aj po voľbách bude na ňom stáť nová reprezentácia štátu. Ďakujem vám za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickými poznámkami sa hlásia traja poslanci. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlášok. Ako prvá má slovo pani poslankyňa Keltošová.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Na začiatok poklonu môjmu predrečníkovi, pretože jeho vystúpenie bolo kultivované, myslím si, že nás zaujalo všetkých, aspoň, tak sa mi zdalo, že tí, čo sedíme v sále, sme počúvali pozorne. Ale moja druhá poznámka, pán kolega, poslanec Kanis, ak ste hovorili o svojich trpkých skúsenostiach z ministrovania a pýtali ste sa, či konfrontácia prospieva alebo bude v budúcnosti prospievať slovenskej politickej scéne, je mi ľúto, že tu nie je váš premiér Dzurinda, lebo on je ešte stále vaším premiérom a že nemôže on priamo reagovať na vašu otázku.

Ja si totiž myslím, z mojich dvanásťročných parlamentných a vládnych skúseností, že vy viete veľmi dobre, pretože ste aj citovali poslednú knižku, Dzurindovu, že ten boj všetkých proti všetkým, to bol ten začiatok konca vašej koalície. To bolo to, keď Dzurinda nesplnil svoje sľuby materským stranám SDK, keď si založil vlastnú politickú stranu, keď podržal vo vláde ministrov, o ktorých tvrdil, že sú to jeho piliere, nakoniec tie piliere museli odísť. Keď vy ste cítili, že klame, že človek, ktorý nedodrží slovo, *gentleman agreement*, aj keď to nebolo na papieri, jednoducho, prestáva byť vaším šéfom vo vláde.

Ja som to už povedal viackrát na tejto pôde, že premiér Dzurinda je slabý manažér a slabý premiér. Povedala som to pri viacerých odvolávania ministrov, nikto na to nedal, pretože to povedala Keltošová z HZDS. Vidíte, vy sám na svojej trpkej skúsenosti nakoniec dávate za pravdu HZDS.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Slovo má pán poslanec Tkáč. Nech sa páči, pán kolega.

**V. Tkáč, poslanec:** Ďakujem za slovo. Chcem tiež oceniť kultivovaný prejav, a to už nie prvýkrát, pána poslanca Kanisa, aj to, že každým vystúpením, krok za krokom odhaľuje niektoré skutočnosti z vládnutia tejto vládnej koalície. Ja si vždy predstavujem takú určitú intelektuálnu hru v tom zmysle, že si opakujem na roky 2002 až 2006, kedy bude volebné obdobie novej vlády, že by táto nová vláda začala pôsobiť presne tak isto ako vláda predchádzajúca, že by sa teda najmenej pol, trištvrte roka zaoberala čiernymi knihami, že by na ministerstve vnútra vznikla špeciálna sekcia na potieranie SDKÚ, SDĽ, KDH a ďalších strán, boli by tam zmanipulovaní policajti, ktorí by dostali menovité úlohy na konkrétne osoby a na konkrétne kauzy a potom si vypočujeme v tomto parlamente takú nehoráznosť, že sme ešte nedokončili, alebo najväčšia chyba tejto vlády je, že nie sú pozatváraní ľudia, to si dovolí povedať poslanec zákonodarného orgánu, ktorý je oddelenou mocou od moci súdnej a od moci výkonnej. A že by teda do konca roku 2006 ľudia počúvali len polarizáciu a konfrontáciu. V tejto situácii by táto nová vláda vlastne odovzdala v roku 2006 vládu a predstavte si, vážení, že by to bolo 17 rokov po páde režimu a potom by som sa chcel spýtať, či by pri takomto štýle vládnutia ľudia mali radosť z demokracie, obdivovali by parlamentnú demokraciu a ďalšie inštitúcie. Aj o tom zrejme pán poslanec Kanis hovoril a čiastočne aj premýšľal. Čo mi je najviac ľúto, že si jeho vystúpenie vypočuli traja poslanci za SDĽ a ani jeden poslanec za SDA. (Zaznel zvuk časomiery.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Pánovi poslancovi Kanisovi by som rád pripomenul rok 1994 aj 1998. Odpočet programového vyhlásenia vlády Vladimíra Mečiara sa konalo za priameho prenosu televízie, o čom nikto nezapochyboval, že by sa to nemalo robiť, za rozpravy, ktorá bola nekrátená, a tá rozprava skončila vtedy, keď dohovoril posledný prihlásený poslanec v plnej dĺžke svojho vystúpenia. Takže toto je ukážka, ako vyzerá predstava demokracie súčasnej koalície a ako to vyzeralo za nás.

Súčasné problémy vyplývajú predovšetkým z toho, že tento náš štát vedú politické sily a osoby, ktoré tento štát nikdy nechceli a podľa toho sa k nemu aj správajú ako cudzí k cudziemu. Iba tak sa môže stať, že Peter Weiss chodí do zahraničia ošpiňovať, ohovárať a osviňovať našu stranu a podsúvať Ferohegénovi a Versnovi svoje vízie o tom, čo sa hrozné udeje na Slovensku, keď vyhrá Hnutie za demokratické Slovensko. Takéto čosi sa v žiadnej civilizovanej spoločnosti diať nemôže a pokiaľ sa to deje, tak je zbytočné tu plakať na svojom vlastnom ramene, pán kolega Kanis. Dôvera zahraničia Slovensku sa obnovila predovšetkým plnením politických kritérií napríklad pre OECD v prípade výpredaja VSŽ a telekomunikácií za symbolické ceny. Vtedy zrazu zahraničie konštatovalo, že politické kritéria Slovensko plní. A pre Európsku úniu plní vtedy, keď táto koalícia vypredala banky, energetiku a plynárenstvo. Nuž tak, s takýmto postupom tento štát dospeje k žobráckej palici a už dospel a pre budúci rok ho nečaká nič dobré, pretože toto mu pripravila súčasná koalícia, pretože tieto lamentácie, ktoré tu odzneli, pán kolega Kanis, do vášho vlastného tábora, pretože premiér Dzurinda je vaším premiérom a to, čo predvádza na súčasnej scéne, je hanbou! (Zaznel zvuk časomiery.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, v rozprave teraz vystúpi pán poslanec Hort, pripraví sa pán poslanec Lackovič.

**M. Hort, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení páni ministri, vážené kolegyne, kolegovia. Viackrát som si prečítal dôvody, ktorými Hnutie za demokratické Slovensko vysvetľuje svoj šestnásty pokus o odvolanie niektorého z členov vlády Slovenskej republiky a tretí pokus o odvolanie predsedu vlády Slovenskej republiky. Akokoľvek som sa napriek svojim takmer štvorročným parlamentným skúsenostiam snažil hľadať v tomto konaní opozície úprimnosť či racionalitu podloženú argumentmi, zo všetkých doposiaľ predložených podobných návrhov je tento najpovrchnejší a z časového hľadiska najnezmyselnejší. Aj keď skutočné dôvody predmetného návrhy skupiny poslancov sú jednoduché, čitateľné a ďaleko vzdialené od odôvodnenia, ktoré sme dostali do poslaneckých lavíc, chcel by som sa predsa len na úvod v krátkosti pozastaviť pri dvoch tvrdeniach zo spomínaného návrhu.

Navrhovatelia dávajú Mikulášovi Dzurindovi za vinu, že, citujem: „Výberové konania na privatizáciu Slovenských telekomunikácií, komerčných bánk, SPP, Transpetrolu boli netransparentné, vo viacerých prípadoch nakoniec zostal jediný záujemca, ktorý doslova nadiktoval nevýhodnú kúpnu cenu.“ Ak necelé 3 mesiace pred parlamentnými voľbami zaznieva z kuchyne Hnutia za demokratické Slovensko takýto hlas, ak po tom, čo privatizácia v réžii HZDS bola v rokoch 1994 - 1998 vnímaná slušnými občanmi Slovenska ako krádež storočia, ak takú privatizáciu podľa agentúry Focus z januára 1997 považovalo za správnu iba 1 % občanov, tak tento argument nie je možné nazvať inak ako prejavom totálnej schizofrénie, ako výsmechom pamäti národa, ako absolútnou stratou elementárnej slušnosti. Možno by stálo za pokus, ak by niekto z navrhovateľov mohol odpovedať na toľkokrát nezodpovedanú otázku. Stačilo by zopár príkladmi, kto, v prospech koho, za koľko, kedy a za akých podmienok nadobudol z rozhodnutí vtedajšieho Fondu národného majetku Slovenskej republiky, ktoré boli mimochodom ústavným súdom koncom roku 1996 vyhlásené za protiústavné, majetok v nominálnej hodnote viac ako 110 miliárd Sk. Do dnešného dňa sú odpovede na tieto otázky prevažne veľkou neznámou. V priamom rozpore s proklamovaným vyhlásením vtedajšej vlády bolo konkurenčné prostredie úplne zdeformované, reštrukturalizácia slovenského hospodárstva sa vôbec nenaštartovala a namiesto ozdravenia komplexného rozvoja privatizovaných podnikov dochádzalo zo strany straníckej kapitálovotvornej vrstvy k častému privatizačnému vykrádaniu a tunelovaniu. Avizovaná účasť zamestnancov na privatizácii sa takmer neuskutočnila a z privatizácie boli vylúčení zahraniční záujemcovia. Výsledkom takejto „proslovenskej hospodárskej politiky“ sú hladové doliny, krachujúce firmy, zvýšená nezamestnanosť a ku koncu vášho volebného obdobia skutkový stav vo Fonde národného majetku, ktorý paradoxne pravdivo vyjadruje najnovší Ficov bilbord. Je zrejmé, že za takýmito praktikami nie je možné ani vygumovať čierne knihy, ani v rámci akéhosi zmierenia robiť ďalšiu hrubú čiaru. Je však provokáciou až neslušnosťou, ak po takýchto praktikách privatizáciu a transformáciu niektorých strategických podnikov, ktoré vláda Mikuláša Dzurindu zorganizovala v súlade s medzinárodnými normami, u ktorých boli známe nielen podmienky, ale zverejnené i výsledky ako i skutočný príjem Fondu národného majetku, ak práve vy toto považujete za dôvod na odvolanie Dzurindu. Ak vám je smutno, koľkými miliardami musela táto vláda zachraňovať štátne banky, v ktorých mali a našťastie ešte stále majú slovenskí občania svoje úspory, netreba nič viac a nič menej, iba si korektne zodpovedať, aký podiel má na týchto vytunelovaných peniazoch vaše straníckopolitické vedenie týchto bánk a možno aj pokorne národu zodpovedať, kde skončili peniaze z takto rozdeľovaných úverov. Rovnako by bola zaujímavá diskusia o dôvodoch takzvanej nízkej ceny za transformované strategické podniky. Možno by už niekto mohol konečne povedať tomuto národu, kto sú tí zahraniční investori, ktorí by chceli dať za 49 % balík SPP viac ako 200 miliárd Sk a či sa náhodou neznížil očakávaný príjem zo 150 na 130 miliárd práve pre nezodpovedné zneisťovanie zahraničných investorov, zo strany novodobých spasiteľov Slovenska tvrdeniami o budúcom možnom prehodnotení privatizácie tejto zlatej slovenskej nosnice. Pozoruhodnými vo vašom návrhu sú i tvrdenia o podozrení z korupcie a klientelizmu a tiež, že početnosť korupčných škandálov a klientelizmus potvrdzuje, „že hlavným cieľom činnosti predstaviteľov vlády nie je práca v prospech občanov, ale presadzovanie svojich vlastných a skupinových záujmov.“ Odhliadnuc od skutočnosti, že korupcia a klientelizmus sú vo väčšej či menšej miere realitou vo všetkých transformujúcich sa krajinách, je neoddiskutovateľným faktom, že do mladej Slovenskej republiky ste tie choré prvky v dovtedy nebývalom rozmere zaviedli práve vy. Všetky renomované mienkotvorné európske inštitúcie, okrem už známeho totálneho prepadu hodnotenia vašej vlády z pohľadu rešpektovania demokratických princípov, spájali obdobie rokov 1994 - 1998 s rastom protekcionizmu, subjektivizmu, klientelizmu, neprehľadného prepájania ekonomickej a politickej moci a všadeprítomná korupcia bola javom, ktorý doslova udusil skutočnú hospodársku súťaž. Prijímali sa zákony, novely zákonov a opatrenia, ktoré jasne a jednoznačne zvýhodňovali úzke skupiny, napríklad novela zákona o dani z príjmov zvýhodňujúca privatizérov, revitalizačný zákon, výnimky z dovoznej prirážky, účelové odpúšťanie cla pri dovoze, masové porušovanie a obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní. Neprehľadným a subjektívnym spôsobom bývalá vláda prideľovala dotácie všetkého druhu, vývoznej kvóty i licencie. Aj na základe takýchto hodnotení vašich existujúcich praktík sa Slovensko dostalo len a len vašou zásluhou do európskeho suterénu. Vy dnes vyčítate Dzurindovi, že sa mu nepodarilo tie vami zavedené praktiky vykoreniť a iniciatívy na prešetrenie podozrení vrátane vyvodenia politickej zodpovednosti podsúvate spoločnosti, občanom a médiám ako škandály. Je to však pochopiteľné, pretože na sebareflexiu tohto druhu ste ani pred občanmi, ani pred sebou samými dodnes nenašli odvahu. Na základe uvedených skutočností je každému súdnemu človeku jasné, že skutočné dôvody šestnáste pokračovania tohto vášho seriálu sú úplne iné.

Predovšetkým je zrejmé, že v rámci vami odštartovanej predvolebnej kampane sa nádejate, že aspoň zlomok vašej demagógie a poloprávd o súčasnej vláde sa cez médiá dostane k vašim verným alebo k tým, ktorí sa v ostatnom období život objektívne zhoršil, avšak ako priamy dôsledok vašich krokov a vami naštartovaných procesov z rokov 1994 - 1998. Ešte čitateľnejší je ďalší dôvod tohto mimoriadneho bodu na poslednej schôdzi parlamentu v tomto volebnom období tesne pred definitívnou verziou vašej kandidátnej listiny z pera vášho vodcu. Je to však posledná šanca, aby ste parlamentnými rétorickými prejavmi upozornili na svoje nesporné kvality a nenahraditeľnosť. Jasne túto potrebu zviditeľnenia sa dokumentuje i viacnásobná snaha vášho predsedu poslaneckého klubu dosiahnuť procedurálnymi návrhmi aspoň možnosť prípravy na sobotu ako dôkaz vašej osobnej iniciatívy, čo i len videokazety. Ako sa dá tento dôvod spojiť s prácou v prospech občanov, na to si musíte odpovedať sami.

Vážnejší je však ďalší dôvod nášho dnešného rokovania, a to je vaša neschopnosť ani s odstupom takmer štyroch rokov zmeniť zmýšľanie a spôsoby. Áno, práve tie spôsoby vládnutia, kvôli ktorým sme boli takmer vylúčení z rodiny európskych národov.

Štvrtý, skutočný dôvod je však zo všetkých najsmutnejší. Vám ani naozaj sa do Európy nechce, ktorej vládnu hodnoty západnej civilizácie, čiže presne opačné, než ktorými ste sa zviditeľnili vy. Tento váš posledný návrh, ktorý aj v prípade úspechu tri mesiace pred voľbami, na našej politickej scéne nepriniesol nič iné, len chaos, by u tých, ktorí tak zásadným spôsobom na posledné štyri roky zmenili názor na cestu, ktorou sa naša krajina vybrala v roku 1998, znamenal vážne zneistenie a o toto vám zrejme v skutočnosti ide. To však je v priamom rozpore s našimi národnými a štátnymi záujmami, no napriek reálnym ťažkostiam, ktoré prináša obdobie transformácie, je presne opak toho, čo už dnes chce väčšina občanov Slovenska. To je presne to, z čoho obviňujete Dzurindu, presadzovanie vašich vlastných a skupinových záujmov. Tu vôbec nejde len o Dzurindu, ale predovšetkým o vašu skutočnú snahu prostredníctvom ďalšieho kopnutia si do premiéra zastaviť smerovanie Slovenska do prosperujúcej a stabilnej Európy. Som presvedčený, že aj tento váš posledný pokus bude neúspešný. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou chce vystúpiť sedem poslancov. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlášok. Ako prvý má slovo pán poslanec Maxon.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán poslanec Hort, pre objektívnosť oceňujem to, že ste si svoje vystúpenie pripravili. Je to aspoň minimálna dávka úcty, ktorú doposiaľ vaši kolegovia voči vášmu premiérovi, voči práci premiéra, voči práci ktorého my máme zásadné výhrady. Myslím si, že už je načase, aby ste našu sebareflexiu nechali na pokoji. My dnes hovoríme o našom legitímnom práve, a to právo je ušetriť peniaze daňových poplatníkov. Ja myslím, že nechcete od nás sebareflexiu v tendri na premostenie Košická. Ja dúfam, že nechcete od nás sebareflexiu v tendri na 35 ľahkých vlakových súprav, že nechcete od nás sebareflexiu za mnohomiliónové odmeny právnikom Fondu národného majetku. Dúfam, že nechcete od nás sebareflexiu za čudné hospodárenie v Slovenskej správe ciest. Kolega mi tu našepkáva, dúfam, že nechcete od nás ani sebareflexiu za spaľovňu v Bratislave. Ja som uviedol všetky tie dôvody, ktoré nás oprávňujú nielen ekonomicky, ale aj morálne, aby sme s takýmto návrhom predstúpili, a nie je dôležité, v akom čase sa tento náš návrh realizuje. Skutky a podozrenia tu existujú a sú. (Zaznel zvuk časomiery.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Húska.

**A. M. Húska, poslanec:** Ďakujem. Pán poslanec Hort, myslím, že najprv ste nám udelili známku, hovorili ste, že je to najpovrchnejšie uvedenie argumentov. Buď ste si sedeli na ušiach alebo ste duševne neprítomný, keď ste počúvali dajmetomu poslanca Maxona, keď ste počúvali Jasovského, keď ste počúvali všetky argumenty, ktoré ešte celkom určite budete počuť. A vy keď sa dovolávate, aby pamäť národa nezabudla, tak my vám hovoríme, samozrejme nesmie zabudnúť predovšetkým na rozmer! Veď keď vy hovoríte, že sme 110 miliárd privatizovali tým, že sme sa snažili uplatniť predovšetkým domáci živel, tak vám hovoríme, vy ste trojnásobok privatizovali, a to práve v najcennejšej časti strategických podnikov. Veď čo si vlastne myslíte, že môžete tu akýmkoľvek spôsobom hovoriť o našej diskvalifikácii, veď preboha toto, čo sa deje, je vyparenie strategického ekonomického potenciálu tohto štátu!

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Všetko? Pani poslankyňa Tóthová má slovo.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem, pán poslanec Hort, ja neviem odkiaľ beriete odvahu hovoriť také výroky, ako bol váš, citujem: „Totálny prepad vlády Vladimíra Mečiara v otázke demokracie.“ Pán poslanec Hort, vám nič nehovorí rezolúcia č. 165, prijatá v Kongrese USA 29. júna 1999? Kongresman Bart Stupak ju navrhol a v tejto rezolúcii bolo poďakovanie bývalej vláde Vladimíra Mečiara, že zohrala významnú úlohu v navigovaní Slovenskej republiky na budovanie demokracie. Pokiaľ tomu neveríte, sú tu záznamy v archíve Kongresu. Myslíte že kongresmani, ktorí odsúhlasili túto rezolúciu, sa mýlili? Alebo existuje, môžeme preukázať, list Billa Clintona z 13. marca 1995, ktorý je adresovaný predsedovi vlády, vtedajšej, Vladimírovi Mečiarovi a Bill Clinton v tomto liste uistil Slovensko o podpore USA a zároveň ocenil, zdôrazňujem, ocenil úsilie Vladimíra Mečiara v integrácii novej suverénnej krajiny do transatlantického spoločenstva. Vážení, možno je našou chybou, že sme tieto dokumenty a ďalšie dostatočne nezdôrazňovali a že sme vám vytvorili priestor na bohapusté klamstvo, deformovanie a ohováranie Hnutia za demokratické Slovensko.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Pán poslanec Hort, Hnutie za demokratické Slovensko nemalo nejako príliš veľkú vôľu, ani náš poslanecký klub, túto schôdzu iniciovať. Ale nás vlastne k tomuto dohnal priamo Mikuláš Dzurinda, predseda vlády. Mikuláš Dzurinda je jediný predseda vlády v civilizovanom štáte strednej Európy, ktorý odmietol predložiť odpočet programového vyhlásenia svojej vlastnej vlády za štvorročné obdobie funkčného pôsobenia. No veď takéto spôsoby neexistujú ani v Tanzánii. Tak sa zobuďte a tu čo sa deje, tak to je v podstate len suplovanie toho, čo je psou povinnosťou vládneho kabinetu, ktorý reprezentuje Mikuláš Dzurinda ako predseda vlády. Tak otázky klaďte jemu, a nie nám! To je zásadná vec. K tomu dobrému alebo zlému obrazu Slovenska v predchádzajúcom období Mečiarovej vlády, ja vám len pripomeniem takú drobnosť. Ako Európsky parlament prijal kritické stanovisko k stavu demokracie slobody na Slovensku. Bolo to veľmi zaujímavé kritické hodnotenie, ale predložili ho socialistické kluby a liberálny klub a čo čert nechcel, tesne predtým socialistický klub v tomto parlamente navštívili páni Wiess a Ftáčnik a liberálny klub navštívil pán Kňažko. No hádajte, aké materiály im dodali a doslova tieto dikcie, ktoré im táto svätá trojica dodala, tak sa objavili v tom znení zo Štrasburgu. Takže takto sa vytváral deformovaný obraz Slovenka za našej vlády vašimi opozičnými silami. My sme sa k takýmto spôsobom nikdy neutiekali, pretože tento štát my považujeme za náš na rozdiel od súčasnej koalície, ktorá sa vyjadruje o tomto štáte ako o „krajine“ a o občanoch ako o „ich“. Tento štát, to sme my. Všetci.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Slovo má pán poslanec Engliš

**A. Engliš, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Pán poslanec Hort, povedali ste, že pod vedením tejto vlády sme sa vybrali na cestu. Ja by som sa chcel spýtať, na akú cestu sme sa to vybrali. Na cestu v tuneli, na ktorého konci svieti svetlo z tej ľahkej vlakovej súpravy a ktorá ide proti nám. Ja som tu už raz povedal, pán poslanec Hort, že rakúsky súd rozhodol, že Slovensko je nebezpečná krajina a že utečenci, ktorí ilegálne prešli cez hranicu zo Slovenska do Rakúska, nemôžu byť vrátení na Slovensko z toho dôvodu. Tak to bola tá dobrá cesta, pán poslanec Hort, ktorú tento váš dobrý premiér tu signalizoval. Alebo je to tá koľaj, na ktorú poslal vlak pán Dzurinda, ešte keď bol v Slavošovciach? Ďakujem vám pekne, pán poslanec Hort, za takú cestu. Ja som veľmi rád, že už konečne skončí a najradšej by som bol, keby skončil dnes.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, slovo má pán poslanec Cabaj.

**T. Cabaj, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán kolega Hort, nemusíš známkovať predložený návrh, pretože mám pre občanov Slovenska jednu dobrú správu, že každý premiér má iba takého obhajcu, akého si zaslúži, a podľa toho, ako si ty vystúpil, máme strašne úbohého premiéra.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, slovo má pán poslanec Cuper. (Hlas v rokovacej sále.) Aha, tak v poriadku. Takže na svojich predrečníkov chce reagovať pán poslanec Hort, pán kolega, nech sa páči, máte slovo.

**M. Hort, poslanec:** Na kolegu Cabaja nereagujem už zo zásady z pochopiteľných dôvodov. Chcel by som však prvýkrát v tomto parlamente úprimne poďakovať kolegovi Maxonovi, že ako reakciu na moje vystúpenie sa mi nevyhrážal. Pán kolega Húska, tí ľudia vo vytunelovaných podnikoch, ktorí prišli o prácu, by naozaj sa niekedy už radi dozvedeli, kto je ten domáci živel podnikateľský, o ktorom ste rozprávali, lebo oni to naozaj nevedia. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cuper, nech sa páči, môžete vystúpiť v rozprave.

**J. Cuper, poslanec:** Vážený pán premiér, vážení páni ministri, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci. Povedal som dnes už, že vystupujem len vtedy, ak ide o vystúpenie, ktoré istým spôsobom pôsobí v tomto parlamente ako retardačné a spiatočnícke. Predchádzajúce vystúpenie jedného z obhajcov pána premiéra mi pripadá, nehnevajte sa, pán Hort, pripadalo mi to, ak už tie prirovnania s tým psím plemenom figurujú na plagátoch pána poslanca Smeru a jeho predsedu, tak ja tiež jedno prirovnanie použijem, pripadáte mi, pán kolega Hort, ako bernardín, ktorý vypil rum, ktorý niesol pre svojich záchrancov, prepadol sa do záveja a kým sa prebral, tak bolo leto a kvitli okolo neho samé kvety. Aj vy ste zaspali asi takto na začiatkoch Dzurindovej vlády! O tom by asi svedčil slovník, ktorý ste vo svojom vystúpení používali, a mám taký pocit, že ste si opísali niektoré Dzurindovo vystúpenie, keď ešte tu sedel ako poslanec. Stranícka kapitálotvorná vrstva, ďalej, samozrejme, úprimnosť, racionalitu samozrejme nemajú, iba vaše mali vždy mali a majú. Kto a v prospech koho a koľko sme privatizovali, že žiadate odpoveď na otázku, z privatizácie sme vylúčili všetkých zahraničných záujemcov, totálny prepad demokratických princípov. Bolo tu už povedané veľa, pán kolega Hort, o tej privatizácii, ja som vám tu už odcitoval slová nového ministerského predsedu Francúzska, ako sa vyjadruje o tom, v akej pozícii zostanú ich strategické podniky Gaz de France a Électricité de France. A mohol by som pokračovať, sú tam ešte aj tvrdšie slová, ktoré by sa u nás pokladali za číry nacionalizmus a šovinizmus. Vy ste práve týmto spoločnostiam strčili naše strategické podniky a snažíte sa nám tvrdiť, že ste ich privatizovali dobre, za primeranú cenu, a zatiaľ ste ich strčili tým, ktorí nám budú môcť vydierať, akýmkoľvek spôsobom chcú. Ak je toto cena za vstup do Európskej únie, pán kolega Hort, tak my stým nie celkom súhlasíme. Inak tu už bolo povedané pánom Maxonom, že na rozdiel od vás, pán kolega Hort, a vašich poslancov sme tu hlasovali za všetky eurozákony, i keď vás tu bolo málo a nepokladali ste si za povinnosť prísť za ne tu hlasovať, i keď máte plné ústa rečí o tom, ako sa snažíte Slovensko doviesť to Európskej únie a do NATO.

Pokiaľ by išlo o niektoré kauzy, ktoré spomínate, ktorými vznikala slovenská kapitálotvorná vrstva, ktorú ste vy zničili reprivatizáciami, tak vám môžem povedať, pán Hort, a osviežiť pamäť, že ten, kto sa snažil reprivatizovať Východoslovenské železiarne, pán Eichler zarobil za dva roky len na výplatách 360 miliónov korún, to nieje taký malý peniaz, ak spočítame škandál okolo eurofondov a poradkyňa pána podpredsedu vlády Mikloša, ktorá zhrabla za 2 roky 14 miliónov z eurofondov, ktoré mali ísť na rozvojové programy pre drobné a stredné podnikanie, to tiež nie je malá suma. Ak pokladáte kanceláriu pána Valka za podnik „výdělečný“, v úvodzovkách, po česky povedané, ktorý zarobil okolo 100 miliónov na reprivatizačných kauzách, tak to je tiež slušná suma. Ak pokladáte spôsoby, ktorými sa právnik Jurovatý dobíjal do kúpeľov Sliač zbojníckymi spôsobmi, sekerou, za pomoci štátnej polície a ochranky, to tiež nebol najkrajší príklad demokracie a právneho štátu, ktorý by svedčil a dával príklad občanom o tom, že táto vláda si ctí demokratické pravidlá. Jednoducho si ich nectila! Ak pokladáte to, čo sa to rozvíjalo za vašej vlády okolo kauzy poslanec Gaulieder, tak môžem vás ubezpečiť, že som na rozdiel od vás o nej ďaleko lepšie informovaný. Jednoducho ste si nás zavolali pred pána veľvyslanca Spojených štátov a cez svojich kolegov, pán Kanis by o tom vedel povedať, pretože tam so mnou sedel, a pán štátny tajomník z ministerstva zahraničných vecí, terajší, tiež by o tom vedel povedať, samozrejme, že ste tú kauzu vyprodukovali, zneužívali proti nám, ale môžem vám, pán Hort, povedať, že tento pán poslanec bol zapletený aj do inej kauzy, tiež s istou švajčiarskou firmou, ktorá robila zabezpečovacie zariadenia, trakčné, na Slovenských železniciach, tiež za niekoľko miliárd korún! Samozrejme, myslím si, že neobišiel nasucho, dôkazy nemám, žiaľbohu. Na to dôkazy na Slovensku nie sú. Samozrejme, že tá skromnosť, príspevok na diskreditáciu Hnutia za demokratické Slovensku údajne bola nejakých skromných 14 miliónov, vy ste mu potom zabezpečili ešte nejaké príspevky vďaka pánovi ministrovi spravodlivosti Čarnogurskému, zo Štrasburgu. Takže neobišiel zle! Samozrejme, to vám poslúžilo, aby ste mohli vytvárať ten obraz, o ktorom tu vy dnes hovoríte.

Pán Hort, chcete, aby som pokračoval ďalej? Istá poslankyňa Hnutia za demokratické Slovensko, vtedajšia, bola prítomná v kuloároch tohto parlamentu, keď istý pán úradník, vysoký úradník pána prezidenta Kováča, exprezidenta Kováča, prikazoval tu pánovi ministrovi Šimkovi, aby spustil kauzu referendum, ktorou ste traumatizovali a dodnes traumatizujete túto spoločnosť. Pán Hort, môžem vám povedať, že som bol účastný toho, keď si nás istý senátor Spojených štátov a vedúci americkej delegácie v OBSE vo Varšave predvolal na raport a prikazoval nám, aby sme hlasovali za to, že OBSE vysloví vtedajšiemu pánovi ministrovi vnútra Krajčimu nespokojnosť s tým, že zmanipuloval referendum. Chcete vari povedať, že to bola pravda? Chcete vari povedať, že pán minister vnútra nemá právo napísať, ako budú vyzerať otázky na hlasovacích lístkoch do referenda? Stačí si prečítať § 30 zákona o vykonaní referenda. Ale váš minister spravodlivosti americkým delegátom nahováral, že opak je pravdou, že ústredná referendová komisia môže diktovať, ako budú vyzerať otázky do referenda podľa § 15 toho istého zákona. A pokojne si tam môžete prečítať, že je tam napísané iba to, že dozerá na priebeh a vykonanie referenda!

Pán Hort, kto tu robil, kto tu vyrábal tieto kauzy, kto tu krivil demokraciu! Vari nám tu chcete nahovoriť to, čo ste nahovárali vašim občanom Novej Dubnice, keď som tam bol, keď ste chceli škandalizovať tým istým spôsobom vašu primátorku za to, že chcela postaviť byty občanom Novej Dubnice, a nakoniec ich aj napriek vašej snahe torpédovať jej úsilie postavila.

Pán Hort, veď vy ste jednoducho spiatočník, ktorý sa žiaľbohu dostal do tohto parlamentu, aby tu presedel štyri roky a otravoval svojimi nezmyselnosťami, ako to bolo pri zákone o vyšších územných celkoch, život občanom tohoto štátu, aj nám opozícii. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami dvaja páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Pán poslanec Hort.

**M. Hort, poslanec:** Pán kolega Cuper, ja už som dnes tieto vaše tvrdenia niektoré tu počul z vašich úst štvrtýkrát. Ja si ich vypočujem ešte viackrát, lebo je o tom, aby sa tá schôdza natiahla do ďalšieho rána, ale v tom Fonde národného majetku a v tom bilborde pána Flašíka a pána Fica sme si nerozumeli. Ja som nemal na mysli ten bilbord, ktorý hovorí o bernardínoch a o zvieratách, ja som mal na mysli ten posledný bilbord, kde sú tie spodné časti ľudského tela odhalené. Ten bilbord mi totiž pripomínal a pripomína aj stav Fondu národného majetku v roku 1998 z pohľadu jeho naplnenosti. Na rozdiel od Fondu národného majetku, ktorý strategickými sprivatizovanými podnikmi bude transparentne naplnený tak, ako o tom hovoria výsledky privatizácie.

Čo sa týka pána Eichlera, na rozdiel od vás ja mu tie peniaze nezávidím, pretože pokiaľ štatistiky neklamú, tak z 11-miliardového prepadu dostal VSŽ-ku do plusových čísiel, ale čo je dôležitejšie, zrušil všetky vaše dovtedy existujúce tunely. Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Pán poslanec Cuper tu povedal taký myslím celkom príhodný príklad o tom bernardínovi, čo tak neprezieravo vypil značné množstvo rumu.

Pán poslanec Hort, z rumu býva ťažká hlava a naozaj sa mnohé veci nepamätajú. Keď ste sa pýtali na ten domáci privatizačný živel, tak by som vám chcela povedať, že jeden z tých domácich privatizačných živlov sedí vedľa vás a druhý zrejme išiel, ktorý tiež sedí vedľa vás, len z druhej strany, teraz tu nie je, išiel asi skontrolovať stav pokladnice SDKÚ.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Pán poslanec Hort, mne ten bilbord pripomína skôr vás, ak už mám byť škodoradostný. A ten stav Fondu národného majetku, o tom ani nehovorte, lebo naozaj už tam nič nie je. Ale najhoršie, že už nie je ani v Národnej banke, že Slovensko je jednoducho na pokraji ekonomickej a sociálnej katastrofy. O tom však vy jednoducho nemôžete vedieť, lebo ešte stále ste sa neprebrali, pán kolega Hort.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďalší do rozpravy je prihlásený pán poslanec Lackovič. Nech sa, páči pán poslanec, máte slovo.

**Ľ. Lackovič, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážený pán premiér, ctená snemovňa. Dovoľte mi úvodom takú malú exkurziu do nedávnej minulosti. A síce do minulosti, kedy sa už pán premiér Dzurinda štylizoval v úlohe hovorcu bývalej opozície. A chcem pripomenúť témy, ktoré v tom čase boli jeho, a terajšej vládnej koalície, obľúbenými. Masírovali verejnosť takzvanými privatizačnými kauzami, masírovali verejnosť politizáciou štátnej správy, veď si spomeňme na cirkus okolo odvolávania prednostov okresných úradov počas druhej Mečiarovej vlády. Spomeňme si na cirkus okolo veľvyslancov, ktorí pôsobili v diplomatických službách. Masírovali verejnosť prideľovaním dotácií podľa straníckeho trička zo štátnych fondov. Masírovali verejnosť za zneužívanie mocenského aparátu štátu. Chceli zaviesť poriadok, nazvali to deratizáciou. Chceli zlepšiť riadenie štátu a privodiť zmenu.

Tento výlet do krátkej histórie som urobil preto, aby som poskytol pánovi predsedovi vlády tie údaje a čísla, o ktorých vo svojom vystúpení povedal, že absentovali v predkladacej správe, ktorú predniesol môj kolega, pán poslanec Jasovský.

Ako to teda bolo v týchto obľúbených témach od roku 1999. Ihneď po ujatí sa moci bola badateľná snaha začať so zneužívaním štátnej moci a Policajného zboru na politické ciele. V roku 1999 po tom, čo pán minister Pittner začal dosadzovať politicky pohodlných funkcionárov do Policajného zboru, odídených z Policajného zboru takmer 1500 odborníkov v najlepšom veku s najlepšími skúsenosťami. Nahradili ich ľudia, ktorých morálne a odborné kvality možno nazvať minimálne nespôsobilými pre výkon tejto funkcie. Ako príklad spomeniem riaditeľa, nového riaditeľa Krajského Policajného zboru v Žiline, ktorého pred vymenovaním do funkcie pán minister Pittner povýšil do plukovníckej hodnosti a slúži ku cti pána ministra Pittnera, že odišiel skôr, ako tento nový, šesť mesiacov pred dôchodkom, perspektívny policajný funkcionár padol opitý na zem.

Na verejnosť, samozrejme, postupom času prenikli informácie, ktoré hovorili o vytváraní špecializovaných policajných tímov a skupín, ktorých jedinou úlohou, ako sa neskôr ukázalo, bolo pracovať na kauzách zameraných na opozíciu, špeciálne na Hnutie za demokratické Slovensko. Takto špecializovaný tím pod vedením Šáteka rozpracúval a rozpracúva po celý čas tieto kauzy, možno poslúžia ako ilustrácia, že ich ešte stále baví to, že takzvanú kauzu 41 miliónov na rekonštrukciu Elektry v Trenčianskych Tepliciach, ktorú preložili pod „jurisdikciu“ Finančnej polície v Trnave, dnes opäť koordinuje a dozoruje tento špeciálny tím a vypracúva otázky pre Finančnú políciu v Trnave, ktoré majú položiť bývalému premiérovi Mečiarovi po tom, čo sa dostali...

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, prosím, aby ste sa meritórne pridržiavali... (Výkrik z rokovacej sály.)

**Ľ. Lackovič, poslanec:** Ja sa, pán podpredseda, meritórne pridržiavam práce tejto vlády!

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Nie vlády, ale návrhu na odvolanie pána premiéra. (Ruch v rokovacej sále.) To nesúvisí s tým, páni poslanci.

**Ľ. Lackovič, poslanec:** Činnosť tohto špecializovaného vyšetrovacieho tímu je obsahom správy inšpekcie ministra vnútra. Podľa tejto správy špecializovaný vyšetrovací tím pod vedením Jozefa Šáteka v minulosti spoluprácou s právnikom Romanom Kvasnicom viackrát porušil zákon. Išlo o prezradenie predmetu štátneho tajomstva, koordináciu činnosti tímu s cudzími osobami, ba dokonca narušenie integrity Rakúska vypočutím cudzieho štátneho príslušníka bez súhlasu rakúskych orgánov. Skupina okolo Šáteka podala v súvislosti s touto kauzou kontrapodnet na inšpekciu ministerstva vnútra a finančnú políciu pre údajné obchodovanie s tajnými informáciami. Horúci zemiak z ministerstva vnútra má teda v rukách Generálna prokuratúra. Tá v súvislosti s kauzou Kvasnica prijala celkovo päť podnetov, ktorými sa zaoberajú tri špeciálne vytvorené skupiny. Výsledky preverovania, ako inak, zatiaľ nie sú známe. Zaujímavé však je, že inšpekcia ministra vnútra odstúpila celý materiál sekcii vyšetrovania a tá vo veci doposiaľ nekoná. Kvasnica je označovaný za právnika, ktorý porušil mnohé zákony, od podvodov cez obchodovanie s tajnými policajnými informáciami, cez VSŽ, Piešťanské kúpele ako aj Slovenský plynárenský priemysel.

Súčasný stav, v akom sa Policajný zbor nachádza, je doslova katastrofálny. Nespočetné množstvo havárií policajtov na všetkých stupňoch riadenia pod vplyvom alkoholu, korupcia v Policajnom zbore, ktorá bola predmetom kritiky takých organizácií, pevne zviazaných s vládou, ako je Transparency International, neschopnosť riadenia a zvládnutia útvarov v rámci bezpečnostných zložiek takými osobami, ktoré postupne táto vláda pod vedením Mikuláša Dzurindu odvoláva, hoci ich sama po zlikvidovaní odborníkov na miesta v rezorte vnútra dosadila. Spolupráca policajtov s organizovanými skupinami, ktoré sa zaoberajú kradnutím motorových vozidiel, na čo nás musí upozorniť susedný štát, porušovanie zákonov týkajúcich sa služobného pomeru policajtov ako aj samotnej činnosti Policajného zboru nie je pre funkcionárov ministerstva žiadny problém, hlavne v prípadoch, keď ide o ich blízkych príbuzných.

Organizované lúpeže a prepady samotnými policajtmi sú novým fenoménom, ktorý nemá v dejinách polície obdobu, pozri napríklad posledný prípad ulúpenia 8 miliónov v Košiciach. Podozrenia zo zneužívania právomoci verejného činiteľa najvyššími funkcionármi Prezídia Policajného zboru v súvislosti so spáchanou trestnou činnosťou, ako je medializovaný prípad prvého viceprezidenta Policajného zboru Spišiaka a jeho údajný pokyn príslušníkom policajnej hliadky, aby vrátila vodičský preukaz Lászlóovi Varákovi z denníka Nový život a na všetko zabudla. Uvedenú osobu pod vplyvom alkoholu zadržala službukonajúca hliadka, nakoľko v rámci bežnej kontroly nereagovala na príslušné pokyny a dokonca svojou jazdou ohrozila bezpečnosť policajtov. Takto je možné pokračovať ešte v mnohých negatívnych skutkoch súčastných príslušníkov polície, ktoré sú výsledkom veľmi zlej riadiacej, organizátorskej a kontrolnej činnosti.

Prečo to hovorím. Nie preto, že ma teší takýto stav v Policajnom zbore, ale preto, že si myslím, že je priamym dôsledkom personálnej práce, ktorá sa tu po roku 1998 zaviedla. Myslím si, že v tomto smere sú prijímané chaotické a rozporuplné rozhodnutia. Na jednej strane opitý policajt v osobnom voľne za volantom vozidla je okamžite zbavený služobného pomeru v Policajnom zbore, na druhej strane opitý policajt, ktorý strieľa z revolveru a zraní ľudí, je mu len pozastavený výkon činnosti. Potom prichádzajú také kŕčovité riešenia a návrhy, ako je prevedenie policajtov pod jurisdikciu vojenských súdov a podobne, ale prípad tkvie niekde inde. Prípad a situácia je priamym dôsledkom celkovej atmosféry spoločnosti a v Policajnom zbore, tak ako ju poznáme po voľbách v roku 1998.

Ďalšou obľúbenou témou bolo prideľovanie dotácií podľa straníckeho trička. Nuž dovoľte, pán predseda vlády, aby som vám zacitoval z konkrétnych údajov, ktoré ste žiadali a ktoré som získal s uplatnením zákona o slobodnom prístupe k informáciám, ako na Štátnom fonde životného prostredia za roky 1999 - 2000, tak aj v niektorých dovtedy štátom ovládaných podnikoch.

Štátny fond životného prostredia, dotácie pre čistiarne odpadových vôd a kanalizácie. Rozdelenie dotácií podľa politickej príslušnosti. Okres Galanta. 8,57 % starostov a primátorov zvolených za Hnutie za demokratické Slovensko, podiel dotácií nula. 64,71 % dotácií Strana maďarskej koalície. Okres Hlohovec. 29,16 % starostov a primátorov zvolených za HZDS, 0 % dotácií, 100 % dotácií pre Stranu občianskeho porozumenia. Nie, Stranu občianskeho porozumenia. Čítam oficiálne údaje, pán poslanec, budem objektívny. Okres Senica. 19,35 % zvolených poslancov starostov za HZDS, 0 % dotácií, 57,14 % v prospech SDK. Okres Skalica. 9,52, 0 % dotácií, 76,92 v prospech SDK.

Okres Trnava. 31,11 % starostov za HZDS, podiel dotácií nula. 41,87 % v prospech SDĽ. Dotácie pre odpadové hospodárstvo za roky 1999 a 2000.

Okres Komárno, pán poslanec. 7,31 % starostov za HZDS, dotácie nula, 73,07 % v prospech Strany maďarskej koalície, 26,93 % v prospech SDĽ.

Okres Levice. 13,48 % HZDS, výsledok v komunálnych voľbách, 0 % dotácií, 16,04 % pre Stranu demokratickej ľavice.

Ako vyzerá dotácia pre vodovody v týchto rokoch, na budovanie vodovodov. Okres Banská Štiavnica. 26,66 % výsledok HZDS, 100 % dotácií Strana demokratickej ľavice, HZDS nula. Okres Brezno, Detva, Krupina, pre istotu do týchto okresov nešli žiadne peniaze.

Okres Lučenec. 14,54 HZDS, 68,75 % Strana maďarskej koalície, 31,25 % SDĽ.

Okres Revúca. 19,04 %, pridelená dotácia HZDS nula, 66,92 % dotácií pridelených pre Stranu maďarskej koalície.

Okres Veľký Krtíš. 21,12 % starostov za HZDS, podiel dotácií, tu teda boli ste dobrí, 15,37, ale 81,63 v prospech SDK. (Hlas z rokovacej sály.)

Ako vyzerali investície z východoslovenskej energetiky, ktoré boli poskytnuté na budovanie infraštruktúry energetiky v jednotlivých obciach, takisto porovnané podľa politickej príslušnosti starostov.

Okres Sobrance. 36,17 % HZDS, dotácie nula.

Okres Trebišov. 17,07, dotácie nula, 100 % dotácie pre SDĽ.

Stredoslovenská energetika. Okres Nové Mesto nad Váhom. 32,35 % volebný výsledok HZDS, dotácie nula, 50 % dotácií v prospech SDĽ.

Okres Považská Bystrica. 57,14 %, dotácia 8,2. Prievidza 23,07 starostov HZDS, dotácia 98,12 % pre SDĽ, HZDS nula.

Okres Liptovský Mikuláš 23,21 starostov, primátorov za HZDS, dotácie 13,45. 61,02 v prospech SDK.

Okres Ružomberok 20 % HZDS, dotácie 85 % SDK.

Okres Turčianske Teplice 34,61 % HZDS, dotácie nula, 82,26 v prospech SDĽ.

Aby nebolo ľúto iným regiónom v iných veciach, dotácie zo Slovenského plynárenského priemyslu:

Okres Michalovce 19,23 % volebný výsledok HZDS, dotácie nula, 96,41 dotácií smerovalo do obcí, kde starostami boli naši kolegovia za Stranu maďarskej koalície.

Okres Sobrance 36,17 % HZDS výsledok, dotácie nula, 76,18 % dotácií v okrese bolo v prospech SDĽ.

Spišská Nová Ves 25 % HZDS, dotácie 24,97, ďakujeme za vyrovnaný výsledok, 75,03 v prospech SDK. (Hlas v rokovacej sále.)

Nebudem to čítať úplne do konca, mám tu toho ešte veľa, iba jeden rozkošný príklad spomeniem, okresy kraja Žilina pre istotu nedostali vôbec nič.

Ďalšej téme, obľúbenej, ktorej by som sa chcel venovať, je verejná správa. Vážené kolegyne, kolegovia, chcem s plnou vážnosťou skonštatovať, že takzvaná reforma verejnej správy je jedna veľká odborná blamáž tejto vlády. Nebudem spomínať počet a čísla uznesení, ktoré pre vládu znamenali len toľko, že neplatili od samého začiatku. Nebudem hovoriť o cieľoch a zásadách, ktoré s takým nadšeným idealizmom na začiatku vyhlasovali, chcem len podotknúť, že ak v roku 1998 pred voľbami bol počet úradníkov v štátnej správe 19 700, tak v tomto roku je počet úradníkov v štátnej správe 25 000. Ak cieľom takzvanej reformy verejnej správy bolo sprehľadnenie celého systému, no tak dnes sa vytvárajú nové a nové úrady a občan už naozaj nevie, čo je v systéme verejnej správy.

Úplným chaosom je súčasný presun kompetencií. Dovolím si zacitovať len niektoré veci, ktoré som v tejto chvíli identifikoval pri prebiehajúcom presune napríklad v oblasti školstva. Nezosúladenie zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností so zákonom o obecnom zriadení v oblasti postupu pri zmene zriaďovateľa a menovaní riaditeľov subjektov, ktoré prechádzajú do pôsobnosti samospráv. Chýbajú metodické pokyny a usmernenia, ktoré sú ústredné orgány štátnej správy povinné vydať zo zákona alebo sa na ne odvolávajú v iných metodických pokynoch ako napríklad školské obvody, samosprávne orgány škôl, prechod práv a povinností v oblasti pracovnoprávnej. Vzhľadom na to, že do 1. júla 2002, a nie je tak ani doteraz, nebola presunutá personálna a mzdová agenda z okresných úradov na samosprávy, zamestnancov subjektov s neprávnou subjektivitou, nie je možné nadviazať v súlade so zákonom kontakt s poisťovňami a plniť ďalšie záväzky, ktoré samosprávam ako zamestnávateľovi vyplývajú zo zákona. Naviac už teraz je potrebné riešiť dovolenky, OČR-ky, zastupovania a tak ďalej, pretože od 1. júla sa už školy na nás v tejto oblasti obracajú. Doteraz nebol vydaný vykonávací predpis k zákonu č. 542/1990 Zb., § 7 bod 20, ktorý hovorí o podrobnostiach, o zložení orgánov školskej samosprávy, o spôsobe ich ustanovenia, o ich organizačnom a finančnom zabezpečení. Tohto času je iba v pripomienkovom konaní.

Dodávateľské vzťahy pre dodávky energií nie sú zosúladené s prechodom kompetencie. Najmä SPP požaduje zmenu palivovej základne na nové subjekty a v tejto chvíli to nie je. Zákonom 416 sa článkom 11 mení a dopĺňa zákon č. 29/1984 Zb. o sústave základných a stredných škôl. Podľa § 63 tohto zákona v právnych vzťahoch vystupujú vo svojom mene a majú teda právnu subjektivitu plnotriedne základné školy. Jej udelením sa zriaďuje nová rozpočtová organizácia obce. Pri jej zriaďovaní nie je jasne určené, či sa postupuje podľa § 21 až § 23 zákona o rozpočtových pravidlách alebo podľa metodického pokynu ministerstva školstva o právnej subjektivite základných škôl. Prečo to hovorím, pretože existujú naozaj rozporuplné informácie v tomto smere a sú školy, ktoré nevedia, či zo zákona majú od 1. júla právnu subjektivitu alebo nie.

A mohol by som citovať, ešte je toho veľmi veľa, chcem tým len dokumentovať kvalitu práce vlády aj v oblasti verejnej správy. No a keďže aj v príspevkoch mojich kolegov poslancov z vládnej koalície zaznelo veľa na tému demokratické pravidlá a demokracia, dodržiavanie zásad demokracie pri vládnutí, dovoľte, aby som zacitoval z jedného pozoruhodného dokumentu, ktorý sa mi dostal do rúk, a tým je zápisnica zapísaná 17. júna tohto roku na 6. zasadnutí predsedníctva regionálneho zväzu SDKÚ Košice v Košiciach:

„K bodu 6, informácie o rokovaní koalície vyššieho územného celku. Pán Mitrík: Od posledného predsedníctva sa koalícia stretla dvakrát, s dneškom trikrát. Na štyri odbory sme žiadali vypísať novú súťaž. Organizačný odbor pán Pavlík, kultúra pán Balún, územný plán, životné prostredie. Rokovali sme o kontrolórovi, pán Kolesár sa nedostal ani do prvej päťky. Kontrolóra dajme opozícii, ja som rezolútne povedal nie. Čierny Peter ostal medzi mnou a SMK, bolo by korektné, aby pána Kolesára nám pustili za kontrolóra. Pán Čuňo: Oni hrajú na to, že sa dopredu dohodnú a my keď prídeme na rokovania, oni sú už dohodnutí aj s podporou opozície. Pán Horváth: Dal by som stanovisko umeleckej obce, nepáči sa nám, že SMK odpisuje pána Balúna. SMK, berte si to k srdcu. Na kultúre by mal byť Slovák vo funkcii vedúceho odboru kultúry. Pán Mitrík: Ak je to verejne známa osoba, nahrádza to prax. Bola požiadavka, aby výberové konanie prebehlo v zmysle zákona. Pán Šlivka: A čo školstvo? Pán Mitrík: Školstvo a vnútro ostáva. Pán Gallo: V Rožňave miesto na regionálnom rozvoji má SMK. Pán Mitrík: Na toto miesto nemám dosah, bolo to mimo koaličného rokovania. Pán Štefanko: Boli za mnou ľudia, ktorí tvrdili, že SDKÚ a SDĽ majú po jednom mieste na regionálnom rozvoji v Trebišove. Pán Halapín: Regionálny rozvoj je veľmi dôležité miesto v okrese, prečo netlačíme viacej, aby sme niečo z toho vyťažili. Pán Mitrík: Požiadavka bola cez predsedu, aby boli kandidáti jazykovo vybavení. Pán Štefanko: Uvedomujeme si, čo spravíme, keď sa tak ľahko vzdáme? Našou podporou je pán Iľko podpredsedom a on tam teraz presadzuje svojich ľudí. Pán Ebský: Funkcia, ktorú má zastávať človek na regionálnom rozvoji, je veľmi dôležitá funkcia, mali by to určovať poslanci. To, že je niekto jazykovo vybavený, neznamená, že je odborníkom na regionálny rozvoj. Pán Štefanko: Pán Bauer povedal, že pán Iľko mu nadiktoval dve mená, dnes som pánovi Bauerovi volal a jeho pracovníčka mi volala, že si mám dohodnúť stretnutie s pánom Filípkom. Pán Ivanko, predpokladám náš kolega poslanec: Trebišov, Rožňava a Košice-okolie nemá poslancov, budeme ich riešiť prednostne, tak sme sa dohodli, mali by sme to dodržať. Pán Mitrík: Ja na diskusný klub chodiť nebudem, mal by byť zápis, sú to len rozprávky starej matere. Mená aj materiály som dal, hneď ako som ich dostal od pána Marcina, utekal som s nimi na krajský úrad. Pán Štefanko: Dáme takého človeka, aby obstál, bude spĺňať kritériá. Pán Mitrík sa ešte raz podujíma, že pôjde za pánom Bauerom v tejto veci. Mal by tam byť zástupca z Rožňavy a Trebišova, musí sa to skoordinovať. Pán Čuňo: Mali by sme urobiť sumár, čo sme dosiahli vo VÚC, sumarizujme, kde sa nachádzame. Ja som nevystupoval tak, že budem robiť kabinetnú politiku. Pán Mitrík: Bez predsedníctva žiadne meno nepôjde. Ak máme meno, schopných ľudí, povedzme si to. Pán Čuňo: Predtým, než sme začali rokovať, bol len jeden človek v komisii regionálnej, došlo k posunu. SDKÚ, ANO, Smer plus KDH, DS majú záujem o spoluprácu s týmto koaličným klubom. Pán Mitrík: Šesť odborov, riaditeľka úradu a podpredseda sú už obsadení, sú ešte štyri. Obsadzujú sa aj ďalšie miesta, na ktoré nemám dosah. Beriem na seba regionálny rozvoj.

4. júl 2002

Pán Tkáč: Ja na tomto predsedníctve som dostal nejaké úlohy, boli členovia dojednaní, ale neboli zvolení. Šéf regionálneho rozvoja - urobené, šéf zdravotníctva - urobené. Ja som si svoje úlohy splnil, treba veci pomenovať pravým menom.

Pán Halapín: Nestačí u pána Bauera sa objednať, treba využiť aj tlaky. Pán Čuňo: Poslanci majú väčšiu šancu konštruktívne komunikovať o týchto otázkach. Máme šesť poslancov, dvaja nech si vezmú na starosť Košice-okolie, dvaja Rožňavu, dvaja Trebišov. Pán Šlivka: Sú tu všetci prítomní pozvaní na PRZ? Pani Lengyelová: Ja som svoju účasť konzultovala s niektorými členmi PRZ. Chcem podať sťažnosť na pána Tkáča a chcem počuť vyjadrenie k otázke fotenia sa, zároveň dávam návrh, aby pani Elena Červeňáková bola členkou volebného štábu. Pán Mitrík ukončil tento bod.“

Ja som to naschvál prečítal celé, aby ste mali predstavu, o čom sa tak asi rokuje na predsedníctve regionálneho zväzu SDKÚ v Košiciach v otázke obsadzovania miest na úrade vyššieho územného celku, a to práve vo vzťahu k toľko proklamovaným demokratickým zásadám spávania sa tejto vládnej koalície.

Vážený pán predseda vlády, z tohto miesta ste kedysi oslovili poslancov Hnutia za demokratické Slovensko s tým, že majú špinavé paprče. Na záver by som vám chcel položiť otázku: Pozreli ste sa v poslednej dobe na svoje ruky? Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, o slovo požiadal pán minister, nech sa páči. Pán minister, máte slovo.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Ďakujem pekne. Pán poslanec, my sme sa nejako minuli, takže ja vás vlastne nepoznám, ani celkom neviem, čo ste predtým, než ste nastúpili do tejto ctenej snemovne, robili. Veľmi ma pobavilo toto, veľmi ma pobavilo toto, čo ste na konci čítali, lebo orgány SDKÚ nerobia zápisy zo svojich schôdzí, rozhodne nie také ako scenár. Zrejme máte nejaký odposluch, ktorý ste si zorganizovali, je to zaujímavé a mňa ako ministra vnútra to samozrejme musí veľmi zaujímať, ak je to vôbec autentické a ak ste si to nevymysleli sám, ale ja som chcel, ja som sa hlásil ešte pôvodne k tomu, čo ste hovorili o ministerstve vnútra. Rád by som vás pozval na ministerstvo vnútra, dám vám k dispozícii nejakého môjho asistenta, aby ste sa zoznámili s prácou ministerstva vnútra. Myslím si, že by sa vám to zišlo. Tieto propagandistické materiály, ktoré máte, nedávajú dobrý obraz o ministerstve vnútra. Takže vás pozývam. Ďakujem pekne. (Hlasy a pokriky v sále.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Priatelia, poprosil by som vás o pokoj v rokovacej miestnosti, i keď by som vám chcel poželať dobré ráno, pretože sme sa presunuli do nového dňa. Na faktickú poznámku chce vystúpiť sedem poslancov. Uzatváram možnosť podania ďalších faktických. Ako prvý má slovo pán poslanec Slafkovský. Pán kolega, nech sa páči.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán podpredseda, mňa zaujalo v tomto výpočte, kto dostal, koľko dostal akých peňazí pri rozdeľovaní, či zo životného prostredia alebo z iných fondov predovšetkým to, že ten výsek časový je veľmi krátky a treba sa pri týchto výpočtoch pozerať na časový výsek, ktorý je ďaleko dlhší, a tam by sa ukázalo, ako boli prostriedky na Slovensku rozdeľované. Ja uvediem len konkrétny prípad môjho mesta, kde sme do životného prostredia za posledných 12 rokov investovali minimálne, minimálne 300 miliónov korún a za posledných desať rokov sme dostali asi 5,5 milióna korún zo životného prostredia, z toho 4,5 milióna za posledné dva roky. To je všetko. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pani poslankyňa Sabolová. Prosím o pokoj v rokovacej miestnosti, dámy a páni.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Pán kolega poslanec, aj napriek tomu, že ste primátorom a že máte istý prehľad o poskytovaní týchto prostriedkov zo štátneho fondu, na rozdiel od vás osem rokov som vo výbore pre životné prostredie a myslím si, že za osem rokov viem urobiť časový, ale aj vecný a aj finančný prehľad. V poslednom období, za tie štyri roky, kedy bol ministrom pán minister Zlocha, som si robila tieto hodnotenia a za tie štyri roky percentuálne vychádzal podiel pridelených prostriedkov pre starostov a primátorov HZDS zhruba jednu tretinu, jedna tretina boli nezávislí, z toho možno polovica je vaša, polovica je iných a jedna tretina boli všetci ostatní. V tom čase bolo to KDH, DÚ a SDĽ a neviem, Strana maďarskej koalície. (Hlasy v sále.) Nie je to nula. Ja chcem povedať len toľko, že buď nemáte toľko starostov z HZDS, alebo boli už naplnené v roku 1994 a 1998 ich požiadavky a preto možnože neboli v prioritách a kritériách, ktoré si toto ministerstvo pripravilo, a po roku 1998 ostala sekera 700 miliónov korún po bývalom pánovi ministrovi za jeden rok, ktoré sme vlastne dobiehali v roku 1999 a nebolo vôbec možné poskytnúť prostriedky pre tento rok, pretože ostali po ministrovi Zlochovi. Čo sa týka ostatných, energetiky alebo plynárenstva, myslím si, že ak to porovnáte, sú mnohé obce, ktoré napríklad nemajú plyn a musia byť buď elektrifikované, sú mnohé, v ktorých vlastne tá plynofikácia nebola a tie obce, ktoré na južnom Slovensku, sa vám zdá, že dostali vyššie percento dotácií, boli bohužiaľ v minulosti postihované a nedostali žiadne prostriedky. (Zaznel zvuk časomiery.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Muránsky.

**P. Muránsky, poslanec:** Naozaj chcem povedať, pán kolega, že za minulého obdobia bol prekročený rozpočet štátneho fondu životného prostredia v poslednom roku o jednu tretinu, tak nehovorme o tom, ako boli poskytované prostriedky dnes a ako boli poskytované prostriedky predtým. A čo sa týka čítania tej správy, ktorú ste čítali, tak chcem vás upozorniť, že ste poslancom Národnej rady, nie členom štátnej bezpečnosti, to po prvé a po ďalšie to, čo ste tu predviedli, tak to ste predviedli to, že asi viete veľmi dobre čítať, ale neviem, čie materiály.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Köteles.

**L. Köteles, poslanec:** Ďakujem. Pán poslanec, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie ako jediný výbor v Národnej rade každý rok kontroluje hospodárenie štátneho fondu životného prostredia. Doposiaľ len v roku 1998 sme to nedokázali urobiť, lebo pán minister vtedy tak dokonale vyčerpal štátny fond, že až dokázal to urobiť aj za rok 1999. Aj hospodárenie štátneho fondu aj za rok 2001 sme prebrali a náš výbor jednohlasne, aj s hlasmi opozície to odsúhlasil. Brali sme na vedomie určité kritériá. A ja osobne neviem, prečo ste sa tak chválili, ako ste získali tie údaje. Hospodárenie štátneho fondu životného prostredia je verejne prístupné na internete aj za minulé roky. Inak ja osobne by som bol zvedavý, hlavne na hospodárenie štátnych fondov, hlavne v hospodárstve, lebo pán Baco, žiaľ, ani pán Koncoš doposiaľ ani raz tu neboli ochotní to uverejniť. Toto ste mali urobiť!

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Ošváth.

**P. Ošváth, poslanec:** Pán poslanec Lackovič ako tieňový minister vnútra HZDS ste vo svojom vystúpení prejavili, čo je vlastne náplňou vašej práce ako tieňového ministra. To, čo ste tu prečítali, nie je nič iné, ako systém eštebáckeho odpočúvania politickej strany. A keď už ste sa tak dobre rozbehli, tak ja vám pripomeniem ešte jednu nahrávku, ktorá bola zverejnená v minulosti a možno vám niečo pripomenie. To sa dvaja páni takto rozprávali: „Som hovoril so starým. - Áno? - Toho vyšetrovateľa nakopeme do gulí. - Áno? Tak keď ho nakopeš do gulí, dám ti pusu na čelo.“ Koniec citátu. (Ruch v rokovacej sále.) Potom istý ústav kriminalisticko-expertíznych stanovil s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou, že tí dvaja boli pán minister vnútra Hudek a riaditeľ SIS Ivan Lexa. Akurát netuším, kto mohol byť ten starý, ak by ste vedeli, tak mi to, prosím vás, povedzte.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Slovo má pán poslanec Rusnák.

**J. Rusnák, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Pán Lackovič, ja žasnem, že vy ste tieňový minister vnútra. Vaša kariéra bude veľmi krátka, my totiž žijeme v demokracii, to, čo ste predviedli, patrí pred nejaké iné roky a ja ako člen SDKÚ žijúci v košickom kraji sa čudujem, čo ste si vôbec dovolili, jednoducho je to niečo, čo v tomto parlamente ešte nezaznelo. Ja vám gratulujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Bajan.

**V. Bajan, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja som si s úctou vypočul môjho kolegu z Považskej Bystrice, len chcem upozorniť na zvrátenosť niektorých argumentov. Poznáme spolu nášho kolegu Paľa Mertusa, ktorý bol tiež predsedom Fondu životného prostredia a tieto počty by sme mohli zo štyri roky dozadu. Jednoducho to znamená, že nebol dobrý systém. Som rád, že na to upozornil, že nebol dobrý systém, na druhej strane pýtam sa, ak mi nebohý Jožko Zlocha dal 4 milióny na likvidáciu skládky v Petržalke, dal to Bajanovi alebo tým 130 000 obyvateľom, ktorí tam bývali. Jednoducho, tieto argumenty sú také „zrúdné“ a také sprosté, že nemá význam na to argumentovať, to nie je o starostoch a primátoroch, ale o tom, čo sa na tom území urobí. To je úplne, úplne, úplne hlúpe na to argumentovať, ale spýtam sa ešte jednu vec. Iné veci som nepočul, len o tom, že dotácia versus starosta a potom jeho stranícka príslušnosť. Pýtam sa, o tom je celá tá reforma, pán kolega, tieňový minister vnútra? (Hlasy v sále.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Na svojich predrečníkov chce reagovať pán poslanec Lackovič.

**Ľ. Lackovič, poslanec:** Ja len veľmi krátko, kolegyne, kolegovia. Dovolím si vám len ešte raz pripomenúť, že som urobil krátky exkurz do tém, ktoré vás tak veľmi zaujímali a veľmi bavili v roku 1998, keď ste presne takto argumentovali. Vy ste hovorili o straníckych tričkách, o poskytovaní dotácií Mečiarovou vládou starostom a primátorom za HZDS, teraz nemyslím vy, každého z vás osobne, ale vy ako vtedajšia opozícia, vy ste poskytovali médiám informácie takého charakteru, aké som tu ja dnes z vašej činnosti poskytol. Pokiaľ ide o odpočúvanie, pán poslanec Ošváth, a eštebácke odpočúvanie, nuž spomeňte si na reláciu v Slovenskej televízii, na pána novinára Hríba a pána advokáta Valka a na to, ako tvrdili, že ich pán premiér Dzurinda vydiera nelegálne získavanými nahrávkami ich telefonického rozhovoru, spomeňte si na obchodovanie s nelegálne získanými, údajne, nahrávkami telefonických rozhovorov okolo advokáta Kvasnicu, potom si odpovedajte na otázky ohľadom ŠtB. Samozrejme, že pri tých argumentoch, ktoré som tu čítal, som nehovoril o jednotlivých obciach. Asi ste si všimli, vážené kolegyne, kolegovia, že som čítal okresy a porovnával som teda, ako to vyzeralo v tomto volebnom období oproti obdobiu minulému. To je všetko.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. O slovo požiadal spravodajca pán poslanec Cuper a pripraví sa pani poslankyňa Belohorská. Konečne.

**J. Cuper, poslanec:** Pán kolega Šimko má tendenciu veci zjednodušovať. Samozrejme, pán kolega Šimko, ja zacitujem presne tiež zo SME a presne pána Kvasnicu, dnes už tu to meno bolo niekoľkokrát spomínané. Pýtajú sa ho, viem si predstaviť veľa osôb, ktoré sa tým cítia ohrozené. Mohlo to mať popri komplikácii mojej osoby aj takýto cieľ. Sú tieto lobistické skupiny privatizéri z HZDS? Nezužoval by som to na osoby súvisiace s privatizáciou. Lobistické skupiny majú bezproblémové spojenie skoro so všetkými politickými stranami. Šátek je určite pre nich nepohodlný. Čo súboj finančnej polície kontra Šátek? Vojna policajtov je veľmi zjednodušený pohľad, pán minister. Ako sa dá teda vysvetliť, že niektoré veci Finančná polícia nechala tak a teraz sa vyšetrujú. Finančná aj kriminálna polícia majú špecifické postavenie. Nepodliehajú konaniu podľa Trestného poriadku, čo je podľa mňa absolútna anomália. Ich činnosť nie je dozorovaná prokurátorom. Pán minister Šimko, na to sa vás pýtal pán poslanec Lackovič. Na to ste zahrali veci do autu. Pokiaľ ide o listy, netvrdil by som, že okresní a krajskí funkcionári SDKÚ nevedia písať a že by si zo svoje činnosti neviedli zápisnice, vari nemáte všetkých analfabetov vo vašej politickej strane, to hádam nie! Ja vám môžem osobne povedať, že som tiež istý čas dostával z Košíc zápisnice zo strany, ktorú reprezentoval pán Volf. Nečítal som ich tu, ale možno, že by som ich niekde doma našiel. Nebolo to až také zaujímavé ako to, čo čítal pán poslanec Lackovič.

Pokiaľ ide o tie korupčné škandály, ako veľmi rýchlo ste, vážená pani poslankyňa Sabolová, zabudli na škandáliky okolo bytov, okolo Štefana Vranovského, vášho prednostu krajského úradu. Alebo ďalší problém, ktorý bol okolo podozrenia z rodinkárstva a klientelizmu na štátnych hmotných rezervách alebo Kinčešove byty a mohol by som pokračovať, máme toho tu aj viacero, aby sme vám osviežili pamäť. Takže pán kolega Ošvárt, aj my vieme čítať, ale nepamätáme si sprostosti, ktoré vtedy vyprodukovali vaše paralelné tajné služby.

Pokiaľ ide o pána ministra vnútra, chcel by som mu pripomenúť, pán minister vnútra, že už aj politický štátny tajomník András Barsónyi dnes priznal, že maďarská vláda je rozhodnutá novelizovať zákon o zahraničných Maďaroch, a keď sme v tomto parlamente požadovali od pána Dzurindu a od vás, pán minister, aby ste urobili nevyhnutné opatrenia, aby tento zákon, ktorý je v rozpore so všetkými normami medzinárodného práva, urobili poriadok, tak jednoducho ste povedali, že nemáte na to prostriedky. To tiež svedčí o tom, ako je vaša vláda schopná riešiť problémy. Jednoducho, vy ste korumpovali Stranu maďarskej koalície tým, že ste im neustále ustupovali. A Strana maďarskej koalície tu tvrdo po niekoľko dní obhajovala zákon o zahraničných Maďaroch, aký je geniálny a aký je spravodlivý. Však, Jóžibáči, tak to je!

Takže zrazu teraz budete musieť zasa obhajovať to, že ho treba novelizovať. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Teraz v rozprave vystúpi pani poslankyňa Belohorská. Pripraví sa pán poslanec Brhel.

**I. Belohorská, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, dámy, páni, vážení členovia vlády, pridám sa k predrečníkom a nakoľko tu bolo spomenutých už veľmi veľa vecí, vyberiem si len tie, ktoré si myslím ja, že by bolo dobré spomenúť, pripomenúť alebo možno niektoré z nich sa vám budú zdať, že sa aj opakujú.

Poviem však prvú vec, pripadám si tu trochu v prostredí, ktoré ako keby si nechcelo rozumieť, lebo na jednej strane koalícia hlavne odhlasovala, že nebude televízny prenos, ani záznam nebude odvysielaný, ani nepožiadate riaditeľa, ktorého ste si vlastne vy sami zvolili, že zabezpečí občanom informáciu z dnešného stretnutia, lebo čo by mohlo byť lepším dôkazom kvality vašej správy, keď nás tu zosmiešňujete, že je to zbytočné odvolanie, ako taký televízny prenos. Prečo ste to nepripustili, aby občania videli, že HZDS zbytočne odvoláva alebo zbytočne žiada túto vládu alebo možno HZDS zabezpečilo to, čo ste neboli schopní, čo nebola schopná zabezpečiť táto vláda, že dá odpočet. Tak robíme ten odpočet jednoducho my.

Chcem sa zastaviť pri jednej veci, ktorá je pre mňa veľmi dôležitá z hľadiska budúcnosti národa, a to je mladá generácia a hlavne o podotknutí pána predsedu vlády, keď povedal, že ho veľmi potešilo, že sa znížila nezamestnanosť mladých absolventov škôl.

Pán predseda vlády, nefandite si. Ona sa neznížila, tí mladí ľudia odišli zo Slovenska. Odišli tak, ako odišli starí otcovia z tohto štátu v dobe krízy, tí odišli možno kosiť trávu, alebo odišli na žatevné práce, alebo ako sezónni robotníci, alebo ako železiari, tí dnešní odchádzajú ako budúcnosť tohto národa.

Keď a tu už spomínali všelijaké porekadlá, dokonca humoristické, mali sme tu humoristické vložky, tak aj ja vám pripomeniem niektoré, možno keď Turci napadli, či ako to bolo, že čo mladé mohlo, to mladé zutekalo. Zostalo tu len to staré, ktoré ešte kvárite zlou sociálnou politikou, zlou zdravotníckou politikou. Táto vláda sa nehanbila vložiť 120 miliárd do bánk, aby ich potom v bazárovom výpredaji ponúkla do zahraničia, ale nevedela sa rozhodnúť táto vláda, aby ponúkla zdravotníctvu peniaze, ktoré boli potrebné na uskutočnenie reformy, lebo bez nich akékoľvek opatrenia v zdravotníctve mohli byť len zbytočným vajataním.

Ak vo vašej odpovedi, pán predseda vlády, ktorú sme dostali ako poslanci na dnešné, teda na včerajšie rokovanie, píšete na strane 2, že ste vytvorili právne prostredie a predovšetkým vymáhateľnosť práva, nastolili ste podmienky pre štandardné transparentné podnikateľské prostredie. Musím sa usmiať. Musím sa usmiať práve preto, ak si predstavujete, že ste vytvorili vymáhateľnosť práva tým, ako ste ženám ukradli kaštieľ Brunovce. Kataster, zápis do katastra bol urobený na základe rozhodnutia nadriadeného orgánu. Zopakujem to vám ešte raz. Zápis v katastri, zmena vlastníka bola urobená na základe nariadenia nadriadeného orgánu. Tento papier s ostatnými dokumentmi som odovzdala na ďalšie pokračovanie.

Vážení páni, ktorí máte náhodou niečo v katastri napísané na svoje osoby, pozrite sa, či náhodou nadriadený orgán nerozhodol o tom, že vám váš majetok už nepatrí. Majetok v hodnote 62 miliónov, a táto vláda sa nehanbí a v tomto zariadení ide niekedy aj zasadať. Veľmi rada vám poskytnem, kto by mal záujem, faktúry zo zakúpenia hrncov, šálok alebo aj paplónov, v ktorých možno sa táto vláda vyspala. Aj to je v týchto papieroch. Čiže ak sumarizujeme celú túto vládu, to nie je len škandál, ktorý to bezprostredne vyvolal. To nie je len to, čo ste si tu vypočuli a šmahom ruky, elegantne dokázala táto vláda urobiť kultúru, že si urobila poriadok so svojimi ministrami, prepáčte, to kde je také právo, že pošpiníte človeka a potom po pol roku sa povie, pán podpredseda vlády, ktorý teraz odchádza, Hamžík, že sa nič nedokázalo. Kde je teda prezumpcia neviny, ak ste pošpinili niekomu meno? Kde je česť, ktorú má chrániť vláda pre všetkých svojich občanov, pokiaľ neboli odsúdení? Kde je prezumpcia neviny, ja som nie právnička, veď tu sedia právnici, ale toto je vymáhateľnosť práva? Že tu teraz počujem po pol roku, po skončení kariéry ministra obrany, takýmto spôsobom ste sa vyjednávali so svojimi vlastnými ministrami?

Veľmi ma mrzí, pán minister Kanis, že ste tieto veci, ktoré ste povedali teraz, nepovedali na tlačovke. Lebo vy ste sa tiež zapojili do tej hry. Predsa ste museli vedieť, o čom sa vtedy rokovalo, a nemohli ste to teda s úsmevom prejsť, že to bolo o nejakom tipovaní. Pravdepodobne to malo hlbšie korene a možno je to aj potom otázka bezpečnosti tohto štátu, ak sa takýmto spôsobom nahráva s ľuďmi. To vám potom možno fandiť, že je veľmi dobré, že ste dopadli tak, ako ste dopadli. Že ste nedopadli tak, ako dopadlo množstvo podnikateľov. Že ste nedopadli možno tak, ako dopadol náš minister.

A veľmi ma mrzí, ak tu niekto teraz ide hovoriť o drobnostiach, ktoré sa dejú v Policajnom zbore. Lebo myslím si, že občan ako svoju istotu potrebuje mať istotu v krajine, v ktorej žije. Ak sa hovorí o stabilite vlády a o tom, čo potrebujeme pre zahraničie, pre náš vstup do Európskej únie a do NATO, vážení páni poslanci, rozhovor nášho pána prezidenta s prezidentom Bushom ste určite počuli a potvrdil to aj pán prezident a aj členovia delegácie, ktorí boli v Spojených štátoch, predpokladám, že nás neklamali, keďže z opozície tam nemal šancu byť nikto. V tejto reči sa nehovorilo o Hnutí za demokratické Slovensko ani o Mečiarovi, ale sa hovorilo o korupcii a škandál, ktorý bezprostredne bol príčinou tejto našej dnešnej schôdze, to nebolo Hnutie za demokratické Slovensko, ale to bol váš vlastný škandál a vaši ľudia. A práve preto je to v záujme Slovenskej republiky a nášho vstupu do NATO a do Európskej únie, aby sme si vedeli poriadok urobiť tu. Aby sa nestalo, lebo to nie HZDS písalo prezidentovi tejto republiky. To prezident iného štátu písal, že tu nie je niečo v poriadku s tendrom. Takže ak sa hovorí o tom, že robiť to tri mesiace pred voľbami je zbytočné, potom nerozumiete, o čom je morálka štátu a morálka jej predstaviteľov. Pretože stačila len nečinnosť armády v období vraždenia v Srebrenici, aby vláda mesiac pred voľbami v Holandsku odstúpila. Čiže aj tom sú určité deklaratívne kroky. Nie o tom, že HZDS vám tu uberá na cti. Vy ste si na tej cti ubrali sami, vážení páni. A preto je potrebné, aby ste si uvedomili, že tieto veci treba vyčistiť a dať do poriadku.

A tie sa nedajú zbaviť tak, že si niekto myslí, že my vám znižujeme na cti, lebo či už podpredseda vlády Hamžík, či minister Kanis, či všetci ostatní, alebo aj minister Macejko, to sa nerobí tak, že odíde a zavrieme kauzu a potom si vlaky aj tak kúpime, či predáme, či porobíme, tak ako vlastne bolo dohodnuté. Len sme niekoho obetovali.

Tu treba a ja žiadam predsedu vlády, aby jasne odpovedal aj napriek tej pozdnej hodine a možno aj napriek realite, že tých hlasov dnes na jeho odvolanie nebude dosť. Lebo teraz bude obhajovať česť, teraz nebude obhajovať volebný program, v ktorom podviedol občanov tohto štátu s dvojnásobnými platmi a s inými volebnými pesničkami. Teraz to bude o niečom inom. Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Brhel a po ňom pán poslanec Húska. Nech sa páči, pán poslanec.

**J. Brhel, poslanec:** Vážený pán predseda, vážené kolegyne, kolegovia, vzhľadom na pokročilú nočnú hodinu budem sa snažiť byť stručný a začnem tým, čo mi je blízke, a to je hospodárstvo. Tá vláda pod vedením premiéra Dzurindu proklamuje to, že dosahuje v tejto oblasti veľké úspechy a snaží sa to podoprieť aj tvrdeniami zahraničných organizácií a inštitúcií a opakovane sa spomína OECD, Medzinárodný menový fond. Dokonca aj vo vládnom materiáli na obhajobu predsedu vlády je tu celá pasáž venovaná tomu, ako pozitívne vidí OECD a Medzinárodný menový fond situáciu na Slovensku. Tak dovoľte mi odcitovať niekoľko pasáží z tejto správy alebo ich parafrázovať. OECD tvrdí, že dlh verejných financií alebo deficit verejných financií sa môže v tomto roku vyšplhať cez 5 %, dokonca po započítaní reštrukturalizácie bánk a vládou garantovaných záruk to môže byť až 6,5 % HDP. Musíme si uvedomiť, že 1 % HDP je 10 mld. Sk, čiže deficit môže byť vyšší oproti plánovanému o 2 až 2,5 %, čo je 25 až 30 mld. korún. Ak zoberiete do úvahy, že výnosy zo SPP, ktoré boli odložené na oddlženie, predstavujú 65 mld. tak len v tomto roku vláda novými dlhmi prešustruje 30 mld. a neoddlží nič, len nové dlhy, ktoré vyrobí v tomto roku, budú predstavovať ďalších 30 mld., čiže tých 65, ktoré sú dnes v NBS-ke na účte, 30 miliárd zmizne už v tomto roku a nehovorím o starých dlhoch a starej dlhovej službe.

Rovnako OECD hovorí, že rozpočtové výdavky môžu byť prekročené až o 1 % HDP, čo je ďalších 10 mld. Ďalej hovorí o alternatívach vývoja verejného dlhu na Slovensku. V najhoršej alternatíve hovorí, že verejný dlh môže byť až 75 % HDP, Maastricht hovorí o 60 % ako maximálnom limite, ktorý je prípustné pre vstup do EÚ. V najoptimistickejšom variante v roku 2011 to môže byť, to bude 65 % na HDP. To sú skutočné čísla citované z OECD. Môžem vám povedať, čo hovorí menový fond. V poslednej správe z poslednej misie menový fond hovorí doslova: Vytýka vláde pomalosť v prijímaní nevyhnutných reforiem a vytýka to, že nedokázala vytvoriť podmienky pre vnútornú a vonkajšiu rovnováhu hospodárstva. Čiže to, čo tvrdí pán predseda vlády a podpredseda vlády Mikloš, že je tu rovnováha, menový fond priamo popiera a hovorí, že tu žiadna rovnováha neexistuje a logicky pri 20 % nezamestnanosti a takmer 10 % deficite zahraničného obchodu na HDP nemôže existovať žiadna rovnováha.

Skutočným problémom Slovenska teda je vysoký deficit zahraničného obchodu, ktorý sa premieta do vysokého deficitu bežného účtu platobnej bilancie, ktorý je kompenzovaný privatizačnými príjmami. Základná otázka, ktorá vzniká, čo sa udeje po privatizácií, tu nikoho nezaujíma., pretože vláda vie, že odchádza, štyri roky má za sebou a chce nejako dožiť a prežiť a nestará sa o to, čo bude v ďalších rokoch so Slovenskom. Národná banka Slovenska môže kompenzovať túto krízovú situáciu devalváciou, bráni sa tomu intervenciami v prospech koruny v poslednom období, ale to sa nedá donekonečna, pretože to niečo stojí, to sú ťažké miliardy, ktoré jednoducho púšťa, aby menu ako-tak ochránila pred voľbami, ale nechcem byť zlým prorokom, pri tejto situácií v zahraničnom obchode a verejných financiách dôjde k devalvácií slovenskej koruny, pretože mena je koncentrovaným výrazom ekonomiky. Všetci odborníci o tom hovoria, všetci to vedia, len predseda vlády a podpredseda pre ekonomiku to nevidia. Národná banka sa môže hrať s diskontnou sadzbou len do určitej miery, pretože za určitú hranicu už prestáva diskontná sadzba, alebo kurz už nie je citlivý na diskontnú sadzbu. Môžete zvyšovať akokoľvek, nereaguje ďalším posilňovaním koruny, jednoducho koruna sa ocitne v devalvačnom pásme.

Naopak, zvyšovanie diskontnej sadzby bude znamenať zvyšovanie úrokových sadzieb v komerčných bankách, to znamená drahšie úvery, zdraženie nákladov, zníženie konkurencieschopnosti slovenských podnikateľov, a tým aj zníženie tempa hospodárskeho rastu.

Znovu teda hovorím, úplný opak je pravdou, na Slovensku žiadny makroekonomický zázrak neexistuje, Slovensko stojí na prahu hospodárskej krízy, ktorá, ak vývoj pôjde týmto smerom ďalej, je úplne neodvratná, hovoria o tom všetky medzinárodné inštitúcie, nabádajú vládu k zásadnej veci a hovoria, že liečba neexistuje v monetárnej oblasti, v nástrojoch Národnej banky, ale vo fiskálnej oblasti, to znamená vo zvýšení rozpočtovej disciplíny. Vláda musí jednoducho šetriť. Do dnešného dňa neprebehla reforma výdavkovej časti všeobecnej vlády, štátneho rozpočtu a verejných rozpočtov obcí, miest, ale aj verejno-právnych inštitúcií a tam je kľúčový problém, tam sa generujú ďalšie deficity, neprebehla reforma v zásadných oblastiach, v sociálnej oblasti, dôchodková reforma, neprebehla reforma v zdravotníctve ani v žiadnych iných oblastiach. Čo sa týka územnej samosprávy, to je úplná katastrofa, pretože síce administratívne veci prebehli, ale finančne nijako. Všetci dobre viete, že ešte stále sú financované VÚC-ky preddavkovo z kapitoly krajských úradov a existuje v tejto oblasti obrovský neporiadok a vyzerá, že sa budú generovať ďalšie deficity. Záchrana nie je ani v Európskej únií, všetky štúdie, ktoré sa týkajú vstupu do EÚ, hovoria, že naopak, prvé 2 - 3 roky budú pre ekonomiku najzaťažujúcejšie a silná ekonomika sa s tým vysporiadať môže, slabá nie. Sú prepočty, ktoré hovoria, že minimálna úroveň HDP na obyvateľa pre vstup do EÚ je 70 % priemeru EÚ, Slovensko dlhodobo je pod 50 % priemeru HDP na obyvateľa, čiže je absolútne nepripravené na vstup do Európskej únie a vstup do EÚ bude pre naše podniky znamenať v prvých dvoch - troch rokoch len a len problémy, totálnu stratu trhov a nekonkurencieschopnosť.

Čo sa týka zahraničných investícií, treba povedať, že na Slovensku zahraničná investícia znamená predaj štátnych aktív alebo ľudovo povedané výpredaj majetku. Neexistujú reálne prílevy zahraničných investícií, neexistujú tu reálne veľké projekty, ktoré by generovali nové trhy, zamestnanosť a zisky. Celý proklamovaný prílev, to je len a len z predaja štátneho majetku. Treba povedať alebo sa spýtať, prečo teda zahraniční investori na Slovensko nejdú, keď hlavnou prekážkou investorov bola predchádzajúca vláda a štvrtý rok tu už táto vláda nie je. Treba povedať, že sú to zlé zákony, neprehľadná legislatíva, nesmierna korupcia, ktorá na Slovensku vládne na všetkých stupňoch štátnej správy, na ktorú sa sťažujú všetci podnikatelia, domáci, vrátane zahraničných. Nie náhodou tou témou, ktorá bola médiami prezentovaná a odznela medzi prezidentom Bushom a prezidentom Schusterom, bola práve otázka korupcie. Zahraničný investor sa zásadne vyhýba korupčnému prostrediu. Najväčšie pohyby svetových investícií sa dejú medzi priemyselne vyspelými krajinami, kde riziko korupčného prostredia je minimalizované. Slovensko sa posúva do úlohy banánovej republiky krajín tretieho sveta, kde sa nedá bežne, transparentne podnikať. Nechcem hovoriť o všetkých tých kauzách, ktoré túto vládu sprevádzajú, dovoľte mi spomenúť len VSŽ-ku. Predaj akcií VSŽ. Chcem to spomenúť preto, pretože sa to týka zahraničného investora, priamo americkej firmy US Steel. Na tú tému odznelo niekoľko vystúpení priamo prezidenta US Steel pána Goodisha, ktorý tento predaj nenazval inak ako úplne netransparentný, zmanipulovaný a v zásade znamenajúci likvidáciu kapitálového trhu na Slovensku. Nie je možné, aby štátny podnik predával akcie VSŽ takým spôsobom, akým sa to udialo na Slovensku. Posledný deň obchodovania na burze, keď pár dní predtým minister vyhlási, že obchod neprebehne, tento obchod prebehol bez toho, aby bola umožnená súťaž, pretože v záujme každého občana bolo dosiahnuť čo najvyššiu cenu, pretože tá išla priamo do Fondu národného majetku a tým pádom sa mala použiť na projekty, ktoré by pomohli občanom tohto štátu. Predaj za 170 Sk znamená poškodenie dvakrát. Prvýkrát, že to bolo predané za cenu jednoročnej dividendy, to treba povedať, za cenu jednoročnej dividendy, čo je neslýchané, druhýkrát poškodený je v tom, že ďalšie akcie, ktoré sú dnes vo vlastníctve Fondu národného majetku, nikto nekúpi drahšie! Len opäť za tú istú cenu. V interview, ktoré bolo uverejnené v médiách, a vyjadroval sa k nemu aj bývalý veľvyslanec na Slovensku pán Johnson, hovorí o tom, že nechce špekulovať, aký toto bude mať vplyv na naše prijatie do NATO, ale určite nie pozitívny.

Dovolím si ešte pripomenúť v tejto súvislosti privatizáciu slovenskej energetiky. A chcem odcitovať vládny materiál, ktorý hovorí o postupe vlády, o ďalšom postupe vlády pri privatizácií Slovenských elektrární. Vláda, to sme kritizovali sústavne, privatizovala energetiku nie podľa toho, čo je dobré pre energetiku, ale podľa toho, alebo len preto, že bola pod tlakom deficitov v obchodnej bilancii a vo verejných financiách a potrebovala peniaze do štátneho rozpočtu, preto sa rozhodla privatizovať to, čo bolo ľahšie, rozvodné podniky. Hoci logika hovorí, že najskôr mali byť privatizované Slovenské elektrárne a až potom rozvodné podniky, pretože tam je ďaleko menej problémov, sú ďaleko menej zaťažené, ďaleko lepšie fungujú a nepotrebovali zahraničného investora. Ak v energetike niekto potrebuje investora, tak sú to Slovenské elektrárne. Po privatizácii v rozvodných podnikoch sa vo vláde objavil materiál o ďalšom postupe privatizácie Slovenských elektrární, kde vláda hovorí alebo teda pán minister Harach predkladá materiál a hovorí, že existuje predpoklad, že noví investori v rozvodných podnikoch budú uvažovať o znižovaní nákladov. Prirodzene. Prvou možnosťou je hľadanie alternatívneho výrobcu energie, to znamená, že nebudú odoberať od Slovenských elektrární, ale od iných výrobcov elektrickej energie, možno od seba, pretože privatizátori rozvodných podnikov sú aj výrobcovia elektrickej energie, okrem iného. Preto sa odporúča v tomto materiáli, aby došlo k urýchlenej privatizácií SE skôr, teda Slovenských elektrární skôr, než bude ohrozená ich pozícia. No z tohto ohrozenia teda vyplýva pre nich nutnosť privatizácie Slovenských elektrární, čo len potvrdzuje, že postup privatizovať najskôr REP-y a potom SE bol celkom od začiatku zlý, pretože naopak, zhoršil pozíciu Slovenských elektrární, znížil cenu Slovenských elektrární a opäť núti vládu predať SE rýchlo, teraz, čiže každý kupujúci si povie, že vládu pekne vyžmýka a dosiahne cenu, ktorá bude opäť nie taká, aká by sa dala dosiahnuť pri inom postupe a inom spôsobe privatizácie Slovenských elektrární.

Na záver ešte chcem spomenúť BMG Invest, nebankové subjekty. Veľa sa hovorí o tom, že vláda rokovala, nebola legislatíva, Úrad pre finančný trh a podobne. To všetko môžeme odložiť bokom, pretože v prípade BMG Invest a Horizontu bolo jasné už od roku 1999, vláda o tom rokovala, aj v roku 2000, že ide o podvodné podnikanie. Dôkazom toho sú aktivity BMG Investu a Horizontu v Čechách, kde vláda vôbec nezasahovala, zasahovala okamžite finančná polícia, polícia a prokuratúra a BMG Invest sa snažil fungovať v Čechách mesiac alebo dva a doslova a do písmena ich odtiaľ vyhnali, museli zatvoriť všetky pobočky a na Slovensku veselo podnikali ďalší rok a pol a pritom už existovalo množstvo podnetov na finančnej polícií, na prokuratúre aj na polícii. To znamená, že je tu vážne podozrenie z prepojenia vládnych špičiek práve na BMG Invest a na Horizont, pretože i napriek podnetom represívne zložky štátu nekonali. To je len dôkazom toho, že reči o právnom štáte, o vymožiteľnosti práva, o tak často spomínanom slovíčku transparentnosť a tak ďalej sú len úbohým želaním a treba konštatovať, že Slovensko sa posúva v hodnotení stavu právneho prostredia a korupcie medzi krajiny tretieho sveta. Aj to je jeden z dôvodov, prečo si myslím, že návrh na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády je úplne opodstatnený a určite ho podporím. Ďakujem pekne za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi... Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Brhela? Pán poslanec Benčat a pán poslanec Paška. Uzatváram možnosť sa prihlásiť do rozpravy s faktickou poznámkou. Nech sa páči, pán poslanec Benčat.

**J. Benčat, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. Ja by som chcel doplniť môjho predrečníka kolegu Brhela, že samozrejme prílev investícii je veľmi komplikovaný, ale ak spomenieme nedeklarovanú dlhodobú hospodársku politiku štátu, ktorá tu neexistuje, ak spomenieme trvalé problémy koaličných partnerov vo vláde, nestabilitu politickej scény, nejasnú legislatívu s permanentnými zmenami a minimálnu vymožiteľnosť práva, veď to sú hlavné príčiny toho, prečo sa sem tí naši investori nehrnú. Stabilita politická, stabilita hospodárska a stabilita ekonomická, to sú tie hlavné body, ktoré ťahajú investorov do krajín, kde chcú investovať, takže vážení, toto všetko nám chýba.

My tu hovoríme o nejakom prílive investícií. Tie investície sem prišli len v rámci privatizácie. My si predstavujeme investície také, ktoré sem prídu na rozvoj a zvyšovanie zamestnanosti, ale nie z privatizácie sa niečo odpredá, niečo tu zostane, ale to sú všetko peniaze skôr naše ako tie cudzie. My čakáme príliv investícii zvonku na rozvoj a investičný proces. Ďakujem za slovo.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Paška.

**J. Paška, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. Pán poslanec Jozef Brhel rozprával o problémoch, ktoré sú spôsobené nekompetentným vládnutím súčasnej koaličnej vlády. Pred krátkym časom bol odvolávaný minister dopravy a spojov a pán predseda vlády argumentoval tým, že keď nie je schopný tento minister sebareflexie a nie je schopný odstúpiť sám z funkcie, ktorú zastáva, tak je potrebného odvolať ho.

Pred krátkym časom zverejnili prieskumy verejnej mienky dôveryhodnosť politikov Slovenskej republiky a priečku najnedôveryhodnejších politikov viedol, obsadil predseda slovenskej vlády pán Dzurinda. Preto je na mieste otázka, či by predseda vlády tiež nemal urobiť sebareflexiu, keď mu nedôveruje viac ako 50% občanov tejto republiky, či by nemal z toho vyvodiť konzekvencie. Chcel by som sa ho opýtať, či sa nad tým nezamýšľal. Pán predseda vlády, pýtam sa vás, či poznáte prieskumy verejnej mienky a či nechcete urobiť sebareflexiu a vyvodiť konzekvencie z vašej dôveryhodnosti u občanov.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Húska a po ňom pán poslanec Kačic.

**A. M. Húska, poslanec:** Vážený pán predseda, vážení členovia vlády, vážené kolegyne a kolegovia. Myslím, že tento problém, v ktorom teraz sme, je aj preto taký hlboký, že sa naozaj vláde podarilo realizovať také mediálne vákuum, lebo namiesto toho, aby sa vytvorilo v podmienkach novo sa formujúcej, informatizujúcej spoločnosti čo najvhodnejšie prostredie na šírenie informácií, tak práve z parlamentu sa vlastne nedostávajú poriadne informácie von. Jednoducho je vytvorená miesto rezonančnej skrinky, informačnej, je vlastne vytvorená skrinka, ktorú by som nazval tlmiaca. Jednoducho ste zariadili pomocou sily koaličnej veľkosti, že sa všetky formy pomocou verejných inštitúcií, ako je hlavne verejnoprávna televízia, nedostávajú priamo k ľuďom. A teraz, samozrejme, chvíľu na tomto vankúši vákua pohodlne oddychujete a hovoríte si, ešte to nie je také zlé, veď ľudia vonku sa to všetko nedozvedia, čo všetko pripravuje alebo akým spôsobom zadiera do nás opozícia. Ale vážení, nerobte si o tejto záležitosti ilúzie. Dokonca aj keď sa pokúšate pomocou organizácií, ktoré zisťujú verejnú mienku, postupne manipulovať a vytvárať zdanie, že pomocou trendov, ktoré budú stále, ako sa budú blížiť voľby, upozorňovať na to, že opozícia stráca dych, tak sa vám dostaví tak či tak efekt, aký sa dostavil napríklad v Maďarsku. Potom s hrôzou pán Orbán zbadal, že napriek avízam o 17-percentné prevýšenie vo volebných preferenciách naopak prepadol. Takže rátajte s touto okolnosťou a myslím, že príliš „štrapacírujete“ slovenskú spoločnosť omylmi, ktoré táto vláda presadzuje.

Ale myslím, že je dôležité, aby sme nielen hovorili o jednotlivých kauzách, ja sa ešte niektorých dotknem, ale chcem upozorniť predovšetkým na to, že tu sa tvrdia niektoré bludy, ktoré sú jednoducho naozaj omylom a ktoré si nesmie dovoliť žiadna zodpovedná vláda. Napríklad neustále tvrdenie, že vraj štát je zlý vlastník, a teda treba čo najviac uskutočniť redukčnú diétu tomuto štátu vo forme privatizovania jeho potenciálu. Hlavne nebezpečné je to v takzvanom strategickom potenciáli, lebo ak stratí štát strategický potenciál, tak potom už nemá nijaký vankúš na prípadné riešenie problémov, ktoré vzniknú pred našou spoločnosťou. Takže to nie je vôbec pravda, že štát je zlý vlastník a súkromný vlastník je veľmi dobrý vlastník. Veď dokonca teraz sme svedkami toho, že sa pred polrokom napríklad u energetického gigantu Enron v USA vyparilo 100 miliárd dolárov. A chcem pripomenúť, že keď sa dôvodilo, že treba nechať takzvanú skrytú ruku trhu, ona to všetko vyrieši a štát nech sa do toho nepletie a naopak, čo najrýchlejšie zbavme štát prostriedkov, tak napríklad vo včerajšom príspevku Geoffreyho Sachsa doslova hovorí, citujem: „Takmer každý deň sa dozvedáme o ďalších nenásytných riaditeľoch a manažéroch amerických súkromných firiem, ktorí so svojimi účtovníkmi, právnikmi a investičnými bankami zosnovali plán, ako oklamať investičnú verejnosť“. Treba niečo povedať? Áno, všade v každej spoločnosti, v ktorej štát zanedbá svoju regulačnú funkciu, dostaví sa celkom objektívne podvod a s týmto podvodom musíme pracovať, ale preboha nie tak, že to takzvane zjednodušíme a práve strategický potenciál odovzdáme do cudzích rúk, teda mimo dosahu a kompetencie vlastného štátu. Toto nerobí nijaký štát a to nemáme robiť ani my! Jednoducho neverte v takéto postupy, tak ako je legitímne aj v Spojených štátoch, že napríklad v energetickej sústave je vyše 30-percentné verejné vlastníctvo, či už municipálne, alebo jednotlivých štátov únie, alebo štátu bezprostredne ako únie, to je jednoducho fakt a tento máme držať a okrem toho pokúšali sa tu niektorí kolegovia dovolávať toho, no veď áno, keď viacej nedávajú, tak musíme predať za také podmienky, to nie je pravda!

Na jednej strane ste použili argumenty, ktoré povedal pán Dzurinda, že vidíte, ako u banky Slovakia sme dokonca trikrát opakovali tender a preboha, prečo sa to neurobilo pri telekomunikáciách, prečo sa to neurobilo pri plynárenstve, dovtedy opakovať tender, dokedy nevidí ten záujemca, že nemôže nás stavať k múru a jednoducho revolverovať neprimerane nízku cenu. Tento postup je veľmi potrebný a mali by sme ho bezpodmienečne zachovať.

Dovoľte, aby som upozornil aj na záležitosti, napríklad, to sú nielen straty z toho, že sme jednoducho rozpredali strategický potenciál. Straty sú napríklad aj v samotnej deblokácii. Veď vám pripomínam, že napríklad na základe opatrného postupu s hlavným dodávateľom surovín s Ruskou federáciou sme predsa dosahovali vysoké, niekde až 90-percentné deblokačné akcie. Na rozdiel od nás postupovala napríklad Česká republika úplne nerozumne, ústami jej prezidenta mala také výroky a také hodnotenie Ruskej federácie, že teraz už považujú za úspech, keď predali svoju deblokáciu za 25% a dokonca to si pochvaľujú ako veľmi dobré riešenie, ale riešenie, pri ktorom sme zaisťovali dokonca aj ochranu niektorých obranných funkcií a zároveň deblokáciu, ktorá nám dovoľovala potom hľadať riešenia pre rozvoj verejných investícií, tak tu sme to celkom stratili a už som čítal, že treba dohodnúť tak ako v Čechách na deblokáciu, ako sa to riešilo u nich. Veď je to skutočne jeden mizerný výsledok, ale samozrejme, predsa Ruská federácia nebude sama ponúkať, že sa vráti ku praxi, kedy 60% až 90% deblokácii akceptovala pri vzájomných obchodoch.

Pripomínam, že veľké sumy strát sú nielen z toho Transpetrolu, nielen z Telekomu, kde zakaždým pri každej strate ide o desiatky miliárd a pritom sa tu poskakovalo výrokmi, že hľadajme, kde, kto, aký dom postavil, ale tá skutočnosť, že sa tu strácajú miliardy a stovky miliónov úplne nezmyselným krokom, tak na tú sa vôbec neprihliada.

Uvediem ďalší prípad, aby som nezostal len pri privatizácii. Vezmime si ten prípad absolútne neprimeraného, neodborného správania sa vlády voči takzvaným nebankovým organizáciám. To nie je pravda, že to bola len nekompetencia tejto vlády, pravda je taká, ktorá celkom objektívne prichádza ako veľmi vážne podozrenie, že bolo veľmi vážne klientelistické prepojenie medzi predstaviteľmi vlády a týmito inštitúciami, lebo to, čo sa dialo, že sa masívne povoľovala reklama takého typu o nulovom riziku, o obrovskom a mnohonásobnom výnose, to všetko predsa bola len forma zakrývania obyčajných pyramidálnych hier. A tu mala vláda samozrejme zakročiť a dokonca vláda nesie zodpovednosť aj voči občanom, ktorí práve preto, že nevideli ochrannú ruku vlády, tak si mysleli, že robia naozaj dobrý kšeft s týmito podvodnými organizáciami.

Takže tento spôsob je naozaj neprimeraný a chcem povedať, že už len samotný tento prípad, ten zásah našich občanov, desaťtisíce z nich bolo okradnutých takýmto nehoráznym spôsobom pri nekonaní a nečinnosti vlády, tak to samotné je dôvod na to, aby sa predseda vlády úctivo uklonil parlamentu a aby čo najrýchlejšie odišiel.

Fakt je taký, že vôbec sa nedeje ani to o čom tu pán Dzurinda hovoril, že je preukázateľná konvergencia medzi nami a Európou, do ktorej, do Európskej únie sa máme dostať. Konvergencia, vážení, pripúšťam pokiaľ ide o postoje politické, ale ekonomicky prebieha divergencia. Z 53 % HDP priemeru, ktorý sme dosahovali z priemeru Európskej únie v roku 1998, je teraz 47 %! Takže treba jednoducho vidieť túto skutočnosť, tak ako sa má, v skutočnosti sa vzďaľujeme výkonnostne od Európskej únie a dokonca, keby sa usilovala k nám brzdením vlastného hospodárskeho rozvoja ísť, tak by to nedosiahla. Summa summarum vlastne tejto vláde na čele s pánom Dzurindom sa podarilo vyriešiť takzvané tri K, podporiť korupciu, podporiť klientelizmus a kmotrovstvo alebo možno, že by sme mali, aby to nebolo K, nazvať bratstvo, pretože bratia si takto pomáhajú, pán premiér. Ďakujem. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Kačic, pripraví sa pani poslankyňa Tóthová.

**P. Kačic, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, milé dámy, vážení páni. Vláda pod vedením Mikuláša Dzurindu nerieši životné otázky spoločnosti, vysoké deficity verejných financií, platobnej a obchodnej bilancie, nezamestnanosť a pokles kurzu koruny. Výberové konania na privatizáciu SPP, Telekomunikácií, podiely v komerčných bankách, Transpetrolu sú netransparentné, pričom vo viacerých prípadoch zostal nakoniec jediný záujemca, ktorý si doslova nadiktoval nevýhodnú kúpnu cenu. Kritizujem Mikuláša Dzurindu a jeho vládu za skutočnosť, že korupcia rozkladá celý hospodársky systém Slovenska a že z podozrenia z korupcie museli odísť viacerí ministri tejto vlády. Za tejto situácie hrozba ďalších škôd spoločnosti počas každého týždňa vedenia vlády Mikulášom Dzurindom môže prehĺbiť negatívny vývoj.

Obrovské podozrenie z korupcie a klientelizmu hraničiace s istotou je v prípade megakauzy ľahkých motorových jednotiek, kde predsedom výberovej komisie bol Dzurindov brat. Počet korupčných škandálov a klientelizmus potvrdzuje, že hlavným cieľom činnosti predstaviteľov vlády nie je práca na prospech občanov, ale presadzovanie svojich vlastných a skupinových záujmov, najmä privatizácii a prerozdeľovaní verejných zdrojov.

Deň pred prvým zasadnutím Dzurindovej vlády, teda presne 30. októbra 1998, bol kurz amerického dolára 35 korún, presne o dva roky, teda 30. októbra 2000, určila Národná banka Slovenska kurz amerického dolára 52 korún. V Davose v roku 1999 vyjadril podpredseda vlády pre ekonomiku Ivan Mikloš očakávania, podľa ktorého výmenný kurz slovenskej koruny voči americkému doláru dosiahne 70 Sk za jeden americký dolár. Investori odvtedy vyčkávajú na naplnenie tejto predpovede, a preto súčasná vládna koalícia bola prinútená nahradiť prílev zahraničných investícií lacným výpredajom štátnych podnikov.

Vládna koalícia sa trestuhodne nestará o elimináciu negatívnych dopadov globalizácie, na ktoré je transformujúca sa slovenská ekonomika zvlášť citlivá. Najrukolapnejším dôkazom je ruinovanie poľnohospodársko-potravinárskeho sektora. Politici vládnej koalície nás denne presviedčajú o absolútnom podceňovaní a neschopnosti riešenia problému nezamestnanosti, pritom oficiálne udávaná miera nezamestnanosti vo výške 20 % zďaleka nie je konečná.

Reforma bankového sektora v podaní súčasnej vládnej koalície priniesla zbytočné a predražené zaťaženie občanov Slovenska na dlhé obdobie do budúcnosti a pre slovenských podnikateľov urobila pôžičky takmer nedostupnými. Rozhodujúci objem úverov z kedysi slovenských bánk, kde získava štát na platenie rozpočtových dier a zahraniční podnikatelia na zveľaďovanie lacno získaných podnikov. Reštriktívna politika súčasnej vládnej koalície nielenže utlmila rozvoj podnikania, ale vyvolala aj historický najväčší stupeň nedôvery voči vládnej politike zo strany obyvateľstva. Prezentovanie v úvodzovkách „dobrých, vyberaných ekonomických ukazovateľov“ a ignorovanie negatívneho vývoja iných parametrov hospodárskeho vývoja vládnymi ekonómami je dôkazom ich slepej viery v univerzálnu platnosť receptov Medzinárodného menového fondu, ktoré sú Slovensku vnucované pri poskytovaní pôžičiek. Táto slepota však spôsobuje pád Slovenska do ekonomickej priepasti.

Terajší vládny zlepenec nie je schopný zvrátiť negatívne trendy v slovenskej ekonomike. Dokázať to môže len vláda opretá o dôveru obyvateľstva, ktorá sa dokáže postaviť proti samozvaným expertom a presadí rozhodnutia na prospech rozvoja ekonomiky Slovenska. Táto vláda však nemôže vzniknúť na deštruktívnom princípe boja proti HZDS, ako to bolo vo voľbách v roku 1998, ale na konštruktívnom programe rozvoja Slovenskej republiky.

Vládny zlepenec v rokoch 1999 - 2002 vydrancoval slovenskú ekonomiku. Vnútorná a zahraničná zadlženosť je v roku 2002 väčšia ako v roku 1998. Pred štyrmi rokmi však štát ešte vlastnil strategické podniky a najväčšie banky. Dnes je Slovensko bez majetku a s väčšími dlhmi. Po prejedení peňazí za predaj SPP čaká väčšinu občanov Slovenska zmena na žobrákov. Zabrániť tomu sa dá len zásadným obratom v spôsobe vládnutia a obhajoby slovenských záujmov. Byrokrati v zdravotných poisťovniach rozhodujú, komu možno poskytnúť lekársku starostlivosť a kto musí počkať. Spolu s nedostatkom peňazí na lieky, zdravotnícku techniku a ohodnotenie zdravotníckeho personálu tak nebezpečne ohrozujú zdravie a životy obyvateľov.

Vysoký úradník sedí vo väznici za korupciu, jeho kamarát v ministerskom kresle a pacienti sedia v čakárni a čakajú na smrť. Učitelia, ktorí majú rozhodujúci podiel na tvorbe najväčšieho bohatstva krajiny, na vzdelaní a perspektíve budúcich generácií, márne čakajú na zvýšenie svojich platov, ktoré im sľúbil predseda vlády a minister školstva. Namiesto toho bojujú so zatekajúcimi strechami škôl, ktoré sú čoraz deravšie.

Členovia strán vládneho zlepenca nemajú tušenie o reálnych problémoch a starostiach obyčajných ľudí. Sú uzavretí do svojho vlastného mediálneho sveta, v ktorom sa s novinármi hádajú o tom, či svoje sľuby splnili na 0 %, 40 % alebo 200 %. Existuje pre nich len to, čo je napísané v novinách alebo vysielané v televízii. Cez noviny a televíziu si posielajú odkazy, obvinenia a chvály, ako dobre vládnu. Netušia, že tento ich svet absolútne ignoruje reálny svet ich voličov. Po voľbách v roku 1998 SDK zostavila vládu. To znamená, že občania Slovenska zabezpečili jej volebné víťazstvo a splnili tak podmienku ich zmluvy s občanmi. Potom Slovenská demokratická koalícia zabezpečila zníženie reálnych miezd v národnom hospodárstve o 7 %. Nepostavila ročne 14 000 bytov, zvýšila nezamestnanosť na 20 %. Nezabezpečila zvýšenie dôchodkov, zabezpečila zníženie reálnych dôchodkov o 18 %. Znížila daňové a zvýšila odvodové zaťaženie, celkové zaťaženie podnikateľov sa v podstate nezmenilo. Zvýšila nezdaniteľnú časť základu dane na 60 000 slovenských korún. Nepredĺžila dobu poskytovania rodičovského príspevku do piateho roku dieťaťa. Zneužila políciu na diskreditáciu politických súperov. Priviedla zdravotníctvo do kolapsu, zasadila sa za vstup za cenu ekonomických krízy, ktorá sa stáva zároveň prekážkou nášho vstupu do Európskej únie. Ale urobila nad rámec to, že svojím rozpadom vyvolala na slovenskú politickú krízu, ktorej dôsledky pocítia občania Slovenskej republiky vo všetkých sférach života.

Vláda v tejto koalície sa stala vládou národného utrpenia. Práve záverečný rok Dzurindovej vlády zastihol políciu na vrchole morálneho rozpadu. Policajti ignorujú mimoriadne opatrenia ministra vnútra a pod vplyvom alkoholu ohrozujú nevinných účastníkov cestnej premávky. Od začiatku roku 2002 vyhaslo pod kolesami áut policajtov šesť ľudských životov. V súčasnom období Policajný zbor žne výsledky dlhodobého nesystémového a nekoncepčného riadenia, ako to aj uznal minister vnútra pán Ivan Šimko. Po voľbách v roku 1998 odišlo z polície obrovské množstvo vysokoškolských vzdelaných a hlavne skúsených policajtov, ktorých vládna garnitúra nahradila prijímaním nekvalifikovaných ľudí s nízkou disciplínou a psychickou labilitou. Uprednostňovaní a zvýhodňovaní sú známi a rodinní príslušníci. Tieto prejavy prispeli k výraznému poklesu kvality zákrokov a služobných úkonov pri objasňovaní protiprávnych konaní. Na tomto ste sa podieľali celá vládna garnitúra, všetci. A práve stabilizácia personálneho obsadenia v polícii bol jeden z vládnych sľubov, ktorý ako všetko ostatné ostane iba na papieri.

Boj proti korupcii bol tiež jedným zo strategických cieľov vlády Mikuláša Dzurindu. Skutočnosť však je iná. Korupcia a klientelizmus v terajšom období, za terajšej vládnej koalície sa tak rozbujnela, že sa stáva vážnym ohrozením našich integračných ambícií. Do podozrenia sa dostali dokonca členovia vládneho kabinetu. Praktická realizácia národného programu boja proti korupcii skrachovala. V odhaľovaní trestných činov, korupcie sme zaznamenali hlboký pokles. Sľubovali ste zvýšenie ochrany hranice - žiaľ, zdvojnásobil sa počet zadržaných utečencov. Sľubovali ste potlačenie korupcie - korupcia bujnie a ohrozuje integračné ambície Slovenskej republiky. Ak nebudeme prijatí do NATO a Európskej únie, tak nie pre Mečiara, ale preto, že kradnete ako straky. Sľubovali ste personálnu stabilizáciu polície, problém alkoholizmu a rodinkárstva v polícii, sľubovali ste zvýšenie bezpečnosti občanov, polícia stratila u občanov Slovenskej republiky úplnú dôveru. Preto vládna koaličná skupina na čele s Mikulášom Dzurindom, ďakujeme vám, radšej odíďte do histórie. Ďakujem veľmi pekne. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** No až také krátke to nebolo. Pani poslankyňa Tóthová, ešte vám ostalo 32 minút, nech sa páči, máte možnosť. Pani poslankyňa, nech sa páči, máte slovo, čas uteká.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážené kolegyne, kolegovia, moje presvedčenie, že vládu Mikuláša Dzurindu nebude možné považovať za dobrú vládu, vzniklo už krátko po jej nastúpení. Ešte som bola vo funkcii podpredsedníčky vlády a pre tlač som už povedala, že taká široká koalícia môže vytvoriť na Slovensku len politický folklór, a nie riešiť problémy štátu. Vtedy bola ku mne tlač nemilosrdná. Čas potvrdil moje slová. Žiaľ, presvedčenie dozrelo po prieskume verejnej mienky, ktorý urobil Palmeho inštitút, keď 80 % občanov je za zmenu vlády a 82 % uviedlo, že príčinou súčasnej krízy je práve premiér Dzurinda. Tieto myšlienky uvádzam len preto, že opodstatnenosť návrhu poslancov vychádza nielen z ich vnútorného cítenia a skúseností v parlamente a videnia, kam tento štát vediete, ale aj z názorov občanov.

Jednoznačné je, že za vlády Mikuláša Dzurindu došlo k politickému chaosu, k ekonomickej kríze a vzrastajúcej biede väčšiny obyvateľov, že došlo k veľkej nezamestnanosti, máme ju vyššiu ako v Argentíne, kde viedla k vzbure občanov a k pozbaveniu vlády moci. Ďalej došlo k veľkému chaosu riadenia spoločnosti. Keďže spoločnosť sa riadi aj prostredníctvom práva, legislatíva mala veľký podiel na tomto chaose. Omeškávala sa, bola nekvalitná, nestála, novelizovali sa novely, prijímali sa zákony, ktoré v praxi znamenali zmätky a formulovali sa zákony, ktoré vytvárajú priestor pre korupciu, ktorú nám Európska únia často vytýka.

Argumentácii na obranu legislatívy tejto vlády boli viackrát položené myšlienky jednak podpredsedu vlády pre legislatívu a jednak aj predsedu Dzurindu, aká je táto legislatíva výborná, že žiadne rozhodnutia Ústavného súdu nevyriekli protiústavnosť. Také donebavolajúce klamstvo som ešte nevidela.

Dovoľte v rýchlosti len tri rozhodnutia Ústavného súdu citovať, pretože ich bolo viacej, ale tri vošli do povedomia občanov. Jednak to bola protiústavnosť novely exekučného poriadku, jednak protiústavnosť zákona o zhromažďovaní a združovaní politických strán a protiústavnosť niektorých ustanovení zákona o Fonde detí a mládeže. Preto nemá právo predseda vlády charakterizovať túto legislatívu ako v súlade s ústavou.

Ďalej dovoľte pár argumentov, aká bola nesystematická a ako sa omeškávala legislatíva tejto vlády, čím sa samozrejme sťažovalo aj riadenie spoločnosti. Zo začiatku to išlo. Zostali rozpracované návrhy, ktoré rozpracovala vláda Vladimíra Mečiara. V roku 2000 však už vzniká problém v legislatíve. Niet vládnych návrhov. Rokovanie parlamentu, ktoré napríklad malo trvať od 14. do 31. marca, pán poslanec Vavrík, lebo kývate asi hlavou tak, že nehovorím pravdu, sa končilo namiesto 31. marca už 22. marca z dôvodu nedostatku vládnych návrhov.

Ďalšie zasadnutie. Plánované od 9. do 26. mája sa končí 19. mája pre nedostatok vládnych návrhov. A tlač zaznamenáva výrok predsedu vlády Dzurindu: „Naliehavo som žiadal ministrov, aby sme plnili legislatívny plán.“ Neplnilo sa a meškalo sa. K čomu to viedlo? V závere sa nahromadil maratón legislatívnych predpisov. Maratón, z ktorého vyšli, dovoľte, aby som to tu zodpovedne povedala, pretože v budúcom období sa to veľmi rýchlo prejaví, legislatívne zmätky, za ktoré budete vy, vážení poslanci, s touto vládou zodpovedať. Pretože tie legislatívne zmätky a ich náprava bude stáť túto spoločnosť aj nemalé finančné prostriedky.

Spolu s mojím asistentom sme si dali prácu a spočítali sme materiály na minulé zasadnutie parlamentu. Paragrafovaného textu, kde je každé slovo dôležité, bolo do 2 000 strán. Textu vysvetľujúceho bolo vyše 4 000 strán. Tieto čísla sa stanú plastickejšie, keď si predstavíme, že jedna objemná kniha obsahuje 500 strán. To znamená, že poslanci na minulé rokovanie parlamentu museli preštudovať štyri hrubé knihy paragrafovaného znenia, a nielen prečítať, zvládnuť, systémovo zvládnuť a do praxe domyslieť.

Vážení, žiaden normálny človek toho nie je schopný. Ďalej prečítať 4 000 strán, čo znamená 8 objemných kníh, summa summarum dvanásť päťstostranových kníh táto vládna garnitúra pripravila pre parlament na schválenie. Veľká nekvalita, veľká nezodpovednosť, veľké neriadenie legislatívnej činnosti. Navyše bolo charakteristické pre toto vládnutie, že si nechávala zákony, legislatívne návrhy vypracúvať súkromnými advokátskymi kanceláriami a nemalé finančné prostriedky míňala, respektíve mrhala na túto činnosť, pretože vo svojich rezortoch platila, a dobre, platila legislatívcov.

Vôbec neobstojí argument, že nebol dostatok legislatívcov. Nedostatok legislatívcov bol po vzniku Slovenskej republiky, keď väčšina legislatívcov ostala v Čechách a na Slovensku sme sa borili s veľkým nedostatkom skúsených ľudí. Desať rokov po vzniku Slovenskej republiky už nemožno hovoriť o nedostatku legislatívcov. Neschopnosť tejto vlády zabezpečiť jednu dôležitú aktivitu štátu.

Ďalej napriek tomu, že sa dávali súkromným kanceláriám, mnoho dôležitých zákonov sa nevypracovalo a aj tie, ktoré sa vypracovali, nebol tento parlament schopný prijať. Napríklad zákon o strete záujmov, čo si táto vládna koalícia musí pripísať ako mínus, ďalej neprijal sa zákon, ktorým by sa reagovalo na zákon o zahraničných Maďaroch, navyše táto vláda, namiesto toho, ja som na to výslovne upozornila 27. júna 2001 v tlači, namiesto toho, aby sa priamo obrátila na Radu Európy, keďže to je referenčné miesto pre riešenie problémov v ľudských právach, robila plané diskusie s maďarskou stranou, ktoré dodnes neviedli k žiadnemu výsledku.

Za veľkú chybu tejto vládnej koalície považujem, že nenadväzovala na prácu bývalej vlády a ponechala nepovšimnutý vypracovaný kódex Trestného zákona, kódex Trestného poriadku a kódex Občianskeho zákonníka, ktorý sme predložili ku koncu bývalého volebného obdobia a problémy v týchto kódexoch riešila siedmimi novelizáciami Trestného zákona, štyrmi Trestného poriadku a šiestimi Občianskeho zákonníka.

Nekvalitnosť legislatívy najviac vidieť v novele ústavy. Nielenže sa znemožnilo právo občanov obracať sa na Ústavný súd, od 1. 7. do 1. 1. 2002, ale sa neupravili dostatočne aproximačné nariadenia, neupravili sa sudcovia na štyri roky prechodnými ustanoveniami a v budúcnosti, dovoľte, aby som uviedla, ešte táto republika bude mať na medzinárodných súdoch z tohto nedoriešeného problému touto vládou veľké problémy a finančné nároky.

Ďalej veľkým nepodarkom tejto vlády je zákon o vyšších územných celkoch. Najväčší problém bol 8 alebo 12 celkov. Po nadobudnutí účinnosti zákona sme sa začali presviedčať, že kritika opozície k tomuto zákonu bola opodstatnená a prax potvrdzuje pravdivosť našej kritiky. Veľmi dobre si pamätám, keď som vystúpila za Hnutie za demokratické Slovensko k tomuto zákonu, ako pán podpredseda Bugár pre Slovenskú televíziu kritizoval opozíciu, ako predlžuje rokovanie a doslova povedal, že Tóthová tam hovorí už jednu hodinu.

Pán podpredseda, vyberte si moje vystúpenie a uvidíte, že postupne, žiaľ, sa naplňujú všetky tie nedostatky, na ktoré som ja a moji kolegovia upozorňovali vo svojich vystúpeniach.

Takisto sme poukazovali na nekvalitu zákona o štátnom rozpočte. Koľko sa vás pán poslanec Kozlík, Maxon a ostatní naupozorňovali na chyby. Žiaľ, všetko sa napĺňa. A keď sme položili otázku pánu predsedovi vlády Dzurindovi, momentálne neprítomnému, čo sa stalo s financiami za predaj GSM, šarmantne sa usmial pod fúzy a povedal: „No predsa išli do rozpočtu.“ V Hodine otázok som opätovne kládla túto otázku. Išli do rozpočtu. Keď sme namietali, že to nie je možné, boli len úsmevy. A čuduj sa svete, naraz zahraničie hovorí o metodickej chybe, to jest o chybe, že tieto financie sa vkladali a vpočítavali do rozpočtu.

Pán podpredseda Mikloš, gombička - chybička a nič viac a ja mám otázku. A čo poradkyňa za 270 000 mesačne, expertka zo Svetovej banky? Tá neporadila? Neupozornila na malú metodickú chybičku?

Vážení kolegovia, dalo by sa o tejto nešťastnej legislatíve veľa hovoriť. V poslednom období v našich laviciach rezonovali nedorobky a nesystémovosť Zákonníka práce, zákona o štátnej službe, zákona o verejnej službe. Rozhovor so mnou mal vedúci Úradu pre štátnu správu a môžem zodpovedne povedať, že napočítali, podľa nich, 60 problémov, ktoré vznikajú v praxi z týchto zákonov. Je to veľmi smutné, že takto pripravujeme zákony, že takéto nedostatky majú legislatívne normy, ktoré prijíma predovšetkým vládna koalícia s hlasmi jej poslancov.

Zákonník práce zaviedol 48 hodín a vyriekol, viac ako 8 hodín nemôžu byť nadčasy. Áno, opravil to parlament. Ale, vážení poslanci, ako? Zvýšilo sa na 58 hodín, ale pozabudlo sa, že sa ponechalo ustanovenie v Zákonníku práce, že práca nadčas môže byť najviac 8 hodín. Teda nič sa nevyriešilo, v praxi sa chytajú za hlavu, pretože ak od 58 hodín odpočítame 8 hodín, vzniká povinný týždeň vo výške 50 hodín. A dalo by sa hovoriť o mnohých ďalších problémoch.

Najväčší problém je to, že schvaľované legislatívne návrhy nie sú finančne kryté. Na to upozornil už aj pán minister Hajnovič, upozorňovali sme aj my, naposledy pri zákone o osobných údajoch, kde ste nezmyselne vytvorili samostatný úrad, ktorý bude mať zvýšené náklady, aj keď sa nemení kompetencia zmocnenca a všetky administratívne úkony mohol naďalej robiť úrad vlády. No a čuduj sa svete, premiér v relácii O päť minút dvanásť chváli prácu legislatívy svojej vlády, aj keď sa celá republika už smeje, že sa prijímajú zákony a vzápätí sa menia, novelizujú, že sa prijímajú také perly ako zákon o gastrolístkoch, o majetkových vyhláseniach, zákon, na základe ktorého vznikajú zmätky v nemocenskom poistení a tak ďalej.

Za zmienku stojí aj veľký počet skrátených legislatívnych konaní a veľký počet vrátených návrhov zákonov prezidenta republiky, ktorý vyhlásil, že z počtu takmer 50 vyše 20 ich je a bolo protiústavných.

Posledná poznámka. Je veľmi smutné, že sa prijímali zákony, ktoré vytvárali priestor pre korupciu. Vedela by som ich menovať viacero. My sme sa pokúsili aspoň v jednom napraviť chybu, poslanecký návrh Hnutia za demokratické Slovensko opravil protikorupčné ustanovenia, teda ustanovenia, na základe ktorých mohla vznikať korupcia v zákone o vysielaní a retransmisii.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, viem, že sa vám to počúva zle. Pretože sú to konkrétne, (Hlasy v sále.) pretože sú to konkrétne veci s konkrétnymi argumentáciami a ja sa už teším na záverečné slovo pána predsedu vlády, ktoré nebude, a keby bolo, bolo by zmietnuté všetko zo stola, ako je to všetko vymyslené, aké je to krásne v zahraničí. A prečo je to krásne, posledná poznámka, pretože dávate skreslené informácie. Dovoľte, aby som vám ukázala posledné číslo talianskeho denníka, denník Il solo z 30. apríla 2002, kde pán podpredseda Mikloš chváli túto vládu, ako výrazne dosiahla zlepšenie verejných financií. Myslím, že to hovorí samo osebe, ako pracuje táto vláda s informáciami do zahraničia. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi, na vystúpenie pani poslankyne s faktickou poznámkou ako jediná pani poslankyňa Mušková, nech sa páči.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Pani poslankyňa hovorila, že vláda neplnila legislatívny plán. A ak aj niečo predložila, bolo to v chvate, nepripravené, a preto škodlivé. Ako príklad môžem použiť v hektike a narýchlo schválený zákon o kompetenciách, ktorý vniesol do oblasti samosprávy i školstva zmätok a obavy. Vláda nielenže poddimenzovala financovanie školstva i samospráv a tak spolu s problematickým zákonom, pripravila pôdu pre kolaps najmä v školstve. Spomínané nefinancovanie školstva spôsobilo, že sa prehĺbil skrytý dlh škôl a chýbajú peniaze i na prevádzku škôl. Obce i mestá i VÚC sa obávajú, že nebudú mať zdroje na likvidáciu dlhov, ktoré vzniknú po prechode kompetencií a že školy zostanú bez tepla, vody a telefónov. Je reálne možné, že menšie obce budú musieť zatvárať školy a žiaci budú musieť dochádzať do školy i niekoľko kilometrov.

Pán exminister Ftáčnik hovoril teraz vo Flontinuse v nedeľu, že toto dochádzanie nerobí deťom problémy. Ja by som mu odporučila, aby si vyskúšal denne v zime dochádzať z lazov do vzdialenej školy, či sa mu to potom nebude zdať problémom. Pán predseda, ja si myslím, že vraciate tento štát do čias prvej republiky, keď naši starí rodičia museli dochádzať kilometre do školy. Myslím si, že by ste za to mali niesť aj zodpovednosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Andrejčák, nech sa páči. Pripraví sa pani poslankyňa Dubovská.

**I. Andrejčák, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení páni ministri, vážené poslankyne, vážení poslanci. Pretože už je pozdná nočná hodina, vzdal som sa myšlienky, že presvedčím koaličných poslancov, aby spolu s nami odvolali Mikuláša Dzurindu z vysokej vládnej funkcie, do ktorej sa doteraz nevpasoval. Je vás, koaličných poslancov, v sále trochu málo, a preto využijem čas, kým prídu ostatní, a vás trošku upútam ďalšími argumentmi. Pretože pochybujem, že by ste ostatným kolegom po ich príchode intenzívne vysvetľovali, aké argumenty sme uviedli, prečo treba odvolať a prečo ste sa k nám pridali. Vzdal som sa tejto myšlienky, že sa mi to podarí, a preto sa nič nezmení, budete hlasovať tak, ako vám to vaša politická centrála prikázala. To znamená odmietnuť náš návrh. Preto skrátim reč na maximum a dovoľte iba reagovať na niektorých kolegov, ktorým chýbali argumenty a uvádzali viac-menej trápne frázy o tom, aké je to povrchné, aké je to nanič.

Opriem sa teda o jeden z bodov, ktorý odznel v návrhu u navrhovateľa, a to bol bod, keď hovoril o tom, že predseda vlády nerešpektuje zákony. Predseda vlády Mikuláš Dzurinda ešte ako poslanec Národnej rady s jeho typickým cholerickým spôsobom horoval za demokraciu, za právny štát. Je takýto aktívny aj teraz? Slovne áno, v skutočnosti nie a správa sa farizejsky. Zákony tejto republiky porušuje s vysokou dávkou arogancie, vedome ich prekrucuje. Presne tak sa správa aj k samotnej Národnej rade, vlastne k vám, vážení kolegovia koalície. Ak chcete dôkaz, tak vám ho môžem uviesť.

Prijali sme ústavný zákon 227 v tomto roku a dňom 1. mája mal z titulu ústavného zákona osobne povinnosti ako predseda vlády, aj ako predseda bezpečnostnej rady. K zriadeniu bezpečnostnej rady ústavný zákon stanovil vymenovať predsedu bezpečnostnej rady, pardon, podpredsedu bezpečnostnej rady. Mikuláš Dzurinda nesplnil, ignoroval zákon. Vymenovať členov bezpečnostnej rady - nesplnené, zabránil prezidentovi vymenovať, pretože mu nedal návrh. Ignoroval zákon. Zriadiť na úrade vlády kanceláriu bezpečnostnej rady. Nesplnil, ignoroval zákon. Vymenovať riaditeľa kancelárie bezpečnostnej rady. Nesplnil. Znovu ignoroval ústavný zákon. Vláda mala schváliť štatút bezpečnostnej rady. Nesplnil, neorganizoval túto činnosť, ignoruje zákon. Mal schváliť rokovacie poriadky výborov bezpečnostnej rady, ktoré zákon stanovuje. Nesplnil, ignoroval zákon. Mal zriadiť najmä štyri výbory, citujem to najmä preto, že tak je to napísané, čiže keby aspoň dva urobil, už splní svoju povinnosť, nesplnil, pretože žiadny nezriadil. Všetky tieto úlohy, ktoré sú dané silou ústavného zákona, boli dané jemu ako predsedovi vlády alebo predsedovi bezpečnostnej rady. Keď nesplnil žiadnu, ale rozpustil personál úradu, ktorý zabezpečoval činnosť Rady obrany štátu, nie je to neúcta k zákonu, nie je to neúcta k ústavnému zákonu? Nie je to neúcta k ľuďom, ktorí v prípade katastrofy na Slovensku mohli prísť o životy a zdravie? Nie je to neúcta k vám, vážení kolegovia a kolegyne? Ja si myslím, že áno.

Ďaleko závažnejšia je však skutočnosť, že sme, respektíve Mikuláš Dzurinda a vláda, ktorej má česť predsedať, ako to pyšne hovorieva, dopustili stav, kedy sa výkonná moc porušením zákona, kedy výkonná moc porušením zákona ohrozila životy a zdravie občanov. Uvedomujete si, aké by vzniklo na Slovensku nešťastie, keby vznikla nejaká veľká pohroma alebo katastrofa? Nesiete za to zodpovednosť, pretože vy ste ho vo funkcii držali. My ho navrhujeme aj za toto odvolať. Aj keby už všetko ostatné robil vynikajúco. Za takéto verejné znevažovanie ústavného zákona, nerešpektovanie svojich povinností a zosmiešňovanie nás všetkých si zaslúži odvolať. Nezaslúži si byť predsedom už ani minútu. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Dubovská, ktorá tu nie je, (Hlasy v rokovacej sále.) (Smiech.) stráca poradie. Pán poslanec Danko, 7 minút, 22 sekúnd. Pán poslanec, nech sa páči.

**J. Danko, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážené dámy, vážení páni, (Hlasy a smiech v sále.) dnes prerokúvame vážnejší bod, ako by sme mohli usudzovať podľa vašich reakcií, odvolávanie, alebo návrh na odvolanie predsedu slovenskej vlády. O škandáloch okolo tendrov bolo povedané dosť, ja by som sa chcel zamerať na jednu vec. Predseda slovenskej vlády je aj predsedom Rady obrany štátu a z tejto funkcie úlohy, ktoré mu plynú, poukázal na to pán poslanec Andrejčák, ako ich neplní, ja by som chcel poukázať predovšetkým... No teraz už nejestvuje, ale bol tri roky, bol tri roky, čiže je čo hodnotiť! (Hlasy v sále.) Ako premiér slovenskej vlády, ako predseda koaličnej rady vlastne pripravil návrh programového vyhlásenia vlády, v ktorom ste sa vy zaviazali, vládna koalícia, vládna koalícia sa zaviazala k veľmi závažným úlohám v oblasti obrany štátu, a to je modernizácia ozbrojených síl.

Pán premiér verejne deklaroval v tejto poslaneckej snemovni, že ozbrojené sily budú reformované. Nedeklaroval v tejto poslaneckej snemovni, že vláda za štyri roky pripraví plán reformy ozbrojených síl.

Dámy a páni, zoberte si, ako ste postupovali pri schvaľovaní základných dokumentov reformy ozbrojených síl? Kedy sme prijali v tejto snemovni vojenskú stratégiu Slovenskej republiky, obrannú stratégiu Slovenskej republiky a bezpečnostnú stratégiu Slovenskej republiky? Len prijatie týchto dokumentov trvalo celý rok a od času, keď Rada obrany štátu v decembri 1999 prijala toto opatrenie, prvý taký závažný dokument sme prijali za rok a pol. Byrokratická príprava zásadných dokumentov reformy ozbrojených síl vám toľko trvala! Teraz sme v situácii, keď na poslednom zasadnutí Národnej rady, asi na budúci týždeň, ak sa nám to podarí, prerokujeme Model ozbrojených síl Slovenskej republiky 2010.

Dámy a páni, tento premiér nám sľúbil, že zreformuje ozbrojené sily a jeho funkčné obdobie sa má končiť tým, že pripraví pre nasledujúcu vládu len projekt reformy ozbrojených síl. Ďakujem pekne. Ďakujem. Sľúbili ste v tomto zásadnom dokumente, že zavediete do armády obranné plánovanie. Obranné plánovanie je zásadná záležitosť pri tom, aby parlament a vláda mohla kontrolovať efektívnosť vynakladania finančných prostriedkov a regulovať reformu ozbrojených síl. Dámy a páni, každý rok nám sľubujete pri schvaľovaní rozpočtu Slovenskej republiky, že už na budúci rok zavediete obranné plánovanie. Dnes sa vám končí funkčné obdobie, a obranné plánovanie ste nezaviedli! Ďakujem. Tak tu niet času o tom rozprávať, ja vás nebudem školiť o tom, keď neviete, doučte sa. Poprosil by som vás, aby ste ma neprovokovali.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nevyrušujte pána poslanca. (Hlas v rokovacej sále.)

**J. Danko, poslanec:** Štyri dôležité procesy, ktoré ste sľúbili, že zavediete profesionalizáciu a výrazným spôsobom naštartujete profesionalizáciu armády, reštrukturalizáciu armády, modernizáciu armády a profesionalizáciu armády. Spytujte si svedomie, kde ste v týchto procesoch pokročili. Ako premiér pripisoval, akú váhu pripisoval premiér Slovenskej republiky Mikuláš Dzurinda úlohe, ktorá súvisí s najzávažnejšou úlohou Slovenskej republiky, a to je integrácia do NATO. To je základná zahraničnopolitická priorita, pán minister zahraničných vecí tu sedí a potvrdí mi to. Takto sa pristupuje zo strany zodpovedného premiéra k plneniu priority zahraničnej politiky, ktorá je deklarovaná v programovom vyhlásení vlády? Koľko mám ešte minút, poprosím vás. A k armáde... Musím skončiť, ale chcel by som poukázať ešte na jednu vec, dámy a páni, vo svojom programovom vyhlásení vlády pán premiér bral osobné záruky za to, že uskutočníte reformu verejnej správy. Pán Mikuláš Dzurinda je osobne zodpovedný za to, že reforma verejnej správy sa neuskutočnila, to nie je reforma, čo ste tu pripravili a čo ste vy tu schválili! (Výkriky v rokovacej sále.) Dnes ste v treťom roku svojho vládnutia pripravili zákony a vo štvrtom roku svojho vládnutia tieto zákony začínajú o reforme platiť, ale pozrite sa, pozrite sa, ako platia. Neurobili ste reformu daňového systému, neurobili ste reformu kompetencií tak, aby nevznikol chaos, na ktorý sme vás upozorňovali, spýtajte sa šéfov vyšších územných celkov, aké majú problémy. Tak ešte pol minúty? Tak zostaň. Spýtajte sa starostov obcí, aké majú problémy, ako ste na reformu pripravení personálne, ako ste na reformu pripravení materiálne, ako ste na reformu pripravení finančne! Pozrite sa, aký chaos nastáva v Slovenskej republike. (Reakcia z pléna.) Poprosím vás, aby ste mi to toho neskákali. Ja viem, že vás to znervózňuje, za to je osobne zodpovedný pán premiér, všade, kde sa robí reforma verejnej správy v okolitých štátoch, za to nesie osobne zodpovednosť premiér vlády. Mikuláš Dzurinda je za to zodpovedný. Keď sme vám vysvetľovali, aké riziká tu nastanú, čo treba urobiť, naše pozmeňujúce návrhy, tu potvrďte, koľko pozmeňujúcich návrhov pri reforme verejnej správy prešlo? Dva, jedna reforma.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Však vy ste to schválili, dokonca!

**J. Danko, poslanec:** To šťastie, že sme zahlasovali proti tým stredovekým župám, dvanástim, ktoré tu premiér aj s pánom Miklošom pripravili, lebo až vtedy by nastal chaos, keby tieto minižupy vznikli. (Hlasy v rokovacej sále.)

Dámy a páni, na záver, lebo zrejme už mám len 16 sekúnd, Mikuláš Dzurinda, ja si myslím, že všetci ste zodpovední ľudia, ale v týchto dvoch oblastiach, kde mala prebehnúť reforma, Mikuláš Dzurinda ako premiér Slovenskej vlády jasne zlyhal. Ak ste zodpovední poslanci, musíte hlasovať za vyslovenie nedôvery Mikulášovi Dzuridnovi, ja vás o to žiadam. Ďakujem. (Potlesk.)

**B. Bugár, popredseda NR SR:** Pán poslanec bol posledný, ktorý v rozprave vystúpil. Pýtam sa pána premiéra, či chce zaujať stanovisko. Nie. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode za skončenú. Pán navrhovateľ, chcete sa vyjadriť? Nie. Pán spravodajca, chcete sa vyjadriť k rozprave? Nie. Takže, vážená Národná rada, pristúpime teraz k hlasovaniu, žiadam pána spravodajcu, aby uviedol jednotlivé návrhy. Bol aj procedurálny návrh, najprv budeme hlasovať.

**J. Cuper, poslanec:** Áno, ďakujem pán predsedajúci. Bol procedurálny návrh, ktorý vyplynul z rozpravy a ktorý predniesol pán poslanec Jasovský ako predkladateľ. Žiada v ňom, aby ste dali hlasovať v tajnom hlasovaní o vyslovení nedôvery predsedovi vlády Slovenskej republiky Mikulášovi Dzurindovi.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o tom, či budeme hlasovať tajne.

(Hlasovanie.) Prítomných 98 poslancov, za návrh hlasovalo 47, proti 44, zdržali sa 6 poslanci, nehlasoval 1.

Konštatujem, že tento návrh nebol prijatý.

Pani poslankyne, páni poslanci, podľa čl. 88 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery vláde alebo jej členovi je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov. To znamená súhlas najmenej 76 poslancov. Pristúpime teda k hlasovaniu o návrhu na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády Slovenskej republiky. Takže pýtam sa, kto je za návrh, aby Národná rada Slovenskej republiky vyslovila nedôveru predsedovi vlády Slovenskej republiky Mikulášovi Dzurindovi. Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

**J. Cuper, poslanec:** Všetci sú za! (Smiech.) Za, za, za!

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** (Hlasovanie.) Prítomných 106 poslancov, za vyslovenie nedôvery hlasovalo 52, proti 35, zdržalo sa 18, nehlasoval 1.

**Konštatujem, že podľa čl. 88 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Národná rada Slovenskej republiky nevyslovila nedôveru predsedovi vlády Slovenskej republiky Mikulášovi Dzurindovi.**

Tým sme program 62. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky vyčerpali. Ďakujem za účasť a vyhlasujem 62 schôdzu za skončenú a zároveň vám oznamujem, že budeme pokračovať na budúci týždeň v utorok o 13.00 hlasovaním. Takže dovidenia budúci týždeň v utorok.

**J. Cuper, poslanec:** Vážení poslanci, ďakujeme aj my za spoluprácu, máme premiéra s historicky najnižšou podporou parlamentu, čo stačí v každej demokratickej krajine na odstúpenie. Ďakujem!

(Prerušenie rokovania o 01.53 hodine.)