**Jedenásty deň rokovania**

**61. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

9. júla 2002 o 13.09 hodine

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej miestnosti. Budeme pokračovať v 61. schôdzi Národnej rady hlasovaním, tak ako sme oznámili minulý týždeň.

Panie poslankyne, páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej miestnosti, budeme pokračovať v hlasovaní.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otváram 11. rokovací deň 61. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. O ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali títo poslanci: podpredsedovia Národnej rady Presperín a Hrušovský, poslanci Andrejčák, Gajdoš, pani poslankyňa Michalovová, Petrák, Rehák, Šepták, Suchár a Volf. Na zahraničnej služobnej ceste sú poslanci Národnej rady Angelovičová, Belohorská, Gyurovszky, Osuský a František Šebej.

Panie poslankyne, páni poslanci, nakoľko dnešné rokovanie po vzájomnej dohode začíname hlasovaním o všetkých doposiaľ prerokovaných bodoch, zistím, či je Národná rada uznášaniaschopná, preto vás prosím, aby ste sa prezentovali. Panie poslankyne, páni poslanci, prezentácia. Prezentujeme sa. Zatiaľ nehlasujeme.

(Prezentácia.) Prítomných je 76 poslancov. Národná rada je schopná sa uznášať. Pán poslanec Nagy má procedurálny návrh, nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**L. Nagy, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. V mene troch poslaneckých klubov, klubov SMK, SDĽ a SOP predpokladám návrh na zaradenie vládneho návrhu zákona o uplatňovaní zásady rovnakého zaobchádzania do programu 61. schôdze Národnej rady, ako 79. bod programu ihneď po hlasovaniach o doteraz prerokovaných zákonoch. Návrh zákona navrhujem prerokovať v skrátenom legislatívnom konaní. Odôvodňujem to tak, že zákon zakazuje diskrimináciu na základe akéhokoľvek dôvodu, najmä pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, veku, sexuálnej orientácie, viery alebo náboženstva, zdravotného postihnutia, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine. Nie je pravda, že tento návrh rieši partnerstvo ľudí rovnakého pohlavia a otázky adopcie detí. Opak je pravdou.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Takže pán poslanec Nagy navrhol zaradiť do programu 61. schôdze, čiže toto bol procedurálny návrh zaradiť na rokovanie Národnej rady. Pán poslanec Benkovský.

**M. Benkovský, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. V súlade s § 24 ods. 4 rokovacieho poriadku navrhujem, aby bol presunutý bod č. 33 pokračujúcej schôdze a zaradený ako prvý bod zajtra 10. júla o 9.00 hodine. Ide o návrh poslancov Národnej rady na vydanie uznesenia Národnej rady o schválení paušálnych náhrad a cestovných náhrad predsedovi a podpredsedom NKÚ. Chcel by som upozorniť, že v návrhu uznesenia ide o naplnenie novelizovaného zákona, ktorý nadobudol účinnosť a platnosť ešte v apríli tohto roku a bolo by preto potrebné zosúladiť tento právny stav so skutočnosťou. Chcel by som požiadať ctených kolegov, keďže sme tak urobili už niekoľkokrát, či už u opozičných alebo koaličných poslancov, aby tento návrh na preradenie tohto bodu podporili. Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Juriš.

**A. Juriš, poslanec:** Ďakujem. Chcel by som v rámci požiadavky troch poslaneckých klubov, a to SDĽ, SOP, Zelení a SDK navrhnúť, aby sme zaradili do programu vládny návrh zákona o lesoch, tlač 1635, a to z toho dôvodu, že tento návrh zákona sa pripravoval šesť rokov, je dohoda medzi vlastníkmi lesov, urbármi, mestskými lesmi, vojenskými lesmi aj životného prostredia. Tento návrh zákona by predpokladal účinnosť od 1. 1. 2003. Zároveň by to bola aj účinnosť zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý sme prijali minulý mesiac. Bolo by to vhodné, keby sa tieto dva zákony začali uplatňovať naraz. Ešte raz hovorím, že všetky zúčastnené strany lesného hospodárstva s tým návrhom súhlasia.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Poslanec Finďo.

**P. Finďo, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. Vážený pán predseda, vážení páni poslanci, vážené panie poslankyne, dovoľujem si stiahnuť z rokovania bod č. 1 pokračujúcej schôdze, pôvodne bod č. 123, návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Finďa na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 280/1997 Z. z. o Spoločnej zdravotnej poisťovni v znení neskorších predpisov, tlač 1386. Poprosím, aby ste teda tento bod stiahli z rokovania.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Hoffmann.

**A. Hoffmann, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predseda, v mene poslaneckých klubov SDĽ, SMK, SOP, SDK navrhujem do programu 61. schôdze zaradiť bod návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s prítomnosťou zahraničných ozbrojených síl na území Slovenskej republiky v rámci projektu výcvikového strediska pre strednú a východnú Európu pre nižších dôstojníkov, tlač 1639. Súčasne navrhujem, aby sme tento bod prerokovali v stredu 10. júla 2002.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Rusnák.

**Š. Rusnák, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Pán poslanec Juriš nemal odo mňa stanovisko, že poslanecký klub podporuje zaradenie tohto zákona. Poslanecký klub nielenže nepodporuje, ale nebude hlasovať za tento zákon. Pokladá ho v tejto fáze za nedostatočne pripravený.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Juriš, v takom prípade, ak nemáte tri poslanecké kluby, váš návrh nie je relevantný, ja ho nemôžem dať na hlasovanie. Je v rozpore s rokovacím poriadkom. Pán poslanec Malchárek.

**J. Malchárek, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predseda. Ja by som poprosil, ak je to možné a bude s tým snemovňa súhlasiť, bod programu, návrh zákona, ktorý predkladám, je to č. 4 podľa najnovšieho programu, presunúť na zajtra o 10.00, nakoľko sú tam možné doplňujúce návrhy ešte zo strany niektorých poslancov a myslím, že tento zákon by bol takto komplexnejší a lepší, takže poprosím o podporu tohto môjho návrhu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Juriš, ešte raz, nech sa páči.

**A. Juriš, poslanec:** Ja by som len toľko povedal, že vo štvrtok som s pánom predsedom poslaneckého klubu SDK hovoril, súhlasil s tým, že môže. V štvrtok na obed to bolo. Takže neviem, prečo teraz hovorí inak. Treba si to len vysvetliť, ako kto chce.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Dobre. Pán poslanec Rusnák, ale takúto vec si vykonzultujte mimo mikrofónu, mimo rokovacej miestnosti. Nedám vám slovo! (Výkrik z rokovacej sály.) Bol procedurálny návrh. Tieto veci si treba vyjasniť mimo rokovacej miestnosti a prísť s návrhom za tri alebo koľko poslaneckých klubov. Nebudete si tu cez mikrofón vyjasňovať veci, že či ste sa dohodli alebo nedohodli. Kedy ste o tom rokovali? Rokujeme o procedurálnom návrhu, a nie o tom, či ste sa dohodli alebo ste sa nedohli! Pán poslanec Rusnák, nech sa páči.

**J. Rusnák, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Absolútne s vami súhlasím. Relevantné služby, len rozhodnutia, ktoré sú v sále povedané. Ja som povedal jasné stanovisko klubu. Nič viac, nič menej.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Čiže nedám hlasovať o tomto, ja som už povedal. Sú ešte nejaké procedurálne návrhy? Môžeme pristúpiť k jednotlivým hlasovaniam, áno? Najprv bol podaný návrh od pána poslanca Nagya, aby sme zaradili takzvaný antidiskriminačný zákon na rokovanie tejto schôdze. Hlasujeme o tomto návrhu pána poslanca Nagya. Hlasujeme zaradiť takzvaný antidiskrimičnačný zákona na rokovanie 61. schôdze. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 58 poslancov, čiže málo.

Poďme k ďalšiemu hlasovaniu. Pán poslanec Benkovský žiada, aby sme bod 33 prerokovali zajtra o 9.00. Máte to v aktualizovanom návrhu programu. Takže prezentujme sa a hlasujme o návrhu pána poslanca Benkovského. Hlasujeme. Ide o platové pomery predsedu a podpredsedov Najvyššieho kontrolného úradu. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 76 poslancov, za 45, proti 2, zdržalo sa 24, nehlasovali 5.

Konštatujem, že tento pozmeňujúci návrh sme schválili.

Čiže procedurálne, budeme rokovať o tomto bode zajtra, tak ako navrhol pán poslanec Benkovský. Ďalší návrh predniesol pán poslanec Juriš. Povedal som, že nie je dostatočný počet klubov, preto o tomto návrhu nedám hlasovať. Pán poslanec Finďo sťahuje bod 123, čiže ako prvý bod, o ktorom by sa malo po hlasovaní rokovať. Národná rada to berie na vedomie. Pán poslanec Hoffmann navrhuje zaradiť na túto schôdzu v mene poslaneckých klubov SDĽ, SMK, SOP, SDK návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s prítomnosťou zahraničných ozbrojených síl na území Slovenskej republiky v rámci projektu výcvikového strediska pre strednú a východnú Európu pre nižších dôstojníkov, tlač 1639. Navrhuje, aby tento bod sme prerokovali v stredu 10. júla. Prezentujme sa a hlasujme, páni poslanci. Hlasujeme za tento návrh, je to tlač 1639.

(Hlasovanie.) Prítomných je 72 poslancov, za 72, proti nikto.

Málo.

Čiže ideme k ďalšiemu návrhu. Pán poslanec Malchárek navrhuje, aby bod č. 4. aktualizovaného programu, predtým 126, sme prerokovali zajtra o 10.00. Čiže najprv prerokujeme návrh pána poslanca Benkovského, ktorý Národná rada schválila pred chvíľou a potom by sme rokovali, keď schváli Národná rada tento návrh. Čiže nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu pána poslanca Malchárka. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Málo.

Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať hlasovaním, o procedurálnom návrhu dám ešte neskôr hlasovať. Pristúpime k hlasovaniu. Najprv budeme hlasovať o bode 60, návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Finďa na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných odvetvových, podnikových, občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov a o doplnení zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, tlač 1388. Rokovanie sme prerušili tretím čítaním. Čiže, panie poslankyne, páni poslanci, pýtam sa, pán poslanec Finďo, nech sa páči, zaujmite miesto určené pre navrhovateľa, pani poslankyňa Záborská, nech sa páči zaujmite miesto určené pre spravodajkyňu. Pýtam sa, či niekto z poslancov sa hlási ešte do rozpravy v rámci tretieho čítania. Čiže bola otvorená rozprava v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, kto sa hlási do rozpravy v rámci tohto čítania. Tak pán poslanec Finďo, nech sa páči. Uzatváram možnosť sa prihlásiť do rozpravy v rámci tretieho čítania. Jediný prihlásený pán poslanec Finďo. Nech sa páči, máte slovo.

**P. Finďo, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. Vážené dámy, vážení páni, v mene skupiny 30 poslancov predkladám návrh na vrátenie návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení do druhého čítania. V druhom čítaní, predtým ako zákon postúpil do tretieho čítania, sa vyskytli isté námietky, ktoré je potrebné v opakovanom druhom čítaní pozmeňujúcim návrhom skupiny poslancov upraviť. Prosím, pán predseda.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Tak, panie poslankyne, páni poslanci, pán poslanec Finďo v rámci rozpravy, v rámci tretieho čítania navrhuje, aby sme sa vrátili do druhého čítania. Uzatváram rozpravu v rámci tretieho čítania a dávam hlasovať o návrhu skupiny poslancov, aby sa opakovalo druhé čítanie o tomto návrhu zákona. Takže, nech sa páči, panie poslankyne, páni poslanci, hlasujeme o tomto návrhu. Hlasujeme o tom, aby sme sa vrátili do druhého čítania.

(Hlasovanie.) Prítomných je 82 poslancov, za 73, proti nikto, 7 sa držalo, 2 nehlasovali.

Tento návrh sme schválili.

Čiže, panie poslankyne, páni poslanci, sme v druhom čítaní, v opakovanom druhom čítaní, pristúpime k opakovanému druhému čítaniu o tomto návrhu zákona. Otváram rozpravu. Hlási sa niekto do rozpravy z poslancov? Pán poslanec Finďo a pán poslanec Ftáčnik. Uzatváram možnosť sa prihlásiť do rozpravy ústne, pretože písomne sa neprihlásil nikto. Pán poslanec Finďo, máte slovo, nech sa páči.

**P. Finďo, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Vážené dámy, vážení páni, v druhom čítaní odzneli určité námietky najmä zo strany pána poslanca Orosza o protiústavnosti niektorých ustanovení predloženej poslaneckej novely zákona. Po diskusii, jednak s pánom poslancom Oroszom, s ďalšími poslancami aj s legislatívnym odborom Národnej rady sme pripravili pozmeňujúci návrh skupiny poslancov, ktorým odstraňujeme všetky tie časti poslaneckého návrhu, ktoré boli hodnotené ako proti ústavné. Ide o nasledovnú vec:

Po prvé, k čl. 1 v návrhu zákona bod č. 3 znie: Po tretie, za § 54 sa vkladá § 54a, ktorý znie: Z exekúcií a výkonu rozhodnutia podľa osobitných predpisov, odkaz pod čiarou 19a, sú vylúčené poistné, poplatok z omeškania, poplatok za nesplnenie oznamovacej povinnosti a pokuty s výnimkou pohľadávok na poistnom podľa § 59. Poznámka pod čiarou k odkazu 19a znie, 19a napr. § 57 ods. 1 písm. d) a § 114 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, § 268 ods. 1 písm. d) a § 321 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie. Navrhuje sa, aby bolo z exekúcie a výkonu rozhodnutia vylúčené poistné na zdravotné poistenie, poplatok z omeškania, poplatok za nesplnenie oznamovacej povinnosti a pokuty s výnimkou pohľadávok na poistnom podľa § 59.

Po druhé, k čl. 7. V čl. 7 sa slová 1. augusta 2002 nahrádzajú slovami 1. septembra 2002. Odôvodnenie: Navrhuje sa účinnosť zákona 1. septembra 2002. Týmto, dá sa povedať, sa odstránili tie námietky, ktoré zazneli v druhom čítaní voči ústavnosti niektorých ustanovení tohto zákona, a preto, vážené pani poslankyne a vážení páni poslanci, prosím vás o podporu tohto pozmeňujúceho návrhu aj zákona ako celku. Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Milan Ftáčnik. Nech sa páči.

**M. Ftáčnik, poslanec:** Vážený pán predseda, vážený pán predkladateľ, vážené kolegyne a kolegovia, je pravda, že pozmeňujúcim návrhom, ktorý teraz predniesol pán poslanec Finďo, reagoval na tú časť druhého čítania, kde pán poslanec Orosz namietal protiústavnosť normy, tak ako bola predložená a verím pevne, že v tomto smere došlo k dohode a je možné tento návrh podporiť, tak ako aj celý zákon. Ja som upozornil v druhom čítaní na to, že schválením pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Tuchyňu došlo k situácii, ktorá je vlastne nerealizovateľná, pokiaľ snemovňa chcela dosiahnuť to, aby sa prerozdeľovalo do spoločného prerozdeľovacieho fondu iba 85 % vybraného poistného. Schválili sme totiž návrh, podľa ktorého poisťovne hlásia zmocnencovi 85 %, ale všetko ostatné zostáva po starom. Chcem vás na to upozorniť, lebo zrejme nemáme v tejto chvíli silu ani vrátiť zákon, ani poslanec navrhovateľ sa touto otázkou nezaoberal. Ja to beriem na vedomie, že zrejme zostáva pri tom, že sa bude naďalej prerozdeľovať 100 %. Taký je platný zákon. Pozmeňujúci návrh pána poslanca Tuchyňu zmenil iba jednu jedinú vec, že všetky poisťovne budú na jedno miesto hlásiť 85 % vybraného poistného. Ale prerozdeľovať sa bude podľa iných odsekov, ktorých sa návrh pána poslanca Tuchyňu nedotkol, bude sa naďalej prerozdeľovať celá suma vybraného poistného. Na toto chcem, prosím, upozorniť a myslím, že snemovňa by to mala zobrať na vedomie. Ak nezaujme k tomu stanovisko ani pán poslanec Tuchyňa, ani nikto iný, tak jednoducho tá situácia bude taká, že sa bude pri prerozdeľovaní postupovať podľa platného znenia ods. 3 § 56 a ďalších nasledujúcich odsekov a to, že sme zmenili ods. 2 na návrh poslanca Tuchyňu, na celej veci nezmení vôbec nič. Chcem vás na to upozorniť, pretože ak s tým chceme niečo urobiť, mali by sme to urobiť teraz v druhom čítaní. Ak nie, tak jednoducho zostaneme pri tejto dikcii.

Chcem ešte krátko upozorniť na to, že argumentácia, že Spoločná zdravotná poisťovňa dopláca pri stopercentnom prerozdeľovaní na iné poisťovne, jednoducho musí byť rozmenená na drobné. Rozmenená na drobné preto, že nie je len otázka, kto koľko platí, ale zdravotná starostlivosť stojí nerovnako pre jednotlivé skupiny poistencov.

Nerovnako preto, že iná zdravotná starostlivosť je kalkulovaná na mladého človeka vo vekovej kategórii 20 - 24 rokov a iná je kalkulovaná na staršieho občana vo vekovej kategórii napríklad 65 - 69 rokov. Tá druhá kategória je 5,24-krát drahšia ako kategória mladšieho poistenca. To znamená, keď chceme hovoriť o tom, koľko kto dáva, koľko kto získava, musíme to rozkalkulovať aj na jednotlivé skupiny poistencov a nedá sa zobrať len jedna paušálna suma, pretože skladba poistencov jednotlivých poisťovní je rôzna, najviac tých rizikových poistencov, ktorí majú vysoké náklady na zdravotnú starostlivosť, je práve vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni.

Chcem teda záverom zopakovať moje stanovisko, že pozmeňujúci návrh poslanca Tuchyňu bol pripravený nedôsledne, nenaplnil ten cieľ, ktorý zrejme chcela snemovňa podporiť, pretože ho podporilo 66 poslancov Národnej rady, teda väčšina, podľa ustanovení, ktoré sme nezmenili pri tomto pozmeňujúcom návrhu, naďalej bude prerozdeľovaných 100 % celkového objemu vybraného poistného všetkých poisťovní. Ďakujem vám veľmi pekne za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Milana Ftáčnika. Pán poslanec Švec, Tuchyňa, Aibeková, Zelník a Finďo. Uzatváram možnosť sa prihlásiť s faktickou poznámkou. Upozorňujem pána poslanca, lebo apeloval, že v rozprave ešte niekto môže vystúpiť. Ja som uzatvoril možnosť sa prihlásiť do rozpravy ústne, čiže už len faktické poznámky a potom môže vystúpiť navrhovateľ a potom môže vystúpiť spravodajca na záver rozpravy. Takže nech sa páči, pán poslanec Juraj Švec. Nech sa páči.

**J. Švec, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Pán poslanec, socializmus sa už skončil, mám taký dojem, dosť dávno, a vracať sa k prerozdeľovaciemu mechanizmu takýmto rigidným spôsobom je nenáležité. Pri pluralite poistného systému a pri slobodnom výbere poisťovní poistencom je skutočne nelogické, aby prerozdeľovací mechanizmus bol zakotvený zákonom takýmto spôsobom. Ja som vítal návrh pána Tuchyňu z toho dôvodu, že som ho považoval za prvý krok, ktorým by sa celý prerozdeľovací mechanizmus modifikoval. Ja som presvedčený, že reforma zdravotníctva bude musieť začať reformou poistného systému, kde každá poisťovňa bude slobodným podnikateľským subjektom, nezávislým na akomkoľvek ďalšom subjekte, a kde prerozdeľovací mechanizmus nebude existovať.

Problém spočíva v tom, že štát, rovnako ako právnické osoby, musia odvádzať za poistencov rovnakú sumu, a keď toto dosiahneme, budeme mať aj vyrovnaný poistný systém a nebudeme potrebovať rôzne prerozdeľovacie mechanizmy, ktoré totálne deformujú celý poistný systém ako slobodný podnik. Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Jozef Tuchyňa. Faktická.

**J. Tuchyňa, poslanec:** Ďakujem, pán predseda, za slovo. Mňa to až dojíma, proste tieto vystúpenia, apelovanie na solidaritu a tak ďalej. Predovšetkým, pán poslanec Ftáčnik, nie je solidárny štát, pretože štát za poistencov platí tak, ako platí, predovšetkým on je príčinou toho, že zdravotné poistenie a zdravotné poisťovne sú v takom stave, v akom sú. To, že sú tam takíto starí a onakí, v tejto poisťovni sú práve tak poistení ľudia rôznych vekových štruktúr. A presne sú tam poistení aj dôchodcovia, dokonca sú tam aj neplatiči, lebo železnice neplatili dlhú dobu. Proste je tam celá škála poistencov, tak ako v každej inej zdravotnej poisťovni. Mňa len dojíma to, že toto je najkrajší dôkaz toho, akým spôsobom pracujú lobistické skupiny, a pán poslanec Ftáčnik vystupuje za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, nebudem hovoriť prečo. Ale je to jednoducho lobing za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu. Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pani poslankyňa Aibeková.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Nehnevajte sa, pán poslanec Ftáčnik, ale možno rozumiete dobre školstvu, o tom by som nepochybovala, lebo ste boli ministrom a dlhoročným poslancom, ale rozhodne, nehnevajte sa, ale systému zdravotného poistenia nerozumiete. Tvrdiť, že Spoločná zdravotná poisťovňa nedopláca na tento prerozdeľovací mechanizmus, ale nielen ona, musím byť spravodlivá, pretože ešte jedna poisťovňa je v takej istej situácii alebo v podobnej situácii ako Spoločná. Je predsa amorálne, tak ako hovoril aj pán poslanec Švec, aby poisťovňa, ktorá sa snaží o vysoký výber, potom kryla prerozdeľovací mechanizmom, a nebudem hovoriť o Všeobecnej, ale aj o ďalších poisťovniach, aby kryla potom ich slabší výber. A to, že poistný kmeň aj v spoločnej je rôznorodý, to povedal správne pán poslanec Tuchyňa. Takže naozaj, ministerstvo si nesplnilo svoju povinnosť, pretože ešte pán poslanec Šagát ako minister sľúbil, že zmení prerozdeľovací mechanizmus, ktorý skutočne je veľmi zlý. Štyri roky sa s tým nič nerobilo a pán poslanec Finďo sa teraz v poslednej chvíli snaží veci, ktoré malo riešiť ministerstvo zdravotníctva, snaží takýmto, nech sa na mňa nehnevá, chaotickým spôsobom riešiť. Nedá sa predsa takto pristupovať k systému zdravotného poistenia, ako to robí on, že každú chvíľu predkladá nejakú čiastkovú novelu. Tá novela sa potom ešte mení na gestorskom výbore, a keďže to nestačí, ešte sa mení potom v pléne a vracia sa do druhého čítania. Nehnevajte sa aj vy, pán poslanec Finďo, ale ja nepochybujem, že máte dobrý úmysel pomôcť a že ste preto predložili tento zákon, ale predložili ste ho vo veľmi zlej podobe a môže to viesť iba k ďalšiemu chaosu v systéme zdravotného poistenia.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Zelník.

**Š. Zelník, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, vážený pán predseda. Vážené kolegyne, kolegovia, bol som predsedom Správnej rady Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a preto mám morálne právo hovoriť o tom, aké bolo hospodárenie, aké hospodárenie je teraz. Počas nášho štvorročného obdobia vznikol deficit 1,6 mld. Sk. Okamžite sme boli odvolaní ako skorumpovaná správna rada a bolo tu množstvo invektív na vtedajšie vedenie samosprávnych orgánov a aj na vedenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne. Treba povedať, že za štvorročné obdobie sme doviedli Všeobecnú zdravotnú poisťovňu k takým výsledkom, že bola najlepšou zdravotnou poisťovňou.

Pán kolega Ftáčnik, je mi veľmi ľúto, že za štyri roky pôsobenia samosprávnych orgánov, ale aj vedenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne, dnes táto poisťovňa je, bohužiaľ, jednou z najhorších poisťovní a hrozí tu konkurz na Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a to, čo predkladá pán poslanec Finďo je len skutočne tá posledná záchrana ako zamedziť totálnemu kolapsu tejto poisťovne, pretože nie je schopná plniť si svoje záväzky a deficit vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni respektíve záväzky Všeobecnej zdravotnej poisťovne za štvorročné obdobie sa budú pohybovať okolo 7 mld. Sk, navýšené 7 mld. Sk za štyri roky. Teda tu si musí spytovať svedomie niekto iný, aj vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, ale aj, samozrejme, táto vládna koalícia, pretože boli to politicky nomenklatúrni nominanti do samosprávnych orgánov, ktorí miesto toho, aby boli upozornili ústredný orgán, ale aj Národnú radu, kryli hospodárenie a tvárili sa, že všetko je v poriadku vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni.

Ja sa pýtam, páni a dámy, z čoho bude Všeobecná zdravotná poisťovňa financovať v budúcom období zdravotnícke zariadenia? Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** K rozprave chce zaujať stanovisko, áno, áno, Milan, nech sa páči. Pán poslanec Ftáčnik.

**M. Ftáčnik, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne, pán predseda. Ja súhlasím s pánom poslancom Tuchyňom, ktorý hovorí, že štát nie je dostatočným platiteľom poistného, to znamená, musia sa tu vlastne prerozdeľovacím mechanizmom vykrývať aj rozdiely, ktoré súvisia s platbami štátu za svojich poistencov. Ja som chcel len váženú snemovňu upozorniť na problém, ktorý vznikol prijatím pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Tuchyňu. Už ho nevieme zmeniť, chcel som vám len oznámiť, že sme schválili návrh, v ktorom znižujeme mieru prerozdeľovania, ale v skutočnosti sme to neurobili, pretože pán poslanec ho urobil zle, o tom som vám chcel povedať, nič viac, nič menej.

Ja sa nehádam, nech zdravotnícky výbor a ministerstvo zdravotníctva hľadá optimálnu podobu mechanizmu, či má existovať, či nemá. V krajinách kde majú poistný systém, prerozdeľovací mechanizmus existuje. Existuje v rôznej miere, umožňuje prerozdeľovať výšku alebo vyrovnávať výšku poistného medzi rôznymi poisťovňami, umožňuje vyrovnávať finančné riziká, jednoducho existuje to ako nástroj. Ja teraz nehovorím, že to má byť 100 % alebo to má byť 85, ja som upozornil vo svojom vystúpení v druhom čítaní na to, že ak to schválime teraz od septembra, zasiahneme do schválených rozpočtov a Všeobecnej zdravotnej poisťovne bude chýbať 1 mld. Sk! To je jeden dôsledok toho návrhu, ale parlament ho schválil, to znamená, ja to rešpektujem, že väčšina snemovne sa rozhodla, že by sa mal znížiť prerozdeľovací mechanizmus, ale urobilo sa to spôsobom, ktorý sa v tej podobe, ako ste to schválili, vážené kolegyne a kolegovia, vykonať nedá, a prerozdeľovať sa naďalej bude sto percent, kým to niekto neurobí poriadne. Ďakujem veľmi pekne za vašu pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Chce zaujať stanovisko pán navrhovateľ, nech sa páči.

**P. Finďo, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. Vážené dámy a vážení páni, ja by som si dovolil len jednu minútu venovať tomu, ako prebieha prerozdeľovací proces dnes. Dnes sa 100 % vybraného poistného a 100 % platieb štátu a Národného úradu práce sústreďuje v prerozdeľovacom fonde. Po prijatí pozmeňujúceho návrhu poslanca Tuchyňu bude situácia taká, že 85 % poistného sa bude prerozdeľovať a 100 % platieb štátu a Národného úradu práce. Ja som túto otázku konzultoval s dvoma najväčšími slovenskými poisťovňami, obidve mi povedali, že by bola veľká škoda, aby sme sa na tomto rozišli a aby sme pokazili celý, jednak tento pozmeňujúci návrh a aby sme pokazili celý zákon, ktorý je teraz predložený, a aby sme v tomto smere teda zachovali naozaj triezvy rozum a aby sme nezačali škriepiť o veciach technického charakteru, ktoré bude riešiť správca fondu spoločného účtu prerozdelenia. Takže by som prosil, aby sme sa sústredili teda na meritum veci a meritum veci určite nebol prerozdeľovací proces, takže prosím ešte raz o podporu zákona do tretieho čítania a o jeho schválenie ako celku. Ďakujem pekne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Žiada si záverečné slovo spoločná spravodajkyňa výborov? Nie. Žiadam poslancov a poslankyne, aby prišli do rokovacej miestnosti, budeme hlasovať.

Panie poslankyne, páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej miestnosti, budeme hlasovať o návrhoch prednesených v rámci rozpravy.

Pani spravodajkyňa, nech sa páči, pristúpime k hlasovaniu, nech sa páči.

**A. Záborská, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predseda, kolegyne a kolegovia, budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Finďu, ktorý sa skladá z dvoch bodov. Tento pozmeňujúci návrh máte rozdaný v laviciach, čiže, pán predseda, dajte hlasovať o bode č. 1 pozmeňujúceho návrhu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, pán poslanec Ambróš, hlasujeme. Hlasujeme o prvom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Finďa. Hlasujeme o prvom návrhu. Pozmeňujúci návrh máte pred sebou, hlasujeme o prvom návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných je 79 poslancov, za 70, proti nikto, 8 sa zdržali, 1 nehlasoval.

Prvý návrh sme schválili.

Druhý.

**A. Záborská, poslankyňa:** Pán predseda, dajte hlasovať o druhom návrhu pána poslanca Finďu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o druhom pozmeňujúcom návrhu, ktorý je o zmene účinnosti zákona. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 83 poslancov, za 71, proti nikto, 8 sa zdržali, 4 nehlasovali.

Aj tento návrh sme schválili.

**A. Záborská, poslankyňa:** Pán predseda, to boli všetky pozmeňujúce návrhy, ktoré odzneli v rozprave. Môžete dať hlasovať o prechode do tretieho čítania.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o návrhu, aby sme tento zákon prerokovali v treťom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 86 poslancov, za 68, proti 1, zdržali sa 14, nehlasovali 3.

Pristúpime teda k tretiemu čítaniu o tomto návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto z poslancov chce podať návrhy podľa § 85 zákona o rokovacom poriadku. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku, pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku. Prezentujme sa a hlasujme, hlasujeme o zákone ako o celku, hlasujeme o tlači 1388.

(Hlasovanie.) Prítomných je 98 poslancov, za 61, proti 2, zdržalo sa 30, nehlasovali 5.

**Konštatujem, že sme schválili návrh poslanca Finďa na vydanie novely zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení.**

Ďakujem navrhovateľovi, spravodajkyni. Panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k tretiemu čítaniu o vládnom návrhu zákona o Slovenskom audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 1/1996 Z. z. o audiovízii v znení neskorších predpisov, tlač 1528.

Spoločným spravodajcom je pán poslanec Budaj. Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto z poslancov chce podať návrhy podľa § 85 zákona o rokovacom poriadku. Nie je to tak, vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku, pristúpime k hlasovaniu o vládnom návrhu zákona ako o celku. Prezentujme sa a hlasujme, hlasujeme o tlači 1528, hlasujeme o návrhu zákona ako o celku, hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 91 poslancov, za 58, proti 4, zdržalo sa 26, nehlasovali 3.

**Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona o Slovenskom audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 1/1996 Z. z. o audiovízii v znení neskorších predpisov.**

Panie poslankyne, páni poslanci, teraz budeme hlasovať o návrhu uznesenia k návrhu na vyslanie vrtuľníkovej jednotky Armády Slovenskej republiky do operácie na podporu mieru pod vedením NATO – SFOR, tlač 1630. Prosím pána spravodajcu Ošvátha, nech sa páči, uveďte uznesenie k tomuto návrhu. Nech sa páči. Hlasujeme o tlači 1630.

**P. Ošváth, poslanec:** Vážený pán predseda, pán minister už nie je prítomný, kolegyne, kolegovia, odporúčam, aby sme pristúpili k hlasovaniu, kde Národná rada Slovenskej republiky vyjadruje súhlas s vyslaním vrtuľníkovej jednoty Armády Slovenskej republiky do operácie na podporu mieru pod vedením NATO - SFOR.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu. Hlasujeme o tlači 1630, a nie o tom, že budeme hlasovať 16.30 hodine.

(Hlasovanie.) Prítomných je 82 poslancov, za 73, proti 2, zdržali sa 3, nehlasovali 4.

**Konštatujem, že Národná rada súhlasí s vyslaním vrtuľníkovej jednotky Armády Slovenskej republiky do operácie na podporu mieru pod vedením NATO.**

Pokračujeme hlasovaním o uznesení k informácii o pokračovaní pôsobenia vojenskej poľnej nemocnice Armády Slovenskej republiky v nástupníckej mierovej misii Organizácie Spojených národov UNMISET vo Východnom Timore, tlač 1631. Spravodajcom je pán Vladimír Palko. Nech sa páči, pán poslanec, tlač 1631.

**V. Palko, poslanec:** Vážený pán predseda, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky berie na vedomie pokračovanie pôsobenia vojenskej poľnej nemocnice Armády Slovenskej republiky v nástupníckej mierovej misii OSN UNMISET vo Východnom Timore.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných je 88 poslancov, za 80, proti 1, zdržali sa 3, nehlasovali 4.

**Konštatujem, že navrhované uznesenie k tejto informácii sme schválili.**

Teraz pristúpime k hlasovaniu o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o poskytnutí jednorazového peňažného príspevku politickým väzňom a pozostalým manželkám, tlač 1425. Spravodajcom je pán poslanec Kresánek. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**P. Kresánek, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán predseda, vážené poslankyne, vážení poslanci, zo spoločnej správy vyplynuli dve množiny navrhovaných pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov. Okrem toho v rozprave vystúpili viacerí poslanci. Pozmeňujúci návrh podal, doplňujúci návrh podal pán poslanec Hamžík a z ďalších diskusných príspevkov vyplynul môj návrh uznesenia, o ktorom potom odporučím dať hlasovať, až po schválení, respektíve po hlasovaní o tomto zákone. Takže vrátim sa k spoločnej správe.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Nech sa páči.

**P. Kresánek, poslanec:** Vážený pán predseda, môžete dať hlasovať spoločne k bodom 1, 2, 4, 11, 13, 18 a 19 s návrhom gestorského výboru predmetné návrhy schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o bodoch 1, 2, 4, 11, 13, 18 a 19, áno? Zo spoločnej správy. Gestorský výbor odporúča tieto body schváliť. Hlasujeme. Hlasujeme o tlači 1425.

(Hlasovanie.) Prítomných je 90 poslancov, za 85, proti nikto, 2 sa zdržali, 3 nehlasovali.

Tieto pozmeňujúce návrhy sme schválili.

Ďalej.

**P. Kresánek, poslanec:** Vážený pán predseda, môžete dať hlasovať teraz o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch zo spoločnej správy pod bodmi 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 a 32 s návrhom gestorského výboru predmetné návrhy neschváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o týchto pozmeňujúcich návrhoch s odporúčaním gestorského výboru neschváliť. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 92 poslancov, za 7, proti 53, zdržalo sa 28, nehlasovali 4.

Tieto pozmeňujúce návrhy sme neschválili.

Ďalej.

**P. Kresánek, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán predseda, môžete dať hlasovať o pozmeňujúcom návrhu, ktorý podal pán poslanec Hamžík. Poslankyne, poslanci ho majú vytlačený ešte s podaním pána poslanca Šeptáka a pán poslanec Hamžík ešte povedal, že v bode 1 a 4 nenavrhuje to, čo tam je dodané, že prípadne dedičom. To len na upresnenie. Takže, môžete, ešte raz opakujem, dať hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Hamžíka, ktorý má päť bodov, *en block.*

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o všetkých pozmeňujúcich návrhoch pána poslanca Hamžíka spoločne. Hlasujeme. Hlasujeme o všetkých pozmeňujúcich návrhoch pána poslanca Hamžíka.

(Hlasovanie.) Prítomných je 89 poslancov, za 39, proti 6, zdržalo sa 42, nehlasovali 2.

Konštatujem, že sme tieto pozmeňujúce návrhy neschválili.

**P. Kresánek, poslanec:** Vážený pán predseda, mám splnomocnenie gestorského výboru návrh zákona so schválenými pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi, dať o ňom hlasovať, aby postúpil do tretieho čítania, ihneď.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o tomto návrhu spravodajcu, aby sme prešli do tretieho čítania.

(Hlasovanie.) Prítomných je 90 poslancov, za 85, proti nikto, 2 sa zdržali, 3 nehlasovali.

Prešli sme teda do tretieho čítania.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto z poslancov chce podať návrhy podľa § 85. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku, pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku. Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku. Hlasujeme o tlači 1426. Á, dvadsaťpäť, pardon. Zle vidím.

(Hlasovanie.) Prítomných je 91 poslancov, za 87, proti nikto, 1 sa zdržal, 3 nehlasovali.

**Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov Národnej rady na vydanie zákona o poskytnutí jednorazového peňažného príspevku politickým väzňom a pozostalým manželkám.**

Ďakujem.

**P. Kresánek, poslanec:** Ešte, vážený pán predseda, po dlhej rozprave o ďalších postihnutých týmto obdobím vyplynul návrh uznesenia, ktoré som podal, ja ho prečítam, návrh tohto uznesenia, dodatok pridali k tomuto zákonu. Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky, aby pripravila zákonný predpis o odškodnení všetkých kategórií obetí komunistického systému v zmysle zákona č. 125/1996 Z. z. o protiprávnosti a nemorálnosti komunistického systému, s termínom január 2003. Prosím, keby ste dali k tomu hlasovať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o uznesení k tomuto návrhu alebo k schválenému zákonu. Hlasujeme o uznesení.

(Hlasovanie.) Prítomných je 86 poslancov, za 74, proti nikto, 9 sa zdržali, 3 nehlasovali.

Toto uznesenie sme schválili.

Nasleduje hlasovanie o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Petra Osuského a Františka Šebeja na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 105/2002 Z. z. o poskytnutí jednorazového finančného príspevku príslušníkom československých zahraničných alebo spojeneckých armád, ako aj domáceho odboja v rokoch 1939 - 1945, tlač 1529. Spravodajcom je pán poslanec Fehér, nech sa páči, uveďte hlasovanie.

**M. Fehér, poslanec:** Áno, ďakujem pekne, pán predsedajúci. Spoločná správa obsahuje tri pozmeňujúce návrhy, z ktorých ten tretí je totožný s druhým pozmeňujúcim návrhom pána poslanca Šebeja. Takže, pán predsedajúci, dajte hlasovať spoločne o pozmeňujúcich návrhoch, ktoré sú obsiahnuté v spoločnej správe, body 1, 2 a 3.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, hlasujeme o bodoch 1, 2 a 3 zo spoločnej správy. Hlasujeme o bodoch 1, 2 a 3.

(Hlasovanie.) Prítomných je 88 poslancov, za 77, proti nikto, 7 sa zdržali, 4 nehlasovali.

Tieto pozmeňujúce návrhy sme schválili.

Ďalej.

**M. Fehér, poslanec:** Ďalším pozmeňujúcim návrhom je pozmeňujúci návrh pána poslanca Šebeja pod bodom č. 1.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu č. 1 pána poslanca Šebeja. Hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu č. 1. Hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Šebeja pod č. 1.

(Hlasovanie.) Prítomných je 87 poslancov, za 67, proti nikto, 14 sa zdržalo, 6 nehlasovali.

Tento pozmeňujúci návrh sme schválili.

Ďalej.

**M. Fehér, poslanec:** O bode č. 2 nemusíme hlasovať, lebo sme ho už schválili v spoločnej správe, čiže, pán predsedajúci, prosím vás, dajte hlasovať o uznesení, aby Národná rada prerokovala uvedený návrh zákona v treťom čítaní, ihneď.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme. Hlasujeme o návrhu, aby sme prešli do tretieho čítania. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 88 poslancov, za 80, proti nikto, 3 sa zdržali, 5 nehlasovali.

Pristúpime teda k tretiemu čítaniu.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto má návrhy podľa § 85 zákona o rokovacom poriadku. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy, podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku. Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku. Nech sa páči, hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 84 poslancov, za 74, proti nikto, 5 sa zdržali, 5 nehlasovali.

**Konštatujem, že sme schválili návrh poslancov Osuského a Šebeja na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 105/2002 Z. z. o poskytnutí jednorázového finančného príspevku príslušníkom československých zahraničných alebo spojeneckých armád, ako aj domáceho odboja v rokoch 1939 - 1945.**

Teraz nasleduje hlasovanie o návrhu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 553/2001 Z. z. o zrušení niektorých štátnych fondov, o niektorých opatreniach súvisiacich s ich zrušením a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tlač 1430. Spoločným spravodajcom je pán poslanec Roman Šípoš. Nech sa páči, uveďte hlasovanie.

**R. Šípoš, poslanec:** Vážený pán predseda, vážené pani kolegyne, kolegovia, v spoločnej správe neodzneli žiadne pozmeňujúce návrhy k predloženému návrhu, v rozprave takisto neodznel žiadny pozmeňujúci návrh. Mám odporúčanie gestorského výboru, aby sa o uvedenom zákone rokovalo v treťom čítaní, prosím, dajte hlasovať o posunutí tohto návrhu zákona.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Sme v treťom čítaní, pretože neboli žiadne pozmeňujúce návrhy v rámci, ani pozmeňujúce návrhy zo spoločnej správy, ani v rozprave, čiže sme v treťom čítaní.

Panie poslankyne, páni poslanci, otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či sa niekto do rozpravy hlási v súlade s § 85 zákona o rokovacom poriadku. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku, pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku. Hlasujeme. Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku. Hlasujeme o tlači 1430. Hlasujeme o 14.15. Ja som povedal čas, že práve je 14.15.

(Hlasovanie.) Prítomných je 82 poslancov, za 71, proti 1, zdržali sa 4, nehlasovali 6.

**Konštatujem, že sme schválili návrh výboru pre sociálne veci a bývanie na vydanie novely zákona č. 553/2001 Z. z. o zrušení niektorých štátnych fondov, o niektorých opatreniach súvisiacich s ich zrušením.**

Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať hlasovaním o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Mariána Mesiarika a Štefana Rusnáka na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 586/2001 Z. z. o štátnom rozpočte na rok 2002, tlač 1432. Spoločným spravodajcom je pán poslanec Maňka, nech sa páči, uveďte hlasovanie.

**V. Maňka, poslanec:** Vážený pán predseda, vážené kolegyne, vážení kolegovia, gestorský výbor neschválil uznesením spoločnú správu, preto sme mali prednesenú informáciu k tlači č. 1432 a výbor určil spravodajcu a žiadal ho, aby predložil ďalší návrh postupu. Ja vám predložím ďalší návrh postupu, pretože spoločná správa nebola schválená, budem navrhovať, aby sme hlasovali najprv o jednom pozmeňujúcom návrhu, ktorý je v spoločnej správe, ktorý gestorský výbor odporúča schváliť, a potom vám navrhnem, keď zákon prejde do tretieho čítania, aby sme tento návrh zákona neschválili, kvôli tomu, že gestorský výbor neschválil spoločnú správu, čiže takýto je postup.

Ako číslo jedna navrhujem hlasovať o pozmeňujúcom návrhu zo spoločnej správy, ktorý gestorský výbor odporúča schváliť. Tento postup je preto taký, lebo keby som neodporúčal posunúť to do tretieho čítania, tak by sme o tom hlasovali znovu zajtra.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, čiže najprv návrh zo spoločnej správy, pozmeňujúci, nech sa páči uveďte ho a potom budeme o ňom hlasovať.

**V. Maňka, poslanec:** Tento pozmeňujúci návrh hovorí iba o účinnosti a gestorský výbor ho odporúča schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu, ktorý sa týka účinnosti. (Hlasovanie.) Prítomných je 84 poslancov, za 74, proti nikto, 5 sa zdržali, 5 nehlasovali.

Tento pozmeňujúci návrh sme schválili.

Ďalej.

**V. Maňka, poslanec:** Teraz navrhujem, aby sme tento návrh zákona prerokovali v treťom čítaní.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o tomto návrhu, aby sme uvedený zákon prerokovali v rámci tretieho čítania.

(Hlasovanie.) Prítomných je 85 poslancov, za 64, proti nikto, 15 sa zdržali, 6 nehlasovali.

Pristúpime teda k tretiemu čítaniu o tomto návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto chce vystúpiť v súlade s § 85. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy podľa § 86, spravodajca chce dať návrh, tak nech sa páči.

**V. Maňka, poslanec:** Z dôvodu, ktorý som predniesol, že gestorský výbor neschválil uznesením spoločnú správu, dávam tejto ctenej snemovni návrh, aby sme návrh zákona neschválili. To znamená, ak budeme hlasovať pozitívne, návrh zákona neschválime. (Ruch v rokovacej sále.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, veď to je elementárna vec, hlasujeme o zákone ako o celku, keď chceme schváliť ten zákon, tak povieme áno a keď nechceme schváliť povieme nie. Takže prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o zákone ako o celku.

**V. Maňka, poslanec:** Odporúčanie gestorského výboru je neschváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku, gestorský výbor odporúča neschváliť. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 87 poslancov, za 42, proti 7, zdržalo sa 35, nehlasovali 3.

**Konštatujem, že sme neschválili návrh poslancov Mesiarika a Štefana Rusnáka na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 586/2001 Z. z. o štátnom rozpočte na rok 2002.**

Ďalej budeme pokračovať o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o Pôžičkovom fonde pre začínajúcich pedagógov, tlač 1536. Spoločnou spravodajkyňou je pani poslankyňa Dolníková, nech sa páči, pýtam sa, či môžeme pristúpiť k hlasovaniu.

**E. Dolník, poslankyňa:** Vážený pán predseda, zo spoločnej správy vyplývajú dva pozmeňujúce návrhy, máte ich pred sebou. Gestorský výbor navrhuje o týchto bodoch hlasovať spoločne a s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Gestorský výbor odporúča schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 90 poslancov, za 61, proti 6, zdržalo sa 19, nehlasovali 4.

Tieto návrhy sme schválili.

Ďalej.

**E. Dolník, poslankyňa:** Z rozpravy nevyplynuli už žiadne ďalšie pozmeňujúce návrhy, gestorský výbor navrhuje, aby sme pristúpili k tretiemu čítaniu ihneď.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o tomto návrhu, hlasujeme o tom, aby sme ihneď pristúpili k tretiemu čítaniu. Hlasujeme. Hlasujeme o tlači 1536.

(Hlasovanie.) Prítomných je 88 poslancov, za 56, proti 2, zdržalo sa 22, nehlasovali 8.

Pristúpime teda k tretiemu čítaniu o návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či sa niekto chce vyjadriť podľa § 85. Navrhovateľka, pani poslankyňa Slavkovská. Uzatváram možnosť sa prihlásiť do rozpravy v rámci tretieho čítania. Pani poslankyňa, máte slovo, nech sa páči.

**E. Slavkovská, poslankyňa:** Ďakujem pekne, vážený pán predseda, vážené kolegyne, kolegovia, mám zozbieraných 30 podpisov a žiadam o vrátenie do druhého čítania podľa § 85 ods. 3 a ods. 4 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku z dôvodu vecnej chyby predkladaného zákona.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa hlasujme o tomto návrhu pani poslankyne, aby sme sa vrátili do druhého čítania. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 87 poslancov, za 63, proti 2, zdržalo sa 14, nehlasovali 8.

Konštatujem, že sme za vrátili opätovne do druhého čítania.

Otváram rozpravu v rámci druhého čítania, pýtam sa, kto sa do rozpravy hlási. Pani poslankyňa Slavkovská. Ešte niekto? Nie je to tak, uzatváram možnosť sa prihlásiť do rozpravy v rámci opätovného druhého čítania. Pani poslankyňa Slavkovská, máte slovo, nech sa páči.

**E. Slavkovská, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Vážené kolegyne, kolegovia, ide o opravu § 11 ods. 1 písm. c), kde omylom bolo uvedené, že pôžičku môže dostať pedagóg, ktorý sa zaviaže pracovať v rezorte školstva najmenej na 5 rokov a má uzavretú pracovnú zmluvu s okresným alebo krajským úradom. Keďže ten zákon bol vypracúvaný v období, keď ešte neboli prenesené kompetencie a žiaľbohu ja som si ten omyl nevšimla, tak teraz práve tieto okresné a krajské úrady z toho vynímame a ten paragraf by mal znieť, že ten pedagóg dostane pôžičku, ktorý sa zaviaže pracovať v rezorte školstva najmenej na 5 rokov a má uzavretú pracovnú zmluvu na výkon pedagogickej činnosti. Je to upravené legislatívnou radou Národnej rady, takýmto spôsobom, čiže ide výlučne o pedagógov a majú uzavretú pracovnú zmluvu s tým, kde ako pôsobia. To je pozmeňujúci návrh, ktorý podávam k tomuto zákonu. Čiže vynímame iba okresné a krajské úrady a dávame tam zmluvu na výkon pedagogickej činnosti. Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Spravodajkyňa sa chce vyjadriť? Nie. Takže nech sa páči.

**E. Dolník, poslankyňa:** Vážený pán predseda, odporúčam, aby sme hlasovali o pozmeňujúcom návrhu pani poslankyne Slavkovskej.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Návrh máte pred sebou, takže hlasujeme o návrhu pani poslankyne Slavkovskej, ktorý predniesla v rámci opätovného druhého čítania. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 89 poslancov, za 69, proti nikto, 12 sa zdržalo, 8 nehlasovali.

Tento pozmeňujúci návrh sme schválili.

**E. Dolník, poslankyňa:** Keďže nie sú ďalšie pozmeňujúce návrhy, odporúčam, aby sme pristúpili do tretieho čítania.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o tomto návrhu, aby sme prešli ihneď k tretiemu čítaniu.

(Hlasovanie.) Prítomných je 85 poslancov, za 67, proti 2, zdržalo sa 10, nehlasovali 6.

Pristúpime teda k tretiemu čítaniu.

Pýtam sa, či má niekto návrhy v rámci tretieho čítania podľa § 85. Nie je to tak. Nech sa páči, pani poslankyňa.

**E. Dolník, poslankyňa:** Vážený pán predseda, vážené kolegyne, kolegovia, gestorský výbor odporúča predmetný návrh s pozmeňujúcimi návrhmi schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 87 poslancov, za 64, proti 1, zdržalo sa 16, nehlasovali 6.

**Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov na vydanie zákona o Pôžičkovom fonde pre začínajúcich pedagógov.**

Panie poslankyne, páni poslanci nasleduje hlasovanie o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jaroslava Slaného na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, tlač 1561. Spravodajcom je pán poslanec Kujan. Nech sa páči, pán spravodajca, poďme hlasovať.

**M. Kujan, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vzhľadom na to, že gestorský výbor neschválil spoločnú správu a v prednesenej informácii nie sú uvedené nijaké pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, navrhujem, aby sme pristúpili k hlasovaniu o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, ktoré vyplynuli z rozpravy. Jediný pozmeňujúci návrh predložil pán poslanec Slaný. Prosím, dajte o predloženom návrhu hlasovať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme. Hlasujeme o návrhu pána poslanca Slaného. Hlasujeme o návrhu pána poslanca Slaného.

(Hlasovanie.) Prítomných je 86 poslancov, za 62, proti nikto, 17 sa zdržalo, 7 nehlasovali.

Pozmeňujúci návrh pána poslanca sme schválili.

Ďalej. To je všetko, áno?

**M. Kujan, poslanec:** Áno. Tým sme vyčerpali všetky hlasovania, preto odporúčam, aby sme predmetný návrh zákona postúpili a prerokovali v treťom čítaní.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o návrhu, aby sme ihneď prešli do tretieho čítania. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 92 poslancov, za 76, proti nikto, 11 sa zdržalo, 5 nehlasovali.

Pristúpime teda k tretiemu čítaniu.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto chce dať návrhy podľa § 85. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku, pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku. Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku. Hlasujeme o tlači 1561.

(Hlasovanie.) Prítomných je 90 poslancov, za 78, proti nikto, 10 sa zdržali, 2 nehlasovali.

**Konštatujem, že sme schválili návrh poslanca Slaného na vydanie novely zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách.**

Teraz budeme hlasovať o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tlač 1542. Spoločným spravodajcom je pán poslanec Palacka. Nech sa páči, pán poslanec, uveďte hlasovanie.

**G. Palacka, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Vážené kolegyne, kolegovia, navrhujem v súlade so spoločnou správou, aby sme najskôr hlasovali o dvoch návrhoch zo spoločnej správy a oba odporúča gestorský výbor schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o dvoch bodoch zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru tieto body schváliť. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 89 poslancov, za 73, proti nikto, 11 sa zdržalo, 5 nehlasovali.

Tieto body sme schválili.

Ďalej.

**G. Palacka, poslanec:** Toto boli všetky pozmeňujúce návrhy, a preto navrhujem v súlade s uznesením výboru, aby sme predstúpili k tretiemu čítaniu, ihneď.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o tom, aby sme ihneď prešli do tretieho čítania.

(Hlasovanie.) Prítomných je 88 poslancov, za 83, proti nikto, 2 sa zdržali, 3 nehlasovali.

Pristúpime teda k tretiemu čítaniu o návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto chce vystúpiť v súlade s § 85. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy, podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku. Prezentujme sa a hlasujeme. Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 91 poslancov, za 78, proti nikto, 12 sa zdržali, 1 nehlasoval.

**Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie novely zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov.**

Nasleduje hlasovanie o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Osuského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 435/200 Z. z. o námornej plavbe, tlač 1317. Opäť spravodajcom je pán poslanec Palacka. Nech sa páči.

**G. Palacka, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda, kolegyne, kolegovia, tu chcem upozorniť, že gestorský výbor neprijal platné uznesenie k tomuto návrhu zákona, a preto neexistuje spoločná správa. Existuje len informácia pod tlačou 1317b a na základe rokovacieho poriadku som povinný dať na hlasovanie dva pozmeňujúce návrhy z výboru pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, ktoré sú uvedené v tejto informácii, a navrhujem o nich hlasovať spoločne s tým, že odporúčanie neexistuje.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme. Hlasujeme o dvoch návrhoch výboru.

(Hlasovanie.) Prítomných 88 poslancov, za 51, proti 7, zdržalo sa 25, nehlasovali 5.

Tieto návrhy sme schválili.

To sú všetko, áno?

**G. Palacka, poslanec:** Pán predseda, to sú všetky návrhy a, nakoľko, opakujem, nebolo prijaté platné uznesenie v gestorskom výbore, tak nemôžme momentálne ani hlasovať o prechode do tretieho čítania.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pozmeňujúce návrhy boli schválené. Ak Národná rada bude s tým súhlasiť, tak môžeme prejsť do tretieho čítania. Čiže, panie poslankyne, hlasujme o tom, či Národná rada bude súhlasiť s tým, aby sme prešli do tretieho čítania. Prezentujme sa a hlasujme. Čiže hlasujeme o tom, aby sme prešli alebo neprešli do tretieho čítania. Národná rada musí zaujať k tomu stanovisko.

(Hlasovanie.) Prítomných je 92 poslancov, za 63, proti 3, zdržalo sa 22, 4 nehlasovali 4.

Konštatujem, že Národná rada súhlasí s tým, aby sme uvedený zákon prerokovali v rámci tretieho čítania.

Pýtam sa, či niekto chce vystúpiť v súlade s § 85. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu v rámci tretieho čítania za skončenú.

Panie poslankyne, páni poslanci... Chcete predtým? Nech sa páči. Uveďte hlasovanie k zákonu ako o celku. Nech sa páči.

**G. Palacka, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Dovolím si upozorniť ctených kolegov na to, že v tých pozmeňujúcich návrhoch je schválený dátum účinnosti zákona od 1. júla, čiže v prípade, ak zákon by prešiel, tak by bol retroaktívny. Ale nech sa páči, hlasovať v treťom čítaní o zákone ako o celku.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Čiže pochopili sme poznámku pána poslanca Palacku ako spravodajcu. Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 94 poslancov, za 29, proti 14, zdržalo sa 40, nehlasovali 11.

**Konštatujem, že sme neschválili návrh poslanca Osuského na vydanie novely zákona č. 435/2000 Z. z. o námornej plavbe.**

Nasleduje hlasovanie o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica na vydanie zákona o ochrannom dohľade a ktorým sa dopĺňa zákon č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, tlač 1330. Spoločným spravodajcom je pán poslanec Ladislav Orosz. Nech sa páči, uveďte hlasovanie, pán poslanec.

**L. Orosz, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Z rokovania výborov nevzišli žiadne pozmeňujúce návrhy. V rozprave zaznelo päť pozmeňujúcich návrhov. Jeden sa týka účinnosti a štyri sú legislatívnotechnické. Keďže ich nikto nerozporoval, môžeme o nich hlasovať spoločne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujme spoločne o všetkých pozmeňujúcich návrhoch zo spoločnej správy. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 95 poslancov, za 61, proti 1, zdržalo sa 28, nehlasovali 5.

Tieto pozmeňujúce návrhy sme schválili.

Ďalej.

**L. Orosz, poslanec:** Pán predseda, mám splnomocnenie na to, aby som predložil návrh, aby sme hneď rokovali o tomto návrhu zákona v treťom čítaní.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o tom, aby sme prešli do tretieho čítania ihneď. Hlasujeme. Hlasujeme o tom, aby sme ihneď prešli do tretieho čítania.

(Hlasovanie.) Prítomných je 93 poslancov, za 71, proti 1, zdržalo sa 11, nehlasovali 10.

Pristúpime teda k tretiemu čítaniu o tomto návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto chce podať návrhy podľa § 85. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku, pristúpme k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku.

Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku. Hlasujeme o návrhu pána poslanca Fica, tlač 1330.

(Hlasovanie.) Prítomných je 92 poslancov, za 54, proti 3, zdržalo sa 27, nehlasovali 8.

**Konštatujem, že sme schválili návrh poslanca Fica na vydanie novely Trestného zákona.**

Pokračujeme hlasovaním o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jozefa Kužmu a Alexandra Slafkovského na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov, tlač 1357.

Spoločným spravodajcom je pán poslanec Kujan. Nech sa páči, máte slovo.

**M. Kujan, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, najprv by sme pristúpili k hlasovaniu zo spoločnej správy, kde sú dva pozmeňujúce a doplňujúce návrhy.

Navrhujem hlasovať o obidvoch naraz, s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o dvoch pozmeňujúcich návrhoch zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 93 poslancov, za 77, proti nikto, 10 sa zdržalo, 6 nehlasovali.

Tieto pozmeňujúce návrhy sme schválili.

Ďalej.

**M. Kujan, poslanec:** Ďalej by sme hlasovali o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, ktoré vyplynuli z rozpravy. Jediný pozmeňujúci návrh predložil pán poslanec Slafkovský. Prosím, dajte o predmetnom návrhu hlasovať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Slafkovského. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 93 poslancov, za 60, proti nikto, 25 sa zdržalo, 8 nehlasovali.

Tento pozmeňujúci návrh sme schválili.

**M. Kujan, poslanec:** Tým by sme vyčerpali všetky hlasovania, preto odporúčam, aby sme zákon postúpili do tretieho čítania.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o tomto návrhu, aby sme zákon prerokovali v rámci tretieho čítania. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 93 poslancov, za 76, proti nikto, 13 sa zdržalo, 4 nehlasovali.

Pristúpime teda k tretiemu čítaniu o tomto návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či chce niekto podať návrhy podľa § 85. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy, podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku.

Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 96 poslancov, za 66, proti nikto, 26 sa zdržalo, 4 nehlasovali.

**Konštatujem, že sme schválili návrh poslancov Kužmu a Slafkovského na vydanie novely zákona č. 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov.**

Pristúpime k hlasovaniu o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tibora Šagáta a Petra Finďa na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tlač 1378.

Spoločnou spravodajkyňou je pani poslankyňa Záborská, nech sa páči.

**A. Záborská, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predseda, kolegyne a kolegovia. Najskôr budeme hlasovať o bodoch zo spoločnej správy. Navrhujem, aby sme *en block* hlasovali o bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 10 s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10 zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru tieto body schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 91 poslancov, za 81, proti nikto, 7 sa zdržali, 3 nehlasovali.

Tieto body sme schválili.

Ďalšie.

**A. Záborská, poslankyňa:** Ďalej zo spoločnej správy budeme hlasovať o bode č. 9, s odporúčaním gestorského výboru neschváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o bode č. 9 zo spoločnej správy, s odporúčaním gestorského výboru tento bod neschváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 93 poslancov, za 58, proti 4, zdržalo sa 30, nehlasoval 1.

Tento bod sme schválili.

**A. Záborská, poslankyňa:** Pán predseda, na osobitné hlasovanie sme vyňali bod č. 8, ale keďže sme schválili bod č. 9, je bezpredmetné o ňom hlasovať. To sú všetky pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré boli v spoločnej správe. Teraz budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu, ktorý som predložila v rozprave. Tento návrh sa skladá zo štyroch častí, zo štyroch bodov. Navrhujem o nich hlasovať spoločne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme spoločne o všetkých pozmeňujúcich návrhoch pani poslankyne Záborskej. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 95 poslancov, za 66, proti nikto, 24 sa zdržalo, 5 nehlasovali.

Pozmeňujúce návrhy pani poslankyne sme schválili.

**A. Záborská, poslankyňa:** Pán predseda, to sú všetky pozmeňujúce návrhy z rozpravy. Mám splnomocnenie, aby sme tento návrh zákona prerokovali ihneď v treťom čítaní.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o návrhu, aby sme prešli ihneď do tretieho čítania.

(Hlasovanie.) Prítomných je 97 poslancov, za 81, proti nikto, 10 sa zdržali, 6 nehlasovali.

Pristúpime teda k tretiemu čítaniu.

Pýtam sa, či sa niekto chce prihlásiť v rámci tretieho čítania podľa § 85. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže v rámci tretieho čítania neboli podané žiadne návrhy, podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku. Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 96 poslancov, za 71, proti 1, zdržalo sa 20, nehlasovali 4.

**Konštatujem, že sme schválili návrh poslanca Šagáta a Finďa na vydanie novely zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení.**

Ešte jedno hlasovanie. Nasleduje hlasovanie o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Finďa na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 312/1993 Z. z. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, tlač 1387.

Spravodajcom je pán poslanec Maňka, nech sa páči, uveďte hlasovanie.

**V. Maňka, poslanec:** Vážený pán predseda, vážené kolegyne, kolegovia, budeme hlasovať o bodoch spoločnej správy, ktorých je 5. Z toho 1 - 4 gestorský výbor odporúča schváliť. Budeme hlasovať najprv o týchto bodoch, s odporúčaním schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 88 poslancov, za 79, proti nikto, 7 sa zdržali, 2 nehlasovali.

Tieto návrhy sme schválili.

Ďalej.

**V. Maňka, poslanec:** Budeme hlasovať o bode č. 5 spoločnej správy, s odporúčaním gestorského výboru neschváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 87 poslancov, za 18, proti 30, zdržalo sa 33, nehlasovali 6.

Tieto návrhy sme neschválili.

Pán spravodajca, ďalej.

**V. Maňka, poslanec:** Schválili sme 4 pozmeňujúce návrhy, a pretože mám na to splnomocnenie, odporúčam, aby sme prerokovali tento návrh zákona v treťom čítaní.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o tom. Hlasujeme, aby sme prešli ihneď do tretieho čítania.

(Hlasovanie.) Prítomných je 91 poslancov, za 84, proti nikto, 3 sa zdržali, 4 nehlasovali.

Pristúpime teda k tretiemu čítaniu.

Pýtam sa, či chce vystúpiť v rozprave niekto podľa § 85. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy, podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku. Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 94 poslancov, za 79, proti nikto, 9 sa zdržalo, 6 nehlasovali.

**Konštatujem, že sme schválili návrh poslanca Finďa na vydanie novely zákona č. 312/1993 Z. z. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov.**

Ďalšie rokovanie Národnej rady bude viesť podpredseda Marián Andel, nech sa páči.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Dámy a páni, pokračovať budeme

návrhom spôsobu privatizácie Slovenských elektrární, a. s.

Návrh vlády ste dostali ako tlač 1638. Návrh vlády uvedie minister hospodárstva Slovenskej republiky pán Ľubomír Harach. Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

**Ľ. Harach, minister hospodárstva SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, panie poslankyne, páni poslanci. Vláda na svojom zasadnutí dňa 26. júna tohto roku prerokovala návrh spôsobu privatizácie Slovenských elektrární, a. s., a prijala k nemu uznesenie č. 700, na základe ktorého je uvedený materiál predložený na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky. Návrh spôsobu privatizácie bol spracovaný v súlade s celou koncepciou transformácie slovenskej elektroenergetiky, zakotvenej okrem iného aj v uznesení vlády č. 2004 z roku 2001, ktorá uložila ministrovi hospodárstva predložiť celú takúto koncepciu na rokovanie vlády. Návrh spôsobu privatizácie Slovenských elektrární, a. s., po oddelení teplární a prenosovej sústavy a po usporiadaní majetkových vzťahov na vodnom diele Gabčíkovo sa bude realizovať niekedy v najbližšej budúcnosti po niekoľkých analýzach, na ktorých pracuje už privatizačný poradca.

Reštrukturalizácia slovenských elektrární bola vykonaná dňa 13. 12. 2001 na mimoriadnom valnom zhromaždení Slovenských elektrární. Výmaz a zápis spoločnosti do obchodného registra na Okresnom súde Bratislava I. bol vykonaný dňa 21. januára 2002. Vlastníkmi akcií Slovenských elektrární v tomto čase sú Fond národného majetku, ktorý vlastní 95,798 %, Reštitučný fond, ktorý vlastní 0,857 % a Slovenský plynárenský priemysel, ktorý vlastní 3,345 %. Prezídium Fondu národného majetku dňa 17. 12. 2001 potvrdilo spoločnosť Prize Waterhouse Coopers za víťaza verejnej obchodnej súťaže na poradcu vlády Slovenskej republiky pre privatizáciu Slovenských elektrární. Reštrukturalizácia Slovenských elektrární bola základným predpokladom na prípravu privatizácie spoločnosti tak, aby sa realizovala čo najefektívnejším spôsobom, tak z pohľadu Slovenských elektrární, ako aj z pohľadu štátu. K návrhu spôsobu privatizácie bolo vykonané riadne pripomienkové konanie, v rámci ktorého bolo posúdených viac ako 40 pripomienok rezortov a iných subjektov, ktoré sa z odborného hľadiska k veci vyjadrovali. Bolo posúdených päť variantov štrukturovania transakcie, predovšetkým s ohľadom na maximalizáciu pravdepodobnosti úspešného ukončenia transakcie. Predložený materiál poskytuje informácie týkajúce sa kľúčových problémov, súvisiacich s havarovaným reaktorom A1, blokom V1 Jadrovej elektrárne Bohunice, fondom na vyraďovanie jadrového odpadu a komplexom celého takzvaného zadného palivového cyklu veriteľmi a uviaznutými nákladmi. V neposlednom rade doplnený návrh rešpektuje požiadavku na nezaradenie vodnej elektrárne Gabčíkovo do privatizovaného balíka pri súčasnom ponechaní vodného energetického diela v Gabčíkove v štruktúre Slovenských elektrární, ktorá nebude predmetom privatizácie.

Po dôkladnom posúdení vláda schválila:

A1. Spôsob privatizácie Slovenských elektrární, a. s., formou predaja majetkového podielu Fondu národného majetku Slovenskej republiky v Slovenských elektrárňach strategickému investorovi respektíve strategickým investorom, a to spôsobom, ktorý bude kombinovať predaj existujúcich akcií s možnosťou navýšenia základného imania Slovenských elektrární, a. s., tak, aby bola zachovaná 51-percentná majetková účasť Fondu národného majetku.

A2. Dva varianty predaja, a to buď variant predaja 44,79 % respektíve až 49 %, ak sa Fond národného majetku rozhodne odkúpiť podiely minoritných akcionárov, majetkového podielu akciovej spoločnosti Slovenské elektrárne, a. s., zaregistrovanej 21. januára tohto roku, alebo variant predaja majetkových podielov 44,79 % v novovytvorených dcérskych spoločnostiach, stopercentne vlastnených Slovenskými elektrárňami. A v takom prípade budú založené nové spoločnosti pred finančným vysporiadaním predaja, pričom bude prijatý ten variant, o ktorom zrejme budúca vláda rozhodne výberom ponuky, ktorá bude najlepšie spĺňať vládou stanovené kritériá.

Predložený návrh neobsahuje doložku finančných, ekonomických a environmentálnych vplyvov, pretože tieto vplyvy budú podrobne popísané v informačnom memorande, spracovanom v ďalších krokoch procesu privatizácie.

Dovoľte mi, aby som v mene vlády Slovenskej republiky odporučil vám, vážené panie poslankyne, páni poslanci, predložený materiál zobrať na vedomie. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister, za uvedenie návrhu zákona. Teraz prosím povereného člena výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, pána poslanca Pavla Prokopoviča, aby podal informáciu o výsledku prerokovania tohto materiálu vo výbore Národnej rady. Nech sa páči, pán kolega, máte slovo.

**P. Prokopovič, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážený pán minister, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som v súlade s § 80, ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady vystúpil pri rokovaní našej Národnej rady o návrhu vlády na spôsob privatizácie Slovenských elektrární, a. s., tlač 1638, ako spravodajca určený gestorským výborom Národne rady Slovenskej republiky a aby som vás informoval o stanovisku gestorského výboru.

Predložený návrh, tlač 1638, bol doručený poslancom Národnej rady Slovenskej republiky dňa 2. júla 2002 a zaradený na rokovanie 61. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky pridelil návrh rozhodnutím č. 1829 z 2. júla 2002 Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie s termínom na prerokovanie ihneď s tým, že Národnej rade Slovenskej republiky podá uvedený výbor správu o výsledku prerokovania uvedeného materiálu vo výbore a návrh na uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky.

Ako spravodajca určeného gestorského výboru Národnej rady predkladám stanovisko gestorského výboru, ktorý uznesením č. 851 z 2. júla 2002 zobral na vedomie návrh spôsobu privatizácie Slovenských elektrární, a. s., a odporučil Národnej rade Slovenskej republiky návrh spôsobu privatizácie Slovenských elektrární, a. s., zobrať na vedomie a prijať k tomu príslušné uznesenie. V súlade s § 80, ods. 2 rokovacieho poriadku Národnej rady budem odporúčať po rozprave prijať uznesenie, aby Národná rada Slovenskej republiky po rozprave predložený návrh vlády zobrala na vedomie. Prosím, vážený pán podpredseda, aby ste otvorili rozpravu o návrhu vlády.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega, nech sa páči, zaujmite miesto určené pre spravodajcu. Otváram rozpravu o tomto bode programu. Keďže som nedostal písomne žiadnu prihlášku do rozpravy, pýtam sa, kolegyne, kolegovia, kto sa hlási ústne. Pán poslanec Bohunický. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlášok. Pán kolega Bohunický, nech sa páči, máte slovo.

**P. Bohunický, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážená Národná rada, energetika je v každej krajine najviac investične náročné odvetvie. Je takmer najdôležitejším odvetvím, ktoré ovplyvňuje chod hospodárstva, ale aj celej spoločnosti. Spôsob privatizácie Slovenských elektrární, ako ho navrhuje vláda Slovenskej republiky, nie je koncepčným prístupom k riešeniu problémov, ktorými trpí energetika. Tým sú vysoká zadlženosť, krížové dotácie, nedostatočná platobná disciplína. Navrhovaný spôsob privatizácie Slovenských elektrární nekopíruje súčasné celoeurópske trendy v energetike. Nimi sú hlavne integrácia celého hodnotového reťazca s cieľom využiť čo najlepšie možné efekty zo synergie. Netreba preceňovať význam liberalizácie trhu s elektrickou energiou, pretože iba určitá časť výroby sa môže považovať za aktivitu podliehajúcu konkurencii a je potrebné sa zaoberať otázkami bezpečnosti, spoľahlivosti pri dodávke elektriny. Takmer škandalózne sa v materiáli, ktorý odsúhlasila vláda Slovenskej republiky, objavujú medzi potenciálnymi privatizérmi firmy ako napríklad EON, EDF a RWE, ktoré už čiastočne vlastnia naše distribučné spoločnosti. Veď predsa reštrukturalizácia energetiky, ktorú nám tu takmer pred rokom zdôrazňoval pán minister Harach, mala jeden z cieľov práve oddeliť výrobu, prenos a distribúciu. Nepochopiteľne diskriminačný prístup k domácemu výrobcovi, ktorému bolo zabránené zúčastniť sa privatizácie distribučných spoločností, čo mediálne škandalizoval podpredseda vlády Ivan Mikloš, vyznieva v súčasnosti takmer ako výsmech a nesvedčí o dobrej, koncepčnej práci ministerstva hospodárstva.

Rozdeľovať energetiku na jadrovú, vodnú a klasickú nemá pre zákazníka žiadny význam, pretože on nedokáže dobre identifikovať, akú elektrinu používa. Avšak takéto rozdeľovanie súvisí so stratou synergických efektov, a teda negatívne ovplyvní koncovú cenu. Usporiadanie energetiky, aké presadzuje ministerstvo hospodárstva aj prostredníctvom vyjadrení štátneho tajomníka pána Sabola, nemá v súčasnej Európe príklad, kde sa výroba integruje do väčších a väčších celkov. Takýto vážny krok, akým je privatizácia slovenských elektrární, ktoré majú majetok v účtovnej hodnote takmer 150 mld. Sk, by mal byť posúdený aj z pohľadu posúdenia štruktúr energetiky v Európe. Nič sa nehovorí o tom, že väčšina energetických firiem je vertikálne integrovaná a už umiestnené firmy RWE, EON, EDF sú vo svojich krajinách monopolom, ktoré majú vo svojom vlastníctve kompletný hodnotový reťazec, teda výrobu, prenos a distribúciu.

Prečo na Slovensku pristupujeme k energetike diametrálne odlišne? Slovenské elektrárne v súčasnosti vykonávajú pre štát činnosti, ktoré priamo nesúvisia s výrobou, a to hlavne sociálne riešenie zamestnanosti na Hornej Nitre, likvidácia jadrovej elektrárne A1, ktorá bola spoločným československým projektom, krížové dotácie medzi jednotlivými odberateľskými skupinami a iné činnosti, súvisiace s uviaznutými nákladmi v celkovej výške 44 mld. Sk. V návrhu spôsobu privatizácie Slovenských elektrární, a. s., sme si mohli prečítať, že tieto aktivity musia byť riešené iným spôsobom, a nie cez energetiku, čo možno považovať za správny postoj, avšak materiál už nehovorí nič o tom, ako sa tieto aktivity budú ďalej riešiť. Pritom ide o nemalé sumy v hodnote niekoľko desiatok miliárd slovenských korún.

Záver: Materiál o návrhu spôsobu privatizácie slovenských elektrární vyznieva veľmi kontroverzne, ako by sme sa za každých okolností chceli zbaviť energetiky, a to bez ohľadu na to, kto bude vlastníkom, aké bude usporiadanie, ako bude zabezpečená dostatočná spoľahlivosť, ako budeme mať vôbec možnosť ovplyvňovať energetickú budúcnosť krajiny. Pripadá mi to ako paralela so starou dievkou - nech sa už len rýchlo vydá, to je jedno, za koho.

Privatizácia môže vyriešiť rôzne problémy. Nemôže byť však považovaná za všeliek. Bolo by žiaduce materiál dopracovať o kapitolu riziká privatizácie, ktorej obsahom by bolo posúdenie súčasného prebytku disponibilného výkonu v Európe z pohľadu zvyšovania spotreby elektriny na Slovensku a v zahraničí. Dopad na koncovú cenu z dôvodu návratnosti investície potenciálneho privatizéra. V Maďarsku napríklad nastalo zvýšenie koncovej ceny po privatizácii 2,2-krát. Technické dopady z rozdelenia Slovenských elektrární, a. s., v prípade, že budeme privatizovať po elektrárňach. Dopady na zamestnanosť, hlavne na sekundárnu a terciárnu, dopady na zahraničnú obchodnú bilanciu z krátkodobého a dlhodobého pohľadu, posúdene prístupu nového vlastníka do energetiky, posúdenie energetickej situácie z 5- až 10-ročného výhľadu spotreby elektriny, dostupnosť primárnych palív na Slovensku a v okolitých krajinách ako potenciálnych konkurentov a v neposlednej miere vplyv na životné prostredie.

Dovoľte mi, aby som preto podal návrh na uznesenie, ktorý odovzdám písomne, ktorý som vlastne prečítal. Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky dopracovať materiál o kapitolu riziká privatizácie v nasledovnej štruktúre, tú štruktúru som už prečítal, takže odovzdám pánu spravodajcovi návrh na uznesenie.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem vám, pán kolega, za vaše vystúpenie. S faktickou poznámkou sa nehlási nikto. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pán minister, chcete sa vyjadriť k vystúpeniu pána poslanca? Nech sa páči, máte slovo.

**Ľ. Harach, minister hospodárstva SR:** Ďakujem pekne. Pán predsedajúci, panie poslankyne, páni poslanci, len veľmi krátko budem reagovať vzhľadom na to, že ide o dlhodobejší proces, určite sa aj budúca Národná rada bude možno ešte nie na jednom zasadnutí venovať vlastne finálnej etape parciálnej, čiastočnej privatizácie Slovenských elektrární, ale ohradzujem sa proti tomu, že by prístup vlády či ministerstva hospodárstva bol nekoncepčný. Nakoniec v Národnej rade bola predložená energetická politika vlády Slovenskej republiky, ktorá predpokladala reštrukturalizačné, transformačné a aj privatizačné kroky v elektroenergetike spôsobom, akým ich nakoniec aj vláda Slovenskej republiky realizovala, ako ich ministerstvo hospodárstva v spolupráci so zainteresovanými rezortmi, Fondom národného majetku nakoniec aj pripravilo. Vôbec už by som nehodnotil, že sa nejakým spôsobom škandalózne objavujú mená renomovaných svetových európskych spoločností, ktoré prejavujú záujem o vstup aj do Slovenských elektrární, ktoré prejavovali záujem aj o vstup do rozvodných podnikov, a nakoniec aj v medzinárodnom tendri a medzinárodnej súťaži uspeli. Bude, samozrejme, vecou ďalších krokov privatizácie, a to pán poslanec má zas pravdu, keď aj on stavia otázku, akým spôsobom sa vlastne stanoví kritérium, podľa ktorého by ten, ktorý má istý podiel v distribúcii, sa mohol podieľať aj na výrobe. Na jednej strane si uvedomme, že štát má 51 % vo všetkých distribučných podnikoch a zostane mu 51 % aj v Slovenských elektrárňach. Má teda výraznú a jasnú, podľa našej legislatívy, našich zákonov majoritu akcionársku, ktorá mu umožňuje nieže ovplyvňovať, ale priam realizovať všetky strategické kroky, ktoré bude potrebné realizovať. Na to má silu majoritného akcionára. Po prvé.

Po druhé, na rozdiel od niektorých krajín v strednej Európe, ktoré menoval pán poslanec Bohunický alebo ktoré sa aj často objavujú v dennej tlači, ako je porovnávanie so situáciou v Českej republike. V Českej republike predsa došlo k privatizácii distribučných podnikov tak elektrárenských, ako plynárenských spôsobom, ktorý oni sami už vtedy videli ako problémový, keď sa u nás, dnes po našom povedané vyššie územné celky dostávali k balíkom, a mestá, a tieto boli naďalej predávané potom alebo sa s nimi obchodovalo a česká vláda a české ministerstvo priemyslu a obchodu bolo nútené robiť kroky, aby si obnovilo majoritu v niektorých kľúčových častiach elektroenergetiky.

Tou kľúčovou časťou, či chceme, či nechceme, je transmisia, teda prenosová sústava a dispečing. Zatiaľ má Slovenská republika stopercentne v rukách a podľa môjho, dovoľte mi povedať, osobného názoru, pretože to bude predsa len v kompetencii vládnych a iných orgánov budúcnosti, by táto majorita v rukách mala zostať dovtedy, pokiaľ nebudú vytvorené všetky pravidlá a nebudú fungovať všetky pravidlá trhu s energiami. To znamená na jednej strane pravidlá pre výrobcov elektrickej energie, na druhej strane pravidlá pre distribútorov elektrickej energie a na tretej strane pravidlá pre obchodníkov s elektrickou energiou. To je nástroj, by som povedal, technicko-štrukturálny, ktorý v rukách Slovenská republika, vláda, štát, použijem tento termín, má. Okrem toho má v rukách nástroje, z ktorých časť je už vytvorená, legislatívne, to znamená zákon o regulácii v sieťových odvetviach a z neho vyplývajúce inštitucionálne, ako je Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ktorý môže výrazne ovplyvňovať podmienky tak, aby do istej miery vytváral vhodnú klímu pre domáceho výrobcu. Kroky, ktoré v koncepčnej oblasti, pán poslanec, a to sa neurazte, ale čokoľvek by ste mohli vyčítať, ale tu sa predsa len musím ohradiť, kroky koncepčné, ktoré boli pripravené a ktorých realizácia a praktické uvedenie do života, no veď to nie je taký jednoduchý systém, elektroenergetika si určite vyžiada aj dlhšie obdobie, ako je funkčné obdobie jednej vlády. Objektívne si tieto kroky a ich praktická realizácia v živote vyžiadajú takéto dlhšie obdobie. Tieto kroky zakladajú dostatočne dlhý čas na to, aby, opakujem, na jednej strane výrobca mal vytvorený časový, legislatívny priestor, aby sa etabloval už v nových podmienkach postupne, podčiarkujem slovíčko postupne sa liberalizujúceho trhu a na druhej strane, aby bol vytvorený dostatočný tlak a priestor pre vznik konkurencie a pre tlak na výrobcu, na distribútorov, aby takéto kroky vnútornej reštrukturalizácie, ktorá, si myslím, že aj nastúpila a aj nové vedenie alebo teda vedenie Slovenských elektrární uskutočnilo enormný kus roboty. A to aj pri tejto príležitosti chcem oceniť z hľadiska vnútornej stability, vnútornej efektívnosti Slovenských elektrární, ale aj činnosti do vonkajšieho energetického priestoru.

Ja som ich chápal, nebolo pre nich jednoduché zbavovať sa, povedzme, alebo odovzdávať také aktíva, alebo taký majetkový podiel, aký tvorí slovenská prenosová sústava, ani nie tak z hľadiska objemu prostriedkov, ako by som povedal skôr z hľadiska významu tejto akciovej spoločnosti teraz alebo keď chceme, tohto závodu vtedy, v akciovej spoločnosti Slovenské elektrárne, a myslím si však, že sa to urobilo dobre, a to je ten rozdiel oproti Českej republike napríklad, len pre zaujímavosť, kde Česká republika nemala majoritu nad prenosovou sústavou a túto majoritu sa snažila dosiahnuť tým, že, na jednej strane, pretože ona stratila aj majoritu v distribučných podnikoch, tak sa snažila si zabezpečiť cez ČEZ vlastne akýsi majoritný vstup, alebo aspoň rozhodujúci, alebo kontrolný vstup do distribučných podnikov. Ale, dámy a páni, my ho máme! My máme 51 % v jednej časti a 51 % vo výrobe. Kedykoľvek môže štát cez svojich zástupcov použitím zákonov, ktoré má k dispozícii a ktoré môže tvoriť, regulovať celý proces elektroenergetiky tak, aby bol na prospech tých troch pilierov, o ktorých hovorí, a myslím si, že aj budúca vláda bude hovoriť vo svojej energetickej politike. To znamená trvalo udržateľný rozvoj, bezpečné zásobovanie a rozvoj vlastného sektora energetického, na prospech Slovenskej republiky a na prospech zákazníkov.

A úplne naposledy, prosím, všetky tieto kroky sa robia predovšetkým, to ja musím vždy narovinu povedať, s ohľadom na zákazníka. Je jedno, či tým zákazníkom je domácnosť alebo je ním priemysel a rovnako výrobcovia u nás, a to je jedno, či to budú noví výrobcovia cez kogeneračné jednotky a podobne, malé vodné elektrárne si budú musieť uvedomiť, že musia vyrábať konkurencieschopným spôsobom.

Veľmi dôležitá bola poznámka o tej celoeurópskej integrácii. Určite aj po novej situácii, tak ako sa ona prejavila teraz vo vzťahu medzi Ruhrgaz-om a EON-om, sa aj my budeme týmto spolu s týmito veľkými investormi zaoberať. Ja som požiadal o stanovisko, predovšetkým spoločnosť EON, aby sa vyjadrili k tejto novovzniknutej situácii z hľadiska jej vzťahu k novým akvizíciám vlastne, ktoré robia v energetike Slovenskej republiky. Dôležité je, a to ste nepovedali, pán poslanec, alebo možno to tak nevyznelo, že k tej integrácii nedochádza len regionálnym spôsobom, ale že k tej integrácii dochádza, dá sa povedať, celoeurópskym spôsobom, čo nemusí však znamenať, že to je fyzicky kompaktná spoločnosť z pohľadu jej umiestnenia, na teritóriu Európy. A z tohto pohľadu ak pristúpite k integrácii, tak naopak, pán poslanec, my tie integračné ambície napĺňame, my spájame časti našej elektroenergetiky integrujúcim spôsobom s tými najvýznamnejšími spoločnosťami na teritóriu Európskej únie a verím, že na tom teritóriu, ktorého členom a právnym subjektom takpovediac v budúcnosti bude aj Slovenská republika.

Ďakujem veľmi pekne. Ja si myslím, že návrh uznesenia, ktorý predložil pán poslanec z pohľadu predkladateľa materiálu, akceptujem a prihováram sa za to, aby takéto uznesenie Národná rada prijala, a nerobím to preto, že to bude predkladať budúca vláda, predpokladám, zhodnotenie tých rizík, ale určite budú vždy ďalej a ďalej spresňované.

Ako jeden príklad ešte na záver mi dovoľte uviesť, a to sú uviaznuté náklady, nespracovaná štúdia na uviaznuté náklady. Prebehlo množstvo konzultácií v Európskej únii, postupne sa spresňuje objem uviaznutých nákladov a hľadáme tak finančné, ale najmä legislatívne, dobré legislatívne riešenie uviaznutých nákladov. Objem, v akom sú uviaznuté náklady, ale aj celkové úverové portfólio Slovenských elektrární bude určite efektívnejšie riešiteľné v rámci procesu vstupu silného investora respektíve investorov do Slovenských elektrární. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem vám za vystúpenie, pán minister. Pán spoločný spravodajca? Nie. Ďakujem vám. Prerušujem rokovanie o tomto našom bode programu. Teraz pokračujeme druhým čítaním o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1402 a informáciu o výsledku rokovania výborov máte ako tlač 1402a. Teraz dávam slovo poslankyni pani Kataríne Tóthovej a prosím ju, aby za skupinu poslancov návrh zákona odôvodnila, ale vidím, že kolegyňa sa momentálne nenachádza v rokovacej miestnosti.

Poprosím pani poslankyňu, ak sa pripravuje v klube, aby prišla do rokovacej miestnosti. Nevidím tu ani pána poslanca Kresánka. A ten je tu, pardon. Vždy to zle prečítam. Mýlim si vás k Kresákom, a pritom mám okuliare. Minule som nemal.

Takže dámy a páni, nedá sa nič robiť, budeme musieť pokračovať ďalej druhým čítaním o

**návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Petra Osuského a Petra Tatára na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 335/1991 Zb. o súdoch a sudcoch v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o štátnej správe súdov v znení neskorších predpisov.**

(Hlas v rokovacej sále.) Návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1406 a spoločnú správu výborov, schválenú gestorským výborom, máte ako tlač 1406a. Teraz dávam slovo poslancovi Petrovi Tatárovi a prosím ho, aby návrh zákona odôvodnil.

**P. Tatár, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, dámy a páni, dovoľte mi v krátkosti predložiť poslanecký návrh novely zákona o súdoch a sudcoch, ktorého zmyslom je naplnenie pravidla, aby každý mal zákonného sudcu a aby sa, jednoducho, tak ako je to v zmysle dôvodovej správy, ale zároveň aj tých rokovaní, ktoré mali, ale najmä gestorský výbor, tak predkladám v druhom čítaní tento návrh zákona a prosím o jeho podporu a vlastne týmto odovzdávam slovo spravodajcovi. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem veľmi pekne za uvedenie návrhu zákona. Teraz dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi ústavnoprávneho výboru pánovi Petrovi Brňákovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči, pán kolega.

**P. Brňák, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážená Národná rada Slovenskej republiky, dovoľte, aby som oznámil spoločnú správu alebo stanovisko gestorského výboru k predmetnému návrhu poslaneckej novely zákona. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky ako gestorský výbor zaujal k tomuto návrhu zákona stanovisko a v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky podáva spoločnú správu. Národná rada Slovenskej republiky svojím uznesením z 11. apríla 2002 pridelila predmetný návrh poslaneckej novely zákona na Petra Osuského a Petra Tatára na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 335/1991 Zb. o súdoch a sudcoch v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o štátnej správe súdov trom výborom Národnej rady Slovenskej republiky - ústavnoprávnemu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť a výboru pre ľudské práva. Všetky tri výbory prerokovali uvedený návrh v stanovenej lehote. Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky neoznámili gestorskému výboru v určenej lehote žiadne stanoviská v zmysle ustanovenia § 75 ods. 2 zákona NR SR o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

K návrhu poslancov tohto poslaneckého návrhu novely zákona prijali určené výbory nasledovné stanoviská: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky svojím uznesením č. 932 z 3. mája 2002 odporúča, po prvé, Národnej rade Slovenskej republiky nepokračovať v rokovaní o predmetnom návrhu zákona v súlade s ustanovením § 79 ods. 4 písm. f) zákona NR SR o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Odporúča, po druhé, predkladateľom Petrovi Osuskému a Petrovi Tatárovi vziať späť návrh na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 335/1991 Zb. o súdoch a sudcoch v znení neskorších predpisov z dôvodov, že v predmetnej veci ide o duplicitnú právnu úpravu, a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva svojím uznesením neprijal platné uznesenie, nakoľko prednesený návrh nepokračovať v rokovaní podľa § 79 ods. 4 písm. f) zákona o rokovacom poriadku nepodporila potrebná nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Posledný, výbor pre obranu a bezpečnosť svojím uznesením odporučil Národnej rade Slovenskej republiky nepokračovať v rokovaní o tomto návrhu zákona.

Na základe uvedených stanovísk, keďže doteraz nebolo naplnené odporúčanie ústavnoprávneho výboru smerujúce k predkladateľom, aby uvedený návrh stiahli späť, odporúča postupovať v zmysle návrhu pod bodom 1 a zároveň pod stanoviskom, ktorý vyjadruje aj výbor pre obranu a bezpečnosť, aby Národná rada Slovenskej republiky nepokračovala v rokovaní o tomto návrhu zákona. Toto stanovisko aj gestorské stanovisko bolo prijaté riadnym uznesením a v rámci rokovania ústavnoprávneho výboru. To je všetko, pán predsedajúci.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Nech sa páči, zaujmite miesto určené pre spravodajcu. Otváram rozpravu o tomto bode nášho rokovania. Keďže som nedostal písomne do rozpravy žiadnu prihlášku, pýtam sa, či sa hlási niekto ústne. Ak to tak nie je, uzatváram rozpravu o tomto bode rokovania a zároveň prerušujem rokovanie o tomto bode. (Hlas v rokovacej sále.)

Dámy a páni, teraz nasleduje čítanie, druhé čítanie o

návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jirka Malchárka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov.

Návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1412 a informáciu o výsledkoch rokovania výborov máte ako tlač 1412a. Teraz dávam slovo poslancovi Malchárkovi a prosím ho, aby návrh zákona odôvodnil.

**J. Malchárek, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážení poslanci, dámy poslankyne tu nie sú, alebo už je? Rozhodol som sa zhruba viac ako po troch rokoch opäť sa vrátiť k novele zákona o daniach z príjmov v niektorých bodoch, ktoré už boli upravované v priebehu tohto volebného obdobia. V prvom bode tohto zákona sa venujem takzvanej dani zo straty, ktorá bola odsúhlasená už, jej zrušenie bolo odsúhlasené v zákone, ktorý predkladal pán poslanec Slafkovský s pánom poslancom Kužmom. Takisto som hlasoval za toto zrušenie dane zo straty. Pre prípad, že by práve ten ich zákon nebol priechodný alebo by neprešiel, tak som mal pripravenú kompromisnú formuláciu, ktorá je momentálne bezpredmetná. A je na dohode potom s predsedajúcim, akým spôsobom ju stiahnem alebo mám predložený pozmeňujúci návrh, ktorý môžem predniesť potom v rozprave a nakoniec snemovňa rozhodne o tomto stiahnutí týmto spôsobom, alebo možno bude stačiť len moje vyjadrenie o tom, že tento tohto zákona sťahujem.

Ale čo je dôležitejšie v tejto malej novielke zákona o daniach z príjmov číslo 366/1999, je takzvané zvýšenie limitov odpisov motorových vozidiel, ktoré využívajú daňovníci pravidelne aj na účely, ako na priame zabezpečovanie príjmov formou poskytovania služieb, a to z pôvodných 450 000 na 800 000 Sk pri priamom nákupe a z 550 000 na 950 000 Sk pri lízingu. Tieto takzvané odpisové limity pre nákup osobných automobilov, ktoré sa v mnohých krajinách západnej Európy vôbec neuplatňujú, ani nie sú známe, v niektorých zase majú podstatne vyššiu, niekoľkonásobne vyššiu hodnotu, sú neodôvodnene reštriktívne. Na základe tohto podnikatelia nie sú motivovaní investovať do nákupu bezpečnejších a kvalitnejších automobilov, pričom táto skutočnosť sa negatívne odráža na technickom stave motorových vozidiel jazdiacich na území Slovenskej republiky. A, samozrejme, aj na bezpečnosti všetkých účastníkov cestnej premávky.

Jedným z hlavných argumentov predovšetkým bývalej ministerky financií pani Schmögnerovej bol práve nízky príjem do štátneho rozpočtu, možný nižší príjem do štátneho rozpočtu, ale realita práve po zvyšovaní týchto limitov ukázala už v tomto volebnom období po prvom roku tejto koalície, že presný opak je pravdou, že reštrikcia naopak znižuje príjmy do štátneho rozpočtu, ktoré sa pozitívne prejavujú práve vo výbere cla, DPH a spotrebnej dane z uhľovodíkových palív a mazív, cestnej dane a ďalších.

Rozhodol som sa pre predloženie tohto návrhu zákona preto, že si myslím, že u drvivej väčšiny poslancov Národnej rady nájde táto zmena zákona podporu. Preto prosím, aby ste v druhom čítaní a samozrejme aj v treťom čítaní tento zákon podporili. Len pripomeniem, že v gestorskom výbore aj vo výbore pre privatizáciu a podnikanie tento zákon našiel podporu a je doporučený na schválenie Národnou radou Slovenskej republiky. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega, za uvedenie návrhu zákona. Prosím teraz pána poslanca Maňku, aby informoval Národnú radu Slovenskej republiky o výsledkoch rokovania výborov o tomto návrhu zákona a aby aj odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru. Pán kolega, nech sa páči.

**V. Maňka, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, vážení kolegovia, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 80 ods. 2 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku túto informáciu výborov: Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 2059 zo dňa 11. apríla 2002 pridelila návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jirka Malchárka, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov, tlač 1412, týmto výborom: výboru pre financie, rozpočet a menu, ústavnoprávnemu výboru, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o tlači č. 1412 stanoviská poslancov v súlade s § 75 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku. K predmetnému návrhu zákona zaujali výbory tieto stanoviská, po prvé, odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť výbor pre financie, rozpočet a menu uznesením č. 956 zo dňa 3. mája 2002, výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie uznesením č. 761 zo dňa 25. apríla 2002. Ústavnoprávny výbor neschválil predložený návrh uznesenia v súlade s § 52 ods. 4 zákona o rokovacom poriadku, pretože nezískal podporu nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov.

Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky, uvedených pod bodom III, nevyplynuli žiadne pozmeňujúce a doplňujúce návrhy. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k tlači č. 1412, vyjadrených v ich uzneseniach, ktoré sú uvedené pod bodom III, tieto informácie, a v stanoviskách poslancov gestorského výboru, ktoré budú vyjadrené v rozprave, neschválil uznesením spoločnú správu k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, tlač 1412. Predmetná informácia výborov Národnej rady Slovenskej republiky o návrhu, tlač č. 1412, bola schválená uznesením gestorského výboru č. 970 zo dňa 14. mája 2002.

Výbor ma poveril, aby podľa § 80 ods. 2, § 81 ods. 2 a § 82, § 83, § 84 príslušné odseky som podal túto informáciu a predložil návrh na ďalší postup. K tomuto všetkému musím ešte povedať, že je potrebné, aby vystúpil poslanec Národnej rady v rozprave, aby predložil pozmeňujúci návrh kvôli tomu, že dnes sme už prijali, schválili sme návrh zákona, ktorý odstraňuje daň zo straty. Nie je možné, aby navrhovateľ stiahol túto časť zo zákona, to nie je legislatívne možné. Čiže je potrebné riešiť to v rozprave a predniesť pozmeňujúci návrh, v ktorom sa táto časť vypustí zo zákona. Vážený pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega, za upozornenie. Skutočne je to tak. Otváram rozpravu o tomto bode nášho rokovania. Do rozpravy sa hlási pán poslanec Malchárek, pán poslanec Prokopovič, nech sa páči.

**J. Malchárek, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážené dámy poslankyne, páni poslanci, tak ako naznačil pán kolega, poslanec Maňka, predkladám pozmeňujúci návrh, ktorým, po prvé, vypúšťa sa bod 1 návrhu, ktorý hovorí o tom, že nechceme zmeniť už teraz novelizovaný zákon o dani zo straty, ktorý sa podarilo prijať pred pár hodinami a ktorý bol z dielne pána poslanca Slafkovského a pána poslanca Kužmu. Ostatné body tohto návrhu zákona o dani z príjmov zostávajú nedotknuté. Samozrejme, že súhlasím aj s prípadnými legislatívnotechnickými pripomienkami legislatívneho odboru Národnej rady. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. V tomto momente prerušujem rokovanie o tomto bode programu, nakoľko, skutočne, sú tam niektoré závažné... Aby sme nedajboh zase nevyprodukovali nejaký nepodarok. Čiže je prerušená rozprava, ale je prerušené aj rokovanie o tomto bode programu. Ak budeme pokračovať v rokovaní, tak bude pokračovať vo svojom vystúpení pán poslanec Propokovič. Tak sme sa dohodli, áno? Ďakujem. Teraz nasleduje druhé čítanie o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Alexandra Slafkovského na vydanie zákona o vojnových hroboch.

Návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1395 a spoločnú správu výborov, schválenú gestorským výborom, máte ako tlač 1395a. Tu ma požiadal o vystúpenie predseda gestorského výboru pán Dušan Kovačič. Pán predseda, máte slovo.

**D. Kovačič, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, poslanci, výbor neprerokoval gestorskú správu z dôvodov, že neboli predložené správy výborov. Niektoré výbory prerušili rokovanie o tomto návrhu, preto by som odporúčal a žiadal, aby bol odsúhlasený návrh, aby sme uvedený bod programu prerokovali v piatok ako bod č. 1 po odstránení tých nedostatkov, ktoré som uviedol. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, čiže skutočne z objektívnych dôvodov nemôžem pokračovať ďalej v našom rokovaní. Budeme sa musieť vrátiť k tomuto návrhu zákona. Len neviem teraz si dobre predstaviť, či môžeme presne určiť, o tom by sa malo hlasovať, či od 10.00 v piatok, ale ak by bol všeobecný súhlas, nemusíme hlasovať. Áno, vidím, že je tu všeobecný súhlas, takže v piatok o 10.00 h. (Hlasy v rokovacej sile.)

Takže opäť trošku zmeny. Ďalším bodom programu je druhé čítanie o

návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Langoša na vydanie zákona o sprístupnení dokumentov o činnosti bezpečnostných zložiek štátu 1939 - 1989 a o založení Ústavu pamäte národa a o doplnení niektorých zákonov (zákon o pamäti národa).

Návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1398 a spoločnú správu výborov, schválenú gestorským výborom, máte ako tlač 1398a. Teraz dávam slovo poslancovi Langošovi a prosím ho, aby návrh zákona uviedol a odôvodnil. Nech sa, páči pán kolega, máte slovo.

**J. Langoš, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Pán predsedajúci, dámy a páni, ja zopakujem dôvody, ktoré ma viedli k predloženiu takéhoto návrhu zákona a nakoniec budem komentovať zmeny, ktoré sú v spoločnej správe výborov, ktorú predkladá spravodajkyňa za gestorský výbor, ktoré z toho pôvodného znenia robia zákon, ktorý je v súlade s naším právnym poriadkom. Poviem štyri zásadné dôvody pre potrebu prijatia takéhoto zákona.

Prvý dôvod. Štátna bezpečnosť nebola orgánom štátu, ale orgánom komunistickej strany. Dovoľte, aby som citoval z dvoch dokumentov dobových z roku 1951, z prejavu ministra národnej bezpečnosti Ladislava Kopřivu k veliteľom piatych oddelení, to je operatíva Štátnej bezpečnosti, KV ŠtB z 5. januára 1951. Príznačný citát. „Ministerstvu národnej bezpečnosti dala naša komunistická strana a vláda ako hlavnú úlohu strážiť vymoženosti nášho ľudovodemokratického poriadku, odhaľovať agentov cudzích spravodajských služieb a vnútornú reakciu a v súvislosti s tým ochraňovať vedúcich pracovníkov strany a vlády.“

Druhý citát je zo smerníc pre prácu druhého oddelenia Krajského veliteľstva Štátnej bezpečnosti, ktoré vydal 18. júna 1951 veliteľ Štátnej bezpečnosti podplukovník Jaroslav Hora. Citujem: „Zo zasadnutia ÚV KSČ a vývoja posledných udalostí vyplývajú pre nás konkrétne úlohy. Boj proti trockistom, nepriateľom v strane, buržoáznonacionalistickým živlom, dedinským boháčom, protištátnym skupinám politického podzemia, cirkevnej hierarchii, teroristom a rozširovateľom letákov. Preto je nevyhnutné vybudovať kvalitné agentúrne siete, zlepšovať pracovné metódy, vyhľadať a odborne spracovať nové robotnícke kádre.“ Teda Štátna bezpečnosť bola orgánom komunistickej strany.

Druhý dôvod. Príslušníci represívnych orgánov totalitného štátu nemajú slúžiť v bezpečnostných orgánoch demokratického štátu. Ak budeme zhovievaví pri práci bývalých príslušníkov Štátnej bezpečnosti vo verejnej službe, potom sa však nevyhnutne táto podmienka musí vzťahovať na tajné služby, ktoré nie je možné občiansky kontrolovať. Ohrozenie záujmov štátu spočíva vo vyzrádzaní a obchodovaní so strategickými utajovanými národnobezpečnostnými informáciami a obchodnými informáciami, získavanými zneužívaním utajovaných prostriedkov práce tajnej služby.

Tretí dôvod. Kádroví pracovníci štátnej bezpečnosti boli priamo riadení, niektorí v intenzívnom pracovnom styku, s príslušníkmi sovietskej GRU a KGB. Zotrvávanie Slovenskej republiky v tomto riziku ohrozuje naše členstvo v NATO.

Štvrtý dôvod. Účinnosť práce tajných služieb v demokratickom právnom štáte v podstatnej miere závisí na ich dôveryhodnosti v spoločnosti. Tých niekoľko desiatok príslušníkov Štátnej bezpečnosti v tajných službách Slovenskej republiky nestojí za to, aby ohrozovali dôveryhodnosť tajných služieb. Urobme už konečne raz koniec podozrievaniu.

Dámy a páni, v spoločnej správe sú pozmeňujú návrhy k môjmu návrhu zákona, ktoré spočívajú na zavedení nového mechanizmu. Riaditeľ Slovenskej informačnej služby alebo minister obrany pre svoje tajné služby, vojenské tajné služby, požiada Národný bezpečnostný úrad, aby preveril na podmienku spoľahlivosti každého z príslušníkov týchto služieb, ktorí boli podľa ustanovenia § 1, ktorí boli kádrovými pracovníkmi bezpečnostných orgánov štátu v rokoch 1948 - 1989. Ak Národný bezpečnostný úrad vydá súhlasné stanovisko k podmienke spoľahlivosti, potom príslušný príslušník Slovenskej informačnej služby alebo vojenského spravodajstva môže naďalej slúžiť a už definitívne má potvrdené miesto v tajných službách. Ak však Národný bezpečnostný úrad v konkrétnom prípade príslušníka SIS alebo vojenského spravodajstva nevydá dobrozdanie o dôveryhodnosti, potom tento príslušník, navrhuje sa, aby do troch mesiacov mohol požiadať o ukončenie služobného pomeru a budú mu vyplatené všetky náležitosti. Ak takýto nepreverený príslušník SIS alebo vojenského spravodajstva nevyužije túto možnosť, potom bude prepustený a odchodné sa zníži o jednu tretinu.

Preto prosím, aby ste pri hlasovaní podporili všetky pozmeňujúce návrhy, ktoré sú v spoločnej správe výborov pripravené na hlasovanie. Ďakujem pekne za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem vám, pán kolega, za odôvodnenie návrhu zákona. Teraz dávam slovo určenej spoločnej spravodajkyni z výboru pre ľudské práva a národnosti poslankyni Marcele Pčolinskej a prosím ju, aby informovala Národnú radu o výsledkoch rokovania výborov o tomto návrhu zákona a aby odôvodnila návrh a stanovisko gestorského výboru. Pani kolegyňa, máte slovo.

**M. Pčolinská, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážené poslankyne, vážení poslanci. Dovoľte mi, aby som vás oboznámila so spoločnou správou výborov o výsledku prerokovania návrhu poslanca Národnej rady Jána Langoša na vydanie zákona o sprístupnení dokumentov o činnosti bezpečnostných zložiek štátu 1939 - 1989 a o založení Ústavu pamäte národa a o doplnení niektorých zákonov (zákon o pamäti národa), tlač 1398, ktorú podáva Výbor Národnej rady pre ľudské práva a národnosti ako gestorský výbor k uvedenému návrhu v súlade s § 79 ods. 1 rokovacieho poriadku. (Hlasy v rokovacej sále.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Takže máme tu jeden technický nedostatok, ale hneď ho napravíme.

Takže áno, ešte raz. Čiže je to návrh poslanca Národnej rady Jána Langoša na vydanie zákona o sprístupnení dokumentov o činnosti bezpečnostných zložiek štátu 1939 - 1989 a o založení Ústavu pamäti národa a o doplnení niektorých zákonov (zákon o pamäti národa), tlač 1398. Dobre, pán kolega? Takže ešte raz, nech sa páči, máte slovo. A buďte taký dobrý, odôvodnite návrh zákona.

**J. Langoš, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja sa ospravedlňujem, ale došlo k nedorozumeniu a my sme si prehodili vlastne tie dva moje body.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Lebo skáčeme, to je objektívne, pretože skáčeme zákony a potom trošinku, akosi...

**J. Langoš, poslanec:** Ja si dovolím uviesť návrh zákona o sprístupnení dokumentov bezpečnostných orgánov štátu v rokoch 1939 – 1989, zákon, ktorý, v podtitule sa navrhuje ako zákon o pamäti národa.

Dámy a páni, náš kolega, ctený poslanec HZDS Peter Brňák pred niekoľkými dňami tu v parlamente povedal, že schválenie zákona o odškodnení politických väzňov komunizmu bude dôstojnou bodkou za týmto funkčným obdobím slovenského parlamentu.

Iste je schválenie tohto zákona správne, ale nezavršuje nápravu krívd z rokov komunistickej diktatúry. Sú tu násilne presídľované rodiny z akcie B, deti, ktoré boli odňaté rodinám kulakov a odovzdané do výchovy triedne uvedomelých rodín, príslušníci PTP, osoby zavlečené do sovietskych koncentračných táborov a ich blízke osoby, ktoré dodnes nevedia, kde zahynuli ich príbuzní. Ponúkam slovenskému parlamentu zákon o otvorení tajných archívov ŠtB a jej predchodcov, zákon o pamäti národa, ako zavŕšenie vyrovnávania sa s nacistickou a komunistickou minulosťou našich národných dejín, ktoré začal slovenský parlament v roku 1996 prijatím zákona o protiprávnosti a nemorálnosti komunistického systému.

Dámy a páni, dovoľte mi obsiahlejšie uviesť túto navrhovanú predlohu. Povahu obdobia rokov 1939 - 1989 na Slovensku usvedčujú obete. Obete, sú to obete nemeckého národného socializmu na Slovensku a obete sovietskeho komunizmu v Československu, pretože dnes je ťažké rozlíšiť, kto je kto. V roku 1938 žilo na Slovensku asi 90 - 90 000 osôb židovského vierovyznania, ktoré sa stali terčom stupňujúceho sa štátneho antisemitizmu. Počas rokov Slovenského štátu 1939 - 1945 predstavovalo židovské obyvateľstvo extrémne prenasledovanú skupinu. V priebehu nasledujúcich viac ako šiestich rokov prežili slovenskí Židia nepredstaviteľnú mieru utrpenia, ktorá sa pre podstatnú väčšinu z nich skončila mučeníckou smrťou.

V priebehu jestvovania Slovenského štátu boli Židia zbavení prakticky všetkých občianskych a ľudských práv, vystavení trvalému ponižovaniu, nezákonnostiam všetkého druhu, brutálnemu násiliu, vulgárnej antisemitskej propagande. Vyvrcholením antisemitskej politiky Slovenského štátu bolo úradné rozhodnutie o vysťahovaní Židov zo Slovenska. Deportovaných bolo 58 000 ľudí všetkých vekových a sociálnych kategórií, mužov, žien aj detí. Po skončení prvej vlny deportácií ostalo na Slovensku okolo 25 - 30 000 Židov. Mnohí žili v pracovných táboroch, ktoré mali charakter väzenských ustanovizní. Časť Židov nútene narukovala do 6. robotného práporu a manuálne pracovala v stavebníctve. Uvádza sa, že v období jesene 1944 až jari 1945 zahynulo alebo bolo deportovaných okolo 20 000 Židov.

Z celkového počtu Židov na území Slovenska bolo v priebehu holokaustu zavraždených okolo 80 % ich počtu. Po vojne zabavený majetok slovenských Židov ostal v rukách arizátorov a ich potomkov, až do dnešných dní.

Ďalšie obete boli obete sovietskeho komunizmu v Československu. Represie v Československu zasiahli priamo alebo nepriamo približne 1,5 až 2 milióny ľudí, vrátane postihov rodín väznených, popravených, emigrantov, prepustených zo zamestnania, zákazom štúdia, konfiškáciou majetku a iných represií.

Súdne rehabilitácie sa vzťahovali na približne 250 000. občanov. Približne 200 občanov bolo popravených. Okolo 8 000 - 10 000 občanov bolo umučených, zavraždených, zastrelených na úteku z väzenia alebo pri prechode československých hraníc, alebo zahynuli pri nútených prácach v uránových baniach a inde. Približne 246 000 občanov Československa bolo nútených emigrovať len v prvom desaťročí, teda v období rokov 1948 - 1958. Celkový počet emigrantov za celých 42 rokov komunistickej totality sa odhaduje na 360 000 - 410 000 občanov. Približne 48 000 občanov bolo bez súdu zaradených do táborov nútených prác.

Asi 120 000 mladých mužov bolo počas vojenskej služby zaradených do pomocných technických práporov ako politicky nespoľahliví. Približne 2 800 občanov bolo väznených bez súdu, na základe rozhodnutí takzvaných zvláštnych komisií. Väčšine postihnutých bol tiež skonfiškovaný majetok. V predlohe sa teda navrhuje, aby doba neslobody bola ohraničená rokmi 1939 - 1989. Ak by boli nejaké pochybnosti o súvislom trvaní doby neslobody, dovolím si citovať z jedného z mnohých archívnych dokumentov o činnosti bezpečnostných orgánov štátu. Oddelenie druhého zemského odboru bezpečnosti ZOB II v roku 1946, OB II ORG v Prahe dňa 20. 1. 1946 s hranatou pečiatkou ministerstva vnútra. Z IX/V došlo 21. 1. 1946 č. j. 2/46. Dokument je možné nájsť v archíve.

Vec, ktorej sa tento dokument týkal, bola správa o doterajšom výsledku organizovania oblastných pobočiek CZO. Pripomínam, rok 1946. Citujem. „Spravodajská služba nebola pôvodne v KVNB vôbec organizovaná v zemskom merítku. Väčšinou tu boli jednotlivci, laici, ktorí vykonávali politickú spravodajskú službu v určitých obmedzených miestach. Skutočné spravodajské oddelenie KVNB vzniklo až v júli 1945. Postupne boli pre túto službu prijímaní odporučení členovia strany a ich prvé spravodajské školenie bolo získané pôsobením v subkomisiách ústredného vyšetrovacieho výboru. Ich úlohou bola politická kontrola vyšetrovacieho aparátu, ktorý sa skladal zo sudcov z povolania a ktorému bolo politické hodnotenie väčšinou cudzie. Tu si tiež osvojili základy vyšetrovacej techniky. Keď túto svoju úlohu v subkomisiách splnili, boli odvolávaní, aby im boli zverené iné, už čisto spravodajské úlohy.“ Toľko citát z dokumentu z roku 1946 a práci komunistickej strany v tajnej službe na národnej bezpečnosti. Toto obdobie našich národných dejín dnes charakterizuje skutočnosť, že je približne známy počet obetí, hlavne vykonávaním porevolučných zákonov o súdnych a mimosúdnych rehabilitáciách a zákonov reštitučných.

Ale podstatné je, že, a) nie sú známi stranícki a štátni funkcionári, ktorí nesú zodpovednosť za tieto zločiny, b) nie sú známi tí, ktorí aktívne bojovali proti komunistickej diktatúre, ktorí sú v Čechách známi ako príslušníci takzvaného tretieho odboja, c) nie sú známe spôsoby a mechanizmy legalizácie páchaných zločinov.

O tom, že zmienené údaje sú len približné údaje o obetiach, svedčí napríklad aj tajný rozkaz ministra národnej bezpečnosti Karola Bacílka z 8. novembra 1952 o tajnom pochovávaní agentov a teroristov usmrtených v boji s bezpečnostnými orgánmi. Citujem z tohto dokumentu: „V boji bezpečnostných orgánov proti vnútornej a zahraničnej reakcii dochádza niekedy k usmrteniu agenta alebo teroristu. Ich mŕtvoly bývajú po vykonanom šetrení a ohľadaní odovzdané príbuzným, ktorí potom vykonávajú usmrteným teroristom a agentom honosné pohreby, ktoré sa stávajú manifestáciou reakcie. Na pohrebe sa zúčastňujú ľudia, ktorí nemajú žiadny osobný vzťah k pochovávanému a svojou účasťou dávajú len výraz svojmu nepriateľskému postoju voči ľudovodemokratickému zriadeniu. Ak je verejne známe miesto, kde usmrtený agent a terorista bol pochovaný, majú príslušníci reakcie možnosť kladením vencov alebo kytíc a podobne vyjadriť manifestačne svoj súhlas a sympatie s činom a zámerom pochovaného. Nariaďujem preto tým náčelníkom alebo veliteľom, ktorí prípad zastreleného agenta alebo teroristu spracovávajú, aby zariadili ihneď po súdnej pitve prevoz do najbližšieho krematória, ak je to technicky možné. So správou krematória treba prerokovať spálenie mŕtvoly bez akejkoľvek účasti verejnosti vrátane príbuzných. Urnu s popolom odovzdá správa krematória náčelníkovi okresného oddelenia VB v mieste, ktorý zariadi zaslanie urny ministerstvu národnej bezpečnosti, správe nápravných zariadení, ktorá zariadi uloženie urny na väzenskom cintoríne. Odvoz mŕtvoly do krematória treba zariadiť tak, aby bol utajený pred verejnosťou. Ak nie je možné z akýchkoľvek príčin vykonať prevoz mŕtvoly do krematória, treba uvažovať o možnosti pochovať zastreleného agenta alebo teroristu v inej obci, ako bolo jeho posledné bydlisko. V mieste posledného bydliska je možné vykonať pochovanie iba v prípadoch absolútnej nevyhnutnosti. Pri pohrebe do zeme je treba vstúpiť do styku s predsedom toho miestneho národného výboru, v obvode ktorého má byť mŕtvola pochovaná, a prerokovať s ním pochovanie tak, aby a) mŕtvola bola pochovaná pokiaľ možno ihneď po vykonaní súdnej pitvy prípadne po vykonaní prevozu do obce, b) doba pohrebu bola úplne utajená, t. j. aby hrobárovi bol daný len pokyn vykopať hrob bez udania mena pochovávaného a doba uloženia rakvy do hrobu sa mu oznáme tesne pred pochovaním, c) umiestnenie hrobu na cintoríne bolo urobené nepoznateľným, teda pochovanie v spoločnom hrobe alebo aspoň neoznačenou hrobe, rakvu zasypať okamžite po uložení a hrob zrovnať so zemou tak, aby nebol poznateľný. S úradným lekárom, ktorý vykoná ohľadanie mŕtvoly treba prerokovať, aby ohľadací a úmrtný list zaslal jednak príslušnému národnému výboru, jednak príslušnému súdu na začatie pozostalostného konania.

Ak bol terorista alebo agent usmrtený a pochovaný v inej obci ako v obci svojho posledného bydliska, treba za 7 dní po jeho pochovaní oznámiť predsedovi MNV obce posledného bydliska usmrteného, že usmrtený agent alebo terorista toho a toho dňa zomrel a že je teda potrebné vykonať jeho odhlásenie z evidencie obyvateľstva a z evidencie zásobovacej. Súčasne sa oznámi, že ohľadací a úmrtný list je na okresnom súde. Súčasne sa predseda požiada, aby vyrozumel o úmrtí najbližších príbuzných s tým, že zomretý bol už pochovaný a miesto pochovania nemôže byť zo závažných bezpečnostných dôvodov oznámené. Ináč ich odkáže na príslušný okresný súd ako súd pozostalostný. Ak bol terorista alebo agent usmrtený v obci svojho posledného bydliska, oznámi predseda národného výboru týždeň po jeho pochovaní najbližším príbuzným usmrteného, že usmrtený bol už pochovaný a miesto pochovania nemôže byť zo závažných bezpečnostných dôvodov oznámené. Inak ich odkáže na príslušný okresný súd. Výdavky spojené s pohrebom alebo spopolnením usmrteného teroristu alebo agenta sa hradia z prostriedkov ministerstva národnej bezpečnosti, a to ústrednou hospodárskou správou MNV, ktorej sa príslušné účty zašlú na preplatenie. Hospodárska správa uplatní v pozostalostnom konaní náhradu vzniknutých výdavkov.“ Toľko citát.

Fakty o týchto významných skutočnostiach našich národných dejín sú stále obsahom utajovaných dokumentov a písomností o činnosti bezpečnostných orgánov štátu. Navrhuje sa preto zákonom o pamäti národa sprístupniť tieto dokumenty pod dohľadom parlamentu každému, o kom je v nich zmienka, a bez akýchkoľvek podmienok okrem ochrany údajov o súkromí osôb ich otvoriť na štúdium historikom a bádateľom.

Dámy a páni, spomeniem ďalší dôvod, pre ktorý je správne, aby slovenský parlament, parlament demokratického právneho štátu sprístupnil tajné archívy ŠtB. Podľa nášho názoru a presvedčenia je otvorenie tajných archívov ŠtB a jej predchodcov procesom prístupu ku kolektívnym a individuálnym právam. Kolektívne práva, ku ktorým má mať verejnosť prístup, je právo národov zvoliť si vlastnú cestu. Bez poznania minulosti neexistuje skutočná sloboda voľby. Bez prístupu k tajným archívom neexistuje skutočné poznanie. Ďalším právom je právo na úplnosť národnej pamäte. Keď sme zvolili ako spôsob politickej premeny po roku 1989 na Slovensku odpustenie, nesmie to vyústiť do straty pamäte, teda do straty dokumentačného dedičstva, do straty archívnych dokumentov.

Aj keď žijúca generácia má právo rozhodovať o politických procesoch, za ktoré nesie zodpovednosť, nesmie rozhodovať za ďalšie generácie. Ďalším kolektívnym právom je právo na pravdu. Je to právo všetkých na čo najúplnejšie informácie o aktivitách predchádzajúceho režimu a jeho predstaviteľovi. Tam, kde bol tento prístup zabezpečený už pred rokmi, občania pochopili, ako bola totalitná minulosť podmienená činnosťou tajných a represívnych inštitúcií štátu. Posledným právom kolektívnym je právo na identifikáciu osôb zodpovedných za zločiny proti ľudskosti, ľudským právam a slobodám. V demokratickom štáte majú občania právo dozvedieť sa mená verejných činiteľov nacistického a komunistického režimu a agentov a spolupracovníkov politickej tajnej polície, ktorí boli zodpovední za porušovanie ľudských práv a občianskych slobôd, aby neboli zvýhodňovaní len preto, že občania nepoznajú ich minulosť. Právo na hľadanie a odhaľovanie takýchto osôb je nezávislé na politickom rozhodnutí o následkoch ich zodpovednosti.

Individuálne práva, ku ktorým týmto zákonom má byť zabezpečený prístup, je právo na zisťovanie osudu príbuzných, ktorí zmizli v období totality. Archívne podklady musia byť uložené a sprístupnené tak, aby bolo zabezpečené toto právo, právo osôb nachádzajúcich sa v archívoch zoznámiť sa s týmito dokumentmi. Toto právo je známe ako habeas data. Každý má právo zistiť, čo o ňom bezpečnostné orgány zhromažďovali a vyhodnotiť, akým spôsobom bol ovplyvnený jeho osobný, rodinný či profesionálny osud.

Ďalším individuálnym právom je právo na historický výskum. Všetci majú mať právo na prístup k prameňom, aby mohli študovať históriu svojho národa. Takéto sprístupňovanie musí brať ohľad na súkromie prenasledovaných a iných osôb. Ďalším právom je právo na rehabilitáciu väzňov a obetí politickej pomsty. Je potrebné vrátiť slobodu, postavenie v zamestnaní alebo poskytnúť odškodnenie osobám, ktoré boli poškodené režimom v dobe neslobody z politických, náboženských, etnických alebo rasových dôvodov. Často sa potrebné dôkazy nachádzajú len v dokumentácii bývalých bezpečnostných orgánov štátu.

Právo na odškodnenie. Podklady pre rozhodnutie štátu o odškodnení alebo náhrade škody obetí represie bývalých režimov sa často nachádzajú len v dokumentácii bývalých bezpečnostných orgánov štátu, ktorá je na Slovensku utajená.

Právo na vrátenie konfiškovaného majetku napokon. Dokumentácia bezpečnostných orgánov štátu často obsahuje informácie o rozsahu a mieste majetku občanov, ktorý im komunistický režim zhabal pre ich vieru alebo iné politické presvedčenie.

Dámy a páni, dovoľte mi teraz povedať niekoľko slov k samotnej predlohe. Návrh je inšpirovaný nemeckou zákonnou úpravou z roku 1990, poľskou úpravou z roku 1997 a českými úpravami z rokov 2000 a z minulého roka. Slovensko je poslednou zo stredoeurópskych krajín, ktorá ešte nesprístupnila archívy štátnej bezpečnosti. Dokumenty ŠtB o prenasledovaní občanov Slovenskej republiky sú vo vlastníctve alebo držbe Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Ministerstva obrany Slovenskej republiky, neoprávnene v držbe, vo vlastníctve Slovenskej informačnej služby, vo vlastníctve Ministerstva vnútra Českej republiky a Ministerstva obrany Českej republiky na základe dohody medzi vládami Slovenskej republiky a Českej republiky z roku 1992.

Slovenská informačná služby má dokumenty v správe od roku 1993, kedy sa tam dostali na základe uznesenia vlády o vykonávaní lustračného zákona delimitáciou z Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Podľa riaditeľa SIS sú súčasťou informačných fondov Slovenskej informačnej služby. Slovenská informačná služba však nie je oprávnená viesť archív, len informačné fondy, a teda uchovávať dokumenty alebo skartovať. Stali sa nimi aj dokumenty, ktoré už boli kedysi zaradené do archívu a Slovenská informačná služba ich usporiadala. Podľa zákona o SIS ich môže služba využívať len vtedy, ak z dokumentov získava a vyhodnocuje informácie o možnom ohrození bezpečnosti štátu, teroristických akcií alebo organizovaného zločinu zo strany bývalých príslušných ŠtB a ich agentov.

Slovenská informačná služba už desiaty rok usporadúva a vyhodnocuje, no koľko trestných oznámení na príslušných ŠtB na základe tohto skúmania už podala, nevie nikto. Zákon má sprístupniť tajnú časť našich národných dejín v období doby neslobody každému, kto bol prenasledovaný a tiež historikom a bádateľom, teda širokej verejnosti pod dohľadom Národnej rady Slovenskej republiky. Návrh plne rešpektuje ochranu utajovaných skutočností a tiež ochranu údajov o súkromí osôb v sprístupňovaných dokumentoch. Je tu však trvalý ústavný spor medzi právom na súkromie a právom na informácie o činnosti štátu. Treba povedať, že aj podľa splnomocnenca vlády pre ochranu osobných údajov meno a priezvisko osoby nie je osobný údaj, rovnako nie je osobným údajom meno a priezvisko osoby spojené s údajmi o jej činnosti v štátnej alebo verejnej funkcii alebo poskytujúcej služby štátu. Ústava zaručuje právo na takúto informáciu.

Treba pripustiť, že zložky ŠtB a armádna špionáž do roku 1989 pri svojej tajnej činnosti v zahraničí poškodzovali záujmy cudzích štátov, s ktorými má alebo mieni uzavrieť Slovenská republika úzke spojenecké zmluvy aj v oblasti obrany a ochrany národnej bezpečnosti. Je tiež pravda, že tieto zložky pracovali na príkazy ruskej KGB a GRU, ale Slovenská republika je právnym nástupcom komunistického Československa a iné štáty by na základe týchto informácií mohli oprávnene požadovať od Slovenskej republiky reštitučné náhrady škôd. Tiež zverejnenie mien niektorých osôb by mohlo ohroziť i život, preto je v zákone zavedená procedúra opätovného utajenia niektorých konkrétnych dokumentov. Na žiadosť ministra obrany alebo riaditeľa SIS výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Národnou radou určený, rozhodne o utajení konkrétnej písomnosti.

Za dobu neslobody sa v zákone považuje obdobie rokov 1939 - 1989, ako som už povedal, keď nedemokratické režimy vnútené nemeckou Treťou ríšou a Zväzom sovietskych socialistických republík porušovali prirodzené práva ľudí, rodín, národa a národnosti na území dnešnej Slovenskej republiky, využívajúc pritom bezpečnostné orgány štátu.

V § 2 sú definované pojmy použité v zákone. Pre potreby tohto zákona sa definujú nacistické zločiny a komunistické zločiny a zločiny proti ľudskosti, ktoré v rozhodnom období spáchali stranícki a štátni činitelia.

V novele Trestného zákona sa rozširujú trestné činy, pre ktoré nezaniká trestnosť uplynutím premlčacej doby, takto: v § 67a sa doplňuje novým písmenom d), ktoré znie: „Nezaniká trestnosť iných trestných činov spáchaných v dobe od roku 1939 do 29. 12. 1989, pri ktorých je možné uložiť výnimočný trest, ak z politických dôvodov, nezlučiteľných so zásadami právneho poriadku demokratického štátu, nedošlo k právoplatného odsúdeniu alebo zbaveniu obžaloby a boli spáchané verejnými činiteľmi, alebo boli spáchané v súvislosti s prenasledovaním jednotlivca alebo skupín osôb z dôvodov politických, rasových alebo náboženských.

V § 7 sa ustanovuje predmet sprístupnenia, definuje sa dôvod hodný osobitného zreteľa pre vyňatie niektorých dokumentov zo sprístupnenia. Takýmto dôvodom je ohrozenie bezpečnosti štátu alebo života určitých osôb. Dôvod hodný osobitného zreteľa posudzuje výbor Národnej rady Slovenskej republiky na žiadosť ministra obrany Slovenskej republiky alebo riaditeľa SIS. Upravuje sa tiež kontrola výboru nad procesom sprístupňovania.

Druhý oddiel upravuje vznik, organizáciu a činnosť verejnoprávnej inštitúcie, Ústavu pamäte národa, ktorá má vlastniť a sprístupňovať všetky dokumenty podľa tohto zákona a pre potreby tohto zákona. Právne postavenie tejto verejnoprávnej inštitúcie, pôsobnosť a oprávnenia sú v právnom slova zmysle obdobné, ako to bolo pri zriadení inštitucionálnej zložky Matice slovenskej. Je to zásadná zmena v návrhu zákona, ktorá je uvedená v spoločnej správe k tomuto návrhu zákona.

Tretí oddiel upravuje sprístupnenia a zverejnenie dokumentov obdobne, ako je to upravené v Českej republike, v Nemecku a Poľsku.

Štvrtý oddiel upravuje postup sprístupnenia dokumentov rovnako, ako je upravený v Českej republike.

Všetky pozmeňujúce a doplňujúce návrhy v spoločnej správe sú zmeny a opravy, ktoré vyplynuli z pripomienok legislatívnych orgánov vlády a legislatívneho odboru Kancelárie Národnej rady, preto vás, dámy a páni, prosím, aby ste ich všetky pri hlasovaní o spoločnej správe schválili.

Dámy a páni, chcem vás požiadať o podporu pre prijatie zákona o sprístupnení archívov ŠtB, zákona o pamäti národa pre dôvody, ktoré som tu uviedol, ale napokon chcem povedať, že podstatné je to, že je to naša vlastenecká povinnosť. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega, za vaše vystúpenie. Teraz by som poprosil pani poslankyňu Pčolinskú, tak ako som predtým povedal, aby informovala Národnú radu o výsledkoch rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnila návrh a stanovisko gestorského výboru.

**M. Pčolinská, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážené poslankyne, vážení poslanci, predložený návrh zákona bol uznesením Národnej rady č. 2045 pridelený ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre obranu a bezpečnosť, výboru pre verejnú správu a výboru pre ľudské práva a národnosti ako výboru gestorskému. Uvedené výbory návrh prerokovali v lehote danej uznesením Národnej rady. Iné výbory o návrhu nerokovali.

Gestorský výbor nedostal žiadne stanoviská od poslancov podané podľa § 75 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku. Výbory, ktoré o návrhu rokovali, dospeli k rôznym záverom. Výbor pre financie, rozpočet a menu, výbor pre obranu a bezpečnosť a výbor pre ľudské práva a národnosti neprijali platné uznesenia, pretože návrhy na uznesenia, predložené spravodajcami výborov, nezískali súhlas potrebnej väčšiny členov daných výborov. Výbor pre verejnú správu odporučil návrh schváliť bez pripomienok, ústavnoprávny výbor odporúčal návrh schváliť s pripomienkami. Tieto sú uvedené v časti IV spoločnej správy spolu s odporúčaním gestorského výboru k nim. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov a najmä na základe hodnotenia pripomienok prijatých ústavnoprávnym výborom vo svojom záverečnom stanovisku odporúčal návrh poslanca Jána Langoša schváliť v znení týchto pripomienok. Vzhľadom na ucelený charakter pripomienok gestorský výbor navrhuje hlasovať o nich spoločne s odporúčaním schváliť. Zároveň vám oznamujem, že mám poverenie gestorského výboru postupovať po ukončení rozpravy podľa § 83 ods. 4, podľa § 84 ods. 2 a § 86 rokovacieho poriadku. Pán predsedajúci, prosím vás, otvorte rozpravu.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem veľmi pekne. Otváram rozpravu o tomto bode nášho programu. Keďže som nedostal do rozpravy písomne žiadnu prihlášku, pýtam sa, kto chce vystúpiť ústne? Pán poslanec Húska, pán poslanec Hoffmann. Uzatváram možnosť podania prihlášok. Ako prvý má slovo pán poslanec Húska.

**A. M. Húska, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne a kolegovia, chcel by som upozorniť, že nemali by sme celkom jednoducho prijímať určité postupy, ktoré dajmetomu inštitucionalizujú čosi, čo vlastne celkom inak prebieha v spoločnosti, keď hovoríme o Ústave pamäti národa, tak pamäť národa sa nezačala v roku 1939 a nekončí sa v roku 1989. Okrem toho sústrediť sa len na takzvané obdobie neslobody, kde je potom sporné, kedy a kde a za akých podmienok definujeme slobodu, akým spôsobom sa charakterizuje takzvaný manipulatívny spôsob dominácie alebo priamy drakonický, je to veľmi ťažké, a preto navrhujem, aby sme naozaj zvážili všetky okolností.

Ja si myslím, že ľudia by mali mať právo vedieť o tom, akým spôsobom dajmetomu bezpečnostné orgány robili dohľad nad nimi v období totality. Hovorím to aj preto, že sám som človek, ktorý bol vyhodený z vysokej školy, bol PTP, jeho otec, teda môj otec bol súdený a odsúdený štátnym súdom, vrátane konfiškácie majetku, ale na druhej strane napríklad upozorňujem, nemáme nijakú istotu, či sú nie vyselektované materiály, ktoré sú teraz v SIS-ke, pretože niektoré materiály sa nedostali, okrem toho z českých novinových správ máme údaje napríklad o vydaní potvrdení o tom, že nie je agent, ktoré boli vydané v rokoch 1989 - 1992, 1993 a o ktorých sa dodatočne zistilo, že to neboli oprávnene vydané potvrdenia respektíve že boli zmanipulované. Môžem dokonca povedať, bez toho, že by som išiel do detailov, že som mal možnosť počúvať takého významného disidenta, ako bol bývalý podpredseda vlády Valeš, a hovoril o ľuďoch, ktorí sú politicky činní aj teraz dajmetomu v Českej republike a o ktorých on mal dôvodné podozrenie, že boli agentmi dokonca vo vnútri väzenskej štruktúry, v ktorej pôsobili. Pravda, ako sa hovorí, nevyšla najavo.

Čiže upozorňujem na to, že nepracujme takto ľahko s týmito materiálmi, mali by sme myslieť aj na okolností, ktoré by vlastne zakladali možnosť ďalšieho manipulatívneho riešenia, pretože niektorí sú chránení alebo budú chránení práve z dôvodov neúplnosti dokladov a niektorí nie.

Takže z týchto dôvodov navrhujem naozaj dôkladne zvážiť celkový postup a predovšetkým neorientujme sa na to, aby sa vlastne Ústav pamäte národa inštitucionalizoval ako negatívna pamäť. To je totiž, samozrejme aj tá je potrebná a okrem toho naozaj pamäť národa sa nekončí ontogeneticky, teda nekončí sa bezprostrednými časovými úsekmi, ktoré môžeme dokonca charakterizovať ako aktuálne.

Takže z takýchto dôvodov treba dôkladne zvážiť, čo budeme robiť v tejto oblasti, a aby sme neurobili viacej zla ako dobra. Okrem toho chcem upozorniť, že to prelínanie je niekde naozaj nebezpečné. Niektorí ľudia dajmetomu boli za obdobie rokov 1939 - 1945 naozaj trestne stíhaní za rozvracanie republiky a tak ďalej a potom neskôr boli dokonca spolupracovníkmi režimu a teraz máme na základe toho riešiť aj ich materiálne nároky. Chcem povedať, že predsa máme celý rad zákonov, ktoré už tieto veci riešia a neviem prečo sa teraz má zostavovať takto lex špecialistu, ktorým dokonca, sa obávam, že dokonca by aj materiály typu Benešových dekrétov sa mohli nejakým spôsobom do tohto dostať.

Takže každopádne navrhujem, aby sme to celkom takto jednoducho neakceptovali, aby sme zvážili všetky okolnosti..

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Hoffmann.

**A. Hoffmann, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán navrhovateľ, spravodajkyňa, kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som sa k návrhu predkladateľa vyslovil v takých dvoch rovinách. Prvou rovinou je otázka zväzkov a ich sprístupnenia, respektíve dokumentov z činnosti tajných služieb, ktoré pán predkladateľ navrhuje, a tou druhou rovinou je vytvorenie Ústavu pamäte národa. Myslím si, že môžem súhlasne a veľmi plynulo nadviazať na slová predrečníka kolegu Húsku, že ide naozaj o oblasť veľmi špecifickú, veľmi citlivú. Nechcem a nebude robiť z tohto problému politiku respektíve ideové cvičenia, chcem hovoriť iba zo sumy poznatkov, ktoré som získal v priebehu pôsobenia tu v parlamente ako predseda osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti tajných služieb a ako člen výboru pre obranu a bezpečnosť.

Otázka zväzkov. Pokiaľ hovorím za seba, nemám problém s tým, aby tieto veci boli sprístupnené, ale sprístupnené za určitých podmienok a tomu, koho sa týkajú. To jednoducho nemôže byť nejaký kalendár čítací alebo verejná čitáreň a aby sa z toho mohla potom robiť politika, respektíve aby sa mohlo ubližovať ľuďom. Sú tu skúsenosti, už bola spomínaná Česká republika, bolo niekoľko podaní na súd, kde vždy alebo v mnohých prípadoch jednoducho tých, ktorí tie podania podali, vyhrali proti navrhovateľom. Čiže, naozaj by som odporúčal zvážiť.

Po ďalšie, bolo tu spomínané, kto všetko týmito materiálmi disponuje. Boli vynaložené nemalé prostriedky na to, aby sa s týmito materiálmi nejako systematicky pracovalo a aby sa dali využívať. Boli na to venované nemalé prostriedky. Systematicky sa na tom robí. Oni sú niekde uskladnené. Poviem, pokiaľ ide o materiály, ktoré sú v službe, predstavte si, že teraz z tohto pracoviska, kde boli venované nemalé finančné prostriedky na jeho vybudovanie a na jeho prácu, jednoducho by sa urobilo nejaké pracovisko pre prístup k týmto dokumentom a čo by sa stalo, kde je konšpirácia a tak ďalej? A poviem a už keď sa tu zvolili nejaké režimy práce s týmito materiálmi a boli na to vynaložené prostriedky, prečo toto, čo už bolo a funguje, rušiť a vytvárať niečo nové a zase venovať nové finančné prostriedky?

Ďalšia rovina tohto problému. Študovali sme tieto skúsenosti, boli sme v Spolkovej republike Nemecko, boli sme na úrade pre záležitosti ŠTAZ-y, boli sme v Bundestagu, boli sme vo Švédsku, kde sme sondovali, aká je práca s materiálmi obdobného charakteru, no platia tam jednoducho režimy utajenia 20, 30, dokonca vo Švédsku aj 70 rokov. Čiže, jednoducho, treba aj tieto momenty a tieto skúsenosti zahraničia zohľadniť, pokiaľ o tomto rozhodujeme.

Pokiaľ ide o druhú rovinu problému, zriadenie Ústavu pamäte národa. Plne sa prikláňam k tomu, čo tu povedal môj predrečník pán kolega Húska. A myslím si, že dnes zo zákona je daná možnosť štúdia tých materiálov, ktoré proste sú dostupné. Určite sa nájde zákonný mechanizmus ako materiály, ktoré dnes podliehajú určitým režimom, ako ich urobiť dostupnými, ale myslím si, že je to taká závažná vec, že týmto by sa jednoducho nemal zaoberať poslanecký návrh, ale myslím si, že štát, teda vláda, jeho výkonná moc by mala pripraviť návrh po dôslednom medzirezortnom pripomienkovaní, ako a za akých podmienok s týmito materiálmi nakladať, ako a za akých podmienok vytvárať podmienky pre ich štúdium. Lebo, viete, pán kolega, keď sme o tom rokovali, o tomto probléme v starej budove Národnej rady na Župnom, padla tam taká poznámka, že teda to, čo je nelegálne vytvorené v rozpore s kompetenčným zákonom na ministerstve spravodlivosti, že po skončení funkčného obdobia treba niekde dať a ešte to treba aj napojiť na štátny rozpočet. Čiže už samotná myšlienka nejakej nevládnej organizácie alebo neziskovej organizácie sa mi nezdá rozumná pre riešenie tohto problému.

Z toho, čo som doteraz povedal, by som predložil návrh na uznesenie nepokračovať v rokovaní o poslaneckom návrhom poslanca Langoša a uložiť vláde Slovenskej republiky spracovať návrh zákona, upravujúceho túto problematiku do konca roka 2002. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickými nikto. Uzatváram rozpravu o tomto bode nášho rokovania. Pán navrhovateľ, chcete sa vyjadriť k rozprave? Nech sa páči, máte slovo.

**J. Langoš, poslanec:** Ďakujem za slovo. Ja veľmi chápem ľudí, alebo teda strach a obavy z neznámeho. Skutočne. A tento strach a obavy sa dajú odstrániť len otvorením tajných archívov. V podstate nič nám nehrozí.

Tento návrh zákona má skutočne dve roviny. Jedna rovina - sústrediť všetky dokumenty o činnosti bezpečnostných orgánov štátu, ktoré sú dnes tajné, do vlastníctva verejnoprávnej inštitúcie, verejnoprávnej inštitúcie, na ktorú štát týmto zákonom prenesie niektoré zo svojich povinností alebo oprávnení a táto inštitúcia bude pod dohľadom parlamentu, teda pod dohľadom verejnosti, pretože v parlamentnej demokracii je najúčinnejší a jediný, teda najúčinnejšia kontrola, verejná kontrola aj kontrola parlamentom, teda parlamentnými výbormi a samotným parlamentom, teda zastupiteľským zborom.

A druhý zámer je skutočne sprístupniť ten dohľad parlamentný a jediná činnosť toho ústavu bude udržať usporiadanie také, ako bolo predtým, ako ho vytvárala štátna bezpečnosť za 40 rokov svojho pôsobenia, pretože toto usporiadanie nie je archívnym usporiadaním, ale toto usporiadanie je jednou zo zásadných informácií o činnosti bezpečnostných orgánov štátu a chrániť len údaje alebo informácie o súkromí osôb, ak sú v týchto dokumentoch a materiáloch uvedené, čo je teda ústavná povinnosť a ústavná ochrana.

Dámy a páni, český Úrad pre dokumentáciu a vyšetrovanie zločinov komunizmu už dokázal počítačovým spôsobom z naskenovaných materiálov, dokázal, že písomnosti, dokumenty a evidencie boli vedené takým zložitým spôsobom, že prakticky nie je možné vymazať žiadnu informáciu skartovaním jednotlivých položiek. Informácia postupovala, informácia, ktorú získala Štátna bezpečnosť, zdola hore alebo zhora dole veľmi zložitým administratívnym spôsobom v mnohých typoch písomností. Aj keby ktokoľvek sa postavil na hlavu, tak za trinásť rokov neskartuje taký objem dokumentov, ktorý by mohol znečitateľniť ktorúkoľvek zo zásadných informácií o činnosti Štátnej bezpečnosti. Verte, že viem, o čom hovorím, lebo ja som jednak skúmal vlastne tú administratívnu činnosť a administratívnu zložku usporiadavania písomností, dokumentov, evidencií a registrov a nakoniec český úrad to overil v praxi, že je možné rekonštruovať všetko. Teda iste mnohí dôstojníci ŠtB sa od roku 1989 dodnes pokúšali skartáciami a ničením zahladiť stopy po činnosti Štátnej bezpečnosti, ale systematicky to nie je možné, technicky to nie je možné.

Teda toto je jeden z hlavných dôvodov, prečo tie dokumenty treba sústrediť pod parlamentnú kontrolu, na jedno miesto, kde ich bude možné v podstate spracúvať systematicky a odhaľovať vlastne všetky informácie, ktoré sú v rôznych typoch písomností evidované alebo uvedené o činnosti štátnej bezpečnosti.

Pán poslanec Hoffmann, podania na súd, viete, to boli podania, kde vlastne ľudia, ktorí získali negatívne lustračné osvedčenie, žiadali súd o dôkaz vedomej spolupráce, ale to nebola podstata lustračného zákona a samozrejme súd volal ako svedkov dôstojníkov Štátnej bezpečnosti a iných spolupracovníkov Štátnej bezpečnosti a jednoducho nemohol sa dopracovať k dôkazu vedomej spolupráce. V lustračnom zákone išlo o fakt evidencie, nie o vedomú spoluprácu a tieto súdne spory neznamenali zrušenie vlastne vydaného osvedčenia a jeho právoplatnosť pre výkon štátnej funkcie. Toto boli tie niektoré súdne spory, kde spolupracovník alebo ten, ktorý bol označovaný, označený, že je v evidencii, vedený ako spolupracovník Štátnej bezpečnosti, sa domáhal dôkazu o vedomej spolupráci. Takýto dôkaz prakticky pred súdom nie je možné podať. O vedomej spolupráci.

Ale tu nejde vôbec o žiadne právne dôsledky, vyplývajúce z tohto zákona. Tu ide o jednoduchý fakt alebo teda o jednoduchú prax a jednoduchú úpravu sprístupniť dokumenty, ktoré zostali po bezpečnostných orgánoch štátu bez iných právnych dôsledkov.

Kto všetko s materiálmi disponuje? Štátne orgány Slovenskej republiky, štátne orgány Českej republiky a iste mnoho dokumentov je v správe, držbe alebo vo vlastníctve napríklad štátnych orgánov Ruskej federácie, štátnych orgánov bývalých krajín Sovietskeho zväzu. Ja som v roku 1991 bol na návšteve v Moskve a rokoval som s ministrom vnútra a s ministrom národnej bezpečnosti alebo ministrom KGB o dokumentoch, o tom, kam boli vlastne, kde boli, v ktorých táboroch boli uväznení, väznení, zavlečení z územia Československa slovenskí občania, a tam mi bolo povedané, že tie dokumenty sú roztratené, sú evidované na prokuratúrach v miestach koncentračných táborov alebo táborov gulagu, pretože až tam vlastne, tá centrálna evidencia v Moskve, ktorú viedla sovietska armáda, alebo teda KGB, alebo nejaké štátne orgány, tá hovorila len o fakte, že zo Slovenska bolo zavlečených do Sovietskeho zväzu, boli zavlečené do Sovietskeho zväzu tie a tie osoby. Táto evidencia, k tej evidencii sme sa dostali, ale už sme sa nevedeli dostať k evidencii, kde tieto osoby skončili, v ktorom tábore. A údaje o tom, v ktorom tábore ktorý Slovák skončil, boli na príslušných prokuratúrach miestne príslušných pre konkrétny gulagový tábor. A nie všetky tábory boli na území dnešnej Ruskej federácie. Niektoré tábory boli na území Kazachstanu alebo na území iných republík, ktoré vlastne vznikli ako samostatné republiky Spoločenstva nezávislých štátov.

Takže vlastne toto je ďalšia úloha, že existujú evidencie o perzekúcii slovenských občanov aj v správe iných štátov a tam sa navrhuje alebo tam sa žiada, tam sa splnomocňuje vláda, aby vláda požiadala príslušné štáty, aby vydali Slovenskej republike dokumenty o činnosti bezpečnostných orgánov proti občanom Slovenskej republiky.

Kto všetko s materiálmi disponuje? Ale to bude potom, tá práca Ústavu pamäte národa, aby v spolupráci s inými obdobnými inštitúciami v Českej republike, Poľskej republike, v Bulharsku, Maďarsku, v Nemecku, aby ďalej pátral po dokumentoch, ktoré sú roztratené vlastne v iných krajinách, o slovenských občanoch.

Pán poslanec Hoffmann hovorí, aby sa materiály dali využívať. Nie je žiaden dôvod, žiaden mysliteľný dôvod na využitie akýchkoľvek materiálov, ktoré zostali po bezpečnostných orgánoch komunistickej diktatúry, o využití týchto materiálov. Jediné využitie je sprístupniť, je dať možnosť občanom oboznámiť sa s tými dokumentmi, ktoré o nich viedla tajná služba alebo komunistická bezpečnosť. Žiadne iné využitie je nemysliteľné a nemožné, ani pre potreby Slovenskej informačnej služby, okrem teda využitia na podanie na trestné oznámenie.

Pán poslanec Hoffmann hovorí, že nie parlament, ale vláda. Dámy a páni, ja to tu zopakujem, ctený kolega Cuper mi už oponoval, že slovenská Národná rada nemá totalitného, ja tvrdím, že slovenská Národná rada alebo Národná rada Slovenskej republiky nemá totalitného predchodcu, kým niektoré ústredné orgány štátnej správy, teda niektoré ministerstvá majú svojich totalitných predchodcov. To je jeden z dôvodov, prečo to má byť parlament a prečo parlament je oprávnený a má ten mandát a je tým legitímnym miestom, kde má vlastne vzísť takýto návrh zákona, ktorý má rozhodnúť o otvorení archívov Štátnej bezpečnosti, lebo boli to mocenské orgány štátu, ktoré rozhodovali o živote a o bytí a nebytí svojich občanov.

Navyše môžem, kolegyne, kolegovia dať k dispozícii návrh ministerstva spravodlivosti pre rokovanie vlády pre tento poslanecký návrh zákona. Ministerstvo spravodlivosti navrhuje vláde odporučiť schváliť tento zákon, ak predkladateľ bude akceptovať všetky návrhy na zmeny, ktoré vyplynuli z rokovania legislatívnych orgánov vlády. Všetky zásadné návrhy, ktoré vyplynuli z rokovania legislatívnych orgánov vlády aj zo stanoviska legislatívneho odboru Kancelárie Národnej rady, sú zapracované v spoločnej správe ako pozmeňujúce a doplňujúce návrhy. Teda tú podmienku ministerstva spravodlivosti som splnil.

Teda skončím s tým, s čím som začal, obavy a strach opodstatňuje len nevedomosť. Svätá pravda, a to otvorene, toto sprístupnenie, zverejnenie činnosti tajných služieb alebo tajných bezpečnostných orgánov štátu je nevyhnutná potreba a uvoľní tento strach a obavy. Tým, ktorí nebudú hlasovať za tento zákon, odporučím, a ich voličom a priaznivcom, internetovú stránku www.langoš.sk, kde už dnes si môžu prečítať stovky strán tajných dokumentov, aby vedeli, zverejneniu čoho v tomto parlamente zabránili. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pani spravodajkyňa, chcete? Nie, ďakujem pekne. Takže prerušujem rokovanie o tomto bode nášho programu.

Teraz nasleduje druhé čítanie o

návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jozefa Kužmu a Alexandra Slafkovského na vydanie zákona o zákaze šikanovania fyzických a právnických osôb orgánmi verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov.

Dopracovaný návrh zákona ste dostali ako tlač 1276-I a spoločnú správu výborov, schválenú gestorským výborom, máte ako tlač 1276-Ia. Teraz dávam slovo pánovi poslancovi Slafkovskému a prosím ho, aby uvedený návrh predložil a odôvodnil.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci, vážené dámy a páni, dovoľte mi v krátkosti uviesť prepracovaný návrh zákona o zákaze šikanovania fyzických osôb a právnických osôb orgánmi verejnej moci, ktorý sme s kolegom Kužmom prepracovali, a medzi dôvodmi, kvôli ktorým bol tento zákon prepracovaný, bolo aj to, že v pôvodnom návrhu boli niektoré právne nedostatky, ktoré sme odstránili, ako bolo pokutovanie právnických osôb a neujasnenosť vo vzťahu k niektorým súčasným právnym normám a tento text, tak ako je predložený, už vlastne hovorí o tom, že nie je možné od občana alebo právnickej osoby žiadať nejaký dokument, ktorý inštitúcia vydáva alebo má k nemu prístup, nie je možné žiadať rôzne ďalšie kópie od predkladaných dokumentov, pokiaľ to zákon nestanoví, a všetky verejne dostupné listiny, ktoré sú uznávanými, napríklad ako je živnostenský register na internete, by sa tým pádom stali dostupnými dokumentmi pre úrady. Do budúcna je pred nami éra mediálnej komunikácie, éra internetovej komunikácie a to obdobie, keď úrady boli stavané tak, že stránka, teda občan rýchlejšie si zabezpečil jednotlivé náležitosti, pokiaľ si obehol úrady sám, už je za nami. Dnes sa vedia úrady sieťou spojiť ďaleko rýchlejšie a získať informácie, ako ich vie občan sám obehnúť. Preto tento zákon je svojim spôsobom prelomový, aj keď sa v dnešnej podobe, v dnešnom stave dá využiť len v relatívne malej miere, a to na ochranu pred neodôvodnenými požiadavkami zo strany úradov, do budúcna je jeho úloha veľmi veľká.

Novinka je v ňom predovšetkým to, že je možné úradníka, ktorý požaduje niečo od občana, pokutovať, a pokiaľ to úrad požaduje a ja nie som povinný to vydať, tak mu napíšem na papier potvrdenie, že žiadam, aby si to zabezpečil sám a on je povinný si to zabezpečiť.

Po týchto zmenách si myslím, že tento zákon je prijateľný, je to určitý krok k zlepšeniu situácie občana alebo aj právnickej osoby vo vzťahu k úradom a prinesie našej krajine prospech. Ďakujem pekne, toľko z úvodného slova.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega, za uvedenie návrhu zákona. Teraz dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre verejnú správu, predsedovi pánovi Dušanovi Kovačičovi, a prosím ho, aby informoval Národnú radu Slovenskej republiky o výsledkoch rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči, máte slovo, pán kolega.

**D. Kovačič, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, poslanci, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní uvedeného návrhu zákona, ktorú ste dostali ako tlač 1276-Ia.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 2010 z 5. apríla 2002 pridelila návrh poslancov na prerokovanie týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: ústavnoprávnemu výboru, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v lehote určenej uznesením Národnej rady Slovenskej republiky. Gestorský výbor nedostal do dňa 28. mája 2002 žiadne stanoviská poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený.

Jednotlivé výbory odporúčajú nasledovné stanoviská: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 956 zo dňa 23. mája 2002 a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti uznesením č. 385 zo dňa 12. júna 2002 odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky nepokračovať v rokovaní.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu neschválil návrh uznesenia. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu uznesením č. 478 zo dňa 18. júna 2002 vyslovil s návrhom nesúhlas. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, pána poslanca Jozefa Kužmu a Alexandra Slafkovského, odporúča Národnej rade Slovenskej republiky návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jozefa Kužmu a Alexandra Slafkovského na vydanie zákona o zákaze šikanovania fyzických a právnických osôb orgánmi verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, nepokračovať v rokovaní o ňom.

Súčasne gestorský výbor poveril mňa a mám na to splnomocnenie, predložiť uvedenú spoločnú správu. Predmetná spoločná správa Výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní návrhu poslancov na vydanie zákona o zákaze šikanovania fyzických a právnických osôb orgánmi verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu ako gestorského výboru pod č. 483 dňa 18. júna 2002. Pán predsedajúci, otvorte rozpravu. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán predseda, za uvedenie stanoviska výborov. Otváram rozpravu o tomto bode nášho rokovania. Keďže som nedostal písomne žiadnu prihlášku do rozpravy, pýtam sa, či niekto z poslancov sa hlási do rozpravy ústne. Ak nie, vyhlasujem rozpravu o tomto bode za skončenú. Takisto prerušujem rokovanie o tomto bode nášho programu. Ďakujem vám. Teraz budeme pokračovať druhým čítaním o

návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o masových médiách.

Dopracovaný návrh zákona ste dostali ako tlač 885-I a spoločnú správu výborov, schválenú gestorským výborom, máte ako tlač 885 rímska A. Teraz dávam poslancovi, pánovi Budajovi a prosím ho, aby návrh zákona odôvodnil. Nech sa páči, máte slovo.

**J. Budaj, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som vám podal informáciu o dôvodoch, ktoré nás viedli k predloženiu zákona o masových médiách. Zákon o masových médiách obnovuje a mapuje právnu situáciu na priestore vo vzťahu medzi občanom, majiteľmi médií, novinármi, áno, aj politickou a verejnou scénou, ale hlavným pilierom tohto zákona je verejný záujem, ktorý si vyžaduje, aby žurnalistika slúžila tomu účelu, pre ktorý sa na Slovensku začala sloboda po roku 1989, aby slúžila hľadaniu pravdivého obrazu o realite okolo nás a aby slúžila hľadaniu nových východísk a nových vízii v krajine.

Situácia slovenskej žurnalistiky nie je ružová, myslím si, že určitý podiel má na tom aj fakt, že od roku 1965 nebol novelizovaný tlačový zákon. Dnes už nestačí novelizovať iba zákon tlačový, pretože vznikli elektronické médiá, ich vplyv v spoločnosti výrazne vzrástol a vznikom duálneho systému sa rozrôznil do takej podoby, že dnes je namieste hovoriť o zákone o masových médiách. Podotýkam, že zákon si po prvýkrát všíma aj existenciu internetu, aj keď jeho legislatívne pomenovanie a správne zaradenie do sveta mediálneho priestoru ešte zrejme nejakú dobu potrvá.

Zákon o masových médiách sa predovšetkým zaoberá právami občanov. Zavádza dve zásadne nové práva občanov. Popri doterajšom práve na odpoveď občan bude môcť žiadať od masového média aj právo, na doterajšom práve, na opravu, bude môcť žiadať aj právo na odpoveď a právo na dodatočnú informáciu. Právo na odpoveď aj právo na dodatočnú informáciu sú obvyklé práva občanov vo všetkých civilizovaných krajinách Európy a Slovenská republika prikročila k tejto legislatíve už schválením zákona o cezhraničnej televízii, ktorá právo na odpoveď a právo na dodatočnú informáciu zakotvuje pre elektronické médiá. Zákon o masových médiách to rozširuje a definuje to pre celú mediálnu sféru.

Popri týchto veciach zákon sa dotýka slobody alebo chráni slobodu novinárov. Tá, samozrejme, v komunistickom zákone nie je nijak definovaná. Aj keď v ňom už dnes nie je cenzúra, je celkom zrejmé, že nedokonalosti toho starého zákona nahrávali zneužívaniu. V novom zákone sa definuje právo novinára na slobodu svedomia a jeho právo trvať na tom, že nebude písať podľa príkazov a pod nátlakom.

Nepriamo sa dokončuje aj problematika, ktorú otvoril a moderne popísal zákon o slobodnom prístupe k informáciám. Tu sa dopovedáva, že novinár má právo nielen na slobodný, ale aj rovnocenný prístup k informáciám od verejných činiteľov a orgánov verejnej správy.

Celý rad zákonov, ktoré sa týkajú stavu novinárskeho, by som ešte ilustroval snáď právom na redakčné tajomstvo. Toto právo, obvyklé v moderných demokraciách, slovenská legislatíva zatiaľ nepozná a spôsobovalo viacero káuz a súdnych sporov, ktoré sme pozorovali v uplynulom desaťročí.

Zákon vníma aj novú pozíciu reklamy v masových médiách a jednoznačne definuje, že vydavateľ alebo prevádzkovateľ masového média nenesie zodpovednosť za platenú reklamu okrem tej, ktorú zadáva sám sebe.

Kontroverzným bodom zákona je ustanovenie mediálnej rady. Mediálna rada a jej zasadenie do legislatívy bolo aj dôvodom viacnásobného stiahnutia zákona a pokračovania diskusie v profesionálnej obci. Napokon v mediálnej rade sa, potom si dovolím zaujať stanovisko v rozprave, o čo si dovolím hneď požiadať pána predsedajúceho.

Či už zákon bude s mediálnou radou alebo bez nej, jeho ustanovenia rozhodujúcim spôsobom posúvajú jasné vzťahy alebo zlepšujú jasné vzťahy medzi občanom, žurnalistikou, novinármi, ktorí dostali tú šancu, že formujú obraz sveta, a medzi vlastníkmi médií. V tomto štvoruholníku vzťahov je potrebné vytvoriť poriadok, prehľadnosť a dostatok slobody, voľnosti, ktorý zodpovedá súčasnému stavu slovenskej spoločnosti a súčasným potrebám rozvoja slobody slova. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu poslancovi. Teraz dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre kultúru a médiá, poslancovi Gyulovi Bárdosovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania tohto návrhu v jednotlivých výboroch ako aj o stanovisku gestorského výboru. Nech sa páči.

**Gy. Bárdos, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Vážená Národná rada, milé dámy, vážení páni, dovoľte, aby som podľa rokovacieho poriadku Národnej rady predložil spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní návrhu skupiny poslancov na vydanie zákona v masových médiách, tlač 885 I, dopracovaný podľa uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky z 30. mája 2001. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku Národnej rade v znení neskorších predpisov spoločnú správu výborov.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1259 z 1. februára 2001 pridelila návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o masových médiách na prerokovanie týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, výboru pre verejnú správu, výboru pre ľudské práva a národnosti a výboru pre kultúru a médiá. Určené výbory Národnej rady Slovenskej republiky prerokovali predmetný návrh zákona v lehote určenej rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1721 z 29. apríla 2002. Iné výbory o návrhu zákona nerokovali.

Gestorský výbor konštatuje, že do začatia rokovania o návrhu zákona nedostal žiadne stanoviská od poslancov, podané podľa § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku. K predmetnému návrhu zákona Ústavnoprávny výbor Národnej rady prijal uznesenie, ktorým prerušuje rokovanie o predmetnom návrhu do času spracovania stanoviska odboru legislatívy a aproximácie práva Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky. Výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a výbor pre verejnú správu odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky predmetný návrh skupiny poslancov schváliť bez pripomienok. Výbor Národnej rady pre ľudské práva a národnosti a výbor pre kultúru a médiá odporúčajú predmetný návrh schváliť s pozmeňujúcimi návrhmi. O pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch gestorský výbor odporúča hlasovať spoločne, teda o bodoch 1 až 11, a tieto schváliť. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k návrhu skupiny poslancov Národnej rady na vydanie zákona o masových médiách, vyjadrených v tých uzneseniach, uvedených pod bodom 3 tejto správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru, vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona o rokovacom poriadku, odporúča Národnej rade Slovenskej republiky predmetný návrh zákona v znení pozmeňujúcich návrhov uvedených v tejto správe schváliť.

Súčasnej gestorský výbor ma poveril ako spoločného spravodajcu, aby som podľa rokovacieho poriadku informoval Národnú radu. Predmetná spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o návrhu zákona bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá zo dňa 29. mája 2002. Ďakujem pekne, pán podpredseda. Skončil som, môžete otvoriť rozpravu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu poslancovi za informácie. Teraz otváram rozpravu o tomto bode programu. Pýtam sa, kto sa hlási ústne do rozpravy, nakoľko som nedostal žiadnu písomnú prihlášku. Pán navrhovateľ sa už prihlásil ako jediný. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Nech sa páči, pán poslanec Budaj, máte slovo.

**J. Budaj, poslanec:** Ďakujem pekne. Už v úvodnom slove som sa dotkol rozporného prijímania mediálnej rady. Je to prvý pokus vytvoriť vymožiteľnosť práva v tejto oblasti. Doterajšie riešenie cez súdy sa veľakrát ukázalo kontroverzné. Nebudem uvádzať príklady, ale keď občan vidí, že ani manželka ministra spravodlivosti sa nedosúdi v reálnom čase, hoci možno išlo len o bonmot, ale rozhodla sa pre ochranu osobnosti, a keď vidí nízku vymožiteľnosť práva na ochranu pred rôznymi druhmi mediálnej manipulácie, je jedným z riešení vytvorenie arbitrážnej inštitúcie, ktorá dáva aspoň prvý signál o tom, či právo na odpoveď, na opravu a na dodatočnú odpoveď je namieste. Samozrejme, náš systém práva, najmä ústava neumožňujú, aby takéto rozhodnutie bolo vyňaté z rozhodovania súdov. Domnievam sa, že napriek tomu mediálna rada by bola alebo by mohla spĺňať moderné požiadavky na vymožiteľnosť práva v oblasti komunikácie medzi verejnosťou, občanom a médiami. Je však celá nová situácia s novými právami občanov na odpoveď a na dodatočnú informáciu pre mnohých neznáma a podľa všetkého vytvorenie tejto, podľa mojej mienky modernej časti zákona o masových médiách, naráža u mnohých kolegov na pochybnosti a neporozumenie. Preto si dovolím v mene skupiny poslancov predložiť pánovi spravodajcovi a vám, ctení kolegovia a kolegyne, pozmeňujúci návrh s 13 bodmi, v ktorom sa jednak spresňujú niektoré technické okolnosti, ktoré sú naozaj technického charakteru, ako je napríklad vymenovanie zákonov pod čiarou a podobne. Ale čo je zásadnejšie na pozmeňujúcom návrhu, ktorý by ste mali v týchto chvíľach mať vo svojich laviciach už rozmnožený, je to, že navrhujem, aby sa vymožiteľnosť práva na odpoveď, opravu a dodatočnú informáciu riešila iným spôsobom. Považujem tento iný spôsob tiež za prijateľný a ak uľahčí priechodnosť tohto moderného zákona, tak túto zmenu považujem za užitočnú.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, ak vás môžem upozorniť, potom musíte prečítať pozmeňujúci návrh. Dobre?

**J. Budaj, poslanec:** Prečítam. Ďakujem za upozornenie. Ako navrhujem riešiť vymožiteľnosť práva v prípade, že bude schválený tento pozmeňujúci návrh. Predovšetkým prevádzkovateľ masového média sa o svoje rozhodnutie neuverejniť opravu, dodatočnú informáciu alebo odpoveď bude musieť prieť s navrhovateľom na súde, pričom však súd bude povinný začať konanie do 10 dní. Pri tomto riešení, ak sa rozhodne povedzme očividné právo občana odmietnuť, je sankcionované možnosťou, že dostane pokutu, pričom však pokuta má byť zdrojom štátneho rozpočtu, tak ako aj doteraz to v zákone bolo, pričom však nie sú dotknuté práva občana plynúce z iných zákonov, to znamená, na ochranu osobnosti alebo domáhanie sa ochrany aj cez Trestný zákonník.

Zjednodušenie zákona, verím, poskytne aj vám všetkým jednoduchší pohľad na túto novú problematiku. Uznávam, že sme sa dlhú dobu, tri roky usilovali o pokrytie priestoru, ktorý bol zanedbaný. Dvanásť rokov od revolúcie, mal byť dávno tento veľmi dôležitý a pre rozvoj národnej politiky kľúčový zákon novelizovaný. Aj v tejto podobe ho považujem za veľký posun dopredu a ako som povedal, verím, že v tejto podobe bude pre vás prijateľný a že dostane plnú podporu snemovne.

A teraz si dovolím prečítať prvý návrh. Nahradiť § 6 textom. § 6 zodpovednosť za obsah reklamy. Prevádzkovateľ masového média nezodpovedá podľa tohto zákona za pravdivosť údajov obsiahnutých v reklame (5) alebo v inzercii, uverejnenej v masovom médiu. Toto neplatí, ak ide o vlastnú reklamu a inzerciu prevádzkovateľa masového média. Zodpovednosť podľa osobitného predpisu (6) týmto nie je dotknutá. Poznámky pod čiarou znejú: 5) zákon 147/2001 Z. z. o reklame a zmene a doplnení niektorých zákonov, 6) zákon č. 147/2001 Z. z., § 44 - 54 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v zmysle neskorších predpisov, zákon č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

Druhý bod, v § 13 ods. 1 doplniť na koniec textu túto vetu: „Zo žiadosti musí byť zrejmé, v čom spočíva nepravdivosť údajov alebo v čom spočíva skreslenie pravdy.“

Tretí bod, v § 14 ods. 2 nahradiť bodku na konci vety čiarkou a pripojiť slovné spojenie „odpovede alebo dodatočné informácie“. V § 16 ods. 1 sa prvá veta nahradí textom: „Ak prevádzkovateľ masového média neuverejní opravu, odpoveď alebo dodatočnú informáciu vôbec alebo nedodrží podmienky podľa § 14 ods. 1 – 4 o povinnosti uverejniť opravu, odpoveď alebo dodatočnú informáciu, rozhodne súd na návrh osoby, ktorá uverejnenie opravy, odpovede alebo dodatočnej informácie žiadala. V § 16, to je piaty bod, sa doplní odstavec 3, ktorý znie: Odstavec 3: „Súd je povinný pri preskúmaní rozhodnutia prevádzkovateľa masového média neuverejniť opravu, odpoveď alebo dodatočnú informáciu, začať konanie do 10 dní od prijatia návrhu na konanie.“ Koniec úvodzoviek.

Bod 6, v § 20 ods. 1 písm. c) za slovo imania sa dopĺňajú slová, úvodzovky, „iného masového média“. To je jeden z technických omylov.

Ods. 7, v § 21 ods. 1 doplniť na konci vety slovo „média“.

Ôsmy bod, v § 23 vypustiť ods. 2.

Deviaty bod, vypustiť § 24 - 45 vrátane. Nasledujúce paragrafy prečíslovať. To je práve časť, ktorá sa týka mediálnej rady.

Desiaty bod, v § 47 sa číslovka, úvodzovky, „§ 48“ nahrádza číslicou 46.

Jedenásty bod, v § 49 sa vypúšťajú body 6, 7, 8 a 9.

Okrem týchto návrhov ako procedurálny návrh navrhujem, aby sa z hlasovania o spoločnej správe výborov vyňali body 1, 2 a 3 na spoločné hlasovanie. Ak k tomuto vyňatiu príde, navrhujem, aby sa potom o týchto troch bodoch hlasovalo súčasne. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec bol jediný, ktorý sa prihlásil ústne do rozpravy, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa navrhovateľa, či chce zaujať stanovisko k vlastným pozmeňujúcim návrhom.

Pán poslanec Budaj, pýtam sa, či chcete zaujať stanovisko ako navrhovateľ k vlastným pozmeňujúcim bodom. Nie. Pán spravodajca nie.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Ďakujem aj pánu navrhovateľovi, aj spravodajcovi.

Budeme pokračovať prvým čítaním, pardon. Hlasovať, štyri body sme prerokovali, takže hlasovať sa bude až o 11.00 zajtra. Ak by sme dnes poprípade ešte prerokovali ďalších 10 bodov, tak skončíme, to budú poslanecké návrhy a potom s rôznymi správami členov vlády začneme až zajtra. Taký je predpoklad. To záleží, samozrejme, na poslancoch.

Takže hlasovať sa teraz nebude. Hlasovať sa bude o 11.00 hod.

Ďakujem za upozornenie. Zabudol som tieto informácie vám povedať.

Takže budeme pokračovať druhým čítaním o

návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 544/1990 Zb. o miestnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1429 a informáciu o výsledku prerokovania tohto návrhu vo výboroch máte ako tlač 1429a.

Za skupinu poslancov návrh zákona odôvodní poslanec Anton Juriš. Pán poslanec, nech sa páči, máte slovo.

**A. Juriš, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia a hostia. Návrh skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 544/1990 Zb. o miestnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, predložilo viacero poslancov. Tento zákon má za účel upraviť platenie miestnych poplatkov, ide najmä o kúpeľné mestá a miesta sústredeného cestovného ruchu. Platí sa to aj doteraz, ale sú tam určité problémy.

Tento návrh zákona navrhuje, aby sa platilo za prvý aj posledný deň pobytu, pretože tu sa najviac robia také, dá sa povedať machinácie alebo nečestnosti. A mestá, obce potom prichádzajú o i tak skromný príjem. Tieto miesta a obce majú za úlohu aj udržiavať poriadok, potrebujú propagáciu cestovného ruchu a takto im tie malé prostriedky unikajú.

Tento navrhovaný poplatok bude platiť každý, kto sa prechodne zdržuje za účelom rekreácie alebo zdravotnej starostlivosti, ale nie za pobyt v nemocniciach alebo tí, ktorí sú kúpeľní hostia na X-ku, čiže tí, ktorí sa liečia, čiže nie je to kúpeľno-rekreačný pobyt, ale je to liečebný pobyt. Tak tam sa neplatí. Doteraz sa tie poplatky pohybujú od 8 do 15 korún. Je to podľa uznesenia zastupiteľstva a pri cenách pobytov nehrá to príliš veľkú úlohu, či sa bude platiť aj za prvý a posledný deň. Pretože pri trojtýždňovom pobyte je to okolo 30 korún maximálne, môže to byť 16, 18 korún, takže nehrá to veľkú úlohu, ale spraví sa poriadok v rámci evidencie týchto kúpeľných a rekreačných hostí. Dúfam, že túto malú novelu zákona podporíte. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Teraz dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre financie, rozpočet a menu, poslancovi Júliusovi Brockovi, a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania tohto návrhu v jednotlivých výboroch ako aj o stanovisku gestorského výboru. Nech sa páči, pán poslanec.

**J. Brocka, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Národná rada určila ako gestorský výbor výbor pre financie, rozpočet a menu k tomuto poslaneckému návrhu zákona. A zároveň ho pridelila na prerokovanie týmto výborom: okrem výboru pre financie, rozpočet a menu ústavnoprávnemu výboru, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, výboru pre verejnú správu a výboru pre zdravotníctvo. Uvedené výbory predmetný návrh zákona prerokovali. Gestorský výbor do začatia rokovania o návrhu skupiny poslancov nedostal stanoviská poslancov podané v súlade s § 75 zákona o rokovacom poriadku.

Výbory k predmetnému návrhu zaujali nasledovné stanoviská: Odporúčanie pre Národnú radu návrh schváliť Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo a výbor pre financie, rozpočet a menu. Výbor ústavnoprávny odporúča Národnej rade návrh schváliť s pozmeňujúcim návrhom. Výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie neprerokoval poslanecký návrh zákona, lebo podľa § 76 rokovacieho poriadku sa poverený člen skupiny poslancov nedostavil na rokovanie výboru.

Ani výbor pre verejnú správu neprerokoval tento zákon, pretože v zmysle § 52 nebola prítomná potrebná nadpolovičná väčšina všetkých členov výboru. Z celkového počtu 12 poslancov bolo prítomných iba 5.

Z uznesenia ústavnoprávneho výboru vyplynul tento pozmeňujúci návrh, čl. 3: Tento zákon nadobúda účinnosť 1. septembra 2002. Čiže je posunutá účinnosť poslaneckého návrhu zákona. Tento pozmeňujúci návrh gestorský výbor odporúča schváliť. A zároveň gestorský výbor na základe týchto stanovísk výborov odporúča Národnej rade, aby sme návrh skupiny poslancov, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady č. 544 o miestnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, schválili s pozmeňujúcim návrhom. Mňa poveril, aby som predniesol túto správu a určil aj spôsob hlasovania. Pán podpredseda, môžete otvoriť rozpravu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Otváram rozpravu o tomto bode programu. Pýtam sa, kto sa hlási ústne do rozpravy. Ako jediný pán poslanec Prokeš. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Pán poslanec, nech sa páči, máte slovo.

**J. Prokeš, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia. Hovoríme o podpore cestovného ruchu, ale naozaj len hovoríme. Pretože aj kúpeľníctvo patrí do cestovného ruchu a miesto toho, aby sme vytvárali nové služby, zvyšujeme poplatky. Treba povedať, že služby, ktoré poskytujú obce, aj kúpeľné, svojim hosťom, vôbec nie sú adekvátne tomu, čo za to platia títo hostia. Od nevyvážaných smetí až po neviemčo všetko, jednoducho, ukazuje sa, že tadiaľto cesta nevedie.

Zdaniť, ak to môžem takto povedať, príchod a odchod kúpeľného hosťa je naozaj, podľa mojej mienky, už nehoráznosť. Rovnako dobre by mohli hotelieri žiadať, aby zaplatili hostia noc pred tým a noc potom, čo tam boli. Úplne rovnako.

A treba povedať aj to, že v podstate hosť, ktorý ráno príde, večer odíde, nezaplatí nič. Tak ja sa pýtam, prečo hosť, ktorý tam prespí, má zaplatiť dvakrát.

Dámy a páni, je mi ľúto, ale skutočne vás chcem vyzvať, aby ste tento návrh zákona nepodporili. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec bol jediný, ktorý sa ústne prihlásil do rozpravy, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa pána navrhovateľa, či chce zaujať stanovisko k rozprave. Nech sa páči, máte slovo.

**A. Juriš, poslanec:** Chcem ako odpovedať svojmu predrečníkovi, veľmi jednoducho. Tie poplatky sú skutočne veľmi nízke to je 8 až 15 korún podľa uznesenia obecného zastupiteľstva. Ten hosť, ktorý sa neubytuje, neplatí, však nemáme kedy od neho vybrať nejaké mýto alebo čosi. Ale ten, ktorý sa ubytuje, tak je tam najmenej tých 20 hodín, 24 hodín a zrejme nejaké služby za to chce. A tak ako aj povedal pán predrečník, skutočne tie obce majú zvýšené nároky na údržbu zelene, čistoty, verejného poriadku, mestská polícia, a peniaze na to nedostávajú. A často tí ubytovatelia získavajú tie peniaze tak, že aj keď je na týždeň, on ho rozpíše na 2 dni a neplatí ani 1 deň. Čiže je to aj tak možné zariadiť si. A sú tam potom čierne zdroje, nekalá činnosť a týmto tomu všetkému predídeme.

Myslím, že je to veľmi jednoduché. Pri nocľahoch, ktoré sú vyššie, dajmetomu Bratislava, tu pod 300 korún nocľah nezoženiete. Čiže tých 10 lebo 15 korún nikoho nezabije a obci to pomôže. Ale Bratislava je dosť bohaté mesto, dá sa povedať. Ale také malé obce sústredené od cestovného ruchu, tak tie skutočne nemajú na to peniaze. Obce kúpeľného charakteru, len tak námatkovo poviem, Brusno, Číž a podobne, kde majú veľmi malý počet tých návštevníkov, ale tie služby sú od nich požadované. Čiže myslím, že mali by sme tento návrh zákona schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pýtam sa pána spravodajcu. Nechce sa vyjadriť k rozprave. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Teraz pristúpime k druhému čítaniu o

návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 241/2001 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1377. Spoločnú správu ako tlač 1377a. Za skupinu poslancov návrh zákona odôvodní pán poslanec Vladimír Palko, nech sa páči, odovzdávam vám slovo.

**V. Palko, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som vás oboznámil s touto nesmierne významnou novelou zákona č. 241, ktorú predkladám spoločne s kolegom Petrom Tatárom. A bez schválenia ktorej naozaj neviem, neviem, či budeme prijatí do NATO.

Táto novela obsahuje viac ako 50 väčších alebo menších zmien a je výsledkom akéhosi zhodnotenia ročnej platnosti zákona a pôsobenia Národného bezpečnostného úradu.

Do istej miery zhodnocuje i výsledok hodnotiacej misie z centrály NATO, ktorá tu bola začiatkom tohto roku. Ako vieme, tento zákon sa týka prístupového procesu do NATO, lebo upravuje ochranu utajovaných skutočností, i tých, ktoré budeme zdieľať v procese výmeny informácií v rámci NATO.

Dovoľte mi, aby som vám povedal aspoň hlavné zmeny, ktoré v novele sú.

Po prvé, zákon mal doteraz prílohy, ktoré vymedzovali základné skutočnosti, ktoré majú byť utajované v rámci jednotlivých stupňoch utajenia. Sme toho názoru, že toto vymedzenie sa neosvedčilo a bolo skôr na prekážku. Navrhujeme prílohy zrušiť, čím sa zvyšuje zodpovednosť pôvodcu utajovanej informácie pri určovaní stupňa utajenia.

Ďalej. Zákon doteraz stanovoval podmienky, za ktorých sa osoba mohla stať oprávnenou na oboznamovanie sa s utajovanou skutočnosťou. To znamená, že mala byť bezúhonná, bezpečnostne spoľahlivá, k tomu určená a tak ďalej. Zákon však nestanovoval povinnosť spĺňania týchto podmienok počas celého trvania oprávnenosti a my teraz túto povinnosť stanovujeme.

Ďalej. Navrhujeme presun niektorých kompetencií z vojenského spravodajstva na Národný bezpečnostný úrad. Doterajší stav je totiž taký, že podľa § 18 zákona bezpečnostné previerky osôb druhého, tretieho a štvrtého stupňa vykonáva NBÚ. Výnimkou je previerka príslušníkov SIS, ktorú robí SIS, a výnimkou je i previerka pracovníkov respektíve príslušníkov ministerstva obrany a Armády Slovenskej republiky. Týchto preveruje vojenské spravodajstvo. Avšak na rozdiel od prípadu SIS, ktorá preveruje len vlastných zamestnancov, vojenské spravodajstvo preveruje i osoby, ktoré nie sú v pracovno-právnom vzťahu alebo v služobnom pomere k vojenskému spravodajstvu. A my sa domnievame, že táto výnimka je nenáležitá, lebo spochybňuje zámer zákona, aby previerky boli vykonávané nezávislým orgánom, ktorým je NBÚ. Vojenské spravodajstvo je súčasťou rezortu obrany a podlieha ministrovi, ktorý je politickým činiteľom. Preto navrhujeme, aby vojenské spravodajstvo robilo previerky iba svojich zamestnancov a príslušníkov, zatiaľ čo preverovanie všetkých ostatných pracovníkov respektíve príslušníkov ministerstva obrany a armády bude spadať do kompetencie NBÚ.

Ďalej. Ďalšia zmena. Zákon č. 241 hovorí o oprávnených osobách s osobitným postavením, ktoré sa stávajú oprávnenými na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami zvolením alebo menovaním do funkcie. Sú to tieto funkcie: prezident Slovenskej republiky, poslanec Národnej rady, všetci sudcovia, členovia vlády, vedúci ústredných orgánov štátnej správy, vedenie NKÚ, všetci prokurátori, všetci starostovia obcí, primátori miest. Na tieto osoby sa nevzťahuje povinnosť bezpečnostných previerok. Teda vidíme, že tento okruh oprávnených osôb s osobitným postavením je taký široký, až táto šírka ide proti zmyslu zákona. Navrhujeme, aby sa tento okruh osôb zúžil, a to na prezidenta, poslancov Národnej rady, členov vlády, sudcov už nie všetkých, ale iba sudcov Ústavného súdu a na verejného ochrancu práv, ombudsmana.

Ďalšia zmena, nie bezvýznamná, je tá, že zákon hovoril doteraz o možnosti postúpenia utajovanej informácie inému štátu len na základe medzinárodnej zmluvy. Sú však prípady, napríklad teroristické ohrozenie, kedy toto obmedzenie je príťažou. Preto navrhujeme, aby v prípade vhodného osobitného zreteľa bolo možné postúpiť utajovanú informáciu na základe súhlasu NBÚ, ministerstva zahraničných vecí a štátneho orgánu, do pôsobnosti ktorého utajovaná informácia patrí, aby toto postúpenie bolo možné i v prípadoch nepokrytých medzinárodnou zmluvou.

Vážené dámy, vážení páni, toľko hlavný zámer navrhovanej novely zákona č. 241. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem navrhovateľovi za uvedenie tohto návrhu. Teraz dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre obranu a bezpečnosť poslancovi Langošovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania tohto poslaneckého návrhu. Nech sa páči.

**J. Langoš, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Dámy a páni, gestorský výbor, výbor pre obranu a bezpečnosť neprijal platné uznesenie, preto pod tlačou č. 1377a máte k dispozícii informáciu gestorského výboru o prerokovaní tohto poslaneckého návrhu zákona vo výboroch. Dovoľte, aby som vás oboznámil ako spoločný spravodajca s touto informáciou.

Národná rada uložila prerokovať návrh skupiny poslancov ústavnoprávnemu výboru, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, výboru pre verejnú správu, výboru pre ľudské práva a národnosti a výboru pre obranu a bezpečnosť ako gestorskému výboru. Uvedené výbory prerokovali návrh, poslanecký návrh zákona, v lehote určenej uznesením Národnej rady Slovenskej republiky a iné výbory o návrhu zákona nerokovali. Gestorský výbor konštatuje, že do začatia rokovania o návrhu skupiny poslancov nedostal žiadne stanovisko od poslancov, podané podľa zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

V bode III informácie sa hovorí, že ústavnoprávny výbor prerušil rokovanie o tomto návrhu zákona a neprijal žiadne uznesenie, Výbor Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie neprijal platné uznesenie k tomuto návrhu zákona, výbor pre obranu a bezpečnosť neprijal platné uznesenie k tomuto návrhu, Výbor Národnej rady pre ľudské práva a národnosti tiež neprijal platné uznesenie k tomuto návrhu zákona.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu súhlasil s návrhom poslancov a odporúča Národnej rade Slovenskej republiky návrh zákona schváliť s pripomienkami, ktoré sú tu uvedené pod bodom 1 - 7.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu k tomuto návrhu zákona.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi spravodajcovi. Otváram rozpravu o tomto bode programu. Pýtam sa, kto sa hlási do rozpravy ústne, nakoľko som nedostal žiadnu písomnú prihlášku. Traja, štyria páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do rozpravy ústne. Ako prvý vystúpi pán poslanec Tuchyňa, nech sa páči, máte slovo.

**J. Tuchyňa, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Vážené kolegyne, kolegovia, tak ako uviedol spravodajca výboru pre obranu a bezpečnosť k tomuto návrhu zákona, poslanec Langoš, náš výbor neprijal platné uznesenie, a keďže som vo výbore podal niekoľko návrhov, týkajúcich sa novely tohto zákona, výbor ich schválil, ale vzhľadom k neprijatiu platného uznesenia jednoducho nie sú zahrnuté do spoločnej správy, preto vystupujem na tomto pléne a podávam tieto pozmeňujúce a doplňujúce návrhy tu v pléne Národnej rady.

Moje návrhy sa dotýkajú niekoľkých vecí, ale pre istotu ich najprv prečítam a potom čiastočne okomentujem. Navrhujem k bodu 7 navrhovaný odsek 3 doplniť aj o písm. d). Odôvodnenie v § 11, ods. 1, písm. d) je ako predpoklad pre vznik oprávnenia uvedený súhlas osoby, aby bola oprávnená oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami. Je preto logické, že aj predmetný súhlas musí byť daný po celú dobu platnosti vyjadrenia.

Druhý návrh, k bodu 11, sa domnievam a navrhujem prvú vetu návrhu „a fyzických osôb“ vypustiť. Nemôžeme zase chcieť to, čo bolo voľakedy, aby fyzické osoby podávali vysvetlenia, hodnotili ľudí a podobne. To by sme sa vrátili tam, kde nechceme, takto to robila Štátna bezpečnosť, získavala informácie od jednotlivcov a tieto potom, na základe tých robila previerky osôb.

Tretí môj návrh sa týka bodu 41, tento bod skupina poslancov, ktorá to navrhuje, navrhuje vypustiť. Domnievame sa, že je postačujúce, aby príslušníci úradu boli v služobnom pomere a netvorili ozbrojený zbor. Koniec koncov, ani príslušníci SIS-ky netvoria ozbrojený zbor. Následne potom znenie ods. 3 § 66 tak, ako je to tu, nie je potrebné.

Štvrtý návrh, k bodu 43, navrhujeme nové znenie bodu, teda § 66 za ods. 3. Návrh znie: „Ak navrhovaná osoba odmietne preukázať svoju totožnosť, môže byť požiadaný o súčinnosť Policajný zbor za účelom zistenia jej totožnosti.“ Odôvodnenie: Právo predvádzať osoby za účelom zisťovania totožnosti nemôže byť rozširované na orgány štátu v príliš širokej miere, pretože by to bolo v rozpore s Európskym dohovorom o ľudských právach a základných slobodách, keď takéto právo by v zásade mali mať len orgány činné v trestnom konaní respektíve typicky policajné orgány.

Ďalej ods. 4 návrhu vypustiť. Takéto opatrenia, tak ako som už uvádzal, môže vykonávať len útvar Policajného zboru.

Môj piaty návrh sa týka bodu 43, teda novonavrhované § 66 b, c, d vypustiť. Už som o tom hovoril, že dané oprávnenie pre príslušníkov bezpečnostného úradu sú nadbytočné.

Šiesty návrh, k bodu 47, novonavrhovaný ods. 3 na konci doplniť o povinnosti vydať potrebné potvrdenie o prevzatí utajovanej skutočnosti. Sami sme boli svedkami toho, čo sa stalo na úrade vlády, že si podávali dokumenty, ktoré sa nakoniec stratili, tak treba zákonom stanoviť, že takéto potvrdenie pri prevzatí dokumentu treba jednoducho vydať.

Môj posledný návrh alebo predposledný, sa týka bodu 48, kde novonavrhované písm. f) znie: „Napriek výslovnému zákazu úmyselne neoprávnene vstúpi do budovy alebo priestoru, v ktorom sa nachádzajú utajované skutočnosti.“ Odôvodnenie: Pôvodne formulovaná citácia by mohla zakladať priestupok aj v konaní z nedbanlivosti.

Mám ešte jeden návrh, vysvetlím ho neskôr. Ja poviem. Chcem podať jeden návrh na uznesenie Národnej rady. Môj návrh znie: Národná rada Slovenskej republiky žiada Národný bezpečnostný úrad Slovenskej republiky, aby vydal nové vyhlášky Národného bezpečnostného úradu o zozname utajovaných skutočností, o administratívnej bezpečnosti, o personálnej bezpečnosti. Doteraz platné vyhlášky č. 432 z 18. 10. 2001, č. 455 z 31. 10. 2001 a č. 2 zo 17. 12. 2001 zrušil vydaním nových vyhlášok. K tomu chcem povedať toľko a ešte to aj okomentujem, že tieto vyhlášky boli vydávané, keď ešte nefungoval Národný bezpečnostný úrad. Je v nich množstvo nepresností, dokonca rozporných aj so samotným zákonom o ochrane utajovaných skutočností, a preto ich treba vydať úplne nanovo, kompetentne, Národným bezpečnostným úradom. Tieto návrhy odovzdávam.

Chcem sa krátko vyjadriť. Myslím si, že skutočne niet, a v tom podporujem navrhovateľov, niet pochybností o potrebe novely tohto zákona. Ukázalo to ročné fungovanie alebo ešte teda dokonca ani nie ročné fungovanie Národného bezpečnostného úradu alebo ročná platnosť tohto zákona o ochrane utajovaných skutočností. Treba však povedať, že Národný bezpečnostný úrad nemá zatiaľ zadefinované miesto v systéme bezpečnosti ani zo zákona o ochrane utajovaných skutočností, ale ani ústavným zákonom o bezpečnosti štátu. Myslím si, že tak som to už aj uvádzal, že ide novela do značnej šírky, chce vytvoriť z úradu ďalší ozbrojený zbor a myslím si, že je to zbytočné, Slovenská republika nepotrebuje toľko policajných orgánov a ozbrojených zborov. Skutočne by sa mohlo stať, že budeme právom hodnotení ako policajný štát. Ja som dokonca toho názoru, že by na tomto úrade nemali pracovať ani policajti, ani vojaci. Potom by to bol nezávislý úrad, jednoducho odbremenený od všetkých. Iste, v období vzniku, tvorby tohto úradu bola situácia iná. V tej dobe sa tak dal vytvárať, ale do budúcnosti tento úrad by nemal mať žiadne miesta pre policajtov ani vojakov. Mali by to byť predovšetkým štátni zamestnanci, zamestnanci alebo vládni zamestnanci a tak by boli absolútne nezávislí. O tomto sa dá, o závislosti a nezávislosti, hodne diskutovať, jednak majú hodnosti, platení sú niekde a tak ďalej, takže keď som tu hovoril a navrhoval prijať uznesenie o zrušení vyhlášok Národného bezpečnostného úradu, myslím si, že treba povedať alebo i ukázať, že jednoducho niektoré ustanovenia sú v značnom rozpore s právnymi normami tohto štátu. Treba si jednoducho uvedomiť, že štátny orgán môže to, čo mu stanovuje zákon. Na rozdiel od občana, ktorý môže všetko, čo mu zákon nezakazuje.

Je potrebné uviesť, že zákon o ochrane utajovaných skutočností v § 17 ods. 1 písm. a) bod 5 medzi materiály predkladané navrhovanou osobou zaradil bezpečnostný dotazník osoby, pričom v tomto ustanovení zákona je výslovne stanovené, že ide o bezpečnostný dotazník, ktorý je uvedený v prílohe 5 tohto zákona. V citovanom zákone na žiadnom mieste nie je zmocňovacie ustanovenie pre Národný bezpečnostný úrad, aby formou všeobecne záväzného predpisu rozšíril okruh údajov vypĺňaných v bezpečnostnom dotazníku nad rámec stanovený zákonom. Ustanovenia § 6 ods. 9, resp. § 31 ods. 5 zákona, na ktoré sa inak správne odvoláva predmetná vyhláška, takéto zmocnenie vo vzťahu k bezpečnostnému dotazníku Národnému bezpečnostnému úradu nedávajú. Úprava podrobností o personálnej bezpečnosti, k čomu bol Národný bezpečnostný úrad zmocnený, neznamená, že pod pojem podrobnosti sa má na mysli iné údaje vyplňované v bezpečnostnom dotazníku, než sú stanovené v zákone v tej prílohe 5. A bohužiaľ, mnoho iných údajov v tomto dotazníku jednoducho je. Vo vzťahu úprava podrobností môže znamenať stanovenie jednotného tlačiva, formuláru, vzoru, spôsob jeho vyplňovania, skôr áno, nie, nehodiace sa škrtnite a tak ďalej alebo vyplňovanie číslicou vrátane podpisovej doložky.

Na základe uvedeného možno potom konštatovať, že údaje uvedené v bezpečnostnom dotazníku v citovanej vyhláške idú nad rámec zákona, a preto navrhujem, aby jednoducho boli v budúcnosti upravené. Uvedená skutočnosť alebo môj návrh má oporu v Listine ľudských práv a slobôd v čl. 4: Povinnosti možno ukladať iba na základe zákona, v jeho medziach a len pri zachovaní základných práv a slobôd. Dokonca v Ústave Slovenskej republiky v čl. 2 ods. 2, tak ako som už povedal, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v medziach, rozsahu a spôsobom, ktorý im ustanovuje zákon. Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo mu zákon neukladá. Naviac čl. 19: Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného rodinného života ods. 3 čl. 19: Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo zneužívaním údajov o svojej osobe.

Ešte sa dotknem vyhlášky č. 432 zoznamu utajovaných skutočností. V zoznamoch, ktoré tvoria prílohy č. 1 - 4 tohto zákona, nikde nehovoria o rozpočtoch rezortov, že majú nejaký stupeň utajenia. Keď sme to pripravovali vo výbore pre obranu a bezpečnosť, sme to zdôrazňovali a trvali na tom, že to nesmie byť v zozname utajovaných skutočností, lebo zákon o rokovacom poriadku hovorí o tom, že rozpočty sú verejné. Ale napriek tomu všetkému v tejto vyhláške v čiastke 176 strana, tak je označená, 46 - 73 pod poradovým číslom 205 a 206 už dáva stupeň utajenia rozpočtu ministerstva obrany ako dôverný. To isté o štátnych hmotných rezervách. Robili tieto zoznamy rezorty a ministerstvo vnútra, ktoré plnilo úlohy Národného bezpečnostného úradu, ich ani neprekontrolovalo a jednoducho i s týmito hrubými chybami, v rozpore so zákonom vydalo. Toľko k mojim návrhom. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Tatár. Pripraví sa pán poslanec Hoffmann.

**P. Tatár, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, dámy a páni, dovoľte mi uviesť jeden malý, ale jednoduchý a dôležitý pozmeňujúci návrh k tlači 1377. Znie: Č. 3, k zákonu č. 241/2001 Z. z. bod 26 znie: Bod 26. Údaje o vojenskej stavebnej činnosti, údaje konkrétneho vojenského využitia a evidencie pohybu osôb a techniky, týkajúce sa území určených na zabezpečovanie obranyschopnosti štátu i vo vzťahu k ochrane životného prostredia.

Je to rovnaký text, ako platí aj dnes, s výnimkou, že v tomto zozname utajovaných skutočností nie sú lesné hospodárske plány, ktoré tam, nakoľko ide o dokumenty, ktoré sa netýkajú bezpečnosti a obranyschopnosti štátu, nemajú čo hľadať. Máte rozdaný tento pozmeňujúci návrh. Je tam podrobné zdôvodnenie aj s právnou a bezpečnostnou analýzou. Je to jednoduchá úprava, kde veci, ktoré vôbec nemusia byť a nemajú byť medzi utajovanými skutočnosťami, aby sme ich odtiaľ jednoducho len vylúčili. Ďakujem pekne. Prosím o podporu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu poslancovi. Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Hoffmann. Pripraví sa pán poslanec Orosz.

**A. Hoffmann, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, už samotná skutočnosť, že v tejto poslaneckej novele nebola prijatá spoločná správa na výbore pre obranu a bezpečnosť, hovorí o tom, že proces posudzovania tohto návrhu bol komplikovaný, že je to vec veľmi zložitá, pre štát dôležitá a tak by sme sa mali k prerokovaniu tohto zákona aj postaviť. Dovoľte niekoľko poznámok, predtým ako uvediem pozmeňujúci návrh k predloženej novele zákona.

Konštatujem, že poslancami predkladaná novela je upriamená len na vyriešenie problémov, ktoré s uplatňovaním zákona o ochrane utajovaných skutočností vznikli Národnému bezpečnostnému úradu, pričom sa nezaoberá v dostatočne širokom rozmere riešením problémov, ktoré vznikajú pri jeho uplatňovaní subjektom, ktoré priamo vykonávajú bezpečnostné previerky navrhovaných osôb. Nesúhlas vyslovujem s navrhovaným vypustením odseku 3 z § 19 zákona. bod č. 10 poslaneckého návrhu, podľa ktorého má za súčasne platného právneho stavu Vojenské spravodajstvo oprávnenie vykonávať bezpečnostné previerky druhého, tretieho a štvrtého stupňa, ak navrhovaná osoba je v pracovnoprávnom vzťahu alebo obdobnom pracovnom vzťahu vrátane služobného pomeru k ministerstvu obrany alebo k organizáciám, ktorým zriaďovateľom alebo zakladateľom je ministerstvo obrany. Môj nesúhlas sa vzťahuje aj na ďalšie zmeny a legislatívnotechnické úpravy súvisiace s navrhovaným vypustením odseku 3 z § 19 zákona. Považujem za potrebné uviesť, že v legislatívnom procese prípravy zákona o ochrane utajovaných skutočností bolo akceptované štandardné riešenie vykonávania bezpečnostných previerok, porovnateľné s vyspelými demokratickými štátmi. Poukazujem tiež na to, že v rozpore so zdôvodnením navrhovaného vypustenia § 19 ods. 3 v dôvodovej správe neboli v januári tohto roku zo strany inšpekčného tímu NATO vznesené žiadne pripomienky k súčasnému postaveniu a kompetenciám vojenského spravodajstva pri vykonávaní bezpečnostných previerok v rezorte ministerstva obrany.

Rovnako aj v období prípravy zákona o ochrane utajovaných skutočností odporúčali predstavitelia NATO ako aj funkcionári vojenských spravodajských služieb niektorých členských štátov NATO koncipovať pripravovaný zákon tak, aby bezpečnostné previerky v armádnom prostredí vykonávali práve tieto služby. V tomto kontexte sa argumentácia predkladateľov, ktorá poukazuje na stanovisko inšpekčného tímu NATO, javí ako dosť, respektíve výrazne účelová. Vzhľadom na uvedené odporúčam, aby pri prerokúvaní uvedeného návrhu skupiny poslancov na vydanie novely zákona o ochrane utajovaných skutočností bol akceptovaný návrh na vypustenie bodu 10 predmetnej novely, to jest že z platného znenia zákona o ochrane utajovaných skutočností nebude vypustené ustanovenie § 19 ods. 3, čo považujem v súčasnosti za prioritné oprávnenie vojenského spravodajstva v súvislosti s vykonávaním bezpečnostných previerok v rezorte obrany.

Dovoľte mi v nadväznosti na doteraz povedané predniesť pozmeňujúce a doplňujúce návrhy k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 241/2001 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Po prvé, bod 6 znie: „6. § 10 ods. 3 znie: 3. Vedúci môže na plnenie úloh vyplývajúcich z tohto zákona a z predpisov vydaných na jeho vykonanie

a) zriadiť osobitné pracovisko alebo viac osobitných pracovísk na plnenie úloh v rozsahu, ktorý písomne vymedzí,

b) písomne poveriť zamestnanca alebo viacej zamestnancov, ďalej len bezpečnostný zamestnanec, plnením tých úloh v rozsahu, ktorý písomne vymedzí,

c) zriadiť osobitné pracovisko alebo viacej osobitných pracovísk na plnenie úloh v rozsahu, ktorý písomne vymedzí, a súčasne písomne poveriť zamestnanca alebo viacej zamestnancov plnením týchto úloh v rozsahu, ktorý písomne vymedzí.

Po druhé. Za bod 6 sa vkladá nový bod 7, ktorý znie: „7. § 10 sa dopĺňa ods. 4, ktorý znie: 4. Bezpečnostný zamestnanec a zamestnanec osobitného pracoviska musí mať osvedčenie úradu o absolvovaní školenia o ochrane utajovaných skutočností. Doterajšie body 7 - 51 sa označujú ako body 8 - 52.

Odôvodnenie k bodom 1 a 2. Navrhovaná právna úprava vychádza z potrieb praxe špecifických rezortov, akým je napríklad aj rezort Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Jedno osobitné pracovisko nie je schopné zabezpečovať úlohy vyplývajúce zo zákona na ministerstve obrany a v ozbrojených silách.

Po tretie. Za novooznačený bod 10 sa vkladá nový bod 11, ktorý znie: „11. § 19 ods. 2 znie: (2) vojenské spravodajstvo vykonáva bezpečnostné previerky všetkých stupňov, ak navrhovaná osoba je, a) príslušníkom vojenského spravodajstva, b) profesionálnym vojakom, ktorý má byť vyčlenený na plnenie úloh Ministerstva obrany Slovenskej republiky (ďalej len ministerstvo obrany) a ktoré sa dotýkajú pôsobnosti vojenského spravodajstva podľa osobitného predpisu, c) zamestnancom, ktorý sa podieľa na plnení úloh vojenského spravodajstva podľa osobitného predpisu, d) uchádzačom o prijatie do pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu, ktorý sa bude podieľať na plnení úloh vojenského spravodajstva podľa osobitného predpisu.

Poznámka pod čiarou k odkazu 8a znie: 8a) zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o vojenskom spravodajstve.

Doterajšie body 11 - 52 sa označujú ako body 12 - 53. Odôvodnenie: V novonavrhovanom znení ustanovenia § 19 ods. 2 sa navrhuje upresnenie okruhu navrhovaných osôb, na ktoré sa má vzťahovať pôsobnosť vojenského spravodajstva pri vykonávaní bezpečnostných previerok všetkých stupňov. Odstraňuje sa nepresnosť a nejednoznačnej platnej právnej úpravy pri špecifikácii týchto osôb, napríklad nepresnosť týkajúca sa služobného pomeru, ktorý môžeme subsumovať pod pojem príslušník vojenského spravodajstva podľa osobitného predpisu.

Po štvrté. Novooznačený bod 12 znie: „12. § 19 ods. 3 znie (3) vojenské spravodajstvo vykonáva aj bezpečnostné previerky druhého, tretieho a štvrtého stupňa, ak navrhovaná osoba je a) zamestnancom v pracovnoprávnom vzťahu alebo obdobnom pracovnom vzťahu k ministerstvu obrany, b) zamestnancom v pracovnoprávnom vzťahu alebo obdobnom pracovnom vzťahu k štátnym rozpočtovým organizáciám, štátnym príspevkovým organizáciám a štátnym podnikom v pôsobnosti ministerstva obrany, c) štátnym zamestnancom vykonávajúcim v štátnozamestnaneckom pomere štátnu službu v služobnom úrade, ktorým je ministerstvo obrany alebo v služobnom úrade v jeho pôsobnosti., d) vojakom. Poznámka pod čiarou k odkazu 8b znie: 8b) § 2 zákona číslo 370/1997 Z. z. o vojenskej službe.

Odôvodnenie. Navrhovaná zmena ustanovenia § 19 ods. 3 zákona má za cieľ odstrániť legislatívne nedostatky v súčasnosti platného ustanovenia zákona, ktoré spočívajú najmä v tom, že uvedené ustanovenie nie celkom presne ustanovuje okruh osôb - vojakov, ale aj ostatných zamestnancov v rezorte ministerstva obrany, ku ktorým bezpečnostné previerky druhého, tretieho a štvrtého stupňa vykonáva vojenské spravodajstvo. Navrhované ustanovenie spresňuje kategórie preverovaných osôb aj v zmysle zákonov č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení zákona č. 165/2002 Z. z. a č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a č. 313/2001 Z. z. o verejnej službe v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudli účinnosť 1. 4. 2002.

Po piate. Novooznačený bod 37 sa vypúšťa. Doterajšie body 38 - 53 sa označujú ako body 37 - 52.

Odôvodnenie. Navrhované vypustenie poslednej vety v § 56 novooznačeného odseku 8 súvisí s navrhovaným vypustením § 19 ods. 3 zákona. Posledná veta v novooznačenom odseku 8 sa však viaže na ďalšie osoby, na ktoré je vykonávaná bezpečnostná previerka podľa § 19 ods. 1, 2 a 4 zákona. Vo vzťahu k týmto osobám je potrebné zdôrazniť, že platné ustanovenie nijakým spôsobom nezasahuje do rozhodovacej kompetencie Národného bezpečnostného úradu, ktorý vydáva vyjadrenie ku všetkým osobám, ktoré sa majú oboznamovať s utajovanými skutočnosťami v súvislosti s plnením úloh podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vrátane osôb preverovaných podľa § 19.

Predmetnú vetu je potrebné ponechať aj z dôvodu potreby vydávania bezpečnostných certifikátov NATO, ktoré vydáva Národný bezpečnostný úrad na základe bezpečnostnej previerky pre príslušníkov Slovenskej informačnej služby, Vojenského spravodajstva a Policajného zboru na plnenie ich úloh. Vypustením poslednej vety v odseku 8 by sa vykonávanie bezpečnostných previerok spomalilo, nakoľko po vykonaní bezpečnostnej previerky na úrovni spravodajských služieb by sa musela celá previerka opakovať na úrovni Národného bezpečnostného úradu, čo sa nedá považovať za systémové riešenie.

Po šieste. Novooznačený bod 45 sa vypúšťa. Doterajšie body 46 - 52 sa označujú ako body 45 - 51. Odôvodnenie. Znenie § 67 ods. 4 úzko súvisí s plnením úloh podľa § 19 ods. 3 zákona. V tej súvislosti je potrebné ponechať aj prílohu č. 7 k zákonu číslo 241/2001 Z. z.

Po siedme. Novooznačený bod 45 sa vypúšťa. Doterajšie body 46 - 51 sa označujú ako body 45 - 50. Odôvodnenie. Z dôvodu, že sa v upravenom znení ponecháva § 19 ods. 3, navrhovaná legislatívnotechnická úprava je nadbytočná a navrhuje vypustenie tohto bodu novely.

Po ôsme. Novooznačený bod 48 znie: „V § 74 sa slová ,§ 19 ods. 3´ nahrádzajú slovami ,§ 19 ods. 2 a 3´.“ Odôvodnenie. Cieľom navrhovanej úpravy je vytvoriť právny základ na vykonávanie bezpečnostných previerok príslušníkov a zamestnancov Vojenského spravodajstva. Doterajšie ustanovenie § 74 neposkytovalo Vojenskému spravodajstvu správne postavenie, ktoré sa priznáva úradu vo vzťahu k osobám, u ktorých sa vykonáva bezpečnostná previerka podľa § 19 ods. 2.

Po deviate. Novooznačený bod 49 sa vypúšťa. Doterajší bod 50 sa označuje ako bod 49. Odôvodnenie. Vzhľadom na navrhované ponechanie ustanovenia § 74 v upravenom znení je nevyhnutné ponechať súvisiace ustanovenie § 75 ods. 2 v platnosti.

Vážené kolegyne, kolegovia, to je môj príspevok na doplnenie návrhu skupiny poslancov k zákonu 241/2001 Z. z. o utajovaných skutočnostiach. Chcem vás požiadať o podporu tohto návrhu a odovzdávam pozmeňujúci návrh, vrátane podpisu príslušného počtu poslancov, spravodajcovi. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ako posledný v rozprave vystúpi pán poslanec Orosz. Nech sa páči, máte slovo.

**L. Orosz, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Vážené kolegyne, kolegovia. Podľa dôvodovej správy k tomuto návrhu zákona je cieľom prerokovanej novely zákona č. 241/2001 o ochrane utajovaných skutočností odstrániť viacero nedostatkov a nepresností, ktoré umožňujú rôznosť výkladu alebo značne sťažujú plnenie úloh na úseku ochrany utajovaných skutočností. Koniec citátu. Navrhovatelia zároveň uvádzajú v dôvodovej správe, že obsah novely konzultovali s pracovníkmi bezpečnostného úradu.

Myslím si, pán poslanec Palko, veci treba pomenovať pravým menom. Nemyslím si, že ste konzultovali tieto veci, ale myslím si, že pracovníci Národného bezpečnostného úradu písali tento návrh zákona. Človek, ak pozorne číta tento návrh, tak veľmi jasne vidieť v ňom skryté zámery posilniť moc najvyššieho bezpečnostného úradu a ešte viac ho dostať mimo kontroly. Ide o pomerne rozsiahlu novelu zákona, ktorý je účinný len niekoľko mesiacov. Je potrebné pripomenúť, že rokujeme o ňom, aspoň podľa mojich informácií, bez poznania stanoviska vlády Slovenskej republiky, čo už v poslednom čase býva typické. Ak je nejaký citlivý zákon, tak vláda zaujme pozíciu mŕtveho chrobáka.

V stanovisku odboru legislatívy a aproximácie práva Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky sa vo všeobecnej časti poukazuje na viacero systémových nedostatkov predloženej novely, na ktoré navrhovatelia dodnes nereagovali aj napriek výslovnej požiadavke, ktorá bola obsiahnutá v uznesení Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky. Z informácie gestorského výboru sa dozvedáme, že z piatich výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré prerokovali túto novelu, len jeden výbor odporúča tento návrh zákona schváliť.

Zásadný nesúhlas s niektorými časťami návrhu vyslovil minister obrany Slovenskej republiky vo svojom liste z 25. apríla 2002, ktorý adresoval predsedom výborov. Zásadný nesúhlas vyslovuje najmä s navrhovaným zrušením oprávnenia Vojenského spravodajstva vykonávať bezpečnostné previerky druhého, tretieho a štvrtého stupňa vo vzťahu k určitému okruhu osôb. O týchto veciach hovoril pán poslanec Hoffmann, takže ja to nebudem opakovať, len zdôrazním jednu vec. V tom liste ministra obrany sa poukazuje na to, že k tomuto ustanoveniu zákona nemal výhrady ani inšpekčný tím NATO. Je zaujímavé, že v dôvodovej správe sa tvrdí pravý opak. Priznám sa, že pre mňa je dôveryhodnejšie stanovisko ministra obrany ako stanovisko navrhovateľov.

Za situácie, keď je vážne spochybnené stanovisko legislatívy Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky, prakticky polovica ustanovení tejto novely, bolo by asi najlepšie návrh novely tohto zákona nepodporiť a ponechať priestor na jeho potrebné a nevyhnutné zmeny v ďalšom volebnom období. Keďže je však naše rozhodovanie v posledných dňoch dosť nevyspytateľné, dovolím si predložiť niekoľko pozmeňujúcich návrhov, ktoré aspoň čiastočne reagujú na závažné pripomienky nášho odboru legislatívy a aproximácie práva Kancelárie Národnej rady.

Zároveň chcem predložiť aj pozmeňujúce návrhy, ktoré podľa môjho názoru odhaľujú skutočné slabiny súčasného zákona o ochrane utajovaných skutočností a podľa môjho názoru sú na hrane ústavnosti.

V súlade so stanoviskom odboru legislatívy a aproximácie práva Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky a spomínaným stanoviskom ministra obrany Slovenskej republiky navrhujem vypustiť body 4, 6 a 10 novely. Myslím, že podobné návrhy predložil aj pán poslanec Hoffmann, alebo aspoň v jednom sa zhoduje. Čo sa týka bodu 4, je v stanovisku odboru legislatívy a aproximácie práva Kancelárie Národnej rady uvedené, že to je vzhľadom na platné znenie nadbytočná úprava a navyše po prijatí zákona o ozbrojených silách je táto formulácia tam zmätočná. Armádu Slovenskej republiky už nemáme.

Čo sa týka bodu 6, tam tiež odbor legislatívy upozorňuje, že navrhovaná úprava je nadbytočná, a poukazuje na to, že zodpovednosť za kvalifikovanú prípravu bezpečnostných zamestnancov by mal niesť vedúci, a nie Národný bezpečnostný úrad.

Čo sa týka bodu 10, to je vlastne v súlade so stanoviskom ministra obrany úsilie o to, aby sa zachovali oprávnenia Vojenského spravodajstva vo vzťahu k vymedzenému okruhu osôb.

Po druhé navrhujem modifikovať znenie bodov 15 a 16 novely, ktoré sa dotýkajú okruhu oprávnených osôb s osobitným postavením podľa tohto zákona. Tu navrhujem dva pozmeňujúce návrhy nasledovného znenia: § 31 odsek 1 znie: Oprávnenou osobou s osobitným postavením podľa tohto zákona je v rozsahu svojej funkcie prezident Slovenskej republiky, poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky a sudca, to je naviac oproti návrhu, ďalej člen vlády Slovenskej republiky, predseda a podpredseda Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, to je opäť nad rámec toho, čo navrhujú navrhovatelia, generálny prokurátor Slovenskej republiky, to isté, to je nad rámec, a verejný ochranca práv. Analogicky potom treba upraviť § 31 ods. 3 nasledovne: Kancelária prezidenta Slovenskej republiky, Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky, Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky, Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky, Úrad vlády Slovenskej republiky, Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky a Kancelária verejného ochrancu práv sú povinné zaslať úradu údaje o oprávnených osobách s osobitným postavením a zmenu údajov do 30 dní od vzniku oprávnenia alebo od zmeny údajov.

Ak dovolíte, stručné zdôvodnenie. Podľa môjho názoru niet relevantného dôvodu na to, aby sa diferencovalo medzi jednotlivými kategóriami ústavných činiteľov pre účely zákona o ochrane utajovaných skutočností. Inými slovami, niet dôvodu na to, aby sa vyslovila nedôvera predsedovi a podpredsedom Najvyššieho kontrolného úradu, generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky a tiež nie sudcom všeobecných súdov. Takáto úprava by bola nesystémová a neodôvodnená, preto navrhujem, aby osobitné postavenie podľa tohto zákona mali všetci ústavní činitelia. Ono veľmi vidieť skrytý zámer z tohto návrhu, možno treba niekoho odstrániť aj preto, že príliš veľa vie a mohol by byť v budúcnosti nepríjemný. Takže z tohto hľadiska, myslím si, ak chceme systémovo veci riešiť, tak tam treba ponechať všetkých ústavných činiteľov.

Skutočné problémy, ktoré sú podľa môjho názoru zakomponované v zákone o ochrane utajovaných skutočností, sú v § 26. Prirodzene, tento poznatok ja už opieram aj o prvé skúsenosti z fungovania Národného bezpečnostného úradu. V zmysle toho § 26 tohto zákona môže sa skončiť bezpečnostná previerka aj bez vyjadrenia Národného bezpečnostného úradu. V takomto prípade stráca preverovaná osoba oprávnenie oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami, čo je samozrejme spojené s mimoriadne závažnými právnymi dôsledkami. Nezriedka aj so zánikom, prípadne zmenou pracovného alebo služobného pomeru. Keďže zákon neustanovuje povinnosť oboznámiť navrhovanú osobu s výsledkami bezpečnostnej previerky, umožňuje platná právna úprava zneužívanie tohto oprávnenia Národným bezpečnostným úradom vo vzťahu k nepohodlným osobám, napríklad aj z politických alebo iných dôvodov.

Zároveň takáto právna konštrukcia, ktorá je v zákone, znemožňuje takýmto osobám účinnú právnu ochranu prostredníctvom preskúmania výsledkov bezpečnostnej previerky súdom. Navrhovaná osoba totiž nemá možnosť oboznámiť sa včas s výsledkami previerky a už vôbec nie s dôvodmi negatívneho vyjadrenia Národného bezpečnostného úradu. Nie je potrebné osobitne zdôrazňovať, že takáto právna úprava vytvára nemalý priestor na zneužívanie tejto právomoci. Keďže ide v týchto prípadoch spravidla o zásah do základných práv a slobôd týchto osôb, je podľa môjho názoru platná úprava ak nie v rozpore, tak na hrane ústavnosti. V záujme toho, aby to tak nebolo, predkladám 4 pozmeňujúce návrhy, ktoré sa dotýkajú § 26. V § 26 za ods. 1 sa za slovo „môže“ vkladajú slová „alebo nemôže“, v § 26 ods. 3 v prvej vete sa za slová „v bezpečnostnom dotazníku osoby“ vkladajú slová, „je to dôvod, aby úrad vydal vyjadrenie, že navrhovaná osoba sa nemôže oboznamovať s utajovanými skutočnosťami podľa ods. 1“.

V § 26 ods. 3 v druhej vete sa slová „bez vyjadrenia“ nahrádzajú slovami „a vyjadrení“ a v texte za bodkočiarkou sa „ukončenia previerky bez vyjadrenia“ nahrádzajú slovom „vyjadrenia“ a na konci sa pripája veta: „Vedúci je povinný oboznámiť navrhovanú osobu s vyjadrením úradu.“

A konečne v § 26 ods. 4 sa vkladá nová prvá veta, ktorá znie: Vyjadrenie úradu má charakter rozhodnutia orgánu verejnej správy a v pôvodnej prvej vete sa slová „ukončeniu previerky bez vyjadrenia“ nahrádzajú slovami „vydaniu vyjadrenia, že sa nemôže oboznamovať s utajovanými skutočnosťami podľa ods. 1.“

Stručné odôvodnenie, i keď všeobecne som o tom hovoril. Cieľom navrhovaných zmien je posilniť právnu ochranu navrhovanej osoby voči vyjadreniam úradu, ktoré majú spravidla mimoriadne závažné, najmä pracovnoprávne účinky. Navrhovanými zmenami sa zabezpečuje jednoznačne preskúmateľnosť vyjadrenia úradu, ktoré majú nepochybne vo vzťahu k navrhovanej osobe charakter rozhodnutia orgánu verejnej správy nezávislým súdom. Zvýši sa tým transparentnosť činnosti úradu, ako aj jeho zodpovednosť za vykonávanie bezpečnostných previerok a obsah vyjadrení, vydávaných na ich základe. V platnom znení je konštrukcia § 26 zákona č. 241/2001 Z. z. pravdepodobne v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, pretože nezaručuje právo navrhovanej osoby oboznámiť sa s výsledkami bezpečnostnej previerky a dôvodmi negatívneho vyjadrenia, čím sa spochybňuje aj právo na súdne preskúmanie jej výsledkov.

Ja si uvedomujem, že tieto štyri pozmeňujúce návrhy idú nad rámec predkladanej novely, inými slovami, v prípade, že by sme mali o nich hlasovať, tak navrhovatelia by s nimi mali vyjadriť súhlas podľa § 85 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady. Ja osobne verím aj z hľadiska toho, že navrhovatelia sa veľmi zasadzujú o to, aby sme vyčistili minulosť, že podporia tieto návrhy, pretože treba sa pozerať aj do budúcnosti a nevytvárať orgány, ktoré budú vykonávať obdobnú činnosť ako vykonávali tie, ktoré oprávnene pranierujeme a kritizujme.

Priznám sa, že podnetom na predloženie týchto pozmeňujúcich návrhov boli aj moje rozpaky nad niektorými doterajšími rozhodnutiami Národného bezpečnostného úradu, ktoré boli aj medializované a nebudem hovoriť konkrétne, zrejme viacerí o tom viete. Práve na ich základe vzbudzuje doterajšia činnosti Národného bezpečnostného úradu aj moju nedôveru. Zákonom č. 241/2001 Z. z. sme dali tomuto úradu mimoriadne závažné a politické veľmi citlivé oprávnenia, čomu nezodpovedajú dostatočne kontrolné mechanizmy v tomto zákone. Túto medzeru môžeme odstrániť schválením predložených pozmeňujúcich návrhov. Myslím si, že nám ide všetkým o to, aby sme nevytvorili v našom štátnom mechanizme opäť orgán, ktorý bude môcť zneužívať svoje právomoci na úkor občanov Slovenskej republiky. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pýtam sa pána navrhovateľa, či chce zaujať veľmi krátke stanovisko k rozprave. Nech sa páči.

**V. Palko, poslanec:** Pán podpredseda, nechcem zaujať krátke stanovisko, chcem zaujať dlhé stanovisko! (Hlasy v rokovacej sále.) (So smiechom.) Ale, prosím, môžeme ho skrátiť. Takže veľmi stručne. Panie poslankyne, páni poslanci, súhlasím s tým drobným pozmeňujúcim návrhom pána poslanca Tatára, ktorý je spolupredkladateľom novely. Čo sa týka návrhu pána poslanca Tuchyňu, vzhľadom na to, že nejdú proti zmyslu novely a vzhľadom na to, že pán Tuchyňa ako odborník na bezpečnostnú oblasť má istý vplyv na hlasovanie ľudí, ktorí sedia blízko pri ňom, tak v záujme toho, aby novela prešla, súhlasíme s pozmeňujúcimi návrhmi pána poslanca Tuchyňu.

Čo sa týka návrhu pána poslanca Hoffmanna, tie už, bohužiaľ, idú proti zmyslu zákona. Pán poslanec Hoffmann sa so svojimi návrhmi postavil proti tomu, aby previerku pracovníkov ministerstva obrany a príslušníkov armády vykonával NBÚ. To bol jeden z hlavných zámerov novely a vlastne tým len chceme naplniť hlavný zmysel samotného zákona o ochrane utajovaných skutočností, aby naozaj zodpovednosť za previerky mal až na malé výnimky spravodajských služieb Národný bezpečnostný úrad. Preto si dovolím vysloviť nesúhlas s návrhom pána poslanca Hoffmanna. Keby tento prešiel, tak potom predkladatelia by asi stiahli návrh zákona.

Čo sa týka vystúpenia pána poslanca Orosza, no, pán poslanec, povedali ste, že nám to písali pracovníci NBÚ. Nie som si istý, či je to korektné takto označiť, pretože návrhy, zďaleka nie všetky názory pracovníkov NBÚ sa zhodovali s názormi predkladateľov tohto zákona. A podľa toho aj niektoré veci boli zahrnuté a niektoré veci neboli zahrnuté do predloženej novely. Takisto pán poslanec Orosz bol za to, aby právomoci Vojenského spravodajstva, a teda vlastne ministerstva obrany zostali nezmenené. No ja si myslím, že tu sa prejavil asi lobing ministerstva obrany, ktoré proste nechce stratiť právomoci, ktoré malo doteraz. Ja si myslím, že ako poslanci Národnej rady by sme nemali dovoľovať, aby členovia vlády takýmto spôsobom lobovali. Vláda musí vedieť, kto je v tejto krajine pánom. (Hlasy v rokovacej sále.) Takže aj v tomto prípade, keby prešiel ten návrh pána poslanca nezmeniť právomoci ministerstva, tak v takom prípade by sme stiahli predložený návrh novely.

Čo sa týka návrhu pána poslanca Orosza, aby sa zaviedlo vlastne povinné vyjadrenie NBÚ k tomu, či navrhovaná osoba môže byť oboznamovaná s utajovanými skutočnosťami, tak áno, je to nad rámec tohto zákona a tam v mene predkladateľov vyslovujem nesúhlas s tým, aby sa o tomto návrhu hlasovalo. Aj keď pripúšťam, že ten návrh smeroval k vyriešeniu istého problému, ktorý tu je a ktorý bude aj naďalej, ale nie sme si istí, či dobrým riešením by bolo to, čo navrhuje pán poslanec Orosz. Respektíve sme si istí, že by to nebolo dobré riešenie. Takže toľko. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi navrhovateľovi. Pýtam sa pána spravodajcu, či sa chce vyjadriť? Nie. Ďakujem pekne. Teraz budeme pokračovať, prerušujem, samozrejme, rokovanie o tomto bode programu a pokračujeme druhým čítaním o

návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Langoša na vydanie zákona o podmienke spoľahlivosti pre prácu v tajných službách a o doplnení niektorých zákonov.

Návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1397 a informáciu o prerokovaní a o výsledku prerokovania jednotlivých výborov máte v tlači 1397a. Teraz dávam slovo pánovi poslancovi Langošovi a prosím ho, aby uviedol navrhnutý zákon. Nech sa páči.

**J. Langoš, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Dámy a páni, budem stručný, ja som omylom už raz uviedol v tejto snemovni môj návrh zákona, ale ja si myslím, že procedurálne tu musím znova povedať niekoľko vecí.

Zopakujem štyri dôvody, ktoré ma viedli k návrhu tohto zákona. Ten prvý dôvod je takýto: Štátna bezpečnosť nebola orgánom štátu, ale orgánom komunistickej strany a bola riadená politickými funkcionármi komunistickej strany a orgánmi komunistickej strany. Druhý dôvod: Príslušníci represívnych orgánov totalitného štátu nemajú slúžiť v bezpečnostných orgánov demokratického štátu. Ak budeme zhovievaví voči nim vo verejnej službe, potom však nemôžeme byť zhovievaví, ak pracujú v tajných službách, ktoré nie je možné občiansky kontrolovať. Ohrozenie záujmov štátu tu spočíva vo vyzrádzaní a obchodovaní so strategickými, utajovanými národnobezpečnostnými informáciami a obchodnými informáciami, získavaných zneužívaním utajených prostriedkov práce tajných služieb. Tretí dôvod: Kádroví pracovníci Štátnej bezpečnosti boli priamo riadení, väčšina z nich, niektorí v intenzívnom pracovnom styku s príslušníkmi sovietskej GRU a KGB. Zotrvávanie Slovenskej republiky v tomto riziku ohrozuje naše členstvo v NATO a v podstate ohrozuje aj národnú bezpečnosť. Štvrtý dôvod: Účinnosť práce tajných služieb v demokratickom právnom štáte v podstatnej miere závisí na ich dôveryhodnosti v spoločnosti. Tých niekoľko desiatok príslušníkov štátnej bezpečnosti v tajných službách nestojí za to, aby tajné služby boli podozrievané a aby nebola taká jasná podpora ich existencie a ich opodstatnenosti.

V pôvodnom návrhu zákona navrhujem, aby bola zavedená podmienka spoľahlivosti pre prácu v tajných službách, teda v Slovenskej informačnej službe a vo vojenskom spravodajstve a podmienku spoľahlivosti nespĺňajú pre budúcnosť od účinnosti zákona do budúcnosti tí, ktorí boli príslušníkmi alebo pracovníkmi, zamestnancami pracujúcimi v zložke Štátnej bezpečnosti, v ZNB v zložke štátnej bezpečnosti, vo vojenskej kontrarozviedke a v spravodajskej službe generálneho štábu. Takúto podmienku spoľahlivosti zjavne nespĺňajú tí, ktorí pracujú v tajných službách, a preto po diskusii vo vláde a s vládnou legislatívou a v diskusii vo výboroch som navrhol v gestorskom výbore a gestorský výbor zaradil do spoločnej správy doplňujúce návrhy, ktoré dopĺňajú novú procedúru, ktorá spočíva na tom, že riaditeľ SIS a minister obrany sú povinní požiadať Národný bezpečnostný úrad, aby preveril na spoľahlivosť tých, ktorí nespĺňajú tú zákonom deklarovanú podmienku a ak Národný bezpečnostný úrad nepotvrdí spoľahlivosť, tak potom príslušník SIS alebo príslušník vojenského spravodajstva alebo zamestnanec môže do troch mesiacov požiadať o ukončenie služobného pomeru alebo prepustenie zo SIS alebo z vojenského spravodajstva a odíde s plným odchodným alebo s úplnými náležitosťami. Ten, kto nepožiada do troch mesiacov o prepustenie zo služobného pomeru alebo zo zamestnaneckého pomeru, bude prepustený s odchodným kráteným o jednu tretinu. To je ten nový mechanizmus, ktorý je zavedený vlastne v doplňujúcich návrhoch, ktoré sú obsahom spoločnej správy, preto prosím, aby ste pri hlasovaní o pozmeňujúcich a doplňujúcich v spoločnej správe tieto schválili a zákon s týmito pozmeňujúcimi návrhmi schválili. Ďakujem pekne za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda:** Ďakujem pánu navrhovateľovi. Teraz dávam slovo predsedovi výboru pre obranu a bezpečnosť poslancovi Vladimírovi Palkovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania tohto návrhu v jednotlivých výboroch, nech sa páči.

**V. Palko, poslanec:** Vážený pán podpredseda, panie poslankyne, páni poslanci, výbor pre obranu a bezpečnosť ako gestorský výbor podáva spoločnú správu o výsledku prerokovania návrhu na vydanie zákona o podmienke spoľahlivosti pre prácu v tajných službách. Národná rada svojím uznesením č. 2044 z 10. apríla 2002 pridelila návrh na prerokovanie týmto výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre obranu a bezpečnosť, výboru pre ľudské práva a národnosti, osobitnému kontrolnému výboru na kontrolu činnosti SIS, osobitnému kontrolnému výboru na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva. Uvedené výbory prerokovali návrh na vydanie zákona v lehote určenej uznesením Národnej rady. Výbory podávali doplňujúce návrhy, ktoré sú obsiahnuté v spoločnej správe, ktorú každý z vás má. Gestorský výbor po prerokovaní schválil túto spoločnú správu. Odporúčam Národnej rade, aby schválila všetky pozmeňujúce návrhy, ktoré sa nachádzajú v spoločnej správe a gestorský výbor navrhuje, aby Národná rada potom zákon ako celok schválila. Pán podpredseda, prosím, otvorte rozpravu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Otváram rozpravu o tomto bode programu a pýtam sa, kto sa hlási ústne do rozpravy. Dvaja páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Pán poslanec Orosz, nech sa páči, máte slovo.

**L. Orosz, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda. Vážené kolegyne, kolegovia, sľubujem, že tentoraz budem stručný a vôbec nebudem tentoraz hovoriť ako politik, ale ako právnik. Musíme vychádzať, vážené kolegyne, kolegovia, z ústavného sľubu a z toho vyplýva, že našou úlohou je prijímať zákony, ktoré sú v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a princípmi demokratického právneho štátu. Tento návrh zákona, žiaľ, podľa môjho názoru, tieto požiadavky celkom zjavne nespĺňa. Toto konštatovanie je možné oprieť o konštrukciu § 2 tohto návrhu, ktoré je založené na princípe kolektívnej zodpovednosti určitej skupiny osôb a na prezumpcii ich zodpovednosti za svoje konanie pri výkone povolania. Od tejto zákonnej fikcie sa potom zakladá zákonná diskriminácia tejto skupiny osôb z hľadiska prístupu k povolaniu. Naviac v návrhu absentuje ústavou garantované právo týchto osôb na ich súdnu ochranu proti právnym dôsledkom vyplývajúcich z tohto zákona.

Skutočnosť, že ide o protiústavný návrh, je možné odvodiť aj z judikátu Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý bol publikovaný pod č. 206/1994 Z. z. a bol vydaný v nadväznosti na zákon č. 74/1992 Zb., ktorým sa ustanovujú niektoré ďalšie podmienky na výkon funkcií v Policajnom zbore a v Zbore väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky. Zákon č. 74/1992 Zb. obsahoval identickú právnu konštrukciu, akú obsahuje práve prerokúvaný návrh poslanca Langoša. Z tohto hľadiska niet dôvodu predpokladať, že by Ústavný súd v analogickej situácii judikoval inak. Tento právny názor je obsiahnutý aj v stanovisku ministra obrany z 25. 4. 2002. Predpokladám, že pán poslanec je s ním oboznámený. Nepriamo sa na ústavnoprávne problémy tohto návrhu zákona upozorňuje aj v stanovisku legislatívneho odboru Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky. V tomto stanovisku sa v jeho všeobecnej časti upozorňuje aj na niektoré systémové nedostatky z tohto návrhu z hľadiska jeho vzťahu k iným právnym predpisom a absenciu právnej úpravy právnych, najmä pracovnoprávnych dôsledkov na dotknuté osoby, ktoré by vznikli uplatnením mechanizmu tohto zákona. Z piatich výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený, len jeden odporúča tento návrh schváliť v znení pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov.

Opätovne môžem konštatovať, že vláda alibisticky k tomuto politicky citlivému návrhu už tradične nezaujala stanovisko. Z obsahu spoločnej správy výborov vyplýva, že gestorský výbor, teda výbor pre obranu a bezpečnosť sa pokúsil aspoň čiastočne vysporiadať s pripomienkami našej legislatívy, zrejme aj navrhovateľ cítil, že ten návrh je naozaj na hrane ústavnosti. V znení spoločnej správy by išlo v podstate o podstatne modifikovaný návrh, *de facto* nový návrh, ktorý sa však nedokázal vysporiadať s najpodstatnejšími pripomienkami ústavného charakteru. Aj v tejto podobe je podľa môjho názoru tento návrh v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Z týchto dôvodov ho ja osobne nemôžem podporiť. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalší v rozprave a posledný vystúpi pán poslanec Hoffmann. Nech sa páči, máte slovo.

**A. Hoffmann, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte stanovisko z vecnej stránky k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Langoša na vydanie zákona o podmienke spoľahlivosti pre prácu v tajných službách a o doplnení niektorých zákonov.

Predovšetkým chcem povedať, že predmetný návrh má celý rad vecných, právnych, aj legislatívnotechnických nedostatkov a pochybení, ktoré sú natoľko závažné, že prijatie a schválenie tohto návrhu by bolo porušením základných zásad existencie a fungovania právneho štátu.

Tým nadväzujem na slová svojho predrečníka. Odôvodnenie tohto návrhu je založené na dohadoch o možnej spolupráci s tajnými službami iných štátov, ktoré sú koncipované tým, že to vyvoláva vlastne aj nedôveru v súčasné vedenie či už Slovenskej informačnej služby alebo Vojenského obranného spravodajstva, a teda aj rezortu obrany ako celku.

Po ďalšie, návrh zákona zakotvuje princíp kolektívnej viny. Nakoľko sa vôbec nezaoberá protiprávnou alebo protispoločenskou činnosťou konkrétnych osôb, ktoré by sa z tohto titulu nemohli stať príslušníkmi Slovenskej informačnej služby alebo Vojenského spravodajstva, ale priamo prejudikuje, že každý, kto pôsobil v zložke bývalej Štátnej bezpečnosti, je nespôsobilý na výkon služby v Slovenskej informačnej službe alebo vo Vojenskom spravodajstve. Podľa tohto návrhu by sa v Slovenskej informačnej službe a Vojenskom spravodajstve nemohli robiť ani len vodiča alebo strážnika objektu osoby, ktoré niekedy pracovali alebo boli služobne zaradené v akejkoľvek bezvýznamnej funkcii, napríklad upratovačka, vodič, referent spisov, v zložke Štátnej bezpečnosti, vo federálnych organizačných zložkách respektíve aj v bývalých krajských správach ZNB a ich predchodcoch.

Po tretie, návrh zákona je retroaktívny, a to aj napriek tomu, že predkladateľ sa pokúša v dôvodovej správe aplikovať na tento návrh nález Ústavného súdu, jednak z roku 1992, ktorý sa však týka zákona č. 451/1991 a pôsobil do budúcna.

Po ďalšie, návrh zákona je jednoznačne diskriminačný v zmysle čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko znevýhodňuje a doslova poškodzuje skupinu obyvateľstva štátu pre ich postavenie, v tomto prípade pre ich vzťah k bývalému zamestnávateľovi. Opätovne treba zdôrazniť, že ani na tento prípad nemožno aplikovať už citovaný nález Ústavného súdu ČSFR, a to z viacerých dôvodov.

Po ďalšie, prvá časť poslaneckého návrhu zákona je nepriamou novelou zákona č. 73/1998 Z. z. a zákona č. 370/1997 Z. z. o vojenskej službe v znení neskorších predpisov, nakoľko zavádza nový inštitút, podmienka spoľahlivosti pre vznik služobného pomeru. Tento inštitút však nepozná ani zákon č. 73, ani zákon č. 370.

Po ďalšie, všeobecná časť dôvodovej správy, odkazujúca na zákon č. 241/2001 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nezodpovedá textu poslaneckého návrhu zákona ani doložke zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie. Dôvodová správa výslovne poukazuje na rezolúciu 690 z roku 1979 Parlamentného zhromaždenia Rady Európy, ale v doložke zlučiteľnosti o tom nie je ani zmienka.

Mohol by som zoširoka zdôvodňovať všetky tie zásadné výhrady, ale preto, že treba šetriť čas a už tu stojím dnes tretíkrát, budem stručnejší. Pokiaľ ide o dôvodovú správu k návrhu zákona, tá neobsahuje komplexné zhodnotenie súčasného stavu zo spoločenskej, ekonomickej a právnej stránky s uvedeným dôvodom novej zákonnej úpravy, spôsob jej vykonávania a takisto aj reálny vplyv na štátny rozpočet. Absentuje v nej uvedenie súladu návrhu zákona s Ústavou Slovenskej republiky a súvislosť s inými zákonmi. Neobstojí odôvodnenie návrhu zákona len vybranými ustanoveniami zákona Národnej rady č. 125/1996 Z. z. o nemorálnosti a protiprávnosti komunistického systému, pretože uvedený zákon okrem ohraničenia času trvania režimu založeného na komunistickej ideológii, a to od 25. februára 1948 do 17. novembra 1989, jednoznačne ustanovil, že zodpovednosť a spoluzodpovednosť na spáchaných zločinoch je založená na zásade individuálnej zodpovednosti tých, ktorí sa trestných činov dopustili! Návrh zákona však túto zásadu nezakotvuje. Vzhľadom na uvedené predkladám váženej snemovni návrh na uznesenie k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Langoša na vydanie zákona o podmienke spoľahlivosti pre prácu v tajných službách a o doplnení niektorých zákonov, tlač 1397. Navrhujem nepokračovať v rokovaní o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Langoša na vydanie zákona o podmienke spoľahlivosti pre prácu v tajných službách a o doplnení niektorých zákonov. Predmetnú problematiku upraviť vládnou novelou zákona č. 241/2001 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností. Ďakujem za pozornosť. Návrh uznesenia odovzdávam spravodajcovi. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou ako jediný pán poslanec Švec. Nech sa páči, máte slovo.

**J. Švec, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Obvykle sa vyjadrujem k veciam, ktorým rozumiem. Nie som právnik, som lekár a je mi ťažko počúvať takéto argumenty, ktoré sa týkajú principiálnych záležitostí činností služieb, ktoré sú pod drobnohľadom parlamentu. Prosím vás pekne, každý výkon pracovnej činnosti má svoje podmienky. Rád by som vás upozornil, aj predchádzajúceho rečníka, aj vás, že v apríli Rada Európy prijala rezolúciu o zákaze extrémistických politických strán. A tu nehovoríme o kolektívnej vine. Tu hovoríme o extrémistických politických hnutiach, činnostiach, stranách, a teda o vylúčení nielen týchto strán, ale aj osôb, ktoré proklamujú neprijateľné tézy, neprijateľné dogmy za vec, ktorá nie je kompatibilná s výkonom služby v takej citlivej oblasti, ako sú informačné služby. Nemyslím si, že by táto rezolúcia bola v protiklade k ústavám európskych štátov a, *nota bene*, v protiklade k Ústave Slovenskej republiky. Takže vaše argumenty nepovažujem za plauzibilné, myslím si, že ich treba zvážiť a možno by bolo dobré sa opýtať renomovaných právnikov, ako to vlastne v skutočnosti vo vzťahu k ústave je.

Poviem vám ešte iný príklad. Je protiústavné, ak ja nemôžem vykonávať činnosť lekára, pokiaľ nie som členom Lekárskej komory? Obmedzuje to moje osobné práva? Je to opačný prípad, keď je človek členom čohosi, alebo nie je členom čohosi, ale toto členstvo je podmienkou pre výkon služby, alebo nie je podmienkou pre výkon služby. Takže je to, myslím, príliš komplikovaná odpoveď. (Zaznel zvuk časomiery.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na faktickú poznámku pána poslanca reaguje pán poslanec Hoffmann. Nech sa páči.

**A. Hoffmann, poslanec:** Vážený pán kolega, ďakujem za pripomienky k vystúpeniu. Ja nie som proti zásadnému riešeniu. Nie som proti prijímaniu podmienok, ale ide mi o to, aby sa všetko riešilo v súlade s právom a na základe práva, ak si hovoríme právny štát. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pán navrhovateľ, nech sa páči, máte slovo.

**J. Langoš, poslanec:** Ďakujem pekne. S veľkým potešením predsedovi poslaneckého klubu SDĽ, tentokrát jemu osobne, Antonovi Hoffmanovi prečítam z prejavu ministra národnej bezpečnosti Ladislava Kopřivu k veliteľom piatich oddelení operatíva ŠtB krajských výborov ŠtB z 5. januára 1951: „Ministerstvu národnej bezpečnosti dala naša komunistická strana a vláda ako hlavnú úlohu strážiť vymoženosti nášho ľudovodemokratického poriadku, odhaľovať agentov cudzích spravodajských služieb a vnútornú reakciu a v súvislosti s tým ochraňovať vedúcich pracovníkov strany a vlády. Veliteľ Štátnej bezpečnosti podplukovník Jaroslav Hora rozpracoval toto politické stanovisko v smernici pre prácu druhého oddelenia krajského veliteľstva Štátnej bezpečnosti z 18. júna 1951 a hovorí: Zo zasadnutia ÚV KSČ a vývoja posledných udalostí vyplývajú pre nás konkrétne úlohy - boj proti trockistom, nepriateľom v strane, buržoáznonacionalistickým živlom, dedinským boháčom, protištátnym skupinám politického podzemia, boj proti cirkevnej hierarchii, teroristom a rozširovateľom letákov. Preto je nevyhnutné vybudovať kvalitné agentúrne siete, zlepšovať pracovné metódy, vyhľadať a odborne spracovať nové robotnícke kádre. Boj.“

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán spravodajca, chcete sa vyjadriť k rozprave? Že vraj nie. Takže prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Vážená Národná rada, chcem vás informovať, že vzhľadom na to, že sme zajtra presunuli ako prvý bod bod č. 33, návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Milana Benkovského, Mariána Anteckého a Imricha Tótha na vydanie uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky o schválení paušálnych náhrad a cestovných náhrad pri zahraničných cestách predsedu a podpredsedov Najvyššieho kontrolného úradu, takže zajtra začneme týmto bodom, ale nezačneme o deviatej, lebo ešte zasadajú výbory, takže zajtra budeme pokračovať v rokovaní Národnej rady o 10.00. Prerušujem rokovanie a pokračujeme zajtra o 10.00.

(Prerušenie rokovania o 18.46 hodine.)