Tretí deň rokovania

61. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky

20. júna 2002 o 9.01 hodine

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otváram tretí rokovací deň 61. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

O ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovaní 61. schôdze Národnej rady písomne požiadali poslanci: Imrich Andrejčák, Vladimír Bajan, Robert Fico, Peter Finďo, Oľga Keltošová a Jozef Prokeš. Na zahraničnej služobnej ceste nie je žiaden poslanec Národnej rady Slovenskej republiky.

V rokovaní 61. schôdze Národnej rady budeme pokračovať druhým čítaním o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 308/2000 Z. z.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1470 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte v tlači 1470a.

Vládny návrh zákona odôvodní minister dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky Jozef Macejko.

Nech sa páči, pán minister, máte slovo.

**J. Macejko, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi z poverenia vlády v druhom čítaní uviesť a zdôvodniť vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 308/2000 Z. z.

Vypracovanie tohto vládneho návrhu zákona vyplynulo z Pravidelnej správy Európskej komisie o pripravenosti Slovenskej republiky na členstvo v Európskej únii a z uzavretej kapitoly č. XIX Telekomunikácie a informačné technológie.

Zámerom predkladaného návrhu novely zákona č. 195/2000 o telekomunikáciách je

1. zabezpečiť v súlade s prioritnými úlohami vlády Slovenskej republiky vyplývajúcimi z Pravidelnej správy Európskej komisie o pripravenosti Slovenskej republiky na členstvo v Európskej únii z 13. novembra 2001 úplný súlad zákona o telekomunikáciách s acquis na základe pripomienok Európskej únie,

2. zosúladenie zákona o telekomunikáciách s legislatívnym a regulačným rámcom na uvoľnený prístup k dnešnému vedeniu, ktorý dňa 18. decembra 2000 vydal Európsky parlament a Rada Európskej komisie ako regulačné opatrenie pod č. 2887/2000 a Európska komisia ho zaradila medzi štandardné požiadavky na asociované krajiny v rámci negociačných rokovaní v kapitole Telekomunikácie a informačné technológie,

3. podpora rozvoja internetu na Slovensku a urýchlenie prechodu do informačných spoločností v súlade s prioritnými cieľmi telekomunikačnej politiky Slovenskej republiky na roky 2000 až 2002,

4. zvýšenie konkurencie a rozsahu telekomunikačných služieb pre občanov Slovenskej republiky.

K spoločnej správe výborov Národnej rady mi dovoľte uviesť za predkladateľa, že súhlasí s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi odporúčanými gestorským výborom okrem odporúčaní k bodu 7, 8 a 15 spoločnej správy. Takisto predkladateľ nesúhlasí s odložením účinnosti ustanovení § 21 a 21a. Ustanovenie o uvoľnenom prístupe k dnešnému vedeniu tvorí najpodstatnejšiu časť vládneho návrhu zákona a odložením ich účinnosti by došlo k rozporu so zámermi tohto predloženého návrhu zákona, ktoré som v úvode svojho príhovoru uviedol. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu ministrovi za uvedenie tohto vládneho návrhu.

Teraz dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie pánovi poslancovi Gabrielovi Palackovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania tohto návrhu v jednotlivých výboroch. Nech sa páči.

**G. Palacka, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Vážené dámy a páni, dovoľte mi, aby som vás informoval o spoločnej správe výborov k prerokovaniu vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o telekomunikáciách v znení zákona č. 308/2000... (Ruch v sále.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, pokoj. Spravodajca vás oboznámi s výsledkom prerokovania. Nech sa páči. (Reakcie z pléna.) Upokojte sa, páni poslanci, upokojte sa!

Pán spravodajca, nech sa páči, máte slovo.

**G. Palacka, poslanec:** Vládny návrh zákona bol pridelený ústavnoprávnemu výboru, výboru pre obranu a bezpečnosť a výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Ako gestorský výbor Národná rada určila výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Všetky tieto výbory návrh zákona prerokovali a gestorský výbor schválil spoločnú správu výborov 18. júna 2002. V spoločnej správe sú uvedené pozmeňujúce návrhy, ktoré boli v jednotlivých výboroch prerokované. Je ich spolu 15 a gestorský výbor odporúča, aby sme o bodoch 2, 3, 4, 9, 10, 13, 14 a 15 hlasovali spoločne s odporúčaním schváliť ich a o bodoch 1, 5, 6, 7, 8, 11 a 12 spoločne s odporúčaním neschváliť ich.

Vážený pán predsedajúci, prosím, aby ste otvorili rozpravu. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi spravodajcovi.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Dostal som písomnú prihlášku dvoch poslancov za klub HZDS. Pán poslanec Jasovský vystúpi a potom ešte pán poslanec Ištván je prihlásený. (Smiech v sále.)

Takže, pán poslanec Jasovský, nech sa páči. (Ruch v sále.)

**J. Jasovský, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, pán minister... (Reakcie z pléna.)

Prišiel som to zlepšiť. No prišiel som to zlepšiť, neviem, čo je na tom také zlé. (Reakcie z pléna a smiech v sále.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Páni poslanci a panie poslankyne...

**J. Jasovský, poslanec:** Chcem vás upokojiť, po mne ešte vystúpi pán minister Hofbauer, takže už budeme kompletní. (Veľký smiech v sále.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Sami ministri dnes vystupujú v rozprave.

**J. Jasovský, poslanec:** Otázka telekomunikácií. Na túto tému som vystupoval, vážené dámy a páni, v parlamente viackrát. Naposledy som hovoril veľmi vážne v čase, keď sa prijímala novela zákona o telekomunikáciách, kde som upozornil na približne 100 problémov a hovoril som približne o 100 pozmeňujúcich návrhoch, ktoré by bolo potrebné v tejto súvislosti riešiť. Bohužiaľ, zákon o telekomunikáciách bol vzhľadom na privatizáciu riešený veľmi horúcou ihlou, bol veľmi horúci a za podivuhodných okolností zabezpečený vstup strategického partnera do telekomunikácií a otázka výberu poradcu a nakoniec aj partnera bola dodnes alebo je dodnes zahalená rúškom tajomstva a možno aj z toho vyplýva smiech mojich kolegov tu v parlamente.

Dalo by sa hovoriť retrospektívne o mnohých vážnych rozhodnutiach, ktoré v telekomunikáciách najmä po roku 1992 a 1993 vznikli. Dalo by sa hovoriť o mnohých veciach, ktoré mali veľkú logiku, a dalo ba sa hovoriť o mohutnom rozvoji Slovenských telekomunikácií. Nie som si však celkom istý, či aj v dnešnom období je možné hovoriť o tom, ako sa telekomunikácie úspešne rozvíjajú, ak v poslednom čase veľmi vážne odborári upozorňujú na to, že sa už neplnia ani len základné ustanovenia v oblasti kolektívnych zmlúv – v oblasti základných platov. Iste viete, aká nervozita je dnes medzi zamestnancami Slovenských telekomunikácií, pretože podľa ich názorov sa veľmi výrazne zhoršila komunikácia nielen medzi zamestnancami, čo je logické, pretože svoje posty muselo opustiť značné množstvo pracovníkov telekomunikácií, ale v poslednom období sa veľmi zhoršuje aj komunikácia medzi vedúcimi pracovníkmi na najvyššej úrovni. Po vstupe Deutsche Telekomu vznikol určitý taký pocit alebo názor, že sa zhoršuje komunikácia a vzájomná spolupráca aj manažérov Slovenských telekomunikácií vzájomne na vrcholnej úrovni, čo považujem za veľmi nepríjemné. Treba povedať, že nervozita, ktorá je v telekomunikáciách, súvisí aj s termínom k 1. 1. 2003, keď končí monopol v Slovenských telekomunikáciách, čo je termín, a tu súhlasím s vystúpením pána ministra, ktorý je potrebné dodržať, pretože to nie je termín posledných období, je to termín všetkých predchádzajúcich vlád, kde bolo dohodnuté, že tento termín ukončenia monopolu je tu a Slovenské telekomunikácie mali dostatok času na to, aby sa pripravili.

Samozrejme, že nie sú skončené transformácie v oblasti organizačných štruktúr a nie je vôbec skončená príprava na plnú liberalizáciu trhu. Ale to, prosím, nie je problém tejto snemovne, nie je to problém ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií, aj keď je stále 34-percentný akcionár v oblasti telekomunikácií. Je to problém Slovenských telekomunikácií, ktoré veľmi dobre vedeli za obdobie posledných rokov, že termín 1. 1. 2003 je tu.

Takisto nie je možné očakávať, že Deutsche Telekom bude investovať vzhľadom na to, že hodnota akcií Deutsche Telekomu poklesla z predchádzajúcich 100 EUR za 1 akciu na približne 12 v súčasnom období, to znamená na desatinu hodnoty, a nemecké telekomunikácie takisto veľmi výrazne znižujú stav pracovníkov, to znamená, prepúšťajú, nie je možné očakávať, že budú investovať najmä do miestnych vedení, o ktoré je vlastne bitka aj v tejto novele zákona a k tomu smerujú aj vyňatia príslušných paragrafov, o ktorých hovoril vo vystúpení minister dopravy, pôšt a telekomunikácií. Isteže nebudú investovať do miestnych vedení, ktoré nebudú môcť dostatočne využívať. A, samozrejme, je tu spor medzi Deutsche Telekomom a ďalšími potenciálnymi užívateľmi týchto miestnych kábelových sietí.

Otázka Slovenských telekomunikácií je podľa môjho názoru v súčasnosti veľmi zložitá aj v súvislosti s predajom Slovenských rádiokomunikácií, kde neviem, či si niekto uvedomuje, aká situácia môže vzniknúť na Slovensku v súvislosti s týmto predajom, aká situácia môže vzniknúť v súvislosti so Slovenským rozhlasom, so Slovenskou televíziou, aj keď vláda špekuluje a hľadá zdroje a možnosti na oddlženie týchto inštitúcií zo zisku Slovenských telekomunikácií. Podľa môjho názoru koniec eseročiek, ktoré dnes vlastnia rádiokomunikácie, môžu priniesť prepustenie ďalších približne 600 pracovníkov.

Takisto chcem upozorniť, že od 1. júna bola predaná časť Slovenských telekomunikácii, tzv. Telemont. Táto organizačná zmena je tiež veľmi zložitá, pretože v prvom rade príde o prácu ihneď 130 pracovníkov a v ďalšom bude ďalšie hromadné prepúšťanie, ktoré sa dotkne približne 150 pracovníkov Slovenských telekomunikácií. Nie som presvedčený, že Slovenské telekomunikácie očakávali po vstupe strategického partnera takýto problém. Nechcem dnes tu spočítavať počet pracovníkov, ktorí boli prepustení z telekomunikácií, nechcem vyvolávať zbytočnú paniku, ale novelu zákona máme tu dnes na stole a treba sa k nej postaviť tak, ako je potrebné postaviť sa s termínmi, ktoré sú platné a dohovorené predtým.

Treba povedať, že viacerí manažéri Slovenských telekomunikácií – a sledoval som telekomunikácie – svojimi nesprávnymi rozhodnutiami veľmi výrazne zhoršili situáciu v Slovenských telekomunikáciách. Tieto rozhodnutia sa prejavujú tým, že občania strácajú dôveru v Slovenské telekomunikácie a počet hlavných telefónnych staníc prudko klesá na Slovensku. Iste viete, že v tejto súvislosti absolútne prudko narastá počet mobilných telefónnych staníc a v tejto oblasti zaznamenávame prvé miesto v rámci Európy. Súvisí to, samozrejme, s robotou Slovenských telekomunikácií.

Poprosím, keby kolegovia trošku boli tichšie, rád by som hovoril, keď už sú náhodou v rokovacej miestnosti, nie pred šumiacou rokovacou miestnosťou.

Treba povedať, že v súvislosti s odhlasovaním hlavných telefónnych staníc klesajú aj výnosy v oblasti telekomunikácií. A samozrejme, ak Deutsche Telekom nie sú v dobrej situácii a Slovenské telekomunikácie majú pokles v oblasti výnosovosti, znamená zisku, klesá aj počet zdrojov pre oblasť investícií a s tým súvisí aj problém novely, o ktorej dnes v parlamente hovoríme.

Je veľmi zaujímavé, že Slovenské telekomunikácie získali za projekt Zamestnanosť Slovenských telekomunikácií cenu Klubu personalistov za najlepší projekt v oblasti riadenia ľudských zdrojov na Slovensku. Túto cenu odovzdával vicepremiér pán Mikloš. Treba povedať, že tento ocenený objekt a projekt je veľmi krásny, ale len na papieri, pretože v rámci tohto projektu získali zamestnanie celkom 4 pracovníci. Taký je to, prosím, projekt, ktorý síce na papieri, tak ako obyčajne, pán podpredseda vlády deklaruje obrovské úspechy, v skutočnosti išlo o 4 pracovníkov Slovenských telekomunikácií.

Ale dobre, poďme teda ku konkrétnym argumentom. Prednesiem niektoré veci, ktoré sú už totožné s vystúpeniami ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií.

V súčasnosti zákon o telekomunikáciách predstavuje základný inštitucionálny, legislatívny a regulačný rámec v sektore telekomunikácií. Prijatie vládneho návrhu novely zákona o telekomunikáciách je nevyhnutnosťou na zabezpečenie a realizáciu aproximácie práva Európskej únie do právneho poriadku Slovenskej republiky, čo je, samozrejme, aj podmienkou úspešného vstupu Slovenskej republiky do tohto spoločenstva. Všetkým je známe, že schválenie tohto zákona o telekomunikáciách v roku 2000 bolo účelovo ovplyvnené snahou, tak ako som hovoril, o urýchlenie privatizácie Slovenských telekomunikácií, čím došlo k prijatiu zákona, za ktorý sa trošku hanbím a ktorý má nedostatky a evidentné vnútorné rozpory. Preto bolo nutné vypracovať jeho novelu, ktorú máme pred sebou. A napriek tomu, že bola predtým prijatá alebo navrhovaná poslanecká novela zákona, mali sme pocit, že vládna novela zákona je dokonalejšia, a preto sme sa rozhodli ju podporovať.

Za jej prijatie je viacero dôležitých argumentov, z ktorých treba pripomenúť najzávažnejšie. Najmä je potreba zosúladiť zákon o telekomunikáciách s acquis, to znamená s legislatívou Európskej únie, na základe pripomienok Európskej komisie, ktoré sú obsiahnuté v Pravidelnej správe Európskej komisie z novembra 2001. Je potrebné urýchlené splnenie záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej komisii v rámci negociačných rokovaní v kapitole XIX, čo sú Telekomunikácie a informačné technológie, prijatie nariadení Európskeho parlamentu a Rady č. 2887 z roku 2000, ktoré je v Európskej únii na úrovni zákona a predstavuje základný legislatívny a regulačný rámec na uvoľnený prístup k miestnemu vedeniu. Podčiarkujem, k miestnemu vedeniu, kde práve tento zákon hovorí o miestnom vedení. Samozrejme, spoločná správa navrhuje trošku iný postup, ale o tom bude hovoriť pán spravodajca.

Nutnosť precizovať, zmeniť a doplniť niektoré chybné ustanovenia zákona o telekomunikáciách a rešpektovať skúsenosti z jeho doterajšieho uplatňovania v praxi. Je to podpora rozvoja internetu – a to by som chcel podčiarknuť, že je to otázka veľmi vážna a otvorená – a urýchlenie prechodu do informačnej spoločnosti, čo je na Slovensku mimoriadne potrebné. A samozrejme táto novela je pripravená aj na zvýšenie konkurencie a rozsahu telekomunikačných služieb v Slovenskej republike práve k termínu 1. 1. 2003.

Najpodstatnejšiu časť tohto vládneho návrhu novely zákona tvorí už uvedené nariadenie Európskeho parlamentu a Rady, uvedené práve v § 21 a 21a novely o uvoľnenom prístupe k miestnemu vedeniu, ktorý je vlastne nosnou časťou novely a zavádza možnosť uvoľnenia miestnych vedení dominantným operátorom Slovenskými telekomunikáciami na prenájom iným alternatívnym operátorom za predpokladu, že miestne vedenia nie sú dominantným operátorom využívané. Prijatie tohto nariadenia do zákona o telekomunikáciách s účinnosťou od 1. 1. 2003 je podmienené predovšetkým tým, že Európska komisia zaradila toto nariadenie medzi štandardné požiadavky na asociované krajiny v rámci negociačných rokovaní v kapitole Telekomunikácie a informačné technológie.

Slovenská republika sa v júni 2001, aj preto vystúpenie pána ministra na samite Európskej únie v Götoborgu, zaviazala podpisom predsedu vlády Slovenskej republiky, podčiarkujem, k dohode asociovaných krajín v programe „E-EUROPE“ aj k urýchleniu položenia základných kameňov informačnej spoločnosti, medzi ktorými dominuje aj legislatívne zavedenie inštitútu uvoľneného prístupu k miestnemu vedeniu. Preto je veľmi povážlivé a na zamyslenie zaujímavé, že sú to práve niektorí poslanci vládnej koalície, ktorí sú v priamom protiklade s návrhom vládnej novely zákona a vehementne presadzujú odsun účinnosti tohto nariadenia. Schválenie účinnosti novely od 1. 1. 2003 bude jednoznačným signálom pre Európsku úniu a v skutočnom, nie deklarovanom záujme Slovenskej republiky zosúladiť právny poriadok Slovenskej republiky s legislatívou Európskej únie.

Prijatie pozmeňujúceho návrhu o posunutí účinnosti o jeden rok by poškodilo rozvoj telekomunikačného trhu na Slovensku, nezvýšilo by konkurenciu v poskytovaní služieb a nepodporilo by tlak na zníženie cien internetových služieb. Pozmeňujúci návrh na posunutie účinnosti novely je nutné považovať za enormnú snahu a jednostranný pohľad najväčšieho, doteraz dominantného telekomunikačného operátora Slovenských telekomunikácií, ktorý vyplýva zo snahy zachovať si podstatné výhody z historického postavenia donedávna monopolného podniku na slovenskom telekomunikačnom trhu.

Pri akceptovaní návrhu posunutia účinnosti by vznikli a z reakcií, ktoré v parlamente sú od Asociácie telekomunikačných operátorov, Asociácie prevádzkovateľov internetu, Spoločnosti pre prosperitu, Železničných telekomunikácií, napriek podpisu generálneho riaditeľa Železníc Slovenskej republiky, a mnoho významných spoločností, ktoré pôsobia v oblasti telekomunikácií – Globtel, SAP, Oriclem, Microsoft, Hewlett Packard a ďalšie, vrátane rektora Slovenskej technickej univerzity, je zrejmé, že už vznikli zásadné námietky nielen zo strany Európskej únie, ale aj zo spoločností operujúcich v oblasti telekomunikácií Slovenskej republiky.

Skúsenosti z členských krajín Európskej únie ukazujú, že liberalizácia telekomunikačného trhu nenapreduje dostatočne, ak ju nepodporuje vhodná legislatíva. Napriek existujúcej liberalizácii v členských krajinách Európskej únie si dominantní operátori uchovávali svoju dominanciu na telekomunikačnom trhu. Z tohto dôvodu Európska únia za účelom podpory ďalšieho rozvoja telekomunikačných služieb, najmä rozvoj služieb v miestnej infraštruktúre, prijala nariadenie o uvoľnenom prístupe k miestnemu vedeniu, účinné od roku 2001. Aplikácia tohto nariadenia do praxe je časovo náročná, a preto vo vládnej novele navrhnutá účinnosť od 1. 1. 1003 je potrebná práve v tomto čase. Predpokladá sa, podobne ako v krajinách Európskej únie, že aj v Slovenskej republike aplikácia nariadenia uvoľneného prístupu k miestnym vedeniam v praxi nebude okamžitá a ďalším odsunutím účinnosti by k praktickej realizácii došlo oveľa neskôr, čo je z hľadiska vstupu do Európskej únie neprijateľné. Odloženie praktickej realizácie by malo za následok obmedzenie o rozširovaní širokopásmových služieb tým, že by sa obmedzilo implementovanie nových technológií inými subjektmi, ako sú Slovenské telekomunikácie, čo je v rozpore s princípmi liberalizácie. Na základe uvedených dôvodov chcem podporiť vo všetkých bodoch prijatie novely zákona o telekomunikáciách vrátane jeho účinnosti k termínu 1. 1.

Vzhľadom na to, že v spoločnej správe sú uvádzané niektoré ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s mojím názorom, dovolím si predniesť doplňujúce a pozmeňujúce návrhy k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 195/2000 Z. z. a zákon č. 308/2000, v druhom čítaní.

V § 10 ods. 3 do spoločnej správy chcem, aby bolo doplnené: „vo výnimočných prípadoch, aj keď je to opodstatnené potrebou zabezpečiť účinnú konkurenciu alebo vzájomnú súčinnosť služieb pre užívateľov, môže úrad vyžadovať zmeny už uzavretých zmlúv o prístupe, vzájomnom prepojení alebo spoločnom používaní nariadení vrátane cien“.

Po druhé v čl. II, ktorý by znel: „Tento zákon nadobúda“, tak ako je to v pôvodnom návrhu zákona, „účinnosť 1. januára 2003.“

Podpisy 20 poslancov, nech sa páči, pán spravodajca.

Ďakujem pekne za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Ištván. Nech sa páči.

**M. Ištván, poslanec:** Vážené dámy, vážení páni, pred dvoma mesiacmi som z tohto miesta v obsiahlom vystúpení zdôvodnil potrebu novely telekomunikačného zákona, ktorú som vtedy v mene skupiny poslancov predkladal. Naša novela vtedy do druhého čítania neprešla, čo nám veľmi neprekážalo, pretože sme vedeli, že v tom čase už vláda schválila takmer identický návrh, najmä čo sa týka tých kľúčových otázok, o ktorom dnes rokujeme v druhom čítaní.

Keďže môj predrečník v podstate povedal tie najzávažnejšie veci, ktoré som chcel hovoriť aj ja, dovolil by som si vlastne len doplniť, alebo zopakovať niektoré tie argumenty.

Skutočnosť sprístupnenia miestnych vedení je podľa mňa veľmi vážnym okamihom, z ktorého bude vychádzať ďalšia podpora rozvoja internetu v Slovenskej republike. Samozrejme, je to možno na jednej strane len mýtus, že to prinesie výrazné zlacnenie. V každom prípade to môže priniesť významnú konkurenciu na tento internetový trh na Slovensku a z toho sa tá jednoznačne – aspoň skúsenosti z okolitých krajín alebo z krajín z Európskej únie o tom hovoria, že príde následné zlacnenie týchto internetových služieb na Slovensku. Myslím si, že túto liberalizáciu a toto následné zlacnenie by sme nemali odďaľovať, preto si myslím, že je veľmi dobré, že vláda navrhuje, aby bola účinnosť tohto zákona od 1. januára budúceho roku.

A zdá sa mi trošku schizofrenické na SDKÚ, že jeho ministri navrhujú jeden termín a jeho poslanci navrhujú druhý termín, ale možno v SDKÚ dnes je to tak, že sa viac zaoberajú všelijakými pozadiami ako tým, akú účinnosť by zákony mali mať a kedy by mali slúžiť všetkým občanom, a nie len nejakej úzkej skupine ľudí.

Preto navrhujem bod č. 15 zo spoločnej správy vyňať na osobitné hlasovanie a navrhujem tento bod č. 15 neschváliť.

Tiež si myslím, že by Slovenským telekomunikáciám, ale aj slovenskej ekonomike a hospodáreniu v tejto oblasti prospelo, keby body č. 7 a 12 zo spoločnej správy boli schválené, nie tak ako o tom hovorí spoločná správa. Preto na osobitné hlasovanie navrhujem aj body č. 7 a 12. V bode č. 7 ide vlastne o vyhlásenie prevádzkovateľov verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľov verejných telekomunikačných služieb prvýkrát ku dňu účinnosti tohto zákona a následne vždy k 1. októbru. Myslím si, že schválenie tohto bodu je veľmi dôležité. A v bode č. 12 ide o stanovenie pokuty, pričom tá pokuta, ktorá tu doteraz bola 5 mil. korún, nedokáže najväčších prevádzkovateľov dostatočne motivovať na dodržiavanie svojich povinností a z praxe vidíme veľmi veľa príkladov, ktoré nám dokazujú, že je potrebné schváliť tento zákon.

Za zmienku by stálo na doplnenie, že tieto problémy v oblasti liberalizácie slovenského trhu si všimli už aj zahraničné médiá. Napríklad koncom mája rakúsky denník Die Presse napísal, že Slovenské telekomunikácie „sa očividne snažia čo najviac sťažiť vstup svojim konkurentom na trh“. Treba povedať, že vychádzali možno aj z toho, ako už písali neskôr ďalšie médiá, čo obsahovala privatizačná zmluva Slovenských telekomunikácií. A ja by som na záver môjho vystúpenia možno trošku ironicky vysvetlil jednu pasáž z tejto privatizačnej zmluvy. Citujem:

„Slovenská republika po podpise tejto zmluvy neprijme žiadny zákon ani nevydá žiadnu vyhlášku alebo rozhodnutie v oblasti telekomunikácií, ani nezmení žiadny takýto zákon, vyhlášku alebo rozhodnutie vrátane rozhodnutia o regulácii cien spôsobom, ktorý má podstatný, nepriaznivý účinok.“ Nepriaznivý účinok.

Nebudem teraz filozofovať o tom, či takéto ustanovenie malo, alebo mohlo byť v tejto privatizačnej zmluve. Ja si v každom prípade myslím, že dnes prerokúvaný zákon, novela zákona o telekomunikáciách bude mať priaznivý účinok tak na Slovenské telekomunikácie, ako aj na celú túto oblasť informačných technológií na Slovensku. Na základe toho, čo som povedal, chcem na záver konštatovať, že poslanci SDĽ podporia prijatie novely zákona o telekomunikáciách vrátane jeho navrhovanej účinnosti od 1. januára 2003. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickou poznámkou – pani poslankyňa Belohorská ako jediná. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických.

Pani poslankyňa, máte slovo.

**I. Belohorská, poslankyňa:** Chcela by som dodať k vystúpeniu pána poslanca jeden postreh, alebo jeden poznatok. Veľmi vítam, keby pán minister vedel poslancom odpovedať na túto otázku, ktorú som si pôvodne myslela, že položí pán poslanec Šebej.

Keď sme boli posledne v Bruseli a telefonovali sme zo svojich mobilných telefónov domov na mobilnú stanicu, slovenskú mobilnú stanicu, tak sa na displeji našich blízkych, ktorým sme volali, znázornila pevná linka, teda nie naša mobilná linka. U dvoch pánov poslancov tohto parlamentu vzniklo podozrenie, že možno je to pán poručík, alebo niekto, kto nevedel správne zapojiť odpočúvacie zariadenie. Keď si preveroval danú situáciu pán poslanec Šebej, tak mu bolo odpovedané, že sa udiali s telekomunikáciami nejaké hry. Možno by bolo veľmi dobré, pán minister, kedy ste nám to zdôvodnili. Pán poslanec Šebej to včera nejakým spôsobom ospravedlňoval a spomínal, že nejaké spoločnosti tunelujú telekomunikácie, alebo telekomunikácie ich, alebo štát, alebo občanov. Bolo by veľmi dobré, keby ste dali jasnú odpoveď tu prítomným poslancom. Ako je to vlastne, ako sa narába s mobilnými sieťami – licenciu, ktorú ste vydali, alebo ktorú ste vy schválili.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Ištván bol jediný, ktorý sa ako posledný písomne prihlásil. Preto sa pýtam, či sa hlási ústne niekto do rozpravy. Pán poslanec Hofbauer, pán poslanec Ftáčnik. Končím možnosť sa prihlásiť ústne... (Reakcia z pléna.) A pani poslankyňa. Faktickú už nie, už je koniec. Takže končí možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy.

Pán poslanec Hofbauer, nech sa páči, máte slovo.

**R. Hofbauer, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, pán minister, dámy a páni, k samotnej vecnej problematike ťažko mi uviesť niečo fundovanejšie, než uviedol poslanec Ján Jasovský, pretože ide o profesionála, odborníka, bývalého ministra, a som nesmierne rád, že aj o osobu, ktorého ako generálneho riaditeľa pôšt som vymenoval ja. Ako jeho odborná úroveň aj po rokoch potvrdzuje, bol to správny krok, čo oceňuje aj celý rezort. A takisto som rád, že s ďalšími členmi tejto súčasnej vagónovej kauzy tiež sa spája moje meno, keď pri formovaní ministerstva dopravy, spojov a verejných prác som odtiaľ vyhodil Mikuláša Dzurindu, Gabriela Palacku, Petra Kľučku a zo železníc aj Andreja Egyeda. Súčasnosť dokazuje, že aj to bol odôvodnený a správny krok. Ďakujem za toto pripomenutie v súčasnej vagónovej kauze, ktorá je iba obrazom prehnitosti súčasnej vládnej koalície a jej vládnej špičky. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickou poznámkou ako jediná pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Nech sa páči, máte slovo.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, myslím si, že to, čo povedal pán poslanec Hofbauer, by malo zarezonovať a malo zarezonovať aj v tlači. Žiaľ, niektoré informácie, ktoré sú tu uvedené, sa do tlače vôbec nedostanú a mali by sa dostať, pretože občania majú právo na informovanie. A napriek tomu, že ste im vo voľbách sľubovali priame prenosy z tohto parlamentu, tak neplníte tento sľub, tak aspoň tlač a médiá by mali intenzívnejšie o takýchto informáciách informovať občanov. Ja si myslím, že to nemôže byť náhoda, že práve títo sa takto „preslávili“.

Ďalej by som chcela povedať, že skutočne v telekomunikáciách nie je niečo v poriadku, na čo už tu moje kolegyne aj kolegovia upozornili. A ja chcem navyše do vašej pamäti dať, resp. ozdraviť vašu pamäť, že prezident Svetového kongresu zahraničných Slovákov pán Vacval si dokonca sťažoval na viacerých medzinárodných organizáciách, týkajúcich sa telekomunikácií, že má rukolapné dôkazy o tom, že jeho telefonické hovory so Slovenskom boli odpočúvané. A to vám nejako zaniká, pán minister. Čo ste robili v tejto veci? Veď bolo aj v našej tlači odpublikované jeho stanovisko, jeho informácia a aj obsah sťažnosti, ktorý doručil viacerých organizáciám.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Ftáčnik. Nech sa páči, máte slovo.

**M. Ftáčnik, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, páni ministri, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi pozrieť sa na predloženú novelu zákona o telekomunikáciách z pohľadu rozvoja informačnej spoločnosti na Slovensku.

Zrejme sa zhodnú všetky politické subjekty na tom, že Slovensko chce byť rozvinutou krajinou aj z pohľadu zvládnutia narábania s informáciami a vytvorenia podmienok na to, aby občania, ale aj podnikateľské subjekty mali prístup k informáciám a mohli s nimi voľne a slobodne narábať. V tomto smere Európska únia prijala program, ktorý stanovuje ciele, ktoré v tejto oblasti chce dosiahnuť, a ten program bol prijatý pod názvom „E“ alebo „E-EUROPE“, ako sa hovorí po anglicky, alebo „Elektronická Európa“. Pre kandidátske krajiny, ako je Slovensko, má podobu programu „Elektronická Európa plus“. Je si vedomá Európska únia a nakoniec aj my sami, že nie sme schopní tie ciele, ktoré si stanovila Európska únia, dosiahnuť v rovnakom čase, pretože si to vyžaduje náročné finančné prostriedky, a preto rovnaké ciele chceme dosiahnuť tiež, ale možno neskôr, ako to dosiahnu členské krajiny Európskej únie.

Medzi jeden z kľúčových cieľov tohto programu patrí myšlienka, ktorá je jasná, zrozumiteľná a myslím, že všeobecne podporovaná – rýchlejší, lacnejší a bezpečnejší internet. Toto je jeden z kľúčových cieľov, jeden z troch hlavných cieľov programu, ku ktorému sa prihlásila aj Slovenská republika podpisom predsedu vlády na samite minulý rok v Göteborgu.

Ako dosiahnuť tento cieľ? Na to zatiaľ máme málo odpovedí napriek tomu, že ministerstvo školstva pripravilo stratégiu rozvoja informačnej spoločnosti a akčný plán, ktorý súvisí s naplnením programu Elektronická Európa plus a aj s dosiahnutím tohto cieľa. Jeden z tých krokov k tomu, ako zabezpečiť rýchlejší, lacnejší a bezpečnejší internet, je aj uvoľnenie miestnych vedení. Aj keď to, samozrejme, v prvom kole bude skôr pomoc pre právnické osoby, neskôr zrejme aj pre fyzické osoby, je to cesta k tomu, aby sme dosiahli tento cieľ. Žiaľ, slovenská realita je opačná, ako je stanovený cieľ o lacnejšom internete. Minulý rok zápasili poskytovatelia internetových služieb o to, aby Slovenské telekomunikácie nezvyšovali poplatky. Podarilo sa dosiahnuť akúsi medzidohodu na stretnutí predsedu vlády a generálneho riaditeľa Slovenských telekomunikácií. Ale tá dohoda bola iba dočasná, možno povedať, na zalepenie očí, pretože tie poplatky zvýšené budú. A ďalej je tu pokus, ktorý máme vlastne pred sebou v tejto novele, odklad zavedenia a uvoľnenia miestnych vedení. To znamená o rok posunúť termín tak, ako to prijal výbor tesným hlasovaním v bode 15 spoločnej správy. Slovenské telekomunikácie namietajú, že ak sa pustíme cestou uvoľnenia miestnych vedení už od 1. januára 2003, že vlastne umožníme, aby iní alternatívni operátori vyberali tzv. hrozienka z koláča. To znamená, vybrali si lukratívne právnické osoby, ktoré budú využívať tieto vedenia prostredníctvom alternatívnych operátorov a neumožnia Slovenským telekomunikáciám udržať cenu pre fyzické osoby, teda ceny služieb, ktoré poskytujú na súčasnej úrovni. Hovoria, že takzvaný rebalansing, teda cenové vyrovnávanie vo vnútri firmy bude problematické udržať na sociálne únosnej úrovni. Toto sú argumenty, ktoré boli dnes dané k dispozícii poslancom prostredníctvom stanoviska Slovenských telekomunikácií.

Chcem sa opýtať pána ministra, a myslím si, že by sa mal vyjadriť v záverečnom slove, ako komunikoval so Slovenskými telekomunikáciami pri príprave tejto novely, akým spôsobom reaguje na argumenty, ktoré Slovenské telekomunikácie vznášajú k tejto novele, nie preto, aby sme podliehali tým argumentom, ale mali jasnú odpoveď na to, prečo sa vláda priklonila k tomu, aby sa uvoľnenie miestnych vedení prijalo už od 1. januára 2003, neohrozujúc tým poskytovanie služieb aj pre fyzické osoby. Môj názor je taký, že by sme mali podporiť vládny návrh, to znamená stanovisko ministerstva dopravy, neprijať bod 15, ktorý pán poslanec Ištván navrhol vyčleniť na samostatné hlasovanie, a teda podporiť pôvodnú dikciu vládneho návrhu zákona, aby sa uvoľnili miestne vedenia už k 1. januáru 2003. Ten podporný argument súvisí aj s tým, že podobné úpravy vo svojej legislatíve má už aj Maďarsko, Slovinsko, Poľsko a Estónsko, ktoré iste neurobili kroky k liberalizácii telekomunikačných služieb rýchlejšie ako my, a predsa takúto úpravu týkajúcu sa miestnych vedení už prijali.

Myslím si, že rovnako by sme mali vlastne argumentovať alebo vychádzať aj z toho, že sa tu rozvíja partnerstvo medzi vládnym a súkromným sektorom v podobe združenia E-Slovakia alebo Elektronické Slovensko, ktoré nemôže mať iný a rozdielny cieľ, než dosiahnuť tú myšlienku, o ktorej som hovoril, že je jednou z kľúčových pre program Európskej únie, ale v tejto chvíli aj pre Slovensko, a to je rýchlejší, lacnejší a bezpečnejší internet. Treba poskytnúť občanom, ale aj podnikateľským subjektom jasnú odpoveď na to, ako tieto ciele dosiahnuť. Ja si myslím, že jedným z nich je aj prijatie vládneho návrhu zákona s pôvodným dátumom účinnosti. Ďakujem pekne za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Ftáčnik bol posledný, ktorý sa prihlásil do rozpravy. Preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa pána ministra, či chce zaujať stanovisko k rozprave. Áno. Nech sa páči, máte slovo.

**J. Macejko, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Ďakujem pekne. Chcem zareagovať na vystúpenie pani poslankyne Belohorskej. O týchto skutočnostiach som zatiaľ informovaný nebol. Ak má také vedomosti, že s mobilnými telefónmi sa deje niečo, čo nie je v súlade so zákonom, má možnosť obrátiť sa na príslušné orgány, ale týmto orgánom nie je ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií.

Ďalej k týmto vystúpeniam predrečníkov zaujímam len také stanovisko, že pri príprave vládneho návrhu zákona prebehli mnohé rokovania. Výsledkom bol taký vládny návrh, ktorý máte na stole, a preto ako člen vlády zaujímam takéto stanovisko, že účinnosť zákona a účinnosť paragrafov, ktoré sú v bode 15, by mala zostať taká, aká bola navrhnutá vo vládnych návrhoch, čiže od 1. 1. 2003. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi ministrovi.

Pán spravodajca, chcete sa vyjadriť? Nech sa páči, máte možnosť.

**G. Palacka, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. V rozprave vystúpili, myslím, štyria páni poslanci, ale len jeden pán poslanec navrhol pozmeňujúce návrhy. Chcem sa k nim vyjadriť, pretože si myslím, že sa o nich dosť dobre nedá hlasovať.

Pán poslanec Jasovský navrhol vo svojom prvom bode doplniť § 10 ods. 3. Jednak vecne chcem povedať, prečo tento text bol na návrh gestorského výboru vypustený z odseku 3. Ide o to, že Telekomunikačný úrad by podľa tohto znenia mal možnosť zasiahnuť do už platných uzavretých zmlúv. A v gestorskom výbore sme si osvojili názor, že by to bolo pravdepodobne v rozpore s ústavou, pretože by sa zasiahlo retroaktívne do existujúcich právnych vzťahov. Formálny nedostatok týchto dvoch návrhov je v tom, že pán poslanec Jasovský tu píše, že § 10 ods. 3 spoločnej správy sa dopĺňa. Myslím si, že spoločná správa sa nedá doplniť hlasovaním v pléne. A samotný text aj bodu 1, aj bodu 2 pána poslanca je vlastne totožný s pôvodným vládnym návrhom. To znamená, že nemôžeme schváliť návrhy, ktoré vlastne formulujú to isté, čo navrhla vláda vo svojom pôvodnom návrhu. Keďže však pán poslanec Ištván navrhol niektoré body spoločnej správy vyňať na osobitné hlasovanie, myslím si, že účel, ktorý chce dosiahnuť aj pán poslanec Jasovský, sa dá dosiahnuť tým, že bude hlasovať, ako uzná za vhodné o tom konkrétnom bode spoločnej správy.

Pán predsedajúci, ďakujem, skončil som. Myslím, že môžeme pristúpiť k hlasovaniu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, hlasovať budeme až o 11.00 hodine. Takže prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

O bodoch 31 až 35 budeme podľa schváleného programu rokovať na budúci týždeň, preto budeme pokračovať teraz druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona o navrátení nezákonne vyvezených kultúrnych predmetov**.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1489, spoločnú správu máte v tlači 1489a.

Vládny návrh zákona odôvodní minister kultúry Slovenskej republiky Milan Kňažko.

Pán minister, nech sa páči.

**M. Kňažko, minister kultúry SR:** Ďakujem. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, páni poslanci, v minulom roku prijala Národná rada novelu Deklarácie Národnej rady Slovenskej republiky o ochrane kultúrneho dedičstva a schválila zákon o ochrane pamiatkového fondu, ako aj novelu zákona o múzeách a galériách a o ochrane predmetov múzejnej hodnoty a galerijnej hodnoty.

Predložený návrh zákona o navrátení nezákonne vyvezených kultúrnych predmetov je zavŕšením právnej úpravy ochrany kultúrneho dedičstva Slovenskej republiky. Účelom návrhu zákona o navrátení nezákonne vyvezených kultúrnych predmetov je transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky Smernicu rady č. 93/7 EHS z 15. marca 1993 o vrátení kultúrnych predmetov nezákonne vyvezených z územia členského štátu s cieľom upraviť pravidlá navrátenia kultúrnych predmetov, ktoré boli nezákonne vyvezené z územia Slovenskej republiky na územie iného štátu alebo z územia iného členského štátu na územie Slovenskej republiky po 31. decembri 1992. Termín 31. december je stanovený v Smernici rady č. 93/7 EHS. Ide o povinnú transpozíciu. To znamená, že uvedené ustanovenie je povinné a musí sa transponovať do návrhu zákona vo svojej podstate, pretože článok 8a Zmluvy o Európskej únii s úplným znením Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva stanovil vytvoriť najneskôr do 1. januára 1993 vnútorný trh, ktorý bude tvoriť oblasť bez vnútorných hraníc, kde bude zabezpečený voľný pohyb tovaru, osôb, služieb a kapitálu v súlade s ustanoveniami zmluvy.

Nový návrh zákona definuje pojem „kultúrny predmet“, „nezákonne vyvezený kultúrny predmet“, ako aj pojmy „verejná zbierka Slovenskej republiky“, „požiadaný členský štát Európskej únie“, „žiadajúci členský štát Európskej únie“, ktoré dosiaľ nie sú predmetom úpravy právneho poriadku Slovenskej republiky. V zmysle návrhu zákona je ústredným orgánom štátnej správy príslušným na plnenie úloh spojených s navrátením nezákonne vyvezených kultúrnych predmetov Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky. Na konanie o navrátení nezákonne vyvezených archívnych dokumentov, ktoré sú podľa predkladaného zákona súčasťou kultúrneho dedičstva Slovenskej republiky, je vecne príslušné podľa osobitného zákona Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že zákon upravuje postup pri navrátení kultúrnych predmetov nezákonne vyvezených z územia Slovenskej republiky na územie iného štátu Európskej únie alebo z územia iného členského štátu na územie Slovenskej republiky, nadobudne účinnosť dňom platnosti Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky k Európskym spoločenstvám.

Špecifickosť návratného konania neumožňuje vopred odhadnúť rozsah úkonov potrebných na konanie o navrátení nezákonne vyvezeného kultúrneho predmetu. Náklady na tento typ konania preto budú značne diferencované od prípadu k prípadu. V súčasnosti nie je možné odhadnúť ani počet potenciálnych konaní o navrátení nezákonne vyvezených kultúrnych predmetov, ktoré sa môžu uskutočniť po nadobudnutí účinnosti zákona v priebehu jedného roka. Po nadobudnutí účinnosti zákona sa preto navrhuje problematika nákladov riešiť v rámci schváleného limitu výdavkov z rozpočtovej kapitoly Ministerstva kultúry Slovenskej republiky na príslušný rozpočtový rok. Návrh zákona je úplne kompatibilný s právom Európskych spoločenstiev a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Vážená Národná rada, obraciam sa na vás o podporu predloženého návrhu zákona a o jeho schválenie. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi ministrovi za odôvodnenie vládneho návrhu.

Teraz dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre kultúru a médiá pánu poslancovi Jozefovi Kužmovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania vládneho návrhu vo výboroch.

**J. Kužma, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážený pán minister, vážené dámy, vážení páni, dovoľte mi, aby som vám predložil spoločnú správu, ktorú máte predloženú pod tlačou 1489a.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá ako gesčný výbor Národnej rady v zmysle § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov prerokoval uvedený návrh takto:

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 2111 zo 16. mája 2002 pridelila vládny návrh zákona o navrátení nezákonne vyvezených kultúrnych predmetov týmto výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre verejnú správu, výboru pre kultúru a médiá. Tieto výbory predložený návrh prerokovali v dohodnutých termínoch. Gestorský výbor konštatuje, že do začiatku rokovania o návrhu zákona nedostal žiadne stanoviská od poslancov podané podľa § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky.

Výbor pre verejnú správu predmetný návrh neschválil, lebo v zmysle § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov na tomto výbore nebola prítomná nadpolovičná väčšina členov. Ústavnoprávny výbor a výbor pre kultúru a médiá odporúčajú predmetný návrh schváliť s touto zmenou, a to v § 2 ods. 4 slovo „štátom“ nahrádzať slovami „rozhodnutím ústredného orgánu“. V poznámke pod čiarou k tomuto odkazu sa uvedie citácia: „§ 21 ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 303/1995 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov“. Podľa zákona o rozpočtových pravidlách právnické osoby nezriaďuje priamo štát, ale zriaďujú sa zákonom alebo v mene štátu rozhodnutím ústredného orgánu štátu, prirodzene, aj vyššími územnými celkami. Tento návrh odporúča ústavnoprávny výbor schváliť, ako aj výbor pre kultúru a médiá ako gestorský výbor.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov na vydanie vládneho návrhu zákona o navrátení nezákonne vyvezených kultúrnych predmetov (tlač 1486) vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu podľa § 79 ods. 4, § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky a rokovacieho poriadku odporúča Národnej rade Slovenskej republiky predmetný návrh zákona schváliť. Súčasne výbor poveril spoločného spravodajcu výboru Jozefa Kužmu, aby Národnej rade Slovenskej republiky predložil návrh podľa § 83 ods. 4, § 84 ods. 2 a § 86 zákona Národnej rady č. 350/1996. Predmetnú spoločnú správu máte predloženú v tlači.

Prosím, pán predsedajúci, aby ste otvorili rozpravu k tomuto bodu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu spravodajcovi.

Teraz otváram rozpravu o tomto bode programu. Keďže som nedostal žiadnu písomnú prihlášku, preto sa pýtam, či sa hlási niekto ústne do rozpravy. Konštatujem, že nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú a zároveň prerušujem rokovanie o tomto bode. Hlasovať budeme až o 11.00 hodine. Ďakujem aj pánovi ministrovi, aj spravodajcovi.

Teraz nasleduje druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona o uznávaní odborných kvalifikácií a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1467 a spoločnú správu výborov máte v tlači 1467a.

Vládny návrh zákona odôvodní minister školstva Slovenskej republiky Peter Ponický.

Pán minister, nech sa páči.

**P. Ponický, minister školstva SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, dámy a páni, najprv mi dovoľte, aby som vám poprial príjemný dobrý deň.

Návrh zákona o uznávaní odborných kvalifikácií a o doplnení zákona Národnej rady č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov sa predkladá na rokovanie v súlade s Plánom legislatívnych úloh vlády na rok 2002. Hlavným dôvodom na prípravu tohto právneho predpisu bolo zharmonizovanie slovenských právnych predpisov o uznávaní s acquis communautaire. Vypracovanie návrhu zákona je prioritou aproximácie práva podľa Národného programu pre prijatie acquis communautaire, Partnerstva pre vstup, tzv. Bielej knihy, najmä kapitoly č. XVIII Vzájomné uznávanie odbornej kvalifikácie, ďalej skríningu kapitoly II Slobodný pohyb osôb v časti 2.10.10 Vzájomné uznávanie odbornej kvalifikácie, ďalej Prioritných úloh vlády na rok 2002 a Pravidelnej správy Európskej komisie o stave pripravenosti Slovenskej republiky na členstvo v únii z 13. novembra 2001.

Účelom návrhu zákona je upraviť podmienky uznávania odbornej kvalifikácie občanov členských štátov Európskej únie, ktorí chcú v súlade s komunitárnym právom vykonávať regulované povolanie v Slovenskej republike. Návrh zákona transponuje do právneho poriadku Slovenskej republiky všetky smernice Európskej únie o tzv. všeobecnom systéme uznávania, okrem Smernice č. 99/42, ktorá už bola transponovaná do zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Touto právnou normou sa do slovenského právneho poriadku zavádza nová sústava kompenzačných prvkov, ktorá umožňuje vyrovnávať prípadné rozdiely v obsahu a dĺžke odborného vzdelávania, ktoré môžu existovať v jednotlivých členských štátoch Európskej únie v porovnaní s kvalifikačnými predpokladmi v Slovenskej republike, ako aj spôsob uznávania iných dokladov, ktoré sa požadujú v súvislosti s prístupom k výkonu regulovaných povolaní. Sú to rôzne preukazy, preukazovanie bezúhonnosti, zdravotnej spôsobilosti a podobne. Návrh zákona bol prerokovaný v Legislatívnej rade vlády, jej pripomienky boli zahrnuté do zapracovania. Tento návrh nemá požiadavky na štátny rozpočet. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi ministrovi za uvedenie tohto vládneho návrhu.

Teraz dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre vzdelanie, vedu, mládež a šport poslancovi Stanislavovi Škodovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania tohto návrhu v jednotlivých výboroch. Nech sa páči.

**S. Škoda, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán minister, dovoľte mi, aby som podal spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona o uznávaní odborných kvalifikácií a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (tlač 1467) vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní uvedeného návrhu zákona.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 2012 zo 16. mája 2002 pridelila vládny návrh zákona o uznávaní odborných kvalifikácií a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov na prerokovanie týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady a Výboru Národnej rady pre vzdelanie, vedu, mládež a šport. Zároveň za gestorský výbor Národná rada určila Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport a lehotu prerokovania vo výboroch do 30 dní, v gestorskom výbore do 32 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v určených lehotách a iné výbory o návrhu nerokovali.

Gestorský výbor konštatuje, že od začatia rokovania o návrhu zákona nedostal nijaké stanoviská od poslancov podané podľa § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. K predmetnému návrhu zákona určené výbory Národnej rady Slovenskej republiky v prijatých uzneseniach zhodne odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o uznávaní odborných kvalifikácií a o doplnení zákona Národnej rady č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov schváliť so zmenami a doplnkami tak, ako sú formulované v spoločnej správe 1467a. Gestorský výbor odporúča hlasovať spoločne o bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 9 a tieto schváliť.

Vážený pán predsedajúci, skončil som, prosím, otvorte rozpravu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca.

Otváram rozpravu o tomto bode programu a pýtam sa, či sa hlási niekto ústne do rozpravy, keďže žiadnu písomnú prihlášku nemám. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú a zároveň prerušujem rokovanie o tomto bode s tým, že hlasovať budeme až o 11.00 hodine.

Teraz by nasledovalo druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Podľa oznámenia aj pán minister spravodlivosti už je oboznámený, že má prísť, zatiaľ tu nie je, asi je nespravodlivý voči Národnej rade, takže vyhlasujem 10-minútovú prestávku a počkáme na pána ministra, alebo poprípade na pána podpredsedu vlády Fogaša. Jeden z nich by mal predložiť tento návrh. Ďakujem za pochopenie.

(10-minútová prestávka.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Takže nasleduje druhé čítanie o vládnom návrhu zákona o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1450, spoločnú správu máte v tlači 1450a.

Vládny návrh zákona odôvodní minister spravodlivosti Slovenskej republiky Ján Čarnogurský. Pán minister, máte slovo.

**J. Čarnogurský, minister spravodlivosti SR:** Vážený pán predsedajúci, vážená Národná rada, ospravedlňujem sa, že chvíľu meškám, ale jednoducho tak to vyšlo.

Tento zákon je jedným zo základných integračných zákonov v kapitole XXIV – Spolupráca v oblasti spravodlivosti a vnútorných vecí, ktorú Slovenská republika už uzatvorila v rokovaní s Európskou úniou. Oceňujem záujem, ktorý ste prejavili pri prerokúvaní tohto návrhu v jednotlivých výboroch. Chcem poďakovať za iniciatívne návrhy na zmeny a doplnenie návrhu zákona, ktoré prispeli k jeho skvalitneniu. Návrh zákona o azyle v súlade s medzinárodnými dokumentmi vymedzuje inštitúty bezpečnej tretej krajiny a bezpečnej krajiny pôvodu, novým spôsobom upravuje konanie o udelenie azylu alebo odňatie azylu, rozširuje dôvody na udelenie azylu a okruh osôb, ktorým sa udelí azyl na účel zlúčenia rodiny, ustanovuje práva a povinnosti cudzincov, ktorí žiadajú alebo ktorým bola poskytnutá ochrana podľa tohto zákona, upravuje zriaďovanie azylových zariadení a nanovo upravuje spoluprácu s Úradom vysokého komisára OSN pre utečencov a s inými organizáciami zaoberajúcimi sa azylovou problematikou.

So spoločnou správou výborov súhlasíme tak ako s ňou, teda v znení, alebo pokiaľ ide o stanovisko gestorského výboru. A vzhľadom na uvedené si vás dovoľujem požiadať, aby ste predmetný návrh zákona s pripomienkami uvedenými v spoločnej správe výborov schválili. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi ministrovi za odôvodnenie vládneho návrhu.

Teraz dávam slovo určenej spoločnej spravodajkyni z výboru pre obranu a bezpečnosť pani poslankyni Olge Szabó a prosím ju, aby informovala Národnú radu o výsledku prerokovania tohto návrhu v jednotlivých výboroch, ako aj v gestorskom výbore. Nech sa páči.

**O. Szabó, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, pán minister, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som podala spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1450) v druhom čítaní.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní uvedeného návrhu zákona.

Uznesením Národnej rady Slovenskej republiky č. 2113 zo 16. mája 2002 bol vládny návrh zákona o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov pridelený na prerokovanie týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť. Uvedené výbory prerokovali uvedený návrh zákona v lehote určenej uznesením Národnej rady Slovenskej republiky. Iné výbory o návrhu zákona nerokovali.

Gestorský výbor konštatuje, že do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona nedostal žiadne stanoviská od poslancov podaných podľa § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu neprerokoval predložený vládny návrh, lebo v zmysle § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov nebola prítomná potrebná nadpolovičná väčšina všetkých členov. Z celkového počtu 12 poslancov bolo prítomných 5 poslancov. Ostatné výbory Národnej rady Slovenskej republiky v prijatých uzneseniach zhodne odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky návrh zákona schváliť s 19 pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi podľa spoločnej správy.

Prosím, pán predsedajúci, aby ste otvorili všeobecnú rozpravu k tomuto návrhu zákona. Ďakujem, skončila som.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pani spravodajkyni.

Teraz otváram rozpravu o tomto bode programu. Pýtam sa, či sa hlási niekto ústne do rozpravy, keďže som nedostal žiadnu písomnú prihlášku do rozpravy. Konštatujem, že nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Ďakujem aj pánovi ministrovi, aj spravodajkyni.

Prerušujem rokovanie o tomto bode. Hlasovať budeme až o 11.00 hodine.

Teraz nasleduje druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona o dizajnoch**.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1507 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte v tlači pod číslom 1507a.

Vládny návrh zákona odôvodní podpredseda vlády Slovenskej republiky Ľubomír Fogaš.

Pán podpredseda, nech sa páči, máte slovo aj mikrofón k dispozícii.

**Ľ. Fogaš, podpredseda vlády SR:** Pán podpredseda, ďakujem pekne za slovo. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, ochrana dizajnov ako výsledkov tvorivej činnosti, ktoré patria do skupiny tzv. nehmotných práv, alebo imateriálne dobrá sa tomu tiež hovorí, je dosiaľ upravená v zákone č. 527/1990 Zb. o vynálezoch, priemyselných vzoroch a zlepšovacích návrhoch v znení neskorších predpisov.

Úprava vynálezov a dizajnov, teda vecne rozdielnych inštitútov priemyselných práv, v jednom právnom predpise bola nesystematickým výsledkom legislatívnych prác zo začiatku transformačného obdobia. Treba však povedať, že vecne vynálezy a dizajny nijako spolu nesúvisia, iba ak by sme s oboma spájali ich verejnoprávnu a formálnoprávnu príbuznosť, lebo tak to je. Vynálezy predstavujú jedinečné, prevažne technické riešenia, kým dizajny sú predmetmi úžitkového umenia, výtvarníctva alebo návrhárstva. Právo k vynálezom je zakotvené v samostatnom právnom predpise, a to v zákone o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol prijatý Národnou radou Slovenskej republiky pod č. 435/2001 Z. z. Predloženým návrhom dochádza k rekodifikácii dizajnového práva a súčasne ostáva v platnosti v kodifikovanej forme aj problematika zlepšovacích návrhov, čím sa vlastne ponecháva priestor, síce obmedzený, pre podnikové zlepšovateľstvo, do ktorého však Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky kompetenčne zasahovať nebude.

Do právneho poriadku Slovenskej republiky sa však implementuje Smernica č. 98/1971 ES Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 1998 o právnej ochrane dizajnov, čím odchádza k harmonizácii dizajnového práva s právom Európskeho spoločenstva a Európskej únie. V doterajšej právnej úprave bola základnou podmienkou zápisnej spôsobilosti priemyselného vzoru podmienka jeho novosti a priemyselnej využiteľnosti. Podľa novej právnej dikcie sa dôraz okrem novosti kladie i na osobitný charakter, t. j. na skutočnosť, aby sa vonkajšia úprava výrobku významne odlišovala od doteraz známych vonkajších úprav. Tento významový posun sa primerane odrazil aj v terminologických zmenách, kde ďalšiu dôležitú úlohu zohráva aj fakt, že dizajn ako vonkajšia úprava výrobku je chránený formou prekážky novosti bez ohľadu na jeho zápis do registra dizajnov. Avšak ochrana priemyselného vzoru, súc priemyselne využiteľného, bola doteraz viazaná na jeho zápis do registra.

Vypracovanie nového zákona o dizajnoch bolo jednou z prioritných úloh vlády vyplývajúcich z Pravidelnej hodnotiacej správy Európskej komisie o pripravenosti Slovenskej republiky na členstvo v Európskej únii z 13. novembra 2001. Pri spracovaní predmetného návrhu zákona sa sledoval cieľ – implementovať do právneho poriadku Slovenskej republiky príslušnú legislatívu Európskeho parlamentu a Rady o právnej ochrane dizajnov.

Myslím si, že vzhľadom na to, že ide o druhé čítanie, nemusím hovoriť štruktúru a princípy navrhovanej právnej úpravy, chcem však len pripomenúť, že tento návrh vlastne neposkytuje ochranu a netýka sa ochrany, ktorá je zabezpečovaná autorským zákonom, ani zákonom o ochranných známkach. Na druhej strane však zavádza terminológiu, ktorá je podľa mojej mienky veľmi vhodná, a terminológiu, ktorá je moderná a nadväzuje na súčasné európske trendy.

Zoznámil som sa so spoločnou správou a vyjadrím sa k nej po jej prednesení. Myslím si, že väčšina z návrhov, ktoré sú predložené, sú prijateľné. Preto vás, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, prosím o podporu tohto návrhu zákona. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi podpredsedovi vlády za uvedenie tohto vládneho návrhu. Nech sa páči, pán podpredseda.

Teraz dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie pánovi poslancovi Lászlóovi Hókovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania tohto vládneho návrhu v jednotlivých výboroch.

Ale ešte predtým chcel by som privítať na balkóne študentov zo Základnej školy z Čerhova. Buďte tu vítaní! (Potlesk.)

Pán poslanec Hóka, teraz máte slovo.

**L. Hóka, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážená Národná rada, dovoľte mi, aby som vás informoval o spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona o dizajnoch v druhom čítaní. Dostali ste to ako tlač 1507.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie v súlade s § 78 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky predkladá Národnej rade Slovenskej republiky ako gestorský výbor spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky k vládnemu návrhu zákona o dizajnoch v druhom čítaní.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 2114 zo 16. mája 2002 pridelila vládny návrh zákona na prerokovanie vo výboroch do 30 dní a v gestorskom výbore do 32 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní, a to Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Ako gestorský výbor Národná rada určila Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie na prerokovanie a schválenie spoločnej správy výborov v určenom termíne. Uvedené výbory prerokovali pridelený vládny návrh zákona a gestorský výbor prerokoval a schválil podľa § 79 ods. 4 rokovacieho poriadku spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 839 z 18. júna 2002. Iné výbory Národnej rady Slovenskej republiky vládny návrh zákona neprerokovali.

Gestorskému výboru do začatia jeho rokovania neoznámili poslanci, ktorí nie sú členmi výborov Národnej rady Slovenskej republiky uvedených v uznesení Národnej rady, svoje stanoviská podľa § 75 ods. 2 rokovacieho poriadku. Výbory Národnej rady, ktorým bol pridelený vládny návrh zákona na prerokovanie, zaujali tieto stanoviská:

Ústavnoprávny výbor prerokoval vládny návrh zákona 12. júna 2002 a uznesením č. 1010 odporučil Národnej rade vládny návrh zákona schváliť so zmenami doplnkami. Výbor Národnej rady pre financie, rozpočet a menu prerokoval vládny návrh zákona 4. júna 2002 a uznesením č. 995 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona schváliť. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie prerokoval vládny návrh zákona 11. júna 2002 a uznesením č. 800 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona schváliť so zmenami a doplnkami.

Z uznesení výborov uvedených v bode III tejto správy vyšlo celkom 12 pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, ktoré máte uvedené v spoločnej správe, teraz ich nebudem čítať. Gestorský výbor odporúča o návrhoch výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré sú uvedené v spoločnej správe, hlasovať spoločne a s odporúčaním schváliť ich. Gestorský výbor na základe rokovania výborov Národnej rady Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 4 písm. f) rokovacieho poriadku odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o dizajnoch schváliť so zmenami a doplnkami, ako sú uvedené v spoločnej správe. Súčasne poveril mňa ako spoločného spravodajcu výborov predložiť Národnej rade Slovenskej republiky spoločnú správu výborov o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona.

Ďakujem, pán predsedajúci, skončil som, môžete otvoriť všeobecnú rozpravu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Pýtam sa, či sa hlási niekto ústne do rozpravy. Konštatujem, že nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Ďakujem aj pánovi podpredsedovi. A ideme k ďalšiemu zákonu. A samozrejme aj pánovi spravodajcovi. (Ruch v sále.)

Teraz nasleduje druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona o skupinových výnimkách zo zákazu dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Páni poslanci, prosím vás, nerušte rokovanie Národnej rady.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1520 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte v tlači 1520a.

Vládny návrh zákona odôvodní podpredseda vlády Slovenskej republiky Ľubomír Fogaš. Pán podpredseda, nech sa páči.

**Ľ. Fogaš, podpredseda vlády SR:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, prínos návrhu zákona o skupinových výnimkách zo zákazu dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž a o zmene a doplnení niektorých zákonov treba vnímať v dvoch rovinách, a to jednak z hľadiska eurointegračných snáh Slovenskej republiky a jednak vzhľadom na jeho očakávaný pozitívny dosah na podnikateľskú sféru. Kapitola č. VI Hospodárska súťaž by mala byť predbežne uzatvorená v mesiaci september. Táto kapitola je posudzovaná ako jedna z obťažnejších negociačných agend Slovenskej republiky. Oblasť antitrastu je však hodnotená z hľadiska Európskej únie dosiaľ pozitívne. Práve predkladaný návrh zákona chce zabezpečiť, aby aj posledné záväzky Slovenskej republiky, na ktoré sa v tejto fáze prístupového procesu zaviazala, boli splnené.

V poslednej spoločnej pozícii bola Slovenská republika Európskou komisiou vyzvaná, aby prijala komplexnú úpravu skupinových výnimiek zo zákazu dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž a úpravu zjednodušeného konania pri určitých kategóriách koncentrácií. Návrh zákona zabezpečuje splnenie práve tejto požiadavky Európskej komisie. Predovšetkým upravuje skupinové výnimky pre niekoľko kategórií dohôd obmedzujúcich súťaž, a to dohody obmedzujúce súťaž vertikálneho charakteru v oblasti distribúcie a údržby motorových vozidiel, poskytovania technológie, výskumu a vývoja v oblasti špecializácie, v oblasti poisťovníctva a v oblasti námornej prepravy.

Predložená právna úprava predstavuje nový inštitút v právnom poriadku Slovenskej republiky, a preto vychádza predovšetkým z príslušných nariadení komisie. Návrh zákona je štruktúrovaný tak, že pre každú jednotlivú kategóriu dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré budú požívať výhodu zo skupinovej výnimky, je v zákone daná jej základná definícia. Výpočet ustanovení pre každú kategóriu dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré napriek tomu, že sú vo svojej podstate obmedzujúce súťaž, sú spod zákonného zákazu vyňaté vzhľadom na ich prevažujúce prosúťažné účinky.

Ďalej návrh zákona obsahuje pre každú kategóriu dohôd výpočet ustanovení, ktorých dosah má tak obmedzujúci účinok na hospodársku súťaž, že nemôžu používať výhodu ex lege skupinovej výnimky zo zákazu dohôd obmedzujúcich súťaž. Pri väčšine kategórií dohôd obmedzujúcich súťaž je potrebné na získanie výhody skupinovej výnimky dodržať zákonom ustanovený percentuálny podiel účastníkov dohody na relevantnom trhu. Návrh zákona splnomocňuje Protimonopolný úrad Slovenskej republiky na odňatie skupinovej výnimky formou individuálneho správneho aktu vo vzťahu k určitej dohode, ak sú splnené zákonom stanovené podmienky.

Súčasne treba povedať, že v druhej časti návrh zákona mení a dopĺňa i zákon o ochrane hospodárskej súťaže, o zmene a doplnení zákona č. 347/1990 o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Významnou zmenou je už aj spomínaná právna úprava zjednodušeného konania pri koncentráciách. Návrh zákona obsahuje aj menšie novely ďalších právnych predpisov, ktoré majú zabezpečiť ich jednoznačnejší výklad. Z pohľadu podnikateľskej sféry sa dá očakávať pozitívny dosah tohto návrhu zákona, pričom sa vychádza predovšetkým z pozitívnych skúseností pri uplatňovaní právnej úpravy skupinových výnimiek v rámci Európskej únie.

Vzhľadom na uvedené značné prínosy tohto návrhu zákona, ako aj s poukazom na to, že tento patrí medzi naše spoločné prioritné úlohy, je dôležitý pre uzavretie kapitoly č. VI, prosím vás, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, aby ste tento návrh zákona schválili. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu podpredsedovi za uvedenie tohto návrhu.

Teraz dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie pánovi poslancovi Prokopovičovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania tohto návrhu.

Pán poslanec Prokopovič, čakáme len na vás.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, myslím si, že je nedôstojné, aby sme čakali na pána poslanca Prokopoviča. (Reakcia z pléna.) Keby tu bol predseda výboru Volf, tak by sme ho mohli poprosiť, aby poprípade zobral on úlohu spravodajcu. Takto navrhujem, aby sme prerušili rokovanie o tomto bode programu a aby sme pokračovali ďalším bodom s tým, že budem veľmi zvedavý, ako to odôvodní jednak predseda výboru a jednak pán poslanec Prokopovič, že tu nebol. Ďakujem za súhlas.

Takže budeme pokračovať druhým čítaním o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 123/1996 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom poistení zamestnancov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 409/2000 Z. z.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1463, spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte v tlači 1463a.

Vládny návrh zákona odôvodní minister práce, sociálnych vecí a rodiny pán Peter Magvaši. Pán minister, nech sa páči, máte slovo.

**P. Magvaši, minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, predkladám v druhom čítaní vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 123/1996 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom poistení zamestnancov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 409/2000 Z. z.

Nebudem sa dotýkať tých vecí, ktoré som povedal pri prvom čítaní, a preto sa sústredím len na časť, ktorá je ako výslednica rokovania vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní, kde vlastne všetky výbory prerokovali túto správu s tým, že výbor pre financie, rozpočet a menu nemohol pre neuznášaniaschopnosť schváliť návrh uznesenia.

Chcel by som konštatovať, že k spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledkoch prerokovania vládneho návrhu zákona odporučím súhlasiť so všetkými pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi uvedenými v časti IV, body 1 až 18, pretože zlepšujú zákon a umožňujú lepšiu funkčnosť zákona ako takého. Chcem veriť, že v druhom čítaní podporíte tieto návrhy aj vrátane pozmeňujúcich návrhov a že tento vládny návrh zákona bude schválený. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu ministrovi za odôvodnenie tohto návrhu.

Teraz dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre sociálne veci a bývanie pánovi poslancovi Marianovi Mesiarikovi a prosím ho, aby odôvodnil prerokovanie tohto návrhu a informoval Národnú radu o výsledku prerokovania návrhu v jednotlivých výboroch. Nech sa páči.

**M. Mesiarik, poslanec:** Vážený pán podpredseda, pán minister, vážené poslankyne, poslanci, predkladám Národnej rade spoločnú správu Ústavnoprávneho výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie ako gestorského výboru k tlači 1463.

Gestorský výbor do 14. júna nedostal žiadne stanovisko poslancov Národnej rady, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým táto tlač bola pridelená. Návrh zákona odporučili schváliť ústavnoprávny výbor svojím uznesením č. 1001 a Výbor Národnej rady pre sociálne veci a bývanie svojím uznesením č. 505. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu 4. júna 2002 neschválil návrh uznesenia v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady. Z celkového počtu 12 poslancov bolo prítomných 7, za návrh predneseného uznesenia hlasovali 2 poslanci a 2 poslanci hlasovali proti. Ostatní sa zdržali hlasovania. Z rokovania výborov vyplynuli pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré máte v časti IV tejto spoločnej správy v bodoch 1 až 18, s tým, že po posúdení a po rozprave budem odporúčať tieto body, ako je v správe uvedené, schváliť. To je všetko.

Pán podpredseda Národnej rady, žiadam, aby ste otvorili rozpravu. Zároveň sa hlásim v rozprave do diskusie.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Pýtam sa, či sa hlási niekto do rozpravy. Pán spravodajca už sa hlásil. Hlási sa ešte niekto ústne? Nie je to tak. Vyhlasujem možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne za skončenú.

Pán poslanec, nech sa páči, máte slovo.

**M. Mesiarik, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pán podpredseda, pán minister, dovoľte mi, aby som predložil, vážené poslankyne, poslanci, pozmeňujúci návrh k bodu 13 vládneho návrhu v § 16 ods. 7 s tým, že odporúčam urobiť textovú úpravu v tom, aby text „splnil sa potrebný čas platenia príspevkov, ktoré upravuje dávkový plán“ bol doplnený a pozmenený takto: „Splnilo sa potrebné obdobie platenia príspevkov, ktoré nesmie byť kratšie ako 60 mesiacov. Obdobie platenia príspevkov a výšku doplnkového a výsluhového dôchodku podľa § 15 ods. 2 upraví dávkový plán.“

Chcem vám predložiť zdôvodnenie v tom zmysle, že doplnkové dôchodkové poistenie má zabezpečiť doplnkový dôchodkový príjem občanom v starobe, invalidite alebo v prípade prechodu zamestnania z rizikového pracoviska na menej platenú prácu. Zákon o doplnkovom dôchodkovom poistení je však v podmienkach nárokov na jednotlivé dávky dosť liberálny a úpravu týchto podmienok ponecháva na dávkové plány jednotlivých subjektov, teda doplnkových poisťovní. Doplnkové dôchodkové poisťovne v záujme konkurencieschopnosti a, doslova by som povedal, lanárenia klientov a poistencov upravujú túto nárokovateľnosť rôznymi dimenziami až do takej miery, že, žiaľ, musíme konštatovať aj pri poslaneckých prieskumoch, že dochádzalo k zneužívaniu možnosti dávkového plánu tým, že akosi sa stávalo z doplnkového dôchodkového poistenia podnikové sporenie. Myslíme si, že to nie je správne, ak ten, kto má dosť prostriedkov, si očisťuje prostriedky cez DDP a nakoniec aj tak je to potom na úkor ostatných poistencov, ktorí nie sú tak finančne založení a platia si iba minimálne dávky.

Preto navrhujeme túto zmenu, aby sa poisťovniam sprísnili kritériá na vyplácanie, by som povedal, časové kritériá na vyplácanie týchto dávok. Prosím o podporu tohto návrhu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec bol jediný, ktorý sa prihlásil do rozpravy. Takže vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa pána ministra, či chce zaujať stanovisko k rozprave. Nech sa páči, máte slovo.

**P. Magvaši, minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, chcel by som vysloviť podporu návrhu, ktorý predložil teraz v rozprave pán poslanec Mesiarik. Myslím si, že je to správny postreh, ktorý treba, aby otázka rovnovážnejších a systémovejších podmienok, aby sa vytvorili rovnovážnejšie a systémovejšie podmienky na priznanie výsluhového dôchodku pre zamestnancov vykonávajúcich rizikové práce v kategóriách III a IV. Stotožňujem sa aj s tým, čo pán poslanec povedal, že mali by sme zabrániť, aby doplnkové dôchodkové poistenie sa stalo podnikovým sporením, resp. predmetom prania peňazí, ktoré by mali ísť iným smerom a inak by mali byť kontrolované. Čiže stotožňujem sa s týmto návrhom a plne ho podporujem.

Ak mám teda inak záverečné slovo k druhému čítaniu k tomuto návrhu zákona, chcel by som povedať, že vlastne v samotnej koncepcii reformy sociálnej sféry, ktorá bola schválená ešte v predchádzajúcom parlamente v roku 1995, sa otázka doplnkového dôchodkového poistenia postavila ako jeden z veľmi dôležitých transformačných krokov rozvoja sociálneho poistenia a táto vláda vo svojom programovom vyhlásení sa k tomuto prihlásila a nakoniec to podporila aj v koncepcii reformy sociálneho poistenia, kde postavila vlastne doplnkové dôchodkové poistenie ako tretí pilier, a ciele, ktoré sme si v tomto postavil, sme vlastne aj naplnili.

Preto mnohokrát diskusia, ktorá je vo verejnosti a ktorá sa veľmi jednosmerne uberá len do toho, že otázka reformy dôchodkového poistenia je len budovaním kapitalizačného piliera, je scestná, nepravdivá a falošná a nesprávne informuje verejnosť. Dovolím si dokonca povedať, že aj návrh, ktorý sa tu prezentoval ako druhý kapitalizačný, ako druhý pilier, ktorý tu bol návrh pána Tatára, nebol ničím iným len modifikovaním doplnkového dôchodkového poistenia a vôbec nespĺňal kritéria druhého piliera tak, ako bol schválený v koncepcii reformy sociálneho poistenia.

Chcel by som povedať zároveň pri tomto bode, ako sme vlastne splnili tieto ciele, ktoré sme si v programovom vyhlásení vlády dali v otázke doplnkového dôchodkového poistenia. V prvom rade by som chcel povedať, že sa zvýšil počet doplnkových dôchodkových poisťovní a že dnes sú na Slovensku štyri funkčné doplnkové dôchodkové poisťovne, ktoré majú veľkú dôveru u obyvateľstva a nepatria medzi tie, a ukázalo sa, že spôsob regulácie doplnkového dôchodkového poistenia je mimoriadne závažná otázka a že bezbrehé uvoľňovanie regulácie v doplnkových dôchodkových poisťovniach by mohlo vyvolať podobné efekty, ako nakoniec boli efekty u nefinančných subjektov. Čiže chcel by som zvýrazniť to, že práve sa nám aj novelami zákona o doplnkovom dôchodkovom poistení podarilo udržať funkčné a dôveryhodné doplnkové dôchodkové poistenie.

Došlo k zreteľnému rozdeleniu a pôsobeniu na trhu doplnkových dôchodkových poisťovní a chcel by som povedať, že z potenciálnych ekonomicky aktívnych občanov Slovenskej republiky, ktorí, počítame, by mohli vstúpiť do doplnkového dôchodkového poistenia približne o 800 000, je dnes v doplnkových dôchodkových poisťovniach 320 000 ľudí, to znamená, je to približne okolo 40 % a celkove z ekonomicky aktívnych obyvateľov je to viac ako 12,3 %. Došlo k výraznému nárastu počtu poistencov, príjmov a výplaty dávok a chcel by som povedať, že v roku 2001, v samotnom roku 2001 sa zvýšil počet poistencov v doplnkovom dôchodkovom poistení temer o 100 000, o jednu tretinu, teda za to celé obdobie od roku 1996 sme mali približne okolo 220 000 ľudí v doplnkom dôchodkovom poistení. V roku 2001 práve po novele, ktorú sme prijali v roku 2000, sa výrazne zvýšil počet ľudí podieľajúcich sa na treťom pilieri na otázke doplnkového dôchodkového poistenia.

Chcel by som povedať, že doplnkové dôchodkové poistenie je jeden zo zásadných krokov reformy dôchodkového systému na Slovensku, treba ho naďalej rozvíjať. Sú, samozrejme, ešte niektoré veci, ktoré treba v ďalších etapách dopracovať, ale myslíme si, že otázka doplnkového dôchodkového poistenia, tri novely doplnkového dôchodkového poistenia v tomto funkčnom období vytvorili to, že je to dnes stabilná zložka, výrazne možná, ovplyvňujúca otázku úrovne poberania dôchodkov v Slovenskej republike. Považoval som za potrebné tieto skutočnosti uviesť, pretože niekedy sa v skutočnosti na verejnosti skresľujú niektoré fakty, dokonca sa rozpráva tu o určitých lobizmoch. Myslím si, že sú to reči tých, ktorí by obrátene chceli spraviť doplnkové dôchodkové poisťovne – miesto určitej korupcie, miesto unikania alebo prania špinavých peňazí, miesto, kde by sa mohlo rýchlo zbohatnúť na úkor ostatných občanov Slovenskej republiky. Myslím si, že tomu sme v tomto funkčnom období zabránili. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu ministrovi.

Pýtam sa pána spravodajcu, či chce zaujať stanovisko. Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať druhým čítaním o vládnom návrhu zákona...

No, vzhľadom na to, že by sme mali pokračovať bodom 42, 43, t. j. spotrebná daň z tabaku a z tabakových výrobkov a devízový zákon, kde ešte stále je nejaké dohodovacie konanie medzi ministrom a výborom, takže navrhujem, aby sme tieto body preskočili a aby sme pokračovali ďalším bodom... (Reakcia z pléna.)

Pán poslanec, aj keď preskočíme niečo, to však neznamená, že o tom nebudeme rokovať. Pán poslanec Maxon, procedurálny návrh? Nech sa páči, máte slovo.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Pán podpredseda, vaše konštatovanie ma čiastočne prekvapilo, že aké dohodovacie konanie medzi výborom pre financie, rozpočet a menu... Keby ste boli taký láskavý a počúvali ma.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, ja vás počúvam aj vtedy, keď nechcete. Nech sa páči.

**M. Maxon, poslanec:** Prekvapilo ma vaše konštatovanie, že prebieha nejaké rokovanie medzi výborom pre financie, rozpočet a menu a ministerstvom financií. Som členom tohto výboru a neviem o tom, že by takéto rokovanie prebiehalo, takže vaše rozhodnutie nepovažujem za opodstatnené.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Hovorím o informácii, čo som dostal, a hovorím o tom, že predseda výboru mi oznámil, že ešte nie je všetko dohodnuté, pán poslanec. Nemôžem vám dať inú informáciu. Môžeme sa poprípade vrátiť, môžeme sa vrátiť k zákonu, ktorý sme preskočili vzhľadom na to, že tu nebol pán poslanec Prokopovič. Mám informáciu, že pán predseda výboru Volf by ho nahradil. Ale chcem povedať, že od pána poslanca Prokopoviča očakávam, že sa ospravedlní Národnej rade, lebo na jednej strane dávať rôzne návrhy, ako máme rokovať a poprípade ešte v auguste a podpisovať rôzne iniciatívy, myslím si, no, pán predseda poslaneckého klubu SDK, musím ti povedať, že toto nie je fér voči Národnej rade.

Takže, pán podpredseda vlády, nech sa páči ako navrhovateľ, vy ste už odôvodnili návrh. A, pán poslanec Volf, nech sa páči, čakáme na to, ako informujete Národnú radu o tom, aký je výsledok prerokovania tohto návrhu zákona.

(Pokračovanie rokovania o vládnom návrhu zákona o skupinových výnimkách zo zákazu dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž a o zmene a doplnení niektorých zákonov – tlač 1520.)

**J. Volf, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážené dámy, vážení páni, aspoň v tejto veci hádam zastúpim pána poslanca Prokopoviča. Chcel by som vás oboznámiť so spoločnou správou výborov k tomuto vládnemu návrhu.

Konštatujem, že na základe rozhodnutia predsedu Národnej rady bol tento vládny návrh zákona pridelený piatim výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre pôdohospodárstvo, výboru pre verejnú správu a výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, ktorý bol súčasne aj určený ako výbor gestorský. Gestorskému výboru do začatia rokovania neoznámili žiadni poslanci iných výborov žiadne pozmeňujúce návrhy ani doplnky. Konštatujem, že všetky určené výbory prerokovali tento vládny návrh zákona v určenom termíne. Ústavnoprávny výbor odporučil Národnej rade tento vládny návrh zákona schváliť so zmenami a doplnkami. Výbor Národnej rady pre financie, rozpočet a menu odporučil Národnej rade tento vládny návrh zákona schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi, rovnako aj Výbor Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Výbor Národnej rady pre pôdohospodárstvo navrhol Národnej rade tento návrh zákona schváliť bez pripomienok. A Výbor Národnej rady pre verejnú správu neprerokoval tento vládny návrh zákona, pretože nebola prítomná potrebná nadpolovičná väčšina členov výboru.

Z uznesení výboru vyplynuli pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré sú súčasťou spoločnej správy. Gestorský výbor potom navrhuje po rozprave v rámci spoločnej správy, aby sa o bodoch 5, 11 a 15 hlasovalo jednotlivo s odporúčaním neschváliť ich a aby sa o ostatných bodoch 1 až 45 s výnimkou tých troch hlasovalo spoločne s odporúčaním schváliť ich. Celkové odporúčanie gestorského výboru k tomuto vládnemu návrhu zákona je schváliť ho so zmenami a doplnkami uvedenými v spoločnej správe.

Ďakujem pekne, pán predseda.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Nech sa páči, zaujmite svoje miesto.

Panie poslankyne, páni poslanci, písomne sa neprihlásil nikto. Pýtam sa, kto sa do rozpravy hlási ústne? Nie je to tak. Pán navrhovateľ? (Reakcia navrhovateľa.) Na záver rozpravy? Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

K rozprave sa chce vyjadriť podpredseda vlády, nech sa páči.

**Ľ. Fogaš, podpredseda vlády SR:** Pán predseda, keďže som sa nevyjadril k spoločnej správe, vzhľadom na to, že nebola prednesená, chcem vyjadriť presvedčenie, že väčšina návrhov, ktoré sú predložené, až na jedno slovíčko, ktoré, myslím si, je komplikované, najmä tam, kde sa hovorí o špecifickej skupine zákazníkov a podobne, so všetkými návrhmi, ako boli predložené, súhlasím. Myslím si, že ten návrh spresňujú, v mnohých prípadoch zlepšujú. A vzhľadom na to, že sme v druhom čítaní, nemám žiadne výhrady voči tomu, aby sa postupovalo tak, ako to predložil spravodajca. Ďakujem pekne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej miestnosti, budeme hlasovať o všetkých prerokovaných zákonoch včera a dnes.

Panie poslankyne, páni poslanci, vítam na balkóne nášho parlamentu žiakov zo Základnej školy v Partizánskom. (Potlesk.)

A teraz žiadam poslancov, aby prišli do rokovacej miestnosti, aby sme mohli hlasovať.

Páni poslanci, budeme hlasovať o návrhu zákona, ktorý sme pred chvíľou prerokovali, čiže poprosil by som pána spravodajcu Volfa, aby sa pripravil na hlasovanie k tomuto bodu.

**J. Volf, poslanec:** Vážené dámy, vážení páni, vzhľadom na to, že v rozprave neodzneli žiadne pozmeňujúce návrhy, budeme hlasovať len o návrhoch, ktoré sú obsiahnuté v spoločnej správe. Ako som už v úvodnom slove povedal, gestorský výbor dáva hlasovať najskôr o bodoch 1 až 45 okrem bodov 5, 11 a 15 spoločne s návrhom schváliť ich.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Počkáme ešte, pán spravodajca, lebo prichádzajú ďalší poslanci. Potom by som vás porosil, zopakujte ešte raz prvé hlasovanie zo spoločnej správy a potom by sme hlasovali.

Panie poslankyne, páni poslanci, budeme hlasovať o tlači 1520, čiže o vládnom návrhu zákona o skupinových výnimkách zo zákazu dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1520).

Môžeme začať? Tak nech sa páči, pán poslanec, ešte raz uveďte hlasovanie zo spoločnej správy. (Ruch v sále.)

Pokoj v rokovacej miestnosti a dávajte pozor, aby sme to nemuseli ešte raz opakovať.

Nech sa páči.

**J. Volf, poslanec:** Ešte raz opakujem, že prvé hlasovanie prebehne na návrh gestorského výboru o bodoch 1 až 45 s výnimkou bodov 5, 11 a 15, a to s návrhom alebo odporúčaním gestorského výboru schváliť ich.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme. Gestorský výbor odporúča body 1 až 45 okrem troch bodov schváliť. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 93 poslancov, za 88, proti nikto, zdržalo sa 5, všetci hlasovali.

Tieto body zo spoločnej správy sme schválili.

Nech sa páči, pán poslanec.

**J. Volf, poslanec:** Ďalej budeme hlasovať postupne o bodoch 5, 11 a 15. Hlasujme teraz najskôr o bode 5 s odporúčaním gestorského výboru neschváliť ho.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, hlasujeme o bode č. 5. Gestorský výbor odporúča tento bod neschváliť. Hlasujeme o bode 5. Gestorský výbor odporúča tento bod neschváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 92 poslancov, za 2, proti 76, zdržalo sa 14, všetci hlasovali.

Bod 5 sme neschválili. Ďalší bod.

**J. Volf, poslanec:** Ďalej budeme hlasovať o bode 11 spoločnej správy. Odporúčanie gestorského výboru je neschváliť ho.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o bode č. 11 s odporúčaním gestorského výboru tento bod neschváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 89 poslancov, za 5, proti 71, zdržalo sa 13, všetci hlasovali.

Bod 11 sme neschválili. Ďalší.

**J. Volf, poslanec:** A konečne budeme hlasovať o bode 15 spoločnej správy. Odporúčanie gestorského výboru je rovnako neschváliť ho.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o bode 15 zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru tento bod neschváliť. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 94 poslancov, za 4, proti 72, zdržalo sa 18, všetci hlasovali.

Ani bod 15 sme neschválili.

**J. Volf, poslanec:** Ďakujem pekne. V spoločnej správe nie sú žiadne ďalšie body, o ktorých by sme nehlasovali. Vzhľadom na to, že mám poverenie gestorského výboru podľa § 79 ods. 5 rokovacieho poriadku dať návrh, aby sme pristúpili k hlasovaniu o posunutí tohto návrh do tretieho čítania, tak vás prosím dať o tomto hlasovať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o návrhu spravodajcu, aby sme tento zákon prerokovali v treťom čítaní. Hlasujeme o tom, aby sme zákon prerokovali v treťom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 97 poslancov, za 93, proti nikto, zdržali sa 4, všetci hlasovali.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o tomto vládnom návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto chce vystúpiť v súlade s § 85 zákona o rokovacom poriadku. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Nech sa páči, uveďte záverečné uznesenie, pán poslanec.

**J. Volf, poslanec:** Ďakujem. Takže, vážené kolegyne, vážení kolegovia, budeme teraz hlasovať o zákone ako o celku s tým, že gestorský výbor odporúča tento vládny návrh schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o tom, aby sme zákon schválili, tak odporúča gestorský výbor, čiže hlasujeme o zákone ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 100 poslancov, za 95, proti nikto, zdržali sa 4, nehlasoval 1.

**Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona o skupinových výnimkách zo zákazu dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž a o zmene a doplnení niektorých zákonov.**

Ďakujem podpredsedovi vlády, predsedovi výboru.

Panie poslankyne, páni poslanci, nasleduje hlasovanie o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 123/1996 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom poistení zamestnancov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 409/2002 Z. z. (tlač 1463).

Spravodajcom bol pán poslanec Mesiarik. Nech sa páči, pán poslanec, môžeme pristúpiť k hlasovaniu?

**M. Mesiarik, poslanec:** Áno.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Tak nech sa páči, uvádzajte hlasovania.

**M. Mesiarik, poslanec:** Vážený pán predseda, odporúčam, aby sme hlasovali o bodoch uvedených v spoločnej správe v časti IV Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy. Body č. 1 až 18 spoločne s odporúčaním gestorského výboru schváliť. Dajte, prosím, hlasovať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Budeme hlasovať o bodoch 1 až 18 zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru tieto body schváliť. Hlasujeme o bodoch 1 až 18.

(Hlasovanie.) Prítomných je 99 poslancov, za 96, proti nikto, zdržal sa 1, nehlasovali 2.

Konštatujem, že body 1 až 18 sme schválili. Ďalej.

**M. Mesiarik, poslanec:** V rozprave zaznel jeden pozmeňujúci návrh skupiny poslancov, ktorý som predložil ja, odporúčam, aby sme o ňom hlasovali.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o návrhu z rozpravy. Tento pozmeňujúci návrh priniesol pán poslanec Mesiarik. (Reakcie z pléna.) No hlasujeme o tlači 1463, čiže hlasujeme o doplňujúcom návrhu z rozpravy, Mesiarik predniesol tento návrh.

(Hlasovanie.) Prítomných je 99 poslancov, za 64, proti 2, zdržalo sa 24, nehlasovalo 9.

Konštatujem, že sme tento pozmeňujúci návrh pána poslanca schválili.

**M. Mesiarik, poslanec:** Pán predseda, to boli všetky návrhy, ktoré zazneli, o ktorých bolo treba hlasovať. Navrhujem, aby sme hlasovali o tom, mám splnomocnenie gestorského výboru, aby sme tento návrh postúpili do tretieho čítania.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o návrhu spravodajcu, aby sme uvedený zákon prerokovali v treťom čítaní. Hlasujeme o tom, aby sme uvedený zákon prerokovali v treťom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 102 poslancov, za 90, proti nikto, zdržalo sa 8, nehlasovali 4.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o tomto vládnom návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či má niekto návrhy v súlade s § 85. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy, podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku pristúpime k hlasovaniu o vládnom návrhu zákona ako o celku. Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 103 poslancov, za 85, proti nikto, zdržalo sa 14, nehlasovali 4.

**Konštatujem, že sme schválili vládny návrh novely zákona č. 123/1996 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom poistení zamestnancov.**

Panie poslankyne, páni poslanci, teraz budeme hlasovať o bodoch, ktoré sme prerokovali včera. (Reakcia z pléna.) Poriadok, poriadok, pán poslanec. Teraz pristúpime k tým, ktoré sme prerokovali včera, a potom budeme rokovať aj o vašom návrhu.

Pokračujeme hlasovaním o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (Trestný poriadok) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1476).

Spravodajcom bol pán poslanec Orosz. Nech sa páči, uvádzajte hlasovanie k tlači 1476, čiže 28. bod programu schôdze Národnej rady.

**L. Orosz, poslanec:** Áno, ďakujem pekne, pán predseda. Najprv budeme hlasovať o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, ktoré sú obsiahnuté v spoločnej správe výborov. Odporúčam, aby sme najprv hlasovali o bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 a 25. Gestorský výbor odporúča tieto návrhy schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o bodoch zo spoločnej správy 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 s odporúčaním gestorského výboru tieto body schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 91 poslancov, za 85, proti nikto, zdržali sa 2, nehlasovali 4.

Tieto body zo spoločnej správy sme schválili. Ďalej.

**L. Orosz, poslanec:** Ďalej by sme mali hlasovať spoločne o bodoch 10, 11 a 12. Gestorský výbor odporúča tieto návrhy schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o bodoch 10, 11, 12 s odporúčaním gestorského výboru tieto body schváliť. Gestorský výbor odporúča body 10, 11 a 12 schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 102 poslancov, za 75, proti 14, zdržalo sa 10, nehlasovali 3.

Uvedené body sme schválili. Ďalej.

**L. Orosz, poslanec:** To sú všetky pozmeňujúce a doplňujúce návrhy zo spoločnej správy. V rozprave vystúpili šiesti poslanci, dvaja z nich predložili pozmeňujúce návrhy. Pán poslanec Brocka navrhuje vypustenie bodu 99, to je § 362. Chcem upozorniť poslancov, že tento pozmeňujúci návrh nadväzuje na schválenie bodov 10, 11 a 12.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o návrhu pána poslanca Brocku. Pozmeňujúci návrh máte písomne pred sebou, čiže len upozorňujem, že hlasujeme o bode číslo... Hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Brocku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 102 poslancov, za 92, proti 1, zdržali sa 4, nehlasovalo 5.

Návrh pána Brocku sme schválili. Ďalší.

**L. Orosz, poslanec:** Ďalej predložil pozmeňujúce návrhy pán poslanec Mesiarik, ide o dva pozmeňujúce návrhy. Keďže ony súvisia, tak si myslím, že chce, aby sme hlasovali o nich spoločne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme spoločne o obidvoch pozmeňujúcich návrhoch pána poslanca Mesiarika. Hlasujeme o pozmeňujúcich návrhoch pána poslanca Mesiarika. Hlasujeme o pozmeňujúcich návrhoch pána poslanca Mesiarika.

(Hlasovanie.) Prítomných je 98 poslancov, za 55, proti 23, zdržalo sa 16, nehlasovali 4.

Konštatujem, že tento pozmeňujúci návrh, alebo dva pozmeňujúce návrhy pána poslanca Mesiarika sme schválili.

Všetko, pokiaľ ide o pozmeňujúce návrhy?

**L. Orosz, poslanec:** Pán predseda, mám splnomocnenie výboru, aby sme mohli pokračovať hneď v rokovaní v treťom čítaní.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme, hlasujme o tom, aby sme uvedený zákon prerokovali v treťom čítaní. Hlasujeme o tom, aby sme uvedený zákon prerokovali v treťom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 99 poslancov, za 95, proti 2, zdržali sa 2, všetci hlasovali.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o tomto vládnom návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto má návrhy v súlade s § 85 zákona o rokovacom poriadku. Nie je to tak.

Nech sa páči, pán poslanec, záverečné uznesenie.

**L. Orosz, poslanec:** Áno, pán predseda. Gestorský výbor odporúča návrh zákona ako celok schváliť so zmenami, ktoré sme schválili.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku s odporúčaním gestorského výboru tento zákon schváliť. Hlasujeme o zákone ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 102 poslancov, za 95, proti nikto, zdržalo sa 5, nehlasovali 2.

**Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.**

Teraz pristúpime k hlasovaniu o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (tlač 1469).

Spravodajcom je pán poslanec Palacka. Nech sa páči.

**G. Palacka, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. Chcem, aby sme najskôr hlasovali o bodoch spoločnej správy. V spoločnej správe sú pozmeňujúce návrhy z výborov pod č. 1 až 5. Gestorský výbor navrhuje o všetkých bodoch hlasovať spoločne s odporúčaním schváliť ich.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o bodoch 1 až 5 zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru tieto body schváliť. Opakujem, o bodoch 1 až 5 teraz hlasujeme. Gestorský výbor odporúča tieto body schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 95 poslancov, za 86, proti nikto, zdržalo sa 7, nehlasovali 2.

Body 1 až 5 sme schválili. Ďalej.

**G. Palacka, poslanec:** To boli všetky body zo spoločnej správy. V rozprave vystúpil pán poslanec Jasovský a navrhol štyri pozmeňujúce návrhy. Predpokladám, že môžeme o nich hlasovať spoločne. Musím povedať, že v tom pozmeňujúcom návrhu nie je rozlíšené, čo je presne textácia návrhu a čo je odôvodnenie, ale napriek tomu, samozrejme, budeme hlasovať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujeme spoločne o pozmeňujúcich návrhoch pána poslanca Jasovského. Hlasujeme o pozmeňujúcich návrhoch pána poslanca Jasovského. (Ruch v sále.) Hlasujeme o pozmeňujúcich návrhoch pána poslanca Jasovského spoločne.

(Hlasovanie.) Prítomných je 97 poslancov, za 36, proti 12, zdržalo sa 45, nehlasovali 4.

Tieto pozmeňujúce návrhy sme neschválili. To je všetko, áno?

**G. Palacka, poslanec:** Áno, to sú všetky návrhy, pán predseda. Mám odporúčanie výboru, aby sme prikročili k tretiemu čítaniu ihneď.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o tomto návrhu. Hlasujeme o tom, aby sme uvedený zákon prerokovali v treťom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 99 poslancov, za 84, proti 2, zdržalo sa 12, nehlasoval 1.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o tomto vládnom návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Má niekto z poslancov návrhy v rámci § 85? Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy, podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku pristúpime k hlasovaniu o vládnom návrhu zákona ako o celku.

Áno, pán spravodajca, môžeme?

**G. Palacka, poslanec:** Áno, pán predseda, môžeme hlasovať o zákone ako o celku.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme. Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 76 poslancov, za 67, proti 2, zdržal sa 1, nehlasovalo 6.

**Konštatujem, že sme schválili vládny návrh novely zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave.**

Budeme pokračovať hlasovaním o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 308/2000 Z. z. (tlač 1470).

Spoločným spravodajcom je opäť pán poslanec Palacka. Nech sa páči, uveďte hlasovanie.

**G. Palacka, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Navrhujem, aby sme začali hlasovať o bodoch zo spoločnej správy. V spoločnej správe je spolu 15 pozmeňujúcich návrhov. Keďže v rozprave pán poslanec Ištván žiadal, aby sme osobitne hlasovali o bodoch 7, 12 a 15, tak navrhujem, aby sme hlasovali najskôr o tých ostatných bodoch. Podľa odporúčania gestorského výboru mali by sme hlasovať o bodoch 2, 3, 4, 9, 10, 13 a 14 s odporúčaním gestorského výboru schváliť ich.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o bodoch 2, 3, 4, 9, 10, 13, 14. Gestorský výbor odporúča tieto body schváliť. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 91 poslancov, za 83, proti nikto, zdržalo sa 6, nehlasovali 2.

Tieto body sme schválili.

**G. Palacka, poslanec:** Keďže sme schválili bod 4, tak body 5 a 6 sú bezpredmetné, preto nám zostáva hlasovať o bodoch 1, 8 a 11 s odporúčaním gestorského výboru neschváliť ich. Body 1, 8 a 11.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o bodoch 1, 8 a 11 s odporúčaním gestorského výboru tieto body neschváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 95 poslancov, za 8, proti 66, zdržalo sa 19, nehlasovali 2.

Body 1, 8 a 11 sme neschválili. Ďalej.

**G. Palacka, poslanec:** A teraz budeme hlasovať o tých bodoch, ktoré boli vyňaté na osobitné hlasovanie. Prvý z nich je bod 7, gestorský výbor ho odporúča neschváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o bode č. 7. Gestorský výbor odporúča tento bod neschváliť. Hlasujeme o bode 7 s odporúčaním gestorského výboru tento bod neschváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 100 poslancov, za 54, proti 32, zdržalo sa 14, všetci hlasovali.

Bod 7 sme schválili. Ďalší bod č. 11, však?

**G. Palacka, poslanec:** Nie, 11 sme už odsúhlasili. Teraz hlasujeme o bode č. 12. Gestorský výbor ho odporúča neschváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o bode č. 12. Hlasujeme o bode č. 12 s odporúčaním gestorského výboru. Hlasujeme o bode č. 12.

(Hlasovanie.) Prítomných je 99 poslancov, za 50, proti 30, zdržalo sa 19.

Bod 12 sme schválili. Posledný.

**G. Palacka, poslanec:** A posledný bod je bod č. 15, to je účinnosť niektorých paragrafov zákona. Gestorský výbor ho odporúča schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o bode č. 15 s odporúčaním gestorského výboru tento bod schváliť. Hlasujeme o bode č. 15. (Ruch v sále.) Hlasujeme o bode č. 15.

(Hlasovanie.) Prítomných je 102 poslancov, za 19, proti 66, zdržalo sa 12, nehlasovalo 5.

Bod 15 sme neschválili.

**G. Palacka, poslanec:** Pán predseda, v rozprave pán poslanec Jasovský predložil dva pozmeňujúce návrhy. Keďže prvý sa týka § 10 ods. 3, ktorý sme schválili v spoločnej správe. § 2 vlastne obsahuje to isté znenie, ktoré navrhuje pôvodný vládny návrh, tak tieto hlasovania sú bezpredmetné. Tým sme vyčerpali všetky pozmeňujúce návrhy.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Čiže aj jeden, aj druhý pozmeňujúci návrh? Áno? V poriadku.

Panie poslankyne, páni poslanci, nech sa páči, môžeme pristúpiť...

**G. Palacka, poslanec:** Áno, pán predseda, mám poverenie výboru, aby sme hlasovaním rozhodli o treťom čítaní ihneď.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán spravodajca, vysvetlite, až potom dám hlasovať, lebo by sme prešli do tretieho čítania, to už by bolo horšie. Vysvetlite v tých veciach, ak sa niečo zabudlo. Nech sa páči.

**G. Palacka, poslanec:** Áno, vysvetlím, pán predseda. Pôvodný vládny návrh zákona, to znamená parlamentná tlač 1470, obsahuje návrh, aby zákon bol účinný od 1. januára 2003. Keďže sme neschválili návrh, aby sa posunula účinnosť na neskôr, tak zostáva v platnosti pôvodný návrh, a teda návrh pána Jasovského, ktorý hovorí to isté, je bezpredmetný.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Stačí, pán poslanec Delinga?

Čiže, panie poslankyne, páni poslanci, budeme hlasovať o návrhu spravodajcu, aby sme prešli do tretieho čítania. Hlasujeme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných je 100 poslancov, za 87, proti 1, zdržalo sa 11, nehlasoval 1.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o tomto vládnom návrhu zákona.

Pýtam sa, či niekto z poslancov alebo poslankýň má návrhy v súlade s § 85. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Nech sa páči. Záverečné uznesenie.

**G. Palacka, poslanec:** Pán predseda, navrhujem, aby sme hlasovali o zákone ako o celku. Gestorský výbor odporúča tento návrh zákona schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o tomto zákone ako o celku s odporúčaním gestorského výboru tento zákon schváliť. Hlasujeme o zákone ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 105 poslancov, za 91, proti nikto, zdržalo sa 12, nehlasovali 2.

**Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 308/2000 Z. z.**

Pokračujeme hlasovaním o vládnom návrhu zákona o navrátení nezákonne vyvezených kultúrnych predmetov (tlač 1489), čiže budeme hlasovať o bode 36 programu. Spravodajcom je pán poslanec Kužma.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo, uveďte hlasovanie.

**J. Kužma, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Keďže v rozprave k predmetnému zákonu nevystúpil nikto, navrhujem hlasovať podľa spoločnej správy, ako ju máte predloženú písomne, s návrhom gestorského výboru schváliť ho.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 98 poslancov, za 95, proti 1, zdržal sa 1, nehlasoval 1.

Tieto body sme schválili. Ďalej.

**J. Kužma, predseda NR SR:** Ďakujem, pán predseda. Mám oprávnenie, aby som predložil návrh zákona v treťom čítaní.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o tom, aby sme uvedený zákon prerokovali v treťom čítaní. Hlasujeme o tom, aby sme prerokovali tento zákon v treťom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 101 poslancov, za 100, proti nikto, nezdržal sa nikto, nehlasoval 1.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o tomto vládnom návrhu zákona.

Pýtam sa, či má niekto legislatívnotechnické alebo iné návrhy v rámci § 85 zákona o rokovacom poriadku. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy, podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku pristúpime k hlasovaniu o vládnom návrhu zákona ako o celku. Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 98 poslancov, za 93, proti nikto, zdržali sa 4, nehlasoval 1.

**Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona o navrátení nezákonne vyvezených kultúrnych predmetov.**

Ďakujem, pán poslanec.

Teraz nasleduje hlasovanie o vládnom návrhu zákona o uznávaní odborných kvalifikácií a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (tlač 1467), čiže hlasujeme o bode 37. Nech sa páči, pán spravodajca Stanislav Škoda.

**S. Škoda, poslanec:** Vážený pán predseda, vážené dámy, vážení páni, keďže v rozprave neodzneli žiadne pozmeňujúce návrhy, gestorský výbor odporúča hlasovať spoločne zo spoločnej správy o bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 9 a tieto schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 s odporúčaním gestorského výboru tieto body schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 102 poslancov, za 101, proti nikto, zdržal sa 1, všetci hlasovali.

Tieto body sme schválili. Ďalej.

**S. Škoda, poslanec:** Gestorský výbor odporúča posunúť zákon do tretieho čítania.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o tom, aby sme uvedený zákon prerokovali v treťom čítaní. Hlasujeme o tom, aby sme uvedený zákon prerokovali v treťom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 100 poslancov, za 95, proti nikto, zdržali sa 2, nehlasovali 3.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o tomto vládnom návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto má návrhy v súlade s § 85 zákona o rokovacom poriadku. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Nech sa páči, pán poslanec, záverečné uznesenie.

**S. Škoda, poslanec:** Pán predseda, žiadam, aby sme odsúhlasili zákon ako celok.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o tom, aby sme uvedený zákon schválili ako celok. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 102 poslancov, za 98, proti nikto, zdržal sa 1, nehlasovali 3.

**Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona o uznávaní odborných kvalifikácií a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.**

Ďakujem. Nasleduje hlasovanie o vládnom návrhu zákona o azyle a doplnení niektorých zákonov (tlač 1450), čiže budeme hlasovať o zákone pod č. 38. Spoločnou spravodajkyňou je pani poslankyňa Szabóová. Nech sa páči, pani poslankyňa.

**O. Szabó, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predseda. Hlasujeme spoločne o bodoch 1 až 16, 18 a 19 spoločnej správy s návrhom gestorského výboru tieto návrhy schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Budeme hlasovať o bodoch 1 až 16, potom 18 a 19 s odporúčaním gestorského výboru tieto body schváliť. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 100 poslancov, za 92, proti nikto, zdržalo sa 5, nehlasovali 3.

Tieto body sme schválili. Ďalej, pani poslankyňa, nech sa páči.

**O. Szabó, poslankyňa:** Ďakujem. Hlasujeme osobitne o bode 17 s návrhom gestorského výboru neschváliť ho.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o bode 17 osobitne.

**O. Szabó, poslankyňa:** Áno, s návrhom gestorského výboru neschváliť ho.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o bode 17 s odporúčaním gestorského výboru tento bod neschváliť. Hlasujeme o bode 17. (Ruch v sále.) Pán poslanec Cuper, nemýľte poslancov, bude zmätočné hlasovanie na základe vašich zmätočných správ.

(Hlasovanie.) Prítomných je 99 poslancov, za 8, proti 79, zdržalo sa 11, nehlasoval 1.

Bod 17 sme neschválili. Ďalej.

**O. Szabó, poslankyňa:** Pán predseda, uznesenie výboru ma oprávňuje požiadať vás, aby sme ihneď prikročili k tretiemu čítaniu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o tom, aby sme uvedený zákon prerokovali v treťom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 97 poslancov, za 96, proti nikto, nezdržal sa nikto, nehlasoval 1.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o tomto vládnom návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto má pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy v súlade s § 85. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

**O. Szabó, poslankyňa:** Hlasujeme o zákone ako o celku.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o zákone ako o celku s odporúčaním gestorského výboru...

**O. Szabó, poslankyňa:** Schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** S odporúčaním gestorského výboru uvedený zákon schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 101 poslancov, za 101, proti nikto, nezdržal sa nikto, všetci hlasovali.

**Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona o azyle a o doplnení niektorých zákonov.**

Ďakujem.

Nasleduje hlasovanie o vládnom návrhu zákona o dizajnoch (tlač 1507), čiže bod 39. Spoločným spravodajcom je pán poslanec Hóka. Nech sa páči, pán poslanec.

**L. Hóka, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. V rozprave nevystúpila ani jedna poslankyňa, ani jeden poslanec, čiže nezostáva nám nič iné, než hlasovať o tých bodoch, ktoré sú obsiahnuté v spoločnej správe, to znamená o bodoch 1 až 12 s odporúčaním gestorského výboru schváliť ich.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o bodoch 1 až 12 s odporúčaním gestorského výboru uvedené body schváliť. Hlasujeme o bodoch 1 až 12 s odporúčaním gestorského výboru tieto body schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 92 poslancov, za 91, proti nikto, zdržal sa 1, všetci hlasovali.

Tieto body sme schválili. To je všetko?

**L. Hóka, poslanec:** Pán predseda, mám splnomocnenie gestorského výboru podľa § 79 ods. 5 rokovacieho poriadku, čiže môžeme pristúpiť k hlasovaniu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o tom, aby sme uvedený zákon prerokovali v treťom čítaní. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 94 poslancov, za 92, proti 1, nezdržal sa nikto, nehlasoval 1.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o tomto vládnom návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Znova sa pýtam, či má niekto pozmeňujúce návrhy v súlade s § 85. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Nech sa páči, záverečné uznesenie.

**L. Hóka, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Teraz by sme mali hlasovať o odporúčaní gestorského výboru. Gestorský výbor odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o dizajnoch schváliť so zmenami a doplnkami, ako je to uvedené v spoločnej správe.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o zákone ako o celku s odporúčaním gestorského výboru v znení schválených návrhov zákon ako celok schváliť. Hlasujeme. Hlasujeme o zákone ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 96 poslancov, za 95, proti nikto, nezdržal sa nikto, nehlasoval 1.

**Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona o dizajnoch.**

Panie poslankyne, páni poslanci, prerušujem rokovanie schôdze do 14.00 hodiny.

Pán poslanec Halmeš.

**F. Halmeš, poslanec:** Neviem, či ešte môžem predložiť procedurálny návrh, keď ste prerušili rokovanie.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Predneste procedurálny návrh, ja sa spýtam sa, či je všeobecný súhlas. (Súhlasná reakcia z pléna.) Nech sa páči, predneste návrh.

**F. Halmeš, poslanec:** Predkladám procedurálny návrh, aby sme body 48, 49 a 50, ktoré sú novelami zákonov o štátnej službe a verejnej službe, preložili na rokovanie na stredu, pretože gestorský výbor ešte nemá podklady od výborov. Je ešte čas na prerokovanie a nie sme pripravení predložiť gestorskú správu. To predkladám ako člen výboru pre sociálne veci.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, je všeobecný súhlas s týmto procedurálnym návrhom? (Súhlasná reakcia pléna.)

Konštatujem, že je všeobecný súhlas s týmto návrhom... (Hluk v sále.) Konštatujem, že je všeobecný súhlas. Tieto body prerokujeme v stredu. Ďakujem pekne, páni poslanci.

(Prerušenie rokovania o 11.50 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 14.09 hodine.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, otváram bod programu

**hodina otázok.**

Zo všetkých písomných otázok poslancov podaných do stredy do 12.00 hodiny určení overovatelia schôdze vyžrebovali poradie otázok na odpovede, ktorým sa budeme riadiť. Pripomínam, že na otázky poslancov, ktorí nie sú prítomní v rokovacej sále, sa neodpovedá.

Prosím predsedu vlády Mikuláša Dzurindu, aby oznámil, ktorých z členov vlády určil, že budú odpovedať na otázky za neprítomných členov vlády, prípadne, že bude za nich odpovedať sám. Nech sa páči, pán predseda vlády.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Vážený pán predseda, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, namiesto neprítomného pána ministra Stanka bude odpovedať pán minister Fogaš, namiesto pána ministra Kukana formálne odpoviem alebo odpovedal by som ja, ale nemá otázky, rovnako vicepremiér Mikloš nemá otázky, ani vicepremiérka Kadlečíková, ani pán minister Kňažko, ani pani ministerka Machová, ani pán minister László Miklós, ktorí sú spravidla v zahraničí.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Teraz pristúpime k odpovediam na vyžrebované otázky poslancov položené predsedovi vlády.

Prvá otázka určená predsedovi vlády podľa vyžrebovaného poradia je od pána poslanca Tibora Cabaja. Otázka znie: „Pán premiér, je pravda, že ďalší člen vlády je skorumpovaný, keď ste dali návrh na odvolanie ministra Macejka?“

Nech sa páči, odpovedá predseda vlády.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Vážený pán poslanec, návrh na odvolanie pána ministra Macejka som podal preto, že nesie politickú zodpovednosť za škandál, spojený s tendrom Železničnej spoločnosti, akciová spoločnosť. Zodpovednosť pána ministra spočíva predovšetkým v tom, že on sám, ako aj jeho podriadení, nenáležitým spôsobom zasahovali do súťaže organizovanej a vyhodnocovanej Železničnou spoločnosťou, akciová spoločnosť. Toto zasahovanie viedlo k tomu, že súťaž nie je dodnes vyhodnotená, uzavretá, hoci výberová komisia predložila svoj návrh generálnemu riaditeľovi Železničnej spoločnosti, akciová spoločnosť už 19. decembra minulého roku.

Prvý zásah pána ministra do tohto procesu bol 11. januára tohto roku, deň na to, čo dostal námietky konkurenčnej firmy ALSTON, ktorú výberová komisia nevybrala. Pán minister Macejko svojimi listami zo dňa 11. januára tohto roku, 18. januára tohto roku a 27. februára tohto roku prakticky zakazoval generálnemu riaditeľovi Železničnej spoločnosti, akciová spoločnosť, aby o tendri rozhodol, hoci rozhodovanie o tendri bolo a je výlučnou kompetenciou generálneho riaditeľa Železničnej spoločnosti, akciová spoločnosť.

Celé obdobie od podania námietky firmy ALSTON, poznamenávam, že táto námietka nebola podaná vyhlasovateľovi, teda generálnemu riaditeľovi Egyedovi, ktorý bol vyhlasovateľom, ale pánu ministrovi Macejkovi. Teda celé obdobie od podania námietky až do 4. júna bolo vyplnené ustavičným naťahovaním sa medzi vedením Železničnej spoločnosti, akciová spoločnosť a Ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, ktoré zjavne bránilo uzatvoreniu tendra. Zlomovým sa javí 4. jún tohto roku, keď generálny riaditeľ Železničnej spoločnosti pán Andrej Egyed so svojimi spolupracovníkmi navštívil pána ministra Macejka a jeho tím. Generálny riaditeľ Železničnej spoločnosti Andrej Egyed navrhol pánu ministrovi, aby on pán minister Macejko doplnil výberovú komisiu Železničnej spoločnosti, akciová spoločnosť ľubovoľným počtom pracovníkov a aby takto rozšírená výberová komisia vykonaný tender ešte raz prehodnotila. Pán generálny riaditeľ Egyed chcel tender zjavne skončiť a navrhol teda aj takéto nezvyčajné kompromisné riešenie. Pán minister Macejko túto ponuku prijal a výberová komisia Železničnej spoločnosti, akciová spoločnosť bola doplnená o 4 alebo 5 pracovníkov ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií.

Takto rozšírená komisia zasadla 12. júna tohto roku, ale neprijala žiadne stanovisko. Ukázalo sa, že nominovaní pracovníci ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií sú buď absolútne nekompetentní, nevedia sa k téme vyjadriť, alebo sa vyjadriť jednoducho nechceli. Toto sa teda udialo v stredu, 12. júna tohto roku. Hneď na druhý deň 13. júna vo štvrtok ktosi podhodil denníku Nový čas fotokópiu listu pána poslanca Kresánka určeného mne. Ďalšie dni preukázali, že to nebola kópia listu pána poslanca, ktorý bol doručený mne, ale kópia druhého listu, ktorý s originálnym podpisom pána poslanca Kresánka bol doručený vedúcemu úradu ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií pánu Klučkovi.

Je teda celkom dôvodné domnievať sa, že na ministerstve dopravy, pôšt a telekomunikácií sa v bezprostrednej blízkosti pána ministra Macejka vytvorila lobistická skupina, presadzujúca záujmy firmy ALSTON. Keď títo ľudia videli, že Železničná spoločnosť, akciová spoločnosť začiatkom júna začína finalizovať úsilie o dokončenie tendra, nepodliehajúc tlaku tejto lobistickej skupiny, rozhodli sa zrejme pre politickú intrigu, cieľom ktorej bola moja politická likvidácia a poškodenie mojej politickej strany. Títo ľudia sa zrejme domnievali... (Hlasy v sále.) ...títo ľudia sa zrejme domnievali...

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pokoj, páni poslanci.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Títo ľudia sa zrejme domnievali, že predstavitelia Železničnej spoločnosti, a. s. nepodliehajú ich tlaku preto, lebo sa opierajú priamo o premiéra. A tak sa rozhodli, žiaľ, zneužijúc alebo zatiahnúc do hry aj pána poslanca Kresánka na moju politickú likvidáciu. Môj list, ktorý som poslal pánu prezidentovi Schusterovi na jeho žiadosť dňa 22. mája tohto roku, však jasne dokazuje, že ešte v tom čase som plne dôveroval pánu ministrovi Macejkovi a o tender som sa vôbec nezaujímal. (Hlasy v sále.) Veď práve. Vážený pán poslanec, z uvedeného je zrejmé, že som mal dosť dôvodov na to, aby som okrem politických dôsledkov, ako je návrh na odvolanie pána ministra Macejka z funkcie, vykonal aj podanie trestného oznámenia o okolnostiach, svedčiacich, že mohol byť spáchaný trestný čin a podstúpil som následné vypočutie. Urobil som tak hneď v pondelok ráno. Až vyšetrovanie relevantných orgánov dá odpoveď na otázku, ktorú kladiete vy mne, či bol v týchto súvislostiach niekto korumpovaný, a ak áno, kto to bol. Ja som pre toto vyšetrenie urobil všetko, čo bolo a je v mojich silách aj preto, aby som naplno očistil svoje meno a česť svojej politickej strany. Zatiaľ som vyvodil politické konzekvencie tak, ako ich poznáte. Ak vyšetrovanie odhalí nové skutočnosti, budem konať a vyvodzovať politické konzekvencie aj naďalej.

Takže, ak mám zhrnúť odpoveď na vašu otázku, zopakujem, že návrh na odvolanie pána ministra Macejka som dal preto, že on a jeho podriadení nenáležite, mimo zákonných právomocí a kompetencií zasahovali do súťaže, do medzinárodného tendra, ktorý ale ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií neorganizovalo, ale organizovala ho Železničná spoločnosť, akciová spoločnosť, a teda pán Macejko nesie politickú zodpovednosť za celé dianie, súvisiace s týmto škandálom.

Pán minister Macejko hovorieva, že bránil verejný záujem a chcel len to, aby nevyhrala horšia ponuka. Pán minister mal dve možnosti, ako dosiahnuť takýto cieľ bez porušenia zákona, bez škandálu a bez následných podozrení. (Hlasy a smiech v sále.) Tým prvým bolo postarať sa o to, aby generálnym riaditeľom Železničnej spoločnosti, akciová spoločnosť bol človek, ktorému by mohol plne dôverovať, ak náhodou nedôveroval súčasnému. A potom bola druhá možnosť, pán poslanec, nechať súťaž vyhodnotiť a umožniť, aby ten, kto mal námietky, mohol tieto námietky uplatniť v príslušnej inštitúcii. Touto inštitúciou však nie je Najvyšší kontrolný úrad, ale Úrad pre verejné obstarávanie. Tento úrad sa už v minulosti zaoberal mnohými tendrami, tento úrad už v minulosti zrušil nejednu súťaž, ak zistil, že tak treba urobiť. Pán poslanec, som rád, že som mohol odpovedať na vašu otázku.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Cabaj, chcete položiť doplňujúcu otázku? Nech sa páči.

**T. Cabaj, poslanec:** Ďakujem. Pán premiér, snáď ani nemyslíte alebo neveríte niektorým slovám, ktoré ste povedali, preto ste to tak dôsledne prečítali a odrecitovali. Ale chcem uviesť len niekoľko poznámok k tomu, čo ste predniesli. Nemám najmenší dôvod obhajovať pána ministra Macejka. Keby ste si trošku pamätali, náš poslanecký klub bol ten, kto predkladal návrh na vyslovenie nedôvery tomuto členovi vlády. Vtedy ste si ho sami v koalícii podržali podľa hesla, že Jánošíka si obesíte sami. Stáva sa. Pokračujete teraz ďalej, vysvetľujete tu veci, ako nie je korupčná aféra, ako je to všetko zabezpečené, ako to preverujete, ako pracujete, len druhý človek vo vašej strane sa vyjadril, že to jednoznačne zaváňa politickou korupciou SDKÚ. To je váš protikandidát na funkciu lídra v politickej strane, kde sa uchádzate. A potom, viete, ak brat ako blízka osoba je dominantnou osobou v tejto korupčnej afére, ešte chcete niečo povedať, že to nezaváňa jednoznačne rodinkárstvom? Odháňate NKÚ, vyhovárate sa, kto by to mal spraviť, kto by to nemal spraviť, ako to všetko funguje. Hovoríte o tom, že politická abdikácia, že by ste takýmto spôsobom pokračovali, resp. bolo to všetko pripravené, aby ste vy boli politicky zlikvidovaný. Prepáčte mi, ale mám jednu poznámku. Politické mŕtvoly už obyčajne nebývajú politicky likvidované.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Chce predseda vlády reagovať?

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Áno, zareagoval by som na to, čo bolo povedané, aj keď to boli väčšinou invektívy, ku ktorým sa pán poslanec uchýlil, ale dve veci sú také, ktoré, myslím si, treba komentovať.

Po prvé, klamete, keď hovoríte o vyjadreniach druhého muža v strane, tak ako ste ich povedali. Nikdy takéto slová, ktoré ste si vy vymysleli, ani druhý, ani tretí, ani nikto z SDKÚ nevyjadril. Ak vás zaujímajú muži z mojej strany, chcem vám možno pripomenúť to, čo som už povedal médiám, že som v nedeľu večer zorganizoval rokovanie Prezídia, kde som Prezídium svojej strany informoval o svojich krokoch, o svojich zámeroch, o zámere odvolať pána ministra Macejka a ráno hneď požiadať Generálnu prokuratúru o podanie trestného oznámenia.

Chcem vám oznámiť, ak vás trápi dianie v mojej politickej strane, pán poslanec, že som získal na svoje kroky jednomyseľnú podporu Prezídia Slovenskej demokratickej a kresťanskej únie. (Hlasy a krik v sále.) To je prvá poznámka alebo poznámky k prvému momentu.

K druhému momentu. Obrátili ste sa vo svojej doplňujúcej otázke na osobu môjho brata. Nikdy som sa nezaujímal ani o tender, ani o pracovné postavenie, ani o pracovné zaradenie môjho brata. Je vecou generálneho riaditeľa pána Andreja Egyeda, aké bolo zloženie tejto výberovej komisie. Každý z nás má súrodencov alebo väčšinou máme súrodencov, pán Cabaj, možno aj vy máte brata alebo sestru, ale spravidla pracovné zaradenie a pracovné činnosti našich súrodencov sú vecami len ich samotných a ich zamestnávateľov. (Krik v sále.) Celý problém ...

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pokoj, pani poslankyne, páni poslanci. Rozpráva predseda vlády, vy ste položili otázku, pokoj v rokovacej sále.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Ja som si tiež myslel, že sa pýtajú, aby...

**J. Migaš, predseda NR SR:** Nech sa páči, pán predseda vlády.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** ...dostali odpovede. Celý príbeh tejto nemilej kauzy je jednoducho spojený so záujmami lobistických skupín, so záujmami ľudí, ktorí v súťažiach zrejme uprednostňujú záujmy súkromné, nechránia záujmy verejné. Dnes je vysoko pravdepodobné, že takáto lobistická skupina sa vytvorila v tesnej blízkosti pána ministra Macejka. Ja som si dal záležať, pán poslanec, preto som si to napísal, ako sa správala táto lobistická skupina, ako sa správalo vedenie ministerstva od 10. januára až do 4. júna, keď došlo k vystupňovaniu, zrejme k vystupňovaniu tlaku Železníc, aby mohli rozhodnúť, aby Slovensko neutrpelo medzinárodnú blamáž, pretože sme vlastne dostávali už signály aj zo zahraničia, že tento tender nevrhá dobré svetlo na našu administratívu. A zrejme táto lobistická skupina, obávajúc sa, že Železnice napokon v rámci svojej kompetencie a v rámci svojich kompetencií rozhodnú, rozhodla sa vlastne pre posledný zúfalý krok na kompromitáciu mojej osoby. Je to úplne jasné, že pán poslanec Kresánek podpísal aj druhý list, že ho doručil pánu Klučkovi, že pán Klučka, z jeho prostredia sa tento list dostal Novému času, a to všetko len a len s cieľom diskreditovať moju osobu a politickú stranu Slovenskú demokratickú a kresťanskú úniu.

Ani jeden z predstaviteľov opozície, pán Cabaj, ani vy ste nevyužili v piatok to, že ten list bol široko medializovaný a nepodali ste trestné oznámenia. Všetci ste len vyčkávali, všetci sa len politicky priživujete na tomto nešťastí, na tomto pokuse o politickú diskvalifikáciu aj mojej osoby, aj politickej strany. Ja som v piatok bol mimo Bratislavy. Vy ste zasadali v Bratislave. Vy ste mohli podať podnet na Generálnu prokuratúru, ale ani jeden z vás nekonal. (Krik v sále.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pokoj, pokoj!

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Všetci sa snažíte len politicky priživovať na tejto kauze, namiesto toho, ak máte vážne podozrenia, aby ste konali tak priamo a tak zákonne, ako som konal ja sám. Ďakujem veľmi pekne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Čas vymedzený na odpovede predsedu vlády poslancom uplynul, pani poslankyne, páni poslanci.

Teraz by sme pristúpili k druhej časti bodu hodina otázok, k odpovediam členov vlády na otázky poslancov.

Prvú z vyžrebovaných otázok položila pani poslankyňa Sabolová Mária ministrovi zdravotníctva Romanovi Kováčovi. Otázka znie: „Ako ste vybrali projekty pri prerozdeľovaní 20 mil. Sk z lotérií pre HOSPICE-e?“

Nech sa páči, odpovedá minister zdravotníctva Slovenskej republiky na otázku pani poslankyne Sabolovej. (Hlasy v sále.) Upokojte sa už, pani poslankyne, páni poslanci. Nech sa páči, pán minister. (Hlasy a krik v sále.)

**R. Kováč, minister zdravotníctva SR:** Vážený pán predseda, vážená pani poslankyňa, vážené pani poslankyne, páni poslanci, Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky dostalo od ministerstva financií v rozpise záväzných ukazovateľov štátneho rozpočtu na rok 2002 technický doplnok z 25. februára tohto roku podporiť výstavbu HOSPIC-ov z výnosov lotérií a iných podobných hier sumou 20 mil. Sk. (Hlasy v sále.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Páni poslanci, prosím vás, upokojte sa, vystupuje minister Kováč a odpovedá na otázky pani poslankyne Sabolovej. Fakultatívne potom už tieto veci. Nech sa páči, pán minister, máte slovo.

**R. Kováč, minister zdravotníctva SR:** Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky zverejnilo informáciu pre všetkých záujemcov o finančné prostriedky na HOSPIC-e a požiadalo, aby svoje žiadosti posielali do 31. marca 2002 na sekciu ekonomiky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky. Ministerstvo zdravotníctva dostalo 24 žiadostí o pridelenie finančných prostriedkov na činnosť HOSPIC-u. Žiadosti boli v rozsahu 1 milión až 30 miliónov korún na jednu žiadosť, a to napriek tomu, že vlastne celá suma, ktorú sme získali, bola 20 miliónov.

Na základe stanovených kritérií odbornou komisiou, ja ich budem teraz vymenúvať - uplatnenie regionálneho princípu v závislosti od siete HOSPIC-ov, stanovenie účelu použitia finančných prostriedkov, investičné náklady, dosiahnutie konečného efektu a reálnosť projektu, teda myslím časové dosiahnutie, predloženie projektu, ktorý spĺňa kritériá najmä medicínske a ošetrovateľské, zariadenia poskytujúce paliatívnu starostlivosť v zmysle odporúčania Rady Európy č. 1418/1999 o ochrane ľudských práv a dôstojnosti terminálne chorých a umierajúcich, preukázateľnosť viaczdrojového financovania, dovybavenie zdravotníckych zariadení, ktorým bolo pokynom ministra zdravotníctva uložené zriadiť HOSPIC, stavebné a dodávateľské možnosti žiadateľa - finančne podporilo 14 projektov, ktoré sú určené výlučne na poskytovanie zdravotnej starostlivosti pre skupinu indikovaných, nevyliečiteľne chorých a zomierajúcich pacientov. Teda také návrhy, ako boli opatrovateľské ústavy, centrum sociálnych a humanitných aktivít, také návrhy neboli brané do úvahy a neboli im pridelené finančné zdroje. Rozdelenie týchto finančných zdrojov komisia určila, ako som povedal, 14 pracovísk, mám so sebou hodnotenie komisie podľa jednotlivých kritérií, tak ako som ich čítal, rozhodnutie o tom, čo bolo zadelené, vrátane prezenčnej listiny členov komisie. Na členov komisie je určená iná otázka, takže odpoviem v inej otázke.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Všetko, pán minister? Pani poslankyňa, chcete položiť doplňujúcu otázku? Áno, nech sa páči.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Pán minister, nie je pravda, že boli dodržané kritériá, ktoré ste prečítali. Vybrané subjekty, ktorým ste poskytli a včera vládou schválili prostriedky, nespĺňajú kritériá, ktoré ste prečítali. Už ma tak veľmi nezaujíma odborná komisia, už som sa k tým menám dopátrala. Ale chcem vám povedať niekoľko príkladov, prečo projekty, ktoré boli vybrané, nespĺňajú HOSPIC-ovú starostlivosť. Pán predsedajúci, urobte poriadok v miestnosti, takto sa nedá rokovať. (Ruch v pléne.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pokoj, pani poslankyne, páni poslanci.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Je to dosť vážna vec. Bolo rozdelených 20 miliónov prostriedkov, ktoré boli striktne viazané na HOSPIC-ovú starostlivosť a z ministerstva financií mali byť prednostne podporené výstavby HOSPIC-ov z výnosu lotérií. Bohužiaľ, my sme prostriedky rozdelili pre Nemocnicu s poliklinikou Humenné, Nemocnicu s poliklinikou Sobrance, kde nemocnice nemôžu mať HOSPIC, iba ak by boli samostatné zdravotnícke zariadenia, čo dnes nie sú, pán minister, vy to dobre viete. Viete veľmi dobre, že napríklad v Nemocnici s poliklinikou v Trstenej, kde sa nakupuje aj prístrojové vybavenie, defibrilátor je kontraindikovaný na paliatívnej medicíne a je proti všetkým etickým princípom HOSPIC-ovej filozofie i štandardom paliatívnej starostlivosti WHO a Rady Európy, smrť pacienta sa neurýchľuje, ale sa neodďaľuje predlžovaním utrpenia. Pán minister, Nemocnica s poliklinikou Banská Štiavnica nie je HOSPIC, je to zdravotnícke zariadenie. Ja všetkým prajem, pretože niekto si bude myslieť, že neprajem niektorým zariadeniam, ale ani Nemocnica s poliklinikou Milosrdní bratia nemá typicky HOSPIC-ovú starostlivosť, pretože nie je dnes jasné, či vôbec majú zabezpečené personálne zdroje na takúto činnosť. Spoločnosť dcér kresťanskej lásky je HOSPIC-ová starostlivosť, ktorá bude v teréne a takto by som mohla pokračovať. Čiže nedodržali ste podmienky, ktoré boli a ktoré ste mali dodržiavať, pán minister, a v ďalších otázkach budem pokračovať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Tak chce reagovať minister? Nech sa páči, pán minister.

**R. Kováč, minister zdravotníctva SR:** Pani poslankyňa, zriaďovateľ HOSPIC-u môže byť aj nemocnica s poliklinikou, zriaďovateľ môže byť právnická, fyzická osoba tak ako zriaďovateľ každého zariadenia, pretože tak to určujú naše zákony, ktoré hovoria o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, do ktorých je HOSPIC-ová starostlivosť zaradená. To znamená, Nemocnica s poliklinikou Andreja Leňa v Humennom, ktorá sa prihlásila v tomto regióne ako jediná k zriadeniu HOSPIC-u a má pripravené podmienky na to, aby ho tento rok ešte mohla spustiť, rovnako to platí aj pre ostatné nemocnice, o ktorých ste hovorili. To možno po prvé.

Po druhé, my máme predložené projekty. V tých projektoch, opakujem znovu, v tých projektoch sme hodnotili predovšetkým to, či ide o poskytovanie paliatívnej starostlivosti, to znamená, či ide naozaj o HOSPIC-ovú starostlivosť. Ak mená viete, tak viete aj to, že nemáme príliš veľa odborníkov na Slovensku, ktorí by boli odborníci na HOSPIC-ovú starostlivosť, ale minimálne dve pani doktorky, ktoré tam boli za poskytovateľov HOSPIC-ovej starostlivosti, boli prizvané práve preto, aby nám poskytli odborné skúsenosti. K HOSPIC-ovej starostlivosti nepatrí len starostlivosť HOSPIC-ová v budove alebo v lôžkovom zariadení, ale existuje aj ambulantná a my sme, naopak, dávali finančné prostriedky práve tam, kde sa posilňuje ambulantná starostlivosť o umierajúceho pacienta. Mnoho, máme mnoho príkladov, kde práve táto starostlivosť je významným prínosom starostlivosti o umierajúceho. Špeciálne je táto starostlivosť určená pre umierajúce deti a v detských HOSPIC-och lôžkové HOSPIC-e prakticky neexistujú a tam máme práve podľa môjho názoru veľký priestor, kde môžeme poskytnúť finančné zdroje. Ďakujem pekne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalšiu otázku položila pani poslankyňa Sabolová ministrovi financií Františkovi Hajnovičovi. Otázka znie: „Koľko pracovníkov má Daňové riaditeľstvo v Banskej Bystrici v roku 2002 a koľko ich malo v roku 2001 po jednotlivých odborných pracoviskách?“

Odpovedá minister financií František Hajnovič, nech sa páči.

**F. Hajnovič, minister financií SR:** Ďakujem, ďakujem za položenú otázku.

Čo sa týka počtu pracovníkov Daňového riaditeľstva v Banskej Bystrici, na rok 2001 bol stanovený limit zamestnancov 5416 a 272 zamestnancov štátneho dozoru. Na rok 2002 má daňové riaditeľstvo stanovený limit 5520, teda o 104 zamestnancov viac a 272 zamestnancov štátneho dozoru. Limity zamestnancov po jednotlivých odborných pracoviskách boli nasledujúce: nezmenil sa, chcem povedať, počet pracovníkov štátneho dozoru, ako som už uviedol, a preto budem čítať hlavne tie počty na jednotlivých daňových riaditeľstvách, na pracoviskách Daňového riaditeľstva: Daňové riaditeľstvo Banská Bystrica 355 v roku 2001 a 423 v roku 2002, pracovisko Daňového riaditeľstva Bratislava 1032 v roku 2001 a 1061 v roku 2002. Na ostatných pracoviskách Daňového riaditeľstva sa počet pracovníkov zvýšil len o jedného na každom z nich a boli tie počty takéto: v roku 2001 v Trnave 540, v Trenčíne 492, v Nitre 631, v Žiline 578, v Prešove 591, v Košiciach 633 a pracovisko Daňového riaditeľstva Banská Bystrica 564. Čiže rok 2002 len o jedného pracovníka viac. Čo sa týka štátneho dozoru, tie počty boli také: Bratislava 59, Trnava 32, Trenčín 24, Nitra 35, Žilina 25, Prešov 27, Košice 39 a Banská Bystrica 29 plus dvaja pracovníci na samotnom riaditeľstve Daňového riaditeľstva. Mám aj podrobnejšie informácie, ktoré idú na nižšiu úroveň.

Chcel by som povedať, čo sa týka týchto počtov, v súčasnosti práve v súvislosti s dosahom zákona o štátnej a verejnej službe začína vznikať problém v Bratislave, kde sa viacerí a veľmi dôležití kvalifikovaní pracovníci neprihlásili do štátnej služby. Tá situácia je lepšia mimo Bratislavy. Samozrejme, potrebujeme ten problém akútne riešiť.

Ďalej, čo sa týka počtov, tie počty neboli adekvátne zvyšované podľa názoru vedenia Daňového riaditeľstva a dôsledkom toho bolo okrem iného aj to, že došlo k vytvoreniu nie veľmi priaznivej štruktúry tých pracovníkov z hľadiska vykonávaných činností, najmä je problém s nedostatkom pracovníkov, ktorí zabezpečujú daňovú kontrolu. Táto situácia sa čiastočne zlepšuje pri realizácii alebo realizáciou tých posledných zmien v daňovej správe a najmä vznikom útvaru daňového preverovania a útvaru pre vybrané daňové subjekty. Toľko z mojej strany z hľadiska celkovej charakteristiky. Môžem vám, samozrejme, poskytnúť tie údaje, to sú údaje, ktoré sú verejne dostupné.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pani poslankyňa Sabolová chce položiť doplňujúcu otázku. Nech sa páči, pani poslankyňa.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem veľmi pekne. Pán minister, strohý výpočet čísel možno veľa nepovie, ale chcem sa vás spýtať, či sa vám nezdá, že príliš narástol počet pracovníkov na samotnom centrálnom úrade Daňového riaditeľstva v Banskej Bystrici. Je to jeden obrovský moloch, ktorý vznikol v tejto oblasti štátnej správy. Zároveň som chcela dať aj podotázku, na ktorú ste čiastočne odpovedali, ako spĺňajú títo pracovníci náležitosti zákona o štátnej službe, pretože ste naznačili, že to rozloženie nie je najlepšie a práve tu, kde by ste očakávali, možno malo byť lepšie odborné zloženie a práve v Bratislave to takto nie je. A zdá sa mi, že na výkon v teréne a na jednotlivé odbory, ktoré vykonávajú priamo kontakt so subjektmi, je oveľa menej ľudí ako na tých, ktorí sumarizujú. Bolo by veľmi dobré vrátiť sa k prehodnoteniu a zváženiu, či taký veľký počet, ako ste uviedli, priamo na Daňovom riaditeľstve je 423 ľudí, sú až tak vyťažení, že by z nich aspoň jedna tretina nemala byť priamo v teréne v regiónoch. A ešte možno azda otázka v súvislosti s tým, akým spôsobom sa odbremenila práca po zriadení Úradu daňového preverovania Daňového riaditeľstva a príslušných úradov, ktoré robili tieto kontroly. Pretože mám pocit, že už ani ďalej možno nevyjde na to, čo prinieslo vlastne zriadenie, ale budem rada, ak budete odpovedať na to, teda na Úrad daňového preverovania potom, pretože aj médiá priniesli veľa otáznikov, ktoré som ja namietala pri tvorbe zákona a myslím si, že ešte v najbližšom období, bohužiaľ, už zrejme nie v tomto volebnom období, budeme musieť vstúpiť do zákona a postavenie Úradu daňového preverovania prehodnotiť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán minister chce reagovať?

**F. Hajnovič, minister financií SR:** Ja by som chcel požiadať s vaším súhlasom, teda pána predsedu, že vám odpoviem aj na ďalšie otázky, ktoré súvisia s činnosťou daňového riaditeľstva a vy ste teraz položili doplňujúcu otázku - Úrad daňového preverovania. Ak s tým súhlasíte, tak by som odpovedal aj na tieto otázky, možno to k sebe patrí.

**J. Migaš, predseda NR SR:** No to záleží od pani poslankyne, pretože otázky boli vyžrebované a ja by som mal dodržať poradie, ale ak pani poslankyňa sťahuje tieto otázky. Tak nech sa páči, k Daňovému riaditeľstvu, pán minister.

**F. Hajnovič, minister financií SR:** Chcel by som povedať, že nielen v tomto prípade, ale myslím si, že mi to potvrdia kolegovia z ostatných rezortov, teda ministri, že pomerne veľký nárast pracovníkov súvisí so zabezpečovaním tých úloh, ktoré sú spojené s prístupovým procesom. Je známe, že minulý rok sme len na tento účel zvýšili limity počtu pracovníkov. Musím povedať, že ma to ako ministra financií, samozrejme, veľmi neteší, ten počet je totiž pomerne veľký, asi 830 ľudí bolo prijatých len na zabezpečovanie týchto úloh a okrem iného aj na Daňové riaditeľstvo. Chcem tým povedať, že zatiaľ nemáme jednoducho dosť ľudí, ktorí vytvárajú potrebnú administratívnu kapacitu na zabezpečovanie týchto úloh a tento problém, priznám sa, vzniká aj na daňovej správe alebo teda na Daňovom riaditeľstve. Čo sa týka toho, myslím si, že to bola podstata otázky, že veľká časť ľudí je skutočne spojená so zabezpečovaním úloh, ktoré súvisia s integráciou. Vy ste položili aj ďalšie otázky, ale tie korešpondujú s tým, čo vám mám odpovedať, tak neviem, preto som sa pýtal.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pani poslankyňa, súhlasíte, aby vaše ďalšie otázky, ktoré sa týkajú daňových úradov... (Hlasy z pléna.) Dobre.

Ďalšiu otázku položila pani poslankyňa Sabolová ministrovi zdravotníctva Romanovi Kováčovi: „Ako je možné, že ekonomický odbor Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky oznámil žiadateľovi o finančné prostriedky pre HOSPIC ešte pred schválením vo vláde?“

Nech sa páči, pán minister.

**R. Kováč, minister zdravotníctva SR:** Vážená pani poslankyňa, vážený pán predseda, vážené pani poslankyne, páni poslanci, ja to rozšírim. My sme to neoznámili len žiadateľovi, ale oznámili sme to celému Slovensku, pretože po vyjdení zákona o verejných informáciách sme zverejnili návrh ministerstva zdravotníctva 13. mája 2002 na internete, takže bol voľne dostupný každému. Vzhľadom na to, že niektorí poskytovatelia zjavne nedisponujú prístupom na internet, žiadali oznámenie písomne a my sme náš návrh, to bol návrh ministerstva zdravotníctva, oznámili už niektorým žiadateľom 11. júna 2002. Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pani poslankyňa Sabolová.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Pán minister, vôbec nie som spokojná s touto odpoveďou, pretože mám list, ktorým ministerstvo odpovedalo žiadateľovi. Zverejnené informácie na internete sú informácie. Ak predkladaný materiál bol schválený v gremiálnej porade ministerstva a bol daný na pripomienkové konanie a nebol vo vláde, vy ste viazaný rozhodnutím vlády, pretože sú to prostriedky štátneho rozpočtu, nie je možné, lebo vo vláde môže dôjsť k zmene rozhodnutia, a vy ste vlastne znevýhodnili istých žiadateľov, práve tých, ktorí dávali projekty na typicky HOSPIC-ovú starostlivosť. Čiže, pán minister, ako môže jedna úradníčka ministerstva odpovedať jednoducho listom. Viete veľmi dobre, že ste dostali aj spätnú reakciu.

A chcem ešte zareagovať, pán minister, nezavádzajte nás. Pojem HOSPIC v nemocnici je logický nezmysel, lebo HOSPIC je samostatné zdravotnícke zariadenie. Vytvoriť mobilný HOSPIC v súčasných legislatívnych podmienkach, pán minister, nie je možné, lebo v oblasti domácej starostlivosti existuje ADOS, ale tieto agentúry nemôžu zamestnávať lekárov, ani iných odborných nevyhnutných HOSPIC-ových pracovníkov pre tím. Sú to sestry. Čiže, pán minister, viete dobre, že požiadavke výstavby HOSPIC-u vyhoveli asi štyri, možno päť projektov a práve z toho dostal možno len Bardejov, aj to nie na úplnú dostavbu, ktorý mohol byť prvý HOSPIC, ktorý by bol dobudovaný na Slovensku a boli by sme mohli stavať modelový HOSPIC. Proste tieto prostriedky neboli rozdelené v súlade s odporúčaním ministerstva financií, a preto budem žiadať predsedu vlády o zrušenie uznesenia vlády zo včerajška, pretože boli v rozpore so záväznými ukazovateľmi a nespĺňajú kritériá HOSPIC-ov. Pán minister, veľmi ma to mrzí, vy viete dobre, že v marci som namietala, že nejde o to, aby ste povedali, že dám 20 mil. korún pre jeden HOSPIC. Tu nikto nechcel 20 mil. pre jeden HOSPIC, ale chcel, aby ste dodržali podmienky, ktoré patria na túto službu a potrebujú ju pacienti, ktorí sú v tomto terminálnom štádiu. A aj keď nie som zdravotníčka, ale toľko si viem prečítať a naštudovať, aby som vedela posúdiť, či boli rozdelené v súlade s tým, ako sme v Národnej rade schválili tieto prostriedky.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán minister.

**R. Kováč, minister zdravotníctva SR:** Vážená pani poslankyňa, dovoľte mi, aby som vám odpovedal. Dobre, budem teraz čítať tie požiadavky, ktoré neboli schválené a budem aj dôvodiť, pretože boli požiadané na iný účel, ako je HOSPIC-ová starostlivosť. Ale ešte sa vrátim k podmienke informovanosti. Pani poslankyňa, každý materiál, ktorý prechádza gremiálnou poradou, je materiál verejný. To nie je informatívny, to je verejný materiál a ten materiál, samozrejme, zverejňujeme kompletne v plnom rozsahu na internete. To je jedno, či to je návrh zákona, či to je rozdelenie finančných prostriedkov. Takže je na internete zverejnený, a keď je zverejnený na internete, nevidím dôvod, aby sme človeku, ktorý nemá možnosť dostať sa k nemu, takúto informáciu neposkytli písomne. Samozrejme, že vláda má právo rozhodovať v zbore o tom, ako budú prostriedky rozdelené. Chcem povedať, že boli schválené podľa nášho návrhu.

A teraz, ak mi dovolíte, budem čítať, komu sme nepridelili. V Košiciach spoločnosti Misericordia, ktorá požiadala o opatrovateľský ústav, žiadali 10 mil. korún. V Košiciach pani Takáčová žiadala opäť 10 mil. korún, to znamená, polovicu sumy na De Novo, opäť opatrovateľský ústav. Nevyhoveli sme v Ľubici, je to v Prešovskom kraji, ktorí žiadali 20 mil., účel opatrovateľský ústav. Nevyhoveli sme v Trenčíne spoločnosti Refugium, ktorá chcela založiť centrum sociálnych a humanitárnych aktivít. Iste viete, že to nie je HOSPIC. (Hlasy z pléna.)

Pani poslankyňa, keby žiadali na HOSPIC, tak by sme im dali, ale žiadali na humanitárne a sociálne aktivity, ktoré nesúvisia s ošetrovaním. Rovnako ako v Trenčíne, je to Okresný úrad v Púchove, žiadal na ošetrovateľský ústav, tým sme nevyhoveli. Takisto spoločnosti Gamak, ktorá chcela domov sociálnej starostlivosti pre chorých s Alzheimerovou chorobou. Ďalej súkromnej osobe, pán Mikulička žiadal 30 mil. na nákup budovy a jej rekonštrukciu. Pani žiadateľka Kovárová nedodala vôbec projekt, nevypracovala. Tak tam sme tiež nemohli vyhovieť. V Banskej Bystrici súkromná poskytovateľka pani Šemetková žiadala na rekonštrukčné práce na opatrovacie zariadenie a pán Dobrovoda v Pezinku žiadal peniaze na alternatívnu medicínu. Nech sa páči, tu sú doklady. Ak si myslíte, že sme mali niektorým týmto zadať, mali lepšie pripraviť projekty. Mali lepšie zadať projekty, nie žiadať na alternatívnu medicínu peniaze, ktoré sú určené na HOSPIC-ovú starostlivosť. Sorry. Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Všetko?

Ďalšiu otázku položil pán poslanec Milan Ištván ministrovi Hajnovičovi. Otázka znie: „Viete odhadnúť, aká suma bude potrebná na oddlženie školstva za 1. polrok 2002? Kedy vláda tento dlh vyrovná?“ Odpovedá minister Hajnovič.

**F. Hajnovič, minister financií SR:** Ďakujem. Po zhodnotení vývoja rozpočtového hospodárenia za 1. štvrťrok roku 2002 vykazujú kapitoly krajských úradov neuhradené výdavky v úhrnnej čiastke 851 mil. 625 tis. korún, z čoho na školstvo pripadá 807 mil. 558 tis. korún. Vláda Slovenskej republiky na svojom rokovaní 5. júna prijala uznesenie k návrhu na riešenie nezabezpečených potrieb v rezorte školstva z finančných prostriedkov určených v roku 2002 na realizáciu projektu Govnet Kasroš a uvoľnila na oddlženie škôl a školských zariadení v pôsobnosti krajských a okresných úradov celkovú čiastku 510 mil. 247 tis. korún.

Rozpočtové opatrenia boli na kapitoly krajských úradov rozposlané tento týždeň. Citovaným uznesením vláda zaviazala ministra školstva a prednostov krajských úradov prijať okrem iného aj účinné opatrenia na zastavenie zadlžovania škôl a školských zariadení v roku 2002 a o prijatých opatreniach informovať vládu. Objem neuhradených záväzkov za 1. polrok 2002 bude známy až po vyhodnotení rozpočtového hospodárenia kapitol krajských úradov za 1. polrok 2002. Určenie času a spôsobu vyrovnania tohto potenciálneho dlhu bude závisieť predovšetkým od ďalšieho vývoja rozpočtového hospodárenia republiky do konca tohto roku.

Ale aby som odpovedal trochu konkrétnejšie na podstatu položenej otázky, tak jednoduchá matematika hovorí, že po odpočítaní toho, čo bude uhradené, teraz v oddlžení za minulý rok, zostáva ešte neuhradených asi 300 mil. korún dlhov za 1. štvrťrok. Chcem ale povedať, že nie táto suma je rozhodujúca, pretože okrem iného budeme pri realizácii konečného riešenia dlhov v školstve za 1. polrok posudzovať, či všetky výdavky alebo faktúry uhradené boli uhradené oprávnene. Okrem iného máme informáciu, že došlo k vyššej než cenovým výmerom povolenej fakturácii preddavkov za plyn. Ďalej budeme posudzovať, či nedošlo k porušeniu finančnej disciplíny na školách. Predpokladám, že toto bude aj predmetom metodického usmernenia, o ktorom budeme diskutovať s ministrom školstva na začiatku budúceho týždňa a bude distribuované a oznámené na všetky školy.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Ištván, nech sa páči, doplňujúca otázka. Venujte sa, pán minister, tomu poslancovi, ktorý vám kladie otázku.

**M. Ištván, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne za odpoveď, pán minister. Toto je problém, s ktorým sa asi viacerí poslanci neustále stretávajú, pretože reálne hrozí možno niekedy v septembri, v októbri ten problém, že ak tieto dlhy nebudú uhradené, školy budú mať problém s dodávkou energií, pretože dodávateľov energií nezaujíma to, kto je zriaďovateľom školy, keďže od 1. 7. sa táto zriaďovateľská funkcia mení. Ich bude zaujímať to, aby, povedzme, týchto 300 mil. neuhradených faktúr za 1. štvrťrok bolo uhradených a jednoducho hrozí, že ak vláda, možno už nová vláda, ktorá sa tým bude zaoberať niekedy v novembri, v decembri, keď bude vidieť, ako vyzerá rozpočtový rok, bude neskoro a v súvislosti najmä so začiatkom možno ďalšej vykurovacej sezóny vzniknú určité problémy. Takže ak by som mohol na vás nejako apelovať, je to, aby sa tieto problémy začali riešiť podľa možnosti hneď, ako bude jasné, ako sa tento 1. polrok skončil, aby sa záväzky možno niekedy v júli, v auguste, kým sa začne školský rok, uhradili, ak to bude čo len trošku možné. Ďakujem veľmi pekne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Tak, pán minister, nech sa páči.

**F. Hajnovič, minister financií SR:** Môžem vám odpovedať, že tak sa aj predpokladá. Júl a august sa využije na to, aby sa vyjasnili všetky otázky, o ktorých hovoríte a aj v tomto zmysle sa potom navrhne riešenie. Ja chcem len zdôrazniť, že zatiaľ nevidíme dôvod predpokladať, že by na školách mali zostať neuhradené faktúry najmä za energiu, pretože v návrhu štátneho rozpočtu na tento rok bola urobená príslušná valorizácia, to znamená, že budeme veľmi prísne posudzovať každú požiadavku na oddlženie.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pani poslankyňa, čiže vy ste sa dohodli s pánom ministrom. (Hlas z pléna.)

Tak je tu šiesta otázka, pán minister. Pani poslankyňa trvá, aby bola položená táto otázka, aby ste na ňu odpovedali. Otázka číslo 6: „Ako boli zostavené konkurzné podmienky na výber riaditeľa Úradu daňového preverovania? A čo prinieslo zriadenie Úradu daňového preverovania?“

Sú to otázky 5 a 6, fakticky sa týkajú toho istého. Takže, nech sa páči v jednej odpovedi.

**F. Hajnovič, minister financií SR:** Pre doterajšiu činnosť Úradu daňového preverovania sa čoraz väčšmi stáva príznačnejším, že ako zo strany ostatných organizačných zložiek daňovej správy, tak aj zo strany štátnych orgánov, médií a verejnosti sa naň hľadí ako na plne funkčný daňový orgán, schopný zabezpečovať nielen úlohy v zmysle novely zákona č. 150, ale i úlohy, o ktorých sa verejnosť viac-menej domnieva, že by mal plniť. Táto situácia vytvára napätie v práci úradu, ktorý je na jednej strane nútený už vykazovať činnosť a výsledky. Na druhej strane absentujú na to zatiaľ adekvátne predpoklady. Od svojho vzniku už Úrad daňového preverovania prijal, a tu by som chcel odpovedať vlastne aj na otázku, ktorú ste položili ako otázku číslo 14, 35 oznámení z podozrenia daňových trestných činov, kde výška spôsobenej škody predstavuje 200 mil. korún. Tie boli pridelené povereným zamestnancom ako orgánom činným v trestnom konaní na vybavenie v zmysle Trestného poriadku, to znamená, že hlavné poslanie už úrad začal plniť, rovnako tak sa rozbieha aj činnosť odboru vyhľadávania a spolupráce, ktorý, aj keď zatiaľ nie je organickou súčasťou Úradu daňového preverovania a zabezpečuje nevyhnutnú súčasť procesu vyšetrovania a postihovania daňových trestných činov, na ktorú je kladený aj zo strany sekcie vyšetrovania a kriminalisticko-expertíznych činností ministerstva vnútra veľký dôraz.

Tieto aktivity, odhliadnuc od výkonu ďalších činností potrebných na dosiahnutie funkčnosti úradu, vrátane školení personálu, prebiehajú v podmienkach, ktoré zatiaľ nezaručujú bezproblémové pokračovanie v už začatých prácach a ohrozujú ďalšiu činnosť v najbližšej budúcnosti. Vznikajú aj niektoré problémy a síce určité ohraničenia v legislatíve alebo určité, povedal by som, požiadavky na zmeny v legislatíve. Samozrejme, zatiaľ o takýchto zmenách neuvažujeme. O naliehavosti riešenia niektorých problémov ale svedčia niektoré poznatky z činnosti úradu a v súčasnosti aj úrad pripravil niektoré podklady na rokovanie v rámci medzirezortného orgánu pre boj so zločinnosťou. Jednoducho, sú aj určité problémy indikované na začiatku činnosti tohto úradu.

Možnosti personálneho obsadenia oboch výkonných zložiek sú na rok 2002 prakticky vyčerpané a táto kapacita, predstavujúca asi 40 % predpokladaného počtu zamestnancov, nemôže zatiaľ napĺňať predstavy okolia o plnej funkčnosti inštitúcie. Treba poukázať aj na dôležitosť adekvátneho finančného ohodnotenia práce zamestnancov a, samozrejme, aj na určité nedostatky v materiálno-technickom zabezpečení a v priestorových možnostiach.

Čo prinieslo teda to zriadenie? Zatiaľ objektívne nemohlo podľa mňa priniesť možno naplnenie nejakých predtým možno veľkých, nadmerných očakávaní. Úrad jednoducho rozbieha svoju činnosť. Zatiaľ viac-menej zbiera a postupne začína spracúvať tie podania, ktoré naň prichádzajú.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Tak, pani poslankyňa Sabolová. Zapnite mikrofón. Nech sa páči.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Ak chcete odpovedať už súvislo na jednotlivé otázky, nepovedali ste mi, aké boli konkurzné podmienky na výber riaditeľa Úradu daňového preverovania, kto je riaditeľom, kto vedie Úrad daňového preverovania, kde sídli Úrad daňového preverovania, či priamo v sídle Daňového riaditeľstva. A chcela by som sa ešte spýtať, tých 35 oznámení vo všeobecnosti môžete povedať, pán minister, či viete, koho sa to týka, koho preverujú, sú to malé ryby, sú to veľké ryby, lebo 200 miliónov nie je nejaká veľká čiastka. A zároveň, to nie je síce kompetencia Úradu daňového preverovania, ale ako kontrolujeme nevybavené dane z prevodu a prechodu majetku, ktoré sú vo veľkom množstve na jednotlivých daňových úradoch, pretože tam je oveľa väčší zdroj príjmov pre daňové príjmy ako 200 miliónov z nejakého iného oznámenia.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán minister.

**F. Hajnovič, minister financií SR:** Predpokladám, že prvá časť bola vlastne požiadavka o zodpovedanie otázky č. 6. Čo sa týka konkurzných podmienok na výber riaditeľa Úradu daňového preverovania, zatiaľ tam je len poverený zamestnanec, jeho meno je dr. Milan Vavrek. Výberové konanie na definitívne obsadenie tohto miesta sa uskutoční až podľa ustanovení zákona o štátnej službe, čiže obsadenie tohto miesta vlastne je teraz v rukách Úradu pre štátnu službu. Predpokladám, že Daňové riaditeľstvo sa bude na tom obsadení primerane zúčastňovať.

Čo sa týka otázky... (Hlasy v sále.) Ale výber toho človeka, musí urobiť...

**J. Migaš, predseda NR SR:** Nahlas! To nie je len pre vás dvoch.

**F. Hajnovič, minister financií SR:** Výber toho človeka musí urobiť Úrad pre štátnu službu. Čo sa týka umiestnenia, je to v inej budove, nie je to v budove Daňového riaditeľstva. Sídlo Úradu daňového preverovania má byť v inej budove, nie v budove Daňového riaditeľstva. Myslím si, že aj tým sa do istej miery zabezpečí nezávislosť výkonu a, samozrejme, aj primerané podmienky na fungovanie tohto úradu, pretože úrad bude pracovať okrem iného s citlivými informáciami. Čiže to je k tej druhej otázke.

Čo sa týka vašej ďalšej otázky, áno, je pravda, že na daňových úradoch je pomerne veľká zásoba nevybavených platobných príkazov, teda výmerov na majetkové dane. Jednoducho, kapacita tejto časti činnosti je značne personálne poddimenzovaná a práve dnes sme rokovali s generálnym riaditeľom o možnosti na niektoré činnosti, prípravné, na urýchlenie týchto prác prijať aj nejaké dočasné pracovné sily, aby sa zásoba nevybavených žiadostí zmenšila. Je známe, že novela zákona o dani z prevodu, prechodu nehnuteľností túto vec rieši už lepšie, efektívnejšie a aj práve z tohto titulu očakávame, že by mohol byť väčší výber tejto dane v tomto roku ako v minulom roku.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem. Zostali ešte štyri minúty, pretože sme začínali o 14.11 hodine.

Preto položím ešte otázku pána poslanca Cabaja ministrovi Macejkovi. Otázka znie: „Pán minister, nechcete niečo vysvetliť Národnej rade Slovenskej republiky? Ak sme parlamentná demokracia, myslím si, že by to malo byť vašou povinnosťou. Dzurinda vám už ďalšiu možnosť neumožní.“

Pán minister, upozorňujem vás, že máte štyri minúty. Nech sa páči, máte slovo, pán minister.

**J. Macejko, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Vážený pán predseda, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, iste, chcem využiť túto príležitosť, aby som do celej veci vniesol môj pohľad, pohľad ministerstva a chcem povedať, že pohľad odborný, nebudem zachádzať do politických dôsledkov tohto tendra. Chcem jasne a zrozumiteľne povedať, že od začiatku išlo o odborný spor medzi železnicami a ministerstvom dopravy. Tento spor vychádzal z toho, že a kedy som sa do neho zapojil a či bolo mojím právom sa do toho zapojiť, dokonca si myslím, že nie právom, ale povinnosťou ako ústavného činiteľa, ktorého úlohou je chrániť prostriedky tohto štátu. Pýtam sa, kto by bol zodpovedný pri podpísaní zmluvy o 800 miliónov drahšej za to, ako to skončilo. SDKÚ určite nie, železnice určite nie, zodpovedný by bol minister dopravy. Tak preto som sa do toho zapojil.

Poviem aj trochu chronológiu, aj keď vzhľadom na štyri minúty, ktoré sú do konca, celú hovoriť nemôžem. 9. januára alebo 10. januára som dostal list od jednej spoločnosti, ktorá sa zúčastnila na tendri, kde vyslovuje rozhorčenie a počudovanie nad spôsobom vyhodnotenia tohto tendra a cíti sa poškodená netrasparentnosťou tohto vyhodnocovania. Vzhľadom na tento list som požiadal generálneho riaditeľa Železničnej spoločnosti už vtedy, pána Egyeda o stanovisko k tomuto listu a takisto som ho požiadal, aby mi relevantné podklady poskytol. 14. januára mi tieto relevantné podklady poskytol. Zo zápisu tejto komisie bolo jasné, že jedna firma bola lacnejšia o 800 miliónov korún, čiže mala cenu približne 3,4 mld. Sk, druhá 4,2 mld. Sk. Vo vyhodnotení sa však bral ohľad aj na takzvané prevádzkové náklady, ktoré boli pri tej drahšej firme na predpokladané obdobie životnosti 1 mld., pri lacnejšej firme 2,6 mld. Sk. Pri podrobnejšom skúmaní predchádzajúcej tabuľky som zistil, že to vychádza z toho, že predpokladané náklady na 1 km prevádzky sú pri jednej firme 4 Sk, pri tej druhej firme 14 Sk a ešte tam bola vyhodnocovaná aj tretia firma Siemens, ktorá následne už vyhodnocovaná nebola, pretože jej úvodná cena bola príliš vysoká a tá mala tieto náklady 15 Sk/km. Tento rozdiel vo mne vzbudil logickú otázku, či sme vyhodnocovali dobre a na základe akých podkladov. A to bolo predmetom môjho ďalšieho listu a ďalšej otázky generálnemu riaditeľovi, aby mi vysvetlil, či tento rozdiel je v poriadku, alebo nie je, pretože sa mi to zdalo a dodnes zdá ako logický nezmysel.

Odpoveď, do dnešného dňa som nedostal toto zdôvodnenie. Následne v máji som dostal list od predsedu Najvyššieho kontrolného úradu pána Stahla, ktorý mi zaslal stanovisko, že mu boli poskytnuté materiály zo Železníc Slovenskej republiky k tomuto tendru a tieto materiály ho vedú k tomu, aby mi zaslal stanovisko, v závere ktorého ma upozorňuje, že podľa názoru Najvyššieho kontrolného úradu tender bol vyhodnotený netransparentne a nedá sa zaručiť objektivita tohto tendra, preto ma žiada, aby som požiadal o súdno-expertízne, odborné stanovisko odborný ústav, ktorý by vedel posúdiť, či prakticky aj otázka, ktorú som staval, čiže otázka prevádzkových nákladov je v poriadku, alebo nie je. Odporúčal mi požiadať o to Žilinskú univerzitu, ktorá má na to oprávnenie. Ja som urobil ešte ten jeden krok, o ktorom hovoril aj pán premiér, to znamená, že po schôdzke s generálnym riaditeľom som menoval do tejto skupiny štyroch ľudí.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Čas, pán minister.

**J. Macejko, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Dvoch ľudí z nášho ministerstva, jedného zo Žilinskej univerzity. Pardon, už je koniec. Hej? (Hlasy v sále.) Vážení páni poslanci, ďakujem za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** (Hlasy a krik v sále.) Páni poslanci, začali sme o 14.11 hodine. Šesťdesiat minút vymedzených na hodinu otázok uplynul. Ďakujem pekne, pán minister, ďakujem pekne. (Hlasy a krik v sále.) Vy viete veľmi dobre, že bol urobený výklad k tejto otázke. Presne má trvať hodina otázok šesťdesiat minút. (Hlasy v sále.)

Tak budeme pokračovať v rokovaní Národnej rady. Pán poslanec Gašparovič, vy viete dobre, že to je v súlade s rokovacím poriadkom. Presne hodinu to trvalo. Nech sa páči, pán poslanec Gašparovič, nech sa páči, procedurálny návrh.

**I. Gašparovič, poslanec:** Pán predseda, ja s vami súhlasím. Ja vám neodporujem, ale mám procedurálny návrh, aby ste sa spýtali, či je všeobecný záujem, alebo dáte hlasovať, aby v rámci pokračovania schôdze pán minister dokončil svoje vystúpenie. Prosím, dajte o tom hlasovať, alebo sa spýtajte, či je všeobecný názor na to, že má pokračovať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vy viete veľmi dobre, že rokujeme o bode hodina otázok a to je v súlade s rokovacím poriadkom, sú tam presne stanovené podmienky. Ak by sa malo rokovať o informácii pána ministra, je potrebné, aby takýto bod bol zaradený na rokovanie Národnej rady. Národná rada by mala o tom rozhodnúť, a potom je možné takúto informáciu si vypočuť.

Pán poslanec Cabaj, nech sa páči.

**T. Cabaj, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán predseda, nevysvetľujme si rokovací poriadok. Ten totiž hovorí, že minister môže kedykoľvek a s čímkoľvek vystúpiť v pléne Národnej rady. To znamená, skončila sa hodina otázok, začne sa ďalší bod, pán minister môže vystúpiť a nič mu v tom nebráni, ani vy.

**J. Migaš, predseda NR SR:** K bodu programu, k bodu programu. (Krik a hlasy v sále.) Pani poslankyňa. Nech sa páči, predneste procedurálny návrh. To znamená, pán poslanec Gašparovič, ak chceme zaradiť nový bod do prebiehajúcej schôdze, musia byť tri poslanecké kluby, aby taký návrh dali a Národná rada o tom rozhodne hlasovaním. (Hlasy v sále.) Bod hodina otázok bol skončený. Vymedzený čas sa vyčerpal. Ak má podať minister informáciu, musí to byť zaradené ako bod programu. (Hlasy a krik v sále.) K bodu programu.

Pani poslankyne, páni poslanci, je všeobecný súhlas, aby informáciu o tomto bode dokončil pán minister Macejko? Nech sa páči, pán minister, pokračujte.

**J. Macejko, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR:** Nechcem už zdržiavať, čiže poviem už len niekoľko viet, aby som dokončil túto chronológiu. Po tom kroku, o ktorom som hovoril, že som doplnil túto komisiu o 4 členov, 2 členov z ministerstva dopravy, a to šéfa sekcie vnútornej ekonomiky a rozpočtu a riaditeľa odboru železničnej dopravy a jedného pracovníka Žilinskej univerzity, jedného pracovníka Výskumného ústavu dopravy. Táto komisia sa stretla 12. júna bez akéhokoľvek výsledku. Zápis obsahuje šesť riadkov. Následne som dostal ďalší list od predsedu Najvyššieho kontrolného úradu, kde hovorí, že berie na vedomie moje doplnenie komisie, napriek tomu ma žiada, aby som dal spracovať súdnoznalecký posudok. Tak som aj 13. urobil a požiadal som rektora Žilinskej univerzity o spracovanie tohto posudku. Pán rektor mi odpovedal listom, včerajší deň, že je pripravený takýto posudok spracovať s tým, aby mu boli poskytnuté relevantné doklady. Ja som zabezpečil, aby mu takéto boli zo strany železníc poskytnuté.

Toto je všetko, tento problém je fakt odborný. Ja som nikdy nekonal, nekonám a nebudem konať v prospech žiadnej firmy, ale ide mi o to, aby tender a takýto tender, ktorý zorganizujeme raz za niekoľko rokov, bol vyhodnotený dobre, aby bol vyhodnotený transparentne, aby tieto relevantné zahraničné firmy sa necítili tak, že ich niekto na Slovensku podviedol alebo spôsobil im ujmu. Preto mojou snahou bolo dostať odborné vysvetlenie najskôr od železníc, kde predpokladám, že je dosť odborníkov na to, aby vedeli takýto odborný problém vyriešiť. Nedostal som ho, preto chcem urobiť ďalší krok alebo chcel som urobiť ďalší krok, dať urobiť nezávislý posudok, ktorý by do tejto veci vniesol jasno a na základe ktorého by, verím, vedel aj generálny riaditeľ Železničnej spoločnosti, aj ja posúdiť tento problém s pokojným svedomím.

Ďalší návrh, ktorý som podal, aj vzhľadom na list, ktorý sa tu spomínal pred chvíľou, bol, teda ak chceme zostať vo vecnej rovine a chceme odbúrať akékoľvek podozrenie z nejakej inej činnosti ako odbornej, zrušme súťaž, vypíšme novú súťaž za takých podmienok, ktoré budú jednoznačne určené, aby nemohol byť urobený ich dvojaký alebo iný výklad. Vzhľadom na to, že je to súťaž zložitá, táto súťaž sa už bude vyhodnocovať počas ďalšej vlády a zmizne akékoľvek podozrenie, že niekto z nás mal iný úmysel ako ten, vyhodnotiť súťaž podľa technických parametrov tak, aby bola výhodná. Ani tento návrh nebol prijatý.

To je všetko, čo chcem k tomu povedať, ešte raz chcem povedať, že som v tomto konal len z odbornej a technickej stránky a ak by som mal konať ešte raz, postupoval by som takisto. Ďakujem vám pekne. (Potlesk.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán minister. Otázku položil pán poslanec Cabaj, takže dám mu slovo ako prvému a potom ostatným poslancom.

Pán poslanec Cabaj, nech sa páči.

**T. Cabaj, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Už poznám rokovací poriadok, nemôžem dať doplňujúcu otázku, ale chcem poprosiť jednak všetkých kolegov a pána predsedu NKÚ, aby sme ešte počas rokovania na tejto schôdzi vytvorili priestor, aby tento parlament o svojich zisteniach mohol informovať predseda Najvyššieho kontrolného úradu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Pripájam sa k môjmu kolegovi pánu Cabajovi, aby tento parlament následne, aby sme mali istú súvislosť, umožnil vystúpiť pánovi predsedovi Najvyššieho kontrolného úradu, aby nám aj on ozrejmil túto situáciu, ktorá je z hľadiska celospoločenského veľmi závažnou. A myslím si, že parlament by bol rád, keby takéto informácie dostal. Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Viete dobre, že keď sme začínali schôdzu, v programe tejto schôdze je zaradený bod, dokonca Národná rada už dala aj súhlas, aby pán predseda NKÚ mohol vystúpiť, čiže o tejto veci budeme rokovať. My sme teraz kdesi pri 47. bode, je to zaradené asi ako 53. bod. Takže o tejto informácii alebo o tomto probléme Národná rada ešte bude rokovať na základe informácie predsedu Najvyššieho kontrolného úradu. Ďakujem.

Pán poslanec Gašparovič, ešte k tejto veci? Nech sa páči.

**I. Gašparovič, poslanec:** Pán predseda, dávam vám na zváženie, keďže tu pán predseda kontrolného úradu už sedí, či na návrh troch klubov, ak sa pripoja, aby informáciu z toho bodu 53, ako ste povedali, že sme si prijali, urobil teraz. Je to na zváženie.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec, v súlade s rokovacím poriadkom môžete vy sám dať návrh, môžete vy sám dať návrh, lebo to nie je zaradenie nového bodu. Ten bod je zaradený do programu, čiže vy môžete dať procedurálny návrh, aby tento bod bol preradený. Samozrejme, musí s tým súhlasiť Národná rada. (Hlasy z pléna.)

Prosím? Tak presne sformulujte, pán poslanec Gašparovič, procedurálny návrh, presne. Nech sa páči.

**I. Gašparovič, poslanec:** Pán predseda, je 15.30 hodín, o 17.00 hodine budeme hlasovať, tak ak páni kolegovia a kolegyne súhlasia, po hlasovaní o 17.00 hodine by pán predseda, keď je už tu, mohol dať tú informáciu. Alebo ak má niekto návrh, tak aj hneď teraz, mne je to jedno.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán predseda, vy ste pripravený? Pripravený.

Tak potom ja skôr považujem za efektívnejšie, ak je všeobecný súhlas Národnej rady, aby sme si vypočuli predsedu Najvyššieho kontrolného úradu, túto informáciu prerokovali a tento bod uzavreli a potom budeme pokračovať v ďalších bodoch schôdze Národnej rady. Je všeobecný súhlas Národnej rady? (Potlesk.)

Dávam slovo pánu predsedovi Najvyššieho kontrolného úradu. Čiže, pán predseda, tak presne, ako bol sformulovaný bod v návrhu programu, aby ste predniesli informáciu. Dobre?

(Rokovanie o **informácii predsedu Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky o zisteniach Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky pri uprednostňovaní údajne najvýhodnejšej ponuky na nákup 35 ľahkých súprav pre Železničnú spoločnosť, a. s., zo strany predsedu výberovej komisie Miroslava Dz.**)

**J. Stahl, predseda Najvyššieho kontrolného úradu SR:** Vážený pán predseda, vážené panie poslankyne, páni poslanci, predkladám vám informáciu vo veci konania pri výbere na dodávku...

**J. Migaš, predseda NR SR:** Čiže rokujeme o bode 53, ktorý sme predsunuli, áno? Nech sa páči, pán predseda.

**J. Stahl, predseda Najvyššieho kontrolného úradu SR:** Áno. Uviedol by som postup Najvyššieho kontrolného úradu v tejto veci od jeho začiatku až do ukončenia jeho konania.

2. apríla tohto roku pod č. 1935/02 bol zaevidovaný na Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky podnet, anonymný, kde bolo poukázané na niektoré nezrovnalosti a hlavne na vysoký cenový rozdiel pre nadobudnutie zákazky na dodávku ľahkých motorových jednotiek. Vzhľadom na to, že v podaní bola uvedená suma približne alebo vyššia ako 800 mil. korún, čo predstavoval rozdiel medzi dvoma ponukami, Najvyšší kontrolný úrad posúdil túto vec ako závažnú a prijal opatrenia, na základe ktorých konal.

Listom zo 12. 4. tohto roku sme požiadali dodanie dokumentácie od Železníc Slovenskej republiky. Bolo nám obratom oznámené, že táto záležitosť spadá do kompetencie Železničnej spoločnosti, a. s., preto sme sa obrátili ďalším listom na túto spoločnosť a dokumentácia, nevieme v akom rozsahu, pretože nerobili sme vo veci kontrolu, bola pánom Miroslavom Dzurindom osobne doručená na Najvyšší kontrolný úrad. Kontrolóri prebrali tento doručený materiál, posúdili jeho obsah a dali mi prvé stanovisko, kde bol obsiahnutý ich poznatok, ktorý poukazoval na niektoré skutočnosti, ktoré z predložených dokladov vyplývali.

Medzitým sme dostali z ministerstva dopravy ďalšie podklady, ktoré súviseli s predmetnou vecou, na základe čoho potom v ďalšom týždni pokračovali kontrolóri v komplexnejšom posudzovaní týchto materiálov. Výsledkom takéhoto posudzovania bolo stanovisko Najvyššieho kontrolného úradu, ktoré bolo sprievodným listom 24. mája tohto roka doručené na ministerstvo dopravy, kde bolo prijaté 27. mája tohto roku. Súčasťou sprievodného listu bolo stanovisko, v ktorom sme poukazovali na určité pochybnosti, ktoré pri posudzovaní podkladov na toto obstarávanie vznikli. Vzhľadom na to, že išlo o technicko-ekonomické otázky, odporučili sme v závere tohto stanoviska, aby ministerstvo dopravy oslovilo pre objektívne posúdenie Žilinskú univerzitu, ktorá má oprávnenie na súdno-znalecké posudky takéhoto charakteru. Tým pre náš úrad táto vec bola uzatvorená s tým, samozrejme, že budeme sledovať, ako sa vec vyvinie, a podľa toho, aké budú závery súdno-znaleckého posudku a aké budú postupy ústredných orgánov štátnej správy v predmetnej veci, potom prijmeme ďalšie pokračovanie, ďalšie opatrenia.

Viete dobre, že potom veľa vecí bolo publikovaných bez toho, že by sme boli autormi úvodných informácií, pretože sme nemali dôvod ani motív o našom stanovisku informovať. V tejto súvislosti približne týždeň po odoslaní alebo dodaní predmetného stanoviska na ministerstvo dopravy, to znamená 4. júna tohto roku, ma požiadal o prijatie pán Miroslav Dzurinda s tým, že chce so mnou prerokovať niektoré otázky týkajúce sa predmetného obstarávania. Ja som ho prijal s tým, že o veci budeme spolu nezávisle rokovať. Pán Dzurinda Miroslav mal k dispozícii naše stanovisko, ktoré však bolo zaslané na ministerstvo dopravy. Keďže nešlo o tajný materiál, bral som túto skutočnosť ako fakt, že aj Železničná spoločnosť naše stanovisko, aj keď nie priamou cestou však dostala.

Na druhý deň sa objavili už v médiách informácie, ktoré mali taký charakter, že bolo možné vychádzať z toho, že došlo k zverejňovaniu niektorých údajov a čísel z predmetného obstarávania. V tej súvislosti som bol opýtaný zo strany médií, pretože som bol okrem iných osôb ešte pánom Miroslavom Dzurindom uvedený v médiách s tým, že zvažuje podať na mňa trestné oznámenie pre poskytnutie informácií, ktoré nemali byť zverejnené vzhľadom na to, že nedošlo ešte k ukončeniu výberového konania. Preto som spomínal pred chvíľou, že aj pán Dzurinda mal naše stanovisko, že teda zabudol na to, že aj on mohol byť podozrivý z toho, že poskytol médiám a verejnosti údaje, ktoré boli v našom stanovisku. Čiže minimálne tri subjekty právne, a nie overený, alebo nezistiteľný počet osôb sa mohol k nášmu stanovisku dostať.

A teraz je otázka: Kto vlastne mohol tieto materiály alebo toto stanovisko postúpiť verejnosti?

Najvyšší kontrolný úrad určite nemal motív na takéto konanie, pretože ak by sme boli chceli naše stanovisko zverejniť, mohli sme to spraviť hneď, teda týždeň predtým, ako som bol oslovený a navštívený pánom Miroslavom Dzurindom.

Vzhľadom na to, že pre nás vec skončila, ale sledoval som aj s mojimi kolegami medializáciu tohto prípadu, bol som nútený na veci reagovať. Dnešným dňom som usporiadal tlačovú konferenciu, kde som v tomto zmysle, ako hovorím teraz, informoval aj verejnosť. V medializácii prípadu som bol obvinený a aj moji kolegovia z toho, že sme neboli kompetentní vo veci konať a že bola vyslovená pochybnosť o našej odbornosti.

Dovolím si pripomenúť, že v tejto oblasti železničnej dopravy som sám pracoval 20 rokov, z toho 5 rokov ako technológ, ako absolvent Vysokej školy dopravy a spojov, fakulta elektrická trakcia a energetika v doprave, a za tých päť rokov technológie som vykonával aj spracúval technicko-ekonomické zdôvodnenia pri obstarávaní investícii v tom období. Takže hovorím to preto, že mám aj odborné vzdelanie a predpoklady na určité posudzovanie takýchto vecí. Samozrejme, že si neprisvojujem o týchto veciach rozhodovať. Preto sme dávali aj naše pochybnosti vo forme stanoviska a nie vo forme kontrolných záverov.

Taktiež mylne bola informovaná verejnosť o tom, že sme vykonali kontrolu v tejto veci, že sme spracovali protokoly, že sme robili správy. Sú to mylné informácie, pretože, ako som zdôraznil, kontrolu sme nerobili, posúdili sme materiály a dali sme svoje odporúčania. Takže ide tu aj o zámenu termínov, ktoré nemajú opodstatnenosť skutočnosti, to znamená, nemohli byť žiadne protokoly, pretože keby bola robená kontrola, bol by spracovaný protokol, museli by sme prejsť aj námietkovým konaním a uzatvoriť protokol podľa zákona. Takže to je tiež nepravdivá informácia.

Takže vlastne neviem, prečo sa tak zmedializovala táto otázka, keď my sme nič viac neodporúčali, len to, aby sa objektívnym, nezávislým súdno-znaleckým orgánom celá vec posúdila.

V tejto súvislosti sa tiež objavila informácia zo strany Železničnej spoločnosti, že boli spracované dva protokoly, zdôrazňujem, dve stanoviská, čo zase je zavádzajúce a nepravdivé. Pravdepodobne došlo k tomu, že bol odcudzený vnútorný jeden interný list, ktorý som dal aj k dispozícii pánu poslancovi Prokopovičovi, ktorý bol dnes v rámci poslaneckého prieskumu na Najvyššom kontrolnom úrade. Tento vnútorný list bol stanoviskom našich kontrolórov pre mňa ako úvodný pracovný materiál. Po týždni, keď pokračovalo ďalšie porovnávanie a posudzovanie veci, bolo spracované kontrolórmi konečné stanovisko, ktoré potom som ja už spomínaným sprievodným listom zaslal ministerstvu dopravy. To znamená, neexistujú žiadne dve stanoviská, pretože tak to bolo publikované, že jedno bolo pozitívne, druhé negatívne a že sme zverejnili len to negatívne. Je to klamlivé a zavádzajúce a nepravdivé. Je to preukázateľné dokladmi, ktoré, ako som spomínal, som odstúpil, alebo dal pánovi poslancovi.

To sú asi základné veci, ktoré som chcel v rámci informácie podať.

Vzhľadom na to, že medzitým, ako som informoval aj verejnosť, sa objavil anonymný telefonát, ktorý ma vydieral s tým, že ak nezmením stanovisko Najvyššieho kontrolného úradu, že zverejnia nejaké rozhovory, ktoré som mal s pánom ministrom Macejkom – a prečo by som nemal, ale neviem, o čom to malo byť – ďalej že ešte s niekým a takisto že majú nejaké listy na mňa. Takže neviem, čo majú, nie som si ničoho vedomý a vydierať sa nedám, a preto som vec odstúpil Generálnej prokuratúre ako podnet na trestné stíhanie na neznámu osobu pre vydieranie.

Takže asi taký je postup Najvyššieho kontrolného úradu v tejto veci. Samozrejme, že pokračujeme ďalej, pretože týmto to pre nás nekončí. Končí s tým, že čakáme na výsledok expertízy, súdno-znalecký posudok. Ale sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré nás zaujímajú a o ktorých vás ako parlament chcem poinformovať. A ide o to, že si chceme overiť, či je spracovaný a či existuje technicko-ekonomický zdôvodniteľný rozbor, či skutočne je potreba nákupu takýchto ľahkých motorových jednotiek. Ďalej požadujeme od Železničnej spoločnosti, aby nám doručili preukázateľnosť financovania a spôsobu financovania tohto kontraktu, tejto záležitosti. Takže vyvíja sa to tak, že zrejme budeme nútení, alebo budeme vykonávať hĺbkovú kontrolu na celý proces obstarávania.

Záverom by som asi spomenul ešte jednu pochybnosť, ktorá zaznela a ktorá skutočne preukazuje právnu neznalosť v kompetenciách Najvyššieho kontrolného úradu, je to pochybnosť, či môžeme vstupovať a kontrolovať aj priebeh obstarávania. Jednoznačne áno. Treba si uvedomiť, že akciová spoločnosť v tomto konkrétnom prípade nie je majetkom súkromných osôb, ale štátu. A my sme orgán štátu, ktorý tento parlament ústavným zákonom schválil a ktorý nám udelil kompetencie a právomoci a povinnosť kontrolovať efektívnosť, hospodárnosť nakladania s majetkom štátu, štátnymi právami, zárukami, záväzkami aj pohľadávkami. Čiže je to celý komplex. My nemôžeme čakať, keď dôjde k naplneniu podstaty nesprávneho konania a s prípadným vznikom škody, ale v prípadoch, keď je to dôvodné, musíme zasahovať priebežne a okamžite. Vzhľadom na to, že išlo, už v úvode hovorené, o vysokú sumu, konali sme operatívne, ale s tým, že sme nezasahovali ani do obstarávania a nezasahovali sme ani do kompetencií ústredných orgánov štátnej správy.

Taká je moja informácia v predmetnej veci. Ďakujem za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán predseda, nech sa páči, sadnite si na miesto navrhovateľov.

Panie poslankyne, páni poslanci, pýtam sa, kto má otázky na pána predsedu? Pani poslankyňa Tóthová, vy nie, vy máte procedurálny návrh. Čiže budú položené... (Reakcia z pléna.) To je bez rozpravy, pretože taký návrh nie je. Čiže budú položené otázky a pán predseda by mal reagovať. Budeme to organizovať asi tak, že sa položia otázky a potom by na ne reagoval pán predseda Najvyššieho kontrolného úradu. V poriadku? Pán poslanec Brňák ako prvý chce položiť otázku, vy si ju zaznamenajte a potom budete reagovať.

Nech sa páči, pán poslanec Brňák.

**P. Brňák, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Pán predseda NKÚ, z médií okrem iných skutočností zaznela aj informácia, že ste sa v tejto spojitosti alebo v spojitosti s touto kauzou stretli aj s predsedom vlády pánom Dzurindom. Vychádzajúc z ústavného postavenia Najvyššieho kontrolného úradu v zmysle čl. 60 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorých je NKÚ nezávislý orgán, ktorého legitimita je odvodená od parlamentu, a nie od vlády alebo od iných mocí v štáte, dovolím si vám položiť otázku: Kto inicioval toto stretnutie medzi hlavným reprezentantom exekutívy a vaším úradom? Aký bol priebeh tohto rozhovoru? V čom spočívala vzájomná diskusia? A prípadne čo zaujímalo predsedu vlády pána Dzurindu? Pretože za istých okolností sa možno domnievať, že toto stretnutie mohlo do istej miery spočívať aj v pokuse o akési ovplyvňovanie NKÚ, ktoré z hľadiska ústavy by bolo protiprávne. Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Lackovič, nech sa páči.

**Ľ. Lackovič, poslanec:** Áno. Ďakujem za slovo. Vážený pán predseda, mal by som dve otázky na vás.

Vo svojom vystúpení predseda vlády naznačil, ako ste už aj sám o tom hovorili, nekompetenciu Najvyššieho kontrolného úradu vo veci spomínaného tendra. Chcem sa vás opýtať, či považujete za možné, že sa predseda vlády takýmto spôsobom pokúša obísť nezávislý kontrolný úrad a zaangažovať do veci výlučne Úrad pre verejné obstarávanie s politicky dosadeným vedením. To je moja prvá otázka.

Druhá otázka. Objavili sa v médiách informácie o tom, že prostriedky z Európskej investičnej banky určené na nákup týchto vláčikov už boli údajne Železničnou spoločnosťou minuté. Kontrolujete aj túto vec?

A, pán predseda, mám aj jeden procedurálny návrh. Vzhľadom na to, že sa tu prerokúvajú v rámci tohto bodu závažné informácie, navrhujem, aby bol do snemovne pozvaný predseda vlády.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Pavelka, nech sa páči, môžete položiť otázku vy.

**V. Pavelka, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Pán predseda NKÚ, dnes prebehla informácia v médiách, že Železnice odklepli tento tender a že sa už pripravuje zmluva. Chcem sa vás spýtať: Ako budete postupovať, keď náhodou dôjde k podpisu tejto zmluvy? Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Tak ďalšiu otázku chce položiť pán poslanec Cuper. Nech sa páči.

**J. Cuper, poslanec:** Vážený pán predseda Najvyššieho kontrolného úradu, váš úrad okrem toho, ako sa nakladá s finančnými prostriedkami, má za úlohu skúmať aj praxeologickú stránku, to znamená účelnosť, ekonomickosť a prospešnosť, a to v danom prípade aj toho tendra, ktorý bol vyhodnocovaný. Mám otázku: Aký vplyv mohol mať na vyhodnotenie efektívnosti tendra a jeho účelnosti a prospešnosti fakt, že predsedom komisie, ktorá vyhodnocovala tender, bol brat pána Mikuláša Dzurindu ako ministerského predsedu? Mne to navodzuje skutočnosť, že o nijakú objektivitu tam jednoducho nemohlo ísť, keď sa takáto transakcia, ktorú zaplatia používatelia dopravného prostriedku v budúcnosti, alebo dopravných prostriedkov, ktoré sa mali nakúpiť, teda občania tohto štátu, zverí jednej famílii ministerského predsedu. Až príliš to vonia klientelizmom a rodinkárstvom neslýchaného rozmeru.

Vážený pán predseda, v tej súvislosti mám návrh, aby bola zriadená parlamentná komisia, ktorá by netransparentnosť celého postupu vyšetrila a vyvodila zároveň voči ministerskému predsedovi konzekvencie. Pretože nie je mysliteľné, aby sa pán ministerský predseda tváril ako morálna autorita, obetoval člena vlády len preto, aby sa očistil z rodinkárstva alebo z netransparentných tendrov. Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Andel, podpredseda Národnej rady. Kladú sa len otázky.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán predseda. Vážený pán predseda Najvyššieho kontrolného úradu, ako ste sám povedali vo svojom vystúpení, sú na vás robené skutočne veľké tlaky. Napriek tomu ste sa k tomuto problému postavili čestne a statočne, čo si hlboko vážim nielen ja, ale skutočne aj občania tejto republiky. NKÚ v tomto momente skutočne má význam. Ide totiž nielen o veľké peniaze, ale ide o osud človeka. Trebárs pán minister Macejko môže vojsť do histórie ako prvý minister, ktorý bol odvolaný kvôli podozreniu z korupcie, ale de facto, nie de iure vlastne z korupcie. Pošpiní to meno nielen jeho, ale aj jeho potomkov, jeho rodiny. Čiže to nie je jednoduché. Preto sa vás pýtam, pán predseda, lebo vy ste veľmi dôležitý človek v tejto kauze, či i naďalej napriek tým tlakom, ktoré sa budú stupňovať, dokážete tento statočný postoj podržať alebo zachovať. Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Benkovský.

**M. Benkovský, poslanec:** Ďakujem za slovo. Predovšetkým úvodom by som chcel povedať, že zaujal ma postoj predsedu vlády Slovenskej republiky, ktorý si dovolil pred médiami kritizovať Najvyšší kontrolný úrad za to, že si plní ústavou vymedzené kompetencie a právomoci. Vyjadril sa asi v tom zmysle, čo už tu bolo vysvetlené, že ide o neodôvodnený zásah. Myslím si, že sa tým spochybňuje nielen Najvyšší kontrolný úrad, ale aj Národná rada Slovenskej republiky ako taká.

Preto sa pýtam, pán predseda, podobnú otázku, myslím si, už položil tu kolega poslanec, či vás pozval pán predseda vlády na vysvetlenie tejto kauzy alebo vášho stanoviska, alebo ste ho vy informovali.

A k druhej otázke. Myslím si, že nijako ináč ako nehoráznou drzosťou musím označiť vyjadrenie Miroslava Dzurindu, ktorý sa vyhrážal trestným oznámením na jedného z popredných ústavných činiteľov – predsedu Najvyššieho kontrolného úradu. Preto sa chcem spýtať, pán predseda NKÚ, či pri stretnutí s Miroslavom Dzurindom došlo k požiadavkám či návrhom na zmenu stanoviska NKÚ. Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Paška.

**J. Paška, poslanec:** Ak dovolíte, chcel by som sa opýtať pána predsedu Najvyššieho kontrolného úradu, či nie je možné odvolanie ministra dopravy predsedom vlády Mikulášom Dzurindom považovať za pokus zahladiť stopy o zneužívaní postavenia štátnych funkcionárov a členov vo výberovej komisii vedenej pánom Miroslavom Dzurindom na vlastné obohacovanie.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Rusnák, nech sa páči.

**J. Rusnák, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda, za slovo. Chcem v úvode zdôrazniť, že rešpektujem to, že konsenzom poslanci zaradili do programu tento bod. Ale chcem v mene poslaneckého klubu vzniesť námietku, že v takej závažnej veci, kde pomaly z toho niekto chcel urobiť kauzu... (Smiech v sále.) ... zatiaľ počúvam len o domnienkach, nebol dodržaný etický princíp, aby mohlo byť oznámené predsedovi vlády, aby sa mohol na tomto rokovaní zúčastniť. To pokladám za neseriózne, tento bod bol riadne zaradený ako bod rokovania, došlo k zmene, nebol predseda vlády informovaný a dochádza tu teraz v mnohých prípadoch k námietkam voči jeho osobe, čo pokladám za krajne neseriózne. Čiže túto námietku vznášam na priebeh tohto rokovania.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, v súlade s rokovacím poriadkom pán poslanec Gašparovič predniesol procedurálny návrh, Národná rada sa dohodla, mojou povinnosťou ako predsedajúceho je, aby som v súlade s rozhodnutím Národnej rady začal ihneď rokovanie, lebo taký bol procedurálny návrh o tomto bode programu. Ak pán poslanec predniesol návrh, aby bol informovaný predseda vlády, že sa rokuje o tomto bode a bol pozvaný, ja som to hneď vykonal. Predseda vlády je informovaný a môže sa dostaviť na rokovanie, to je po prvé.

Po druhé. Rokujeme znova v súlade s rokovacím poriadkom a s dohodou výkladu v ústavnoprávnom výbore. Ak nebol vznesený návrh na rozpravu k tomuto bodu, čiže postupujeme v súlade s bodom jeden výkladu ústavnoprávneho výboru, že sa kladú otázky tomu, ktorý podáva informáciu, a ten bude potom reagovať a prijme sa príslušné uznesenie.

Čiže rokujeme, ešte raz by som chcel povedať, aby sa korektne vyjadrovalo, rokujme v súlade s rokovacím poriadkom a nič tu porušené nebolo, čiže predseda vlády teraz vie, on sa vyjadril na hodine otázok, mal možnosť sa vyjadriť pán minister Macejko. Národná rada posúdila, že je aktuálna téma, a preto Národná rada ten bod preradila a o ňom rokuje. Čiže tak by som jednoducho reagoval, veci sú v súlade s rokovacím poriadkom.

To boli všetky otázky, ktoré boli položené. Teraz sa pýtam predsedu Najvyššieho kontrolného úradu, či chce reagovať. Áno.

Nech sa páči, reagujte na jednotlivé otázky, pán predseda.

**J. Stahl, predseda Najvyššieho kontrolného úradu:** Ďakujem pekne.

K otázkam pána poslanca Brňáka. Stretnutie s predsedom vlády Slovenskej republiky som inicioval ja vzhľadom na to, že dovtedy boli publikované len jednostranné informácie, ktoré vychádzali zo strany Železničnej spoločnosti. Najvyšší kontrolný úrad nebol požiadaný o predloženie jeho stanoviska a nebol ani požiadaný o vysvetlenie postupu, alebo proste vôbec o informáciu, ako postupoval v tejto veci. Na základe tejto iniciatívy bolo dohodnuté cez sekretariáty, že sme sa s pánom predsedom vlády stretli po včerajšom rokovaní vlády. Ja som nič viac neurobil, len to, že som ho informoval o našich krokoch, informoval som ho o tom, prečo sme volili tú formu, ktorú sme volili, a povedal som mu, že vlastne z čoho pozostávajú tie naše pochybnosti, ktoré v stanovisku boli obsiahnuté. Mojím účelom, teda účelom tejto informácie nebolo ani ovplyvňovanie premiéra Slovenskej republiky, ani to, aby si prebral do svojej pozornosti názor alebo stanovisko Najvyššieho kontrolného úradu. Kládol som si za povinnosť ho informovať, že je tu aj iná, druhá strana, ktorá má svoje právo uviesť svoje poznatky. Takže toľko k tej prvej otázke pána poslanca Brňáka.

K ďalšej otázke pána poslanca Lackoviča: Kompetencia Najvyššieho kontrolného úradu pri obstarávaní a nadväznosť, alebo kompetencia Úradu pre verejné obstarávanie. Úrad pre verejné obstarávanie je orgánom štátnej správy, Najvyšší kontrolný úrad je štátnym orgánom, to sú dva základné diametrálne postavenia týchto úradov. V zmysle toho aj v zmysle zákonných ustanovení a postavenia Úrad pre verejné obstarávanie posudzuje, či boli dodržané jednotlivé paragrafové ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. Najvyšší kontrolný úrad, tak ako je uvedené a už ako bolo aj spomínané, kontroluje efektívnosť, hospodárnosť nakladania s majetkom štátu, hmotným aj nehmotným, ďalej kontroluje, ako sa s týmto majetkom nakladá, kontroluje, ako sa nakladá so záväzkami aj pohľadávkami štátu. To znamená, že celý tento komplex kompetencií dáva možnosť a povinnosť kontrolovať priebeh rokovacích konaní pri obstarávaní okrem taxatívne stanovených bodov, kde nezasahuje a ani zasahovať nebude. Síce ide o takú vec, keď sa otvárajú obálky pri verejnej súťaži alebo keď sa ustanovujú orgány, keď sa ustanovujú kritériá. Čiže to, čo má charakter výkonu štátnej správy alebo charakter výkonnej činnosti, to je predmetom a kompetenciou vyhlasovateľa. My potom posudzujeme, či boli zohľadnené aspekty hospodárnosti a efektívnosti takéhoto konania. To znamená, že v tomto je aj ten rozdiel a v tom je aj to, že Úrad pre verejné obstarávanie nemá kompetenciu v takom širokom meradle a v takej širokej miere vstupovať do verejného obstarávania, naproti tomu Najvyšší kontrolný úrad túto kompetenciu má. V prípade, že Najvyšší kontrolný úrad pri kontrole zistí, že došlo k porušeniu zákona o obstarávaní, nekoná ďalej, ale odstupuje toto zistenie Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý je výkonným orgánom pre túto činnosť a ten už koná potom ďalej.

Pokiaľ ide o minutie prostriedkov, o tom neviem, či boli poskytnuté a či boli minuté. Otázka, alebo zásadná otázka je v tom, ako som spomenul v informácii, my sme nerobili kontrolu, to znamená, že sme nepostupovali v zmysle tých pokynov alebo ustanovení zákona, ktoré nám ukladá pre výkon kontroly, ale v zmysle § 22 zákona o Najvyššom kontrolnom úrade sme vyžiadali podklady, ktoré sme posúdili, a preto nebol výsledkom protokol, ale len stanovisko, kde sme uviedli naše pochybnosti a odporučili ministerstvu dopravy naše odporučenie, ako majú postupovať. Všetko ostatné je zodpovednosťou výkonných orgánov, teda orgánov exekutívy, to znamená ministerstva dopravy a jeho kompetencií voči akciovým spoločnostiam, ktorých vlastníkom je štát.

K tej tretej otázke, že odklepnutia tendra zo strany Železníc, o tom tiež neviem, je to vecou a zodpovednosťou príslušného manažmentu, oni musia vedieť, za čo zodpovedajú, musia si byť vedomí aj prípadných právnych dôsledkov. O tých nebudem hovoriť, lebo by boli hypotetické a kontrole ani neprislúcha robiť takéto úvahy.

K otázkam pána poslanca Cupera. Ide o otázku vplyvu efektívnosti, účelnosti a vôbec aký môže mať vplyv pôsobenie brata pána premiéra v tejto veci. Zostavovanie výberovej komisie na obstarávanie je vecou generálneho riaditeľa v tomto prípade a on aj určuje, kto túto odbornú skupinu vedie. Čiže nejdem hodnotiť tento úkon, pretože mi to neprislúcha, je to vec výkonnej činnosti a je to vecou a zodpovednosťou aj kompetenciou pána generálneho riaditeľa. On má, samozrejme, zvážiť, či tam vzniká otázka konfliktu záujmov, alebo nie.

Pokiaľ ide o otázku... (Reakcia z pléna.) Ale ešte ak dovolíte, v tejto súvislosti chcem povedať ešte toľko, pán poslanec, že my sme posudzovali nielen otázku účelovosti, efektívnosti a určité riziká, ktoré boli obsiahnuté v obstarávaní, ale vzhliadli sme tam aj určité prvky možnosti korupcie a klientelizmu. A ja som osobne dával, nie cez médiá, alebo osobne som bol na finančnej polícii, kde som podal informácie v tejto veci a kde orgány činné v trestnom konaní si na základe toho vyžiadali od nás podklady, z ktorých sme my vychádzali, tieto sme im doručili na ich ďalšie konanie. To tiež, samozrejme, už nebudem komentovať.

Pán podpredseda Národnej rady položil otázku vo veci odvolávania, odvolávanie pod určitým tlakom, neviem, či som dobre porozumel. (Reakcia podpredsedu NR SR Andela.)

Skúsim byť vtipný, ale mne iné neostáva, ja som bol preto vami zvolený do tejto funkcie, aby som chránil záujmy štátu v zmysle zákona a keby som si netrúfal na túto vec, tak by som tú kandidatúru asi neprijal, bolo by to nemorálne. No a nie je to nič príjemné, keď sa človeku vyhrážajú, ale beriem to, že to asi patrí k mojej funkcii a musím znášať aj určité riziká, ale s tým, že rozhodne ma to neovplyvní a budem pokračovať v tom ďalej. Chcem azda zdôrazniť toľko, že nejde tu len o mňa, ale túto prácu vykonáva množstvo vysokokvalifikovaných kontrolórov, ktorí majú na to aj mandát, aby vedeli takéto veci posudzovať. Tam, kde končí naša kompetencia, tam sa obraciame na orgány činné v trestnom konaní, na výkonné orgány v štátnej správe alebo takisto na súdnoznalecké ústavy, alebo súdnych znalcov, ktorí ďalej vo veciach konajú.

Ak môžem, na okraj len poviem jeden prípad. V prípade jednej nemocnice kontrolná skupina zistila podozrenie, že bola nadhodnotená platba za projekt. Keďže nie sme natoľko, teda nemáme tu kompetenciu, aby náš záver bol jednoznačne prijateľný aj pre prípadné súdne konanie alebo trestné konanie, zadali sme vec súdnemu znalcovi, ktorý zistil, že projekt bol predražený o 20 mil. korún a to už je vec, ktorá jednoznačne spadá orgánom činným v trestnom konaní. Ale bolo to robené na základe nášho podnetu. Takýchto prípadov máme viacej.

Pán poslanec Benkovský spomínal otázku stretnutia s predsedom vlády, na to som už vlastne odpovedal, že som skutočne videl povinnosť, aby mal pán premiér informácie aj z druhej strany, nielen jednostranné, a keďže neprejavil dostatočne včas záujem, tak som túto vec inicioval.

Tá otázka trestného oznámenia od Miroslava Dzurindu, ja to tiež tak chápem, nejde tu o moje meno, ale tu ide o funkciu a je to dehonestujúce, keď je takéto vyjadrenie, pritom bez akéhokoľvek reálneho podkladu. V našom stanovisku, alebo v mojich vyjadreniach, ktoré som dával médiám, som nikdy nespomínal žiadne meno, nikdy som neuviedol podozrenie k nejakej osobnej zodpovednosti. Na druhej strane spravil to pán Miroslav Dzurinda, ktorý nielen mňa, ale aj ďalších takýmto spôsobom oslovil. Spomenul som aj to, že aj on mal k dispozícii stanovisko Najvyššieho kontrolného úradu v tejto veci, teda aj on mohol tieto údaje zverejniť. Čiže neviem potom, na koho chce podávať trestné oznámenie. Ale je to jeho právo, nech sa páči.

Pán poslanec Paška, vo veci odvolania ministra, k tomu sa nebudem vyjadrovať, je to v kompetencii predsedu vlády, je to skôr, myslím si, politická otázka a to mi neprináleží posudzovať. Ja však nie som predstaviteľom politického orgánu, ale kontrolného – Najvyššieho kontrolného úradu. Takže tu by som si dovolil dať len takéto vysvetlenie.

Neviem, či reagovať na vystúpenie pána poslanca Rusnáka, pokiaľ ide o účasť predsedu vlády. Ale ja som voči predsedovi vlády nič neuviedol také, že by sa ho to priamo dotýkalo.

Takže ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, ešte s otázkami na predsedu Najvyššieho kontrolného úradu sa hlásia páni poslanci Brňák, Paška, Lackovič a Cuper. Poprosil by som, aby sme už neopakovali ďalšie otázky. Takže posledné kolo otázok na pána predsedu a potom po jeho vystúpení ukončíme rokovanie o tomto bode programu. Pán poslanec Brňák. Končím možnosť ďalších prihlášok s otázkami na pána predsedu NKÚ.

Nech sa páči, pán poslanec.

**P. Brňák, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Keďže predpokladám, že na záver tohto bodu bude prijaté nejaké uznesenie, ktorým sa táto informácia zrejme zoberie na vedomie, ja si dovolím už v tejto chvíli formulovať jeden dodatok k tomu návrhu uznesenia v tom smere, že „Národná rada Slovenskej republiky žiada generálneho prokurátora, aby ešte počas 61. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky dňa 28. 6. 2002, t. j. na budúci piatok, o 9.00 hodine podal Národnej rade Slovenskej republiky informáciu o stave šetrenia podozrenia zo spáchania trestného činu v predmetnej kauze“. Myslím si, že treba ísť v ústrety predsedovi vlády pánovi Dzurindovi, ktorý aj tu veľmi razantne a vehementne vystúpil, že si splnil svoju povinnosť v tom smere, že inicioval na prokuratúre takýto postup z možného porušenia práva, možného porušenia zákona. Myslím si, že by sme mali vyhovieť tejto požiadavke pána premiéra a umocniť ju aj našou požiadavkou vo vzťahu ku generálnemu prokurátorovi, keďže ide o kauzu, ktorá je značne citlivá a do istej miery zaujíma túto spoločnosť širšie ako iba v nejakom úzkom vymedzenom rozsahu.

Takže toto je môj návrh, ktorým sa prípadne, ak Národná rada uzná za vhodné, doplní konečné uznesenie, o ktorom sa bude hlasovať v tomto parlamente. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Paška.

**J. Paška, poslanec:** Rovnako ako kolega Brňák by som si dovolil sformulovať návrh uznesenia. Vzhľadom na to, že z vystúpení tak predsedu Najvyššieho kontrolného úradu, ako aj z vystúpenia ministra dopravy zazneli závažné informácie, skutočnosti, ktoré spochybňujú celý tender a výberové konanie, navrhujem uznesenie, v ktorom sa hovorí: „Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky, aby zrušila výberové konanie na obstaranie 35 ľahkých motorových súprav realizovaných Železničnou spoločnosťou, a. s.“

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Lackovič.

**Ľ. Lackovič, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Ja by som sa, pán predseda Najvyššieho kontrolného úradu, ešte predsa len znova azda upresňujúco opýtal na to, čo som vám predtým položil, lebo predmetom mojej otázky neboli kompetencie Najvyššieho kontrolného úradu a Úradu pre verejné obstarávanie, ale položil som vám otázku, či si myslíte, že tým, že predseda vlády zaútočil na Najvyšší kontrolný úrad a na vás osobne, sa pokúsil nezávislú kontrolnú inštitúciu dostať bokom od prešetrovania tejto aféry a ponechať v činnosti iba Úrad pre verejné obstarávanie ako úrad, ktorý má politicky zrejme konvenujúcejšie vedenie vo vzťahu k tejto afére. A druhá otázka neznačí, či máte vedomosť, alebo nie o použití zdrojov z Európskej investičnej banky, ale či budete konať v šetrení tejto veci.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, chcem povedať, aby sa v uznesení objavil aj fakt, že pán Dzurinda, aby zakryl niektoré skutočnosti, ktoré vrhajú nie príliš dobré svetlo na samotného pána Dzurindu a jeho rodinný klan, snaží sa zakryť tieto skutočnosti tým, že na druhej strane obviňuje pána prezidenta z protiústavného postupu, keď nechce odvolať pána ministra Macejka. Predtým než si overí niektoré skutočnosti, ktoré sa kladú pánovi Macejkovi za vinu a ktoré tvoria súčasť žiadosti pána premiéra o odvolanie pána Macejka. Je to zo strany pána premiéra až príliš nervózny a neprimeraný tlak na rozhodovanie pána prezidenta, ktorý je celkom logicky súčasťou výkonnej moci a má čo hovoriť do odvolávania alebo vymenovania ministrov. A to vymenovanie a odvolávanie by sa malo udiať v prvom rade po predbežných konzultáciách, kde by sa veci mali vyjasniť, a až potom by malo nasledovať to odvolanie pána ministra na návrh pána premiéra.

Tu pán Dzurinda volil obdobný nečistý spôsob boja, ak už nás obviňoval z toho, že sme mali „nečisté paprče“, tak si myslím, že on ich má teraz zašpinené až po lakte. A jednoducho treba, aby sa konštatovalo zo strany parlamentu, že pán premiér vyvíja neprimeraný nátlak na prezidenta republiky, aby vyhovel jeho žiadosti na odvolanie ministra a tým zniesol celú kauzu, ako si to pán Dzurinda ľahko predstavuje, zo sveta.

A znova opakujem svoju žiadosť, aby sa zvážilo aj to, či by nemala byť vytvorená komisia, ktorá by preverila tieto skutočnosti tohto tendra, pretože si myslím, že to je iba vrchol ľadovca a že celá korupcia a netransparentnosť privatizácie strategických podnikov sú oveľa-oveľa hrubšieho zrna...

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec...

**J. Cuper, poslanec:** ... veď máme jasné podozrenie, že boli tlaky na to, aby sa Slovenský plynárenský priemysel predal nie za 200 mld., ale iba za 130 mld. A o tých úplatkoch, ktoré zrejme, alebo tých províziách, ktoré z týchto obchodov, ktoré sa robili na úkor občanov tohto štátu, až príliš hlasno zaznievajú skutočnosti, že išlo o korupciu Dzurindovej vlády v obrovskom rozsahu.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kanis.

**P. Kanis, poslanec:** Z toho, čo som počul od pána predsedu kontrolného úradu, mi vychádza, že neprospieva ani tomuto úradu tá poloha takého konfliktu predsedu kontrolného úradu s premiérom, pretože bolo by oveľa vierohodnejšie, keby pán predseda tu bol hovoril aj o problémoch, ktoré má Najvyšší kontrolný úrad pri výkone rôznych kontrol. Ľudia, ktorí robia tieto kontroly, a to je objektívny problém najmä v dôsledku aj častej zmeny legislatívy a prijímania nových zákonov, že existujú objektívne problémy pri uskutočňovaní niektorých týchto kontrolných akcií. A niekoľkokrát sme sa mali možnosť presvedčiť o tom, že boli dávané do verejnosti informácie alebo názory, alebo hodnotenia bez toho, aby boli bývali prerokované dajme tomu s dotyčnými zodpovednými ľuďmi, ktorí pracujú v jednotlivých rezortoch.

Moja skúsenosť s takouto veľkou kontrolou bola taká, že sa robila kontrola za štyri roky, ale pritom ani pán predseda nepovedal verejnosti, že tá kontrola je vlastne rozdelená do dvoch vlád. Do dvoch vlád, a nie do jednej vlády. Čiže, pán predseda, neviem, či vedome, alebo nevedome objektívne neinformoval v tomto prípade verejnosť. A keď sa rozpútala mašinéria, tak ani vtedy nikto z kontrolného úradu nepovedal, že kontrola bola v rokoch – dva roky za predchádzajúcej vlády a dva roky za tejto vlády.

Ja nie som na strane tých, ktorí by živili tento rozpor medzi predsedom kontrolného úradu a premiérom len pre nejaký zištný politický zápas. Myslím si, že aj samotný kontrolný úrad práve v týchto zložitých pomeroch sa takisto učí. A, pán predseda, bolo dobré, keby aj ten postup, ktorý sa uplatňoval v tomto prípade, keby sa bolo hovorilo aj viac o problémoch. Pretože prezentácia, ako keby iba cena bola tým rozhodujúcim kritériom, myslím si, že to je niekedy veľmi falošné. A skúsenosti z medzinárodných tendrov, ktoré sú na Slovensku, obyčajne v poslednom čase končia až škandálom práve často aj pre problém objektívne sa rozhodnúť, pretože niekedy účastníci tendra nižšou cenou v podstate chcú získať istú výhodu, ale v skutočnosti tie náklady potom bývajú väčšie. Alebo je to oveľa zložitejší problém, ako len redukovať to na problémy ceny.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Jarjabek.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. V prvom rade mi dovoľte, aby som doplnil uznesenie svojho kolegu pána poslanca Brňáka, aby sme hlasovali o tom, že nielen generálny prokurátor podá vysvetlenie, ale vysvetlenie podá aj pán minister vnútra, ktorý je do veci zrejme tiež zainteresovaný.

Pre mňa z toho, čo som tu počul, vyplýva len jedna jediná vec z týchto všetkých informácií, že keby som to chcel parafrázovať, nie Dzurinda má odvolávať Macejka, ale Macejko má odvolávať Dzurindu. To je asi veľmi jednoducho povedané to, čo sme tu počuli.

No a ja by som bol veľmi rád, keby vystúpili aj niektorí ctení poslanci tohto parlamentu, ktorí určite majú oveľa viacej informácií o tejto problematike, a zdôvodnene to hovorím podľa toho, čo zaznelo v médiách, ako má pán predseda alebo pán minister Macejko, čiže bol by som veľmi rád, aby títo ctení poslanci – oni veľmi dobre vedia, o ktorých hovorím a na ktorých všetci bez úcty myslíme –, aby aj títo páni poslanci, tzv. ctení, vystúpili. Ďakujem za pozornosť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Maxon.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne. Nemám otázku, len musím reagovať aspoň na jednu vec. Pán poslanec Kanis, to, čo chcete počuť, je v bode programu č. 142.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán predseda Najvyššieho kontrolného úradu, nech sa páči.

**J. Stahl, predseda Najvyššieho kontrolného úradu SR:** Ďakujem pekne. Podľa poznámok som si to zhrnul len do niekoľkých otázok.

Pán poslanec Lackovič, ďakujem za upresnenie otázky. Ten pokus o odsunutie NKÚ, to nebudem komentovať, pre mňa alebo pre Najvyšší kontrolný úrad nie je to podstatné. My máme zákonné ustanovenia. Nás akýkoľvek pokus nemôže odsunúť zo žiadneho nášho pôsobenia, takže my pokračujeme ďalej v zmysle kompetencií. A nejaké také, čo ja viem, ovplyvňovanie neplatí. A to znamená, že my máme právo kontrolovať a budeme postupovať bez ohľadu na to, či niekto má o to záujem, alebo nie.

Ďalšie konanie bude také, ja som spomenul, len stručne ozaj zrekapitulujem, vyžiadali sme si znova v zmysle zákona podklady o zdôvodnení nákupu potreby týchto motorových jednotiek a spôsob financovania. V ďalšom kole po dohode v rade Najvyššieho kontrolného úradu zrejme, alebo možno pristúpime ku kontrole v zmysle zákona NKÚ.

No a už by som reagoval na pána Kanisa. Pán poslanec Kanis, práve my z hľadiska toho, že nie sme politickým orgánom, ani sa nezaoberáme týmito otázkami, my nerozdeľujeme naše kontroly podľa jednotlivých vlád, ale jednoznačne uvádzame v našich protokoloch, aké obdobie bolo predmetom kontroly. A v tomto prípade, ktoré spomínate, je uvedené, že to bolo za obdobie rokov 1996 až 2000. Čiže nejaké, že koho sa to týkalo, ktorej vlády, to nie je podstatné z vecného hľadiska. To je politický pohľad. Na ten my nemáme právo.

Pokiaľ ide ešte o to, že cena nie je rozhodujúca pre obstarávanie. Samozrejme. To je len jedno z kritérií a je vecou obstarávateľa, aké určí kritériá a akú váhu dá jednotlivým kritériám.

Takže toľko k vašim otázkam. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi predsedovi Najvyššieho kontrolného úradu.

Páni poslanci, prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať v rokovaní hlasovaním o návrhoch uznesenia Národnej rady k predloženej informácii pána predsedu Najvyššieho kontrolného úradu, ako aj o hlasovaní uznesení, ktoré poslanci navrhli v rámci prerokúvania tohto bodu, a to pán poslanec Brňák a pán poslanec Paška.

Pána poslanca Brňáka doplnil a rozšíril návrh uznesenia pán poslanec Jarjabek o to, aby okrem Generálnej prokuratúry aj minister vnútra podal informáciu. A, pán poslanec Cuper, by som prosil, keby ste formulovali písomne, nie ústne. Ale napíšte a dajte písomne. (Reakcia z pléna.) To uvidíte z hlasovania.

Pani poslankyňa Tóthová sa hlásila. (Hlasy z pléna.)

Hlasovať budeme o 17.00 hodine, páni poslanci.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Pán predsedajúci, chcem vás požiadať aj v mene pána poslanca Jasovského, keby sme mohli bod 52 prerokovať teraz. Ide o krátky bod. Nie je problémový. Všetky výbory odporučili prijať vrátane odporučenia vlády. Ide len o jeden paragraf. Preukázali sme pánovi predsedovi aj vašim kolegom, pán predsedajúci, podpredsedom, že zajtra obidvaja z vážnych dôvodov nemôžeme byť v parlamente. Chcela by som poprosiť svojich kolegov, keby boli ústretoví a stotožnili sa s našou prosbou. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pýtam sa pánov poslancov, či je všeobecný súhlas s požiadavkou pani poslankyne Tóthovej. (Súhlasná reakcia pléna.)

Nech sa páči, pani poslankyňa Tóthová. Poprosil by som vás, aby vzhľadom na ústretovosť Národnej rady vaše uvedenie návrhu zákona bolo stručné, jasné, vecné tak, aby sme mohli pokračovať v prerokúvaní ďalších bodov programu 61. schôdze Národnej rady.

Nech sa páči, za skupinu navrhovateľov predmetný návrh zákona, ktorý prerokúvame ako tlač 1552, uvedie pani poslankyňa Tóthová.

(Rokovanie o **návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny Tóthovej a Jána Jasovského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov** – tlač 1552.)

Nech sa páči, pani poslankyňa.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, vážení kolegovia, predovšetkým chcem poďakovať za vašu ústretovosť. Ide o stručný legislatívny návrh. A ako som v prvom čítaní uviedla, je prínosný pre bezpečnosť cestnej a železničnej dopravy.

Predmetný návrh prešiel výbormi. Výbory, ktorým bol pridelený, všetky ho odporučili prijať. Legislatívny odbor nemá žiadne pripomienky a taktiež ho odporúča prijať. V spoločnej správe je záver s pozitívnym odporúčaním.

V Legislatívnej rade vyvolal tento návrh pozornosť a bola požiadavka, aby sme nielen na Železnice a Železničnú spoločnosť, a. s., situovali právo predávať príslušné farebné kovy a iný kovový odpad, ale aby tieto pojmy sme nahradili pojmom „prevádzkovatelia dráh“. A obdobne aby nielen Správa ciest Slovenská mala výsadu predávať dopravné značky, teda len na ňu bolo obmedzené, ale na správcov pozemných komunikácií, pretože ide aj o mestskú dopravu. My sme v spolupráci s pánom podpredsedom Fogašom aj členmi Legislatívnej rady urobili pozmenenie týchto našich ustanovení a pani poslankyňa Mušková by ich ako pozmeňujúci návrh predniesla.

Ja by som vás požiadala o ústretovosť, pretože nič sa nemení na filozofii, ktorá bola vo výboroch prerokovaná, jedine sa presnejšie určuje širším pojmom subjekty, na ktorých by dopadal príslušný legislatívny návrh. Takto formulované včera to bolo prerokované aj na zasadnutí vlády a na zasadnutí vlády a aj legislatívny odbor Úradu vlády, ako aj členovia vlády odsúhlasili prijatie tohto legislatívneho návrhu.

Ja vám ďakujem za pozornosť a prosím, aby ste pri hlasovaní boli ústretoví.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem pani navrhovateľke, prosím, aby zaujala miesto pre navrhovateľov.

Dávam slovo poverenému spravodajcovi gestorského výboru poslancovi Muránskemu a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokúvania návrhu vo výboroch, ako aj o odporúčaní a stanovisku gestorského výboru. Pán poslanec Muránsky.

**P. Muránsky, poslanec:** Áno, pán predsedajúci, dovoľte mi, aby som vás na základe poverenia výboru pre životné prostredie a ochranu prírody ako gestorského výboru pri prerokovaní návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny Tóthovej a Jána Jasovského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1552), informoval o výsledku rokovania výborov Národnej rady Slovenskej republiky.

Predmetná spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny Tóthovej a Jána Jasovského na vydanie zákona bola schválená uznesením Výboru Národnej rady pre životné prostredie a ochranu prírody č. 299 zo dňa 18. júna 2002. Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 2165 z 21. mája 2002 pridelila návrh poslancov uvedeným výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a výboru pre životné prostredie a ochranu prírody. Gestorský výbor nedostal žiadne stanovisko od poslancov, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený. Zároveň všetky uvedené výbory odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky uvedený návrh novely zákona schváliť. Taktiež gestorský výbor na základe stanovísk výborov odporúča danú novelu zákona schváliť.

Môžete otvoriť rozpravu.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu k tomuto bodu programu. Pán poslanec Maxon je ako jediný ústne prihlásený do rozpravy. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec Maxon.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážená pani predkladateľka, vážený pán spravodajca, predkladám pozmeňujúci návrh k návrhu zákona skupiny poslancov Kataríny Tóthovej a Jána Jasovského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V § 19 ods. 3 sa vkladá nové písmeno d) a písmeno e), ktoré znejú:

„d) farebné kovy alebo iný kovový odpad pochádzajúci zo súčiastok a častí zariadení z koľajových vedení, zabezpečovacej a oznamovacej techniky, koľajových vozidiel a výstroja tratí alebo javiace znaky, že z takýchto zariadení pochádzajú, vykupovať iba od prevádzkovateľov dráh a podnikateľských subjektov pracujúcich s nimi na zmluvnom základe,

e) farebné kovy alebo iný kovový odpad pozostávajúci z dopravných značiek a dopravných zariadení alebo javiaci znaky, že z nich pochádza, vykupovať iba od správcov pozemných komunikácií a podnikateľských subjektov pracujúcich s nimi na zmluvnom základe.“

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, tieto pozmeňujúce návrhy reagujú na odporúčanie Legislatívnej rady vlády, ktorá pri zapracovaní týchto pozmeňujúcich návrhov vyjadrila s poslaneckým návrhom zákona svoj súhlas. Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. (Reakcia podpredsedu vlády.)

Kde ste boli doteraz, pán podpredseda? Kde? Nech sa páči, pán podpredseda vlády Fogaš sa hlási do rozpravy. Tým chcem upozorniť, že otvára rozpravu o tomto bode programu. Potom pán spravodajca.

**Ľ. Fogaš, podpredseda vlády SR:** Pán podpredseda, ďakujem za slovo, ale ja som sa hlásil hneď, ako som vstúpil do miestnosti, takže uzatvorenie rozpravy bolo nadbytočné. A povedal som ti, že chcem vystúpiť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Nech sa ti páči.

**Ľ. Fogaš, podpredseda vlády SR:** Chcem, vážené panie poslankyne, páni poslanci, povedať, že naozaj tento návrh zákona bol prerokovaný s pozitívnym stanoviskom vlády. Odporúčali sme aj pozmeňujúce návrhy, ktoré tu odzneli, pretože sa domnievame, že skutočne ten zákon by sa mal vzťahovať širšie, nielen na slovenskú železnicu a nielen na Železničnú spoločnosť, ale teda aj na všetkých prevádzkovateľov dráh. To všetko je pravda.

Vláda vo svojom stanovisku na základe stanoviska Legislatívnej rady – a musím povedať, že po dohode s predkladateľmi – súčasne však odporúča, aby tento návrh zákona bol zlúčený s návrhom zákona o odpadoch, ktorý je otvorený v tejto Národnej rade a máte ho otvorený v súvislosti so zákonom o obaloch. Pani poslankyňa Tóthová včera na vláde vyjadrila s týmto postupom súhlas, preto by som vás chcel poprosiť, aby, ak sa uzavrie tá diskusia k tomuto návrhu, sa o tejto veci nehlasovalo, ale aby sa ten zákon zlúčil vtedy, keď budete hovoriť o zákone o obaloch. Myslím si, že to je korektný návrh. My podporujeme samotnú ideu a navyše si myslíme, že by bolo potrebné stanoviť aj sankcie. Totiž ak niekto skutočne prinesie povedzme odpad tohto druhu do zberných surovín, mala by byť stanovená oznamovacia povinnosť tomu, kto zberné suroviny prevádzkuje. A ak si tento nebude plniť oznamovaciu povinnosť, tak by mala byť stanovená sankcia až po možnosť zobrať živnostenské oprávnenie. Len vtedy vidím praktickú aplikovateľnosť tohto návrhu zákona v reálnej praxi.

Stanovisko vlády je teda súhlasné so samotnou ideou, súhlasíme s pozmeňujúcimi návrhmi, ktoré tu odzneli, ale odporúčame tento poslanecký návrh zlúčiť tak, aby z tohto rokovania vzišiel jeden návrh. Inak oceňujem prácu predkladateľov i to, že prišli na túto ideu, a súčasne vás prosím, aby ste potom predniesli aj pozmeňujúce návrhy, ktoré budú súvisieť s možnými sankciami. Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Maxon, do rozpravy, pán poslanec? Pýtam sa pánov poslancov, kto sa chce prihlásiť do rozpravy, keďže pán podpredseda vlády opäť otvoril rozpravu. Pán poslanec Maxon. Končím možnosť ďalších prihlášok do rozpravy.

Nech sa páči.

**M. Maxon, poslanec:** Pán podpredseda vlády, nerozumiem vášmu stanovisku a stanovisku vlády. My novelizujeme zákon o odpadoch. Ten postup môže byť, je úplne legitímny, autonómny. Je všeobecná vôľa tejto snemovne, aby tento poslanecký návrh podporila. A vy navrhujete, aby sa to zakomponovalo do zákona o obaloch, aj tak to bude musieť byť nepriama novela zákona o odpadoch. A ja mám, áno, inak to nie je predsa možné. (Reakcia podpredsedu vlády.)

Ale v poriadku, áno. Však ja hovorím, že je otvorený. Ale prečo by sme to nemohli spraviť takýmto spôsobom? Nehovoriac o tom, že mám pochybnosti o tom, či zákon o obaloch v tej forme, v akej je predložený, prejde. Ja mám skôr obavy, že neprejde, a jednoznačne cítim, že táto predloha je absolútne akceptovateľná v parlamente a správna.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová – s faktickou poznámkou na vystúpenie pána poslanca Maxona. Moment, pani poslankyňa, počkajte ešte. Pán poslanec Hudec a Šepták chcú reagovať na vystúpenie pána poslanca Maxona.

Ivan Hudec, nech sa páči.

**I. Hudec, poslanec:** Ďakujem za slovo. Chcel by som poprosiť pána podpredsedu vlády pre legislatívu, aby to nebral ako záležitosť prestíže, pretože som presvedčený, že toto je naozaj najjednoduchší spôsob riešenia. A už je koniec volebného obdobia, myslím si, že tu nikto nezíska ani nestratí nejaké voličské hlasy. Ide o racionálne riešenie. Konečne sa ho niekto ujal, konečne ho niekto chce riešiť, a preto si myslím, že by nebolo vhodné, len preto, že to je návrh poslancov a náhodou to nie je vládny návrh zákona, aby sme ho nepodporili, keď je dobrý. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Šepták.

**R. Šepták, poslanec:** Chcel som zareagovať na môjho predrečníka pána poslanca Maxona. Tiež si myslím, že by sme nemali zbytočne komplikovať tento problém a čakať na otvorený zákon o odpadoch, lebo pri tomto zákone vznikne množstvo problémov a obávam sa, pán podpredseda vlády, že tento zákon nemusí byť prijatý týmto parlamentom. A keďže toto je vec, ktorú treba riešiť, a je to spoločenská objednávka, nevidím dôvod, aby sa tento zákon neprijal a poprípade potom sa riešilo. Lebo si myslím, že teraz je potreba vyriešiť tento problém tak, ako je postavený, tento parlament nemá voči tomu námietky. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pani navrhovateľka, pani poslankyňa Tóthová sa hlási do rozpravy.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán predseda, vážený pán podpredseda vlády, milí kolegovia, je pravda, že na vláde sme súhlasili, teda ja som súhlasila, aj v Legislatívnej rade, aby bola spoločná rozprava. Ale my sme výslovne povedali, že my náš legislatívny návrh nesťahujeme. To by sme museli stiahnuť bod programu. A, pán podpredseda, ty si musíš pamätať, že som hovorila, že my sme vpredu, tak môžeme spraviť jedine spoločnú rozpravu, áno, k týmto dvom legislatívnym návrhom. Ale ani v klube a ani medzi poslancami iných klubov nie je záujem o stiahnutie tohto legislatívneho návrhu, pretože bolo všeobecne konštatované, že bez ohľadu na to, kto je predkladateľom, meritum problému je problém, ktorý treba riešiť, a je všeobecná zhoda s tým, že predložené riešenie je prínosné a treba ho prijať. Preto ja tento legislatívny návrh nemôžem stiahnuť. Nie je taká vôľa ani v klube, ani spolupredkladateľa a ani poslancov, ktorí sú prítomní. Čiže rozprava by mohla byť spoločná, môžem súhlasiť, aby hlasovanie bolo v iný deň, keď sa prerokuje aj váš návrh, ale ako sú signály, zrejme s návrhom o obaloch bude problém. A preto nemôžeme dať toto ako doplňujúci návrh, pozmeňujúci a doplňujúci návrh tohto zákona.

Preto, pán predsedajúci, prosím, aby sme pokračovali v tomto bode.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať, pani navrhovateľka.

Do rozpravy sa hlási pán spravodajca, pán poslanec Muránsky.

**P. Muránsky, poslanec:** Ja taktiež vzhľadom na rozsah zákona o obaloch aj novelizovaných záležitostí v článku 2, ktorý sa týka novelizácie odpadov a tejto krátkej novely a toho pozmeňujúceho návrhu, ktorý tu predniesol pán poslanec Maxon a ktorý taktiež podporujem, si myslím, že by sme už mali túto novelu zákona spraviť samostatne, autonómne a podporujem ju, pretože takto sa vyjadrili aj všetky výbory, aj gesčný výbor životného prostredia. Takže pokiaľ by bola takáto úvaha, skôr pri prerokúvaní výborov možnože áno, ale tu treba povedať, že musí súhlasiť aj minister ako navrhovateľ zákona o obaloch a nepriamej novelizácie v článku 2 o odpadoch, čo by mohlo byť problémom. Takže takúto jednoduchú vecnú záležitosť odporúčam schváliť autonómne a hneď.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán podpredseda vlády Fogaš sa ešte chce vyjadriť. (Reakcia z pléna.) Otvára rozpravu, ja si to uvedomujem, pán poslanec.

**Ľ. Fogaš, podpredseda vlády SR:** Pani poslankyňa, myslím si, že ste vyjadrili podstatu toho, čo treba urobiť. Technicky sa obidva návrhy nedajú nijako inak zlúčiť len tak, že sa tento zapracuje do návrhu zákona o odpadoch, ktorý je otvorený v článku 2 v predmetnom návrhu o obaloch, ktoré som tu počúval. A ja vás nežiadam, aby ste stiahli svoj návrh a taká bola diskusia aj v Legislatívnej rade. Inač sa to totiž nedá urobiť, to sa nedá zlúčiť. A ja si pamätám, ako si ty niekoľkokrát diskutovala, že dvakrát sa tu novelizuje na jednej schôdzi ten istý zákon. Čiže podstata aj teraz je v tomto. Ak prerokujete... (Reakcie poslankyne.)

To je ten istý zákon.

Ak prerokujeme dnes tento návrh zákona a hlasovať sa bude až po zákone o obaloch a odpadoch, a tam ten zákon neprejde, nič nebráni tomu, aby sa odhlasoval váš návrh zákona so všeobecnou podporou, ktorú má. Len technicky sa to nijako inak nedá zvládnuť než tak, že sa dnes nebude hlasovať. Prerokuje sa zákon o obaloch a odpadoch. Pokúsime sa to vtedy zlúčiť, a ak sa to nepodarí, tak váš zákon bude existovať a váš návrh sa prerokuje, odhlasuje – a opakujem – aj s podporou vlády k tomuto návrhu. Je to myslím logické, urobili sme to, chvalabohu, v poslednom období niekoľkokrát. Pani predsedníčka výboru pre vzdelávanie mi dá za pravdu, v Občianskom zákonníku, v Občianskom súdnom poriadku a v ďalších, v Trestnom poriadku, sme postupovali tým istým spôsobom.

Čiže ja by som akceptoval to, čo si navrhla, dnes o tom nehlasovať, počkať si na ten zákon, a ak sa to nepodarí zlúčiť počas schôdze, alebo zákon o obaloch by nebol schválený, teda ani článok 2 zákona o odpadoch by nebol schválený, tak potom je samozrejme namieste, aby sa o tomto hlasovalo, samostatne rozhodlo. Ide len o to, aby z jednej schôdze nevzišli dve novely toho istého návrhu zákona.

Prosím vás, myslím si, že to je zrozumiteľné, ide naozaj len o to, aby sme urobili dobrý výsledok, to je celé.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Nech sa páči. Už, páni poslanci, skúsme svoje stanoviská formulovať.

**M. Maxon, poslanec:** Pán podpredseda, no nedá sa skúsiť. No na konci volebného obdobia, keď od šéfa Legislatívnej rady vlády počujeme takéto vyjadrenia, tak to akože dvíha adrenalín. Pán podpredseda, nechajte nás autonómne konať, je to naša vnútorná vec. Pri zákone o obaloch nám poviete, že je to nad rámec novely.

**Ľ. Fogaš, podpredseda NR SR:** To nie je pravda.

**M. Maxon, poslanec:** No tak prečo by sme niečo nemohli spraviť priamočiaro a rozhodnúť o tom, prečo by sme to mali robiť takto a spoliehať sa na to, či to vyjde, alebo nevyjde? Okrem toho som sa telefonicky spojil s jedným z predkladateľov a on zásadne nesúhlasí s takýmto postupom.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pani navrhovateľka sa nechce vyjadriť. Pán poslanec Muránsky sa nechce vyjadriť.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Budeme hlasovať o návrhu zákona skupiny poslancov o 17.00 hodine spolu s ostatnými prerokovanými návrhmi.

Pán poslanec Tatár.

**P. Tatár, poslanec:** Chcem poprosiť o jeden procedurálny návrh, a to bod 46 (tlač 1405) novela zákona č. 318/1992 Zb. takisto podobne, ako sme teraz predsunuli tento prerokovaný, tak ja by som navrhol, aby sme ho prerokovali ako prvý v stredu 26. ráno. Ďakujem pekne. Ak bude konsenzus.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Daň z dedičstva, z darovania, prevodu a prechodu nehnuteľností v znení neskorších predpisov, predkladateľom ste vy, pán poslanec Tatár.

Páni poslanci, je všeobecný súhlas s tým, že tento návrh zákona prerokujeme budúci týždeň ako prvý bod programu v stredu?

Páni poslanci, rozhodli sme však už hlasovaním o tom, že ako prvý bod programu bude zákon o zahraničných Slovákoch, to znamená, že až po tomto návrhu zákona, po prerokovaní tohto návrhu zákona by sme rokovali o bode programu, ktorý je pod č. 46. Súhlas takto? (Súhlasná reakcia pléna.)

Páni poslanci, teraz pristúpime k druhému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 312/1993 Z. z. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1523, spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 1523a.

Prosím teraz, aby z poverenia vlády Slovenskej republiky predmetný návrh zákona uviedol a odôvodnil pán minister financií František Hajnovič.

Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

**F. Hajnovič, minister financií SR:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážená Národná rada Slovenskej republiky, dovoľte mi, aby som na úvod stručne – pretože si myslím, že o tejto novele zákona o spotrebnej dani z tabaku sa už povedalo aj popísalo veľa – uviedol na rokovanie do druhého čítania vládny návrh novely zákona o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov.

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 312/1993 Z. z. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, patrí medzi prioritné úlohy vlády Slovenskej republiky, vyplývajúce z Pravidelnej správy Európskej komisie o pripravenosti Slovenskej republiky na členstvo v Európskej únii, ako aj z Národného programu pre prijatie acquis communautaire a Negociačnej pozície Slovenskej republiky ku kapitole č. X – Dane, vrátane jej dodatkov. Návrhom zákona sa zabezpečuje v zmysle harmonogramu Negociačnej komisie a Národného programu pre prijatie acquis communautaire ďalší stupeň čiastočnej aproximácie predmetného zákona s legislatívou Európskej únie zavedením kombinovanej sadzby spotrebnej dane pri cigaretách a s tým spojenú povinnosť uvádzať cenu cigariet na známke, zároveň zvýšenie daňového zaťaženia na približne 38 % a tým priblíženie daňového zaťaženia k minimálnemu daňovému zaťaženiu cigariet 57 % ustanovenému príslušnou smernicou Európskej únie, čo môže mať dosah na cenu spotrebiteľského balenia cigariet vo výške 4 až 5 korún. Uvedenou úpravou sa očakáva zvýšenie príjmu štátneho rozpočtu o približne 500 až 600 mil. korún.

Vážená Národná rada, dovoľte mi, aby som na úvod takto stručne uviedol predmetnú novelu a požiadal vás o podporu tejto vládnej predlohy. Ďakujem za pozornosť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi ministrovi za uvedenie návrhu.

Teraz prosím a dávam slovo pánovi predsedovi výboru pre financie, rozpočet a menu poslancovi Farkasovi, aby ako poverený gestorským výborom uviedol ako spoločný spravodajca stanovisko z prerokúvania návrhu zákona vo výboroch, ako aj odporúčanie gestorského výboru.

Pán poslanec Farkas, predseda výboru pre financie, rozpočet a menu, prosím, aby ste sa dostavili do rokovacej sály a informovali snemovňu o stanoviskách výborov.

(Čakanie na spravodajcu Farkasa.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, v rokovacej sále je prítomný člen výboru pre financie, rozpočet a menu pán poslanec Maňka. (Reakcia z pléna.) Na ceste odkiaľ? (Odpoveď z pléna.)

Pán poslanec Maňka, ktorý má splnomocnenie výboru, aby v prípade neprítomnosti spravodajcu, ktoréhokoľvek, má generálne splnomocnenie byť spoločným spravodajcom výborov.

Pán poslanec Maňka.

**V. Maňka, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážené kolegyne, vážení kolegovia, výbor pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku túto spoločnú správu výborov.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 2087 zo dňa 14. mája pridelila vládny návrh zákona (tlač 1523) týmto výborom: výboru pre financie, rozpočet a menu, ústavnoprávnemu výboru, výboru pre pôdohospodárstvo. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona (tlač 1523) stanoviská poslancov v súlade s § 75 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku. K predmetnému návrhu zákona zaujali výbory tieto stanoviská:

1. Odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi – výbor pre financie, rozpočet a menu uznesením č. 1055 zo dňa 18. júna 2002, ústavnoprávny výbor uznesením č. 982 zo dňa 11. júna 2002.

2. Výbor pre pôdohospodárstvo neprijal platné uznesenie podľa § 52 ods. 4 zákona o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov, lebo nesúhlasila s ním potrebná nadpolovičná väčšina prítomných členov výboru. Počet členov je 12, prítomných bolo 8, za hlasovali 4 poslanci, 3 poslanci sa hlasovania zdržali a 1 poslanec nehlasoval.

Z uznesenia výborov, ktoré sú uvedené pod bodom III, vyplynuli pozmeňujúce a doplňujúce návrhy. Všetky sú uvedené v spoločnej správe a je ich 6. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k tlači 1523 odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona (tlač 1523) schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Predmetná správa výborov (tlač 1523) bola schválená uznesením gestorského výboru č. 1072 z 18. júna 2002. Výbor poveril spravodajcu

1. predniesť spoločnú správu výborov na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky,

2. navrhnúť Národnej rade Slovenskej republiky postup pri hlasovaní o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, ktoré vyplynú z rozpravy, a hlasovať o predmetnej správe ihneď po ukončení rozpravy.

Vážený pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu o tomto bode programu. Pýtam sa, či sa niekto z prítomných poslancov hlási do rozpravy ústne. Pán poslanec Maxon. Končím možnosť ďalších ústnych prihlášok do rozpravy. Pán poslanec Maxon. Pán podpredseda Národnej rady Andel sa ešte hlási. Po vystúpení pána poslanca Maxona dostanete slovo.

Pán poslanec Maxon.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán minister, vážený pán spravodajca, dovoľte mi, aby som uviedol niekoľko skutočností súvisiacich s novelou zákona o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov. Celkom na úvod mi však dovoľte ešte povedať, že nie je mi celkom jedno, aká atmosféra vládne v rokovacej sále Národnej rady Slovenskej republiky. A naozaj ani ako politikovi a poslancovi mi nie je jedno, aké máme vzťahy. Na základe toho si naozaj vyprosím, aby podpredseda vlády ma v rokovacej sále Národnej rady Slovenskej republiky označil za „šaša“. Opak je pravdou. To, čo tu on prezentoval, tak to bolo postavené na hlavu, a nie moje argumenty. Žiaľ, pán podpredseda vlády tu už nie je, spoliehal som sa na to, že si to bude ešte môcť vypočuť.

Dovoľte mi však pristúpiť k bodu programu, ktorý je predmetom rokovania. Najskôr mi dovoľte, aby som sa v mojom vystúpení oprel o niektoré relevantné údaje alebo stanoviská. Predovšetkým by som chcel zdôrazniť, že predmetom diskusie je predovšetkým podiel medzi pevnou a percentuálnou sumou navrhovanej sadzby spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov. No a myslím si, že jeden z rozhodujúcich subjektov, kto má oprávnenie, kompetenciu a povinnosť sa k tomu vyjadriť, je aj Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky k navrhovaným sadzbám uvádza, že „s navrhovanou skladbou kombinovanej sadzby dane zásadne nesúhlasím. Skladbu dane žiadame upraviť znížením špecifickej časti a zvýšením percentuálnej časti dane nad 30 % za cenu cigariet“.

Túto požiadavku odôvodňujú predovšetkým nepriaznivou zahraničnoobchodnou bilanciou, v ktorej dovoz cigariet z vyše 200 položiek poľnohospodársko-potravinárskeho komplexu dlhodobo predstavuje najvyššiu položku. Najvyššiu položku napr. v roku 2001 v objeme 2,1 mld. Sk, z toho dovoz cigariet len tak mimochodom z Českej republiky z tej celkovej sumy 2,3 mld. Sk predstavuje sumu asi 2,1 mld. Sk.

Rovnako sa v stanovisku uvádza, že je nesporné, že skladba dane s vyšším podielom špecifickej časti dane zvýhodňuje cigarety v sortimente vyššej cenovej úrovne, t. j. v podmienkach Slovenskej republiky, predovšetkým cigarety z dovozu, t. j. cigarety z Českej republiky podľa toho podielu, aký z hľadiska obchodnej bilancie štatistika uvádza. Mimochodom, ten podiel cigariet z Českej republiky je 63 %. No a v kontexte s tým sa v stanovisku ministerstva hospodárstva uvádza, čo evidentne poškodzuje slovenský tabakový priemysel, ohrozuje prílev zahraničných investícií, je proti podpore domácich výrobkov a v neposlednom rade poškodzuje spotrebiteľa.

Dámy a páni, myslím si, že sú to dostatočne závažné argumenty ústredného orgánu štátnej správy, teda ministerstva hospodárstva. Nepochybne pokiaľ by niekto mal ambíciu, aby nás ubezpečil, že tieto námietky v ďalšom rokovacom konaní boli odstránené, tak nebude to pravda, lebo toto stanovisko ministerstva hospodárstva malo predovšetkým zásadnú výhradu voči skladbe kombinovanej sadzby dane a jednoznačne ministerstvo hospodárstva uvádza, že zásadne s týmto návrhom nesúhlasí.

Na základe toho, čo bolo povedané vo výbore pre financie, rozpočet a menu, a tie diskusie boli pomerne dlhé, tak mi dovoľte uviesť ešte jednu zásadnú a principiálnu vec, že je nesprávna, zavádzajúca interpretácia, že pokiaľ máme záujem, aby sa sadzba a kombinácia základnej a pohyblivej časti dane prispôsobila na podmienky a potreby Slovenskej republiky, teda v prospech kratších cigariet a v prospech sociálne slabších skupín obyvateľov, že sme proti integrácii.

Vo viacerých prípadoch sa predstavitelia ministerstva financií a ministerstva zahraničných vecí na niektorých členov výboru pre financie, rozpočet a menu v tomto zmysle vyjadrili a ja sa zásadne ohradzujem proti takémuto interpretovaniu našich stanovísk. A chcel by som ctenej snemovni ešte povedať, že tie kritériá, ktoré máme v súvislosti s kapitolou č. X – Dane, ten návrh, ktorý prešiel ústavnoprávnym výborom a je v spoločnej správe pod bodom č. 1, tie požiadavky jednoznačne spĺňa. My máme prechodné obdobie v spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov vyrokované. Nakoniec tí, ktorí rokovali v tomto smere, patrí im, by som povedal, uznanie, že sa podarilo dosiahnuť harmonizáciu sadzieb noriem aj štruktúry sadzby až do roku 2009.

Dámy a páni, hovoril som o stanovisku ministerstva hospodárstva. Myslím si, že viacerí z vás alebo možnože všetci máte aj k dispozícii stanovisko Protimonopolného úradu. Počas rokovania vo výbore pre financie, rozpočet a menu sme sa pomerne dlho preli o to, či tie pripomienky, ktoré mal Protimonopolný úrad v ďalších rokovacích konaniach s ministerstvom financií, boli odstránené, alebo neboli. Náš záver a naše hodnotenie je jednoznačne také, že tie pripomienky, ktoré namietal Protimonopolný úrad, tak tie v žiadnom prípade v rámci rokovacieho konania odstránené neboli. V zásade ani odstránené nemohli byť, lebo by sa museli prejaviť v inej štruktúre a skladbe spotrebnej dane z tabaku a tabakových výrobkov.

Je možno ešte potrebné poznamenať, chcel by som teda zdôrazniť, že v zásade to býva háklivá téma, spotrebná daň tabak a tabakové výrobky, ale rovnako tak ako pri pive, pri víne, pri liehu, tá daň nie je o tom, či ľudia na Slovensku pijú, alebo pijú víno, pivo alebo iný alkohol, tak si myslím, že ani spotrebná daň z tabaku a tabakových výrobkov nie je o tom, že ľudia na Slovensku fajčia, alebo nie.

Ale v súvislosti s tým chcem uviesť jednu veľmi dôležitú vec, že viacerí, ktorí tu sedíte, tak už niekoľkokrát sme novelizovali spotrebnú daň z tabaku a tabakových výrobkov a predovšetkým tie novely spočívali v úprave sadzieb. A vždy v dôvodovej správe sme sa dočítali, aký bude príjem do štátneho rozpočtu v tejto spotrebnej dani aj na základe štatistických údajov, aj na základe, teda štatistické údaje sú reálnym odrazom príjmovej časti štátneho rozpočtu v oblasti nepriamych daní, sa jednoznačne preukázalo, že ani jedna tá ambícia, ktorá v ktorejkoľvek úprave sadzby spotrebnej dane v dôvodových správach bola uvedená, sa nenaplnila. Na tejto novele je možno zaujímavé to, že v priebehu dvoch rokov by sa spotrebná daň, ktorá je len pre vašu informáciu zhruba niekde okolo 4,5 mld. Sk, len v priebehu dvoch rokov by sa mala zvýšiť možno o 1,2 až 1,4 mld. Sk.

Naozaj sa veľmi o tom diskutuje, či tá diskusia o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov je diskusia medzi dvoma skupinami, za jednou skupinou stojí Slovak International Tabak, teda domáci výrobca a producent, a na strane druhej firma, ktorá dováža cigarety z Českej republiky, teda firma Philip Morris. Možnože aj pri tej diskusii, keď sa, by som povedal, nenašlo porozumenie, to tak vychádza, ja som jednoznačne na strane domáceho výrobcu, aj keď domáci výrobca je plne vlastnícky v zahraničných rukách. K tomuto máme aj stanovisko Slovenskej poľnohospodársko-potravinárskej komory vo vzťahu k výrobe a produkcii tabaku, kde sme si niektoré veci vyjasnili. Aj firma Philip Morris robí pre slovenských poľnohospodárov istú pozitívnu činnosť.

Chcel by som však ešte zdôrazniť naozaj ten kľúčový a rozhodujúci ukazovateľ, že na salde zahraničnoobchodnej bilancie sa dovoz cigariet podieľa až 2,3 mld. Sk. Ak by – ešte treba zdôrazniť, a to je možno to najdôležitejšie, ak by sme rešpektovali vládny návrh zákona, tak drahé cigarety môžu čiastočne, je šanca, aby čiastočne zlacneli a vlastné cigarety dosť radikálne zdražejú.

Už mnohokrát sme v tejto snemovni hovorili aj vo väzbe pri zákone o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov aj vo väzbe na zákon o reklame, do akej miery môžeme týmito nástrojmi znižovať počet fajčiarov a tým aj škodlivosť tabaku a tabakových výrobkov. Nakoniec nás odborníci presvedčili, že táto kategória na to vplyv nemá. Ja to teda posúdiť neviem, ja som človek, ktorý bojuje medzitým, aby nefajčil, a potom si zase rád zapálim. Takže možnože sa mi to raz podarí.

Ale, dámy a páni, návrh, ktorý prijal ústavnoprávny výbor, je plne v súlade s požiadavkami Európskej komisie, rešpektuje dvojzložkovú sadzbu dane, neprekračuje nejako významne tú percentuálnu časť. Aj v iných krajinách, približne 10 krajín, kde je takáto metodika spotrebnej dane z tabaku a tabakových výrobkov, má percentuálnu sadzbu vyššiu, ako sa dokonca navrhuje v tom návrhu ústavnoprávneho výboru.

Ďalšia vec je, že aj o tom sme diskutovali vo výbore pre financie, rozpočet a menu, že pokiaľ teraz stanovíme sadzbu dane na 1 kus/Sk a odvolávame sa, že splníme tú percentuálnu požiadavku Európskej komisie, tak pri súčasnom vývoji kurzu slovenskej koruny to o dva, o tri dni alebo v čase, keď budeme hlasovať o zákone, alebo o mesiac, nemusí byť v žiadnom prípade pravdou.

Čo ešte k tejto problematike povedať? Naozaj tak, ako povedal pán minister v úvodnom slove, že veľa vecí sme si o tom mohli prečítať. Mnohí z vás už majú na to naozaj svoj vyhranený názor. Ešte raz, prosím, zdôrazňujem, že návrh ústavnoprávneho výboru jednoznačne nie je v rozpore s požiadavkami Európskej únie. Európska únia nepredpisuje výšku pevnej alebo pohyblivej časti dane, a preto je ten náš návrh oprávnený. Treba na druhej strane naozaj objektívne povedať, že je v prospech slovenského výrobcu, ale predovšetkým v prospech slovenského spotrebiteľa.

Dámy a páni, na záver by som vás chcel požiadať o podporu tohto návrhu, ktorý je v spoločnej správe, návrhu ústavnoprávneho výboru, ktorý je v spoločnej správe pod bodom č. 1. Chcel by som vás ešte informovať, že vo výbore pre financie, rozpočet a menu ten návrh ústavnoprávneho výboru gestorský výbor odporučil Národnej rade návrh schváliť. Po dlhých, dlhých diskusiách neprešiel o 1 hlas.

Dámy a páni, na záver vás chcem požiadať, ak by neprešiel ten návrh, ktorý navrhuje ústavnoprávny výbor, vzhľadom na to, že je v spoločnej správe, tak ho nemusím opakovať, chcem vás požiadať, aby ste v takom prípade nehlasovali o zákone ako o celku. Ďakujem pekne za pozornosť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Maxona – pán poslanec Šepták a Kužma. Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami.

Nech sa páči, pán poslanec Šepták.

**R. Šepták, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Chcel by som podporiť všetko to, čo tu povedal pán poslanec Maxon, s ktorým sa plne stotožňujem. Pretože aj ja zastávam názor, že by sme mali robiť tieto opatrenia, ktoré súvisia s Európskou úniou a podpisom, alebo podpismi, ktoré táto vláda urobila, hlavne čo sa týka výrobcu a zamestnávateľa, slovenského zamestnávateľa, aby to nemalo také ohromné dosahy nielen na zamestnanosť na Slovensku, ale vlastne aj na, aj keď ja som nefajčiar, na spotrebiteľov, pretože musíme brať ohľad aj na ľudí, ktorí tento neduh majú a nejakým spôsobom sa ho nevedia zbaviť. Čiže som plne za to, aby ten proces, ktorý aj SIT navrhovala, ktorý pán poslanec Maxon tu dnes predniesol, že to má aj logiku, že to aj dodržuje pokyny Európskej únie v prístupovom kóde, aby sme jednoducho podporili to, čo bude v prospech nielen zamestnanosti, ale aj v prospech všetkých obyvateľov. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kužma.

**J. Kužma, poslanec:** Hovorím to tiež ako polepšený fajčiar, ale ide o dva prístupy. Ide o to, či zvýšiť cenu pri krátkych cigaretách, tzv. ľudových, a zabudnúť na staré heslo, že „národ musí mať aspoň jeden druh pálenky a jeden druh tabaku lacnejší, aby nereptal“. Alebo ísť znižovať ceny pri drahších, dlhších cigaretách. Ja si myslím, že tá cesta, ktorou sme sa vydali, je cesta tá, že do rozpočtu štátu neprinesie žiaden príjem, že tých 500 mil. bude fiktívnych, akurát stúpne vyšší predaj z lacných cigariet na trhoch a burzových miestach. Čiže si myslím, že ten návrh, ktorý hovoril kolega Maxon, je o veci filozofie a tá filozofia v tomto prechodnom období zrejme vyhovuje, že lacnejšie cigarety netreba zaťažiť vyššou daňou, ale naopak, kto nebude chodiť na trhy kupovať a nebude ten, to sú spotrebitelia drahých cigariet, ktorým je to v zásade jedno. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Maxon chce reagovať na vystúpenia poslancov s faktickými poznámkami, nech sa páči.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem za podporu pánovi poslancovi Šeptákovi a predovšetkým ďakujem za podporu pánovi poslancovi Kužmovi, pretože vo svojom vystúpení som naozaj nehovoril o mimoriadne vážnom probléme a to je pri zásadnom zvýšení spotrebnej dane pri krátkych cigaretách zvyšujúce sa riziko dovozu čiernych cigariet. Myslím si, že aj ten návrh ústavnoprávneho výboru reaguje aj na túto skutočnosť.

Vážený pán podpredseda Národnej rady a vážený pán spravodajca, chcel by som vás ešte požiadať, aby sa o bode č. 1 spoločnej správy hlasovalo osobitne. Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Prosím pána spoločného spravodajcu, aby rešpektoval procedurálny návrh pána poslanca Maxona, ktorý žiada, aby sme o bode 1 hlasovali samostatne.

Páni poslanci, odporúčam, je 17.00 hodín, budeme hlasovať teraz o prerokovaných bodoch programu. Preruším rokovanie o tomto vládnom návrhu zákona.

Poprosím teraz pani poslankyňu Tóthovú a pána poslanca Muránskeho. Pani poslankyňa Tóthová, ideme hlasovať o vašom návrhu zákona, nech sa páči, poďte na miesto navrhovateľa. A pána poslanca Muránskeho prosím, aby ako spoločný spravodajca uvádzal jednotlivé návrhy na hlasovanie o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny Tóthovej a Jána Jasovského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1552).

Budeme najskôr hlasovať, pán poslanec, o bodoch zo spoločnej správy. Nech sa páči, uvádzajte jednotlivé hlasovania.

**P. Muránsky, poslanec:** V spoločnej správe žiadne výbory nedodali žiadne pozmeňujúce návrhy, takže spoločná správa môže obsahovať iba ten návrh paragrafu, ktorý navrhla v danej novele novelizovať pani poslankyňa Tóthová a pán poslanec Jasovský. Takže my môžeme teraz hlasovať jedine ešte o pozmeňujúcom návrhu, ktorý predložil pán poslanec Maxon.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Áno, pán poslanec. Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujem o pozmeňujúcom návrhu, ktorý ku prerokúvanému návrhu zákona skupiny poslancov na vydanie zákona o odpadoch predniesol v rámci rozpravy pán poslanec Maxon.

(Hlasovanie.) Prítomných je 98 poslancov, za 91, proti 1, zdržalo sa 5, nehlasoval 1.

Návrh sme schválili. Prosím ďalší návrh.

**P. Muránsky, poslanec:** Tým sme vyčerpali všetky pozmeňujúce návrhy. Môžeme dať hlasovať o zákone ako o celku.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, prezentujme sa, hlasujme najskôr o tom, že návrh zákona prerokuje Národná rada v treťom čítaní. Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) Prítomných je 104 poslancov, za 97, zdržalo sa 6, nehlasoval 1.

Návrh sme schválili.

Pristúpime k tretiemu čítaniu.

Otváram rozpravu, páni poslanci. Pýtam sa, či sa hlási do rozpravy niekto z prítomných poslancov. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku s odporúčaním gestorského výboru, pán spoločný spravodajca...

**P. Muránsky, poslanec:** Schváliť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 105 poslancov, za 103, proti 1, zdržal sa 1.

Konštatujem, že Národná rada Slovenskej republiky schválila návrh skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov.

Páni poslanci, teraz pristúpime k hlasovaniu o návrhoch uznesení, ktoré treba prijať k informácii predsedu Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky o zisteniach Najvyššieho kontrolného úradu pri uprednostňovaní údajne najvýhodnejšej ponuky na nákup 35 ľahkých súprav pre Železničnú spoločnosť, a. s., zo strany predsedu výberovej komisie Miroslava Dz.

Budeme hlasovať o návrhu, ktorým Národná rada berie na vedomie informáciu predsedu Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, potom odporúčam hlasovať o dvoch návrhoch uznesení, ktoré podali v rámci svojich pripomienok pán poslanec Brňák, ktoré doplnil pán poslanec Jarjabek, a o návrhu uznesenia, ktoré predložil pán poslanec Paška.

Teraz dávam hlasovať o návrhu, ktorým Národná rada berie na vedomie informáciu predsedu Najvyššieho kontrolného úradu. Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 104 poslancov, za 91, zdržalo sa 7, nehlasovalo 6.

Návrh sme schválili.

Návrh na uznesenie podal pán poslanec Brňák, ktorý žiada, že „Národná rada žiada generálneho prokurátora, aby počas 61. schôdze podal dňa 28. 6. 2002 o 9.00 hodine Národnej rade Slovenskej republiky informáciu o stave šetrenia podozrenia zo spáchania trestného činu v predmetnej kauze“.

Pán poslanec Jarjabek navrhol rozšíriť toto uznesenie o to, aby nielen generálny prokurátor, ale aj minister vnútra podal obdobnú informáciu k tomuto bodu.

Súhlasíte s tým, aby bol tento jeho návrh zapracovaný? (Súhlasná reakcia pléna.)

Prezentujme sa, páni poslanci, a hlasujme.

Páni poslanci, pán predseda žiada ešte pred vyhlásením výsledku hlasovania vyjadriť sa k tomuto bodu programu, preto vyhlasujem toto hlasovanie za... (Ruch v sále.) ...počkajte, páni poslanci, za neplatné. Ruším výsledky tohto hlasovania.

Pán predseda.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, k tomu, čo navrhol pán poslanec Brňák a čo doplňuje pán poslanec Jarjabek, ja by som sa chcel skôr s prosbou na vás obrátiť a so stanoviskom. Dvadsiateho ôsmeho vystupuje v Národnej rade pán prezident o stave republiky. Chcem sa na vás obrátiť, či by nebolo dobré až po vystúpení pána prezidenta, čiže po dvadsiatom ôsmom, túto informáciu, ktorú žiada, alebo má Národná rada o tom rozhodnúť, požiadať informáciu od generálneho prokurátora.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Brňák. (Reakcie z pléna.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Povedal som svoj názor.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Navrhujem, aby ste vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhli iný termín. Zapnite pána poslanca Brňáka.

**P. Brňák, poslanec:** Pán predsedajúci, akceptujem toto, nevedel som o tom. V takom prípade by som navrhol, aby to bolo 27. ráno o 9.00 hodine, t. j. štvrtok, myslím, deň predtým. A tá informácia môže byť krátka, ak nie je nič...

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezident vystupuje 28. v piatok.

**P. Brňák, poslanec:** V piatok. A toto by bolo 27. ako informácia ráno o 9.00 hodine v rámci...

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu uznesenia, ktorým Národná rada žiada generálneho prokurátora a ministra vnútra, aby počas 61. schôdze podal dňa 27. júna o 9.00 hodine Národnej rade Slovenskej republiky informáciu o stave šetrenia podozrenia zo spáchania trestného činu v predmetnej kauze. (Reakcie z pléna.) Aj ministra vnútra.

(Hlasovanie.) Prítomných je 106 poslancov, za 62, proti 5, zdržalo sa 33, nehlasovalo 6.

Návrh sme schválili.

Ďalší návrh na uznesenie k tomuto bodu programu podal pán poslanec Paška, ktorý navrhuje, aby Národná rada Slovenskej republiky požiadala vládu, aby zrušila výberové konanie na obstarávanie 35 ľahkých motorových súprav realizovaných Železničnou spoločnosťou, a. s. Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 105 poslancov, za 40, proti 13, zdržalo sa 39, nehlasovalo 13.

Návrh sme neschválili.

Páni poslanci, tým sme vyčerpali všetky návrhy na hlasovania k doteraz prerokovaným bodom.

Budeme pokračovať v prerušenom rokovaní o vládnom návrhu zákona o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov (tlač 1523).

Pán poslanec Maxon.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Ak dovolíte, mám procedurálny návrh. Chcel by som celú ctenú snemovňu požiadať, určite bude mať záujem so záverečným slovom vystúpiť pán minister financií k predmetnému zákonu, o ktorom sme prerušili rokovanie, chcel by som poprosiť, aby sme o tom návrhu zákona hlasovali hneď po jeho záverečnom vystúpení ešte dnes.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Zajtra o 11.00 hodine, ako sme sa dohodli.

**M. Maxon, poslanec:** Zajtra o 11.00 hodine, veľmi dobre viete, že hlasovanie nebude úspešné v tom zmysle, že nás nebude dosť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán minister.

**M. Maxon, poslanec:** Ale je to môj procedurálny návrh, takže dajte o ňom hlasovať.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných je 103 poslancov, za 54, proti 12, zdržalo sa 29, nehlasovalo 8.

Návrh sme schválili.

Nech sa páči, pán minister, pán poslanec Maňka, pán podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky Andel ako posledný prihlásený do rozpravy.

Nech sa páči, pán podpredseda. Pán podpredseda Andel. (Ruch v sále.) Pán podpredseda.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Vážený pán kolega, ďakujem vám za slovo. (Ruch v sále.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, nerušte vo vystúpení pána podpredsedu.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Peter, prosím ťa, nechci ma dostať do nejakej trápnej situácie, aby som trpel komplexmi, aby som ti odpovedal, hej?

Podstatou tejto novely zákona o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov je približovanie Slovenska k legislatíve Európskej únie. Do roku 2009 by sme vrátane už schváleného päťročného prechodného obdobia mali dosiahnuť 57-percentné daňové zaťaženie cigariet. To momentálne predstavuje 35 % a pripravovaný je krok od januára 2003 zvýšiť na 38 %. Novela zákona zavádza... (Ruch v sále.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, prosím, nerušte vo vystúpení pána podpredsedu.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega. Novela zákona zavádza tzv. dvojzložkovú daň, ktorá pozostáva z pevnej, teda špecifickej sadzby, a z pohyblivej percentuálnej. Vláda navrhuje pevnú sadzbu dane 0,35 Sk na kus a pohyblivú 22 % z ceny cigariet. Okrem oboch zložiek spotrebnej dane platí minimálna absolútna hranica daňového zaťaženia, ktorá sa v súčasnosti pre krátke cigarety navrhuje 17 Sk na škatuľku pre krátke cigarety a 19 Sk pre dlhé. V cieľovom roku 2009 bude minimálna hranica dane predstavovať Európskou úniou stanovených 64 EUR na 1 000 cigariet, čiže 2 752 Sk pri súčasnom kurze, čo je 55 Sk na škatuľku.

Škatuľka cigariet by potom mala stáť podľa vládneho návrhu v rozpätí od 97,40 Sk do 130,30 Sk. Vláda však pri tomto približovaní sa k Európskej únii nesprávnym pomerom medzi pevnou a pohyblivou zložkou dane zvolila cestu, na ktorú doplatí ako domáci spotrebiteľ, tak aj domáci výrobca cigariet a tabakových výrobkov. Pritom tento pomer síl si ľubovoľne určuje každá krajina v Európskej únii. Európska únia sleduje iba celkové daňové zaťaženie tabakových výrobkov... (Ruch v sále.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Prosím, páni poslanci, nerušte pána podpredsedu vo vystúpení.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** ... ktoré by v roku 2002 malo dosiahnuť spomínaných 57 %. Platí, že čím je väčšia percentuálna zložka spotrebnej dane, o to lepšie môžu výrobcovia cigariet reagovať na správanie sa trhu, napríklad znížiť výrobnú cenu, ak sa dobre nepredávajú, a pre spotrebiteľov vytvára výhodnejšie podmienky na výber cigariet. Prejavuje sa to vo zvyšovaní rozdielu medzi drahšími a ľudovejšími značkami, čo je pre spotrebiteľa veľmi výhodné. Pochopila to väčšina európskych krajín. Z 15 krajín má pohyblivú zložku 50 % a viac a 8 krajín 40 % a viac.

Slovensko má v súčasnosti, ako som povedal, 22 % pohyblivej zložky, je teda toto percento pomerne nízke, alebo veľmi nízke v porovnaní s niektorými európskymi štátmi. Napríklad, keď hovoríme o pomernej zložke, Veľká Británia, pardon, Francúzsko, Taliansko, Španielsko majú 54 % pohyblivej zložky a pevná zložka tvorí od 5 % do 7 %. U nás vyzerá byť v súčasnosti pohyblivá zložka v percentách 22 % a po schválení tohto návrhu by pevná zložka činila 16 %, v roku 2009 by bola pohyblivá zložka opäť 22 % a pevná zložka 35 %. A ak porovnávame, ako som spomenul, Francúzsko, Taliansko, Španielsko, Grécko, je to neúmerný rozdiel v tejto pohyblivej zložke o 30 %. Dôvodom pre, by som povedal, protieurópsky postup našej vlády sú problémy štátneho rozpočtu, pretože pri vyššej pevnej zložke dane na kus má štát istejší, ale, podotýkam, menší príjem. Vláda sa tým vlastne vôbec vo svojich vyjadreniach ani netají.

Tak ako povedal kolega Maxon, v pripomienkovom konaní pri príprave novely vyslovili svoje pochybnosti aj niektorí odborníci. Napríklad ministerstvo hospodárstva požadovalo zvýšiť túto pohyblivú zložku minimálne nad 30 %. Argumentovalo tým, že návrh 22 % na pohyblivú zložku spotrebnej dane zvýhodňuje drahšie cigarety, teda v našich podmienkach, ako hovoril opäť kolega Maxon, z dovozu najmä z Českej republiky, čo pri katastrofálnych výsledkoch obchodnej bilancie, sám povedal, koľko je to miliárd, vlastne by sme si ich nemali dovoliť. Tabakové výrobky predstavujú spomedzi agrokomplexu dlhodobo najvyššiu položku, dlhodobo najvyššiu položku dovozu.

Prístup vlády kritizuje aj Protimonopolný úrad Slovenskej republiky. Podľa neho vládny návrh nerešpektuje potreby trhu. Pri zavedení do praxe by mal negatívny dosah na hospodársku súťaž, pretože zasahuje do štruktúry ponúkaného sortimentu, vytvára podmienky na zníženie výroby a predaja lacnejších cigariet, znižuje rozsah ponúkaného sortimentu a nerešpektuje záujem spotrebiteľa, pretože zmenší cenové rozdiely v cenách cigariet. Domáci výrobca S.I.T. navrhuje takúto štruktúru dane: pevná sadzba 0,075 haliera na kus a percento z maloobchodnej ceny 36 %. To by nielenže zodpovedalo európskemu trendu, ale zvýšilo by sa rozpätie medzi najlacnejšími a najdrahšími značkami. Takýto postup rešpektuje sociálny spotrebiteľský aspekt, nakoniec pán kolega Kužma vo svojej faktickej poznámke to konštatoval. Teda konkrétne rozdiel medzi kategóriami drahých cigariet Marlboro a lacnejších Mars by v roku 2003 bol cca 35 Sk, podľa vládneho návrhu iba 28 korún. V cieľovom roku 2009, kedy by sme sa mali vyrovnať Európskej únii, by tento rozdiel podľa vládneho návrhu bol iba 33 Sk, kým podľa domáceho výrobcu 44 Sk. Myslím si, že takýto harmonogram zvyšovania tejto spotrebnej dane je vlastne v súlade s vývojom v Európskej únii.

Vláda pri prvom zvyšovaní spotrebnej dane z cigariet od januára tohto roku počítala s rastom príjmov štátneho rozpočtu o 800 mil. korún. Na budúci rok z tejto dvojzložkovej dane zasa s ďalšími 500 až 600 miliónmi. Za necelé dva roky ide spolu o zvýšenie až o 1,4 mld. korún, ktoré majú spotrebitelia do štátneho rozpočtu zaplatiť. Sotva však možno rátať s tým, že sa zachová spotreba, pretože reálne mzdy súhrnne za posledné tri roky klesli. Ak teda fajčiar sa nezriekne svojho zlozvyku, východisko, dámy a páni, je iba jedno. Siahne po pašovaných lacných cigaretách a štátny rozpočet nedostane v podstate tie svoje peniaze, ktoré si predstavoval. Potvrdzuje to nakoniec aj výber spotrebnej dane z tabaku za posledné roky. V roku 2001 klesol na 4,5 mld. korún zo 4,7 mld. v roku 2000. V tomto roku sa z plánovaných 5,4 mld. korún v tejto dani plní štvrťročne iba na 19 % oproti predpokladu 25 %. Celkovo teda od roku 1998 sa po štyroch úpravách, opakujem, po štyroch úpravách spotrebnej dane jej výber vzrástol iba o 196 mil. A tu chce zrazu vláda Slovenskej republiky za dva roky získať 1,4 mld. Čiže za štyri roky iba temer o 200 mil. a za dva roky chceme 1,4 mld. Neviem, či to má logiku.

Ďalej. Každý jeden politický subjekt má plné ústa toho, ako chce riešiť problémy Slovenska i občanov podnikateľov a tak ďalej. Ale skutočnosť je, bohužiaľ, absolútne iná. Nepomáha, ale sa likviduje. Či už si zoberieme zákon o spotrebnej dani z piva a rôzne ďalšie veci, proste slovenský výrobca a spotrebiteľ je jednoducho dávaný na oltár vlasti v záujme zahraničia. I tento zákon, ak ho schválime vo vládnej verzii, zlikviduje domáceho výrobcu, bude zvýhodňovať zahraničných výrobcov a, samozrejme, bude okrádať aj domáceho spotrebiteľa.

Záver. Pripájam sa k návrhu, ktorý povedal pán kolega Maxon. Bolo by treba schváliť návrh, ktorý schválil a predložil ústavnoprávny výbor, ale myslím si, že z toho, čo povedal, automaticky vyplýva, že bude dávaný na samostatné hlasovanie. Ďakujem vám za pozornosť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa pána ministra, či sa chce vyjadriť k rozprave. Áno. Nech sa páči.

**F. Hajnovič, minister financií SR:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážená Národná rada, ja som spadol, priznám sa, do tohto problému tých spotrebných daní z tabaku a vtedy som si uvedomil, pod akým tlakom vlastne je rozhodovanie špeciálne o tejto spotrebnej dani, pretože jedno z prvých rokovaní, ktoré som mal o problematike daní, bolo rokovanie práve so SIT. A musím povedať, že bolo pre mňa poučné najmä to, aké neuveriteľné argumenty je možné vykonštruovať, keď sa snaží takýto výrobca ochrániť svoje záujmy, ako hovoril voľakedy môj profesor, „odborník žasol a laik sa nestačil čudovať“ tým argumentom, ktoré som si vypočul.

Ak sa mám vyjadriť k meritu veci, áno, je pravda, že základom našej negociačnej pozície, ktorou sa riadi aj predložený návrh, predložený vládny návrh je, že sme sa zaviazali dosiahnuť stav, kedy spotrebná daň tvorí 38 % z ceny výrobku. Súčasne vláda prijala – a musím povedať, že bolo to pod určitým tlakom z procesu vyjednávania – aj ďalší záväzok, že spotrebná daň bude predstavovať 85 halierov, teda nielen percentuálne, ale aj 85 halierov, presnejšie 20 euro na tisíc cigariet, a teda vedení týmto záväzkom sme pripravili návrh, ktorý je obsahom vládnej predlohy.

Chcel by som upozorniť, že tým návrhom, ktorý vzišiel z výboru pre rozpočet, financie a menu, návrhom, ktorý predložil pán poslanec Maxon, nezakladáme, nielenže nezakladáme približovanie tej spotrebnej dane tej cieľovej hodnote, ktorá bola vyjednaná, ktorú budeme musieť dosiahnuť v priebehu tých budúcich rokov, teda 64 euro na tisíc cigariet, ale sa od neho vzďaľujeme. A chcem skutočne vážne upozorniť na to, že zakladáme tým problém nielen pre budúce vlády, ktoré budú musieť ten záväzok naplniť, ale aj pre výrobcu, ktorý sa však môže slobodne rozhodnúť, že po tom, čo zinkasuje, povedal by som, daňové prázdniny počas najbližších dvoch-troch rokov, pretože závisí od toho, ako dlho vydrží so svojím lobingom, ako úspešne, proste zabalí „krám“ a tých tisíc zamestnancov, o ktorých sa opakovane hovorí, proste bude na dlažbe o niekoľko rokov, možno o dva roky neskôr. Pretože jednoducho ten problém tu je, ten záväzok tu je a ten treba plniť.

Len pre vašu informáciu, ak by sa mala naplniť daň 64 euro na tisíc cigariet a mali by sme dosiahnuť cielený 57-percentný obsah spotrebnej dane, tak tie cigarety budú musieť stáť 100 Sk.

Je jasné, že predložený návrh, myslím teraz návrh, ktorý bol z výboru v spoločnej správe, dáva výrobcovi veľký priestor manipulovať s cenou a ovplyvňovať výnos z tejto spotrebnej dane. A to je aj dôvod, prečo uprednostňuje výrobca tú daň, pretože mu to umožňuje manipulovať, pohybovať sa voľnejšie v tom trhovom priestore. Zdanlivo ide aj, povedal by som, o ušľachtilý zámer. Samozrejme, výrobca si tým ošetruje svoju konkurenčnú pozíciu. Chcem však upozorniť, že súčasne sa tým vytvára priestor na dovozy lacných nekvalitných tabakových výrobkov, pretože len tie nekvalitné môžu byť lacné a naplniť cieľ polocolníckej ceny. Čiže cenová manipulácia môže znamenať aj opak toho, čo si želáme.

Musím povedať, že áno, je pravda, že v roku 2001 výnos spotrebnej dane poklesol, ale už v roku 2002 sú evidentné, aspoň súdiac podľa výsledkov za prvých päť mesiacov, znaky toho, že ten výnos bude vyšší, hoci možno nie taký, ako sa aritmeticky očakáva. Samozrejme, to je známe pri týchto daniach, že tá reakcia je, myslím teraz reakcia na každú úpravu ceny, postupná a oneskorená. Pritom, a to by som chcel zdôrazniť, v očakávaní tej daňovej úpravy, ktorú sme urobili od 1. januára, sa predzásobili fajčiari a je to vidieť na výnose spotrebnej dane za január. A po vyčerpaní tých zásob spotreba, resp. nákup tých cigariet bude rásť. Môžem povedať, že colná správa je pripravená čeliť dovozu pašovaných cigariet. A tie argumenty, ktoré sa spájajú s tým zvýšením, to znamená, že to v podstate povedie k dovozu pašovaných, teda k pašovaniu cigariet, musím odmietnuť. Diskutovali sme o tom dôkladne. Colná správa, myslím si, zaznamenala významný pokrok v tej schopnosti brániť domáci trh pred dovozom pašovaných cigariet okrem – myslím si, že je to známe zo spravodajstva našich médií.

Chcel by som na záver povedať niečo, čo možno z úst ministra financií, ale priznám sa, že nefajčiara, bude znieť trošku nadnesene. Viete, bol som od začiatku, čo som vo funkcii, atakovaný, aby som plnil prísľub, ktorý dala moja predchodkyňa, a poskytol zdravotníctvu peniaze na riešenie onkologických problémov. Ale keď sa zamýšľam nad úsilím, ktoré je zjavné aj zo strany SIT, ale nakoniec aj z toho návrhu, ktorý tu bol prednesený, ktorý je v podstate úsilím o zníženie ceny tohto výrobku a o zníženie výnosu dane z tohto výrobku, musím sa čudovať tej, povedal by som, dvojtvárnosti alebo schizofrénii, ktorá tu vládne, pretože som presvedčený, že tomuto, ako tu bolo povedané, bohužiaľ, neduhu treba čeliť aj tým, že sa prijmú príslušné oparenia, áno, a že jednoducho nebudeme k tomuto neduhu až takí zhovievaví.

Možnože ma podozrievate, že jediné, čím som vedený, je ten výnos z tej spotrebnej dane a, bolo tu povedané, látanie dier v rozpočte. V tomto prípade by som bol rád, keby ste mi uverili, že považujem aj toto za spôsob, ako čeliť dôsledkom fajčenia, ktoré, viete, je stále viac rozšírené. A myslím si, že príklady toho, aké musia byť tie cenové opatrenia, ktoré skutočne vedú k zmene tohto návyku a zlozvyku, ktorý ma také vážne dôsledky nielen na zdravie, ale aj na náklady štátu, myslím si, že musia byť naozaj tie opatrenia podstatné. Možnože si myslíte, že to bol dôvod. Nie, to nebol dôvod, ale chcel by som aj na tento aspekt upozorniť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán spoločný spravodajca chce krátko zareagovať. Nech sa páči.

**V. Maňka, poslanec:** Ďakujem. Pán minister vyčerpávajúco odpovedal na otázky, ktoré tu včera zazneli, azda iba dve poznámky. Jedna, že po schválení tohto zákona si budú môcť kúpiť cigarety ľudia v jednotnej cene, nebudú stáť na jednom mieste 56 Sk, na druhom 120 Sk. Tá cena bude jednotná, to je jedna vec. A druhá vec je, tie cigarety budú označované, ich cena bude označovaná na škatuľke a toto bude tiež výrazný krok k tomu, aby sa menej pašovalo, bude to lepší kontrolný mechanizmus. A tretia moja poznámka, že vo výboroch a v parlamente riešime veľmi veľa sociálnych zákonov, a musí povedať, že aj odvolávka na to, že chceme zabrániť zvýšeniu ceny krátkych cigariet, sa odvolávalo na sociálny aspekt a musím povedať, že skutočne vo výbore pre financie, rozpočet a menu nikdy nesedelo toľko poslancov, ako keď sme tento zákon schvaľovali. Čiže má to aspekt, sú tu jeden výrobca, jeden dovozca, je to problém skutočne zložitý. Ale takisto sa prihováram za to, aby sme odsúhlasili vládny návrh zákona, aj keď niekedy je to pre niekoho bolestivejšie, ale je to cesta k cieľu. Ďakujem a prosím o podporu tohto návrhu.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, skončili sme rozpravu a rokovanie o vládnom návrhu zákona o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov.

Na základe schváleného procedurálneho návrhu by sme mali hlasovať o návrhu zákona. Predtým však ešte zistím počet prítomných poslancov v rokovacej sále. Páni poslanci, prosím, prezentujme sa. (Ruch v sále.)

Panie poslankyne, páni poslanci, nie je dosť prítomných poslancov. Páni poslanci... (Výkriky v sále.) Prosím, nevykrikujte, pán poslanec.

Ešte raz sa prezentujme. V prípade, že nebude prítomný dostatočný počet poslancov, pristúpime k rokovaniu o ďalších bodoch programu 61. schôdze.

Páni poslanci, poslankyne, pristúpime k rokovaniu o ďalších bodoch programu, ktorými sú vrátené návrhy zákonov pánom prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie.

Pán poslanec Volf a Kotian. (Veľký ruch v sále.) Zajtra o 11.00 hodine, páni poslanci, budeme pokračovať v hlasovaní.

Pán poslanec Volf.

**J. Volf, poslanec:** Vážený pán podpredseda, kolegyne, kolegovia, musím sa zaradiť do reťaze tých, ktorí žiadajú odložiť určité návrhy zákonov. Prosím, aby snemovňa vyšla v ústrety mojej požiadavke odložiť body 51 a 52, to znamená poslanecké návrhy zákonov o verejnom obstarávaní, na stredu z jednoduchého dôvodu, že nie je ukončené rokovanie, pretože jeden aj druhý návrh má...

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Volf, bod 51 sme už prerokovali a schválili. (Ruch v sále a potlesk.)

Pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Pán predsedajúci, chcem navrhnúť, aby ste požiadali signatárov výzvy za racionalizáciu parlamentnej práce pána Prokopoviča, ale aj pána Ftáčnika, aby urobili nevyhnutné opatrenia, aby tento parlament bol priechodný a aby bol schopný hlasovania, lebo ešte je stále hodina aj štvrť na to, aby sme pracovali. Nemusíme pracovať po 19.00 hodine. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Prosím signatárov výzvy, aby si zobrali slová pána poslanca Cupera k srdcu. (Smiech v sále a potlesk.)

Pán poslanec Volf.

**J. Volf, poslanec:** Musím sa ospravedlniť snemovni, lebo sedím na mieste Joža Krumpolca, ktorý ešte pracuje podľa starého návrhu programu.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Tak si sadnite na miesto, ktoré patrí vám, pán poslanec.

**J. Volf, poslanec:** A tam sú body 51, 52, ale dnes už sú to body 54 a 55.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, na kedy žiadate, aby boli tieto body, lebo naozaj robíme zmätok. (Veľký ruch v sále.)

**J. Volf, poslanec:** Musíme to dať na stredu, pretože sú to dva kontroverzné poslanecké návrhy.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, na stredu máme už dva body zaradené ako prvé body programu. Zákon o zahraničných Slovákoch a...

**J. Volf, poslanec:** Dobre. Na stredu poobede.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ako posledné body programu 61. schôdze. Súhlas? (Ruch v sále.) V stredu ako prvé body po obedňajšej prestávke. Je všeobecný súhlas s takýmto návrhom, páni poslanci? (Súhlasná reakcia pléna.) Áno?

Ešte má niekto požiadavku na zmenu poradia prerokúvaných bodov? Nech to povie hneď.

Páni poslanci, pristúpime k rokovaniu o vrátených návrhoch zákonov pánom prezidentom Slovenskej republiky, a to o

**zákone zo 17. mája o používaní analýzy deoxyribonukleovej kyseliny na identifikáciu osôb, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky**.

Materiál ste dostali ako tlač 1605, ktorého súčasťou je aj rozhodnutie prezidenta z 29. mája o vrátení zákona. Zákon bol rozhodnutím predsedu Národnej rady pridelený na prerokovanie výborom.

Prosím teraz povereného spoločného spravodajcu pána poslanca Langoša a prosím ho, aby informoval o výsledku prerokúvania vráteného návrhu zákona.

**J. Langoš, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, dámy a páni, dovoľte mi, aby som predniesol spoločnú správu ako spravodajca určený gestorským výborom, ktorým je Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť.

Zákon zo 17. mája tohto roku o používaní analýzy deoxyribonukleovej kyseliny na identifikáciu osôb, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou, predseda pridelil svojím rozhodnutím č. 1787 z 31. mája na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru a výboru pre obranu a bezpečnosť. Zároveň určil k tomuto zákonu ako gestorský Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť. Výbory prerokovali zákon v lehote určenej rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky.

Dámy a páni, Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky súhlasil so zákonom zo 17. mája o používaní analýzy deoxyribonukleovej kyseliny na identifikáciu osôb, vrátený prezidentom na opätovné prerokovanie, a odporučil Národnej rade Slovenskej republiky predmetný zákon schváliť so zmenou, ktorú navrhuje prezident republiky. Budem citovať túto navrhovanú zmenu tak, ako ju navrhuje ústavnoprávny výbor.

V § 3 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Mladistvému vo výkone trestu odňatia slobody, ak nejde o osobu podľa ods. 1 písm. a), možno odobrať vzorku, ktorej odberom je narušená telesná integrita človeka, len s predchádzajúcim súhlasom jeho zákonného zástupcu. Ak zákonný zástupca tento súhlas nedá, rozhodne súd na návrh nápravno-výchovného ústavu, v ktorom mladistvý vykonáva trest odňatia slobody.“

Toľko stanovisko, alebo uznesenie ústavnoprávneho výboru.

Gestorský výbor, teda Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť, súhlasil so zákonom zo 17. mája 2002 o používaní analýzy deoxyribonukleovej kyseliny na identifikáciu osôb, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou, a odporučil Národnej rade Slovenskej republiky predmetný zákon schváliť v pôvodnom znení s tým, že odporúča nevyhovieť návrhu uvedenému v bode 3 rozhodnutia č. KP 497/2002 prezidenta Slovenskej republiky o vrátení zákona.

Dámy a páni, gestorský výbor na základe stanovísk výborov k zákonu zo 17. mája 2002 o používaní analýzy DNA na identifikáciu osôb, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie, odporúča Národnej rade Slovenskej republiky

1. podľa § 90 ods. 5 zákona o rokovacom poriadku nevyhovieť pripomienke prezidenta Slovenskej republiky uvedenej pod bodom 3,

2. podľa § 90 ods. 5 zákona o rokovacom poriadku v znení prijatých pripomienok prezidenta Slovenskej republiky ako celok schváliť v pôvodnom znení.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu k tomuto zákonu.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, otváram rozpravu o vrátenom návrhu zákona pánom prezidentom na opätovné prerokovanie.

Páni poslanci, chcem ešte predtým, ako vystúpi v rozprave pán poslanec Langoš, informovať Národnú radu, že tri poslanecké kluby KDH, SMK a SOP požiadali o možnosť rokovať v poslaneckých kluboch pred zajtrajším hlasovaním o vládnom návrhu zákona o tabaku a tabakových výrobkoch, preto navrhujem, aby sme dnes prerokovali tri vrátené návrhy zákonov pánom prezidentom, po nich prerušili rokovanie na rokovanie poslaneckých klubov a pokračovali v rokovaní zajtra o 9.00 hodine. Je všeobecný súhlas s takýmto návrhom? (Súhlasná reakcia pléna.)

Dnes prerokujeme ešte vrátené zákony pánom prezidentom. Po nich prerušíme rokovanie 61. schôdze na to, aby mohli rokovať poslanecké kluby či už vo vnútri klubov, alebo navzájom medzi sebou tak, aby sme zajtra mohli hlasovať.

Nech sa páči, do rozpravy ako jediný je prihlásený k vrátenému návrhu zákona pán poslanec Langoš. Máte slovo.

**J. Langoš, poslanec:** Ďakujem pekne. Nebudem dlhý, budem stručný. V spoločnej správe sú stanoviská dvoch výborov. Ústavnoprávny výbor odporúča prijať pripomienku prezidenta republiky. Gestorský výbor pre obranu a bezpečnosť navrhuje schváliť opätovne vrátený zákon v pôvodnom znení.

Pokúsim sa vysvetliť odmietavé stanovisko výboru pre obranu a bezpečnosť. Ústava síce chráni mladistvého, ustanovuje ochranu mladistvého, ale tu sú vlastne dva také prípady. Jeden prípad, keď je mladistvý odsúdený na výkon trestu odňatia slobody za spáchanie zvlášť závažného trestného činu, ináč mladistvého nie je možné posadiť do väzenia a takémuto odsúdenému je potrebné odobrať biologickú vzorku na archiváciu genetického odtlačku DNA ako ochranu spoločnosti pred možným ďalším spáchaním trestného činu, alebo možným páchateľom trestnej činnosti. Tak ako súd, keď uväzní mladistvého, sa nepýta na súhlas zákonného zástupcu, tak ani policajt, ktorý odoberá vzorku vo väzení, podľa môjho názoru alebo podľa nášho názoru si nemusí vyžiadať súhlas zákonného zástupcu. Navyše väčšinou odber vzorky DNA je odber akéhokoľvek biologického materiálu a spôsobom, ktorý nenarušuje telesnú integritu. Je to vzorka slín, alebo vzorka vlasu odstrihnutím kúsku vlasu atď.

Tá druhá možnosť, kde je potreba odobrať vzorku DNA mladistvému, je pre potreby pátrania po nezvestnej osobe biologicky blízkej mladistvému, tak tam, samozrejme, je potrebný súhlas právneho zástupcu.

To sú dva úplne rozdielne zámery štátu. Jeden zámer na ochranu spoločnosti pred možným páchateľom zvlášť závažnej trestnej činnosti, v druhom prípade pre pátranie, pre pomoc nezvestnej osobe, kde ten súhlas právneho zástupcu sa má požadovať.

Toľko som chcel povedať na vysvetlenie odmietavého stanoviska gestorského výboru pre obranu a bezpečnosť. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega, za vyše vystúpenie.

Vyhlasujem rozpravu o tomto bode za skončenú a zároveň prerušujem rokovanie o tomto bode nášho programu.

Teraz nasleduje druhé čítanie o

**zákone z 29. mája 2002 o zvýšení výsluhových príspevkov a výsluhových dôchodkov zo sociálneho zabezpečenia vojakov v roku 2002, vrátenom prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky**.

Materiál ste dostali ako tlač 1628. Jeho súčasťou je i rozhodnutie prezidenta Slovenskej republiky zo 17. júna 2002 o vrátení zákona, ako aj schválený zákon z 29. mája 2002. Zákon bol rozhodnutím zo 17. júna 2002 č. 1816 pridelený na prerokovanie príslušným výborom Národnej rady Slovenskej republiky.

Teraz dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre obranu a bezpečnosť pánu poslancovi Petrovi Ošváthovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania vráteného zákona vo výboroch. Pán kolega, nech sa páči, máte slovo.

**P. Ošváth, poslanec:** Vážený pán predseda, vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, predkladám vám správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania zákona z 29. mája 2002 o zvýšení výsluhových príspevkov a výsluhových dôchodkov zo sociálneho zabezpečenia vojakov v roku 2002, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky.

Zákon z 29. mája 2002 o zvýšení výsluhových príspevkov a výsluhových dôchodkov zo sociálneho zabezpečenia vojakov v roku 2002, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky, pridelil predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím č. 1816 zo 17. júna 2002 na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť, ktorý zároveň určil ako gestorský. Výbory prerokovali predmetný zákon v lehote určenej v rozhodnutí s týmto výsledkom. Oba výbory súhlasili so zmenami uvedenými v bode 3 rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky č. 577/2002 o vrátení zákona z 29. mája 2002 o zvýšení výsluhových príspevkov a výsluhových dôchodkov zo sociálneho zabezpečenia vojakov v roku 2002 a odporučili Národnej rade Slovenskej republiky zákon schváliť v zmysle prijatých zmien.

Gestorský výbor na základe prijatých uznesení výborov preto odporúča Národnej rade Slovenskej republiky

1. podľa § 90 ods. 5 zákona o rokovacom poriadku vyhovieť pripomienkam prezidenta Slovenskej republiky uvedeným pod bodom 3 v rozhodnutí č. 577/2002 a

2. podľa § 90 ods. 5 o rokovacom poriadku v znení prijatých pripomienok prezidenta Slovenskej republiky zákon ako celok schváliť.

Pán predsedajúci, skončil som.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pán kolega, ďakujem vám za vašu informáciu o rokovaní vo výboroch.

Dámy a páni, otváram rozpravu o tomto bode nášho rokovania. Keďže som nedostal písomne žiadnu prihlášku, pýtam sa, kto sa hlási ústne. Ak sa nehlási nikto ústne, uzatváram rozpravu o tomto bode rokovania a zároveň aj prerušujem rokovanie o tomto bode nášho programu.

Teraz nasleduje druhé čítanie o

**zákone z 29. mája 2002 o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu, vrátenom prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky**.

Materiál ste dostali ako tlač 1629. Jeho súčasťou je rozhodnutie prezidenta republiky zo 17. júna 2002 o vrátení zákona, ako aj o schválení zákona z 29. mája 2002. Zákon bol rozhodnutím zo 17. júna 2002 č. 1817 pridelený na prerokovanie príslušným výborom Národnej rady Slovenskej republiky.

Teraz dávam slovo spoločnej spravodajkyni z výboru pre obranu a bezpečnosť pani poslankyni Olge Szabóovej a prosím ju, aby informovala Národnú radu o výsledku prerokovania vráteného zákona vo výboroch.

Pani kolegyňa, nech sa páči, máte slovo.

**O. Szabó, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som podala správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania zákona z 29. mája 2002 o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky (tlač 1629).

Zákon z 29. mája 2002 o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky, pridelil predseda Národnej rady svojím rozhodnutím č. 1817 zo 17. júna 2002 na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť, ktorý zároveň určil ako gestorský.

Výbory prerokovali predmetný zákon v lehote určenej rozhodnutím predsedu s týmto výsledkom: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky vo svojom uznesení č. 1066 zo 16. júna 2002 súhlasil so zmenami uvedenými v bode 3 rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky č. 576/2002 a odporučil Národnej rade Slovenskej republiky zákon schváliť v zmysle prijatých zmien. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť vo svojom uznesení č. 600 zamietol prvú zmenu a schválil druhú zmenu podľa rozhodnutia KP 576/2002 prezidenta Slovenskej republiky o vrátení zákona z 29. mája 2002 o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu, zároveň odporučil Národnej rade Slovenskej republiky zákon schváliť v zmysle prijatej zmeny.

Gestorský výbor na základe prijatých uznesení odporúča Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 90 ods. 6 zákona o rokovacom poriadku nevyhovieť prvej pripomienke prezidenta Slovenskej republiky uvedenej pod bodom 3 v tomto znení: V § 3 písm. a) sa vypúšťajú slová „Bezpečnostná rada Slovenskej republiky“.

Podľa § 90 ods. 5 zákona o rokovacom poriadku vyhovieť druhej pripomienke prezidenta Slovenskej republiky uvedenej pod bodom 3 v tomto znení: V § 4 ods. 1 sa vypúšťajú slová „Bezpečnostná rada Slovenskej republiky“.

Podľa § 90 ods. 5 o rokovacom poriadku v znení prijatej pripomienky prezidenta Slovenskej republiky zákon ako celok schváliť.

Prosím, pán predsedajúci, aby ste otvorili rozpravu k tomuto návrhu.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem veľmi pekne, pani kolegyňa, za uvedenie stanoviska našich výborov.

Dámy a páni, otváram rozpravu o tomto bode nášho rokovania. Keďže som nedostal písomne žiadnu prihlášku, pýtam sa, či sa chce niekto do rozpravy prihlásiť ústne. Ak nie, uzatváram rozpravu o tomto bode nášho rokovania. Zároveň prerušujem rokovanie o tomto bode nášho programu.

A takisto prerušujem rokovanie 61. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. Pokračovať budeme zajtra o 9.00 hodine tlačou 1475 o pozemných komunikáciách.

Želám vám príjemnú dobrú noc.

(Prerušenie rokovania o 18.08 hodine.)